

« Elle s'est engouffrée dans la brèche » : comment von der Leyen profite de la chute de Barnier pour imposer l'accord UE-Mercosur

DÉCRYPTAGE - La présidente de la Commission européenne est arrivée en Uruguay dans l'espoir de conclure, malgré l'hostilité d'Emmanuel Macron.



La présidente de la Commission européenne Ursula von der Leyen devant le Parlement de Strasbourg, le 27 novembre.
Yves Herman / REUTERS

Extraits:

L'affichage ne pourrait être plus défavorable à la France. À peine le gouvernement de [Michel Barnier tombé](#), la présidente de la Commission européenne est arrivée en Amérique latine pour finaliser [l'accord, tant décrié dans l'Hexagone, avec les pays du Mercosur](#) (Argentine, Bolivie, Brésil, Paraguay, Uruguay). Le sommet du Mercosur, à Montevideo, ce vendredi, était certes prévu de longue date et vu comme la dernière chance pour conclure enfin ce traité de libre-échange négocié depuis vingt-cinq ans. Mais Ursula von der Leyen a attendu le dernier moment pour informer de son déplacement sur place, alors que la France est en pleine crise politique.

Emmanuel Macron, accaparé par la [recherche d'un nouveau premier ministre](#), a été pris de court. Il n'a pu que se borner à rappeler en catastrophe à Ursula von der Leyen, lors d'un appel téléphonique durant son escale au Brésil, la position française selon laquelle le projet d'accord reste « *inacceptable en l'état* ». À l'Élysée, le sentiment de panique était palpable de voir, à la crise institutionnelle intérieure, s'ajouter une crise avec Bruxelles. Paris estime que la présidente de la Commission prend un risque sérieux en allant tenter de conclure un accord sans en avoir partagé le contenu avec les États membres et vérifié qu'il disposerait d'une majorité qualifiée pour le ratifier. (...)

« Von der Leyen s'est engouffrée dans la brèche de la chute de Michel Barnier, qui essayait de tenir en respect la Commission sur ce sujet, estime Céline Imart, eurodéputée LR, membre de la commission de l'agriculture. Lundi, les autorités françaises nous annonçaient que l'accord ne serait pas signé cette semaine. La voix de Macron est devenue inaudible. » La France est, depuis des mois, relativement isolée, avec l'Autriche, plus discrètement, dans son opposition à cet accord. Une majorité de pays, au premier rang desquels l'Allemagne, l'Espagne ou la Suède, sont pressés de conclure. (...)

«Le sommet du Mercosur à Montevideo vendredi est probablement la dernière chance de le faire », poussait la ministre des Affaires étrangères allemande, Annalena Baerbock, mardi. « La présidente de la Commission a un mandat pour le faire et devrait, à notre avis, l'utiliser. » (...)

La France a été confortée récemment par le ralliement de la Pologne et [espère toujours convaincre d'autres pays](#), dont l'Italie ou les Pays-Bas, de rejoindre le camp du non. Une minorité de blocage doit rassembler quatre pays représentant au moins 35 % de la population européenne. (...)

La Commission se targue d'avoir « insisté dans les phases de négociations les plus récentes pour renforcer les aspects liés au climat, au développement durable et à l'environnement », certaines des réserves émises par la France. Elle se dit « optimiste » de pouvoir « répondre aux préoccupations de nos États membres ». Paris réclame aussi des garanties pour les filières agricoles, un contrôle sanitaire des importations et des mesures « miroir » sur les conditions de production. « L'opacité totale de la méthode utilisée par la présidente de la Commission européenne est très préoccupante, surtout au vu des tensions politiques significatives entourant cet accord commercial », juge l'eurodéputé (Renew) Pascal Canfin, selon lequel « rien n'est joué ». (...)

<https://www.lefigaro.fr/conjoncture/elle-s-est-engouffree-dans-la-breche-comment-von-der-leyen-profite-de-la-chute-de-barnier-pour-imposer-l-accord-ue-mercotur-20241205>

The Economist, 4 décembre, article payant

The Telegram : Will the West betray or save anti-Putin protesters in Georgia?

Democratic activists in Russia's near-abroad pin their hopes on admission by the EU and NATO



ILLUSTRATION: CHLOE CUSHMAN

Extraits:

NIGHT AFTER night, a contest between fear and hope is playing out on the streets of Georgia's capital, Tbilisi. Defying club-wielding riot police, [protesters have gathered each evening](#) since November 28th to demand that their government resumes its frozen bid to join the European Union and holds fresh, unrigged elections. This being real life rather than a morality tale, it cannot be ruled out that fear will win.

If brutish local police were Georgia's only threat, pro-European protesters might be on solid ground. Speaking to your columnist from Tbilisi, demonstrators described a city in a febrile, daring mood since the ruling Georgian Dream party, controlled by a tycoon who made billions in Russia, announced that it would suspend the country's campaign to join the EU until late 2028. (...)

Alas, this is not only a domestic struggle. Georgia's increasingly autocratic government has a more potent source of terror to draw on—the supposed threat from Russia, their country's neighbour, former overlord and frequent invader, albeit an overstretched one just now. Following a strategy used by other populists in fragile democracies in Russia's near-abroad, Georgian Dream campaigned as a defender of peace: even though it is a cold, unhappy sort of peace, purchased by appeasing Russia's wrath. Its election posters contrasted handsome images of Georgia with wrecked buildings in Ukraine. Its leaders accused opposition candidates and Western governments of forming a joint “Global War Party”, bent on an otherwise-avoidable conflict. (...)

As Georgian streets fill with angry protesters, it is not because citizens have strong views on the optimal pace of their country's EU-accession negotiations, counsels Shota Utiashvili, a scholar of international relations in Tbilisi and former official in a pro-Western government. Rather, when the country's prime minister announced a suspension of talks with EU authorities, Georgians heard a threat to “stifle democracy at home”. In today's Georgia, as in two other EU-candidate countries from the Soviet bloc, Moldova and Ukraine, “Europe” stands for democratic values, the rule of law and membership of a collective West. The alternative is a grimmer path towards autocracy and Russian domination, as endured in such satellite states as Belarus. (...)

To counter the Russian bogeyman, the West's best weapon is hope, and credible assurances that Georgia, a country of 3.7m, surrounded by such unstable neighbours as Armenia, Azerbaijan and Russia, has real prospects of joining the EU, and possibly NATO one day. Therein lies a dilemma. Inside the EU, popular support for further enlargement is fragile. America has just elected a NATO-sceptic president. In the specific case of Georgia, EU leaders and many European governments say they must hold its rulers to account for possible abuses during the elections in October, as well as for a slew of recent, anti-democratic laws. Yet imposing harsh sanctions on Georgia risks pushing it into Russia's arms. (...)

During earlier waves of enlargement in 2004 and 2007, when the EU took in 12 new countries, most of them from the former socialist bloc, the promise of membership offered a potent incentive for reforms. (...)

The flipside of that record of success involves the potential costs of failure. EU governments have a horror of admitting new members whose legal systems or regulations fall short of the bloc's shared standards. If NATO ever extends guarantees that are not sincere, the whole alliance will be weakened. (...)

Despair is premature. Russia's invasion of Ukraine has revitalised support for enlargement among many EU and NATO leaders, reports a Western official. True, some standards may need loosening if new members are to join either institution soon. Coalitions of EU or NATO members may have to challenge Russian aggression, if consensus is impossible. Still, enlargement is back as a strategic asset, though Tbilisi's protesters might be shocked if they knew how long their road to the West will be. Fear of Russia imperils Georgian democracy. It might be its best hope, too. ■

<https://www.economist.com/international/2024/12/03/will-the-west-betray-or-save-anti-putin-protesters-in-georgia>

Neue Zürcher Zeitung, 4 décembre, article payant

Der Kontinent, der sich selbst an den Pranger stellt: Peter Sloterdijk kritisiert, Europa habe sich von der Weltpolitik abgemeldet

Europa hat viel zu bewahren. Doch das sei in Vergessenheit geraten, sagt der Philosoph Peter Sloterdijk. In seinen Vorlesungen am Collège de France entwirft er Perspektiven für Europas Zukunft.



Vor lauter Selbstbespiegelung marginalisiere Europa sich selbst,
sagt Peter Sloterdijk.

Isolde Ohlbaum

Extraits:

In der Einführung zu seinen Vorlesungen, die Peter Sloterdijk im Frühjahr 2024 am Collège de France gehalten hat, stellt er die Frage: «Was ist Europa anderes als ein Klub aus Nachfolgern gedemütigter Imperien?» Der Philosoph tritt in der Folge den Nachweis an, dass «der Teil der Welt, der die <Welt> erfand», sich in seiner Geschichte immer wieder bemühte, die einstige Macht und Grösse des Imperium Romanum zu erlangen – «zumeist in Nationalstaaten, mit der helvetischen Konföderation als bedeutsamer Ausnahme».

Peter Sloterdijk, 1983 schlagartig berühmt geworden mit seiner «Kritik der zynischen Vernunft», zieht dank immenser Belesenheit in den sieben Lektionen immer weitere Kreise, um seinen Befund mit historischen, vor allem aber literarischen und ideengeschichtlichen Dokumenten zu belegen. (...)

Der Schriftsteller unter den deutschen Philosophen beschreibt die wechselvolle Geschichte Europas wie ein Theaterstück, das nach seiner Uraufführung im Römischen Reich zahlreiche Reinszenierungen erlebte: Der Traum antiker Grösse führte die Nationalstaaten zuerst zu ungeahnter Grösse, dann zumeist in die Tragödie. Der Untergang des Imperium Romanum wurde so vor wechselndem Bühnenbild mehrmals zur Aufführung gebracht. Nach 1945 schliesslich wurde die europäische Kommandozone in die USA ausgelagert, wo die Architektur des Capitols die Erinnerungen an das antike Rom wachhält. *Europa selbst hat sich «von der Weltgeschichte in die Niemandsposition zurückgezogen».* Welt geschieht heute anderswo, so Sloterdijk in «Der Kontinent ohne Eigenschaften», seinen nun in Buchform vorliegenden Lektionen. (...)

Parallel (...) läuft eine Entwicklung, die Peter Sloterdijk kritischer sieht. Es geht um die kulturelle Technik der autobiografischen Reflexion: Früh hat sich in Europa diese Form der Selbstbesinnung etabliert. Als Selbstgespräch angelegt, das die Beichte zuerst begleitete und dann ablöste, wurden Bekenntnisse ein beliebtes literarisches Genre, um mit dem Leser, dem weltlichen Beichtvater, ins Gespräch zu kommen.

Peter Sloterdijk zitiert zahlreiche Autoren von Augustinus über Petrarca bis Nietzsche. Selbst bei Oswald Spenglers «Untergang des Abendlandes» oder Eugen Rosenstock-Huessys Revolutionstheorie, die er ausführlich analysiert, erkennt er «Metastasen einer überbordenden autobiografischen Passion».

Was Michel Foucault als «dire vrai sur soi-même» beschreibt, meint eine Offenlegung mit einer ausgeprägten Tendenz zur Selbstkritik: Bekenntnisse sind Geständnisse. (...)

Während sich imperiale Autokraten von China über Russland bis Iran skrupellos bis gewaltsam der Welt bemächtigten, frönten die Europäer der Lust an der moralischen Selbstkritik: Anstatt sich zu behaupten in einer unfriedlichen Welt, stellten sie sich bereitwillig selbst an den Pranger, um die alleinige Schuld an den Übeln der Welt zu übernehmen. «Die «postkolonialen Studien»», schreibt Sloterdijk, «bilden die jüngste Metastase des von der religiösen Geständniskultur präformierten Geistes der europäischen Selbstkritik».

Der «Amoklauf der Selbstbeichtigung», eine Folge des historisch gewachsenen Geständniszwanges, sei Wasser auf die Mühlen der Diktatoren. Für viele westliche Intellektuelle, insbesondere radikale Linke, die ins Lager des globalen Südens übergelaufen seien, sei «der Zivilisationsverrat das Gebot der Stunde». Damit spielten sie, so Peter Sloterdijk am Schluss seines ebenso anspruchsvollen wie anregenden Buchs, China in die Hände, das die allgemeinen Menschenrechte als eine regionale Ideologie des Westens abtue.

Peter Sloterdijk: Der Kontinent ohne Eigenschaften. Lesezeichen im Buch Europa. Suhrkamp-Verlag, Berlin 2024. 296 S., Fr. 41.90.

<https://www.nzz.ch/feuilleton/der-kontinent-der-sich-selbspeter-sloterdijk-kritisiert-in-seinem-neuen-buch-europat-an-den-pranger-stellt-peter-sloterdijk-kritisiert-europa-habe-sich-von-der-weltpolitik-abgemeldet-ld.1860051>

The Economist, 4 décembre, article payant

Cue the fireworks : Huge anti-Russian protests in Tbilisi echo Ukraine's Maidan

A turn away from the EU plunges Georgia into crisis



PHOTOGRAPH: EPA

Extraits:

THE ECHOES seem obvious. A Kremlin-backed oligarch grabs power and breaks off the country's relationship with the European Union, eliciting huge protests. Masked police beat up peaceful demonstrators, bringing more people onto the street. Such were the scenes during Kyiv's [Maidan revolution](#) in 2013-14, which overthrew that country's president and ultimately led to a Russian invasion.

Over the past few days similar events have been playing out in Tbilisi, the capital of Georgia. Tens of thousands of demonstrators have poured into the streets every night. Police have beaten and tear-gassed protesters, who have surrounded the parliament building and subjected it to a barrage of fireworks. "Our future is being stolen from us," said 29-year-old Michael Meskhi, gesturing towards the crowd, many wearing gas masks. "We all want the same thing: Europe, not Russia."

The authorities still seem confident, and observers say there is little chance of a Maidan-style collapse. The government is, in effect, in the hands of Bidzina Ivanishvili, a secretive billionaire who made his fortune in Russia. For the past 12 years the Georgian Dream (GD) party, which he founded and still controls, has been running the country. In May the government passed a Kremlin-style law branding civil-society activists who accept any foreign funding as "foreign agents".

On October 26th GD [claimed to have won](#) another election. The opposition rejected the results immediately, but protests were small and evidence of gross fraud was lacking, muting the international reaction. As reports of voter intimidation and ballot irregularities trickled in, it "became clear that the elections were stolen", says Petre Tsiskarishvili of the United National Movement (UNM), the main opposition party. But many thought Georgians had grudgingly accepted GD's victory. It turned out the reaction was simply delayed: with protests spreading from Tbilisi to the cities of Batumi, Poti and Kutaisi, much of the country of 3.7m people is in revolt.

The trigger has been the government's apparent decision to turn away from the West. (...)

The protests are unlikely to simply dissipate, but they lack a clear leader. The only consolidating figure is Salome Zourabichvili, the president, whose powers are largely ceremonial. She has come out on the side of the protesters. Mr Ivanishvili wants to replace her with Mikheil Kavelashvili, a footballer, when her term expires later this month. But on November 30th Ms Zourabichvili said she would not step down unless new parliamentary elections were held; the next president is to be chosen by parliament, but she says the current one is illegitimate.

Though Georgia is in full-blown crisis, within the state itself defections have so far been confined to the resignations of several ambassadors and mid-ranking officials. (...)

"It's a mystery to us why" the government has made such an open anti-European move, says one Western diplomat. "But I don't believe this is a miscalculation on their part. They are very deliberate and understand the dynamics." The protests do seem to have unnerved Mr Kobakhidze. In a confusing press conference, he insisted that EU negotiations had not been "suspended" (he seems to prefer the word "delayed"), and said the government would "spare no effort" to secure EU membership by 2030. That is unlikely to placate the crowds.

Yet for all the echoes of the Maidan protests, the Georgian government seems far more secure. "Police seem happy to play the same game every night, dishing out beatings with seeming impunity," notes a Western observer in Tbilisi. There is "no indication that [Georgia's leaders] intend to change direction". And for many Georgians, any similarities to Ukraine are reasons not to hope, but to worry. ■

<https://www.economist.com/europe/2024/12/02/huge-anti-russian-protests-in-tbilisi-echo-ukraines-maidan>

Wall Street Journal, 3 décembre, article payant

A Top Mission for Europe's Chief Is to Cool Trump's Ire Toward the EU

Trump is threatening Europe over trade and war. What comes next will depend partly on Ursula von der Leyen



Ursula von der Leyen, president of the European Commission. PHOTO: OLIVIER MATTHYS/SHUTTERSTOCK

Extraits:

President-elect [Donald Trump](#) is known for grandiose statements, a larger-than-life persona and a fondness for unpredictability. His counterpart on the other side of the Atlantic couldn't be more different in political style.

The U.S. relationship with Europe will rest in part on whether European Commission President Ursula von der Leyen can cool Trump's ire toward the European Union.

Trump has long assailed the EU. In 2018, he called it a leading U.S. foe, attacking it for [taking advantage of America on trade](#) while depending on Washington for its defense. He is threatening trade tariffs on Europe, [cuts in support for Ukraine](#) and a diminished role in its regional security.

With Trump gearing up for his return to the White House, von der Leyen will start her second five-year term at the helm of the EU's executive body on Sunday. She has been in the job long enough to experience the first Trump presidency, and her team is taking lessons from that time: Expect the unexpected and identify common interests. (...)

Von der Leyen, a 66-year-old former German defense minister who was once seen as a likely successor to former German Chancellor Angela Merkel, never strays from message discipline.

Her organized, tight control of the Brussels bureaucracy abhors any hint of chaos. She had sleeping quarters installed in her European Commission office and works around the clock.

As a close ally of [President Biden](#), she irritated some European capitals by avoiding fights with Washington in recent years. She has made it clear it is in Europe's vital interests to form a constructive relationship with the incoming Trump administration and avoid what could become major clashes over trade, the fate of Ukraine and Europe's security.

EU leaders, following postelection calls with the president-elect, all said they would proactively seek areas where they can cooperate. But they are also drawing up plans to defend their interests. (...)

The focus has now broadened. European officials say building a working relationship with the new administration will require a package of measures that goes beyond trade, such as taking more of the financial burden of supporting Ukraine and boosting military spending, including on U.S. military equipment. (...)

“Russia is spending up to 9% of its GDP on defense. Europe is spending on average 1.9%,” von der Leyen said this past Wednesday. “Our military spending must increase.”

Von der Leyen is lining up a new European defense plan that could pour billions of euros into the bloc’s industry and common defense projects. But Europe’s national governments, not the EU, largely manage the purse strings for Ukraine and defense, so Brussels can only nudge the bloc toward meeting Trump’s expectations. (...)

Von der Leyen has ruffled feathers in Europe—and Berlin in particular—with a China stance that would appear more at home in Washington. In a major speech on China in 2023, she said Chinese leader Xi Jinping’s “clear goal is a systemic change of the international order with China at its center.”

Under her leadership and against opposition from Germany, the EU took its [toughest recent trade measure](#) against Beijing, slapping additional tariffs of up to 35% on Chinese-made electric vehicles.

But the EU remains largely wedded to global trading rules, and some of its biggest economies depend on deep ties with Beijing. Member states fear European companies will foot some of the bill for U.S. tariffs on China because Beijing will redirect more Chinese exports to Europe. (...)

Since Trump’s election win, von der Leyen has insisted the stakes are too high to allow European-U. S. relations to turn sour.

“Millions of jobs and billions in trade and investment on each side of the Atlantic depend on the dynamism and stability of our economic relationship,” she said in a congratulatory message to Trump.

https://www.wsj.com/world/europe/a-top-mission-for-europes-chief-is-to-cool-trumps-ire-toward-the-eu-60214bc6?mod=europe_news_article_pos3

The Economist, 3 décembre, article payant

Danger and deals in the Middle East : From Nixon to China, to Trump to Tehran

Iran is weak. For America’s next president that creates an opportunity



PHOTOGRAPH: AP

Extraits:

IN Washington the “Nixon to China” tagline has lost its attraction. Both parties are too hostile towards the People’s Republic for a miraculous reconciliation to be possible. Perhaps, though, [Donald Trump](#) can find a replacement—with Iran. In his first term he ditched the Joint Comprehensive Plan of Action (JCPOA), a nuclear deal signed in 2015, and promised to negotiate a better one by [applying “maximum pressure”](#). That didn’t work. Joe Biden sought to reduce tensions with Iran but is leaving office with the Middle East on fire. In January the president-elect will have a second chance. He should use it to rescue a relationship that has poisoned America’s presence in the Middle East for almost five decades.

Mr Trump’s failing the first time round was that no one knew what he wanted. Was maximum pressure supposed to produce a stronger nuclear pact? Or was it to force Iran into changing its foreign policy? Or to remove the regime altogether? Mr Biden made the opposite mistake. His aides fiddled with the JCPOA and got too soft. Lax enforcement of sanctions meant that Iran’s [oil exports](#) more than tripled after 2020, helping keep the regime afloat. (...)

Mr Trump should make clear that regime change is not his goal and avoid surprises by ensuring that Israel coordinates any military action with America. If Iran meets his demands he could offer a big reward: the prospect of normal ties. America’s prize would be the prospect of security in the Middle East, freeing it to focus on Asia. Countless obstacles oppose such a grand bargain. But Mr Trump loves photo ops. It would be hard to top the first ever meeting between an American and an Iranian president. Just imagine: Trump to Tehran. ■

<https://www.economist.com/leaders/2024/11/21/from-nixon-to-china-to-trump-to-tehran>

The Jerusalem Post, 3 décembre, article payant

Iran in crisis: Battling Israel left Tehran too weak to deal with Syria, researcher says

"The Iranians have paid a very high price for operating all their proxies against Israel over the past year," explained Sabati.



IRAN'S SUPREME Leader Ayatollah Ali Khamenei attends Friday prayers and a memorial ceremony for Hassan Nasrallah in Tehran earlier this month. (photo credit: Office of the Iranian Supreme Leader/West Asia News Agency/Reuters)

Extraits:

The surprising offensive by Sunni rebels in Syria reveals a deep crisis in Iran's strategy, Institute for National Security Studies researcher [Benny Sabati](#) said in a recent interview with *Maariv*, arguing that Tehran's efforts in combatting Israel left the Islamic Republic depleted.

"The Iranians have paid a very high price for operating all their proxies against Israel over the past year," explained Sabati.

"Their command has been eliminated, their soldiers and field commanders - many of whom are in Hezbollah, Hamas, and other groups," Sabati noted. As a result, "Iran is entering the campaign in Syria in a very weak state; it has no means to help [Assad's regime](#) at all."

This double blow is not only about the inability to provide assistance but also about inflicting harm. (...)

According to Sabati, Iran's problem is compounded by its inability to manage simultaneous fronts. "The Iranians have an issue. They neither like nor believe in fighting on two fronts. When they're focused on the Israeli front, that's all they deal with," Sabati said. (...)

The situation is escalating amid internal criticism in Iran, as "the public is very angry about the aid provided to regional countries and all the terrorist organizations," said Sabati.

Meanwhile, the regional implications largely depend on Russia's response.

"If the Russians intervene and suppress this rebellion, it's a different story. If they don't, we will witness a significant weakening of both Iran and the Syrian regime."

<https://www.jpost.com/middle-east/article-831577>

Armement : l'industrie européenne à la traîne du reste du monde

Les ventes des 100 premiers producteurs d'armement mondiaux ont progressé de 4,2 % en 2023, à 632 milliards de dollars. Mais celles des 27 industriels européens, de seulement 0,2 %.

Réservé aux abonnés

Armement : l'industrie européenne à la traîne du reste du monde

Par Véronique Guillermand

Publié il y a 2 heures, mis à jour à 07h33

Copier le lien



Écouter cet article

00:00/06:37



Nexter a divisé par deux les délais de livraison du Canon Caesar, de trente à quinze mois, et triplé ses cadences de production. Jacques Witt/SIPA

Les ventes des 100 premiers producteurs d'armement mondiaux ont progressé de 4,2 % en 2023, à 632 milliards de dollars. Mais celles des 27 industriels européens, de seulement 0,2 %.

Extraits:

Le constat est édifiant. Il en dit long sur les difficultés de l'industrie européenne d'armement à produire plus et plus vite, dans un contexte géopolitique marqué par la [guerre en Ukraine](#), le [conflit à Gaza](#) et les [tensions croissantes en mer de Chine](#). Les ventes combinées des 27 groupes européens classés dans le top 100 mondial des producteurs de matériels militaires n'ont en effet progressé que de 0,2 %, à 133 milliards de dollars, en 2023 par rapport à 2022, selon le dernier rapport du Stockholm Institute for Peace (Sipri), publié ce lundi. « *L'industrie européenne de l'armement est à la traîne du reste du monde en termes de croissance des revenus (...), avec la plus faible augmentation de toutes les régions du monde* », souligne le rapport.

L'industrie européenne bénéficie peu de la hausse des budgets de défense en Europe. Ces derniers ont augmenté de 31 % depuis 2021 et devraient représenter, selon l'Agence européenne de défense (AED), 326 milliards d'euros, soit 1,9 % du PIB de l'Union européenne (UE), en 2024. Or, 78 % des acquisitions de matériels militaires de l'UE ont été réalisées hors de ses frontières sur la période 2022-2023. Les armements américains représentant, à eux seuls, 63 % du total, selon l'Institut des relations stratégiques et internationales (Iris).

Mais, nuance l'institut, les Européens qui produisent des systèmes d'armes complexes ont « *principalement travaillé sur des contrats plus anciens en 2023 et leur chiffre d'affaires ne reflète donc pas l'afflux de commandes* ». (...)

A contrario, les spécialistes des pièces d'artillerie, des munitions, des blindés et des systèmes de défense aérienne et terrestre ont vu leurs ventes s'accroître pour répondre aux besoins de l'armée ukrainienne. C'est notamment le cas de l'allemand Rheinmetall (obus de 155 mm, chars Leopard) ou encore du français Nexter (canons Caesar, obus de 155 mm). (...)

L'Europe, aiguillonnée par [l'élection de Donald Trump](#) et la [menace d'une réduction du soutien américain à l'Ukraine](#) et à l'Otan, semble - enfin - prête à réagir. « *La nomination, pour la première fois, d'un commissaire européen en charge de la Défense (l'ex-premier ministre lituanien Andrius Kubilius, NDLR) envoie le signal que les questions militaires sont une priorité de l'agenda de la nouvelle Commission européenne* », relève le D^r Nan Tian, directeur du programme des dépenses militaires du Sipri. (...)

L'UE, « *mal préparée avant l'agression de l'Ukraine* », est, selon une récente déclaration de Diego De Ojeda Garcia Pardo, patron de l'unité en charge de la coordination de la politique de défense et de sécurité à Bruxelles, « *dans une situation encore plus fragile maintenant, parce que nos stocks sont vides. Nous n'avons ni l'argent, ni les stocks, ni les capacités de production.* » (...)

De son côté, la Russie (que le Sipri classe en Europe) a massivement investi dans ses usines d'armement. (...)

Au total, les cent premiers industriels mondiaux ont vu leurs ventes augmenter de 4,2 %, à 632 milliards de dollars, en 2023. Les géants américains dominent le marché, avec 5 industriels aux premiers rangs et 41 industriels pesant pour 50 % des ventes mondiales. Premier européen du top 100, le britannique BAE Systems, classé au 6^e rang, suivi d'Airbus (12^e) et de l'italien Leonardo (13^e). (...)

<https://www.lefigaro.fr/economie/armement-l-industrie-europeenne-a-la-traine-du-reste-du-monde-20241202>

Frankfurter Allgemeine Zeitung, Interview, 2 décembre, article payant

Haftbefehl gegen Netanjahu: „Die Deutschen sitzen besonders in der Patsche“

Es sei ausgeschlossen, dass der israelische Ministerpräsident auf deutschem Boden verhaftet wird, sagt der Politikwissenschaftler Herfried Münkler im F.A.Z.-Interview. Außerdem fürchtet er einen Sieg Putins.



Herfried Münkler, im Hauptstadtbüro der Frankfurter Allgemeinen Andreas Pein

Extraits:

Herr Münkler, seit dem Haftbefehl gegen [Benjamin Netanjahu](#) steht Berlin vor einem Dilemma: den Internationalen Strafgerichtshof missachten oder den israelischen Regierungschef festnehmen, wenn er deutschen Boden betritt?

Das ist eine weitgehend hypothetische Frage, weil Netanjahu unter den gegebenen Umständen nicht versuchen wird, die Bundesrepublik in dieses Dilemma zu stürzen. Im Prinzip ist die Sache klar: Staatsräson, wenn man den Begriff [Angela Merkels](#) aufnehmen will, bedeutet im Sinne seiner Ursprungsdefinition im späten 16. Jahrhundert: die Befugnis, sich von allen anderen Verpflichtungen, die man sonst eingegangen ist, dispensieren zu können. Man müsste sich also distanzieren von den Obligationen des Multilateralismus und in diesem Fall einer spezifischen Vorgabe deutscher Politik folgen, die mit dem Begriff Staatsräson überschrieben ist.

Aber ist die Achtung des internationalen Rechts nicht auch eine Art Staatsräson für Deutschland?

Da kollidieren jedenfalls zwei sehr hochrangige Forderungen miteinander. Natürlich trifft das Dilemma die Deutschen besonders hart, weil ja kaum ein Staat so sehr an der Bindekraft des Völkerrechts hängt wie die Bundesrepublik, die bei jeder Gelegenheit versucht hat, internationale Entwicklungen durch Juridifizierung voranzubringen. So hat die deutsche Politik ihre Handlungsfähigkeit und ihre Spielräume eingeschränkt.

Welche der beiden Grundüberzeugungen ist denn wichtiger für Deutschland?

Es geht natürlich überhaupt nicht, dass ein israelischer Premierminister auf deutschem Boden verhaftet wird. Das ist derart ausgeschlossen, dass man hier wirklich keine Fingerübungen auf dem normativen Klavier machen muss. (...)

Wie sehr können wir Deutsche uns (...) noch als Teil einer von Amerika geführten Wertegemeinschaft fühlen?

Wir spüren Veränderungen, die für das Selbstverständnis des Westens weitreichende Folgen haben werden. Es ist viel die Rede über das Auseinanderfallen der Welt in rechtsstaatliche Demokratien und autoritäre Autokratien. Trump stellt nun mit seiner Politik die Vereinigten Staaten als demokratischen Rechtsstaat infrage und führt sie immer mehr in die Nähe eines autokratischen Regimes.

Heißt das, Europa muss das Erbe der westlichen Idee schultern und sich als Konkurrent zu Amerika verstehen?

Wertepolitisch wahrscheinlich schon, geopolitisch wohl besser nicht. Da müssen wir weiter hoffen, dass Amerika seinen atomaren Schutzschirm über uns spannt. Man kann auch nur hoffen, dass es sich bei der zweiten Amtszeit Trumps um eine Zwischenphase handelt, nach der Amerika zur alten Politik zurückkehrt. (...)

(...) könnte am Ende der langen Korrektur womöglich ein Westen stehen, der nicht mehr westlich aussieht?

Das kann sein. Was wir in den letzten zehn Jahren erlebt haben, ist eine fortgesetzte Schwächung des Westens. Seine Attraktivität ist vor allem im globalen Süden geschwunden. Viele Regierungen, die auf Wachstum setzen, sagen: China macht es effektiver und stört außerdem unsere Herrschaft nicht. (...)

Ralf Dahrendorf sprach schon in den Neunzigerjahren von der „autoritären Versuchung“. Könnten wir der am Ende alle erliegen?

Es gibt Teile der Welt, auch der westlichen Bevölkerung, die dieser Versuchung schon erlegen sind. (...) Es kennzeichnet die Geschichte bürgerpartizipativer Ordnungen, dass sie immer wieder an ihren eigenen Ansprüchen scheitern und auch an Fehlentscheidungen und Ungeschick. (...)

Lässt sich der Niedergang der liberalen Demokratie denn noch stoppen?

Das hoffe ich sehr. Es gibt ja immer auch Kipp- und Wendepunkte. Aber ja, die Möglichkeit ist da, und man muss um die Demokratie kämpfen, wie Abraham Lincoln das schon in Gettysburg getan hat. (...)

Finden Sie die Ukrainepolitik des Bundeskanzlers besonnen ?

Er handelt nach dem Motto: zu wenig, zu spät, und gibt das als Besonnenheit aus. Das kann mich nicht überzeugen. (...)

Kann Deutschland glaubhaft eine Führungsrolle im Konflikt mit Russland übernehmen, wenn es keine Atomwaffen hat?

Deutschland hat verschiedene Unterschriften geleistet, die dem entgegenstehen. Die atomare Komponente muss eine europäische sein. Leider haben wir die vergangenen Jahre nicht genutzt, um entschiedene Schritte dorthin zu gehen, sondern gehofft, dass es alles schon nicht so schlimm kommen wird.

Sie plädieren für einen Schulterchluss mit den Atommächten Frankreich und Großbritannien?

Man muss den eigenen Schirm der Europäer größer machen, und die Deutschen müssen entsprechende Gelder reinstecken. (...)

Was für ein europäischer Atomschirm schwebt Ihnen vor?

Das *Weimarer Dreieck*, also Frankreich, Polen und Deutschland, müsste sich mit den Briten und einem Südstaat zusammenfinden, sich dann als ein Kreis innerhalb Europas definieren und sagen: Wir bilden die Macht, die Europa verteidigungspolitisch in Stellung bringt. Das ließe sich an der NATO und an der EU vorbei machen. Trump könnte schwer etwas dagegen sagen, weil er ja immer gefordert hat, Europa müsse mehr Verantwortung

übernehmen. Nur so wäre Europa in der Lage, ein eigenständiger Akteur zu werden, der nicht gezwungen ist, nach der Pfeife anderer zu tanzen. (...)

Halten Sie es denn für möglich, dass Nationalstaaten mit so unterschiedlichen historischen Erfahrungen gemeinsame nukleare Entscheidungen treffen könnten?

Für möglich ja, aber nicht für besonders wahrscheinlich. Aber allen sollte klar sein: Wenn es die Europäer nicht hinbekommen, werden sie vom Regelgeber zum Regelnehmer, und zwar von Regeln, die vermutlich nicht ihren Werten und Interessen entsprechen. Das ist jetzt eine der letzten Chancen (...)

Wenn die Idee eines verteidigungsfähigen Europas scheitert – was wäre dann die Option für Deutschland?

Vermutlich die Anlehnung an Amerika, was allerdings mit einem Geschäft verbunden wäre: Ihr haltet den nuklearen Schutzschirm über uns aufgespannt, und dafür unterstützen wir euch im indopazifischen Raum, auch mit militärischer Präsenz. Dafür müssten unsere Streitkräfte ihre Verlegefähigkeit dramatisch steigern. Die Alternative, die ich mir keineswegs wünsche, wäre, dass die deutsche Bevölkerung eine russlandaffine Regierung an die Macht bringt, der transatlantische Westen kollabiert und sich das geostrategische Konzept Russlands durchsetzt: der Eurasismus – also ein geschlossener, wirtschaftlich verbundener Raum von Lissabon bis Wladiwostok, so wie es Putin 2001 im Deutschen Bundestag skizziert hat. Dann hätte der Kreml in Europa das Sagen, nicht nur in Osteuropa, sondern auch in Mittel- und Westeuropa.

<https://www.faz.net/aktuell/politik/herfried-muenkler-ueber-haftbefehl-gegen-netanjahu-wir-sitzen-besonders-in-der-patsche-110143648.html>

The Economist, 30 novembre, article payant

Charlemagne : Ursula von der Leyen has a new doctrine for handling the hard right

The boss of the European Commission embarks on a second term

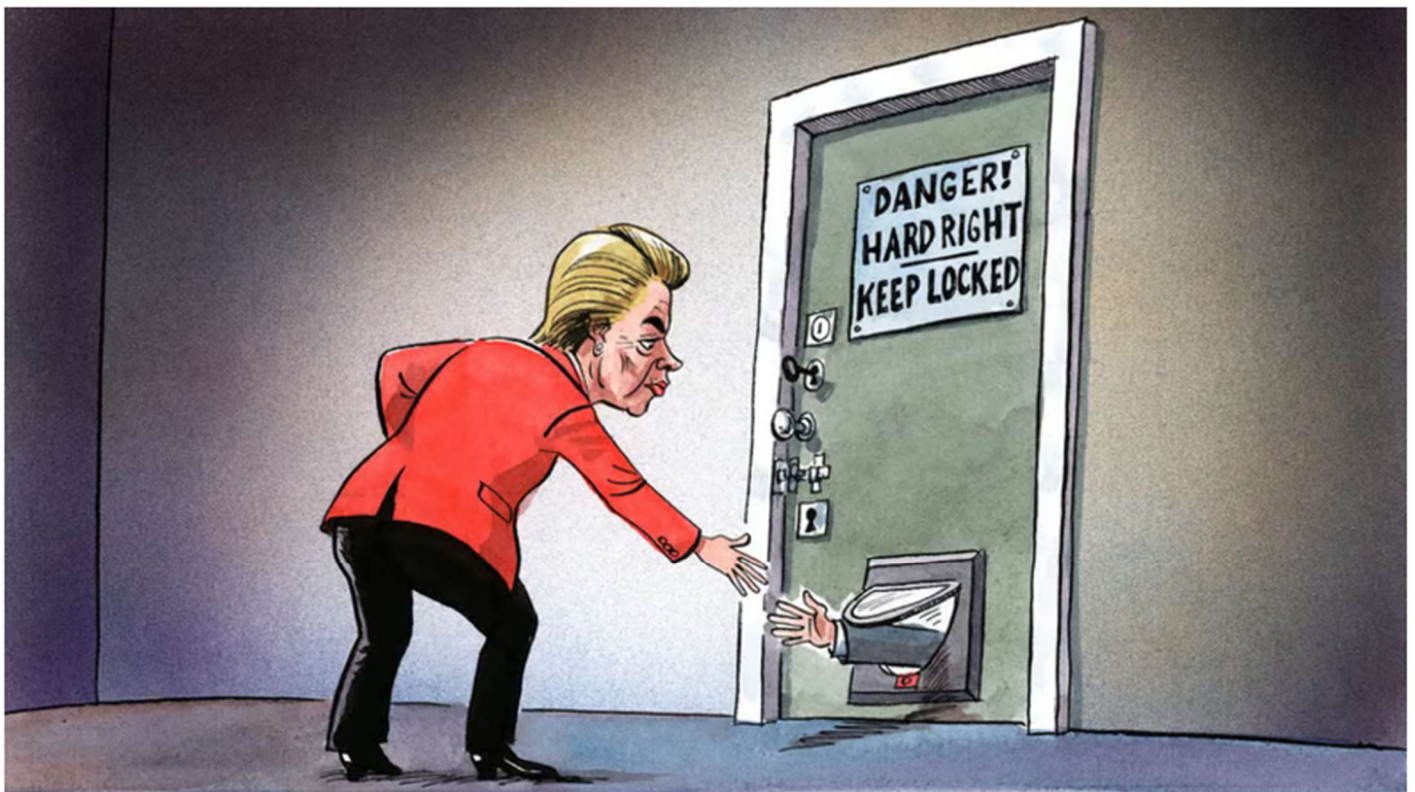


ILLUSTRATION: PETER SCHRANK

Extraits:

The harsh winds of political change have howled through the corridors of power in the past year. Consider the nine politicians attending G7 summits—seven leaders of big industrialised countries and two representing institutions of the European Union. In Britain, America and Japan the incumbent politicians have been pushed out of office; Germany’s Olaf Scholz is headed for an electoral drubbing come February. The rest have hardly fared better. Emmanuel Macron called and lost a snap legislative election in France, Canada’s Justin Trudeau is likely to be forcibly retired within a year and Charles Michel will lose his role chairing EU summits on December 1st after hitting term limits. Amid the carnage two women stand out. Giorgia Meloni is still popular, though admittedly she has not faced voters since becoming Italy’s prime minister in 2022. The other, Ursula von der Leyen, stands alone in having secured her place at future G7 confabs until 2029: on November 27th the European Parliament endorsed her for a second five-year term as president of the European Commission. (...)

Retaining control of the powerful Brussels machine and the right to boss around its more than 30,000 Eurocrats is perhaps less arduous than triumphing in hard-fought national votes. (...) But Mrs von der Leyen has also deftly handled the most thorny problem facing the continent’s politicians: how to handle the ever-rising number of parties from outside the political centre. By setting clear rules of engagement with bits of the hard right, she has set a new doctrine others in Europe might learn from.

Mrs von der Leyen’s second term, like her first, involves an informal centrist alliance of her own centre-right European People’s Party (which won most seats in June), the socialists and the liberal Renew faction. But in part because the trio lost ground in the last elections, Mrs von der Leyen has sniffed around on the outer edges of her old coalition to secure enough votes for herself and the 26 members of her new team. Reaching out to Greens for support has been uncontroversial, given that they back the commission’s ambitions to cut carbon emissions aggressively. More contentious has been Mrs von der Leyen’s willingness to at least be civil to parts of the hard right, starting with Ms Meloni’s Brothers of Italy party. For the first time, an influential vice-presidency of the commission will go to a politician outside the political centre, in this case Raffaele Fitto, a minister from the Brothers.

To some in the EU this is an aberration. A *cordon sanitaire* that keeps hard-right politicians far from power is an article of faith, the last thing standing between Europe and Trumpian folly or worse. Never mind that voters seem to quite like hard-right leaders (...). *The key thing for pure-of-heart centrists is to pretend their rivals do not exist.* (...)

Mrs von der Leyen’s starting-point is that not everyone to the right of mainstream conservatives is beyond the pale. She has sensibly set three tests of whether a party could be considered a partner: if it upholds core tenets of the rule of law, supports Ukraine, and is, more ambiguously, “pro-Europe”. That plainly excludes Viktor Orbán, the Hungarian autocrat who seems to prefer Moscow and Mar-a-Lago to Brussels. The French National Rally of Marine Le Pen is still out, as is the Polish Law and Justice party, which undermined state institutions while in office. The most notable party to be welcomed is that of Ms Meloni, who governs as a staunch conservative (including on social issues, often in unpalatable ways, such as on gay adoption) but has picked few fights with Brussels and, above all, ardently supports Ukraine. (...)

Notwithstanding the pearl-clutching of political purists, a wider coalition at EU level can only be welcome. Politicians need to reflect what voters plainly want. Reaching out to some “extremes” encourages them to moderate. The von der Leyen doctrine gives an opportunity to the hard right to participate in the crafting of EU policies—and to be accountable for their outcomes. Far from undermining democracy, it shows that EU institutions are responsive to shifts in opinion. (...)

After six months of political navel-gazing, Brussels now returns to work. (...) The EU is mulling taking in up to nine new members. These are thorny issues, where broad political consensus must be sought—including, at times, from politicians whose views one may disagree with. ■

<https://www.economist.com/europe/2024/11/28/ursula-von-der-leyen-has-a-new-doctrine-for-handling-the-hard-right>

The U.S. and Europe May Be Headed for a Divorce

Trump's re-election has exposed aesthetic and substantive divisions within the alliance.



U.S. and European Union flags fly at the European Commission's headquarters in Brussels, Feb. 20, 2017. PHOTO: FRANCOIS LENOIR/REUTERS

Extraits :

Among the more childishly enjoyable fruits of [Donald Trump](#)'s election victory has been watching the spectacular gymnastic contortions of political leaders in Europe, where I have spent time recently, as they try to reconcile their previously expressed revulsion toward him with the political reality of his renewed status as the most powerful man on the planet. (...)

In fact the next four years will almost certainly see serious and sustained breaches in trans-Atlantic comity, in ways that will irreparably impair the alliance that has, for all its fractious tendencies, been the cornerstone of civilizational progress in the world for a century.

On at least three main fronts, the second Trump administration will strain relations with Europe to the breaking point.

The first is the war in Ukraine. European leaders realize now that U.S. assistance to Kyiv stops next year and that some form of peace deal will be struck; they are convinced it will leave Russia strengthened and emboldened.

The second is trade, where an already fragile European economy could be hammered by tariffs on exports to the U.S. and where broader global economic strife threatens the continent's creaking stability.

The third is a bucket of global tensions, all likely to worsen: from climate change, where Mr. Trump's fossil-fuel-driven, go-for-growth strategy is apostasy for the European climate religionists; to the Middle East, where

a staunchly pro-Israel Washington will create domestic and international tensions for the Palestinian-sympathetic Europeans; to China where an intensified U.S. effort to decouple the West from Beijing's economy will deprive Europeans of crucial export markets.

No doubt Mr. Trump's style will deepen the fissures, but there is no escaping that the Europeans have essentially themselves to blame for their plight.

On Ukraine, the European Union and Britain have gone along with the Biden administration's increasingly feckless policy of what some wise heads in Europe have called "self-deterrence"—arming Ukraine enough to keep the war going but not enough to have any chance of winning it. (...) On the wider question of their own security within the North Atlantic Treaty Organization, Europeans are finally acknowledging that the days of free riding on American military spending are at an end.

On trade, Europe has pursued its own protectionism in a number of sectors. It also has severely constrained its economic performance with regulatory measures that have suppressed innovation and dynamism, condemning the EU to fall further and further behind the U.S. Trade wars seldom produce good economic outcomes for anyone. But Europe is in a much worse condition to deal with the consequences than other parts of the world.

On the compendium of global issues, Europe has created its own messes. Its obsession with reducing its carbon footprint at the cost of growth has done little to "save the planet" from warming while dramatically undermining the European economy. In the Middle East, the embrace of the Palestinian cause has led Europe to growing hostility to Israel, the only democracy in the region. (...) On China, reckless European pursuit of economic relations has created a dependency that will prove hard to break and has increasingly negative implications for Europe's own security.

It was inevitable, given the rise of the Indo-Pacific, that the trans-Atlantic relationship would diminish in significance. It is regrettable too, since that relationship has proved so beneficial to the world for a century or more. The U.S. can survive the fraying of those ties. It isn't clear Europe can.

Gerard Baker, Editor at Large, The Wall Street Journal

https://www.wsj.com/opinion/the-us-and-europe-are-headed-for-a-final-divorce-trump-reelction-exposes-divisions-fee16cac?mod=opinion_lead_pos6

The Economist, 26 novembre, article payant

America and NATO : The maths of Europe's military black hole

It needs to spend to defend, but voters may balk

Voir "Article du Jour"!



<https://www.economist.com/europe/2024/11/25/the-maths-of-europes-military-black-hole>

Frankfurter Allgemeine Zeitung, 25 novembre, article payant

Asylzentren in Albanien: Nicht nur ein Rückschlag für Meloni

Die italienischen Asylzentren in Albanien stehen leer. Das ist auch für die EU ein Rückschlag – und offenbart, woran es in der europäischen Migrationspolitik mangelt.



Extraits :

Es sieht so aus, als stünde ein Pilotprojekt der europäischen Migrationspolitik schon nach wenigen Wochen vor dem Scheitern, zumindest vorläufig. Die beiden italienischen Zentren für Asylbewerber in Albanien, in denen ursprünglich bis zu 3000 Migranten gleichzeitig Platz finden sollten, stehen leer. Die Regierung in Rom zieht

einen Großteil des Personals ab. Das ist für Ministerpräsidentin [Giorgia Meloni](#) ein Rückschlag, aber auch für die EU.

Denn das Albanien-Modell sollte eine Drittstaatenlösung für Asylbewerber in Einklang mit dem EU-Recht verwirklichen, mithin Härte und Humanität verbinden. Die Zentren stehen leer, weil eine teils stark politisierte italienische Justiz der Regierung einen Strich durch die Rechnung machte. Die Richter beriefen sich dabei auf eine Entscheidung des Europäischen Gerichtshofs, durch deren Anwendung die Zahl sicherer Herkunftsländer – nur aus solchen dürfen Migranten nach [Albanien](#) gebracht werden – erheblich reduziert wird.

Meloni hat mit ihrer Kritik an dieser Entscheidung nicht unrecht: Es sollte in erster Linie Sache der Regierungen und Parlamente sein, „sichere Herkunftsstaaten“ zu definieren, nicht der Gerichte. Aber dafür müssten sich die EU-Staaten auf präzisere Regeln verständigen, anstatt sich hinter Gerichtsentscheidungen zu verschanzen oder darüber zu klagen, dass Richter Politik machen.

<https://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/leere-asylzentren-in-albanien-ein-rue>

Le Figaro, 23 novembre, article payant

Le trop lent réveil de l'Europe face à la Russie de Vladimir Poutine

ANALYSE - Depuis le début de la guerre, les Occidentaux ont aidé l'Ukraine tout en appuyant sur le frein, prolongeant ainsi un conflit qui aujourd'hui s'est internationalisé.



La présidente de la Commission européenne Ursula von der Leyen et le président ukrainien Volodymyr Zelensky après une conférence de presse conjointe à Kiev, le 20 septembre 2024. ANATOLII STEPANOV / AFP

Extraits :

Face à la nouvelle accélération de la guerre en Ukraine, les Occidentaux peinent à apporter une réponse ferme et unie à [Vladimir Poutine](#). Et face aux nouvelles menaces du président russe, qui prévient qu'il pourrait désormais les frapper directement, ils hésitent, vis-à-vis de [l'Ukraine](#), entre un soutien réitéré mais assorti de limites (Joe Biden), des promesses verbales (Otan, France, Royaume-Uni et Suède), et la « *prudence* » (Allemagne).

Depuis le début de la guerre en février 2022, sous des apparences d'unité et de fermeté, les Occidentaux ont aidé l'Ukraine militairement en appuyant constamment sur le frein, en livrant trop peu et trop tard les armements qui auraient pu permettre à Kiev de faire la différence face à [la Russie](#). Craignant la menace nucléaire brandie par le Kremlin et redoutant une défaite de la Russie, jugée aussi dangereuse que sa victoire, ils ont appliqué au conflit une politique de retenue et de demi-mesures, qui a permis à l'Ukraine de résister et de survivre, mais pas de gagner.

Ils ont longtemps hésité et tergiversé avant de fournir des chars, des missiles à longue portée, des chasseurs-bombardiers à leur allié qui croulait sous les attaques de l'impérialisme poutinien. Certaines promesses n'ont pas été tenues. (...)

Les spécialistes rappellent que la Russie n'a pas suffisamment de troupes pour étendre sa guerre conventionnelle aux pays européens et que Poutine sait que son régime ne survivrait pas s'il franchissait le cap de la bombe nucléaire tactique. « *Ni le tir de missile Orechnik ni le discours de Vladimir Poutine jeudi ne représentent un changement significatif dans les capacités de frappe de la Russie ou dans la probabilité qu'elle utilise l'arme nucléaire,* » analyse l'Institute for the Study of War (ISW). (...)

Mais aujourd'hui, face à Donald Trump, qui veut finir la guerre et transmettre sa gestion et son financement à l'Europe, les capitales occidentales hésitent toujours sur la conduite à tenir. (...)

Mais alors que les Ukrainiens perdent chaque semaine du terrain dans le Donbass, certains Européens, anticipant le retour de Donald Trump et de ses promesses de désengagement, sont à nouveau tentés par la politique de l'apaisement. Avant même que soit vraiment ouvert l'important débat sur la nature des garanties de sécurité que l'Occident devrait apporter face à la Russie... Divisée, secouée par les crises politiques ou budgétaires, [tétanisée à l'idée de se retrouver seule, sans les États-Unis](#), pour gérer les crises, trop habituée à la paix et à la diplomatie, elle peine encore à s'adapter à un nouveau monde essentiellement régi par les rapports de force. De l'issue de la guerre en Ukraine dépendra pourtant son destin dans les années qui viennent.

<https://www.lefigaro.fr/international/le-trop-lent-reveil-de-l-europe-face-a-la-russie-de-vladimir-poutine-20241122>

New York Times, 22 novembre, article payant

Britain Faces a Dilemma: Cozy Up to Trump or Reconnect With Europe?

A Trump administration may force Prime Minister Keir Starmer to choose between his country's most powerful ally and its biggest trading partner.



Prime Minister Keir Starmer of Britain joined President Emmanuel Macron of France in Paris last week to celebrate Armistice Day. Pool photo by Ludovic Marin

Extractions :

When Prime Minister Keir Starmer of Britain joined President Emmanuel Macron of France in Paris last week to celebrate Armistice Day — the first British leader to do so since Winston Churchill in 1944 — it was a striking illustration of his Labour government’s desire to [reset relations with Europe](#).

But despite the rich symbolism and the palpable warmth between two centrist leaders, the visit was overshadowed by Donald J. Trump’s victory in the American presidential election a week earlier. With his history of antagonism toward the European Union, Mr. Trump’s return complicates Mr. Starmer’s intention to “turn a corner on Brexit” and pursue what he called a “once-in-a-generation opportunity” to rebuild ties with the rest of Europe.

What could have been an economically profitable, if politically delicate, bridge-building exercise for Britain’s Labour government now threatens to become more of a binary choice between the E.U. and the United States.

Closer British trade ties with Europe, warn diplomats and people in Mr. Trump’s orbit, could come at the expense of relations with the incoming American president, who is a [confirmed Brexiteer](#) and cheered when his last British counterpart, Boris Johnson, picked fights with the E.U.

“If the U.K. re-engages in these political and economic ties with the E.U., it makes it less likely that Trump will go for a free-trade agreement with the U.K.,” said Stephen Moore, a senior economic adviser to the Trump campaign.

“You guys have to decide,” he said in an interview, addressing the British public. “Do you want to be more like Europe or the U.S.?” (...)

François Hollande, the former French president, said recently that Mr. Starmer “needs to position himself as a European leader.”

Drawing closer to Europe would not be easy for the prime minister, even without Mr. Trump. Britain’s Tory-leaning press remains openly hostile to the E.U. and will be quick to condemn his rapprochement. Labour politicians worry that a pro-Europe strategy could hurt the party with voters in the so-called “red wall” districts, many of whom backed Brexit but came back to Labour in the last election.

Britain is also instinctively reluctant to do anything that could jeopardize its “special relationship” with the United States, even if successive American presidents have seemed less nostalgic about it.

“I’m sure that for the next while, Starmer & Co. will do all they can to get a good deal from Europe, as well as the U.S.,” said Peter Kellner, former head of the polling firm, YouGov. “But I think there may come a point where they can’t ride both horses, and they will have to choose.”

<https://www.nytimes.com/2024/11/22/world/europe/uk-eu-us-trade-starmer-trump.html>

Le Monde, tribune, 20 novembre, article payant

« Créer l’«Europe puissance» semble redevenu une priorité pour de nombreux pays européens »

Au 1^{er} janvier 2025, la Pologne prendra les rênes du Conseil de l’Union européenne. Cette présidence pourrait être un moment crucial pour réaffirmer le poids de l’UE, estime, dans une tribune au « Monde », Arthur Kenigsberg, président du groupe de réflexion Euro Créative.

Extraits:

Le premier ministre polonais, Donald Tusk, a écrit, le 2 novembre sur X, que « *l’ère de la sous-traitance géopolitique [était] terminée* », et ce, à quelques jours du dénouement de l’élection présidentielle américaine. Pour un dirigeant dont l’opinion publique est souvent présentée comme plus américanophile que les Américains eux-mêmes, cette formule est frappante et semble dessiner l’élan de lucidité dont font preuve les gouvernants d’Europe centrale et orientale ces derniers mois : le repli et l’isolationnisme américain sont une tendance de fond, malgré le baroud d’honneur de [l’administration Biden, qui vient d’autoriser l’Ukraine à cibler des objectifs militaires dans la Fédération de Russie avec des armes de longue portée américaines](#).

Ces pays, entre mer Baltique et mer Noire, dont la sécurité face à la Russie est essentiellement assurée par l’Organisation du traité de l’Atlantique Nord (OTAN) et les Etats-Unis, voient dans l’élection de Donald Trump une menace pour l’Alliance atlantique, et donc pour leur sécurité. Comment pourraient-ils être sereins face à un président imprévisible et candidat revanchard, qui [a déclaré, à plusieurs reprises, vouloir détricoter l’OTAN](#) et, surtout, régler la guerre d’Ukraine « *en vingt-quatre heures* » ?

La Pologne acceptera-t-elle une capitulation de l’Ukraine alors qu’elle préside le Conseil de l’Union européenne (UE) ? Ces pays dits de la « façade est » de l’Europe, qui sont en première ligne face à la Russie, accepteront-ils encore longtemps que la garantie sécuritaire de l’OTAN soit suspendue à la régulation ou non des plateformes d’Elon Musk par l’UE ? (...)

Bâtir une architecture de sécurité européenne « de secours », additionnée ou adossée à celle de l’OTAN, semble être aujourd’hui une priorité pour un grand nombre de dirigeants européens, conscients que l’impérialisme russe ne s’arrêtera pas en Ukraine et représente une menace existentielle pour l’UE. Créer l’« *Europe puissance* » semble redevenu une priorité pour de nombreux pays européens. (...)

Aujourd’hui, il est impensable d’imaginer la Pologne ou les pays d’Europe centrale et orientale se couper des Etats-Unis, mais il est également unimaginable pour eux de ne pas consolider le pilier européen de l’OTAN. Ces pays devront donc répondre à ce défi : préserver l’Alliance atlantique et la protection américaine tout en achetant moins de matériel américain afin de construire une base industrielle militaire européenne, condition indispensable d’une souveraineté stratégique militaire. Le même défi se posera sur le plan de la souveraineté énergétique. (...)

Le début de la présidence polonaise du Conseil de l'UE coïncidera avec le retour de Donald Trump à la Maison Blanche et sera une première réponse européenne aux bouleversements à venir dans la relation transatlantique. Face à un président américain qui pourrait aggraver la guerre commerciale entre l'Europe et les Etats-Unis ou saper les garanties sécuritaires de l'OTAN, cette présidence polonaise sera-t-elle celle qui pose les premiers jalons d'une Europe qui se muscle dans les domaines économique, technologique et de la défense ?

La Pologne incarne et porte aujourd'hui ces contradictions européennes entre une volonté de bâtir une « Europe puissance » capable de se défendre dans le chaos du monde et une tentation de sauvegarder la protection américaine à tout prix, car l'affaiblir serait trop risqué. Cette présidence polonaise sera un test de volonté pour l'UE.

Arthur Kenigsberg est le président-fondateur d'Euro Créative, un groupe de réflexion français spécialisé dans les pays d'Europe centrale et orientale.

https://www.lemonde.fr/idees/article/2024/11/20/creer-l-europe-puissance-semble-redevenu-une-priorite-pour-de-nombreux-pays-europeens_6404414_3232.html

Wall Street Journal, opinion, 19 novembre, article payant

Maybe Europe Needs Trump

Tough love from the U.S. could spur the Continent to deal with problems on its own.



President-elect Donald Trump meets with the House GOP conference in Washington, Nov. 13. PHOTO: ALLISON ROBERT/ASSOCIATED PRESS

Extraits :

It's been another tough year for our European friends. As mobs stormed through the streets of Amsterdam baying for Jewish blood in one of the most shocking European pogroms since the Nazi era, French statisticians

reported that 2023 saw the [fewest live births](#) in France in any year since World War II. Economies have stagnated across the eurozone, India is poised to leapfrog Germany and become the world's [third-largest](#) economy, China's surging exports threaten key European industries, and Europe's struggling tech companies are falling further behind their American, Chinese, Indian and Israeli competitors.

The Continent's security situation is equally dire. As North Korean forces gear up for battle in Ukraine, the fragile Western consensus over Ukraine policy has collapsed. German Chancellor Olaf Scholz, presumably fishing for votes in the coming election, broke ranks with his European colleagues to make a phone call to Russian President [Vladimir Putin](#). The response wasn't propitious. Since the chancellor and the president ended their chat, Russia has dramatically escalated its missile attacks on Ukraine. Isolating Germany further, on the other side of the Atlantic the Biden administration [relaxed restrictions](#) on Ukraine's use of long-range missiles to attack targets deep inside Russia.

To make matters worse, Europe will be the biggest loser from Donald Trump's return to the White House. Whether the topic is security, trade, tech or climate change, Mr. Trump's approach is almost diametrically opposed to European hopes and plans. The president-elect's planned tariffs will hit important European companies in the bottom line. (...)

Europeans will blame Mr. Trump's brashness, his embrace of protectionism and his climate denialism for the troubles about to hit the trans-Atlantic relationship. They won't be entirely wrong. But the root cause is deeper. The EU has failed to build an economy, tech industry, political system or security strategy that is adequate to the demands of the 21st century. It's not only Mr. Trump's America that is less deferential to European wishes these days. Turkey, China, India, Russia, Israel, Saudi Arabia—nobody cares as much about European interests as they used to. *To much of the world, Europe seems less a model to emulate than an example of what not to do.* As the Indo-Pacific emerges as the critical theater in world politics and economics, neither the European Union nor any single European country plays a significant role in the region's affairs.

Although many Americans, especially on the right, enjoy gloating over Europe's problems, we need to understand that Europe's decline is a problem for the U.S. It's in America's interest for Europe to succeed. When George Marshall, Dean Acheson and Harry Truman promoted European recovery and integration after World War II, they hoped that their work would result in a strong Europe that could stand on its own two feet. They wanted a rich and dynamic Europe that would be a growing market for American goods, a strong partner in the defense of international peace, and a compelling example of peaceful, democratic success.

That's not where the Continent is headed today, and European fragility is a significant factor in the developing world crisis. (...)

In France particularly, there are Europeans who are almost looking forward to tense trans-Atlantic relations under President Trump. They say Europe will never grow up to be a serious actor in international affairs unless the Americans stand back. The coming Trump presidency will, they hope, be the kind of wake-up call that finally makes even the Germans think realistically about the dangers Europe faces.

The French could be right. Some Trumpian tough love may be exactly what Europe needs.

https://www.wsj.com/opinion/maybe-europe-needs-trump-tough-love-from-the-us-could-spur-the-continent-to-deal-with-its-problems-5d597a8a?mod=opinion_lead_pos9

L'Opinion, 19 novembre, tribune, article payant

La CDU a en main l'avenir de l'Europe – par Hakim El Karoui

Dans un contexte de forte hausse des prix de l'énergie suite à la rupture de l'approvisionnement en gaz russe et de compression du marché chinois (en attendant la guerre commerciale sino-américaine), l'Europe est face à des choix stratégiques majeurs

Extraits :

L'élection de Donald Trump est, pour parler comme Stendhal, le « pistolet au milieu d'un concert » qui manquait pour réveiller l'Europe. A moins que ce ne soit le préalable à une fusillade mortelle qui enterrera définitivement le rêve européen, emporté par la décroissance et l'incertitude sur sa sécurité.

On connaît les termes du problème : l'Europe s'enfonce dans le cercle infernal de la perte de compétitivité, ses principaux leaders (Allemagne et France) sont affaiblis, l'attaque russe sur l'Ukraine est de plus en plus pressante et les Européens de plus en plus dépendants du soutien américain. (...)

Dans un contexte de forte hausse des prix de l'énergie après la rupture de l'approvisionnement en gaz russe et la compression du marché chinois (en attendant la guerre commerciale sino-américaine), l'Europe est face à des choix stratégiques majeurs.

Mais qui va prendre la décision ? Avec quelle dynamique ? Quels leaders ? Emmanuel Macron est affaibli par sa défaite politique de l'été et les impasses financières françaises. Olaf Scholz, lui, vient de congédier son ministre des Finances, Christian Lindner (...). La coalition a explosé. De nouvelles élections vont très probablement avoir lieu dans quelques mois, à la fin de l'hiver.

Dès lors, l'avenir de l'Europe repose sur les épaules d'une formation politique, la CDU, et d'un homme, Friedrich Merz, son leader. Pourquoi ? Parce que la CDU est largement favorite des prochaines élections allemandes. Alliée au SPD, aux Verts et aux libéraux, la CDU aurait la majorité au Bundestag. (...)

Il a dénoncé récemment « l'état de désolation » dans lequel se trouve la politique étrangère et de sécurité commune européenne. Il milite pour un renforcement de l'aide à l'Ukraine et la fin des tergiversations. Mais, avec quel argent et quel matériel si les Américains ne suivent pas ? *Friedrich Merz n'aura probablement pas d'autres possibilités que d'inventer une nouvelle étape de la construction européenne. Avec une dette commune ? Un programme de rigueur imposé aux mauvais élèves ? Un accord avec l'extrême droite pour amadouer Trump ?* Les prochains mois seront décisifs.

Associé au sein d'un cabinet international de conseil en stratégie, Hakim El Karoui est normalien et agrégé en géographie. Ancien conseiller de Matignon, fondateur du club XXI^e siècle, il est l'auteur d'essais comme Réinventer l'Occident ou La lutte des classes d'âges.

<https://www.lopinion.fr/international/la-cdu-a-en-main-lavenir-de-leurope-par-hakim-el-karoui>

The Guardian, opinion, 19 novembre, [libre accès](#)

Putin, Xi, Trump... The barbarians are at the gate but Europe's leaders are too busy infighting to notice

Amid threats to its 'reason for being', the EU must stop squabbling and take a stand



📷 Former European Central Bank president Mario Draghi attends a round table discussion on the the future of EU competitiveness at the College de France in Paris, on 13 November 13, 2024. Photograph: Teresa Suárez/EPA

<https://www.theguardian.com/commentisfree/2024/nov/16/trump-putin-xi-strongmen-are-at-the-gate-but-europes-leaders-are-too-busy-infighting-to-notice>

Neue Zürcher Zeitung, interview, 18 novembre, article payant

Peter Sloterdijk: «Heute nimmt jeder Holzkopf Zuflucht zu der Phrase, Europa sei eine Einheit in der Vielheit»

Die EU sei vorerst nichts anderes als ein Klub aus gedemütigten Imperien von einst, sagt der Philosoph Peter Sloterdijk. Die europäischen Politiker müssen eine Antwort finden auf die Frage, wie es möglich ist, so gross zu sein wie das heutige Europa, ohne imperiale Ansprüche zu haben.



«Europa stellt fürs Erste nichts anderes dar als einen Klub aus gedemütigten Imperien von einst», sagt der Philosoph Peter Sloterdijk.

Antonia Jacobsen / Suhrkamp-Verlag

Extraits :

(...) Es ist aber nicht so, dass der geschichtsvergessene Mensch die Erinnerung durch das Moralisieren ersetzt. Ich möchte eine These wagen: Eine letzte Tendenz zu imperialer Expansion zeigt sich in Form von europäischem Moralismus bzw. von moralischem Expansionismus. Moralismus ohne Grenzen – ist das nicht die verbliebene Mission Europas?

Man muss wirklich erst vom Phänomen Mission reden, bevor man das Motiv der Expansion zur Sprache bringen kann. Der Missionsgedanke ist von der Existenz des zivilisatorischen Komplexes namens Europa nicht zu trennen. Meine Grundthese lautet: Den europäischen Expansionen seit dem 16. Jahrhundert ging der geografisch-anthropologische Schock voraus. Nach Kolumbus wurde mit einem Mal klar, dass die Erde sehr viel mehr Menschen beherbergte als bisher bekannt. Die meisten waren naturgemäss ungetauft, sie hatten also keine Aussicht auf Erlösung. Nun war Eile am Platz, eine unermessliche Aufgabe war am Horizont erschienen. Eigentlich hätte man glauben wollen, das Wort «missio» müsste schon in der ersten Generation nach Christus aufgetaucht sein, dies war aber nicht der Fall. Die frühen Apostel bezeichneten ihr Metier mit ganz anderen Ausdrücken. Wo sie Latein sprachen, bezeichneten sie ihre Predigtreisen etwa als «peregrinationes propter Christum». Auch ein neues Verbum wie «evangelizare» kam früh in Umlauf. Das Wort «missio» im heutigen Sinn ist eine späte Schöpfung, es taucht im 16. Jahrhundert auf. (...)

Um zurück zum Moralismus zu kommen – wo steht die europäische Mission heute?

Der Bogen zur Gegenwart ergibt sich fast von selbst: Könnten Europäer in der Welt noch etwas bewirken, dann am ehesten durch die missionarische Wirkung deutscher Windräder und anderer ökologisch interessanter Erfindungen.

Aber auch wenn Europäer ihre eigene Geschichte kaum mehr kennen, hegen sie mittlerweile ein Gefühl von Verachtung gegenüber ihrer Herkunft. Kultureller Selbsthass ist ein Phänomen, das sich bei uns weit ausgebreitet hat. Wie kam es dazu?

Mit seiner aktiven Stellung im Zentrum der grösstmöglichen Erzählung hatte sich Europa eine Last aufgebürdet, die es seit längerem gern abwerfen möchte. Die wenigen, die sie mit Gewinn weitertragen, sind meistens Intellektuelle, die das schlechte Gewissen der Mehrheiten bewirtschaften. Die Stimmen der realen Anderen – der Kolonialiserten von früher und ihrer Erben – sind noch immer nur am Rand hörbar. Wenn man sie hier wiedergibt, dann, weil sie Dinge formulieren, die wir uns selbst sagen. Postkoloniale Stimmen tauchen auf in dem Mass, wie sie in die Selbstanklage des Westens passen. Schon 1967 hatte die junge [Susan Sontag](#) geschrieben: «Die weisse Rasse ist der Krebs der Menschheit.»

Sie sprechen in Ihrer Inauguralrede in Paris von «Leukophobie», das heisst vom Hass auf alles, was von den Weissen kommt. Was ist da im akademischen Denken – und im Denken ganz allgemein – verrutscht, bis es zu solchen Äusserungen kommen konnte?

«Verrutscht» ist ein Wort, das die Sache so ziemlich trifft. Von den 1960er Jahren an rutschte es bei uns auf ganzer Linie. Damals war in der neomarxistischen Szene frischer Wind aufgekommen. Man hatte den Gedanken zugelassen, dass es nicht immer das Proletariat sein muss, wenn ein Subjekt der Revolution gesucht wird. Auch der Rassenkampf geht recht gut, wie Frantz Fanon erkannte, zumindest solange er antikolonial codiert wird. Geschlechterkampf sowieso immer. Auch der Kampf der psychisch Abweichenden gegen die Normalos war nicht ohne, Stichwort Antipsychiatrie. Im Rückblick sieht man es ganz klar: Die jüngere Geistesgeschichte von links ist durch die Enttäuschung über das Proletariat bestimmt. Die Arbeiter wollen keine Revolution. Man hätte aber leicht erkennen können, dass schon das Bürgertum des 19. Jahrhunderts den Adel nicht abschaffen, sondern ihm ähnlich werden wollte.

Worauf wollen Sie hinaus?

Man hat uns ein Jahrhundert lang mit Erzählungen von der unvollendeten Revolution hingehalten. Es wäre realistischer gewesen, auf die effektiven Nachahmungsbewegungen zu achten. Man hätte von den mimetischen Anschlussbewegungen sprechen müssen, vor allem auch von der revolutionären Wirkung der fossilen Energien, die erst alles ermöglichten, was moderne Gesellschaften ausmacht. Man hätte erklären sollen, wie und warum im 19. Jahrhundert das Bürgertum den Adel nachahmte und wie sich die Arbeiterschaft im 20. Jahrhundert das Kleinbürgertum zum Vorbild nahm. Dann wären wir zu Erzählungen gekommen, die zu unseren Erfahrungen gepasst hätten. Wir würden zudem begreifen, warum es heute in den einfachsten Wohnungen ein komplettes Bad gibt. Noch vor 50 Jahren waren Bad und Toilette oft auf dem Flur, stockwerkweise. Die Nachahmung der Bourgeoisie durch Arbeiter und Angestellte bleibt das wenig beachtete sozialpsychologische Hauptereignis des 20. Jahrhunderts. Ermöglicht wurde es durch die durchschlagende Popularisierung fossilenergetisch basierter Technik. Das Gleiche gilt für die massenhafte Motorisierung des Verkehrs. Der Trend ist im Übrigen ungebrochen, nur dass man, um das Niveau zu halten, nach alternativen Energiequellen für den popularisierten Luxus sucht. Orientierung am Luxus ist die erste Bürgerpflicht. (...)

Das spricht für die Demokratisierung der Gesellschaft – einer Gesellschaft allerdings, die sich, während sie geniesst, zugleich verachtet. Wo sind die Selbstachtung, der Selbststolz der Europäer geblieben? Wir haben die Demokratie und den Rechtsstaat erfunden, dazu das moderne Unternehmertum, das Ingenieurwesen, das kreditäre Geldsystem und den Computer.

Ich verstehe, warum Sie die Stolzfrage früher oder später stellen mussten, als Schweizer und okzidentaler Mensch. Deutsche von heute diskutieren das Thema weniger gern. Kommt Stolz bei uns zur Sprache, sind neonationalistische Reflexe oft nicht weit. Man könnte glauben, den Deutschen könnte etwas Nachhilfeunterricht in thymotischen Regungen nicht schaden. Bei den Griechen meinte «thymos» Stolz und Selbstbehauptung. Bei uns wird meistens gleich Ressentiment daraus. (...)

Eine typische Philosophenantwort: Weiter nachdenken! Ich möchte einen Kontrapunkt dazu setzen. Ich habe mir ein paar Zitate zu Europa notiert, die ich Ihnen jetzt vorlege. Sie dürfen jeweils bloss mit einem Satz antworten. Wagen wir das Experiment?

Einsilbigkeit war nie meine Stärke. Die Tendenz zum Mehrsilbigen ist bei mir aktenkundig.

Ich weiss, lassen Sie es uns dennoch versuchen. Angela Merkel sagte 2007: «Europas Seele ist die Toleranz.»
Aktuell oder veraltet?

Nicht nur veraltet, falsch von A bis Z. Darf ich das näher erklären?

In zwei Sätzen.

Zwei reichen nicht.

Vier Sätze!

Ich bin nicht sicher, ob das reicht. Immerhin soll die Urszene Europas zur Sprache kommen. Wir schreiben das Jahr 390 n. Chr. Der Bischof Ambrosius stellte sich mit ausgebreiteten Armen vor die Kirche in Mailand, um dem Kaiser Theodosius den Zugang zum Gottesdienst zu verwehren. Der Skandal ist enorm, ich behaupte, er wirkt bis heute nach: Ein Priester verweigerte dem Kaiser den Zugang zur Kirche, weil der Monarch sich im Zustand der Sünde befand. Er hatte für das Massaker von Thessaloniki, das soeben in aller Munde war, noch nicht Busse getan. Kurz zuvor war es in der griechischen Stadt zu einem Aufruhr gekommen, nachdem kaiserliche Truppen einen beliebten Wagenlenker festgesetzt hatten. Die Bevölkerung wollte ihren Helden mit Gewalt befreien – daraufhin entsandte der Kaiser, der die Sache sehr persönlich nahm, seine gotischen Gardetruppen, um die Ordnung wiederherzustellen. Die Überlieferung will wissen, es seien 7000 Menschen im Stadion der Stadt niedergemetzelt worden. Der Mailänder Bischof war entschlossen, das Ereignis dem Machthaber, der sich zum Christentum bekannte, persönlich zur Last zu legen. Ambrosius war demnach alles, nur nicht tolerant. In gewisser Weise wurde er zum spirituellen Gründer Europas, als er den Spruch seiner Autorität gegen das Faustrecht der politischen Sphäre setzte. Der Kaiser seinerseits ebnete dem späteren Europa eine Bahn, indem er sich dem Einspruch unterwarf. Er vollzog die geforderten Bussrituale in der Einsicht, dass man bei der Ausübung politischer Gewalt die Mächte des Himmels besser nicht gegen sich haben sollte. Daraus folgt: Wenn wir uns heute als Bürger unserer Staaten und als denkende Wesen noch immer die Freiheit nehmen, anderer Meinung zu sein als unsere Regierungen, hat dies damit zu tun, dass vor mehr als anderthalb Jahrtausenden ein wenig toleranter Priester entschlossen war, dem Herrscher die Grenzen zu zeigen.

Ich halte fest: Angela Merkel irrt. Wäre Ambrosius tolerant gewesen, wäre der Urheber des Massakers ohne Einspruch davongekommen. Zum zweiten Zitat. Es stammt von Klaus Kinkel: «Europa wächst nicht aus Verträgen, es wächst aus den Herzen seiner Bürger oder gar nicht.»

Ganz falsch! Es begann mit Verträgen, Herzensmeinungen waren lange überhaupt nicht gefragt. Das Erstaunliche ist eben, dass im kahlen Raum der Verträge auch Sympathien heranwuchsen.

Werner Schneyder, der österreichische Kabarettist: «Europa besteht aus Staaten, die sich nicht vorschreiben lassen, was sie selbst beschlossen haben.»

Lachen genügt als Antwort.

Martin Schulz: «In der EU wird der Erfolg nationalisiert und der Misserfolg europäisiert.»

Fast richtig. Auch Europas Erfolge europäisieren sich.

Catherine Deneuve: «In Europa ist es viel leichter, würdevoll zu altern als in den USA.»

Ich habe zu dem Thema noch keine Meinung. Die Dame ist mir mehrere Jahre voraus.

Zuletzt André Glucksmann: «Die europäischen Politiker sind immer noch vom Geist des Kindergartens beseelt, in dem sie aufgewachsen sind.»

Vor einigen Jahren hat Glucksmann unter dem Titel «Une rage d'enfant» seine Autobiografie veröffentlicht. Man kann dort nachlesen, wie er seine Kinderwut ins Erwachsenenalter gerettet hat. Offenbar gönnt er es seinen Zeitgenossen, wenn auch sie bei den frühen Prägungen bleiben.

Peter Sloterdijk zählt zu den bedeutenden Philosophen der Gegenwart. Sein Opus «Kritik der zynischen Vernunft» von 1983 ist längst zum philosophischen Bestseller und modernen Klassiker avanciert. Eben ist bei Suhrkamp «Der Kontinent ohne Eigenschaften. Lesezeichen im Buch Europa» erschienen. Es geht zurück auf Vorlesungen, die Sloterdijk im Frühjahr 2024 am Collège de France in Paris gehalten hat.

<https://www.nzz.ch/feuilleton/peter-sloterdijk-heute-nimmt-jeder-holzkopf-zuflucht-zu-der-phrase-europa-sei-eine-einheit-in-der-vielheit-ld.1857213>

The Economist, 16 novembre, article payant

Elon Musk threatens to deepen the rift between Europe and America

Musk is from Mars, Europe is from Venus

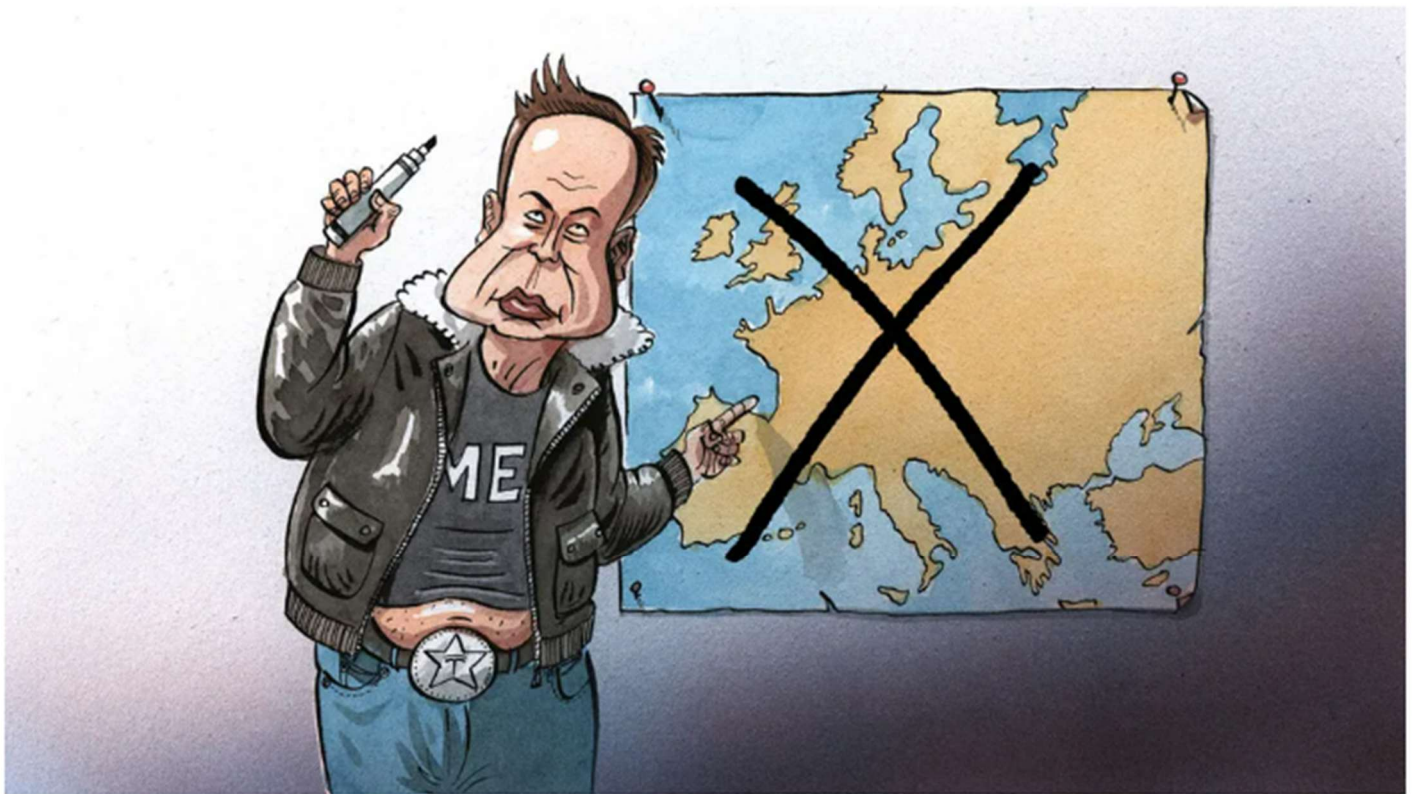


ILLUSTRATION: PETER SCHRANK

Voir «Article du Jour »

<https://www.economist.com/europe/2024/11/14/elon-musk-threatens-to-deepen-the-rift-between-europe-and-america>

The Jerusalem Post, 14 novembre, article payant

EU's Borrell proposes suspending Israel dialog over Gaza war concerns

Borrell cited "serious concerns about possible breaches of international humanitarian law in Gaza" in a Wednesday letter.



European Union High Representative for Foreign Affairs and Security Policy Josep Borrell rings a bell in Brussels, last month.

European Union High Representative for Foreign Affairs and Security Policy Josep Borrell rings a bell to start a meeting of EU defense ministers, in Brussels, last month.

(photo credit: YVES HERMAN/REUTERS)

Extraits :

European Union [foreign policy chief Josep Borrell](#) has proposed that the bloc suspend a political dialog with Israel, citing possible human rights violations in the war in Gaza, according to four diplomats and a letter seen by Reuters.

In the letter sent on Wednesday to EU foreign ministers ahead of their meeting this coming Monday, Borrell cited "serious concerns about possible breaches of international humanitarian law [in Gaza](#)" and said "thus far, these concerns have not been sufficiently addressed by Israel."

The political dialog is enshrined in a broader agreement on relations between the [EU and Israel](#), including extensive trade ties, that entered into force in June 2000.

"In light of the above considerations, I will be tabling a proposal that the EU should invoke the human rights clause to suspend the political dialog with Israel," Borrell wrote.

A suspension would need approval from all 27 EU countries, which the diplomats said was very unlikely. Multiple countries objected when a senior EU official briefed ambassadors in Brussels on the proposal on Wednesday, said three of the diplomats, who spoke on condition of anonymity. (...)

The EU has struggled to find a strong, united position on the Gaza war, which was triggered by attacks by Hamas Palestinian militants on Israel on Oct. 7 last year. The bloc has called on Hamas to release all Israeli hostages and on both sides to respect international law.

Some EU countries, such as the Czech Republic and Hungary, are staunch backers of Israel, while others, such as Spain and Ireland, stress their support for Palestinians.

One of the diplomats said there was "astonishment" among ambassadors about "the lack of process and preparation" around the proposal.

His actions left the EU "more divided than ever," said the diplomat.

<https://www.jpost.com/breaking-news/article-829047>

L'Opinion, 14 novembre, article payant

Face à l'alliance Trump-Musk, l'Europe n'est pas à la hauteur

L'alliance des deux géants américains est une « tempête parfaite » qui frappe de plein fouet le Vieux Continent

Extraits :

Chacun de leur côté, Donald Trump et Elon Musk avaient déjà la richesse, la puissance et l'audace. Ils l'ont désormais ensemble. La nomination de Musk au gouvernement des Etats-Unis, ce n'est pas à l'addition de leurs forces, mais bien leur multiplication. On ne saurait en sous-estimer les conséquences pour l'Europe. Nos pays sont au pied du mur et chaque annonce du président élu Donald Trump ne fait qu'élever un peu plus la paroi qui se dresse devant nous.

Or, la puissance et l'audace, c'est justement ce qui manque aux Européens. Pour affronter cette « Perfect Storm » cette tempête parfaite qui frappe le Vieux Continent, il ne suffira pas de s'accrocher au bastingage, en attendant que ça se calme. L'entreprise commune de Trump et Musk pourrait en effet changer la face du monde, par l'alliance de la politique débridée, de l'argent à profusion et de la révolution numérique.

« Fuck your own face », « Va te faire foutre » : voilà comment le propriétaire du réseau social X (ex-Twitter) réagissait l'été dernier à un courrier du commissaire européen Thierry Breton. Celui-ci venait de rappeler à Elon Musk ses obligations découlant du droit européen, le Digital Service Act, en matière de modération, de pluralisme et de lutte contre la désinformation. Le ton était donné; c'est désormais celui du gouvernement des Etats-Unis. (...)

Face à cette déferlante, l'Europe semble être scotchée sur place. Ainsi, l'UE n'est toujours pas parvenue à l'union des marchés des capitaux, pourtant lancée dès 2014. Elle permettrait de drainer plus facilement l'épargne européenne vers des investissements sur notre continent. Faute de progrès suffisants, encore réclamés dans le récent rapport Draghi, l'argent européen traverse l'Atlantique.

De même, aucune grande entreprise technologique (comparable aux Gafam) n'a émergé en Europe au cours des dernières années. Le ministère français des armées a récemment préféré acquérir un supercalculateur auprès de l'entreprise américaine Hewlett-Packard (avec la participation d'Orange), la proposition concurrente du français Atos « n'étant techniquement pas au niveau en termes d'efficacité et de robustesse », selon un proche du dossier. Nains désemparés. (...)

Au moment où les deux « monstres » américains, Donald Trump et Elon Musk, scellent leur alliance à Washington, les Européens font figure de nains désemparés. En France, le pouvoir est affaibli par les conséquences de la dissolution et les disputes du « socle commun » parlementaire sur le budget ne semblent pas être à la hauteur des enjeux. En Allemagne, la coalition brinquebalante vient de se fracasser sur le budget, ouvrant une nouvelle période d'incertitude, qui pourrait durer jusqu'à la formation d'un nouveau gouvernement, sans doute pas avant avril ou mai prochain. A Bruxelles, la nouvelle commission européenne, issue des élections de juin dernier, tarde à se mettre en place et ne contient guère de personnalités de premier plan. Lors de son audition de mardi, le futur commissaire européen Stéphane Séjourné n'a pas manqué d'expliquer que « l'Europe doit accélérer ou elle décrochera ». Sauf qu'elle a probablement déjà décroché.

<https://www.lopinion.fr/international/face-a-lalliance-trump-musk-leurope-nest-pas-a-la-hauteur>

Le Figaro, 13 novembre, article payant

Général Thierry Burkhard au Figaro: «En cas de désengagement américain, la défense européenne s'adaptera»

ENTRETIEN EXCLUSIF - À l'occasion des commémorations du 11 novembre, le chef d'état-major des Armées passe en revue les grands enjeux et défis de la défense française et européenne, après l'élection de Donald Trump pour un second mandat.



Le général d'armée Thierry Burkhard, chef d'état-major des armées, dans son bureau à Balard. François Bouchon / Le Figaro

Extraits :

(...) Aux États-Unis, Donald Trump vient d'être élu président. Vous attendez-vous à des inflexions dans l'engagement militaire mondial de l'armée américaine ?

Pour la France comme pour beaucoup d'autres pays, l'armée américaine est le partenaire militaire majeur. C'est une armée puissante et innovante. Elle donne le ton et n'est comparable à aucune autre. À ce titre, il n'est pas toujours pertinent de vouloir la copier. Elle est au cœur des grandes alliances de défense collective, que ce soit l'Otan pour le continent européen, mais aussi dans le Pacifique. Les Européens, de façon logique, ne doivent pas exclure qu'un jour les Américains ne puissent pas être là, ou ne veuillent plus être là à leurs côtés, ou s'engagent avec un volume de forces moindre que ce qu'ils espéraient. Les Américains se battent pour le leadership mondial et cette bataille se joue aujourd'hui dans la zone indo-pacifique. Il est donc probable qu'un jour les Américains consacrent encore davantage de forces à ce théâtre. Nous devons anticiper le jour où les États-Unis pourraient revoir leur niveau d'engagement en Europe.

Donald Trump a plusieurs fois durant son premier mandat exprimé des doutes, voire des reproches à l'Otan, en laissant planer la possibilité d'un repli. L'Otan serait-elle en mesure d'encaisser un tel choc ?

J'ignore ce que fera le président élu lorsqu'il sera en situation. Quelles que soient ses décisions, les pays européens n'auront pas le choix. Ils devront s'adapter collectivement et faire preuve de cohésion. Si on additionne les capacités de chaque pays, qu'elles soient financières, industrielles ou militaires, il n'y a pas de raison que l'Europe ne soit pas capable de faire face. Comme l'a souligné le président de la République, *nous devons développer le pilier européen de l'Otan*. L'une des difficultés en Europe tient aussi à la compétition de l'industrie de défense entre les États, compréhensible, sauf quand cette compétition nuit aux intérêts collectifs. Il existe des progrès à faire pour se soutenir mutuellement. Notre objectif doit être notre efficacité opérationnelle. (...)

Quelles sont les capacités clés que les Américains fournissent et que les Européens doivent développer ?

L'armée américaine fournit une grande part des postes de commandement et fixe les normes. Dans ce domaine-là, la France pourrait jouer un rôle car elle sait et a l'ambition d'être « nation cadre ». L'armée américaine fournit aussi des troupes. Si elles n'étaient pas là, il en manquerait évidemment. Mais nous ne serions pas non plus démunis. Les Américains disposent ensuite de moyens importants dans le domaine de l'appui et en particulier des feux dans la profondeur. Cette capacité nous fait défaut aujourd'hui. Nous n'en avons pas suffisamment, ainsi que des moyens de défense sol-air. Enfin, elle fournit les « briques de cohérence », par exemple les avions de ravitaillement en vol qui sont des outils essentiels pour toute campagne aérienne. Tous ces besoins sont connus [des Européens](#). (...)

Nous trouvons-nous au début d'une nouvelle course aux armements ?

Il faut l'éviter. Il faut continuer à développer des armes technologiques de grande précision, des armes « de décision ». Par définition elles vont coûter très cher. C'est antinomique avec l'idée d'en disposer en grandes quantités. Ces armes doivent être complétées et articulées avec des armes et des munitions « d'usage » qui permettront de conduire l'essentiel de la bataille. Il s'agit de l'un des enseignements - plus exactement une confirmation - de [la guerre en Ukraine](#). La question de la soutenabilité des opérations dans une guerre de haute intensité est essentielle. C'est ce que la LPM actuelle nous permet de faire. (...)

Vous dites dans vos interventions que l'Occident ne doit plus seulement chercher à gérer les crises mais aussi à les prévenir quitte à prendre plus de risques. Concrètement que faudrait-il faire aujourd'hui en Ukraine ?

Près de trois ans après le début de la [guerre](#), la Russie occupe seulement un peu moins de 20% du territoire ukrainien. La Finlande et la Suède ont rejoint l'Otan, ligne rouge absolue pour la Russie depuis 1945. Elle est en passe d'être vassalisée par la Chine et dépend aujourd'hui des livraisons d'armes iraniennes et nord-coréennes. Cette guerre lui coûte très cher. Elle ne recrute pas des soldats, elle les achète ! Sur le champ de bataille, les forces sont de niveau à peu près égal, même si l'armée russe grignote lentement du terrain. Mais Vladimir Poutine fait le pari qu'il finira par l'emporter non pas par une victoire militaire mais grâce à sa profondeur stratégique et à sa capacité à s'être mis très vite en économie de guerre. C'est donc sur ce terrain qu'il faut agir en rendant les sanctions plus efficaces et en empêchant que les énergies, pétrole et [gaz](#), restent une ressource économique pour la Russie. *Nous devons être conscients des conséquences si jamais la Russie venait à l'emporter. Il ne s'agirait pas seulement de la défaite de l'Ukraine. Ce serait la démonstration que la force l'emporte sur le droit et le prélude à un nouveau niveau de menace inégalé, en particulier pour les pays du continent européen.*

<https://www.lefigaro.fr/international/general-thierry-burkhard-au-figaro-en-cas-de-desengagement-americain-la-defense-europeenne-s-adapttera-20241110>

Le Point, 12 novembre, article payant

Giorgia Meloni, l'atout européen face à Trump

L'ÉDITO DE LUC DE BAROCHEZ. Forte de sa popularité et de sa ligne atlantiste, la présidente du Conseil italien pourrait bien être l'ancre de stabilité d'une Europe divisée.



Giorgia Meloni, présidente du Conseil italien, à Rome (Italie), le 5 novembre 2024. © Remo Casilli/Reuters

Extraits :

Telle Blanche-Neige entourée des sept nains, l'Italienne Giorgia Meloni domine de la tête et des épaules le groupe des dirigeants européens, dont la plupart sont restés pantois devant le résultat de l'élection présidentielle américaine du 5 novembre. Elle seule est en position de constituer un précieux trait d'union entre une Europe ballottée par les événements et l'Amérique de Donald Trump.

Emmanuel Macron a perdu une grande part de sa crédibilité depuis sa dissolution ratée de l'Assemblée nationale ; les sarcasmes que Trump lui a adressés pendant sa campagne laissent comprendre que leurs rapports seront compliqués. L'Allemand Olaf Scholz est hors jeu après [l'effondrement de sa coalition tripartite](#) ; il devra se soumettre à des élections anticipées début 2025.

Le Britannique Keir Starmer est novice sur la scène internationale ; en outre, son pays a quitté l'Union européenne. Il y a bien [le Hongrois Viktor Orban, trumpiste militant](#), qui se verrait volontiers en pont transatlantique. Mais aucun de ses pairs au Conseil européen ne lui fait confiance.

Reste l'Italienne pour prétendre jouer le rôle qui fut dévolu, il y a quatre décennies, à Margaret Thatcher auprès de Ronald Reagan. Le fait que la Péninsule apparaisse comme une ancre de stabilité politique en dit long sur la fragilité actuelle des grandes démocraties européennes et sur l'impotence de ceux qui les gouvernent.

Depuis deux ans qu'elle s'est installée au Palazzo Chigi, le siège de la présidence du Conseil à Rome, Giorgia Meloni a mené sa barque avec habileté, adoptant une posture proeuropéenne et atlantiste sur la scène internationale, tout en promouvant à l'intérieur une politique conservatrice sur le plan des mœurs. Ceux qui se bornaient à voir en elle une post-fasciste en sont pour leurs frais. Elle est plutôt apparue, à la tête d'une coalition d'union des droites, comme une post-populiste.

Comme l'a écrit le directeur du quotidien libéral *Il Foglio*, Claudio Cerasa, « *le gouvernement Meloni a réussi dans tous les domaines où il a ignoré l'ordre du jour de l'extrême droite* ». L'Europe tête de turc est devenue une vache à lait à caresser dans le sens du poil ; [l'immigration est une réalité à réguler par des accords](#) avec les pays de transit plutôt qu'une menace à combattre par un irréaliste blocus naval ; les finances publiques sont une réalité à gérer en bonne mère de famille plutôt qu'une pompe à subventions inconsidérées.

Les électeurs lui en sont reconnaissants. À l'heure où le dédagisme progresse partout sur le continent, son parti, Fratelli d'Italia, fait exception. Il récolterait plus de voix en cas de législatives aujourd'hui qu'il y a deux ans : 30 % au lieu de 26 %, [selon la moyenne des sondages calculée par le site Pagella Politica](#). (...)

L'Europe doit désormais mettre les bouchées doubles pour se montrer à la hauteur du défi. Il s'agit en priorité d'améliorer la compétitivité de son économie, d'amortir le choc commercial que provoquerait une guerre des droits de douane, mais aussi de prendre au sérieux sa propre sécurité, de renforcer sa base industrielle de défense et d'accentuer l'aide militaire et économique qu'elle fournit à Kiev.

Rien de tout cela ne pourra se faire sérieusement sans un minimum d'entente avec la prochaine administration Trump. Diffamée lors de son élection en 2022, Giorgia Meloni pourrait finalement s'avérer un atout salubre.

https://www.lepoint.fr/editos-du-point/giorgia-meloni-l-atout-europeen-face-a-trump-12-11-2024-2575029_32.php

Le Figaro, 8 novembre, article payant

La coalition d'Olaf Scholz entraîne dans sa chute le couple franco-allemand

DÉCRYPTAGE - Le départ du FDP de la coalition au pouvoir à Berlin clarifie la ligne allemande à Bruxelles, mais fragilise les relations avec Paris.

Extraits :

Ce devait être son premier voyage à Berlin, mais la crise politique allemande en a décidé autrement : le ministre français des Finances, Antoine Armand, a été contraint de renoncer à sa visite, initialement programmée vendredi, auprès de son homologue Christian Lindner. [Ce dernier a été démissionné](#) la veille avec fracas par le chancelier [Olaf Scholz](#), qui l'a accusé d'« *égoïsme* ».

Dans un surprenant jeu de miroirs avec l'Hexagone, le chef du parti libéral, se voyait reprocher son refus de laisser filer la dette pour financer l'industrie et accroître la sécurité du pays. Les deux ministres devaient parler de « *simplification administrative* » et du projet de réforme du marché européen de capitaux, jugé essentiel au financement de la croissance du continent. Exit ces discussions.

Ce contretemps diplomatique est loin d'être anecdotique. La crise politique allemande atteint la première économie de l'UE, dont le modèle industriel vacille, et qui est remis en cause par les tentations protectionnistes de Trump. Elle fragilise également un pays censé incarner la stabilité démocratique dans un continent gagné de longue date par les forces centrifuges. (...)

Trois jours avant Antoine Armand, le ministre français délégué à l'Industrie, Marc Ferracci, avait plaidé devant un auditoire allemand impuissant, en faveur d'une [révision du plan européen](#) de réduction des émissions automobiles de CO₂. Berlin se retrouve impuissant à définir une ligne nationale pour le secteur phare de son économie. La visite de Marc Ferracci s'inscrivait dans une séquence de relance des relations franco-allemandes, par le gouvernement Barnier. Ce plan est désormais compromis. (...)

Principal bénéficiaire, dans l'immédiat, de la crise politique, la CDU pourrait rapidement se profiler sur le terrain diplomatique. Friedrich Merz, favori des sondages en cas d'élections, partage avec Emmanuel Macron de nombreuses orientations doctrinales et Michel Barnier fait partie de son camp. Aujourd'hui, malgré les pressions de la morale politique allemande et l'urgence diplomatique, le dirigeant conservateur refuse de conclure un compromis transitoire avec le gouvernement Scholz.

<https://www.lefigaro.fr/international/la-coalition-d-olaf-scholz-entraîne-dans-sa-chute-le-couple-franco-allemand-20241107>

The Economist, Leader, 9 novembre, article payant

Adapting to Trump's world : Europe needs to wake up and look after itself

The biggest obstacle is Germany, which now urgently needs elections

Extraits :

Had Kamala Harris won on November 5th, Europe would have heaved a huge sigh of relief, turned over, and promptly gone back to sleep. Donald Trump's first presidency, followed by the full-scale invasion of Ukraine by Russia in February 2022, had served as a pair of noisy wake-up calls, forcing Germany's chancellor, Olaf Scholz, to invoke a *Zeitenwende*, a historic turning-point, in defence and security. But as the war in Ukraine has settled into a grinding, slow-motion endurance test, European countries have been distracted by the concerns of voters about eroding pay-packets, surging migration and failing health-care systems. Many have returned to the habitual complacency that comes from sheltering peacefully for 80 years under America's mighty umbrella.

[Mr Trump's triumph](#) means that those days in Europe are over. (...)

This shock could hardly come at a more perilous time for Europe. In Ukraine Russia is advancing, slowly for the moment, but much faster if the Ukrainian front collapses. (...)

Europe has the wealth and technology to do more for Ukraine and to deter Mr Putin. But Britain, France and Germany are not taking their own security seriously enough. Each hides behind a NATO target of 2% of GDP for defence spending. Much more is needed. Europe's defence industries are underpowered, and are fragmented because governments support their national champions. If Europe were to be denied the American command structure in NATO, its constituent countries would struggle to pool their resources.

Even if Europe could find the money to put all this right, the continent lacks leadership and cohesion. (...)

In the past Europe has made progress only when propelled by both cylinders of its Franco-German motor. Today, France is led by Emmanuel Macron, an impotent president who has nothing close to a parliamentary majority. Germany has been led by a bickering three-way coalition. Its collapse, after Mr Scholz fired his finance minister in a furious row over the budget, leaves the chancellor hoping to stagger on at the head of a minority government until early elections are held in March.

The death of the unloved "traffic-light" coalition is long overdue. Fractious, unable to grapple with Germany's deep-seated economic woes, and incompetently managed by the uninspiring Mr Scholz, it would have had precisely no chance of grappling with the new Trumpian realities. Europe needs more joint money for Ukraine and a large EU budget for defence. Yet the coalition had set its face against any new version of the covid-recovery fund that has injected hundreds of billions of euros into European economies in the past three years.

In part, this paralysis is because Germany is bound by an absurd constitutional "debt brake" that bans it from running more than tiny deficits. That urgently needs reform, which in turn requires a new government. Neither Germany nor Europe can afford to wait five months. ■

<https://www.economist.com/leaders/2024/11/07/europe-needs-to-wake-up-and-look-after-itself>

Le Point, 8 novembre, article payant

L'Europe est nue et d'une insoutenable légèreté

L'ÉDITO DE FOG. L'irresponsabilité du couple franco-allemand menace non seulement l'unité de l'Europe, mais aussi sa compétitivité.

Voir PDF : <https://kinzler.org/wp-content/uploads/2024/11/8-novembre.pdf>

https://www.lepoint.fr/editos-du-point/l-europe-est-nue-et-d-une-insoutenable-legerete-06-11-2024-2574551_32.php

Nach Trumps Wahlsieg : Europa zahlt den Preis für leeres Gerede

Es ist absurd, dass sich die EU für einen Handelskrieg mit dem engsten Verbündeten rüsten muss. Aber nicht die amerikanischen Wähler sind daran schuld, dass Europa ein schwacher Kontinent geworden ist.

Extraits :

(...) In dieser absurden Lage ist Europa nicht primär wegen einer (üblen) Laune der amerikanischen Wähler gelandet. Insgesamt wurde zu wenig auf Wachstum, zu viel auf Klimaschutz, zu wenig auf Verteidigung, zu viel auf Soziales gesetzt. Das Ergebnis ist ein schwacher Kontinent, der gegenüber Amerika mehr als Bittsteller auftritt, weniger als Partner. (...)

Traduction: Dans cette situation absurde, l'Europe ne se retrouve pas ici principalement à cause d'un (mauvais) caprice des électeurs américains. En somme, il y a eu trop peu d'efforts pour la croissance, trop pour la protection du climat, trop peu pour la défense, trop pour les questions sociales. Le résultat est un continent affaibli, qui se présente davantage comme un solliciteur face à l'Amérique, moins comme un partenaire.

<https://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/donald-trumps-wahlsieg-europa-zahlt-den-preis-fuer-leeres-gerede-110094232.html>

Le Monde, 7 novembre, tribune, article payant

Friedrich Merz, président de la CDU : « La politique étrangère et de sécurité européenne est dans un état de désolation »



Le président de l'Union chrétienne-démocrate allemande déplore les hésitations constantes de l'Union européenne en matière d'aide à l'Ukraine et lui reproche de ne pas s'affranchir suffisamment des Américains.

Extraits :

(...) L'Europe a cependant besoin d'autre chose que de ces accords bilatéraux étroitement ciblés, aussi positifs soient-ils. Et cela pour une raison évidente : [l'Ukraine attend désespérément plus d'aide](#). Le troisième hiver de la guerre déclenchée par le président russe, Vladimir Poutine, en février 2022 approche à grands pas, et la situation du pays se détériore chaque semaine.

L'Ukraine obtiendra « toute l'aide dont elle a besoin, aussi longtemps qu'il le faudra » : tel est le refrain habituel entendu dans la plupart des capitales européennes, notamment de la part du gouvernement allemand, depuis maintenant deux ans et demi. Or, elle aura beau être répétée encore et encore, cette affirmation ne correspond tout simplement pas à la réalité.

L'histoire de l'aide à l'Ukraine est faite de tergiversations et d'hésitations constantes, de calculs et de stratégies de temporisation. Et lorsque plus rien ne fonctionne, on fait appel au président américain pour dénouer l'impasse politique. Seulement voilà : Joe Biden a consacré une grande partie de cette année (avant son retrait de la course présidentielle) à sa campagne électorale, et il fait désormais sa tournée d'adieu. (...)

Le chancelier allemand, Olaf Scholz, aurait dû démontrer ce que signifie la *Zeitenwende* (« changement d'ère ») pour l'Europe dans son ensemble, après avoir employé lui-même ce terme au lendemain de l'invasion russe. Aux côtés de la France et de l'Allemagne, il aurait dû formuler des déclarations claires à destination de Poutine : si vous ne mettez pas fin à cette guerre de terreur contre la population civile ukrainienne dans les vingt-quatre heures, auraient-ils pu déclarer ensemble, les limites de portée des armes fournies à l'Ukraine seront levées.

Et si cela n'avait pas suffi, Olaf Scholz aurait pu ajouter que [l'Allemagne fournirait des missiles de croisière Taurus à l'Ukraine](#) pour contribuer à la destruction des voies d'approvisionnement de l'armée russe vers le pays. La France et le Royaume-Uni fournissent d'ores et déjà [des missiles de croisière d'une portée suffisante pour frapper les axes d'approvisionnement de l'armée russe](#) et semblent préparés à poursuivre sur cette voie.

La peur et l'espoir désespéré de pouvoir se présenter comme le « *chancelier de la paix* » [à l'approche des élections fédérales allemandes](#) de 2025 sont devenus les motivations dominantes d'Olaf Scholz. Or, « *la couardise est la mère de toutes les cruautés* », écrivait Montaigne, philosophe français du XVI^e siècle qu'a sans doute lu Emmanuel Macron, qui comprend cet avertissement. (...)

Le vol retour de Joe Biden à Washington, après la conférence avortée de Ramstein et la réunion en petit comité à la chancellerie de Berlin, pourrait revêtir une signification presque symbolique dans le futur à travers cette image : celle du dernier président américain atlantiste, du moins pour un long moment, faisant ses adieux à l'Europe ; et celle des Européens, sans leadership et sans la moindre idée de ce qui les attend, lui adressant des gestes d'au revoir, perdus dans leurs souvenirs d'une époque révolue.

Friedrich Merz est président de l'Union chrétienne-démocrate allemande (CDU)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2024/11/05/friedrich-merz-president-de-la-cdu-la-politique-etrangere-et-de-securite-europeenne-est-dans-un-etat-de-desolation_6377309_3232.html

Le Monde, 6 novembre, article payant

« Dans le déni, les Européens veulent encore se reposer sur leur allié américain comme si rien n'avait changé »

Le premier ministre polonais, Donald Tusk, souhaite que le Vieux Continent assume sa propre force sans dépendre des turbulences politiques aux Etats-Unis. Un vœu pieux : l'Europe n'est pas prête, observe dans sa chronique Sylvie Kauffmann, éditorialiste au « Monde ».

Extraits :

L'avertissement a un petit air de déjà-vu. A quelques jours d'une élection présidentielle américaine que l'Europe attendait aussi tétanisée que la biche devant les phares d'une voiture, le premier ministre polonais, Donald Tusk, a appelé le Vieux Continent à se ressaisir. Il est temps « *pour l'Europe de grandir enfin et de croire dans sa propre force* », a-t-il écrit sur le réseau social X. *Quel que soit le résultat [de l'élection aux Etats-Unis], l'ère de la sous-traitance géopolitique est révolue* ».

Il y a sept ans, Angela Merkel, alors chancelière, tirait une conclusion similaire lors d'un premier sommet particulièrement pénible avec le tout nouveau président Donald Trump. « *Nous Européens devons vraiment prendre notre destin en main* », disait-elle sombrement le 28 mai 2017. *Nous devons nous battre pour notre avenir, pour notre destinée, seuls, en tant qu'Européens.* » Et puis ? Et puis rien. Les dépenses militaires de l'Allemagne ont progressé de 1,15 % du produit intérieur brut (PIB) en 2016 à... 1,33 % en 2021, alors que l'OTAN avait recommandé un minimum de 2 % dès 2014.

Sept ans ont passé, la guerre fait rage en Ukraine, 10 000 soldats nord-coréens sont arrivés en Russie pour être déployés sur le front, Trump menace de revenir au pouvoir et l'Europe n'est toujours pas prête. Signe des temps, c'est aujourd'hui un Polonais qui sonne l'alarme – le successeur de Mme Merkel, Olaf Scholz, est lui-même assez mal en point, occupé à tenter de sauver une coalition gouvernementale qui n'en finit pas d'agoniser.

Pourquoi un Polonais ? Parce que, si l'Ukraine s'effondre, son pays, aux premières loges, ne veut pas revivre les traumatismes des siècles précédents. Au prix d'un effort budgétaire remarquable, Varsovie consacre, en 2024, 4,1 % de son PIB aux dépenses de défense, dont la moitié en acquisition d'armements.

Mais le pays se fournit-il en Europe ? Non. Chars et avions sont pour l'essentiel commandés aux Etats-Unis et en Corée du Sud. Même pour la Pologne si volontariste, mettre fin à « l'ère de la sous-traitance », ça ne va pas de soi. (...)

Rien de tel, bien sûr, en Allemagne, le plus gros fournisseur européen d'aide à l'Ukraine. Mais dépassé par ses tourments de politique intérieure, confronté à la tempête économique qui ébranle les piliers de son industrie, le chancelier Scholz a sacrifié l'esprit de la *Zeitenwende*, ce « changement d'ère » qu'il avait si audacieusement proclamé le 27 février 2022, trois jours après l'invasion de l'Ukraine.

Aujourd'hui en Allemagne, cette dynamique s'est effondrée ; le pacifisme a repris le dessus alors même que la Russie ne manifeste pas la moindre volonté de compromis et intensifie ses opérations de désinformation et de guerre hybride au-delà de l'Ukraine. Olaf Scholz se rêve en « chancelier de la paix », le chef du groupe parlementaire de son mouvement, le Parti social-démocrate, Rolf Mützenich, propose de créer un groupe de contact avec la Chine et l'Inde pour négocier la paix, la cheffe du parti populiste de gauche, Sahra Wagenknecht, préconise l'arrêt de la livraison d'armes à l'Ukraine si Poutine accepte un cessez-le-feu sur la ligne de front actuelle, ce qui équivaut à une capitulation de l'Ukraine – sans, bien sûr, la protection de l'OTAN.

Quant à la France d'Emmanuel Macron, affaiblie elle aussi par ses difficultés budgétaires et par sa fragilité politique, elle a mis sa revendication d'autonomie stratégique de l'Europe en veilleuse.

Dans le déni, les Européens veulent encore se reposer sur leur allié américain comme si rien n'avait changé.

Comme si le « pivot » vers l'Asie de Barack Obama n'était qu'un mauvais rêve. Comme si l'Amérique ne s'était pas trumpisée, comme si la Russie ne s'était pas poutinisée, comme si la guerre en Ukraine n'était pas d'abord une affaire européenne. Comme si le monde n'était pas plus dangereux et imprévisible qu'en 2016. Que Donald Trump ou Kamala Harris accède à la Maison Blanche, le réveil sera rude.

https://www.lemonde.fr/idees/article/2024/11/06/en-deni-les-europeens-veulent-encore-se-reposer-sur-leur-allie-americain-comme-si-rien-n-avait-change_6378754_3232.html

Le Point, 5 novembre, article payant

Trump ou Harris, l'Europe doit passer à l'âge adulte

Orban mise sur Trump, von der Leyen prépare la riposte. Alors que les États-Unis choisissent un nouveau président, les Vingt-Sept mesurent leurs retards et leurs handicaps dans un monde qui bascule.



Ursula von der Leyen, présidente de la Commission européenne, et Viktor Orbán, le Premier ministre hongrois, le 9 octobre 2024 à Strasbourg (Bas-Rhin). © DPA/Abaca

Extraits :

« *NATO is dead. In case of a new war in Europe, forget it.* » (« L'Otan est morte. En cas de nouvelle guerre en Europe, oubliez-la. ») Ces mots de Donald Trump, lancés en janvier 2020 à Ursula von der Leyen lors d'une rencontre houleuse, prennent aujourd'hui une résonance particulière. L'Europe n'a plus le choix : elle doit assumer seule son destin et peu importe, au fond, le vainqueur à Washington, [Kamala Harris](#) ou [Donald Trump](#). La native d'Oakland sera polie, un peu plus patiente peut-être ; l'héritier new-yorkais sera rude, brutal, mais, dans les deux cas, les États-Unis ont vocation à s'éloigner de l'Europe. Et que ce soit à Bruxelles ou dans les chancelleries européennes, tout le monde le sait.

« Si Trump se désengage de l'Otan, le lendemain, une dizaine de pays de l'Est courront à Washington signer des accords bilatéraux de sécurité », juge un diplomate européen, qui ne se fait guère d'illusion sur la solidarité des Européens dans ce chaos. Il est vrai que la réalisation concrète d'une autonomie stratégique européenne peine encore à disposer des moyens nécessaires, tant il est difficile pour un certain nombre de pays de s'arracher au doux cocon de l'assurance militaire américaine.

« Joe Biden entrera peut-être dans l'Histoire comme le dernier véritable président transatlantique, estime Manfred Weber, le président du PPE, le parti des chrétiens-démocrates en Europe. Que ce soit avec Harris ou Trump, nous nous dirigeons vers un tournant dans la relation euroaméricaine. Après le passage de Trump à Biden en 2020, l'Europe s'est à nouveau reposée sur ses lauriers et a fait preuve de trop peu d'ambition. Nous devons maintenant prendre un meilleur départ. Les États-Unis ont besoin d'un partenaire européen fort pour relever les défis mondiaux. »

Le premier sujet qui validera ou non le passage de l'Europe de l'adolescente à l'âge adulte sera l'Ukraine. La décision historique d'engager 35 milliards d'euros pour l'Ukraine – gagés sur [les intérêts des actifs gelés russes](#) –, adoptée fin octobre par le Parlement européen, même si le soutien américain devait s'éteindre, illustre cette prise de conscience tardive mais cruciale. (...)

L'Europe est bien obligée de se serrer la ceinture après les dispendieuses années Covid... Forcément, la hiérarchie des priorités évolue. En outre, les conflits au Proche-Orient et leurs répercussions dans les sociétés civiles européennes sont venus occulter le front ukrainien. (...)

En dépit de leurs grandes déclarations réitérées de soutien indéfectible à l'Ukraine, les dirigeants européens n'ont pas donné à Kiev – par crainte de l'escalade – les moyens de gagner cette guerre, juste de maintenir le

front en formant, en Europe, plusieurs dizaines de milliers de soldats ukrainiens. Car, bien entendu, les pertes sont ukrainiennes... « Cela revient à soutenir l'Ukraine jusqu'au dernier Ukrainien », grince le général Christophe Gomar, devenu député européen LR lors des dernières élections européennes. (...)

Curieusement, le plus optimiste dans l'affaire est celui qui sera en première ligne : Mark Rutte, le nouveau secrétaire général de l'Otan. Il affiche une sérénité indestructible. « Je ne suis pas inquiet. Je connais très bien les deux candidats [Harris et Trump, NDLR] et j'ai travaillé quatre ans avec Donald Trump », affirmait l'ancien Premier ministre néerlandais lors de sa prise de fonction début octobre. En somme, Mark Rutte ne croit pas – ou fait mine de ne pas croire – un traître mot des provocations de Trump...

https://www.lepoint.fr/monde/trump-ou-harris-l-europe-doit-passer-a-l-age-adulte-05-11-2024-2574434_24.php

The Guardian, 4 novembre, libre accès

Maia Sandu wins second term in Moldovan election in rebuke to Kremlin

Incumbent wins presidential runoff with 97% of votes counted, defeating Russia-leaning rival



📷 Maia Sandu celebrates with her supporters at her campaign headquarters in Chişinău after the announcement of the preliminary results of the second round of the presidential election. Photograph: Vladislav Culiomza/Reuters

Extraits :

The pro-western incumbent Maia Sandu has won a second term in office in the Moldovan presidential election, preliminary results have shown, marking a significant boost for the country's EU aspirations and a clear rebuke to Moscow.

The runoff election was seen as a crucial indicator of whether the country's long-term geopolitical alignment will be with [Russia](#) or Europe.

The pro-western incumbent, Sandu, who has intensified the nation's efforts to break away from Moscow's influence, was facing the Kremlin-friendly political newcomer, Alexandr Stoianoglo, from the Socialist party, in the second round of voting on Sunday.

With 98% of the ballots counted, Sandu led with 54.35%, the Central Election Commission said. With only parts of the country's diaspora vote still outstanding, analysts said that Sandu was all but guaranteed to win re-election. (...)

In her victory speech, delivered after nearly all votes were tallied, Sandu said that she had listened to the voices of her supporters and those of her opponent, Stoianoglo. She said that her primary goal for the coming years would be to serve as a president for all citizens.

"Today, dear Moldovans, you have given a lesson in democracy, worthy of being written in history books... Freedom, truth, and justice have prevailed," she said. (...)

The election outcome will be welcomed in Brussels a week after Georgia, another ex-Soviet state hoping to join the EU, [re-elected a party viewed by most countries as increasingly Moscow-friendly and authoritarian](#). (...)

"It takes a rare kind of strength to overcome the challenges you've faced in this election. I'm glad to continue working with you towards a European future for Moldova and its people," von der Leyen wrote on X.

The EU has promised a €1.8bn multiyear package for Moldova to help it on the accession path which the country officially began in June. Sandu has pledged to "work night and day" to take Moldova into the EU by 2030.

Since the breakup of the Soviet Union, Moldova has gravitated between pro-western and pro-Russian courses. But under Sandu, a former World Bank adviser, the impoverished country has accelerated its push to escape Moscow's orbit as the war in neighbouring [Ukraine](#) continues.

Both presidential election rounds as well as the EU referendum vote were marred by [accusations of Russian interference](#).

For months, Sandu and her allies have accused Russia and its proxies of leading a large-scale campaign involving vote-buying and misinformation to sway the election. (...)

<https://www.theguardian.com/world/2024/nov/03/moldovans-vote-in-presidential-runoff-amid-claims-of-russian-interference>

The Economist, 1 novembre, article payant

The power and limits of Emmanuel Macron's diplomatic charm

French affairs of heart and stat

Extraits :

When the insipid joint declarations of day-to-day diplomacy have long since been consigned to dusty shelves, it is photos and videos of the hugs and handshakes, the pomp and marching bands that endure. So it will doubtless be after this week, when the French president, Emmanuel Macron, took three days off from [domestic woes](#) to enjoy a state visit to Morocco, hosted by its king, Mohammed VI. Greeted by a 21-gun salute, Mr Macron rode alongside the monarch in an open-top car past applauding crowds. The French president returned the compliment, confirming his country's fresh support for Morocco's claim to sovereignty over Western Sahara, a contested slice of land, and proclaiming a reinforced partnership "of exception" between the two countries.

Mr Macron's love-bombing of Morocco makes sense for his country. France sends more investment and tourists to its former protectorate than does any other country. French lycées there enrol the second-highest number of pupils outside France. French firms build cars and high-speed rail lines in the kingdom, and sell it trains, wind turbines, weapons and cereals; Mr Macron landed in a plane filled with eager French business bosses. Under

pressure from hard-right politics at home, France also needs Morocco's help taking back illegal migrants expelled under judicial orders.

The Franco-Moroccan love-in, though, is arresting for another reason. It marks a French pivot to the kingdom after a spell of *désamour*. Recently Mr Macron has instead conducted a courtship with neighbouring Algeria, Morocco's arch-adversary and backer of the resistance group in Western Sahara. Algeria offered France gas. France opened its military archives on the Algerian war for independence, a wound that has yet to heal. In Algiers in 2022 Mr Macron hailed a "new irreversible dynamic" in their friendship. This, gushed Abdelmadjid Tebboune, Algeria's president, "would not have been possible without the personality of Mr Macron".

Two things seem to be going on. Policy slalom is as much a part of the French president's repertoire as his disruptive nature. He built his political project on the back of being "neither on the right nor the left". (...)

A second element is more distinctly French, or rather Macronian: the intense and unapologetic use of personal diplomacy to conduct international relations. In this, Mr Macron lays it on with a trowel. In his effort to flatter, cajole or impress his counterparts, no symbol goes unconsidered, no personal touch unexploited. To mark her platinum jubilee, the French president sent the late British queen, an equestrian, a seven-year-old gelding. Earlier this year Mr Macron took China's Xi Jinping up to a snow-swept mountain pass in the Pyrenees where he had spent his childhood summers, plying him with local wines and cheeses.

On occasion this approach yields diplomatic benefit. (...)

The real difficulty with charm-offensive diplomacy, though, is that it reinforces a tendency to solitary decision-making and unilateral pronouncements. Mr Macron, who consults widely but decides alone, is particularly prone to this failing. He has in recent weeks upset some of his own diplomats with poorly timed public digs at Israel, even as he continues to speak regularly to Binyamin Netanyahu by phone. (...)

A crucial test could be round the corner, if Americans put Donald Trump back in the White House. The French president, and the Spanish prime minister, are the only leaders of big EU countries who have worked with Mr Trump. Mr Macron's early white-knuckle handshake with him was a studied bid to engage in a muscular *rapport de force*. He then treated him to a military parade and dinner up the Eiffel Tower, later offsetting the flattery with periodic jibes at American nationalism and protectionism.

Ultimately, the effort did not work out well. And, should the pair share time in office again, Mr Trump would be dealing with an enfeebled French president and a leaderless Europe. France retains impressive convening power, and useful independent-mindedness. It has a well-oiled diplomatic machine. Deftly deployed, fine attention to symbolic detail can be smart. But the theatre of personalised politics needs to work together with the hard graft if diplomacy is to secure real achievements. ■

<https://www.economist.com/europe/2024/10/31/the-power-and-limits-of-emmanuel-macrons-diplomatic-charm>

Législatives en Géorgie : à Tbilissi, les manifestants disent « non au rêve russe »

Des dizaines de milliers de personnes ont répondu à l'appel de la présidente Zourabichvili. Elles exigent l'annulation des résultats contestés des législatives. (Le Point, 30 octobre, article payant)

Extraits :

Certains essuient discrètement des larmes au coin des yeux. D'autres s'embrassent passionnément sous le coup de l'émotion. Les plus ravis sont les enfants, sur les épaules des parents, qui agitent un drapeau européen dans chaque main au-dessus de la foule. Parmi les drapeaux européens et géorgiens flottant au-dessus des têtes, se démarque un « SOS » sur une pancarte. Ces élections législatives, [perdues par l'opposition](#), étaient vues comme la dernière chance de [sauver la démocratie en Géorgie](#). Une lueur d'espoir et de résilience se devine néanmoins dans les regards des manifestants ce lundi 28 octobre au soir, devant le Parlement, qui exigent l'annulation des résultats.

« On se bat pour notre démocratie et notre liberté », est persuadé Sakab, debout sur les marches de la bâtisse de l'organe législatif, les cheveux noirs au vent. Sur son bout de carton, brandi, est marqué au marqueur noir « citoyen = 1 voix, service secret = 50 voix ». « On est debout, ici, pour défendre notre vote, car le résultat de cette élection ne reflète pas le choix des Géorgiens. Ils ont été falsifiés par le parti au pouvoir. » Ils sont des dizaines de milliers en tout à avoir entendu l'appel à manifester de la présidente géorgienne Salomé Zourabichvili, qui a dénoncé [une « falsification totale »](#) des élections législatives de ce week-end sous l'influence de la Russie. (...)

Les observateurs internationaux de l'OSCE ont, en effet, fait état de bourrage d'urnes, d'intimidation et de fraude. Les ministres des Affaires étrangères de treize pays de l'Union européenne, dont ceux de l'Allemagne et de la France, ont condamné la « violation des règles internationales » pendant les élections. Ils ont jugé ces dernières « incompatibles avec les normes attendues » d'un pays candidat à l'adhésion à l'UE. Officiellement, le parti conservateur prorusse Rêve géorgien, au pouvoir depuis 2012, aurait remporté une quatrième victoire électorale avec 54,2 % des voix. « Je suis prête à jurer que je serai avec vous jusqu'à la fin sur ce chemin européen. Jusqu'à ce que nous atteignons la porte de l'Europe », a promis la présidente. (...)

En décembre 2023, le rêve de l'Europe semblait à portée de main, après des années d'attente : le petit pays du Caucase avait enfin le statut de candidat. La douche froide est venue avec la promulgation de la loi liberticide sur l'« influence étrangère ». Copiée sur une loi russe de 2012, elle vise à réduire au silence les médias indépendants et la société civile. Bruxelles a donc décidé de geler l'adhésion à l'Union européenne et de stopper les aides.

Ni le veto de la présidente ni les manifestations durant des semaines n'ont fait, à l'époque, plier le Parlement. En juin, une nouvelle loi inspirée de la Russie a été promulguée, dont l'objectif est d'interdire la propagande LGBT. Beaucoup craignent que le chemin à la russe qu'emprunte le Rêve géorgien, fondé par l'oligarque Bidzina Ivanichvili, proche du Kremlin, ne conduise au cauchemar de la dictature poutinienne. (...)

https://www.lepoint.fr/monde/legislatives-en-georgie-a-tbilissi-les-manifestants-disent-non-au-reve-russe-29-10-2024-2573920_24.php

L'élection en Géorgie doit alarmer les Européens

LA CHRONIQUE DE CHRISTIAN MAKARIAN. La victoire annoncée du parti prorusse à Tbilissi, même si elle résulte de fraudes, montre que l'UE perd de son pouvoir d'attraction géopolitique. (Le Point, 29 octobre, article payant)

Extraits :

Le scrutin qui s'est déroulé en Géorgie, samedi 26 octobre, est peut-être l'un des votes le plus importants depuis l'effondrement de l'URSS, en 1991. L'enjeu en était l'émergence d'une génération politique pro-occidentale avec pour perspective l'adhésion à l'Union européenne (UE) ou, à l'inverse, le maintien dans l'orbite russe grâce à la reconduction du parti du gouvernement sortant, nommé le Rêve géorgien – au pouvoir depuis 2012.

Le Rêve géorgien, fondé par l'oligarque Bidzina Ivanichvili, proche du Kremlin, [a usé de toutes les ficelles pour remporter ces élections](#) : de nombreux incidents ont émaillé le scrutin, certains bourrages d'urnes ou tentatives d'intimidation ont même été filmés en direct. Ivanichvili, dont la fortune personnelle dépasse le budget de l'État – elle atteint même un tiers du PIB national –, a mis tous ses moyens au service de sa cause.

Par-dessus tout, le Rêve géorgien a employé l'argument de la peur en accusant l'opposition de conduire une Géorgie occidentalisée sur les pas de l'Ukraine. Il ne faut pas perdre de vue qu'à la suite de l'intervention militaire de la Russie, en août 2008, la Géorgie a perdu 20 % de son territoire initial et qu'elle s'est vue amputée de deux régions, l'Ossétie du Sud et l'Abkhazie. La menace russe n'est donc pas seulement une hypothèse, c'est un trauma national, une réalité que de nombreux Géorgiens ont vécue en direct. (...)

La présidente de la Géorgie, Salomé Zourabichvili, qui est pro-européenne, a dénoncé une falsification et appelé à des manifestations. Elle paraît bien isolée. Mais elle peut s'appuyer sur le fait que le Rêve géorgien, en dépit de toutes ses manigances, n'a pas obtenu la majorité constitutionnelle des deux tiers des députés.

C'est un point essentiel, car il avait l'intention affichée d'interdire les partis d'opposition pro-occidentaux, une mesure qui nécessiterait une majorité constitutionnelle. L'heure n'est donc pas encore à l'avènement d'un parti unique – ce qui laisse ouverte une étroite fenêtre pour les démocrates géorgiens. (...)

L'Union européenne, qui a accordé à la Géorgie, le 14 décembre 2023, le statut de candidat à l'adhésion, est embarrassée. Depuis l'ouverture de cette perspective inclusive, le Rêve géorgien a fait adopter, en mai 2024, [une « loi sur l'influence étrangère »](#), calquée sur le modèle autoritaire russe et directement contraire aux principes démocratiques européens.

En réaction, Bruxelles a suspendu la procédure d'adhésion de la Géorgie à l'UE. (...)

L'Union européenne, [herbivore au milieu des carnivores](#), selon l'excellente formule de l'ancien ministre des Affaires étrangères d'Allemagne, Sigmar Gabriel, a péché par orgueil – autant qu'elle a fait montre d'une certaine légèreté.

Sa force d'attraction n'est plus assez puissante pour balayer d'un revers de main les régimes autoritaires ; nous ne sommes plus en 1991. Quant au logiciel d'adhésion qui a fonctionné avec les ex-dictatures méditerranéennes (Espagne, Portugal, Grèce), force est de constater qu'il n'est plus fonctionnel face au degré de vice dont les dérivés du système Poutine sont capables. Enfin, la joie affichée du Premier ministre hongrois, Viktor Orban, à la vue des scores du Rêve géorgien, suffit à prouver que la famille illibérale a des cousins déloyaux dans la place. (...)

La Russie n'a pas fini d'exercer ses ravages aux marches de l'empire. On peut au moins espérer que, dans l'élargissement qui se prépare activement aux Balkans, autre zone où Moscou dispose de zéloteurs et d'alliés très solides, l'Union européenne fasse preuve d'un peu plus de finesse et, surtout, d'esprit de responsabilité. https://www.lepoint.fr/monde/l-election-en-georgie-doit-alarmer-les-europeens-28-10-2024-2573897_24.php

Angela who? Merkel's legacy looks increasingly terrible

16 years of no reforms are taking a toll on Germany and Europe (The Economist, 25 octobre, article payant)



ILLUSTRATION: PETER SCHRANK

Extraits :

Two women have thoroughly dominated the politics of their respective northern European countries in living memory. Beyond their gender, Angela Merkel and Margaret Thatcher are often lumped together as centre-right stalwarts with a knack for political survival. They governed very differently—one menacingly wielding her handbag, the other patiently cajoling coalition partners—but for so long that by the time they stepped down even teenagers could not recall anyone else having been in charge. But their legacies look more different still. Though Thatcher was forced out by her own party in 1990 as her poll numbers slid, she has since topped a poll of Britain’s best post-war leaders; Sir Keir Starmer, the current prime minister, last month faced brickbats for merely moving the portrait of his predecessor-but-eight to a different part of Downing Street. Mrs Merkel opted to retire after four terms, still so popular that both her party’s candidate and the opposition fellow (now in office) tried to claim her mantle. Yet every month that goes by brings a reminder of how her reign propelled Germany into the mire.

The Iron Frau’s legacy will come into focus on November 26th as she releases her 736-page memoirs. What would once have been a lap of honour (along with a few obligatory digs at former political foes) will need to adopt a rather more defensive tone instead. Just about every big decision taken by Mrs Merkel now seems to have resulted in Germany—and often the entire European Union—ending up worse off. Geopolitically she left the country with a now-famous trifecta of dangerous dependencies: unable to defend itself without America, struggling to grow without exporting to China, relying on Russian gas to keep its industry going. The report card on the economy is if anything more damning: 16 years of muddling through with no reforms has left Germany once again the economic sick man of Europe. (...)

What went wrong? “Vladimir Putin” is one pithy answer. The Russian president’s decision to launch a full-scale invasion of Ukraine in 2022 showed that Germany’s ill-preparedness was not just a theoretical pitfall. Mrs Merkel had cultivated Mr Putin, speaking to him regularly (that they spoke each other’s languages helped). She will no doubt repeat in her memoirs that she never *really* trusted him, then remind the world of how she led the movement to impose sanctions on Russia after its invasion of Ukraine in 2014.

Even the sleepest reviewer, however, will wonder why German defence spending stayed at a measly 1.3% or so of GDP throughout her time in office. Worse, why did she allow Russian gas to make up an ever-bigger slice of German consumption—even allowing a new pipeline from Russia to be built *after* 2014? (...)

Much of the book will doubtless deal with her time attending—in practice all but running—EU summits. By Charlemagne’s calculations she sat through over 100 of them, spending as many hours in windowless Brussels meeting rooms as the average German works in an entire year. And for what? It was here that the cruel-but-deserved new verb *Merkeln* (to put off big decisions for as long as possible) really came into its own. Whatever immediate crisis was handled was for the most part dealt with sensibly, if not always from Greece’s perspective, though often only after having been made worse by months of inaction. Yet the focus on putting out fires meant nobody focused enough on the future. Yes, the EU was kept in one piece (minus Britain). But in what shape? (...)

There is an irony in how things turned out. Germany nagged southern Europeans into austerity, but now its own *pfennig*-pinching ways look misguided. A constitutional amendment limiting budget deficits, dating from Mrs Merkel’s time in 2009, has resulted in chronic underinvestment in public services. Spending that could have been done at 0% interest might have made Germany fit for the 21st century. Instead, bridges are literally collapsing and the train system is *kaput* due to previous neglect.

Those wondering how Europe ended up in its current pickle will rightly look to Mrs Merkel’s stint in charge. But Germans might use the launch of her memoirs to do their own soul-searching. They are the ones who voted time and again to put off reforms of the sort undertaken in the early 2000s by Mrs Merkel’s predecessor, Gerhard Schröder (though the less said about his legacy after leaving office, as a well-paid pal of Mr Putin’s, the better). For Mrs Merkel’s part, she led Germany as if in a make-believe world, letting it enjoy an extended geopolitical and economic nap from which it still needs to wake up. ■

<https://www.economist.com/europe/2024/10/24/angela-who-merkels-legacy-looks-increasingly-terrible>

Ukraine : le réveil sera brutal

L’ÉDITO D’ÉTIENNE GERNELLE. Alors que des soldats nord-coréens pourraient renforcer les Russes sur le front ukrainien, l’Europe feint toujours de ne pas voir la menace. (Le Point, 24 octobre, article payant)

Extraits :

(...) L’Occident feint toujours de n’avoir pas pris la mesure du problème. On use encore de la rhétorique de « l’escalade », comme si un caïd comme Poutine pouvait être apaisé par notre sens de la retenue... Qui y croit sincèrement ? On envoie des armes à l’Ukraine, certes, mais toujours trop peu, toujours trop tard. En témoigne l’affaire emblématique des F-16, dont les premiers exemplaires ont été livrés (par des pays européens), mais en faible nombre, et ne sont pas équipés des missiles qui changeraient la donne. Les livraisons s’étaleront jusqu’en 2028. Mais Kiev tiendra-t-il jusque-là ?

L’Ukraine saigne, et l’Europe, qui devrait pourtant s’affoler puisqu’elle est en première ligne, espère que l’Amérique viendra encore la dispenser d’exister. Sauf que Donald Trump, qui a promis, s’il revenait au pouvoir, de mettre fin au conflit en vingt-quatre heures – ce qui ne peut signifier qu’un abandon de Kiev en rase campagne –, est loin d’avoir perdu la course à la Maison-Blanche. D’ailleurs, même une victoire de Kamala Harris ne garantirait pas à l’Ukraine un soutien illimité. Quel est le plan B des Européens ? La réponse est simple : il n’y en a pas.

La France, en particulier, n’est pas à la hauteur de l’Histoire : rappelons que son aide, mesurée par le Kiel Institute, demeure inférieure à celle du Danemark ! Il y a bien, entre autres, les fameux canons Caesar, et la perspective de quelques Mirage début 2025. Mais l’« économie de guerre » annoncée par Emmanuel Macron est une fausse promesse qui ne nous honore pas.

L’Allemagne fait certes beaucoup plus que la France mais semble aujourd’hui saisie par une grande tremblote, si l’on en juge par les propos du chancelier fédéral, Olaf Scholz, à la télévision allemande à propos de la prochaine conférence internationale sur l’Ukraine : « *Je crois que le moment est venu où nous devons discuter de la manière de sortir de cette guerre plus rapidement.* (...) »

Sur l'Ukraine, l'Europe paraît plus proche de l'avachissement que du sursaut. Pourtant, elle a rarement reçu autant de signaux indiquant que même lâcher Kiev ne la mettrait pas à l'abri. (...)

[Ukraine : le réveil sera brutal](#)

Portrait : Ursula von der Leyen, l'hyperprésidente de l'Europe

La présidente de la Commission européenne s'apprête à entamer son second mandat, plus forte que jamais face à des leaders nationaux affaiblis. Sa gouvernance verticale et resserrée a fini par s'imposer à Bruxelles. Une méthode qu'éclaire sa longue lignée familiale, son parcours de vie et ses combats de ministre allemande. (Les Echos, 24 octobre, article payant)

Extraits :

(...) Le nouveau cycle qui commence doit permettre à une Europe en décrochage de restaurer sa compétitivité, tout en confortant ses ambitions environnementales - une gageure. Il faudra aussi désamorcer la question migratoire et construire un nouveau budget pour la période 2028-2034, ce qui promet une belle foire d'empoigne. « *Comme j'espérais obtenir un second mandat, j'ai eu la possibilité de me préparer, contrairement à 2019* », explique-t-elle, debout, dans un sourire qui exsude une grande confiance en soi. (...)

Pour le chercheur, « *la Commission VDL2 accentue encore la centralisation du pouvoir commencée par José Manuel Barroso et accélérée par Jean-Claude Juncker* ». Du côté du Conseil européen, qui fixe les grandes orientations de l'UE, la voie semble dégagée aussi. « *Qui est là pour la gêner aujourd'hui ?* se demande une source française. *Macron a perdu énormément de capital politique avec la dissolution de l'Assemblée, Scholz, en Allemagne, est aux abois, Tusk peine à restaurer l'Etat de droit en Pologne.* » VDL a bien identifié ce vide relatif et l'exploite.

Eric Maurice constate qu'« *Ursula von der Leyen, depuis la crise du Covid, s'est progressivement affirmée comme la présidente de l'Europe* ». Politico, le média de référence de la « bulle » européenne, la qualifie même d'« *impératrice* ». Auparavant, il l'appelait simplement « *reine* », allusion à sa présidence verticale, organisée autour d'une petite équipe de conseillers, et ce dès ses débuts. (...)

Mais tout le monde salue une implication de tous les instants (la présidente vit dans un spartiate studio au treizième étage du Berlaymont, à deux pas de son bureau), une capacité de travail hors norme (assurée par une hygiène de vie irréprochable qui exclut tout verre d'alcool), un engagement total dans la cause européenne. Une éthique toute protestante - Ursula von der Leyen est luthérienne. (...)

Ursula von der Leyen saura faire de ce portefeuille mineur un tremplin, parvenant à imposer et encourager le congé parental dans une société allemande encore frileuse sur le sujet. Aux Affaires sociales, ensuite, elle milite pour des quotas de femmes dans les instances dirigeantes des entreprises, là encore contre une large frange de la CDU.

Où l'on comprend qu'Ursula von der Leyen est une conservatrice très sociale. De même qu'elle était éloignée du barycentre de son parti d'origine, elle est aujourd'hui jugée trop centriste par une partie de sa famille, le Parti populaire européen. Où l'on comprend aussi que le combat pour l'égalité homme-femmes traverse toute sa carrière. (...)

Ursula von der Leyen, médecin spécialisé en gynécologie, a passé quatre ans en Californie dans les années 1990, quand son mari Heiko, cardiologue, enseignait et faisait de la recherche à Stanford. La plupart de ses propres enfants ont étudié aux Etats-Unis.

Heiko, issu d'une famille de marchands anoblis, a rencontré Ursula à la chorale de l'université. Les Albrecht font, eux, partie des familles patriciennes (« *hübsche Familien* ») de l'Electorat de Hanovre qui lui ont fourni des générations de hauts fonctionnaires. Une dynastie où l'idée de diriger ou d'exercer des responsabilités est, somme toute, naturelle.

Aujourd'hui, tout Bruxelles se demande comment cette Ursula von der Leyen, gonflée à bloc en cette fin 2024, travaillera avec ses commissaires, la cheffe de la diplomatie Kaja Kallas, ou le nouveau président du Conseil européen, António Costa. Jusqu'à présent, tous ont envoyé des signaux de très grande bonne volonté...

[Ursula von der Leyen, l'hyperprésidente de l'Europe | Les Echos](#)

Vergewaltigung, Gewalt, Repression: In einer tunesischen Stadt zeigt sich die Kehrseite der europäischen Migrationspolitik

Weniger Boote, weniger Tote im Meer: Die italienische Regierungschefin Giorgia Meloni feiert ihre Migrationspolitik als Erfolg. Die Kehrseite zeigt sich rund um al-Amra, wo Zehntausende Migranten in Angst vor den EU-finanzierten Sicherheitskräften leben. (NZZ, 21 octobre, article payant)

Extraits :

(...) Nirgends zeigen sich die Auswirkungen der europäischen Migrationspolitik so unmittelbar wie in der Umgebung von al-Amra, einem Ort, der nur wenige Kilometer von der tunesischen Küstenstadt Sfax entfernt ist.

Es ist das, was Giorgia Meloni als Erfolg feiert: Die Flüchtlinge bleiben, wo sie sind. Immer weniger kommen über Lampedusa nach Italien. Es gibt kaum noch Schlagzeilen von viel zu vollen Booten oder Toten im Meer.

(...)

Die Kehrseite ist Gewalt, Leid, Repression. Gemäss Uno-Experten werden in Tunesien «die internationalen Menschenrechte und das internationale Flüchtlingsrecht» untergraben. Konkreter haben es im September Recherchen des britischen «Guardian» gemacht, in dem Migrantinnen und NGO-Vertreter von Vergewaltigungen durch tunesische Sicherheitskräfte berichten. Ausserdem beschuldigt die Weltorganisation gegen Folter (OMCT) die Küstenwache, Boote bewusst zum Kentern zu bringen oder zu zerschlitzen, ohne Rücksicht auf das Leben der Insassen.

Das Land habe sich in ein Guantánamo für Migranten verwandelt, sagt Romdhane Ben Amor vom Tunesischen Forum für wirtschaftliche und soziale Rechte (FTDES): «Von der Leyen und Meloni haben eine Mauer errichtet von Libanon im Osten über Tunesien bis nach Mauretanien im Westen. Aber zu welchem Preis?» Mindestens 1300 Personen sind laut dem FTDES im letzten Jahr bei der Überfahrt ertrunken oder gelten als vermisst. (...)

Im Sommer 2023 deportierten die tunesischen Sicherheitskräfte Migranten in die Wüste an der algerischen und der libyschen Grenze – Präsident Saïed sprach von einigen hundert, Menschenrechtsorganisationen von mehr als tausend. Einige sollen in glühender Sommerhitze verdurstet sein. Volker Türk, Uno-Hochkommissar für Menschenrechte, erklärt damals, dass die Vereinten Nationen eine Untersuchung über ein mutmassliches Massengrab in Libyen nahe der tunesischen Grenze eingeleitet hätten.

Je angespannter die Situation in den Grossstädten wurde, desto mehr Flüchtende kamen direkt nach al-Amra. Selbst Schleppernetzwerke schickten sie direkt in die Kleinstadt. Einheimische klagten, dass nun an jeder Ecke Geflüchtete zu sehen seien, warfen ihnen vor, die Cafés in Beschlag zu nehmen, für Lebensmittelengpässe verantwortlich zu sein und Frauen und Kinder zu belästigen.

Mit der Zeit zogen sich die Migranten in die Olivenhaine zurück, bauten improvisierte Kochstellen, schliefen auf Kartons. Anfangs halfen einige Nichtregierungsorganisationen, und Einwohner brachten Wasser und Lebensmittel, liessen die Leute duschen und ihre Telefone kurz an der Steckdose aufladen. Andere verkauften ihnen überbeuerte Sandwiches oder überfielen sie in der Hoffnung auf das Geld, das sie für die Überfahrt zusammengekratzt hatten.

Es waren die verhältnismässig guten Zeiten. Inzwischen nehmen die meisten Flüchtenden, die neu aus Westafrika aufbrechen, die ungleich längere und gefährlichere westliche Route nach Europa auf sich – von Senegal oder Mauretanien Richtung Kanaren. Wer noch in Tunesien ist, sitzt dort quasi ausweglos fest. (...)

Die westliche Wert- und Weltordnung erodiert auf vielen Ebenen – die Zeit zum Gegensteuern läuft ab

Der Westen befindet sich in einer intellektuellen und geistigen Krise: Wissen wird nicht mehr verinnerlicht, Wahrheiten werden erföhlt, Selbstwiderspruch stört nicht mehr, Diskursverweigerung nimmt zu. Es sieht nicht gut aus für den Fortbestand von Freiheit und Demokratie. (NZZ, tribune, 17 octobre, article payant)

Extraits :

Der Fortschritt der Menschheitsgeschichte basiert auf dem allmählichen Erstarren der Rationalität. In der Moderne gewann der Geist der Vernunft die Oberhand über die archaischen Instinkte, die unser Verhalten im Dienste von Art- und Machterhaltung seit Urzeiten prägten. Dank der Aufklärung und mit den Mitteln von Revolution und Reform gelang es den europäischen Gesellschaften zunehmend, Eigen- und Gruppeninteressen den Prinzipien von Moral und Gesetz zu unterstellen.

Die Epochenwende von 1989 brachte mit dem Ende des real existierenden Sozialismus einen Triumph des Freiheits- und Gerechtigkeitsgedankens, was manche veranlasste, vom «Ende der Geschichte» zu sprechen. Danach schien das Prinzip der wissenschaftsbasierten, rechtsstaatlich verfassten liberalen Demokratie weltweit konkurrenzlos gesiegt zu haben.

Während der vormoderne Mensch fest in die Netzwerke von Clans und Stämmen integriert war und sein Verhalten streng nach deren Erfordernissen ausrichtete, definiert sich der moderne Mensch als Individuum, das seine persönlichen Fähigkeiten zu entwickeln trachtet, einen analytischen Geist ausbildet und sein Verhalten rationalen Prinzipien unterwirft. Diese modernen Individuen lösen sich in der Neuzeit aus den starren, auf genetischer Verwandtschaft basierenden Sozialstrukturen, werden mobil und bilden zunehmend Institutionen durch flexiblen und freiwilligen Zusammenschluss nach den Erfordernissen des Geistes, in Form von Städten, Zünften, Universitäten, Unternehmen, modernen Staaten. (...)

Allerdings ist es seit dem Siegeszug der Massen- und Konsumkultur, vor allem aber seit dem Aufkommen des Internets um diese Bedingungen nicht mehr zum Besten bestellt. Die Explosion digitaler Inhalte aller Art führt zu einer dramatischen Verknappung der Ressource Aufmerksamkeit. Klicks bedeuten im Cyberspace Geld, und diese werden durch Überreizung, Zuspitzung und Emotionalisierung generiert, was zu einem Tsunami von Ablenkung führt. Bewusst werden niedere biologische Instinkte angesprochen, was Kinder und Jugendliche in die Tiktok-Sucht treibt. Auf der Strecke bleiben die Seele und der Geist.

Doch auch wer sich bemüht, seriös mit dem Internet umzugehen, begibt sich in Gefahr: Die äussere Allverfügbarkeit des Wissens untergräbt die Lernmotivation, immer weniger Wissen wird eingelernt und verinnerlicht, Hektik und Ablenkung tun das ihre, um die innere Kohärenzbildungsarbeit zu behindern.

Wohlstandsverwöhnung schlägt Anstrengungsbereitschaft. Die zunehmend fehlende gesamthafte innere Repräsentation der Welt führt zu thematischen Verengungen und zur Unfähigkeit, komplexe Abwägungen in Graustufen zu treffen. Beides fördert die Neigung zum weltanschaulichen Extremismus. (...)

Verloren geht die Diskursfähigkeit, und es blüht der Narzissmus. Argumente werden durch Gefühle ersetzt. Was sich gut anfühlt, ist wahr, wer es anders sieht, wird beschimpft und ausgegrenzt. Während man für sich selber grösstes Verständnis einfordert, versagt man dem anderen die Empathie. Die Fähigkeit, seine Gefühlswelt von innen her, durch das Einnehmen von Gegenperspektiven, zu modulieren, geht verloren. Entsprechend laut wird der Ruf nach Schutz durch Regulierung und Gesetz.

In den unterkomplexen Innenwelten werden offenkundige Selbstwidersprüche entweder nicht mehr wahrgenommen oder nicht als störend empfunden: Im Namen von Antidiskriminierung werden gezielt neue Gruppen diskriminiert; Queere stellen sich an die Seite von Terrororganisationen, die sie steinigen würden; fremde Kulturen werden vergöttert, die eigene Kultur wird verachtet; Antisemitismus kann es nur rechts geben, und Frauenrechte gelten überall, nur nicht in Iran und Afghanistan; demokratisch gewählte Parteien werden im

Namen der Demokratie aus dem politischen Prozess verbannt. Gar nicht zu reden von dem, was in den dunklen bis abgründig bösen Tiefen des Internets abläuft.

Die Kultur des Westens erodiert auf vielen Ebenen, und das verbindende Element ist die Selbstzerstörung des modernen Geistes, der die Bedingungen seines Gedeihens nicht ausreichend zu begreifen und abzusichern versteht. In der Weltpolitik erleben wir schleichend den Zusammenbruch der regelbasierten Weltordnung. Vormoderne Kräfte wittern Morgenluft: vom fundamentalistischen Islam über den chinesischen Ultrationalismus bis zum revanchistischen russischen Imperialismus. Sie alle riechen die Schwäche des Westens und haben längst einen hybriden Krieg gestartet, dessen Wahrnehmung sich viele im Westen aus Bequemlichkeit und Schwäche lieber verweigern.

Von einem «Ende der Geschichte» kann keine Rede sein. Die aufgeklärte westliche Welt muss vielmehr aufpassen, nicht selbst Geschichte zu werden. Um dem vorzubeugen, muss der Westen sich auf seine Herkunft besinnen. Nur wenn wir verstehen, warum wir so erfolgreich geworden sind, besteht die Chance auf eine geistige Renaissance und eine Rückkehr in die Zukunft.

Dietmar Hansch ist Arzt, Psychotherapeut und Publizist. Bis 2023 leitete er den Schwerpunkt Angsterkrankungen an der Privatklinik Hohenegg in Meilen.

[Der Westen ist in einer tiefen Krise, und die Zeit für Korrekturen läuft ab \(nzz.ch\)](#)

Immigration: Bruxelles va proposer une nouvelle loi favorisant les retours

Répondant à la demande de plusieurs États membres de l'UE, la présidente de la Commission européenne, Ursula von der Leyen, a adressé lundi aux 27 une lettre en ce sens. (Le Figaro, 15 octobre, libre accès)

[Immigration: Bruxelles va proposer une nouvelle loi favorisant les retours \(lefigaro.fr\)](#)

Nicolas Baverez: «Diplomatie, l'autre faillite d'Emmanuel Macron»

CHRONIQUE - Sous l'effondrement financier pointe une autre débâcle non moins inquiétante : celle de l'image de notre pays en Europe et dans le monde. (Le Figaro, 14 octobre, article payant)

Extraits :

Comme [François Mitterrand](#) avec la relance à contre-courant et la construction du socialisme dans un seul pays, Emmanuel Macron a mis la France en faillite avec sa stratégie du « quoi qu'il en coûte ». En 2024 comme en 1983, à l'image de la Grèce en 2009, notre pays doit choisir entre la thérapie de choc ou la mise sous tutelle par le FMI, désormais assisté par l'Union européenne et la BCE. Mais, sous l'effondrement financier, pointe une autre débâcle non moins inquiétante, qui touche au statut et à l'image de notre pays en Europe et dans le monde.

À Villers-Cotterêts, depuis la Cité internationale de la langue française, où se tenait un sommet de la francophonie déserté par les chefs d'État africains, qui se pressent à Pékin et à Moscou, Emmanuel Macron a provoqué un tollé en appelant à un boycott international des livraisons d'armes à Israël. Cette déclaration faite à la veille des commémorations des massacres du 7 Octobre lui a valu une réplique cinglante et justifiée de Benjamin Netanyahu. Le même Emmanuel Macron proposait il y a un an de former une coalition internationale contre le Hamas s'inspirant de celle formée sous la direction des États-Unis pour éradiquer l'État islamique. Il observe aujourd'hui un silence respectueux vis-à-vis du Hamas et du Hezbollah, qui ont enlevé, torturé et tué nombre de citoyens et de soldats français. Comprenne qui pourra !

Le même jour, le président [Abdelmadjid Tebboune](#) célébrait sa réélection avec 84,3 % des voix, en expliquant que « l'Algérie avait été choisie pour le grand remplacement, le vrai grand remplacement consistant à chasser la population locale pour ramener une population européenne avec des massacres, avec une armée génocidaire ». Il couronnait ainsi sept années de diplomatie mémorielle et de soumission d'Emmanuel Macron à la propagande de la dictature algérienne.

Cet octobre noir de la diplomatie française au Moyen-Orient et au Maghreb ne constitue pas un accident isolé. Emmanuel Macron a systématiquement détruit la position extérieure de notre pays, y compris dans l'Union européenne, qui était censée constituer sa priorité ainsi que la boussole de son action. Il a ramené la France à la fin de la IV^e République, quand elle était l'homme malade de l'Europe et la risée du monde. (...)

La France est seule responsable de son abaissement international. Le krach de notre diplomatie doit beaucoup au discrédit d'Emmanuel Macron, pour lequel les dirigeants étrangers n'ont plus que défiance et mépris. Il est aussi lié à la suppression du corps diplomatique qui a soumis le Quai d'Orsay au fait du prince, au règne de l'amateurisme et de la courtoisie. Mais les raisons structurelles dominent. Elles renvoient à la paralysie des institutions de la V^e République, à l'inefficacité de l'État, au décrochage économique, à la perte de contrôle de nos finances publiques, à l'éclatement de la société et au clientélisme électoral qui asservit la diplomatie à la politique intérieure.

Il n'y a pas de politique étrangère sans moyens de puissance et sans crédibilité des dirigeants. La France les a perdus. Comme en 1958, la priorité absolue doit aujourd'hui être donnée à la reconstruction de la France en tant que puissance avant de prétendre projeter son influence, notamment pour promouvoir le projet d'une Europe souveraine s'affirmant comme un acteur à part entière du XXI^e siècle. La diplomatie la plus efficace, ce sont des institutions légitimes, une économie performante, des comptes publics en ordre, une forte cohésion sociale, une paix civile assurée, une armée capable de dissuader les agresseurs parce qu'elle est apte à gagner la guerre. Au travail !

[Nicolas Baverez: «Diplomatie, l'autre faillite d'Emmanuel Macron» \(lefigaro.fr\)](#)

François Heisbourg: «Quand l'Amérique se retirera, le monde tremblera»

UN HOMME, UNE VOIX - Dans son nouvel ouvrage, cet expert en géostratégie imagine la planète de demain. L'Amérique y joue volontairement un rôle moindre, rendant le monde bien plus dangereux. (Le Figaro, 13 octobre, article payant)

Extraits :

Il y a peu de disciplines aussi incertaines et pleines d'aléas que celle d'analyste en géostratégie. Car, à la moindre erreur de jugement ou prédiction fautive, tous les experts, dans ce domaine qui en compte beaucoup, vous accablent. À cet exercice, [François Heisbourg](#) s'est rarement trompé. Alors que le monde devient chaque jour un peu plus difficile à comprendre, ses intuitions ou raisonnements se sont souvent révélés justes. (...)

La thèse d'Heisbourg peut se résumer ainsi : quel que soit le prochain président des États-Unis, Kamala Harris ou Donald Trump, nous entrerons dans une ère où l'Amérique se retirera des affaires du monde afin de se préparer à l'affrontement programmé avec la Chine dans la zone indopacifique. Évidemment, le changement sera plus brutal si Trump est réélu — et l'Europe ferait bien de s'organiser en conséquence.

Les tendances lourdes comme les rebondissements de l'actualité incitent la Maison-Blanche à repenser son rôle selon une conception jacksonienne, c'est-à-dire isolationniste, plutôt que wilsonienne, c'est-à-dire internationaliste. « *Les dirigeants américains adhèrent désormais au protectionnisme : tout milite pour un avenir dangereux* », dit Heisbourg qui nuance son propos en jugeant que le stratège est pessimiste par définition. Et d'ajouter : « *Et puis l'imprévisible survient toujours.* » Autrement dit : seul l'imprévisible est prévisible...

[François Heisbourg: «Quand l'Amérique se retirera, le monde tremblera» \(lefigaro.fr\)](#)

Charlemagne : Europe could become Trump's geopolitical roadkill

A second dose of MAGA will put the EU in a pickle (The Economist, 13 octobre, article payant)

Extraits :

Europeans never really took to George W. Bush, whose conservative views, folksy Texan shtick and penchant for ill-advised wars most of them found unappealing. They somewhat warmed to him in January 2017 when, eight years after leaving office, a stray microphone relayed his unfiltered insights into the inauguration speech of a presidential successor. “That was some weird shit,” is roughly how Europeans came to remember not just the rambling address by Donald Trump that January day (huge crowd!), but the four years of bluster and contradiction that ensued. When the mogul-turned-president failed to get re-elected in 2020, relief among Europeans at having survived Trumpism in one piece was palpable. Come 2024 the fear they may yet endure another bout of it is even more so. Vague and belated attempts at “Trump-proofing” Europe have fallen short, as they were bound to. Like a deer caught in a lorry’s headlights, European leaders are left hoping the MAGA juggernaut coming their way swerves, lest they become geopolitical roadkill.

A Trump victory is no sure thing; polls suggest that the vote on November 5th is a coin toss. Whatever its outcome, the election will matter first and foremost to Americans. But Europeans may feel they come a close second. Through NATO, America is the guarantor of the continent’s security. America and Europe share the world’s largest trade relationship, with over \$1trn-worth of goods and services zipping between them every year. Together, they make up the bulk of “the West”, a fuzzy notion of global norms of which the European Union is the epitome. To have in the White House an isolationist president who exudes protectionism and thinks of security alliances as protection rackets is never ideal. To have one in office while Ukraine is still at war, the European economy is fragile and its leaders are embroiled in domestic politicking makes it all the more unwelcome.

Would a second dose of Mr Trump really be that bad? A contrarian take, sometimes heard in EU circles, is that his first bout in office jolted Europe to a better place. On the economic front, the selective tariffs Mr Trump imposed on imports were an irritant—but by running the American economy hot, he helped European firms sell even more stuff across the Atlantic. Vague threats that America would withdraw from NATO (France’s president, Emmanuel Macron, went so far as to declare it brain-dead) resulted in a much-needed rise in defence spending, which turned out to be useful in view of later events. Mr Trump’s repeated warnings that Germany was dangerously dependent on Russian gas for its energy and on cosyng up to China for its prosperity were studiously ignored in Berlin, yet are now conventional wisdom.

Perhaps, some hope, a fresh dose of Trump would also nudge Europe to an even better place. Not likely. (...)

The second stumbling block is the economic relationship. Europe has a large trade surplus with America, known in Trump-speak as “stealing our jobs”. The roaring American economy has hoovered up even more European-made stuff, not least as tepid growth depressed European consumption. That accentuates the downside if Mr Trump constrains imports (he has said he wants across-the-board tariffs of up to 20%). Trade frictions, notably with China, which were sparked by Mr Trump and then fanned by his successor, Joe Biden, have put Europe in an even worse spot. (...)

Could Europe have done anything differently? Under the banner of “strategic autonomy” Mr Macron has pushed for Europe to become less reliant on outsiders, whether economically or militarily. But plenty of fellow EU leaders (who will be meeting in Brussels from October 17th) are sceptical of his agenda, which they see as serving French interests, for example by replacing American-made weapons with French kit. To central Europeans even a temporarily unreliable America is still a better security bet than a permanently unreliable “old Europe” led by France and Germany.

A final dollop of dread hangs over Europe, should Mr Trump win: that it will end up being divided. Viktor Orban, Hungary’s autocratic prime minister, has announced he will pop the champagne if his old chum Mr Trump returns. Whatever unity Europe mustered in dealing with Mr Trump from 2017 was thanks notably to the leadership of Angela Merkel, the seasoned German chancellor. She is gone now; her successor Olaf Scholz commands no such respect and will in all likelihood be gone in a year or so. Mr Macron has lost authority after being forced to share power at home. EU institutions are still in transition mode following elections in June, and will be until at least December. Even if Mr Trump fancied calling Europe to hurl abuse, it is not clear who would be on hand to pick up the phone. ■

[Europe could become Trump’s geopolitical roadkill \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Macron, the Man Who Cried Continental Crisis

Like many Europeans, he acknowledges the issues but is unwilling to take action to address them. (WSJ, opinion, 11 octobre, article payant)

Extraits :

There he goes again. The beleaguered French President Emmanuel Macron recently issued another of his trademark *cris de coeur* about Europe's future, warning that the European Union has about two years to fix itself or else get creamed economically and geostrategically by the U.S. and China. Who knows, maybe one of these days he'll act like he really means it.

"We are overregulating and underinvesting," Mr. Macron said last week in Berlin. "In the two or three years to come, if we follow our classical agenda, we will be out of the market." Not to put too fine a point on it, but he added that "the EU could die."

Students of Mr. Macron's political career—someone has to do it—know such jeremiads are a core element of his method. In a major speech at the Sorbonne in 2017, Mr. Macron warned that anti-EU populism was sweeping Europe and in response establishment politicians "cannot allow ourselves to keep the same habits, the same policies, the same vocabulary, the same budgets." Mr. Macron warned of the "brain death of NATO" in 2019 in a major interview with the Economist magazine, speaking of the North Atlantic Treaty Organization.

"Our Europe is mortal. It can die," he warned this April in another major speech at the Sorbonne. He was speaking about the economic and military perils facing the Continent. And now this month's major alarm in Berlin.

That's enough "majors" to staff an army. Just don't ask where the major changes are to back up these major speeches. (...)

Mr. Macron deserves mockery here, but his antics also shed light on what's killing Europe. The issue isn't lack of what psychologists call "insight"—the self-awareness of the patient who knows his thoughts or actions are disordered. Americans harbor a stereotype of foolish Europeans beating the dead horse of socialism, but the EU was devised as a vehicle for free-market liberalization precisely to break Europe out of its statist torpor. Even Mr. Macron in his more prosaic moments has done important things in France, such as producing a door stopper of a labor-law reform that created new opportunities for the young. (...)

Mario Draghi—former European Central Bank president and Italian prime minister, and Europe's most serious thinker-politician on economic matters—recently published a long report explaining the reforms such as deregulation and greater competition the Continent requires to compete with the U.S. and China. European voters get it, too. Given the opportunity to vote for (center-right) parties promising economic reform, voters have done so in Greece, nearly did so in Spain last year, and are on course to do so in Germany next year.

Europe's curse instead is that too many of its leaders fail to do what they know they must. Why this should be so is the great political-economy mystery of the age, harder to answer than you might think.

Entrenched opposition from those groups who fear they may lose out from reform (such as militant government workers afraid of privatization—frequent antagonists of Mr. Macron) is only part of the explanation. In some ways, Europe's political class suffers a failure of imagination, a difficulty seeing beyond their stale but comfortable intellectual consensus. In other ways, Europe suffers from too much imagination—in particular, a conviction that Europe must devise an identity for itself opposed to America's brand of capitalism, thereby foreclosing any attempt to import successful policy ideas from across the Atlantic.

Whatever the reasons, too many European leaders keep missing too many opportunities for the reset that could save Europe's economy and restore its self-confidence. Even Mr. Macron, one of Europe's most articula

[Macron, the Man Who Cried Continental Crisis - WSJ](#)

L'Europe forteresse, le projet commun de Viktor Orban, Herbert Kickl et Geert Wilders

Stratège, tribun et provocateur : trois styles pour un même combat. Viktor Orban, Herbert Kickl et Geert Wilders bousculent l'ordre établi et imposent leurs thèmes dans le débat européen. (Le Point, 2 octobre, article payant)

Extraits :

(...) Les trois hommes, entre 55 et 61 ans, ont commencé leur carrière politique entre la fin des années 1990 et les années 2000. À l'époque, l'Union européenne prépare l'euro et construit son marché intérieur. La mode est aux accords de libre-échange. La Hongrie n'est pas encore membre de l'UE quand Orban entre en politique. L'Autriche adhère le 1^{er} janvier 1995, à la suite d'un référendum le 12 juin 1994. L'adhésion avait été acceptée par 66,4 % des suffrages exprimés. Le 26 mars 1995, sept pays créent l'espace Schengen de libre circulation : l'Allemagne, la France, le Benelux (Belgique, Pays-Bas, Luxembourg), l'Espagne et le Portugal. Le 28 avril 1995, l'Autriche y adhère à son tour.

Bien que chacun ait son propre style, ces trois dirigeants partagent une vision commune : celle d'une Europe forteresse, chrétienne, déléguant très peu de compétences à l'Union européenne. Leur alliance au sein du groupe politique européen Les Patriotes constitue un défi majeur pour l'Union européenne, rebattant les cartes du paysage politique continental. (...)

Parmi les chefs de file nationalistes en Europe, Viktor Orban, 61 ans, est le seul à gouverner sans alliance. Il se distingue, aussi, par son approche intellectuelle et son ambition géopolitique. Il n'hésite pas à convoquer l'histoire pour justifier ses choix, comparer la situation actuelle au « dernier changement de système mondial », il y a 500 ans. Son discours témoigne d'une réflexion avancée sur l'avenir de l'Europe et la place de la Hongrie dans le nouvel ordre mondial. Ses « homologues » n'atteignent pas son niveau d'abstraction.

Herbert Kickl, qui vient de remporter les élections en Autriche, cultive, quant à lui, une image de tribun populaire. En phase de conquête du pouvoir, le président du FPÖ autrichien adopte un ton plus direct et agressif, ciblant principalement l'immigration et l'islam. « Si nous ne nous efforçons pas de protéger vigoureusement nos frontières, nous ne pourrions pas empêcher les migrants d'entrer illégalement dans l'UE », martèle-t-il. Herbert Kickl n'hésite pas à employer un langage cru. Il estime que les « imams devraient retourner dans leurs antres en Arabie saoudite ».

Contrairement à Orban, Herbert Kickl, 55 ans, se concentre davantage sur les enjeux nationaux et européens que sur la géopolitique mondiale. Il se proclame « le chancelier du peuple » face à ce qu'il dénonce comme une « élite autoproclamée ». « Les gens veulent quelqu'un qui les écoute, les prend au sérieux et se concentre sur leurs intérêts », insiste-t-il. Cette rhétorique populiste vise à creuser un fossé entre la classe politique traditionnelle et un électorat qui se verrait délaissé. Il s'érige ainsi en porte-parole d'une Autriche « authentique », prétendant incarner les valeurs et les préoccupations de l'homme de la rue. Sur les questions sociétales, il fustige les outrances du mouvement LGBT, qualifiées de « folie du genre », s'opposant fermement à ce qu'il perçoit comme l'imposition d'un agenda progressiste par « une minorité bruyante et déconnectée ». Concernant le changement climatique, sa position est tout aussi tranchée. Bien qu'il ne nie pas le phénomène, il rejette catégoriquement ce qu'il appelle des « scénarios catastrophiques destinés à effrayer les gens ». (...)

Face à ce front populiste, les partis traditionnels peinent à trouver la parade. Entre cordon sanitaire et tentatives d'intégration, la stratégie à adopter fait débat. Une chose est sûre : Orban, Kickl et Wilders ont durablement imposé leurs thèmes dans le débat public européen, forçant l'ensemble du spectre politique à se positionner sur leurs propositions controversées. La récente évolution du chancelier allemand social-démocrate, Olaf Scholz, [rétablissant des contrôles aléatoires à toutes les frontières de l'Allemagne](#) valide, en quelque sorte, les thèses de ses adversaires.

Le PPE réclame que la « directive sur les retours », qui n'a pas pu être amendée lors de la législative passée, soit de nouveau sur la table. Pour la durcir. Il pourrait, cette fois, trouver des alliés au Parlement européen. Avec le bloc souverainiste et nationaliste, le PPE peut désormais bloquer les initiatives des gauches et des libéraux.

La [Commission von der Leyen](#) va devoir prendre en compte l'évolution du centre de gravité de l'Europe vers la droite.

[L'Europe forteresse, le projet commun de Viktor Orban, Herbert Kickl et Geert Wilders \(lepoint.fr\)](#)

La France, nain européen

L'ÉDITO DE NICOLAS BAVEREZ. La nouvelle Commission européenne se place sous le double signe du refus de l'Europe-puissance et de l'effacement de la France. (Le Point, 30 septembre, article payant)

Extraits :

Comme l'a souligné Mario Draghi, [l'Europe se trouve à une heure de vérité](#). Elle décroche face aux États-Unis et à la Chine, du fait de la faiblesse de l'investissement et de l'innovation. Il est donc urgent pour l'Union de se réinventer afin de relancer la productivité qui conditionne le développement et de renforcer sa sécurité face à la menace existentielle que représente la Russie. À défaut, elle échouera à devenir un des acteurs du XXI^e siècle et n'aura d'autre choix que de se diluer dans un grand ensemble nord-américain ou de se désintégrer et d'être de nouveau, pour partie, asservie par l'impérialisme de Moscou.

Pour l'Europe, les années 2020 seront décisives. [La nouvelle Commission](#) qui conduira la destinée de l'Union jusqu'à la fin de la décennie déterminera largement l'avenir de notre continent. Cependant sa constitution, sous l'égide d'Ursula von der Leyen, est placée sous le double signe du refus de l'Europe-puissance et de l'effacement de la France. À preuve, ont été nommés respectivement à la Transition écologique et de la Concurrence et à l'Énergie et au Logement deux militants antinucléaires radicaux, l'Espagnole Teresa Ribera Rodriguez et le Danois Dan Jorgensen.

L'éviction de Thierry Breton et la formation de la nouvelle Commission, venant après la constitution du Parlement où notre pays ne pèse plus rien, actent le déclassement de la France. L'Union se construit désormais sans elle, voire contre elle.

La mise à l'écart de la France s'accompagne de la prise de contrôle de l'Union par l'Allemagne, en dépit de la crise de son modèle mercantiliste et de l'impasse de ses choix énergétiques. Or la mise sous influence de Bruxelles par Berlin devrait se renforcer en cas de victoire de la CDU de Friedrich Merz lors des élections législatives de 2025. La vision allemande, dont Ursula von der Leyen est la dépositaire, repose sur l'intégration de l'Europe dans le marché nord-américain avec pour levier la technologie, l'opposition au nucléaire civil et militaire, la délégation de la sécurité aux États-Unis à travers l'Otan, la prudence vis-à-vis de la Russie et la complaisance à l'égard de la Chine, le couplage de l'élargissement rapide de l'Union avec la systématisation du vote à la majorité qualifiée. Donc l'annihilation du projet d'Europe-puissance longtemps porté par la France et remarquablement actualisé par Mario Draghi.

La France est seule responsable de son humiliation et de son abaissement au rang de petite nation du sud de l'Europe. (...)

L'autre urgence est européenne. Elle impose de contrer la vision d'une Europe-objet portée par Ursula von der Leyen, notamment dans ses dimensions les plus contraires aux intérêts vitaux de notre pays qui touchent à l'énergie et à la défense. La France ne dispose ni des leaders ni de la crédibilité pour porter un projet alternatif. Elle gagnerait à fédérer une majorité d'États pronucléaires en s'appuyant, en particulier, sur l'Europe centrale et orientale et sur l'Europe du Nord pour refonder la politique de l'énergie et la transition écologique autour de la notion clé de décarbonation. Elle serait également bien inspirée de soutenir Mario Draghi, qui s'affirme aujourd'hui comme l'avocat le plus talentueux et efficace de l'autonomie industrielle et stratégique de l'Europe.

Le principal enseignement reste que la relégation de notre pays au sein de l'Union est la conséquence de plus de quarante années de lent déclin qui aboutissent à l'implosion des institutions de la V^e République et à la ruine de notre position en Europe et dans le monde. (...)

[La France, nain européen \(lepoint.fr\)](#)

OK boomer : American long-range missiles are coming back to Europe

The German deployment is part of a resurgence of deep-strike weapons (The Economist, 25 septembre, article payant)

Extraits :

WHEN DONALD TRUMP pulled out of the [Intermediate-range Nuclear Forces \(INF\) Treaty](#) in 2019 most European states were aghast. They agreed that Russia had cheated on the cold-war pact, which prohibited all ground-based missiles (conventional and nuclear alike) with ranges between 500km and 5,500km. But they thought Mr Trump's decision reckless and liable to start an arms race. Who in Europe would host such missiles anyway? Pretty much everyone, it turns out.

On July 10th America and Germany announced that from 2026 a trio of American medium-range missiles—all non-nuclear—would be deployed to Germany. It is the latest manifestation of the *Zeitenwende* (turning point) in German security policy. But it is also part of a wider resurgence of European interest in “deep-strike” capabilities, fuelled by the lessons of the war in Ukraine. That has implications for European defence industries, the military balance between NATO and Russia and the dynamics of escalation in any future war.

America plans to put three missiles in Germany. One is the 500km-plus range SM-6 ballistic missile, currently used as a ship-based anti-air weapon. The second is the 2,500km-range Tomahawk cruise missile, largely fired today from ships. The third and most capable is the Long-Range Hypersonic Weapon, also known as Dark Eagle, thought to travel a whopping 3,000km-plus. All far outstrip the longest-range land-based missile in Europe today, the 300km-range ATACMS ballistic missile. (...)

This is not the first time America has stationed missiles in Europe. In the 1980s NATO's decision to deploy medium-range nuclear-capable missiles in European countries prompted huge demonstrations. But those “Euromissiles” were meant as bargaining chips to secure the removal of Soviet ones—a gambit which succeeded with the INF Treaty in 1987. Today's deployments are for the long haul. (...)

The new American long-range missiles are meant to serve as a deterrent in what Mr Plötner called the “sub-strategic domain”, ie, below full-fat nuclear weapons. If Russia attempts to coerce European allies during a war by striking cities or high-value targets, American missiles can do the same in return. The point of the French-led initiative, said Mr Plötner, was to let Europeans do this without relying on America. (...)

Some of Mr Scholz's Social Democrats are nervous that American missiles will expose the country to danger. The radical-left [Sahra Wagenknecht Alliance](#), a significant new Russia-friendly party, vehemently opposes them. Yet this is small fry compared to the mass protests in the 1980s. The deployment “was front-page news in Germany for one day,” noted Mr Plötner.

Some strategists worry that long-range missile strikes might cause inadvertent escalation. Russia might fear that NATO could use Dark Eagle to destroy its land-based nuclear forces or take out the country's political leadership. That could encourage Russia to strike first. Such fears are “greatly exaggerated”, argue Messrs Schneider and Arnold. There will be too few missiles for that sort of thing. (...)

How realistic are Europe's hopes of scaling up its own firepower? (...) *Perhaps the more important question is whether Europeans will be able to fire their own weapons.* At present, Ukraine cannot use its British-supplied Storm Shadow cruise missiles to strike complex targets in Russia. That is thought to be largely because they do best when programmed with American data, gathered from satellites and other high-value sensors. America has [withheld permission](#) for fear of escalation. If Europeans are serious about deterrence by deep strike, building the missiles is only half the challenge. ■

[American long-range missiles are coming back to Europe \(economist.com\)](#)

Nicholas Kristof : Is Europe a Model for America? Or a Warning? (NYT, chronique, 24 septembre, quelques articles gratuits / semaine)

Extraits :

For liberals like me, Europe has often seemed a charmed place with sound lessons for America.

Europe softened the harshest edges of capitalism, provided safety nets and in important ways has exceeded the United States in well-being. European infants are less likely to die than those in America, childbirth is less dangerous in Europe than in the United States, and Europeans live longer.

Northern Europeans [work less](#) than Americans — only about 1,400 or 1,500 hours a year compared with 1,800 for Americans — and mostly enjoy universal health care, free or subsidized child care and solid public schools.

University education is often free or inexpensive. People place more value on abortion rights than gun rights, while avoiding ferocious so-called bathroom wars. If you flip burgers at a [McDonald's in Denmark](#), you're paid more than \$20 an hour, plus you enjoy six weeks of paid vacation, a year's maternity leave and a pension plan. And a red Burgundy is almost as good as an Oregon pinot noir!

Yet it's also only fair to point out that Europe is struggling today. The U.S. economy last year grew six times as fast as in the European Union, [2.5 percent](#) to [0.4 percent](#). (...)

The United States abounds with tech successes like Apple, Google and Meta, but there isn't a single European company on one recent list of the world's [top 10 tech companies](#) by market capitalization. [One list](#) of "unicorns" — start-ups worth more than \$1 billion — shows that Africa's smallest country, the Seychelles, has as many such firms (two) as Greece and almost as many as Italy or Belgium (three).

France offers almond croissants, luxury brands and an enviable way of life. But if it were a state, it would be [one of the poorest](#) per capita, on par with Arkansas. (...)

Meanwhile, Europe's population appears to be [peaking](#) in this decade and set to fall significantly for the first time since the Black Death in the 14th century. The declines in population and aging of societies are likely to continue in ways that will diminish the continent's influence.

Militarily, Western Europe is dependent on the United States and unable to stand up to Russia on its own. Poland and the Baltic States do all they can, but unfortunately Europe today has no real leader: Germany's chancellor is the obvious person to play that role, but Olaf Scholz is a shadow of Angela Merkel.

Once the engine of the region, Germany is now sometimes dismissed as the [sick man of Europe](#). Partly for this reason, [concern is growing](#) that the faltering German government may cut support for Ukraine. (...)

A book in 2005 by the [political scientist](#) Mark Leonard explained "Why Europe Will Run the 21st Century." But by [one European calculation](#), if economies continue to grow at the current pace, by 2035 the average American and the average European will be as far apart economically as the average European and Indian are today (in fairness, assessing the gaps also depends on what exchange rate is used). (...)

The upshot is growing concern about Europe's "competitiveness crisis." At this summer's [Trilateral Commission](#) gathering, in Brussels, I heard again and again variants of the idea that "America innovates" while "Europe regulates."

There's a case for regulation: In recent decades, I believe Europe has been better at protecting consumers from monopolies and toxic chemicals. But liberals like me should be sobered by the evidence that [overregulation](#) and weak governance in Europe may undermine the continent's future. (...)

J'adore l'Europe. I've lived at various times in both Britain and France and have traveled nearly everywhere on the continent. (Note to self: must get to San Marino and Belarus!) As I write this, I'm smiling at the memory of [my Oxford college](#) dormitory called the [New Building](#) — built in the 1730s.

Yet Europe needs a future as vital as its past. I fear that unless it sheds pointless but costly regulations, embraces innovation and bolsters its national security, it may become less a model for the world's liberals than a warning.

[Opinion | Is Europe a Model for America? Or a Warning? - The New York Times \(nytimes.com\)](#)

Brussels reboot : Can a new crew of European commissioners revive the continent?

Ursula von der Leyen picks her team (The Economist, 20 septembre, article payant)

Extraits :

For a sense of what Europeans fret about, look at the job titles given to European commissioners in Brussels. Five years ago a Greek official was put in charge of “protecting our European way of life”—a job that largely entailed keeping migrants out. (After a furore he was merely asked to “promote” this elusive way of life.) The recurring theme of the job titles handed out to a new set of commissioners on September 17th is that the European Union is now fretting about its place in the world, particularly its economy. One commissioner has been asked to look after not just trade but also “economic security”, another aims to promote “tech sovereignty”, yet another to deliver “prosperity”. To add to the anxious vibe, for the first time the bloc will have a straight-up defence commissioner. (...)

Ursula von der Leyen, who in June was picked by national leaders to serve a second term as the European Commission's president, thus has lots of scope to shape the EU's executive arm. Each of the 27 countries nominates one commissioner, but it is up to the president to decide who does what. (The European Parliament will grill the nominees in the coming weeks.) *In the past many top jobs went to politicians from small, open countries in northern Europe. This time it is officials from big countries with statist instincts in southern Europe that dominate.* (...)

Included in her brief will be the EU's powers to enforce antitrust rules, and to prevent national governments from showering favoured companies with subsidies. Such “state aid”, in Eurocratese, soared in recent years as the EU faced first covid-19 and then an energy crisis linked to the war. The outgoing competition enforcer, Margrethe Vestager, a Dane with liberal instincts, often stood in the way of the dirigiste policies egged on notably by France. But it has been an increasingly lonely fight.

In recent years the chief proponent in Brussels of the statist approach was Thierry Breton, a former French finance minister. (...)

[Can a new crew of European commissioners revive the continent? \(economist.com\)](#)

Le monde selon Olaf Scholz

LA LETTRE DE BRUXELLES. À rebours de l'air du temps, le chancelier Scholz célèbre le commerce mondial, les renouvelables et l'immigration... tout en fermant ses frontières. (Le Point, 19 septembre, article payant)

Extraits :

« L'Allemagne reste un pays en croissance. L'Allemagne reste “ouverte aux affaires”. L'Allemagne reste un acteur mondial et le fait par conviction », a martelé le chancelier Scholz, le 10 septembre dernier, comme pour conjurer les mauvais augures qui planent sur la première économie européenne. Le message est clair : Berlin ne compte pas abandonner son rang de locomotive du Vieux Continent. Il s'adressait aux ambassadeurs accrédités à Berlin.

Au cœur de cette ambition se trouve la transition énergétique, véritable obsession outre-Rhin depuis l'abandon du nucléaire. « Aujourd'hui, près de 60 % de notre électricité provient de sources renouvelables. Il y a trois ans, cette proportion était d'environ 40 % », s'est félicité le chancelier. Un bond impressionnant qui traduit l'urgence

ressentie par Berlin face à la crise énergétique provoquée par la guerre en Ukraine. Mais Olaf Scholz ne compte pas s'arrêter en si bon chemin : « D'ici à 2030, ça devrait être 80 %. Nous allons gérer cela. »

Cette assurance pourrait sembler présomptueuse si elle n'était pas étayée par des investissements massifs. (...)

Conscient des défis démographiques qui guettent son pays, Olaf Scholz a mis en avant une étude récente de l'OCDE : « L'Allemagne est le pays de l'UE qui réussit le mieux à intégrer les immigrés dans le monde du travail. » Une pierre dans le jardin de ses voisins européens, France en tête, qui peinent à faire de l'immigration un atout économique. [Mais, après l'attentat de Solingen](#), c'est aussi le même chancelier qui décide de rétablir les contrôles à toutes les frontières terrestres de l'Allemagne. Preuve que la « machine à intégrer » des Allemands est arrivée à saturation, de l'aveu même du chancelier... (...)

Loin de considérer le changement climatique comme une menace, le chancelier allemand y voit une opportunité économique. « Les experts des Nations unies ont estimé à 125 000 milliards de dollars les besoins d'investissements mondiaux pour être neutres sur le plan climatique d'ici à 2050 », a-t-il rappelé. Un chiffre vertigineux, qui donne le tournis mais qui représente aussi un formidable gisement de croissance pour les entreprises allemandes, à la pointe des technologies vertes. Olaf Scholz a d'ailleurs souligné qu'« environ 80 pays ont déjà présenté des stratégies à long terme visant à atteindre la neutralité en matière de gaz à effet de serre d'ici au milieu du siècle ».

Si le discours de l'ancien maire de Hambourg était résolument tourné vers l'avenir, il n'en a pas moins réaffirmé l'ancrage européen de l'Allemagne. Le chancelier a ainsi appelé à « progresser dans les nombreux accords de libre-échange qui sont en préparation depuis bien trop longtemps ». Une pique à peine voilée à l'encontre de certains partenaires européens, France en tête, accusés de freiner ces accords, notamment celui avec le Mercosur. Ça ne va pas s'arranger si [le nouveau vice-président exécutif de la Commission, Stéphane Séjourné, a la tutelle sur le commissaire au Commerce...](#) (...)

Un positionnement qui tranche avec la frilosité habituelle de Berlin sur la scène internationale. Le chancelier allemand semble avoir pris la mesure des bouleversements géopolitiques en cours et entend bien y faire entendre la voix de l'Allemagne. Mais, pour lui, l'Europe doit rester raisonnablement ouverte au commerce international. « Olaf Scholz a pris le parti, intéressant, de prendre le contrepied de la nouvelle pensée unique, analyse pour *Le Point* Pascal Lamy, président émérite et coordinateur du réseau des think tanks de l'Institut Jacques Delors. Il célèbre la globalisation, vante les mérites de l'immigration, défend une transition écologique rigoureuse, croit en la réforme des institutions internationales. Un bréviaire cohérent, mais contre l'air du temps qui souffle chez lui, et encore plus chez nous. »

[Le monde selon Olaf Scholz \(lepoint.fr\)](#)

How Biden Let Europe Slip Away

On trade, defense and energy, Washington has failed to shore up the trans-Atlantic alliance. (WSJ, opinion, 18 septembre, article payant)

Extraits :

The Biden administration hasn't been good for the trans-Atlantic alliance. This might seem a surprising claim, given that [Joe Biden](#)'s team and [Kamala Harris](#)'s campaign have touted improved U.S.-European ties as their greatest foreign-policy achievement. To be sure, the administration has devoted greater attention to Europe than any other region and shifted U.S. policy toward European Union preferences on a range of issues, from the Iran nuclear deal to the Paris climate accord. But after 3½ years, there is surprisingly little to show in tangible benefits for the U.S.

Take trade diplomacy. Mr. Biden's team insisted it would chart a new course with the EU after tit-for-tat tariff exchanges under [Donald Trump](#). What we got instead was an incrementalist approach that has done little to address U.S. concerns about European protectionism while handing regulatory wins to Brussels and failing to create a unified front against Chinese mercantilism. (...)

Mr. Biden lambasted Mr. Trump for a supposedly soft approach to Russia—and then sought the equivalent of an Obama-style “reset” with Russia. Mr. Biden waived sanctions on the Nord Stream 2 pipeline, slow-rolled military aid to Ukraine, and pursued a presidential summit with [Vladimir Putin](#) while keeping Volodymyr Zelensky at arm’s length. These moves, combined with the catastrophic U.S. withdrawal from Afghanistan—which, as a recent House report found, left European allies high and dry—probably helped convince Russian leaders that conditions were ripe to attack Ukraine.

After the invasion, many North Atlantic Treaty Organization allies increased defense spending. But the Biden administration did little to seize the best chance since the Cold War to institutionalize greater European seriousness about security. Germany is backtracking on its pledge without any apparent response from Washington. (...)

Tilting toward EU positions hasn’t gained the U.S. special favors in Brussels, and new disputes have taken root. EU leaders were incensed that the administration didn’t consult them before subsidizing U.S. electric vehicles and other green technologies under the Inflation Reduction Act. As Mario Draghi’s recent report to the commission makes clear, the discussion in Brussels now is about how to keep the U.S. from racing ahead in clean technologies. The result is likely to be dueling trans-Atlantic industrial policies that drive up prices across the West and make it harder to combine forces against China.

In trade, defense, energy and industrial policy, the Biden administration has missed opportunities. Mr. Biden’s term coincided with a significant increase in Russian aggression and Chinese preparation for war, which presented a once-in-a-generation opportunity to galvanize a more unified and capable Western alliance. Instead of capitalizing to improve U.S. and European security and prosperity, the Biden administration pursued near-term bonhomie and neglected policies to address the real dangers facing the West.

Mr. Mitchell is a former assistant secretary of state for European and Eurasian affairs and a principal at the Marathon Initiative.

[How Biden Let Europe Slip Away - WSJ](#)

Europe Has a Painful Choice: War vs. Welfare

Despite promising to raise military spending, nations such as Germany are proving reluctant to sacrifice their generous welfare programs to pay for it (WSJ, 14 septembre, article payant)

Extraits :

GÖRLITZ, Germany—When the Cold War ended, European governments [slashed their military budgets](#) and spent a windfall of several trillion dollars on social programs—a popular policy with voters when Europe faced few external threats and enjoyed the security protection of the U.S.

Now, European nations are finding it difficult to give up those peacetime benefits, even as the [war in Ukraine](#) has revived Cold War-era tensions and the U.S. tries to [shift its focus to China](#). Most are failing to get their armies in fighting shape.

The lesson: It was easy to swap guns for butter; reversing the trend is far more challenging.

That means—despite promises to [raise military spending](#)—defense ministers say they are struggling to get what they need. In Germany, Europe’s largest economy, military bases are crumbling or have been converted to civilian use, including sports centers, old people’s homes and pension fund offices. The army, which numbered half a million in West Germany and 300,000 in East Germany during the Cold War, has today just 180,000. It now has a few hundred operational tanks, compared with more than 2,000 Leopard 2 main battle tanks its West German predecessor had in the late 1980s.

“That’s frustrating to me,” German Defense Minister Boris Pistorius told journalists recently, after getting much less than he had requested for next year’s military spending. “It means there are certain things I can’t do at the pace that...the level of threat requires.” (...)

Europeans' Harsh Lesson in the Afghanistan Withdrawal Report

They thought Biden would be a steadier hand in foreign affairs. What a costly miscalculation. (WSJ, opinion, 13 septembre, article payant)

Extraits :

Most European politicians (and, if we're honest, many European citizens) breathed a sigh of relief when [Joe Biden](#) was elected president in 2020. They're hoping for a [Kamala Harris](#) win in November, too. The mystery is why. It's all the more puzzling in light of this week's U.S. House report on Mr. Biden's disastrous Afghanistan withdrawal.

That [350-page policy postmortem](#) from the Foreign Affairs Committee lays out in detail how a headstrong Mr. Biden, apparently with at least tacit support from Ms. Harris, forced his will on deeply skeptical advisers, diplomats and military officials. Everyone told Mr. Biden that a total U.S. withdrawal in August 2021 would be a bad idea. He ordered it anyway. Chaos, and the deaths of 13 American service members, ensued.

This has become a domestic political story in America, and rightly so. But credit committee chairman Michael McCaul for also highlighting the international dimension. This disaster leaves scars in Europe, too.

From the beginning of the war on terror, the North Atlantic Treaty Organization participated in the effort to secure Afghanistan and suppress terrorism there. At the height of the mission, in 2011, more than 130,000 troops from dozens of NATO allies and partners were stationed in Afghanistan, of whom around 100,000 were American. At the time of the withdrawal a decade later, around 7,000 troops from 35 countries were involved alongside the 2,500 remaining Americans.

These allies invested their blood in the mission, as 1,144 non-U.S. NATO troops were killed alongside 2,465 Americans. They also sacrificed considerable treasure—billions upon billions of dollars trying to build a civil society with hospitals, schools (including for girls) and democratic institutions that would be overrun by the Taliban in 2021.

Leading NATO partners believed the Biden-Harris withdrawal was a mistake from the start. (...)

It gets worse, as Europe has borne the brunt of the withdrawal's baleful consequences. The Biden administration's show of weakness probably encouraged [Vladimir Putin](#) to invade Ukraine less than a year later, Europe's largest land war since 1945 and the catalyst for an energy crisis still shaking the Continent. (...)

European leaders hate [Donald Trump](#), both because they dislike the populist aesthetics of his politics and because they recognize that he doesn't respect them. They expected Mr. Biden, an old hand in Washington's foreign-policy establishment, to be more eager to cultivate alliances and more willing to cater to Europeans' many and varied opinions, dysfunctions and neuroses.

Talk about a miscalculation. *One lesson for Europe is that the Continent must be better able to provide for its own defense, and ramped-up military expenditures since 2022 suggest this point finally is sinking in. This is much to the good both of Europe and the U.S.*

The other lesson is that Europe must be warier of America's willingness and ability to work with allies under either a Democratic or a Republican administration, given *the isolationist temper of the times in the U.S.* This will be good for no one in an ever more dangerous world, and may come to be viewed as the greatest of the many foreign-policy failures of the Biden-Harris era.

[Europeans' Harsh Lesson in the Afghanistan Withdrawal Report - WSJ](#)

Sitôt réélue à la tête de la Commission européenne, Ursula von der Leyen piétine la souveraineté des États

FIGAROVOX/TRIBUNE - Depuis sa réélection à la présidence de la Commission européenne en juillet dernier, Ursula von der Leyen multiplie les incursions dans les domaines qui ne relèvent pas de sa compétence, déplore l'ancien haut fonctionnaire européen Bruno Alomar. (Le Figaro, 12 septembre, article payant)

Extraits :

Alors que la France est empêtrée dans ses difficultés politiques, certains placent leurs espoirs dans l'Union européenne (UE). L'UE vient en effet de se doter d'un [nouveau Parlement](#). Plus important encore, la Commission, cœur du réacteur européen, dotée seule de pouvoirs fédéraux dans le domaine du commerce, de la concurrence et du marché intérieur, bénéficiant du monopole de l'initiative législative, est en voie de constitution. (...)

Il est un autre signe, plus inquiétant, du décalage d'Ursula von der Leyen par rapport au réel, pas tant démocratique mais juridique cette fois : l'ignorance des [traités](#). Un exemple ? Ursula von der Leyen envisage de nommer un commissaire chargé des questions de logement. L'idée que l'UE puisse mettre son grain de sel dans des politiques de logement notoirement complexes a déjà de quoi faire frémir. Mais l'important est ailleurs. Car Ursula von der Leyen l'ignore peut-être, mais le terme «logement» ne figure pas dans les deux traités qui fondent l'UE. Et l'on est plus que porté, face à son désir ardent d'investir le domaine du logement, à se poser une simple question : mais de quel droit ?

Car si la Commission peut se doter de compétences alors qu'elle n'a pas la «compétence de sa compétence» mais des prérogatives précisément délimitées par les États membres, pourquoi demain ne régenterait-elle pas la [police](#) ? La justice ? Le droit pénal ? La fiscalité ? Etc. L'UE et la Commission n'ont à la bouche que les «valeurs démocratiques». C'est respectable, et même souvent nécessaire. Mais la première des «valeurs démocratiques» n'est-elle pas le respect scrupuleux des traités librement adoptés par les gouvernements et les parlements élus ? À quoi sert de vilipender les États «illibéraux» qui ne respecteraient pas l'«État de droit» si c'est pour faire de même au niveau européen ? (...)

Bruno Alomar, ancien haut fonctionnaire à la Commission européenne, a travaillé au cabinet de la Commissaire à l'énergie, aux transports et aux relations avec le Parlement, Mme Loyola de Palacio.

[Sitôt réélue à la tête de la Commission européenne, Ursula von der Leyen piétine la souveraineté des États \(lefigaro.fr\)](#)

Comment l'Europe est paralysée par la crise politique en France et la panne du moteur allemand

DÉCRYPTAGE - Le rapport de Mario Draghi sur la compétitivité de l'UE risque de se heurter à la paralysie du couple franco-allemand. (Le Figaro, 10 septembre, article payant)

Extraits:

Nimbé de sa réputation de « [sauveur de l'euro](#) », Mario Draghi sera-t-il le prophète à l'origine d'un sursaut salutaire pour l'Europe ? À ce stade, rien n'est moins sûr. [L'ex-président de la Banque centrale européenne et ancien premier ministre italien](#) a beau alerter l'Europe de la « *lente agonie* » qui l'attend, le contexte politique semble peu propice au « *changement radical, urgent et concret* » qu'il appelle de ses vœux pour enrayer le déclin. (...)

La concurrence croissante de la Chine et le décrochage béant par rapport aux États-Unis menacent l'Europe de relégation. « *Nous devenons de plus en plus petits face aux défis qui nous attendent* », constate Mario Draghi. En 2023, la croissance du PIB américain était cinq fois supérieure à celle de la zone euro. Une tendance de long terme : en partant de la parité en 2007, l'économie européenne ne pesait plus que 68 % de celle des États-Unis en 2023, à taux de change constants. « *L'Europe est paralysée par la faible croissance de sa productivité, ce qui va devenir de plus en plus problématique pour la hausse du niveau de vie à mesure que les tendances*

démographiques défavorables s'intensifieront », prévenait le FMI dans un rapport publié en juin. Économie la plus ouverte du monde, l'Union européenne fait face à la concurrence déloyale de Pékin, comme de Washington, qui n'hésitent pas à subventionner leurs propres industries à coups de milliards de dollars. Mario Draghi déplore encore que 30 % des licornes nées en Europe, ces start-up évaluées à plus de 1 milliard de dollars, soient parties grandir ailleurs, pour l'essentiel outre-Atlantique. (...)

Faute d'un moteur franco-allemand efficace, la courroie de transmission de l'UE risque d'être grippée. La France, empêtrée dans la crise politique et une situation budgétaire hors de contrôle, est de moins en moins audible pour ses partenaires. Et l'Allemagne, à nouveau au bord de la récession, au modèle économique battu en brèche, avec une coalition divisée au pouvoir, est aux abonnés absents. Difficile de voir comment les deux partenaires vont pouvoir relever le défi d'investissements supplémentaires évalués entre 750 et 800 milliards d'euros par an par Mario Draghi. Pour des raisons totalement inverses de part et d'autre du Rhin, la question des moyens risque d'être un tabou. L'Allemagne, engoncée dans son propre carcan budgétaire qui bride l'investissement et la croissance, ne veut pas entendre parler de nouvelles dépenses communes. La France, en procédure de déficit excessif, n'est guère en position d'appeler ses homologues à remettre de l'argent au pot. Quant aux autres, les Néerlandais, par exemple, souhaitent réduire leur contribution à l'UE et ne voient pas dans les investissements publics « *une fin en soi* ». (...)

Après le [rapport Letta](#), un autre ancien premier ministre italien, au printemps, celui de Mario Draghi pourrait finir dans les bibliothèques des bureaux du Berlaymont comme un énième diagnostic acéré des maux de l'Union européenne. À moins de provoquer un grand bond collectif, à l'image de son « *whatever it takes* » de 2012 pour la survie de l'euro. Ce sera le défi des cinq ans qui viennent.

[Comment l'Europe est paralysée par la crise politique en France et la panne du moteur allemand \(lefigaro.fr\)](#)

Trotz Rafale-Kauf: Serbien schaukelt munter zwischen Ost und West

Das Interesse Deutschlands an Bodenschätzen auf dem Balkan und der Verkauf von französischen Waffen an Serbien sind kein Ersatz für die EU-Integration. Sie wird jetzt schleichend ersetzt. (NZZ, 2 septembre, opinion, article payant)

Extraits:

(...) Darum vor allem, um die geopolitische Stellung Serbiens, ging es dem französischen Präsidenten bei dem zweitägigen Besuch. Denn die französische Diplomatie ist überzeugt: Mit dem jetzt besiegelten Kauf von zwölf Rafale-Kampfflugzeugen macht Serbien einen Schritt weg von Russland und hin zum westlichen Lager. Der Kauf dieser Maschinen für 2,7 Milliarden Euro schafft eine technologische Abhängigkeiten und, so glauben die Franzosen, ist ein Signal. Es zeige einen strategischen Wandel an, sagte Macron. Daran darf man zweifeln.

(...) Vucic hat nicht die Absicht, sich von seinen Freunden in Moskau und Peking abzuwenden. Er wird keine Sanktionen gegen Russland ergreifen. Weiterhin zählt er auch auf die Unterstützung Moskaus und Pekings bei der Nichtanerkennung von Kosovos Staatlichkeit. Die Chinesen haben in Serbien grosse Bergbau- und Stahlwerke übernommen, und sie modernisieren die Verkehrsinfrastruktur. Auch darauf will Vucic nicht verzichten. Der Rafale-Kauf beweist ja eigentlich nur, dass seine Schaukelpolitik funktioniert. Macron lobte öffentlich Vucics «strategischen Mut». Doch dieser besteht darin, sich nicht zwischen den Blöcken zu entscheiden. Weshalb sollte er auch?

Macron wiederholte in Belgrad die Floskeln, die von allen Besuchern aus der EU zu hören sind: Der Platz Serbiens sei in der EU. Das glaubt nicht einmal er selber. Vucic ist auch gar nicht darauf erpicht. Er will keinen funktionierenden Rechtsstaat und keinen demokratischen Machtwechsel. Was ihn interessiert, ist der Anschluss seines Landes an die europäischen Märkte. Mit den Wohlstandsgewinnen unterfüttert er die Akzeptanz seiner Herrschaft. Auf die demokratische Partizipation seiner Bürger kann er verzichten. (...)

Aber auch in der EU ändern sich die Dinge. Es zeichnet sich ein neues Integrationsmodell ab. Es folgt keinem Strategiepapier, sondern resultiert aus dem praktischen Umgang mit den Ländern der Region. Wichtige

Mitgliedstaaten, so scheint es, betrachten den Westbalkan nicht mehr als Beitrittsgebiet, aus dem eines Tages gleichberechtigte Mitglieder zur Union stossen, sondern als eine Art strategisches Vorgelände. Dort, in den kleinen Ländern, sitzen kleine Fürsten, mit denen man «Deals» machen kann, die zu Hause nicht möglich wären. (...)

Für die Zukunft der Zivilgesellschaft und für die Demokratie in der Region sind das keine guten Aussichten. Ob die Bürgerinnen und Bürger auf dem Westbalkan diesen Trend wenden können, entscheiden die nächsten Jahre. Unterstützung von aussen wird kaum kommen.

[Serbiens Schaukelpolitik funktioniert, der Balkan bleibt Peripherie \(nzz.ch\)](#)

Quelle stratégie pour les dépenses militaires de l'Europe ?

LA CHRONIQUE DE PATRICK ARTUS. L'économiste se penche sur l'équation compliquée de la nécessaire hausse des dépenses militaires dans un contexte budgétaire déjà tendu (Le Point, 24 août, chronique, article payant)

Extraits:

Les dépenses militaires de l'Europe ont reculé depuis les années 1970 jusqu'en 2018 – cette année, elles n'atteignent alors plus que 1,5 % du PIB contre 3 % du PIB dans les années 1970. Depuis six ans, elles se redressent légèrement et, en 2023, elles atteignaient 1,8 % du PIB. À titre de comparaison, celles des États-Unis représentent 3,4 % du PIB et les dépenses militaires mondiales 2,6 % du PIB. (...)

Après [la chute du mur de Berlin](#), l'ensemble des pays a réduit fortement ses dépenses militaires mais la situation est devenue différente aujourd'hui, avec la menace qu'exerce la Russie sur les pays de l'Europe de l'Ouest et la menace qu'exerce la Chine sur les pays de l'Asie-Pacifique. Les pays européens vont devoir accroître leurs dépenses militaires, en raison, de plus, du risque de désengagement des États-Unis de la protection de l'Europe.

On estime qu'il faudrait que [les dépenses militaires de l'Europe atteignent 3 % du PIB de l'Europe](#), donc augmentent de 1,2 point de PIB par rapport à leur niveau de 2023, pour que l'Europe puisse assurer de manière indépendante sa défense. Cela pose deux problèmes :

- un problème industriel, celui du sous-dimensionnement de l'industrie de l'armement européenne par rapport aux besoins calibrés sur ceux d'[une « guerre de haute intensité »](#) ;
- un problème économique, celui du financement de ces dépenses militaires accrues.

Du début des années 1970 à 2023, la pression fiscale des pays de l'Union européenne a augmenté de 8 points de PIB (de 32 à 40 % du PIB) et les dépenses publiques de protection sociale ont augmenté de 6 points de PIB quand les dépenses militaires ont baissé de 1,3 point de PIB. Faire progresser les dépenses militaires jusqu'à 3 % du PIB exigera donc, soit d'accroître la pression fiscale, soit de réduire les dépenses de protection sociale (retraites, santé, famille...). (...)

Mais l'un et l'autre vont être difficiles. La pression fiscale est déjà très élevée. Le vieillissement démographique et surtout le fait que la population totale va se réduire moins vite que la population en âge de travailler vont entraîner une dégradation structurelle de l'équilibre des systèmes de retraite ; le vieillissement implique aussi une hausse des dépenses de santé.

De plus, la hausse des dépenses militaires n'est pas la seule hausse des dépenses à laquelle les États devront faire face : ils seront aussi confrontés à la hausse [des dépenses publiques d'investissement pour la transition énergétique](#) ou à la hausse du soutien public à la réindustrialisation, aux investissements nécessaires pour le maintien de la biodiversité et à l'amélioration de la gestion de l'eau.

On évalue ces besoins d'investissement supplémentaires à environ 4 % du PIB pendant plus de 20 ans, dont 2,5 % pour les seuls investissements liés à la transition énergétique. (...)

On voit le problème auquel il n'y a que trois solutions :

- soit permettre une hausse des dépenses publiques et des déficits publics sans qu'elles conduisent à une hausse du taux d'endettement public en acceptant un supplément d'inflation sans qu'il y ait réaction de la banque centrale, donc en menant une politique de taux d'intérêt réels faibles et inférieurs au taux de croissance – il s'agit alors d'une forme d'impôts puisqu'il y a alors taxation des épargnants ;
- soit accepter une hausse de la pression fiscale de 40 % à 43,2 % ;
- soit réduire les dépenses de protection sociale de 20 % à 16,8 %.

[Quelle stratégie pour les dépenses militaires de l'Europe ? \(lepoint.fr\)](#)

Philippe d'Iribarne : «Le lent crépuscule du projet politique français»

TRIBUNE - Lors des dernières élections législatives, le Rassemblement national a été vaincu par l'union de ceux qui croient encore à un projet politique né il y a plus de trois siècles, fondé sur la raison et une revendication abstraite d'égalité, analyse le sociologue. Mais aujourd'hui, estime-t-il, les compromis entre cette idéologie «de progrès» et la réalité ne semblent plus en mesure d'assurer la concorde sociale. (Le Figaro, 20 août, tribune, article payant)

Extraits:

Une fois de plus, [le Rassemblement national a été écarté du pouvoir](#). Mais sa montée se poursuit, [comme celle, en Europe, des partis s'affirmant patriotes](#). Quelle est la portée de ce mouvement, au-delà du trouble qu'il suscite dans l'immédiat ? Il est le symptôme du lent crépuscule d'un projet politique qui a émergé il y a plus de trois siècles. On a vu alors une vision grandiose prendre corps, puis dominer le monde occidental, à la rencontre d'une volonté de tourner la page des guerres de religion, d'une fascination pour la raison et d'une revendication générale d'égalité. [Il s'est agi de construire des sociétés politiques d'une espèce inédite](#), sociétés hors sol, affranchies de tout lien avec une histoire, une culture, une religion particulières, libérées des préjugés de classe, rassemblant des citoyens émancipés, maîtres de leur propre destin, unis par leur seule raison.

Des siècles de luttes ont conduit la réalité sociale à ressembler de plus en plus à cette image. Elle est au cœur de la construction européenne, des institutions internationales, de la primauté accordée aux droits de l'homme, de la mondialisation économique. Son triomphe a été tel que [les notions de peuple, d'identité nationale, ont tendu à être reléguées aux poubelles de l'histoire](#). Et voilà qu'une vague, qui monte depuis quelques dizaines d'années et qui menace de déferler, met en question non pas seulement telle ou telle manière d'incarner cette vision mais jusqu'à son cœur. Les barrages édifiés pour la contenir paraissent de plus en plus fragiles. Que s'est-il passé et que va-t-il advenir ? (...)

Directeur de recherche au CNRS, Philippe d'Iribarne a notamment publié [Le Grand Déclassement](#) (Albin Michel, 2022).

Voir article du jour !

[Philippe d'Iribarne : «Le lent crépuscule du projet politique français» \(lefigaro.fr\)](#)

Orbans «illiberale Demokratie» in der Krise: Ungarn nimmt in China heimlich einen Milliardenkredit auf

Budapest braucht dringend Geld – die Wirtschaft steckt in der Krise, und Brüssel zahlt nicht. Peking bietet sich als Partner an. Die Risiken der wachsenden Abhängigkeit ignoriert die Regierung (NZZ, 29 juillet, article payant)

Excerpt:

Ungarns Regierung hat nicht den Ruf, übermäßig transparent zu agieren. Doch selbst für sie ist es ungewöhnlich, einen Milliardenkredit aufzunehmen, ohne die Öffentlichkeit darüber zu informieren. Dass sie

sich das Geld bereits Mitte April von drei chinesischen Staatsbanken lieh, macht die Geschichte noch brisanter. Bekannt wurde sie erst am Donnerstag, als [das ungarische Finanzportal Portfolio](#) die Transaktion entdeckte. Der Zins ist gemäss dem Portal variabel, seine Höhe unbekannt.

Ungarns Finanzminister Marton Nagy erklärte, der Kredit in der Höhe von einer Milliarde Euro sei für Investitionen in die Infrastruktur gedacht. Konkreter wurde er nicht. [Ungarische Medien spekulieren](#), das Geld sei für die Finanzierung von teuren Versprechen im Vorfeld der Europawahl oder zum Kauf des Budapester Flughafens verwendet worden. Dafür gab der Staat im Juni umgerechnet 2,4 Milliarden Franken aus. Dass ein chinesisches Konsortium eine neue Eisenbahn-Schnellstrecke zu dessen besserer Erschliessung bauen soll, passte ins Bild.

Ungarn als wichtigstes Zielland chinesischer Investitionen

Der riesige neue Schuldschein stärkt Chinas Rolle in Ungarn. Für Ministerpräsident Viktor Orban stellt die «Politik der östlichen Öffnung» eine zentrale Säule der Neuausrichtung seines Landes dar: Er ist überzeugt, dass die westlich dominierte Weltordnung ein Auslaufmodell ist und bietet sich als Brückenkopf für chinesische Investitionen in Europa an. (...)

Ungarn begibt sich durch den rasch ansteigenden Geldfluss aus Peking aber auch zunehmend in eine Abhängigkeit. Orbans Projekt einer «illiberalen Demokratie» mit seinem starken staatlichen Einfluss in der Wirtschaft steckt in der Krise. Ungarns Staatsverschuldung [liegt mit 73,5 Prozent zwar unter dem EU-Durchschnitt, ist aber deutlich höher](#) als jene anderer ost- und ostmitteleuropäischer Staaten. Da Ungarn ein tiefes Rating hat, zahlt es deutlich mehr Zinsen als die Westeuropäer.

Seit 2020 lag das Budgetdefizit zudem [jedes Jahr über 6 Prozent](#). (...)

Budapest seinerseits blockiert nach anfänglicher Kompromissbereitschaft die Umsetzung [von 27 sogenannten Meilensteinen](#), auf die sich die beiden Seiten für eine Freigabe geeinigt hatten. Die Regierung sieht die Blockade der Gelder als Bestrafung für Orbans politischen Kurs und sieht das Markieren von Härte als Möglichkeit, sich innen- und aussenpolitisch zu profilieren.

Für sie ist dies ein Grund mehr, sich nach Alternativen umzusehen. Dabei scheint sie zunehmend bereit, aus ideologischen Gründen milliardenschwere Kosten in Kauf zu nehmen. Die Risiken einer zunehmenden Abhängigkeit von China ignoriert Budapest. Diese bestehen nicht nur darin, sich einer Diktatur auszuliefern. Das Geld ist auch innenpolitisch höchst unbeliebt: Als Orban 2021 versuchte, mit einem 1,5-Milliarden-Kredit aus Peking [einen Campus der chinesischen Eliteuniversität Fudan in Budapest zu bauen](#), musste er das Projekt nach Massenprotesten zumindest vorläufig begraben. Das erklärt wohl auch die Geheimniskrämerei um das neue Darlehen.

[Ungarn nimmt in China heimlich einen Milliardenkredit auf \(nzz.ch\)](#)

The lost leader : Germany's failure to lead the EU is becoming a problem

A weak chancellor and coalition rows are to blame (The Economist, 26 juillet, article payant)

Extraits :

In the mid-2010s, as the European Union lurched punch-drunk from one crisis to the next, there was one constant. Germany, and in particular Angela Merkel, its chancellor, was the star around which the rest of Europe orbited. [Southern European countries](#) choked on the austerity they had to swallow as the price of their bail-outs; easterners wished Mrs Merkel had taken a tougher line on Russia after its annexation of [Crimea](#) in 2014. All had a point. Yet none had any way of working around Germany.

Visit Brussels now, however, and all you hear is stories of German ineptitude. The dysfunction of Olaf Scholz's [three-party coalition](#) is spilling over into Europe, complicating day-to-day business as Germany's governing parties bicker and feud. Old alliances are being reshaped as Germany's friends work around it. As

chancellor, Mr Scholz appears to have no aptitude for Mrs Merkel's patient approach to dealmaking. At summits of eu leaders he states the German position and appears surprised when others fail to fall into line. (...)

Sometimes, things do work. The *Zeitenwende* was a genuine change to Germany's foreign and security policy set out by Mr Scholz in the wake of Russia's invasion of Ukraine in 2022. Germany is finally upgrading its armed forces and sending arms to Ukraine, and has transformed its energy policy. Yet Germany's partners more often remain disappointed.

If so, that is because they take Mr Scholz at his word when he says, as he did upon taking office in 2021, that Germany has a "[special responsibility](#)" for Europe. This is truer than ever when leadership is lacking elsewhere. France, Germany's traditional if sometimes wayward partner, is paralysed after Emmanuel Macron's ill-advised decision to hold early parliamentary elections last month. Other leaders matter on particular issues, but none can match Germany's overall heft. And, without energetic German support, several items on the eu's to-do list now risk slipping into limbo. (...)

The good news is that the chancellor has decent instincts on these issues. He also has a useful ally in Ursula von der Leyen, who has become one of the most powerful presidents of the European Commission for decades. (...)

The bad news is that time is tight. All three of Germany's ruling parties took a pasting in last month's European elections, and are bracing for another in state elections in September. As attention turns to Germany's next national election, due in autumn 2025, the parties will be tempted to take their feet off the accelerator in Europe and play up their differences at home. With geopolitical risks growing and Europe's economy stagnating, that would be short-sighted and dangerous. Mr Scholz, and Germany, need to step up. ■

[Germany's failure to lead the EU is becoming a problem \(economist.com\)](#)

Deux poids, deux mesures : Fake news et incitations à la haine : l'incompréhensible complaisance française et européenne face à la gauche radicale

Les appels à sanctionner La France Insoumise se multiplient après les propos de Rima Hassan qui a accusé le gouvernement d'Emmanuel Macron de participer à un « nettoyage ethnique » en Palestine. L'exécutif est-il en droit de saisir la justice ? (Atlantico, 25 juillet, quelques articles gratuites / sem.)

Extraits :

(...) Bertrand Saint-Germain : La liberté d'expression ne possède pas en France le caractère absolu et fondamental qui est le sien aux Etats-Unis. En France, il y a une liberté d'expression qui s'inscrit dans le cadre des lois la régissant et qui peuvent justement permettre de sanctionner a posteriori l'auteur de propos qui auraient été jugés comme ayant incité « [à la discrimination, à la haine ou à la violence à l'égard d'une personne ou d'un groupe de personnes à raison de leur origine ou de leur appartenance ou de leur non-appartenance à une ethnie, une nation, une race ou une religion déterminée](#) ». Il y a tout un dispositif pénal en France qui permet de sanctionner celui qui aurait mésusé de sa liberté de parole, de sa liberté d'expression. Au-delà des textes, il y a une corporation judiciaire qui est massivement acquise aux idéaux politiques dominants de la culture woke. Si toute la magistrature ne s'inscrit pas dans la logique radicale du Syndicat de la magistrature, il faut toujours garder à l'esprit que celui-ci recueille entre 25 et 30 % des voix depuis 30 ans à toutes les élections professionnelles. En tout état de cause, même ceux qui ne se revendiquent pas du Syndicat de la magistrature sont quand même marqués par sa culture libérale-libertaire bourgeoise dominante, pour faire simple la culture Sciences-Po. Il faut encore rappeler et marteler que la majeure partie des magistrats ne sont pas issus des Facultés de droit mais bel et bien de formations de sciences politiques, avec un vernis juridique donné en fin de cursus. Formations s'inscrivant dans la doxa et la logique du prêt-à-penser ; on peut véritablement parler d'une formation de classe, au sens marxiste du terme. (...)

[Fake news et incitations à la haine : l'incompréhensible complaisance française et européenne face à la gauche radicale | Atlantico.fr](#)

État de droit en Europe : les bons et les mauvais points

LA LETTRE DE BRUXELLES. La Commission européenne publie son 5e rapport sur l'État de droit. La Hongrie et la Slovaquie pointées du doigt. La Pologne va mieux. Giorgia Meloni épinglée sur la RAI (Le Point, 25 juillet, article payant)

Extraits :

(...) Quatre piliers essentiels ont été passés en revue systématiquement dans chacun des États membres : l'indépendance des systèmes judiciaires, le cadre de lutte contre la corruption, le pluralisme et la liberté des médias, ainsi que d'autres questions institutionnelles liées à l'équilibre des pouvoirs. Le rapport note que 68 % des recommandations spécifiques émises dans le rapport 2023 ont été suivies d'effets par les États membres (contre 65 % l'an passé). C'est plutôt le signe que l'exercice annuel d'examen de la santé de nos démocraties est pris au sérieux. (...)

Un point préoccupant concerne l'utilisation fréquente des procédures législatives accélérées par le gouvernement français. En 2023, « une procédure législative accélérée a été utilisée pour 40 projets de loi sur 71 », note le rapport. Cette pratique a été critiquée par des parlementaires et des organisations de défense des droits humains, car elle limite le débat parlementaire et la possibilité d'introduire et de débattre des amendements. Remarque cocasse au regard de la situation actuelle ou aucune majorité parlementaire ne semble se dégager depuis les législatives du 7 juillet. (...)

[État de droit en Europe : les bons et les mauvais points \(lepoint.fr\)](https://lepoint.fr)

L'industrie bureaucratique européenne de la censure discrète tourne à plein régime

Le mouvement de décrépitude européenne s'accélère depuis quelques mois et pousse les gouvernements européens d'une part, et la bureaucratie de l'Union d'autre part, toujours plus loin vers l'autoritarisme et le rognage accéléré des droits fondamentaux de leurs citoyens (Contrepoints, 23 juillet, libre accès)

Extraits :

(...) on assiste à un raidissement autoritaire croissant des autorités à mesure que la réaction de la population et des acteurs privés se fait plus vive. Plus la crédibilité et la légitimité des gouvernements et des bureaucrates s'affaiblissent, plus ces derniers veulent limiter la liberté d'expression. Plus la gauche, le socialisme à masque démocratique et les mondialistes perdent du terrain, plus ils veulent museler l'expression populaire, aussi bien celle des urnes que celle des médias sociaux ou traditionnels.

L'expression d'une dissidence de pensée, notamment sur les médias jadis acquis aux causes sociétales de ces groupes, est devenue insupportable pour ces individus qui se réclament de ces mouvements de pensée, et c'est alors un scandale absolu que C8 ou CNews puissent exprimer autre chose que l'avis officiel bien-pensant et qu'on entend pourtant partout ailleurs sur les autres médias capturés par la gauche. Il est tout aussi parfaitement intolérable que X.com, anciennement Twitter, puisse laisser les gens de droite s'exprimer librement, alors qu'il les faisait proprement taire avant.

Que voulez-vous : la tolérance, l'ouverture et la non-discrimination s'étendent de l'extrême gauche jusqu'au centre gauche, et encore. Mais au-delà, il ne faut pas pousser !

[L'industrie bureaucratique européenne de la censure discrète tourne à plein régime - Contrepoints](https://contrepoints.com)

Europe's bantamweight : The Germany-shaped void at Europe's heart

Olaf Scholz's government is punching below its weight in Brussels (The Economist, 22 juillet, article payant)

Extraits :

(...) The story would be just one data point in the eu's long history of communiqué contretemps if it did not highlight a worrying trend. For if Mr Macron is no coalition-builder, Germany, the eu's biggest economy and most populous member, is supposed to be different. But where the country once shaped the club's approach to everything from fiscal policy to Brexit, under Mr Scholz it is punching well below its weight—and irritating its partners.

Interviews with diplomats and officials reveal two dimensions of German dysfunction in Brussels. The first is the dismal state of the [three-party “traffic-light” coalition](#), comprising Mr Scholz's Social Democrats, the Greens and the pro-business Free Democrats (fdp).

(...) the second problem: the conduct of the chancellor in the European Council. eu summits are often testy, unpredictable affairs in which leaders' personalities can be decisive. One official who has observed both chancellors closely says that, where Angela Merkel, Mr Scholz's predecessor, “literally held the eu together” by taking soundings and shaping compromises, Mr Scholz merely states his position, offering no room for debate. The assessment is widely shared. “They negotiate like petty accountants,” recalls one Brussels-based official of a budget dispute. “Merkel wouldn't have done that.” (...)

Of course, many countries have awkward coalitions or idiosyncratic national priorities. And Germany's legal bar on large-scale borrowing, and its fierce constitutional court, are structural impediments to eu endeavours pushed by others, such as a larger budget or more common debt. “People have much higher standards for Germany than they do for other countries,” says Mark Leonard, director of the European Council on Foreign Relations think-tank. The difference is, as Mr Scholz acknowledged when he took office, that Germany has a “special responsibility” for Europe's success. So there is often a gap between Germans' pride in their achievements and outsiders' disappointment at unfulfilled expectations.■

[The Germany-shaped void at Europe's heart \(economist.com\)](#)

Nouveau coup dur pour le projet franco-allemand de « char du futur » ?

Les entreprises allemande Rheinmetall et italienne Leonardo ont signé un protocole d'accord pour la création du futur char de l'armée transalpine (Le Point, 16 juillet, article payant)

Extraits :

Une nouvelle avance prise par l'industrie de défense allemande ? Le 3 juillet dernier, alors que la France vivait au rythme effréné [des élections législatives](#), Rheinmetall et Leonardo signent un protocole d'accord pour créer une nouvelle entreprise commune à parts égales. L'objectif pour les entreprises allemande et italienne de l'armement est [de créer le futur char](#) et véhicule blindé de combat d'infanterie de l'armée transalpine. (...)

Un coup de tonnerre et [une nouvelle désillusion côté français](#). Lancé en 2017, le projet franco-allemand MGCS doit accoucher d'ici à 2045 d'un nouveau char et de véhicules l'accompagnant (transports de troupe, génie) devenant les nouveaux standards des forces armées françaises et allemandes. À terme, les coûts auraient été amortis par des contrats avec d'autres forces armées. Mais KNDS France (Nexter + KMW) peine à exister face au mastodonte Rheinmetall, auréolé du succès du Leopard 2, produit et surtout vendu à plusieurs milliers d'exemplaires. La stratégie allemande est claire : développer les technologies et imposer les futurs standards de MGCS en développant un char de transition pour 2030 : le KF-51. Son canon de 130 mm pourrait devenir le calibre standard de l'[Otan](#). Le Lynx, véhicule blindé de combat d'infanterie multirôle, pourrait également s'imposer à l'avenir.

Dans l'Hexagone, il ne reste plus de chaîne de production du char Leclerc, dont seuls 200 exemplaires subsistent, rénovés régulièrement ou en cannibalisant des pièces sur d'autres engins. Alors, quand l'entreprise tricolore annonce en décembre 2023 une « alliance stratégique » avec l'italien Leonardo, on imagine un rapport de force plus équilibré face à Rheinmetall. Cinq mois plus tard, les discussions franco-italiennes étaient interrompues, puis arrivait le protocole d'accord germano-italien du 3 juillet. (...)

[MGCS : nouveau coup dur pour le projet franco-allemand de char du futur ? \(lepoint.fr\)](#)

Britain is suddenly a beacon of stability in Europe – now it's France that's in turmoil

Sunday's surprising election result prompted an international sigh of relief, but Emmanuel Macron's gamble has weakened him and Europe (The Guardian, 9 juillet, tribune de l'historien [Timothy Garton Ash](#), libre accès)

Extraits :

It was a good week for Europe. It was a bad week for Europe. Good because Britain now has a strong, stable centrist government keen to reset relations with the EU, and [voters in France rallied](#) to keep the hard-right National Rally (RN) out of power. Bad because France looks set for a period of weak, unstable, divided government that will hamper the whole EU. This in a crucial year for our continent, with Vladimir Putin still pummelling Ukraine and Donald Trump again likely to become president of the US, unless [Joe Biden steps aside](#) as he should. (...)

In sum, while Britain has a strong government but a weak position in [Europe](#), France will have a strong position in Europe but a weak government. (...)

I remember [E. Macron] in Normandy on the D-day anniversary on 6 June, and saying to myself, "there's a man who has succumbed to hubris". Just three days later, the "[Jupiterian](#)" president made his hasty, melodramatic announcement of a snap parliamentary election, manifesting that particularly pernicious form of stupidity that he unfortunately shares with some elite British advocates of Brexit: the stupidity of highly educated and intelligent people. As a result, Jupiter has become Icarus. Calling for a political "clarification", he has achieved the opposite.

For all of Europe, the tragedy is that Macron has also been the most powerful advocate of what we Europeans urgently need, in an overheating world torn between Putin, Trump and Xi Jinping: more unity, more coherence, more power. Or as he puts it: l'Europe puissance. And he has recently become the most influential west European voice in favour of increased support for an embattled Ukraine, whose fate today hangs in the balance. Only a few weeks ago, Macron was warning us that "Europe is mortal". Now, in an act of folly and hubris, he has stabbed both himself and Europe in the back.

[Britain is suddenly a beacon of stability in Europe – now it's France that's in turmoil | Timothy Garton Ash | The Guardian](#)

Europe faces a new age of shrunken French influence (The Economist, 5 juillet, article payant)

Sharing power will weaken the federalist president's sway in Brussels

Extraits :

(...) With 27 members in the eu, one is always having a political wobble. Several countries are already run by politicians of a similar hue to Ms Le Pen, such as Italy and Hungary; on July 2nd a Dutch prime minister backed by a hard-right party was sworn in. But the French presidents share a penchant for haughtiness for a reason. As a founding member of the club, one half of the Franco-German engine at its heart and the bloc's sole nuclear-armed power, France has outsize influence. Mr Macron put Europe at the heart of his agenda. Two of his most notable speeches pondered the future of the eu. Big ideas like the union jointly borrowing hundreds of billions in a post-covid recovery fund were born in Paris. The notion of "strategic autonomy"—think of it as a plan for how Europe can cope with Trumpism rebooted—was Mr Macron's before it became widely adopted.

Three concerns can be heard in eu circles. The first is about Ukraine. Mr Macron had a slow start when it came to supporting it, initially talking of not "humiliating" Russia, then expressing scepticism about enlarging the eu all the way to Kyiv. But he has emerged as a strident supporter of Ukraine's cause, pushing the union in a more hawkish direction. As president, Mr Macron would keep some purview over foreign policy. But putting that policy into practice would be difficult, not least given the rn's admiration for Russia's president, Vladimir

Putin. French ministers could block Ukraine's accession to the club—as the rn advocates—or derail attempts to funnel more eu money to it.

The second concern involves France's public finances. Its debt is high, at well over 100% of gdp. The European Commission has already ordered the French budget deficit—at 5.5% in 2023, nearly twice the 3% eu limit—to be reined in. A new finance minister needing to heed rn preferences might take pride in defying Eurocrats' edicts. A re-run of the Greek debt crisis at French scale is not yet on the cards. But demagogues in high places might turn what could have been a manageable spat into something uglier.

The biggest worry is that a diminished France will mean the end of the eu's recent age of ambition. In the past decade or so the bloc has reacted to every crisis—and there have been many, from the Greek one to Brexit, the environment, covid-19 and Ukraine—by doing more together. At the very least, that dynamic will not survive a French president hobbled at home. As 2027 nears, all eyes will be on Ms Le Pen, and whether her old Frexit plans will be dusted off if she wins. But even before then, with Mr Macron on the ropes, the European project will have lost an imperious ally. ■

[Europe faces a new age of shrunken French influence \(economist.com\)](#)

Avec la victoire de l'europhile Keir Starmer, le Royaume-Uni se rapprochera de l'UE

Le futur Premier ministre britannique travailliste cherchera à développer le commerce avec l'Union européenne, en échange de liens sécuritaires renforcés. (Le Point, 5 juillet, article payant)

Extraits :

(...) Les projets européens de Keir Starmer bénéficieront d'un atout de taille par rapport au gouvernement sortant. « La base travailliste est beaucoup plus europhile que la base conservatrice avec laquelle Rishi Sunak et ses prédécesseurs ont dû composer, relève Karl Pike, un spécialiste du Labour à l'université Queen Mary de Londres. Elle fera pression sur le nouveau Premier ministre pour qu'il se rapproche de l'UE. »

Reste à savoir si les dirigeants européens seront prêts à accorder un traitement de faveur à un pays non-membre. « Ils risquent de se montrer très réticents, pense Rob Ford, un chercheur pour UKICE. Cela pourrait être mal perçu par les autres pays associés de près ou de loin à l'Union. Ils se demanderont aussi si cela en vaut la peine, sachant que toutes les avancées négociées pourraient être défaites si les conservateurs reviennent au pouvoir. » Le chemin de croix du Royaume-Uni en dehors de l'UE sera encore long.

[Avec la victoire de l'europhile Keir Starmer, le Royaume-Uni se rapprochera de l'UE \(lepoint.fr\)](#)

The alarming foreign policies of France's hard right and hard left (The Economist, 1 juillet, article payant)

They could weaken NATO and the West

Extraits :

Ever since [France](#) returned to nato's integrated military command structure in 2009, reversing Charles de Gaulle's decision to quit it in 1966, it has been a broadly solid partner for America and the Atlantic alliance. (...)

Within weeks, however, [France's](#) conduct of foreign policy may enter an uncertain, and even turbulent, period that could call such commitments into question. This is because of Mr Macron's unexpected decision to call a [snap parliamentary election](#), to be held on June 30th and July 7th.

The French president could end up a diminished figure in diplomatic affairs, overshadowed by a Eurosceptic or nato-sceptic government, comprising parties with historical ties to Russia. On June 23rd a group of 170 (anonymous) French diplomats warned in Le Monde of the particular dangers of a hard-right victory: "Our

adversaries will read the victory of the extreme right as a weakening of France and an invitation: to interference in our national politics, to aggression against Europe, including militarily.” (...)

On the hard right, the election campaign has in fact moderated some of its formerly radical positions. Ms Le Pen has long ditched her most Eurosceptic proposals, such as pulling France out of the euro, or advocating Frexit. She now advocates a “different” Europe, which would be an “alliance of nations” in which countries control more of their affairs (and France gets a rebate). (...)

The party’s underlying instincts, however, could still mark a distinct break. One reason is the party’s many Russia links. In a television documentary in 2022 Jean-Luc Schaffhauser, a former party Euro-mp, who says he negotiated the party’s bank loan, said: “The interest for the Russians was to find Western allies.” At times, party figures sound as if they are reading from a Moscow script. A group of them took part in the “monitoring” of Russian elections. At a parliamentary hearing in 2023 Ms Le Pen defended the referendum held in Crimea after Russia annexed the Ukrainian territory in 2014, and argued that “Russian paranoia” about nato on its borders should be “taken into account”.

Indeed the rn is unapologetic about its hostility to Ukrainian membership of either nato or the eu, both of which Mr Macron supports. “We support Ukraine, that’s very clear,” says Laurent Jacobelli, an rn leader. But, he says, the party does not want to be drawn into an Article Five (mutual-defence) commitment: “We don’t want world war three.” (...)

Up to a point, under France’s Fifth Republic constitution, such divergent positions might not matter. It is the president who is commander-in-chief of the armed forces, presides over national-defence councils, and can deploy French forces abroad. The government is responsible for domestic affairs. (...)

Yet, as François Heisbourg, of the Foundation for Strategic Research, points out, the division of labour is more blurred than many observers assume. A defence minister and finance minister who wanted to block financing for, say, further weapons deliveries to Ukraine, could make things difficult for Mr Macron. Were the rn to enter government, it could prove almost impossible for the president to push publicly for Ukraine’s membership of either nato or the eu. “The president’s constitutional powers over foreign policy are more limited than people assume,” says Mr Heisbourg. If French voters do return a majority government dominated by either extreme, the country could be in for a complicated tussle between the two executives. At best, this will cause confusion, for allies as well as the French. At worst, it will seriously enfeeble France’s diplomatic standing abroad and weaken nato itself. ■

[The alarming foreign policies of France’s hard right and hard left \(economist.com\)](#)

Macrons selbst verschuldetes Debakel / La débâcle auto-infligée de Macron (FAZ, édito, 1 juillet, article payant)

Der Präsident erhält im ersten Wahlgang die Quittung für seine kopflose Reaktion auf die Europawahl. Frankreich könnte ein schwieriger Partner in EU und NATO werden. / Le président reçoit au premier tour la sanction de sa réaction sans queue ni tête aux élections européennes. La France pourrait devenir un partenaire difficile au sein de l'UE et de l'OTAN.

Extraits :

(...) Keine der politischen Optionen, die nach der Stichwahl am nächsten Sonntag realistisch erscheinen, wird es [Frankreichs](#) Partnern leicht machen. Das Land steuert auf eine Kohabitation zu, vielleicht auf eine Blockade seines politischen Systems. Frankreich könnte in EU und NATO auf Jahre hinaus ausfallen. Darüber würde man sich nicht zuletzt in Moskau freuen. / (...) Aucune des options politiques qui semblent réalistes après le second tour de dimanche prochain ne facilitera la tâche des partenaires de la France. Le pays se dirige vers une cohabitation, peut-être vers un blocage de son système politique. La France pourrait être absente de l'UE et de l'OTAN pendant des années. Cela ferait plaisir à Moscou.

[Wahl in Frankreich: Macrons selbst verschuldetes Debakel \(faz.net\)](#)

Postes clés à Bruxelles: «L'entre-soi européen» (Le Figaro, édito, 28 juin, article payant)

Tandis que ceux qui contrôlent les leviers du pouvoir se sont mis d'accord avec la force de l'habitude, la présidente du Conseil italien Giorgia Meloni dénonce une «oligarchie» qui se partage les prébendes avant d'avoir défini ses priorités

Extraits :

(...) une empêcheuse de tourner en rond, l'Italienne Giorgia Meloni, dénonce l'entre-soi d'une «oligarchie » qui se partage les prébendes avant d'avoir défini ses priorités. L'adoption d'un «agenda stratégique » jusqu'en 2029 doit répondre à des questions cruciales : comment renforcer la défense européenne, comment remédier au décrochage économique et technologique avec les États-Unis et la Chine, où trouver les investissements massifs qu'exigent ces défis ?

La présidente du Conseil italien veut avoir voix au chapitre, estimant représenter un courant, certes désuni, mais qui monte en puissance. Le «cadeau » d'une vice-présidence exécutive de la Commission ne suffira sûrement pas à amadouer celle qui compte presque deux fois plus d'eurodéputés à Strasbourg qu'Emmanuel Macron. Sans attendre le RN en France ou le FPÖ en Autriche, Meloni signale à l'Europe qu'elle va devoir composer avec des forces politiques décidées à bousculer le jeu.

[Postes clés à Bruxelles: «L'entre-soi européen» \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

Avant les législatives en France, l'Allemagne retient son souffle (Le Point, 26 juin, article payant)

Les Allemands observent effarés et incrédules le chaos politique français à quelques jours du premier tour des élections législatives

Extraits :

(...) Les Allemands ont mis du temps à réaliser combien celui qu'ils admiraient tant au début était mal aimé dans son pays. Aujourd'hui, l'hebdomadaire Die Zeit se demande si Emmanuel Macron est devenu fou. Même les éditorialistes peu enclins à psychologiser se penchent longuement sur les faiblesses de caractère d'un président jugé tour à tour mégalomane, enfermé dans sa tour d'ivoire, sourd aux conseils, prêt à prendre les risques les plus incalculables sur un coup de tête. « L'hybris et ses fleurs sauvages. Macron a toujours été en grand danger d'y succomber. Et au bout de sept années au pouvoir, cela est arrivé. Le pari dément qu'il vient de faire révèle une bonne dose de narcissisme. Une fois de plus, il interpelle les Français : moi ou le chaos ! Mais les Français en ont par-dessus la tête », commente le correspondant à Paris du quotidien de centre gauche Süddeutsche Zeitung. (...)

Les grands journaux offrent depuis plusieurs jours des cours de droit constitutionnel français à leurs lecteurs stupéfiés. Comment un seul homme, le président, peut-il en ne consultant ni son Premier ministre, ni ses ministres, ni les présidents des Chambres prendre une décision qui engage autant l'avenir du pays ?

Une telle démarche est impossible en Allemagne, cette démocratie parlementaire où le chancelier ne peut prendre de décision importante sans consulter le Parlement. Pour dissoudre celui-ci, le chancelier doit tout d'abord poser la question de confiance. Si celle-ci lui est refusée par la majorité des députés, il peut alors demander au président de dissoudre le Bundestag et de provoquer de nouvelles élections. (...)

[Avant les législatives en France, l'Allemagne retient son souffle \(lepoint.fr\)](https://www.lepoint.fr)

Europe today is a case of lots of presidents yet nobody leading (The Economist, 25 juin, article payant)

Your cut-out-and-keep guide to people who no longer matter in the EU

Extraits :

(...) Alas, all [Europe's putative leaders are currently hobbled. The most swiftly debased leader of Europe is Emmanuel Macron. Upon re-election to the French presidency two years ago, he stood as the union's standard-bearer. Here was a national leader from a large country proud to stand in front of an eu flag, always willing to opine (often at some length) about the future of Europe.]That his fading popularity at home would dent his credibility in eu circles was always expected. But his calling of a snap parliamentary election due on June 30th and July 7th has raised the [prospect of a messy "cohabitation"](#) between Mr Macron and a prime minister from a rival party, quite possibly from the hard right. What then for Europe? Nobody is quite sure, given how much the eu has evolved since 1997-2002, when France last split its top jobs. Although the president would maintain his purview on foreign affairs and keep attending summits of European leaders, that is only part of the story. The nitty-gritty of eu legislation is hammered out at meetings of ministers, which would be attended by French representatives from that rival team. France seems likely to export its domestic gridlock to the continental level, even ahead of the presidential poll in 2027.

Who can pick up Mr Macron's mantle? The German chancellor might usually be expected to step up. But the current one, Olaf Scholz, lacks his French counterpart's visceral attachment to the eu. Overseeing a messy coalition in Berlin made it difficult to act decisively in Brussels. All three ruling parties got massacred in the recent European elections. A messy fight over budget cuts will further test the stability of the government in coming months. Soon enough the focus will turn to next year's federal election. (...)

[Europe today is a case of lots of presidents yet nobody leading \(economist.com\)](#)

The alarming foreign policies of France's hard right and hard left (The Economist, 25 juin, article payant)

They could weaken NATO and the West

Extraits :

Ever since France returned to NATO's integrated military command structure in 2009, reversing Charles de Gaulle's decision to quit it in 1966, it has been a broadly solid partner for America and the Atlantic alliance. Today the French contribute troops and fighter jets to alliance operations and air policing along the eastern flank with Russia; they also patrol the Black Sea with manned aircraft. As president, Emmanuel Macron has turned into one of the European Union's most outspoken advocates for bringing Ukraine into nato. He promises a coalition of military instructors to train newly mobilised recruits inside Ukraine, and to send the country French Mirage 2000-5 fighter jets.

Within weeks, however, France's conduct of foreign policy may enter an uncertain, and even turbulent, period that could call such commitments into question. This is because of Mr Macron's unexpected decision to call a snap parliamentary election, to be held on June 30th and July 7th. An Ifop poll on June 24th confirmed the strong lead for Marine Le Pen's National Rally (rn), on 36%, followed by the left-wing alliance, New Popular Front (nfp), on 29.5%. Mr Macron's pro-European centrist grouping is stuck in third place, with 20%. (...)

Up to a point, under France's Fifth Republic constitution, such divergent positions might not matter. It is the president who is commander-in-chief of the armed forces, presides over national-defence councils, and can deploy French forces abroad. The government is responsible for domestic affairs. Moreover, it may well be that neither the right nor the left secures a parliamentary majority in second-round voting. In which case legislative deadlock and political instability may preclude much foreign-policy-making by the government.

Yet, as François Heisbourg, of the Foundation for Strategic Research, points out, the division of labour is more blurred than many observers assume. A defence minister and finance minister who wanted to block financing for, say, further weapons deliveries to Ukraine, could make things difficult for Mr Macron. Were the rn to enter government, it could prove almost impossible for the president to push publicly for Ukraine's membership of either nato or Ukraine. "The president's constitutional powers over foreign policy are more limited than people assume," says Mr Heisbourg. If French voters do return a majority government dominated by either extreme, the country could be in for a complicated tussle between the two executives. At best, this will cause confusion,

for allies as well as the French. At worst, it will seriously enfeeble France's diplomatic standing abroad and weaken nato itself.

[The alarming foreign policies of France's hard right and hard left \(economist.com\)](https://www.economist.com)

"The EU emerges weakened from the June 9 vote, whereas to exist in today's world we need a stronger Europe" (June 14)

Pay wall : « L'UE ressort affaiblie du scrutin du 9 juin, alors que pour exister dans le monde actuel il faudrait une Europe renforcée » - Alors qu'un vent mauvais souffle aux alentours de l'Europe, l'eurosepticisme s'installe dans une Union qui, pour beaucoup, était d'abord synonyme de prospérité et de croissance (Le Monde, Editorialist)

Excerpt :

(...) vent mauvais qui souffle aux alentours de l'Union. C'est une météo aux antipodes de l'univers du projet européen. Celui-ci s'est établi dans la paix, par et pour le droit, sur fond de libéralisme économique réglementé. Le monde d'aujourd'hui est mû par d'autres évolutions. La guerre est de retour en Europe ; les rapports de force l'emportent plus que jamais sur la scène internationale ; le protectionnisme économique est de retour. (...)

Autour de l'Union, ce n'est pas un « cercle d'amis », dit l'ancien premier ministre suédois Carl Bildt, mais un « cercle de feu ». Pour exister dans ce monde-là, il faudrait une Europe renforcée. D'autant que, pris dans leur ensemble, les Vingt-Sept forment un groupe chaque jour davantage distancé par les deux premières économies de la planète, la Chine et les Etats-Unis. L'UE faisait jeu égal ou presque avec les autres pôles de création de richesse. Aujourd'hui, elle décroche. Elle ne cesse de perdre des points en part du PIB mondial : 17 %, derrière les Etats-Unis (25 %) et la Chine (18 %). (...)

L'Europe travaille moins, investit moins et a une productivité moindre que ses concurrents américains. Où l'on retrouve ici la question du pouvoir d'achat : en moyenne, le revenu par habitant au sein de l'UE est 27 % inférieur à celui des Etats-Unis... Le malheur, reconnaissent les professeurs Letta et Draghi, est que les remèdes supposeraient plus d'Europe au moment précis où une fraction montante de l'opinion veut moins d'Europe.

Pas si simple, réplique le patron de la Fondation pour l'innovation politique. Habituellement plutôt pessimiste, non sans quelques raisons, le politologue Dominique Reynié commente et publie une enquête d'opinion intitulée « Les Européens abandonnés au populisme ». Réalisée par Ipsos, pour la Fondation pour l'innovation politique, dans les 27 pays de l'UE et au Royaume-Uni, l'enquête ne cache pas l'essor de la droite europhobe. Elle souligne cependant que ce phénomène masque l'essentiel : plus de 80 % des Européens veulent que leur pays reste dans l'Union. Encore un paradoxe !

[« L'UE ressort affaiblie du scrutin du 9 juin, alors que pour exister dans le monde actuel il faudrait une Europe renforcée »](#)
