

26 February 2024

1. CAP (Common Agricultural Policy) in Trouble : Command Economy or Liberalism ?

Page 2 : Europe's grumpy farmers are a symptom of wider malaise. Farmers are not the only ones resisting modernity (The Economist, Columnist)

Page 4 : Comment l'agriculture française a-t-elle évolué en cinquante ans ? (Le Figaro)

Page 7 : L'agriculture française face à de graves problèmes de stratégie (Contrepoints)

Page 13 : Et la responsabilité de l'Etatisme ? Le libéralisme, bourreau imaginaire de l'agriculture française (Atlantico, Opinion)

Page 17 : Die EU fordert eine neue Landwirtschaft. Die Bauern fühlen sich von der Politik überfahren / The EU is calling for a new agriculture. Farmers feel overwhelmed by politics. (NZZ, Opinion)

Page 19 : «Prix plancher» : ce que l'on sait de cette mesure, voulue par l'exécutif, qui fait polémique (Le Figaro)

Page 21 : Au Salon de l'agriculture, Emmanuel Macron creuse un peu plus le gouffre avec les défenseurs de l'environnement (Le Monde)

Page 24 : «Derrière le symbole politique du Salon de l'agriculture, l'impuissance de la France face à l'UE» (Le Figaro, Guest Essay)

2. The West and the Rest... - Dangers are looming: North – South Divide, China, India

Page 26 : The world is splintering into 'the west v the rest' – and that leaves us all in more danger (The Guardian, Opinion)

Page 28 : China and the world: Xi Jinping's paranoia is making China isolated and insular (The Economist)

Page 33 : India's civil society is under attackThe crackdown is hurting policymaking and millions of poor Indian lives (The Economist)

3. Culture - A (Disappointing) Berlinale Film Festival

Page 36 : Berlin film festival 2024 roundup – tasty treats and the odd potboiler (The Guardian)

Page 41 : 'Dahomey,' Documentary About Looted Artwork, Wins Top Prize at Berlin Film Festival (NYT, Film Review)

Page 44: Page: Polémique à la Berlinale après que plusieurs artistes ont accusé Israël de commettre un génocide à Gaza (Le Monde)

Page 46 : Ende der Berlinale : Ist das die neue Ästhetik des Widerstands? / End of the Berlinale: Is this the new aesthetics of resistance? The audience applauded the anti-Israeli statements more than the films. Politics and aesthetics remained strangers to each other at the Berlinale, FAZ, in German)

1. CAP (Common Agricultural Policy) in Trouble : Command Economy or Liberalism ?

The
Economist

[Europe's grumpy farmers are a symptom of wider malaise \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Europe's grumpy farmers are a symptom of wider malaise

Farmers are not the only ones resisting modernity

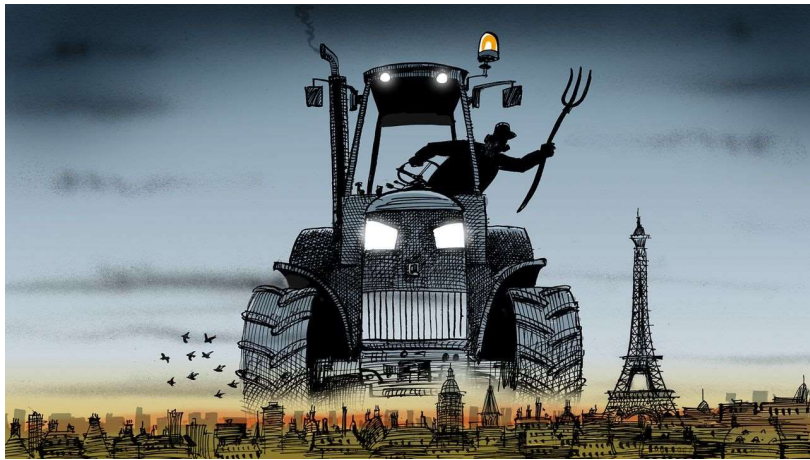


image: peter schrank

Feb 1st 2024

It took 120 ships laden with bearded Vikings to besiege Paris in the spring of 845ad. They moved on only after being paid a tribute of 7,000 pounds of silver. In 1870 Prussians required two armies and batteries of cannons to blockade the city, which surrendered after locals grew tired of eating rats, cats, horses and whatever animals could safely be plucked from the zoo.

For “the siege of Paris”, 2024 version, the equipment of choice to throttle supply lines is branded John Deere, New Holland or Claas. Hundreds of tractors driven from across the hinterland have blocked eight motorways into the French capital since the start of the week, with few plans to move on. Farmers camped about 30km from the Champs-Élysées are keen to remind the bourgeoisie where the grub on their supermarket shelves comes from. The kangaroos and zebras in the city's zoos are thought to be safe for now. Politicians looking to avoid becoming electoral roadkill may yet need to dodge a few tractors.

Across Europe, a revolt of the peasants is brewing. From Belgium to Germany, the Netherlands, Poland, Romania and Spain, farmers are up in arms. A sector used to exorbitant privileges—roughly one-third of the eu's budget goes on subsidies to the common agricultural policy, after all—has felt them slip from its grasp. It is in many ways a familiar story, of a privileged caste sensing its status declining. For what is Europe if not an attempt to hold on to things as they once were in a changing world? Being wed to tradition and yet buffeted by modernising forces is the story of the continent writ large, as Europeans feeling the swoosh of China, India and others zooming past can attest. Farmers are not the only Europeans who would like the world to stop so that they can get off (and retire early).

Drop the sociological tosh, might come the answer from the fields. Life as a European farmer has become intolerable. The case was made to Charlemagne by a slew of agriculteurs who had descended on the eu institutions in Brussels, a time-honoured tradition often involving manure and egg-pelting devices.

Perched atop tractors parked for the week, they explained that for every subsidy cheque comes a pile of forms to be filled out, a full-time job in itself. The green rules being spewed out by the eu machine have hit growers' pockets, whether demanding chunks of land be left fallow, dictating the size of chicken coops or how hedgerows should be tended. Having nagged farmers, politicians then sign trade deals that allow food to be imported from far-flung places with fewer environmental qualms. Energy and fertiliser costs, meanwhile, remain high (a stack of bills was proffered as evidence) as a result of the war in Ukraine, whose vast farms can now sell cheap grain and other foods in the eu without tariffs. Urbanite politicians whose main interaction with animals is eating them in fancy restaurants either fail to notice, or talk down to farmers while visiting the countryside just long enough to snatch a photo-op with a cow. Journalists, apparently, are no better.

The wave of revolt has at least gained the attention of the city-slickers. The public loves a profession that features in most family trees; farmers are nearly as popular as politicians are not. Concessions have thus come thick and fast. Planned increases on taxes levied on fuel used by farmers have been shelved in France and delayed in Germany. An eu trade deal with South America has been thrown under the tractor after a mere two decades of talks. Concessions to Ukraine, which had particularly irked farmers in neighbouring countries such as Poland and Romania, are being rolled back, even as eu leaders this week discuss sending it €50bn (\$54bn) in aid to keep its economy afloat. Ditto those pesky rules about leaving fields fallow, at least for now.

Politicians worry because agrarian populism has shown its potential at the ballot box. Last March an upstart farmers' party in the Netherlands scooped first place in regional elections with 19% of the vote—in a country where just 2.5% of the workforce toils in agriculture. Hard-right politicians see an opportunity to harvest support ahead of European elections in June, spinning a tale of sneering elites and hard-working (white) rural folk. Even centrist pols talk about the need to moderate the demands of the Green Deal, through which Europe hopes to slash carbon emissions.

Animus farm

The decline of European farming typifies the continent's ever-dwindling relevance. Agriculture has been left in the dust by other sectors much as the broader European economy has been overtaken by its geopolitical rivals. The eu's share of global gdp has fallen by over a third since 1995; farming's heft in the eu economy is down by a similar amount. Growing food now accounts for just 1.4% of gdp, less than the warehousing services needed to zip Amazon packages around. Like Europe more broadly, a continent conspicuously devoid of tech giants, European farming has failed to adjust to modernity: the sector is still dominated by family operations that lack scale. Almost two-thirds of its farms are smaller than five hectares, which can be walked around in ten minutes or so. The profession is ageing: one-third of farm managers are over 65. In a world of TikTok and Chatgpt, no amount of subsidies can attract a 20-something to a career that involves getting up at dawn six days a week and literally shovelling bullshit.

A recent motto heard in Brussels is the need to build “a Europe that protects”, whether from Russia, artificial intelligence, migrants or Donald Trump (pick your least favourite change agent). The continent tends to like the way things are, because they are how they used to be. Detractors think of Europe as an open-air museum, fit for tourists and pensioners; fans of the model like its 35-hour workweeks and August off. The pain felt by farmers is real. The feeling of being left behind by forces beyond your control is an uncomfortable one. Those protesting atop their tractors are merely the tip of the pitchfork. ■

[Comment l'agriculture française a-t-elle évolué en cinquante ans ? \(lefigaro.fr\)](#)

Comment l'agriculture française a-t-elle évolué en cinquante ans ?

CARTES – À deux jours du Salon de l'agriculture et alors que les réponses à la crise de janvier se font attendre, les exploitants maintiennent la pression sur l'exécutif. Eux qui ont vu leur métier bouleversé et leur effectif se réduire drastiquement depuis les années 1970.

Par [Arthur Bijotat](#), [Guillaume Balavoine](#) et [Fig Data](#)

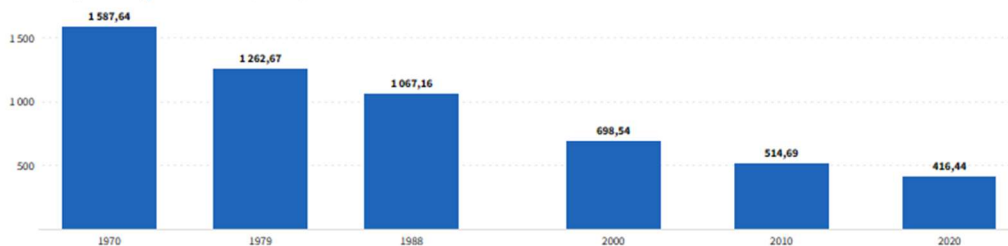
Publié le 23/02/2024 à 14:34, mis à jour le 23/02/2024 à 14:57



Ils étaient [plus d'1,5 million en 1970](#), à peine 500.000 en 2020... Les cinquante dernières années ont donc vu [le nombre d'agriculteurs fondre d'environ deux tiers](#). Un effacement continu, déjà prophétisé par le sociologue Henri Mendras dans un livre paru en 1967 et intitulé *La Fin des paysans*, où il décrivait [la profonde mutation de l'agriculture tricolore](#). Si [la profession a considérablement reculé](#) au sein de la société française, les surfaces exploitées restent quant à elles assez stables.

Une baisse constante et vertigineuse depuis 1970...

Nombre d'exploitations agricoles en France depuis 1970, en milliers.

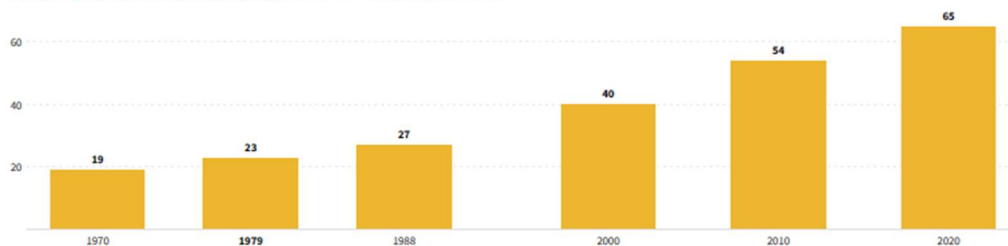


Source: Agreste - Recensement Agricole

FIGDATA

Mais les exploitations sont de plus en plus grandes...

Superficie agricole utilisée (SAU) moyenne par exploitation en France depuis 1970, en hectares.



Source: Agreste - Recensement Agricole

FIGDATA

La SAU, ou superficie agricole utilisée, c'est-à-dire l'ensemble des terres destinées à l'agriculture, était de près de 30 millions d'hectares en 1970. Elle est encore de 26,9 millions en 2020, d'après [le dernier recensement agricole](#). Ces chiffres décennaux donnent un aperçu très exhaustif de [la paysannerie de l'Hexagone](#) et

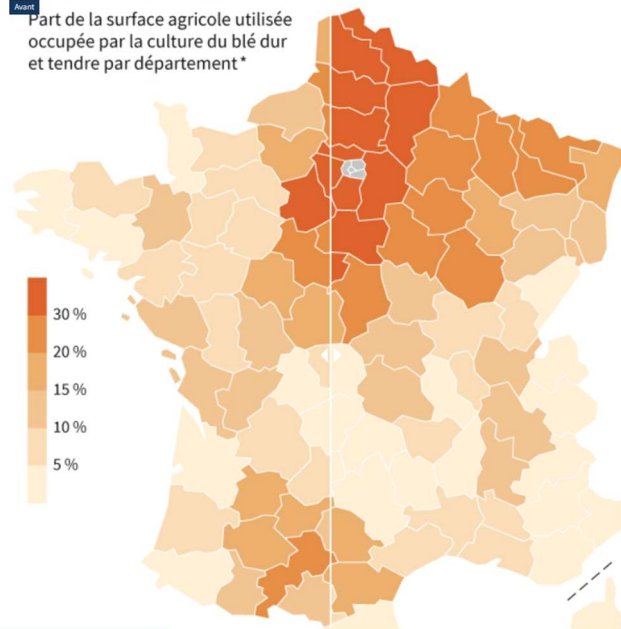
permettent d'analyser sur cinq décennies l'évolution des cultures (blé, maïs, fruits, vignes) comme des élevages.

Au nord, c'était le blé...

[La production de blé](#) était déjà concentrée dans la partie septentrionale du pays en 1970. Cette tendance s'est fortement accentuée en cinquante ans. Ainsi, les Hauts-de-France, et notamment la Somme, l'Oise et le Pas-de-Calais, consacrent plus d'un tiers de leur SAU à [la culture du blé \(dur ou tendre\)](#). Les vastes plaines céréalières de [la Beauce \(Loiret, Loir-et-Cher, Eure-et-Loir\)](#) sont aussi de grandes productrices de la céréale. Les cultures du Sud-Est et Sud-Ouest sont à l'inverse plus marginales.

La culture du blé en France, entre 1970 et 2020

Part de la surface agricole utilisée occupée par la culture du blé dur et tendre par département*

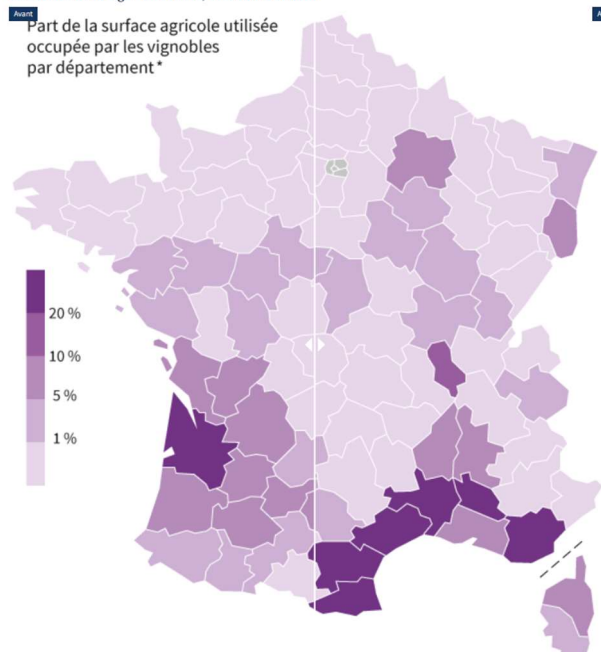


... Au sud, les fruits et la vigne

Si les vignes sont encore regroupées dans [les grandes régions viticoles](#) que sont le pourtour méditerranéen, le Bordelais et la vallée du Rhône, la géographie viticole a connu d'importants changements durant les dernières décennies. Dans le Gard, l'Hérault, les Pyrénées-Orientales ou même l'Aude, la SAU dédiée à la production de vin a diminué de moitié sous l'effet [d'une baisse de la consommation](#) puis [de la concurrence des vins étrangers](#) depuis les années 1970.

La culture de la vigne en France, entre 1970 et 2020

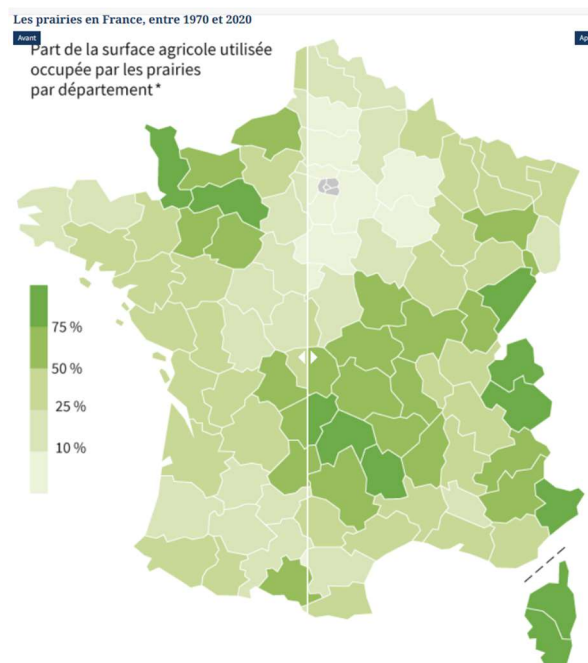
Part de la surface agricole utilisée occupée par les vignobles par département*



Ce qui a provoqué [des crises aiguës dans ce «Midi rouge»](#), réputé autant pour sa production de masse que pour [ses manifestations violentes](#). Ces régions sont également les principaux fournisseurs de fruits tricolores. La surface consacrée y est aussi en net recul au profit du sud-ouest (Lot-et-Garonne, Tarn-et-Garonne et Dordogne), où [les contestations ont été très fortes en janvier dernier](#) et qui est le fief de [la Coordination rurale](#).

Les prairies se raréfient

[Avec la baisse massive du nombre d'exploitations produisant viande et lait](#) (– 40% entre 2010 et 2020), [les prairies](#) se font [de plus en plus rares dans de nombreux départements](#). En Normandie principalement : alors qu'elles représentaient les trois quarts de la superficie agricole utilisée en 1970 dans l'Orne et le Calvados, ce n'est plus que 40% en 2020. «Les zones de montagne et de semi-montagne, tout particulièrement le Massif central et ses marches, le Jura et les Vosges, présentent des diminutions très faibles, voire des augmentations de prairies permanentes», ajoutait déjà un rapport de l'Institut national de la recherche agronomique daté de 2009. Un phénomène qui s'est poursuivi jusqu'à aujourd'hui.



Un maïs tourné vers l'Atlantique

En cinq décennies, la production de maïs s'est transformée. De la région francilienne et de la Beauce où elle était concentrée en 1970, celle-ci est maintenant condensée sur la façade Atlantique ainsi qu'en Alsace. Le bassin aquitain (Landes, Pyrénées-Atlantiques, Hautes-Pyrénées) reste toujours l'autre cœur de la filière dans l'Hexagone. Plus de la moitié de la superficie agricole utilisée des Landes accueille d'ailleurs la céréale.

Très gourmand en eau l'été, le maïs a nettement reculé depuis deux ans en France, surtout au profit du tournesol, moins exigeant en engrais et plus résistant dans le contexte du réchauffement climatique. «Au risque climatique s'ajoute celui des prix, qui n'est pas favorable au maïs», alors que «les prix des engrais et du gaz restent élevés tandis que celui du maïs chute depuis quelques mois», indiquait le ministère de l'Agriculture dans une note parue en mai.

[L'agriculture française face à de graves problèmes de stratégie - Contrepoints](#)

L'agriculture française face à de graves problèmes de stratégie

[Claude Sicard](#)

Le « sursaut agricole » promis par Gabriel Attal n'advient pas si le gouvernement freine l'industrialisation de l'agriculture française.



Source : Wikimedia Commons

Publié le 24 février 2024

Le [Salon de l'agriculture s'est ouvert à Paris le 24 février](#). Nous sommes dans l'attente des réponses que le gouvernement va donner aux agriculteurs, suite à la révolte qui a éclaté dans ce secteur en janvier dernier. Pour la déclencher, il a suffi d'une simple augmentation du prix du GNR, le gas-oil utilisé pour leurs exploitations, et elle a embrasé subitement toute la France.

Tous les syndicats agricoles se sont entendus pour mobiliser leurs troupes, et des quatre coins du pays, des milliers de tracteurs ont afflué vers Paris pour tenter de [bloquer le marché de Rungis](#) qui alimente la capitale. Jamais encore on avait vu une révolte d'une telle ampleur dans ce secteur. Nos agriculteurs considèrent que leur situation n'est plus tenable et qu'ils sont délaissés par les gouvernants.

Ils veulent donc se faire entendre, et pour cela ils ont décidé d'agir très vigoureusement en voulant mettre le gouvernement au pied du mur. Ils se plaignent de ne pas parvenir à gagner leur vie malgré tout le travail qu'ils fournissent. Leur revendication est simple : « nous voulons être payés pour notre travail ». Ils expliquent que leur métier est très contraignant, les obligeant à se lever tôt, faire de longues journées de travail, et prendre très peu de vacances. Ils se révoltent pour que, collectivement, des solutions soient trouvées à leurs problèmes. Des barrages routiers ont été érigés à travers tout le pays.

Un parallèle peut être fait avec le secteur industriel : après s'être mis en grève sans succès pour obtenir des augmentations de salaire, les ouvriers vont occuper leur usine alors que leur entreprise est en train de déposer son bilan.

Dans un cas comme dans l'autre, nous sommes confrontés à des problèmes sans solution, des personnes désespérées qui n'ayant plus rien à perdre.

Pourquoi le secteur agricole français est-il dans une telle situation ?

Des chiffres alarmants

Que s'est-il donc passé ? On avait jusqu'ici le sentiment que la France était toujours une grande nation agricole, la première en Europe. Les agriculteurs nous disent maintenant qu'ils ne parviennent pas à gagner leur vie. Ils

sont au bord du désespoir, et effectivement, un agriculteur se suicide chaque jour, selon la Mutualité sociale agricole.

Un premier constat : [le pays a perdu 100 000 fermes en dix années](#), parmi lesquelles beaucoup d'exploitants qui ne parviennent pas à se rémunérer au SMIC, la survie de l'exploitation étant assurée par des aides de l'Europe via la PAC, et par le salaire de l'épouse lorsqu'elle travaille à l'étranger.

Un deuxième constat : 20 % de ce que nous consommons quotidiennement provient de produits importés. En effet, les importations agricoles augmentent dans tous les secteurs :

50 % pour le poulet

38 % pour la viande de porc

30 % pour la viande de bœuf

54 % pour le mouton

28 % pour les légumes

71 % pour les fruits (dont 30 % à 40 % seulement sont exotiques)

Notre agriculture est-elle donc à ce point incapable de pourvoir à tous nos besoins alimentaires ?

Par ailleurs, les Pays-Bas et l'Allemagne devançant maintenant la France dans l'exportation de produits agricoles et agroalimentaires, alors qu'elle était jusqu'ici en tête.

Un [rapport du Sénat](#), du 28 septembre 2022 tire la sonnette d'alarme :

« La France est passée en 20 ans du deuxième rang au cinquième des exportateurs mondiaux de produits agricoles et agroalimentaires [...] L'agriculture française subit une lente érosion. La plupart des secteurs sont touchés : 70 % des pertes de parts de marché s'expliquent par la perte de compétitivité de notre agriculture ».

Il s'agit donc de problèmes de compétitivité, et donc de stratégie qui n'ont pas été traités en temps voulu dans chacun des secteurs, ni par les responsables syndicaux ni par les pouvoirs publics.

Des problèmes de stratégie non résolus

Depuis la fin de la Seconde Guerre mondiale, le développement de l'agriculture française s'est effectué sans que les dirigeants des divers secteurs d'activité aient développé la moindre stratégie pour guider leur action.

L'agriculture française avait alors un urgent besoin de se moderniser : augmentation de la taille des exploitations, mécanisation des cultures, recours aux engrais et aux produits phytosanitaires, amélioration de la formation des agriculteurs.

Mais elle a évolué homothétiquement par rapport au passé, sans aucune pensée stratégique de la part des instances gouvernementales en charge de ce secteur.

Aujourd'hui, les exploitations sont plus grandes qu'autrefois (69 Ha en moyenne), mais ne permettent pas aux exploitants de gagner leur vie correctement. Ils ont pu survivre grâce aux aides européennes via le mécanisme de la Politique agricole commune (PAC) mis en place en 1962, avec pour objectif d'obtenir l'autosuffisance alimentaire de l'Union européenne. La France est [le pays qui a le plus bénéficié de ces aides](#), soit 9,5 milliards d'euros en 2022, accordées au prorata des surfaces. L'objectif d'autosuffisance de l'Europe a bien été atteint, mais ces aides n'ont fait que retarder le moment de se poser des questions sur la façon de faire évoluer chacune des branches de notre agriculture pour rendre nos productions concurrentielles. On ne peut rien faire de bon avec des exploitations de 69 Ha : elles sont soit trop grandes soit trop petites si on reste bloqués sur les manières de cultiver d'autrefois.

Les exemples hollandais et danois

Nos voisins ont généralement bien mieux résolu leurs problèmes, tout spécialement [les Pays-Bas](#) et le Danemark.

Le cas de la Hollande

Malgré la dimension très faible de son territoire, les Pays-Bas sont devenus de très gros exportateurs de produits agricoles et agroalimentaires. Les exploitants sont intégrés verticalement au sein d'organismes qui assurent la commercialisation.

Les Pays-Bas ont résolu le problème des petites exploitations en les équipant de serres où tous les paramètres (chaleur, lumière et humidité) sont contrôlés en permanence par des ordinateurs. C'est ainsi que sont équipés les maraîchers et les horticulteurs. Il s'agit d'une agriculture de précision, numérique : la région du Westland, notamment, est couverte de serres équipées de lampes led, au spectre lumineux spécifique.

La Hollande est devenue le numéro un mondial dans le domaine de l'horticulture : elle détient 60 % du commerce mondial des fleurs. Royal Flora Holland est le leader mondial de la floriculture avec plus de 10 millions de fleurs et plantes vendues chaque jour. Au plan technique, les Hollandais sont très avancés, et le salon GreenTech à Amsterdam rencontre chaque année beaucoup de succès. Par exemple, dans le domaine floral, les Hollandais ont réussi à créer des roses noires, des rosiers sans épines, des roses qui ne fanent pas, etc. Dans le même temps, la France a perdu 50 % de ses exploitations horticoles en dix ans, et 90 % en 50 ans.

Le cas du Danemark

Le Danemark s'est spécialisé dans la production porcine et l'agrobiologie.

Ce petit pays est devenu le second exportateur mondial de porcs, après les États-Unis, les exportations représentant 90 % de la production nationale. Ramenées à la population du pays, les exportations représentent 338 kg/habitant au Danemark, contre 167 kg pour l'Allemagne qui est aussi un très gros exportateur de porcs, et 7 kg pour la France.

La qualité des porcs danois est mondialement réputée, et la productivité des truies est exceptionnelle : 33,6 porcelets sevrés en moyenne par truie. Aussi, DanBred, le grand spécialiste danois de la génétique porcine, vient de s'installer en France (à Ploufragan, en Bretagne) pour aider les producteurs bretons de porcs à améliorer leur productivité. Le porc danois est appelé « cochon à pompons » (pie noir) : c'est un animal musclé, très rustique, et particulièrement prolifique.

Le problème français

Dans le cas de l'agriculture française, la question de l'orientation à donner à chacun des grands secteurs de notre agriculture n'a jamais été posée.

Ni les ministres successifs, ni les dirigeants de la FNSEA, le principal organisme syndical des agriculteurs français, n'ont envisagé d'élaborer une stratégie pour chacun des grands secteurs, c'est-à-dire faire des choix en raisonnant en stratégies. On a laissé les choses aller d'elles-mêmes, et on a abouti aux résultats constatés aujourd'hui.

Deux secteurs seulement ont une stratégie précise de différenciation : la viticulture et la fromagerie.

Dans ces deux secteurs, les produits sont très différenciés de ceux de leurs concurrents, et cette différenciation choisie est reconnue mondialement. Les vins français sont réputés et se vendent sur les marchés étrangers à des prix supérieurs à la concurrence. Les fromages français sont très différenciés de leurs concurrents, la façon de les produire est réglementée par la profession, et chaque terroir procède à des actions de promotion nécessaires pour en assurer la promotion.

Dans tous les autres secteurs, il n'y a pas de stratégie, ou du moins ils sont acculés à mener une stratégie de coût sans l'avoir délibérément choisie, donc le dos au mur.

Les pouvoirs publics vont devoir comprendre pourquoi. Nous donnerons deux exemples illustrant ce manque de pertinence dans la façon d'opérer.

Le secteur laitier

Aujourd'hui, [dans ce secteur](#), la norme est à des gigafermes de 1000 vaches laitières, c'est la dimension qu'il faut atteindre pour être compétitif. Ce sont des stratégies de coût. Cette manière de produire du lait de vache est venue des États-Unis, où toutes les fermes laitières ont cette dimension, et parfois bien plus encore. Cette norme s'est imposée en Europe, notamment en Allemagne, avec les vaches Holstein, une race particulièrement productive en lait, et dont la mamelle est adaptée à la traite mécanique.

En France, il n'y a aucune [ferme laitière de 1000 vaches](#). Michel Ramery, un industriel du bâtiment (classé 387e fortune française), a tenté cette aventure, mais a du finalement y renoncer. En 2011, il a voulu créer une mégaferme laitière de 1000 vaches dans la Somme : l'administration a donné son accord, mais très vite des obstacles ont surgi, à commencer de la part de la Confédération paysanne qui refuse l'industrialisation de l'agriculture. La population locale s'est également dressée contre ce projet, suivie de l'opinion publique, puis Ségolène Royal et le ministre de l'Agriculture de l'époque, Stéphane Le Foll, qui a déclaré : « Ce projet est contraire à l'orientation du gouvernement ». Finalement, Michel Ramery, qui avait réduit son projet à 500 ou 600 vaches laitières, déçu et las de tous ces combats stériles, a fermé son exploitation.

En France, les fermes laitières sont familiales, elles élèvent 80 à 100 vaches, quelques rares exploitations 250 ou 300 laitières. Les coûts de production sont donc élevés.

Le [rapport de l'European Milk Board](#) de 2019 donne les chiffres suivants :

52,54 cent/kg en France

47,44 cent/kg en Allemagne

44,54 cent/kg en Hollande

41,44 cent/kg au Danemark

La France importe donc de plus en plus de lait, [comme le note l'IDELE](#) dans son numéro 537 de février 2023 : « Les importations ont explosé en 2022, +38 % par rapport à 2021 ».

Toutefois, nous restons des exportateurs importants de produits dérivés du lait.

Le secteur de la production porcine

L'Europe est un très gros consommateur de viande porcine. Les deux plus gros producteurs sont l'Allemagne, avec 5,2 MT, et l'Espagne avec 4,6 MT. La France vient en troisième position, loin derrière, avec 2,2 MT seulement.

Selon [Pleinchamp](#) :

« La filière porcine est structurellement déficitaire sous l'effet d'un déséquilibre entre l'exportation de produits bruts et l'importation de produits transformés ».

Nous nous approvisionnons tout spécialement en Espagne, qui a développé spectaculairement le domaine du porc ces dernières années, et qui exporte maintenant 60 % de sa production.

Nos éleveurs se sont bien sûr modernisés et spécialisés, mais la moyenne, en Bretagne (région spécialisée dans le porc) est de 3000 têtes/exploitation, contre 5200 au Danemark. En Espagne, 2000 exploitations ont même plus de 8000 cochons, et au Danemark, 4 % des exploitations ont plus de 10000 porcs.

Selon un article de 2012 de [Viandes et Produits carnés](#) :

« La filière porcine française est à la peine : elle a un urgent besoin de stratégies concertées faisant appel à des investissements importants au niveau agricole et industriel ».

Selon la coopérative Cooperl :

« Le manque de rentabilité porte en germe des difficultés de renouvellement des éleveurs, avec en filigrane le risque d'une perte de production à moyen et long terme ».

Certes, dans le secteur porcin, les opérateurs porcins sont de taille beaucoup plus petite que leurs concurrents étrangers : Vion en Hollande, Danish-Crown au Danemark (22 millions de porcs/an), Campofrio en Espagne, etc.

Les enjeux de demain

L'agriculture française a fortement besoin de se restructurer et doit pour cela s'organiser elle-même, car rien n'est à attendre de Bruxelles, [sinon des contraintes](#).

La [nouvelle PAC](#) (2023-2027) qui n'a pas moins de dix objectifs divers et variés, et très généraux, est à caractère essentiellement écologique. Bruxelles se soucie avant tout de « renforcer les actions favorables à l'environnement et au climat ». Il n'y a donc rien, au plan stratégique, concernant l'agriculture du pays.

Les difficultés françaises, déjà grandes, vont être amplifiées par l'arrivée de l'Ukraine à qui l'Europe ouvre maintenant grand ses portes. C'est un pays agricole immense dont la surface agricole utilisée est de 41,5 millions d'hectares (contre 26,7 Ha pour la France), avec des terres extrêmement riches (60 % des surfaces sont du tchernoziom). Ce pays a hérité de la période soviétique de structures lui permettant d'être très compétitif, d'autant que la main-d'œuvre y est bon marché.

Quelles solutions ?

Pour être compétitifs, il faudrait faire grandir nos exploitations et les transformer en mégafermes pour jouer sur l'abaissement des prix par les volumes, c'est-à-dire chaque fois que des solutions existent, tirer parti des économies d'échelle.

Les Français y sont opposés, et on se heurte, de surcroît, en permanence à Greenpeace qui est très actif. Cette ONG a publié [une carte des fermes usines en France](#), soit autant de combats à mener contre l'« industrialisation » de l'agriculture. Partout, en France comme en Europe, les écologistes veillent au grain. Il faudra donc réhabiliter les produits issus des mégafermes dans l'esprit des Français, car ils se sont laissé convaincre que ces productions nuisent à la santé.

Sur les petites surfaces, et comme l'ont fait nos voisins Hollandais, les exploitants ont la solution de recourir aux serres : tomates, poivrons concombres, fraises, floriculture, etc. C'est de la culture très intensive aux rendements extrêmement élevés, et sans aléas, car tous les paramètres sont contrôlés : par exemple, dans le cas de la tomate, 490 tonnes de tomates par hectare, contre 64 tonnes en plein air, en Italie. Et, à la manière des Hollandais, il faudra que les exploitants s'intègrent dans des structures verticales leur indiquant ce qu'ils doivent produire, et prennent en charge la commercialisation des productions.

Pour l'élevage, pour autant de vaches laitières, de porcs, que de volailles, il y a la solution des fermes-usines.

Pour le lait, la norme est à des mégafermes de 1000 vaches, voire bien plus encore.

Pour les volailles, les élevages intensifs sont la règle, ce qui n'exclut pas que, marginalement, certains fermiers puissent adopter une stratégie de différenciation, comme c'est le cas, par exemple, avec les poulets de Bresse élevés en plein air.

En Espagne, à Sinarcas (près de Valence) a été créée une ferme comprenant sept batteries de 12 étages qui logent 150 000 poules pondeuses, soit un million de poules, les équipements ayant été fournis par Big Deutchman, une firme allemande de Basse-Saxe.

Pour les porcs, les mégafermes sont, là aussi, la solution : en Espagne, il existe un bon nombre de macrogranjas de 2200 truies et 40 000 porcelets.

La Chine, très gros consommateur de viande de porc, en est au gigantisme. Par exemple, à Ezhou, une entreprise privée (Yangseiang) a édifié la plus grande porcherie du monde : un bâtiment de 26 étages pouvant

loger 650 000 porcs. La firme Muyuan gère une ferme de 84 000 truies qui produit 2,1 millions de porcelets par an.

Enfin, pour les grandes cultures : blé, orge, avoine, maïs, colza, tournesol nécessitent des exploitations de 250 Ha, et pas moins, car c'est la dimension indispensable pour amortir les gros matériels : tracteurs surpuissants, moissonneuses batteuses, etc.

La politique du statu quo

Pour répondre à la révolte des agriculteurs, Gabriel Attal s'est prononcé en faveur de notre souveraineté alimentaire.

Nous n'en sommes pas là, mais des solutions existent pour avoir des prix compétitifs. Le chantier de restructuration de l'agriculture française est colossal. Quels pourraient bien être les acteurs de cette gigantesque révolution ? Il est à craindre que trop peu d'acteurs disposent des moyens financiers voulus. Nos dirigeants, tout comme la FNSEA, paraissent complètement dépassés par l'ampleur des problèmes à résoudre.

Nous allons donc rester là où nous en sommes, plutôt que se lancer dans ce colossal remue-ménage. Cela nécessite simplement que l'on continue à subventionner nos agriculteurs (la PAC, dont la France est le premier bénéficiaire), et que les Français veuillent bien payer plus cher les productions françaises que les produits importés. Ce n'est pas ce qu'ils font, car se posent à eux des problèmes de pouvoir d'achat et de fin de mois. Il faudrait, par conséquent, ériger des barrières douanières pour protéger notre agriculture des importations étrangères : mais l'Europe l'interdit. C'est la quadrature du cercle ! Alors, que faire ? On ne sait pas ! Pour l'instant, rien ne sera résolu, c'est plus reposant.

On va simplement parer au plus pressé :

repousser de dix ans l'interdiction d'emploi du glyphosate,

faire une pause dans l'application du Plan Ecophyto,

suspendre la mesure de gel de 4 % des surfaces agricoles,

reporter à plus tard la signature des accords avec le Mercosur, etc.

On demandera aux fonctionnaires de Bruxelles de bien vouloir alléger les procédures pour la taille des haies et le curage des fossés : un pansement sur une jambe de bois !

ET LA RESPONSABILITÉ DE L'ÉTATISME ?

Le libéralisme, bourreau imaginaire de l'agriculture française



D'après tout ce que l'on entend, l'agriculture serait victime d'un libéralisme qui lui aurait imposé une concurrence internationale déloyale et des accords biaisés avec l'industrie agro-alimentaire ou la grande distribution.

Alors que si on pointait plutôt les responsabilités de l'étatisme français et de la philosophie de décroissance promue par l'Union européenne.

[Michel Ruimy](#), [Jean-Christophe Bureau](#) et [Aymeric Belaud](#)

Atlantico : Selon de nombreux médias, l'agriculture serait victime d'un libéralisme qui lui aurait imposé une concurrence internationale déloyale et des accords biaisés avec l'industrie agro-alimentaire ou la grande distribution. Quelle est, en réalité, la responsabilité du poids de l'Etat français sur l'agriculture française aussi bien par la complexité des normes et le bureaucratisme de l'administration que par son poids financier ?

Aymeric Belaud : Dire aujourd'hui en France que c'est le libéralisme qui impose une distorsion de concurrence à notre agriculture est un non-sens. Si l'Union européenne impose un certain nombre de réglementations, l'Etat français surtranspose à ces réglementations des normes plus contraignantes encore. La situation est d'ailleurs bien connue. Un rapport d'information sénatorial de juin 2016 alertait déjà sur le fait que les agriculteurs sont au bord de l'overdose normative, que l'excès de normes devient un problème majeur qui les rend vulnérables. Cette surcharge réglementaire pénalise la compétitivité des exploitations agricoles françaises. Le rapport reconnaît sans ambiguïté dès son avant-propos que l'un des facteurs de la crise agricole est l'avalanche de normes et la surabondance de réglementations. Le remède qu'il préconise est tout aussi clair : il faut simplifier et alléger. En somme, libéraliser.

Ces normes ont un coût. En 2016, en moyenne, les agriculteurs passaient 9 heures par semaine à faire des tâches administratives pour 57 heures de travail hebdomadaire ; pour 12% d'entre eux c'est plus de 15 heures par semaine. Ce poids des normes empêche la modernisation nécessaire des exploitations. Pour le cas de l'élevage, le directeur de l'économie de l'Institut français du porc (IFIP) estimait en 2015 que « l'application des réglementations environnementales a bloqué les modernisations des bâtiments d'élevage. Nous avons pris beaucoup de retard dans les années 2000. Conséquences de cela, nos coûts de production ont augmenté ». A cela il faut ajouter des interdictions de produits phytosanitaires qui mettent en danger de nombreuses filières de notre pays à l'image des néonicotinoïdes pour la betterave sucrière ou le diméthoate pour la cerise. Et si ce poids de la réglementation est d'abord européen, il est surenchéri par l'Etat français. Si l'on reste sur le sujet des produits « phytos », l'UE autorisait en 2021 454 matières actives, contre 309 en France. Cela pénalise nos producteurs contre leurs collègues européens, qui peuvent cultiver plus librement. Forcément, l'importation de produits étrangers qui ne respectent pas les normes françaises est vécu comme une concurrence déloyale, à raison.

Ce poids des normes se ressent dans l'administration. L'agriculture est une profession ultra-régentée par l'Etat : le ministère de l'agriculture compte 16 000 agents, hors recherche et formation, contre 900 en Allemagne. Si l'on prend en compte les diverses agences de l'Etat, on arrivait, en 2017, à un ordre de grandeur d'environ 1 fonctionnaire pour 20 agriculteurs. Alors que le nombre d'agriculteurs diminue, le nombre de fonctionnaires liés à l'agriculture, lui, ne tend pas à la baisse. Selon l'IREF, on arriverait aujourd'hui à un rapport de 10,8 agriculteurs par fonctionnaire. La multiplication des normes engendre un nombre de fonctionnaire considérable et donc un coût pour l'agriculteur et le contribuable.

L'urgence pour aider l'agriculture française est d'abord de supprimer bon nombre de réglementations et d'interdictions, et de libérer les agricultures du poids de l'Etat, de ses agences et de ses contrôles.

Michel Ruimy : La responsabilité de l'Etat sur l'agriculture française est importante et multidimensionnelle car la gestion des politiques agricoles implique de nombreux acteurs et institutions.

Dans ce contexte, les agriculteurs doivent composer avec un grand nombre de normes et de réglementations nationales - mais aussi européennes ou internationales -, souvent perçues comme complexes et contraignantes, concernant la sécurité alimentaire, la protection de l'environnement, le bien-être animal, les pratiques agricoles... Cette complexité normative et la lourdeur des procédures administratives ont un coût, qui peut être si élevé pour les petites exploitations que celles-ci ne peuvent parfois se conformer aux exigences réglementaires.

Au plan financier, l'Etat intervient massivement à travers différentes politiques publiques (aides directes aux agriculteurs, subventions pour le développement rural, mesures de soutien des prix...). Cette dépendance notamment aux subventions peut fragiliser les exploitations en les rendant moins résilientes face aux aléas économiques et climatiques tout en faussant la concurrence. Par ailleurs, comme Etat-membre de l'Union européenne, la France contribue à travers son budget au financement de la Politique agricole commune, dont elle est un des principaux bénéficiaires.

Simplifier les normes, alléger les démarches administratives, améliorer la coordination des politiques agricoles et promouvoir une agriculture durable et compétitive en s'appuyant sur l'innovation et la recherche sont des leviers essentiels pour relever les défis auxquels le secteur agricole est confronté.

Jean-Christophe Bureau : Le mot "libéralisme" a bien évolué, depuis le temps où les libéraux étaient des révolutionnaires face aux privilégiés de naissance, propriétaires fonciers rentiers et aristocrates. En France, le libéralisme (en général qualifié d'ultralibéralisme) est accusé de tous les maux, y compris en agriculture. Or c'est un secteur où l'Etat a longtemps fixé les prix, parfois même les quantités (quotas de lait et de sucre). Aujourd'hui il fixe encore les fermages, oblige les acteurs à indexer les prix sur des "coûts de production" à la définition contestable. Et avec une moyenne de 40 000 euros de subventions par exploitation agricole en France, on se demande bien ce que serait une politique interventionniste si la politique actuelle est libérale !

L'Etat intervient partout en agriculture, mais de manière bien peu efficace. La microéconomie donne pourtant des règles d'intervention de l'Etat : il doit intervenir pour réduire les "coûts externes" lorsque par exemple un pollueur fait subir aux autres le coût de ses dommages; ou pour encourager l'offre de biens publics que le marché ne produirait pas (les services non marchands comme la protection des avalanches par le pâturage); ou encore pour garantir une qualité qui ne peut être vérifiée qu'à très long terme (l'absence de cancérigènes dans les aliments). Or c'est très précisément ce que l'Etat fait le plus mal. Son action crée beaucoup plus de bureaucratie que d'efficacité. Par exemple, il y a au moins 23 institutions en charge de la police de l'eau en France, qui créent des couches administratives multiples, aux compétences qui se superposent. Or les pollutions azotées et de contamination de l'eau aux pesticides ne font qu'augmenter.

Mais les syndicats agricoles ont leur part de responsabilité dans la bureaucratie actuelle : lorsque l'Etat propose des mesures simples, la FNSEA se bat sur tous les détails pour négocier des seuils plus bas ou plus haut, et à la fin cela crée des usines à gaz. Par exemple, les réglementations sur les zones de non traitement (ZNT) aux pesticides, à proximité des rivières, des habitations et des écoles pourraient être simples, avec une distance d'épandage minimale unique. Mais la FNSEA s'est tellement battue sur les détails qu'on se retrouve avec une réglementation incompréhensible avec des distances minimales qui dépendent de la culture, du temps, de la molécule, du fait qu'il y ait des herbes hautes près des rivières, du moment où on les broie, etc. On arrive à un

système techniquement impossible à respecter... qui contraint l'Etat à fermer les yeux sur le non-respect de réglementations qui devient inutile.

Entre fiscalité du travail, impôts et taxes de production et taxes sur la consommation (TVA finale), combien l'Etat récupère-t-il en pourcentage final d'un produit agricole brut (pomme) ou transformé (steak, confiture, poêlée de légumes etc.) ?

Jean-Christophe Bureau : L'Etat prélève une TVA relativement faible sur les produits alimentaires de base. Mais lorsqu'il y a quelques années nous avons examiné pourquoi les agriculteurs recevaient un prix pour leur blé en France inférieur à celui reçu par leurs homologues anglais, alors même que la qualité (humidité et protéines) du blé anglais ne l'expliquait pas, il était apparu que les producteurs français étaient soumis à de nombreux prélèvements. Ils avaient la contrainte de livrer à des organismes accrédités, devaient subir des taxes "parafiscales" finançant des organisations professionnelles, alors que les anglais pouvaient livrer à un "élevateur" directement.

La France a même inventé une taxe sur les produits agricoles qui se nomme "Contribution Volontaire Obligatoire"... sans doute par humour !!!

Il faut néanmoins souligner la responsabilité de la profession agricole, qui forme une sorte de couche institutionnelle bénéficiant de ces prélèvements. Ils alimentent de multiples structures, avec souvent les mêmes responsables que l'on retrouve dans les chambres d'agriculture, les coopératives, les syndicats, la mutualité, les banques et assurances agricoles, etc.

Michel Ruimy : Le montant total des taxes et impôts que l'État perçoit directement sur un produit agricole brut ou transformé dépend de plusieurs facteurs, en particulier des politiques fiscales en vigueur, du stade de transformation du produit... La part récupérée par l'État varie donc considérablement.

Pour un produit brut comme la pomme, la fiscalité se limite généralement à la TVA (20%).

S'il s'agit d'un produit transformé, le prélèvement peut être plus élevé du fait de taxes additionnelles sur la valeur ajoutée lors de la transformation et selon le mode de distribution (ventes directes, en grande surface...). Elle s'établit alors approximativement entre 20% et 30% du prix hors-taxes.

Ainsi, le steak est frappé d'une TVA de 20% et d'une taxe sur la viande (environ 5,5%), la confiture, outre la TVA, de taxes sur les sucres et certains ingrédients, la poêlée de légumes surgelés, d'une TVA de 20% et de taxes sur les ingrédients et la transformation.

La Commission européenne a publié un mémorandum proposant de nouvelles cibles de réductions d'émissions de CO2 à l'échéance 2040. Au regard des normes et de ses récents engagements sur la transition écologique, en quoi l'Europe est-elle pénétrée par une idéologie décroissante en matière agricole ?

Aymeric Belaud : L'illustration du décroissantisme de l'Union européenne en matière agricole peut se résumer dans sa politique publique intitulée « Farm to Fork ». Né, en 2020, ce plan a pour objectifs de réduire l'usage des terres agricoles de 10%, de diminuer l'utilisation d'engrais de 20% et la consommation d'antibiotiques vétérinaires et de produits phytosanitaires de 50% au sein de l'UE. Résultat ? La production sera en baisse pour toutes les productions (par exemple, ce sera -15% pour les céréales, -13% pour les fruits et légumes, -17,5% pour la viande bovine). L'Europe devra donc importer de plus en plus de produits agricoles, en provenance de pays où les agriculteurs subissent des normes et réglementations beaucoup moins lourdes, pour subvenir aux besoins de la population européenne. L'objectif de la Commission européenne est la baisse des émissions des gaz à effet de serre en Europe, qui sera atteint... mais redirigé vers le reste du monde ! Utilité pour le climat 0, destruction de l'agriculture européenne, 1. C'est en partie contre ce décroissantisme militant dénué de toute réalité que les agriculteurs européens se révoltent dans les différents Etats membres.

Michel Ruimy : La Commission européenne a publié, le 6 février, un mémorandum proposant de nouvelles cibles de réductions d'émissions de CO2 à l'échéance 2040. Ce document complète l'agenda « Fit For 55 » qui fixait des objectifs pour 2030, selon une trajectoire supposée nous amener au « Net Zéro » en 2050.

Pour atteindre cet objectif, certains considèrent qu'il faudrait soit un miracle technologique capable de tripler la vitesse de décarbonation de notre économie soit, si notre trajectoire technologique reste la même, une décroissance uniforme du PIB de plus de 20% pendant la décennie 2020-2030.

Cependant, s'il est vrai que les normes et les engagements récents de l'Union européenne (UE) en matière de transition écologique incitent à une réflexion sur les modèles agricoles dominants, il est important de dissocier l'idéologie décroissante d'une approche systémique et durable de l'agriculture. L'UE ne promeut pas une vision unique de la décroissance agricole. Son objectif est de construire un système alimentaire plus juste et plus respectueux de l'environnement, l'accent étant mis sur la durabilité, la résilience et la diversification des pratiques.

Néanmoins, si les initiatives et les politiques actuelles (réduction des pesticides et engrais chimiques, promotion de l'agroforesterie et de l'agriculture biologique...) encouragent plutôt une diversification des pratiques, une réduction des impacts environnementaux et une augmentation de la résilience des systèmes alimentaires, la transition écologique de l'agriculture doit tenir aussi compte des réalités socio-économiques des agriculteurs et des territoires.

Jean-Christophe Bureau : La Commission européenne a mis en avant le "Pacte vert" qui a de nombreux volets, climats, transport, énergie et agro-alimentaire à travers la "stratégie de la Ferme à la Table" (Farm to Fork en anglais, la table remplaçant la fourchette en français). Il ne faut pas se méprendre, ce Pacte Vert a des intentions tout à fait louables, en particulier de répondre aux aspirations d'une jeunesse qui se détourne de l'idée d'Europe car ne prenant pas suffisamment en compte son avenir en ce qui concerne le climat et la biodiversité.

Dans le Pacte Vert, le volet agricole opte pour une "extensification" de la production pour réduire les pollutions. Or moins d'engrais et de phytosanitaire conduira nécessairement à une baisse des rendements. Ceci n'est socialement tenable que si, parallèlement, on diminue les gaspillages alimentaires (qui sont très importants), et on réduit les apports excessifs de calories qui conduisent à des coûts de morbidité très élevés pour la collectivité (diabète et obésité). A défaut, on va se heurter à des prix plus élevés et des revenus agricoles plus faibles. Or la Commission n'a jusqu'ici pas réussi, ni même sérieusement proposé, une politique permettant un changement alimentaire. De ce fait le Pacte Vert est en accusation car il est vécu comme une simple contrainte sur les techniques de production. La Commission l'a d'ailleurs pratiquement abandonné en ce qui concerne l'agriculture et il faut souligner la malhonnêteté des syndicats qui dénoncent des normes de "Farm to Fork" qui n'ont jamais existé autrement qu'au stade de projet.

Die EU fordert eine neue Landwirtschaft – unter anderem soll der Anteil an Bäuerinnen erhöht werden. Die Bauern fühlen sich von der Politik überfahren

Die Proteste der Landwirte in Europa ebbt nicht ab. Die Politik ist an den Protesten mitschuldig: Man hat den Bauern nie gesagt, dass sie Opfer bringen müssen.

The EU calls for a new agriculture - among other things, the proportion of female farmers should be increased. The farmers feel overrun by politics.

The protests of farmers in Europe show no signs of diminishing. Politics shares the blame for the protests: Farmers were never told that they would have to make sacrifices.

Daniel Imwinkelried, Brüssel

26.02.2024, 05.30 Uhr 4 min



Deutsche Bauern behindern den Verkehr in Berlin. Clemens Bilan / EPA

Niemand werde zurückgelassen, sagte EU-Kommissions-Präsidentin Ursula von der Leyen, als sich die Bauernproteste fast europaweit ausbreiteten. Aufgeschreckt durch die Demonstrationen, kam sie den Landwirten einen Schritt entgegen. Das Ziel, den Einsatz von Pflanzenschutzmitteln in der EU zu halbieren, hat sie vor kurzem sistiert.

Die EU will eine umweltfreundlichere Landwirtschaft. Sie soll weniger Treibhausgase wie Methan, Stickoxid oder Kohlendioxid ausstossen und die Böden mehr schonen. Dass diese Neuausrichtung den Bauern viel abverlangen und es Verlierer geben wird, hat die EU ihnen aber nie gesagt.

Und noch immer schrecken die Politiker vor klaren Aussagen zurück. Das gilt nicht nur für von der Leyen, sondern auch für die Regierungen der Mitgliedsländer. Das rächt sich nun – die Bauern haben den Eindruck, sie seien von der Politik überfahren worden.

Hohe Investitionen sind nötig

Dabei haben die Experten der EU, welche die Kommission in Sachen Klimapolitik beraten, klar darauf hingewiesen, wie schmerzhaft die neue Landwirtschaftspolitik für die Bauern sein werde. Sie erfordere hohe Investitionen und führe bei den Landwirten zumindest kurzfristig zu niedrigeren Einkommen, [heisst es im EU-Bericht](#) zur Klimaneutralität. Die Bauern wollen diese Kosten offensichtlich nicht tragen, die Konsumenten aber auch nicht.

Die Landwirte müssten sich Gedanken über eine Neugestaltung ihrer Produktpalette machen, fordert der Bericht weiter. So sollen sie etwa mehr Nischenprodukte mit höherer Wertschöpfung herstellen, etwa Nüsse, Früchte und Gemüse, und dafür die Tierhaltung reduzieren. Ferner offeriert der Agrartourismus laut den

Experten Geschäftschancen. Kritik an der Agrarpolitik der EU schwingt im Bericht ebenfalls mit: Der angestrebte Wandel spiegelt sich nicht in der gemeinsamen Agrarpolitik (GAP).

Tatsächlich ist die europäische Landwirtschaft in eine Sackgasse geraten, obwohl die EU sie seit Jahrzehnten mit hohen Beträgen unterstützt. Für die Jahre 2021 bis 2027 hat der [Staatenbund Agrarsubventionen in Höhe von 386 Milliarden Euro budgetiert](#). Das entspricht rund einem Drittel der vorgesehenen Gesamtausgaben.

Für so viel Geld wünscht die EU natürlich einen Nutzen – möglicherweise will sie aber zu viel. Seit sechzig Jahren besteht das Ziel der GAP darin, die Profitabilität der Bauernbetriebe zu erhöhen, für die Landwirte gute Lebensbedingungen zu schaffen und die Konsumenten mit Lebensmitteln zu «vernünftigen» Preisen zu versorgen. Zudem soll die GAP dazu beitragen, die Landregionen zu entwickeln.

«Stickstoffkrise» in den Niederlanden

Verglichen damit sind die Resultate zwiespältig. In vielen Ländern hat die Landwirtschaft ernsthafte Umweltschäden verursacht, [in den Niederlanden spricht man gar von der Stickstoffkrise](#). Auf dem Weltmarkt sind Europas Bauern trotzdem nur teilweise konkurrenzfähig. Und das Tierwohl halten viele Kritiker für verbesserungswürdig.

Möglicherweise hat die EU der Landwirtschaft einfach zu viele Ziele aufgebürdet – nach dem Motto: Wenn sie schon so viel kostet, soll sie auch alles Erdenkliche leisten. Trotz zweifelhaftem Resultat fährt die EU mit dieser Politik fort. Laut neuen Vorstellungen gehört es etwa auch zu den Agrarzielen, den Anteil der Bäuerinnen zu erhöhen.

Wirtschaftlich gesehen ist Europas Landwirtschaft «stuck in the middle» (gefangen in der Mitte). Sie ist weder so effizient wie jene der grossen Agrarländer noch überragend im Fertigen von Spezialitäten.

Wenn man die in Brüssel protestierenden Bauern fragt, was sie denn produzierten, heisst es meist: Zuckerrüben, Mais und Weizen. Also zum grossen Teil austauschbare Standardware, die häufig von verhältnismässig kleinen Höfen hergestellt wird. [Europas Bauernbetriebe unterscheiden sich bei der Grösse allerdings stark](#): In Tschechien bewirtschaften die Landwirte im Durchschnitt weit über 100 Hektaren Land, in der Mittelmeerregion sind es dagegen oft nur wenige Hektaren.

Das macht es für viele Bauern schwierig, ein Auskommen zu finden. Mitschuldig an der Misere sind nun aus ihrer Sicht die teilweise sehr grossen ukrainischen Agrarfirmen, die teilweise 100 000 Hektaren und mehr bewirtschaften. Seit 2016 wird der Agrarhandel zwischen der Ukraine und der EU schrittweise liberalisiert, im Juni 2022 sind alle Handelsbarrieren allerdings rascher als geplant gefallen. Damit wollte die EU dem kriegsgeplagten Land finanziell helfen.

Polemik gegen ukrainischen Unternehmer

Die Proteste von Europas Bauern reissen seither nicht ab. Polens Landwirte klagen über Weizenimporte, anderswo sind die Einfuhren von Honig, Zuckerrüben oder Beeren Gegenstand von Protesten. Frankreichs Bauernschaft fühlt sich vom Geflügel der ukrainischen Firma MHP bedroht.

Selbst Präsident Emmanuel Macron hat sich in die Diskussion eingeschaltet. Er sagte, von den Einfuhren profitiere in erster Linie ein ukrainischer Milliardär, der MHP-Gründer Juri Kosjuk. Die Politik hat also gemerkt, welche Sprengkraft die Landwirtschaftspolitik besitzt, und biedert sich bei den Bauern an.

Die ukrainischen Landwirte fühlen sich derweil selbst unter Druck gesetzt, und zwar von Russland. Die Agrarbetriebe des Landes haben jüngst von günstigen Wetterbedingungen profitiert und viel Getreide geerntet. Vieles davon geht nun in den Export, auch nach Europa. Das hat den Weizenpreis gedrückt.

Doch darüber würden sich die Bauern der EU nicht beklagen, sagt ein ukrainischer Agrarvertreter in Brüssel frustriert. Er glaubt, dass die Ukraine nun der Sündenbock sei für die verfahrenere Situation, die in Europas Landwirtschaft herrsche.

[«Prix plancher» : ce que l'on sait de cette mesure, voulue par l'exécutif, qui fait polémique \(lefigaro.fr\)](#)

«Prix plancher» : ce que l'on sait de cette mesure, voulue par l'exécutif, qui fait polémique

Par [Emma Confrère](#)

Publié hier à 13:05, mis à jour il y a 27 minutes

Avancée par l'exécutif pour calmer la colère agricole, ce dispositif est loin de faire l'unanimité auprès des politiques et des spécialistes du secteur.

Les prix plancher «*permettront de protéger le revenu agricole et de ne pas céder à toutes les pratiques les plus prédatrices qui aujourd'hui sacrifient nos agriculteurs et leurs revenus*», avançait [Emmanuel Macron](#) samedi [depuis le Salon de l'agriculture](#). Sur le papier, la mesure éteindrait donc le principal incendie de la colère agricole. Pourtant, la déclaration du Président de la République n'a pas apaisé les tensions, voire a versé de l'huile sur feu. Mais alors à quoi correspondent ces prix planchers et pourquoi suscitent-ils la polémique ? *Le Figaro* fait le point.

À en croire Emmanuel Macron, ces «*prix plancher* » devraient être fondés sur des indicateurs déterminant ce que coûte à un agriculteur la production d'un kilogramme de viande bovine ou mille litres de lait. Ces indicateurs pourraient être «*opposables*» dans les négociations entre les acteurs de l'alimentation. Aujourd'hui, la réglementation en vigueur posée par les lois Egalim oblige déjà les interprofessions, ces organisations fédérant producteurs, industriels et distributeurs, à mettre au point un indicateur de coût de production qui fasse référence. Le tout avec un important degré de liberté. L'exécutif entend «*responsabiliser chaque interprofession pour faire de leur indicateur de référence, la référence des contrats agricoles* », a détaillé ce lundi matin Agnès Pannier-Runacher sur le plateau de Public Sénat. Car si les lois Egalim portent déjà la même idée, «*cela ne suffit pas* », a reconnu la ministre déléguée auprès du ministre de l'Agriculture et de la Souveraineté alimentaire.

«C'est un truc de système soviétique»

Peu de temps après l'annonce du président de la République, [La France insoumise](#) s'est empressée de tirer la couverture vers son parti, qui avait déjà déposé une proposition similaire à l'[Assemblée nationale](#). [François Ruffin](#), député de la [Somme](#), déclare ainsi sur X (ex-Twitter) que «*depuis six ans, nous le réclamons à l'Assemblée nationale. Bien seuls, d'abord, puis gagnant les esprits, les Macronistes et la droite qui résistaient. C'est le grand choix aujourd'hui, pour tout et partout, médicament, logement, électricité, laisser faire le marché ou le réguler, l'encadrer, l'entraver ?*»

Mais pour le ministre de l'Agriculture, invité dimanche matin sur CNews, la proposition du gouvernement diffère de celle de LFI : «*La proposition de LFI c'était : prix plancher, fixation des marges, encadrement des prix par le gouvernement, pas tout à fait ce qu'on a dit hier*». «*LFI proposait, si j'ai bonne mémoire, le fait qu'au début d'année, le gouvernement décide d'un prix fixe, par exemple le prix du lait c'est 1,20 euro du litre (pour les consommateurs), ça, c'est un truc de système soviétique*». [Olivia Grégoire](#), la ministre de la Consommation dénonçait aussi l'an dernier des mesures rappelant «*Cuba ou l'Union soviétique avec les succès que nous leur connaissons*». «*Vous faites ça en 2022, au début de l'année vous n'avez pas la guerre en Ukraine, vous dites que le prix c'est 1,20 euro puis on ne tient pas compte des questions inflationnistes*», pointe Marc Fesneau.

Le gouvernement souhaite ainsi «travailler sur quelque chose dans nos frontières [...] et faire monter ça au niveau européen». Ce prix plancher «doit être basé sur les coûts de production» des producteurs, selon le ministre de l'Agriculture. «Ce n'est pas parce que le combat est difficile qu'il ne faut pas le mener», complète Marc Fesneau, d'un ton assuré. Mais pour les autres partis, en particulier la droite, ce combat est à oublier, si l'on en croit le président des Républicains, Bruno Retailleau : «C'est une très mauvaise idée promue notamment par LFI [qui comporte] deux pièges : il s'agira d'un revenu minimum universel agricole, idée socialiste, et le prix plancher deviendra un prix de marché dans Egalim (la loi qui régit les revenus des producteurs, NDLR). Dans la diversité des régions et des exploitations, les écarts vont s'agrandir. On marche sur la tête !»

«Une aubaine pour les gros exploitants agricoles»

Un constat que partagent d'autres spécialistes, comme Christian Gollier, directeur de Toulouse School of Economics : «Le prix plancher c'est avant tout une aubaine pour les gros exploitants agricoles, surtout s'il est estimé au coût moyen des petites exploitations. Politique productiviste inefficace par excellence. Comment la gauche peut soutenir ça ?» Pour Philippe Goetzmann, expert de la grande distribution, «un prix plancher garantit un prix, un bout de papier. Ça n'a jamais garanti un volume, ce qui fait le chiffre d'affaires : "Prix fois volume". Un prix plancher quand on n'est pas compétitif c'est la garantie de la chute des volumes donc au choix [on va parvenir] à la fin de l'agriculture ou la fermeture des frontières».

D'autres s'interrogent sur le calcul de ce prix plancher. «Le risque c'est qu'il y ait autant de prix planchers que de type d'élevage. On le voit avec les filières de la viande bovine. Dans le cadre de la loi Egalim, la contractualisation avec les entreprises est difficile car les filières ne se sont pas mises d'accord sur les critères des coûts de production», relève au Parisien Anne-Catherine Loisier, sénatrice centriste de Côte d'Or. Pour Sébastien Poutreau, céréalier et administrateur de la FNSEA, «ça part d'une bonne intention mais cela va vite devenir de la poudre aux yeux. Comment fixer ce prix plancher ? Entre un producteur de lait qui a son élevage en montagne et l'autre en plaine, les coûts ne sont pas les mêmes. On choisit lequel ?» La question est simple à trancher pour Anne-Catherine Loisier : «Si les prix administrés sont trop élevés par rapport à ceux internationaux, on n'exportera plus. Et les importations vont augmenter».

https://www.lemonde.fr/politique/article/2024/02/26/au-salon-de-l-agriculture-emmanuel-macron-creuse-un-peu-plus-le-gouffre-avec-les-defenseurs-de-l-environnement_6218583_823448.html

Au Salon de l'agriculture, Emmanuel Macron creuse un peu plus le gouffre avec les défenseurs de l'environnement

Le fiasco du débat annulé avec les associations, samedi, et les propos du président, qui s'en est de nouveau pris aux « normes », ont alimenté l'inquiétude des écologistes.

Par [Matthieu Goar](#)

Publié aujourd'hui à 06h00, modifié à 10h58



Emmanuel Macron s'entretient avec un agriculteur lors de sa visite au Salon de l'agriculture, porte de Versailles, à Paris, le 24 février 2024. POOL / VIA REUTERS

Samedi 24 février, cela fait déjà de très longues minutes qu'Emmanuel Macron est retranché dans un coin du Salon international de l'agriculture. Cerné par les huées des agriculteurs, à l'écart des empoignades entre les exploitants et les forces de l'ordre, le président de la République est obligé de se défendre d'avoir mis le feu aux poudres.

A-t-il vraiment voulu convier Les Soulèvements de la Terre, un collectif écologiste radical, à un débat qu'il voulait organiser ce même jour ? « Toute cette histoire m'a mis en colère à un point que vous ne pouvez pas imaginer, déclare-t-il devant les journalistes. Je démens totalement cette information. Totalement. Je n'ai jamais songé initier une telle invitation. Et vous parlez au président de la République qui a assumé de faire passer en conseil des ministres la dissolution des Soulèvement de la Terre. »

Si le chef de l'Etat et ses proches admettent seulement une « erreur » de communication et tentent déjà de passer à autre chose, cet épisode risque de laisser des traces. Car l'évocation, jeudi 22 février, d'une présence des Soulèvements de la Terre à ce débat, a agi comme un chiffon rouge sur les syndicats agricoles, provoquant le boycott de la Fédération nationale des syndicats d'exploitants agricoles (FNSEA), le premier syndicat agricole, et des Jeunes Agriculteurs (JA), radicalisant les positions et déclenchant de facto l'annulation de l'événement prévu par l'Elysée.

Les Soulèvements de la Terre approchés mais pas conviés

M. Macron est-il responsable de ce fiasco ? Selon nos informations, le président de la République a raison de dire que Les Soulèvements n'ont pas été formellement conviés, mais il enrobe la réalité des derniers jours, plusieurs sources de l'exécutif ayant bien tenté de les approcher.

Mardi 20 février, lors d'une entrevue à l'Elysée, Arnaud Rousseau, président de la FNSEA, et Arnaud Gaillot, président des JA, poussent pour un débat qui irait au-delà du monde paysan. Le chef de l'Etat vient de leur faire

part de son désir d'inviter les distributeurs, mais aussi des associations environnementalistes connues pour leurs actions spectaculaires, telles qu'Extinction Rebellion. Lors de réunions préparatoires, les équipes de l'Elysée avaient aussi réussi à convaincre les organisateurs du Salon de l'agriculture. Il n'était pas alors question des Soulèvements de la Terre, un collectif très actif lors des affrontements [autour des mégabassines de Sainte-Soline](#) (Deux-Sèvres), dont l'exécutif avait décidé la dissolution, avant que le Conseil d'Etat n'annule cette décision.

Mais, jeudi, des conseillers de l'Elysée et Matignon approchent l'entourage du député européen Pascal Canfin (Renaissance) dans le but d'obtenir les coordonnées des militants des Soulèvements ou encore de Bassines non merci. Pour « rendre service », l'équipe de M. Canfin leur transmet alors des contacts au sein du parti Europe écologie-Les Verts (EELV), mais se défend d'être à l'initiative. « Nous n'étions pas là pour organiser le débat du président de la République, nous n'y étions même pas invités », raconte-t-on dans l'entourage du député européen. Plusieurs cadres d'EELV transmettent alors les numéros des collectifs.

Parapluies

Lors d'une réunion le même jour, Benoît Faraco, chef du pôle écologie, agriculture, énergie, transports, logement du président de la République, et Mathias Ginet, conseiller agriculture à l'Elysée et Matignon, affirment que ces mouvements seront présents. Devant le tollé provoqué par cette information lorsqu'elle fuite, aucun carton n'est finalement envoyé aux Soulèvements alors que d'autres acteurs de la société civile reçoivent un mail formel d'invitation du salon, comme le Réseau Action Climat, la Fondation pour la nature et l'homme et quasiment toutes les associations qui participent aux discussions sur le plan Ecophyto.

Un communiqué du mouvement a soutenu cette version, samedi dans l'après-midi. « L'Elysée a bien cherché à inviter Les Soulèvements de la Terre à ce débat. Le jeudi 22 février, à partir de 18 heures, un député européen EELV confirme avoir transmis le numéro de téléphone d'une de nos porte-parole au cabinet de Pascal Canfin, qui était en charge de faire le lien avec l'Elysée », affirment les militants tout en précisant qu'ils ne se seraient pas rendus à cette « mascarade ».

S'il est impossible pour le moment de démêler la répartition exacte des rôles, les parapluies sont ouverts du côté de l'exécutif, où tout le monde souligne le rôle des deux conseillers, MM. Faraco et Ginet. La volonté de M. Macron d'organiser un débat très ouvert, où il aurait pu apparaître comme un point central, les a-t-elle incités à élargir le spectre jusqu'aux associations les plus décriées par la majorité des agriculteurs ? Contacté, M. Faraco n'a pas souhaité réagir, mais les deux hommes ont été défendus par M. Macron [dans les colonnes du Figaro](#), lundi 26 février : « Le jeu qui consiste à cibler des conseillers est insupportable. Quand les choses viennent de l'Elysée, il y a un responsable, c'est moi ! »

Avancer « à fond la caisse » sur la simplification

Finalement, la présidence de la République et Matignon sont perdants sur deux tableaux. Car ce débat annulé et la journée de samedi ont réussi à alimenter un peu plus la colère des agriculteurs tout en creusant le gouffre avec les écologistes. Samedi, le chef de l'Etat a finalement réussi à dialoguer avec des participants sélectionnés par les syndicats agricoles et ses déclarations n'ont pas rassuré la société civile et les associations pro-environnement. Au milieu de ses échanges, il a ainsi promis d'avancer « à fond la caisse » sur la simplification, notamment sur les normes. Lors d'une brève rencontre, il a sèchement répondu à une agricultrice spécialisée dans le bio en affirmant qu'elle disait « n'importe quoi ».

« Avec son débat, Emmanuel Macron espérait se placer audessus de tout le monde, ça a complètement échoué... Depuis le début de cette crise, il a pris le parti des défenseurs d'une agriculture productiviste car il n'a aucune réponse sur le principal problème, les prix et les importations, estime Marine Tondelier, secrétaire nationale d'EELV, avant de citer un sondage BVA publié jeudi. Sur le terrain, la réalité c'est que beaucoup d'agriculteurs peuvent parler calmement avec des écologistes car 62 % d'entre eux comprennent l'urgence de la transition pour défendre leurs terres. »

Au cœur de cette crise où l'exécutif a d'abord essayé de s'en sortir en ciblant les normes environnementales, le premier ministre, Gabriel Attal, conscient du fossé qui est en train de s'installer, envoie parfois quelques

signaux pour tenter de rassurer les militants écologistes. [Lors de son discours de politique générale](#), mardi 30 janvier, il a évoqué la planification écologique mais sans faire d'annonces importantes. Vendredi 23 février, il a visité un écoquartier à L'Houmeau, près de La Rochelle. Au même moment, l'avion de la République française chargé de venir le récupérer effectuait un vol à vide de sept minutes entre Rochefort et La Rochelle, deux villes distantes de 39,6 kilomètres. Une information révélée par Sud-Ouest aussitôt reprise sur les réseaux sociaux des militants environnementaux.

[«Derrière le symbole politique du Salon de l'agriculture, l'impuissance de la France face à l'UE» \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

«Derrière le symbole politique du Salon de l'agriculture, l'impuissance de la France face à l'UE»

Par [Maxime Tandonnet](#)

Publié le 23/02/2024 à 15:32, mis à jour le 23/02/2024 à 17:23



«Le Salon de l'agriculture donne une image heureuse, aseptisée et opulente de la vie rurale et de la profession agricole, mais aussi trompeuse.» *DIMITAR DILKOFF / AFP*

FIGAROVOX/TRIBUNE - À l'occasion de l'ouverture du 60e Salon de l'agriculture, ce samedi, l'essayiste Maxime Tandonnet critique l'hypocrisie des responsables politiques qui utilisent cette vitrine sans traiter les problèmes de fond qui minent le monde agricole.

Maxime Tandonnet a notamment publié André Tardieu. L'incompris (Perrin, 2019) et Georges Bidault : de la Résistance à l'Algérie française (Perrin, 2022). Il enseigne le droit des étrangers et de la nationalité à l'université Paris XII.

Chaque année, le Salon de l'agriculture s'impose comme une manifestation populaire où se pressent des familles de tout milieu mais aussi comme un événement politique majeur, notamment à la veille d'élections. Le déplacement ultra médiatisé du chef de l'État à la porte de Versailles a pris, chaque mois de février, une dimension rituelle. L'image d'Épinal de Jacques Chirac, le «président sympathique», flattant le «*cul des vaches*» et partageant avec des paysans une assiette de charcuterie et un verre de vin rouge, reste gravée dans la mémoire des Français. Le temps de présence consacré au Salon de l'agriculture est perçu par les responsables politiques comme un levier des sondages de popularité. En revanche, un Salon de l'agriculture qui tourne mal peut être désastreux pour l'image présidentielle. La colère des agriculteurs en 2016 contre François Hollande, conspué, sifflé et insulté, a marqué une étape de la descente aux enfers d'un quinquennat. À l'heure où la vie politique s'enfoncé toujours plus loin dans la logique d'un grand spectacle narcissique et hors sol, il est absolument impératif de s'y montrer ce jour-là en communion avec la nation et le pays profond que la profession agricole incarne.

Le Salon de l'agriculture doit son formidable succès à une réminiscence collective de 1600 ans d'histoire d'une nation à dominante paysanne et rurale. Jusqu'à la révolution industrielle du XIXe siècle, 80 à 90% de la population vivaient du produit de la terre. Et la part des agriculteurs dans la population active dépassait encore les 40% à la veille de la Seconde guerre mondiale. D'où l'importance phénoménale du Salon de l'agriculture pour les présidents français qui rêvent tous d'inscrire leur nom dans la continuité du «roman national». Il est un moment fort de l'année qui leur permet de s'enraciner dans une illusion de terroir, tout comme les multiples cérémonies mémorielles et autres panthéonisations. C'est pourquoi, dans la logique d'une vie politique

désormais réduite à n'être, pour l'essentiel, qu'un théâtre grandiloquent, il est fondamental d'apaiser les esprits du monde agricole avant la grand-messe annuelle de février à la porte de Versailles. À la veille des élections européennes qui se présentent dans des conditions défavorables pour la majorité au pouvoir, cet impératif d'image est particulièrement crucial.

Toutefois, cette sublimation du monde paysan, au cœur de la métropole parisienne, relève de la logique d'un miroir inversé. Le Salon de l'agriculture donne une image heureuse, aseptisée et opulente de la vie rurale et de la profession agricole, mais aussi trompeuse. Elle sert à masquer la tragédie du monde agricole qui s'exprime dans toute l'Europe sous forme de manifestations et plus particulièrement en France, gagnée depuis le début de l'année par un virulent mouvement de contestation. Les annonces de Gabriel Attal, le premier ministre, qui répondaient aux revendications les plus immédiates des organisations agricoles, par exemple sur le financement d'aides supplémentaires de l'État ou la suspension de nouvelles contraintes liées à la protection de l'environnement (concernant l'usage des pesticides notamment), ont facilité la levée de barrages sur les autoroutes.

La profession compte un suicide par jour d'exploitants poussés au désespoir par des dettes qu'ils ne parviennent pas à rembourser.

Maxime Tandonnet

Ces mesures ponctuelles n'avaient pas, pour autant, l'ambition de répondre au malaise profond d'une profession qui cumule les difficultés et les frustrations. Le nombre d'exploitations poursuit son effondrement à la faveur d'une concentration de la propriété agricole. Il n'est que de 400.000 en 2024 contre 800.000 en 1988, un tiers des exploitants ayant plus de 60 ans. Le revenu moyen des exploitants est inférieur au SMIC selon l'INSEE : 1475€ brut en tenant compte toutefois de profondes inégalités. 18% vivent sous le seuil de pauvreté et beaucoup d'entre eux, notamment les petits éleveurs, vivent en marge de la société, privés de vacances et de week-ends, et cumulant les contraintes de la vie rurale pour l'accès aux soins ou la scolarisation de leurs enfants. Accusés d'être des pollueurs par certains mouvements écologistes, ils ne se sentent pas reconnus dans leur mission d'entretien de la campagne et de ses paysages. La profession compte un suicide par jour d'exploitants poussés au désespoir par des dettes qu'ils ne parviennent pas à rembourser.

Alors, toujours dans la perspective de sauver leur passage au salon de l'agriculture 2024 - une vitrine qui contraste avec la réalité d'une profession - et désamorcer la colère qui pourrait s'y exprimer, les dirigeants au pouvoir prennent des initiatives exprimant une intention de dépasser le stade d'annonces ponctuelles, et, désormais, de se préoccuper en profondeur de l'avenir du métier d'agriculteur. Ils parlent de restaurer «*la souveraineté agricole*» et le chef de l'État lui-même organise «un grand débat» sur le modèle de celui qui avait accompagné la sortie de crise de «gilets jaunes».

Cependant, les marges de manœuvre de la politique française sont désormais réduites sur ce dossier (comme sur beaucoup d'autres). L'avenir de l'agriculture se joue largement au niveau de l'Union européenne. La politique agricole commune (PAC) assure en moyenne 74% du revenu des agriculteurs sous forme de subventions (avec de fortes inégalités : 250% pour l'élevage bovin et 4% de l'horticulture). Les grands sujets de l'avenir qui préoccupent la profession se décident au niveau européen, dans un contexte où les décisions essentielles échappent à la souveraineté nationale : l'ouverture du marché européen à l'Ukraine, les négociations de libre-échange avec le Mercosur (Marché commun de l'Amérique du Sud), le «pacte vert» réputé comme imposant, à terme, des contraintes environnementales supplémentaires aux agriculteurs. Dès lors, le premier devoir de tout responsable politique (actuel ou futur) n'est-il pas de commencer par dire la vérité au monde agricole (sur le possible et ce qui ne l'est plus), plutôt que d'essayer de le séduire avec des gestes ou paroles emblématiques et d'illusoires perspectives, dans un contexte électoral tendu, et plaqués sur le populaire mais chimérique Salon de l'agriculture ?

2. The West and the Rest - Dangers are looming: North – South Divide, China, India



[The world is splintering into ‘the west v the rest’ – and that leaves us all in more danger | Nathalie Tocci | The Guardian](#)

The world is splintering into ‘the west v the rest’ – and that leaves us all in more danger

From Gaza and Ukraine to food insecurity, global problems are linked. Echo chambers and bubbles won't solve them

[Nathalie Tocci](#)



Children in the remains of a building destroyed by Israeli airstrikes in Rafah, Gaza, 22 February 2024. Photograph: Xinhua/Rex/Shutterstock

Mon 26 Feb 2024 08.00 CET

How countries manage their security and defence against international threats in the most basic way – war and peace, in other words – is back in fashion. Russia's invasion of Ukraine, the war in Gaza, [coups and civil wars](#) in a number of African countries, and the threat of military escalation in east Asia, be it in Taiwan, the [South China Sea](#) or the Korean peninsula, have made sure of that.

By now, however, no one disputes that foreign policy is about a lot more than diplomacy, intelligence, strategic alliances or weapons stockpiles. It should also encompass, for example, the climate crisis, food security and artificial intelligence. There is a long way to go but recognition of the overlapping complexity was on full display at the recent [Munich security conference](#), the annual gathering known as the Davos of defence.

I first started attending the Munich event more than a decade ago. Back then, I felt like a fish out of water. There were only a handful of women present at the conference and the vast majority of attendees were old(ish) white men in suits or military types in uniforms.

Change over the years has been impressive, in many ways inspiring. Female participation has increased tremendously, as has geographic representation. Of the dozens of heads of state and ministers present, many now come from countries in the global south. There is a much greater variety of participants, with presidents, ministers, generals and top spooks sharing the space with climate warriors, tech wizards, human rights activists and more.

The climate crisis, energy, food security, artificial intelligence, migration, multilateralism and global supply chains now feature prominently on the programme. Taking the conference as a microcosm of the international security arena, all this is good news.

Yet many of the discussions still take place in separate bubbles. There was a distinct and very dark conversation about Russia's invasion of Ukraine, tainted by the death of [Russian opposition leader Alexei Navalny](#), Ukraine's [loss of the city of Avdiivka](#) to Russian forces, the US Congress's stalling of [military aid to Ukraine](#) and the spectre of Donald Trump looming on the horizon.

There was the utterly depressing discussion on the Middle East, with the Israeli government showing no signs of restraint, the Qatari, Egyptian and Saudi regimes having little to offer, and the Biden administration, while expressing opposition to Israel's [onslaught on Rafah](#) in words, unwilling to use the levers it has to stop Israel.

With these discussions taking place separately, the tragic irony connecting them is missed. The suspension of military assistance to [Ukraine](#) due to the US Congress's stalling is providing Russia with a military edge, while in the Middle East, Joe Biden's unwillingness to even hint at the suspension of military aid to Israel lies at the core of the humanitarian catastrophe in Gaza.

It is not just debates on the wars in [Europe](#) and the Middle East that are disconnected. Even more so it is true for other topics at the top of the global agenda. Countries in the global north are absorbed by Ukraine. Those in the global south are far more concerned with the climate emergency, food security and mass displacement.

And despite the obvious linkages between them, the war-food-security nexus being the most obvious, the conversations often take place in different spaces and involve different people.

Worse still, whereas there was a conscious effort by the west to engage the global south on Ukraine during the first year after the fullscale invasion, those timid attempts have gone mute. Raising Ukraine today elicits no sympathy whatsoever given the west's horrifying double standards, if not complicity, with Israel's war in Gaza.

The world is ever more connected. Nowhere is this clearer than in the conflicts unfolding now, from the global food and energy crises triggered by the impact of Russia's assault on Ukraine to the [genocide case against Israel](#) brought by South Africa at the international court of justice, or the [Houthis' disruption](#) of global trade routes by attacking vessels passing through the Red Sea.

Yet the world is ever more divided and fragmented, with spaces for true dialogue, cooperation and understanding narrowing by the day.

I was struck, for instance, by how the make-up of the audience in the main hall at Munich visibly altered during two consecutive panels, one on European defence, the other on the Middle East. I stayed in the room throughout and saw the (mostly) white crowd leave after the first session when a more diverse group of people came in. Of course participants were busy having bilaterals and returned when the topic in the hall was closer to their heart. Yet I also think that people are more comfortable staying in their echo chambers.

The wars unfolding now, while regional, have global repercussions, feeding into mistrust, misunderstanding and a "west versus the rest" narrative across the world. This in turn complicates the search for solutions to the major transnational challenges of our age. Voices from all corners of the world can successfully be convened and brought together. But the global disconnect between them is growing wider.

Nathalie Tocci is a Guardian Europe columnist

[Xi Jinping's paranoia is making China isolated and insular \(economist.com\)](https://www.economist.com)

China and the world

Xi Jinping's paranoia is making China isolated and insular

From his personal travel plans to capital flows, cross-border exchange is shrinking



image: chloe cushman

Feb 12th 2024

“Ni hao, china” is the name of the country’s latest effort to attract foreign visitors. The logo accompanying the phrase (which means “Hello, China”) features a panda—an image always handy when China wants to seem cuddly. Chinese officials have been touring the West to promote the campaign, helped by a video in which happy-looking foreigners intone the Chinese greeting. Those with a deeper grasp of the language might sense a different mood, including billboards on city streets warning people to look out for foreign spies, and government propaganda on social media urging vigilance against threats to national security. The Communist Party often tells people that tourists, journalists and businesspeople could all be after China’s secrets.

More than a year after Chinese leaders scrapped the “zero-covid” policy which had kept the country sealed off from most foreign visitors from early 2020 to the end of 2022, they are now pushing in two contradictory directions. Parts of the government appear eager to court foreigners. Last month China sent a large delegation to the World Economic Forum in Davos, Switzerland. Li Qiang, the prime minister, told the gathering that “no matter how the world changes, China will...open its door still wider to the world.”

In at least one key respect this is true: China’s trade in dollar terms is 31% higher than in 2019. But The Economist has looked at a range of other measures, from the number of flights and visits to China by foreign tourists to levels of academic exchange, investment flows and even the personal travel schedule of China’s leader, Xi Jinping. They suggest a country overshadowed by a profoundly changing relationship with the West, a more security-driven style of policymaking at home and by the parlous state of its economy. China has become more inward-looking, as the West has become more wary.

At the most basic level, far fewer outsiders are crossing borders into China. Last year the country recorded about 62m fewer entries and exits by foreigners than in 2019, before the pandemic began—a drop of more than 63%.

Behind these figures lie deeper trends. Take the geopolitical environment. In the three years during which China shut its borders to prevent the spread of covid, and its leaders hunkered down at home, the West, led by America, was engaged in a wide-ranging rethink of how to cope with China’s rise as a global power.

President Donald Trump focused on trying to cut America’s trade deficit with China, but his administration sought to push back on other fronts, too, including efforts to contain China’s military activity. There was no let-up after Joe Biden became president in 2021. In the following year Russia’s invasion of Ukraine drove the wedge between the West and China even deeper. China had just called itself a “no-limits” partner of Russia. Mr Biden ramped up controls on the export to China of advanced semiconductors.

The invasion threw up an unexpected obstacle to the restoration of normal flows of people between China and America. In response to Russia’s aggression, America and its allies barred Russian airlines from using their airspace. Russia imposed a tit-for-tat ban. This has impeded the reopening of aviation routes between America and China that were severed during the pandemic: America does not want to give an advantage to Chinese airlines by allowing routes to reopen, when those airlines could save time and fuel, and therefore gain passengers, by flying over Russia.



image: the economist

At a meeting in November Mr Biden and Mr Xi agreed to “work towards a significant further increase in scheduled passenger flights”. According to oag, a travel-data firm, in February 2019 there were 1,219 scheduled direct flights from China to America. In February 2024 there are 269 (see map). According to FlightAware, an American flight-tracking website, Chinese airlines are avoiding Russia on newly approved routes.

In part, America is to blame for a reduction in contacts between the two countries that were once considered routine. In 2022 it ended a Trump-era campaign by the Department of Justice, known as the China Initiative, whose aim was ferreting out Chinese spies in American academia and business. The scheme had become mired in accusations of racial profiling. But ditching it has not put scientists at ease.

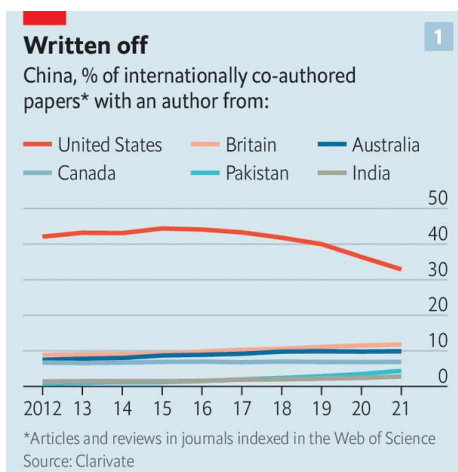


image: the economist

Worried about being accused of helping China by sharing advanced know-how, American researchers have become increasingly wary of collaborating with their Chinese counterparts. In 2020 the number of science papers jointly produced by Chinese and American researchers began to fall. “That is certainly a consequence of the political environment” in America, says Jonathan Adams of Clarivate, an analytics firm. Of China’s internationally collaborative research papers, the share involving American co-authors has fallen from a peak of 47% in 2013 to 32% in 2022, the company’s data show (see chart 1).

Journeys to the West

At America’s borders, officers have become twitchier about Chinese entering for study. Chinese diplomats complain that some students with valid visas are being subjected to lengthy interrogations, often about Chinese government backing for their projects. They say a few of them have been sent back. Deborah Seligsohn of Villanova University in Pennsylvania, who has been studying Sino-American exchanges in science, says she knows Chinese academics whose research is “completely uncontroversial” who have been subjected to such questioning.

Among foreigners mulling trips to China, memories have been slow to fade of the sometimes brutal enforcement of its zero-covid measures. China now all but ignores covid (it abolished the last vestige of pandemic control in November, by ending the need to fill out a health-declaration form on arrival). But potential visitors are “still fearful at the back of their minds about potential lockdowns,” says John Grant of oag. “You know, the horror stories that we’ve all heard about...all of that impacts consumers’ perceptions of the market.”



image: the economist

China’s state-controlled media like to highlight examples of American mistreatment of Chinese people. Such cases serve a propaganda campaign that portrays the West as racist and a builder of barriers and of menacing security networks that are aimed at keeping an innocent China in its place. Perhaps intentionally, this depiction of the West may be deterring some Chinese students from going to America: in the academic year of 2022-23 they numbered about 290,000, down from a peak of more than 370,000 in 2019-20.



image: the economist

Mr Xi likes to present his own country as a champion of global engagement (in a world laden with doubt about globalisation, he describes it with striking confidence as an “irreversible trend of the times”). In reality he seems less inclined to travel abroad. In 2023, after the better part of three years without venturing overseas, he spent only 13 days outside the country, compared with a more typical 28 days in 2019. In September last year he shunned an annual gathering of g20 leaders in India, despite having attended previous such events in person or online. He did, however, travel to San Francisco in November for a summit of the Asia-Pacific Economic Co-operation forum. There, at his first face-to-face meeting with Mr Biden for a year, he insisted that for America and China, “turning their backs on each other is not an option”.

Many Chinese officials survey their struggling economy, with its collapsing property firms and mountains of debt, and still see benefit to be gained from the West’s markets, capital and technology. Mr Xi is maintaining military pressure on Taiwan but does not appear ready for an all-out clash with the West that an assault may entail. In December China resumed military-to-military communications with America, having suspended them for more than a year in protest against high-level contact between America and Taiwan. The door is barely ajar: China’s armed forces share little in such dialogue. But the message is that Mr Xi wants a stable relationship with the West. He appears not to want Westerners to rush for the exits.

That is evident in the “Nihao, China” campaign. Since December tourists from France, Germany, Italy, the Netherlands, Spain and Switzerland, as well as Malaysia, have been allowed to visit China visa-free for 15 days. Russians may be close friends, but they do not enjoy such a concession.

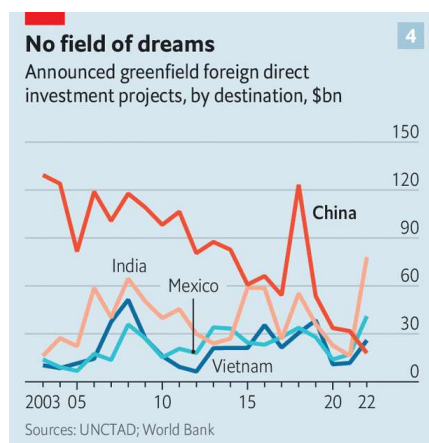


image: the economist

Many Western businesspeople, however, worry about China’s shaky economy and the government’s heavy hand over it. Foreign direct investment in greenfield projects in China has declined from more than \$87bn in 2013 to less than \$18bn in 2022 (see chart 4). Flows of portfolio investment into China have been negative for the past four quarters as global funds dump Chinese equities (see chart 5). Foreign businesspeople are anxious about the growing assertiveness of China’s secret police: raids last year on foreign consulting firms in China rang alarm bells. On February 1st the American Chamber of Commerce in China released its annual survey of member companies’ mood. Nearly 40% said they believed foreign firms were less welcome in China than they were in 2022, a year when many businesses were battered by covid-related lockdowns. Mr Xi is “living in his own world, surrounded by the security people”, says a prominent Western businessman in Beijing. “And then you have these economic decision-makers around him who find it very difficult to find time with him, to alert him and to stop this erosion in sentiment.”



image: the economist

Mr Xi keeps railing against what he sees as “ideological infiltration” by the West, and talking up the need to make China’s economy “self-reliant”. The West’s heightened resolve to counteract harmful behaviour by China abroad has stiffened his sinews. In response to America’s chip war, his government is [pumping money into Chinese companies](#) to help them produce cutting-edge technology by themselves (see Business section).



image: the economist

What about the big exception to the trend of isolation, China’s soaring trade flows, which reflect its continuing role as an industrial powerhouse? Even they tell a story. During Mr Xi’s rule, the share of China’s foreign trade with major rich-world economies has been falling. In recent years, trade with the ten-member Association of South-East Asian Nations and the other countries of brics—namely Brazil, Russia, India and South Africa—has grown more rapidly than its trade with Europe and America (see chart 6).

For Mr Xi, although America remains important, “south-south co-operation” is growing fast as a strategic and economic priority. What he means by this is the creation of an alternative centre of world power—one that pivots around China, with the West at a safe distance. China is stepping up efforts to woo countries of the “global south”, as Mr Xi calls it, trying to secure them to China’s orbit with implicit promises of economic gain in return for their acquiescence to China’s worldview. China is opening a new door. This time it is setting the terms for those allowed to enter. ■

[India's civil society is under attack \(economist.com\)](https://www.economist.com)

India's civil society is under attack

The crackdown is hurting policymaking and millions of poor Indian lives



image: reuters

Feb 21st 2024|delhi

India's civil society is one of its biggest industries. It includes over 200,000 registered ngos—more than the number of private firms in the country's agriculture and finance sectors. The contribution of these charities—which range from small concerns to vast India-wide networks—to development and the individual lives of millions of poor Indians is incalculable.

Activist groups helped India gain independence in 1947 and have since helped restrain the state's excesses and compensate for its weaknesses. Care India, which provides public-health education and other services to women and girls, assisted 84m people in 2021-22. Research outfits such as the Centre for Policy Research (cpr), a think-tank in Delhi, drafted many of the policies that have made India a laboratory of anti-poverty schemes. Registered ngos, a minority of the total, are estimated to employ 2.7m people. Perhaps only Bangladesh, globally famed for its ngos, owes more to them. This makes the decade-long attack that the Bharatiya Janata Party (bjp) government has launched on the sector both risky and costly.

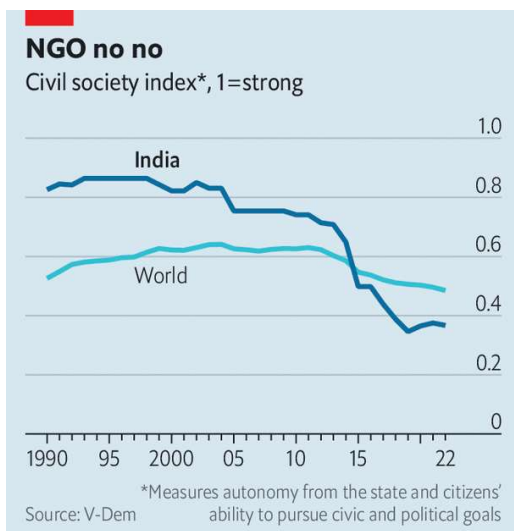


image: the economist

Since coming to power in 2014, Narendra Modi's administration has shut down or depleted thousands of charities, according to industry veterans. The sector is operating in an "environment of fear", says an ngo boss. Victims in the past year have included Care India and cpr, which had their licences to receive foreign donations suspended and revoked. Care has since laid off 4,000 people. cpr, a non-partisan body that in 2022-23 produced over 600 articles, policy notes and chapters, has laid off all but a handful of its 200 researchers and may not survive. On a measure of civil-society health compiled by v-Dem, a Swedish think-tank, India's score has fallen by half since 2014.

The exact number of organisations affected is hard to ascertain because of the diverse legal means used against them. Some, initially including cpr, have been plagued by tax raids. Individual activists have been arrested on anti-terrorism charges. Such cases rarely lead to convictions; by tying up limited resources and paralysing operations, the legal process is the punishment. Yet the tool most often wielded by the government is the Foreign Contribution Regulation Act (fcra). Passed in 1976 to limit any unwelcome "foreign hand" (which at the time mostly meant America) in India's affairs, it allows the government to deny ngos foreign funding.

The home ministry, which regulates ngos, has cancelled nearly 17,000 licences to receive foreign contributions under the act since 2014. It has also made applying for a licence much harder. This is a powerful curb because of how dependent many of the most influential Indian ngos are on foreign money. Nearly half of the 200 biggest rely on overseas donations for more than half their income, according to a survey by Sattva Consulting, an advisory outfit. Organisations that work on policy and research are even more reliant. Around 75% of cpr's funding came from abroad.

What explains the assault? Industry watchers, almost none of whom were willing to be named in this article, cite the government's Hindu-first ideology and growing intolerance of opposing views. An analysis of its targets seems to support this. Most fit into two categories. The first is non-Hindu, faith-based ngos, which bjp figures accuse of trying to convert Hindus. Pandering to that exaggerated fear, Amit Shah, the bjp's home minister and second-in-command, said "no mercy" would be shown to outfits trying to change India's "demography". Hardly any ngo works explicitly for that aim. Yet of those that lost foreign-funding licences in the past two years, more than half were Christian or Muslim. The India branch of World Vision, an ecumenical Christian outfit that has been working on child welfare in India for seven decades and was assisting over 300,000 children, lost its licence last month. Hindu outfits, including members of the Sangh Parivar, a family of organisations that backs the bjp, are rarely or never attacked. (Nor is the ruling party, for that matter—though it probably receives a lot of foreign donations.)

The second major target are groups the bjp considers to be ideological opponents. This is a broad category, given that Mr Modi's party suspects, probably rightly, that most ngos prefer its main rival, the Congress party. Aakar Patel, a former head of Amnesty International's India office, claims Mr Modi considers the entire sector "a disease". Amnesty International, an ngo known for probing abuses by Sangh activists, was another victim. It ceased operations in India in 2020 after its funds were frozen in a money-laundering case.

To a degree, the curbs reflect a disagreement between the bjp and its rivals about the nature of development. Congress, which has roots in the social activism of Mohandas Gandhi and other pre-independence leaders, has generally pursued it alongside ngos. For example, the previous Congress-led administration launched a National Advisory Council (nac), including academics and activists such as Jean Dreze, an economist, to advise the government and mark its card. The bjp, by contrast, thinks the decades-long ngo-Congress collaboration has produced frustratingly poor results, in part due to some of the charities' high overheads and other inefficiencies. It advocates instead a strong, tech-savvy, centralised state, largely unencumbered by interfering outsiders. Mr Modi characterises this approach as "hard work over Harvard".

Yet the weakness of the Indian state cannot be wished away. State governments are especially reliant on ngos to deliver basic services, such as the education that Pratham, an ngo, is providing to 5.6m children. For all the bjp's many efforts to help the poor, from higher spending on transfers to them as a share of gdp to huge improvements in digital infrastructure, the state's reach—in education and health care especially—still only goes so far.

Moreover, the details of the crackdown on ngos often appear more vindictive than based on genuine ideological difference. Though many of Congress's collaborators were critical of its efforts (Mr Dreze was one of several who resigned in high dudgeon from the now-defunct nac), the bjp appears to consider all ngos with Congress ties hostile. Its moves against them, which are in line with a broader intolerance of dissent, often seem political. The Centre for Equity Studies, another Delhi-based think-tank, had its fcrs licence suspended after its founder, Harsh Mander—another former nac member—criticised the government. His house in Delhi was recently raided by intelligence agents. The bjp is “vengeful”, says Paranjoy Guha Thakurta, a journalist who experienced a similar raid over his association with News-Click, a left-leaning outlet under investigation for allegedly running Chinese state-sponsored content.

The fcrs restrictions on big ngos are hurting the many smaller outfits they support, often in India's poorest regions. This is a “fatal blow to small ngos that rely on sub-grants”, says the leader of a big grassroots outfit. The erosion of brainpower at institutes such as cpr could be irreversible. Many of its former scholars have gone abroad or to work in better-paying private firms. The weakening of such bodies is likely to result in fewer innovative ideas, poorer policy and less oversight.

Simultaneous campaigns against critical journalists and opposition politicians—often using the same legal tools—are likely to exacerbate the institutional damage and risk of groupthink. Already, says a senior official, decisions are “often centralised” without any external input. The fear is that if the bjp wins a third term in the election due by May, as looks likely, things could get worse. ■

3. Culture : A (Disappointing) ‘Berlinale’ Film Festival



[Berlin film festival 2024 roundup – tasty treats and the odd potboiler](#) | [Berlin film festival](#) | [The Guardian](#)

Berlin film festival 2024 roundup – tasty treats and the odd potboiler

A careworn Cillian Murphy excelled, Atlantics director Mati Diop returned, astronaut Adam Sandler had us drifting off, and kitchen dramas continued to sizzle

[Jonathan Romney](#)

Sat 24 Feb 2024 11.00 CET



Small Things Like These star Cillian Murphy, right, on the red carpet with Matt Damon, one of the film’s financial backers. Photograph: Odd Andersen/AFP/Getty

Should we be talking about cinema at this year’s [Berlin film festival](#)? Not everyone thought so. After a post on X about a podcast discussion I took part in here, someone responded with a photo of Jean-Luc Godard at 1968’s politically fraught Cannes film festival, making his famous accusation: “And you’re talking tracking shots and closeups! You’re idiots!”

The 2024 Berlinale might not have been as turbulent as Cannes 68, but given the state of the world, mere movie talk risked seeming frivolous. This year’s festival was prefaced by the controversial inviting, then disinviting, of politicians from Germany’s far-right [Alternative für Deutschland party](#) to the opening ceremony. It was also marked by pro-Palestine demonstrations at the industry market and by complaints from festival staff that the Berlinale was not taking a clear stance on the Gaza conflict. At their opening press conference, the competition jury headed by actor [Lupita Nyong’o](#) faced more questions about their political positions than about cinema.

Restaurant drama *La Cocina* makes *The Bear* look like a cuddly cub and *Boiling Point* like a gentle simmer

In content, Berlin has always been more markedly political than most film events, but now the debate is also internal – with controversy over the departure of festival directors Carlo Chatrian and Mariette Rissenbeek, the latter retiring, the former stepping down after the German ministry of culture announced it was changing the terms of the directorship. The duo have achieved much in their five-year tenure, under unusually challenging circumstances: the 2021 competition offered an [absolutely vintage selection](#), although lockdown made it online-only. This, their swansong year, did not quite match that standard, possibly because it was felt that grim times called for due seriousness: no messing around here with feelgood titles as an antidote.



‘Crackling with life and humour’: Lily Farhadpour in *My Favourite Cake*. Photograph: Totem Films/Hamid Janipour/Berlin Film Festival

A notable exception was Iranian competition entry [My Favourite Cake](#), with a buoyant performance from Lili Farhadpour as an elderly widow who decides to live a little. This tender, breezy chamber piece crackled with life and humour – although even here we faced a somewhat contrived dark ending. It was also a politically angry film, with its condemnation of Iran’s “morality police” – which explains why their government banned directors Maryam Moghaddam and Behtash Sanaeiha from attending the festival.

But there was a certain heroism to the overall severity. Programming an opening film as downbeat as [Small Things Like These](#) was an audacious move, more than justified by this drama from Belgian director Tim Mielants. Based on [Claire Keegan](#)’s novella, it stars [Cillian Murphy](#) on superb form – even more careworn than in *Oppenheimer* – as a coal merchant and family man in a wintry mid-80s Ireland who finds himself facing the truth about the Catholic church’s notorious [Magdalene laundries](#). Its every image was imbued with cold, condensation and coal dust – and once again, the keynote was anger.



‘Every image was imbued with cold, condensation and coal dust’: Cillian Murphy in *Small Things Like These*. Photograph: Shane O’Connor

From Scandinavia came a steely psychological drama, Gustav Möller’s Danish-language [Sons](#). Borgen star [Sidse Babett Knudsen](#) plays a guard in a men’s prison who discovers that she has unfinished business with a new inmate. Knudsen is empathic and downright terrifying in equal measure, all the more so because of how little her face gives away in a drama that is ruthlessly paced and often brutal – physically and emotionally.



Anja Plaschg, 'fearlessly intense' in *The Devil's Bath*.

But no one put us through the works quite as mercilessly as Austrian duo Veronika Franz and Severin Fiala, best known as horror specialists. [The Devil's Bath](#) could be classified as middle-European folk horror, but really it is a study of female depression and religious despair in 18th-century rural Austria, as a young woman experiences an unhappy marriage and worse, in a pitiless world. With superbly atmospheric photography by Martin Gschlacht, the film evokes a world of moss, mud and madness, with a fearlessly intense lead from Anja Plaschg, AKA musician Soap&Skin, who also contributed the suitably desolate score.

The competition featured two eagerly awaited documentaries. One was by [Mati Diop](#), the French-Senegalese director who made the extraordinary supernatural/ [Afrofuturist](#) drama [Atlantics](#). Her *Dahomey* was a succinct follow-up, just over an hour but buzzing with ideas and poetic conceptions. Documenting the [return to Benin of a collection of historic artefacts](#) plundered by French troops in the 19th century, it mused on colonialism, exile, museums, the question of cultural objects and how their meaning changes with time – with one of the artefacts, the statue of a king, narrating its own thoughts in a strange electro-processed voiceover.



'Buzzing with ideas': Mati Diop's *Dahomey*. Photograph: Les Films du Bal – Fanta Sy

Then there was *Architecton*, by Russian veteran [Victor Kossakovsky](#), who delighted Berlin in 2020 with his pig portrait [Gunda](#). His new film is a contemplation of buildings ancient and modern, and the stones that make them. The images range from cities destroyed by war or earthquake to apocalyptic cascades of boulders down the slopes of mountains and quarries. It made for an overwhelming, exhilarating experience – a very different kind of rock'n'roll spectacular.

There were duds, too, none clunkier than expensively glum Netflix title [Spaceman](#), with Adam Sandler as a Czech astronaut experiencing a close encounter of the third and dreariest kind, as he gets relationship advice from a CGI alien, voiced by Paul Dano. In a different cosmic vein was [The Empire](#), an ostensibly promising oddity from mercurial French auteur Bruno Dumont. This was a played-for-knowing-laughs battle between intergalactic good and evil on Dumont's familiar stretch of northern French coastline, laden with handsomely outre CGI, but ultimately a bore for all its emphatic goofiness. A colleague nailed it: it was as if someone had

asked an AI app: “Give me Star Wars in the style of Bruno Dumont.” I’d concur – except that this cheap and (forcedly) cheerful conceit is a touch more [Battlestar Galactica](#).

Occupying a prestige sidebar slot was one of those earnest dramas about Germany’s past that are Berlin’s traditional bread and butter, as stodgy as that suggests: Julia von Heinz’s *Treasure*, with [Lena Dunham](#) and Stephen Fry as an American woman and her Auschwitz-survivor father, who take a journey to confront the past. Dunham is nervily impressive, Fry – ladling on wise-owl affability and a dubious Polish accent – somewhat misjudged, in one of those films that take the spoonful-of-sugar approach to Holocaust drama.



Lena Dunham and Stephen Fry on the Berlin red carpet. Photograph: KM Krause/ Rex/ Shutterstock

For a more cinematically exuberant burst of political urgency, the most arresting fiction in competition – and a strong contender for top prize the Golden Bear – was *La Cocina* by Alonso Ruizpalacios, the Mexican director of 2021’s extraordinary docudrama hybrid [A Cop Movie](#). Here he adapts *The Kitchen*, the 50s British drama by Arnold Wesker, transplanting it to New York, to a vast factory of a Times Square restaurant, where staff struggle to keep sane together through the rigours of a working day. Ruizpalacios focuses on the experience of the migrant workers, notably a harassed cook (Raúl Briones), who is in an intense, fraught relationship with a waitress (Rooney Mara, excellent in a far harder-edged role than usual).

Apart from a beautifully contemplative lunchbreak interlude, *La Cocina* is nonstop – with bustling choreography of cast and camera, and an electrifying performance from Briones, on a par with early vintage Al Pacino. We might be feeling a bit stuffed with restaurant dramas, but *La Cocina* makes *The Bear* look like a cuddly cub and [Boiling Point](#) like a gentle simmer.

The best of Berlin

Best fictions

La Cocina (Alonso Ruizpalacios); *Small Things Like These* (Tim Mielants); *Sons* (Gustav Möller).

Best documentaries

Dahomey (Mati Diop); *Architecton* (Victor Kossakovsky); *At Averroes & Rosa Parks* – Nicolas Philibert follows his 2023 Golden Bear winner [On the Adamant](#) with another study of patients and staff at a French psychiatric hospital; *No Other Land* (Basel Adra et al) – a Palestinian-Israeli collective’s sobering inside view of village demolitions in the West Bank.



The ‘downright terrifying’ Sidse Babbett Knudsen in Sons. Photograph: Nikolaj Moeller

Best performances

Sidse Babbett Knudsen in Sons; Cillian Murphy in Small Things Like These; Raúl Briones in La Cocina; Anja Plaschg in The Devil’s Bath; [Liv Lisa Fries](#), from TV’s Babylon Berlin, as a young anti-Nazi resistance fighter in the wartime drama From Hilde, With Love.

Best supporting performances

Emily Watson as a menacing mother superior in Small Things Like These; Motell Foster in La Cocina, for his mesmerising interlude of solo storytelling; [Adam Pearson](#) as a mocking doppelganger figure in Aaron Schimberg’s fresh-from-Sundance [A Different Man](#).

Best music

Soap&Skin for the folk-drone atmospherics of The Devil’s Bath; Evgueni Galperine’s suitably monumentalist score for Architecton; Richard Strauss’s Salome, as heard in Seven Veils, about the travails of an opera director (Amanda Seyfried) – a dizzyingly self-referential hall-of-mirrors drama from Canada’s Atom Egoyan.



David Scheid and Anja Plaschg, AKA Soap&Skin. Photograph: Tim Brand/Rex/Shutterstock

Slowest slow cinema

Taiwanese maestro Tsai Ming-liang’s Abiding Nowhere, the 10th in his “walker” series, in which a Buddhist monk (Lee Kang-sheng) proceeds very, very slowly across different landscapes, here Washington DC. The phrase: “It is what it is” acquires an altogether metaphysical resonance.

[‘Dahomey’ Wins Top Prize at Berlin International Film Festival - The New York Times \(nytimes.com\)](https://www.nytimes.com/2024/02/24/arts/berlin-film-festival-dahomey.html)

Dahomey, Documentary About Looted Artwork, Wins Top Prize at Berlin Film Festival

The documentary, directed by Mati Diop, was awarded the Golden Bear.



The director Mati Diop held up the Golden Bear, which was awarded to the documentary “Dahomey” at the 74th Berlin International Film Festival on Saturday. Credit...Lisi Niesner/Reuters

By Thomas Rogers

Reporting from Berlin

Published Feb. 24, 2024 Updated Feb. 26, 2024, 3:29 a.m. ET

The top prize at this year’s Berlin International Film Festival was given to “Dahomey,” a documentary by the French Senegalese filmmaker Mati Diop about 26 looted artworks that were returned to Benin from France in 2021.

The unconventional feature, narrated in part by the gravelly, imagined voice of one of the artworks, is a playful exploration of the legacy of colonialism and the interplay between history and identity in present-day Benin. It is Diop’s first feature since “Atlantics,” a drama about Senegalese migrants that won the Grand Prix at the Cannes Film Festival in 2019.

In Diop’s acceptance speech for the prize, known as the Golden Bear, she said that “Dahomey” was part of the “collapsing wall of silence” around the need to return artworks looted by colonial powers to their original owners. “We can either get rid of the past as an imprisoning burden,” she said, “or we can take responsibility for it.”

This year’s jury was led by the Kenyan Mexican actress Lupita Nyong’o and included the German director Christian Petzold, whose film “Afire” won the runner-up prize at last year’s festival in Berlin, and the Spanish director Albert Serra.



Ha Seong-guk and Isabelle Huppert in “A Traveler’s Needs,” directed by Hong Sang-soo. Credit...Jeonwonsa Film Company

This year’s runner-up prize was presented to “A Traveler’s Needs,” by the prolific Korean filmmaker Hong Sang-soo, who also won awards at three of the last five editions of the event. His typically understated film stars Isabelle Huppert as an eccentric Frenchwoman who has a series of encounters in Seoul.

The Special Jury Prize was given to “The Empire,” a critically divisive, visually lavish satire of “Star Wars” by the director Bruno Dumont set in a French coastal town.



A scene from “Pepe” by Nelson Carlos De Los Santos Arias. Credit...Monte & Culebra

The best director award went to Nelson Carlos De Los Santos Arias for “Pepe,” one of the festival’s strangest entries, about a hippopotamus once owned by the drug kingpin Pablo Escobar. The gender-neutral best performance award went to the actor Sebastian Stan for his work in “A Different Man,” in which he plays a man who undergoes a procedure for his facial disfigurement.

The Silver Bear for best screenplay went to Matthias Glasner, the German writer-director of “Dying,” a drama about a family grappling with parental mortality. The best supporting performance award went to Emily Watson for her role as a sinister Irish nun in “Small Things Like These.”

This year’s festival, known as the Berlinale in Germany, is the last to be headed by Mariëtte Rissenbeek and Carlo Chatrion, who took over dual leadership of the festival in 2019 with the goal of raising its profile. Much of the [discussion around the current event](#) has centered on whether they have delivered on their mandate.

The competition lineup featured a blend of Berlinale mainstays, including Sang-soo and the German director Andreas Dresen, along with more esoteric and explicitly political films from countries such as Iran. But many critics complained that the lineup was more uneven and less bold than the ones in previous years. At the midpoint of the festival, Susan Vahabzadeh of the Süddeutsche Zeitung wrote in German that the [“density of truly successful films had not been high.”](#)

Others complained that despite appearances by Adam Sandler and Kristen Stewart, the current event [lacked star power](#). In The New York Times, the critic Jessica Kiang wrote that the festival had “[rarely felt this embattled and unstable, or unsure of itself](#).”

It sets the stakes for Tricia Tuttle, an American who previously led the London Film Festival and who in April will take the helm of the Berlinale, the largest film festival in the world by audience number. In addition to attracting top-level talent, she will have to steer the festival through a perilous financial and political climate.

At a news conference announcing her appointment in December, Tuttle said that her goal was to balance “established filmmakers” with “underrepresented voices,” but noted that the difficulties facing the Berlinale were not unique. “The last few years have been challenging for every festival,” she said.

https://www.lemonde.fr/culture/article/2024/02/26/la-berlinale-dans-la-tourmente-apres-des-propos-sur-israel-lors-de-la-remise-des-prix_6218535_3246.html

Polémique à la Berlinale après que plusieurs artistes ont accusé Israël de commettre un génocide à Gaza

Les prises de parole ont eu lieu lors de la cérémonie de clôture du festival de cinéma de Berlin. Des propos taxés d'antisémitisme par plusieurs personnalités politiques, dont le maire de la capitale allemande.

Le Monde avec AFP



Les lauréats de la Berlinale 2024, le 24 février 2024. JOHN MACDOUGALL / AFP

Le festival de cinéma de Berlin s'est retrouvé dimanche 25 février au centre d'une polémique après que plusieurs artistes ont accusé Israël de commettre un génocide à Gaza lors de la remise des prix samedi.

« L'antisémitisme n'a pas de place à Berlin, et cela vaut aussi pour les artistes », a dénoncé le maire de la capitale allemande, Kai Wegner, sur son compte X. « Ce qui s'est déroulé hier à la Berlinale a constitué une relativisation insupportable », a-t-il ajouté, en demandant des comptes à la direction du festival.

La controverse a été alimentée notamment par des déclarations de cinéastes samedi soir, lors de la cérémonie du palmarès, accusant Israël de génocide en raison des bombardements qui ont fait près de 30 000 morts à Gaza, en majorité des civils, selon le ministère de la santé du Hamas – un chiffre non vérifiable de source indépendante, qui inclurait civils comme combattants.

Dans le même temps, ces metteurs en scène n'ont pas mentionné que l'offensive israélienne avait été déclenchée par une attaque sans précédent menée le 7 octobre par le Hamas contre Israël, causant la mort d'au moins 1 160 personnes, en majorité des civils.

Ainsi, le cinéaste américain Ben Russell, primé pour le film *Direct Action*, coréalisé avec le Français Guillaume Cailleau, est monté sur scène en portant un keffieh palestinien et en accusant Israël de génocide. L'auteur de documentaires palestinien Basel Adra, qui s'est vu décerner, aux côtés d'un collectif de réalisateurs palestiniens et israéliens, un prix pour *No Other Land*, un film sur les expulsions de Palestiniens en Cisjordanie, a aussi accusé Israël de « massacrer » la population palestinienne et a critiqué les ventes d'armes allemandes à l'Etat hébreu. Leurs prises de position ont été très applaudies.

Réaction de responsables politiques

Un député du Parti social-démocrate (SPD) du chancelier, Olaf Scholz, Helge Lindh, a qualifié de « choquants » ces applaudissements. « J'ai honte de voir que, dans mon pays, des gens aujourd'hui applaudissent des accusations de génocide contre Israël », a-t-il déclaré au quotidien *Die Welt*.

Un élu des Verts, qui sont membres du gouvernement de coalition allemand, Konstantin von Notz, a lui aussi dénoncé « une honte » et « un renversement perfide » pour les juifs « du statut de victimes en bourreaux ».

Le festival de cinéma de Berlin est principalement financé par le gouvernement allemand, qui, du fait des horreurs nazies, a placé la défense d'Israël au rang de raison d'Etat et fait de la lutte contre l'antisémitisme l'une de ses priorités.

Dans un communiqué transmis dans la soirée à l'Agence France-Presse, la Berlinale a jugé que les déclarations des cinéastes constituaient « des opinions individuelles et indépendantes » du festival, qui ne représentent « en rien » celles de la Berlinale, mais qu'il convient d'« accepter » dès lors qu'elles « respectent le cadre légal ». Dans le même temps, la direction du festival a déclaré « comprendre l'indignation » suscitée par les propos « ressentis comme trop partiaux » tenus lors de la remise des prix.

Un compte Instagram du festival « piraté »

Attisant un peu plus la controverse, un compte Instagram du festival de cinéma, « Berlinale. panorama », a diffusé des photos et images controversées portant le slogan « Free Palestine from the River to the Sea » (Libérez la Palestine du fleuve Jourdain jusqu'à la mer Méditerranée) ou « Stop au génocide à Gaza ».

La direction du festival a expliqué que ce compte Instagram avait été « piraté ». « Des commentaires en lien avec le conflit au Proche-Orient ont été publiés qui n'émanent pas du festival et ne représentent pas ses positions », a-t-elle assuré dans un communiqué.

« Il est insupportable que des gens se servent d'un compte de réseau social de la Berlinale pour répandre de la propagande antisémite », a-t-elle dit, affirmant avoir effacé les messages et déposé plainte contre « cet acte criminel ».

[Ende der Berlinale: Ist das die neue Ästhetik des Widerstands? \(faz.net\)](#)

ENDE DER BERLINALE:

Ist das die neue Ästhetik des Widerstands?

Das Publikum bejubelte eher die antiisraelischen Statements als die Filme. Politik und Ästhetik blieben einander fremd auf der Berlinale.

END OF THE BERLINALE: Is this the new aesthetics of resistance?

The audience applauded the anti-Israeli statements more than the films. Politics and aesthetics remained strangers to each other at the Berlinale.

VON [CLAUDIUS SEIDL](#)

-AKTUALISIERT AM 25.02.2024-15:16



Lupita Nyong'o, die Vorsitzende der Internationalen Jury, überreicht der Regisseurin Mati Diop den Goldenen Bären Bild: dpa

Es gab Klagen und Anklagen in den sozialen Medien, Zeugnisse einer bösen Enttäuschung darüber, dass dann doch fast alle, die eingeladen waren, mit ihren Filmen auch nach Berlin gekommen sind. Darüber, dass „Strike Germany“, der Boykottaufruf an die Künstler der Welt, nur in den Netzwerken, aber nicht bei der [Berlinale](#) ein Thema war.

Besonders stark war der Verdruss über Bruce LaBruce, den Meister eines drastisch queeren Kinos, dem man anscheinend große Sympathien für die palästinensische Sache nachsagt. Und der am vorvergangenen Wochenende seinen Film „The Visitor“, eine radikal queere Variation des latent queeren Pasolini-Films „Teorema“, in der Reihe Panorama präsentierte, danach für den sogenannten Berlinale-Talk eines Radiosenders zur Verfügung stand – und anscheinend bestens gelaunt und sehr einverstanden war mit dem Festival und mit seinem Publikum.

Dann war er wieder weg, und als die Frage sich stellte, warum er sich der Boykottbewegung nicht angeschlossen habe, war es unmöglich, ihn um eine Antwort zu bitten. Vielleicht, so wünscht man sich das jedenfalls, ist ihm selbst bewusst, dass ein Film wie „The Visitor“ überall dort, wo [die Hamas](#) die Gesetze schreibt, nur mit dem Tod aller Beteiligten gesühnt werden könnte.

Ein Konflikt Nord gegen Süd

Es waren nur drei Filmemacher, die abgesagt haben, alle drei waren eingeladen von der Nebenreihe „Forum expanded“, und die Gründe für die Absage hat besonders deutlich Ayo Tsalithaba formuliert, die Künstlerin mit

Wurzeln in Ghana und Lesotho und Wohnsitz in Kanada, der irgendwer erzählt haben muss, dass in Deutschland eine rassistische und faschistische Zensur herrsche, was sie dann genau so bei Instagram gepostet hat.

Es scheint, als wäre der Boykott, trotz der Unterschrift der weltberühmten Schriftstellerin Annie Ernaux, vor allem eine Sache jener Mitglieder des subventionierten Kunstbetriebs, für deren Positionen, Interventionen und Explorationen sich ohnehin nur andere, meistens gleichgesinnte und einverständene Mitglieder desselben Kunstbetriebs interessieren. Während noch die eigensinnigsten und verrücktesten Filmemacher sich ein möglichst großes und diverses Publikum wünschen. Damit ein Teil der Kosten wieder eingespielt wird.



Mit Palästinenserschäl auf der Bühne: Ben Russel (rechts), Ko-Regisseur von „Direct Action“ :Bild: EPA

Dabei heißt es doch, die Berlinale sei ein politisches Festival, was aber meistens so verstanden wird, dass die Kritik an irgendwelchen Missständen oder Obrigkeiten in verständliche Plots mit sympathischen Helden übersetzt werden soll. Wenn das Etikett „politisch“ trotzdem etwas zu bedeuten hat, liegt das daran, dass sich bei der Berlinale im Glücksfall offenbart, was Ästhetik mit Politik und Machtverhältnissen zu tun haben kann: dass hier, vor dem Fall der Mauer, die Filmemacher, die ihre Integrität gegen die Herrschaft der Studios und des Markts behaupteten, auf Filmemacher trafen, die ihre Integrität gegen sozialistische Zensoren verteidigten.

Dass hier amerikanischer Universalismus gegen europäische Autorenpolitik stand. Dass im Forum das Unverständliche und Uneinverständene seine subversiven Wirkungen entfalten konnte. Der Konflikt, um den es heute gehen müsste (und zu dessen kulturellen Nebenwirkungen „Strike Germany“ gehört), ist der zwischen dem Norden und dem Süden, zwischen den ehemaligen Kolonialherren und den ehemals Kolonisierten, wie der Gegensatz aus der Perspektive des Südens beschrieben wird.

Ohne Zweifel an den westlichen Erzählformen

Dieser Konflikt war in den Gesprächen präsenter, als dass er wirklich in den Filmen reflektiert worden wäre. Die großen, fürs universale Massenpublikum inszenierten amerikanischen Produktionen laufen nicht mehr auf der Berlinale. Und ein Film wie der indische „RRR“, der, weil er so selbstbewusst die westliche Ästhetik herausforderte, vor eineinhalb Jahren für starke Erregung sorgte, war weit und breit nicht zu sehen. „Dahomey“, dem Gewinnerfilm, fehlte diese Entschlossenheit.

Vielleicht war das ja einer der Gründe, warum Maryam Moghaddam und Behtash Sanaeaha, die beiden Autoren des iranischen Wettbewerbsfilms „Keyke mahboobe man“ („My Favourite Cake“), keine Genehmigung für die Reise nach Berlin bekamen: Nicht nur, weil dessen beide Helden sich nach den fröhlicheren Zeiten vor der Gründung der islamischen Republik sehnen und als Nebenfiguren zwei unsympathische Repräsentanten der herrschenden Verhältnisse auftreten. Sondern weil die Inszenierung sich

konsequenterweise nicht den kleinsten Zweifel an den hegemonialen westlichen Erzählformen leistet. Auch wenn sie diese nur mit einer gewissen Betulichkeit füllen kann.

Dass man die Filme aus Korea als Herausforderung verstehen darf, ist nicht erst seit dem Oscar für „Parasite“ den Kinogängern bekannt. Auf dieser Berlinale verband sich die Herausforderung mit freundlichen Gesprächsangeboten, was in Hong Sangsoos „Yeohaengjai pilyo“ wörtlich gemeint war. Seine Heldin ist die Französin Isabelle Huppert, die koreanische Gefühle in französische Gedanken zu übersetzen versucht. Und in Heo Myeong-haengs Gangster- und Polizistenfilm „Beom-Joe-do-si 4“ wird einem, nicht nur wegen der schnellen Inszenierung, so schwindlig, dass man fast nicht mehr weiß, wo Westen und wo Osten ist.

Es geht um den Kampf einer Polizeieinheit gegen ein Glücksspielkartell, das seine Gegner mit kalter Brutalität erledigt; der Held tritt auf, als hätte er sich seine Tricks bei Sylvester Stallone und Bud Spencer abgeschaut; der Schurke hat eine so furchterregende Eleganz beim Prügeln und beim Töten, dass er jederzeit auch hollywoodtauglich wäre. Und die Kampfszenen hat Heo so streng und präzise choreografiert, dass das Schauen die reine Freude wäre, wenn nicht am Schluss so viele Leichen auf dem Boden lägen.

„I stand in solidarity with Palestine!“

Die Musik klingt nach Blaxploitation, circa 1974. Dass man trotzdem meint, einen Film ohne jeden Tiefgang, einen Helden ohne irgendeinen Zwiespalt und eine Inszenierung ohne Moral zu betrachten, ist vermutlich bloß eine westliche Falschübersetzung des Films. Was wissen wir schon über die höhere Bedeutung, die sich im Tanz der Faust- und Messerkämpfer dem Kenner offenbart? Und wie antwortet man auf so ein Gesprächsangebot?

Am Abend der Preisverleihung war von Ästhetik kaum noch die Rede. Eliza Hittman, Jurorin eines Nebenpreises, sagte, ganz unmissverständlich in Richtung Gaza, dass es keinen gerechten Krieg geben könne. Dass am selben Tag sich der russische Überfall auf die Ukraine jährte, war ihr entfallen. Basel Adra, Palästinenser und Ko-Regisseur von „No Other Land“, forderte, keine Waffen mehr an Israel zu liefern. Ben Russell, Ko-Regisseur von „Direct Action“, hatte sein Palästinensertuch wie eine Stola über die Schultern geworfen und nannte den Krieg in Gaza einen Völkermord.

Und Mati Diop, die französisch-senegalesische Gewinnerin des Goldenen Bären, zitierte Aimé Césaire, den Heiligen des Postkolonialismus, und schloss ihre Dankesrede so: „I stand in solidarity with Palestine!“ Widerspruch gab es nicht, und vermutlich wunderten sich manche Gäste, dass man das sagen durfte, wo doch nicht nur „Strike Germany“ das Gegenteil behauptet. Der Jubel des Publikums war beklemmend.