

International Press Revue

February 23, 2024

1. How Bad Is It?

Page 2 : The world is awful. The world is much better. The world can be much better (Our World in Data)

2. New Global Challenges and Empty State Coffers:

Does Europe Need More Collective spending ?

Page 7 : Finances publiques : une impuissance collective face aux déficits (Le Monde, Editorial)

Page 9 : Finances publiques : le retour piteux du rabet (Le Point, Editorial)

Page 10 : Pick your poison: Europe faces a painful adjustment to higher defence spending (The Economist)

Page 12 : How to spend it: The EU's covid-19 recovery fund has worked, but not as intended. The fund should pave the way for more collective European spending (The Economist)

Page 15 : The order of the economy: What remains of Maastricht? The greatest danger to the success and lasting existence of the monetary union lies in the inadequate safeguarding against fiscal misconduct by the member states. / Die Ordnung der Wirtschaft: Was ist von Maastricht geblieben? (Otmar Issing, FAZ, Guest Essay)

3. Culture Wars

Page 19 : Woke et anti-woke : deux faces de l'intolérance (Contrepoints) article plus bas

Page 22 : Sohrab Ahmari: «Le wokisme est en train de disparaître aux États-Unis, bon débarras !»

Page 25 : When did cultural appropriation get cool again? (The Times of Israel, Guest Essay)

Page 29 : We go to the theatre to feel something – and people do. Trigger warnings don't stop that (The Guardian, Guest Essay)

Page 31 : Debate over Händel in New York: The Opposite of Canceling / Debatte um Händel in New York: Das Gegenteil von Canceln (FAZ)

4. Society

Page 33 : Germany on track to partly legalize cannabis for personal use after heated debate (The Guardian)

Page 35 : Dani Alves seemed like one of the good guys – now we know he wasn't (The Guardian)

Page 37 : Gender relations: Japanese men have an identity crisis. Japanese women are empowered. Japanese men don't know what they are (The Economist)

1. How Bad is it?

[The world is awful. The world is much better. The world can be much better. - Our World in Data](#)

The world is awful. The world is much better. The world can be much better.

It is wrong to think these three statements contradict each other. We need to see that they are all true to see that a better world is possible.

By [Max Roser](#)

originally published on October 4, 2018 (last updated in February 2024)

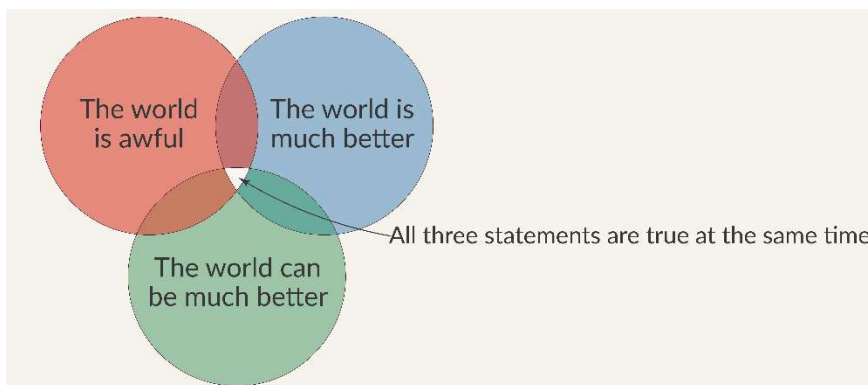
The world is awful. The world is much better. The world can be much better. All three statements are true at the same time.

Discussions about the state of the world too often focus on the first statement: The news highlights what is going wrong, rarely mentioning the positive developments in our country or the world as a whole.

A pushback on this narrative takes it to the other extreme, which is equally damaging. Solely communicating the progress that the world has achieved becomes unhelpful, or even repugnant, when it glosses over the problems people are facing.

If we only see the problems and only hear what is going wrong, we have no hope that the future can be better. If we only hear about progress and what is going right, we become complacent and lose sight of the problems the world is facing. Both of these narrow perspectives have the same consequence: they leave us doing nothing — they are worldviews that paralyze us.

It's hard to resist falling for only one of these perspectives. But to see that a better world is possible, we need to see that both are true at the same time: the world is awful, and the world is much better.



To illustrate what I mean, I will use the example of one of humanity's biggest tragedies: the daily deaths of thousands of children.

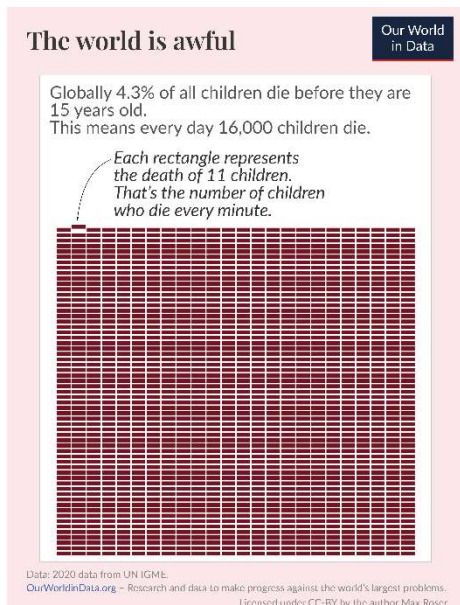
What is true for child mortality is true for many other large problems. Humanity faces many problems where things have improved over time, which are still terrible, and for which we know that things can get better.^{[1](#)}

The world is awful

Globally, [4.4%](#) of all children die before they are 15 years old. This is the data for 2021, the latest available year.

This means that 5.9 million children die every year. These are 16,000 dead children on any average day, 11 children every minute.^{[2](#)}

Clearly, a world where thousands of tragedies happen every single day is awful.



The world is much better

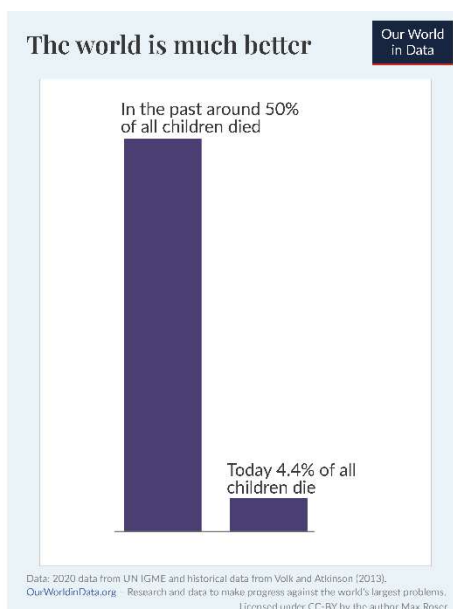
History's big lesson is that things change. But it is hard to imagine how dire living conditions once were, making it difficult to grasp just how much the world has changed.

Data can help to bring the scale of change to mind. Historians estimate that in the past, [around half of all children died](#). This was true until the 19th century no matter where in the world a child was born.[3](#)

It's hard to imagine, but child mortality in the very worst-off places today is much better than anywhere in the past. In Niger, the country with the highest mortality today, about 14% of all children die.[4](#) Just a few generations ago, the mortality rate was more than three times as high, even in the best-off places.[5](#)

What we learn from our history is that it is possible to change the world. Unfortunately, long-run data on how living conditions have changed is rarely studied in school and rarely reported in the media. As a result, many are [entirely unaware](#) of even the most fundamental positive developments in the world.

But this fact — that it is possible to change the world and achieve extraordinary progress for entire societies — is something that everyone should know. If we don't know about humanity's most meaningful achievements, then it's no surprise that we have little trust in ourselves and no hope that we can achieve a better future.



Progress over time shows that it was possible to change the world in the past, but do we know that it's possible to continue this progress into the future? Or were we perhaps born at that unlucky moment in history at which progress has to come to a halt?

Studying the global data suggests that the answer is no. It is possible to make the world a better place.

One way to see this is to look at the places in the world with the best living conditions today. The best-off places show that extremely low child mortality is not just a possibility but already a reality.

The world region where children have the best chance of surviving childhood is the European Union. The mortality rate in the EU is 0.47% — 99.53% of all children survive childhood.[6](#)

To see how much better the world can be, we can ask what the world would look like if this became a reality everywhere. What if children around the world would be as well off as children in the EU? The answer is that five million fewer children would die every year.[7](#)

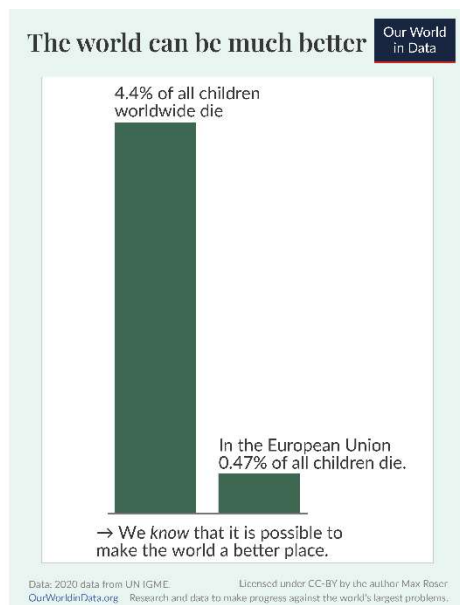
The global death toll would decline from 5.9 million to 0.6 million.

Of course, the child mortality rate in the EU is still too high, and there is no reason that progress should stop there. Cancers like leukemia and brain tumors kill hundreds of children, even in today's richest countries. We should strive to find ways to prevent these tragic deaths.

However, the largest opportunities to prevent the pain and suffering of children are in the poorer countries. There, we know not only that things can be better but how to make them better.

You can use this research on how to make the world a better place to make a difference yourself. I recommend relying on research published by the nonprofit organization [GiveWell.org](https://www.givewell.org). GiveWell's team spent years identifying the most cost-effective charities so that your donation can have the biggest positive impact on the lives of others. Several of the [recommended charities](#) focus on improving the health of children, giving you the opportunity to contribute to the progress against child mortality.

Millions of child deaths are preventable. We know that it is possible to make the world a better place.



The world is awful; this is why we need to know about progress

The news often focuses on how awful the world is. It is easier to scare people than to encourage them to achieve positive change, and there is always a large audience for bad news.

I agree that it is important that we know what is wrong with the world. But, given the scale of what we have achieved already and of what is possible in the future, I think it's irresponsible to only report on what is wrong.

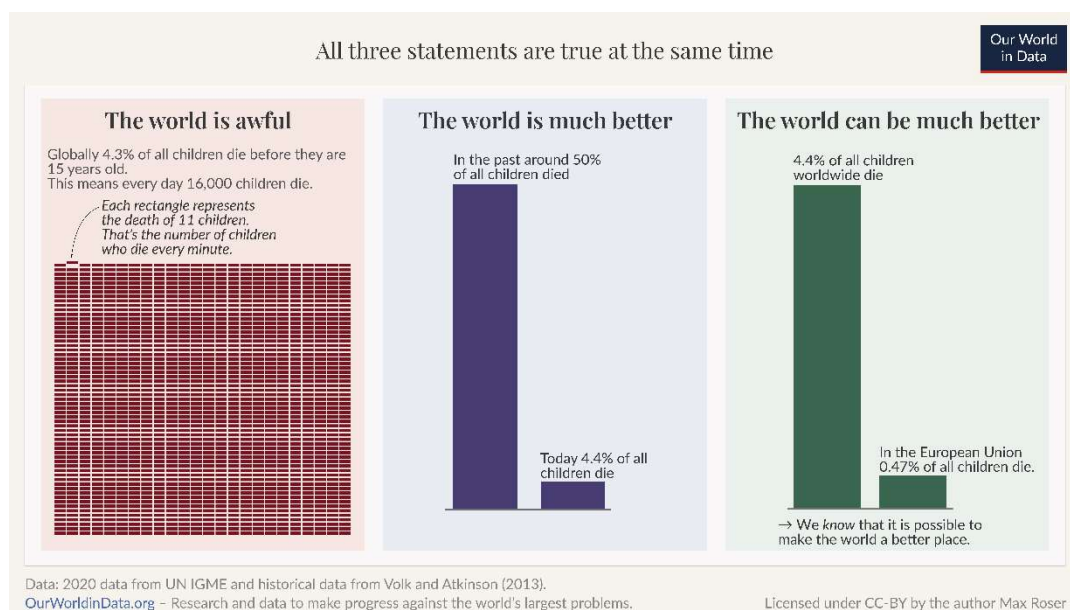
To see that the world has become a better place does not mean to deny that we are facing very serious problems. On the contrary, if we had achieved the best of all possible worlds, I would not be spending my days writing and researching about how we got here. It is because the world is still terrible that it is so important to see how the world became a better place.

With my work, I hope to change our culture a little bit so that we take the possibility of progress more seriously.

This is a solvable problem: we have the data and the research to see the problems we are facing and the progress that is possible. The problem is that we are not using the data and research we have. The data is often stored in inaccessible databases, the research is buried under jargon in academic papers and often locked away behind paywalls. I've been spending the last decade building Our World in Data to change this.

If we want more people to dedicate their energy and money to making the world a better place, then we should make it much more widely known that it is possible to make the world a better place.

For this, we have to remember that all three statements are true at the same time: the world is awful, the world is much better, and the world can be much better.



This is a revised and updated version published in February 2023. The last previous revision I had done in July 2022. The first version of this article was published in October 2018.

Acknowledgments: I would like to thank Hannah Ritchie and Toby Ord for their feedback on this article.

ENDNOTES

In a number of fundamental aspects – obviously not all – we achieved very substantial progress. These aspects include [education](#), [political freedom](#), [violence](#), [poverty](#), [nutrition](#), and [some aspects](#) of environmental change. See also [my short history of global living conditions](#).

Except for the historical data, all data in this post is taken from IGME, the UN Inter-agency Group for Child Mortality Estimation. They publish their data here: childmortality.org/data/World

Their point estimate for the global number of deaths for children under 15 in 2021 is [5,862,574](#).

This means on average there are $5,862,574 / 365.25 = 16,051$ child deaths per day, $5,862,574 / (365.25 * 24) = 669$ child deaths every hour, and $5,862,574 / (365.25 * 24 * 60) = 11.15$ child deaths every minute.

If we still suffered the poor health of our ancestors, more than 60 million children would die every year. How many children died at the time? We don't know because data on the number of global births at the time is not

available. For the 1950s and 1960s, we have estimates of both the number of births and the mortality rate, and the records show that around 20 million children died every year. See the data shown [here](#).

There was some variation over time and some differences between different locations. But as the linked article shows, the mortality rate was surprisingly similar in very different cultures. Whether in Ancient Rome, in hunter-gatherer societies, in the pre-Columbian Americas, in Medieval Japan or Medieval England, in the European Renaissance, or in Imperial China, every second child died.

See the world map on [the mortality of under-15-year-olds](#).

See the data reported in [Mortality in the past – around half died as children](#).

The child mortality rate in the EU — 0.47% — was calculated as the weighted average of the youth mortality rate of the following countries: Austria, Belgium, Bulgaria, Croatia, Cyprus, Czechia, Denmark, Estonia, Finland, France, Germany, Greece, Hungary, Ireland, Italy, Latvia, Lithuania, Luxembourg, Malta, Netherlands, Poland, Portugal, Romania, Slovakia, Slovenia, Spain, and Sweden. The data is also for 2021 and also from the same source (UN-IGME). The weights are assigned based on the number of children under the age of 15.

If we look at single countries, this difference becomes even more striking as in the countries with the best health, the child mortality rate is again almost twice as low as in the EU as a whole.

The countries with the lowest mortality rates today include San Marino, Norway, Japan, Finland, Singapore, Iceland, and Slovenia, where 99.7% of all children survive. [This chart](#) shows the ranking. However, because several of these countries are small, I did not base this text on the data from any single country but on a large world region where millions of children are born every year.

The global number of child deaths, as reported above, is 5,862,574.

$5,862,574 - 5,862,574 / (4.4 / 0.47) = 5,236,345$ fewer children would die if the global mortality rate were 0.47% rather than 4.4%. The number of children who would die if the global mortality rate was 0.47% would be $5,862,574 - 5,236,345 = 626,229$

Cite this work

Our articles and data visualizations rely on work from many different people and organizations. When citing this article, please also cite the underlying data sources. This article can be cited as:

Max Roser (2022) - “The world is awful. The world is much better. The world can be much better.” Published online at OurWorldInData.org. Retrieved from: 'https://ourworldindata.org/much-better-awful-can-be-better' [Online Resource]

2. New Global Challenges and Empty State Coffers: Does Europe need more collective spending ?

Le Monde

https://www.lemonde.fr/idees/article/2024/02/22/finances-publiques-une-impuissance-collective-face-aux-deficits_6217902_3232.html

Finances publiques : une impuissance collective face aux déficits

Éditorial

L'ajustement annoncé par Bruno Le Maire de 10 milliards d'euros d'économies supplémentaires est à l'image de la façon dont la France gère ses finances publiques depuis des décennies. Les décisions sont prises au pied du mur, sans que les problèmes de fond soient traités.

Publié hier à 11h30, modifié hier à 12h00 Temps de Lecture 2 min. [Read in English](#)

Pas plus que ses voisins européens, la France n'échappe au ralentissement de la croissance : durcissement de la politique monétaire pour contrer l'inflation, guerre en Ukraine, les raisons en sont essentiellement internationales. Mais la façon dont sont conduits en France les ajustements qui en résultent révèle l'ampleur de notre malaise démocratique.

Il y a d'abord eu l'illusion du déni : alors que la plupart des prévisionnistes pointaient un risque de net ralentissement, le gouvernement s'est longtemps arc-bouté sur un chiffre bien trop optimiste d'une progression du PIB de 1,4 % cette année, sachant que son objectif d'atteindre le plein-emploi en fin de quinquennat en découlait. La révision à 1 %, annoncée dimanche 18 février par le ministre de l'économie, Bruno Le Maire, ne fait qu'acter ce qui ne faisait plus de doute : l'année budgétaire est à peine commencée que l'équation de nos finances publiques est déjà caduque.

Ensuite est venu le réveil brutal marqué par l'annonce d'un plan d'économies de 10 milliards d'euros visant à garder un semblant de crédibilité vis-à-vis de nos créanciers comme de nos partenaires européens. Vu l'ampleur du manque à gagner du fait de recettes moins importantes, alors que les dépenses continuent d'augmenter, la logique aurait voulu que soit élaboré un projet de loi de finances rectificatif débattu au Parlement. L'exécutif, privé de majorité absolue à l'Assemblée nationale, a rejeté cette option, jugeant politiquement trop coûteux de recourir une fois encore à l'article 49.3 juste avant les élections européennes de juin. Il a donc choisi de rectifier le tir par simple décret.

En décidant d'agir ainsi, au gré des aléas de la conjoncture et de ses marges de manœuvre politiques, le gouvernement s'est condamné à des mesures superficielles, qui non seulement ne sont pas à la hauteur des enjeux, mais donnent aussi un sentiment de flottement sur la politique menée. Une nouvelle fois, le pouvoir a recours au « rabet » budgétaire, dérasant ici et là, sans priorité évidente.

Discours lénifiant

Incapable de dire clairement que le pays vit au-dessus de ses moyens et qu'il est temps de remettre à plat notre fiscalité et nos priorités budgétaires, le gouvernement se croit obligé de tenir un discours lénifiant selon lequel les Français seraient épargnés par les coupes claires et que l'Etat serait le seul à en subir les conséquences. Ce n'est pas en utilisant de tels arguments que la prise de conscience collective émergera.

Cet ajustement est à l'image de la façon dont la France gère ses finances publiques depuis des décennies. A force d'être dans le déni, les décisions sont prises avec retard, au pied du mur, sans que les problèmes de fond (repenser l'efficacité de la dépense publique, réduire le mille-feuille administratif et territorial) soient traités.

L'irresponsabilité budgétaire dont font preuve les oppositions en situation de majorité relative aggrave la crise : sachant que tout finira par un 49.3, aucune n'est incitée à élaborer un contre-budget crédible. Le Rassemblement national, qui prétend incarner l'alternance, ne se sent notamment comptable de rien et fait croire que la préférence nationale et la lutte contre la fraude résoudront tous nos maux.

La politique budgétaire à courte vue du gouvernement traduit en fait notre impuissance collective à gérer nos déficits. Il y a pourtant urgence : entre des prélèvements obligatoires et des dépenses publiques qui sont en proportion du PIB parmi les plus élevés au monde, notre modèle est à bout de souffle. Tôt au tard, il faudra assumer nos inconséquences, dont la responsabilité est largement partagée.

Finances publiques : le piteux retour du rabot

[Sophie Coignard](#)

LA CHRONIQUE DE SOPHIE COIGNARD. Quand un gouvernement est au pied du mur budgétaire, il rabote. Un court-termisme sans ambition qui évite de procéder aux vraies réformes.

Publié le 23/02/2024 à 06h59, mis à jour le 23/02/2024 à 08h23

Tous les responsables politiques l'ont dit un jour ou l'autre, la main sur le cœur : le rabot budgétaire, c'est terminé. Sauf que tous, ou presque, y reviennent en dernier recours, quand la réalité les rattrape. C'est ainsi que la France gère ses finances depuis trop longtemps.

Quand la croissance est au rendez-vous, les recettes fiscales viennent remplir les caisses – sans toutefois combler les déficits. L'exécutif se félicite alors de ce bon millésime, mais se garde bien de profiter de la bonne conjoncture pour procéder à des réformes structurelles, réformes destinées à assainir durablement les comptes publics.

Et puis l'horizon s'obscurcit. Mais avec la foi du charbonnier, le gouvernement s'accroche à des perspectives de croissance que plus aucun expert ne cautionne. Jusqu'à l'heure de vérité. Celle qui oblige à [rogner en catastrophe sur les dépenses](#) pour éviter le grand dérapage. Et encore n'est-ce pas vraiment l'heure de vérité. Parce que la potion amère est présentée avec une posologie des plus floues, et accompagnée d'éléments de langage inutilement doucereux.

C'est exactement le scénario mis en scène par Bruno Le Maire depuis dimanche dernier. Au 20 heures de TF1, ce jour-là, le ministre de l'Économie et des Finances annonce qu'il révisé la prévision de croissance pour 2024 de 1,4 à 1 %. C'est encore la fourchette haute des estimations effectuées, parfois depuis des semaines, par plusieurs institutions : le FMI anticipe lui aussi 1 % de croissance en France, la Banque de France et la Commission européenne 0,9 %, l'OCDE 0,8 %...

Pour éviter une sanction sévère des marchés et des agences de notation, [Bruno Le Maire annonce, dans la foulée, 10 milliards d'euros d'économies](#). Avec un discours de bon sens a priori implacable : « Comme nous gagnons moins, il faut dépenser moins. » Il n'est pas illégitime, toutefois, de se demander s'il n'aurait pas fallu y penser un peu plus tôt... Au moment de voter le budget 2024, par exemple.

Le deuil de la « transformation »

Pour rassurer les Français, le ministre ajoute que ces coupes ne concerneront ni la Sécurité sociale ni les collectivités locales : « C'est l'État qui se serre la ceinture. » Autrement dit, les citoyens contribuables n'auront pas à en souffrir. Étrange raisonnement, quand le discours habituel prétend que toutes les dépenses inscrites dans le budget seront 100 % dévolues à l'intérêt général.

À lire aussi [Annonces de Bruno Le Maire : le tournant non assumé de la rigueur](#) Puis vient le moment fatidique : celui où sont détaillées les annulations de crédits. Le Journal officiel en a publié la liste hier. Le rabot agit un peu partout, quitte à renier aujourd'hui les priorités proclamées d'hier, notamment sur la transition écologique ou sur l'Éducation nationale, pourtant « mère des batailles ». Pas question, évidemment, dans l'urgence, de la moindre réforme de structure, sans parler de la réduction du nombre de fonctionnaires, un sujet tabou.

Qu'il est loin, le discours sur la « transformation » qui prévalait au lendemain de la première victoire présidentielle d'Emmanuel Macron ! Avec ce coup de rabot, ce quinquennat se banalise un peu plus.

[Europe faces a painful adjustment to higher defence spending \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Pick your poison

Europe faces a painful adjustment to higher defence spending

The choices: taxes, cuts elsewhere, more borrowing



image: alamy

Feb 22nd 2024

With Vladimir Putin issuing threats and Donald Trump musing about withdrawing support, everyone agrees that Europe needs to spend more on its armed forces. What is less widely recognised is how wrenching the shift will be for a continent that has grown used to outsourcing its defence to America. Over the past three decades, politicians have enthusiastically spent the peace dividend on everything bar pilots, sailors and soldiers (see chart).

Some European leaders are already making commitments. Germany has created a fund of €100bn (\$108bn) to bolster its armed forces and aims to meet the nato target of spending at least 2% of gdp on defence immediately. In France Emmanuel Macron has promised to reach the target this year. Compared with their pre-pandemic average, the continent's nato members (and Canada) have already increased defence spending by about 0.26 percentage points of gdp, together hitting a new average of 1.7% of gdp last year.

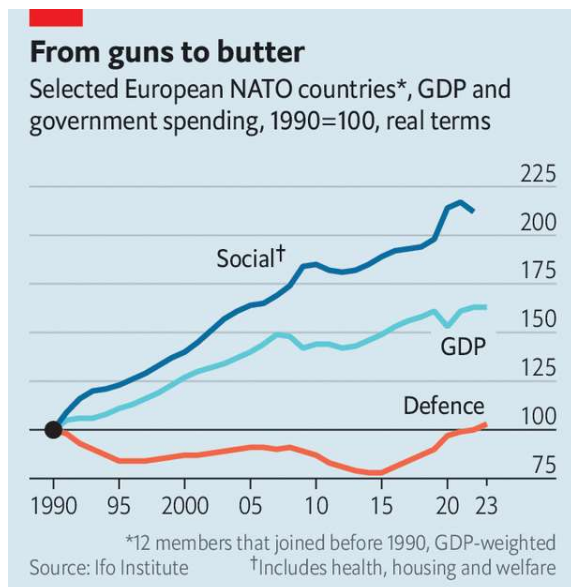


image: the economist

Yet in most cases even 2% will not be enough. Decades of miserliness take a toll: many armed forces across Europe are in a sorry state. According to calculations by Marcel Schlepper and colleagues at the Ifo Institute, a think-tank, the eu's nato countries have accumulated underinvestment in equipment of about €550bn (or 4% of the bloc's gdp) since 1991. Boris Pistorius, Germany's defence minister, has said that his country's spending might need to reach 3.5% of gdp in order for its armed forces to rebuild their fighting capabilities.

Spending requirements would be lower were it not for fragmentation among the eu's 27 armed forces, which all favour different kit, and different ways of buying it. Manufacturers will struggle to leap to attention. As Christian Mölling of the German Council on Foreign Relations, another think-tank, notes: "Europe's bonsai armies have nurtured bonsai industries."

How will countries meet their more ambitious commitments? Those currently failing to reach nato's 2% target, which include Belgium and Spain, as well as France and Germany, tend already to have higher taxes. Therefore they will have to reprioritise, moving spending from, say, health and welfare into defence. According to the Ifo Institute's calculations, in order to spend 3% of gdp on defence, spending on everything else will have to fall by 3% in Germany and Italy, and 2% in Britain and France. Voters may object to having their pensions cut to buy more tanks.

Another option is to borrow. Although few economists would normally support funding armed forces via debt, since it is just the sort of regular spending for which taxes are designed, the current shock may warrant bigger deficits. The euro zone's fiscal rulebook might even make a modest allowance for them. In theory, borrowing would not be a problem in low-debt countries such as Germany and Netherlands. But there are obstacles: Dutch coalition talks have just collapsed over spending differences; German reformers run up against a constitutional debt brake. And additional borrowing would not be wise in much of southern Europe, including Italy and Spain, which last year both spent more on interest payments than their armed forces.

That leaves a final option if spending is to rise: eu funding. Kaja Kallas, Estonia's prime minister, is arguing that the bloc should establish a debt-funded defence budget along the lines of its covid-19 recovery fund. The logic that underpinned the fund—of common eu spending in return for mutually beneficial reforms—would seemingly also apply now, perhaps with reforms this time concerning defence procurement. Yet there is a problem. For the moment, finance ministers in Europe's north and south remain to be convinced by a fund that would mostly benefit the east. The sad truth is that another shock might be required to prompt them into action. ■

[The EU's covid-19 recovery fund has worked, but not as intended \(economist.com\)](https://www.economist.com)

How to spend it

The EU's covid-19 recovery fund has worked, but not as intended

The fund should pave the way for more collective European spending



image: carl godfrey

Feb 15th 2024

February 19th will mark three years since the European Union's recovery fund came into force. Known in Brussels jargon as NextGenerationeu (ngeu), this multi-year budget worth €832bn (\$897bn, or 5.2% of the bloc's gdp in 2022) is funded by eu debt, previously a rare commodity. It is the main political innovation to emerge from the pandemic in Europe. Some called it Europe's Hamiltonian moment, invoking Alexander Hamilton, America's first treasury secretary, who masterminded the fiscal federalisation of the United States. But the eu is some way from a fiscal federation. Northern finance ministers insist that the recovery fund was a one-off. And the extent of its success is still unclear.

Next week the European Commission will present its first external review. The funds are still being spent, so the economic effect is hard to measure. More curiously, experts cannot agree on what the fund's purpose was. But that is not surprising. Just as national fiscal policy does not serve a single purpose, neither does its equivalent at the eu level.

Start with its short-term purpose: to prevent a re-run of the euro crisis of 2010-12. In early 2020 the European Central Bank (ecb) had to intervene forcefully to stop interest rates on the enormous debt of Italy, which was hit hard by the pandemic, from spiralling out of control. To complement the ecb's actions, the eu agreed to pool fiscal means to help poorer countries and those hit hard by the pandemic. The amount of aid ranged from 10.8% of gdp for Italy to 0.6% for the Netherlands (see chart). The markets learned that the ecb does "whatever it takes" to preserve the euro (as it promised during the euro crisis), and that in a crisis the eu's richer countries will help its poorer ones. On this count, the fund has been a success.

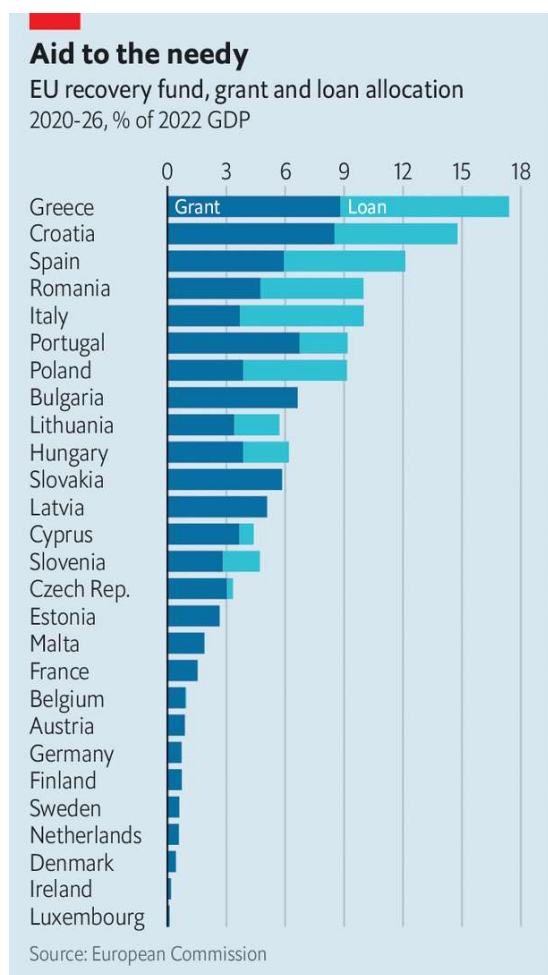


image: the economist

The fund's second purpose was to aid the recovery from the depths of the covid recession. That was never going to work. Fiscal stimulus should focus on consumption, not investment—think American-style stimulus checks, or tax cuts. eu spending, which happens only via national governments and focuses on investment, could not possibly come fast enough to help. It might have had a signalling effect that money would flow and that governments and investors could start planning, argues Zsolt Darvas of Bruegel, a Brussels-based think-tank. In the end economists were glad the money was spent slowly: otherwise it might have fuelled inflation last year. But as a recovery tool, the fund made little difference.

What about the green and digital transformation of the European economy? The biggest recipients got huge sums. (Richer countries got little, and will end up disproportionately paying off the debt.) Greece's reform-minded government had already set up a commission headed by Sir Christopher Pissarides, a Nobel economics laureate, to use the money to make big changes. Some of that is working. Plans to digitise public administration and deploy solar panels grew more ambitious. Oversight by the commission prevented the most egregious white elephants, such as Italy's proposal to build a football stadium. This performance-based approach may well be applied to most eu spending from now on.

Still, there are problems. The eu sponsored some waste: Italy's ludicrously generous subsidies for green renovation of houses was co-funded by €14bn of eu money. Investments such as child-care facilities need permanent staffing; the ngeu is a one-off, so that funding is unsure. Since most of the money has yet to be spent, the final verdict will have to wait. But so far the results have been mixed. "It was too much money for Italy, and there was too little time to make sure it is spent well," argues Tito Boeri of Bocconi University.

The cash was also meant to help countries implement politically difficult reforms to boost growth. This shows more promise. Greece's government intends to reorder responsibilities of various levels of government, the health system and spatial planning. In Italy the government started reforming its byzantine judicial system. The money is an incentive to stick to agreed reforms, especially important in a country that changes governments frequently. But Italy has struggled to boost the level of competition in its economy. Other efforts, such as

Spain's labour-law reforms, have been less ambitious. The real test will be whether the eu insists that countries stick to their promises.

The final purpose of the ngeu was to bribe the eu's outcasts, countries run by the populist hard right. The smell of billions in fresh cash from Brussels led Poland and Hungary to agree reluctantly to new powers for the European Commission, to monitor whether breaches of the rule of law threaten the union's financial interests. Both countries must pass certain "super milestones" to get any funds. (The eu's decision in December to unfreeze €10bn for Hungary was unrelated to these new monitoring mechanisms.)

Critics argue that the milestones are superficial: in Hungary they cannot repair the damage to democracy; in Poland a new government is taking on that job itself. But for the first time, the eu has financial leverage to discourage countries from violating the rule of law. At the least, it can stop its funds from adding to autocratic governments' power.

The overall verdict, then, is cautiously positive. Some want more such schemes. "Whatever the issue in the eu these days, ngeu is the answer," quips Mujtaba Rahman of Eurasia Group, a consultancy. European federalists hope collective debt, in the words of Hamilton, "will be to us a national blessing; it will be powerful cement of our union." But another Hamilton provides better guidance. A Hamiltonian cycle in mathematics is a line that, after visiting all nodes once, returns to its origin. This is where the recovery fund will end up, too. Having spent €832bn in 27 member states, the eu will have to make the case for a larger budget and more authority anew. ■

[Europäische Währungsunion: Was vom Maastricht-Vertrag geblieben ist \(faz.net\)](#)

DIE ORDNUNG DER WIRTSCHAFT:

Was ist von Maastricht geblieben?

Die größte Gefahr für Erfolg und dauerhaften Bestand der Währungsunion liegt in der unzureichenden Absicherung gegen finanzpolitisches Fehlverhalten der Mitgliedstaaten.

Ein Gastbeitrag VON OTMAR ISSING

THE ORDER OF THE ECONOMY: What remains of Maastricht?

The greatest danger to the success and lasting existence of the monetary union lies in the inadequate safeguarding against fiscal misconduct by the member states.

-AKTUALISIERT AM 12.02.2024-19:02



Otmar Issing :Bild: Lucas Bäuml

Die Idee einer europäischen [Währungsunion](#) hat eine lange Vorgeschichte, verharrte jedoch zunächst im Zustand einer Vision. Mit der zunehmenden Auflösung des 1944 in Bretton Woods beschlossenen Systems fixer, aber anpassbarer Wechselkurse, galt Ende der 1960er-Jahre das Wechselkursproblem als wichtigstes Hindernis auf dem Weg zur intensiveren wirtschaftlichen Integration in Europa.

In diesem Bewusstsein beschlossen die Staats- und Regierungschefs der Mitgliedstaaten der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft ([EWG](#)) auf dem Gipfel vom 1./2. Dezember 1969, dass ein Stufenplan für die Errichtung einer Wirtschafts- und Währungsunion ausgearbeitet werden soll. Nach dem sogenannten Werner-Plan von 1970, benannt nach dem damaligen Ministerpräsidenten Luxemburgs Pierre Werner, sollte diese innerhalb von zehn Jahren vollendet sein. Die Absicht, eine Währungsunion bis Ende der 1970er-Jahre einzuführen war verfrüht und kam zur Unzeit. Verfrüht, weil keinerlei Fortschritte bei der wirtschaftlichen Konvergenz zwischen den Mitgliedstaaten zu verzeichnen waren. Zur Unzeit, weil das Umfeld von Wechselkursänderungen geprägt war – im Europäischen Wechselkursverbund zwischen 1972 und 1978 nicht weniger als 17 mal.

Der entscheidende Schritt in Richtung Wirtschafts- und Währungsunion erfolgte auf dem Gipfel am 27./28. Juni 1988. Dort wurde beschlossen, eine Expertengruppe einzusetzen, die konkrete Vorschläge für eine europäische Währungsunion ausarbeiten sollte. Die nach ihrem Vorsitzenden Jaques Delors benannte Gruppe, der die Notenbankpräsidenten der Mitgliedstaaten sowie drei Experten angehörten, legte im Frühjahr 1989 ihren Abschlussbericht vor. Der Bericht stellte klar, dass es für das Vorhaben „Währungsunion“ eines neuen Vertrags bedarf. Die neue [Notenbank](#) sollte unabhängig und vorrangig der Preisstabilität verpflichtet sein.

Eine Person, eine Stimme?

Eine wichtige Rolle spielte der Ausschuss der Notenbankpräsidenten. Dieser tagte unter Vorsitz des Präsidenten der Bundesbank Karl Otto Pöhl. Dem Ausschuss gehörten alle Notenbankgouverneure der EU-Mitgliedstaaten

an. Dieses Gremium hat einvernehmlich einen Entwurf für das Statut der Europäischen Zentralbank vorgelegt, der sich wesentlich am Gesetz über die Deutsche Bundesbank orientierte mit den zentralen Elementen Unabhängigkeit der Notenbank, Vorrang für das Ziel der Preisstabilität und das Verbot der monetären Finanzierung der Staatsfinanzen.

Eine kontroverse Diskussion entzündete sich an der Frage, ob die Stimme des Notenbankgouverneurs aus dem kleinsten Mitgliedsland (heute Malta) das gleiche Gewicht haben sollte wie die des Bundesbankpräsidenten aus dem größten Land? Den Ausschlag für das Prinzip „Eine Person – eine Stimme“ gab schließlich die Überzeugung, die Gouverneure der nationalen Notenbanken, die alle dem obersten Entscheidungsgremium (EZB-Rat) angehören, handeln bei geldpolitischen Entscheidungen nicht als Vertreter ihres Landes, sondern sind in persönlicher Verantwortung einer angemessenen [Geldpolitik](#) für das gesamte Währungsgebiet verpflichtet – ein für das Gelingen der Währungsunion entscheidendes Prinzip. Nur unter der Bedingung, dass sich alle nationalen Notenbankpräsidenten an diese Verpflichtung halten, ist die Geldpolitik auf das gemeinsame Ziel – Stabilität des Euro – ausgerichtet. Wie sich, im Grunde erwartungsgemäß, herausstellen sollte, gerät dieser Grundsatz in größte Schwierigkeiten, wenn es um Beschlüsse geht, die den Ankauf von Staatsanleihen der Mitgliedstaaten im Rahmen der quantitativen Lockerung der Geldpolitik betreffen. In diesem Zusammenhang fällt es auch schwer zu verstehen, warum die Kompetenz zur Ernennung der Präsidenten der nationalen Notenbanken ausschließlich bei den nationalen Autoritäten liegt.

Nach Abschluss der nachfolgenden Verhandlungen unterzeichneten am 7. Februar 1992 die Außenminister der zwölf EG-Mitgliedstaaten in der niederländischen Stadt [Maastricht](#) den nach diesem Ort benannten Vertrag. Nach der Ratifizierung durch alle Mitgliedstaaten trat dieser am 1. November 1993 in Kraft. Auf dem Treffen vom Dezember 1995 beschloss der Europäische Rat, mit der dritten Stufe am 1. Januar 1999 zu beginnen und die neue gemeinsame Währung unter dem Namen Euro einzuführen.

Verpflichtet zum Euro als Zahlungsmittel

Beim Abschluss des Maastricht-Vertrags ging man davon aus, dass grundsätzlich alle Mitgliedstaaten der [EU](#) auch Mitglieder der Währungsunion werden sollten. Dieses Prinzip impliziert, dass ein Mitgliedsland, das die Konvergenzkriterien erfüllt, grundsätzlich auch den Euro als Währung einführen muss. Dänemark und Großbritannien erhielten eine Ausnahmeklausel von dieser Verpflichtung. Mit dem Austritt aus der EU hat sich dies für Großbritannien erledigt. (Der Fall Schweden ist rechtlich umstritten). Solange einige Mitgliedstaaten der EU nicht auch der Währungsunion angehören, ergeben sich aus dem Vertrag unterschiedliche Rechte und Pflichten.

Die Referenzwerte für die Haushaltsdisziplin setzen Grenzen für ein Defizit des öffentlichen Haushalts von minus 3 Prozent und von 60 Prozent für das Verhältnis zwischen dem öffentlichen Schuldenstand und dem Bruttoinlandsprodukt zu Marktpreisen. 1997 wurde auf Drängen Deutschlands der europäische Stabilitäts- und Wachstumspakt (SWP) beschlossen, in dem das Verfahren zur Überwachung der Haushaltsdisziplin und der Koordinierung der Wirtschafts- und Finanzpolitik konkretisiert wird.

Das Europäische System der Zentralbanken (ESZB) besteht aus der [Europäischen Zentralbank](#) (EZB) und den Zentralbanken der Mitgliedstaaten der EU (nationale Zentralbanken). Da nicht alle Mitgliedstaaten der EU auch Mitglied der Währungsunion sind, hat die EZB den Terminus Eurosystem eingeführt. Zu diesem zählen nur die nationalen Zentralbanken der Mitgliedstaaten, die der Währungsunion angehören.

Im Einklang mit dem Grundsatz handeln

Nach dem Vertrag ist der EZB und den nationalen Notenbanken die Kreditvergabe an die öffentliche Hand und der unmittelbare Erwerb von öffentlichen Schuldtiteln untersagt. Versehen mit dem Status der Unabhängigkeit dürfen EZB und nationale Notenbanken von öffentlichen Stellen (vor allem Regierungen) der Mitgliedstaaten Weisungen weder einholen noch entgegennehmen noch dürfen diese versuchen, die EZB oder die nationalen Notenbanken zu beeinflussen. Die Gewährleistung der Preisstabilität ist das vorrangige Ziel des ESZB. Soweit dies ohne Beeinträchtigung dieses Ziels möglich ist, unterstützt das ESZB die allgemeine Wirtschaftspolitik und handelt dabei im Einklang mit dem Grundsatz einer offenen Marktwirtschaft mit freiem Wettbewerb.

Die herausragende Folge des Maastricht-Vertrags war die Errichtung der Währungsunion. Diese begann am 1. Januar 1999 mit elf Mitgliedstaaten der EU.

Als größte Errungenschaft des Maastricht-Vertrags kann man wohl die Verankerung der Unabhängigkeit der Notenbank und der Priorität für das Ziel Preisstabilität im Statut der EZB bezeichnen, die als entscheidende Elemente einer optimalen Notenbankverfassung gelten. Weniger klar steht es um das Verbot der monetären Finanzierung von Staatsausgaben. Wie sich vor allem in den politischen Auseinandersetzungen und den Verfahren vor dem Europäischen Gerichtshof und dem [Bundesverfassungsgericht](#) gezeigt hat, setzt das im Vertrag festgelegte Verbot keineswegs rechtlich eindeutige Schranken. Alles in allem liegen aber die aufgetretenen Probleme nicht an legalen Schwächen des Vertrags, sondern an der praktizierten Geldpolitik.

Solange die Mitglieder im Kern souveräne Staaten sind, erscheint das Problem einer auf Preisstabilität ausgerichteten Geldpolitik ohne eine damit konforme Finanzpolitik der Mitgliedstaaten kaum lösbar. Wie die endlosen Diskussionen um die „Reform“ des Stabilitäts- und Wachstumspakts immer wieder zeigen, sind die Mitgliedstaaten – jedenfalls die wichtigsten – grundsätzlich nicht bereit, ihre nationale Finanzpolitik dem Diktat einer stabilitätsgerechten europäischen Kontrolle zu unterwerfen. Dieser Zustand muss immer wieder zu Spannungen führen, die die Währungsunion auch in ihrer Existenz bedrohen können.

Von der Friedensidee zum Zankapfel

Ohne Schritte in Richtung politischer Integration startete der Euro als „Währung ohne Staat“. Damit stellte sich von Anfang an das Problem, wie die Souveränität der Mitgliedstaaten auf dem Gebiet der öffentlichen Finanzen mit der Bedingung finanzpolitischer Stabilität in der Währungsunion vereinbar ist. Der Vertrag enthält dazu nur die bereits genannten Referenzwerte für das Defizit der öffentlichen Haushalte von minus 3 Prozent und von 60 Prozent für den öffentlichen Schuldenstand. Als Schutz gegen finanzpolitisches Fehlverhalten einzelner Staaten enthält der Vertrag ferner die sogenannte No-Bail-Out-Klausel. Nach dieser ist die Haftung der Gemeinschaft sowie aller Mitgliedstaaten für Verpflichtungen einzelner Mitgliedstaaten ausgeschlossen.

Der Euro ist inzwischen die gemeinsame Währung von 20 Ländern, und es ist damit zu rechnen, dass über kurz oder lang weitere Mitgliedstaaten der EU dazustoßen werden. Allein die große Zahl der Länder, die den Euro als ihre Währung gewählt haben, scheint für einen uneingeschränkten Erfolg des in Maastricht beschlossenen Vorhabens zu sprechen. Kritische Beobachter sehen dies ganz anders. Für sie ist das Projekt der gemeinsamen Währung, wenn nicht gescheitert, so doch in existenzbedrohenden Schwierigkeiten. Der Euro ist danach von einer Friedensidee zum Zankapfel geworden ([Hans-Werner Sinn](#)). Auf die Frage nach seinem Urteil über die Französische Revolution von 1789 soll der chinesische Ministerpräsident Tschu En Lai gesagt haben, dafür sei es noch zu früh. Nun, solange wird man beim Euro nicht warten müssen, aber für eine endgültige Aussage über die Währungsunion dürfte die bisherige Erfahrung nicht ausreichen. Nachdem derart viel politisches Kapital in das Vorhaben Währungsunion investiert wurde und ein Scheitern oder auch nur der Austritt eines wichtigen Landes mit derart großen wirtschaftlichen und politischen Kosten verbunden wäre, spricht alles dafür, dass die Währungsunion und damit der Euro Bestand haben werden. (Eine „Ewigkeitsgarantie“ gibt es für nichts auf der Welt.)

Gefährdete Unabhängigkeit

Die Kritiker der Währungsunion bleiben durchweg eine Antwort auf die Frage schuldig, wie die Entwicklung ohne den Schritt in die gemeinsame Währung verlaufen wäre. Die häufigen Wechselkursänderungen vor Maastricht und vor allem die Devisenmarkturbulenzen von 1992/93 mit massiven Auf- und Abwertungen haben die Existenz des einheitlichen Marktes bedroht. Neben den ökonomischen Aspekten dürfen auch die politischen Bedingungen nicht außer Acht gelassen werden. So ist es beispielsweise schwer vorstellbar, dass die Dominanz der D-Mark und der Geldpolitik der [Deutschen Bundesbank](#) auf Dauer insbesondere von den anderen großen Ländern akzeptiert worden wäre. Es bleibt bei der den Ökonomen nur allzu bekannten Schwierigkeit, eine kontrafaktische Vergleichsposition zu entwickeln.

De jure ist eine stärkere Verankerung der Unabhängigkeit der EZB kaum denkbar. Der Vertrag kann nur einstimmig geändert werden. In einigen Ländern wäre dazu nicht nur die Zustimmung des Parlaments, sondern auch noch ein erfolgreiches Referendum erforderlich. De facto ist die Unabhängigkeit der EZB gefährdet durch

die Überforderung mit neuen Aufgaben (mikro- und makroprudenzielle Aufsicht), eine extensive „Interpretation“ ihres Mandats bei der Übernahme von Verantwortung für die Umweltpolitik und beim Agieren an der Grenze zur Finanzpolitik mit den massiven Ankäufen von Staatsanleihen.

Das Hauptmanko und damit die größte Gefahr für Erfolg und letztlich den dauerhaften Bestand der Währungsunion liegt nicht im Vertrag selbst, sondern in der unzureichenden Absicherung gegen finanzpolitisches Fehlverhalten der Mitgliedstaaten. Anders als von Bundeskanzler Helmut Kohl gewünscht und gefordert, ist es vor allem wegen des Widerstands aus Frankreich zu keinem Zeitpunkt zu ernsthaften Bemühungen um die politische Parallelität zur Währungsunion gekommen. Gegenwärtig ist die Gemeinschaft wohl weiter denn je vom Ziel einer politischen Union entfernt.

Hier ist nicht der Ort, das Für und Wider einer politischen Union zu diskutieren. Diese Konsequenz des Status quo bleibt aber unvermeidlich: Solange die Mitglieder im Kern souveräne Staaten sind, erscheint das Problem einer auf Preisstabilität ausgerichteten Geldpolitik ohne eine damit konforme Finanzpolitik kaum lösbar. Wie können die Mitgliedstaaten dieses Problem einfach ignorieren? Ungeachtet beachtlicher Schuldendisziplin vieler kleinerer Länder hat der Stabilitäts- und Wachstumspakt sein Ziel verfehlt. Im Grunde wurde mit dem sanktionslosen Verstoß gegen den Pakt ausgerechnet durch Deutschland (und Frankreich) 2003 schon das Scheitern eingeleitet. Seitdem haben alle Reformversuche nur bewirkt, dass das Regelwerk komplizierter und der politische Spielraum in der Anwendung immer größer wurde, bis der Pakt am Ende jeden Biss verlor. Die zur Zeit noch laufenden Verhandlungen über eine Reform des Pakts werden absehbar keine tragfähige Lösung bringen. Der politische Spielraum, der schon in der Vergangenheit maßgeblich zu Willkür bei der Interpretation der Regeln geführt hat, soll noch weiter ausgedehnt werden.

„Es ist schwer, keine Satire zu schreiben“

Auf die Frage, warum Frankreich geradezu ungeniert immer wieder die Regeln verletzen konnte, hat der frühere Präsident der EU-Kommission Jean-Claude Juncker – man möchte hinzufügen wahrheitsgemäß – einmal kurz und bündig erklärt: „Weil es Frankreich ist.“ Allein mit dieser Aussage ist die Kommission offiziell von der Rolle der Hüterin des Pakts in die des Totengräbers gewechselt. Ein langjähriger Beobachter in Brüssel, der F.A.Z.-Korrespondent Werner Mussler, spricht zu Recht vom Todeskampf des Pakts.

Mit der absehbaren „Reform“ soll nun ausgerechnet die EU-Kommission noch mehr Macht, also politischen Spielraum für die Überwachung der Einhaltung der neuen Regel bekommen. Für den Pfad für den Schuldenabbau ist ein Zeitraum von vier bis sieben Jahren vorgesehen. Auch sollen die Mitgliedstaaten mehr Eigenverantwortung erhalten. Was aber ist das Commitment einer Regierung für den Abbau von Schulden für einen Zeitraum wert, in dem Wahlen zu einem Regierungswechsel führen können? Nach den Erfahrungen der Vergangenheit fällt es schwer, solche „Reformvorschläge“ überhaupt ernst zu nehmen, im Grunde stellen sie eine Zumutung an die ökonomisch-politische Vernunft dar. Mit dem römischen Schriftsteller Juvenal möchte man sagen: „Es ist schwer, keine Satire zu schreiben.“

Forderungen nach der Finanzierung neuer europäischer Programme – die Verschuldung aus dem Schuldenfonds (Next Generation) taucht übrigens in keiner Statistik auf – einmal ganz abgesehen, wird das Tor zur Schuldenunion immer weiter geöffnet. Diese Entwicklung schließt die Haftung der weniger verschuldeten Länder – No-Bail-Out-Klausel hin oder her – und damit die Transferunion mit ein. Es ist zu befürchten, dass die EZB, ob sie will oder nicht, in diesen Abwärtsstrudel hineingerissen wird. Die Stabilität der Währung bleibt dann auf der Strecke. Die in der Folge zwangsläufig steigenden Zinsen werden das Problem noch verschärfen. Es wird dann nicht lange dauern, bis die EU einer bedrohlichen Zerreißprobe ausgesetzt ist. Höchste Zeit also, dass sich die Mitgliedstaaten und die EU-Kommission dieser Herausforderung stellen.

Otmar Issing (87) war der erste Chefvolkswirt der Europäischen Zentralbank. Geldpolitik und Kapitalmärkte beschäftigen den renommierten Ökonomen bis heute. Nach dem Ausscheiden aus dem EZB-Direktorium 2006 wirkte er bis 2022 als Präsident des Center for Financial Studies an der Frankfurter Goethe-Universität. Auch weiterhin ist der Marktwirtschaftler öffentlich präsent, wenn es darum geht, die liberale Wirtschaftsordnung zu verteidigen. *hig.*

3. Culture Wars

Contrepoints

Le journal libéral de référence en France

[Woke et anti-woke : deux faces de l'intolérance - Contrepoints](#)

SOCIÉTÉ

Woke et anti-woke : deux faces de l'intolérance

[Loriane Lafont-Grave](#)

Le wokisme et l'anti-wokisme ont pour dénominateur commun la passion de la monomanie. Une tribune de Loriane Lafont-Grave



Source : image générée par IA

Publié le 15 février 2024

Moyennant un changement d'approche et un pas de côté en s'inspirant des moralistes de l'âge classique, essayons de réfléchir au wokisme autant qu'à ceux qui le dénoncent qui représenteraient deux formes distinctes de fanatisme. Redéfini comme étant avant tout une forme contemporaine, mais pas nouvelle, d'intolérance, il est possible d'envisager le phénomène woke/anti-woke en tant que passion, au sens classique du terme, celui d'un affect subi qui altère, pour le pire, celui ou celle qui en est la proie.

Avec le wokisme ou l'anti-wokisme, pendant d'une même médaille, on aurait affaire à la problématique de la parole close sur elle-même ne pouvant accueillir un discours différent de celui qu'elle propose. Le wokisme et l'anti-wokisme ont en effet pour dénominateur commun la passion de la monomanie : la dénonciation, sur un mode lancinant.

Exemples parmi tant d'autres : « l'hypocrisie de la gauche », le « féminisme tartuffe », la « masculinité toxique », le « non-partage des tâches ménagères » qui prennent des proportions inouïes...

Ces passions de la dénonciation sont souvent sclérosantes, car obsessives. Or, qui dit obsession, dit passion : le sujet est otage d'un sentiment qui le surdétermine dans ses actions, en l'espèce, l'acte de dénoncer.

Or, comme nous le rappelle le duc de La Rochefoucauld :

« Les passions ont une injustice et un propre intérêt qui fait qu'il est dangereux de les suivre, et qu'on s'en doit défier lors même qu'elles paraissent les plus raisonnables. » (Maximes)

Le problème n'est pas tant de dénoncer, mais de la manière dont on le fait, en s'en piquant, pour parler comme au siècle de Louis Le Grand.

Un rappel tout d'abord.

Si le wokisme a à voir avec l'annulation des opinions d'autrui ou d'œuvres d'art appartenant à des champs culturels différents (cinéma, littérature, beaux-arts...) alors ce phénomène ne date pas d'hier. Les phénomènes de cancellation/annulation sont aussi anciens que Socrate, Jésus ou Pascal et la controverse universitaire, la querelle académique, qui conduisit plus d'une fois à la mise à l'index d'un tel ou d'un tel n'a rien de bien nouveau. L'entre-soi cultivé à l'envi n'a rien de bien neuf non plus et mène, toujours avec autant de constance, au même résultat : le repli identitaire qui touche toute forme de parti pris exclusif pour appréhender le réel — extrême droite, extrême centre, extrême gauche etc.

Quand un porte-parole du gouvernement prétend être dépositaire exclusif de la Raison est-il woke parce qu'il est péremptoire ? Voilà qu'il annule visiblement les opinions adverses, ce qui permet de le ranger dans la catégorie woke en ce qu'il prétend détenir à lui seul la vérité. Est devenu woke tout et n'importe quoi, si bien que je parlerais plutôt pour ma part d'un retour de l'intolérance plutôt que d'user d'un terme dont l'usage est piégeux. Je ne l'abandonnerai pourtant pas complètement ci-après, mais je ne prétends pas en assumer une définition arrêtée ni délivrer ici autre chose qu'une réflexion personnelle.

L'intolérance, elle, n'est pas propre à un milieu ou à une orientation politique particulière. C'est un phénomène de repli sur soi et de focalisation extrême sur un aspect des choses, une dimension d'une question ou d'un problème qui apparente ces attitudes à l'endroit du réel à une sorte de monomanie ou de paranoïa critique.

De ce point de vue, dans son anti-wokisme, Éric Zemmour est ainsi tout à fait intolérant, c'est-à-dire monomaniacal dans sa manière de réduire les problèmes français à la seule question migratoire. La morale du « j'ai raison contre vous et vous ne m'entendez pas » est une attitude délétère qui tue le débat public dans l'œuf et le transforme en un face-à-face conflictuel et mortifère certainement recherché, du reste, par le parti Reconquête. Pire, les gens finissent par s'ignorer, à faire comme si les autres n'existaient pas, ou alors seulement pour prélever du discours adverse un aspect faible qui leur permettra de les caricaturer sans avoir (trop) mauvaise conscience. Eugénie Bastié offre régulièrement dans ses chroniques sur Europe 1 un exemple particulièrement frappant de cette manière de procéder.

L'intolérance est moins affaire de sensibilité politique que d'orientation morale et d'éthique personnelle, et c'est à ce titre qu'on peut dire qu'elle dépasse les clivages. Bien plutôt que la responsabilité américaine dans cette radicalisation et étanchéisation du débat public, il faudrait se demander si le macronisme n'a pas une part de responsabilité conséquente dans la manière dont le président a conduit le débat et clivé les opinions en France.

Le mantra du dépassement des clivages n'a-t-il pas conduit in fine à une polarisation a fortiori des opinions ? Ce ne serait pas la première fois que mettre en étendard une attitude intellectuelle revient à faire exactement son contraire, à produire un résultat inverse à celui qui était escompté.

À vouloir tout dépasser, on se contente finalement au mieux d'un modeste sur place, au pire d'un cynisme. Plus on affiche des principes, plus il y a de chances qu'ils soient trahis, c'est là une règle à peu près infaillible. L'inflation de la parole présidentielle et parlementaire a pour corollaire une perte drastique de cohérence en pratique, et c'est terrible car la parole publique s'en retrouve durablement dévaluée. Si la valeur fiduciaire des discours présidentiels et ministériels sont faibles, c'est parce que « La vérité ne fait pas tant de bien dans le monde que ses apparences y font de mal. » (La Rochefoucauld, Maximes). De ce point de vue, est-ce vraiment exagérer de dire que le macronisme s'apparente à un théâtre de postures et de simulacres, au règne des apparences ?

La tolérance est d'abord une pratique : ou bien on la constate ou bien elle fait défaut.

Dans certains journaux que je ne nommerai pas, comme chez une partie de la gauche (ceux que les jets de soupe sur les tableaux ne gênent pas, mettons, ou chez certaines féministes radicales) on peut constater qu'elle est empiriquement peu présente : entre la monomanie féministe ou la monomanie de la dénonciation des wokes, les interlocuteurs tournent vite en rond et nous avec. L'absence de tolérance est palpable au fait que des marottes se repèrent dans les discours : la surspécialisation dans un type de propos rend d'autres thèmes

quasiment illégitimes ou périphériques, le réel est voilé parce qu'on lui substitue des causes, qui aussi justes soient-elles ne permettent pas de le résumer.

Le réseau X ou la chaîne CNEWS sont à cet égard des postes d'observation privilégiés du phénomène qui consiste à exposer ses thèses ou ses opinions en les imposant comme vraies, en les assénant de manière quasi obsessionnelle. Sous ces auspices, une grande partie de la classe médiatique et politique française doit être alors définie comme intolérante. Elle est arc-boutée sur ses thèses et ne réfléchit plus vraiment aux sujets qui se posent, invitent les mêmes en boucle, s'enfermant finalement dans une dangereuse clôture intellectuelle. C'est la passion du même, pourrait-on dire, et elle s'est immiscée dans bien des rédactions, dans bien des partis. Flattant un public déjà acquis à ses causes, un art de l'intolérance s'est insidieusement répandu de part et d'autre de l'échiquier politique et des sensibilités éditoriales.

Le groupe Bolloré serait à cet égard un champion de cette intolérance via son anti-wokisme, si on le ramène, comme je le propose, à un exercice de la pensée critique réduit à la portion congrue et au fond, à une immense paresse intellectuelle. Wokiste ou anti-wokiste, c'est inviter ou côtoyer des individus proches ou assez proches de son système de pensée parce qu'on a peur d'autrui.

À ce jeu-là, une peur surplombe toutes les autres, celle des États-Unis : berceau des wokes dont on fait un raz-de-marée qui peine à s'aligner avec ma propre expérience à l'Université de Chicago. Certes, la polarisation des opinions est là, certes des tendances académiques se font valoir, mais elles n'empêchent nullement l'exercice de la liberté académique. On peut à mon sens se demander si l'agitation de la menace woke n'exploite pas plutôt le filon d'un anti-américanisme qui a trouvé là une manière de s'exprimer décente et acceptable. Certains médias ont fait des États-Unis et de leurs universités un tel épouvantail et un tel contre-modèle, alors même que le système d'enseignement supérieur américain caracole dans les classements internationaux, qu'on est tenté de s'interroger sur les ressorts d'une telle panique.

Aux détracteurs du wokisme d'outre-Atlantique, on peut concéder que cultiver la pluralité des mondes et de ses contacts est le seul antidote au corporatisme et à la monomanie dans les objets d'étude poursuivis. C'est tout aussi valable pour les anti-wokes qui ne font guère preuve de plus d'ouverture d'esprit que ceux qu'ils dénoncent avec une étrange véhémence. Le risque d'enfermement, physique ou métaphorique, est toujours encouru par tout un chacun dès lors qu'on se refuse à confronter les points de vue et les opinions.

Concluons.

Sortir de soi peut être une expérience douloureuse, mais c'est une habitude à prendre assurément salutaire, un art de retrouver vraiment les Lumières, et de les rallumer.

N'oublions pas, avec La Rochefoucauld, que « La santé de l'âme n'est pas plus assurée que celle du corps ; et quoique l'on paraisse éloigné des passions, on n'est pas moins en danger de s'y laisser emporter que de tomber malade quand on se porte bien. » (Maximes). Ne nous croyons pas trop vite éveillés alors que nous marchons dans l'obscurité — qui n'est souvent imputable qu'à nous-mêmes, à une manière humaine, trop humaine, de vouloir avoir raison contre tous les autres, et surtout sans eux.

[Sohrab Ahmari: «Le wokisme est en train de disparaître aux États-Unis, bon débarras !» \(lefigaro.fr\)](#)

Sohrab Ahmari: «Le wokisme est en train de disparaître aux États-Unis, bon débarras !»

Par [Eugénie Bastié](#)

Publié le 18/02/2024 à 16:27, mis à jour le 19/02/2024 à 12:16



Sohrab Ahmari. *Fabien Clairefond*

ENTRETIEN - Sohrab Ahmari est un intellectuel américain conservateur d'origine iranienne, converti au catholicisme. Il défend un conservatisme non libéral et s'oppose à la toute-puissance du marché. Selon lui, le wokisme est en recul et, ce qui se prépare, c'est une deuxième vague populiste en Occident.

Sohrab Ahmari a fondé le magazine en ligne Compact, qui rejette le libertarianisme tant de droite que de gauche. Une édition française de son livre « Tyranny, Inc. » paraîtra le 14 mars chez Salvator.

LE FIGARO. - Dans votre livre *Tyranny, Inc.* vous décrivez une nouvelle forme de tyrannie émergeant du secteur privé... Que voulez-vous dire par là ?

SOHRAB AHMARI. - Partout en Occident, mais surtout dans l'« anglosphère », les gens ont l'habitude de considérer la coercition uniquement comme quelque chose émanant des gouvernements. C'est une vision pauvre de la tyrannie, et elle ne parvient absolument pas à décrire notre réalité actuelle : en fait, nous sommes aussi noyés par la contrainte dans le secteur privé, dans nos vies de travailleurs et de consommateurs. Et précisément parce que notre idéologie néolibérale dominante traite ces zones de la vie comme « privées », nous ne pouvons souvent pas contester la coercition à laquelle nous sommes confrontés en utilisant la politique ou la loi, ce qui donne lieu à ce que j'appelle un système de tyrannie privée. Dans mon livre *Tyranny, Inc.* j'explore ce système du point de vue de travailleurs ordinaires : des serveuses de restaurant obligées de choisir entre la garde d'enfants et des horaires très irréguliers, des employés soumis à une surveillance numérique totale de la part de leurs patrons, d'autres ayant des horaires de travail très irréguliers, d'autres dont les moyens de subsistance sont détruits par les fonds spéculatifs et le capital-investissement - et j'appelle ensuite à restaurer le modèle d'économie politique du milieu du siècle.

Vous êtes un conservateur plutôt original, surtout aux États-Unis, puisque vous critiquez le marché et plaidez pour un « égalitarisme conservateur ». Qu'est-ce que vous entendez par là ?

Je ne suis pas un égalitariste absolu (c'est pourquoi je ne suis ni progressiste ni de gauche). Les hiérarchies sont une caractéristique inévitable et permanente des affaires humaines. Dans le cadre classique et chrétien,

cependant, les hiérarchies sont censées contribuer au bien commun de l'ensemble, le supérieur étant au service de l'inférieur. Je soutiens que, dans les conditions industrielles modernes, la meilleure façon de s'en approcher consiste à utiliser les traditions de la démocratie sociale et chrétienne, qui visent à élever le pouvoir compensateur des travailleurs contre le capital et la direction : à travers les syndicats, les systèmes d'assurance sociale et une légère redistribution. Encore une fois, il ne s'agit pas d'un « socialisme total », mais il vise une plus grande égalité relative. Ce que trop de gens à droite et à gauche ne comprennent pas, c'est que ces projets – le New Deal aux États-Unis ; la démocratie sociale et chrétienne en Europe – étaient fondamentalement conservateurs. Leurs protagonistes cherchaient à préserver la société des ravages d'un marché turbulent.

Le « wokisme est en train de mourir » avez-vous écrit après l'attaque du 7 octobre. Vous pensez que le wokisme a atteint son pic et qu'il est désormais en train de s'évanouir. Pourquoi ?

C'est mon hypothèse, et je pense que beaucoup de mes camarades de droite la contesteraient. Mais je crois qu'il y a des signes patents que les démocrates traditionnels et les institutions libérales en ont assez des absurdités woke. Même avant le 7 octobre, il y avait des indices : des études montraient que l'utilisation de certains mots à la mode très chargés – comme « racisme structurel » – était en déclin dans les grands journaux. Les sociétés de divertissement donnent de plus en plus le feu vert aux artistes et aux projets politiquement incorrects et demandent aux agitateurs woke d'aller se faire voir. Le *New York Times* a complètement ignoré une lettre de dizaines d'écrivains qui s'opposaient à sa couverture des questions trans parce qu'elle n'était pas suffisamment favorable. Je dirais que le réveil a commencé en 2013 et a vraiment culminé en 2020-2021, et est depuis sur une pente descendante. Cela a épuisé la population et inquiète les démocrates au pouvoir. Bon débarras.

Vous dites que l'antiwokisme est lui aussi sur le déclin. Pourquoi ? Pensez-vous qu'on prête trop d'attention à la guerre culturelle, au détriment d'autres enjeux ?

Oui, une grande partie de la culture antiwoke dépendait dialectiquement de la culture woke. Sans l'une, l'autre diminue aussi. La culture est importante, et nos différences culturelles sont réelles : souvent marquées par des différences de classe, qui à leur tour s'expriment en termes culturels dans une interaction dynamique entre l'idéologie et la réalité matérielle. Mais la réduction de chaque problème en woke/antiwoke ne va pas rien régler. La prochaine vague politique sera probablement une nouvelle vague de populisme – après la première, qui est apparue au milieu des années 2010 des deux côtés de l'Atlantique, et nous assisterons probablement à la détermination des élites à l'étouffer. La question est de savoir comment ces dernières choisissent de combattre le populisme : tiendront-elles compte des doléances des électeurs populistes sur des questions comme le libre-échange, l'immigration, l'assimilation, etc. ? Ou bien continueront-elles à tenter de les délégitimer et à imposer des lois contre les dirigeants populistes ? Cette dernière voie est beaucoup plus dangereuse...

Trump est le leader incontesté des républicains pour la prochaine élection présidentielle. Comment expliquez-vous son succès indéfectible ?

Il a énoncé des vérités interdites, des choses que nous n'avions pas le droit de dire à droite : comme le fait que la guerre en Irak a été un désastre. Ou le fait que le libre-échange a décimé nos centres industriels. Ce que je trouve le plus remarquable chez Trump, c'est qu'il rappelle la tradition Eisenhower-Nixon du Parti républicain, celle qui avait fait la paix avec le New Deal. Ce n'est pas un type reaganien radical. Il a promis de protéger les programmes d'assurance sociale. Il a contacté les syndicats. Il a même fait allusion au soutien à une option publique en matière de soins de santé. Mais, une fois au pouvoir, il n'a pas toujours gouverné dans ce sens. Trop souvent, il s'est rallié au courant dominant républicain en matière de réductions d'impôts, etc. Cela montre l'appétit des Américains modestes pour une politique de sécurité sociale : encore une fois, de bons emplois syndiqués, une économie basée sur l'industrie manufacturière, moins de perturbations (dans tous les sens du terme). Si les partis traditionnels proposaient la même combinaison, Trump ne serait pas aussi attractif.

Vous êtes venu d'Iran et vous vous êtes converti au catholicisme. L'un des chocs qui vous ont conduit à la conversion a été l'assassinat du père Hamel en France. Pouvez-vous nous dire pourquoi cet événement vous a affecté et changé de cette manière ?

Je ne me suis pas converti au catholicisme à cause du martyr d'Hamel. J'étais déjà en catéchèse à ce moment-là. Mais l'événement – je vivais à Londres à l'époque et je travaillais comme rédacteur pour l'édition européenne du *Wall Street Journal* – m'a incité à « me déclarer » catholique. J'ai été tellement ému par l'innocence de ce gentil vieux curé, décapité par des djihadistes, que j'ai créé un hashtag, #IAMJacquesHamel, à la manière de #JeSuisCharlie, et annoncé que je m'apprêtais à entrer dans l'Église romaine.

When did cultural appropriation get cool again?

A deep dive into the hypocrisy of sporting keffiyehs and the malevolent ignorance of accessorizing with bloody hands

FEB 21, 2024, 10:32 AM

Please note that the posts on The Blogs are contributed by third parties. The opinions, facts and any media content in them are presented solely by the authors, and neither The Times of Israel nor its partners assume any responsibility for them. Please contact us in case of abuse. In case of abuse,



Left: Palestinian Aziz Salha seen at a window showing off his blood-stained hands as a mob below beat to death two Israeli soldiers in Ramallah, October 2000. (YouTube screenshot); Right: Protesters calling for a ceasefire in Gaza, raise their hands painted red, symbolizing blood, during a Senate Appropriations Committee hearing on the national security supplemental request, on Capitol Hill in Washington, Tuesday, Oct. 31, 2023. (AP/Manuel Balce Ceneta) (montage by The Times of Israel)

Do you remember when cultural appropriation was intensely scrutinized in Western discourse? Adopting elements from diverse cultures, especially by cisgender, heterosexual, white-passing individuals, was labeled aggressive. Debates raged around braided hair, hoop earrings, and hummus, critiqued through an anti-colonialist lens. The latest round of anti-Israel protests around the world reminds me of the striking dichotomy when it comes to what is appropriate to appropriate.

On one side of the coin, cultural appropriation is decried as an aggressive perpetuation of colonialism. Conversely, certain social movements, self-identifying as champions of resistance, engage in cultural appropriation seemingly without reservation or complete knowledge of the issues in which they stake a claim. The inconsistencies in what is deemed “legitimate” or “proportional” are amplified in the context of the Israel-Palestinian conflict. Still, before we dive into that, I’d like to surface a few examples of historical instances where movements embraced the perceived underdog symbols or figures without a comprehensive understanding of the implications.

Take the mid-to-late 20th century, for instance, when the iconic image of Che Guevara became synonymous with several rebellions and resistance movements. The iconic portrait of Guevara may have peaked in the 90s. However, there are still thousands of items for sale on Amazon and other retail websites emblazoned with the bereted, bearded patron saint of rebellion. Despite his revolutionary status, I wonder how many of those who proudly wear Guevara on their shirts are acutely aware of the fact that Che Guevara was not only notoriously racist and homophobic, he was responsible for numerous extra-judicial deaths and sent homosexuals to labor camps. The appropriation of his image should raise questions, and we should seek to understand why cancel culture glossed over his contributions to human rights atrocities.



A 2002 political cartoon by artist Carlos Latuff depicts Guevara wearing a Palestinian keffiyeh in modern-day solidarity. (Wikimedia Commons)

Jump ahead to the early 2000s, and we see two additional examples of the trendy adoption of a cause without a nuanced understanding of its consequences. The impassioned calls for a “free Tibet” emphasize the disconnect between the perceived morality of a movement and its real-world impact. What Western Liberals seem to overlook, despite their good intentions, is the complexities of a “free” Tibet, where the people might have exchanged Chinese government subjugation for feudal serfdom under a god-king. Predicting these events is not my area of expertise and warrants further conversation. Nonetheless, it highlights the potential risks of championing a cause without recognizing the complexities and possible negative consequences faced by those outside the comforts of a liberal Western society.

Similarly, in the early 2000s, there were widespread calls to release Myanmar’s Aung San Suu Kyi from house arrest. Kyi, a political prisoner and Nobel Peace Prize Laureate, ironically ended up defending the very people who had once imprisoned her when she represented the Myanmar military’s defense against allegations of genocide against the Rohingya Muslims at the International Court of Justice. Kyi has fallen from grace in the eyes of the Western world and is currently a political prisoner of the Myanmar military once again.

These occurrences emphasize the complexity surrounding collective bandwagoning without knowledge or context. Having learned from the social justice warriors of the 2010s, the activists of the TikTok era display a noticeable lack of nuance and a tendency to form opinions without thoroughly scrutinizing a situation. This highlights the fallibility of the masses and emphasizes that endorsing or appropriating an “underdog” cause doesn’t automatically validate its ethical or moral soundness. Instead, it underscores that righteousness is subject to reassessment in light of new information or evolving circumstances, signifying true enlightenment.

The selective nature of cultural appropriation is a pertinent issue, where certain movements and figures are embraced despite controversial histories or current behaviors. This raises essential questions about the sincerity of concerns for cultural integrity and ethical considerations within these movements. True virtue lies in the ability to admit when one was wrong about a position taken, learn from the pitfalls encountered, and ensure a more discerning and educated approach in choosing sides, if appropriate.

Now, let’s return to the issue of cultural appropriation and the dichotomy we see in the current war that Hamas and Iran are waging against Jews. There is a pattern of selective oversight and a troubling double standard when it comes to the Jews, both in terms of respect for our ethnicity and culture and in terms of appropriating other cultures to propagate Jew hatred.

Cultivation theory suggests that the media, especially TV, shapes our perceptions. In Hollywood, the representation of Jewish culture often lacks genuine respect and sensitivity. Jewish roles are frequently played by non-Jewish actors, depicted as white and pigeonholed into certain socio-economic or religious stereotypes without real depth or complexity. This misrepresentation does not always provoke the same outcry as other cultural inaccuracies. For example, the casting of Gal Gadot, who has both European and Middle-Eastern roots, as Cleopatra sparked accusations of whitewashing, despite the historical Macedonian origin of Cleopatra, contrasting with the modern Egyptian ethnic profile. It seems we have a double standard at play.



Gal Gadot attends The Metropolitan Museum of Art's Costume Institute benefit gala celebrating the opening of the "Camp: Notes on Fashion" exhibition on Monday, May 6, 2019, in New York. (Photo by Evan Agostini/Invision/AP)

On the other side of this double standard, a particular segment of "progressive" and "liberal" Jew-haters have begun to sport the keffiyeh at anti-Israel protests. This traditional Middle Eastern headdress, which itself has been appropriated and is now associated with a history of terrorism and violence (see Yassir Arafat and Leila Khaled), is suddenly exempt from the previously strict rules of cultural engagement. The image of people wearing keffiyehs with their hands covered in blood conjures painful memories of the infamous image of Aziz Salha, one of those responsible for the Ramallah lynching in the year 2000.

The slogan "From the river to the sea" or "min il-mayye la-l-mayye," which carries a profoundly controversial and violent history, has been co-opted by the masses without much understanding of its geographical or political connotations. Once you know the river and sea called out and the song's continuation in Arabic, you'd have to be a fool (or a particular South African lawyer) to dismiss it as having genocidal undertones. These activists have similarly repurposed terms like Intifada and Jihad with almost no understanding of their meaning and scant pushback from those once vigilant against cultural insensitivity.

The grotesque nature of this appropriation becomes particularly evident when examining the actions of the South African delegation that brought Israel to court in the Hague. Their audacious entrance into this esteemed institution included the donning of keffiyehs and the propagation of the standard collection of Jewish blood libels. The double standard emanated a foul stench, as Tembeka Ngcukaitobi, the lawyer who [defended](#) Julius Malema's right to sing "Kill the Boer," paradoxically argued the case that Israeli soldiers singing "no uninvolved civilians" was "not open to neutral interpretation or after-the-fact rationalizations and reinterpretations by Israel." This irony of this double standard may be lost on the South African delegation but should be screamingly obvious to any sane, rational human being.

It's noteworthy, though not entirely surprising, that the once-prominent discourse on cultural appropriation has receded into the background. This shift is particularly striking given recent displays of contempt towards Jews. In the minds of some, Jews seemingly lack the right to live freely in a sovereign state, free from the threats of rape, torture, mutilation, murder, and kidnapping by a terrorist organization committed to eradicating every single Jew.

It's shocking how quickly the narrative shifts from "speech is violence" to endorsing the complete eradication of a nation. How unfortunate that those with such privilege and influential positions stand on the wrong side of history and disregard their own stipulations, clinging to misguided stances and denial of recorded events, driven by pride and a refusal to acknowledge their faults. These same people who call for the de facto erasure of Israel from the map seem to be willfully ignorant of the fact that an actual genocide occurred on Western soil – a genocide so foul that in the proceeding 75 years, the global population of Jews has yet to reach the peak of 17 million preceding the Holocaust.

The intricacies of cultural appropriation unveil a selectively wielded tool in public discourse, marked by pronounced inconsistencies, particularly evident in the Israel-Palestinian conflict. This paradoxical era witnesses fervent objections to cultural appropriation growing strangely muted when Jews and their history are

thrust into the spotlight, revealing a disturbing truth. The imperative is clear: Removing the double standards in the context of cultural appropriation is vital to maintaining a discourse that upholds equitable standards for all.

This extends beyond a mere academic or moral oversight, resonating with the darkest chapters of history – a collective amnesia akin to moments when the global community turned away from the annihilation of Jews. For some, cultural appropriation becomes not a means of preserving cultural integrity but a smokescreen for prejudice.

History has shown us the perils of propaganda and the destructive narratives against Israel and Jews, and the events following October 7th echo past injustices that we cannot afford to ignore. We've seen the potency of false narratives and the irreparable damage they can cause when left unchecked. Stereotypical portrayals and tokenization in the media have reduced a rich heritage to caricatures, and the chants that once incited violence continue to resound unchecked and unchallenged.

Addressing the double standards and hypocrisy in the cultural appropriation discourse, especially when it involves the portrayal of Jews, is of utmost importance. We must undertake several decisive actions to reshape the narrative into one rooted in truth, understanding, and respect.

First, we must be vigilant and demand accountability from those who spread misleading narratives about Jews and Israel, whether driven by self-interest or for profit. These subtle prejudices and stereotypes must be immediately and unequivocally called out, and any social media platform, academic, special interest group or political entity propagating such ideas should be harshly censured.

Second, we should advocate for authentic representation, calling for media across all platforms to depict Jewish culture and life in its full complexity and refuse to accept oversimplified or incorrect narratives that reduce Jewish identity to mere plot devices. Thirdly, we must confront incitement with determination, standing firm against any actions or speech that endangers the safety and dignity of Jewish communities with the same robustness as we would defend against intolerance towards any other group. This stance includes firmly denouncing the appropriation of keffiyehs and the chanting of slogans like "From the River to the Sea" by individuals disconnected from the culture and conflict.

Last, we must work to eradicate entrenched biases, challenging the outdated stereotypes that portray Jews as a homogenous group of privileged power holders. These narratives should be subjected to the same critical scrutiny and condemnation that protect the rights of other minority groups. Through these steps, we can protect our heritage and ensure our collective voice is heard clearly and accurately, reflecting the rich tapestry of Jewish history and identity.

This pivotal juncture draws parallels to the crossroads faced by our ancestors in the 19th and 20th centuries. We can either acquiesce to the incessant dehumanization and external definitions of our identity, values, and rights or assertively affirm our collective voice, ensuring it resonates beyond a murmur in the tumult of societal discourse to echo as a beacon of equity and veracity. We may be vastly outnumbered, but we should all be committed to standing up for the truth, dispelling ignorance, transcending mere tokenism, and honouring the rich mosaic of the Jewish experience. We must protect our legacy and ensure our narrative – one of resilience, innovation, and significant contributions to humanity – is recounted with the respect it deserves. We must shield our children from a future fraught with the dangers of bigotry, born simply from their heritage, and we must vehemently reject any misrepresentation that seeks to whitewash our story or usurp our right to self-determination. Educating ourselves and preparing our children for a hostile world could not be more pressing. It may be the only path to peace. History has repeatedly demonstrated that when those who harbor hatred towards Jews act without consequence and when those who are well-intentioned remain silent, the path to atrocity is tragically short. Procrastination and deliberation are luxuries we simply do not have.

ABOUT THE AUTHOR

Adam Segal was born in South Africa and made aliya in 2001. A Communications graduate from IDC and Aspers Fellow, he co-founded the IDC New Media War Room during the 2008-2009 Gaza war, countering online anti-Israel propaganda and misinformation about the goals and outcomes of Israel's military operations in Gaza.

[We go to the theatre to feel something – and people do. Trigger warnings don't stop that](#) | [Arifa Akbar](#) | [The Guardian](#)

We go to the theatre to feel something – and people do. Trigger warnings don't stop that

[Arifa Akbar](#)

Good plays have the power to shake us out of our complacency. This recurring debate is a pointless skirmish in a culture war



I was in bits after watching it. Andres Velasquez, Louise Wilcox and Eygló Belafonte in *Rewind* at the New Diorama theatre, London. Photograph: Tristram Kenton/The Guardian Thu 22 Feb 2024 18.07 CET

So we're back here again: the debate on trigger warnings has become so persistent and volatile that the discussion might require its own trigger warning these days (as per above). Is the act of alerting an audience to sensitive, potentially triggering, content such as sex, violence and suicide (and that's just in *Romeo and Juliet*) a helpful access aid or it is infantilising us and neutering the power of theatre?

[Ian McKellen](#) has delivered his verdict against such warnings (“ludicrous”). [Ralph Fiennes too has spoken](#) of theatre's prerogative to shock and disturb without them. Now [Matt Smith acknowledges](#) that, of course, strobe lighting and other effects should be mentioned beforehand for those with medical conditions, but anything beyond this undermines the inherent surprise and danger of live drama.

In theory, trigger warnings are unobtrusive and can easily be ignored. They are common protocol for many theatres now, placed in programmes, on websites and on the doors of auditoriums. They are hardly shouted out from PA systems – so why the outrage and offence in some circles?

Because it is clear the subject has been co-opted into the culture wars and become symbolic of bigger division. Those who endorse them are damned as being “woke” and “snowflakey”. Those who wanted them scrapped are establishment dinosaurs. “We didn't have them in my day,” was a sentiment repeated by Fiennes, thereby designating himself in the latter category. Both he and Smith have been damned by the opposite camp for using their fame to rail again on this non-topic rather than more urgent issues in the arts, such as funding cuts, post-pandemic hardships and extortionate ticket prices.

But if we move past the Punch and Judy politics of the debate, Smith's argument that trigger warnings undercut the purpose of theatre – to surprise, alarm, and maybe even “trigger” us – has serious connotations: “I worry sometimes that we're moving towards a sort of sanitised version of everything and we're stripping the danger and the invention and the ingenuity out of everything,” he says.

Theatre must absolutely shake us out of our complacency. In fact, it has a duty to provoke, arrest, needle and push at the boundaries, in my view. The best play, for me, is one that burrows down in your brain, that ruffles

the feathers, refusing to be shrugged away after curtain call. This kind of challenging drama seems more important than ever.

The best playwrights have used drama to explore the dark side of the human condition, from [Harold Pinter](#) to [Samuel Beckett](#). Their work is not comfortable to watch. Writers such as [Sarah Kane](#), whose subject matter [ranges from mutilation to cannibalism](#), or [Martin McDonagh](#), whose plays are filled with eye-watering violence, might argue that they write the grisly dramas they do to jolt us awake. Should their work contain a content warning? And if it does, will it become more anodyne, or safe?



‘I worry we’re stripping the danger out of everything.’ Matt Smith in *An Enemy of the People* at the Duke of York’s theatre, London. Photograph: Dave Benett/Jed Cullen/Getty Images

Of course not. To suggest that it might is to conflate content warnings with content itself. Nothing has changed in the play if there is a warning for it in the programme or foyer. There will still be a bloodbath at the end of *Hamlet*; the rape and suicide remain in *Blasted*. Gloucester will have his eyes gouged out in *King Lear*. The trigger warning just enables some people to go in open-eyed, as it were.

So the real question is whether trigger warnings could help some of us prepare ourselves for that shock and provocation. Surely we are all entitled to engage with theatre on terms with which we feel comfortable. If a warning serves some of us well, then they are doing no harm to the rest. We live in a time when there are no longer the harmful taboos around issues such as mental health, as well as keener sensitivities to difference on the whole, and trigger warnings are a reflection of that. None of it is a threat to the “content” on stage, or an attempt to sanitise it.

All they do is help us decide if we are up for seeing a play about depression if we are a sufferer of it, or about misogyny when we have spent the past month experiencing it at work, or that a show uses haze and flashing lights when we are epileptic. Is this really what we are choosing to have our culture war over?

What trigger warnings can’t do, in my view, is protect us from feeling shocked, distressed, or any other unexpectedly extreme emotion, inside the auditorium. Nor do I think we necessarily want to avoid such emotions at the theatre, even if we welcome the warning beforehand. Drama is built on conflict, and it offers us a safety valve for all the difficult emotions in life, within the safe bounds of a darkened room, our suspension of disbelief and actors performing a fiction before us.

The dramas I have been most distressed by in recent times do not relate to my experience, or contain themes that I “think” I will be triggered by. One such shattering show, [Rewind](#), staged this month at the [New Diorama theatre](#) in London, was about human rights violations committed by authoritarian regimes in South America, and used music and puppetry to tell its story about a grieving mother and her disappeared daughter, whose remains were retrieved in a mass grave.

I was in bits after watching it. Even if I had taken heed of the trigger warnings, I could not have predicted the strength of my emotional reaction. I was pulled into the world of the play, empathy blurring the boundary between my experience and that of the characters on stage, and that made it thrillingly, dangerously, moving. This is what all good theatre does, with or without a warning.

Arifa Akbar is the Guardian’s chief theatre critic

[Cancel Culture umgekehrt: Das New Yorker Met über Händel \(faz.net\)](#)

DEBATTE UM HÄNDEL IN NEW YORK:

Das Gegenteil von Cancelln

Der Komponist Georg Friedrich Händel verdiente am Handel mit afrikanischen Sklaven. Was folgt daraus? Das Metropolitan Museum New York macht Vorschläge einer schwarzen Rückaneignung.

DEBATE ABOUT HAENDEL IN NEW YORK: The Opposite of Canceling

The composer George Frideric Handel profited from the trade in African slaves. What follows from this? The Metropolitan Museum of Art in New York proposes a Black reappropriation.

VON FRAUKE STEFFENS, NEW YORK

-AKTUALISIERT AM 22.02.2024-07:07



N'Jay Bridges singt Händel. Bild: HanJie Chow

Im Jahr 1737 erlitt Georg Friedrich Händel einen Schlaganfall – zeitweise konnte er seine Hände nicht richtig bewegen. Der Klassik-Radio-Moderator und Musiker Terrance McKnight erzählt davon und auch davon, wie eine schwere Handverletzung ihm selbst zu schaffen machte – McKnight konnte monatelang nicht mehr Klavier spielen. Nun steht er auf der Bühne des Auditoriums im New Yorker Metropolitan Museum und hebt die Hände – stellt euch vor, sagt er, wie schrecklich das für Händel war, als Londoner Opernkomponist und Unternehmer.

Und doch hatte Händel, als der Zusammenbruch kam, den ganz großen Erfolg noch vor sich. Er wandte sich von der Oper immer mehr dem Oratorium zu, komponierte 1741 den „Messias“. Rechts von McKnight hat sich ein Orchester aufgebaut, links ein Chor. Die meisten Musiker sind wie der Moderator schwarz – gemeinsam mit Pat Eakin Young und Ellen T. Harris bringt er im Auftrag des Museums zum ersten Mal „Handel: Made in America“ auf die Bühne. Den Umlaut hätten die Engländer den Deutschen im Streit gelassen, und man brauche ihn auch nicht, hatte Händel-Forscherin Harris vor der Aufführung gescherzt. Diese auf einen Genre-Namen festnageln zu wollen wäre müßig – ein Musical ist es nicht, ein Vortrag auch nicht, vielleicht eine Art musikalisches Storytelling.

Wenn nicht McKnight die Geschichte seiner Liebe zu Händel erzählt, übernimmt der Dirigent und Komponist Malcolm Merriweather, der auch einige der Stücke neu arrangiert hat. Latonia Moore begeistert mit mehreren Arien aus „Alexander Balus“, J’Nai Bridges mit Auszügen aus „Giulio Cesare in Egitto“. Beide Sopranistinnen haben schon Titelrollen an der Metropolitan Opera gesungen.

Die Liebe zu klassischer Musik begann für McKnight früh. Wie viele amerikanische Schulkinder machte er zuerst Bekanntschaft mit dem „Messias“. Er habe alle Instrumente auswendig gekannt – doch schon bald habe

er entdeckt, dass die Musiker im örtlichen Konzerthaus in Cleveland alle weiß waren und dass sie die weißen Kinder stärker beachtetten. Der Pastorensohn wollte nur noch besser werden, zuerst auf der Trompete, dann am Klavier, in den Kirchen der Umgebung. Erst die Handverletzung als junger Erwachsener habe ihn dazu gebracht, sich stärker mit seinem anderen musikalischen Erbe auseinanderzusetzen, den Spirituals.

Kindersklaven stecken heute hinter jedem Smartphone

Die Sänger wechseln zwischen Auszügen aus Händels Werken und den anderen Melodien der Kindheit – „Lord, I know I’ve been changed“ zum Beispiel. Dass Händel und seine Finanziere über die Royal African Company auch in den transatlantischen Sklavenhandel verwickelt waren, ist seit Langem bekannt. McKnight findet eine künstlerische Form der Auseinandersetzung mit dieser Verstrickung, die wohl keinen weißen Künstler oder Konsumenten ganz aussparte. Deswegen gehe es auch nicht darum, ob man Händel aufführen solle oder nicht, sagte Musikprofessorin Harris – eine solche Diskussion bringe nichts, schließlich hätten wir alle auch ein mit Kindersklaverei produziertes Handy in der Tasche. Heute könne man nur dafür sorgen, den Anteil schwarzer Musiker in klassischen Orchestern zu erhöhen – er liegt um die drei Prozent – und mehr schwarze Komponisten aufführen.

McKnight wiederum erzählt auf der Bühne vom Erbe der Sklaverei und Unterdrückung in seiner eigenen Familie – und davon, wie seine Urgroßmutter um ihren Mann getrauert habe, der von einem weißen Mob erschlagen worden sei. In der Familie erzähle man sich, wie sie nachts im weißen Kleid über die Bahngleise geirrt sei. Den Schmerz der Ahnen verkörpert die Sopranistin Moore, in Weiß, mit der Bitte und Hoffnung „O take me from this hateful light“ aus Händels Oratorium „Alexander Balus“. Die Emotionen, die die Arien ausdrücken können, sind universell – im Publikum schluchzt ein Mann jenseits der siebzig.

einfach die Musik für sich sprechen lassen“, sagt McKnight. Das sei eine sehr europäische Sicht, denn alle anderen kämen nun einmal von anderen Blickwinkeln und mit anderen Erlebnissen zur klassischen Musik als weiße Europäer. Wie könnten er und andere schwarze Musiker diese Musik dann überhaupt spielen? „So, wie wir es eben selbst tun, ob es euch gefällt oder nicht“, gibt McKnight zur Antwort, bevor J’Nai Bridges eine weitere Arie von Händel anstimmt. Die Liebe zu dieser Musik schließt für sie die kritische Auseinandersetzung gerade ein. So passiert das Gegenteil vom Canceln – Aneignung zu den eigenen Bedingungen.

4. Society



[Germany on track to partly legalise cannabis for personal use after heated debate](#) | [Germany](#) | [The Guardian](#)

Germany on track to partly legalise cannabis for personal use after heated debate

Politicians hope to reclaim market from drug dealers but doctors say it risks young people's health



A protestor holds a placard saying 'not criminal' at a demonstration calling for the legalisation of cannabis in Germany. Photograph: Lisi Niesner/Reuters

[Kate Connolly](#) in Berlin

Fri 23 Feb 2024 06.00 CET

Germany's parliament is expected to partly legalise cannabis on Friday after a [heated debate](#) about the pros and cons of allowing easier access to the drug.

Under the new legislation, which will make [Germany](#) the third country in Europe to legalise the drug for personal use, cannabis would be removed from the official list of banned substances. Adults would be allowed to possess 25g of it at one time.

The health minister, Karl Lauterbach, has said he expects that the new legislation would enable the market to be reclaimed from drug dealers who supply many of the 7 million Germans estimated to regularly use cannabis. The government said many users rely on the drug for medicinal reasons and that the new law would also improve the quality of cannabis consumed by increasing numbers of young people.

"Child and youth protection is at the heart of what this law is meant to achieve," Lauterbach said before the vote. "Over the past decade consumption by children and young people has steadily increased." He said the law would cause the hidden market to shrink and would help control the drug's distribution.

Doctors against the law change have warned that, on the contrary, it will endanger the health of young people by making the drug more accessible and thus increasing the risk of addiction.

The three-way coalition led by the chancellor, Olaf Scholz, including Social Democrats, Greens and the pro-business FDP, agreed in November to push on with the reform, having included it in their coalition agreement on sharing power.

Adults would be permitted to grow up to three plants and possess small amounts of cannabis from 1 April, and three months later it would also be available in licensed not-for-profit clubs established to grow and distribute the cannabis plant.

Cannabis consumption for the under-18s would continue to be forbidden, while 18 to 21-year-olds will only be allowed to buy up to 30g of cannabis with a maximum THC (tetrahydrocannabinol) content of 10%.

Opposition has come from some of Germany's 16 states – which will have responsibility for policing the law – including the southern state of Bavaria, ruled by the conservative Christian Social Union, which has urged the government to think again.

Some of Lauterbach's fellow Social Democrats have also issued warnings, in particular about the use of cannabis around schools and kindergartens. The minister, in turn, has said legislation will prohibit the smoking of cannabis within 100 metres of educational establishments.

Police authorities have said that they will have difficulty imposing the rules. But Lauterbach responded by saying the policing of the hidden market has also been difficult.

Tino Sorge, health spokesperson for the opposition conservative Christian Democrats, said the law was the wrong signal at the wrong time.

“In suggesting you can smoke weed instead of getting started in an apprenticeship or job, the coalition government is sending a completely wrong signal to our society, and acting as the state's drug dealer. The government is playing with the health of our young people.”

The law change will make Germany the third European Union member state to legalise cannabis for personal use, [after Malta](#) and [Luxembourg](#).

Advocates for the drug's use for medicinal purposes said they are hoping for a positive influence from the decision by Europe's largest economy and which may pave the way for other countries to follow suit.

Observers from around the world will be closely watching how the law works in practice in Germany.

[Japanese men have an identity crisis \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Gender relations

Japanese men have an identity crisis

Japanese women are empowered. Japanese men don't know what they are



A salaryman trudges homeimage: getty images

Feb 22nd 2024 (updated 18h ago)|

Tokyo

Fukushima michihito wanted to marry his girlfriend. But a decade ago he fell ill, had to stop working, and consequently broke up with her. “I thought: if I can't support my family, I shouldn't get married,” he recalls. He later realised that many Japanese men are similarly weighed down by pressure to fill the traditional male role. He now runs a “men's hotline” in the city of Osaka, which encourages men to discuss their anxieties.

In Japan, relations between men and women are shifting as marriage rates decline and more women enter the workforce. But the idea that men are breadwinners remains deeply entrenched. In 2022 only 17% of eligible men took parental leave, compared with 80% of women. Japanese women spend five times longer doing chores than men. A survey in 2022 by Lean In Tokyo, an activist group, suggested that over 60% of Japanese men feel awkward at work because of pressure to behave in a manly way. In Japan, which has the highest suicide rate in the G7, men are twice as likely to kill themselves as women.

The hotline Mr Fukushima helps run was established in 1995. It was founded mainly in an effort to reduce domestic violence by giving anxious men an opportunity to air their grievances to a discreet stranger. Since then, the hotline has received calls on an expanding range of concerns, including relationships, sexuality and work. “More men are growing tired of behaving in a manly fashion, and want to be free,” says Mr Fukushima. The government has also taken an interest in the problem. In 2010 it included an objective to promote “men's counselling” in its gender equality plan. There are now over 80 counselling centres offering this service.

Japan's archetypal gender roles—the salaryman husband and stay-at-home mum—were cemented during the country's long post-war boom. Following the oil crisis of the early 1970s, those rigid roles began to break down in many Western countries, as more and more women entered work in response to economic stagnation and labour shortages. By contrast, Japan tried to overcome the crisis by extending men's working hours—then by inflating the great “bubble economy” of the 1980s. While Western countries went through a “transition point” in gender relations, says Tanaka Toshiyuki, a sociologist, “Japan missed the opportunity to change.”

Since the 1990s, as fears about a slumping birth rate increased and more Japanese women entered the workforce, calls for men to participate in domestic work have grown. In 2010 the government tried to promote

the concept of ikumen—which combines ikuji (child-rearing) and ikemen (cool men). But culture is slow to change at many companies, in part due to gerontocratic male management.

The great extent to which Japanese men are encouraged to commit themselves to work is another barrier to change. Retired workaholic men are described as a nureochibazoku, or “wet fallen leaf”, because, lacking hobbies or friends, they follow their wives around like a wet leaf stuck to a shoe. A staple magazine article offers advice to wives suffering a severe case of “Retired Husband Syndrome”. For men, the pain of being considered a nuisance by their lifelong spouse can be immense. Mr Fukushima laments that “so many men sacrifice themselves for work to provide for their family—only to realise later in life that they don’t belong at home.”

Mr Fukushima, who describes men’s tendency to assert their dominance as “the armour of masculinity”, hopes more men will feel able to show weakness. That is still not easy. He says some men who call the hotline quickly become aggressive, probably to hide their sense of humiliation. As for Mr Fukushima himself, when asked what he would do if he had his choice of proposing to or breaking up with his girlfriend again, he says he would probably still take the second course. “Even if I’m fine with the idea [of being a disempowered husband], the question is: what would she think? What would people around us think?” he says. ■

Justice : Violences sexuelles

L'ex-footballeur du Barça Dani Alves condamné à 4 ans et demi de prison pour viol



Le footballeur brésilien Dani Alves au début de son procès au Tribunal supérieur de justice de Catalogne à Barcelone, le 5 février. (Jordi Borrás/AFP)

Le footballeur brésilien Dani Alves au début de son procès au Tribunal supérieur de justice de Catalogne à Barcelone, le 5 février. (Jordi Borrás/AFP)

L'ancien défenseur du FC Barcelone a été condamné ce jeudi 22 février à 4 ans et demi de prison pour viol. Les faits, que le Brésilien continue de nier, se sont produits dans la nuit du 30 au 31 décembre 2022 dans les toilettes d'une boîte de nuit.

par [LIBERATION](#) et [AFP](#), publié le 22 février 2024 à 10h25

L'ex-star du FC Barcelone Dani Alves a été condamnée ce jeudi 22 février à 4 ans et demi de prison pour viol. Le footballeur, aujourd'hui âgé de 40 ans, [a été jugé du 5 au 7 février pour le viol d'une jeune femme dans les toilettes d'un carré VIP de la discothèque Sutton de Barcelone](#), dans la nuit du 30 au 31 décembre 2022. Le parquet a réclamé une peine de neuf ans de prison à l'encontre de Dani Alves, qui est en détention provisoire depuis un an et nie catégoriquement avoir violé cette personne. «La victime n'était pas consentante et il existe des éléments de preuve qui, au-delà du témoignage de la plaignante, permettent de considérer le viol comme prouvé», écrit le tribunal dans un communiqué.

Cette peine est largement inférieure à celle de neuf ans de prison requise par le parquet à l'encontre du footballeur. Alves, qui est en détention provisoire depuis plus d'un an et pourra faire appel de ce verdict, a également été condamné à verser 150 000 euros à la victime, à 5 ans de liberté surveillée une fois sa peine purgée et à se tenir éloigné de la plaignante pendant neuf ans et demi. «Le tribunal considère comme prouvé le fait que l'accusé a brusquement saisi la plaignante, l'a jetée au sol et l'a pénétrée vaginalement, en évitant qu'elle ne bouge, alors que la plaignante disait non et qu'elle voulait s'en aller», a ajouté le tribunal, qui avait convoqué le footballeur ce jeudi matin pour l'informer du verdict.

Alves, 40 ans, avait été jugé il y a deux semaines pour avoir violé cette jeune femme dans les toilettes d'un carré VIP. Selon l'acte d'accusation, le Brésilien, qui était alors à Barcelone après avoir joué le Mondial au Qatar, se trouvait dans cette discothèque avec un ami. Après avoir offert du champagne à la plaignante, à sa cousine et à une amie, il l'aurait invitée à l'accompagner dans une pièce attenante comportant des toilettes.

«Attitude violente»

Il aurait eu alors une «attitude violente» envers la jeune femme, selon le parquet, qui avait décrit une «situation d'angoisse et de terreur» pour la jeune femme. Une version corroborée durant le procès par l'amie et la cousine de la plaignante. Souffrant, selon le ministère public, d'un «stress post-traumatique d'intensité globalement

élevée», la victime avait témoigné à huis clos, afin de protéger son identité, et derrière un paravent pour éviter tout contact visuel avec Alves. Sa voix avait été modifiée et son visage pixelisé sur l'enregistrement, destiné à l'usage exclusif des juges, au cas où il viendrait à fuir.

Niant avoir commis un viol, l'ancien international brésilien avait, pour sa part, affirmé devant le tribunal que cette relation, qu'il avait reconnue, était consentie et avait réfuté toute forme de violence à l'encontre de la plaignante. «Si elle avait voulu partir, elle pouvait partir à tout moment, elle n'était pas obligée d'être là», avait-il déclaré, assurant qu'il n'était «pas un homme violent».

Changements de version

Alves conteste les faits depuis le début de l'affaire, mais sa défense a été fragilisée par ses nombreux changements de version. Après avoir affirmé dans une vidéo début janvier 2023 n'avoir jamais rencontré la plaignante, il avait justifié son mensonge en expliquant avoir voulu protéger son mariage, avant de finir par reconnaître une relation sexuelle, consentie selon lui, avec la plaignante.

Footballeur parmi les plus titrés de l'histoire, Dani Alves a connu la période la plus glorieuse de sa carrière au Barça, entre 2008 et 2016, remportant 23 trophées. Le joueur, qui a aussi évolué à Séville (Espagne), à la Juventus de Turin (Italie) et au Paris Saint-Germain, jouait dans le club mexicain des Pumas au moment de son incarcération. Ce club, avec lequel il était sous contrat jusqu'à la fin de la saison dernière, l'avait alors immédiatement licencié.