

22 February 2024

## *Special Edition on Putin's Russia*

### **1. Putin's Russia and the War in Ukraine: Europe's and the US' Stance**

Page 2 : Can Europe defend itself without America? (The Economist)

Page 8 : 'Not losing' is not enough: it's time for Europe to finally get serious about a Ukrainian victory (Timothy Garton Ash, The Guardian, Guest Essay)

Page 11 : What the Ukraine Aid Debate Is Really About (NYT, Opinion)

Page 14 : Sanctions are not the way to fight Vladimir Putin. There is no substitute for military aid to Ukraine (The Economist, Leader)

Page 16 : Gaps in the fence: Russia outsmarts Western sanctions—and China is paying attention (The Economist)

Page 22 : Ploughshares into swords: How Boris Pistorius is transforming the German armed forces (The Economist)

Page 22 : « Les élites françaises ont assez largement partagé une sensibilité politique russophile » (Le Monde, Editorial)

Page 24 : Vladimir Putin has been fighting not just Ukraine, but his own people (The Economist, Leader)

Page 27 : Museler l'opposition : Jusqu'où pourrait aller la dérive dystopique de la Russie de Poutine ? (Atlantico, Interview)

Page 30 : « Le risque d'un conflit direct entre la Russie et l'OTAN est à prendre au sérieux » grand entretien avec Aurélien Duchêne (Contrepoints)

Page 37 : Bricht bald der Dritte Weltkrieg aus? Eine Risikoabschätzung / Four dictatorships are driving today's wars and conflicts against the West. Will they unite as military allies? (NZZ, Guest Essay, in German)

-----

### **2. History – The Middle Ages**

Page 42 : The lives of others: Is everything you assumed about the Middle Ages wrong? (The Economist, Book Review)

[Can Europe defend itself without America? \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Present at the destruction

## Can Europe defend itself without America?

It would need to replace military aid, a nuclear umbrella and leadership



image: cover images/instarimages

Feb 18th 2024 | munich

The death of [Alexei Navalny](#), Russia's foremost opposition leader, in a Siberian gulag on February 16th would by itself have served as a shock to Europe. But for leaders gathered at the Munich Security Conference, an annual gathering of defence and security bigwigs, Mr Navalny's demise was just one of several ominous developments for the continent. On February 17th Ukraine's army, starved of American ammunition by [Congress's failure](#) to pass a supplemental aid bill, was forced to withdraw from the eastern town of [Avdiivka](#). That handed Vladimir Putin his first military victory in almost a year.

The deadlock in Congress reflects the baleful influence of [Donald Trump](#), whose fierce opposition to aid for Ukraine has cowed Republicans into submission. But the spectre of Mr Trump's return to office in November's presidential election cast an even darker pall over Munich. A week earlier Mr Trump had boasted of telling an ally that he would not come to their defence if they fell short of nato spending targets: "You're delinquent? No, I would not protect you. In fact, I would encourage them to do whatever the hell they want."

The confluence of Russia's rearmament, Ukraine's deteriorating position and Mr Trump's possible return to the White House has brought Europe to its most dangerous juncture in decades. European states and armies are wondering whether they must navigate this crisis without their ally of nearly 80 years. The question is not just whether America will abandon Ukraine, but whether it might abandon Europe. For Europe to fill the space left by America's absence would require it to do much more than simply raise defence spending. It will have to reconsider the nature of military power, the role of nuclear deterrence in European security and the far-reaching political implications of military organisation and structure.

In Munich the mood was fearful and determined rather than panicked. American and European officials remain hopeful that American aid will turn up in Ukraine. On February 17th Petr Pavel, the Czech president, said that his country had "found" 800,000 shells which could be shipped to the country within weeks. In an interview with The Economist Boris Pistorius, Germany's defence minister, insisted that European arms production was increasing "as fast as possible" and said he was "very optimistic" that Europe could plug American gaps. Others played down the dangers of Mr Trump. "We should stop moaning and whining and nagging about Trump," said Mark Rutte, the Dutch prime minister, on February 17th. "It's up to the Americans... We have to work with whoever is on the dance floor."

Not everyone is so sanguine. If American aid were to evaporate entirely, Ukraine would probably lose, one American official tells *The Economist*. Mr Pistorius is correct that European arms production is rising fast; the continent should be able to produce shells at an annual rate of 1m-2m late this year, potentially outstripping America. But that may come too late for Ukraine, which by itself needs some 1.5m per year according to Rheinmetall, a European arms manufacturer. And a sense of wartime urgency is still lacking. European producers export 40% of their shell production to non-eu countries other than Ukraine; when the European Commission proposed that Ukraine should be prioritised by law, member states refused. The continent's arms firms complain that their order books remain too thin to warrant big investments in production lines.

A Ukrainian defeat would inflict a psychological blow on the West while emboldening Mr Putin. That does not mean he could take advantage right away. "There is no immediate threat to nato," says Admiral Rob Bauer, the head of nato's international military committee. Allies disagree over how long it would take Russia to reconstitute its forces to a pre-war standard, he says, and the timeline will depend on Western sanctions. Three to seven years is the range that "a lot of people talk about". But the direction of travel is clear. "We can expect that within the next decade, nato will face a Soviet-style mass army," warned Estonia's annual intelligence report, published on February 13th. The threat is not just a Russian invasion, but attacks and provocations which might test the limits of Article 5, nato's mutual-defence clause. "It cannot be ruled out that within a three- to five-year period, Russia will test Article 5 and nato's solidarity," warned Denmark's defence minister, citing "new information". Some European intelligence officials reckon that even this is alarmist. But Europe's ultimate fear is confronting such scenarios alone.

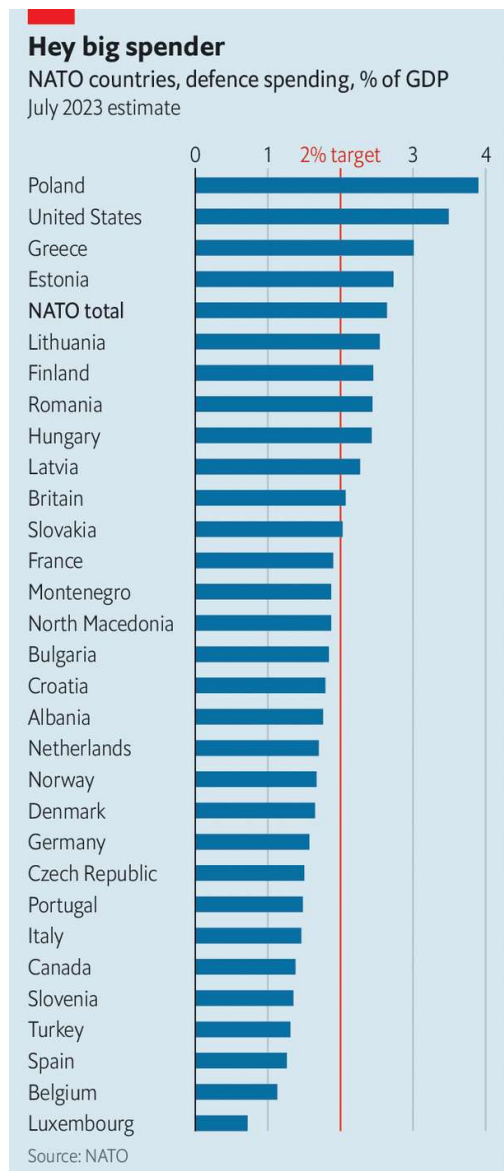


image: the economist

Europe has thought about such a moment for years. In 2019 Emmanuel Macron, France's president, told this newspaper that allies needed to "reassess the reality of what nato is in the light of the commitment of the United States." Mr Trump's first term in office, in which he flirted with withdrawing from nato and publicly sided with Mr Putin over his own intelligence agencies, served as a catalyst. The idea of European "strategic autonomy", once pushed only by France, was embraced by other countries. Defence spending, which began rising after Russia's first invasion of Ukraine in 2014, has now increased dramatically. That year just three nato allies met the target of spending 2% of gdp on defence, which was defined as the bare minimum at last year's summit in Vilnius. This year at least 18 states, 62% of European allies, will hit it. Europe's total defence spending will reach around \$380bn—about the same as Russia's, when adjusted for purchasing-power parity.

### **Paper tiger**

Those numbers flatter Europe, however. Its defence spending yields disproportionately little combat power, and its armed forces are less than the sum of their parts. The continent is years away from being able to defend itself from attack by a reconstituted Russian force, which could appear as early as the late 2020s. At last year's summit, nato leaders approved their first comprehensive national defence plans since the cold war. Alliance officials say those plans would require increasing Europe's existing (and unmet) targets for military capability by about a third. That would mean around 50% more defence spending than today, raising the total to 3% of gdp. Only America, Poland and Greece, the latter flattered by bloated military pensions, reach that level today.

More money is not enough. Almost all European armies are struggling to meet their recruitment targets, as is America's. Moreover the rise in spending after 2014 delivered alarmingly little growth in combat capability. A recent paper by the International Institute of Strategic Studies, a think-tank in London, found that the number of combat battalions had barely increased since 2015 (France and Germany added just one) or had even fallen, in Britain by five. At a conference last year, an American general lamented that most European countries could field just one full-strength brigade (a formation of a few thousand troops), if that. Germany's bold decision to deploy a full brigade to Lithuania, for instance, is likely to stretch its army severely.

Even when Europe can produce combat forces, they often lack the things needed to fight effectively and for long enough: command-and-control capabilities, such as staff officers trained to run large headquarters; intelligence, surveillance and reconnaissance, such as drones and satellites; logistics capabilities, including airlift; and ammunition to last for longer than a week or so. "The things that European militaries can do, they can do really well," says Michael Kofman, a military expert, "but they typically can't do a lot of them, they can't do them for very long and they're configured for the initial period of a war that the United States would lead."

Poland is an instructive case. It is the poster boy for European rearmament. It will spend 4% of its gdp on defence this year, and splurges more than half of that money on equipment, far above nato's target of 20%. It is buying huge numbers of tanks, helicopters, howitzers and himars rocket artillery—on the face of it, just what Europe needs. But under the previous government, says Konrad Muzyka, a defence analyst, it did so with little coherent planning and utter neglect of how to crew and sustain that equipment, with personnel numbers falling. Poland's himars launchers can fire out to 300km, but the country's own intelligence platforms cannot see targets at that distance. It will rely on America for that.

One option would be for Europeans to pool their resources. For the past 16 years, for instance, a group of 12 European countries have jointly bought and operated a fleet of three long-range cargo aircraft—essentially a timeshare programme for airlift. In January Germany, the Netherlands, Romania and Spain agreed to jointly buy 1,000 missiles used in the Patriot air-defence system, using bulk to drive down the cost. The same approach could be taken in other areas, such as reconnaissance satellites. The difficulty lies in dividing the spoils.

Countries with large defence industries—France, Germany, Italy and Spain—often fail to agree on how contracts should be split among their national arms-makers. There is also a trade-off between plugging holes quickly and building up the continent's own defence industry. France is irked by a recent German-led scheme, the European Sky Shield Initiative, in which 21 European countries jointly buy air-defence systems, in part because it involves buying American and Israeli launchers alongside German ones. When Olaf Scholz,

Germany's chancellor, recently called for Europe to adopt a "war economy", Benjamin Haddad, a French lawmaker in Emmanuel Macron's Renaissance party, retorted: "It's not by buying American equipment that we're going to get there." European arms-makers, he argued, would hardly hire workers and build new production lines if they did not get orders.

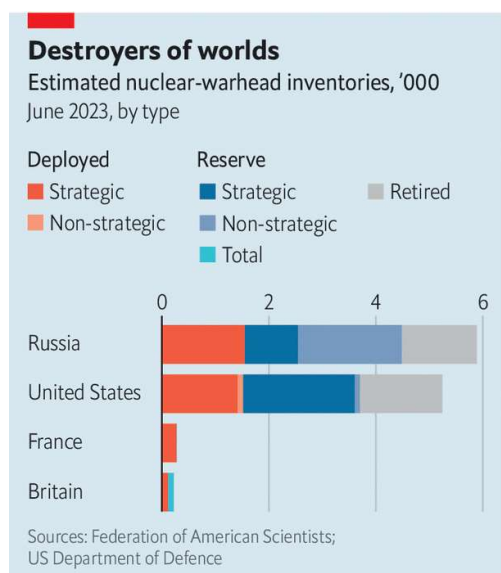
These twin challenges—building up military capability and revitalising arms production—are formidable. Europe's defence industry is less fragmented than many assume, says Jan Joel Andersson of the eu Institute for Security Studies in a recent paper: the continent makes fewer types of fighter jets and airborne radar planes than America, for instance. But there are inefficiencies. Countries often have different design priorities. France wants carrier-capable jets and lighter armoured vehicles; Germany prefers longer-range interceptors and heavier tanks. Europe-wide co-operation on tanks has consistently failed, writes Mr Andersson, and an ongoing Franco-German effort is in doubt.

The scale of the required changes raises broader economic, social and political questions. Germany's military renaissance will be unaffordable without cutting other government spending or junking the country's "debt brake", which would require constitutional change. Mr Pistorius says he is convinced that German society backs higher defence expenditures, but acknowledges that "we have to convince people that this might have an impact on other spending." Thierry Breton, the eu commissioner in charge of defence, has proposed a €100bn (\$108bn) defence fund to boost production. Kaja Kallas, Estonia's prime minister, backed by Mr Macron and other leaders, has proposed that the eu fund such defence spending with joint borrowing, as it did the recovery fund it established during the covid-19 pandemic—which remains controversial among the thriftiest member states.

Europe's manpower shortages are driving similarly weighty discussions. In December Mr Pistorius said that "in retrospect" Germany had erred in ending compulsory national service in 2011. In January General Sir Patrick Sanders, the head of the British army, said preparing Western societies for a war footing would be a "whole-of-nation undertaking", and that Ukraine showed that "regular armies start wars; citizen armies win them". His remarks prompted a national furore over conscription, though he never used the word. Several western European countries are studying the "total defence" models of Sweden, Finland and other northern European countries, which emphasise civil defence and national preparedness.

## The sum of all fears

Perhaps the hardest capability for Europe to replace is the one everyone hopes will never be needed. America is committed to using its nuclear weapons to defend European allies. That includes both its "strategic" nuclear forces, those in submarines, silos and bombers, and the smaller, shorter-range "non-strategic" b61 gravity bombs stored in bases across Europe, which can be dropped by several European air forces. Those weapons have served as the ultimate guarantee against Russian invasion. Yet an American president who declined to risk American troops to defend a European ally would hardly be likely to risk American cities in a nuclear exchange.



During Mr Trump's first spell in office, that fear revived an old debate over how Europe might compensate for the loss of the American umbrella. Britain and France both possess nuclear weapons. But they have only 500 warheads between them, compared with America's 5,000 and Russia's nearly 6,000. For advocates of "minimum" deterrence, that makes little difference: they think a few hundred warheads, more than enough to wipe out Moscow and other cities, will dissuade Mr Putin from any reckless adventure. Analysts of a more macabre bent think such lopsided megatonnage, and the disproportionate damage which Britain and France would suffer, give Mr Putin an advantage.

This is not merely a numerical problem. British nuclear weapons are already assigned to nato, whose Nuclear Planning Group (npg) shapes policy on how nuclear weapons should be used. The deterrent is operationally independent: Britain can launch as it pleases. But it depends on America for the design of its future warhead, and draws from a common pool of missiles, kept in the state of Georgia, with the country. If America were to sever all co-operation, British nuclear forces "would probably have a life expectancy measured in months rather than years", according to a bipartisan assessment published ten years ago. In contrast, France's deterrent is entirely home-grown, but more aloof from nato: uniquely among allies, France does not participate in the npg, though it has long said that its arsenal, "by its existence", contributes to alliance security.

Within nato, nuclear issues were long on the "back burner", says Admiral Bauer. That has changed in the last two years, with more and wider discussions on nuclear planning and deterrence. But nato's plans surely hinge on American forces; they cannot address what happens if America leaves. The question of how Britain and France might fill that gap is now percolating. On February 13th Christian Lindner, Germany's finance minister and head of the pro-business Free Democratic Party, called in the *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, a German newspaper, for a "rethink" of European nuclear arrangements. "Under what political and financial conditions would Paris and London be prepared to maintain or expand their own strategic capabilities for collective security?" he asked. "And vice versa, what contribution are we willing to make?"

Such musings have a long history. In the 1960s America and Europe pondered a "multilateral" nuclear force under joint control. Today, the idea that Britain or France would "share" the decision to use nuclear weapons is a non-starter, writes Bruno Tertrais, a French expert involved in the debate for decades, in a recent paper. Nor is France likely to join the npg or assign its air-launched nuclear forces to nato, he says. But one option would be for the two countries to affirm more forcefully that their deterrents would, or at least could, cover allies. In 2020 Mr Macron stated that France's "vital interests"—the issues over which it would contemplate nuclear use—"now have a European dimension" and offered a "strategic dialogue" with allies on this topic, a position he reiterated last year.

The question is how this would be made credible. In deterrence, the crucial issue is how to make adversaries—and allies—believe that a commitment is real, rather than a cheap diplomatic gesture that would be abandoned when the stakes become apocalyptic. Mr Tertrais proposes a range of options. At the tame end, France could simply promise to consult on nuclear use with its partners, time permitting. More radically, if the American umbrella had gone entirely, France could invite European partners to participate in nuclear operations, such as providing escort aircraft for bombers, joining a task force with the eventual successor to the Charles de Gaulle aircraft-carrier, which can host nukes, or even basing a few missiles in Germany. Such options might ultimately require "a common nuclear planning mechanism", he says.

Mr Lindner's speculations were largely dismissed by German officials who spoke to *The Economist* in Munich. But the nuclear question, involving as it does the deepest questions of sovereignty, identity and national survival, points to the vacuum that would be left if America abandons Europe. "There will be a European nuclear doctrine, a European deterrent, only when there are vital European interests, considered as such by the Europeans, and understood as such by others," pronounced François Mitterrand, France's president, in 1994. "We are far away from there." Today Europe is closer, but perhaps not close enough. The same doubt which drove France to develop its own nuclear forces in the 1950s—would an American president sacrifice New York for Paris?—is replicated within Europe; would Mr Macron risk Toulouse for Tallinn?

The seemingly dry question of military command and control brings such issues to the fore. nato is a political and diplomatic body. It is also a formidable bureaucracy that spends €3.3bn annually and operates a complex network of headquarters: a Supreme Headquarters Allied Powers Europe (shape) in Belgium, three big joint commands in America, the Netherlands and Italy, and a series of smaller ones below. These are the brains that would run any war with Russia. If Mr Trump withdrew from nato overnight, Europeans would have to decide how to perform this role.

An “eu-only” option would not work, says Daniel Fiott of the Elcano Royal Institute, a Spanish think-tank. In part that is because the eu’s own military headquarters is still small, inexperienced and incapable of overseeing high-intensity war. In part it is because this would exclude Britain, Europe’s largest defence spender, as well as other non-eu nato members such as Canada, Norway and Turkey. An alternative would be for Europeans to inherit the rump nato structures and keep the alliance alive without America. Whatever institution was chosen, it would have to be filled with skilled officers. Officials at shape acknowledge that much of the serious planning falls on just a few countries. Among Europeans, says Olivier Schmitt, a professor at the Centre for War Studies in Denmark, only “the French, the Brits and maybe the Germans on a good day can send officers able to plan operations at the division and corps level”, precisely those needed in the event of a serious Russian attack.

The question of command, though, is intrinsically political. Mr Fiott doubts that eu member states could agree on a figure equivalent to the Supreme Allied Commander Europe, the alliance’s top general and, by custom, always an American. That epitomises how American dominance in Europe has suppressed intra-European disputes for decades, as captured in the cold-war ditty that nato’s purpose was to keep “the Americans in, the Russians out and the Germans down”. Sophia Besch of the Carnegie Endowment observes caustically that Europeans still defer to America on the biggest questions of European security. “My impression”, she says, “is that Americans often think more strategically about eu membership for Ukraine than many Europeans.” She sees little hope that Europe will bring bold new ideas to this year’s nato summit in Washington in July, which will mark the alliance’s 75th anniversary.

### **Preparing for the worst**

It is certainly possible that the shock to European security will be less dramatic than feared. Perhaps America will pass an aid package. Perhaps Europe will scrape together enough shells to keep Ukraine solvent. Perhaps, even if Mr Trump wins, he will keep America in nato, claiming credit for the fact that a majority of its members—and all of those along the eastern front, and thus most in need of protection—are no longer “delinquent”. Some European officials even muse that Mr Trump, who is fond of nuclear weapons, might take drastic steps such as meeting Poland’s demand to be included in nuclear-sharing arrangements. For the moment, there are still intense debates over how far Europe should hedge against American abandonment. Jens Stoltenberg, the secretary-general of nato, has repeatedly warned that the idea is futile. “The European Union cannot defend Europe,” he said on February 14th. “Eighty per cent of nato’s defence expenditures come from non-eu nato allies.”

Advocates of European self-sufficiency retort that building up a “European pillar” within nato serves a triple purpose. It strengthens nato so long as America remains, shows that Europe is committed to share the burden of collective defence and, if necessary, lays the groundwork in case of a future rupture. Higher defence spending, more arms production and more combat-capable forces would be necessary even if America remained in the alliance and under the current war plans. Moreover, even the most Europhile of presidents could be forced to divert forces away from Europe if, for instance, America were to be pulled into a major war in Asia.

The difficult questions around command and control, and its implications for political leadership, are probably here to stay. In the worst case of America’s complete exit from nato, a “messy” solution would be needed, says Mr Fiott, perhaps one that would bring Europe’s overlapping institutions into greater alignment. He suggests some radical options, such as giving the eu itself a seat on the North Atlantic Council, nato’s main decision-making body, or even a fusion of the posts of nato secretary-general and European Commission president. Such notions still seem otherworldly. But less so with every passing week. ■



# ‘Not losing’ is not enough: it’s time for Europe to finally get serious about a Ukrainian victory

[Timothy Garton Ash](#)



In Munich I heard both Ukrainians and Alexei Navalny’s widow tell us why Putin must be defeated

Thu 22 Feb 2024 07.00 CET

As we approach the second anniversary of Russia’s full-scale invasion of [Ukraine](#) this Saturday, ask yourself a simple question: is Europe at war? When I put this to a room full of participants at the Munich security conference last Sunday, most of them raised their hands to say yes, Europe is at war. But then I asked a second question: do you think most people in your own country have woken up to this? Very few hands went up.

This was a Munich of painful contrasts. Here, at the conference, were badly wounded Ukrainian soldiers giving us stories from a frontline hell. Yuliia Paievskia, a veteran military medic, told us she had seen “streams of blood, rivers of suffering”, and that “children have died in my arms”. “We are the dogs of war,” she said, recalling how she herself was captured in Mariupol, imprisoned for three months and tortured by the Russians. “Give us the weapons,” she concluded, “to kill this war.”

Here, too, was the courage of a Russian Yulia. Yulia Navalnaya came on stage even before the news of the death of her husband, Alexei Navalny, had been fully confirmed, to call for Vladimir Putin to be brought to justice – and to remind us that there is still another Russia, fighting the tyrant. She went on to record a deeply moving, defiant [video](#) that you can watch on YouTube.

But stepping outside the conference venue in the Bayerischer Hof hotel, I found weekend crowds enjoying the unseasonal sunshine in nice cafes and bars, shopping in luxurious boutiques or booking a winter break to some attractive holiday destination. Prosperous, even pampered, peacetime life. [Europe](#) at war? You must be joking.

At this year’s conference, western leaders acknowledged the reality of a long war more clearly than they did last year, but most are still failing to communicate a sense of existential threat to their own societies. Nor are they taking the urgent actions needed to save Ukraine from more battlefield defeats such as its [recent withdrawal](#) from Avdiivka.

There are notable exceptions. Kaja Kallas, the Estonian prime minister recently placed on a criminal wanted list by the Kremlin, has long been one. Mette Frederiksen, the Danish prime minister, is urgent, direct, and matches deeds to words. “We decided to donate our entire artillery,” she told the gathering at which the Ukrainian Yuliia spoke. Denmark has also sent F-16 fighter jets.

Then there’s Petr Pavel, the former Nato general who is now the Czech president. He told us that, working with the Danes and others, the [Czechs have identified](#) on world markets 500,000 rounds of 155mm ammunition and another 300,000 rounds of 122mm calibre that could be bought and sent to the hard-pressed Ukrainian forces in



the next few weeks. That would enable the Ukrainians to hold the line, Pavel explained, until increased western defence industry supplies come through later this year.



Members of the public show their support for Ukraine outside the Scottish parliament, Edinburgh, 3 March 2022. Photograph: Jeff J Mitchell/Getty Images

It would also give time for the US House of Representatives to overcome its shameful Trumpian blockage and vote for further military funding for Ukraine. (The most grotesque moment of the conference came when the Republican senator Pete Ricketts compared Putin’s invasion of Ukraine to the “invasion” of illegal immigrants from Mexico.)

Yet on their own, countries such as the Czech Republic and Denmark can’t possibly do what it takes to enable Ukraine to hold off Russia. As the US fatefully hesitates, this requires Europe’s big boys – Germany and France above all – to step into the breach, rapidly buying that ammunition the Czechs have found; acting fast, unbureaucratically and at scale; and explaining to their publics why it’s vital that they do.

President Emmanuel Macron didn’t even come to Munich. His grand rhetoric about the [rearmament of our European sovereignty](#) and a “[war economy](#)” is not matched by the scale and speed of actual French support for Ukraine.

The German chancellor, Olaf Scholz, is a different story. Since I was highly critical of his “[Scholzing](#)” in respect of arming Ukraine a year ago, I want to acknowledge a big change that has happened over the past 12 months. Germany is now the [second biggest](#) supporter of Ukraine after the US. This shift to full-hearted support was a kind of *Wende* (turn) within the [Zeitenwende](#) (epochal turning point) that Scholz originally promised just three days after the full-scale invasion in 2022. I will never forget talking to friends in Kyiv last summer who told me how reassured they felt at night when they heard the distinctive, deep boom-boom of the German Gepard air-defence gun. German guns saving lives.

Now it needs a second *Wende* within the *Zeitenwende*. The Scholz administration must recognise that if you’re supporting one side in a war against a murderous dictator, you must really want them to win and not merely “not to lose”, the formula to which Scholz and Macron have often reverted. That is not the language of strength, which is the only one Putin understands. As the Ukrainian president, Volodymyr Zelenskyy, observed, speaking in Munich directly after Scholz: “It’s not just a question of weapons. The question is, are you ready psychologically?” The peacetime logic of negotiation, compromise and “win-win” simply does not apply.

Minutes before Zelenskyy came on stage, the German chancellor dodged a question about why he hasn’t sent Germany’s Taurus missile to Ukraine. Yet leading military experts tell us that deploying long-range missiles such as the Taurus – and its US, British and French counterparts – is the only way in which Ukraine can rapidly put the military pressure back on Russia, by threatening the supply lines through Crimea.

So, the leaders of the larger European countries should take a lesson from smaller ones such as Denmark, the Czech Republic and Estonia. Given the critical situation on Ukraine’s frontline, they must be bolder, faster, more decisive. And they need to find a more direct, more passionate, more inspiring language – the kind of language that would certainly have been used by Scholz’s personal hero, former chancellor Willy Brandt.

Societies that are still enjoying a comfortable peacetime lifestyle, and where [many apparently believe](#) this war can soon be over with a negotiated compromise peace deal, must be shaken awake. As President Pavel put it, the one sacrifice we can all bring is “the reduction of our own comfort”. Physical comfort, but also psychological.

Europe is at war. It’s not fully at war in the way it was 80 years ago, when most European countries were directly engaged in combat, but it’s certainly not at peace in the way it was 20 years ago, before Putin set out on his path of confrontation with the west. If we don’t face up to the urgency of enabling Ukraine to consolidate its defensive positions, regroup and ultimately win the war that it’s fighting on behalf of all of us, then a few years down the road we will face an even more direct attack from an emboldened, revanchist Russia. So listen to Ukrainian Yuliia and Russian Yulia. Putin must be defeated. That’s the only way to “kill this war”.

**Timothy Garton Ash is a historian, political writer and Guardian columnist**

OPINION

ROSS DOUTHAT

## What the Ukraine Aid Debate Is Really About

Feb. 21, 2024



Taiwanese military personnel conducting a drill in January. Credit... Ritchie B. Tongo/EPA, via Shutterstock

By [Ross Douthat](#)

Opinion Columnist

Over the weekend Senator J.D. Vance of Ohio went to the Munich Security Conference to play an unpopular part — a spokesman, at a gathering of the Western foreign policy establishment, for the populist critique of American support for Ukraine’s war effort.

If you were to pluck a key phrase from [his comments](#), it would be “world of scarcity,” which Vance used five times to describe the American strategic situation: stretched by our global commitments, unable to support Ukraine while simultaneously maintaining our position in the Middle East and preparing for a war in East Asia and therefore forced to husband our resources and expect our allies in Europe to counter Russia’s armaments and ambitions.

In my Saturday column I [wrote](#) about the tensions in the hawkish case for U.S. spending on Ukraine, the tendency for the argument to veer from boosterism (“We’ve got Putin on the ropes!”) to doomsaying (“Putin’s getting stronger every day!”) while describing the same strategic landscape.

The case Vance pressed in Munich is more consistent, and its premises — not isolationist but Asia-first, more concerned about the Taiwan Strait than the Donbas — have supplied the common ground for Republican critics of our Ukraine policy since early in the war. But consistency is not the same as correctness, and it’s worth looking for a moment at why this kind of argument makes Ukraine hawks so frustrated.

In part, there’s a suspicion that some of the people making an Asia-first case don’t fully believe it, that it’s just a more respectable way of sloughing off American obligations and that if the conservative base or Donald Trump decided it wasn’t worth fighting for Taiwan, many China-hawk Republicans would come up with some excuse to justify inaction.

But assuming good faith — and whatever the calculations of Republican politicians, many China hawks are entirely on the level — there’s also the problem that this argument privileges hypothetical aggression over real aggression, a potential war over a current one, “contingencies in East Asia” (to quote Vance, again) over an

actuality in Eastern Europe. We can't do everything to stop Vladimir Putin today because of something Beijing might conceivably do tomorrow is the fundamental claim, and you can see why people chafe at it.

Indeed, despite agreeing with the overall Asia-first assessment, I chafe at it myself — enough to think that the Biden administration made the right call backing Ukraine initially and that a sharp cutoff in aid would be a mistake even if we should be seeking an armistice.

But weighing contingencies against actuality is always part of what statesmen have to do. And the weighing that prioritizes Taiwan over Ukraine, danger in East Asia over actual war in Europe, depends on two presumptions that are worth making explicit and discussing.

The first is that China is serious not just about taking Taiwan but also about doing it soon. If you think China's military buildup and bellicosity are signaling potential annexation in some distant future, then there's no immediate trade-off between Europe and the Pacific. Instead, in that case it becomes reasonable to think that defeating Putin in the 2020s will give Beijing pause in the 2030s and that the [long-term commitment](#) to military production required to arm Ukraine for victory will also help deter China 10 years hence.

But suppose that the peril is much closer, that Beijing's awareness of its long-term challenges makes it more likely to gamble while America is tied down by other crises, internally divided and potentially headed for four years of limited presidential capacity under either party's nominee. In that case our potential strengths in 10 years are irrelevant, and the fact that we're currently building anti-tank and anti-aircraft missiles only to burn through them, adding more than \$7 in new spending on Ukraine for every \$1 dollar in spending related to our Asian and Australian allies and tethering military and diplomatic attention to a trench war in Eastern Europe, means that we're basically inviting the Chinese to make their move, and soon.

Which in turn brings us to the second presumption: that Taiwan falling to its imperial neighbor would change the world for the worse on a greater scale than Ukraine ceding territory or even facing outright defeat.

If you see the two countries as essentially equivalent, both American clients but not formal NATO-style allies, both democracies vulnerable to authoritarian great-power neighbors, then there's a stronger case for doing everything for Ukraine when it's immediately threatened, regardless of the consequences for Taiwan.

But they are not equivalent. The American commitment to Taiwan goes back almost 70 years, and for all that we've cultivated ambiguity since the Nixon era, the island is still understood to be under the American umbrella in a way that's never been true of Ukraine. Taiwan is also a mature democracy in a way that Ukraine is not, which means its conquest would represent a much more stark form of rollback for the liberal democratic world. And Taiwan's semiconductor industry makes it a much greater economic prize than Ukraine, more likely to hurl the world into recession if the industry is destroyed in a war or grant Beijing newfound power if it's simply absorbed into China's industrial infrastructure.

Just as important, China is not equivalent to Russia. The latter is a menace but one that — as Vance argues — should theoretically be containable and deterrable, even without American involvement, by a Europe whose G.D.P. absolutely dwarfs Russia's.

By contrast, China's wealth and potential hard power dwarf all its Asian neighbors, and its conquest of Taiwan would enable a breakout for its naval strength, a much wider projection of authoritarian influence and a reshuffling of economic relationships in Asia and around the world.

For an in-depth argument about these kinds of consequences, I [recommend](#) "The Taiwan Catastrophe" by Andrew S. Erickson, Gabriel B. Collins and Matt Pottinger in *Foreign Affairs*. You don't have to be convinced by every piece of their analysis to grasp the potential stakes. If a Russian victory in Ukraine would feed authoritarian ambitions, a Chinese victory would supercharge them. If Ukraine's defeat would hurt American interests, Taiwan's fall would devastate them.

Which makes the first presumption the dispositive one. If you're seeking full victory in Ukraine, signing up for years of struggle in which Taiwan will be a secondary priority, your choice basically requires betting on China's aggressive intentions being a problem for much later — tomorrow's threat, not today's.

Unlike the Ukraine hawks, I would not take that bet. Unlike the doves, I would not simply cut off the Ukrainians. There is a plausible path between those options, in which aid keeps flowing while the United States pursues a settlement and pivot. But a great deal hangs on whether that narrow way can be traversed: not just for Ukraine or for Taiwan but also for the American imperium as we have known it, the world-bestridding power that we've taken for granted for too long.

**Ross Douthat has been an Opinion columnist for The Times since 2009. He is the author, most recently, of "The Deep Places: A Memoir of Illness and Discovery."**

[Sanctions are not the way to fight Vladimir Putin \(economist.com\)](https://www.economist.com)

## Sanctions are not the way to fight Vladimir Putin

There is no substitute for military aid to Ukraine

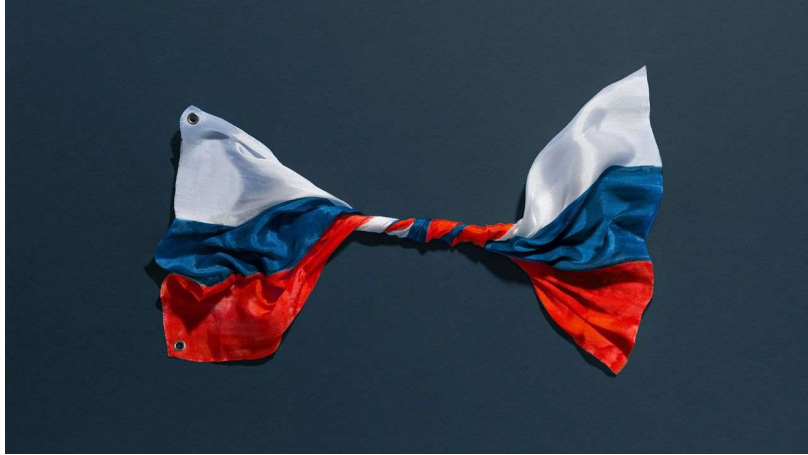


image: carl godfrey

Feb 21st 2024

As Ukraine's war [against Russia](#) enters a third year, lawmakers in Washington are [arguing over](#) whether to send military aid. America has fewer doubts about waging a financial campaign against Vladimir Putin. Having targeted Russian entities, it is threatening "secondary sanctions" on their foreign abettors. In December the White House said it would put the dollar system out of bounds for any bank found to be helping Russia gain access to sensitive goods. After [the prison-murder](#) of Alexei Navalny, Russia's main opposition leader, it is due to announce fresh sanctions later this week. On February 21st the European Union agreed on its 13th round of sanctions against Russia, punishing Chinese and Indian firms found to be helping Mr Putin's war effort. The trouble is, sanctions are not working well.

Since February 2022 America, Europe and their allies have together deployed sanctions against more than 16,500 Russian targets. They have sought variously to curb Russian oil revenues, ban the export of sensitive goods to the country, freeze the central bank's reserves and cut some Russian banks off from the global financial system. The idea was to use the West's clout over the global trading and financial system to prevent Mr Putin from obtaining the technology and the hard currency he needed to sustain his war effort. The array of sanctions aimed at one of the world's largest economies was widely hailed as unprecedented; The Economist warned that the ensuing shock could lead to a cash crunch or even a coup.

The reality has proved drastically different. Russia's economy has been more resilient, and the sanctions effort much leakier, than hoped. Soon after the war began, the IMF expected Russian GDP to shrink by more than a tenth between 2021 and 2023. By October last year it reckoned that output in 2023 may in fact have risen slightly over the same period. Moreover, the war has shown just how quickly global trade and financial flows find a path around barriers that are put in their way.

Take the trade in crude oil. In 2022 around 60% of western Russian crude was transported in European tankers. Then a price cap imposed by the G7 banned its carriers from shipping Russian oil unless it traded for less than \$60 a barrel. In response a shadow infrastructure developed that is well outside the control of the West, and which carries much of Russia's oil at a higher price. More oil is being traded in Dubai and Hong Kong, instead of Geneva. The West's grasp on the global energy order has slipped.

Other trade flows have similarly adapted. The West is energetically adding Russian companies and individuals to its blacklists. But much of the world's population lives in countries that decline to enforce Western sanctions,



and there is little to stop new companies popping up and doing business there. Even as exports from the eu to Russia have collapsed, places like Armenia, Kazakhstan and Kyrgyzstan have begun importing more from Europe—and have mysteriously become important suppliers of critical goods to Russia.

All this explains why America and Europe are turning to secondary sanctions. But these suffer from another problem: although they are potent, they have forbidding side-effects. The mere threat of secondary sanctions can bring down a bank. When in 2018 America said it would consider labelling ablv, a Latvian lender, a money-laundering concern in part for helping North Korea dodge sanctions, depositors and foreign creditors fled and the bank collapsed within days. Already, Chinese banks are more cautious in their dealings with Russian firms, for fear of Uncle Sam's reach.

Yet in the long term such exercise of power will erode America's sway over the global financial system, which brings substantial benefits. Even America's staunchest friends in Europe loathe its secondary sanctions, which have in the past led to huge fines for some of its banks. To enforce its penalties America would need to stomach causing financial disruption in places such as India, Indonesia and the United Arab Emirates, none of which have any desire to be part of its sanctions effort. If America asserts its power aggressively, it could alienate precisely those emerging powers that it hopes to woo as the world fragments. And this could weaken its hold on the global financial system, by encouraging them to escape its reach by avoiding dollars. For the first time last year, more of China's cross-border payments were conducted in yuan than in the dollar. Other countries would be tempted to follow suit.

For policymakers in Washington and Brussels, sanctions hold a seductive appeal. At a time when political support for funding Ukraine is fraying, they seem like a cheap way to weaken Russia and defend Ukraine. Yet the past two years reveals just how wishful such thinking is. Sanctions are not doing enough, and beefing them up will be counterproductive in the long term. There is no magic weapon; financial warfare is not a substitute for sending Ukraine the money and arms it needs. ■

[Russia outsmarts Western sanctions—and China is paying attention \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Gaps in the fence

## Russia outsmarts Western sanctions—and China is paying attention

How the rise of middle powers helps America's enemies

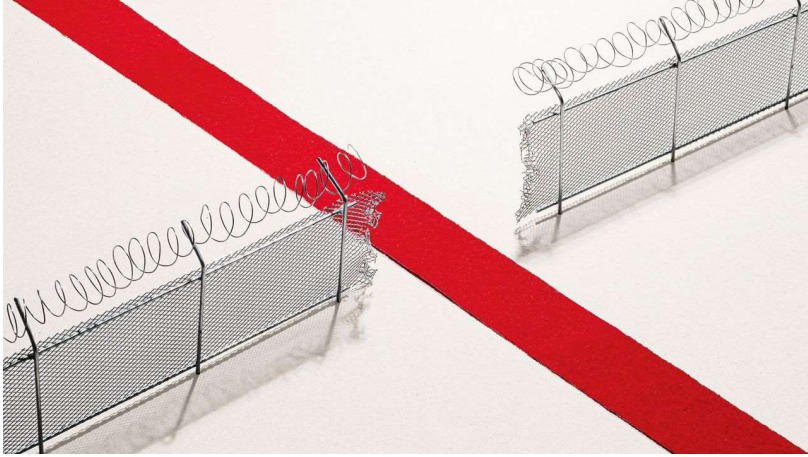


image: carl godfrey

Feb 21st 2024

Nazem Ahmad, an art collector and financier, who owns work by Andy Warhol and Pablo Picasso, has been under American sanctions since 2019. That may sound like a problem, but it has not stopped him from smuggling half a billion or so dollars for Hizbullah, a Lebanese militant group, according to America's Treasury. He moves art, cash and gems across borders via galleries in the Ivory Coast, family offices in the UAE and portfolio firms in Hong Kong. His financial tapestry is underpinned by bank accounts in America.

All of this displeases Western policymakers, who are trying to make sanctions more stringent. Mr Ahmad is one of several magnates on whom sanctions have been adjusted. The EU's 13th wave of measures against Russia, agreed on February 21st, will punish Chinese and Indian firms for supplying Vladimir Putin with weaponry and other banned goods. President Joe Biden has announced that foreign banks settling payments for such goods could be next, and is planning more sanctions on Russia after the death of Alexei Navalny, an opposition politician, on February 16th. In recent years measures have been applied to everyone from Houthis holding up Red Sea traffic to Israeli settlers building illegally in the West Bank and companies helping strengthen China's armed forces.

Thus the world is witnessing an unprecedented surge in financial warfare. But just as the West ratchets up sanctions, ways to circumvent them are becoming more sophisticated. Visit any country that courts the West's business without buying into its principles, and you will find companies and people—hailing from China, Russia and the Middle East—under sanction and getting business done. Since the West first retaliated against Russia's invasion of Ukraine, it is places such as India, Indonesia and the UAE that have thwarted America and Europe's aims, and have done so without giving up access to the dollar.

Any enemy of the West faces a mixture of measures. Most common are trade embargoes, under which Iran and Russia labour. American companies are banned from exporting anything that could be repurposed by Russia's army, which includes everything from drones to ball-bearings. Import restrictions on commodities, such as the \$60 a barrel price cap imposed on Russian oil by America and Europe, are meant to weaken hostile powers. Bans on doing business with governments, as also apply to Iran and Russia, are supposed to further cripple their ability to fight.

On top of these are financial sanctions. Western officials keep blacklists, which apply varying restrictions to how their citizens may deal with designated firms and people. Ships that carry Iranian oil are on America's list, as are Hamas's leaders and financiers for Latin American drug empires. Sometimes individuals' assets are frozen; sometimes entire banks are banned. Russia's central-bank reserves in Europe (half its total) have been frozen, 80% of its banks are subject to sanctions and seven are locked out of swift, a messaging service used to make transactions.

Yet all these measures must contend with the growing prosperity and financial sophistication of "third countries"—those that neither impose American and European sanctions, nor are under sanctions themselves. The 120 members of the "non-aligned movement", which include Brazil and India, produced 38% of global gdp in 2022, up from 15% in 1990. They are home to five of the world's 20 most important financial hubs, based on the number and variety of banks, and churn out lots that a modern army might need. Whereas financial crises in the 1980s and 1990s drove entire continents to borrow from the imf, today these countries have robust financial systems. With international firms trying to avoid tensions between America and China, sitting on the fence is not only possible, but often profitable.

Brazil, India and Mexico all declined to participate in the West's economic war soon after Russia invaded Ukraine. Indonesia's foreign-affairs spokesman explained that the country "will not blindly follow the steps taken by another country". Yet neutrality is a delicate game. Although, for instance, America can do little about Russia importing more tech from China, it can make life difficult for some financial institutions that might help the trade. Hostility to America's actions among third countries combines with reliance on the superpower's financial system to produce a strange patchwork: in some places sanctions are insurmountable; in others they may as well be non-existent.

### Bite the bullet

Commodity-import bans are the measure most obviously hindered by non-aligned countries. Although the purchase of Iran's oil is restricted by America, its exports are nevertheless at an all-time high. Countries that are not party to the West's price cap on Russian oil, which are together home to half the world's population, are willing to pay more than \$60 a barrel. Brazil, China and India have all bought more since Russia's invasion of Ukraine. Many of the country's biggest customers, including the uae and Turkey, import its cheap fuel for domestic use at the same time as exporting their own more expensive non-embargoed oil. In 2022 China, India, Singapore, Turkey and the uae together imported \$50bn more oil from Russia than in 2021. Meanwhile, the value of the eu's oil imports from these countries increased by \$20bn.

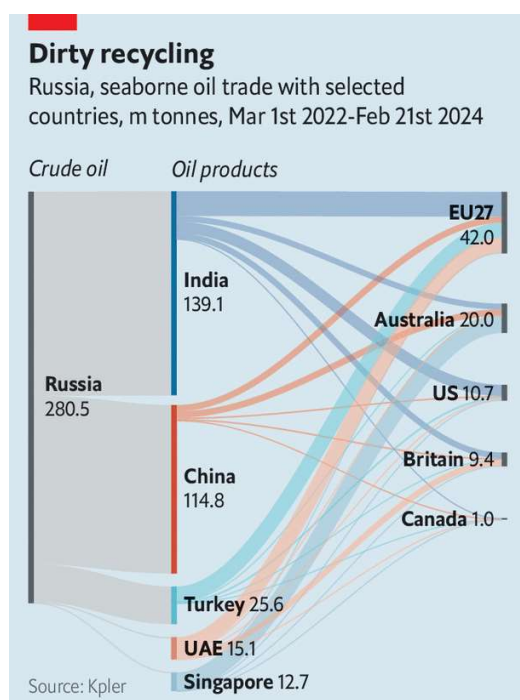


image: the economist

Legitimate trade helps hide goods that end up furnishing a bomb or tank. As a result, half the military equipment gathered by Russia last year contained some Western tech. Indeed, Russia imported more than \$1bn-worth of chips designed in the West—all of which should have been beyond its reach. European exports to Central Asia more than doubled from 2021 to 2023. The region’s fastest-growing industry is logistics, which expanded by 20% in 2023. It is not difficult to guess the final destination for many of these goods.

America’s recent tougher stance has made dodging trade sanctions harder. It helps that earlier rules are also starting to bite. Half the ships that belong to Western firms and once ferried Russia’s oil have turned to new work. And Mr Biden has now given officials authority to put “secondary sanctions”—that apply to outfits outside either America or its adversary—on banks which help smuggle military tech to Russia. According to Bloomberg, a news service, two state-owned Chinese financial institutions have since stopped taking Russian payment for forbidden items.

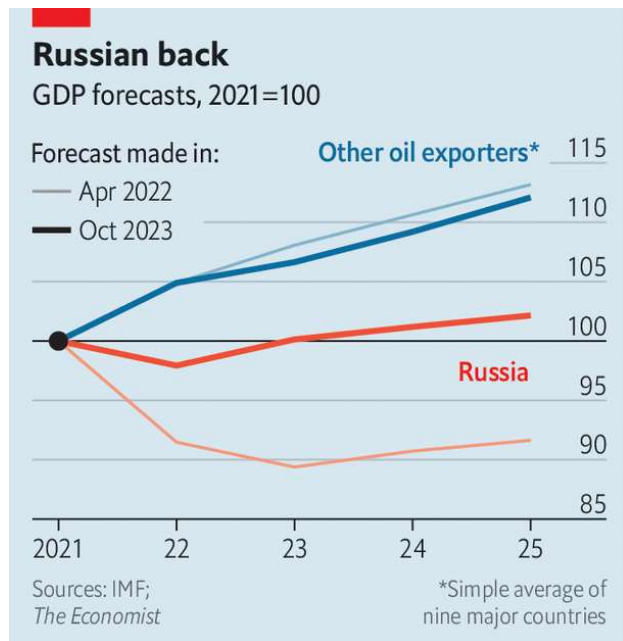


image: the economist

Yet lots of business has moved beyond the West’s reach. When America and Europe banned firms from insuring ships that carry Russian oil if it sells above their price limit, India and Russia established their own insurers. Russia’s shadow fleet now carries 75% of its oil shipments. At the same time, trade between Russia and the West via places such as Central Asia to Thailand is only growing as firms have more time to set up shop.

When it comes to financial measures, third countries facilitate sanctions-dodging in two ways. The first is by expanding the options open to the West’s enemies. Institutions in America and Europe are banned from settling transactions that involve anything on blacklists, on pain of incurring sanctions themselves. Yet, in most cases, once cash leaves the West, blacklists carry no threat. Dubai’s financial industry has grown faster than any other over the past decade, with the exception of Shenzhen, and its expansion has been fuelled by grey money. Other important hubs include Hong Kong and São Paulo.

Many third countries participate in rouble- and yuan-based payment systems—efforts by Russia and China to build dollar alternatives. The uae and Russia have teamed up to work on a rouble-based payment system that will be regulated from Dubai. And Indonesia is participating in trials for China’s international digital currency. Although these efforts sound fearsome, the reality is less terrible. Just as many of the world’s transactions are settled in dollars and euros as on the eve Russia’s invasion of Ukraine. This is often seen as a victory for the West: the dollar, and therefore surely the West’s arsenal of financial weaponry, remains dominant.

Yet there is a second, increasingly important way in which third countries thwart the West: they facilitate evasion while still using the dollar. Some foreign banks are much more relaxed about scrutiny than their American and European peers, and more of their business is now done without touching American shores. Whereas they used to rely on American branches for dollar funding, now they have \$13trn—equivalent to more than half of the dollar liabilities of America’s banking system—borrowed from offshore sources.

Without co-operation from these institutions, it is difficult for Western banks to work out when something is off, meaning that sanctions fail to make use of the West's financial sprawl. Rules often contain carve-outs: funds are allowed to reach Iran for humanitarian aid, for instance, and Russia for agricultural transactions. Several people under sanction report that it is common practice to mislabel funds. America has accused Kuveyt Turk—among the biggest banks in Turkey—of similar tricks, which it has denied. The eu reckons that Vargold Bank, a German institution, allowed millions of dollars to pass to Iran's Islamic Revolutionary Guard Corps through third countries, on the grounds it was food aid. Vargold denies wrongdoing and says that the money was desperately needed to alleviate suffering.

Botched identification checks also help. More than 1,000 Russian firms have set up shop in Turkey since 2022, as well as 500 in the uae, many of which Western officials think are fronts for others under sanctions. As lots are registered in "free zones", meant to tempt business with a lack of red tape, it is hard to know for sure. Two years ago, a Singapore-based network of firms was punished for ferrying billions of dollars of payments for Iranian oil. It re-emerged in Dubai, using a mixture of Turkish, Singaporean and uae-based firms to open American bank accounts.

Many third-country governments have a laissez-faire attitude to sanctions-breaking, or even tacitly approve of it. Indonesia and the uae are on the greylist of the Financial Action Task Force, an international regulator, in part because they are accused of knowing about the bad behaviour of local banks. When asked whether the uae thinks that some of its 500 new firms could be evading sanctions, a European official shrugs: "They know, they just don't care."

The increasing commercial importance of these countries has both raised the costs and lowered the benefits of Western sanctions. American and European capital can now take advantage of investment opportunities abroad. Companies and individuals under sanction now have more places in which they can do business. What, then, can the West do?

Western leaders have so far shied away from the most drastic measures. Mr Biden has said that he will eject foreign banks from America's financial system if they help provide Russia with weaponry. But he has declined to issue the same threat over anything else, and the willingness of his officials to enforce it remains to be seen. Similar moves in the past have targeted tiny banks and been enforced in conjunction with local authorities. Doing the same with big banks over which America has no legal power would mean lots of guesswork. European officials say that it often takes 30 steps along a financial chain to trace the owner of a foreign bank account—ten times more than a decade ago. And if America made greater use of such measures it would risk brutal fights with allies such as Turkey and Indonesia.

More American action might reduce evasion in places that use the dollar, but at the cost of encouraging it everywhere else. During, say, the 1990s, countries relied on America's financial system because it reached everywhere in the world, imposed relatively few costs and there was no alternative. All three reasons have become less convincing as financial warfare has become more intense. They would become still less convincing should American policymakers begin to intervene more often beyond their jurisdiction. Not all that much capital needs to flee to alternative financial systems built by rival countries, such as China, for sanctions, which already target a tiny portion of the world's transactions, to lose even more power. The West's campaign to reassert its dominance over the global financial system could see it lose control, once and for all. ■



[How Boris Pistorius is transforming the German armed forces \(economist.com\)](https://www.economist.com) Ploughshares into swords

## How Boris Pistorius is transforming the German armed forces

The defence minister is turning the country's promises into reality



image: the economist/getty images

Feb 21st 2024 (updated 13h ago)|berlin

Boris Pistorius might seem an unlikely candidate for Germany's most popular politician. A ruddy-faced veteran of local politics in the flat north-western state of Lower Saxony, he can sound gruff and dismissive. His party, the Social Democrats, has suffered a steep drop in support since taking power at the head of a three-way coalition in 2021. And for a country that has enjoyed eight decades of peace, that shuns nuclear weapons and still shudders with shame for instigating two world wars, Mr Pistorius's message to bite the bullet and get kriegstüchtig, "war-capable"—and to get there fast—might seem jarring.

Yet since being appointed defence minister 13 months ago the 63-year-old lawyer has topped every poll. This owes much to his straight-talking manner. It also reflects the changing times, or more precisely the [Zeitenwende](#), a term that Olaf Scholz, the chancellor, used three days after Russia's invasion of Ukraine to emphasise the gravity of the moment. From this point forward, he said, nothing would be the same. Germany would have to build defences in a more hostile world. To many Germans, a tough-guy defence minister who looks happiest clambering onto muddy tanks seems just the ticket in a dark hour.

But Mr Pistorius faces a huge task. Germany took its "peace dividend" at the end of the cold war all too seriously. Over the past three decades the number of soldiers in the Bundeswehr, Germany's armed forces, has fallen from 500,000 to 181,500. Worse, internal reports have suggested embarrassingly low levels of operational readiness for many systems, such as helicopters and ageing infantry vehicles. That is hardly surprising. Using nato's defence-spending target for its members of 2% of gdp as a baseline, the German Economic Institute estimates that over those 30 years Germany's cumulative underspending amounted to nearly €400bn (\$430bn), a giant sum for a country whose annual defence budget has only since 2022 topped €50bn. In recent years Germany has been spending a puny 16-17% of its defence budget on new equipment. That is below the 20% recommended by nato.

In his *Zeitenwende* speech two years ago Mr Scholz tossed a giant heap of virtual money into this hole, creating a €100bn off-budget special fund to top up defence spending. Yet when Mr Pistorius came into office a year later, little of it had been allocated. He quickly wrenched open the spigot. In 2023 Germany's parliament approved a record 50 big procurement deals, and even more are expected this year. Add some €19.2bn from the special fund on top of the annual defence budget, plus extras such as aid to Ukraine, and Germany should



hit nato's 2% target this year for the first time since 1992. At this pace it could regain its spot ahead of Britain and France as Europe's biggest military spender as soon as 2025.

But given his stated ambition to make Germany the "backbone" of European defence, Mr Pistorius is the first to admit that this is still not good enough. He has suggested that 2% of gdp should be a floor rather than a ceiling. And he would prefer to see the commitment reflected in the budget itself, not just by means of a temporary fund. Last year he asked for an extra €10bn; all he got in the budget was €1.8bn, not enough to cover cost-of-living adjustments in soldiers' pay. Mr Pistorius has pointed out that when the special fund runs out in around 2028, the government will have to find €25bn-35bn a year extra to keep defence spending at its elevated level.

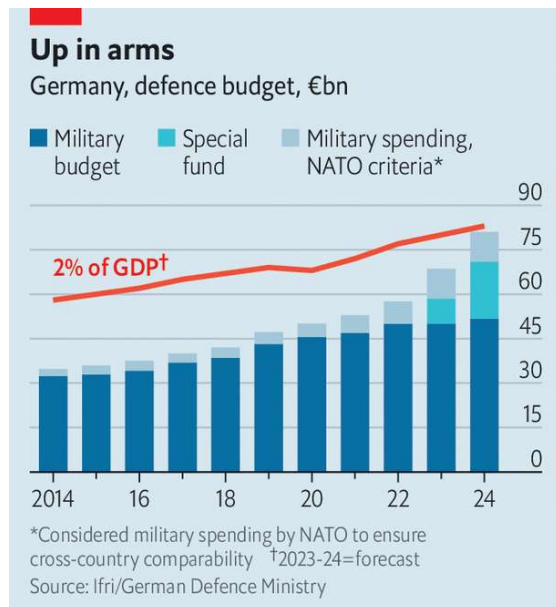


image: the economist

That sounds easy for a country with a €4.1trn economy, and opinion polls suggest that a comfortable majority of Germans are in favour of beefing up defence. But German budgets are strangely constrained. Only 38% of overall tax revenue goes to the federal (as opposed to state and local) government, compared to around half in America. And spending is capped by a constitutional "debt brake" that sharply limits borrowing. So spending more on defence almost certainly entails spending less on other things. That is a conversation that Mr Pistorius would like to see his government colleagues start now.

The money is just one item on a long wish-list. Mr Pistorius has declared that Germany, which last week signed a joint defence pact with Ukraine and is already its second-biggest donor after America, plans to send three to four times more artillery ammunition to the country this year than last. He wants to beef up the German army with an extra 20,000 soldiers by 2031. Given Germany's sinking demography, this could prove tough.

Mr Pistorius is due to present a plan for overhauling the Bundeswehr in early April. He has spoken publicly of at least considering a return to the draft, which Germany abolished in 2011. There is also talk of adopting a Swedish model of national service, which might entail strengthening Germany's feeble military reserve force and creating a home guard. A strong emphasis is being put on readiness. By 2032 the Bundeswehr wants to field three fully equipped combat divisions. More immediately it is focused on creating a 35,000-strong force assigned to rapid deployment needs under nato command.

Perhaps the boldest of Mr Pistorius's current projects is the creation of postwar Germany's first permanent foreign base, on the territory of its nato ally Lithuania. Some 5,000 German personnel, two full combat battalions, should be fully deployed there by 2027. The number sounds small, but in manpower terms this increases Lithuania's fighting strength by 20%. Perhaps more important, this extension of German muscle towards the alliance's eastern flank represents both a strong riposte to Russian belligerence and a sign of commitment to joint defence. For war-shy Germany, that is a pretty big leap. ■

## « Les élites françaises ont assez largement partagé une sensibilité politique russophile »

Chronique

[Alain Frachon, éditorialiste](#)

Le régime de Vladimir Poutine a longtemps exercé une séduction fondée sur la nostalgie partagée d'une grandeur passée et sur la vieille obsession française de l'antiaméricanisme, rappelle dans sa chronique Alain Frachon, éditorialiste au « Monde ».

Publié aujourd'hui à 04h00

Moscou, 24 mars 2017. Dans un salon du Kremlin, sourire ravi de groupie un brin intimidée, [Marine Le Pen pose avec son grand homme](#), le président russe. Elle choisit ses mots : « *Oui, j'ai de l'admiration pour Vladimir Poutine.* » Elle vit ce moment-là comme un couronnement personnel – son brevet de complicité idéologique avec l'idole de la famille ultranationaliste. Pour la patronne de ce qui s'appelle encore le Front national, le président russe est un allié naturel de Paris.

Au printemps 2027, quand viendra en France le temps de l'élection présidentielle, ce sont là des mots et des images dont il faudra se souvenir. [La mort d'Alexeï Navalny](#) nous impose un devoir de mémoire, celui, notamment, de se rappeler qu'en 2017, déjà, le régime de Poutine s'affichait pour ce qu'il est : une autocratie vénale vivant de la guerre et une tyrannie sans cesse plus impitoyable à l'intérieur. Navalny a payé cher pour l'avoir dit sur place – d'abord l'empoisonnement, puis l'emprisonnement dans des conditions toujours plus sordides. Enfin, la mort à 47 ans.

La France ne peut pas ne pas entretenir de relations avec la Russie. Le plus grand pays du monde (17,1 millions de kilomètres carrés) sera demain comme hier l'imposant voisin de l'Union européenne. L'histoire nous lie. La Russie est un pays qui compte : puissance nucléaire, riche en hydrocarbures, agriculture de pointe, sous-sol débordant de métaux précieux, elle consacre une part majeure de ses revenus à muscler son armée. Avoir des relations avec ce pays-là est une chose ; dire son « admiration » pour son chef suprême en est une autre.

Ce qui nous intéresse ici, précisément, ce sont les raisons de la passion de M<sup>me</sup> Le Pen pour Vladimir Poutine et ce qu'elles disent de la personnalité politique de la candidate du Rassemblement national (RN). Quel est le cocktail de sentiments qui fait chaud au cœur de M<sup>me</sup> Le Pen quand, rougissante de fierté, elle pose aux côtés du maître du Kremlin ?

### Complaisance coupable

En disant son « admiration » pour Poutine, est-ce un régime qu'elle embrasse ? Celui de l'« homme fort », de l'ordre policier, de la religion comme instrument d'Etat au service des « valeurs traditionnelles » ? A moins qu'elle ne salue le stratège génial qui, en 2017, a déjà rasé, chez lui, la capitale de la Tchétchénie, et, à l'étranger, une partie des grandes villes de Syrie, s'est emparé d'une portion de la Géorgie et d'un morceau de l'Ukraine ? Dis-moi qui tu « admires »...

Renégocier un jour avec Poutine sera sans doute une obligation pour les Européens ; vanter ses mérites en France est un choix politique assumé. Etre complet sur le sujet supposerait de [citer aussi le chef de file de La France insoumise](#). Jean-Luc Mélenchon a longtemps vu dans l'homme du Kremlin, non un adversaire mais un « partenaire » pour la France. Partenaire de quoi exactement ?

Mais les positions des partis protestataires français ne sont pas étrangères à une sensibilité politique russophile assez largement partagée dans les élites du pays en général – pas toutes les élites, fort heureusement. Sur cet étrange tropisme, la journaliste Elsa Vidal, qui dirige la rédaction russe de RFI, vient d'écrire un livre passionnant : *La Fascination russe* (Robert Laffont, 324 pages, 20 euros). Passant en revue les vingt-cinq dernières années, elle décrypte un comportement français qui, vis-à-vis de Moscou, oscille entre complaisance relative, coupable ou irresponsable. A chaque fois, le même point de départ : le refus de voir, consciemment ou non, la réalité du régime poutinien.

Dans la séduction qu'exerce la tyrannie russe sur la France, il y a la nostalgie partagée d'une grandeur passée – impériale ici, coloniale là, dit Elsa Vidal. Le second carburant de la russophilie hexagonale, peut-être le plus puissant, est l'antiaméricanisme – vieille obsession française. Dans l'affaire russe, elle prend la forme du « oui, mais ».

### **L'ingratitude du Kremlin**

La Russie est belliqueuse et impérialiste ? « Oui, mais les Américains font pareil » – et d'opposer l'invasion de l'Irak en 2003 à celle de l'Ukraine en 2022. Autrement dit, les désastres provoqués par les Etats-Unis ouvrent un crédit « désastres » à la Russie, c'est bien naturel. Au cœur de ce « raisonnement » de cour de récréation, on retrouve la bonne vieille tambouille idéologique de l'« équidistance » ou de l'« équivalence » fort prisée à Paris durant la guerre froide.

Les deux impérialismes, celui de Moscou et celui de Washington, se vaudraient, il faut les tenir à égale distance : pas de différence entre la grande démocratie alliée (qui a bien des ratés) et la dictature moscovite (qui a quelques défauts) ! Ajoutez à cela une interprétation erronée de ce qu'a été le gaullisme – plus fidèle qu'on ne l'imagine à une Alliance atlantique jamais quittée – et, au fond du shaker, vous avez les ingrédients de la « fascination russe » que décrit Elsa Vidal.

Le plus étonnant est le peu de gratitude que le Kremlin nous manifeste en retour. Sur ce chapitre, il faut lire le récit de Patrick Forestier – *Poutine contre la France* (Cherche Midi, 352 pages, 21 euros). Si on lit attentivement les doctrines stratégiques de l'ère poutinienne, on s'aperçoit vite qu'elles ne ciblent qu'un ennemi : ce « collectif occidental », dégénéré et sur le déclin, dont la France est perçue comme l'un des piliers. Dans le cyberspace comme en Afrique, cela fait des années que la Russie s'en prend aux intérêts français avec application et insistance.

Le RN n'intéresse Moscou que dans la mesure où son arrivée au pouvoir affaiblirait l'Union européenne et ébranlerait la solidarité transatlantique. C'est le sous-texte du sourire qu'arbore Poutine sur la photo du 24 mars 2017, recevant M<sup>me</sup> Le Pen au Kremlin.

[Vladimir Putin has been fighting not just Ukraine, but his own people \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Two years on

## Vladimir Putin has been fighting not just Ukraine, but his own people

He will not stop



image: the economist/imago/sopa images

Feb 19th 2024

Two years after he launched his invasion of Ukraine on February 24th 2022, things are going Vladimir Putin's way. Ukraine's summer counter-offensive failed, and Russian troops are slowly creeping forward. On February 17th they took [Avdiivka](#), a small town, now a smoking ruin, next to the Russian-held city of Donetsk. It is the first Russian achievement since May, and it cost Russia at least 13,000 men and 400 tanks. But though it is of limited significance considering the cost, it is a sign of Mr Putin's iron determination to carry on his war. Russia's military-industrial complex is now churning out five times as many shells as it did at the start of the war. Western aid to Ukraine is meanwhile ebbing.

Russia's president is also advancing on the home front. On February 16th he finally got rid of [Alexei Navalny](#), a brave opposition leader who died in jail in the Arctic where Mr Putin had placed him. Mr Navalny's mother was told that the reason for his death was "a syndrome of sudden death"; many other enemies of Mr Putin have succumbed to similar medically opaque causes. The two fronts are connected; Mr Putin's war in Ukraine has always been about securing his position at home by changing conditions abroad.

Stephen Covington, a veteran Russia expert who has been advising nato's supreme allied commanders in Europe for the past 30 years, calls this a kind of revolution—an attempt to change the very conditions on which social and political order and security are built.

He traces its roots to 2007, when Mr Putin concluded that change inside Russia would undermine his own power. Unwilling to integrate with the West and unable to compete with it economically, since that would require a change of political system, Mr Putin felt compelled instead to set his country on a path of confrontation with the West. "Putin's choice reflects a view that Russia can only address its non-competitiveness by changing the world around Russia, and most critically, by changing the European security system," Mr Covington wrote in a Harvard paper in 2015.

It was not the military power of nato that Mr Putin feared, but the principles that it was set up to defend in 1949: "freedom, common heritage and civilisation of their peoples, founded on the principles of democracy, individual liberty and the rule of law." They posed an existential threat to his power. "We see that the doctrine of human rights is used to destroy the sovereignty of states, to justify Western political, financial, economic and

ideological dominance,” Mr Putin said in December 2022. The war he is fighting is not really about territory in Ukraine, but about an entire system of political control inside Russia and beyond it.

Inside Russia, it is experienced not just as drone strikes or the shelling of the Russian city of Belgorod by Ukrainian forces, but in Mr Putin’s direct attacks on his own people. The killing of Mr Navalny, a man who fearlessly asserted the power of human agency, is in fact a blow struck at the hearts and minds of the country.

This domestic assault goes well beyond Mr Putin’s opponents. Cowed compliance is no longer considered enough for the president who, like any paranoid dictator, sees danger everywhere; the number of treason cases each year has gone up tenfold since the start of the war. With its opponents rotting in jail, dead or exiled, the regime is now turning even against those friendly to it.

In December an “almost naked” party of Russian celebrities and socialites in a private nightclub drew Mr Putin’s outrage, and turned into a public shaming. The host of the party was forced to apologise on camera. A rapper who turned up wearing only a sock over his groin was locked up for two weeks. Phillip Kirkorov, Russia’s highest-paid pop star, long loyal to the Kremlin, was banned from state television and was sent to redeem his sins by performing in a military hospital in Russian-occupied eastern Ukraine. “The true elite”, Mr Putin said, “should be formed from participants in the special military operation [his term for the war], not freaks who display their genitals.”

This internal war is waged against the young and cosmopolitan in Russia’s great cities. Any mention or display of LGBT attributes has been criminalised. Access to abortion has been restricted. Priests who preach peace instead of victory have been expelled from the church. Grigory Mikhnov-Vaitenko, a priest who tried to hold a memorial service for Mr Navalny, was arrested, and then hospitalised after a stroke. Children as young as four are being dressed in military fatigues to play “patriotic games”. Schools have been prescribed textbooks that declare that Russia has always been at war with the West. Halloween and Valentine’s day have been demoted as alien holidays, while the Chinese new year has been elevated almost to the level of state holiday, lanterns and dragons decorating the centre of Moscow. China, after all, is seen as Russia’s ally in its war against the West.

Private property has also been violated. Dozens of private firms have been nationalised without compensation. First it was foreign assets that Mr Putin was after. Now, it is Russian businessmen who have been told to return assets that they legally bought in the 1990s. Criticising the war can result not just in a prison sentence but in a loss of property. On February 14th, Mr Putin signed a law that allows the confiscation of property and assets from people convicted of discrediting the Russian army or spreading “fakes”, calling for sanctions or helping international organisations that Russia does not take a part in.

All this is causing resentment. Public protests are brutally suppressed, but discontent bursts out in different forms and places. On learning of Mr Navalny’s murder thousands of people took to the streets, and covered memorials for previous victims of political repression in flowers before police moved in to arrest them and clear away the tributes.

An anti-war movement called Put Domoj (The Way Home) led by the wives, sisters and mothers of the mobilised men has also become more audible. Every weekend they turn up in white headscarves to lay flowers at the tombs of unknown soldiers in cities across Russia. The Kremlin has been careful not to trigger wider protest by arresting or assaulting them, so has instead harassed journalists who report on them. Opinion polls show that people’s will to make sacrifices for the war is at its lowest since the start of Mr Putin’s “special military operation”. Most Russians never asked for the war, did not crave Ukrainian territory, and want their lives to get back to normal. None of this means that a protest movement is building up, but polling data does suggest that support for the war is slowly eroding.

There is another reason why the majority remain silent even if they don’t support the war, argues Kirill Rogov, a political analyst. It is an inability to fathom how Russia might withdraw its troops without its entire social order coming crashing down. What people crave is a return to normalcy, not a revolution. And this craving explains the sudden popularity of [Boris Nadezhdin](#), a veteran, liberal-leaning politician who was allowed to collect the 100,000 signatures he needed to register as a presidential candidate in next month’s election. His message for Russia to be free and peaceful resonated. He did not call the “special military operation” a crime or



even a tragedy. He called it a mistake, something that can be corrected. And instead of blaming his countrymen he tried to comfort them and give them hope.

As a result, hundreds of thousands of people queued up to give their signatures. Barely known to the Russian public outside Moscow at the start of the campaign, his rating shot up to reach about 10% by the time he submitted his signatures. To be sure, the Kremlin swiftly stopped the experiment before it could get any further, and has barred Mr Nadezhdin from standing. But removing Mr Nadezhdin does not remove the demand that he revealed. Whether this pressure might in time grow to form a consensus that brings a change or whether it can be handled by the Kremlin depends partly on the state of the economy, and partly on unpredictable events.

For now, the cost of compliance is low and the risks of speaking against it are far higher. This could change. Mr Putin's ability to militarise the Russian economy while maintaining living standards is limited. Alexandra Prokopenko of the Carnegie Russia Eurasia Centre, a Berlin-based think-tank, argued recently in Foreign Affairs that Mr Putin faces "an impossible trilemma": funding the war, maintaining living standards and taming inflation. The first two goals require higher spending, which fuels inflation and undermines economic stability. The damage caused to the economy, Ms Prokopenko argues, cannot be repaired without ending the war and seeing Western sanctions lifted.

Yet Mr Putin cannot do this, because his regime can now only exist in a state of war. It is safer for him to double down, imposing greater repression on his people, than to stop, which would prompt inevitable questions about the costs and causes of the war. He is not the first ruler to find himself in this situation. It is what the German high command concluded in the spring of 1918 as it adopted an "all or nothing" attitude to victory and prepared for a decisive offensive.

The gap between Mr Putin's militarism and people's wish for life to get back to normal will only grow. This mood is already affecting those stuck in the trenches. As Alexander Shpilevoi, a 27-year-old front-line soldier, says in a video posted on a Telegram channel called Road Home, run by the wives and sisters of the mobilised Russian men: "Everybody wants to go home. Very much so." His appeal landed him in a punishment pit in Russian-occupied Luhansk.

Seated under the medieval vaults of his Kremlin fortress, Mr Putin sees the world differently. To him the high cost of this war justifies the scale of his endeavour. As his recent [interview](#) with the ex-Fox News presenter Tucker Carlson vividly demonstrated, he dwells among Russia's ancient princes and tsars, measures his efforts in centuries and sees it as a historic mission not only to restore their lost empire but to overthrow the social order that emerged after the second world war in the West and that spread eastwards after the fall of the Berlin wall. He wants to defeat the very sense of individual will that Mr Navalny embodied. And he will not stop. ■

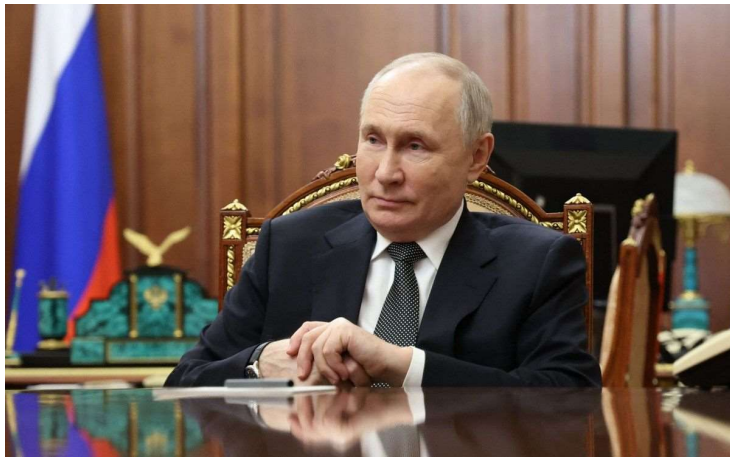


MUSELER L'OPPOSITION

## Jusqu'où pourrait aller la dérive dystopique de la Russie de Poutine ?

Les autorités russes plongent le pays dans une réalité de plus en plus dystopique de jour en jour.

[Viatcheslav Avioutskaa](#)



"La disparition de Navalny n'a pas résolu le problème auquel l'élite russe est aujourd'hui confrontée. La demande de changement demeure", selon Viatcheslav Avioutskaa

**Atlantico : Les autorités russes plongent le pays dans une réalité de plus en plus dystopique de jour en jour. [Au moins six hommes à Saint-Pétersbourg](#) ont reçu une convocation militaire après avoir été arrêtés alors qu'ils déposaient des fleurs en hommage à Alexeï Navalny. [Le "correspondant de guerre" russe Andrei "Murz" Morozov s'est suicidé](#). Il y a quelques jours, il avait déclaré sur Telegram que les forces russes avaient perdu 16.000 hommes dans la bataille d'Avdiivka. [Le FSB](#) a aussi indiqué avoir inculpé un homme de trahison. Cet individu à la double nationalité russo-américaine a organisé une collecte de fonds pour l'armée ukrainienne. Comment expliquer la dérive dystopique de la Russie de Poutine ?**

**Viatcheslav Avioutskaa :** La dystopie est un genre littéraire qui correspond à une narration sur le futur inimaginable et non souhaitable qui pourrait se produire à la suite de catastrophes naturelles, de crises politiques, de guerres civiles. Ce type de littérature correspond plutôt bien à ce qui se passe en Russie. Les événements qui ont eu lieu étaient difficilement imaginables avant la guerre. Les choses sont en train de changer. Les observateurs extérieurs peuvent penser qu'ils sont plongés dans une Russie qu'ils ne connaissent pas, une Russie absurde, qui est complètement irrationnelle et qui ne correspond pas du tout à l'image qu'ils avaient du pays. La plupart des citoyens occidentaux malheureusement sont déconnectés de ce qu'il se passe en Russie à cause de problèmes de langue. En revanche, pour les observateurs attentifs, les signaux de cette de cette dérive ont commencé à apparaître depuis bien longtemps. Cette chute vers une sorte de dictature dystopique peut surprendre. Les événements qui se déroulent en Russie sont comparables au roman de George Orwell. La mort de Navalny a mis en lumière en fait ce côté dystopique de la Russie. Dans le contexte de la commémoration de cet opposant anti-Poutine, tous les rassemblements ont été interdits. La police a commencé à identifier tous ceux qui ont déposé des fleurs devant des monuments liés à la mémoire d'Alexeï Navalny. Beaucoup de ces personnes ont été perquisitionnées. Certaines d'entre elles ont été convoquées par la police. De nombreuses personnes qui étaient rassemblées en hommage à Navalny ont été arrêtées. Dans un cas, au moment de leur libération, on leur a donné des convocations pour servir à l'armée, pour aller se battre sur le front. Cela dépasse tous les pires scénarios et cela s'apparente à la Chine et du modèle du capitalisme technologique. Les nouvelles technologies sont utilisées

aujourd'hui en Chine et en Russie comme un moyen d'étouffer la société civile pour organiser une surveillance généralisée et pour identifier tous les déplacements, toutes les pensées, toutes les actions des citoyens.

La Russie a donc une image tout à fait dystopique, en décalage avec les sociétés occidentales.

### **Jusqu'où pourrait aller cette dérive dystopique de la Russie de Vladimir Poutine ? Cela va-t-il s'accélérer avec l'élection présidentielle dans les semaines à venir ?**

Certains partisans de Navalny sont désespérés à tel point que certains parlent de leurs envies de se suicider en Russie. Ils considèrent qu'il n'y a plus aucun espoir pour un changement rapide de régime politique russe. Tout le monde s'attendait, en cas de disparition de Vladimir Poutine, à la possibilité qu'Alexeï Navalny puisse être libéré et qu'il participe aux élections. Il s'agissait de l'opposant numéro un à Poutine, le plus charismatique et le seul qui était capable de mobiliser des dizaines de milliers de personnes et surtout des jeunes dans les rues. Le fait que son corps n'ait pas été rendu signifie que les autorités craignent sérieusement des troubles au moment de son enterrement et de ne pas être capables de maîtriser la situation en cas de débordements. La dépouille de Navalny sera retenue par les autorités pendant au moins deux semaines.

La disparition de Navalny n'a pas résolu le problème auquel l'élite russe est aujourd'hui confrontée. La demande de changement demeure. Malgré la disparition de Navalny, cette demande ne va pas disparaître. Alexeï Navalny représentait le dernier espoir de changement interne en Russie. Certes, il était loin de représenter la majorité de la société russe, mais il avait de chances réelles de reconquérir les esprits s'il avait la possibilité de faire une campagne électorale libre. Beaucoup d'observateurs aujourd'hui parlent de la poursuite du verrouillage idéologique. Les élites libérales se sont installées aujourd'hui à l'étranger essentiellement. Elles s'organisent mais sont coupées de ce qu'il se passe aujourd'hui en Russie.

### **L'outil militaire est utilisé de plus en plus en Russie pour contrôler la société et pour idéologiser la vie politique.**

A travers cette Russie dystopique, les changements de l'intérieur, les moins coûteux pour l'Occident, deviennent de plus en plus impossibles. Deux scénarios se profilent. A un certain moment va se poser le problème de la transition générationnelle. Les élites qui sont au pouvoir aujourd'hui en Russie ont 70 ans, le même âge que Poutine, et la relève n'est pas encore prête pour les remplacer. Cette transition générationnelle au sein des élites peut être perturbée par des violences. La guerre civile en Russie pourrait éclater car lorsque la société est privée d'une expression politique, la seule chose qu'il reste est la violence.

Le deuxième scénario pourrait être une défaite de la Russie sur le champ de bataille qui pourrait provoquer aussi des changements très rapides. Cette Russie dystopique est sclérosée. Une partie de la population n'a pas le droit de s'exprimer.

Selon les sondages, Poutine devrait gagner l'élection de mars prochain. Toutefois, la commission électorale de Russie a rejeté la candidature de Boris Nadejdine, un candidat anti-guerre, à l'élection présidentielle du 17 mars. La période de verrouillage politique est si intense que même un candidat qui va dépasser les 10 ou 20 % dans les sondages n'est plus admis dans la course à la présidentielle car il est vu comme un perturbateur de l'ordre établi.

Cela rappelle les années 1920-1930 de la Russie bolchevique qui se repliait sur elle-même, qui se focalisait sur une seule idéologie, l'idéologie bolchévique.

Actuellement, c'est l'idéologie néo-impériale qui se coupe du reste du monde et qui veut vivre en autarcie sociale, politique, culturelle et idéologique. Ce cycle d'une Russie dystopique s'est développé ces quinze dernières années.

**Poutine n'arrive pas à trouver un successeur et il n'accepte plus aucune voix dissonante.**

**Qui sont les artisans au sein du pouvoir de cette Russie dystopique ? Est-ce le FSB, les polices parallèles, l'entourage de Poutine ? Qui souhaite museler la moindre contestation ?**

Il y a plusieurs personnalités dans l'entourage de Poutine, et le chef du Kremlin lui-même, sont à l'oeuvre, ainsi que les services spéciaux. Ces personnes haïssent l'Occident et les valeurs démocratiques et elles n'arrivent pas à pardonner à l'Occident l'effondrement de l'Union soviétique, alors que ce n'était pas l'Occident qui était à l'origine de tout cela mais des problèmes internes.

Au sein de l'équipe autour de Poutine, la plupart sont du même âge que lui. Ils ont effectué l'essentiel de leur carrière dans leur jeunesse dans la dernière décennie soviétique. Ils ont vécu de manière assez douloureuse la disparition de l'Union soviétique et le démantèlement du KGB.

Les personnalités proches de Poutine essaient de réhabiliter le KGB, le passé soviétique de la Russie. Certains opposants qui ne sont pas d'accord avec le régime politique sont envoyés dans des hôpitaux psychiatriques. Pour le moment, il s'agit des cas isolés, mais c'est un signe très inquiétant de ce régime dystopique qui est en train d'émerger.

## GÉOPOLITIQUE

**« Le risque d'un conflit direct entre la Russie et l'OTAN est à prendre au sérieux » grand entretien avec Aurélien Duchêne**

Comment l'Estonie, la Lettonie et la Lituanie se préparent à une invasion russe. Etat des lieux du rapport des forces.

Publié le 21 février 2024

Aurélien Duchêne est consultant géopolitique et défense et chroniqueur pour la chaîne LCI et chargé d'études pour Euro Créative. Auteur de *Russie : la prochaine surprise stratégique ?* (2021, rééd. Librinova, 2022), il a précocement développé l'hypothèse d'une prochaine invasion de l'Ukraine par la Russie, à une période où ce risque n'était pas encore pris au sérieux dans le débat public. Grand entretien pour *Contrepoints* par Loup Viallet, rédacteur en chef.

**Que représentent les pays baltes pour la Russie de Poutine ?**

**Aurélien Duchêne** – Les pays baltes représentent aux yeux du régime russe, comme d'une large partie de la population, d'anciens territoires de l'Empire russe, qui avaient également été annexés par l'URSS des années 1940 jusqu'en 1990. Beaucoup de Russes, notamment dans les élites dirigeantes, n'ont jamais vraiment digéré l'indépendance de l'Estonie, de la Lettonie et de la Lituanie, avec de plus une circonstance aggravante : les pays baltes ont été les premiers à faire sécession de l'URSS, au printemps 1990, et leur soulèvement civique a fortement concouru à l'effondrement de cette dernière.

Les trois nations baltes totalisent une superficie 100 fois plus réduite que celle de la Russie (175 km<sup>2</sup>) et une population presque 25 fois moindre (6 millions d'habitants) : le fait que de si petits pays aient pu se libérer de l'emprise de Moscou avec le monde entier pour témoin a été une véritable humiliation pour le Kremlin, après des décennies d'humiliations répétées des peuples baltes sous le joug soviétique dans la lignée de la précédente occupation par l'Empire russe.

La transition rapide des nations baltes vers la démocratie libérale et leur intégration européenne et atlantique restent également un camouflet pour le régime russe. Au-delà du basculement vers le monde occidental de pays censés appartenir à la sphère d'influence russe (si ce n'est à la Russie tout court), c'est l'accession d'anciennes républiques soviétiques au rang de démocraties matures, avec une société libre, qui est aussi intolérable aux yeux de Poutine et de ses lieutenants que ne l'est la démocratisation avancée de l'Ukraine.

Et de même que la Russie de Poutine nie l'existence d'une nation ukrainienne indépendante, elle respecte peu l'identité des peuples baltes qui ont tour à tour été considérés comme des minorités ethniques parmi d'autres dans l'immense Empire russe, puis comme des populations à intégrer de force sous l'URSS.

Outre l'imposition du communisme qui tolérait par définition mal des identités nationales affirmées, le régime soviétique s'est livré à des politiques de recomposition ethnique qui allaient bien au-delà de la seule politique de terreur stalinienne. A travers des programmes criminels comme l'opération Priboï en 1949, le Kremlin a ainsi orchestré la déportation de 500 000 Baltes entre 1945 et 1955 ! Alors qu'elle déportait des familles entières vers la Sibérie, l'URSS organisait l'installation de Russes ethniques dans ce qui s'est vite apparenté à une véritable colonisation de peuplement.

L'héritage de ce demi-siècle d'annexion à l'URSS, c'est la présence aux pays baltes de fortes minorités de Russes ethniques et de russophones. Ces **Russes** vivant hors de Russie représentent environ 25% de la population en Lettonie et en Estonie et environ 5% en Lituanie. Les russophones représentent ainsi environ 80% de la population du comté estonien d'Ida-Viru (où se situe la très symbolique ville de Narva, à la frontière avec la Russie), ou encore plus de 55% de la région capitale de Riga en Lettonie.

Vu de Russie, ces populations russes et russophones hors de Russie font partie du « monde russe », lequel doit absolument rester dans le giron de Moscou. Les pays baltes n'ont pas la même dimension aux yeux des Russes que la Crimée, voire pas la même dimension que d'autres régions ukrainiennes considérées comme russes du fait d'une prétendue légitimité historique voire démographique. Les 25 à 30 millions de Russes ethniques vivant dans d'anciennes républiques soviétiques qui, du nord du Kazakhstan à la Lettonie, forment la seconde diaspora du monde après celle des Chinois, sont eux, d'une extrême importance aux yeux de Moscou.

L'on se souvient que c'était le devoir pour la Russie de protéger les Russes hors de ses frontières qui avait été invoqué dans les diverses contre l'Ukraine depuis 2014. Cette garantie de protection par la Russie de ses citoyens vivant hors de ses frontières (incluant tous les Russes de l'étranger à qui Moscou délivre passeports et titres d'identité) est même dans la Constitution fédérale. Les dirigeants russes n'ont pas besoin de croire eux-mêmes en un quelconque danger envers des Russes à l'étranger pour « voler à leur secours », que ce soit face à un « génocide » des russophones du Donbass inventé de toute pièce, ou face à un régime nazi imaginaire qui gouvernerait l'Ukraine. Mais tout porte à croire que le Kremlin se préoccupe sincèrement du risque de voir des millions de Russes de l'étranger s'éloigner de la Russie pour s'intégrer, voire s'assimiler aux pays où ils vivent, menaçant ainsi le « monde russe », voire l'avenir du régime russe.

Dans **un article publié un an avant l'invasion** de 2022, j'avais défendu l'idée que la Russie pourrait envahir dans un futur proche les régions ukrainiennes censées appartenir à ce « monde russe », avant de développer encore ce scénario dans mon livre *Russie : la prochaine surprise stratégique ?*. J'y détaillais également le risque que la Russie puisse tenter une agression contre des localités baltes à majorité russe ou russophone telles que la ville de Narva, fût-ce sous la forme d'opérations de faible envergure sous le seuil du conflit ouvert.

Le but pourrait être d'obtenir une victoire historique contre l'OTAN et les puissances occidentales, en leur imposant un fait accompli auquel elles n'oseraient supposément pas réagir par les armes de peur de s'engager dans une guerre contre la Russie avec le risque d'une escalade nucléaire à la clé. Un calcul qui aurait de fortes chances de s'avérer perdant et de déboucher sur le scénario du pire, celui d'un conflit direct entre la Russie et l'Alliance atlantique. Je crois plus que jamais à ce risque, des scénarios comparables étant d'ailleurs davantage pris au sérieux dans le débat stratégique désormais. Pour la Russie, les pays baltes ne représentent donc pas une terre irrédente du même type que la Crimée, ni une « **question de vie ou de mort** » comme le serait l'Ukraine entière dixit Vladimir Poutine, mais un enjeu qui pourrait bien la conduire à prendre des risques extrêmes contre l'OTAN.

### **Que symbolise l'Alliance atlantique pour les pays de l'Est ?**

Elle symbolise à la fois leur ancrage dans le camp des démocraties occidentales et leur garantie d'y rester. Sous la domination russe, puis soviétique, les pays d'Europe centrale et orientale se vivaient comme un « Occident kidnappé », pour reprendre les mots de **Milan Kundera**. Ces pays, qui étaient membres contraints du Pacte de Varsovie, voire de l'URSS dans le cas des pays baltes, se sont vite tournés vers l'Alliance atlantique après l'effondrement de l'empire soviétique. A l'époque davantage dans le but de parachever leur retour vers l'Occident et leur marche vers la démocratie que dans l'optique de se prémunir d'une menace russe encore lointaine. La Pologne, la Tchéquie et la Hongrie ont rejoint l'OTAN (en 1999) avant de rejoindre l'Union européenne (en 2004) ; les pays baltes, la Slovaquie, la Slovénie, la Roumanie et la Bulgarie ont rejoint l'OTAN la même année que l'UE (en 2004).

Là où le débat public français distingue largement l'intégration européenne de l'alliance transatlantique, les pays d'Europe centrale et orientale parlent davantage d'une intégration euro-atlantique, bien qu'ils différencient évidemment la construction européenne dans tous ses domaines de cette alliance militaire qu'est l'OTAN. Nous avons tendance en France à résumer la vision de ces pays de la manière suivante : l'Union européenne serait pour eux un bloc économique (un « grand marché ») et politique qui ne devrait guère tendre vers d'autres missions, quand la défense collective serait du ressort de la seule OTAN. Leur vision est en réalité bien plus complexe, ne serait-ce que du fait d'un sincère attachement à la dimension politique et culturelle du projet européen, jusque chez les puissants courants eurosceptiques qui pèsent dans ces pays.

Il n'en demeure pas moins que l'OTAN est pour eux le pilier de leurs politiques de défense. Nos voisins d'Europe centrale et orientale ne voient pas d'alternative crédible à la garantie de sécurité américaine et à la sécurité collective que procure l'Alliance dans la mesure où l'Europe n'est aujourd'hui pas en capacité de faire

face seule à la menace russe. Outre leur puissance, les Etats-Unis passent pour un protecteur incontournable du fait de leur position historiquement ferme face à l'URSS puis la Russie, là où la France et l'Allemagne, qui ont davantage cherché à ménager la Russie malgré sa dérive toujours plus menaçante, sont souvent perçues comme étant moins fiables. L'attitude de Paris et Berlin au début de l'invasion de l'Ukraine a d'ailleurs renforcé ce sentiment, quoique les choses se soient améliorées depuis que les deux pays ont considérablement renforcé leur soutien à l'Ukraine et durci le ton face à Moscou.

Les pays d'Europe centrale et orientale sont extrêmement attachés à la solidité de l'OTAN et se méfient des projets, portés en premier lieu par la France, de défense européenne distincte de l'OTAN ou d'autonomie stratégique européenne, pour au moins trois raisons. Ils n'en voient pas vraiment l'utilité là où l'OTAN, avec le fameux article 5, et la protection américaine suffisent face aux menaces majeures ; ils craignent qu'une défense européenne concurrente de l'OTAN ne distende les liens avec les Etats-Unis et conduise ceux-ci à favoriser davantage encore leur pivot vers l'Asie ; ils soupçonnent la quête d'émancipation vis-à-vis de Washington d'être synonyme d'un futur rapprochement avec la Russie, qui se ferait au détriment de l'Europe orientale. Là aussi, les premiers mois de l'invasion de l'Ukraine avaient renforcé ces soupçons, du fait d'un soutien à Kiev bien plus ferme de la part des Etats-Unis, mais aussi du Royaume-Uni.

Mais la situation s'est également améliorée sur ce point, entre rapprochement de la France et de l'Allemagne avec la position des pays d'Europe centrale et orientale, doutes croissants sur la fiabilité américaine et évolution du débat stratégique en Europe. Nos voisins restent plus attachés que jamais à l'OTAN qui paraît aujourd'hui d'autant plus indispensable à leur sécurité, mais s'ouvrent davantage à une défense européenne complémentaire de l'Alliance atlantique, entre renforcement du pilier européen de l'OTAN, développement des coopérations entre Européens et mise en œuvre de nouvelles politiques de défense de l'UE avec des moyens supplémentaires.

### **Comment l'Estonie, la Lettonie et la Lituanie se préparent-ils à une éventuelle invasion russe ?**

Les trois pays agissent à trois niveaux. D'abord par leur soutien matériel à l'Ukraine, qui est l'un des plus élevés de toute l'Alliance atlantique en proportion de leur puissance économique et militaire, et leur travail diplomatique pour renforcer la mobilisation européenne et transatlantique en la matière. En soutenant au mieux la défense ukrainienne face à l'agression russe, les Baltes entretiennent aussi leur propre défense : infliger un maximum de pertes aux Russes, qui mettront parfois des années à reconstituer les capacités perdues, permet à la fois d'éloigner l'horizon à partir duquel la Russie pourrait attaquer les pays baltes, et de mieux dissuader une telle éventualité en montrant à l'agresseur qu'il paierait un lourd tribut.

Ensuite, par un effort de prévention du pire. Si les Etats baltes se montrent de plus en plus alarmistes quant au risque d'être « les prochains », c'est aussi pour conserver l'attention et la solidarité de leurs alliés, et espérer d'eux qu'ils renforcent encore leur présence dans les pays baltes. En montrant qu'ils prennent au sérieux le risque d'une attaque russe et qu'ils s'y préparent, les Baltes ont aussi un objectif de **dissuasion** à l'endroit de Moscou.

Enfin, par des préparatifs directs pour résister à une invasion. Cela fait depuis 2014 que l'Estonie, la Lettonie et la Lituanie améliorent leurs dispositifs de défense opérationnelle du territoire, et l'on note une accélération sensible ces derniers mois. L'on apprenait ainsi mi-février que les trois pays prévoient de renforcer encore les fortifications à leurs frontières, avec la construction de plus de 1 000 bunkers (600 pour la seule Estonie) et de barrages anti-chars tels que des dents de dragon qui ont montré leur utilité en Ukraine. Le ministre des Affaires étrangères estonien Margus Tsahkna estimait il y a quelques jours que l'OTAN n'avait que trois à quatre ans pour se préparer à un « test » russe contre l'OTAN, rejoignant notamment l'estimation de certains responsables polonais. S'ils ne s'attendent pas à une attaque imminente, les trois pays baltes partagent la même conviction qu'ils n'ont que quelques années pour se préparer à un conflit majeur.

Ce qui se traduit par un effort budgétaire considérable. L'Estonie a ainsi porté son effort de défense à 2,8% du PIB en 2023 et prévoit d'atteindre 3,2% en 2024, bien au-delà de l'objectif de 2% auquel se sont engagés les membres de l'OTAN en 2014. La Lettonie a quant à elle dépassé les 2,2% l'an dernier avec un objectif de 2,5% en 2025. La Lituanie, enfin, a augmenté de moitié ses dépenses militaires en 2022 (elle les a même doublées depuis 2020), et consacrerà sa défense l'équivalent de 2,75% du PIB en 2024. Avec la Pologne, la Grèce et les



Etats-Unis, les pays baltes sont désormais les Etats membres de l'OTAN qui fournissent l'effort de défense le plus conséquent en proportion de leur richesse nationale.

La majeure partie de ces dépenses supplémentaires sont des dépenses d'acquisition, finançant de grands programmes. Tirant des enseignements de la guerre d'Ukraine, les Baltes renforcent leur artillerie (de l'achat de HIMARS américains pour les capacités de frappes dans la profondeur, à la commande de canons CAESAR français par la Lituanie), leur défense antiaérienne... Et ils massifient leurs stocks de munitions, lesquels ont aussi été fortement mis à contribution pour aider l'Ukraine. Les dépenses en personnel ne sont pas négligées : les trois pays baltes augmentent leurs effectifs d'active comme de réserve, ainsi que l'entraînement et la préparation opérationnelle de leurs forces.

La préparation de l'Estonie, de la Lettonie et de la Lituanie à une éventuelle invasion russe passe aussi par une mise à haut niveau de leur défense nationale qui va au-delà du seul renforcement capacitaire. Il convient de souligner à quel point ces trois pays, malgré leur pacifisme et leur souhait de s'épanouir en tant que démocraties libérales européennes, ouvertes sur la mondialisation, ont conservé un ethos militaire. Leur identité profonde se caractérise à la fois par une histoire marquée par les occupations étrangères (l'Empire russe puis l'URSS en premier lieu), un attachement farouche à leur souveraineté (y compris par rapport aux grands États européens alliés), et une vulnérabilité en tant que petits États peu peuplés.

L'Estonie avait instauré la conscription dès 1991, la Lituanie a annoncé son rétablissement en 2015, et la Lettonie a suivi en 2022 avec une entrée en vigueur cette année. Derrière le maintien ou le rétablissement du service militaire obligatoire, les nations baltes développent leur défense nationale sur le plan civique, avec notamment un effort accru d'intégration des minorités de Russes ethniques et de Baltes russophones qui vivent dans les trois pays, et une bataille de tous les jours contre la guerre informationnelle russe et les campagnes de déstabilisation intérieure qu'organise Moscou. Si ces efforts de cohésion nationale et civique ne sont pas tournés en premier lieu vers la préparation à une invasion armée, ils lui sont indispensables. La vulnérabilité de l'Ukraine aux agressions russes en 2014 l'a montré ; sa formidable résistance à l'invasion de 2022 encore plus.

### **Sont-ils capables de tenir un front dans le cadre d'une guerre conventionnelle ?**

Sur le papier, pas pour longtemps. Les forces opérationnelles que les trois pays pourraient engager immédiatement en cas d'agression se montent à quelques milliers d'hommes chacun, les effectifs devant être augmentés à plusieurs dizaines de milliers sur un préavis le plus court possible grâce à la mobilisation de conscrits et réservistes par définition moins bien entraînés et équipés. Là où la Russie a déjà engagé plusieurs centaines de milliers d'hommes en Ukraine en deux ans et est capable d'en mobiliser bien davantage, la population de l'Estonie par exemple est d'à peine 1,3 million d'habitants, soit la population de l'agglomération lyonnaise. Aucun de ces pays ne dispose de chars lourds (la Lituanie négocie avec des constructeurs allemands pour en acquérir) ou d'avions de combat (la Lituanie et la Lettonie ont commandé respectivement quatre et un hélicoptère américain Black Hawk), et leur parc d'artillerie actuel est très limité et devrait le rester malgré d'importantes commandes dans ce domaine.

Le renforcement militaire des pays baltes est proportionnellement l'un des plus importants des pays de l'OTAN, et les armées estonienne, lettone et lituanienne de 2025 voire 2030 seront autrement plus fortes que celles de 2020 ; s'ajoute, comme dit précédemment, la fortification des frontières baltes qui compliquera sérieusement une attaque russe. Mais le rapport de force échoirait toujours à la Russie, dont les forces conserveront une masse et une épaisseur bien supérieures à tout ce que les pays baltes prévoient dans le cadre de leur montée en puissance.

Les pays baltes ne se battront évidemment jamais sans leurs alliés de l'OTAN (quoique les Russes pourraient penser le contraire, ce qui les pousserait d'autant plus à tenter un coup de force), et ces derniers renforcent eux aussi considérablement leurs capacités de défense dans la région balte. En 2016, une **étude** de la RAND Corporation voyait les forces de l'OTAN perdre une opération dans les pays baltes face aux troupes russes qui atteindraient Tallinn et Riga en un maximum de 60 heures, laissant l'Alliance face à un nombre limité d'options, toutes mauvaises. Le spectaculaire échec des premières phases de l'invasion russe de février 2022 dans le nord de l'Ukraine a depuis remis en question toutes les précédentes études de ce type qui décrivaient une armée russe capable de balayer les petites armées alliées dans des offensives éclair.

Sur le terrain, le corridor de Suwalki est depuis 2015 l'objet de simulations de combat en conditions proches du réel des côtés baltes comme polonais : ainsi d'un exercice à l'été 2017 où 1 500 soldats américains, britanniques, croates et lituaniens avaient simulé une opération sur le terrain avec un matériel limité. Par comparaison, la même année et dans la même région, l'exercice russo-biélorusse Zapad 2017 avait mobilisé des effectifs largement supérieurs avec plusieurs dizaines de milliers d'hommes et des centaines de véhicules. Là encore, les choses ont considérablement évolué depuis : en témoignent le renforcement des effectifs de l'OTAN dans la région et l'organisation cette année de **Steadfast Defender**, plus vaste exercice militaire de l'OTAN depuis 1988. La remontée en puissance militaire des alliés reste cependant limitée pour les prochaines années ; la matérialisation des ambitions polonaises, entre doublement programmé des effectifs militaires et commandes géantes d'armement, si elle va à son terme, s'étendra jusqu'à 2030 au moins.

Là où l'OTAN organise depuis 2016 des rotations de forces mécanisées de quelques milliers de soldats entre Pologne et pays baltes et augmente ses capacités de réaction rapide, les forces des district militaires russes occidentaux pourraient quant à elles engager très rapidement des dizaines de milliers d'hommes et jusqu'à plusieurs centaines de chars opérationnels d'ici quelques décennies si la remontée en puissance militaire poursuit à ce rythme malgré les pertes en Ukraine. S'il faut relativiser l'idée que les armées baltes se feraient écraser, d'une part du fait de leur propre renforcement et de celui des alliés, et d'autre part du fait des faiblesses russes, il ne faut pas non plus pécher par excès de confiance.

### **Le corridor de Suwalki est-il le talon d'Achille des frontières européennes ?**

Ce corridor terrestre large d'environ 65 km relie les Etats baltes à la Pologne et donc au reste de l'UE et de l'OTAN. A l'est de ce passage, la Biélorussie, qui serait en cas de conflit alliée à la Russie ou sous son contrôle ; à l'ouest, l'exclave russe de Kaliningrad, zone la plus militarisée d'Europe en-dehors du front ukrainien. Le corridor de Suwalki concentre l'attention des Etats-majors occidentaux d'une manière comparable à la trouée de Fulda, à la frontière entre les deux Allemagne, au cours de la guerre froide. Concrètement, la Russie pourrait l'exploiter pour créer des situations d'asymétrie visant à réduire l'avantage des forces occidentales. Le terrain, couvert de champs humides volontiers boueux, de forêts et de lacs, rend les déplacements difficiles dans la trouée de Suwalki, d'autant que la moitié de la trouée est constituée d'un massif vallonné ; plus à l'ouest ou au sud, les trésors naturels que sont la région des lacs de Mazurie, le parc national de la Biebrza et la forêt primaire de Bialowieza gêneraient des mouvements de troupes venant du reste de la Pologne. Seules deux autoroutes et une liaison ferroviaire qui seront vite la cible de bombardements russes permettent d'acheminer rapidement des renforts par voie terrestre.

La Russie a créé à Kaliningrad une « bulle A2/AD » particulièrement dense (batteries antiaériennes S-400, batteries côtières SSC-5 Bastion et SSC-1 Sepal, missiles Iskander, artillerie, équipements de guerre électronique...) qui à défaut d'assurer un déni d'accès complet, compromettrait sérieusement les opérations navales et aériennes alliées. Elle y conserve des effectifs conséquents, qu'elle pourrait relever à plusieurs dizaines de milliers d'hommes sur un temps court en parallèle d'un renforcement en Biélorussie. En attaquant le corridor de Suwalki, les forces russes seraient capables de combiner effet de surprise, supériorité numérique temporaire, logistique solide et capacités de déni d'accès, avec l'objectif d'isoler nos alliés baltes. Si l'OTAN renforce ses capacités de réaction rapide pour empêcher ce scénario, la bataille promet d'être rude. Le corridor de Suwalki n'est pas le talon d'Achille des frontières européennes, d'autant que le réarmement massif de la Pologne va produire ses effets dans les années à venir, mais c'est un point de vigilance.

### **Quel est l'état de la coopération entre les puissances d'Europe de l'Ouest et les pays baltes, situés aux avants postes de l'Europe ? Sommes-nous, Européens de l'Ouest, prêts à défendre leur intégrité territoriale ?**

La coopération entre les puissances d'Europe de l'Ouest et les pays baltes s'effectue au travers de l'OTAN, des coopérations européennes et de relations bilatérales.

Les trois Etats baltes accueillent des « battlegroups » de l'OTAN, c'est-à-dire des forces multinationales composées de détachements des forces de plusieurs États membres, dans le cadre de l'**Enhanced Forward Presence**, la « présence avancée renforcée » de l'Alliance. Selon les données officielles de fin 2022, l'Estonie accueillait une présence permanente d'environ 2 200 soldats belges, danois, français, islandais, américains et britanniques, le Royaume-Uni étant nation-cadre et la France le principal contributeur européen local avec

Londres ; la Lettonie, environ 4 000 soldats albanais, tchèques, danois, islandais, italiens, monténégrins, macédoniens, polonais, slovaques, slovènes, espagnols et américains, le Canada étant la nation-cadre ; et la Lituanie, autour de 3 700 belges, tchèques, français, islandais, luxembourgeois, néerlandais, norvégiens, suédois (la Suède n'étant pas encore membre de l'OTAN) et américains, l'Allemagne étant la nation-cadre.

La présence de ces battlegroups multinationaux a d'abord un objectif de dissuasion vis-à-vis de la Russie : si quelques centaines de soldats français, britanniques et américains en Estonie, avec peu d'équipements lourds, ne seraient pas en capacité de repousser une attaque russe d'ampleur, le fait qu'ils auraient à se battre contre les Russes avec des pertes humaines à la clé signifie que les principales puissances militaires de l'OTAN se retrouveraient en conflit direct avec Moscou. La perspective de tuer des soldats américains ou français est censée dissuader la Russie d'engager la moindre opération militaire contre les pays baltes (la présence militaire américaine s'inscrivant aussi dans le cadre de la dissuasion nucléaire élargie de Washington). L'autre objectif est bien sûr de rassurer nos alliés, et de renforcer les relations militaires avec eux au quotidien. S'ajoutent également des missions telles que la police du ciel, à laquelle contribue l'armée de l'Air française.

Depuis la fin des années 2010, suite à l'annexion de la Crimée, la France compte ainsi en moyenne (le nombre fluctue en fonction des rotations) 2 000 militaires engagés sur le flanc Est de l'OTAN. En Estonie, nos soldats participent à la **mission Lynx** où ils constituent le principal contingent avec les Britanniques. En Roumanie, la France est la nation-cadre de la **mission Aigle** mise en place dans les jours suivant l'invasion de l'Ukraine. Cette participation à la défense collective de l'Europe contribue aussi à l'influence française chez nos alliés d'Europe centrale et orientale. Si l'on en revient spécifiquement aux pays baltes, la présence militaire de la France et d'autres pays d'Europe de l'Ouest est significative, quoiqu'elle ne soit évidemment pas à la même échelle que la présence de dizaines de milliers de soldats américains dans des pays alliés, et elle entretient une véritable intimité stratégique.

Dans le cadre des coopérations européennes, les Européens de l'Ouest coopèrent avec les baltes à travers des politiques communes telles que la politique de sécurité et de défense commune (PSDC), la Coopération structurée permanente, ou encore le Fonds européen de la défense. Outre ces politiques directement liées à l'UE, les coopérations se font à travers des projets *ad hoc* tels que l'Initiative européenne d'intervention lancée par la France, et que l'Estonie est le seul pays d'Europe centrale et orientale à avoir rejointe.

Cette participation de l'Estonie à l'Initiative européenne d'intervention promue par Paris montre aussi le développement des relations bilatérales de défense entre les puissances d'Europe de l'Ouest et les Etats baltes. Ainsi, la **participation importante** de l'Estonie à l'opération EUFOR RCA (Centrafrique) en 2014 s'expliquait en partie par sa reconnaissance envers la France, qui avait **libéré** sept cyclistes estoniens pris en otages au Liban en 2011 par le groupe Harakat al-Nahda wal-Islah. L'engagement estonien au sein de la **Task Force Takuba** (2020-2022) au Sahel avait également été très apprécié par les Français. Si l'Estonie a souvent reproché à la France ses positions jugées ambiguës envers la menace russe et continue de se montrer prudente quant aux projets d'autonomie stratégique européenne en matière de défense, l'on note un rapprochement et un effort de compréhension ces dernières années. Il en va de même pour la Lituanie, où sont également stationnées des troupes françaises, et qui a choisi des canons CAESAR français pour renforcer son artillerie après l'invasion de l'Ukraine (l'Estonie ayant acquis de nouveaux radars français).

Les coopérations militaires entre les puissances d'Europe de l'Ouest et les nations baltes sont ainsi déjà denses et elles continuent de se renforcer, du renseignement aux manœuvres militaires conjointes. Qu'en est-il de la disposition des Européens de l'Ouest à entrer en guerre pour défendre l'intégrité territoriale de nos alliés baltes ? Ces derniers se demandent dans quelle mesure nous serions prêts à mourir pour Tallinn, Riga ou Vilnius, là où une partie de l'opinion publique française refusait en 1939 de « **mourir pour Dantzig** » alors que la menace allemande envers la Pologne se précisait. Entre la faiblesse militaire et la retenue de l'Allemagne et de l'Italie, et la prudence de la France et du Royaume-Uni dont on peut légitimement se demander si elles seraient prêtes à risquer une escalade nucléaire, la question peut en effet se poser.

Un **sondage** du Pew Research Center de 2020 montrait qu'après le Royaume-Uni (à 55%), la France était le pays d'Europe de l'Ouest où la population était la plus favorable à une intervention militaire nationale en cas d'attaque russe contre un pays allié (à 41%, à égalité avec l'Espagne, et loin devant l'Allemagne et l'Italie, et devant même la Pologne à titre de comparaison). Si les données manquent sur l'évolution de l'opinion publique à ce sujet depuis l'invasion de l'Ukraine en 2022, diverses études montrent un renforcement de la solidarité

atlantique au sein des opinions publiques ouest-européennes ainsi qu'un durcissement des positions à l'égard de la Russie. S'il est probable qu'une part conséquente de la population des nations d'Europe de l'Ouest continue de s'opposer à une riposte armée de leur pays en cas d'agression russe, ne serait-ce que par crainte d'un futur échange nucléaire, l'on peut estimer que la part des citoyens prêts à ce que leur pays respecte ses engagements en tant que membre de l'OTAN ait augmenté.

Enfin, si la précaution est de mise quant à l'attitude qui pourrait être celle des dirigeants d'Europe de l'Ouest (avec des positions françaises sur la dimension européenne de la dissuasion nucléaire nationale qui ont pu sembler floues au-delà de la part de mystère qu'exige la dissuasion, voire contradictoires), la position officielle est également celle d'un respect de la lettre et de l'esprit du Traité de l'Atlantique nord, et les pays d'Europe de l'Ouest cherchent à rassurer les pays baltes quant à leur disposition à défendre leur intégrité territoriale, et ce d'autant plus depuis l'invasion de l'Ukraine.

## Vier Diktaturen treiben die heutigen Kriege und Konflikte gegen den Westen an. Werden sie sich zu militärischen Verbündeten zusammenschliessen?

Überall auf der Welt brennt es. Was, wenn die Konflikte zu einem globalen Krieg verschmelzen? Europa und die Schweiz sind für eine solche Katastrophe militärisch nicht gewappnet. Wladimir Putin weiss das.

**Four dictatorships are driving today's wars and conflicts against the West. Will they unite as military allies?**

**Fires are burning everywhere in the world. What if these conflicts merge into a global war? Europe and Switzerland are not militarily prepared for such a catastrophe. Vladimir Putin knows this.**

Theodor Winkler

17.02.2024, 17.27 Uhr 9 min



Unter ihren machtbesessenen nationalistischen Diktatoren bilden Russland, China, Iran und Nordkorea zunehmend einen Bündnisblock. Hans-Jörg Walter mit Material von Imago

Schweres Artilleriefeuer in der Ukraine und in Gaza, Raketen gegen Containerfrachter im Roten Meer, Flottenaufmärsche vor Taiwan, Kriegsvorbereitungen in Nordkorea. Überall auf der Welt brennt es, man muss die Punkte nur noch verbinden. Stehen wir vor dem dritten Weltkrieg? Oder hat er in Wahrheit schon begonnen, und wir werden es erst im Nachhinein erkennen?

Vieles spricht dafür: Unsere gefährlichste Zeit kommt erst noch. 2027, in drei Jahren, mag sich das Tor zur riskantesten Periode für den Westen öffnen, ein Weltkrieg tatsächlich in Reichweite sein. Wenn Russland über die Ukraine siegt, China die Inselrepublik Taiwan überfällt, die verschiedenen schweren Konflikte auf der Welt zu einem koordinierten Ganzen verschmelzen, das die militärische Stärke der USA überdehnt, und ein wiedergewählter amerikanischer Präsident Donald Trump Europa fallenlässt.

### 1. Am Vorabend des Krieges

Schuld an der gegenwärtig prekären Lage tragen Russland, China, Iran und Nordkorea. Unter ihren machtbesessenen nationalistischen Diktatoren bilden diese aggressiven Länder zunehmend einen Bündnisblock. Alle vier ersticken jede Opposition und versuchen, ihren Machtbereich gewaltsam auszudehnen. Alle haben schon vor Jahren gezielt aufzurüsten begonnen – ohne dass der Westen aufgewacht wäre und die Gefahr erkannt hätte.



Das Resultat ist eine militärische Überlegenheit der Diktaturen, die bis etwa 2035 anhalten dürfte. Für den Westen bedeutet dies ein Jahrzehnt der Verwundbarkeit. Eine Phase wachsender Kriegsgefahr, mit einem hohen Risiko zwischen 2027 und 2030, wenn die Versuchung des Zuschlagens für Wladimir Putin oder Xi Jinping besonders gross sein mag. Bis die Länder des Westens im besten Fall wieder militärisch gerüstet sind und ein ausreichendes Mass an Abschreckung besitzen, um den diktatorischen Regimen die Stirn zu bieten.

Noch stehen wir nicht an diesem Punkt. Ganz im Gegenteil. Die westliche Führungsmacht USA ist in der Krise. Andere – China zumal – haben sie wirtschaftlich und militärisch eingeholt. Es ist zweifelhaft, ob Joe Bidens Amerika noch gleichzeitig einen Krieg auf zwei Schauplätzen führen könnte. Im Inneren und Äusseren geschwächt werden die USA aber vor allem durch Trump. Der egozentrische, isolationistisch denkende Machtmensch und Narzisst drückt dem Land seinen Stempel auf und bringt die Verbündeten in Europa auf, noch bevor er tatsächlich die Präsidentschaftswahlen im November gewonnen hätte.

Trump hat bisher verhindert, dass das Repräsentantenhaus dringend benötigte Waffenhilfe für die Ukraine bewilligt. Die Beistandspflicht für die Nato-Verbündeten will er nicht mehr respektieren. Trump glaubt, dass Chaos seine Wahlchancen erhöhe. Tatsächlich aber beschwört dieses die Gefahr, dass die freie Welt in sich zusammenbricht.

## **2. Das Prinzip Aggression**

Russland, China, Iran und Nordkorea haben die gemässigte Politik ihrer Vorgänger aufgegeben, die auf wirtschaftliches Wachstum setzten und daher gute oder zumindest erträgliche Beziehungen mit dem Westen suchten. In Russland hatten die Präsidenten Michail Gorbatschow und Boris Jelzin mit den Europäern «das gemeinsame Haus Europa» bauen wollen. In China hatte Deng Xiaoping auf eine freie Marktwirtschaft gesetzt und den Einfluss der Kommunistischen Partei zurückgenommen. Putin wie Xi kehrten die Entwicklung um. China baut nun massiv sein Atomarsenal aus, Russland soll auch an der Stationierung von Atomwaffen im Weltraum arbeiten, wie diese Woche in Washington verlautete.

In Iran unterlag eine neue, gemässigtere Politikergeneration, die bereit war, einen Modus Vivendi mit dem Westen zu suchen, den Hardlinern in der theologischen Herrschergruppe und den mit ihnen verbündeten Revolutionswächtern. In Nordkorea gab der Diktator Kim Jong Un, dessen Bodenhaftung ohnehin beschränkt ist, das Ziel einer friedlichen Wiedervereinigung mit dem Süden – und somit eine politische Lösung – auf. Er scheint heute entschlossen, Südkorea zu überrennen.

Die Diktaturen versuchen auch, wichtige Länder des «Globalen Südens» in ihr Lager zu ziehen: Indien, Saudiarabien, Ägypten, Südafrika, Brasilien. Russland und China haben schliesslich in Rekordzeit Frankreich in Afrika aus dem Sahel verdrängt, sichern sich den Zugriff auf den an Bodenschätzen reichsten Teil der Erde und können die Migration als Waffe gegen Europa einsetzen. Die USA dagegen haben Afghanistan aufgegeben, sind in weiten Teilen des Irak zurückgedrängt worden, gehen auf Distanz zu Israel. Derweil lodern die Konfliktherde der Welt.

## **3. Kriegsschauplatz Ukraine**

Russland hat mit seinem Überfall auf die Ukraine seine Karten auf den Tisch gelegt. Es strebt nicht nur die gewaltsame Eingliederung der Ukraine in die Russische Föderation an, sondern überhaupt die Wiederherstellung der Sowjetunion. Dazu soll die Nato zurückgedrängt, als Bündnis geschwächt und der Boden für eine militärische Besetzung Europas vorbereitet werden. Nicht nur die baltischen Staaten, Weissrussland, die Moldau und Georgien sind dadurch bedroht, sondern auch Polen, Deutschland und die Staaten des Korridors, der von der Ukraine über die Slowakei, Österreich und die Schweiz bis ins Herzen Europas reicht.

Moskau kümmert dabei unsere Neutralität nicht. Was im Kalten Krieg für Leonid Breschnew und Juri Andropow galt, ist auch für Putin richtig: Die mechanisierten Verbände der Schweizer Armee südlich des Rheins sollen im Kriegsfall niedergekämpft werden.

Für den russischen Präsidenten Putin gibt es kein Zurück. Die alten Zeiten der wirtschaftlichen und politischen Partnerschaft sind vorbei. Putin ignoriert deshalb einfach die gewaltigen Verluste, die ihn der Krieg in der Ukraine kostet. Putin weiss, dass er im Vergleich zur Ukraine über ein dreimal so grosses Reservoir an



Einwohnern verfügt, die zur Armee eingezogen werden können. Er stützt sich weiter auf gewaltige Reserven an Material, die noch aus Sowjetzeiten stammen, und hat sein Land auf Kriegswirtschaft umgestellt.

Putin will die Ukraine unter der schieren Masse seiner Verbände begraben. Das droht ihm wegen Trump, der dem amtierenden amerikanischen Präsidenten Joe Biden den Geldhahn zugekehrt hat, auch zu gelingen. Bricht die ukrainische Front zusammen, könnte Kiew doch noch eingenommen und der ukrainische Präsident Wolodimir Selenski ins Exil gezwungen werden. Putin brauchte dann allerdings Besatzungstruppen in grosser Zahl. Das Gewaltregime, das er in der Ukraine errichten würde, würde vielen im Westen die Augen öffnen.

Denn bisher hat der Westen die zwei Jahre, die der Krieg nun dauert, nicht genutzt. Seine Rüstungsindustrie produziert nach wie vor nicht genug Waffen, die Lücken in den Beständen sind nicht gefüllt, der politische Konsens wird immer brüchiger.

Putin würde das Momentum eines Sieges in der Ukraine nutzen für einen unmittelbar folgenden Vorstoss in «weiches» Gebiet der Nato – etwa in die Moldau oder in Lettland. Von einem gegen die Ukraine siegreichen Russland dürfte ein klarer Druck auf eine Ausweitung des Krieges ausgehen. «Wenn wir jetzt nicht handeln, wird es Putin gelingen, die nächsten Jahre zur Katastrophe zu machen», warnte Selenski am Samstag auf der Münchner Sicherheitskonferenz.

#### **4. Konfliktherd Taiwan**

Xi Jinping sieht China als Reich der Mitte, als Zentrum der Welt. Er erwartet, dass die ganze Erde dies schliesslich einsehen und vor China den Kniefall leisten wird. Dies würde eigentlich für Gelassenheit sprechen.

China hat sich die Wiedervereinigung mit Taiwan bis 2049, dem hundertsten Geburtstag der Volksrepublik, zum Ziel gesetzt. Grosse Eile ist damit nicht geboten. Xi sieht das anders, er fühlt sich unter Zeitdruck. Immer stärker drängt er auf eine schnelle gewaltsame Lösung und provoziert gefährliche militärische Zwischenfälle. Was ihn dazu bewegt, bleibt ein Rätsel.

Die taiwanischen Streitkräfte sind grösstenteils mit veraltetem Material aus den siebziger Jahren ausgerüstet. Sie haben Pekings Truppen kaum Gleichwertiges entgegenzustellen. Die Eroberung der Insel wäre dennoch kein Spaziergang. Das Hauptproblem besteht im Aufbau eines sicheren Brückenkopfes.

Die Strasse von Taiwan ist an der schmalsten Stelle 160 Kilometer breit. Amerikanische Satelliten würden die Invasionsvorbereitungen erkennen. Amerikanische Atom-U-Boote und Luftangriffe dürften schon bei der Überfahrt schwere Verluste auf chinesischer Seite fordern. Angriffe auf chinesische Militärbasen und die Handelsflotte wären wahrscheinlich. Das nukleare Tabu dürfte halten, doch die Ausdehnung des Krieges auf Japan und eine Einmischung Nordkoreas (allenfalls mit einem Angriff auf Südkorea) sind weitere Eskalationsmöglichkeiten. In Simulationen amerikanischer Think-Tanks scheinen die USA in einem solchen Szenario zu gewinnen, erleiden aber selbst auch hohe Verluste.

#### **5. Unberechenbarer Kim**

Nordkoreas Diktator scheint bar jeden Gefühls und jeder Vernunft. Kim hat aber zumindest aus dem Los des libyschen Autokraten Muammar al-Ghadhafi die Lehre gezogen, dass nur der Besitz von Nuklearwaffen Schutz bringt und äussere Kräfte von der Steuerung eines Putsches abhält. Seit dem Ukraine-Krieg nimmt Nordkoreas Drohkulisse gegen Südkorea immer gefährlichere Züge an. Ein Angriff auf den «Staatsfeind Nummer eins» im Süden könnte praktisch jederzeit ohne Vorwarnung erfolgen.

Kim fährt im Kielwasser des Ukraine-Krieges, in dem er Russland mit Artilleriemunition und Raketen unterstützt. Kim mag glauben, dass er mit seinen atomaren Drohungen Konzessionen von den USA erhalten könnte. Sowohl Südkorea wie Japan dürften dieses Verhalten jedoch auf Dauer nicht hinnehmen und mit dem Bau eigener Atomwaffen beginnen. Das Gefährlichste an Nordkorea ist, dass es alle Szenarien verschlimmern, aber keine verbessern kann.

## 6. Nutzniesser Iran

Iran ist ebenfalls eine regionale Macht, die von der Kriegslage profitiert. Das Regime des Revolutionsführers Ayatollah Ali Khamenei hat die Eskalationsdominanz im Nahen und Mittleren Osten. Es kann seinem Erzfeind Israel jederzeit einen Mehrfrontenkrieg auferlegen, indem neben der mit Teheran verbündeten Hamas im Gazastreifen auch der Hizbullah in Libanon einen Krieg beginnt, der weit über das heutige Geplänkel hinausgeht. Im Roten Meer eröffnete Iran bereits eine neue Front mittels der Huthi-Milizen. Westliche Kriegsschiffe sind dort immer stärker vom Schutz der Seeroute absorbiert.

Iran muss selbst keine aktivere militärische Rolle spielen, die USA hat es mit dem Gaza-Krieg in eine nicht gewinnbare Situation gegenüber Israel und den Arabern manövriert. Das informelle Bündnis mit Russland, dem es Drohnen für den Ukraine-Krieg liefert, bietet Teheran zudem einen gewissen Schutz. Es kann abwarten, ob es zu einem grossen, dritten Weltkrieg kommt, und sich dann am «Zerfleddern» der Beute beteiligen.

Die Lage des Regimes ist gleichwohl prekär. Die iranische Bevölkerung läuft den Mullahs davon. Aus dieser Instabilität kann militärisches Abenteuerertum erwachsen. Und fühlt sich Israel zu sehr von Iran provoziert, könnte es alles auf eine Karte setzen und einen schweren Angriff auf das Regime, dessen Nuklearanlagen und die Armee fliegen. Die Region stünde in Flammen.

## 7. Der Faktor Trump

Trump ist ein Macht-, aber kein Sicherheitspolitiker. Er ist Putins Wunschkandidat. Der Ukraine-Krieg und die Nato interessieren ihn nicht. Die Europäer wird Trump deshalb fallen lassen, sollte er als Präsident wieder gewählt werden. Gelänge Putin dann der Sieg über die Ukraine, würde die Nato in den folgenden Jahren militärisch erpressbar werden. Der russische Präsident würde nicht zögern, einen zweiten militärischen Stoss gegen Europa folgen zu lassen.

Doch es ist schwer zu sagen, wie sich Trump bei einem Angriff Chinas auf Taiwan verhielte. Sicher wäre ihm in einem Kriegsfall wichtig, dass die taiwanische Halbleiterproduktion und die chinesische Exportwirtschaft wegbrächen. Taiwan habe den USA das Geschäft mit den Chips weggenommen, so behauptet er. Doch für China hat Trump erst recht nichts übrig. Er könnte deshalb militärisch allenfalls noch heftiger auf eine Invasion reagieren, als es der amtierende Präsident Biden wohl täte.

Auch für Iran und Nordkorea würde Trumps Rückkehr ins Weisse Haus eine mögliche militärische Eskalation bedeuten. Trump hat Kim bei einem ersten Treffen Hoffnungen auf eine Normalisierung gemacht – nur um ihn bei der zweiten Begegnung zu desavouieren. Kim hat eine Rechnung zu begleichen.

## 8. Die neuen Achsenmächte

Vier Diktaturen treiben die heutigen Kriege und Konflikte gegen den Westen an. Werden sie sich zu militärischen Verbündeten zusammenschliessen? Als Achse Moskau-Teheran-Peking-Pjongjang einen weltumspannenden Krieg beginnen? Noch fehlt eine integrierte militärische Planung.

Doch auch die Achsenmächte des Zweiten Weltkrieges – Deutschland, Italien, Japan – kooperierten zu Beginn nicht gleich miteinander. Auch sie hatten unterschiedliche Interessen und Kräfte. Das faschistische Italien zum Beispiel sah sich 1939 noch nicht für einen Krieg gerüstet und zögerte bis Juni 1940 mit dem Eintritt.

Iran und Nordkorea liefern jetzt schon Waffen und Munition an Russland für den Krieg gegen die Ukraine. China ist zum wichtigsten Handelspartner Russlands geworden und gleicht die Wirtschaftssanktionen aus, die der Westen verhängte. Die Absprachen unter den vier Staaten nehmen sicher zu. Insbesondere Putin hat dabei ein Interesse an einem Krieg zwischen China und den USA. Dieser würde die Amerikaner von der Ukraine und Europa ablenken und im Pazifik binden. Russland könnte einen weiteren Vorstoss nach Europa wagen und würde wieder zu einer Supermacht aufsteigen.

Ein grosser Krieg von Europa über den Nahen und Mittleren Osten nach Ostasien würde wohl nicht atomar geführt werden. Zu unwägbar sind für alle Parteien die Folgen eines nuklearen Schlagabtauschs. Ein konventionell geführter Krieg aber scheint kalkulierbar. Die Lage ist kritisch für Europa, die Nato und die

Schweiz. Sie müssen sich wappnen gegen den heraufziehenden Sturm. Seit der Kubakrise 1962 stand die Welt nicht mehr so nahe an einem neuen Weltkrieg.

#### Zur Person



Alt-Botschafter Theodor Winkler gilt als einer der Architekten der modernen Schweizer Sicherheitspolitik und sicherheitspolitischer Vordenker. Er ist Autor zahlreicher Schriften, zuletzt «Wandel in unserem geostrategischen Umfeld – akute Herausforderung für Europa und die Schweiz: Ein Alarmruf», Lit-Verlag, Zürich.

[Is everything you assumed about the Middle Ages wrong? \(economist.com\)](https://www.economist.com)

The lives of others

## Is everything you assumed about the Middle Ages wrong?

There was more to the period than violence, superstition and ignorance, argues a new book



image: getty images

Feb 21st 2024

**Medieval Horizons.** By Ian Mortimer. Bodley Head; 256 pages; £22

“In public, your bottom should emit no secret winds past your thighs. It disgraces you if other people notice any of your smelly filth.” This useful bit of advice for young courtiers in the early 13th century appears in “The Book of the Civilised Man”, a poem by Daniel of Beccles. It is the first English guide to manners.

Ian Mortimer, a historian, argues that this and other popular works of advice that began appearing around the same time represent something important: a growing sense of social self-awareness, self-evaluation and self-control. Why then? Probably because of the revival of [glass mirrors](#) in the 12th century, which had disappeared from Europe after the fall of Rome. The mirror made it possible for men and women to see themselves as others did. It confirmed their individuality and inspired a greater sense of autonomy and potential. By 1500 mirrors were cheap, and their impact had spread through society.

Mr Mortimer sets out to show that the [medieval period](#), from 1000 to 1600, is profoundly misunderstood. It was not a backward and unchanging time marked by violence, ignorance and superstition. Instead, huge steps in social and economic progress were made, and the foundations of the modern world were laid.

The misapprehension came about because people’s notion of progress is so bound up with scientific and technological developments that came later, particularly with the [industrial](#) and digital revolutions. The author recounts one claim he has heard: that a contemporary schoolchild (armed with her iPhone) knows more about the world than did the greatest scientist of the 16th century.

Never mind that astronomers such as [Copernicus](#) and Galileo knew much more about the stars than most children do today. Could a modern architect (without his computer) build a stone spire like Lincoln Cathedral’s, which is 160 metres (525 feet) tall and was completed by 1311? Between 1000 and 1300 the height of the London skyline quintupled, whereas between 1300 and the completion of the 72-storey Shard in 2010, it only doubled. Inventions, including gunpowder, the magnetic compass and the printing press, all found their way from China to transform war, navigation and literacy.

This led to many “expanding horizons” for Europeans. Travel was one. In the 11th century no European had any idea what lay to the east of Jerusalem or south of the Sahara. By 1600 there had been several circumnavigations of the globe.

Law and order was another frontier. Thanks to the arrival of paper from China in the 12th century and the advent of the [printing press](#) in the 1430s, document-creation and record-keeping, which are fundamental to administration, surged. Between 1000 and 1600 the number of words written and printed in England went from about 1m a year to around 100bn. In England, a centralised legal and criminal-justice system evolved rapidly from the 12th century. Violent deaths declined from around 23 per 100,000 in the 1300s to seven per 100,000 in the late 16th century.

Another “horizon” was speed and the sense of urgency that went with it. By 1600 a letter bearing important news could be carried 200 miles in a single day, thanks to people starting to use relays of horses at staging posts. Over the course of the 14th century mechanical clocks were developed, allowing time to be standardised and appointments to be kept.

The period was also marked by growing personal freedom, with the banning of slavery within England by the English church in 1102 and the rapid decline of serfdom after the [Black Death](#) of 1348-49, when nearly half the labour force died. Political power expanded to include a growing land and property-owning yeoman class. Whoever thinks the Middle Ages were all darkness has a middling understanding of history’s truths. ■