

22 February 2024

Special Edition on Putin's Russia

1. Putin's Russia and the War in Ukraine: Europe's and the US' Stance

Page 2 : Can Europe defend itself without America? (The Economist)

Page 8 : 'Not losing' is not enough: it's time for Europe to finally get serious about a Ukrainian victory (Timothy Garton Ash, The Guardian, Guest Essay)

Page 11 : What the Ukraine Aid Debate Is Really About (NYT, Opinion)

Page 14 : Sanctions are not the way to fight Vladimir Putin. There is no substitute for military aid to Ukraine (The Economist, Leader)

Page 16 : Gaps in the fence: Russia outsmarts Western sanctions—and China is paying attention (The Economist)

Page 22 : Ploughshares into swords: How Boris Pistorius is transforming the German armed forces (The Economist)

Page 22 : « Les élites françaises ont assez largement partagé une sensibilité politique russophile » (Le Monde, Editorial)

Page 24 : Vladimir Putin has been fighting not just Ukraine, but his own people (The Economist, Leader)

Page 27 : Museler l'opposition : Jusqu'où pourrait aller la dérive dystopique de la Russie de Poutine ? (Atlantico, Interview)

Page 30 : « Le risque d'un conflit direct entre la Russie et l'OTAN est à prendre au sérieux » grand entretien avec Aurélien Duchêne (Contrepoints)

Page 37 : Bricht bald der Dritte Weltkrieg aus? Eine Risikoabschätzung / Four dictatorships are driving today's wars and conflicts against the West. Will they unite as military allies? (NZZ, Guest Essay, in German)

2. History – The Middle Ages

Page 42 : The lives of others: Is everything you assumed about the Middle Ages wrong? (The Economist, Book Review)

[Can Europe defend itself without America? \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Present at the destruction

Can Europe defend itself without America?

It would need to replace military aid, a nuclear umbrella and leadership



image: cover images/instarimages

Feb 18th 2024 | munich

The death of [Alexei Navalny](#), Russia's foremost opposition leader, in a Siberian gulag on February 16th would by itself have served as a shock to Europe. But for leaders gathered at the Munich Security Conference, an annual gathering of defence and security bigwigs, Mr Navalny's demise was just one of several ominous developments for the continent. On February 17th Ukraine's army, starved of American ammunition by [Congress's failure](#) to pass a supplemental aid bill, was forced to withdraw from the eastern town of [Avdiivka](#). That handed Vladimir Putin his first military victory in almost a year.

The deadlock in Congress reflects the baleful influence of [Donald Trump](#), whose fierce opposition to aid for Ukraine has cowed Republicans into submission. But the spectre of Mr Trump's return to office in November's presidential election cast an even darker pall over Munich. A week earlier Mr Trump had boasted of telling an ally that he would not come to their defence if they fell short of nato spending targets: "You're delinquent? No, I would not protect you. In fact, I would encourage them to do whatever the hell they want."

The confluence of Russia's rearmament, Ukraine's deteriorating position and Mr Trump's possible return to the White House has brought Europe to its most dangerous juncture in decades. European states and armies are wondering whether they must navigate this crisis without their ally of nearly 80 years. The question is not just whether America will abandon Ukraine, but whether it might abandon Europe. For Europe to fill the space left by America's absence would require it to do much more than simply raise defence spending. It will have to reconsider the nature of military power, the role of nuclear deterrence in European security and the far-reaching political implications of military organisation and structure.

In Munich the mood was fearful and determined rather than panicked. American and European officials remain hopeful that American aid will turn up in Ukraine. On February 17th Petr Pavel, the Czech president, said that his country had "found" 800,000 shells which could be shipped to the country within weeks. In an interview with The Economist Boris Pistorius, Germany's defence minister, insisted that European arms production was increasing "as fast as possible" and said he was "very optimistic" that Europe could plug American gaps. Others played down the dangers of Mr Trump. "We should stop moaning and whining and nagging about Trump," said Mark Rutte, the Dutch prime minister, on February 17th. "It's up to the Americans... We have to work with whoever is on the dance floor."

Not everyone is so sanguine. If American aid were to evaporate entirely, Ukraine would probably lose, one American official tells *The Economist*. Mr Pistorius is correct that European arms production is rising fast; the continent should be able to produce shells at an annual rate of 1m-2m late this year, potentially outstripping America. But that may come too late for Ukraine, which by itself needs some 1.5m per year according to Rheinmetall, a European arms manufacturer. And a sense of wartime urgency is still lacking. European producers export 40% of their shell production to non-eu countries other than Ukraine; when the European Commission proposed that Ukraine should be prioritised by law, member states refused. The continent's arms firms complain that their order books remain too thin to warrant big investments in production lines.

A Ukrainian defeat would inflict a psychological blow on the West while emboldening Mr Putin. That does not mean he could take advantage right away. "There is no immediate threat to nato," says Admiral Rob Bauer, the head of nato's international military committee. Allies disagree over how long it would take Russia to reconstitute its forces to a pre-war standard, he says, and the timeline will depend on Western sanctions. Three to seven years is the range that "a lot of people talk about". But the direction of travel is clear. "We can expect that within the next decade, nato will face a Soviet-style mass army," warned Estonia's annual intelligence report, published on February 13th. The threat is not just a Russian invasion, but attacks and provocations which might test the limits of Article 5, nato's mutual-defence clause. "It cannot be ruled out that within a three- to five-year period, Russia will test Article 5 and nato's solidarity," warned Denmark's defence minister, citing "new information". Some European intelligence officials reckon that even this is alarmist. But Europe's ultimate fear is confronting such scenarios alone.

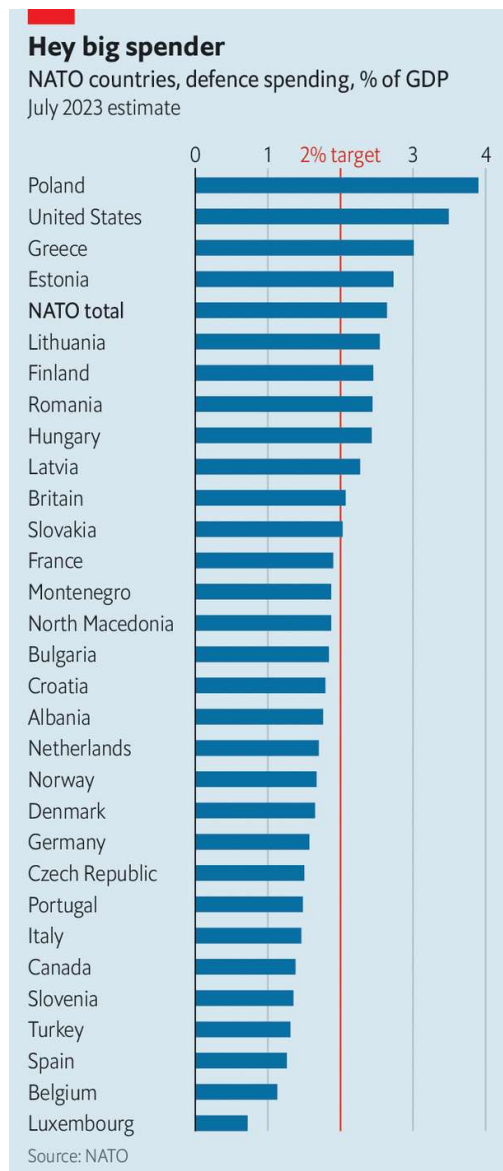


image: the economist

Europe has thought about such a moment for years. In 2019 Emmanuel Macron, France's president, told this newspaper that allies needed to "reassess the reality of what nato is in the light of the commitment of the United States." Mr Trump's first term in office, in which he flirted with withdrawing from nato and publicly sided with Mr Putin over his own intelligence agencies, served as a catalyst. The idea of European "strategic autonomy", once pushed only by France, was embraced by other countries. Defence spending, which began rising after Russia's first invasion of Ukraine in 2014, has now increased dramatically. That year just three nato allies met the target of spending 2% of gdp on defence, which was defined as the bare minimum at last year's summit in Vilnius. This year at least 18 states, 62% of European allies, will hit it. Europe's total defence spending will reach around \$380bn—about the same as Russia's, when adjusted for purchasing-power parity.

Paper tiger

Those numbers flatter Europe, however. Its defence spending yields disproportionately little combat power, and its armed forces are less than the sum of their parts. The continent is years away from being able to defend itself from attack by a reconstituted Russian force, which could appear as early as the late 2020s. At last year's summit, nato leaders approved their first comprehensive national defence plans since the cold war. Alliance officials say those plans would require increasing Europe's existing (and unmet) targets for military capability by about a third. That would mean around 50% more defence spending than today, raising the total to 3% of gdp. Only America, Poland and Greece, the latter flattered by bloated military pensions, reach that level today.

More money is not enough. Almost all European armies are struggling to meet their recruitment targets, as is America's. Moreover the rise in spending after 2014 delivered alarmingly little growth in combat capability. A recent paper by the International Institute of Strategic Studies, a think-tank in London, found that the number of combat battalions had barely increased since 2015 (France and Germany added just one) or had even fallen, in Britain by five. At a conference last year, an American general lamented that most European countries could field just one full-strength brigade (a formation of a few thousand troops), if that. Germany's bold decision to deploy a full brigade to Lithuania, for instance, is likely to stretch its army severely.

Even when Europe can produce combat forces, they often lack the things needed to fight effectively and for long enough: command-and-control capabilities, such as staff officers trained to run large headquarters; intelligence, surveillance and reconnaissance, such as drones and satellites; logistics capabilities, including airlift; and ammunition to last for longer than a week or so. "The things that European militaries can do, they can do really well," says Michael Kofman, a military expert, "but they typically can't do a lot of them, they can't do them for very long and they're configured for the initial period of a war that the United States would lead."

Poland is an instructive case. It is the poster boy for European rearmament. It will spend 4% of its gdp on defence this year, and splurges more than half of that money on equipment, far above nato's target of 20%. It is buying huge numbers of tanks, helicopters, howitzers and himars rocket artillery—on the face of it, just what Europe needs. But under the previous government, says Konrad Muzyka, a defence analyst, it did so with little coherent planning and utter neglect of how to crew and sustain that equipment, with personnel numbers falling. Poland's himars launchers can fire out to 300km, but the country's own intelligence platforms cannot see targets at that distance. It will rely on America for that.

One option would be for Europeans to pool their resources. For the past 16 years, for instance, a group of 12 European countries have jointly bought and operated a fleet of three long-range cargo aircraft—essentially a timeshare programme for airlift. In January Germany, the Netherlands, Romania and Spain agreed to jointly buy 1,000 missiles used in the Patriot air-defence system, using bulk to drive down the cost. The same approach could be taken in other areas, such as reconnaissance satellites. The difficulty lies in dividing the spoils.

Countries with large defence industries—France, Germany, Italy and Spain—often fail to agree on how contracts should be split among their national arms-makers. There is also a trade-off between plugging holes quickly and building up the continent's own defence industry. France is irked by a recent German-led scheme, the European Sky Shield Initiative, in which 21 European countries jointly buy air-defence systems, in part because it involves buying American and Israeli launchers alongside German ones. When Olaf Scholz,

Germany's chancellor, recently called for Europe to adopt a "war economy", Benjamin Haddad, a French lawmaker in Emmanuel Macron's Renaissance party, retorted: "It's not by buying American equipment that we're going to get there." European arms-makers, he argued, would hardly hire workers and build new production lines if they did not get orders.

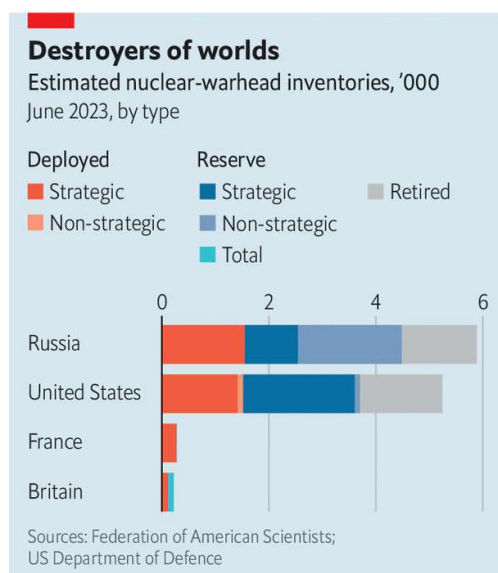
These twin challenges—building up military capability and revitalising arms production—are formidable. Europe's defence industry is less fragmented than many assume, says Jan Joel Andersson of the eu Institute for Security Studies in a recent paper: the continent makes fewer types of fighter jets and airborne radar planes than America, for instance. But there are inefficiencies. Countries often have different design priorities. France wants carrier-capable jets and lighter armoured vehicles; Germany prefers longer-range interceptors and heavier tanks. Europe-wide co-operation on tanks has consistently failed, writes Mr Andersson, and an ongoing Franco-German effort is in doubt.

The scale of the required changes raises broader economic, social and political questions. Germany's military renaissance will be unaffordable without cutting other government spending or junking the country's "debt brake", which would require constitutional change. Mr Pistorius says he is convinced that German society backs higher defence expenditures, but acknowledges that "we have to convince people that this might have an impact on other spending." Thierry Breton, the eu commissioner in charge of defence, has proposed a €100bn (\$108bn) defence fund to boost production. Kaja Kallas, Estonia's prime minister, backed by Mr Macron and other leaders, has proposed that the eu fund such defence spending with joint borrowing, as it did the recovery fund it established during the covid-19 pandemic—which remains controversial among the thriftiest member states.

Europe's manpower shortages are driving similarly weighty discussions. In December Mr Pistorius said that "in retrospect" Germany had erred in ending compulsory national service in 2011. In January General Sir Patrick Sanders, the head of the British army, said preparing Western societies for a war footing would be a "whole-of-nation undertaking", and that Ukraine showed that "regular armies start wars; citizen armies win them". His remarks prompted a national furore over conscription, though he never used the word. Several western European countries are studying the "total defence" models of Sweden, Finland and other northern European countries, which emphasise civil defence and national preparedness.

The sum of all fears

Perhaps the hardest capability for Europe to replace is the one everyone hopes will never be needed. America is committed to using its nuclear weapons to defend European allies. That includes both its "strategic" nuclear forces, those in submarines, silos and bombers, and the smaller, shorter-range "non-strategic" b61 gravity bombs stored in bases across Europe, which can be dropped by several European air forces. Those weapons have served as the ultimate guarantee against Russian invasion. Yet an American president who declined to risk American troops to defend a European ally would hardly be likely to risk American cities in a nuclear exchange.



During Mr Trump's first spell in office, that fear revived an old debate over how Europe might compensate for the loss of the American umbrella. Britain and France both possess nuclear weapons. But they have only 500 warheads between them, compared with America's 5,000 and Russia's nearly 6,000. For advocates of "minimum" deterrence, that makes little difference: they think a few hundred warheads, more than enough to wipe out Moscow and other cities, will dissuade Mr Putin from any reckless adventure. Analysts of a more macabre bent think such lopsided megatonnage, and the disproportionate damage which Britain and France would suffer, give Mr Putin an advantage.

This is not merely a numerical problem. British nuclear weapons are already assigned to nato, whose Nuclear Planning Group (npg) shapes policy on how nuclear weapons should be used. The deterrent is operationally independent: Britain can launch as it pleases. But it depends on America for the design of its future warhead, and draws from a common pool of missiles, kept in the state of Georgia, with the country. If America were to sever all co-operation, British nuclear forces "would probably have a life expectancy measured in months rather than years", according to a bipartisan assessment published ten years ago. In contrast, France's deterrent is entirely home-grown, but more aloof from nato: uniquely among allies, France does not participate in the npg, though it has long said that its arsenal, "by its existence", contributes to alliance security.

Within nato, nuclear issues were long on the "back burner", says Admiral Bauer. That has changed in the last two years, with more and wider discussions on nuclear planning and deterrence. But nato's plans surely hinge on American forces; they cannot address what happens if America leaves. The question of how Britain and France might fill that gap is now percolating. On February 13th Christian Lindner, Germany's finance minister and head of the pro-business Free Democratic Party, called in the *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, a German newspaper, for a "rethink" of European nuclear arrangements. "Under what political and financial conditions would Paris and London be prepared to maintain or expand their own strategic capabilities for collective security?" he asked. "And vice versa, what contribution are we willing to make?"

Such musings have a long history. In the 1960s America and Europe pondered a "multilateral" nuclear force under joint control. Today, the idea that Britain or France would "share" the decision to use nuclear weapons is a non-starter, writes Bruno Tertrais, a French expert involved in the debate for decades, in a recent paper. Nor is France likely to join the npg or assign its air-launched nuclear forces to nato, he says. But one option would be for the two countries to affirm more forcefully that their deterrents would, or at least could, cover allies. In 2020 Mr Macron stated that France's "vital interests"—the issues over which it would contemplate nuclear use—"now have a European dimension" and offered a "strategic dialogue" with allies on this topic, a position he reiterated last year.

The question is how this would be made credible. In deterrence, the crucial issue is how to make adversaries—and allies—believe that a commitment is real, rather than a cheap diplomatic gesture that would be abandoned when the stakes become apocalyptic. Mr Tertrais proposes a range of options. At the tame end, France could simply promise to consult on nuclear use with its partners, time permitting. More radically, if the American umbrella had gone entirely, France could invite European partners to participate in nuclear operations, such as providing escort aircraft for bombers, joining a task force with the eventual successor to the Charles de Gaulle aircraft-carrier, which can host nukes, or even basing a few missiles in Germany. Such options might ultimately require "a common nuclear planning mechanism", he says.

Mr Lindner's speculations were largely dismissed by German officials who spoke to *The Economist* in Munich. But the nuclear question, involving as it does the deepest questions of sovereignty, identity and national survival, points to the vacuum that would be left if America abandons Europe. "There will be a European nuclear doctrine, a European deterrent, only when there are vital European interests, considered as such by the Europeans, and understood as such by others," pronounced François Mitterrand, France's president, in 1994. "We are far away from there." Today Europe is closer, but perhaps not close enough. The same doubt which drove France to develop its own nuclear forces in the 1950s—would an American president sacrifice New York for Paris?—is replicated within Europe; would Mr Macron risk Toulouse for Tallinn?

The seemingly dry question of military command and control brings such issues to the fore. nato is a political and diplomatic body. It is also a formidable bureaucracy that spends €3.3bn annually and operates a complex network of headquarters: a Supreme Headquarters Allied Powers Europe (shape) in Belgium, three big joint commands in America, the Netherlands and Italy, and a series of smaller ones below. These are the brains that would run any war with Russia. If Mr Trump withdrew from nato overnight, Europeans would have to decide how to perform this role.

An “eu-only” option would not work, says Daniel Fiott of the Elcano Royal Institute, a Spanish think-tank. In part that is because the eu’s own military headquarters is still small, inexperienced and incapable of overseeing high-intensity war. In part it is because this would exclude Britain, Europe’s largest defence spender, as well as other non-eu nato members such as Canada, Norway and Turkey. An alternative would be for Europeans to inherit the rump nato structures and keep the alliance alive without America. Whatever institution was chosen, it would have to be filled with skilled officers. Officials at shape acknowledge that much of the serious planning falls on just a few countries. Among Europeans, says Olivier Schmitt, a professor at the Centre for War Studies in Denmark, only “the French, the Brits and maybe the Germans on a good day can send officers able to plan operations at the division and corps level”, precisely those needed in the event of a serious Russian attack.

The question of command, though, is intrinsically political. Mr Fiott doubts that eu member states could agree on a figure equivalent to the Supreme Allied Commander Europe, the alliance’s top general and, by custom, always an American. That epitomises how American dominance in Europe has suppressed intra-European disputes for decades, as captured in the cold-war ditty that nato’s purpose was to keep “the Americans in, the Russians out and the Germans down”. Sophia Besch of the Carnegie Endowment observes caustically that Europeans still defer to America on the biggest questions of European security. “My impression”, she says, “is that Americans often think more strategically about eu membership for Ukraine than many Europeans.” She sees little hope that Europe will bring bold new ideas to this year’s nato summit in Washington in July, which will mark the alliance’s 75th anniversary.

Preparing for the worst

It is certainly possible that the shock to European security will be less dramatic than feared. Perhaps America will pass an aid package. Perhaps Europe will scrape together enough shells to keep Ukraine solvent. Perhaps, even if Mr Trump wins, he will keep America in nato, claiming credit for the fact that a majority of its members—and all of those along the eastern front, and thus most in need of protection—are no longer “delinquent”. Some European officials even muse that Mr Trump, who is fond of nuclear weapons, might take drastic steps such as meeting Poland’s demand to be included in nuclear-sharing arrangements. For the moment, there are still intense debates over how far Europe should hedge against American abandonment. Jens Stoltenberg, the secretary-general of nato, has repeatedly warned that the idea is futile. “The European Union cannot defend Europe,” he said on February 14th. “Eighty per cent of nato’s defence expenditures come from non-eu nato allies.”

Advocates of European self-sufficiency retort that building up a “European pillar” within nato serves a triple purpose. It strengthens nato so long as America remains, shows that Europe is committed to share the burden of collective defence and, if necessary, lays the groundwork in case of a future rupture. Higher defence spending, more arms production and more combat-capable forces would be necessary even if America remained in the alliance and under the current war plans. Moreover, even the most Europhile of presidents could be forced to divert forces away from Europe if, for instance, America were to be pulled into a major war in Asia.

The difficult questions around command and control, and its implications for political leadership, are probably here to stay. In the worst case of America’s complete exit from nato, a “messy” solution would be needed, says Mr Fiott, perhaps one that would bring Europe’s overlapping institutions into greater alignment. He suggests some radical options, such as giving the eu itself a seat on the North Atlantic Council, nato’s main decision-making body, or even a fusion of the posts of nato secretary-general and European Commission president. Such notions still seem otherworldly. But less so with every passing week. ■

‘Not losing’ is not enough: it’s time for Europe to finally get serious about a Ukrainian victory

[Timothy Garton Ash](#)



In Munich I heard both Ukrainians and Alexei Navalny’s widow tell us why Putin must be defeated

Thu 22 Feb 2024 07.00 CET

As we approach the second anniversary of Russia’s full-scale invasion of [Ukraine](#) this Saturday, ask yourself a simple question: is Europe at war? When I put this to a room full of participants at the Munich security conference last Sunday, most of them raised their hands to say yes, Europe is at war. But then I asked a second question: do you think most people in your own country have woken up to this? Very few hands went up.

This was a Munich of painful contrasts. Here, at the conference, were badly wounded Ukrainian soldiers giving us stories from a frontline hell. Yuliia Paievskia, a veteran military medic, told us she had seen “streams of blood, rivers of suffering”, and that “children have died in my arms”. “We are the dogs of war,” she said, recalling how she herself was captured in Mariupol, imprisoned for three months and tortured by the Russians. “Give us the weapons,” she concluded, “to kill this war.”

Here, too, was the courage of a Russian Yulia. Yulia Navalnaya came on stage even before the news of the death of her husband, Alexei Navalny, had been fully confirmed, to call for Vladimir Putin to be brought to justice – and to remind us that there is still another Russia, fighting the tyrant. She went on to record a deeply moving, defiant [video](#) that you can watch on YouTube.

But stepping outside the conference venue in the Bayerischer Hof hotel, I found weekend crowds enjoying the unseasonal sunshine in nice cafes and bars, shopping in luxurious boutiques or booking a winter break to some attractive holiday destination. Prosperous, even pampered, peacetime life. [Europe](#) at war? You must be joking.

At this year’s conference, western leaders acknowledged the reality of a long war more clearly than they did last year, but most are still failing to communicate a sense of existential threat to their own societies. Nor are they taking the urgent actions needed to save Ukraine from more battlefield defeats such as its [recent withdrawal](#) from Avdiivka.

There are notable exceptions. Kaja Kallas, the Estonian prime minister recently placed on a criminal wanted list by the Kremlin, has long been one. Mette Frederiksen, the Danish prime minister, is urgent, direct, and matches deeds to words. “We decided to donate our entire artillery,” she told the gathering at which the Ukrainian Yuliia spoke. Denmark has also sent F-16 fighter jets.

Then there’s Petr Pavel, the former Nato general who is now the Czech president. He told us that, working with the Danes and others, the [Czechs have identified](#) on world markets 500,000 rounds of 155mm ammunition and another 300,000 rounds of 122mm calibre that could be bought and sent to the hard-pressed Ukrainian forces in

the next few weeks. That would enable the Ukrainians to hold the line, Pavel explained, until increased western defence industry supplies come through later this year.



Members of the public show their support for Ukraine outside the Scottish parliament, Edinburgh, 3 March 2022. Photograph: Jeff J Mitchell/Getty Images

It would also give time for the US House of Representatives to overcome its shameful Trumpian blockage and vote for further military funding for Ukraine. (The most grotesque moment of the conference came when the Republican senator Pete Ricketts compared Putin’s invasion of Ukraine to the “invasion” of illegal immigrants from Mexico.)

Yet on their own, countries such as the Czech Republic and Denmark can’t possibly do what it takes to enable Ukraine to hold off Russia. As the US fatefully hesitates, this requires Europe’s big boys – Germany and France above all – to step into the breach, rapidly buying that ammunition the Czechs have found; acting fast, unbureaucratically and at scale; and explaining to their publics why it’s vital that they do.

President Emmanuel Macron didn’t even come to Munich. His grand rhetoric about the [rearmament of our European sovereignty](#) and a “[war economy](#)” is not matched by the scale and speed of actual French support for Ukraine.

The German chancellor, Olaf Scholz, is a different story. Since I was highly critical of his “[Scholzing](#)” in respect of arming Ukraine a year ago, I want to acknowledge a big change that has happened over the past 12 months. Germany is now the [second biggest](#) supporter of Ukraine after the US. This shift to full-hearted support was a kind of Wende (turn) within the [Zeitenwende](#) (epochal turning point) that Scholz originally promised just three days after the full-scale invasion in 2022. I will never forget talking to friends in Kyiv last summer who told me how reassured they felt at night when they heard the distinctive, deep boom-boom of the German Gepard air-defence gun. German guns saving lives.

Now it needs a second Wende within the Zeitenwende. The Scholz administration must recognise that if you’re supporting one side in a war against a murderous dictator, you must really want them to win and not merely “not to lose”, the formula to which Scholz and Macron have often reverted. That is not the language of strength, which is the only one Putin understands. As the Ukrainian president, Volodymyr Zelenskyy, observed, speaking in Munich directly after Scholz: “It’s not just a question of weapons. The question is, are you ready psychologically?” The peacetime logic of negotiation, compromise and “win-win” simply does not apply.

Minutes before Zelensky came on stage, the German chancellor dodged a question about why he hasn’t sent Germany’s Taurus missile to Ukraine. Yet leading military experts tell us that deploying long-range missiles such as the Taurus – and its US, British and French counterparts – is the only way in which Ukraine can rapidly put the military pressure back on Russia, by threatening the supply lines through Crimea.

So, the leaders of the larger European countries should take a lesson from smaller ones such as Denmark, the Czech Republic and Estonia. Given the critical situation on Ukraine’s frontline, they must be bolder, faster, more decisive. And they need to find a more direct, more passionate, more inspiring language – the kind of language that would certainly have been used by Scholz’s personal hero, former chancellor Willy Brandt.

Societies that are still enjoying a comfortable peacetime lifestyle, and where [many apparently believe](#) this war can soon be over with a negotiated compromise peace deal, must be shaken awake. As President Pavel put it, the one sacrifice we can all bring is “the reduction of our own comfort”. Physical comfort, but also psychological.

Europe is at war. It’s not fully at war in the way it was 80 years ago, when most European countries were directly engaged in combat, but it’s certainly not at peace in the way it was 20 years ago, before Putin set out on his path of confrontation with the west. If we don’t face up to the urgency of enabling Ukraine to consolidate its defensive positions, regroup and ultimately win the war that it’s fighting on behalf of all of us, then a few years down the road we will face an even more direct attack from an emboldened, revanchist Russia. So listen to Ukrainian Yuliia and Russian Yulia. Putin must be defeated. That’s the only way to “kill this war”.

Timothy Garton Ash is a historian, political writer and Guardian columnist

OPINION

ROSS DOUTHAT

What the Ukraine Aid Debate Is Really About

Feb. 21, 2024



Taiwanese military personnel conducting a drill in January. Credit... Ritchie B. Tongo/EPA, via Shutterstock

By [Ross Douthat](#)

Opinion Columnist

Over the weekend Senator J.D. Vance of Ohio went to the Munich Security Conference to play an unpopular part — a spokesman, at a gathering of the Western foreign policy establishment, for the populist critique of American support for Ukraine’s war effort.

If you were to pluck a key phrase from [his comments](#), it would be “world of scarcity,” which Vance used five times to describe the American strategic situation: stretched by our global commitments, unable to support Ukraine while simultaneously maintaining our position in the Middle East and preparing for a war in East Asia and therefore forced to husband our resources and expect our allies in Europe to counter Russia’s armaments and ambitions.

In my Saturday column I [wrote](#) about the tensions in the hawkish case for U.S. spending on Ukraine, the tendency for the argument to veer from boosterism (“We’ve got Putin on the ropes!”) to doomsaying (“Putin’s getting stronger every day!”) while describing the same strategic landscape.

The case Vance pressed in Munich is more consistent, and its premises — not isolationist but Asia-first, more concerned about the Taiwan Strait than the Donbas — have supplied the common ground for Republican critics of our Ukraine policy since early in the war. But consistency is not the same as correctness, and it’s worth looking for a moment at why this kind of argument makes Ukraine hawks so frustrated.

In part, there’s a suspicion that some of the people making an Asia-first case don’t fully believe it, that it’s just a more respectable way of sloughing off American obligations and that if the conservative base or Donald Trump decided it wasn’t worth fighting for Taiwan, many China-hawk Republicans would come up with some excuse to justify inaction.

But assuming good faith — and whatever the calculations of Republican politicians, many China hawks are entirely on the level — there’s also the problem that this argument privileges hypothetical aggression over real aggression, a potential war over a current one, “contingencies in East Asia” (to quote Vance, again) over an

actuality in Eastern Europe. We can't do everything to stop Vladimir Putin today because of something Beijing might conceivably do tomorrow is the fundamental claim, and you can see why people chafe at it.

Indeed, despite agreeing with the overall Asia-first assessment, I chafe at it myself — enough to think that the Biden administration made the right call backing Ukraine initially and that a sharp cutoff in aid would be a mistake even if we should be seeking an armistice.

But weighing contingencies against actuality is always part of what statesmen have to do. And the weighing that prioritizes Taiwan over Ukraine, danger in East Asia over actual war in Europe, depends on two presumptions that are worth making explicit and discussing.

The first is that China is serious not just about taking Taiwan but also about doing it soon. If you think China's military buildup and bellicosity are signaling potential annexation in some distant future, then there's no immediate trade-off between Europe and the Pacific. Instead, in that case it becomes reasonable to think that defeating Putin in the 2020s will give Beijing pause in the 2030s and that the [long-term commitment](#) to military production required to arm Ukraine for victory will also help deter China 10 years hence.

But suppose that the peril is much closer, that Beijing's awareness of its long-term challenges makes it more likely to gamble while America is tied down by other crises, internally divided and potentially headed for four years of limited presidential capacity under either party's nominee. In that case our potential strengths in 10 years are irrelevant, and the fact that we're currently building anti-tank and anti-aircraft missiles only to burn through them, adding more than \$7 in new spending on Ukraine for every \$1 dollar in spending related to our Asian and Australian allies and tethering military and diplomatic attention to a trench war in Eastern Europe, means that we're basically inviting the Chinese to make their move, and soon.

Which in turn brings us to the second presumption: that Taiwan falling to its imperial neighbor would change the world for the worse on a greater scale than Ukraine ceding territory or even facing outright defeat.

If you see the two countries as essentially equivalent, both American clients but not formal NATO-style allies, both democracies vulnerable to authoritarian great-power neighbors, then there's a stronger case for doing everything for Ukraine when it's immediately threatened, regardless of the consequences for Taiwan.

But they are not equivalent. The American commitment to Taiwan goes back almost 70 years, and for all that we've cultivated ambiguity since the Nixon era, the island is still understood to be under the American umbrella in a way that's never been true of Ukraine. Taiwan is also a mature democracy in a way that Ukraine is not, which means its conquest would represent a much more stark form of rollback for the liberal democratic world. And Taiwan's semiconductor industry makes it a much greater economic prize than Ukraine, more likely to hurl the world into recession if the industry is destroyed in a war or grant Beijing newfound power if it's simply absorbed into China's industrial infrastructure.

Just as important, China is not equivalent to Russia. The latter is a menace but one that — as Vance argues — should theoretically be containable and deterrable, even without American involvement, by a Europe whose G.D.P. absolutely dwarfs Russia's.

By contrast, China's wealth and potential hard power dwarf all its Asian neighbors, and its conquest of Taiwan would enable a breakout for its naval strength, a much wider projection of authoritarian influence and a reshuffling of economic relationships in Asia and around the world.

For an in-depth argument about these kinds of consequences, I [recommend](#) "The Taiwan Catastrophe" by Andrew S. Erickson, Gabriel B. Collins and Matt Pottinger in Foreign Affairs. You don't have to be convinced by every piece of their analysis to grasp the potential stakes. If a Russian victory in Ukraine would feed authoritarian ambitions, a Chinese victory would supercharge them. If Ukraine's defeat would hurt American interests, Taiwan's fall would devastate them.

Which makes the first presumption the dispositive one. If you're seeking full victory in Ukraine, signing up for years of struggle in which Taiwan will be a secondary priority, your choice basically requires betting on China's aggressive intentions being a problem for much later — tomorrow's threat, not today's.

Unlike the Ukraine hawks, I would not take that bet. Unlike the doves, I would not simply cut off the Ukrainians. There is a plausible path between those options, in which aid keeps flowing while the United States pursues a settlement and pivot. But a great deal hangs on whether that narrow way can be traversed: not just for Ukraine or for Taiwan but also for the American imperium as we have known it, the world-bestridding power that we've taken for granted for too long.

Ross Douthat has been an Opinion columnist for The Times since 2009. He is the author, most recently, of "The Deep Places: A Memoir of Illness and Discovery."

[Sanctions are not the way to fight Vladimir Putin \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Sanctions are not the way to fight Vladimir Putin

There is no substitute for military aid to Ukraine



image: carl godfrey

Feb 21st 2024

As Ukraine's war [against Russia](#) enters a third year, lawmakers in Washington are [arguing over](#) whether to send military aid. America has fewer doubts about waging a financial campaign against Vladimir Putin. Having targeted Russian entities, it is threatening "secondary sanctions" on their foreign abettors. In December the White House said it would put the dollar system out of bounds for any bank found to be helping Russia gain access to sensitive goods. After [the prison-murder](#) of Alexei Navalny, Russia's main opposition leader, it is due to announce fresh sanctions later this week. On February 21st the European Union agreed on its 13th round of sanctions against Russia, punishing Chinese and Indian firms found to be helping Mr Putin's war effort. The trouble is, sanctions are not working well.

Since February 2022 America, Europe and their allies have together deployed sanctions against more than 16,500 Russian targets. They have sought variously to curb Russian oil revenues, ban the export of sensitive goods to the country, freeze the central bank's reserves and cut some Russian banks off from the global financial system. The idea was to use the West's clout over the global trading and financial system to prevent Mr Putin from obtaining the technology and the hard currency he needed to sustain his war effort. The array of sanctions aimed at one of the world's largest economies was widely hailed as unprecedented; The Economist warned that the ensuing shock could lead to a cash crunch or even a coup.

The reality has proved drastically different. Russia's economy has been more resilient, and the sanctions effort much leakier, than hoped. Soon after the war began, the IMF expected Russian GDP to shrink by more than a tenth between 2021 and 2023. By October last year it reckoned that output in 2023 may in fact have risen slightly over the same period. Moreover, the war has shown just how quickly global trade and financial flows find a path around barriers that are put in their way.

Take the trade in crude oil. In 2022 around 60% of western Russian crude was transported in European tankers. Then a price cap imposed by the G7 banned its carriers from shipping Russian oil unless it traded for less than \$60 a barrel. In response a shadow infrastructure developed that is well outside the control of the West, and which carries much of Russia's oil at a higher price. More oil is being traded in Dubai and Hong Kong, instead of Geneva. The West's grasp on the global energy order has slipped.

Other trade flows have similarly adapted. The West is energetically adding Russian companies and individuals to its blacklists. But much of the world's population lives in countries that decline to enforce Western sanctions,

and there is little to stop new companies popping up and doing business there. Even as exports from the eu to Russia have collapsed, places like Armenia, Kazakhstan and Kyrgyzstan have begun importing more from Europe—and have mysteriously become important suppliers of critical goods to Russia.

All this explains why America and Europe are turning to secondary sanctions. But these suffer from another problem: although they are potent, they have forbidding side-effects. The mere threat of secondary sanctions can bring down a bank. When in 2018 America said it would consider labelling ablv, a Latvian lender, a money-laundering concern in part for helping North Korea dodge sanctions, depositors and foreign creditors fled and the bank collapsed within days. Already, Chinese banks are more cautious in their dealings with Russian firms, for fear of Uncle Sam's reach.

Yet in the long term such exercise of power will erode America's sway over the global financial system, which brings substantial benefits. Even America's staunchest friends in Europe loathe its secondary sanctions, which have in the past led to huge fines for some of its banks. To enforce its penalties America would need to stomach causing financial disruption in places such as India, Indonesia and the United Arab Emirates, none of which have any desire to be part of its sanctions effort. If America asserts its power aggressively, it could alienate precisely those emerging powers that it hopes to woo as the world fragments. And this could weaken its hold on the global financial system, by encouraging them to escape its reach by avoiding dollars. For the first time last year, more of China's cross-border payments were conducted in yuan than in the dollar. Other countries would be tempted to follow suit.

For policymakers in Washington and Brussels, sanctions hold a seductive appeal. At a time when political support for funding Ukraine is fraying, they seem like a cheap way to weaken Russia and defend Ukraine. Yet the past two years reveals just how wishful such thinking is. Sanctions are not doing enough, and beefing them up will be counterproductive in the long term. There is no magic weapon; financial warfare is not a substitute for sending Ukraine the money and arms it needs. ■

[Russia outsmarts Western sanctions—and China is paying attention \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Gaps in the fence

Russia outsmarts Western sanctions—and China is paying attention

How the rise of middle powers helps America's enemies

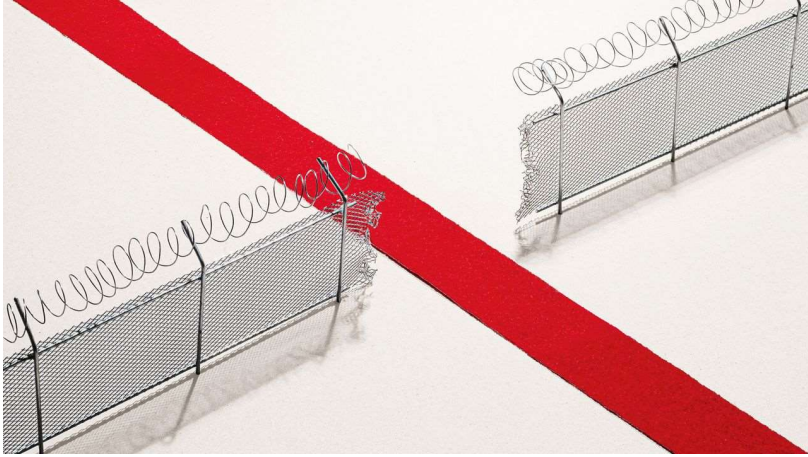


image: carl godfrey

Feb 21st 2024

Nazem Ahmad, an art collector and financier, who owns work by Andy Warhol and Pablo Picasso, has been under American sanctions since 2019. That may sound like a problem, but it has not stopped him from smuggling half a billion or so dollars for Hizbullah, a Lebanese militant group, according to America's Treasury. He moves art, cash and gems across borders via galleries in the Ivory Coast, family offices in the UAE and portfolio firms in Hong Kong. His financial tapestry is underpinned by bank accounts in America.

All of this displeases Western policymakers, who are trying to make sanctions more stringent. Mr Ahmad is one of several magnates on whom sanctions have been adjusted. The EU's 13th wave of measures against Russia, agreed on February 21st, will punish Chinese and Indian firms for supplying Vladimir Putin with weaponry and other banned goods. President Joe Biden has announced that foreign banks settling payments for such goods could be next, and is planning more sanctions on Russia after the death of Alexei Navalny, an opposition politician, on February 16th. In recent years measures have been applied to everyone from Houthis holding up Red Sea traffic to Israeli settlers building illegally in the West Bank and companies helping strengthen China's armed forces.

Thus the world is witnessing an unprecedented surge in financial warfare. But just as the West ratchets up sanctions, ways to circumvent them are becoming more sophisticated. Visit any country that courts the West's business without buying into its principles, and you will find companies and people—hailing from China, Russia and the Middle East—under sanction and getting business done. Since the West first retaliated against Russia's invasion of Ukraine, it is places such as India, Indonesia and the UAE that have thwarted America and Europe's aims, and have done so without giving up access to the dollar.

Any enemy of the West faces a mixture of measures. Most common are trade embargoes, under which Iran and Russia labour. American companies are banned from exporting anything that could be repurposed by Russia's army, which includes everything from drones to ball-bearings. Import restrictions on commodities, such as the \$60 a barrel price cap imposed on Russian oil by America and Europe, are meant to weaken hostile powers. Bans on doing business with governments, as also apply to Iran and Russia, are supposed to further cripple their ability to fight.

On top of these are financial sanctions. Western officials keep blacklists, which apply varying restrictions to how their citizens may deal with designated firms and people. Ships that carry Iranian oil are on America's list, as are Hamas's leaders and financiers for Latin American drug empires. Sometimes individuals' assets are frozen; sometimes entire banks are banned. Russia's central-bank reserves in Europe (half its total) have been frozen, 80% of its banks are subject to sanctions and seven are locked out of swift, a messaging service used to make transactions.

Yet all these measures must contend with the growing prosperity and financial sophistication of "third countries"—those that neither impose American and European sanctions, nor are under sanctions themselves. The 120 members of the "non-aligned movement", which include Brazil and India, produced 38% of global gdp in 2022, up from 15% in 1990. They are home to five of the world's 20 most important financial hubs, based on the number and variety of banks, and churn out lots that a modern army might need. Whereas financial crises in the 1980s and 1990s drove entire continents to borrow from the imf, today these countries have robust financial systems. With international firms trying to avoid tensions between America and China, sitting on the fence is not only possible, but often profitable.

Brazil, India and Mexico all declined to participate in the West's economic war soon after Russia invaded Ukraine. Indonesia's foreign-affairs spokesman explained that the country "will not blindly follow the steps taken by another country". Yet neutrality is a delicate game. Although, for instance, America can do little about Russia importing more tech from China, it can make life difficult for some financial institutions that might help the trade. Hostility to America's actions among third countries combines with reliance on the superpower's financial system to produce a strange patchwork: in some places sanctions are insurmountable; in others they may as well be non-existent.

Bite the bullet

Commodity-import bans are the measure most obviously hindered by non-aligned countries. Although the purchase of Iran's oil is restricted by America, its exports are nevertheless at an all-time high. Countries that are not party to the West's price cap on Russian oil, which are together home to half the world's population, are willing to pay more than \$60 a barrel. Brazil, China and India have all bought more since Russia's invasion of Ukraine. Many of the country's biggest customers, including the uae and Turkey, import its cheap fuel for domestic use at the same time as exporting their own more expensive non-embargoed oil. In 2022 China, India, Singapore, Turkey and the uae together imported \$50bn more oil from Russia than in 2021. Meanwhile, the value of the eu's oil imports from these countries increased by \$20bn.

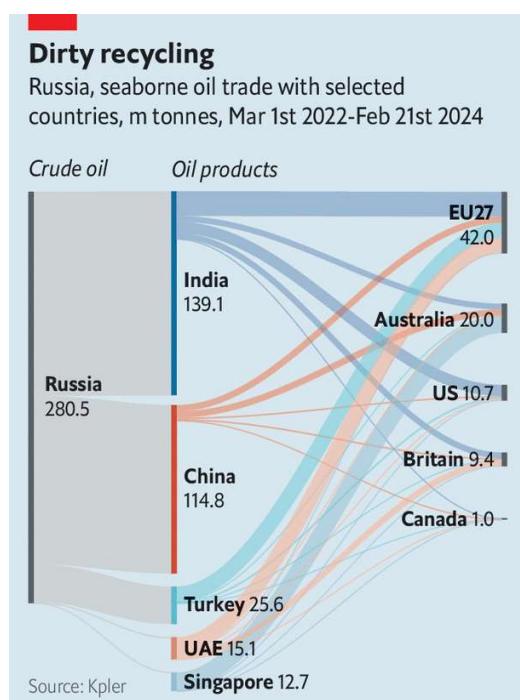


image: the economist

Legitimate trade helps hide goods that end up furnishing a bomb or tank. As a result, half the military equipment gathered by Russia last year contained some Western tech. Indeed, Russia imported more than \$1bn-worth of chips designed in the West—all of which should have been beyond its reach. European exports to Central Asia more than doubled from 2021 to 2023. The region’s fastest-growing industry is logistics, which expanded by 20% in 2023. It is not difficult to guess the final destination for many of these goods.

America’s recent tougher stance has made dodging trade sanctions harder. It helps that earlier rules are also starting to bite. Half the ships that belong to Western firms and once ferried Russia’s oil have turned to new work. And Mr Biden has now given officials authority to put “secondary sanctions”—that apply to outfits outside either America or its adversary—on banks which help smuggle military tech to Russia. According to Bloomberg, a news service, two state-owned Chinese financial institutions have since stopped taking Russian payment for forbidden items.



image: the economist

Yet lots of business has moved beyond the West’s reach. When America and Europe banned firms from insuring ships that carry Russian oil if it sells above their price limit, India and Russia established their own insurers. Russia’s shadow fleet now carries 75% of its oil shipments. At the same time, trade between Russia and the West via places such as Central Asia to Thailand is only growing as firms have more time to set up shop.

When it comes to financial measures, third countries facilitate sanctions-dodging in two ways. The first is by expanding the options open to the West’s enemies. Institutions in America and Europe are banned from settling transactions that involve anything on blacklists, on pain of incurring sanctions themselves. Yet, in most cases, once cash leaves the West, blacklists carry no threat. Dubai’s financial industry has grown faster than any other over the past decade, with the exception of Shenzhen, and its expansion has been fuelled by grey money. Other important hubs include Hong Kong and São Paulo.

Many third countries participate in rouble- and yuan-based payment systems—efforts by Russia and China to build dollar alternatives. The uae and Russia have teamed up to work on a rouble-based payment system that will be regulated from Dubai. And Indonesia is participating in trials for China’s international digital currency. Although these efforts sound fearsome, the reality is less terrible. Just as many of the world’s transactions are settled in dollars and euros as on the eve Russia’s invasion of Ukraine. This is often seen as a victory for the West: the dollar, and therefore surely the West’s arsenal of financial weaponry, remains dominant.

Yet there is a second, increasingly important way in which third countries thwart the West: they facilitate evasion while still using the dollar. Some foreign banks are much more relaxed about scrutiny than their American and European peers, and more of their business is now done without touching American shores. Whereas they used to rely on American branches for dollar funding, now they have \$13trn—equivalent to more than half of the dollar liabilities of America’s banking system—borrowed from offshore sources.

Without co-operation from these institutions, it is difficult for Western banks to work out when something is off, meaning that sanctions fail to make use of the West's financial sprawl. Rules often contain carve-outs: funds are allowed to reach Iran for humanitarian aid, for instance, and Russia for agricultural transactions. Several people under sanction report that it is common practice to mislabel funds. America has accused Kuveyt Turk—among the biggest banks in Turkey—of similar tricks, which it has denied. The eu reckons that Vargold Bank, a German institution, allowed millions of dollars to pass to Iran's Islamic Revolutionary Guard Corps through third countries, on the grounds it was food aid. Vargold denies wrongdoing and says that the money was desperately needed to alleviate suffering.

Botched identification checks also help. More than 1,000 Russian firms have set up shop in Turkey since 2022, as well as 500 in the uae, many of which Western officials think are fronts for others under sanctions. As lots are registered in "free zones", meant to tempt business with a lack of red tape, it is hard to know for sure. Two years ago, a Singapore-based network of firms was punished for ferrying billions of dollars of payments for Iranian oil. It re-emerged in Dubai, using a mixture of Turkish, Singaporean and uae-based firms to open American bank accounts.

Many third-country governments have a laissez-faire attitude to sanctions-breaking, or even tacitly approve of it. Indonesia and the uae are on the greylist of the Financial Action Task Force, an international regulator, in part because they are accused of knowing about the bad behaviour of local banks. When asked whether the uae thinks that some of its 500 new firms could be evading sanctions, a European official shrugs: "They know, they just don't care."

The increasing commercial importance of these countries has both raised the costs and lowered the benefits of Western sanctions. American and European capital can now take advantage of investment opportunities abroad. Companies and individuals under sanction now have more places in which they can do business. What, then, can the West do?

Western leaders have so far shied away from the most drastic measures. Mr Biden has said that he will eject foreign banks from America's financial system if they help provide Russia with weaponry. But he has declined to issue the same threat over anything else, and the willingness of his officials to enforce it remains to be seen. Similar moves in the past have targeted tiny banks and been enforced in conjunction with local authorities. Doing the same with big banks over which America has no legal power would mean lots of guesswork. European officials say that it often takes 30 steps along a financial chain to trace the owner of a foreign bank account—ten times more than a decade ago. And if America made greater use of such measures it would risk brutal fights with allies such as Turkey and Indonesia.

More American action might reduce evasion in places that use the dollar, but at the cost of encouraging it everywhere else. During, say, the 1990s, countries relied on America's financial system because it reached everywhere in the world, imposed relatively few costs and there was no alternative. All three reasons have become less convincing as financial warfare has become more intense. They would become still less convincing should American policymakers begin to intervene more often beyond their jurisdiction. Not all that much capital needs to flee to alternative financial systems built by rival countries, such as China, for sanctions, which already target a tiny portion of the world's transactions, to lose even more power. The West's campaign to reassert its dominance over the global financial system could see it lose control, once and for all. ■

[How Boris Pistorius is transforming the German armed forces \(economist.com\)](https://www.economist.com) Ploughshares into swords

How Boris Pistorius is transforming the German armed forces

The defence minister is turning the country's promises into reality



image: the economist/getty images

Feb 21st 2024 (updated 13h ago)|berlin

Boris Pistorius might seem an unlikely candidate for Germany's most popular politician. A ruddy-faced veteran of local politics in the flat north-western state of Lower Saxony, he can sound gruff and dismissive. His party, the Social Democrats, has suffered a steep drop in support since taking power at the head of a three-way coalition in 2021. And for a country that has enjoyed eight decades of peace, that shuns nuclear weapons and still shudders with shame for instigating two world wars, Mr Pistorius's message to bite the bullet and get kriegstüchtig, "war-capable"—and to get there fast—might seem jarring.

Yet since being appointed defence minister 13 months ago the 63-year-old lawyer has topped every poll. This owes much to his straight-talking manner. It also reflects the changing times, or more precisely the [Zeitenwende](#), a term that Olaf Scholz, the chancellor, used three days after Russia's invasion of Ukraine to emphasise the gravity of the moment. From this point forward, he said, nothing would be the same. Germany would have to build defences in a more hostile world. To many Germans, a tough-guy defence minister who looks happiest clambering onto muddy tanks seems just the ticket in a dark hour.

But Mr Pistorius faces a huge task. Germany took its "peace dividend" at the end of the cold war all too seriously. Over the past three decades the number of soldiers in the Bundeswehr, Germany's armed forces, has fallen from 500,000 to 181,500. Worse, internal reports have suggested embarrassingly low levels of operational readiness for many systems, such as helicopters and ageing infantry vehicles. That is hardly surprising. Using nato's defence-spending target for its members of 2% of gdp as a baseline, the German Economic Institute estimates that over those 30 years Germany's cumulative underspending amounted to nearly €400bn (\$430bn), a giant sum for a country whose annual defence budget has only since 2022 topped €50bn. In recent years Germany has been spending a puny 16-17% of its defence budget on new equipment. That is below the 20% recommended by nato.

In his *Zeitenwende* speech two years ago Mr Scholz tossed a giant heap of virtual money into this hole, creating a €100bn off-budget special fund to top up defence spending. Yet when Mr Pistorius came into office a year later, little of it had been allocated. He quickly wrenched open the spigot. In 2023 Germany's parliament approved a record 50 big procurement deals, and even more are expected this year. Add some €19.2bn from the special fund on top of the annual defence budget, plus extras such as aid to Ukraine, and Germany should

hit nato's 2% target this year for the first time since 1992. At this pace it could regain its spot ahead of Britain and France as Europe's biggest military spender as soon as 2025.

But given his stated ambition to make Germany the "backbone" of European defence, Mr Pistorius is the first to admit that this is still not good enough. He has suggested that 2% of gdp should be a floor rather than a ceiling. And he would prefer to see the commitment reflected in the budget itself, not just by means of a temporary fund. Last year he asked for an extra €10bn; all he got in the budget was €1.8bn, not enough to cover cost-of-living adjustments in soldiers' pay. Mr Pistorius has pointed out that when the special fund runs out in around 2028, the government will have to find €25bn-35bn a year extra to keep defence spending at its elevated level.

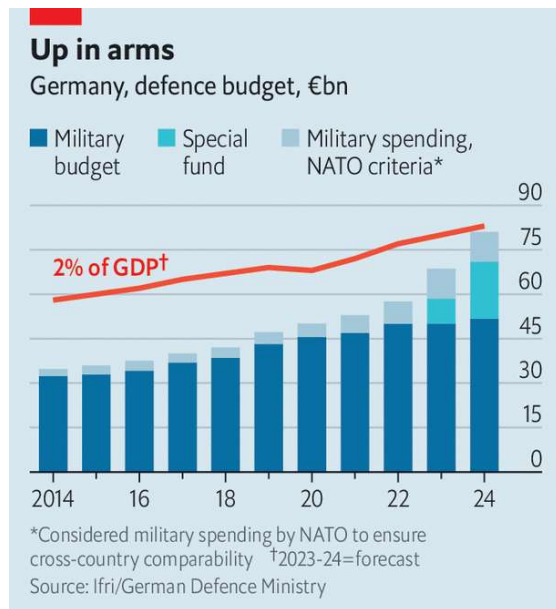


image: the economist

That sounds easy for a country with a €4.1trn economy, and opinion polls suggest that a comfortable majority of Germans are in favour of beefing up defence. But German budgets are strangely constrained. Only 38% of overall tax revenue goes to the federal (as opposed to state and local) government, compared to around half in America. And spending is capped by a constitutional "debt brake" that sharply limits borrowing. So spending more on defence almost certainly entails spending less on other things. That is a conversation that Mr Pistorius would like to see his government colleagues start now.

The money is just one item on a long wish-list. Mr Pistorius has declared that Germany, which last week signed a joint defence pact with Ukraine and is already its second-biggest donor after America, plans to send three to four times more artillery ammunition to the country this year than last. He wants to beef up the German army with an extra 20,000 soldiers by 2031. Given Germany's sinking demography, this could prove tough.

Mr Pistorius is due to present a plan for overhauling the Bundeswehr in early April. He has spoken publicly of at least considering a return to the draft, which Germany abolished in 2011. There is also talk of adopting a Swedish model of national service, which might entail strengthening Germany's feeble military reserve force and creating a home guard. A strong emphasis is being put on readiness. By 2032 the Bundeswehr wants to field three fully equipped combat divisions. More immediately it is focused on creating a 35,000-strong force assigned to rapid deployment needs under nato command.

Perhaps the boldest of Mr Pistorius's current projects is the creation of postwar Germany's first permanent foreign base, on the territory of its nato ally Lithuania. Some 5,000 German personnel, two full combat battalions, should be fully deployed there by 2027. The number sounds small, but in manpower terms this increases Lithuania's fighting strength by 20%. Perhaps more important, this extension of German muscle towards the alliance's eastern flank represents both a strong riposte to Russian belligerence and a sign of commitment to joint defence. For war-shy Germany, that is a pretty big leap. ■

« Les élites françaises ont assez largement partagé une sensibilité politique russophile »

Chronique

[Alain Frachon, éditorialiste](#)

Le régime de Vladimir Poutine a longtemps exercé une séduction fondée sur la nostalgie partagée d'une grandeur passée et sur la vieille obsession française de l'antiaméricanisme, rappelle dans sa chronique Alain Frachon, éditorialiste au « Monde ».

Publié aujourd'hui à 04h00

Moscou, 24 mars 2017. Dans un salon du Kremlin, sourire ravi de groupie un brin intimidée, [Marine Le Pen pose avec son grand homme](#), le président russe. Elle choisit ses mots : « *Oui, j'ai de l'admiration pour Vladimir Poutine.* » Elle vit ce moment-là comme un couronnement personnel – son brevet de complicité idéologique avec l'idole de la famille ultranationaliste. Pour la patronne de ce qui s'appelle encore le Front national, le président russe est un allié naturel de Paris.

Au printemps 2027, quand viendra en France le temps de l'élection présidentielle, ce sont là des mots et des images dont il faudra se souvenir. [La mort d'Alexeï Navalny](#) nous impose un devoir de mémoire, celui, notamment, de se rappeler qu'en 2017, déjà, le régime de Poutine s'affichait pour ce qu'il est : une autocratie vénale vivant de la guerre et une tyrannie sans cesse plus impitoyable à l'intérieur. Navalny a payé cher pour l'avoir dit sur place – d'abord l'empoisonnement, puis l'emprisonnement dans des conditions toujours plus sordides. Enfin, la mort à 47 ans.

La France ne peut pas ne pas entretenir de relations avec la Russie. Le plus grand pays du monde (17,1 millions de kilomètres carrés) sera demain comme hier l'imposant voisin de l'Union européenne. L'histoire nous lie. La Russie est un pays qui compte : puissance nucléaire, riche en hydrocarbures, agriculture de pointe, sous-sol débordant de métaux précieux, elle consacre une part majeure de ses revenus à muscler son armée. Avoir des relations avec ce pays-là est une chose ; dire son « admiration » pour son chef suprême en est une autre.

Ce qui nous intéresse ici, précisément, ce sont les raisons de la passion de M^{me} Le Pen pour Vladimir Poutine et ce qu'elles disent de la personnalité politique de la candidate du Rassemblement national (RN). Quel est le cocktail de sentiments qui fait chaud au cœur de M^{me} Le Pen quand, rougissante de fierté, elle pose aux côtés du maître du Kremlin ?

Complaisance coupable

En disant son « admiration » pour Poutine, est-ce un régime qu'elle embrasse ? Celui de l'« homme fort », de l'ordre policier, de la religion comme instrument d'Etat au service des « valeurs traditionnelles » ? A moins qu'elle ne salue le stratège génial qui, en 2017, a déjà rasé, chez lui, la capitale de la Tchétchénie, et, à l'étranger, une partie des grandes villes de Syrie, s'est emparé d'une portion de la Géorgie et d'un morceau de l'Ukraine ? Dis-moi qui tu « admires »...

Renégocier un jour avec Poutine sera sans doute une obligation pour les Européens ; vanter ses mérites en France est un choix politique assumé. Etre complet sur le sujet supposerait de [citer aussi le chef de file de La France insoumise](#). Jean-Luc Mélenchon a longtemps vu dans l'homme du Kremlin, non un adversaire mais un « partenaire » pour la France. Partenaire de quoi exactement ?

Mais les positions des partis protestataires français ne sont pas étrangères à une sensibilité politique russophile assez largement partagée dans les élites du pays en général – pas toutes les élites, fort heureusement. Sur cet étrange tropisme, la journaliste Elsa Vidal, qui dirige la rédaction russe de RFI, vient d'écrire un livre passionnant : *La Fascination russe* (Robert Laffont, 324 pages, 20 euros). Passant en revue les vingt-cinq dernières années, elle décrypte un comportement français qui, vis-à-vis de Moscou, oscille entre complaisance relative, coupable ou irresponsable. A chaque fois, le même point de départ : le refus de voir, consciemment ou non, la réalité du régime poutinien.

Dans la séduction qu'exerce la tyrannie russe sur la France, il y a la nostalgie partagée d'une grandeur passée – impériale ici, coloniale là, dit Elsa Vidal. Le second carburant de la russophilie hexagonale, peut-être le plus puissant, est l'antiaméricanisme – vieille obsession française. Dans l'affaire russe, elle prend la forme du « oui, mais ».

L'ingratitude du Kremlin

La Russie est belliqueuse et impérialiste ? « Oui, mais les Américains font pareil » – et d'opposer l'invasion de l'Irak en 2003 à celle de l'Ukraine en 2022. Autrement dit, les désastres provoqués par les Etats-Unis ouvrent un crédit « désastres » à la Russie, c'est bien naturel. Au cœur de ce « raisonnement » de cour de récréation, on retrouve la bonne vieille tambouille idéologique de l'« équidistance » ou de l'« équivalence » fort prisée à Paris durant la guerre froide.

Les deux impérialismes, celui de Moscou et celui de Washington, se vaudraient, il faut les tenir à égale distance : pas de différence entre la grande démocratie alliée (qui a bien des ratés) et la dictature moscovite (qui a quelques défauts) ! Ajoutez à cela une interprétation erronée de ce qu'a été le gaullisme – plus fidèle qu'on ne l'imagine à une Alliance atlantique jamais quittée – et, au fond du shaker, vous avez les ingrédients de la « fascination russe » que décrit Elsa Vidal.

Le plus étonnant est le peu de gratitude que le Kremlin nous manifeste en retour. Sur ce chapitre, il faut lire le récit de Patrick Forestier – *Poutine contre la France* (Cherche Midi, 352 pages, 21 euros). Si on lit attentivement les doctrines stratégiques de l'ère poutinienne, on s'aperçoit vite qu'elles ne ciblent qu'un ennemi : ce « collectif occidental », dégénéré et sur le déclin, dont la France est perçue comme l'un des piliers. Dans le cyberspace comme en Afrique, cela fait des années que la Russie s'en prend aux intérêts français avec application et insistance.

Le RN n'intéresse Moscou que dans la mesure où son arrivée au pouvoir affaiblirait l'Union européenne et ébranlerait la solidarité transatlantique. C'est le sous-texte du sourire qu'arbore Poutine sur la photo du 24 mars 2017, recevant M^{me} Le Pen au Kremlin.

[Vladimir Putin has been fighting not just Ukraine, but his own people \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Two years on

Vladimir Putin has been fighting not just Ukraine, but his own people

He will not stop



image: the economist/imago/sopa images

Feb 19th 2024

Two years after he launched his invasion of Ukraine on February 24th 2022, things are going Vladimir Putin's way. Ukraine's summer counter-offensive failed, and Russian troops are slowly creeping forward. On February 17th they took [Avdiivka](#), a small town, now a smoking ruin, next to the Russian-held city of Donetsk. It is the first Russian achievement since May, and it cost Russia at least 13,000 men and 400 tanks. But though it is of limited significance considering the cost, it is a sign of Mr Putin's iron determination to carry on his war. Russia's military-industrial complex is now churning out five times as many shells as it did at the start of the war. Western aid to Ukraine is meanwhile ebbing.

Russia's president is also advancing on the home front. On February 16th he finally got rid of [Alexei Navalny](#), a brave opposition leader who died in jail in the Arctic where Mr Putin had placed him. Mr Navalny's mother was told that the reason for his death was "a syndrome of sudden death"; many other enemies of Mr Putin have succumbed to similar medically opaque causes. The two fronts are connected; Mr Putin's war in Ukraine has always been about securing his position at home by changing conditions abroad.

Stephen Covington, a veteran Russia expert who has been advising nato's supreme allied commanders in Europe for the past 30 years, calls this a kind of revolution—an attempt to change the very conditions on which social and political order and security are built.

He traces its roots to 2007, when Mr Putin concluded that change inside Russia would undermine his own power. Unwilling to integrate with the West and unable to compete with it economically, since that would require a change of political system, Mr Putin felt compelled instead to set his country on a path of confrontation with the West. "Putin's choice reflects a view that Russia can only address its non-competitiveness by changing the world around Russia, and most critically, by changing the European security system," Mr Covington wrote in a Harvard paper in 2015.

It was not the military power of nato that Mr Putin feared, but the principles that it was set up to defend in 1949: "freedom, common heritage and civilisation of their peoples, founded on the principles of democracy, individual liberty and the rule of law." They posed an existential threat to his power. "We see that the doctrine of human rights is used to destroy the sovereignty of states, to justify Western political, financial, economic and

ideological dominance,” Mr Putin said in December 2022. The war he is fighting is not really about territory in Ukraine, but about an entire system of political control inside Russia and beyond it.

Inside Russia, it is experienced not just as drone strikes or the shelling of the Russian city of Belgorod by Ukrainian forces, but in Mr Putin’s direct attacks on his own people. The killing of Mr Navalny, a man who fearlessly asserted the power of human agency, is in fact a blow struck at the hearts and minds of the country.

This domestic assault goes well beyond Mr Putin’s opponents. Cowed compliance is no longer considered enough for the president who, like any paranoid dictator, sees danger everywhere; the number of treason cases each year has gone up tenfold since the start of the war. With its opponents rotting in jail, dead or exiled, the regime is now turning even against those friendly to it.

In December an “almost naked” party of Russian celebrities and socialites in a private nightclub drew Mr Putin’s outrage, and turned into a public shaming. The host of the party was forced to apologise on camera. A rapper who turned up wearing only a sock over his groin was locked up for two weeks. Phillip Kirkorov, Russia’s highest-paid pop star, long loyal to the Kremlin, was banned from state television and was sent to redeem his sins by performing in a military hospital in Russian-occupied eastern Ukraine. “The true elite”, Mr Putin said, “should be formed from participants in the special military operation [his term for the war], not freaks who display their genitals.”

This internal war is waged against the young and cosmopolitan in Russia’s great cities. Any mention or display of LGBT attributes has been criminalised. Access to abortion has been restricted. Priests who preach peace instead of victory have been expelled from the church. Grigory Mikhnov-Vaitenko, a priest who tried to hold a memorial service for Mr Navalny, was arrested, and then hospitalised after a stroke. Children as young as four are being dressed in military fatigues to play “patriotic games”. Schools have been prescribed textbooks that declare that Russia has always been at war with the West. Halloween and Valentine’s day have been demoted as alien holidays, while the Chinese new year has been elevated almost to the level of state holiday, lanterns and dragons decorating the centre of Moscow. China, after all, is seen as Russia’s ally in its war against the West.

Private property has also been violated. Dozens of private firms have been nationalised without compensation. First it was foreign assets that Mr Putin was after. Now, it is Russian businessmen who have been told to return assets that they legally bought in the 1990s. Criticising the war can result not just in a prison sentence but in a loss of property. On February 14th, Mr Putin signed a law that allows the confiscation of property and assets from people convicted of discrediting the Russian army or spreading “fakes”, calling for sanctions or helping international organisations that Russia does not take a part in.

All this is causing resentment. Public protests are brutally suppressed, but discontent bursts out in different forms and places. On learning of Mr Navalny’s murder thousands of people took to the streets, and covered memorials for previous victims of political repression in flowers before police moved in to arrest them and clear away the tributes.

An anti-war movement called Put Domoj (The Way Home) led by the wives, sisters and mothers of the mobilised men has also become more audible. Every weekend they turn up in white headscarves to lay flowers at the tombs of unknown soldiers in cities across Russia. The Kremlin has been careful not to trigger wider protest by arresting or assaulting them, so has instead harassed journalists who report on them. Opinion polls show that people’s will to make sacrifices for the war is at its lowest since the start of Mr Putin’s “special military operation”. Most Russians never asked for the war, did not crave Ukrainian territory, and want their lives to get back to normal. None of this means that a protest movement is building up, but polling data does suggest that support for the war is slowly eroding.

There is another reason why the majority remain silent even if they don’t support the war, argues Kirill Rogov, a political analyst. It is an inability to fathom how Russia might withdraw its troops without its entire social order coming crashing down. What people crave is a return to normalcy, not a revolution. And this craving explains the sudden popularity of [Boris Nadezhdin](#), a veteran, liberal-leaning politician who was allowed to collect the 100,000 signatures he needed to register as a presidential candidate in next month’s election. His message for Russia to be free and peaceful resonated. He did not call the “special military operation” a crime or

even a tragedy. He called it a mistake, something that can be corrected. And instead of blaming his countrymen he tried to comfort them and give them hope.

As a result, hundreds of thousands of people queued up to give their signatures. Barely known to the Russian public outside Moscow at the start of the campaign, his rating shot up to reach about 10% by the time he submitted his signatures. To be sure, the Kremlin swiftly stopped the experiment before it could get any further, and has barred Mr Nadezhdin from standing. But removing Mr Nadezhdin does not remove the demand that he revealed. Whether this pressure might in time grow to form a consensus that brings a change or whether it can be handled by the Kremlin depends partly on the state of the economy, and partly on unpredictable events.

For now, the cost of compliance is low and the risks of speaking against it are far higher. This could change. Mr Putin's ability to militarise the Russian economy while maintaining living standards is limited. Alexandra Prokopenko of the Carnegie Russia Eurasia Centre, a Berlin-based think-tank, argued recently in Foreign Affairs that Mr Putin faces "an impossible trilemma": funding the war, maintaining living standards and taming inflation. The first two goals require higher spending, which fuels inflation and undermines economic stability. The damage caused to the economy, Ms Prokopenko argues, cannot be repaired without ending the war and seeing Western sanctions lifted.

Yet Mr Putin cannot do this, because his regime can now only exist in a state of war. It is safer for him to double down, imposing greater repression on his people, than to stop, which would prompt inevitable questions about the costs and causes of the war. He is not the first ruler to find himself in this situation. It is what the German high command concluded in the spring of 1918 as it adopted an "all or nothing" attitude to victory and prepared for a decisive offensive.

The gap between Mr Putin's militarism and people's wish for life to get back to normal will only grow. This mood is already affecting those stuck in the trenches. As Alexander Shpilevoi, a 27-year-old front-line soldier, says in a video posted on a Telegram channel called Road Home, run by the wives and sisters of the mobilised Russian men: "Everybody wants to go home. Very much so." His appeal landed him in a punishment pit in Russian-occupied Luhansk.

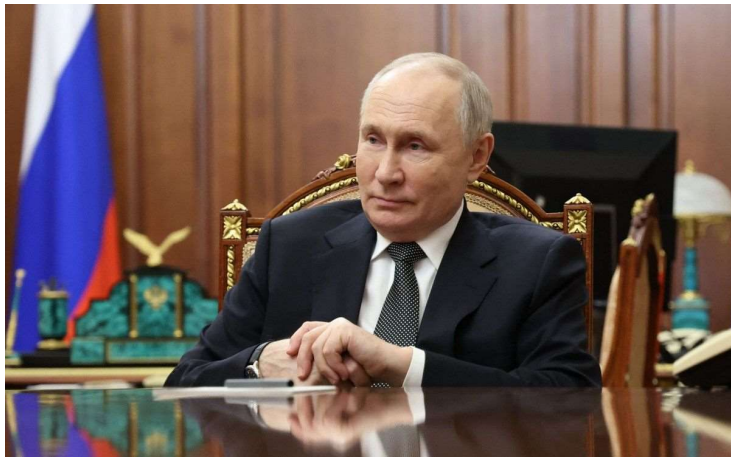
Seated under the medieval vaults of his Kremlin fortress, Mr Putin sees the world differently. To him the high cost of this war justifies the scale of his endeavour. As his recent [interview](#) with the ex-Fox News presenter Tucker Carlson vividly demonstrated, he dwells among Russia's ancient princes and tsars, measures his efforts in centuries and sees it as a historic mission not only to restore their lost empire but to overthrow the social order that emerged after the second world war in the West and that spread eastwards after the fall of the Berlin wall. He wants to defeat the very sense of individual will that Mr Navalny embodied. And he will not stop. ■

MUSELER L'OPPOSITION

Jusqu'où pourrait aller la dérive dystopique de la Russie de Poutine ?

Les autorités russes plongent le pays dans une réalité de plus en plus dystopique de jour en jour.

[Viatcheslav Avioutskii](#)



"La disparition de Navalny n'a pas résolu le problème auquel l'élite russe est aujourd'hui confrontée. La demande de changement demeure", selon Viatcheslav Avioutskii

Atlantico : Les autorités russes plongent le pays dans une réalité de plus en plus dystopique de jour en jour. [Au moins six hommes à Saint-Pétersbourg](#) ont reçu une convocation militaire après avoir été arrêtés alors qu'ils déposaient des fleurs en hommage à Alexeï Navalny. [Le "correspondant de guerre" russe Andrei "Murz" Morozov s'est suicidé.](#) Il y a quelques jours, il avait déclaré sur Telegram que les forces russes avaient perdu 16.000 hommes dans la bataille d'Avdiivka. [Le FSB](#) a aussi indiqué avoir inculpé un homme de trahison. Cet individu à la double nationalité russo-américaine a organisé une collecte de fonds pour l'armée ukrainienne. Comment expliquer la dérive dystopique de la Russie de Poutine ?

Viatcheslav Avioutskii : La dystopie est un genre littéraire qui correspond à une narration sur le futur inimaginable et non souhaitable qui pourrait se produire à la suite de catastrophes naturelles, de crises politiques, de guerres civiles. Ce type de littérature correspond plutôt bien à ce qui se passe en Russie. Les événements qui ont eu lieu étaient difficilement imaginables avant la guerre. Les choses sont en train de changer. Les observateurs extérieurs peuvent penser qu'ils sont plongés dans une Russie qu'ils ne connaissent pas, une Russie absurde, qui est complètement irrationnelle et qui ne correspond pas du tout à l'image qu'ils avaient du pays. La plupart des citoyens occidentaux malheureusement sont déconnectés de ce qu'il se passe en Russie à cause de problèmes de langue. En revanche, pour les observateurs attentifs, les signaux de cette de cette dérive ont commencé à apparaître depuis bien longtemps. Cette chute vers une sorte de dictature dystopique peut surprendre. Les événements qui se déroulent en Russie sont comparables au roman de George Orwell. La mort de Navalny a mis en lumière en fait ce côté dystopique de la Russie. Dans le contexte de la commémoration de cet opposant anti-Poutine, tous les rassemblements ont été interdits. La police a commencé à identifier tous ceux qui ont déposé des fleurs devant des monuments liés à la mémoire d'Alexeï Navalny. Beaucoup de ces personnes ont été perquisitionnées. Certaines d'entre elles ont été convoquées par la police. De nombreuses personnes qui étaient rassemblées en hommage à Navalny ont été arrêtées. Dans un cas, au moment de leur libération, on leur a donné des convocations pour servir à l'armée, pour aller se battre sur le front. Cela dépasse tous les pires scénarios et cela s'apparente à la Chine et du modèle du capitalisme technologique. Les nouvelles technologies sont utilisées

aujourd'hui en Chine et en Russie comme un moyen d'étouffer la société civile pour organiser une surveillance généralisée et pour identifier tous les déplacements, toutes les pensées, toutes les actions des citoyens.

La Russie a donc une image tout à fait dystopique, en décalage avec les sociétés occidentales.

Jusqu'où pourrait aller cette dérive dystopique de la Russie de Vladimir Poutine ? Cela va-t-il s'accélérer avec l'élection présidentielle dans les semaines à venir ?

Certains partisans de Navalny sont désespérés à tel point que certains parlent de leurs envies de se suicider en Russie. Ils considèrent qu'il n'y a plus aucun espoir pour un changement rapide de régime politique russe. Tout le monde s'attendait, en cas de disparition de Vladimir Poutine, à la possibilité qu'Alexeï Navalny puisse être libéré et qu'il participe aux élections. Il s'agissait de l'opposant numéro un à Poutine, le plus charismatique et le seul qui était capable de mobiliser des dizaines de milliers de personnes et surtout des jeunes dans les rues. Le fait que son corps n'ait pas été rendu signifie que les autorités craignent sérieusement des troubles au moment de son enterrement et de ne pas être capables de maîtriser la situation en cas de débordements. La dépouille de Navalny sera retenue par les autorités pendant au moins deux semaines.

La disparition de Navalny n'a pas résolu le problème auquel l'élite russe est aujourd'hui confrontée. La demande de changement demeure. Malgré la disparition de Navalny, cette demande ne va pas disparaître. Alexeï Navalny représentait le dernier espoir de changement interne en Russie. Certes, il était loin de représenter la majorité de la société russe, mais il avait de chances réelles de reconquérir les esprits s'il avait la possibilité de faire une campagne électorale libre. Beaucoup d'observateurs aujourd'hui parlent de la poursuite du verrouillage idéologique. Les élites libérales se sont installées aujourd'hui à l'étranger essentiellement. Elles s'organisent mais sont coupées de ce qu'il se passe aujourd'hui en Russie.

L'outil militaire est utilisé de plus en plus en Russie pour contrôler la société et pour idéologiser la vie politique.

A travers cette Russie dystopique, les changements de l'intérieur, les moins coûteux pour l'Occident, deviennent de plus en plus impossibles. Deux scénarios se profilent. A un certain moment va se poser le problème de la transition générationnelle. Les élites qui sont au pouvoir aujourd'hui en Russie ont 70 ans, le même âge que Poutine, et la relève n'est pas encore prête pour les remplacer. Cette transition générationnelle au sein des élites peut être perturbée par des violences. La guerre civile en Russie pourrait éclater car lorsque la société est privée d'une expression politique, la seule chose qu'il reste est la violence.

Le deuxième scénario pourrait être une défaite de la Russie sur le champ de bataille qui pourrait provoquer aussi des changements très rapides. Cette Russie dystopique est sclérosée. Une partie de la population n'a pas le droit de s'exprimer.

Selon les sondages, Poutine devrait gagner l'élection de mars prochain. Toutefois, la commission électorale de Russie a rejeté la candidature de Boris Nadejdine, un candidat anti-guerre, à l'élection présidentielle du 17 mars. La période de verrouillage politique est si intense que même un candidat qui va dépasser les 10 ou 20 % dans les sondages n'est plus admis dans la course à la présidentielle car il est vu comme un perturbateur de l'ordre établi.

Cela rappelle les années 1920-1930 de la Russie bolchevique qui se repliait sur elle-même, qui se focalisait sur une seule idéologie, l'idéologie bolchévique.

Actuellement, c'est l'idéologie néo-impériale qui se coupe du reste du monde et qui veut vivre en autarcie sociale, politique, culturelle et idéologique. Ce cycle d'une Russie dystopique s'est développé ces quinze dernières années.

Poutine n'arrive pas à trouver un successeur et il n'accepte plus aucune voix dissonante.

Qui sont les artisans au sein du pouvoir de cette Russie dystopique ? Est-ce le FSB, les polices parallèles, l'entourage de Poutine ? Qui souhaite museler la moindre contestation ?

Il y a plusieurs personnalités dans l'entourage de Poutine, et le chef du Kremlin lui-même, sont à l'oeuvre, ainsi que les services spéciaux. Ces personnes haïssent l'Occident et les valeurs démocratiques et elles n'arrivent pas à pardonner à l'Occident l'effondrement de l'Union soviétique, alors que ce n'était pas l'Occident qui était à l'origine de tout cela mais des problèmes internes.

Au sein de l'équipe autour de Poutine, la plupart sont du même âge que lui. Ils ont effectué l'essentiel de leur carrière dans leur jeunesse dans la dernière décennie soviétique. Ils ont vécu de manière assez douloureuse la disparition de l'Union soviétique et le démantèlement du KGB.

Les personnalités proches de Poutine essaient de réhabiliter le KGB, le passé soviétique de la Russie. Certains opposants qui ne sont pas d'accord avec le régime politique sont envoyés dans des hôpitaux psychiatriques. Pour le moment, il s'agit des cas isolés, mais c'est un signe très inquiétant de ce régime dystopique qui est en train d'émerger.

GÉOPOLITIQUE

« Le risque d'un conflit direct entre la Russie et l'OTAN est à prendre au sérieux » grand entretien avec Aurélien Duchêne

Comment l'Estonie, la Lettonie et la Lituanie se préparent à une invasion russe. Etat des lieux du rapport des forces.

Publié le 21 février 2024

Aurélien Duchêne est consultant géopolitique et défense et chroniqueur pour la chaîne LCI et chargé d'études pour Euro Créative. Auteur de *Russie : la prochaine surprise stratégique ?* (2021, rééd. Librinova, 2022), il a précocement développé l'hypothèse d'une prochaine invasion de l'Ukraine par la Russie, à une période où ce risque n'était pas encore pris au sérieux dans le débat public. Grand entretien pour *Contrepoints* par Loup Viallet, rédacteur en chef.

Que représentent les pays baltes pour la Russie de Poutine ?

Aurélien Duchêne – Les pays baltes représentent aux yeux du régime russe, comme d'une large partie de la population, d'anciens territoires de l'Empire russe, qui avaient également été annexés par l'URSS des années 1940 jusqu'en 1990. Beaucoup de Russes, notamment dans les élites dirigeantes, n'ont jamais vraiment digéré l'indépendance de l'Estonie, de la Lettonie et de la Lituanie, avec de plus une circonstance aggravante : les pays baltes ont été les premiers à faire sécession de l'URSS, au printemps 1990, et leur soulèvement civique a fortement concouru à l'effondrement de cette dernière.

Les trois nations baltes totalisent une superficie 100 fois plus réduite que celle de la Russie (175 km²) et une population presque 25 fois moindre (6 millions d'habitants) : le fait que de si petits pays aient pu se libérer de l'emprise de Moscou avec le monde entier pour témoin a été une véritable humiliation pour le Kremlin, après des décennies d'humiliations répétées des peuples baltes sous le joug soviétique dans la lignée de la précédente occupation par l'Empire russe.

La transition rapide des nations baltes vers la démocratie libérale et leur intégration européenne et atlantique restent également un camouflet pour le régime russe. Au-delà du basculement vers le monde occidental de pays censés appartenir à la sphère d'influence russe (si ce n'est à la Russie tout court), c'est l'accession d'anciennes républiques soviétiques au rang de démocraties matures, avec une société libre, qui est aussi intolérable aux yeux de Poutine et de ses lieutenants que ne l'est la démocratisation avancée de l'Ukraine.

Et de même que la Russie de Poutine nie l'existence d'une nation ukrainienne indépendante, elle respecte peu l'identité des peuples baltes qui ont tour à tour été considérés comme des minorités ethniques parmi d'autres dans l'immense Empire russe, puis comme des populations à intégrer de force sous l'URSS.

Outre l'imposition du communisme qui tolérait par définition mal des identités nationales affirmées, le régime soviétique s'est livré à des politiques de recomposition ethnique qui allaient bien au-delà de la seule politique de terreur stalinienne. A travers des programmes criminels comme l'opération Priboï en 1949, le Kremlin a ainsi orchestré la déportation de 500 000 Baltes entre 1945 et 1955 ! Alors qu'elle déportait des familles entières vers la Sibérie, l'URSS organisait l'installation de Russes ethniques dans ce qui s'est vite apparenté à une véritable colonisation de peuplement.

L'héritage de ce demi-siècle d'annexion à l'URSS, c'est la présence aux pays baltes de fortes minorités de Russes ethniques et de russophones. Ces **Russes** vivant hors de Russie représentent environ 25% de la population en Lettonie et en Estonie et environ 5% en Lituanie. Les russophones représentent ainsi environ 80% de la population du comté estonien d'Ida-Viru (où se situe la très symbolique ville de Narva, à la frontière avec la Russie), ou encore plus de 55% de la région capitale de Riga en Lettonie.

Vu de Russie, ces populations russes et russophones hors de Russie font partie du « monde russe », lequel doit absolument rester dans le giron de Moscou. Les pays baltes n'ont pas la même dimension aux yeux des Russes que la Crimée, voire pas la même dimension que d'autres régions ukrainiennes considérées comme russes du fait d'une prétendue légitimité historique voire démographique. Les 25 à 30 millions de Russes ethniques vivant dans d'anciennes républiques soviétiques qui, du nord du Kazakhstan à la Lettonie, forment la seconde diaspora du monde après celle des Chinois, sont eux, d'une extrême importance aux yeux de Moscou.

L'on se souvient que c'était le devoir pour la Russie de protéger les Russes hors de ses frontières qui avait été invoqué dans les diverses contre l'Ukraine depuis 2014. Cette garantie de protection par la Russie de ses citoyens vivant hors de ses frontières (incluant tous les Russes de l'étranger à qui Moscou délivre passeports et titres d'identité) est même dans la Constitution fédérale. Les dirigeants russes n'ont pas besoin de croire eux-mêmes en un quelconque danger envers des Russes à l'étranger pour « voler à leur secours », que ce soit face à un « génocide » des russophones du Donbass inventé de toute pièce, ou face à un régime nazi imaginaire qui gouvernerait l'Ukraine. Mais tout porte à croire que le Kremlin se préoccupe sincèrement du risque de voir des millions de Russes de l'étranger s'éloigner de la Russie pour s'intégrer, voire s'assimiler aux pays où ils vivent, menaçant ainsi le « monde russe », voire l'avenir du régime russe.

Dans **un article publié un an avant l'invasion** de 2022, j'avais défendu l'idée que la Russie pourrait envahir dans un futur proche les régions ukrainiennes censées appartenir à ce « monde russe », avant de développer encore ce scénario dans mon livre *Russie : la prochaine surprise stratégique ?*. J'y détaillais également le risque que la Russie puisse tenter une agression contre des localités baltes à majorité russe ou russophone telles que la ville de Narva, fût-ce sous la forme d'opérations de faible envergure sous le seuil du conflit ouvert.

Le but pourrait être d'obtenir une victoire historique contre l'OTAN et les puissances occidentales, en leur imposant un fait accompli auquel elles n'oseraient supposément pas réagir par les armes de peur de s'engager dans une guerre contre la Russie avec le risque d'une escalade nucléaire à la clé. Un calcul qui aurait de fortes chances de s'avérer perdant et de déboucher sur le scénario du pire, celui d'un conflit direct entre la Russie et l'Alliance atlantique. Je crois plus que jamais à ce risque, des scénarios comparables étant d'ailleurs davantage pris au sérieux dans le débat stratégique désormais. Pour la Russie, les pays baltes ne représentent donc pas une terre irrédente du même type que la Crimée, ni une « **question de vie ou de mort** » comme le serait l'Ukraine entière dixit Vladimir Poutine, mais un enjeu qui pourrait bien la conduire à prendre des risques extrêmes contre l'OTAN.

Que symbolise l'Alliance atlantique pour les pays de l'Est ?

Elle symbolise à la fois leur ancrage dans le camp des démocraties occidentales et leur garantie d'y rester. Sous la domination russe, puis soviétique, les pays d'Europe centrale et orientale se vivaient comme un « Occident kidnappé », pour reprendre les mots de **Milan Kundera**. Ces pays, qui étaient membres contraints du Pacte de Varsovie, voire de l'URSS dans le cas des pays baltes, se sont vite tournés vers l'Alliance atlantique après l'effondrement de l'empire soviétique. A l'époque davantage dans le but de parachever leur retour vers l'Occident et leur marche vers la démocratie que dans l'optique de se prémunir d'une menace russe encore lointaine. La Pologne, la Tchéquie et la Hongrie ont rejoint l'OTAN (en 1999) avant de rejoindre l'Union européenne (en 2004) ; les pays baltes, la Slovaquie, la Slovénie, la Roumanie et la Bulgarie ont rejoint l'OTAN la même année que l'UE (en 2004).

Là où le débat public français distingue largement l'intégration européenne de l'alliance transatlantique, les pays d'Europe centrale et orientale parlent davantage d'une intégration euro-atlantique, bien qu'ils différencient évidemment la construction européenne dans tous ses domaines de cette alliance militaire qu'est l'OTAN. Nous avons tendance en France à résumer la vision de ces pays de la manière suivante : l'Union européenne serait pour eux un bloc économique (un « grand marché ») et politique qui ne devrait guère tendre vers d'autres missions, quand la défense collective serait du ressort de la seule OTAN. Leur vision est en réalité bien plus complexe, ne serait-ce que du fait d'un sincère attachement à la dimension politique et culturelle du projet européen, jusque chez les puissants courants eurosceptiques qui pèsent dans ces pays.

Il n'en demeure pas moins que l'OTAN est pour eux le pilier de leurs politiques de défense. Nos voisins d'Europe centrale et orientale ne voient pas d'alternative crédible à la garantie de sécurité américaine et à la sécurité collective que procure l'Alliance dans la mesure où l'Europe n'est aujourd'hui pas en capacité de faire

face seule à la menace russe. Outre leur puissance, les Etats-Unis passent pour un protecteur incontournable du fait de leur position historiquement ferme face à l'URSS puis la Russie, là où la France et l'Allemagne, qui ont davantage cherché à ménager la Russie malgré sa dérive toujours plus menaçante, sont souvent perçues comme étant moins fiables. L'attitude de Paris et Berlin au début de l'invasion de l'Ukraine a d'ailleurs renforcé ce sentiment, quoique les choses se soient améliorées depuis que les deux pays ont considérablement renforcé leur soutien à l'Ukraine et durci le ton face à Moscou.

Les pays d'Europe centrale et orientale sont extrêmement attachés à la solidité de l'OTAN et se méfient des projets, portés en premier lieu par la France, de défense européenne distincte de l'OTAN ou d'autonomie stratégique européenne, pour au moins trois raisons. Ils n'en voient pas vraiment l'utilité là où l'OTAN, avec le fameux article 5, et la protection américaine suffisent face aux menaces majeures ; ils craignent qu'une défense européenne concurrente de l'OTAN ne distende les liens avec les Etats-Unis et conduise ceux-ci à favoriser davantage encore leur pivot vers l'Asie ; ils soupçonnent la quête d'émancipation vis-à-vis de Washington d'être synonyme d'un futur rapprochement avec la Russie, qui se ferait au détriment de l'Europe orientale. Là aussi, les premiers mois de l'invasion de l'Ukraine avaient renforcé ces soupçons, du fait d'un soutien à Kiev bien plus ferme de la part des Etats-Unis, mais aussi du Royaume-Uni.

Mais la situation s'est également améliorée sur ce point, entre rapprochement de la France et de l'Allemagne avec la position des pays d'Europe centrale et orientale, doutes croissants sur la fiabilité américaine et évolution du débat stratégique en Europe. Nos voisins restent plus attachés que jamais à l'OTAN qui paraît aujourd'hui d'autant plus indispensable à leur sécurité, mais s'ouvrent davantage à une défense européenne complémentaire de l'Alliance atlantique, entre renforcement du pilier européen de l'OTAN, développement des coopérations entre Européens et mise en œuvre de nouvelles politiques de défense de l'UE avec des moyens supplémentaires.

Comment l'Estonie, la Lettonie et la Lituanie se préparent-ils à une éventuelle invasion russe ?

Les trois pays agissent à trois niveaux. D'abord par leur soutien matériel à l'Ukraine, qui est l'un des plus élevés de toute l'Alliance atlantique en proportion de leur puissance économique et militaire, et leur travail diplomatique pour renforcer la mobilisation européenne et transatlantique en la matière. En soutenant au mieux la défense ukrainienne face à l'agression russe, les Baltes entretiennent aussi leur propre défense : infliger un maximum de pertes aux Russes, qui mettront parfois des années à reconstituer les capacités perdues, permet à la fois d'éloigner l'horizon à partir duquel la Russie pourrait attaquer les pays baltes, et de mieux dissuader une telle éventualité en montrant à l'agresseur qu'il paierait un lourd tribut.

Ensuite, par un effort de prévention du pire. Si les Etats baltes se montrent de plus en plus alarmistes quant au risque d'être « les prochains », c'est aussi pour conserver l'attention et la solidarité de leurs alliés, et espérer d'eux qu'ils renforcent encore leur présence dans les pays baltes. En montrant qu'ils prennent au sérieux le risque d'une attaque russe et qu'ils s'y préparent, les Baltes ont aussi un objectif de **dissuasion** à l'endroit de Moscou.

Enfin, par des préparatifs directs pour résister à une invasion. Cela fait depuis 2014 que l'Estonie, la Lettonie et la Lituanie améliorent leurs dispositifs de défense opérationnelle du territoire, et l'on note une accélération sensible ces derniers mois. L'on apprenait ainsi mi-février que les trois pays prévoient de renforcer encore les fortifications à leurs frontières, avec la construction de plus de 1 000 bunkers (600 pour la seule Estonie) et de barrages anti-chars tels que des dents de dragon qui ont montré leur utilité en Ukraine. Le ministre des Affaires étrangères estonien Margus Tsahkna estimait il y a quelques jours que l'OTAN n'avait que trois à quatre ans pour se préparer à un « test » russe contre l'OTAN, rejoignant notamment l'estimation de certains responsables polonais. S'ils ne s'attendent pas à une attaque imminente, les trois pays baltes partagent la même conviction qu'ils n'ont que quelques années pour se préparer à un conflit majeur.

Ce qui se traduit par un effort budgétaire considérable. L'Estonie a ainsi porté son effort de défense à 2,8% du PIB en 2023 et prévoit d'atteindre 3,2% en 2024, bien au-delà de l'objectif de 2% auquel se sont engagés les membres de l'OTAN en 2014. La Lettonie a quant à elle dépassé les 2,2% l'an dernier avec un objectif de 2,5% en 2025. La Lituanie, enfin, a augmenté de moitié ses dépenses militaires en 2022 (elle les a même doublées depuis 2020), et consacrerà sa défense l'équivalent de 2,75% du PIB en 2024. Avec la Pologne, la Grèce et les

Etats-Unis, les pays baltes sont désormais les Etats membres de l'OTAN qui fournissent l'effort de défense le plus conséquent en proportion de leur richesse nationale.

La majeure partie de ces dépenses supplémentaires sont des dépenses d'acquisition, finançant de grands programmes. Tirant des enseignements de la guerre d'Ukraine, les Baltes renforcent leur artillerie (de l'achat de HIMARS américains pour les capacités de frappes dans la profondeur, à la commande de canons CAESAR français par la Lituanie), leur défense antiaérienne... Et ils massifient leurs stocks de munitions, lesquels ont aussi été fortement mis à contribution pour aider l'Ukraine. Les dépenses en personnel ne sont pas négligées : les trois pays baltes augmentent leurs effectifs d'active comme de réserve, ainsi que l'entraînement et la préparation opérationnelle de leurs forces.

La préparation de l'Estonie, de la Lettonie et de la Lituanie à une éventuelle invasion russe passe aussi par une mise à haut niveau de leur défense nationale qui va au-delà du seul renforcement capacitaire. Il convient de souligner à quel point ces trois pays, malgré leur pacifisme et leur souhait de s'épanouir en tant que démocraties libérales européennes, ouvertes sur la mondialisation, ont conservé un ethos militaire. Leur identité profonde se caractérise à la fois par une histoire marquée par les occupations étrangères (l'Empire russe puis l'URSS en premier lieu), un attachement farouche à leur souveraineté (y compris par rapport aux grands États européens alliés), et une vulnérabilité en tant que petits États peu peuplés.

L'Estonie avait instauré la conscription dès 1991, la Lituanie a annoncé son rétablissement en 2015, et la Lettonie a suivi en 2022 avec une entrée en vigueur cette année. Derrière le maintien ou le rétablissement du service militaire obligatoire, les nations baltes développent leur défense nationale sur le plan civique, avec notamment un effort accru d'intégration des minorités de Russes ethniques et de Baltes russophones qui vivent dans les trois pays, et une bataille de tous les jours contre la guerre informationnelle russe et les campagnes de déstabilisation intérieure qu'organise Moscou. Si ces efforts de cohésion nationale et civique ne sont pas tournés en premier lieu vers la préparation à une invasion armée, ils lui sont indispensables. La vulnérabilité de l'Ukraine aux agressions russes en 2014 l'a montré ; sa formidable résistance à l'invasion de 2022 encore plus.

Sont-ils capables de tenir un front dans le cadre d'une guerre conventionnelle ?

Sur le papier, pas pour longtemps. Les forces opérationnelles que les trois pays pourraient engager immédiatement en cas d'agression se montent à quelques milliers d'hommes chacun, les effectifs devant être augmentés à plusieurs dizaines de milliers sur un préavis le plus court possible grâce à la mobilisation de conscrits et réservistes par définition moins bien entraînés et équipés. Là où la Russie a déjà engagé plusieurs centaines de milliers d'hommes en Ukraine en deux ans et est capable d'en mobiliser bien davantage, la population de l'Estonie par exemple est d'à peine 1,3 million d'habitants, soit la population de l'agglomération lyonnaise. Aucun de ces pays ne dispose de chars lourds (la Lituanie négocie avec des constructeurs allemands pour en acquérir) ou d'avions de combat (la Lituanie et la Lettonie ont commandé respectivement quatre et un hélicoptère américain Black Hawk), et leur parc d'artillerie actuel est très limité et devrait le rester malgré d'importantes commandes dans ce domaine.

Le renforcement militaire des pays baltes est proportionnellement l'un des plus importants des pays de l'OTAN, et les armées estonienne, lettone et lituanienne de 2025 voire 2030 seront autrement plus fortes que celles de 2020 ; s'ajoute, comme dit précédemment, la fortification des frontières baltes qui compliquera sérieusement une attaque russe. Mais le rapport de force échoirait toujours à la Russie, dont les forces conserveront une masse et une épaisseur bien supérieures à tout ce que les pays baltes prévoient dans le cadre de leur montée en puissance.

Les pays baltes ne se battront évidemment jamais sans leurs alliés de l'OTAN (quoique les Russes pourraient penser le contraire, ce qui les pousserait d'autant plus à tenter un coup de force), et ces derniers renforcent eux aussi considérablement leurs capacités de défense dans la région balte. En 2016, une **étude** de la RAND Corporation voyait les forces de l'OTAN perdre une opération dans les pays baltes face aux troupes russes qui atteindraient Tallinn et Riga en un maximum de 60 heures, laissant l'Alliance face à un nombre limité d'options, toutes mauvaises. Le spectaculaire échec des premières phases de l'invasion russe de février 2022 dans le nord de l'Ukraine a depuis remis en question toutes les précédentes études de ce type qui décrivaient une armée russe capable de balayer les petites armées alliées dans des offensives éclair.

Sur le terrain, le corridor de Suwalki est depuis 2015 l'objet de simulations de combat en conditions proches du réel des côtés baltes comme polonais : ainsi d'un exercice à l'été 2017 où 1 500 soldats américains, britanniques, croates et lituaniens avaient simulé une opération sur le terrain avec un matériel limité. Par comparaison, la même année et dans la même région, l'exercice russo-biélorusse Zapad 2017 avait mobilisé des effectifs largement supérieurs avec plusieurs dizaines de milliers d'hommes et des centaines de véhicules. Là encore, les choses ont considérablement évolué depuis : en témoignent le renforcement des effectifs de l'OTAN dans la région et l'organisation cette année de **Steadfast Defender**, plus vaste exercice militaire de l'OTAN depuis 1988. La remontée en puissance militaire des alliés reste cependant limitée pour les prochaines années ; la matérialisation des ambitions polonaises, entre doublement programmé des effectifs militaires et commandes géantes d'armement, si elle va à son terme, s'étendra jusqu'à 2030 au moins.

Là où l'OTAN organise depuis 2016 des rotations de forces mécanisées de quelques milliers de soldats entre Pologne et pays baltes et augmente ses capacités de réaction rapide, les forces des district militaires russes occidentaux pourraient quant à elles engager très rapidement des dizaines de milliers d'hommes et jusqu'à plusieurs centaines de chars opérationnels d'ici quelques décennies si la remontée en puissance militaire poursuit à ce rythme malgré les pertes en Ukraine. S'il faut relativiser l'idée que les armées baltes se feraient écraser, d'une part du fait de leur propre renforcement et de celui des alliés, et d'autre part du fait des faiblesses russes, il ne faut pas non plus pécher par excès de confiance.

Le corridor de Suwalki est-il le talon d'Achille des frontières européennes ?

Ce corridor terrestre large d'environ 65 km relie les Etats baltes à la Pologne et donc au reste de l'UE et de l'OTAN. A l'est de ce passage, la Biélorussie, qui serait en cas de conflit alliée à la Russie ou sous son contrôle ; à l'ouest, l'exclave russe de Kaliningrad, zone la plus militarisée d'Europe en-dehors du front ukrainien. Le corridor de Suwalki concentre l'attention des Etats-majors occidentaux d'une manière comparable à la trouée de Fulda, à la frontière entre les deux Allemagne, au cours de la guerre froide. Concrètement, la Russie pourrait l'exploiter pour créer des situations d'asymétrie visant à réduire l'avantage des forces occidentales. Le terrain, couvert de champs humides volontiers boueux, de forêts et de lacs, rend les déplacements difficiles dans la trouée de Suwalki, d'autant que la moitié de la trouée est constituée d'un massif vallonné ; plus à l'ouest ou au sud, les trésors naturels que sont la région des lacs de Mazurie, le parc national de la Biebrza et la forêt primaire de Bialowieza gêneraient des mouvements de troupes venant du reste de la Pologne. Seules deux autoroutes et une liaison ferroviaire qui seront vite la cible de bombardements russes permettent d'acheminer rapidement des renforts par voie terrestre.

La Russie a créé à Kaliningrad une « bulle A2/AD » particulièrement dense (batteries antiaériennes S-400, batteries côtières SSC-5 Bastion et SSC-1 Sepal, missiles Iskander, artillerie, équipements de guerre électronique...) qui à défaut d'assurer un déni d'accès complet, compromettrait sérieusement les opérations navales et aériennes alliées. Elle y conserve des effectifs conséquents, qu'elle pourrait relever à plusieurs dizaines de milliers d'hommes sur un temps court en parallèle d'un renforcement en Biélorussie. En attaquant le corridor de Suwalki, les forces russes seraient capables de combiner effet de surprise, supériorité numérique temporaire, logistique solide et capacités de déni d'accès, avec l'objectif d'isoler nos alliés baltes. Si l'OTAN renforce ses capacités de réaction rapide pour empêcher ce scénario, la bataille promet d'être rude. Le corridor de Suwalki n'est pas le talon d'Achille des frontières européennes, d'autant que le réarmement massif de la Pologne va produire ses effets dans les années à venir, mais c'est un point de vigilance.

Quel est l'état de la coopération entre les puissances d'Europe de l'Ouest et les pays baltes, situés aux avants postes de l'Europe ? Sommes-nous, Européens de l'Ouest, prêts à défendre leur intégrité territoriale ?

La coopération entre les puissances d'Europe de l'Ouest et les pays baltes s'effectue au travers de l'OTAN, des coopérations européennes et de relations bilatérales.

Les trois Etats baltes accueillent des « battlegroups » de l'OTAN, c'est-à-dire des forces multinationales composées de détachements des forces de plusieurs États membres, dans le cadre de l'**Enhanced Forward Presence**, la « présence avancée renforcée » de l'Alliance. Selon les données officielles de fin 2022, l'Estonie accueillait une présence permanente d'environ 2 200 soldats belges, danois, français, islandais, américains et britanniques, le Royaume-Uni étant nation-cadre et la France le principal contributeur européen local avec

Londres ; la Lettonie, environ 4 000 soldats albanais, tchèques, danois, islandais, italiens, monténégrins, macédoniens, polonais, slovaques, slovènes, espagnols et américains, le Canada étant la nation-cadre ; et la Lituanie, autour de 3 700 belges, tchèques, français, islandais, luxembourgeois, néerlandais, norvégiens, suédois (la Suède n'étant pas encore membre de l'OTAN) et américains, l'Allemagne étant la nation-cadre.

La présence de ces battlegroups multinationaux a d'abord un objectif de dissuasion vis-à-vis de la Russie : si quelques centaines de soldats français, britanniques et américains en Estonie, avec peu d'équipements lourds, ne seraient pas en capacité de repousser une attaque russe d'ampleur, le fait qu'ils auraient à se battre contre les Russes avec des pertes humaines à la clé signifie que les principales puissances militaires de l'OTAN se retrouveraient en conflit direct avec Moscou. La perspective de tuer des soldats américains ou français est censée dissuader la Russie d'engager la moindre opération militaire contre les pays baltes (la présence militaire américaine s'inscrivant aussi dans le cadre de la dissuasion nucléaire élargie de Washington). L'autre objectif est bien sûr de rassurer nos alliés, et de renforcer les relations militaires avec eux au quotidien. S'ajoutent également des missions telles que la police du ciel, à laquelle contribue l'armée de l'Air française.

Depuis la fin des années 2010, suite à l'annexion de la Crimée, la France compte ainsi en moyenne (le nombre fluctue en fonction des rotations) 2 000 militaires engagés sur le flanc Est de l'OTAN. En Estonie, nos soldats participent à la **mission Lynx** où ils constituent le principal contingent avec les Britanniques. En Roumanie, la France est la nation-cadre de la **mission Aigle** mise en place dans les jours suivant l'invasion de l'Ukraine. Cette participation à la défense collective de l'Europe contribue aussi à l'influence française chez nos alliés d'Europe centrale et orientale. Si l'on en revient spécifiquement aux pays baltes, la présence militaire de la France et d'autres pays d'Europe de l'Ouest est significative, quoiqu'elle ne soit évidemment pas à la même échelle que la présence de dizaines de milliers de soldats américains dans des pays alliés, et elle entretient une véritable intimité stratégique.

Dans le cadre des coopérations européennes, les Européens de l'Ouest coopèrent avec les baltes à travers des politiques communes telles que la politique de sécurité et de défense commune (PSDC), la Coopération structurée permanente, ou encore le Fonds européen de la défense. Outre ces politiques directement liées à l'UE, les coopérations se font à travers des projets *ad hoc* tels que l'Initiative européenne d'intervention lancée par la France, et que l'Estonie est le seul pays d'Europe centrale et orientale à avoir rejointe.

Cette participation de l'Estonie à l'Initiative européenne d'intervention promue par Paris montre aussi le développement des relations bilatérales de défense entre les puissances d'Europe de l'Ouest et les Etats baltes. Ainsi, la **participation importante** de l'Estonie à l'opération EUFOR RCA (Centrafrique) en 2014 s'expliquait en partie par sa reconnaissance envers la France, qui avait **libéré** sept cyclistes estoniens pris en otages au Liban en 2011 par le groupe Harakat al-Nahda wal-Islah. L'engagement estonien au sein de la **Task Force Takuba** (2020-2022) au Sahel avait également été très apprécié par les Français. Si l'Estonie a souvent reproché à la France ses positions jugées ambiguës envers la menace russe et continue de se montrer prudente quant aux projets d'autonomie stratégique européenne en matière de défense, l'on note un rapprochement et un effort de compréhension ces dernières années. Il en va de même pour la Lituanie, où sont également stationnées des troupes françaises, et qui a choisi des canons CAESAR français pour renforcer son artillerie après l'invasion de l'Ukraine (l'Estonie ayant acquis de nouveaux radars français).

Les coopérations militaires entre les puissances d'Europe de l'Ouest et les nations baltes sont ainsi déjà denses et elles continuent de se renforcer, du renseignement aux manœuvres militaires conjointes. Qu'en est-il de la disposition des Européens de l'Ouest à entrer en guerre pour défendre l'intégrité territoriale de nos alliés baltes ? Ces derniers se demandent dans quelle mesure nous serions prêts à mourir pour Tallinn, Riga ou Vilnius, là où une partie de l'opinion publique française refusait en 1939 de « **mourir pour Dantzig** » alors que la menace allemande envers la Pologne se précisait. Entre la faiblesse militaire et la retenue de l'Allemagne et de l'Italie, et la prudence de la France et du Royaume-Uni dont on peut légitimement se demander si elles seraient prêtes à risquer une escalade nucléaire, la question peut en effet se poser.

Un **sondage** du Pew Research Center de 2020 montrait qu'après le Royaume-Uni (à 55%), la France était le pays d'Europe de l'Ouest où la population était la plus favorable à une intervention militaire nationale en cas d'attaque russe contre un pays allié (à 41%, à égalité avec l'Espagne, et loin devant l'Allemagne et l'Italie, et devant même la Pologne à titre de comparaison). Si les données manquent sur l'évolution de l'opinion publique à ce sujet depuis l'invasion de l'Ukraine en 2022, diverses études montrent un renforcement de la solidarité

atlantique au sein des opinions publiques ouest-européennes ainsi qu'un durcissement des positions à l'égard de la Russie. S'il est probable qu'une part conséquente de la population des nations d'Europe de l'Ouest continue de s'opposer à une riposte armée de leur pays en cas d'agression russe, ne serait-ce que par crainte d'un futur échange nucléaire, l'on peut estimer que la part des citoyens prêts à ce que leur pays respecte ses engagements en tant que membre de l'OTAN ait augmenté.

Enfin, si la précaution est de mise quant à l'attitude qui pourrait être celle des dirigeants d'Europe de l'Ouest (avec des positions françaises sur la dimension européenne de la dissuasion nucléaire nationale qui ont pu sembler floues au-delà de la part de mystère qu'exige la dissuasion, voire contradictoires), la position officielle est également celle d'un respect de la lettre et de l'esprit du Traité de l'Atlantique nord, et les pays d'Europe de l'Ouest cherchent à rassurer les pays baltes quant à leur disposition à défendre leur intégrité territoriale, et ce d'autant plus depuis l'invasion de l'Ukraine.

Vier Diktaturen treiben die heutigen Kriege und Konflikte gegen den Westen an. Werden sie sich zu militärischen Verbündeten zusammenschliessen?

Überall auf der Welt brennt es. Was, wenn die Konflikte zu einem globalen Krieg verschmelzen? Europa und die Schweiz sind für eine solche Katastrophe militärisch nicht gewappnet. Wladimir Putin weiss das.

Four dictatorships are driving today's wars and conflicts against the West. Will they unite as military allies?

Fires are burning everywhere in the world. What if these conflicts merge into a global war? Europe and Switzerland are not militarily prepared for such a catastrophe. Vladimir Putin knows this.

Theodor Winkler

17.02.2024, 17.27 Uhr 9 min



Unter ihren machtbesessenen nationalistischen Diktatoren bilden Russland, China, Iran und Nordkorea zunehmend einen Bündnisblock. Hans-Jörg Walter mit Material von Imago

Schweres Artilleriefeuer in der Ukraine und in Gaza, Raketen gegen Containerfrachter im Roten Meer, Flottenaufmärsche vor Taiwan, Kriegsvorbereitungen in Nordkorea. Überall auf der Welt brennt es, man muss die Punkte nur noch verbinden. Stehen wir vor dem dritten Weltkrieg? Oder hat er in Wahrheit schon begonnen, und wir werden es erst im Nachhinein erkennen?

Vieles spricht dafür: Unsere gefährlichste Zeit kommt erst noch. 2027, in drei Jahren, mag sich das Tor zur riskantesten Periode für den Westen öffnen, ein Weltkrieg tatsächlich in Reichweite sein. Wenn Russland über die Ukraine siegt, China die Inselrepublik Taiwan überfällt, die verschiedenen schweren Konflikte auf der Welt zu einem koordinierten Ganzen verschmelzen, das die militärische Stärke der USA überdehnt, und ein wiedergewählter amerikanischer Präsident Donald Trump Europa fallenlässt.

1. Am Vorabend des Krieges

Schuld an der gegenwärtig prekären Lage tragen Russland, China, Iran und Nordkorea. Unter ihren machtbesessenen nationalistischen Diktatoren bilden diese aggressiven Länder zunehmend einen Bündnisblock. Alle vier ersticken jede Opposition und versuchen, ihren Machtbereich gewaltsam auszudehnen. Alle haben schon vor Jahren gezielt aufzurüsten begonnen – ohne dass der Westen aufgewacht wäre und die Gefahr erkannt hätte.

Das Resultat ist eine militärische Überlegenheit der Diktaturen, die bis etwa 2035 anhalten dürfte. Für den Westen bedeutet dies ein Jahrzehnt der Verwundbarkeit. Eine Phase wachsender Kriegsgefahr, mit einem hohen Risiko zwischen 2027 und 2030, wenn die Versuchung des Zuschlagens für Wladimir Putin oder Xi Jinping besonders gross sein mag. Bis die Länder des Westens im besten Fall wieder militärisch gerüstet sind und ein ausreichendes Mass an Abschreckung besitzen, um den diktatorischen Regimen die Stirn zu bieten.

Noch stehen wir nicht an diesem Punkt. Ganz im Gegenteil. Die westliche Führungsmacht USA ist in der Krise. Andere – China zumal – haben sie wirtschaftlich und militärisch eingeholt. Es ist zweifelhaft, ob Joe Bidens Amerika noch gleichzeitig einen Krieg auf zwei Schauplätzen führen könnte. Im Inneren und Äusseren geschwächt werden die USA aber vor allem durch Trump. Der egozentrische, isolationistisch denkende Machtmensch und Narzisst drückt dem Land seinen Stempel auf und bringt die Verbündeten in Europa auf, noch bevor er tatsächlich die Präsidentschaftswahlen im November gewonnen hätte.

Trump hat bisher verhindert, dass das Repräsentantenhaus dringend benötigte Waffenhilfe für die Ukraine bewilligt. Die Beistandspflicht für die Nato-Verbündeten will er nicht mehr respektieren. Trump glaubt, dass Chaos seine Wahlchancen erhöhe. Tatsächlich aber beschwört dieses die Gefahr, dass die freie Welt in sich zusammenbricht.

2. Das Prinzip Aggression

Russland, China, Iran und Nordkorea haben die gemässigte Politik ihrer Vorgänger aufgegeben, die auf wirtschaftliches Wachstum setzten und daher gute oder zumindest erträgliche Beziehungen mit dem Westen suchten. In Russland hatten die Präsidenten Michail Gorbatschow und Boris Jelzin mit den Europäern «das gemeinsame Haus Europa» bauen wollen. In China hatte Deng Xiaoping auf eine freie Marktwirtschaft gesetzt und den Einfluss der Kommunistischen Partei zurückgenommen. Putin wie Xi kehrten die Entwicklung um. China baut nun massiv sein Atomarsenal aus, Russland soll auch an der Stationierung von Atomwaffen im Weltraum arbeiten, wie diese Woche in Washington verlautete.

In Iran unterlag eine neue, gemässigtere Politikergeneration, die bereit war, einen Modus Vivendi mit dem Westen zu suchen, den Hardlinern in der theologischen Herrschergruppe und den mit ihnen verbündeten Revolutionswächtern. In Nordkorea gab der Diktator Kim Jong Un, dessen Bodenhaftung ohnehin beschränkt ist, das Ziel einer friedlichen Wiedervereinigung mit dem Süden – und somit eine politische Lösung – auf. Er scheint heute entschlossen, Südkorea zu überrennen.

Die Diktaturen versuchen auch, wichtige Länder des «Globalen Südens» in ihr Lager zu ziehen: Indien, Saudiarabien, Ägypten, Südafrika, Brasilien. Russland und China haben schliesslich in Rekordzeit Frankreich in Afrika aus dem Sahel verdrängt, sichern sich den Zugriff auf den an Bodenschätzen reichsten Teil der Erde und können die Migration als Waffe gegen Europa einsetzen. Die USA dagegen haben Afghanistan aufgegeben, sind in weiten Teilen des Irak zurückgedrängt worden, gehen auf Distanz zu Israel. Derweil lodern die Konfliktherde der Welt.

3. Kriegsschauplatz Ukraine

Russland hat mit seinem Überfall auf die Ukraine seine Karten auf den Tisch gelegt. Es strebt nicht nur die gewaltsame Eingliederung der Ukraine in die Russische Föderation an, sondern überhaupt die Wiederherstellung der Sowjetunion. Dazu soll die Nato zurückgedrängt, als Bündnis geschwächt und der Boden für eine militärische Besetzung Europas vorbereitet werden. Nicht nur die baltischen Staaten, Weissrussland, die Moldau und Georgien sind dadurch bedroht, sondern auch Polen, Deutschland und die Staaten des Korridors, der von der Ukraine über die Slowakei, Österreich und die Schweiz bis ins Herzen Europas reicht.

Moskau kümmert dabei unsere Neutralität nicht. Was im Kalten Krieg für Leonid Breschnew und Juri Andropow galt, ist auch für Putin richtig: Die mechanisierten Verbände der Schweizer Armee südlich des Rheins sollen im Kriegsfall niedergekämpft werden.

Für den russischen Präsidenten Putin gibt es kein Zurück. Die alten Zeiten der wirtschaftlichen und politischen Partnerschaft sind vorbei. Putin ignoriert deshalb einfach die gewaltigen Verluste, die ihn der Krieg in der Ukraine kostet. Putin weiss, dass er im Vergleich zur Ukraine über ein dreimal so grosses Reservoir an

Einwohnern verfügt, die zur Armee eingezogen werden können. Er stützt sich weiter auf gewaltige Reserven an Material, die noch aus Sowjetzeiten stammen, und hat sein Land auf Kriegswirtschaft umgestellt.

Putin will die Ukraine unter der schieren Masse seiner Verbände begraben. Das droht ihm wegen Trump, der dem amtierenden amerikanischen Präsidenten Joe Biden den Geldhahn zugedreht hat, auch zu gelingen. Bricht die ukrainische Front zusammen, könnte Kiew doch noch eingenommen und der ukrainische Präsident Wolodimir Selenski ins Exil gezwungen werden. Putin brauchte dann allerdings Besatzungstruppen in grosser Zahl. Das Gewaltregime, das er in der Ukraine errichten würde, würde vielen im Westen die Augen öffnen.

Denn bisher hat der Westen die zwei Jahre, die der Krieg nun dauert, nicht genutzt. Seine Rüstungsindustrie produziert nach wie vor nicht genug Waffen, die Lücken in den Beständen sind nicht gefüllt, der politische Konsens wird immer brüchiger.

Putin würde das Momentum eines Sieges in der Ukraine nutzen für einen unmittelbar folgenden Vorstoss in «weiches» Gebiet der Nato – etwa in die Moldau oder in Lettland. Von einem gegen die Ukraine siegreichen Russland dürfte ein klarer Druck auf eine Ausweitung des Krieges ausgehen. «Wenn wir jetzt nicht handeln, wird es Putin gelingen, die nächsten Jahre zur Katastrophe zu machen», warnte Selenski am Samstag auf der Münchner Sicherheitskonferenz.

4. Konfliktherd Taiwan

Xi Jinping sieht China als Reich der Mitte, als Zentrum der Welt. Er erwartet, dass die ganze Erde dies schliesslich einsehen und vor China den Kniefall leisten wird. Dies würde eigentlich für Gelassenheit sprechen.

China hat sich die Wiedervereinigung mit Taiwan bis 2049, dem hundertsten Geburtstag der Volksrepublik, zum Ziel gesetzt. Grosse Eile ist damit nicht geboten. Xi sieht das anders, er fühlt sich unter Zeitdruck. Immer stärker drängt er auf eine schnelle gewaltsame Lösung und provoziert gefährliche militärische Zwischenfälle. Was ihn dazu bewegt, bleibt ein Rätsel.

Die taiwanischen Streitkräfte sind grösstenteils mit veraltetem Material aus den siebziger Jahren ausgerüstet. Sie haben Pekings Truppen kaum Gleichwertiges entgegenzustellen. Die Eroberung der Insel wäre dennoch kein Spaziergang. Das Hauptproblem besteht im Aufbau eines sicheren Brückenkopfes.

Die Strasse von Taiwan ist an der schmalsten Stelle 160 Kilometer breit. Amerikanische Satelliten würden die Invasionsvorbereitungen erkennen. Amerikanische Atom-U-Boote und Luftangriffe dürften schon bei der Überfahrt schwere Verluste auf chinesischer Seite fordern. Angriffe auf chinesische Militärbasen und die Handelsflotte wären wahrscheinlich. Das nukleare Tabu dürfte halten, doch die Ausdehnung des Krieges auf Japan und eine Einmischung Nordkoreas (allenfalls mit einem Angriff auf Südkorea) sind weitere Eskalationsmöglichkeiten. In Simulationen amerikanischer Think-Tanks scheinen die USA in einem solchen Szenario zu gewinnen, erleiden aber selbst auch hohe Verluste.

5. Unberechenbarer Kim

Nordkoreas Diktator scheint bar jeden Gefühls und jeder Vernunft. Kim hat aber zumindest aus dem Los des libyschen Autokraten Muammar al-Ghadhafi die Lehre gezogen, dass nur der Besitz von Nuklearwaffen Schutz bringt und äussere Kräfte von der Steuerung eines Putsches abhält. Seit dem Ukraine-Krieg nimmt Nordkoreas Drohkulisse gegen Südkorea immer gefährlichere Züge an. Ein Angriff auf den «Staatsfeind Nummer eins» im Süden könnte praktisch jederzeit ohne Vorwarnung erfolgen.

Kim fährt im Kielwasser des Ukraine-Krieges, in dem er Russland mit Artilleriemunition und Raketen unterstützt. Kim mag glauben, dass er mit seinen atomaren Drohungen Konzessionen von den USA erhalten könnte. Sowohl Südkorea wie Japan dürften dieses Verhalten jedoch auf Dauer nicht hinnehmen und mit dem Bau eigener Atomwaffen beginnen. Das Gefährlichste an Nordkorea ist, dass es alle Szenarien verschlimmern, aber keine verbessern kann.

6. Nutzniesser Iran

Iran ist ebenfalls eine regionale Macht, die von der Kriegslage profitiert. Das Regime des Revolutionsführers Ayatollah Ali Khamenei hat die Eskalationsdominanz im Nahen und Mittleren Osten. Es kann seinem Erzfeind Israel jederzeit einen Mehrfrontenkrieg auferlegen, indem neben der mit Teheran verbündeten Hamas im Gazastreifen auch der Hizbullah in Libanon einen Krieg beginnt, der weit über das heutige Geplänkel hinausgeht. Im Roten Meer eröffnete Iran bereits eine neue Front mittels der Huthi-Milizen. Westliche Kriegsschiffe sind dort immer stärker vom Schutz der Seeroute absorbiert.

Iran muss selbst keine aktivere militärische Rolle spielen, die USA hat es mit dem Gaza-Krieg in eine nicht gewinnbare Situation gegenüber Israel und den Arabern manövriert. Das informelle Bündnis mit Russland, dem es Drohnen für den Ukraine-Krieg liefert, bietet Teheran zudem einen gewissen Schutz. Es kann abwarten, ob es zu einem grossen, dritten Weltkrieg kommt, und sich dann am «Zerfleddern» der Beute beteiligen.

Die Lage des Regimes ist gleichwohl prekär. Die iranische Bevölkerung läuft den Mullahs davon. Aus dieser Instabilität kann militärisches Abenteuerertum erwachsen. Und fühlt sich Israel zu sehr von Iran provoziert, könnte es alles auf eine Karte setzen und einen schweren Angriff auf das Regime, dessen Nuklearanlagen und die Armee fliegen. Die Region stünde in Flammen.

7. Der Faktor Trump

Trump ist ein Macht-, aber kein Sicherheitspolitiker. Er ist Putins Wunschkandidat. Der Ukraine-Krieg und die Nato interessieren ihn nicht. Die Europäer wird Trump deshalb fallen lassen, sollte er als Präsident wieder gewählt werden. Gelänge Putin dann der Sieg über die Ukraine, würde die Nato in den folgenden Jahren militärisch erpressbar werden. Der russische Präsident würde nicht zögern, einen zweiten militärischen Stoss gegen Europa folgen zu lassen.

Doch es ist schwer zu sagen, wie sich Trump bei einem Angriff Chinas auf Taiwan verhielte. Sicher wäre ihm in einem Kriegsfall wichtig, dass die taiwanische Halbleiterproduktion und die chinesische Exportwirtschaft wegbrächen. Taiwan habe den USA das Geschäft mit den Chips weggenommen, so behauptet er. Doch für China hat Trump erst recht nichts übrig. Er könnte deshalb militärisch allenfalls noch heftiger auf eine Invasion reagieren, als es der amtierende Präsident Biden wohl täte.

Auch für Iran und Nordkorea würde Trumps Rückkehr ins Weisse Haus eine mögliche militärische Eskalation bedeuten. Trump hat Kim bei einem ersten Treffen Hoffnungen auf eine Normalisierung gemacht – nur um ihn bei der zweiten Begegnung zu desavouieren. Kim hat eine Rechnung zu begleichen.

8. Die neuen Achsenmächte

Vier Diktaturen treiben die heutigen Kriege und Konflikte gegen den Westen an. Werden sie sich zu militärischen Verbündeten zusammenschliessen? Als Achse Moskau-Teheran-Peking-Pjongjang einen weltumspannenden Krieg beginnen? Noch fehlt eine integrierte militärische Planung.

Doch auch die Achsenmächte des Zweiten Weltkrieges – Deutschland, Italien, Japan – kooperierten zu Beginn nicht gleich miteinander. Auch sie hatten unterschiedliche Interessen und Kräfte. Das faschistische Italien zum Beispiel sah sich 1939 noch nicht für einen Krieg gerüstet und zögerte bis Juni 1940 mit dem Eintritt.

Iran und Nordkorea liefern jetzt schon Waffen und Munition an Russland für den Krieg gegen die Ukraine. China ist zum wichtigsten Handelspartner Russlands geworden und gleicht die Wirtschaftssanktionen aus, die der Westen verhängte. Die Absprachen unter den vier Staaten nehmen sicher zu. Insbesondere Putin hat dabei ein Interesse an einem Krieg zwischen China und den USA. Dieser würde die Amerikaner von der Ukraine und Europa ablenken und im Pazifik binden. Russland könnte einen weiteren Vorstoss nach Europa wagen und würde wieder zu einer Supermacht aufsteigen.

Ein grosser Krieg von Europa über den Nahen und Mittleren Osten nach Ostasien würde wohl nicht atomar geführt werden. Zu unwägbar sind für alle Parteien die Folgen eines nuklearen Schlagabtauschs. Ein konventionell geführter Krieg aber scheint kalkulierbar. Die Lage ist kritisch für Europa, die Nato und die

Schweiz. Sie müssen sich wappnen gegen den heraufziehenden Sturm. Seit der Kubakrise 1962 stand die Welt nicht mehr so nahe an einem neuen Weltkrieg.

Zur Person



Alt-Botschafter Theodor Winkler gilt als einer der Architekten der modernen Schweizer Sicherheitspolitik und sicherheitspolitischer Vordenker. Er ist Autor zahlreicher Schriften, zuletzt «Wandel in unserem geostrategischen Umfeld – akute Herausforderung für Europa und die Schweiz: Ein Alarmruf», Lit-Verlag, Zürich.

[Is everything you assumed about the Middle Ages wrong? \(economist.com\)](https://www.economist.com)

The lives of others

Is everything you assumed about the Middle Ages wrong?

There was more to the period than violence, superstition and ignorance, argues a new book



image: getty images

Feb 21st 2024

Medieval Horizons. By Ian Mortimer. Bodley Head; 256 pages; £22

“In public, your bottom should emit no secret winds past your thighs. It disgraces you if other people notice any of your smelly filth.” This useful bit of advice for young courtiers in the early 13th century appears in “The Book of the Civilised Man”, a poem by Daniel of Beccles. It is the first English guide to manners.

Ian Mortimer, a historian, argues that this and other popular works of advice that began appearing around the same time represent something important: a growing sense of social self-awareness, self-evaluation and self-control. Why then? Probably because of the revival of [glass mirrors](#) in the 12th century, which had disappeared from Europe after the fall of Rome. The mirror made it possible for men and women to see themselves as others did. It confirmed their individuality and inspired a greater sense of autonomy and potential. By 1500 mirrors were cheap, and their impact had spread through society.

Mr Mortimer sets out to show that the [medieval period](#), from 1000 to 1600, is profoundly misunderstood. It was not a backward and unchanging time marked by violence, ignorance and superstition. Instead, huge steps in social and economic progress were made, and the foundations of the modern world were laid.

The misapprehension came about because people’s notion of progress is so bound up with scientific and technological developments that came later, particularly with the [industrial](#) and digital revolutions. The author recounts one claim he has heard: that a contemporary schoolchild (armed with her iPhone) knows more about the world than did the greatest scientist of the 16th century.

Never mind that astronomers such as [Copernicus](#) and Galileo knew much more about the stars than most children do today. Could a modern architect (without his computer) build a stone spire like Lincoln Cathedral’s, which is 160 metres (525 feet) tall and was completed by 1311? Between 1000 and 1300 the height of the London skyline quintupled, whereas between 1300 and the completion of the 72-storey Shard in 2010, it only doubled. Inventions, including gunpowder, the magnetic compass and the printing press, all found their way from China to transform war, navigation and literacy.

This led to many “expanding horizons” for Europeans. Travel was one. In the 11th century no European had any idea what lay to the east of Jerusalem or south of the Sahara. By 1600 there had been several circumnavigations of the globe.

Law and order was another frontier. Thanks to the arrival of paper from China in the 12th century and the advent of the [printing press](#) in the 1430s, document-creation and record-keeping, which are fundamental to administration, surged. Between 1000 and 1600 the number of words written and printed in England went from about 1m a year to around 100bn. In England, a centralised legal and criminal-justice system evolved rapidly from the 12th century. Violent deaths declined from around 23 per 100,000 in the 1300s to seven per 100,000 in the late 16th century.

Another “horizon” was speed and the sense of urgency that went with it. By 1600 a letter bearing important news could be carried 200 miles in a single day, thanks to people starting to use relays of horses at staging posts. Over the course of the 14th century mechanical clocks were developed, allowing time to be standardised and appointments to be kept.

The period was also marked by growing personal freedom, with the banning of slavery within England by the English church in 1102 and the rapid decline of serfdom after the [Black Death](#) of 1348-49, when nearly half the labour force died. Political power expanded to include a growing land and property-owning yeoman class. Whoever thinks the Middle Ages were all darkness has a middling understanding of history’s truths. ■

February 21, 2024

1. The War in Gaza

Page 2 : Et le Hamas donna enfin une estimation du nombre de combattants perdus par le mouvement terroriste dans la guerre de Gaza (Atlantico, Interview)

Page 6 : IDF says 12,000 Hamas fighters killed in Gaza war, double the terror group's claim (The Times of Israel)

Page 8 : Arafat's next successor another reason why a Palestinian state will be a disaster (Jerusalem Post, Opinion)

Page 10 : Restoring the Past Won't Liberate Palestine (NYT, Guest Essay)

Page 14 : Delphine Horvilleur : « En Israël comme en Palestine, une forme d'idolâtrie annihile tout esprit critique » (Le Monde, Book Review, Interview)

2. Islamism Issues in Europe

Page 18 : Imam recites Quran at Belgian parliament, calling for killing, kidnapping of Jews (Jerusalem Post)

Page 20 : Sourate du Coran au Parlement bruxellois : «Comment la gauche belge s'est progressivement soumise à l'islamisme» (Le Figaro, Guest Essay)

Page 22 : Contre la «fornication» et pour «préserver le sang des musulmans» : qui est Mahjoub Mahjoubi, l'imam accusé d'être «anti-France» ? (Le Figaro)

Page 24 : « Drapeau satanique » : ce que l'on sait sur l'imam de Bagnols-sur-Cèze, accusé d'apologie de terrorisme (Le Point)

Page 26 : Prières et port du voile intégral à l'université : ces incidents qui se multiplient et inquiètent (Le Figaro)

Page 28 : Italian town in turmoil after far-right mayor bans Muslim prayers (The Guardian)

Page 30 : "The headscarf is like a crown to me": why young Swiss women convert to Islam (NZZ)

3. Culture – Film Reviews

Page 35 : Christopher Nolan's Oppenheimer gamble pays off with Bafta night success (The Guardian)

Page 37 : Why 'The Zone of Interest' Must Win Best Picture at the Oscars (Haaretz, Film Review)

Page 40 : « Langue étrangère », de Claire Burger, un teen movie franco-allemand taillé sur mesure pour la Berlinale. Ce film d'apprentissage interroge l'engagement amoureux et politique de deux adolescentes, l'une strasbourgeoise, l'autre vivant à Leipzig (Le Monde, Film Review)

1. Middle East - War in Gaza



[Et le Hamas donna enfin une estimation du nombre de combattants perdus par le mouvement terroriste dans la guerre de Gaza | Atlantico.fr](#)

ÉTAT DES LIEUX

Et le Hamas donna enfin une estimation du nombre de combattants perdus par le mouvement terroriste dans la guerre de Gaza



Les chiffres donnés par un responsable du mouvement au Qatar permettent de mieux comprendre les ratios de pertes civils/militaires depuis le début de l'offensive israélienne sur Gaza.

[Jérôme Pellistrandi](#) et [Pierre Berthelot](#)

Atlantico : Pour la première fois, [un des responsables du Hamas, qui a requis l'anonymat](#), a donné une estimation du nombre de combattants tués depuis le début de [l'intervention d'Israël dans la bande Gaza](#). Ces chiffres nous donnent-ils une meilleure vision du ratio de civils / combattants tués ?

Pierre Berthelot : Un responsable du Hamas basé au Qatar a déclaré à Reuters que les terroristes avaient perdu 6.000 combattants pendant la guerre sur les 28.000 morts. Il s'agit des chiffres du Hamas. Il faut les prendre avec beaucoup de réserve. Le nombre de membres du Hamas tués est peut-être beaucoup plus important. Mais ces chiffres sont substantiels. Le Hamas reconnaît plusieurs milliers de morts en son sein. Cela témoigne de l'ampleur des pertes. Il faut considérer que ce ne sont pas les vrais chiffres.

Les membres du Hamas sont en conflit et en guerre. Dans ce contexte, la vérité des chiffres de part et d'autre n'est jamais totalement certaine. Il est très difficile de vérifier la réalité de ces chiffres du côté du Hamas. Il y a plus de possibilités de le faire du côté israélien.

Entre 20 et 25 % des victimes totales seraient issues du Hamas. Cela semble assez réaliste. Dans l'ensemble des 28.000 morts à Gaza, même si ce chiffre doit aussi être confirmé, il y a énormément de victimes du Hamas.

Derrière la difficulté de l'évaluation des chiffres, il y a une réalité qui est tragique. Le Hamas est mêlé à la population. Le Hamas est une force qui combat mais qui n'est pas toujours identifiée clairement sur le terrain. Il ne s'agit pas d'une armée régulière avec des uniformes.

Le nombre de victimes important s'explique à la fois par la férocité des combats et par les moyens importants qui sont mis en place par Israël mais aussi par le fait que les membres du Hamas sont mélangés aux civils.

Parmi les personnes tuées à Gaza, 30 % seraient des membres du Hamas. Ce chiffre peut être considéré comme considérable. Lorsque vous avez 30 % des victimes à Gaza qui sont des combattants du Hamas, cela représente des pertes majeures.

Le Hamas n'a pas fait de comparaison de ce chiffre avec le nombre total de ses combattants. Certaines évaluations évoquent 20.000 à 30.000 combattants du Hamas. Même si on reste sur cette évaluation, ce chiffre est très important.

Mais ces chiffres ne sont pas si considérables que cela. Il y a encore un réservoir de combattants.

La question clé pour Israël réside sur cet aspect-là. Si l'armée israélienne parvenait à éliminer une grande partie, voire la majorité, des combattants du Hamas dans cette offensive, est-ce que pour autant ils en auront fini avec ce groupe ou avec cette idéologie ? Cela n'est pas garanti car le Hamas bénéficie du soutien de la population à Gaza. Mais surtout, il n'y a pas de solution politique qui est proposée. Cela nourrit le désespoir.

Est-ce que par rapport à la population totale, ce chiffre est-il considérable ? En faisant une comparaison avec l'Ukraine, il est possible d'affirmer que ce chiffre est considérable. Dans les autres lieux de combat, il y a rarement un ratio aussi important de combattants tués par rapport à la population totale. Mais cela tient à la spécificité d'abord de la zone de combat, une zone avec une forte densité de population globale. Et deuxième élément, ce chiffre assez élevé de ratio est lié au fait que le Hamas est mélangé à la population. Le nombre de victimes civiles hors Hamas est très important, même si cela peut être des forces paramilitaires, cela n'est pas assez souligné. Dans les victimes civiles, même s'il est incontestable qu'il y a des personnes qui n'ont malheureusement rien à voir avec le Hamas, il y a aussi des gens qui sont des supports logistiques au Hamas, qui sont indispensables. Même s'ils ne sont pas des combattants armés, ils font partie de la structure globale du Hamas. Ils peuvent être des militants politiques, des forces qui organisent la société palestinienne dans Gaza. Ces forces de soutien au Hamas, lorsqu'elles sont tuées, affaiblissent l'organisation.

Il y a donc beaucoup de victimes civiles parce que le Hamas est mélangé à la population et il y a énormément de membres du Hamas tués au sein de la population car l'espace est densément peuplé.

Si un second front s'ouvrait au Sud-Liban, il n'y aurait pas les mêmes chiffres car la densité de population est plus faible. Le rapport de la population vis-à-vis du Hezbollah n'est pas tout à fait le même. Les configurations assez spécifiques à Gaza expliquent le nombre de victimes important des deux côtés, aussi bien du côté des civils que du côté des forces combattantes du Hamas.

Jérôme Pellistrandi : Au regard des chiffres annoncés mais non vérifiés par des observateurs impartiaux, on constate une très forte proportion de pertes parmi les femmes et les enfants, jusqu'à 70%. Cela signifie que la protection de la population civile n'est pas une priorité pour le Hamas et que celle-ci constitue de fait un bouclier pour l'organisation terroriste. Par ailleurs, le Hamas a tout intérêt à diminuer le nombre réel de combattants tués pour justifier d'une part sa capacité à continuer le combat et à maintenir un rapport de force favorable et sa main mise sur la population gazaouie. De plus, le statut de combattant reste flou dans le cadre d'une telle organisation, entre celui qui a les armes à la main et le sympathisant qui a par exemple servi à garder des otages.

Au vu de ces chiffres, l'accusation de génocide contre Israël peut-elle tenir ?

Jérôme Pellistrandi : L'utilisation du terme génocide n'est pas approprié. Celui-ci signifie une volonté systématique d'élimination sans distinction au titre d'une identité contestée : les Arméniens au début du XX^e siècle ou bien sûr la Shoah par les nazis, sans oublier les Tziganes par les mêmes nazis, ou les intellectuels par les Khmers rouges. Il n'en est rien à Gaza. Le but de guerre après les attaques terroristes du 7 octobre est d'éliminer le Hamas comme structure terroriste et non d'éliminer la population gazaouie.

A Gaza, Tsahal a essayé par exemple de prévenir les populations civiles de fuir des zones particulières avec l'envoi de tracts, de SMS sur les portables afin de limiter les risques de pertes collatérales. Il n'en demeure pas moins que le nombre de victimes civiles est bien trop élevé au regard des buts militaires.

Pierre Berthelot : Il est important de préciser qu'un génocide n'est pas basé sur le nombre de victimes. Un génocide de population a été reconnu à Srebrenica en Bosnie-Herzégovine avec 8.000 victimes. Certains conflits ont fait beaucoup plus de victimes et pour autant, ils n'ont pas été qualifiés de génocides. Le chiffre en soi n'est donc pas l'élément principal. La clé est l'intentionnalité. Est-ce qu'il y a une volonté délibérée d'éliminer des populations civiles ? Et le fait que cela soit organisé de manière systématique.

Certains considèrent que, étant donné la part extrêmement importante des morts issus des populations civiles, y compris celles ne soutenant pas le Hamas, il y a un caractère génocidaire.

Mais il n'est pas possible de dire qu'il y a une intentionnalité d'éliminer les Palestiniens, même si le résultat peut y conduire.

La position officielle du gouvernement israélien, sa volonté, est d'éliminer le Hamas et de faire évacuer une partie de la population palestinienne de Gaza pour justement mieux éliminer le Hamas.

La situation n'est pas comparable au génocide rwandais, des Arméniens, à la Shoah.

Mais plus l'offensive va se prolonger dans le temps, plus il y aura de victimes civiles, plus certains vont reprendre cette accusation, comme le fait le dirigeant brésilien Lula.

La difficulté pour Israël est de savoir comment éliminer un groupe terroriste qui menace son existence mais qui est mêlé à une population civile. Cela représente un grand défi, surtout pour un pays qui revendique des valeurs démocratiques.

Cela avait déjà été un des obstacles lors de la guerre du Liban en 2006. La pression internationale était devenue extrêmement forte sur Israël. Entre l'échec militaire relatif et la pression internationale, Israël a dû arrêter son opération.

Israël doit concilier ces deux objectifs qui sont extrêmement difficiles.

Par rapport à des opérations similaires, comme celle menée par la coalition anti-Daech ou les bombardements de l'armée de Bachar al-Assad sur Mossoul, le coup humain de la riposte israélienne dans la bande de Gaza est-il particulièrement élevé ?

Jérôme Pellistrandi : Le bilan est effectivement élevé avec des pertes civiles supérieures aux pertes militaires. D'où les appels récurrents des alliés d'Israël à la fois initier une trêve et à épargner les populations civiles. La difficulté est l'imbrication des combattants au sein de cette même population, comme par exemple des miliciens cachés au sein même des hopitaux ou la duplicité de certains collaborateurs de l'UNRWA avec le Hamas. Il y a également la volonté systématique d'Israël d'éliminer les dirigeants responsables du 7 octobre avec par exemple la destruction de leurs habitations au risque de pertes dans les familles. Très clairement, il s'agit de punir les auteurs de l'attaque terroriste, même si le prix à payer en termes d'image de marque dans l'opinion publique internationale est très élevée.

Pierre Berthelot : La grande différence concerne la densité. Ces combats se déroulent dans une zone qui est presque exclusivement urbaine et avec une très forte densité de population qui ne peut pas fuir pour différentes raisons. Cette équation est très différente de celle de l'Irak ou des bombardements du régime syrien. Les civils avaient plus la possibilité de fuir les villes et les combats.

Si l'Egypte demain ouvrait sa frontière et accueillait une partie des Palestiniens, cela changerait en partie l'équation pour Israël. Mais l'Egypte, pour différentes raisons, est hostile à cette mesure. Israël doit donc continuer à traquer un ennemi qui est mêlé à la foule.

Les données restent donc les mêmes plus de quatre mois après le début de l'offensive israélienne. Plus le conflit va durer, plus Israël se retrouvera dans cette difficulté à devoir frapper des civils et à la difficulté d'éradiquer l'ensemble des membres du Hamas.

Les dirigeants Israéliens préparent une opération militaire sur la ville de Rafah, dernier bastion du Hamas dans la bande de Gaza. La défaite de Yahya Sinwar, chef militaire de l'organisation terroriste dans la bande côtière, est-elle inévitable ?

Pierre Berthelot : Le Hamas a montré que les personnes ne sont pas essentielles. Ce mouvement a réussi à survivre à l'élimination de plusieurs de ses chefs, dont le fondateur Cheikh Yassine. Le Hamas a toujours eu une direction bicéphale. Il y a la direction à l'extérieur avec Haniyeh, Mechaal qui sont basés dans d'autres pays. Et il y a les combattants de l'intérieur. Le Hamas sait très bien que Sinwar peut être éliminé, mais fondamentalement cela ne devrait pas changer la donne.

Il y a des organisations pyramidales où l'élimination d'un chef déstabilise profondément la structure. Cela a été le cas pour le groupe palestinien Abou Nidal ou pour le Sentier lumineux au Pérou. Ces groupes très centralisés autour d'une personne ont du mal à se relever après la disparition du chef.

Pour le Hamas, en revanche, la question des personnes n'est pas essentielle. Ils ont à chaque fois doublé le chef par un adjoint lorsqu'il est éliminé. Il y a aussi une direction locale et une direction à l'étranger. Cette question n'est donc pas essentielle. Pour Israël, éliminer Sinwar ou le capturer serait vu comme un grand succès. Mais je ne suis pas convaincu que cela changera fondamentalement la donne, aussi bien pour le Hamas que pour Israël.

Jérôme Pellistrandi : L'élimination du chef de la branche militaire du Hamas est effectivement une priorité absolue pour Israël. Il faut rappeler que l'homme est réputé pour sa cruauté, y compris à l'égard de ses propres compatriotes. Quoiqu'il arrive et au regard du drame du 7 octobre, sa tête est mise à prix et il sera un jour éliminé. C'est un homme traqué et qui le sait. D'où la volonté de Tsahal de poursuivre le combat jusqu'au bout, au risque de devoir s'engager dans la ville de Rafah. Très clairement, tant que les otages survivants ne sont pas libérés, la guerre continuera au risque de nombreuses pertes civiles et de souffrance pour la survie quotidienne. En fait, la guerre enclenchée par les massacres du 7 octobre est vécue par les Israéliens comme une guerre existentielle comme en 1956, 1967 et 1973. D'où l'acharnement à éliminer durablement le Hamas.

Israël a-t-il vraiment les moyens de changer durablement la donne militaire dans la bande de Gaza ?

Pierre Berthelot : A court terme, effectivement. Israël a la capacité d'affaiblir le Hamas. Mais l'enjeu principal pour Israël est la question du temps. Israël pourrait être affaibli avec un conflit qui s'éternise. Les Etats-Unis restent le dernier partenaire solide pour Israël.

Israël doit donc se faire accepter dans son environnement proche. Faute de solution politique, les mêmes causes produisant les mêmes effets, il n'y a pas de raison que dans quelques années, une force puissante soit reconstituée et décide de cibler Israël.

L'objectif du Hamas n'était pas que militaire, il était politique. Le Hamas souhaitait remettre la question palestinienne au centre et empêcher finalement le prolongement des accords d'Abraham. Certains pays qui étaient favorables à ces accords, comme l'Arabie Saoudite par exemple, ne peuvent pas, par rapport à leur opinion publique, aller plus loin vers Israël à cause de la persistance de la question palestinienne qui n'est pas résolue.

[IDF says 12,000 Hamas fighters killed in Gaza war, double the terror group's claim](#) | The Times of Israel

IDF says 12,000 Hamas fighters killed in Gaza war, double the terror group's claim

Military announces air force has carried out over 31,000 strikes since October 7, including more than 1,000 in Lebanon and dozens in West bank

By [EMANUEL FABIAN](#)



IDF troops seen in the Gaza Strip in a photo released by the IDF, Feb. 16, 2024. (IDF Spokesperson)

The Israel Defense Forces said Monday that troops have killed some 12,000 of Hamas's estimated 30,000 gunmen in the Gaza Strip since war erupted on October 7, after a Qatar-based official for the terror group [claimed](#) it had lost half that number — some 6,000 fighters — during the four-month-old conflict.

Hamas is also believed to have thousands of operatives who are seriously wounded and unable to fight.

Numbers released Monday by the Israeli military also revealed that Israeli aircraft have carried out over 31,000 strikes since October 7, including over 1,000 in Lebanon and dozens in the West Bank.

The unnamed Hamas official's comments earlier in the day were a rare acknowledgment from the terror group that it has suffered significant losses in the Gaza fighting and appeared to mark the first time it has differentiated between combatants and civilians in a death toll from the war.

The official also warned the terror group has the resources to keep fighting Israel and is prepared for a long war in Rafah and Gaza.

The war erupted after Hamas's October 7 massacres, which saw some 3,000 terrorists burst across the border into Israel by land, air and sea, killing some 1,200 people and seizing over 250 hostages, mostly civilians, many amid horrific acts of brutality and sexual assault.

Vowing to destroy Hamas and return the hostages, Israel launched an air and ground offensive, in which it says it is targeting all areas in Gaza where Hamas operates, while seeking to minimize civilian casualties.

The Hamas-run Gaza health ministry said on Monday that more than 29,000 people in the Strip have been killed since fighting began, though these figures cannot be independently verified and are believed to include both civilians and Hamas members killed in Gaza, including as a consequence of terror groups' own rocket misfires. The IDF says it killed some 1,000 terrorists inside Israel on October 7 in addition to the 12,000 killed in Gaza since.

In December, [IDF officials gave an assessment](#) of two civilian deaths per combatant in Gaza.

“I’m not saying it’s not bad that we have a ratio of two to one,” an unnamed Israeli official told AFP at the time, noting the use of human shields was part of Hamas’s “core strategy.”

Israel has repeatedly accused Hamas of using civilians as human shields, providing evidence that the terror group locates operations bases under hospitals, launches rockets from schools and shelters, builds tunnels shafts under children’s bedrooms, stores weapons in and around schools and mosques, and embeds itself within the civilian population amid the ongoing war.

Since October 7, the IDF says 574 soldiers have been killed — more than half of them in the October 7 onslaught — and another 2,930 troops have been wounded.

Over 31,000 airstrikes in Gaza, Lebanon, other fronts

The Israel Air Force has carried out strikes against more than 31,000 targets belonging to Hamas and other terror groups since the war began, mostly in Gaza (29,000 targets), but also in Lebanon and other fronts, racking up over 186,000 flight hours.

Of the strikes, 26,000 were carried out by fighter jets, 3,800 with attack helicopters, and 3,800 with drones.

Some 7,000 of the Gaza strikes were immediate requests by ground forces amid the offensive against Hamas. The closest strike to troops was some 80 meters away during a clash between the 401st Armored Brigade and Hamas operatives on November 18.

In Lebanon, the IAF said Monday that it had struck more than 1,000 Hezbollah sites and positions, since the terror group began its near-daily attacks on Israeli communities and military posts along the border on October 8 to support Palestinians in Gaza.

Israel has been returning fire, warning that it will no longer tolerate the presence of Hezbollah along the Lebanon frontier, where it could attempt to carry out an attack similar to the massacre committed by Hamas on October 7.

In the West Bank, the IAF has carried out 30 airstrikes against terror operatives, most of them amid counter-terrorism raids.

Since October 7, troops have arrested more than 3,150 wanted Palestinians across the West Bank, including more than 1,350 affiliated with Hamas. According to the Palestinian Authority health ministry, more than 300 West Bank Palestinians have been killed in that time.

An unspecified number of strikes were also carried out by the IAF in Syria against Iranian activity and its proxy groups, as well as against the Syrian Army. While Israel’s military does not, as a rule, comment on specific strikes in Syria, it has admitted to conducting hundreds of sorties against Iran-backed terror groups attempting to gain a foothold in the country over the last decade.

The IAF’s helicopter array has also carried out some 500 medevacs from the Gaza Strip, transporting more than 1,000 wounded troops to hospitals.

During the war, the short-range Iron Dome air defense system has shot down thousands of rockets, the medium-range David’s Sling has downed dozens, and the long-range Arrow has intercepted six projectiles.

The IAF was also in the process of closing several of its aging Patriot batteries, and staff will be trained to operate on the Iron Dome instead. Israel plans to open new Iron Dome batteries, the first within several weeks.

[Next Arafat successor another reason Palestinian state to be a disaster - The Jerusalem Post \(jpost.com\)](https://www.jpost.com)

Arafat's next successor another reason why a Palestinian state will be a disaster - opinion

The immediate release of terrorists incarcerated by Israel has remained a repeated demand by Hamas and recently, it added Barghouti to the list of those who must be freed.

By MOSHE PHILLIPS

FEBRUARY 19, 2024 02:35



MARWAN BARGHOUTI addresses the media in the Tel Aviv District Court, in 2002, shouting in Hebrew: 'The Intifada will win.' A convicted mass murderer, Barghouti has been jailed since 2002, the writer notes.(photo credit: REUTERS)

US Secretary of State Antony Blinken returned to the Middle East this month saying: "One, there needs to be calm in Gaza; two, there needs to be a clear and credible pathway to a Palestinian state." But who would lead Blinken's Palestinian state and why?

On February 4, The Jerusalem Post reported, "[Marwan] Barghouti is a popular figure in Palestinian politics, with many seeing him as a successor to 88-year-old Palestinian Authority (PA) head Mahmoud Abbas."

Abbas is a member of [Fatah](#) and has been in power since the 2004 death of terrorist leader Yasser Arafat.

Barghouti has been a leading figure in Fatah for decades and joined when he was just 15, more than 50 years ago. A convicted mass murderer, Barghouti has been jailed since 2002. He was found guilty in an Israeli civilian court of 26 charges of murder and attempted murder of both Israeli civilians and soldiers. He is not a political prisoner. Barghouti is well known and electable, and the Associated Press reported in December 2023 that "the most popular politician remains Marwan Barghouti."

The immediate release of terrorists incarcerated by Israel has remained a repeated demand by Hamas and recently, it added Barghouti to the list of those who must be freed.

This should be interpreted as both highly significant and surprising. Hamas's push for Barghouti as a replacement for Abbas may be based on the assumption that America and Europe believe Barghouti to be someone they will be able to collaborate easily with to create a state.

Leader of rival faction to Hamas

And yet, Barghouti was never a member of Hamas. Why should Hamas want a leader of a rival faction to be the president of Palestine?

There is every reason for Hamas to take this gamble and there is almost no risk.

Hamas knows that were [Barghouti](#) to become president of a future Palestinian state, Hamas would be able to wrest power from him at any point – whether with bullets or ballots.

Hamas believes, and with good reason, that its terrorists will be able to quickly take over from the PA's Security Services, or whatever successor organization takes its place, based on the fact that it was able to overpower Fatah in Gaza in 2007 and effectively eliminate it as a force there. As October 7 proved, Hamas has grown in effectiveness and resourcefulness over the last 17 years.

Hamas's desire to have Barghouti in office is all about the terrorist organization's endgame: the destruction of Israel. Hamas can assume that its goals and Barghouti's are more closely aligned than not. Both want an end to the existence of an Israeli state of any size. This basic agreement diminishes any differences, if they exist at all, over religion, culture, economics, and political systems.

THE BIDEN administration's current aggressive campaign for Palestinian statehood tragically demonstrates its unwillingness to face the fact that a Palestinian state anywhere east of the Jordan River is unsafe at any size and with any borders.

Any agreements that a Barghouti government would make with Israel would be broken by Hamas should it desire to take back power. Blinken's gamble that Barghouti could stop Hamas is a dangerous fantasy, and Hamas's control of a second large swath of land alongside Israel would guarantee what it has already pledged: never-ending war.

Hamas official Ghazi Hamad has said that the October 7 massacre was "just the first time, and there will be a second, a third, a fourth – because we have the determination, the resolve, and the capabilities to fight... The existence of Israel is illogical."

Every map of a two-state solution requires an Israeli withdrawal to the nine-mile-wide borders of 1949-1967. The reason those lines are inevitable is that PA cities such as Tulkarm and Kalkilya are nine miles from the Mediterranean – and Barghouti is not going to give up those cities.

What would Israel look like today if it had been nine miles wide on October 7, 2023, when Hamas attacked?

Nine-mile-wide borders mean that Israel's strategic mid-section would be virtually indefensible. Israel's major cities and Ben-Gurion Airport would be within easy rocket range of terrorists stationed on the "Palestine" side of the border.

If Israel's soldiers chased those terrorists across the border, Israel would become the target of severe international condemnation. The [United Nations](#) would almost surely threaten sanctions, as would the European Union. And who would prevent "Palestine" from importing Iranian missiles or "volunteer" soldiers from Yemen?

Biden and Blinken need to recognize this reality. The American government must accept the fact that the world has changed. A two-state solution today means a situation in which Israel will be threatened with an October 7 every single day. That is something no reasonable person can accept.

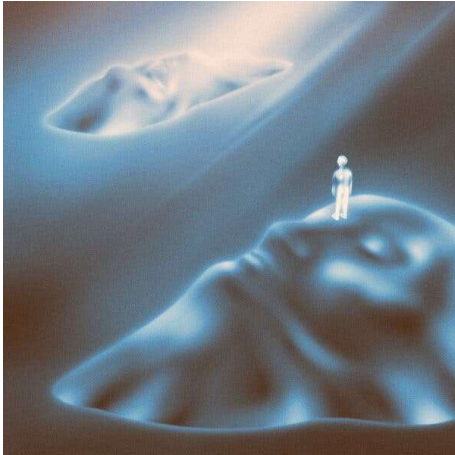
The writer is a commentator on Jewish affairs whose writings appear regularly in the American and Israeli press.

OPINION

LYDIA POLGREEN

Restoring the Past Won't Liberate Palestine

Feb. 18, 2024



Credit...Shuhua Xiong

By [Lydia Polgreen](#)

Opinion Columnist

Amid the graphic images, fierce polemics and endless media criticism that have dominated my social media feeds since the war in Gaza began late last year, I noticed a seemingly bizarre subplot emerge: skin cancer in Israel.

“You are not Indigenous if your body cannot tolerate the area’s climate,” [one such](#) post read, highlighting [outdated](#) news coverage claiming that Israelis had unusually high rates of skin cancer. (They [do not](#).) Skin cancer, these posts claimed, was proof that Israeli Jews were not native to the land between the Jordan River and the Mediterranean Sea but were white Europeans with no ancestral connection to the region, enactors of one of the worst crimes of the modern age: settler colonialism.

On one level, the claims about skin cancer — like similar ones about Israeli cuisine and surnames — are silly social media talking points from keyboard warriors slinging hashtags, hyped up on theories of liberation based on memes of Frantz Fanon quotes taken out of context. In the context of the ongoing slaughter in Gaza — [more than 28,000](#) people dead, mostly women and children — such posturing may seem trivial. But even, or maybe especially, at this moment, when things are so grim, the way we talk about liberation matters. And I find this kind of talk revealing of a larger trend on the left these days, emanating from important and complex theories in the academy but reflected in crude and reductive forms in the memes and slogans at pro-Palestine protests — an increasingly rigid set of ideas about the interloping colonizer and the Indigenous colonized. In this analysis, there are two kinds of people: those who are native to a land and those who settle it, displacing the original inhabitants. Those identities are fixed, essential, eternal.

I have spent much of my life and career living and working among formerly colonized peoples attempting to forge a path for themselves in the aftermath of empire. The rapacious carving up of much of the globe and the genocide and enslavement of millions of people by a handful of European powers for their own enrichment was the great crime of early modernity. The icons who threw off the yoke of colonial oppression — including Ghana’s Kwame Nkrumah, India’s Jawaharlal Nehru and Fanon — were my childhood heroes, and they remain my intellectual lodestars. But I sometimes struggle to recognize their spirit and ideas in the way we talk about

decolonization today, with its emphasis on determining who is and who is not an Indigenous inhabitant of the lands known as Israel and Palestine.

A good deal of the antipathy toward Israeli Jews today is undergirded and enabled, I believe, by something that to some ears sounds progressive: the idea that people and lands that have been colonized must be returned to their indigenous peoples and original state. But that belief, when taken literally, is, at best, a kind of left-wing originalism, a utopian politics that believes the past answers all the questions of the present. At worst, it is a left-wing echo to the ancestral fantasies of the far right, in which who is allowed to live in which places is a question of the connection of one's blood to a particular patch of soil.

Implicit in the emphasis on indigeneity is a promised restoration, albeit one of a very different sort from the imperial fantasies of Vladimir Putin or the gender obsessions of Ron DeSantis. Decolonization "is not converting Indigenous politics to a Western doctrine of liberation; it is not a philanthropic process of 'helping' the at-risk and alleviating suffering; it is not a generic term for struggle against oppressive conditions and outcomes," as the scholars Eve Tuck and K. Wayne Yang write in an influential academic paper published in 2012, "[Decolonization Is Not a Metaphor](#)."

"The broad umbrella of social justice may have room underneath for all of these efforts," Tuck and Yang write. "By contrast, decolonization specifically requires the repatriation of Indigenous land and life."

There is perhaps no more vexed question in the world than how this might play out in Israel and Palestine. There is no doubt that Palestinians long lived in the land that became Israel. Jews have deep historical roots in that land, but a vast majority of the people who established the state of Israel came from elsewhere, fleeing genocide and persecution in Europe and forced into exile by Middle Eastern and North African nations. It is impossible to separate Israel's birth from the dying gasps of the old colonial order. It was, in the indelible phrase of Arthur Koestler, "one nation solemnly promised to a second nation the country of a third."

In theory, decolonization includes the disestablishment of the very idea of land as property, of modern notions like nationhood and citizenship. In theory, it is a chance to do it all over and replay history with the benefit of indigenous ideas and traditions to guide us.

But history doesn't work that way. People do bad things. Other people resist those bad things. Humans invent and discover; they create and destroy. There is no going backward to some mythic state. There is no restoration. The events that unfold over time shape the land and the people who live on it, and those people shape one another in manifold ways, some brutal and destructive, some generative and loving. But time and experience ensure that nothing can ever be the same as it was before the last thing that happened.

As I was thinking through these issues, I came across a series of [social media posts](#) about settler colonialism by Iyad el-Baghdadi, a Palestinian writer and activist whose work has been an indispensable guide for me in the present crisis. I sent him an email, and he agreed to speak with me to expand on his ideas. I explained my unease with the reliance on concepts like indigeneity to decide who has a just claim to live in a place.

"Don't take these people seriously," he told me, though he made clear that he has some sympathy for those who espouse such views. "They're not really motivated by some kind of ideology. They're really motivated by emotion, and they kind of slap together an ideology to satisfy their emotion, but then emotions, by their very nature, cannot be satisfied that way." He told me that sometimes when he hears people talk about Palestinian liberation, it is almost as though they are expecting a literal reversal of 1948, what Palestinians call the nakba, or catastrophe, of their expulsion upon the founding of the state of Israel.

"It is as if there will be this magical moment and all our villages are going to appear out of the earth. And then 75 years of settler colonialism is going to disappear," he said. "But this romantic idea is really unmourned trauma."

Questions of indigeneity are simply a distraction, he said, from the real challenge of building Palestinian political power. "I don't care if they're settlers or not," he said. "The solution is not to constantly try to moralize. The solution is to fix the power imbalance. The future needs to be rooted in the truth that all human

beings are equal and that Jewish life is equivalent to Palestinian life and that we can together work on a future in which nobody is oppressed and we can address the inequities of the past.”

Eventually our conversation came around to Fanon, whose writings on political violence are now once again in vogue, taken up with alacrity by the activists focused on undoing settler colonialism — even, or perhaps especially, if it requires bloodshed.

“People are really using him to lend some kind of intellectual legitimacy for political violence,” he said. “And I find that really, really obscene. When I read Fanon, I think he’s talking about power. He’s not really talking about violence. Violence is a weak person’s idea of what power is.”

Fanon, a psychiatrist turned anticolonial political figure, had a lot to say about violence. In his book “The Wretched of the Earth” he wrote that “violence is a cleansing force. It frees the native from his inferiority complex and from his despair and inaction; it makes him fearless and restores his self-respect.”

There is no question that Fanon, who devoted much of his short life to the often violent struggle to liberate Algeria from French rule, believed that violence was a legitimate tool to fight oppression. But what did he actually mean, and did he write these words as a physician’s description or a revolutionary’s prescription?

The writer Adam Shatz argues in “The Rebel’s Clinic,” [his terrific new biography of Fanon](#), that “cleansing” is a misleading translation: “The English translation of ‘la violence désintoxique’ as ‘violence is a cleansing force’ is somewhat misleading, suggesting an almost redemptive elimination of impurities,” Shatz writes. “Fanon’s more clinical word choice indicates the overcoming of a state of drunkenness, the stupor induced by colonial subjugation.”

Indeed, what violence restored to the colonial subject was agency, the ability to shake off the role imposed by the colonizer and begin to act of his or her own volition. Colonized people may harbor fantasies of returning to a long-lost past, before their land was stolen. But it is equally likely that they, like Fanon, want to build a new and different future.

Fanon had a lot to say about history. Shatz’s book details Fanon’s early infatuation with the romantic ideas of thinkers like Léopold Sédar Senghor, the poet and anticolonial leader who would become Senegal’s first president. Senghor and some of his generation of Black colonial intellectuals posited an idealized and mystical precolonial African past that needed to be unearthed and revived.

Eventually, Fanon rejected these backward-looking ideas: “In no way do I have to dedicate myself to reviving a Black civilization unjustly ignored,” he wrote in his book “Black Skin, White Masks.” “I will not make myself the man of any past.”

And yet. How can we not look to the past to try to find a path through the present, just as we look to the future as the repository of some long-awaited justice that never quite arrives? This human propensity leaves us stuck between memory and dreams, neither of which tell us all that much about our present difficulties.

We think understanding the past with hindsight will somehow save us. But what is that hindsight? A perfect knowledge of the past that was not accessible or visible to those experiencing it. Somehow, we believe, the future will be untainted by the passions of the present and able to see what unfolded more clearly. In practice, it works the other way: We see the past through the prism of the present and often in the blinding light of our hopes for the future, eliding and emphasizing the role of the past as suits our present purpose.

A theory of decolonization that seeks to move backward will inevitably run up against this human tendency. But it also, perhaps unwittingly, strips the formerly colonized of the very self-determination they seek.

Olúfemi Táíwò, a Nigerian philosopher at Cornell University, argued [in his book “Against Decolonisation: Taking African Agency Seriously”](#) that the Manichaean divide between the colonized and the colonizer and the rejection of everything emanating from the latter stripped the colonized of agency by denying them the creative freedom to make something new out of the experience of being oppressed. “It must and does foreclose the possibility that the colonized could find anything of worth in the life and thought of the colonizer which they could repurpose for their own societies, both during and after colonialism,” he wrote.

Africans, Táíwò argues, should be able to take what they want from modernity and use it, like any free people, to invent their own future, not look backward to a past that in any case can never be recovered.

The agonizing months since Oct. 7 have made it seem all but impossible for any of us to imagine what kind of hopeful future might be invented out of the present nightmare. We have reached a terrifying new stage of the war with the looming assault on Rafah, where hundreds of thousands of civilians have fled Israeli bullets and bombs only to find themselves once again in the cross hairs with nowhere left to run. But generations of Palestinian activists and intellectuals, people who have perhaps the greatest reason to find sustenance in fantasies of a mythic past free of Israel and its people, do not dream of rolling back time.

“Successful liberation movements were successful precisely because they employed creative ideas, original ideas, imaginative ideas, whereas less successful movements (like ours, alas) had a pronounced tendency to formulas and an uninspired repetition of past slogans and past patterns of behavior,” wrote the Palestinian American scholar Edward Said. “The future, like the past, is built by human beings. They and not some distant mediator or savior provide the agency for change.”

Said was perhaps the most influential intellectual heir to Fanon, and in a tragic twist, he too died of leukemia, the same cancer that killed Fanon at the age of 36. Both of them died without seeing their lifelong struggles won. But both went to their graves as modern, cosmopolitan men, engaged with the world not as they wished it was but as they found it, chronicled it and shaped it toward their unshakable vision of self-determination and freedom for the colonized peoples of the world. Liberation requires invention, not restoration. If history tells us anything, it is this: Time moves in one direction, forward.

Lydia Polgreen is an Opinion columnist and a co-host of the [“Matter of Opinion”](#) podcast for The Times.

Delphine Horvilleur : « En Israël comme en Palestine, une forme d'idolâtrie annihile tout esprit critique »

« Nous ne pourrions pas réparer le drame absolu de cette jeunesse décimée en Israël, de ces enfants morts en Palestine », déclare la rabbinne, dans un entretien au « Monde ». Mais cette blessure nous oblige, poursuit-elle, à dépasser la tentation de la haine.

Propos recueillis par [Virginie Larousse](#)

Publié le 18 février 2024 à 05h30, modifié le 18 février 2024 à 10h06



YANN LEGENDRE

Un peu plus de quatre mois après l'attaque du Hamas en Israël, Delphine Horvilleur tente, dans son nouvel essai, *Comment ça va pas ? Conversations après le 7 octobre* (Grasset, 160 pages, 16 euros, à paraître le 21 février), de faire face au traumatisme. En revisitant son héritage culturel et ses racines, en dialoguant de manière réelle ou imaginaire, la rabbinne fait de l'écriture une sorte d'œuvre au noir destinée à transmuter la douleur et la colère en chemin de résilience.

Au lendemain du 7 octobre 2023, [vous nous disiez être terrassée par le peu d'empathie témoignée envers les juifs](#). Est-ce pour pallier ces silences que vous avez écrit ce livre de conversations ?

Quand j'ai commencé à écrire, je ne suivais pas un but précis. J'écrivais simplement pour survivre. J'ai tellement eu l'impression que le sol se dérobaît sous mes pieds que j'ai voulu fabriquer une planche de salut avec des mots, un manuel de survie personnelle. Le point de départ de ce livre, ce sont certes des conversations, mais d'abord avec mes propres fantômes. En particulier avec ceux de mes grands-parents : après le 7 octobre, j'ai eu le sentiment que mon histoire familiale et ses douleurs hurlaient en moi.

Tout ce que j'avais voulu mettre en sourdine dans mon héritage – à savoir la menace antisémite et sa permanence dans l'histoire – a fait irruption. Il m'a fallu un temps pour comprendre que, si j'écrivais ces conversations menées dans ma tête, c'est précisément parce que j'étais en manque de conversation avec d'autres et que j'étais terrorisée à l'idée de ne plus en avoir.

Comment expliquer la permanence de l'antisémitisme ?

Il faut commencer par dire quelque chose de très simple : l'antisémitisme n'a rien à voir avec les juifs. La preuve : il y a énormément de pays dans le monde où ne vit plus un seul juif, mais où l'antisémitisme perdure. Sa vivacité terrible tient d'abord à une chose : bien des sociétés font de cette haine un ciment. Le juif est le nom de ce qu'il est de bon ton de haïr pour fédérer.

De fait, le Moyen Age était marqué par une peur aiguë des maladies : le juif fut alors accusé de contaminer les puits. Plus tard, dans une société obsédée par la virilité, le juif fut assimilé à une figure féminisée : on le représentait faible ou lascif. Aujourd'hui, quand les temps sont plutôt à la défense du droit des femmes et des minorités sexuelles, le juif incarne soudain le mâle alpha de l'histoire, avec l'image du soldat israélien musclé. Dans les périodes marquées par des ambitions nationalistes et colonialistes, le juif est perçu comme l'élément internationaliste. Lorsque, au contraire, les temps sont à la lutte anticoloniale, le juif a le visage de l'impérialisme. Ainsi, tout cela n'a rien à voir avec ce que les juifs sont ou font, mais avec les passions.

Il est troublant de voir à quel point, plus qu'aucune autre guerre au monde, le conflit israélo-palestinien déclenche des passions, et ce depuis des décennies. Qu'est-ce que ce conflit réveille donc au plus profond de nous ?

Quelle est votre hypothèse ?

On peut faire, à mon sens, une lecture à la fois théologique et psychanalytique de notre rapport au conflit israélo-palestinien, qui est pourtant un conflit essentiellement politique et territorial. Il y a dans la haine du juif, me semble-t-il, une problématique de rapport à nos origines, liée au fait que, pour les chrétiens et les musulmans, les juifs sont ceux qui étaient là « avant ». Or, faire face à celui qui était là avant oblige à faire face à nos dettes. Que doit-on au monde qui nous précède ?

Avant le concile Vatican II [1962-1965], le catholicisme avait une recette très simple pour oblitérer cette dette : il se considérait comme le *Verus Israël*, le « Vrai Israël », les juifs ayant trahi le message des origines. De même, beaucoup de théologiens de l'islam considèrent le Coran comme la version véritable du texte falsifié que serait la Bible. Cette angoisse des origines complique le rapport aux juifs en général, et aux Israéliens en particulier. Voilà pourquoi certains aujourd'hui se racontent qu'il n'y aurait pas de juifs avant 1948 [date de la création de l'Etat d'Israël] au Proche-Orient...

Ma crainte en disant cela, évidemment, c'est que les gens considèrent que je minimise la souffrance palestinienne. Ce qui se passe au Proche-Orient est terrible pour les uns et les autres. Les Palestiniens ont des droits sur cette terre et leur rêve d'autodétermination est légitime. Mais la justice et la paix ne viennent jamais de la diabolisation de l'autre.

Vous dressez un parallèle entre la situation actuelle d'Israël et le patriarche Jacob, à qui Dieu a donné le nom d'Israël après l'avoir affronté. En quoi cet épisode biblique peut-il nous éclairer ?

Si le nom d'Israël suscite les passions, la plupart des gens n'ont aucune idée d'où il vient et pensent qu'il s'agit du nom d'un pays. Or, dans la Bible, Israël est le nom d'un homme. Celui du patriarche Jacob, qui ressort victorieux de sa lutte contre un ange qui lui donne le nom d'Israël. Mais s'il a gagné son combat, Jacob-Israël demeurera boiteux pour le restant de ses jours. L'histoire d'Israël dans la Bible, c'est donc la conscience qu'on ne sort pas indemne des combats qu'on a menés dans l'existence, qu'il faut apprendre à vivre avec tout ce qui claudique dans nos vies.

Or, l'Etat d'Israël s'est construit sur un narratif de force qui l'a mené – en particulier l'actuel gouvernement – vers une hubris de pouvoir. En galvanisant les extrêmes, [ce narratif de puissance menace aujourd'hui son avenir](#).

Un narratif de puissance qui est celui du frère jumeau de Jacob...

Jacob a effectivement un frère jumeau dans la Bible : Esaü, l'homme conquérant et puissant. Pourtant, ce n'est pas par lui que passe l'alliance avec Dieu, mais par Jacob le boiteux. Tout au long du texte biblique d'ailleurs, l'alliance passe par ceux qui acceptent leur vulnérabilité : Abraham va devoir vivre avec sa stérilité, Isaac avec son aveuglement, Moïse avec son bégaiement. Celui qui, à l'instar d'Esaü, mise sur la force fait un choix dramatique qui l'éloigne de la promesse biblique. Il y a là une vraie leçon pour Israël, qui, ces dernières décennies, a cru être à l'abri des claudications de l'histoire juive.

De façon plus générale, ce récit biblique est pertinent pour chacun d'entre nous. Il pose la question de savoir comment continuer notre chemin avec nos failles. A mes yeux, le propre du cheminement adulte, c'est de se savoir non indemne. Le 7 octobre a eu cet effet-là sur beaucoup d'entre nous. Nous ne pourrions pas réparer le drame absolu de cette jeunesse décimée en Israël, de ces enfants morts en Palestine. Mais il nous faudra apprendre à vivre avec notre claudication éternelle. Elle nous oblige.

Que répondez-vous à ceux qui vous accusent de manquer d'empathie concernant la situation à Gaza ?

La mort de tous ces enfants et innocents est un drame absolu. Il ne faut jamais cesser de le répéter. Il faut regarder tous ces visages de victimes et y voir nos enfants. Pourtant, à chaque fois qu'on m'interroge, je sais que, quoi que je dise, ce n'est pas suffisant pour mon interlocuteur. En tant que juive, pour apparaître légitime, je dois commencer mes phrases en rappelant à quel point la situation à Gaza est terrible, avant d'évoquer la douleur israélienne, elle aussi insupportable. Notre langage est comme pris en otage, lui aussi parasité par les passions, et on voudrait en permanence que je somme je ne sais qui que tout s'arrête immédiatement...

Mais il y a quelque chose de lâche et troublant dans cet appel au « cessez-le-feu et puis c'est tout ». Je veux bien appeler au cessez-le-feu. Qui ne voudrait pas que le feu cesse ? Mais tant que le Hamas continue de dire qu'à la moindre occasion il fera un nouveau 7 octobre, comment poser la question de la sécurité de tous ? La solution politique appelle à se soucier simultanément des uns et des autres. Pour cela, il convient d'abord de lutter contre nos propres extrémismes, nos pyromanes et de ne pas faire comme si nous n'avions pas, chacun, une responsabilité dans leur émergence.

Dans chaque camp, il y a une forme d'idolâtrie. Du côté juif, Israël est devenu, pour certains, une sorte de veau d'or qui annihile tout esprit critique. De même, la place que joue aujourd'hui la Palestine dans la conscience arabe est un drame. Elle censure bien des paroles mesurées dans un soutien inconditionnel où la fin justifierait tous les moyens, déresponsabilisant ainsi les assassins. Rares sont les voix qui osent le dire librement.

Si votre livre débute par un poème de [l'écrivain palestinien Mahmoud Darwich](#), aucune de vos conversations, même virtuelle, ne se fait avec des Palestiniens. Pourquoi ?

Au lendemain du 7 octobre, j'ai été dévastée par le silence de voix palestiniennes en France et leur absence de condamnation de la barbarie du Hamas. Il me semblait si simple de dire à quel point le combat des Palestiniens est légitime, tout en se désolidarisant de la barbarie terroriste. J'ai alors cherché à renforcer ma conversation avec de nombreux amis arabes et à tout faire pour éviter cet entre-soi de nos douleurs. Tenter de comprendre combien ce conflit nous défigure et l'empêcher de nous rendre étranger à l'autre : voilà le défi infini.

Quelque chose de positif peut-il naître du déluge de violence actuel ?

Quand je vivais en Israël, au moment des accords d'Oslo [en 1993], nous étions nombreux à penser qu'on touchait du doigt la solution. Pourtant, Yitzhak Rabin a été assassiné [en 1995], tandis que le terrorisme palestinien est devenu exponentiel. Dans les moments où j'essaie d'être optimiste, je me dis que cette tragédie pourrait créer un effet inverse : nous éloigner si terriblement de la paix, jusqu'à ouvrir peut-être des voies inattendues. Je pense à la paix avec l'Égypte, qui n'a été possible qu'après le désastre de la guerre du Kippour.

Parfois, l'humanité doit traverser une nuit noire pour envisager les chemins de lumière qu'elle refusait de voir avant cela. Bien évidemment, loin de moi l'idée qu'il « faut » en passer par là. Ce deuil terrible que les sociétés israélienne et palestinienne sont en train de faire doit surtout permettre l'émergence d'une ère nouvelle. C'est notre unique chance.

Le propre du deuil, c'est qu'il peut à la fois faire grandir les consciences ou faire grandir les peurs. Demain, Israël peut tout aussi bien devenir une société plus soucieuse de justice qu'une société encore plus repliée sur elle-même. De même pour la société palestinienne : tout dépendra de sa capacité à se libérer du leadership islamiste.

Je ne crois pas que la solution viendra des généraux ou des politiques, mais davantage des poètes, de ceux qui ont la capacité de construire par leurs mots d'autres possibles. C'est pourquoi mon livre s'ouvre avec un poète palestinien et se termine avec un poète israélien. Ils sont ceux qui m'aident à croire encore.

Dans la Genèse, au moment où le monde est créé, il est écrit que, chaque jour, « *il fut soir, il fut matin* » : étrange formulation qui suggère que chaque nouveau jour commence par une traversée de l'obscurité. Or, cette phrase a un double sens, qui m'a été enseigné par un de mes maîtres, Marc-Alain Ouaknin : le mot « soir » en hébreu signifie aussi « responsabilité », et le mot « matin » veut dire également « sens critique ». Il est donc possible de lire ce verset de la Genèse comme la répétition d'une injonction disant : « Il fut responsabilité, il fut sens critique », et alors le jour parut. Tant qu'il n'y aura pas prise de responsabilité, tant qu'il n'y aura pas sens critique, ce sera la nuit de la conscience, de la morale et de l'éthique.

« **Comment ça va pas ? Conversations après le 7 octobre** »

Si le titre de cet essai peut surprendre, il a l'avantage d'annoncer clairement qu'il ne s'agit pas d'une analyse géopolitique sur les relations israélo-palestiniennes. L'ambition de ce petit traité est à la fois plus modeste et plus audacieuse. Au fil de conversations réelles ou imaginaires (avec ses grands-parents, Claude François, ses enfants, le Messie...), Delphine Horvilleur parle de la douleur, de la mémoire transgénérationnelle, des fantômes du passé, du langage, de la vulnérabilité et de l'empathie... Bien que la thématique n'ait rien de léger, le propos, teinté de dérision, ne manque pas d'humour.

Rien de lénifiant, pourtant, dans *Comment ça va pas ? Conversations après le 7 octobre*. Car « *le propre de la guerre, selon l'autrice, est d'assassiner le langage, en même temps que les innocents et la subtilité* ». La rabbine fustige ainsi les antiracistes, qui se sont, selon elle, détournés de la lutte contre l'antisémitisme, étrille les féministes sur leur silence face aux violences sexuelles commises contre des Israéliennes par le Hamas, déplore le retour du langage antisémite dans la vie politique, à gauche comme à droite.

Heureusement, écrit Delphine Horvilleur, « *nous ne sommes pas "que" ce qui nous est arrivé... seulement ce qu'on en fera* ». Et d'esquisser un chemin pour transcender la souffrance et ne pas désespérer d'aboutir, un jour, à une société juste. Donnant à ce manuel de survie une dimension universelle.



« **Comment ça va pas ? Conversations après le 7 octobre** », de Delphine Horvilleur, Grasset, 160 pages, 16 euros, à paraître le 21 février.

2. Islamism Issues in Europe



[Imam recites Quran at Belgian parliament, calling for killing of Jews - The Jerusalem Post \(jpost.com\)](https://www.jpost.com)

Imam recites Quran at Belgian parliament, calling for killing, kidnapping of Jews

Since the war in Gaza began, between October 7 and December 7, Belgium's anti-discrimination agency registered 91 reported incidents related to the conflict, exceeding the 57 recorded in 2022.

By [JERUSALEM POST STAFF](#)

FEBRUARY 17, 2024 18:29 Updated: FEBRUARY 17, 2024 22:48



A Belgian national flag flies over the Royal Palace(photo credit: FRANCOIS LENOIR / REUTERS)

An Imam at the [Belgian parliament](#) last week began reciting a verse from the Quran that explicitly calls on Muslims to kill and take Jews captive.

The Quran excerpt is verse 33:26 from the Al-Ahzab Surah (chapter). It translates to, “ And He brought down those from the People of the Book who supported the enemy alliance from their own strongholds, and cast horror into their hearts. You ‘believers’ killed some, and took others captive.”

Within the Quran, Jews are referred to as the “[People of the Book](#).”

The event on Tuesday was not organized by the parliament, but rather at the initiative of Hasan Koyuncu, a member of parliament within the socialist party and vice president of the Francophone Parliament in Brussels, along with the Friends Of Brussels Association.

Performance led to widespread condemnations

MP Theo Francken, critical of the organizer of the event, posted on X, formerly Twitter, "This man invited that imam. He is deputy speaker of parliament. Can he stay that way?"

MP Darya Safai recalled her own detention in Tehran, "With the same chants as here in the Brussels parliament, we woke up every morning in the prison of the ayatollahs, were required to pray in our cell with the same words, and at the same time several Iranians were hanged to set an example to others. I managed to escape that prison alive, unlike many others, and it shocks me even more to hear the same thing here in Belgium, 24 years later, in the heart of Western democracy."

Secretary of State of the Brussels Capital region Nawal Ben Hamou left the event during the incident.

Israel's [ambassador to Belgium](#) Idit Rosenzweig commented on X that she is “absolutely horrified” over the incident. “He could have chosen anything else, not a frightening symbolic message to anyone who knows the Quran, straight from the parliament podium... in Brussels’ parliament, a city with 18,000 Jews who are already experiencing increased antisemitism and fear.”

The imam who recited the Surah is Qari Muhammad Ansar Norani.

The President of the parliament, Rachid Madrane, responded to the incident on X, saying, "Parliament is the temple of nothing other than democracy. I will remind the organizer of this visit and the group leaders of this, and I will propose explicitly integrating respect for neutrality into the [parliament] regulations."

The Federal Deputy at the house of representatives, Ben Achour Malik, stated on X, "A parliament is a place of democracy. The place for a public debate where very different ideas confront each other. The perch of a parliament is not a place from which prayers can be recited, even during a chance visit."

“Belgium along with France lead the most pro-Hamas and anti-Israel line in all of Europe, and it’s no wonder that with them radical Islam is rampant,” Diaspora Affairs Minister Amichai Chikli told The Jerusalem Post. “Turning their back on Israel has been clarified as a difficult strategic mistake.”

Chikli added that he hopes that the pro-Hamas government would be changed in the future for one that champions western values.

Between October 7 and December 7, Belgium’s anti-discrimination agency, UNIA, registered 91 reported incidents related to the conflict, far exceeding the 57 recorded for all of 2022. Of the 91 incidents, 66 were antisemitic in nature, and eight were anti-Islamic or anti-Arab.

Belgium’s 29,000 Jews are primarily based in Brussels and Antwerp, according to the World Jewish Congress.

[Sourate du Coran au Parlement bruxellois : «Comment la gauche belge s'est progressivement soumise à l'islamisme» \(lefigaro.fr\)](#)

Sourate du Coran au Parlement bruxellois : «Comment la gauche belge s'est progressivement soumise à l'islamisme»

Par Alain Destexhe



Publié hier à 12:10, mis à jour hier à 14:08

FIGAROVOX/TRIBUNE - En Belgique, un imam a déclenché une polémique après avoir récité une sourate du Coran au Parlement bruxellois. Alain Destexhe, sénateur honoraire belge, y voit un nouveau signe de l'islamisation galopante de la Belgique, encouragée par la gauche locale.

Alain Destexhe, médecin, sénateur honoraire belge, auteur de L'Occident commence en Terre sainte : de Jérusalem à Bruxelles, journal de bord (2013) et de Lettre aux progressistes qui flirtent avec l'islam reac (2008).

Lentement mais sûrement, l'islamisation de la capitale de l'Europe se poursuit. Avec un imam pakistanais qui a psalmodié quelques versets d'une sourate du haut de la tribune du Parlement bruxellois, une étape symbolique a été franchie.

Même s'il n'en reprend pas les versets ouvertement antisémites, la sourate «Les coalisés» que récite l'imam n'est pas choisie au hasard. Elle raconte une guerre contre les «gens du livre» pour les tuer ou les faire prisonniers (verset 26). Le suivant annonce la couleur : *Et Il vous a fait hériter leur terre, leurs demeures, leurs biens, et aussi une terre que vous n'aviez point foulée. Et Allah est Omnipotent.* Le message subliminal semble clair. L'Europe est une terre de conquête et un jour vous en serez dépouillés et chassés. L'ambassadrice d'Israël à Bruxelles s'est dite «*horriifiée*», alors que les 18.000 juifs de Bruxelles connaissent déjà une montée de l'antisémitisme et de la peur. Cet imam rigoriste a reçu un prix de la secrétaire d'État belge Nawal Ben Hamou (PS) pour, cela ne s'invente pas, ses «*succès académiques*».

Le député qui a couvert l'événement est le socialiste Hasan Koyuncu, d'origine turque. Il est le premier vice-président, non du Parlement bruxellois, mais du Parlement francophone bruxellois (bienvenue dans l'usine à gaz des institutions belges), et il sera tête de liste du PS à Schaerbeek, une des deux communes avec la plus forte communauté turque de Bruxelles, en octobre, pour les élections communales.

En réalité, le PS est désormais soumis à l'islam. Une grande partie de ses élus au Parlement bruxellois, de véritables machines électorales, sont de religion ou de culture musulmane.

Alain Destexhe

73% des Turcs de Belgique, qui sont pour la plupart binationaux, ont voté pour Erdogan aux dernières élections présidentielles, bien davantage que les Turcs de Turquie (52%). Prompt à condamner Israël ou la Birmanie (pour les exactions contre les Rohingyas), le PS a toujours bloqué les tentatives de s'en prendre au régime turc qui détient des centaines de prisonniers politiques et muselle la presse.

La conférence en question avait pour but de souligner les réussites et *l'intégration économique et sociale (sic)* de la nombreuse communauté pakistanaise de Bruxelles, mais la plupart des orateurs s'exprimaient en anglais ou en ourdou ! Moment cocasse : lorsque Nawal Ben Hamou, ministre d'une région francophone, monta à la tribune, elle demanda si elle pouvait parler en français !

Si l'on ajoute le président du Parlement, ce sont trois élus socialistes qui sont concernés par cette dérive. Cet épisode ne constitue cependant qu'une étape de plus dans l'abandon de la laïcité par le PS. La liste des renoncements est longue : possibilité de porter le voile pour les employés de la STIB (l'équivalent de la RATP) et dans des administrations communales, enseignants confrontés aux atteintes à la neutralité livrés à eux-mêmes, *signe de rabia*, de ralliement aux Frères musulmans par un député de Molenbeek, acceptation de la non-mixité dans certaines piscines, cantines scolaires devenues *de facto* halal, poursuite de l'égorgeage rituel à Bruxelles alors qu'il est interdit en Flandre et en Wallonie, et tolérance vis-à-vis de l'antisémitisme. Depuis le 7 octobre, le bourgmestre socialiste de Bruxelles, autorise des manifestations hebdomadaires où des slogans antisémites sont régulièrement scandés.

En réalité, le PS est désormais soumis à l'islam. Une grande partie de ses élus au Parlement bruxellois, de véritables machines électorales, sont de religion ou de culture musulmane.

Selon Statbel, l'office de statistiques belge, 61 % de la population bruxelloise n'est pas d'origine européenne et il n'y a plus que 23 % de Belges d'origine belge, un cas unique pour une capitale européenne.

Alain Destexhe

Si, au PS, on s'accroche encore officiellement à une laïcité historiquement au cœur de l'identité du parti, du côté du parti Écolo, on affiche depuis longtemps un communautarisme sans complexe. Dans la commune du célèbre club de football d'Anderlecht, le parti a récemment fait voter une motion autorisant le port de signes convictionnels dans l'administration. La semaine dernière, Alain Maron, le chef de file des ministres écologistes à Bruxelles, a déclaré : «*L'islam est pour l'égalité entre les hommes et les femmes et pour le droit à l'avortement*». A-t-il déjà ouvert un coran ?

Bruxelles, la capitale de l'Europe, est désormais une des villes les plus islamisées du continent. Selon Statbel, l'office de statistiques belge, 61% de la population bruxelloise n'est pas d'origine européenne et il n'y a plus que 23% de Belges d'origine belge, un cas unique pour une capitale européenne.

Si la démographie c'est le destin, alors celui de Bruxelles n'est plus d'être une ville belge et européenne, mais un melting-pot sans culture commune. Avec la montée en puissance de l'islam, les Écolos et le PS, les deux premiers partis de la capitale, sont dans une surenchère permanente pour le prix de la soumission. D'où la nécessité de relire Houellebecq d'urgence.

[Contre la «fornication» et pour «préserver le sang des musulmans» : qui est Mahjoub Mahjoubi, l'imam accusé d'être «anti-France» ? \(lefigaro.fr\)](#)

Contre la «fornication» et pour «préserver le sang des musulmans» : qui est Mahjoub Mahjoubi, l'imam accusé d'être «anti-France» ?

Par [Steve Tenré](#)

Publié le 19/02/2024 à 21:15, mis à jour hier à 20:56



Le ministre de l'Intérieur Gérald Darmanin a demandé son «expulsion du territoire», à la suite d'un prêche lors duquel il a qualifié le «drapeau tricolore» de «satanique».

«C'est un lapsus. Moi je ne sors pas de l'ENA ni de la Sorbonne.» La défense de [Mahjoub Mahjoubi](#) est prête. Accusé d'avoir tenu des prêches «anti-France», l'imam de 52 ans, qui officie à Bagnols-sur-Cèze dans le Gard, est sous le coup d'une enquête préliminaire pour [apologie du terrorisme](#), ouverte par le parquet de Nîmes, a-t-on appris ce lundi 19 février. Le ministre de l'Intérieur [Gérald Darmanin](#) a dit dimanche soir attendre «son expulsion du territoire», après un signalement du préfet du Gard au procureur de la République. «Aucun appel à la haine ne restera sans réponse», a ajouté le locataire de Beauvau dans une publication sur X.

Dans un court extrait diffusé et massivement relayé sur les réseaux sociaux, on peut voir l'imam tenir un prêche, face caméra. Il y qualifie le drapeau «tricolore» de «drapeau satanique» qui n'a «aucune valeur auprès d'Allah». «On n'aura plus tous ces drapeaux tricolores qui nous gangrènent, qui nous font mal à la tête», y déclare-t-il. Il ne précise pas que c'est le drapeau français.

«Méprise dans la langue française»

Mahjoub Mahjoubi, né à Tunis, installé en France depuis 1986, père d'enfants nés et scolarisés en France, et marié avec une femme de nationalité française, plaide par la voix de son avocat une «méprise dans la langue française». Auprès de nos confrères de [Midi Libre](#), il assure que cette phrase est un «lapsus». «Je comprends que ça ait pu choquer. (...) Croyez-moi, il n'a jamais été question dans mes propos, ni de loin ni de près, de dire que le drapeau français est satanique. Je parlais du monde musulman et du football (...) Je ne suis pas un voyou. C'est une situation qui peut briser la vie d'un homme et détruire une maisonnée».

Interrogé par Le Figaro, son conseil, Maître Samir Hamroun, recommande d'«impérativement écouter le prêche en entier», qui constituerait une «critique contre le nationalisme, plus particulièrement appliqué par certains jeunes d'origine maghrébine qui se font la “guerre” dans des stades de foot notamment sous couvert de la défense d'un drapeau», assure-t-il. Il s'agit d'un prêche «sur la division des musulmans de toute nationalité (...) Il n'a eu aucune intention d'attaquer le drapeau français et ses valeurs pour lesquels il a profond attachement», selon l'avocat, déplorant que l'on puisse «confondre (son client) avec les pires extrémistes qui existent».

«Est-ce que tu acceptes que la maman de ton fils soit une fornicatrice ?»

Qu'a vraiment dit l'imam ? Et surtout, est-il coutumier des propos polémiques ? Dans son prêche en entier durant 40 minutes - d'abord tenu en arabe, puis traduit en Français - , que Le Figaro a retrouvé, Mahjoub Mahjoubi évoque dans une longue tirade les «petits signes de la fin des temps», à savoir «l'embellissement et la décoration des mosquées», l'argent («avant, peu d'argent suffisait à une famille pour vivre, même dans ce pays. Aujourd'hui, nos propres enfants qui ont 12, 13, 15 ans te parlent de paires de baskets à 300 euros, de survêtement à 300 euros»), l'alcool («les gens boivent sans aucune retenue. Il y a quelques années les gens qui buvaient se cachaient.») et la «fornication» («beaucoup de nos jeunes musulmans ramènent la copine à la maison. [Je leur demande :] est-ce que tu acceptes que la maman de ton fils plus tard soit une fornicatrice?»).

Il poursuit en mettant en garde contre une prophétie annonçant la venue de l'«antéchrist», et appelle pour s'en défendre à «préserver le sang et l'unité des musulmans», car «la division nous affaiblit», dit-il. Lorsque cette prophétie se mettra en place, Al-Mahdi, identifié comme un descendant du prophète de l'Islam dans la religion sunnite, précédera l'antéchrist pour rassembler tous les musulmans pieux, d'après l'imam. Alors, Al-Mahdi va «s'autoproclamer et tous les gouverneurs dans toutes les gouvernances vont chuter. On n'aura plus tous ces drapeaux tricolores qui nous gangrènent et qui nous font mal à la tête», notamment dans les stades de football, «où l'on tape le musulman sur la tête», assure-t-il en imitant des cris de supporter. «(Les drapeaux) n'ont aucune valeur auprès d'Allah. La seule valeur qu'ils ont c'est la valeur satanique.» D'après Mahjoub Mahjoubi, ces drapeaux ont été créés pour diviser les musulmans entre eux. Et d'affirmer qu'Al-Mahdi ira en direction de la Syrie. «Les événements en Syrie depuis 10 ans, ce n'est pas pour rien. C'est une préparation, c'est l'avant-scénario», prévient-il.

Critique d'Israël et des médias

Toujours dans son prêche, il est également critique d'[Israël](#), indiquant «qu'ils veulent détruire» l'ancienne mosquée de Jérusalem, pour «créer le grand État d'Israël». C'est «ce qu'ils font à Gaza, pour agrandir et prolonger ce qu'ils souhaitent», clame-t-il. En fin de prêche, il tacle également les médias : «Jetez les journaux où il n'y a que des mensonges dedans. Ces magazines ou ces informations n'ont aucune valeur. Apprenez ce que le messager d'Allah nous a informés».

Sur son compte Facebook, l'imam, membre de l'association des musulmans du Gard rhodanien, partage d'anciens prêches, mais également des publications. L'une d'elles, montrant une image de [Bachar al-Assad](#), qualifie le président syrien de «voyou», de «visage de Satan» qui «a tué un tiers de son peuple». Il ironise sur le fait que Bachar al-Assad «déplore ce qui se passe» à Gaza. Dans une autre accompagnée d'une photographie d'un stade de football, où l'on peut voir des supporters d'une équipe porter une bannière écrite en langue arabe, l'imam écrit : «La victoire de Dieu ne se fera pas avec des slogans, des fausses acclamations, ou des soirées musicales interdites, mais avec ce que Dieu a ordonné dans un noble verset».

Dans le collimateur des autorités

Ce n'est pas la première fois que l'imam du Gard est ciblé par les autorités. Comme il l'affirme lui-même dans Midi Libre : «Les services de renseignements ont épluché ma vie. Ils l'ont de A à Z». Ainsi, selon des informations du [Parisien](#) et de [BFMTV](#), le religieux a déjà fait l'objet d'au moins un signalement de la part de la préfecture du département.

L'institution aurait prévenu le parquet de Nîmes que l'imam a été condamné en 2015 à une interdiction de gérer une entreprise jusqu'en juin 2030. Or, il occuperait le poste de gestionnaire d'une entreprise de travaux en bâtiment, dont la présidence serait confiée à son épouse, d'après la préfecture citée par nos confrères. Un contrôle administratif suivant le signalement aurait été ordonné le 8 novembre dans sa mosquée - le lendemain, une école coranique accueillant des jeunes en soutien scolaire et administrée par Mahjoub Mahjoubi aurait été fermée, pour soupçons de discours séparatistes.

Les propos de l'imam du Gard ont en tout cas été sévèrement dénoncés par certains représentants du culte musulman. «Cet islam n'a jamais existé, l'islam reconnaît la diversité des religions, des nations», a dénoncé Tareq Oubrou, grand imam de la mosquée de Bordeaux. Le vice-président du Conseil français du culte musulman Abdallah Zekri a lui estimé que Mahjoub Mahjoubi avait dépassé une «ligne rouge». «Partant de là, je ne peux pas cautionner ce qu'il a dit.»

[« Drapeau satanique » : ce que l'on sait sur l'imam de Bagnols-sur-Cèze, accusé d'apologie de terrorisme \(lepoint.fr\)](#)

« Drapeau satanique » : ce que l'on sait sur l'imam de Bagnols-sur-Cèze, accusé d'apologie de terrorisme

Gérald Darmanin a demandé le retrait du titre de séjour de l'imam Mahjoub Mahjoubi après, notamment, des propos sur le drapeau français. Le point sur l'affaire.

Par Valentin Dechambre pour Le Point

Publié le 20/02/2024 à 08h10, mis à jour le 20/02/2024 à 12h28

Gérald Darmanin a demandé, lundi 19 février, [le retrait du titre de séjour d'un imam du Gard en vue de son expulsion](#), qu'il accuse d'avoir préféré des appels à la haine, dans un prêche diffusé en direct sur les réseaux sociaux. Mahjoub Mahjoubi, imam de Bagnols-sur-Cèze et vice-président du conseil départemental du culte musulman, est dans le viseur des autorités après un prêche controversé.

Dans un message posté sur X (ex-Twitter) dimanche, le ministre de l'Intérieur a indiqué avoir demandé au préfet du Gard, Jérôme Bonet, de signaler « les propos de l'imam au procureur de la République ». « Aucun appel à la haine ne restera sans réponse », a affirmé Gérald Darmanin. Une enquête préliminaire a été ouverte pour [apologie du terrorisme](#).

Qu'est-ce qui lui est reproché ?

Mahjoub Mahjoubi est de nationalité tunisienne. Il est marié, père de deux enfants et vit en France depuis 30 ans. Son titre de séjour est valable jusqu'au 7 août 2029. Pour devenir imam, il dit s'être formé seul à l'école d'Arabie saoudite. Dans une vidéo relayée sur les réseaux sociaux, l'imam a qualifié notamment le « drapeau tricolore » de « drapeau satanique » qui n'a « aucune valeur auprès d'Allah ». Il a évoqué l'arrivée de « Al-Mahdi » qui réunira tous les musulmans. « Il va s'autoproclamer et là tous les gouverneurs dans toutes les gouvernances vont chuter. On aura plus tous ces drapeaux tricolores qui nous gangrèment, qui nous font mal à la tête, qui n'ont aucune valeur auprès d'Allah, la seule valeur qu'ils ont, c'est une valeur satanique », a-t-il assuré.

Puis il a enchaîné : « Voyez tous ces drapeaux qu'on a dans les matches. [...] C'est des drapeaux sataniques qui ne valent rien. Ceux qui les ont imposés, c'est simplement pour qu'on se déteste, qu'on ne s'aime pas, qu'on mette la haine dans nos cœurs. »

Comment il se défend

Face au tollé suscité par son prêche, Mahjoub Mahjoubi a assuré, sur BFMTV, que ses propos étaient un « lapsus ». « En aucun cas, depuis mon parcours d'imam, je n'ai pensé une seconde que le drapeau français ou que la République étaient dérangeants pour moi. Bien au contraire, j'ai toujours défendu ces valeurs qui me sont très très chères », a-t-il rappelé. Un peu plus tôt, il avait été interrogé par [Midi libre](#) à ce propos. Mahjoub Mahjoubi regrettait « une maladresse de langage », « problème de formulation », « un propos qui a dépassé (sa) pensée ».

Il a expliqué qu'il parlait de la Coupe d'Afrique des nations de football (CAN) où les « communautés algériennes et marocaines [...] brandissent des drapeaux tricolores ». « Ça nous clive », s'est-il justifié, en ajoutant : « J'ai donc dit que ces drapeaux nous gangrèment alors qu'on a besoin de faire la paix. » Me Samir Hamroun, avocat de Mahjoub Mahjoubi, a défendu son client. « L'honneur et la dignité d'un homme sont jetés en pâture depuis hier. M. Mahjoubi est présenté comme l'ennemi public numéro un, comme s'il faisait partir d'une organisation terroriste », a-t-il déclaré sur BFMTV.

Le préfet du Gard, Jérôme Bonet, a répondu aux explications de l'imam, sur [France Info](#). « C'est un lapsus qui dure une dizaine de minutes et qui ne touche pas qu'à la question du drapeau mais aussi à la place de la femme et du peuple juif qui est vu comme un ennemi », a fustigé Jérôme Bonet. Les propos de l'imam « recèlent bien d'autres choses que ce pseudo-lapsus », a assuré le préfet. « On est sur des contenus qui remettent fondamentalement en cause nos valeurs et qui tombent sous le coup de la loi. »

Le préfet a par ailleurs tenu à rappeler que « ce n'est pas que cet extrait vidéo qui peut justifier la réaction du ministre de l'Intérieur », mais bien « un suivi qui date de plusieurs mois ».

Quelles sont les suites possibles ?

Selon [BFMTV](#), la préfecture examine sa situation pour savoir si elle peut procéder à un retrait de ce titre de séjour. « Si on m'expulse, ça me fera mal au cœur parce que je serai traité injustement. J'ai défendu les valeurs de la France », a-t-il confié auprès de Midi libre. « J'ai manifesté mon désaccord total, que ce soit avec les radicaux, les intégristes, Daech et j'ai condamné l'assassinat de Samuel Paty ainsi que les événements de Charlie Hebdo », a-t-il ajouté.

Mahjoub Mahjoubi est membre de l'Association des musulmans du Gard rhodanien (AMGR), selon nos confrères. L'imam Mahjoub Mahjoubi a fait l'objet de deux autres signalements de la part de la préfecture du Gard. En novembre 2023, sous couvert d'un contrôle administratif de la mosquée, les autorités soupçonnaient notamment que des discours séparatistes puissent y être tenus.

[Prières et port du voile intégral à l'université : ces incidents qui se multiplient et inquiètent \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

Prières et port du voile intégral à l'université : ces incidents qui se multiplient et inquiètent

Par [Jeanne Paturaud](#) • [Emma Ferrand](#)

Publié le 16/02/2024 à 06:00, mis à jour le 16/02/2024 à 10:42



À l'université, le port du voile est autorisé, mais celui du voile intégral proscrit. ERIC CABANIS / AFP

Relayées sur les réseaux sociaux, ces pratiques suscitent de vives réactions. Certains craignent qu'elles soient liées à l'influence des étudiants musulmans de France.

La polémique a ressurgi avec la publication de [plusieurs photos prises à l'université de Lille](#). En diffusant les images d'étudiantes portant le voile intégral en salle informatique ou priant dans la cour de l'établissement, l'UNI alerte à nouveau sur «l'absence totale de réactions de l'enseignement supérieur face à des faits purement illégaux». Car depuis plusieurs mois le syndicat étudiant de droite signale une multiplication d'incidents.

À commencer par ceux dans la [faculté lilloise](#). Cette dernière, qui admet avoir reçu 5 étudiants suite à des signalements pour des faits similaires depuis la rentrée en septembre 2023, se défend pourtant concernant les images diffusées ce lundi 12 février. Contactée par le Figaro, elle assure ne pas avoir été «saisie sur le sujet» et maintient que «les agents de sécurité veillent à rappeler et faire respecter les règles» en cas de trouble.

Mais il n'y a pas qu'à Lille que les étudiants sont surpris de voir la religion s'inviter à l'université. Fin janvier, l'UNI publiait déjà la vidéo d'un jeune en train d'effectuer une prière musulmane dans une petite salle à la bibliothèque de droit, économie et sciences politiques de l'université de Montpellier. La scène, filmée en décembre, juste avant les partiels, avait intrigué l'auteur de la vidéo. «La BU était remplie. J'ai été étonné, car je trouve que cela n'est pas un endroit adéquat pour prier», explique Jean*.

À [l'université d'Aix-Marseille](#), un étudiant a lui aussi été filmé en octobre dernier en train de prier dans une bibliothèque. «Nous avons alors informé les services de sécurité, un organisme privé mandaté par l'université. Ils sont immédiatement intervenus pour vérifier qu'il s'agissait bien d'un de nos élèves», indique Yann Soltermann, président de l'UNI Aix-Marseille. Un événement d'ordre anecdotique pour l'université. «Celui qui a prié venait d'arriver à la fac. Il cherchait à se cacher tant bien que mal, ce n'était pas de la provocation. Ceux qui l'ont filmé se sont fait un malin plaisir de publier les images», partage-t-elle au Figaro.

Des incidents nuancés par certaines facs

Mais selon Yann Soltermann, les étudiants auraient assisté à une autre scène de prière le long d'un bâtiment de la faculté de sciences à [Marseille](#). «À la fac de lettres, on nous raconte régulièrement que des étudiantes voilées, parfois intégralement, se réunissent pour se mettre à l'écart et prier tranquillement», ajoute l' élu de l'UNI. Le sujet avait aussi fait [polémique à Reims en février 2022](#), où la présidence avait annoncé ouvrir une enquête

après la diffusion d'une vidéo montrant une étudiante effectuer sa prière dans une salle de classe. Une accumulation nuancée par d'autres syndicats, comme l'Unef. «Pour nous, ce n'est ni un phénomène, ni un sujet. Nous n'avons jamais été témoins de ces scènes et personne ne nous a jamais rapporté de faits de cet ordre», affirme Arthur Sabatier, délégué général du syndicat étudiant marqué à gauche.

Il est difficile de déceler pour le moment quelles revendications les étudiants musulmans de France (EMF) comptent porter. Nous attendons de voir et nous surveillons cela de près

Michel Deneken, président de l'université de Strasbourg

[La loi concernant le port du voile à l'université](#) est pourtant explicite : contrairement aux élèves du secondaire, les étudiants peuvent afficher des signes religieux ostentatoires (comme le voile) et même prier dans des lieux dédiés à cela par l'université. En revanche, le fait de prier ailleurs que dans ces pièces est strictement interdit. Tout comme le port du voile intégral, proscrit sur l'ensemble du territoire français depuis la loi de 2010. Une règle d'ailleurs martelée par le ministère de l'Enseignement supérieur. «La loi est parfaitement claire, et les présidents d'établissements engagés pour sa stricte application». «Si des incidents isolés et inacceptables peuvent exister, une réponse leur est systématiquement apportée par les établissements. Le ministère va continuer d'y veiller», assure-t-il au Figaro.

Le bras étudiant des Frères musulmans

La multiplication de ces incidents ne doit rien au hasard selon l'UNI. Pour le syndicat, la lente mais constante montée en puissance des étudiants musulmans de France (EMF) en est en grande partie responsable. «Le nombre de voix accordées à cette organisation a sensiblement augmenté lors des dernières élections Crous. Ils ont obtenu leur premier élu à Strasbourg et cela s'est joué à peu de choses à Grenoble ou à Lille», explique le syndicat. «Cette étiquette d'association musulmane peut interpeller dans des élections étudiantes, relève Michel Deneken, président de l'université de Strasbourg. Il est difficile de déceler pour le moment quelles revendications ils comptent porter. Nous attendons de voir et nous surveillons cela de près».

Si cette progression inquiète, c'est parce que l'EMF n'est «pas une organisation anodine», martèle l'UNI. Fondée en 1989 sous le nom «Union islamique des étudiants de France» (UISEF), cette dernière affiche un premier objectif : accueillir les étudiants étrangers de façon décente en œuvrant pour l'échange et la solidarité. Il s'agit «en réalité du [bras étudiant des Frères musulmans installés en France](#)», indique Florence Bergeaud-Blackler, anthropologue, chercheuse au CNRS et auteur de [Le Frérisme](#) et ses réseaux: l'enquête (Odile Jacob, 2023). «Leur objectif est de transmettre l'éthique islamique dans la vie étudiante en l'y habituant doucement. Cela passe par une banalisation du voile, des distributions de nourriture halal, l'organisation de cercles d'enseignement religieux ou de maraudes, la facilitation des rencontres entre musulmans ou la demande de salle de prière», développe la chercheuse.

Une organisation «prosélyte mais pas communautaire», poursuit Florence Bergeaud-Blackler «puisqu'elle souhaite imposer les fondements de la société islamique qu'elle veut voir advenir». Analyse dont se défend l'EMF. «Ces informations sont infondées, nous sommes une association indépendante, dénuée d'affiliation idéologique ou politique», estime l'organisation.

***Le prénom a été modifié.**

Italian town in turmoil after far-right mayor bans Muslim prayers

Bangladeshi residents and others in Monfalcone say decisions to prohibit worship at cultural centres and banning burkinis at the beach is part of anti-Islam agenda

[Angela Giuffrida](#) in Monfalcone

Sun 18 Feb 2024 09.00 CET



Women take part in a protest on 23 December 2023 in Mofalcone after the mayor shut down Muslim prayer. Photograph: Mara Fella

The envelope containing two partially burned pages of the Qur'an came as a shock. Until then, Muslim residents in the Adriatic port town of Monfalcone had lived relatively peacefully for more than 20 years.

Addressed to the Darus Salaam Muslim cultural association on Via Duca d'Aosta, the envelope was received soon after Monfalcone's far-right mayor, Anna Maria Cisint, banned prayers on the premises.

"It was hurtful, a serious insult we never expected," said Bou Konate, the association's president. "But it was not a coincidence. The letter was a threat, generated by a campaign of hate that has stoked toxicity."

Monfalcone's population recently passed 30,000. Such a positive demographic trend would ordinarily spell good news in a country grappling with a [rapidly declining birthrate](#), but in Monfalcone, where Cisint has been nurturing an anti-Islam agenda since winning her first mandate in 2016, the rise has not been welcomed.

The town's population growth is mostly attributed to the sprawling shipyard owned by the state-controlled giant Fincantieri, whose policy of outsourcing labour over the past two decades led to a huge inflow of skilled foreign workers, mainly from [Bangladesh](#). The cheaper immigrant workforce far outnumbers Italians, especially during peak periods in the construction of huge cruise ships.

Monfalcone's Bangladeshi community has been further boosted by relatives arriving via a family reunification policy, which Cisint would like to restrict, and by their Italy-born children.

Today, the community makes up 6,600 of Monfalcone's total 9,400 foreign-born population, according to figures provided by Cisint during an interview with the Observer.

Immigration has altered the makeup of the town. There is an array of foreign-owned shops and restaurants, and a network of cycle paths mostly used by Bangladeshis, whose bikes are their main mode of transport.

"If it wasn't for the contribution of the foreign community, Monfalcone would become a ghost town," said Enrico Bullian, a leftwing councillor for the wider Friuli-Venezia Giulia region.

Cisint, a politician backed by Matteo Salvini's League party, and by Brothers of Italy, the party led by the Italian prime minister, [Giorgia Meloni](#), won an easy reelection in 2022, mostly on the anti-immigration ticket that facilitated the rise to power of Italy's far right.

One of her first policies was to remove the benches in the main square, allegedly because they were mainly used by immigrants. Cisint attempted to limit the number of foreign children in schools, while cricket, popular among Bangladeshis, was scrapped from the sports festival. Last summer, she banned Muslim women from wearing [burkinis at the beach](#).

But it was Cisint's ban on prayers in November, which also applies to a second Muslim cultural centre in the town, that has reverberated most.

"It has had an enormous impact," said Konate, an engineer who has lived in Italy for 40 years. "We had been praying peacefully here for over 20 years. But this was not only a place for prayer – people came to meet, chat. Children came for after-school lessons. There are many Islamic cultural centres across [Europe](#) where you can pray, and nobody prevents it."

Cisint claimed the Muslims had flouted urban planning rules because the premises was designated for commercial use and not for worship. Safety was another factor, she said, after citizens sent her photos showing "hundreds of people" entering.

"I didn't say 'close down and you must not pray'," Cisint told the Observer. "The space was being used in a distorted way – it was a mosque. They need to respect the laws."

The ban chimes with a proposal by Meloni's Brothers of Italy for the nationwide shutdown of hundreds of Muslim prayer spaces that are not in mosques. Asked to comment on "the Monfalcone situation" during a press conference in early January, Meloni, who has long railed [against "Islamisation" in Europe](#), said: "Those who choose to live in Italy must respect Italian norms."

Konate said Monfalcone's Muslims have always respected the laws, proof of which is seen in the town's extremely low crime rate, and that the mayor's motive was to curtail their Italian constitutional right to pray.

But after passively living with the antagonism for years, he said the ban marked a "watershed" moment.

On 23 December, an estimated 8,000 people protested against the move and Cisint's anti-Islam campaign, which many believe is being used to raise her profile in the hope of running in June's European elections.

The Muslim community is also appealing against the prayer ban through the regional administrative court. "For the first time, we said 'we must defend ourselves'," said Konate, who like many of Monfalcone's Muslims is an Italian citizen.

Cisint said the exponential growth in the foreign-born population has put pressure on Monfalcone's social services. But she doesn't have a problem with the town's other significant foreign community – Romanians. "They come, they integrate and they respect Italian norms," she said.

Cisint recites a list of stereotypes about Muslims, such as women being forced to wear face coverings and walk behind men. She claims she has done a lot for the community, including building more schools "because they are having so many babies". She accuses Muslims of not wanting to learn Italian, and if they do the main objective is to obtain citizenship.

But at an Italian lesson run by volunteers, a Muslim woman said it was hard to find places on the classes run by the authority. Her teacher, Cinzia Benussi, said: "It seems that everything is done to make life difficult for Bangladeshi residents."

Amid the tensions, a women's group made up of native and foreign-born Italians has emerged to bridge the divide caused by Cisint's policies.

Nahida Akhter, a 27-year-old student and daughter of a Fincantieri worker who has lived in Monfalcone since she was a child, said at a recent meeting: "It's important to have this group to share ideas and help change the opinion of those who are fixated on the same prejudices."

Fulvia Taucer, a financial adviser, added: "There has never been an issue with this community ... Monfalcone is everyone's home."

«Das Kopftuch ist für mich wie eine Krone»: warum junge Schweizerinnen zum Islam konvertieren

Der Weg zu Allah führt über Tiktok, Instagram und beste Freundinnen. Junge Schweizerinnen konvertieren zum Islam, weil ihnen in der westlichen Welt etwas fehlt. Ein Imam spricht bereits von einem Trend.

"The headscarf is like a crown to me": why young Swiss women convert to Islam

The path to Allah leads through Tiktok, Instagram, and best friends. Young Swiss women convert to Islam because something is missing for them in the Western world. An imam already speaks of a trend.

René Donzé

15.02.2024, 16.18 Uhr 12 min



«Ich möchte den Leuten Mut zusprechen»: Influencerin Ninahoney, einmal mit und einmal ohne Kopftuch.

Es geschieht im Bastelraum des Elternhauses im Kanton Zürich: Die 18-jährige Sara, die anonym bleiben will, verbindet sich mit dem Handy per Facetime mit einem Imam sowie einer Konvertitin, die beide in Deutschland leben. Dann kniet sie nieder, spricht die Schahada, das islamische Glaubensbekenntnis, auf Arabisch: «Ashhadu an la ilaha illa-lah wa ashhadu anna muhammadan rasulu-lah.» Übersetzt: «Ich bezeuge, es gibt keinen Gott ausser Allah, und Mohammed ist sein Gesandter.» Seither ist sie Muslimin, betet fünfmal am Tag, geht freitags in die Moschee und versucht sich an die Regeln des Islam zu halten.

Heute, zwei Jahre später, erzählt sie über ihre Konversion und darüber, wie es dazu gekommen ist. Elegant in Grau gekleidet, dezent geschminkt, ohne Kopftuch. An ihrer goldenen Halskette baumelt ein Amulett mit dem arabischen Zeichen für Allah.

Als ich etwa sechzehn war, erwachte mein Interesse an der Religion. Ich habe die Bibel gelesen und bin regelmässig in die Kirche gegangen. Aber ich hatte nie das Gefühl: Wow, das ist spannend! Ich fand dort keine Heimat bei den wenigen, meist älteren Kirchgängern. Zu Beginn der Corona-Zeit war ich vermehrt auf Tiktok unterwegs und habe dort muslimische Influencerinnen gesehen. Sie haben zwar nicht unbedingt Content über den Islam gemacht. Doch ihre Art, ihre Ruhe, hat mir gefallen.

Ich habe mir dann – im Geheimen - den Koran bestellt und ihn in einem Monat komplett durchgelesen. Auf Instagram fragte ich Musliminnen, wie man richtig betet. Eine hat mir ein PDF geschickt, nach dem ich gelernt habe. Irgendwann war meine Überzeugung so stark, dass ich wusste: Ich muss diesen Schritt jetzt machen, weil er sich richtig anfühlt. Seither bete ich fünfmal täglich, gehe freitags in die Moschee. Das Kopftuch trage ich noch nicht öffentlich, würde es aber gerne. Es ist für mich wie eine Krone. (Sara, Konvertitin)

«Die Zahlen sind explodiert»

Die heute 20-Jährige ist bei weitem nicht die einzige Schweizerin, die in den letzten Jahren den Islam angenommen hat. Fachleute gehen davon aus, dass von den 430 000 Muslimen in der Schweiz rund 9000 bis 12 000 Konvertiten sind. Ihre Zahl dürfte zunehmen, während den christlichen Kirchen die Gläubigen davonlaufen. Das hat vor allem zwei Gründe: Migration und soziale Netzwerke. «Je vielfältiger ein Land in kultureller und religiöser Hinsicht wird und je mehr globale kommunikative Vernetzung es gibt, desto mehr Menschen können mit neuen Weltanschauungen in Kontakt kommen und diese möglicherweise annehmen», sagt Federico Biasca, der am Schweizerischen Zentrum für Islam und Gesellschaft der Universität Freiburg zu diesem Thema forscht. Und: «Junge Influencer wie Ninahoney helfen anderen Menschen bei der Bewältigung ihrer Konversion.»

Ninahoney ist eine gelernte Interactive-Media-Designerin und unter diesem Namen schon seit Jahren auf Youtube, Instagram und Tiktok unterwegs. Ihren richtigen Namen und Wohnort will sie nicht in der Zeitung lesen. Ursprünglich ging es in ihren Kanälen um Lifestyle, Mode, Schminken, Kochen, Ferien und Pferde – Dinge halt, die junge Frauen interessieren. Dann begann sie auch über die Schwierigkeiten interkultureller Beziehungen zu sprechen, im letzten Oktober machte sie schliesslich ihre Konversion zum Islam öffentlich. «Seither sind die Zahlen explodiert», sagt sie. Sie nahmen noch einmal zu, nachdem «SRF Impact» im Januar einen halbstündigen Dokumentarfilm über sie veröffentlicht hatte.

Letzten Sommer folgten ihr auf Instagram 35 000 Personen, nun sind es knapp 75 000. Dort spricht sie nicht mehr nur über Schminke und Strandferien, sondern über Kopftücher, sie zeigt, wie sie zu Hause betet, und sie schwärmt von ihrer Pilgerreise nach Mekka. Seit wenigen Tagen bietet sie einen Ramadan-Planner an, den sie selber geschrieben und gestaltet hat, mit fachlicher Unterstützung eines Imams.

Es ist mir wichtig, dass man sieht: Er ist gar nicht so schlimm, der Islam. Ich will nicht einfach eine Influencerin sein, die oberflächliche Sachen macht, sondern möchte etwas bewirken. Ich helfe den Leuten gerne in Bezug auf Multikultbeziehungen, die Konvertierung, den Islam: Wie machst du es mit der Familie, die das vielleicht nicht akzeptiert? Ich möchte den Leuten Mut zusprechen. Ich plane auch Events für Konvertierte. Viele sind sehr einsam. (Ninahoney, Influencerin)

Die 23-jährige Influencerin ist seit sieben Jahren mit dem Albaner Leo liiert. Er ist praktizierender Muslim. Lange war eine Konversion für sie kein Thema. Erstmals verspürte sie den Wunsch, nachdem sie an Ramadan mitgefastet hatte, wie sie erzählt. Dann kam der Schlüsselmoment: Sie sass mit Leo in den Ferien am Strand, es ging ihr schlecht, sie hatte Angst vor dem Tod. «Leo hingegen fürchtete sich nicht, weil er an das Paradies glaubte», erzählt sie. «Er hat mir das so schön beschrieben, es hat mich geflasht.»

Mittlerweile haben die beiden nach islamischem Recht geheiratet. Muslimische Männer dürften auch Christinnen oder Jüdinnen heiraten, umgekehrt aber nicht: Musliminnen dürfen nur Muslime heiraten.

Anmutige Bilder und orientalische Musik

Wer sich auf den sozialen Netzwerken mit Konversion beschäftigt, ist dort nicht lange allein. Schnell füllt sich die Timeline mit Bildern und Filmen, wie jenen von Ninahoney. Es sind anmutig wirkende und stark auftretende Frauen mit Kopftuch oder ohne. In der Welt der schnellen Bilder strahlen sie Ruhe aus. Zum Beispiel Azizamm16: Sie bedeckt ihr Gesicht mit Schleier oder Tulpen, bewegt sich zu orientalischer Musik, während sie selber oder eine tiefe Männerstimme spricht. Einmal erklärt sie auf Englisch: «Das Kopftuch ist nicht die Verhüllung von Schönheit, das Kopftuch definiert die Schönheit neu.»

Der Islam lockt online mit der Anmut des Exotischen: klingenden Sprüchen, schönen Schriftbildern, geheimnisvollen Verhüllungen. Gleichzeitig ist er uns in der realen Welt näher als je zuvor. Heute wächst hierzulande kaum mehr ein Kind auf, ohne dass es mit muslimischen Kindern und Jugendlichen zur Schule oder in die Berufsbildung geht. 1970 gehörten rund 0,2 Prozent der Schweizer Bevölkerung dem Islam an. Jetzt, fünfzig Jahre später, sind es 5,9 Prozent.

Claudia ist angehende Pflegefachfrau. Auch sie ist eine der 74 000 Followerinnen von Ninahoney und erzählt unter falschem Namen. In Kontakt mit dem Islam kam sie über Kolleginnen, mit 15 Jahren hat sie das erste Mal einen Tag mit einer Freundin gefastet und mit deren Familie auch am Fastenbrechen teilgenommen. Warum genau sie zum Islam gekommen ist, kann sie nicht sagen. Auf Reisen mit der Mutter besuchten sie auch Moscheen, darin habe sie «innere Ruhe und Frieden mit mir selbst» verspürt. Als sie für ein soziales Praktikum nach Ghana reiste, nahm sie ganz selbstverständlich auch Kopftücher mit.

Dort stand eine pinke Moschee inmitten der braunen Landschaft, die mich magisch anzog. An einem Freitag, dem islamischen Sonntag, ging ich aus Neugierde rein. Ich war die einzige weisse Frau weit und breit. Ich war fasziniert von der Stimmung im Gebäude, habe eine grosse Ruhe in mir verspürt. Als ich mich kurz vor dem Nachmittagsgebet zum Gehen wandte, kam eine Frau auf mich zu und fragte: Willst du nicht bleiben? Dann habe ich mit ihnen gebetet und konnte nicht mehr aufhören zu weinen. Es hat sich einfach so richtig angefühlt.

Nach meiner Rückkehr in die Schweiz habe ich das meiner Freundin erzählt. Wir sind gemeinsam mit ihrer Mutter, der Grossmutter und einer Tante zu einer Moschee in Wil, St. Gallen, gefahren. Dort habe ich das Glaubensbekenntnis ausgesprochen. Es war sehr emotional. (Claudia, Konvertitin)

Muris Begovic spricht von einem Trend. Er war Imam in der bosnischen Moschee Zürich, ist der erste Schweizer Armeeseelsorger mit muslimischem Hintergrund und Geschäftsleiter der Vereinigung der Islamischen Organisationen in Zürich. Rund zehn Anfragen erhält er pro Jahr von Personen, die konvertieren möchten. Wie oft dies in den rund 250 Moscheen der Schweiz passiert, weiss weder er noch sonst jemand. «Bei Männern sind es oft solche, die eine muslimische Freundin haben und mich fragen, was sie tun müssen, um sie heiraten zu dürfen», erzählt er. «Wenn sie hören, dass sie nur das Glaubensbekenntnis beten müssen, sind sie ganz glücklich und gehen wieder.»

Bei den Frauen sei das anders: «Ihre Reflexionsbereitschaft ist oft viel grösser. Man spürt eine sehr starke Überzeugungskraft.» Und doch führt er mindestens vier bis fünf Gespräche, bevor er ihnen das Bekenntnis abnimmt. «Als religiöser Mensch freue ich mich natürlich, wenn jemand den Weg zu Gott gefunden hat», sagt der Imam. Doch warnt er vor vorschnellen Entscheiden. «Der Religionswechsel ist kein Schuhwechsel, man muss sich zu 101 Prozent sicher sein.» Es gebe in der Religion zwei Ebenen: Die vertikale sei die Beziehung zu Gott, die horizontale die Beziehung zur Umgebung. Wie reagieren die Freunde, die Familie? Findet man Anschluss in einer Moschee in einer Gemeinschaft? «Eine Konversion soll nicht ein Auslöser dafür sein, dass jemand Probleme mit seinem sozialen Umfeld bekommt», sagt Begovic.

Aus Sicht der Forschung gebe es verschiedene Gründe für solche Entscheide, sagt Federico Biasca von der Universität Freiburg: «Zur Vereinfachung unterscheiden wir zwischen sozial bedingter Konversion, die sich aus der Begegnung der Person mit einem religiösen Umfeld – etwa über den Partner oder Freunde – ergibt, und intellektueller Konversion, die eher mit einer privaten intellektuellen Forschung verbunden ist.» Der Religionswechsel zum Islam ist unkompliziert: Es braucht weder einen Imam noch eine Moschee noch Zeugen. Es reicht, das Glaubensbekenntnis auszusprechen.

Was aber steckt hinter dem Trend? Was fasziniert die Jungen am Islam? Gut möglich, dass sie dort die Orientierung finden, die ihnen fehlt in dieser Gesellschaft, in der alles erlaubt ist, und in einer Zeit, in der so vieles ungewiss ist. In den letzten Jahren zeigen Umfragen und Statistiken eine deutliche Zunahme psychischer Probleme bei Kindern, Jugendlichen und jungen Erwachsenen. Fachleute sprechen von der Belastung durch Corona, Klimawandel, Kriege, aber auch vom Druck durch soziale Netzwerke, Selbstoptimierung, Zukunftsängste. Wo soll man Sicherheit finden? Wo Schutz vor den steigenden Ansprüchen an Aussehen und Erfolg?

«Ich habe einfach geweint»

Das detaillierte Regelwerk des Islam bietet den Jungen eine klare Struktur. «Sie sind fasziniert davon, dass es im Islam Antworten auf alles gibt», sagt Imam Begovic: Diese Antworten stehen im Koran und in den Überlieferungen über das Leben Mohammeds. Sie zeigen auf, wie die Gläubigen zu leben haben. Gelehrte interpretieren die Regeln für die heutige Zeit. Dabei geht es um weit mehr als moralische Gebote, nämlich um konkrete, lebenspraktische Anweisungen: Was darf ich essen und trinken? Sind Bitcoins «halal» (erlaubt) oder

«haram» (verboten)? Wie dusche ich richtig, wenn ich ein Ritual vornehmen will? Muss ein Mann für den Lebensunterhalt aufkommen? Alles lässt sich beantworten. Es reicht ein Blick in die Schriften oder ein Klick im Internet.

Seit ich religiös bin, habe ich viel mehr Halt. Ich bin einfach positiv eingestellt zum Leben. (Ninahoney)

Ich habe sehr viele Kolleginnen gefunden, die auch praktizieren. Wir gehen in die Moschee, treffen uns, kochen gemeinsam, reden allgemein über den Islam. Es ist ein beruhigendes Gefühl, wenn ich auf jede Frage eine Antwort erhalte. (Sara)

Du denkst jeden Tag darüber nach, dass das Leben nur temporär ist. Und du weisst, dass es nachher noch etwas Besseres gibt. (Claudia)

In unserer türkischen Moschee gibt es auch spezielle Abende für Frauen und Mädchen. Meine beste Kollegin ist aber buddhistisch angehaucht. Wir verstehen uns nach wie vor super, ich habe mich ja nicht verändert. Ich bin jetzt endlich mal ganz ich selber. Für mich ist Beten wie eine Therapie: Ohne fühle ich mich verloren. (Dora)

Die junge Innerschweizerin, die wir hier Dora nennen, bezeichnet sich selbst als prude: Sie hatte nie gerne kurze Hosen an, mochte keinen Alkohol und wollte schon immer «rein bleiben bis zur Heirat», wie die heute 20-Jährige sagt. Die gelernte Applikationsentwicklerin mit Berufsmatura ist in einer katholischen Grossfamilie aufgewachsen. Man betete vor jedem Essen, ging sonntags in die Kirche. «Und doch hat sich für mich alles irgendwie falsch angefühlt», sagt sie. Kurz vor der Firmung beschied sie der verdutzten Familie, dass sie verzichten werde. «Ich wollte nicht etwas fertig machen, was für mich nicht stimmte.» Ihre Weigerung und ihre spätere Konversion lösten einen Streit in der Familie aus, der bis heute immer wieder ausbricht, wenn das Thema aufkommt.

Ich war verloren in einer Gesellschaft, die ganz anders denkt als ich. Mit 17 habe ich Gott angefleht, dass er mich auf den richtigen Pfad leite, dass er die Leere in mir fülle – selbst, wenn eine andere Religion als das Christentum die richtige ist. Über einen guten Freund lernte ich den Islam kennen, der mir sehr logisch erschien. Nach dem Tod meiner Schwester merkte ich, dass ich meinen eigenen Weg gehen muss, egal, was die anderen sagen. Wenn ich sterbe, will ich nicht bereuen, nicht konvertiert zu haben. Als ich das erste Mal zu Allah betete, war das für mich so überwältigend – ich habe einfach geweint. Da wusste ich, das ist der göttliche Funken in mir. (Dora, Konvertitin)

Dora trägt ihre langen schwarzen Haare offen, sie fallen über eine schwarze Lederjacke. In einem Innerschweizer Einkaufszentrum sitzt sie vor ihrem Essen, wirkt sehr ernsthaft, bestimmt und reflektiert. Selbstverständlich würde sie gerne das Kopftuch tragen, und selbstverständlich würde sie auf den Händedruck mit Männern verzichten. Doch die gesellschaftlichen Konventionen in der Schweiz sprächen dagegen. Auch mit der Familie gäbe es noch mehr Konflikte, würde sie für alle erkennbar als Muslimin auftreten. Ähnlich sehen es die anderen Konvertitinnen.

Es erstaunt, dass in einer aufgeklärten Gesellschaft junge Frauen eine Religion annehmen, die ihnen viele Einschränkungen vorschreibt: Sie müssen sich verhüllen, dürfen fremde Männer nicht berühren, nicht allein mit dem Imam sprechen. Und sie dürfen während der Menstruation nicht beten, geschweige denn in Mekka um die Kaaba schreiten.

In den Gesprächen wird schnell klar, dass sie darin keine Diskriminierung erkennen. «Frauen haben im Islam einen hohen Stellenwert», sagt die Influencerin Ninahoney. Mohammed habe in seiner Region damals viele Frauenrechte eingeführt. «Das Paradies liegt unter den Füßen der Mütter», so zitieren zwei Konvertitinnen Mohammed, um ihren Stellenwert zu unterstreichen.

Das Gebetsverbot während der Menstruation sei eine Erleichterung, sagt Sara. «Viele fühlen sich dann nicht wohl und schätzen es, dass sie sich erholen dürfen.» Claudia ist froh, muss sie in der Moschee nicht gemeinsam mit Männern beten: «Es wäre unangenehm, wenn sich hinter mir ein Mann hinknien würde.» Und alle empfinden sie die islamischen Kleidervorschriften als Schutz vor männlichen Blicken.

Sie argumentieren, dass vieles von dem, was der Westen als patriarchalisch betrachte, nicht Bestandteil ihrer Religion sei, sondern der jeweiligen Kultur, der die Muslime angehörten. Auch Krieg und Terror habe nichts mit dem Islam zu tun. «Meine Religion ist in jedem Punkt sehr, sehr friedlich», sagt Dora. «Wenn die Leute dem Islam eine Chance gäben, sich zu erklären, dann würden sie verstehen, dass jene Menschen, die Kriege anzetteln oder Frauen unterdrücken, keine richtigen Muslime sind.»

Warnung vor «Imam Google»

«Was haben wir nur falsch gemacht?» Diese Frage stellt sich die Mutter von Ninahoney in der SRF-Dokumentation. Bei allem Verständnis, das die Eltern für den neuen Glauben ihrer Tochter aufbringen möchten, fällt es ihnen schwer, den Entscheid zu akzeptieren. Sie stehen mit dieser Frage wohl nicht allein da.

Manchmal melden sich solche Eltern auch bei Georg Otto Schmid. Er leitet die Evangelische Informationsstelle Kirchen, Sekten, Religionen. Dort rufen besorgte Eltern an, deren Kinder – zum Teil deutlich jünger als die hier beschriebenen – zum Islam konvertiert sind. Besonders gefragt war er vor rund zehn Jahren, als radikale Muslime in der Schweiz Korane verteilten, der radikale Islamische Zentralrat Schweiz islamische Schulen und einen Fatwa-Rat für die Schweiz forderte, der nach dem Islam Recht sprechen sollte. Und als vereinzelt radikalisierte Jugendliche in den Krieg nach Syrien zogen.

Mittlerweile sei es wieder etwas ruhiger geworden, sagt Schmid am Telefon. Rund zwanzig Anfragen erhält er noch pro Jahr zum Thema – wobei sich viele heute direkt an die Radikalisierungsfachstellen richteten, die inzwischen in verschiedenen Kantonen entstanden sind. Schmid betont, dass aus seiner Sicht nicht jede Konversion problematisch ist.

«Die Eltern haben nichts falsch gemacht», sagt er. «Es ist normal, dass Jugendliche nach spiritueller und religiöser Orientierung suchen. Sie sind ab 16 Jahren religionsmündig und dürfen ihren Weg selbst gehen.» Bei Konversionen zum Islam spielen aus seiner Erfahrung folgende Motive gehäuft eine Rolle: Einfluss des sozialen Milieus, Partnerschaft, Sehnsucht nach traditionellen Rollenbildern, Protest gegen Eltern und Umfeld.

Wichtig sei, dass das Umfeld Kontakt halte mit den Konvertierten, herausfinde, in welchen Moscheen sie sich bewegten, mit wem sie sich austauschten. «Wenn sie sehr intensiv praktizieren und nur noch Kontakt zu Muslimen haben, dann kann es konservativ oder sogar radikal werden.» Kritisch seien salafistische oder andere radikale Milieus, wie die Missionsbewegung Tablighi Jamaat. Dann wäre der Beizug einer Radikalisierungsfachperson oder eines gemässigten Imams sinnvoll.

Muris Begovic warnt vor allem vor dem, was er den «Imam Google» nennt. Fehle den frisch Konvertierten eine Einbindung in eine reale Gemeinschaft, könne es für sie problematisch werden, sagt der Imam. «Den sogenannten Gelehrten im Internet geht es oft nur um die eigene Profilierung. Für Jugendliche kann das faszinierend sein, aber auch gefährlich werden.»

3. Culture – Film Reviews



[Christopher Nolan's Oppenheimer gamble pays off with Bafta night success | Baftas 2024 | The Guardian](#)

Christopher Nolan's Oppenheimer gamble pays off with Bafta night success

[Peter Bradshaw](#)



Cleaning up ... Christopher Nolan, winner of the awards for director and best film for *Oppenheimer*, with producers Emma Thomas and Charles Roven with their awards. Photograph: Hollie Adams/Reuters

Nolan's complex epic won best picture, best director, best actor and best supporting actor – but awards for *The Zone of Interest*, *Poor Things* and *The Holdovers* show they could still cause upsets on Oscar night

So Christopher Nolan's huge, complex, anti-narrative epic [Oppenheimer](#) continued to deliver its payload of seriousness at the Baftas; it gained best picture, best director for Christopher Nolan and best actor for Cillian Murphy for his stunningly intuitive performance as the tortured J Robert Oppenheimer, the father of the A-bomb, with his sightless stare of horror – as if foreseeing humanity's end – the man whose non-aligned leftist principles drove him to develop the bomb before the Nazis, the same principles which made him a pariah in red-scared America after the war.

Nolan structured his movie in such a way as to bring these concepts into alignment, moving back and forth in time. It was an artistic gamble that paid off. [Robert Downey Jr](#) also got his best supporting actor Bafta for *Oppenheimer*'s nemesis Lewis Strauss – although I would have preferred Paul Mescal or Robert De Niro.

And Nazi Germany was horribly also present in Jonathan Glazer's eerie, stunning Holocaust nightmare [The Zone of Interest](#) continues its run of awards success with best British film and best film not in the English language – a remarkable combination which testifies to Glazer's brilliant, non-parochial vision. A British producer told me Glazer is now the “Daniel Day-Lewis of directors” – he only takes on the projects he believes in; they are infrequent and always superb. *The Zone of Interest* is a brilliant Buñuelian nightmare of the chilling delusion, combined with fanaticism required to execute an antisemitic atrocity on a world-historic scale.



Emma Stone accepts the leading actress award for *Poor Things*. Photograph: Joe Maher/Bafta/Getty Images for Bafta

Emma Stone got her widely predicted Bafta for her quite extraordinary turn as the bizarre Bella Baxter – the Victorian fallen woman brought back from the dead in Yorgos Lanthimos's [Poor Things](#). Stone's formal technique and composure is amazing considering that she can somehow make this role as sympathetic as all the others she's played. No surprises either for the best supporting actress Bafta for Da'Vine Joy Randolph for her wonderful performance in *The Holdovers* as the wise, witty, emotionally wounded African-American cook at a school which is a nursery for white privilege.

The one big surprise, however, was the outstanding British debut award going not the heavily tipped *How to Have Sex* by Molly Manning Walker but Savannah Leaf's *Earth Mama*. Well, it's an excellent film. So *Oppenheimer* cleaned up – but not an absolute landslide and chances for *The Zone of Interest*, *Poor Things* and *The Holdovers* to cause upsets on Oscar night.

Why 'The Zone of Interest' Must Win Best Picture at the Oscars

Jonathan Glazer's Holocaust drama has a vital message for these times: We all have more in common with the perpetrators of the Shoah than the victims



Christian Friedel as Auschwitz's camp commander in a scene from "The Zone of Interest."Credit: A24 via AP

[Adrian Hennigan](#)

Feb 18, 2024

It may seem strange in these bleak times to be actively looking forward to something – anything, in fact – but I can't wait for the Oscars to be handed out next month.

What's particularly strange about that is that my interest in the Academy Awards had dwindled away to pretty much nothing. In fact, it's fair to say I've had as much interest in tuning into Hollywood's big night as watching a Michael Bay retrospect.

I actually had to turn to Google to remember which film won last year's top prize ("Everything Everywhere All at Once"). But things are very different in 2024.

For starters, I've seen all 10 nominated movies in the best picture category – very much unlike last year, where there was more chance of me liking a [Benjamin Netanyahu](#) or [Yahya Sinwar](#) tweet than going to see something like "Avatar: The Way of Water."

More importantly, I feel like I have a dog in the fight this year. While only one nominee might cause me to throw my TV out the window if it wins (let's just say I don't think it's been a vintage year for Martin Scorsese), only one makes me echo the thoughts of Alfonso Cuarón. The Mexican director called this particular film probably the most important one of the 21st century, both for its cinematic approach and the complexity of its theme. No, dear reader, he wasn't talking about ["Barbie."](#)

He was referring to the most uncomfortable viewing experience I've sat through in many a year – and I write that as someone who regularly sees films at Israel's Lev movie theater chain (most recently the wonderfully insouciant French comedy "A Difficult Year").

The film I'm talking about is Jonathan Glazer's Holocaust anti-drama "The Zone of Interest," perhaps one of the least commercial movies ever to be nominated for best picture. As if to prove that point, it has also been nominated for best international feature film, as all of its dialogue is in German.

Glazer adapted the movie from the Martin Amis novel "The Zone of Interest" in much the same way I'm guessing he adapted Michel Faber's "Under the Skin" in 2013: looking at the book's cover and going off to write his own version. It's actually quite frustrating to see it in the best adapted screenplay category along with "Barbie," because for me these are the two most original screenplays of the year.

But that's where any similarities with Greta Gerwig's movie end. Glazer based some of his script on documented dialogue overheard in the home of Rudolf Höss, the Auschwitz camp commandant whose run-of-the-mill domestic life is displayed to such chilling effect in "Zone" – evil really has never looked quite so banal.

Two wolves

The genius of Glazer's approach is best summed up by something he said at last year's London Film Festival. In a halting, shy manner suggesting that he would rather be anywhere else than on stage talking about his film (in that regard, he very much reminds me of a British Spike Jonze), he explained that the movie's guiding principle was to highlight to the viewer his or her similarities to the perpetrators of the Holocaust, rather than the victims. Not so much how did this happen, but this is how you made it happen.



Director Jonathan Glazer, left, and cinematographer Lukasz Za on the set of "The Zone of Interest" in Poland. Credit: Kuba Kaminski/AP

This approach is what gives the film its foreboding sense of horror: the recognition of the ease with which we're able to compartmentalize evil and carry on with our mundane lives. In other words, creating and focusing on our own zone of interest.

Another brilliant move was to shoot the film in Poland, with Höss' home and verdant garden being recreated just a few hundred yards from the actual Auschwitz abode in which the Nazi commander lived with his family. (The original home now houses a Polish family, which in itself sounds like a worthy subject of a documentary.)

"The Zone of Interest" actually had its Polish premiere at Auschwitz on Thursday, where Glazer highlighted another of the film's strengths: its contemporary feel. "We were trying to show it as something still in our world and still in ourselves as human beings, and not an anomaly or some event that happened once and couldn't possibly happen again," he told Variety. "It felt very important to tell a story about our human capacity for violence."

A friend attended a 90-minute talk in London last month where Glazer was interviewed by Cuarón. As well as claiming that he was the first child in Britain to see "Star Wars" in 1977 after his father took him to a preview – in what seems to be a very on-brand response, Glazer said his 12-year-old self hated George Lucas' sci-fi extravaganza – he also discussed his research for "Zone."

He recounted going to hear a survivor discuss her Holocaust experiences and how, in the subsequent Q&A, someone wondered if she had an all-consuming hatred for the German people. She responded that everyone has

two wolves inside them: a good wolf and a bad wolf, and the one that dominates is the one you feed the most. It's a powerful idea that runs all the way through Glazer's horrifying but unmissable film.



Sandra Hüller in a scene from "The Zone of Interest." The German actor has another starring role in "Anatomy of a Fall." Credit: A24 via AP

Who will mention Israel?

Of course, one of the subplots to this year's awards night will be the Israel-Hamas war. Hollywood normally shies away from anything remotely contentious, but there's probably more chance of [Susan Sarandon](#) turning up wearing a yellow ribbon than the evening passing without controversy. Not that Susan will be there, of course: Nowadays, the words "For your consideration" are more likely to be on her police file than in an Oscars ad campaign on her behalf.

If [Steven Spielberg](#) wins for best picture as a co-producer of "Maestro," for instance, will he say anything about the October 7 atrocity that his [USC Shoah Foundation](#) is now documenting (to the chagrin of rabid massacre denialists)?

If Mark Ruffalo wins best supporting actor for "Poor Things," will his speech be about anything other than the evils of Israel? Or, as seems to me more likely, if Robert Downey Jr. wins in that category for his performance as Lewis Strauss in "[Oppenheimer](#)," will he celebrate his Jewish identity by giving out a triumphant call of "Am Yisrael chai"?

If "[Golda](#)" wins for best makeup and hairstyling, how will the auditorium react to, in effect, an Israeli prime minister being honored? And how much of a precedent will this set for when the inevitable biopic about Benjamin Netanyahu, "Purple Reign," eventually arrives?

And if Israeli director [Tal Kantor](#) wins in the best animated short film category for "Letter to a Pig," why do we already know she'll deliver the most anti-Netanyahu speech of the evening, no matter what Ruffalo might say if he gets called to the stage?

I'm writing this now so everyone has enough time to watch the best picture nominees before March 11, with most films already available in Israel – and with "American Fiction" and "Zone of Interest" both opening soon. "Anatomy of a Fall" is the only movie that won't have opened in Israel before awards night, so you'll just have to take it from me that Justine Triet's film is the best courtroom drama since "12 Angry Men." That's the 1957 Henry Fonda classic I'm referring to, by the way, not a Fox News greenroom.

In any other year, I'd love it if "Anatomy of a Fall" won best picture. But in a world where the "bad wolves" are running rampant – and what better example of that than the death in classically Putin-esque circumstances of the subject of [last year's Oscar-winning documentary, Alexei Navalny](#)? – "The Zone of Interest" must win this year. And you must watch it.

"The Zone of Interest" opens in Israel on March 7. The Academy Awards will be broadcast in the early hours of March 12.

https://www.lemonde.fr/culture/article/2024/02/21/langue-etrangere-de-claire-burger-un-teen-movie-franco-allemand-taille-sur-mesure-pour-la-berlinale_6217564_3246.html

« Langue étrangère », de Claire Burger, un teen movie franco-allemand taillé sur mesure pour la Berlinale

Ce film d'apprentissage interroge l'engagement amoureux et politique de deux adolescentes, l'une strasbourgeoise, l'autre vivant à Leipzig.

Par [Clarisse Fabre](#) (Berlin, envoyée spéciale)

Publié aujourd'hui à 00h00, modifié à 09h45



Fanny (Lilith Grasmug) et Lena (Josefa Heinsius) dans « Langue étrangère », de Claire Burger. AD VITAM

Critique

Tout le film de Claire Burger *Langue étrangère*, en lice pour l'Ours d'or à la Berlinale, tourne autour d'un travail sur les mots, avec profondeur et légèreté. Comme si le langage était le moteur du récit et pouvait permettre de détourner les clichés sur les rapports franco-allemands, voire de sonder quelques questions d'une actualité brûlante, comme la montée de l'extrême droite dans les deux pays. La réalisatrice et scénariste, née en 1978 à Forbach, en Moselle, à la frontière franco-allemande, sait de quoi elle parle.

Déjà, notons le titre, *Langue étrangère* : de quoi s'agit-il ici ? De cet organe buccal qui sert à goûter, à embrasser ? Ou de l'allemand que maîtrise mal Fanny (Lilith Grasmug), lycéenne strasbourgeoise venue passer quelques jours chez une correspondante allemande, Lena (Josefa Heinsius), qui vit à Leipzig avec sa mère (Nina Hoss) ? Les deux, bien sûr ! On pourrait aussi disséquer la fameuse expression « couple franco-allemand », qui, en France, fait aussitôt penser non pas à l'amour, mais à la politique de coopération entre les deux anciens pays ennemis. Dans le film, Lena note qu'en Allemagne on parle d'« *amitié franco-allemande* » (« *Freundschaft* », dit-elle), et non de couple.

Voilà un teen movie bien taillé pour la compétition berlinoise, avec une touche LGBT, l'attirance entre Lena et Fanny agissant comme le détonateur de nouvelles aventures. Car la jeune Française, plutôt timide et mal dans sa peau, invente parfois des choses pour se rendre intéressante. C'est parce qu'elles ont envie de passer du temps ensemble que les deux jeunes filles vont explorer notamment les bars militants, « antifas », à Strasbourg, dans des scènes fugaces mais crédibles – les deux actrices sont formidables.

Un récit vif et percutant

Centré sur les deux ados, le scénario permet d'explorer leur vie amoureuse, leur rapport à l'histoire, lors d'une scène tournée au lycée, leur envie de s'engager et de passer à l'action, pourquoi pas du côté des black blocs, à Strasbourg, déclenchant l'inquiétude des parents de Fanny, issus de la gauche – interprétés par Chiara Mastroianni et Jalal Altawil, acteur syrien.

Le tableau sur l'adolescence pourrait être discuté. Les jeunes Allemands semblent plus bienveillants que les Français, plus matures aussi, et plus doués en langues étrangères – ça, ce n'est pas un scoop. Le film livre un récit vif et percutant, même si le scénario, coécrit avec Léa Mysius, charge un peu trop la barque du côté des « darons » et de leurs déboires conjugaux. Toujours est-il que Nina Hoss révèle ici tout son talent comique.

Langue étrangère invente, surtout, un langage amoureux des plus réjouissants, où chacun et chacune est en droit de négocier ce qu'il a envie, ou pas, de faire. Lors d'une soirée, à Leipzig, Fanny veut bien embrasser un garçon, mais pas dans une chambre. Lena fait passer le message au copain, un accord est trouvé. Suivront des baisers brûlants, comme quoi le consentement et l'érotisme peuvent aller de pair.

Film allemand, belge et français de Claire Burger. Avec Lilith Grasmug, Josefa Heinsius, Nina Hoss, Chiara Mastroianni, Jalal Altawil (1 h 35). Sortie en salle le 11 septembre.

Clarisse Fabre (Berlin, envoyée spéciale)

February 20, 2024

1. European Economics – Stagnation in France, Germany...

Page 2 : Brace for impact: Europe's economy looks to be heading for trouble (The Economist)

Page 4 : Pourquoi l'économie française s'enlise dans la stagnation (Le Point, Editorial)

Page 6 : «Le séduisant mythe de la réindustrialisation française» (Le Figaro, Guest Essay)

Page 8 : New growth forecast: Habeck: German economy develops "dramatically poorly" (FAZ, in German)

Page 10 : Back from the slagheap: As German industry declines, the Ruhr gives hope (The Economist)

2. Economics - Public Debt

Page 12 : L'objectif d'un déficit public à 4,9% du PIB en 2023 «probablement difficile» à tenir, avertit Bercy (Le Figaro)

Page 13 : Agnès Verdier-Molinié: «Le gouvernement voit arriver le mur de la dette avec la remontée des taux d'intérêt» (Le Figaro, Interview)

Page 15 : Nicolas Baverez: «Droit dans le mur de la dette» (Le Figaro, Columnist)

Page 17 : A travers l'Europe, le grand retour des restrictions budgétaires (Le Monde)

Page 22: Pour une politique de sobriété budgétaire au service de la croissance économique (Le Point, Guest Essay)

Page 24 : Germany is on its way into the debt league. (NZZ, Guest Essay)

3. French Political Culture – What the hell is a “Republican Arc”?

Page 27: «L'arc républicain», un espace politique à géométrie variable (Le Figaro, Opinion)

Page 29 : L'« arc républicain », un concept « destiné à exclure certains du champ de la légitimité politique » (Le Monde)

Page 31 : Dans un entretien inédit à « L'Humanité », Emmanuel Macron veut convaincre qu'il ne « mène pas une politique d'extrême droite » (Le Monde)

Page 33 : DIRE TOUT ET SON CONTRAIRE : L'arc républicain, cette arme qu'Emmanuel Macron retourne contre la République (Atlantico, Interview)

Page 35 : L'« arc républicain », selon Macron : une figure à géométrie très variable (Le Point, Editorial)

1. European Economics – Stagnation in France, Germany...

The Economist

[Europe's economy looks to be heading for trouble \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Brace for impact

Europe's economy looks to be heading for trouble

Will policymakers still lift interest rates?

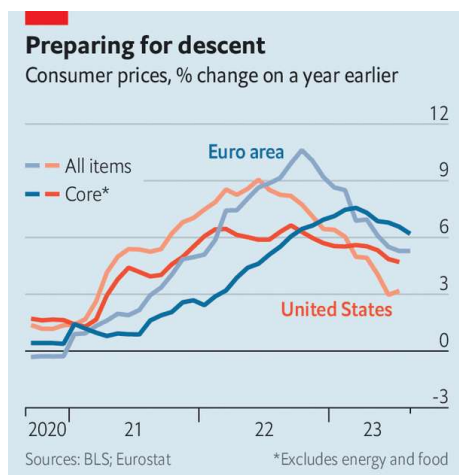


image: ap

Aug 31st 2023

Europe's summer was a strange mixture of heavy rainfall and wildfires. The continent's economy was also plagued by extremes. Inflation remained hot: prices rose by 5.3% in August compared with a year earlier. And officials are increasingly worried by the cloudy growth outlook. A recent drop in the purchasing managers' index (pmi) suggests the bloc is facing recession.

Ahead of the next meeting of the European Central Bank (ecb) on September 14th, policymakers will be worried by the possible emergence of stagflation (a situation in which low growth is paired with entrenched inflation). Christine Lagarde, the central bank's president, recently reiterated her commitment to bringing down inflation and setting interest rates at "sufficiently restrictive levels for as long as necessary to achieve a timely return of inflation to our 2% medium-term target". In plain English: the ecb would much prefer a "hard landing", featuring economic pain, to failing to reduce price rises.



The problem is that the ecb risks crashing the plane. Euro-zone inflation is proving as stubborn as the American variety. In Europe, price rises were sparked by increasing energy costs; in America, they were more demand-driven. But in both places inflation has followed a similar path, with Europe slightly behind. Now the question

is whether core inflation, which excludes volatile energy and food prices, will come in to land. So far, it is staying stubbornly high (see chart).

This is in part because Europe has, like America, so far managed to dodge recession. At the end of last year, when many expected a European downturn, monetary tightening had yet to hit the economy and national governments offered generous handouts in order to counteract the energy shock. The service sector showed decent growth, and industrial order books remained full from the post-covid boom.

Gloom is now spreading across the continent. The global economy is weakening, and order books have plenty of blank pages. State support for households is also running out. Retail energy prices remain higher than before last year's crisis; real incomes have yet to recover. Activity in the service industry contracted in August, according to the pmi survey. The sector is at its weakest in two and a half years.

Higher interest rates have also started to affect the European economy, as intended by the ecb's policymakers. Construction, which is traditionally sensitive to interest rates, is feeling the pain. Stingier bank lending is leading to a 0.4 percentage-point reduction in gdp growth each quarter, according to Goldman Sachs, a bank. Corporate insolvencies rose by more than 8% in the year's second quarter, compared with the first, and have reached their highest since 2015. The impact of tighter monetary policy will peak in the second half of this year, predicts Oliver Rakau of Oxford Economics, a consultancy.

A hard landing is thus almost guaranteed. But the return of inflation to the ecb's 2% target remains some way off. Two forces are pulling prices in different directions. One is the situation in the labour market. Unemployment remains at a record low. Although firms are hiring fewer workers, there is no imminent danger of mass lay-offs—in part because bosses want to hold on to workers that are increasingly scarce in an ageing continent. As a result, wages across the bloc are rising, even if not by enough to make up for earlier inflation.

The other force, which is pulling down inflation, is weakening demand for goods and services. During the covid pandemic, price growth took off in advance of wage growth, causing companies' profits to rise strongly alongside inflation. If companies now find that demand is drying up, it is possible that inflation will fall at the same time as wage growth stays high, bringing profits back down. Indeed, prices on wholesale markets for goods are already falling fast, and import prices are also declining. At some point, these lower prices will be passed on to consumers.

Which of these two forces will win out? At the moment, it looks like the answer will be weak demand, since it has spread to the service sector, too. This suggests that euro-zone inflation might fall in relatively short order. But the ecb appears unconvinced, and seems ready to lift its main rate to 4.5% from 4.25%. Policymakers would be better off holding rates steady, so that they can assess the danger of a crash. ■

Pourquoi l'économie française s'enlise dans la stagnation

L'ÉDITO DE NICOLAS BAVEREZ. Faillite et chômage en hausse, déluge de normes, désindustrialisation... Pour sortir la France du bourbier, il faut regarder la vérité en face.



Le taux de chômage a augmenté de 7,1 à 7,5 % de la population active, ruinant les promesses de retour au plein emploi. © Thierry Thorel / MAXPPP / PHOTOPQR/VOIX DU NORD/MAXPPP

Le taux de chômage a augmenté de 7,1 à 7,5 % de la population active, ruinant les promesses de retour au plein emploi. © Thierry Thorel / MAXPPP / PHOTOPQR/VOIX DU NORD/MAXPPP

Par [Nicolas Baverez](#)

Publié le 20/02/2024 à 07h11

Loin des déclarations officielles se félicitant de sa résilience face aux chocs, l'économie française connaît une longue stagnation. En 2023, la croissance a été limitée à 0,3 %, contre 0,5 % pour la zone euro et 2,5 % pour les États-Unis. Le taux de chômage est passé de 7,1 à 7,5 % de la population active, [ruinant les promesses de retour au plein-emploi](#). Le commerce extérieur a dégagé [un déficit de 99,6 milliards d'euros](#) après le record de 162,7 milliards enregistré en 2022, la diminution résultant de la seule amélioration du solde énergétique. Le tout avec un déficit public s'élevant à 5 % du PIB et une dette approchant 3 100 milliards d'euros. Les perspectives pour 2024 s'inscrivent dans la continuité de cette interminable asphyxie. La progression de l'activité sera limitée à 0,6 % en lieu et place des 1,4 % rêvés par le gouvernement. Le chômage poursuivra sa remontée pour toucher 8 % des actifs. Aucun progrès n'est attendu du côté du double déficit. La sortie de tout contrôle des dépenses et le ralentissement des rentrées fiscales conduiront à un déficit public de l'ordre de 5 %, et le trou béant de la balance commerciale s'établira de nouveau autour de 100 milliards d'euros.

En réalité, depuis la pandémie de Covid, l'économie française est à l'arrêt. La croissance a été réduite à 1,5 % depuis 2019, soit moins de 0,4 point par an. Et tous les moteurs de l'activité sont en panne. La consommation des ménages est bloquée [par la baisse du pouvoir d'achat](#) et l'effondrement de la confiance. Les entreprises, prises en tenaille entre la hausse des charges et des taux d'intérêt et l'atonie de la demande, n'ont d'autre choix que de couper dans leurs investissements et leurs effectifs. Les crises aiguës de l'immobilier, de la construction, du commerce [et de l'agriculture](#) provoquent une explosion des faillites, qui souligne la fragilité du tissu productif. Enfin, la France continue de perdre des parts de marché en raison de la chute de sa compétitivité prix et de l'échec de la montée en gamme, qui a par ailleurs abandonné la production de masse aux importations.

L'Europe prise en étau entre les États-Unis et la Chine

La situation est d'autant plus sérieuse que la dégradation de l'environnement de l'économie française s'accélère. La mondialisation éclate en blocs, et l'élection de Donald Trump se traduirait par un protectionnisme dévastateur pour nos dernières filières d'excellence, le luxe et l'aéronautique. La zone euro reste paralysée par la récession, par la crise du modèle mercantiliste de l'Allemagne, par la montée trop rapide des taux de la BCE et par l'incapacité des États à définir une politique économique commune. L'Europe est prise en étau entre [le](#)

[renouveau industriel des États-Unis](#) – porté par une énergie abondante, sûre et bon marché ainsi que par l'Inflation Reduction Act – et le dumping systématique organisé par Pékin pour répondre à [l'absence de demande intérieure en raison du krach immobilier](#), de la reprise en main de l'économie et de la société par le Parti communiste et de la défiance croissante de la population envers les autorités.

La maladie de langueur qui accable l'économie française est de nature structurelle, même si elle a été aggravée par l'enchaînement du Covid, des guerres d'Ukraine et de Gaza, du choc énergétique, du retour de l'inflation et de la remontée des taux d'intérêt. Elle découle d'un insoutenable modèle de décroissance à crédit qui cumule [la chute de la natalité et le vieillissement](#), la permanence du chômage de masse, la chute de la productivité de 5 % depuis 2019, la désindustrialisation (9 % du PIB), le déclassement de la recherche (2,2 % du PIB contre 3,5 % aux États-Unis), l'effondrement des services publics de l'éducation, de la santé, des transports, de la police et de la justice, la paupérisation de la population, [le surendettement public et privé](#). La seule source d'activité – en voie de dépérissement – provient de la demande artificielle nourrie par les transferts de l'État qui culminent à 34 % du PIB. Et ce au prix d'un besoin de financement de 296 milliards d'euros en 2024 qui conduit notre pays tout droit vers une crise financière majeure, comparable à celles qu'ont subies l'Italie en 2011 et le Royaume-Uni en 2022.

L'enfermement de l'économie française dans le piège de la stagnation n'a rien de fatal. Il est la conséquence d'erreurs de politique économique. Emmanuel Macron les a poussées à l'extrême en endettant la France de 750 milliards d'euros, non pour financer la réindustrialisation, la révolution numérique, la transition écologique ou le réarmement, mais pour distribuer du pouvoir d'achat fictif au nom du « quoi qu'il en coûte ». Loin de baisser les impôts et de simplifier, il a déversé un déluge de taxes et de normes sur un tissu productif exsangue. Sous couvert de « start-up nation », il a sapé les filières d'excellence française, de l'industrie nucléaire à l'agriculture en passant par la santé, l'automobile ou la construction.

Pour un nouveau contrat entre l'État, les entreprises et les citoyens

La croissance est plus que jamais indispensable à la cohésion de la société, à la stabilité de la démocratie et à la souveraineté de la nation. Elle n'a rien d'utopique. Et ce d'autant que notre pays continue à disposer de formidables atouts en termes de capital humain, d'épargne et d'institutions financières, d'énergie décarbonée, de pôles d'excellence publics et privés, d'infrastructures, de culture, de patrimoine et de francophonie. Mais ceux-ci sont systématiquement annihilés par l'État, son dirigisme et son malthusianisme.

La nouvelle donne, qui accorde la primauté à la géopolitique et à la souveraineté, constitue une ultime chance de sortir l'économie française de la stagnation, comme le prouve le renouveau productif et industriel des États-Unis. Mais il faut rompre avec les errements actuels. En cessant de cultiver le déni pour faire la vérité sur les problèmes structurels de l'économie française. En déterminant et appliquant une stratégie claire de restauration de l'offre productive autour de quelques priorités : la réindustrialisation ; l'innovation ; l'éducation ; le travail ; la réforme de l'État et le désendettement. En mobilisant l'énergie, la créativité et la volonté des Français. En nouant, comme en 1945, un nouveau contrat économique et social entre l'État, les entreprises et les citoyens. En assumant le choix de la production contre la rente, du marché contre la bureaucratie, de l'innovation contre le principe de précaution, de la souveraineté nationale contre l'aliénation du pays, via la dette, aux marchés financiers et à nos partenaires européens.

[Anne de Guigné: «Le séduisant mythe de la réindustrialisation française» \(lefigaro.fr\)](#)

«Le séduisant mythe de la réindustrialisation française»

Par [Anne de Guigné](#)

Publié il y a 2 heures



Quatre ans après le déclenchement de la pandémie, l'industrie n'est pas encore parvenue à surmonter le choc du Covid. 219080081/ipopba - stock.adobe.com

ANALYSE - Si l'attractivité du territoire national s'est nettement améliorée sous Macron, cela ne suffit pas à réindustrialiser le pays, ni à restaurer sa compétitivité.

«*Notre industrie revient.*» [Lors de sa déclaration de politique générale, fin janvier](#), Gabriel Attal ne pouvait pas passer à côté de ce mot d'ordre, martelé avec ferveur depuis cinq ans par tous les généraux de la macronie. L'affirmation n'est pas complètement fantaisiste. Après des années de délitement, [l'industrie française a cessé de déperir depuis quelques années](#). L'emploi industriel et l'investissement progressent même légèrement. Crier victoire paraît pourtant très exagéré quand les deux indicateurs les plus robustes du secteur, l'évolution de la production manufacturière, et celle de la valeur ajoutée de l'industrie, demeurent en zone grise.

«*La production de l'industrie manufacturière est à son niveau de 2015, ni plus ni moins*», commentait ainsi [le directeur de l'Insee, Jean-Luc Tavernier](#), il y a quelques mois. Les dernières données pour l'ensemble de l'année 2023, publiées par l'institut de statistiques fin janvier, n'ont pas modifié le constat. La production industrielle dans son ensemble apparaît légèrement inférieure au niveau enregistré en 2015, la production manufacturière légèrement supérieure. Quatre ans après le déclenchement de la pandémie, l'industrie n'est pas encore parvenue à surmonter [le choc du Covid](#).

«L'attractivité du territoire national s'est nettement améliorée sous Macron»

Sur les graphiques de long terme, la crise de 2008 et celle de 2020 marquent de nets points de rupture. À chaque fois, la production s'effondre, avant de rebondir au bout de quelques mois, sans toutefois parvenir à retrouver le niveau précédent. Le poids de l'industrie dans le produit intérieur brut (PIB) en volume recule aussi depuis 2001. Proche de 11 % au début des années 2000, il s'est stabilisé autour de 9,8 % depuis le Covid. Patrick Artus, conseiller économique de Natixis, ne considère pas alors la remontée du taux d'emploi comme une franche bonne nouvelle. «*L'emploi dans l'industrie manufacturière remonte à partir de 2019, mais cela est dû au recul de la productivité du travail dans l'industrie*», écrit-il dans une de ses dernières notes.

L'Élysée préfère mettre en avant les indicateurs plus flatteurs de l'Observatoire Trendeo. Selon cet institut, les annonces d'ouvertures d'usines sur le territoire ont été en 2022 deux fois plus nombreuses que les fermetures: 150 contre 70. Ces données, obtenues à partir de coupures de presse, disent bien sûr quelque chose du paysage

français, mais demeurent par définition partielles. En réalité, l'attractivité du territoire national s'est bien nettement améliorée sous Macron, notamment grâce à ses réformes fiscales, mais cela ne suffit pas (pour l'instant) à réindustrialiser le pays, ni à restaurer sa compétitivité, comme [les catastrophiques chiffres du commerce extérieur](#) l'ont encore démontré la semaine dernière.

Depuis 2020, le discours politique sur l'industrie a pris un tournant souverainiste, accordant aux promesses de relocalisation une dimension quasiment mystique, sans que jamais les objectifs en ce domaine soient clairement définis

Il faut au moins reconnaître à l'exécutif la volonté de mener le combat, après des années d'indifférence face aux fermetures d'usines. La réindustrialisation était déjà l'un des axes de campagne [d'Emmanuel Macron](#) en 2017. Le Covid, qui a révélé l'ampleur des dépendances françaises, en a fait une nécessité. Pas forcément pour le mieux. Depuis 2020, le discours politique sur l'industrie a pris un tournant souverainiste, accordant aux promesses de relocalisation une dimension quasiment mystique, sans que jamais les objectifs en ce domaine soient clairement définis. Les États-Unis se payent moins de mots avec leur massif plan de soutien, [l'Inflation Reduction Act \(IRA\)](#).

Dans le fond, les dirigeants actuels, en cherchant, tant bien que mal, à faire reflourir des usines, renouent avec le raisonnement qui incita Colbert à piloter la première industrialisation du pays au XVII^e siècle. Le conseiller de [Louis XIV](#) gardait un souvenir ému de la Fronde et s'inquiétait du nombre de vagabonds errant sur les grands chemins, disponibles pour donner un coup de main à toutes les révoltes de passage. La multiplication des fabriques était une manière de les occuper. L'État contemporain ne se préoccupe plus des vagabonds mais de cohésion sociale. Or l'industrie, disséminée sur tout le territoire, apparaît toujours comme l'un de ses plus solides fondements.

Colbert instaura encore des subventions pour les filières naissantes et assumait des politiques commerciales agressives avec ses partenaires européens afin de consolider la puissance du pays: il avait bien compris qu'une balance commerciale excédentaire représente un atout majeur en cas de guerre. Alors que le monde a renoué depuis dix ans avec les conflits, l'argument retrouve aujourd'hui toute sa pertinence.

[Deutsche Wirtschaft entwickelt sich laut Habeck „dramatisch schlecht“ \(faz.net\)](#)

NEUE WACHSTUMSPROGNOSE:

Habeck: Deutsche Wirtschaft entwickelt sich „dramatisch schlecht“

Der Wirtschaftsminister ist inzwischen deutlich pessimistischer für die Konjunktur hierzulande. In der Euro-Währungsunion insgesamt sieht es kaum besser aus.

NEW GROWTH FORECAST:

Habeck: German economy develops "dramatically poorly"

The Minister of Economic Affairs has become significantly more pessimistic about the economy in this country in the meantime. Overall, the situation in the Euro currency union hardly looks any better.

VON [PATRICK WELTER](#)

-AKTUALISIERT AM 14.02.2024-16:16



Robert Habeck auf dem Handwerkspolitischen Forum in Leipzig. Bild: dpa

Das Wachstum im Euroraum ist im vergangenen Jahr regelrecht eingebrochen. Der Zuwachs des realen Bruttoinlandsprodukts stürzte von 3,4 Prozent auf 0,5 Prozent ab. So einen starken Rückgang und so ein geringes Wachstum hat es in den 25 Jahren des Euro-Zeitalters noch nicht gegeben, sieht man von den Rezessionsjahren in der globalen Finanzkrise, der Eurokrise und der Covid-Pandemie ab. Die Aussichten für dieses Jahr bieten wenig Hoffnung auf eine durchgreifende Besserung. Volkswirte von Finanzinstituten erwarten im Schnitt, dass das Wirtschaftswachstum in diesem Jahr auf 0,5 Prozent verharren wird. Das zeigt eine Umfrage der Nachrichtenagentur Bloomberg unter mehr als 60 Instituten. Die [Europäische Zentralbank](#) (EZB) rechnet in einer etwas älteren Prognose mit 0,8 Prozent.

Passend zu dem trüben Bild teilte das Europäische Statistikanamt am Mittwoch mit, dass die Wirtschaft im [Euroraum](#) am Jahresende stagnierte, nachdem sie im Vorquartal um 0,1 Prozent geschrumpft war. Die Euro-Wirtschaft kommt im Niemandsland zwischen Erholung und Rezession nicht vom Fleck.

Zu den verhaltenen Wachstumsausblick trägt entscheidend bei, dass die Aussichten in der größten Volkswirtschaft des Euroraums, Deutschland, sich seit Herbst sehr verschlechtert haben. Wie drastisch die Wachstumshoffnungen in diesen Wochen revidiert werden, zeigt das Beispiel der Bundesregierung. Wirtschaftsminister [Robert Habeck](#) (Grüne) erklärte am Mittwoch in Leipzig, dass die Regierung ihre Prognose für 2024 von 1,3 auf 0,2 Prozent herabsetzen werde. Das sei „dramatisch schlecht“, sagte Habeck. Auch private Finanzinstitute erwarten im Schnitt nicht mehr Wachstum. Deutsche Bank oder Commerzbank rechnen für Deutschland gar mit einer Schrumpfung. Die Bundesbank setzt 0,4 Prozent an.

Maue Konjunktur im großen Euroraum

Deutschland und Europa setzt zu, dass die Weltwirtschaft nicht rund läuft. In etwa so wie im vergangenen Jahr und deutlich niedriger als der langjährige Durchschnitt wird die Weltwirtschaft nach Prognose des Internationalen Währungsfonds in diesem Jahr wachsen. Auf der Exportseite dürfen die Euro-Europäer sich so nicht zu viel erhoffen. Darüber belastet vor allem die Unsicherheit über die weitere Entwicklung in China.

Wichtiger für die maue Konjunktur im großen Euroraum aber ist, dass die Zinserhöhungen der EZB sich in ihren dämpfenden Wirkungen immer noch durch die Wirtschaft der Währungsunion vorarbeiten. Seit Mai 2022, dem Monat vor der Zinswende der EZB, sind die Zinsen für Unternehmen um rund 3,7 Prozentpunkte gestiegen und die Zinsen für Immobilienkredite um rund 2,2 Prozentpunkte. Mit all den Spekulationen über eine erste Zinssenkung der EZB irgendwann im Sommerhalbjahr spekulieren manche Beobachter, dass der Hochpunkt der Kreditzinsen in diesen Zyklus erreicht sein könnte.

Am Markt für Kredite keine Besserung in Sicht

Doch aus konjunktureller Sicht gilt, dass die Unternehmen und Verbraucher den Zinsschock noch nicht verarbeitet haben. Im Spätsommer 2022 wuchsen die Unternehmenskredite im Euroraum im Volumen noch um fast 9 Prozent. Zuletzt stagnierten sie. Kredite an private Haushalte legten zuletzt nur noch um 0,5 Prozent gegenüber dem Vorjahresmonat zu. Die EZB spricht nüchtern von einer schwachen Kreditnachfrage und gedämpftem Wachstum. Die restriktive Geldpolitik übertrage sich weiter in starkem Ausmaß in die Finanzierungsbedingungen, heißt es im aktuellen Wirtschaftsbericht.

Auf schnelle Sicht ist am Markt für Kredite keine Besserung in Sicht. Die Umfragen der EZB deuten darauf hin, dass die Banken die Bedingungen für die Kreditvergabe immer noch verschärfen. Trotz aller Zinssenkungsspekulationen dürfen Unternehmen und privater Haushalte von der monetären Seite her noch lange nicht auf Erholung hoffen. Die hohen Finanzierungskosten für Unternehmen sind ein Grund dafür, dass [Konjunkturprognostiker](#) für den Euroraum in diesem Jahr eine abermalige und deutliche Abschwächung der Bruttoanlageinvestitionen erwarten. Umfragehoffnungen, dass die Industriekonjunktur zur Jahreswende den Boden erreicht haben könnte, müssen sich erst noch in harten Daten bewahrheiten.

Natürlich bremst die EZB die Konjunktur im Euroraum nicht ohne Grund. Es ist die Reaktion auf den seit 2022 andauernden Inflationsschub. So betrachtet ist der Wachstumseinbruch im Euroraum auch die Rechnung dafür, dass die Zentralbank zu spät begonnen hatte, der drohenden Inflation entgegenzuwirken.

Die Zinserhöhungen seit Sommer 2022 aber zeigen nun Wirkung. Im vergangenen Jahr lag die Euro-Inflation noch bei 5,4 Prozent. Im Januar waren es in einer ersten Schätzung nur noch 2,8 Prozent. Darauf und auf den kräftigen Lohnzuwächse basiert die Hoffnung, dass der schwache private Konsum im Lauf des Jahres anziehen werde. Skeptiker weisen indes darauf hin, dass das Verbrauchervertrauen in den Umfragen der Europäischen Kommission noch immer deutlich schwächer ist als im langjährigen Durchschnitt.

Auf der Habenseite steht dagegen, dass die Erwerbstätigkeit im Jahresschlussquartal zum elften Mal nacheinander gestiegen ist und zwar um 0,3 Prozent. Im Gesamtjahr 2023 steht ein Plus von 1,4 Prozent. Die Stabilität des leer gefegten Arbeitsmarkts trägt dazu bei, dass die wirtschaftliche Schwäche weniger stark empfunden wird als in früheren Zeiten.

[As German industry declines, the Ruhr gives hope \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Back from the slagheap

As German industry declines, the Ruhr gives hope

The resilience of the old steelmaking heartland is a model for the future



image: getty images

Feb 15th 2024 | dortmund

Germany is wilting. Last year its economy shrank by 0.3%, the worst result in the g7 group of rich countries. Deutsche Bank, the country's biggest, reckons industrial output has sunk by 9% since 2018 and will fall another 2.5% this year. The talk in boardrooms is of creeping de-industrialisation as high domestic costs—especially for energy—push firms to relocate.

For a vision of the future look to Germany's former industrial heartland, the Ruhrgebiet, or more simply the Ruhr. Once home to Europe's biggest coal mine, its biggest steel mill and munitions plants that supplied two world wars, the English-county-sized region has been hollowed out. Two-thirds of its workers toiled in industry in the 1960s. Under one in five now do, as in the rest of Germany. On maps that show where factories cluster in Europe, the region pales against booming locales such as western Romania and southern Poland.



image: the economist

Focus more closely, however, and this vision of Germany's future looks a lot less dim. American rust-belt cities such as Pittsburgh shrank by half or more after the 1960s; the Ruhr's population fell by barely 10%. Its workforce has actually grown. With 5.1m people in a cluster of some 50 towns, it contains Germany's biggest conurbation. The Ruhr has long since scrubbed its air and rivers, tidied slag heaps into forested hills and converted hulking factories into quirky museums. Huge investments in higher education (the region hosts 260,000 university students) have made it a centre for r&d. A prime location and dense transport infrastructure have lured logistics firms, now the region's top private employer. The Ruhr is, in short, a much nicer place to live than the chimney-studded powerhouse of old.

There are outliers, of course. The region's southern half, with the big cities of Dortmund, Duisburg and Essen, has prospered while the more coal-dependent north has stalled. "There is huge segregation," says Thomas Bauer of rwi-Essen, an economic research institute. "Everything north of the a40 autobahn is still problematic." The mid-sized town of Gelsenkirchen, for instance, has suffered chronic unemployment since the last mines shut in 2018. The jobless rate in 2023 was 14.6%, nearly three times the rest of Germany's.

Mostly, though, the Ruhr has rebounded strongly. In its biggest city, Dortmund, the jobless rate touched 20% in 2005 after the closure of the Hoesch steelworks that once employed one in five of the town's workers. More people now work on its abandoned factory sites than before they closed. A mill for specialised steels occupies just a corner of one vast suburban site, dwarfed by a giant logistics park next door, which is linked to rail, canal and road junctions. Another site has become a sparkling campus for corporate offices, with a derelict turbine hall converted into a venue for high-tech light spectacles. Once a slurry pit, a huge artificial lake is now ringed with fancy apartments and offices.

Arturo de la Vega of the city's planning department is ebullient. "Our plan is for growth," he enthuses. With its population projected to reach 625,000 in 2035 (up from 601,000 now), Dortmund is building new schools and a children's museum. Having learned from the Hoesch collapse, it has focused not on winning big-name firms but on diversifying its economy and nurturing innovation. "Most companies here are less than 20 years old, and most you've never heard of," says Mr de la Vega. This "centipede strategy" has paid off. Not only has the local economy weathered recent shocks, the city's coffers are full. Its latest project is a new startup campus to revive a canalside district.

The funding is key, because sustaining the Ruhr has required lots of public money over a long period of time. Perhaps too much, thinks Christoph Schmidt, the president of rwi-Essen. A bit more "creative destruction" might have made the Ruhr adapt faster, he suggests. Some interventions have flopped. Gelsenkirchen's prospects as a hub for solar power ended when subsidies dried up, and cheaper Chinese panels flooded in.

A new push envisages the Ruhr as a testing ground for Germany's ambitious plans to replace hydrocarbons with clean hydrogen. Christoph Noeres of Thyssenkrupp Nucera, a recent spin-off of the Duisburg-based steel giant that designs electrolyzers to produce hydrogen, is optimistic. Typical of today's Ruhr, his firm no longer makes things; the 500 workers at its Dortmund headquarters design and market complex processes that rely on equally complex supply chains. "Of course some operations may transfer outside of Germany," he says. "But here we are used to transformations and innovation. It is in our dna." ■

2. Economics - Public Debt : Does Europe need more collective spending?



[L'objectif d'un déficit public à 4,9% du PIB en 2023 «probablement difficile» à tenir, avertit Bercy \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

L'objectif d'un déficit public à 4,9% du PIB en 2023 «probablement difficile» à tenir, avertit Bercy

Par Le Figaro avec AFP

Publié hier à 10:53, mis à jour hier à 18:46



Bruno Le Maire a annoncé 10 milliards d'euros d'économies hier au 20 Heures de TF1. GONZALO FUENTES / REUTERS

Le gouvernement a par ailleurs maintenu sa prévision d'un déficit à 4,4% du PIB pour 2024, qu'il compte atteindre en engageant 10 milliards d'euros d'économies.

L'objectif affiché par le gouvernement français d'atteindre un déficit public à 4,9% du produit intérieur brut (PIB) en 2023 sera «probablement difficile» à tenir, a indiqué lundi une source au [ministère de l'Economie](#). «S'agissant du déficit 2023, la réalité c'est que nos recettes ont été beaucoup moins dynamiques que prévu en fin d'année et qu'il sera probablement difficile de tenir le 4,9% en 2023», a affirmé cette source.

Fin octobre, le gouvernement avait indiqué que ce déficit passerait sous la barre des 5%, après avoir été anticipé à 5% dans le projet de loi de finances initial. Le gouvernement a toutefois maintenu lundi sa prévision d'un déficit à 4,4% du PIB pour 2024, qu'il compte atteindre en engageant 10 milliards d'euros d'économies supplémentaires. L'objectif à moyen terme est de repasser le déficit public sous la barre des 3% du PIB en 2027. «Moins de recettes ça doit nous amener à moins de dépenses pour tenir notre objectif de 4,4% de déficit en 2024», a affirmé le ministre de l'Economie et des Finances Bruno Le Maire lundi au cours d'un échange avec la presse.

Une croissance moins forte que prévue

La veille, le dirigeant avait annoncé un coup de rabot sur la prévision de croissance française pour 2024, à 1%, et annoncé 10 milliards d'euros d'économies portant notamment sur les dépenses courantes des ministères, sur l'aide au développement et sur le dispositif de soutien à la rénovation thermique «[MaPrimeRénov'](#) ».

Cette prévision de croissance «tient compte du nouveau contexte géopolitique», a expliqué le ministre de l'Economie sur la chaîne de télévision TF1, évoquant la guerre en Ukraine, le Moyen-Orient, le «ralentissement économique très marqué en Chine» et «une récession en 2023 en Allemagne».

[Agnès Verdier-Molinié: «Le gouvernement voit arriver le mur de la dette avec la remontée des taux d'intérêt» \(lefigaro.fr\)](#)

Agnès Verdier-Molinié: «Le gouvernement voit arriver le mur de la dette avec la remontée des taux d'intérêt»

Par [Julien Da Sois](#)

Publié le 18/02/2024 à 19:41, mis à jour hier à 15:55



Agnès Verdier-Molinié est notamment l'auteur d'«Où va notre argent?» (Éditions de l'observatoire, 2023). *Lafargue Raphael/Lafargue Raphael/ABACA*

ENTRETIEN - La directrice de la Fondation iFrap estime qu'il y a un besoin vital de faire des économies.

LE FIGARO. - Pourquoi le gouvernement se devait-il d'annoncer des économies supplémentaires?

Agnès VERDIER-MOLINIÉ.- Il n'y a plus le choix. La France voit arriver le mur de la dette avec la remontée des taux d'intérêt. Quand l'argent était quasiment gratuit, Bercy dépensait de façon quasiment illimitée sans que la charge de la dette n'augmente. Il n'y avait aucune incitation à réduire la dépense. Mais aujourd'hui, nous ne pouvons pas continuer avec des niveaux de déficit comme cela. Sinon, avec les taux sur la dette, qui sont autour de 3%, et qui pourraient continuer à monter, par exemple si les agences de notation dégradait la note de la France, la charge de la dette française pourrait s'envoler jusqu'à presque 100 milliards d'euros par an. Nous devrions alors faire des coupes claires extrêmement violentes sur les dépenses, et beaucoup plus que 10 milliards d'euros seraient nécessaires. Il s'agit donc maintenant d'éviter des niveaux de coupes beaucoup plus importants et beaucoup plus douloureux demain. Et sans économies supplémentaires, la prévision de déficit public du gouvernement pour 2024, à 4,4%, aurait dû être revue à la hausse à 4,8%. Nous aurions alors le pire déficit des pays de la zone euro. Une place de lanterne rouge très mauvaise pour l'image de la France, notamment vis-à-vis des agences de notation.

Le gouvernement a-t-il manqué d'anticipation?

Dès le mois de novembre, on pouvait prévoir que les économies planifiées pour 2024 seraient insuffisantes, car on savait d'ores et déjà que la croissance ne serait pas de 1,4% en 2024. Le gouvernement aurait dû construire son budget sur une prévision de croissance cohérente, entre 0,8% et 1%. On savait très bien depuis octobre qu'il y aurait ce problème. Pourquoi n'a-t-on pas anticipé? On annonce ces économies supplémentaires seulement maintenant, mais l'on aurait dû en informer les Français plus tôt.

Après la folle période du «quoi qu'il en coûte», qui a encore plus fragilisé nos finances publiques, la dette aurait dû être l'un des thèmes de la campagne présidentielle de 2022. Cela n'a pas été le cas. Le fait d'intervenir en urgence est en plus une mauvaise méthode. Ces économies-là ne sont jamais très intelligentes. Ce sont d'ailleurs souvent en partie des hausses d'impôts déguisées en baisses de dépenses.

Pourquoi?

Les coups de rabot ne font pas des réformes. Ils peuvent faire illusion un moment mais ne tiennent pas sur le long terme. Et le risque, c'est que ce coup de rabot touche plutôt les investissements que les dépenses de fonctionnement des services publics. Par exemple, les équipements militaires et ceux plus généralement des forces de sécurité intérieure trinquent très souvent dans cette situation.

Dans l'idéal, il faudrait programmer environ 60 milliards d'euros d'économies par an, c'est de cela que la France a besoin à un horizon de sept ans

Agnès Verdier-Molinié

Où se trouvent les principaux gisements d'économies budgétaires?

Si l'on veut faire des économies intelligentes, il faudrait économiser sur les coûts de production des services publics. Depuis le début du premier quinquennat d'Emmanuel Macron, il n'y a pas eu de vraie réflexion sur les missions de service public, le désenchevêtrement des compétences entre strates publiques, l'application d'un vrai principe de subsidiarité et la réduction des échelons publics entre niveau central, local et social. Ce travail n'a pas été fait. Cela dit, il n'a pas été fait non plus sous François Hollande, Nicolas Sarkozy ou Jacques Chirac. Combien de fois, par exemple, la suppression de l'échelon départemental a-t-elle été mise sur la table sans jamais aboutir?

Résultat, plus les années passent, plus on rajoute de la complexité, et plus cela coûte cher aux finances publiques. Cela nous donne un service public français plus cher qu'ailleurs, mais pas meilleur. Selon les données de l'OCDE, il y a entre 70 et 80 milliards d'euros d'économies par an à réaliser sur les coûts de production de nos services publics par rapport à la moyenne de la zone euro. Par exemple dans l'enseignement: les établissements français ont beaucoup plus de fonctions supports, de personnels techniques, de personnels de nettoyage qu'en Allemagne, par exemple, où la gestion de l'éducation est plus décentralisée.

Et quid des dépenses sociales?

Il faut également faire des économies sur le coût global du modèle social français, désincitatif au travail. Comment se fait-il que, dans la plupart des pays, les personnes touchant un revenu minimum d'existence doivent obligatoirement chercher du travail, et pas en France? Par ailleurs, la France compte beaucoup plus de ménages touchant des aides sous conditions de ressources que les autres pays (14,5% un revenu d'existence, 20% une allocation logement). Pourquoi ne pas instaurer un plafond sur le montant des aides que l'on peut percevoir en fonction de la composition du foyer?

Quel serait le montant des économies nécessaires, selon vous?

Dans l'idéal, il faudrait programmer environ 60 milliards d'euros d'économies par an, c'est de cela que la France a besoin à un horizon de sept ans. Pour arriver à équilibrer les comptes, la clé est de décentraliser quasi totalement certaines missions (éducation, culture, logement) et de recentraliser d'autres missions publiques, comme les aides sociales. Cela éviterait aussi beaucoup de fraudes aux allocations. Il faudrait aussi externaliser les missions de type gestion des espaces verts, cantines, nettoyage... Faire converger le mode de calcul des pensions des agents publics permettrait par ailleurs à terme plus de 10 milliards d'euros d'économies par an, mais à très longue échéance. Réussir à programmer des économies qui permettent de faire baisser le niveau de dépenses publiques par rapport au PIB est un travail de longue haleine, structurel, sur un voire deux quinquennats. Les gisements d'économies à la clé sont gigantesques mais il ne suffit pas de dire que l'on va serrer la ceinture de chaque ministère. Cela demande un programme tectonique incluant la Sécurité sociale et les collectivités locales. Cela dit, cela montre tout de même une prise de conscience qu'il y a un besoin vital de faire des économies.

[Nicolas Baverez: «Droit dans le mur de la dette» \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

Nicolas Baverez: «Droit dans le mur de la dette»

Par [Nicolas Baverez](#)

Publié hier à 07:00, mis à jour hier à 08:53



Nicolas Baverez. *Francois Bouchon*

CHRONIQUE - La remise en ordre des finances publiques passe par une profonde réforme de l'État, mais surtout par un changement radical d'état d'esprit.

La perte de contrôle par la France de ses finances publiques est un tabou dont nul n'ose parler alors qu'elle surplombe désormais notre pays, mine sa souveraineté et compromet sa capacité à faire face aux défis du XXI^e siècle. Tout au long de l'interminable changement de gouvernement, qui s'est étendu de la mi-décembre à la mi-février et qui a vu Emmanuel Macron et Gabriel Attal multiplier les interventions, pas un mot n'a été dit sur le déficit et la dette publics, alors que notre pays se trouve désormais étranglé par son surendettement.

La France a enchaîné cinquante ans de déficits, puisque le dernier budget excédentaire remonte à 1974. Cette situation est sans précédent depuis l'Ancien Régime et n'a pas d'équivalent parmi les grands pays développés. La dette publique a progressé de 20 % du PIB en 1980, à 58 % en 2000, 85 % en 2010 et 112,4 % fin 2023. Elle approche 3 100 milliards d'euros fin 2023, soit 45 600 euros par Français. La France a réagi aux chocs des dernières décennies par une envolée des dépenses publiques financées par la dette, stratégie poussée à ses limites par Emmanuel Macron, qui a emprunté plus de 750 milliards d'euros depuis 2017.

L'impact de la dette publique sur l'économie ne dépend pas de son niveau absolu, mais de sa soutenabilité - les États-Unis restant une exception du fait du monopole du dollar comme monnaie mondiale depuis 1945. Contrairement à l'Italie, la France a bénéficié d'une longue impunité liée au cycle de diminution des taux d'intérêt, à la tolérance des Français à l'impôt et à la garantie financière implicite de l'Allemagne à travers l'euro. Cette bénédiction est terminée.

L'objectif de ramener le déficit public en dessous de 3 % du PIB et la dette à 108 % du PIB en 2027 relève de la fiction

Nicolas Baverez

La dette publique de la France est aujourd'hui insoutenable. Insoutenabilité financière, parce que le déficit est structurel à hauteur de 4,5 % du PIB, que les prélèvements obligatoires culminent à 48 % du PIB contre 41,9 % dans la zone euro et 42,1 % en Allemagne, que la charge de la dette publique atteindra 84 milliards d'euros en 2027 (contre 40 en 2021) et que la croissance nominale passe sous les taux d'intérêt en 2024. Insoutenabilité monétaire, parce que la France fragilise la zone euro et que l'Allemagne ne veut ni ne peut réassurer la dette française alors que son modèle mercantiliste a imposé. Insoutenabilité économique, du fait de l'effondrement de la démographie (1,67 enfant par femme), d'une croissance limitée à 0,4 % par an et d'une baisse de la

productivité de 5 % depuis 1989, de l'installation dans le chômage de masse (8 % des actifs fin 2024), du carcan du double déficit public (5 % du PIB) et commercial (100 milliards d'euros). Insoutenabilité opérationnelle, puisque la dette n'a pas financé des investissements, mais, d'un côté, des dépenses de fonctionnement qui n'empêchent pas la débâcle des services publics de l'éducation, de la santé, des transports, de la police ou de la justice, et, de l'autre, des transferts sociaux (34 % du PIB) qui accompagnent, voire favorisent, la désintégration et l'ensauvagement de la société. Insoutenabilité politique et sociale, puisque l'emballage des dépenses et des dettes accélère le déclassement de la France, accroît la paupérisation des Français et alimente le populisme.

Notre pays est programmé pour se fracasser sur le mur de la dette. L'objectif de ramener le déficit public en dessous de 3 % du PIB et la dette à 108 % du PIB en 2027 relève de la fiction. Le déficit de l'État a atteint 173,3 milliards d'euros en 2023, tout près du record de 179,9 milliards de 2020. Les dépenses publiques représentent 58,2 % du PIB et ne cessent d'enfler avec la multiplication sans fin des chèques et des subventions - énergie, bonus voiture électrique, vélos, MaPrimRénov', ravaudage, prime d'activité, gratuité des sites culturels pendant les Jeux olympiques... Les recettes fiscales, qui ont affiché une moins-value de 7,8 milliards en 2023, ralentissent avec la panne de l'activité (croissance de 0,6 % en 2024 et non de 1,4 % selon les prévisions de la loi de finances) et la crise aiguë de l'immobilier, de la construction ou du commerce. Le gigantesque besoin de financement de 290 milliards d'euros en 2024 ne pourra être couvert qu'au prix de la montée des taux d'intérêt et de la prime de risque, alors que la pression des marchés se renforce. La France est en passe d'être rattrapée par la réalité. Contrairement à la démagogie dans laquelle la classe politique a entretenu les Français et qui a culminé avec le slogan suicidaire « quoi qu'il en coûte », le surendettement public débouche toujours sur une crise financière majeure. Et celle-ci n'a que deux issues : le défaut qui fait basculer la population dans l'anomie met en très grand risque la démocratie et place le pays dans la main des marchés et du FMI, comme le montre l'Argentine ; ou bien une restructuration drastique au prix d'un effondrement du PIB et du niveau de vie de la population, ainsi que l'a expérimentée la Grèce.

Présider et gouverner, ce n'est pas distribuer sans fin l'argent public, censé être gratuit et illimité, c'est faire des choix et des économies

Nicolas Baverez

La soutenabilité de la dette ne peut pas être recherchée par une hausse des impôts, que la démagogie ne manquera pas de préconiser alors qu'elle aura pour seul effet de réduire encore la production et la croissance tout en paupérisant les Français. La révolte des agriculteurs contre les taxes et les normes venant après la jacquerie des « gilets jaunes » contre la taxe carbone rappelle qu'il n'existe aucune marge pour augmenter la fiscalité dans notre pays, qui cumule toutes les formes de prélèvements avec les taux les plus élevés du monde développé. La seule solution consiste dès lors à couper dans les dépenses improductives et à céder des actifs publics pour financer la réindustrialisation, la transition écologique, la révolution de l'IA et le réarmement. Après avoir sacrifié l'État régalien et sa souveraineté à l'extension indéfinie des transferts sociaux, la France entre dans une zone de turbulences financières avec un président de la République enfermé dans le déni, sans projet ni majorité. La remise en ordre des finances publiques passe par une profonde réforme de l'État, mais surtout par un changement radical d'état d'esprit. Présider et gouverner, ce n'est pas distribuer sans fin l'argent public, censé être gratuit et illimité, c'est faire des choix et des économies. La France, si elle ne veut pas perdre la maîtrise de son destin, doit se soumettre d'urgence à une cure de désintoxication pour soigner son addiction à la dépense et à la dette publiques. Mais, comme le rappelait Albert Einstein, « *il ne faut pas compter sur ceux qui ont créé les problèmes pour les résoudre* ».

https://www.lemonde.fr/economie/article/2024/02/20/a-travers-l-europe-le-grand-retour-des-restrictions-budgetaires_6217444_3234.html

A travers l'Europe, le grand retour des restrictions budgétaires

La hausse de la dette, après le double choc du Covid-19 et de la guerre en Ukraine, et le retour des règles budgétaires au sein de l'union monétaire réduisent les marges de manœuvre dans l'UE. Au risque de refaire l'erreur de l'austérité de 2011-2013 ?

Par [Eric Albert](#) (Londres, correspondance)

Publié aujourd'hui à 05h30, modifié à 09h04



Devant le siège de la Commission européenne, le 14 juillet 2021. YVES HERMAN / REUTERS

En France, [le gouvernement vient d'annoncer 10 milliards d'euros d'économies à trouver cette année](#). En Allemagne, dans une décision de novembre 2023 qui fera date, la Cour constitutionnelle de Karlsruhe a obligé l'Etat à supprimer 17 milliards d'euros de dépenses pour la seule année 2024. L'Italie s'est lancée dans un plan de privatisations, afin de lever 20 milliards d'ici à 2026...

Après quatre années exceptionnelles, où le « quoi qu'il en coûte » de la pandémie a été suivi d'aides massives face à la crise inflationniste, l'Europe fait face au grand retour des restrictions budgétaires. L'ère de l'argent gratuit est finie, et le débat fait rage à travers le continent sur la meilleure politique économique à suivre. Faut-il faire comme les Etats-Unis, qui dépensent sans compter avec leur énorme plan de subventions à l'industrie (Inflation Reduction Act), ou revenir à une certaine orthodoxie économique ?

Pour l'instant, la seconde approche semble l'emporter, sans pour autant qu'il soit question de revenir à l'austérité des années de la crise de la zone euro. « 2024 marquera un pivot pour les finances publiques de l'union monétaire », estiment les analystes de S&P Global Ratings, une agence de notation.

L'Europe est prise dans une tenaille financière, qui se referme lentement mais sûrement. D'un côté, les taux d'intérêt se sont envolés, ce qui va progressivement augmenter le coût du remboursement ; de l'autre, les dépenses des années de la pandémie puis du choc inflationniste, ont provoqué une forte augmentation de la dette. Le poids du remboursement de cet endettement va donc inéluctablement augmenter. A cette aune, deux pays sortent de ces dernières années particulièrement fragilisés, avec une dette jugée « élevée et stagnante » par S&P : la France et la Belgique.

En même temps, [les règles budgétaires européennes, suspendues le temps de la crise, reviennent en vigueur en 2024](#), certes légèrement modifiées et un peu plus flexibles qu'autrefois. Et pourtant, les besoins de financements sont criants : dans la défense, pour faire face à la guerre en Ukraine, dans la transition verte, pour lutter contre le réchauffement climatique et dans les dépenses courantes entraînées par le vieillissement de la

population (retraites, soins...). « *Le vrai risque, ce n'est pas la dette, mais l'application des règles budgétaires européennes, qui pourraient réduire la croissance, un peu comme cela a été le cas pendant la crise de la zone euro* », estime François Geerolf, économiste à l'Observatoire français des conjonctures économiques (OFCE).

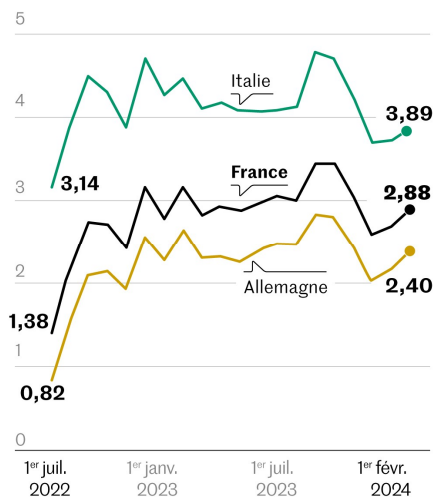
Une dette en hausse

A travers l'Europe, la plupart des aides exceptionnelles mises en place ces quatre dernières années sont désormais retirées. L'heure est venue de faire les comptes.

Entre 2019 et 2023, la France est l'un des pays de la zone euro dont la dette a le plus augmenté, passant de 97 % du produit intérieur brut (PIB) avant la pandémie à 110 % en 2023, selon le Fonds monétaire international (FMI). La Belgique, l'Italie et l'Espagne ont connu sur la même période une progression d'environ dix points de leur endettement. Hors union monétaire, le Royaume-Uni (+ 20 points de dette, à 104 %) et les Etats-Unis, (+ 15 points, à 123 %) enregistrent aussi une très forte hausse.

Ce bond est pourtant loin d'être généralisé. En Allemagne et en Autriche, l'augmentation a été de cinq points environ (respectivement à 66 % et 75 %). Aux Pays-Bas, le niveau d'endettement est déjà revenu à son niveau pré-pandémie. Quant à la Grèce et au Portugal, ils enregistrent... un recul de leur dette entre 2019 et 2023, grâce à une trajectoire descendante entamée avant la crise sanitaire. « *Pour la vaste majorité des pays de l'Union européenne [UE], le niveau de dette est désormais en amélioration et proche de revenir à son niveau pré-pandémique* », note Federico Barriga-Salazar, de l'agence de notation Fitch.

Evolution des taux obligataires à 10 ans en euros



Source : Investing.com

Infographie Le Monde

Ce bilan peut sembler paradoxal, alors que l'ampleur des dépenses a été sans précédent. En fait, le choc pour les finances publiques a été « *amorti par l'inflation* », explique Ben May, du cabinet Oxford Economics. Si l'endettement a augmenté, le PIB « nominal » (en comptant la hausse des prix) a progressé lui aussi très vite. Mécaniquement, cela réduit l'impact sur le ratio de dette sur le PIB. Cet effet inflationniste va désormais s'estomper, puisque la hausse des prix n'est plus que de 2,8 % dans la zone euro.

Un remboursement qui va s'alourdir

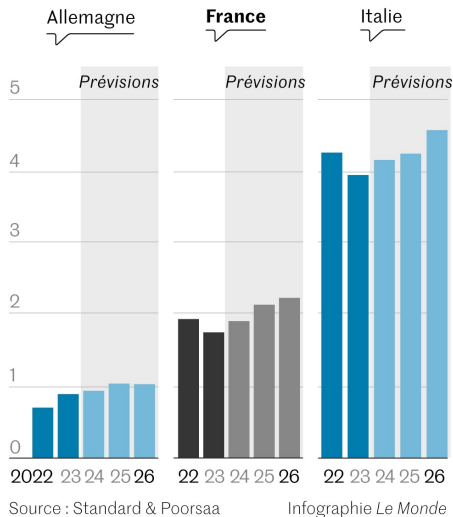
Pour les gouvernements, ce qui compte n'est pas tant le ratio de dette que le poids des remboursements. Et de ce côté-là, les nouvelles sont mauvaises, avec le choc des taux d'intérêt de ces deux dernières années.

La Banque centrale européenne (BCE) a augmenté ses taux de - 0,5 % à 4 %. Pour les Etats, cela signifie un bond du prix auquel ils se financent. Les obligations françaises à dix ans, qui étaient encore à 0 % fin 2021, sont aujourd'hui à 2,9 %. Pour l'Italie, un pays qui inquiète les marchés financiers, la hausse a été de 0,5 % à 3,9 %.

Pour la France, cette envolée des taux d'intérêt a des conséquences très concrètes pour les comptes publics. Les intérêts de la dette étaient de 39 milliards d'euros en 2023. Selon les prévisions du ministère de l'économie, ils s'établiront à 74 milliards d'euros en 2027. Soit une progression passant de 1,7 % du PIB à 2,6 % du PIB.

L'Italie est de même très touchée. Parce que sa dette est très élevée (à 144 % du PIB), et que ses taux d'intérêt sont restés relativement hauts, le simple remboursement des intérêts pèse lourdement : environ 4 % du PIB cette année, et sans doute 4,6 % en 2026, selon les prévisions de S&P. L'Espagne souffre aussi, avec des remboursements qui passent de 2,5 % à 3 % du PIB sur la même période.

Poids du remboursement de la dette,
en % du PIB



Le choc est cependant adouci par trois facteurs. D'abord, les Etats européens ont des dettes très étalées dans le temps. En France, la maturité moyenne est de sept ans. Ensuite, on part d'un niveau très bas : aujourd'hui, le taux d'intérêt effectif sur la dette française est d'environ 1,5 %, deux fois plus faible qu'en 2009. Enfin, les taux d'intérêt semblent avoir passé un pic. Sur les marchés, ils refluent fortement depuis trois mois. Les économistes tablent sur une première baisse de ceux de la BCE en juin.

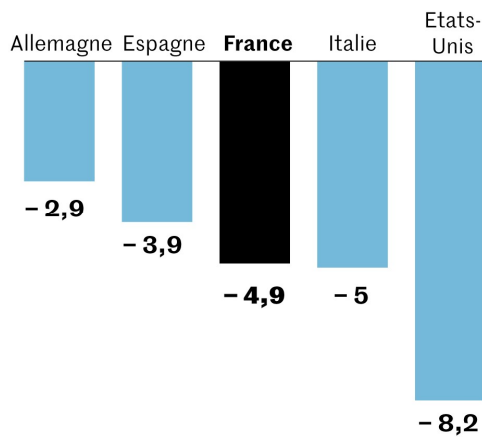
Le retour des règles budgétaires européennes

A ces contraintes financières s'ajoutent désormais des obligations politiques : les règles budgétaires européennes, qui ont été suspendues pendant le Covid-19 et la crise inflationniste, seront de nouveau imposées cette année. Elles sont en cours de réforme – le 10 février, le Parlement et les négociateurs des Vingt-Sept ont trouvé un accord préliminaire – pour les rendre plus souples, mais leurs grands principes demeurent. L'objectif officiel est toujours d'avoir au maximum un déficit de 3 % du PIB et une dette de 60 % du PIB. S'y ajoute une dose de flexibilité, avec sept ans (au lieu de quatre ans auparavant) pour revenir dans les critères, et une meilleure prise en compte des circonstances de chaque pays.

Ces règles sont nécessaires, estime Marko Mrsnik, analyste à S&P : « *le but est de rétablir une marge de manœuvre budgétaire afin de pouvoir faire face aux défis du futur, par exemple en cas de nouvelle crise, ou face au vieillissement de la population.* »

M. Geerolf, économiste à l'OFCE, estime au contraire que la zone euro risque de refaire l'erreur de la crise de 2011-2013, quand de nombreux gouvernements ont imposé l'austérité en même temps : « *L'erreur est un peu moins marquée qu'à cette époque, et l'UE a donc l'impression d'en avoir tiré les leçons. Mais par rapport aux Etats-Unis, le différentiel entre les deux régions reste le même.* » Avec son vaste plan de soutien à l'industrie, le gouvernement américain va enregistrer un déficit public de... 7,4 % du PIB en 2024, selon le FMI, bien plus que la France (4,5 %) ou que l'Allemagne (1,7 %).

Déficit public en 2023,
en % du PIB



Source : FMI

Infographie Le Monde

« *En Europe, les conditions sont pourtant très différentes de 2012* », réplique Adrienne Benassy, analyste à S&P. Outre les règles budgétaires plus flexibles, elle cite le programme « NextGenEu », qui est le plus grand emprunt commun jamais réalisé par l'UE. Cette enveloppe de 800 milliards d'euros, débloquée pendant la pandémie et versée jusqu'en 2026, est en grande partie constituée de dons versés aux pays les plus fragiles, en particulier l'Italie, qui touche ainsi presque 11 % de son PIB (sur six ans).

Le débat agite le continent européen

Dans ce contexte, la question budgétaire agite toute l'Europe, à commencer par l'Allemagne. Le plus important pays de l'UE n'a pas besoin des règles européennes ; il a les siennes, bien plus strictes. Le « frein à la dette », inscrit dans la Loi fondamentale du pays en 2009, prévoit un déficit « *structurel* » (hors effets conjoncturels) maximal de 0,35 % du PIB.

[Le 15 novembre 2023, la Cour constitutionnelle allemande a provoqué un séisme politico-économique.](#) Elle a jugé illégales des dépenses placées hors budget. D'un coup, d'après les calculs de Fitch, c'est 130 milliards d'euros qui sont supprimés directement ou indirectement pour les années 2024-2027.

Dans ces circonstances, alors que l'Allemagne est en récession (- 0,3 % en 2023), elle est dans la situation paradoxale de réduire rapidement sa dette, qui doit repasser sous les 60 % du PIB en 2031, note BNP Paribas. « *La France vit au-dessus de ses moyens, mais l'Allemagne vit en dessous* », se désole M. Geerolf. « *En théorie, l'Allemagne a les moyens de dépenser plus* », ajoute M. Barriga-Salazar.

De passage à Londres, le 12 février, Christian Lindner, le très orthodoxe ministre des finances allemand, ne veut pourtant rien entendre de ces critiques. « *Les Etats-Unis dépensent beaucoup en subventions avec l'IRA, mais je ne crois pas que ce soit une politique soutenable.* » Pour lui, l'Europe ne souffre pas « *d'un manque d'investissements publics, mais d'investissements privés* ». Quant aux règles budgétaires européennes, il avertit son « *ami français* » Bruno Le Maire : « *La condition du soutien allemand [à leur réforme] est un déficit plus faible et une trajectoire fiable vers une baisse du ratio de dette.* »

L'exemple français illustre la difficulté de la tâche. Le 8 janvier, M. Le Maire avait averti : « *En matière de finances publiques, le plus dur est devant nous.* » Le ministre évoquait alors 12 milliards d'euros d'économies à réaliser par an à partir de 2025. Le 18 février, après avoir été forcé de revoir à la baisse ses prévisions de croissance pour cette année, les ramenant de 1,4 % à 1 %, il a annoncé devoir trouver 10 milliards d'euros d'économies dès cette année.

En Belgique, le retour des règles budgétaires européennes représente de même « *une bombe atomique* », confiait le 16 février au *Monde* Herman Matthijs, membre du Conseil supérieur des finances, un groupe d'experts qui étudie les problèmes budgétaires, financiers et fiscaux. « *Je doute qu'il y ait beaucoup de candidats pour le poste de ministres des finances* », ironise ce professeur de l'université de Gand. Pour

respecter ses engagements européens, la Belgique devra épargner 37 milliards d'euros d'ici à 2031, environ 7 % du PIB.

Le débat budgétaire a même atteint la Suède, un Etat très attaché à son orthodoxie économique. Les règles budgétaires du pays (qui n'est pas dans la zone euro et n'est pas concerné par les règles européennes) lui imposent de présenter un budget en excédent, à hauteur de 0,33 % du PIB. A l'heure du réarmement nécessaire alors que le pays est sur le point de rejoindre l'OTAN, et de la transition écologique, et tandis que sa dette est désormais de 32 %, est-ce bien raisonnable ?

France, Belgique, Italie, Espagne : les mauvais élèves

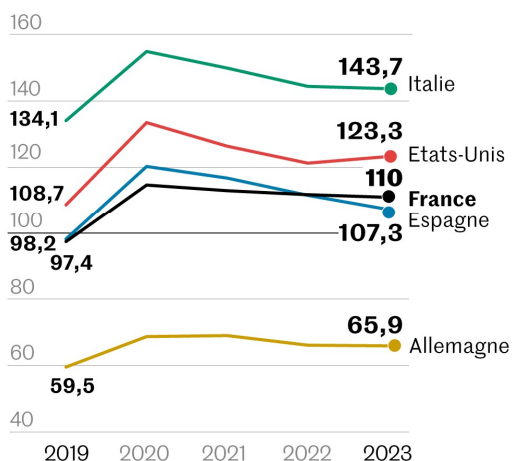
Dans sa dernière analyse des pays de la zone euro, l'agence de notation S&P épingle quatre pays. L'Italie et l'Espagne sont considérés comme ayant « une dette élevée, en réduction modérée » ; la France et la Belgique ont « une dette élevée stagnante ».

Les deux premiers ne sont pas des pays très dépensiers. Leur budget « primaire » (avant le remboursement des intérêts) est à peu près à l'équilibre, et il devrait rester à ce niveau pour les trois prochaines années. Leur problème vient du poids de leur dette, qui impose un remboursement très élevé.

La France et la Belgique ont leur catégorie à part. Ils vont « probablement afficher les deux déficits primaires les plus élevés de la zone euro en 2024 ». En France, celui-ci devrait tourner autour de 2,5 % du PIB et en Belgique de 2 %. Quant aux promesses de Bercy de réduire les dépenses, S&P (qui écrivait sa note le 7 février, avant les dernières annonces de M. Le Maire) n'y croit guère : « L'historique des consolidations budgétaires de la France est relativement médiocre, le pays n'a pas eu de surplus primaire depuis 2007. »

Il y a un peu plus d'une décennie, le 13 janvier 2012, cette agence était la première à retirer à la France son AAA, la meilleure note. Depuis, les autres agences ont fait de même, et le recul, lent mais régulier, continue. [En avril 2023, Fitch a encore rétrogradé la note française, à AA-](#), le troisième niveau. Rendez-vous aux prochaines décisions, le 16 avril pour Moody's et Fitch, le 31 mai pour S&P... Mais personne ne se fait d'illusion : tôt ou tard, le recul devrait continuer.

Evolution de la dette des Etats,
en % du PIB



Source : FMI

Infographie Le Monde

TRIBUNE

Pour une politique de sobriété budgétaire au service de la croissance économique

TRIBUNE. La France doit rompre avec un keynésianisme aux conséquences délétères. Les exemples étrangers montrent les bienfaits de la baisse des dépenses publiques.

Par François Facchini et Kevin Brookes*

Publié le 14/02/2024 à 11h30

Le récent [discours de politique générale du Premier ministre](#), Gabriel Attal, a donné lieu à de nombreuses annonces, dont la plupart n'ont pas été chiffrées. Il s'inscrit dans la lignée du « quoi qu'il en coûte » duquel le pays n'est pas près de sortir si un changement de cap n'est pas pris. En témoignent les chiffres du déficit (173 milliards d'euros en 2023, soit 4,9 % du PIB) et de la dette publique (3 088 milliards au troisième trimestre 2023, soit à 111 % du PIB).

Changer de cap signifie ici rompre avec un demi-siècle de déficit et presque un [siècle de croissance de la dépense publique](#) (1930-2024), sous le patronage d'un économiste célèbre dans les années 1930, mais dont les analyses ont été maintes fois démenties, John Maynard Keynes.

À chaque crise, financière (subprimes en 2008), sociale (Gilet jaune), climatique (Green Deal européen) et maintenant agricole, la réponse est toujours la même : soutenir la croissance par la mise en œuvre d'un plan de relance financé par la dette pour éviter les effets négatifs du frein fiscal.

L'espoir est aussi toujours le même. Un euro public dépensé génère, quelle que soit son affectation – innovation, transfert social ou aménagement d'un rond-point à un carrefour –, une activité productive qui entretient un effet d'entraînement et finalement produit plus qu'il n'a coûté (effet multiplicateur). L'espoir est une dépense gratuite et un cercle vertueux de la dette.

Ce dogme qui s'est peu à peu imposé dans les médias et les discours publics est en fait dangereux. Il néglige des problèmes moraux et éthiques évidents (la question de la justice intergénérationnelle), mais nous nous concentrerons ici sur la question de l'efficacité de la dépense publique et les conséquences économiques de l'endettement public qui avaient pourtant été déjà pointées par la théorie économique dès les années 1970.

Dépenses publiques improductives

Tout d'abord, le dogme keynésien postule qu'un nouvel euro de dépense publique générera [une augmentation du PIB supérieure à un](#) (multiplicateur keynésien). Si tel était le cas, ce pourrait être considéré comme une bonne méthode. L'existence de cet effet dans la réalité a été mise en doute par de nombreux économistes, comme le rappelle un article récemment publié dans la Revue française de science économique, qui fait le point sur les études chiffrées récentes sur la question.

La courbe de BARS (pour Barro Armeijahn Scully, quatre économistes américains) montre qu'à partir d'un certain seuil, toute augmentation de dépenses publiques a un effet négatif sur la croissance. Dans un premier temps, la dépense publique est favorable à la croissance et on constate un effet multiplicateur, mais au-delà d'un certain seuil elle devient nuisible. Elle a un effet diviseur. Pour la France, on estime que le niveau de dépenses publiques actuel dépasse de 27 points ce seuil !

Ceci s'explique par le coût d'opportunité de la dépense publique : chaque euro dépensé par le gouvernement est un euro qui aurait pu être mobilisé ailleurs à des fins plus productives par des acteurs privés.

Les dangers de la dette publique

Étant donné que la France est déjà [le pays le plus fiscalisé d'Europe](#), les décideurs politiques ont tendance à financer les dépenses publiques par la dette. Or, le recours à l'emprunt est un moyen coûteux pour financer une dépense. Augmenter la dette publique, c'est augmenter les coûts des intérêts de la dette. Lorsque les taux augmentent, ce coût s'envole.

C'est le cas aujourd'hui. La charge d'intérêt de la dette est devenue l'un des principaux postes budgétaires des dépenses de l'État. Elle représente 52 milliards d'euros, soit le double du budget du ministère de l'Enseignement supérieur et de la Recherche. Cette « préférence française pour la dette » crée ensuite un coût de renonciation important pour soutenir des domaines jugés importants par nos concitoyens et sous-dotés, comme la défense ou la justice. À ces coûts de court terme et fortement liés à la conjoncture s'ajoutent des coûts de plus long terme qui sont liés à la nature improductive des dépenses publiques.

La littérature en science économique nous enseigne qu'au-delà d'un ratio dette publique sur PIB de 75 %, on peut considérer que la dette publique a un effet plutôt négatif sur la croissance économique. Plus la France s'endette, plus elle accroît ses risques de défaut. Moins elle inspire confiance à ses créanciers et plus elle fragilise le système financier de la zone euro (syndrome grec).

Une dette publique détenue par des investisseurs étrangers a enfin pour effet de créer une fuite dans le circuit des revenus puisque les intérêts sont versés à des épargnants étrangers qui ne consomment pas et n'investissent pas sur le territoire national. Pour les épargnants nationaux, la dette publique crée une classe de rentiers de l'État qui privilégie l'achat de titres publics peu rémunérateurs, mais peu risqués.

Ce qui se fait au détriment des actions cotées en Bourse et du financement de nos entreprises qui dépendent de fonds souverains étrangers. Le fort endettement de la France nuit plus globalement à la position de la France dans les négociations européennes. Elle nous décrédibilise par rapport à nos partenaires européens qui ne manquent jamais de rappeler que la soutenabilité de notre dette dépend d'une solidarité européenne basée sur des pays plus vertueux sur le plan budgétaire.

Les vertus des politiques de sobriété budgétaire

Tous les indicateurs de finances publiques sont dans le rouge. Il est temps de changer de cap et d'assumer un plan de sobriété budgétaire pour retrouver notre crédibilité et renouer avec une dynamique de croissance plus forte et plus juste pour les générations futures. L'économiste de Harvard Alberto Alesina a montré dans de nombreux travaux, des années 1990 à sa dernière étude de 2019 pour le Fonds monétaire international, que pratiquer l'excédent budgétaire par la baisse des dépenses publiques est un meilleur moyen pour soutenir la croissance économique que la hausse des déficits et de la dette publique.

Les conséquences expansionnistes des politiques de baisse des dépenses publiques engagées par les gouvernements danois (1982-1986), irlandais (1987-1989), suédois (1985-1987), espagnol, canadien, australien, de Corée du Sud durant les années 1990 en sont l'expression concrète.

Les pistes ne manquent pas pour réduire les dépenses publiques en France : masse salariale de l'État, agences, participation de l'État dans les entreprises, politiques de subvention, etc. Ces mesures susceptibles de générer de la croissance et de répondre aux préoccupations de pouvoir d'achat des Français nécessitent avant tout une chose : un changement de modèle et une volonté politique.

*** François Facchini est professeur de sciences économiques à l'Université Panthéon-Sorbonne. Kevin Brookes est directeur des études adjoint des Républicains (LR).**

Deutschland ist auf dem Weg in die Schulden-Liga

Ohne regelmässigen Rückschnitt von Leistungen wird jedes Fürsorgesystem überdehnt. Ein wuchernder Sozialstaat bringt nicht Sicherheit, sondern Spaltung. So arbeitet die woke Strategie am wirtschaftlichen Niedergang.

Germany is on its way into the debt league.

Without regular trimming of benefits, every welfare system becomes overstretched. An overgrown welfare state doesn't bring security, but rather division. This is how the woke strategy contributes to economic decline.

Wolfgang Bok

15.02.2024, 05.30 Uhr 6 min



In der öffentlichen Debatte herrscht Apokalypsen-Rhetorik vor, die zwecks noch mehr Fürsorgeleistungen den drohenden sozialen Niedergang beschwört. Carlos Jasso / Bloomberg

Nachhaltigkeit ist der überwölbende Anspruch der deutschen Politik. Die Erde, die man von den Kindern nur geliehen habe, müsse unbedingt geschützt werden, so das Credo. Doch ausgerechnet die Parteien, die dieses Postulat am lautesten vor sich hertragen, ignorieren es beim Thema Finanzen hartnäckig. Jetzt, da das deutsche Verfassungsgericht dem Verschleierungssystem der Schattenhaushalte, die dreist «Sondervermögen» genannt werden, einen Riegel vorgeschoben hat, ist das Wehklagen gross. Wer Sparmassnahmen auch nur andenkt, legt angeblich die «Axt an den Sozialstaat» und gefährdet nicht weniger als die demokratische Verfassung.

Dabei kann von Sparen im eigentlichen Sinne keine Rede sein. Wenn überhaupt, dann geht es um eine zaghafte Reduzierung des Wachstums der Ausgaben. Norwegen ist die einzige westliche Demokratie, die von den üppigen Öl- und Gaseinnahmen bislang tatsächlich 1400 Milliarden Euro oder 260 000 Euro je Einwohner in einem Staatsfonds für karge Zeiten zurückgelegt hat. Alle anderen betreiben finanziellen Raubbau. Je südlicher, desto unbekümmerter.

Deutschland, das sich innerhalb der EU lange als Schulmeister in Sachen Stabilität aufgespielt hat, rutscht zunehmend ab in die Schulden-Liga. Obwohl eine klare Mehrheit der Bundesbürger diese Entwicklung für verwerflich hält, wird die öffentliche Debatte von gegenteiligen Stimmen dominiert. Die Schuldenbremse wird von den Regierungsparteien SPD und Grüne zum Wohlstandsrisiko erklärt. Wer diese Errungenschaft verteidigt, wie der FDP-Finanzminister Lindner, wird vom Magazin «Stern» als Sprengmeister diffamiert, der das schöne deutsche Gemeinwesen zerstöre. Attestiert wird diese Sicht von Ökonomen, Verbänden und Lobbyisten, die ohnehin mit den Härten der Marktwirtschaft hadern.

Scholz kuschelt vor der SPD-Nomenklatura

Der Ampelregierung fehlten nach dem Karlsruher Urteil im Etat für 2024 zunächst lediglich 17 Milliarden Euro, also gerade einmal 4 Prozent von 475 Milliarden. Gemessen an den Gesamteinnahmen sind es sogar nur 2 Prozent der Steuern, die Bund, Länder und Kommunen einnehmen. Doch von diesen gesamten 913 Milliarden Euro ist so wenig die Rede wie von der erwarteten Billion für 2025. Denn trotz Rezession steigen die Steuereinnahmen auf immer neue Rekordhöhen.

In der öffentlichen Debatte wird hingegen die Apokalypsen-Rhetorik um den drohenden sozialen Niedergang erweitert, der angeblich Not und Elend über Deutschland bringen wird: So wie einst zaghafte Kürzungen von Reichskanzler Brüning in der Weimarer Republik den Nationalsozialisten den Weg zur Machtergreifung geebnet hätten, so treibe nun die Nichterhöhung von Bürgergeld und Co. den Rechten die frustrierten Wähler zu, heisst es. Also rapportiert Kanzler Olaf Scholz vor den Funktionären seiner SPD brav, dass nur wachsende Sozialausgaben den Fürsorgestaat ermöglichen – und nicht umgekehrt. Das Ausgabenproblem wird zum Einnahmenproblem umgedeutet und nun mit noch höheren Energiesteuern gelöst, die vor allem die arbeitende Klasse treffen.

Scholz enttäuscht damit alle, die in ihm einen pragmatischen Sozialdemokraten gesehen haben, der noch einen Sinn für ökonomische Zusammenhänge hat und im Zweifel den Liberalen zuneigt. Stattdessen kuschelt der Hamburger vor einer noch weiter nach links gerückten SPD-Nomenklatura, die sich zum Gralshüter des wuchernden Sozialstaates erklärt. Das vielschichtige System an Fürsorgeleistungen bürdet den Steuer- und Beitragszahlern nicht nur die höchste Abgabenlast auf, es verzehrt mit über einer Billion Euro auch mehr als ein Viertel der gesamten Wirtschaftsleistung Deutschlands. Vor allem deshalb, weil die Sozialdemokraten seit einem Vierteljahrhundert den Kreis der Bedürftigen ständig ausweiten. Getreu dem sozialistischen Motto: Immer vor, nie zurück!

Mittlerweile ist die Magna Charta des deutschen Wohlfahrtsstaates in 14 Sozialgesetzbüchern mit 5784 Seiten festgeschrieben. Allein für Familien gibt es über 150 verschiedene Leistungen, was eine wuchernde Sozialbürokratie bestens nährt.

Gefangene einer Umverteilungsideologie

Gerhard Schröder war der letzte namhafte Sozialdemokrat, der mit seiner Agenda 2010 notwendige Kürzungen gewagt und damit die Brücke zwischen Ökonomie und Ökologie geschlagen hat: Denn gewissermassen gleicht der Sozialstaat einem Obstgarten. Auch der braucht einen regelmässigen Rückschnitt, um ertragreich zu bleiben. Sonst drohen Wildwuchs und Astbruch. Dass Schröders Reformen das Land nach 2000 vom Makel des «kranken Mannes» befreit haben, ist mittlerweile unbestritten. Nur die SPD klammert sich an das Trauma, dass sie die Hartz-IV-Gesetze 2005 den Wahlsieg gekostet hätten. Seither wendet sie sich von Schröders «neuer Mitte» ab und vornehmlich den Leistungsbeziehern zu. Der Betriebsrat der Nation ist zum Sozialamt der Nation geschrumpft. Und im Gefolge die Wählerschaft auf mittlerweile kärgliche 15 Prozent.

Anstatt den Irrweg zu erkennen, verfahren die Genossen nach dem Motto: Wenn die Medizin (soziale Wohltaten) nicht wirkt, erhöhen wir eben die Dosis. So macht sich die SPD zur Gefangenen einer Umverteilungsideologie, die einfach nicht wahrhaben will, dass immer neue und noch teurere Sozialprojekte selbst bei der klassischen Klientel mehr Schaden als Nutzen stiften.

Anders als bei den Anhängern der Grünen wohnt traditionellen Sozialdemokraten das Aufsteiger-Gen inne. Es sind Fachkräfte, für die das Eigenheim, der günstige Diesel und die Fernreise erstrebenswerte Ziele sind. Leistung muss sich für sie lohnen. Doch das Bürgergeld, dessen Erhöhung um stattliche 25 Prozent seit seiner Einführung 2021 die SPD erzwungen hat, bewirkt genau das Gegenteil. Altenpfleger, Kellner oder das Personal an der Kasse empfinden es als respektlos, wenn ein Paar mit zwei Kindern vom Staat Leistungen über insgesamt 3500 Euro netto beanspruchen kann, ohne zu arbeiten.

Von den 5,3 Millionen Bürgergeld-Beziehern sind 2,6 Millionen keine deutschen Staatsbürger, weitere 707 770 sind ukrainische Flüchtlinge. Sie alle haben also nie einen Euro an Steuern oder Sozialabgaben bezahlt und

werden doch mit langjährigen Arbeitnehmern gleichgestellt. Auch so stellt sich der Sozialstaat selbst ein Bein, indem er jedem, der ins Land kommt, hohe Ansprüche gewährt.

Gleichwohl bestreiten SPD und Grüne einen Zusammenhang zwischen wachsenden Sozialausgaben und ungesteuerter Migration. Grossdemonstrationen «Gegen rechts» sollen jede Debatte darüber im Keim ersticken. Die wachsende Spaltung, die sie im Land beklagen, befeuern sie damit selbst. Auch Obdachlose schimpfen nicht auf die Politik, sondern darauf, dass organisierte Bettler aus Bulgarien die Notunterkünfte besetzen und die Lebensmitteltafeln leerräumen. Doch der Europäische Gerichtshof untersagt jegliche nationale Begrenzung. Und die obersten deutschen Gerichte sind gefangen in ihrer eigenen Rechtsprechung, die auf Ausweitung des Sozialstaates angelegt ist und das «menschenswürdiges Existenzminimum» hoch ansetzt – egal, ob mit oder ohne deutschen Pass.

So wird nicht nur der notwendige Rückschnitt verweigert, um die Überdehnung des Sozialstaates zu verhindern. Es fehlt auch an der notwendigen Zufuhr von Nährstoffen von unten. Das «Minus-Wachstum», wie Wirtschaftsminister Robert Habeck (Grüne) die Rezession in Deutschland verharmlost, ist Ausdruck einer schleichenden Deindustrialisierung. Höchste Energiepreise, wuchernde Bürokratie, stetig steigende Abgaben, wachsende Lohnkosten und der Mangel an Fachkräften bilden ein toxisches Gemisch. Obwohl von den 5,3 Millionen Beziehern von Bürgergeld 3,9 Millionen erwerbsfähig sind, was ebenso für einen erheblichen Teil der über eine Million ukrainischen Flüchtlinge zutrifft, sind auch einfache Jobs kaum zu besetzen. Denn die SPD hat nicht nur hohe Zahlungen fürs Nichtstun durchgesetzt, sondern auch Sanktionen bei Jobverweigerung weitgehend abgeschafft. Entsprechend verwaist sind die Jobcenter, weil ihre Klientel schlicht nicht zu den Vermittlungsgesprächen erscheint.

Die Wirtschaft reagiert

So wird der alte Traum der Jusos vom «Recht auf Faulheit» samt bedingungslosem Grundeinkommen schleichend Realität. Diese Entwertung von Arbeit stösst sogar 62 Prozent der SPD-Anhänger bitter auf, wie die Demoskopien von Allensbach eben als Ursache für zunehmende Staats- und Politikverdrossenheit ermittelt haben. Je sozial schwächer, desto grösser der demotivierende Frust.

Die Wirtschaft reagiert auf ihre Weise. Jedes sechste Unternehmen des industriellen Mittelstandes ist gerade dabei, Arbeitsplätze abzubauen oder Teile der Produktion ins Ausland zu verlegen. Ein weiteres Drittel trage sich mit Abwanderungsgedanken, hat eine Umfrage des Industrieverbandes BDI ergeben.

Wer sich einen Sinn für Zahlen bewahrt hat, kann diese Zusammenhänge kaum leugnen. Wer diese ignoriert, hat anderes im Sinn: die bewusste Zerstörung des westlich liberal-kapitalistischen Systems mit dem Ziel, auf den Trümmern endlich den Sozialismus im grünen Gewand aufzubauen. Das ist auch der Kern der woken Theorie.

Die Ergebnisse sind im real existierenden Sozialismus zu besichtigen: Armut für alle, Freiheit für wenige und null Rücksicht auf die Umwelt. Doch mit dem wirtschaftlichen Niedergang ist es wie mit der Zuckerkrankheit Diabetes: Man spürt sie erst, wenn es zu spät ist und Amputationen unumgänglich werden.

Wolfgang Bok ist freier Publizist und lehrt an der Hochschule Heilbronn strategische Kommunikation. Er war Chefredaktor der «Heilbronner Stimme».

3. French Political Culture – What the hell is a “Republican Arc”?

LE FIGARO

« Sans la liberté de blâmer, il n'est point d'éloge flatteur. » Beaumarchais

[«L'arc républicain», un espace politique à géométrie variable \(lefigaro.fr\)](#)

«L'arc républicain», un espace politique à géométrie variable

Par [Eloïse Cimbidhi](#)

Publié le 01/08/2023 à 07:00



Olivier Véran, Jacques Chirac et Marine le Pen. *François BOUCHON / François BOUCHON / AFP / CHRISTOPHE ARCHAMBAULT*

MOT À MAUX (8/9) - Notion protéiforme, l'adjectif «républicain» est devenu une arme d'excommunication dans l'arsenal macroniste.

Q

u'ils soient adeptes de la langue de bois ou en proie à la novlangue, les responsables politiques de tout bord partagent un vilain défaut: leurs prises de parole sont truffées de mots-valises. Des concepts galvaudés, qu'ils convoquent à longueur de journée pour servir un argumentaire subjectif et chargé en présupposés. Cet été, Le Figaro revient sur ces réflexes rhétoriques qui ont viré aux tics de langage.

«Ni extrême gauche, ni extrême droite. Nous sommes dans l'arc républicain», énonçait Olivier Véran le 22 juin 2022, lorsque la majorité relative s'interrogeait sur les [éventuels accords de coalition qu'il lui faudrait nouer à l'Assemblée](#). La rengaine vise alors à exclure La France insoumise et le Rassemblement national de toute discussion. Mais que désigne cet «arc républicain», aux contours flous et équivoques? Simple élément de langage ou réel espace politique à défendre?

*«L'arc est une figure géométrique, qui n'est pas sans rappeler l'hémicycle de l'Assemblée nationale. Elle trace une frontière entre l'intérieur et l'extérieur du périmètre républicain», explique Bruno Cautrès, chercheur au CNRS et politologue au Cevipof. «La rhétorique macronienne du centre vise à considérer que [tout ce qui n'est pas dans cet espace centriste n'est pas républicain](#) », abonde Benjamin Morel, maître de conférences en droit public. Mais si le qualificatif «républicain» s'arme aujourd'hui d'un «arc», il n'a pas fallu attendre l'ère Macron pour voir l'argument «républicain» modeler la vie politique française. Adjectif malléable, «*chamallow*» pour l'historien politique Nicolas Roussellier, le terme «républicain» a revêtu des acceptions différentes au gré des époques.*

Clairement délimité au début de la III^e République, le champ républicain mobilise alors l'ensemble des défenseurs de la République contre la monarchie. *«Ce “front républicain” continuera même lorsque*

la droite fera son aggiornamento républicain dans les années 1890», détaille Benjamin Morel. À partir des années 1920, la notion «républicaine» évolue ensuite pour devenir selon lui *«une conjonction des centres pour rejeter les formations les plus polarisées»*. D'abord auréolés par leur rôle dans la Résistance, les communistes et les gaullistes sont ainsi rejetés du champ républicain dès 1947 par la troisième force, une coalition centriste qui se forme en opposition hostile à la IV^e République. Pour Nicolas Roussellier, l'arc républicain s'impose alors comme *«une arme politique utilisée à des fins d'excommunication»*.

«Se méfier de l'idée de front républicain»

Dans la foulée, l'avènement de la V^e République provoque pourtant une profonde recomposition de la vie politique, intégrant de facto les gaullistes à l'arc républicain. Tout comme les communistes, dont le concours est désormais nécessaire à la réussite de la gauche. La percée du Front national, au début des années 1980, marquera ensuite un nouvel ébranlement du champ républicain, en ce qu'elle entraînera la création d'un front républicain auquel souscrivent mécaniquement la droite et la gauche dites «de gouvernement», sans toutefois apparaître totalement à l'aise avec le sujet.

Au point que Jacques Chirac ne s'opposera pas à une liste commune RPR/FN à Dreux en 1983, tandis que Martine Aubry (PS) appellera à *«se méfier de l'idée de front républicain»* en 1995. Seul le second tour de la présidentielle de 2002 signera l'apogée d'un front républicain incontesté: tous les candidats, à l'exception de la trotskiste Arlette Laguiller, appellent alors à voter pour Jacques Chirac face à Jean-Marie Le Pen, lui offrant une victoire écrasante (82,21 %) et un record historique de voix à la clé, avec 25,54 millions de suffrages. Soit environ un cinquième de plus que les 20,74 millions de bulletins recueillis quinze ans plus tard par Emmanuel Macron (66,10 %), en 2017, face à Marine Le Pen.

«Ce qui s'était passé en 2002 derrière Jacques Chirac ne peut pas se répéter avec moi», prévenait d'ailleurs Emmanuel Macron dans *Le Figaro* dans l'entre-deux-tours, prenant acte d'une certaine banalisation des idées nationalistes, et enterrant de fait le concept de front républicain. Celui-là même que ses troupes ont remis au goût du jour cinq ans plus tard, lorsqu'ils en ont eu besoin pour tenter de limiter la casse dans l'entre-deux-tours des législatives de 2022.

«Stratégie de positionnement»

Ainsi, La France insoumise s'est à son tour vue exclue de l'arc républicain, au moment même où Jean-Luc Mélenchon réalisait le meilleur score de sa carrière politique en s'imposant comme le troisième homme de la dernière présidentielle (21,95 %). En cause, selon Nicolas Roussellier, le rapport ambigu que LFI entretient avec *«la violence et la laïcité»*, sur fond de défiance vis-à-vis de la police et de clientélisme communautariste. *«La laïcité est un outil à géométrie variable, utilisé pour exclure de l'arc républicain, d'un côté comme de l'autre»,* constate Benjamin Morel.

Simple *«élément de langage»* pour Benjamin Morel, l'arc républicain est selon lui une *«stratégie de positionnement qui permet au centre de donner des gages de bon et mauvais républicanisme à sa gauche et à sa droite»*. Une tactique qu'il explique par la «dé-bipolarisation» de la vie politique. *«Le champ politique est plus complexe depuis la synthèse électorale centriste effectuée par Emmanuel Macron. Les formations polarisées sont rejetées de l'arc centriste comme étant antirépublicaines, même si ça n'a pas toujours à voir avec la notion de République»,* analyse-t-il. Comme pour laisser entendre que les contours de l'arc républicain dépendront demain de la manière dont les clivages se reconstituent dans l'après-Macron.

https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/12/13/l-arc-republicain-un-concept-destine-a-exclure-certains-du-champ-de-la-legitimite-politique_6205527_3232.html

L'« arc républicain », un concept « destiné à exclure certains du champ de la légitimité politique »

Utilisé pour disqualifier les extrêmes face aux partis de gouvernement, ce terme s'est substitué au fameux « front républicain », qui visait le Front national. Il symbolise aujourd'hui la tripartition du paysage politique.

Par [Marion Dupont](#)

Publié le 13 décembre 2023 à 07h30



Le fondateur de La France insoumise, Jean-Luc Mélenchon, est souvent désigné par la majorité présidentielle comme étant « hors de l'arc républicain ». CHARLY TRIBALLEAU / AFP

Histoire d'une notion. « *C'est inacceptable. Pour moi, Jean-Luc Mélenchon s'est mis en dehors de l'arc républicain.* » Recueillis le 6 décembre sur RTL à la suite d'un post du chef de file de La France insoumise (LFI) sur le réseau social X attaquant la journaliste Ruth Elkrief, ces propos de Gérard Larcher ont été éclipsés par le [« ferme ta gueule » adressé à la fin de l'interview au même Jean-Luc Mélenchon.](#) L'utilisation par le président du Sénat de l'expression « arc républicain » constitue pourtant, elle aussi, un intéressant signe des temps.

Que recouvre la notion d'« arc républicain » ? Utilisée par le camp présidentiel depuis le premier quinquennat d'Emmanuel Macron, et de plus en plus régulièrement depuis la campagne pour les élections législatives de 2022, elle a ensuite été reprise à leur compte par d'autres acteurs politiques – comme, ici, le républicain Gérard Larcher. Selon la sémiologue Cécile Alduy, professeure à Stanford (Californie) et chercheuse associée au Cevipof, « *il s'agit d'abord, avec cette expression, de décrire la nouvelle tripartition du champ politique, qui verrait un grand champ "républicain" au centre et deux "extrêmes" qui le borderaient de part et d'autre* » – à l'extrême droite avec le Rassemblement national, à l'extrême gauche avec La France insoumise.

Employée par les membres des « partis de gouvernement » pour cadrer le débat, l'expression leur permet de se placer dans la continuité des présidences précédentes, [tout en disqualifiant leurs adversaires plus contestataires.](#) Mais là n'est pas son seul avantage, estime Cécile Alduy. « *C'est aussi une manière de créer un nouveau clivage, existentiel, entre ceux qui défendraient la République et les valeurs républicaines au sens large, et une menace populiste ou antirépublicaine. C'est donc un concept à usage offensif, destiné à exclure certains du champ de la légitimité politique, au gré des débats.* »

[Mobiliser ses électeurs en appelant à défendre la République et ses valeurs n'est pas une stratégie nouvelle](#), tant s'en faut. Sous la III^e République, déjà, les partisans du nouveau régime prennent l'habitude, au second tour des

élections législatives, de se désister en faveur du candidat républicain le mieux placé. Cette « *discipline républicaine* » resurgit et se transforme tout au long du XX^e siècle, à la faveur des bouleversements politiques. Alors qu'en 1956 le mouvement poujadiste menace de remporter les élections législatives, Jean-Jacques Servan-Schreiber donne ainsi le nom de « *front républicain* » à la coalition de centre-gauche qui se constitue pour lui faire barrage. Mais c'est à partir des années 1980, avec la stabilisation du vote lepéniste, que la rhétorique du « front républicain » va expérimenter le succès qu'on lui connaît : dès lors, droite et gauche sont censées se désister l'une pour l'autre en cas de présence au second tour d'un candidat du Front national.

Manœuvre électoraliste

Ce discours de la défense de la République présente cependant l'inconvénient – ou l'avantage – de ne pas définir précisément ce qu'est ce régime qu'il s'agit de protéger, ni ce que sont les « valeurs républicaines » qui réunissent ses partisans. Résultat : l'invocation de ces dernières finit, au fil des années, par n'être plus perçue que comme une manœuvre électoraliste. « *Le problème vient de l'incapacité de l'espace public à expliquer ce qu'est la République, pointe l'historien Nicolas Lebourg. Ce n'est pas juste un nom, mais un régime, avec des normes où, par exemple, l'incitation à la discrimination n'est pas une option mais un délit, où la scolarisation n'est pas un service consommé, mais un projet démocratique et national...* »

Est-ce pour cela que l'invocation de l'« arc républicain » a aujourd'hui remplacé celle du « front républicain » ? Aux yeux d'Emilien Houard-Vial, doctorant au centre d'études européennes et de politique comparée de Sciences Po, l'abandon du terme « front » par un certain nombre d'acteurs politiques était avant tout rendu nécessaire par la reconfiguration du champ politique français : « *Le terme "front" est historiquement attaché à la gauche, avec l'idée d'un dépassement des oppositions entre organisations pour s'allier contre un ennemi commun. Il apparaît donc logique qu'une alliance excluant également la gauche radicale de LFI porte une dénomination différente.* »

Alors que l'expression était employée à l'origine par les partis respectueux de l'Etat de droit désireux de se reconnaître entre eux dans [l'Italie des années de plomb](#) (de la fin des années 1960 au début des années 1980) – quand la Première République italienne était confrontée à de puissantes vagues terroristes d'extrême droite et d'extrême gauche –, sa transposition dans le système partisan contemporain révèle une incompréhension du droit et de l'histoire par les élites politiques, estime Nicolas Lebourg : « *Si on peut faire une liste de mille kilomètres de reproches aux partis parlementaires de gauche, aucun n'évoque une atteinte au bloc de constitutionnalité, y compris LFI.* » « *Le passage du front à l'arc dans la rhétorique d'un certain nombre d'acteurs politiques signifie en tout cas la fin de l'unanimité sur qui sont les ennemis du système politique républicain, et, parmi ceux-ci, qui en constitue l'ennemi principal* », note de son côté Emilien Houard-Vial. Là où le « front » indiquait une limite nette, les contours précis de l'« arc », eux, restent à définir.

https://www.lemonde.fr/politique/article/2024/02/19/dans-un-entretien-inedit-a-l-humanite-emmanuel-macron-veut-convaincre-qu-il-ne-mene-pas-une-politique-d-extrême-droite_6217287_823448.html

Dans un entretien inédit à « L'Humanité », Emmanuel Macron veut convaincre qu'il ne « mène pas une politique d'extrême droite »

Le chef de l'Etat assure n'avoir « jamais considéré que le RN ou Reconquête ! s'inscrivaient dans "l'arc républicain" » et défend la suppression du droit du sol à Mayotte pour « casser le phénomène migratoire ».

Par [Nathalie Segaines](#)

Publié hier à 06h00, modifié hier à 09h44



Emmanuel Macron, lors de la signature de l'accord bilatéral entre la France et l'Ukraine, au palais de l'Élysée, le 16 février 2024. CYRIL BITTON / DIVERGENCE POUR « LE MONDE »

A trois mois et demi des élections européennes, Emmanuel Macron se place en première ligne face au Rassemblement national (RN). Dans [une interview au quotidien L'Humanité](#) lundi 19 février – la première d'un président de la République en exercice au journal communiste en cent vingt ans d'histoire –, il invite à « *ne pas laisser le combat contre l'immigration clandestine à l'extrême droite* ». « *La nation, ce sont des droits et des devoirs, argue-t-il. Si elle est ouverte à tous les vents, que les immigrés irréguliers peuvent avoir accès à des droits sans y contribuer, qu'est-ce que cela produit ? Pourquoi croyez-vous que les classes populaires se tournent vers le RN ? (...) Ce combat est républicain.* »

A ses yeux, « *le sentiment de perte de contrôle alimente le RN. Beaucoup de ses électeurs considèrent l'Europe comme un monde trop ouvert, trop compliqué. Donc la formule magique serait le retour au nationalisme* ».

Critiqué à gauche pour sa loi « immigration » du 26 janvier 2024, votée par le RN, le chef de l'Etat, sur la défensive, réplique que « *des politiques très à gauche* » ont été menées dans les années 1980, qui « *ont conduit à l'entrée, à l'Assemblée, du Front national [devenu le Rassemblement national], résolument antisémite et négationniste, ce que n'est plus ouvertement le RN. Tout cela doit conduire à l'humilité* ».

Relativisant sa responsabilité dans la montée de ce parti ces dernières années, Emmanuel Macron estime que « *c'est la société qui a normalisé et banalisé l'extrême droite. Elle est invitée sur tous les plateaux de télévision depuis plus de dix ans* ».

Le RN et « des groupes d'extrême gauche » mis sur le même plan

S'il a, de son côté, invité Marine Le Pen à assister, en tant que présidente du groupe RN à l'Assemblée nationale, à la panthéonisation mercredi des résistants communistes Missak et Mélinée Manouchian, c'est qu'il est de son « *devoir d'inviter tous les représentants élus par le peuple français* », justifie-t-il. Il ne lui revient pas, considère-t-il, de « *faire le tri entre eux* », « *par un geste arbitraire* ».

Le parti d'extrême droite ferait cependant mieux de s'abstenir mercredi, juge Emmanuel Macron. « *Comme pour l'hommage à Robert Badinter dont les élus du RN étaient absents, l'esprit de décence, le rapport à l'histoire devraient les conduire à faire un choix (...), compte tenu de la nature du combat de Manouchian* », suggère le chef de l'Etat.

« *Juifs, Hongrois, Polonais, Arméniens, communistes, ils ont donné leur vie pour notre pays* », rappelle-t-il, mais aucune figure de la résistance communiste, et a fortiori aucun résistant étranger, n'avait eu droit jusqu'ici à cet honneur. « *C'est une façon de faire entrer toutes les formes de la Résistance intérieure, dont certaines trop longtemps oubliées.* »

Dans cet entretien fleuve, Emmanuel Macron met sur le même plan le RN et « *des groupes d'extrême gauche* », qui « *n'adhèrent pas à la République et à ses valeurs* ». Un propos qu'il doit nuancer face aux objections du quotidien communiste : il vise en réalité, précise-t-il, « *certaines personnalités de La France insoumise* », qui, « *par leurs positions* », « *combattent les valeurs de la République* ».

Le locataire de l'Élysée n'a en revanche aucun mal à contredire son premier ministre. Gabriel Attal affirmait le 6 février que « *l'“arc républicain”, c'est l'Hémicycle* », se disant prêt à travailler avec toutes les forces politiques représentées à l'Assemblée nationale, car derrière ces partis, il y a « *des millions de Français qui ont voté* ». Il assure n'avoir, lui, « *jamais considéré que le RN ou Reconquête ! s'inscrivaient dans “l'arc républicain”* ». Et avoir « *toujours considéré, comme avec la loi “immigration”, que les textes importants ne devaient pas passer grâce à leurs voix. Ce distinguo suffit à dire où j'habite* ».

« **Nous devons casser le phénomène migratoire à Mayotte** »

Se confrontant comme rarement aux critiques de la gauche, dont les voix risquent de manquer le 9 juin, lors des élections européennes, Emmanuel Macron refuse de laisser « *accréditer l'idée qu'il mènerait une politique d'extrême droite* ».

Ainsi défend-il sa proposition controversée de réviser la Constitution pour supprimer le droit du sol à Mayotte, ce département français au cœur de l'archipel très pauvre des Comores. « *Il est légitime de poser cette question car les Mahorais souffrent*, juge-t-il. *Ils ont d'ailleurs accueilli très positivement cette proposition, quelles que soient leurs sensibilités politiques. Nous devons casser le phénomène migratoire à Mayotte, au risque d'un effondrement des services publics sur l'île.* » « *Des familles y circulent et arrivent en France, via Mayotte, où elles ont accès à des prestations complètement décorrélées de la réalité socio-économique de l'archipel* », souligne-t-il. Ce qui fait de ce département français « *la première maternité de France, avec des femmes qui viennent y accoucher pour faire des petits Français. Objectivement, il faut pouvoir répondre à cette situation* », affirme-t-il.

« *A cela s'ajoute un nouveau phénomène, ces derniers mois, compte tenu des difficultés sécuritaires dans la région des Grands Lacs : une arrivée massive de personnes en provenance de Tanzanie et d'autres pays* », explique-t-il. Pour « *casser ce phénomène migratoire* », M. Macron veut aussi « *restreindre l'accès aux droits sociaux pour les personnes en situation irrégulière* ».

Mais le président assure que « *restreindre le droit du sol pour Mayotte ne signifie pas le faire pour le reste du pays* », comme le réclament la droite et l'extrême droite. « *Je reste très profondément attaché à ce droit pour la France* », assure-t-il. Selon lui, cette proposition de révision de la Constitution « *n'est pas une attaque à la République indivisible, car la Constitution la reconnaît aussi comme plurielle et décentralisée* ». « *Nous pouvons adapter la Loi fondamentale aux territoires ultramarins : nous l'avons fait pour la Polynésie française, pour la Nouvelle-Calédonie* », rappelle-t-il.

Enfin, interrogé sur la guerre entre Israël et le Hamas, Emmanuel Macron affirme avoir dit au premier ministre israélien, Benjamin Netanyahu, auquel il a parlé mi-février, qu'à ses yeux, « *Rafah était un point de rupture* ». « *Une démocratie ne peut pas faire ce qu'Israël est en train de faire* », condamne-t-il.

DIRE TOUT ET SON CONTRAIRE

L'arc républicain, cette arme qu'Emmanuel Macron retourne contre la République

Après les déclarations de Gabriel Attal pour qui "l'arc républicain, c'est l'hémicycle (Assemblée nationale)", Emmanuel Macron a confié dans un entretien ne jamais avoir considéré le parti de Marine Le Pen comme inclus dans l'arc républicain.

[Luc Rouban](#)

Atlantico : Emmanuel Macron continue son "en même temps". Dans un entretien accordé à L'Humanité, le chef de l'État désavoue son premier ministre. Selon Gabriel Attal, "l'arc républicain, c'est l'hémicycle", ce qui inclut le Rassemblement National. Pas pour le locataire de l'Élysée qui affirme n'avoir "jamais considéré que le RN ou Reconquête! s'inscrivaient dans l'arc républicain". Ces revirements fragilisent-ils la République ?

Luc Rouban : On peut partir du principe que tous les élus ayant respecté la Constitution, le code électoral et les règles de droit font d'office partie de l'arc républicain. À partir du moment où, dans leur fonction électorale, ils respectent l'esprit des institutions et les libertés publiques sans appeler à l'insurrection, à la violence ou au renversement du régime, il devient difficile de les exclure de la sphère républicaine. À la limite, les députés LFI sont plus vulnérables sur ce terrain que les députés RN qui se sont appliqués à se notabiliser et à jouer le jeu des règles de l'Assemblée nationale.

La différence de position entre le président de la République et le Premier ministre sur la place qu'occupe le RN dans le paysage politique français révèle la divergence des stratégies et mine la cohérence de l'action gouvernementale. Le Président tente de réduire le RN à l'ancien FN afin de le renvoyer à son héritage extrémiste, xénophobe et raciste et de l'affaiblir pour démontrer son côté « périphérique » et insignifiant, ce qui lui avait d'ailleurs bien réussi lors de ses deux débats de second tour avec Marine Le Pen en 2017 comme en 2022. Le Premier ministre, lui, doit assumer la droitisation du macronisme et envisager toutes les solutions sinon de coalition du moins d'alliances même au cas par cas avec certains députés RN afin de faire passer des projets de loi et des réformes sans recourir systématiquement au 49.3 qui donne l'image d'un coup de force contre une opposition plus importante que la majorité relative qu'il dirige.

Cette divergence tend à montrer que les deux principaux acteurs de la République ne partagent pas le même temps politique. Emmanuel Macron est inquiet pour 2027 et la possibilité de poursuivre à travers un autre candidat l'œuvre de réforme qu'il a entreprise alors que le Premier ministre est sans doute plus inquiet sur le court terme avec la multiplication des colères et des crises, comme celle de l'agriculture qui exige des réponses rapides. En soi, cette divergence ne fragilise pas la République mais plutôt la cohérence politique du macronisme écartelé désormais entre une gestion du court terme sur le mode managérial et son inscription comme doctrine humaniste devant s'imposer au nom de l'indignation morale que le RN est censé susciter dans les classes moyennes et supérieures diplômées, ce qui est de moins en moins le cas.

La stratégie d'Emmanuel Macron de remplacer le clivage traditionnel gauche/droite par le clivage mondialiste/souverainiste tend à faire penser que l'alternance est impossible. Ce manque d'alternative n'est-il pas dangereux pour la démocratie ?

Le problème, c'est que les enquêtes tendent désormais à montrer que cette alternance est devenue tout à fait possible sinon probable. En vampirisant les partis modérés de gauche comme de droite, le PS comme LR, et en faisant du RN le seul pôle d'opposition dans l'espoir de combattre une formation poussive, extrémiste et désuète encombrée de personnages peu recommandables, le macronisme s'est retrouvé avec un adversaire qui a évolué, qui s'est repositionné sur le terrain social et qui est devenu bien plus difficile à battre. Le RN a capté

des électors de droite, centristes et des abstentionnistes et s'est mis en phase avec la demande politique principale des Français qui consiste à jouer à la fois la carte de la sécurité, de la protection, et la carte d'un libéralisme modéré sachant renforcer les services publics. Il reste, néanmoins, que ce duopole ne convient pas à tous les électeurs qui vont aller se réfugier dans l'abstention. Mais celle-ci renforce le climat de défiance à l'égard du politique et finit par miner la légitimité de toutes les actions entreprises par le gouvernement.

Emmanuel Macron n'a pas construit de ligne politique claire, ni de parti qui semble en capacité de survivre à la fin de son second mandat. Est-ce une faute ?

Ce n'est pas une faute dans le sens où Emmanuel Macron a surfé sur le socialisme pour le dépasser par le social-libéralisme dans le cadre d'une aventure individuelle un peu bonapartiste en 2017. Son accès au pouvoir a par ailleurs été facilité par la grande fatigue des Français à l'égard des appareils partisans, à droite comme à gauche, qui les saoulaient tous les soirs au journal de 20 heures avec leurs querelles intestines et leurs luttes mesquines de pouvoir qui ne ravissaient que l'entre-soi du septième arrondissement de Paris. Par définition, le macronisme est une volonté de dépasser le cadre habituel des partis politique dans l'espoir de retrouver aussi l'esprit du gaullisme, lui-même dans la rupture avec le désastre de la IV^e République, même si cet espoir s'est vite évanoui lorsqu'il est apparu qu'aucun gouvernement ne lancerait le moindre référendum.

Le macronisme s'est donc érigé en doctrine de l'absence d'appareil et de doctrine, préférant jouer la carte d'une forme de management politique au cas par cas dans le traitement de chaque dossier. Le problème est que cette posture, qui se voulait pragmatique, s'est révélée fort peu efficace sur le terrain politique, conduisant les gouvernements à s'aligner peu à peu sur l'évolution de l'opinion qui se droitisait. Au final, cette pratique managériale est devenue pour beaucoup d'électeurs le discours d'une forme d'impuissance sur la réalité qui restait étrangement indifférente aux discours des « communicants ». La question de la survie et de l'héritage du macronisme reste donc entièrement posée.

En essayant de marginaliser les extrêmes, aussi bien le RN que LFI, Emmanuel Macron ne répond pas sur le fond. Mais cette stratégie ne laisse-t-elle pas prospérer leur argument ?

En marginalisant les deux bouts de l'arc (LFI et extrême-gauche d'un côté, RN et Reconquête de l'autre sans oublier l'électorat de Nicolas Dupont-Aignan) on écarte de fait environ 58% des électeurs qui se sont exprimés lors du premier tour de l'élection présidentielle de 2022, ce qui fait tout de même beaucoup. La République ne serait alors plus défendue que par 42% des électeurs qui votent. On peut lire dans cette stratégie de rejet une forme d'élitisme qui conduit à penser que certains électeurs sont, sinon indignes de la République, du moins extérieurs à celle-ci et au champ de la « politique normale » qui doit être conduite entre personnes bienséantes. Des esprits chagrins pourraient y voir une forme de mépris social d'autant plus que la sociologie de cet électorat montre, à droite comme à gauche, qu'il est essentiellement composé de catégories socioprofessionnelles populaires ou moyennes. De ce fait, effectivement, cela risque de verrouiller une opposition qui ne se joue plus seulement sur le terrain politique, programme contre programme, mais qui se joue en termes de dignité blessée, ce qui est fort dangereux pour la vie démocratique. On ne se révolte pas contre des mesures gouvernementales mais contre des discours ou des postures qui vous renvoient à votre insignifiance sociale. Donc, effectivement, on réamorce en permanence la crise démocratique et l'attire pour la radicalité.

L'« arc républicain », selon Macron : une figure à géométrie très variable

[Sophie Coignard](#)

LA CHRONIQUE DE SOPHIE COIGNARD.

Cet « arc » se rétracte, puis s'étend, puis se rétracte à nouveau... au gré des humeurs et des calculs du président.

Publié le 20/02/2024 à 07h11

« Ce n'est pas la girouette qui tourne, c'est le vent », disait Edgar Faure en 1966, après avoir accepté le portefeuille de l'Agriculture dans le gouvernement Pompidou, sous la réprobation de ses anciens amis politiques. Si [Emmanuel Macron](#) suit ce précepte, il fait face à des bourrasques particulièrement capricieuses, de nature à déboussole les Français. Il semble se tourner vers des points cardinaux opposés, au gré des circonstances, en quête de la martingale magique contre le Rassemblement national.

Dans la même interview, le chef de l'État recommande à Marine Le Pen et à Jordan Bardella de ne pas assister à la [cérémonie d'entrée au Panthéon du résistant étranger Missak Manouchian](#) : « Les forces d'extrême droite seraient inspirées de ne pas être présentes, compte tenu de la nature du combat de Manouchian. » Mais n'est-ce pas l'Élysée qui les a invités ?

Toutefois, ce n'est rien comparé à la manière dont Emmanuel Macron, depuis un an, ne cesse de se contredire sur un sujet politique déterminant. En mai 2023, Élisabeth Borne, alors Première ministre, qualifie le RN d'« héritier de Pétain » au micro de radio J. Elle assure ne pas croire « du tout à la normalisation du Rassemblement national », qui véhicule « une idéologie dangereuse ». Colère d'Emmanuel Macron, [qui la recadre sèchement et le fait savoir](#).

Il veut en finir avec les « mots des années 1990 qui ne fonctionnent plus » et attaquer le parti de Marine Le Pen « par le concret ». D'ailleurs, il invite quelque temps plus tard Jordan Bardella à participer aux « Rencontres de Saint-Denis ». Le 16 janvier 2024, lors de sa conférence de presse, il traite le RN de « parti de l'appauvrissement collectif » et « du mensonge », mais semble garder le cap : ne pas l'attaquer « avec des leçons de morale ».

Le « en même temps » devenu « à tout vent »

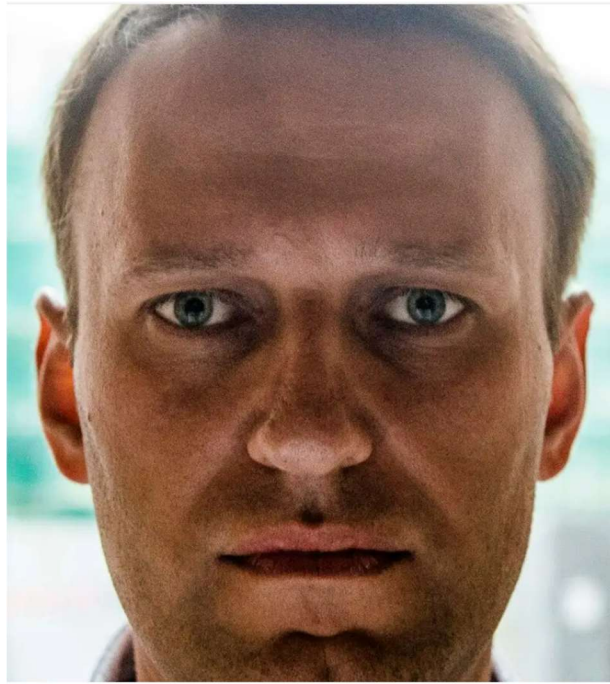
Le Premier ministre, Gabriel Attal, va plus loin, le 6 février, dans les colonnes du Monde : « Moi, je considère que l'arc républicain, c'est l'hémicycle. » Une conception confirmée par le président trois jours plus tard à Bordeaux : « Tous les partis qui sont présents à l'Assemblée ont été choisis par nos compatriotes et on ne fait pas le tri dans l'expression du suffrage universel. » Pas de tri le 9 février, mais un tri très sélectif dix jours plus tard. Comprenez qui pourra...

À lire aussi [Emmanuel Macron-Gabriel Attal : premiers tiraillements en coulisses](#) Dans le combat contre le RN, Emmanuel Macron a perdu une bataille ce lundi. Ses propos ont fait les délices de Jordan Bardella, en déplacement dans les Alpes-Maritimes : « Nous étions républicains il y a quelques jours, de l'aveu même du Premier ministre, nous ne le sommes plus. En réalité, les Français en ont assez d'être insultés, méprisés par un président de la République qui a érigé l'outrance et l'invective en méthode de gouvernement. » Cela s'appelle l'effet boomerang.

Le chef de l'État, en outre, aura désavoué, en moins d'un an, deux de ses Premiers ministres, Élisabeth Borne en mai dernier, Gabriel Attal aujourd'hui, en leur opposant des arguments radicalement contraires : pas de leçons de morale à la première, pas d'inclusion du RN dans l'arc républicain au second. Ainsi, le « en même temps » est devenu le « à tout vent ». À moins de quatre mois des élections européennes, dire que c'est inquiétant relève de l'euphémisme.

February 17, 2024

Special Edition: The Death / Murder of Aleksei Navalny



Aleksei Navalny in Moscow in 2013. Credit...Sergey Ponomarev for The New York Times

Content (full text)

Page 2 : Aleksei Navalny, Russian Opposition Leader, Dies in Prison at 47 (NYT, Obituary)

Page 11 : They're doing everything to avoid handing over his body': Kremlin plays for time after Navalny's death (The Guardian)

Page 13 : Vladimir the Poisoner of Underpants: What Navalny's death means for Russia, Putin and the world (The Economist, Leader)

Page 16 : «La mort d'Alexeï Navalny nous renvoie aux pires moments du stalinisme» (Nicolas Wert, Historian, Le Figaro, Guest Essay)

Page 18 : «Le nom d'Alexeï Navalny doit désormais s'ajouter à la liste des grands martyrs du régime soviétique» (Thierry Wolton, Historian, Le Figaro, Guest Essay)

Page 21 : Blogger, fighter, patriot: Alexei Navalny didn't just defy Putin—he showed up his depravity (The Economist, Obituary)

Page 24 : What Feckless Americans Can Learn From Navalny's Bravery (NYT, Opinion)

Page 27 : L'assassinat d'Alexeï Navalny (Le Monde, Editorial)

Page 28: To the struggle for truth, Navalny sacrificed his happiness: on a behavioral model of Russian dissidents. It was not a thirst for power, but a mission that drove Alexei Navalny. He consciously accepted the deadly danger his criticism of the Putin regime brought upon him (NZZ, Opinion, in German)

Aleksei Navalny, Russian Opposition Leader, Dies in Prison at 47

The Kremlin's fiercest critic, whose work brought arrests, attacks and a near-fatal poisoning in 2020, had spent months in isolation.



Appearing at a court hearing from prison in early 2021. Credit...Sergey Ponomarev for The New York Times

By [Valerie Hopkins](#) and [Andrew E. Kramer](#)

Published Feb. 16, 2024 Updated Feb. 17, 2024

Aleksei A. Navalny, an anticorruption activist who for more than a decade led the political opposition in President Vladimir V. Putin's Russia while enduring arrests, assaults and a near-fatal poisoning, died on Friday in a Russian prison. He was 47.

His death was announced by Russia's Federal Penitentiary Service and a spokeswoman for Mr. Navalny.

The spokeswoman, Kira Yarmysh, said on Saturday [in a statement on X](#) that Mr. Navalny's mother had been officially notified of his death. Ms. Yarmysh said Russian investigators had transferred Mr. Navalny's body from the penal colony in the Arctic where he has been held to a nearby town for examination. No cause of death has been specified.

Mr. Navalny had been serving multiple sentences that would most likely have kept him in prison until at least 2031 on charges that his supporters say were largely fabricated in an effort to muzzle him. Despite increasingly harsh conditions, including repeated stints in solitary confinement, he maintained a presence on social media, while members of his team continued to publish investigations into Russia's corrupt elite from exile.

Mr. Navalny was given a three-and-a-half-year prison sentence in February 2021 after returning to Russia from Germany, where he had been recovering from being poisoned the previous August. In March 2022, he received a nine-year sentence for embezzlement and fraud in a trial that [international observers denounced](#) as "politically motivated" and a "sham." And in August 2023, he was sentenced to 19 years in prison for "extremism."

Mr. Navalny had effectively returned from the dead after he was [poisoned with a nerve agent in Siberia](#) in 2020, and he conducted multiple hunger strikes to improve his treatment. During his detention, Mr. Navalny was repeatedly placed in solitary confinement and complained about severe illnesses. In December, he [disappeared](#) for three weeks during his transfer to the penal colony 40 miles north of the Arctic Circle.

Yet even from prison, Mr. Navalny remained an unflinching critic of Mr. Putin, a former K.G.B. officer whom he accused of corruptly skimming the country's oil profits to enrich his friends and entourage in the security

services. Mr. Putin's political party, he once said, was [a party of "swindlers and thieves,"](#) and he accused the president of trying to turn Russia into a "feudal state."

His own politics evolved as he sharpened his criticism of Mr. Putin. While Mr. Navalny did not outright condemn the annexation of Ukraine's Crimean peninsula by Russia in 2014, for example, he was unabashedly critical of Russia's full-scale invasion of Ukraine two years ago.

In November 2022, [Mr. Navalny called the invasion](#) a "nightmare" that Russia had been pulled into by Mr. Putin, whom he labeled "a single crazy grandfather who lives in fantasies that he is a military leader, unusually popular in Ukraine."

Mr. Navalny was known for his innovative tactics in fighting corruption and promoting democracy. Defying expectations, he cannily used street politics and social media to build a tenacious opposition movement, even after much of the independent news media in Russia was squelched and other critics were driven into exile or killed in unsolved murders. In the years before [Russia invaded Ukraine](#), many of Mr. Navalny's associates, and in some cases their relatives, were arrested or forced into exile.

At his death, he was the most prominent critic of Mr. Putin still standing in Russia at a time when the president has engineered [a path to remain in power](#) until at least 2036.

Mr. Navalny was thought to have been physically attacked multiple times: Even before his poisoning in 2020, he survived [an earlier suspected poisoning attempt](#) when he was in jail in 2019 and an assault in 2017 in which [someone threw a green liquid in his face](#), nearly blinding him.

He had spoken openly of the possibility that he might be assassinated.

"I'm trying not to think about it a lot," he said in [an interview with CBS News](#) in 2017. "If you start to think about what kind of risks I have, you cannot do anything."

On Aug. 20, 2020, Mr. Navalny [became violently ill and fell into a coma](#) shortly after boarding a flight from Siberia, where he had met with opposition candidates for local office.

The flight made an emergency landing in the Russian city of Omsk, where doctors for two days resisted his wife's pleas that he be transferred to Germany for treatment.

Mr. Navalny was eventually evacuated to Berlin on an air ambulance flight after a team of German doctors who had arrived in Omsk stated that it was safe for him to travel. A little more than a week later, the German government announced that he had been poisoned with a nerve agent from the highly potent [Novichok family of toxins](#). The evidence, German officials said, was "unequivocal."



Mr. Navalny's wife, Yulia, treated his eyes after a 2017 attack that nearly blinded him. Credit...Evgeny Feldman/Associated Press



In 2020, Mr. Navalny was flown to Germany for treatment after he was poisoned. Credit...Alexey Malgavko/Reuters



The prison in Pokrov, Russia, where Mr. Navalny was jailed in 2021. Credit...Dimitar Dilkoff/Agence France-Presse — Getty Images

“Mr. Navalny has been the victim of a crime,” Chancellor Angela Merkel of Germany said at the time. “It raises very serious questions that only the Russian government can and must answer.”

Novichok, a Soviet-era weapon invented for military use, was used against [Sergei V. Skripal](#), a former Soviet spy, and his daughter in a 2018 attack in Salisbury, England, that the British government [attributed to Russia’s military intelligence arm](#), the G.R.U.

In December 2020, Mr. Navalny released a video of himself — posing as an aide to a senior Russian security official — [extracting a confession](#) from one of his would-be assassins, essentially confirming the involvement of the Russian secret services. He was told that the poison had been [planted in his underwear](#) at his hotel sometime before he boarded the plane.

The following month he flew back to Russia, facing an all-but-certain prison sentence. He was arrested at the airport, but his return breathed new life into the Russian opposition, and protests broke out across the country.

Within days of his return, his team released a report about [a purported secret palace built for Mr. Putin](#) that was viewed more than 100 million times on YouTube, helping to fuel the protests. At his 2021 sentencing, speaking from a Moscow courtroom, Mr. Navalny predicted that Russians would eventually rise and prevail against Mr. Putin, whom he called “a thieving little man.”

Russian officials had previously deployed a low-level campaign of harassment against Mr. Navalny. He was frequently arrested and jailed for short spells, usually for minor offenses related to protesting without a parade permit.



In a police van in 2012, part of a series of arrests and court appearances. Credit...Sergey Ponomarev/Associated Press



Attending a hearing in Moscow related to his appeal of a prison sentence in 2021. Credit...Maxim Shemetov/Reuters



Being escorted into court in Moscow, where he was sentenced to 15 days in jail in 2011. Credit...James Hill for The New York Times

Mr. Putin barely mentioned Mr. Navalny's name, and the state news media steadfastly ignored him throughout his decade-long anticorruption campaign. Yet Mr. Navalny, a young, scrappy politician, found a base of support in the Russian middle class, and that clearly irritated the Kremlin.

Dismissing him as [an unpatriotic gadfly](#), the Kremlin at times seemed willing to overlook his criticisms to give Mr. Putin the veneer of running a government that tolerated dissent. The short detentions allowed the Russian authorities to keep Mr. Navalny out of sight for important events, like organized protests, while escaping criticism for harsh treatment that might make him a martyr.

Despite the attacks and the jail terms, Mr. Navalny persevered, he said, out of a desire to change the course of his country and not let down the people who worked with him. He was angry at what he called Mr. Putin's self-dealing inner circle and the security services that protected it.

“I do this because I hate these people,” he said in an [interview with The New York Times in 2011](#), before he rose to prominence.

Image



Mr. Navalny speaking to a crowd in Moscow during his unsuccessful run for mayor in 2013. Credit...Sergey Ponomarev for The New York Times



Preparing for a weekly online broadcast in 2017, part of his campaign to stand in the 2018 Russian presidential election. Credit...James Hill for The New York Times



Attending a rally in Moscow in 2018. Credit...Evgeny Feldman/Associated Press

Still, he struggled to unite the feuding pro-democracy opposition parties, a fractured state of affairs that has plagued Russia's politics since the breakup of the Soviet Union in 1991.

Some were wary of his right-wing positions, like the [Russian nationalism](#) that characterized his early political activities, his support for gun rights and his anti-immigrant views.

Image

Aleksei Anatolievich Navalny, the son of a Red Army officer, was born on June 4, 1976, in Butyn, a village near Moscow, and grew up on far-flung military bases throughout the former Soviet Union.

Mr. Navalny studied law at the Peoples' Friendship University in Moscow and economics at the Finance Academy of the Russian Federation. He worked as a real estate lawyer before going into politics, first gaining recognition as the author of a blog for small investors that exposed signs of theft and abuse inside some of the country's giant state-owned companies, like Gazprom and Rosneft.

While the blog's purpose was financial — to advocate for minority shareholders — it was also politically daring, because it accused government insiders of abuse and Mr. Putin of tolerating that abuse.

Mr. Navalny's support among the middle class — mostly in the capital, Moscow, where he ran unsuccessfully for mayor in 2013 — brought a new type of politics to the country, one focused not on the woes of striking miners or the aloof intellectual class but on bread-and-butter issues of the new capitalist era, like protecting home equity and investments in stocks.

Social media outlets like Twitter, now rebranded as X, and Vkontakte, a Russian analogue to Facebook, propelled Mr. Navalny's rise. A breakthrough came in 2011, when he used social networking sites to promote street protests opposed to Mr. Putin's return to power for a third presidential term. The protests breathed new life into a beleaguered opposition, and he came to be seen as the movement's leader.

Years of arrests and attacks followed.



Mr. Navalny's political headquarters in Moscow in 2013. Credit...Sergey Ponomarev for The New York Times



Residents waiting to hear a speech during his run for Moscow mayor in 2013. Credit...James Hill for The New York Times



A Russian man protesting Mr. Navalny's detention in 2011. Credit... James Hill for The New York Times

Initially, prosecutors pressed charges of embezzlement — related to his work as an adviser to a regional governor years before — that were widely seen as politically motivated. Mr. Navalny received a five-year suspended sentence.

Mr. Navalny continued to speak out. Barred from running for office because of his criminal convictions, he promoted other opposition politicians and ran an anticorruption group that turned out devastating reports of high-level graft.

In one [searing exposé in 2017](#), he laid out a web of foundations and shell companies, all connected to former President Dmitri A. Medvedev, whose mansions, country estates, 18th-century palace in St. Petersburg and vineyard in Tuscany were displayed in the video.

“The system has turned so rotten that it doesn't have any healthy parts at all,” Mr. Navalny said.

Mr. Navalny was [detained so many times](#) that he once joked to a judge that he wouldn't take up the court's time with a final statement before sentencing, because he would surely have another chance to do so again.

“The last word of the accused should be a dramatic moment in his life,” he said. “But they opened so many cases against me that this will not be my last chance to have a last word.”

He is survived by his wife, Yulia Navalnaya; their daughter, Daria, and son, Zakhar; and his brother, Oleg Navalny. His parents, Anatoly and Lyudmila Navalny, are retired.



Mr. Navalny with his wife, Yulia Navalnaya, in 2013. Credit... Vasily Maximov/Agence France-Presse — Getty Images



With Yulia, right; his daughter, Daria; and his son, Zakhar, in Moscow in 2019. Credit...Andrew Lubimov/Associated Press



Ms. Navalnaya in 2021 at Sheremetyevo Airport in Moscow, where her husband was detained after returning to Russia. Credit...Sergey Ponomarev for The New York Times

Mr. Navalny met his wife on a beach in Turkey 23 years ago and, before the poisoning in 2020, the couple lived in a three-room apartment in an outlying district of Moscow. Ms. Navalnaya has an economics degree and worked at a bank before the birth of their children. She has over the past decade been a homemaker and, as pressure on Mr. Navalny increased, became more outspoken about his poor treatment.

Like her husband, Ms. Navalnaya and other members of his family have lived for years in a crucible of surveillance and police pressure. Oleg Navalny was sentenced to three and a half years in prison in 2014 on what were widely regarded as trumped-up fraud charges intended to halt his brother's political activities. Mr. Navalny's parents and grandparents have been "harassed and unlawfully prosecuted many times," his daughter [wrote in Time magazine](#) in December 2022.

The family was often seen by observers as a foil for that of Mr. Putin, who is divorced and is rarely seen in public discussing his children. Mr. Navalny dedicated his final post on social media to his wife on Valentine's Day.

"Darling, everything is like in the song with you: Between us there are cities, the lights of airfields, blue snowstorms and thousands of kilometers. But I feel that you are near every second, and I love you more and more," he wrote on Telegram, ending his post with a heart emoji. The song he quoted, "Hope, My Earthly Compass," is one of the best-known hits in Russia. Its refrain is "Hope is my compass, and success is a reward for courage."



Workers painting over a mural of Mr. Navalny in St. Petersburg in 2021. Credit...Anatoly Maltsev/EPA, via Shutterstock

Valerie Hopkins covers the war in Ukraine and how the conflict is changing Russia, Ukraine, Europe and the United States. She is based in Moscow.

Andrew E. Kramer is the Kyiv bureau chief for The Times, who has been covering the war in Ukraine since 2014.

[‘They’re doing everything to avoid handing over his body’: Kremlin plays for time after Navalny’s death | Alexei Navalny | The Guardian](#)

‘They’re doing everything to avoid handing over his body’: Kremlin plays for time after Navalny’s death

In Russia, the battle to eradicate the opposition leader and his legacy will continue long after his death

[Andrew Roth](#)

Sat 17 Feb 2024 20.45 CET



A demonstrator carries a picture of Alexei Navalny at a rally in front of the Russian Embassy in Warsaw, Poland. Photograph: Sergei Gapon/AFP/Getty Images

In [Russia](#), it is not enough to kill an opposition leader. His ageing mother must travel to the Arctic Circle to search a prison colony and a morgue for his body. Russians with the temerity to lay carnations in his memory must be detained.

Even a preliminary cause of death, “sudden death syndrome”, was misleading, as though his death behind bars was not years in the making.

All this happened the day after [Alexei Navalny](#) died, as the bureaucratic machinery of the vast Russian state swung into gear, brushing over the Kremlin critic’s death with a veneer of official disdain and petty cruelty.

“It’s obvious that they are lying and doing everything they can to avoid handing over the body,” said Kira Yarmysh, Navalny’s press secretary, as 69-year-old Lyudmila, his mother, and a lawyer battled to retrieve his body in the city of Salekhard.

Maybe next week, investigators told them, saying the cause of death had not been established and there were still tests to run.

“Putin killed Alexei Navalny,” said Georgy Albuov, a Navalny ally and researcher for his Anti-Corruption Foundation. “How exactly he did it will certainly be exposed, but right now we will observe an endless marathon of lies and playing for time. Putin will do everything to make it impossible to establish what actually happened to Alexei.”

For now, Russia tries to stymie Navalny’s family and supporters, with no act of interference too small to disrupt memorials to a defiant critic of Russian president [Vladimir Putin](#). The task is shared among thousands of state employees, from the Kremlin officials to investigators, prosecutors and judges, riot police, prison guards, television anchors and writers, and many more, each contributing a small bit to an irresistible force that has crushed whatever Russia had of a pro-democracy movement.

Nothing personal. That's the job. Just as Vladimir Putin never mentioned Navalny by name, so the Russian politician barely merited a mention on state television, the better for the public to forget about him.

Instead, in the short segments referencing his death, he was referred to with a new title coined by the penitentiary service: "The convict." But generally, state media ignored his passing.

At protests outside Russian embassies around the world, as well as inside Russia, his supporters sought to memorialise his name.

"Hello, this is Navalny!" some chanted, a reference to the intro for his investigative YouTube films, which helped build him a wide public following based on his anti-corruption agenda and acerbic wit.

He had placed a bet on imagining a happier Russia, where people were encouraged to act morally. "We have everything – but we are an unhappy country ... Russia should not only be free, but also happy. Russia will be happy," he said at a final courtroom appearance in 2021.

And in a country dominated by apathy towards politics, he also encouraged activism and energy: "If they decide to kill me, it means that we are incredibly strong ... we need to utilise this power to not give up, to remember we are a huge power that is being oppressed by these bad dudes."

Many of those clocked in and grabbed their riot shields and batons on Saturday, as small groups of dedicated supporters headed to vigils or individual pickets in 32 cities to protest what they believed was a political assassination of Navalny by Vladimir Putin.

"Navalny was killed because we didn't care," one protester wrote on a sign in front of St Petersburg's Kazan Cathedral. He was quickly detained, as were 358 others in cities across Russia.

It was hardly the largest protest Russia has seen, but any demonstration now is of note, since authorities have effectively banned public gatherings.

"Why be afraid? You only live once," said one young woman speaking on camera to Sotavision, an independent Russian media outlet.

"If you don't come now, then when?... It's still not [as bad as] Belarus yet, it's still possible to go out and speak your opinion."

When they didn't make arrests, police still engaged in tense back-and-forths with Navalny supporters.

"Go grieve in the subway," one said, as he dispersed a crowd at the Solovetsky Stone, a monument to the victims of political repression, near the former KGB headquarters in Moscow.

The cycle of death and state obfuscation has played out predictably, as it did with the assassination of Putin critic Boris Nemtsov near the Kremlin walls in 2015.

On Friday, the president appeared smiling and joking with factory workers in Chelyabinsk, hours after he had been informed about Navalny's death, according to press secretary Dmitry Peskov.

By Saturday yesterday evening, Navalny's mother in Salekhard still could not locate his body. At the prison colony, she was told it was in the morgue. The morgue was closed.

For now, his supporters grapple with his loss.

"It's very, very difficult," wrote Maria Pevchikh, a close ally who heads investigations for the Anti-Corruption Foundation. "It's unbearable ... Just remember, we are in this horror together, and we need to get out of it together too.

"Navalny is an impossible loss, irreparable."

[What Navalny's death means for Russia, Putin and the world \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Vladimir the Poisoner of Underpants

What Navalny's death means for Russia, Putin and the world

Fear and greed drive Russia's regime. The opposition leader struck at both



image: getty images

Feb 16th 2024

Alexei Navalny did not like tragedies. He preferred Hollywood films and fables in which heroes vanquish villains and good triumphs over evil. He had the looks and talent to be one of those heroes, but he was born in Russia and lived in dark times, spending his last days in a penal colony in the Arctic permafrost. A fan of “Star Wars”, he described his ordeal in lyrical terms. “Prison [exists] in one’s mind,” he wrote from his cell in 2021. “And if you think carefully, I am not in prison but on a space voyage...to a wonderful new world.” That voyage [ended](#) on February 16th.

Mr Navalny’s death was blamed by Russian prison authorities on a blood clot—though his doctor said he suffered from no condition which made that likely. Whatever ends up on his death certificate, he was killed by Vladimir Putin. Russia’s president locked him up; in his name Mr Navalny was subjected to a regime of forced labour and solitary confinement. Mr Navalny will be celebrated as a man of remarkable courage. His life will be remembered for what it says about Mr Putin, what it portends for Russia and what it demands of the world.

A man of formidable intelligence, Mr Navalny identified the two foundations on which Mr Putin has built his power: fear and greed. In Mr Putin’s world everyone can be bribed or threatened. Not only did Mr Navalny understand those impulses, he struck at them in devastating ways.

His insight was that corruption was not just a side hustle but the moral rot at the heart of Mr Putin’s state. His anti-corruption crusade formed a new genre of immaculately documented and thriller-like films that displayed the yachts, villas and planes of Russia’s rulers. These videos, posted on YouTube, culminated in an exposé of Mr Putin’s billion-dollar palace on the Black Sea coast that has been watched 130m times. Despite the palace’s iron gates, adorned with a two-headed imperial eagle, Mr Navalny portrayed its owner not as a tsar so much as a tasteless mafia boss.

Mr Navalny also understood fear and how to defeat it. Mr Putin’s first attempt to kill him was in 2020, when he was poisoned with the nerve agent Novichok smeared inside his underwear. By sheer good luck Mr Navalny survived, regained his strength in Germany and less than a year later flew back to Moscow to defy Mr Putin in a blast of publicity.

He returned in the full knowledge that he would probably be arrested. On the way back to confront the evil ruler who had tried to poison him he did not read Hamlet. He watched Rick and Morty, an American cartoon. By mocking Mr Putin, he diminished him. "I've mortally offended him by surviving," he said from the dock during his trial in 2021. "He will enter history as a poisoner. We had Yaroslav the Wise and Alexander the Liberator. And now we will have Vladimir the Poisoner of Underpants."

Mr Navalny was sentenced to 19 years in jail on extremism charges. He turned his sentence into an act of cheerful defiance. Every time he appeared in court hearings via video link from prison, his smile cut through the walls of his cell and beamed across Russia's 11 time zones. On February 15th, on the eve of his death, he was in court again. Dressed in dark-grey prison uniform he laughed in the face of Mr Putin's judges, suggesting they should put some money into his account as he was running short. In the end there was only one way Mr Putin could wipe the smile off his face.

In his essay "Live Not by Lies", in 1974, Alexander Solzhenitsyn, a Nobel-prize-winning Soviet novelist, wrote that "when violence intrudes into peaceful life, its face glows with self-confidence, as if it were carrying a banner and shouting: 'I am violence. Run away, make way for me—I will crush you'." Mr Navalny understood, but instead of running he held his ground.

His great strength was to understand Mr Putin's fear of other people's courage. In one of his early communications from jail he wrote that: "it is not honest people who frighten the authorities...but those who are not afraid, or, to be more precise: those who may be afraid, but overcome their fear."

That is why his death portends a deepening of repression inside Russia. Mr Navalny's murder was not the first and it will not be the last. The next targets could be Ilya Yashin, a brave politician who followed Mr Navalny to prison, or Vladimir Kara-Murza, a historian, journalist and politician who has been sentenced to 25 years on treason charges for speaking against the war. The lawyers and activists who continue to defend these dissidents are also in danger. Since Mr Putin's return to the presidency in 2012, the number of prisoners has increased 15 times. Even as the remnants of Stalin's gulag fill with political prisoners, professional criminals are being recruited and released to fight in Ukraine.

Mr Navalny's death also casts a shadow over ordinary Russians. In Moscow and across Russia, people flooded the streets at the news. Before the police started to arrest them, they covered memorials for previous victims of political repression in flowers. Yet that repression is intensifying. Since the start of the war in Ukraine, 1,305 men and women have been prosecuted for speaking out against it. A wave of repression is also swallowing up people who never before engaged in politics. The president will shoot into the crowds if he must.

For the West, Mr Navalny's death contains a call to action. Mr Putin considers its leaders too weak and too decadent to resist him. And for many years Western politicians and businessmen did much to prove that fear and greed work in the West, too. When Mr Putin first bombed and shelled Chechnya in the early 2000s, Western politicians turned a blind eye and continued to do business with his cronies. When he murdered his opponents in Moscow and annexed Crimea in 2014, they slapped his wrist. Even after he had invaded Ukraine in 2022, they hesitated to provide enough weapons for Russia to be defeated. Every time the West stepped back, Mr Putin took a step forward. Every time Western politicians expressed their "grave concern", he smirked.

The West needs to find the strength and courage that Mr Navalny showed. It should understand that Mr Navalny's murder, the soaring number of political prisoners, the torture and beating of people across Russia, the assassination of Mr Putin's opponents in Europe and the shelling of Ukrainian cities are all part of the same war. Without resolve, the West's military and economic superiority will count for nothing.

Western governments should start by treating people like Mr Kara-Murza as prisoners of Mr Putin's war who need to be exchanged with Russian prisoners in the West or prisoners of war in Ukraine. They should not stigmatise ordinary Russians living under a paranoid dictator and his goons, or put the onus on ordinary people to overthrow the dictator who is repressing them.

The best retort to Mr Putin is by arming Ukraine. Every time America's Congress votes down aid, Russia takes comfort. The leaders assembled at the Munich Security Conference, who heard Mr Navalny's wife, Yulia, speak

of justice for her husband's death, need to stiffen their resolve to see through the war. For their part Ukrainian politicians must see that standing up for Russian activists and prisoners is also a way of helping their own country—just as Mr Navalny called for peace, for rebuilding Ukraine and the prosecution of Russian war crimes. Liberating Ukraine would be the best way to liberate Russia, too.

The voyage ends

After he had been poisoned, Mr Navalny returned home because he believed that history was on his side and that Russia was freeing itself from the deadly grip of its own imperial past. “Putin is the last chord of the ussr,” he told *The Economist* a few months before he took that last fateful journey. “People in the Kremlin know there is a historic current that is moving against them.” Mr Putin invaded Ukraine to reverse that current. Now he has killed Mr Navalny.

Mr Navalny would not want Mr Putin's message to prevail. “[If I get killed] the obvious thing is: don't give up,” he once told American film-makers. “All it takes for evil to triumph is the inaction of good people. There's no need for inaction.”

Mr Navalny's death has seemed imminent for months. And yet there is something crushing about it. He was not alone in believing that good triumphs over evil, and that heroes vanquish villains. His courage was an inspiration. To see that moral order so brutally overturned is a terrible affront. ■

[Nicolas Werth : «La mort d'Alexeï Navalny nous renvoie aux pires moments du stalinisme» \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

Nicolas Werth : «La mort d'Alexeï Navalny nous renvoie aux pires moments du stalinisme»

Par [Martin Bernier](#)

Publié hier à 17:23, mis à jour il y a 5 heures



Portrait d'Alexeï Navalny au Monument aux victimes de la répression politique de Kazan, en Russie, le 16 février 2024. *STRINGER / REUTERS*

ENTRETIEN - Depuis le début de la guerre en Ukraine, Vladimir Poutine a considérablement durci la répression des opposants politiques, qui subissent les pires traitements dans l'arbitraire le plus total, explique l'historien spécialiste de l'Union soviétique et président de Mémorial France*.

**Directeur de recherche au CNRS et président de Mémorial France, Nicolas Werth a consacré de nombreux ouvrages remarquables à l'histoire de l'Union soviétique. Il a publié « Poutine historien en chef » (Gallimard, coll. « Tracts », 2022).*

LE FIGARO. - La mort d'Alexeï Navalny était redoutée par beaucoup depuis son emprisonnement en Sibérie et une précédente tentative d'empoisonnement. L'annonce de son décès vous a-t-elle surpris ?

Nicolas WERTH. – Malheureusement, l'annonce n'a pas vraiment surpris tous ceux qui connaissent le système carcéral russe aujourd'hui et l'horreur du traitement qu'on y inflige aux détenus. Depuis son incarcération, Alexeï Navalny avait été envoyé 27 fois au mitard, dans des cellules d'isolement très petites avec un sol en ciment et une simple planche pour s'allonger. Les prisonniers sont soumis à l'arbitraire le plus total, de la part des gardiens mais aussi des détenus. Car on retrouve cette pratique qui avait lieu au goulag de mélanger les politiques avec les pires prisonniers de droit commun, qui ont la bénédiction de l'administration pour rendre la vie impossible aux politiques. D'autres prisonniers politiques subissent le même traitement : on pense à Youri Dmitriev et à Vladimir Kara-Mourza, qui ont été condamnés respectivement à 15 et 25 ans de prison, des peines dignes des pires moments du stalinisme.

La répression politique en Russie aujourd'hui est-elle semblable à ce que le pays a connu sous le régime soviétique ?

Des millions de détenus ont été envoyés au goulag. Les colonies pénitentiaires d'aujourd'hui, tous types de détenus confondus, abritent un demi-million de personnes. On n'est donc pas dans le même ordre de grandeur, même si le nombre de prisonniers actuel est énorme par rapport à la population. Quelques milliers d'opposants politiques sont derrière les barreaux ; à l'époque stalinienne, des centaines de milliers sont morts au goulag. Sous Brejnev, des dissidents ont aussi été enfermés dans les colonies pénitentiaires. Ce fut le cas du grand poète ukrainien Vassyl Stous et de l'écrivain Anatoli Martchenko, morts en 1985 et en 1986. Il y a donc une continuité évidente entre ces deux périodes.

Depuis le début de la guerre en Ukraine, on assiste à un durcissement de la politique répressive : arrestations d'opposants, dissolution de l'ONG Memorial en 2022... Comment l'expliquer alors que Poutine ne semble pas menacé au pouvoir ?

Le durcissement est très clair depuis l'invasion de l'Ukraine par la Russie. Cela se traduit aussi dans la durée des peines : avant, on condamnait plutôt à des peines de cinq à sept ans, comme à l'époque soviétique tardive. Depuis quelques années, les opposants écotent de peines de 15, 20, 25 ans - 19 ans dans le cas de Navalny. Et ces peines sont totalement arbitraires.

Cela fait partie d'une hubris de la répression du pouvoir, une fuite en avant qui est du même ordre sur le plan intérieur que cette fuite en avant sur le plan international avec la guerre en Ukraine.

Nicolas Werth

Tout cela participe de la fuite en avant du régime qui est du même ordre que la guerre d'agression contre l'Ukraine ou que la dissolution de Memorial, l'ONG russe la plus connue et la plus respectée internationalement. Cette fuite en avant s'observe également dans la législation, avec la question des agents de l'étranger : cette notion était accolée d'abord à des ONG, et maintenant on l'utilise pour des personnes physiques. Le dernier en date est Oleg Orlov, qui devait comparaître pour la deuxième fois en procès vendredi, et dont le procès a été repoussé d'une dizaine de jours.

L'accroissement de la répression vise à contraindre les opposants à l'exil. On peut se demander pourquoi Poutine en a peur, car ils ne menacent pas le régime, mais cela fait partie d'une hubris de la répression du pouvoir, une fuite en avant qui est du même ordre sur le plan intérieur que cette fuite en avant sur le plan international. La Russie s'est délibérément coupée du monde occidental en se tournant vers toutes les dictatures de ce monde : la Chine, la Corée du Nord, la Syrie de Bachar al-Assad, l'Iran des mollahs, qui lui fournissent les armes qui lui manquent pour la guerre en Ukraine.

Joe Biden avait dit que si Navalny venait à être tué, cela aurait des conséquences « dévastatrices ». Qu'est-ce que cette mort dit de l'évolution de l'attitude de Poutine vis-à-vis des opinions occidentales ?

On est maintenant dans plus qu'une guerre froide, avec le retour de deux blocs. La Russie de Poutine bénéficie du soutien de toutes les dictatures et de plusieurs dizaines de pays qui comptent. Lors des votes aux Nations unies en assemblée plénière, un certain nombre de pays n'ont pas condamné l'invasion de l'Ukraine. Il y a aujourd'hui un axe entre la Russie, les dictatures et une partie des non-alignés, aussi bien en Afrique qu'en Amérique latine et en Asie. Il faut bien voir qu'aujourd'hui l'Occident n'a pas que des alliés. Pour une grande partie du monde, la Russie n'est pas un pays dangereux.

Après la mort d'Alexeï Navalny, il y a eu quelques démonstrations de solidarité à Saint Pétersbourg et à Moscou, et une centaine de personnes ont été arrêtées. Faut-il s'attendre à des répercussions en Russie ? Quelle audience Navalny avait-il encore dans le pays ?

Malheureusement, il n'y aura pas de grand mouvement de foule en Russie. Navalny avait d'ailleurs fait une erreur de jugement fatale en revenant dans son pays. Il espérait que son retour, et la divulgation de son film «Un palais pour Poutine», qui a été vu par des dizaines de millions de Russes, permettrait de susciter un mouvement populaire. Pensant qu'il ne pourrait rien faire en exil pour influencer la situation en Russie, il a eu le courage immense de revenir en janvier 2021. Il a été arrêté à sa sortie d'avion et il n'y a pas eu ce grand mouvement de protestation qu'il espérait. Pendant deux ou trois weekends après son arrestation, des manifestations ont été très violemment réprimées. Mais à l'échelle de tout un pays, c'étaient des manifestations marginales, qui concernaient principalement la jeunesse éduquée et urbaine de Saint Pétersbourg, Moscou et Ekaterinbourg.

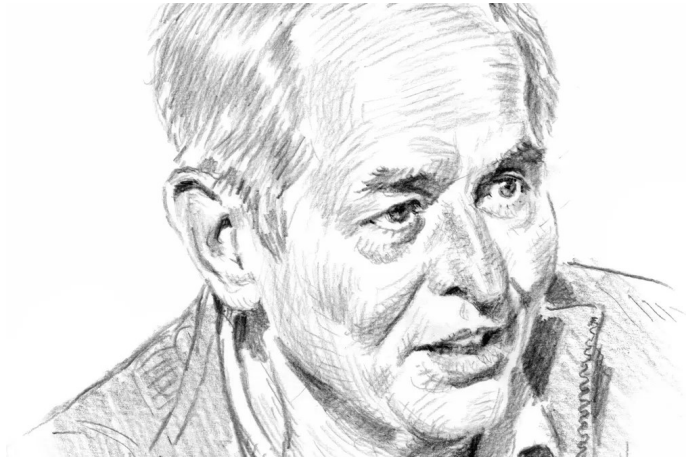
Alexeï Navalny a eu une attitude sacrificielle, dans la tradition des révolutionnaires populistes pré-bolchéviques de la fin du XIXe et du début du XXe siècle, qui idéalisaient le peuple et étaient prêts à mourir pour leurs idéaux.

[Thierry Wolton: «Le nom d'Alexeï Navalny doit désormais s'ajouter à la liste des grands martyrs du régime soviétique» \(lefigaro.fr\)](#)

Thierry Wolton: «Le nom d'Alexeï Navalny doit désormais s'ajouter à la liste des grands martyrs du régime soviétique»

Par [Alexandre Devecchio](#)

Publié hier à 08:00



Thierry Wolton. *Fabien Clairefond*

ENTRETIEN - La mort de l'opposant russe en prison montre combien Poutine n'a pas rompu avec le pire de l'héritage soviétique, estime l'historien*.

**Thierry Wolton est spécialiste du communisme et publie *Le Retour des temps barbares*, un livre sur le bouleversement géopolitique engendré par la guerre en Ukraine.*

LE FIGARO. - Votre livre s'intitule *Le Retour des temps barbares*, la mort d'Alexeï Navalny en est-elle une manifestation, selon vous ?

THIERRY WOLTON. - Mourir en camp ou en prison était fréquent sous le communisme, surtout à l'époque de Staline, le plus barbare des dirigeants que la Russie ait connu au long de son histoire. Cette mort nous ramène en arrière. Elle prouve que Poutine, qui porte une grande admiration à Staline, n'hésite pas à user des mêmes méthodes, même si l'on ne peut pas encore mettre à son compte des millions de morts, comme c'est le cas pour son sinistre modèle. Le nom de Navalny doit en tout cas désormais s'ajouter à la liste des grands martyrs du régime soviétique, car la rupture qu'aurait dû être l'effondrement de l'URSS en 1991 ne s'est pas vraiment faite. Ce crime l'atteste.

Le 24 février marquera les deux ans de la guerre en Ukraine. Le monde a-t-il basculé ce jour-là ? D'une manière générale, le XX^e siècle a été le plus barbare de l'histoire avec deux guerres mondiales, l'apparition des idéologies et des régimes totalitaires, les camps de concentration et d'extermination, les déportations de masse, les famines organisées, les guerres coloniales, et j'en passe. Ces temps barbares reviennent puisque aucune vraie réflexion n'a été menée sur les causes et les raisons qui ont amené à ces catastrophes. La défaite militaire du nazisme en 1945 a heureusement permis de se débarrasser de ce mal, mais pas d'autres, notamment de l'idéologie communiste, qui, si elle ne séduit plus autant qu'avant, n'a pas pour autant été condamnée sur son bilan catastrophique.

La Russie de Poutine, qui revient aux fondamentaux policiers du régime soviétique, en est un héritage. De même avec la Chine communiste, devenue un adversaire systémique. Même l'islamisme qui s'est développé à

partir de 1979, après la prise du pouvoir par Khomeyni en Iran, nous vient de cette ère barbare. Si tout ce passé avait été clairement évalué, et avec lui tous les dérèglements provoqués par la guerre froide, ces fantômes ne viendraient probablement pas hanter notre présent.

En quoi la guerre entre Israël et le Hamas est-elle en partie une conséquence de la guerre entre la Russie et l'Ukraine ?

N'oublions pas que l'ex-bloc socialiste a toujours soutenu la cause palestinienne, y compris ses dérives terroristes (financement, armement, entraînement), il y a donc là encore un héritage. Moscou ne condamne pas le Hamas de nos jours. En Iran, c'est le parti communiste Tudeh qui fut à la pointe de la chute du chah avant d'être lui-même liquidé par les islamistes. Dans les pays arabes d'obédience chiite, un grand nombre d'intellectuels islamistes ont été communistes avant d'épouser cette cause.

L'invasion de l'Ukraine n'est pas à l'origine du nouvel affrontement dont le Proche-Orient est de nouveau victime, mais le coup de force de Poutine, nostalgique de l'empire soviétique, a bousculé le fragile équilibre des relations internationales mis en place après la chute de l'URSS. Il a libéré des ambitions territoriales et renforcé l'esprit de revanche de nombreuses causes au Moyen-Orient, en Afrique, en Asie. Une sorte d'effet domino, si l'on veut.

La thèse de votre livre est que se dessine un conflit global entre les démocraties occidentales et le reste du monde, entre les pays ouverts et les pays fermés, n'est-ce pas réducteur et surtout n'est-ce pas tomber dans le piège rhétorique de Vladimir Poutine ?

Poutine et Xi Jinping, animés d'un esprit de revanche sur l'histoire, la gloire de l'URSS pour l'un, le rayonnement de l'empire du Milieu pour l'autre, dont ils rendent les Occidentaux responsables du déclin, sont désormais unis par une même volonté d'instaurer un nouvel ordre mondial. Dans un premier temps, ils ne veulent pas que leur étranger proche menace leur régime. Ce ne sont pas les divisions de l'Otan que redoute le maître du Kremlin, mais l'instauration de pays démocratiques à ses frontières, dans des pays de culture orthodoxe qui pourraient donner des idées aux Russes (Géorgie, Biélorussie, Ukraine).

Le raisonnement est le même à Pékin : Taïwan est un miroir démocratique insupportable pour le Parti communiste. C'est en cela que je parle d'une opposition entre sociétés ouvertes et sociétés fermées, étant entendu que le pouvoir ne se partage pas en dictature. L'exemple de Gorbatchev, qui a lâché du lest en URSS avant qu'elle ne s'effondre, a servi de leçon à Moscou et à Pékin. S'agrègent sur cet axe nombre de pays dictatoriaux, dont l'Iran, qui ne veulent surtout pas entendre parler de valeurs démocratiques (État de droit, liberté d'expression, de mœurs, etc.). Environ 45 % des pays membres de l'ONU sont peu ou prou des sociétés ouvertes, les autres sont des sociétés fermées. Ce n'est pas une vision réductrice du monde, mais plutôt globale

Plus encore que la Russie, la principale menace vient-elle de la Chine ?

Les deux pays ont la même ambition, toutefois ils ne disposent pas des mêmes moyens. L'un est faible en raison d'une économie atone, soumise depuis un quart de siècle à un pillage de ses ressources par des oligarques aux ordres du pouvoir. L'autre, la République populaire de Chine, est devenue la deuxième puissance du monde grâce aux investissements, au savoir faire, à la technologie capitaliste occidentale.

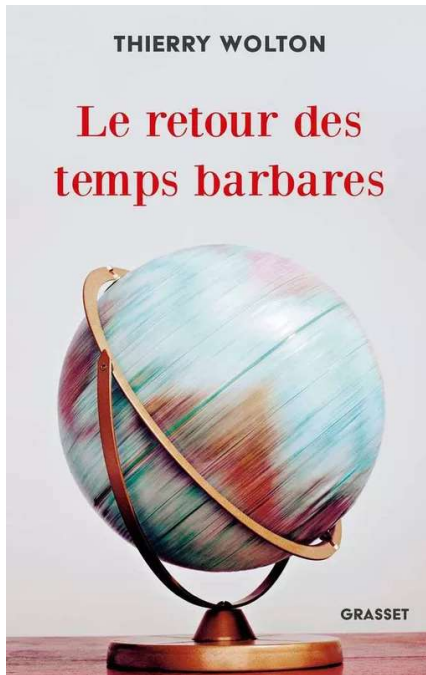
Ce sont les démocraties qui ont rendu la Chine puissante par naïveté et cupidité à la fois. Quand on voit la manière dont ce régime use d'une main de fer sur le peuple chinois, nous avons tout à craindre de l'ordre mondial qu'il veut imposer. L'Occident n'a évidemment pas vocation à diriger le monde ad vitam, et il est clair que dans une économie mondialisée il faut trouver un nouveau mode de gouvernance pour la planète. Cela ne peut pas se faire par le biais de rapports de force, au nom du droit du plus fort, comme la Russie le tente en Ukraine, comme la Chine l'envisage à Taïwan. La menace est dans le couple Moscou-Pékin, l'un à l'avant-scène, l'autre en coulisse, avec en soutien l'Iran des mollahs.

Comment éviter une troisième guerre mondiale ? Dans votre livre, vous parlez de guerre de Cent Ans, pourquoi ?

La situation inflammable que nous vivons peut en effet conduire à un nouveau conflit mondial. Je pense que nous sommes dans une même séquence historique commencée avec la Première Guerre mondiale. Ce conflit du début du XX^e siècle a forgé dans les tranchées un nouveau matériau humain, à la fois discipliné et brutal, utilisé

par la suite pour mettre en place des régimes totalitaires, au nom de la lutte des classes (communisme), de la suprématie de l'État (fascisme) ou de la sélection des races (nazisme).

Si le second conflit mondial a eu raison du totalitarisme nazi, il a renforcé le totalitarisme communiste : entre 1945 et 1979 (invasion de l'Afghanistan), 25 pays sont devenus communistes par la force et sous l'égide d'idéologues, sans demander l'avis des peuples. L'islamisme, autre idéologie totalitaire, a ensuite pris le relais quand le communisme a décliné. Il y a d'ailleurs des ressemblances entre ces deux idéologies, dans leur fonctionnement comme dans les attentes qu'elles prétendent satisfaire. La violence du terrorisme islamiste nous a ensuite empêchés de mesurer l'évolution du monde postcommuniste dont Poutine est devenu le héraut, et d'estimer les risques de la montée en puissance de la Chine populaire. Nous sommes désormais face à des menaces qui ont certes muté en un siècle, mais qui sont fondamentalement restées les mêmes, ne serait-ce que pour empêcher les peuples à disposer d'eux-mêmes.



Le retour des temps barbares, publié le 7 février 2024, par Thierry Wolton, spécialiste du communisme et les dérives engendrées dans les régimes totalitaires. *Grasset*

[Alexei Navalny didn't just defy Putin—he showed up his depravity \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Blogger, fighter, patriot

Alexei Navalny didn't just defy Putin—he showed up his depravity

On February 16th Russian authorities announced the death of the opposition leader



image: reuters

Feb 16th 2024

He was just an ordinary fellow. Nothing remarkable about him. He was Everyman, every Russian; one of the hundreds of thousands whose voices were usually [stifled](#) and whose very existence the Kremlin ignored. When he made a speech, he didn't fill it with literary quotes or references to history. He liked to sit down with people and talk about what worried them: health care, schools, potholed roads, the price of bread. He was no philosopher, just a jobbing lawyer, turned obsessive blogger, turned [leading opponent](#) of Vladimir Putin and his regime of crooks and thieves. Or rather, crooks, thieves and murderers. He resisted everything they stood for: corruption, cronyism, greed, moral rot. For that opposition he knew he would be endlessly [harassed](#), [imprisoned](#) and [silenced](#). Killed, possibly. But [Alexei Navalny was not afraid of death](#). He often talked as if he had died already, and got over it.

He almost had. In August 2020, on a campaign flight in Siberia, he fell into a coma when his clothes were smeared with Novichok, a nerve agent developed by the Russian army. The regional hospital could not treat him so he was flown to Berlin. When, after five months, he recovered and flew home, he was immediately arrested and sent to jail on ludicrous charges. But he got his revenge on “Vladimir the Poisoner of Underpants”. Two days after his arrest his team released a two-hour film of Putin's secret palace on the Black Sea, with its helipads, domed private church, gold loo-brushes and pole-dancing stage. He didn't need to make a speech about it. The film said it all.

The palace had been filmed by a drone launched from an inflatable boat, like something in a thriller movie. Hollywood's dramas regularly seemed to reflect his own. He learned a lot from films and tv series: everything he knew about politics, for example, came from watching “The Wire” and “The West Wing”. His own career was one big reality show, in which fighting the authorities was fun. And it was science fiction, his great love, with unpredictable thugs in a weird, menacing universe. His poisoning was like that bit in “Alien”, the Putin-monster revealing its true horror as it sprang out of the egg. In detention afterwards, posting busily on Instagram with the help of his lawyers, he fancied himself in the cabin of a spaceship voyaging to some new world. His android guards might stop him, or asteroids might blast the ship entirely, but there was a good chance he could hop briskly through.

Through to where? To the wonderful Russia of the future: free, democratic, not threatening anyone, capitalist without the crap. And, yes, happy. He had supported Boris Yeltsin's mass privatisations, but the rise of the oligarchs so discredited both capitalism and liberalism that he felt his dream had died. Persuading ordinary Russians to want them again—to realise that they had never actually known them—was hard. He persevered because he was proud of Russia and what he believed it could be. He even supported the Chechen war because he thought it would bring order, and wanted to rescue patriotism from fascists and ultra-radicals. At base he just hoped his nation could be normal, like other European countries, not run by kleptocrats, yet different and special for its culture, its history and its weight in the world. That balance would take some fighting for.

He had not always been such a fighter. The failings and malevolence of the Soviet system had dawned on him only slowly. As a child he queued endlessly for milk and dreamed of chewing gum. Summers were spent with his grandparents on the outskirts of Chernobyl; after the nuclear accident, local people were ordered to dig up potatoes from the radioactive dust to promote the government lie that everything was under control. Some of his relatives died. Later, he liked a punk band called Civil Defence; their lead singer, who sang of furious rebellion, was sent by the kgb to a psychiatric clinic. His brief dream of liberalism when the Soviet regime fell was soon hijacked by gangsters. Still he lingered on the sidelines until, in 2000, Putin became president. Recognising cynicism and contempt when he saw them, he went eagerly into politics to campaign against the draining of his country.

He joined Yabloko, the oldest liberal party, but soon found he was an outsider, in part due to his nationalist streak. He participated in marches that also attracted nasty ultranationalists, and made ill-advised xenophobic videos (that he later came to regret). But he also began to work at the regional grassroots, mobilising voiceless citizens, chipping at corruption and injustice in a hundred little ways. He bought shares in some of Russia's largest state-run companies, then went to their agms and grilled the thieving management. Through a clutch of anti-corruption websites, later brought together as his main political machine, he encouraged people to demand road repairs ("Russian Pothole"), monitor public procurement ("Russian Kickbacks") and report election violations.

He set up 40 offices across the country's 11 time zones, from Kaliningrad on the Baltic to Khabarovsk on the Chinese frontier. His ceaseless blogging revealed the graft that underpinned the government. NavalnyLive streamed his doings on YouTube. On social media he sent out ringing calls to people of all persuasions—Martians even—to come out and protest. From the rigged election of 2011 onwards, in ever-bigger numbers, they did. The regime mocked him as an internet hamster; so he was. He ran for mayor of Moscow in 2013, picking up 27% of the vote despite facing trumped-up embezzlement charges at the same time. Fearing his growing power, in 2017 the Kremlin barred him from running for the presidency, but through his YouTube presence he controlled the political narrative. The internet hamster would bite the throats of those bastards.

After his homecoming-arrest in 2021 there was a swift rigged trial, held in a police station. He was found guilty, of course, but at least he could address the court. He relived the climax of one of his favourite films, "Brat 2" (Brother 2), in which the charismatic hero Danila, a veteran of the Chechen war, confronted an American racketeer who had caused the death of his friend. "Tell me," he shouted, "where does power lie? I believe that power lies in the truth." Ordinary as this prisoner looked, unassuming, the words rang through the court as if he was addressing a fired-up multitude. He knew he was.

From his cell he called on Russians to take to the streets after Putin openly invaded Ukraine in February 2022. Deep down, he believed a version of the same story of Slavic brotherhood as Putin: that Russians, Ukrainians and Belarusians are one people. He was himself, after all, the son of a Ukrainian father and a Russian mother. After Russia annexed Crimea in 2014 he had infuriated Ukrainians by saying he would not return the peninsula as president, despite the blatant illegality of the annexation. "Is Crimea a bologna sandwich, or something, to be passed back and forth?" he answered an interviewer. "I don't think so." Yet that never meant countenancing war, much less a war of aggression, as he put it, "built on lies."

Putin's goons invented more cases against him, tacking on another 19 years to his sentence for "extremism". They sent him to a modern-day gulag. In December his lawyers [lost contact with him](#) for several weeks, only to find him at a remote facility in Yamal-Nenets, above the Arctic Circle.

Even the isolation chambers of such frigid prisons could not silence him or sap his strength. In letters he joked with his beloved wife, Yulia. At court appearances he appeared by video link and needled judges, prosecutors and prison guards. During one session this month he urged them to vote against Putin in Russia's upcoming elections. In social-media posts he made light of conditions designed to break him. His winter walks in the Yamal prison yard, he quipped, reminded him of Leonardo DiCaprio in "The Revenant" hiding inside a dead horse. "Here you need an elephant," he wrote. "A hot or even roasted elephant."

He never regretted his decision to return, though his cellmates and guards asked about it constantly. He told them he had convictions: he would not give up on his ideas or his country. He told his supporters not to give up either. "The Putinist state cannot last," he wrote in January, on the third anniversary of his return to Russia. "One day we'll look over, and he will be gone." ■

OPINION

NICHOLAS KRISTOF

What Feckless Americans Can Learn From Navalny's Bravery

Feb. 16, 2024



Credit...Shamil Zhumatov/Reuters

By [Nicholas Kristof](#)

Opinion Columnist

Want the latest stories related to Russia? Sign up for the newsletter [Your Places: Global Update](#), and we'll send them to your inbox.

Vladimir Putin's Russia has just become even more bleak and soulless with the reported death in an Arctic prison of Aleksei Navalny, the 47-year-old dissident who showed immense bravery and humor as he tried to bring democracy to his homeland.

Navalny's strength, resilience and courage contrast with the fecklessness of so many Americans dealing with Putin. From Donald Trump to Tucker Carlson, a remarkable number of American leaders and their mouthpieces roll over before the Russian president.

"Why do Trump and his congressional enablers want to further appease this Russian tyrant?" Senator Dick Durbin, Democrat of Illinois, [asked](#) after the news broke of Navalny's death.

I hope Navalny's example will fortify Americans and Europeans alike, for despite all our resources we have not shown a sliver of the strength that he did.

The most fundamental test of our fortitude is simple: Will the United States continue to support Ukraine as it tries to fight off Russian invaders? I hope Navalny's sacrifice helps us find the will to stand up to Putin.

Navalny was Russia's foremost dissident and opposition leader but also emerged as something of a Mandela of our age. Despite being poisoned and repeatedly punished with long bouts of isolation in remote prisons, Navalny stood unbroken. He continued to mock Putin and denounce the invasion of Ukraine.

His wit and refusal to bow to authority made him a Kremlin nightmare. Sent to the gulag, he mischievously attempted to unionize prisoners and guards alike.

As recently as Thursday, he appeared by video in a court hearing and jokingly asked for part of the judge's salary. "Because I am running out of money, thanks to your decisions," Navalny explained, referring to fines imposed on him.

No wonder Navalny is reported dead. So many brave Russians — journalists, lawyers, political figures — have died after challenging the authorities. It's baffling how many Americans have responded in the opposite way, by acting as Putin's poodles.

Tucker Carlson managed a 127-minute interview with Putin this month without even asking a single question about Navalny. It was such a softball interview that Putin [professed exasperation](#) at the deference and said he wished he'd been asked sharper questions.

Carlson even embarked on what seemed a promotional tour of Putin's Russia, praising Moscow. "It is so much nicer than any city in my country," he said. "It is so much cleaner and safer and prettier, aesthetically, its architecture, its food, its service, than any city in the United States."

And the Moscow subway? "There's no graffiti. There's no filth. There are no foul smells," Carlson said. "There are no bums or drug addicts or rapists or people waiting to push you onto the train tracks and kill you. No, it's perfectly clean and orderly."

And grocery shopping? It's a bargain! Carlson goes shopping in Moscow, spends less money than he expects and says the experience radicalized him against America's leaders. He doesn't seem to understand that Russians spend four times as much of their income on food as Americans, and that prices are cheap because Russia is a poor country with a weak currency.

It is of course true that Moscow has a beautiful subway, and I've no objection to commentators pointing that out — or wondering aloud why American cities can't have mass transit as nice. But it is profoundly troubling when American sycophants seem eager to whitewash Putin's brutality, largely ignore his victims and score political points at home in ways that burnish Russian dictatorship and diminish American democracy.

(After news of Navalny's death, Carlson seemed to pirouette. "It's horrifying what happened to Navalny," he [told](#) The Daily Mail. "The whole thing is barbaric and awful. No decent person would defend it.")

Navalny's daughter, Dasha, a student at Stanford, [told me](#) last year that she had had reservations when her father decided to return to Russia voluntarily in 2021 after Russian agents had apparently poisoned him and nearly killed him. He knew the risks he faced, yet he went ahead. "My personal preference would have been that he stayed with me," she said. "But I never questioned his decision to go back."

"I'm super worried about him always, as a daughter," she added. "I have it in the back of my head that maybe he shouldn't be doing this. But it's what he's passionate about, and for the greater good of the country."

Today's right-wing affection for Putin is an echo of the traditional myopia that ideologues have had for overseas dictators, including the left's onetime fondness for Mao. Today's version, led by Trump himself, is dangerous — witness Trump's recent suggestion that he might invite Russia to attack NATO allies that did not pay enough for arms — and it's also oblivious to Putin's long history of brutality at home and abroad.

Putin solidified his grip on power in 1999, in the aftermath of several mysterious apartment bombings that killed more than 300 people. Putin blamed Chechen terrorists and began a war in Chechnya that presented him as a decisive, tough patriot defending his nation's interests. However, there have long been [suspicions](#) that the bombings were orchestrated by Russian security authorities themselves, to give Moscow an excuse to crack down. We still don't know for sure, but my view and that of many others is that on balance the evidence suggests that the authorities were more likely to have planned the bombings than Chechen terrorists.

In other words, from the very dawn of his rule, Putin has been associated with repression, deceit and brutality toward his own people. Russia has also destabilized or attacked its neighbors, from Georgia to [Moldova](#), [Estonia](#) and Ukraine, and [according to the F.B.I.](#) interfered in the U.S. presidential election in 2016.

That is the Russia that Navalny stood against. And that is the Russia that too many Americans have buttressed by opposing aid to Ukraine.

It's natural to see the loss of Russia's most important opposition figure as a sign of Putin's commanding power, but I wonder if it isn't also a sign of his insecurity.

A Russian dissident, Vladimir Kara-Murza, [wrote](#) a few days ago in The Washington Post, "Even from a Russian prison, I can see Putin's weakness." And Navalny himself once said: "If they decide to kill me, it means that we are incredibly strong. We need to utilize this power."

Those are words that Russians and Ukrainians alike should take to heart, but it's also a message to American members of Congress and right-wing partisans who have become Moscow's fellow travelers. May Navalny's heroic sacrifice wake them up.

Nicholas Kristof became a columnist for The Times Opinion desk in 2001. He has won two Pulitzer Prizes, for his coverage of China and of the genocide in Darfur.

L'assassinat d'Alexeï Navalny

Éditorial

Vladimir Poutine ne connaît qu'une façon de traiter ceux qui s'opposent à lui : la mort, qu'il sème à plus grande échelle encore dans la guerre livrée à l'Ukraine.

Publié hier à 11h00, modifié hier à 11h59

Où qu'il fût, en liberté ou emprisonné, hospitalisé ou en bonne santé, chez lui ou à l'étranger, l'existence d'Alexeï Navalny était devenue insupportable pour Vladimir Poutine. La mort à 47 ans, annoncée vendredi 16 février par l'administration pénitentiaire, de l'opposant russe le plus célèbre dans une prison de l'Arctique illustre la détermination du maître du Kremlin à supprimer toute forme d'opposition, même sous sa forme la plus contrainte.

Il ne faut pas se faire d'illusions quant à l'enquête qui sera menée sur [les raisons de la mort de Navalny](#), subitement « *tombé malade* » à l'issue de la promenade, selon les responsables de la colonie pénitentiaire. Le fait que la nouvelle ait été livrée aux médias russes sans même que la famille ou les avocats en soient informés traduit bien la nature du message que veut transmettre sa disparition, y compris aux dirigeants occidentaux rassemblés au même moment à Munich pour discuter défense et sécurité : Vladimir Poutine est maître chez lui et il entend le rester, quelles que soient les icônes que se donnent ses détracteurs.

Les dirigeants occidentaux ne s'y sont pas trompés, attribuant directement la responsabilité de la mort du prisonnier à Vladimir Poutine. C'est bien en effet le régime répressif construit depuis maintenant près d'un quart de siècle par l'ancien officier du KGB devenu président à quasi-perpétuité qui a mis fin au défi posé par Alexeï Navalny au système autoritaire russe. En rentrant volontairement dans son pays, le 17 janvier 2021, après avoir survécu par miracle à un empoisonnement destiné à le tuer, Navalny avait commis l'acte suprême d'opposition, un acte d'un courage insensé : refuser le bannissement de l'exil et continuer d'exister politiquement, même derrière des barreaux, même lorsque les condamnations s'accumulaient, allongeant perpétuellement sa peine, même dans une prison de l'Arctique où il avait été relégué à 2 000 km de Moscou.

Une Russie de plus en plus ouvertement provocatrice

Mais Vladimir Poutine ne connaît qu'une façon de traiter ceux qui s'opposent à lui, qu'ils soient démocrates, comme [Anna Politkovskaïa](#), [Boris Nemtsov](#) et Alexeï Navalny, ou mafieux, comme le chef des milices Wagner, [Evgueni Prigojine](#) : la mort. L'abîme moral dans lequel il plonge la Russie s'illustre à une plus grande échelle dans le pays dans lequel il sème aussi la mort, l'Ukraine, qu'il a plongée dans la guerre depuis maintenant deux années après avoir commencé à l'agresser il y a dix ans.

Le martyr d'Alexeï Navalny et de ses amis encore emprisonnés, parmi lesquels [Vladimir Kara-Mourza](#), lui aussi rentré volontairement et condamné à vingt-cinq ans de prison, rappelle le combat démocratique des dissidents de l'ère soviétique. Les pays occidentaux avaient alors su les soutenir. De nouveau défiés aujourd'hui, ils doivent retrouver le chemin de la fermeté face au cynisme et à l'expansionnisme du régime russe.

En 2021, lorsque Alexeï Navalny avait été de nouveau jeté en prison, le président Joe Biden avait averti Moscou que sa mort en détention entraînerait des « *conséquences dévastatrices* ». Nous y sommes. Les circonstances de la mort de cet adversaire admirablement obstiné du système Poutine, au moment où Moscou s'installe dans la guerre en Ukraine dans la durée et renforce sa posture agressive à l'égard de ses voisins européens, obligent les dirigeants occidentaux à se poser lucidement la question de leur gestion d'une Russie de plus en plus ouvertement hostile et provocatrice. Renoncer à le faire serait, véritablement, dévastateur.

Dem Kampf für die Wahrheit hat Nawalny sein Lebensglück geopfert: über ein Verhaltensmodell von russischen Dissidenten

Nicht Machthunger, sondern eine Mission trieb Alexei Nawalny an. Dass ihn seine Kritik am Putin-Regime in tödliche Gefahr brachte, nahm er bewusst in Kauf.

[To the struggle for truth, Navalny sacrificed his happiness: on a behavioral pattern of Russian dissidents.

It was not a thirst for power, but a mission that drove Alexei Navalny. He consciously accepted the deadly danger his criticism of the Putin regime brought upon him]

Ulrich M. Schmid

18.02.2024, 12.04 Uhr 6 min



Ein unbedingter Patriot: Alexei Nawalny im Dezember 2011 in Moskau. Oleg Nikishin / Getty

Alexei Nawalny wusste, dass es grössere Dinge gab als seine Liebe, seine Familie und letztlich sein Leben. Er war ein unbedingter Patriot, der früh verstanden hatte, dass in Putins Russland das Vaterland und der Staat nicht mehr dasselbe waren. Das führte den Jüngling zu einigen Verwirrungen, die er allerdings ablegte, als er sich vom Nationalisten zum Korruptionsbekämpfer wandelte.

Natürlich wirkte er auf viele Oppositionelle überheblich, manchmal sogar selbstverliebt. Aber gleichzeitig wurde deutlich, dass hier einer am Werk war, der nicht aus Machthunger, sondern aus einer Mission heraus russischer Präsident werden wollte. Er wusste um die tödliche Gefahr, die vom Kreml ausging, und stellte sich ihr sehenden Auges. Seinen Galgenhumor verlor er bis zuletzt nicht. Allerdings schien es bisweilen, dass er diese Scherze nicht so sehr an seine Unterstützer ausserhalb der Gefängnismauern, sondern an sich selbst richtete.

Hatte seine Selbstaufopferung einen Sinn?

Aus einer pragmatischen Aussenperspektive mag Nawalny Selbstaufopferung sinnlos erscheinen. Für Nawalny selbst gab es allerdings gar kein Abwägen von Risiken und Chancen. Für ihn kam nach dem Giftanschlag von 2020 eine Emigrantenexistenz, wie sie etwa Chodorkowski in London führt, überhaupt nicht infrage. Der Rigorismus, mit dem Nawalny sein Leben auch gegen die eigenen Interessen organisierte, folgt einem Verhaltensmodell, das aus früheren autoritären Kontexten in Russland stammt.

Der russische Semiotiker Juri Lotman hatte als Erster die russische Kultur wie eine Sprache beschrieben, in der es eine Verhaltensgrammatik und ein Lexikon von Werthaltungen gibt. Zentrale Einträge in diesem Lebenswörterbuch wie Aufrichtigkeit oder Verantwortung haben sich tief in das Hirn der Menschen eingegraben, die sich der Verteidigung der Wahrheit in einem verlogenen System verschrieben haben. Die Verhaltensgrammatik generierte allerdings nur einen biografischen Satzbau, dessen Ende unweigerlich auf die schlimmstmögliche Wendung zu gravitierte.

Das Lebensglück wird geopfert

Ein solches Leben wie aus einem Buch schuf sich etwa der Literat Nikolai Tschernyschewski im 19. Jahrhundert. Er war Lenins Lieblingsautor, weil er eine konsequent materialistische Philosophie vertrat. Durch seine regierungskritischen Ansichten geriet Tschernyschewski in das Visier der zaristischen Geheimpolizei, die ihn 1862 unter einem fadenscheinigen Verdacht verhaftete.

Tschernyschewski verfasste in der anderthalbjährigen Untersuchungshaft den Roman «Was tun?», in dem er seine sozialistische Gesellschaftsutopie als literarische Phantasie ausgestaltete. Wie Tschernyschewski selbst heiratet sein Protagonist aus Liebe, opfert dann aber sein Lebensglück einem höheren sozialen Ziel. Der Roman beschreibt das Leben in einer Kommune, die vom Prinzip des «vernünftigen Egoismus» regiert wird. Das wahre Eigeninteresse besteht im sorgfältig erarbeiteten Gemeinwohl.

«Was tun?» konnte nur aufgrund eines Zensurversehens überhaupt im Druck erscheinen. Als das Buch einen durchschlagenden Erfolg erzielte, war es schon zu spät. Die Behörden konnten nur noch den unaufmerksamen Zensor entlassen. Tschernyschewski selbst wurde zu vierzehn Jahren Zwangsarbeit in Sibirien verurteilt. Nach zehn Jahren wurde ihm eine Begnadigung angeboten, allerdings lehnte er es ab, einen entsprechenden Antrag zu verfassen. Seine ohnehin schon drakonische Strafe wurde schliesslich noch administrativ verlängert.

Angehörige und Freunde bemühten sich vergeblich, den Gefangenen durch Bittschriften zu befreien. Erst nach zwanzig Jahren Verbannung durfte Tschernyschewski nach Astrachan am Kaspischen Meer übersiedeln. Im Alter von 61 Jahren starb er in seiner Heimatstadt Saratow, in die er erst kurz vor seinem Tod zurückkehren konnte.

Offizielle Todesursache: Unterkühlung

Auch unter dem Sowjetregime gab es unerschrockene Kämpfer, die mit ihrem Lebensglück für ihre Überzeugungen einstanden. Der ukrainische Dichter Wasil Stus starb wie Nawalny im Alter von 47 Jahren in Haft. Als junger Literaturwissenschaftler und Dichter protestierte er gegen die Unterdrückung ukrainischer Intellektueller durch das Sowjetsystem. Mit unglaublichem Mut beschuldigte er das KGB öffentlich, für den Tod der ukrainischen Dissidentin Alla Horska verantwortlich zu sein. 1972 wurde Stus verhaftet und wegen «antisowjetischer Agitation und Propaganda» zu fünf Jahren Gefängnishaft und zwei Jahren sibirischer Verbannung verurteilt. Nachdem er diese Strafe vollumfänglich verbüsst hatte, engagierte er sich in Kiew für die Helsinki-Menschenrechtsgruppe.

Schon 1980 wurde er erneut verhaftet und als «besonders gefährlicher Wiederholungstäter» hinter verschlossenen Türen zu zehn Jahren Zwangsarbeit und fünf Jahren Verbannung verurteilt. Das Jahr 1983 verbrachte er in Isolationshaft, weil er ein Heft mit Gedichten aus dem Lager geschmuggelt hatte. Immer wieder wurde er wegen nichtiger Regelverstöße schikaniert, zuletzt weil er sich beim Lesen in der Zelle mit dem Ellbogen auf seiner Koje abgestützt hatte. Kurz vor seinem Tod protestierte er mit einem Hungerstreik gegen die unmenschlichen Haftbedingungen. Als offizielle Todesursache wurde Unterkühlung angegeben.

Der Meister des Youtube-Videos

Im Zarenreich und in der Sowjetunion waren der Pressefreiheit enge Grenzen gesetzt. Im 19. Jahrhundert galten scharfe Zensurgesetze. Äusserungen gegen die Regierung und gegen die Religion waren verboten. Die Stalin-Verfassung von 1936 gewährte zwar die «Freiheit des Wortes» und die «Freiheit der Presse», aber mit dem entscheidenden Zusatz, dass dabei die «Interessen der Werktätigen» und «das sozialistische System» gestärkt werden müssten. In Putins Russland hat sich erneut ein «Scheinkonstitutionalismus» etabliert, den Max Weber bereits zu Beginn des 20. Jahrhunderts in Russland kritisierte. Artikel 29 der geltenden Verfassung garantiert die Pressefreiheit und verbietet die Zensur. Heute nimmt Russland im globalen Index der Pressefreiheit Rang 164 von 180 ein.

Angesichts dieser prekären Situation schufen sich die drei Oppositionellen energisch ihre eigenen öffentlichen Foren: Tschernyschewski schrieb wie besessen für seine Literaturzeitschrift, Stus druckte seine Texte im Selbstverlag und im westlichen Ausland, Nawalny war ein Meister des Youtube-Videos und erreichte damit ein Millionenpublikum.

Tschernyschewski, Stus und Nawalny loteten nicht nur ihren Handlungsspielraum aus, sondern überschritten bewusst die Grenzen des Sagbaren ohne Rücksicht auf ihre eigene Person. Michel Foucault nennt eine solche Position im Rückgriff auf die antike Tradition «Parrhesie» – das unerschrockene Sprechen gegen den Machthaber. Die Redefreiheit ist hier nicht einfach ein Möglichkeitsraum, sondern eine bewusste Lebensstrategie, in der die schonungslose Benennung der Wahrheit durch die Verletzlichkeit des Sprechers beglaubigt wird.

Kein Recht auf eine private Existenz

In den verschiedenen autoritären Staatskulturen in Russland stellt die «Parrhesie» die höchste Steigerung des Nichteinverständnisses mit der herrschenden Ordnung dar. Für kritische Intellektuelle gab es immer auch andere Verhaltensoptionen, die von innerer Emigration über hinter vorgehaltener Hand geäußerte Kritik bis hin zu sorgfältig dosierter Opposition reichten. Autoritäre Systeme sind auf solch niederschwellige Kollaboration angewiesen – keine Diktatur kann überleben, wenn sie nicht von einer schweigenden Mehrheit zumindest geduldet wird.

Tschernyschewski, Stus und Nawalny glaubten hingegen nicht, dass sie in ihrer historischen Lebenssituation ein Recht auf eine private Existenz hätten. Sie führten vor ihrer Verhaftung ein öffentliches Leben und erhoben ihre Stimme gegen die Herrschenden. Dabei wussten sie, dass sie allein gegen das übermächtige System nichts ausrichten konnten. Sie waren aber davon überzeugt, dass die Lüge, die sich wie eine Eisschicht über das gesellschaftliche Leben gelegt hatte, durch mutiges Aussprechen der Wahrheit durchbrochen werden konnte.

Ist Putin glücklich?

Die Verhaltensgrammatik, in der das persönliche Glück dem unbedingten Engagement für die eigene Gesellschaft geopfert werden muss, ist in Russland so attraktiv, dass sogar Putin die emotionalen Energien dieses Kulturmodells auf seine Mühlen lenkt. 2013 wurde ihm in einer Fernsehdiskussion die Frage gestellt, ob er glücklich sei. Seine Antwort lautete: «Ich bin dem Schicksal und den Bürgern Russlands unendlich dankbar, dass sie mir die Leitung des russischen Staats anvertrauen. Darin besteht mein ganzes Leben. Aber ob das genug ist für mein Glück – das ist eine andere Frage.»

Angesichts der schwindenden demokratischen Legitimität seiner nicht enden wollenden Präsidentschaft zapft Putin traditionelle Machtressourcen an, die er im absoluten Wahrheitsdiskurs der russischen Kultur findet. In seiner berüchtigten Rede am Tag des Überfalls auf die Ukraine behauptete er kühn, dass die Gerechtigkeit und die Wahrheit auf der Seite Russlands seien. Die «historische Wahrheit» fand bereits 2020 Eingang in den reformierten Verfassungstext. Putin präsentiert sich als Vollstrecker dieser «historischen Wahrheit» – jüngst in seinem ebenso drögen wie von zahlreichen faktischen Fehlern durchsetzten Interview mit Tucker Carlson.

Unter den zahlreichen Fakes in der gegenwärtigen russischen Propaganda ist die Selbsteinreihung Putins in die lange Reihe der selbstlosen Politiker angesichts von Nawalnys Tod der schändlichste.