

8 February, 2024

### **1. Military Aid for Ukraine**

Page 2 : Ukraine Worries About Losing Its Biggest Weapon: U.S. Military Aid (NYT)

Page 6 : The arsenal of hypocrisy: House Republicans are helping Vladimir Putin (The Economist, Opinion)

Page 8 : Guerre en Ukraine : si Poutine gagne... (Le Point)

### **2. France and Germany**

Page 12 : Le politologue Alfred Grosser est mort (Le Monde, Obituary)

### **3. Public Debt and Commercial Deficit**

Page 15 : Pourquoi Gabriel Attal échouera à relever le pouvoir d'achat des Français (Contrepoints, Analyse)

Page 20 : Endettement : La frontière entre les dettes risquées et les autres devient de plus en plus floue en Europe (et voilà les conséquences pour la France) (Atlantico)

Page 23 : Le déficit commercial français passe sous les 100 milliards d'euros (Le Monde)

### **4. Climate Change**

Page 26 : Total : 19 milliards d'euros en 2023 de profits mais pourquoi autant d'argent ? Pour quoi faire ? Et au profit de qui ? (Atlantico)

### **5. War on Crime in El Salvador**

Page 29 : After Nayib Bukele's crushing, unconstitutional victory, what next? (The Economist)

Page 32 : Why Nayib Bukele's Anti-Crime Model for El Salvador Won't Work in Other Countries (NYT, Guest Essay)

Page 35 : Ruthlessly successful: President Bukele replaces gang terror with state terror in El Salvador. (NZZ, Opinion)

### **6. Big Tech: Huge Profits**

Page 38 : Big tech has recovered in 2023 (The Economist)

Page 41: How to spend 327 billion dollars in profit? (FAZ)

### **7. Culture: The Art of Doing Nothing**

Page 43 : The art of doing nothing: have the Dutch found the answer to burnout culture? (The Guardian)

Page 47: The French sex recession: has la flamme really gone out? (The Guardian)

# 1. Military Aid for Ukraine

8 February (NYT)

[Ukraine Worries About Losing Its Biggest Weapon: U.S. Military Aid - The New York Times \(nytimes.com\)](https://www.nytimes.com)

## Ukraine Worries About Losing Its Biggest Weapon: U.S. Military Aid

Without it, Kyiv could hold out for part of the year, one expert said, but would then begin losing the war.



A shipment of U.S. military equipment, including Javelin missiles, arriving in Kyiv in 2022 in the war's early stages, when support for Ukraine was bipartisan. Credit...Brendan Hoffman for The New York Times

By [Andrew E. Kramer](#) and [Marc Santora](#)

Reported from Kyiv, Ukraine

Feb. 7, 2024

Want the latest stories related to Russia and Ukraine? Sign up for the newsletter [Your Places: Global Update](#), and we'll send them to your inbox.

In the two years since Russia launched its full-scale invasion, Ukraine has had its back to the wall many times, in many forms: fighting with Molotov cocktails and guns handed out to the population, coping with blackouts and fleeing refugees. But there was always the prospect of more American aid on the horizon.

That support was critical, analysts and leaders in Kyiv say. The United States has provided about half of the foreign military assistance to Ukraine's arsenal, roughly \$47 billion.

But this week leaders in Kyiv have waited anxiously to see if that lifeline will come to an end, as a stalemate between lawmakers in the United States Congress threatens to end, for now, American support for the war against Russia.

A measure that would allow American arms to flow to Ukraine, Israel and Taiwan and fund border security was defeated in a Senate vote on Wednesday amid growing Republican opposition and deep division on Capitol Hill.

After the vote, the Senate majority leader, Chuck Schumer, said he would try an alternate path, pushing a vote on foreign military aid stripped of the more contentious measures on immigration. Democrats and Republicans alike expressed some optimism for the new measure, but by Wednesday evening, lawmakers were bogged down again. Mr. Schumer [recessed the Senate until noon on Thursday](#).

But even if the Senate approves the aid, its fate in the House remains uncertain.

Ukraine's army would not suddenly be overwhelmed, analysts say, but the degradation of its forces would be inexorable. European nations lack American-level stockpiles of weapons and ammunition, and would be unlikely to fill the gap, military analysts say.

“Ukraine could effectively hold for some part of this year” without more American military aid, Michael Kofman, a Russia expert at the Carnegie Endowment for International Peace in Washington, said in a telephone interview. “But over time there would be no prospect to rebuild the military, and they will start to lose slowly.”

The absence of further American help, he said, would “point to a dour, negative trajectory in the latter half of this year.”

Not since the first chaotic months of the invasion, when Russian troops poured across the borders from every direction and the country rose up en masse to resist, has Ukraine faced such a precarious moment in the war.

Russia, its military invigorated by weaponry from Iran and North Korea, is pressing assaults on towns and villages along nearly the entire frontline in the east. President Volodymyr Zelensky of Ukraine is preparing a shake-up in the civilian and military leadership that could oust a popular commanding general.

The E.U.’s \$54 Billion Deal to Fund Ukraine

E.U. leaders have agreed to create a 50-billion-euro fund to support Kyiv against Moscow and help alleviate a potentially severe financial crisis in Ukraine.

Unpacking the Aid Package: Opposition from Prime Minister Viktor Orban of Hungary had been the primary obstacle to a deal — until he reversed his position. Here’s [what was decided](#).

Good Cop-Bad Cop: To make the deal happen, Europe’s most important leaders each [assumed varied roles to push Orban into line](#).

Waiting for the United States: Ukrainian officials were quick to thank the E.U. for the funds. But President Volodymyr Zelensky of Ukraine also alluded to [uncertainty over future American support](#).

A Longer Game: For Orban, aid to Ukraine has never been a question of immovable principle. It is just one of many issues on which he has sought to establish himself [as the leader of a populist and nativist pan-European movement](#).

Since the end of last year, Russia has stepped up its large-scale aerial bombardments in a bid to exploit dwindling supplies of critical Western air defense munitions and inflict maximum damage. A volley streaked into Kyiv and other cities early Wednesday, jolting residents awake with air alarms and explosions.

“Ukraine needs help,” Andriy Yermak, the head of the Ukrainian president’s office, said in a statement. “Only the joint efforts of the democracies will stop the criminal Putin.”

The shrinking level of aid, officials and soldiers say, is affecting Ukraine on the battlefield, where Russia is using its advantage in artillery and personnel to whittle away at Ukraine’s defenses.

In the fiercest fighting in the east, over the city of Avdiivka, the ratio of Russian to Ukrainian artillery fire is five to one, Ukrainian commanders say. Soldiers say they no longer shoot at just one or two approaching Russian soldiers because they are too short of ammunition and don’t want to use it on small groups.

The American military and financial aid package stalled in Congress would not be spent entirely on new weaponry for Ukraine; a portion would go to replacing armaments from U.S. stockpiles already provided to Ukraine. Other funds would go toward maintenance and spare parts, as well as financing training, intelligence sharing and demining.

Ukrainian soldiers near Avdiivka, now the site of the fiercest fighting in eastern Ukraine. Credit...Nicole Tung for The New York Times

Ukraine has found itself outgunned before. In the first days, the military handed rifles from the backs of trucks to all willing to take them in Kyiv, as Russian troops advanced through the city’s suburbs. Eventually, new American weaponry arrived, such as the High Mobility Artillery Rocket System, known as HIMARS, and Patriot air defense missiles.

Now, Ukraine is once again seeking ways to adapt and improvise by expanding domestic armaments manufacturing and relying more heavily on drones built from commercially available, off-the-shelf parts.

To that end, Mr. Zelensky announced a new military branch this week: the Unmanned Systems Forces. Mr. Zelensky said that the goal was to replicate on land Ukraine's success in combating a vastly superior Russian naval force in the Black Sea through the use of maritime drones.

At the moment, however, Russia's superiority in firepower and personnel has Ukraine on the back foot along most of the front line.

To some extent, Ukraine has contributed to its own troubles. Corruption, long a problem in the country, has siphoned off millions in the acquisition of supplies and other areas. Mr. Zelensky occasionally overplayed his hand in scolding allies for not providing enough support, drawing rebukes.

On the battlefield, Ukrainian military leaders ignored United States advice to focus their counteroffensive in one specific region. Instead, they spread out the attacks and failed to achieve a breakthrough despite months of trying.

For soldiers, uncertainty over the future supplies of ammunition has started to sink in. "There is some fatalism," said Capt. Oleh Voitsekhovsky, a member of a drone reconnaissance unit. "It is what it is but we still need to do our tasks. The number of deserters is small but continuous."

Gen. Anatoliy Barhylevych, commander of Ukraine's Territorial Defense Forces, said he still anticipated American military aid would come through. "But no matter how it turns out, the Ukrainian military will carry on our fight," he said. "We don't have another choice but to fight this enemy."

The European Union, collectively, has provided about \$148.5 billion in assistance since Russia launched its full-scale invasion, surpassing the total of \$113 billion appropriated by the U.S., of which \$75 billion was directly allocated to Ukraine for humanitarian, financial and military support and another \$38 billion in security assistance-related funding spent largely in the United States, according to the Institute for Study of War, a Washington-based research group.

While European and Asian allies have significantly ramped up their efforts to support Ukraine and Kyiv is trying to scale up its own weapons manufacturing, the I.S.W. researchers said that American assistance remains essential.

The United States, they wrote, is "the main source of sufficiently large quantities of essential military equipment, such as M1 Abrams tanks, armored personnel carriers, advanced air defense systems such as Patriots, and long-range strike systems."

Western support for Kyiv has not kept pace with Moscow's military stockpiles, as Russia has scaled up its production of drones, worked out kinks in its military industry and been bolstered by supplies from Iran and North Korea. In the barrage fired Wednesday, two of five missiles that struck the eastern city of Kharkiv were manufactured in North Korea, a city police official said.

Across the country, the volley killed at least five people, according to local officials. As the Ukrainian Air Force warned that missiles were streaming toward Kyiv along the Dnipro River around 7 a.m., interceptor missiles streaked through the skies to meet the threat. But air defense systems to stymie attacks like that are running low, officials have said, and are desperately needed. U.S. officials have estimated that if funding went through by March, there might be no gap in air defenses.

Away from the battlefield, a collapse in American financial aid would send ripples through Ukraine's economy, with budget cuts and rising inflation. American assistance would include about \$11 billion in nonmilitary funding.

The European Union has approved a four-year, \$54 billion assistance package that partly covers Ukraine's needs. But without American aid, wartime support from the International Monetary Fund that is contingent on

the United States continuing to support Ukraine's government would have to be renegotiated. Ukraine might be forced to print more money, potentially leading to a debilitating inflationary cycle.

As much as Ukrainian officials have gone out of their way to express gratitude for all the support the United States has provided in the past, there is a palpable disappointment at Washington's dysfunction, which Ukrainians say is already costing lives on the battlefield.

"Every day we have corpses that we would not have had if we had this assistance," Oleksii Danilov, the Secretary of the Ukrainian National Security and Defense Council, said in an interview this week in Kyiv.

Ukraine has found itself in dire situations before, he said, and there is only one response: to fight with whatever you can. If the West stops supplying weapons, he said, "we will bite them with our teeth."

[Andrew E. Kramer](#) is the Kyiv bureau chief for The Times, who has been covering the war in Ukraine since 2014.

8 February (The Economist)

[House Republicans are helping Vladimir Putin \(economist.com\)](https://www.economist.com)

The arsenal of hypocrisy

## House Republicans are helping Vladimir Putin

Their cynicism over Ukraine weakens America and makes the world less safe

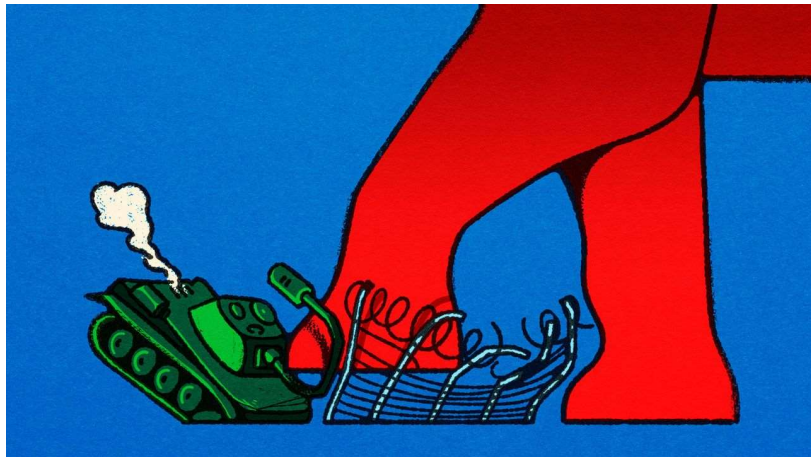


image: alberto miranda

Feb 7th 2024

Politicians often put winning the next election above solving problems. Yet this week Republicans in the House of Representatives went a step further and sabotaged their own policy priorities to hurt President Joe Biden. Their cynicism makes America weaker, and gives comfort to its enemies.

For the past couple of years Republicans have made much of the chaos at the southern border, with good reason. There were 302,000 attempts by irregular migrants to cross in December alone. Knowing that Democrats wanted to pass a bill to supply Ukraine with fresh military aid, the House leadership paired the two issues, thinking that by doing so they could drive a harder bargain on immigration. A bipartisan group of senators went away and worked on a border compromise, the results of which are broadly in line with what Republicans had sought. The proposals would have helped reduce the flow of people coming across the southern border, which is a priority for voters.

Rather than take this win, the House leadership then turned around and rejected the thing they had previously asked for. It is no mystery why they did this: [Donald Trump](#) wants to win votes by playing up the border chaos. He urged Republicans to kill the deal the Senate had come up with because he would rather keep the border as a livid campaign issue than see the problems there alleviated. After Mr Trump's intervention Republican senators edged away from it too, burying this latest Senate compromise in the crowded graveyard of failed immigration reforms, and leaving Republicans still complaining about the border and still refusing to do anything about it.

That is bad enough, but the damage Republicans have done goes far beyond America's own shores. By killing the border bill, they have also set back the cause of Ukraine, which urgently needs more cash and kit to defend itself against invading Russians. Ukrainian soldiers cannot wait while some alternative funding idea percolates through a congressional committee. They need ammunition now. If they do not get it, they may not be able to repel the Russian spring offensive, and they could lose more of their country.

With no new legislation on Ukraine or the border, Mr Biden may tap some other Pentagon budget for a little bit of money—though nothing like enough. He can also tweak immigration enforcement through executive actions. But this will be tinkering to offset the harm caused by a massive political failure in Congress. Domestically, the consequence will be more border chaos, with tens of thousands of people crossing each month to claim asylum, and then disappearing into an overburdened immigration system. For the world, the fallout could be much worse.

The slowdown of American support is already hurting Ukraine on the battlefield, as can be seen from [the public argument](#) between the country's president and the head of its armed forces. America's friends are watching nervously; its enemies with gleeful anticipation.

If Uncle Sam fails to stand behind a democratic ally defending itself against an unprovoked invasion by a tyrant who is also the West's most belligerent geopolitical foe, what good are American security guarantees in the Baltics or Taiwan or the Middle East? Ukraine has doggedly resisted Vladimir Putin's imperial ambitions without endangering a single American soldier. To cut it loose would embolden aggressors everywhere and make the world less safe for everyone. House Republicans are no doubt congratulating themselves for making life harder for Mr Biden. If they had set out to harm America and help Mr Putin they could hardly have done a better job. ■

8 February (NYT)

[La guerre en Ukraine peut-elle s'étendre en Europe ? \(lepoint.fr\)](https://www.lepoint.fr)

## Guerre en Ukraine : si Poutine gagne...

Deux ans après le début de l'offensive russe en Ukraine, l'Occident semble en échec. La guerre de Vladimir Poutine pourrait-elle s'étendre au reste de l'Europe ?



Volontaires. Des civils lituaniens s'entraînent au tir. le 3 février. © Mykolas\_JUODELE/ZUMA-REA POUR « LE POINT »

Par Boris Mabillard (en Ukraine) et Julien Peyron (en Lituanie)

Publié le 07/02/2024 à 18h44, mis à jour le 08/02/2024 à 08h02

Les gens de Vilnius l'appellent « l'appendice » ou « la péninsule ». Sur place, on préfère dire « la pipe de Staline ». Situé à 70 kilomètres au sud de la capitale lituanienne, le parc de Dieveniškės est une petite enclave en territoire biélorusse. La directrice du lycée technique du principal bourg, Ilona Sediene, entretient la mémoire de cette région occupée tour à tour par les Scandinaves, les Polonais, l'Empire russe, les nazis, puis les Soviétiques. Elle dévoile volontiers l'origine de son étonnant surnom. « Lors d'une réunion à Moscou pour dessiner les frontières de la région, Staline aurait posé sa pipe sur la carte. Personne n'ayant osé la déplacer, la ligne de démarcation a pris ici une forme arrondie. »

La légende est – comme souvent – probablement fautive. Toujours est-il que, depuis l'indépendance, Dieveniškės est reliée au reste de la [Lituanie](#) par une unique route, gardée par un check-point. Tous les autres chemins ou sentiers débouchent sur une muraille coiffée de barbelés et de caméras. Ces dernières années, au fil de la montée des tensions avec la Biélorussie de Loukachenko, devenue État fantoche à la solde de Poutine, la péninsule s'est transformée en poste avancé de l'Occident. « Elle est surtout l'un de ses talons d'Achille », corrige un officier texan déployé non loin de là, sur la base américaine de Pabrade.

### #NousSommesl'OTAN

Un document du ministère allemand de la Défense a fuité il y a quelques semaines, détaillant le déroulé d'une offensive terrestre russe dans le sud de la Lituanie et l'extrême nord-est de la Pologne, appelé corridor de Suwalki. Des territoires particulièrement vulnérables car pris en étau entre la Biélorussie et l'enclave russe de Kaliningrad, où sont massés troupes, missiles hypersoniques et têtes nucléaires. Le scénario allemand débute, comme en 2022, par le déploiement de 200 000 soldats russescôté biélorusse. Prétextant un incident, les chars de Poutine jailliraient de la pipe de Staline et s'empareraient de Vilnius. « Hautement improbable, voire impossible », balaie Remigijus Šimašius, qui a été maire de la ville pendant huit ans et fait installer au sommet d'un de ses gratte-ciel la banderole : « Poutine, la Haye t'attend ». « Le président russe est imprévisible mais pas au point d'attaquer un pays membre de l'Otan depuis 2004 et de lancer un conflit ouvert avec l'Occident », veut-il croire

Au ministère de la Défense nationale, le slogan #NousSommesl'OTAN a été inscrit en grandes lettres devant la colonnade du bâtiment, décorée aux couleurs de l'Ukraine depuis 2022. Si un conseiller indique, à demi-mot, que l'hypothèse d'une offensive russe en Lituanie est prise au sérieux – « on ne peut pas l'exclure » –, le



ministre, Arvydas Anušauskas, refuse de se prêter au jeu des scénarios. Mais il souhaite faire passer un message à ses alliés, notamment aux Américains, accusés d'être davantage intéressés par la Chine. « Nous devons admettre que la Russie est et restera la menace militaire à long terme la plus importante et la plus directe pour l'Otan », plaide-t-il. Vilnius voudrait que les contingents militaires occidentaux soient rapidement renforcés dans le pays. La base américaine de Pabrade est en cours d'agrandissement, et le détachement allemand, nation cadre de l'Otan en Lituanie, devrait passer de 1 000 à 5 000 hommes, mais pas avant 2025.

### La Lituanie prise en étau



Infographie : Vanessa Gouge.

**P.**

### « Les tanks russes peuvent revenir »

L'Alliance atlantique se porterait-elle au secours des pays Baltes en cas d'invasion russe, ainsi que le prévoit son article 5 ? Žygimantas Pavilionis, chef de la commission des Affaires étrangères au Parlement lituanien, fait remarquer que, depuis quelques années, Washington a tendance à laisser ses ennemis franchir impunément les lignes rouges. Cet ancien ambassadeur aux États-Unis redoute par-dessus tout de voir Donald Trump revenir à la Maison-Blanche. Même en cas de réélection de Biden, il estime que l'Europe aurait tort d'y voir une assurance-vie. « Le président américain pense que pour dissuader nos adversaires, il suffit de faire de beaux discours et de sourire comme Chamberlain [le Premier ministre britannique qui a mis en place une politique d'apaisement avec Hitler, NDLR]. C'est ce qu'il s'est contenté de faire la dernière fois qu'il est venu à Vilnius, pour le sommet de l'Otan [en juillet 2023, NDLR]. Or Poutine, comme les Chinois et les Iraniens, n'attend de nous qu'un moment de faiblesse pour attaquer. Les tanks russes, je les ai vus ici même en 1991, quand Moscou refusait de reconnaître notre indépendance. Ils peuvent revenir », prédit-il en allumant la lumière dans l'immense salle carrée où siégeait autrefois le Parlement lituanien. Il raconte comment, jeune étudiant, il s'est barricadé ici avec des milliers d'autres pour barrer l'accès aux troupes soviétiques. « Notre histoire le montre, quand on tient tête aux Russes, ils s'arrêtent et peuvent même battre en retraite. »

Longtemps minimisé, voire occulté, l'impérialisme russe est aujourd'hui la principale menace pour l'ensemble des démocraties libérales, abonde l'historienne ukrainienne Tetiana Boriak, réfugiée à Vilnius depuis deux ans. Elle s'indigne d'entendre des dirigeants occidentaux appeler à « faire la paix » avec Vladimir Poutine et les invite à écouter ou à se faire traduire les derniers discours du maître du Kremlin. « Tout y est. Il n'avance plus caché comme autrefois », a-t-elle remarqué. « Son concept de rousski mir, ou Grande Russie, ne se limite plus à la Biélorussie et au Donbass. Il s'étend jusqu'aux forêts de la Baltique et aux plaines de l'Europe de l'Est », prévient-elle. « Qui sait quelle sera la prochaine cible ? Vilnius ? Varsovie ? Personne n'est à l'abri avec Poutine », renchérit Vadzim Kabanchuk, vice-commandant de la brigade biélorusse qui combat aux côtés des Ukrainiens dans l'est de l'Ukraine. « Rappelez-vous 2022, personne en Europe ne pensait que les colonnes russes tenteraient de s'emparer de Kiev. »

La menace d'un nouveau coup de force russe en Europe se fait d'autant plus pressante que la situation est mauvaise pour les Occidentaux sur le front ukrainien. L'armée russe a repris l'initiative depuis l'échec de la contre-offensive. Elle attaque à présent sur une multitude de fronts pour grignoter le territoire ukrainien. Une stratégie de longue haleine, dont elle a les moyens, contrairement aux Ukrainiens, qui doivent tenir compte de la fatigue de l'opinion publique et des États qui les soutiennent. Moscou dispose en outre d'une population importante et muselée ainsi que de stocks soviétiques d'armes et de munitions. Les gradés ukrainiens se plaignent à répétition du manque de munitions. « Nous tirons jusqu'à dix fois moins d'obus que nos ennemis », explique Mykyta, l'adjoint du commandant de la 17<sup>e</sup> brigade.

D'autres officiers évoquent pour leurs brigades respectives des ratios différents, mais toujours au bénéfice des forces russes. Dans le détail, les armes reçues par les Ukrainiens, ou celles que les États ont accepté de leur livrer, se sont parfois révélées inopérantes, comme les chars Leopard, en mauvais état et sans l'équipement ad hoc, ou décevantes, comme les Himars, dont les obus n'atteignent pas souvent leurs cibles. Enfin, même efficace, comme les canons Caesar ou les missiles Scalp, cette aide militaire est arrivée tardivement et en quantité insuffisante. Entre les promesses non tenues, les ruptures de chaînes de production et les réticences de certains gouvernements, les capacités de résistance de l'Ukraine se retrouvent limitées.

### **Imminente destitution**

Depuis l'été dernier, l'armée ukrainienne souffre en outre d'un manque de soldats. La question de la mobilisation divise jusqu'au sommet de l'État et prend des proportions inédites. [Le torchon brûle désormais entre le président, Volodymyr Zelensky, et son chef des forces armées, Valeri Zaloujny](#). À l'origine, il ne s'agissait que de divergences sur le nombre de personnes à mobiliser. Si les deux hommes s'accordent pour dire qu'il est nécessaire d'envoyer des renforts au front, au moins pour permettre à ceux qui s'y battent depuis le début de bénéficier d'une longue permission, le militaire plaide depuis des mois pour mobiliser près d'un demi-million d'hommes tout au long de l'année, alors que le président traîne des pieds et mégote sur le nombre d'Ukrainiens à recruter. Ce qui n'était qu'une discorde s'est transformé en guerre interne qui clive toute la société ukrainienne.

Des rumeurs, en partie orchestrées par la présidence, relayent une possible et imminente destitution de Valeri Zaloujny. Or ce dernier jouit du respect des militaires et d'un prestige immense au sein de la société. Les Ukrainiens mettent à son crédit la défense de Kiev, la contre-offensive victorieuse qui a permis la libération des territoires des régions de Kharkiv et la libération de Kherson. Un sondage réalisé en décembre le plaçait devant le président avec plus de 70 % d'avis favorable contre 40 % pour ce dernier. Son limogeage provoquerait une crise ouverte dans le pays et au sein de l'armée, où l'incompréhension et la colère commencent à se faire entendre.

Valeri Zaloujny n'a cependant pas connu que des succès : la contre-offensive du printemps dernier a fait long feu et les Russes ont l'initiative. « Il a fait des erreurs qui ont mené au désastre actuel. Il n'a notamment pas su demander les équipements nécessaires, n'a pas assez tablé sur les armes technologiques et n'aurait pas assez anticipé la résistance des Russes. Dans n'importe quel autre pays ces manquements seraient sanctionnés sans états d'âme par une mise à pied », indique une source au sein du ministère de la Défense.

Dans la perspective hypothétique de futures négociations avec Moscou, [Volodymyr Zelensky](#) a laissé entrevoir qu'il pourrait transiger, alors que Valeri Zaloujny incarne l'intransigeance. Il n'a pas dévié de sa stratégie d'un pouce : l'armée ukrainienne doit se battre pour récupérer l'intégralité du Donbass. Les militaires comptent sur lui pour que le sang versé ne l'ait pas été en vain. Les batailles de Sievierodonetsk, de Soledar, le chaudron de Bakhmout et désormais les combats d'Avdiivka et de Koupiansk ont coûté la vie à des milliers de soldats ukrainiens.

### **« Pourvu que cela se fasse vite... »**

S'il veut négocier, Volodymyr Zelensky n'a peut-être d'autre option que de se séparer de son chef des armées. La source au sein du ministère de la Défense confirme que le Pentagone est également à la manœuvre. « J'ai entendu de mes propres oreilles des hauts gradés américains dire que Valeri Zaloujny constituait un problème majeur ; qu'il était même un obstacle à ce que l'Ukraine continue à bénéficier de l'aide militaire des États-

Unis. » Car si l'Europe vient de débloquer 50 milliards d'aide à l'Ukraine lors du dernier sommet à Bruxelles, le plan américain est lui toujours bloqué au Congrès.

Le soutien de Washington est pourtant primordial pour Kiev ainsi que pour le reste de l'Europe, plaide le chef de la commission des Affaires étrangères lituanienne, Žygimantas Pavilionis. Il revient de Washington, où il a pu s'entretenir avec Mike Johnson, le chef républicain de la Chambre des représentants. L'élus lituanien espère que le plan finira par passer. « Pourvu que cela se fasse vite... Si l'Ukraine venait à perdre la guerre, l'hypothèse d'une attaque russe contre un autre pays d'Europe n'est pas une possibilité, c'est une certitude. ».

D'où viennent les armes ukrainiennes ?

Les États-Unis en sont de loin le plus grand pourvoyeur, avec la moitié du total. Concernant les pays européens, ils se divisent en deux : les pays du Nord se montrent généreux (Scandinavie, pays Baltes, Pologne, Pays-Bas...), ceux du Sud, parcimonieux (Espagne, Portugal, Italie...). La France se situe en milieu de classement en chiffres bruts, mais en queue de liste si on tient compte de son PIB. Ce sont les trois pays Baltes qui envoient le plus d'armes à l'Ukraine en pourcentage de leurs PIB respectifs. Quant à la Suisse, elle n'apporte aucune aide militaire, prétextant sa neutralité.

L'Ukraine a reçu plus de 150 chars Leopard 1, dont la plupart sont aujourd'hui en mauvais état. Sur les 80 Leopard 2 que l'Allemagne lui a donnés, une douzaine seulement sont encore en action ; les autres manquent de pièces détachées pour être réparés. 49 canons Caesar, dont 30 de la France et 19 du Danemark, ont été fournis à Kiev. Paris promet 78 unités supplémentaires et cherche à partager la facture avec ses partenaires. L'Ukraine a reçu des missiles ATACMS américains ainsi que des Storm Shadow ou Scalp-EG de fabrication franco-britannique, livrés par le Royaume-Uni au printemps 2023. La France en a livré une cinquantaine à la fin de l'été et en a promis 40 de plus. Le Danemark et les Pays-Bas ont promis 61 F-16 d'occasion, dont les premiers seront peut-être déployés en Ukraine en avril § B. M.

### 3. France and Germany

8 February (Le Monde)

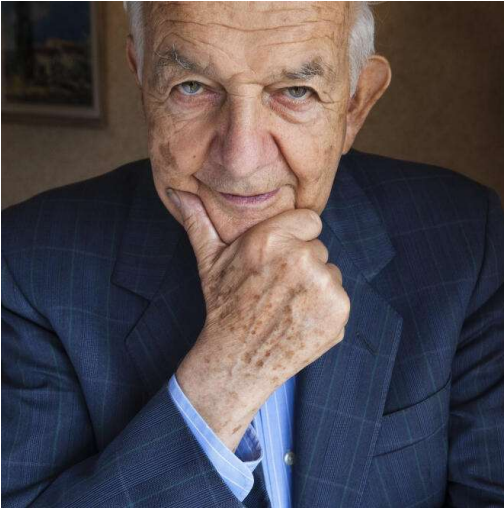
[https://www.lemonde.fr/disparitions/article/2024/02/08/le-politologue-alfred-grosser-est-mort\\_6215377\\_3382.html](https://www.lemonde.fr/disparitions/article/2024/02/08/le-politologue-alfred-grosser-est-mort_6215377_3382.html)

## Le politologue Alfred Grosser est mort

Historien, journaliste, grand connaisseur des sociétés et des politiques françaises et allemandes, Alfred Grosser est mort à Paris, mercredi, à l'âge de 99 ans.

Par [Daniel Vernet](#) ((1945-2018))

Publié aujourd'hui à 08h14, modifié à 08h15



Alfred Grosser, le 6 octobre 2011. PHILIPPE MATSAS / OPALE / LEEMAGE

Qui, parmi celles et ceux qui se sont intéressés à l'Allemagne au cours du dernier demi-siècle, n'a pas été un jour « l'élève » d'Alfred Grosser ? Par ses cours et séminaires à Sciences Po et par ses nombreux livres, rédigés aussi bien en français qu'en allemand, Alfred Grosser a influencé plusieurs générations de germanistes, d'historiens, de politologues, de journalistes. Sa connaissance des sociétés et des politiques françaises et allemandes s'est enrichie de la comparaison entre les deux pays qu'il n'a cessé de mener. « Il est décédé hier à Paris, 90 ans jour pour jour après son père, décédé trois mois après leur arrivée en France », confie au Monde son fils, Pierre Grosser, jeudi 8 février.

Cependant, pour Alfred Grosser, il ne s'agissait pas seulement de connaître. Il voulait aussi contribuer à créer des liens entre Français et Allemands après la catastrophe du nazisme et de la guerre qu'il avait vécue dans sa chair. Avec Joseph Rovin, auquel le liait une rivalité fraternelle, il a été un des premiers promoteurs, non de la « réconciliation » franco-allemande – il n'aimait pas ce mot –, mais de la volonté de se comprendre de part et d'autre du Rhin. De 1947 à 1967, il a participé à la direction du Comité d'échanges avec l'Allemagne nouvelle, fondé par des résistants et des déportés, et il a été directeur du bulletin trimestriel Allemagne.

Son engagement était fondé sur la conviction qu'il n'y avait pas de culpabilité collective « quelle que fût la monstruosité des crimes et quel qu'ait été le nombre des criminels », comme il l'écrit dans *Une Vie de Français. Mémoires* (Flammarion, 1997). Et de rappeler que le préambule des Constitutions de la IV<sup>e</sup> et de la V<sup>e</sup> République parle de la victoire des peuples libres remportée sur les « régimes » qui voulaient les asservir, et non sur les Etats, les nations ou les peuples.

Alfred Grosser était né le 1er février 1925 à Francfort-sur-le-Main, dans une famille juive sécularisée. Son père, Paul, était professeur de pédiatrie et directeur de l'hôpital pour enfants de la ville. Il fuit le nazisme avec sa famille et s'installe en décembre 1933 à Saint-Germain-en-Laye, où il crée une institution pour enfants malades. Il meurt dans la nuit du 6 au 7 février 1994.

Le petit Alfred a 12 ans quand il est naturalisé français avec sa mère et sa sœur aînée, Margarete. L'exode les pousse vers le Pays basque et finalement vers Saint-Raphaël où ils passeront les années de guerre. Alfred Grosser rappellera toujours que les troupes d'occupation italiennes dans le comté de Nice étaient plus clémentes envers les juifs que la police de Vichy.

### **Double mission**

Après des études au lycée, il prépare l'agrégation d'allemand à Aix-en-Provence. Il fait la connaissance d'Edmond Vermeil, le grand germaniste de l'entre-deux-guerres, dont il devient l'assistant. Diplômé en 1947, il entreprend son premier voyage retour dans une Allemagne vaincue et détruite. « Tout a vraiment commencé avec [ce] voyage. Tout, c'est-à-dire un demi-siècle d'efforts pour exercer une double influence, fût-elle minime, pour mener une double querelle, écrit-il dans ses mémoires. L'une en France : faire connaître et comprendre les réalités allemandes, par-delà (...) les commodités de l'ignorance péremptoire. L'autre en Allemagne, où l'objectif était à son tour double : d'une part, élargir là-bas une vision raisonnable de la France ; de l'autre, contribuer à assurer la solidité de la nouvelle démocratie allemande. »

Et il ne cessera en effet, jusqu'à ses derniers jours, de remplir cette double mission, avec tous les moyens mis à sa disposition par la communication et l'échange. Par des conférences, des cours, des débats, des articles dans la presse dans les deux pays. Et des discours plus solennels. Comme en 1975 quand il reçoit le prix de la Paix décerné par les libraires allemands au moment de la Foire du livre de Francfort, ou en 2014, devant le Bundestag à Berlin, pour le 100<sup>e</sup> anniversaire de la première guerre mondiale, où il est le principal orateur.

La fréquentation des puissants ne l'empêchait pas de préférer les discussions avec les jeunes, français et allemands – de 1964 à 1971, il sera membre du Conseil d'administration de l'Office franco-allemand pour la jeunesse (OFAJ) –, de militer pour l'enseignement de « la langue de l'autre », maltraitée tant en France qu'en Allemagne, et, loin de tout langage convenu, de jeter un regard critique sur les ratés de la coopération franco-allemande. S'il se veut un « médiateur » entre les deux pays, il est un médiateur engagé qui n'hésite pas à s'immiscer dans la politique allemande ou française avec un goût prononcé pour la remarque ironique ou paradoxale. Mis à part un bref soutien à Mendès France en 1954-1955, il se garde toutefois d'un engagement partisan, même s'il se considère comme un intellectuel de gauche.

Sa carrière universitaire se passe pour l'essentiel à la Fondation des sciences politiques à Paris, avec quelques détours par l'université John-Hopkins de Bologne, par Stanford, Tokyo ou Singapour. Il inaugure avec René Rémond la spécialité de politologie, distincte de la sociologie, de l'histoire ou de l'économie, et les englobant toutes. De 1966 à 1980, il est directeur du troisième cycle de sciences politiques.

### **Grande satisfaction**

N'ayant jamais terminé sa thèse commencée avec Edmond Vermeil, il présente le doctorat sur travaux, grâce aux nombreux livres qu'il a déjà à son actif. Raymond Aron, qui préside son jury de thèse, lui reproche d'avoir certes une abondante littérature à son actif mais d'avoir « toujours écrit plusieurs fois le même livre », rapporte Grosser lui-même dans *Mein Deutschland* (Hoffmann und Campe, 1993, non traduit). « Je lui répondis que le reproche était largement justifié, car – dis-je sans excès de modestie – dans mon premier livre, j'avais déjà utilisé les clefs d'interprétation de l'Allemagne d'après-guerre qui se sont toujours avérées pertinentes par la suite. »

C'était en effet la manifestation d'une certaine autosatisfaction, généralement accompagnée d'un trait d'humour qui la rendait sympathique. Ainsi, reconnaît-il s'être trompé sur la rapidité de la réunification allemande, mais pour ajouter tout de suite qu'il s'agissait d'une « erreur sur mon erreur ». Je ne m'étais pas trompé sur l'Allemagne, dit-il, mais sur l'URSS et sur la disponibilité de Gorbatchev à accepter la disparition de la RDA.

Quoiqu'il en ait été, la fin du régime communiste fut une grande satisfaction pour lui qui n'avait jamais voulu traiter à égalité la République fédérale, qui assumait le passé nazi dans sa marche vers la démocratie, et le totalitarisme prosoviétique de l'Est. Alfred Grosser donnait un cours à Sciences Po, en ce début de soirée du 9 novembre 1989, quand le directeur d'alors, Alain Lancelot, fit irruption dans l'amphithéâtre, pour annoncer l'ouverture du mur de Berlin. La coïncidence émut le partisan de la coopération franco-allemande et de l'unité

européenne, qui n'avaient pas commencé avec de Gaulle et Adenauer mais devaient beaucoup à Jean Monnet et à Robert Schuman, rappelait-il souvent au grand agacement des gaullistes qui feignaient de voir en leur grand homme l'initiateur de tout.

C'est le genre de mythes qu'Alfred Grosser pourchassait dans ses livres consacrés aussi bien à l'Allemagne, à la politique étrangère française, aux relations avec les Etats-Unis, qu'aux questions de morale politique. Et dans les journaux auxquels, parallèlement à sa carrière universitaire, il collaborait avec le même sens de son utilité. Dans ses Mémoires, il raconte comment, après son voyage en Allemagne en 1947, il avait proposé une série d'articles à Combat : « Nous en avons déjà reçu une », lui répondit le rédacteur en chef. « Pas aussi bonne que la mienne », répliqua-t-il. « – Montrez-la-moi. – Elle n'est pas encore écrite. »

Le journaliste Grosser ne s'en laissait déjà pas compter. Il donnera des articles à L'Express de Jean-Jacques Servan-Schreiber, à Ouest-France, à L'Expansion, à La Croix qu'il quittera en 1965 pour répondre aux sollicitations d'Hubert Beuve-Méry, directeur du Monde. Il publiait un article deux fois par mois, avec démarrage à la « une ». Il se sentait à l'aise dans ce que l'on appelait alors « le journal de la rue des Italiens » bien qu'il ne partageât pas toutes ses prises de position – la manière, par exemple, de traiter le terrorisme en Allemagne.

### **Vision inspirée de Kant**

Las, en 1983, une nouvelle direction lui annonça que ses papiers passeraient dorénavant en pages intérieures, à côté d'autres prises de position extérieures. « Incroyant tranquille », Alfred Grosser retourna donc à La Croix, non sans regretter « l'extraordinaire canal d'influence » que constituait Le Monde. Avec un bémol cependant : cette influence s'exerçait sur le milieu politique et sur les autres rédactions mais pas plus sur ses lecteurs, écrit-il dans ses Mémoires, que La Croix sur les siens.

Dans ses articles comme dans ses cours, ses conférences ou ses livres, Alfred Grosser défendait une vision de la politique et du rapport de l'homme à la société inspirée de Kant. Il prônait une distance par rapport à soi, un regard critique sur sa propre appartenance et sur ses propres convictions – y compris « le conformisme de l'anticonformisme de principe » –, alliées à une « reconnaissance de la souffrance de l'autre ». L'étude comparative de la France et de l'Allemagne lui a permis de mettre en œuvre ces principes et en même temps elle les a confortés. C'est vrai dans la relation entre la France et l'Allemagne qui peuvent présenter « deux aspects différents et également vrais d'une même réalité ». C'est pourquoi il revient à chacun de prendre en compte la souffrance de l'autre.

Dans le but de perpétuer cette attention au regard de l'autre, la Fondation des sciences politiques a créé en 1993 une chaire destinée à être occupée par de jeunes chercheurs allemands. Elle porte le nom d'Alfred Grosser.

Alfred Grosser en quelques dates

**1<sup>er</sup> février 1925** Naissance à Francfort-sur-le-Main (Allemagne)

**1966-1980** Professeur à Sciences Po

**1981** « Le sel de la terre : pour l'engagement moral » (Seuil)

**1997** « Une vie de Français. Mémoires »

**2002** « L'Allemagne de Berlin : différente et semblable » (Alvik)

**7 février 2024** Mort à Paris

## 4. Public Debt and Commercial Deficit

8 February (Contrepoints)

[Pourquoi Gabriel Attal échouera à relever le pouvoir d'achat des Français - Contrepoints](#)

### Pourquoi Gabriel Attal échouera à relever le pouvoir d'achat des Français

[Claude Sicard](#)

Le SMIC est 10% trop élevé et le niveau de vie des Français est de 10% supérieur à ce que permettent les rémunérations des salariés.



Source : Wikimedia Commons

Publié le 7 février 2024

Parmi les sujets de mécontentement de la population il en est un qui est récurrent : la faiblesse du pouvoir d'achat. C'est encore une fois ce qu'a montré le dernier sondage IPSOS pour le CESE, en date du 26 octobre 2023. Les Français interrogés sur ce que sont leurs préoccupations placent le problème du pouvoir d'achat en tête, avec 40 % des réponses, suivi par la santé.

Aussi notre nouveau Premier ministre, Gabriel Attal, a-t-il dans sa déclaration de politique générale, à l'Assemblée, déclaré qu'il voulait « desmicardiser » les Français, c'est-à-dire augmenter leur pouvoir d'achat : un trop grand nombre de nos salariés se trouvent condamnés à rester indéfiniment au SMIC, et cela est insupportable, nous dit notre nouveau premier ministre.. Mais est-ce possible, et dans quels délais cela va-t-il pouvoir se faire ?

Actuellement, les statistiques de la DARES nous indiquent que 17,3 % de nos salariés sont au SMIC, et ce pourcentage progresse : en 2021, il s'agissait de 12,0 % seulement. Les Français, sont fortement préoccupés par « la faiblesse de leur pouvoir d'achat », et ce, d'autant qu'il y a, depuis un peu plus de deux ans maintenant, de l'inflation..

Il faut donc s'interroger : ce sentiment d'insuffisance du pouvoir d'achat, est-il justifié ? Est-ce un simple ressenti purement subjectif, ou bien, véritablement, une réalité intangible ? On sait que les Français sont un peuple d'éternels insatisfaits, et l'on se souvient du succès considérable qu'avait eu, il y a quelques années, l'ouvrage de l'essayiste François de Closets intitulé « Toujours plus » (Grasset-1982) où il nous expliquait que le « toujours plus » est une revendication endémique caractéristique du peuple français ; et, en 2006, ce journaliste revint à nouveau sur le même sujet en publiant « Plus encore » (Fayard). Il y avait eu entre notre ministre de l'Intérieur et celui de la Justice un débat de même nature à propos de nos problèmes de sécurité, l'un parlant, chiffres en mains, d'un véritable problème de sécurité existant aujourd'hui en France, l'autre, d'un simple « sentiment d'insécurité », un sentiment non fondé. Le ministre Dupont-Moretti avait dit à Ruth Elkrief qui l'interrogeait sur Europe 1 : « Le sentiment d'insécurité, c'est un fantasme : c'est du populisme ». Alors ? Véritable problème, cette fois, que celui de l'insuffisance du pouvoir d'achat, ou bien un fantasme ? Que va

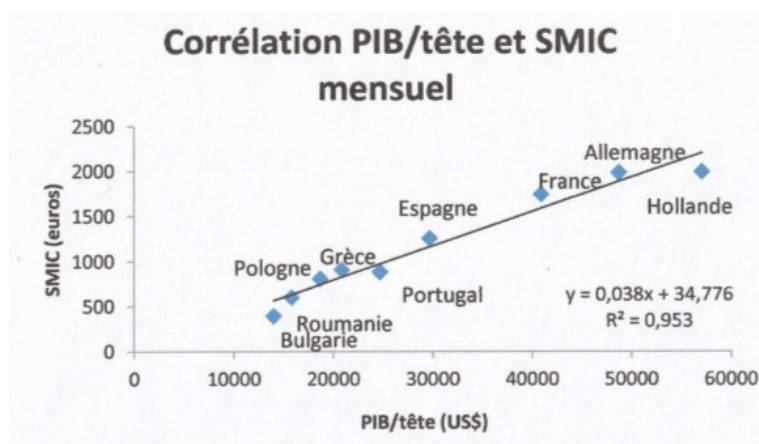
donc pouvoir faire Gabriel Attal face à ce « populisme » ? Il faut voir où nous en sommes, et ce que nous disent les chiffres.

## Le SMIC en France est trop haut : explications

La première remarque qu'il faut faire, c'est que notre PIB par habitant n'est pas un des plus élevés d'Europe, loin s'en faut, mais les Français paraissent ne pas en avoir réellement conscience. Le tableau ci-dessous indique comment notre SMIC se situe par rapport à quelques uns de nos voisins, et il varie, évidemment, avec le niveau de richesse des pays:

	PIB PAR TÊTE (2022) (US\$)	SMIC (EUROS)
Bulgarie	13.974	398
Roumanie	15.786	604
Pologne	18.688	811
Grèce	20.867	910
Portugal	24.715	886
Espagne	29.674	1.260
France	40.886	1.747
Allemagne	48.718	1.987
Hollande	57.025	1.995

Pour s'étalonner, il faut se reporter à la corrélation existant entre ces données, en prenant le PIB/tête comme variable explicative :



L'équation de la droite de corrélation indique que pour le PIB/capita qui est le nôtre on devrait en être à un SMIC mensuel de 1587 euros seulement. Notre SMIC est donc fixé, relativement, trop haut : il est 10 % supérieur à ce qu'il devrait être, par rapport à ce que font les pays européens qui, comme nous, ont mis en place ce garde-fou.

On voit que le SMIC est lié au PIB par habitant, et dans ce domaine la France se place mal : elle se trouve à la 13e position seulement en Europe, avec un PIB par tête qui est 16% inférieur à celui de l'Allemagne, 30 % inférieur à celui des Pays-Bas, et pas même la moitié de celui de la Suisse, des pays qui sont pourtant nos voisins. Les Français semblent l'ignorer, mais les frontaliers, eux, en sont bien conscients : ils sont environ 350.000 actuellement qui ne manquent pas d'aller chaque jour travailler en Suisse, au Luxembourg, ou en Allemagne, quand cela leur est possible. Cette relation étroite entre les PIB/capita et les salaires n'est en rien surprenante puisque les PIB des pays, dans leur construction, sont constitués à plus de 60 % par les rémunérations des actifs.



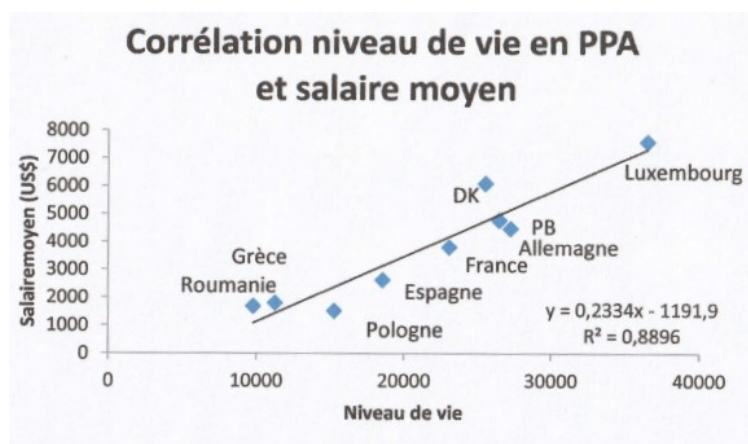
## Les Français ont un niveau de vie supérieur à ce que leur rémunération mensuelle est capable de leur fournir

L'INSEE, depuis quelques années (cf. INSEE -France, portrait social), publie des tableaux « Niveau de vie et pauvreté dans l'UE » et cet organisme chiffre les niveaux de vie à la fois en euros et en PPA (Parité de Pouvoir d'Achat). S'agissant, ici, d'une réflexion menée sur les salaires, qui sont l'élément principal qui détermine le niveau de vie, il convient de rapprocher les salaires des évaluations du niveau de vie exprimées en PPA, telles qu'elles sont faites par l'INSEE :

	NIVEAU DE VIE (PPA)	SALAIRE MOYEN (US\$)
Roumanie	9.791	1.700
Pologne	15.315	1.811
Grèce	11.277	1.529
Espagne	18.564	2.640
France	23.056	3.821
Allemagne	27.228	4.492
Suède	22.421	6.100
Pays-Bas	26.449	4.785
Luxembourg	36.472	7.600

SOURCE : INSEE

Le graphique ci-dessous montre la corrélation existant entre ces données, en prenant le niveau de vie comme variable explicative :



L'équation de la droite indique que notre niveau de vie correspond à un salaire plus élevé que celui que nous percevons effectivement (en moyenne) : 4.189 dollars, alors que nous en sommes à 3.821 dollars seulement, soit environ, à nouveau, environ 10 % d'écart. Les Français, selon cette approche, auraient un niveau de vie supérieur à ce que leur rémunération mensuelle est capable de leur fournir, et cela est dû à la façon dont l'Etat a organisé la vie de la société. Comme on le sait, les soins sont pratiquement gratuits, tout comme l'est l'enseignement, les transports sont fortement subventionnés, le temps de travail annuel est plus court que dans les autres pays, et on part à la retraite plus tôt qu'ailleurs. Tous ces avantages sont donnés par des circuits très complexes de redistribution, et cela a pour conséquence que l'Etat qui a des dépenses publiques bien plus élevées que dans tous les autres pays en proportion du PIB se trouve contraint de recourir chaque année à l'endettement pour boucler ses budgets, ceci, malgré des prélèvements obligatoires qui sont les plus élevés de tous les pays européens. En somme, les Français vivent avec un salaire moyen fictif de 4.189 dollars, plus élevé que le salaire mensuel qu'ils perçoivent, mais ils n'en ont nullement conscience ; ceci a pour inconvénient, pour notre Premier ministre, que faute d'avoir une appréhension objective de leur niveau de vie ils ont facilement tendance à se plaindre et à revendiquer des augmentations de salaire.

## Pour accroître le niveau de vie des Français il faut augmenter le PIB par habitant

On voit donc qu'il ne va pas être facile à notre Premier ministre d'accroître rapidement la rémunération des Français : déjà le SMIC est-il 10% supérieur à ce qu'il devrait être, et le niveau de vie est de 10 % supérieur, lui aussi, en moyenne, à ce que permettent les rémunérations des salariés. Avec la façon dont la société est organisée, les Français bénéficient d'avantages considérables qui améliorent leur niveau de vie quotidien : ils vivent, sans le savoir, avec un salaire fictif supérieur à leur salaire nominal. Ce sont, là, des réalités qu'un homme politique, fut-il un bon communicant, est totalement incapable d'expliquer à des foules qui viendraient manifester sous ses fenêtres.

L'augmentation de notre PIB per capita est donc la seule solution permettant de satisfaire le besoin d'amélioration du pouvoir d'achat des Français : il n'y a donc pas d'autre solution que de s'attaquer sérieusement à la dynamisation de notre économie pour faire de la croissance et augmenter rapidement notre PIB. Notre PIB depuis bien longtemps ne croît pas assez vite, et c'est ce qui génère, en permanence, du mécontentement.

Dans une étude publiée en 2018 par l'ONU, le service des statistiques des Nations Unies a examiné comment ont évolué sur une longue période les économies des pays. Nous indiquons, ci-dessous, les résultats de cette étude pour un certain nombre de pays européens, en réactualisant les données, et en mettant en exergue le cas d'Israël qui est particulièrement exemplaire :

	PIB/TÊTE (US DOLLARS COURANTS)				MULTIPLICATEUR
	1980	2000	2017	2021	
Israël	6.393	21.990	42.452	52.170	8,0
Espagne	6.141	14.556	28.356	30.103	4,9
Suisse	18.879	37.937	80.101	91.991	4,9
Danemark	13.881	30.734	57.533	68.007	4,9
Allemagne	12.091	23.929	44.976	51.203	4,2
Pays-Bas	13.794	20.148	48.754	57.767	4,2
France	12.669	22.161	38.415	43.659	3,4

(SOURCE : ONU, STATISTICS DIVISION)

La France, depuis la fin des « Trente Glorieuses », réalise de très mauvaises performances en matière économique : si elle avait multiplié par 4,9 son PIB par tête, comme l'ont fait la Suisse ou le Danemark, on en serait à un PIB/capita de 62.075 dollars, supérieur à celui de l'Allemagne, comme c'était le cas en 1980 : mais on en est très loin !

Ce qui s'est produit, c'est que notre secteur industriel s'est complètement dégradé, d'année en année, sans que les pouvoirs publics n'aient jugé nécessaire d'intervenir. Ils sont restés sur l'idée toute faite voulant qu'une société moderne soit une société « post-industrielle », c'est-à-dire, dans leur esprit, sans industrie, un cliché développé en France par des sociologues connus, comme par exemple Alain Touraine qui avait publié en 1969 « La société postindustrielle » (Paris-Denoël). Le secteur industriel ne représente plus, aujourd'hui, que 10 % du PIB en France (industrie, hors construction), alors qu'il s'agit de 23% ou 24 % dans des pays comme l'Allemagne ou la Suisse, et notre pays est le plus désindustrialisé de tous les pays européens, la Grèce mise à part. Pour redresser notre économie et la rétablir dans ses grands équilibres il va nous falloir porter à 18 % environ la contribution du secteur industriel à la formation du PIB, et cela va demander beaucoup de temps, pour autant qu'on y parvienne. Emmanuel Macron n'avait pas vu le problème au cours de son premier quinquennat, et il avait été pourtant, au préalable, ministre de l'Economie ! Ce n'est qu'avec la crise du Covid-19 qu'il a pris conscience de la très grave désindustrialisation du pays, et il a lancé, en octobre 2023, un plan pour le réindustrialiser, le plan « France 2030 » doté d'un budget de 30 milliards d'euros. Mais ce budget est très insuffisant, et, autre inconvénient, il ne pourra s'appliquer qu'à des « industries vertes », les aides à l'investissement, selon les directives de Bruxelles, ne pouvant bénéficier qu'à des projets écologiquement corrects.

Nous avons chiffré, dans d'autres articles, à 350 milliards d'euros le montant des investissements à réaliser pour remonter notre secteur industriel à 18 % du PIB, et le plan France 2030 est très éloigné dans les montants qu'il mobilise de ce que le président américain Joe Biden fait aux Etats-Unis pour impulser la réindustrialisation du pays : il est hors de proportion avec ce qu'il conviendrait de faire. Il y a maintenant, aux Etats-Unis, l'IRA, qui a un succès considérable, et il y avait eu, précédemment, le « Chips and sciences Act » : aussi, les Bidenomics pourraient-ils être de nature à éclairer nos dirigeants sur ce qu'il conviendrait de faire pour redresser notre économie. Mais, en fait, les moyens financiers nous manquent.

Comme on le voit, on n'est pas près de voir notre PIB par tête augmenter rapidement, donc les salaires progresser au rythme qui serait souhaitable. Les prix augmentent, et notre ministre de l'économie a déclaré aux Français que le temps du « quoi qu'il en coûte » était terminé : notre pays, en effet, est terriblement endetté, et l'on en est maintenant à devoir, avant tout, réduire notre dette et notre déficit budgétaire pour respecter les règles de la zone Euro. Et il est hors de question de fâcher les agences de notation et de les voir nous faire reculer, à nouveau, d'un cran. Notre jeune et brillant Premier ministre n'est donc pas près de « desmicardiser » les Français.

8 February (NYT)

[La frontière entre les dettes risquées et les autres devient de plus en plus floue en Europe \(et voilà les conséquences pour la France\) | Atlantico.fr](#)

ENDETTEMENT

## La frontière entre les dettes risquées et les autres devient de plus en plus floue en Europe (et voilà les conséquences pour la France)

Comment appréhender le problème de la dette alors que celle-ci est de plus en plus importante ?



[Don Diego De La Vega](#)

Atlantico : La dette publique ne cesse de grandir en France. Le déficit public apparaît d'ailleurs plus important que prévu. Comment expliquer une telle situation ? Quelles sont les conséquences concrètes pour l'économie du pays ?

Don Diego de la Vega : La cause de ce problème est bien connue. C'est un problème référencé et documenté depuis bientôt 50 ans maintenant... d'autant que c'est une erreur que nous répétons tous les ans. Chaque année, nous réalisons des prévisions de croissance exagérées et c'est sur la base de celle-ci que tout est réalisé ensuite. Les experts de Bercy, dont on sait qu'ils sont tous très diplômés, appellent cela un chiffre volontariste. Il s'agit surtout d'un fantasme et c'est sur celui-ci que s'appuient nos dirigeants pour construire le budget. Seulement voilà : la réalité ne se plie pas à leur souhait. Il y a moins de croissance et donc moins de croissance des recettes fiscales, qui sont très indexées sur l'activité. Puisque les dépenses demeurent très rigides – on parle de la rémunération des fonctionnaires, du paiement des retraites, des frais de fonctionnement de l'Etat ou de nos institutions entre autres – il n'y a pas de marge. Pire encore ! Ce sont des dépenses reconduites d'une année sur l'autre. Dès lors, le déficit progresse tous les ans depuis le milieu des années 70, sans exception ou presque. N'oublions quand, en 2017, Emmanuel Macron s'engageait à 2,5 points de croissance par an ! C'était son programme. Pourtant, la vraie question était de savoir si l'on aurait 0 ou 1 point de croissance. Il a complètement radicalisé cette approche guignolesque des finances publiques.

Il serait faux de dire qu'il n'y a pas d'autres problèmes plus structurels en France. Cependant, force est de constater que la cause technique du déficit est là. Pour ce qui est de la conséquence, elle est elle aussi bien connue : produire des déficits, c'est émettre des titres de dette sur les marchés financiers (c'est d'autant plus ironique que ce sont les mêmes, ensuite, qui viennent plaider pour un renforcement de la souveraineté du pays). Concrètement, on parle donc d'une dépendance accrue aux marchés financiers, aux banquiers centraux dont on rappelle évidemment qu'ils ne sont pas élus et qu'ils sont tout à fait en mesure de nous faire du chantage en décidant, ou non, d'acheter lesdits titres. Il y a aussi un enjeu de sérieux du pays, de crédibilité inter-temporelle, plus que réellement financier. Toutefois, il faut bien comprendre que cela limite nos marges de manœuvre : à force d'élargir sans discontinuer le pipeline des déficits, on élargit aussi les engagements de limitations de ces mêmes déficits auprès de nos partenaires... lesquels sont ensuite suivis de mécanismes visant à cadenasser nos dépenses. L'Etat peut, in fine, se retrouver à choisir lesquelles de ses missions il exerce et lesquelles il délègue ;

dans quels budgets il procède à des coupes forfaitaires ou des annulations de crédits, etc. Ce n'est pas pour rien que nous avons raboté le budget de la défense, que l'hôpital s'est transformé en variable d'ajustement...

En parallèle, le financement de la dette semble croître pour sa part. Comment expliquer que le rachat de titres de la dette française apparaisse si attractif ?

Les titres de dettes sont émis en grand nombre puis achetés en grand nombre par le marché, lequel se montre assez bonne pâte avec la dette française (et d'une façon plus générale avec l'ensemble des dettes françaises). Pour appréhender correctement cette situation, il faut d'abord comprendre ce qui a changé sur les marchés financiers ces 40 dernières années. Il ne s'agit plus vraiment d'un endroit où l'on peut bénéficier d'effets de leviers monstrueux, qui viendraient récompenser des stratégies très risquées. Au contraire, le danger est limité et le matelas de sécurité est énorme. C'est cette sécurité qui attire les investisseurs vers les titres de dettes : on parle de produits jusqu'à quatre fois moins volatiles que les actions.

L'économie mondiale s'est japonisée : la finance est beaucoup plus bureaucratique et doit répondre aux exigences de retraités sans cesse plus nombreux, qui attendent des revenus fixes. Sans oublier, bien sûr, les actionnaires qui se comportent en rentiers. La finance a perdu de son peps, elle a peur du risque. C'est de là qu'émane le goût pour le couple obligataire. Celui-ci est d'autant plus fort que, en dehors des années 2021-2022, l'inflation n'a eu de cesse que de décroître. Sans risque d'inflation, sans crainte de révolution, tout ce qui a pu effrayer le porteur obligataire a peu ou prou disparu. Détenir une dette libellée à 4%, cela veut dire qu'elle ne sera attaquée que par deux points d'inflation et par quelques frais ou impôts... Ce qui ne permet pas de gagner beaucoup à la fin. Et pourtant, ce presque rien peut aisément constituer la majorité des avoirs d'un investisseur qui ne choisira de prendre des risques que sur 20 ou 30% de son panier. C'est donc un coussin de sécurité.

Le rachat de paquet de dette, qu'elle soit allemande ou française, peut paraître complaisant. En vérité, il s'agit simplement de s'accorder une marge de manœuvre pour pouvoir prendre des risques sur un autre portefeuille, plus petit. Ne nous leurrions pas : la dette française n'est pas achetée par passion pour le pays. Elle est achetée de façon mécanique, quelque soit le taux d'intérêt auquel elle est proposée. L'obligataire sert aujourd'hui de produit d'assurance implicite.

Faut-il penser que ces évolutions et cette tendance à financer la dette plutôt que l'économie réelle nuit à nos entreprises ? Quelle est l'ampleur exacte du problème ?

Je ne dirais pas que cette situation nuit nécessairement au financement de notre économie réelle. Celle-ci, il faut bien le comprendre, est globalement plutôt bien financée... et ce même si de très nombreuses personnes disent l'inverse. Rappelons-nous ce que disait Warren Buffett : je ne connais pas un projet qui ait été arrêté par manque de financement alors qu'il était performant et prometteur. Le problème, à bien des égards, vient davantage du manque de projets intéressants, quand il n'émane pas tout simplement de l'idée que la demande ne sera pas au rendez-vous. L'argent abonde dans les crédits, dans le capital investissement.

Naturellement, certains ont l'impression de ne pas pouvoir être financés. C'est souvent le cas dans les PME, où il faut se battre pour obtenir un crédit ou pour gagner la confiance des marchés. Pourtant, force est de remarquer que le financement des start-ups est généralement garanti et que, des années durant, des entreprises qui ne sont pas rentables continuent à être alimentées. Cela a été le cas pour Amazon, mais aussi pour Musk, qui n'a pas hésité à dire à ses actionnaires qu'ils ne seraient pas rémunérés tant que l'entreprise ne serait pas rentable.

Ce qui handicap le chef de PME, c'est l'absence de la demande et de demandes globales. Il arrive parfois, aussi, que l'on ait du mal à anticiper des problèmes d'offres productives comme cela a pu être le cas entre 2021 et 2022. Sans oublier, bien sûr, le manque d'une main d'œuvre qualifiée et disponible dans le pays. Il faut également évoquer certains des problèmes de réglementation qui empêchent nos PME de se développer et de devenir de plus grosses entreprises jusqu'à, parfois, devenir des sociétés mondiales.

Ceci étant dit, il est vrai qu'il y a des secteurs où il y a plus d'argent que d'autres... et parfois même plus d'argent qu'il n'y a d'idées. C'est le cas dans le domaine de la transition énergétique où les banquiers et les assureurs sont fortement incités à lâcher du lest. Seulement, voilà ! Il n'y a pas de bons projets verts, ou si peu.

Le besoin de financement de l'Etat peut-il évincer le besoin de financement de nos entreprises ?

C'est arrivé, oui. On parle alors d'effet de running out. Le besoin de financement de l'Etat est tel qu'il en évince les financements privés. C'est un sujet bien connu et discuté : cela fait trente ans, au moins, que l'on en parle. Mais force est de constater qu'il est assez mal documenté. Nous avons peu d'études sur la question et rien ne permet de penser que c'est actuellement le cas.

S'il n'y a pas nécessairement de gros problèmes de financement de notre économie à l'heure actuelle, force est de constater, cependant, que la BCE intervient dans le processus. Quand elle met son taux directeur à 4%, le marché n'est plus nécessairement en mesure de prêter autant qu'il l'aurait souhaité. Un taux directeur trop élevé, particulièrement dans un pays qui souffre d'une faible croissance depuis des années, peut engendrer des difficultés à financer un projet. Ce n'est pas la faute des financiers à proprement parler : c'est celle de la banque centrale européenne.

## Le déficit commercial français passe sous les 100 milliards d'euros

L'amélioration du déficit commercial, ramené à 99,6 milliards d'euros en 2023 après le record historique de 2022, reflète essentiellement la baisse des prix de l'énergie. La réindustrialisation n'est pas encore perceptible dans les exportations hexagonales.

Par [Béatrice Madeline](#)

Publié hier à 09h37, modifié hier à 10h33



Le porte-conteneurs au terminal du port du Havre, en Seine-Maritime, depuis une plage de Honfleur (Calvados), le 28 décembre 2023. MARTIN ROCHE/PHOTOPQR/OUEST FRANCE/MAXPPP

Malgré un contexte économique morose, le déficit commercial de la France s'est réduit en 2023. Il est passé de 163 milliards d'euros en 2022, son record historique, à 99,6 milliards environ, selon les chiffres dévoilés mercredi 7 février par les douanes. Les importations ont atteint 731 milliards d'euros (- 7,1 % versus 2022, après une hausse de 29,4 % en 2022) pour 607,3 milliards d'euros (+ 1,5 % vs 2022, après une hausse de 19,1 % en 2022) d'exportations.

Ces données, publiées en l'absence de ministre ou de secrétaire d'Etat chargé du commerce extérieur, ne prennent pas en compte les échanges de services (principalement services financiers, tourisme et services de transport), habituellement excédentaires.

### La baisse des prix de l'énergie est déterminante

La nette dégradation du déficit commercial en 2022 était liée à la flambée des prix des hydrocarbures importés, ainsi qu'à la nécessité, pour la France, d'importer de l'électricité en raison de la mise à l'arrêt de plusieurs centrales – une situation inédite depuis 1980. En 2023, l'amélioration du solde de nos échanges s'explique par des raisons symétriques. Les prix des hydrocarbures importés ont reflué, tandis que nos exportations nettes d'électricité sont réparties grâce à la remise en route de notre parc nucléaire.

Ces revenus provenant des ventes d'électricité hors de nos frontières « ont tout juste retrouvé leur niveau d'avant-crise », remarque Vincent Vicard, adjoint au directeur du Centre d'études prospectives et d'informations internationales. En 2023, le solde énergétique s'est amélioré de 46,6 milliards d'euros. Tout laisse à penser que, sur les années qui viennent, les prix du pétrole et du gaz resteront l'un des principaux déterminants de la balance commerciale.

### Peu d'effets de la réindustrialisation sur les échanges de biens manufacturés

L'effort de réindustrialisation entrepris en France depuis la crise liée au Covid-19 ne se traduit pas encore par une amélioration spectaculaire des exportations de biens manufacturés. Certes, hors énergie, le solde des biens

manufacturés s'améliore de 22,8 milliards d'euros. En effet, en 2022, les importations de biens intermédiaires (chimie, plastiques-caoutchouc, métallurgie...) ont connu une très forte demande, consécutive aux pénuries d'approvisionnement post-Covid. « Cette demande s'est largement normalisée en 2023, d'où le retour à la normale du déficit sectoriel, observe Stéphane Colliac, économiste chez BNP Paribas. Mais ces effets favorables ne devraient pas autant se faire sentir en 2024, ce qui limitera la marge d'amélioration supplémentaire attendue cette année. »

Pour constater une amélioration durable des échanges commerciaux, l'important est « de ne pas perdre de vue notre cap, qui est de réindustrialiser, insiste Laurent Saint-Martin, directeur général de Business France, l'agence publique chargée de l'attractivité et de l'exportation. C'est l'affaire d'une décennie, alors qu'on a désindustrialisé le pays pendant vingt-cinq ans. »

« Tant que la production ne sera pas orientée à la hausse, le déficit ne pourra pas se résorber. Or, pour le moment, celle-ci n'augmente pas en proportion des investissements réalisés, renchérit Sylvain Bersinger, économiste chez Astérès. Elle est encore inférieure d'environ 10 % par rapport au pic atteint en 2008, avant la crise des subprimes, et inférieure de 3 % à son niveau d'avant la crise sanitaire. »

Même l'aéronautique, traditionnel fer de lance des exportations tricolores, qui a subi un véritable coup d'arrêt en 2020, est encore en phase de rattrapage. Le solde aéronautique et spatial a certes augmenté de 5,8 milliards d'euros. Mais cela ne suffit pas à compenser la baisse du solde de la filière automobile. Les importations dans ce secteur ont augmenté de 11,5 %, et les deux tiers de cette hausse s'expliquent par des achats de voitures électriques et hybrides, en provenance d'Allemagne et de Chine. Au total, le déficit de la filière des transports est deux fois et demi supérieur au niveau de 2019. Les importations ont augmenté de 11,5 %.

### **La France toujours exportatrice nette de produits agroalimentaires**

La crise de l'agriculture que vient de traverser le pays est-elle liée, comme le proclament certains représentants syndicaux, à des importations massives de produits agricoles, au détriment des productions tricolores ? La réponse est plus nuancée. Les exportations de produits agricoles ont diminué en 2023, notamment en raison d'une baisse des prix de certains produits bruts, comme les céréales. Le solde de la filière s'est dégradé de 3,6 milliards d'euros en 2023, mais il reste néanmoins excédentaire. La France bénéficie de sa forte spécialisation sur certaines productions comme les boissons, vins et spiritueux, ou les produits laitiers. En revanche, les importations – qui proviennent pour l'essentiel de l'Union européenne – augmentent pour la viande, les œufs ou les légumes frais.

Qu'en est-il du « poulet ukrainien » qui, selon certains collectifs d'agriculteurs, envahirait nos linéaires et déstabiliserait le marché ? Ce phénomène est « très exagéré », estime Eric Dor, professeur d'économie à l'Iéseg, une école de management, qui a décortiqué les chiffres.

Selon ses calculs, la part des importations en provenance d'Ukraine ne représente pas plus de 3,5 % du total des importations totales de viande de poulet sur les neuf premiers mois de 2023. Et elles « sont aussi très réduites en comparaison de la production nationale », note M. Dor.

### **Nous continuons de perdre des parts de marché à l'export**

Si la situation s'est ponctuellement améliorée en 2023, sur le moyen terme, les positions de notre pays sur l'échiquier commercial mondial tendent à reculer. « Depuis 2019, nos exportations ont augmenté moins rapidement que la demande mondiale », observe M. Vicard. Dans une note publiée en janvier 2024, l'Institut Rexecode estime que « la situation de compétitivité de la France ressort dégradée par rapport à 2019 » : les importations sur la période se sont accrues, tandis que les exportations ont stagné.

Dans le même temps, la part de nos exportations dans la zone euro reste faible (12,3 % en 2023, contre 17 % au début des années 2000) et a diminué de 0,9 % par rapport à 2019. A l'appui de ce recul de la compétitivité, Rexecode rappelle que « le total des prélèvements sur les entreprises en France reste le plus élevé de tous les grands pays de l'union monétaire ».



Mardi 6 février, à la veille de la publication des résultats du commerce extérieur pour 2023, la dixième édition de la conférence Bercy France Export s'est réunie au ministère de l'économie. La France a déboursé en 2023 près de 20 milliards d'euros pour soutenir les entreprises petites et moyennes sur les marchés étrangers, principalement sous forme d'assurance-crédit. Parallèlement, l'exécutif continue de cibler l'objectif de 200 000 entreprises exportatrices à l'horizon 2030. Au troisième trimestre 2023, on en comptait 146 000.

# Climate Change

8 February (Atlantico)

[Total : 19 milliards d'euros en 2023 de profits mais pourquoi autant d'argent ? Pour quoi faire ? Et au profit de qui ? | Atlantico.fr](#)

ATLANTICO BUSINESS

## Total : 19 milliards d'euros en 2023 de profits mais pourquoi autant d'argent ? Pour quoi faire ? Et au profit de qui ?



TotalEnergies a réalisé un nouveau bénéfice net record (21,4 milliards de dollars) en 2023, après un exercice 2022 déjà historique (19,8 milliards).

La publication des résultats bénéficiaires de Total a de nouveau déclenché un débat politico-économique qui est parti dans tous les sens, ce débat est légitime mais à condition de savoir de quoi on parle.

[Jean-Marc Sylvestre](#)

Qu'une entreprise privée dégage des bénéfices, c'est plutôt une bonne nouvelle. C'est la preuve que l'entreprise est bien gérée et qu'elle va pouvoir se développer... Mais si l'entreprise dégage des bénéfices records à près de 20 milliards d'euros, la nouvelle dégage un parfum de scandale insupportable. Même si cette entreprise crée des emplois, paie des impôts, et qu'elle ne se livre pas à des activités illicites, rien n'y fait. Surtout quand, en plus, elle travaille à l'international, dans le pétrole et que le pétrole est cher et rare, indispensable surtout à tous ceux qui possèdent une voiture. Le prix de l'essence est devenu le marqueur de la santé d'une économie et de sa population.

Ces profits sont donc considérés comme des superprofits, ce qui est un concept assez flou mais plus politique que comptable ou juridique... Le débat ne concerne pas seulement l'entreprise, il devient public et la politique s'en empare...

D'un côté, les écologistes sautent sur l'occasion pour rappeler que ces profits ont été fabriqués par une industrie qui pollue avec la complicité de l'État bien sûr. De l'autre l'extrême gauche, suivie par une partie de la gauche de gouvernement, considère que ces profits ne font qu'accroître les inégalités puisqu'ils sont reversés aux actionnaires qui sont déjà tellement riches.

Bref, on a compris qu'en France une entreprise n'a toujours pas le droit de fonctionner normalement, c'est-à-dire de gagner de l'argent, et qu'elle n'a pas le droit de redistribuer une partie de cet argent à ceux qui ont investi leur épargne, parce qu'il vaut mieux faire dormir cette épargne sur des livrets A. Au moins elle est en sécurité puisqu'elle ne sert pratiquement à rien.

Avant d'engager ce type de débat dont le seul objectif est de monter les débatteurs les uns contre les autres, mieux vaudrait se poser les questions qui permettent de savoir de quoi on parle. C'est très simple.

Première question : d'où viennent ces profits, comment sont-ils fabriqués. Les spécialistes du management nous expliqueront qu'une entreprise doit obligatoirement dégager des bénéfices sinon elle s'effondre. Elle doit produire et vendre ce qu'elle produit et faire une marge pour investir et payer ses impôts. C'est le b.a.-ba de l'entreprise ou du commerce, bien géré. Total c'est vrai est une entreprise bien gérée . Maintenant, Total est une entreprise particulière. Elle travaille dans le monde entier. Son métier de base est d'exploiter du pétrole, de le raffiner et de le distribuer. Au-delà du pétrole, Total s'est aussi développée sur l'ensemble du secteur hydrocarbure, dont le gaz et très récemment le gaz liquéfié qu'elle achète (aux USA et ailleurs) pour le revendre en Europe en remplacement du gaz Russe depuis la guerre qui a tout bloqué...

Plus largement encore, Total s'est diversifiée dans les énergies renouvelables et notamment la gestion des parcs éoliens, puis évidemment dans l'électricité (de la production à la distribution), d'où son changement de nom de Total en Total énergie en 2007, année où on a libéralisé le marché de l'électricité et du gaz, ce qui a autorisé Total à rentrer sur ces nouveaux marchés.

Depuis 2021, le marché mondial de l'énergie a été bouleversé. Bouleversé par le Covid, par le formidable rattrapage de l'après Covid puis par les effets de la guerre en Ukraine. Autant de facteurs qui ont créé des chocs de demande d'autant plus puissants que l'offre s'est globalement raréfiée. Les prix mondiaux ont donc explosé à la hausse et provoqué un formidable courant inflationniste dans toutes les économies. À noter qu'en 2020, le baril de pétrole valait 42 dollars, en 2021 le baril valait 71 dollars, en 2022/début 2023, on flirtait avec les 100 dollars. Le gaz liquéfié lui a augmenté de plus de 100 % entre le moment où les Russes ont cessé de nous approvisionner et le début 2023. Total a vu ses profits augmenter dans le sillage des prix mondiaux, à tel point que sur 2022, on a parlé de superprofits que les économies n'ont pas pu supporter, d'où les aides à la consommation via des blocages de prix ou des chèques énergie.

En France, on peut aujourd'hui affirmer que les prix à la pompe sont bloqués par un plafond autour de 2 euros le litre. La France n'est pas le seul pays à avoir pris ce type de dispositif. Seulement, dès que les conditions de marché se régulent, les aides et les chèques sont supprimés.

La deuxième question porte sur ce que Total fait de l'argent gagné... Comme toutes les entreprises, Total achète ses matières premières et investit dans des exploitations nouvelles. Elle paie plus de 100 000 salaires dans le monde à un niveau très supérieur à la moyenne dans l'industrie. (dont 14 000 salaires français ). Les augmentations (5% en moyenne par an), les primes annuelles versées depuis 2021, font que le climat social de l'entreprise est plutôt bon. Mais l'essentiel de l'argent est investi dans la recherche-développement et de nouveaux champs d'exploitation, ce qui soulève un débat récurrent chez les écologistes qui ne comprennent pas pourquoi cet argent n'est pas exclusivement investi dans les énergies naturelles et renouvelables afin de booster la mutation énergétique et la lutte contre le réchauffement climatique. La réponse de Total à ce genre de question récurrente est très connue. Total répond aux besoins de ses marchés et notamment de la population française qui a besoin de mobilité et de chauffage. Total répond au gouvernement par des contributions exceptionnelles aux investissements climatiques, aux équipements nucléaires et requête de ristournes sur le prix de l'essence quand les prix dépassent les 2 euros. Mais Total précise aussi qu'elle reste un très gros contributeur fiscal et un des plus importants collecteurs de taxes sur l'essence via la distribution. Enfin, dernier point qui fait débat également, Total distribue des dividendes à ses actionnaires, c'est-à-dire à ceux qui ont investi leur épargne en achetant des actions. La gauche française ne manque pas une occasion de grogner contre ce phénomène qu'elle considère comme un accélérateur d'inégalités sans savoir quels sont les actionnaires de Total.

Troisième question qu'on ne pose jamais, qui sont les actionnaires de Total Energies... Les responsables politiques laissent entendre que Total appartiendrait, comme la plupart des entreprises du CAC 40, à quelques riches fortunes qui habitent entre la côte d'Azur, Londres et les Bahamas... C'est possible que dans l'actionnariat de Total il y ait quelques grandes fortunes mais l'essentiel est ailleurs. Il y a beaucoup d'actionnaires institutionnels qui sont des sociétés d'assurance, des banques, des caisses de retraites pour : 74,4 %, dont : 13,8 % en France. 11,6 % au Royaume-Uni. 12,8 % dans le reste de l'Europe. Les actionnaires de Total en France ne sont pas très nombreux. Il faut certes compter le personnel de Total (environ 4 %) mais aussi, par exemple, EUTELSAT COMMUNIC., VALLOUREC +3.10 %, EDENRED +2.65 % RENAULT +2.62 %. Il faut y ajouter la plupart des grandes sociétés d'assurance et de placement (Axa, Bnp, Crédit Agricole via Amundi...)

L'État français qui a détenu jadis plus de 34 % du capital est tombé aujourd'hui à moins de 15 %. À noter que l'essentiel des activités de Total s'exerce à l'étranger et certains considèrent aujourd'hui que Total n'est plus une entreprise française. La vérité est qu'il y a plus de salariés étrangers que français (100 000 salariés dans le monde et 14 000 en France) et surtout plus d'actionnaires étrangers que d'actionnaires français. Ces actionnaires étrangers sont pour la plupart des retraités étrangers dont les fonds de pensions ont mis du Total Energies dans les capitalisations. La France qui n'a pas choisi de construire ses systèmes de retraites sur la capitalisation ne peut pas bénéficier de ces mannes de profits à ses systèmes de retraites pourtant très malades.

# War on Crime in El Salvador

8 February (The Economist)

[After Nayib Bukele's crushing, unconstitutional victory, what next? \(economist.com\)](https://www.economist.com)

El Salvador

## After Nayib Bukele's crushing, unconstitutional victory, what next?

El Salvador's "philosopher king" is already hinting at a third term



image: epa

Feb 5th 2024 | izalco and san salvador

El Salvador's president reacted to his re-election victory on February 4th with his usual understatement. Before any official results were announced, Nayib Bukele claimed to have won at least 85% of the vote. He called this "the record in the entire democratic history of the world" in a speech from the presidential palace that evening.

Mr Bukele has indeed won a landslide victory. With 31% of the votes tallied, he had 83%. His party, New Ideas, is on course to capture nearly all of the 60 seats in the slimmed-down national legislature, up from 56 of 84 in the old one.

Sticklers for the rule of law noted that it was unconstitutional for Mr Bukele to run for a second consecutive term. But in 2021 he got the top court to rule [that he could run again](#) if he took a six-month leave of absence, which he did, at least on paper. He insists that voters should be able to decide whether they want him to remain in office. "Why discard the path if it's working?" he asked when announcing his run for a second term.

The immaculately coiffured, jeans-clad leader is popular largely thanks to his crackdown on crime. Before he took office in 2019, Salvadoreans lived in terror of gangsters, who extorted money from local businesses with impunity and fought deadly turf wars with each other. Mr Bukele first tried negotiating with the gangs and then switched to a *mano dura* (iron fist) approach. He let the police arrest anyone they suspected of gang ties. More than 74,000 people—equivalent to over 8% of the young male population—have been [locked up](#). Few have had trials yet, though they may eventually get "collective" ones, with hundreds of suspects judged simultaneously.

With so many gangsters behind bars or in hiding, previously dangerous neighbourhoods have become much safer. The national homicide rate has plunged from 51 per 100,000 in 2018 to three last year. Shops and restaurants that previously had to pay protection money—a huge drain on their livelihoods—no longer have to. Ordinary folk can walk the streets without fear. "We lived through 50 horrible years of wars and killings and everything has changed," says Ana Rodríguez, a 70-year-old leaving a polling station in Izalco, an hour to the west of San Salvador, the capital.

Mr Bukele shunned traditional campaigning for pr stunts. He hosted the Miss Universe contest, shook hands with Lionel Messi and presided over a mighty communications machine, including trolls who steamrolled

critics and drowned out unfavourable narratives. His public-relations push has helped change the international image of his country of 6.3m, too. He has marketed it as a surfers' paradise riding the wave of the future. In 2021 El Salvador was the first country [to make bitcoin legal tender](#). (Salvadorean shopkeepers are much less impressed by this than by his gang crackdown.)

Critics worry about Mr Bukele's appetite for power and scorn for [checks and balances](#). From the start he has lavished benefits on the police and army to secure their loyalty. He is also doubling the size of the army, from 20,000 to 40,000. In 2020 he marched troops into the legislature to intimidate lawmakers into approving funds for his security plan. A year later his party won a super-majority in the assembly, and he moved to increase his sway over the courts. [He ousted the attorney-general and the judges of the constitutional court](#), and forcibly retired a third of the country's regular judges, letting him replace them with loyalists. His inner circle consists of his brothers.

Before the election, he changed the rules to favour his own party and made it easier for Salvadoreans who live abroad to vote. Ballots cast by the diaspora—740,000 of the 6.2m registered voters—all go to San Salvador, where the number of undecided seats is highest.

What will he do with a second term? Félix Ulloa, Mr Bukele's vice-president, says now the administration has "cleaned the house" of crime, the focus will be on education, health and infrastructure. He boasts that El Salvador is for the first time spending annually over 5% of gdp on education and has distributed laptops and tablets to all students. This fits with a push to turn the country into a technological hub, he says, pointing to the adoption of bitcoin and to laws encouraging investment by tech firms. He touts future infrastructure projects such as airports, a train along the Pacific coast and a cable car in San Salvador.

Salvadoreans now see the economy as the country's biggest problem, according to a survey in January by the University of Central America (uca) in San Salvador. Some people wonder how Mr Bukele will pay for all his plans, from mass incarceration and bigger security forces to schools and infrastructure. JPMorgan, a bank, reckons better public safety has raised El Salvador's potential annual gdp growth rate from 2% to 3%, which would help. Mr Bukele may secure a much-talked about deal with the International Monetary Fund, whose officials have toned down their criticism of his dabbling with bitcoin. But El Salvador's economy and finances don't look good, says Lourdes Molina, an economist. Foreign direct investment was lower in the first six months of 2023 than the same period in 2021. In 2022 the government changed a law to allow it to raid pension funds.

The government hopes to attract further cash from China, which paid for the fancy national library that opened in November. And El Salvador is offering a "freedom visa" and a ten-year tax holiday to anyone who invests \$1m of cryptocurrency in the country. Mr Ulloa says the government will soon issue bitcoin bonds. Ms Molina frets that the increased use of bitcoin could turn El Salvador into a money-laundering paradise.

A state of exception (ie, emergency) to fight crime was first declared in March 2022 and has since been renewed 22 times. Mr Bukele asked voters to give him a super-majority in the assembly so he can keep renewing it, which they did. This hands him a potent tool to scare his remaining critics. It has already been used against union members and environmental campaigners, notes Ruth López of Cristosal, a human-rights group. Only a few civil-society organisations and journalists remain active, says Bertha Deleón, formerly one of the president's lawyers. Mr Bukele cites their continued existence as proof that El Salvador is a democracy. But in 2021 he tried to pass a bill to class them as foreign agents, similar to ones passed in Nicaragua and Russia. He has also announced a "crusade" against the corrupt.

Not all Salvadoreans are cheering their strongman's victory. Families of the arrested are furious. In a poor, rural area a couple in their 50s weep as they describe how three of their four sons, aged 15, 17 and 25, and a grandson, aged 15, were taken in November. Their kids were not gang members, they say; one worked for the government until he fell ill and the other two were in school all day. "We are now scared of the police and army," they say. In the uca poll, 63% of respondents said they were "being more careful" about whom they share their political opinions with. Diego, a 19-year-old soldier, says he admires the president but worries: "It's not good that one party has all the power."

Transparency and accountability are dismal under Mr Bukele, critics charge. Before he was sacked, a former attorney-general was investigating members of the government for misdirecting funds during the pandemic, among other things. If a regime can lock people up indefinitely without charge, officials may one day demand payoffs not to do so, some fear.

Meanwhile, a third term for Mr Bukele is already being discussed. Mr Bukele has said that the law doesn't "currently" allow for one. But he added that every generation has the right to decide its own laws. ■

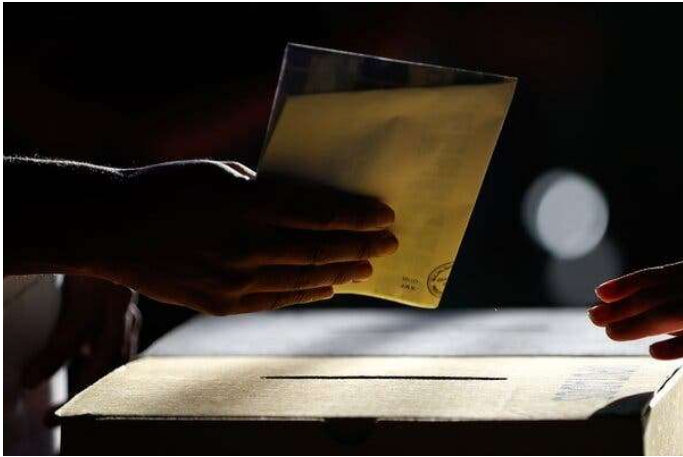
8 February (NYT)

[Opinion | Why Nayib Bukele's Anti-Crime Model for El Salvador Won't Work in Other Countries - The New York Times \(nytimes.com\)](#)

GUEST ESSAY

## Why Nayib Bukele's Anti-Crime Model for El Salvador Won't Work in Other Countries

Feb. 8, 2024



Credit...Bienvenido Velasco/EPA, via Shutterstock

By Will Freeman and Lucas Perelló

Dr. Freeman is a fellow for Latin America studies at the Council on Foreign Relations. Dr. Perelló is an assistant professor of political science at Marist College. They reported in El Salvador before and during the election.

Voters in El Salvador this week gave their tough-on-crime president a sweeping mandate: Keep going.

While votes are still being counted, President Nayib Bukele [claims he won re-election by a landslide](#), with more than 85 percent of the vote. If those results hold when the official count is announced, not even Latin America's best-known populist presidents, like Venezuela's [Hugo Chávez](#) or Bolivia's [Evo Morales](#), will have come close to winning election by such margins.

Mr. Bukele's unparalleled rise comes down to a single factor: El Salvador's stunning crime drop. Since he took office in 2019, intentional homicide rates have decreased from [38 per 100,000 in that year to 7.8 in 2022](#), well below the [Latin American average of 16.4](#) for the same year.

The crackdown Mr. Bukele has led on organized crime has all but dismantled the infamous street gangs that terrorized the population for decades. It also exacted a [tremendous price](#) on Salvadorans' human rights, civil liberties and democracy. Since March 2022, when Mr. Bukele declared a state of emergency that [suspended](#) basic civil liberties, security forces have locked up roughly 75,000 people. A staggering one in 45 adults is now in prison.

Other leaders in the neighborhood are taking notice, and have debated adopting many of the same drastic measures to fight their own criminal violence. But even if they wanted to make the trade-off that Mr. Bukele's government has — making streets safer through methods that are blatantly at odds with democracy — they aren't likely to succeed. The conditions that enabled Mr. Bukele's success and political stardom are unique to El Salvador, and can't be exported.

Walking the streets of the capital, San Salvador, in the days before the election, we saw firsthand how families with children have [returned](#) to parks. People can now cross formerly impassable gang-controlled borders



between neighborhoods. The city center, which for years was largely empty by sunset, is now lively late into the night.

But El Salvador, which transitioned to democracy in the 1990s, has veered off that path. Mr. Bukele now controls all government branches. The nation of 6.4 million is run as a police state: Soldiers and police officers routinely [whisk](#) citizens off the streets and into prison indefinitely without providing a reason or allowing them access to a lawyer. There are credible [reports](#) that inmates have been tortured. Government critics told us they have been threatened with prosecution, and journalists have been [spied on](#). Even last Sunday's vote is under a [microscope](#) after the transmission system for the results of the preliminary vote count collapsed in a highly unusual manner.

As political scientists who study Latin American politics, we have been tracking Mr. Bukele's growing fan club in the region. In neighboring Honduras, the left-wing president, Xiomara Castro, [declared](#) a "war against extortion" targeting gangs in late 2022. As in El Salvador, Ms. Castro decreed a state of emergency, but although the homicide rate has [decreased](#), gangs remain powerful.

Farther south, Ecuador is [reeling](#) from its own explosion of gang violence. When one of us visited last year, several people interviewed said that they longed for "someone like Bukele" to come and set things right. Even in Chile — historically both a stronger democracy and safer country than El Salvador, but where [crime is now rising](#) — Mr. Bukele [boasts](#) a 78 percent approval rating.

It's not a mystery why Mr. Bukele's tough-on-crime model has such appeal in Latin America. In 2021, according to a Mexican think tank, the region was [home](#) to 38 of the 50 most dangerous cities in the world. In a [typical](#) year, the region, which now accounts for just 8 percent of the world's population, [suffers](#) roughly a third of all murders.

But Mr. Bukele copycats and those who believe his model can be replicated far and wide overlook a key point: The conditions that allowed him to wipe out El Salvador's gangs are unlikely to jointly appear elsewhere in Latin America.

El Salvador's gangs were unique, and far from the most formidable criminal organizations in the entire region. For decades, a handful of gangs fought one another for control of territory and became socially and politically powerful. But, [unlike cartels](#) in Mexico, Colombia and Brazil, El Salvador's gangs weren't big players in the global drug trade and focused more on [extortion](#). Compared to these other groups, they were poorly financed and not as heavily armed.

Mr. Bukele started to deactivate the gangs by [negotiating](#) with their leaders, according to Salvadoran investigative journalists and a criminal investigation [led](#) by a former attorney general. (The government [denies](#) this.) When Mr. Bukele then arrested their foot soldiers in large sweeps that landed many [innocent](#) people in prison, the gangs collapsed.

It would not be such a simple story elsewhere in Latin America, where criminal organizations are wealthier, more internationally connected and much better armed than El Salvador's gangs once were. When other governments in the region have tried to take down gang and cartel leaders, these groups haven't simply crumbled. They have fought back, or new criminal groups have quickly filled the void, drawn by the drug trade's huge profits. Pablo Escobar's war on the state in 1980s-90s Colombia, the [backlash by cartels](#) to Mexican law enforcement activity since the mid-2000s, and the [violent response](#) to Ecuador's government's recent moves against gangs are just a few examples.

El Salvador also had more formidable and professional [security forces](#), committed to crushing the gangs when Mr. Bukele called on them, than some of its neighbors. Take Honduras, where gang-sponsored corruption among security forces apparently [runs](#) deep. That helped doom Ms. Castro's attempts to emulate Mr. Bukele from the start. In other countries, like Mexico, criminal groups have also reportedly managed to [co-opt](#) high-ranking members of the military and police. In Venezuela, it has been reported that [military officials](#) have [run](#) their own drug trafficking operation. Even if presidents send soldiers and police to do Bukele-

style mass roundups, security forces may not be prepared, or may have incentives to undermine the task at hand.

Finally, Mr. Bukele faces very little political opposition, with the country's two traditional parties significantly weakened since 2019 and unable to constrain the new president as he [established control over state institutions](#). In many other Latin American countries, there are more robust political parties or opposition forces in place that would help keep an overreaching executive in check.

If other Bukeles in waiting try to copy what he has done, they are more likely to replicate only the dark side of El Salvador's model, and not its achievements. Governments could find themselves subsumed in chaos as criminal groups multiply in numbers or fight back with ample firepower. And in the process they could potentially shrink the space for civil society and the press, reduce government transparency, pile detainees into already overcrowded prisons, and weaken the courts. Historically, presidents in Latin America who have been less than fully committed to democracy have been eager to take some or all of these steps for political gain anyway. Crime-fighting makes for the perfect excuse.

For all of its success in lowering crime, the Bukele model comes at a stark cost. Copycats beware: Not only will following the El Salvador playbook not work, attempts to do it may very well do lasting damage to democracy along the way.

**Will Freeman is a fellow for Latin America studies at the Council on Foreign Relations who researches organized crime and democracy. Lucas Perelló is an assistant professor of political science at Marist College.**

8 February (NZZ)

[Nayib Bukele befriedet El Salvador auf Kosten der Demokratie \(nzz.ch\)](#)

KOMMENTAR

## Brutal erfolgreich: Präsident Bukele ersetzt in El Salvador Bandenterror durch Staatsterror

**Ruthlessly successful: President Bukele replaces gang terror with state terror in El Salvador.**

**Nayib Bukele has transformed El Salvador from one of the most violent countries to one of the safest in Latin America. The population understandably supports him, but they are rejoicing too soon.**

Nayib Bukele hat mit El Salvador eines der gewalttätigsten zu einem der sichersten Länder Lateinamerikas gemacht. Die Bevölkerung steht verständlicherweise hinter ihm, freut sich aber zu früh.

Nicole Anliker

08.02.2024, 05.30 Uhr 6 min



Ein Bild, das um die Welt ging: Halbnackte Häftlinge Secretaria de Prensa de la Presidencia / Reuters

Nayib Bukele möchte als der ultimative Gangsterjäger in die Geschichte eingehen. Dies machte er klar, als er im vergangenen Jahr ein Video aus einem neuen Gefängniskomplex in El Salvador veröffentlichte. Die Aufnahmen zeigen Tausende von Häftlingen, die in Reih und Glied zusammengepfertcht am Boden sitzen: halbnackt, mit kahlgeschorenen Köpfen, an Händen und Füßen gefesselt. Der Staatspräsident Bukele versprach triumphierend: Nie mehr würden sie das Gefängnis verlassen. Es war eine Machtdemonstration – den Gangstern, aber auch seinem Volk gegenüber.

### Lateinamerika schreit nach ihm

Über drei Dekaden hatten kriminelle Banden El Salvador in Geiselhaft gehalten. Sie töteten, vergewaltigten und erpressten wahllos Zivilisten. Zeitweise waren sie in dem kleinen zentralamerikanischen Land für eine der höchsten Mordraten der Welt verantwortlich.

Dann griff Bukele durch.

Das war vor zwei Jahren. Er verhängte den Ausnahmezustand, setzte Grundrechte aus und blies zur Jagd auf Kriminelle. Rund 75 000 mutmassliche Gangster liess er seither festnehmen. Auch Unschuldige traf es, wie er einst einräumte. Anteilsmässig zählt sein Land heute die meisten Inhaftierten der Welt.

Bukele hat mit El Salvador so eines der gewalttätigsten Länder der Region zu einem der sichersten gemacht: Die Mordrate ging seit seinem Amtsantritt 2019 um mehr als 90 Prozent zurück, von 38 auf 2,4 Tötungen pro 100 000 Einwohner. Die Schutzgelderpressungen nahmen ebenso stark ab wie die Kriminalität im Allgemeinen.

Damit hat der Präsident die Bevölkerung hinter sich vereint. Erstmals seit Dekaden können die Bürger wieder uneingeschränkt ihre Häuser verlassen, Freunde und Verwandte in anderen Quartieren besuchen, sorglos zur Kirche oder zur Arbeit gehen. Öffentliche Plätze sind belebt, Kinder spielen auf der Strasse, Imbissstände schossen aus dem Boden, das Kleingewerbe blüht auf. Es sind Alltagsszenen, wie sie vor kurzem noch undenkbar waren: Banden kontrollierten selbst die Ein- und Ausgänge von Stadtvierteln.

Neidisch schielen von alltäglicher Gewalt versehrte Länder der Region auf den kleinen zentralamerikanischen Nachbarn. Auch sie wünschen sich einen Bukele. Laut mehreren Meinungsumfragen ist er mit Abstand der populärste Regierungschef Lateinamerikas. In den meisten Ländern ist er sogar beliebter als der Papst, dies besagt eine Umfrage von Latinóbarometro.

«Das Wunder Nayib Bukele», titelte das kolumbianische Magazin «Semana» im vergangenen Jahr. Der verherrlichende Tenor ist vielsagend: Wer das in der Region bis anhin scheinbar unlösbare Sicherheitsproblem lösen kann, dem werden übermenschliche Fähigkeiten zugeschrieben. In den Augen vieler Lateinamerikaner ist Bukele ein Retter, der sein Volk von einem Krebs heilte, unter welchem viele von ihnen ebenfalls ächzen.

Als gewalttätigste Region der Welt verzeichnet Lateinamerika laut den [Vereinten Nationen die höchste Mordrate per capita](#). Der Wunsch nach mehr Sicherheit gehört zu den wichtigsten Anliegen der Menschen. Dass daraus politisches Kapital geschlagen werden kann, hat Bukele den Politikern in der Region klargemacht. Überall lassen sich nun Nachahmer finden.

Jüngstes Beispiel ist der frisch gewählte Präsident Ecuadors, dessen Land von einer [akuten Gewaltwelle](#) überrollt wird. Er nennt Bukele sein Vorbild, kopiert Massnahmen und veröffentlicht ähnliche Bilder aus einem Gefängnis in Guayaquil wie einst sein Idol: eine Masse von Häftlingen, die eng aneinandergereiht gefesselt auf dem Boden liegen. Für Haiti arbeitet ein Team aus El Salvador einen Plan gegen die Bandenkriminalität aus. In Costa Rica und Jamaica orientieren sich die Regierungen ebenfalls an der Nulltoleranzpolitik El Salvadors. Die Bewunderung geht über ideologische Gräben hinaus, auch das links regierte Honduras ahmt den radikalen Kurs nach.

### **Vorwürfe grober Menschenrechtsverletzungen**

Lokale und internationale Menschenrechtsorganisationen sowie die Uno sind entsetzt über diese Entwicklung. Sie warnen davor, das Modell zu übernehmen, und kritisieren Bukele zu Recht, Menschenrechtsverletzungen zu begehen. Sie werfen ihm willkürliche Festnahmen, unmenschliche Haftbedingungen, unfaire Gerichtsverfahren sowie Folter vor. Auch von Todesfällen in Haft wird berichtet.

Bukele entkräftet die Anschuldigungen nicht. Er zelebriert seinen Kurs. Denn er weiss: Die harten Haftbedingungen und die öffentliche Demütigung von Kriminellen, die jahrzehntelang Land und Leute drangsalierten, werden in weiten Teilen der Bevölkerung mit Genugtuung wahrgenommen.

Die Mehrheit der Salvadorianerinnen und Salvadorianer hat wenig übrig für die Kritik an seinem Vorgehen – erst recht, wenn sie von Leuten kommt, die den Bandenterror nur über Erzählungen kennen. Der Aufschrei über Menschenrechtsverletzungen an Gangstern, die sich selbst nie um die Rechte anderer scherten, wird mit einem Schulterzucken quittiert. Das Wegsperrn mitunter Unschuldiger wird als Kollateralschaden für ein Leben in Frieden und Freiheit abgetan. Viele stimmen Bukele zu, wenn er seinen Kurs mit dem Argument rechtfertigt, dass eine Minderheit der Gesellschaft zu lange die Freiheit der Mehrheit beschnitten habe.

Die Salvadorianer empören sich auch kaum darüber, dass Bukele, unter dem Vorwand, das Land von der Bandengewalt zu befreien, die demokratischen Institutionen ausgehöhlt und die Gewaltenteilung abgeschafft hat. Viele nehmen ihn nicht als den Autokraten wahr, der er ist. Sie sehen in ihm den starken Mann, der sie vor brutalen Banden beschützt. Die Abschaffung der Demokratie nehmen sie dafür in Kauf.

Die Demokratie verliert in der Region zunehmend an Wert. In den Augen von immer mehr Menschen ist sie nichts anderes als ein abstraktes Konstrukt, das sich ihrer dringendsten Anliegen nicht anzunehmen vermag. Laut dem Institut Latinóbarometro würden 54 Prozent der befragten Lateinamerikaner eine undemokratische Regierung akzeptieren, wenn sie Probleme löste. Mehr als ein Drittel würde dafür eine Militärregierung gutheissen. Die Haltung ist nachvollziehbar. Sie ist aber auch kurzfristig und riskant.

Denn Bukele hat den Gang-Terror sukzessive durch Staatsterror ersetzt. Seit seinem Amtsantritt hat er sämtliche Weichen gestellt, um sich dauerhaft an der Macht zu installieren. Dass er sich zur Wiederwahl stellte, ist ein Verfassungsbruch. Am Sonntag erklärte er sich zum Sieger, noch bevor offizielle Wahlergebnisse vorlagen. Am Montag hiess es schliesslich, Bukele liege nach Auszählung von 70 Prozent der Stimmen mit 83 Prozent in Führung. Wegen technischer Probleme müssten die restlichen 30 Prozent neu ausgezählt werden, erklärte die Präsidentin des Obersten Wahlgerichts.

Auch wenn dieses Prozedere bis zum Himmel stinkt: Der Mann ist beliebt. Mit Sicherheit hat sich eine klare Mehrheit des Volkes hinter ihn gestellt – und ihm damit willentlich die Tür für weiteren Machtmissbrauch geöffnet. Vieles deutet darauf hin, dass er seine Herrschaft ausbauen und den Ausnahmezustand zum Dauerzustand machen könnte. Schliesslich basiert sein erfolgreicher Kampf gegen die Kriminalität darauf, mit dem Gesetz zu brechen. Es gibt keinen Grund, weshalb er den Rückwärtsgang einlegen sollte.

Vor einem Herrscher, der die Grundrechte aussetzt, ist niemand sicher – auch jene nicht, die ihm einen Wahlsieg bescherten und sich nun in falscher Sicherheit wiegen. Es genügt, anderer Meinung zu sein, um in sein Visier zu geraten. Schon jetzt werden kritische Journalisten oder Oppositionelle verfolgt, ins Exil gezwungen oder ins Gefängnis gesteckt. Berauscht vom Frieden, scheinen dies seine Wähler genauso wenig wahrnehmen zu wollen wie seine Fans ausserhalb El Salvadors.

### **Nicht exportierbares Modell**

Ohnehin ignorieren die (Möchtegern-)Nachahmer in der Region den Umstand, dass die rasche Befriedung El Salvadors auf spezifische nationale Bedingungen zurückzuführen und deshalb kaum auf andere Länder übertragbar ist. Zunächst ist El Salvador mit 6,3 Millionen Einwohnern im regionalen Vergleich ein kleines Land. Es ist einfacher unter Kontrolle zu bringen. Die demokratischen Institutionen waren bereits vor Bukele geschwächt und diskreditiert. Dies machte es für autokratische Tendenzen anfällig.

Die kriminelle Landschaft El Salvadors wird von drei Strassenbanden dominiert, die sich vorwiegend im urbanen Raum über Schutzgelderpressungen finanzieren und relativ arm sind. Anders als die mächtigen Drogenkartelle, die etwa in Ecuador, Mexiko oder Honduras agieren, sind die Gangs nicht in der Lage, Politiker oder Sicherheitskräfte im grossen Stil zu korrumpieren oder militarisierte Aktionen zu organisieren. Hinzu kommt, dass die Regierung eine präzise Datenbank besitzt, anhand welcher sie weiss, wie die Banden funktionieren, wo sie agieren und wer ihre Mitglieder und Helfer sind. Darauf basierend erfolgten die Masseninhaftierungen.

Solange an diesen festgehalten wird, werden die Banden kein baldiges Comeback feiern. Aus sicherheitspolitischer Sicht hat Bukeles Vorgehen einen beachtlichen, aber keinen nachhaltigen Erfolg erzielt. Seit je treiben Armut, soziale Ungleichheit, schlechte Schulbildung und Arbeitslosigkeit Jugendliche in die Kriminalität. Bukele hat bisher davon abgesehen, die strukturellen Missstände anzugehen. Damit riskiert er den Import eines noch grösseren Problems: mächtiger transnationaler Drogenkartelle, die bis anhin einen grossen Bogen um El Salvador gemacht haben. Für sie sind perspektivlose Jugendliche die ideale Basis, um ihr Geschäft aufzubauen.

# Big Tech: Huge Profits

8 February (The Economist Intelligence Unit)

[Big tech has recovered in 2023 - Economist Intelligence Unit \(eiu.com\)](#)

## Big tech has recovered in 2023

Wed, 15th Nov 2023



Big tech companies have reported better results in 2023, as they reduced costs and the comparison with 2022 is more favourable

The focus on AI has driven growth in many digital markets, including cloud and advertising, but this requires high investments

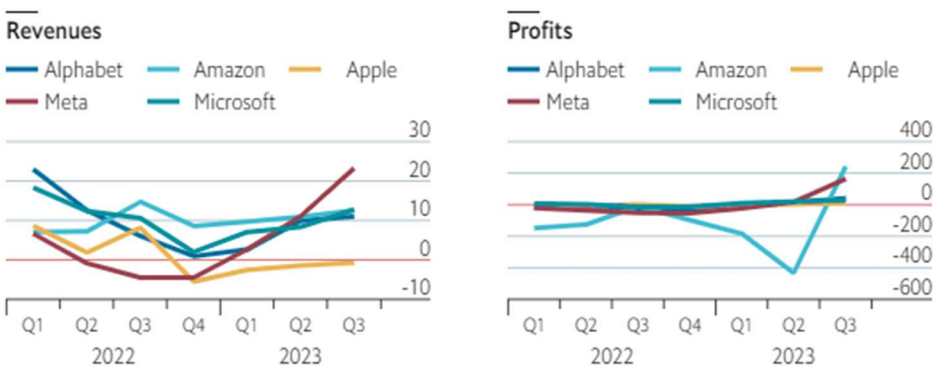
The demand for hardware has been softer, as many users are still not thinking of replacing the products bought at the onset of the pandemic

Big tech companies are not immune to external factors, including the economy, geopolitics, or regulation

As we had expected at the start of 2023, big tech companies—Alphabet, Amazon, Meta and Microsoft—have recovered in 2023, even though Apple's performance has been weaker because of its reliance on hardware. The recovery is attributable to more favourable year-on-year comparisons, better cost controls and macroeconomic conditions, and the push towards greater use of artificial intelligence (AI) since the launch of ChatGPT in November 2022. This has particularly benefited two core markets, cloud computing and digital advertising. But big tech is not immune to external factors, and companies will need to be aware of the macroeconomic, geopolitical and regulatory conditions as they navigate 2024.

### Big tech's performances have improved in 2023

(yearly growth, %)



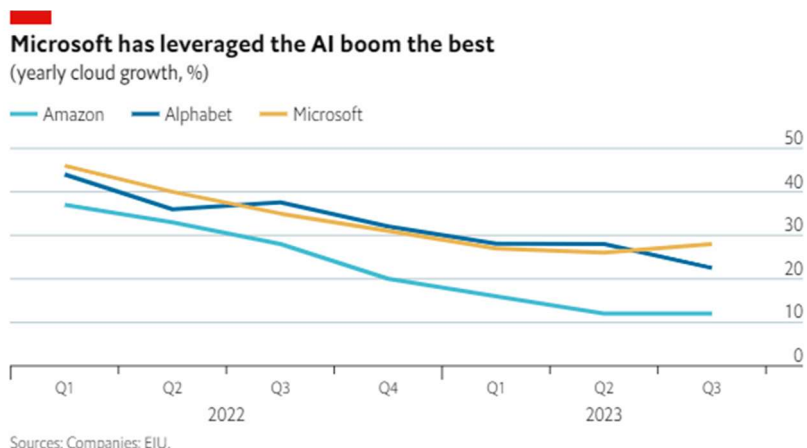
Sources: Companies; EIU.

## Cloud computing is benefitting from AI

Through its investment in OpenAI, Microsoft has leveraged AI the best into its Azure cloud platform, with more than 18,000 companies using its Azure OpenAI Service. But AI still only represents a small portion of that growth—about 3 percentage points of the 28% growth reported. Both Amazon Web Services and Google Cloud are lagging behind, and this is why both have invested into Anthropic, one of OpenAI's main rivals.

Amazon and Google have reported that customers are optimising their spending, which means that businesses are spending less than expected. However, Amazon seems to have better momentum than Alphabet, with its profitability increasing much more quickly, despite lower revenue growth than rivals.

Part of the recovery in 2023 has been achieved by controlling costs. We expect all three tech companies to keep spending on AI in 2024, which could weigh on their profitability, especially as it is still unclear whether AI would start offering strong returns on investments as soon as next year.

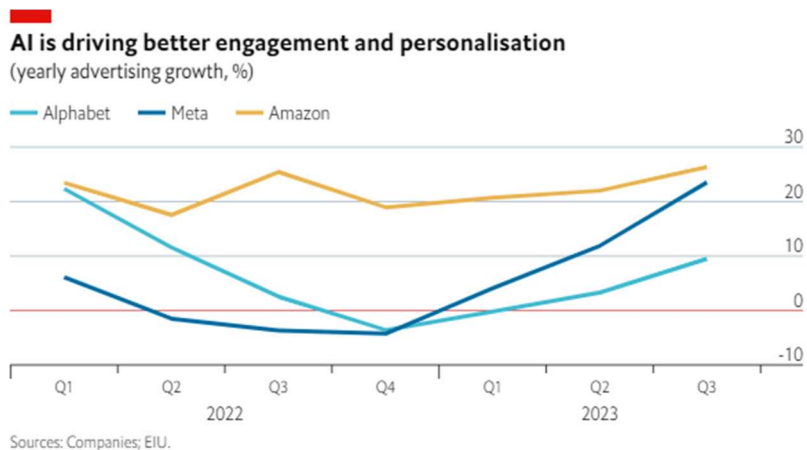


## Digital advertising is also AI-led

Digital advertising, an important source of tech revenues, also saw strong growth in 2023. Alphabet highlights the retail segment was its best performing in the latest quarter (third quarter), while for Meta it was online commerce. And in this market too, AI has had a positive impact.

Alphabet has used more AI functions in both its search engine and YouTube, as a way to drive better demand and engagement. Meta has used AI to improve its recommendations, drive online sales for advertisers, and has started rolling out business messaging through WhatsApp. Amazon has also used more AI, adding new language learning models tools to Alexa, and enabling companies to have better experiences with their customers.

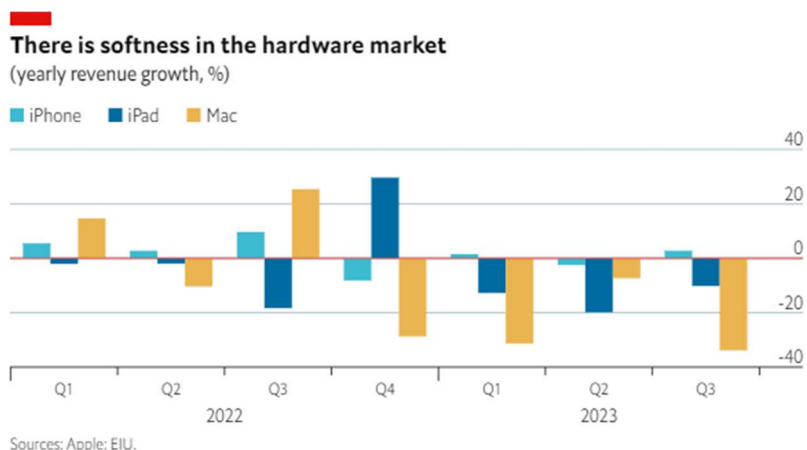
Going forward, the ongoing strength of the sector will depend on the overall macroeconomic conditions. Already Meta is highlighting that demand has softened a bit because of the situation in the Middle East, and worsening conditions will lead many brands to cut their spending.



## Hardware under the most pressure

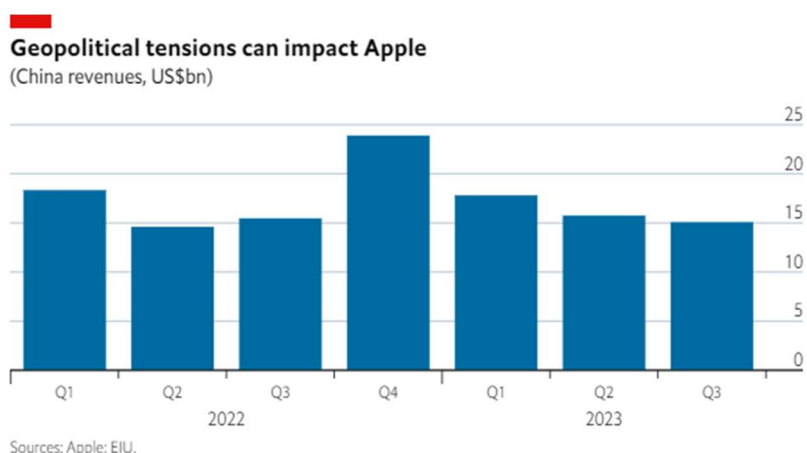
The hardware sector is probably under the most pressure, even if Microsoft reported that the PC market is stabilising to its pre-pandemic level. Customers refreshed their products at the start of the pandemic, and many are still happy with what they bought two or three years ago, lengthening replacement cycles.

Apple is indicative of that trend, with four straight quarters of revenue declines, as three-quarters of its revenues is coming from hardware. While iPhone sales improved during the quarter, with the iPhone 15 having launched in September, both the Mac and iPad have had tough quarters through the year. The new M3 chip in Mac computers will refresh vendors' lineup, but will also face new competition from Qualcomm, which is launching a new Arm-based PC chip. Apple is also planning to launch its Vision Pro headset in January, but this will account for a very small part of its hardware business in 2024.



#### External factors will have an impact in 2024

Big tech companies are not immune to external factors. Overall macroeconomic conditions will impact multiple digital markets—while we do not expect a recession in 2024—we still expect the global economy to slow down and growth to be restrained. Geopolitics will also impact the companies, especially the relationship between the US and China. This does not only affect Apple—which this quarter reported its lower share of Chinese revenues in three years, at under 17%. Even in digital advertising, Chinese companies have been driving demand as they look to target customers outside of China, and increased tensions between the two countries will have a negative impact.



Regulation is the final risk. The Digital Markets Act and Digital Services Act are becoming applicable in the EU, and this has already led Meta to launch a subscription plan in the region in order to offer users the option to not to be tracked for personalised advertising. The court case between the Department of Justice and Google is ongoing in the US, while other investigations, such as the Federal Trade Commission suing Amazon, or 42 states suing Meta, have also started. While we do not expect any rulings to drastically change their businesses, for instance through a break up, the increasing number of investigations will still have an impact on their daily operations.



8 February (FAZ)

[Wohin mit 327 Milliarden Dollar Gewinn? \(faz.net\)](https://www.faz.net)

PLATTFORMÖKONOMIE:

## Wohin mit 327 Milliarden Dollar Gewinn?

Apple, Alphabet, Amazon, Meta und Microsoft haben im vergangenen Jahr 1,6 Billionen Dollar Umsatz erzielt und 327 Milliarden Dollar verdient. Was machen sie mit dem Geld?

How to spend 327 billion dollars in profit?

Apple, Alphabet, Amazon, Meta, and Microsoft generated 1.6 trillion dollars in revenue last year and earned 327 billion dollars. What are they doing with the money?

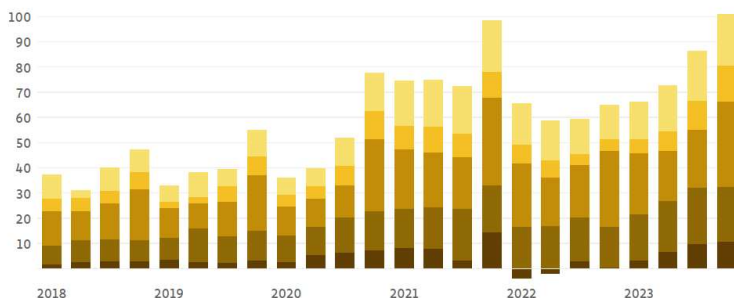
VON HOLGER SCHMIDT

-AKTUALISIERT AM 07.02.2024-06:56

### Die Gewinne der BigTechs

Net Income von Alphabet, Amazon, Meta, Apple und Microsoft, in Milliarden Dollar

● Amazon ● Microsoft ● Apple ● Meta ● Alphabet



Grafik: sacco. / Quelle: Bloomberg

Schon die Wucht dieser Zahlen beeindruckt, denn der Gesamtumsatz der fünf Unternehmen entspricht etwa dem Bruttonutzenprodukt von Spanien. Das eigentlich Interessante steckt aber in den Wachstumswerten: Im vierten Quartal machen die fünf Musketeiere aus 12 Prozent mehr Umsatz 56 Prozent mehr Gewinn.

Gingen die Unternehmen bis vor zwei Jahren noch verschwenderisch mit ihren Mitteln um, haben sie nun auf die Kosten geachtet, hier und da Beschäftigung abgebaut und auch mal unrentable Bereiche geschlossen. Ohne – und das ist die Kunst – relevante Zukunftsinvestitionen zu vernachlässigen. Denn die Ausgaben für Forschung und Entwicklung erreichten in diesem „Jahr der Effizienz“ mit zusammen 225 Milliarden Dollar abermals einen Rekordwert.

Interessant ist auch hier der Blick auf die Proportionen: Meta steckt 27 Prozent seines Umsatzes in die Forschung und liegt damit weit vor der Konkurrenz, die zwischen 8 Prozent (Apple) und 15 Prozent (Alphabet) für diese Zwecke aufwenden. „Meta gibt doppelt so viel für Forschung und Entwicklung aus wie Amazon, Alphabet und Microsoft und viermal so viel wie Apple, wenn man es auf den Umsatz umrechnet. Der einzige andere große Technologiekonzern, der in die Nähe kommt, ist Nvidia. Das sagt eine Menge darüber aus, wer die Technologie von morgen entwickelt“, twitterte Metas KI-Chef [Yann LeCun](#) jüngst.

### 30 Milliarden Dollar Verlust im Metaverse

Wie ernst Meta den Wandel vom sozialen Netzwerk zum Technologiekonzern angeht, demonstrierte Mark Zuckerberg vor wenigen Wochen, als er massive Investitionen in die KI-Infrastruktur ankündigte. Bis Ende des Jahres werde Meta 350.000 H100-Grafikkarten von Nvidia im Einsatz haben. Bei einem Stückpreis von rund 30.000 Dollar kostet diese Investition allein rund 10 Milliarden Dollar. Da auch Chips anderer Hersteller wie AMD zum Einsatz kommen, werde die Rechenkapazität von Meta dann fast 600.000 H100-Äquivalente umfassen. Über eine ähnlich große Rechenpower auf der Welt verfügt nur noch Microsoft.

Mark Zuckerberg ist auch weiterhin auf seiner Mission unterwegs, das Metaverse zu verwirklichen. In Schlussquartal hat Metas Reality-Labs-Abteilung zwar zum ersten Mal die Eine-Milliarde-Dollar-Marke beim Umsatz erreicht, aber der Verlust liegt immer noch weit darüber. In den vergangenen beiden Jahren fuhr die Abteilung zusammen 30 Milliarden Dollar Verlust ein.

### **Alphabet: 45 Milliarden für die Forschung**

Die Künstliche Intelligenz ist auch für Alphabet das zentrale Investmentthema. Für das erwartete Wachstum in der KI seien große Investitionen in Immobilien und Rechenzentren nötig, sagte CFO Ruth Porat. Allein im vierten Quartal seien 11 Milliarden Dollar in die KI investiert worden, aber 2024 werde ein „deutlich höherer“ Investitionsaufwand anfallen. Alphabet will im Wettrennen um die KI nicht zurückfallen.

Das Bestreben, mit neuen Plattformen und Produkten an der Spitze der generativen KI zu stehen, hat auch die Forschungs- und Entwicklungskosten in die Höhe getrieben. Im vergangenen Jahr stiegen diese Ausgaben auf 45 Milliarden Dollar, fast 6 Milliarden Dollar mehr als im Vorjahr.

# Culture: The Art of Doing Nothing

8 February (The Guardian)

[The art of doing nothing: have the Dutch found the answer to burnout culture? | Netherlands | The Guardian](#)

## The art of doing nothing: have the Dutch found the answer to burnout culture?

Interest in the concept of niksens has grown rapidly over the past five years – and it has become a publishing sensation. But just how easy is it to let go of all outcomes?

by [Viv Groskop](#)

Wed 7 Feb 2024 11.00 CET



I am standing on the sand at Scheveningen, The Hague’s most famous beach resort, in the act of niksens, the Dutch term for doing absolutely nothing. I try not to think about whether I am really doing nothing if I am standing on a beach. Maybe I should be sitting down? But then I would be sitting down. How do you niksens properly? Being effortlessly aimless next to me is Olga Mecking, the author of *Niksens: Embracing the Dutch Art of Doing Nothing*. In the three years since the book was published, she has become the Netherlands’ go-to authority on doing sod all. I suddenly remember there is a pancake house back on the promenade. Does eating pancakes count as doing nothing, or is it too much like doing something? Maybe I am not cut out for niksens.

It’s very common, says Mecking, to struggle to define niksens. “The definition I use in the book is: to do nothing, without a purpose. Not watching a movie, not scrolling social media, not reading emails. We always have in mind some kind of outcome. When we prepare meals, we think, ‘This meal will help me lose weight or will make me healthier.’ If we go for a walk, it has to be part of our 10,000 steps. So we lose that fun of just eating or just walking. So it’s about letting go of the outcome.”

I like this. I am ready to let go of the outcome. “It wasn’t easy to find a definition,” she adds. “I found any strict definition would make people feel guilty. So many people tell me they feel guilty because they can’t succeed in doing nothing.” And here she has defined exactly why there is a global market for her book.

A journalist and parenting blogger (she has three children), Mecking is married to a German and lives in The Hague. Although she speaks Dutch fluently, she is Polish. She first encountered the expression niksens in a free supermarket magazine in 2018. She was intrigued that there was no similar verb in any other language she knew. She pitched niksens to the New York Times. When the article – [The Case for Doing Nothing](#) – was published in 2019, it went viral. Within weeks, she had a publishing deal. The book, designed to sit alongside books on *hygge* (the Danish art of cosiness) and *fika* (the Swedish art of the coffee break), came out just as the Netherlands went into its first hard lockdown in late 2020. A typical Amazon review from that year? “Perfect reading if you are struggling with pandemic-related stress.”



The author Olga Mecking in The Hague. Photograph: Judith Jockel/The Guardian

After the pandemic, the cult of *niksen* lives on. Last month, David Lloyd Leisure – which has more than 100 fitness clubs in the UK – announced it was launching [niksen classes](#) to help people “release tension”. The [announcement quoted Jan de Jonge](#), a Dutch psychologist and “*niksen* expert”. “Wellness is so important in our hectic lives, and the Dutch, with their reputation of being laid-back and easy-going, like to *niksen* after a stressful day’s work.” Over on X, he does add that *niksen* [is not an inherently Dutch](#) lifestyle, more a reaction to modern living.

There are yet more *niksen* books from more people who clearly don’t want to take their own advice and do nothing. *Niksen: The Dutch Art of Doing Nothing* by Annette Lavrijsen. *The Lost Art of Doing Nothing: How the Dutch Unwind with Niksen* by Maartje Willems and Lona Aalders. *Niksen: The Power of Doing Nothing* by Tess Jansen. *A Dutch Guide to Niksen* by Johanna van Elp.

But just how Dutch is doing nothing, really? And how did the word originate? “*Niksen* is a media concept, like Blue Monday,” says Ruut Veenhoven, an emeritus professor of social conditions for human happiness at Erasmus University Rotterdam. Blue Monday, the third Monday of January, was once thought to have been “calculated” to be “the most depressing day of the year”. It later emerged that the concept was dreamed up by a travel company. *Niksen* is not quite the same: no one is reminding you to book a package holiday. And Dutch people really do use the verb. Veenhoven admits that the amount of interest in the idea of *niksen* is telling. “We are typically the most happy when we are active. And in modern society there are lots of nice things to do. As a result, we do a lot. The pace of life is higher than in non-western societies and the level of life satisfaction is also high and keeps rising. And yet ... A side-effect is that we get into time pressure. And we dream of more relaxation.” *Niksen* gives us what we crave: an explanation for what’s missing – the presence of nothing in our lives.

Mecking’s book has now been translated into 13 languages and the French are particularly keen on it. (“*L’art de ne remplir aucun objectif ...*” sighs French *Cosmopolitan* – translated as “The art of not having to fulfil any objective ...”) But just because *niksen* originated in the Netherlands does not mean the Dutch are particularly good at it. “*Niksen* seems to be considered as a concept in the whole world, except in the Netherlands,” says Carolien Hamming, the founder and CEO of CSR Centrum, a centre for research into stress and resilience just south of Utrecht. “It has nothing to do with our culture. On the contrary, we’re Calvinists and tell each other to work harder.”

Mecking interviewed Hamming when she was first researching *niksen* and Hamming told her that the Dutch are not good at doing nothing. “We are raised with the belief that we must always be useful and helpful. *Niksen* is the devil from whom comes nothing good.” She doesn’t blame anyone for being interested in the idea, though, when stress and depression are on the rise. “Our brains are overloaded; we don’t know how to do nothing.”

When I asked Dutch friends to comment on the meaning of *niksen*, they said they knew the word but didn’t feel they had any explanation as to what was Dutch about it. But they also made jokes: “Sorry, I’m too busy doing nothing to answer.” Mecking herself says that by the time she started writing her book on *niksen*, another

publisher had commissioned another author to write on the same topic. The race was on, and her deadline was pulled forward. Hardly in the spirit of niksén.

And Hamming is right: it's not a quintessentially Dutch idea. I couldn't find any record of use of niksén in the Dutch language before the late 2010s. It is usually categorised as a reaction to relentless work culture which, as dictionary definitions go, seems curiously specific and suggests a recent coinage. I somehow don't feel it would have been in the vocabulary of the great Dutch artists Vermeer, Rembrandt or Van Gogh, who all argued for the relentless pursuit of intense activity. It is peculiar, though, that this unusual verb ("to nothing") surfaced in a country that generally regards itself as Calvinist and atheist. Like Hamming, Dutch friends all mumble about Calvinism when I bring up niksén: this branch of 16th-century Protestantism was fervently embraced in the Netherlands. And John Calvin's values of hard work, frugality, self-discipline and "straightforwardness" are still highly evident.

Take the Dutch approach to window blinds and curtains. They don't use them. When I was walking around The Hague attempting to nonchalantly do nothing, I found it odd that whether people were doing nothing or not, you can see straight into their houses. Openness, too, is a Calvinist hangover: "Look at me. I have nothing to hide." It is a fascinatingly contradictory cultural impulse: be buttoned-up and follow the rules at all times but also be completely transparent. It's a weird mix of being required to be regimented but also laid-back at the same time. No wonder you might want to introduce niksén into that mix, to give yourself a break. And no wonder niksén feels "not Dutch" but also somehow belongs here.

Perhaps because of the inherent tensions of the Calvinist past, the topic of "burnout" is prevalent in the Netherlands. Last year, a wellbeing study by a health insurance company was widely cited in the Dutch press. The [Cigna Healthcare Vitality Study](#) was based on 10,000 respondents in 12 markets across the world, including the US, Kenya, China and five European countries. The Netherlands came out top. Even though 90% of Dutch employees say they are burnt out, with 27% of people feeling tired and drained as a result, they were still the least stressed of all employees in the study. Although 64% of Dutch respondents experienced stress, this was significantly lower than Belgium, where the figure was 81%. Ruud Wassen, the chief marketing officer of Cigna, who is also Dutch, explains that stress levels are high across Europe after the pandemic and the Netherlands is consistent with that. However, "Dutch employees experience relatively less stress when it comes to worries about the cost of living, personal finances and uncertainty about the future." When it comes to the main reason for the stress, though, the Netherlands is just the same as everywhere else, he says. "Too much work."

"Burnout is not a uniquely Dutch phenomenon, but it is a growing problem in the Netherlands," says Roel Fransen, a human resources manager at Oval, a company promoting workplace engagement based in Tilburg. A [2023 study](#) by the Dutch not-for-profit research organisation TNO found that one in five workers in the Netherlands suffers from symptoms of burnout. "This is a significant increase from previous years," says Fransen. "And it is thought to be due to a number of factors, including the increasing demands of work, the rise of the gig economy and changing attitudes towards work-life balance."

So it's not that the Dutch have the highest rates of burnout globally – their rates are lower than most. It's that the very idea of burnout really stresses them out. "There are a number of responses to burnout that seem rooted in Dutch culture," says Fransen. "For example, the Dutch have a strong sense of social solidarity, and this can help to reduce the stigma associated with burnout. The Dutch are often very ambitious, and many of us put a lot of pressure on ourselves to succeed. Dutch people may also be reluctant to take time off from work, even when sick. Additionally, the Dutch culture of gezelligheid (conviviality) can sometimes lead to social pressure to attend everything while trying to keep up with work and neglecting your own needs." See what I mean about contradictory? Don't stigmatise anything. Push yourself. Don't take time off work. Attend all social gatherings and be convivial at them. Keep your curtains open at all times. It does sound to me that it is incredibly draining to be successfully Dutch.

What niksén most strongly illustrates, though, is the pull towards philosophies that come from other countries. We live in an age where many of us can do almost anything we want, more so than at any other time in history. But it turns out what we really want is for someone who knows what they're doing to make it OK for us to

follow our instincts. Hygge is a real thing and the Danish arguably do it best. But they do not have the monopoly on coziness or candlelight. Fika is a beautiful tradition. But Sweden is not the only place in the world where you can eat cake and drink coffee. Similarly, you don't need to be Dutch or know the word nixen to do nothing, you can just ... do it. And there's no way of doing nothing the wrong way. Completely predictably, I discovered that my definit

8 February (The Guardian)

[The French sex recession: has la flamme really gone out? | Sex | The Guardian](#)

## The French sex recession: has la flamme really gone out?

Reports suggest the French have lost their va-va-voom in the bedroom – and they certainly aren't the only ones

Wed 7 Feb 2024 18.21 CET



‘Non, je ne coucher pas avec toi, ce soir ....’ Photograph: SimonSkafar/Getty Images/iStockphoto

Name: The French sex recession.

Age: Nearly a decade in the making.

Appearance: Languid staring out of windows, plus the occasional French-inflected sigh.

Sounds sexy. Hmm.

What? Surely [France](#) is the home of romance? That’s not what I heard.

What did you hear? I heard that la flamme has gone out.

What does that mean? The French are not having sex.

Don’t be silly. They’re famously at it tout le temps, comme les couteaux. Not any more, apparently. According to [a new study](#), France is suffering from “an unprecedented decline” in sexual activity.

How steep is the decline? A cool 24% of French adults aged 18-69 said they had not had sex in the previous 12 months. In 2006 that figure was just 9%.

Ça alors! The decline is steeper still among the young: between the ages of 18 and 24 the proportion of celibates was 28%, up from 5% in 2006.

Why have they gone off it? According to the French Institute of Public Opinion (IFOP) – which conducted the poll from a sample of 1,911 people – it could just be a form of social correction. “What one generation does intensely, the next does less,” said François Kraus, IFOP’s director.

That’s no explanation. There’s also a suggestion that the French have escaped a cultural expectation to be sexually active. Women in particular now feel free to say non.

So it’s just a French thing? Also non. The number of cases of decreased sexual desire reported to the [Spanish National Health System](#) went up almost tenfold between 2011 and 2018. Other research has shown declines in [Germany](#) and [the Netherlands](#) in recent years.

Thank God for Brexit. The frequency of sex has also been [decreasing steadily](#) in the UK for decades.

Are there no benefits to leaving the EU? This is an international problem: [similar declines](#) have been reported in the US, Japan and Australia. It's probably due to increased stress, heavier workloads and the competing distractions of technology.

“Distractions of technology”: you mean pornography? “The internet provides new mediums of sexual experience that shift away from physical, partnered experiences,” the study says.

We're doomed. Then again, the recent figures could just be a reflection of a newfound willingness to be honest about these matters.

Is anyone still interested in sex? Italy tops the European tables for self-reported sex drive, according to the adult toy seller LoveHoney's "[LibidOlympics](#)" study.

If self-reporting was all there was to it, I'd come top. That's enough honesty.

Do say: “Now? Is it the first Friday of the month already?”

Don't say: “When in Rome ...”



February 7, 2024

### **1. The US Election: Donald Trump vs Taylor Swift**

Page 2 : Poll positions: Trump's lead over Biden may be smaller than it looks (The Economist)

Page 5 : The G.O.P. Bumper Sticker: Trump First. Putin Second. America Third (NYT, Guest Essay)

Page 8 : Back Story: The meaning of the hysteria over Taylor Swift (The Economist)

Page 10 : « Que Taylor Swift soit salie par les proches de Trump prouve qu'elle devient une menace pour l'élection présidentielle américaine » (Le Monde, Opinion)

### **2. Europe's Sovereignty...**

Page 12 : «Est-ce en plaquant le mot de "souveraineté" sur tous les enjeux de l'UE que l'on définira le bon cap?» (Le Figaro, Guest Essay)

Page 14 : Giorgia Meloni Solidifies Her Credentials in Europe (NYT)

Page 17: Climat, agriculture: «Le retour sur terre de Bruxelles» (Le Figaro, Editorial)

### **3. Middle East: What Next?**

Page 18 : America's reverse-Goldilocks strategy: Why Iran is hard to intimidate (The Economist)

Page 20: Settler Colonialism: A Guide for the Sincere (NYT, Columnist)

Page 22: The Only Solution to the Gaza War: Mass Protests by Israelis and International Pressure (Haaretz, Guest Essay)

Page 25 : The two-state solution is anathema to most Arabs (Jerusalem Post, Guest Essay)

### **4. Climate Change and the Internet**

Page 28: Data centres improved greatly in energy efficiency as they grew massively larger (The Economist)

### **5. Culture: Art and Books**

Page 33: 'This can't be art, there's too much fun!' Doron Langberg on his sex-fuelled queer rave paintings (The Guardian)

Page 36 : The Political Book: „Crescendo of Destruction": Christian Bommarius portrays the murderous war summer of 1944 from the perspectives of numerous eyewitnesses (SZ, Book Review)

# 1. The US Election: Donald Trum vs Taylor Swift

7 February (The Economist)

[Trump's lead over Biden may be smaller than it looks \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Poll positions

## Trump's lead over Biden may be smaller than it looks

Consider only the highest-quality polls, and the Republican's advantage melts away



image: the economist/getty images

Feb 4th 2024

If America were to hold its presidential election tomorrow, Donald Trump would be picking out curtains for the Oval Office. The Economist's [polling average](#) puts him up by 2.3 points over Joe Biden nationwide. And across the six swing states expected to decide the election—Arizona, Georgia, Michigan, Nevada, Pennsylvania and Wisconsin—he leads by an average of 3.8 points. Betting markets list Mr Trump as a clear favourite. Never in his past two campaigns were his general-election polls this strong. Is it time for the world to [brace itself for a second Trump presidency](#)?

The election is still nine months away. Historically, polls taken before the summer of an election year have been poor predictors of results. But no former president has sought to return to office since the advent of modern polling. Opinions about the omnipresent Mr Trump are much firmer than they are about typical challenger candidates, who at this stage of the race are usually still fighting to secure their party's nomination. As a result, even though Mr Trump is not yet the presumptive Republican nominee, current head-to-head polls between him and Mr Biden may be unusually informative.

Nationwide surveys over the past month have varied widely, ranging from an eight-percentage-point lead for Mr Trump to a six-point edge for Mr Biden. Polling averages, which blunt the effect of such outliers, suggest that Mr Trump holds a clear lead. But the polls that comprise such averages differ in their methods and degree of rigour. Democrats hunting for a silver lining can take solace in one clear pattern: pollsters with the best records of accuracy show better results for Mr Biden. In contrast, their lower-quality counterparts give Mr Trump the edge.

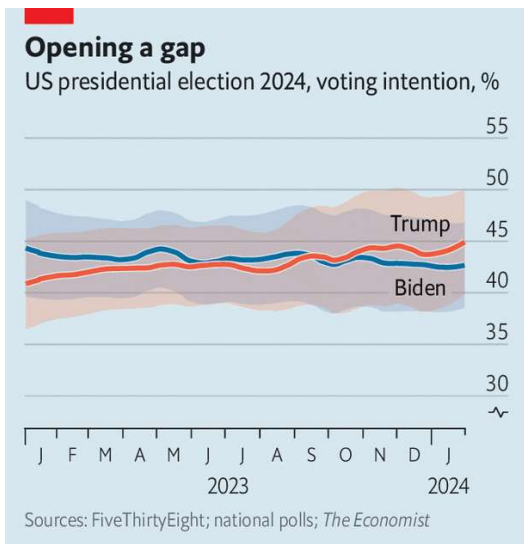


image: the economist

Public trust in polling has weakened following the industry’s high-profile underestimates of Mr Trump’s support in 2016 and 2020 (although polling before the 2018 and 2022 midterm elections was accurate). Reliably estimating pollsters’ accuracy—measured by the size of their historical errors and whether they consistently exaggerate support for a particular party—requires a large sample of surveys across many elections. FiveThirtyEight, a data-journalism outfit, recently updated its ratings of American pollsters. It assesses them on a combination of their records and their methodological transparency.

Some pollsters are consistently more accurate than the field. But there are lots of ways to judge quality. The Economist’s general-election polling average weights polls solely by sample size and recency, so that larger and newer polls contribute a greater share to the overall average. Using this methodology, Mr Trump leads Mr Biden in national polls by 2.3 points. That compares with a 0.2-point lead for Mr Biden in an unweighted average that gives polls from six months ago the same weight as those from this past week.

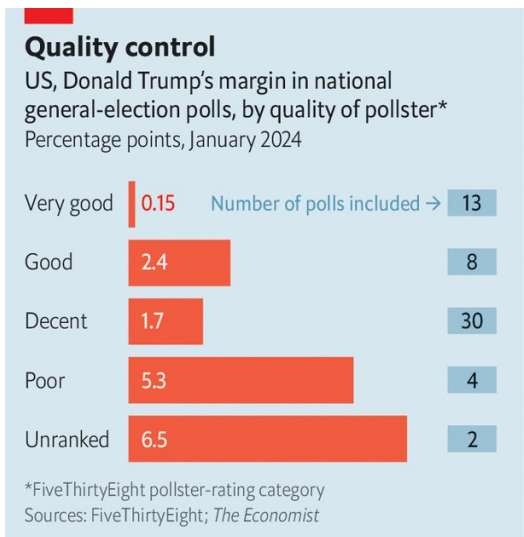


image: the economist

The size of Mr Trump’s lead varies widely by the quality of pollster, as assessed by FiveThirtyEight (see chart). This early in the election cycle, the pollsters in its highest tier of quality have conducted polls only sporadically. (One exception is a weekly survey conducted by YouGov, an online pollster, for *The Economist*.) However, in total, 13 polls have been conducted in 2024 by firms in this group. On average, they show a virtual tie between Mr Trump and Mr Biden.

By contrast, most polls released in January 2024 have come from pollsters’ middle class: firms with good but not exceptional records. Polls in these (“good” and “decent”) tiers show Mr Trump with a 2.4-point and 1.7-point lead respectively. Meanwhile, pollsters with a poor record or no prior published results show Mr Trump with an average margin over Mr Biden of around six points.

National polls reflect the general mood, and correspond to the popular vote. But thanks to the electoral-college system, winning the popular vote is no guarantee of electoral victory. In 2000 and 2016, for example, Republican nominees won the presidency despite losing the popular vote.

Still, in recent decades the electoral college has typically benefited Republican candidates. If Mr Trump were to win the popular vote by a six-point margin, he would almost certainly win at least 358 electoral-college votes, giving him the largest Republican victory since George H.W. Bush took 426 in 1988. This would bring into play even states that Mr Biden won comfortably in 2020, such as Maine, Minnesota, New Hampshire, New Mexico and Virginia.

To survey-watchers who think that all polls are created equal, Mr Trump has opened a modest but growing lead nationwide. But to those who maintain that pollsters' historical accuracy predicts future accuracy, Messrs Trump and Biden are in a dead heat. ■

7 February (The Economist)

[Opinion | The G.O.P. Bumper Sticker: Trump First. Putin Second. America Third. - The New York Times \(nytimes.com\)](#)

THOMAS L. FRIEDMAN

## The G.O.P. Bumper Sticker: Trump First. Putin Second. America Third.

Feb. 6, 2024



Credit...Damon Winter/The New York Times

By [Thomas L. Friedman](#)

### Opinion Columnist

Every so often there is a piece of legislation on Capitol Hill that defines America and its values — that shows what kind of country we want to be. I would argue that when it comes to the \$118.3 billion bipartisan compromise bill in the Senate to repair our broken immigration system and supply vital aid to Ukraine, Taiwan and Israel, its passage or failure won't define just America but also the world that we're going to inhabit.

There are hinges in history, and this is one of them. What Washington does — or does not do — this year to support its allies and secure our border will say so much about our approach to security and stability in this new post-post-Cold War era. Will America carry the red, white and blue flag into the future or just a white flag? Given the pessimistic talk coming out of the Capitol, it is looking more and more like the white flag, autographed by Donald Trump.

Barring some last-minute surprise that [saves the compromise bill](#), a terrible thing is about to happen, thanks largely to a Republican Party that has lost its way as it falls in lock step behind a man whose philosophy is not “America First” but “Donald Trump First.” “Trump First” means that a bill that would strengthen America and its allies must be set aside so that America can continue to boil in polarization, Vladimir Putin can triumph in Ukraine and our southern border can remain an open sore — until and unless Trump becomes president once more. Our allies be damned. Our enemies be emboldened. Our children's future security be mortgaged.

### Today's G.O.P. bumper sticker: Trump First. Putin Second. America Third.

“The United States has for some time ceased to be a serious country. Our extreme polarization combined with institutional rules that privilege minorities makes it impossible for us to meet our international obligations,” the political theorist Francis Fukuyama [remarked](#) on the American Purpose website. “The Republican Party has grown very adept at hostage holding. ... The hard-core MAGA wing represents a minority within a minority, yet our institutional rules permit them to veto decisions clearly favored by a majority of Americans.”

Alas, though, while the current dysfunction of the Republican Party can explain why this particular legislation is likely to fail, how we came to this awful moment is a longer, deeper story.

This emerging post-post-Cold War era is a real throwback to the kind of dangerous, traditional great-power competition prevalent in the Cold War and World War II and most of history before that. Unfortunately, we have arrived at this moment with too many elected officials — especially in the senior ranks of the Republican Party — who never experienced such a world and with a defense-industrial base woefully unprepared for this world. Believe it or not, President Biden’s national security adviser, Jake Sullivan, has had to spend hours of valuable time each month searching the world for 155-millimeter shells for the Ukrainian Army because we don’t have enough.

That’s crazy. And it is particularly crazy at a time when three revisionist powers (Russia, China and Iran) are each simultaneously probing every day to see if they can push back America and its allies along three different frontiers (Europe, the South China Sea and the Middle East). They probe, individually and through proxies, to see how we react — if we react — and then probe some more. In Putin’s case, when the time seemed right, he launched a full-scale invasion of Ukraine.

“Because of generational change, most of America’s political elite today grew up in the relatively benign Pax Americana post-Cold War era, 1989 to 2022” (when Putin invaded Ukraine), “and they have lost the habit and the knack of thinking about global politics in military terms,” the U.S. foreign policy historian Michael Mandelbaum told me. “Very few members of the elite today have served in the military.”

This is “very different from the Cold War era, when most of our policymaking elite were people who experienced World War II,” added Mandelbaum, the author of the forthcoming book “The Titans of the Twentieth Century: How They Made History and the History They Made.” “Now, after 30 years of the post-Cold War era, Joe Biden is one of the few remaining leaders who was a policymaker during the Cold War — and issues of grand strategy and the management of great-power competition are no longer a major part of our public discourse.”

Trump, like Biden, grew up in the Cold War, but he spent a lot of it contemplating his wealth rather than contemplating the world. Trump’s instincts, Mandelbaum noted, are really a throwback to the interwar period between World War I and World War II, when a whole segment of the elite felt World War I was a failure and a mistake — the equivalent today of Iraq and Afghanistan — and then approached the dawn of World War II as isolationists and protectionists, seeing our allies as either hopeless or leeches.

As for House Speaker Mike Johnson, I wonder how often he uses his passport. I wonder if he has a passport. He is one of the most powerful people in America, following in the footsteps of both Republican and Democratic speakers who advanced our interests and made us strong in the world for decades. So far, he seems to care only about serving Trump’s interests, even if that means playing extremely risky games with foreign policy.

Meanwhile, many on the left emerged from this post-Cold War era with the view that the biggest problem in the world is not too little American power but too much — the lessons they drew from Iraq and Afghanistan.

And so who will tell the people? Who will tell the people that America is the tent pole that holds up the world? If we let that pole disintegrate, your kids won’t grow up in just a different America; they’ll grow up in a different world, and a much worse one.

After Ukraine inflicted a terrible defeat on the Russian Army — thanks to U.S. and NATO funding and weapons — without costing a single American soldier’s life, Putin now has to be licking his chops at the thought that we will walk away from Ukraine, leaving him surely counting the days until Kyiv’s missile stocks run out and he will own the skies. Then it’s bombs away.

As the Financial Times columnist Gideon Rachman [reported](#), the ammunition shortage in Ukraine “has already led to an increase in Ukrainian casualties. ... The shortage of weaponry is also having an effect on the willingness of Ukrainians to volunteer for military service. The mounting pressure on the Kyiv government is part of the explanation for the public [falling-out](#) between President Volodymyr Zelensky and his commander in chief, Valeriy Zaluzhny.”

If this is the future and our friends from Europe to the Middle East to Asia sense that we are going into hibernation, they will all start to cut deals — European allies with Putin, Arab allies with Iran, Asian allies with

China. We won't feel the change overnight, but, unless we pass this bill or something close to it, we will feel it over time.

America's ability to assemble alliances against the probes of Russia, China and Iran will gradually be diminished. Our ability to sustain sanctions on pariah nations like North Korea will erode. The rules governing trade, banking and the sanctity of borders being violated by force — rules that America set, enforced and benefited from since World War II — will increasingly be set by others and by their interests.

Yes, America still has considerable power, but that power led to influence because allies and enemies knew we were ready to use it to defend ourselves and help our friends defend themselves and our shared values. All of that will now be in doubt if this bill goes down for good.

**Thomas L. Friedman is the foreign affairs Opinion columnist. He joined the paper in 1981 and has won three Pulitzer Prizes. He is the author of seven books, including "From Beirut to Jerusalem," which won the National Book Award.**

7 February (The Economist)

[The meaning of the hysteria over Taylor Swift \(economist.com\)](#)

Back Story

## The meaning of the hysteria over Taylor Swift

It reflects the overlap of politics, conspiracy and celebrity



image: getty images

Feb 6th 2024

As every paid-up conspiracist knows, the nfl was rigged to ease the Kansas City Chiefs into the [Super Bowl](#) on February 11th—ensuring the attendance of [Taylor Swift](#), girlfriend of one of the players, or so they say. But why? Not just to lift the tv ratings, surely. No, the scheme is a deep-state “psy-op” to boost Joe Biden’s electoral hopes. Or the real aim is to promote satanism, as online exorcists reckon Ms Swift’s concerts do. In any case, don’t fret about the singer getting from her gig in Tokyo to Las Vegas for kickoff. Elvis is flying her in his ufo.

Only that last bit was made up by Back Story (though—you never know—playing Ms Swift’s new album backwards might confirm it). The rest of the wacky conjecture is, in part, the one-off fallout of a pop juggernaut colliding with a mainstay of sport. But it also reflects two important overlaps: between celebrity and conspiracy theories, and between both and American politics.

Claims that starry love affairs are shams, such as Ms Swift’s with Travis Kelce of the Chiefs, are a common strand of conspiracy theories. More often they involve death. Some celebrities are said to be secretly alive: thus Tupac Shakur, a murdered rapper, is safely ensconced in Cuba. Others were supposedly assassinated, such as Bob Marley, allegedly poisoned by contaminated sneakers. Still others have died and been replaced with clones, by nefarious spooks or greedy executives or just for the hell of it.

Doubting the fact or manner of a star’s demise invests consoling meaning in the dust of mortality. If Elvis can simply die, what hope is there for everyone else? Yet, as Swiftmania suggests, there is a wider synergy between the worship of celebrities and the peddling of conspiracies.

It isn’t just that both appeal to people with too much time on their hands. At the astral heights Ms Swift has reached, celebrity can be a form of mass hypnosis or magical thinking. Fans conspire to imbue their idol with powers and significance beyond the merely mortal. Many feel they share a personal connection with a total stranger. A conspiracy theory doesn’t have to make sense to you, only to its adherents; likewise the cultish devotion of Swifties can seem baffling to the uninitiated. Ask any parent forced to listen to “Illicit Affairs” on repeat.



Conspiracists have often worried about artists being manipulated for political ends. After Anna Akhmatova, a Russian poet, gave a recital in Moscow, Stalin is said to have raged: “Who organised the standing ovation?” In the 1950s America’s paranoid “Red Scare” blighted careers and lives, including [Charlie Chaplin’s](#).

As during the cold war, American politics is now especially conducive to suspicion of entertainers. One of them became president, a reality-tv star whose rallies combine the vitriol of a witch-burning with the reassuring formula of a game show. Donald Trump blurred to vanishing the line between politics and showbiz; he also dragged conspiracy theories to the centre of debate. And he exacerbated a prior political trend—America’s extreme polarisation—which encourages conspiratorial thinking.

In an [ultra-polarised outlook](#), your opponent is not a rival but an enemy, and he is always up to something. Political strife spreads into unlikely crannies of life, from beer to sport to music. Politics starts to resemble a contest between conspiracy theories. This ratchet effect mirrors the momentum of conspiracism, which is always moving on to new, more outlandish speculations. The most ambitious claim to be comprehensive, decoding not this or that murder but the hidden mechanism of the universe.

It may seem odd for Ms Swift to feature in the fantasies of conspiracists and the rants of apparatchiks—to be the actress starring in their bad dreams, as she might put it—but looked at in this light, it is natural. Her ongoing tour has been blamed for [causing inflation](#) in Singapore and an earthquake in Seattle. She is so famous that both the Pentagon and Japanese diplomats have made cringey statements punning on her lyrics. She must be explained.

Perhaps, at half-time during the game, the conspiracists will be vindicated, and Ms Swift will somehow endorse Mr Biden (as she did in 2020). Maybe Mr Kelce will be outed as a shape-shifting lizard. If not, the conspiracy-mongers will find an explanation, as millenarians do when the world fails to end on the appointed day. It is theoretically possible that the Chiefs got to the Super Bowl on merit, and that Ms Swift and Mr Kelce are a likeable young couple in love. But only a sap would believe that. ■

## « Que Taylor Swift soit salie par les proches de Trump prouve qu'elle devient une menace pour l'élection présidentielle américaine »

Chronique

**Michel Guerrin, Rédacteur en chef au « Monde »**

La chanteuse de 34 ans, phénomène mondial, déjà capable de doper l'économie des Etats-Unis, pourrait s'inviter dans le champ politique, notamment lors du scrutin du 5 novembre, aux côtés de Joe Biden, observe dans sa chronique Michel Guerrin, rédacteur en chef au « Monde ».

Publié le 02 février 2024 à 18h00 Temps de Lecture 4 min. [Read in English](#)

Connaissez-vous l'« effet Taylor Swift » ? Il s'agit de phénomènes, plus improbables les uns que les autres, que la chanteuse américaine provoque en raison d'une popularité inégalée. La liste est ahurissante. Tout comme la façon dont elle occupe d'autres terrains que le sien, sans avoir l'air d'y toucher. Les enjeux sont lourds.

Il est vrai qu'elle a des atouts. A 34 ans, elle détient [une ribambelle de records](#). Elle est la chanteuse la plus écoutée de tous les temps ou la plus téléchargée au monde – 228 millions de téléchargements en vingt-quatre heures de son dernier disque, 1989 (Taylor's Version), sorti en octobre 2023. Mais elle n'est pas seulement une voix diffusée dans les gares, aéroports ou pharmacies. Ou une autrice décryptée à Harvard et dans d'autres universités – celle de Melbourne organise un « swiftposium » en février. Ou encore un nom donné à des beignets ou à des cocktails. Ni une curiosité : deux concerts à Seattle (Etats-Unis), en juillet 2023, ont provoqué une agitation sismique de magnitude 2,3 – en raison des pas de danse de 144 000 personnes dans un stade.

Tout cela est du petit bois par rapport à l'enjeu qui se profile. Aura-t-elle une influence sur l'élection présidentielle américaine du 5 novembre en soutenant le démocrate Joe Biden ? Longtemps discrète sur la politique, elle avait appelé à voter pour lui en 2020, accusant Trump d'« attiser les flammes du suprématisme blanc et le racisme ».

Or son aura a encore grimpé. Elle est la [personnalité de l'année 2023 du magazine Time](#). Soixante-dix pour cent des Américains l'adorent. Après que la chanteuse a appelé, en septembre 2023, ses 279 millions d'abonnés à son compte Instagram à se rendre sur Vote.org pour s'inscrire sur les listes électorales, la plate-forme a enregistré le même jour 35 000 inscriptions (+ 23 % par rapport à la norme). Cette blonde proprette aux yeux bleus, jouant la fille bien et simple, chantant de la country (musique conservatrice) comme de la pop, a le profil parfait pour aimer les jeunes électeurs indécis ou abstentionnistes habitant dans les banlieues banalisées.

### **La haine est montée d'un cran**

Taylor Swift est encore plus un atout politique depuis qu'elle a révélé, il y a peu, que son compagnon est une star du football américain, le blanc et très « terroir » Travis Kelce, des Kansas City Chiefs, qui jouera le Super Bowl du 11 février, un des rendez-vous identitaires les plus importants aux Etats-Unis. L'idylle embrase la communauté de la rock star, la suivant jusqu'aux stades, se mêlant à un public plutôt conservateur.

Comprenant le danger, des fantassins trumpistes tirent depuis quelques jours sur Taylor Swift, l'accusant d'être une agente du Pentagone ou de pratiquer la magie noire sur scène. Ils disent que sa romance sportive serait aussi truquée que le match du 11 février. La chanteuse l'instrumentaliserait afin d'élargir sa base de fans, qu'elle placera le moment venu au service de Biden. Que Taylor Swift soit salie par les proches de Trump prouve qu'elle devient une menace pour la présidentielle.

La haine est montée d'un cran il y a quelques jours, quand sont apparues sur le réseau social X des photos pornographiques truquées de la pop star, créées au moyen de l'intelligence artificielle. Les fans ont alors lancé l'opération « Protect Taylor Swift », en noyant les fausses images dans une mer de vraies photos, multipliant les messages d'indignation, au point que des élus au Congrès et la Maison Blanche en appellent à légiférer contre des « abus sexuels virtuels » en hausse exponentielle. La réaction n'aurait pas été aussi rapide s'il ne s'agissait pas de Taylor Swift.

Cet épisode vient rappeler combien les fans font bloc derrière leur reine. C'est vrai pour d'autres stars, mais bien plus pour Taylor Swift. On les nomme les « Swifties », qui se reconnaissent au bracelet d'amitié égrenant les titres de ses chansons.

Cet amour, dont on verra s'il a des effets politiques, a déjà fait ses preuves sur le terrain mitoyen de l'économie, par l'intermédiaire de la tournée, la plus grande de tous les temps, qui a vu Swift traverser les Etats-Unis de mars à août 2023 pour y donner 53 concerts – une vraie campagne électorale, avec des shows de trois heures et demie.

On parle depuis de « Taylornomics », phénomène décrypté par le Wall Street Journal les 23 juillet et 4 octobre 2023, confirmé par des analystes, jusqu'au président de la Réserve fédérale de New York : la chanteuse ne dope pas seulement son porte-monnaie, mais l'économie américaine. Partout où elle se produit, les dépenses flambent, les entreprises vont bien.

### **Plus grande pollueuse au monde en CO2**

Lors d'un concert, le fan de Swift dépense grosso modo deux fois plus que le fan d'une autre star. Soit 1 300 dollars (1 200 euros), a calculé le Wall Street Journal – ticket d'entrée, billet d'avion, hôtel, nourriture, vêtements, produits dérivés, vinyles, participation à un événement en marge du concert... Et oui, dans le coût, il y a souvent l'avion. Les fans sont prêts à voyager loin pour voir Taylor Swift.

Le même miracle se produit maintenant qu'elle « tourne » en Amérique du Sud, en Asie ou en Europe – elle sera à Paris (du 9 au 12 mai), puis à Lyon (les 2 et 3 juin) – avec un public venant de tout aussi loin. Un exemple parmi cent : la pop star ne se produisant pas en Nouvelle-Zélande, Air New Zealand a ouvert quatorze vols afin que plus de 3 000 personnes puissent aller la voir en Australie, à 4 000 kilomètres de chez eux.

Plusieurs sites, épluchant ses déplacements en jet privé, cernent un autre « effet Swift » : elle est la plus grande pollueuse au monde en matière de CO2. Et pourtant, aucune manifestation ne la cible. Des sociologues ont montré que ses jeunes fans incarnent le retour du tourisme et de la consommation ostentatoire après la pandémie de Covid-19. Et s'ils sont très concernés par la protection de l'environnement, ils ne font pas le lien avec la crise climatique.

Il n'y a aucune raison que ça change. Beaucoup de fans disent avoir fait de gros sacrifices pour assister à un concert, mais qu'ils recommenceront avec joie. Les occasions ne manqueront pas. Swift a inventé un modèle proche du génie marketing : l'art du recyclage de ses anciens disques, enrichis de morceaux inédits. Elle reviendra sans cesse sur scène comme une saga de films Marvel ou une série TV. Le 24 août, Time a résumé cet autre « effet Swift » : « Elle a la capacité d'être là toute une vie. » Celle des fans.

## 2. Europe and Sovereignty

7 February (Le Figaro)

[«Est-ce en plaquant le mot de “souveraineté” sur tous les enjeux de l’UE que l’on définira le bon cap?» \(lefigaro.fr\)](#)

«Est-ce en plaquant le mot de “souveraineté” sur tous les enjeux de l’UE que l’on définira le bon cap?»

Par [Christophe de Voogd](#)

Publié le 05/02/2024 à 20:01, mis à jour hier à 10:10



Christophe De Voogd *Fabien Clairefond*

**TRIBUNE - À l’approche des élections européennes, la droite doit clarifier sa doctrine européenne, estime l’historien. Les Républicains, poursuit-il, doivent incarner une voie médiane défendant la souveraineté nationale et la puissance de l’UE.**

*\*Normalien, agrégé et docteur en histoire, Christophe de Voogd est président du conseil scientifique et d’évaluation de la Fondation pour l’innovation politique.*

---

La chose devrait désormais être claire : [la « double souveraineté » – nationale](#) et européenne – que nous propose le discours macronien, se heurte à toutes les évidences : celle de la logique, qui nous rappelle que la souveraineté ne peut qu’être unique, sous peine de contradiction *in terminis*, puisque la souveraineté est par définition le pouvoir d’où proviennent tous les autres ; celle de l’histoire des idées politiques qui nous apprend que, depuis au moins le Moyen Âge (sans même remonter à l’*auctoritas* romaine), « *le roi est empereur en son royaume* » ; celle de l’histoire tout court, qui sait que la « double souveraineté » a toujours été synonyme de guerre civile ou étrangère : pape contre empereur, pape contre roi, et roi contre empereur... Mais une autre chose doit être également rappelée : [le discours « frexiteur », y compris dans sa nouvelle version « bruxiteur »](#) (quitter Bruxelles, si l’on comprend bien, mais pour où ?), se heurte à des obstacles au moins aussi insurmontables : d’abord celui de l’opinion française qui, de façon majoritaire, à commencer par nos agriculteurs, ne veut pas abandonner les acquis de l’Union. Et encore moins l’euro, dont nos compatriotes savent qu’il est la garantie ultime de notre modèle social, si coûteux et si déficitaire.

Rien ne pourra donc rendre audibles et crédibles les revendications de nos souverainistes de droite et de gauche tant que la France ne pourra assurer ses fins de mois sans la garantie (allemande en dernière instance) de la monnaie unique, caution de nos emprunts désormais abyssaux. Certes, notre faible culture économique et notre étatisme foncier nous font encore croire à [la double magie de « l’argent public » et « de la dette qu’on ne remboursera pas »](#) ; mais un divorce avec l’Europe nous rappellerait bien vite aux dures réalités de notre dépendance financière. Ce qui au passage limite beaucoup la marge de négociation et l’influence de notre gouvernement sur le cours des affaires européennes, malgré les cocoricos entendus ces jours-ci. Quand l’on dépend à ce point de Francfort, il est difficile de s’imposer à Berlin comme à Bruxelles.

**C’est contre ce modèle normatif et décroissantiste, qui menace notre agriculture, notre industrie, notre dynamisme, et tout simplement notre civilisation, que les peuples commencent à s’insurger**

*Christophe de Voogd*

L'on trouvera, évidemment, encore moins la solution aux défis actuels du côté de l'Europe « politiquement correcte », telle qu'elle fonctionne aujourd'hui, mélange de bureaucratie ancienne (qui doit beaucoup, on l'oublie, au modèle français depuis le long secrétariat général d'Émile Noël), d'écologie punitive et de wokisme sociétal depuis les deux dernières Commissions. C'est précisément contre ce modèle normatif et décroissantiste, qui menace notre agriculture, notre industrie, notre dynamisme, et tout simplement notre civilisation, que les peuples commencent à s'insurger. [La crise agricole européenne en aura été le grand révélateur et a fini par provoquer la prise de conscience des gouvernants](#) : mais est-ce en plaquant le mot de « souveraineté » sur tous les enjeux de l'Union que l'on définira le bon cap qui est celui de son indépendance concrète ?

### «Dissocier l'enjeu de la souveraineté, qui doit rester nationale»

Il faudra donc bien, dans la perspective des élections de juin prochain, établir une doctrine et formuler un discours à la fois simple et convaincant, que seule la droite républicaine, pour les raisons énoncées plus haut, peut porter. Le slogan d'une « Europe au service des nations », où celle-ci croit trouver sa martingale, paraît, au regard de l'enjeu d'une véritable refondation de l'Union, plutôt vague et défensif. La liste LR peut faire beaucoup mieux sous la direction [du vrai penseur et du vrai acteur de la chose européenne qu'est François-Xavier Bellamy](#).

**Il faudrait commencer par dissocier l'enjeu de la souveraineté, qui doit rester nationale puisqu'elle est, dans tous nos pays, nationalement définie (article 3 de notre Constitution pour ce qui nous concerne), de l'enjeu de la puissance**

*Christophe de Voogd*

Que sa reconduction, pourtant évidente, à la tête de cette liste ait pris si longtemps en dit assez sur la confusion actuelle des Républicains. Lesquels doivent vite trouver le chemin de l'audace entre la contradiction macronienne et l'absurdité populiste, alternative fallacieuse à laquelle on tente de réduire le débat public.

Il faudrait ainsi commencer par dissocier l'enjeu de la souveraineté, qui doit rester nationale puisqu'elle est, dans tous nos pays, nationalement définie (article 3 de notre Constitution pour ce qui nous concerne), de l'enjeu de la puissance car, comme disait le Général, « *les choses étant ce qu'elles sont* » et face aux blocs géopolitiques qui s'affirment ou émergent, l'Europe a seule la taille critique capable de peser dans le jeu global.

### «Tout semble indiquer le déclin de l'Occident»

Pour peu qu'on y réfléchisse, les voies et les moyens de ce double agenda « souveraineté nationale/puissance européenne » ne sont pas hors de portée : un recours systématique à la subsidiarité, une chasse résolue aux normes qui nous paralysent, des coopérations intergouvernementales renforcées (y compris avec le Royaume-Uni sur le plan militaire), une définition précise des « intérêts vitaux » de chaque nation, une révision drastique de la compétence des cours de justice et de leur jurisprudence à la dérive, ou encore la consultation directe des peuples sur les enjeux (de souveraineté justement) qui les concernent au premier chef comme l'immigration, l'écologie ou la gouvernance.

Enfin, et surtout, s'impose le retour aux fondamentaux civilisationnels de cette Europe forgée non dans la « diversité inclusive », mantra de l'Europe techno-woke actuelle, mais dans l'égalité des citoyens, l'*isonomia* des Grecs, le droit et la *potestas* des Romains, et la dignité de tous, apport capital du christianisme : ces trois sources vitales confluent dans cette « liberté » (mot que l'on n'entend à Bruxelles que pour parler de concurrence) qui a été le vrai moteur d'une civilisation exceptionnelle. Et qui doit résonner aujourd'hui comme un mot de ralliement face à tant de tentations totalitaires.

Sans doute, tout semble indiquer le déclin de l'Occident, et surtout de l'Europe. Mais cela fait un siècle, depuis Spengler, qu'on le diagnostique et notre continent s'est à plusieurs reprises ressaisi et redressé. Certes, l'alliance qui se dessine des régimes autoritaires et du « Sud global » (dernier avatar du tiers-mondisme des années 1960-1970) nous défie. Mais il nous reste l'espérance de la volonté et de l'intelligence, et c'est dans ce sens que l'on reprendra le mot de Hegel : « *Ce n'est qu'au début du crépuscule que la chouette de Minerve prend son envol.* »

7 February (The NYT)

[Giorgia Meloni Solidifies Her Credentials in Europe - The New York Times \(nytimes.com\)](https://www.nytimes.com)

## Giorgia Meloni Solidifies Her Credentials in Europe

The Italian prime minister helped persuade the Hungarian leader, Viktor Orban, to go along with a landmark fund for Ukraine. It was a big moment for Europe. And for her.



Prime Minister Giorgia Meloni of Italy in Brussels last year. Credit...Kenzo Tribouillard/Agence France-Presse — Getty Images

By [Jason Horowitz](#), Reporting from Rome

Feb. 7, 2024, 12:01 a.m. ET

The Hungarian prime minister, Viktor Orban, was isolated, the sole holdout to a landmark European Union fund for Ukraine worth billions. As pressure mounted on him on the eve of an emergency E.U. summit last week, he needed someone to talk to.

Giorgia Meloni, Italy's prime minister, who had long shared his antagonism to the E.U., was that sympathetic ear.

Over drinks for an hour, Mr. Orban complained about being treated unfairly by the E.U. for his hard-right politics. A hard-right leader herself, Ms. Meloni told him that she too had felt the prejudice. But, she said, instead of attacking the E.U., she had tried to work with it in good faith, according to a European official with knowledge of the discussion. That approach, she argued, obliged the E.U. to engage her, too, and in the end, it came through for her by agreeing that Italy had complied with requirements for the release of billions of euros in Covid relief funds.

[Mr. Orban ultimately agreed to the Ukraine deal.](#) It was a big moment for Europe. But it was also a big moment for Ms. Meloni — who sealed her credibility as someone who could play an influential role in the top tier of European leaders.

When Ms. Meloni became Italy's leader in October 2022, many in Brussels worried she would be a disruptive force. Instead, as the Orban episode showed, she has positioned herself as a hard-right leader who can speak to those on the farther right. As Europe tilts more and more right, it is a remedy E.U. leaders may need more of in coming years.

“She likes to act like a bridge,” said Roberto D’Alimonte, a political scientist at Luiss-Guido Carli University in Rome.

Ms. Meloni during meetings in Brussels last week. Credit...Ludovic Marin/Agence France-Presse — Getty Images

Mr. D’Alimonte said Ms. Meloni had “made a radical change,” from being an anti-E.U. ideologue to a pragmatic pro-E.U. leader who understands she needs “all the help she can get” from the European Union, with which Italy is by now inseparably intertwined.

But he said Ms. Meloni was moving mainstream only “to a point,” and still had a vision for Europe that rebalanced powers away from Brussels, and that she sought leverage in upcoming European elections in June to make that happen.

Even so, in many ways, Ms. Meloni has put the European establishment at ease. She has proved to be rock-ribbed on the question of Ukraine, aligned herself with the United States and NATO and withdrawn Italy from China’s vast plan of economic expansion into Europe.

### **The E.U.’s \$54 Billion Deal to Fund Ukraine**

E.U. leaders have agreed to create a 50-billion-euro fund to support Kyiv against Moscow and help alleviate a potentially severe financial crisis in Ukraine.

Unpacking the Aid Package: Opposition from Prime Minister Viktor Orban of Hungary had been the primary obstacle to a deal — until he reversed his position. Here’s [what was decided](#).

Good Cop-Bad Cop: To make the deal happen, Europe’s most important leaders each [assumed varied roles to push Orban into line](#).

Waiting for the United States: Ukrainian officials were quick to thank the E.U. for the funds. But President Volodymyr Zelensky of Ukraine also alluded to [uncertainty over future American support](#).

A Longer Game: For Orban, aid to Ukraine has never been a question of immovable principle. It is just one of many issues on which he has sought to establish himself [as the leader of a populist and nativist pan-European movement](#).

She has toned down her anti-E.U. vitriol and muted any talk of leaving the euro or breaking with the bloc, as have some other hard-right parties and leaders in a post-Brexit universe where the option has shown itself to be far less appealing. The AfD in Germany, from which Ms. Meloni says she is separated by “[insurmountable distances](#)” is a notable exception.

On other issues, like migration, much of Europe has come around to her harder line. She worked with the E.U. to seek a deal with Tunisia to keep migrants from coming. In recent days, she hosted a summit of African leaders in Rome to both help find alternative energy resources for Europe and stop migration at the source.

Her burst of European activity does not seem to have tarnished her reputation with other right-wing leaders who are eager to show wary voters that they too can play nice with the establishment.

Marine Le Pen, a hard-right leader in France, has already toned down her support of President Vladimir V. Putin of Russia and her own anti-E.U. language ahead of new elections in 2027. Ms. Meloni has called the evolution of her position on Russia — which is to say her distancing from Mr. Putin — “interesting.”

Ms. Meloni visiting a church at the site of a mass grave in the town of Bucha, Ukraine, last year. Credit...Viacheslav Ratynskyi/Reuters

Nicola Procaccini, a European Parliament member with Ms. Meloni’s Brothers of Italy party, said that a rightward tilt of Europe would only make Ms. Meloni a more important center of gravity.

Mr. Procaccini, who is the co-chair of the group of right-wing parties in Brussels that Ms. Meloni leads, said it also helped her that “among the big European nations, the Italian government is perhaps the most stable.”

He pointed out that Emmanuel Macron of France could not run again and argued that left-leaning German government “is very weak,” he said, and the far-left government in Spain was “extremely weak.”

“So in this moment the Italian government is the most solid and this is an advantage,” he said.

Ms. Meloni’s growing footprint in Europe is rooted in strong support back home that has only grown stronger since she took office in October 2022. She has consolidated support in polls and influence within her own coalition.

The death of Silvio Berlusconi removed a mercurial partner sympathetic to Mr. Putin and fond of causing her headaches. Her other coalition partner, the once wildly popular Matteo Salvini, seems very much yesterday's news as he scrambles to win support on the far-right margins where Ms. Meloni is viewed as a native daughter.

Her left-wing opposition is in disarray. It argued that she is still the same hard-right ideologue as ever — pointing to her proposal to make surrogacy a universal crime for Italians and to reform the constitution to give the prime minister greater powers. But it has failed to gain traction with voters.

Experts have bemoaned the general incompetence of the governing class around Ms. Meloni, pointing to embarrassing missteps like a windfall tax on the extra profits banks made from inflation, which was quickly walked back.

While they note that Ms. Meloni has done little in the way of real reforms, she has nevertheless, they also say, proved pragmatic, provided stability and moved away from her past populist and inflammatory rhetoric.

Despite an ideological background that loathes globalization, Ms. Meloni has paid heed to international markets. After years bashing the E.U. leadership, she is working closely with Ursula von der Leyen, the president of the European Commission.

Ms. von der Leyen belongs to the European People's Party, a large group of more mainstream European conservatives. Ms. Meloni instead leads the European Conservatives and Reformists, a rival group of hard-right parties including the Spanish hard-right party, Vox, and Poland's Law and Justice party, which are both coming off humiliating electoral defeats which suggest the limited appeal of a far-right agenda.

Asked whether Mr. Orban's party, which quit the EPP after the European Commission cracked down on him, is considering joining Ms. Meloni's group, Mr. Procaccini said "It's possible." He added, "Meloni is one of the few people who can speak with Viktor Orban."

Upcoming and important elections for Commission president, in which Ms. von der Leyen is expected to stand for re-election, will be an important measure of the ideological orientation of Europe, but also of Ms. Meloni's ambitions in it.

Ms. Meloni during the taking of so-called family photograph as part of the EU-Western Balkans summit in Brussels, in December. Credit...Miguel Medina/Agence France-Presse — Getty Images

She did not support Ms. von der Leyen in 2019, when she led a smaller and louder opposition party, but this time she has much to gain by working with the re-elected commission president, and she is widely expected to either vote for, or not stand in the way of, Ms. von der Leyen's re-election.

In that case, Ms. Meloni will almost certainly nominate an Italian ally to the powerful commission, earning more sway for Italy in Brussels, and more influence for herself.

Analysts say she is likely to emerge with more leverage, especially if her support for Ms. von der Leyen proves pivotal.

With a more leading role in Europe, Mr. Procaccini said, Ms. Meloni would work to roll back the European Green Deal, a set of sustainable policies against climate change that she has called "climate fundamentalism" and which is prompting protests by farmers across Europe.

She would keep pushing for tougher border controls and want Europe to work together on big strategic issues, but more often butt out of national affairs.

"She will use sovereignist rhetoric to rebalance the power between the union and member states and in favor of the states," said Mr. D'Alimonte, "but not to the point of breaking up the union."

[Jason Horowitz](#) is the Rome bureau chief for The Times, covering Italy, the Vatican, Greece and other parts of Southern Europe.



7 February (Le Figaro)

[Climat, agriculture: «Le retour sur terre de Bruxelles» \(lefigaro.fr\)](#)

## Climat, agriculture: «Le retour sur terre de Bruxelles»

Par [Gaëtan De Capèle](#)

Publié hier à 20:07, mis à jour hier à 20:07



Gaëtan de Capèle. Le Figaro

### **L'ÉDITORIAL DU FIGARO - La crise agricole aura au moins eu ce mérite de calmer les ardeurs normatives du gendarme bruxellois.**

À toute chose, malheur est bon. [La crise agricole](#), à défaut de régler tous les problèmes des paysans, aura au moins eu ce mérite de calmer les ardeurs normatives de Bruxelles. Dans un acte rare de contrition, [Ursula von der Leyen a enterré sans tambour ni trompette le projet visant à réduire de moitié l'usage des pesticides d'ici à 2030](#). C'était l'un des piliers du «pacte vert», mais, face à la jacquerie, la Commission juge plus prudent de revoir sa copie, en tenant compte, cette fois, des conditions économiques dans lesquelles évoluent les agriculteurs.

Que n'y avait-elle pensé plus tôt? Pris d'un soudain accès de lucidité, le gendarme bruxellois promet aussi d'encadrer strictement sa feuille de route vers la neutralité carbone en 2050: celle-ci - qui sera sagement présentée après les élections européennes - devra garantir la compétitivité des industriels, des conditions de concurrence équitables à l'international, ainsi que des emplois stables et pérennes. Que n'a-t-on commencé par là?

Personne n'a jamais reproché à l'Europe de se préoccuper du dérèglement climatique ou de la défense de l'environnement. Ce qui choque, c'est cette propension à s'engager unilatéralement, au-delà de toute raison, sans tenir aucun compte de la réalité

Personne n'a jamais reproché à [l'Europe de se préoccuper du dérèglement climatique](#) ou de la défense de l'environnement. Ce qui choque, c'est cette propension à s'engager unilatéralement, au-delà de toute raison, sans tenir aucun compte de la réalité. Notre agriculture, soumise à une réglementation plus tatillonne et restrictive que nulle part ailleurs dans le monde, se retrouve à genoux, victime de notre propre zèle. Ce qui vaut dans les campagnes vaut dans l'industrie, où le volontarisme européen frise l'inconscience. Qui, par exemple, peut sérieusement évaluer aujourd'hui les conséquences d'un passage complet à la voiture électrique d'ici à 2035 ?

Produirons-nous suffisamment d'énergie pour les faire rouler? Où trouverons-nous les matériaux pour les fabriquer? Nos constructeurs résisteront-ils au raz-de-marée des batteries chinoises? Et d'ailleurs aurons-nous la capacité de les recycler? Rien n'indique, hélas, comme pour les pesticides ou la rénovation thermique des logements, que ces questions basiques aient été rigoureusement soupesées avant de légiférer. Sur tous ces sujets cruciaux, il est grand temps de redescendre sur terre.

### 3. Middle East : What next ?

7 February (The Economist)

[Why Iran is hard to intimidate \(economist.com\)](https://www.economist.com)

America's reverse-Goldilocks strategy

## Why Iran is hard to intimidate

US soldiers are a bull's eye target for Iranian militias



image: kade bise / us department of defense / afp

Feb 6th 2024|dubai

Deterrence is a simple concept: using the threat of force to stop an enemy from doing something. On paper, America should have no trouble restraining Iran thus. The former has a globe-striding army; the latter still relies on warships and fighter jets that predate the Moon landing. In practice, though, Iran has proved devilishly difficult to deter. It is hard to put off insurgents and militias through air campaigns; their goals are attrition and survival, not well-ordered governance, and they are willing to sustain casualties. Full-scale invasion is the only real way to deter them and the history of such interventions is salutary.

Since October the Islamic Republic's [proxy militias](#) in Syria and Iraq have carried out more than 160 attacks on American troops. Some were harmless—more theatre than threat—but not the one on January 28th, which killed three American soldiers at a base in north-eastern Jordan. The Houthis, meanwhile, an Iranian-backed militia in Yemen, have for months waged a campaign of missile and drone attacks against commercial ships in the Red Sea, choking off a waterway that handles perhaps 30% of global container trade.

[America has begun to hit back](#). On February 3rd it bombed more than 85 targets in western Iraq and eastern Syria, the first round of what Joe Biden, the American president, promised would be a multi-stage response to the drone attack in Jordan. It struck the Houthis the next day and again on February 5th, part of a campaign against the group that has so far lasted a month. Yet the attacks from Iranian-backed militias continue, even after the strikes ostensibly meant to deter them.

Mr Biden's hawkish critics think they know why: American threats are not credible because America is unwilling to strike Iran itself. "The Biden administration can take out all the Iranian proxies they like, but it will not deter Iranian aggression," said Lindsey Graham, a Republican senator from South Carolina. Instead they call for direct attacks on Iranian territory; they point to the example of Operation Praying Mantis, during the "tanker wars" of the 1980s, in which America sank five of Iran's warships and destroyed two of its oil platforms in the Persian Gulf.

Critics on the left make a different argument. They see talk of deterrence as misguided warmongering and instead offer what they say is a simple solution: end the war in Gaza. If Israel stops killing Palestinians, Iranian-backed militias might stop their own violent acts.

Both arguments miss the mark. It is true that hitting Iran's navy in 1988 compelled it to reduce its attacks on oil tankers (and stop targeting Americans altogether). But the Iran of 1988 was exhausted from a ruinous eight-year war against Saddam Hussein's Iraq and bereft of strong allies. It had no choice but to back down. The Iran of today, by contrast, has a powerful network of proxies and some degree of support from both Russia and China. A round of American strikes might make it even more inclined to use those proxies—and, perhaps, to dash for a nuclear bomb as insurance against future attacks.

As for the Gaza war, many of Iran's proxies do cite the conflict as justification for their acts. But history did not start on October 7th. Militias in Syria and Iraq have carried out dozens of attacks against American troops over the past decade. The Houthis, too, have a record of attacks on shipping. In 2018 they fired a missile at a Turkish cargo ship carrying wheat to Yemen; in 2019 they briefly seized two South Korean vessels. The war is merely an excuse to escalate what they were already doing.

America's struggle to deter Iran stems from deeper contradictions in its Middle East policy, namely its desire to pivot away from the region while simultaneously keeping troops in it, leaving a military presence big enough to present a menu of targets but too small actually to constrain Iran.

This reverse-Goldilocks arrangement had deadly consequences on January 28th. The drone attack in Jordan hit an outpost known as Tower 22, a logistics hub for nearby al-Tanf, a remote American garrison in Syria close to the tripartite border with Iraq and Jordan. Established during the campaign against Islamic State, no one can quite explain why al-Tanf still exists (one diplomat calls it a "vestigial limb"). American officials cite a range of missions, from protecting a nearby refugee camp to monitoring Iranian supply lines into Syria. In practice, though, it mostly serves as a bull's eye for Iranian-backed groups whenever they want to lash out at America.

The Iranian regime views its proxies as vital for its survival: they are fighting a long war of attrition to drive American troops from the Middle East and hobble America's allies in Israel and the Gulf. Deterrence can only work if that perception changes. Air strikes telegraphed a week in advance will not do the trick, nor will parading aircraft-carriers and long-range bombers through the region, as America has done repeatedly in recent years.

Perhaps Iran could be dissuaded from using its proxies if it believed America was prepared to topple the regime of the Islamic Republic. After two decades of failed American adventures in the Middle East, though, neither Americans nor Iranians believe that. Even Donald Trump, who embodied Richard Nixon's "madman theory" of foreign policy, stopped short of attacking Iran directly.

American allies in the region do not believe it either. A decade ago, Israel and some Gulf states might have cheered American strikes on Iranian proxies. Then as now, the region was ablaze: Iran was helping Bashar al-Assad turn Syria into a charnel house, and the Houthis were sweeping down from their northern redoubts to seize control of most of Yemen's population centres. A sustained campaign of American strikes might have changed the course of civil wars in both countries.

Today, though, those wars are basically settled—in favour of Iran's allies. The regime has its hooks deep in four Arab countries, and a few scattered sorties will not dislodge them. That is why Saudi Arabia and the United Arab Emirates have both tried to improve their relations with Iran: if America cannot protect its partners, they reckon détente through diplomatic engagement and economic incentives is a safer alternative.

In a briefing with reporters after the strikes in Syria and Iraq, American officials made no mention of deterrence. Instead they talked of trying to "degrade" the capabilities of Iranian-backed groups. That might be a more realistic goal: if America blows up enough Houthi anti-ship missiles, they will have to stop firing (at least until Iran can deliver more).

But that would require a prolonged campaign of the sort that Mr Biden may wish to avoid, which gets back to the crux of the problem. In the Middle East America is torn between leaving and staying and cannot decide what to do with the forces it still has in the region. The status quo is not working—and, paradoxically, it is Iran that has deterred America from changing it. ■

7 February (NYT)

[Opinion | Settler Colonialism: A Guide for the Sincere - The New York Times \(nytimes.com\)](#)

BRET STEPHENS

## Settler Colonialism: A Guide for the Sincere

Feb. 6, 2024



Credit...Ariel Schalit/Associated Press

By [Bret Stephens](#), Opinion Columnist

A former colleague of mine liked to say that there are certain ideas that vanish in the presence of thought. Among those ideas is settler colonialism — or rather, the invidious, hypocritical and historically illiterate way in which it is often denounced in anti-Israel polemics and protests.

What is settler colonialism? The Legal Information Institute offers [the following definition](#): “A system of oppression based on genocide and colonialism that aims to displace a population of a nation (oftentimes indigenous people) and replace it with a new settler population.” What is settler colonialism as it applies to Israel? The idea that Israel is a British colonial scheme that aimed to create a Jewish ethno-state by [eliminating the native Palestinian society](#) and, crucially, that the only way to right this wrong is to eliminate Israel as a Jewish state.

It’s hard to know where to begin, but here’s a thought: If settler colonialism needs to be eliminated, why not get rid of all settler colonialism?

That would start with the United States, which began as a settler-colonialist enterprise under British, Dutch and Spanish rulers, and continued as one under American rule. Some progressives try to nod to this fact with [land-acknowledgment statements](#), which are now common on college campuses, but that’s a remarkably cheap and performative form of atonement.

Real atonement — of the type that’s now being demanded of Israelis — would look quite different. If you’re an American citizen of non-Native American descent, leave. Leave Hawaii. Leave California. Leave Massachusetts, too. Return to the lands of your ancestors — if they will have you. If not, that’s your problem.

If you are allowed to stay, do so under an entirely different form of government, one that isn’t based on the Declaration of Independence or the Constitution. Sign over the deed of your property to the descendants of those dispossessed by past generations of settler colonialists. Live under new rulers, not of your own choosing.

What’s true of the United States goes also for Australia, New Zealand and Canada. But why stop there? What are ethnic Russians doing east of the Urals, or in the Caucasus, or in Crimea? What are Han Chinese doing in Xinjiang or Tibet? What are Iberians doing in Latin America? And how did the people, culture and language of the Arabian Peninsula wind up in distant places like Morocco, Tunisia and, for that matter, the Holy Land itself (seized by the Rashidun Caliphate from the Byzantines in 637 C.E.)?

At this point, some opponents of settler colonialism might reply that historically distant examples of settler colonialism don't justify current instances of it. But how ancient, really, is [the Wounded Knee massacre of 1890](#), the last major battle between Native Americans and the U.S. Army? What about the American invasion of the Hawaiian kingdom three years later?

It's fine to oppose settler colonialism, but in that case, one also must be consistent and principled. To say that Israel alone must be eliminated on grounds of settler colonialism while giving a pass to other cases of settler colonialism is a double standard that is hard to describe as anything but antisemitic.

As it is, most Israelis were born to Israeli parents and grandparents, and many can trace their heritage in the land many more generations back. At least a few Israelis have grandparents who fought British colonialism, [especially after World War II](#). And virtually every Israeli can read Hebrew inscriptions on Jewish coins found in archaeological sites throughout Israel dating back more than 2,000 years.

It's odd, to say the least, that the ethnic group that is today most vociferously accused of settler colonialism is the one that can unmistakably trace its language, culture and religion to the same places from which it was long exiled and now inhabits and governs. Whatever else it is, Jewish nationalism — that is, Zionism — is the oldest continuous anticolonial movement in history, starting well before the Romans sought to de-Judaize the area by calling their Levantine colony Palestina. Hanukkah, the festival of lights, is one such reminder, celebrating the recovery of Jerusalem from colonizing Greeks in the second century B.C.E.

Should this ancient history, interesting or inspiring as it is, matter? In the final analysis, no.

Israel is justified by being a sovereign state that commands the loyalty of its citizens, not by the precedents of antiquity. Ditto for the United States and every other state, whatever the nature of its origins. History is lived forward, not back, and the goal of politics and diplomacy is to make life as livable for as many people as possible, not to re-adjudicate ancient rights or wrongs. That should be a motto for Palestinians, too, in the hopes of a future state based on something better than current grievances or past glories.

Settler colonialism deserves discussion in the classroom — just like other interesting, but fatally flawed, academic theories.

**Bret Stephens is an Opinion columnist for The Times, writing about foreign policy, domestic politics and cultural issues. [Facebook](#)**

7 February (Haaretz)

[The Only Solution to the Gaza War: Mass Protests by Israelis and International Pressure - Opinion - Haaretz.com](#)

## The Only Solution to the Gaza War: Mass Protests by Israelis and International Pressure



Protesters in Tel Aviv call for the release of hostages held by Hamas, on Saturday. Credit: Hadas Parush

[Lev Grinberg](#)

Feb 6, 2024 11:56 pm IST

Yagil Levy, the most salient expert on civilian-military relations in Israel, has been bravely raising since October 7 the most troubling questions regarding the war.

In his [January 30 Haaretz op-ed](#), he raised the most troubling question of all: Could the war have been prevented?

This is the political question that was asked following [the Yom Kippur War](#), alongside the military-judgment question: Why weren't the reservists mobilized? The more difficult political question after that war was: Why was the peace initiative of Egyptian President Anwar Sadat, offering peace for the return of the entire Sinai Peninsula, rejected?

This time, too, an issue of military judgment arises: Why did the army ignore the clear signs of Hamas' preparations for an attack? But the most troubling question is the political one: Why did [Benjamin Netanyahu](#) ignore for 10 years the intelligence that Hamas was planning a ground attack on the neighboring Jewish settlements, including the kidnapping of civilians and soldiers?

The failure this time is greater and several times more disastrous than that of October 1973. The misconception of the political and military elites that fell in the Yom Kippur War was that control over the enemy's territories provides security.

This time there was a deadly combination of Netanyahu's political strategy, according to which "Hamas is good for us," and the military concept of deterrence. The policy of deterrence was designed by the army following its failure in the second intifada, meaning that if it is impossible to win, we will deter them overwhelmingly.

This is the historical significance of the unilateral withdrawal from the Gaza Strip and the imposition of the blockade on it (falsely characterized as "disengagement"). Following the military failure to suppress terrorism, we supposedly got out of there, and since then we have the legitimacy to "deter them" more and more.

Hamas won the 2006 elections thanks to the unilateral withdrawal, on the grounds that it was the armed struggle that got [the IDF out of Gaza](#), and not Mahmoud Abbas' diplomacy. But only after the big round of

2014 ("Operation Protective Edge") did Hamas come to the conclusion that in the aerial clashes, the IDF is on top, and it must plan a ground campaign.

To Israel, however, this meant that "deterrence" was working; after all, they were afraid of the IDF's destructive bombings and assassinations, so they moved to planning a ground campaign.

Since then, Israel's political and military elites allowed Hamas to organize, arm themselves and dig tunnels until the October 7 attack. The synergy between Netanyahu's strategy that "Hamas is good for us" (namely for his rule) and the army's "deterrence" strategy is what brought Israel to the October 7 massacre and disastrous retaliation.

Yet negotiated solutions could have prevented them. Thus, it's not surprising that Benny Gantz and [Gadi Eisenkot](#) sit in the war cabinet; they have been Netanyahu's partners since 2014, as IDF chiefs of staff, in the State of Israel's unprecedented failure to prevent such a disaster.

Moreover, the entire cabinet, including Gantz and Eisenkot, are responsible for the key decision that not only brought heavy losses and left the army "sinking in the mud," Lebanon-style, but also brought Israel to the International Court of Justice in The Hague: the decision to launch the ground invasion of Gaza.

If, after October 7, it was possible to justify aerial bombardment as an appropriate response, both as punishment and in response to the rocket fire on the south and center, the ground invasion – pushing the residents of northern Gaza to the south and destruction of infrastructure, government institutions, universities and hospitals – transformed Israel from being victim of a brutal massacre to the victimizer of Palestinians and bringer of mass death, destruction and humanitarian disaster.

The international identification with Israel and with the plight of its slaughtered and kidnapped citizens was slowly replaced by identification with the suffering of the Palestinians, and in many places also with support for Hamas. Israel's self-destruction led it to The Hague on the charge of genocide – all this after Hamas committed horrific war crimes and crimes against humanity.

The self-destruction of Israel is the result of the harmful synergy between the responsibility of the political and military elites. These two elites have failed, and they are not able to rescue Israel from the mud they dragged her into.

Following this submersion, the question of not only the Yom Kippur War but also the Lebanon War arises: Was there a choice, could it have been prevented? Was the ground invasion a "war of choice"?

The answer is yes. But unlike in Lebanon, the responsibility now lies not only with Netanyahu and the heads of the security establishment, but also with the media and the opposition, who updated the settlers' 2000 slogan, "Let the IDF win," to the national slogan, "Together we will win," and pushed the army to victory in a war that was a foregone failure. And there is no telling how and when it will end. Israeli society is captive to the concept of military victory, and of deterrence.

It's worth learning from the discourse on the first war of choice in Lebanon, which was the first war between the IDF and the Palestinians. The main criticism of it argued that it was a "war of choice," which served the political goals of [Menachem Begin](#) and the heads of the security establishment, Ariel Sharon and Rafael Eitan, to perpetuate control over the Palestinians in the territories.

Begin's answer was sophisticated; he claimed that it is better to wage a "war of choice," because then Israel, by taking the initiative, suffers fewer casualties. Thus, in the Six Day War and the 1956 Operation Kadesh, there were few casualties relative to the military achievements. All this came in comparison to the "wars with no choice," the War of Independence and Yom Kippur War, in which Israel suffered many times more casualties.

Begin was of course right about the past, but he was wrong (or maybe he intended to mislead the public) about the Lebanon War in 1982, which was not fought against an enemy state, but against Palestinian guerrilla organizations in a country with which Israel had no conflict.

It took the army and the political leadership six more years before they came to the conclusion that there is no military solution to the Palestinian struggle, and that a political solution was needed. The IDF chief of staff during the first intifada and the defense minister created the beneficial synergy between the military and political elites that led to the recognition of the necessity to find a Palestinian partner to manage the West Bank and the Gaza Strip, and also to fight the terrorism of Hamas.

Although the concept was still military, involving a partnership between the security forces, it also included political negotiations that could have led to a political agreement. But they were quickly interrupted by the assassination of Yitzhak Rabin and the rise to power of the opponents of the Oslo Accords, Netanyahu and religious Zionists, which also followed the February-March 1996 terror attacks.

Getting Israel out of Gaza, rescuing the kidnapped from captivity and bringing back the soldiers sinking there in the mud are not top priority now, not as long as the political and military leadership continue to advocate victory and reject political solutions.

To overcome the deteriorating crisis, Israel must recognize the achievements of Hamas on October 7: surprising the IDF, kidnapping hundreds of Israelis and putting the Palestinian question back on the international agenda. Like in a judo fight, the only way to overcome an opponent coming at you is to turn his power against him and put him down.

This is what should have been done since October 7, but was not – because of the destructive synergy between the military and political elites, who immediately started blaming each other for the failure.

Instead of exploiting Hamas' vulnerability – its war crimes and crimes against humanity on October 7 – Israel dragged it into a war inside the Gaza Strip. But what still can be used as instruments to reverse this disastrous response is Hamas' moral obligation to release the hostages, and the international mediation that's striving to stop the fighting.

This can lead to the opening of a political process, which can lead to a political settlement of Palestinian independence alongside the State of Israel.

The question is: Who will be able to do this, in the absence of political leadership? Only mass protests in the streets and international pressure might wake up the political system from its deep slumber and help the military announce, as it did in 1988, that there is no military solution to the Palestinian question, only a political solution.

**The writer is a professor emeritus in the Department of Sociology and Anthropology at Ben-Gurion University, and a visiting professor in the Department of Sociology at Dartmouth College, New Hampshire.**



7 February (Jerusalem Post)

[The two-state solution is anathema to most Arabs - opinion - The Jerusalem Post \(jpost.com\)](https://www.jpost.com/opinion/the-two-state-solution-is-anathema-to-most-arabs)

## The two-state solution is anathema to most Arabs - opinion

They don't want a two-state solution, Palestinians just want a state

By [NEVILLE TELLER](#) FEBRUARY 7, 2024 01:45 Updated: FEBRUARY 7, 2024 02:27



US SECRETARY of State Antony Blinken meets with Palestinian Authority President Mahmoud Abbas in Ramallah, last month. Blinken ordered the State Department to start examining the possibility of US and international recognition of a state of Palestine the day after the Gaza war ends. (photo credit: REUTERS)

On January 29, out of the blue, Britain's foreign minister, Lord Cameron, declared that because Palestinians needed to see "irreversible progress to a two-state solution," Britain and its allies would consider recognizing a Palestinian state.

Speaking at a reception for Arab ambassadors, he said there needed to be an immediate pause in the conflict in Gaza, the release of all the hostages held by Hamas, and "[most important of all is to give the Palestinian people](#) a political horizon."

The next day, The Jerusalem Post carried a story headlined "US might recognize Palestinian state after war." It reported that US Secretary of State Anthony Blinken had ordered the [State Department](#) to start examining the possibility of US and international recognition of a State of Palestine the day after the Gaza war ended. One strand of opinion in the State Department, it said, apparently favors recognition of a Palestinian state as the first, rather than the last, step in a renewed peace process aimed at guaranteeing Israel's security in a two-state solution.

Hooked on the nostrum of a two-state solution, much of the world, including a swath of Arab opinion, subscribes to the view that it has been Israeli intransigence that has frustrated this deeply desired outcome by the Palestinians. For example, Husam Zomlot, Palestinian ambassador to the UK, told the media the following day that Cameron's remarks about recognizing a Palestinian state were "historic."

Pursuing the Palestinian Authority strategy of supporting the two-state ideal inherited from its first leader, Yasser Arafat, Zomlot said: "It is the first time a UK foreign secretary considers recognizing the State of Palestine, bilaterally and in the UN, as a contribution to a peaceful solution rather than an outcome."

"If implemented," he continued, "the Cameron declaration would remove Israel's veto power over Palestinian statehood [and] would boost efforts toward a two-state outcome."

The plain facts tell a quite different story. Every one of the numerous Israel-Palestinian peace negotiations over the years – each of which, as an obvious sine qua non, incorporated recognition of Israel – has fallen at the last hurdle. Embracing a two-state solution implies a voluntary end to the delegitimizing of Israel.

It means abandoning the key elements in the charters of the two main political Palestinian movements, Fatah and Hamas, both of which state unequivocally that the whole of what was once Mandate Palestine is Arab land, and it is the God-given duty of Palestinians to fight for its recovery.

A two-state solution means that one of the two states is Israel. Many, perhaps most, of those who support the “Palestinian cause” believe that Palestinians are fighting for their own state alongside Israel; many others understand clearly that “From the river to the sea” means what it says – the removal of the state of Israel.

To be blunt, while the two-state solution appeals to world opinion, it is not what the majority of Palestinian opinion favors. The latest authoritative poll, undertaken in December, revealed that no less than 64% of Palestinians are opposed to a two-state solution.

### **Bibi and the two-state solution**

Prime Minister Benjamin Netanyahu is reviled by two-state supporters as having consistently rejected Palestinian statehood. He may oppose it at present, given current circumstances, but this was not always the case.

Barack Obama came to the US presidency in 2009, determined to change the dynamic in US-Muslim relations for the better. He chose Cairo as the location for a speech to be known as “A New Beginning.” Having pledged America’s support for Israel, Obama continued: “The Palestinian people – Muslim and Christians – have suffered in pursuit of a homeland. For more than 60 years, they have endured the pain of dislocation.

“So let there be no doubt,” he continued, “the situation for the Palestinian people is intolerable. And America will not turn our backs on the legitimate Palestinian aspiration for dignity, opportunity, and a state of their own.”

Like Obama, Netanyahu had only recently won an election, and it was too early for a head-to-head clash. Instead, Netanyahu decided to show Obama that on certain issues, with certain conditions, he was willing to bend for the greater good, although never when it came to Israel’s survival. Ten days after Obama’s speech, Netanyahu gave an address at Bar-Ilan University.

Speaking to the [Palestinian people directly](#), he said: “The simple truth is that the root of the conflict was, and remains, the refusal to recognize the right of the Jewish people to a state of their own, in their historic homeland.

“But we must also tell the truth in its entirety,” he continued. “Within this homeland lives a large Palestinian community. We do not want to rule over them, we do not want to govern their lives, we do not want to impose either our flag or our culture on them.

“In my vision of peace, in this small land of ours, two peoples live freely, side-by-side, in amity and mutual respect. Each will have its own flag, its [own national anthem](#), its own government. Neither will threaten the security or survival of the other.”

Then he added, “I told President Obama when I was in Washington that if we could agree on the substance, then the terminology would not pose a problem. And here is the substance that I now state clearly: If we receive this guarantee regarding demilitarization and Israel’s security needs, and if the Palestinians recognize Israel as the State of the Jewish people, then we will be ready in a future peace agreement to reach a solution where a demilitarized Palestinian state exists alongside the Jewish state.”

These honeyed words fell on deaf ears. Hamas, rooted in rejectionism, had already seized the Gaza Strip. Their total *raison d’être* was and remains to eliminate Israel. Fatah and the Palestinian Authority continued to pursue the strategy set by Yasser Arafat, which was to court world opinion by appearing to support a two-state solution while retaining the ultimate objective of ousting Israel from the Middle East.

Nothing has changed except that since the massacre of October 7, Hamas has gained unprecedented support within the Arab world in general, and among the Palestinian populace in particular. That means Palestinian statehood means something quite different to majority Arab opinion than it does to the ardent two-staters.

In short, the two-state solution is anathema to most Arabs – a fact of life that Anthony Blinken, Lord Cameron, and all who espouse it willfully refuse to recognize.

**The writer is the Middle East correspondent for Eurasia Review. His latest book is Trump and the Holy Land: 2016-2020. Follow him at: [www.a-mid-east-journal.blogspot.com](http://www.a-mid-east-journal.blogspot.com).**

## 4. Climate Change and the internet

7 February (The Economist)

[Data centres improved greatly in energy efficiency as they grew massively larger \(economist.com\)](https://www.economist.com)

The internet and climate change

### Data centres improved greatly in energy efficiency as they grew massively larger

But can this continue into the age of AI?

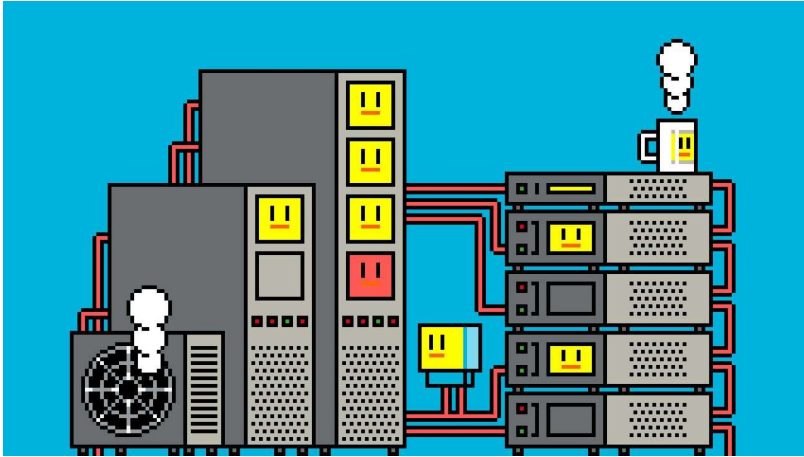


image: eboy

Jan 29th 2024

As you step into one of 42 data halls on a plot of 74,000 square metres near Sydney, Australia, you become immersed in a sterile science-fiction world. Towering rows of black server cabinets stand in meticulous order, containing thousands of whirring hard drives, the beating metal hearts of a massive “hyperscale” data centre. Overhead, fibre-optic cables carry data down into each cabinet; metal wires, electricity. Outside a substation delivers power; batteries and generators provide backup. The digital world pulses unceasingly on an uninterrupted flow of electricity.

In 2022 data centres used between 240 and 500 terawatt-hours of electricity, roughly 1-2% of that consumed worldwide, up from 0.5% in 2000. At the low end of estimates that is more than Australia used as a country; at the high end, more than France, the 10th-biggest consumer of electricity.

Growing demand for digital experiences means more and bigger data centres. Amazon, Google, Meta and Microsoft used 72 terawatt-hours of electricity in 2021, more than double their usage in 2017, according to the International Energy Agency (iea). By 2022 these four companies accounted for nearly 80% of global hyperscale data-centre capacity. A fair chunk of the rest is in China. Several hyperscale data centres are under construction in the remote northern city of Hohhot in the region of Inner Mongolia, on tracts as large as 140 football pitches. Huawei, a Chinese tech giant and cloud provider, is among the operators, along with major state-owned companies China Telecom and China Mobile.

Outside China, the pace of data-centre construction has been taxing resources to the point that some governments have felt compelled to slow it down. In 2019 Singapore temporarily halted the construction of new data centres, concerned that building more might make it difficult to fulfil its commitment to achieving net-zero emissions by 2050. (It began issuing permits again in 2023, allocating power for several new data centres including for ByteDance, the parent company of TikTok.) In Ireland EirGrid, the national utility, has stopped issuing connections to new data centres until 2028 out of concern for running out of grid-connected energy capacity; data centres already account for 18% of electricity consumption there. (Microsoft may get around this issue by using a stand-alone gas plant to power a data centre in Dublin.)

In northern Virginia, Dominion, a utility company, paused new power connections to data centres for several months in 2022 to, as the company put it, “make sure that the integrity of our system can support this growth”. Sometimes referred to as data-centre alley, northern Virginia is home to just over three square kilometres of data centres, most of which are within 75 square kilometres in Loudoun County. Delivering a lot of electricity to a small area is logistically tricky. And demand is set to grow by about 85% over the next 15 years, Dominion says.

Pauses like these have not stopped data-centre growth, but rather shifted it elsewhere. More data centres are popping up in secondary markets that have fewer resource constraints, like Maryland and Malaysia. As data-centre activity grows in these areas, those governments may have to step in to protect their grids.

Despite all this the internet’s use of electricity has been notably efficient. According to the IEA, between 2015 and 2022 the number of internet users increased by 78%, global internet traffic by 600% and data-centre workloads by 340%. But energy consumed by those data centres rose by only 20-70%.

Such improved efficiency comes partly from improved thriftiness in computation. For decades the energy required to do the same amount of computation has fallen by half every two-and-a-half years, a trend known as Koomey’s law. And efficiencies have come from data centres as they have grown in size, with increasingly greater shares of their energy use going to computation.

### **Thirst traps**

Unfortunately, some efficiencies of scale have come at the expense of another important resource: water. By the 2000s, as data centres evolved into tightly clustered racks of increasingly powerful servers, they began to require industrial-strength air-conditioning systems to cool the servers as they got hot from processing data. These systems require massive amounts of water to cool the air that cools the servers. In particularly hot places like Singapore, data centres’ thirst for water is even greater.

As chips get increasingly powerful, they run hotter too—packing more transistors into a smaller area means you can move electrons around more quickly, generating more heat. This makes chips more efficient per unit of computation, but requires more cooling per chip. In 2022 Google and Microsoft consumed 32bn litres of water, mostly in their data centres, the same as about 700,000 people in a rich country. (It is generally cheaper and more energy-efficient to throw away old water than to clean it and recycle it through cooling ponds.)

The world has been fortunate that the tech giants are concerned about the resources they use up, and are investing heavily in renewable energy (or that they have decided appearing concerned aligns with their long-term financial interests). Tech companies are by far the biggest buyers of green energy by means of power-purchase agreements (ppas). These are long-term contracts between a buyer (like a data-centre company) and a power producer (like a solar- or wind-farm operator) to buy electricity at a predetermined price, instead of bulk-buying from utilities. ppas provide a level of financial security, making it easier for renewable projects to get built. The data-centre industry has collectively added (or will add) 74 gigawatts of capacity in this way, according to BloombergNEF, a research firm.

Tech companies also buy large quantities of renewable-energy certificates (RECs), which are a way of financing the creation of renewable capacity. A power company is issued RECs for electricity that is generated and delivered to the grid from a renewable-energy resource. They are then free to sell RECs as they wish. Tech giants using RECs can claim data centres as carbon-free when the actual electricity they are using to power the data centres is not.

### **The nuclear option**

Data-centre giants have also invested more directly in unproven energy technologies, making bets before it might otherwise have seemed financially sensible. In the late 2000s Google invested in over two gigawatts of early solar and wind projects to help scale the technology to drive down costs.

Such investments are vital because renewable energy and data centres are far from a perfect match. A data centre is expected to be running 99.982% of the time, so it needs a steady and certain stream of power. Much of

renewable energy is variable, dependent on the sun shining and the wind blowing. Running completely on clean energy will require other technologies to fill the gaps.

Nuclear technologies, like fusion or small modular reactors, could produce stable, limitless energy for data centres. They are not commercially available yet, but again data-centre companies are funding them. In 2023 Microsoft signed a ppa to buy fusion power from Helion Energy, a startup, by 2028. Tapping into geothermal energy is another possibility. Google first invested in the concept in 2008; in November the firm (along with Fervo, a startup) finished building a small, 3.5-megawatt geothermal plant in the Nevada desert. These technologies cannot yet compete at a commercial scale, but the same was true of wind and solar 15 years ago.

A big need right now is long-term storage, literally saving energy for a rainy day. Currently when a grid fails, a data centre will run on batteries for a few minutes until methane-fuelled generators kick in. Google, Microsoft and the like are investing in alternative storage technologies. Hydrogen, for example, can pack a lot of energy into a small space, and in theory could power a data centre for days instead of minutes. And data centres can alleviate the problem of variable load that afflicts renewables-based grids. In a practice called “load shifting”, data-centre operators move certain tasks that are not time-sensitive, like training an ai model, to different times or even to different data centres. Google has created a system that can shift computation jobs to when and where grids are cleanest.

Tech firms are also playing a leading role in another emerging climate-friendly technology, durable carbon-dioxide removal (cdr). This involves taking carbon dioxide out of the atmosphere and storing it somewhere in a safe way that keeps it from ever getting back there. In 2020 Microsoft declared its intention to use the technology to help reach its goal of going “carbon negative”.

Such innovations help explain why the tech giants are making big promises about their environmental sustainability. Google and Equinix, another operator of hyperscale data centres, say they will run completely on carbon-free energy by 2030. Microsoft has committed to becoming carbon-negative and water-positive by 2030—that is, using offsets like durable cdr and cleaning dirty water. Microsoft says it will remove the equivalent of all the carbon the company has ever emitted by 2050 (when asked how the gas plant in Dublin fitted into these plans, Microsoft said its intention had been to use gas as a backup power source, and that the company remains committed to powering data centres “in the most carbon-friendly way possible”). Amazon’s goal is to reach net-zero carbon by 2040, running its data centres on 100% renewable energy by 2025 (as with the other companies, only when including recs). Apple has committed to being 100% carbon-neutral by 2030 across its data centres and supply chains, through a combination of reducing emissions by 75% and investing in carbon removal. Meta says it will be net zero by 2030.

The tech giants will deserve plaudits if they can meet these goals. All the more so because the internet might be crossing an inflection point in electricity use after which it will grow even more quickly than it has to date. One factor in this surge in energy demand to come is edge computing. Bringing more computing power closer to the user means a lot more (smaller, less efficient) data centres. Several consultancies project, perhaps boosterishly, that the edge data-centre market will more than triple in value globally by the end of the decade, to about \$30bn-40bn.

Another big factor is ai’s ravenous appetite for energy. ai requires a lot more calculations than regular computing. A rack of normal servers might run on 7 kilowatts of electricity; for ai racks it can be 30-100 kilowatts. The reason for this discrepancy is that ai uses much more powerful hardware than is needed for, say, storing photos or maintaining websites. Because ai is based on matrix maths, it involves large blocks of computation being done at once, which means a lot of transistors have to change states very quickly. That draws a lot more power than normal computer tasks, which flip far fewer transistors at once for a typical calculation.

### **It is no coincidence that many advanced AI firms are data-centre giants**

This adds up fast. A large language model may be trained for weeks on tens of thousands of power-hungry special ai servers. And as models get more advanced they consume more resources. One estimate suggests that it cost Openai more than 50 gigawatt-hours of electricity to train gpt-4 (or 0.02% of the amount of electricity

California generates in a year). That is more than 50 times more electricity than training its predecessor, gpt-3, required.

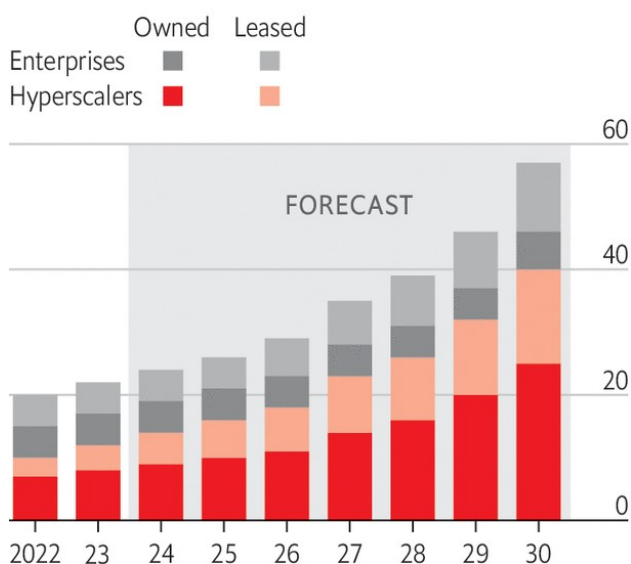
## An insatiable hunger for power

The energy costs of actually using ai models will dwarf training costs, according to Nvidia, maker of the most popular ai chip. Researchers at the University of California, Riverside, found that gpt-3 consumes roughly a litre of water to generate 40-100 responses; gpt-4 probably consumes even more.

The tech giants are investing heavily in ai. It is no coincidence that many of the most advanced ai firms are big data-centre companies, or are partners with one. The future of ai, who will get ahead and who will lag behind, depends greatly on who can build out the necessary physical infrastructure to support it. Microsoft—a cloud provider, a major player in ai research and an investor in Openai—plans to spend more than \$50bn per year on cloud infrastructure from 2024. Meta estimates that it will spend more than \$30bn on data centres in 2024. CoreWeave, a startup which provides cloud infrastructure for ai companies, grew in 2023 from three to 14 data centres in North America.

### Power surge

United States, data-centre power demand  
By provider, gigawatts



Source: McKinsey & Company

image: the economist

This scale of construction portends a serious ramp-up in electricity consumption (see chart). A recent analysis in Joule, an energy journal, suggests that at the rate they are being produced, ai servers could use about 100 terawatt-hours of electricity each year by 2027, between a quarter and a fifth of total data-centre consumption. Schneider Electric, a French firm that builds power supplies for data centres, projects that ai's share of data-centre electricity use will jump from 8% in 2023 to 15-20% in 2028.

Further gains in efficiency would help. Data centres may well achieve some through how they manage another challenge presented by ai chips: keeping them cool. Because they use up so much power, ai chips overheat more easily than normal ones and need special cooling technologies. One solution is to use liquid rather than air as a coolant, by circulating a fluid through a cold plate that is fixed directly to the chip. The heat from the chip goes directly into the coolant, which then flows through pipes to be cooled again. One study found that liquid cooling reduced the total power consumption of a data centre by just over 10%.

Such efficiencies will be helpful, but still amount to drops in the ocean compared with future energy demand created by the internet. No matter how efficient they get, you cannot stop data centres from needing power, because servers need power. Ultimately for data centres to become carbon-free, the electricity grids that power them will need to become carbon-free. Governments and the tech giants will have to work together towards that

goal, but it will be a tall order. The geopolitics of climate change are not dissimilar to the geopolitics of the internet: convoluted and messy. ■

**This article appeared in the Technology Quarterly section of the print edition under the headline "Economies of hyperscale"**



## 5. Culture : Art and Books

7 February (The Guardian)

[‘This can’t be art, there’s too much fun!’ Doron Langberg on his sex-fuelled queer rave paintings | Painting | The Guardian](#)

### ‘This can’t be art, there’s too much fun!’ Doron Langberg on his sex-fuelled queer rave paintings

The leading light of art movement the New Queer Intimists explains why his lifesize, explicit nightclub works had to be smeared into life with his hands

[Tim Jonze](#)

Wed 7 Feb 2024 09.00 CET



‘Not many people outside the community have access to these spaces’ ...

Basement, 2023. Photograph: Bruce White/Doron Langberg/Victoria Miro

Step inside the rave. To your left is euphoria: topless dancers lost in the moment. Straight ahead is the chillout zone: your friends draped over each other, their bodies exuding electric jolts of red, yellow and blue under the lights. But it’s to your left that the real wildness is taking place: a blur of bodies in the dark, with dangling penises, parted buttocks and gaping mouths gradually emerging into focus.

The only thing missing from this room full of hedonism is the music, for this nightclub is not a nightclub at all. Rather, it’s *Night*, an exhibition of lifesize paintings by Israeli-born artist Doron Langberg. They unashamedly chart the pleasures of various nights out in queer spaces, from the dancing and sex to the blissful beach comedowns. It was a subject Langberg was initially uncertain about tackling.

“There was something in me that felt, ‘Oh, this can’t be the subject of a show,’” says the 39-year-old as he walks me around the gallery. “It’s too frivolous. There’s too much fun and desire.” Langberg’s previous works have included landscapes, still lifes and portraits of his friends and lovers – things he feels everyone could relate to. “Whereas these are experiences that not everybody has ... not many people outside of this community have access to these spaces.”

Still, lots of people have formative moments in clubs, and who wouldn’t be at least intrigued by a painting like *Dark Room (Underwear Party)*, which offers a birds-eye view (“almost an out of body experience”) of naked bodies tangled together in one smudged, swirling, orgiastic mass?

“A lot of that one was painted with my hands,” says Langberg. He likes to connect with the sensuality of paint: the way it feels to slap it on, or stroke it across, the canvas. “I almost wanted to re-create that feeling of going through that swarm of people, where everybody’s touching you and you’re touching everybody else.”



‘Why would a landscape be straight?’ ... Morning on the Beach, 2023. Photograph: Doron Langberg/Victoria Miro

Langberg grew up in Yokneam Moshava, a small, agricultural settlement in Israel, producing his first oil painting – of Ariel from *The Little Mermaid* – aged just six. His father was a maths professor and his mother a teacher of psychology and child development, but they lived surrounded by farming neighbours. “It was very quiet: we were by the mountains and it was green and beautiful and we’d go hiking.”

He did his national service, working as an aeroplane mechanic, before heading to study art at the Pennsylvania Academy of the Fine Arts and then Yale. As an undergrad, Langberg was drawn to painting sexual scenes, although he was unsure why at the time. “People want to know why, like it has to be justified,” he says. “But I was in my early 20s when I made those works. And I think, at the time, queerness was sex.” He’s since wanted to extend the boundaries of what queerness can mean. “Just growing as a person, I wanted my work to describe different kinds of experiences.”

Langberg has talked before about bringing a queer perspective to paintings such as a landscape, or a picture of his brothers hiking. How does he do this? It was a question he once struggled to answer until a studio mate pointed out: “why would a landscape be straight? Like, why should it be incumbent on me, as a queer person, to have to make it queer, the assumption being that it’s not?” He laughs: “So it’s not like ‘this bit of paint is gay’. But there’s maybe a set of experiences that structure our way of being in the world. And through that you can look at different things.”

After he graduated, Langberg’s paintings broadened into depicting tender scenes of lovers, friends and siblings. Such works have led to him being labelled as part of a group called [the New Queer Intimists](#) – a collection of young artists including Louis Fratino and Salman Toor who build on the ideas of the original intimists Pierre Bonnard and Édouard Vuillard. With a pandemic still in recent memory and our reliance on digital communications reducing the need for face-to-face contact, the time feels right for paintings that can make us feel a human connection. “When I graduated, it was all about process-based abstraction,” says Langberg. “If you talked about intimacy or anything remotely emotional, it would be so uncool. Now there’s more of a willingness to see these connections as being valuable for art making.”



‘When people nap, that’s when they are most themselves’ ... Sunrise (2023). Photograph: © Doron Langberg Courtesy the artist and Victoria Miro

We head upstairs for the afterparty: paintings that depict the night melting away post-club. Perhaps the most striking is *The Walk Back (Underwear Party)*, which depicts two figures wandering home from a party on New York’s Fire Island. Is it supposed to be joyful? Because with its murky greens, browns and blacks, it looks more to me like something [Paul Nash](#) might have conjured up, two figures traversing desolate trenches.

Langberg is intrigued by my reaction. He then tells me the painting took four months because he was struggling to depict “the middle of nature at night, with no artificial light ... I had to paint it over and over again before I was happy with it. And this was all taking place while the war [in Gaza] was going on. My brothers saw what I was working on and commented how the outside world was creeping into my work.” The conflict, he says, has been “heartbreaking” and “intolerable to watch”.

The next painting, of a friend recovering on a sofa as the sun rises, comes almost as a relief – a burst of light and colour, more akin to Langberg’s previous works. “When people are gazing into space, or napping ... that’s when they are most themselves,” says Langberg. “That’s when I’m able to access the most of my subject.”

And then the party is, sadly, over: those great moments of transcendence now just a memory. Or are they? “I think paintings themselves can be transcendent experiences,” notes Langberg before I leave. “That we can look at something from a different time, a different context, and experience what the painter is depicting really vividly. It’s interesting for those two things to meet.”

**Doron Langberg: Night is at [Victoria Miro, London](#), until 28 March**

7 February (SZ)

[1944 - Crescendo der Vernichtung: Christian Bommarius über den Zweiten Weltkrieg - Politik - SZ.de \(sueddeutsche.de\)](#)

Das Politische Buch:

## Crescendo der Vernichtung

Christian Bommarius schildert den mörderischen Kriegssommer 1944 aus den Blickwinkeln zahlreicher Augenzeugen. Diese Montagetechnik, mit der er seit Jahren erfolgreiche Bücher schreibt, hat viele Vor- und einige Nachteile.

The Political Book:

## Crescendo of Destruction":

Christian Bommarius portrays the murderous war summer of 1944 from the perspectives of numerous eyewitnesses. This montage technique, with which he has been writing successful books for years, has many advantages and some disadvantages. 4. Februar 2024, 15:06 Uhr



Aufbruch Richtung Reich: Nach der Landung in der Normandie befreien Briten und Amerikaner zunächst französische Städte, hier das zerstörte Caen. (Foto: STF/AFP)

Rezension von Cord Aschenbrenner

Der Krieg ist im Frühsommer 1944 für die Deutschen schon längst nicht mehr zu gewinnen. Aber mit der [Landung der Alliierten an der Küste der Normandie](#) am 6. Juni und der "Operation Bagration" der Roten Armee an der Ostfront wenige Wochen später nimmt er noch einmal erheblich Fahrt auf. Schließlich, als Folge des missglückten Attentats auf Adolf Hitler am 20. Juli, steigert er sich in den nächsten Monaten zu einem anhaltenden Crescendo des Schreckens und der Vernichtung - ein entgrenztes Morden und Sterben, das in der [Geschichte](#) nicht seinesgleichen hat.

In einem eindrücklichen, lesenswerten Buch schildert der Publizist Christian Bommarius diesen infernalischen letzten Sommer des [Zweiten Weltkriegs in Europa](#). Er reicht bis in die späten Augusttage, als in Paris die deutschen Besatzer kapitulieren und wenig später die Royal Air Force die ostpreußische Hauptstadt Königsberg mit ihren Bomben in Brand setzt. Das historische Königsberg zerfällt zu Asche. Vierhundert Kilometer weiter südlich, in [Warschau, kämpft seit dem 1. August die polnische Armia Krajowa \(AK\), die "Heimatarmee"](#) heroisch, aber vergeblich gegen SS und Wehrmacht, die an die 200 000 Menschen umbringen - Kämpfer der AK ebenso wie Kinder, Frauen und Alte - und Warschau umfassend und akribisch zerstören.

Unvorstellbare Zahlen an getöteten Menschen

In den neuneinhalb Monaten vom Anschlag auf den Diktator bis zum 8. Mai 1945 werden noch einmal mehr als vier Millionen Deutsche - Soldaten und Zivilbevölkerung - sterben, fast drei Millionen waren es bis dahin schon seit Kriegsbeginn. Und das sind nur die Deutschen. Bommarius zählt auf, dass bis Anfang Mai 1945 noch

1,5 Millionen Rotarmisten umkommen werden, mehr als 100 000 amerikanische und britische Soldaten und Hunderttausende Häftlinge der Konzentrationslager, die die Deutschen bis dahin ermorden. Die europäischen Juden haben sie zu diesem Zeitpunkt schon fast alle umgebracht, weit im Osten, in Polen, Weißrussland und der Ukraine - vergast in Vernichtungslagern wie Auschwitz, Majdanek oder Maly Trostinez, erschossen in Dörfern, auf Feldern und in Wäldern. [Eine unvorstellbare Zahl getöteter Menschen](#). Hinzu kommen die Soldaten und Zivilisten anderer Nationen; insgesamt sterben im Zweiten Weltkrieg 60 bis 70 Millionen Menschen, in der Mehrzahl Zivilisten, unter ihnen sind 27 Millionen Bürger der [Sowjetunion](#) und sechs Millionen Polen.

Ein blutgetränktes, entsetzliches Tableau also, das Christian Bommarius wohl auch deshalb auf den Sommer 1944 verengt, weil dieser nun bald 80 Jahre zurückliegt. Die Konzentration auf die drei, vier Sommermonate des Jahres 1944 erweist sich aber bei näherem Hinsehen als Schein: Ohne Vor- und Rückgriffe auf das Frühjahr und den Winter 1944 sowie auf die Jahre 1943 und 1945 und ohne mehrere Exkurse konnte auch der souveräne und kenntnisreiche Erzähler Bommarius seines Themas nicht Herr werden. Von einem Krieg und schon gar von diesem lässt sich ohne die Vorgeschichte und den historisch-politischen Hintergrund nicht berichten. Allerdings ist Bommarius, was diese Zusammenhänge betrifft, ein Freund äußerster Reduktion.

Es geht wenig um Strategie, Politik und Schlachten

Es geht also nicht um Schlachtverläufe oder um Politik und Strategie der Alliierten, die nach der Landung in Frankreich und nach der Zerschlagung der Heeresgruppe Mitte an der Ostfront Ende Juni Deutschland von zwei Seiten in die Zange nehmen. Bommarius ist ein geschickter Arrangeur von Stimmen, Erlebnissen und Ereignissen. Es gelingt ihm so, eine Schneise durch den kaum noch zu durchdringenden Dschungel der Literatur über den Zweiten Weltkrieg, den Nationalsozialismus und die Shoah zu schlagen.

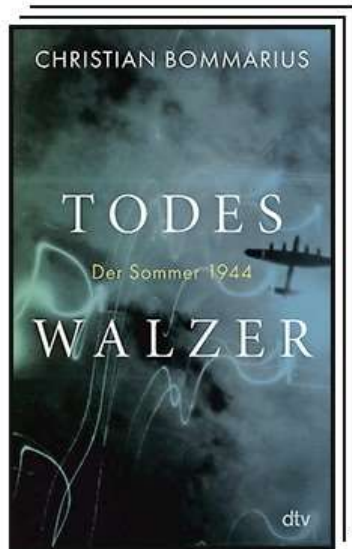
Augenzeugenberichte, Tagebucheinträge, biografisches Material tragen sein Buch. Erfunden hat Christian Bommarius diese Art der Montage nicht; Bücher, die so oder ähnlich vorgehen, gibt es mittlerweile einige, auch zum Zweiten Weltkrieg.



Auf dem Rückzug: Ein deutscher Offizier gibt Soldaten Befehle während der Abwehrschlacht im Sommer 1944 im Mittelabschnitt der Ostfront. (Foto: Scherl/Süddeutsche Zeitung Photo)

Wie wenige aber beherrscht Bommarius die Kunst, die Perspektiven ganz unterschiedlicher Menschen auf die Geschehnisse einiger Tage und Wochen zu einem dichten Gewebe zu verknüpfen, in das sich die Leserinnen und Leser gleichsam einhüllen können - je nach Verfasstheit staunend, ergriffen, entsetzt, erschüttert, wütend ... Außer Verfolgten oder Ausgegrenzten wie der Jüdin [Margot Friedländer](#) und dem Deutsch-Kameruner Theodor Michael kommen auch Männer wie jene deutschen Generäle zu Wort, deren mitleidloses, krudes Geschwätz die Briten im Gefangenenlager Trent Park mithörten; oder Hitlers willfährige Lieblingsregisseurin Leni Riefenstahl. Bommarius versammelt noch viele andere mittlerweile nicht mehr allzu bekannte, aber auf ihre Art jeweils illustre Protagonisten wie die mutige Berliner Widerstandskämpferin Ruth Andreas-Friedrich und den englischen Schriftsteller Patrick Leigh Fermor, der 1944 auf Kreta einen deutschen General entführte. Oder den einst legendären Publizisten Erich Kuby, der 1944 Gefreiter in Frankreich war. Joel Berger, einen jüdischen Jungen aus Budapest, der später Landesrabbiner von Württemberg wurde. Den hessischen Justizangestellten Friedrich Kellner, der erst offen, dann in seinen Tagebüchern eine zwölfjährige wütende Auseinandersetzung mit den Nazis führte. Ihm und dem deutschen Hauptmann Wilm Hosenfeld, der im zerstörten Warschau

verfolgten Juden half, wie auch Mordechai Papirblat, der Auschwitz und einen "Todesmarsch" im Februar 1945 überlebte, gelten die erwähnten Exkurse.



Christian Bommarius: Todeswalzer. Der Sommer 1944. dtv München 2024. 320 Seiten. 26 Euro. E-Book: 22 Euro. (Foto: dtv)

In einer Nachbemerkung, entstanden vor den großen Demonstrationen gegen die AfD und ihre Pläne in diesen Tagen, schlägt Christian Bommarius den Bogen vom mörderischen Sommer 1944 zurück zum Versagen der Weimarer Republik vor ihren Feinden. Was man vor Kurzem vielleicht noch als Pflichtübung eines engagierten Autors empfunden hätte, liest man jetzt mit anderen Augen. Die letzten Kriegsmonate und der Weg dorthin liegen nicht so fern, wie es scheint.

February 6, 2024

### **1. Europe's Future: Caught between Trump's USA and Putin's Russia?**

Page 2 : As Putin and Trump threaten from east and west, Europe must stand up for itself by Timothy Garton Ash (The Guardian, Guest Essay)

### **2. Climate Change: Is Degrowth the Solution?**

Page 4 : Meet the lefty Europeans who want to shrink the economy (The Economist, Columnist)

Page 6 : « Agiter l'épouvantail de la décroissance comme l'a fait Gabriel Attal, contribue à un "climato-dénialisme" insidieux » (Le Monde, Guest Essay)

Page 8 : Shrinking to Save the Climate: The False Promises of Growth Critics (NZZ, Opinion)

### **3. Higher Education and Economic Growth**

Page 11: Universities are failing to boost economic growth (The Economist)

### **4. Israeli Politics**

Page 13 : Many Israelis Want Netanyahu Out. But There Is No Simple Path to Do It (NYT)

Page 16 : It's time for Ben-Gvir to shut up (Jerusalem Post, Editorial)

### **5. The French and the "mal bouffe"**

Page 18 : Comment la France est devenue la carte maîtresse de McDonald's (Le Figaro)

Page 20 : Think Emmanuel Macron has problems? Wait until the French find out about the existential threat to camembert (The Guardian, Columnist)

### **6. Philosophy : Let's See the Bright Side...**

Page 21: Pourquoi l'état du monde nous déprime autant, alors que la vie n'a jamais été aussi belle (Le Point, Guest Essay)

### **7. Culture and Politics**

Page 28 : Taylor Swift and the Profound Weirdness of MAGA (NYT, Guest Essay)

Page 30 : Une projection de « La Zone d'intérêt » présentée par un collectif de militants juifs antisionistes suscite la controverse (Le Monde)

# 1. Europe's Future: Caught between Trump's USA and Putin's Russia?

6 February (NYT)

[As Putin and Trump threaten from east and west, Europe must stand up for itself | Timothy Garton Ash | The Guardian](#)

## As Putin and Trump threaten from east and west, Europe must stand up for itself

[Timothy Garton Ash](#)

In the 1950s European nations tried and failed to build a defence community. They should try again

Tue 6 Feb 2024 09.00 CET



As Putin advances from the east and Trump threatens to withdraw from the west, it's time to revisit the idea of Europe defending itself.' Photograph: Anatoly Maltsev/EPA

On 6 June, Europe will celebrate the 80th anniversary of the D-day landings that began the liberation of western Europe in 1944. However, there's another round anniversary this summer that won't be celebrated, because it marks a big failure. On 30 August 1954, a vote in the French national assembly killed the project of a European Defence Community (EDC). Instead, European integration proceeded around the economic community that remains the core of the EU to this day, and European security was built around the US-led Nato. But as the Russian president, Vladimir Putin, advances from the east and the US presidential contender Donald Trump threatens to withdraw from the west, it's time to revisit the idea of Europe defending itself.

Historical circumstances were obviously very different 70 years ago, but there are some interesting echoes. Then as now, a key driver for the European defence initiative was an aggressive Russia. Then as now, another driver was the desire of the US to focus more on threats involving China in Asia – in that case, the Korean war, which began in 1950. (The EDC treaty was signed in 1952, while the war was still going on.) Then as now, a central issue was the military role to be played by the Federal Republic of Germany. France's then prime minister, Pierre Mendès France, summed up the reasons his parliament rejected the EDC with perfect French clarity: “too much integration and too little England”. Might there also be a lesson there?

Today, a European defence project would not be a single, clear, unified institution of the EU. That was the road not taken 70 years ago. Rather, it would be a European defence community with a lowercase d and c, connecting European, bilateral and national capabilities to the existing military operational core in Nato. If you ask what are the structures of European security today, the answer is at once mind-numbingly complicated and perfectly simple. The result of multiple initiatives to strengthen European defence is an impenetrable jungle of acronyms and monikers. How will SHAPE work with CJEF and JEF, taking account of the St Malo declaration, the “[Berlin Plus](#)” agreement, PESCO, EDF, EPF, Asap and EDIRPA? (You really want to [know](#)?)

At the same time, it's very simple: 80 years on from D-day, Europe still depends on the US for its defence. In slightly longer form: Europe depends on Nato for its defence, and Nato depends on the credibility of the article



5 guarantee from the US. Credibility is the key word for deterrence, as confidence is for financial markets. Strictly speaking, article 5 only [commits](#) a Nato member to take “such action as it deems necessary, including the use of armed force”, if an ally is attacked. So where will Europe be if President Trump doesn’t “deem it necessary” [to defend Estonia](#)? Or, prior to that, if Putin no longer believes – perhaps miscalculating, as he did over Ukraine – that Washington would do so.

The most likely Trump shock is that he will pull the rug out from under Ukraine. Europe must therefore urgently increase its ammunition and weapon supplies and its training for the Ukrainian army so that Kyiv can not merely defend the territory it currently controls but actually turn the tide of the war in 2025. This should be [Europe’s objective](#) even if Trump does a handbrake turn on US support and tries to negotiate a deal with Putin over Ukraine’s head.

Second, Europe must do more for its own conventional defence. Unlike the first Trump presidency, his second is being carefully prepared, with detailed plans drawn up by friendly thinktanks. The Heritage Foundation’s 2025 presidential transition project [defines](#) the relevant goal thus: “Transform Nato so that US allies are capable of fielding the great majority of the conventional forces required to deter Russia while relying on the United States primarily for our nuclear deterrent and select other capabilities, while reducing the US force posture in Europe.”

If we’re honest, isn’t this a reasonable ask? Eighty years after D-day, why should a continent with an economy of similar size still depend so heavily on the US for its security?

In a market economy, arms manufacturers need large, definite orders before they ramp up production, and Europe’s defence industry is not getting enough of those, fast enough. As Ukrainian soldiers have found to their cost, it’s also a crazy zoo of different weapon types. A Munich security conference study identified 178 types of major weapon systems in European armies in 2016, compared with 30 in the US. In practice, increased European defence spending would also mean more business for the US. As the Nato secretary general, Jens Stoltenberg, [pointed out](#) in a speech last month to the Heritage Foundation, US arms manufacturers already received European orders worth \$120bn over the last two years – an argument that should appeal to “art of the deal” businessman Trump.

What if it’s a Force 9 Trump shock, meaning the US president undermines the credibility of American nuclear deterrence defending the Baltic states? Unlikely though that eventuality is, we need to start thinking more about European nuclear deterrence. Under the 1962 Nassau agreement, Britain’s rather clunky old nuclear deterrent is put at the disposal of Nato, which means theoretically also for the defence of the Baltic states – although the ultimate decision lies with the British prime minister. France’s nuclear doctrine does not specify over whom precisely the president will extend his nuclear parasol. “Mourir pour Dantzig?” was the [notorious headline](#) of a 1939 French newspaper article, arguing that French soldiers should not be asked to die for what was then the Free City of Danzig (today’s Gdańsk). “Mourir pour Narva?” would be the question now – Narva being an Estonian city right on the border with Russia. No other European power has a nuclear deterrent.

I list these three levels of Trump shock in ascending order of gravity, but also of probability. Europe’s priorities should follow: first, Ukraine; second, spend more and better on conventional defence; third, think about the ladder of nuclear deterrence. To achieve any of this, every country, institution and tendency involved needs to jump over its own shadow. Politically difficult though this will be, European defence procurement must reduce its narcissism of national difference. Britain and its continental European partners must work more closely together. The two Brussels-based giants, Nato and the EU, need a better working relationship. Gaullists and Atlanticists should seek common ground, understanding that a more European Nato is the only credible military core of an effective European defence community today.

Perhaps someone would like to convene a conference to discuss all these issues, on the 70th anniversary of a historic failure? Conference motto: don’t be scared, be prepared.

**Timothy Garton Ash is a historian, political writer and Guardian columnist**

## 2. Climate Change: Is Degrowth the Solution?

6 February (NYT)

[Meet the lefty Europeans who want to shrink the economy \(economist.com\)](#)

### Meet the lefty Europeans who want to shrink the economy

De-growers of the world, unite!



May 18th 2023

In 1972 a collective of grandees known as the Club of Rome set out to establish the limits to economic growth. Worried about the state of the planet, they fed a computer all they knew about farming yields, natural resources, population trends and so on. The rudimentary machine crunched the data and spouted a grim answer: given ecological constraints, the highest standard of living possible was one stagnating at half the American level of the time. Anything beyond that risked imminent disaster, a “sudden and uncontrollable decline in both population and industrial capacity”.

Half a century later, the global population has doubled and gdp more than quadrupled: the limits to growth turned out to be as surmountable in the 20th century as they had been when first posited in the 18th. But anyone thinking that another 50 years of evidence might have settled the debate has not met the European left. At a three-day “Beyond Growth” conference held at the European Parliament in Brussels this week (and organised by 20 mainly left-leaning meps), an audience of youngsters whooped and cheered as speakers proclaimed that, this time, the limits of growth really have been reached. Driven by ecological concerns and riled by social injustice, to them the question is no longer how to mitigate the effects of human activity, for example by investing in green technologies. Rather, some form of “de-growth”—*décroissance*, in the original French—is necessary today to avoid societal collapse.

Human beings are born small and stop growing as adults, says Philippe Lamberts, co-head of the Green group in the parliament and the conference’s leading light. Similarly, “when your economy is mature, well, it doesn’t need to grow any longer.” The metaphor falls short of what most economists would think of as convincing evidence. But it has clearly struck a chord. A similar growth-as-the-root-of-all-problems jamboree five years ago was sparsely attended and confined to the parliament’s committee rooms. This time, thousands packed into the eu’s vast hemicycle and beyond. The big beasts of Brussels came to pay homage, led by Ursula von der Leyen, president of the European Commission.

One participant gushed at being there at the “Woodstock for system-changers”. That may be to overstate the impact that can be wrought by a cast of minor academics, trade unionists, green lobbyists and fellow-travellers on stage. Still, many a progressive idea has germinated in Europe, and Brussels is where some of them get turned into policy. So when those roaming its halls, even if only for a few days, discuss moving “from the welfare state to the social-ecological state”, it is worth paying attention.

It turns out that the animus against economic growth comes in 50 shades of red. Some merely decry the use of gdp as the primary gauge of a society's success, pointing to how it fails to measure ills ranging from environmental degradation to slumping mental health. Fair enough. A bit further from the mainstream are the "post-growth" advocates, who think people can be just as happy with economies going up or down. If policymakers stop caring about ever-higher output, they can throttle bits of societal activity campaigners don't like, for example big cars, private jets and so on. Instead of trying to grow the pie, the idea is to take what there now is and share it more equally. One panel decried the "addiction of labour to growth" by advocating a four-day week. In the very seats where meps crafted rules for minimum wages, campaigners were discussing maximum allowable wages.

There is an even more exalted tier—the actual de-growers. By far the majority at the conference, their aim is to shrink the pie deliberately. Growth damages the planet, and only benefits the rich anyway, they maintain. The idea that emissions can be cut enough while economies keep growing is "a fairy tale" designed to prolong the neo-liberal world order. It is better—necessary, even—to force a diet now, and get rid of any aspirations for growth later. How, exactly? "We need to determine democratically what kind of production we need to be doing," and nix the rest, one participant advocated. Panels of citizens can advise what is wasteful and what is socially desirable. Any resemblance to some of the more stringent policies of the early Soviet era are presumably not intended.

### **A spectre is haunting economics**

Sometimes utopians fail to notice that they have already reached the promised land. For what is Europe, if not a post-growth continent already? Parts of it, like Italy, are scarcely bigger than they were 20 years ago. Yet, somehow, that has not prompted the contemplative contentment that the de-growers expect. It turns out voters do not much like stagnation; the newish premier, Giorgia Meloni, rails against "Greta Thunberg's ideology" killing jobs.

Where the growth-sceptics are right is that the environment has suffered as gdp has soared. But they too readily dismiss the obvious solution, which is to green the economy, not throttle it. As Mrs von der Leyen explained to the sceptical crowd, her political breed already accept that the old economic model centred on fossil fuels is "simply obsolete". Europe wants to cut the carbon it spews into the atmosphere by over half by 2030 compared with 1990—it is busily enacting law after law to reach the target—and to reach net-zero carbon emissions by 2050. Already, its emissions are coming down even as the economy is growing. That is a remarkable pivot for a continent whose prosperity was built through burning coal, oil and gas. To dismiss such efforts as "greenwashing", as de-growers do, is an over-statement.

Beyond the confines of the conference, Europe is grappling with near-intractable problems. How much can it spend to assist Ukraine as it fends off Russian aggression? How will Europe's welfare state be financed as society ages? How can the best ideas to continue decarbonising the economy be turned into reality? Finding suitable solutions will require hard graft and much human ingenuity. That is the very stuff that economic growth is made of. The more of it, the better. ■

**This article appeared in the Europe section of the print edition under the headline "Meet the de-growers"**

6 February (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/idees/article/2024/02/06/agiter-l-epouvantail-de-la-decroissance-comme-l-a-fait-gabriel-attal-contribue-a-un-climato-denialisme-insidieux\\_6214997\\_3232.html](https://www.lemonde.fr/idees/article/2024/02/06/agiter-l-epouvantail-de-la-decroissance-comme-l-a-fait-gabriel-attal-contribue-a-un-climato-denialisme-insidieux_6214997_3232.html)

## « Agiter l'épouvantail de la décroissance comme l'a fait Gabriel Attal, contribue à un "climato-dénialisme" insidieux »

[Tribune](#)

[Luc Semal, Politiste, spécialiste des mobilisations écologiques](#)

La décroissance n'est ni la récession ni la pauvreté pour tous, estime, dans une tribune au « Monde », le politiste Luc Semal, qui déplore les propos caricaturaux du premier ministre en la matière.

Publié aujourd'hui à 07h00 Temps de Lecture 4 min.

Lors de sa déclaration de politique générale, le premier ministre, Gabriel Attal, a jugé utile de définir sa conception de l'écologie par contraste avec une « *écologie de la brutalité* », supposément portée par « *certain*s » qui siègeraient, croit-on comprendre, dans les rangs de la gauche parlementaire : « *Pour eux, l'écologie doit être punitive, douloureuse, passer par la désignation de boucs émissaires et par la décroissance. La décroissance, je le redis ici, c'est la fin de notre modèle social, c'est la pauvreté de masse.* »

De tels propos sont tristement banals pour qui s'intéresse à l'histoire des alertes écologiques et de leur réception, ou de leur non-réception, depuis plus d'une cinquantaine d'années. Au fil des décennies, la pensée écologique s'est construite sur l'idée qu'une croissance matérielle infinie est impossible dans un monde fini, et qu'une croissance matérielle trop prolongée produit des désastres globaux et irréversibles : par exemple, le réchauffement climatique et l'effondrement de la biodiversité. En miroir, la dénonciation des lanceurs d'alerte comme autant de fous ou d'extrémistes est devenue un lieu commun de la rhétorique écolosceptique.

Pourquoi s'en priver ? C'est si facile ! Il suffit de caricaturer le propos (« ils veulent arrêter la croissance ! »), de faire peur (« vous serez tous pauvres ! ») et de se poser en protecteur raisonnable (« moi, je vous propose une croissance verte »). En rhétorique, cela s'appelle la stratégie de l'épouvantail : caricaturer les propos de l'adversaire, si possible en son absence, pour mieux les balayer du revers de la main... On s'épargne ainsi un fastidieux débat de fond.

En France, une particularité linguistique veut que cette figure imposée de l'écoloscepticisme se cristallise souvent sur le mot « décroissance », depuis qu'une (petite) partie des écologistes en a fait son étendard, au début des années 2000. Dès la présidence de Nicolas Sarkozy, on ne comptait plus les prises de parole publiques traitant la décroissance par le mépris. Car n'est-elle pas l'épouvantail parfait ? Nul besoin d'argumenter. Prononcer le mot suffit à réactiver le cliché, sans égard pour l'abondante littérature scientifique qui renouvelle aujourd'hui la pensée sur les limites écologiques et les frontières planétaires.

[Entrave à la réflexion](#)

Rien que de très banal, donc. Mais cela reste affligeant. On peut être en désaccord avec les théories et les propositions rassemblées sous le vocable « décroissance » : il est légitime d'en débattre. Mais se contenter d'agiter l'épouvantail, c'est contribuer à un « climato-dénialisme » et à un « écolo-dénialisme » insidieux, qui fonctionnent par déni des ordres de grandeur du problème. C'est entraver la réflexion sur l'ampleur des transformations sociales à mettre en œuvre pour espérer enrayer le cours de la catastrophe. Et, en l'occurrence, c'est se tromper trois fois.

C'est d'abord se tromper en laissant entendre que l'opposition de gauche à l'Assemblée nationale proposerait la décroissance, alors que c'est factuellement faux, à de rares exceptions près. Il suffit de regarder les programmes. Même les élus écologistes, dans leur écrasante majorité, soit récusent l'idée de décroissance, soit

restent très prudents à cet égard. Réduire l'opposition parlementaire de gauche à un attelage de partisans de la décroissance n'a donc aucun sens.

C'est ensuite se tromper en présentant la décroissance sous un faux visage, caricaturé à des fins rhétoriques, mais sans aucun fondement factuel. La décroissance n'est ni la récession ni la pauvreté pour tous. Ce serait plutôt, dans sa dimension matérielle, une réduction de la production et de la consommation à des fins de soutenabilité écologique et de justice sociale. Il s'agirait donc d'abord de faire décroître les consommations des plus riches, et de faire décroître les inégalités.

De nombreuses propositions concrètes de la décroissance tournent autour de l'instauration de tarifs progressifs, ou du plafonnement des revenus ; deux exemples de mesure qui pèseraient sur les plus riches et non sur les plus pauvres. L'idée sous-jacente est que, dans un monde fini, les surconsommations des plus riches privent les plus pauvres de leur juste part, en même temps qu'elles dégradent les conditions d'habitabilité du globe. Que l'on soit d'accord ou non avec cette idée, elle n'a en tout cas rien à voir avec la pauvreté généralisée.

### Une réponse fondée sur le partage

C'est, enfin, se tromper en laissant prospérer l'illusion que l'on pourrait « en même temps » mener la transition écologique et poursuivre indéfiniment la croissance matérielle. C'est là que le propos se rapproche le plus du climato-dénialisme : un déni non pas du réchauffement lui-même, mais de l'ampleur et du rythme des réductions de production et de consommation qu'il serait nécessaire de collectivement organiser pour espérer l'enrayer ou le ralentir.

Et s'il n'y avait que le réchauffement climatique ! Au vu de l'état de la biodiversité, on pourrait tout aussi bien parler d'écolo-dénialisme en général. Le problème est là : exorciser à peu de frais le spectre de la décroissance, c'est toujours réaffirmer la possibilité d'une croissance infinie, et faire fi des travaux scientifiques qui alertent sur l'existence des limites et sur les conséquences de leur dépassement.

Les théories et les propositions de la décroissance soulèvent de nombreuses questions, toutes très légitimes. Quelles productions et consommations matérielles faudrait-il faire décroître en priorité ? Quelles sont au contraire celles à préserver, au prix d'efforts plus importants ailleurs ? Quels impacts sur le PIB ? Quel modèle social pour accompagner une telle trajectoire ? Comment le financer ? Quels risques géostratégiques ? Ce sont de vraies questions, et la décroissance n'a pas réponse à tout. Mais elle a le mérite de montrer du doigt l'éléphant dans la pièce qu'est la question des limites écologiques, et de proposer une réponse politique fondée sur le partage. Elle n'est pas une invitation démente à la pauvreté généralisée. Il est navrant que, en 2024, on en soit encore à rappeler ces quelques faits.

**Luc Semal** est maître de conférences en science politique au Muséum national d'histoire naturelle. Chercheur au Centre d'écologie et des sciences de la conservation (Cesco) et spécialiste des mobilisations écologistes. Il est notamment l'auteur de *Face à l'effondrement. Militer à l'ombre des catastrophes* (PUF, 2019) et il a dirigé (avec Bruno Villalba) *Sobriété énergétique. Contraintes matérielles, équité sociale, perspectives institutionnelles* (Quæ, 2018).

6 February (NYT)

[Wachstumskritik: Die Verfechter von Degrowth geben falsche Versprechen \(nzz.ch\)](#)

KOMMENTAR

## Schrumpfen, um das Klima zu retten: die falschen Versprechen der Wachstumskritiker

Es klingt verführerisch: Vier-Tage-Woche, Senkung des Rentenalters, garantierte grüne Jobs. Doch Wachstumskritik läuft immer auf das Verordnen eines Lebensstils hinaus. Deren Vertreter vergessen: Das Streben der Menschen nach einem besseren, selbstbestimmten Leben lässt sich nicht verbieten.

### Shrinking to Save the Climate: The False Promises of Growth Critics

It sounds seductive: four-day week, lowering the retirement age, guaranteed green jobs. But criticism of growth always boils down to prescribing a lifestyle. Its advocates forget: people's pursuit of a better, self-determined life cannot be banned.

Christoph Eisenring

05.02.2024, 05.30 Uhr 5 min



Illustration Simon Tanner / NZZ

Wer den Abschied vom Wirtschaftswachstum fordert, gehört zu einer lukrativen Wachstumsbranche. Der [Ökomarxist Kohei Saito](#) füllt rund um die Welt Säle. Die Journalistin Ulrike Herrmann («Das Ende des Kapitalismus») und der Anthropologe Jason Hickel («How Degrowth Will Save the World») haben Bestseller gelandet.

«Nature», eine der bedeutendsten wissenschaftlichen Zeitschriften der Welt, hat die Bewegung geadelt, durften Vertreter doch dort ihre Ideen vorstellen. «Degrowth», also ein Plädoyer dafür, dass die Wirtschaft der Industrieländer schrumpfen muss, um das Klima zu retten, ist damit im wissenschaftlichen Mainstream angekommen. Aktivistinnen und Aktivisten wird es freuen.

### Süchtig nach Wachstum?

«Das Streben nach Wirtschaftswachstum um jeden Preis ist ein überholtes Paradigma», schreibt der [Ökonom Robert Costanza](#) in einem der Beiträge. Der angebliche Wachstumswang ist der Ausgangspunkt derjenigen, die eine Schrumpfkur verordnen wollen. Nur: Welcher Ökonom, welche Ökonomin hat je «Wirtschaftswachstum um jeden Preis» gefordert?

Hier wird ein Strohhalm aufgebaut, um ihn nachher umso einfacher abschiessen zu können. Wenn eine Wirtschaft wächst, folgt dies – ausser in kommunistischen Staaten – keinem fixen Plan. Der Bundesrat sagt nicht, die Schweizer Wirtschaft müsse 2024 um 2 Prozent wachsen. In einer freien Gesellschaft ist Wirtschaftswachstum das Resultat von unzähligen Wünschen und Handlungen der Einzelnen.

Aber versetzen wir uns für einen Augenblick in eine Degrowth-Gesellschaft. Man muss sich dazu nicht einmal allzu sehr anstrengen. Erfahrung damit haben alle in der Corona-Zeit gesammelt, als von einem Tag auf den anderen die Grenzen geschlossen wurden, keine Flugzeuge mehr abhoben und viele Geschäfte nicht mehr öffnen durften.

Von 2019 auf 2020 ging in der Schweiz das Bruttoinlandprodukt um 20 Milliarden Franken zurück. Gleichzeitig sank der Ausstoss an Treibhausgasen um 6 Prozent. Wenn man den Verlust an Wertschöpfung auf das eingesparte CO<sub>2</sub> umlegt, kann man etwas überspitzt sagen: Um eine Tonne CO<sub>2</sub> zu reduzieren, musste man in der Corona-Zeit 7500 Franken aufgeben. Dies ist ein enormer Betrag, wenn man bedenkt, dass im europäischen Emissionshandel der Preis für eine Tonne des Treibhausgases derzeit 70 Franken beträgt.

Das Degrowth-Experiment in der Corona-Zeit zeigt jedenfalls, dass eine verordnete Schrumpfung ein extrem schmerzvoller und teurer Weg ist, um den Klimawandel zu bekämpfen.

Die Degrowth-Vertreter versuchen ihre Ideologie natürlich positiv zu besetzen. [Eine Gruppe um Jason Hickel](#), zu der auch die Lausanner Professorin und Klimaaktivistin Julia Steinberger gehört, schrieb vor einem Jahr in «Nature», dass sich die Wirtschaftstätigkeit auf die Sicherung der menschlichen Bedürfnisse ausrichten sollte. Zerstörerische Sektoren gelte es zurückzudrängen, wozu Autos, Werbung, das Fliegen oder die Fleischproduktion gezählt werden. Die Lebensdauer von Produkten sollte man verlängern, die Kaufkraft der Reichen beschneiden.

Um den CO<sub>2</sub>-Abdruck zu verringern, sollen die Menschen auch weniger arbeiten: Vorgeschlagen werden eine Viertagewoche und ein niedrigeres Rentenalter. Die Idee dahinter: Wer weniger arbeitet, braucht weniger Ressourcen. Gleichzeitig müsste aber niemand darben, da die öffentlichen Dienste ausgebaut würden, Gratis-Bildung und Gratis-Krankenversicherung inklusive.

Und wer fragt, woher das Geld für diese grosszügigen Versprechungen kommen soll, dem wird eine einfache Lösung präsentiert: «Regierungen, die ihre eigene Währung ausgeben, können diese Macht nutzen, um soziale und ökologische Ziele zu finanzieren», liest man.

Es gibt in diesem Weltbild somit keine Zielkonflikte; sie werden mit der Geldpresse aus der Welt geschafft. Doch wenn eine schrumpfende Wirtschaft auf eine wachsende Geldmenge trifft, ist das Resultat leicht vorherzusehen: Die Teuerung wird rasch steigen und ausser Kontrolle geraten. Hier wird dem Publikum somit etwas vorgegaukelt. Wissenschaftliche Redlichkeit sieht anders aus – und da es sich bei den meisten der Autoren um (ökologische) Ökonomen handelt, müssten sie es eigentlich besser wissen.

### **Wachstum bedeutet Verzicht**

Wenn man hinter die Fassade von Degrowth blickt, verbirgt sich dahinter aber nicht nur Inflation. Geradezu perfide wird es, wenn Robert Costanza argumentiert, man solle Techniken aus der Suchttherapie übernehmen, bei der Menschen «in eine positive Diskussion über ihre Lebensziele einbezogen werden». Hierin klingt an, was das grösste Problem dieser Bewegung ist: Sie will den Menschen (um)erziehen und hat damit einen totalitären Charakter. Wer sagt denn, welche menschlichen Bedürfnisse in einer schrumpfenden Wirtschaft noch befriedigt werden? Degrowth ist somit keine Befreiung, sondern eine bevormundende Bewegung, die den Menschen klein macht.

Degrowth verkörpert eine zutiefst pessimistische Sicht auf die Welt. Sie besagt, dass wir es nicht schaffen, dem Klimawandel ohne drastische Freiheitsbeschränkungen Einhalt zu gebieten. Die Degrowth-Anhänger halten nicht viel vom menschlichen Erfindungsreichtum. Doch der damit verbundene Wohlstand hat dazu geführt, dass [die weltweite Lebenserwartung](#) seit 1900 von 32 auf 71 Jahre gestiegen ist.

Die Erfahrung zeigt, dass sich Länder dann um die Umwelt kümmern, wenn sie wohlhabend sind. Die Yale University an der amerikanischen Ostküste, die sicher kein Hort neoliberaler Denker ist, gibt einen [Index für den Stand der Umweltpolitik](#) in 180 Ländern heraus. «Die Wirtschaftsleistung pro Kopf ist sehr hoch korreliert mit der Luftqualität, sauberem Trinkwasser, der Reduktion von Schwermetallen und der Entsorgung von Abfällen», heisst es im Bericht.

«Wirtschaftsfreiheit kann eine bessere Umweltleistung durch technologische Innovation fördern und Unternehmen dazu anspornen, freiwillige Verpflichtungen zur Nachhaltigkeit einzugehen», lautet das Fazit. Angeführt wird die Rangliste von Dänemark, die Schweiz ist in den Top 10, Indien das Schlusslicht.

Dass Prosperität und Klimaschutz zusammengehen, ist auch nicht überraschend. Dazu muss man sich bewusst machen, was Wachstum bedeutet. Der kürzlich verstorbene Wirtschaftsnobelpreisträger Robert Solow hat es schon 1973 formuliert: «Der Wachstumsbefürworter ist jemand, der bereit ist, jetzt etwas Nützliches und Wünschenswertes zu opfern, damit es den Menschen in Zukunft besser geht; der Wachstumsgegner ist jemand, der das für unnötig oder unerwünscht hält.»

Wachstum ist somit zunächst immer mit Verzicht verbunden, was den Degrowth-Anhängern eigentlich gefallen müsste. Man muss auf Konsum verzichten, um investieren zu können. Aber das ist nicht Verzicht als Selbstzweck, sondern damit es uns später besser geht. Verzicht hat hier somit eine optimistische Komponente.

Der Pessimismus der Degrowth-Bewegung geht schliesslich auch auf ein Missverständnis zurück, dem schon die Verfasser des Bestsellers «Die Grenzen des Wachstums» von 1972 erlegen waren: die Macht der Preise in einer Marktwirtschaft. Werden Rohstoffe knapp, führt dies zu höheren Preisen und entsprechend zu einem sparsameren Einsatz. Dies lässt sich daran ablesen, dass in der Schweiz heute [jeder Franken Wertschöpfung](#) nur noch mit halb so vielen CO<sub>2</sub>-Emissionen verbunden ist wie vor dreissig Jahren. Die Wirtschaft versucht stets, aus weniger mehr zu machen, also ihre Produktivität zu erhöhen.

Wenn die Leistungen der Natur gratis sind, werden sie übernutzt. Deshalb hat schon Robert Solow gefordert, dass hier der Staat mit CO<sub>2</sub>-Preisen eingreife. «Die Weltuntergangsschule lenkt die Aufmerksamkeit von den wirklich wichtigen Dingen ab, die Schritt für Schritt getan werden können, um die Dinge zu verbessern», schrieb er vor fünfzig Jahren. Heute wären seine Adressaten die Degrowth-Vertreter.

Wenn sie ihre Ideologie, die uns alle ärmer machen würde, als alternativlos hinstellen, kann dies im Kampf gegen den Klimawandel sogar kontraproduktiv wirken. Wer mag sich schon auf Klimaschutz einlassen, wenn dieser nur mit einem hohen Wohlstandsverlust möglich sein soll?

Immerhin zeigen die Degrowth-Anhänger im «Nature»-Artikel auch Humor: «Die Forschung zu Degrowth und ökologischer Ökonomie braucht mehr finanzielle Mittel, um die Fähigkeiten, wichtige Fragen zu beantworten, zu erhöhen.» Mehr für sich – aber Degrowth für alle anderen, lautet also ihr Motto. Man kann sich fast nicht vorstellen, dass sie dies wirklich ernst meinen.



### 3. Higher Education and Economic Growth

6 February (The Economist)

[Universities are failing to boost economic growth \(economist.com\)](https://www.economist.com)

## Universities are failing to boost economic growth

Too often they generate ideas that no one knows how to use

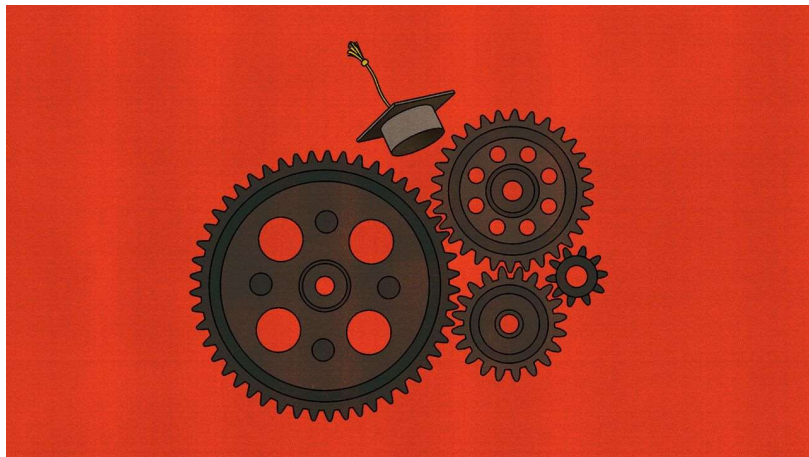


image: álvaro bernis

Feb 5th 2024

Universities have boomed in recent decades. Higher-education institutions across the world now employ on the order of 15m researchers, up from 4m in 1980. These workers produce five times the number of papers each year. Governments have ramped up [spending](#) on the sector. The justification for this rapid expansion has, in part, followed sound economic principles. [Universities](#) are supposed to produce intellectual and scientific breakthroughs that can be employed by businesses, the government and regular folk. Such ideas are placed in the public domain, available to all. In theory, therefore, universities should be an excellent source of productivity growth.

In practice, however, the great expansion of higher education has coincided with a productivity slowdown. Whereas in the 1950s and 1960s workers' output per hour across the rich world rose by 4% a year, in the decade before the covid-19 pandemic 1% a year was the norm. Even with the wave of innovation in artificial intelligence (ai), productivity growth remains weak—less than 1% a year, on a rough estimate—which is bad news for economic growth. A new paper by Ashish Arora, Sharon Belenzon, Larisa C. Cioaca, Lia Sheer and Hansen Zhang, five economists, suggests that universities' blistering growth and the rich world's stagnant productivity could be two sides of the same coin.

To see why, turn to history. In the post-war period higher education played a modest role in innovation. Businesses had more responsibility for achieving scientific breakthroughs: in America during the 1950s they spent four times as much on research as universities. Companies like at&t, a telecoms firm, and General Electric, an energy firm, were as scholarly as they were profitable. In the 1960s the research and development (r&d) unit of DuPont, a chemicals company, published more articles in the Journal of the American Chemical Society than the Massachusetts Institute of Technology and Caltech combined. Ten or so people did research at Bell Labs, once part of at&t, which won them Nobel prizes.

Giant corporate labs emerged in part because of tough anti-monopoly laws. These often made it difficult for a firm to acquire another firm's inventions by buying them. So businesses had little choice but to develop ideas themselves. The golden age of the corporate lab then came to an end when competition policy loosened in the 1970s and 1980s. At the same time, growth in university research convinced many bosses that they no longer needed to spend money on their own. Today only a few firms, in big tech and pharma, offer anything comparable to the DuPonts of the past.

The new paper by Mr Arora and his colleagues, as well as one from 2019 with a slightly different group of authors, makes a subtle but devastating suggestion: that when it came to delivering productivity gains, the old, big-business model of science worked better than the new, university-led one. The authors draw on an immense range of data, covering everything from counts of phds to analysis of citations. In order to identify a causal link between public science and corporate r&d, they employ a complex methodology that involves analysing changes to federal budgets. Broadly, they find that scientific breakthroughs from public institutions “elicit little or no response from established corporations” over a number of years. A boffin in a university lab might publish brilliant paper after brilliant paper, pushing the frontier of a discipline. Often, however, this has no impact on corporations’ own publications, their patents or the number of scientists that they employ, with life sciences being the exception. And this, in turn, points to a small impact on economy-wide productivity.

Why do companies struggle to use ideas produced by universities? The loss of the corporate lab is one part of the answer. Such institutions were home to a lively mixture of thinkers and doers. In the 1940s Bell Labs had the interdisciplinary team of chemists, metallurgists and physicists necessary to solve the overlapping theoretical and practical problems associated with developing the transistor. That cross-cutting expertise is now largely gone. Another part of the answer concerns universities. Free from the demands of corporate overlords, research focuses more on satisfying geeks’ curiosity or boosting citation counts than it does on finding breakthroughs that will change the world or make money. In moderation, research for research’s sake is no bad thing; some breakthrough technologies, such as penicillin, were discovered almost by accident. But if everyone is arguing over how many angels dance on the head of a pin, the economy suffers.

When higher-education institutions do produce work that is more relevant to the real world, the consequences are troubling. As universities produce more freshly minted phd graduates, companies seem to find it easier to invent new stuff, the authors find. Yet universities’ patents have an offsetting effect, provoking corporations to produce fewer patents themselves. It is possible that incumbent businesses, worried about competition from university spinoffs, cut back on r&d in that field. Although no one knows for sure how these opposing effects balance out, the authors point to a net decline in corporate patenting of about 1.5% a year. The vast fiscal resources devoted to public science, in other words, probably make businesses across the rich world less innovative.

### **If you’re so smart, why aren’t you rich?**

Perhaps, with time, universities and the corporate sector will work together more profitably. Tighter competition policy could force businesses to behave a little more like they did in the post-war period, and beef up their internal research. And corporate researchers, rather than universities, are driving the current generative ai innovation boom: in a few cases, the corporate lab has already risen from the ashes. At some point, though, governments will need to ask themselves hard questions. In a world of weak economic growth, lavish public support for universities may come to seem an unjustifiable luxury. ■

## 4. Israeli Politics

6 February (NYT)

[Many Israelis Want Netanyahu Out. But There Is No Simple Path to Do It. - The New York Times \(nytimes.com\)](https://www.nytimes.com)

### Many Israelis Want Netanyahu Out. But There Is No Simple Path to Do It.

There is no clear mechanism to force early elections in Israel. But there are other ways to oust the Israeli prime minister.



Prime Minister Benjamin Netanyahu of Israel in Jerusalem last year. Many Israelis blame him for the governmental and security failures that led to the Oct. 7 attack by Hamas. Credit...Ohad Zwigenberg/Associated Press

By [Steven Erlanger](#)

Reporting from Jerusalem and Tel Aviv

Feb. 5, 2024

Prime Minister Benjamin Netanyahu of Israel is on his last legs, it is widely believed, and will be forced to relinquish his post once the war against Hamas in Gaza ends.

He is historically unpopular in the opinion polls and blamed for the governmental and security failures that led to the Oct. 7 attack by Hamas, the killings of an estimated 1,200 Israelis and the difficult war that has followed. He faces a long-running trial on a variety of corruption charges.

And he has defied President Biden on American efforts to create a postwar path to a two-state solution, with a demilitarized Palestine alongside Israel. While opposition to a Palestinian state is popular among Israelis, defiance of Washington is considered risky.

But Mr. Netanyahu, 74, known everywhere as “Bibi,” has been a remarkable dancer through the complicated choreography of Israeli politics, having survived many previous predictions of his downfall. And new elections in Israel are not legally required until late October 2026.

“We’d all like to look past Bibi,” said Anshel Pfeffer, an analyst with the left-leaning newspaper Haaretz. “But there is no way to force him to resign.”

So how might Mr. Netanyahu leave office before then? Here are the most likely paths, together with their pitfalls.

#### **Path 1: His Coalition Collapses**

The simplest route to ousting Mr. Netanyahu is for his coalition to fall apart. He rules with 64 seats in the 120-member Knesset, or Parliament. So the defection of only five members would bring down the government, forcing elections within three months.

Mr. Netanyahu leads the Likud party, which won 32 seats in November 2022, the most of any party. But to form a government he had to bring in five other parties, including two tiny far-right parties led by Bezalel Smotrich and Itamar Ben-Gvir. Their combined 13 seats keep Mr. Netanyahu in power, while they act as a kind of far-right opposition within the government itself.

Mr. Smotrich and Mr. Ben-Gvir are not part of the wartime security cabinet that also includes center-right opposition figures like Benny Gantz and Gadi Eisenkot, who agreed to join the government after Oct. 7, strengthening the coalition for now. And Mr. Smotrich and Mr. Ben-Gvir have been fierce in their opposition to any idea of a Palestinian state, while trying to promote Israeli civilians' resettlement of Gaza after the war.

More painful for Mr. Netanyahu, they have opposed any hostage-for-prisoner deal that would be necessary for a long-term Israeli cease-fire in Gaza — like the one [being negotiated](#) right now.

If Mr. Smotrich and Mr. Ben-Gvir were to leave the government, a strong possibility if Mr. Netanyahu should agree to a cease-fire deal, another opposition party led by Yair Lapid could step in temporarily to save the hostage deal, but not to prevent early elections.

Or Mr. Smotrich and Mr. Ben-Gvir might decide to abandon Mr. Netanyahu in order to force elections, where they would run as leaders of the parties that would allow Israeli settlement to continue and block any effort to create an independent Palestine. Their goal in this scenario is to win many of Likud's right-wing voters disgusted with Mr. Netanyahu and his party for their failures on Oct. 7.

## **Path 2: 'Constructive No Confidence'**

A second and more complicated path is a vote of "constructive no confidence." In principle, any member of Parliament who can get the support of a majority of its members can become prime minister.

In the current Likud-led government, that challenge is most likely to come from a party member. Amnon Abramovich, a political analyst on Channel 12, an Israeli news outlet, and Mr. Pfeffer of Haaretz said that at least five Likud legislators would have to break with the current government and decide on a replacement for Mr. Netanyahu from within their party, then get a majority of the legislators to agree with their pick. The point of the mechanism is to pull down one government while installing another with minimal disruption.

That would have the advantage of keeping Likud in power while staving off early elections.

The problem, Mr. Abramovich said, is that the Likud politicians who are most likely to lead such a maneuver, like the defense minister, Yoav Gallant; or a former Jerusalem mayor, Nir Barkat; or Yuli Edelstein, a former speaker of the Knesset, "all want the others to go with them." They are each happy to lead, he said, but not to follow.

Mr. Pfeffer agreed. "No one wants to give the job on a platter to their rival," he said.

And Mr. Netanyahu, he said, is extremely skilled and experienced in playing rivals against one another and threatening them, sometimes on the basis of carefully kept dossiers, with political death if they move against him.

Likud's leadership also knows that on the basis of current polls, the party would be crushed in any new election. Mr. Abramovich said that Mr. Netanyahu has lost "perhaps 50 percent of his support" among Likud voters because of his security failures, his refusal to take responsibility for the debacle of Oct. 7 and for what they see as his "playing politics during the war."

There is another complication, known as the "Norwegian law," that allows ministers to quit their cabinet seats to concentrate on their ministerial jobs and have the seats filled, temporarily, by others from their party. So any new Likud leader would have to ensure that ministers who return to their seats in Parliament would back him or her as prime minister.

### **Path 3: The Opposition Quits the Unity Government**

Mr. Gantz and Mr. Eisenkot, both respected former generals, could quit the wartime unity government and try to lead a movement for early elections. But since they each lack a majority, neither could bring down Mr. Netanyahu's government on his own.

Given that even new elections would require a three-month campaign, Mr. Netanyahu would remain as prime minister without their views and restraints on his actions during the war. That and the principle of wartime unity have so far kept Mr. Gantz and Mr. Eisenkot inside the government. But they may decide otherwise if there is an extended cease-fire and the war winds down.

Mr. Gantz, who is currently the [most popular politician in Israel](#), is considered to be the most conflicted about whether and when to leave the government, while Mr. Eisenkot, a member of Mr. Gantz's party, has been more outspoken in his criticism of Mr. Netanyahu during the war.

### **Path 4: Civil Protest**

A fourth path, which some consider the most likely, would be a forceful renewal of the anti-Netanyahu demonstrations that divided Israel for nearly nine months before Oct. 7. The war has created a form of unity, but it is already cracking over issues like the hostages, how to end the war and what to do about Gaza and the Palestinians when hostilities cease.

If Mr. Gantz and Mr. Eisenkot leave the government, the question will be to what extent Mr. Netanyahu's rivals and the families of the hostages and the soldiers who were killed or injured can create the widespread and continuous protests "that might rock this government and force new elections," Mr. Abramovich said.

Demonstrations that go beyond the political left and merge the concern over the hostages with rage at the failures of Oct. 7 "could apply real pressure on the coalition for elections sometime in 2024," said Natan Sachs, director of the Center for Middle East Policy at the Brookings Institution.

Supporters and families attended a rally calling for the release of hostages held by Hamas in Gaza in January in Tel Aviv. Credit...Abir Sultan/EPA, via Shutterstock

That would present a dilemma for President Biden, since his proposal of working toward a two-state solution after the war has been rejected by Mr. Netanyahu and would also depend on a new Israeli government. But American officials also note that a direct confrontation with Mr. Netanyahu is most likely to be counterproductive, buttressing his campaign inside Likud and the country at large as the indispensable barrier to a Palestinian state.

Nahum Barnea, a columnist for Yedioth Ahronoth, a popular Israeli newspaper, said that up to 80 percent of Israelis want Mr. Netanyahu gone, "but we don't have a mechanism that can break the current government, and he is still very active and doesn't believe he's guilty or responsible."

"I don't rule out that he will win," he added, "even against President Biden."

[Steven Erlanger](#) is the chief diplomatic correspondent in Europe and is based in Berlin. He has reported from over 120 countries, including Thailand, France, Israel, Germany and the former Soviet Union.

6 February (Jerusalem Post)

[It's time for Ben-Gvir to shut up - editorial - The Jerusalem Post \(jpost.com\)](#)

## It's time for Ben-Gvir to shut up

Ben-Gvir has been an inflammatory force, leading members of the current government to speak in a divisive and toxic manner, with center-right politicians speaking violently or harshly.

By [JPOST EDITORIAL](#)

FEBRUARY 6, 2024 06:00



Ministro de Seguridad Nacional, Itamar Ben-Gvir(photo credit: REUVEN CASTRO)

If there is one message we could send to [National Security Minister Itamar Ben-Gvir](#), it would be: Shut up. Ben-Gvir is just one politician, but he has caused so much damage, that it is about time for us to speak a bit less diplomatically.

If only Ben-Gvir would devote his time to ensuring that Israelis had national security as much as he does giving interviews to Israeli media – perhaps Israel’s security would be a bit more stable. Earlier this week, he gave his first interview with an international news outlet since his election to the government in December 2022. In the interview, the far-right chairman of Otzma Yehudit (Jewish Power) took a swipe at US President Joe Biden, telling Dov Leiber of The Wall Street Journal that “Instead of giving us his full backing, Biden is busy with humanitarian aid and fuel [to Gaza], which goes to Hamas. If Trump [were] in power, the US conduct would be completely different.” Ben-Gvir issued a stern warning, stating his firm opposition to any agreement with Hamas that would result in the release of thousands of Palestinians imprisoned for terrorism-related charges, or would conclude the military offensive without Hamas’s complete defeat. In Bnei Brak, a city just outside Tel Aviv known for its ultra-Orthodox majority, Ben-Gvir highlighted to the WSJ the critical juncture at which Netanyahu finds himself.

While Israel is at, arguably, the most significant war it’s ever experienced, [Ben-Gvir tried to humiliate](#) our most valuable ally. Biden has become a hero to most Israelis. His speeches about his support for Israel went viral; pop singer Hanan Ben-Ari even uses part of his speech in a popular song about the war: “We have nowhere else to go,” a line Biden heard from then-prime minister Golda Meir in 1973 and has since repeated many times.

Ben-Gvir has been controversial for his hate speech against Arabs and his previous display of a portrait of mass murderer Baruch Goldstein, and was convicted of supporting the terrorist group Kach and espousing Kahanism, a racist ideology. Under his leadership, Otzma Yehudit won six seats in 2022, contributing to the most right-wing government in Israel’s history. Accused of being a provocateur, he has led contentious visits to the Temple Mount and set up an office in Sheikh Jarrah, a neighborhood known for Palestinian evictions, actions that drew international criticism. As a lawyer, he defended Jewish terrorists in court for years. Ben-Gvir has been an inflammatory force, leading members of the current government to speak in a divisive and toxic manner, with center-right politicians speaking violently or harshly, to avoid being seen as left-wing. Though promoting

judicial reform wasn't the main issue on his platform, he dove into this conflict as well, sowing more hate. Israel is suffering in a time of deep mourning, yet Israelis have reunited post-October 7 and become more unified than they have been for decades. It is time for [Prime Minister Benjamin Netanyahu](#) to take a more decisive stance against his rogue minister. "It's ok to disagree, even with our largest and most important ally, but we must act in the relevant forums and not via irresponsible comments in the media that harm Israel's strategic relations, national security, and the war effort at this time," National Unity head and minister-without-portfolio Benny Gantz wrote on X. Netanyahu took a few hours to finally respond to Ben-Gvir's stupidity, and when he did, he did not do so directly: "There are those who say 'Yes' to everything, even when one must say 'No.' While the international community applauds them, they endanger our national security. And some say 'No' to everything. While they are applauded at home, they also endanger vital interests. From my experience, wisdom knows how to navigate – to say 'Yes' when possible and to say 'No' when necessary. "I do not need any assistance navigating our relations with the US and the international community while steadfastly upholding our national interests. Thank God, I have been doing this for a few years," Netanyahu added. If Netanyahu cares at all about this country and its future, he needs to immediately eradicate all sources of hate and divisiveness from his government. The first step is obvious: Fire Ben-Gvir before he does any more harm.

## 5. French Contradictions : “La mal bouffe”

6 February (Le Figaro)

### Comment la France est devenue la carte maîtresse de McDonald's

Par [Mathilde Visseyrias](#)



Depuis une décennie, McDo ouvre une trentaine de restaurants en France. *Jc Milhet / Hans Lucas via Reuters Connect*

#### **DÉCRYPTAGE - La filiale française, qui compte 1560 restaurants, est devenue un modèle de réussite et veut s'étendre encore.**

Une incroyable réussite. Malgré une image de malbouffe qui lui colle à la peau, McDo France est devenu le plus gros restaurateur de l'Hexagone, avec 1560 adresses. Au pays de la gastronomie, sa taille surprend autant qu'elle impressionne. Depuis plus d'une dizaine d'années, McDo ouvre une trentaine de nouveaux restaurants par an, et ce rythme devrait s'accélérer, le géant américain ciblant désormais des communes de plus en plus petites.

Alors que le roi du Big Mac se targue d'être le leader mondial du fast-food avec une présence dans une centaine de pays, la filiale française est devenue un modèle de réussite, forte de plus de 6 milliards d'euros de vente en 2023. Son ticket moyen, de 12 à 13 euros, est le plus élevé au monde. Après les États-Unis, la France est le pays le plus contributeur à la marge d'exploitation du groupe.

Ce succès, résultat d'une montée en gamme unique pour l'enseigne, s'est construit au fil des ans, et des attaques. Le démontage, en 1999, d'un restaurant à Millau par José Bové et des militants antimondialistes, a été un électrochoc. Un an plus tard, l'attentat d'un McDonald's à Quévert, dans les Côtes-d'Armor, par des indépendantistes bretons, une sidération. Les dirigeants de l'époque n'ont alors qu'une obsession: asseoir l'enseigne dans l'écosystème de la restauration française. En substance, «faire qu'un restaurant McDo soit un restaurant» et «passer de McDonald's France à McDonald's en France». Ils en sont d'autant plus convaincus qu'en 1997 son dauphin, Burger King, a brutalement quitté la France, faut de pouvoir s'intégrer au paysage.

#### **McDo France a évité d'être rejeté, en remettant en cause son appartenance américaine**

*François Blouin, président fondateur du cabinet Food Service Vision*

Alors que McDonald's France n'est que le maillon d'une multinationale aux pratiques ultra-normées, imposant à ses franchisés de rester dans le rang, elle a sauvé sa peau en réussissant à imposer son style bien français. «McDo France a évité d'être rejeté, en remettant en cause son appartenance américaine, reconnaît François Blouin, président fondateur du cabinet Food Service Vision. *Décider de produire de la nourriture de*



*type anglo-saxon avec un niveau d'approvisionnement local extrêmement élevé a été un acte politique fort. Mais il n'y avait d'avenir qu'en adaptant le modèle.»*

## Nouvelles recettes

D'abord, une nécessité, tisser des liens avec les agriculteurs français est devenu un point fort. Le roi du fast-food utilise de la farine Label rouge dans les pains depuis 2020. Et, en 2023, pour la première fois, les enfants ont droit à des fruits dans leur Happy Meal. Pour plaire au goût des Français, l'offre est francisée. McRaclette aux allures de burger montagnard, McBaguette pour marcher sur le jambon-beurre... Ces sandwiches sont de temps en temps à la carte. Ce ne sont pas les meilleures ventes, mais un carton d'image. Ainsi, quand la star de la série de Netflix *Emily in Paris* mange au McDo des Champs-Élysées, elle commande une moyenne frite, une boisson, deux macarons et un McBaguette...

En 2009, signe d'un ancrage déjà renforcé à l'époque, McDo France s'est permis l'audace de changer la couleur de son logo, en remplaçant le rouge par le vert. Depuis, de nombreux pays lui ont emboîté le pas, mais pas les États-Unis. En plus d'avoir rendu l'expérience en restaurant bien plus agréable en retravaillant la déco, la filiale française a été pionnière pour lancer des bornes de commandes, comme le service à table, auquel tous les McDo du monde se convertissent.

Rien pourtant n'est acquis. Il y a quelques jours, des agriculteurs en colère ont vandalisé le McDonald's d'Agen, qui refusait de leur offrir un café. En plus de devoir continuer à se battre pour se faire aimer de tous les Français, l'enseigne doit désormais batailler contre Burger King (qui fait un retour en force réussi) et une inflation qui sape le budget des consommateurs. Au dernier trimestre 2023, les ventes (à périmètre comparable) ont reculé, alors que d'autres marchés comme le Royaume-Uni, l'Allemagne et le Canada ont alimenté la croissance du groupe.

Le renouvellement des recettes des burgers iconiques (à commencer par le Big Mac), résultat d'un projet mondial auquel McDo France a collaboré, inversera-t-il la tendance? Jean Guillaume Bertola, en charge du marketing, promet «*des burgers plus chauds, plus juteux, plus savoureux*». Oignons ajoutés directement sur le grill pour plus de goût, fromage sorti plus tôt des réfrigérateurs pour plus de fondant, pains plus moelleux toastés cinq secondes de plus... Ce lifting méthodique ne devrait pourtant pas perturber les aficionados du Big Mac. La sauce, elle, reste inchangée. Il y en a même plus, de quoi gagner 30 calories supplémentaires.

6 February (The Guardian)

[Think Emmanuel Macron has problems? Wait until the French find out about the existential threat to camembert](#) | [Emma Beddington](#) | [The Guardian](#)

## Think Emmanuel Macron has problems? Wait until the French find out about the existential threat to camembert

[Emma Beddington](#)

With mass production of the cheese threatening to wipe out the fungus needed to produce it, the troubled French president could do worse than throwing money at the problem

Mon 5 Feb 2024 12.00 CET



Photograph: Bloomberg Creative/Getty Images/Bloomberg Creative Photos

News so grave for [France](#) I can't quite understand how it hasn't provoked a general strike of its own: camembert is facing extinction.

The French Centre for Scientific Research has reported that [the fungus required to make the cheese – \*Penicillium camemberti\*](#) – are dangerously lacking in genetic diversity. This is because industrial cheesemaking has become dependent on one strain of the bug, rather than using the vigorous, multicoloured fungus of the past. Until the 1950s, camemberts had grey, green and orangey mould, apparently (I feel a bit queasy thinking about it), but the food industry wanted camembert white and velvety. If I understand correctly, the albino fungus it selected aren't able to reproduce with other strains. Now, mutations mean the fungus are also losing the ability to reproduce asexually, putting the whole stinking enterprise at risk.

It's not just camembert; [roquefort faces an equivalent threat](#). A similar cheese, bleu de termignon has sufficiently closely related fungus that could help reinvigorate roquefort, but there's no solution in sight for camembert, Normandy's most precious export.

Why isn't Paris burning? I don't care, really – I hate camembert, always have, and will happily dance on its grave (in full PPE) – but the news landed hard with my Norman husband. Camembert is a religion there: his grandparents ate it for breakfast, dipped in their morning coffee; le claquos (its pet name) reigns over every family meal. Exiled from the real stuff here in the UK, he pokes supermarket camemberts gloomily, judging its maturity and odour and invariably finding it wanting. Faced with this news, he ran a full Kübler-Ross scale, from denial – “C'est fake news, camembert cannot die” – to depression: “It's the end of the world.” He hasn't reached acceptance, yet, but is profoundly questioning his life's purpose: “Should my new mission be to save camembert?” he messaged me this week.

If my husband doesn't, I think Emmanuel Macron, who [continues to be about as popular as a Babybel on a Normandy cheeseboard](#), should. He could do worse than throwing €1bn and a pretentiously named institute at this problem; it's a better – and surely more popular – move than [courting far-right voters](#) and [defending Gérard Depardieu](#).

**Emma Beddington is a Guardian columnist**

## 6. Philosophy : Let's see the bright side

6 February (Le Point)

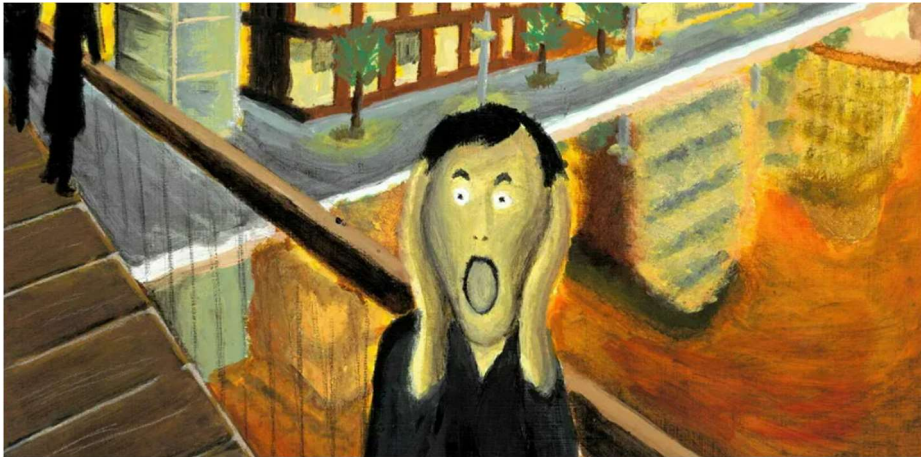
[Les « sept lois du pessimisme » qui nous font croire que tout va mal \(lepoint.fr\)](https://www.lepoint.fr)

### Pourquoi l'état du monde nous déprime autant, alors que la vie n'a jamais été aussi belle

Avec ses « sept lois du pessimisme », le philosophe des sciences Maarten Boudry explique ce qui nous pousse à croire que tout va mal, même et surtout lorsque la réalité démontre le contraire.

Maarten Boudry\* pour Quillette\*\* (traduction par Peggy Sastre)

Publié le 05/02/2024 à 19h00



À mesure que les sociétés gagnent en sécurité et en prospérité, nous exigeons toujours plus d'elles et relevons toujours plus haut le seuil définissant le « sûr » ou le « prospère ». Par conséquent, même si les catastrophes n'ont jamais été aussi peu nombreuses, les gens ont toujours l'impression que le monde part en sucette. © Benh LIEU SONG from Torcy, France, CC BY-SA

2023 a-t-elle été l'une des meilleures années de toute l'histoire de l'humanité ? C'est ce que les faits semblent indiquer. Mais la vérité, c'est que l'on aurait pu poser ce constat tous les 31 décembre depuis le début du millénaire (à l'exception des désastreuses 2020 et 2021, marquées par la pandémie de Covid-19). Jamais autant d'humains n'ont vécu dans l'abondance, la sécurité et la bonne santé.

Et pourtant, notre ressenti est tout autre. Le monde est si plein d'horreur et de misère – il suffit de porter ses yeux sur l'Ukraine, Gaza, le Soudan ou encore le Yémen – que l'on peine à croire que, en moyenne, l'année écoulée fut probablement la meilleure de toutes. Mais si la vie est si belle, pourquoi l'état du monde nous déprime-t-il autant ? Les médias comptent parmi les premiers coupables. Si la presse ne se focalise que sur les nouvelles atroces et ignore toutes les positives, logique que l'on soit à peu près tous persuadés que le monde court à sa perte.

Sauf que ce n'est pas comme si toutes les directions éditoriales s'étaient retrouvées dans une réunion secrète pour ourdir [une sinistre cabale](#) visant à tous nous filer le cafard. De fait, il y a des journalistes qui s'efforcent d'équilibrer des actualités horribles avec d'autres, bien plus encourageantes. Il est cependant difficile d'éviter la négativité, et les rares médias ayant défini leur ligne éditoriale sur les bonnes nouvelles ne rameutent pas les foules. Globalement, ce que les gens préfèrent, ce sont des médias qui rapportent consciencieusement tout ce qui va mal dans le monde, surtout s'ils peuvent faire porter le chapeau à leurs adversaires politiques.

Mais le [biais de négativité](#) qui fait l'heur et le beurre des médias existe pour des raisons bien plus fondamentales. Pour le comprendre, voici la règle des sept lois du pessimisme. Espérons qu'elle vous servira d'antidote à chaque fois qu'une consommation excessive d'informations vous aura donné envie de vous flinguer.

## 1. La loi de l'invisibilité des bonnes nouvelles

Le progrès se fait petit à petit et à bas bruit, alors que la régression se fait brutalement et attire tout de suite notre attention.

Si un événement se produit à un endroit et à un moment clairement définis et qu'il touche un grand nombre de personnes à la fois, il est presque certain qu'il s'agira de quelque chose de terrible : un tremblement de terre dévastateur, un attentat-suicide, un krach boursier, un tsunami, un coup d'État, une marée noire, etc. Ce qui découle de la deuxième loi de la thermodynamique : toutes choses égales par ailleurs, l'univers tend vers le chaos ; il est beaucoup plus facile de détruire que de construire.

La plupart des gens nés dans la misère voient leur vie s'améliorer petit à petit – mais une seule catastrophe peut les renvoyer à leur case départ. Au cours des trois dernières décennies, 130 000 personnes sont sorties chaque jour de l'extrême pauvreté. Ce ne sont pas des gens qui se sont réveillés un matin en découvrant qu'ils n'étaient plus pauvres. Par contre, il est possible de tout perdre du jour au lendemain parce que sa maison a brûlé, parce qu'une armée étrangère a pillé sa ville ou parce qu'une tempête a ravagé sa récolte.

Quoi qu'il en soit, ces 130 000 personnes ayant échappé à la pauvreté sont une abstraction statistique, et on ne peut pas faire parler des abstractions statistiques au journal télévisé du soir. Pour en savoir plus sur le progrès, il nous faut consulter des statisticiens qui passent les données au peigne fin et posent des arguments subtils à l'aide de graphiques ennuyeux. Pour en savoir plus sur la régression ? Il suffit d'allumer sa télé.

En outre, vu que les baisses de la violence et d'autres formes de malheur ont tendance à être graduelles et imperceptibles, là où les hausses temporaires sont plutôt soudaines et abruptes, ces dernières sont plus susceptibles d'attirer l'attention des médias. Comme l'écrit Steven Pinker dans *Le Triomphe des Lumières* : « Si vous ignorez les années au cours desquelles l'indicateur relatif à tel ou tel problème est orienté à la baisse, mais que vous faites état de la moindre tendance à la hausse [puisque, après tout, c'est une « nouvelle »], les lecteurs auront l'impression que la situation se détériore de plus en plus, même si elle ne cesse en réalité de s'améliorer. »

Quand elles ne sont que la simple absence de mauvaises nouvelles – et c'est souvent le cas –, les bonnes nouvelles sont d'autant plus invisibles. Tous les jours, une myriade de catastrophes auraient pu se produire : des avions ne se sont pas écrasés, des volcans ne sont pas entrés en éruption, des terroristes n'ont pas posé de bombe dans un lieu bondé. Mais vous ne verrez jamais le titre « EN DIRECT : aucun accident de la route, détournement d'avion ni d'explosion de gaz aujourd'hui à Paris. »

Le progrès humain dépend d'améliorations progressives permises par des infrastructures tournant silencieusement en arrière-plan, et invisibles tant qu'il n'y a pas de panne. Ou, [pour citer Jérémy Côté](#), mon confrère de Roots of Progress : « Le progrès transforme les problèmes en infrastructures invisibles. »

## 2. La loi de la vitesse des mauvaises nouvelles

Rien ne va plus vite que la lumière, à l'exception peut-être des mauvaises nouvelles.

Pour reprendre les mots de Douglas Adams dans *Globalement inoffensive* (le cinquième épisode de sa « trilogie en cinq volumes » du Guide du routard galactique) : « Rien ne va plus vite que la lumière, à l'exception peut-être des mauvaises nouvelles qui obéissent à leurs lois spécifiques. Les Hingefreels d'Arkintooftle Minor ont certes essayé de construire des astronefs propulsés par les mauvaises nouvelles, mais leur fonctionnement laissait à désirer, sans compter qu'ils étaient extrêmement mal accueillis chaque fois qu'ils débarquaient à un endroit où on ne les attendait pas vraiment. »

Dans notre univers aussi, les mauvaises nouvelles vont exceptionnellement vite – d'autant plus que nous sommes entrés dans l'âge de la communication de masse.

Imaginez qu'un tsunami dévastateur ait frappé l'Asie du Sud-Est voici cinq siècles, à l'époque d'Érasme. De cette tragédie, les habitants de l'Europe occidentale n'auraient jamais rien su, à part peut-être quelques vagues anecdotes invérifiables tirées, des mois plus tard, du témoignage en personne ou en lettres d'un pèlerin qui lui aurait survécu. En revanche, quand ce genre de tsunami a frappé en 2011 la côte Pacifique du Tōhoku, des

images de la dévastation sont parvenues en quelques minutes sur les réseaux sociaux et, dans la demi-heure, elles étaient sur CNN et vues dans le monde entier.

Qu'importent les progrès réalisés par notre espèce, il y aura toujours assez de catastrophes pour remplir le journal de 20 heures. Si vous fouillez une botte de foin suffisamment grosse, vous y trouverez forcément quelques aiguilles. Et comme notre cerveau marche au biais de disponibilité – nous avons tendance à estimer la probabilité d'un événement en fonction de la facilité avec laquelle des événements similaires nous viennent à l'esprit –, nous surestimons massivement la fréquence des braquages, attentats terroristes, meurtres sauvages, attaques de requins, comme de la quasi-totalité des catastrophes. Pour se faire une idée plus réaliste des choses, [Johan Norberg recommande de ne suivre que des médias locaux](#), afin de ramener votre cadre de référence à la taille qu'il avait avant l'âge des télécommunications : « Puisqu'ils couvrent seulement une très petite aire géographique, ils ont plus de mal à trouver des sujets dramatiques, et ils offrent donc une description plus précise du quotidien de la plupart des gens. »

Personne n'exploite mieux la loi de la vélocité des mauvaises nouvelles que les terroristes – ce qui explique d'ailleurs que le [terrorisme](#) soit un phénomène typiquement contemporain. En règle générale, les terroristes ne peuvent faire que quelques dizaines de victimes à la fois (le 11 septembre 2001 fait ici figure d'exception). Mais ils sont à même de terrifier des millions de personnes d'un seul coup, surtout s'ils ciblent des endroits célèbres, par lesquels des millions de gens sont passés. Comme l'explique le politologue James L. Payne : « Dans le terrorisme actuel, la publicité est au service de l'action violente. Leurs auteurs visent une couverture médiatique de masse. »

Pour certains, il serait préférable d'arrêter de parler des attaques terroristes ou, au moins, [de ne pas montrer d'images sanglantes des attentats](#), en particulier s'ils touchent des sites célèbres. Une bonne idée sur le papier, mais imaginez que des terroristes en viennent à abattre des dizaines de personnes lors d'un concert (comme lors de l'attentat du Bataclan à Paris en novembre 2015) et que des journaux français refusent de parler du massacre ou d'en publier des photos. L'indignation serait générale et ces journaux n'auraient plus de lecteurs. Le problème, ici, ce n'est pas l'offre, [c'est la demande](#).

Mais pourquoi sommes-nous si avides d'atrocités ? Quel genre d'immondes pervers cela fait-il de nous ?

### 3. La loi du voyeur

Plus les informations sont sinistres, plus nous nous en gavons.

Pourquoi tant de conducteurs ralentissent-ils sur l'autoroute pour zieuter l'accident qui vient de se produire en face ? La plupart des gens n'ont pas un goût irrésistible pour les cadavres ensanglantés et mutilés. Reste que nous sommes effectivement attirés par ce genre de spectacle – tout comme nous sommes nombreux à nous informer sur les attentats terroristes et même à vouloir regarder des images de leurs abominations (j'ai moi-même vu beaucoup trop de vidéos de l'État islamique pour que ma santé mentale en sorte indemne).

Pas parce que nous sommes pervers ou sadiques, mais simplement parce que nous avons été programmés par l'évolution pour prêter attention aux choses vraiment mauvaises, surtout si elles impliquent ce que les psychologues qualifient de « risque effroyable » – susceptible d'affecter énormément de gens en même temps (cas d'école : les accidents d'avion et les attaques terroristes).

Et pourquoi l'évolution nous a-t-elle programmés de la sorte ? Parce que les mauvaises nouvelles ont, en moyenne, des conséquences bien plus lourdes sur notre valeur sélective (fitness) que les bonnes. S'il est arrivé à vos ancêtres d'avoir un jour de chance, ce fut peut-être en parvenant à chasser une grosse bête, ou en tombant sur une opportunité d'accouplement imprévue – ce qui leur a donné quelques points supplémentaires de fitness. Mais un jour de malchance aurait très bien pu être leur dernier.

Ce qui nous ramène à notre première loi : il est beaucoup plus facile de tout foutre en l'air que d'améliorer les choses. Un manque d'attention momentané peut réduire votre fitness à zéro – si vous glissez du bord d'une falaise, tombez entre les mâchoires d'un prédateur ou êtes bastonné à mort par une tribu rivale. [Une étude publiée en 2023](#) dans *Nature Human Behavior*, fondée sur l'analyse de plus de 100 000 variations d'une même information, vient de confirmer ce que tout le monde soupçonnait depuis des lustres : les titres contenant des

termes négatifs sont largement plus cliqués que ceux contenant des termes positifs. Chaque fois que nous croisons quelque chose d'horrible, c'est comme si nos gènes nous hurlaient tous ensemble à l'oreille : « Fais gaffe à ce qui t'arrive ! » Nonobstant l'improbabilité statistique, ça aurait très bien pu être moi.

Cela explique également pourquoi, même en période de paix et de prospérité, bien des gens sont envoûtés par les prophètes de malheur qui nous prédisent une catastrophe imminente. Comme le disait déjà [John Stuart Mill](#) dans son Discours sur la perfectibilité de 1828 : « J'ai cru observer que ce n'est pas l'homme qui espère quand les autres désespèrent, mais celui qui désespère quand les autres espèrent, qui est admiré comme un sage par toute une catégorie de gens. » Ou, comme le formulait le satiriste Tom Lehrer d'une manière bien plus lapidaire dans un entretien de 2006 : « Prévoyez toujours le pire et vous serez acclamé comme un prophète. »

#### 4. La loi de conservation de l'indignation

Qu'importent les progrès réalisés par notre espèce, la quantité totale d'indignation demeure constante.

À mesure que les sociétés gagnent en sécurité et en prospérité, nous exigeons toujours plus d'elles et relevons toujours plus haut le seuil définissant le « sûr » ou le « prospère ». Par conséquent, même si les catastrophes n'ont jamais été aussi peu nombreuses, les gens ont toujours l'impression que le monde part en sucette. Fin Moorhouse, autre contributeur de Roots of Progress, [compare cet effet à une illusion auditive, la « tonalité de Shepard »](#), faisant que nos oreilles entendent une gamme descendante, alors que, en réalité, les notes restent à la même hauteur. Par ailleurs, plus les mauvaises nouvelles se font rares à nos oreilles, plus nous sommes choqués quand nous en entendons.

Ce qui n'est pas un problème en soi. L'un des avantages du progrès est que l'on peut se permettre d'être plus exigeant avec le monde ; nous n'avons plus à tolérer les mêmes niveaux de misère et de souffrance qu'autrefois. Mais sans vous rendre compte que vous avez augmenté vos critères, vous risquez d'avoir l'impression que le monde va de mal en pis. D'où une conservation de l'indignation : qu'importent les progrès réalisés par notre espèce, la quantité totale de plaintes et de récriminations restera à peu près constante, comme le prouvent les gens à l'abri du besoin qui font une maladie quand leur vol a du retard ou que le wi-fi saute.

On retrouve ce principe dans d'autres domaines. Sans doute parce que notre cerveau est ainsi fait. [Une étude publiée en 2018 dans Science](#) et menée par l'équipe de David Levari analyse comment le « changement de concept induit par la prévalence » joue même sur la perception la plus basique. Dans cette étude, des sujets devaient dire combien de points d'une série consécutive étaient d'une certaine couleur (par exemple, bleu). Tant que la fréquence des points bleus restait constante, les participants indiquaient avec précision leur nombre. Mais quand les points bleus se faisaient de plus en plus rares, ils en comptaient toujours autant. Comment ? En élargissant leur définition du « bleu » pour y faire entrer des points violets. Les chercheurs avaient observé le même phénomène avec d'autres stimuli. Par exemple, quand les participants devaient examiner des visages avec des expressions allant du neutre au menaçant. Lorsque la colère et l'agressivité apparaissaient moins souvent, les participants allaient commencer à en trouver dans des visages neutres... Idem avec les violations éthiques : lorsqu'elles se font rares, les gens commencent à considérer des comportements inoffensifs comme contraires à l'éthique. Et les scientifiques de conclure : « Le fait que les concepts grossissent alors que leurs occurrences diminuent pourrait être l'une des sources du pessimisme [sociétal]. »

Tels Alice et la Reine rouge dans De l'autre côté du miroir, nous avons beau courir de plus en plus vite, nous avons l'impression de faire du surplace (ou même de reculer). Quand j'ai un tas de dissertations à corriger, les copies qui m'ont été rendues en dernier (en tendance, les plus bâclées et les plus mal écrites) se retrouvent en haut de la pile. Ainsi, la qualité des copies s'améliore à mesure que j'avance dans mes corrections. Sans même m'en rendre compte, j'en viens à placer petit à petit la barre plus haut, et il me faut recalibrer mes notes à la fin – sinon je suis trop sévère avec les meilleures (ou trop indulgent avec les premières).

[Comme le souligne Rob Tracinski](#), il y en a même qui « cherchent toujours de nouvelles raisons de s'énervier afin de maintenir leur dégoût du monde à un niveau égal ». Bien des groupes militants, définissant leur raison d'être par les maux qu'ils combattent, renâclent à admettre tout progrès tant ils risqueraient par la même occasion de passer pour obsolètes. Comme l'écrit Matt Ridley dans son livre de 2009, *The Rational Optimist* :

« Aucune organisation caritative n'a jamais collecté d'argent pour sa cause en affirmant que les choses allaient de mieux en mieux. »

Dans [La Part d'ange en nous](#) (2011), Steven Pinker avait documenté la diminution constante de la violence au cours des derniers siècles. Mais, comme il le notera dans [Le Triomphe des Lumières](#) (2019), quand on met les gens devant les preuves, accablantes, de la pacification de nos sociétés, ils en viennent souvent à gonfler leur définition de la violence pour justifier leur pessimisme : « Les polémiques lancées sur Internet par des "trolls" ne sont-elles pas une forme de violence ? L'exploitation de mines à ciel ouvert n'est-elle pas une forme de violence ? Les inégalités ne sont-elles pas une forme de violence ? La pollution n'est-elle pas une forme de violence ? »

## 5. La loi de la vilaine attraction

Si tu ne vas pas aux mauvaises nouvelles, les mauvaises nouvelles viendront à toi.

Les gourous New Age croient à la « loi de l'attraction ». Focalisez-vous sur des pensées positives et il vous arrivera de bonnes choses. En revanche, si vous vous faites du mouron sur tout ce qui pourrait mal tourner dans votre vie, vous finirez à coup sûr avec un cancer ou dans un accident de voiture. En règle générale, bien sûr, ce n'est pas ainsi que marche l'univers.

Mais il y a un domaine qui répond effectivement à la loi de l'attraction, comme l'a constaté [le mathématicien Spencer Greenberg](#). D'ailleurs, il a même tout à fait été conçu pour ça. De quoi s'agit-il ? Des réseaux sociaux. Si vous faites attention aux chiots mignons durant une promenade, vous ne finirez pas poursuivi par des hordes de chiots lors de votre prochaine sortie. Si vous ne pouvez pas vous empêcher de vous faire un torticolis en croisant un horrible carambolage, vous ne verrez pas un tas d'autres horribles accidents de voiture un peu plus loin. Sauf que c'est exactement ce qui se passe sur les réseaux sociaux, que votre attention se porte sur des chiots ou des accidents de voiture. Et même si vous ne décidez pas consciemment de voir toujours plus de chiots mignons (en vous abonnant à un compte comme [The Dogist](#), par exemple), l'algorithme détectera votre préférence et vous abreuvera de (ce qu'il estime être) vos envies.

Les algorithmes des réseaux sociaux font donc tout pour renforcer nos pulsions et nos a priori – même ceux dont nous n'avons pas conscience ou que nous nous efforçons de surmonter. Ainsi, à l'âge des réseaux sociaux, si vous accordez la moindre attention aux mauvaises nouvelles, d'autres ne tarderont pas à venir vous trouver.

## 6. La loi des solutions auto-effaçables

Une fois la solution trouvée, les gens oublient le problème initial (et ne voient plus que le reste des problèmes).

Comme l'a si bien souligné [Eliezer Yudkowsky](#), le progrès n'a pas son pareil pour se rendre invisible : il nous pousse simplement à élever nos critères pour nous adapter à la nouvelle normalité. Mais ce n'est pas que pour cela que le progrès est victime de son propre succès. Si tous les problèmes sont solubles, explique le physicien David Deutsch dans son livre de 2011 *Le Commencement de l'infini*, chaque solution fait naître de nouveaux problèmes. S'ils sont moins graves que le problème initial, alors nous parlerons de « progrès ». Ce qui nécessite de se rappeler à quel point le problème initial était grave. Bien des problèmes épouvantables donnent lieu à des solutions qui le sont beaucoup moins, sans être pour autant idéales. La chimiothérapie est une épreuve terrible : elle ravage le corps, fait tomber les cheveux, vomir. Elle est littéralement toxique, car elle consiste à détruire les cellules (cancéreuses) de votre corps. Mais aussi mauvaise que soit la chimiothérapie, elle vaut bien mieux qu'un cancer non traité et métastasé.

Le progrès ayant tendance à effacer ses traces, on oublie souvent la laideur du problème initial pour se concentrer sur celle, résiduelle, de la solution. Le « sophisme du vilain problème », comme l'a qualifié [Étienne Fortier-Dubois](#), est un bon moyen de remettre en perspective, par exemple, les appels à « définancer » la police. Oui, la police peut être violente et d'aucuns voudraient vider ses caisses pour, légitimement, diminuer la violence qu'elle provoque. Sauf que, comme l'analyse Fortier-Dubois : « Le problème évident de cette proposition est que la police est précisément là pour réduire la violence. Sa présence vise à décourager toute personne ou organisation non policière d'avoir recours à la violence pour parvenir à ses fins. »

Un autre exemple récent et tragique de la loi des solutions auto-effaçables est à trouver dans les réactions aux confinements et autres mesures anti-Covid. Oui, les confinements ont causé d'énormes dommages collatéraux économiques et sociaux. Dans bien des hôpitaux, les opérations chirurgicales retardées ont provoqué une augmentation des décès dus au cancer et à d'autres maladies non traitées. On doit au confinement un pic de solitude, de dépression et de violences domestiques. La récession économique consécutive a condamné des milliers de gens à la pauvreté, et entraîné la faillite de milliers de petites entreprises. Le confinement est extrêmement laid et, à juste titre, certains l'ont rendu responsable de tous les malheurs des années de pandémie.

Mais les mesures anti-Covid ont permis d'éviter plus de malheurs qu'elles n'en ont causé. C'est au virus à qui l'on doit la négligence, massive, du reste des problèmes médicaux, parce qu'il a submergé les hôpitaux et les soignants. Les mesures anti-Covid ont, en réalité, réduit ces dommages collatéraux. C'est le virus qui a détruit l'économie, pas les mesures de confinement. Mais l'extrême laideur du problème initial (un virus incontrôlé et mortel ravageant les sociétés) tenait du contre factuel invisible, et toute la laideur a donc été imputée à ses solutions imparfaites.

La loi des solutions auto-effaçables peut sans doute s'appliquer à bien d'autres cas : les prisons, les armées de métier, les porte-conteneurs, les vaccinations obligatoires, les élections démocratiques, les engrais artificiels, le consumérisme, la guerre par drones et les médicaments sauveurs de vie aux méchants effets secondaires.

## 7. La loi de la désinfection solaire

Plus une société est libre, plus la mocheté se voit

[Comme l'avait posé](#) le diplomate américain et sénateur démocrate Daniel P. Moynihan : « Le nombre de violations des droits de l'homme dans un pays est toujours inversement proportionnel à la quantité d'accusations en violations des droits de l'homme qu'on y entend. Plus le nombre de plaintes est élevé dans un pays, mieux les droits de l'homme y sont protégés. » Un phénomène désormais largement connu comme la « loi de Moynihan ».

Dans un régime autoritaire – comme ceux de la Russie de Staline, du Chili de Pinochet ou de la Corée du Nord de Kim Jong-un –, la dissidence est impitoyablement réduite au silence. Dans les démocraties libérales, en revanche, les citoyens sont libres de se plaindre de violations réelles ou imaginaires. Ainsi, plus la société est libre, plus vous entendrez de doléances. [Comme l'a expliqué la politologue Kathryn Sikkink](#), tel est le « paradoxe de l'information » de la militance humanitaire : en sensibilisant aux violations des droits de l'homme, les activistes – que ce soit délibérément ou non – donnent souvent « l'impression que les pratiques s'aggravaient, alors qu'en réalité, elles se faisaient simplement plus visibles ». Dans les pays riches, bien des citoyens libres adorent se plaindre de la censure et de l'oppression dont ils sont victimes. Une attitude évoquée dans une scène de Sacré Graal ! des Monty Python, où le roi Arthur croise un paysan anarchosindicaliste qui hurle à la cantonade : « Venez voir la violence inhérente au système ! Venez voir la répression à l'œuvre ! À L'AIDE ! AIDEZ-MOI ! Je suis opprimé ! »

On aime souvent mordre la main qui nous nourrit, à condition qu'elle ne nous tape pas sur les doigts – et dans une société libre et tolérante, il ne vous arrivera effectivement rien. Pour citer [Ayaan Hirsi Ali, autrice néerlandaise d'origine somalienne, lors d'un entretien en 2007](#) avec le journaliste Avi Lewis : « Quand vous avez grandi dans la liberté, vous pouvez cracher sur la liberté, car vous ne savez pas ce que ça fait d'être privé de liberté. »

D'une certaine manière, nous devrions nous réjouir du pessimisme de nos sociétés. Si vous vous retrouvez un jour dans un endroit où tout le monde répète que votre pays marche glorieusement vers l'avenir, ou ne cesse de célébrer vos dirigeants pour leur splendide capacité à vous rendre la vie plus belle, à coup sûr, c'est que vous serez dans une impitoyable dictature où personne ne peut dire ce qu'il pense.

**Appel à tous les « débilés » !**

[Le pessimisme confère un ultime et indéniable avantage](#) : il donne l'impression d'être plus intelligent que le commun des mortels. En affirmant que le monde ne s'est jamais aussi bien porté qu'aujourd'hui, on risque de passer pour [le béat Maître Pangloss](#) de Voltaire, persuadé que « tout va pour le mieux dans le meilleur des mondes possibles », simplement parce qu'il est insensible à toute la misère et la souffrance qui l'entourent.



Comme l'avoue Hannah Ritchie, dans son dernier livre *Not the End of the World* : « J'ai souvent une petite gêne à admettre que je suis optimiste. Ça doit sans doute me rabaisser d'un cran ou deux dans l'estime des gens. » Ou pour citer l'historien allemand (et pessimiste invétéré) Philipp Blom : « Il n'y a que les débiles pour être optimistes aujourd'hui. »

Si vous affirmez que l'avenir sera meilleur que le passé, que même si de nouveaux problèmes surgissent, nous trouverons de nouvelles solutions – comme nous l'avons toujours fait –, vous passerez pour un mystique qui a confiance en des choses qui n'ont même pas encore été inventées. En revanche, comme le soulignait Jason Crawford, « si vous vous en tenez très sobrement, sagement, prudemment au connu et à l'éprouvé, vous serez nécessairement pessimiste ». En affirmant que l'humanité est au bord de l'effondrement, vous passerez pour celui qui ose affronter l'effrayante vérité, alors que tous les autres sont trop effrayés ou trop stupides pour la voir.

Sauf qu'il nous faut faire cet acte rationnel de foi, car le progrès n'est pas inévitable. Il n'a rien d'une loi naturelle. Si nous voulons que l'avenir soit encore meilleur que le présent, nous aurons besoin de gens capables de détecter les biais cognitifs à l'œuvre dans les sept lois du pessimisme sociétal. Des gens qui croient que le progrès est à la fois possible et souhaitable, et qui sont donc disposés à se relever les manches pour en faire une réalité. Et qu'importe, qu'en cours de route, on les prenne pour de bons gros débiles.

**\*Maarten Boudry est philosophe des sciences et chercheur à l'université de Gand (Belgique). Vous pouvez [le suivre sur X \(ex-Twitter\)](#).**

## 7. Culture and Politics

6 February (NYT)

[Opinion | Taylor Swift and the Profound Weirdness of MAGA - The New York Times \(nytimes.com\)](#)

DAVID FRENCH

### Taylor Swift and the Profound Weirdness of MAGA

Feb. 4, 2024



Credit...Rob Carr/Getty Images

By [David French](#)

#### Opinion Columnist

Hatred makes people gullible and foolish. That's a key lesson of the MAGA right's [deeply strange](#) turn [against Taylor Swift](#) and her boyfriend, the Kansas City Chiefs' star tight end Travis Kelce. In fact, that's a key lesson from this entire sorry era in American political and cultural life.

There's nothing new about partisan anger at celebrities. And Swift has dabbled in politics. In 2018 she endorsed the Democratic candidate for Senate in Tennessee, Phil Bredesen, over the Republican Marsha Blackburn, and in 2020 she endorsed Joe Biden for president. Kelce, for his part, [appeared in ads for the Pfizer Covid vaccine](#). By MAGA's calculation, between them the couple express the most infernal combination of affiliations — Democrats and vaccines.

Moreover, “shut up and sing” (or, in Kelce's case, shut up and catch) has been such a consistent theme in right-wing cancel culture that it was the title of the Fox News host [Laura Ingraham's 2003 book](#) and of a 2006 [documentary about the Dixie Chicks](#) (now just the Chicks). But Republican opposition to celebrity engagement has always been highly selective. Even as he condemned Swift, one prominent MAGA figure [recently boasted](#) that his “side” still had Kid Rock, Ted Nugent and Jon Voight. And it was the G.O.P., after all, that elected both a movie star (Ronald Reagan) and a reality TV celebrity (Donald Trump) to the presidency.

But while traditional partisan pettiness can explain the knee-jerk negative reaction to Swift, it can't come close to explaining the incredible weirdness of the recent theory emanating from people with some of the largest platforms in MAGA America. According to them, Taylor Swift's extraordinary popularity isn't the organic outcome of a talented and appealing superstar's bond with her fans. No, according to them, Swift's rise is an [op](#) or a [psyop](#) engineered by the deep state in order to benefit Biden.

A central part of the plot, of course, is Swift's fake, deep-state-invented relationship with Kelce. Thus when the Chiefs struggled earlier in the season, it was a source of [right-wing schadenfreude](#). But now that they've surged into a berth in the Super Bowl, it has all been revealed as part of the Plan.

Again, it's all just so dumb and strange. But dumb and strange is par for the course with MAGA. If we imagined conspiracy theories as movies, we'd say "Taylor Swift: Psyop" was brought to you by the same studio that produced cult classics such as "Pizzagate" and "The Seth Rich Conspiracy," not to mention the tentpole franchises "QAnon" and "Stop the Steal."

All of these conspiracy theories are deeply strange. Who can forget that the effort to steal the election included claims that [bamboo in the ballots](#) suggested evidence of Chinese interference? Or that [Italian military satellites](#) had somehow disrupted the count? Or that a [woman's bizarre dreams and visions](#) had revealed misdeeds by Dominion Voting Systems?

The MAGA right's relentless villainization of Democrats (called [Demon-crats](#) in some parts of the religious right) has created a substantial population of people who believe that the left is miraculously powerful, operates without any moral restraint and is dedicated to destroying their way of life. And if you believe your opponents are capable of anything — in every sense of the phrase — it's a short trip to believing almost anything about them.

The political strain that MAGA's conspiracy theories has placed on our democratic system has been amply documented. Less documented is MAGA's cultural threat to American pluralism. On some days, it can seem that MAGA is engaged in a kind of cultural secessionism in which it turns against popular mainstream products and institutions — Bud Light, Target, the military — and tries to create alternatives. There's been [MAGA coffee](#), [MAGA banking](#), [MAGA beer](#) and [MAGA rap](#), for example.

By themselves, parallel economies can be an element of pluralism rather than a threat to it. Creating a business that both sells a product and advances a particular set of political or religious values is nothing new, on the [right](#) or the [left](#).

But combine parallel economies with boycott culture, and you have something else entirely. It's a cultural manifestation of an old legal temptation — free speech for me but not for thee. For Swift, it's shut up and sing. But for [Jason Aldean](#) and [Aaron Rodgers](#), the calculation is entirely different. MAGA's believers want them on that stage. They need them on that podcast.

And so we're caught in a vicious cycle. Unrelenting hostility opens up the mind and heart to the worst stories about your opponents, no matter how incredible. Once convinced, you double down on your hatred: Can you believe what they're doing now? And then the cycle repeats with another story, just as wild, if not wilder.

Then, once the conspiracy theories are fully embraced, alienation is inevitable. I strive to be very tolerant of opposing views, and I've always enjoyed sports and the arts even when athletes and entertainers disagree with me profoundly on religion or politics. But I confess that my tolerance would be tested if I truly believed that I wasn't watching a football game at all but rather an [elaborate government manipulation](#) designed to maintain its power.

This era of American politics will end, one way or the other. And when it does, historians are likely to debate whether its defining characteristic was stupidity or malice. I've gone back and forth in my mind, but I now realize that the two traits have almost fully merged. Malice is creating stupidity, and stupidity is creating malice.

If there's any silver lining in this dark cloud, it's that perhaps MAGA has finally revealed itself too fully. One can dream, but perhaps targeting the world's most popular pop star can at last help expose what the nation's political observers have long known: MAGA isn't just deeply angry; it's become deeply weird.

**David French is an Opinion columnist, writing about law, culture, religion and armed conflict. He is a veteran of Operation Iraqi Freedom and a former constitutional litigator. His most recent book is ["Divided We Fall: America's Secession Threat and How to Restore Our Nation."](#)**

6 February (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/societe/article/2024/02/05/une-projection-de-la-zone-d-interet-presentee-par-un-collectif-de-militants-juifs-antisionistes-suscite-la-controverse\\_6214901\\_3224.html?lmd\\_medium=al&lmd\\_campaign=envoye-par-appli&lmd\\_creation=ios&lmd\\_source=mail](https://www.lemonde.fr/societe/article/2024/02/05/une-projection-de-la-zone-d-interet-presentee-par-un-collectif-de-militants-juifs-antisionistes-suscite-la-controverse_6214901_3224.html?lmd_medium=al&lmd_campaign=envoye-par-appli&lmd_creation=ios&lmd_source=mail)

## Une projection de « La Zone d'intérêt » présentée par un collectif de militants juifs antisionistes suscite la controverse

L'historien Johann Chapoutot, qui devait participer à l'événement, reproche notamment au collectif Tsedek !, qui l'organise, d'avoir évoqué la « résistance palestinienne » au moment des attaques du Hamas le 7 octobre 2023. La rencontre a finalement été annulée.

Par [Zineb Dryef](#)

Publié hier à 17h31, modifié hier à 20h45



Des membres du collectif juif décolonial Tsedek ! lors de la marche pour le cessez-le-feu dans la guerre entre Israël et le Hamas, à Paris, le 17 décembre 2023. THOMAS SAMSON / AFP

Johann Chapoutot, spécialiste du nazisme, a annulé sa participation à une soirée prévue mardi 6 février autour de la projection de La Zone d'intérêt, le film de Jonathan Glazer sur la vie quotidienne de Rudolf Höss, le commandant d'Auschwitz. Organisée au Grand Action, dans le 5e arrondissement de Paris, une rencontre entre l'historien et la chercheuse en langues, littératures et cultures arabes et hébraïques Sadia Agsous-Bienstein devait être animée par le collectif juif antisioniste Tsedek !.

« Je ne peux pas, en conscience, participer à vos activités », a écrit, le 1er février, Johann Chapoutot à Samuel Leter, membre de Tsedek ! chargé de ce ciné-club. En cause : le communiqué du collectif publié le 7 octobre 2023. Dans ce message, toujours en ligne sur Instagram, le groupe écrit : « Il ne nous appartient pas de juger de la stratégie de la résistance palestinienne. Mais il est de notre responsabilité de rappeler sa légitimité fondamentale. »

M. Chapoutot n'en avait pas connaissance avant la parution, le 1er février, d'un [article de Télérama](#) consacré à une première annulation de cet événement, lequel aurait dû se tenir le 30 janvier au Majestic Bastille, à Paris, avec Sadia Agsous-Bienstein (Johann Chapoutot ayant eu une contrainte d'agenda). « Ce n'était pas possible pour moi, explique le chercheur. Je suis spécialiste du nazisme et de la Shoah, le Hamas est un mouvement négationniste. Tuer des enfants et violer des femmes ne sont pas des actes de résistance. Il s'agit d'un massacre de nature terroriste, dont la dimension antisémite ne peut pas être contestée. »

Simon Assoun, un des porte-parole de Tsedek !, dénonce « une lecture malhonnête de ce communiqué », citant également celui que le collectif a publié le 12 octobre : « L'ampleur et la brutalité des massacres commis (...) doivent être dénoncées pour ce qu'ils sont : des crimes de guerre. Les centaines de vies israéliennes et palestiniennes arrachées nous meurtrissent. »

## « La Shoah fait partie de notre histoire »

Samuel Leter affirme ne pas comprendre la réaction tardive de l'historien : « Dans le mail où il a accepté de participer à la rencontre, il dit qu'il admire notre courage ! » Dans ce message du 10 janvier 2024, Johann Chapoutot fait notamment référence à l'avocat Arié Alimi : « Je connais bien votre collectif, dont j'admire le courage, tout comme celui d'Arié, qui est, je crois, des vôtres. »

En réalité, l'historien a cru dialoguer avec Golem, le mouvement cofondé par Arié Alimi dans la foulée de la marche contre l'antisémitisme du 12 octobre. « J'ai fait l'erreur de répondre spontanément, sans vérifier, afin d'aider ce qui me semblait devoir l'être : un collectif de juifs de gauche qui s'était opposé à la participation du RN [Rassemblement national] à la manifestation contre l'antisémitisme, le RN-FN [Front national] ayant été fondé, rappelons-le, par des vétérans de la Waffen-SS et de la Milice », explique-t-il.

Tsedek ! comme Golem sont marqués à gauche. Tsedek !, décolonial, affirme « lutter contre le racisme d'Etat en France et pour la fin de l'apartheid et l'occupation en Israël-Palestine ». Golem milite contre tous les racismes et dénonce l'instrumentalisation de la lutte contre l'antisémitisme. « Tsedek ! est une organisation qui ne dénonce pas l'antisémitisme de la gauche ou de la France insoumise, décrypte l'historien Tal Bruttman, proche de Golem. Ils servent de paravent à des gens qui sont ouvertement antisémites et ils dénoncent l'instrumentalisation de la Shoah dans une seule direction. »

La rencontre du 6 février animée par Tsedek ! au Grand Action est annulée. Le cinéma explique que « des pressions extérieures ont conduit à l'annulation de la participation des intervenant.e.s prévue.e.s ». Samuel Leter juge que ces annulations équivalent à de la censure : « Nous sommes juifs, la Shoah fait partie de notre histoire. Il ne peut y avoir de monopole de la mémoire de la Shoah. »

La pertinence d'un échange avec une spécialiste des littératures palestinienne et israélienne au sujet d'un film sur la Shoah a été débattue avant la première annulation du ciné-club, ce que déplore Sadia Agsous-Bienstein : « Tsedek !, que je connais, m'invite à parler d'un film sur la Shoah, un film sur la banalité de la vie d'une famille allemande à côté d'un camp d'extermination. J'ai travaillé sur la Shoah et c'est un film sur la Shoah. En quoi ne suis-je pas légitime sur la question ? Parce que je suis algérienne ? » L'une de ses recherches, « [La Shoah dans le contexte culturel arabe](#) », a été cofinancée par le Mémorial de la Shoah.

Ce n'est pas la première fois qu'un événement animé par Tsedek ! suscite la controverse. En décembre, une conférence coorganisée par le collectif a été annulée par la Mairie de Paris. Raison invoquée : la présence parmi les organisateurs de l'association Paroles d'honneur, dont est membre la militante décoloniale Houria Bouteldja.

February 5, 2024

### **Germany's struggles: An Unconvincing Chancellor and the Rise of the Hard Right**

Page 2 : A party in a death spiral? A mounting crisis of confidence confronts Olaf Scholz (The Economist)

Page 5 : Prohibitions will not slow down the AfD – but millions of AfD voters will react to this exclusionary strategy (NZZ, Opinion)

Page 8 : Author Ines Geipel: "The protests are a beginning, but not a solution." (FAZ, Interview)

Page 10 : The Identitarians: What is Martin Sellner up to? Once he stuck swastikas on synagogues. Today, he meets AfD politicians and talks about "remigration." A portrait of Martin Sellner (FAZ, Portrait)

### **Russia**

Page 14 : Germany Braces for Decades of Confrontation With Russia (NYT)

Page 18 : 277 Billion: Give Ukraine the money from the Russians (FAZ, Opinion)

### **Middle East (What Israel's papers say)**

Page 20: 'Attack the head of the octopus' - It's time to confront Iran directly (The Jerusalem Post, Opinion)

Page 22 : How a Jewish-Arab School in Israel Copes With War in Gaza (Haaretz, Guest Essay)

Page 26 : It's time to cut off Qatar's unseen hand in fueling global antisemitism (The Times of Israel, Guest Essay)

### **Africa: Hunger Returns**

Page 29 : Northern Ethiopia is again sliding into starvation: A region ravaged by war is now hit by drought (The Economist)

### **Agriculture in Trouble**

Page 31 : Pour que les agriculteurs puissent gagner leur vie, il va bien falloir que les consommateurs acceptent de payer plus cher la « bonne bouffe » (Atlantico, Interview)

Page 33 : « Dire que les industriels et les supermarchés "se gavent", c'est factuellement faux ! » (Le Point, Interview)

### **Direct Democracy : Paris's battle against SUVs**

Page 36 : SUV à Paris : le triplement des tarifs de stationnement pour les «voitures lourdes» voté à une courte majorité (Le Figaro)

Page 38 : Stationnement des SUV : Anne Hidalgo invente l'écolo-populisme (Le Point, Opinion)

Page 40 : Parisians vote or higher parking fees for SUVs: "Ideology has replaced environmental protection." (FAZ)

### **Culture**

Page 42 : How Toilets Got a Starring Role in a Wim Wenders Movie (NYT, Film Review)

Page 46: Size doesn't matter: Small, but mighty: how cuteness has taken over the world (The Economist)

5 February (The Economist)

[A mounting crisis of confidence confronts Olaf Scholz \(economist.com\)](https://www.economist.com)

A party in a death spiral?

## A mounting crisis of confidence confronts Olaf Scholz

Germans are grouchy, the hard right is rampant and the economy sluggish



image: dpa

Feb 4th 2024|berlin

One hundred and sixty-one years is a long time in politics. Through two devastating world wars and a long cold one, through fat years and lean right up to the present, Germany's Social Democrats (spd) have kept a prime seat at the table of power. The left-of-centre party has been a junior or senior coalition partner in every government for all but four years in the past quarter-century. [Olaf Scholz](#), the eighth man (yes, all of them) from the spd to serve as chancellor since 1919, leads the "traffic-light" coalition, named for its three parties' colours, that [took office](#) after Germany's last national election, in 2021.

But since then the spd's popularity, and that of Mr Scholz, has collapsed. The party came first in the 2021 election, and peaked in polls of "voting intentions" at 28%. The same polls now put it in third or even fourth place, attracting barely 15%. The downward trajectory has been so fast and steady that, barring a helping hand from fate, the spd looks likely to be humiliated in European elections in June, then trounced in September in elections in three eastern German states, where hostility to Mr Scholz's government seethes. Like the traditional socialist party in France, which has tumbled from national dominance to terminal irrelevance, the spd could find itself facing extinction.



image: the economist

This decline is not inevitable. Plenty of Germans still agree with what the spd stands for: a generous welfare state, strong protection of workers' rights, a progressive social agenda, commitment to the European Union. On recent weekends hundreds of thousands have gathered on German streets, with Mr Scholz's encouragement, to denounce the hard-right Alternative for Germany (afd), in a strong show of passion that favours the spd.

Yet an accumulation of factors weighs on the old party, including the decline of its blue-collar support base, a limp economy, a threatening global environment and policy clashes between partners in the three-party coalition. Add to these Mr Scholz's dry predilection for management rather than bold leadership, and you have a perfect storm.

One measure of this peril is the depth of shared anger at the government across very different sectors of society. When [farmers](#) blocked roads across the country in early January, protesting against a government plan to scrap tax exemptions that they benefit from, lorry-drivers and independent tradesmen joined in. Despite the disruption, polls reported that more than three-quarters of Germans sympathised with the protests.

Big businesses are not happy, either. Rainer Dulger, the head of the Confederation of German Employers' Associations, a trade group, says his members increasingly have no faith in the government. "It hurts me to see how low Germany has sunk in the last two years," he told journalists in mid-January.

An obvious cause of the anger is the flattening or, in many cases, shrinkage of real disposable incomes in the past two years, as inflation spiked to levels not seen since the early 1990s. Mr Scholz's government has been trying to mitigate this, in part by raising benefits paid to jobless people. But despite bringing relief to some 5.5m, the wider impact seems to have been to convince Germans that the spd's generosity with taxpayers' money rewards scroungers and undermines the work ethic. A recent survey showed that 62% of the party's own supporters believe its policies discourage people from working.

In a sign of dysfunction inside the coalition, Christian Lindner, the finance minister and leader of the small, pro-business Free Democratic Party, has repeatedly denounced his partner-party's policies. "Is this still the old aunt spd, the employee's lawyer, or is this the agent for those receiving benefits from the welfare state?" he asked one interviewer in January.

But the damage to Mr Scholz's party is not only of its own making. Mr Lindner's refusal to touch Germany's "debt brake", a constitutional rule that cripples the government's ability to borrow, is one reason for the policy contortions that, for example, pushed the government to provoke farmers by trimming their perks.

The third partner in the coalition, the Greens, have caused even more trouble. Many Germans viewed their insistence on switching off the country's last three nuclear-power plants last April, amid an energy crisis created by the halt to Russian fuel supplies, as utterly barmy. Soon after that, an ill-judged push by the Greens to cajole homeowners into installing costly heat pumps became political gold dust for the opposition, which branded the effort a glaring example of government overreach.

This charge struck home in part because the spd has in fact drifted away from its traditional working-class electoral base. This class has shrunk as more Germans moved into white-collar jobs, while in declining industrial regions, as well as in the former East Germany, many former socialists have shifted to the right. Research shows that supporters of the afd are far more likely to be worried about inflation than are spd voters, presumably because the latter are more comfortable with their lot. The shrinking of the spd's catchment area can also be seen in the party's age profile. Since 2000 the party's membership has fallen by nearly half, to just 365,000 last year. Some 57% of them are over 60.

It may be natural that with time, the party's vigour would fade a bit. Fewer excuses can be made for the failings of Mr Scholz's leadership. Germans have not forgotten that the former Hamburg mayor won the 2021 election less through merit than because, whereas his opponents all committed campaign blunders, he stuck relentlessly to a bland script. The persona he projected was of a calm, comforting clone of his predecessor Angela Merkel, a popular and famously unflappable chancellor (albeit one from a different party). Mr Scholz even copied Mrs Merkel's habit of pressing her fingers and thumbs together in a downward-pointing diamond.



But instead of seeming open and decisive in power, Mr Scholz comes across as aloof and hesitant. Shying from grand gestures and disdaining the press, he prefers boardrooms to public podiums. He has repeatedly left controversies to fester and allowed his ministers to clash, only intervening when the political damage has already been done. “Olaf takes the approach that you only engage in fights where you can win; other issues it is best not to touch,” says one party insider. The insider adds that this approach is fine if you are running a ministry, but not so good when running Europe’s most pivotal country in a time of multiple crises.

Mr Scholz, who visits Washington on February 8th-10th, has defenders at home and abroad who praise his caution in troubled times. The German public has been less impressed. The chancellor’s popularity soared briefly in February 2022, when Mr Scholz bravely declared a *Zeitenwende*—an epochal change—in response to Russia’s invasion of Ukraine. His approval rating has since fallen to 20%, the lowest for any chancellor since the pollster Deutschlandtrend started keeping a record in 1997. Only 12% say that he “communicates effectively.”

Not surprisingly, there are rumblings of discontent from within the spd. Mostly, though, complains another party insider, there is complacency and what they call “a moving of deckchairs”. Some pin hopes on a mid-term change of leadership, with the far more popular defence minister, Boris Pistorius, brought in to shore up the sagging team. But a recent poll by Forsa, a political research group, suggests that in a fresh national election Mr Pistorius, a gruff, ruddy-faced spd stalwart, would boost the party’s chances by just three percentage points. The spiral looks likely to continue.■

5 February (NZZ)

[Verbotrufe werden die AfD nicht bremsen \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch)

GASTKOMMENTAR

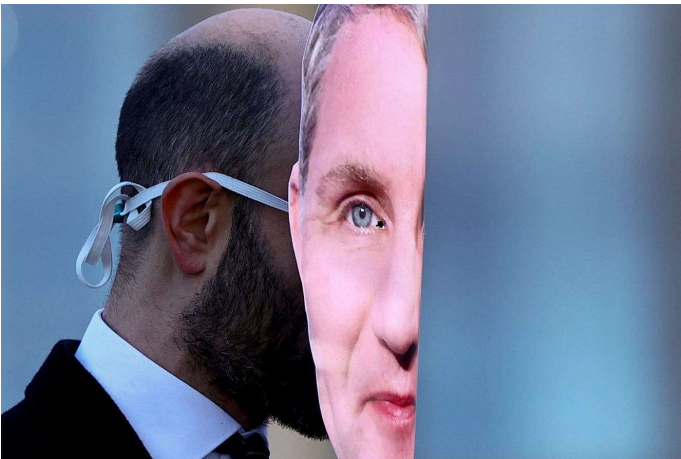
## Verbotrufe werden die AfD nicht bremsen – aber Millionen von AfD-Wählern werden auf diese Exklusionsstrategie reagieren

Die von moralischer Empörung getragenen deutschen Demonstrationen «gegen rechts» stellen ein breites Spektrum konservativ denkender Bürger unter Verdacht. Mit der offenen Absicht, die eigenen politischen Überzeugungen zu legitimieren.

Prohibitions will not slow down the AfD – but millions of AfD voters will react to this exclusionary strategy. The German demonstrations "against the right," fueled by moral outrage, cast a wide range of conservatively minded citizens under suspicion. This is done with the open intention of legitimizing one's own political beliefs.

Peter Graf Kielmansegg

05.02.2024, 05.30 Uhr 5 min



Ein Aktivist protestiert gegen die AfD in Berlin mit einer Maske des AfD-Chefs in Thüringen, wo im September Landtagswahlen stattfinden. Filip Singer / EPA

Deutschland, so kann man die Demonstrationswelle dieser Wochen beschreiben, hat ein Demokratiefest gefeiert. Man kann es aber auch ganz anders sehen: Die guten Deutschen haben ein Hochamt der Selbstgerechtigkeit zelebriert; will sagen, sie haben sich für ihre gerechte Empörung über die andern, die bösen Deutschen, gefeiert.

So oder so: Der Anlass war, wie erinnerlich, eine Zusammenkunft eines kleinen Kreises Gleichgesinnter in Potsdam im vergangenen November. Hinter verschlossenen Türen wurde über Pläne einer Vertreibung von Millionen von Zuwanderern aus Deutschland beraten. Öffentlich sein Erschrecken über einen solchen Vorgang zu bekunden und Wachsamkeit einzufordern, ist nicht nur das gute Recht eines jeden Bürgers – in einem Land, das wie kaum ein anderes Vertreibung verübt und Vertreibung erlitten hat, mag man darin sogar eine Bürgerpflicht sehen.

### Deutsche Fixierung auf NS-Vergangenheit

Aber muss darüber aller Wirklichkeitssinn, alles Unterscheidungsvermögen, alle Urteilsklarheit in einer Woge von Emotionen untergehen? Eine Verschwörung, die die Demokratie bedroht; Vorzeichen einer Revolution; der Nationalsozialismus ante portas – die düsteren Prophezeiungen, die Mahnungen und Warnungen überschlugen sich. Nicht eine unter den Stimmen, auf die man hört, erhob sich, um zu sagen: In Potsdam haben Pläneschmiede zusammengesessen, denen die politische Vernunft ebenso wie der moralische Kompass

abhandengekommen ist. Man muss das beobachten. Aber von einer Verschwörung, die die deutsche Demokratie ernsthaft gefährde, zu reden, ist abwegig.

Revolutionsfurcht zu beschwören, ist noch abwegiger. Aber das zufällige Zusammentreffen der Enthüllungen über die Potsdamer Zusammenkunft und der Bauerndemonstrationen mag die Phantasie beflügelt haben. Und wer mit der Schreckensvision der Wiederkehr des Nationalsozialismus argumentiert, wer Deutschland auf den 30. Januar 1933 zutreiben sieht, hat weder die Vergangenheit noch die Gegenwart begriffen. Es gibt eine Art der Fixierung auf die nationalsozialistische Vergangenheit, die blind macht für das Offensichtliche: Die späte Weimarer Republik und die Bundesrepublik des Jahres 2024 haben sehr wenig miteinander zu tun.

Die Herausforderung, vor welcher die deutsche Demokratie hier und heute steht, sind die Wahlerfolge der AfD – und gegen die hilft moralische Empörung wenig. So einfach und so schwierig ist es. Diese Wahlerfolge, nicht Konventikel Potsdamer Musters, sind es ja auch, die erklären, dass sich plötzlich elementare Sorgen um die Zukunft der Republik in Grossdemonstrationen artikulieren. Erstaunlicherweise hat das Erschrecken aber nicht als Impuls gewirkt, mit erneuerter, lernbereiter Intensität über die Frage nachzudenken, wie denn der Vormarsch der AfD zu bremsen sei. Man bekräftigt vielmehr die alten Antworten, die offensichtlich die richtigen nicht waren, einfach in schrilleren Tönen.

### **AfD-Themen werden zum Tabu**

Zum einen ist man mit doppeltem Eifer bestrebt, die AfD zur Nazi-Partei zu erklären; sie so weit wie möglich in die Schatten einer dunklen Vergangenheit zu rücken.

Zum anderen versucht man sich von neuem an der Tabuisierung des Themas, das die AfD gross gemacht hat: das Thema Zuwanderung. Was die AfD berührt habe, sei kontaminiert, so lautet die Parole. Es darf nicht angefasst werden. Lauter geworden ist darüber hinaus der Ruf nach einem Verbot der Partei, vorbereitet durch eine vom Verfassungsschutz orchestrierte Diskussion über die Verfassungsfeindlichkeit der Partei.

Die Erfolge dieser Art der Auseinandersetzung sind unübersehbar: Die AfD ist inzwischen zur zweitstärksten Partei der Republik geworden. Als «Nazi-Partei» nehmen die meisten ihrer Wähler sie nicht wahr, so sehr man es ihnen auch einzureden versucht. Das Thema Migration beschäftigt in Deutschland, wie in allen Ländern mit starker Zuwanderung, viele Menschen. Das Beschweigen der damit verbundenen Probleme treibt jene, für welche es ein Thema ist, in die Arme der AfD – weil sie die Partei ist, die dieses Thema nicht beschweigt.

Die Verbotsdiskussion schliesslich können die 20 Prozent, regional auch 30 Prozent der Wählerschaft, die daran denken, ihre Stimme der AfD zu geben, nur als Ankündigung wahrnehmen, ihnen ihre demokratischen Rechte zu nehmen. Was, glaubt man eigentlich, wird ihre Reaktion auf ein Verbot sein?

### **Es fehlt die ernsthafte Auseinandersetzung**

Von einer Strategie der Auseinandersetzung mit der AfD zu sprechen, wird, wer die Dinge so sieht, zögern. In einer anderen Hinsicht kann von einer strategischen Konzeption im politischen Kampf aber sehr wohl die Rede sein. Auf der linken Seite des politischen Spektrums sind sich alle Kräfte darin einig, die Auseinandersetzung mit der AfD in eine Kampagne «gegen rechts» umzudefinieren, eine Kampagne also mit einer viel weiteren Angriffsfront.

Die Parole «gegen rechts» war auf den Demonstrationen dieser Tage in unterschiedlichen Varianten allgegenwärtig. Selbst der Bundeskanzler hat die Deutschen dazu aufgerufen, ein klares Votum «gegen rechts» abzugeben. Die notwendige Auseinandersetzung mit der AfD, heisst das, wird genutzt, um ein ganzes Segment von Anschauungen, Wertüberzeugungen, Lebensgewohnheiten zu delegitimieren. Aber ohne diesen Teil des öffentlichen Lebens und die Teilnahme daran ist eine freie Gesellschaft keine freie Gesellschaft mehr.

Dass aus dem politischen Kampf gegen Rechtsextremismus und Rechtsradikalismus eine Kampagne «gegen rechts» gemacht wird, lässt sich nicht mit Gedankenlosigkeit erklären. Die Absicht, für die eigenen politischen Überzeugungen ein Legitimitätsmonopol zu etablieren, tritt ganz offen zutage. Das ist nichts anderes als eine weit ausgreifende Exklusionsstrategie: Demokraten sind wir und nur wir. Selbst das, was man die rechte Mitte nennt, ist unter Verdacht gestellt, wenn das Etikett «rechts» für «demokratiefeindlich» steht.

Weiss man eigentlich, was man der Demokratie mit einer solchen Ausgrenzungskampagne antut? Was man bewirkt, wenn man Millionen von potenziellen AfD-Wählern zu Feinden der Demokratie erklärt? Von denen zu schweigen, die konservativ gestimmt sind, aber nie daran denken würden, AfD zu wählen.

### **Politik der offenen Grenzen**

Die eigentliche Aufgabe aller, die für den demokratischen Verfassungsstaat Bundesrepublik Deutschland eintreten wollen, besteht darin, den heutigen wie den potenziellen Wählern der AfD deutlich zu machen, was sie wählen und, vor allem, wen sie wählen, wenn sie die AfD wählen. Man muss ihnen vor Augen führen, was es für Deutschland bedeuten würde, wenn die AfD es mitregierte.

An dieser Aufgabe hat sich noch kaum jemand ernsthaft versucht, am wenigsten die, die das Wort in der Kampagne «gegen rechts» am lautesten führen. Sie sind es auch, welche die Potsdamer Zusammenkunft offenbar nutzen wollen, um den ersten vorsichtigen Versuchen wieder entgegenzuwirken, die Politik der offenen Grenzen zu korrigieren. Dabei ist sonnenklar, dass an erster Stelle just diese Politik die AfD zu der Partei gemacht hat, die sie ist. Und sie macht die Partei immer noch grösser. Die AfD bestärkt viele Menschen in ihrem Empfinden, wonach das, was Bürgermehrheiten denken, die politischen Eliten nicht im Geringsten interessiert. Und dieses Empfinden ist es, was die AfD stark macht.

**Peter Graf Kielmansegg ist Politikwissenschaftler und Historiker. Er lehrte an den Universitäten Köln und Mannheim und ist Mitglied der Heidelberger Akademie der Wissenschaften.**

5 February (FAZ)

[Schriftstellerin Ines Geipel zu Anti-AfD-Demos \(faz.net\)](#)

SCHRIFTSTELLERIN INES GEIPEL:

## „Die Demos sind Aufbruch, aber keine Lösung“

Der Ostdeutsche, das Opfer? Die sächsische Schriftstellerin Ines Geipel spricht in Frankfurt über die Anti-AfD-Demos – und fragt sich, warum gerade junge Bürger im Osten unglücklich sind.

**AUTHOR INES GEIPEL: "The protests are a beginning, but not a solution." The East German, the victim? Saxon author Ines Geipel speaks in Frankfurt about the anti-AfD protests – and wonders why young citizens in the East are particularly unhappy.**

VON [MECHTHILD HARTING](#)

-AKTUALISIERT AM 04.02.2024-18:19



Ein „Aufbruch“ und „keine Lösung“, meint jedenfalls die Schriftstellerin Ines Geipel zu den Anti-AfD-Demonstrationen. Bild: Maximilian von Lachner

Ines Geipel ist zum richtigen Zeitpunkt nach Frankfurt gekommen. Zwischen Kundgebungen, bei denen sich Tausende auf dem Römerberg versammeln, um gegen die [AfD](#) zu demonstrieren, ist die in Dresden geborene Schriftstellerin und frühere DDR-Spitzensportlerin der Einladung der Politikwissenschaftlerin Ulrike Ackermann zu deren „Forum Demokratie im Frankfurter Bürgersalon“ ins Frankfurter Holzhausenschlösschen gefolgt.

Anders als manche Demonstranten ist Geipel nicht über das bekannt gewordene Geheimgespräch von AfD-Politikern und Rechtsextremen in Potsdam und die dort vorgebrachte Forderung nach „Remigration“ überrascht. „Das kann mich nicht schockieren.“ Schon vor Jahren sei der alte Begriff der „Remigration“ von völkischen Nationalisten in Beschlag genommen worden. Auch damals habe der Anteil der AfD-Wähler im Osten bei 25 Prozent gelegen. Doch durch die globalen Herausforderungen habe sich die Stimmung weiter verändert.

**„Unterwanderung des politischen Raums“ von rechts und links**



Die Schriftstellerin Ines Geipel ist sich hierin sicher: „Wir müssen Platz schaffen für Gespräche.“ :Bild: Jens Gyarmaty

„Wir leben in einem sehr entzündlichen, nervösen Klima“, sagt Geipel. Da kehre der Bürger gerne zurück zu dem, was er kenne. Für Ostdeutsche sei das nicht die pluralistische, demokratische Gesellschaft, sondern es seien Repression, Autorität, Entmündigung – so wie sie es unter den Nazis und später unter der kommunistischen Diktatur erlebt hätten.

Zudem gebe es eine „manifeste Unterwanderung des politischen Raums“ von rechts und links außen, berichtet Geipel. Gleichgültig, ob [Sahra Wagenknecht](#) oder die im Westen geborenen Höcke, Gauland und Kubitschek: Sie alle hätten den Osten schon vor Jahren zum „Experimentierfeld“ für ihre Ideologien erkoren. „Wir unterschätzen die Strategien, den Druck von außen auf den Osten.“

Die AfD bestimme die politische Agenda. „Wenn ich mit Dresden telefoniere, dann heißt es: Der Osten ist verloren.“ Gemeint seien die Landtagswahlen in Sachsen, Thüringen und Brandenburg. Auf die Frage, wie sich ein Triumph der in Teilen rechtsextremen Partei noch verhindern ließe, gibt Geipel keine Antwort. Die bundesweiten Demonstrationen seien ein wichtiger Schritt. Jene Bürger, die im Osten auf die Straße gingen, müssten „ganz anderen Mut aufbringen“ als jene im Westen. Für Geipel sind die Kundgebungen „Aufbruch, aber keine Lösung“.

Wie die aussehen könnte, sagt die Schriftstellerin trotz mehrfacher Nachfragen nicht. Es gehe darum, zu verstehen, warum im Osten Rassismus und Antisemitismus gelebt würden und gleichzeitig der Eindruck vermittelt werde, die Gesellschaft sei „in Ordnung“.

Im Osten sei es nicht gelungen, die Doppeldiktatur aufzuarbeiten, meint Geipel. Stattdessen gebe es die kollektive Neigung, sich als Opfer zu sehen. Auch das werde nicht aufgebrochen. Die junge Generation, groß geworden im vereinten Deutschland, „müsste doch aus den glücklichsten Kindern des Landes bestehen“. Stattdessen wähle sie die AfD. „Solange wir den Faden der Diktaturgeschichte nicht aufrollen, bleibt der Osten ohne Boden.“

Geipel fordert: „Wir müssen Platz schaffen für Gespräche.“ Sonst bleibe es beim Spaltungsdiskurs von West und Ost, in dem man sich, „das ist mein Verdacht“, gut eingerichtet habe.

5 February (FAZ)

[Die Identitären: Was hat Martin Sellner vor? \(faz.net\)](#)

## DIE IDENTITÄREN:

### Was hat Martin Sellner vor?

Früher klebte er Hakenkreuze an Synagogen. Heute trifft er AfD-Politiker und redet über „Remigration“. Ein Porträt über Martin Sellner.

THE IDENTITARIANS: What is Martin Sellner up to? Once he stuck swastikas on synagogues. Today, he meets AfD politicians and talks about "remigration." A portrait of Martin Sellner.



Martin Sellner, Sprecher der Identitären Bewegung Österreich (IBÖ), im Mai 2021 in Wien Bild: Picture Alliance

VON [STEPHAN LÖWENSTEIN](#)

-AKTUALISIERT AM 03.02.2024-14:45

Auf Heimlichkeit legte Martin Sellner keinen Wert. Jedenfalls nicht am vergangenen Dienstag. Da kündigte der Wiener an, nach Passau fahren zu wollen, um in einem Kaffeehaus Kuchen essen zu gehen. So wolle er testen, ob die deutschen Behörden ihm tatsächlich die Einreise verwehren wollen, wie es in Medienberichten zuvor geheißen hatte. Sellner gab auf der Plattform Telegram präzise an, wo er wann die Grenze überqueren wolle, damit die deutsche Grenzpolizei auf ihn auch vorbereitet war. – Sie war es, kontrollierte den Österreicher, und nach einer guten halben Stunde durfte er tatsächlich weiterfahren. „Keine Gefahr für die öffentliche Ordnung“, hieß es.

Sellner konnte bei diesem Spielchen nur gewinnen. Wäre er abgewiesen worden, so hätte er sich in seiner Gefolgschaft – seinem Telegram-Kanal folgen mehr als 60.000 Personen – als Märtyrer inszenieren können. Dass er durchgelassen wurde, konnte er als Sieg verkaufen. Nur der von ihm auserkorene Passauer Gastwirt spielte nicht mit. Er sperrte sein Café kurzerhand zu.

Dass Sellner für die deutschen Behörden ein Thema ist, hängt mit einer Veranstaltung in Potsdam im vergangenen Jahr zusammen. Der Hauptvorwurf lautet zusammengefasst, Sellner habe einer Massendeportation von Millionen Migranten unter rassistischen Gesichtspunkten das Wort geredet, und zwar unabhängig von ihrem Aufenthaltsstatus. Sogar deutsche Staatsbürger sollten davor nicht gefeit sein. Sellner selbst bestreitet diese Darstellung, dazu später mehr.

### **Führungsfigur in der rechtsextremen Szene**

Weil einige Mitglieder der [AfD](#) an der Veranstaltung teilgenommen haben, bis hin zu einem engen Mitarbeiter der AfD-Vorsitzenden Alice Weidel, wurde die Sache politisch brisant. Verbotsforderungen gegen die Partei wurden wieder laut. Hunderttausende gingen in ganz Deutschland auf die Straße. Die AfD distanzierte sich von der angeblichen Hauptaussage; Weidels Mitarbeiter wurde entlassen. Und über Sellner wurde angeblich, so

berichtete der „Spiegel“ unter Berufung auf Sicherheitskreise, ein Eintrag in der internen Fahndungsdatenbank der Bundespolizei hinterlegt. Bei einer Kontrolle könnten, so hieß es, Polizisten dem Österreicher den Grenzübertritt verwehren.



Anhänger der rechtsradikalen „Identitären Bewegung“ demonstrieren im Juni 2017 in Berlin. :Bild: dpa

Für die österreichischen Behörden ist der 35 Jahre alte Sellner schon lange kein unbeschriebenes Blatt mehr. Er ist Führungsfigur und Vereinsvorsitzender der „Identitären Bewegung Österreich“ (IBÖ), die im jüngsten Verfassungsschutzbericht als eine der beiden Hauptströmungen der rechtsextremen Szene im Land bezeichnet wird, neben dem tradierten Neonazismus. Im Bericht von 2021 wird „Martin S.“ als „rechtsextremer Identitärer“ bezeichnet. Schon als Jugendlicher ist er aufgefallen, damals noch als Neonazi. Er musste sich für den Gebrauch von Hakenkreuz-Aufklebern verantworten (in Österreich gemäß Verbotsgesetz eine Straftat), die er mit einem anderen zusammen auf einer Synagoge angebracht hatte; damals kam er mit der Auflage davon, gemeinnützige Arbeit auf einem jüdischen Friedhof zu leisten. Als diese Geschichte vor fünf Jahren herauskam, erklärte er, er habe sich vom Neonazismus gelöst. In einem Telefongespräch mit der F.A.S. verweist Sellner auf einen „identitären Grundgedanken“. Jedes Volk habe seine Identität, sein Recht und seinen Platz, ohne dass eines dem anderen überlegen sei. Das sei, „wenn man es durchdenkt, mit dem Nationalsozialismus nicht vereinbar“.

Nachdem ein rassistischer Terrorist 2019 im neuseeländischen Christchurch ein Massaker gegen Besucher von Moscheen verübt hatte, kam heraus, dass er auch Kontakt zu Sellner gehabt hatte. Der bei dem Terroranschlag getötete Australier hatte sich mit dem Österreicher in E-Mails freundschaftlich ausgetauscht, 2018 sendete er ihm 1500 Euro. Gegen Sellner wurde wegen des Verdachts ermittelt, Teil eines internationalen terroristischen Netzwerks zu sein. Das erhärtete sich aber ebenso wenig wie der Verdacht der Untreue und des Betrugs, beide Ermittlungsverfahren wurden eingestellt. Eine Hausdurchsuchung bei Sellner wurde im Nachhinein vom Oberlandesgericht Graz wegen zu geringen Tatverdachts als rechtswidrig eingestuft.

### **Rassistischer Weltanschauung in scheinbar harmloser Terminologie**

Die Identitären sind eine internationale Bewegung, die jugendlich und aktionistisch daherkommt, mit Ursprüngen in Frankreich. Für Österreich analysiert der Verfassungsschutz in seinen Berichten, die IBÖ nehme in ihrer Kommunikation nach außen darauf Bedacht, bisherige von Rechtsextremisten verwendete Elemente der nationalsozialistischen Ideologie sowie eine offen rassistische Weltanschauung durch eine scheinbar harmlosere Terminologie zu verstecken. Etwa „Ethnopluralismus“ statt „Überfremdung“. Weitere Schlüsselbegriffe sind „Bevölkerungsaustausch“ (international: „Great Reset“) oder eben „Remigration“. Die Neue Rechte greife trotz ihrer offiziellen Distanzierung in ihrer Argumentation auf die literarischen und politischen Wegbereiter für das „Dritte Reich“ zurück. Eine weitgehende personelle Deckungsgleichheit bestehe mit einer neuen Gruppierung namens „Die Österreicher“. Laut Sellner ist das eine Partei, die derzeit nicht zu Wahlen antritt und die auch Ältere ansprechen solle.

Auf sich aufmerksam machen die Identitären mit Aktionen, die in Anmutung und Schockwirkung, aber natürlich nicht inhaltlich, an Öko-Aktionismus à la Greenpeace angelehnt sind. Typisch war ein Skandal im Frühjahr 2016. Da stürmten 20 bis 30 Vermummte eine Theateraufführung im Audimax der Wiener Universität.



Gegeben wurde das Stück „Die Schutzbefohlenen“ von [Elfriede Jelinek](#), auf der Bühne standen – teils minderjährige – Migranten. Die Rechtsaktionisten entrollten Transparente („Migration tötet“) und warfen Flugblätter sowie Kunstblut auf die Bühne und ins Publikum. Es kam zu einem Handgemenge und später zu Anzeigen wegen Körperverletzung, aber keiner Verurteilung. Die IBÖ erklärte, das sei eine „ästhetische Intervention“ gewesen. Sie habe sich nicht gegen die „Asylanten auf der Bühne“ gerichtet, sondern gegen „die Heuchler im Publikum und der Politik“. Für „Profiteure des Bevölkerungsaustausches“ werde es „keine ruhige Minute“ mehr geben.

Die internationale Vernetzung wurde demonstriert, als 2017 Identitäre aus mehreren europäischen Ländern ein Schiff charterten. Unter dem Motto „Defending Europe“ sollte die Gegenzählung zu den im Mittelmeer operierenden Flüchtlingshelfer-NGOs geschaffen werden: die Zusammenarbeit von Schleppern und NGOs. Sellner war führend beteiligt.

Im Oktober 2023 informierte die „Direktion Staatsschutz und Nachrichtendienst“ (DSN), die den Verfassungsschutzbericht herausgibt, auf einer Veranstaltung in Wien über die Identitären. Die Extremisten suchten einen Weg in die Mitte der Gesellschaft, sagte ein DSN-Beamter. Ängste und Unruhe in der Bevölkerung, die durch Pandemie, Inflation und den Ukrainekrieg hervorgerufen würden, würden missbraucht, um rechtsextremistisches Gedankengut zu verbreiten. Ein Mittel dafür sei vor allem die „geschönte Sprache“. Die Attentäter von Christchurch oder im amerikanischen El Paso hätten sich auf den „Bevölkerungsaustausch“ bezogen. Solche scheinbar harmlosen Begriffe seien „geistige Brandstiftung“. Aber auch in der heimischen Szene bestehe eine hohe Gewaltbereitschaft. Mehr als 1200 Schusswaffen seien im Kreise der IB-Aktivisten registriert.

Jetzt also die Sache in Potsdam. Laut Correctiv erklärte Sellner dort sein Konzept von „Remigration“ so: Es gebe drei Zielgruppen der Migration, die Deutschland verlassen sollten. Gemeint seien Asylbewerber, Ausländer mit Bleiberecht – und „nicht assimilierte Staatsbürger“. Letztere seien aus seiner Sicht das größte „Problem“. Man müsse auf sie einen „hohen Anpassungsdruck“ ausüben, zum Beispiel über „maßgeschneiderte Gesetze“. Remigration sei nicht auf die Schnelle zu machen, es handele sich um „ein Jahrzehnteprojekt“. Eine Idee dabei sei ein „Musterstaat“ in Nordafrika, in welchem bis zu zwei Millionen Menschen leben könnten. Dort könnte man die Remigranten „hinbewegen“.

### **Sellner will nur über eine „Musterstadt“ gesprochen haben**

Die Autoren folgern, diese Gedankenspiele liefen darauf hinaus, Menschen aus Deutschland zu verdrängen, wenn sie die vermeintlich falsche Hautfarbe oder Herkunft hätten und aus Sicht von Menschen wie Sellner nicht ausreichend „assimiliert“ seien, auch wenn sie deutsche Staatsbürger sind. Das, so heißt es in dem Correctiv-Artikel, wäre ein Angriff auf das Grundgesetz, auf das Staatsbürgerrecht und auf den Gleichheitsgrundsatz.

Sellner selbst sagt dazu am Telefon, das sei aus dem Zusammenhang gerissen und falsch kontextualisiert. Viele Behauptungen stimmten nicht. So habe er nicht über einen „Musterstaat“ in Nordafrika gesprochen, sondern eine „Musterstadt“. Und auf eine vermeintlich falsche Hautfarbe oder Herkunft habe er sich auch nicht bezogen.

Er beziehe sich auf solche Migranten, die eine „wirtschaftliche und kulturelle Belastung“ darstellten, sagt Sellner. Die in Parallelgesellschaften lebten und teilweise vor Gericht einen Dolmetscher brauchten, obwohl sie deutsche Staatsbürger seien. Personen ohne legalen Aufenthaltsstatus könne man rechtlich leicht abschieben. Bei anerkannten Asylbewerbern sei regelmäßig zu prüfen, ob der Asylgrund noch bestehe. Am schwierigsten sei es mit eingebürgerten Staatsbürgern, die sich nicht anpassen wollten. „Meine Antwort ist: Anpassung und Assimilation an die Leitkultur und zugleich aber Rückkehr, Anreize freiwilliger Natur für die, die sich tatsächlich nicht assimilieren wollen. Das war die Aussage. Daraus wurde dann vom Correctiv geschickt angedeutet: Massendepportationen von deutschen Staatsbürgern. Das ist falsch.“

Sellner versucht, sich auf möglichst unverdächtige Gewährsleute zu beziehen. Das Problem der Parallelgesellschaften werde auch von Nancy Faeser oder Olaf Scholz beschrieben. Ein Rückkehrprogramm sei auch von Helmut Kohl aufgelegt worden, damals seien 150.000 Türken in die Türkei zurückgekehrt.

Finanzielle Anreize und Verträge mit den betreffenden Ländern seien die Mittel. „Das beruht aber auf Freiwilligkeit. Es ist keine Form von Zwang und auch keine Form von Rausekeln oder irgendwie Diskriminieren.“ Allerdings schlägt Sellner folgende konkrete Maßnahmen vor, mit denen Anreize zum „freiwilligen Rückwandern“ gesetzt werden sollten: „Wenn man ein Verschleierungsverbot erlässt oder den politischen Islam bekämpft et cetera.“ Auch wenn eine Gruppe nichtassimilierter Personen bestehen bleibe, würde diese Parallelgesellschaft nicht mehr wachsen, sondern kleiner und machtloser. „Das ist die Kernidee der Remigrationspolitik, wie ich sie vorgestellt habe und wie ich sie mir vorstelle.“

So fundamental unterscheidet sich das allerdings nicht von dem, was in dem Recherchebericht dargestellt worden ist, jedenfalls, wenn man die dort konkret Sellner zugeschriebenen Aussagen nimmt. Im Gespräch mit der Frankfurter Allgemeinen Sonntagszeitung sagt er auf die Frage, ob anerkannte Asylanten, die gut integriert seien, nicht auch dauerhaft bleiben sollten, scheinbar großzügig: „Ist denkbar, kann man diskutieren.“ Aber: „Aus meiner Sicht ist es insbesondere bei afro-arabischer islamischer Zuwanderung nicht wünschenswert, weil hier die Aufnahmekapazität unserer Gesellschaft überschritten ist.“ Herkunft spielt also schon eine Rolle.



AfD-Vorsitzende Weidel, Chrupalla im Bundestag :Bild: Reuters

Was seine eigene Herkunft betrifft, bezeichnet er sich als „Angehöriger der deutschen Sprach- und Kulturgemeinschaft. Aber ich habe schon eine starke österreichische Identität. Und bin sehr stolz und froh in dieser Tradition. Eine großdeutsche Lösung ist keine aktuelle politische Frage.“ Schon gar nicht „als eine weitere Region von Ampeldeutschland“. Bei der deutschnationalen Burschenschaft „Olympia“ sei er nur kurz als „Fux“ gewesen, dann aber wieder gegangen und daher nicht Mitglied.

Als einen Extremisten sieht Sellner sich selbst nicht an, das sei er nur aus der Sicht von Linken oder Grünen. Er vertrete demokratisch und friedlich seine Ideen. Den Begriff des Bevölkerungsaustauschs gebrauche er, aber rein deskriptiv: Alterung und Schrumpfung der einheimischen Bevölkerung „bei gleichzeitiger Migration, Ersetzungsmigration, Bestanderhaltungsmigration“. Glaube er, dass es Kräfte oder Personen gebe, die das gezielt herbeiführen wollten? „Das ist eine beliebte Verschwörungstheorie von links, die Behauptung, dass jeder Migrationskritiker eine geheime Gruppe dahinter sieht.“ Freilich gebe es „einige Leute, die davon profitieren und das betreiben“ – etwa, wenn sie sich Wählerstimmen erhofften oder billige Arbeitskräfte. Und die, die „das Ganze ideologisch bejahen, weil das Deutschland vielfältiger machen würde und irgendwie eine historische Lektion sei“. Doch im Großen und Ganzen sei das ein Prozess, der deshalb entstehe, weil es keine seriöse Debatte über die Migrationspolitik gebe.

Wenn man auf den Einfluss solcher Ideen auf Terroristen wie in Christchurch oder El Paso verweist, spricht Sellner von „Kontaktschuld“. Grünen, Linken oder Muslimen werde so etwas nicht zugeschrieben, obwohl es „Ökoterroren“, die „Hammerbande“ und islamische Terroristen gebe. Eine Affinität zu Waffen habe er persönlich nicht, und die vom Verfassungsschutz angegebene Zahl bei identitären Aktivisten beruhe auf einer „ganz bizarren Liste“, die man nicht einsehen könne. Wie viele Identitäre gibt es denn in Österreich? 150 bis 200 Aktivisten, sagt Sellner. Und drei Vereinsmitglieder. Vorsitzender sei er übrigens entgegen anderslautenden Meldungen immer noch. Seinen Lebensunterhalt bestreite er „als Autor von Bestsellern und Artikeln“ sowie als freier Journalist auf seinem Telegram-Kanal.

5 February (NYT)

[Germany Braces for Decades of Confrontation With Russia - The New York Times \(nytimes.com\)](https://www.nytimes.com)

## Germany Braces for Decades of Confrontation With Russia

Leaders are sounding alarms about growing threats, but Chancellor Olaf Scholz is wary of pushing the Kremlin, and his own ambivalent public, too far.



Chancellor Olaf Scholz of Germany speaking to the defense minister, Boris Pistorius, second from right, on Wednesday at the German Bundestag in Berlin. Credit...Ebrahim Noroozi/Associated Press

By [Steven Erlanger](#) and [David E. Sanger](#)

Steven Erlanger and David Sanger, who have covered the Atlantic alliance for decades, interviewed German and American officials in Berlin and Washington for this article.

Feb. 3, 2024

Defense Minister Boris Pistorius has begun warning Germans that they should prepare for decades of confrontation with Russia — and that they must speedily rebuild the country’s military in case Vladimir V. Putin does not plan to stop at the border with Ukraine.

Russia’s military, he has said in a series of recent interviews with German news media, is fully occupied with Ukraine. But if there is a truce, and Mr. Putin, Russia’s president, has a few years to reset, he thinks the Russian leader will consider testing NATO’s unity.

“Nobody knows how or whether this will last,” Mr. Pistorius said of the current war, arguing for a rapid buildup in the size of the German military and a restocking of its arsenal.

Mr. Pistorius’s public warnings reflect a significant shift at the top levels of leadership in a country that has shunned a strong military since the end of the Cold War. The alarm is growing louder, but the German public remains unconvinced that the security of Germany and Europe has been fundamentally threatened by a newly aggressive Russia.

The defense minister’s post in Germany is often a political dead end. But Mr. Pistorius’s status as one of the country’s most popular politicians has given him a freedom to speak that others — including his boss, Chancellor Olaf Scholz — do not enjoy.

As Mr. Scholz prepares to meet President Biden at the White House on Friday, many in the German government say that there is no going back to business as usual with Mr. Putin’s Russia, that they anticipate little progress this year in Ukraine and that they fear the consequences should Mr. Putin prevail there.

Those fears have now mixed with discussions about what will happen to NATO if former President Donald J. Trump is elected and has a second chance to act on his instinct to pull the United States out of the alliance.

The prospect of a re-elected Mr. Trump has German officials and many of their fellow NATO counterparts informally discussing whether the nearly 75-year-old alliance structure they are planning to celebrate in Washington this year can survive without the United States at its center. Many German officials say that Mr. Putin's best strategic hope is NATO's fracture.

For the Germans in particular, it is an astounding reversal of thinking. Only a year ago NATO was celebrating a new sense of purpose and a new unity, and many were confidently predicting Mr. Putin was on the run.

But now, with an undependable America, an aggressive Russia and a striving China, as well as a seemingly stalemated war in Ukraine and a deeply unpopular conflict in Gaza, German officials are beginning to talk about the emergence of a new, complicated and troubling world, with severe consequences for European and trans-Atlantic security.



Ukrainian soldiers outside Bakhmut. Ukraine's 93rd Separate Mechanized Brigade counterattacked and regained control of the territory from the Russians this past week. Credit... Tyler Hicks/The New York Times

Their immediate concern is growing pessimism that the United States will continue to fund Ukraine's struggle, just as Germany, the second-largest contributor, has agreed to double its contribution this year, to about \$8.5 billion.

Now, some of Mr. Pistorius's colleagues are warning that if American funding dries up and Russia prevails, its next target will be closer to Berlin.

"If Ukraine were forced to surrender, that would not satisfy Russia's hunger for power," the chief of Germany's intelligence service, Bruno Kahl, said last week. "If the West does not demonstrate a clear readiness to defend, Putin will have no reason not to attack NATO anymore."

But when they are pressed about a possible conflict with Russia, or the future of NATO, German politicians speak carefully.

In the decades since the Soviet Union collapsed, most Germans have grown accustomed to the notions that the country's security would be assured if it worked with Russia, not against it, and that China is a necessary partner with a critical market for German automobiles and equipment.

Even today, Mr. Scholz, a Social Democrat whose party traditionally sought decent ties with Moscow, seems reluctant to discuss the far more confrontational future with Russia or China that German defense and intelligence chiefs describe so vividly.



President Biden meeting with Chancellor Olaf Scholz of Germany last March in the Oval Office. Credit...Andrew Caballero-Reynolds/Agence France-Presse — Getty Images

With the exception of Mr. Pistorius, little known before he was picked to run the Defense Ministry a year ago, few politicians will take on the subject in public. Mr. Scholz is especially careful, tending to Germany's relationship with the United States and wary of pushing Russia and its unpredictable president too hard.

Two years ago, he declared a new era for Germany — a “Zeitenwende,” or a historic turning point, in German security policy, one that he said would be marked by a significant shift in spending and strategic thinking. He made good on a promise to allocate an extra 100 billion euros for military spending over four years.

This year, for the first time, Germany will spend 2 percent of its gross domestic product on the military, reaching the goal that all NATO countries agreed to in 2014, after the Russian annexation of Crimea, but that most experts warn is now too low. And Germany has committed to beefing up NATO's eastern flank against Russia by promising to permanently station a brigade in Lithuania by 2027.

Yet in other ways, Mr. Scholz has moved with great caution. He has opposed — along with Mr. Biden — setting a timetable for Ukraine's eventual entry into the alliance.

The most vivid example of his caution is his continued refusal to provide Ukraine a long-range, air-launched cruise missile called the Taurus.

Last year, Britain and France gave Ukraine their closest equivalent, the Storm Shadow/SCALP, and it has been used to devastate Russian ships in Crimean ports — and to force Russia to pull back its fleet. Mr. Biden reluctantly agreed to provide ATACMS, [a similar missile](#) though with a range limited to about 100 miles, to Ukraine in the fall.

The Taurus has a range of more than 300 miles, meaning Ukraine could use it to strike deep into Russia. And Mr. Scholz is not willing to take that chance — nor is the country's Bundestag, which voted against a resolution calling for the transfer. While the decision seems to fit German opinion, Mr. Scholz wants to avoid the subject.

But if he remains reluctant to push Mr. Putin too hard, it is a caution Germans share.

Polls show that Germans want to see a more capable German military. But [only 38 percent](#) of those surveyed said they wanted their country to be more involved in international crises, the lowest figure since that question began to be asked in 2017, according to the Körber Foundation, which conducted the survey. Of that group, 76 percent said the engagement should be primarily diplomatic, and 71 percent were against a military leadership role for Germany in Europe.

German military officials recently set off a small outcry when they suggested that the country must be “kriegstüchtig,” which roughly translates to the ability to fight and win a war.

Norbert Röttgen, an opposition legislator and a foreign policy expert with the Christian Democrats, said the term was regarded as “rhetorical overreach” and quickly dropped.

“Scholz has always said that ‘Ukraine must not lose but Russia must not win,’ which indicated that he’s always thought of an impasse that would lead to a diplomatic process,” Mr. Röttgen said. “He thinks of Russia as more important than all the countries between us and them, and he lacks a European sense and of his possible role as a European leader.”

Mr. Röttgen and other critics of Mr. Scholz think he is losing a historic opportunity to lead the creation of a European defense ability that is far less dependent on the American military and nuclear deterrent.

But Mr. Scholz clearly feels most comfortable relying heavily on Washington, and senior German officials say he especially mistrusts Emmanuel Macron, the president of France, who has argued for European “strategic autonomy.” Mr. Macron has found few followers on the continent.

Even Mr. Scholz’s main European defense initiative, a coordinated ground-based air defense against ballistic missiles known as Sky Shield, depends on a mix of American, American-Israeli and German missile systems. That has angered the French, Italians, Spanish and Poles, who have not joined, arguing that an Italian-French system should have been used.

Mr. Scholz’s ambitions are also hamstrung by his increasingly weak economy. It shrank 0.3 percent last year, and roughly the same is expected in 2024. The cost of the Ukraine war and China’s economic problems — which have hit the auto and manufacturing sectors hardest — have exacerbated the problem.

While Mr. Scholz acknowledges that the world has changed, “he is not saying that we must change with it,” said Ulrich Speck, a German analyst.

“He is saying that the world has changed and that we will protect you,” Mr. Speck said.

But doing so may well require far more military spending — upward of 3 percent of Germany’s gross domestic product. For now, few in Mr. Scholz’s party dare suggest going that far.

Germans, and even the Social Democrats, “have come to the realization that Germany lives in the real world and that hard power matters,” said Charles A. Kupchan, a Europe expert at Georgetown University.

“At the same time,” he said, “there’s still this hope that this is all just a bad dream, and Germans will wake up and be back in the old world.”

[Steven Erlanger](#) is the chief diplomatic correspondent in Europe and is based in Berlin.

[David E. Sanger](#) covers the Biden administration and national security.

5 February (FAZ)

[Kommentar: Gebt der Ukraine das eingefrorene Geld der Russen \(faz.net\)](#)

277 MILLIARDEN:

## Gebt der Ukraine das Geld der Russen

Kiew sollte nicht nur die Erträge des eingefrorenen russischen Geldes bekommen. Das würde es unabhängig machen und den Westen entlasten.

**277 BILLION: Give Ukraine the money from the Russians**

**Kyiv should not only receive the proceeds from the frozen Russian funds. This would make it independent and relieve the West**

Ein KOMMENTAR VON [KONRAD SCHULLER](#)

-AKTUALISIERT AM 05.02.2024-10:27



Der russische Präsident Wladimir Putin am 31. Januar 2024 bei einem Treffen mit seinen Vertrauten in Moskau. Bild: AFP

Die EU hat nach Wladimir Putins Großangriff auf die [Ukraine](#) russisches Staatsvermögen im Wert von 200 Milliarden Euro eingefroren. Jetzt will sie die Erträge, mehr als drei Milliarden im Jahr, vielleicht der Ukraine geben. Das ist eine gute Idee.

Aber warum nur die Erträge und nicht die 200 Milliarden selbst? Und warum sollte die Ukraine darüber hinaus nicht auch auf die russischen Gelder Anspruch haben, die außerhalb der [EU](#) festsitzen, in den Ländern der G 7? Damit käme man auf 277 Milliarden – fast doppelt so viel, wie die USA und Europa zusammen der Ukraine seit Putins Überfall gegeben haben. Und das Fünfeinhalbfache des deutschen Wehrhaushalts. So eine Summe kann der Ukraine nichts Geringeres als den Sieg bringen.

Es gibt Gegenargumente, aber sie überzeugen nicht. Eines ist, dass andere Staaten ihr Geld aus Europa abziehen könnten, wenn sie sehen, dass es beschlagnahmt werden kann. Wenn das so wäre, wären solche Gelder allerdings schon abgeflossen, als die EU 2022 die russischen Konten einfroren. Aber niemand ging – wahrscheinlich, weil es außerhalb der G 7 und der EU kaum Anlagemöglichkeiten gibt. Wer will sein Geld schon [Xi Jinping](#) überlassen?

### **Die Sorge, dass die Unterstützung der Ukraine zu teuer wird**

Wenn die Kriterien klar sind, nach denen die EU [Russlands](#) Geld konfisziert, droht erst recht keine Gefahr. Wenn der Grund das Führen eines Angriffskriegs ist, sind alle Staaten sicher, die keine Angriffskriege führen. Und wenn Autokraten merken, dass ihr nächster Überfall auf ein Nachbarland sie teuer zu stehen kommen kann, ist das nicht schlecht, sondern gut.

In Deutschland und anderen westlichen Ländern zerbrechen sich Diplomaten außerdem den Kopf darüber, ob Konfiskationen mit dem Prinzip der Staatenimmunität vereinbar sind. Manche meinen, dieser Grundsatz des

Völkerrechts schütze Russlands Auslandsvermögen. Andere Fachleute bestreiten das. Sie sagen, das in Artikel 51 der UN-Charta niedergelegte Recht zur kollektiven Selbstverteidigung erlaube auch Beschlagnahme, und sie verweisen darauf, dass die UN-Generalversammlung Russland zu Reparationen verpflichtet hat.

Erste Rechnungen zeigen, dass es dabei noch um viel mehr Geld gehen wird als um die 200 Milliarden in der EU. Außerdem führen Befürworter der Konfiskation an, dass Moskau die einstweilige Anordnung des Internationalen Gerichtshofes missachtet hat, seine Aggression gegen die Ukraine einzustellen.

In den USA hätte der Präsident deshalb jetzt schon das Recht, russisches Geld an die Ukraine zu übertragen, und diesseits des Atlantiks hat das Europaparlament festgestellt, die Beschlagnahme russischen Vermögens sei als „kollektive Gegenmaßnahme“ gegen Putins Angriffskrieg erlaubt.

Für die Verbündeten der Ukraine würde so eine Konfiskation eine gewaltige Entlastung bedeuten, weil nicht mehr sie und die Ukrainer den Kampf gegen Russland bezahlen müssten. Russland täte das dann selbst. Sie hätten sogar Gewinne davon, weil die Ukraine einen Teil des Geldes nutzen würde, um im Westen Ersatz für zerbombte Kraftwerke und Krankenhäuser zu beschaffen – und natürlich auch Waffen.

Die Ukraine aber wäre durch die Milliarden aus Russland erst einmal die Sorge los, dass sie ihre Freiheit verlieren könnte, nur weil sie Biden, Scholz oder auch Trump einfach zu teuer wird.



5 February (The Jerusalem Post)

[It's time to confront Iran directly - opinion - The Jerusalem Post \(jpost.com\)](https://www.jpost.com)

## 'Attack the head of the octopus' - It's time to confront Iran directly

Hamas, Hezbollah, and Islamic Jihad are arms of the octopus that, if you want to neutralize, must be struck at its core.

By VAHID BEHESHTI

FEBRUARY 5, 2024



Iranian President Ebrahim Raisi gives a speech during a meeting in Minab, Iran, February 2, 2024(photo credit: Iran's Presidency/West Asia News Agency/Reuters)

The [killing of three American soldiers](#) and the injuring of 25 at a military base in Jordan by Shi'ite militias operated by Iran in Syria should be the decisive turning point in the Middle East. This attack against Americans is an attempt by the Islamic Republic to test whether the West, in general, and the United States in particular, are capable of responding.

For years, Iran has waged a "proxy war" against the United States and its allies in the region, almost undisturbed. This must stop. There can be no more pretending. This is a direct Iranian attack on the United States, and it should be treated as such—otherwise, the Iranians will continue to attack, with more courage, more force, and much more bloodshed.

The recent attack is not a [sign of the strength of the Islamic Republic](#) but a sign of the weakness of the United States and the West against Iranian terror. In recent months, the Houthis, receiving support from Iran, have been attacking shipping routes in the Red Sea with drones and naval missiles, claiming to target ships associated with Israel in response to the fighting in Gaza.

This is a lie. Israel's legitimate war in Gaza is an excuse for Iran to demonstrate power and control a significant portion of international shipping routes. There is no doubt that the decision to launch missiles against civilian vessels was made by the Islamic Revolutionary Guards Corps (IRGC) in Tehran. This can be easily inferred because, according to weapon experts, all the missiles are produced by the Revolutionary Guards' military industries.

### What are Iran's goals?

Iran's goal is clear: a threat to international maritime shipping affects trade and the economy worldwide, energy supply, food, infrastructure, humanitarian aid, political stability, environmental protection, international relations. International maritime shipping is vital to the functioning of the global economy, cooperation between countries, the standard of living of countries, and the prevention of conflicts.

Therefore, Iran's attacks on maritime shipping must be examined in a broader context. The efforts of the revolutionary guards are part of their broader strategy to weaken the entire West. This complements their

activities for many years to control the global drug trade, human trafficking, and migration. All of this is intended to weaken democratic countries and their way of life and influence the economies and demographic structure of the West. The ultimate goal is the radicalization of Muslim populations living in Western countries.

Although the IRGC does not openly declare war, they are actively working to dismantle the infrastructures of democratic societies by exploiting their weaknesses. The Houthis' attack on maritime shipping is part of this war. It leads to price hikes and inflation, increasing dissatisfaction and instability in Western countries. This is particularly critical in the Middle East, which is advancing towards a split between pragmatic and moderate countries, mainly Sunni, seeking a better future for their children and aspiring to peace with Israel and the Iranian terror regime that sends arms to Lebanon, Syria, Iraq, and Yemen.

This axis of evil seeks regional dominance for the sake of larger imperialist ambitions. Hamas, Hezbollah, Islamic Jihad, the Islamic Republic, and al-Qaeda suspicions [are just arms of the octopus](#). Any attempt to cut off an arm will lead to the rapid recovery of the body. Therefore, if you want to neutralize the arms, you must attack the head.

To convey this message, about a year ago, my colleagues and I launched a campaign in Britain aimed at including the Revolutionary Guards on the list of terrorist organizations in Britain. With this message, I arrived in Israel a month ago, at the invitation of the Israel Middle East Forum, and spoke in the Knesset, within the framework of Israel's victory struggle.

Iran's goal is to destroy Western culture at any cost. But the Tehran regime is weaker than ever. The Iranian people are hungry for freedom. As long as the Iranian regime continues its war without a response from the West, it will survive. It is important to remember that the regime aims to develop nuclear weapons, which can harm countries beyond the Middle East.

Iran today is confident and secure in itself because it sees the West as weak and unresponsive. This only strengthens its global aspirations. It is time to stop playing into the hands of Iran, to stop fighting only the arms of the octopus. It's time to confront Iran directly.

***The writer is a leader in the Iranian opposition, operating in London. The original article was first published in the L.A. Times.***

5 February (Haaretz)

[How a Jewish-Arab School in Israel Copes With War in Gaza - Opinion - Haaretz.com](#)

Opinion |

## How a Jewish-Arab School in Israel Copes With War in Gaza

Jews and Palestinians are experiencing the horrifying violence engulfing us in different ways. But at my daughter's school, where some families lost relatives living in Gaza, others to October 7, every morning kids and teachers show up, committed to figuring out how to live together



Credit: ND700/Shutterstock. Design: Masha Zur-Glozman

[Rebecca Bardach](#)

Feb 4, 2024 5:44 pm IST

We sat quietly in the dark, my 12-year old daughter and I, as I put her to bed. Normally we plug in her fairy lights, which shed a soft colorful glow. But not that night. It had been over 100 days since October 7; since the war began; and most of all, since the hostages were taken, including our 23-year old cousin Hersh Goldberg-Polin. The dark enveloped us.

"How are you?" I asked her.

"I'm not doing so well," she said in a small voice.

I put my arm around her and held her tight and close.

"How are you?" she asked me.

"Yeah," I responded, "I'm not doing so well either."

She curled into my embrace and in an almost-whisper said, "I don't think anyone is doing so well right now."

Indeed.

Everyone is traumatized. And as it all drags on – [the hostages](#); [the evacuees](#); the attacks from Gaza, [Hezbollah](#) and the Houthis; the loved ones who have been called up as soldiers; the funerals; the death and destruction in Gaza; the uncertainty about what "the day after" even means and when or how we'll even get there – the trauma morphs, spreads, grows and deepens.

How can we hold such deep and relentless pain?

When, in the first days of the war, schools resumed in Jerusalem, my daughter's teacher and I agreed that she should meet with the school psychologist, given the fact of [our cousin being hostage to Gaza](#). Except that perhaps it's less straightforward than that, because she goes [to Hand in Hand, a Jewish-Arab school](#) that is part of a network of such schools in the country. They are an exception to the norm, as schools in Israel are tracked by communal lines such that Jews and Arabs, and [religious](#) and secular Jews study separately.



Children playing at recess at the Max Rayne Hand in Hand School in Jerusalem in 2017Credit: Olivier Fitoussi

And the school psychologist happens to be Arab. Would this make it harder for my daughter to [talk about October 7](#) and what had happened to [our cousin](#)? Having grown up at the school that did not occur to her. When she came home from school that day she reported that they had met, the woman was kind, and their talk helpful.

That evening the psychologist, whom I had not met previously, reached out to me:

"My heart is with you.

Today I talked with your daughter.

I want to share that I am with you.

If you would like to speak I am available."

My heart is with you.

These words filled me with tears for days afterwards.

Nor was she the exception. Other Arab colleagues, fellow-parents and friends also reached out to convey their horror and sorrow about our cousin. I know there are those who felt that their inter-faith and inter-communal allies turned away in this moment of crisis, but this was not my experience. I felt profoundly seen. Their empathy was an embrace offering genuine comfort.

This is the power of empathy. Seeing the pain of others; feeling that your pain is seen. And yet empathy is what it seems to be achingly absent everywhere. So many people – Israeli, Palestinians, the outsiders screaming from the sidelines - seem incapable of recognizing that there are multiple experiences of this war, and with them multiple traumas. Each are real; each relevant; each needs to be addressed.

In the midst of this, Israel's Palestinian Arab citizens face [a uniquely complicated position](#), as they are part of both Israeli society and the Palestinian people. Many have family, friends and colleagues – both Arab and Jewish - who were among both the victims and heroes of October 7, and who are Gazan or live in the West Bank. They are more likely to hear the news from both Israeli media and Palestinian and Arab social media and news sources like Al Jazeera.

They are among the few experiencing the [suffering of both sides](#).

With this, Arab friends and colleagues both in Jerusalem and across the country often tell me of the impossible bind they find themselves in. Horrified by Hamas' deeds, but under constant pressure to repeatedly condemn them by Jewish Israelis; horrified by the death and destruction in Gaza, but pressured into silence for fear they will be perceived and penalized as supporters of Hamas. This combination of empathy forbidden with empathy demanded can only embitter and alienate.

This challenge to Jewish-Arab relations within Israeli society is most acutely felt within those spaces which are integrated, whether by design or default. And it is in such spaces that people work hardest to find their way through this, because the daily business of life pushes you forward - together.

People often ask my daughter, with a furrowed brow and certain tone, "How is it at school?" That is, at her school where Jews and Arabs study together. Living in terrible violent conflict makes many unable to imagine an inter-communal relationship [motivated by partnership](#).

But she's accustomed to that kind of question, with its spoken and unspoken aspects. For her a good day is determined by two things: laughing a lot with her friends; and learning something interesting. And, for her, that's most days - both before the war and since.

One tough day, when her sadness about our cousin held hostage in Gaza was too much to contain, she began to cry quietly in the middle of a class. Afterwards, her friends, Jewish and Arab, rushed up to her, hugged her and scooped her up to join them in a game. I am acutely aware of how precious this is.

Of course the war affects things. Some of the Jewish teachers, parents and alumni have been called up to the army. A Jewish teacher has family held hostage in Gaza; an Arab teacher has a former Jewish student among those released from Hamas captivity. A Jewish parent has loved ones who were massacred on October 7; an Arab parent has loved ones who were killed in air strikes in Gaza. Everyone walks around with their personal throbbing pain. Open discussion about everything isn't always easy or entirely feasible in all circumstances.

Everyone worries about what our kids are being exposed to and what kind of future awaits. How do you build towards a shared society based on ideas of mutual acceptance, equality and dialogue when this tsunami of war, violence, and hatred threatens to sweep us all away? But every morning kids and teachers show up at school. They learn math and literature, and have gym class. As always, they learn Hebrew and Arabic, and about Jewish, Muslim and Christian holidays. Sometimes they talk about the war or about how they're coping. Each age group, I know, is dealt with, and deals differently, and most of all they focus on making it a place that nurtures kids. But every day the Hand-in-Hand school community finds ways to face, or share, and sometimes fumble through the incomprehensible thing happening around us.



Students at Max Rayne Hand in Hand Bilingual School in Jerusalem, in a photo from June 2013. Credit: Olivier Fitoussi

Here, coming to school is an existential daily re-commitment to figuring out how to live together.

As we all try to manage in this hell we now find ourselves, empathy feels like a paltry tool with which to work. How can it possibly fend off the horrifying violence engulfing us?

Yet, when I talk with Arab friends and colleagues, the experience of connecting, sharing, seeing, listening keeps us grounded in understanding each other's lived experiences.

This is not sufficient to fix anything by itself - none of us delude ourselves. But it is an essential first step to leverage the other things desperately needed.

My heart is with you. These words were not only a comfort, but a gift of faith – faith in our shared humanity. Empathy matters. The acts of Arab-Jewish solidarity that are in such extraordinary evidence in the shared school and community my family is part of and the broader Shared Society circles I was introduced to through it, is the effect of empathy at work.

It is both the anchor needed to stay grounded in the storm, and the light we need to keep working towards something better.

Rebecca Bardach is a writer and activist in the field of Jewish-Arab shared society, and is an expert on refugees and international migration and development. Originally American, she lives in Jerusalem with her family.

## It's time to cut off Qatar's unseen hand in fueling global antisemitism

Qatar spends up to \$1 trillion in assets to support terror and spread antisemitism, including, perniciously, on US college campuses

JAN 29, 2024, 3:57 PM

Please note that the posts on The Blogs are contributed by third parties. The opinions, facts and any media content in them are presented solely by the authors, and neither The Times of Israel nor its partners assume any responsibility for them. Please contact us in case of abuse. In case of abuse,



Pro-Palestinian, anti-Israel activists gather for a protest at Columbia University, October 12, 2023, in New York. (AP Photo/ Yuki Iwamura)

“Never Again” was supposed to be more than a phrase. Yet on October 7th, we were once again faced with Jews hiding in their homes, being burned alive, children killed in front of their parents, parents killed in front of their children. In fact, more Jews were murdered on October 7th than on any day since the Holocaust, as were dozens of Arabs, Thais, Nepalese, and more.

One cannot understand this unimaginable carnage, and the failure of “Never Again,” without considering the role played by antisemitism in Hamas’s murderous ideology. It is in their charter. It is in their textbooks. It is engrained in their desire to destroy Israel and kill Jews, based on the very same words, lies, and ideology that was used to justify the murder of Jews in the Final Solution in Nazi Europe. But while the Nazis tried to hide their Final Solution, Hamas terrorists filmed their barbarism to attract more jihadists to join the struggle to eradicate Jews.

As days ago, we again heard calls of “Never Again” from across the world on International Holocaust Memorial Day, we would do well to remember that this year more than ever, we must truly rededicate ourselves to the task of removing the terrible scourge of antisemitism from the world, wherever it may be found.

### Keep Watching

To do so, we must stop thinking of antisemitism as an eternal and ineradicable disease. It can be defeated, and it can indeed be eradicated. But the elimination of the world’s oldest hate can only come through a concerted, determined and truly global effort of both education — through programs that teach tolerance, empathy, and the historical consequences of discrimination — and eradication, by targeting those funding and disseminating this poison around the world.

Such an effort requires us to admit some uncomfortable truths, and face them head on.

We must, for example, no longer turn a blind eye to how campuses across the US have become stained by the prevalence and recent resurgence of antisemitism. At the same time, we must also recognize that the current prime backer of antisemitic education across the world — Qatar — is also the largest foreign donor to US higher education institutions.

On November 8, 2023, at a school in Mesaieed, southeast Qatar, an imam at a prayer ceremony [declared to his throngs of followers](#): “O Allah, punish the usurping Jews...Give victory to your monotheistic servants in Gaza, O Lord of the Worlds. O Allah, be their helper, supporter, ally, and protector...O Allah, grant us jihad against the Jews with our souls, our wealth, and our words.”

Meanwhile, in Doha, a school exhibition entitled “Gaza in Our Hearts” included a display titled “The Traits of the Jews,” which included arrogant, jealous, deceitful, corrupt, prophet-killers, divided, and polytheistic.

Contrary to its image as a World Cup-hosting, benevolent education-funding country, Qatar uses its \$750 billion – \$1 trillion worth of assets to spread political Islamism and antisemitism around the world. The country notoriously supports the global Muslim Brotherhood, and antisemitism has been central to the Brotherhood’s ideology since its founding in Egypt in 1928, 20 years before Israel was founded.

Sayyid Qutb, the organization’s chief ideologue, famously wrote a pamphlet called “Our Struggle Against the Jews,” in which he described Jews as a “cosmic Satanic evil.” For Qutb, Jews were a threat to Islam since its foundation and had to be defeated. Today, the Muslim Brotherhood exists in one form or another in more than 70 countries. To all intents and purposes, Hamas is its Palestinian franchise, and it is supported and hosted by Qatar.

Antisemitism is also common in [Qatari schools](#). Qatar only recently, following an expose by the ADL, removed passages from textbooks teaching that “most of the Jews in the world” seek “Jewish control over the entire world.” Generations have been brought up on this. And as late as the 2020-21 school year, a passage from its 7th-grade textbooks for Islamic Studies declared: “Treachery and treason are among the traits of the Jews” and “it is known about the Israelites that they accused their prophets of lying, and killed some of them, because of their bad morals.”

The vile antisemitism that characterizes the Qatari education system is now — with the help of Qatari money — spreading to US campuses. This includes top universities like Georgetown, Cornell, Carnegie Mellon, Northwestern, Virginia Commonwealth, and Texas A&M. At Cornell, following October 7th, a professor said he had been “exhilarated” and “energized” by Hamas’s murderous rampage.

Our ISGAP report, [The Corruption of the American Mind](#), found that students at universities who had accepted undocumented Qatari funding were more likely to report hearing antisemitic and anti-Zionist tropes. This problem is finally being addressed by the US government; in November, the US House Committee on Ways and Means held a hearing entitled, “From Ivory Towers to Dark Corners: Investigating the Nexus Between Antisemitism, Tax-Exempt Universities, and Terror Financing.” In addition, the US Department of Education has opened 12 new investigations into the handling of discrimination at colleges and school districts, but these steps will achieve little unless accompanied by measures to prevent Qatar’s spending spree.

The Qataris role in the negotiations over the freeing of Israeli hostages should not blind us to their responsibility for much of contemporary antisemitism, whether it be through Al Jazeera, their funding of US universities, or their ongoing support of Hamas and other Islamist terrorist organizations around the world. The time has come to stop the money.

Their neighboring Gulf states Bahrain and the UAE have chosen a different path of seeking peace and recognition with Israel and have taken active steps to eradicate antisemitism from their countries and further afield. Before the Hamas October pogrom supported by Iran, it seemed that Saudi Arabia was on the verge of formal normalization with Israel, a path it has been on for years. This is because they understand that antisemitism is not just harmful to Jews, but also to the societies where it festers.



It is time for Qatar to heed this warning and to stop spreading one of the oldest, most pernicious forms of prejudice hate. And in the meantime, it is time for the West to cut off the hand that feeds this phenomenon, and end Qatari funding of US universities.

#### **ABOUT THE AUTHOR**

Dr. Charles Asher Small, is the founding Director of the Institute for the Study of Global Antisemitism and Policy ([www.isgap.org](http://www.isgap.org)). He is the author of a five volume book entitled "Global Antisemitism: A Crisis of Modernity. (ISGAP Publications and Brill Press). He is currently a research scholar at St. Antony's College, Oxford and the Dayan Center for Middle East and African Studies.

5 February (The Economist)

[Northern Ethiopia is again sliding into starvation \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Hunger returns

## Northern Ethiopia is again sliding into starvation

A region ravaged by war is now hit by drought



image: imago

Feb 1st 2024|yechila

Bullet holes riddle the door and walls of Tedesse's grain shop in Yechila, a small town in the northern Ethiopian region of Tigray. During the recent civil war, Ethiopian and Eritrean soldiers looted his stores and emptied his cash box. Now peace has returned but buyers have not. He scoops up a handful of maize and lets it slide through his fingers. People cannot afford even to buy this much, he explains.

From 2020 until 2022 war raged across northern Ethiopia, pitting Tigrayan forces against the Ethiopian and Eritrean armies and regional militias. A land pillaged by soldiers is now parched by drought. Some farmers have harvested enough to last for a few months; others nothing at all. The next main harvest is still eight months away. Viewed from the crumbling hillsides, the barren terrain has the same sepia tint as an old photograph. On the maps drawn by aid workers, it is coloured in shades of red.



image: the economist

The Famine Early Warning Systems Network, which is funded by the American government, predicts that most of Tigray will experience "emergency" levels of hunger in the coming months, one notch below famine. The recent harvest was barely a third as big as expected. The situation is just as bad in parts of the neighbouring

Afar and Amhara regions, which also saw fighting, and in southern grazing areas. Nearly 16m Ethiopians are short of food.

The rains are always fickle in the northern highlands, especially in years when the El Niño weather pattern appears. But marauding armies have robbed farmers of their assets and disrupted the economic networks that might once have kept hunger at bay. When Eritrean soldiers first arrived in Yechila, they nabbed livestock so that they could eat, says an official. Then they killed the remaining animals so the locals would starve. Farmers talk of soldiers burning ploughs, stealing sickles and slaughtering oxen. The federal government and its allies obstructed aid deliveries, cut electricity and blocked banking transactions. A UN inquiry found that starvation was used as a weapon of war.

Although most services are now restored, a million people in Tigray are unable to return to their homes in areas still occupied by forces from Amhara or Eritrea. Gebremariam sleeps in a school classroom in Wukro town after fleeing from western Tigray, which is claimed by Amhara. “Many young people died and we were not allowed to bury them,” she says. Eritrean soldiers kidnapped one of her adult sons, who has not been seen since; another escaped to Sudan. Her jewellery was taken at knifepoint by Amhara militiamen. She gets by on sporadic handouts of wheat and on the generosity of the local townsfolk, which is starting to wear thin. A survey last year found that 30% of displaced children under five were acutely malnourished.

In normal times young people could follow the rains, finding seasonal farm work in the fertile lowlands of the west, where Gebremariam once lived. That is no longer an option. Migration to the Afar region has also dried up. Kifle (we have withheld full names of all those interviewed to protect them), a Tigrayan day-labourer, fled Afar during bitter fighting and dares not return. The landowners in his home village are no longer hiring farmhands, so he has sold all his sheep to buy food.

Hunger may be most severe in parts of Amhara, where 1.7m people are affected by the drought. The situation there is made worse by continuing war as the Ethiopian army battles a regional militia. Armed groups have attacked food trucks and some areas are hard for aid workers to reach. Parts of the region had already been devastated by Tigrayan forces in the war.

Elders in the worst-hit areas of the north draw comparisons with the catastrophe of 1983-85, when hundreds of thousands starved to death. So does the regional administration in Tigray, which warns of an “unfolding famine” and estimates that thousands have already died of hunger-related causes. The federal government considers such claims alarmist. Aid workers avoid “the f-word”, as they coyly refer to famine, and think the number of deaths is overstated. Rainfall data indicate that this drought is not as extensive as in the worst historical episodes, but just as severe in places. The true picture is hard to establish because the federal government has not allowed an Integrated Food Security Phase Classification—the gold-standard analysis—since it disagreed with the conclusions of the previous one, in 2021.

It is clear, in any event, that more people will die if sufficient help does not arrive soon. The government’s well-regarded Productive Safety Net Programme, which gives cash, food and work to about 8m needy people across the country, used to provide around a quarter of the calorific needs in the areas now blighted by drought. But it is so underfunded that transfers will stop entirely for two months this year.

International aid has also faltered. Last year the UN’s World Food Programme and the American government suspended food handouts for eight months in Tigray and six months nationwide after uncovering what an American official describes as “multiple, concurrent schemes to divert humanitarian assistance away from its intended beneficiaries”. Food aid was being stolen all over the country to feed soldiers or be sold for profit. Distribution has slowly resumed since December, at lower levels than before. Aid agencies and the government gave food to 6.5m people in January. It is not enough.

In the hills near Atsbi, in eastern Tigray, Meles is trying to feed his two cows on the thin grass beside a dry watering hole. Then he will sell them for whatever price he can get. During the war Eritrean soldiers killed and raped people here, camping for months at the village school. It is as though, he says, the drought has come to finish off the work the soldiers started. ■

5 February (Atlantico)

[Pour que les agriculteurs puissent gagner leur vie, il va bien falloir que les consommateurs acceptent de payer plus cher la « bonne bouffe » | Atlantico.fr](#)

## Pour que les agriculteurs puissent gagner leur vie, il va bien falloir que les consommateurs acceptent de payer plus cher la « bonne bouffe »

Les agriculteurs et le gouvernement ont oublié d'expliquer au consommateur qu'il va falloir payer plus cher son alimentation... C'est bien le problème. Les dépenses alimentaires servent désormais de variable d'ajustement dans l'équilibre du budget familial.



©BERTRAND GUAY / AFP ATLANTICO BUSINESS

[Jean-Marc Sylvestre](#)

La gestion de la crise agricole a une fois de plus oublié un acteur majeur de la filière qui est le consommateur. Il y a trente ans, le budget alimentaire dans une famille moyenne représentait plus de 30 % de ses dépenses. Aujourd'hui, cette part consacrée à l'alimentaire est tombée à moins de 15 % alors que le budget global a triplé. Cherchez l'erreur mais il n'y a pas d'erreur.

Le consommateur occidental a accru le montant global de ses revenus personnels et donc de dépenses mais il consacre désormais l'essentiel de ses dépenses à autre chose que l'alimentaire. L'immobilier a gardé une part très importante, plus de 30 %, mais les services, la mobilité dont l'automobile et les voyages, et surtout les dépenses de communication (internet, abonnement aux plateformes, téléphones mobiles...) et de loisir ont explosé pour une très grande majorité des consommateurs.

Beaucoup de ces dépenses sont contraintes, c'est-à-dire qu'elles sont quasiment fixes et payées par prélèvements mensuels, automatiques. Les seules dépenses variables sont les dépenses de produits de grande consommation.

Les grands distributeurs ont bien compris ce phénomène. Ils ont fait leur succès sur les petits prix et les discounts et leur fortune en mariant ces petits prix aux grandes masses. Michel-Edouard Leclerc, le champion auto proclamé de l'anti-inflation n'a pas cessé de jongler avec cette équation.

Sans le savoir très précisément, le consommateur a applaudi à la constitution de grandes centrales d'achat, il a plus ou moins favorisé les importations à bas prix en provenance de pays à faibles coûts de main d'œuvre, dans l'industrie comme dans l'agroalimentaire. Parce que cela lui permettait de dégager des marges de pouvoir d'achat. Et le monde agricole dans tout cela n'a pas eu d'autre choix que de céder à la concentration et au productivisme. Le nombre d'exploitations avoisinait les 900 000 en France il y a trente ans, les agriculteurs aujourd'hui sont moins de 400 000, et beaucoup essaient de se désengager.

Les seuls agriculteurs qui s'en sont bien sortis sont ceux qui se sont spécialisés dans l'intensif avec d'immenses exploitations consacrées aux grandes céréales (blé, maïs...) ou aux grands élevages dont le revenu dépend des prix mondiaux et ceux qui ont exploité des segments de proximité (circuit court) ou bio et encore... parce que

dès que la conjoncture générale se dégrade, le consommateur se détourne du bio et se reporte sur la grande distribution.

Maintenant, la colère des agriculteurs a mis en lumière leurs difficultés de revenus en revendiquant des réformes et des aides auxquelles le gouvernement a eu l'intelligence de répondre. Tout ce que Gabriel Attal a annoncé correspond en gros à tout ce que les agriculteurs avaient envie d'entendre : moins de normes, moins de contraintes écologiques, plus de contrôles des importations et de rigueur dans l'application des lois Egalim. Emmanuel Macron, de son côté, a lui-même beaucoup amorti son discours très européen et très mondialiste en reconnaissant la nécessité d'une souveraineté alimentaire, et en permettant de réguler plus équitablement les accords de libre-échange.

Tout cela est rempli de bon sens, tout cela est de nature à calmer la grogne des agriculteurs et tout cela est de nature à dessiner un nouveau modèle de production agricole qui devrait, en théorie, générer plus de revenus au bénéfice des producteurs et leur garantir un avenir meilleur.

Ce qu'on n'a pas dit explicitement, c'est que toutes les mesures sur lesquelles les partenaires se seraient mis d'accord vont aboutir à une augmentation des prix pour le consommateur. Si on importe moins de produits à bas prix, si on veut cependant respecter des normes élevées de qualité, si on veut enfin participer à la lutte contre le réchauffement climatique... bref, si on veut manger mieux et plus français, il faudra accepter de payer plus cher ce qu'on mange. D'autant que la grande distribution va devoir faire un très gros effort de référencement et de transparence sur ce qu'elle vend. Si elle veut continuer à vendre du poulet d'Ukraine à bas prix, il faudra indiquer très clairement sa provenance et sa composition. Ça coutera plus cher.

Pour que ça marche, il faudra réunir deux conditions.

La première va être d'avoir des consommateurs qui exercent leur responsabilité sur le prix et la qualité de ce qu'ils achètent.

La seconde condition va être d'obtenir des partenaires européens qui jouent le jeu du respect des normes et de l'indication claire des provenances.

Aucune de ces deux conditions n'est garantie.

5 February (Le Point)

[Colère des agriculteurs : « Dire que les industriels et les supermarchés “se gavent”, c’est factuellement faux ! » \(lepoint.fr\)](#)

## « Dire que les industriels et les supermarchés “se gavent”, c’est factuellement faux ! »

INTERVIEW. Pour apaiser la colère des agriculteurs, les politiques réclament des sanctions contre le secteur de l’agroalimentaire. Une analyse paresseuse pour Philippe Goetzmann, spécialiste de la grande distribution.

Propos recueillis par [Géraldine Woessner](#)

Publié le 28/01/2024 à 11h30, mis à jour le 28/01/2024 à 13h27

Face à une fronde agricole qui menace de reprendre dès lundi matin, les Jeunes Agriculteurs promettant de [bloquer les autoroutes](#) en région parisienne, le monde politique cherche comment manifester son soutien à un secteur en crise... Et [tire à boulets rouges](#) sur « l’agro-industrie », accusée d’être la première responsable des pertes de revenus des agriculteurs, en leur imposant des conditions draconiennes d’achat. [Gabriel Attal](#) lui-même a promis de sévir vendredi, annonçant que le gouvernement allait « prononcer des sanctions très lourdes » contre trois entreprises ne respectant pas les lois Egalim.

Un « coup de pression » unanimement salué comme un signe de fermeté... Mais qui ne résoudra aucun des problèmes structurels que rencontre la « ferme France », prévient Philippe Goetzmann, spécialiste de la grande distribution et des filières alimentaires. « Cette crise n’est pas née d’une révolte sur les prix, mais d’une révolte contre les normes et les surtranspositions qui plombent notre agriculture », alerte le consultant, membre de l’Académie d’agriculture. Des problèmes structurels, et complexes à résoudre, que politiques comme syndicats préfèrent éviter d’aborder de front. « Or, nous n’avons pas un problème de prix... Mais un problème de coûts de production. »

**Le Point : Comme chez nos voisins européens, le poids des normes environnementales a déclenché en France une vague de manifestations. Mais la question des prix, qui ne seraient pas assez rémunérateurs, semble aussi au cœur du débat. Alors que les négociations commerciales entre producteurs et distributeurs sont sur le point de s’achever, le Premier ministre n’a-t-il pas raison d’augmenter la pression sur les industriels, et sur la grande distribution ?**

Philippe Goetzmann : Ce coup médiatique est sans doute politiquement payant, mais il est largement hors sujet. On sert au grand public un scénario binaire, et simple à comprendre : si la rémunération des agriculteurs est insuffisante, c’est à cause des industriels et supermarchés qui « se gavent ».

C’est factuellement faux, et l’on ne résoudra pas la crise profonde que traverse notre agriculture en maquillant le réel. Les produits agricoles sont des matières premières qui servent à fabriquer des produits industriels. Si leur prix était si bas qu’on le dit, alors les prix de l’alimentaire en France seraient performants, or ce n’est pas le cas. Selon Eurostat, l’alimentation est sensiblement plus chère en France que chez nos voisins directs.

Toutes les productions ne sont pas concernées, mais la viande, par exemple, est de l’ordre de 30 % plus cher qu’en Europe. Nous n’avons, certes, pas les mêmes aspirations de qualité que les autres – les Français sont exigeants. Mais mise en regard de l’évolution de notre pouvoir d’achat, cette tension sur les prix devient difficilement soutenable. Ce qui m’amène à constater que, non, on ne dépensera pas plus pour s’alimenter demain – et ceux qui prétendent le contraire se trompent.

**L’agriculture française s’est positionnée sur du “haut de gamme”, mais elle est écrasée de coûts fixes et ne trouve pas ses clients !**

Les distributeurs font-ils trop de marge ? Les bilans nous disent le contraire : la rentabilité des distributeurs en France est plus basse que celle de nos voisins européens, et leur marge nette globale varie autour de 2 %. Il y a bien sûr des disparités entre les enseignes, mais la rentabilité nette des grandes surfaces françaises reste inférieure à celle des grandes surfaces britanniques ou allemandes. Les données de l’Ilec confirment une

tendance similaire pour l'industrie. D'où vient donc le problème ? Si le prix payé aux agriculteurs peut être amélioré, de façon conjoncturelle, nous avons surtout un problème de coût de production.

### **Les agriculteurs qui manifestent aujourd'hui dénoncent le poids excessif des normes. Pèsent-elles sur les coûts ?**

Deux grands sujets nous pénalisent. Un premier relève de l'État : c'est le poids fiscal, social et normatif. L'ensemble de la chaîne alimentaire est assis sur le foncier, et sur la main-d'œuvre. Tous ses maillons souffrent d'une ponction fiscale et sociale extrêmement lourde, qui les pénalise largement. Un employé au smic doit dépenser en France trois fois plus qu'un Espagnol, pour acheter la même quantité de fruits et de légumes. Naturellement, nos produits sont meilleurs, il y a moins de pesticides et notre main-d'œuvre est correctement payée. Mais nos règles coûtent cher, à double titre : d'abord elles renchérissent le coût de l'alimentation, qu'un certain nombre de nos concitoyens ne peuvent plus payer, ce qui pousse à augmenter les importations. Mais elles pénalisent aussi nos entreprises à l'étranger, car nos clients ne les demandent pas !

Notre surqualité n'a aucune valeur à l'export, où nous perdons des parts de marché. L'agriculture française s'est positionnée sur du « haut de gamme », mais elle est écrasée de coûts fixes et ne trouve pas ses clients ! Cela pénalise l'ensemble de notre appareil productif.

### **Pour vous, les lois Egalim ont manqué leur cible ?**

À partir du moment où nous appartenons à un marché unique, avec une monnaie unique, des frontières ouvertes et une politique agricole commune (PAC) qui est le socle de l'Union, ces lois Egalim ne pouvaient qu'échouer. Un Egalim européen aurait pu fonctionner, mais nos voisins n'en veulent pas, car les Italiens, les Allemands, les Espagnols et les Néerlandais ont su s'adapter, et rendre leur agriculture et leur industrie compétitives et performantes. Les parlementaires qui ont voté Egalim essayent de s'en sortir en nous parlant du poulet ukrainien ou brésilien... Mais c'est un sujet récent, qui reste marginal. Notre problème n'est pas extra-européen, c'est un problème français, et de son positionnement en Europe.

### **Gabriel Attal a promis aux agriculteurs un large travail de simplification. Cela va-t-il dans le bon sens ?**

Il a parlé de simplifier les procédures, mais pas de revenir sur les distorsions passées. Par exemple, en moins de dix ans, nous avons imposé aux éleveurs de changer deux fois de suite leur mode de production des œufs. Cela a coûté des fortunes et les a mis en grande difficulté. À ces contraintes s'ajoute un problème politique : le mouvement a démarré dans le Sud, qui est la région de France où la taille moyenne des exploitations est plus modeste. Elles ont donc une plus faible capacité à amortir les très lourds investissements nécessaires aux transitions. C'est pareil dans l'industrie, d'ailleurs. La taille moyenne des entreprises industrielles dans le Sud est beaucoup trop petite pour affronter la réalité de la concurrence. Il faut briser ce tabou, et accepter de dire qu'on va se concentrer, et grossir.

L'opinion publique est pourtant très attachée à ces petites exploitations, « à taille humaine »... Elle souhaite juste que les agriculteurs puissent vivre de leur travail sur ces fermes.

Gardons-nous d'une forme de misérabilisme : de très nombreux agriculteurs vivent correctement de leur travail. Dits crûment, les faits peuvent sembler provocants : au niveau global, il n'y a pas de problème de revenus et de rémunération du monde agricole. L'année 2023 sera moins bonne, mais 2021 et 2022 sont les années où le revenu agricole a été historiquement le plus élevé. C'est vrai dans quasiment toutes les régions, et pour presque toutes les productions. Les enquêtes sur le revenu fiscal des ménages montrent que les ménages agricoles ont un revenu légèrement supérieur à la médiane des Français. L'économiste Lucien Bourgeois, se basant sur le Réseau d'information comptable agricole (Rica) de 2021, documente bien cette réalité un peu contre-intuitive.

En revanche, si le revenu agricole moyen augmente en tendance, l'écart de revenu entre ceux qui s'en sortent et ceux qui ne gagnent pas leur vie augmente de plus en plus. Cela traduit une évolution profonde de la profession, qui est devenue très technique. Il faut être particulièrement bien formé et compétent pour parvenir à produire avec moins de phytosanitaires, de nouvelles machines, tout en naviguant dans un méandre fiscal et administratif. Résultat, sur un même bassin de production, à conditions météorologiques et taille d'exploitation équivalentes, le revenu par unité de travail peut varier de 1 à 30 ! C'est énorme, et c'est insupportable. Dans la

vraie vie, si vous avez au même endroit deux salons de coiffure de la même surface, avec chacun cinq bacs à shampooing, et que l'un fait 30 fois le chiffre d'affaires de l'autre, l'un va fermer, et le deuxième s'agrandir. Or c'est ce que l'on refuse aux agriculteurs...

### **Pour vous, les problèmes de fond ne sont donc pas réglés ?**

Ils ne le sont pas, et je suis pessimiste. Nos finances publiques sont trop exsangues pour que le gouvernement puisse s'attaquer au fardeau fiscal et social. Et revenir sur quinze années de surtranspositions des normes européennes serait politiquement périlleux : à trois mois de l'élection européenne, la majorité prendra-t-elle le risque qu'on l'accuse de « céder aux lobbys » ? Écrire une nouvelle stratégie agricole et agroalimentaire qui soit réellement partagée ne se fera pas d'un claquement de doigts... En revanche, il faut saluer dans ce contexte l'extraordinaire capacité d'adaptation du monde agricole, qui attend simplement, pour avancer, constance et cohérence des politiques publiques.



5 February (Le Figaro)

[SUV à Paris : le triplement des tarifs de stationnement pour les «voitures lourdes» voté à une courte majorité \(lefigaro.fr\)](#)

## SUV à Paris : le triplement des tarifs de stationnement pour les «voitures lourdes» voté à une courte majorité

Par Le Figaro avec AFP

Publié hier à 22:14, mis à jour il y a 4 heures

Les Parisiens votent en faveur du triplement des tarifs de stationnement pour les SUV

Seuls 5,68% des électeurs ont fait le déplacement ce dimanche. La «création d'un tarif spécifique pour le stationnement des voitures individuelles lourdes, encombrantes, polluantes» a été votée avec 54,55% des voix.

Les Parisiens ont tranché. Invités à se prononcer sur le triplement des tarifs de stationnement pour les voitures hautes et lourdes, les habitants de la capitale ont choisi de pénaliser ces véhicules appelés SUV. Quelque 1,3 million d'électeurs étaient invités à se rendre aux urnes dans l'un des 38 lieux de vote pour se prononcer «pour ou contre la création d'un tarif spécifique pour le stationnement des voitures individuelles lourdes, encombrantes, polluantes». Finalement, seuls 78.000 électeurs ont fait le déplacement (5,68%). Ils se sont prononcés en faveur de cette nouvelle taxation à près de 54,55%.

La mise en place de cette nouvelle mesure ne sera pas applicable dans l'immédiat. La délibération sera présentée en mai lors du Conseil de Paris, pour application au 1er septembre, a indiqué Anne Hidalgo à l'annonce des résultats à l'Hôtel de Ville, saluant un «choix clair des Parisiens» en faveur d'une mesure «bonne pour notre santé et bonne pour la planète».

La votation, qui s'est déroulée sans incident, selon la mairie, a pris fin à 19 heures. À travers ce scrutin, sont spécifiquement ciblées les SUV, sigle anglais de Sport Utility Vehicle, aux caractéristiques combinant «celles d'une voiture de tourisme avec celles d'un véhicule utilitaire», et les 4x4. Avec la victoire du «pour», le visiteur dont le véhicule thermique ou hybride rechargeable dépasse 1,6 tonne, ou deux tonnes pour un véhicule électrique, devra désormais payer 18 euros de l'heure pour les arrondissements centraux, 12 euros pour les arrondissements extérieurs.

### Faible participation

La très faible participation à cette votation n'a pas semblé émouvoir Anne Hidalgo. En avril 2023, quelque 103.000 personnes, soit 7,46% des inscrits, s'étaient prononcées pour l'éviction des trottinettes en libre-service dans la capitale, pour la première votation du genre. Cette fois-ci, c'est «un petit peu moins» de participation «que pour les trottinettes», mais c'est un «très bon résultat», a commenté la maire de Paris, anticipant d'autres votations pour «trancher des questions qui relèvent de nos vies quotidiennes».

Interrogé sur l'importance des bulletins «contre» la mesure, son adjoint EELV aux Mobilités David Belliard a estimé que l'écart était «significatif» alors que la votation portait sur une «question compliquée, a priori peu populaire».

Dans un communiqué, le groupe d'opposition LR et apparentés a jugé que la votation s'était déroulée «dans l'indifférence générale». «Cette participation très faible conjuguée à des résultats serrés, sur une mesure revendiquée comme emblématique par Anne Hidalgo et son équipe, constituent un véritable désaveu pour la maire de Paris», affirme l'opposition de droite.

Les résultats par arrondissement épousent de fait la carte politique : l'opposition au tarif spécial l'emporte dans ceux dirigés par la droite, tandis que le «pour» est majoritaire dans ceux dirigés par la gauche ou Horizons.

## Une application au 1er septembre

En théorie ne seront pas concernés «les résidents parisiens et les professionnels sédentaires stationnés dans leur zone de stationnement autorisé, les chauffeurs de taxi dans les stations dédiées, les artisans, professionnels de santé» et les personnes handicapées, énumère la mairie.

Dans la capitale qui a déjà notamment piétonnisé les quais de Seine et végétalisé 200 rues, la maire PS Anne Hidalgo a justifié la votation par la lutte contre la pollution, un meilleur partage de l'espace public et la «sécurité routière», les accidents impliquant un SUV étant selon la mairie «deux fois plus mortels pour les piétons qu'avec une voiture standard».

Selon la mairie, la surtaxation concernerait «à peu près 10% du parc» et pourrait rapporter environ 35 millions de recettes supplémentaires. Cette votation est la seconde dans la capitale, après celle qui avait entériné l'éviction des trottinettes en libre-service en avril 2023.

Sans surprise, les associations d'automobilistes ont fustigé l'initiative de la mairie. SUV est une «appellation marketing» qui «ne veut rien dire», réagit Yves Carra, porte-parole du Mobilité Club France. Pour l'opposition de droite, cela «démontre l'étendue de la manipulation de la Ville, qui cible les SUV dans sa communication alors qu'en réalité, tout type de véhicule est susceptible d'être concerné par les normes soumises au vote».

5 February (Le Point)

[Stationnement des SUV : Anne Hidalgo invente l'écolo-populisme \(lepoint.fr\)](https://www.lepoint.fr)

## Stationnement des SUV : Anne Hidalgo invente l'écolo-populisme

LA CHRONIQUE DE SOPHIE COIGNARD

Un enfumage de communication, une question mal posée, un clientélisme à peine déguisé : la maire de Paris confond sans vergogne l'essentiel et l'accessoire.

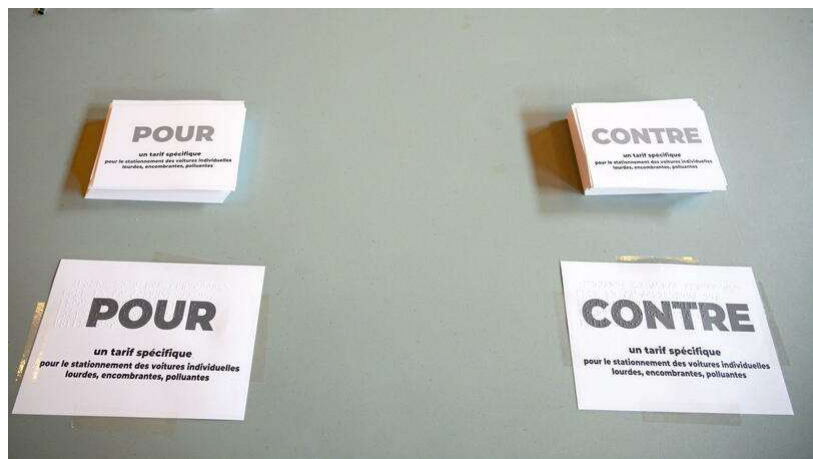
Publié le 05/02/2024 à 07h27, mis à jour le 05/02/2024 à 09h49

Hier dimanche, la Mairie de [Paris](#) organisait une « votation ». Une sorte de référendum, donc. Le sujet de ce scrutin est accessoire. Ce qui compte, c'est de signaler par divers artifices que la maire de Paris dispose toujours du soutien des Parisiens. Vaste défi !

Le sujet du jour était le triplement des tarifs de stationnement pour [les SUV et autres grosses voitures](#). Le moins que l'on puisse dire est qu'il n'a pas déplacé des foules d'électeurs : 5,68 % de participation, contre 7,48 % [pour la précédente consultation sur les trottinettes en libre-service](#). Les Parisiens qui ont fait l'effort d'aller s'exprimer n'ont par ailleurs donné raison à l'équipe municipale que d'une assez courte majorité : 54,55 %. On est loin du plébiscite remporté sur les trottinettes (89,03 % de votes favorables à la municipalité).

Tout ça pour ça ! Il est de plus en plus difficile de prendre [Anne Hidalgo](#) au sérieux si on se souvient que cette vaste opération de communication – on a vu fleurir dans les rues les affiches demandant si l'on souhaitait « plus ou moins de SUV » dans la capitale – a été lancée [en plein « Tahitigate »](#), quand, au mois de décembre dernier, la maire de Paris est revenue d'une vaste tournée dans le Pacifique destinée à enrober maladroitement des vacances familiales au bout du monde.

### L'éradication du mal au profit du bien



Ils étaient 5,68 % (78 000 votants sur 1,3 million d'électeurs) à s'exprimer ce dimanche 4 février à Paris. © Jacques Witt/SIPA / SIPA / Jacques Witt/SIPA

La question, de surcroît, était formulée en des termes qui pourraient prêter à rire s'il ne s'agissait pas d'un exercice démocratique : pour ou contre « un tarif spécifique pour le stationnement des voitures individuelles lourdes, encombrantes, polluantes » ? On est loin de la neutralité, au moins apparente, qui s'impose en de telles circonstances. Un pas de plus et la Mairie de Paris aurait pu carrément interroger les Parisiens pour savoir s'ils étaient ou non opposés à l'éradication du mal au profit du bien. D'ordinaire prête à lever un sourcil indigné dès qu'elle soupçonne la moindre « stigmatisation », Anne Hidalgo a décidé cette fois de ne pas faire dans la dentelle pour montrer du doigt une catégorie d'automobilistes, au risque du ridicule : existe-t-il, en effet, des voitures qui ne sont pas « lourdes, encombrantes et polluantes » ?

Las ! La réponse des – rares – Parisiens qui se sont exprimés n'est pas à la hauteur de ses attentes. Alors que moins d'un tiers d'entre eux possède un véhicule individuel, lequel n'est un SUV que dans moins de 20 % des cas, il ne s'est trouvé que 54,55 % d'entre eux, avec moins de 6 % de participation, soit un peu plus de 3 %, pour approuver cette initiative.

C'est donc une victoire à la Pyrrhus que remporte la maire de Paris à l'issue de son dimanche à grand spectacle. Et puis, si Anne Hidalgo veut pénaliser les propriétaires de gros 4x4, qu'elle le décide, comme le font d'autres maires de l'Hexagone. Prendre ses responsabilités et les assumer, c'est le b.a.-ba de la politique.

5 February (FAZ, Opinion)

Paris: 18 Euro für eine Stunde parken mit dem SUV (faz.net)

PARISER FÜR HÖHERE GEBÜHREN:

## „Ideologie hat den Umweltschutz ersetzt“

Die Pariser haben für eine Verdreifachung der Parkgebühren für auswärtige SUVs gestimmt. Die Wahlbeteiligung lag jedoch nur bei 5,9 Prozent - und die meisten Wahllokale waren in Stadtteilen, wo viele Leute kein Auto haben.

PARISIANS FOR HIGHER Parking FEES: "Ideology has replaced environmental protection."

Parisians have voted for a tripling of parking fees for SUVs from outside the city. However, voter turnout was only 5.9 percent, and most polling stations were located in neighborhoods where many people do not own a car.

VON MICHAELA WIEGEL, PARIS

-AKTUALISIERT AM 05.02.2024-07:57



Künftig höhere Parkgebühren: Ein SUV fährt um am Arc de Triomphe in Paris Bild: dpa

Die Pariser hätten „eine klare Entscheidung getroffen“, jubelte Bürgermeisterin Anne Hidalgo am Sonntagabend. Beim Bürgerentscheid stimmten 54,55 Prozent dafür, die Parkgebühren für „schwere, sperrige, umweltverschmutzende Fahrzeuge“ künftig zu verdreifachen. Die 64 Jahre alte Sozialistin würde nach eigenem Bekunden SUVs und andere große Geländewagen am liebsten gänzlich aus der Hauptstadt verbannen.

Aus ihrer Sicht verstopfen sie die Straßen, nehmen zu viel knappen Parkraum weg und stellen bei Unfällen ein erhöhtes Risiko für Fußgänger und Radfahrer dar. Außerdem seien ihre Schadstoffwerte schlechter als bei leichteren Autos. „Je größer, umso schmutziger“, urteilte die Bürgermeisterin. Paris gehöre fortan zur Avantgarde der Großstädte und werde noch viele Nachahmer finden, sagte Hidalgo am Sonntagabend. „Die Einwohner wollen den Platz dieser Fahrzeuge auf unseren Straßen begrenzen. Darauf sind wir stolz“, sagte sie.

### **Beschwerden bei der Wahlkommission**

Aber die Pariser haben ihrem Kampf für eine radikale Verkehrswende auch einen kleinen Dämpfer erteilt. Die Kampagne gegen die SUVs lockte nur 78.121 der 1,3 Millionen Stimmberechtigten am Sonntag an die Urnen. Das entspricht einer Wahlbeteiligung von 5,88 Prozent. Unklar ist, ob es vielleicht an der schlechten Wahlorganisation gelegen haben kann.

Bei der Wahlkommission gingen etliche Beschwerden ein. So waren nur 222 Wahllokale geöffnet. Bei Präsidentenwahlen sind es mehr als 900. Zudem lagen die meisten Wahllokale nicht in den bürgerlichen Stadtteilen im Westen, wo die Mehrzahl derjenigen lebt, die überhaupt ein Auto unterhalten. Im 17. Arrondissement nahe dem Place de l’Etoile etwa sprachen sich 62,37 Prozent gegen die Parkgebührenerhöhung

aus. Im großbürgerlichen 16. Arrondissement am Bois de Boulogne lehnten sogar mehr als 80 Prozent die Erhöhung ab. Nur knapp jeder dritte Haushalt in Paris verfügt über einen eigenen Pkw.

Die Wahlbeteiligung fiel noch niedriger aus als beim ersten Bürgerentscheid im vergangenen April über den Verleih von E-Scootern. 89 Prozent sprachen sich seinerzeit für ein Verbot aus. 15.000 Leih-E-Scooter wurden daraufhin aus dem Verkehr gezogen. Damals war beklagt worden, dass bei einer Wahlbeteiligung von 7,46 Prozent das Ergebnis kaum aussagekräftig sei.

### **Auch schwere Elektroautos müssen mehr bezahlen**

Nun stimmten noch weniger Leute ab und auch das Ergebnis war knapper. Doch Bürgermeisterin Hidalgo wies Zweifel zurück: „Die Demokratie hat gewonnen“. Die Entscheidung liegt fortan beim Pariser Stadtrat, der im Mai zu der Frage tagen will. Die rot-grüne Mehrheit ist sich einig, richtet sich die Erhöhung doch in erster Linie gegen Pendler und auswärtige Besucher. Hidalgo ließ in einem Kommuniqué bereits ankündigen, dass die Erhöhungen zum 1. September in Kraft treten sollen.

Wer dann tagsüber mit einem mehr als 1,6 Tonnen schweren Verbrenner- oder Hybrid-Auto in der Pariser Innenstadt parken will, muss tief in die Tasche greifen. Eine Stunde kostet dann 18 Euro im Zentrum, für sechs Stunden Parkzeit werden 225 Euro fällig. Auch Fahrer von E-Autos sind nicht gänzlich ausgenommen. Wenn das Elektrofahrzeug mehr als 2,0 Tonnen schwer ist, wie etwa das Tesla Model X oder der VW ID.4 oder der BMW IX, muss ebenfalls die erhöhte Rate zahlen.

Ausgenommen sind Handwerker und Pflegedienste sowie Behinderte mit einem gültigen Ausweis. Wer in Paris wohnt und sich rechtzeitig einen Anwohnerparkschein besorgt hat, ist von der geplanten Gebührenerhöhung ebenfalls nicht betroffen.

### **Bürgermeisterin wertet Ergebnis als Signal an Autohersteller**

„Mit der Abstimmung sagen wir den Autoherstellern: stop!“, meinte Hidalgo. Ihr ist es dabei nicht entgangen, dass die schwersten SUVs nicht von französischen, sondern viel häufiger von deutschen Autoherstellern produziert werden. Die Bürgermeisterin will sich nach eigenen Worten dem Trend widersetzen, dass Autos „immer schwerer, teurer und rohstoffgefräßiger“ werden.

Der grüne Bürgermeister in Lyon, Gregory Doucet, will eine vergleichbare Parkgebührenerhöhung für SUVs im Frühjahr einführen, allerdings ohne vorherigen Bürgerentscheid. Auch in Bordeaux wird ähnliches erwogen. In Grenoble müssen SUV-Besitzer vom 1. März an in öffentlichen Parkhäusern mehr bezahlen.

Die Gegner halten Hidalgo vor, sie wolle nur von ihrer Tahiti-Affäre ablenken. Im vergangenen Oktober war die Bürgermeisterin auf Kosten der Stadt in die Südsee geflogen. Sie wollte offiziell die Bucht inspizieren, in der die Surf-Wettkämpfe der Olympischen Spiele geplant sind. Doch der Termin wurde abgesagt und sie besuchte stattdessen ihre Tochter, die auf einer Insel nahe Tahiti lebt. Erst nachdem die Presse die Affäre enthüllt hatte, zahlte sie einen Teil der Flugkosten zurück. Die Kosten für die dreiwöchige Reise beliefen sich auf insgesamt 59.490 Euro.

Überraschend deutlich fiel die Kritik des früheren Umweltministers François de Rugy aus, der lange bei den Grünen war. Beim Bürgerentscheid habe „Ideologie den Umweltschutz ersetzt“. Rugy beklagte, dass es im Pariser Rathaus darum gehe, Feindbilder aufzubauen. „Hinter dem Fahrer eines schweren Fahrzeugs verbirgt sich ein Pendler aus der Vorstadt oder ein Mann aus der Provinz. Er wird über Gebühr belastet“, sagte de Rugy.

Der Vorsitzende des Vereins „40 Millionen Autofahrer“ sprach von einem „Krieg gegen das Auto“, der mit dem SUV-Entscheid begonnen habe. Mit einer Unterschriftenaktion will der Verein gegen die zunehmende Autofeindlichkeit aufbegehren. „Wir setzen uns für die Freiheit ein, unser Auto entsprechend unseren Bedürfnissen zu wählen, und für die Freiheit zu fahren, sei es zur Arbeit, um die Kinder zur Schule zu bringen oder um medizinische Versorgung in Anspruch zu nehmen“, heißt es in der Petition.

5 February (NYT)

[Wim Wenders' Movie 'Perfect Days': How Tokyo Toilets Got a Starring Role - The New York Times \(nytimes.com\)](https://www.nytimes.com)

## How Toilets Got a Starring Role in a Wim Wenders Movie

A behind-the-scenes look at “Perfect Days,” which features Koji Yakusho as a cleaner of public bathrooms in Tokyo.



Public bathrooms, part of the Tokyo Toilet project, factor prominently into the plot of Wim Wenders’s latest film. Credit...Hiroko Masuike/The New York Times

By [Motoko Rich](#)

Reporting from Tokyo

Feb. 4, 2024

As artistic inspiration goes, public toilets don’t usually stir the spirit.

Then again, most toilets aren’t like the public bathrooms in Tokyo.

So when Wim Wenders, the German film director of art-house favorites like “Paris, Texas” and “Wings of Desire,” first toured more than a dozen public toilet buildings around the Japanese capital city in the spring of 2022, he was enchanted by what he described as “little jewels” designed by [Pritzker Prize](#) winners including [Tadao Ando](#), [Shigeru Ban](#) and [Kengo Kuma](#). Those stylish commodes provided the creative sparks for his latest movie, “[Perfect Days](#),” which has been [nominated in the international feature](#) category for an Academy Award and opens in theaters in the United States on Feb. 7.

The movie — a poignant character study of a public-toilet cleaner with a mysterious past who lives a spartan existence and works with the care of a master craftsman — actually had its roots in a bit of propaganda. Wenders had been invited to Japan as the guest of a prominent Japanese businessman who hoped that the director might want to make a series of short films featuring the toilets, which had been conceived as showcases for Japanese artistry and hygienic mastery.

Koji Yanai, the son of the founder of Fast Retailing (the sprawling clothing giant best known for its Uniqlo brand) and a senior executive officer there, had spearheaded the public toilet project to be an architectural display of “Japanese pride.”

“If I say Japanese toilets are world number one, no one will disagree,” Yanai said in an interview late last year. He had recruited the architects to design the public buildings with a distinctive aesthetic that would make them as much art as public utility.

Originally built to welcome the world to Japan for the summer Olympic Games scheduled for 2020, the toilets did not get their moment because the pandemic forced the [postponement](#) of the Games to 2021, which were then staged without [spectators](#).

After the quashed Olympic debut, Yanai was seeking another path to promotion. He reached out to Takuma Takasaki, a screenwriter and creative director at Dentsu, Japan's largest advertising firm, to help hatch a plan to champion the toilets internationally.

Takasaki suggested recruiting a filmmaker — Quentin Tarantino, perhaps, or someone like Martin Scorsese or Steven Spielberg. The wish list also included Wenders, and Yanai, a fan since seeing [“Paris, Texas”](#) in college, recalled that the director already had an abiding interest in Japan, having made a documentary, [“Tokyo-Ga,”](#) a visual diary and homage to the great Japanese director [Yasujiro Ozu](#).



The actor Koji Yakusho, center, shoots a scene from “Perfect Days” in front of a public toilet designed by Shigeru Ban. Credit...Noriko Hayashi for The New York Times

When the invitation arrived, it was the middle of the pandemic and Wenders was feeling nostalgia for Japan, which he had not visited in eight years. “I always felt strangely at home in Tokyo,” Wenders said, as he peeled the wrappers off chocolates his staff had laid in front of him in a bare conference room during the [Tokyo International Film Festival](#) last fall, where Wenders was serving as president of the jury.

Having come from Berlin, Wenders was dismayed by the deterioration of civic spirit during the pandemic as residents had trashed a park near his home. In Tokyo — and in the designer toilets in particular — he believed he saw the embodiment of purer impulses like cleanliness and community cooperation.

Sign up for the Watching newsletter, for Times subscribers only. Streaming TV and movie recommendations from critic Margaret Lyons and friends. Get it in your inbox.

“I have never seen any toilet anywhere in the world that was done with so much care for detail,” Wenders said. He may have attributed to civic spirit what was accomplished by sanitary workers: Yanai funds cleaners to tend to the architectural toilets two to three times daily, whereas standard public toilets are cleaned once a day.

Before he left Tokyo, Wenders decided he wanted to make a feature-length film where the central character would be a toilet cleaner. Yanai had suggested Koji Yakusho, one of Japan's most well-known actors, who had gained an international following after he starred in the 1996 romantic drama [“Shall We Dance?”](#)

To begin crafting a story, Wenders felt like he needed to know where the main character would live. He spent his last days on that Tokyo reconnaissance trip visiting locations. He settled on Oshiage, a working-class neighborhood in the eastern part of the city where low-slung apartment buildings crouch in the shadow of Skytree, a broadcast tower that pokes out of the landscape.

“The neighborhood for me was very essential,” said Wenders. “I need to love a place in order to set up a camera.”

Shortly after the director returned to Berlin, Takasaki joined him, and in just three weeks, they hammered out the script, which is all in Japanese.

Wenders developed the character into a man who pays quiet attention to detail and derives joy from cherished cassette tapes or shadows of leaves on the ground. The director was channeling his idol, Ozu, even naming the toilet cleaner Hirayama after the family in [“Tokyo Story,”](#) considered one of Ozu's masterpieces.





The director in Tokyo. Credit...Noriko Hayashi for The New York Times

In conceiving of a daily routine stripped down to a few essentials, Wenders wanted the character to be a “beautiful sign of reduction.”

“Reduction is one of the great tasks of our contemporary civilization,” Wenders said. “And we can only do better with the planet and the climate if we learn how to reduce ourselves.”

Before shooting began in the fall of 2022, the director and Yakusho visited the apartment where they would film the lead character at home, caring for a collection of treasured plants and reading translated works of Faulkner from a neat shelf in his bedroom. Wenders asked the actor to think about how to streamline the props supplied by an art director so that only the items most vital to the character remained.

“I would say — would I really have such a thing?” Yakusho recalled during an interview in a rented office late last year. “And we would get rid of unrealistic things.”

Yakusho spent two days with a toilet cleaner learning his techniques, including how to use some custom-made tools. He said he wanted to perform the role as if Wenders was making a documentary. The director said he had never worked with an actor who “so totally became that character.” Yakusho won the [best actor prize at Cannes](#) last spring.

When I visited the set in the fall of 2022, Wenders was shooting a scene in a playground at one of the [public toilets designed by Shigeru Ban](#), a rectangular glass building with translucent panels of purple, red and yellow that turn opaque when users bolt the locks on the stall doors.

Yakusho, dressed in a blue jumpsuit, wore a tool belt around his waist along with blue rubber gloves and white sneakers. He consulted briefly with Wenders through an interpreter. The director, wearing a baggy gray-beige linen three-piece suit, darkened glasses and black cloth sneakers, called “Action!” and Yakusho entered the center stall with a bucket, two trash bags and a roll of toilet paper, while extras stepped into the flanking stalls.

With the afternoon light fading, the tension of the 15-day shooting schedule began to bear down on the set. Between takes, crew members restuffed the trash cans in the toilet stalls so that Yakusho could clean them out again. Impatient, Wenders yelled “Go away!” and the crew skittered to hide behind a row of bicycles.

Wenders said it was the shortest shoot he had ever done, his bare-bones filming technique mirroring the minimalist context of the film.

Writing in [Nikkei Asia](#), Kaori Shoji described the movie as “like a conversation with a Zen Buddhist priest that leaves the interlocutor full of questions but infused with a strange serenity” and the main character’s devotion to his job as “something most Japanese take for granted — the indisputable importance of work is drummed into us from birth.”

Yet some viewers have found the character to represent an unrealistic fantasy. A man who lives an isolated life, satisfied with a low-wage, grimy job is “the dream of men and Western people” who valorize what they see as Japanese equanimity, said Kaori Hayashi, a professor of media studies at the University of Tokyo. “I think those

who think this is great are people who are already rich” and who want an escape from overstuffed executive schedules, Hayashi said.

Yakusho acknowledged that his portrayal of a simply contented man might appear idealistic.

“I think a lot of people, when they get the thing they want, they immediately start to want something else,” he said. “You can’t ever escape from that kind of thinking.”

But even if the character was “too ideal and doesn’t exist in real life,” said Yakusho, “I think there is value in striving to be more like that.”

[Motoko Rich](#) is a reporter in Tokyo, leading coverage of Japan for The Times. [More about Motoko Rich](#)

5 February (The Economist)

[Small, but mighty: how cuteness has taken over the world \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Size doesn't matter

## Small, but mighty: how cuteness has taken over the world

A supposedly childish aesthetic is being taken more seriously



image: stephen chung/lnp

Feb 2nd 2024

Scroll through any social-media feed, and before long a cute video will appear. Perhaps it shows a giggling baby or a rabbit nibbling strawberries. A [red panda](#) might be throwing its paws in the air, like a furry thief being apprehended, or a kitten may sit astride a tiny motorcycle. The supply of these endearing clips is huge. On TikTok there are 65m videos tagged #cute. The demand is even greater: those videos have been viewed more than 625bn times.

Cute things are everywhere, not just online. In Japan—where appreciation for all things kawaii is especially keen—roadblocks come in the form of dolphins, ducks or frogs. [Hello Kitty](#), a cartoon, adorns everything from phone chargers to first-aid kits. In America a puppy has advertised beer, and an endearing gecko helps GEICO sell around \$39bn in car insurance a year. In Britain a cartoon koala peddles toilet paper.

An interest in the adorable has long been derided as girlish and frivolous. But cuteness has recently become a subject of serious inquiry, inspiring scientific research, academic literature—dubbed “Cute Studies”—and a recent book, “Irresistible: How Cuteness Wired our Brains and Conquered the World”. A new exhibition at Somerset House in London (pictured) also examines the ubiquity of cuteness in culture, bringing together art, clothes, games and toys. Cuteness “has taken over”, says Claire Catterall, the curator. “It’s infiltrated almost every aspect of our lives.”

What do humans find cute? In the 1940s Konrad Lorenz, an Austrian zoologist, found that people are drawn to babies with big eyes, a small nose and mouth and round cheeks, as well as a pudgy body, short arms and legs and a wobbly gait. These traits motivated people to nurture and protect babies, helping ensure their survival. Humans are so drawn to these attributes that cats and dogs may have been bred to emphasise those same features. Cartoon characters have morphed, too. For instance, [Mickey Mouse](#)’s arms, legs and nose have shrunk since 1928, while his head and eyes have become larger.

A study from 2015 found that participants felt more energetic and positive, and less annoyed, anxious or sad, after watching cat videos. Morten Kringelbach, a neuroscientist at Oxford University, has studied the brain’s rapid reaction to baby faces: the orbitofrontal cortex—a region linked with pleasure, among other things—is activated within a seventh of a second. (Men and women are equally eager to look at adorable infants.)

Cuteness is not a new obsession. Japanese artists in the Edo period, which began in 1603, painted puppies or fashioned them out of ivory. Joshua Paul Dale, the author of “Irresistible”, argues that the popularity of cupids in Renaissance and Rococo art made winged babies “the major expression of cuteness in Western art for three centuries”. Technology has offered new ways to enjoy winsome things. Harry Pointer’s photographs from the 1870s, on display at Somerset House, depict felines in anthropomorphised ways, sitting on tricycles or in prams. (As he added amusing captions, he is credited as the inventor of the cat meme.)

It was in the 20th century that cuteness dug in its tiny claws. Walt [Disney](#) brought a parade of wide-eyed creatures to cinemas across the world. (He apparently instructed his animators to “Keep it cute!”)

Japanese kawaii culture also went global, with the spread of anime films and manga comic books. After the advent of mass production, cute trinkets and toys became widely available; today the Hello Kitty franchise makes \$3.8bn in retail sales every year.

Then, with the internet, cuteness became available on demand. People could watch and share amusing content of their children or favourite animals at any time—in 2022 more than 90,000 videos of cats were uploaded to YouTube every day. So voracious is the appetite for cute content that in 2014, when Tim Berners-Lee, the inventor of the world wide web, was asked what surprised him most about internet usage, he replied simply: “Kittens”.

Cuteness has real-world uses. LOVOT, a companion robot with wide eyes and a button nose, is covered in sensors and responds positively when cuddled. Such innovations may help combat [loneliness](#) among the elderly. Policymakers, too, might harness the power of cute to nudge people’s behaviour.

Japan’s kawaii barriers are thought to reduce road-rage incidents. Putting images on bins of sea turtles or dolphins trapped in rubbish has been shown to reduce plastic waste. Mr Kringelbach says that cute babies can encourage people to have empathy for demonised groups such as refugees. An appreciation for cute things is a joy in and of itself, but it also “has the potential to change the world”, he argues. How’s that for a cute idea? ■