

January 26, 2024

### **1. War - Middle East and elsewhere**

Page 2: Why are European defence leaders talking about war? (The Guardian)

Page 4 : Anything but Hamas: Can the Palestinian Authority be beefed up? (The Economist)

Page 6: Iran picks new supreme leader: The impact on Israel, nukes and all-out war (The Jerusalem Post)

### **2. Immigration – Here and elsewhere**

Page 8 : American immigration: How the border could cost Biden the election (The Economist, Leader)

Page 10 : Loi « immigration » : le Conseil constitutionnel censure largement sur la forme, sans se prononcer sur le fond (Le Monde)

Page 13 : Guillaume Tabard: «Censure de la loi immigration, un jeu de dupes qui ne fait que des perdants» (Le Figaro, Opinion)

Page 15 : Jamais les portes de la France n'ont été aussi ouvertes à l'immigration (Le Figaro)

Page 17 : Happy Austrians, glum Germans : Many Austrians feel their way of life is under threat (The Economist)

### **3. Nuclear Energy - Cost overrun**

Page 18: Britain wants to make nuclear power plants cheaper to build (The Economist)

Page 21 : Sorry, France, you're on the hook at Hinkley Point (The Guardian, Opinion)

### **4. Political Philosophy**

Page 23 : Anti-totalitarianism: Hannah Arendt's message on freethinking is as relevant as ever (The Economist)

### **5. Culture**

Page 25 : How Art Creates Us (NYT, Opinion)

Page 31 : After the fire: Against the odds, Notre Dame cathedral will reopen this year (The Economist)

Page 34: Which images of disasters should one show in the face of the associated suffering? Théodore Géricault posed this question already in 1819 (NZZ, German)

26 January 2024 (The Guardian)

[Why are European defence leaders talking about war? | Military | The Guardian](#)

## Why are European defence leaders talking about war?

Intractable combat in Ukraine and Middle East has planners fearing the worst, but a returning President Trump would add to the volatility

[Dan Sabbagh](#)

Defence and security editor

Fri 26 Jan 2024 06.00 CET



A Leopard 2 tank fires during training at a military base in 2022. Germany's Manfred Weber has suggested the EU should take over from Nato in defending the continent. Photograph: Fabian Bimmer/Reuters

A wave of anxiety has gripped European defence ministers and armed forces as politicians and military leaders believe that Nato-sceptic [Donald Trump](#) could be elected as the next president of the US – and that Russia may not be forced out or defeated in Ukraine. This febrile mood has prompted growing warnings that Europe could find itself involved in a war in Russia, even though at present Russia is embroiled in Ukraine.

At the same time, tensions in the Middle East have continued to rise. Israel's assault on Gaza continues; hostilities with Iran-aligned Hezbollah in Lebanon increase; and the US and the UK launched bombing raids on Houthi-controlled areas in Yemen to halt raids on shipping in the Red Sea.

What are politicians and generals saying?

Adm Rob Bauer, the chair of Nato's military committee, said last week that it was “not a given that we are in peace” and that was “why we are preparing for a conflict with [Russia](#) and the terror groups if it comes to it” before the start of what the military alliance said was its largest exercise in decades, involving 90,000 troops.

Grant Shapps, the British defence secretary, used even stronger language, arguing the cold war peace dividend was over and that the UK and its allies were “moving from a postwar to a prewar world” with idealism replaced by “hard-headed realism”. It was time, he argued, for re-armament to protect [Europe](#) from “Putin's fury”.

Boris Pistorius, the German defence minister, gave an interview last week suggesting that while a Russian attack was not likely for now “our experts expect a period of five to eight years in which this could be possible”. Europe, he added, was “dealing with a military threat situation ... that has not existed for 30 years”.

Norway and Sweden have also made similar warnings in the past month.

Isn't this just scaremongering by militaries wanting more money?

Planning for warfare, a remote contingency, is what militaries do and there is always pressure from generals and defence ministries to spend more. But the war in Ukraine – which will have run for two years next month – is exhausting western stockpiles of munitions.

It looks increasingly likely, meanwhile, that the US Congress will not vote through a new \$61bn (£48bn) military aid package for Ukraine as Republicans ratchet up the pressure over a quid-pro-quo deal to boost security on the US southern border.

A wave of western weapons given so far to Ukraine, including German Leopard 2 and British Challenger 2 tanks; US Bradley fighting vehicles; American, British and French long-range rocket artillery, as well as ammunition and artillery shells have failed to make a dent in the Russian frontlines – and, if future US military aid were to halt as a result of the deadlock in Congress, Europe would struggle to make up the gap.

Experts fear that without the US, Russia could gradually turn the tables.

At the same time, Trump looks set to sweep the Republican nomination after primary victories in Iowa and New Hampshire. Memories of his previous presidency linger in Europe, amid questions about the closeness of his relationship with Putin and his threat at the [Nato](#) summit in 2018 that the US might “go it alone” and quit if other countries did not lift their own military spending.

What could this mean for Nato?

Manfred Weber, leader of the conservative European People’s party in the European parliament, used an interview in Politico on Thursday to promote the idea that the EU should take over from Nato in defending the continent, proposing “a European pillar of defence” that should include a nuclear umbrella, provided by France, the only nuclear-armed state in the EU. “When I look at this year as a European politician, the first thing that goes through our minds is Trump,” he said.

There is talk among some EU politicians about the need to create an EU defence commissioner, but the reality is that this manoeuvring is unlikely to supplant Nato, whose members with large militaries include the UK (whose own nuclear weapons are pledged to the alliance) and Turkey as well as the US. Nato members are more likely to try to bed down and endure a Trump presidency as they did from 2016.

Could there really be a wider war with Russia?

Gen Sir Patrick Sanders, the head of the British army, suggested that the UK’s professional army was too small to last long in an all-out war with Russia and it would take a “citizen army” to win one, hinting at a return to conscription in an all-out emergency. Though that scenario was rejected by Downing St as a “not helpful” hypothetical, other European countries such as Latvia and Sweden have been reviving forms of military service, and Pistorius said in December he was “looking at all options”.

But it is far from clear that Russia, however aggressive Putin wants to be, would have the capacity to attack Nato member states. It is estimated by western intelligence that 315,000 Russians have been killed or injured in Ukraine and Moscow’s forces have failed repeatedly to break through its smaller neighbour. The anxiety about US support may be real, but the threat is not so significant.

26 January 2024 (The Economist)

[Can the Palestinian Authority be beefed up? \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Anything but Hamas

## Can the Palestinian Authority be beefed up?

Maybe, but it is being undermined from without and within



On the road to renewal? / image: afp

Jan 25th 2024 | RAMALLAH

The two parts of the Palestinian territories that Israel has occupied since 1967 are just 40km apart at their closest point. Yet the devastation of Gaza can feel farther from the West Bank than it does from many capitals in Europe. The West Bank, the bigger chunk of the Palestinians' hoped-for independent state, has witnessed few big protests. Whereas people have boycotted American goods elsewhere in the Arab world, Palestinian officials serve Coca Cola. Few people in cafés watch the continuous coverage of the Gaza war on Al Jazeera, the Qatari channel. Couples laugh over cards and backgammon. "They come here to lose themselves," says a Hamas fighter-turned-barista in a rooftop café in Nablus, one of the West Bank's biggest cities.

Overseeing this calm—if not responsible for it—is the Palestinian Authority (pa). Persistent conflict with Israel has taught West Bankers the cost of violence. Gaza under Hamas, the Palestinian Islamist movement, has seen six wars with Israel since 2007; the West Bank has largely shied away from large-scale confrontations. For decades Mahmoud Abbas, the pa's president, has favoured negotiations to liberate Palestine, rejecting violent resistance. Western and Arab governments now pin their hopes for Gaza's future on him and the pa.

Yet the Palestinian government has rarely looked weaker. It faces three major threats. Jewish extremists have moved from Israel's political fringe into the heart of Binyamin Netanyahu's government, bent on ending the pa's rule in the West Bank and annexing the land for Israel. Second, Hamas poses a growing challenge. The Islamists' success in puncturing Israel's defences on October 7th has reinvigorated Palestinians' belief in the armed struggle. Third, battles within the pa over who will succeed Mr Abbas, who is 88, along with its inefficiency and corruption, have further undermined it. The gulf between the authority's capabilities and what the world hopes for it is vast.

Successive Israeli governments have sought to erode the pa. But some of the Israeli prime minister's allies want to get rid of it altogether. Even before October 7th, the Israeli government had almost doubled the number of Israeli army battalions in the West Bank to 25, leaving just four on the border with Gaza. Since then, the far-right national-security minister, Itamar Ben-Gvir, has created and armed community security squads, in effect Jewish settler militias. Violence by settlers has reached unprecedented levels, diplomats say, with attacks up from an average of one a day in 2021 to four a day last year.

Meanwhile Israeli forces are tightening the noose around areas supposed to be run by the pa. New checkpoints choke Palestinian cities. Thousands have been arrested and held for months without charge. Some have been

filmed being stripped naked and urinated on. Israeli soldiers and settlers have killed around 350 Palestinians in the West Bank since Hamas's attack—the bloodiest period for decades.

Mr Netanyahu's government is throttling the pa financially, too. The pa relies on Israel to collect import taxes on its behalf, which represents 64% of the authority's total revenue. Since October Bezalal Smotrich, the far-right finance minister, has withheld much of this cash; after calls from President Joe Biden, he agreed to transfer some into an escrow account in Norway. Without it, the pa cannot pay its workers. Israel has banned Palestinian labourers from entering Israel. Shops are shut. Banks say they may go bust. Predictions of the pa's collapse are old. But never have proponents of Israel's territorial expansion had such a grip on Israeli policy.

### **Beset on all sides**

Hamas poses the second big threat to the pa. For years the Islamists have sought to undermine it. Hamas's preachers have denounced the pa's co-operation with Israeli security forces. It has egged on new militias in the West Bank, such as the Lions' Den, and older ones like Islamic Jihad. A recent study led by Khalil Shikaki of the Palestinian Centre for Policy and Survey Research suggested that 82% of people in the West Bank backed Hamas's decision to attack Israel. Worryingly, only 5% of West Bankers recognised that it had committed atrocities against civilians on October 7th. "For years we watched Abu Mazen [as Mr Abbas is known] begging Israel to stop confiscating land and negotiate, but no one listened to him," says Qassem Barghouti, a son of an imprisoned leader of Fatah, Mr Abbas's nationalist party. "The world only notices when Israel is also in pain."

The pa's inefficiency has boosted such criticism. Even in Gaza Mr Abbas's ministries are responsible for much of the health and education systems. The pa still pays 19,000 security people there. But its masters in Ramallah, its West Bank headquarters, show little appetite for alleviating Gaza's woes. Some of them even seem to see an upside in Israel's efforts to eradicate their rivals in Hamas.

The rot starts at the top. Polls show around 90% of Palestinians in the West Bank want Mr Abbas gone. He rarely tours his realm. When he made an appearance in Jenin last year, he was heckled. "Hamas may be underground," says Muhammad Daraghme, a Palestinian journalist, "but it's the pa which feels like it's in hiding." The ailing president dissolved parliament in 2007; 19 years into a four-year term, he has repeatedly cancelled elections. He refuses to appoint a deputy.

Mr Abbas's courtiers are almost as ancient and self-serving as he is. His advisers are keen to grab his crown yet share his determination to keep challengers at bay. Outside Ramallah the pa has largely ceded power to the Tanzim, a new generation of activists in Fatah, the party headed by Mr Abbas. At night younger hotheads make tempting recruits for Hamas.

When the dust of the Gaza war settles, could the pa step back in? Despite its miseries, the West Bank under the pa has been far less horrible than Gaza. Ramallah, once a sleepy town, has fancy residential districts, restaurants, museums and a techno park for budding entrepreneurs.

Some Western and Arab governments once again want to beef up the pa into a government that could pave the way to a Palestinian state, finally ending the conflict with Israel. Almost 70% of West Bankers want to reform the pa, not dissolve it, according to a poll last month by the Institute for Social and Economic Progress, a think-tank in Ramallah. Over half still want to negotiate a two-state solution rather than have a single state with equal rights for Jews and Arabs together.

Such attitudes suggest that West Bankers feel the pa may be worth saving. Most seem wise to the risks of violence. "Don't give the Jews the opportunity to destroy what we've built," an ex-Tanzim fighter who now runs a cultural centre tells young men in Nablus. Even West Bankers who cheer Hamas have mostly ignored Gazan pleas to join their war. In 1998, when an earlier round of talks was faltering, Mr Shikaki wrote: "Peace now or Hamas later." Despite its flaws, the pa still looks like the most plausible basis for a Palestinian state that might coexist peacefully with Israel. ■

*This article appeared in the Middle East & Africa section of the print edition under the headline "Can it be beefed up?"*

[26 January 2024 \(The Jerusalem Post\)](#)

[Iran picks new supreme leader: The impact on Israel, nukes and war - The Jerusalem Post \(jpost.com\)](#)

## Iran picks new supreme leader: The impact on Israel, nukes and all-out war - analysis

This round of the Assembly of Experts is expected to select the next Supreme Leader, given that Iranian Supreme Leader Ayatollah Ali Khamenei is nearly 85 and has been sick repeatedly.

By [YONAH JEREMY BOB](#)

JANUARY 25, 2024 19:36 Updated: JANUARY 25, 2024 19:49



Iran's Supreme Leader Ayatollah Ali Khamenei reviews armed forces during a graduation ceremony, in Tehran(photo credit: Office of the Iranian Supreme Leader/WANA (West Asia News Agency) via REUTERS)

[Iran's Guardian Council's](#) decision this week to disqualify virtually all “pragmatists,” including former president Hassan Rouhani, from public office makes ongoing conflict between Israel and Iran's proxies a virtual certainty, and war more likely than ever.

At stake on March 1 are both the parliamentary elections as well as elections for the 88-member, eight-year term Assembly of Experts.

This round of the Assembly of Experts is expected to select the next Supreme Leader, given that [Iranian Supreme Leader Ayatollah Ali Khamenei](#) is nearly 85 and has been sick repeatedly.

Who will be the next supreme leader?

From 1997-2005 and again from 2013-2021, Khamenei experimented with Iranian presidents who were reformists and pragmatists, Mohammad Khatami and Hassan Rouhani respectively.

Although Rouhani was still in power in 2020, by that time the US had pulled out of the Iran nuclear deal, which was a signature policy of Rouhani's, and Khamenei had already decided to cut anyone other than hardliners out of future power.

For the 2020 Iranian parliamentary elections, Khamenei not only disqualified reformists, the closest Iran has to a group that believes in some Western values, who had been disqualified from running for years.

Rather, he started to also disqualify pragmatists, whose bedrock values were as anti-Western as Khamenei's hardliners, but who believed that trying to reach deals with the West to improve relations was a tactical imperative.

This continued in the 2021 presidential election of hardliner and Khamenei favorite, Ebrahim Raisi, with the shocking disqualifications of top Iranian officials First Vice-President Eshaq Jahangiri and former parliamentary speaker Ali Larijani from running for office.

These moves and the banning of hundreds of other candidates, by Khamenei, or technically by his Guardian Council, which does his bidding in banning undesirable candidates from running, brought voter turnout down to record lows.

While some areas still reached 40% or more in voter turnout, some areas had single digit voter turnout, as compared to 70% voter turnout in 2017.

At a collective level, whereas Raisi lost the 2017 election to Rouhani (back when Khamenei was still allowing partially free elections) by around 23.6 million to around 15.8 million, Raisi's "win" in 2021 saw him only rise to 18 million.

In other words, had all the voters who voted in 2017 voted again, Raisi still would probably have lost by a couple of million votes.

He only won because he had no real opposition and an artificial coerced drop in voter turnout.

Many reformists and pragmatists have been critical of Iran's role in Syria's civil war during the 2010s and other adventurous violent moves, such as the recent missile attacks on adversaries in Iraq, Syria, and Pakistan.

If the pragmatists had remained in power, there probably would have been a renewed nuclear deal JCPOA 2.0 in mid-2021, given that US and Iranian pragmatist negotiators had agreed on around 90% of the terms.

Israel would not have liked America relieving sanctions pressure from Tehran, but the fact is that once China and Russia made the strategic decision to ignore sanctions, mere sanctions from the US and the EU were going to be insufficient to force the Islamic Republic to change its terrorist proxies and nuclear behavior.

Under Raisi's hardliners, this has meant a constant push for enriching record levels of uranium to get to the nuclear threshold for not only one nuclear weapon but potentially for an arsenal.

Further development of nuclear weaponry

Institute for Science and International Security President David Albright has said that Tehran, if it decides to, is so close to the threshold that in one month it could weaponize enough uranium for six potential nuclear weapons, and in five months, enough for 12.

This number will likely only grow under a continued hardliner leadership.

Pragmatists may not love Israel or the US any more than their hardline brethren, and there was plenty of terrorism and nuclear issue jousting when they were in power.

Yet they might have rolled back some of the terrorism in the region and a new JCPOA 2.0 could have led to the Islamic Republic giving away its current enormous stock of enriched uranium.

This would have only kicked the can down the road until expirations of the JCPOA's nuclear limits in 2025 and 2030, but given that no one has slowed Iran's nuclear progress very much since mid-2022 and the current Gaza War, that might have been valuable breathing room for Israel.

With Raisi and all of the branches of government controlled by hardliners, and Raisi possibly in place to succeed Khamenei himself, Jerusalem and Washington can expect only continued hostility and violence from Iran for the foreseeable future.

26 January 2024 (The Economist)

[How the border could cost Biden the election \(economist.com\)](https://www.economist.com)

American immigration

## How the border could cost Biden the election

To keep Trump out of power, the Democrats need to make an offer on immigration policy



image: getty images

Jan 25th 2024

Donald Trump's mother came from Tong (population 500), a remote Scottish settlement that was once in Viking territory. His grandfather came from Kallstadt (population 1,200), a Bavarian village that produced the Heinz family. Joe Biden's ancestors came from Ireland and England. In America everyone is from somewhere else—even Native Americans, though they have been there much longer than anyone. Such is the country's appeal that 160m adults around the world say they would move there, too, if only they had the chance. That is many millions more than most Americans are willing to allow in.

This mismatch is at the heart of the issue that could cost President Biden the election. In 2016 Mr Trump rode "border chaos" all the way to the Republican nomination and then on to the presidency. At the time, he campaigned as if record numbers of migrants were coming across the border illegally. That was not true then, but it is now.

There were nearly 250,000 attempts to cross the southern border in November alone. Most of the newcomers will have sought asylum and been released into America to wait years for their claims to be adjudicated. Since Mr Biden became president, over 3.1m border-crossers have been admitted. That is more than the population of Chicago. At least a further 1.7m have come in undetected or overstayed their visas. Republican governors have paid for migrants to go to places run by Democrats, forcing the problems of the southern border northward. Their experience helps explain why voters trust Republicans to deal with border security by a margin of 30 points. It is the party's biggest lead on any issue.

[This is not all Mr Biden's fault.](#) When America's labour market is tight the incentive for people to head there illegally increases. That is why the numbers went up under Mr Trump too, until covid-19 came along and fixed the problem for him. When travel became possible again in 2021, pent-up demand resulted in a surge of people across the southern border. More than half of border-crossers are from countries beyond Mexico and the [northern bit of Central America](#). Venezuelans make up the biggest part of this group. But tens of thousands now fly into the Americas from Russia (43,000 in the year to September 2023), India (42,000) and China (24,000) and then attempt a crossing. Often it is impossible to return them. China will not take back its nationals if their applications are rejected.

However, some of the blame lies squarely at Mr Biden's door. Mr Trump's language about Mexico sending rapists across the border and his cruel separation of children from their parents as a deterrent, along with his



plan to build the wall, radicalised some Democratic policymakers on immigration. They thought public opinion was on their side. Voters did indeed revolt against Trumpism and while he was in office support for immigration reached a new high. When the new Democratic administration took power its instinct was to do the opposite of whatever Mr Trump had. Work on the border wall stopped. Democrats ditched the remain-in-Mexico policy, which obliged asylum-seekers to stay south of the border until the authorities decided on their applications. Predictably, illegal immigration surged.

Since the midterms in 2022, Mr Biden has quietly adopted some of Mr Trump's policies. He has agreed to fill gaps in the wall. Asylum-seekers who try to cross undetected will, with a few exceptions, automatically have their applications rejected. They must apply online before showing up. Yet Americans are unaware of these efforts, partly because Mr Biden is loth to draw attention to his triangulation, lest his own side turns on him.

The president's room to do one thing while saying another is running out. The House of Representatives has paired a stringent immigration bill with funding for Ukraine's war. The administration resents this, because support for Ukraine makes economic and strategic sense for America regardless of the country's policy on immigration. That is an error. Instead, in a system in which both parties use the leverage available to them, Mr Biden should see this as an opportunity.

Some of the Republican demands on immigration are sensible. Most migrants without visas who cross at the southern border do not crawl through the desert. They find a Border Patrol agent and present an asylum claim. They must then pass what is called a "credible fear" interview. Republicans want to raise the threshold for what counts as credible fear. That is a reasonable aim. Under Mr Biden's rules, a fear of gang violence counts as a ground for being let in. Contrast that with Spain, which rejects this test even though it has a socialist prime minister.

Once that first test is passed, immigrants are typically released awaiting a court date years in the future, because immigration courts are overstuffed with cases. The average wait for a hearing is over four years. Appeals can add to the delay. Democrats would like money to hire more officers to process claims and more judges to speed through the backlog of cases. That is reasonable, too.

There ought to be a deal here. Yet each party mistrusts the other's motives. Republicans say they will not give more money to an administration they cannot trust to enforce immigration laws. Instead they are trying to impeach the secretary of homeland security. Democrats look at Republican demands, such as that families coming into the country can be detained indefinitely, and conclude that negotiations are being set up to fail and are therefore really a weapon against Mr Biden. The odds are that both parties will choose campaigning over dealmaking.

Don't forget the multitudes

That should worry Mr Biden. Our reporting from the Mexican side of the border suggests that, if people believe Mr Trump will win, many more will try to [cross into America](#) before he is inaugurated. Insecure borders weaken support for legal immigration and boost restrictionist parties. Immigration could bring Mr Trump back to the White House, from where he might pull America out of the refugee convention of 1951, causing it to collapse. Mr Biden should call the Republicans' bluff, roll up his sleeves and set out to fix the border. That would be the right thing to do. It would also help his prospects.

*This article appeared in the Leaders section of the print edition under the headline "The border, Biden and the election"*

6 January 2024 (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/societe/article/2024/01/25/loi-immigration-la-censure-du-conseil-constitutionnel-concerne-principalement-les-mesures-controversees-obtenues-par-la-droite\\_6212985\\_3224.html](https://www.lemonde.fr/societe/article/2024/01/25/loi-immigration-la-censure-du-conseil-constitutionnel-concerne-principalement-les-mesures-controversees-obtenues-par-la-droite_6212985_3224.html)

## Loi « immigration » : le Conseil constitutionnel censure largement sur la forme, sans se prononcer sur le fond

Dans leur décision rendue jeudi, les neuf juges ont considéré, sur les 86 articles adoptés par le Parlement, 32 comme « cavaliers législatifs » (sans lien suffisant avec le texte), concernant surtout les mesures controversées obtenues par la droite. Ils ont en outre censuré, cette fois au fond, partiellement ou totalement, trois articles.

Par [Abel Mestre](#) et [Julia Pascual](#)

Publié hier à 18h14, modifié à 04h02



Une manifestation contre la loi « immigration », devant le Conseil constitutionnel, à Paris, le 25 janvier 2024. SARAH MEYSSONNIER / REUTERS

Le Conseil constitutionnel a censuré, dans une décision rendue jeudi 25 janvier, [une grande partie de la loi « immigration »](#), adoptée le 19 décembre 2023 avec les voix de la droite et de l'extrême droite. Cette décision de 276 paragraphes et cinquante-deux pages est la deuxième plus longue de l'histoire de la juridiction, après celle concernant la loi de programmation de la justice, en 2019.

Elle intervient après la saisine du Conseil par la gauche parlementaire, la présidente (Renaissance) de l'Assemblée nationale, Yaël Braun-Pivet, et le président de la République, Emmanuel Macron. Sur TF1, jeudi soir, le ministre de l'intérieur, Gérald Darmanin, a annoncé que la loi serait promulguée « *dans les heures qui viennent* ».

En tout, ont été retoqués par la juridiction constitutionnelle trente-cinq articles sur les 86 adoptés par le Parlement. Parmi eux, trente-deux sont considérés comme des « cavaliers législatifs », c'est-à-dire sans lien suffisant avec le texte étudié. Dans ces derniers cas, le Conseil ne se prononce donc pas sur le fond des propositions. Ces dernières peuvent très bien faire l'objet de nouveaux projets ou propositions de loi. Il n'en reste pas moins que l'élagage est sévère.

Sont concernées certaines mesures les plus controversées du texte, principalement introduites par les parlementaires du parti Les Républicains (LR), comme celles concernant l'accès des étrangers aux prestations sociales que les opposants à la loi assimilaient à la consécration de la « préférence nationale », concept central du programme du Rassemblement national (RN).

Les dispositions qui ont été censurées prévoyaient de soumettre le bénéfice de l'aide personnalisée au logement, de l'allocation personnalisée d'autonomie et des prestations familiales pour l'étranger non ressortissant de

l'Union européenne à une condition de résidence en France depuis au moins cinq ans ou à l'exercice d'une activité professionnelle depuis une certaine durée.

## **Jurisprudence constante**

Même censure pour les articles concernant : le durcissement de l'accès au regroupement familial ; la modification de certaines règles d'accès à la nationalité, telle que la remise en cause de l'automaticité du droit du sol pour les enfants nés en France de parents étrangers ; l'exclusion des sans-papiers à la rue du bénéfice de l'hébergement d'urgence ; le durcissement de l'accès aux titres de séjour étudiant ou pour les étrangers malades ; la mise en place d'une « caution de retour » pour les étudiants ; la fin de la gratuité des transports en région parisienne pour les sans-papiers.

Le rétablissement d'un délit de séjour irrégulier, puni d'une amende de 3 750 euros, est lui aussi censuré. Ainsi encore qu'une mesure, moins médiatisée, prévoyant la délivrance de plein droit d'un visa de long séjour aux Britanniques propriétaires d'une résidence secondaire en France.

Les neuf juges constitutionnels censurent en outre, cette fois au fond, partiellement ou totalement, trois des articles de la loi, en particulier la disposition de l'article 1<sup>er</sup>, qui prévoyait la tenue d'un débat annuel au Parlement et la fixation de quotas d'immigration.

S'inscrivant dans une jurisprudence constante, le Conseil constitutionnel juge que le législateur ne peut imposer au Parlement l'organisation d'un débat en séance publique ou la fixation par ce dernier de certains objectifs chiffrés en matière d'immigration. Cela serait en contradiction avec la séparation des pouvoirs. Il ajoute : « *Une telle obligation pourrait faire obstacle aux prérogatives que le gouvernement ou chacune des assemblées, selon les cas, tiennent de la Constitution pour la fixation de l'ordre du jour.* »

En outre, l'article 38 est censuré. Disposition introduite par le gouvernement, elle autorisait l'utilisation de la contrainte par les forces de l'ordre pour relever les empreintes digitales et prendre la photographie d'un étranger. Le Conseil estime que la mesure n'a pas été assortie de garanties suffisantes.

## **Nombreuses péripéties**

En revanche, le Conseil déclare partiellement ou totalement conformes à la Constitution dix articles de la loi. Il valide notamment les mesures souhaitées par le gouvernement pour accélérer le traitement des demandes d'asile ou encore pour faciliter l'expulsion de délinquants en levant les protections à l'éloignement dont bénéficiaient certaines catégories d'étrangers comme ceux arrivés en France avant l'âge de 13 ans.

L'adoption du texte, en décembre 2023, avait connu de nombreuses péripéties. En mal de majorité parlementaire pour voter sa loi, le gouvernement avait fait le choix d'une alliance avec LR qui n'a eu de cesse de faire monter les enchères pour concéder ses voix. Au Sénat, la droite, majoritaire, a donc largement durci le texte, avec l'assentiment du gouvernement.

La commission des lois de l'Assemblée nationale avait ensuite largement détricoté ce travail. Arrivé en séance publique, un mélange hétéroclite de voix de gauche (trouvant le texte trop dur), de droite et d'extrême droite (estimant qu'il n'allait pas assez loin), a voté une motion de rejet préalable. Résultat : c'est la version dure adoptée par le Sénat qui a été rétablie puis adoptée après un passage en commission mixte paritaire.

Le ministre de l'intérieur, Gérald Darmanin, d'abord, la première ministre de l'époque, Elisabeth Borne, ensuite, et le président de la République, Emmanuel Macron, enfin, avaient tous reconnu que le texte comportait des dispositions contraires à la Constitution.

Un procédé très peu apprécié par Laurent Fabius, le président du Conseil constitutionnel, qui avait tancé le chef de l'Etat, lors de ses vœux, le 8 janvier : « *Le Conseil constitutionnel n'est ni une chambre d'écho des tendances de l'opinion ni une chambre d'appel des choix du Parlement, mais le juge de la constitutionnalité des lois (...)* Cette définition simple [n'est] probablement pas ou pas encore intégrée par tous », avait-il lancé.

## Une décision « plutôt maligne »

Le Conseil constitutionnel a ainsi « nettoyé » le texte de ses scories les plus évidentes. « *Le Conseil a fait le travail qu'aurait dû faire le gouvernement. Le texte tel que présenté n'aurait jamais dû arriver devant le Conseil*, souligne Patrice Spinosi, avocat spécialiste des droits humains. *Ce qui est à craindre, c'est que cela attise une opposition entre le politique et le juridique alors que le Conseil constitutionnel a rendu une décision conforme à sa jurisprudence qui conforte l'Etat de droit.* »

Cette tension institutionnelle, entre légitimité populaire et légitimité judiciaire, inquiète de nombreux juristes, qui voient poindre une remise en cause systématique de la jurisprudence constitutionnelle, mais aussi de la Cour européenne des droits de l'homme. Et il y a fort à parier que la décision de jeudi remobilise les contempteurs d'un hypothétique « gouvernement des juges ».

Au bout du compte, le Conseil a rendu une décision « *plutôt maligne* », estime de son côté Samy Benzina, professeur de droit public à l'université de Poitiers. « *Il censure l'essentiel des dispositions contestées, sans se prononcer sur le fond. On se demande même s'il n'a pas fait un peu de zèle en adoptant un positionnement un peu strict des cavaliers législatifs* », ajoute l'universitaire.

Une des conséquences de ces censures de forme est que des questions de droit demeurent entières. C'est le cas du conditionnement des aides sociales à une durée de résidence, idée largement partagée à droite et à l'extrême droite dont on ne sait toujours pas s'il est, sur le fond, conforme ou non à la Constitution.

Ainsi, il ne faut pas interpréter la décision des neuf juges comme un désaveu de la loi « immigration ». « *Le Conseil constitutionnel a rendu une décision en service minimum. Le nombre de cavaliers législatifs est important, mais c'est assez décevant*, note Marie-Laure Basilien-Gainche, professeure de droit à l'université Lyon-III et « membre senior » de l'Institut universitaire de France. *Les censures sur le fond sont vraiment très limitées.* » La gauche et les nombreuses associations opposées au texte n'entendent pas désarmer et réclament son retrait.

26 January 2024 (Le Figaro)

[Guillaume Tabard: «Censure de la loi immigration, un jeu de dupes qui ne fait que des perdants» \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

## Guillaume Tabard: «Censure de la loi immigration, un jeu de dupes qui ne fait que des perdants»

Par [Guillaume Tabard](#)



«Les points retoqués, pour l'essentiel, le sont pour des vices de forme (les fameux «cavaliers») plus que pour des raisons de fond», estime Guillaume Tabard. *STEPHANE DE SAKUTIN/AFP*

### **CONTRE-POINT - Chacun feint de voir dans la décision du Conseil constitutionnel la validation de ses prévisions.**

Voilà un point final qui ne va pas clore le débat sur l'immigration. Loin de là! Chacun feint de voir dans la décision du Conseil constitutionnel la validation de ses prévisions. Le gouvernement dit aux Républicains: je vous l'avais bien dit que vos ajouts à notre texte ne tenaient pas la route. LR prétend: on vous l'avait bien dit que toute action sérieuse en matière d'immigration exigeait une révision préalable de la Constitution. Et la gauche riposte: on vous l'avait bien dit que cette «alliance de la honte» entre les macronistes et la droite, soutenue de surcroît par le RN, était contraire aux règles de droit de la République.

Il est à parier que l'opinion ne verra que des perdants dans cette conclusion politico-juridique du si long feuilleton de la loi immigration. Gérald Darmanin se réjouit de ce que les Sages aient validé la totalité de ce qui était dans sa copie initiale et censuré les ajouts de LR. Mais il faut se rappeler qu'il n'y avait pas de majorité à l'Assemblée pour voter le texte initial du ministre de l'Intérieur. Il a bien fallu «toper» avec LR. Certes, à plusieurs reprises, Darmanin avait alerté le groupe d'Olivier Marleix du risque d'inconstitutionnalité de ses ajouts. Mais ce compromis, l'exécutif ne l'avait pas seulement accepté, il l'avait assumé. Emmanuel Macron était même venu spécialement à la télévision pour défendre la loi votée. Préférant subir la démission de son ministre de la Santé et tancer ses ministres timidement frondeurs que renoncer à un texte approuvé par une écrasante majorité des Français.

- **Le gouvernement s'est défaussé sur le Conseil constitutionnel, lui faisant condamner juridiquement ce qu'il ne pouvait pas rejeter politiquement**

- *Guillaume Tabard*

Il est désormais acrobatique de prétendre que ce que le Conseil constitutionnel a daigné valider est la réponse la plus ferme possible aux insuffisances de la politique migratoire quand tous les facteurs de durcissement ont été censurés. Le ministre de l'Intérieur assure avoir désormais les moyens d'agir, mais l'opinion, elle, retiendra que l'on ne peut pas instaurer de quotas, que l'on ne peut même pas organiser un débat annuel au Parlement sur le sujet, pas plus qu'on ne peut, non pas supprimer, mais simplement décaler le versement de certaines prestations aux étrangers. Bien entendu, il y a des dispositions utiles dans la copie validée, à commencer par la suppression de la double peine. Mais si Gabriel Attal veut convaincre que l'action de son gouvernement est synonyme de fermeté sur le terrain régalien, il ne peut pas considérer que le dossier de l'immigration est désormais classé. Rouvrira-t-il, comme il s'y est engagé, la question des modalités de l'AME?

De la décision du Conseil constitutionnel, la droite et les lepénistes déduisent qu'il est plus nécessaire que jamais de réviser la Constitution pour agir en la matière. Et c'est ce qui fait que le débat sur l'immigration, loin d'être conclu, va reprendre de plus belle. Mais il n'empêche: ce compromis que les Sages ont censuré, LR l'avait voulu et le RN l'avait voté. Cet échec est donc aussi le leur. Ils pensaient sauver la loi ; ils n'ont fait que conduire à sa censure. D'autant que les points retoqués, pour l'essentiel, le sont pour des vices de forme (les fameux «cavaliers») plus que pour des raisons de fond. Le gouvernement s'est défaussé sur le Conseil constitutionnel, lui faisant condamner juridiquement ce qu'il ne pouvait pas rejeter politiquement. LR et RN occultent la réalité de s'être fait rouler dans la farine par l'exécutif en dénonçant un «gouvernement des juges». Ce médiocre épilogue ne grandit personne.

26 January 2024 (Le Figaro)

[Jamais les portes de la France n'ont été aussi ouvertes à l'immigration \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

# Jamais les portes de la France n'ont été aussi ouvertes à l'immigration

Par [Jean-Marc Leclerc](#)



File d'attente devant la préfecture de Lille, en 2018. PHILIPPE HUGUEN/AFP

## **Pas moins de 320.000 titres de séjours ont été accordés l'an dernier sur tout le territoire français.**

Jamais la France n'a accueilli autant d'immigrés. C'est le verdict des statistiques du ministère de l'Intérieur, publiées ce jeudi. Plus de 320.000 titres de séjours ont été accordés l'an dernier. Ce premier bilan, qui sera affiné au cours de l'année, aboutit à un stock inégalé de plus de 4 millions de titres valides et de documents provisoires de séjour, au 31 décembre 2023. Soit une hausse de 4,4 % par rapport à 2022... et de 17 % par rapport à 2019.

Gérald Darmanin s'était fixé un cap: *«Être plus ferme envers l'immigration irrégulière et, en particulier, renvoyer dans leur pays d'origine les étrangers délinquants»*, martèle son entourage. Le ministre fait valoir qu'il se concentre sur les expulsions des profils les plus dangereux, notamment les sortants de prison. *«Méchant avec les méchants»*, en somme. Mais le résultat global des éloignements invite à un peu de modestie.

Certes, les éloignements des étrangers délinquants étaient en hausse l'an dernier: 22 704 sorties du territoire en 2023 contre 19.429 en 2022 (+16,9 %). Les chiffres de l'an dernier se décomposent ainsi: 11.722 éloignements forcés (+2,7 %) ; 2 838 éloignements aidés (contre un pécule, donc) ; 2 494 «éloignements spontanés» (+32,1 %), auxquels s'ajoutent 1 635 autres «départs volontaires» ainsi que 4 021 «départs spontanés», ce qui fait 5 656 indésirables de plus à rentrer chez eux. Total général donc: 22.704.

Seulement voilà: le total des éloignements en 2019, avant la crise sanitaire, était de 31 404, dont 18.906 éloignements forcés. En clair: sous Castaner, les éloignements étaient 38 % plus élevés que sous Darmanin, et même 61 % plus élevés concernant les éloignements forcés. Le taux de reconduite effective des clandestins sous OQTF (les fameuses obligations de quitter le territoire français) ne dépasse pas 12 % en 2023. Au fond, que pèsent 22 000 éloignements en un an, quand le ministre de l'Intérieur évalue lui-même le nombre de clandestins en France *«entre 600.000 et 900.000 personnes»*?

## **20.000 dossiers en souffrance**

Le gouvernement se déclare, quoi qu'il en soit, en cohérence avec ses objectifs. Concernant les entrées, les titres de séjour délivrés en 2023 connaissent une *«quasi-stabilité du nombre de premiers titres délivrés (+1 %), avec une baisse du motif familial (-5,1 %)*». Cela correspond à 91.020 titres délivrés en 2023, pour 95.939 en 2022.

Les titres délivrés pour «motif étudiant» demeurent le contingent le plus élevé jamais atteint: 103.520 titres en 2023 (+1 %), contre 102.134 en 2022. Au sein de la droite, des députés comme Éric Ciotti, patron des LR, ont exprimé depuis longtemps leur crainte que cette voie ne soit devenue, pour certains, «*un moyen détourné de s'introduire en France*».

### **Du jamais-vu**

Quant aux titres économiques, avec 54.630 documents délivrés, dont 19.000 passeports talents, ils dépassent leur plus haut niveau jamais atteint, avec 54.630 titres octroyés en 2023, soit +5 % par rapport à 2022 et +40 % par rapport à 2019. Beauvau y voit une évolution conforme «*à la politique d'attractivité menée par le gouvernement*».

Concernant la demande d'asile, comme le révélait *Le Figaro*, dès le début de l'année, elle dépasse bien les 145.000 premières demandes, pour s'établir à 145.522 (+6,4 %). Mais il faut aussi ajouter les réexamens et les demandes qui répondent aux accords de Dublin, au nombre de 21.910. Total provisoire: 167.432 (+7,5 %).

Le compte n'est pas terminé. Il faut encore ajouter plus de 20.000 dossiers en souffrance requalifiés dans l'année en cours, pour des procédures Dublin des années précédentes, des «réinstallations» et des demandes formulées en centre de rétention administrative. Total général des demandeurs d'asile pour 2023: 187.605! Du jamais-vu.



26 January 2024 (The Economist)

[Many Austrians feel their way of life is under threat \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Happy Austrians, glum Germans

## Many Austrians feel their way of life is under threat

The Viennese are still waltzing, but they fret that the music may soon be stopping



Sehr gemütlich / image: dpa

Jan 25th 2024 | BERLIN

Una isola felice, a happy island, is how Pope Paul VI called Austria in 1971 during a visit of the country's then president to the Vatican. In later years the pope's dictum became Die Insel der Seligen, the island of the blessed, to describe the picturesque Alpine republic that is garlanded with a generous welfare state, the Habsburg empire's rich cultural heritage, Kaiserschmarrn and other scrumptious foods, and some of the finest classical music in the world.

The inexorable rise of Austria's far-right Freedom Party which, the polls say, is now the country's strongest party by a long chalk, suggests that a sizeable chunk of Austrians fear that their way of life, prosperity and safety are under threat. Yet Austrians remain the most smugly satisfied with life in the European Union (eu), whereas their big German neighbours are the second-saddest, according to a newly published survey by Eurostat, the eu's statistics agency. Austrians rated their satisfaction with life in 2022 on average at 7.9 on a scale of one to ten, compared with just 6.5 for their big German neighbours and 5.6 for Bulgarians, the gloomiest of the lot. Poles, Romanians and Finns, with a score of 7.7, are joint second-jolliest after Austria.

Austrians and Germans face the same big challenges, including the cost-of-living crisis, an ageing population, illegal immigration and increasing social polarisation. Yet Austria is doing better on several counts that lift the national mood. Its national railways are efficient and affordable compared with the overcrowded, chronically unpunctual disaster that is Deutsche Bahn. Big chunks of Austria's public administration, including its health service, have been digitised, while Germany is far behind. Austria's economy is forecast to grow this year, whereas Germany's is forecast to remain in recession. And in November Austria beat Germany at football.

Vienna is a symbol of the country's post-war rebirth as a prosperous, welcoming place, whereas Berlin is edgier and dirtier than the rest of Germany. In an annual index by the Economist Intelligence Unit, a sister company of The Economist, Vienna retained its crown in 2023 as the world's most liveable city. Ranking 173 of them in a range of categories, including health care, culture, environment, education and infrastructure, the index gave Vienna nearly full marks, with 98.4 out of 100. No German city made the top ten. Berlin shared 17th place with Frankfurt. ■

*This article appeared in the Europe section of the print edition under the headline "The Viennese are still waltzing"*

26 January 2024 (The Economist)

[Britain wants to make nuclear power plants cheaper to build \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Nuclear energy

## Britain wants to make nuclear power plants cheaper to build

Can new technologies and smarter regulation reduce delays and cost overruns?



image: edf

Jan 24th 2024

British politicians like talking about nuclear power. Earlier this month the energy secretary, Claire Coutinho, trumpeted plans for “the biggest expansion of nuclear capacity in 70 years”. Ms Coutinho’s “roadmap” is the latest in a long line of such plans: one in 2022, from the then prime minister, Boris Johnson, for a “nuclear renaissance” with a reactor built each year; one in 2015 from George Osborne, a chancellor keen to woo Chinese investment; and one promoted in 2008 by Gordon Brown, another prime minister, to have eight new reactors running by 2023.

What seems to be harder is actually getting any plants built. Not one of Mr Brown’s reactors has yet materialised. In 2016 edf, a French company, and cgn, a Chinese firm, started work on Hinkley Point c, a 3.2-gigawatt (gw)-capacity plant. The planned completion date was 2025 and the budget was £24bn (\$30.6bn) in current prices. On January 23rd edf admitted that the plant may not be ready until 2031, and could cost up to £46bn.

When it eventually opens it will be the first new plant in Britain in more than three decades and the second-most expensive in the world. Yet Britain needs it. As it moves towards the goal of net-zero greenhouse-gas emissions by 2050, cheap wind and solar will increasingly dominate electricity supply. But some “firm power” will be needed to ensure that demand can be met on still, and cloudy, days.

The latest strategy grapples with problems that have bedevilled nuclear policy for decades. But questions remain, particularly over finance. Britain’s nuclear capacity peaked almost 30 years ago at around 13gw—enough to supply a quarter of the country’s electricity. It has since fallen by half. The other reactors are ageing fast: five of the six plants in operation were due for retirement by the end of the decade (they may now be forced to keep splitting atoms a little longer).

Ms Coutinho is the latest to try to reverse this decline. Her aim is to quadruple Britain’s nuclear capacity to 24gw by 2050, with a combination of “giga-scale” reactors like Hinkley Point c and Small Modular Reactors (smrs), a newer class which can be a sixth of the size of the big reactors, and proponents imagine them being built from components constructed off-site.

The target is sensible enough. Even with electricity demand set to increase as electric vehicles and heat pumps proliferate, meeting it might get Britain back to producing around a quarter of its power in nuclear plants by

2050. If other technologies turn out to be better at balancing the grid, less nuclear power may be needed. Or nuclear plants may be used to supply heavy industry when it is windy and supply the grid when it isn't. Much remains uncertain—apart from the need for abundant clean power. Planning for different eventualities is wise.

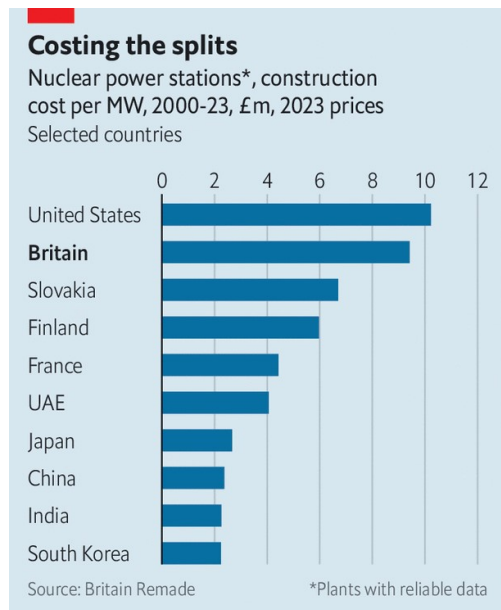


image: the economist

The core challenge is to bring the cost of nuclear power down. That is something policymakers and the industry have focused on less than they have for wind and solar, says Guy Newey of Energy Systems Catapult, a think-tank. Long and risky construction processes mean that the cost of financing nuclear projects starts high—and spirals when things go wrong. Nevertheless British projects are among the costliest in the world (see chart).

Some countries' safety rules are less stringent. But the biggest lesson from international experience is how beneficial repetition can be. South Korea has two designs; for each it builds 8-12 reactors in a row, says Sam Dumitriu of Britain Remade, another think-tank, enabling it to apply learning and benefit from economies of scale. France used a similar approach to build its fleet of reactors in the 1970s; its government is planning as many as 14 new ones. The United Arab Emirates is close to completing four plants that will supply a quarter of its electricity.

Britain has failed to do this. A 20-year hiatus before Hinkley Point c meant that workforce skills and supply chains had to be rebuilt. A second new-generation plant, Sizewell c in Suffolk, was planned as a replica of the first. Yet it has been hit by delays even before construction has begun. Eight years after approving the investment at Hinkley, the government has still not reached a decision on a second site. That has left firms in the supply chain sitting on their hands, says an industry insider.

Central to Britain's woes has been what Greg Clark, a former business secretary, calls its "intermittent nuclear policy". Some energy ministers have been enthusiastic; others indifferent. Politicians have also been loth to deal with the costs, whether they show up on the government's balance-sheet or in electricity bills. Mr Newey says the state's role should be to intervene to help bring overall construction costs down, and then step away.

Ms Coutinho's plan offered some grounds for optimism that costs can be reduced. It proposed a range of ways to finance future projects, including one in which costs are partly recouped during construction from electricity bills, lowering financing costs. Options for a third big plant will be explored. smrs will continue to be developed. All of that has cross-party support: indeed Labour claims it would go faster. That gives the industry some hope for the next parliament.

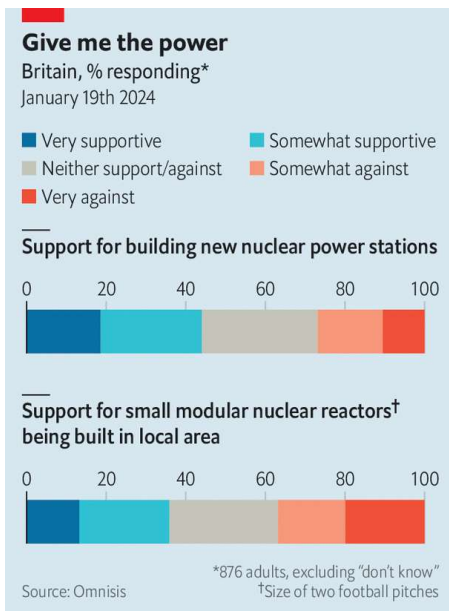


image: the economist

The roadmap also promises to reduce overly burdensome regulation. The French reactor design for Hinkley Point c had been used in Finland and China. To get approval in Britain edf still had to make more than 7,000 design changes. Making better use of assessments carried out by trusted regulators in America and the eu could free up Britain's regulator to spend more time on approving novel smr designs.

A third constraint is how slow it is to get approval for new sites, or for work on existing sites. In some cases, like Sizewell c, there is also well-organised local opposition. Big reactors have to be near the sea, but the government may reform planning to allow smrs to be sited more flexibly. Polling for The Economist suggests local communities may not be as opposed to hosting a reactor as some might think (see chart).

So, once again, talk of a British nuclear renaissance does not seem entirely fanciful. But the industry has been through too many false starts to give way to unguarded optimism this time. ■

*This article appeared in the Britain section of the print edition under the headline "Fission mission"*

26 January 2024 (The Guardian)

[Sorry, France, you're on the hook at Hinkley Point | Nils Pratley | The Guardian](#)

## Sorry, France, you're on the hook at Hinkley Point

[Nils Pratley](#)

As its own finance director warned: EDF understood exactly what it was signing in 2016

Thu 25 Jan 2024 22.11 CET



Back in 2016, Hinkley Point C in Somerset was meant to cost £18bn; the latest estimate is up to £35bn in equivalent terms and more like £46bn in today's money. Photograph: Ben Birchall/PA

In the troubled history of Hinkley Point C, [the resignation of Thomas Piquemal in 2016](#) ranks as a footnote, but he deserves a heroic mention in the week EDF, developer of the nuclear power station in Somerset, [announced yet more cost overruns and delays](#).

Piquemal was the EDF finance director who took the dissenting view in the French boardroom that rushing to sign a contract with the UK government to build Hinkley would be a risk too far for his debt-laden employer. The energy company's financial future could be put in jeopardy, he was reported to have said.

In truth, there were other reasons why EDF ended up being [fully nationalised by the French state in 2022](#) – the cost of repairing domestic nuclear stations, and being forced to sell energy at a loss to subsidise French consumers' bills – but Hinkley has been a financial albatross that has only become heavier. Back in 2016, the plant was meant to cost £18bn; [the latest estimate is up to £35bn in equivalent terms](#) and more like £46bn in today's money. Vraiment, Piquemal was right.

Thus one cannot be surprised that an entertaining diplomatic row is brewing over Hinkley, with French officials [telling the Financial Times](#) that the UK might wish to contribute the odd billion to fill the budgeting hole. One argument says that, since EDF is also meant to be taking a stake of up to 20% in the replica Sizewell C plant in Suffolk, the two financing issues could be wrapped together.

Another says the UK worsened the financial pain in Somerset when it ditched the Chinese state firm CGN (one-third owner of Hinkley) [as an investor in Sizewell](#). A disgruntled CGN, which owed its presence to the grotesque love-in with Beijing under David Cameron and George Osborne, is now refusing to invest more in Hinkley.

But, unusually, the UK's hand looks excellent in this developing quarrel. As Piquemal's warning demonstrated, EDF understood exactly what it was signing in 2016. The bargain was simple: the UK would buy Hinkley's output for 35 years on inflation-linked terms that, at the time (but not now), were seen as wildly generous; in exchange, the developers were solely responsible for cost overruns during construction.

Nobody has ever doubted the watertight nature of the contract. EDF's managing director at Hinkley made [a video](#) this week to explain the overruns and delays and said: "None of this affects British taxpayers or consumers."

One could imagine a situation in which the UK agreed to lend a hand by buying an equity stake in Hinkley on commercial terms; even with higher costs, the projected internal rate of return over the long life of the plant is still 7%-ish. But there appears to be no obligation for the UK to negotiate.

Do Sizewell's financing needs complicate the real-world politics? Possibly. The UK wants to [attract outside capital to the Suffolk project](#) and a proper cross-channel bust-up wouldn't help the cause since EDF, aside from being a minority investor, will be a major supplier at Sizewell (but, not, as at Hinkley, the developer itself).

But, again, the UK has decent cards: the two projects have different funding models (UK billpayers are exposed to cost overruns at Sizewell) and the French nuclear industry presumably still wants the multibillion-pound orders for vital kit at Sizewell, including the reactors.

The deeper question over Sizewell is whether it is value for money if it, too, will end up costing £40bn-ish. Short answer: if the UK is [committed to building 24 gigawatts of nuclear capacity by 2050](#), or enough to meet a quarter of national electricity demand, there isn't a ready alternative today. But Hinkley's budget woes should be kept separate. In Somerset, EDF is on the hook, just as it was warned.

26 January 2024 (The Economist)

[Hannah Arendt's message on freethinking is as relevant as ever \(economist.com\)](#)

Anti-totalitarianism

## Hannah Arendt's message on freethinking is as relevant as ever

Thoughtlessness creates the conditions for evil



Arendt, who never blew smoke / image: alamy

Jan 25th 2024

**We Are Free to Change the World. By Lyndsey Stonebridge. Hogarth; 368 pages; \$32. Jonathan Cape; £22**

In 1975 a young senator named Joe Biden heard of a lecture that [Hannah Arendt](#) had recently given at Faneuil Hall in Boston, on America's need for a reckoning after the Vietnam war, now that the "big lie" about the extent of the country's powers had been exposed by a humiliating defeat. He wrote to her saying that, as a member of the Senate Foreign Relations Committee, he would be most keen to receive a copy of her paper. Such interest says something about the future president's curiosity—and a lot about the then 68-year-old Arendt's formidable reputation as a public intellectual.

Arendt was said to be someone you could actually see thinking. Lyndsey Stonebridge, in an absorbing new biography, conjures up the image of Arendt forming her body "into a single question-mark incarnate". And the questions she asked were big ones: why did the great evil of the 20th century come about; how could totalitarianism have happened; how can freedom and plurality be protected?

They are also relevant today, as politics too often threatens to descend again into post-truth madness, even in the democratic West. Might totalitarianism's horrors return? Exploring the mind of one of the past century's great thinkers on these matters has, sadly, become a topical enterprise.

Ms Stonebridge, a professor of humanities and human rights at Birmingham University, does an admirable job. She has been reading Arendt for over 30 years, she says, but her approach is not merely bookish. She imagines her way into Arendt's life, in places literally retracing her subject's footsteps, sensing the climate and smelling the (typically smoke-filled) air in an effort of understanding.

She follows Arendt to Hanover, where she was born. She pictures the young Hannah crossing the bridges of Königsberg (now Kaliningrad) and proudly responding to the boys calling her "Jewess!". She wanders through the university town of Marburg, where as a student Arendt began an affair with her philosophy teacher [Martin Heidegger](#): the combination of Heidegger's "narcissism with his Nazism" would drive them apart, Ms Stonebridge writes, though their intellectual friendship resumed after the war.

The author visits the bleak camp in south-west France where Arendt was interned for several weeks (until she escaped); the narrow streets of Montauban, where Arendt ran into the familiar figure of Heinrich Blücher, who

became her husband; and the “fantastic beauty” of Portbou, near the Spanish border, where Arendt tried to find the grave of her friend Walter Benjamin, a Jewish philosopher who had committed suicide, before she headed on to Lisbon and left the chaos of Europe for a new life in America.

The physical places illuminate the journey of the mind. At the National Archaeological Museum in Athens, for example, Ms Stonebridge marvels, as Arendt did, at its collection of ancient gravestones. The sculptures helped Arendt think the world anew, after being immersed in the gloom of her great work, “The Origins of Totalitarianism” (a survivor’s narrative that Ms Stonebridge affectionately describes as “an act of love disguised as scholarship”).

Arendt’s most testing journey was to Jerusalem, as a dogged observer of the trial of Adolf Eichmann, one of the main architects of the [Nazi genocide](#) of the Jews. In “Eichmann in Jerusalem” she stressed “the banality of evil”, which some interpreted as belittling it. The ensuing backlash (not least among Arendt’s [own milieu](#) of New York Jewish intellectuals) was fierce.

To this day, observes Ms Stonebridge, “the Eichmann affair hangs like a brown cloud” over Arendt’s writing and reputation. Ms Stonebridge is more sympathetic. She reserves her criticism for Arendt’s failure to adequately take on board the racial violence of America’s history.

The core and enduring message, however, is on thinking. In “The Human Condition” Arendt begins with a simple proposition: “it is nothing more than to think what we are doing.” Thoughtlessness, she concluded towards the end of her life, creates the conditions for evil. “There are no dangerous thoughts,” she famously wrote. “Thinking itself is dangerous.” It is what makes people “free to change the world”. And it is as true today as it ever was.

*This article appeared in the Culture section of the print edition under the headline "The antidote to totalitarianism"*



26 January 2024 (NYT)

[Opinion | How Art Creates Us - The New York Times \(nytimes.com\)](#)

DAVID BROOKS

## How Art Creates Us

Jan. 25, 2024



Credit...Matthew Monteith

By [David Brooks](#)

Opinion Columnist

Recently, while browsing in the Museum of Modern Art store in New York, I came across a tote bag with the inscription, “You are no longer the same after experiencing art.” It’s a nice sentiment, I thought, but is it true? Or to be more specific: Does consuming art, music, literature and the rest of what we call culture make you a better person?

Ages ago, Aristotle thought it did, but these days a lot of people seem to doubt it. Surveys show that Americans are abandoning cultural institutions. Since the early 2000s, fewer and fewer people say that they visit art museums and galleries, go to see plays or attend classical music concerts, opera or ballet. College students are fleeing the humanities for the computer sciences, having apparently decided that a professional leg up is more important than the state of their souls. Many professors seem to have lost faith too. They’ve become race, class and gender political activists. The ensuing curriculum is less “How does George Eliot portray marriage?” and more “Workers of the world, unite!”

And yet I don’t buy it. I confess I still cling to the old faith that culture is vastly more important than politics or some pre-professional training in algorithms and software systems. I’m convinced that consuming culture furnishes your mind with emotional knowledge and wisdom; it helps you take a richer and more meaningful view of your own experiences; it helps you understand, at least a bit, the depths of what’s going on in the people right around you.

The novelist Alice Walker lamented that she lacked models. She wasn’t aware of enough Black female writers who could serve as exemplars and inspirations as she tried to perceive her world and tell her stories. Then she found the novelist and anthropologist Zora Neale Hurston, who, decades before, had pointed the way, shown her how to see and express, enabled her to write about her mother’s life, about voodoo, the structures of authentic Black folklore. Thanks to Hurston she had a new way to see, a deeper way to connect to her own heritage.

I’d argue that we have become so sad, lonely, angry and mean as a society in part because so many people have not been taught or don’t bother practicing to enter sympathetically into the minds of their fellow human beings. We’re overpoliticized while growing increasingly undermoralized, underspiritualized, undercultured.

The alternative is to rediscover the humanist code. It is based on the idea that unless you immerse yourself in the humanities, you may never confront the most important question: How should I live my life?

Ralph Waldo Emerson, for example, argued that we consume culture to enlarge our hearts and minds. We start with the tiny circle of our own experience, but gradually we acquire more expansive ways of seeing the world. Peer pressure and convention may try to hem us in, but the humanistic mind expands outward to wider and wider circles of awareness.

I went to college at a time and in a place where many people believed that the great books, poems, paintings and pieces of music really did hold the keys to the kingdom. If you studied them carefully and thought about them deeply, they would improve your taste, your judgments, your conduct.

Our professors at the University of Chicago had sharpened their minds and renovated their hearts by learning from and arguing against books. They burned with intensity as they tried to convey what past authors and artists were trying to say.

The teachers welcomed us into a great conversation, traditions of dispute stretching back to Aeschylus, Shakespeare, George Bernard Shaw, Clifford Odets. They held up visions of excellence, people who had seen farther and deeper such as Augustine, Sylvia Plath and Richard Wright. They introduced us to the range of moral ecologies that have been built over the centuries and come down as sets of values by which we can choose to live — stoicism, Buddhism, romanticism, rationalism, Marxism, liberalism, feminism.

The message was that all of us could improve our taste and judgment by becoming familiar with what was best — the greatest art, philosophy, literature and history. And this journey toward wisdom was a lifelong affair.

The hard sciences help us understand the natural world. The social sciences help us measure behavior patterns across populations. But culture and the liberal arts help us enter the subjective experience of particular people: how this unique individual felt; how this other one longed and suffered. We have the chance to move with them, experience the world, a bit, the way they experience it.

We know from studies by the psychologists Raymond Mar and Keith Oatley that reading literature is associated with heightened empathy skills. Deep reading, immersing yourself in novels with complex characters, engaging with stories that explore the complexity of this character's motivations or that character's wounds, is a training ground for understanding human variety. It empowers us to see the real people in our lives more accurately and more generously, to better understand their intentions, fears and needs, the hidden kingdom of their unconscious drives. The resulting knowledge is not factual knowledge but emotional knowledge. The novelist Frederick Buechner once observed that not all the faces Rembrandt painted were remarkable. Some are just average-looking old people. But even the plainest face "is so remarkably seen that it forces you to see it remarkably." We are jolted into not taking other people for granted but to sense and respect the immense depth of each human soul.

Image



Rembrandt's "The Return of the Prodigal Son." Credit...Fine Art Images/Heritage Images, via Getty Images

When I come across a Rembrandt in a museum, I try to train myself to see with even half of Rembrandt's humanity. Once in St. Petersburg, I had the chance to stand face to face with one of his greatest paintings, "The Return of the Prodigal Son." He painted this one at the end of his life, when popular taste had left him behind, his finances were in ruins, his wife and four of his five children were in their graves. I have seen other renderings of that parable, but not one in which the rebel son is so broken, fragile, pathetic, almost hairless and cast down. The father envelops the young man with a love that is patient, selfless and forbearing. Close observers note the old man's hands. One is masculine, and protective. The other is feminine, and tender.

Though this painting is about a parable, it's not here to teach us some didactic lesson. We are simply witnessing an emotional moment, which is about fracture and redemption, an aging artist painting a scene in which he imagines all his losses are restored. It is a painting about what it is like to finally realize your deepest yearnings — for forgiveness, safety, reconciliation, home. Meanwhile, the son's older brother is off to the side, his face tensely rippling with a mixture of complex thoughts, which I read as rigid scorn trying to repress semiconscious shoots of fraternal tenderness.

Experiences like this help us understand ourselves in light of others — the way we are like them and the way we are different. As Toni Morrison put it: "Like Frederick Douglass talking about his grandmother, and James Baldwin talking about his father, and Simone de Beauvoir talking about her mother, these people are my access to me; they are my entrance into my own interior life."

Experiences with great artworks deepen us in ways that are hard to describe. To have visited Chartres Cathedral or finished "The Brothers Karamazov" is not about acquiring new facts but to feel somehow elevated, enlarged, altered. In Rainer Maria Rilke's novel "The Notebooks of Malte Laurids Brigge," the protagonist notices that as he ages, he's able to perceive life on a deeper level: "I am learning to see. I don't know why it is, but everything penetrates more deeply into me and does not stop at the place where until now it always used to finish."

Mark Edmundson teaches literature at the University of Virginia and is one of those who still lives by the humanist code. In his book "Why Read?" he describes the potential charge embedded in a great work of art: "Literature is, I believe, our best goad toward new beginnings, our best chance for what we might call secular rebirth. However much society at large despises imaginative writing, however much those supposedly committed to preserve and spread literary art may demean it, the fact remains that in literature there abide major hopes for human renovation."

Wouldn't you love to take a course from that guy?

How does it work? How does culture do its thing? The shortest answer is that culture teaches us how to see. "The greatest thing a human soul ever does in this world is to *see* something, and tell what it saw in a plain way," the Victorian art critic John Ruskin wrote. "Hundreds of people can talk for one who can think, but thousands can think for one who can see."

Ruskin intuited something that neuroscience has since confirmed: Perception is not a simple and straightforward act. You don't open your eyes and ears and record the data that floods in, the way in those old cameras light was recorded on film. Instead, perception is a creative act. You take what you've experienced during the whole course of your life, the models you've stored up in your head, and you apply them to help you interpret all the ambiguous data your senses pick up, to help you discern what really matters in a situation, what you desire, what you find admirable and what you find contemptible.

Another way to put it is this: Artistic creation is the elemental human act. When they are making pictures or poems or stories, artists are constructing a complex, coherent representation of the world. That's what all of us are doing every minute as we're looking around. We're all artists of a sort. The universe is a silent, colorless place. It's just waves and particles out there. But by using our imaginations, we construct colors and sounds, tastes and stories, drama, laughter, joy and sorrow.

Works of culture make us better perceivers. We artists learn from other artists. Paintings, poems, novels and music help multiply and refine the models we use to perceive and construct reality. By attending to great perceivers, the Louis Armstrongs, the Jorge Luis Borgeses, the Jane Austens, we can more subtly understand what is going on around us and be better at expressing what we see and feel.

When you go to the Museo Reina Sofia in Madrid, you don't just see Picasso's "Guernica"; forever after you see war through that painting's lenses. You see, or rather feel, the wailing mother, the screaming horse, the chaotic jumble of death and agony, and it becomes less possible to romanticize warfare. We don't just see paintings; we see according to them.

Image



Picasso's "Guernica." Credit...Emilio Parra Doiztua for The New York Times

This process of refining and expanding our internal mental models is not a dry, purely intellectual process. If we're lucky, and maybe only in rare moments, it can be gut-wrenching and intoxicating, a fusion of the head and the heart. As my friend Arthur Brooks [writes](#), "Think of a time when you heard a piece of music and wanted to cry. Or recall the flutter of your heart as you stared at a delicate, uncannily lifelike sculpture. Or maybe your dizziness as you emerged from a narrow side street in an unfamiliar city and found yourself in a beautiful town square; for me, it was the Piazza San Marco in Venice, with its exquisitely preserved Renaissance architecture. Odds are, you didn't feel as if the object of beauty was a narcotic, deadening you. Instead, it probably precipitated a visceral awakening, much like the shock from a lungful of pure oxygen after breathing smoggy air."

In this kind of education, you are lured by beauty and deeply pierced by myths that seem primeval and strange. Once in college, I was reading Nietzsche's "The Birth of Tragedy" in the library. I don't know what happened

next. The book, with its fevered prose and savage genius, sucked me into a trance. I eventually looked up and it was four hours later. I had traveled in time back into some primeval world of bonfires, dancing and Dionysian frenzy, and it left a residue, which I guess you would call a greater awareness of the metaphysical, the transcendent. Life can be much wilder than it seems growing up on a suburban street.

The philosopher Roger Scruton argued that this kind of education gives us the ability to experience emotions that may never happen to us directly. He wrote: “The reader of Wordsworth’s ‘Prelude’ learns how to animate the natural world with pure hopes of his own; the spectator of Rembrandt’s ‘Night Watch’ learns of the pride of corporations, and the benign sadness of civic life; the listener to Mozart’s ‘Jupiter’ symphony is presented with the open floodgates of human joy and creativity; the reader of Proust is led through the enchanted world of childhood and made to understand the uncanny prophecy of our later griefs which those days of joy contain.”

Your way of perceiving the world becomes your way of being in the world. If your eyes have been trained to see, even just a bit, by the way Leo Tolstoy saw, if your heart can feel as deeply as a K.D. Lang song, if you understand people with as much complexity as Shakespeare did, then you will have enhanced the way you live your life.

Attention is a moral act. The key to becoming a better person, Iris Murdoch wrote, is to be able to cast a “just and loving attention” on others. It’s to shed the self-serving way of looking at the world and to see things as they really are. We can, Murdoch argued, grow by looking. Culture gives us an education in how to attend.

The best of the arts are moral without moralizing. Dostoyevsky’s “Crime and Punishment” is an inquiry into the knowledge of right and wrong, told through the eyes of one who suffers, with all the pity and sorrow that involves.

The best of the arts induce humility. In our normal shopping mall life, the consumer is king. The crucial question is, do I like this or not? But we approach great art in a posture of humility and reverence. What does this have to teach me? What was this other human being truly seeking?

Image



The San Fernando Royal Academy of Fine Arts Museum in Spain. Credit...Emilio Parra Doiztua for The New York Times

One of my heroes is Samuel Johnson, the essayist, playwright, poet, dictionary compiler, one of the greatest critics of all time. He was something of a mess as a young man — lazy, envious, unreliable. Over the decades, he read, wrote and felt his way to greatness. He read with astounding sensitivity. Once at age 9 he was reading “Hamlet” when he came to the ghost scene. He was so terrified he ran to the front door so that he could look out at the people in the street, just to remind himself that he was still in the land of the living.

He wrote biographies of his moral exemplars. He wrote essays, poems and plays about the great works of the Western tradition, and especially about his own sins as if he were trying to beat it out of himself through the scourge of self-examination. (Johnson had a special weakness for envy, and so dozens of his essays in his periodicals mention the sin of envy.) His awareness of human depravity led to humility, self-restraint and redemption. And it worked. By the end of his life he was lavishly generous, a man who had the ability to see the world with absolute honesty and sympathetic perception. Johnson socialized with artists and statesmen, but

he invited society's outcasts to live with him so that he could feed and offer them shelter — a former slave, a doctor who treated the poor, a blind poet. One night he found a woman, most likely a prostitute, lying ill and exhausted on the street. He put her on his back and brought her home to join the others. Johnson was a somewhat tortured Christian. These radical moments of welcome are the essential Gospel-like acts.

When he died, his eulogist observed that he left a chasm in national life that nothing could fill up. He embodied that old humanist ideal. He had become a person of taste, a person of judgment, a person of culture. He died a wonderful man.

David Brooks has been a columnist with The Times since 2003. He is the author, most recently, of "How to Know a Person: The Art of Seeing Others Deeply and Being Deeply Seen." [@nytdavidbrooks](#)

26 January 2024 (The Economist)

[Against the odds, Notre Dame cathedral will reopen this year \(economist.com\)](https://www.economist.com)

After the fire

## Against the odds, Notre Dame cathedral will reopen this year

The rebuilding of the famous monument prompted a debate about how much should change



image: patrick zachmann/magnum

Jan 25th 2024 | PARIS

On an icy January morning, perched at a dizzying height of nearly 100 metres above the ground, specialist roofers are covering the rebuilt oak spire of Notre Dame cathedral with layers of lead sheeting. Working on platforms reached by a perilous flight of narrow steps that cling to the soaring spire, they are putting the final touches on a 1,000-piece, solid-oak structure that will soon restore the cathedral's familiar silhouette.

Designed in 1859 by Eugène Viollet-le-Duc, an architect, and felled by the devastating fire of 2019, the new flèche remains hidden behind dense scaffolding. But five years after the world watched aghast as the gothic cathedral roof was [devoured by flames](#), the project to rebuild Notre Dame is, astonishingly, on schedule. The cathedral doors are due to reopen in December. (Visitors for the Olympics, which Paris will host starting in late July, must wait to glimpse inside.)



image: getty images

The rebuilding of Notre Dame is one of the most complex and ambitious reconstruction projects that France has ever undertaken on a historic monument. Fire engulfed the entire wooden latticework that made up the medieval roof, before melting its lead casing and toppling the spire. The cathedral's nave, choir and transepts were mostly untouched by flames, thanks to the craftsmanship of the 12th- and 13th-century stonemasons. So were the 8,000-tube great organ and stained-glass windows.

However, molten lead and charred oak beams crashed through the roof, spreading embers and lead particles. Religious artefacts, paintings and sculptures had to be rescued and cleaned; the organ and 39 stained-glass windows were dismantled and washed. It took two years to stabilise the cathedral's stone structure.

When a grave-looking President Emmanuel Macron stood outside Notre Dame on the night of the fire, he described it as “the epicentre of our lives”. The cathedral [would be rebuilt](#), he vowed, within five years. That promise may have sounded “a bit mad”, concedes Philippe Jost, who runs the public body in charge of the reconstruction project. But, he adds, it gave everyone a clear objective.

That the project is on track is also partly due to the commanding style of General Jean-Louis Georgelin, who ran it like a military operation until his death last August. A light management team, freed from bureaucratic excess has helped, too. [Gifts](#) from rich French industrialists—the Arnault, Bettencourt and Pinault families—as well as 340,000 smaller individual donations from around the world amounted to €846m (\$921m). Unlike the usual French grands projets, this one is costing the public purse almost nothing.

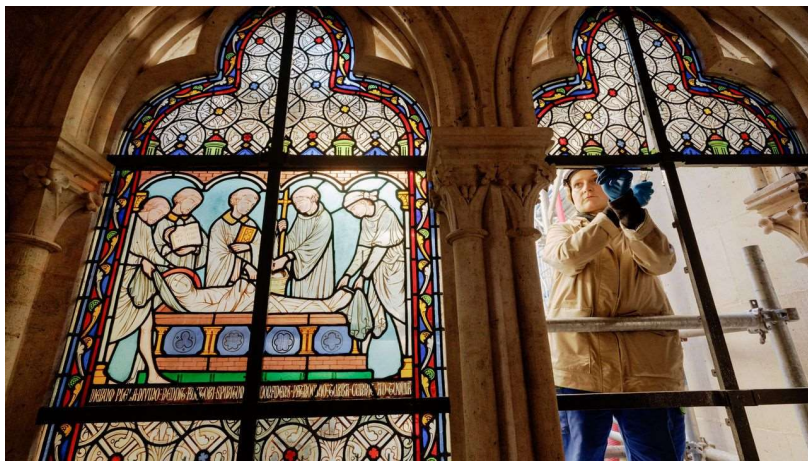


image: patrick zachmann/magnum photos

Today the cramped site on the Île de la Cité, an island in the River Seine, is a veritable construction village, complete with a canteen, shower block, offices and sculpture-restoration workshop. Last summer the first eight triangular oak trusses, crafted for the new transept roof, arrived by river. Passers-by watched in awe as, one by one, each seven-tonne truss was hoisted by crane from a barge and lowered into place.

The craftsmen working on the project are specialist artisans, drawn from dozens of small firms from around France. Rather than contract the rebuilding to one company, over 140 separate tenders were put out, in order to support traditional craftsmanship. The demands were unusually high: a decision was taken to restore the cathedral to its former splendour while remaining faithful both to its original designs and the construction techniques of the time.

For the roof above the medieval nave and choir, 1,200 oak logs were individually selected from forestry plantations in France and hewn by hand into square timber beams. Craftsmen used hand-forged axes, based on late 12th- and early 13th-century models. On the curved apse roof, finished on January 12th, wooden dowel pegs hold the trusses together without a single industrial metal piece. “The idea was to work with tools that are as close as possible to those used in the Middle Ages in order to give the wood the aspect of the time,” says Valentin Pontarollo, a carpenter from Ateliers Perrault, a firm in western France. One of the joys this brought was that there was often “no machinery noise, just the sound of the axe”, he says.

Inside the on-site restoration workshop, sculptors and stonemasons are also working by hand, with chisels and brushes. On the floor stand some of the near-finished new stone chimeras, the grotesque and menacing beasts installed in the 19th century that look down from the cathedral façade and towers. More than a dozen gargoyles, 80 fleurons, 70 small chimeras and more than 750 crockets (decorative stone hooks) are being entirely rebuilt, as are three cathedral gables. At 96 metres above ground level, a new gilt-covered copper rooster tops the needle of the spire, hoisted into place by a crane in December. It replaces the one that miraculously survived the fire, falling to the ground beneath one of the flying buttresses. (The original is on display at a museum.)



Inevitably some modernists decry the project's conservatism. After the fire, various architects lobbied for an audacious contemporary flourish: a plate-glass spire or roof planted with vegetation. Notre Dame, after all, is an architectural hybrid, the product of different centuries, ransacked during the wars of religion and looted during the revolution. Viollet-le-Duc's spire was added only in the 19th century, not long after [Victor Hugo](#)'s novel, "The Hunchback of Notre Dame", revived respect for what was then an unloved gothic masterpiece.

Today a public debate pits those who contest the authenticity of reconstruction against those who argue that authenticity is guaranteed by respect for the original, with its irregularities as well as its durability. "This is not a monument like any other, and deserves not being distorted," says Mr Jost: "We are restoring a cathedral that is 860 years old so that it can last for at least another 860 years."

Notre Dame's overseers are trying to strike a balance. The pristine, newly cleaned cathedral may take some visitors by surprise. Inside the nave, where much of the scaffolding has come down, the freshly blond stone of the pillars and vaults, as it would have appeared in medieval times, is breathtaking—and a startling contrast to their previous darkened, partly pitted form.

But the cathedral has not rejected modernity altogether. The Archbishop of Paris has chosen two contemporary French designers for the furniture. Guillaume Bardet is making the liturgical furnishings, including the altar, with dark bronze, and Ionna Vautrin the new 1,500 solid-oak congregation seats, which will have slatted backs to suggest openness and light.

The rebuilding of Notre Dame is both a test and a showcase for France: of its ability to meet an ambitious deadline, to satisfy the demanding global gaze of both secularists and spiritualists and to flaunt French craftsmanship. Finishing in time is a matter of "French pride", says Mr Jost.

For the artisans, completion will be poignant. Emile-Armand Benoit, an ornamental roofer on the cathedral's highest point, says that they are working as quickly as possible so that the scaffolding can come down and the city "can once again see the spire reaching into the sky". Halfway down, the carpenters contemplate the newly finished roof. "It's a bit heartbreaking to leave," says Mr Pontarollo, "We'll never have a project like this again." ■

*This article appeared in the Culture section of the print edition under the headline "The comeback of Notre Dame"*

26 January 2024 (NZZ)

[Bild einer Katastrophe: «Das Floss der Medusa» zeigt Opfer des Schiffbruchs 1816 \(nzz.ch\)](#)

## Welche Katastrophen-Bilder soll man angesichts des damit verbundenen Leids zeigen? Théodore Géricaults warf diese Frage bereits 1819 auf

Das Gemälde des Malers, der heute vor 200 Jahren gestorben ist, war ein Weckruf der Romantik in Frankreich. Seine Strahlkraft hat «Das Floss der Medusa» nicht verloren.

Which images of disasters should one show in the face of the associated suffering? Théodore Géricault posed this question already in 1819. The painting by the artist, who passed away 200 years ago today, was a wake-up call for Romanticism in France. The power of "The Raft of the Medusa" has not diminished.

Philipp Meier

26.01.2024, 05.30 Uhr 5 min



Parabel für das Schicksal der Menschheit: «Das Floss der Medusa», 1818–1819 gemalt von Théodore Géricault. Universal History Archive / Getty

Es war ein Paukenschlag. Und hallte laut und mit grossem Echo durch die Pariser Kunstwelt. Darf man so etwas malen? Will man so etwas sehen? Jean-Louis André Théodore Géricault wollte. Oder vielmehr: Er musste, er konnte nicht anders, aus innerem Drang. Und malte, fünf Jahre bevor er vom Pferd fiel und bereits mit 32 Jahren tot war, sein grösstes Bild. «Das Floss der Medusa» gewann am Pariser Salon von 1819, der wichtigsten Kunstausstellung Europas, eine Goldmedaille. Dennoch gefiel es vielen nicht. Schwierige Fragen warf es auf, so schwierig, dass sie auch heute noch gestellt werden müssen. Welche Bilder von Katastrophen soll man zeigen angesichts des damit verbundenen menschlichen Leids?

Théodore Géricaults Gemälde schildert die Katastrophe von 1816, als die französische Fregatte «Méduse», damals eines der modernsten und schnellsten Schiffe Europas, vor Senegal Schiffbruch erlitt. Der französische Maler zeigt nicht das an der afrikanischen Westküste auf Grund gelaufene Schiff, sondern das, was danach kam. Er vergegenwärtigt das grausame Schicksal der Schiffbrüchigen, die tagelang auf einem Floss trieben – unzureichend mit Wasser und Nahrung versehen, hilflos den Naturgewalten von Sonne und offenem Meer ausgesetzt.

Wie herangezoomt im Grossformat zeigt die monumentale, sieben Meter breite und knapp fünf Meter hohe Leinwand das Leiden. Afrikanische Soldaten drängen sich dicht neben Seeleuten und Leichen französischer Passagiere. Der Wellengang setzt den treibenden Balken und Planken zu. Das Meer droht die Schar der Männer zu verschlucken. In einer Pyramidenform der Leiber reckt sie sich gen Horizont. Dort ist soeben die vermeintliche Rettung aufgetaucht – und dann auch gleich wieder verschwunden.

Géricault fokussiert auf diesen Augenblick zwischen Hoffnung und Verzweiflung. In der Ferne zieht ein Schiff vorbei. Ein schwarzer Mann mit nacktem Oberkörper winkt diesem mit einem zerrissenen Stofffetzen armerudernd zu. Die behelfsmässige Fahne soll die Aufmerksamkeit auf das Floss lenken. Doch der Wind, der das kleine Segel bläht, treibt die Schicksalsgemeinschaft in die entgegengesetzte Richtung.

Nur fünfzehn Männer überlebten die dreizehntägige Tortur. Hundertfünfzig waren es anfänglich, die auf dem notdürftig zusammengezimmerten Floss Platz finden mussten. Den vierhundert Besatzungsmitgliedern und Passagieren der «Méduse» standen nur sechs Rettungsboote zur Verfügung. Die Besatzung baute ein Floss, das von den Booten ins Schlepptau genommen werden sollte. Doch Offiziere kappten das Seil und retteten sich zusammen mit dem Kapitän an Land, während das Floss auf den offenen Atlantik hinaustrieb.

### **Nackter Überlebenskampf**

Die Nachricht von der Katastrophe verbreitete sich in ganz Europa. Die Vorkommnisse um einen unfähigen Kapitän und die dilettantische Rettungsaktion sollten von der Politik unter den Teppich gekehrt werden. Jedoch löste das Schiffsunglück einen Skandal aus, der das Ansehen der gerade restaurierten französischen Monarchie beschädigte. Die Tragödie ging als die «Schande für Frankreich» in die Geschichte ein.

Théodore Géricault aber hatte nur Sinn für die Opfer. Ihr Schicksal wühlte ihn auf. Tag und Nacht dachte er an die ausgesetzten Männer. Er fertigte Skizzen und Studien an, um die schreckliche Notlage der Schiffbrüchigen so realistisch wie möglich ins Bild zu setzen.

In seinem Albtraumbild spürt man den Überlebenskampf. Man fühlt das Leiden. Man sieht die Ausweglosigkeit. Das Bild bleibt dabei nicht stumm. Man hört das Rufen, Klagen und die Schreie. Man riecht das Gemisch von Schweiss, Urin, Fäkalien und salziger Gischt. Man wittert die Angst über dem Abgrund der Wassermassen.

Diesem Kampf um Leben und Tod wollte Géricault mit seinem Bild gerecht werden. Und dafür wurde er nicht nur gelobt. Gewiss wurden viele von seinem gnadenlosen Realismus auch in voyeuristischer Weise in den Bann geschlagen: «Ich zittere, während ich es bewundere», schrieb ein Kunstkritiker zu dem Bild. Viele aber befanden seine Darstellung allein deswegen für unangebracht, weil es Géricault wagte, ein tragisches Geschehnis der Gegenwart in die Gestalt eines klassischen Historienbildes zu packen. Dafür wurde der Maler verurteilt.

Géricault piffte auf die Gepflogenheiten von Akademismus und Zeitgeschmack. Er malte keine Ruhmesbilder zur Erbauung der französischen Nation. Vielmehr hielt er den Finger in deren Wunde, indem er ein reales Drama zu Bild brachte. Er nahm sich die Freiheit heraus, darzustellen, was ihn bewegte. Selbst wenn es als abstossend empfunden wurde.

### **Makabre Leichenschau**

Wer sein Atelier betrat, in dem das riesige Bild während einer Zeitspanne von eineinhalb Jahren entstand, dem schlug bisweilen beissender Gestank entgegen. Géricault hatte sich, um die Toten auf dem Floss möglichst real aussehen zu lassen, Leichenteile beschafft. An ihnen studierte er die Verfärbungen des Verwesungsprozesses. In frischer Erinnerung waren ihm die Berichte der Überlebenden. Es soll auf dem Floss zu Fällen zu Kannibalismus gekommen sein.

«Das Floss der Medusa» als Symbolbild eines Zivilisationsbruchs? Géricault schreckt auch vor dem Schockierendsten nicht zurück, zu dem Menschen in Extremsituationen fähig sind. Auf einer seiner Skizzen nagt ein Mann am Arm eines Toten. Doch verzichtet der Maler letztlich auf solch makabre Details in dem Gemälde. Er setzt auf Evokation. Und auf die Vorstellungskraft und die schlimmen Phantasien der Betrachter. In deren Köpfen wurde sein «Floss der Medusa» zum Schreckensbild eines Menschheitsdesasters.

Die Folgen waren dramatisch. Nach seinem Tod fand Géricaults Pionierleistung gewaltigen Nachhall. «Das Floss der Medusa» stellte den Weckruf der Romantik in Frankreich dar: Diese zeigte sich in ihrem malerischen Ausdruck weit kruder und drastischer – man denke an Delacroix – als in ihren schwärmerischen Spielarten in Deutschland und England. All jenen, die sich von der klassizistischen Idee der Idealisierung abwandten und das

eigene Empfinden als das einzig Wahre ins Zentrum ihrer Kunst stellten, galt «Das Floss der Medusa» als Referenzwerk.

Das Bild, das sich heute in Paris im Louvre befindet, ist so berühmt, dass es immer wieder als Menetekel für Katastrophen und desaströse Situationen aller Art herbeigezogen wird. Den 68ern galt es als Symbol für den Klassenkampf, die Klimawarner von heute sehen darin ein solches für den bevorstehenden Kampf um Ressourcen.

Während der Flüchtlingskrise 2015 zitierte der anonyme Graffiti-Star Banksy das Werk in einem Schablonen-Spraybild an einer Hausfassade in Calais in der Nähe eines illegalen Flüchtlingscamps. Auf dem Floss waren moderne Flüchtlinge zu sehen, am Horizont kreuzte eine Jacht. Mit Bezug auf die Misere im Mittelmeer kommentierte der Künstler sein Werk mit «We're not all in the same boat».

Die Welt als Floss: Wo steuert sie hin? Dieses Monument von einem Bild kann auch als existenzialistische Parabel gelesen werden für das Unglück der Menschheit, die nicht aus ihrer Verstrickung in unlösbare Konflikte herausfindet. Vor dieser Wahrheit erstarrt man zu Stein wie beim Anblick des schrecklichen Gorgonenhaupts der Medusa. Denn letztlich gilt eben dennoch: Wir sitzen alle im selben Boot.

January 25, 2024

### **1. Agriculture : Upheaval in Europe**

Page 2 : Farmers' protests in Europe: what are the causes? (eurotopics, European Press Review)

Page 4 : Stéphane Ratti: «Quand Michel Houellebecq prédisait la crise paysanne dans Sérotonine» (Le Figaro, Guest Essay)

Page 6 : François Purseigle, sociologue : « Le mouvement des agriculteurs n'a pas vraiment de similitudes avec celui des "gilets jaunes" » (Le Monde, Guest Essay)

Page 8 : L'écologie, ennemie des agriculteurs ? Les Verts au défi d'imposer un message alternatif (Le Monde)

Page 10 : Barricaded Highways and a Deadly Incident as French Farmers Rise Up (NYT)

Page 13 : Crise agricole, la faute à l'Europe ? Et s'il était temps d'en finir avec les hypocrisies... (Atlantico, Interview)

### **2. French Culture Wars : Right to abortion and constitution**

Page 20 : Guillaume Tabard: «IVG dans la Constitution, les sous-entendus d'un débat» (Le Figaro, Opinion)

Page 22 : IVG : pour les femmes qui ont avorté, l'importance de garantir « le droit à choisir quand elles veulent devenir mères » (Le Monde, Interviews)

### **3. Middle East : One State Solution, Two State Solution, No Solution?**

Page 24 : Charles Jaigu: «Israël, l'utopie de l'État binational» (Le Figaro, Guest Essay)

Page 26 : Solution à deux Etats : pourquoi en faire peser la seule responsabilité sur les Israéliens ? (Atlantico, Opinion)

Page 28 : Hamas bigwig rejects 2-state solution, says Oct. 7 'revived dream to free Palestine' (Times of Israel)

### **4. European Politics : Rise of the Far Right Populists**

Page 30 : In Austria, there is no longer a "firewall" against the right-wing populists. The Freedom Party (FPÖ) could become the strongest force for the first time ever in the fall and push Austria to the brink of ungovernability. (NZZ)

## 5. Immigration – Integration - Assimilation

Page 33 : Escape into the identity of origin : GERMAN-TURKISH STUDENTS: Has the integration of the fourth generation failed? When one considers the problems of Turkish or Muslim students living in Germany, this impression solidifies. What is to be done? (FAZ, Guest Essay)

## 6. Culture: What's Wrong with Swiss Author Max Frisch?

Page 36 : Swiss, rational, 50 years old: What is wrong with Walter Faber? Max Frisch is popular again, except for one character: Walter Faber, Frisch's engineer from Zurich, is either despised or ignored. This says a lot about our time (NZZ)

Page 40: Oscar Nominees 2024: See the Full List (NYT)

25 January 2024 (eurotopics)

[Farmers' protests in Europe: what are the causes? | eurotopics.net](#)

24 January 2024

## Farmers' protests in Europe: what are the causes?



Last summer, farmers - particularly in Poland - protested against cheap grain from Ukraine, while in the Netherlands, stubborn resistance to environmental regulations gave protest party the [Farmer-Citizen Movement \(BBB\)](#) a boost. These protests have been followed by [road blockades](#) in Germany over the government's plans to cut agricultural subsidies, and now in France over the high fuel prices. Europe's farmers are clearly facing many problems - mainly, but not exclusively, of a structural nature, commentators observe.

[L'OPINION \(FR\) / 23 January 2024](#)

### French hypocrisy

France's agricultural policy is full of contradictions, L'Opinion criticises:

“We are all farmers'. Yes, when we demand quality food products that are 'made in France', but no, when the culture of low prices fed by the big retail chains eats up profit margins to the point of bankruptcy. Yes, when we demand local products; no, when the principle of 'not in my backyard' jeopardises certain activities. ... Yes, in the pride of belonging to an agricultural powerhouse, the key to national sovereignty; no, in the indifference to

the excessive standards, costs, prohibitions and controls that are destroying entire sectors. ... These inconsistencies have a high price. High for the farmers, but even higher for the country as a whole.”

[Rémi Godeau](#)

[□ Original article](#)

[JURNALUL NATIONAL \(RO\) / 17 January 2024](#)

### **Many farmers, small farms**

Farmers and truckers in Romania are demonstrating and blocking border crossings to Ukraine and the Black Sea port in Constanța. They criticise that [Ukrainian grain](#) is still making its way into the Romanian market and demand the payment of outstanding subsidies. Jurnalul National looks behind the scenes:

“Romania has the most farmers in the EU - 3.5 million - with 90 percent of farms cultivating areas covering less than five hectares. ... Problems such as underfunding, poor access to irrigation and mechanisation are causing competition problems, which are already being exacerbated by competition from its oversized neighbour Ukraine. ... Take sugar beet production: in 2023/2024 Ukraine will deliver around 650,000 tonnes to the EU - 30 times the amount it delivered before 2022.”

[Dan Constantin](#)

[□ Original article](#)

[KRÓNKA \(RO\) / 16 January 2024](#)

### **The problem has a common root**

According to Krónka, which is partially funded by the Hungarian government and directed at the Hungarian minority in Romania, grain imports from Ukraine are the main cause of discontent among EU farmers:

“The German, Romanian and Polish farmers' demands have common roots. ... The problem lies in the dilettantism of the politicians in Brussels, who have irresponsibly allowed cheap Ukrainian agricultural products that do not meet EU standards to enter the markets of EU member states [duty-free](#) as a way of helping Ukraine. It's like a non-swimmer trying to save a drowning person, and they both drown.”

[József Makkay](#)

[□ Original article](#)

[OUEST-FRANCE \(FR\) / 23 January 2024](#)

### **Think European, think positive**

The protests pose a challenge for the EU, Ouest-France notes:

“The wave of demonstrations is grist to the mill for all Eurosceptic movements, which are quick to make national preference their battle horse in the European elections. ... But the situation of British agriculture, which is suffering after Brexit, casts doubt on these demands. The real answers must be sought in Brussels. ... The urgently needed generational change can only be achieved by restoring trust. This also requires a new rhetoric from farmers' organisations, especially COPA, the Committee of Professional Agricultural Organisations, which brings together the most important European farmers' groups. They need to offer the younger generations prospects and a future.”

25 January 2024 (Le Figaro)

[Stéphane Ratti: «Quand Michel Houellebecq prédisait la crise paysanne dans \*Sérotonine\*» \(lefigaro.fr\)](#)

## Stéphane Ratti: «Quand Michel Houellebecq prédisait la crise paysanne dans *Sérotonine*»

Par [Stéphane Ratti](#)

Publié hier à 19:24



Michel Houellebecq en 2014. *MIGUEL MEDINA / AFP*

**TRIBUNE - Dans son roman paru en 2019, l'écrivain raconte une révolte paysanne débouchant sur le blocage de routes et un affrontement violent avec les forces de l'ordre. Un livre prophétique dans lequel Houellebecq peint comme personne le sentiment d'abandon des agriculteurs, souligne l'historien.**

*Stéphane Ratti est professeur émérite d'histoire de l'antiquité tardive à l'université de Bourgogne-Franche-Comté. Dernier ouvrage paru : Histoire Auguste et autres historiens païens (Bibliothèque de la Pléiade, Gallimard, 2022).*

---

Dans son roman *Soumission*, paru le jour même de l'attaque contre le journal *Charlie Hebdo*, le 7 janvier 2015, Michel Houellebecq annonçait l'arrivée au pouvoir, en France, d'un président musulman légalement élu. Quatre ans plus tard, dans son roman *Sérotonine*, paru en 2019, le romancier décrivait une révolte paysanne débouchant, en France, sur le blocage de routes et un affrontement violent entre les forces de l'ordre et des agriculteurs. Cette rencontre entre l'actualité et les romans de Houellebecq a donné de lui l'image d'une Cassandra, ce personnage de la mythologie antique toujours lucide mais jamais écouté, ou encore celle d'un « mage ».

Dans *Sérotonine*, le héros du roman propose du marasme paysan et du découragement des agriculteurs une analyse économique aussi réaliste et fondée que celle qu'il donne des ravages du libéralisme débridé dans ses autres romans, ainsi que l'avait brillamment analysé [Bernard Maris, son ami assassiné en 2015](#), dans son livre *Houellebecq économiste* : « *L'an dernier, explique cet homme, j'ai vendu cinquante hectares à un conglomérat chinois, ils étaient prêts à en acheter dix fois plus, et à payer deux fois le prix du marché. Les agriculteurs du coin ne peuvent pas s'aligner, ils ont déjà du mal à rembourser leurs emprunts et à payer leurs fermages...* » (p. 146).

Houellebecq explique simplement mais avec une connaissance fine des mécanismes en jeu la totale incapacité des firmes à démontrer la dangerosité réelle ou non des OGM, réfléchit sur le rôle « destructeur et létal des pesticides », sur « la maximisation des rendements à l'hectare », la séparation de l'agriculture et de l'élevage ou encore l'incompétence des responsables ministériels : « *L'agriculture française est complexe et multiple* », reconnaît Houellebecq, et « *rare sont ceux qui maîtrisent les enjeux de toutes les branches* » (p. 30). Le roman n'est naturellement pas un traité d'agronomie mais les questions posées et la documentation rassemblée lui confèrent un fonds réaliste.

L'essentiel, pourtant, dans le roman, n'est pas là : Houellebecq décrit la fin d'un monde, la colère de ceux qui sont enchaînés à une terre qui ne les nourrit plus et la désespérance des plus endettés. Le sommet du livre, le moment où tout bascule, est le face-à-face puis l'affrontement entre des agriculteurs armés et les CRS.

L'épisode, empli d'une tension dramatique toute cinématographique, est décrit par le romancier sur un mode mi-épique mi-réaliste. Il s'agit de l'apparition à l'horizon, sur la bretelle d'accès de la grand-route, de deux machines agricoles, « *des engins énormes, une moissonneuse-batteuse et une ensileuse de maïs* », presque aussi larges que la route, « *leurs conducteurs perchés à quatre mètres du sol* ».

Là, soudain, le roman, par le biais du grossissement épique, atteint à la dimension du mythe comme si c'étaient les Troyens et les Grecs qui allaient s'affronter devant Troie, les CRS s'abritant derrière « *un rempart de boucliers de Plexiglas renforcé* » (p. 256-260). Le chef des révoltés porte le nom d'Aymeric, soit étymologiquement un roi, et, plutôt que de tirer sur les CRS qu'il avait en joue, il tourne son arme contre lui : son sacrifice pour son peuple paysan devient alors l'exacte réplique du plus beau des gestes antiques, un acte de dévotion (en latin une *deutio*), un geste de piété païenne qui, au moyen d'un sacrifice individuel, sauve la collectivité en crise.

### **Sérotonine prend ce mouvement social comme un emblème, un symbole : celui d'une nature et d'un monde pris en otage, affaibli, vieilli, courant au-devant de sa perte**

Le roman de Houellebecq a été, à sa sortie, critiqué pour son manque d'unité stylistique. C'est oublier que si l'auteur a voulu montrer la noblesse de la lutte paysanne, il a également peint comme personne le sentiment d'abandon de cette population qui a conduit son meneur au suicide sacrificiel. Certaines pages du roman sont proches d'un sordide tout zolien et l'ingénieur agronome, le second personnage principal du roman qui fait office de narrateur, sombre lui aussi dans la dépression avant de se suicider. Comme toujours chez Houellebecq, son âme, comme celle des défunts dans le *Banquet* de Platon, semble entraînée de son côté sombre par le cheval noir de son attelage funéraire et du côté lumineux par le cheval blanc.

## Délivrer les âmes mortes

Au fond, le sujet de l'œuvre de Houellebecq, c'est la poursuite d'un humanisme nouveau et qui pourrait être accordé comme un heureux remède aux plus dépressifs. Après tout, dans *Anéantir*, son dernier roman, la vie ne meurt pas. Si, dans *Soumission*, le personnage principal ne parvient pas, devant la Vierge noire de Rocamadour, à mener sa conversion totalement à son terme, *Sérotonine* s'achève sur une prière : « *Ces élans d'amour qui affluent dans nos poitrines jusqu'à nous couper le souffle, ces illuminations, ces extases, inexplicables si l'on considère notre nature biologique, notre statut de simples primates, sont des signes extrêmement clairs* » (p. 347).

Michel Houellebecq chercherait-il à sauver des âmes ? On pourrait le penser à lire un bref passage de *Sérotonine* dans lequel l'ingénieur qui avait fait Agro par idéalisme pense avoir trahi son idéal. Il lit *Les Âmes mortes* de Gogol, relit constamment les mêmes pages, fasciné par le trafic foncièrement immoral des morts que dénonce le roman. Et jamais, avoue l'auteur sous le masque de son personnage, « *je ne m'étais senti aussi proche d'un autre homme* » que de Gogol, ce romancier qui voulait délivrer les âmes mortes des moujiks exploités. Il y a en Houellebecq un indéniable désir de destinée christique. Le désir d'absolu chez lui se porte souvent sur les arts et la littérature. Dans *Sérotonine*, par exemple, les deux plus grands génies de la littérature, Proust et Thomas Mann, sont présentés par le romancier comme les princes d'une civilisation en péril.

Nous ne sommes pas là aussi éloignés des révoltes paysannes qu'on pourrait le penser. *Sérotonine* prend ce mouvement social comme un emblème, un symbole : celui d'une nature et d'un monde pris en otage, affaibli, vieilli, courant au-devant de sa perte. Mais le roman, comme toute désespérance et comme toute révolte, est aussi un appel au secours. Il faut décrire la vérité crue et vivre la dure réalité. En littérature, Houellebecq a donné son nom à un nouveau courant littéraire, appelé tantôt « Le réalisme dépressif » ou, mieux, « Les nouveaux réalistes » ou encore « Les dépressionnistes ». « Les nouveaux humanistes » serait peut-être plus juste. Les agriculteurs révoltés se doivent de trouver encore le leur.



25 January 2024 (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/politique/article/2024/01/23/le-mouvement-des-agriculteurs-n-a-pas-vraiment-de-similarites-avec-celui-des-gilets-jaunes\\_6212560\\_823448.html](https://www.lemonde.fr/politique/article/2024/01/23/le-mouvement-des-agriculteurs-n-a-pas-vraiment-de-similarites-avec-celui-des-gilets-jaunes_6212560_823448.html)

## François Purseigle, sociologue : « Le mouvement des agriculteurs n'a pas vraiment de similitudes avec celui des “gilets jaunes” »

Revendications corporatistes, différences sociologiques, soutien des maires ruraux... Le spécialiste des mondes agricoles explique en quoi la mobilisation du monde paysan se distingue de celle née sur les ronds-points en 2018.

Propos recueillis par [Elsa Conesa](#)

Publié le 23 janvier 2024 à 23h30, modifié hier à 09h59



Le sociologue des mondes agricoles François Purseigle, lors de la sixième édition des Assises de l'agriculture et de l'alimentation, à Laval, le 13 octobre 2022. MARTIN ROCHE / OUEST-FRANCE / PHOTOPQR / MAXPPP

Routes bloquées, appels médiatiques : alors que [les agriculteurs poursuivaient, mardi 23 janvier, leurs actions](#) pour obtenir des « mesures concrètes », après des discussions toujours dans l'impasse avec le gouvernement de Gabriel Attal, le sociologue des mondes agricoles François Purseigle, chercheur associé au Cevipof (Sciences Po Paris) et professeur à l'École nationale supérieure agronomique de Toulouse, estime que les paysans sont « victimes d'injonctions paradoxales incessantes ».

### **Comment expliquez-vous cette explosion de colère du monde agricole ?**

C'est une colère latente depuis des mois, voire des années. L'Occitanie, où a démarré le mouvement, est une région confrontée à des crises économiques et sanitaires à répétition. Dans certaines zones, le sentiment de déclassement est fort, avec des revenus plus faibles que la moyenne nationale, ce qui complique le renouvellement des générations.

Les agriculteurs et viticulteurs sont en première ligne face au changement climatique et aux difficultés d'accès à l'eau, qui nourrissent des conflits d'usage. Et comme le reste de la profession, ils sont victimes d'injonctions paradoxales incessantes. En Occitanie, ils ont par exemple essayé de répondre aux attentes des consommateurs et sont devenus les premiers producteurs bio du pays. Mais avec l'inflation, ils voient les consommateurs s'en détourner pour acheter des produits non bio car moins chers.

### **Quels sont leurs autres motifs d'exaspération ?**

Ils voient leurs voisins s'opposer à leurs projets d'outils mutualisés, comme des poulaillers partagés, alors qu'ils applaudissent l'ouverture d'un atelier ou d'une usine en zone rurale. Pour ensuite se précipiter chez Franprix acheter du poulet industriel élevé au Brésil !

Ils ne comprennent pas non plus qu'on veuille taxer le gazole non routier et pas le kérosène des avions, alors qu'on répète à longueur de journée qu'il ne faut pas prendre l'avion. Et les paysans du Sud-Ouest savent ce que c'est que l'aéronautique.

Le pays n'accepte pas de les voir tels qu'ils sont, dans leurs difficultés et les projets qu'ils veulent porter. C'est pour cela que le mouvement parvient à agréger des réalités très disparates. Et ces difficultés se posent dans l'Europe entière. Avec leurs revendications, ce sont les agriculteurs qui lancent la campagne des élections européennes, qui avait du mal à démarrer. Ils mettent la question agricole à l'agenda, la PAC [politique agricole commune] étant la seule vraie politique européenne commune.

### **Est-ce pertinent de faire un parallèle entre le mouvement actuel des agriculteurs et celui des « gilets jaunes » de 2018-2019 ?**

Non, il n'y a pas vraiment de similitudes avec le mouvement des « gilets jaunes ». Les revendications des agriculteurs demeurent très corporatistes, même s'il y a une volonté de reconnaissance sociale. Par ailleurs, alors que le mouvement des « gilets jaunes » était désorganisé et n'avait pas été anticipé par les corps intermédiaires, celui des agriculteurs est parti de fédérations locales, même si certaines ont été surprises par l'ampleur du mouvement. Ils ont aussi reçu le soutien des maires ruraux, qui n'ont pas remis en cause leurs actions de panneaux retournés [à l'entrée et à la sortie des communes], alors qu'on ne peut pas en dire autant pour les « gilets jaunes ».

Il y a aussi une différence sociologique. Dans certains territoires, les agriculteurs se rapprochent plus des CSP + [catégories socio-professionnelles supérieures] que des catégories populaires. Les « gilets jaunes » étaient contre le patronat qui paie mal et les inégalités. Les agriculteurs, eux, sont des patrons. Ils se pensent comme des chefs d'entreprise, et pas comme des catégories populaires, même si leurs revenus pourraient, pour certains, les y rattacher.

Leurs discours contre les contraintes et les normes rejoint plutôt celui des petits patrons de PME. Même le gazole non routier, c'est considéré comme « l'essence des patrons » dans le monde paysan. Les deux mouvements sont orthogonaux, même s'il y a pu avoir de la porosité.

### **Quelles sont les forces politiques qui pourraient bénéficier de ce mouvement ?**

Il y a des tentatives de récupération. Certains cherchent à créer le cadre d'une rébellion qui viendrait des campagnes, comme le Rassemblement national, mais ce parti n'est pas un spécialiste de la question agricole. Les agriculteurs sont historiquement fidèles à la droite républicaine et gaulliste – à laquelle Jacques Chirac a fini de les convertir – et restent plutôt pro-européens. Les normes et les traités de libre-échange leur posent des problèmes de cohérence et d'applicabilité, mais ils ne s'y opposent pas par principe.

Si une partie des agriculteurs vote – comme le reste du pays – pour l'extrême droite, une majorité d'entre eux a des valeurs éloignées de celles de l'électorat frontiste. Ce sont des chefs d'entreprise attachés à leur liberté d'entreprendre, qui veulent pouvoir exporter et ont besoin de travailleurs étrangers. Le risque politique est plutôt l'abstention. C'est une population qui votait historiquement comme un seul homme.

Les responsables politiques marchent sur des œufs car les agriculteurs bénéficient d'un fort soutien dans l'opinion publique, et pas seulement rurale. Les Français sont très sensibles à la façon dont ils traitent la question.

### **Comment l'expliquez-vous ?**

Pour une majorité de la population, les agriculteurs sont un symbole de la nation, qu'ils ont contribué à moderniser. Cela fait mémoire dans l'identité collective, même si numériquement, cette population s'efface.

Malgré l'émergence de la question écologique, une majorité de Français sont attachés à la figure du paysan, ce qui ne les empêche pas d'être critiques sur les pratiques agricoles. Ils se pensent tous plus ou moins issus de cette population, dans une relation quasi filiale. Quand ils voient les agriculteurs, ils voient leur petit-neveu, qui a eu le courage de reprendre l'exploitation. Ce qui crée aussi des incompréhensions, car tous se saisissent de la question alors qu'ils la connaissent de moins en moins.

25 January 2024 (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/politique/article/2024/01/25/l-ecologie-ennemie-des-agriculteurs-les-verts-au-defi-d-imposer-un-message-alternatif\\_6212869\\_823448.html](https://www.lemonde.fr/politique/article/2024/01/25/l-ecologie-ennemie-des-agriculteurs-les-verts-au-defi-d-imposer-un-message-alternatif_6212869_823448.html)

## L'écologie, ennemie des agriculteurs ? Les Verts au défi d'imposer un message alternatif

Le passif entre les Verts et le monde agricole existe, les chemins communs aussi. Mais l'instrumentalisation de la question en vue des européennes menace de les diaboliser durablement.

Par [Julie Carriat](#)

Publié aujourd'hui à 05h45



Marie Toussaint, tête de liste écologiste aux élections européennes de juin, à Villeneuve-d'Ascq (Nord), le 20 janvier 2024. SAMEER AL-DOUMY / AFP

Pour les écologistes, le mouvement de protestation des agriculteurs n'a peut-être qu'un mérite : mettre sur le devant de la scène la question agricole et environnementale, à quatre mois des élections européennes du 9 juin. Pour le reste, les Verts n'ont que des coups à prendre, dans ce nouvel épisode de leur histoire mouvementée avec le monde agricole. Pour chaque José Bové, il faut compter des dizaines d'agriculteurs encartés à la FNSEA, syndicat majoritaire, ulcérés par les injonctions écologistes. Cette incompréhension entre une partie des agriculteurs et EELV se double d'une instrumentalisation politique à grande échelle. Au niveau européen, les coalitions se font et se défont désormais autour de l'écologie, nouveau clivage entretenu notamment par la droite et l'extrême droite.

En France, le premier ministre, Gabriel Attal, s'en est saisi, mardi 23 janvier, à l'Assemblée nationale. Il a fustigé les « larmes de crocodile » de l'opposition écologiste et de gauche : « *A chaque difficulté, vous répondez en général en pointant du doigt nos agriculteurs* », en les présentant « *comme des bandits, comme des pollueurs de nos terres, comme des tortionnaires de leurs animaux* ». Une intervention qui a laissé dépitée la députée EELV de la Drôme Marie Pochon après sa question au gouvernement, elle qui est « *fille et petite-fille de vigneron* ». « *Il a choisi la solution de facilité. Gabriel Attal laisse les écologistes seuls à défendre l'écologie et l'Europe* », estime-t-elle.

Pour le reste, les Verts sont abasourdis de se retrouver pointés du doigt, alors que cela fait longtemps qu'ils ne sont plus au gouvernement. Et que depuis cinquante ans, le syndicalisme agricole est d'abord dominé par la FNSEA. « *Ce n'est pas nous qui élaborons les politiques agricoles actuelles !* », s'exclame le député européen David Cormand. Mais l'écologie, un mot qui sert parfois à désigner la réglementation européenne, les normes environnementales ou encore les décisions préfectorales locales en matière de retenues d'eau ou d'extension, est devenue apte à fédérer les colères. « *Il y a un mouvement agrarien, qui repose sur des représentations fantasmées, estime David Cormand, les paysans, ce n'est pas eux qui font les voix de l'extrême droite. Mais*

*l'agriculture est un des lieux d'une nostalgie de l'authenticité... »* Ou l'agriculture comme point d'appui pour les conservateurs et l'extrême droite, partout en Europe, des Pays-Bas à l'Allemagne.

« Nos destins sont liés »

Ce n'est pas que la relation entre les agriculteurs et les écologistes soit inexistante en France. Loin de là, elle a une histoire, ancienne, de l'agronome René Dumont aux faucheurs volontaires, jusqu'à l'actuel député européen et éleveur Benoît Biteau. Mais c'est une histoire minoritaire. Le projet des Verts, nourri notamment d'un dialogue avec le syndicat agricole de la Confédération paysanne revient quasiment à une révolution du modèle agricole. Ainsi, Marie Toussaint, tête de liste écologiste aux européennes estime que *« le contrat social est rompu entre les agriculteurs et le pays »*. *« Ce moment doit être l'occasion de refonder le pacte agricole avec la nation, en se posant la question de ce que l'on veut produire, et comment. Il faut faire de cette crise l'occasion d'un sursaut »*, affirme-t-elle, prônant une annulation de la dette des agriculteurs, une garantie de revenu pour trois ans pour leur permettre une meilleure planification mais aussi la sortie des accords de libre-échange et une lutte contre les marges de l'agroalimentaire.

A l'heure de la crise, ce message est mal reçu. *« Notre discours n'est pas entendu par les agriculteurs, j'ai l'espoir qu'il le soit mieux dans les semaines à venir »*, ajoute Marie Toussaint. *« L'agriculture n'a pas d'avenir sans transition écologique, nos destins sont liés »*, a assuré Marine Tondelier, mercredi, lors d'une conférence de presse au siège d'EELV. *« Il y a eu beaucoup de préjugés entre les agriculteurs et les écologistes, on a le devoir de se parler davantage »*, ajoutait la numéro un des Verts. Pour le moment, aucun cadre national ne s'est risqué sur un barrage.

Au niveau local, certains l'ont fait, comme Maud Grard, élue écologiste au conseil régional Auvergne-Rhône-Alpes, qui s'est rendue mardi avec une collègue sur un barrage sur l'autoroute A7, au niveau de Saint-Rambert-d'Albon (Drôme), près de Valence. Par prudence, les deux femmes n'ont pas tout de suite affiché leur étiquette écolo. Mais l'élue locale assure avoir pu discuter *« sans agressivité »* pendant plus de deux heures, au milieu d'agriculteurs soucieux de s'affirmer indépendants de tout syndicat. C'est le dernier espoir des écologistes : que le mouvement des agriculteurs, dont on découvre encore les contours, ne bascule pas totalement du côté de leurs adversaires politiques.

25 January 2024 (NYT)

[Barricaded Highways and a Deadly Incident as French Farmers Rise Up - The New York Times \(nytimes.com\)](https://www.nytimes.com)

## Barricaded Highways and a Deadly Incident as French Farmers Rise Up

The far right is intent on exploiting the spread of anger across Europe in an agricultural sector that feels alienated.



Farmers blocking the A7 highway near Albon, southeastern France, on Tuesday. Credit...Olivier Chassignole/Agence France-Presse — Getty Images

By [Roger Cohen](#), Reporting from Paris

Jan. 23, 2024

A car plowed into a barrier set up by protesting French farmers early on Tuesday, killing a woman and her daughter and injuring her husband, as France faced growing rural fury at perceived overregulation and increased diesel fuel prices.

The new government headed by Gabriel Attal, the 34-year-old prime minister, faced its first crisis with barricades spreading across highways throughout the southwest of the country. The protests mirrored similar demonstrations in Germany, driven by a sense of marginalization among farmers that the extreme right has been quick to exploit.

“This is the France of the forgotten,” Jordan Bardella, the president of the anti-immigrant National Rally party, said during a visit to the Bordeaux region on Saturday. “The fight for agriculture is also the fight against rural effacement, the cry of a French people who do not want to die.”

Rural discontent has also contributed to a surge in support for the far-right Alternative for Germany party, known as AfD, and the Dutch Party for Freedom, led by Geert Wilders. A political, economic and cultural abyss between the populations of major cities and what the French call “the periphery” has been a factor in the rise of anti-establishment, nationalist movements from the United States to Western Europe.



Jordan Bardella, the president of the anti-immigrant National Rally party, addressing farmers in Queyrac, southwestern France, on Saturday. Credit...Christophe Archambault/Agence France-Presse — Getty Images

At one of the French barriers, in the southwestern Ariège region, a car carrying three foreigners hurtled through a wall of packed straw and into a family of cattle farmers from the village of Saint-Félix-de-Tournefat, according to local authorities. A woman died instantly, and her 12-year-old daughter passed away early Wednesday in hospital. Her husband is in critical condition, the Ariège prefecture said.

A woman died instantly. Her husband and teenage daughter are in critical condition, the Ariège prefecture said.

“The nation is in shock and expresses its solidarity,” Mr. Attal said in a statement.

The public prosecutor’s office in Foix, a city near the accident site, said that three Armenians in the car had been remanded in custody as part of a manslaughter investigation but that “the facts do not appear to support the theory of an intentional act.”

The incident, whatever its nature, raised tensions in the standoff between the government and farmers enraged by a proposal to eliminate a tax break on the diesel fuel used in tractors, which is generally delivered to farms in large tanks. A proposed increase in diesel prices for cars sparked the [Yellow Vest protest movement](#) in 2018 that led to violent clashes in Paris and brought wide areas of France to a standstill.

“We are going to stay here as long as the government does not announce some strong measures, and, if necessary, we will go and block Paris,” Cédric Baron, a farmer manning a barrier near Carbonne, south of Toulouse, told Le Monde, a daily newspaper.

Farmers are also angry over the proliferation of what they see as suffocating “norms” issuing from the European Union and the French government. These rules have become so all-encompassing that, in the words of Emmanuelle Ducros, writing in L’Opinion, a daily newspaper, “Being a farmer in France amounts to reading Kafka on a tractor.”

The regulations are so pervasive that almost none of the more than 66 million acres of agricultural land in France are unaffected. They address pesticides, fertilizers, protection of birds, preservation of wetlands, the obligation to leave 4 percent of land fallow, mandatory replanting of fields after harvests — all this and much more, governed under an increasingly complex system of zoning that means farms are cut into segments with differing rules.

Farmers see many of the regulations as reflecting the obsession with environmental issues of “elite” city dwellers and civil servants at the European Union headquarters in Brussels, coupled with ignorance of the practical [hardships faced by rural workers](#) more focused on making it to the end of the month than the goal of a carbon-free economy.



Farmers protesting in Maille, central France, on Tuesday. Credit...Guillaume Souvant/Agence France-Presse — Getty Images

Faced with mounting fury, Marc Fesneau, the French agriculture minister, announced on Tuesday that a proposed new law governing the farming sector would be delayed for “a few weeks” to respond to the demand for “a simplification.” Mr. Attal, the prime minister, has been meeting with the main farmers’ unions in an attempt to defuse the crisis.

With European Parliament elections approaching in June, the National Rally has cast the European Union as “the enemy of the people,” as Mr. Bardella has described it, while portraying itself as the representative of “real people” — as opposed to urban elites.

The AfD has done much the same in Germany, which is facing widespread street protests provoked in part by a decision to phase out agricultural diesel fuel subsidies. On Jan. 15, thousands of farmers gathered around Brandenburg Gate in Berlin, with some demanding the government step down, even though a proposed tax on farm vehicles had been withdrawn.

Christian Lindner, the German finance minister, told the crowd that he would not make any more concessions. Although the head of the farmers’ association announced more protests if the federal government did not change its budget plans, the subsequent protests have been overshadowed by massive protests against the AfD.

President Macron appointed Mr. Attal this month as the head of a center-right government in part to head off the far-right National Rally; its longtime leader, Marine le Pen; and the charm offensive of her youthful lieutenant, Mr. Bardella. That the task will be arduous is already evident.

**Christopher F. Schuetze in Berlin and Aurelien Breeden in Paris contributed reporting.**

**[Roger Cohen](#) is the Paris bureau chief for The Times, covering France and beyond, including Ukraine, Russia, India, the Central African Republic and Israel. He has been a journalist for more than four decades.**

25 January 2024 (Atlantico)

[Crise agricole, la faute à l'Europe ? Et s'il était temps d'en finir avec les hypocrisies... | Atlantico.fr](#)

À QUI LA FAUTE ?

## Crise agricole, la faute à l'Europe ? Et s'il était temps d'en finir avec les hypocrisies...

Réformer drastiquement l'Europe... mais sans y renoncer : quels chemins possibles ?

Christophe Bouillaud, Guillaume Klossa et Sylvain Kahn



*Des agriculteurs devant le Parlement européen à Strasbourg, en 2021.*

**Atlantico :** Les agriculteurs sont mobilisés depuis de nombreux mois aux Pays-Bas, en Allemagne, en Belgique et récemment en France contre notamment les normes et les politiques européennes. Concernant les enjeux institutionnels en Europe, pour apporter des solutions à cette crise et pour des réformes dans le domaine de l'agriculture notamment, faut-il plus de retour aux solutions politiques nationales ou au contraire, plus de fédéralisation - à condition qu'elle soit démocratique - ?

**Christophe Bouillaud :** Dans la mesure où il existe au sein de l'Union européenne telle qu'elle a été conçue depuis les années du « Marché commun » une libre circulation des produits agricoles, des produits qui sont particulièrement substituables entre eux et sont régis par des logiques de prix assez implacables, il est impensable d'en revenir à de pures solutions nationales. Il faut absolument que la régulation de ce marché agricole se situe au niveau européen. L'état actuel de la Politique agricole commune (PAC) correspond au processus décisionnel de l'Union, qui prend déjà en compte un ensemble de contraintes démocratiques très importantes. La PAC ne tombe pas de nulle part, contrairement à ceux qui y voient une pure lubie technocratique, en oubliant d'ailleurs parfois qu'ils l'ont dûment approuvée en son temps. Elle est certes proposée par la Commission européenne, mais elle est approuvée par le Parlement européen, élu directement, et le Conseil de l'Union européenne, représentant les gouvernants des Etats membres à due raison de leur importance économique et politique. Ce n'est donc pas tant de réformes institutionnelles dont il faut se soucier que de la cohérence globale de la stratégie européenne en matière d'agriculture et plus généralement de place de l'Union européenne dans les échanges mondiaux. On ne peut pas à la fois vouloir signer des accords de libre-échange avec des pays producteurs à bas coût de produits agricoles, ceux du Mercosur par exemple, pour étendre les débouchés à l'exportation des industriels européens et du secteur des services, et, dans le même mouvement, demander à l'agriculture européenne de devenir exemplaire en matière environnementale en maîtrisant en plus ses coûts pour rester compétitive à la fois à l'exportation et sur son marché intérieur. Il y a des limites à l'exercice du « en même temps ». Ce dernier est censé être assuré par l'application de normes à l'entrée des produits agricoles sur le marché européen, mais il reste qu'il sera toujours moins coûteux d'élever des bovins destinés à la boucherie en Patagonie que dans le Charolais.

**Guillaume Klossa :** C'est la France et le général de Gaulle qui ont fait de l'agriculture une politique commune, la PAC (la politique agricole commune). Il s'agissait même de la condition pour que la France du général de



Gaule soutienne le marché commun. Cette politique agricole commune a été à la fois un moyen fondamental de modernisation de l'agriculture, dont les pratiques avaient très peu bougé, et de développement d'un marché agricole commun qui a permis pendant longtemps de contribuer à nourrir massivement les Européens. La PAC a donc été et reste un énorme succès. Mais comme tout succès, il y a eu un certain nombre d'effets négatifs, notamment des crises de surproduction et une sorte de fonctionnarisation des agriculteurs européens. La PAC a dans la durée permis de sécuriser les approvisionnements alimentaires, stabiliser des marchés hautement sensibles aux variations climatiques et de prix, garantir des prix accessibles au consommateur. Elle a contribué à la santé des citoyens. Ses bénéfices ont donc été globalement majeurs pour les Européens et ont largement contribué à l'augmentation de la qualité de la vie et de l'espérance de vie de chacun d'entre nous. Elle représente d'ailleurs aujourd'hui encore un tiers du budget européen.

Avec la transformation de la société, via l'urbanisation qui a été extrêmement rapide pendant la deuxième partie du XX<sup>e</sup> siècle, les médias de masse, le développement de la grande consommation, le monde agricole, tant en nombre, en imaginaire qu'en valeur économique, a perdu très rapidement du poids au sein de toutes les sociétés occidentales pour devenir extrêmement minoritaire, alors que son rôle social est resté fondamental à la fois pour nourrir les Européens en quantité et qualité mais aussi pour maintenir la qualité des paysages, la culture européenne et le lien avec l'histoire longue du continent et aujourd'hui la transition écologique.

Le métier s'est transformé en profondeur, avec des tailles d'exploitation qui se sont accrues, une charge administrative qui a cru avec une montée des subventions et des injonctions contradictoires dans la durée tant sur les types de culture à favoriser, les manières de cultiver, la quantité et la qualité, les produits, technologies et matériels à utiliser, l'ampleur des investissements à mener... Le métier d'agriculteur est un métier de fierté, la multiplication des contraintes notamment normatives pour des revenus trop peu élevés a contribué à un épuisement de beaucoup d'agriculteurs. La PAC a tenté d'accompagner tant bien que mal ces évolutions, mais récemment la guerre en Ukraine avec l'augmentation du prix de l'énergie, la concurrence soudaine de l'agriculture ukrainienne et l'ouverture potentielle à terme du marché européen aux pays du MERCOSUR qui ne respectent pas les normes sanitaires européennes, la conscience d'un nouvel effort considérable pour mener à bien la transition écologique, ont augmenté le niveau d'anxiété. La revendication n'est pas tant la remise en question de normes que la qualité et l'amplitude de l'accompagnement pour répondre aux contraintes et missions toujours amples que doivent relever les agricultures pour une valorisation sociale insuffisante.

Il y a donc une réflexion de fond qui ne peut être menée dans la précipitation. Les élections européennes sont un bon moment pour initier ce débat mais trop court pour mener une réflexion prospective qui doit se faire en associant les agriculteurs. En revanche, c'est un bon moment pour acter un changement de cap, d'orientation pour les politiques agricoles et alimentaires.

**Sylvain Kahn :** La question que vous posez est cruciale. Un choix doit être fait. La mobilisation des agriculteurs montre qu'ils sont pris entre deux feux. La politique agricole commune se fait à l'échelle européenne depuis 1962 par la Commission, le Parlement et les Etats membres ensemble. Cette politique agricole européenne, la PAC, est très robuste. Elle a été mise en place pour assurer l'autosuffisance alimentaire des Européens. Cela a tellement bien marché que l'Europe est devenue une puissance agricole exportatrice mondiale. Ils défendent au 21<sup>e</sup> siècle une politique de verdissement de l'agriculture. Mais à l'échelle nationale, les gouvernements prennent des décisions dans d'autres domaines - celui par exemple de l'énergie ou de la fiscalité - qui peuvent mettre les agriculteurs dans une injonction paradoxale. Elle finance une grande partie du revenu des agriculteurs dans leur ensemble, avec toutefois une grande hétérogénéité. En France, un agriculteur sur cinq vit en dessous du smic.

La PAC pendant près de 40 ans a mis l'accent sur l'agriculture intensive soutenue par l'utilisation sans nuances de la chimie pour produire de grandes quantités et promouvoir - remettons nous dans le contexte des années 1960 - une variété alimentaire alors nouvelle.

Le verdissement de la PAC se traduit par exemple par le fait d'inciter les agriculteurs à adopter une plus grande variété des cultures. Mais en France, les gouvernements se reposent sur les agriculteurs atteindre l'objectif du verdissement de la production agricole. Ils ne les accompagnent pas sérieusement. Il serait logique que les agriculteurs soient accompagnés pour la transition écologique, pour la filière bio ou pour trouver des alternatives au glyphosate. Cette situation paradoxale s'explique pour partie par la résistance des grands syndicats agricoles et de la corporations agricole (syndicat + filière + chambres d'agriculture) qui résiste à ce changement. Dans le

cadre de la construction européenne, la France a ainsi utilisé son agriculture comme pilier de son commerce extérieur. Toutefois, cette stratégie politique est en tension avec l'autre objectif spécifiquement français visé à travers la PAC : la conservation d'un monde agricole classique de petites exploitations familiales d'agriculteurs propriétaires. Objectivement, aujourd'hui, cette particularité ne peut demeurer que l'agriculture française (et européenne) se spécialise dans les produits réputés pour leur qualités gustatives et sanitaires. L'agriculture européenne doit se répartir entre une agriculture de production de masse qui vise l'exportation en grandes quantités de denrées, c'est-à-dire, de matières premières agricoles brutes ou relativement peu transformées, sur un marché mondial très concurrentiel ; et une marqueterie de denrées et de produits transformés de niche fabriqués en relativement petites quantités pour des marchés spécifiques, plutôt de proximité, mais pas seulement. Dans cette configuration, à l'échelle mondiale qui est celle du marché agricole, même les exploitations céréalicoles beauceronne de 200 hectares sont "petites" et tireront leur épingle du jeu en jouant sur la qualité et la diversification des produits - les céréales bio et les lentilles bio sont aujourd'hui demandés par les familles pour les cantines des écoles de leurs enfants - pour imager, les parents ne veulent pas exposer leurs au risque de cancers induits par les intrants et les pesticides comme ils le sont eux même ; ça, c'est de la proximité. Demain (dans 10 à 30 ans), cette demande sera mondiale. Autre image : aujourd'hui les consommateurs de Chine se sont mis au vin et en important dans de très grandes quantités ; demain les consommateurs chinois vont de plus en plus se tourner vers du vin de qualité, en biodynamie et sans sulfite. L'aspiration à manger sainement est universelle dès lors qu'on peut manger à sa faim.

**N'y a-t-il pas eu beaucoup d'hypocrisie des gouvernements en Europe qui ont souvent eu tendance à imputer à l'Europe des décisions impopulaires alors qu'ils les partagent pleinement et même les impulsent ?**

**Christophe Bouillaud :** Bien sûr, c'est un grand classique, remarqué depuis longtemps, cela tient au fait que les votes au Parlement européen ou les décisions prises au Conseil de l'Union européenne ne sont pas assez médiatisés au niveau national pour le grand public. C'est du coup très facile de venir raconter ensuite devant les médias nationaux que la politique agricole commune est une honte absolue, qu'elle ruine les agriculteurs, que les normes européennes sont une monstruosité bureaucratique, quand par ailleurs on a tout approuvé lors du processus bruxellois de décision. Les Républicains, membres du Parti populaire européen (PPE), le pilier de toutes les majorités au Parlement depuis des décennies avec le Parti socialiste européen, seraient ainsi bien avisés de ne pas trop insister dans ce registre. De même, pour le gouvernement français actuel, et, Renaissance, le parti de la majorité présidentielle le mieux représenté au Parlement européen élu en 2019.

Mais là encore, je le redis : c'est surtout parce qu'on manque d'une vraie grande stratégie multisectorielle intégrée pour l'Union européenne. Si l'on pense comme les plus libéraux que l'Europe n'a pas vocation à avoir une agriculture sur son sol, sauf quelques secteurs spécifiques (vins et spiritueux par exemple), il faut signer tous les traités de libre-échange avec qui on voudra pour permettre aux Européens de se nourrir au plus bas coût possible, et il faut préparer tous les agriculteurs devenus inutiles à se reconverter. Si l'on pense au contraire, qu'il faut dans l'Union une agriculture écologiquement responsable, il faut être prêt en payer le juste prix aux agriculteurs européens, et tout orienter en ce sens. A force de compromis, toute stratégie s'évanouit dans le maquis de la norme.

**Sylvain Kahn :** Les gouvernements nationaux font donc des choix pertinents en maintenant la PAC et en la verdissant quand ils prennent des décisions européennes. Ils devraient mettre leurs décisions nationales en cohérence avec leur décisions européennes. Par exemple, concernant les consommateurs, pour soutenir la filière bio, des chèques alimentaires avaient été envisagés à destination des ménages les moins favorisés pour leur permettre d'acheter des produits issus de l'agriculture biologique. Mais ce projet n'a pas été concrétisé... Bien entendu, si les producteurs se rendent compte qu'ils ont du mal à écouler leurs produits bio alors que cela leur coûte plus cher de produire en bio, ils vont y renoncer.

Autre cas pratique : Dans la loi EGALIM, il y a l'obligation pour les cantines, pour la restauration collective, de passer à 50 % des menus en bio. Cet objectif est inscrit dans la loi. La restauration collective doit s'y conformer. Pourquoi, dans les faits, il n'y a pas d'accompagnement. Les familles, les acteurs locaux et les producteurs doivent se débrouiller sans soutien pour effectuer cette transition qui fait pourtant l'objet d'une demande citoyenne et d'une adhésion de bon sens.

Encore un exemple d'incohérence : Le mouvement de colère des agriculteurs aux Pays-Bas, en Allemagne et en France revendique le maintien de l'exemption de taxes sur le gazole non routier, utilisé pour leurs machines agricoles. C'est logique. L'effort fourni par les agriculteurs à la transition énergétique est pour l'instant focalisé sur la transition vers une agriculture avec le moins d'intrants possible, c'est-à-dire avec le moins de chimie possible, c'est-à-dire avec le moins de pétrole possible. On peut peut-être attendre un peu avant d'inciter les agriculteurs à faire rouler leurs tracteurs et leurs moissonneuses avec des batteries électriques - qui soit dit en passant ne sont pas faciles à trouver sur le marché du machinisme agricole, mais Stelantis et Renault s'y intéressent-ils ? Le gouvernement français permet d'acheter sa voiture électrique en leasing à 100 euros par mois et, dans le même temps, il multiplie par deux le coût de l'énergie des machines agricoles, c'est absurde !

Puisque la Fnsea et Bercy plaident avec succès pour ce type d'inconséquence, alors en effet, oui, il serait logique de confier à l'Union européenne plus de leviers, y compris le soutien aux consommateurs, pour contraindre les gouvernements nationaux à avoir des plans nationaux d'accompagnement du verdissement de l'agriculture qu'ils décident ensemble à Bruxelles.

Cela éviterait aux agriculteurs de se retrouver pris en étau entre des injonctions paradoxales.

Au regard des problèmes soulevés par les agriculteurs, les gouvernements de chaque pays européen devraient accompagner et aider le monde agricole de manière encore plus ciblée dans leurs objectifs de verdissement. Alors que l'Europe encourage les agriculteurs à produire bio, il faudrait que les gouvernements nationaux encouragent les consommateurs à consommer bio.

**Guillaume Klossa** : Ce constat d'hypocrisie et de défaussement des Etats et surtout de certains partis d'extrême droite sur l'Union européenne est véridique dans beaucoup de domaines mais ne concerne pas ou très peu le gouvernement français sur le sujet agricole. Il faut reconnaître que le gouvernement français a presque toujours poussé les intérêts des agriculteurs et veillé à sauvegarder la PAC que beaucoup d'Etats membres souhaitaient réduire ou supprimer. Et force est de reconnaître que les derniers ministres de l'agriculture français, Michel Barnier, Bruno Lemaire, ... Julien Denormandie ou encore Marc Fesnault ont tous fait pour préserver les intérêts des agriculteurs français. Ne leur faisons pas de faux procès. Le gouvernement français est traditionnellement considéré comme le meilleur lobbyiste des agriculteurs français et européens.

La question centrale concerne les priorités politiques à fixer. Le paradoxe est que les citoyens européens comme français soutiennent les agriculteurs. Mais en même temps, quand il s'agit de faire des choix politiques, ils sont très souvent prêts à faire des choix politiques qui sont défavorables aux agriculteurs. Le sujet n'est pas dans uniquement dans le camp des dirigeants politiques. Il est aussi dans le camp des citoyens.

Les agriculteurs savent qu'ils ont besoin de l'Europe. Il est important de comprendre la fatigue et l'exaspération des agriculteurs et construire une perspective de long terme. Malheureusement, ils ne sont entendus que lorsqu'ils sont au bord de l'épuisement.

**Quels sont les chemins possibles pour réformer drastiquement l'Europe... mais sans renoncer au projet européen ?**

**Christophe Bouillaud** : Sur un plan très général, les traités établissant l'Union européenne prévoient tout un processus pour leur révision. C'est long et compliqué, mais c'est faisable comme le montrent les révisions précédentes des traités. Il faut cependant un consensus entre les Etats membres les plus importants sur la direction à prendre, il faut surtout des forces politiques à la manœuvre. Pour l'instant, même si un groupe d'experts franco-allemands a rendu à l'automne 2023 son Rapport du groupe indépendant d'experts franco-allemands sur les réformes de l'Union européenne (UE), il est difficile de dire s'il existe un véritable appétit de la part des actuels dirigeants des 26 pour une nouvelle réforme institutionnelle de grande ampleur, après l'échec de celle du Traité constitutionnel européen de 2005 et sa transformation en Traité de Lisbonne en 2007. Il faut d'ailleurs noter que le groupe d'experts franco-allemands préconise plutôt des adaptations à la marge du schéma général existant déjà (différentiation en plusieurs niveaux d'intégration en particulier) pour en accroître l'efficacité décisionnelle et pour une meilleure prise en compte des volontés des citoyens concernés par les politiques publiques, plutôt qu'une remise en cause globale de ce qui existe déjà.

Par ailleurs, d'une certaine façon, les événements historiques des années à venir vont obliger les dirigeants européens à choisir là où ils veulent amener l'Europe. De fait, depuis février 2022, grâce à l'invasion de l'Ukraine par la Russie de Vladimir Poutine, toute une série de pays européens ont décidé de se joindre plus clairement à la politique de sécurité collective du continent : la Finlande et la Suède ont choisi de rejoindre l'OTAN, qui reste le pilier central de la sécurité européenne. La probable réélection de Donald Trump aux Etats-Unis en novembre de cette année risque bien de mettre tous les pays européens devant un choix existentiel : l'Union européenne n'est-elle finalement qu'un « grand marché » ou est-elle une « puissance » avec des valeurs qui sont les siennes, en premier lieu la souveraineté de ses membres ? Que fait-on si les pays membres de l'OTAN ne peuvent plus compter sur le « parapluie américain » ? On se couche devant la Fédération de Russie ou on se défend collectivement ? Ce choix n'est pas une question d'institutions, mais de choix des dirigeants nationaux et des peuples qui les auront élus.

En fait, sur tous les plans, c'est moins des institutions qu'il faut réformer qu'une vision plus claire de ce que les pays européens veulent faire ensemble dans le monde compliqué du XXIème siècle. S'agit-il seulement de gérer le déclin économique et démographique du « Vieux continent » pour le plus grand plaisir de ses habitants les plus aisés ? S'agit-il d'offrir au monde entier un exemple de société démocratique, apaisée, sociale et écologique ? S'agit-il de regagner de la centralité dans l'économie mondiale ? S'agit-il de bâtir une « Europe forteresse » se désintéressant des catastrophes frappant le reste du monde ? Actuellement, on mélange un peu tout cela. A la fin, il faudra bien choisir une dominante.

**Sylvain Kahn :** Concernant la PAC, il n'y a pas besoin de réformes drastiques. Il s'agit plutôt de creuser le sillon de la politique qui a déjà été menée. La PAC est très structurante et structurée. Il faudrait donc élargir le périmètre de la PAC pour permettre de soutenir la consommation de bio et pas seulement la production.

A l'échelle de l'Europe, il n'y a qu'une contradiction. Dans le cadre de ces accords de commerce avec le reste du monde, l'Union européenne autorise l'importation de produits agricoles qui sont produits avec des exigences environnementales ou sanitaires moins élevées. Cela introduit une forme de concurrence déloyale, par exemple sur les poulets qui sont moins chers.

S'agissant des agriculteurs européens qui essayent de se conformer au verdissement de la PAC en cultivant des produits plus sains, plus qualitatifs, il serait judicieux de ne pas mettre leurs en concurrence avec des produits importés qui eux peuvent être moins chers et moins qualitatifs. Soit en aidant les consommateurs à choisir la qualité, soit en mettant des obstacles à l'importation des produits moins qualitatifs et meilleur marché.

Il s'agirait de le faire avec détermination mais aussi avec prudence et en étant conséquent : si l'UE revenait à davantage d'obstacles aux importations agricoles, ses exportations dont on a rappelé qu'elles étaient très importantes seraient elles mêmes en butte à un relèvement des barrières. Mais les pays en réalité ne souhaitent pas mettre leur dispositif de politique nationale en cohérence avec la politique de verdissement qui est nécessaire, qui est juste et qui est élaborée collectivement à Bruxelles.

Malgré la crise actuelle, il ne faut pas renoncer au verdissement de l'agriculture. Ce qui fera la force de l'Europe, des agriculteurs et des producteurs européens dans le monde est qu'ils puissent continuer à être à l'avant garde d'une production agricole et alimentaire qui va dans le sens de la transition énergétique, de la lutte pour la biodiversité et dans le sens de la lutte pour la santé du consommateur.

Espérons que les gouvernements ne répondent pas à la crise avec démagogie et court-termisme. Le cap fixé depuis 20 ans est ambitieux et nécessaire, notamment pour faire passer les filières agricoles au bio et associer l'agriculture au maintien de la biodiversité. Il s'agit de le maintenir : il en va de l'indépendance alimentaire, de la santé des populations, et d'une relation harmonieuse entre l'humanité et la nature. Il s'agit donc pour les gouvernements nationaux de soutenir et d'accompagner la politique qu'ils ont décidé à l'échelle européenne, en soutenant les agriculteurs sans céder au corporatisme. On attend des gouvernements et des majorités parlementaires qu'ils visent l'intérêt général et non des mesures catégorielles ou des mesures d'économie inconséquentes.

En France, du temps de Stéphane Le Foll, un certain nombre d'agriculteurs ont dû renoncer au bio ou arrêter leur activité parce que l'administration française retenait abusivement les subventions qui leur revenaient au titre de

la PAC qui finance la conversion à l'agriculture biologique. Or, au lieu d'être versés directement par la Commission aux bénéficiaires, ces financements transitent par les Etats ou les Régions.

La FNSEA a résisté le plus longtemps possible, y compris en cherchant à lui substituer le concept d'agriculture raisonnée. Les chambres d'agriculture, censées favoriser la diffusion des nouvelles techniques et le transfert technologique, portent une lourde responsabilité dans cette tentative de sabotage, dans cette résistance au changement pourtant portée par toute la société européenne. L'Europe avait le pari de soutenir la transition vers l'indépendance voire la souveraineté alimentaire, elle le retente, avec succès, mais les corporatismes en France, par résistance au changement, le freine, et rendent l'Europe responsable des conséquences du refus d'opérer cette transition. Au contraire, la PAC du 21<sup>ème</sup> siècle est le laboratoire de la démocratisation d'une agriculture de qualité, qui met au centre des politiques publiques la santé du consommateur et de l'environnement.

L'Europe est une puissance agricole, même s'il y a des trous dans la raquette. Il faut garder le cap. Il va falloir s'adapter au mouvement mondial pour la production d'une alimentation qui soit respectueuse de la santé du consommateur. Les Européens sont en avance dans ce domaine.

Il faut creuser le sillon et faire en sorte que les agriculteurs soient accompagnés dans ce tournant qu'ils sont en train de prendre dans le cadre de la politique agricole commune. Les Etats européens doivent donc accompagner et soutenir la politique de verdissement de la politique agricole commune et les efforts que font les agriculteurs dans le cadre de cette politique européenne.

**Guillaume Klossa :** Ne sous-estimer pas notre rôle de citoyens : d'un côté, nous voulons une agriculture de qualité, de l'autre, trop souvent nous privilégions les produits bon marché, transformés et de grande consommation. La responsabilité première réside chez les citoyens. Deuxièmement, ne stigmatisons pas l'Union européenne, l'agriculture y est globalement de meilleure qualité qu'ailleurs et cela devrait être une source de fierté. Les agriculteurs de tous les pays occidentaux sont en crise, Suisse compris. D'ailleurs Neumatt, une très bonne série helvète, montre l'universalité de cette crise, avec le suicide d'un chef de famille agricole, les injonctions multiples et contradictoires pesant sur les agriculteurs suisses, les paradoxes des consommateurs, le rôle de la grande distribution, le poids des importations, ... La Suisse n'est pas dans l'Union européenne, elle n'a pas de PAC. Du point de vue des extrêmes droites comme des extrêmes gauches, elle est souveraine. Pourtant dans la pratique, la Suisse fait face exactement aux mêmes problèmes que les pays de l'Union européenne... et je pourrais citer d'autres pays avancés non européens qui sont dans la même situation, cela doit nous interroger. Ne nous trompons pas de problème, incontestablement l'Union européenne a un rôle, elle peut contribuer à simplifier la vie des agriculteurs, mieux soutenir, mais ce n'est pas le problème. L'Union a une responsabilité comme instance politique collective, elle doit l'assumer mais elle n'est pas pour autant remise en question.

Aux niveaux tant national qu'euro-péen, il faut que les dirigeants, les acteurs des mondes agricole et alimentaire, les citoyens, se mettent autour de la table afin de déterminer une perspective partagée à l'horizon 2050. Cette réflexion prospective de long terme est indispensable pour les mondes agricole et agro-alimentaire. Elle doit être menée avec toutes les parties prenantes en plaçant les agriculteurs et les citoyens au cœur de cette réflexion, avec la volonté de développer une agriculture qui soit à la fois durable dans l'intérêt des citoyens et soutenable économiquement et valorisante socialement pour les agriculteurs dans un monde en transformation radicale tant socialement que climatiquement et technologiquement. La question agricole est par définition une question complexe avec des réponses complexes, il ne faut pas avoir peur de cette complexité. Dans cette époque de transition verte, c'est tout un système de la production, en passant par la distribution et la consommation qu'il faut repenser en tirant parti également des nouvelles technologies comme l'intelligence artificielle qui peut contribuer à faciliter grandement le quotidien des agriculteurs.

Évitons toute simplification, le malaise agricole dépasse les frontières et transparaît dans de nombreux pays à travers le monde. Ce phénomène est perçu de manière amplifiée à l'échelle européenne car il existe de plus en plus un espace public européen. Les citoyens européens sont donc de plus en plus sensibles à ce qui se passe au sein des différents Etats membres et c'est une bonne chose, on ne peut que s'en satisfaire. L'Union européenne permet de poser ce débat, qui est ignoré dans trop d'Etats dans le monde.

**Au regard du triangle d'incompatibilité de Dani Rodrick, il est difficile d'avoir à la fois la démocratie, la souveraineté nationale et une zone d'intégration économique et politique. Soit on a la démocratie et la**

**souveraineté nationale et on renonce à cette intégration. Soit on a cette intégration et il faut sacrifier la souveraineté nationale faute de quoi on sacrifie la démocratie... En Europe, le problème n'est-il pas que l'on a eu tendance à sacrifier la démocratie et la souveraineté nationale dans le même mouvement ?**

**Christophe Bouillaud :** C'est sûr que l'Union européenne paraît peu démocratique, au sens de peu contrôlée par les volontés populaires. Or, en regardant les institutions, ce n'est pas si évident que cela. Tous les décideurs au niveau européen sont élus ou sont nommés à leur poste par des élus. En réalité, ce que les dirigeants nationaux n'ont jamais voulu ou su développer sérieusement, c'est un espace public européen de discussion. Les vies politiques restent désespérément nationales. L'« Eurosphère » reste réservée à un public restreint de spécialistes. A chaque élection européenne que j'ai pu connaître depuis que je m'intéresse à la politique, je m'en rends bien compte, il faut tout réexpliquer aux gens ordinaires, c'est un peu lassant. Cela ne serait pas le cas si le suivi détaillé de l'actualité bruxelloise avait été obligatoirement intégré à toute attribution d'un droit d'user des ondes hertziennes pour diffuser de la radio ou de la télévision dans les pays membres. On parlerait ainsi moins aux heures de grande écoute des bisbilles de la famille d'Alain Delon, et plus des décisions bruxelloises.

**La distance entre les instances de décisions européennes et les citoyens a permis de facto que s'installe un esprit très techno, plaidant pour faire le bien des citoyens européens malgré eux et à leur insu. Les anti-européens ou euro critiques n'ont par ailleurs pas été à la hauteur et ont eu tendance à désinvestir le champ européen en laissant du coup toute la place aux euro-technos. Cette réalité a-t-elle été néfaste pour l'Europe et a-t-elle conduit à la multiplication des normes au détriment des agriculteurs dans la crise actuelle ?**

**Christophe Bouillaud :** Il faut nuancer. Comme la recherche en la matière le montre, tous les anti-européens ou euro-critiques n'ont pas déserté les discussions bruxelloises, bien au contraire, ils sont de plus en plus actifs. En réalité, c'est surtout pour les années récentes le Rassemblement national et ses autres alliés du groupe ID (Identité et Démocratie) qui se sont mis eux-mêmes en marge des discussions au sein du Parlement européen. C'est beaucoup moins vrai pour les partis membres du groupe ECR (Conservateurs européens), des Verts et de la Gauche européenne. Ces trois groupes ont cherché à avoir un rôle d'opposants constructifs, même s'ils n'ont pas bien sûr eu souvent gain de cause. De même, au niveau des gouvernements, on ne peut pas dire que le gouvernement hongrois ou l'ancien gouvernement polonais aient été inattentifs aux affaires européennes, bien au contraire.

Quant à la multiplication des normes, ce n'est pas seulement un esprit bureaucratique détaché du terrain. C'est un effet des multiples contraintes et objectifs que l'on se donne. On veut concilier les conditions géographiques et économiques de 26 pays différents, on ne veut fâcher aucun grand lobby en place et dans le cas de la PAC, ils sont pléthores, y compris bien en dehors de l'agriculture proprement dite (industrie chimique et industries agroalimentaires en particulier), on doit avoir une majorité au Parlement européen et au Conseil, on veut à la fois jouer dans la cour des grands du commerce international et protéger les terroirs, on veut à la fois être peu cher et très responsable écologiquement, etc. La norme, c'est le résultat de cette multiplication de conflits ouverts ou sous-jacents, d'attentes et intérêts contradictoires. Je comprends qu'à la fin, cela puisse être insupportable pour certains agriculteurs. Ils voient bien qu'on les fait vivre parfois en plein oxymore.

25 January 2024 (Le Figaro)

[Guillaume Tabard: «IVG dans la Constitution, les sous-entendus d'un débat» \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

## Guillaume Tabard: «IVG dans la Constitution, les sous-entendus d'un débat»

Par [Guillaume Tabard](#)

Publié hier à 20:10, mis à jour hier à 20:10



Gérard Larcher a été accusé de vouloir faire échouer l'adoption de ce que les Insoumis appellent «la loi Panot». *Joly Victor/Joly Victor/ABACA*

### **CONTRE-POINT - Les reproches adressés à Gérard Larcher soulignent la difficulté à accepter le pluralisme des opinions.**

Le vote global a été reporté à mardi prochain, comme pour lui donner plus de solennité, mais le résultat ne fait aucun doute: l'Assemblée nationale adoptera le projet visant à graver dans le marbre de la Constitution que «*la loi détermine les conditions dans lesquelles s'exercent la liberté garantie à la femme d'avoir recours à une interruption volontaire de grossesse*». Mais l'avortement ne sera inscrit dans la Loi fondamentale qu'à la condition qu'avant la réunion d'un congrès, le 5 mars, un texte soit adopté en termes conformes par l'Assemblée et le Sénat. En rappelant qu'à ses yeux, la Constitution n'était pas «*un catalogue de droits sociaux et sociétaux*», Gérard Larcher a été accusé de vouloir faire échouer l'adoption de ce que les Insoumis appellent «la loi Panot» puisque c'est la présidente du groupe LFI qui est à l'origine de cette initiative législative. Les reproches adressés au président du Sénat soulignent la difficulté à accepter le pluralisme des opinions. Comme si toute réserve sur une procédure parlementaire était un moyen déguisé de revenir sur la loi Veil. Larcher l'a dit lui-même: «*Si elle était menacée, croyez-moi, je me battrais pour qu'elle soit maintenue.*»

Ennemis des droits des femmes

Il y a un an, à la surprise générale, et d'abord celle de ses amis, le LR Philippe Bas avait amendé le texte Panot en substituant la reconnaissance de «*la liberté d'une femme de mettre fin à sa grossesse*» à la «*garantie*» de «*l'accès au droit à l'IVG*», voté par la Chambre basse. La formulation retenue par le gouvernement pour le projet aujourd'hui en débat se veut un compromis entre la version des députés et celle des sénateurs. Il est question d'une «*liberté garantie*». Mais même Bas ne veut pas de cette rédaction qui rompt à ses yeux l'équilibre, maintenu dans la loi Veil, entre le droit de la femme et celui de l'enfant à naître. Ce qui laisse à penser que la courte majorité de février 2023 n'est pas acquise.

On voit la tentation d'accuser par anticipation le Sénat de vouloir faire échouer le processus législatif. Que les sénateurs ne valident pas la version que l'Assemblée adoptera et ils seront présentés en ennemis des droits des femmes ou en tenants d'une vision «réactionnaire» de la société. Or, ceux qui tiennent à inscrire l'avortement dans la Constitution pourraient tout aussi bien accepter le texte du Sénat, même s'ils le jugent insuffisant. L'esprit de compromis ne peut-il être qu'à sens unique?

## **Agiter des menaces fictives revient à présenter comme radicale toute position nuancée**

Dénoncer la position de Gérard Larcher, c'est interdire le débat sur la nature même du texte constitutionnel. En plus de tant de lois bavardes, faut-il empiler dans la Constitution des principes qui ne changent rien à la réalité législative? Oui, répondent ceux qui justifient cette inscription par une supposée menace sur l'avortement. Or, lors de la relance de l'appel à sa constitutionnalisation, même des partisans déterminés de l'IVG ont souligné que la situation américaine, et la décision de la Cour suprême, n'était en rien transposable à la France. Le dire aujourd'hui, c'est être renvoyé dans le camp des anti-avortement. Et si rien ne laisse entrevoir un retour en arrière - toutes les révisions depuis quarante ans ont au contraire durci la loi Veil initiale et rallongé les délais -, on brandit alors la menace d'une extrême droite qui arriverait au pouvoir. Or, il y a longtemps que le RN ne va plus sur ce terrain sociétal. Un tiers seulement de ses députés ont voté contre la PPL Panot, que même Marine Le Pen a approuvée. Même le mouvement La Marche pour la vie ne réclame pas l'abrogation de la loi Veil mais de s'assurer qu'aucun IVG ne soit imposé par de seules contraintes économiques. Agiter des menaces fictives revient à présenter comme radicale toute position nuancée. Jusqu'à passer du «délit d'entrave» au délit d'opinion?



25 January 2024 (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/societe/article/2023/02/01/ivg-pour-les-femmes-qui-ont-avorte-l-importance-de-garantir-le-droit-a-choisir-quand-elles-veulent-devenir-meres\\_6160058\\_3224.html](https://www.lemonde.fr/societe/article/2023/02/01/ivg-pour-les-femmes-qui-ont-avorte-l-importance-de-garantir-le-droit-a-choisir-quand-elles-veulent-devenir-meres_6160058_3224.html)

## IVG : pour les femmes qui ont avorté, l'importance de garantir « le droit à choisir quand elles veulent devenir mères »

Alors que le Sénat débat sur l'inscription du droit à l'avortement dans la Constitution, « Le Monde » donne la parole à trois femmes, de trois générations, qui ont eu recours à une IVG.

Par [Solène Cordier](#)

Publié le 01 février 2023 à 06h00, modifié le 01 février 2023 à 15h22



Lors d'une manifestation pour défendre le droit à l'IVG lors de la Journée internationale pour le droit à l'avortement, à Toulouse, le 28 septembre 2022. CHARLY TRIBALLEAU / AFP

Elles ont 32, 51 et 75 ans. Trois femmes, de trois générations, avec un point commun : chacune a eu recours, à un moment de son existence, à une interruption volontaire de grossesse (IVG). A la veille de l'examen au Sénat, mercredi 1<sup>er</sup> février, d'une proposition de loi de La France insoumise (LFI) [adoptée en première lecture à l'Assemblée nationale](#), visant à inscrire dans la Constitution le droit à l'avortement, plusieurs femmes ont répondu à un appel à témoignages sur le site du *Monde*.

Elles racontent à la fois les difficultés rencontrées pour accéder à l'IVG, mais, aussi et d'abord, leur attachement au « *droit des femmes à choisir quand elles veulent devenir mères* ». Françoise (toutes les femmes que nous avons recontactées ont sollicité l'anonymat), 75 ans, avait 41 ans quand elle a pris cette décision. Déjà mère de trois enfants, dont le dernier était âgé de moins d'un an, elle avait surmonté des grossesses particulièrement à risque en raison d'une maladie génétique. « *Quand j'ai appris cette nouvelle grossesse, j'ai décidé d'avorter. A partir de là, ça s'est compliqué* », se souvient-elle.

Le gynécologue qui l'avait accompagnée jusque-là n'étant « *pas compétent pour les avortements* », il l'oriente vers un confrère qui refuse à son tour et l'envoie vers un troisième professionnel, qui accepte enfin de la prendre en charge. Trente-cinq ans après, elle se souvient de l'entretien « *très culpabilisant* » avec le psychologue, préalable à l'intervention. « *Il a vraiment fallu que je me batte pour le convaincre et ne pas dépasser les délais* », indique l'ancienne juriste, qui espère que « *les mentalités ont changé, par rapport à mon temps* ».

[Chemin tortueux](#)

A trente ans d'écart, le témoignage de Mélanie fait cependant écho au sien en ce qui concerne les difficultés d'accès. La jeune femme a avorté il y a cinq ans, à l'âge de 27 ans. De cette époque, elle garde en mémoire « *la*

*surprise* » devant la découverte des étapes à franchir avant d’être prise en charge pour une IVG chirurgicale. « *Je pensais qu’il suffisait que j’appelle l’hôpital, et que les choses iraient vite, compte tenu de l’urgence de la situation pour moi* », confie la jeune femme, cadre dans l’industrie pharmaceutique. Le chemin s’est révélé plus tortueux que ce qu’imaginait la jeune Parisienne.

« *La première personne que j’ai eue au bout du fil m’a demandé de rappeler pour reprendre rendez-vous. Quand je l’ai fait, on m’a dit qu’il n’y avait pas de place et réorientée vers un autre hôpital, qui ne pouvait pas me recevoir avant une dizaine de jours* », raconte-t-elle. Comme elle s’était rendue compte « *très tôt* » de sa grossesse, les délais légaux pour avorter, de douze semaines de grossesse à l’époque – passés à quatorze semaines depuis la [loi du 3 mars 2022](#) – n’ont pas été dépassés. Mais son expérience personnelle la fait s’interroger sur les freins que rencontrent de nombreuses femmes confrontées à des grossesses imprévues, et « *qui s’en rendraient compte tardivement, n’habiteraient pas à Paris, ne parleraient pas français* ».

Pour Sandra, 51 ans, dirigeante d’entreprise, la possibilité de choisir de poursuivre ou non une grossesse alors qu’elle était étudiante a été centrale. Sans la loi Veil autorisant l’avortement, dit-elle, toute son existence aurait été « *chamboulée* » il y a trente ans, quand elle a découvert être enceinte sans l’avoir souhaité. « *Aujourd’hui, je me rends compte que si je n’avais pas pu avorter, j’aurais dû interrompre mes études, je n’aurais pas été diplômée de mon école d’ingénieurs, ma carrière n’aurait pas été celle que j’ai construite... Ce qui n’aurait d’ailleurs pas été le cas de l’étudiant concerné par cette grossesse* », déclare-t-elle. Désormais mère de trois garçons, elle est convaincue que c’est « *aux femmes seules* » de décider, et estime « *plus que nécessaire de sanctuariser ce droit pour les générations suivantes* ».

Faut-il, dès lors, constitutionnaliser le droit des femmes à avorter ? Les associations de défense des droits des femmes, réunies au sein du collectif « *Avortement en Europe, les femmes décident* », estiment que le contexte international, marqué par le revirement spectaculaire de la Cour suprême américaine, mais aussi les régressions à l’œuvre dans plusieurs pays d’Europe, comme la Hongrie, la Pologne ou l’Italie, plaident en faveur de cette inscription qui jouerait un rôle de rempart.

Davantage que cette mesure, qu’elle juge « *un peu démagogique* », l’urgence pour Mélanie serait « *de garantir de façon effective le droit à l’IVG pour toutes les femmes, où qu’elles se trouvent* ». Françoise et Sandra, elles, se disent pour la constitutionnalisation, comme la majorité des Françaises et des Français, si l’on en croit les récents sondages réalisés à ce sujet ces derniers mois, donnant à voir une opinion publique largement favorable à cette évolution – huit Français sur dix se prononcent pour.

25 January 2024 (Le Figaro)

[Charles Jaigu: «Israël, l'utopie de l'État binational» \(lefigaro.fr\)](#)

## Charles Jaigu: «Israël, l'utopie de l'État binational»

Par [Charles Jaigu](#)

Publié il y a 40 minutes



Shlomo Sand. *Sebastien Calvet / Sebastien Calvet / Mediapart*

### **CHRONIQUE - L'historien et polémiste Shlomo Sand réveille l'utopie de l'État binational, encore moins probable que l'improbable solution à deux États.**

Shlomo Sand est un provocateur aguerri. L'historien israélien - qui a « *cessé d'être juif* », titre d'un de ses livres - publie en traduction française un essai qui plaide pour un État binational en Palestine. Il dessine sur son tableau noir le rêve d'une nation judéo-arabe où chacun des deux peuples aurait accès aux mêmes droits politiques et vivrait dans une entente minimale. Il cite la Suisse, qui, jusqu'en 1848, connut une guerre civile violente entre germanophones et francophones, puis inventa une confédération qui existe encore. Il cite l'Irlande du Nord en paix depuis les accords du Vendredi saint (3500 morts au total entre 1969 et 1998). Il en cite quelques autres, dont l'Afrique du Sud.

Aujourd'hui, le conflit israélo-arabe a tué près de 30.000 Juifs depuis la fin du XIX<sup>e</sup> siècle, et sans doute plus de 100.000 Arabes palestiniens - en incluant les 25.000 annoncés par le ministère de la Santé du Hamas. Est-ce assez ? Faut-il, pour passer de la guerre à la paix, aller plus loin encore et frôler le stade ultime de la destruction mutuelle ? L'Europe a connu ça entre 1914 et 1945. Et puis, en quelques années, la paix. En 1954, un projet de défense européenne était sur le point d'aboutir. Est-ce à dire qu'un tel retournement est possible au Proche-Orient ? « *Il faut être utopiste. Herzl et les premiers sionistes le furent en imaginant une nouvelle nation qui paraissait impossible. Et ils ont eu raison. Aujourd'hui, un État binational paraît impossible, mais il sera peut-être accepté après encore de nouvelles catastrophes qui feront comprendre à Israël aussi bien qu'au Hamas qu'il n'y a pas d'autre solution* », nous dit Shlomo Sand, de passage à Paris.

Sand récapitule les grandes figures sionistes qui ont imaginé différentes variantes d'une cohabitation avec les Arabes de Palestine. Ils s'appellent Abad Haam, Yitzhak Epstein, Hans Kohn, Martin Buber, etc. Ils ont tous en commun de ne pas sous-estimer le peuple d'en face. Par altruisme, sans doute. Mais, le plus souvent, par réalisme. Dès les années 1900, ils observent chez ces « indigènes » de Palestine le même « dur désir de durer » que celui, légendaire, du peuple juif. Ils annoncent que jamais les Arabes palestiniens ne renonceront à réclamer leur terre. « *Ne faisons pas confiance à la cendre qui couvre la braise : une étincelle va jaillir et déclencher un incendie qu'on ne pourra pas éteindre* », écrit Yitzhak Epstein... en 1905.

Une gestion confédérale

Les Israéliens l'ont-ils compris ? Voient-ils que cela ne s'arrêtera jamais ? Ou bien le désaccord est-il si grand entre ceux qui l'ont compris et ceux qui refuseront toujours de l'admettre qu'une guerre civile se prépare entre les réalistes et les tenants du « Grand Israël », entre Tel-Aviv et Jérusalem ? Une série israélienne intitulée *Autonomies* se pose justement cette question. Elle imagine un pays scindé en deux. D'un côté le territoire autonome de Jérusalem dirigé par un groupe religieux ultraorthodoxe, de l'autre un État laïque avec

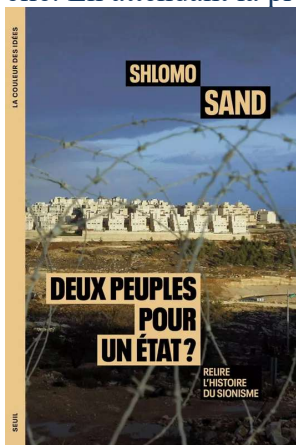
Tel-Aviv pour capitale (*lire le compte rendu dans [K-larevue.com](http://K-larevue.com)*). Le choc du 7 octobre débouchera-t-il sur la recherche d'un nouveau compromis politique? Mais lequel? Sand argumente que depuis la guerre de 1967 et l'annexion de la Cisjordanie peuplée de Palestiniens, Israël a détruit tout espoir de créer une séparation nette entre le peuple juif et le peuple palestinien, et donc tout espoir d'une « solution à deux États ». Il ne voit pas comment l'État hébreu réussirait à arracher les colons à leurs implantations. Depuis 1967, jamais l'armée israélienne n'a osé les déloger, même si elle a agi ponctuellement dans d'autres zones. « *Elle a démantelé les colonies dans le Sinaï en 1978, après la signature de l'accord de paix avec l'Égypte, mais ils étaient peu nombreux; elle l'a fait en 2005 à Gaza, et elle en a accepté le principe pour le plateau du Golan* », nuance-t-il. Mais pas en Cisjordanie. Le processus d'Oslo devait pourtant déboucher sur un tel retrait, au moins partiel, en échange du renoncement à la violence politique annoncé unilatéralement par Yasser Arafat. En 1994, l'assassinat par Baruch Goldstein de 29 fidèles musulmans en Cisjordanie aurait pu offrir à Yitzhak Rabin l'occasion en or d'expulser les colons de Hébron pour envoyer un signe fort à son partenaire palestinien.

« *Nous n'avons pas osé* », a confié le directeur de cabinet d'Yitzhak Rabin à l'époque, rapporte Sand. « *Ce qui ne fut pas possible à l'époque, quand il n'y avait que 134.000 colons, l'est donc encore moins aujourd'hui, avec 800.000* », dit Sand. Cela semble en effet hautement improbable. L'autre utopie, défendue par Sand, est celle d'une gestion confédérale du même territoire. Elle est démographiquement et territorialement juste, mais elle percute le fondement du sionisme. Il est illusoire de bâtir un abri exclusif pour les Juifs de la diaspora, dans le cadre d'un État binational.

C'est la raison pour laquelle l'idée même a toujours été écartée par les fondateurs du sionisme politique. Israël est un projet ethnocentré qui dit son nom - quand les grandes nations libérales prétendent assimiler d'autres groupes ethniques, mais sur la base d'une population souche largement dominante. On comprend que le refus du principe « un homme, une voix » soit une ligne rouge : il mettrait à égalité 7,5 millions de Juifs et 7,5 millions d'Arabes (en additionnant Arabes israéliens, de Cisjordanie, de Gaza). Le projet Sand relève donc d'une forme de suicide sioniste. Ce qui ne le dérange pas puisqu'il ne croit pas dans l'exception juive, mais ce qui supposerait une révolution du pacte social israélien. Inutile d'y croire. Il n'y aura jamais d'Israëlstine ou de Palesraël.

« Montrer de l'honnêteté »

Mais Sand ne lâche pas le fil. Il est ravi de nous révéler que même Menahem Begin, l'ancien chef des milices d'extrême droite sionistes, devenu le premier premier ministre du Likoud en 1977, souhaitait une relation plus équilibrée entre des populations de plus en plus imbriquées. « *Les habitants de Judée-Samarie (Cisjordanie, NDLR) et de la bande de Gaza qui opteront, par libre choix, pour la citoyenneté israélienne, auront le droit de voter et d'être éligibles à la Knesset. (...) Pourquoi? Nous n'avons jamais voulu être comme la Rhodésie (État dominé par une minorité blanche à l'époque), c'est le moyen de montrer de l'honnêteté à ceux qui sont de bonne volonté* », écrivait Begin en 1978 à propos d'un projet de loi qui bien sûr est resté lettre morte. Sans surprise, ses successeurs n'ont pas donné suite, espérant à chaque fois trouver le moyen de garder le contrôle des populations arabes de Palestine. L'objectif réel étant soit l'expulsion des Arabes palestiniens, soit « *la création involontaire d'un régime d'apartheid* ». La politique de la force a donc de beaux jours devant elle. En attendant la prochaine catastrophe.



*Deux peuples pour un État*, par Shlomo Sand, Seuil, 242p., 21€. Seuil

25 January 2024 (Atlantico)

[Solution à deux Etats : pourquoi en faire peser la seule responsabilité sur les Israéliens ? | Atlantico.fr](#)

MOYEN ORIENT

## Solution à deux Etats : pourquoi en faire peser la seule responsabilité sur les Israéliens ?

La création d'un véritable État implique des responsabilités et une sensibilité aux droits des voisins.



*Mahmoud Abbas tient une pancarte montrant des cartes de la Palestine.*

[X - Kamel Amin Thaabet](#)

Les appels à la création d'un État palestinien sont souvent répétés par les politiciens et sur site Internet. Mais ces appels ne s'accompagnent généralement pas d'une attention particulière aux questions critiques concernant la nature d'un tel État et son fonctionnement.

L'accent, comme toujours, est mis sur les droits des Palestiniens et les responsabilités israéliennes. Mais la création d'un véritable État implique des responsabilités – et une sensibilité aux droits des voisins.

Il est grand temps d'aller sous la surface des mantras désinvoltes.

Les questions difficiles telles que celles qui suivent (juste un échantillon de problèmes) doivent être abordées.

Autrement, les appels à la création d'un État sont une recette pour la guerre, pas pour la paix :

- Sera-t-il formellement et irrévocablement reconnu à la fois par les Palestiniens eux-mêmes et en tant que question de droit international que la création de cet État mettra fin à toutes les revendications palestiniennes contre Israël, y compris pour le soi-disant « droit au retour » vers Israël lui-même ? C'est-à-dire la fin du conflit ?

- Dans le processus d'Oslo, les Palestiniens ont accepté de chercher réparation pour leurs griefs par la négociation et non par la terreur. Israël a pris des « risques pour la paix » et bien que les Palestiniens aient gagné en autonomie sur leurs centres de population à Gaza et en Cisjordanie, cet accord a été rompu au cours d'Oslo et s'est complètement effondré avec le lancement par Arafat de la Seconde Intifada. Et pourtant, depuis l'effondrement d'Oslo, Israël a supporté le poids de l'opprobre international jusqu'au 7 octobre et au-delà. Sur la base de cette expérience, comment Israël peut-il être sûr qu'un engagement de paix palestinien est stratégique et non un prélude tactique à la prochaine phase du conflit, c'est-à-dire une répétition d'Oslo ?

-Le nouvel État sera-t-il démilitarisé ?

-Le nouvel État conservera-t-il un pouvoir de police adéquat pour agir contre les groupes terroristes, et utilisera-t-il réellement ce pouvoir ?

- Quelles dispositions de sécurité seront mises en place pour garantir que le nouvel État ne soit pas un point de départ pour attaquer Israël, comme cela a été le cas lors de tous les retraits territoriaux israéliens précédents, et qu'il n'y ait pas d'entrée d'armes lourdes ou d'agents terroristes, de construction de tunnels d'attaque, etc.?
- S'il est proposé que ces arrangements de sécurité incluent une composante internationale, quelle base y a-t-il pour penser qu'ils seraient plus efficaces que la FINUL au Sud-Liban, qui a été un échec total ?
- Cet État doit-il être « Judenrein » (sans juif), ou pourrait-il avoir une minorité juive, tout comme Israël a une minorité arabe ? Et s'il y a une minorité juive, quelles mesures de sécurité seront mises en place pour elle ?
- Comment cet État sera-t-il gouverné ? Est-ce que ce sera une démocratie ? Si tel est le cas, comment peut-on garantir que le Hamas 2.0 n'utilisera pas des moyens démocratiques pour prendre le pouvoir, comme cela s'est produit en Algérie (et comme cela a empêché toute élection palestinienne depuis le début des années 2000) ? Et sinon, comment cela fonctionnerait-il ?
- L'inimitié envers Israël est extrêmement profonde. Quelles réformes éducatives et autres mesures seront prises pour amener les Palestiniens à accepter une réelle coexistence avec Israël ?
- Quels seraient les contours territoriaux précis de l'État ?
- Quels arrangements prévaudraient à Jérusalem ?
- Si des dispositions spéciales sont prises pour indemniser les réfugiés palestiniens et leurs descendants, y aura-t-il également des dispositions pour indemniser les réfugiés juifs des pays arabes et leurs descendants ?

25 January 2024 (Times of Israel)

[Hamas bigwig rejects 2-state solution, says Oct. 7 'revived dream to free Palestine' | The Times of Israel](#)

## Hamas bigwig rejects 2-state solution, says Oct. 7 ‘revived dream to free Palestine’

Qatar-based billionaire Khaled Mashaal remains indifferent to Gaza’s destruction, insists terror group will not relinquish its goals, says recognition of Israel is a red line

By [GIANLUCA PACCHIANI](#)



Khaled Mashaal, member of Hamas's political bureau, speaks to Kuwaiti podcaster Ammar Taqi on January 16, 2024 (Video screenshot)

Senior Hamas official Khaled Mashaal has dismissed the possibility of a two-state solution and said that his terror group’s devastating October 7 assault on Israel proved that liberating Palestine “from the river to the sea” is a realistic idea.

In an interview with Kuwaiti podcaster [Ammar Taki](#) last week, Mashaal, a former top leader of the terror group, said that there is “nearly a consensus” among Palestinians that they will not give up their rights to the land stretching “from the Jordan River to the Mediterranean Sea” — that is, the West Bank, Gaza and all of Israel.

Mashaal noted that the slogan is also regularly chanted at rallies by “American students and in European capitals,” and said that the October 7 onslaught has “revived that dream.”

The Hamas bigwig categorically rejected the option of a political settlement with Israel and a two-state solution to the conflict, on the grounds that it would imply recognizing the legitimacy of the State of Israel, an “unacceptable” red line for the terror movement.

He further claimed that while Hamas has agreed to a Palestinian state within the 1967 borders in a bid to “establish common ground” in the context of reconciliation dialogue with other Palestinian factions over the years — most notably its historic rival Fatah — it will not relinquish its ambition to liberate the entirety of historic “Palestine,” including the territory of the State of Israel.

War broke out with Hamas’s October 7 onslaught into southern Israel, when terrorists overran military bases, communities and a music festival, killing some 1,200 people, most of them civilians, amid widespread scenes of horrific abuse. The terrorists also took 253 hostages.

Mashaal said in the interview that being in power in Gaza over the past 17 years had provided Hamas with “political and administrative cover” to build its terror infrastructure undisturbed by the PA or Israel, and manufacture weapons, dig tunnels, and train its members.

## **No remorse for sacrificing Gazan lives**

The interviewer remarked that conditions before the October 7 attack were much better for Gazan civilians, who could lead normal lives, go to the market, and access services such as schools and hospitals.

“Everything has been wrecked, thousands have died, and Gazans cannot find food, water, or fuel. The whole infrastructure is destroyed,” the interviewer said.

Mashaal retorted that life in Gaza before October 7 was like in a prison, and that the Strip was “dying a slow death” due to the 17-year blockade imposed by Israel and Egypt following the terror group’s coup in 2007.

“There was no freedom in Gaza. There was an apparent stability, but life was not good. Palestinians are not interested in improving their lives under occupation,” he said.

Mashaal, who survived an Israeli assassination attempt in 1997, never resided in Gaza and only visited it briefly in 2012. He grew up in the West Bank and Kuwait, spent years as a Hamas official in Jordan and Syria, and has been a resident of Qatar for over a decade, leading a luxurious life far away from Gaza’s hardships. His net worth is [estimated at \\$5 billion](#).

His fabulous wealth, like [that of other Hamas leaders](#), was accumulated over the years through taxes levied on goods smuggled into Gaza from Sinai, and international donations, mainly from [Qatar](#).

Addressing the high death toll in Gaza, Mashaal sloughed off responsibility for the loss of civilian lives. He said that “the resistance cannot prevent human losses,” echoing comments he had made in the days after October 7, when he [said](#) that Palestinians will need to sacrifice lives in order to liberate themselves.

He cited Algeria as an example, noting that it “sacrificed six million martyrs” in its struggle for liberation throughout the period of French colonization.



25 January 2024 (NZZ)

[Österreich: Trotz absehbarem Wahlsieg der FPÖ ist der Widerstand verhalten \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch/oesterreich/trotz-absehbarem-wahlsieg-der-fpo-ist-der-widerstand-verhalten-nzz.ch)

## In Österreich gibt es längst keine «Brandmauer» gegen die Rechtspopulisten mehr

Die FPÖ könnte im Herbst erstmals überhaupt stärkste Kraft werden und Österreich an den Rand der Unregierbarkeit bringen. Dennoch gehen die Massen nicht auf die Strasse wie in Deutschland. Warum?

In Austria, there is no longer a "firewall" against the right-wing populists. The Freedom Party (FPÖ) could become the strongest force for the first time ever in the fall and push Austria to the brink of ungovernability. Nevertheless, the masses do not take to the streets as they do in Germany. Why?

Meret Baumann, Wien

24.01.2024, 05.30 Uhr 5 min



Die FPÖ feierte vor zehn Tagen ihren Parteichef Herbert Kickl. Er könnte sie im Herbst zum Wahlsieg führen. Erwin Scheriau / APA

Aus Österreich schaut man immer mit Interesse nach Deutschland, und so schwappen auch die politischen Debatten regelmässig über die Grenze. Derzeit zeigt sich das an den Versuchen, die deutschen Massendemonstrationen nach Österreich zu importieren – immerhin hat soeben ein Wahljahr begonnen. Letzte Woche hatte die rechtspopulistische FPÖ die Bauern zur «Fahrt nach Wien» aufgerufen, in der Hoffnung auf Kolonnen von Traktoren, die wie in Berlin die Hauptstadt lahmlegen sollten. Die Aktion wurde allerdings zum Rohrkrepiere. Elf Traktoren wurden auf dem Ballhausplatz vor dem Kanzleramt gezählt, einige Dutzend Demonstranten und viele Journalisten.

Nun versucht die österreichische Linke auch, die Proteste gegen Rechtsextremismus zu kopieren. Für Freitagabend hat ein Bündnis verschiedener Nichtregierungsorganisationen zu einer Kundgebung unter dem Motto «Demokratie verteidigen» vor dem Parlament aufgerufen, die Polizei rechnet mit einigen tausend Teilnehmern. Wie beim Protest der Bauern dürfte der Zulauf aber in keinem Verhältnis stehen zu den Massen, die am Wochenende in Deutschland auf die Strassen gegangen sind.

### Die Frage des Umgangs mit der FPÖ dominiert die Innenpolitik

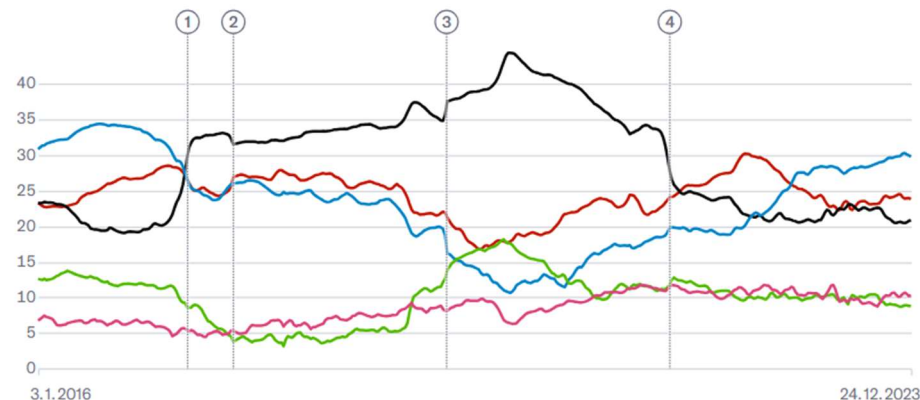
Auslöser für die dortigen Demonstrationen war das Bekanntwerden eines Treffens von Rechtsextremisten in Potsdam, an dem auch Vertreter der AfD teilnahmen. Hauptredner war der junge Österreicher Martin Sellner, ein einflussreicher Vordenker der sogenannten Neuen Rechten. Während sich die AfD nach der Enthüllung von ihm distanzierte, pflegt die FPÖ seit der Corona-Pandemie den Kontakt zu Sellner und seinen Gesinnungsgenossen wieder recht offen. Die Aussicht der Partei auf eine Machtübernahme ist zudem konkreter als diejenige der ideologisch verwandten AfD: Seit über einem Jahr führen die Freiheitlichen mit rund 30 Prozent Zustimmung alle Umfragen klar an, und spätestens im Herbst wird gewählt.

Gezeigt wird ein statistisch modellierter Durchschnitt der neuesten Befragungen (Kalman-Filter). Die Resultate sind mit einer statistischen Unsicherheit behaftet, die je nach Umfrage variiert.

## So stehen die österreichischen Parteien in der Wählergunst

Wahlabsicht der Befragten in Prozent

SPÖ / ÖVP / FPÖ / Grüne / Neos



① Kurz wird ÖVP-Chef (14. Mai 2017)

② Parlamentswahl (15. Oktober 2017)

③ Ibiza-Skandal führt zu vorzeitiger Neuwahl (29. September 2019)

④ Rücktritt Kurz (9. Oktober 2021)

Gezeigt wird ein statistisch modellierter Durchschnitt der neuesten Befragungen (Kalman-Filter). Die Resultate sind mit einer statistischen Unsicherheit behaftet, die je nach Umfrage variiert.

Quelle: Politico

NZZ / nth.

Dass sich in Österreich dennoch nicht ähnlicher Widerstand manifestiert wie in Deutschland, hat verschiedene Gründe. Die erst viel spätere und weniger radikale Auseinandersetzung mit der eigenen Nazi-Vergangenheit spielt eine Rolle, das «nie wieder» ist weniger tief in der Gesellschaft verankert.

Vor allem aber hat sich das Land über die Jahrzehnte an die FPÖ gewöhnt, deren Vorgängerpartei bereits 1949 als Sammelbecken für einstige Nationalsozialisten gegründet worden war. Seit ihrem Aufstieg zu einer massgeblichen Kraft unter Jörg Haider regierten die Freiheitlichen auch immer wieder mit, auf Bundesebene letztmals unter Kanzler Sebastian Kurz bis zum Ibiza-Skandal. Die «Brandmauer», die in Deutschland gegenüber der AfD besteht, existiert gegenüber der FPÖ längst nicht mehr.

Die Frage des Umgangs mit den Rechtspopulisten dominiert trotzdem seit dreissig Jahren die Innenpolitik. Derzeit stellt sie sich besonders, weil die FPÖ erstmals überhaupt stärkste Kraft werden könnte und die einstigen Grossparteien ÖVP und SPÖ laut Umfragen so schwach sind, dass sie möglicherweise nur mit einem dritten Partner auf eine Mehrheit kommen können. Ein solches Bündnis wäre eine Premiere auf Bundesebene, vermutlich instabil und kaum reformfähig.

Ein Zusammengehen mit der FPÖ lehnen aber alle Parteien ab – unmissverständlich SPÖ, Grüne und Neos, weniger eindeutig die ÖVP. Die Konservativen führten bis vor fünf Jahren mit den Freiheitlichen eine Koalition an, der in der Partei viele nachtrauern. Mit dem aufkommenden Wahlkampf hat sich der Ton zwischen den beiden Kräften rechts der Mitte dennoch verschärft. Bundeskanzler Karl Nehammer attackierte den FPÖ-Chef Herbert Kickl vor zehn Tagen [in einem ORF-Interview](#) heftig: Er nannte ihn ein Sicherheitsrisiko, er sei nicht in der Lage, Verantwortung zu übernehmen, lasse fachliche Kompetenz vermissen und täusche die Menschen. Mit Blick auf Kickls Zeit als Innenminister erklärte Nehammer, der ihm in diesem Amt nachfolgte: «Er ist schwach in der Umsetzung. Er kann es nicht.»

Andere ÖVP-Vertreter äusserten sich ähnlich. Ein Abgeordneter erklärte, die FPÖ sei eine im Wesen korrupte Partei, und der ÖVP-Spitzenkandidat für die EU-Wahl nannte sie eine «Führerpartei», die durch Kickl bewusst radikalisiert worden sei. Die FPÖ sei der verlängerte Arm Putins und wolle die EU zerstören.

Als logische Konsequenz lehnt Nehammer ein neuerliches Bündnis mit der FPÖ nach der Wahl ab. Allerdings betont der ÖVP-Chef stets, eine Zusammenarbeit mit der «Kickl-FPÖ» sei ausgeschlossen. Würden die

Freiheitlichen indes einen gemässigeren Politiker an die Spitze wählen, etwa den ehemaligen Präsidentschaftskandidaten Norbert Hofer, wäre die Situation anders zu beurteilen.

## **Haiders Rückzug führte zur Spaltung der FPÖ**

Mit dem Ziel einer Regierungsbeteiligung hatte die FPÖ ein solches Vorgehen schon einmal gewählt: Als Wolfgang Schüssel im Jahr 2000 die erste schwarz-blaue Koalition auf Bundesebene bildete, zog Jörg Haider sich zur Besänftigung der europäischen Partner in die Kärntner Landespolitik zurück. Die gemässigte Susanne Riess-Passer wurde FPÖ-Chefin und Vizekanzlerin. Für die Partei bewährte sich das Modell indes nicht: Querschüsse Haiders führten letztlich zu einer Spaltung und einer verheerenden Wahlniederlage der FPÖ.

Kickl erlebte dies an der Seite Haiders mit und wird seine Lehren daraus gezogen haben. Es ist schwer vorstellbar, dass er sich in die zweite Reihe zurückzieht oder von der Partei dazu gedrängt wird.

Die Frage ist deshalb eher, ob die ÖVP nach der Wahl bei ihrer Ablehnung bleibt – was mit Blick auf die Bundesländer immer wieder angezweifelt wird. In Oberösterreich regieren die Konservativen schon seit acht Jahren mit der FPÖ, und im letzten Jahr gingen sie entsprechende Bündnisse auch in Salzburg und Niederösterreich ein, obwohl sie dies im Wahlkampf noch strikt abgelehnt hatten.

In allen drei Bundesländern ist die FPÖ aber nur Juniorpartnerin, die Landeshauptleute stellen die Konservativen. Für eine solche Ausgangslage müsste die ÖVP die Freiheitlichen bis zum Herbst noch überholen. Darauf deutet derzeit wenig hin, die Partei hat die Hoffnung jedoch noch nicht aufgegeben. Schub erhofft sie sich von einem grossen «Österreichplan», den Nehammer diesen Freitag zum Wahlkampfauftakt in einer Rede präsentieren wird.

Auszüge daraus sind schon publik geworden, und am meisten Reaktionen löst bis jetzt aus, dass die ÖVP bis 2030 das Gendern in der Verwaltung und an Bildungseinrichtungen [untersagen will](#). Vorbild ist auch für diese Idee Deutschland, konkret ein Vorstoss des bayrischen Ministerpräsidenten Markus Söder. Ziel ist in beiden Fällen, den Rechtspopulisten Wähler streitig zu machen.

25 January 2024 (FAZ)

[Deutsch-türkische Schüler auf Identitätssuche \(faz.net\)](#)

DEUTSCH-TÜRKISCHE SCHÜLER:

## Flucht in die Herkunftsidentität

Ist die Integration der vierten Generation misslungen? Betrachtet man die Probleme der in Deutschland lebenden türkischen oder muslimischen Schüler, verfestigt sich dieser Eindruck. Was ist zu tun? Ein Gastbeitrag.

Escape into the identity of origin

GERMAN-TURKISH STUDENTS: Has the integration of the fourth generation failed? When one considers the problems of Turkish or Muslim students living in Germany, this impression solidifies. What is to be done? A guest contribution.

VON MUHAMMET MERTEK

-AKTUALISIERT AM 24.01.2024-10:11



Heimisch im Fußball: Vor einem früheren Qualifikationsspiel Deutschland – Türkei beim Public Viewing auf dem Oranienplatz in Berlin (Oktober 2010) Bild: Matthias Lüdecke

**Ist die Integration der vierten Generation misslungen? Betrachtet man die Probleme der in Deutschland lebenden türkischen oder muslimischen Schüler, verfestigt sich dieser Eindruck. Was ist zu tun? Ein Gastbeitrag.**

Ein türkischer Schüler aus der sechsten Klasse hat auf seinem Arbeitsblatt an die Stelle, an die er seinen Namen schreiben sollte, geschrieben: „Arda67“. Ich wusste, was diese Zahl bedeuten könnte, und fragte trotzdem, um mich zu vergewissern: „Warum hast du neben deinen Namen diese Zahl geschrieben?“ Der Schüler antwortete: „Diese Zahl repräsentiert Zonguldak, ich bin aus Zonguldak (einer Stadt in der Türkei)!“

In einem anderen Unterricht wurde das Thema „Fabel“ behandelt. Eine Aufgabe bestand darin, anhand vorgegebener Hilfsangaben eine Fabel mit eigenen Sätzen zu verfassen. Ein Schüler der achten Klasse schrieb unter seinen selbst verfassten Text „Ordulu Ahmet“, auf Deutsch heißt es „Ahmet aus Ordu“ (einer Stadt in der Türkei).

## Leben in einer sozialen Blase

Offenbar suchen die Schüler konkret nach ihrer Identität. Wenn die Suche nach der Identität in einem ambivalenten Umfeld erfolgt, kann sie zu verschiedenen Komplikationen führen. In der Diaspora geraten

Gemeinschaften oft in kulturelle Konflikte. Denn sie werden in einer fremden Kultur mit dem Drang zur Veränderung und gleichzeitig dem Wunsch auf Bewahrung konfrontiert.

Dabei führt der prädominante Wunsch auf Bewahrung durch die Überbewertung der Religion und Nationalität zu einer starken Bindung zur Türkei, der Heimatstadt, einer türkischen Fußballmannschaft etc. Der Drang zur Veränderung, z.B. sich hier heimisch zu fühlen oder partizipatorisch zu handeln, tritt dabei meist in den Hintergrund. Zu den Hauptfaktoren in diesem Konflikt gehört auch die Identitätsfindung und -bildung. Insbesondere Kinder und Jugendliche suchen nach einem Nährboden, auf dem sie ihre kulturelle Identität festigen können.

Wenn man die Identitätssuche der in Deutschland lebenden türkischen oder muslimischen Schüler betrachtet, erkennt man vielschichtige Probleme. Dazu gehört auf jeden Fall eine Identitätsbildung, die nicht mit dem Deutschsein in Einklang gebracht werden kann und auf einer Antihaltung gegenüber der fremden deutschen Kultur basiert.

## **Gesunde Identitätsmerkmale**

Doch von welchen Merkmalen soll die Identität türkischer beziehungsweise muslimischer Schüler geprägt sein? Zu den gesunden Identitätsmerkmalen zählen neben dem Bewusstsein für die eigenen kulturellen Werte auch der Respekt vor der deutschen Kultur und liberalen Werten sowie das Gefühl, Teil der deutschen Gesellschaft zu sein. Sonst wird eine Identität, die nicht in Deutschland beheimatet ist, die auf einer Abneigung gegenüber der deutschen Gesellschaft beruht, die sich selbst als „Ausländer“ betrachtet und sich nicht mit den Werten im Grundgesetz identifizieren kann, zwangsläufig zu inneren Konflikten führen. Ein beträchtlicher Teil der türkischen Schüler erlebt genau diesen Konflikt.

Alles, worauf in der türkischen Community Wert gelegt wird, wirkt automatisch auf die Kinder. Man könnte auch von einer Art psychosozialen Prägung sprechen. Sie übernehmen eins zu eins alles, was in der Familie wertgeschätzt wird. So werden sie von einem Zugehörigkeitsgefühl zu einer Stadt/Region in der Türkei geprägt oder bleiben auf die Anhängerschaft von Fußballvereinen fixiert. Bei der Identitätssuche treten dann häufig neben den übergeordneten Identitäten als Türke und Muslim auch Unterkategorien wie die Zugehörigkeit zu einer Stadt oder Fußballmannschaft in den Vordergrund.

Auffällig ist hier eine Art Flucht in die Herkunftsidentität, wobei es sich um eine Flucht vor der Realität handelt, anstatt eine gesunde, ausbalancierte Identität in einer anderen Kultur zu entwickeln. Denn türkische Kinder leben meist in einer sozialen Blase, in der die Herkunftsidentität maximale Wertschätzung findet. Das Überwinden dieses Umfelds erfordert eine intellektuelle Anstrengung, um eine partizipative Beziehung zur deutschen Gesellschaft aufzubauen.

## **Virtuelle Flucht in verschiedenen Formen**

Die Kenntnis der kulturellen Werte der Gesellschaft, in der man lebt, und eine positive Haltung ihr gegenüber erfordern ein reflektiertes Bewusstsein. Wenn gerade so ein Bewusstsein in der türkischen Gemeinschaft nicht existiert oder nicht entsteht, machen sich auch die Kinder keine Gedanken darüber. Sie wählen den einfacheren Weg und leben weiterhin in der virtuellen Welt einer idealistischen Türkei, einer besseren Welt, die sie selbst nur aus dem Urlaub „daheim“ kennen und die sie für ihren Alltag aber gar nicht wünschen.

In der Psychologie gibt es auch den Begriff „Flucht-Syndrom“. Psychologen beschreiben diesen Zustand als die Tendenz von Personen, die in der realen Welt mit emotionalen Schwierigkeiten wie Stress, Angst oder Depression konfrontiert sind und dazu neigen, der realen Welt zu entkommen und stattdessen Zeit in einer virtuellen oder imaginären Welt zu verbringen. Das bedeutet, dass Personen, wenn sie mit den Herausforderungen und Verantwortlichkeiten des realen Lebens nicht umgehen können, dazu neigen, sich in eine virtuelle Welt zurückzuziehen, um diesem emotionalen Druck zu entkommen.

Diese virtuelle Flucht kann in verschiedenen Formen wie Computerspielen, sozialen Medien, Internetrecherche oder Verbindungen zu imaginären Charakteren stattfinden. Bei türkischen Kindern zeigt sich diese oft in Form von Sehnsucht nach der Türkei. Das Vernachlässigen realer Lebensbeziehungen oder sozialer Interaktionen zu

Deutschen sowie das Verdrängen von Verantwortlichkeiten oder wichtigen Lebensereignissen hierzulande, sind Zeichen dieser Flucht in die Herkunftskultur.

## **Zugehörigkeitsgefühl schaffen**

Natürlich gibt es sowohl innere als auch äußere Gründe für diese Flucht. Als innere Gründe kann man mögliche negative Erfahrungen wie Ausgrenzung, Vorurteile und eine negative soziale Wahrnehmung in der deutschen Kultur nennen. Hinzu gehören auch Probleme in der Sozialisation in der Familie und im sozialen Umfeld sowie in Moschee- und Heimatvereinen sowie negative Propaganda türkischer Medien gegenüber den Deutschen.

Zu erwähnen sind als äußere Gründe in bestimmten Teilen der Gesellschaft vorurteilsbeladene Äußerungen oder Haltungen, welche Türken und Muslime – aus unterschiedlichen Anlässen – diskriminieren, rassistisch sind oder antimuslimische Positionen vertreten.

Daher decken türkische Kinder ihre grundlegenden Bedürfnisse nach Zugehörigkeit über ihre Herkunftskultur und -identität ab. Solange man diese soziopsychologische Entwicklung ignoriert, wird sich die Lösung verzögern. Wenn ein Zugehörigkeitsgefühl zu der deutschen Gesellschaft bei türkischen Kindern entwickelt werden soll, muss man sich damit auseinandersetzen. Denn Bindung lässt sich nur durch eine Emotion herstellen, wenn sich Menschen akzeptiert und wertgeschätzt fühlen.

## **Vorurteilsbeladene Äußerungen oder Haltungen**

Türkische Kinder suchen Zuflucht in ihrer Herkunftskultur, auch wenn es nur virtuell oder geistig ist, um solche Emotionen bzw. Bindungsbedürfnisse zu befriedigen. Wenn der Prozess positiv gesteuert wird, kann ein Zugehörigkeitsgefühl geschaffen werden. Das ist allerdings nur möglich, wenn relevante Akteure, angefangen bei der Familie über das soziale Umfeld bis hin zur Politik und vor allem der Schule, zusammenarbeiten.

Es ist bedenkenswert und alarmierend, dass sich Schüler der vierten Generation, die in einer Stadt in Deutschland geboren und aufgewachsen sind, immer noch mit den Städten wie Ordu und Zonguldak oder mit den Fußballmannschaften wie Fenerbahçe und Galatasaray identifizieren. Allerdings wird solch eine Bindung zum Problem, wenn sie die einzig identitätsstiftende ist, jede Gemeinschaftlichkeit verhindert und Parallelgesellschaften festigt.

*Der Autor ist Lehrer an einer Gesamtschule in Hamm.*

25 January 2024 (NZZ)

[Homo Faber von Max Frisch: Was ist falsch an dem Schweizer Ingenieur? \(nzz.ch\)](#)

## Schweizer, vernünftig, 50 Jahre: Was ist falsch an Walter Faber?

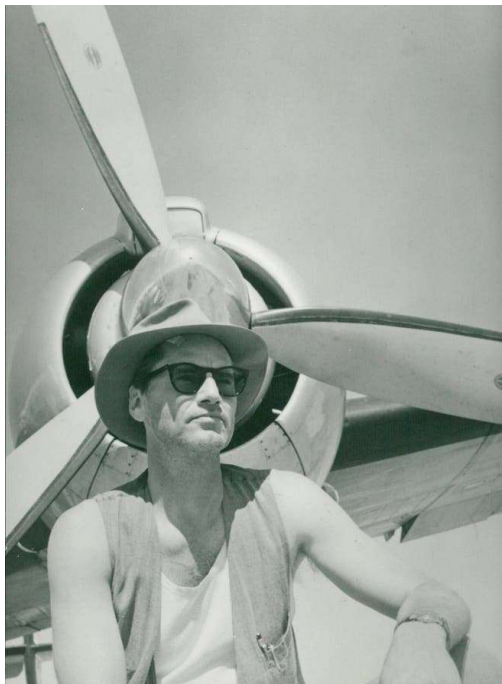
Max Frisch ist wieder populär. Mit Ausnahme einer Figur: Walter Faber, Frischs Ingenieur aus Zürich, wird verachtet oder ignoriert. Das sagt viel über unsere Zeit.

Swiss, rational, 50 years old: What is wrong with Walter Faber?

Max Frisch is popular again, except for one character: Walter Faber, Frisch's engineer from Zurich, is either despised or ignored. This says a lot about our time.

Linus Schöpfer

24.01.2024, 05.30 Uhr 6 min



Der Ratio verpflichtet: Ingenieur Walter Faber, gespielt von Sam Shepard in der Verfilmung von Volker Schlöndorff. Imago /United Archives

Wir erleben eine Max-Frisch-Renaissance. Dieser Tage [wird der Roman «Stiller» verfilmt](#), bekannte Schauspieler sind dabei, und neben dem Schweizer Fernsehen tut auch Arte mit. Nicolas Stemann, scheidender Intendant des Zürcher Schauspielhauses, hat sich das Drama «Biedermann und die Brandstifter» [als Abschiedsvorstellung ausgewählt](#). Während sich «Stiller» um Identitätsfragen dreht, ist «Biedermann» eine beliebte Vorlage, um das Bürgertum zu verspotten.

Im Kino gibt es derzeit «Ingeborg Bachmann – Reise in die Wüste» zu sehen, einen Spielfilm über die Liebesbeziehung von Frisch und Bachmann. Der Briefwechsel der beiden war letztes Jahr ein literaturhistorisches Ereignis, prominent besprochen in den grossen Zeitungen.

Frisch ist nicht zufällig en vogue. Wie kein zweiter Schriftsteller passt er zu einer Gegenwart, die von obsessiven Selbstbespiegelungen geprägt ist. Frischs Romane können als Abfolge raffinierter literarischer Selfies gelesen werden, mit variierenden Perspektiven, Filtern und Tiefenschärfen. Sein «Fragebogen» lädt zur Erkundung des eigenen Egos ein. Und die Tagebücher schliesslich weisen den Schweizer als Pionier eines autobiografischen Schreibens aus, das heute allgegenwärtig ist.

### Max Frisch prüft Walter Faber

Jedoch, eine Ausnahme gibt es: «Homo faber», die Erzählung von Walter Faber, dem Zürcher Ingenieur.

Frisch hat diesen Roman wie ein metaphysisches Experiment angelegt. Mit immer unwahrscheinlicheren Wendungen stellt er den Vernunftglauben seines Technikers auf die Probe: ein Flugzeugabsturz, ein seltener Krebs, Sex mit einer jungen Frau, die sich später als Fabers Tochter erweist.



Frischs Variante der Ödipus-Tragödie: Julie Delpy als Sabeth und Sam Shepard als ihr Vater Walter Faber in Schlöndorffs Verfilmung. Castle Hill / Everett Collection / Imago

Bis zuletzt bemüht sich der Ingenieur, seinem höchst unglücklichen Schicksal mit Objektivität beizukommen. Frisch schuf mit Walter Faber einen Botschafter der Rationalität, ein Mann von ausgeprägter Nüchternheit und Gefühlskontrolle. Eine Figur, die sich in unserer Zeit sehr fremd fühlen würde.

### **Richard Dindo verbannte Walter Faber ins Off**

Neun Jahre ist es her, dass [der Regisseur und Frisch-Verehrer Richard Dindo «Homo faber» verfilmt hat](#). Dindo stellte allerdings die Frauen des Romans in den Mittelpunkt und löschte alle männlichen Figuren. Von Walter Faber liess er nur eine Stimme aus dem Off übrig. Der Protagonist war zum Paria geworden.

Neueren Datums ist [der Podcast «Laberfach»](#), gemacht von Lehrerinnen und Lehrern. Sie unterrichten teils in Deutschland, teils in der Schweiz, und reden in der Sendung jeweils über Literatur. Die Folge zu «Homo faber» gleicht allerdings weniger einer Diskussion als einem Schauprozess. Ungnädig wird über den Zürcher gerichtet, zumal über seinen Umgang mit Frauen.

Fabers Missetaten? Dass er eine Affäre auf dem Briefweg beendet. Oder dass er sich für eine attraktive Studentin interessiert, von der er unmöglich wissen kann, dass sie seine Tochter ist. Furchtbar finden die Lehrerinnen auch, wie Faber über andere Kulturen redet.

Sie habe «Homo faber» einmal im Praktikum unterrichten müssen, erzählt eine Lehrerin. Nur widerwillig habe sie das getan, betont sie. Eine sagt, sie habe unbedingt beim Podcast mitmachen wollen – um zu verhindern, dass künftige Schülerinnen weiter diesem Stoff ausgesetzt würden. Schliesslich wird festgehalten, was Walter Faber in Tat und Wahrheit sei: nämlich «ein Arschloch».

### **Faber forscht an der ETH und arbeitet für die Unesco**

Diese Geringschätzung – oder ist es schon Hass? – wird Faber nicht gerecht. Der Ingenieur ist eine literarische Schlüsselfigur der Schweizer Nachkriegszeit, und eine komplexe dazu.

Zum einen ist er für die damalige Zeit prototypisch, ein Macher voller Elan, beseelt vom Glück eines überstandenen Kriegs. Ein Mann der Stochastik, der die Welt erst berechnen und dann mit Technik beherrschen möchte, zum Vorteil aller. Walter Faber forscht an der ETH Zürich und arbeitet für die Escher Wyss AG, aber auch für die Unesco, und er montiert Kraftwerke in Südamerika oder im Nahen Osten. Seine zweite Heimat sind die USA, er selber ist weitgehend amerikanisiert, in New York hat er Freunde und auch eine Freundin.



Faber lebt ein Luxusleben, ohne es sich darin bequem zu machen. Er will wissen, was die Welt antreibt – nicht metaphysisch, sondern konkret. Er ist überzeugt, dass jedes Phänomen einer eigenen Mechanik gehorcht. Als sein Rasiergerät kaputtgeht, zerlegt er es in seine Einzelteile, um die Ursache ausfindig zu machen. «Jeder Apparat kann einmal versagen; es macht mich nur nervös, solange ich nicht weiss, warum.»



War seiner Romanfigur Walter Faber nicht unähnlich: Max Frisch, fotografiert im Januar 1973. Manfred Rehm / EPA / DPA

Faber wird von den «Laberfach»-Lehrerinnen als gefühlskalter Unmensch verachtet. Aber das ist er keineswegs. So befürwortet er die Abtreibung.

In seiner spröden Art sagt er: «Viel Unglück aus Romantik, die Unmenge katastrophaler Ehen, die aus blosser Angst vor Schwangerschaftsunterbrechung geschlossen werden (. . .) Wie viele Kinder sind wirklich gewollt?»

Das ist in den 1950er Jahren, in denen der Roman spielt, eine mutige Aussenseiterposition.

### **Walter Faber wird heute schmerzlich vermisst**

Und heute? Walter Faber kann nach wie vor als Schweizer Schlüsselfigur gelesen werden. Aber nicht obwohl, sondern weil er aus der Zeit gefallen ist. Weil seine Absenz auffällt. Weil sein klares Denken fehlt.

Nehmen wir, ein Beispiel unter vielen, die grösste Partei im Land. Sie beschwört seit Jahrzehnten eine rurale Hudigäggeler-Schweiz; auf ihren Veranstaltungen mimt Christoph Blocher – ein international erfolgreicher Chemieunternehmer und Multimilliardär – [den «Schacher Seppli»](#) oder lässt [sich auf einem Einachser herankarren](#). In der Aussenpolitik schlägt man überaus scharfe Töne gegenüber der Europäischen Union an. Geht es dagegen um Wladimir Putin, hält man sich pietätvoll zurück.

### **Wer sehnte sich da nicht ein wenig nach der Logik eines Walter Faber?**

Oder, auf der anderen Seite: die Grünen. Deren Hauptanliegen ist eigentlich ein simples Problem der Chemie, die Reduzierung bestimmter Gase in der Atmosphäre. Trotzdem fremdelt die Bewegung bis heute mit der Ratio und bietet stattdessen ein warmes Plätzchen für Fortschritts- und Technikfeinde jedweder Art, für die [Freundin der Komplementärmedizin](#) ebenso wie für den [Skeptiker der Impfung](#). Ihre Ablehnung der Atomkraft ist chronisch, symbiotisch dagegen ist das Verständnis für die sich beklagende, sich anlebende Klimajugend. Man verschmähte Walter Faber und bekam dafür Max Voegtli.

Aber auch anderswo wäre der Ingenieur mit dem klaren Blick willkommen, etwa beim Umgang mit der künstlichen Intelligenz. Ihn ärgere das menschliche Ressentiment gegen die Maschine, erklärt er im Roman. Den Computer nennt er bereits das «Elektronen-Hirn».

## **Max Frisch nimmt die spätmoderne Technikverachtung vorweg**

Sicher, Max Frisch zeigt in «Homo faber» die Lächerlichkeit eines Technikers, der sein unwahrscheinliches Schicksal nicht verstehen kann. Das ist die übliche Lesart. Doch der Roman – und das übersehen nicht nur die «Laberfach»-Lehrerinnen – zeigt mehr noch als das. Er nimmt auch ein Wohlstandsphänomen vorweg: die spätmoderne Technikverachtung, die mit den Hippies populär wurde und bis in die Gegenwart reicht.

Eine Freundin von Faber kritisiert seine Arbeit, moniert die «Manie des Technikers, die Schöpfung nutzbar zu machen, weil er sie als Partner nicht aushält». Der Ingenieur selber sieht das selbstverständlich anders. Er warnt davor, die Natur zum Götzen zu machen. «Dann müsste man schon konsequent sein: dann auch kein Penicillin, keine Blitzableiter, keine Brille . . .» Der Text von «Homo faber» liefert eine Kritik am Fortschrittsoptimismus, zugleich aber eben auch eine Kritik an der einfältigen Fortschrittskritik und der sentimentalsten Naturverklärung.

Max Frischs Roman erschien im Jahr 1957. Im selben Jahr stimmten die Schweizer Stimmbürger für den Atomstrom, und im selben Jahr begannen auch schon die Planungen für das erste hiesige Kraftwerk, für Beznau I. Bis heute liefert es jedes Jahr so viel Strom, wie die Stadt Zürich verbraucht. Wir leben von der Homo-faber-Schweiz, nach wie vor.

[25 January 2024 \(NYT\)](#)

[Oscar Nominees 2024: See the Full List - The New York Times \(nytimes.com\)](#)

## Oscar Nominees 2024: See the Full List

The complete list of Academy Award nominees for 2024.



Cillian Murphy in “Oppenheimer.”Credit...Universal Pictures

By [Shivani Gonzalez](#)

Jan. 23, 2024

The 96th annual Academy Award nominations raised the definitive movie question of the season: Is this the year of “Barbie” or “Oppenheimer?” We still don’t quite know since they each got multiple nominations (“Barbie” with eight and “Oppenheimer” with 13). In any case, it will be another excuse for us to use the term [“Barbenheimer.”](#)

Kyle Buchanan, The New York Times’s awards-season columnist, previously had predicted that because of the amount of good movies and impressive talent we have been treated to this past year, [it was hard to say what film, if any, was likely to](#) sweep in the big categories of best picture, best director, best actor and best actress — and he was right. [“Oppenheimer,”](#) [“Barbie,”](#) [“Killers of the Flower Moon,”](#) [“The Holdovers”](#) and [“Poor Things”](#) all got nominations in the best picture category and for the most part, received nominations in all the big categories.

Here is the full list of nominees.

### Best Picture

**“American Fiction”**

[Read our review](#)

**“Anatomy of a Fall”**

[Read our review](#)

**“Barbie”**

[Read our review](#)

**“The Holdovers”**

[Read our review](#)

**“Killers of the Flower Moon”**

[Read our review](#)

**“Maestro”**

[Read our review](#)

**“Oppenheimer”**

[Read our review](#)

**“Past Lives”**

[Read our review](#)

**“Poor Things”**

[Read our review](#)

**“The Zone of Interest”**

[Read our review](#)



The actress Lily Gladstone on the set of “Killers of the Flower Moon” with the director Martin Scorsese. Credit...Melinda Sue Gordon/Apple Original Films

**Best Director**

**Jonathan Glazer, “The Zone of Interest”**

[Read our review](#)

**Yorgos Lanthimos, “Poor Things”**

[Read our profile](#)

**Christopher Nolan, “Oppenheimer”**

[Read our profile](#)

**Martin Scorsese, “Killers of the Flower Moon”**

[Read our Critic’s Notebook](#)

**Justine Triet, “Anatomy of a Fall”**

[Read our profile](#)

---

## Best Actor

**Bradley Cooper**, “Maestro”

[Read our profile](#)

**Colman Domingo**, “Rustin”

[Read our profile](#)

**Paul Giamatti**, “The Holdovers”

[Read our profile](#)

**Sign up for the Movies Update Newsletter** A weekly roundup of movie reviews, news, stars and awards-season analysis. [Get it sent to your inbox.](#)

**Cillian Murphy**, “Oppenheimer”

[Read our profile](#)

**Jeffrey Wright**, “American Fiction”

[Read our review](#)

---

## Best Actress

**Annette Bening**, “Nyad”

[Read T Magazine’s profile](#)

**Lily Gladstone**, “Killers of the Flower Moon”

[Read our profile](#)

**Sandra Hüller**, “Anatomy of a Fall”

[Read our review](#)

**Carey Mulligan**, “Maestro”

[Read our review](#)

**Emma Stone**, “Poor Things”

[Watch “Anatomy of a Scene”](#)

---

## Best Supporting Actor

**Sterling K. Brown**, “American Fiction”

[Read our review](#)

**Robert De Niro**, “Killers of the Flower Moon”

[Read our review](#)

**Robert Downey Jr.**, “Oppenheimer”

[Read our profile](#)

**Ryan Gosling, “Barbie”**

[Read our profile](#)

**Mark Ruffalo, “Poor Things”**

[Read our review](#)

---

## Best Supporting Actress

**Emily Blunt, “Oppenheimer”**

[Read our profile](#)

**Danielle Brooks, “The Color Purple”**

[Read our profile](#)

**America Ferrera, “Barbie”**

[Read our profile](#)

**Jodie Foster, “Nyad”**

[Read our review](#)

**Da’Vine Joy Randolph, “The Holdovers”**

[Read our review](#)

---



From left, Dominic Sessa, Paul Giamatti and Da’Vine Joy Randolph in “The Holdovers.”Credit...Seacia Pavao/Focus Features

## Original Screenplay

**“Anatomy of a Fall”**

**“The Holdovers”**

**“May December”**

**“Maestro”**

**“Past Lives”**

---

## Adapted Screenplay

**“American Fiction”**

**“Barbie”**

**“Oppenheimer”**

**“Poor Things”**

**“The Zone of Interest”**

---

## Animated Feature

**“The Boy and the Heron”**

[\*Read our review\*](#)

**“Elemental”**

[\*Read our review\*](#)

**“Nimona”**

[\*Read our review\*](#)

**“Spider-Man: Across the Spider-Verse”**

[\*Read our review\*](#)

**“Robot Dreams”**

---



Margot Robbie in “Barbie.”Credit...Warner Bros.

## Production Design

**“Barbie”**

**“Killers of the Flower Moon”**

**“Napoleon”**

**“Oppenheimer”**

**“Poor Things”**

---

## Costume Design

**“Barbie”**

**“Killers of the Flower Moon”**

**“Napoleon”**

**“Oppenheimer”**

**“Poor Things”**

---

## Cinematography

**“El Conde”**

**“Killers of the Flower Moon”**

**“Maestro”**

**“Oppenheimer”**

**“Poor Things”**

---

## Editing

**“Anatomy of a Fall”**

**“The Holdovers”**

**“Killers of the Flower Moon”**

**“Oppenheimer”**

**“Poor Things”**

---





Willem Dafoe in “Poor Things.”Credit...Atsushi Nishijima/Searchlight Pictures

## Makeup and Hairstyling

“**Golda**”

“**Maestro**”

“**Oppenheimer**”

“**Poor Things**”

“**Society of the Snow**”

---

## Sound

“**The Creator**”

“**Maestro**”

“**Mission: Impossible — Dead Reckoning Part One**”

“**Oppenheimer**”

“**The Zone of Interest**”

---

## Visual Effects

“**The Creator**”

“**Godzilla Minus One**”

“**Guardians of the Galaxy Vol. 3**”

“**Mission: Impossible — Dead Reckoning Part One**”

“**Napoleon**”

---

## Original Score

**“American Fiction”**

**“Indiana Jones and the Dial of Destiny”**

**“Killers of the Flower Moon”**

**“Oppenheimer”**

**“Poor Things”**

---

## Original Song

**“The Fire Inside”** (“Flamin’ Hot”)

**“I’m Just Ken”** (“Barbie”)

**“It Never Went Away”** (“American Symphony”)

**“Wahzhazhe (A Song For My People)”** (“Killers of the Flower Moon”)

**“What Was I Made For?”** (“Barbie”)

---

## Documentary Feature

**“Bobi Wine: The People’s President”**

**“The Eternal Memory”**

**“Four Daughters”**

**“To Kill a Tiger”**

**“20 Days in Mariupol”**

---



Sandra Hüller in “The Zone of Interest.”Credit...A24

## International Feature

**“The Teachers’ Lounge,”** Germany

**“Io Capitano,”** Italy

**“Perfect Days,”** Japan

**“Society of the Snow,”** Spain

**“The Zone of Interest,”** United Kingdom

---

## Animated Short

**“Letter to a Pig”**

**“Ninety-Five Senses”**

**“Our Uniform”**

**“Pachyderme”**

**“War Is Over! Inspired by the Music of John & Yoko”**

---

## Documentary Short

**“The ABCs of Book Banning”**

**“The Barber of Little Rock”**

**“Island in Between”**

**“The Last Repair Shop”**

**“Nai Nai & Wai Po”**

---

## Live-Action Short

**“The After”**

**“Invincible”**

**“Knight of Fortune”**

**“Red, White and Blue”**

**“The Wonderful Story of Henry Sugar”**

# January 24, 2024

## **Agriculture**

Page 2 : Crise dans l'agriculture : la redoutable schizophrénie française (Atlantico, Interview)

## **Elections in 2024**

Page 9 : 2024 will be stressful for those who care about liberal democracy (The Economist)

Page 11: MAGA mania: After winning New Hampshire, Trump is cruising to the nomination (The Economist)

## **Middle East**

Page 13 : Borrell: Israel can't have a veto right on Palestinian self-determination (The Jerusalem Post)

Page 15 : Hamas losses: Up to 60% of terror forces out of action (Jerusalem Post, Analysis)

Page 17 : The Meaning of Gaza's Tunnels (NYT, Opinion)

Page 19 : As a Gazan, I still believe Israelis and Palestinians must talk (Times of Israel, Guest Essay)

Page 22 : The fallout: The Middle East faces economic chaos (The Economist)

## **French Power**

Page 24 : Démographie, dette, protectionnisme: les leçons de l'histoire pour l'économie française (Le Figaro, Interview)

## **Energy**

Page 27 : Royaume-Uni : EDF annonce de nouveaux retards et des surcoûts sur le chantier de la centrale nucléaire d'Hinkley (Le Monde)

Page 29 : Production record du nucléaire dans le monde (Le Figaro)

## **Education**

Page 31 : Le déclassement des diplômés de master (Le Monde, Reporting)

## **Books – History**

Page 34 : How to Talk About Auschwitz (NYT, Book Review)

Page 38 : Diary of a bad year: A tougher sentence for Hitler in 1923 could have changed history (The Economist, Book Review)

## **Fake News**

Page 40 : Many AI researchers think fakes will become undetectable (The Economist)

Page 42 : We Need a New Word for 'Plagiarism' (NYT, Opinion)

24 January 2024 (Atlantico)

[Crise dans l'agriculture : la redoutable schizophrénie française | Atlantico.fr](#)

## Crise dans l'agriculture : la redoutable schizophrénie française



© Une photographie prise le 23 janvier 2024 lors de la mobilisation des agriculteurs qui bloquent l'autoroute A7 près d'Albon, dans le sud-est de la France. OLIVIER CHASSIGNOLE / AFPSOUTIEN AU MONDE AGRICOLE

Il y a plusieurs agricultures en France : des filières industrialisées ou modernisées qui ne vivent pas si mal que ça, une indépendante qui vit très mal. Les Français sont culturellement et émotionnellement très attachés à l'agriculture indépendante, sont-ils prêts pour autant à en assumer les coûts ?

[Jean-Luc Demarty](#) et [André Heitz](#)

**Atlantico : Il y a deux grands types d'agricultures en France : une agriculture industrialisée et une agriculture indépendante. Quelle est la réalité de la répartition entre l'agriculture industrialisée et l'agriculture indépendante ? Quelles sont les parts de productions, les parts pour les exportations de l'agriculture pour chacune de ces deux catégories ?**

**André Heitz :** La terminologie de cette question, dont on peut discuter, a l'avantage de permettre une mise au point qui serait salutaire si elle était entendue par toutes les parties prenantes – du Président de la République Emmanuel Macron, qui n'a pas évoqué un « réarmement agricole et alimentaire », pourtant nécessaire, dans ses récentes prises de parole – au consommateur.

L'agriculture française est très diversifiées ; Mme Sylvie Brunel, grande défenseuse de cette agriculture (mais pas que), en parle avec passion et brio. Mis à part la distinction entre « agriculture biologique », soumise à un cahier des charges et un agrément, et « agriculture conventionnelle », toutes les formes de classification comportent une part d'arbitraire qui leur font perdre leur sens.

Sans compter qu'un « céréalier » qui aurait un petit élevage de poules pourrait émarger dans les deux catégories.

Les termes que vous avez choisis semblent recouvrir une dichotomie syndicale. L'« agriculture industrielle », ce serait celle qui est représentée par le duo Fédération Nationale des Syndicats d'Exploitants Agricoles et Jeunes Agriculteurs (FNSEA-JA –56 % des voix aux élections de 2021 aux chambres d'agriculture) et la Coordination Rurale (22 %) ; l'« agriculture indépendante », ce serait celle représentée par la Confédération Paysanne (20 %) et le Mouvement de Défense des Exploitants Familiaux (MODEF – 2 %)

Mais la FNSEA fédère toutes les formes d'agriculture et les agriculteurs de la Conf' sont loin d'être indépendants des fournisseurs et des clients de l'agriculture...

Et, au fond, cela n'a pas beaucoup d'importance tant que les agriculteurs, dans leur grande diversité, peuvent, chacun pour sa part, vivre décemment de leur activité et apporter leur contribution à la satisfaction des besoins de la population en aliments, fibres textiles, matières premières. Ainsi qu'à la gestion de notre environnement et

de notre biodiversité. Car oui, les agriculteurs sont les gestionnaires d'un peu plus de la moitié de la superficie de la France métropolitaine (et même plus si on y inclut leurs forêts).

Il est important de rappeler ces deux rôles essentiels en ces jours où le monde agricole est en pleine agitation et risque de se livrer à des manifestations de grande ampleur – à l'instar de ce qui s'est passé aux Pays-Bas et, tout récemment, en Allemagne (où la messe n'est pas encore dite).

Pour rester dans les clichés, il y a de la place pour tous : d'une part, pour les exploitations de grande taille (à l'échelle française !) livrant par exemple des céréales à des coopératives qui approvisionneront l'industrie agroalimentaire – et, in fine, le consommateur citadin et autre fréquentant un supermarché – mais aussi les filières d'élevage, des filières industrielles ainsi que les marchés d'exportation ; et, d'autre part, pour les paysans-boulangers approvisionnant une clientèle locale. Des producteurs de légumes pour la transformation en conserves et surgelés, et des maraîchers vendant sur des marchés. Etc.

**Pourquoi la France est-elle très attachée idéologiquement et émotionnellement au modèle d'une agriculture indépendante, mais pourquoi notre pays ne se donne pas réellement les moyens de soutenir durablement ce modèle indépendant ?**

**André Heitz** : La première question est d'ordre sociologique et fait intervenir plusieurs facteurs.

La France est un pays de vieille tradition agricole dont une partie importante de la population n'a pas vraiment saisi les réalités de la transformation et de la modernisation du monde agricole. « Martine à la ferme » est longtemps resté une référence que Caroline et son tracteur n'ont pas détrônée.

Il y a aussi, et surtout, un formidable « agribashing » qui dénigre ou vilipende l'agriculture qui nous nourrit, qualifiée notamment d'« industrielle » ou de « productiviste » et censée être polluante (ah, le tapage sur le glyphosate...), insensible au bien-être des animaux, assujettie aux caprices des multinationales honnies, etc.

Le site de production de poulets le plus moderne d'Europe est en construction en Croatie : 95 millions de poulets devraient en sortir chaque année. En France, un projet de construction dans l'Yonne d'un site de production d'un peu moins de 40.000 places – évidemment contesté avec le soutien implicite des médias – a été qualifié de « méga-poulailler » ou de « ferme-usine ». On mesure là le gouffre qui sépare l'opinion française (une certaine opinion) et le monde réel.

Mais il n'y a pas que les faiseurs d'opinion, bien relayés par les médias, que ce soit des partis politiques ou des organisations – certaines associées à des intérêts économiques particuliers.

Nos gouvernants ont pour la plupart eu une attitude au mieux ambiguë au sujet de la forme que devait revêtir l'agriculture française.

On se souviendra notamment du ministre [Didier Guillaume](#) qui a fait l'apologie de « ce que faisaient nos grands-parents » ([vidéo](#)). [M. Julien Denormandie](#) a été une notable exception, lui qui expliquait que la « révolution agricole, cette 3ème révolution agricole, elle est très simple à comprendre, elle est fondée sur 3 choses, le numérique, la robotique et la génétique ».

Il y a enfin un paradoxe : si l'agriculture qui nous nourrit n'a pas bonne presse, [les Français ont une bonne opinion des agriculteurs](#).

**Combien de personnes travaillent dans l'agriculture industrialisée et combien de travailleurs sont mobilisés dans l'agriculture indépendante ?**

**André Heitz** : Il faudra se contenter des [chiffres clés](#) globaux compte tenu de l'absence de pertinence de la distinction : en 2020, il y avait 416.436 exploitations en activité et 700.762 « unité de travail annuel », les chefs d'exploitation et co-exploitants étant 366,2 mille. Les actifs permanents sont au nombre de 540,9 mille en France métropolitaine.

Simplifions en ne tenant pas compte du commerce international : une unité de travail annuel nourrit 100 personnes.

Il faut aussi ajouter à cela deux éléments : les agriculteurs sont à la base d'un important segment de l'activité économique et sociale de la France. Et la population agricole est vieillissante. Pour trois agriculteurs qui partent, on ne compte qu'un jeune qui s'installe ; c'est là un très important enjeu.

### **Sommes-nous prêts à assumer les coûts de ce modèle traditionnel ?**

**André Heitz :** Se repose ici une double question de définition ! Qu'est-ce que le « coût » ? Qu'est-ce que le « modèle traditionnel » ? Il y a aussi la question de l'évolution de ce « modèle » qui n'est pas un gabarit unique mais un ensemble d'une grande diversité.

Tout bien considéré, la réponse n'est hélas pas vraiment positive. Mais il faut voir cela comme un défi à relever.

Le fait est que nous rémunérons les agriculteurs plutôt mal. Le problème de la relève est un signe qui ne trompe pas.

Nous avons aussi de très grosses difficultés avec l'acceptation des conditions dans lesquelles s'exerce l'activité agricole – répétons : nourricière.

Par exemple, l'utilisation de produits phytosanitaires est un gage, partiel, de quantité, de qualité et de régularité de la production alimentaire. Elle a des incidences sanitaires et environnementales non nulles – qu'il faut évaluer en termes de coûts-bénéfices propres ainsi que comparés à celles des alternatives (par exemple, vaut-il mieux désherber avec un passage du vilipendé glyphosate ou de la charrue autrefois célébrée dans « labourage et pâturage sont les deux mamelles de la France »?).

Sommes-nous prêts à assumer les conséquences, par exemple, de « zones de non-traitement » de 150 mètres autour des lieux de vie comme le promeuvent des associations plus ou moins en cheville avec des intérêts économiques que nous ne précisons pas ici. Savons-nous du reste que notre air intérieur est souvent plus pollué que l'extérieur ?

Les conditions d'élevage posent des questions similaires. Sommes-nous prêts à assumer, par exemple, le surcoût de la production des œufs si nous interdisons l'élimination – aka broyage --des poussins mâles ?

Dans cette affaire, le plus gros problème est à mon sens, outre le battage médiatique des contempteurs de notre agriculture, l'absence ou la pauvreté de la communication de ceux qui devraient l'expliquer et la défendre.

Il n'est pourtant pas si difficile d'expliquer que ces subventions si décriées que touchent les agriculteurs bénéficient in fine aux citoyens par la gestion de l'environnement et aux consommateurs par des prix abordables.

Des questions similaires se posent pour les contraintes administratives et normatives, quelquefois contradictoires. On les dit souvent « imposées par Bruxelles » alors qu'elles sont le fruit du travail conjoint de la Commission, des gouvernements des États membres et du Parlement Européen. En France, meilleure élève de la classe, elles sont souvent surtransposées ou introduites avant d'être « vendues » à Bruxelles.

Ajoutons enfin la question du changement climatique. Il ne se résume pas à la question de l'eau et des sécheresses estivales, et donc de l'irrigation. Il y a un effort important de vulgarisation à faire. Cet effort concerne du reste aussi les « OGM » – les produits de la transgénèse (sans doute condamné pendant encore longtemps en Europe) et des nouvelles techniques génomiques reposant notamment sur CRISPR-Cas9, qui a valu un prix Nobel à la Française Emmanuelle Charpentier et l'Américaine Jennifer Doudna.

Nous serons sans doute « prêts à assumer les coûts » du « modèle » tel qu'il s'établira et évoluera à l'avenir quand cet effort aura été fait.



## **Les consommateurs ont-ils une responsabilité dans la schizophrénie française sur l'agriculture entre l'agriculture industrialisée et l'agriculture indépendante ? Etant attachés à leur pouvoir d'achat, les Français ont tendance à se tourner vers des produits industrialisés...**

**André Heitz** : Oui, certainement. Mais on ne peut pas leur reprocher, surtout par les temps qui courent, de chercher à réduire leurs dépenses alimentaires (13 % du budget des ménages en moyenne) qui sont devenues la variable d'ajustement après paiement des dépenses contraintes.

En revanche, on peut reprocher une sorte de double langage à ceux qui répondent aux sondages d'opinion : le message donné à l'entrée du supermarché ne correspond souvent pas à celui qu'on trouve dans le chariot à la sortie ! Un reproche assorti d'un bonnet d'âne à ceux qui innocemment prennent ces sondages pour argent comptant pour faire avancer leur business, ou pire pour ceux qui le font en connaissance de cause.

**Jean-Luc Demarty** : Le concept d'agriculture industrialisée inventé par les verts et leurs épigones médiatiques ne correspond à aucune réalité en France, ni même en Europe. L'agriculture industrielle est une agriculture sans terres qui existe aux Etats-Unis comme des exploitations avec des dizaines de milliers de bovins parqués près des abattoirs dans des feed lots et engraisés au maïs et au soja dans le Midwest et au Texas ou avec des milliers de vaches laitières qui ne sortent jamais de leur étable en Californie.

Il existe plusieurs types d'agriculture en France, l'agriculture intensive en main d'œuvre, en capital et en intrants, comme par exemple l'élevage porcin, et l'élevage extensif, comme l'élevage bovin à l'herbe qui nécessite de grandes surfaces. Il existe une autre différenciation entre les produits standards traditionnels et les produits bio dont le coût de production est de 20 à 30 % plus élevé. Tous ces types d'agriculture peuvent produire dans des conditions environnementales satisfaisantes. Les exploitations correspondantes sont familiales dans leur écrasante majorité. Il n'y a pas de différence qualitative prouvée entre ces différents produits.

La taille moyenne des exploitations est de 70 ha en France. Une taille moitié moins élevée est plus que suffisante en élevage porcin intensif, en fruits et légumes et en viticulture pour dégager un revenu correct. Par contre il faut une surface deux fois plus élevée pour dégager un revenu correct en grandes cultures (céréales etc...), en polyculture élevage et en production laitière, et trois fois plus élevée en viande bovine extensive.

Le concept d'agriculture paysanne développé par les verts vise à faire croire qu'on pourrait revenir à l'agriculture dominante des années cinquante, la polyculture élevage, sur des exploitations de 40 ha en production bio. L'installation de jeunes agriculteurs sur de telles exploitations, favorisée dans certaines régions, ne peut produire que des catastrophes économiques, sans aucune perspective de dégager un revenu décent.

La part des produits alimentaires, hors boissons alcoolisées dans la consommation des Français est passée de 35% en 1960 à 14% aujourd'hui. La consommation majoritaire sera toujours orientée vers les produits standards. La part des produits de plus haute qualité ou bio, pas toujours de plus haute qualité, sera très minoritaire compte tenu de leurs coûts de production et de leurs prix nettement plus élevés. On a vu récemment le prix du lait bio s'effondrer à un niveau proche de celui du lait standard faute de demande. De nombreux producteurs bio sont revenus à la production traditionnelle.

## **Avons-nous les moyens de maintenir ce système d'agriculture traditionnelle dans un monde où l'agroalimentaire est devenu beaucoup plus industriel ?**

**André Heitz** : Oui, bien sûr, pour le système tel qu'il évoluera en fonction des diverses circonstances ! Mais la vraie question est celle de la place relative des différentes formes de production et de consommation.

Soyons clair : promouvoir, notamment, une agriculture biologique occupant 25 % de la surface agricole utile – l'objectif de « farm to fork » (de la ferme à la table) – est irresponsable.

Sur le plan de la politique agricole, il s'agira de définir – sur la base de la rationalité et non de la bien-pensance ou des petits calculs politiques – les moyens à mettre en œuvre pour permettre à chacune de ces formes de contribuer à notre souveraineté alimentaire.

C'est là, en dernière analyse, l'enjeu majeur de la réponse à donner aux manifestations d'agriculteurs en cours et à sa tragique conséquence, que nous espérons isolée.

**Jean-Luc Demarty** : Il y a de la place pour le développement de plusieurs types d'agriculture, telles que décrites dans la réponse précédente. Toutefois l'agriculture main stream délivrant des produits standards sera toujours majoritaire. Les produits bio ou de plus haute qualité seront toujours des produits de niche plus ou moins grande, s'adressant à des consommateurs à pouvoir d'achat plus élevé que la moyenne. Les produits de haute qualité ont également un potentiel important à l'exportation, comme les appellations d'origine et les indications géographiques.

Il faudra s'assurer que chaque type d'agriculture se développe sur des exploitations familiales de taille économique et de surface suffisante pour dégager un revenu décent. On en est loin pour environ la moitié des exploitations françaises. L'erreur de base poussée par les verts est de prétendre recréer une agriculture traditionnelle ou bio des années cinquante délivrant des produits standards sur des exploitations de petite taille qui ne seront jamais rentables, même avec les aides européennes.

La plus grande transformation par l'industrie agro-alimentaire est inéluctable, compte tenu de l'évolution de la demande. Ce n'est pas nécessairement une baisse de la qualité, bien au contraire. La qualité est définie d'abord par celle des produits agricoles de base et des ingrédients utilisés. Contrairement aux idées reçues, la qualité des produits n'a jamais été aussi bonne. Rappelons que dans les années cinquante, 4.000 Français mouraient chaque année d'intoxication alimentaire.

### **Ce modèle traditionnel est-il vraiment le plus susceptible de garantir notre souveraineté alimentaire ?**

**Jean-Luc Demarty** : La souveraineté alimentaire est une question essentielle. Elle ne peut être assurée que par des exploitations agricoles modernes dégageant un revenu décent. N'oublions pas que le Traité de Rome assure à la fois le revenu des agriculteurs et la sécurité d'approvisionnement. Les performances médiocres de l'agriculture française depuis une vingtaine d'années sont imputables à l'excès de réglementation française, à la surtransposition des règles européennes, mais aussi à l'effet négatif des 35 h sur la compétitivité française, y compris en agriculture et en agro-alimentaire.

Au niveau de l'Union Européenne la sécurité d'approvisionnement n'a cessé de s'améliorer depuis 20 ans, quand celle de la France se dégradait lentement mais constamment. Ce n'est certainement pas en favorisant une petite agriculture non compétitive que la situation va s'améliorer. Comme dans d'autres domaines la France a suivi un chemin inverse à celui de l'Allemagne. Ce pays a profité de l'unification pour bâtir une des agricultures les plus compétitives d'Europe, alors qu'elle était une des moins compétitives il y a trente ans.

Par contre, il est probable que la nouvelle Politique Agricole Commune (PAC) européenne issue du Green Deal, entrée récemment en application, comporte certains excès susceptibles de menacer la sécurité d'approvisionnement de l'UE, comme la jachère obligatoire de 3 %, la rotation obligatoire des cultures, la réduction de 50 % de l'usages pesticides. Le lien avec la lutte nécessaire contre le changement climatique n'est pas évident.

S'agissant de la réduction progressive de la détaxation des carburants agricoles introduite dans la Loi de Finances pour 2024, on peut douter que cette mesure, techniquement justifiable et compensée fiscalement, soit politiquement opportune. Certains politiques n'apprennent jamais que des mesures comportant des avantages techniques peuvent avoir des inconvénients politiques bien supérieurs, malgré deux ou trois expériences cuisantes depuis quelques années.

**André Heitz** : Ce que l'on entend traditionnellement par « modèle traditionnel », certainement pas.

Pendant de nombreuses années, notre politique s'est fondée sur la « montée en gamme ». Nous ne pouvions être compétitifs avec nos concurrents selon les dogmes en vigueur (mais nos politiques irrationnelles de « meilleur élève de la classe » y ont fortement contribué)... donc produisons par exemple des poulets labels au lieu de poulets ordinaires... Résultat : nous consommons aujourd'hui plus de poulets importés que de poulets d'origine française.

L'agriculture biologique – le modèle idéalisé de ce « modèle traditionnel » – a des rendements à l'hectare inférieurs à l'agriculture conventionnelle – pas nécessairement « productiviste » – avec des différences allant jusqu'à [plus de 50 % en Allemagne](#) (en France, c'est quasiment « secret défense », mais pour le blé, voir [ici](#)). La différence en production nette peut être encore plus importante en raison des contraintes comme des rotations plus longues (avec aussi des cultures moins productives) et les aléas liés à une protection phytosanitaire au mieux limitée.

Cette forme d'agriculture a toujours une place, mais pour alimenter des marchés de niche.

Au-delà de ce « modèle » il y a les ambitions de l'Union Européenne – encore une fois : de la Commission, des États membres et du Parlement Européen – du « Green Deal » et de « Farm to Fork » (de la ferme à la table). Les études d'impact affichent des réductions de production de l'ordre de 15 à 20 %, ce qui est véritablement insupportable dans le principe et, encore plus, dans la conjoncture géopolitique actuelle.

Heureusement, on est en train de prendre la mesure du désastre, et les manifestations des agriculteurs contribueront sans doute à déciller les yeux.

Mais il faut une vision à long terme. En bref, poser les fondations de la « 3ème révolution agricole, [...] fondée [notamment] sur 3 choses, le numérique, la robotique et la génétique » de M. Julien Denormandie.

**Le libre échange est aussi beaucoup mis à l'index mais les traités ne sont pas aussi injustes qu'on le dit et nous apportent aussi des gains de pouvoir d'achat. Comment équilibrer le système de ce point de vue ?**

**Jean-Luc Demarty :** Rendre responsable les accords de libre-échange conclus par l'UE depuis une quinzaine d'années des problèmes de l'agriculture française est devenu un sport national. En réalité il n'en est rien. La preuve la plus simple est l'évolution comparée de la balance commerciale agro-alimentaire de l'UE et de la France depuis 15 ans. L'UE avec le Royaume Uni est passée d'un déficit d'une dizaine de milliards d'EUROS à un excédent stable de 30 milliards d'EUROS, et même de 60 milliards d'EUROS sans le Royaume Uni. Sur la même période l'excédent agro-alimentaire de la France, un de ses atouts traditionnels, a au mieux stagné, passant de 7 à 6 milliards d'EUROS.

L'accord avec le Canada, le CETA, tant décrié en France, s'avère au contraire très positif. Les exportations agro-alimentaires françaises, les vins et les produits laitiers notamment, se sont accrues de 68 %, et l'excédent commercial correspondant de 50%. Les importations de viande bovine du Canada présentées par certains comme un risque majeur, sont restées quasi nulles à tel point que l'UE exporte davantage de viande bovine au Canada que l'inverse.

Si l'on fait le bilan des 12 principaux accords commerciaux en application, conclus ou négociés, y compris le Mercosur, l'Université très réputée de Wageningen a démontré le caractère très équilibré des résultats, avec une balance agro-alimentaire de l'UE qui s'améliorerait de l'ordre de quelques centaines de millions d'EUROS. Le seul point noir concerne la viande bovine, particulièrement sensible pour la France. Les importations européennes nettes croitraient de 70.000t (1% de la consommation européenne) et les prix baisseraient de 2 %. Ce n'est pas négligeable, mais pas au point de mettre en cause l'accord avec le Mercosur qui pose encore d'autres problèmes non agricoles non encore résolus. La baisse du revenu des producteurs de viande bovine, parmi les plus faibles des agriculteurs français, ne peut être ignorée. Ce pourrait être l'occasion de soutenir davantage les producteurs de viande bovine extensive à partir de nos magnifiques prairies permanentes, fierté de nos paysages et puits de carbone à préserver.

En outre il existe une protection globale pour les produits les plus sensibles, la viande bovine et la viande de volaille. La Commission Européenne applique un plafond global de 4 % de la consommation interne, proche d'être atteint, pour la totalité des contingents tarifaires octroyés dans tous les accords de libre-échange passés, présents et futurs. Cela signifie que les importations ne dépasseront jamais ces chiffres compte tenu du caractère dissuasif des droits hors contingent. Ce plafond, dont je suis à l'origine, est issu des 4 % que l'UE, à la majorité qualifiée de ses États Membres, sous Présidence Française, était prête à concéder, dans la négociation multilatérale du Doha Round en 2008, complètement enterrée.

Enfin il faut rappeler que la France a davantage d'intérêts offensifs agricoles que défensifs, les céréales, les produits laitiers, les vins et spiritueux et les appellations d'origine et indications géographiques d'inspiration française et protégées dans tous les accords de libre-échange de l'UE, y compris dans l'arrière-cour des Etats-Unis, grand succès sous-estimé.

Bien entendu, cela ne veut pas dire que tout va pour le mieux dans le meilleur des mondes. Ainsi il est particulièrement regrettable que la Commission Européenne ait provisoirement accordé un accès illimité aux exportations de viande de volaille ukrainienne qui sont passés de 100.000t à plus de 200.000t annuellement grâce à cette décision. Le bénéficiaire est un oligarque ukrainien qui avait déjà détourné à son profit les définitions de la viande de volaille dans l'accord de libre-échange UE Ukraine.

**André Heitz** : Le libre échange est effectivement la bête noire des organisations d'agriculteurs et de politiciens à la recherche de « combats » valorisants sur le plan personnel.

Vous avez raison de dire que les traités ne sont pas aussi injustes qu'on le dit. Sous réserve de vérification dans la durée, l'accord avec le Canada, provisoirement appliqué, est profitable pour les producteurs de fromage sans heurter les intérêts de nos producteurs de viande. Et il y a des producteurs canadiens qui ne sont pas contents.

Ce genre d'accords fait nécessairement des contents silencieux et des mécontents bruyants des deux bords. Comment équilibrer ? Pour autant que ces accords aient un avenir, sans doute en y mettant suffisamment de garde-fous... et en faisant de la pédagogie.

24 January 2024 (The Economist)

[2024 will be stressful for those who care about liberal democracy \(economist.com\)](https://www.economist.com)

## 2024 will be stressful for those who care about liberal democracy

In theory it should be a triumphant year for democracy. In practice it will be the opposite



image: alberto miranda

Nov 13th 2023

More than half the people on the planet live in countries that will hold [nationwide elections in 2024](#), the first time this milestone has been reached. Based on recent patterns of voter turnout, close to 2bn people in more than 70 countries will head to the polls. Ballots will be cast from Britain to Bangladesh, from India to Indonesia. Yet what sounds like it should be a triumphant year for democracy will be the opposite.

Many elections will entrench illiberal rulers. Others will reward the corrupt and incompetent. By far the most important contest, America's presidential election, will be so poisonous and polarising that it will cast a pall over global politics. Against a backdrop of conflict, from Ukraine to the Middle East, America's future direction—and with it the world order American leadership has hitherto underwritten—will be on the line. It will be a nerve-racking and dangerous year.

Some elections will be obvious shams. In Belarus or Rwanda, for instance, the only question is how close to 100% the incumbent's vote-share will be. Having illegally changed the constitution to remove term limits in 2020, Vladimir Putin will doubtless win a third consecutive term (and fifth overall) as Russia's president.

Most ballots cast will be in Asia. Its biggest democracies—Bangladesh, India and Indonesia—will all go to the polls. Unfortunately, the danger is of growing illiberalism. Under Narendra Modi, India is enjoying remarkable economic and geopolitical success, even as the prime minister condones anti-Muslim chauvinism and a dismantling of institutional safeguards. Indonesia's president, Joko Widodo, seems focused on entrenching a political dynasty. Bangladesh has already taken an authoritarian turn, with opposition leaders jailed and no dissent brooked.

### **America's poisonous and polarising election will cast a pall over global politics**

Africa will be the continent with the most elections, but its voters are increasingly disillusioned with how democracy works. Coups are becoming more common: nine regimes have seized power by force since 2020. Polls suggest that growing numbers of Africans might be willing to go along with a military government. South Africa's election will be a reminder of serial disappointment. Three decades after the anc swept to power in the first post-apartheid election, it will limp to power again in a country ground down by corruption, crime and unemployment.

The news is not all bad. Mexico will elect its first female president: both leading contenders are women, and less populist than the incumbent. British voters will (at last) have a choice between two competent candidates. After 14 years of Tory rule a Labour win is likely, but few outside Britain will notice much change.

Some elections will have a disproportionate impact beyond their country's borders. Whether Taiwan's 18m voters plump for the incumbent Democratic Progressive Party or the Kuomintang (kmt), the more China-friendly opposition, will affect relations across the Taiwan Strait and, as a result, the level of us-China tensions. In the short term a kmt victory might reduce the odds of conflict. But in the medium term Taiwanese complacency might later increase the risk of Chinese adventurism and, potentially, a great-power clash.

Nothing, however, will compare to America's election, either for grim spectacle or potential consequences. It is hard to believe the most likely outcome is a rematch between two old men, both of whom the majority of voters wish were not candidates.

Donald Trump's very candidacy undermines American democracy. That the Republican Party would nominate a man who tried to overturn the results of the previous presidential election dims America as a democratic beacon. A second Trump term would transform America into a loose cannon with isolationist tendencies at a time of grave geopolitical peril. His fondness for strongmen, particularly Mr Putin, suggests that his boast to end the Russia-Ukraine conflict in 24 hours would be at Ukraine's expense.

Mr Trump may not become the nominee, and if he does, he may well lose. But the odds of a second Trump term are alarmingly high. The consequences could be catastrophic—for democracy and for the world. ■

**zanny minton beddoes, Editor-in-chief, The Economist**

24 January 2024 (The Economist)

[After winning New Hampshire, Trump is cruising to the nomination \(economist.com\)](https://www.economist.com)

MAGA mania

## After winning New Hampshire, Trump is cruising to the nomination

Nikki Haley fights on, but her path gets only more daunting from now on



image: getty images

Jan 24th 2024 | NASHUA, NEW HAMPSHIRE

Most things become banal after a near decade of cultural dominance. But not [Donald Trump](#). Republican voters are still [enthralled](#) by him, undaunted by all the turmoil and scandal of his time in the White House and his post-presidential life. His rallies retain their feeling of secular religious revival. His fresh-faced challengers, by contrast, have looked unoriginal and uninspiring. By the time Republicans had voted in just one state, Iowa, only one serious [challenger](#) remained. All the rest had dropped out; most had endorsed the impending nominee. The last woman standing, Nikki Haley, a former governor of South Carolina who served as America's ambassador to the United Nations while Mr Trump was in office, mounted her resistance in New Hampshire, the second state to cast ballots. Like all the rest, she was overrun.

The Associated Press called the race for Mr Trump just two minutes after the last polls in the state closed. As this article was published ballots were still being tallied, but Mr Trump seemed to have scored a decisive victory. An unbowed Ms Haley vowed to fight on. "You've all heard the chatter among the political class, they're falling all over themselves saying this race is over," she said at a speech in Concord, New Hampshire, conceding victory to Mr Trump. "This race is far from over. There are dozens of states left to go. And the next one is my sweet state of South Carolina." Mr Trump was not particularly pleased. "Who the hell was the imposter that went up on the stage before and, like, claimed a victory?" he sniped at his victory speech.

The problem for Ms Haley is that, if she cannot win in New Hampshire, she cannot expect to win anywhere. Entrance polls conducted during the Iowa caucuses, held on January 15th, show Ms Haley overperforming among Republicans with college degrees, who labelled themselves as political moderates, who didn't identify as evangelical Christians and especially well among those who believe that President Joe Biden legitimately won the election of 2020. Those kinds of voters are heavily overrepresented in New Hampshire.

And it was not just a demographic dividend that Ms Haley had hoped to cash in. She won the coveted endorsement of Chris Sununu, New Hampshire's popular Republican governor, who took to barnstorming the state with her. She and her allies heavily outspent Mr Trump, splashing out \$31m versus his \$15.7m. She spent months traipsing around the state's breweries, cafés and diners, while Mr Trump eschewed such drudgery. Anti-Trump Republicans had warned that the only way to beat the former president was to clear the field and consolidate support into a single opposition candidate—which has now happened. And even after all that the projected result is an 11-point loss.

Subsequent states in the primary calendar are all much more hostile terrain for Ms Haley. Republicans in her home state of South Carolina, which holds its primary contest on February 24th, look much more like those in Iowa—where Ms Haley came third, 32 points behind Mr Trump—than New Hampshire. An average of recent polls there shows Ms Haley trailing by a crushing 37 points. Mr Trump has secured the endorsements of the top South Carolina Republicans with whom Ms Haley once worked as governor.

In trying to explain away this uncomfortable reality at an election-eve rally in Salem, New Hampshire, Ms Haley branded herself as somehow more of a populist insurgent than Mr Trump. One candidate “has got the entire political elite all around him. It’s all of Congress. It’s all these legislative people. He’s got the media all around him. But you know what? I’ve never wanted them.” Only the most credulous supporters in the crowd would believe Ms Haley’s line that her former colleagues were abandoning her because she had been so zealous in pursuing ethics reforms while governor. One especially bored reporter (not this one) began timing their Rubik’s-cube-solving abilities midway through the speech.

In a memo released on the day of the New Hampshire vote, Ms Haley’s campaign argued that she had a viable path to the nomination, urging a “deep breath” until “Super Tuesday” on March 5th, when many states hold their primaries. Her team’s argument is that many of the states that will vote in the next six weeks are “open primaries”, in which independent voters who are not registered Republicans can take part. This factor will indeed help Ms Haley. But in order to be the Republican presidential nominee, one unfortunately needs to be able to command a majority of the party.

Ms Haley’s demise would be the last gasp of the meek and muddled anti-Trump resistance. Only late in her campaign did Ms Haley take to attacking Mr Trump by name. Her criticisms of the man are usually meticulously crafted to avoid moral judgment. “Rightly or wrongly, chaos follows him,” is a favourite line in her stump speech, as if the chaos had been a curse of some vindictive god rather than intrinsic to the man himself.

Her seemingly inevitable collapse would commit the Republican Party to Trumpism, with its particular blend of isolationism, illiberalism and protectionism, and away from the internationalism of which Ms Haley sometimes seems the sole influential ambassador on the Republican side. In America, voters get what they want. And it seems that nothing—not a dozen serious and vanquished Republican candidates, not the one remaining woman, not the 91 criminal indictments facing the former president—can get in their way. ■



24 January 2024 (The Jerusalem Post)

[Israel can't have a veto right on Palestinian self-determination – B - The Jerusalem Post \(jpost.com\)](#)

## Israel can't have a veto right on Palestinian self-determination – Borrell

By [TOVAH LAZAROFF](#)

JANUARY 24, 2024 09:10



Josep Borrell speaks at a news conference on the Russian military operation against Ukraine, at EU headquarters in Brussels on Sunday (photo credit: STEPHANIE LECOCQ/REUTERS)

Israel doesn't have the right to "veto" Palestinian statehood, European Union foreign policy chief [Josep Borrell](#) said on Wednesday amid a fierce debate between Prime Minister Benjamin Netanyahu and the international community over what happens once the Gaza war is over.

"Israel cannot have the veto right to the self-determination of the Palestinian people," Borrell told reporters during a press conference in Brussels on Tuesday.

"They do not have a veto right. If the United Nations recognizes – as it has recognized many times – the self-determination right of the [Palestinian people](#), nobody can veto it," he declared. Netanyahu, who is seeking to shore up political support, which has been flagging, on the right. He has been blunt in recent weeks about his opposition to Palestinian statehood, even as the United States, the EU, and [moderate Arab countries](#) have insisted that a two-state process must occur once the war is over. The prime minister has stressed that such a move would be an existential threat to Israel, given the importance of IDF security in both Gaza and the West Bank. This is territory that the international community says must be part of the final boundaries of a Palestinian state.



BILL CLINTON, Yitzhak Rabin, and Yasser Arafat, after the signing of the Israel-PLO Declaration of Principles at the White House in 1993: What's troubling is the resignation that any renewed peace negotiation will be futile because everything that's been tried before didn't work, the writer laments (credit: GARY HERSHORN/REUTERS)

On Tuesday, Borrell provided the EU's 27 foreign ministers with the draft of a peace plan that he wants the bloc to adopt and use as a road map to implement the two-state solution based on the pre-1967 lines, with eastern Jerusalem as the Palestinian capital, starting with an international peace process.

### **Outspoken in criticism of Israel**

He has been outspoken in his criticism of Israel for its conduct in the Gaza war and has said that the international community should face the possibility that it might have to impose a two-state resolution to the conflict.

“We have to talk about implementing the two-state solution instead of talking about a “peace process,” Borrell said. The US and the EU are among those who, in the past, have held that recognition of Palestinian statehood must come after a final status agreement for the two states. In light of the frozen peace process, the Palestinian Authority has argued for the last decade that statehood recognition must be granted unilaterally. In New York, Palestinian Authority Foreign Minister Riyad Malki, who met on Monday with the EU foreign ministers, called for the Security Council to recognize “Palestine” as a member state of the UN. “There are only two paths ahead, one that starts with Palestinian freedom and...one that dooms the region to endless bloodshed and conflict. “Israel should no longer entertain the illusion that there is somehow a third path where it can choose continued occupation and...still achieve regional peace and security,” Malki said. “The Palestinians were not granted a ‘veto’ right over Israel’s admission to the UN 75 years ago; Israel does not have a veto right over the admission of the State of Palestine 75 years later,” he added. Israel’s Ambassador to the UN, Gilad Erdan, reminded the 15-member Security Council that the IDF withdrew from Gaza in 2005. He noted that their comments did not address the threat Hamas poses to Israel from Gaza, given that it has promised to repeat the October 7 attack in which terrorists killed 1,200 people in the southern part of the country and seized another 240 as hostages. Close to four months later, some 132 hostages are still being held in Gaza. Erdan asked the Council what would happen if there was a ceasefire before the IDF destroyed Hamas. He answered his own question by explaining that it would regroup, rearm, and attack again. “How can you call for a ceasefire and mention a solution to the conflict at the same time? This is a complete oxymoron. You cannot have both; it’s impossible. Hamas seeks to annihilate Israel. If you support a position that leaves Hamas in power, you cannot pretend to wish for a solution to the conflict,” Erdan said.

24 January 2024 (The Jerusalem Post)

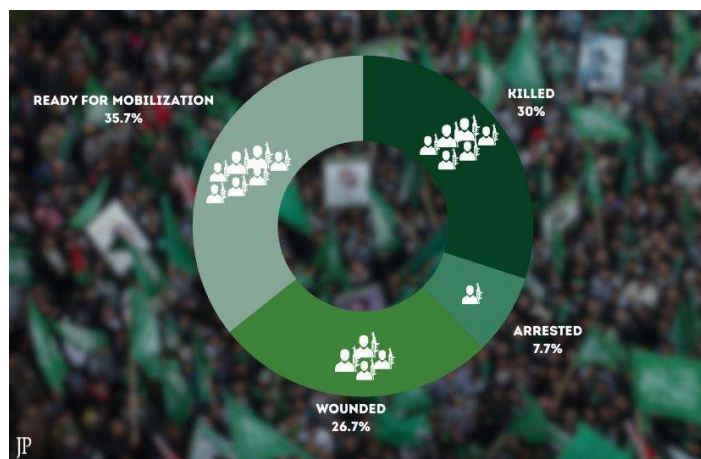
[Hamas losses: Up to 60% of terror forces out of action - analysis - The Jerusalem Post \(jpost.com\)](#)

## Hamas losses: Up to 60% of terror forces out of action - analysis

The most relevant question is not just whether Hamas fighters are dead, but whether they can continue to fight.

By [YONAH JEREMY BOB](#)

JANUARY 22, 2024 19:23 Updated: JANUARY 23, 2024 16:36



A graphic represents Hamas losses in Gaza.(photo credit: Issam Rimawi/Flash90, photo assets via Canva)

Charting  [Hamas's losses](#) over more than 100 days of war with Israel, there are some critical data points:

On the positive side: 48-60% of Hamas's forces are out of commission – meaning either killed, wounded, or arrested.

On the negative side: the IDF killed around 3,500 in northern Gaza in the initial three weeks of the invasion, but has only killed around 2,000 more in the last six weeks, indicating that elimination of Hamas forces has dropped steeply.

The IDF estimates it has killed 9,000 Hamas terrorists, wounded around 8,000 to a degree that they cannot easily return to battle (a much larger number have been wounded at lower levels), and has arrested 2,300.

This means 19,300 can no longer fight.

### **WSJ reported the number of dead, but not the number removed from battle**

When The Wall Street Journal [published a report](#) citing US officials estimates that the IDF had only killed around 20-30% of Hamas's forces, the report mentioned, but did not add together all of the elements of removing Hamas forces from the battlefield. So the WSJ figures did not encompass capture the whole picture.

But the most relevant question is how many battle-ready Hamas fighters remain. The problem is that the IDF has provided many different estimates of Hams numbers.

Prior to the war, many reports estimated Hamas forces at 40,000 strong.

Eventually, the IDF went on record with The Jerusalem Post and others at 30,000.

But there were still some IDF officials who went off-script and held to the estimate of 40,000.

The discrepancy could be due to imperfect intelligence or a failure to distinguish combat fighters from Hamas logistics support forces who do not really fight.

Unofficial estimates before the five-day conflict in May 2023 said Islamic Jihad had set its forces, separate from Hamas, at around 10,000.

IDF sources indicated that on the eve of the current war, Islamic Jihad forces had diminished, possibly due to losses during the May 2023 conflict.

Top defense officials seem unsure how to distinguish Hamas and PIJ fighters given that they have cooperated in fighting Israel since October 7.

### **Rate of killing Hamas fighters has dropped significantly**

In the first week of the war the IDF killed 1,500 Hamas terrorists in the battle to expel the organization from Israel's South. Until October 27, Gaza was bombed, but not invaded, so there was no fixed number of Hamas operatives killed but some top Hamas officials were assassinated from the air.

The IDF's best weeks were October 27-November 15 when it killed 3,500 Hamas fighters in 20 days, bringing the total dead Hamas forces number up to 5,000.

These included ground battles over Hamas's military headquarters, its parliament, and areas near its Shifa Hospital command center.

Before Hamas realized how serious the IDF was about a full-scale invasion it believed it was worth fighting above ground in large formations to try to bloody the IDF enough to halt the entire invasion.

However, from November 15-23, the sides entered serious hostage and temporary ceasefire negotiations which stopped the fighting from November 23-30.

The IDF's next best time period was December 1-10 when it killed around 1,000 Hamas terrorists in a week, mostly during the initial battles in Khan Yunis, southern Gaza, in Shejaia in northern Gaza, and in central Gaza.

By December 10, 7,000 Hamas terrorists had been killed.

Progress started to slow as Hamas retreated underground and it took 14 days, until December 24, for the IDF to kill another 1,000 Hamas forces, to get to 8,000 killed.

Since December 24, the IDF has killed around another 1,000, reaching 9,000.

The question now is whether the IDF is having trouble finding the Hamas forces hiding in the vast tunnel network, whether there are fewer forces than expected, or whether many Hamas fighters have faded into the civilian population and are merely waiting until Israel lets its guard down to pounce again.

Beyond all of these speculations, the larger question is at what point would Hamas break from the losses it has faced?

It appears that due to the Israeli hostages, this question is different from almost any other comparable historical conflict.

Besides removing Hamas forces from the battlefield, the IDF has also killed 19 of 24 battalion commanders.

But not only are three of Hamas's five brigade commanders still at large, its entire high command is still operational, and with hostages close by to use as human shields.

If Hamas's top leaders perceive themselves to be invulnerable to Israeli attack behind hostages, and they do not care how many fighters they lose or how much territory the IDF takes over, and if they are not even trying all that hard to pick fights in the current time period, then the main problem is not numbers, but perception.

At some point, the IDF will need to convince [Hamas's top leaders](#) not only that they are destroying their forces, but that time is not on their side and their chances of survival are higher if they negotiate a return of the hostages than if they wait for an Israeli withdrawal.

24 January 2024 (NYT)

[Opinion | The Meaning of Gaza's Tunnels - The New York Times \(nytimes.com\)](#)

OPINION

BRET STEPHENS

## The Meaning of Gaza's Tunnels

Jan. 23, 2024



A shaft leading to a tunnel in Gaza. Credit... Tamir Kalifa for The New York Times

By [Bret Stephens](#)

### Opinion Columnist

Ever since Israel withdrew its soldiers and settlers from Gaza in 2005, critics have accused it of blockading and immiserating the territory — turning it, as Israel's inveterate critics say, into an “open-air prison.”

The charge was always preposterous. Gaza shares a border with Egypt. Gazans were often treated in Israeli hospitals for cancer and other life-threatening conditions. Israel provided Gaza with much of its electricity and other critical goods even after Hamas came to power in 2007.

Now, as Israeli troops uncover more of Gaza's vast underground city, the falsity of the accusation has become even more apparent.

According to a [report this month](#) in The New York Times, Israeli defense officials now estimate that Hamas's tunnels measure between 350 and 450 miles in a territory that's just 25 miles long. (By comparison, the London Underground is only 249 miles long.) Some of Gaza's tunnels are wide [enough for cars](#); some are more than 150 feet deep; some serve as munitions depots; others are comfortably kitted out as command bunkers.

Israeli officials also estimate that there are 5,700 separate entrances to the tunnels — many of them with access from [civilian houses](#) and some directly beneath Gaza City's main hospital, which U.S. intelligence agencies say was also used [as a Hamas command center](#). Within that maze, scores of Israeli hostages, including a [year-old infant](#), are being held without fresh air, sunlight, adequate medicine or food, or visits from the Red Cross.

All this should radically reconfigure the world's understanding of what Hamas has done in, and to, Gaza. It has turned the territory into a gigantic military fortress [purpose-built to attack Israel](#), endure Israeli retaliation and interpose civilian lives and infrastructure as part of its means of defense. Imagine any other government doing something similar to its people — say, putting [the NORAD command center](#) directly below Times Square — for a sense of the outrage Hamas is perpetrating against its own people.

That's not the only outrage. How much did it cost to build these tunnels? How much concrete, steel and electricity did it divert from civilian needs? How many millions of hours of labor were given to the effort? What was the cost of building up its stockpile of thousands of rockets, which [continue to be fired at Israel](#)?

How many ordinary Gazans had to be conscripted into the effort of miserably shoveling dirt deep underground — and how many perished in the effort?

We may never know for sure. But in 2014, around the time Israel first started to get a sense of the scale of Hamas's tunnel network, The Wall Street Journal, citing Israeli military officials, [reported that the cost](#) of building 32 tunnels (a small fraction of what has since been uncovered) came to around \$90 million.

“Some tunnel-building materials also came from aid earmarked for development projects by international aid agencies in Gaza or were purchased on the open market when Israel allowed some imports into Gaza starting in 2010,” The Journal added.

In other words, Hamas stole from foreign donors, subtracted what probably amounted to billions of dollars over several years from Gaza's gross domestic product, and diverted labor from productive to destructive ends, all to feed its war machine. Western progressives are usually against this sort of thing, at least when it comes to the guns-to-butter ratio in their own democracies. Why are they virtually silent about it now?

The tunnels also help explain the level of destruction that Israel has wreaked on Gaza since the war began. If Hamas hides the bulk of its fighters and munitions in the tunnels, Israel somehow has to find, search and destroy those tunnels. If Hamas builds the entrances to those tunnels inside private homes, schools or hospitals, those places all become military targets.

And if there are nearly 6,000 such entrances, the destruction is all but guaranteed to be epochal — just as it was in Mosul when the United States assisted Iraq in destroying ISIS (which was much less deeply entrenched there than Hamas is in Gaza) over nine months in 2016 and 2017. I don't recall “Cease-Fire Now” demonstrations on college campuses back then.

It's possible that Israel could fight with more discrimination to spare Palestinian lives while still destroying Hamas's ability to make war. If so, it behooves Israel's constant critics to explain precisely how, and to do so in a way that doesn't let Hamas off the hook. Otherwise, the tragic reality of this war is that it is going to be catastrophic for Gaza — not because Israel wills it, but because Hamas spent years of cynical efforts to make it so.

Hamas could have averted this tragedy if it had turned Gaza into an enclave for peace rather than terror. It could have averted it if it had not started four previous rounds of war against Israel. It could have averted it if it had honored the cease-fire that held on Oct. 6. It could have lessened the blow against Gazans by fighting in the open, not behind civilians. It could have eased it by releasing all of its hostages. It could end it now by surrendering its leaders and sending its fighters into exile.

Till then, something I wrote in October holds true now: [Hamas bears the blame for every death in this war.](#)

**Bret Stephens is an Opinion columnist for The Times, writing about foreign policy, domestic politics and cultural issues.**

24 January 2024 (Times of Israel)

[As a Gazan, I still believe Israelis and Palestinians must talk | Ahmed Fouad Alkhatib | The Blogs \(timesofisrael.com\)](#)

## As a Gazan, I still believe Israelis and Palestinians must talk

My relatives were killed, my childhood homes destroyed, yet I know dialogue is the only way to start building a different future



'Jews and Palestinians are not going anywhere' (Photo captioned 'Palestinians inspect their destroyed house after an Israeli air strike in the city of Rafah in the southern Gaza Strip, January 14, 2024' via Shutterstock)

JAN 23, 2024, 4:34 PM

When I first came to the US as a 15-year-old teenager from Gaza in 2005, I had never had a meaningful conversation with an Israeli or a Jewish person beyond interactions with Israeli soldiers at border crossing checkpoints. This was during the tail end of the pre-social media and electronic communications revolution that made it easier to connect with people online and have dialogue or engagement on various issues.

Interestingly, and unbeknownst to me then, a Jewish-Palestinian dialogue group in the San Francisco Bay Area had put out a community message that led to me finding a home with an American host family. Within a few months, I connected with the group and began attending their monthly meetings. A combination of Israelis, American Jews, diaspora Palestinians, and Palestinian Americans were regularly engaged in open, honest, sincere, and, at times, uncomfortably difficult conversations and discussions. The goal was not to win an argument or promote a debate. Instead, the focus was on creating the challenging yet necessary space where multiple truths, beliefs, and lived experiences could be shared and acknowledged without shame, fear, hatred, or verbal abuse.

This experience was invaluable in helping me develop listening and communication skills that became critical for my ability to advocate for Gazans' humanity and describe their suffering. The presence of my family in Gaza was of great interest to so many Israelis and Jews who seldom got to interact with or hear from Palestinians in the coastal enclave.

After years of participating in the dialogue group, I became frustrated with feeling that dialogue and conversations alone are inadequate for affecting change and forging a new path forward for both peoples. While the group was always transparent about its focus and scope, I was eager to go to the next step and be involved in efforts that build upon dialogue to engage in meaningful action that promotes justice and peace between the Palestinians and Israelis.

In the many years since my involvement with the dialogue group, and especially in the context of the horrendous Oct. 7 attack, things have unfortunately deteriorated to the point where I yearn for the days of dialogue and conversations. The Palestinians and Israelis have for years been entrenched in their narratives with limited conversations, engagement, and dialogue. There are obvious political reasons for this, including the proliferation of settlements in the West Bank, tensions in Jerusalem, Hamas's violence in Gaza, and a failed and

stagnant peace process that has gone nowhere throughout the past four US administrations. More damagingly, social media has made it vastly easier for online engagement to devolve into shouting matches, hateful exchanges, dehumanizing arguments, and utterly useless debates that fail to change opinions and beliefs.

Simplistic and reductionist slogans and arguments by both sides regularly fail to capture nuanced and balanced views that account for complex intricacies and details. Whether it is about Zionism, the Palestinian Right of Return, Jewish heritage and connection to the land, Jerusalem, the occupation of the West Bank, Israel's military operation in Gaza, or ideas for rectifying past injustices and pain, it is difficult to find voices that can simultaneously navigate these serious issues. It can be pretty difficult to find a Palestinian or an Israeli who communicates these views with audiences outside of their own echo chambers.

After October 7, I was deeply alarmed by the dehumanization of Palestinians in Gaza in the wake of Hamas's murderous attack that killed hundreds of Israeli civilians and kidnapped hundreds more. Rising anti-Palestinian sentiments were fueled by scenes of Gazans celebrating the attack and numerous posts and online declarations that glorified the event as a legitimate act of resistance. This enraged many Israelis and diaspora Jews who are now so close to giving up on peace with the Palestinians. Furthermore, so many under-informed and ignorant voices within the pro-Palestine movement refused to recognize the depravity of Hamas's actions and are unwilling to condemn and reject Hamas, which has severely harmed the Palestinian national project. Many are unaware of how Hamas specifically and deliberately sabotaged the imperfect yet viable Oslo peace process and, in so doing, empowered right-wing and anti-Palestinian extremists in Israel. They overlook how Hamas was a useful idiot in the Machiavellian 3D chess that Netanyahu played to undermine Palestinian rights and aspirations for statehood.

After Oct 7, I decided to invest in having [a presence on social media](#) to humanize the Palestinians in Gaza, share sorely lacking voices and perspectives, and specifically engage with audiences outside of my own side/echo chamber. Despite experiencing immense pain through the destruction of both of my childhood homes and the loss of dozens of my family members in Gaza, I have worked hard to keep the line of engagement and communication open with diaspora Jews, self-identified Zionists, and Israelis. This has been difficult, especially when many hateful and angry voices hurl insults, accusations, and outright mean-spirited comments.

After dozens of my family members were killed, hundreds of pro-Israel accounts ruthlessly attacked me and mocked my grave loss with dehumanizing messages. However, thankfully, for every hateful remark, there were ten kind, compassionate, sincere, and loving comments and messages by people on that same political and religious side. This gave me hope that continuing to focus on cultivating Jewish and Israeli audiences can effectively bolster the case for coexistence, dialogue, mutual humanity, and, ultimately, peace.

While I am under no illusions that dialogue alone will change the circumstances and conditions on the ground in Israel or Palestine, the devolution of the discourse around this conflict requires a return to basics. Some within the Pro-Palestine movement take issue with the fact that I have a large Jewish and Israeli audience. They view that as embarrassing, problematic evidence that delegitimizes me and makes me a treacherous coward. Instead, I sincerely believe this is a point of strength and requires courage to make the difficult decision to reach otherwise unreachable audiences.

While it seems far-fetched and out of reach, ultimately, dialogue requires a difficult and uncomfortable, yet necessary, engagement based on mutual respect, tolerance, patience, and the rejection of zero-sum mentalities. The Palestinian cause is just and urgent and is worthy of a meaningful resolution after decades of occupation, violence, and dispossession. This will require building alliances across aisles and recognizing that millions of Jews and Palestinians are not going anywhere. The Palestinians must recognize that while they have valid grievances, a lasting and just peace can only be achieved through bolstering the peace camp within a deeply divided Israel and embracing Israelis as partners in the desired outcome.

Furthermore, the Palestinians must acknowledge the failure of their own leaders and political groups in worsening their lives and failing to achieve meaningful outcomes after decades of "resistance." Every day, numerous Palestinians and Israelis live together and find a way to forge a different path forward inside Israel, Jerusalem, and elsewhere. Normalizing dialogue, engagement, and contact between the two peoples, including



on social media, is critical to moving forward away from violence perpetrated by Hamas and Israeli right-wingers and settlers.

Dialogue and engagement between Palestinians and Jews/Israelis are desperately needed first steps to establish human-to-human connections and inject grassroots fuel for a different future. I remember vividly stories from the 1990s when tens of thousands of Gaza's day laborers established unbelievably close and mutually respectful and beneficial connections with Israelis.

My uncle, Riyadh, who was killed in December by an Israeli strike on my family's house in Rafah in southern Gaza, was one of them. Before I left Gaza in 2005, one month before the withdrawal of Israeli settlements, one of his last remarks to me was that by the time I returned, he would have gone back to work in Israel after years of inability due to the Second Intifada. While I mourn the unjust and senseless murder of Uncle Riyadh, I dream of the day when his wishes will come true and Gazans and Israelis will reconnect as they once did. To make this a reality, I will seek coexistence and peace instead of revenge and, importantly, always be open to dialogue with Jews and Israelis. I dream of the day when this position is the norm, not the exception.

#### **ABOUT THE AUTHOR**

Ahmed Fouad Alkhatib is a nonprofit administrator who is a naturalized American citizen from Gaza City and provides analysis and opinions on the Gaza Strip's affairs and politics.

The fallout

## The Middle East faces economic chaos

Escalating conflict threatens to tip several countries over the brink



Staring into the abyssimage: getty images

Jan 18th 2024

Just over 100 days after Hamas's brutal attack on Israel started a war in Gaza, the conflict is still escalating. On January 11th America and Britain started attacking Houthi strongholds in Yemen, after months of Houthi missile strikes on ships in the Red Sea. Five days later Israel fired its biggest targeted barrage yet into Lebanon. Its target is Hizbullah, a militant group backed by Iran.

A full-blown regional war has so far been avoided, largely because neither Iran nor America wants one. Yet the conflict's economic consequences are already vast. Trade routes are blocked, disrupting global shipping and devastating local economies. The Middle East's most productive industries are being battered. And in Lebanon and the West Bank, growing hardship threatens to spark even more violence.

Start with trade. Before Hamas's attack, a fifth of the average Middle Eastern country's total exports—from Israeli tech to oil from the Gulf—were sent somewhere else in the region. Geopolitical enemies were increasingly trading with each other. Now, the routes that transported more than half of all goods are blocked. Intra-regional trade has collapsed. At the same time, the cost of shipping goods out of the Middle East has risen. That will send many exporters, operating on razor-thin margins, out of business in the months to come.

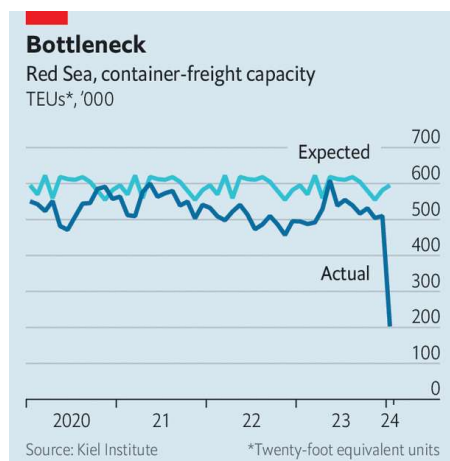


image: the economist

The Red Sea used to handle 10% of all goods moving around the world. But since the Houthis began launching missiles, its shipping volumes have dropped to just 30% of normal levels (see chart). On January 16th Shell, an oil and gas giant, became the latest multinational to say it would avoid the Sea.

For some of the countries bordering the Red Sea, Houthi missile strikes have far worse consequences. Eritrea's economy is propped up by fishing, farming and mining exports, all of which travel by sea owing to tense relations with its neighbours. For crisis-stricken Sudan, the Red Sea is the sole point of entry for aid, almost none of which has reached the 24.8m people in need of it since the attacks began.

Further disruption could visit financial ruin on Egypt, one of the region's biggest countries. For its population of 110m, the Red Sea is a vital source of dollars. Its government earned \$9bn in the year to June from tolls on the Suez Canal, which links the Mediterranean to the Red Sea. Without the toll revenue, Egypt's central bank would have run out of foreign exchange reserves, which stood at \$16bn (or two months-worth of imports) at the start of 2023. The government would also have faced a yawning hole in its budget, which already relies on cash injections from Gulf states and the imf.

Both crises may materialise in 2024. Egypt's year-to-date income from the Suez is 40% less than it was this time last year. That puts it at real risk of running out of dollars, which would push its government into default and its budget into disarray.

Conflict has also hit the Middle East's most promising industries. Before October 7th Israel's tech sector was its brightest bright spot, contributing a fifth of the country's gdp. Now it is struggling. Investors are pulling funding, customers are cancelling orders and much of its workforce has been called up to fight.

Jordan, meanwhile, is suffering from forgone tourism, which would normally constitute 15% of its gdp. Its struggles are emblematic of those across the region: even Gulf states have seen tourist numbers dip. In the weeks after Hamas's attacks, international arrivals to Jordan fell by 54%. Just like Egypt, the lost revenues leave it perilously close to default.

Yet the most dangerous economic consequence of the war may be the hardship inflicted on populations in Lebanon and the West Bank, two powder kegs that could easily explode into more violence. As Israel and Hizbullah trade air strikes, they are destroying southern Lebanon. More than 50,000 people have already been displaced (as well as 96,000 in northern Israel). Repairs will be expensive, but there is no cash left for them: Lebanon has had a shell government since it defaulted in 2019. In recent months its economic freefall has accelerated as foreign tourists and banks, which together make up 70% of its gdp, have deserted the country on the advice of their governments.

Things are no better in the West Bank. Of its 3.1m residents, 200,000 are factory workers who used to commute to Israel every day. They are out of work after Israel revoked their permits. Meanwhile, 160,000 civil servants have not been paid since the war began. The West Bank's government now refuses to accept its tax revenues from Israel (which collects them) after Israel withheld funds that would usually be sent to Gaza. Public services are shutting down, and missed mortgage payments from civil servants risk triggering a banking crisis.

The Middle East has long been full of economies on the brink. Israel's war with Hamas may now tip them over. To make ends meet, their governments have built houses of cards, balancing bail-outs from Gulf states, handouts from America and expensive short-term loans. The risk of it all tumbling down is worryingly high.

The rest of the world economy has so far faced few costs from the conflict. Oil prices have remained relatively calm, except for a spike in early January, and the effects on global growth and inflation are likely to be minimal. But if much of the Middle East slides into a debt crisis, all that could change, and fast. It would hit populations that are young, urban and increasingly unemployed. That is a recipe for even more extreme politics in a large group of strategically important, chronically volatile countries. The consequences would reverberate across the world.

24 January 2024 (Le Figaro)

[Démographie, dette, protectionnisme: les leçons de l'histoire pour l'économie française \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

# Démographie, dette, protectionnisme: les leçons de l'histoire pour l'économie française

Par [Martin Bernier](#)

Publié le 22/01/2024 à 20:30, mis à jour hier à 13:43



Charles Serfaty. *Fabien Clairefond*

**ENTRETIEN - Dans son *Histoire économique de la France*, Charles Serfaty remonte jusqu'à l'Antiquité pour analyser les mutations qu'a traversées notre pays. Un ouvrage saisissant et érudit qui éclaire les interrogations actuelles sur la natalité, l'endettement ou encore le commerce international.**

*Docteur en économie du MIT et économiste à la Banque de France, Charles Serfaty publie « Histoire économique de la France. De la Gaule à nos jours » (Passés/Composés).*

---

**LE FIGARO. - Vous écrivez que la puissance de la France à travers l'histoire est assez décorrélée de la croissance - l'époque de la Renaissance et le règne de Louis XIV ne sont pas des périodes d'expansion économique. Comment expliquer cette spécificité française ?**

**Charles SERFATY. -** Le vrai décollage se produit au début du XIX<sup>e</sup> siècle en France. Auparavant, l'économie est relativement stationnaire - ce qu'Emmanuel Le Roy Ladurie a appelé « *l'histoire immobile* ». Ce qui est frappant dans le cas de la France, c'est que sa puissance militaire au XVII<sup>e</sup> siècle - notamment liée à sa population, car la France était jusqu'au XIX<sup>e</sup> siècle le pays le plus peuplé d'Europe, avec 20 millions d'habitants - et son influence en Europe n'ont pas empêché que le niveau de vie des Français ne s'améliore significativement entre le Moyen Âge et la Révolution.

En outre, la France a été le premier pays à connaître la transition démographique et à voir son taux de natalité baisser, avant tous les autres pays du monde, probablement sous l'influence des idées des Lumières. La population française croît ainsi moins rapidement que dans le reste de l'Europe au XIX<sup>e</sup> siècle. Fernand Braudel soulignait déjà que si la population française avait crû au même rythme que celle du Royaume-Uni, nous serions aujourd'hui 240 millions. Nous avons donc en réalité vu notre puissance démographique baisser, au moment même où l'économie commençait à prospérer.

**Est-ce à dire que la croissance de la population est plus importante pour le pays que la croissance de la production ? Un pays dont la population diminue est-il condamné au déclin ?**

Il est possible d'avoir une population déclinante et d'avoir un niveau de vie qui s'améliore : au Japon, malgré un déclin démographique, le revenu par habitant a augmenté un tout petit peu plus vite qu'en France sur les deux dernières décennies, notamment grâce à un investissement dans le capital productif. En revanche, cette croissance du niveau de vie ne compense pas un déclin démographique, qui détermine aussi le poids d'un pays dans l'économie mondiale et son influence. C'est la combinaison des deux qui permet à un pays de devenir une puissance.

**Le destin de Louis XVI a inspiré beaucoup de discipline budgétaire à ses successeurs. Le défaut de 1797 fut le dernier, et nous bénéficions encore aujourd'hui de taux d'intérêt favorables sur les marchés financiers**

Dans le cas de la France, le vieillissement de la population est un défi majeur. L'augmentation des dépenses de retraites, qui représentent 14 % du PIB, et de celles de santé explique la hausse de la part des prélèvements obligatoires survenue en France depuis les années 1960. Dans ce contexte, un « réarmement démographique », s'il est possible, serait utile. Une population active plus nombreuse permettrait une baisse du taux de cotisations sociales, et favoriserait l'export tout en permettant de mieux rémunérer le travail.

**Vous revenez aussi sur l'histoire économique de la Gaule, les effets de la pax romana et de l'unité économique méditerranéenne, et vous évoquez les différents épisodes protectionnistes sous la Restauration et sous la III<sup>e</sup> République. À la lumière de l'histoire, les bienfaits de l'ouverture de l'économie sont-ils attestés ?**

Le commerce a été une des clés de la croissance : il permet la spécialisation et la formation d'avantages comparatifs, et des échanges mutuellement bénéfiques - c'est une idée presque aussi vieille que la science économique. Les grandes transformations qui ont le plus aidé l'économie française sont celles qui ont supprimé les barrières au commerce intérieur : le tarif de 1664 de Colbert, la Révolution qui abolit toutes les douanes intérieures et le chemin de fer.

Ce qui est intéressant, cependant, c'est que certains épisodes protectionnistes n'ont pas été aussi contre-productifs qu'on le croit. Un des plus connus, le blocus continental décidé par Napoléon, a probablement permis à l'industrie textile de se développer en France, d'après un récent travail de recherche qui montre que les départements du Nord les plus touchés par les restrictions avaient sensiblement augmenté leurs investissements en machines-outils. Cela aurait été impossible si l'accord de libre-échange avec l'Angleterre de 1786 avait été maintenu.

Il peut être bon de protéger certaines industries de pointe naissantes afin de vérifier que les savoir-faire se diffusent dans l'économie. Il n'est pas toujours déraisonnable non plus de vouloir adoucir certaines mutations économiques, comme on l'a fait avec les prix garantis de la politique agricole commune qui ont ralenti l'exode rural. Au XIX<sup>e</sup> siècle, il n'y a pas de lien évident entre protectionnisme et croissance, ni en France ni en Europe.

**La dette occupe une place centrale dans votre livre, vous écrivez notamment que la monarchie française ne réussit jamais à tenir ses finances dans un état soutenable. L'endettement a-t-il nui à l'économie française sur le temps long ? Quels échos y voyez-vous avec la situation actuelle ?**

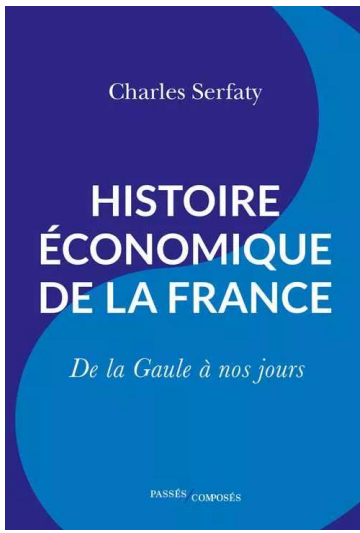
Les emprunts publics sur des marchés financiers datent de l'époque de François I<sup>er</sup>, notamment à Lyon et à Paris. Le philosophe Jean Bodin s'inquiétait du fait que la dette rendrait les marchands casaniers et qu'ils investiraient dans la dette publique plutôt que dans leur capital productif - d'autant plus que le défaut de 1558 les a tous ruinés. Plus que la dette en elle-même, qui peut jouer un rôle économique utile pour l'épargne, c'est son manque de fiabilité qui a nui à l'économie d'Ancien régime.

**Aujourd'hui, la dette représente 110 % du PIB, mais notre système fiscal et notre économie sont bien plus équilibrés qu'en 1789**

Louis XVI s'est rendu compte que l'Angleterre jouissait d'un crédit meilleur que la France, avec des taux plus faibles : il tenta alors d'augmenter les impôts pour rembourser la dette, qui était proche de 100 % du PIB après la guerre d'indépendance américaine, en convoquant les états généraux. Le destin de Louis XVI a inspiré beaucoup de discipline budgétaire à ses successeurs. Le défaut de 1797 fut le dernier, et nous bénéficions encore aujourd'hui de taux d'intérêt favorables sur les marchés financiers.

Aujourd'hui, la dette représente 110 % du PIB, mais notre système fiscal et notre économie sont bien plus équilibrés qu'en 1789. Si nous réduisons nos déficits à un niveau plus raisonnable qu'en 2023 et que la croissance du pays se maintient, la dette se résorbera d'elle-même. Ce qui est difficile, c'est que nous avons des besoins : améliorer le fonctionnement de notre système éducatif, investir dans notre système de santé et accélérer la transition écologique. Il faudra faire des choix.

---



«Histoire économique de la France. De la Gaule à nos jours» *Éditions Passés/Composés*

24 January 2024 (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/economie/article/2024/01/24/royaume-uni-edf-annonce-de-nouveaux-retards-et-des-surcouts-sur-le-chantier-de-la-centrale-nucleaire-d-hinkley\\_6212657\\_3234.html](https://www.lemonde.fr/economie/article/2024/01/24/royaume-uni-edf-annonce-de-nouveaux-retards-et-des-surcouts-sur-le-chantier-de-la-centrale-nucleaire-d-hinkley_6212657_3234.html)

## Royaume-Uni : EDF annonce de nouveaux retards et des surcoûts sur le chantier de la centrale nucléaire d'Hinkley

La mise en service du premier réacteur de nouvelle génération de la centrale d'Hinkley Point C, en Angleterre, devrait connaître entre deux et quatre ans de retard et un quasi-doublement de la facture initiale.

Publié aujourd'hui à 06h39



Pose du dôme d'acier sur le bâtiment réacteur de Hinkley Point C, réalisée le 15 décembre 2023. HANDOUT / AFP

Nouveaux revers pour les EPR, fleuron du nucléaire à la française : la mise en service du premier réacteur de nouvelle génération de la centrale d'Hinkley Point C, en Angleterre est désormais repoussée d'au moins deux ans – voire quatre ans –, soit au mieux en 2029, a annoncé, mardi 23 janvier, le constructeur EDF.

Situé dans le Somerset au sud-ouest de l'Angleterre, le chantier d'Hinkley Point C, largement porté par le groupe français, n'en est pas à ses premiers dérapages. D'abord prévu fin 2025, le démarrage du premier réacteur avait déjà été repoussé à juin 2027, avec une prévision de risque de retard de quinze mois. Le retard sera finalement de vingt-quatre mois, dans le meilleur des cas. L'électricien français indique avoir revu à la hausse la durée des travaux de montage électromécanique (câbles et tuyaux) au moment où cette phase commence juste. Prévues pour durer 28 mois, cette étape en prendra finalement 52, ajoutant ainsi deux ans à la durée totale du projet.

Selon les scénarios, favorable ou central – le plus probable selon EDF – sur la réalisation de ce plan de montage, le réacteur pourrait ainsi démarrer soit en 2029 soit en 2030. Mais « compte tenu de la complexité du projet » EDF a aussi prévu « un scénario défavorable » qui « pourrait conduire à un démarrage de la production d'électricité de l'Unité 1 en 2031 », a-t-il précisé dans un communiqué.

### Attirer d'autres partenaires

Plus long donc plus cher : le projet voit son coût désormais « évalué dans une fourchette entre 31 et 34 milliards de livres en valeur 2015 », a annoncé l'énergéticien, précisant que les coûts en valeur 2023 sont en cours d'estimation. Cela représente un surcoût de 6 à 8 milliards de livres (7 à 9,3 milliards d'euros) par rapport à la dernière révision qui remonte à 2022. EDF avait alors réévalué le projet à 25-26 milliards en livres 2015, contre 18 milliards estimés au début du projet en 2016.

Ce nouveau retard tombe au moment où EDF annonce son intention de construire « 1 à 1,5 » réacteur par an dans la prochaine décennie. Il arrive également alors que le constructeur n'a toujours pas livré en France

Flamanville 3, son tout premier EPR qui accuse douze ans de retard et une facture quadruplée. Il doit être raccordé pour mi-2024.

« Les équipes d'EDF ont la confiance du gouvernement français aussi bien pour ce projet britannique que pour les nombreuses centrales qui seront bientôt construites en France », a réagi auprès de l'Agence France-Presse le ministère de l'économie qui a aussi la charge de l'énergie.

Avec l'inflation, les coûts d'Hinkley Point pourraient encore gonfler, et EDF pourrait avoir à les supporter seul, faute de participation de son partenaire chinois CGN à des coûts supplémentaires. EDF a dit espérer « attirer d'autres partenaires pour ce projet », un processus qui « va prendre du temps », mais qui n'a « aucune implication ni sur le calendrier ni sur le coût ».

### **Manque de main-d'œuvre spécialisée**

Aujourd'hui, l'électricien se félicite d'avoir complété 60 % des travaux de construction des bâtiments, une phase qui a franchi une étape majeure en décembre avec la pose spectaculaire du dôme d'acier sur le bâtiment réacteur.

Selon lui, ce nouveau report de calendrier est uniquement lié à la réévaluation de la durée des travaux de montage électromécanique, « par rapport à la durée (...) estimée au moment de la décision d'investissement » en 2016, une durée qui n'avait « jamais été revue » pour cette phase.

Interrogée sur le manque de main-d'œuvre spécialisée au moment où des pays européens veulent relancer le nucléaire, l'entreprise indique avoir « fait l'hypothèse d'arriver à trouver les qualifications » requises. « Mais si on n'arrive pas à trouver assez de monde assez vite, cela pourrait engendrer quelques petits retards supplémentaires », a admis EDF.

Démarrée en 2017, la construction des deux réacteurs de 3,2 gigawatts, à même d'alimenter six millions de foyers, mobilise aujourd'hui 11 000 personnes. Conséquence des nouveaux délais de l'Unité 1, le chantier de la deuxième unité, dont le démarrage était prévu en juin 2028, devrait lui aussi connaître un an de décalage.



24 January 2024 (Le Figaro)

[Production record du nucléaire dans le monde \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

## Production record du nucléaire dans le monde

Les énergies renouvelables et le nucléaire répondront à la demande d'électricité supplémentaire d'ici à 2026.

Par [Armelle Bohineust](#)

Publié il y a 49 minutes



Une centrale nucléaire en République tchèque. martin33 / stock.adobe.com

La consommation d'électricité repart en hausse. La demande devrait croître de 3,4% par an d'ici à 2026, tirée par la Chine, l'Inde et l'Asie du Sud-Est. Mais, bonne nouvelle, ces besoins supplémentaires seront couverts par un surplus d'énergies à faibles émissions de gaz à effets de serre, soit les énergies renouvelables (éolien, solaire, hydraulique ...) et le nucléaire. Elles devraient représenter près de la moitié de la production mondiale d'électricité d'ici 2026, contre un peu moins de 40 % en 2023, prévoit l'Agence internationale de l'énergie (AIE).

Début 2025, les renouvelables pèseront plus d'un tiers de la production mondiale d'électricité. De son côté, la production d'énergie nucléaire dépassera son dernier record, établi en 2021. Cette performance, à contre-courant de la tendance des dernières décennies, qui a vu notamment l'Allemagne sortir du nucléaire, est due à un retour en grâce récent. Certes, certains pays abandonnent progressivement l'énergie nucléaire, ou arrêtent prématurément leurs centrales. Mais la production nucléaire devrait augmenter de près de 3 % par an en moyenne au cours des prochaines années, souligne l'AIE, «grâce à l'achèvement des travaux de maintenance en France, au redémarrage de la production dans des centrales japonaises et à la mise en route de nouveaux réacteurs en Chine, en Inde, en Corée du Sud ou en Europe». L'Agence considérée comme une référence mondiale anticipe un doublement du nucléaire d'ici à 20250.

### **Pékin et Moscou, premiers fournisseurs mondiaux**

Le retour au nucléaire s'est largement matérialisé lors de la conférence sur le changement climatique, la COP28, qui a eu lieu en décembre à Dubaï. Plus de 20 pays y ont signé un engagement commun de tripler la capacité de production d'énergie nucléaire d'ici à 2050. Une minorité de pays européens veut sortir du nucléaire mais beaucoup de pays émergents et d'économies avancées prévoient au contraire de le développer. L'Asie, principal moteur de la croissance du nucléaire, générera 30% de cette énergie en 2026. Plus de la moitié des réacteurs qui seront mis en route d'ici là se trouvent en Chine et en Inde. Quant au Japon, où le nucléaire retrouve la faveur de l'opinion publique pour la première fois depuis la catastrophe de Fukushima en 2011, cette énergie est relancée avec l'objectif de représenter 20% du mix énergétique en 2030.

## **Alliance pro-nucléaire de 14 pays en Europe**

En Europe, Berlin n'entend pas revenir au nucléaire et l'Espagne prévoit d'en sortir en 2027. Mais quatorze pays ont fait alliance, sous l'égide la France, pour augmenter de 50% d'ici à 2050 la capacité nucléaire installée. Les Pays-Bas veulent y revenir, la Suède, la Belgique, la Bulgarie, la Pologne, entendent étendre ou prolonger leurs capacités. Les États-Unis, de leurs côtés, prévoient d'étendre jusqu'à 80 ans la durée de vie de certains réacteurs et d'en construire de nouveaux.

La construction de nouveaux réacteurs génère des risques qui compliquent le financement de cette source d'énergie, alerte cependant l'AIE. La mise en route intervient souvent avec des années de retard et des coûts beaucoup plus élevés que prévu. Un domaine où la France bat des records avec l'EPR de Flamanville, qui devrait démarrer en 2024 au lieu de 2016, et coûter quatre fois plus que prévu, souligne l'agence. À l'inverse, la Chine finalise la construction de réacteurs dans des délais généralement assez courts et à des prix moins élevés que pour les réacteurs construits en Europe ou aux États-Unis. Elle est d'ailleurs, avec la Russie, le leader de la technologie nucléaire civile. Pékin et Moscou fournissent aujourd'hui la technologie pour 70% des réacteurs en construction dans le monde, loin devant l'Inde, la France, la Corée du Sud, les États-Unis et le Japon.

24 January 2024 (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/campus/article/2024/01/24/le-declassement-des-diplomes-de-master-aujourd-hui-il-y-a-une-sacralisation-des-etudes-longues-mais-comme-beaucoup-de-monde-en-fait-on-se-retrouve-bloques\\_6212638\\_4401467.html](https://www.lemonde.fr/campus/article/2024/01/24/le-declassement-des-diplomes-de-master-aujourd-hui-il-y-a-une-sacralisation-des-etudes-longues-mais-comme-beaucoup-de-monde-en-fait-on-se-retrouve-bloques_6212638_4401467.html)

## Le déclassement des diplômés de master : « Aujourd’hui, il y a une sacralisation des études longues, mais comme beaucoup de monde en fait, on se retrouve bloqués »

Par [Charlotte Bozonnet](#) Publié aujourd’hui à 05h00, modifié à 05h48

### Enquête

Le bac + 5 s’est démocratisé : le nombre d’étudiants choisissant un cursus long a explosé. Avec l’idée que ce serait un sésame pour s’ouvrir les portes du marché du travail. Précarité, niveau de salaire ou de responsabilité... Pour certains, la déception est de taille.

Diplômé d’un master d’histoire de l’université de Lille, Mathieu (qui n’a pas souhaité donner son nom), 27 ans, vient de décrocher, début janvier, un petit contrat pour faire de la surveillance dans un musée. Il a bien conscience que, vu son niveau d’études, il pourrait prétendre à mieux. Mais, pour le moment, c’est tout ce qu’il a trouvé. Après sa licence, il avait décidé de pousser jusqu’à un bac + 5, justement pour s’assurer une meilleure place sur le marché du travail. En master d’histoire, la plupart des étudiants veulent devenir professeurs et un tout petit nombre parvient à poursuivre jusqu’à un doctorat. Mais pour les autres ?

Depuis septembre 2023, Mathieu a cherché dans le journalisme, dans la culture – pour des festivals, des institutions... En vain. Alors ce job d’étudiant dans un musée, payé au smic horaire – il espère effectuer vingt heures par semaine, soit de 800 à 900 euros de revenus par mois –, c’est mieux que rien. « *Aujourd’hui, il y a une sacralisation des études longues, mais comme beaucoup de monde en fait, on se retrouve bloqués au moment de chercher du boulot et ensuite déclassés en matière de salaire* », déplore le jeune homme. Si ses parents, exploitant viticole et agente d’entretien dans un hôpital, étaient « *très contents et fiers* » de sa réussite en master, ils ne s’attendaient pas non plus à ce que la recherche d’emploi de leur fils soit si difficile.

C’est entendu : être diplômé d’un master permet de se protéger du chômage. Selon [une note de la sous-direction des systèmes d’information et des études statistiques](#) du ministère de l’enseignement supérieur, publiée en décembre 2023, 75,1 % des diplômés de 2021 en master (hors master de l’enseignement, de l’éducation et de la formation) occupent un emploi salarié dix-huit mois après la fin de leurs études. La majeure partie (63,5 %) est insérée dans le secteur privé, en contrat à durée indéterminée. En matière de filières, ce sont les diplômés en droit, en économie et en gestion qui s’insèrent le mieux (taux d’emploi de 77,1 % à dix-huit mois) et le plus rapidement. Mais contrairement à ce qu’ont pu vivre les générations précédentes, avoir un bac + 5 sur son CV n’est plus la garantie de trouver un poste en adéquation avec ses envies ni à la hauteur de ses ambitions.

### Baisse du taux de cadres

D’abord parce que le nombre de diplômés en master a considérablement augmenté, bien plus que le nombre de postes hautement qualifiés. Plusieurs facteurs y ont contribué : la massification de l’accès à l’enseignement supérieur – en 2021, 82,8 % d’une classe d’âge était titulaire du baccalauréat – mais aussi la mise en place, en 2004, du système licence-master-doctorat, qui a permis d’uniformiser les niveaux de formation en Europe.

Une dynamique qui « *a été nettement renforcée [en France] dans les années 2000 sous l’impulsion du ministère [de l’enseignement supérieur], qui a accrédité nombre de masters. Ainsi, en seulement dix années, de 2000 à 2010, le nombre de diplômés de master a presque doublé* », note Philippe Lemistre, chercheur au Centre d’études et de recherches sur les qualifications (Céreq), dans « L’enseignement supérieur en recomposition : entre institutions et parcours éducatifs », [numéro 89 de la revue Lien social et Politiques](#) (2022). Selon l’Insee, ils étaient 140 000 en 2020 contre 57 000 en 2005. La hausse des effectifs n’a pas seulement concerné

l'université, mais aussi les écoles de commerce – le nombre de diplômés a été multiplié par 2,4 entre 2000 et 2015 – et d'ingénieurs (+ 37 %), qui délivrent des diplômes à bac + 5. Non sans répercussions sur l'entrée dans la vie active.

Les enquêtes « Génération » du Céreq offrent, sur ce point, de précieuses grilles d'observation. Depuis 1998, le centre interroge, à intervalles réguliers, un large échantillon de jeunes adultes trois ans après leur sortie du système éducatif, [la dernière enquête datant de 2020](#) (jeunes sortis du système scolaire en 2017). Sur le long terme, Philippe Lemistre confirme au *Monde* observer une augmentation du taux de chômage et une baisse du taux de cadres parmi les diplômés de master. Pour la génération 1998, le taux de cadres parmi l'ensemble des diplômés de master était de 56 %, il est de 49 % pour celle de 2017. Le taux de chômage des bac + 5 était de 5 % en 1998 contre 9 % pour la génération 2017.

### « Vision idéalisée de la recherche »

Les enquêtes font aussi apparaître une hiérarchie très nette entre filières. Dans la génération 2017, le taux de chômage est de 6 % pour les diplômés d'écoles d'ingénieurs, 9 % pour ceux d'écoles de commerce, 10 % pour ceux de master de lettres, sciences humaines et sociales (LSHS). Les différences s'agissant du taux de déclassement, qui concerne les diplômés n'occupant pas un emploi de cadre trois ans après la fin de leurs études, sont encore plus spectaculaires : ce taux est de 41 % pour les masters LSHS, 28 % pour les masters en sciences et techniques, 26 % pour les écoles de commerce et 9 % pour les écoles d'ingénieurs.

Ces difficultés contribuent à l'inadéquation fréquemment observée entre les études réalisées par les jeunes et les emplois qu'ils occupent. De tous les diplômés de master, moins de la moitié va travailler dans son domaine de spécialité, relève Philippe Lemistre. Charles (qui a souhaité garder l'anonymat), 29 ans, a été poussé par sa mère à suivre de longues études, la garantie à ses yeux de trouver un bon boulot. Après une tentative infructueuse en fac de médecine, puis une licence en biomédical, il a passé un master en neurosciences cognitives à Bordeaux, avant de s'inscrire en doctorat au Centre de recherches interdisciplinaires de Paris (l'actuel Learning Planet Institute). Puis d'abandonner après quelques mois.

*« J'avais une vision idéalisée de la recherche, qui est en réalité un secteur très compétitif, mal payé et offrant peu de débouchés. Je dirais que 80 % du temps d'un chercheur est consacré à faire des demandes de subventions pour financer son travail »*, fait valoir Charles. Aujourd'hui, le jeune homme est chef de projet dans le social et s'il n'a pas « galéré », comme il le dit, à trouver un boulot, c'est aussi grâce à un cadre familial très aidant et un bon réseau amical. Malgré tout, *« les études ouvrent des portes et un bac + 5 donne une légitimité quand on postule à des postes de cadre »*, reconnaît-il.

Si la massification de l'accès à l'enseignement supérieur s'est traduite par un accès plus important des enfants des classes populaires aux diplômes de bac + 5, elle a aussi encouragé *« des logiques de plus en plus discriminantes en termes d'origine sociale et de genre »*, ce que Philippe Lemistre appelle *« la démocratisation ségrégative »*. Dans la mesure où le nombre d'années d'études après le bac n'est plus un critère absolu de distinction, il faut, pour les enfants des classes sociales supérieures, trouver d'autres façons de sortir du lot. Cela passe par les choix de filières, de spécialités, d'écoles, d'expériences à l'étranger, etc.

### Année de césure

Parmi les nouvelles stratégies développées pour se démarquer de la masse des bac + 5 : le double cursus en master. Une tendance lourde qui concerne plus d'un diplômé de master sur dix, selon M. Lemistre. Titulaire d'un master en marketing et communication, et après plusieurs mois d'une recherche d'emploi restée infructueuse, Célia (qui a préféré garder l'anonymat), 23 ans, se pose sérieusement la question de reprendre ses études pour suivre un master spécialisé. Depuis mai 2023, la jeune femme a envoyé plus d'une centaine de candidatures. Elle a essayé de mettre en valeur les nombreux stages effectués au cours de sa scolarité et de ses années d'alternance en entreprise, mais la concurrence est rude. *« A chaque annonce publiée, c'est cent candidatures envoyées dans l'heure, se désole-t-elle. Et puis les salaires proposés sont bas pour le niveau demandé : je vois des offres à 30-34 k [de 30 000 à 34 000 euros] par an à Paris où, pour louer un appartement, il faut gagner au moins trois fois le prix du loyer ! »* Célia voit bien la différence avec le niveau

de vie de ses parents. Son père, entrepreneur, qui n'a pas eu son bac, mais a fait trois années de formation supérieure, et sa mère, directrice comptable diplômée d'un master, gagnent très bien leur vie.

Autre phénomène en train d'émerger chez les bac + 5 : l'augmentation du nombre de jeunes s'accordant une année de césure. Les motivations sont diverses : voyager, « muscler » son CV ou encore prendre du temps pour réfléchir à une réorientation. « *Après la césure, on voit de plus en plus de jeunes reprendre leurs études pour faire des formations parfois à un niveau inférieur à leur bac + 5 mais dans un secteur qui leur plaît* », poursuit le chercheur du Céreq, qui rappelle les inégalités à l'œuvre derrière ces évolutions : « *Quand le système se complexifie, ce sont toujours les mieux informés qui s'en sortent le mieux. C'est une prime aux classes supérieures.* »

Enfin, les tendances de fond observées au niveau des masters ont des conséquences sur l'enseignement supérieur en général. « *J'utilise souvent l'image de la file d'attente, conclut M. Lemistre. Les problèmes se déplacent : quand la situation se dégrade au niveau des bac + 5, elle se dégrade plus encore pour ceux qui sont en dessous. Plus on augmente le nombre des bac + 5, plus ils vont prendre les places des bac + 3.* »

24 January 2024 (NYT)

[Book Reviews: 'Lovers in Auschwitz,' by Keren Blankfeld; 'Cold Crematorium,' by József Debreczeni - The New York Times \(nytimes.com\)](#)

NONFICTION

## How to Talk About Auschwitz

“Lovers in Auschwitz” and “Cold Crematorium,” two works by journalists published 74 years apart, offer different ways of representing the horrors of the Holocaust.



Auschwitz internees after liberation by the Soviet Red Army in January 1945. Credit...EPA, via Shutterstock

By Menachem Kaiser

Menachem Kaiser is the author of “Plunder: A Memoir of Family Property and Nazi Treasure.”

Jan. 23, 2024

LOVERS IN AUSCHWITZ: A True Story, by Keren Blankfeld

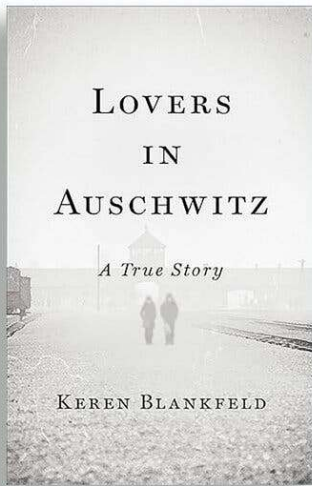
COLD CREMATORIUM: Reporting From the Land of Auschwitz, by József Debreczeni | Translated by Paul Olchvary

---

“Lovers in Auschwitz” is, as the title portends, a nonfiction account of two Jews who became lovers in Auschwitz. The journalist Keren Blankfeld adapted it from [her viral 2019 New York Times article](#) and structured the book as a kind of braided biography; alternating chapters tell the story of David, a boy from Poland who dreams of becoming a singer, and of Zippi, a confident, talented girl from Slovakia.

Their story lines intersect in Auschwitz, where Zippi’s position as the camp’s graphic designer allows her to communicate with David, to arrange rendezvous and to save his life. After the war, the lines diverge; Zippi and David don’t see each other again for 72 years.

It’s a remarkable love story, for sure. The problem is that there’s very little of it in the book. Yes, Zippi and David met and fell in love and even slept with each other in Auschwitz, but nearly all of this is obliquely told. There is next to nothing about how they met or how the relationship developed; all we’re given are cringey markers of excitement. They “stole glances at each other”; he “swooned at the thought”; “their paths would cross, their whispers hot against the fabric of their uniforms.” The drama of their courtship is implied, which means it isn’t dramatic, which means it feels cheap, which, given the setting, is a little uncomfortable.



There are two or three feints toward something that might have given the relationship dimension — David’s concern that Zippi might be jealous when a young woman he once knew arrives at the camp; Zippi’s anxiety about getting pregnant — but they don’t go anywhere. What happens after the war — Zippi goes to Warsaw, as planned, but David never shows — is much more emotionally grounded, and the reunion is very moving. But you do not get much sense of what their romance must have meant: risk, sacrifice, guilt, longing, pleasure, love.

Blankfeld is working with incomplete information. David, especially later in life, was very forthcoming about his relationship with Zippi, but Zippi seemingly did her best to erase David from her history, omitting him entirely in the dozens of taped testimonies or formal interviews she gave to historians and scholars, as well as in her unpublished memoir.

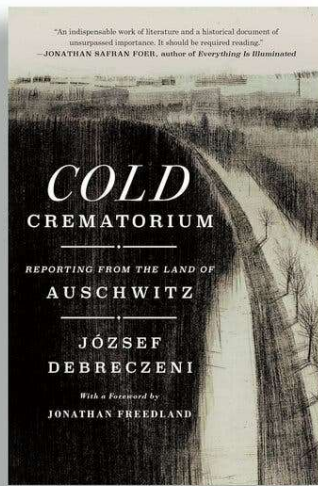
And she died before Blankfeld could try to talk to her. (You get the sense that Zippi — who was meticulous and precise in her testimonies — would have hated this book; Blankfeld concedes that Zippi likely would have been “skeptical.”) “Lovers in Auschwitz” is on surer ground outside of Zippi and David’s romance — Zippi’s relationship with Erwin, another former Auschwitz internee she met after the war, is far more developed, for instance. But because the book insists it’s about a love story in Auschwitz — the promise of a sentimental through-line is what makes it so commercially appealing — it can be tough to get past the hole at its center.

Stories like this happened, and they can and should be told. (My grandparents, in fact, met in a concentration camp.) But without nuance or sensitivity or texture, it can feel superficial, even exploitative. Auschwitz becomes “Auschwitz,” a backdrop, a setting, a vaguely horrifying place where a vaguely uplifting story happened.

A Holocaust book with nuance, sensitivity and texture, though, cuts through the tropes, unblurs the horrors. “Cold Crematorium,” a memoir by József Debreczeni, an accomplished journalist and poet from Hungary, was originally published in Hungarian in Yugoslavia in 1950. The book remained obscure for decades, squeezed by Cold War politics — too Soviet-philic for the West, too Jew-centric for the East. It’s only now, more than 70 years later, that the book has been translated into more than a dozen languages and become accessible to the wider world.

Debreczeni recounts his deportation to Auschwitz, and from there to a series of camps. This isn’t the sort of book you can get a sense of from a plot outline. Debreczeni suffers; he survives (or, more accurately, he does not die); he observes. His powers of observation are extraordinary. Everything he encounters in what he calls the Land of Auschwitz — the work sites, the barracks, the bodies, the corpses, the hunger, the roll call, the labor, the insanity, the fear, the despair, the strangeness, the hope, the cruelty — is captured in terrifyingly sharp detail.

In Paul Olchvary’s exquisite translation, scene after scene, image after image — it is wrenching. Prisoners propping up a dead bedmate, extending his arm, so that they might receive an extra piece of bread. A prisoner expiring midsentence. The lice, “silvery-glistening colonies of larvae,” that torment, endlessly.



The details are so precise that any critical distance collapses — nothing's expected, nothing's dulled by cliché. It is as immediate a confrontation of the horrors of the camps as I've ever encountered. It's also a subtle if startling meditation on what it is to attempt to confront those horrors with words. What Debreczeni experiences is so cartoonishly cruel that it defies not description but moral comprehension. "Horror is always kitsch," he writes after an ad hoc execution, "even when it's real."

The book's final third — in which Debreczeni has been assigned to the "cold crematorium," a place where inmates too sick to work are left to die — is especially staggering. In research for my own book, I walked this site; the existence of a memoir by one of the people who ended up here seems impossible. Debreczeni has preserved a panoptic depiction of hell, at once personal, communal and atmospheric. Occasionally shifting tenses or even assuming omniscience, he floats among the nearly dead and the newly dead, crafting a kind of in-progress collective obituary, sketching the human beings they once were, the human lives they once had, as their corpses are carried out and flung into a lime pit. Ever-present is the stench, the river of human waste and human remains that runs through the room.

There are moments of profound humanity in the book — an SS private who would drop well-stuffed cigarettes right in front of the prisoners; a gift of clean underwear, an unimaginable luxury — but they are not marked as such, are not built up to, are not cathartic; this is not a story shaped around or powered by a moral.

The closest "Cold Crematorium" has to a theme is Debreczeni's obsession with hierarchy. At each location Debreczeni meticulously maps out who oversees whom, who is at whose mercy, who has access to food, news, medicine, shoes.

The German guards are largely absent; instead it is the prisoners who rule over other prisoners who in turn rule over other prisoners, all the way down. It is a ruthlessly efficient system of power that pervades everything, delimiting the prisoners' freedoms, calibrating their desires, defining their relationships. The relentless taxonomy of status is a window into the complex moral reality of the camps.

At one point in her book, Blankfeld suggests that Zippi could look attractive to David because she paid attention to the camp hierarchy; to survive and to appear healthy, she stuck close to the doctors interned at the camp who were treated slightly better and had more access to medical supplies. But Blankfeld does not linger over this complexity.

That's what distinguishes Debreczeni's Land of Auschwitz most starkly from the "Auschwitz" in "Lovers in Auschwitz," where the moral reality is storybook, where love conquers fear and hope burns bright. In "Cold Crematorium," Debreczeni dismisses love as "the luxury of that narrow stratum, the privileged," as something impossibly distant. "There is no sexuality in the Land of Auschwitz," Debreczeni insists. "Our twisted imaginations debase our earthly vessels, our own bodies and those of others, into nauseating cadavers."



The finest examples of Holocaust literature — and “Cold Crematorium” is so fine it transcends its category — aren’t merely bulwarks against obscurity; they do more than allow us to never forget. They offer a glimpse, one that is unyielding and unsoftened by sentimentality, one that is brutally, unbearably close.

---

**LOVERS IN AUSCHWITZ: A True Story | By Keren Blankfeld | Little, Brown | 388 pp. | \$30**

**COLD CREMATORIUM: Reporting From the Land of Auschwitz | By József Debreczeni | Translated by Paul Olchváry | St. Martin’s Press | 244 pp. | \$28**

24 January 2024 (The Economist)

[A tougher sentence for Hitler in 1923 could have changed history \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Diary of a bad year

## A tougher sentence for Hitler in 1923 could have changed history

A new book looks at a consequential year in German history



image: getty images

Jan 18th 2024

**1923. By Mark Jones. Basic Books; 432 pages; \$32 and £25**

The young murderers were out for more than blood. By gunning down Walter Rathenau, the Jewish foreign minister, in June 1922, they were hoping to spark a crisis that would lead to the destruction of the [Weimar Republic](#), the German government formed after the first world war. The heavily armed, virulently antisemitic terrorist network that Rathenau's killers belonged to, called the Organisation Consul, wanted to rise up and destroy the republic, avenging Germany's [defeat in 1918](#) and subsequent humiliations.

Rathenau's death briefly became a rallying point for the republic, with people taking to the streets to oppose violence and the depleted German army demonstrating loyalty to the country's young democratic institutions. But the trial of 13 men who had been involved in Rathenau's murder ended in laughably lenient sentences. As Mark Jones, a historian, argues, it was a political and judicial failure that would have profound consequences. His book, "1923", is a gripping narrative of the extraordinary year in which Weimar Germany was struck by successive blows, though it somehow survived for another ten years.

As 1923 dawned, much that could go wrong had. A bad harvest was a boon to already soaring inflation. In less than six months there had been a 24-fold drop in the value of the mark against the dollar, the result of Germany having funded its war effort almost entirely with debt. Instead, after the war, Germany had to pay [substantial reparations](#), with most owed to France.

Germany's unwillingness or inability to meet its liabilities led the French prime minister, Raymond Poincaré, to invade and occupy the industrial Ruhr in January. This was a calamity for almost every German other than potential putschists and contributed to the hyperinflation that rocked the country. By December 1923 a dollar was worth 4.2trn marks.

The occupation of the Ruhr and its consequences provided the small but growing Nazi party, led by a charismatic agitator, Adolf Hitler, with the opportunity to call repeatedly for a violent "masculine" response and to propagate the "stab in the back" myth about the treacherous politicians who had sought a truce in 1918. By the autumn Hitler, who was inspired by [Benito Mussolini's](#) march on Rome the previous year, was convinced that the "fascist moment" had come—and with it the opportunity to overthrow the government.

However, the “Beer Hall putsch”, as the coup attempt came to be known, failed. Hitler realised belatedly that Gustav Ritter von Kahr, the right-wing Bavarian state commissioner general who seized emergency powers and was also plotting the overthrow of the Weimar government, was using him. Kahr turned on Hitler, who lacked the backing of local army units and the state police and was too weak to prevail. A brief fight in the city centre with the police resulted in the Nazis fleeing, leaving behind 13 dead comrades.

Despite Hitler’s high treason and the violence he unleashed against political opponents, Jews and the police (four of whom were killed), he was sentenced to a mere five years in prison. He was released after only eight months, during which he wrote the first volume of his manifesto and autobiography, [“Mein Kampf”](#). Mr Jones surmises that Hitler’s threats and knowledge of the anti-republican conspiracies in Bavaria led by Kahr helped him cut a deal. The trial gave Hitler a platform that turned him into a national figure.

Hitler had also learned a valuable lesson: to take power and harness the forces of the army and state he must first achieve electoral success. This is what he would achieve nine years later. Mr Jones concludes that the unwillingness to try Hitler at the Court for the Protection of the Republic, where he and other Nazis would have faced far more severe sanctions, “turned out to be one of the most costly errors in world history”.

24 January 2024 (The Economist)

[Many AI researchers think fakes will become undetectable \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Fake-news news

## Many AI researchers think fakes will become undetectable

Both detection software and watermarks can be defeated



This one should be easy, at least...image: alamy

Jan 17th 2024 | NEW ORLEANS

Rishi sunak is [Britain's prime minister](#). If some [advertisements on Facebook](#) can be trusted (which they cannot) he also appears to be flogging get-rich-quick schemes. One such advert shows Mr Sunak endorsing an app supposedly developed by [Elon Musk](#), a businessman, into which viewers can make regular “savings”.

The video is fake. Generated with the help of ai, it is just one of 143 such advertisements catalogued by Fenimore Harper Communications, a British firm, which ran in December and January. It is not just those in the public eye who can have their likenesses used for dubious ends. In June 2023 the Federal Bureau of Investigation in America warned the public of “malicious actors” using ai to create fake sexually themed videos and images of ordinary people, in order to extort money.

How to detect such trickery is a live topic among ai researchers, many of whom attended Neurips, one of the field's biggest conferences, held in New Orleans in December. A slew of firms, from startups to established tech giants such as Intel and Microsoft, offer software that aims to spot machine-generated media. The makers of big ai models, meanwhile, are searching for ways of “watermarking” their output so that real pictures, video or text can be readily distinguished from the machine-generated sort.

But such technologies have not, so far, proved reliable. The ai cognoscenti seem gloomy about their prospects. The Economist conducted a (deeply unscientific) straw poll of delegates to Neurips. Of 23 people asked, 17 thought ai-generated media would eventually become undetectable. Only one believed that reliable detection would be possible. (The other five demurred, preferring to wait and see.)

Detection software relies on the idea that ai models will leave a trace. Either they will fail to reproduce some aspect of real images and video, or of human-generated text, or they will add something superfluous—and will do so often enough to let other software spot the error. For a while, humans could do the job. Up until about the middle of 2023, for instance, image-generation algorithms would often produce people with malformed hands, or get the numbers wrong on things like clock faces. These days, the best no longer do.

But such telltales often still exist, even if they are becoming harder for humans to spot. Just as machines can be trained to reliably identify cats, or cancerous tumours on medical scans, they can also be trained to differentiate between real images and ai-generated ones.

It seems, though, that they cannot do so all that well. Detection software is prone to both false positives (wrongly flagging human content as generated by ai) and false negatives (allowing machine-generated stuff to pass undetected). A pre-print published in September by Zeyu Lu, a computer scientist at Shanghai Jiao Tong University, found that the best-performing program failed to correctly spot computer-generated images 13% of the time (though that was better than the humans, who erred in 39% of cases). Things are little better when it comes to text. One analysis, published in December in the *International Journal of Educational Integrity*, compared 14 tools and found that none achieved an accuracy of more than 80%.

If trying to spot computer-generated media after the fact is too tricky, another option is to label it in advance with a digital watermark. As with the paper sort, the idea is to add a distinguishing feature that is subtle enough not to compromise the quality of the text or image, but that is obvious to anyone who goes looking for it.

One technique for marking text was proposed by a team at the University of Maryland in July 2023, and added to by a team at University of California, Santa Barbara, who presented their tweaks at Neurips. The idea is to fiddle with a language model's word preferences. First, the model randomly assigns a clutch of words it knows to a "green" group, and puts all the others in a "red" group. Then, when generating a given block of text, the algorithm loads the dice, raising the probability that it will plump for a green word instead of one of its red synonyms. Checking for watermarking involves comparing the proportion of green to red words—though since the technique is statistical, it is most reliable for longer chunks of writing.

Many methods for watermarking images, meanwhile, involve tweaking the pixels in subtle ways, such as shifting their colours. The alterations are too subtle for human observers to notice, but can be picked up by computers. But cropping an image, rotating it, or even blurring and then sharpening it can remove such marks.

Another group of researchers at Neurips presented a scheme called "Tree-Ring" watermarking that is designed to be more robust. Diffusion models, the most advanced type of image-generation software, begin by filling their digital canvas with random noise, out of which the required picture slowly emerges. The tree-ring method embeds the watermark not in the finished picture, but in the noise at the start. If the software that created a picture is run in reverse, it will reproduce the watermark along with the noise. Crucially, the technique is less easy to thwart by fiddling with the final image.

But it is probably not impossible. Watermarkers are in an arms race with other researchers aiming to defeat their techniques. Another team led by Hanlin Zhang, Benjamin Edelman and Boaz Barak, all of Harvard University, presented a method (not yet peer-reviewed) that can, they say, erase watermarks. It works by adding a dash of new noise, then using a second, different ai model to remove that noise, which removes the original watermark in the process. They claim to be able to foil three new text-watermarking schemes proposed in 2023. In September scientists at the University of Maryland published a paper (also not yet peer-reviewed) claiming that none of the current methods of image watermarking—Tree-Rings included—is foolproof.

Nevertheless, in July 2023 America's government announced "voluntary commitments" with several ai firms, including Openai and Google, to boost investment in watermarking research. Having imperfect safeguards is certainly better than having none (although open-source models, which users are free to tweak, will be harder to police.) But in the battle between the fakers and the detectives, it seems that the fakers have the upper hand.

24 January 2024 (NYT)

[Opinion | We Need a New Word for ‘Plagiarism’ - The New York Times \(nytimes.com\)](#)

OPINION

## We Need a New Word for ‘Plagiarism’

Jan. 23, 2024

### PLAGIARISM

CreditCredit...Pablo Delcan

By [John McWhorter](#), Opinion Writer

In December, a group of outside scholars appointed by a Harvard board was roundly criticized for describing the plagiarism that ultimately contributed to former President Claudine Gay’s resignation as “duplicative language.” This description was seen by many as an effort to minimize Gay’s transgression. And it was. But I think the board was on to something useful nevertheless. The term “plagiarism” is overstretched.

Ironically, Bill Ackman, the billionaire hedge fund manager who worked so hard to push Claudine Gay out of her job, would now seem to agree. In a twist so uncanny you couldn’t have written it any better, Ackman’s wife, Neri Oxman, a former M.I.T. professor, appears to have lifted chunks of her dissertation from other sources, including Wikipedia.

In the blink of an eye after these revelations, Ackman acquired an exquisite sensitivity to the difference between real plagiarism and the other, accidental-word-copying kind. Yet the difference he suddenly understands is one that anyone can. To think that neither Gay nor Oxman “really” plagiarized, or to believe that the sanction for such errors should be less severe, is an entirely reasonable point of view.

But here in this world, in this language, the term “plagiarism” still covers both “real” plagiarism — the theft of another person’s ideas — and the use, perhaps inadvertent, of another person’s language. For that reason, I continue to think Gay was correct to step down — especially given that Harvard, like many universities, explicitly defines plagiarism for undergraduates in the “old” way. If accidental cutting and pasting could theoretically get a sophomore suspended, repeated instances of the same should lead an administrator to step down. Meanwhile, given his support for the attacks on Gay, Ackman’s defense of his wife is a hot mess: He should knock off the sputtering and just eat crow.

Leave it to a linguist to say this, but we need another word. In this case, we need a word for the relatively minor, “duplicative language” version of plagiarism.

To present someone else’s ideas as one’s own is unquestionably wrong, in academia and elsewhere. However, to cite boilerplate statements — the assumptions basic to a field, for instance — word for word, or close to it, without citing the person who typed the words originally is something different, and vastly less egregious. I would argue, in fact, that there may be nothing wrong with it at all, in particular when it is done accidentally.

For example, let me reach for a book that happens to be close at hand as I write: “Writing With Style” by The Economist’s Lane Greene. (It’s a lovely book, by the way. I vigorously recommend it as an alternative to Strunk and White’s hopelessly arbitrary “The Elements of Style.”) I find this passage at the start of one of the chapters:

“In recent years researchers in artificial intelligence have unveiled systems that seem to ‘write’ without any human involvement. The best of these churn out remarkably convincing prose.”

This is a simple statement of fact, provided as background for the meat of the chapter. It’s not a notable idea, and it’s not written with meaningful style. But if that sentence were to appear in a book of mine, even decades later, precisely as written or with just a couple of words changed, I’d be guilty of plagiarism. However, I’d be fine if I just reworded the thought minimally as: “Artificial intelligence researchers have recently developed algorithms that seem to ‘write’ by themselves, with the most advanced of them easily generating text that is uncannily similar to what a human would write.”

A few phrases flipped and a few words changed, but the precise same content — so what purpose would my minimal rewording have served? It would seem to be a kind of politesse at best, prioritizing form over content. Of course, there are instances where the form should be elevated over content. For example, where fiction is concerned, we would probably consider word-for-word lifting unacceptable regardless of intent or of what the words “meant”: In that genre, the composition of sentences is a primary component of the art. And to be sure, there are plenty of gray zones between fine writing and technical prose that would be less easy to adjudicate. But gray zones don’t justify neglecting a clear issue.

Most of the “plagiarism” examples that have caught up Gay and Oxman and others of late are not anything that aspires to artistic creation or the presentation of a new idea. They are boilerplate statements in books or academic papers whose reuse is only uncovered through the use of [high-tech language searches](#). (I shudder to think how much time and money people are going to start wasting trying to smoke out the cut-and-paste plagiarisms of people they don’t like.)

I, for one, would be quite OK with someone else lifting boilerplate statements from my work. It would deprive me of nothing and would at least suggest they had read it! And I do not appear to be alone, given that some scholars said, during Gaygate, that they did not consider themselves wronged in having had blocks of their text lifted. In an alternative universe in which we had two words for “plagiarism,” that entire discussion could have been clearer and more efficient.

Right now, I am finishing a chapter for a volume in which a large number of linguists have been asked to contribute an article covering a certain sub-area or a summary of their prior work on it. Mine is the summary kind. (This is a type of article you start being asked to do at a certain stage in your academic career.) It’s been a slog, because of course one is not supposed to “plagiarize” even one’s own work. I could easily get this one done in an afternoon by just cutting and pasting paragraphs from my earlier work — or paying someone to do it for me — and then tacking on a few newer citations plus an introduction and conclusion.

But instead, I must reword each sentence at least somewhat — much as I did above with that passage from “Writing With Style.” All of this for words I wrote as far back as 30 years ago. (And because these were academic books and articles, it’s not as if most of this material ever exactly got around.) It is, if you ask me, an empty formality.

Cutting and pasting is not the same as stealing ideas. “Plagiarism,” as a term, should be restricted to the latter. That means we need a new term for the former. There is no reason the new term has to be a formal one derived from Latin like “plagiarism” — or “duplicative language” for that matter. And in fact perhaps it should not be. Latinate words tend to look and feel more intimidating, handy for things you get in trouble for. Our new term could be less menacing, in line with referring to something that should be sanctioned less, if at all. Perhaps we already have the term: “cutting and pasting” — as distinct from, rather than a form of, plagiarism.

**John McWhorter ([@JohnHMcWhorter](#)) is an associate professor of linguistics at Columbia University.**

January 23, 2024

## **1. German Far Right on the Rise**

Page 2 : L'Allemagne se mobilise contre la montée de l'extrême droite (Le Monde)

Page 5 : The mass protests against the AfD are a double-edged sword – and the Federal President is once again divisive (NZZ, Opinion)

Page 7 : Far-right AfD leader vows to campaign for Brexit-style EU exit vote in Germany (The Guardian)

Page 10 : Red, black and kaleidoscopic: Germany's new party on the far left may eat into the far right (The Economist)

Page 12 : Will Germany's Far-right Party Be Banned After Bombshell 'Fascist' Mass Deportation Plan? (Haaretz)

Page 17 : AfD ban: a viable approach? (eurotopics, European press review)

## **2. Demographics and the Economy**

Page 19 : Démographie : les enjeux économiques d'un sujet politique (Le Monde)

Page 23 : David Lisnard : «Écolos-déprimants, fossoyeurs de la politique familiale... ces autres responsables du déclin démographique» (Le Figaro, Interview)

Page 26 : "Those who act economically rationally do not have children": Birth rates are at a record low – this needs to change (NZZ, Opinion)

Page 29 : Accelerated ageing: Plunging fertility rates are creating problems for Latin America (The Economist)

## **3. The War in the Middle East**

Page 31 : Why is Netanyahu clashing with the US over a Palestinian state? (The Jerusalem Post, Analysis)

Page 34 : Peking's Dilemma in the Red Sea: The Houthi attacks in the Red Sea are hitting one of China's most important trade routes. However, Beijing does not want to intervene, especially not alongside America. (FAZ)

## **4. The Forgotten War in Sudan**

Page 36 : Soudan : entre 10 000 et 15 000 personnes tuées depuis avril dans une ville du Darfour, selon les estimations de l'ONU (Le Monde)

## **5. Economics – Middle Class and Social Justice**

Page 38 : Classe moyenne : qui sont vraiment ces Français «qui gagnent déjà trop pour être aidés et pas assez pour bien vivre» ? (Le Figaro)

Page 40 : Sortir les Français de la « smicardisation » (Le Monde, Editorial)

## **6. History – Struggling Remembrance**

Page 42: Elon Musk, on Rehabilitation Tour, Calls Himself 'Aspirationally Jewish' (NYT)



23 January (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/international/article/2024/01/22/l-allemande-se-mobilise-dans-la-rue-contre-la-montee-de-l-extreme-droite\\_6212235\\_3210.html](https://www.lemonde.fr/international/article/2024/01/22/l-allemande-se-mobilise-dans-la-rue-contre-la-montee-de-l-extreme-droite_6212235_3210.html)

## L'Allemagne se mobilise contre la montée de l'extrême droite

Par [Thomas Wieder](#) (Dresde, Allemagne, envoyé spécial)

Publié aujourd'hui à 06h42, modifié à 15h57



« Plus jamais 1933 » sur un panneau dans la manifestation à Francfort-sur-le-Main, en Allemagne, le 20 janvier 2024. MICHAEL PROBST / AP

### Les faits

Plus de 1,4 million de personnes ont participé aux défilés organisés ce week-end un peu partout dans le pays contre les visées xénophobes du parti Alternative pour l'Allemagne (AfD).

C'était le 11 janvier. Dans un entretien diffusé sur la chaîne de télévision publique ARD, Thomas Haldenwang, président de l'Office fédéral de protection de la Constitution, le service du renseignement intérieur allemand, s'inquiétait de la passivité de ses concitoyens face à la montée des forces antidémocratiques.

« Les gens se replient dans le confort de leur vie privée et ne se rendent pas compte des menaces qui pèsent aujourd'hui sur notre démocratie », déplorait-il, avant de formuler ce souhait : « J'espère que la société va se réveiller et que la majorité silencieuse va prendre enfin position contre l'extrémisme dans notre pays. »

Depuis cette interview, dix jours se sont écoulés et l'Allemagne semble s'être réveillée. Thomas Haldenwang n'y est toutefois pas pour grand-chose. [Si des centaines de milliers d'Allemands ont manifesté contre l'extrême droite](#), vendredi 19, samedi 20 et dimanche 21 janvier, ce n'est pas en réponse à l'injonction du chef des services secrets, mais en réaction à une enquête journalistique parue, le 10 janvier, sur le site d'investigation Correctiv.

On y apprenait que plusieurs responsables du parti d'extrême droite Alternative pour l'Allemagne (AfD) s'étaient discrètement retrouvés dans un hôtel de Potsdam, près de Berlin, le 25 novembre 2023, pour écouter [un idéologue autrichien d'extrême droite, Martin Sellner](#), prôner la « remigration » de « millions » d'immigrés et d'Allemands d'origine étrangère vers un « Etat modèle » en Afrique du Nord. Et qu'aucun d'entre eux ne s'était opposé à un tel projet. Bien au contraire.

### Effet boule de neige

Cet article a fait réagir les plus hautes autorités de l'Etat. Quelques heures après sa parution, le chancelier, Olaf Scholz, déclarait sur le réseau social X que « ceux qui s'opposent à notre ordre fondamental libéral et démocratique s'exposent à la justice ». Cinq jours plus tard, aux côtés de sa ministre des affaires étrangères, Annalena Baerbock, il faisait partie des quelque 10 000 personnes rassemblées contre l'extrême droite à Potsdam. Depuis son élection, en 2021, jamais le chancelier n'avait manifesté au milieu de ses concitoyens.

350 000 à Berlin, 250 000 à Munich, 160 000 à Hambourg, 70 000 à Cologne, 50 000 à Brême et à Dresde... Selon l'association citoyenne Campact et le collectif écologiste Fridays for Future, qui comptent parmi les organisateurs du mouvement, plus de 1,4 million de personnes ont participé aux défilés organisés vendredi, samedi et dimanche un peu partout en Allemagne.

Ce fut notamment le cas en Saxe. Dans ce Land de l'est du pays, où l'AfD pourrait arriver en tête aux élections régionales du 1er septembre – le parti y obtient 35 % d'intentions de vote, selon les derniers sondages –, plusieurs centaines – et parfois plusieurs milliers – de manifestants ont battu le pavé dans des villes moyennes comme Görlitz, Chemnitz ou Pirna, peu habituées à des rassemblements de cette importance.



Une manifestation contre l'extrême droite à Francfort-sur-le-Main, en Allemagne, le 20 janvier 2024. MICHAEL PROBST / AP

Comment expliquer une telle mobilisation ? En partie par un effet boule de neige. « Quand j'ai vu la foule énorme qu'il y avait à Hambourg avant-hier, je me suis dit qu'il fallait la même chose ici aujourd'hui », confie Carsten Mayer, un infirmier de 38 ans venu avec ses trois enfants, dimanche, à la manifestation organisée à Dresde.

Il n'est pas le seul dans ce cas. « Quand il y a autant de monde qui descend dans la rue aux quatre coins de l'Allemagne, on n'a pas le droit de se défilé, surtout quand on vit dans une région pleine de nazis comme la Saxe », confie Beate Wendt, quelques mètres plus loin. Agée de 72 ans, cette ancienne institutrice dit n'avoir pas assisté depuis longtemps à une si forte mobilisation contre l'extrême droite. « La dernière fois, c'était pendant la crise des réfugiés de 2015-2016 quand nous venions manifester contre [le mouvement islamophobe] Pegida. Depuis, il faut bien reconnaître que nous avons un peu baissé les armes », avoue la retraitée, avant d'ajouter : « Merci aux journalistes de Correctiv de nous avoir éclairés ! Désormais, tout le monde sait ce que fera l'AfD s'il arrive au pouvoir. Il faut combattre ce parti par tous les moyens, et, pour ma part, je pense même qu'on devrait carrément l'interdire. »

### **Pas de majorité pour interdire l'AfD**

Interdire l'AfD ? Il y a encore un an ou deux, poser la question aurait été saugrenu. Ce n'est plus le cas. Ancien délégué du gouvernement fédéral pour les Länder de l'Est (2020-2021), le député chrétien-démocrate (CDU) Marco Wanderwitz mène une campagne acharnée depuis plusieurs mois pour pousser ses collègues du Bundestag à lancer une procédure en ce sens. Pour que celle-ci soit engagée, il faut le soutien de 5 % des députés, soit trente-sept parlementaires, ce qui devrait être possible. Mais, une fois cette première étape franchie, il faut qu'une majorité des membres du Bundestag donnent leur accord pour que la demande d'interdiction soit transmise à la Cour constitutionnelle de Karlsruhe.

A ce stade, une telle majorité n'existe pas. Mais « les positions ne sont pas figées », confie au Monde M. Wanderwitz, pour qui la « spectaculaire mobilisation de la société civile à la suite des révélations de Correctiv » montre qu'une « prise de conscience collective est en train d'avoir lieu sur le danger que représente l'AfD pour notre démocratie ».



Une manifestation contre le racisme et la politique d'extrême droite devant le bâtiment du Reichstag, à Berlin, en Allemagne, le 21 janvier 2024. CHRISTIAN MANG / AFP

Mais le député mise surtout sur le tribunal administratif de Münster, qui, en février, doit se prononcer en appel sur le classement de l'AfD comme « cas suspect » par l'Office fédéral de protection de la Constitution. Si tel est le cas, « la dynamique en faveur de l'interdiction sera confortée », espère-t-il.

Reste que, même si elle est engagée, la procédure prendra des années et son issue reste incertaine. Dans l'histoire de la République fédérale, seuls le Parti socialiste du Reich, fondé par des nostalgiques du IIIe Reich, et le Parti communiste d'Allemagne ont été interdits, respectivement en 1952 et en 1956.

En revanche, le parti néonazi NPD ne l'a pas été, malgré deux procédures d'interdiction lancées contre lui dans les années 2000 et 2010. L'une des raisons pour lesquelles il n'a pas été interdit tenait à sa taille relativement modeste qui, selon les juges, ne faisait pas de lui une menace existentielle pour l'ordre démocratique libéral, malgré sa radicalité. Avec l'AfD, qui compte 78 députés au Bundestag et est crédité de plus de 20 % dans les intentions de vote, le risque est tout autre, estiment ceux qui réclament son interdiction, que l'on trouve surtout chez les Verts, mais aussi au Parti social-démocrate (SPD) du chancelier Olaf Scholz, et en faible nombre à droite, tant chez les conservateurs (CDU-CSU) que les libéraux-démocrates (FDP).

#### « Très fort attachement à la démocratie »

Que cette procédure d'interdiction soit enclenchée ou non, le fait qu'elle soit discutée publiquement sur fond de forte mobilisation de la société civile contre l'extrême droite en dit long sur la culture politique allemande.

« Dans l'esprit des pères fondateurs de la République fédérale, il y avait l'idée que la démocratie libérale devait être à tout prix défendue. Cette idée de démocratie militante ou de démocratie à défendre [Wehrhafte Demokratie], liée évidemment à l'histoire du pays, est une vraie spécificité allemande, et cela explique notamment pourquoi le service du renseignement intérieur a pour nom "Office fédéral de protection de la Constitution" », analyse Bénédicte Laumond, maîtresse de conférences en science politique à l'université Versailles-Saint-Quentin-en-Yvelines, spécialiste des politiques de lutte contre les droites radicales en Europe.

La chercheuse ne se dit pas surprise par la mobilisation actuelle, qu'elle refuse de qualifier de sursaut. « Parler de sursaut peut laisser penser qu'on parle d'un phénomène inédit. Or ce n'est pas le cas, explique Bénédicte Laumond. Depuis les années 1990, il y a régulièrement en Allemagne des manifestations assez fortes contre l'extrême droite, pas seulement dans les grandes villes, mais aussi dans de petites bourgades. De ce point de vue, ce qu'il se passe aujourd'hui s'inscrit dans une grande continuité et témoigne de la persistance, au sein de la société allemande, d'un très fort attachement à la démocratie, même si une partie de plus en plus importante du pays vote aujourd'hui pour l'extrême droite. »

23 January (NZZ)

[Proteste gegen die AfD: Regierungen sollten gut regieren statt zu demonstrieren \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch)

## Die Massenproteste gegen die AfD sind ein zweiseitiges Schwert – und der Bundespräsident spaltet einmal mehr

Demonstrationen beleben jede Demokratie. Wenn aber Regierung, Medien und Kirchen gemeinsam mit fragwürdigen Bündnispartnern eine Oppositionspartei bekämpfen, bleibt ein schaler Beigeschmack.

[The mass protests against the AfD are a double-edged sword – and the Federal President is once again divisive. Demonstrations breathe life into every democracy. However, when the government, media, and churches, along with questionable alliance partners, collectively combat an opposition party, a bitter aftertaste remains.]

Alexander Kissler, Berlin

22.01.2024, 16.55 Uhr 3 min



Bei der Münchner Demonstration «für Demokratie und Vielfalt» gab es einen schwarzen Block der extremistischen Antifa. Andreas Stroh / Imago

Alexander Kissler ist Redaktor der NZZ Deutschland. Angelina Verneti

Es sind beeindruckende Zahlen: [Mehrere hunderttausend Menschen gingen am Wochenende in Deutschland auf die Strasse](#), um ihren Protest gegen die AfD kundzutun. Nachdem zuvor eine Woche lang [Bauern, Handwerker und Teile des Mittelstands](#) der Bundesregierung ihren Unmut signalisiert hatten, zeigte sich die Demokratie abermals quicklebendig. So soll es sein.

Dennoch bleiben Störgefühle zurück. In ihrem brachialen Anti-AfD-Furor sind manche Politiker und Medien, Teilnehmer und Veranstalter über das Ziel einer kritischen Auseinandersetzung hinausgeschossen. Ob solche Versammlungen der Partei mittelfristig nutzen oder schaden, ist eine offene Frage.

Kaum etwas nämlich zählt so sehr auf das Konto der Rechten ein, wie die von ihnen fleissig verbreitete Erzählung, nur sie seien, was sie im Namen behaupten: eine Alternative. Die AfD lebt wesentlich davon, sich als eine singuläre Kraft im politischen Betrieb zu präsentieren. Nur sie, heisst es, spreche aus, was die Menschen bewege. Deshalb werde sie vom Establishment gestraft.

### Ein Patriotismus der guten Denkungsart

Genau diesen Eindruck vermittelte nun die fast geschlossene politmediale Einheitsfront. Zeitungen und Sender riefen, kaum verklausuliert, zur Teilnahme auf, stellten Listen und Pläne zur Verfügung, damit niemand die Demonstrationen verpasse. Tags darauf setzte sich der aktivistische Zug fort. Medien priesen, was sie orchestriert hatten. Es habe einen «Aufstand der Anständigen» gegeben, die «schweigende Mitte» sei erwacht,

es gebe Hoffnung. Plötzlich ist ein Patriotismus der guten Denkungsart en vogue. Mitdemonstrierende Medien aber laufen Gefahr, zum Akteur im Parteienkampf zu werden und sich so an die Seite der Regierung zu stellen.

Die Exekutive liess schliesslich keinen Zweifel daran, dass es sich in diesem Fall um sehr erwünschte Demonstrationen handelte – anders als etwa bei den Protesten der Bauern oder jenen gegen die staatlichen Anti-Corona-Massnahmen. Kaum ein Regierungsmitglied, kaum ein Ministerpräsident verzichtete darauf, die Versammlungen des Wochenendes zu loben.

Einer Bundesregierung auf dem vorläufigen Tiefpunkt ihres Ansehens kamen die Demonstrationen gegen die Opposition zupass. Diese waren gewiss von echter Empörung über [die migrationspolitischen Vorstellungen einiger AfD-Akteure](#) getragen, zugleich aber boten sie ein willkommenes Ablenkungsspektakel. Der Kanzler, noch immer der mächtigste Politiker im Land, setzte sich an die Spitze der Engagierten und adelte sie in einer pathetischen Videoansprache.

Das Staatsoberhaupt hingegen, der Bundespräsident, trennt derweil einmal mehr die guten von den anderen Deutschen. Gut nämlich sind in den Augen Frank-Walter Steinmeiers Demonstrationen unter dem Reihentitel «Zusammen gegen rechts». Da, so das SPD-Mitglied, werde die Menschlichkeit verteidigt. Wenige Tage zuvor hatte er noch die protestierenden Bauern und Bürger gemahnt, sich bitte «genau zu überlegen, mit wem sie auf die Strasse gehen und welchen Plakaten sie hinterherlaufen».

Nun gehörten linksradikale, zum Teil verfassungsfeindliche Gruppen zu den Bündnispartnern, wurde an manchen Orten antiisraelische Schmähkritik geübt, gab es ein Banner mit der Aufschrift «Afd.ler töten». Hätte das Steinmeier-Theorem gegriffen, hätten Tausende Demonstranten am Wochenende umkehren oder zu Hause bleiben müssen.

### **Die formierte Gesellschaft wäre zum Fürchten**

Fatal war aber auch die Einmischung des Präsidenten des Inlandsgeheimdienstes. Thomas Haldenwang konnte sich einmal mehr nicht zurückhalten und verteilte Fleisskärtchen. Der grosse Zuspruch für die Demonstrationen sei erfreulich, er begrüsse, dass «das Thema Umgang mit der AfD deutlich intensiver diskutiert wird». So bedient Haldenwang das Vorurteil der AfD, es handele sich beim Verfassungs- um einen Regierungsschutz. Er sollte im Geheimen walten und prüfen und politische Verhaltensratschläge unterlassen.

Zum Gruseln sind die in der AfD kursierenden ausländerfeindlichen Töne, zum Gruseln ist der nahtlose Übergang der Jungen Alternative in den Rechtsradikalismus. Zum Fürchten ist aber auch die Vorstellung, nur mit einer formierten Gesellschaft könne man einer unliebsamen Partei Herr werden, nur mit dem öffentlich zelebrierten Schulterschluss von Regierung, Medien und Kirchen. Sie alle büssen dadurch Glaubwürdigkeit ein. Vielfalt wächst nicht, wenn die Bereitschaft zur gemeinsamen Ausgrenzung steigt. Und eine Regierung, die die Opposition kleinhalten will, sollte einfach tun, was ihr erkennbar schwerfällt: gut regieren.

23 January (The Guardian)

[Far-right AfD leader vows to campaign for Brexit-style EU exit vote in Germany | Alternative für Deutschland \(AfD\) | The Guardian](#)

## Far-right AfD leader vows to campaign for Brexit-style EU exit vote in Germany

Alice Weidel says UK departure is model for her country as party struggles with reaction to exposé about deportation ‘masterplan’

[Kate Connolly](#) in Berlin

Mon 22 Jan 2024 15.17 CET



Alice Weidel sacked a senior aide over his attendance at the covert meeting that triggered nationwide protests. Photograph: Sean Gallup/Getty Images

The leader of Germany’s far-right Alternative für Deutschland has said her party will campaign for a Brexit-style vote on EU membership if it comes to power, calling the UK’s departure from the bloc a model for its largest member.

[Alice Weidel told the Financial Times](#) in an exclusive interview that the UK decision would be “dead right” for Germany, and that a “Dexit” would boost the country’s self-determination.

“It’s a model for Germany, that one can make a sovereign decision like that,” she said.

It was one of the party’s first public pronouncements since the beginning of a wave of nationwide protests against the AfD, triggered by [revelations](#) that leading members had attended a covert meeting at which a “masterplan” for mass deportations of foreigners and German passport holders was discussed, with a view to the party implementing the plans if it came to power.

Weidel called the exposé “scandalous” and said it had misrepresented her party, which only wanted to use the law to repatriate people who had no right to remain in Germany. “The AfD is the party that stands for enforcing this country’s laws,” she said.

Street protests in Germany against the AfD in reaction to the revelations only grew in momentum over the weekend, with more than a million people estimated to have participated in 90 different demonstrations across the country.

Police were forced to order at least two events, in Hamburg and Munich, to come to a premature halt due to the large numbers, with turnouts far greater than predicted either by authorities or organisers.



In Berlin, where more than 100,000 people braved icy winds to gather at the square in front of the Reichstag parliament building, a march due to move through the government quarter was called off because of the sheer numbers of people.

Weidel, a former investment banker who has led the party since 2022, said that before moving to a Dexit referendum an AfD-led government would aim to reform the European Union and do away with its “democratic deficit”, by, among other things, reducing the powers of the European Commission, an “unelected executive”.

“If a reform isn’t possible, if we fail to rebuild the sovereignty of the EU member states, we should let the people decide, just as Britain did,” she said. “And we could have a referendum on Dexit, a German exit from the EU.”

The AfD is currently enjoying its highest standing in the polls since its formation in 2013. It is between 20% and 23% on a federal level, ahead of all three of the parties which make up the chancellor, Olaf Scholz’s beleaguered coalition.

In three eastern states where elections are due to take place in the autumn, it is scoring into the 30s, with around 36% in Thuringia, and overshadowing the mainstream parties.

But it is being kept out of power by other parties ruling out any form of coalition with the party. Because of that the AfD is not in power in any of the country’s 16 states.

German public support for membership of the EU is very high, with recent polls showing it at around 80%. It is weakest among AfD voters, however.

But the ambition and the fact Weidel is willing to express it points to the fact the AfD’s goals are very long-term, with political scientists often referring to the party’s extreme patience about gaining power.

A debate is currently under way in Germany as to whether the party could be banned on the grounds it is unconstitutional, on the back of the domestic intelligence agency having classified large parts of the party as rightwing extremist and put some of its higher-ranking members under surveillance.

However, legal and political opposition to pursuing such a ban, including from Scholz, and his deputy, the economics minister, Robert Habeck, is high, due to the dangers of it backfiring and galvanising more support for the party, should it fail.

Pressure is on Scholz and his government to get more of a grip on the challenges currently facing Germany, over Ukraine, the cost of living crisis, a skills shortage, and climate reform, all of which has been compounded by a budget crisis. Disgruntlement over government management has in part helped the surge in support for the AfD, as the party has fed off the growing unease.

But the AfD has struggled to contain the backlash over the revelations.

Weidel was forced to sack her senior aide Roland Hartwig over his attendance at the meeting, which she says she knew nothing about. She did not attend herself and denies that the party plans to implement the measures discussed. She has reportedly faced disagreement internally for the decision to sack Hartwig.

Tens of thousands protest across Germany after far-right party's mass deportation meetings – video

At a closed-door meeting of the party leadership at the weekend, the Correctiv exposé was discussed, “briefly and intensely”, according to Carsten Hütter, the party treasurer and leadership member. Members decided to “stay our course” as well as trying to “be better and clearer in our communication”, Hütter told the Süddeutsche Zeitung.

Another major fallout from the exposé is the decision by Hans-Georg Maaßen at the weekend, to turn his WerteUnion – a self-described arch-conservative grassroots movement within the Christian Democratic Union (CDU) and its sister party, the CSU, two of whose members were at the meeting – to form a new political party.

Maaßen said that the party would be up and running in time for the crucial eastern state election, and that unlike the CDU, it was prepared to work with the AfD.

Friedrich Merz, the head of the CDU, said CDU/CSU members, who make up the vast majority of the WerteUnion's members, would have to renounce their party membership if they joined the new party.

It marks the further fragmentation of the German political landscape coming in the same month that Sahra Wagenknecht broke from the far-left Die Linke to form her own new leftwing anti-immigrant party.



23 January (The Economist)

[Germany's new party on the far left may eat into the far right \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Red, black and kaleidoscopic

## Germany's new party on the far left may eat into the far right

Sahra Wagenknecht enters the fray



image: getty images

Jan 11th 2024 | BERLIN

The new year has not started well for Germany's ruling "traffic-light" coalition, nor indeed for traffic. On January 8th angry farmers blocked autobahns across the country, even as train drivers called a national strike. As statisticians revealed grim final numbers for 2023—such as a 3.1% real-terms fall in retail sales from 2022—pollsters unsurprisingly found that 82% of Germans are dissatisfied with the government. A survey measuring confidence in the office of the chancellor detected a vertiginous 55-point plunge between late 2020, when Angela Merkel still reigned, and now under Olaf Scholz.

Yet one person's bad luck may prove another's chance. Consider the case of Sahra Wagenknecht. The 54-year-old left-wing populist chose January 8th as the date to launch her new party. Right now the Sahra Wagenknecht Alliance for Reason and Fairness (bsw is the shortened German acronym), looks minuscule, with only ten mps in the 736-seat Bundestag. Yet it stands to profit both from Mr Scholz's distress and from fortuitous timing.

Ms Wagenknecht, who in October quit Germany's main leftist party, Die Linke, leans to the left of the government on social spending and in reluctance to support Ukraine, but to its right in seeking sharp curbs on immigration. That combination resounds with an increasingly frustrated electorate. A survey of voters who would consider voting for the bsw found 40% cited disappointment with other parties as the top reason, 28% Ms Wagenknecht's charms and 25% the issue of immigration.

Two big political opportunities also loom for the bsw. German voters tend to take elections to the European Parliament less seriously than national ones, and see them as a chance to experiment. The vote is set for June, giving the novel party six months to campaign. In September three eastern states will hold elections. Former East Germany happens to be where the ruling coalition is most disliked.

It helps that Ms Wagenknecht is herself an easterner. Brought up in East Berlin, she remained a communist through the fall of the Wall and university, where she studied economics and philosophy. Her poise, precise diction and relentless scorn heaped on the government score strongly in a region made anxious by high inflation, relative poverty, fear of immigrants and a sense of alienation from the elite. Many East Germans share Ms Wagenknecht's suspicion of the West and blame Ukraine, not Russia, for "provoking" a war for its own survival.

Those same impulses have boosted another relatively new outsider, the hard-right Alternative for Germany (afd), into second place in popularity, with a projected 22% of votes in a national election. Although the two parties ostensibly occupy opposite political poles, some pundits believe Ms Wagenknecht could draw more voters away from the afd than from mainstream parties such as Mr Scholz's Social Democrats. One survey found 55% of afd supporters, and 40% in Die Linke, would consider voting for the bsw. Far fewer in other parties said they might switch.

Undercut by Ms Wagenknecht, Die Linke looks close to falling under the 5% threshold. Yet it is too soon for right-wingers to cheer. Hans-Georg Maassen, a former head of German intelligence who heads a hard-right splinter in the opposition Christian Democratic Union, the flagship of German conservatism, now wants to set up his own party. Meanwhile the Free Democrats, a small right-of-centre partner in the traffic-light coalition, also flounder near the 5% threshold. By the time of the next national election, in 2025, the upstart bsw may look less a minnow among sharks than one among many fish.

[23 January \(Haaretz\)](#)

[Will Germany's Far-right Party Be Banned After Bombshell 'Fascist' Mass Deportation Plan? - Europe - Haaretz.com](#)

## Will Germany's Far-right Party Be Banned After Bombshell 'Fascist' Mass Deportation Plan?

Hundreds of thousands of Germans took to the streets last weekend in response to a secret meeting where officials from the far-right party AfD discussed the 're-migration' of asylum seekers and so-called 'non-assimilated' German citizens. Could this be the catalyst for outlawing the Alternative for Germany party?



German Chancellor Olaf Scholz and Alternative for Germany co-leader Alice Weidel, against a backdrop of protests against the far-right party last weekend. Credit: Photos: Sandro Halank/ Wikimedia Commons; Ebrahim Noroozi, Michael Probst/ AP; Jana Rodenbusch/ Reuters; canadastock/ Shutterstock. Artwork: Anastasia Shub

[Liam Hoare](#)

Jan 22, 2024 5:09 pm IST

The Landhaus Adlon near Potsdam, a historic city to the southwest of Berlin, likes to describe itself as a refuge from the world. With its expansive grounds, the hotel is most commonly used for weddings, parties and conferences – but last November it was also the venue for a clandestine meeting between far-right activists from across the German-speaking world.

As uncovered by the German [investigative platform Correctiv earlier this month](#), the guests discussed a plan presented by the Austrian far-right ideologue Martin Sellner for the "re-migration" – i.e., mass deportation – of "asylum seekers, non-Germans with residency rights and 'non-assimilated' German citizens."

The attendees included three members of the extremist Alternative for Germany party, including an aide to party co-chair Alice Weidel. After hearing Sellner's plan, Correctiv reported that the representatives of the party raised no objections.

Shock and anger greeted the news, with [a series of demonstrations staged across Germany](#). On Sunday, over 100,000 people marched through Munich and another 100,000 through Berlin. The previous day, more than 250,000 people participated in protests against the far-right in cities such as Hannover, Frankfurt and Cologne.



Far-right extremist Martin Sellner, who heads the Identitarian Movement in Austria. Credit: Georg Hochmuth/AFP

Demonstrations also took place in cities in eastern Germany, where the AfD is particularly strong: It draws on resentments built up over the decades since German reunification that eastern Germans are, as the political scientist Hajo Funke put it, "second-class citizens."

"There was always opposition to the AfD, but now I think people are waking up," said Anetta Kahane, founder of the Amadeu Antonio Foundation against antisemitism, racism and right-wing extremism. She and her foundation have long warned about the danger the AfD poses to German democracy, calling the plan to deport millions of migrants a "very fascist idea."

"Just because they got caught [this time] doesn't mean they haven't talked about it before," she said of the Potsdam meeting.

The latest evidence of the AfD's extremism – [Sellner is banned](#) from entering the United States and Britain on public safety grounds – has given fresh impetus to a debate in Germany about whether the time has come to ban the party. The [Basic Law for the Federal Republic of Germany](#) states that parties who, in their aims or behavior, "seek to undermine or abolish the free democratic basic order or endanger the existence" of the republic can be deemed "unconstitutional" by the Federal Constitutional Court. The provision has only been successfully applied twice since World War II, but might the AfD be next?



Protesters gathering in front of the Reichstag building in Berlin on Sunday to demonstrate against the Alternative for Germany party. Credit: Annegret Hilde/REUTERS

## A resurgent far right

Alternative for Germany was founded in February 2013 as an economically liberal Euroskeptical party – a right-wing alternative to the center-right Christian Democratic Union, which was led at the time by then-Chancellor Angela Merkel. Following the 2015 refugee crisis, the party became decidedly more extreme. Far-right, nationalist elements are now the party's dominant voices, shaping its agenda as hostile to immigration and Islam, but friendly to Russia and other far-right populist parties in Europe like Austria's Freedom Party and Geert Wilders' Party for Freedom in the Netherlands.

"The AfD is a populist party with strong right-wing, extremist elements," said Wolfgang Schroeder, professor of political science at the University of Kassel. Among those extremist elements is Björn Höcke, the AfD's leader in the eastern German state of Thuringia who, in 2017, said of the Memorial to the Murdered Jews of Europe in Berlin that "the Germans are the only people in the world who have planted a monument of shame at the heart of their capital."

"Höcke was a figure inside the AfD and now he's the leading light," explained Kahane. "The center [of the party] is now around Höcke and his surrounding circle," noted Funke.



People holding signs that read "Björn Höcke is a Nazi" and "No sex with Nazis!" during a protest against the Alternative for Germany party, in Cologne last week. Credit: Jana Rodenbusch/Reuters

Only two political parties have ever been banned in Germany under Article 21: the Socialist Reich Party, a successor to the Nazi Party, in 1952; and the Communist Party, in 1956. Efforts were made several times to ban the neo-Nazi National Democratic Party, but the Federal Constitutional Court ruled in 2017 it does not represent an active threat.

The AfD achieved its first major electoral breakthrough in 2017, picking up 94 seats in the Bundestag, the lower house of parliament. After seeing its popularity decline at the following election in 2021, the party rose again following Russia's invasion of Ukraine in February 2022 and the onset of Europe's twin energy and inflationary crises.

The German economy tipped into recession in 2023, shrinking by 0.3 percent. Inflation, meanwhile, hit 6.9 percent in 2022 and 5.9 percent in 2023. Natural gas prices for household consumers increased by 53 percent in the first half of 2023 compared to the same period a year earlier.

As support for Germany's governing parties – the Social Democratic Party, the Greens, and the liberal Free Democratic Party – steadily eroded over the course of 2023, [the AfD became a beneficiary](#) of the country's political and economic crises.

From polling at just 9 percent at the beginning of June 2022, support for the far-right party doubled in the space of 12 months. Right now, the AfD is the second-most popular party in Germany, [polling at 23 percent](#) – behind only the CDU, which itself has tacked to the right in recent months, on 32 percent.

This looks set to prove a decisive year for the AfD. European Parliament elections will be held on June 9, while state elections will take place three months later in Saxony, Thuringia and Brandenburg – all in eastern Germany. The AfD currently holds a strong lead in Thuringia, where Höcke is one of the party's lead candidates, and narrower ones in Saxony and Brandenburg. Potential AfD victories would open up the possibility that one or more German states could have a far-right governor before the end of the year – a development that would transform the landscape of German politics.

### **Danger for mainstream parties**

As the AfD has become more radical, it has only become more popular – a development that has fueled calls for the party to be banned. "Attempts to ban the AfD derive from a feeling of helplessness on the part of other

parties and the public," said Schroeder. "They think: What should we do with them? We've debated them, we've labeled them as right-wing extremists, as useless idiots – we've done everything to show people that the AfD would be bad for the country, that they're destructive, and yet they've become more and more popular."



Alice Weidel, the co-leader of the far-right Alternative for Germany party. Credit: Michele Tantussi/AFP

Alexander Thiele, professor of constitutional law at Berlin's Business & Law School, explained that Article 21 of the Basic Law provides the option of banning parties that "actively and aggressively undermine the free democratic basic order." The Federal Constitutional Court has previously defined that as the principles of human dignity, democracy and the rule of law. A party that, due to its aims or the behavior of their adherents, is found to be seeking to undermine or abolish one of these three tenets can be deemed unconstitutional.

Proceedings to ban the AfD would have to be brought by either the federal government or one house of the German parliament, and the determination of whether to ban it would be made by the Federal Constitutional Court. A ban would make the AfD illegal: its lawmakers would lose their seats in parliament, its assets would be requisitioned by the state, and its members would not be permitted to simply form a successor party to the AfD the day after its banning.

Only two political parties have ever been banned in Germany under Article 21: the Socialist Reich Party, a successor to the Nazi Party, in 1952; and the Communist Party, in 1956. Efforts were made several times to ban the [neo-Nazi](#) National Democratic Party, but the Federal Constitutional Court ruled in 2017 that while the NPD's intent was to undermine or abolish the free democratic basic order, the party was not large enough to carry out its goals – meaning it did not have the potential to represent an active threat. The party still exists and rebranded itself as the Homeland last year.

"Of course it's possible," said Funke when asked if the AfD could be banned, noting the party's radicalization since 2015 and recommending the federal government prepare a motion to ban the party.

Kahane, however, is more skeptical. "I would love to ban the AfD, but I'm still not sure if there are viable ways to do so," she said.

On this point, Schroeder fears there's a "danger that the courts won't find that the AfD constitutes an immediate threat to the constitutional order," even if it decided that its aim was to undermine the principles of human dignity, democracy and the rule of law.

Alexander Thiele, professor of constitutional law at Berlin's Business & Law School, says that even if an application were made, the entire process from marshaling the evidence against the AfD through to the Federal Constitutional Court deciding one way or the other would take up to three years.

Despite the demonstrations in German cities, Thiele observed a lack of political appetite for moving against the AfD at present among Germany's other main parties.

It is difficult to see which branch of government would vote to move an application to ban the AfD. Ideally, the executive and legislative branches would act together to give an application greater legitimacy, Thiele said, "but

right now that's not very realistic." Short of a full ban, either branch could apply to outlaw the AfD's most extreme sections: at the state level in Saxony, Saxony-Anhalt and Thuringia, or the party's youth wing.

Even if an application were made, the entire process from marshaling the evidence against the AfD through to the Federal Constitutional Court deciding one way or the other would take up to three years, Thiele estimated.

"There is no way that the court will be able to rule before state elections this year, and I'm quite certain not before the next parliamentary elections" in 2025, he said. The courts would not want to act too quickly, in order to avoid the accusation that Article 21 was being used to take out a party some politicians do not like, Thiele added.



A woman holding up a placard comparing the Alternative for Germany party to a pile of excrement, in Berlin last week. Credit: Adam Berry/AFP

That accusation might be unavoidable, though. Schroeder explained that, as a tool, Article 21 is something of a double-edged sword. If the courts were to rule in favor of the AfD or to outlaw only parts of the party at the state level, the party would feel affirmed. If, on the other hand, the AfD were deemed unconstitutional and banned outright, that could reinforce an existing victimhood narrative among AfD voters – which is due to the east German historical experience, involving deep skepticism of the state, the "establishment" and its power.

Kahane, who grew up in East Germany, said she sees how AfD supporters who already believe liberal democracy is not working for them could be further alienated by a ban on their party.

She believed, however, that this question of whether or not to ban the AfD "goes to the basic idea of post-Holocaust Germany: that everybody has the same value and the same rights" – that, as it says in Article 3 of the Basic Law, "all persons shall be equal before the law" and "no person shall be favored or disfavored because of sex, parentage, race, language, homeland and origin, faith or religious or political opinions."

"This the core of the constitution," Kahane concluded, "and this is the exactly the point the AfD wants to attack."

[23 January \(eurotopics\)](#)

[AfD ban: a viable approach? | eurotopics.net](#)

## AfD ban: a viable approach?



Following the scandal over [plans for mass expulsions](#) from Germany, the debate about banning the AfD has gained new momentum. On the weekend hundreds of thousands of people across Germany demonstrated against right-wing extremism, and in some cases explicitly against the AfD. According to public surveys, between 10 percent (in Saarland) and 34 percent (in Saxony) of the population would vote for the AfD if elections were held now. Europe's press is nonetheless sceptical about a ban on the party.

[AARGAUER ZEITUNG \(CH\) / 18 January 2024](#)

Dangerous and counterproductive

Democrats should not fight with such means, criticises the Aargauer Zeitung:

“Neither a ban on the AfD nor the withdrawal of [the far-right Thuringian AfD leader Björn] Höcke’s basic rights are likely at present: the legislator has set high hurdles for the application of both instruments. Nevertheless, the swelling chorus of those in favour of a ban is cause for concern. Behind their demands is the belief that an authoritarian threat can be combated with authoritarian methods. The reason why this is so dangerous is that it lowers a threshold: what Höcke's opponents are now demanding should happen to him, the AfD man could, conversely, seek to do to the left and liberals if he ever came to power.”

[Hansjörg Friedrich Müller](#)

[□ Original article](#)

[DE VOLKSKRANT \(NL\) / 19 January 2024](#)

Germany must be strict

De Volkskrant compares the rise of the AfD in Germany with developments in other European countries:

“In some respects, Germany has become a normal European country. The fragmentation of the electorate is making it increasingly difficult to form stable and effective governments, including in Germany. As in all other European countries, part of the electorate has shifted to the radical far right. But given its history, the advance of the far right in Germany is a more delicate issue than in other countries. The AfD is a dangerous party in which some politicians flirt with neo-Nazism. ... A general ban goes too far for the time being, but Germany must certainly take strict action against AfD politicians who do not respect the Basic Law.”

[Peter Giesen](#)



[□ Original article](#)

[JYLLANDS-POSTEN \(DK\) / 18 January 2024](#)

No need for emergency measures

Jyllands-Posten is against a ban:

“The idea of banning the AfD is neither realistic nor sensible. ... You have to go back almost 70 years to find the last time a German party was banned, and since then Germany has survived many upheavals - think of the left-wing extremist wave of terror in the 1970s - without resorting to such measures. We are far from a complete undermining of the fundamental political stability of Germany, which despite economic and social challenges is prosperous, enlightened and resourceful enough to maintain order in its day-to-day politics without having to resort to the courts as an emergency brake.”

## Démographie : les enjeux économiques d'un sujet politique

Alors qu'Emmanuel Macron entend provoquer un « réarmement démographique » pour une France « plus forte », la corrélation entre croissance démographique et croissance économique est débattue entre démographes et économistes.

Par [Elsa Conesa](#)

Publié hier à 19h44, modifié à 05h37

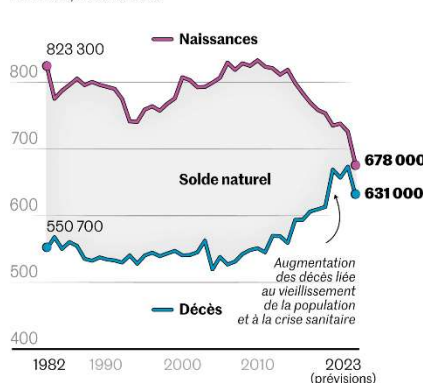


Emmanuel Macron lors d'une conférence de presse au palais de l'Élysée, le 16 janvier 2024. LAURENCE GEAI / MYOP POUR « LE MONDE »

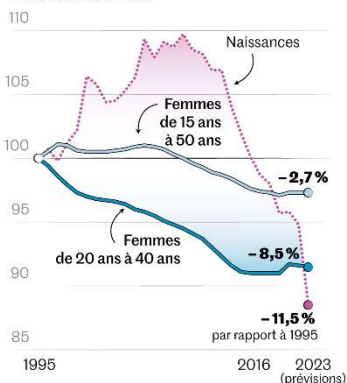
Pour Emmanuel Macron, cela relève du bon sens : la France sera « plus forte par la relance de sa natalité ». Associant explicitement la démographie à la puissance, le chef de l'État entend inverser un déclin continu des naissances en France, tombées en 2023 au plus bas depuis 1945, avec une batterie de mesures destinées à alimenter un « réarmement démographique » et présentées mardi 16 janvier lors de sa conférence de presse. La contribution d'une natalité dynamique à ce qui fait le cœur de son logiciel idéologique – la croissance – est pour lui une évidence. Une analyse largement partagée chez les responsables politiques et dans l'opinion, pour qui le recul de la fécondité est sans doute l'un des symptômes les plus éclatants du déclin.

### Les naissances reculent depuis 2010, alors que le nombre de femmes en âge de procréer se stabilise

Nombre de naissances et de décès  
En milliers, France entière



Nombre de femmes en âge de procréer  
Indice base 100 en 1995



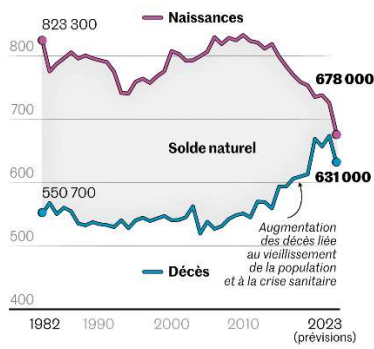
L'âge moyen des mères à l'accouchement est de **31,1 ans en 2023** contre 26,8 ans en 1980



**1 couple sur 4** rencontre des problèmes d'infertilité

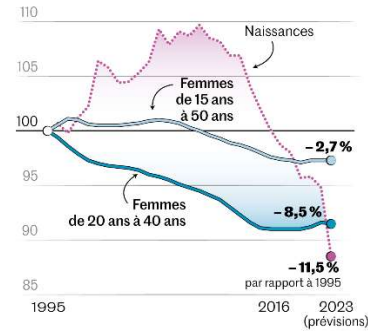
### Les naissances reculent depuis 2010...

Nombre de naissances et de décès  
En milliers, France entière



### ... alors que le nombre de femmes en âge de procréer se stabilise

Nombre de femmes en âge de procréer  
Indice base 100 en 1995



L'âge moyen des mères à l'accouchement est de **31,1 ans** en 2023 contre 26,8 ans en 1980



**1 couple sur 4** rencontre des problèmes d'infertilité

Sources : Insee ; « Rapport sur les causes d'infertilité », 2022, Samir Hamamah, Salomé Berlioux • Infographie Le Monde

« L'idée selon laquelle la démographie s'affaiblit en France est assez soutenue dans l'opinion, même s'il y a des divergences sur les causes et les remèdes », confirme Bruno Cautrès, chercheur au CNRS et au Centre de recherches politiques de Sciences Po, qui rappelle que « l'exception démographique française, avec sa natalité dynamique, était un motif de fierté ». La démographie « n'est pas un motif d'inquiétude en soi mais c'est une facette de ce sentiment de pessimisme français, avec une difficulté à se projeter dans un avenir positif, avec l'idée qu'on vivait mieux avant et que pour la prochaine génération, ce sera plus dur ».

Chez les responsables politiques, le chef de l'Etat n'est pas le seul à considérer que la natalité est un élément essentiel pour fabriquer de la croissance économique. Droite et gauche ont historiquement partagé un discours nataliste, aussi bien pour des raisons sociétales – la famille étant perçue comme un facteur de stabilité politique – qu'économiques, liant implicitement la vigueur de l'économie, la création de richesse ou l'innovation à la jeunesse du pays. Un consensus fragilisé par l'essor de l'individualisme à partir des années 1960, puis avec la remise en cause de l'universalité de la politique familiale par la gauche, pendant la présidence de François Hollande.

### « Croissance potentielle plus faible »

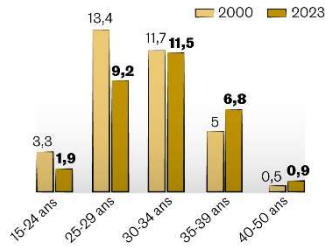
« Moins de naissances, c'est moins de travail et moins de consommation, c'est un affaiblissement économique, un déclin, considère Bruno Retailleau, chef de file des Républicains au Sénat. Un pays dont le solde naturel diminue est un pays dont la croissance potentielle – qui est corrélée à l'offre de travail – est plus faible. » L'enfant est à ses yeux « une croyance en l'avenir », et demeure « la meilleure solution pour nous prolonger nous-mêmes, nous qui sommes mortels ». Une analyse que l'on retrouve dans la majorité, le député Renaissance du Val-de-Marne Mathieu Lefèvre se disant par exemple « très inquiet » de « l'érosion lente de la démographie partout en Europe ».

Le réchauffement climatique fait à l'inverse apparaître chez les écologistes une grande réserve sur la question. « Nous sommes près de 8 milliards d'humains sur terre, il y a largement de quoi subvenir à tous les besoins de

*l'économie* », répond la députée Nouvelle Union populaire écologique et sociale de Paris Sandrine Rousseau, économiste de formation, pour qui les perspectives démographiques qui projettent une population de plus de 10 milliards d'êtres humains sur la terre en 2050 sont une « catastrophe écologique absolue ». Défendant l'idée d'une économie en « état stationnaire » plutôt qu'en « croissance infinie », elle juge qu'« il n'y a pas absolument besoin de relancer la natalité ».

#### Les tranches d'âge les plus fécondes font moins d'enfants...

Nombre de naissances par tranche d'âge, pour 100 femmes



#### ... notamment dans les classes moyennes

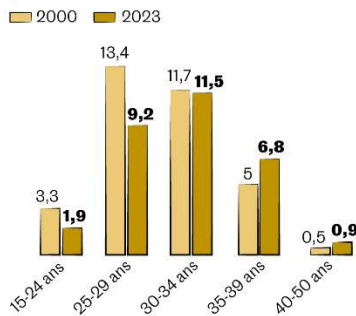
Nombre d'enfants par femme, selon la tranche de revenu moyen mensuel (en euros), entre 2012 et 2017



Source : Insee • Infographie Le Monde

#### Les tranches d'âge les plus fécondes font moins d'enfants...

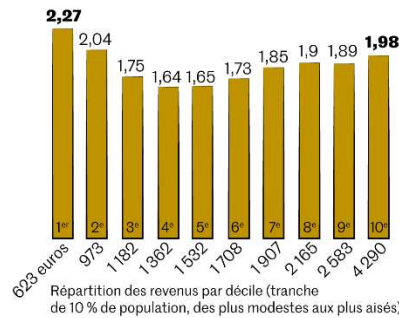
Nombre de naissances par tranche d'âge, pour 100 femmes



Source : Insee • Infographie Le Monde

#### ... notamment dans les classes moyennes

Nombre d'enfants par femme, selon la tranche de revenu moyen mensuel (en euros), entre 2012 et 2017



Répartition des revenus par décile (tranche de 10 % de population, des plus modestes aux plus aisés)

L'ancienne candidate à la primaire d'Europe Ecologie-Les Verts en 2022 dit observer chez les partisans de la décroissance une réhabilitation des thèses de l'économiste britannique Thomas Malthus. Celui-ci voyait les naissances multiples comme un facteur d'appauvrissement dans un monde aux ressources finies, mais était historiquement honni par les penseurs socialistes, qui lui reprochaient de ne prêcher pour un contrôle des naissances que chez les pauvres.

## L'éducation et la santé, la clé ?

Si la démographie demeure un facteur objectif de puissance géopolitique et militaire, y compris dans un Occident en paix, la corrélation avec la création collective de richesses n'est pas évidente. A l'image des politiques, économistes comme démographes s'opposent sur le sujet depuis des siècles, brandissant des exemples étrangers qui démontrent à la fois l'existence et l'absence de lien.

« Il y a eu beaucoup d'études réalisées sur la relation entre croissance économique et croissance démographique, et on n'a jamais pu mettre en évidence la moindre causalité, expliquait récemment le démographe Hervé Le Bras, dans un entretien à Mediapart. L'Allemagne en fournit la preuve : le pays a mieux réussi économiquement que la France en ayant une fécondité, pendant près de cinquante ans, d'un demi-enfant de moins qu'en France. » En revanche, le ralentissement chinois est largement imputé au déclin de sa population.

« En dehors de l'équilibre des régimes de retraite, la démographie n'est pas une variable essentielle au bon fonctionnement d'une économie capitaliste, explique l'économiste Jean Pisani-Ferry. La variable qui peut être affectée est le rythme d'innovation, mais le cas du Japon illustre bien qu'un pays peut être en récession démographique sans que cela induise de catastrophe économique. »

A l'inverse, les pays dont la démographie explose ne sont en effet pas nécessairement les plus prospères. La clé est moins le nombre de naissances que la qualité du système éducatif ou de santé. « La croissance n'est pas nécessairement assise sur la population, observe l'économiste François Geerolf, professeur à Sciences Po et

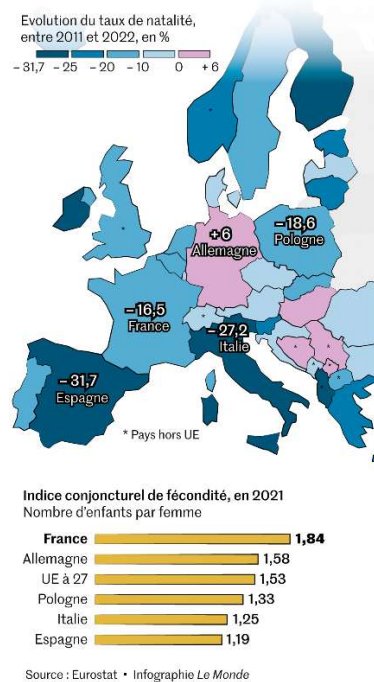
rattaché à l'Observatoire français des conjonctures économiques. *La question de savoir s'il faut intervenir ou non peut se poser. C'est une question plus politique, voire géopolitique, qu'économique.* »

## Financement de la protection sociale

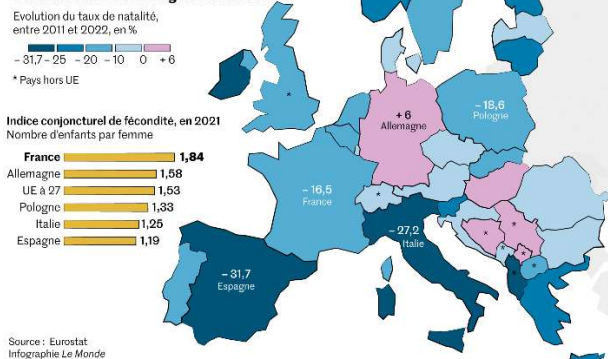
En réalité, le risque que fait peser la baisse de la natalité sur le pays est moins celui de la création de richesses que celui du financement de sa protection sociale – en premier lieu des retraites – assis très largement, en France, sur le travail. Plus la part des actifs qui travaillent diminue dans la population, plus le financement du système se déséquilibre, surtout si celle des retraités augmente en parallèle.

« *Le recul du poids des actifs qui travaillent explique une grande partie du ralentissement dans les économies vieillissantes* », affirme Hippolyte d'Albis, professeur à l'École d'économie de Paris, pour qui la question du financement des « dépendants », à savoir enfants et retraités, est centrale. « *On pourrait financer la protection sociale davantage par l'impôt, ce qu'on fait déjà avec la CSG, et moins par le travail*, avance Sandrine Rousseau. *Si l'intelligence artificielle détruit de l'emploi, il va falloir trouver d'autres sources de financement que le travail. Le problème aujourd'hui en France, c'est que c'est le nombre de travailleurs qui crée la protection sociale.* »

### Dans l'UE, un taux de natalité à la baisse et un indice de fécondité globalement bas



### Dans l'UE, un taux de natalité à la baisse et un indice de fécondité globalement bas



Mais comment financer la protection sociale sans ponctionner d'une façon ou d'une autre la création de richesses ? « *Si vous êtes obligés de taxer beaucoup pour financer les enfants et les retraités, cela a un impact sur l'économie* », insiste Hippolyte d'Albis, qui rappelle que même un système de retraites par capitalisation revient à prélever une part de l'activité économique.

Malgré la diversité des modèles sociaux, la transition démographique se pose à peu près dans les mêmes termes dans tous les pays qui y sont confrontés. Et même si elle est en théorie transitoire, puisqu'une population qui diminue aura moins besoin de protection, « *ce ne sont pas nécessairement des phénomènes de court terme* », rappelle Hippolyte d'Albis. D'autres remèdes que la natalité sont possibles. Le Japon s'est endetté massivement et a robotisé pour compenser le manque de main-d'œuvre. L'Allemagne a eu recours à une importante immigration de travail. Un débat difficile, voire impossible, en France.

23 January (Le Figaro)

[David Lisnard : «Écolos-déprimants, fossoyeurs de la politique familiale... ces autres responsables du déclin démographique» \(lefigaro.fr\)](#)

## David Lisnard : «Écolos-déprimants, fossoyeurs de la politique familiale... ces autres responsables du déclin démographique»

Par [David Lisnard](#)

Publié il y a 36 minutes, mis à jour il y a 31 minutes



David Lisnard en 2022. *François Bouchon / Le Figaro*

**TRIBUNE** - L'idée selon laquelle l'accroissement de la population serait un danger pour la planète et le dénigrement de la famille traditionnelle ont contribué à la diminution du nombre de naissances, estime le président de Nouvelle Énergie\* , qui plaide en faveur d'une politique familiale forte.

*\*David Lisnard est maire de Cannes et président de l'Association des maires de France.*

---

Face à l'ombre grandissante du déclin démographique, la France se trouve à un carrefour critique de son histoire, après avoir longtemps résisté à la tendance observée ailleurs en Europe d'une natalité en berne.

Depuis 2010, année lors de laquelle nous avons connu le plus grand nombre de naissances depuis quarante ans, le taux de fécondité par femme a en effet glissé inexorablement de 2,11 à 1,68 en 2023. Il était encore de 1,78 en 2022. Si cette pente devait se poursuivre, les conséquences pourraient être dramatiques, tant sur le plan socio-économique que sur le devenir même de notre nation.

Les chiffres parlent d'eux-mêmes. En 2023, le nombre de naissances a atteint son plus bas niveau historique, passant pour la première fois sous la barre des 700 000, pour s'établir à 678 000. L'accroissement naturel a atteint son niveau le plus bas depuis l'après-guerre, avec un différentiel positif de 43.000 entre le nombre de naissances et le nombre de décès, soit une croissance démographique insignifiante de 0,3%, égale à celle de 2022.

Le président de la République a évoqué ce phénomène lors de sa longue conférence de presse du 16 janvier dernier. C'est une bonne chose. Mais, comme trop souvent, la réduction du problème à une unique dimension - crise de la fécondité -, l'incantation - bien stérile, elle - et l'occultation des responsabilités des politiques menées depuis douze ans ne laissent rien augurer de concret et d'efficace.

Car ce très grave effondrement démographique peut être attribué à une convergence de facteurs mais surtout à un état d'esprit décliniste et malthusien. Il résulte également d'une propension à dénigrer et remettre en question l'institution centrale de notre société qu'est la famille.

Nos ancêtres, ces derniers siècles, étaient bien plus exposés que nous le sommes à la pauvreté, aux problèmes du logement, aux épidémies et aux guerres. Ils faisaient pourtant de nombreux enfants. Et on le constate aujourd'hui dans les pays pauvres, voire très pauvres, où la natalité est proportionnelle à la misère.

**D'autres mesures, comme la baisse du quotient familial décidée en 2013 qui a pénalisé environ 800.000 foyers de la classe moyenne, ou bien la réforme en 2015 du congé parental, ont été aussi pénalisantes.**

*David Lisnard*

Alors, d'où vient cette chute des naissances? Elle est le résultat de la conjonction d'une crise existentielle occidentale, que l'on pourrait qualifier de spirituelle, et de la mise à mal de la politique de la famille et de la natalité qui faisait la singularité positive de la France, jusqu'à François Hollande et Emmanuel Macron.

Vue par certains comme archaïque, la cellule familiale traditionnelle a été mise à mal par le démantèlement du Code civil napoléonien et par toute une série de réformes qui ont remis en cause les fondements de la politique familiale initiée dans les années 1930.

Parmi celles-ci, l'altération du principe d'universalité des allocations familiales décidée sous François Hollande constitue une erreur fondamentale.

Elle a concerné plusieurs millions de familles, en diminuant de moitié ces allocations pour les foyers parentaux qui disposent de revenus supérieurs à 6000 euros mensuels et les divisant par 4 quand ils excèdent 8000 euros par mois.

D'autres mesures, comme la baisse du quotient familial décidée en 2013 qui a pénalisé environ 800.000 foyers de la classe moyenne, ou bien la réforme en 2015 du congé parental, ont été aussi pénalisantes.

En obligeant un fractionnement du congé parental entre la mère et le père - s'immiscant en cela dans l'intimité des arbitrages du couple -, la loi a entraîné une baisse drastique du nombre de congés parentaux pris par les mères, sans atteindre l'objectif d'un plus grand recours au congé parental par les pères (hausse de 1,1 point).

À ce titre, les conclusions du récent rapport de France Stratégie sont sans appel sur une réforme, une fois encore plus dogmatique que réaliste.

Voilà de quoi, en France, réfléchir à deux fois avant de se lancer dans le pourtant si beau projet de fonder une famille, voire une fratrie.

Plus insidieux, un autre facteur a émergé ces dernières années, qui considère l'accroissement de la population comme un danger pour la planète. Les partisans de cette perspective alarmiste, imprégnée de millénarisme, vont jusqu'à envisager désormais l'enfant comme une menace et non plus comme une chance pour l'avenir. La résonance d'un tel discours sur les jeunes générations n'est malheureusement pas négligeable surtout quand il provient de certains scientifiques qui proclament que pour la France, «*un enfant de moins, c'est 40 tonnes de CO2 de gagné*». Le sophisme de ces écolos-tyrans (et déprimants) est le suivant : pour éviter la mort, supprimons la vie. Imparable et absurde vérité. Ce renoncement à tendance totalitaire ne voit pas la vie comme une chance mais comme un problème, et un enfant non pas comme une joie mais comme un producteur de CO2. Cette pensée est non seulement sordide moralement mais inopérante pour l'écologie dont les problèmes nécessitent avant tout, pour être réglés, du développement scientifique, de nouveaux modes décarbonés de production, de l'investissement massif, donc de la croissance !

Le risque qui pèse aujourd'hui sur nous n'est plus le baby-boom mais le baby-bust. Toutes les études démontrent que le nombre de naissance sur la planète va passer d'environ 140 millions par an à 110 millions à la fin du siècle, essentiellement dans les pays développés.

**Pour éviter les conséquences profondes et durables sur l'économie et la société de la dégradation continue de la natalité, il convient, surtout, de renouer avec une grande politique de la famille.**

*David Lisnard*

Par ailleurs, il ne faut pas négliger une forme d'individualisme croissant au sein de la société qui explique qu'une partie de la population, en quête de réalisation personnelle, peut hésiter à assumer les responsabilités et les charges associées à la parentalité.

Toutes ces raisons doivent nous alerter pour éviter de suivre la voie de pays comme l'Italie, l'Espagne, le Japon ou la Corée du Sud, touchés de plein fouet par un vieillissement démographique qui menace leur existence même. À plus court terme, cette proportion croissante de personnes âgées par rapport aux jeunes actifs signifie un moindre dynamisme économique, une régression de l'audace et de la prise de risque, ainsi que de moindres rentrées fiscales tandis que les dépenses liées aux soins de santé, aux retraites et à la dépendance ne cesseront d'augmenter. La place de la France recule encore et les comptes publics, déjà désastreux, continuent de se détériorer. Sans même parler de la menace existentielle sur notre mode de vie et notre organisation sociale.

Pour inverser cette tendance, certains voient la solution dans l'immigration. De fait, les chiffres sont éloquentes : en vingt ans, le nombre de naissances d'enfants dont les deux parents sont Français a diminué de 13,7% quand le nombre de naissances d'enfants dont au moins un des deux parents est étranger a augmenté de 63% et le nombre de naissances d'enfants dont les deux parents sont étrangers a augmenté de 43%. Or, avant d'aller chercher de la main-d'œuvre peu ou très peu qualifiée à l'étranger, il serait opportun de former nos jeunes dont près de deux millions entre 18 et 30 ans n'ont ni formation ni diplôme et aussi de lutter contre l'émigration qui prive notre pays de jeunes talents qui partent travailler et fonder une famille à l'étranger.

Pour éviter les conséquences profondes et durables sur l'économie et la société de la dégradation continue de la natalité, il convient, surtout, de renouer avec une grande politique de la famille. Alors que le désir d'enfants reste fort – en moyenne 2,39 enfants par couple selon les dernières enquêtes – il est du devoir des pouvoirs publics de lever les obstacles qui entravent la réalisation de ce souhait de fonder une famille.

À Nouvelle Énergie, nous proposons quatre mesures fortes. D'abord, il faut commencer par rétablir le quotient familial, intégralement. Ensuite, les allocations familiales doivent être considérées comme une politique familiale et non sociale, donc échapper à toute condition de ressources. Lesdites allocations familiales ne doivent, en effet, pas être considérées comme un outil de correction des inégalités de revenus mais comme un outil en faveur de l'équilibre intergénérationnel qui relève du pacte fondateur de notre système de protection sociale. Troisième mesure, l'effort devra porter exclusivement sur le deuxième et le troisième enfant. La question devra par ailleurs se poser du nombre d'années de présence sur le territoire national et du total de cotisations requis pour les étrangers qui pourront en être bénéficiaires. La polygamie devra être enfin réprimée de façon systématique et les conséquences de la «décohabitation» bien analysées, et traitées notamment dans le parc de logement social.

### **La conciliation entre vie professionnelle et vie familiale doit constituer une politique publique prioritaire et transversale.**

*David Lisnard*

Parallèlement à ces quatre mesures, la conciliation entre vie professionnelle et vie familiale doit constituer une politique publique prioritaire et transversale. Cette question reste un défi majeur pour de nombreux parents. De ce point de vue, le manque de solutions d'accueil et de garde du jeune enfant, estimé à 200.000 dans la convention d'objectifs et de gestion que viennent de signer entre la Caisse nationale des allocations familiales et le gouvernement, exerce une pression énorme sur les parents qui travaillent, les obligeant parfois à faire des choix difficiles entre leur carrière et leur rôle parental. Ce sous-équipement en crèches – tout comme en maternités de proximité – est à mettre en rapport avec l'échec patent de la réforme du congé parental abordé plus haut. Certes, une telle politique familiale réclame des moyens. Mais il s'agit là d'un investissement dans l'avenir de la France, dans la préservation de notre mode de vie et dans la garantie d'une nation dynamique et prospère.

Ouvrir la voie à une renaissance démographique est un devoir politique. Elle ne se fera pas avec des incantations mais avec des choix assumés par une politique de la famille et de la natalité, prioritaire, cohérente et massive. Il nous incombe de créer les conditions de l'espérance telle qu'elle apparaît dans chaque enfant qui vient au monde.



23 January (NZZ)

[Gründe und Folgen der sinkenden Geburtenraten in Schweiz und in Industrieländern \(nzz.ch\)](#)

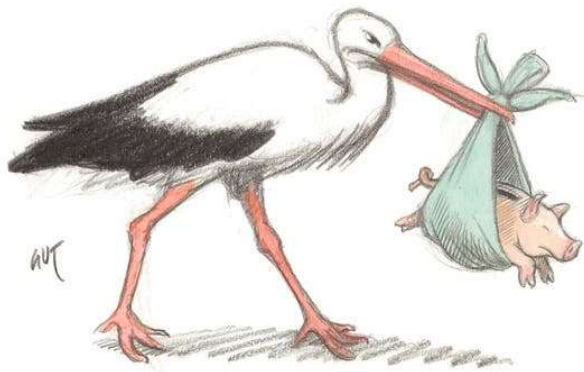
## «Wer ökonomisch rational handelt, der hat keine Kinder»: Die Geburtenraten sind auf einem Rekordtief – das muss sich ändern

In den meisten wohlhabenden Ländern haben die Menschen immer weniger Kinder. Es ist schwierig, diesen Trend zu stoppen. Dabei haben die Unternehmen einen Beitrag zu leisten.

"Those who act economically rationally do not have children": Birth rates are at a record low – this needs to change. In most prosperous countries, people are having fewer and fewer children. It is challenging to stop this trend, and businesses must contribute to addressing it.

Michael Ferber

23.01.2024, 05.30 Uhr 6 min



«Kinder bekommen die Leute immer» – dieser Ausspruch des ehemaligen deutschen Bundeskanzlers Konrad Adenauer [aus den fünfziger Jahren](#) ist in den vergangenen Dekaden eindrucksvoll widerlegt worden. In vielen Ländern gehen die Geburtenraten seit Jahrzehnten zurück, und die Schweiz ist hier keine Ausnahme. Im Jahr 1964 lag die durchschnittliche Anzahl Kinder, die eine Frau in der Schweiz im Verlauf ihres Lebens zur Welt bringen würde, wenn die Geburtenhäufigkeit konstant bliebe, bei 2,7. Im Jahr 2022 betrug dieser Wert [rekordtiefe 1,39](#). Um die Elterngeneration zu ersetzen, müssten Frauen durchschnittlich 2,1 Kinder haben.

Diesen Wert erreichen die wenigsten Länder weltweit. In den Staaten der OECD, einer Organisation wohlhabender Länder, lag die Geburtenrate 2021 [bei 1,58 Kindern pro Frau](#). Die wenigsten Kinder kommen in Südkorea zur Welt, hier lag die Geburtenrate 2022 bei 0,78.

### **Zuwanderung kann Problem nicht auf Dauer lösen**

Laut einer Studie des Fachmagazins «The Lancet» dürfte sich die Bevölkerungszahl in Ländern wie Japan, Südkorea, Spanien und Italien bis Ende dieses Jahrhunderts halbieren. In der Schweiz ist dies anders. Hier wächst die Bevölkerung seit Jahren trotz sinkenden Geburtenraten – aufgrund der starken Zuwanderung. Mittelfristig scheint der Weg, so die Geburtenrückgänge bei den Inländern auszugleichen, aber politisch nicht mehrheitsfähig.

Da gleichzeitig die Lebenserwartung der Schweizer Bevölkerung weiter steigt, drohen hierzulande – wie in anderen Industrieländern – Arbeitskräftemangel, ein schwächeres Wirtschaftswachstum und zunehmender Druck auf die soziale Sicherung. Letztlich sind die Systeme darauf ausgelegt, dass neue, dynamische Kräfte nachkommen und die Wirtschaft am Laufen halten. Nur so kann auch der Sozialstaat finanziert werden. Es braucht also mehr Kinder.

Über die Gründe für den Rückgang der Geburtenraten wird viel gemutmasst. Einiges spricht indessen dafür, dass sich der Trend vorerst nicht umkehren wird. Studien weisen indessen auf Faktoren hin, die einen weiteren Rückgang der Geburtenrate bremsen können. Hier ist anzusetzen, auch bei den Unternehmen und den Familien.

### **Die Gründe für den Geburten-Knick**

Als Gründe dafür, dass manchen Jungen die Lust auf Nachwuchs vergeht, nennen Demografen unter anderem den Klimawandel und die unsichere geopolitische Lage. Hinzu kommen Nachwirkungen der Pandemie, die für zunehmende psychische Belastungen gesorgt hat. Nicht ins Bild passt hier aber der mehrmonatige Mini-Boom bei den «Corona-Babys»: So war das Jahr 2021 trotz Pandemie in der Schweiz sehr geburtenreich – was wiederum als Nebeneffekt der Shutdowns inklusive der vielen freien Zeit zu Hause interpretiert wird.

Den langfristigen Abwärtstrend der Geburtenrate in der Schweiz erklären Experten auch damit, dass sich in der jüngeren Generation ein Wertewandel vollzogen habe. Für manche gehören Kinder heute nicht mehr unbedingt zu einem erfüllten Leben dazu. Hinzu kommt, dass Beziehungen im Tinder-Zeitalter als flüchtiger gelten als früher. Vielen Menschen fehlt schlicht der passende Partner zum Kinderkriegen, und die Zahl der Trennungen und Scheidungen ist hoch.

Auch finanzielle Gründe spielen eine Rolle. Früher waren viele darauf angewiesen, Kinder zu haben, um im Alter nicht zu verarmen. Die Familie wirkte als Sicherungsnetz. Heute hat der Sozialstaat diese Rolle übernommen. Wer keine Kinder hat, steht im Alter finanziell oft besser da. «Wer in der Schweiz ökonomisch rational handelt, der hat keine Kinder», so bringt es die UBS-Ökonomin Veronica Weisser auf den Punkt.

### **Wohneigentum für viele junge Paare zu teuer**

Viele Paare machen sich einen Plan, was vor dem ersten Kind alles erfüllt sein muss. Dazu gehören beispielsweise eine abgeschlossene Ausbildung und eine familientaugliche Wohnung. Für die Familiengründung optimal wären die eigenen vier Wände, doch Wohneigentum ist angesichts der massiven Preissteigerungen der vergangenen Jahre für viele junge Familien unerschwinglich geworden. Auch die gestiegenen Wohnungsmieten dürften sich negativ auswirken, denn sie belasten das Budget von Familien zusätzlich.

Familienzulagen und Steuerabzüge mögen die Kosten von Kindern in der Schweiz etwas abmildern, doch diese bleiben sehr hoch. Die UBS kommt in einer konservativen Berechnung zu dem Schluss, dass ein Median-Paar mit zwei Kindern hierzulande beim Erreichen des Rentenalters um gut eine Million Franken schlechter gestellt sei, als wenn es keine Kinder gehabt hätte. Besonders gross ist der Anreiz, keine Kinder zu haben, wenn beide Eltern überdurchschnittlich gut verdienen. Die indirekten Kosten, die bei einer Verringerung des Arbeitspensums entstehen, fallen dann besonders hoch aus.

### **Eltern machen oft Abstriche bei der Karriere**

Es ist schwierig umsetzbar, dass beide Partner anspruchsvolle Karrieren verfolgen und gleichzeitig genug Zeit für die Kinder haben. Dieses Modell dürfte sich nur mit ausgiebiger familiärer Unterstützung oder mit Nannys ermöglichen lassen. Vor allem bei Führungspositionen fordern viele Unternehmen ständige Verfügbarkeit der Mitarbeitenden. Eltern können dies oftmals nicht bieten und entscheiden sich, beruflich Abstriche zu machen.

Schon bei «normalen» Jobs ist es eine Herausforderung, Beruf und Familie zu vereinbaren, wenn beide Partner in höheren Pensen beschäftigt sind. Letzteres ist rein finanziell gesehen für viele Paare nötig, denn ein einziges Gehalt reicht heute in der Schweiz und in anderen Ländern immer seltener, um eine Familie zu ernähren. Zudem entspricht es nicht mehr dem Lebensentwurf vieler Paare, dass sich ein Partner beruflich stark zurücknimmt und den Grossteil der Betreuungsarbeit und des Haushalts übernimmt.

### **Ratlosigkeit in der Politik über die Geburtenrate**

In der Politik herrscht eine gewisse Ratlosigkeit, wie sich Geburtenraten steigern lassen. Entsprechende Programme in Ländern wie Ungarn haben mit ihrer Pro-Kinder-Politik nur überschaubare Ergebnisse erzielt. «Je wohlhabender die Bevölkerung, desto niedriger die Geburtenrate», lautete vereinfacht gesagt in der Vergangenheit der Tenor vieler Studien in der Demografieforschung. Besonders niedrig waren die

Geburtenraten in reichen Ländern, in denen viele Frauen arbeiteten. Handelt es sich hierbei also um eine unausweichliche Entwicklung?

Die Realität ist komplexer. In einem Paper für das Centre for Economic Policy Research (CEPR) führen die Wissenschaftler Michèle Tertilt, Anne Hannusch, Fabian Kindermann und Matthias Doepke aus, dass im Jahr 2000 reichere Länder mit einer hohen Arbeitsmarktbeteiligung von Frauen in der OECD bei den Geburtenraten vorne gelegen seien – entgegen dem Trend, der früher beobachtet wurde. Zu diesen Ländern zählen die USA, Australien, Norwegen, Finnland, Frankreich und die Niederlande.

### **Der überstürzte Ruf nach Subventionen**

Dies lässt sich so interpretieren, dass in wohlhabenden Ländern ein Faktor besonders wichtig ist für die Geburtenrate: die Vereinbarkeit der beruflichen Karrieren von Frauen mit ihren Familienplänen. Die meisten Frauen wollen heute beides haben – so wie dies für Männer schon lange Realität ist. In den Ländern, in denen Karriere und Familie einfacher zu vereinbaren sind, gelingt dies auch.

Will man den Rückgang der Geburtenraten in Industrieländern aufhalten, gilt es, aus dem Kinderkriegen einen besseren «ökonomischen Deal» zu machen – vor allem für Frauen.

Bevor man allerdings nach einer noch breiteren staatlichen Subvention der externen Kinderbetreuung ruft, sollte man auch hier dem Subsidiaritätsprinzip folgen. In der Verantwortung stehen dabei besonders die Firmen, die stets über einen gravierenden Fachkräftemangel klagen. Wenn sie ihre soziale Verantwortung betonen, so wäre hier ein lohnendes Betätigungsfeld.

Wichtig ist sodann die Bereitschaft der Firmen, Beschäftigte flexibel auf die Herausforderungen reagieren zu lassen, die Kinder mit sich bringen – beispielsweise plötzliche Krankheiten oder das Fussballtraining, das um 17 Uhr beginnt. Dazu kommt aber auch, dass der Staat die Eröffnung von privaten Kinderkrippen nicht mit allerlei bürokratischen Auflagen stark erschwert – und letztlich über Gebühr verteuert.

Auch die Paare selbst können dazu einen Beitrag leisten. Laut dem Paper ist ein Zusammenhang zwischen der Geburtenrate und dem Engagement der Männer in Kinderbetreuung und Haushalt in den verschiedenen OECD-Staaten zu beobachten. In allen Ländern mit Geburtenraten von unter 1,5 Kindern pro Frau übernahmen die Männer weniger als einen Drittel der Arbeit zu Hause. Wo Letztere sich stärker engagierten, lag auch die Geburtenrate höher – hier sind vor allem skandinavische Länder und die USA zu nennen.

All dies war zu Konrad Adenauers Zeit als deutscher Bundeskanzler nicht absehbar. Insofern sei ihm seine Fehleinschätzung verziehen. Damit es in Zukunft aber nicht «Kinder bekommen die Leute fast nie» heisst, sollten Politik und Unternehmen die Bedürfnisse von Eltern stärker berücksichtigen.

23 January (The Economist)

[Plunging fertility rates are creating problems for Latin America \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Accelerated ageing

## Plunging fertility rates are creating problems for Latin America

Rapidly ageing societies will struggle to afford pensions and health care



We had more children when I was your ageimage: daniel berehulak/the new york times/redux/eyevine

Jan 18th 2024 | BUENOS AIRES, MEXICO CITY, SÃO PAULO AND SAN SALVADOR

Daniela Barros does not want children. Her mother had three by the time she was Ms Barros's age, but the 31-year-old São Paulo hair stylist decided against it years ago. "It would mean giving up my personal and professional life, as well as changes in my body that I don't want to go through," she says.

Her choice is not unusual. Latin America's fertility rate fell below the 2.1 births per woman required to maintain a stable population in 2016; the region is home to some of the fastest-falling fertility rates in the world. Together with rising life expectancy and high levels of emigration, mostly of working-age people, this is creating a problem for Latin America: the region is getting old very quickly.

The United States enjoyed a 57-year period over which its population of people older than 65 doubled from 10% to 20%. Latin America is about to embark upon the same transition in just 28 years. This provides little time to adapt to what Simone Cecchini of the UN's Economic Commission for Latin America and the Caribbean calls a "radical change". Footing ballooning bills for pensions and health care will be a big challenge. Dealing with the drag on economic growth created by a shrinking workforce will be another.

Look at pensions. Countries with defined-benefit systems, such as Brazil and Argentina, face rising bills as the number of claimants grows. Brazil's pension deficit is running at 2.6% of GDP, and is projected to rise to 5.9% by 2060. In places that use defined-contribution systems, such as Mexico and Chile, pensioners often find payouts to be meagre. The region's legion of informal workers often have no retirement savings at all. Fully 82% of Salvadoreans are neither paying into a pension nor saving independently for old age, according to the country's central bank.

The response to these problems is often cash handouts for old people. But those are already becoming unaffordable. Almost a quarter of Mexico's federal budget will be spent on the "well-being pension" in 2024. By 2050 the number of over-65-year-olds potentially in receipt of the handout is expected to double.

Health care for the old is even patchier. Many Latin American countries entirely lack services designed for older people. There are very few public nursing homes in the region. Private ones are expensive. Traditionally families look after each other. But that is becoming harder when more women—the default carers—work or simply don't want to provide care. Noemí Domínguez Punaro, a university lecturer in Mexico City, moved her

92-year-old mother in with her a few years ago. “The government takes advantage of this expectation,” she says. “Caring limits my life.”

All the extra spending entailed by its ageing population will make the obligations of Latin America’s governments exceed their revenues by some 3.8% by 2065, according to research by Carola Pessino and colleagues at the Inter-American Development Bank; that gap is running at 1.7% in the European Union. After the old are looked after there will be “little to spend on everything else”, says Ms Pessino.

### **Failure to launch**

Countries with high birth rates, like Bolivia, should try to make the most of it. But doing so successfully would be out of character for the region. Latin American countries have mostly failed to take advantage of their expanding working-age populations, largely because they have not managed to get young people into decent jobs. Youth unemployment in Costa Rica, for example, is as high as 27%. Informal labour is much to blame. Dropping out of school to take temporary, informal work is standard. When that work ends, the dropout does not return to school, and is left without the skills required for the formal jobs market. Keeping children in school for longer would pay dividends for the whole region.

Where dependents will soon outnumber workers a different focus is needed. Raising the age at which people stop working is sensible. Brazil began raising its retirement age from the mid-50s in 2019. It estimated that this would save \$200bn by 2029, but it will soon need to go higher. Uruguay started raising its pensionable age from 60 last year. Similar reforms in Costa Rica took effect on January 12th.

Latin American countries could help themselves by boosting productivity and becoming more attractive to working-age people, potential immigrants and emigrants alike. There is room for improvement. Latin America’s productivity is the second-lowest of any region in the world after the Middle East. Overhauling education systems which fail to equip young people properly with the skills they need is vital. Attracting migrants seems harder. The region’s sluggish economic growth and soaring murder rates are not alluring.

Women could perhaps prove fertile in a different way, says Ms Amarante. The female labour participation rate in the region is only 51% versus 59% in East Asia and the Pacific. But women can work only if there are decent jobs and a market providing affordable care for the old people and children that are their responsibility at present. Ms Domínguez Punaro has had to go part-time in order to care for her mother. That Latin America’s women have long been able to choose how many children to have has been a great boon. Now they need more and better choices about caring for their family members, too. That might just help Latin America face up to the challenges of rapid ageing.

23 January (The Jerusalem Post)

[Why is Netanyahu clashing with the US over a Palestinian state? - The Jerusalem Post \(jpost.com\)](https://www.jpost.com)

## Why is Netanyahu clashing with the US over a Palestinian state? - analysis

Why all the Palestinian state talk? Because of elections, both in Israel and the US.

By [HERB KEINON](#)

JANUARY 21, 2024 21:58 Updated: JANUARY 21, 2024 22:03



PRIME MINISTER Benjamin Netanyahu meets with US President Joe Biden in Tel Aviv, in October(photo credit: MIRIAM ALSTER/FLASH90)

There is something surreal about all the renewed talk of a Palestinian state.

Less than four months after Hamas launched a savage attack on Israel – killing 1,200 people, taking 240 people hostage, destroying communities, raping women, mutilating bodies, and sparking a significant war – news sites are reporting on the tension between Washington and Jerusalem over a two-state solution.

Suddenly, [US Secretary of State Antony Blinken](#) is talking about a pathway toward two states as a condition for a broad, new Middle East structure that will have Saudi Arabia formalizing ties with Israel. Suddenly, Prime Minister Benjamin Netanyahu, after discussing the issue with US President Joe Biden, is saying a Palestinian state will never happen under his watch. Suddenly, five senators are announcing that they are in favor of conditioning emergency supplemental aid to Israel on Netanyahu, reaffirming support for a Palestinian state.

A war between Israel and the 'Palestinian State of Gaza'

A few weeks ago, former National Security Council head Giora Eiland said that one of Israel's public diplomacy errors since October 7 was casting this war as one between Israel and Hamas.

Wrong, he said; this is a war between the State of Israel and the Palestinian State of Gaza. Since Israel's withdrawal from Gaza in 2005, that strip of land has been under the Palestinians' exclusive control, first by the Palestinian Authority and then, as a result of a bloody coup in 2007, by Hamas.



Prime Minister Benjamin Netanyahu and US President Joe Biden (credit: REUTERS/KEVIN LAMARQUE AND ALEX KOLOMOISKY/POOL)

For nearly two decades, Israel has not controlled Gaza, has not ruled there, has had no say over the government that the Palestinians themselves voted in, and has been unable to prevent the build-up of a small army with significant capabilities.

The Palestinians had a mini-state in Gaza, and in Ariel Sharon's original conception, when he prompted Israel's withdrawal from the area, this was to be a test case as to whether that state could eventually extend to the West Bank as well.

On October 7, Israel saw how well that worked out, and what this mini-Palestinian state had wrought. Israelis saw what a Palestinian entity, fed on fanatical ideology, was able to accomplish. Israelis saw what this Palestinian entity was, what it sanctified, what it worked for, what it dreamed of, and what it was capable of carrying out.

And what they saw is not something that will encourage them to say in the future, "Hey, this worked great; let's duplicate it elsewhere."

Or, as no less a one-time two-state advocate than President Isaac Herzog said Thursday at the World Economic Forum in Davos, "If you ask an average Israeli now about his or her mental state, nobody in his right mind is willing now to think about what will be the solution of the peace agreements."

Israelis, he said, have "lost trust in the peace processes because they see that terror is glorified by our neighbors."

In other words, for the vast majority of Israelis right now, talking about a two-state solution – while the hostages are still being held, while Israel is fighting on various fronts, and while Palestinian polls are giving Hamas a staggering amount of support in the West Bank – is just a pipe dream.

### **Elections in Israel, US dictating Palestinian state talk**

SO WHY is all the Palestinian state talk re-percolating? [Because of elections](#), both in Israel and the US.

In the US, Biden knows Israel, knows what Israel suffered on October 7, and knows that Israel is in no mood now for the creation of a Palestinian state. As Blinken himself said at Davos, "It's hard to overstate the psychological impact on the country as a whole of what happened on that day."

Yet Biden, Blinken, and the White House's national security spokesman, John Kirby, continue to discuss it. Tellingly, however, they are not talking about it as something lurking just around the corner.

As Kirby said in a briefing on Friday, Biden, in conversation with Netanyahu the night before, "reiterated his strong conviction in the viability of a two-state solution – understanding, of course, that we're not going to get there tomorrow, that there's an active conflict going on, and that we want to make sure Israel has what it needs to defend itself."

Biden himself said something telling over the weekend when quizzed about Netanyahu's rejection of a two-state solution at a press conference Thursday night. Biden said that "there are a number of types of two-state solutions," and that "there are a number of countries that are members of the UN that still do not have their own military."

Back in 2009, when Netanyahu accepted the contours of a two-state solution in his famous Bar-Ilan speech, he stressed that this state must both recognize Israel as a Jewish state and be demilitarized. Over the years, this position morphed into talk about a "state-minus," meaning the Palestinians will have all the powers to govern themselves and none of the powers to threaten Israel, and that security will have to remain in Israel's hands.

By saying that "there are a number of types of two-state solutions," and that not all countries need a military, Biden – knowingly or not – seemed to be inching in that direction.

But if this is something that is not going to happen any time soon, why is the Biden administration pushing the idea at all right now? The November elections play a role.

Remember when a few months ago, before October 7, there was a great deal of discussion about Biden brokering a major Mideast deal that would have the Saudis normalize ties with Israel? One of the explanations for the timing back then was that Biden hoped to pull off a major foreign policy coup before the November election that could assist him in securing a re-election.

Hamas tried to destroy that possibility with its October 7 attack, but the administration is now trying to revive it.

This explains all the recent chatter about Saudi Arabia's willingness to [still consider a deal with Israel](#) if a Palestinian state is part of the package. And Biden's political calculation remains the same: being able to revitalize the plan could help him in November, and dangling out the prospect of a Palestinian state could help him retain those in his party who are furious over his support of Israel during the war.

**Likewise, the issue is being used for political gain in Israel as well.**

This came out clearly at Netanyahu's Thursday press conference when he said that only he could prevent the eventual establishment of a Palestinian state. "Those who speak of the day after Netanyahu are talking about the creation of a Palestinian state, led by the Palestinian Authority," he warned.

"Israel needs security control [over] all territory west of the Jordan [River]," Netanyahu said. "This collides with the idea of sovereignty. What can you do?"

He said that Israel's prime minister "needs to be capable of saying no to our friends," leaving the impression that only he can do so.

NO NEW DATE has been given for early elections, but Netanyahu's turning this into an issue – even publicly turning this into a point of contention with the White House – is an indication that he is getting ready for a campaign. If, in the past, one of Netanyahu's tickets was presenting himself as Mr. Security, as the person that the country could rely on to keep it safe, after October 7, that argument has lost its resonance. He needs a new ticket, and preventing a Palestinian state is the one he seems to have chosen.



23 January (FAZ)

[Wie China mit den Huthi-Angriffen im Roten Meer umgeht \(faz.net\)](#)

HUTHI-ANGRIFFE:

## Pekings Dilemma im Roten Meer

[Peking's Dilemma in the Red Sea:

The Houthi attacks in the Red Sea are hitting one of China's most important trade routes. However, Beijing does not want to intervene, especially not alongside America.]

VON [JOCHEN STAHNKE](#), PEKING

-AKTUALISIERT AM 22.01.2024-20:48



Das von den Huthis angegriffene Schiff Galaxy Leader im November im Roten Meer nahe der jemenitischen Küste Bild: AFP

Die Huthi-Angriffe im Roten Meer treffen einen der wichtigsten Handelswege Chinas. Doch eingreifen will Peking nicht, schon gar nicht an der Seite Amerikas.

Nach den ersten Angriffen der [Huthi](#) änderten einige der Frachtschiffe ihr Rufzeichen, als sie ins Rote Meer einfuhren: „alles Chinesen“, oder „China“, verbreiteten die Crews über ihre Transponder. Eine bekannte Reederei soll kurzfristig ein größeres Containerschiff geleast haben, das unter chinesischer Flagge fährt.

Die Hoffnung: China als vermeintlicher Freund der Palästinenser und wichtiger Handelspartner Irans dürfte nicht ins Visier der jemenitischen Huthi-Miliz geraten. Schließlich versteht die Miliz ihre Angriffe als Solidarität mit den Palästinensern und wird von Iran unterstützt. Tatsächlich sagte ein Huthi-Sprecher jetzt, „solange die Schiffe nicht mit Israel verbunden sind“, sei es „Ländern wie China und Russland“ erlaubt, durch das Rote Meer zu fahren.

Am Freitag erst hatte [Chinas](#) Außenamtssprecherin Mao Ning ein „Ende von Aktionen“ gefordert, „die zivile Schiffe stören, um das reibungslose Funktionieren der globalen Lieferketten und die internationale Handelsordnung zu schützen“. Maos Worte folgten einem bekannten Muster der offiziellen chinesischen Verlautbarungen zum Nahen Osten: Zur Ruhe aufrufen, ohne die Huthi als Täter direkt zu kritisieren. Und ohne dass Peking selbst größeres diplomatisches oder gar militärisches Gewicht zur Beilegung der Krise einbringen wollte. Dabei hatte das amerikanische Außenministerium die Volksrepublik offen dazu gedrängt, eine „konstruktive Rolle“ zur Verhinderung der Angriffe zu spielen. Auch hinter den Kulissen sprach man darüber. Peking ging darauf aber nicht weiter ein.

### China gibt den USA die Schuld an der Gesamtlage

Die Huthi-Angriffe stellen China vor ein Dilemma. Mehr als die Hälfte seiner Exporte nach Europa wickelt die Volksrepublik über das Rote Meer ab. Doch wie kann Peking auf dem wichtigen Seeweg für Ruhe sorgen, ohne

sich gleichzeitig gegen die vermeintlichen Kämpfer der palästinensischen Sache zu wenden? Und vor allem: Ohne sich dadurch faktisch an die Seite der [USA](#) stellen?

Außenminister Wang Yi brachte „die Spannungen am Roten Meer“ kürzlich bei einem Besuch in Ägypten denn auch nicht in Bezug zur Freiheit der Schifffahrt. Wang charakterisierte die See-Überfälle vielmehr als „deutlichen Ausdruck des Übergreifens des Gaza-Konflikts“. Noch am Sonntag gaben Chinas Staatsmedien den USA die Schuld an der Gesamtlage. Amerikas Mission zum Schutz der Seewege im [Roten Meer](#) bezeichnete die „Guangming Daily“ als „Vorwand“, um „sowohl die Huthi-Kräfte als auch Iran einzudämmen“. Um ihre internationale „Isolation“ zu überwinden, würden die USA weiterhin auf die Taktik setzen, in der Region Widerstand zu erzeugen, hieß es in dem Staatsmedium. Das ist die eine Seite.

Die andere sind Chinas Exporte, die angesichts der Wirtschaftskrise im Land und des dramatisch zurückgegangenen Binnenkonsums heute wichtiger scheinen denn je. „Es gibt eine Sache, die müssen die Huthi-Truppen und ihre Unterstützer verstehen“, schrieb Mei Xinyu von der Chinesischen Akademie für internationalen Handel und wirtschaftliche Zusammenarbeit, einer Denkfabrik, die dem chinesischen Handelsministerium nahesteht: „Der größte Nutzer der Suez-Kanal-Route ist kein anderes Land als China.“

### **Erste Folgen für Chinas Exporte**

Dass ein Verschonen „chinesischer“ Schiffe durch Huthi-Schiffe für Peking nicht ausreichen kann, machte Mei ebenfalls deutlich: „Ein großer Teil unseres Außenhandels wird von ausländischen Schiffen abgewickelt.“ Dazu gehöre auch Israels Reederei ZIM, die Mei als „Pionier im internationalen E-Commerce-Handel“ pries und die eine strategische Zusammenarbeit mit dem chinesischen Versandhändler Alibaba unterhält.

Dringlich wird die Sache aus Sicht der Exporteure nun auch dadurch, dass viele Fabriken zum chinesischen Neujahrsfest Mitte Februar für mehrere Tage stillstehen werden. Üblicherweise nimmt in den Wochen davor der Warenexport aus China noch einmal zu. Doch diesmal weniger als üblich. Durch die Angriffe haben sich bei Rotmeer-Passagen die Preise für Container verdreifacht und die Transitzeiten bei Umgehung der Huthi-Route um viele Tage verlängert. Der chinesische Autohersteller Geely warnte Ende Dezember vor Lieferverzögerungen seiner E-Autos wegen der „Situation“ im Roten Meer.

Wie wichtig China der Seeweg ist, zeigt sich nicht nur daran, dass die chinesische Holding Hutchison 2023 viele Hundert Millionen Euro in mehrere ägyptische Häfen investiert hat. Seit 2017 unterhält die Volksrepublik einen Marinestützpunkt in Dschibuti an der Mündung zum Roten Meer, gegenüber Jemen. Früher hatte sich China an Antipiraterie-Missionen in der Region dann und wann noch beteiligt. Doch eine Zusammenarbeit mit den USA kommt für Peking jetzt auch hier nicht mehr in Betracht. Selbst um den Preis deutlicher wirtschaftlicher Einbußen.

23 January (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/afrique/article/2024/01/23/soudan-entre-10-000-et-15-000-personnes-tuees-depuis-avril-dans-une-ville-d-une-darfour-selon-les-estimations-de-l-onu\\_6212442\\_3212.html](https://www.lemonde.fr/afrique/article/2024/01/23/soudan-entre-10-000-et-15-000-personnes-tuees-depuis-avril-dans-une-ville-d-une-darfour-selon-les-estimations-de-l-onu_6212442_3212.html)

## Soudan : entre 10 000 et 15 000 personnes tuées depuis avril dans une ville du Darfour, selon les estimations de l'ONU

Des experts dénoncent des violations qui relèvent de « crimes contre l'humanité » à Al-Geneina, la capitale du Darfour occidental, tombée en juin 2023 aux mains des paramilitaires des FSR, alliés à des milices arabes.

Le Monde avec AFP

Publié aujourd'hui à 06h15, modifié à 07h52



Une jeune fille de 15 ans, victime de violences sexuelles à Al-Geneina, au Darfour, assise à côté d'un abri de fortune à Adre, au Tchad, le 1<sup>er</sup> août 2023. ZOHRA BENSEMRA / REUTERS

Des milliers de morts, des violences ethniques, des violations qui relèvent de « crimes contre l'humanité »... Un rapport d'experts des Nations unies évoque une situation dramatique au Darfour, dans l'ouest du Soudan, où les combats font rage.

Depuis le 15 avril 2023, l'armée du général Abdel Fattah Abdelrahman Al-Bourhane et les Forces de soutien rapide (FSR, paramilitaires) du général Mohammed Hamdan Daglo, ancien numéro deux du pouvoir militaire, s'affrontent.

Globalement, le conflit a déjà fait au moins 13 000 morts, [selon une estimation de l'ONG Armed Conflict Location & Event Data Project \(Acled\)](#), sur laquelle se fonde le Bureau des affaires humanitaires de l'ONU (OCHA) pour son bilan présenté dans le rapport vu lundi 22 janvier par l'Agence France-Presse. Mais, « *selon des sources de renseignement, entre 10 000 et 15 000 personnes ont été tuées uniquement à Al-Geneina* », capitale du Darfour occidental, assure le comité d'experts mandatés par le Conseil de sécurité de l'ONU pour surveiller l'application des sanctions contre le Soudan.

« *Les attaques ont été planifiées, coordonnées et exécutées par les FSR et des milices arabes alliées* », qui ont « *délibérément visé des quartiers civils (...), des camps de déplacés, des écoles, des mosquées et des hôpitaux, pillant également maisons et sites d'ONG internationales et de l'ONU* », écrivent les experts.

### Des snipers placés sur les routes

Le document, transmis aux membres du conseil mais pas encore officiellement publié, ne donne pas de bilan global mais décrit dans le détail les violences « *ethniques* » dans cette ville tombée en juin 2023 aux mains des FSR.

« *Les FSR et milices alliées ont délibérément visé la communauté des Massalit* », ethnies non arabes majoritaires dans la ville, ajoutent-ils, évoquant également des snipers « *placés par les FSR sur les routes principales* » s'en prenant « *sans distinctions aux civils, y compris femmes, femmes enceintes et jeunes* ». De manière plus large, « *au Darfour occidental* », les paramilitaires et leurs alliés « *ont systématiquement violé le droit humanitaire international* ».

Attaques contre les civils, torture, viols, arrestations de masse, déplacements forcés, pillages... « *Certaines de ces violations pourraient correspondre à des crimes de guerre ou des crimes contre l'humanité* », estiment les experts.

### Violations de l'embargo sur les armes

Le rapport dénonce d'autre part les violations de l'embargo sur les armes, notant qu'à partir de juillet 2023, grâce à des moyens issus du commerce de l'or, les FSR ont pu déployer des armes « *lourdes et/ou sophistiquées* », comme des drones. « *Cette nouvelle puissance de feu a eu un impact massif sur l'équilibre des forces, au Darfour et dans d'autres régions du Soudan.* » Dans ce cadre, les experts citent plusieurs pays, notamment les Emirats arabes unis.

Ils estiment ainsi « *crédibles* » des déclarations du numéro deux de l'armée soudanaise, le général Yassir Al-Atta, qui a accusé en novembre 2023 le riche Etat du Golfe d'avoir envoyé des armes aux FSR. Le rapport évoque notamment un approvisionnement en armes en provenance d'Abou Dhabi via le Tchad, précisant que les Emirats « *ont démenti* » ces accusations dans une lettre envoyée au comité d'experts datée du 21 décembre.

Dans cette région à la frontière avec le Tchad, les janjawids, ancêtres des FSR, sont déjà accusés d'avoir perpétré un « *génocide* » au début des années 2000, pour le compte du dictateur de l'époque, Omar Al-Bachir.

23 January (Le Figaro)

[Classe moyenne : qui sont vraiment ces Français «qui gagnent déjà trop pour être aidés et pas assez pour bien vivre» ? \(lefigaro.fr\)](#)

## Classe moyenne : qui sont vraiment ces Français «qui gagnent déjà trop pour être aidés et pas assez pour bien vivre» ?

Par [Richard Flurin](#)

Publié le 17/05/2023 à 08:00, mis à jour le 17/01/2024 à 15:29



Selon l'OCDE, la classe moyenne se définit par les personnes qui ont un niveau de vie compris entre 75% et 200% de la médiane. [blydone / stock.adobe.com](#)

DÉCRYPTAGE - Lors de son allocution télévisée, le président de la République, Emmanuel Macron a une nouvelle fois placé cette catégorie sociale à géométrie variable au cœur de la politique de son deuxième quinquennat.

C'est peu dire qu'elles sont devenues le mantra de l'exécutif. Mardi soir encore, à l'occasion de son allocution télévisée, le président de la République a une nouvelle fois mis l'accent sur les fameuses «classes moyennes». «Il y a au fond ce que j'appellerais "une France de l'angle-mort" : c'est tous nos compatriotes qui gagnent déjà trop pour être aidés et pas assez pour bien vivre, [...] les classes moyennes», a-t-il déploré. Depuis sa réélection, le chef de l'État use et abuse de ce concept socio-économique, désireux de placer cette «France populaire» [au cœur de son second quinquennat](#). Pour donner chair au concept, le président a, comme à son habitude, lié les classes moyennes à la notion de travail. «Je crois dans cette France du travail et du mérite, [...], celle qui dit 'quand vous proposez quelque chose, c'est jamais pour moi', et pourtant tient le pays». Une approche très proche de celle de Gabriel Attal, qui alors porte-parole du gouvernement, définissait la classe moyenne par «ces Français qui travaillent et veulent mieux vivre de leur emploi».

Au sommet de l'exécutif, la rhétorique est bien huilée. Mais d'où vient vraiment ce concept devenu indissociable du vocable macroniste? Avant cette association d'idées aux accents politiques, la classe moyenne relève d'abord d'un vieux constat sociologique. L'économie capitaliste a vu émerger au XIXe siècle une classe sociale qui se caractérisait ni par la pauvreté, ni par la richesse. Ni bourgeoisie, ni prolétariat, diraient certains. La classe moyenne, «ce sont les ni riches ni pauvres, les ni dirigeants ni exécutants», résumait l'auteur du livre *Les Classes Moyennes*, Julien Damon. Mais dans la réalité des chiffres, qu'en est-il ? Comment savoir si l'on fait ou pas partie de cette catégorie sociale si souvent mobilisée dans le débat public ? Pour définir précisément les classes moyennes, il est possible de s'appuyer sur le niveau de vie des Français – une donnée calculée par l'Insee en divisant le revenu disponible d'un ménage par [le nombre d'unités de consommation](#) à l'intérieur de ce ménage. Dans le dernier état des lieux de l'Insee, le niveau de vie médian en France se situait à 22.040 euros de revenus annuels en 2019.

## «Position intermédiaire»

Partant de cette donnée statistique, l'OCDE estime que la classe moyenne se définit par les personnes qui ont un niveau de vie compris entre 75% et 200% de la médiane. Plus simplement, vous faites partie de la classe moyenne au sens de l'OCDE si vous bénéficiez d'un revenu mensuel entre 1359 et 3673 euros.

L'Observatoire des inégalités propose une autre méthode qui repose sur les déciles de niveau de vie, c'est-à-dire le niveau de vie des Français échelonné en dix tranches distinctes. La classe moyenne comprend dans ce modèle l'ensemble du quatrième, cinquième, sixième et septième déciles. Autrement dit, elle exclut les 30% les plus pauvres et les 20% les plus riches. Les bornes de revenu mensuel de la classe moyenne passent à 1644 euros au seuil bas et 3327 euros en seuil haut. Le président de la République visait moins large lorsqu'il évoquait «les classes moyennes» dans son interview à L'Opinion. Il précise au détour de son intervention parler de ceux dont les revenus sont compris «entre 1500 et 2500 euros» – ce qui représente malgré tout un peu moins de 40% de la population.

Le niveau de vie ne suffit pas à définir les classes moyennes. Une autre approche consiste à les saisir par le biais de la catégorie socioprofessionnelle. Les classes moyennes deviennent alors synonymes des professions intermédiaires, ces postes qui se caractérisent par «une position intermédiaire entre les cadres et les agents d'exécution, ouvriers ou employés», selon l'Insee. Concrètement les agents de maîtrise, les représentants de commerce, les chargés de clientèle ou encore la catégorie B des fonctionnaires.

Les statisticiens intègrent également à cette «CSP» les métiers de l'enseignement, de la santé et du travail social, tels que les instituteurs, les infirmières ou les assistantes sociales. Une grande diversité de métiers qui se sont multipliés sous l'effet de la désindustrialisation et de son pendant, la tertiarisation de l'économie, dans la deuxième moitié du XXe siècle.

## Terrain de la mobilité sociale

Par-delà les définitions statistiques, cette grande diversité de revenus et de métiers se caractérise, selon la sociologue Dominique Goux, par «la relative fragilité de leurs ressources». «Qu'il s'agisse de diplômes, de revenu, de patrimoine ou de logement, les catégories intermédiaires possèdent un capital non négligeable à quoi s'accrocher. Mais elles ne bénéficient pas pour autant de la sécurité des classes supérieures : leur situation reste fragile et menacée par la déqualification, le chômage ou l'appauvrissement», déclarait le coauteur du livre *Les Nouvelles classes moyennes* dans un entretien accordé à des étudiants de l'ENS-Lyon. Avant d'identifier les classes moyennes à «un carrefour, où se croisent les lignées en cours d'ascension sociale et celles en cours de déclassement».

Ces classes moyennes, terrain de la mobilité sociale vantée par Emmanuel Macron en 2017, subissent «une fiscalisation» de leurs revenus «trop importante» et qui «s'accélère trop vite», selon le chef de l'État, manifestement désireux de renverser la vapeur. Un mot d'ordre adressé au gouvernement qui doit désormais déterminer au milieu de cette masse hétérogène de «Français moyens» qui bénéficiera [des deux milliards d'euros de baisse d'impôt promis en mai par l'exécutif](#) et confirmé ce 16 janvier par le Président. «On aura 2 milliards d'euros de baisses d'impôts sur nos compatriotes dans ces catégories en 2025», a-t-il assuré mardi soir, sans donner davantage de précision sur les contours de ce geste fiscal, et surtout, sur ses potentiels destinataires. «Le gouvernement reviendra sur le détail de la mesure», a-t-il conclu, laissant ainsi à la nouvelle équipe de Gabriel Attal la lourde charge d'établir le portrait-robot du Français «moyen»...

## Sortir les Français de la « smicardisation »

[Éditorial](#)



Les salariés au smic sont plus de 17 %, soit 3,1 millions, contre 12 % il y a tout juste trois ans. L'exécutif doit remettre à plat le système d'allégement de charges sur les bas salaires qui incite les employeurs à maintenir une rémunération au salaire minimum.

Publié aujourd'hui à 09h51 Temps de Lecture 2 min. [Read in English](#)

Parmi les réalités qui plombent le moral de nombreux Français et alimentent le vote protestataire, il en est une qui s'impose à la fin de chaque mois : leur bulletin de paie. La moitié des salariés français perçoivent moins de 2 091 euros mensuels net – le salaire médian en 2022 – et une proportion croissante d'entre eux se trouve reléguée au niveau du salaire minimum, fixé à 1 398,69 euros net. Alors que ces smicards ne constituaient que 12 % des salariés voici tout juste trois ans, ils sont aujourd'hui plus de 17 %, soit 3,1 millions.

Le phénomène, déjà observé au début des années 2000, au moment de la généralisation des 35 heures, n'est pas nouveau. Le mouvement des « gilets jaunes » de 2018-2019, déclenché par la hausse des taxes sur les carburants, a mis en lumière la colère des travailleurs aux fins de mois impossibles. Mais le retour de l'inflation, depuis 2022, précipite plus de salariés encore dans la « trappe à bas salaires » par un mécanisme pernicieux.

Tandis que le smic, seul à être légalement indexé sur la hausse des prix, a été augmenté à plusieurs reprises (+ 12,6 % au total depuis 2021), le salaire de base des employés et ouvriers (+ 9 %) n'a pas suivi. Conséquence : le bataillon des personnes payées jusque-là un peu plus du smic, et aspirées vers le niveau minimum, grossit. Le sentiment de déclassement qui saisit les victimes de cette « smicardisation » est pain bénit pour les démagogues, en particulier l'extrême droite. Cette érosion du pouvoir d'achat sape l'engagement dans le travail et pèse sur la consommation, principal moteur de l'économie française.

Le maintien dans les bas salaires est également renforcé par un système d'exonération de charges sur le seul smic qui incite les employeurs à y maintenir les salariés, tant le surcoût à payer pour les en sortir est élevé. De façon perverse, un salarié « rattrapé » par le smic est une aubaine pour le patron en matière d'exonération de charges.

### Passer aux actes

Il est urgent de corriger les conséquences délétères de pareils mécanismes, sans attendre le lent rééquilibrage attendu du ralentissement de l'inflation. Emmanuel Macron, en promettant de « tout faire pour que le travail paie mieux », lors de sa conférence de presse du 16 janvier, a semblé l'avoir compris. Il reste à passer aux actes

pour sortir d'une situation qui, si elle dépend principalement du rapport de force et des négociations entre syndicats et patronat, est aussi sensible à l'action de l'Etat.

Si un retour à l'indexation générale des salaires, abandonnée en 1983, ne saurait constituer une réponse pérenne en raison de son caractère inflationniste, il appartient au gouvernement d'inciter fortement les partenaires sociaux à relever les minima conventionnels dans les branches professionnelles où ils sont inférieurs au smic. L'Etat doit favoriser les employeurs qui partagent plus équitablement leurs profits avec leurs salariés et qui motivent ces derniers en leur offrant des possibilités de formation pour favoriser la montée en compétences et la mobilité d'une entreprise à l'autre, facteurs importants de promotion.

Mais le principal levier dont dispose l'exécutif passe par une remise à plat du système d'allègement de charges sur les bas salaires. Alléger les cotisations sur les salaires légèrement supérieurs au smic, conditionner les exonérations à des actions de promotion... Toutes les incitations à mieux rémunérer les salariés doivent être explorées. Il y va de la justice sociale, de la dignité des travailleurs et de la cohésion du pays.



23 January (NYT)

[Elon Musk, on Rehabilitation Tour, Calls Himself ‘Aspirationally Jewish’ - The New York Times \(nytimes.com\)](#)

## Elon Musk, on Rehabilitation Tour, Calls Himself ‘Aspirationally Jewish’

His remarks, part of an effort to atone for comments many called antisemitic, came after a visit to the Auschwitz death camp site.



Elon Musk during a visit on Monday to the Nazi death camp at Auschwitz. Credit...Yoav Dudkevitch/European Jewish Association, via Reuters

By [Andrew Higgins](#)

Reporting from Krakow, Poland

Jan. 22, 2024

Pushing back against accusations of antisemitism, Elon Musk has in recent months visited Israel, hosted Prime Minister Benjamin Netanyahu at a Tesla factory in California and repeatedly insisted he bears no animus toward Jews.

On Monday, he took his penitence tour to a new level, declaring himself “aspirationally Jewish” after a visit to the former Nazi death camp Auschwitz in southern Poland, where he lit a candle in memory of the millions of Jews murdered in the Holocaust.

Mr. Musk, the owner of X, the social media platform formerly known as Twitter, stirred outrage — and [an exodus of advertisers](#) — in November when he endorsed an antisemitic post on X as “the actual truth.” The post accused Jewish communities of pushing “hatred against whites” and supporting the immigration of “hordes of minorities.”

The White House [denounced Mr. Musk](#) for “abhorrent promotion of antisemitic and racist hate.”

He quickly apologized for his intervention, saying “it might be literally the worst and dumbest post I’ve ever done.” He has been scrambling since to calm the outcry and halt the flight of advertisers.

But his atonement has come in fits and starts. After apologizing for giving a thumbs up to an antisemitic theory about Jews conspiring to dilute the white population, [he used an interview](#) with Andrew Ross Sorkin of The New York Times to tell unhappy advertisers to get lost in vulgar terms and accused them of trying to blackmail him. He also threatened to take legal action against the Anti-Defamation League, a rights group that has complained about the rise in antisemitism on X.

He is now back to presenting his less pugnacious, more understanding side.

After a [visit to Israel in late November](#), during which he toured a kibbutz where dozens of people were killed during the Hamas terrorist attack on Oct. 7, Mr. Musk on Monday toured the site of what once was the

Auschwitz concentration camp with his 3-year-old son. He was escorted by Rabbi Menachem Margolin, the chairman and founder of the European Jewish Association.

Speaking later at a conference on antisemitism organized by the association in the nearby Polish city of Krakow, Mr. Musk said he had been “somewhat naïve” about the dangers posed by anti-Jewish sentiment because “in the circles I move in, I see no antisemitism.”

“Two-thirds of my friends are Jewish,” he said. “I’m Jewish by association. I’m aspirationally Jewish.”



Mr. Musk at a conference on antisemitism on Monday in Krakow. Credit...Sergei Gapon/Agence France-Presse — Getty Images

He added that “it blew my mind” to see protesters at elite U.S. colleges showing support for Hamas by chanting slogans against Israel and its right to exist. “At elite campuses you are supposed to be enlightened, not sponsoring hate,” he said.

At the same time, however, he repeated his longstanding position — as a self-declared “free speech absolutist” — that censorship is not a good way to counter hate speech, noting that one of the first things Hitler did after coming to power in Germany in 1933 was to “shut down the press” and silence critical voices.

Mr. Musk has faced a storm of criticism from the Anti-Defamation League and other Jewish groups in the United States that say he has allowed X to become a vessel for antisemitic hatred since he purchased the platform for \$44 billion in October 2022.

A [study last year](#) by two British groups found that the number of “plausibly antisemitic” posts rose by 105 percent in the months after Mr. Musk took control of the platform and relaxed safeguards against hate speech. “Our data presents a clear picture: antisemitism spiked on Twitter” after Mr. Musk bought it and “has stayed at an elevated level in the months thereafter,” the groups said in a report.

Emmanuel Vals, a former French prime minister who attended the Krakow conference, warned that social media has helped spread antisemitism under the guise of criticism of Israel, particularly its military assault on Gaza, in which around 25,000 Palestinians have been killed. Describing antisemitism as both “hatred of Jews and hatred of Israel,” Mr. Vals said social media was now playing a particularly dangerous role. “It is here that the main battle will take place,” he said.

A video presentation before Mr. Musk took the stage in Krakow to answer questions from the right-wing commentator Ben Shapiro presented social media as a force for good that, had it existed in the 1930s, could have reduced the scale of the Holocaust by alerting Europe’s Jews to Hitler’s death camps and allowing them to flee before it was too late.

Mr. Musk said he had seen film from Auschwitz, which was liberated by the Soviet Army in January 1945, “but it hits you much more in the heart when you see it in person. I’m still absorbing the tragedy of what happened.”

[Andrew Higgins](#) is the East and Central Europe bureau chief for The Times based in Warsaw. He covers a region that stretches from the Baltic republics of Estonia, Latvia and Lithuania to Kosovo, Serbia and other parts of former Yugoslavia.