

January 21 - 22, 2024

### **Middle East – The War in Gaza and Iran**

Page 2 : Escalation in the Middle East: America and Iran step closer to the brink of war (The Economist)

Page 4 : When it comes to Israel, the people of Iran go against their Ayatollahs (The Jerusalem Post)

Page 6 : Iran's Leaders Say They Don't Want a War. Should We Believe Them? (NYT, Guest Essay)

### **Europe : France and Germany**

Page 9 : Relations entre la France et l'Allemagne : « Le traité d'Aix-la-Chapelle risque d'être dépassé par l'évolution de la politique mondiale » (Le Monde, Collective Guest Essay)

### **Economics – Public Debt**

Page 11 : La dette publique panique les analystes politiques mais n'effraie nullement les investisseurs qui achètent (dans l'euphorie) de la dette française (Atlantico)

### **Climate Change**

Page 13 : Norway is considered a role model in terms of climate protection by many countries. However, appearances can be deceiving in the Saudi Arabia of the North. (NZZ)

### **Migrants**

Page 16 : How the Perception of Migrants by Germans Has Changed: Migration is considered a problem today – and the migrant is seen as a case of concern. What does this mean for integration and for people with a migration background? (FAZ, Analysis)

Page 20: Fresh Bürger: Germany strikes a brave new deal on immigration (The Economist)

### **Europe's Monarchies**

Page 23 : Europe's monarchies are a study in dignified inanity (The Economist, Columnist)

### **Media**

Page 25 : Pics and it didn't happen: AI-generated content is raising the value of trust (The Economist, Leader)

Page 27 : Fait divers, immigration : les idées d'extrême droite se diffusent dans les médias et l'opinion (Le Monde)

### **Ethics**

Page 31 : Professeur René Frydman: «La GPA est une aberration biologique, sociale, psychologique» (Le Figaro, Interview)

21 January (The Economist)

[America and Iran step closer to the brink of war \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Escalation in the Middle East

## America and Iran step closer to the brink of war

Tit-for-tat strikes and assassinations turn the ratchet



image: ap

Jan 21st 2024 | WASHINGTON, DC

In the 100-odd days since Hamas attacked Israel on October 7th, President Joe Biden has sought to help Israel win its war in Gaza and prevent the conflict from turning into a regional war with Iran and its proxies. That is proving harder as Iran's ["axis of resistance"](#) and Israel and America engage in ever more dangerous strikes on each other, including assassinations.

Iranian allies in Iraq and Syria have launched about 140 rocket and drone attacks against American troops since the start of the Gaza war. Perhaps the most severe came on January 20th, with a volley of "multiple ballistic missiles and rockets" fired at the Al Asad base in western Iraq, according to America's Central Command. Reports say Patriot air-defence batteries intercepted most of them, but some hit the base, concussing or otherwise wounding an unknown number of Americans and Iraqis. Hitherto America has retaliated against local proxies. Mr Biden will now face growing pressure to take stronger action against Iran itself. It is a dilemma: do nothing and America looks weak; retaliate and the president risks a new war in an election year.

In Yemen, meanwhile, America launched its seventh raid on a different Iranian ally, the [Houthi militia](#) that runs much of the country, in an attempt to stem its missile shots at ships passing the Bab al-Mandab strait. The Houthis claim to be acting in support of Palestinians, against ships sailing to Israel or Western warships. But their targeting is haphazard, despite reports that it is receiving help from members of Iran's Islamic Revolutionary Guard Corps (irgc), the clerical regime's praetorian guard, to identify ships and operate weapons.

Mr Biden himself admits that America's strikes will not stop the Houthis. Yet the Washington Post reports that the Biden administration is drafting plans for a "sustained military campaign" in Yemen despite the misgivings of some officials.

In Lebanon, meanwhile, Iran's oldest and most powerful regional ally, [Hizbullah, a Shia militia and political party](#), has regularly been exchanging fire with Israeli forces. It has expressed support for Hamas, but has not thrown itself into a war against Israel. The Biden administration helped dissuade Israel from launching a pre-emptive assault against Hizbullah immediately after the October 7th attacks. But Israel is threatening action in Lebanon if diplomacy fails to convince Hizbullah forces to stop shooting and move away from the border region.

America and Iran are thus playing a perilous balancing act. Iran has [helped its allies](#) in the “axis of resistance” to stage attacks intended to weaken Israel, displace America and discredit Arab states that have made peace (or seek to) with Israel. America, for its part, has engaged in limited retaliation. Both have avoided a direct clash. But the equilibrium may not hold.

For one thing, Israel is waging a not-so-secret war against Iran and its allies, alongside the overt confrontations with Hamas and Hizbullah. In late December an irgc commander was killed in a suspected Israeli air strike in Damascus. A week later Saleh al-Arouri, a senior Hamas official, was assassinated in a strike on Hizbullah’s stronghold in southern Beirut. On January 20th another rocket attack in Damascus killed five irgc members, including Hojatallah Omidvar, the head of intelligence in Syria for the Quds Force, the irgc’s foreign-operations arm. On January 4th America killed Mushtaq al-Jawari, a leader of Harakat al-Nujaba, a group involved in attacking American forces, with a drone strike against his headquarters in Baghdad.

At home, meanwhile, a series of terrorist attacks have rattled the Iranian regime. These include a double suicide-bombing, claimed by the Islamic State jihadist group, that killed roughly 100 people at the graveside of Qassem Soleimani, a senior irgc general assassinated by America in 2020; and the killing of at least 11 policemen in the tense eastern province of Baluchestan by a Pakistan-based Baluch group, Jaish al-Adl.

Iran’s supreme leader, Ayatollah Ali Khamenei, has called on Iranian forces to exercise “strategic patience”. But Ali Vaez of the International Crisis Group argues that the Iranian regime now feels it needs to “restore deterrence”, and has taken matters into its own hands.

Last week it fired missiles at three neighbouring countries: against alleged terrorist targets in Syria and Pakistan, and at a supposed Israeli spy base in Iraqi Kurdistan. (The attack on Pakistan invited a retaliatory missile strike on Iran; both countries now seem to have stepped back from the brink.) “The Iranians are still risk averse,” says Mr Vaez. “They want to change the perception that they are on the back foot. But simultaneously there is a perception that Israel has laid a trap for them—to either justify extending the war or to drag the US into it.”

As for the Biden administration, officials insist that they don’t want a regional war. In 2020 Mr Biden’s predecessor, Donald Trump, ordered the killing of Soleimani in response to the attacks on American forces by pro-Iranian militias. That produced a hail of Iranian ballistic-missile fire at Al Asad akin to the recent volley (to which Mr Trump did not respond further).

Mr Biden has been cautious. He does not want to be drawn into a war in the Middle East at a time when America is already stretched thin by supporting Ukraine in its war against Russia and is trying to prevent another one against China over Taiwan. Mr Biden, moreover, is seeking re-election this year.

In Iraq and Syria, American forces respond far less often than they are attacked. Similarly in Yemen, America at first limited itself to shooting down missiles and drones that threatened Israel or passing ships, issued warnings and secured a supportive un Security Council resolution before striking the Houthis directly.

“The administration knows it has a problem without a solution,” says Aaron David Miller of the Carnegie Endowment for International Peace, a think-tank in Washington, dc. “It can only try to manage it.”

Mr Biden’s best hope is that Israel will soon win, or at least wind down its war in Gaza, and so reduce the fury across the region. But Israel has neither quelled Hamas nor recovered its hostages, and shows little sign of being ready to stop. The Palestinian death toll has passed 25,000. Some accuse Israel of genocide. The Israeli prime minister, Binyamin Netanyahu, is flatly rejecting Mr Biden’s call for a future Palestinian state.

As Mr Biden struggles to hold the ring in the Middle East, Mr Miller says he may be one mishap or terrorist attack away from a regional war. “If this continues, and one of these strikes actually ends up killing a significant number of Americans, the administration is going to have no choice but to strike at the irgc.”■

21 January (The Jerusalem Post)

[When it comes to Israel, the people of Iran go against their Ayatollahs - The Jerusalem Post \(jpost.com\)](https://www.jpost.com)

## When it comes to Israel, the people of Iran go against their Ayatollahs

Israeli-Palestinian conflict serves as main instrument in the attempt to galvanize Iran as well as Muslims and others.

By NIR BOMS JANUARY 21, 2024 12:27 Updated: JANUARY 21, 2024 12:34



People participate in a protest against the Islamic regime of Iran and the death of Mahsa Amini in New York City, New York, U.S., September 27, 2022. (photo credit: REUTERS/STEPHANIE KEITH)

For the past 44 years, the Islamic regime in [Iran](#) has tried to foment hatred towards Israel both at home and abroad, dedicating vast resources to its hateful anti-Israel campaign. The [Israeli-Palestinian](#) conflict serves as the main instrument in this attempt to galvanize both Iranians as well as Muslims, and others around the world. While it's clear that Iran is able to support a wide proxy network that actively participates in the war against Israel, it is less clear how successful it has been regionally, as well as globally, in advancing an anti-Israel agenda.

One thing, however, is certain: domestically, Iran's anti-Israel campaign has been a failure.

Anti-Israel propaganda is embedded within the system developed by the Islamic regime. From school textbooks to billboards on virtually every street, from official political speeches to religious sermons in mosques, from newspaper editorials and TV programs to movie theatres, Iranians are constantly bombarded with all kinds of anti-Israel propaganda.

The hatred of Israel goes hand in hand with Iranian policy supporting the struggle against Israel, a policy that includes investing billions in proxies in Lebanon, Syria, Yemen, Gaza, and the West Bank. Iran has been deeply involved in supporting Hamas and with the current war in Gaza, which Iran's proxies actively pursue.

As such, the Islamic regime would like all Iranians to hate Israel. However, much of this effort has backfired, and the "Israel card" – rather than being a slogan that embodies the support for the regime - actually became a symbol for the Iranian opposition effort that seeks to change the regime and its priorities.

The signs of this failure have been prevalent for years. In 2009, the Green Movement carried signs with slogans like "No to Gaza, No to Lebanon, I (only) give my life to Iran," which was shouted by thousands during anti-government demonstrations. The slogan – which protested the set of priorities of the Islamic Republic - became iconic and was widely used as it reflected a simple desire for Iran to come first. With roughly 1 million unemployed college graduates and a 47% inflation rate in 2023, the Iranian people have grown tired of large-scale government spending on terror and "other people's wars."

Since 2009, Iran's economy has taken a turn for the worse, influenced by economic sanctions and growing dissatisfaction with government policies. Soon thereafter, it became harder to avoid hearing the open opposition

to the regime's anti-Israel policies and propaganda. Iranians in the street had started to openly question anti-Israel policies of the regime, wondering why they had to pay for it. They saw nothing in it but misery and hardship at home.

During nationwide protests in 2017-2018 - and again in 2020 and 2021 - as well as last year during the nationwide protests triggered by the murder of Mahsa Amini at the hands of the morality police - protesters across the country chanted slogans against the Palestinian cause to show their opposition to the official policy of the Islamic regime.

This year, following Hamas's surprise attack on October 7th, the Islamic regime in Tehran tried to show public support by staging a "spontaneous demonstration" to celebrate the murder of 1,200 Israelis next to the Gaza Strip. Pastries were handed out, along with drinks and sweets - yet it was an utter failure. In Teheran, a city with a population of more than 16 million, not even a few thousand participated. Most people passing by looked on with anger and disgust, refusing to participate.

The next day, during a soccer match, officials tried again to encourage the crowd to support the Palestinian cause by parading with large Palestinian flags. It backfired again when crowds of young fans started to shout insulting slogans towards the officials, chanting in unison: "Take that Palestinian flag and shove it up your A\*\*!" A clip of the incident immediately started to circulate online. Similar incidents were repeated in other stadiums where young people shouted anti-Palestinian slogans.

Even clips of high school students started to go viral where school officials were encouraging students to shout, "Death to Israel," with students replying, "Death to Palestine!"

The scene outside Iran was no different. While university campuses in America, as well as many cities and capitals in Europe, were filled with Hamas and Palestinian sympathizers, expat Iranians showed their solidarity with Israel.

In many pro-Israel rallies around the globe, it was easy to trace Iranians waving the pre-Islamic revolution royal flag proudly along with Israel's Star of David flag. This became bad enough for the regime that even its supporters began to publicly wonder why Iranians have become so pro-Israel. In a televised debate, a pro-regime hardliner by the name of Alahkaram was challenged to explain why the regime can no longer gather enough people in their staged demonstrations to support the Palestinians.

For many years now, the Iranian people have been trying to demonstrate to the world that they neither support nor condone the policies and actions of the Islamic regime. In fact, they want nothing to do with the worldview and sentiments of the revolutionaries who brought the Islamic revolution to fruition.

The support given to Israel after the October 7 attacks is yet another clear signal to the world of an enormous schism between the Iranian people and the Islamic regime of Iran. Iranians wish nothing to do with the Islamic regime, the revolution that brought it into existence, nor the mentality of activists who supported it.

Similar to the Islamist regime in Gaza, the Islamic Republic in Teheran has brought nothing but pain, suffering, and destruction to its people and the region at large. Iranians have long realized it. The question is – will the free world realize it as well?

**Dr. Nir Boms is a research fellow at the Dayan Center for Middle East Studies. Shayan Arya is an Iran expert and Human Rights activist and a member of the Constitutionalist Party of Iran.**

22 January (NYT)

[Opinion | Iran's Leaders Say They Don't Want a War. Should We Believe Them? - The New York Times \(nytimes.com\)](#)

GUEST ESSAY

## Iran's Leaders Say They Don't Want a War. Should We Believe Them?

Jan. 22, 2024, 1:00 a.m. ET



Credit...Wana News Agency/Reuters, via Redux

**By Reuel Marc Gerecht and Ray Takeyh**

Mr. Gerecht is a resident scholar at the Foundation for Defense of Democracies. Mr. Takeyh is a senior fellow at the Council on Foreign Relations.

The war in Gaza has now gone where many feared it would, expanding into conflict in Lebanon, Syria, Iraq and the Red Sea. With America's repeated strikes against the Houthis in Yemen this month, fears of a larger regional conflagration are steadily growing.

Present in each of those arenas is Iran — and the question of whether Tehran and its powerful military will enter a wider war.

For years, Iran has provided funding, arms or training to Hamas and Hezbollah, which are fighting Israel, and to the Houthis, who have been attacking ships in the Red Sea. Iran has also launched its own strikes in recent days in retaliation for a [deadly bombing earlier this month](#), claiming to target Israeli [spy headquarters](#) in Iraq and the Islamic State in Syria. It has also [exchanged strikes](#) with Pakistan across their shared border.

While Iran is clearly asserting its military strength amid the widening regional turmoil, that doesn't mean its leaders want to be drawn into a wider war. They [have said as much publicly](#), and perhaps more important, they have meticulously avoided taking direct military action against either Israel or the United States. The regime appears to be content for now to lean into its longtime strategy of proxy warfare: The groups they back are fighting Iran's foes and so far, neither Israel nor the United States has signaled any interest in retaliating directly.

At the heart of Iran's aversion to a major conflict are the domestic issues that have been preoccupying the regime. The elderly supreme leader, Ali Khamenei, is seeking to secure his legacy — by overcoming political headwinds to install a like-minded successor, pursuing a nuclear weapon and ensuring the survival of the regime as an Islamist paladin dominating the Middle East — and that means not getting dragged into a wider war.

Mr. Khamenei's government has been trying to keep his political opposition in check since 2022, when the Islamic Republic faced perhaps its most serious uprising since the revolution. The death of Mahsa Amini in the

custody of the morality police tapped into widespread frustration with the country's leaders and triggered a national movement explicitly intent on toppling the theocracy. Using brutal methods, the mullahs' security forces regained the streets and schools, well aware that even unorganized protests can become a threat to the regime. Iran is also facing an economic crisis because of corruption, chronic fiscal mismanagement and sanctions imposed because of its nuclear infractions.

Even under less fraught circumstances, succession would be a delicate task in Iran. The only other time the Islamic Republic has had to choose a new supreme leader since its founding in 1979 was in 1989, when Ayatollah Ruhollah Khomeini, the father of the revolution, died. At the time, Mr. Khamenei worried that unless the regime got the process right, its Western and domestic enemies would use the vacuum at the top to overthrow the young theocracy.

Today, Iran's Assembly of Experts, a body of 88 elderly clerics, is constitutionally empowered to select the next supreme leader. Much about that process is veiled in secrecy, but recent reports in Iranian media indicate that a three-man commission that includes President Ebrahim Raisi and the Assembly members Ayatollah Ahmad Khatami and Ayatollah Rahim Tavakol is vetting candidates under Mr. Khamenei's supervision. While the process may be intended to look like an open search in the fractured political environment, it is almost certainly just staging for the installation of another revolutionary conservative into the job.

To Mr. Khamenei, a fellow religious hard-liner would be the only candidate fit to continue Iran's quest for regional dominance, or to lock in another key part of his legacy: the pursuit of a nuclear weapon. As the world has been focused on wars in Ukraine and Gaza, Tehran has been inching closer to the bomb — enriching uranium at higher levels, constructing more advanced centrifuges and [improving](#) the range and payload of ballistic missiles. At a time when the bomb seems tantalizingly close, Mr. Khamenei is unlikely to jeopardize that progress by conduct that might invite a strike on those facilities.

As he oversees the succession search and Iran's nuclear ambitions, Mr. Khamenei appears to be content, for now, to let the Arab militias across the Middle East do what Tehran has been paying and training them to do. Iran's so-called "axis of resistance," which includes Hamas, Hezbollah and the Houthis, is at the core of the Islamic Republic's grand strategy against Israel, the United States and Sunni Arab leaders, allowing the regime to strike out at its adversaries without using its own forces or endangering its territory. The various militias and terrorist groups that Tehran nurtures have allowed it to indirectly evict America from Iraq, sustain the Assad family in Syria and, on Oct. 7, help inflict a deeply traumatizing attack on the Jewish state.

As its proxy fighters inflame Israel's northern front through sporadic Hezbollah missile strikes, instigate attacks on U.S. bases in Iraq and impede maritime shipping in the Red Sea and the Gulf of Aden, Iran is likely hoping to pressure the international community to restrain Israel. And the imperative of not expanding the Israel-Gaza war, which has thus far guided American and Israeli policy, means that neither is likely to retaliate against the Islamic Republic — only against its proxies.

Of course, Hamas, which Israel has vowed to eliminate, is valuable to Iran. The regime has invested time and money into the group, and unlike most Islamic Republic proxies and allies, Hamas is Sunni, which helps the Shiite theocracy transcend sectarianism in the region. Liberating Palestinians, whom Iranian revolutionaries have been fond of since the Palestine Liberation Organization aided them against the Shah in 1979, is also at the core of the clerical regime's anti-imperialist, Islamist mission.

But for Mr. Khamenei, the home front will always prevail over problems in the neighborhood. In the end, in the event Israel were to succeed in its goal of eliminating Hamas, the clerical state would most likely concede to the group's demise, however grudgingly.

Of course, the more conflict Iran engages in — directly or indirectly — also increases the chance that a rogue or poorly judged strike could send the violence spinning out of control — in a direction Iran does not favor. History is riddled with miscalculations, and there is a real possibility that Iran could find itself pulled into the larger conflict that it has sought to avoid.

But Iran's supreme leader is the longest-serving ruler in the Middle East precisely because of his uncanny ability to blend militancy with caution. He understands the weaknesses and strengths of his homeland when he seeks to advance the Islamic revolution beyond its borders.

In other words, Mr. Khamenei knows his limits — and he knows the legacy he needs to secure for the revolution to survive his passing.

**Mr. Gerecht, a former Iranian-targets officer in the Central Intelligence Agency, is a resident scholar at the Foundation for Defense of Democracies. Mr. Takeyh is a senior fellow at the Council on Foreign Relations.**



22 January (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/idees/article/2024/01/22/rerelations-franco-allemandes-le-traite-d-aix-la-chapelle-risque-d-etre-depasse-par-l-evolution-de-la-politique-mondiale\\_6212237\\_3232.html?lmd\\_medium=al&lmd\\_campaign=envoye-par-appli&lmd\\_creation=ios&lmd\\_source=mail](https://www.lemonde.fr/idees/article/2024/01/22/rerelations-franco-allemandes-le-traite-d-aix-la-chapelle-risque-d-etre-depasse-par-l-evolution-de-la-politique-mondiale_6212237_3232.html?lmd_medium=al&lmd_campaign=envoye-par-appli&lmd_creation=ios&lmd_source=mail)

## Relations entre la France et l'Allemagne : « Le traité d'Aix-la-Chapelle risque d'être dépassé par l'évolution de la politique mondiale »

### **Tribune , Collectif**

Douze chercheurs, spécialistes des relations franco-allemandes, parmi lesquels Martin Koopmann et Tobias Koepf, de la Fondation Genshagen, dressent, dans une tribune au « Monde », un bilan mitigé du texte signé en 2019 et font valoir qu'un contrat international ne saurait se substituer aux initiatives concrètes.

Publié aujourd'hui à 07h00, modifié à 08h31 Temps de Lecture 3 min.

Le 22 janvier 2019, le président français, Emmanuel Macron, et la chancelière allemande d'alors, Angela Merkel, signent le traité d'Aix-la-Chapelle en Rhénanie-du-Nord-Westphalie. L'objectif de ce document, dans le prolongement du traité de l'Élysée de 1963, est de tenir compte de l'évolution du contexte européen et international et de donner un nouvel élan aux relations franco-allemandes.

Une évaluation provisoire, cinq ans après, montre toutefois que le potentiel du traité n'a été que partiellement exploité. Certains acquis sont contrebalancés par de nombreuses lacunes dans la mise en œuvre et certains vides sont devenus incontestables.

Le traité d'Aix-la-Chapelle renouvelle l'engagement de l'amitié franco-allemande. Il formule l'objectif, historique, d'améliorer la concertation bilatérale au sein de l'Union européenne (UE) en vue de renforcer l'intégration. Il renforce l'entraide sur des sujets que le traité de l'Élysée ne prenait pas en compte, comme la coopération transfrontalière dans les régions et les relations économiques. Le texte reconnaît le caractère décentralisé de cette coopération.

Le traité propose également de nombreuses nouveautés en matière de politique étrangère, de sécurité et de défense, ainsi que sur les dimensions culturelles et éducatives. Une des plus grandes réussites dans ces domaines est sans doute la création du Fonds citoyen franco-allemand, ou encore celle de quatre instituts culturels – sur les six annoncés – du Forum pour l'avenir franco-allemand, du Comité de coopération transfrontalière et d'un Conseil franco-allemand des experts économiques.

### **Méfiance**

Cependant, des points faibles peuvent être identifiés. D'autres nouveautés du traité d'Aix-la-Chapelle ont été négligées ou n'ont tout simplement pas été mises en œuvre. Ainsi, la coopération transfrontalière est certes valorisée par le traité, mais les innovations concrètes, telles que les « clauses d'expérimentation », qui permettent des exceptions au droit national, ont été boudées. De même, dans les domaines de la formation, de la recherche et de l'innovation, il aurait fallu faire preuve de plus de détermination.

Cinq ans après sa signature, le traité risque d'être dépassé par l'évolution de la politique mondiale. S'agissant de politique étrangère, de sécurité et de défense, une clause d'assistance bilatérale a certes été créée. Mais celle-ci n'a pas empêché la méfiance de s'accroître entre la France et l'Allemagne depuis le début de l'invasion russe de l'Ukraine, en février 2022. [La fermeture en 2023 d'Instituts Goethe en France](#) va même diamétralement à l'encontre des objectifs formulés.

La situation n'est pas meilleure sur le terrain de la politique européenne. Les conflits ouverts entre la France et l'Allemagne, dont l'exemple le plus évident est celui de la politique énergétique, montrent clairement qu'il

existe un grand écart entre les exigences du traité et la réalité. Enfin, il est aussi important de parler de ce qui est absent du texte : la politique migratoire et la politique sociale, mais aussi l'engagement politique de l'Allemagne et de la France dans d'autres régions du monde.

## Leadership

Dans l'ensemble, le texte contient de nombreuses approches innovantes, mais elles n'auront de valeur et d'impact que si elles sont mises en œuvre et poursuivies dans la durée : en matière de politique européenne, le rapport du groupe d'experts franco-allemand sur la réforme institutionnelle de l'UE paru en septembre 2023 offre de bons points de départ, dont pourrait découler un agenda de réformes dans l'esprit du traité d'Aix-la-Chapelle.

Pour ce qui est de la politique étrangère et de la défense, l'Allemagne et la France doivent de toute urgence dépasser les déclarations purement formelles et adopter un leadership européen face à la guerre qui se prolonge en Ukraine ainsi que dans la perspective de l'élection présidentielle américaine de novembre 2024.

Il est également urgent de se pencher sur les principes mêmes de l'amitié franco-allemande. Davantage doit être accompli pour l'apprentissage mutuel des langues. Enfin, le traité a effectivement eu un effet positif dans la coopération de la société civile, et il a même créé, en certains endroits, une véritable atmosphère de renouveau. Cet esprit doit prévaloir pour faire progresser la coopération à tous les niveaux.

Depuis la signature du traité d'Aix-la-Chapelle, les relations franco-allemandes ont été mises sous pression comme rarement auparavant. Seule une initiative commune de la France et de l'Allemagne permettra à l'UE de résoudre ses problèmes internes et d'apparaître comme un acteur qui compte sur la scène internationale, alors que [2024 se présente comme une année électorale record](#).

**Claire Demesmay**, professeure invitée à l'université de la Sarre et chercheuse associée au Centre Marc Bloch ; **Julie Hamann**, politologue ; **Henriette Heimbach**, politologue à l'université du Luxembourg ; **Eileen Keller**, responsable pour l'axe de travail de politique économique au Pôle franco-allemand ; **Ronja Kempin**, chercheuse au sein de la division Union européenne-Europe de la Stiftung Wissenschaft und Politik ; **Tobias Koepf**, directeur de projet à la Fondation Genshagen ; **Martin Koopmann**, directeur dialogue européen à de la Fondation Genshagen ; **Christian Lequesne**, professeur de sciences politiques à Sciences Po Paris ; **Sabine von Oppeln**, politologue ; **Jacob Ross**, chargé de recherches sur les relations franco-allemandes à la Deutsche Gesellschaft für Auswärtige Politik ; **Hans Stark**, professeur de civilisation allemande contemporaine à Sorbonne Université et conseiller pour les relations franco-allemandes à l'Institut français des relations internationales ; **Nele Katharina Wissmann**, responsable de l'analyse et des affaires bilatérales et européennes à la Fondation Konrad Adenauer.

21 January (Atlantico)

[La dette publique panique les analystes politiques mais n'effraie nullement les investisseurs qui achètent \(dans l'euphorie\) de la dette française | Atlantico.fr](#)

ATLANTICO BUSINESS

## La dette publique panique les analystes politiques mais n'effraie nullement les investisseurs qui achètent (dans l'euphorie) de la dette française



*"Sur le dossier de la dette, la France est plongée dans un paradoxe incompréhensible si on s'en tient aux mécanismes économiques", écrit Jean-Marc Sylvestre.*

Bercy, qui va exploser les compteurs de la dette, n'a aucune raison de s'inquiéter. Sa première levée de fonds lui a rapporté cette semaine près de 9 milliards. Il aurait pu en ramasser dix fois plus. Les investisseurs se sont précipités. Preuve que la situation financière de la France ne doit pas les paniquer.

[Jean-Marc Sylvestre](#)

Sur le dossier de la dette, la France est plongée dans un paradoxe incompréhensible si on s'en tient aux mécanismes économiques. Alors que le montant global de l'endettement public (3000 milliards d'euros) panique beaucoup de responsables politiques et de chroniqueurs qui relayent les chiffres avec gourmandise, d'autant que le montant va encore augmenter de 250 milliards d'euros en 2024... **en dépit de ces chiffres, l'Agence France Trésor, qui est chargée de placer les obligations de la France, a réussi à lever cette semaine 8 milliards d'euros sur les marchés financiers, lesquels auraient voulu en acheter pour dix fois plus.**

La demande globale, qui venait principalement des pays de l'Union européenne, dépassait les 98 milliards d'euros, ce qui a permis d'ailleurs à l'Agence France Trésor d'obtenir du très long terme à des prix à la baisse. Globalement, Bercy n'a donc aucun souci à se faire sur sa capacité à emprunter de l'argent pour boucler ses plans de financement. Et c'est bien ce que les observateurs ont du mal à comprendre. **C'est bien ce que le ministre de l'Economie a beaucoup de mal à expliquer et à se faire entendre.** Ce qui ne l'empêche pas de persister en assumant cette situation et en bravant tous les arguments qui lui sont opposés. L'explication tient en quatre points

**1er point. La dette publique française est soutenable**, le terme prête à sourire mais l'Agence France Trésor le constate tous les jours. La France n'a aucune difficulté à trouver des financements pour couvrir ses déficits budgétaires et ses plans de relance. Les agences de notation regardent et laissent faire sans broncher parce que les garanties présentées par la France leur ont paru solides. La France s'est endettée pour financer son « quoi qu'il en coûte » qui a protégé tous les actifs de production de l'effondrement lié aux confinements. La France s'est endettée pour répondre aux effets de la crise en Ukraine avec un plan d'aide important. La France s'est aussi endettée pour financer les plans de mutation digitale, la transition énergétique et la politique de réindustrialisation.

**2e point. Cette dette publique nous coûte 50 milliards de charges cette année, et beaucoup plus encore l'année prochaine.** Ces charges financières paraissent très lourdes mais, comparées au montant des fonds empruntés, la maturité des obligations est telle (plus de dix ans) et le fait que les 3/4 ont été bouclés à un moment où les taux étaient très bas, amortissent énormément la charge financière.

**3e point. Cet endettement est, qu'on le veuille ou non, garanti par l'ensemble des pays de l'Union européenne, dont l'Allemagne.** Par ailleurs, un tiers de cet endettement est actuellement contracté pour financer des investissements de la transition énergétique. Les "green bonds". La dernière levée de fonds réalisée cette semaine dans l'euphorie l'a été avec des obligations assimilables au Trésor (des OAT classiques) à échéance de 2049, mais destinées au verdissement et à la décarbonation de l'économie. C'est donc un investissement dans lequel les milieux financiers principalement européens (espagnols, italiens, allemands...) ont confiance dans la gouvernance française pour réaliser ces investissements d'avenir.

**4e On touche là au maillon faible du système d'endettement français ? Jusqu'à l'année dernière, cet endettement a servi principalement à financer le déficit budgétaire, c'est-à-dire les dépenses de fonctionnement. C'est évidemment le maillon faible de la maison France. Il lui faut nécessairement diminuer les dépenses publiques et sociales. C'est pourquoi Bruno Le Maire s'est engagé auprès des marchés à lancer les réformes de structures, c'est aussi pourquoi le président de la République et son ministre de l'Économie ont boosté les investissements verts parce qu'ils sont évidemment porteurs de croissance. Et parce qu'ils sont porteurs de croissance, la France trouvera à les financer donc à emprunter à des taux raisonnables.**

21 January (NZZ)

[Norwegen ist beim Klimaschutz nicht besser als Saudiarabien \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch/norwegen-ist-beim-klimaschutz-nicht-besser-als-saudiarabien-1.1648488)

## Norwegen gilt vielen Ländern als Vorbild in Sachen Klimaschutz. Doch der Schein trügt im Saudiarabien des Nordens

Das Land mit den schönen Fjorden und vielen Elektroautos schraubt seine Erdölproduktion schamlos in die Höhe und sucht nach immer neuen Förderfeldern.

[Norway is considered a role model in terms of climate protection by many countries. However, appearances can be deceiving in the Saudi Arabia of the North.

The country with its beautiful fjords and numerous electric cars shamelessly increases its oil production and continually seeks new extraction fields.]

Sigrid Harms, Oslo

20.01.2024, 21.45 Uhr 5 min



Blick auf das Johan-Sverdrup-Ölfeld in der Nordsee. Carina Johansen / Bloomberg

Am Schluss war es ein Wort, das die Uno-Klimakonferenz in Dubai vom vergangenen Dezember vor einem Fiasko retten sollte. Zuvor hatten sich die Vertreter von knapp 200 Ländern lange nicht darauf einigen können, im Abschlusscommuniqué zu schreiben, man strebe den «Ausstieg» aus den fossilen Energien an. Das war vor allem den erdölproduzierenden Ländern zu apodiktisch. Doch dann kam dem norwegischen Aussenminister Espen Barth Eide eine Idee. Er schlug vor, man könne ja statt «Ausstieg» («phase out») «Abkehr» («transition away») schreiben. Und so war's dann auch.

Dass ausgerechnet Norwegen der Klimakonferenz zum Erfolg verhalf, erstaunt nicht. Denn es gilt als fortschrittlich in Klima- und Umweltbelangen. Im Land der schönen Fjorde und Wälder gibt es weder Kohle- noch Atomkraftwerke. Mehr als 90 Prozent der Energie werden aus Wasserkraft generiert, was eine enorme Elektrifizierung des Verkehrs und zunehmend auch der Industrie in Gang setzt. Vier von fünf Neuwagen sind heute elektrisch. 2025 sollen alle neuen Autos mit grünem Strom fahren – ein Ziel, das weltweit Schlagzeilen machte.



Norwegens umtriebiger Aussenminister: Espen Barth Eide. Reuters

Doch das Bild vom Saubermann ist schlicht falsch. Denn Norwegen will seine Öl- und Gasförderung nicht aufgeben. Da unterscheidet sich das Land in keiner Weise von den Golfstaaten oder anderen ölproduzierenden Ländern. Diese Woche hat das norwegische Öl- und Energieministerium [62 neue Lizenzen vergeben](#), die es den Unternehmen ermöglichen, in bestimmten Gebieten im Nordmeer, in der Nordsee und in der Barentssee nach Öl zu suchen.

Die Produktion wird eher herauf- als heruntergefahren oder auslaufen gelassen (phase out). Laut [der Branchenorganisation Offshore Norge werden in diesem Jahr 240 Milliarden Kronen](#), umgerechnet knapp 20 Milliarden Schweizerfranken, in den norwegischen Sockel investiert. Das sind 9 Prozent mehr als im Vorjahr.

Zudem wurde vergangene Woche grünes Licht für den Tiefseebergbau gegeben, obwohl internationale Ozeanologen davor warnen, Deep-Sea-Mining zuzulassen. Die Tiefsee sei kaum erforscht, zudem könnte massenweise Kohlenstoff freigesetzt werden, der im Meeresboden lagere.

### **Greenwashing auf höchstem Niveau**

«Am selben Tag, an dem man in Dubai die Einigung erzielte, erklärte der norwegische Minister für Öl und Energie, dass dies für die norwegische Öl- und Gasproduktion keine Bedeutung habe», sagt Steffen Kallbekken, Forschungsleiter für Klimaökonomie beim Klimaforschungsinstitut Cicero in Oslo. Norwegen fordere von anderen Ländern das, wozu es selbst nicht bereit sei.

Die norwegischen Ölkonzerne bezeichnen ihre Produktion ohne Scham als «grün». Die Begründung: Ölplattformen würden ja zunehmend elektrifiziert. «Unser Ziel ist es, bis 2050 ein Unternehmen mit Netto-Null-Emissionen zu sein», [heisst es auf der Website des Öl- und Gasriesen Equinor, an dem der Staat zu 67 Prozent beteiligt ist](#). Einnahmen aus Öl und Gas trügen zudem direkt zur Finanzierung erneuerbarer Energien bei. 25 Milliarden Kronen, rund 2 Milliarden Franken, sind im Haushalt 2024 für Umweltmassnahmen eingeplant.

Das Mantra jeder Regierung – ob links oder rechts – lautet: Wir wollen unsere Ölindustrie nicht abwickeln, sondern weiterentwickeln. «Unsere Nachbarländer brauchen das norwegische Gas», argumentiert der Aussenminister im Gespräch. «Wir haben Krieg in Europa, und wir wollen es nicht mehr wie früher aus Russland beziehen.» Im Gegensatz zu Russland und den Ölstaaten im Nahen Osten sei Norwegen ein stabiler, zuverlässiger Lieferant, der Rücksicht auf die Umwelt nehme und die Menschenrechte wahre.

Norwegen legt den Fokus nun vor allem auf Carbon Capture and Storage (CCS): Das Land ist im Begriff, eine Infrastruktur für die Abspaltung und die Lagerung von CO<sub>2</sub> zu entwerfen. In einem Zementwerk und einer Müllverbrennungsanlage entstehen derzeit Pilotanlagen, mit denen das Kohlendioxid aus der Abluft abgefangen wird. An der norwegischen Westküste bei Bergen soll es in Gesteinsspeichern unter dem Meer eingelagert werden.

Der Klimaforscher Kallbekken ist ernüchtert. «Es gelingt uns nicht, unsere eigenen Emissionen zu reduzieren», sagt er. In den letzten dreissig Jahren sei der Ausstoss aus Öl und Gas sogar gestiegen. «Es ist schwer vorstellbar, dass wir den raschen Übergang hinbekommen.» Norwegen hat sich im Zusammenhang mit dem

Pariser Klimaabkommen zum Ziel gesetzt, seine Emissionen bis 2030 um 55 Prozent gegenüber 1990 zu senken.

Auch die aktivistische Jugend ist zunehmend unzufrieden darüber, dass die norwegische Regierung dem Umweltschutz im eigenen Land weniger Aufmerksamkeit schenkt. «Wir erleben oft, dass die norwegischen Worte im Ausland nicht zu Taten im eigenen Land führen», sagt Gytis Blazevicius, der Vorsitzende der Umweltorganisation Natur og Ungdom (Natur und Jugend). «Diese Idee der Politiker, dass wir auch in einer emissionsfreien Gesellschaft Öl fördern können, ist Greenwashing auf höchstem Niveau.»

Deshalb zogen Greenpeace und Natur og Ungdom immer wieder vor Gericht. Zwar verloren sie in allen drei Instanzen, doch 2020 verfügte Norwegens Oberstes Gericht, dass bei der Erschliessung neuer Felder die Konsequenzen für die Umwelt berücksichtigt werden müssen. In einer neuen Klimaklage, in der sie die Gültigkeit der Genehmigungen für drei neue Ölprojekte bezweifelten, die nach dem Urteil 2020 gegeben worden waren, bekamen sie recht. Die Genehmigungen sind ungültig. «Ich erlebe jetzt zum ersten Mal einen Klimasieg nach so vielen Jahren des Aktivismus», sagte der 23-jährige Blazevicius am Donnerstag.

### **Ohnmächtige Jugendbewegung**

Tatsächlich ist es ein seltener Sieg. Zwecklos waren dagegen die Proteste der Jugendlichen gegen Windanlagen in Weidegebieten von Rentieren, die Deponierung von Grubenabfall in einem Fjord oder eben die Öffnung Norwegens für den kommerziellen Tiefseebergbau. Auch der Klimastreik 2019, bei dem 40 000 Jugendliche auf die Strasse gegangen waren, blieb ohne politische Folgen. «Bei vielen löst das ein Gefühl der Ohnmacht aus», sagt der Umweltaktivist.

Doch die Mehrheit der rund 5,5 Millionen Norweger steht hinter dem Kurs der Regierung. Bei einer Umfrage, die das Institut Norstat im August 2021 durchführte, sprachen sich 55 Prozent der Befragten für die Erschliessung neuer Ölfelder aus. In keiner Altersgruppe gab es eine Mehrheit für die Beendigung der Ölproduktion.

Dass die Norweger an ihrem schwarzen Gold festhalten, hat freilich auch damit zu tun, dass die Einnahmen Garant für ihren Wohlstand sind. Im vergangenen Jahr flossen insgesamt 1413 Milliarden Kronen (116 Milliarden Franken) aus dem Öl- und Gasgeschäft in die Staatskasse. Das sind 50 Prozent aller Einnahmen.

Der staatliche Pensionsfonds, in den der grösste Teil der Ölgewinne fliesst, knackte im Dezember die Rekordmarke von 16 000 Milliarden norwegischen Kronen (1312 Milliarden Franken). Bis zu 3 Prozent des Ertrages der Fondseinnahmen dürfen jedes Jahr an den Staatshaushalt gehen. Der Rest wird für die Zeit angespart, in der kein Öl mehr gefördert wird.

Die norwegische Wirtschaft ist zu einem grossen Teil abhängig vom Öl. Rund 200 000 Arbeitsplätze hängen heute an dieser Industrie. Ganze Regionen an der Westküste zählen darauf, dass es weitergeht mit der Förderung. «Es geht um die kulturelle Identität», meint der Forscher Kallbekken. «Wenn du in der Ölindustrie arbeitest oder dein Bruder oder Onkel es tun, dann ist es schwierig zu sagen, dass wir damit aufhören müssen.»

Kallbekken macht sich nichts vor: «Uns gefällt unser grünes Image, und wir wollen weiterhin mit Öl Geld verdienen. Also versuchen wir beides in Einklang zu bringen, indem wir sagen, dass norwegisches Gas grün sei und Europa norwegisches Gas noch lange brauche.»

Dass es mit der Öl- und Gasförderung nicht für immer so weitergeht, ist auch dem norwegischen Aussenminister Barth Eide klar. «Auch wir haben den Ausstieg aus fossilen Brennstoffen zum Ziel», versichert er. «Wir sind uns sehr wohl bewusst, dass das Interesse sowohl an Erdöl als auch an Erdgas zurückgehen wird, und darauf stellen wir uns natürlich ein.» Doch ein Datum für den Ausstieg – pardon: die Abkehr – will er nicht festlegen.

21 January (FAZ)

[Migration: Wie sich das Migrantenbild der Deutschen verändert hat \(faz.net\)](#)

EINWANDERUNGSLAND DEUTSCHLAND:

## Wie sich das Migrantenbild der Deutschen verändert hat

Migration gilt heute als Problem – und der Migrant damit als Problemfall. Was bedeutet das für die Integration und für die Menschen mit Migrationshintergrund? Eine Analyse.

"IMMIGRATION COUNTRY GERMANY:

How the Perception of Migrants by Germans Has Changed

Migration is considered a problem today – and the migrant is seen as a case of concern. What does this mean for integration and for people with a migration background? An analysis."

VON [JÖRG THOMANN](#)

-AKTUALISIERT AM 20.01.2024-11:58



Wo alle zusammenkommen: Hipster im migrantisch geprägten Frankfurter Bahnhofsviertel Bild: Maximilian von Lachner

Mein Freund ist Ausländer. Unter diesem Motto trat im Oktober 1993 die deutsche Fußballnationalmannschaft zu ihrem allerersten Benefizspiel an, gegen eine Auswahl von Bundesligaprofis anderer Nationen. Der Erlös kam der türkischstämmigen Familie Genç zugute, die im Mai bei einem rassistischen Brandanschlag auf ihr Solinger Wohnhaus fünf Angehörige verloren hatte, zwei junge Frauen und drei Mädchen.

Das Spiel, unter Schirmherrschaft des Bundeskanzlers Kohl, war eine gut gemeinte Aktion, ungeachtet seines heute etwas tapsig klingenden Mottos und der Tatsache, dass die meisten Akteure des Ausländerteams von Rassismus kaum betroffen gewesen sein dürften. Dabei waren unter anderem Spieler aus Österreich, Tschechien, Neuseeland; beide Tore für die siegreiche Elf schoss mit Stéphane Chapuisat ein Schweizer. Ein Türke stand nicht auf dem Rasen.

### **Finstere Stimmung im Land**

Seither hat sich in diesem Land manches geändert. Das eher negativ konnotierte Wort „Ausländer“ hört man viel seltener, schon weil von den 23,8 Millionen Menschen mit Migrationshintergrund, die 2022 in Deutschland lebten, mehr als zehn Millionen deutsche Staatsangehörige sind. Meist wird heute vom „Migranten“ oder vom „Flüchtling“ gesprochen, häufig genug allerdings in ähnlich abfälliger Weise. Der Kapitän der Nationalmannschaft ist mit İlkay Gündoğan ein gebürtiger Gelsenkirchener, dessen Vater 1979 aus der Türkei hierhergezogen war. Wer will, der mag Gündoğans Berufung als Beispiel für



gelungene Integration feiern. Er müsste sich dann aber die Frage gefallen lassen, inwiefern gebürtige Gelsenkirchener integriert werden müssen.



Gebürtige Gelsenkirchner: Mesut Özil und Ilkay Gündoğan :Bild: REUTERS

Die Stimmung im Einwanderungsland Deutschland zum Jahresbeginn 2024 ist finster (und das nicht nur, weil der noch frischberufene Kapitän Gündoğan mit der DFB-Mannschaft gegen eine ihrer größten Krisen kämpft). Mit Migration oder – genauer – gegen sie lassen sich bei uns, wie auch im Rest von Europa, Wahlen gewinnen. Migration wird als Problem betrachtet, der Migrant als problematische Person.

Wie im Jahr 1993 wird das politische Klima von einer Tragödie beherrscht: Der Terror der Hamas gegen Israels Bevölkerung hat auch die Menschen bei uns erschüttert. Wo aber der rechtsextreme Anschlag auf die Familie Genç die Gesellschaft zusammenschweißte, hat der Nahostkrieg sie weiter gespalten. Salbungsvolle Reden über Staatsräson gehen in den wütenden Parolen muslimischer Demonstranten unter, welche in Israel den Feind sehen oder, noch fataler, in den Juden. Dass etliche Bürger miteinstimmen, die weder Muslime noch Migranten sind, macht die Sache keinen Deut besser.

### **Das Migrantenbild der Deutschen**

Hätte man in den 1960er Jahren die Deutschen nach ihrem Ausländerbild befragt, sie hätten mehrheitlich den klassischen Gastarbeiter beschrieben: einen Mann durchaus schon mittleren Alters, Familienvater, bescheiden gekleidet, italienischer oder griechischer und später türkischer Herkunft. Und der Migrant von heute? Die Mehrheit dürfte da an einen jungen Mann denken, nein, an eine Gruppe junger Männer, wie sie so oft in den – aufgeregten – Schlagzeilen des Boulevards auftaucht. Der Migrant ist arabisch, türkisch, afrikanisch, im Zweifelsfall muslimisch, anders als der brave Gastarbeiter nicht unbedingt in Lohn und Brot, sondern vom Sozialstaat genährt und – zumeist eben in Gruppen – unterwegs auf unseren Straßen: selbstbewusst, laut, bedrohlich. Seit dem 7. Oktober ist er auch noch unverhohlen antisemitisch.

Dass es so gekommen ist, dass ein Klischeebild unsere hochkomplexe Einwanderungsgesellschaft überlagert, ist niederschmetternd. Verwunderlich ist es nicht: Das Laute und Aggressive zieht naturgemäß Aufmerksamkeit auf sich. Und damit die Krawallmacher und Drogendealer mehr als die vielen Zugezogenen, die sich still und friedlich eingegliedert haben in den hiesigen Arbeitsmarkt, in unser Steuersystem und Vereinswesen. Für diese Menschen muss das böse Stereotyp des Migranten am niederschmetterndsten sein.



Ein Einwanderungsland, das man damals noch nicht so nannte: Die Frankfurter Zeil 1985 :Bild: Barbara Klemm

Die Muslime unter den Migrant\*innen (beide Gruppen werden gern in eins gesetzt, als gäbe es weder deutsche Muslime noch nichtmuslimische Migrant\*innen) sehen sich spätestens seit dem 7. Oktober 2023 einem Generalverdacht ausgesetzt und mit der Forderung konfrontiert, sich zu Israel zu bekennen. Die ehrenwerte Aussage, für Antisemitismus sei hierzulande kein Platz, verkennt die Tatsache, dass diese Geisteshaltung sich auch bei Leuten gehalten hat, die man gar nicht ausweisen könnte, weil sie Deutsche sind. Wessen Migrationshintergrund auf französische Hugenotten oder auf schlesische Spätaussiedler zurückgeht, dem wird ein öffentliches Bekenntnis nicht abverlangt. Auch die wiederkehrenden Leitkulturreden werden nahezu ausschließlich mit Blick auf den Islam gehalten; anständige Christen schließlich wissen, dass es die deutsche Weihnachtstanne zu achten gilt. Und die deutsche Currywurst.

Ein anderes, positiv gedachtes Stereotyp scheint auf dem Rückzug begriffen: Der Migrant, der als mutmaßlicher Flüchtling unterdrückt, schutzbedürftig und schwach ist – und damit per se: gut. Diese sozialdemokratisch-grüne Weltsicht offenbart ihre Mängel jedes Mal in schmerzlicher Weise, wenn ein solcher Flüchtling als (Gewalt-)Täter auftritt, der gegenüber seinem Opfer faktisch der Stärkere ist.

Das Bundeskriminalamt müht sich um Differenzierung und betont, der höhere Anstieg der Zahl nichtdeutscher Tatverdächtiger bei den Gewaltdelikten im ersten Halbjahr 2023 sei in Relation zu setzen zum deutlich angewachsenen nichtdeutschen Bevölkerungsanteil. Das BKA erwähnt auch, dass „Schutzsuchende mehrere Risikofaktoren aufweisen, die Gewaltkriminalität wahrscheinlicher machen. Dazu gehören die Lebenssituation in Erstaufnahmeeinrichtungen sowie wirtschaftliche Unsicherheit und Gewalterfahrungen.“ Das klingt alles plausibel – und in dieser erhitzten Zeit womöglich doch zu akademisch. Wirtschaftliche Unsicherheit mag auch Oma Gudrun verspüren, die einem trotzdem nicht nachts mit dem Messer auflauert.

### **Ein Geschmack- und empathieloser Wettstreit**

Migrationspolitische Realitätsverweigerung will sich heute jedenfalls niemand mehr vorwerfen lassen. Selbst seriöse Medien erwähnen pflichtschuldig die Nationalität mutmaßlicher Delinquenten. Bei besonders schlimmen Verbrechen pflegt, noch bevor Details zum Täter bekanntwerden, in den einschlägigen sozialen Medien ein geschmack- wie empathieloser Wettstreit zu entbrennen. Die einen wollen jeden Amoklauf, jede Vergewaltigung und jeden Kindesmord einem Ahmed oder Mohammed unterschieben. Die anderen reagieren, wenn der Täter sich als Stefan entpuppt, mit gleichfalls unangemessener Erleichterung oder gar Triumphgeheul. Die Opfer spielen für beide Seiten keine Rolle.

Auf zwei klare Sätze sollte sich eigentlich jeder einigen können: Ja, eine Gewalttat hat immer etwas zu tun mit dem Hintergrund des Täters, sie kann etwas mit seinem Geschlecht, mit seiner Erziehung und, sofern er ein Migrant ist, mit den Erfahrungen in seinem Herkunftsland zu tun haben. Und nein, auf keinen Fall sollte man Menschen aus einem bestimmten Land oder Kulturkreis generell mit Misstrauen begegnen oder mit Verachtung und Abscheu. Wer Zuwanderern ein Verbrecher-Gen attestiert, welches autochthonen Deutschen abgeht, wer Kampfbegriffe im Mund führt wie das sarkastisch gemeinte

„Kulturbereicherer“, der ist schlicht und ergreifend ein Rassist. Und wer dunkle Träume hegt von der „Remigration“, der großangelegten Abschiebung von Migranten in ihre Herkunftsländer oder in jene ihrer Vorfahren, dem geht es nicht um die Befriedung dieser Gesellschaft. Er will den Bürgerkrieg.

Dabei legen die nackten Zahlen längst nahe: Es gibt kein Zurück mehr. Ein durchgehend christliches, blasshäutiges Deutschland ist ein Hirngespinnst. Laut dem Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung hat in Deutschland heute fast jedes zweite Kind unter zehn Jahren einen Migrationshintergrund. Von einem Blick auf die anderen lässt sich da nicht mehr reden: Die anderen, das sind längst wir.

### **Manche Branchen müssten ohne Migranten dicht machen**

Der Gastarbeiter des vergangenen Jahrhunderts war, wie schon der Begriff klarmachte, keiner von uns. Er war den Deutschen untergeordnet, besaß nicht die gleichen Rechte. Die jungen deutschen Staatsbürger mit Migrationshintergrund hingegen haben die gleichen Rechte – und müssten auch die gleichen Möglichkeiten haben wie ihre Altersgefährten. Nur: Viele von ihnen haben sie nicht. Sie besuchen seltener eine Kita, sprechen schlechter Deutsch, haben mit ihren für viele noch immer fremdklingenden Namen schlechtere Chancen auf dem Wohnungs- und dem Arbeitsmarkt.

Dabei müssten manche Branchen ohne migrantische Arbeitskräfte dichtmachen. In Großstädten scheinen es mehrheitlich Menschen mit schwarzen Haaren und dunklerer Haut zu sein, die an der Supermarktkasse unsere Waren scannen, uns beim Arzt den Termin geben oder bei Wind und Wetter auch jenen Zeitgenossen, die Migranten als Sozialschmarotzer beschimpfen, ihre Pizza an die Wohnungstür liefern. Beim Migrantenanteil ganz vorn, auch wenn da nicht jeder gleich dran denken würde, liegt übrigens der Tanz: 2021 waren, wie die Bundesagentur für Arbeit auflistet, 74 Prozent aller hier beschäftigten Tänzer und Choreographen Ausländer.

Bei den politischen Entscheidern läuft die Integration langsamer. Immerhin kann man als Omid zum Parteichef werden, als Bijan zum Generalsekretär und als Cem zum Bundesminister – zumindest als Cem, der auf der Schwäbischen Alb geboren wurde. Anderswo aber ist man weiter, etwa im Vereinigten Königreich: Britischer Premierminister ist der Hindu Rishi Sunak, schottischer Regierungschef der Muslim Humza Yousaf. Selbst in einem Rekordjahr der Kirchenaustritte scheint so etwas in Deutschland noch schwer vorstellbar.

### **Wessen Freund ist Ausländer?**

Zum Stand der Integration in unserem ganz persönlichen Alltagsleben könnte die alte „Mein Freund ist Ausländer“-Parole herangezogen werden. Jeder von uns könnte sich fragen: Findet sich unter meinen Freunden und engeren Bekannten jemand mit Migrationshintergrund? Und zwar jemand, dessen Vorfahren nicht aus der Schweiz oder Schweden stammen?

Geradezu avantgardistisch kommt da, ausgerechnet und nicht unbedingt freiwillig, die junge Klientel der sogenannten Problem- oder Brennpunktschulen daher. Was in zeitgenössischen Fernsehfilmen nach wie vor oft nur behauptet wirkt – der coole Schwarze als bester Kumpel des weißen Protagonisten –, ist hier gelebte Realität: Mädchen mit Kopftüchern schlendern neben solchen mit offener schwarzer Mähne, Romakinder aus Osteuropa neben Afrikanern, Ukrainer neben Russen. Ohne Frage geht es dort auch mal rabiat zu, was dann aber meist weniger den verschiedenen Nationalitäten geschuldet ist als den prekären Verhältnissen.



Bunt, aber nicht begeistert: Berliner Fanmeile bei der Fußball-WM 2018 :Bild: Picture Alliance

Die Integration ist eine Leistung, die zuerst einmal jeder Migrant selbst zu erbringen hat. Man muss ihm dazu aber ein Angebot machen – und dazu gehört die Möglichkeit, eines Tages nicht mehr vorrangig als Migrant betrachtet zu werden. Wann aber – oder auch: in welcher Generation – ist das der Fall? Der meist von linker Seite (selbst-)ironisch genutzte Begriff des „Biodutschen“ kann durchaus einen bitteren Beiklang haben für jene, die wissen, dass er einen für sie unerreichbaren Status beschreibt. Größere Integrationskraft könnte die aus Migrantemund eher abwertende Kategorisierung als Kartoffeldeutscher entfalten. Die einst aus Amerika zugewanderten Kartoffeln verarbeiten die Italiener zu Gnocchi und die Türken zur leckeren Kumpir. Kartoffeldeutsche sind damit dann auch alle Kumpirdeutschen.

Im November 2023, gut 30 Jahre nach dem Benefizspiel für die Familie Genç, besiegte die deutsche U17-Nationalmannschaft im WM-Achtelfinale die USA mit 3:2. Ein vom [DFB](#) gepostetes Foto, das vier der siegreichen jungen Deutschen zeigte, zog etliche Hasskommentare auf sich, denn die vier Spieler, allesamt in Deutschland geboren, haben dunkle Haut. Wer nun palmermäßig fragt, welche Gesellschaft das abbilden soll, dem sei gesagt: die unsrige.

Mit Mesut Özil, wie İlkay Gündoğan geboren in Gelsenkirchen, haben wir eine ehemalige Identifikationsfigur an den Demagogen Erdoğan verloren: Statt eines Deutschen, dem bei jedem Fehlpass und jedem politischen Fehltritt symbolisch die Ausbürgerung droht, wollte Özil lieber ein stolzer Türke sein. Das Deutschland des Jahres 2024 muss alles dafür tun, dass wir nicht auch solche jungen Menschen wie diese vier U17-Spieler verlieren, denn mit ihnen ginge unsere Zukunft verloren. Eine andere haben wir ja auch gar nicht.

22 January (The Economist)

[Germany strikes a brave new deal on immigration \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Fresh Bürger

## Germany strikes a brave new deal on immigration

A new citizenship law is followed by huge protests against far-right xenophobia



image: ap

Jan 21st 2024 | BERLIN

Germany's debate over migration sometimes seems divorced from reality. The country's low birth rate and shrinking workforce imply a pressing need to import manpower. Much political talk, however, is concerned with how to keep immigrants away. The anti-immigration right is [surging in opinion polls](#), and even otherwise liberal folk are increasingly prone to saying that "certain kinds" of immigrants are alien to the national Leitkultur, a fuzzy concept of Germanness.

Yet the past week has seen a turn. Earlier this month German media exposed the proceedings of a private conclave of [hard-right politicians](#) at a posh hotel near Berlin in November, where the participants discussed expelling millions of aliens. That scandal woke up the dormant left, which has organised a series of big "anti-fascist" demonstrations in cities across the country. On January 20th some 250,000 Germans took to the streets in one of their biggest mass protests this century.

Meanwhile, the governing centre-left coalition, made up of the Social Democrats, the Greens and the liberal Free Democrats, has injected some good sense into the immigration debate. On January 18th and 19th it passed two immigration bills in the Bundestag. The first, pleasing to conservatives, will make it easier to expel asylum-seekers with dubious cases, whose numbers have soared since the end of the pandemic. The second, more significant law will make it easier for legitimate immigrants to gain German nationality.

The reasons for the latter law are obvious, though German media has devoted strangely little space to discussing them. An extraordinary 13.4m of Germany's 84m residents do not hold citizenship. More than 5m of these have lived in the country longer than ten years. In some cities the proportion is far higher: 45% of the population of Offenbach, a big satellite of Frankfurt, are foreigners, as well as a third of Munich's and a quarter of Berlin's. This number has swollen rapidly in the past decade, partly because more immigrants have arrived, but also because Germany has failed to naturalise those already here.

Germany's "naturalisation rate"—the percentage of resident foreigners granted nationality every year—was just 1.2% in 2021, well behind the European average of 2.2%. Sweden did far better at 10%. The number Germany naturalised rose from 130,000 in 2021 to 168,000 in 2022, the highest in two decades. But the backlog still grew, because of a range of obstacles: restrictions on dual nationality, long residency requirements, tough tests to prove language skills and gainful employment, and a clogged bureaucracy.

On average, Turkish immigrants who acquire German citizenship have already been in the country for 24 years. Small wonder that nearly half of Germany's 3m immigrants of Turkish background—the largest immigrant group—remain non-citizens. Their case is special. Among the hundreds of thousands of Turkish Gastarbeiter (guest workers) who arrived in the 1960s and 1970s, many assumed they would return to Turkey and so did not apply to become German. Yet with hard-right pundits wagging fingers at the alleged failure of Turkish immigrants to integrate, Germany's failure to welcome them deserved scrutiny too.

The new law should help address the citizenship backlog. It shortens the residency requirement for most applicants from eight to five years, which is in line with other countries that compete with Germany to attract talent, such as France and America. In special cases the wait can now be as short as three years. Children who are born in Germany with at least one parent who has lived in Germany for five years will automatically become citizens. Dual citizenship is now generally allowed. New citizens will have to promise to uphold democratic freedoms and to accept Germany's "special historical responsibility" for Nazism and the need to protect Jewish life.

Some 5m resident non-Germans are EU citizens who already enjoy nearly all the rights of natives, and so may not see the need to add another nationality. Of the remaining 8m foreigners, including around 1m Ukrainian refugees, it is unclear how many will now rush to acquire a German passport. It is also unclear how capably the understaffed and underfunded bureaucracy that handles naturalisation, much of it managed by local governments, will adapt to the new rules.

Some estimates suggest that 2m or more Germans could be added to electoral rolls in the next few years. There will probably not be enough of them to strongly affect the next national election in autumn 2025. Nevertheless, the far-right Alternative for Germany party attacked the new law as a "coup d'état through a forced restructuring of voter demographics". Whomever newly minted Germans vote for, it is hard to argue with two points. Without immigration, Germany's population would already be in steep decline and its economy in jeopardy. And if Germans fail to make immigrants welcome, they risk creating precisely what the hard right fears: a huge pool of disenfranchised, disgruntled aliens in their midst. ■

21 January (The Economist)

[Europe's monarchies are a study in dignified inanity \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Charlemagne

## Europe's monarchies are a study in dignified inanity

Like the human appendix, their purpose today is unclear



image: peter schrank

Jan 18th 2024

Francis II ascended the French throne after his father took a lance in the eye at a jousting tournament in 1559. A century earlier James III became King of Scotland after his father had found himself unwisely standing next to an exploding cannon. Other princes got promoted as the by-product of a brother's poisoning or an uncle's beheading—a pity, to be sure. The ascension of Frederik X to the throne in Denmark on January 14th was a staid affair by comparison. A fortnight earlier his mother, Margrethe II, startled her subjects by announcing that 52 years on the throne was quite enough. Unbeheaded, unpoisoned and seemingly unflappable, she convened government ministers to witness her signing the instrument of abdication, then invited Frederik to take her seat at the Council of State. After uttering “God Save the King,” the 83-year-old shuffled out of the room and off the royal scene. Outside, cheering crowds awaited a glimpse of their new monarch.

Every family has an heirloom which is too precious to throw away yet of little practical use. A dozen European countries have the constitutional equivalent. Kings, princes and one grand duke still rule over otherwise enlightened places mainly in northern Europe—think egalitarian Scandinavia, pragmatic Britain or no-frills Benelux. In an age of democracy none is elected; in an era striving for gender balance all now happen to be men; in these times of accountability many float somewhere above the law. They exude the mustiness of quill and parchment in an age of Chatgpt. Yet most monarchies have approval ratings their democratically elected counterparts might murder a parent for. Like the human appendix, Europe's royal highnesses are essentially vestigial: they serve little obvious purpose, but few think there is much reason to excise them until they cause trouble.

Perhaps Charlemagne is being uncharitable to his fellow crowned heads. Sweden, Luxembourg and Spain (the only European monarchy south of the Alps, apart from tiny Monaco and Andorra) are hardly hothouses of tyranny. As emblems of the state, monarchs provide continuity: governments come and go, kings stick around for decades. Crowns, sceptres and royal uniforms with enough military medals to make a North Korean general blush add a little pomp to the polity. Such was the case for tolerating monarchs put forward by Walter Bagehot, The Economist's greatest editor. In 1867 he posited that the state needs an “efficient” part, made up of ministers, but also a “dignified” one, to “excite and preserve the reverence of the population”.

In Bagehot's time monarchies were the political system de rigueur across Europe, as they had been since the Middle Ages. In the ensuing century, two world wars and the advent of communism got the better of most of

the continent's crowned heads (even if literal beheadings have become mercifully rare). Those that retained their thrones lost much of their power, and learned to adapt by becoming charity patrons, state banquet hosts and expert ribbon-cutters. Once separated from the commoners they ruled over, they came to join them, at least on occasion. "Bicycle monarchies" mostly replaced fusty aristo balls. The Dutch king has been a part-time pilot for klm for over two decades. Princess Victoria, next in line to the Swedish throne, married her personal trainer.

Beyond providing employment for hatmakers and tabloid columnists, what is the point of monarchy today? Fans of the institution play up its role in attracting tourists, or opening doors to companies while on trade missions overseas. In times of crisis, a dignified royal can heal wounds, as King Harald V of Norway did by grieving publicly after 77 people were killed in a terrorist attack in 2011. In periods of instability they can provide a calming influence. Juan Carlos I of Spain is credited with cementing its return to democracy after 1975. The Belgian king is sometimes said to be one of the few things—alongside beer and the football team—keeping the place together. For many, monarchs symbolise a realm's glorious history and serve as a way of co-opting a form of national superstition into healthy patriotism.

The case against monarchy is clearer. Elected figurehead presidents, as in Germany, are just as capable of public grieving as kings. What threats to democracy exist in Europe these days are not the sort that monarchs can do much about. There is something feudal about having unelected, often untaxed plutocrats at the heart of modern polities. And crowned heads enjoy more power, or at least influence, than is sometimes supposed. In most countries, including Britain, Norway and the Netherlands, the prime minister meets the monarch weekly to discuss affairs of state—an opportunity to sway policy in ways entirely opaque to the public.

### **House of cads**

The problem with royal families is not so much the royal as the family. Siblings with grand titles but no real job abound, and have a tendency to create trouble. The Belgian king's brother once tried to partner with the regime of Libya's Muammar Qaddafi, of all people, on a forestry project (it did not go well). The future Norwegian king's sister claims she can talk to angels and relinquished her royal duties to run a quack medicine business with her fiancé, a self-proclaimed shaman from America. Juan Carlos, who stepped down in 2014, has in recent years been in self-imposed exile in Abu Dhabi, after facing investigations over Saudi bribes involving Swiss bank accounts and a disgruntled ex-mistress. And the less said about Britain's Prince Andrew, the better. The dignified bit of the constitution is all too often the grubbier one.

Royals know they are on thin ice and act accordingly. Even if unelected, they serve at the pleasure of the people. Where is the fun in that? Being seen to flash their privilege is out: the Dutch king had to apologise after being caught jetting off to a Greek island getaway during covid-19. Frederik lost no time in pledging fealty to the Danish people as he ascended to the throne last week. Once upon a time, it would have been the other way around.



21 January (The Economist)

[AI-generated content is raising the value of trust \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Pics and it didn't happen

## AI-generated content is raising the value of trust

Who did the posting will soon matter more than what was posted

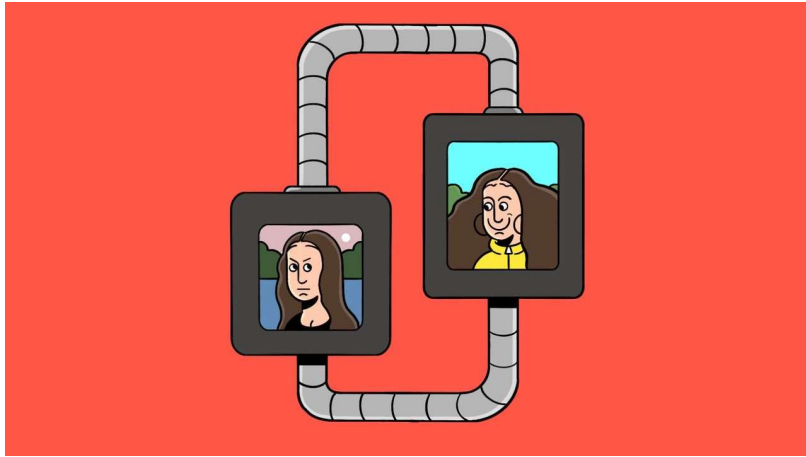


image: travis constantine

Jan 18th 2024

It is now possible to generate [fake but realistic content](#) with little more than the click of a mouse. This can be fun: a TikTok account on which—among other things—an artificial Tom Cruise wearing a purple robe sings “Tiny Dancer” to (the real) Paris Hilton holding a toy dog has attracted 5.1m followers. It is also a profound change in societies that have long regarded images, video and audio as close to ironclad proof that something is real. Phone scammers now need just ten seconds of audio to mimic the voices of loved ones in distress; rogue ai-generated Tom Hankses and Taylor Swifts endorse dodgy products online, and [fake videos of politicians are proliferating](#).

The fundamental problem is an old one. From the printing press to the internet, new technologies have often made it easier to spread untruths or impersonate the trustworthy. Typically, humans have used shortcuts to sniff out foul play: one too many spelling mistakes suggests an email might be a phishing attack, for example. Most recently, ai-generated images of people have often been betrayed by their strangely rendered hands; fake video and audio can sometimes be out of sync. Implausible content now immediately raises suspicion among those who know what ai is capable of doing.

The trouble is that the fakes are rapidly getting harder to spot. ai is improving all the time, as computing power and training data become more abundant. Could ai-powered fake-detection software, built into web browsers, identify computer-generated content? Sadly not. As we [report](#) this week, the arms race between generation and detection favours the forger. Eventually ai models will probably be able to produce pixel-perfect counterfeits—digital clones of what a genuine recording of an event would have looked like, had it happened. Even the best detection system would have no crack to find and no ledge to grasp. Models run by regulated companies can be forced to include a watermark, but that would not affect scammers wielding open-source models, which fraudsters can tweak and run at home on their laptops.

Dystopian possibilities abound. It will be difficult, for example, to avoid a world in which any photograph of a person can be made pornographic by someone using an open-source model in their basement, then used for blackmail—a tactic the fbi has already warned about. Perhaps anyone will be able to produce a video of a president or prime minister announcing a nuclear first strike, momentarily setting the world on edge. Fraudsters impersonating relatives will prosper.

Yet societies will also adapt to the fakers. People will learn that images, audio or video of something do not prove that it happened, any more than a drawing of it does (the era of open-source intelligence, in which information can be reliably crowdsourced, may be short-lived). Online content will no longer verify itself, so who posted something will become as important as what was posted. Assuming trustworthy sources can continue to identify themselves securely—via urls, email addresses and social-media platforms—reputation and provenance will become more important than ever.

It may sound strange, but this was true for most of history. The era of trusted, mass-produced content was the exception. The fact that people may soon struggle to spot the invisible hand of ai does not mean the marketplace of ideas is doomed. In time, the fakes that thrive will mostly be the funny ones. ■

21 January (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/politique/article/2024/01/21/fait-divers-immigration-les-idees-d-extreme-droite-se-diffusent-dans-les-medias-et-l-opinion\\_6212070\\_823448.html](https://www.lemonde.fr/politique/article/2024/01/21/fait-divers-immigration-les-idees-d-extreme-droite-se-diffusent-dans-les-medias-et-l-opinion_6212070_823448.html)

## Fait divers, immigration : les idées d'extrême droite se diffusent dans les médias et l'opinion

Les théoriciens du « combat culturel » mené par les sphères identitaires ne cachent plus leur satisfaction de voir leurs thèmes et leurs soutiens essaimer dans le groupe Bolloré, mais aussi en dehors, renforçant leur exposition.

Par [Clément Guillou](#) et [Aude Dassonville](#)

Publié aujourd'hui à 05h30, modifié à 09h03



Le président du Rassemblement national, Jordan Bardella, dans l'émission « Le Grand Rendez-Vous » sur Europe 1 et CNews, le 22 octobre 2023. CAPTURE D'ÉCRAN / CNEWS

Le 15 décembre 2023, une partie du paysage médiatique français s'est passionnée pour une agression survenue deux mois plus tôt, à Lyon : le passage à tabac d'une adolescente par deux jeunes filles du même âge. Pourquoi ce soudain intérêt national, dans un pays qui recense, bon an mal an, 2 000 victimes de violences physiques chaque jour ?

Pour comprendre, il faut retracer le parcours de la vidéo et ajouter cette circonstance : l'agresseuse portait un hijab. La veille, un compte X spécialisé dans les vidéos violentes publie les images de l'agression. La scène est reprise par un compte phare de la fadosphère, Fdesouche, et par une chaîne Telegram de l'extrême droite radicale. CNews, sur son site Internet, est le premier média à l'évoquer, le soir même.

Dans la nuit, un journaliste du magazine *Valeurs actuelles* publie de premières informations de source policière, relayées par Damien Rieu, un cadre du parti Reconquête !, très suivi sur les réseaux sociaux. Dès 9 heures, le 15 décembre 2023, BFM-TV consacre un premier sujet au fait divers et mobilise des envoyés spéciaux : la séquence, ponctuée de plusieurs « alertes info » au gré des évolutions de l'enquête policière – rapidement conclue –, rythmera son antenne durant deux jours. Sur X, un journaliste du *Figaro* remercie Pierre Sautarel, le militant responsable du site Fdesouche, pour son « *travail de veille [qui] atteste d'une sauvagerie quotidienne* ».

Cet épisode succédait à la lecture politique faite de la mort du jeune Thomas, tué dans une fête de village à Crépol (Drôme) en novembre 2023, et précédait les débats sur la loi relative à l'immigration présentée par le gouvernement, deux thèmes qui auront largement dominé les débats médiatiques en décembre.

## Le « Figaro » et BFM-TV, des espaces « accueillants »

Depuis la campagne pour l'élection présidentielle de 2022, la place accordée aux faits divers, à l'immigration et aux porte-voix de l'extrême droite dans les médias français s'est accrue.

Les théoriciens du « combat culturel » mené par les sphères identitaires s'en félicitent ouvertement, soulignant l'hospitalité qui leur est réservée en dehors de Vivendi, l'empire médiatique de Vincent Bolloré – CNews, C8, Europe 1, et désormais *Paris Match* et *Le Journal du dimanche* (JDD). *Le Figaro* et les plateaux de BFM-TV sont maintenant perçus, à l'extrême droite, comme des espaces « accueillants ».

Jean-Yves Le Gallou, « intellectuel organique » de la mouvance identitaire, convaincu que la victoire politique n'est possible qu'à la condition de la victoire culturelle, souligne le rôle-clé de Vincent Bolloré, « chaînon manquant » entre les médias confidentiels radicaux et la presse généraliste : « Elle s'abreuve comme les autres à la concurrence et aux réseaux sociaux. Le JDD, CNews ou Europe 1 sont devenus des médias de transition, ils imposent le réel et leurs invités aux médias de grand chemin, qui suivent, dans une course effrénée à l'audience, quitte à s'en brûler les doigts. »



Charlotte d'Ornellas, le 28 novembre 2023 sur la chaîne CNews. CAPTURE D'ÉCRAN / CNEWS

Ce parcours de la pénombre à la lumière, des personnalités le font également. Après avoir fait une partie de leurs classes sur BFM-TV alors qu'ils travaillaient pour *Valeurs actuelles*, Geoffroy Lejeune et Charlotte d'Ornellas sont désormais attachés à CNews, où Elisabeth Lévy, la directrice de la rédaction de *Causeur*, mais aussi des journalistes du site *Boulevard Voltaire*, du média identitaire *Livre noir* ou du magazine conservateur *L'Incorrect* ont leurs habitudes. L'extrême droite est également la plus conviée, et de loin, dans l'émission *Touche pas à mon poste* (TPMP, sur C8), où Cyril Hanouna valide la plupart des propos des invités lepénistes ou zemmouristes.

## « Toutes les chaînes info se sont alignées »

Mais le rôle des chaînes du groupe Canal+ dans la propagation de leurs paroles décomplexées excède leur propre périmètre : en se réservant l'exclusivité des apparitions de certaines personnalités, elles ont contraint BFM-TV à renouveler son casting, quitte, pour la chaîne du groupe Altice, à aller un cran plus loin.

Ainsi, après s'être fait remarquer lors d'un passage dans TPMP, Juliette Briens, collaboratrice à *L'Incorrect* et à la station d'extrême droite Radio Courtoisie, a fait ses premiers pas de chroniqueuse sur BFM-TV à la fin de 2023. L'antiféministe Thaïs d'Escufon, ancienne porte-parole de Génération identitaire, a été l'invitée de l'émission *Les Grandes Gueules*, et Laurent Obertone, un essayiste maurassien hostile au métissage, dans celle d'Yves Calvi.

Sarah Knafo, la principale conseillère et l'épouse d'Eric Zemmour, se réjouit d'un phénomène qui « dépasse le groupe Bolloré : toutes les chaînes info se sont alignées, et même le journal télévisé de TF1. Regardez les invitations : Obertone sur BFM-TV, c'est tout de même incroyable ! Regardez les thèmes abordés et le suivi désormais naturel de ce qui ressemble de moins en moins à des faits divers isolés ».

Une vision des choses que conteste Marc-Olivier Fogiel, le directeur général de la chaîne, talonnée par sa rivale (CNews pourrait bientôt [s'arroger la plus grosse part de marché des chaînes d'info](#)) : « *La ligne éditoriale de BFM-TV n'est pas dictée par ce que peuvent proposer ses concurrentes. Ces mouvements politiques [d'extrême droite], leurs représentants et leurs soutiens sont traités sur BFM-TV comme tous les autres partis du pays, à hauteur de leur poids politique, de leur représentation et des enquêtes d'opinion. Ni plus, ni moins.* »

## Un phénomène européen

La venue de Thaïs d'Escufon a suscité un tel émoi en interne que les syndicats SNJ et CGT se sont fendus d'un communiqué pour « *dire non au racisme en direct* » et rappeler que « *la course à l'audience ne fera que des perdants parmi ses téléspectateurs* ». Dans la foulée, le délégué syndical SNRT-CGT d'Altice-Média a lui-même saisi l'Arcom (Autorité de régulation de la communication audiovisuelle et numérique, ex-CSA) après que la jeune femme a tenu des propos qualifiés de « *stigmatisants et racistes* ».

« *Nous ne faisons pas un métier comme les autres et nous devons veiller à la qualité de l'information qu'on délivre à la population. Or là, nous sommes allés trop loin* », persiste et signe Alban Azaïs. Pour lui, BFM-TV n'est pas en train de changer de ligne éditoriale mais « *suit les mouvements que l'on observe dans l'opinion. Pendant la réforme des retraites, l'antenne pouvait pencher, par moments, du côté de l'extrême gauche. Mais si le nouveau gouvernement penche à droite, on penchera plus à droite* ».



Obertone, sur la chaîne BFM-TV, le 29 novembre 2023. CAPTURE D'ÉCRAN / BFMTV

Le politiste américano-néerlandais Cas Mudde, spécialiste des extrêmes droites, décrit un phénomène similaire à l'échelle européenne. Selon lui, les médias et partis politiques « *pensent l'électorat plus à droite qu'il ne l'est réellement* » sur les questions culturelles, dans un mouvement de balancier inverse à celui des années 1990, et adaptent leur ligne éditoriale à cette intuition afin d'attirer audience et revenus publicitaires.

Hors période électorale, l'Arcom vérifie tous les trimestres qu'un tiers du temps de parole politique est réservé à la majorité présidentielle, les deux tiers restants allant à l'opposition dans des proportions respectant celles de l'Assemblée nationale. En envoyant pour la première fois 88 députés au Palais-Bourbon, le Rassemblement national a mécaniquement fait grimper le temps d'antenne des discours d'extrême droite.

Cette règle identique pour tous n'empêche pas CNews de se distinguer par la coloration très conservatrice de son antenne : l'Arcom ne décompte pas les prises de parole des présentateurs, tels que l'essayiste conservateur Mathieu Bock-Côté ou encore Pascal Praud et Laurence Ferrari, aux éditos parfois très engagés.

## Le vocabulaire se répand

« *Je ne vous laisserai pas dire qu'on a un prisme d'extrême droite* », pouvait ainsi déclarer, le 11 janvier sur Franceinfo, le numéro deux de Canal+, Gérald-Brice Viret. En capturant les images de la chaîne d'opinion toute l'année 2023, les activistes de Sleeping Giants, un collectif qui lutte contre le financement publicitaire de médias propageant « *des discours de haine* », a pourtant calculé que CNews avait parlé, dans ses bandeaux, d'islam et d'immigration (hors loi « immigration ») 335 jours sur 365.

Des études conduites par l'institut de sondage CSA (partie intégrante du groupe Havas, filiale de Vivendi) alimentent ces débats à un rythme effréné : entre juillet et décembre 2023, pas moins de vingt enquêtes d'opinion sur l'immigration, l'islamisme et l'insécurité ont irrigué l'antenne. Leurs questions simplistes – « *Faites-vous confiance à la justice ?* », « *Faut-il accueillir plus de migrants en France ?* » – servent de support aux controverses du jour présentées comme prioritaires dans les préoccupations des « Français ».

Cette droitisation du débat s'accroît lorsque des termes, très connotés idéologiquement, essaient et colonisent les conversations. En ouverture du premier conseil des ministres du gouvernement Attal, le président de la République demandait aux nouveaux ministres d'éviter « *le grand effacement* », usant d'une rhétorique chère à ceux qui théorisent la disparition de la culture européenne. Appelée à faire florès, elle intègre un glossaire déjà bien fourni : « *décivilisation* », « *francocide* », « *grand remplacement* », etc.

## **Habituation de l'opinion**

Dès 2020, Gérald Darmanin reprenait à son compte le mot « *ensauvagement* », remis au goût du jour par Laurent Obertone dans son essai *La France Orange mécanique* (Ring, 2013), et d'abord repris par Marine Le Pen. « *Ces termes font le lit de l'extrême droite d'une manière très matérielle en ce qu'ils fournissent la matérialité des débats et contraignent les médias à diffuser ses éléments de langage*, explique Julie Neveux, linguiste et professeur à la Sorbonne. *La diffusion de ces formules est surtout toxique parce qu'elles proposent une sorte de magma non pensé, et que la discussion se construit alors sur des postulats implicites, des idéologies masquées.* »

Depuis une dizaine d'années, la science politique s'intéresse à l'impact de la médiatisation des discours extrémistes sur l'opinion. Pousse-t-elle à la polarisation et à un rejet de ceux qui les portent, ou plutôt à une habitude ? Les enquêtes tranchent toutes en faveur de la seconde option.

Concernant les thématiques, le phénomène dit de « *issue ownership* » (« propriétaire du problème ») avantage systématiquement les partis perçus comme les plus spécialisés sur un sujet. [Une étude comportementale](#) menée par Diane Bolet (université d'Essex) et Florian Foos (London School of Economics) sur deux entretiens d'influenceurs radicaux en Australie et au Royaume-Uni conclut que « *la visibilité des personnalités d'extrême droite suffit à augmenter l'effet de normalisation*, résume la chercheuse. *Et ce, quelles que soient la stratégie d'interview du journaliste et les opinions de départ des auditeurs.* »

## **Les journalistes, un « cordon sanitaire important »**

Aux Pays-Bas, la normalisation des idées populistes incarnées par Geert Wilders, arrivé en tête des élections législatives de 2023, a été favorisée par un système médiatique séduit par le personnage, devenu très à l'aise dans les émissions d'*infotainment*, [décrit Leonie de Jonge](#), politiste à l'université de Groningen. « *Les réseaux sociaux jouent un rôle de plus en plus important dans la propagation des idées radicales, mais seuls les médias traditionnels peuvent donner une légitimité et débarrasser un candidat du stigmate de l'extrémisme. Le travail des journalistes comme cordon sanitaire est donc important* », ajoute-t-elle.

M<sup>me</sup> De Jonge compare la vitalité de l'extrême droite flamande en Belgique, où les chaînes assument l'absence de ligne éditoriale sur la question et disent « *offrir au public ce qu'il leur demande* », et son absence en Wallonie, où demeure une stricte zone d'étanchéité maintenue par les médias francophones.

En France, la présence, le 3 janvier, de plusieurs responsables de rédactions (Europe 1, *Le Figaro*, *JDD*) aux obsèques de Patrick Buisson, l'intellectuel proche de Jean-Marie Le Pen, Philippe de Villiers et Nicolas Sarkozy, est symptomatique de cette évolution. « *Je ne sais pas quel fond de conviction réelle il y a chez ceux qui se présentent comme réactionnaires aujourd'hui*, ironise cependant l'un des journalistes présents ce jour-là. *Je crois qu'il y a pas mal de postures marketing chez certains.* »

21 January (Le Figaro)

[Professeur René Frydman: «La GPA est une aberration biologique, sociale, psychologique» \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

## Professeur René Frydman: «La GPA est une aberration biologique, sociale, psychologique»

Par [Eugénie Bastié](#)

Publié le 18/01/2024 à 18:33, mis à jour le 19/01/2024 à 16:24



### ENTRETIEN

Dans *La Tyrannie de la reproduction*, le pionnier du premier bébé-épiprouvette interroge les limites des techniques de reproduction. Il rappelle que l'âge est le facteur majeur de la fertilité.

**LE FIGARO.** - Vous avez permis la naissance du premier bébé-épiprouvette, vous vous êtes battu toute votre vie pour faire reculer la stérilité des femmes, et maintenant vous alertez contre une « tyrannie de la reproduction » ... qu'est-ce qui a changé?

**René FRYDMAN.** - Ce qui a changé, c'est la multiplication des technologies de la reproduction que je détaille dans mon livre : fécondation in vitro, congélation des ovocytes, gestation pour autrui aujourd'hui, fabrication de gamètes et utérus artificiel demain... Tout ceci construit la croyance que « tout est possible » grâce à la science, et fait peser un poids, celui de la reproduction à tout prix. C'est ce « tout est possible » que j'essaie de contrebalancer dans mon livre.

Parce que j'ai vu beaucoup de couples s'épuiser dans cette quête infernale de l'enfant. Des gens qui n'ont aucune chance persistent, en ayant recours à des techniques lourdes et épuisantes dont on peut contester le bien-fondé. J'ai voulu apporter des éléments de réflexion pour dire qu'il n'y a pas une seule route possible. Combien de fois ai-je entendu un soupir de soulagement de la part de patientes à qui j'annonçais qu'il n'y avait plus d'espoir ?

### Il faut retrouver le sens des limites?

On est confronté aux limites humaines. Le désir d'enfant est une chose formidable que j'ai défendue toute ma vie. Mais ce désir n'ouvre pas un droit à l'enfant. Je suis contre l'acharnement reproductif. Je vois des gens qui se détruisent. En France, on a un système d'aide à la procréation médicalement assistée remboursé par la Sécurité sociale extrêmement généreux, avec quatre tentatives prises en charge (sachant que chaque tentative coûte 5000 euros). Cela n'ouvre pas pour autant un droit à l'enfant, mais un accompagnement. Le médecin

n'est pas un presse-bouton qui doit obéir aux desiderata. Ce n'est pas automatique. Il y a aussi une hubris du côté du corps médical. Le médecin qui dit « je vais vous faire un enfant », qui se sent investi d'une toute-puissance, comme ce médecin américain qui a implanté huit embryons dans le corps d'une femme qui a donné naissance à des octuplés, la célèbre « Octomom ».

**Quel médecin n'a pas eu devant soi une jeune femme entre 20 et 30 ans qui viendra se faire avorter d'une grossesse non désirée et qu'on retrouvera dix ans plus tard se battre pour tomber enceinte ?**

*René Frydman*

**« Du désir d'enfant jusqu'à s'en rendre malade au refus momentané, voire définitif, de devenir mère ou parent, notre société cumule des propositions opposées » ... Comment expliquer cette schizophrénie?**

Il y a souvent une question d'âge. Quel médecin n'a pas eu devant soi une jeune femme entre 20 et 30 ans qui viendra se faire avorter d'une grossesse non désirée et qu'on retrouvera dix ans plus tard se battre pour tomber enceinte ? L'horloge biologique est une différence majeure entre les sexes, qu'on a longtemps refusé de prendre en compte et qui s'impose à nous. Ça demande une grande gymnastique. On a affaire à des patientes qui veulent éviter d'avoir des enfants et à d'autres qui en veulent à tout prix. Les grossesses sont de plus en plus tardives, c'est une évolution de la société. On demande à la médecine de répondre à cette évolution sociétale.

**Emmanuel Macron a annoncé le lancement d'un grand plan contre l'infertilité. Est-ce une bonne idée?**

C'est une bonne idée. Un rapport remis en février 2022 par le Pr Hamamah et M<sup>me</sup> Berlioux émettait 21 propositions qui allaient dans ce sens. Je pense que l'objectif est d'avoir un haut comité, un observatoire de la fertilité qui fasse le suivi et le lien entre prévention, éducation et recherche. La prévention est essentielle : il faut donner de l'information aux jeunes sur les toxiques qui peuvent jouer sur la fertilité, l'endométriose, mais aussi leur rappeler que l'âge est le facteur majeur de l'infertilité.

**Vous dites que notre société reste fondamentalement nataliste... On peut en douter quand on voit les chiffres de la natalité...**

Il faut distinguer le plan individuel et le plan sociétal. Au niveau de l'État, il est compréhensible d'avoir un discours nataliste parce que c'est vrai qu'on entre à partir d'1.8 enfant par femmes dans des difficultés économiques. Mais je doute de l'efficacité de ces discours : on ne fait pas d'enfants pour la société aujourd'hui. Il y a un tel individualisme que le désir ou non désir d'enfant n'est plus tributaire des incitations publiques : c'est une composante du bonheur privé et individuel. L'enfant fait partie de l'injonction au bonheur, et c'est pourquoi il est peut être d'autant plus difficile d'y échapper.

**Vous abordez dans votre livre différentes technologies de la reproduction, notamment l'utérus artificiel... Sera-t-il un jour une réalité?**

Je ne sais pas si c'est possible, ou souhaitable, mais je sais que des travaux sont réalisés en ce sens. Il vaut donc mieux réfléchir maintenant que devant le fait accompli. Il y a deux utérus artificiels. D'abord, l'utérus artificiel de A à Z, de l'embryon jusqu'à la naissance, qui remplacerait la mère : une hypothèse qui rejoint celle du *Meilleur des mondes* d'Huxley. Je ne pense pas qu'elle soit réalisable. Il y a des recherches en Angleterre et en Israël sur l'accroche d'embryon sur du tissu utérin, ce qu'on appelle embryon synthétique. Mais c'est plutôt à visée scientifique sans application pratique. Il y a aussi ce qu'on appelle le « biobag », c'est-à-dire un utérus artificiel partiel qui pourrait couvrir la fin de la gestation notamment pour les prématurés nés entre 18 et 24 semaines, qu'on n'arrive pas à sauver aujourd'hui. Des expériences ont été menées chez l'animal. La FDA doit répondre à la question de savoir si on passe au protocole humain. C'est un risque à courir mais qui pourrait être un progrès.

Il y a également la question des gamètes artificiels. On va bientôt pouvoir, à partir de cellules souches de soi-même qu'on a mis en clonage, fabriquer des spermatozoïdes. Ce qui permettrait de remédier à l'azoospermie de certains hommes. On pourra peut-être faire la même chose avec des ovocytes artificiels. Concrètement, il n'y



aurait plus besoin de recourir à un tiers donneur pour un couple. Cela pose des questions car peut-être qu'on pourra créer des ovocytes à partir de leurs cellules pour des femmes de 70 ans...

## **Êtes-vous inquiet d'un risque d'eugénisme avec la banalisation de la procréation médicalement assistée qui permettrait de « trier » les embryons?**

Il faut être vigilant. Il y a eu des volontés de le faire, par exemple une expérience menée à Singapour par un scientifique qui est aujourd'hui en prison et qui a voulu modifier des embryons pour créer des humains résistants au sida. Il est évident qu'on pourrait mettre en œuvre une forme de sélection. Mais ne soyons pas non plus alarmistes. La reproduction est devenue un marché, et comme sur tout marché il y a de la publicité mensongère. Certains affirment par exemple pouvoir détecter le QI d'un embryon alors que celui-ci n'a pas de système nerveux... C'est délirant.

## **Vous dites que la GPA est une « *une aberration biologique, sociale, psychologique* ». Pourquoi?**

Beaucoup de gens ne veulent pas voir qu'il s'agit d'une instrumentalisation du corps des femmes, ce qui est paradoxal à une période où on prétend les protéger de toute agression. Or c'en est une, incontestablement. J'ai effectué plus de 3000 accouchements, je sais de quoi je parle. Un lien se crée pendant la grossesse et pendant l'accouchement qui fait que la séparation entre l'enfant et celle qui l'a porté est cruelle. On a d'ailleurs tout fait pour l'éviter : on met maintenant l'enfant tout de suite près de sa mère, on pratique le peau à peau, on conseille l'allaitement. Et avec la GPA, on organise cette séparation. On parle beaucoup aujourd'hui des difficultés de la grossesse et de l'accouchement (maux divers, épisiotomie, blues post-partum, etc.), mais bizarrement tout cela disparaît quand on évoque les mères porteuses. Quand vous interviewez ceux qui en ont profité, qu'ils soient homosexuels ou hétérosexuels, et qui avaient un désir d'enfant très fort, qu'on peut tout à fait comprendre, tout se passe très bien. Mais le recours à une tierce personne pour assouvir son désir, et le risque d'entraîner des déséquilibres chez cette personne, n'est pas juste.

## **Vous avez été un des médecins signataires de la tribune revendiquant la pratique d'avortements alors que c'était illégal. Comment expliquez-vous que le nombre d'IVG reste stable dans notre pays en dépit des immenses progrès de la contraception?**

J'ai signé le manifeste des médecins. Et je suis, je dois le dire, assez désagréablement surpris par cette évolution. Quand on a défendu l'avortement, c'était pour éviter les complications médicales des avortements clandestins, mais on se disait aussi que la contraception allait se développer et qu'il y aurait une prévention plutôt qu'un acte qui n'est jamais simple, pour la personne qui le subit comme pour celui qui le réalise. Je n'arrive pas à m'expliquer pourquoi ça n'a pas eu lieu. Il y a des pays, comme les Pays-Bas, où ce taux a baissé. Il était question de donner une éducation sexuelle et affective aux jeunes, mais elle est très peu appliquée. C'est peut-être ce défaut d'information qui joue.

## **Êtes-vous favorable à l'inscription de l'IVG dans la Constitution?**

C'est une bonne chose, mais je préférerais qu'on baisse le nombre d'IVG et qu'on fasse des IVG plus tôt. Les avortements sont de plus en plus tardifs. On ne cesse d'allonger le délai, ce qui n'est pas sans poser problème aux médecins (ce n'est pas la même chose de prescrire une pilule abortive et de réaliser une IVG à 12 semaines). Il faudrait plutôt faire en sorte que les femmes soient prises en charge plus rapidement. Il y a parfois de longs délais d'attente faute de lieux de prise en charge.

## **Vous évoquez dans votre livre la fameuse loi de Gabor qui affirme que « *tout ce qui est techniquement faisable le sera* ». Vous le pensez?**

C'était aussi ce que disait Jean Bernard, premier président du Comité consultatif d'éthique. Je suis assez d'accord. Il ajoutait que c'était sur l'application qu'on peut intervenir. Par exemple le clonage est techniquement faisable, mais on l'a interdit. C'est un problème de vigilance et de limite. On en revient toujours à Rabelais : science sans conscience n'est que ruine de l'âme. Les limites ne seront pas techniques mais éthiques.

Pr RENÉ FRYDMAN

LA **TYRANNIE**  
DE LA REPRODUCTION



*La Tyrannie de la reproduction,*

Pr René Frydman, Odile Jacob, 208p, 21,90 €. *Odile Jacob*

# January 18 - 20, 2024

## **China and India**

Page 2 : Double dip: China's population is shrinking and its economy is losing ground (The Economist)

Page 4 : Hindu nationalism: Narendra Modi's illiberalism may imperil India's economic progress (The Economist, Leader)

## **Europe and the Wars in the Middle East**

Page 6 : Guerre Hamas-Israël: l'Europe peine à se faire entendre et manque de leviers pour obtenir un arrêt des combats (Le Figaro)

Page 8 : How Israel's Arabs see themselves: Even as war rages in Gaza, Israel's Arabs are feeling more Israeli (The Economist)

Page 10 : The Strongest Man in Gaza: Inside the Mind of Hamas Leader Yahya Sinwar (Haaretz, Guest Essay)

Page 14 : Why I haven't written environmental news since Hamas's massacre (The Jerusalem Post, Guest Essay)

Page 17 : Israel's trial (Ahram, Egypt, Opinion)

Page 18 : Show trial: Charging Israel with genocide makes a mockery of the court (The Economist, Leader)

## **Economics (1) : The WEF in Davos, Switzerland**

Page 20 : Davos : « L'Etat n'est pas la solution, ni même le problème ; il est l'ennemi à abattre » (Le Monde, Opinion)

## **Ethics**

Page 21 : Mass production? Researchers in China create the first healthy, cloned rhesus monkey (The Economist)

## **Education – Private vs Public schools - Islam**

Page 23 : Chantal Delsol sur la polémique Stanislas : «Est-il encore permis de dispenser un enseignement catholique ?» (Le Figaro, Guest Essay)

Page 26 : Agnès Verdier-Molinié: «Derrière la prétendue "guerre scolaire", le vrai bilan du public et du privé à l'école» (Le Figaro, Guest Essay)

Page 28 : This ban on Muslims praying in school is a dystopian, sinister vision of Britishness (The Guardian, Guest Essay)

## **Culture**

Page 30 : How should cinema tackle the horror of the Holocaust?. Two very different new films rise to the challenge—up to a point (The Economist)

Page 32 : "How about if one were to suffocate on oneself?" notes Franz Kafka, already severely affected by tuberculosis, in his diary (NZZ)

18 January (The Economist)

[China's population is shrinking and its economy is losing ground \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Double dip

## China's population is shrinking and its economy is losing ground

The “peak China” narrative is proving difficult to shift



image: reuters

Jan 17th 2024 | HONG KONG

“How should one look at the Chinese economy?”, asked Li Qiang, the country’s prime minister, at the World Economic Forum in Davos on January 16th. “It is similar to looking at the Alps,” he suggested, an “undulating mountain range” that is best appreciated from afar. Official figures released the next day revealed two notable undulations in China’s economic landscape. The country’s [population fell](#) in 2023 for the second year running. And its gdp shrank in dollar terms.

In his previous job as Communist party chief of Shanghai, Mr Li oversaw a [strict lockdown of the city](#) to quell an outbreak of covid-19. After China abandoned such measures at the end of 2022, many people [succumbed to the virus](#), although doctors were pressed to attribute their deaths to other causes. One academic model, drawing on Hong Kong’s experience, suggested the national death toll might have been as high as 1.4m between December 2022 and February 2023. The Economist’s modelling estimated that the virus would claim about 1.5m lives if left to spread unencumbered.

The official data released this week showed that deaths from all causes in 2023 rose to 11.1m, up from 10.4m in the previous year. The 0.7m increase is lower than the modelled estimates of the covid death toll. But some of the fatalities included in those estimates would have occurred in the last month of 2022. And some of the elderly and infirm people killed by covid in early 2023 might have died anyway from other frailties before the year was out. The official number is within the wide range of possible outcomes yielded by our model. In China it is relatively easy to fudge the cause of a death. But it is harder to pretend it never happened.

The increase in deaths was mirrored by a decline in births, which fell by over half a million despite China’s reopening. All told, the country’s population dropped by more than 2m last year. And it is greyer as well as smaller: over a fifth of its people are now aged 60 or above. If these 297m elderly Chinese were a country of their own, they would be the fourth-largest in the world.

Despite its shrinking and ageing population, China struggles to employ its younger workers. After the unemployment rate among the urban young exceeded 21% in June, China abruptly stopped releasing figures for it. This week the National Bureau of Statistics (nbs) began publishing a revised measure which excludes students who may be looking for work. By this new metric, youth unemployment in China’s cities was 14.9% in December.

It is hard to know how much of an improvement that represents, because the nbs statisticians did not show what the past figures would have looked like under the new method. Excluding those students who were looking for work might have made a big difference. In April last year an official disclosed that almost 39% of China's unemployed young people had yet to graduate. Removing them from the labour force, and hence dropping them from the unemployment count, would have reduced the youth unemployment rate for March 2023 from 19.6% to 13%. (The rate would, however, have been higher than 13% if employed students were also subtracted from the labour force.)

In another departure from statistical norms, Mr Li revealed China's 2023 growth figure in his speech at Davos, a day before its scheduled release. The economy grew by 5.2% in real terms, comfortably meeting the government's official target of about 5%. Consumption (private and public) contributed over 82% of that growth, its highest share since 1999, offsetting some of the enduring weakness in the country's property market.

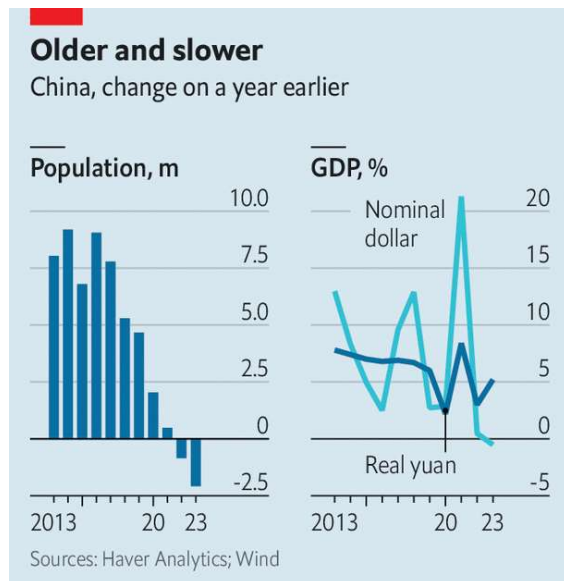


image: the economist

All this looks good from afar. But zoom in, rather than appreciating the view from a distance, and the landscape looks more treacherous. Prices across China's economy are falling on average. The drops are concentrated in food and fuel but not confined to them. The price of vehicles, for example, declined by 4% in 2023. The gdp deflator, a broad measure of prices, fell in 2023 for only the fifth time in 40 years. As a consequence, China's nominal gdp, which makes no adjustment for changing prices, grew by only 4.6% in 2023.

To fight this deflationary pressure, China's central bank eased monetary policy last year even as America's Federal Reserve continued to raise interest rates sharply. China's wobbly growth, its regulatory crackdowns and its geopolitical rivalry with America also spooked the kind of cosmopolitan investors who congregate in Davos. One result is that the yuan weakened against the dollar in 2023. Indeed China's gdp, converted into dollars at market exchange rates, fell in 2023, even as America's gdp may have grown by 6% or so last year in nominal terms.

Exchange rates, like mountain ranges, tend to undulate. And the dollar may not always be so strong. But economists have nonetheless begun to wonder whether China's recent setbacks are harbingers of something more fundamental holding the country back. According to some forecasts, China's gdp might stop rising relative to America's in the next decade or so, and lose ground thereafter. There is much talk of "peak China". Mr Li's big speech was an opportunity to shift this perception a little. But in the Alpine village of Davos, mountainous metaphors are hard to avoid.

19 January (Le Figaro)

[Narendra Modi's illiberalism may imperil India's economic progress \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Hindu nationalism

## Narendra Modi's illiberalism may imperil India's economic progress

Fulfilling his great-power dream requires restraint, not abandon

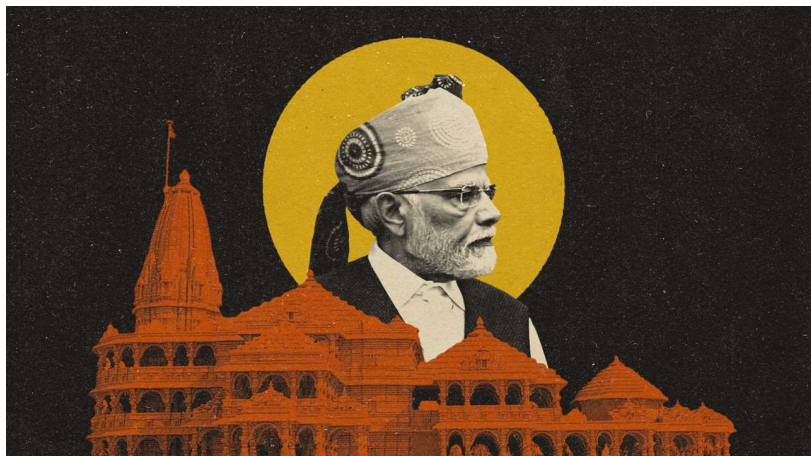


image: alicia tatone

Jan 18th 2024

“Politics and religion cannot be mixed,” ruled India’s Supreme Court in 1994 in what was then considered a decisive elucidation of the country’s secular constitution. Tell that to the millions who on January 22nd will watch Narendra Modi preside over the consecration of a controversial \$220m Hindu temple, in a ceremony that marks the informal launch of his campaign for a third term as prime minister in [elections to be held by May](#). To the alarm of India’s 200m Muslims, and many secular-minded Indians, it will mark a high point of a [decades-long Hindu-nationalist project](#) to dominate India.

Even as Mr Modi appears at the temple in Ayodhya in northern India, the other pillar of his mission continues apace: India’s [extraordinary modernisation](#). The country is the planet’s fastest-growing major economy and now its fifth-biggest. Global investors toast its infrastructure boom and growing technological sophistication. Mr Modi wants to be India’s most consequential leader since Jawaharlal Nehru. His vision of national greatness is about wealth as well as religion. The danger is that a hubristic Hindu chauvinism undermines his economic ambitions.

To understand the strange symbolism of Ayodhya you have to travel back in time. Mr Modi’s once-fringe party, the Bharatiya Janata Party (bjp), built its name by campaigning over the status of a mosque there from 1990. It organised a rally of Hindu activists in 1992 that led to its destruction, sparking Hindu-Muslim riots across South Asia.

The lavish Hindu temple that Mr Modi is about to open is built on the site of that destroyed mosque. For many Hindus this represents the righting of an ancient wrong: the location is also the mythical birthplace of the Hindu god Ram. Previous bjp leaders, such as Atal Bihari Vajpayee, downplayed the party’s Hindu-first ideology, known as Hindutva, to win mainstream support. After ten years in power, Mr Modi, who was implicated in deadly anti-Muslim riots in 2002 when he ran Gujarat state (he was later absolved by the courts), no longer seems so restrained.

The bjp’s radicals have been [empowered](#). There have been mob attacks on Muslims. Several bjp-run states have passed anti-conversion laws. Mr Modi has exacerbated Islamophobia by, among other things, promoting a citizenship law that discriminates against Muslims. His strongman style of rule has also featured harassment and attacks on the pillars of India’s old liberal order, including the press, charities, think-tanks, some courts and many opposition politicians.

Were Mr Modi and the bjp to win a third term—as seems almost certain—many worry that the Hindutva project would go further. bjp activists are agitating to replace mosques with temples at hundreds of other sites. Mr Modi wants to scrap constitutional provisions for Muslim family law. A possible redrawing of parliamentary districts could see power accrue to the populous Hindi-speaking and bjp-supporting north, at the expense of the richer industrialised south. Mr Modi, aged 73, could rule as a strongman for a further decade or more.

The whiplash-inducing reality is that this religious and political struggle is occurring alongside enormous [economic optimism](#). Growth has exceeded 7% in recent quarters. The country now has vastly improved transport infrastructure, huge and deep equity markets, stronger banks, massive currency reserves, a less complex tax system and less corruption. India is at last becoming a single market, letting firms exploit economies of scale and promising faster business investment. While manufacturing has yet to take off, industry is starting to couple with global supply chains, from internet routers to electric two-wheelers. The giant technology-services sector hopes to make a fortune as companies around the world seek help in adopting artificial intelligence.

The economic record is still far from perfect. The rate of formal job creation is much too low—one reason Mr Modi has built up digital welfare-schemes for the poor, augmenting his image among ordinary Hindus as a leader who cares about the downtrodden. India does too little to develop human capital and its education system is terrible. Some powerful firms have too much influence. Yet it is a foundation worth building on.

The question is whether the religious agenda and rapid economic development are compatible. The answer is yes, but only up to a point. In the past ten years many of Mr Modi's economic accomplishments have existed alongside his religious agenda. The bjp's parliamentary strength and Mr Modi's popularity have made it possible to push through difficult reforms, including a national sales tax. The government's unity and clout have given investors confidence that policy is stable, even though civil liberties have been eroded.

Yet if Mr Modi in his third term were to lurch further towards Hindutva and autocratic rule, the economic calculus would change. Take the north-south divide. If India continues to grow fast, the industrialised, wealthy and technologically advanced south is likely to pull further ahead, drawing labour from the north. But Hindutva holds little appeal in the south, and by pushing it further while concentrating more power in his own hands, Mr Modi could exacerbate already rising tensions over internal migrants, tax revenues and representation.

Or consider economic stability, which depends on the management of the economy by internationally credible technocrats, not bjp ideologues. You can overdo how much store companies put by the rule of law—they invested in China for decades. But if decision-making becomes authoritarian and erratic as Mr Modi grows old and isolated, and if institutions are weakened, firms will grow warier of deploying huge sums of capital.

As he stands at the ceremony at Ayodhya before admirers and acolytes—the leaders of India's new, brash, nationalistic elite—does Mr Modi see this danger? He has in the past: before he was prime minister he tried to rebrand himself from a Hindu zealot into a pragmatic manager of his successful home state of Gujarat. With a third term looming, he should realise that, to fulfil his dream of making India a great power, the balancing-act must continue. It requires restraint, not abandon. If Mr Modi fails, the hopes of 1.4bn people and the prospects for the brightest spot in the world economy will be dashed.

18 January (Le Figaro)

[Guerre Hamas-Israël: l'Europe peine à se faire entendre et manque de leviers pour obtenir un arrêt des combats \(lefigaro.fr\)](#)

## Guerre Hamas-Israël: l'Europe peine à se faire entendre et manque de leviers pour obtenir un arrêt des combats

Par [Isabelle Lasserre](#)

Publié il y a 11 heures, mis à jour il y a 7 heures



Cette photo prise le 18 janvier 2024 à Rafah montre de la fumée s'élevant au-dessus de Khan Yunis, dans le sud de la bande de Gaza, lors d'un bombardement israélien. -/AFP

### **DÉCRYPTAGE - Les pays occidentaux dans leur ensemble sont dépourvus de leviers diplomatiques et politiques efficaces pour pousser à une résolution effective du conflit.**

Rarement la voix de l'Europe aura été aussi inaudible au Moyen-Orient. Depuis le début du [conflit entre Israël et le Hamas](#), toutes ses tentatives d'apaisement ont été dissoutes dans le brouillard de la guerre. Bloquées d'un côté par l'absence de contacts directs avec le Hamas et le Hezbollah, bras armés de l'Iran dans la région, classés organisations terroristes par l'UE. Étouffées de l'autre par le jusqu'au-boutisme de [Netanyahou](#) et la force de la légitime défense après les attentats barbares du [7 octobre](#). Plus à l'aise dans la diplomatie que dans l'usage des armes, l'Europe ne peut évoquer la question politique du «jour d'après» alors que la phase militaire de la guerre n'est pas achevée. Même les États-Unis n'ont pas réussi à modérer les ardeurs de l'armée israélienne à Gaza... Les pays occidentaux dans leur ensemble sont dépourvus de leviers diplomatiques et politiques efficaces pour pousser à une résolution effective du conflit.

Si l'Europe est effacée, elle qui avait mis de longs jours à produire un communiqué officiel au début de la guerre, c'est parce qu'elle est divisée, sur ce sujet plus encore que sur le dossier russo-ukrainien. Certains pays appellent à un [cessez-le-feu à Gaza](#). C'est le cas de la France, très sensible à l'opinion des pays arabes et à son prisme libanais. Officiellement, «l'Élysée veut avoir une position d'équilibre, éviter l'escalade et les débordements», résume un diplomate. C'est la raison qui a convaincu Emmanuel Macron de ne pas participer aux [frappes américaines contre les houthistes au Yémen](#).

Jadis influente dans la région, la France ne semble plus avoir qu'un seul poids à lever, le poids humanitaire, face aux choix guerriers de Netanyahou et à la volonté d'escalade graduelle de l'Iran et de ses affidés. L'Allemagne et l'Autriche, très attachées au droit d'Israël à se défendre, se sont au contraire prononcées contre l'idée d'un cessez-le-feu qui ne ferait, selon elles, que jouer en faveur du Hamas.

Mais, surtout, depuis la réponse militaire israélienne à l'attaque terroriste du Hamas, les pays européens sont associés, quoi qu'ils disent et fassent, aux États-Unis, bête noire d'une grande partie des pays de la région et à Israël. «Les États-Unis, la France, l'Allemagne et le Royaume-Uni, même combat» affirmait récemment un



responsable du Golfe. La guerre à Gaza a creusé, avec une accélération stupéfiante, le fossé entre le «Nord» et le «Sud», dopant partout le sentiment anti-occidental. Dans les pays de ce que l'on nomme imparfaitement le «Sud global», «le 7 octobre est considéré comme une réaction à la politique israélienne, pas comme une attaque terroriste. Ils se sont alignés sur les positions de la Chine, de l'Iran et de la Russie», explique un diplomate proche du dossier.

### «Double standard»

Européens et Américains sont accusés par les pays du Sud de pratiquer le «deux poids, deux mesures». De s'offusquer des bombardements de la Russie contre l'Ukraine mais de tolérer ceux de Tsahal à Gaza, d'accueillir à bras ouverts les réfugiés ukrainiens mais de rejeter ceux qui viennent d'Afghanistan ou d'Afrique subsaharienne. De clamer leur attachement aux droits de l'homme mais de tolérer les écarts de leurs alliés, comme l'Égypte ou l'Arabie saoudite. Les accusations de «double standard» proférées contre les Occidentaux relèvent pourtant d'une grande hypocrisie. La guerre russe est une guerre d'agression menée par un autocrate quand celle de Gaza est la réponse de l'armée régulière d'une démocratie à l'agression d'un groupe terroriste, même si les germes de ce dernier conflit ont poussé sous la mandature de Netanyahu.

Les pays arabes ont été les premiers à se désintéresser de la cause palestinienne et à mépriser la question de son règlement, quand les Américains tentaient d'imposer une solution diplomatique et que les Européens aidaient financièrement la bande de Gaza. Bien peu au Sud ont protesté contre les ravages de la guerre en Syrie ou de celle du Yémen. Enfin, [l'Europe est le continent le plus ouvert du monde à l'immigration venue du Sud](#). Le dénigrement de l'Occident est orchestré par des [actions de désinformation](#) produites par la Russie et la Chine, avec la complicité de l'Iran et de la Turquie.

Mais la réalité compte moins que les perceptions. Car les accusations de double standard plongent leurs racines dans le passé colonial de l'Europe, dans une [Françafrique](#) longtemps perçue comme trop interventionniste, dans une domination occidentale du système international jugée trop longue et injuste, dans les leçons de morale que les professeurs occidentaux ne se sont pas appliquées à eux-mêmes et dans des interventions militaires qui, de l'Irak à l'Afghanistan en passant par la Libye, ont souvent aggravé les problèmes au lieu de les résoudre. «Chaque jour qui passe enfonce Israël dans l'impopularité et avec elle les Occidentaux», poursuit le diplomate.

L'Occident est associé à Israël, le colonisateur, tandis que le «Sud global» se reconnaît en Gaza, l'opprimé. Chaque coup de feu tiré à l'ouest nourrit la confrontation dans laquelle la Russie, la Chine, l'Iran, la Corée du Nord et leurs alliés arabes, asiatiques ou africains, sont engagés avec «l'Occident collectif». Même les frappes américaines, décidées pour rétablir la libre circulation parce que les États du Golfe se sont réfugiés dans une position de repli et d'attentisme, refusant d'agir eux-mêmes de manière autonome, nourrissent le sentiment anti-occidental. [Sergueï Lavrov](#), le ministre des Affaires étrangères russe, a critiqué «l'agression» américaine contre le Yémen. «Toute réponse militaire des Occidentaux est dangereuse tant qu'on n'aura pas imposé un cessez-le-feu à Gaza», prévient une diplomate française.

L'histoire de la région s'écrira-t-elle sans les Occidentaux? Alors que la guerre à Gaza aura, selon la diplomate, «des effets irréversibles» et provoquera peut-être «un bouleversement géopolitique et politique dans la région», les seuls pays qui consolident leur influence sont l'Iran et la Russie. Accélérée par les différentes crises, la réorganisation du système mondial, au sein duquel le droit et les grandes organisations internationales ont perdu leur voix, mène à une redistribution de la puissance au détriment des Européens. Mais elle fait aussi une victime collatérale, l'Ukraine.

Critiqués pour leur «hypocrisie» dans les grandes crises, considérés comme des soutiens d'Israël et de la politique de Netanyahu, les pays européens ont perdu espoir de faire basculer le «Sud global» du côté de Kiev. Le Proche-Orient leur dérobe en outre une énergie qu'ils n'avaient déjà pas suffisante pour permettre aux Ukrainiens de gagner la guerre rapidement.

19 January (The Economist)

[Even as war rages in Gaza, Israel's Arabs are feeling more Israeli \(economist.com\)](https://www.economist.com)

How Israel's Arabs see themselves

## Even as war rages in Gaza, Israel's Arabs are feeling more Israeli

That is partly because of their shared horror of Hamas and the threat it poses



Turning a corner image: getty images

Jan 18th 2024 | JERUSALEM

“O people in the Negev, in the Galilee and the Triangle, set the ground ablaze under the feet of the invading occupiers through killing, burning, destruction and roadblocks.” The command came from Muhammad Deif, Hamas’s military chief, as he unleashed the horrors of October 7th. It was aimed at Israel’s Arabs, who make up a fifth of its population. They have not answered his call. “We all agree that civilians should be outside the theatre of battle,” says Muhammad Barakeh, the head of the High Follow-Up Committee, an umbrella group of Arab factions in Israel.

The contrast with previous bouts of fighting is striking. When missiles flew from Gaza in 2021, violent clashes between Arab and Jewish Israelis erupted across Israel’s mixed cities. This time the response has been a studied silence. Palestinians in Israel “don’t want to be part of the war”, says Muhammad Darawshe of Givat Haviva, Israel’s oldest centre promoting Jewish and Arab co-existence.

Many Jewish Israelis think this is because their Arab compatriots are afraid, particularly of the police. In 2021 Itamar Ben-Gvir, a far-right Jewish politician, urged Jewish mobs to take up arms and shoot Palestinian stone-throwers. Today Mr Ben-Gvir is the minister for national security, in charge of the police. Since October 7th forces have detained or interrogated some 200 Israeli Palestinians, many women, many for minor offences, such as endorsing social-media posts expressing sympathy with Gaza’s dead. Mr Ben-Gvir’s supporters have sent prominent Palestinian Israelis death threats. Rallies demanding a ceasefire have been banned. Any such gatherings have been forcibly dispersed.

But after decades torn between their state and their people, opinion polls suggest Israel’s Palestinians are siding firmly with the state. In a survey this month by Givat Haviva, over half of Arab respondents attributed the calm to their desire for peace and a shared destiny with mainstream Israel. Another survey published last month showed two-thirds of Israeli Palestinians saying they identified with their state, up from half before the war.

This desire for integration is counterintuitive. The Palestinian death toll has been higher than in any other war in the long conflict. The yearning has several causes. One is the shared horror at Hamas and the threat it poses. On October 7th the Islamists abducted Israeli Arabs and Jews alike, including a veiled Muslim girl. (An embarrassed Hamas later released her.) Its attack and rockets have killed some 20 Palestinians in Israel. “Hamas threatens Arabs as well as Jews,” says Makbula Nassar, an Israeli Palestinian journalist.

The war in Gaza is also eroding workplace barriers. Hundreds of thousands of Jewish reservists have gone to fight, so Israeli firms have recruited Palestinians from Israel and occupied East Jerusalem in their place. Israeli Palestinian attendance was high when universities reopened earlier this month. Some campuses plastered their walls with appeals for co-existence. And although Mr Ben Gvir and his cohorts spew hate, at a conference in Tel Aviv on January 9th Benny Gantz, the defence minister, insisted that the slogan emblazoned on main roads across Israel, “Together we will win”, included the country’s Arabs. And Moshe Arbel, the ultra-Orthodox interior minister, overruled the decision of Bezael Smotrich, the far-right finance minister, to cut Arab municipalities’ funding.

Still, communal divisions run deep. In the survey 44% of Jewish Israelis said they would stop their children from playing with Arabs. (13% of Arabs said the same of Jewish children.) Over 40% thought Arabs should receive less state funding than Jews. And 62% opposed Arab parties being part of Israel’s governments. Among Arab Israelis, Arabic’s downgrading as an official language in 2017 still rankles. So does the lower funding for Arab public services.

That Israel’s Arabs feel closer to the state does not mean that they no longer feel Palestinian. “We won’t forget our identity,” says Reem Younis, a female entrepreneur from Nazareth, Israel’s largest Arab town. “Why can’t I feel pain for Palestinians as well as Jews?”

20 January (Haaretz)

[The Strongest Man in Gaza: Inside the Mind of Hamas Leader Yahya Sinwar - Opinion - Haaretz.com](https://www.haaretz.com/opinion/the-strongest-man-in-gaza-inside-the-mind-of-hamas-leader-yahya-sinwar)

Opinion |

## The Strongest Man in Gaza: Inside the Mind of Hamas Leader Yahya Sinwar

When I met Yahya Sinwar in 2018, he projected pragmatism. But then he flipped the script, masterminding the October 7 attack that shocked Israel and the world, with catastrophic repercussions for Gazans. What fuels his thinking, and what is his endgame – for himself, Israel and for Palestinians?



Yahya Sinwar, the leader of Hamas in Gaza Credit: Photos: John Minchillo/AP, Mohammed Salem/Reuters  
Artwork: Anastasia Shub

**[Mkhaimar Abusada](#), associate professor of political science at Al-Azhar University-Gaza, and now displaced in Cairo.**

Jan 17, 2024

I met Yahya Sinwar just once. It was in August of 2018 in his office in Gaza City. He had recently been elected chairman of Hamas Politburo in Gaza. His demeanor was relaxed as he sat down with a group of political commentators, academics and journalists, all of us from Gaza.

He told me he had followed my political commentary on Al-Jazeera from Israeli prison, where he had spent 22 years for killing Palestinian "collaborators". It [was in prison](#) he became fluent in Hebrew and, as he likes to pride himself, in Israeli society.

The reason his staff had called us there was to hear an update on [the "March of Return"](#), what were then weekly protests of tens of thousands along the Israel-Gaza border fence in the name of breaking the Israeli economic siege on Gaza.

He said the protest would continue until the [siege against Gaza](#) was lifted. At the time he was saying things to give the impression that he could be seen as a pragmatic figure, amenable to truces and focused on governing.

But a speech he gave earlier, in March 2018, now sounds like foreshadowing of October 7. He was quoted as saying then the March of Return would not stop, ["until we remove this transient border"](#), presumably referring to the fence between the Gaza Strip and Israel. (He made [similar comments](#) about the border being "uprooted" in another speech). The marches marked, he said, "the beginning of a new phase in the Palestinian national struggle on the road to liberation and return."

Sinwar [also warned in a 2022](#) speech of a religious war if al-Aqsa Mosque was threatened, threatening the eruption of a major battle.



Yahya Sinwar, Gaza Strip leader of Hamas, speaks during a rally in Gaza in April. Credit: IBRAHEEM ABU MUSTAFA/ REUTERS

Sinwar, about 62, is considered one of the few Hamas officials who knew of the top-secret plan to invade Israel. It would realize his vision of breaking through the border and it resulted in the killing of some 1,200 Israelis, most of them civilians and the taking of some 250 hostages back into Gaza. The recording and even live-streaming of the massive attack against Israelis was meant to spark fear and loss and of security beyond those impacted physically, but to the Israeli psyche as a whole.

Today, of course, Sinwar is Israel's most wanted man, thought to be hiding deep under Gaza, somewhere in the labyrinth of Hamas tunnels. According to reports, he may be in the tunnels around the Khan Yunis Refugee Camp, his birthplace and site of some of the fiercest fighting in recent weeks as the hunt for him intensifies.

The Hamas strategy of capturing a large number of hostages, indicates his desire to have the strongest possible bargaining chip to both stop the war in Gaza on his timing, not only to secure a hostage for prisoner swap deal. Hamas' insistence that [there will be no another prisoner exchange talks](#) without an end to the war, means that they are using the Israeli hostages as a card to stop the war and save Hamas from Israeli annihilation.

Saleh Al-Arouri, the deputy chief of Hamas, who has since been assassinated in Beirut, [gave an interview with Al-Jazeera October 7](#).

He said "We have one prime target: our freedom and the freedom of our holy sites." He also said the large number of hostages captured would lead to the release of Palestinian prisoners: "What we have in our hands will release all our prisoners. The longer fighting continues, the higher the number of prisoners will become."

If the goal of the attack was also putting the Palestinian cause back on the map, that has certainly happened in wake of the war and outrage over the catastrophic Palestinian death toll from Israeli bombing— a trap Sinwar would have set by design. He knew exactly what an October 7 style attack would prompt from Israel.

Hamas struck just when the world was expecting normalization between Israel and Saudi Arabia and he flipped the script, it is of no interest to any one anymore. Instead he made the Palestinian-Israeli conflict the central issue, after years of Israelis trying to avoid confronting it head on.

For insight into Sinwar's goals today, one has to understand the forces that molded him growing up. He was born in the early 1960s. Like most of his generation, he grew up in refugee camps scattered across Gaza. Seventy percent of the population are refugees and their descendants.

Haut du formulaire

His family came to Gaza from the seaside Palestinian town of [Al-Majdal Asqalan](#), today the Israeli city of Ashkelon. It has been the [city most targeted by Hamas rocket barrages](#) in this war.

Conditions in [Khan Yunis](#), like in other camps, were dire, with poor schooling and health care services. Refugee homes, many of them just piles of rubble after Israeli bombing, were typically 50-60 square meter one-floor structures covered with tinplate and plastic: freezing cold in the winter, extremely hot in the summer.

It was only after the establishment of the Palestinian Authority in 1994 that they were made into multi-story buildings. When Sinwar was growing up water was stored in big plastic black barrels on the roof because it was so scarce. The Israeli occupation began when Gaza following the 1967 Mideast war when Sinwar was about five. Israeli rule deprived the Palestinians their basic human rights and imposed tight surveillance over their political life.

From Khan Yunis he could see how Jewish settlers in nearby settlement bloc Gush Katif had taken control of its beach and made it off-limits for him and his fellow young Palestinians.

The policy of the late [Yitzhak Rabin, to "break the bones of the Palestinians"](#) during the first Intifada which broke out when he was about 25 likely radicalized him further.

At that time, a growing number of Palestinians lost hope in the ability of the PLO to end to Israeli occupation. It was expelled from Beirut in 1982 and became a shadow of itself following dispersion of its key leaders and activists to distant Arab countries like Yemen, Sudan, Tunisia, and Algeria. That void in the Palestinian struggle against provided room for another movement to sprout.

Sinwar was active from the beginning in the establishment of that new organization, Hamas. He joined its military wing, al-Qassam Brigades and was responsible for the formation of al-Majd security service which was responsible for torturing and killing Palestinian collaborators with Israel. He was nicknamed "The Butcher of Khan Yunis" for his brutality.

He made his name for his role in apprehending, executing and strangling suspected collaborators. He [told his Israeli interrogators](#) he killed at least four men and [buried one of them alive](#).

[In Israeli prison Sinwar](#) read books about Zionism and Israel. He considers himself an expert on Israeli thinking.

Before he was released in the Gilad Shali deal in 2011 he made a promise to his fellow Hamas prisoners to get them out.

It did not take him long to rise to the top of Hamas in Gaza. He made fighting corruption within Hamas a key strategy. His success pushing some corrupt officials out boosted his own popularity.

Sinwar worked tirelessly for another prisoner exchange deal with Israel for the bodies of two Israeli soldiers killed in Gaza in 2014, and two other Israelis, [Hisham al-Sayed and Avera Mengistu](#).



Palestinians stand in a line as they wait to receive food amid shortages of food supplies, in Rafah in the southern Gaza Strip, Wednesday. Credit: MOHAMMED SALEM/ REUTERS

But Israeli leaders pulled out of negotiations, they believed that the price is too high and were not ready to repeat the mistakes of the Shalit deal, where many freed Palestinian prisoners, Sinwar a case in point, became once again dangerous threats to Israeli security.

In addition to leading the Politburo, he deepened ties with the military wing of Hamas, where his brother Mohammed is a leading figure. [Sinwar stated after the Israeli offensive in May 2021](#), that only five percent of

the  [Hamas tunnel network](#)  was damaged. In  [another speech](#) , he called on the Palestinians to use rifles, knives or axes to kill Israelis.

In launching such an ambitious attack on Israel he no doubt also wanted to humiliate Israel, to reveal it is as Hamas often calls it, a "House of Spider", meaning it's a weak, fragile house, and can be defeated easily.

That said, some Palestinian civilians paying the price for this brutal war criticize Sinwar and Hamas silently, but it is not safe to do so publicly in Gaza itself. Those who do live abroad.

Sinwar is representing Hamas in negotiations on the hostages. Any deal must go through him, as long as he is still alive and the strongest man in Gaza.

If at the end of this war, a deal will lead to releasing all  [Palestinian prisoners from Israeli jails](#) , it will signify the biggest and most important prisoner exchange deal in the history of the Palestinian-Israeli conflict which would, as others have said, be the ultimate of all Palestinian victory pictures to date.

If he indeed survives this war, he will likely write another chapter of his life maneuvering against his internal and external enemies. But if not, he will die convinced he has earned himself a good place in heaven, and that history will remember him as the man who shocked not only Israel, but the whole world.

Hamas, however, will survive him.

**Mkhaimar Abusada is an associate professor of political science at Al-Azhar University-Gaza, and now displaced in Cairo.**

## Why I haven't written environmental news since Hamas's massacre

Who would care about carbon-reducing innovations or water-saving techniques when 3,000 Hamas terrorists had infiltrated Israel, shattering people's feelings of safety and security?

By [JODIE COHEN](#)

JANUARY 19, 2024 13:39



CHICKENS FOR KFC? Marching in the New Delhi queer pride parade, Nov. 26.(photo credit: Sajjad Hussain/AFP via Getty Images)

I haven't written an article since [October 7](#). One reason was that I have been completely swamped with reporting for WION, the TV station I work for. From the moment I wake up – as many of us do – I check the headlines, start work at 7 a.m., and in the first weeks I didn't switch off until close to midnight. However, the other reason I haven't written my usual monthly column is that it just didn't seem to be so relevant, given the massacre that had taken place.

Who would care about carbon-reducing innovations or water-saving techniques when 3,000 Hamas terrorists had infiltrated Israel, shattering people's feelings of safety and security? Really, who would be bothered to think about energy reductions or sustainable farming methods when farmers on the southern border weren't even able to reach their crops in the early days and are still having to rely on volunteers to keep things going? And my usual favorite topics – healthy eating and food security – well, they went out the window. Chocolate has become a guilt-free daily staple; what does eating healthily matter when you see slaughter and read accounts of sexual violence?

No writing about Israeli environmental news after October 7 massacre

I was one of the 100 foreign journalists invited to watch the first screening of the raw footage from Hamas's Go Pro body cams and the kibbutz CCTV cameras. I tried to detach myself somewhat, watching the footage while also observing the reactions of colleagues. It struck me that while some journalists in the room were crying from the start of the screening, for many the first audible gasp I heard was not when they saw people being slaughtered at the Supernova music festival or on the highways, but when a dog was shot.

I came away angry that I had felt it necessary to watch the footage because many people were already starting to question whether or not the October 7 atrocities had happened. One European journalist turned to me at the start of the screening to warn that this was Israeli hasbara (PR) and that the footage had not been verified, to which an American journalist reminded her that Hamas's own social media had boasted of the atrocities.

OVER THE weeks that have followed since, we have seen intersectionality at play, with some progressive campaign groups appearing to throw their weight behind Hamas. Greta Thunberg, arguably the most high-profile environmental campaigner, was photographed holding a "Stand with Gaza" sign a mere two weeks after



Hamas's massacre and before the war started in full. Israel retweeted, saying, "Hamas doesn't use sustainable materials for their rockets, which have BUTCHERED innocent Israelis."



Anti-Israel Queer protestor, Malieveld, The Hague, Netherlands (October 28, 2023) (credit: Ethan Bergman)

The support for Hamas of [Queers 4 Palestine](#) has been compared by some to "Chickens for KFC," with Hamas's clear stance on homosexuality, which includes throwing gay people off buildings. Black Lives Matter activists have been seen marching with signs reading "White Silence Is Violence." However, commentators pointed out that they didn't see a comment from the group when Tanzanian agriculture intern Joshua Mollel was taken hostage and killed in captivity.

The MeToo movement, which emphasizes the need to believe women when they say they have been raped, was accused of morphing into "[MeToo except if you're a Jew.](#)" Shoshanna Keats Jaskoll, co-founder of the women's rights organization Chochmat Nashim, said: "The denial of the atrocities committed by Hamas against Israeli women by women's organizations around the world is a denial not only of our humanity but of the values that we have all worked so hard to bring to light."

While many Israelis have played a supportive role in these campaign groups in the past, it appears that this support is not being reciprocated. No matter how tolerant Israel is of women's rights or gay rights (often receiving Palestinian women or LGBTQ+ people fleeing from the threat of honor killings), Israel often stands accused of "pinkwashing." And no matter how much technology Israel produces to help businesses and people improve their carbon footprint, Israel is often accused of "greenwashing."

Those who make such accusations appear united in expressing concern for Palestinian civilians, many of whom have been internally displaced, sometimes multiple times as they seek to find safety away from the fighting. Israel repeatedly says that the IDF is not targeting civilians but Hamas, in a war that Israel did not start but that must end with the end of Hamas. That's because Hamas has publicly stated that it plans to carry out multiple October 7-style massacres against Israelis "again and again and again."

White House spokesperson John Kirby has suggested that Israel has done perhaps more than even the United States would do to give warnings to Palestinian civilians – and therefore also to Hamas – in advance of strikes. He said he doesn't know of many militaries around the world that would "telegraph its punches" like that. And US National Security Advisor Jake Sullivan confirmed that Hamas hides behind civilians (using them as human shields) and fights in populated areas, including hospitals, mosques, and schools.

ISRAELIS HAVE also been badly affected by the war that has followed October 7, with hundreds of thousands of displaced people, thousands of rockets, over 130 hostages still being held captive in Gaza, and widespread PTSD across the country. In addition, Israelis are also having to deal with repeated accusations of genocide, denial of the Hamas atrocities committed against Israel, and growing antisemitism abroad, including calls to globalize the intifada.

The war itself is still very much ongoing, with Israel now facing attacks on seven fronts, according to Defense Minister Yoav Gallant: by Hamas in Gaza, Judea and Samaria (the West Bank); Hezbollah in Lebanon and Syria; the Islamic Resistance in Iraq; the Houthis in Yemen; and by Iran itself. While many progressive groups

abroad see the lack of a two-state solution as being the source of the violence, Israel sees Iran at the center of this war.

Iran has itself said that October 7 was a response to the killing of Quds Force commander Qassem Soleimani. While Hamas has denied this, US Defense Secretary Lloyd Austin has accused Iran of raising tensions in the region by backing its proxies, and called on Iran to de-escalate.

Despite various ongoing talks to try to end the war, release all the hostages, and find a long-term solution in Gaza, the fighting is not expected to end anytime soon. In fact, it's expected to continue throughout 2024, although at a lower intensity. In the meantime, while many Israelis of course believe that protecting the planet is important, most agree that saving lives in the short term has to be the number one priority for Israel right now.

***The writer is Middle East correspondent for India's WION (World Is One) TV news. The author of Tikkun Olam: Israel vs COVID-19, she has helped numerous multinationals report on their contributions to tackling the UN's Sustainable Development Goals. On X: @JodieCohen613***

18 January (Ahram)

[Israel's trial - Opinion - Ahram Online](#)

## Israel's trial

Ahmed Youssef Ahmed

Thursday 11 Jan 2024

In alignment with its heroic history in the struggle against racial regimes and its authentic values rooted in this struggle, the South African government took the lead in presenting the file of crimes committed by Israel in its current war against the Palestinian people to the International Court of Justice.

This is not new for a country that has set remarkable examples in both military and civil resistance against one of the strongest colonial and racist systems in history.

It is noteworthy that South Africa, along with its sibling Algeria, thwarted attempts to grant Israel observer status in the African Union. I was earlier provided with the Arabic translation of the lawsuit memorandum by Dr. Ali Al-Ghatit, a respected legal scholar, revealing the immense legal and political effort invested in its preparation. It has become, in my estimation, an unprecedented comprehensive document attesting to Israel's crime against the Palestinian people since the beginning of its retaliatory actions, which words fall short of describing, regardless of the exaggerations and falsehoods surrounding the events of 7 October.

The memorandum unequivocally condemns all violations of international law committed by all parties involved, including the direct targeting of Israeli civilians and others, as well as the hostage-taking by Hamas and other Palestinian armed factions. However, it subtly addresses the Israeli narrative, commonly reiterated, that its actions are merely self-defence responses to Hamas' actions on 7 October.

From the outset, the memorandum firmly denounces all aspects of the violation of the Genocide Convention of 1948. It underscores Israel's actions against the Palestinians during the 75-year apartheid era, its 56-year occupation of Palestinian Territories, and the 17-year siege on Gaza. I will provide my observations on this approach in a later article.

Regarding the legal basis of the lawsuit, the memorandum relies on Article 9 of the Genocide Convention of 1948. This article stipulates that disputes arising between contracting parties concerning the interpretation, application, or fulfillment of the convention, including disputes related to a state's responsibility for genocide or other acts mentioned in Article 3, shall be submitted to the International Court of Justice at the request of any of the disputing parties.

The memorandum argues that both South Africa and Israel did not make reservations regarding Article 9, allowing South Africa to bring its dispute with Israel to the International Court of Justice under Article 1(36) of its statute, which grants jurisdiction over all matters referred to it by parties and those specified in the UN Charter or in treaties and conventions in force.

After establishing the legal foundation, the memorandum meticulously details Israeli actions constituting the accusations. These include continuous aerial bombardment for 11 weeks leading up to the preparation of the memorandum, causing the displacement of 1.9 million Gaza residents (85 percent) under persistent attacks. The documented casualties were 21,110 killed and 55,243 injured at the time of the memorandum's preparation. The extensive destruction encompassed entire neighbourhoods, residential areas, and vast agricultural lands.

The memorandum supports these claims with statements from high-ranking officials in over 20 countries, including Egypt, international reports and experts, and crucially, official and unofficial Israeli statements. Based on this comprehensive evidence, the memorandum builds its urgent requests, which will be discussed in the following article.

*\*The writer is Professor of political science at Cairo University*

19 January (Le Monde)

[Charging Israel with genocide makes a mockery of the court \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Show trial

## Charging Israel with genocide makes a mockery of the court

And it diverts attention from the real humanitarian crisis in Gaza



image: panos

Jan 18th 2024

Genocide is a uniquely horrific [crime](#). Not because it is the bloodiest: Stalin and Mao killed many more people in gulags and famines than the nearly 6m Jews murdered by the Nazis. But the Holocaust was seen as so monstrous that the un adopted the Genocide Convention, promising never again to allow an attempt to wipe out a group of people, or part of one, simply because of their nationality, race, religion or ethnicity.

That promise has been repeatedly broken—in [Bosnia](#), [Darfur](#) and [Rwanda](#), to name a few. Each new case brought before the International Court of Justice (icj) in The Hague ought to give the world a chance to make good on its word and help strengthen the taboo against genocide by clarifying the obligations of countries to prevent and punish it. Alas, South Africa’s claim that Israel is committing genocide against the Palestinians, heard by the icj this week, cheapens the term. It risks weakening the taboo and body of law aimed at preventing it. It obscures the real worry that Israel’s destructive campaign is breaking the laws of war; and the fact that permanent occupation is wrong.

With its case, South Africa is [making a mockery](#) of the court. Genocide requires that Israel is killing people in Gaza simply for being Palestinian. In fact it is targeting Hamas fighters in response to a deadly attack on its territory. Some far-right Israeli politicians have used hateful language, but they are not articulating government policy. South Africa has called on the icj to impose a unilateral ceasefire on Israel, which would leave it unable to defend itself against Hamas, a terrorist group whose founding charter calls for the killing of Jews. By trying to hold Israel solely responsible for the death of Palestinians, it is vindicating Hamas’s tactic of fighting from schools and hospitals in the knowledge that the death of civilians killed in the crossfire will inflame global public opinion.

The icj is unlikely to offer a final ruling for years. South Africa’s case is so flimsy that it would be shocking if its final arguments convince the judges that Israel had committed genocide. But in the next few weeks they must rule on whether South Africa has a “plausible” claim in order to decide whether to impose “provisional measures”. This is a lower bar and such a provisional ruling would be widely seen as a finding that Israel was indeed guilty of genocide, even if the court were later to rule it was not. Israel would claim it is being treated unfairly, and it would be right. Instead of restraining Israel in the war, such a provisional ruling might even embolden it to dismiss all international criticism; Israel would feel it is damned, no matter what it does.

It would be even more absurd for the court to order Israel—but not Hamas, over which it has no jurisdiction—to cease military operations in Gaza. Israel is still under attack. It would refuse to give up its right to self-defence, as enshrined in the un Charter. Besides, the only way of enforcing such a ruling would be through the un Security Council, which America would veto.

South Africa is setting a terrible precedent. Its case is more of a political act than a legal one, long on theatre and short on principle. After all, earlier this month South Africa rolled out the red carpet for Sudanese génocidaires. One consequence is that the next time one country accuses another of genocide, the charges will be easier to brush off, regardless of their merits.

Those appalled by the suffering in Gaza may argue that genocide was the only charge that could be brought, because the icj has no jurisdiction over other war crimes. Yet the focus on an implausible crime diverts attention from the possibility that Israel is breaching the laws of war. These require Israel to distinguish between civilians and combatants and to minimise civilian casualties by being proportionate in the use of force.

The death toll of women and children raises grave doubts over whether Israel is meeting these obligations. It may also be failing to meet its duty under the Geneva Convention to provide medicine and food to civilians in the areas it occupies. As Gaza nears famine, its people do not need grandstanding, they need food. Israel's leaders need to realise that if they block supplies, they will be held accountable by the court of public opinion—the only court available.

18 January (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/economie/article/2024/01/18/davos-l-etat-n-est-pas-la-solution-ni-meme-le-probleme-il-est-l-ennemi-a-abattre\\_6211508\\_3234.html?lmd\\_medium=al&lmd\\_campaign=envoye-par-appli&lmd\\_creation=ios&lmd\\_source=mail](https://www.lemonde.fr/economie/article/2024/01/18/davos-l-etat-n-est-pas-la-solution-ni-meme-le-probleme-il-est-l-ennemi-a-abattre_6211508_3234.html?lmd_medium=al&lmd_campaign=envoye-par-appli&lmd_creation=ios&lmd_source=mail)

## Davos : « L'Etat n'est pas la solution, ni même le problème ; il est l'ennemi à abattre »

[Chronique, Philippe Escande](#)

Au Forum économique mondial, en Suisse, le président argentin, Javier Milei, s'est fait le chantre de la liberté à tous crins, ruinant plus de cinquante ans d'efforts pour donner forme à un capitalisme inclusif, responsable et bien élevé. Tout le contraire d'Emmanuel Macron qui, lui, a affiché un libéralisme bien plus convenable, soucieux de réforme et de mutualisation, juge Philippe Escande, éditorialiste économique au « Monde ».

Publié hier à 09h00 Temps de Lecture 1 min.

Javier Milei n'est pas arrivé au Forum économique mondial de Davos (Suisse) avec la tronçonneuse de sa campagne électorale, mais ses propos étaient tranchants. Jeudi 17 janvier, le nouveau président argentin a donné une singulière leçon d'économie. Il entend sauver l'Occident qui court à sa perte, non pas du fait des troubles géopolitiques ou des désordres climatiques, mais en raison de sa marxisation rampante, laquelle aboutit irrémédiablement à la paupérisation. L'Etat n'est pas la solution, ni même le problème ; il est l'ennemi à abattre.

Récitant, avec un débit de mitraillette, le bréviaire du libertarisme intégral, il a expliqué que « *les principaux dirigeants du monde occidental [avaient] malheureusement abandonné ces dernières années l'idée de liberté au profit de différentes versions de ce que nous appelons collectivisme* » – des idées qui « *mènent inexorablement au socialisme et donc à la pauvreté* », a-t-il affirmé. Jetant dans le même sac fascisme, nazisme, nationalisme et social-démocratie, il prétend rendre inutile l'Etat parasite. « *Vous êtes des héros* », a-t-il lancé à l'adresse des businessmen de l'audience, ponctuant sa diatribe d'un vigoureux « *Vive la liberté bordel !* », principal slogan de sa campagne.

Partagée entre la stupeur et une certaine fascination, la salle a hésité, puis applaudi la performance de l'acteur qui venait pourtant de ruiner en trente minutes plus de cinquante ans d'efforts du forum économique pour donner forme à un capitalisme inclusif, responsable et bien élevé.

## L'Europe menacée de marginalisation

Heureusement, une heure plus tard, Davos a retrouvé son élève modèle, au libéralisme bien plus convenable. En terrain conquis, le président français, Emmanuel Macron, a présenté son « bilan », six ans après sa dernière prestation triomphale à la même tribune. Il a vanté le travail de réforme de la France qui a réduit le chômage en créant près de deux millions d'emplois, fait revenir les usines, accéléré sa décarbonation et créé un champion de l'attractivité en Europe qui multiplie les start-up dans les domaines de pointe.

Mais cela ne suffit pourtant pas. Le président français aime tant les agendas qu'il les multiplie, pour l'Europe, la politique étrangère, l'industrie, l'énergie, l'éducation et l'emploi, reprenant les annonces de son intervention télévisée de mardi, à Paris. Un président actif face aux désordres du monde qui menacent l'Europe de marginalisation.

En dépit des réticences allemandes, il veut croire toujours possible une mutualisation européenne des investissements sous la forme d'un marché commun de capitaux. A la différence de son homologue argentin, Emmanuel Macron, en bon Français, aime l'Etat fort. Il préfère la « *simplification administrative massive* » à la tronçonneuse. Chacun son style.

18 January (The Economist)

[Researchers in China create the first healthy, cloned rhesus monkey \(economist.com\)](https://www.economist.com/science/2024/01/16/researchers-in-china-create-the-first-healthy-cloned-rhesus-monkey)

Mass production?

## Researchers in China create the first healthy, cloned rhesus monkey

Their new technique could make the routine cloning of primates easier

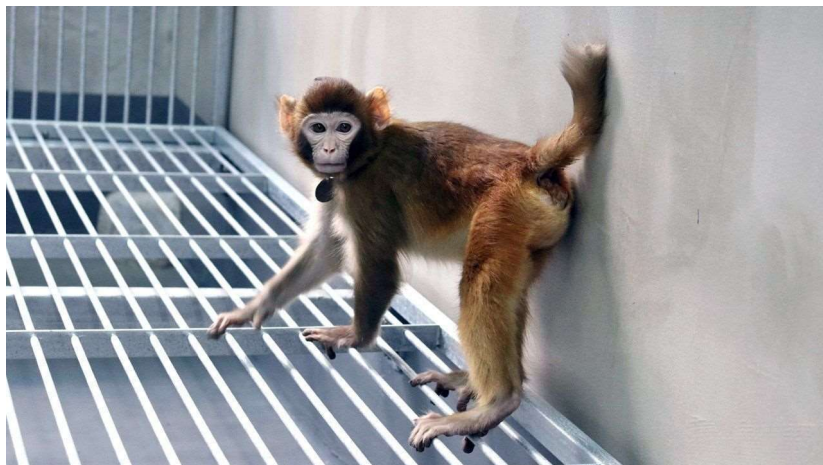


image: zhaodi liao et al./nature communications

Jan 16th 2024

Primates resist cloning. For some, that is a blessing, since it postpones the awkward day when somebody proposes cloning people. For others it is a problem. Medical researchers would find the genetic standardisation which cloning brings useful, especially if it could be applied to the two species of monkey—crab-eating and rhesus macaques—that are the mainstay of non-human-primate research. And if monkeys with clinically interesting genetic modifications could be mass-produced, it would be even better.

That sort of routine cloning is the goal of Sun Qiang, of the Chinese Academy of Science's Institute for Neuroscience, in Shanghai. In 2018 Dr Sun made headlines by bringing to term and raising two cloned crab-eating macaques. The following year, he and his group performed the same trick with five genetically engineered crab-eaters. Now, they have managed it with a (non-genetically modified) rhesus macaque. As they reported on January 16th, in *Nature Communications*, they have in their institute a healthy, two-year-old cloned male rhesus. And in creating him, they may have invented a better way of cloning monkeys in bulk.

Cloning, in this context, means taking a cell from the body of an animal, extracting its nucleus, and inserting it into an unfertilised egg from the same species that has had its own nucleus removed to make room. That produces a zygote, which is nurtured through until it becomes a blastocyst, at which point it is implanted into the uterus of a female of the species. If fortune smiles upon the effort, the result, a few months later, will be a healthy baby, genetically identical to the animal that donated the body-cell.

Somatic-cell nuclear transfer, as the trick is officially known, has come on since it gave the world Dolly, a sheep that, in 1996, became the first mammal to be cloned from an adult with this method. But success rates are low. For most species only 1-3% of implants produce a viable new-born. Even for cattle, where the odds are better, they are still only 5-20%. At the moment, the only people making money from cloning are companies that clone pets and horses. If cloning animals is to become a scientifically useful technology, then better ways of doing it will be needed.

One cause of failure is problems with the placenta—the organ by which a fetus is attached to the uterine wall, and through which it feeds. The placenta grows from both maternal cells and cells from a blastocyst's outer layer, the trophoblast. The embryo proper, meanwhile, develops from the blastocyst's inner cell mass. Dr Sun therefore experimented with the idea of a second and subsequent transplant—moving the inner cell mass of a

cloned blastocyst into a trophoblast created by a non-cloning technique called intracytoplasmic sperm injection (icsi), which is sometimes used for human in vitro fertilisation.

Dr Sun was encouraged by the discovery that four genes in trophoblast cells from clones had often had their imprinting removed, while blastocysts resulting from icsi did not. Imprinting is a strange phenomenon, which applies to a handful of mammalian genes, in which a gene's activity depends on which parent it was inherited from. A lot of imprinted genes are active in the placenta, where they are believed to be a molecular manifestation of the battle of the sexes. Genes bearing the father's imprint encourage the transfer of more resources from mother to fetus while those bearing the mother's oppose this. Upset that balance by removing the imprints and placentas will not work properly.

After going down a blind alley involving a variant of somatic-cell nuclear transfer called electrofusion, which results in cells with four sets of chromosomes, rather than the usual two, the researchers simply took the inner cell masses of several cloned blastocysts and injected them into blastocysts created by icsi that had had their own inner cell masses removed. From 11 implants into seven surrogate mothers, they obtained two pregnancies. One, of twins, failed to come to term. The other gave rise to the now two-year-old. Not yet an industrial process, but not a bad outcome for the first outing of a new technique.



18 January (Le Figaro)

[Chantal Delsol sur la polémique Stanislas : «Est-il encore permis de dispenser un enseignement catholique ?» \(lefigaro.fr\)](#)

## Chantal Delsol sur la polémique Stanislas : «Est-il encore permis de dispenser un enseignement catholique ?»

Par [Chantal Delsol](#)

Publié hier à 13:14, mis à jour hier à 14:52



Chantal Delsol *Fabien Clairefond*

**TRIBUNE - Les débats suscités par la scolarisation des enfants de la ministre de l'Éducation nationale dans l'établissement catholique sont révélateurs d'un recul de la liberté de pensée, estime la philosophe.**

*\*Dernier livre paru : « La Fin de la chrétienté » (Éditions du Cerf, 2021).*

On s'étonne de voir l'énorme scandale suscité par l'aveu (maladroit) de la ministre de l'Éducation d'avoir inscrit son enfant à [Stanislas](#)... Pas si étonnant, pourtant : ce scandale, émaillé d'insultes et d'imprécations qui viennent de partout, révèle un drame à la fois collectif et secret. Ce drame tient dans le fait que la plus grande partie de nos élites défend l'école publique comme un parangon métaphysique, et en même temps inscrit (secrètement) ses enfants dans l'école privée. Il est significatif que cela ne soit pas dit ces derniers jours : une grande partie des gouvernants, administrateurs de haut rang, prescripteurs d'opinion, responsables des médias, enseignants des universités et des lycées publics... inscrivent leurs enfants dans les écoles privées. Et naturellement on ne peut pas savoir dans quel pourcentage puisque, je l'ai dit, il s'agit d'un drame secret.

Comment l'expliquer ? Dans le pays égalitaire qu'est la France, l'école publique et laïque apparaît depuis toujours aux élites, surtout de gauche mais pas seulement, comme le Bien. Un a priori idéologique commande de la défendre fanatiquement. Cependant cette forteresse s'effondre, précisément parce qu'étant défendue par une idéologie, c'est-à-dire par une théorie fumeuse qui ne tient jamais compte des réalités, elle ne résiste pas aux assauts du temps. Alors les élites, bien informées, inscrivent leurs enfants là où précisément ils disent en public qu'il ne faut pas aller. Avec ses propres enfants, on ne peut plus se mentir, et on n'a pas le courage de leur faire payer le prix de l'idéologie. Situation analogue à celle des élites soviétiques qui défendaient le système des kolkhozes et faisaient leurs courses dans les magasins spéciaux où les denrées abondaient. Partout où l'idéologie est au pouvoir, cela se passe de cette même façon. Alors l'élite, écrasée par une conscience malheureuse, une hypocrisie mal vécue, ment à l'extérieur et se ment à elle-même - et celui qui avoue publiquement reçoit les anathèmes, parce qu'il fait éclater au grand jour la tartuferie élitaires. Les invectives adressées à la ministre, c'est la tempête contre celui qui trahit la duplicité commune, et la dénonce en se dénonçant... La plupart de ceux qui hurlent contre elle sont dans le même cas, et injurient leur propre conscience malheureuse : pourquoi le Bien ne convient-il pas à mon enfant ?

Dans le pays égalitaire qu'est la France, l'école privée n'a acquis sa légitimité qu'au cours de longues décennies de combats qu'on a appelé « la guerre scolaire », toujours prête à reprendre les armes. Les écoles privées dont il est question en ce moment ne doivent leur existence qu'à la monstrueuse manifestation de 1984, après laquelle

François Mitterrand a renoncé à sa promesse de campagne de rayer l'école privée de la carte. Dans ces dernières décennies, un règlement tacite place à 18 % ou 20 % le pourcentage du privé dans le pays. Une évidence saute aux yeux : les écoles privées se développent sans cesse et cherchent sans cesse à ouvrir de nouvelles classes, butant sur le pourcentage réglementaire, qui se voit pourtant dépassé dans les grandes villes.

**Les élites, bien informées, inscrivent leurs enfants là où précisément ils disent en public qu'il ne faut pas aller. Avec ses propres enfants, on ne peut plus se mentir, et on n'a pas le courage de leur faire payer le prix de l'idéologie.**

*Chantal Delsol*

Il est clair que si l'école privée pouvait ouvrir assez de classes pour répondre à la demande, elle se développerait au point de laisser l'école publique exsangue, mis à part quelques grands lycées publics prestigieux. Seul le pouvoir la restreint, alors que les places y sont enviées (il faut parfois plusieurs années d'attente) et souvent livrées au copinage, comme tout ce qui est rare et trop demandé. Mais que peut bien avoir de plus l'école privée ? Les professeurs n'y sont pas meilleurs que dans le public. Et contrairement à ce que j'ai pu entendre, on n'y cherche pas la pureté ethnique ! On y trouve de la tenue, de la rigueur, un reste de discipline et d'exigence qui fait défaut partout et dont les enfants ont besoin pour grandir. C'est tout. Et c'est énorme. Quant aux différences entre public et privé en termes de convictions et vision du monde... c'est là que des nouveautés nous attendent.

Les péripéties du débat public actuel à propos de cette affaire qui n'en est pas une incitent les attaquants (espérant sans doute que la ministre finisse par démissionner, par épuisement et par inexpérience) à fouiller sans réserve dans les détails et les bas-fonds, où l'on peut toujours trouver un os à ronger. Tout sera révélé sur Stanislas ! Le moindre manquement y sera dénoncé comme crime. Je serais bien amusée de savoir combien de ces cerbères ont, en même temps et en cachette, leurs enfants à Stanislas, à l'École alsacienne ou, par exemple, à Franklin... Toujours est-il qu'on aperçoit, au milieu de ce torrent d'injures, le nouveau visage de la liberté d'enseignement, tel qu'il apparaît dans les temps postmodernes. Au départ (il y a des décennies de cela), l'école privée était confessionnelle, en général catholique, et la tolérance qu'on lui accordait était question de religion. On estimait - les gaullistes par esprit démocratique et François Mitterrand sous la pression populaire - que la République ne pouvait pas interdire aux Français d'éduquer leurs enfants dans la croyance religieuse de leur choix. Mais ce temps est passé.

**Auparavant, il s'agissait pour la République laïque de tolérer que les enfants des écoles privées suivent des cours de catéchisme. Aujourd'hui, il s'agit de tolérer que les enfants des écoles privées apprennent des évidences de bon sens comme « on ne choisit pas son sexe, et il n'y en a que deux ».**

*Chantal Delsol*

Il y a belle lurette que la plupart des écoles catholiques proposent catéchisme ou culte de façon facultative, d'abord parce que les familles catholiques n'y tiennent plus tant, ensuite parce que le public inscrit est aussi en partie agnostique ou bien musulman. Autrement dit, dans la plupart des cas l'école catholique a abandonné l'exigence culturelle pour se focaliser sur l'exigence éducative. Naturellement, la loi du genre étant ici la bénéfique diversité, il existe encore des écoles catholiques au sens ancien. Cependant, les clivages ont tendance à se réorganiser autrement, et c'est ce que révèle l'épisode présent. Les écoles privées (en l'occurrence il s'agit de Stanislas) se différencient moins aujourd'hui en termes de croyances religieuses qu'en termes de convictions « sociétales ». Et elles sont violemment mises en cause pour ne pas défendre suffisamment les nouvelles normes de société. La tolérance se déplace. Auparavant, il s'agissait pour la République laïque de tolérer que les enfants des écoles privées suivent des cours de catéchisme. Aujourd'hui, il s'agit de tolérer que les enfants des écoles privées apprennent des évidences de bon sens comme « on ne choisit pas son sexe, et il n'y en a que deux ». Il est certain qu'à Stanislas on ne verra pas surgir dans la classe un militant transgenre pour expliquer aux enfants qu'on leur a « assigné » un sexe à la naissance. C'est donc autour de ces questions que les censeurs se déchaînent. Ils sont aussi virulents et agressifs que ceux qui stigmatisaient les croyants aux belles époques de la laïque.

**La liberté d'opinion, et plus largement d'éducation, fait partie de la démocratie.**

*Chantal Delsol*

Il était extraordinaire de se voir conspuer parce qu'on envoyait ses enfants au catéchisme, comme si la liberté de croyance inscrite dans la Constitution n'existait pas. Il est tout aussi extraordinaire de se voir conspuer parce qu'on ne nourrit pas à propos de l'IVG, de la mode transgenre ou de la différence des sexes, de l'homosexualité, des convictions identiques à celles de la doxa. La doxa en question n'est pas une science, obligatoire comme deux et deux font quatre. Elle est un ensemble d'opinions, que n'importe quel citoyen doit pouvoir contester dans une démocratie digne de ce nom. Les écoles privées sous contrat profitent de l'argent du contribuable ? Oui, parce que la liberté d'opinion, et plus largement d'éducation, fait partie de la démocratie. Qu'on nous dise alors clairement vouloir sortir de la démocratie. Ce serait une option, qu'il faudrait alors assumer.

18 January (Le Figaro)

[Agnès Verdier-Molinié: «Derrière la prétendue “guerre scolaire”, le vrai bilan du public et du privé à l’école» \(lefigaro.fr\)](#)

## Agnès Verdier-Molinié: «Derrière la prétendue “guerre scolaire”, le vrai bilan du public et du privé à l’école»

Par [Agnès Verdier-Molinié](#)

Publié le 17/01/2024 à 18:39, mis à jour hier à 12:22



Agnès Verdier-Molinié. *Fabien Clairefond*

**TRIBUNE - Après les polémiques sur la scolarisation des enfants de la ministre de l’Éducation nationale, la directrice de l’Ifrap montre la différence de niveau entre l’école publique et l’école privée et invite à en tirer les conséquences.**

*La Fondation Ifrap est un think-tank libéral. Dernier livre d’Agnès Verdier-Molinié : « Où va notre argent ? » (L’Observatoire, 2023).*

---

En quoi est-ce un crime de [scolariser ses enfants dans un établissement scolaire privé](#), en France, en 2024 ? Non, le privé n’est pas l’ennemi du public et la réponse de [la ministre Amélie Oudéa-Castéra](#) aurait dû être d’assumer totalement d’y scolariser ses enfants, en expliquant que le privé sous contrat fait intégralement partie du service public d’éducation, exerce une mission de service public et ce, depuis plus de trente ans ! Plus précisément depuis les accords Lang-Cloupet signés en 1992 et 1993.

La ministre aurait également pu rappeler que ce service public est financé par l’État, soit par les impôts des Français et qu’il coûte moins cher par élève ! 30 % de moins en moyenne selon le suivi que la Fondation Ifrap effectue sur le sujet depuis dix ans. Un écart qui représente, chaque année, un coût supplémentaire pour nos finances publiques de 30 milliards d’euros en dépenses.

[Gabriel Attal](#), précédent ministre de l’Éducation et actuellement premier ministre, était scolarisé lui-même à l’École alsacienne, tout aussi privée, et il a assumé totalement cela. Son prédécesseur scolarisait aussi ses enfants dans la même École alsacienne... Et on pourrait remonter loin encore comme cela dans l’historique des ministres de la Rue de Grenelle. Il serait intéressant aussi de faire un sondage à l’Assemblée pour savoir quel est le pourcentage d’enfants de nos députés scolarisés dans le public ou dans le privé.

Alors pourquoi tant de drames médiatiques ? Peut-être parce que cette polémique met en lumière le non-dit de nos élites face à l’effondrement de notre système scolaire, composé à 80 % d’enseignement public ? En clair, de tous bords, ils savent que le système éducatif français est dual, inscrivent leur propre progéniture dans le privé, mais n’en disent rien officiellement.

Entre 2018 et 2022, le niveau des élèves de France a baissé de [-21,5 points en mathématiques](#), -19 points à l'écrit, -6 points en sciences. 23e du classement, la France a connu entre 2018 et 2022 selon l'OCDE, « une baisse historique du niveau des élèves ». Or il est vraisemblable que cette baisse de niveau ne soit pas aussi flagrante dans les établissements privés sous contrat, mais, pour le moment, il est impossible d'avoir accès de manière différenciée public-privé aux résultats pour l'enquête Pisa. Pourquoi ? Mystère.

**En France, seulement 10 % des élèves sont inscrits dans un établissement où le chef d'établissement est compétent pour recruter les enseignants contre une moyenne de l'OCDE à 60 % !**

*Agnès Verdier-Molinié*

En revanche, on connaît les écarts aux tests de maîtrise de la langue française à la fin du 1er degré (enquête Cedre) et ils sont bien meilleurs dans le privé : en 2021, le score moyen des élèves du privé était de 263 points, contre 257 dans le public hors éducation prioritaire (233 points). Un test équivalent à la sortie du collège souligne que l'écart grandit à la fin de celui-ci : score de 260 points en moyenne dans le privé, 247 dans le public (225 pour les établissements en éducation prioritaire).

Actuellement, le vrai débat devrait être plutôt celui de faire sauter ce plafond des accords Lang-Cloupet, qui limite les moyens accordés à l'enseignement privé sous contrat à 20 % des moyens éducatifs totaux. Aujourd'hui, l'enseignement privé sous contrat prend en charge 17,6 % des élèves scolarisés. On notera que ce frein n'existe que dans le secteur éducatif, car, par exemple dans le domaine de la santé, les cliniques privées représentent 33 % de l'offre.

D'ailleurs, l'application actuelle de cette fameuse répartition en 80-20 est très aléatoire selon les départements : dans la Creuse, seulement 2 % des élèves sont inscrits dans le privé, en Corse, 5 %, en Seine-Saint-Denis, 8 %, et dans toute l'académie de Limoges, seulement 8 % également. Or, comme la DEEP (direction de l'évaluation, de la prospective et de la performance du ministère de l'Éducation) le soulignait en 2017, la distance avec l'établissement le plus proche est l'un des critères déterminants dans le choix de l'inscription : aujourd'hui, l'établissement public le plus proche est, en moyenne, à 670 mètres tandis que le privé le plus proche est à 3,8 km.

Si la règle du 80-20 était vraiment respectée, plus de 330.000 élèves actuellement scolarisés dans le public devraient l'être dans le privé, faisant passer le nombre d'établissements privés sous contrat de 7600 à 9200. Enfin, soulignons que si, aujourd'hui, seulement 3,6 % des établissements scolaires privés sous contrat sont non confessionnels, le seul moyen d'augmenter ce taux est de permettre la création de nouveaux établissements. Une lapalissade.

Bref, la guerre scolaire n'existe que dans la tête des détracteurs du privé qui se pressent de nourrir, à chaque remaniement, ces polémiques inutiles et datées. Ce n'est pas à la hauteur de la devise de la France : liberté ! Nous devrions tous, en France, être libres de scolariser nos enfants dans le privé si cela nous convient. Et ne pas être apeurés de devoir s'en justifier. Il semble qu'on n'ait jamais demandé à un ministre de la Santé si, dans sa famille, on préfère accoucher en clinique privée ou à l'hôpital... Sommes-nous tombés si bas pour nous crêper le chignon sur l'écume sans rentrer dans le dur des sujets ?

Ne vaut-il pas mieux se pencher sur la question de l'autonomie des établissements scolaires, l'un des facteurs principaux de réussite des systèmes éducatifs selon l'OCDE. Sur ce sujet, tout est à faire, car, en France, seulement 10 % des élèves sont inscrits dans un établissement où le chef d'établissement est compétent pour recruter les enseignants, contre une moyenne de l'OCDE à 60 % ! Et seulement 35 % des élèves sont inscrits dans un établissement où « les observations des cours par le chef d'établissement ou le personnel d'encadrement étaient utilisées pour contrôler les pratiques des enseignants », contre une moyenne de l'OCDE à 77 % ! Plus de choix entre public et privé, plus de décentralisation, plus d'autonomie et de pouvoir de gestion aux chefs d'établissement, loin de la « guerre scolaire », mais proche des préoccupations des Français, ce serait tellement plus constructif et plus respectueux.

20 January (The Economist)

[This ban on Muslims praying in school is a dystopian, sinister vision of Britishness | Nadeine Asbali | The Guardian](#)

## This ban on Muslims praying in school is a dystopian, sinister vision of Britishness

The decision by ‘Britain’s strictest head’ reflects a wider culture with a myopic view of what multiculturalism should look like



‘As much as I hope that Michaela pupils win the right to pray at school, we must interrogate the environment that has given rise to the ban.’ Michaela community school in Wembley, north-west London. Photograph: James Veysey/REX/Shutterstock

[Nadeine Asbali](#), Nadeine Asbali is a secondary school teacher in London

Fri 19 Jan 2024 13.20 CET

Muslims pray five times a day, beginning before sunrise and ending after sunset. It is a central pillar of our faith, and we believe it will be one of the first things we will be questioned about by God after we die.

As a Muslim secondary school teacher, I pray in my own classroom at lunchtimes – and in winter, when the days are shorter, I pray once more after lessons are finished. Never has this private, spiritual act threatened the cohesion of the schools in which I have worked. Never has it diminished my Britishness. And yet, that is exactly the argument given by the controversial headteacher Katharine Birbalsingh this week as she defends the [decision to ban “prayer rituals”](#) at her north-west London secondary, Michaela.

In a high court case brought by a Muslim student looking to overturn the “discriminatory” ban, it was revealed that Michaela students were praying in the playground, [kneeling down on their blazers](#) for about five minutes every lunchtime, because the school did not provide a prayer room. However, in the eyes of the school, this threatened social cohesion and “divided” the students. The KC representing the school trust said that some Muslim children were seen by teachers to be putting pressure on others to be more observant. And so the decision was made to ban all prayer on site.



‘Katherine Birbalsingh conveniently dismisses race theory and seems to embody the Thatcherite, small-c conservative ideal that only hard work can get you out of poverty.’ Photograph: David Levene/The Guardian

Well, I say all prayer. The fact is that – as lawyers for the Michaela student who brought the case point out – this ban would not effectively prohibit a Christian student quietly sitting on a bench and praying in silence. No, this specific ban is saved for visible, overt “prayer rituals”. Of course, whether intended or not, this means Muslim prayer in particular.

[Posting on social media](#), Birbalsingh has defended this decision by saying that the policy is vital in ensuring that “[children of all races and religion can thrive](#)”. Aside from the bleak and frankly insulting assumption that, in order for all of us to live harmoniously, we must become robots with no beliefs or ideas of our own, this also poses questions about what kind of school environment could so easily be destroyed by one group of students publicly expressing their religion for a mere few minutes a day? And is such an environment healthy for young adults who are going to enter a world where people do have the freedom to express their beliefs in public? While of course nobody should feel pressured to pray, can a school not find a way to leave room for those who wish to openly express their religious belief?

“Our children, whatever their background, are British,” Birbalsingh wrote in her statement. In the name of Britishness, what Birbalsingh offers us is a dystopian, sinister vision of multiculturalism in which we might all have different racial features but we are blank canvases on the inside – primed for the state to paint us in the colours of the union jack and pat itself on the back for how diverse our nation is. This does nothing for us as ethnic minorities. Indeed, it does nothing for us as a nation. Although, I suppose that’s little surprise coming from a headteacher who [once seemed to say](#) that parents should back their child’s teacher even if the child insists the teacher is racially discriminating against them.

For all the controversies surrounding “Britain’s strictest headteacher”, though, Birbalsingh is merely a symptom of a state that seeks to promote a version of Britishness that is monolithic and absolute. It’s no coincidence that she is an establishment figure, favoured by the government as an ideal archetype of a school leader who conveniently [dismisses race theory](#) and seems to embody the Thatcherite, small-c conservative ideal that only hard work can get you out of poverty.

It’s also no coincidence that this ban targets Muslims in practice. We are living in an atmosphere that seeks to criminalise Muslimness at every level. From [the Prevent counter-terror strategy](#) rendering Muslim children unsafe and hyper-policed at school, to the portrayal of pro-Palestine demonstrations (which are actually full of people of all backgrounds) as “[hate marches](#)” by the former home secretary Suella Braverman, to the Muslim MP Zarah Sultana being told by Rishi Sunak to ““call on Hamas and the Houthis to de-escalate” the situation in Gaza (as though all Muslims have Hamas on speed-dial), there is scarcely a sector of public life in which Britishness and Muslimness are portrayed as truly compatible.

While we await the outcome of this high court case, it’s important that we look at the wider picture. As much as I hope that Michaela pupils win the right to pray at school, we must interrogate the environment that has given rise to a headteacher in one of the most diverse areas of the capital believing that the route to social harmony lies in banning a fundamental part of who some of her students are. Why have we bought into this idea that Britishness looks, sounds, thinks and acts a certain way? Why have we allowed schooling to become an endeavour in brainwashing children with a myopic view of what it means to be British? And if it can be suggested to kids, in a comprehensive school in [London](#) of all places, that praying in public is somehow un-British, then what message are we sending the next generation about who gets to be British and who doesn’t?

**Nadeine Asbali is a secondary school teacher in London**

18 January (The Economist)

[How should cinema tackle the horror of the Holocaust? \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Back Story

## How should cinema tackle the horror of the Holocaust?

Two very different new films rise to the challenge—up to a point



image: alamy

Jan 16th 2024

Ababy is crying, but whose: the one in the nursery or someone else's child, beyond the garden wall topped with barbed wire? A dog is barking, but is it the family pet or a far more menacing animal? In "The Zone of Interest" (pictured), an ambitious new film by [Jonathan Glazer](#), the nursery and the dog belong to [Rudolf Höss](#) (played by Christian Friedel), the commandant of Auschwitz. The wall divides his family home from the adjacent concentration camp.

Every director who grapples with the Holocaust—from Mr Glazer to Steven Spielberg, whose landmark hit "Schindler's List" came out 30 years ago—faces a daunting, possibly insuperable challenge. They must attempt to convey the horror while knowing that their efforts are bound to be inadequate, and risk seeming disrespectful of the suffering. Different as they are in other ways, "The Zone of Interest" and another new release, "One Life", offer similar solutions. Both succeed—up to a point.

"The Zone of Interest" takes its theme of domestic life at Auschwitz (though little else) from [Martin Amis](#)'s novel of the same name. It is less a story than a map of a moral void. In the shadow of the crematoria Rudolf, his wife Hedwig (Sandra Hüller) and their five children live "how we dreamed we would". They enjoy picnics, parties in the garden, looted clothes and bucolic swims in rivers that are only sometimes awash with human remains. Rudolf is sad to be transferred away, then thrilled to be sent back to [Auschwitz](#) to oversee the murder of the Jews of Hungary.

Ghostly inmates tiptoe into this warped idyll to wash blood from his boots or spread ash on the flower beds. Terrible sounds—gunshots and heinous commands as well as barks and cries—drift over the barbed wire. But midway through the film you realise, with a complicated sort of relief, that the camera will not be going over the wall to show the barbarity first-hand. Watchtowers, the steam from trains, belching chimneys: the visual shorthand of the Holocaust is enough, the film seems to say.

Whereas "The Zone of Interest" is arty (and an Oscar contender), "One Life" is as unflashy as its protagonist. He is not a mass-murderer but a rescuer: [Nicholas Winton](#), a self-effacing stockbroker who helped spirit 669 mostly Jewish children from Prague to Britain on the eve of war. He embodies what you might call the banality of goodness, his feat requiring as much dogged paperwork as derring-do. James Hawes, the director, uses a dual



time-frame. In sequences set in the 1930s Winton is played by Johnny Flynn, in the 1980s by Anthony Hopkins, wonderfully.

The climax restages Winton's genuine appearance on "That's Life!", a British tv show, in 1988, which brought him together with some of the people he saved. Here is another big difference between these films. Like many feted Holocaust movies—not just "Schindler's List" but "The Pianist" and the facile "Life is Beautiful"—"One Life" succumbs to cinema's bias for redemption over desolation; for a happy ending, or at least survival, over oblivion. "The Zone of Interest" does not.

In the matter of the horror, though, the films are alike in their restraint. The most heart-rending scenes in "One Life" involve desperate partings on train platforms or old photos of lost children. There is vanishingly little violence.

The two films stand in tactful contrast to others that intrude into the gas chambers. Back Story's reservation about them is as much a question of timing as content. Are such oblique tales an apt way to dramatise the Holocaust now?

Its place in Western culture has become vexed. Commemorated in museums, memorials and memoirs, it can often seem inescapable. At the same time, as the Holocaust slips out of living memory it is widely misrepresented, even forgotten. It is a common touchstone in political disputes, not least for voices on both sides in the tragedy of [Israel and Gaza](#). On the web it is material for risqué memes. [According to a recent poll](#), one in five young Americans think the Holocaust is a myth.

In this context, the urgent job of storytellers is to remember—to insist on—the victims, not just the perpetrators or heroes. The recent film which did that best was "Three Minutes: A Lengthening", a documentary that boasted neither stars nor avant-garde effects. It aimed to identify the people in a home-movie clip from a small Polish town in 1938. Almost all the gap-toothed Jewish boys and smiling girls soon perished, but the film does not dwell on that fate. What it mourns is not the horror, but the loss.

20 January (The Economist)

[Franz Kafka - vor hundert Jahren starb der Jahrhundertautor an Tuberkulose \(nzz.ch\)](#)

«Wie wäre es, wenn man an sich selbst erstickte?», notiert Franz Kafka, schon schwer an Tuberkulose erkrankt, in sein Tagebuch

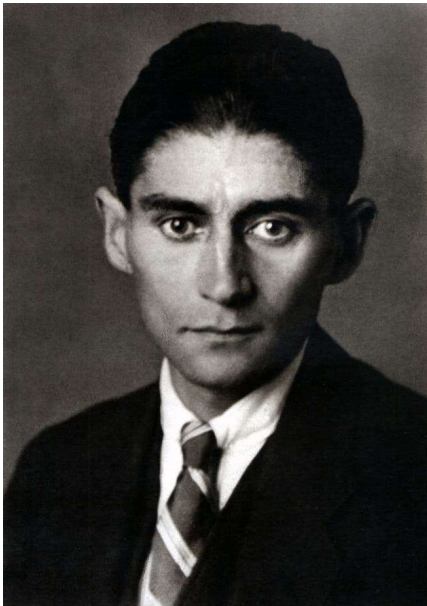
Vor hundert Jahren starb Franz Kafka. Er wurde nur vierzigjährig, aber er hat ein Jahrhundertwerk geschaffen, das die existenzielle Not des modernen Individuums in beklemmende Bilder fasst.

"How about if one were to suffocate on oneself?" notes Franz Kafka, already severely affected by tuberculosis, in his diary.

A hundred years ago, Franz Kafka passed away. He was only forty years old, but he created a work of the century that captures the existential distress of the modern individual in oppressive images.

Robert Misik

20.01.2024, 05.30 Uhr 12 min



Das Gesicht des Schriftstellers Franz Kafka (1883–1924) ist ikonisch geworden für ein von der Krankheit gezeichnetes Leben und für ein Werk, das wie kaum ein anderes die Abgründe des Daseins ausleuchtet. Aufnahme: um 1923 in Wien. Hulton / Getty

Am Platz der Republik in Prag kreischen die Strassenbahnen. Mit ein paar Sprüngen ist man über die Pfützen, in denen der Regen tanzt, und mit hochgeschlagenem Kragen in der Na Poříčí, wo heute das Hotel Century Old Town liegt. Man merkt dem Gründerzeitbau die leicht einschüchternde Aura früherer Amtsgebäude noch an. Vor hundert Jahren war hier die böhmische Arbeiter-Unfall-Versicherungs-Anstalt untergebracht, eine halbstaatliche Behörde.

Franz Kafka hatte hier sein Büro als Versicherungsbeamter, wie man das damals noch nannte. Auch heute hat das Haus seine zentralen und peripheren Treppenhäuser, den Lauf der Flure, der sich amtshausmässig auf jeder Etage entlangzieht, unvermutete Gänge zwischen den Geschossen, labyrinthartige Verbindungen. Die Kenntnis bürokratischer Strukturen ist nicht unwesentlich in Kafkas Werk eingeflossen.

Nicht weit ist es zum Altstädter Ring und zum alten Judenviertel, das in Kafkas Kindheit und Jugend seinen Charakter radikal änderte. Kafkas Vater hatte hier seinen prosperierenden Galanteriewaren-Laden. Ein paar Schritte sind es auch nur bis zur Schule, die Kafka besuchte. Das Café Arco, wo sich das intellektuelle Prag traf, Max Brod, Franz Werfel, Kafka, auch Albert Einstein während seiner Professorenjahre in der Stadt, ist einen Steinwurf entfernt.

Zum Café Louvre in der heutigen Národní třída (Nationalstrasse), wo sich die jungen Studenten zu Philosophieabenden trafen, ist es auch nur ein kleiner Spaziergang. Ein paar hundert Meter in die eine Richtung, ein paar hundert Meter in die andere, das ist der Lebensraum, den Franz Kafka nie für länger, aber immerhin für ein paar ausgiebige Reisen verlassen hat. Gelegentlich grübelte er über das Weggehen – «Prag, aus dem ich weg muss, und Wien, das ich hasse und in dem ich unglücklich werden müsste» (9. März 1914) –, doch abgesehen von einem längeren Berlin-Aufenthalt kurz vor seinem Tod blieb er sein Leben lang in Prag.

### **Meister der ersten Sätze**

Bald sind es hundert Jahre, seit Franz Kafka 40-jährig an Tuberkulose gestorben ist. Er war eine der faszinierendsten und seltsamsten Gestalten der literarischen Moderne, und Kafkas Literatur gehörte zu den herausragendsten Erscheinungen dessen, was man das offene Kunstwerk nennt. Man kommt mit seinen Texten an kein Ende, sie erlauben und erfordern immer neue Deutungen.

Nicht selten hat man ihn einen frühen Autor des Absurden genannt. Bisweilen auch einen Seher und einen Spezialisten für Macht, dafür, was Machtstrukturen mit den der Macht unterworfenen Menschen machen, wie die Macht in die Personen einwandert.

Kafka war ein Meister der ersten Sätze, man denke an den fulminanten Start in den «Prozess»-Roman: «Jemand musste Josef K. verleumdet haben, denn ohne dass er etwas Böses getan hätte, wurde er eines Morgens verhaftet.» Oder: «Als Gregor Samsa eines Morgens aus unruhigen Träumen erwachte, fand er sich in seinem Bett zu einem ungeheuren Ungeziefer verwandelt», der Beginn der Erzählung «Die Verwandlung». Es sind kanonische Sätze.

«Das Werk Kafkas (. . .) ist zum Opfer einer Massenvergewaltigung durch nicht weniger als drei Armeen von Interpretationen geworden», hatte [Susan Sontag](#) in «Against Interpretation» beklagt. Frühe Interpreten deuteten Kafka als eminent jüdischen Autor, seine Thematiken als posttalmudisches Echo von Grübeleien über Gottes undurchschaubare Gerechtigkeit. Andere wiederum vermuteten im Irrsinn der kafkaschen Behörden ahnungsvolle literarische Erkundungen über den Totalitarismus.

Schliesslich sind da die psychoanalytischen, freudianischen Interpreten, die das alles aus der repressiven Vaterfigur ableiten. Und es kamen noch ein paar Interpretationen hinzu, politischere, kapitalismuskritische Deutungen beispielsweise über die Entfremdung der Menschen, des Leidens an dem, was man später die verwaltete Welt nennen sollte.

Bloss: Keine Interpretation ist auch keine Lösung. Wer Kafka liest, grübelt, was der Autor auf geheimnisvolle Weise meinen könnte, vielleicht sogar ohne bewusste Intentionen des Autors selbst.

### **Inspiration aus der Verzweiflung**

Geht man heute von Kafkas Wohngegend über die Karlsbrücke auf die andere Moldauseite – auf die «Malá Strana», die «kleine Seite» –, wo die schiefen Gässchen der alten Stadt sich den Hügel hochschlängeln bis zur Burg, dem Hradschin, kann man im famosen kleinen Franz-Kafka-Museum in den Lebens- und Denkwelten Kafkas versinken.

Franz Kafka wurde 1883 in eine jüdische Kaufmannsfamilie geboren, die aus der Provinz in die Stadt gezogen war. Sein Vater, Hermann Kafka, war die beherrschende Überfigur der Familie. Der Vater und die Mutter Julie standen täglich von früh bis spät im Geschäft, so dass sie der Junge meist nur zum kurzen Mittagessen sah. Zwei ältere Brüder starben innerhalb weniger Jahre an Krankheiten. Er war in gewisser Weise ein Überlebender, da war er noch in den Windeln. Drei jüngere Schwestern kamen als Nachzügler.

Die Familie war nicht sonderlich religiös, jüdische Kultur und Lebenswelten waren aber gewohnheitsmässig präsent. Das Aufwachsen von Kafka in der Gegend, die ein paar Jahre vorher noch ein jüdisches Ghetto gewesen war, mit ihren Synagogen an allen Strassenecken, fiel genau in die Ära allmählicher Säkularisation und Assimilation. Über die jüdischen, meist deutsch schreibenden Autoren dieser Zeit im multiethnischen, deutsch-tschechisch-jüdischen Prag wird Kafka 1921 [an seinen Freund Max Brod](#) schreiben: «Mit den

Hinterbeinchen klebten sie noch am Judentum des Vaters, und mit den Vorderbeinchen fanden sie keinen neuen Boden. Die Verzweiflung darüber war ihre Inspiration.»

Soll man das als eine Selbstauskunft lesen? Vielleicht. Allerdings: Kaum hat man Kafka, entwischt er einem auch schon wieder.

Unbestritten: Für psychologische Interpretationen und einfache Muster bietet sich Kafka geradezu an. Da ist die Auseinandersetzung mit dem Vater, den er in dem berühmten «Brief an den Vater» (1919) und seinen Tagebüchern als gefühllosen Tyrannen geschildert hat («Ich habe mich geradezu in Hass gegen den Vater hineingeschrieben», heisst es am 31. Oktober 1911). Da ist die Selbstwahrnehmung Kafkas als existenziell Einsamer: «Ich lebe in meiner Familie, unter den besten und liebevollsten Menschen, fremder als ein Fremder» (21. August 1913).

Da ist auch die Verletzlichkeit des zarten, dünnen Kafka, die Selbstbeschreibung als «das Unglückswesen, das ich bin». Da ist das Leiden des jungen, erfolgreichen Juristen unter der Büroarbeit, zunächst bei der Assicurazioni Generali und später bei der Arbeiter-Unfallversicherung. «Im Bureau genüge ich äusserlich meinen Pflichten, meinen inneren Pflichten aber nicht», notiert er am 28. März 1911 im Tagebuch. Schreiben konnte er nur an den Abenden, in der Nacht, in Urlauben. «Mein Posten ist mir unerträglich» (21. August 1913).

Schliesslich kommen Kafkas Beziehungsnöte hinzu, seine geschlossenen und wieder gelösten Verlobungen mit Felice Bauer. In seinem Tagebuch notiert er eine «Zusammenstellung alles dessen, was für und gegen meine Heirat spricht». Dazu gehört: «Ich muss viel allein sein. Was ich geleistet habe, ist nur ein Erfolg des Alleinseins. (. . .) Allein könnte ich vielleicht einmal meinen Posten wirklich aufgeben. Verheiratet wird es nie möglich sein» (21. Juli 1913). Er registriert seine Körperfeindlichkeit, wenn er schreibt, «die systematische Zerstörung meiner selbst im Laufe der Jahre ist erstaunlich» (17. Oktober 1921). Und dann ist da endlich der Ausbruch der Krankheit ab 1917.



Franz Kafka als fünfjähriges Kind, um 1888. Ullstein

### **Nichts an Kafka war kafkaesk**

Doch das sind Entwürfe eines Selbstbildes, die mit der Realität nicht immer viel zu tun haben. Autofiktional, buchstäblich. Der Vater war nicht gar so ein Tyrann. Kafka, der sich als ungenügend für die Büroarbeit beschreibt, war ein erfolgreicher Angestellter, er liebte die Frauen und war sich seiner Anziehungskraft durchaus bewusst, und er war keineswegs so ungesellig, wie er uns aus seinen schriftlichen Selbstzüchtigungen erscheinen mag. Dieses Selbstbild hallt auch in den Fremdbildern nach, etwa bei Milena Jesenská, einer von Kafkas späten Vertrauten, die ihn noch in ihrem Nachruf «einen Einsiedler, einen wissenden, vom Leben erschreckten Menschen» nannte.

Es ist bezeichnend, dass es nur zwei Schriftsteller gibt, die es zu einem geläufigen Adjektiv brachten, George Orwell und Franz Kafka. «Orwellsch» – im Englischen noch gängiger «orwellian» – ist eine Welt von Überwachung, Kontrolle und alles durchdringender Propaganda, die die Lüge in Wahrheit verwandelt. «Kafkaesk» ist eine Situation, die absurd und rätselhaft ist, aber auch unlogisch und bedrohlich.

Orwellsche Welten sind immer kafkaesk, kafkaeske Welten meist auch orwellsch.

So verhält es sich im «Prozess», in dem Josef K. einer gerichtlichen Untersuchung ausgesetzt ist und nie erfährt, was ihm eigentlich vorgeworfen wird, und in der seine Schuld dennoch festgestellt wird. Oder im «Schloss», dem Roman, in dem sich die ganze Existenz und Identität des Landvermessers auf einen Irrtum gründet. In gewissem Sinne gilt es auch für «Amerika» (heute meist als «Der Verschollene» bekannt), in Kafkas hellstem Roman, in dem der Auswanderer, ein verstossenes Kind noch, fortwährend in Situationen gerät, in denen er einfach nur passiv die Dinge mit sich geschehen lässt, da Verteidigung zwecklos ist.

«Ein Buch muss die Axt sein für das gefrorene Meer in uns», schrieb der junge Kafka 1904 in einem Brief an einen Freund.

Die heutige Kafka-Rezeption deutet den Schriftsteller oft auch als prophetisch, als einen, der das kommende Verhängnis ahnte. Holocaust, Lagerwesen, ein Staat, der den Einzelnen zermalmt. Man sieht darin den Stalinismus, die absurden Anklagen der Moskauer Prozesse, die Angst in den kommunistischen Nachkriegsgesellschaften, in die Mühlen der Verleumdung zu geraten. Dass Josef K. verhaftet wurde, ohne etwas Böses getan zu haben, las man im Prag der fünfziger Jahre wie eine Zeit- und Regimekritik.

**Nicht zufällig war Kafka verboten.**



Die 1868 erbaute spanische Synagoge in Prag. Hulton / Getty

**Gefeiert und dann vergessen**

Die Geschichte der Kafka-Rezeption ist ein Abenteuer für sich. Zu Lebzeiten hat er wenig veröffentlicht, seine nachgelassenen Schriften sollten verbrannt werden, wie er seinem Freund Max Brod aufgetragen hatte – der sich, wie Kafka aber wissen konnte, nicht daran halten würde. Walter Benjamin würdigte Kafka in vielen Schriften, Adorno ebenso, Brecht sowieso. Tucholsky pries ihn schon 1920 in der «Weltbühne» als zweiten Kleist.

Kafka stach heraus aus der Zeit. Aber mit der Vernichtung der jüdischen Bevölkerung und Kultur durch die Nazis geriet auch Kafka in Vergessenheit, bis ihn eine spätere Zeit wieder entdeckte. Kafka war: erst Geheimtipp, dann gefeiert, dann vergessen, danach eine Pop-Ikone, wie Warhol oder Marilyn.

Kafka hat seinen eigenen Ton, dazu gehören die Genauigkeit der Sprache, die Präzision und die Schnörkellosigkeit. Kafkas Schreibweise war ein einfacher, lapidarer Stil, ohne alle manierten Spielereien. Kafka war Avantgarde, ohne die angestrengte Avantgardehaftigkeit.

Noch die düstersten Passagen haben auch etwas Lustiges. Ironie und schwarzer Humor eignen sich ja bestens als Waffen. Gelegentlich hat man ihn mit Autoren wie Daniil Charms verglichen. Er war auch ein Meister des

Komischen, der gesellige Kafka unterhielt Freunde und Verwandte, und bei öffentlichen Lesungen war er ein packender Rezitator. Es kam vor, dass seine eigenen Texte ihn zum Lachen brachten, etwa wenn er aus «Die Verwandlung» vorlas. «Kafka war immer heiter», [so seine letzte Gefährtin Dora Diamant](#). «Er war der geborene Spielkamerad, der immer zu irgendwelchen Spässen aufgelegt ist.»

Milan Kundera schrieb über seinen Landsmann: «Es gibt Tendenzen in der modernen Geschichte, die das Kafkaeske im grossen gesellschaftlichen Massstab produzieren.» Vor Kafka hätten Romanciers Behörden oft «als einen Kampfplatz entlarvt», so Kundera, als Arena von Eitelkeit, Karrierismus, von Netzwerk-Interessen. «Bei Kafka ist die Behörde ein Mechanismus, der seinen eigenen Gesetzen gehorcht, (. . .) also unbegreiflich ist.» Die Behörde ist selbst Subjekt.

Man kann Kafka auch gut vor dem Hintergrund von Foucaults Machttheorien lesen, dass Macht etwas ist, was systemisch wirkt, ohne dass es dafür unbedingt besonders Mächtige braucht, etwa Könige, Diktatoren oder Regierende mit speziellen autokratischen Passionen. Die Behörde und die moderne Gesellschaft verwandeln den Einzelnen in eine Karteikarte. Gerät er ins Visier eines Amtes, beginnt der Einzelne, sein ganzes Leben in den kleinsten Handlungen und Ereignissen zu erforschen. «Die Maschine der ‹Selbstbeschuldigung› ist angelaufen. Der Angeklagte sucht seine Schuld», schreibt Kundera. Das gilt für die Geschichte totalitärer Behörden, in anderer Form begegnet man dem Verhalten auch in Zeiten der Selbstoptimierung. Nicht nur die Lagerhaltung, auch die Freilandhaltung hat ihre Regeln.

«Das autoritäre System», schreibt Jens Jessen jüngst in der «Zeit», «ob nun einer Behörde, des Staates oder nur des Familienvaters, zeigt sich in seiner ganzen vergiftenden Totalität erst dadurch, dass es bis in die Seele des Individuums vordringt und dort sogar Zustimmung auslöst – Zustimmung zum eigenen Verhängnis.»

Kafka thematisiert nachts die Ambiguitäten des Bürokratischen, tagsüber arbeitet er selber in der Verwaltung mit. Die Arbeiter-Unfall-Versicherungs-Anstalt war nicht nur eine sozialpolitische Institution zur Absicherung von Risiken, sondern wollte – zum Schutz von Arbeitern und zwecks Defizitvermeidung – diese Risiken auch vermindern.

### **Vorübergehend Fabrikbesitzer**

Kafka selbst kämpft für bessere Arbeitsumstände. Er ist eine Art Arbeitsinspektor, fährt in seinem Verantwortungsgebiet herum, macht Vorschläge für Unfallverhütungsmassnahmen, die der Industrie den Verlust von Arbeitnehmern ersparen sollen. Er macht Karriere, ist für seine Vorgesetzten ein grosser Gewinn. Seine Literatur ist vom Amtlichen beeinflusst, das Amtliche von der Literatur. Er wird zum bevorzugten Redenschreiber seines Arbeitgebers und schreibt Texte für die Direktoren. Bei Kongressen der Versicherungswirtschaft kann es gut vorkommen, dass gleich mehrere Referate vorgetragen werden, die aus Kafkas Feder stammen.

Es gibt wohl in der modernen Literatur, auch in der sozialkritischen, kaum einen Autor, der so genau über die Gefahren von Holzhobelmaschinen, die Zustände in Steinbruchbetrieben oder das blutige Geschehen an Montagebändern Bescheid wusste wie Kafka. Scurril ist daran auch: In seiner Rolle als Versicherungsjurist setzte er sich für Arbeitnehmerrechte ein, in seinem [zeitweiligen Nebenjob als Co-Direktor und Mitbesitzer einer Asbestfabrik](#) seines Schwagers musste er die Kosten für die Betriebssicherheit begrenzen. Die freudlose Aufgabe wusste er schnell loszuwerden.

Längst sind Kafkas «Amtliche Schriften» als wichtiger Teil seines Werkes anerkannt, und in Briefen beschrieb er die Unerfreulichkeiten der Erwerbswelt mit seinem Gespür für das Komische. «In meinen vier Bezirkshauptmannschaften fallen wie betrunken die Leute von den Gerüsten herunter, in die Maschinen hinein, alle Balken kippen um, alle Böschungen lockern sich, (. . .) was man hinauf gibt, das stürzt hinunter, was man herunter gibt, darüber stürzt man selbst» (Brief an Max Brod, 1909).

Bald sympathisierte er mehr, bald wieder nur ein wenig mit dem Sozialismus, und hinter der Arbeiterbewegung, deren Leistungen er würdigte, sah er schon die «Bürokratenester» – schliesslich sass er selbst in einem. Kafka war ein politischer Autor, ohne sonderlich ideologiegetrieben zu sein. Und zugleich einer, der auch noch politische Wirkung zeitigte, als er schon lange tot war.

Eine der spektakulärsten Episoden der Literaturgeschichte ist die Wirkungsweise von Kafka in den kommunistischen Nachkriegsgesellschaften. Kafkas Beschreibungen von den Mühlen der Machtbürokratien wurden dort als Regimekritik gelesen, Kafkas magisch-absurde Erzählungen widersprachen überdies dem spiessigen Antiavantgardismus eines «sozialistischen Realismus».

1963 fand aus Anlass von Kafkas 80. Geburtstag im barocken Schloss von Liblice die legendäre Kafka-Konferenz statt, zu der marxistische Denker aus ganz Europa kamen. Zu den Gästen gehörten Eduard Goldstücker oder beispielsweise der später berühmte Jiří Hájek (ein Weggefährte Alexander Dubceks und Reformkommunist), Österreichs brillanter KP-Intellektueller Ernst Fischer, später einer der Begründer des Eurokommunismus. Auch Anna Seghers war da und Roger Garaudy aus Paris.

Die Konferenz wurde zu einem mythischen Urereignis, einem Wetterleuchten des späteren Tauwetters in der Tschechoslowakei, einem Vorboten des Prager Frühlings. Kafka lehre, erklärte Jiří Hájek, «den Menschen aus der Macht jener Kräfte zu befreien, die ihn sich selbst entfremden (. . .) und ihn der existenziellen Angst, der Unsicherheit und Beklemmung aussetzen».

Mit Kafka sollte es gegen die Macht gehen, mit Kafka um die Kunst und ihre Freiheit. Gegen die stahlharte Faust der Macht. Gegen ihre subtilen Machenschaften. Womöglich ist Kafka ja tatsächlich einer der Autoren, die am meisten zur Zersetzung der Macht beigetragen haben.

Aber alle Deutungen bleiben stets auf wackeligem Fundament. Kafka hatte ein Gespür für die Welt und doch auch eine Weltabgewandtheit. Berühmt ist seine Eintragung im Tagebuch vom Sommer 1914: «2. August. Deutschland hat Russland den Krieg erklärt. – Nachmittag Schwimmschule.»



Dora Diamant (1898–1952) war Kafkas Gefährtin in seinem letzten Lebensjahr (Aufnahme: zwischen 1920 und 1922). AKG

### **Eine letzte Odyssee**

Kafka hat sein Leben lang gerungen, zuvorderst mit sich selbst. Sass er in einem Raum mit Freunden, die voller Überzeugung ihre Ansichten vortrugen, über das Jüdische, die Nation, den Sozialismus oder den Zionismus, notierte er lapidar: «Meine Verwirrung» (25. März 1915). Er rang mit seinem Vater, der Familie, von der er dann doch nie länger loskam. «Ich, der ich meistens unselbständig war, habe ein unendliches Verlangen nach Selbständigkeit, Unabhängigkeit, Freiheit nach allen Seiten» (18. Oktober 1916). Kafka «verlässt das väterliche Haus niemals auf Dauer, heiratet nicht, gründet keine Familie, sammelt keinen Besitz, schafft sich im bürgerlichen Sinn keine eigene Existenz», schreibt Peter-André Alt.

Das heutige Kafka-Bild ist nicht zuletzt geprägt von der Ausstrahlung der Fotografien. Die Augen, diese dunklen, kohleschwarzen Kafka-Augen, wie sie auch die Schwestern hatten. Der furchtsame Blick. Das hintergründig Traurige des elegisch schönen Antlitzes.

Nachdem 1917 die Tuberkulose mit einem blutigen Anfall ausbrach, schwindet er allmählich dahin. Die Krankheit hiess damals Schwindsucht und war zu jener Zeit metaphorisch überladen, als Krankheit der Geistig-Intellektuellen, der sensiblen Menschen. Die Krankheit, so absurd das heute klingen mag, schuf sogar ein Mode- und Schönheitsideal, es war vom «Schwindsucht-Chic» die Rede, «consumptive chic» ist im Englischen noch heute eine bekannte Redewendung: blass, fahl, klapprig, feinfühlig.

«Wie wäre es, wenn man an sich selbst erstickte?», notiert Kafka, schon schwer erkrankt, 1922 in sein Tagebuch. Nachdem sich die Krankheit verschlimmerte und der Kehlkopf sich aufzulösen begann, werden die letzten Wochen im Frühjahr 1924 zu einer Odyssee durch die Anstalten. Seine Freundin Dora Diamant ist stets an seiner Seite. Die Verständigung erfolgte nur mehr über Notizzettel, Kafka ist auf groteske Weise zu einem nur mehr Schreibenden geworden. Zuletzt wird er von Wien aus ins Sanatorium nach Kierling bei Klosterneuburg gebracht, zwischen Kahlenberg und Donau, nicht weit vor den Toren der Stadt.

Am Mittag des 3. Juni 1924 stirbt er.



January 13 - 18, 2024

### **Middle East – The Houthis**

Page 2 : The Houthis have survived worse than America's and Britain's strikes (The Economist)

### **Geopolitics – Demographics, New World Order**

Page 5 : Emmanuel Todd: «Nous assistons à la chute finale de l'Occident» (Le Figaro, Interview)

Page 10 : La Chine touchée par une baisse de sa population pour la deuxième année consécutive (Le Monde)

Page 12 : Chiffres de la natalité: le bouleversement du paysage démographique de la France (Le Figaro, Guest Essay)

### **Europe – Politics and War**

Page 14 : The hole at the heart of the old continent. Why Olaf Scholz is no Angela Merkel (The Economist, Leader)

Page 16 : Shell shocked : Can Europe arm Ukraine—or even itself? (The Economist)

### **Economics – Social Justice**

Page 19 : «Les classes moyennes»: deux siècles d'histoire d'une notion-clé pour comprendre la société française (Le Figaro, Interview, Book Review)

Page 26 : Warning about the first billionaire: Oxfam criticizes the wealthy and "multinationals" ahead of the World Economic Forum. What should be made of the accusations? (NZZ)

Page 29 : Tax our wealth, super-rich tell politicians at Davos (The Guardian, Opinion)

### **Climate change - Energy**

Page 31 : « La défense du nucléaire comme énergie bas carbone affaiblit l'action de l'Union européenne contre le changement climatique » (Le Monde, Collective Guest Essay)

### **Religion and Intolerance**

Page 33 : Chine, Inde, Moyen-Orient... Les violences contre les chrétiens augmentent partout dans le monde (Le Figaro)

Page 35 : Earthly powers: A new book paints a damning portrait of America's evangelicals (The Economist, Book Review)

### **Culture Wars**

Page 37 : Business and the culture wars: How to cut through the cacophony over DEI (The Economist, Leader)

Page 39 : «Un rappel nécessaire, lorsque l'on voit que certains acceptent l'inacceptable»: Laurent Wauquiez enterre la hache de guerre avec Sciences Po Grenoble (Le Figaro)

### **Culture: Peace and War**

Page 41 : Classical music and conflict: Two Arab-Israeli musical initiatives reckon with the war in Gaza (The Economist)

Page 43: Treasure quest: Inside the hunt for Ukraine's stolen art (The Economist)

13 January (The Economist)

[The Houthis have survived worse than America's and Britain's strikes \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Strikes in the Red Sea

## The Houthis have survived worse than America's and Britain's strikes

The Iran-backed group has been hardened by its long war with Saudi Arabia



image: getty images

Jan 12th 2024 | DUBAI

The Houthis have an ambitious slogan: it includes “death to America, death to Israel”. For decades, that was aspirational. The group was largely limited to fighting its fellow Yemenis and its neighbours on the Arabian peninsula. Yet since October, what was once [a scrappy insurgency](#) in desolate northern Yemen has managed to put itself in conflict with both the Middle East's strongest power and the world's superpower.

Early on January 12th American and British warplanes bombed dozens of targets in Yemen. More allied strikes could take place. President Joe Biden said: “I will not hesitate to direct further measures.” The strikes followed almost two months of Houthi attacks on commercial shipping [in the Red Sea](#). The group says these are a show of solidarity with Palestinians in Gaza, and that it is only targeting ships with links to Israel (it has also fired missiles at southern Israel). In practice, though, the attacks have been random, seeming to target any vessel that happens to be within range, including American and British warships. Most of the world's leading container-shipping companies are now avoiding the Red Sea.

Last month America stood up a multinational coalition to secure the waterway, and on January 3rd the coalition gave the Houthis a “final warning”. They responded hours later by detonating a naval drone a few miles away from commercial vessels and American warships, following that up a week later with a barrage against an American carrier group and a British destroyer.

The coalition had valid reason to strike the Houthis: freedom of navigation is a core tenet of international law. To do nothing would be to tolerate the blockade of a waterway that handles perhaps 30% of global container traffic. Hapag-Lloyd, a German container firm, welcomed the action: “The strikes were needed to guarantee the freedom of navigation through a vital sea route.” Whether the strikes will be effective is another matter: the Houthis have proved resilient before.

Once the instigators of a local Shia rebellion in northern Yemen, the Houthis [swept south](#) in 2014 amid the chaos that followed the overthrow of Ali Abdullah Saleh, Yemen's longtime dictator, and seized most of the country's big population centres. A [Saudi-led coalition](#) invaded in March 2015 to remove them from power and restore the internationally recognised government. At the time, Saudi officials thought they could wrap up the war in six weeks. It turned into a proxy war against Iran, and almost nine years later they are still trying to extract themselves from a quagmire.

The kingdom fought mostly from above, and air strikes proved ineffective at dislodging the Houthis. It left the ground fighting to inept local partners. The United Arab Emirates had more success: it sent thousands of ground troops and trained militias. But it fought primarily in southern Yemen, where the Houthis never enjoyed much support to begin with.

The Houthis for their part showed little concern for the cost of war. Yemen has often been described as the world's [worst humanitarian crisis](#). The UN estimates that 223,000 people have died from hunger and lack of medical care since the war began. 80% of the population now lives in poverty. None of this bothered the Houthis, who stole food aid, imposed a raft of taxes to raise funds and relied on Iran for military support. They have maintained a long siege on the south-western city of Taiz, barring civilians from bringing in food and medicine—exactly as they accuse Israel of doing in Gaza.

A group that emerged stronger from a nine-year war that killed thousands of its fighters and immiserated its country is unlikely to be deterred by a few targeted coalition raids. To be fair, America and its allies have narrower aims: they do not want to overthrow the Houthis, merely stop their attacks on shipping.

America says that it struck more than 60 targets across 16 locations, using more than 100 precision-guided bombs. The targets included command and control nodes, munitions depots, launching systems, production facilities and air-defence radar. Four British warplanes also hit two airfields used for launching drones and missiles. The Houthis said that there had been 73 strikes in total, killing five soldiers and injuring another six. These are likely to have degraded but not eliminated the Houthi arsenal.

Over the last decade Iran has supplied the group with a diverse stockpile of anti-ship missiles, including the 800km-range Paveh. The Houthis now operate up to six different types of anti-ship cruise missiles and another six variants of anti-ship ballistic missiles, according to a study by Fabian Hinz of the International Institute for Strategic Studies, a think-tank, though many of the latter are unproven. In addition to the missiles, the Houthis have also experimented with uncrewed surface vessels, or drone boats.

It is unclear how much of this arsenal has survived the barrage. Western warnings and leaks in the press gave the Houthis weeks to disperse and conceal their weapons, many of which are relatively small and mobile. If a significant proportion were nonetheless destroyed, the Houthis may be forced to ration missile strikes, allowing a greater proportion to be intercepted by Western warships in the area and creating a safer environment for commercial shipping to get through.

“The detailed results of the strikes are being assessed,” said the British Ministry of Defence in a statement, “but early indications are that the Houthis’ ability to threaten merchant shipping has taken a blow.” The fact that the Behshad, an Iranian spy ship which was probably helping the Houthis with intelligence, left the Red Sea on January 10th, perhaps for fear of being targeted, will also be a setback to the group.

On the other hand, if the arsenal remains largely intact, the Houthis will be able to continue as before—or to make good on their promise to expand the campaign. In the long-term, says Mr Hinz, the group will be able to replenish its stockpile by smuggling in new disassembled systems—anti-ship missiles can be taken apart relatively easily, unlike larger solid-fuelled ballistic missiles—and by refitting land-attack ballistic missiles for anti-ship use using local facilities and Iranian-supplied guidance kits.

Iran will no doubt be happy to send more. Its long relationship with the Houthis has deepened since 2015: arming and training the group was an easy way for Iran to bloody arch-rival Saudi Arabia and gain a foothold on the Arabian peninsula. The past few months seem to validate that strategy. Iran could already harass shipping through the Strait of Hormuz, off its southern coast. Now, through the Houthis, it can paralyse another vital waterway. “The Red Sea is even more useful to them, because they don’t have to do it directly,” says a diplomat from the Gulf. The Houthis have proven their worth to Iran, which will probably ensure more Iranian support.

Conflict with the West could have other benefits for them. Their supposed blockade of Israel has already won them new admiration across the Arab world, tapping into pro-Palestinian sentiment at a time when Arab states are feckless bystanders to the war in Gaza. Being targeted by America, while anti-Americanism is running high because of Mr Biden’s support for Israel, will add to their popularity.

It could also strengthen their hand in peace talks with Saudi Arabia. A few years ago the Saudis might have cheered Western strikes on the Houthis. Today they are in the awkward position of calling for calm, lest the group decide to expand its campaign by targeting Gulf states with missiles or drones (as they have done hundreds of times in the past). The events of the past two months will reinforce to the Saudis why they want to cut a deal and end their war—even if it leaves the Houthis as the dominant force in Yemen.

America does not want to be dragged into another long Middle Eastern conflict. The Houthis have no such qualms. They outlasted Mr Saleh, who fought a series of brutal counter-insurgency campaigns against them. They exhausted the Saudi-led coalition. And now they are no doubt pleased to have drawn America into its own open-ended operation.

13 January (Le Figaro)

[Emmanuel Todd: «Nous assistons à la chute finale de l'Occident» \(lefigaro.fr\)](#)

## Emmanuel Todd: «Nous assistons à la chute finale de l'Occident»

Par [Alexandre Devecchio](#)

Publié hier à 19:51, mis à jour hier à 20:10



Emmanuel Todd. *Fabien Clairefond*

**GRAND ENTRETIEN** - Dans son dernier livre, l'historien et anthropologue diagnostique *La Défaite de l'Occident*. Dans *La Chute finale*, paru en 1976, l'auteur avait prédit avec justesse l'effondrement de l'Union soviétique. Il faut espérer que, cette fois, le «prophète» Todd se trompe.

**LE FIGARO.** – Selon vous, ce livre a notamment pour point de départ [l'entretien que vous avez accordé au Figaro il y a tout juste un an, intitulé « La Troisième Guerre mondiale a commencé »](#). Vous constatez désormais la défaite de l'Occident. Mais la guerre n'est pas terminée...

**Emmanuel TODD.** – La guerre n'est pas terminée mais l'Occident est sorti de [l'illusion d'une victoire ukrainienne possible](#). Ce n'était pas encore clair pour tous quand j'écrivais, mais aujourd'hui, après [l'échec de la contre-offensive cet été](#), et le constat de l'incapacité des États-Unis et des autres pays de l'Otan à fournir suffisamment d'armes à l'Ukraine, le Pentagone serait d'accord avec moi.

Mon constat de la défaite de l'Occident repose sur trois facteurs.

D'abord, [la déficience industrielle des États-Unis](#) avec la révélation du caractère fictif du PIB américain. Dans mon livre, je dégonfle ce PIB et montre les causes profondes du déclin industriel : l'insuffisance des formations d'ingénieur et plus généralement le déclin du niveau éducatif, dès 1965 aux États-Unis.

Plus en profondeur, la [disparition du protestantisme américain](#) est le deuxième facteur de la chute de l'Occident. Mon livre est au fond une suite à [L'Éthique protestante et l'Esprit du capitalisme, de Max Weber](#). Celui-ci pensait, à la veille de la guerre de 1914, avec justesse, que l'ascension de l'Occident était en son cœur celle du monde protestant - Angleterre, États-Unis, Allemagne unifiée par la Prusse, Scandinavie. La chance de la France fut d'être géographiquement collée au peloton de tête. Le protestantisme avait produit un niveau éducatif élevé, inédit dans l'histoire humaine, l'alphabétisation universelle, parce qu'il exigeait que tout fidèle puisse lire lui-même les Écritures saintes. De plus, la peur de la damnation, le besoin de se sentir élu de Dieu induisaient une éthique du travail, une forte moralité

individuelle et collective. Avec, au négatif, certains des pires racismes qui aient existé - antinoir aux États-Unis ou antijuif en Allemagne - puisque, avec ses élus et ses damnés, le protestantisme renonçait à [l'égalité catholique des hommes](#). L'avance éducative et l'éthique du travail ont produit une avance économique et industrielle considérable.

Aujourd'hui, symétriquement, l'effondrement récent du protestantisme a enclenché un déclin intellectuel, une disparition de l'éthique du travail et une cupidité de masse (nom officiel : néolibéralisme) : l'ascension se retourne en chute de l'Occident. Cette analyse de l'élément religieux ne dénote chez moi aucune nostalgie ou déploration moralisante : c'est un constat historique. D'ailleurs le racisme associé au protestantisme disparaît aussi et les États-Unis ont eu leur premier président noir, Obama. On ne peut que s'en féliciter.

### **Et quel est le troisième facteur ?**

Le troisième facteur de la défaite occidentale est la préférence du reste du monde pour la Russie. Celle-ci s'est découvert partout des alliés économiques discrets. Un nouveau [soft power russe conservateur \(anti-LGBT\)](#) a fonctionné à plein régime lorsqu'il est devenu clair que la Russie tenait le choc économique. [Notre modernité culturelle paraît en effet assez largement folle au monde extérieur](#), constatation d'anthropologue, pas de moraliste rétro. Et de plus, comme nous vivons du travail sous-payé des hommes, des femmes et des enfants de [l'ancien tiers-monde](#), notre morale n'est pas crédible.

**Le refus occidental de penser la stratégie russe dans sa logique, avec ses raisons, ses forces, ses limitations, a abouti à un aveuglement général. Des mots flottent dans le brouillard**

*Emmanuel Todd*

Dans ce livre, mon dernier, je veux échapper à l'émotion et au jugement moral permanent qui nous enveloppent et proposer une analyse dépassionnée de la situation géopolitique. Attention, coming out intellectuel en approche : je m'intéresse dans mon livre aux causes profondes et de longue durée de la guerre d'Ukraine, je pleure [la disparition de mon père spirituel en histoire, Emmanuel Le Roy Ladurie](#), et j'avoue tout : je ne suis pas un agent du Kremlin, je suis le dernier représentant de [l'école historique française des Annales](#) !

### **Peut-on vraiment parler de guerre mondiale ? Et est-ce que la Russie a vraiment gagné ? Nous sommes plutôt dans une forme de statu quo...**

Les Américains vont effectivement rechercher un statu quo qui leur permettrait de masquer leur défaite. Les Russes ne l'accepteront pas. Ils sont conscients non seulement de leur supériorité industrielle et militaire immédiate, mais aussi de leur faiblesse démographique à venir. Poutine veut certes atteindre ses objectifs de guerre en économisant les hommes, et il prend son temps. Il veut préserver l'acquis de la stabilisation de la société russe. Il ne veut pas remilitariser la Russie et tient à poursuivre son développement économique. Mais il sait aussi que des classes creuses démographiquement arrivent et que le recrutement militaire sera dans quelques années (trois, quatre, cinq ?) plus difficile. Les Russes doivent donc abattre l'Ukraine et l'Otan maintenant, sans leur permettre aucune pause. Ne nous faisons aucune illusion. L'effort russe va s'intensifier.

Le refus occidental de penser la stratégie russe dans sa logique, avec ses raisons, ses forces, ses limitations, a abouti à un aveuglement général. Des mots flottent dans le brouillard. Sur le plan militaire, le pire est à venir pour les Ukrainiens et les Occidentaux. La Russie veut sans doute récupérer 40 % du territoire ukrainien, et un régime neutralisé à Kiev. Et sur nos plateaux de télévision, au moment même où Poutine affirme qu'Odessa est une ville russe, on raconte encore que le front se stabilise...

### **Pour faire la démonstration du déclin occidental, vous insistez sur l'indicateur de la mortalité infantile... En quoi cet indicateur est-il révélateur ?**

C'est en observant la hausse de la mortalité infantile russe entre 1970 et 1974, et l'arrêt de publication des statistiques sur ce sujet par les Soviétiques, que j'avais jugé que le régime n'avait pas d'avenir, dans

mon livre *La Chute finale* (1976). C'est donc un paramètre qui a fait ses preuves. Les États-Unis sont ici en retard sur tous les pays occidentaux. Les plus avancés sont les Scandinaves et le Japon, mais la Russie est aussi devant. La France fait mieux que la Russie, mais on sent chez nous les frémissements d'une remontée. Et, de toute façon, nous sommes ici en retard sur la Biélorussie. Cela signifie tout simplement que ce qu'on nous dit sur la Russie est souvent faux : on nous la présente comme un pays déliquéscent, en insistant sur ses aspects autoritaires, mais on ne voit pas qu'elle est dans une phase de restructuration rapide. La chute avait été violente, le rebond est stupéfiant.

Ce chiffre peut être expliqué mais il signifie tout d'abord qu'on doit accepter une autre réalité que celle véhiculée par nos médias. La Russie est certes une démocratie autoritaire (qui ne protège pas ses minorités) avec une idéologie conservatrice, mais sa société bouge, devient très technologique avec de plus en plus d'éléments qui fonctionnent parfaitement. Dire cette réalité me définit comme un historien sérieux et non un poutinophile. Tout poutinophobe responsable devrait avoir pris la mesure de son adversaire. Je souligne d'ailleurs sans cesse que la Russie a, absolument comme cet Occident qu'elle pensait décadent, un problème démographique. La législation russe anti-LGBT, si elle séduit probablement le reste du monde, ne conduit pas les Russes à faire plus d'enfants que nous. La Russie n'échappe pas à la crise générale de modernité. Il n'y a pas de contre-modèle russe.

**Constituer en horizon social l'idée qu'un homme peut réellement devenir une femme et une femme un homme, c'est affirmer quelque chose de biologiquement impossible, c'est nier la réalité du monde, c'est affirmer le faux**

*Emmanuel Todd*

Il n'est toutefois pas impossible que l'hostilité générale de l'Occident structure et donne des armes au système russe, en suscitant un patriotisme de rassemblement. Les sanctions ont permis au régime russe de lancer une politique de substitution protectionniste à une vaste échelle, qu'il n'aurait jamais pu seul imposer aux Russes, et qui va donner à leur économie un avantage considérable sur celle de l'UE. La guerre a conforté leur solidité sociale, mais la crise individualiste existe aussi chez eux, les restes de structuration familiale communautaire n'étant qu'un modérateur. L'individualisme mutant pleinement en narcissisme ne se développe que dans les pays où régnait la famille nucléaire, surtout le monde anglo-américain. Osons un néologisme : la Russie est une société d'individualisme encadré, comme le Japon ou l'Allemagne.

Mon livre propose une description de la stabilité russe, puis, allant vers l'ouest, il analyse l'énigme d'une société ukrainienne en décomposition qui a trouvé dans la guerre un sens à sa vie, il passe ensuite au caractère paradoxal de la nouvelle russophobie des anciennes démocraties populaires, puis à la crise de l'UE, et enfin à la crise des pays anglo-saxons et scandinaves. Cette marche vers l'ouest nous fait avancer par étapes vers le cœur de l'instabilité du monde. Elle est une plongée dans un trou noir. Le protestantisme anglo-américain a atteint un stade zéro de la religion, au-delà du stade zombie, et produit ce trou noir. [Aux États-Unis, en ce début du troisième millénaire, la peur du vide mène à la déification du rien, en nihilisme.](#)

**Parler de démocratie autoritaire à propos de la Russie n'est-il pas un peu trop flatteur ?**

Il faut sortir de l'opposition démocratie libérale contre autocratie cinglée. Les premières sont plutôt des oligarchies libérales, avec une élite déconnectée de la population - [personne hors des médias ne se préoccupe du remaniement à Matignon](#). En face, il faut aussi utiliser un autre concept pour remplacer ceux d'autocratie ou de néostalinisme. En Russie, la majorité de la population soutient le régime, mais les minorités - qu'elles soient gays, ethniques, ou les oligarques - ne sont pas protégées : c'est une démocratie autoritaire, nourrie des restes du tempérament communautaire russe qui avait produit le communisme. Le terme « autoritaire » pèse pour moi aussi lourd que le terme « démocratie ». **Du fait de votre critique de la décadence des « oligarchies libérales », on pourrait penser que vous enviez le second modèle...**

Absolument pas. Je suis anthropologue : à force d'étudier la diversité des structures familiales et des tempéraments politiques, j'ai admis la diversité du monde. Mais je suis un Occidental, et je n'ai jamais aspiré à être autre chose. Ma famille maternelle s'était réfugiée aux États-Unis pendant la guerre, j'ai été formé à la recherche en Angleterre, où j'ai découvert à quel point je suis français et rien d'autre. Pourquoi vouloir me déporter en Russie ? Je ressens ce genre d'accusation comme une menace à ma citoyenneté française, d'autant plus que, je m'en excuse, né dans l'establishment intellectuel, je fais partie, en un sens modeste, non financier, de l'oligarchie : avant moi, mon grand-père avait avant-guerre publié chez Gallimard.

## **Vous liez le déclin de l'Occident à la disparition de la religion - notamment le protestantisme - et vous datez cette disparition des [lois sur le mariage gay](#)...**

Je n'ai donné aucune opinion personnelle sur ce sujet sociétal. Je ne suis ici qu'un sociologue de la religion trop heureux d'avoir un indicateur précis pour situer dans le temps le passage de la religion d'un état zombie à un état zéro. Dans mes précédents livres, j'avais introduit le concept d'un état zombie de la religion : la croyance a disparu mais les mœurs, valeurs et capacités d'action collective héritées de la religion subsistent, souvent traduites en langage idéologique - national, socialiste ou communiste. Mais la religion atteint en ce début de troisième millénaire un état zéro (nouveau concept), que je saisis par trois indicateurs - je cherche toujours des indicateurs statistiques pour évaluer les phénomènes à la fois moraux et sociaux : je suis fan de Durkheim, fondateur de la sociologie quantitative, encore plus que de Weber.

À l'état zombie, les gens ne vont plus à la messe mais font encore baptiser leurs enfants ; la disparition du baptême est aujourd'hui évidente, stade zéro atteint. Au stade zombie, on enterre toujours les morts, obéissant ainsi toujours au refus par l'Église de l'incinération ; aujourd'hui, la diffusion massive de l'incinération devient la pratique la plus générale, pratique et pas chère, stade zéro atteint. Enfin, le mariage civil de la période zombie avait toutes les caractéristiques du mariage religieux ancien - un homme, une femme, des enfants qu'il faut éduquer. Avec le mariage de personnes de même sexe, qui n'a aucun sens pour la religion, on sort de l'état zombie, et grâce aux lois sur le mariage pour tous, on peut dater le nouvel état zéro de la religion.

## **Avec le temps, n'êtes-vous pas devenu tout de même un peu réac ?**

J'ai été élevé par une grand-mère qui me disait que, sexuellement, tous les goûts sont dans la nature, et je suis fidèle à mes ancêtres. Alors, LGB, bienvenue. Pour T, la question trans, c'est autre chose. Les individus concernés doivent être bien entendu protégés. Mais la fixation des classes moyennes occidentales sur cette [question ultraminoritaire](#) pose une question sociologique et historique. Constituer en horizon social l'idée qu'un homme peut réellement devenir une femme et une femme un homme, c'est affirmer quelque chose de biologiquement impossible, c'est nier la réalité du monde, c'est affirmer le faux.

L'idéologie trans est donc, selon moi, l'un des drapeaux de ce nihilisme qui définit désormais l'Occident, cette pulsion de destruction, non pas simplement des choses et des hommes mais de la réalité. Mais, à nouveau, je ne suis en rien submergé ici par l'indignation, par l'émotion. Cette idéologie existe et je dois l'intégrer dans un modèle historique. À l'heure du métavers, je ne saurais dire si mon attachement au réel fait de moi un réac.

---



Emmanuel Todd

# LA DÉFAITE DE L'OCCIDENT



Gallimard

*La Défaite de l'Occident*, d'Emmanuel Todd, Gallimard, 384p., 23€. *Gallimard*

17 January (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/international/article/2024/01/17/la-chine-touchee-par-une-baisse-de-sa-population-pour-la-deuxieme-annee-consecutive\\_6211255\\_3210.html](https://www.lemonde.fr/international/article/2024/01/17/la-chine-touchee-par-une-baisse-de-sa-population-pour-la-deuxieme-annee-consecutive_6211255_3210.html)

## La Chine touchée par une baisse de sa population pour la deuxième année consécutive

Avec 1,41 milliard de Chinois sur son territoire continental, le pays accuse une baisse de 2 millions de personnes pour l'année 2023. Le ralentissement du taux de natalité est notamment dû au coût de l'éducation et au changement des comportements sociaux.

Le Monde avec AP et AFP

Publié aujourd'hui à 06h02, modifié à 07h04



Une infirmière s'occupant d'un nouveau-né dans un hôpital de Taizhou, dans la province chinoise de Jiangsu (Est), le 12 mai 2023. STR / AFP

En Chine, la tendance d'une baisse de la population se confirme après la publication, mercredi 17 janvier, des chiffres officiels de l'année 2023.

« Fin 2023, la population nationale était de 1,40967 milliard de personnes » soit « une baisse de 2,08 millions par rapport à celle fin 2022 », a annoncé le Bureau national des statistiques (BNS). Le chiffre comprend uniquement les personnes de nationalité chinoise résidant en Chine continentale. Il n'inclut pas les habitants des territoires semi-autonomes chinois de Hongkong et de Macao, ni ceux de Taïwan (île de 23 millions d'habitants revendiquée par Pékin).

La baisse de l'année dernière a été plus que doublée par rapport à celle de 2022, lorsque le pays avait perdu 850 000 personnes et que sa population avait diminué pour la première fois depuis les années 1960. Au cours de l'année 2023, la Chine a d'ailleurs perdu son titre de « pays le plus peuplé du monde » au profit de l'Inde, selon l'ONU.

Le nombre de décès a plus que doublé en 2023, et celui des naissances a diminué pour la septième année d'affilée. Environ 9 millions de bébés sont nés en 2023 – contre 9,5 millions en 2022 –, soit la moitié du total de 2016.

### Des tentatives pour freiner le déclin

La baisse démographique s'explique par plusieurs raisons, notamment le coût élevé de l'éducation, le manque de confiance dans l'avenir économique ou encore la méfiance croissante envers l'institution du mariage – passage obligé en Chine avant d'avoir des enfants. Le nombre croissant de femmes faisant des études supérieures reporte également l'âge de la première grossesse.

Le gouvernement chinois s'efforce de limiter le déclin par des allocations familiales, qui restent modestes, une abondante communication en faveur de la natalité ou encore en permettant, depuis 2021, à tous les couples d'avoir trois enfants.

La Chine, qui cherchait autrefois à contrôler la croissance démographique grâce à sa politique de l'enfant unique, est aujourd'hui confrontée au problème inverse. La population vieillit régulièrement, ce qui pourrait ralentir la croissance économique et remettre en question la capacité du pays à subvenir aux besoins d'une population âgée plus nombreuse, avec moins de travailleurs.

### **Le fardeau de la tradition**

Un autre problème est social. La tradition impose en Chine de s'occuper de ses parents âgés, à un degré supérieur encore aux sociétés occidentales. Mais la plupart des couples en Chine étant aujourd'hui composés de deux adultes enfants uniques, ces derniers ont fort à faire en devant s'occuper de leurs quatre parents âgés. Un fardeau qui devient très important.

Pour tenter de compenser ce phénomène, la Chine a présenté cette semaine un grand plan seniors, qui pourrait se chiffrer en milliers de milliards d'euros, pour faire face à l'augmentation grandissante des besoins de services dans le secteur (maisons de retraite, divertissements, soins à domicile ou encore livraison de repas).

Quid, par ailleurs, du recours à l'immigration comme solution au déclin démographique ? « *Ce n'est pas viable* », car, « *au cours des prochaines décennies, la population chinoise diminuera de plusieurs centaines de millions de personnes* », estime, auprès de l'Agence France-Presse, le démographe indépendant He Yafu. Cela veut dire qu'il faudrait faire venir « *des centaines de millions de personnes* », or « *la grande majorité des Chinois s'opposent aujourd'hui à l'immigration et les autorités sont très restrictives en la matière* », souligne-t-il.

Selon lui, « *la tendance au déclin de la population chinoise est fondamentalement impossible à inverser* », car les jeunes générations « *ne sont généralement plus disposées à avoir beaucoup d'enfants* ».

16 January (Le Figaro)

[Chiffres de la natalité: le bouleversement du paysage démographique de la France \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

# Chiffres de la natalité: le bouleversement du paysage démographique de la France

Par Nicolas Pouvreau-Monti

Publié le 14/01/2024 à 19:38, mis à jour hier à 17:25



Nicolas Pouvreau-Monti. *Fabien Clairefond*

**TRIBUNE - Si la crise de la natalité s'observe partout en Europe, la France se caractérise par des taux de fécondité très différents selon l'origine migratoire des populations, explique le cofondateur de l'Observatoire de l'immigration et de la démographie.**

[La publication par l'Insee des derniers chiffres de la natalité en France](#), portant sur les onze premiers mois de l'année 2023, a été l'occasion d'une prise de conscience chez certains observateurs. En effet, ceux-ci attestent de manière incontestable de [la poursuite et de l'approfondissement de l'« hiver démographique »](#) dans lequel notre pays se trouve désormais plongé.

Le nombre de naissances a marqué un recul de 6,8% par rapport à la même période en 2022 : seuls 621.691 bébés sont nés sur le territoire, soit 45.000 de moins que l'année précédente. Cette comparaison prend d'autant plus de sens que 2022 avait déjà marqué un plus bas historique en la matière : le solde naturel (constitué de la différence entre les naissances vivantes et les décès survenus sur le sol national) s'y était établi à + 56.000 personnes à peine, soit un résultat quasiment nul.

Les données provisoires pour 2023 tendent à indiquer que ce solde basculera prochainement en négatif : comme plusieurs de ses voisins, la France aura bientôt besoin de « plus de cercueils que de berceaux » - selon la formule du démographe Gérard-François Dumont.

Longtemps pourtant, la France a semblé représenter une relative exception parmi les nations européennes, avec un niveau de fécondité se rapprochant souvent du seuil de remplacement des populations. Or cette vision rassurante n'est hélas plus d'actualité. L'indicateur conjoncturel de fécondité dans notre pays est passé de 2,03 enfants par femme en 2010 à 1,8 enfant par femme en 2022. Le solde naturel a été divisé par 5 entre 2006 et 2022.

## Singularité de la situation française

Si cette tendance structurante à la contraction des naissances correspond à un phénomène observable dans l'ensemble du continent européen et du monde occidental, la situation française se singularise néanmoins par une différence majeure : l'évolution de la natalité recouvre des réalités très différenciées, voire des tendances contraires suivant l'origine migratoire des populations.

Ce constat vaut particulièrement lorsque l'on s'intéresse à la ventilation des naissances selon le lieu de naissance des parents. Ainsi, depuis l'an 2000, le nombre annuel d'enfants nés sur le territoire et issus de deux parents eux-mêmes nés en France a diminué de 22% ; mais dans le même temps, les naissances issues d'au moins un parent né hors-UE ont augmenté de 40% et celles issues de deux parents nés hors-UE ont augmenté de 72%.

Cela signifie que la France se trouve aujourd'hui confrontée à des dynamiques de fécondité contradictoires sur son sol : la natalité « native » se contracte fortement, tandis que la natalité issue de l'immigration extra-européenne augmente de manière très significative. Un tel constat se retrouve dans la répartition globale des naissances : près d'un tiers (29%) des enfants nés en France en 2022 ont au moins un parent né hors de l'Union européenne.

### **Les femmes immigrées enfantent plus**

Ce bouleversement démographique doit être compris par l'action conjointe de deux moteurs explicatifs : l'accélération des flux migratoires d'une part, la natalité différenciée de certaines populations immigrées d'autre part. La hausse rapide et forte de l'immigration vers la France depuis la fin des années 1990 est attestée par de multiples indicateurs, le plus central résidant dans l'évolution du nombre annuel de premiers titres de séjour accordés par notre pays : celui-ci a augmenté de 153% entre 1999 et 2022 - dans l'attente des premières données provisoires pour 2023 qui devraient confirmer cette tendance haussière.

Par définition, ces titres de séjour concernent des personnes originaires de pays extérieurs à l'Espace économique européen. D'autres instruments permettent d'approcher l'amplification des flux vers la France, parmi lesquels ceux liés à l'asile : entre 2009 et 2022, le nombre annuel de premières demandes d'asile déposées en France a augmenté de 227%.

Les immigrées algériennes en France avaient en moyenne 3,69 enfants par femme, soit nettement plus qu'en Algérie même (où l'indice conjoncturel de fécondité était seulement de 3 enfants par femme).

Nicolas Pouvreau-Monti

Par ailleurs, plusieurs études institutionnelles attestent de l'existence d'un différentiel de fécondité notable entre les femmes immigrées de certaines origines et les femmes non immigrées. L'un de ces travaux scientifiques, publié par l'Ined en 2019 et portant sur les données de l'année 2014, établissait ce fait de manière saisissante : les immigrées algériennes en France avaient en moyenne 3,69 enfants par femme, soit nettement plus qu'en Algérie même (où l'indice conjoncturel de fécondité était seulement de 3 enfants par femme).

### **Basculement à long terme**

Le même constat différentiel vaut pour les femmes immigrées tunisiennes, marocaines et turques, dont le taux de fécondité en France était compris entre 3,12 et 3,5 enfants par femme, tandis que l'indice de fécondité dans leurs pays d'origine se situait entre 2,1 et 2,4 enfants.

Les études démographiques indiquent que les taux de fécondité des personnes immigrées ont tendance à diminuer à la génération suivante et à converger progressivement vers la moyenne des natifs. Toutefois, cette convergence est lente et ses effets se trouvent fortement mitigés par l'accélération des nouveaux flux entrants, d'autant plus que le pic de naissances chez les femmes immigrées se situe dès la première année suivant leur arrivée en France – comme l'Insee l'a établi dans une étude parue au printemps dernier. Il se maintient à un niveau particulièrement élevé durant les cinq années qui suivent leur installation, puis diminue ensuite progressivement.

Les multiples réactions formulées face aux chiffres de la natalité pour 2023, qui traitent à juste titre de la question du « combien », gagneraient donc à ne pas occulter celle du « qui ». Les effets cumulés de l'immigration et des différentiels de fécondité ont déjà fortement modifié la structure de la natalité en France. Une fois posé ce diagnostic incontestable, il doit être permis à chacun de s'interroger sur les conséquences d'un tel basculement à long terme, en particulier pour la cohésion de notre société, et d'en tirer les conclusions qui s'imposent en matière de politiques publiques.

17 January (The Economist)

[Why Olaf Scholz is no Angela Merkel \(economist.com\)](https://www.economist.com)

The hole at the heart of the old continent

## Why Olaf Scholz is no Angela Merkel

Germany is unable and unwilling to lead Europe



image: klawe rzeczy/getty image

Jan 11th 2024

An old story, pointed if apocryphal, had the late Henry Kissinger complaining, “Who do I call if I want to call Europe?” In fact, for long periods of time (admittedly after Kissinger had left government), there was a good answer. During most of the 1980s and 1990s it was Helmut Kohl, the German chancellor, and from 2005 till the end of 2021, it was Angela Merkel. So large, rich and generally weighty is Germany that nothing important happens in Europe unless its chancellor wants it to, and what the chancellor wants, she or he usually gets. Until now.

A Google search reveals that the leader of Germany is a man called Olaf Scholz, but so colourless and unimpressive a figure does he cut that you would be forgiven for not knowing it. While the European economy stagnates, the hard right climbs in the opinion polls almost everywhere and Vladimir Putin’s rockets rain down on Ukraine, a candidate member of the European Union, Mr Scholz is all but invisible. His Social Democrats are only the third-most popular party in Germany, with a derisory 15% level of support. Most of his time has to be spent propping up his rickety [three-way coalition](#).

This distracted impotence matters far beyond Germany. The eu has been left leaderless by Mr Scholz’s absence. Germany has to be the driver, whether raising cash for Ukraine, fixing migration problems, building the capital-markets union, reforming the system so that Ukraine and others can be admitted, or preparing Europe for all that a Trump victory in November would entail. Mr Kohl and Mrs Merkel knew this, and travelled and negotiated ceaselessly. Europe prospered as a result. That idea seems completely alien to the taciturn Mr Scholz, a solid supporter of Ukraine who has failed to inspire others.

Obviously, it is not all up to the chancellor. The vital adjunct to a strong Germany is a strong France. Yet Emmanuel Macron, Mr Scholz’s counterpart, has become widely disliked at home; he lost his parliamentary majority in 2022, and struggles to get legislation passed. This week he sacked his prime minister, as beleaguered French presidents are wont to do, and [appointed Gabriel Attal](#), a charismatic but under-experienced 34-year-old. In the past Mr Macron was a champion of reform, but these days his ability to influence Europe is diminished.

More crucially, Mr Scholz and Mr Macron are said by insiders to get on badly, partly because their personalities are so different, but also because they have irreconcilable views. Mr Macron favours more European-level spending, more independence from nato and America and a dirigiste economic policy, yet the flinty Mr Scholz

agrees with none of that. Differences of outlook can be productive if there is a willingness to work together; but there isn't.

The news is not uniformly awful. Although the Franco-German motor that used to run Europe is broken, a few auxiliary mechanisms are still firing. One is the president of the European Commission, Ursula von der Leyen, a rather more effective German than Mr Scholz, and one who deserves reappointment in the autumn. She has used her position well, arguing for and making good use of a €800bn (\$875bn) covid-recovery fund; but her powers are limited and she is no [Jacques Delors](#), who united European leaders to build the single market and single currency. Another motive force is Donald Tusk, Poland's new prime minister and a former president of the European Council. Unfortunately, he will be busy attempting to gain control at home.

Even if Joe Biden wins in November, America is pulling back from its role as Europe's main source of security. Europe is going to have to spend and do more to keep its citizens safe. Yet instead of rising to the challenge, Europe's leaders are looking inward.

17 January (The Economist)

[Can Europe arm Ukraine—or even itself? \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Shell shocked

## Can Europe arm Ukraine—or even itself?

More weapons production is a hedge against a Trump presidency

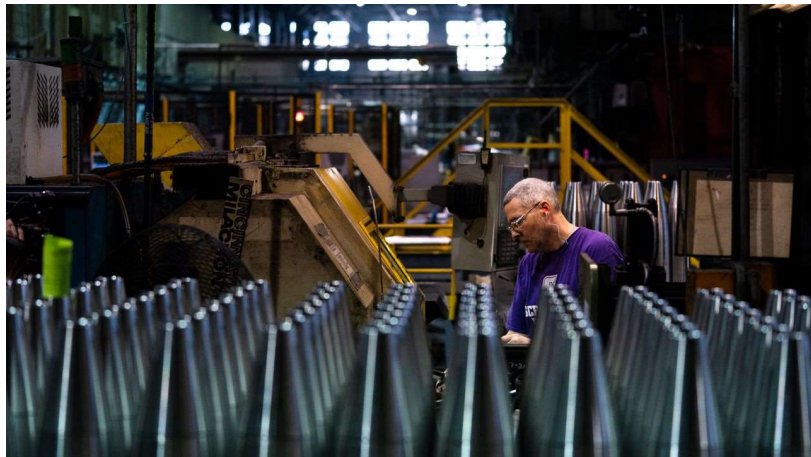


image: ap

Jan 14th 2024

Wars of attrition, which is what large-scale conflicts between militarily sophisticated adversaries such as Russia and Ukraine tend to become, are usually decided by which side has the better arms industry. Russia's economy is nearly 14 times the size of Ukraine's, but the combined resources of Ukraine's allies are so much greater that it should be able to win. Yet as the conflict enters its third year, it is Russia's defence industry that is slowly turning the war in its favour.

Nothing shows the problem more starkly than [artillery shells](#). At the height of Ukraine's summer counter-offensive, it was using some 7,000 a day, significantly more than the Russians. This has reversed: since last month, while Ukrainian forces have been rationed to 2,000 shells a day, the Russians have been firing five times that number. Talk of a stalemate is complacent. The West now faces a choice, said Jack Watling, an expert at rusi, a think-tank in London, earlier this month. It can give Ukraine what it needs, "or cede an irrecoverable advantage to Russia".

Both America and the European Union are having trouble delivering aid. In Washington, \$61bn-worth of military assistance is held up in Congress by a [row over immigration](#). In Brussels, €50bn (\$54bn) of financial support is stymied by the veto of Hungary's pro-Russian leader, [Viktor Orban](#). The Europeans are optimistic that aid will be released at a summit in February. But Ukraine worries that American hyper-partisanship and Donald Trump's hostility will steadily throttle support from the Pentagon. That may leave Ukraine wholly dependent on Europe.





image: the economist

So far, the Europeans have not done badly. The committed military aid of eu countries has surpassed America's €44bn. Germany has given more than €17bn; the Nordic countries are digging deep too. But the picture is patchy. France has contributed a meagre €0.5bn. Last March the eu said it would buy Ukraine 1m artillery shells over the course of a year, via the European Defence Agency. By last month it had supplied just 480,000, though the eu still insists the total will be met.

This month nato's Support and Procurement Agency said it would help a group of eu members to bulk-buy 1,000 Patriot air-defence missiles worth about €5bn. nato is not allowed to send lethal aid directly to Ukraine, but the order will free up member countries to transfer their own air-defence assets. The eu's Act in Support of Ammunition Production (asap) programme, launched in October, will allocate €500m to ramping up shell-making. But it will take time to have any impact. On January 9th the eu's internal market commissioner, Thierry Breton, proposed a €100bn fund to boost [Europe's defence industry](#). Mr Breton says this is not just to help Ukraine but to hedge against an American withdrawal from nato should Mr Trump become president again. But it is unclear whether anyone else supports the idea.

None of these efforts meets the urgency of the situation. Russia has increased military spending by 68% this year, reaching 6.5% of its gdp. According to Estonia's ministry of defence, Russian production of artillery munitions will reach 4.5m units this year. Justin Bronk of rusi reckons Russia is churning out 100 long-range missiles a month, more than double its capacity at the start of the invasion.

American and European shell production is also surging, but not fast enough. American production of 155mm shells is slated to reach 1.2m a year by 2025, a sixfold increase from last year. Sash Tusa, a defence analyst at Agency Partners, an equity-research firm, estimates European production will hit 1.25m. But unlike America, where munitions factories are government-owned, Europe depends on private firms, making increases less certain.

Europe has four main munitions producers: Germany's Rheinmetall, Britain's bae Systems, France's government-owned Nexter, and Nammo, which is owned by the Norwegian and Finnish governments. After the cold war they concentrated on making fewer, more sophisticated systems. Tim Lawrenson of the International Institute for Strategic Studies, a think-tank, says they came to resemble artisans crafting small numbers of exquisite products. Before shifting to high-tempo production lines, they want governments to provide the certainty of multi-year contracts, says Jan Pie, who heads the asd, the European defence trade organisation.

“Our orders are already three times higher than they were in March 2022,” says Morten Brandtzaeg, the boss of Nammo. He says the increased production capacity is so huge that government must help industry share the risk. But EU competition laws have prevented the sort of direct investments in the industrial base that the Pentagon can make.

The most forward-leaning European producer has been Rheinmetall. It has committed to annual production of 700,000 artillery rounds by the end of 2024, and will this year open production and maintenance facilities in Ukraine for armoured vehicles. Most of its orders are paid for by Germany. Mr Tusa contrasts this to France, whose orders have not matched President Macron’s rhetoric about shifting to a war economy.

One way for Europe to ramp up faster could be to relax technical specifications. Shells will rarely meet fine-tuned Western accuracy demands anyway when fired from Ukraine’s often worn-out artillery barrels (the country will probably need 2,000 new barrels per year). And safety regulations for long-term storage make little sense for shells that will be fired within days. In wars of attrition the need for quantity nearly always overrides quality.

Churning out other kinds of munitions, particularly guided multi-launch rocket systems (gmlrs) and ground-based air defence (gbad) interceptors, is even harder for Europe, which has outsourced much of its rocket-motor production to America. Estonia’s defence ministry estimates Ukraine will need 8,760 gmlrs a year by 2025. But while Europe can make gmlrs and interceptors, it cannot now do so at scale. The Estonians say annual production for some European air-defence missile systems is in the single figures. Nico Lange, a former adviser to the German defence ministry, says that for Europe’s biggest missile-maker, mbda, to set up new factories, governments must buy at least ten years’ worth of production. If investments were made now, he reckons the rockets might start arriving in 2026.

Europe will struggle to keep Ukraine in the fight this year if American assistance dries up. In the longer term, with American support growing uncertain, the continent has no option but to rebuild its defence industry. “We have the technology, we must build the capacity,” says Mr Brandtzaeg. “We can’t not do this.” ■

14 January (Le Figaro)

[«Les classes moyennes»: deux siècles d'histoire d'une notion-clé pour comprendre la société française \(lefigaro.fr\)](#)

## «Les classes moyennes»: deux siècles d'histoire d'une notion-clé pour comprendre la société française

Par [Guillaume Perrault](#)



*Dans l'omnibus*, un tableau de Maurice Delondre (XIXe siècle). BRIDGEMAN IMAGES

**GRAND RÉCIT - «Je pense en particulier aux classes moyennes», a déclaré Gabriel Attal dès son entrée en fonction. La notion de «classes moyennes» est apparue voilà plus de 200 ans. Découvrir son histoire, c'est mieux apprécier la place centrale de ces Français dans la réalité du pays, mais aussi dans ses représentations et ses valeurs.**

Gabriel Attal espère regagner le soutien des classes moyennes. Il annonce sa volonté de diminuer leur pression fiscale. Louable projet, mais qu'entend-on par classes moyennes ? Aucune notion n'est plus séduisante et mouvante à la fois. C'est d'autant plus frappant que l'expression est apparue dans la langue française voilà plus de deux siècles, à une période très précise : la Révolution. Retracer son histoire permet de mieux comprendre le rôle-clé des classes moyennes dans la société française, ses réalités sociales et politiques, mais aussi son imaginaire et ses valeurs.

L'éloge des conditions sociales moyennes est une tradition de la pensée occidentale depuis l'Antiquité. Aristote a vanté la « voie moyenne », ni pauvreté ni richesse. C'est pourquoi, pendant des siècles, le mot « médiocrité » n'était pas nécessairement péjoratif en français. Il exprimait d'abord l'idée de juste milieu, éloigné des extrêmes dangereux : une vertu individuelle (la modération, la tempérance) ou un état de fortune intermédiaire. Bref, « médiocre » signifiait souvent « moyen », sans notion de blâme, bien au contraire. C'est ainsi qu'il faut comprendre la phrase de Montesquieu : « *Une république où les lois auront formé beaucoup de gens médiocres, composée de gens sages, se gouvernera sagement* » (*L'Esprit des Lois*, 1748, Livre V, chapitre III). Dans son style propre, Rousseau exprime une idée voisine : « *Partout le riche est toujours le premier corrompu, le pauvre suit, l'état médiocre est atteint le dernier. Or, chez nous l'état médiocre est l'horlogerie* ». Ce « nous » désigne les habitants de Genève, terre natale de Rousseau, qui s'exprime ainsi dans une lettre adressée à un célèbre médecin genevois de l'époque, le docteur Tronchin, le 27 novembre 1758. Les Rousseau étaient horlogers de père en fils depuis trois générations, et Jean-Jacques considère que sa famille appartenait à ce qu'on appellerait aujourd'hui les classes moyennes, ni riches ni pauvres.

Puis la Révolution française abolit la société d'ordres (noblesse, clergé, tiers-Etat) et proclame, dès l'article 1<sup>er</sup> de la Déclaration des droits de l'homme et du citoyen (26 août 1789) : « *Les hommes naissent et demeurent libres et égaux en droits. Les distinctions sociales ne peuvent être fondées que sur l'utilité commune* ». Comment alors désigner ces citoyens ni riches ni prolétaires ? La langue française hésite. La belle expression de « classe mitoyenne des fortunes » fleurit quelques années

Comment alors désigner ces citoyens ni riches ni prolétaires ? La langue française hésite. La belle expression de « classe moyenne des fortunes » fleurit quelques années. Puis, sous le Directoire, en 1797, lorsque paraît une nouvelle traduction de *La Politique* d'Aristote, un terme inédit surgit sous la plume du traducteur. Confronté au mot grec qui désigne ceux qui ne sont ni opulents ni misérables, l'érudit hésite à reprendre à son compte la traduction choisie depuis des siècles, c'est-à-dire « citoyens de fortune moyenne » ou « citoyens d'état médiocre » (au sens neutre du terme). Dans un trait de génie, il traduit par « classes moyennes », le plus souvent au pluriel, parfois au singulier. Voilà le personnage central de la société française des deux siècles à venir soudain baptisé.

Ce traducteur, dénommé Champaigne, revendique d'avoir inventé cette expression pour éclairer ce que vivaient les Français de 1797. Ceux-ci étaient alors, pour la plupart, traumatisés par le souvenir de la Terreur toute récente (1793-1794) et l'épisode de l'égalitarisme anti-élitiste défendu par les Exagérés (Hébert) et les Enragés (Jacques Roux). Mais ils étaient tout aussi désireux, dans leur grande majorité, de conserver l'égalité civile proclamée en 1789. L'érudit cherchait donc, chez Aristote, un guide pour comprendre le présent, et un garant illustre afin de justifier la politique de « voie moyenne » des Directeurs, Barras au premier chef. Ceux-ci cherchaient à stabiliser la société née de la Révolution et à enraciner enfin des institutions viables.

La vraie République « *est la prépondérance politique de la classe moyenne, tenant à la patrie par le lien de la propriété, classe qui se distingue par son amour de l'ordre (...)* », argumente l'érudit

C'est pourquoi le traducteur écrit dans sa préface : « *Aristote nous semblera souvent moins un écrivain du siècle d'Alexandre [le Grand, NDLR] que l'historien et le censeur sévère des faits qui se sont passés de nos jours* ».

La vraie République « *est la prépondérance politique de la classe moyenne, tenant à la patrie par le lien de la propriété, classe qui dans toutes les nations se distingue par son amour de l'ordre, sa haine pour les révolutions, ses talents, sa vertu* », argumente l'érudit.

Et Champaigne propose cette traduction « engagée » d'un passage crucial de *La Politique* d'Aristote (Livre VI, chapitre IX, § 8.), traduction qui ne déforme en rien son sens, mais qui lui donne l'aspect d'un discours à la tribune d'une assemblée du Directoire : « *Oui il est vrai que la classe moyenne est la base la plus sûre d'une bonne organisation sociale : il est vrai qu'une cité aura nécessairement un bon gouvernement si cette classe a la prépondérance sur les deux autres réunies ou du moins sur chacune entre elles en particulier. C'est elle qui, se rangeant d'un côté, fera pencher l'équilibre et empêchera l'un ou l'autre extrême de dominer* ».

La raison en est simple, poursuit Aristote traduit par notre intellectuel : « *Si le gouvernement est entre les mains de ceux qui ont trop, ou trop peu, il sera ou une fougueuse démagogie, ou bien une oligarchie despotique* », avec le même résultat : la fin de la liberté politique, la tyrannie. « *La classe moyenne est bien moins exposée à tous ces excès (...) C'est cette classe moyenne qui assure aux démocraties un aplomb et une durée que n'a pas le régime oligarchique* ».

Il existe un lien évident entre l'apologie de la classe moyenne et la fondation, par la Convention thermidorienne puis le Directoire, de grandes écoles recrutant sur concours ouverts à tous

L'éloge de la classe moyenne s'explique aussi par son trait fondamental : elle se veut ouverte aux gens du peuple les plus méritants et ne reconnaît, comme supériorité légitime, que celle de la valeur individuelle. Et il existe un lien évident entre l'apologie de la classe moyenne et la fondation au même moment, par la Convention thermidorienne puis le Directoire, de grandes écoles recrutant sur concours ouverts à tous. L'École normale supérieure naît en octobre 1794.

Polytechnique, certes d'abord créé sous l'appellation d'École centrale des travaux publics sous la Terreur, en mars 1794, reçoit son nom et son rôle définitifs en septembre 1795. L'X est chargée de dispenser aux élèves, recrutés sur concours, une formation scientifique de haut niveau afin de les préparer à se spécialiser ensuite dans d'autres grandes écoles de l'État tant civiles (École des mines ou École nationale des ponts et chaussées) que militaires (École d'application de l'artillerie ou du génie). Il s'agit de dégager de nouvelles élites fondées sur la suprématie des talents. L'idéal méritocratique français, qui prend appui sur une histoire antérieure et méconnue (il existait des bourses dans la France du XVIII<sup>e</sup> siècle), devient un modèle de société et comme un trésor national.

### «Rendre sans objet le conflit naissant entre la bourgeoisie et le peuple»

Le prestige de Polytechnique est d'emblée si vif que des jeunes gens des « classes moyennes » affluent des quatre coins de France à Paris pour passer le concours. Parmi eux, un Grenoblois, Stendhal, qui se rend dans la capitale en 1799. À peine descendu de la malle-poste, il renonce à son projet -trop fatigant- mais se consolera plus tard en faisant du héros d'un de ses romans, Lucien Leuwen, un polytechnicien. Et, dans *La Chartreuse de*

*Parme*, l'écrivain évoque la préoccupation des hautes classes confrontée à une concurrence nouvelle, et s'inquiétant pour l'avenir de leurs enfants rétifs à l'instruction ou peu capables en dépit du rôle persistant de la fortune et des recommandations. Stendhal fait dire à la marquise Del Dongo, retrouvant sous Napoléon son fils Fabrice longtemps élevé loin d'elle: « *elle interrogea son fils et fut épouvantée de son ignorance* ». Or il est grave que l'éducation du jeune homme soit manquée car « *maintenant il faut du mérite* », s'inquiète lucidement la marquise.

**« Je soutiens avec ardeur la cause de la société nouvelle telle que la Révolution l'a faite, ayant l'égalité devant la loi pour premier principe et les classes moyennes pour élément fondamental »**

*Guizot, Mémoires, 1857*

Dans la première partie du XIXe siècle, néanmoins, le sens de l'expression « classes moyennes » ne fait pas encore l'unanimité. Sous la Restauration, chez certains penseurs comme Royer-Collard, le terme désigne d'abord la bourgeoisie, entendue comme une catégorie politique encore en conflit avec la noblesse. Celle-ci, en 1814-1815, a en effet retrouvé une place privilégiée dans les pouvoirs publics même si l'égalité civile proclamée en 1789 n'est pas remise en cause. Bien plus tard, dans ses *Mémoires pour servir à l'histoire de mon temps* (1858), Guizot emploie encore le terme avec ce sens : « *Je soutiens avec ardeur la cause de la société nouvelle telle que la Révolution l'a faite, ayant l'égalité devant la loi pour premier principe et les classes moyennes pour élément fondamental* ».

Pour lui, la bourgeoisie est le moteur de l'histoire et du progrès. Si elle se distingue de l'aristocratie d'Ancien régime, ou tout au moins de l'idée que s'en fait Guizot, c'est que la bourgeoisie est ouverte à tous les talents. D'où sa célèbre formule, prononcée sous la Monarchie de Juillet (1830-1848) lors d'une réunion publique pendant une campagne électorale dans le Calvados, département dont il était député : «*enrichissez-vous par le travail et par l'épargne*» (et non pas «*enrichissez-vous*» tout court, comme l'ont aussitôt affirmé des adversaires politiques, tronquant sa citation).

Une société rendant possible aux plus talentueux des prolétaires d'intégrer les classes moyennes devait, selon ses défenseurs, justifier le suffrage censitaire et « *rendre sans objet le conflit naissant entre la bourgeoisie et le peuple* », comme l'explique l'historien Klaus-Peter Sick dans un article remarquable («*Le concept de classes moyennes. Notion sociologique ou slogan politique ?* » *Vingtième Siècle. Revue d'histoire*. 1993/1).

Après l'effroi provoqué par l'insurrection des ouvriers lyonnais, les Canuts, en décembre 1831, Saint-Marc Girardin illustre cet état d'esprit, dans le *Journal des Débats* : « *Ce serait cruauté et tyrannie que de vouloir élever une barrière insurmontable entre la classe moyenne et les prolétaires. Point de barrière, donc ; point de lois aristocratiques* ». Pour autant, l'heure n'est pas à l'attendrissement : «*Ne donnons point de droits politiques ni d'armes nationales à qui ne possède rien, mais que nos lois continuent de plus en plus de donner à chacun les moyens de posséder; et que de cette façon, elles diminuent de plus en plus le nombre des prolétaires pour augmenter le nombre des propriétaires et des industriels*».

L'emploi de l'expression « classes moyennes » au sens de bourgeoisie devient moins fréquente à partir de la proclamation du suffrage universel masculin (mars 1848). Et le sens actuel du terme, c'est-à-dire les catégories sociales intermédiaires, entre bourgeoisie et ouvriers et employés, l'emporte peu à peu dans la langue française au cours de la seconde moitié du XIXe siècle.

**« Oui je pressens, je sens, j'annonce la venue et la présence, dans la politique, d'une couche sociale nouvelle (...) »**

*Gambetta, 1872*

Gambetta, le 26 septembre 1872, dans un discours à Grenoble, fait ainsi l'éloge d'élus d'un nouveau profil sociologique : ceux issus des «*nouvelles couches*», socle de la démocratie grâce à l'enracinement du suffrage universel, et base du régime républicain que l'orateur républicain entend imposer et construire. « *N'a-t-on pas vu les travailleurs des villes et des campagnes, ce monde du travail à qui appartient l'avenir, faire son entrée dans les affaires politiques ? N'est-ce pas l'avertissement caractéristique que le pays, – après avoir essayé bien des formes de gouvernement, – veut enfin s'adresser à une autre couche sociale pour expérimenter la forme républicaine ?* », lance le tribun. «*Oui je pressens, je sens, j'annonce la venue et la présence, dans la politique, d'une couche sociale nouvelle qui est aux affaires depuis tantôt dix-huit mois, et qui est loin, à coup sûr, d'être inférieure à ses devancières* », s'enflamme l'avocat.

Gambetta oppose tous ceux qui travaillent aux rentiers, et assimile ceux-ci (de façon polémique et inexacte) au personnel politique du Second Empire déchu. Mais en pratique, l'orateur, lui-même fils d'un épiciers de Cahors, désigne surtout, par « couches nouvelles », les petits et moyens patrons, dont les entreprises forment alors le cœur de l'économie française, ainsi que les professions libérales. Dans l'esprit du temps, l'indépendance est en effet un trait caractéristique des classes moyennes. Être son propre maître paraît naturel et enviable. Devenir un salarié soumis à l'autorité d'un autre semble une condition peu flatteuse, un peu dégradante, tout juste tolérable quelques années lorsqu'on commence dans la vie, le temps de pouvoir se mettre à son compte.

Si Gambetta n'emploie pas l'expression de « classes moyennes », c'est tout simplement parce qu'elle appartient aussi, à l'époque, au vocabulaire marxiste ou anarchiste. Au lendemain du traumatisme de la Commune de Paris, écrasée dans le sang, les républicains opportunistes comme Gambetta veulent rassurer le pays et répudient un vocabulaire désormais associé, un temps, à l'imaginaire de la lutte des classes et des antagonismes sociaux sans merci. « *Messieurs, j'ai dit les nouvelles couches, non pas les classes : c'est un mauvais mot que je n'emploie jamais* », précise ainsi Gambetta (discours à Auxerre, 1<sup>er</sup> juin 1874).

C'est que désormais l'ombre de Karl Marx plane au-dessus de la notion de « classes moyennes ». L'auteur *du Manifeste du parti communiste* (1848) et de *Le Capital* (1867) attribue le rôle de moteur de l'histoire non plus aux classes moyennes comme Guizot (qu'il a lu attentivement), mais à la classe ouvrière. Marx prédit que les classes moyennes -qu'il désigne sous l'appellation de « petite bourgeoisie » et le qualificatif péjoratif de « petit bourgeois »- sont condamnées à dépérir en régime capitaliste sous l'effet de la concentration économique et de la spéculation.

Marxiste, Jean Jaurès reprend l'analyse à son compte. Dans *La Dépêche*, en mars 1889, il consacre deux articles aux classes moyennes en régime capitaliste. Certes, concède le député de Carmaux, « *il y a encore beaucoup d'industries, comme la bijouterie, la tannerie, qui peuvent être abordées avec des capitaux modestes ; il y a de plus, dans la classe moyenne de notre pays, un tel esprit d'ingéniosité, d'initiative, d'épargne, qu'en bien des points le petit patronat se maintient encore ; mais il est menacé et sera bientôt débordé de toutes parts* ».

**« Avant un demi-siècle, la classe moyenne sera délogée de ses derniers retranchements et refoulée en masse vers le salariat »**

*Jean Jaurès, 1889*

Et Jaurès d'affirmer : « *Avant un demi-siècle, la classe moyenne sera délogée de ses derniers retranchements et refoulée en masse vers le salariat.* » De même, à l'en croire, « *l'élite scientifique des classes moyennes se fait une place dans le monde nouveau, elle monte, mais à quel prix ? En se mettant du côté de la force, je veux dire du capital oppressif. Avec le machinisme et la grande industrie, les capitalistes ont besoin des ingénieurs et ceux-ci arrivent à de belles situations. Mais comme leur rôle social est éloigné de ce qu'il doit être !* ». L'auteur les qualifie de « *serviteurs du dividende* ».

De façon générale, le député de Carmaux juge la méritocratie républicaine illusoire et mensongère. « *Devant la bourgeoisie laborieuse qui voudrait monter, la puissance brute du capital se dresse; toutes les hauteurs sont occupées ou du moins presque toutes, car le capital anonyme, qui s'est emparé d'abord des plus hautes cimes, s'installe peu à peu sur toutes les cimes secondaires qui restaient encore abordables au seul élan de l'intelligence et de la volonté* », soutient Jaurès. « *De même qu'autrefois dans la marine et dans l'armée les hauts grades étaient interdits à la bourgeoisie comme au peuple, de même aujourd'hui les hauts grades du commerce et de l'industrie, accaparés par une féodalité nouvelle, sont interdits à la bourgeoisie laborieuse comme au peuple.* »

Et le député de Carmaux conclut par ce jugement désespérant : « *Il n'y a guère plus de place, dans la jeunesse instruite et pauvre, pour les hautes ambitions honnêtes, qui, certes, dans aucun ordre social, ne se réaliseront toutes, mais qui, même quand elles restent à l'état de rêve irréalisé, sont le ressort de la vie.* ». Ne restent donc réalisables, pour Jaurès, que des ambitions déshonorantes : « *Tous ceux qui ont de grandes audaces se jettent dans les opérations et les combinaisons de finance, car c'est là que se ramasse, aujourd'hui, aux dépens de la bourgeoisie comme aux dépens du peuple, la force vive de la nation* ».

Les termes de la controverse sur l'ascenseur social, le mérite, le capital et le travail, bref tout ce qui détermine l'avenir des classes moyennes dans la société française sont ainsi en place très tôt.

À la fin du XIXe siècle, à mesure que le traumatisme de la Commune s'estompe, le terme de « classes moyennes » redevient d'usage courant dans la langue française, à la faveur de l'industrialisation. Dans le

domaine des sciences sociales, des universitaires non marxistes l'emploient dans le sens neutre et descriptif qui prévaut encore aujourd'hui.

Dans le discours politique des années 1900-1914, la France est souvent dépeinte comme le pays de cocagne des classes moyennes

Dans le discours politique des années 1900-1914, la France est souvent dépeinte comme le pays de cocagne des classes moyennes, que favoriseraient l'exceptionnelle stabilité monétaire de l'époque et l'absence d'impôt sur le revenu. L'expression ne désigne plus seulement, à l'époque, une condition sociale, mais un idéal politique et humaniste, un imaginaire chargé d'un puissant investissement affectif. Pas un discours public sans éloge de la modération, de la mesure et du bon sens qu'on prête à ces Français attachés à la petite propriété. Les contemporains sont convaincus que la société française d'alors est, grâce à ce groupe central, caractérisée par des transitions douces entre catégories sociales, et non par des frontières rigides comme en Angleterre. « *Le Français moyen* », selon le mot d'Edouard Herriot dans les années Vingt, ne se veut pas une expression péjorative, mais flatteuse.

Les classes moyennes n'en englobent pas moins des situations de plus en plus hétérogènes et des Français aux niveaux de revenus nettement différents. Parallèlement aux classes moyennes indépendantes, des classes moyennes salariés se développent. Des fonctionnaires de rang intermédiaires, d'abord (professeur de lycée, officier subalterne, inspecteur en chef des contributions indirectes). Et, désormais aussi, des salariés du privé. L'économiste libéral Paul Leroy-Beaulieu, dès 1881, forge la notion de « cadres », empruntée à l'organisation militaire, pour analyser ce fait nouveau : des salariés (ingénieurs, techniciens) qui ne sont ni travailleurs manuels ni directeurs. Répondant à une inquiétude répandue, l'intellectuel veut croire que le salariat ne fera pas perdre à ce nouveau type de classes moyennes « *son indépendance d'esprit* » si précieuse.

Tous ne partagent sans doute pas son optimisme, car c'est à l'époque qu'apparaissent les premières tentatives d'organisation des intéressés en vue de la défense de leurs intérêts, souvent sous l'aiguillon d'exemples étrangers. En Belgique a lieu en 1899 le premier Congrès international de la petite bourgeoisie, rebaptisé en 1903 Congrès international des classes moyennes.

Si les classes moyennes sont affaiblies, n'est-ce pas la société française elle-même qui est déstabilisée et la République menacée ?

La première guerre mondiale et ses suites, bouleversant l'ensemble de la société française, ne pouvaient qu'affecter très durement les classes moyennes. Les épargnants qui ont fait confiance aux emprunts russes sont ruinés. Une inflation spectaculaire fait fondre les économies comme neige au soleil. Or, si les classes moyennes sont affaiblies, n'est-ce pas la société française elle-même qui est déstabilisée et la République menacée ? On ne compte plus les livres et les articles sur « la grande pitié des classes moyennes » dans les années Vingt et Trente. « *Le Français des classes moyennes, nanti de biens ou d'espérances, était réfractaire à l'association ; le même Français, menacé dans les conditions de sa survie, finit par se liguer* », constate le journaliste Pierre Frédéric. (*Etat des forces en France*, 1935).

D'autres faits nourrissent l'inquiétude. Le développement de la grande industrie, en premier lieu. Son gigantisme, son organisation hiérarchisée et sa production standardisée, inspirées par les méthodes de l'Américain Henry Ford, paraissent menacer l'idéal d'autonomie et de mesure des classes moyennes. En 1930, l'écrivain Georges Duhamel revient effaré d'un voyage aux Etats-Unis et dénonce « l'américanisation » de la France dans *Scènes de la vie future*, où figure une description horrifiée des abattoirs ultra-modernes de Chicago qui inspirera Hergé pour son album *Tintin en Amérique* (1932).

L'arrivée au pouvoir d'Hitler (janvier 1933), en deuxième lieu. De nombreux observateurs jugent, à tort ou à raison, que le nazisme doit son succès, au premier chef, au soutien des classes moyennes allemandes en grande détresse depuis la crise de 1929. La notion de classes moyennes devient alors, plus que jamais, un sujet d'études dans les milieux universitaires. Raymond Aron, alors jeune sociologue, lui consacra ses premiers travaux.

**Les partis semblent « engagés dans une immense compétition au terme de laquelle le vainqueur gagnera le droit de se faire proclamer... le défenseur des classes moyennes »**

*André Desqueyrat, 1936*

La victoire du Front populaire aux législatives d'avril-mai 1936 et sa chute dès avril 1938 renforce la conviction générale qu'aucune victoire électorale durable n'est possible si on s'aliène les classes moyennes. Un professeur à l'Institut catholique de Paris, le père André Desqueyrat, observe à l'époque avec malice : « *Les partis politiques*

*manifestent la plus vive sympathie pour les classes moyennes. Ils donnent l'impression qu'ils sont engagés dans une immense compétition politique au terme de laquelle le vainqueur gagnera le droit de se faire proclamer... le défenseur des classes moyennes ».*

Dans cette compétition, au début de 1936, la droite, les modérés et les radicaux se considèrent tous comme les représentants légitimes de ces catégories sociales (petits et moyens patrons du commerce et de l'industrie, professions intellectuelles et libérales, etc.). Mais le parti radical, lui, est le pivot de la vie politique de l'entre-deux-guerres. Situé au centre-gauche de l'échiquier, il fait et défait les majorités à la Chambre des députés.

**« Je représente la petite bourgeoisie et je déclare que la classe moyenne et la classe ouvrière sont des alliés naturels »**

*Edouard Daladier, 28 juin 1935*

Or, les radicaux ont été effrayés par les manifestations du 6 février 1934, qui ont conduit le gouvernement dirigé par un de leurs leaders, Edouard Daladier, à démissionner. Ils s'inquiètent de voir une fraction de leurs électeurs, hostiles à la politique de déflation, les quitter pour des partis plus à gauche ou au contraire pour les Croix de feu du colonel de la Roque. Le parti radical choisit ainsi de s'allier à la gauche marxiste (la SFIO et même, pour la première fois, le PCF) en passe de s'unir. « *Je représente la petite bourgeoisie et je déclare que la classe moyenne et la classe ouvrière sont des alliés naturels* », lance Daladier lors d'un meeting unitaire de la gauche à la Mutualité (28 juin 1935). Une décision qui ne fait pas l'unanimité dans son parti: aux législatives de 1936, une partie des électeurs radicaux refuseront de cautionner l'alliance électorale avec le PCF.

De leur côté, socialistes et communistes, qui se veulent des partis ouvriers, sont mal à l'aise face aux classes moyennes. Leur grille d'analyse, rappelons-le, est la pensée de Marx : la classe ouvrière ne cessera d'augmenter, les classes moyennes de déperir. Si Maurice Thorez, tout à son désir nouveau de rassurer, s'efforce de faire des gestes envers eux, cela semble moins le cas, paradoxalement, de Léon Blum. « *Les classes moyennes lui apparaissent comme un ensemble de catégories résiduelles, condamnées par l'évolution historique décrite par Marx à une disparition prochaine et destinées à se fondre dans le prolétariat* », explique l'historien Serge Bernstein (article dans l'ouvrage collectif *Les territoires du politiques*, presses universitaires de Rennes, 2012). En outre, en 1933, les « néo-socialistes » (Marcel Déat, Gaston Bergery), adversaires de Léon Blum au sein de la SFIO, avaient fait de l'alliance entre classe ouvrière et classes moyennes, un de leurs chevaux de bataille, ce qui a peut-être provoqué, chez le leader socialiste devenu président du Conseil en mai 1936, la crainte de paraître se déjuger s'il montrait de la sollicitude envers les classes moyennes.

Les lois sociales de 1936 entraînent une hausse de 30 % des coûts salariaux, « acculant ainsi à la faillite un nombre important de petites et moyennes entreprises », précise Serge Bernstein

Or, après la victoire électorale du Front populaire, les grèves et occupations d'usine (juin 1936) effrayent l'électorat des radicaux. Surtout, les réformes sociales (congés payés, hausses de salaires et réduction du temps de travail) entraînent une hausse de 30 % des coûts salariaux, « *acculant ainsi à la faillite un nombre important de petites et moyennes entreprises* », précise Serge Bernstein. Les nationalisations et la dévaluation du franc, à l'automne, achèvent de détacher du Front populaire la plus grande partie des électeurs de classes moyennes du parti radical.

C'est aussi l'époque où se fonde une Ligue de défense des classes moyennes (octobre 1936) afin de faire pression sur le gouvernement de Léon Blum. Au sein de la Confédération générale des syndicats de classes moyennes est créé, en avril 1937, une Confédération générale des cadres de l'économie française. Elle choisit d'appeler son journal « Front économique » en réplique au slogan du « Front populaire ».

L'omniprésence de la notion de classes moyennes dans la vie politique de 1936-1939 a aussi des causes plus techniques. Le gouvernement Blum, décidé à généraliser les conventions collectives et à intervenir davantage dans la vie économique et sociale du pays, est à la recherche d'interlocuteurs. Il favorise la création de groupements professionnels avec qui il pourra négocier. Ce fait, qui paraît tout naturel à un Français du XXI<sup>e</sup> siècle, est à l'époque une rupture avec une tradition de défiance à l'égard des corps intermédiaires héritée de la Révolution. Un professeur alors fameux, l'historien et juriste Maxime Leroy, le souligne : « *Ce n'est plus l'individu qui parle à l'Etat, c'est le groupe. Le groupe chassé de l'Etat par Sieyès [qui ne reconnaissait aucun intermédiaire légitime entre le citoyen et la nation, NDLR] et Le Chapelier [auteur de la loi qui a interdit les corporations en 1791] y rentre* ».



Il reste que, lorsque les sénateurs radicaux provoquent la chute du premier gouvernement Blum (juin 1937), ils motivent leur décision en lui reprochant d'écraser les classes moyennes indépendantes.

Après la Deuxième guerre mondiale, la notion de classes moyennes est plus que jamais plébiscitée

Après la Deuxième guerre mondiale, la notion de classes moyennes est plus que jamais plébiscitée. La hausse du niveau de vie sans précédent, pendant les Trente Glorieuses, contribue à la constitution d'un vaste groupe central dans la société française, que favorisent également l'Etat providence, la redistribution, l'allongement de la durée des études, l'augmentation du nombre des diplômés et le poids croissant du secteur tertiaire.

Chacun des acteurs -organisations professionnelles, partis et gouvernement- affirme alors représenter les classes moyennes et les placer au cœur de ses préoccupations. L'expression prend même un sens intimidant, par la masse des électeurs qu'elle désigne et la présomption de justice dont bénéficient les mesures qui les favorisent. Schématiquement, les classes moyennes indépendantes (désormais menacées et inquiètes pour leur avenir, comme le montre le mouvement Poujade de 1953 à 1958) votent à droite, les classes moyennes salariées du public votent à gauche, et les deux camps se disputent les classes moyennes salariées du privé.

**« Tandis que moi, qui ne suis rien/ Qu'une petite fille de Français moyen,/ Quand je travaille, oui je me sens bien./ Et la fortune viendra de mes mains ! »**

*Sheila, «Petite fille de Français moyen», juin 1968*

Malgré les bouleversements de la société française, les valeurs associées aux classes moyennes -effort, épargne, optimisme- conservent leur aura auprès d'une grande partie de de la population tout au long des années 60.

Immédiatement après Mai 68, comme un pied de nez aux « événements », Sheila, qu'on surnommait « la petite fiancée des Français », interprète une chanson intitulée « petite fille de Français moyen ». Après avoir gentiment moqué les jeunes femmes « de la haute » qui ne savent comment meubler leur désœuvrement, vont voir des films incompréhensibles et débattent doctement de politique, Sheila (Annie Chancel de son vrai nom), fille d'un commerçant en confiserie qui faisait les marchés, lance, avec une simplicité revendiquée :

*«Tandis que moi, qui ne suis rien Qu'une petite fille de Français moyen, Quand je travaille, oui je me sens bien. Et la fortune viendra de mes mains!»*

Saint-Germain des Prés ricane mais la chanson est première au hit-parade tout l'été 1968.

Huit ans plus tard, Valéry Giscard d'Estaing, devenu président de la République, expose l'analyse qui a guidé sa stratégie politique depuis les années 60 dans un ouvrage, *Démocratie française*. «*L'évolution en cours, loin de conduire au face-à-face de deux classes, bourgeoise et prolétarienne, fortement contrastées et antagonistes, se traduit par l'expansion d'un immense groupe central aux contours peu tranchés, et qui a vocation, par sa croissance numérique exceptionnellement rapide, par ses liens de parenté avec chacune des autres catégories de la société, par son caractère ouvert qui en assure largement l'accès, par les valeurs modernes dont il est porteur, d'intégrer en lui-même progressivement et pacifiquement la société française tout entière*», écrit avec optimisme le successeur de Georges Pompidou, sans doute inspiré, dans ses réflexions, par le modèle de la « middle-class » américaine.

Le score très élevé du « non » (48,96%) au référendum sur Maastricht, en 1992, peut être interprété comme la première manifestation d'un nouveau temps d'inquiétude pour les classes moyennes

Renaît pourtant, par étapes, à compter des années 1990, un temps de doute et d'inquiétude pour les classes moyennes. Le score très élevé du « non » (48,96%) au référendum sur le traité de Maastricht, le 20 septembre 1992, peut être interprété comme sa première manifestation. Puis, depuis une quinzaine d'années, plusieurs auteurs (au premier chef Jérôme Fourquet, Pierre Vermeren et Christophe Guilluy) ont ausculté les classes moyennes, les causes de leur situation incertaine et la dégradation supposée des perspectives de mobilité sociale de leurs enfants (Guilluy, pour sa part, conteste jusqu'à la pertinence du concept de « classes moyennes » aujourd'hui).

Dans l'arène politique, les leaders n'arrivent plus à forger un discours politique rassembleur, englobant, qui permette une alliance durable entre classes sociales différentes. Faute d'y parvenir, de nombreux gouvernants et chefs de partis incriminent les institutions de la Ve République, accusées de tous les maux après avoir rendu des services signalés pendant des décennies. Et ils multiplient les préconisations techniques dans l'espoir de favoriser la reconstitution d'une majorité politique et sociale. Est-ce vraiment un débat institutionnel de plus qu'attend aujourd'hui « le Français moyen » ?

17 January (NZZ)

[Gierige Aktionäre, neokoloniales Gebaren: Oxfam warnt vor dem ersten Billionär \(nzz.ch\)](#)

## Warnung vor dem ersten Billionär: Oxfam teilt vor dem WEF gegen Reiche und «Multis» aus. Was ist von den Vorwürfen zu halten?

[Warning about the first billionaire: Oxfam criticizes the wealthy and "multinationals" ahead of the World Economic Forum. What should be made of the accusations?]

Die Entwicklungsorganisation sagt, grosse Konzerne und ihre Besitzer würden die Ungleichheit anheizen – auf Kosten aller anderen. Ein Faktencheck aus liberaler Sicht.

Christoph Eisenring

15.01.2024, 05.30 Uhr 5 min



Reizfigur Amazon-Gründer Jeff Bezos: Er hat mit seinem Bruder Mark 2021 einen Ausflug ins Weltall unternommen. Thom Baur / Reuters

Nutznieser des World Economic Forum sind nicht nur die vielen Firmenchefs, die jedes Jahr nach Davos reisen. Vielmehr bietet es auch seinen grössten Kritikern eine perfekte Bühne, um sich Gehör zu verschaffen. Die Entwicklungsorganisation Oxfam geisselt denn auch kurz vor dem Start des WEF die multinationalen Firmen, die sie als «Ungleichheitsmaschinen» bezeichnet. Doch was ist dran an den zentralen Aussagen aus dem Bericht?

Die fünf reichsten Männer haben ihr Vermögen laut Oxfam seit 2020 auf 869 Milliarden Dollar mehr als verdoppelt. Unter ihnen sind Bernard Arnault (LVMH), Jeff Bezos (Amazon) oder Elon Musk (Tesla, X, SpaceX). Folgt man Oxfam, dürfte es gar keine Milliardäre geben. Macht man dieses Gedankenspiel mit und nimmt an, man würde ihr Vermögen konfiszieren und gleichmässig auf die 700 Millionen Menschen verteilen, die weltweit in extremer Armut leben, wären dies einmalig 1200 Dollar pro Person.

Dieser Betrag ist zwar für diese Menschen nicht nichts. Aber nachhaltig aus der Armut befreit man sie auch mit dieser extremen Umverteilung nicht. Entscheidend ist deshalb, den Kuchen fortwährend zu vergrössern, wie das den Industrieländern dank Marktwirtschaft und Kapitalismus gelungen ist. So ist in der Schweiz das [Kuchenstück für den Durchschnittsbürger](#) heute 25 Mal so gross wie 1850.

Schweizer sind 25 Mal so reich wie 1850

BIP pro Kopf, inflations- und kaufkraftbereinigt, in US-Dollar



Quelle: World in Data

NZZ / cei.

«Oxfam leistet hervorragende Arbeit, indem es die rasante Entwicklung hin zur globalen Oligarchie aufzeigt. Nie zuvor in der Geschichte der Menschheit gab es eine solche Ungleichheit bei Einkommen und Vermögen.» Bernie Sanders, US-Senator und Ex-Kandidat bei den Vorwahlen der Demokraten für die US-Präsidentschaft

Bernie Sanders' Behauptung der rekordhohen Ungleichheit im Vorwort des Oxfam-Berichts passt zumindest bei den Einkommen nicht zu den Daten. Laut dem [Ökonomen Branko Milanovic](#) ist die weltweite Ungleichheit von 2000 bis zum Ausbruch der Corona-Pandemie stark zurückgegangen, von 70 Gini- auf 60 Gini-Punkte (der Gini-Koeffizient reicht von 1 bis 100, wobei 100 bedeutet, dass eine Person alles Einkommen bezieht). Damit wurde innert zweier Jahrzehnte rückgängig gemacht, was sich zuvor über ein Jahrhundert aufgebaut hatte.

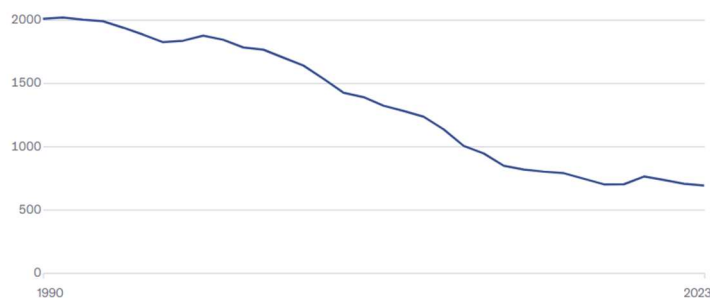
«Die Welt wird innerhalb eines Jahrzehnts ihren ersten Billionär haben, aber die Armut wird erst in 229 Jahren ausgerottet sein.»

Oxfam schreibt hier die Entwicklung der letzten paar Jahre fort. Die Corona-Pandemie hat die Wirtschaftsleistung in vielen Ländern geschmälert. Die extreme Armut hat deshalb vorübergehend wieder zugenommen. Die Pandemie illustriert damit, was passiert, wenn der Welthandel zum Erliegen kommt und Lieferketten gestört sind. Autarkie schadet gerade auch den Armen.

Die Entwicklung bis zur Corona-Pandemie war dagegen eine ganz andere, die im Bericht keine Erwähnung findet. Im Jahr 1990 gab es auf der Welt 2 Milliarden Menschen, die in extremer Armut lebten, was die Weltbank gleichsetzt mit weniger als 2.15 Dollar pro Tag. Bis 2019 nahm diese Zahl auf 700 Millionen ab – bei gleichzeitig stark wachsender Weltbevölkerung.

#### Die extreme Armut nimmt wieder ab

In Millionen Personen



Extreme Armut: weniger als 2.15 Dollar pro Tag  
Quelle: Weltbank

NZZ / cel.

Man kann deshalb auch eine andere, hoffnungsvollere Rechnung machen: Setzte wieder die Entwicklung ein, wie sie die zehn Jahre vor der Pandemie zu beobachten war, wäre die extreme Armut 2035 praktisch verschwunden – und also keineswegs erst in 229 Jahren, wie Oxfam voraussagt.

Der beeindruckende Rückgang der globalen Armut ging bis 2019 übrigens einher mit steigendem Reichtum für Unternehmer wie Bezos, Gates und andere. Den Armen geht es nicht besser, wenn es keine «superreichen» Unternehmer gibt. Laut Weltbank sind es fragile, von Konflikten und Gewalt betroffene Länder, die nicht besser dastehen als 2019. In Staaten mit stabilen Institutionen, die sich dem Weltmarkt öffnen, haben die Bürger dagegen beste Chancen, der Armut zu entfliehen.

«Die Periode durchsetzungsfähiger öffentlicher Politik endete in den späten 1970er Jahren, als die neoliberale Wirtschaftspolitik die staatliche Regulierung zugunsten des ungehinderten Marktes ablöste», schreibt Oxfam. Es ist ironisch, dass ausgerechnet ab 1980, als im Urteil der Entwicklungsorganisation ein neoliberales Zeitalter einsetzte, die globale Armut laut Weltbank deutlich zu sinken begann.

«Wir sind Zeugen des Beginns eines Jahrzehnts der Spaltung. Die Klasse der Milliardäre sorgt dafür, dass die Unternehmen ihnen auf Kosten aller anderen mehr Wohlstand verschaffen.»

Die Milliardäre nähmen also allen anderen etwas weg, lautet der Vorwurf. Das tönt nach einem Nullsummenspiel. In einer Marktwirtschaft kann eine Firma jedoch nur bestehen, wenn sie etwas bietet, was die

Konsumenten wollen, und diese deshalb bereit sind, Geld dafür herzugeben. Konsumenten und Konsumentinnen spielen bei Oxfam jedoch keine Rolle, sondern es geht immer um (angeblich) ausgebeutete Mitarbeitende, unterdrückte Minoritäten oder den neokolonialen Raubbau an den Ressourcen des «globalen Südens», für den die «Multis» verantwortlich sein sollen.

Der Wirtschaftsnobelpreisträger William [Nordhaus hat vor einigen Jahren geschätzt](#), wie viel Wert Firmen mit neuen Produkten und Technologien schaffen – und wie viel sie davon für sich vereinnahmen. Nordhaus kam zu dem Schluss, «dass nur ein winziger Bruchteil der sozialen Erträge aus dem technologischen Fortschritt von 1948 bis 2001 von den Produzenten vereinnahmt wurde». Konkret: 98 Prozent der Vorteile des technologischen Wandels gingen an die Konsumenten, nur 2 Prozent an die Produzenten.

«Monopole schaden der Innovation und quetschen Arbeitnehmer und kleinere Unternehmen aus. Die Welt hat nicht vergessen, wie die Pharma-Monopole Millionen von Menschen die Covid-19-Impfstoffe vorenthalten und eine rassistische Impfstoff-Apartheid geschaffen haben.»

Man kann sich die Welt ohne die hochprofitablen Firmen Google, Apple, Amazon, Facebook oder Microsoft kaum noch vorstellen. Aber es ist noch nicht lange her, da waren AOL, Altavista, Blackberry, Nokia, Netscape oder Yahoo jedem ein Begriff; diese Firmen sind heute praktisch von der Bildfläche verschwunden.

Eine monopolartige Stellung kann also rasch erodieren, wenn ein Unternehmen nicht innovativ bleibt. Auf der Liste der 500 grössten Firmen hätten sich 2020 nur noch 55 befunden, die schon auf der ersten Liste 1955 figurierten, schreibt [Johan Norberg](#) in seinem Buch «The Capitalist Manifesto». 90 Prozent der Firmen von damals sind also verschwunden oder wurden übernommen.

Der Vorwurf an die Pharmafirmen ist perfide. Ohne die Risikobereitschaft von Unternehmern und Kapitalgebern bei den vormals kleinen Biotechfirmen Biontech und Moderna hätte es die mRNA-Impfstoffe gegen Covid-19 nie gegeben. Biontech hat zudem kurz vor Weihnachten erste Container [nach Rwanda geliefert](#), wo ab 2025 mRNA-Impfstoffe hergestellt werden sollen. Die deutsche Firma engagiert sich mit 150 Millionen Dollar. Davon liest man bei Oxfam nichts.

«Die Macht der Unternehmen treibt den Zusammenbruch des Klimas voran.»

Auch dies ist eine extreme Sichtweise. «Das Bewusstsein in den Unternehmen hat sich stark gewandelt», sagte der WWF-Chef Thomas Vellacott voriges Jahr der NZZ. Sie wüssten, dass Klima- und Biodiversitätsschutz das Kerngeschäft tangiere.

Oxfam dagegen traut den Firmen nicht. Die Struktur der Wirtschaft sei undemokratisch und diene dem Interesse einer kleinen Elite, schreibt die Organisation. Es ist zwar richtig, auf die Gefahr der Monopolisierung aufmerksam zu machen. Es geht Oxfam aber nicht vordringlich darum, den «Wettbewerb als genialstes Entmachtungsinstrument der Geschichte» (Franz Böhm) zu stärken. Vielmehr sollen Regierungen private Macht im öffentlichen Interesse «dezentralisieren und nationalisieren».

Alles ist auf das Ziel ausgerichtet, die Ungleichheit zu bekämpfen. Damit nimmt Oxfam in Kauf, dass es allen schlechtergeht. Den Klimawandel zu meistern, wird aber in einer ärmeren Gesellschaft noch viel schwieriger, als es ohnehin schon ist.

17 January (The Guardian)

[Tax our wealth, super-rich tell politicians at Davos](#) | [Davos 2024](#) | [The Guardian](#)

## Tax our wealth, super-rich tell politicians at Davos

Abigail Disney, Brian Cox and Valerie Rockefeller among signatories of open letter condemning inequality

[Geopolitical tensions and AI dominate start of WEF](#)

Wed 17 Jan 2024 07.00 CET



Left to right: Brian Cox as Logan Roy, Abigail Disney and Valerie Rockefeller Photograph: various

More than 250 billionaires and millionaires are demanding that the political elite meeting for the World Economic Forum in [Davos](#) introduce wealth taxes to help pay for better public services around the world.

“Our request is simple: we ask you to tax us, the very richest in society,” the wealthy people said in [an open letter to world leaders](#). “This will not fundamentally alter our standard of living, nor deprive our children, nor harm our nations’ economic growth. But it will turn extreme and unproductive private wealth into an investment for our common democratic future.”

The rich signatories from 17 countries include [Disney heir Abigail Disney](#); Brian Cox who played fictional billionaire Logan Roy in *Succession*; actor and screenwriter Simon Pegg; and Valerie Rockefeller, an heir to the US dynasty.

“We are also the people who benefit most from the status quo,” they said in a letter titled Proud to Pay, which they will attempt to deliver to world leaders gathered in Davos in Switzerland on Wednesday. “But inequality has reached a tipping point, and its cost to our economic, societal and ecological stability risk is severe – and growing every day. In short, we need action now.”

A new poll of the super-rich shows that 74% support higher taxes on wealth to help address the cost of living crisis and improve public services. A survey, conducted by Survation on behalf of campaign group [Patriotic Millionaires](#), polled more than 2,300 respondents from G20 countries who hold more than \$1m (£790,000) in investable assets, excluding their homes – putting them in the richest 5%.

The polling found that 58% supported the introduction of a 2% wealth tax on people with more than \$10m, and that 54% thought that extreme wealth was a threat to democracy.

Guy Singh-Watson, the British farmer-turned-entrepreneur who [founded vegetable box delivery company Riverford](#), said: “This poll seems to show that the whole world, including the richest people, wants to tax the super-rich. So where on Earth is the leadership from our elected representatives who have the power to actually do it? We, the very richest, are sick and tired of inaction, so it’s hardly surprising that working people, at the sharp end of our rigged economies, have lost all patience.”

A “modest” 1.7% wealth tax on the richest 140,000 people in the UK could raise more than £10bn to help pay for public services, [the Trades Union Congress \(TUC\) suggested last year](#).

The richest 250 families in the UK are sitting on combined wealth of £748bn, according to the latest Sunday Times rich list, an increase from £704bn the previous year. Those on the list included the prime minister, Rishi Sunak, and his wife, Akshata Murty, at [number 275 out of 350](#), with £529m between them, and the 32-year-old Duke of Westminster, with £9.9bn, at number 11.

Cox, an Emmy and Golden Globe-winning actor, said: “We are living in a second ‘Gilded Age’. Billionaires are wielding their extreme wealth to accumulate political power and influence, simultaneously undermining democracy and the global economy. It’s long past time to act. If our elected officials refuse to address this concentration of money and power, the consequences will be dire.”

17 January (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/idees/article/2024/01/13/la-defense-du-nucleaire-comme-energie-bas-carbone-affaiblit-l-action-de-l-union-europeenne-contre-le-changement-climatique\\_6210624\\_3232.html?lmd\\_medium=al&lmd\\_campaign=envoye-par-appli&lmd\\_creation=ios&lmd\\_source=mail](https://www.lemonde.fr/idees/article/2024/01/13/la-defense-du-nucleaire-comme-energie-bas-carbone-affaiblit-l-action-de-l-union-europeenne-contre-le-changement-climatique_6210624_3232.html?lmd_medium=al&lmd_campaign=envoye-par-appli&lmd_creation=ios&lmd_source=mail)

« La défense du nucléaire comme énergie bas carbone affaiblit l'action de l'Union européenne contre le changement climatique »

[Tribune](#) , [Collectif](#)

L'association Energies renouvelables pour tous, dénonce, dans une tribune au « Monde », les effets délétères de l'inclusion du nucléaire dans les objectifs français et européens de déploiement de solutions renouvelables.

Publié le 13 janvier 2024 à 05h30, modifié le 13 janvier 2024 à 16h19

En cherchant à relancer quoi qu'il en coûte le nucléaire, la France ne rate pas seulement une occasion historique d'une transition rapide et moins coûteuse vers les énergies renouvelables et la décarbonation. Elle affaiblit l'ambition climatique de l'Union européenne (UE).

La réintégration de la production nucléaire actuelle en Europe – 6 % de son énergie finale – [dans l'objectif de 42,5 % d'énergies renouvelables fixé par la directive RED III \[Renewable Energy Directive III\]](#) créerait un artifice comptable et entraînerait un flou stratégique dans un domaine qui a pourtant besoin de vision à long terme.

Le gouvernement français mène une croisade pour réhabiliter le nucléaire : c'est selon lui la seule énergie décarbonée « *pilotable* », une caractéristique qu'il juge indispensable pour gérer les réseaux électriques. Cela en omettant que la décarbonation peut être obtenue, comme la majorité des pays de l'UE l'envisagent, par la combinaison de plusieurs énergies renouvelables et de moyens de flexibilité et de stockage. Il réclame que l'UE assigne aux pays membres des objectifs d'énergie bas carbone, et non des objectifs d'énergies renouvelables comme elle l'a fait jusqu'à maintenant.

### **Manière forte, sans transparence**

Quoi qu'on pense du nucléaire, le dossier paraît plaidable. Et le gouvernement français a même obtenu un premier succès, limité à la [production d'hydrogène](#), dont il s'est bruyamment félicité. Il voudrait maintenant voir ce succès généralisé à l'ensemble des vecteurs énergétiques. Cependant, la méthode qu'il emploie pour parvenir à ses fins risque à la fois d'indisposer fortement nos partenaires, de nuire aux acteurs français des filières du renouvelable et du stockage, et d'affaiblir la lutte contre le dérèglement climatique.

Le gouvernement n'ouvre pas un questionnement pour l'avenir, il le fait à chaud, au milieu du gué, et par la manière forte et sans transparence. A croire que le nucléaire vaut bien d'affaiblir encore le consensus européen, dont le président de la République affirme pourtant qu'il constitue son ADN.

Tout d'abord, il refuse de régulariser la situation de la France, [seul pays membre à n'avoir toujours pas atteint son objectif de 23 % d'énergies renouvelables pour 2020](#) (et les années suivantes), en achetant à d'autres pays membres les « transferts statistiques » nécessaires – c'est-à-dire leurs quotas d'énergies renouvelables. Il tourne ainsi le dos aux engagements pris par la France en décembre 2009 par le président Nicolas Sarkozy et son premier ministre François Fillon.

### **Un facteur de capacité peu réaliste**

Il refuse ensuite d'indiquer, aux instances européennes et à son propre Parlement, quels sont ses objectifs en matière d'énergies renouvelables. Il a pourtant cosigné l'objectif européen d'atteindre 42,5 % d'énergies renouvelables dans la consommation d'énergie finale en 2030 ([directive RED III, adoptée le 9 octobre 2023](#)).

Selon la méthode de calcul employée en 2009 et toujours en vigueur, la France devrait s'engager à ce que les énergies renouvelables représentent au moins 44 % de sa consommation d'énergie finale.

L'encre de cet accord à peine sèche, le gouvernement français lui tourne ostensiblement le dos. Le projet de plan national intégré énergie-climat transmis à la Commission européenne ne mentionne aucun objectif chiffré de ce genre. De même, le projet de loi relatif à la souveraineté énergétique supprime carrément l'objectif actuel de fournir 33 % au moins de l'énergie finale en 2030 par des énergies renouvelables.

A sa place, il crée des objectifs de maintien de la capacité nucléaire et de production minimale, avec un facteur de capacité peu réaliste alors que notre parc de réacteurs est en train de traverser les quatrièmes visites décennales, généralement prescriptrices de travaux plus ou moins longs. Ces objectifs sont accompagnés d'un déploiement des énergies renouvelables permettant d'assurer conjointement au nucléaire « *la couverture des besoins en électricité décarbonée* » – sans autre précision sur les 100 gigawatts de solaire ou les [40 gigawatts d'éolien en mer](#) pourtant annoncés lors du [discours de Belfort d'Emmanuel Macron](#) (en 2022) lui-même, et toujours en gardant le silence sur l'éolien terrestre.

### **Projet de loi d'une extrême mollesse**

Ce comportement est doublement irresponsable.

Tout d'abord, il ne peut manquer, en dévaluant la parole précédemment donnée par la France, d'irriter profondément nos partenaires européens, dont il traite les préoccupations avec une extrême désinvolture.

D'autre part, s'il obtenait satisfaction, le résultat serait de diluer fortement non seulement l'engagement français en faveur du climat, mais celui de toute l'Europe.

En effet, l'objectif de 42,5 % d'énergies renouvelables dans la consommation d'énergie finale a été négocié comme un des moyens d'atteindre une réduction des émissions de gaz à effet de serre de l'UE de 55 % en 2030. Et personne à ce moment-là n'envisageait d'y inclure l'énergie nucléaire, notamment parce qu'il n'y a pas aujourd'hui consensus en Europe pour soutenir le déploiement de l'énergie nucléaire.

Si l'énergie nucléaire devait être incluse dans le calcul a posteriori, cela n'aurait pas pour principal effet de permettre à la France d'atteindre son objectif en ajoutant l'électricité de l'EPR de Flamanville à son calcul, mais bien de permettre à la France et à toute l'Europe d'y inclure l'ensemble de leur production nucléaire. C'est environ 6 % d'énergie finale qui serait aussitôt, sans effort supplémentaire, déclarée « renouvelable ». L'objectif de 42,5 % serait ainsi arithmétiquement ramené à environ 36 %.

Par ce changement de pied en cours de route, la défense du nucléaire comme « énergie bas carbone » affaiblit de fait l'action de l'UE contre le changement climatique. C'est faire perdre toute crédibilité à l'argument avancé, c'est confirmer qu'il ne s'agit que d'un intérêt industriel au détriment de l'intérêt de l'humanité tout entière. Cette impression ne peut d'ailleurs qu'être renforcée par l'extrême mollesse du [projet de loi sur la souveraineté énergétique](#) tout juste publié, qui ne parle plus que de « *tendre vers* » une réduction d'émissions de gaz à effet de serre, plutôt que d'affirmer un objectif de réduction ferme.

Clément Bayard, expert énergie renouvelable et stockage

Ghislain Dubois, directeur de Just for Climate, trésorier de l'association

Stéphane His, consultant énergie et climat, président de l'association

Corinne Lepage, avocate, ancienne ministre de l'environnement

Cédric Philibert, expert énergie et climat



17 January (Le Figaro)

[Chine, Inde, Moyen-Orient... Les violences contre les chrétiens augmentent partout dans le monde \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

# Chine, Inde, Moyen-Orient... Les violences contre les chrétiens augmentent partout dans le monde

Par [Jean-Marie Guénois](#)

Publié il y a 2 heures, mis à jour il y a 2 heures



Des membres de la communauté chrétienne du Pakistan manifestent, le 17 août à Karachi, pour dénoncer des attaques contre les églises et les habitations de leurs coreligionnaires à Jaranwala, dans le district de Faisalabad. AKHTAR SOOMRO/REUTERS

DÉCRYPTAGE - Selon l'ONG Portes ouvertes, 365 millions d'entre eux ont été persécutés en 2023, soit un sur sept. Un chiffre en hausse par rapport à 2022.

Comme chaque année, l'association protestante évangélique Portes ouvertes a présenté ce mardi [son «Index mondial de la persécution des chrétiens»](#), livrant ainsi un panorama extrêmement inquiétant de la menace qui continue de peser sur eux en 2023.

Ainsi, l'Inde est le pays où [le nombre de chrétiens détenus en raison de leur religion est le plus important](#), avec 2332 croyants en prison, soit plus de la moitié des 4125 chrétiens écroués dans le monde. Le résultat d'une législation qui entend protéger la foi des hindous, dans un pays où la conversion représenterait un «danger national».

Le Nigeria est le pays le plus meurtrier pour les chrétiens, avec 4118 homicides, pour 4998 assassinats au total dans le monde. Trois mille trois cents chrétiens y ont par ailleurs été kidnappés l'an passé, soit l'écrasante majorité des 3906 enlevés sur toute la planète.

La Chine, elle, est en tête dans la catégorie des églises «ciblées» (fermetures administratives, bâtiments attaqués...). Elle a décidé de maintenir fermés 10.000 lieux de culte qui avaient été momentanément clos pour lutter [contre l'épidémie de Covid-19](#). Dans ce registre, l'Inde détient le record des églises très violemment ciblées, avec 2228 attaques recensées. Le Nigeria arrive en troisième position, avec 750 lieux de cultes chrétiens agressés. En tout, 14.776 églises ont été ciblées en 2023 dans le monde. Elles étaient 2110 en 2022.

Plus de 360 millions de chrétiens dans le monde subissent un niveau élevé de persécution et de discrimination en raison de leur foi, et de plus en plus sont contraints de fuir leur pays d'origine

## Le pape François

Depuis 1993, l'association Portes ouvertes tient cette comptabilité rigoureuse, ce qui a conféré à son index un statut de référence au fil des années. Par souci d'évangélisation, les chrétiens évangéliques sont en effet particulièrement présents dans les pays où les chrétiens sont persécutés et où les Églises plus traditionnelles - catholique et protestantes - ne sont plus représentées que symboliquement, ou totalement contrôlées par les autorités. «Nous avons accès, par notre réseau de partenaires, à des informations détaillées et précises, jusqu'au

niveau du village, souvent pour des faits de persécutions qui n'ont pas de répercussion médiatique», assure l'organisation.

### «Exclusion de la vie politique et sociale»

Portes ouvertes a établi, dans son observatoire annuel, deux types de persécutions: le «marteau» pour les «violences physiques et matérielles soudaines et brutales» ; l'«étau», pour les «discriminations moins visibles, faites de rejets, d'oppressions discrètes ; de déni des droits, d'exclusions».

Au total, l'index 2023 estime que 365 millions de chrétiens se trouvent «fortement persécutés et discriminés dans 78 pays». Soit «un chrétien sur sept» dans le monde. Ils étaient 360 millions, d'après rapport, en 2022. L'association s'inquiète de la «réaccélération de la croissance de la persécution» anti-chrétienne, qui monte depuis cinq ans, marquée par un «déchaînement de la violence» mesurable dans trente pays.

Un constat et un chiffre que le pape François avait repris [lors de son discours au corps diplomatique, le 8 janvier dernier](#): «L'augmentation des persécutions et des discriminations à l'encontre des chrétiens, en particulier au cours de la dernière décennie, est tout aussi préoccupante. Il s'agit souvent, bien que de manière non sanglante mais socialement importante, de phénomènes de lente marginalisation et de l'exclusion de la vie politique et sociale et de l'exercice de certaines professions, qui se produisent même dans des pays traditionnellement chrétiens. Dans l'ensemble, plus de 360 millions de chrétiens dans le monde subissent un niveau élevé de persécution et de discrimination en raison de leur foi, et de plus en plus sont contraints de fuir leur pays d'origine. »

Dans ce tableau général, la Corée du Nord est en tête du classement depuis plus de vingt ans: «Il n'y a aucun espace de liberté pour les chrétiens, contraints de vivre leur foi dans le secret le plus absolu». En 2023, cinq chrétiens y ont été «dénoncés» alors qu'ils s'étaient réunis pour prier dans une ferme reculée. Ils sont désormais promis «à de longues années de travaux forcés».

L'édition 2024 de cet index alerte par ailleurs sur trois «tendances lourdes» particulièrement «alarmantes». La première concerne «le paroxysme des attaques contre les églises» en Chine, mais aussi en Inde, où les émeutes du Manipur en mai dernier ont vu «400 lieux de cultes attaqués et des dizaines de chrétiens tués».

### Les extrémistes islamistes à l'offensive

Deuxième tendance: «l'Afrique subsaharienne est devenue otage de l'extrémisme islamique», avec 26 pays concernés, où «des groupes affiliés à l'État islamique et à al-Qaïda prolifèrent». «Depuis des années, l'Afrique subsaharienne est la région où le plus de chrétiens sont tués pour des raisons liées à leur foi. Les extrémistes islamistes exploitent l'instabilité politique et profitent des faiblesses de gouvernance ou de sécurité pour développer leurs activités djihadistes et cibler les chrétiens comme en Somalie, au Nigeria, au Mali, au Burkina Faso, au Mozambique.»

### L'Afrique subsaharienne est devenue otage de l'extrémisme islamique

La dernière tendance est observée au Maghreb et au Moyen-Orient, avec cette question: «Les chrétiens sont-ils encore chez eux?» Si les «convertis» de l'islam y sont généralement «les plus persécutés», «les chrétiens historiques se sentent de moins en moins acceptés». Le phénomène est très sensible en Syrie, où «le groupe Hayat Tahrir al-Cham et des éléments de l'État islamique ont lancé de nouvelles attaques» contre les chrétiens, juste [après le séisme de février 2023](#), «en kidnappant les responsables ecclésiastiques ou en détruisant ou occupant les églises». Les chrétiens syriens sont aussi visés dans le nord du pays, à Afrin, «par les combattants soutenus par la Turquie». Ce qui les conduit «à entamer une nouvelle vague de migration, parce que beaucoup ont perdu confiance dans leurs compatriotes musulmans». Difficultés identiques au Kurdistan irakien, où des chrétiens sont la cible «d'opérations militaires de la Turquie» et d'un «climat intolérant». Mêmes persécutions observées en Libye, avec des arrestations de chrétiens convertis venus de l'islam et des «traitements dégradants» infligés aux migrants chrétiens, «si leur foi est découverte».

15 January (Le Figaro)

[A new book paints a damning portrait of America's evangelicals \(economist.com\)](#)

Earthly powers

## A new book paints a damning portrait of America's evangelicals

Tim Alberta has written an insider's account of an influential, controversial group



Giving him thanks and praiseimage: getty images

Jan 11th 2024

***The Kingdom, the Power and the Glory.* By Tim Alberta. Harper; 496 pages; \$35**

On July 4th 1976, more than 25,000 people gathered in a field in Lynchburg, Virginia, to mark, if not exactly celebrate, the bicentenary of the Declaration of Independence. The stage was decorated with jolly red, white and blue bunting and a full-scale replica of the Liberty Bell, but the message coming from the podium was grim. [Jerry Falwell](#)—a popular television preacher and founder of the nearby Liberty University—had organised the event, and he spelled out where America had gone wrong. “The nation was intended to be a Christian nation by our [Founding Fathers](#),” he proclaimed. “This idea of ‘religion and politics don’t mix’ was invented by the devil to keep Christians from running their own country.”

This was an odd, and oddly ahistorical, message to deliver on the 200th anniversary of a nation founded in large part on the notion of religious liberty. Rather than embrace a pluralist vision of a prosperous democracy in which people of all faiths (and no faith at all) would be left to their own beliefs, Falwell urged his audience to rescue America from the liberal, secular elites that were dragging it into the pit. Falwell would soon rebrand his followers as the Moral Majority, a block of voters that could be marshalled to support conservative causes and elect Republican candidates.

For Tim Alberta, a journalist at the Atlantic, the Lynchburg bicentennial was a pivotal moment, as it forged an unholy alliance between [evangelical believers](#) and right-wing nationalists. Falwell, he argues, was “one of the most consequential figures of the late 20th century”, as his noxious blend of “Christianity and conservatism would roil America’s political landscape and radicalise its Protestant subculture”.

And roiled it still is. As Mr Alberta powerfully chronicles in the pages of “The Kingdom, the Power and the Glory”, Falwell and his allies have poisoned not only politics, but the very faith its self-appointed champions claim to be defending.

Mr Alberta, the son of an evangelical minister, describes himself as a believer. He exposes the rot at the heart of the modern evangelical movement not as a secular critic, but as an insider. This gives him access, but, more important, it gives him a sympathetic ear, allowing him to hear [the anxieties](#) driving people whose tactics he deplores but whose spiritual, if not political, vision he often shares.

Travelling the nation, attending sermons at megachurches and at tiny roadside chapels, Mr Alberta describes a world divided against itself. Much of the book offers a rogue's gallery of power-hungry operators, religious fanatics and old-fashioned snake-oil salesmen.

He speaks to well-known figures such as [Ralph Reed](#), a lobbyist and the founder of the Faith and Freedom Coalition, who has made it his life's work to fuse Christianity with Republican politics. Mr Alberta also includes the perspectives of lesser-known characters such as Greg Locke, a pastor at the Global Vision Bible Church in Tennessee, who once called President Biden a "sex-trafficking, demon-possessed mongrel". Along the way, Mr Alberta also encounters plenty of men and women trying to live by traditional Christian values.

Donald Trump casts a shadow over much of the book. (In 2020 85% of white evangelicals who regularly went to religious services [voted for him](#).) Mr Alberta is no fan of the former president, whom he calls a "lecherous, impenitent scoundrel". Though politicians on the right have long exploited the evangelical movement for their own gain, the author is appalled by the role evangelicals played in Mr Trump's political rise.

For Mr Alberta, the source of the problem is simple: too many have perverted the meaning of the Gospels and sold their souls for power and influence. It is hard to square Christ's dictum, "My kingdom is not of this world", with the right-wing Christian nationalism spouted by Falwell and his successors.

Mr Alberta is aware of the dangers to American democracy posed by the confounding of religion and politics, but he is even more concerned about its impact on the church itself. Evangelicals, according to a recent poll by the Pew Research Centre, are now among the least popular groups in America, with many former adherents identifying as "ex-vangelical". Still, Mr Alberta isn't without hope, since the Bible says that faith thrives in adversity. After attending one particularly uplifting sermon, he finds himself on his knees in prayer, "overcome with a sense of assurance".

13 January (Le Figaro)

[How to cut through the cacophony over DEI \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Business and the culture wars

## How to cut through the cacophony over DEI

Outrage on right and left obscures both the costs of DEI and the benefits of diversity

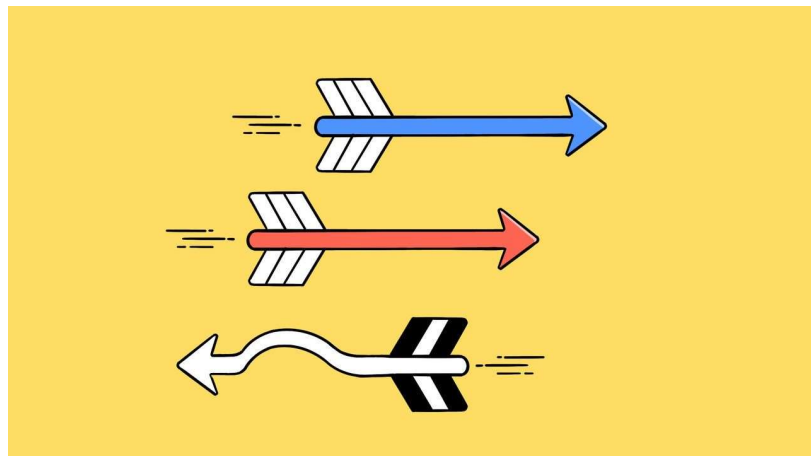


image: travis constantine

Jan 11th 2024

What, if anything, should firms do to improve the diversity of their workforce? After the murder of George Floyd in 2020, many bosses felt compelled to act. Partly out of fear of being called out for prejudice, corporate America rushed to embrace [diversity, equity and inclusion](#) (dei) schemes. By 2022 three-quarters of the s&p 500 had a chief diversity officer; more than two-fifths of listed firms set targets to increase the racial diversity of their workforce. Now many think the pendulum has swung too far.

The resignation of Claudine Gay, a black woman, as president of Harvard University has ignited a broader debate about merit and identity. Bill Ackman and Elon Musk, two billionaires, have excoriated dei for itself being discriminatory. After the Supreme Court's landmark decision to end affirmative action in university admissions last summer, many activists and politicians increasingly have corporate dei schemes in their sights.

As America's culture wars rage on, bosses are being caught in the middle. Progressives argue that dei enables companies to do their bit to tackle America's entrenched inequalities. Conservatives see it as an attack on meritocracy. One side ignores the costs of many dei schemes, the other ignores the real benefits of diversity. How should businesses cut through the noise?

The critics are right that the thinking on dei is muddy, and that many dei initiatives are ineffective, even harmful. In 2015 McKinsey, a consultancy, identified a positive correlation between the gender and ethnic diversity of the workforce and firms' profitability. Although academics have since criticised its methodology, the findings were breathlessly cited by bosses and corporate advisers, and the link was treated as causal and cast-iron. For example, from 2023 Nasdaq required firms listed on its stock exchange to have at least one board member who was not a straight white man—or explain why they do not. It was left to Jesse Fried, a professor at Harvard Law School, to point out that Nasdaq was ignoring scholarship which finds that board diversity can have a negative impact on performance.

Diversity schemes often fail. Sometimes this betrays bad faith: firms with a discrepancy between their words and actions are often accused of “diversity washing”. Some schemes are well-meant but ineffective. Research by Frank Dobbin and Alexandra Kalev showed that diversity training programmes fail to reduce bias. In the worst instances, dei initiatives backfire. Targets can be seen as quotas, which undermine the principle of fair competition and cast a shadow over minorities who do well under them. Other research shows that adding

equal-employment statements to job advertisements can put minority candidates off applying. No wonder support for votes on social issues at annual general meetings is draining away.

The case for diversity does not need dressing up in pseudoscience. The simple reason for businesses and their shareholders to care about recruiting people from a broad range of backgrounds is that they want the most able people. Mr Musk and Mr Ackman are both successful businessmen: they too want to assemble the best possible teams.

### **Opus DEI**

Diversity should be a spur to looking far and wide for talent, no matter someone's gender, race or sexual orientation. A firm convinced that it is overlooking the best candidates from a particular demographic cohort, for example, could choose to lengthen its shortlists to include more from that group. That will not mechanically create workforces that mirror the population, but it can maximise talent and diversity of thought. Quotas, by contrast, have the perverse effect of narrowing the search by excluding talent. As with so many areas touched by the culture wars, the row over dei has become muddle-headed. The clear, simple argument for diversity is being drowned out.

17 January (Le Figaro)

[«Un rappel nécessaire, lorsque l'on voit que certains acceptent l'inacceptable»: Laurent Wauquiez enterre la hache de guerre avec Sciences Po Grenoble \(lefigaro.fr\)](#)

## «Un rappel nécessaire, lorsque l'on voit que certains acceptent l'inacceptable»: Laurent Wauquiez enterre la hache de guerre avec Sciences Po Grenoble

Par [Caroline Beyer](#)

Publié hier à 20:08, mis à jour hier à 20:11



Par le contrat d'engagement républicain signé mardi par la directrice, l'IEP Grenoble s'engage à respecter les lois de la République, la liberté de conscience, l'égalité et la non-discrimination, la dignité de la personne humaine... JEAN-PHILIPPE KSIAZEK/AFP

RÉCIT - Après avoir coupé ses subventions pour cause de dérives woke, l'écu a obtenu de l'IEP des engagements.

«La fermeté totale, ça porte ses fruits, se félicite Laurent Wauquiez, le président (LR) de la région Auvergne - Rhône-Alpes. Nous avons mené un travail de fond avec l'IEP de Grenoble, afin de revenir à sa vocation première: celle de nourrir le débat d'idées et non pas [l'idéologie woke.](#)» Mardi, Sciences Po Grenoble a signé le «contrat d'engagement républicain» rédigé par la région, à destination de toutes structures prétendant à des subventions.

La région et l'IEP Grenoble enterrent donc la hache de guerre, trois ans après une polémique [qui avait poussé Laurent Wauquiez à couper ses subventions.](#) L'affaire avait éclaté en mars 2021, lorsque deux professeurs avaient été accusés d'islamophobie et de racisme, leurs noms placardés sur les murs de l'école et partagés sur les réseaux sociaux par l'Unef grenobloise. Avant cela, l'un d'eux, [Klaus Kinzler, professeur d'allemand, avait contesté la légitimité de la notion d'«islamophobie»,](#) et refusait de voir le mot accolé aux termes «antisémitisme» et «racisme», dans le cadre d'une semaine de l'égalité. Avaient suivi des échanges de mails virulents en interne, jusqu'à ce que l'affaire soit médiatisée.

Droit dans ses bottes, Klaus Kinzler avait alors écumé les plateaux de télé et répondu systématiquement à la presse, dénonçant un manque de soutien de sa direction et une «terreur» régnant à l'IEP, du fait d'une minorité d'étudiants extrémistes. En décembre 2021, lorsque la directrice de l'IEP, Sabine Saurugger, décidait de suspendre le professeur, à qui elle reprochait des «propos diffamatoires», Laurent Wauquiez avait annoncé qu'il suspendait sa subvention. «Les militants de théories woke, de l'écriture inclusive ou de pratiques communautaristes ont aujourd'hui confisqué le débat», affirmait-il.

Depuis trois ans, l'IEP Grenoble s'attelle à faire profil bas. «Il y a eu une vraie volonté de la direction de calmer le scandale et de mieux gérer les relations avec les groupes d'extrême gauche», confirme Yvenn Le Coz, délégué national de l'UNI, syndicat de droite, et étudiant à l'IEP. Ce qui n'a pas empêché, en décembre, l'interruption d'une conférence de la DGSE à l'école, raconte-t-il. Ou encore des blocages lors de la

mobilisation contre la réforme des retraites et un prof traité de collabo parce qu'il faisait cours. La direction a pris des sanctions. «Depuis 2021, c'est le règne de la prudence. Les gens ne disent plus ouvertement ce qu'ils pensent», confie un enseignant. L'actuelle directrice, la même Sabine Saurugger, terminera son mandat dans un an. Le politologue Simon Persico est sur les rangs. «Un brillant étudiant, se souvient un de ses professeurs. Il participait aux blocages à l'époque. Aujourd'hui, il défend un discours anticapitaliste et décroissantiste.»

### «Un rappel de la loi»

Par le contrat d'engagement républicain signé mardi par la directrice, l'IEP Grenoble s'engage à respecter les lois de la République, la liberté de conscience, l'égalité et la non-discrimination, la dignité de la personne humaine... «Un rappel de la loi, résume Laurent Wauquiez. Nécessaire, lorsque l'on voit que certains acceptent l'inacceptable.» Ce contrat, explique-t-il, a été rédigé par la région après l'affaire de l'IEP, mais aussi après «les positions de la mairie sur le burkini et ses dérives woke» ou encore «des concerts où des incitations à la haine contre les forces de l'ordre ont été proférées». Toute structure prétendant à une subvention régionale - comme les clubs de sport - devra signer ce contrat.

Installé depuis octobre dans «une ferme d'alpage à 2000 mètres», non loin de l'Alpe d'Huez, Klaus Kinzler, 64 ans, a désormais l'esprit ailleurs. «Je ne croise que des chamois. Je descends parfois en ville pour les courses et le linge.» Après une année «pénible», où on lui a refusé d'enseigner, l'ancien professeur d'allemand a pris sa retraite en octobre. «Si c'était à refaire, je le referais, confie-t-il. Je suis en paix avec moi-même.»



17 January (The Economist)

[Two Arab-Israeli musical initiatives reckon with the war in Gaza \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Classical music and conflict

## Two Arab-Israeli musical initiatives reckon with the war in Gaza

Their co-founder, Daniel Barenboim, is determined to play on



Playing with heartimage: peter adamik

Jan 11th 2024

These days it is relatively rare to see Daniel Barenboim perform. The Israeli-Argentine conductor and pianist, now 81 years old, has reduced his public commitments because of a neurological condition. Yet some events demand an appearance. On January 19th he is scheduled to conduct a concert by the students of the [Barenboim-Said Academy](#), a conservatoire he opened in Berlin in 2016.

Such occasions are not only meaningful because of Mr Barenboim's health. They have taken on political poignancy, too. The academy's students largely come from the Middle East, and include both Israelis and Palestinians. The institution aims to foster understanding and intellectual curiosity alongside musical ability: as well as learning to master their instruments, students take lessons in history, literature and philosophy. The academy's faculty includes not only renowned musicians, but also experts on constitutional theory, [Holocaust memory](#) and post-colonial literature.

The idea for the academy grew out of the West-Eastern Divan Orchestra, an ensemble that Mr Barenboim founded in 1999 [with Edward Said](#), an American-Palestinian academic. The orchestra similarly brings together Arab and Israeli musicians in the hope that playing together can encourage dialogue across the region's cultural and political divisions. In the nearly 25 years since it was established, the orchestra has won global acclaim and regularly tours internationally.

Mr Barenboim has long had a knack for the symbolic. In 2001 he conducted extracts from "Tristan and Isolde", an opera by [Richard Wagner](#), during a concert with the Berlin Staatskapelle in Jerusalem. That defied an informal Israeli ban on performances of the antisemitic German composer's music, famously loved by Adolf Hitler, and sparked furious debate about free expression and Israel's modern identity. In 2005 Mr Barenboim led a concert with the West-Eastern Divan Orchestra in Ramallah, a city in the West Bank. He was later granted a Palestinian passport in recognition of his work fostering cultural ties between Israel and its Arab neighbours.

The Israel-Hamas war has sharpened the focus of the Barenboim-Said Academy and West-Eastern Divan Orchestra. In an essay published after [Hamas's attack on October 7th](#), in which 1,200 people, most of them Israeli civilians, were killed, Mr Barenboim wrote of the need to offer alternative perspectives to those who are "attracted to extremism". Music-making could play only a small role in reconciliation, but it still had "immense value" in helping people see the humanity of their enemies.

The conductor has acknowledged that some consider his perspective, and his work, naive. For many, music dwindles into insignificance amid so much suffering. (The total death toll in Gaza exceeds 23,000, according to the Hamas-run health ministry; women and children make up a large proportion.) The war, detractors argue, is evidence of the failure of these kinds of projects. When hatred leads to bloodshed, the argument goes, what good is a disciplined string section?

Both the academy and the orchestra are deeply affected by the conflict. Yet its consequences are especially obvious at the academy, says its dean, Michael Barenboim, who is also concertmaster of the West-Eastern Divan Orchestra (and its co-founder's son). Members of the professional orchestra meet intermittently for performances, but the conservatoire's students work together every day.

Rather than withdraw into an echo chamber with like-minded individuals, students are forced to interact with peers who may have a very different perspective on the region's politics. The younger Mr Barenboim says that some students prefer to reflect on those differences alone, while others want to [engage in discussion](#). Overall, though, he is struck by their continued commitment to the project's values of co-operation and dialogue.

The orchestra's professional players have also continued to perform together since war broke out. In November some gave chamber concerts in Britain, Germany and Hong Kong under the banner of the West-Eastern Divan Ensemble, an offshoot of the main group. Such occasions remain principally about the music: in London the ensemble played works by [Beethoven](#), Mendelssohn and Elliott Carter, an American avant-garde composer. Yet the decision to play in public is still a telling gesture.

Those involved do not pretend that performing quartets or symphonies can play a meaningful role in diplomacy. Mr Barenboim has said that music can only "change things on a small scale. On a large scale, it is up to politics." The logic of the initiatives lies in their ability to act as alternative models of engagement. The younger Mr Barenboim likens them to a controlled scientific experiment: they show that if you change how people meet, they may treat each other differently. ■

13 January (The Economist)

[Inside the hunt for Ukraine's stolen art \(economist.com\)](#)

Treasure quest

## Inside the hunt for Ukraine's stolen art

Unless Ukraine wins the war, there is no way to recover what Russia has looted



image: finbarr o'reilly/the new york times/redux/eyevine

Jan 5th 2024 | KHERSON AND KYIV

On an unseasonably warm day in October, the silence outside broken by birdsong and artillery fire, Olga Goncharova sat in her office on the ground floor of the Kherson Regional Museum, a bulletproof vest wrapped around the back of her chair, the windows covered with plywood, and cursed the Russians. “They’re vandals, the people who did this,” she said.

Ms Goncharova escaped from Kherson, in southern Ukraine, in the spring of 2022, shortly after Russian troops poured into the city. By the time she returned, in November that year, [Kherson had been liberated](#). The Russians had evacuated to the other bank of the Dnieper river, from which they have been [bombing the city](#) ever since. Ms Goncharova wept when she entered the museum where she had worked for over two decades. “There was broken glass everywhere,” she says. “They had torn some of the exhibits out.”

In fact Russian officials, assisted by local collaborators and the museum’s then-director, had removed more than 28,000 artefacts, loaded them onto lorries and shipped them to Crimea, illegally annexed by Russia in 2014. Gone were the ancient coins, the Greek sculptures, the Scythian jewellery, a precious Bukhara sabre—and even the hard drives containing the museum’s catalogue. Three decades ago, Ms Goncharova says, the museum recovered a collection of Gothic bronzes looted by German occupiers during the second world war. Now the Russians have stolen them.

Since Russia’s full-scale invasion began in February 2022, the loss of life and suffering in Ukraine has been great. Many of its museums have been plundered, too. The country’s ministry of culture estimates that over 480,000 artworks have fallen into Russian hands. At least 38 museums, home to nearly 1.5m works, have been damaged or destroyed.

Ukrainian officials have also sent a number of collections to other parts of Europe to protect them from Russian bombs. These include dozens of Ukrainian paintings from the early 20th century, on display at the Royal Museums of Fine Arts in Brussels before travelling to Vienna and London. When the evacuated treasures will return to Ukraine is unclear.

Artists have not been spared either. Ms Goncharova points to a painting of dried flowers and pottery that hangs opposite her desk. The artist, Vyacheslav Mashnytskyi, from Kherson, went missing after Russian troops turned

up at his riverside dacha and requisitioned his boat. Friends who stopped by the house days later found traces of blood. Mr Mashnytskyi has not been heard from since.

Putting a price on the stolen works is nearly impossible, since only a fraction had been appraised for insurance purposes. Last April the UN estimated that the war had caused \$2.6bn-worth of damage to Ukraine's cultural heritage. That now seems to be a conservative figure. Tracking what the Russians have looted is also a headache. Many Ukrainian museums, especially smaller regional ones, had relied on paper catalogues, often outdated or incomplete, says Mariana Tomyn, an official at the culture ministry. Some of those catalogues have now gone. Efforts to digitise inventories, which began only three years ago, have taken on a new urgency.

Ukraine will seek redress. Prosecutors in Kyiv are investigating Russian officials and Ukrainians involved in the plunder. Mrs Tomyn is working on a new restitution law and the overhaul of an outdated one on the protection of cultural heritage. And since late October a special army unit has begun to monitor damage to cultural sites. But there is little hope of recovering what the occupiers have stolen. Russian officials will ship Ukrainian collections stored in Crimea to Russia if Ukraine retakes the peninsula, says Vyacheslav Baranov, an archaeologist at Ukraine's National Academy of Sciences.

There have been some breakthroughs. On November 26th, after a long court battle, hundreds of historical treasures from Crimea were returned to Ukraine from the Netherlands. The collection, which includes Scythian gold carvings from the fourth century bc, had been on display at the Allard Pierson Museum in Amsterdam in 2014. Russia demanded the return of the objects to the Crimean museums which had loaned them. The Dutch supreme court ruled in 2021 that they belonged in Ukraine.

They are not the only ones to make their way back. At the Lavra museum complex in Kyiv, Maksym Ostapenko slowly unwraps a bundle of white packing paper. Out of it emerges a Bronze Age battle-axe. Another bundle yields a sixth-century Khazar sword. In the summer of 2022 the weapons, plus a few other objects probably destined for America's antiquities market, surfaced at John F. Kennedy airport. The American authorities sent them back to Ukraine a year later. Most were probably excavated illegally in southern Ukraine, near Crimea, says Mr Ostapenko, the museum's director, or discovered by Russian troops digging trenches. Such archaeological looting has thrived in the occupied territories, he adds. "The damage done to cultural heritage is immeasurable."

Across the street from Kherson's regional museum sits the city's art museum. It was under renovation when Russia invaded; some of the staff told the new authorities that its collection had been transported north. It was actually being stored in the basement and eventually the Russians found out, thanks to local informers, including the ex-director of the regional museum. By the time the Ukrainians recaptured the city, the Russians had made off with about 10,000 of the museum's 14,000 works, including paintings by Ilya Repin and Oleksii Shovkunenko, the artist after whom the museum is named, and religious icons. They left behind some sculptures which were too heavy to move (pictured), says Ihor Rusol, an employee, plus a few portraits of Lenin.

Last summer museum officials concluded, from photos and videos online, that some of the stolen art was being stored at the Tavrida museum in Simferopol, in occupied Crimea. Reached by telephone, the Tavrida's director, Andrei Malgin, acknowledges that the Kherson collection is held in his museum. Mr Malgin, who was placed under sanctions by the EU in June for his role in the plunder, says the works were moved "for safekeeping".

Inside the empty basement of Kherson's art museum, Mr Rusol says he expects no gestures of goodwill from the Russians. "There is only one thing," he says, Ukraine can do to ensure that the city's stolen art returns home: "Win the war."