

January 7, 2024

The war in Gaza

Page 2 : No relief: War, hunger and disease stalk Gaza's 2.2m people (The Economist)

Page 4 : Binyamin Netanyahu is botching the war. Time to sack him (The Economist, Leader)

Page 6 : What is Hamas's end game strategy? (Jerusalem Post, Opinion)

Page 8 : On Gaza, Europe is struggling to make its diplomacy matter (The Economist)

Page 10 : Antisemitism from the left: An Illusion of Effectiveness Blind Outrages: Why the Palestinians must serve as a substitute proletariat and other misguided paths of the intellectual and aesthetic Left. (FAZ, Opinion)

The war in Ukraine

Page 12 : Is Putin winning? How backing Ukraine is key to the West's security (The Economist, Leader)

US presidential elections

Page 14 : Roadworthy in '24? The man supposed to stop Donald Trump is an unpopular 81-year-old (The Economist, Leader)

Page 16 : This Election Year Is Unlike Any Other (NYT, Editorial)

Page 19 : A clash over Trump's disqualification tests the Supreme Court (The Economist)

China and climate change

Page 21 : The world needs China's solar industry, even though it may benefit from inexpensive coal power and possibly forced labor. (NZZ)

Welfare state

Page 25 : Basic Income: The incentives to work have decreased significantly in Germany – it is time for a reversal. (NZZ, Opinion)

Culture wars

Page 27 : Can an Austrian woman be "woke" enough at an American university? Austrian writer Stefanie Sargnagel took a trip to Iowa and came back with a fabulously humorous book. (NZZ, Book review)

Page 29 : The Ghosts They Summoned: Why Gender Pioneer Luise F. Pusch is Critical of Gender Today (NZZ, Interview)

Obituary

Page 35: Gao Yaojie uncovered a scandal that shocked and shamed China (The Economist)

7 January (The Economist)

[War, hunger and disease stalk Gaza's 2.2m people \(economist.com\)](https://www.economist.com)

No relief

War, hunger and disease stalk Gaza's 2.2m people

The territory is on the verge of famine after three months of war



Nowhere to go and not enough to eat

image: getty images

Jan 4th 2024 | DUBAI

Ask anyone in Gaza what he or she ate yesterday, and the answer will be brief. Families are surviving on scraps from the un and other aid agencies. One father got two packs of cheese and some crackers on his last supply run; another went home with only a tin of beans. Mothers gather weeds to feed their children. The un's World Food Programme (wfp) says half of the displaced families in southern Gaza go entire days without eating anything.

On January 1st Israel announced that it would begin withdrawing some troops from Gaza. Reservists from two brigades would be sent home while those from three others would return to Israel for training. The drawdown may signal the slow start of the war's next stage.

Israel needs fewer troops in northern Gaza. Much of it is in ruins. Yoav Gallant, the defence minister, says the army has destroyed the 12 Hamas battalions that were there. Sending reservists home could give some respite to Israel's economy, which is short of workers due to the mass mobilisation. It could also appease America, which has pushed Israel to shift to a lower-intensity campaign of targeted raids.

But it will bring scant relief to Gazans, who have endured three months of war. The un estimates that 85% of the territory's 2.2m people have been displaced. Hundreds of thousands have ended up in Rafah, the southernmost city in Gaza, which is now more densely populated than New York City. Luckier ones found shelter with family or friends. The rest live in tents or makeshift shelters, crowding once-vacant lots now filled with dwellings just a metre or two apart.

Ahmed Masri fled Beit Lahiya in northern Gaza in the first month of the war. After a stay in Khan Younis, in southern Gaza, he moved to Rafah in early December. He sent a photo of how his family of six has lived for the past month: under a tarpaulin held up by plywood scavenged from a construction site. "We were lucky," he says. "The people arriving now, they can't find wood."

Cramped, filthy conditions are spreading disease. The World Health Organisation says that 180,000 people are suffering from respiratory infections. It has recorded 136,400 cases of diarrhoea and 55,400 cases of lice and scabies, among other ailments. Only about one-third of Gaza's hospitals are even partly functional, and they are short of basic supplies; those in the south are operating at three times their intended capacity.

For most families, though, the most pressing concern is food. The wfp says that “virtually all households” in Gaza are skipping meals and that 26% of the territory’s population suffers from an “extreme lack of food”. The wfp has three criteria for declaring a famine. Gaza already meets at least one of them.

Israel says it is not obstructing aid deliveries to Gaza. It blames Hamas for stealing supplies, and the un and charities for not sending more. There is evidence that the former claim is true, but even if it were not, the aid entering Gaza would be insufficient to feed the population. On some days fewer than 100 lorries enter the enclave, compared with 500 before the war, when Gaza also had its own farms to provide food. The few products in local markets have soared in price: a sack of flour now costs around 500 shekels (\$137), ten times its pre-war cost.

As for not sending enough supplies, aid workers would like to bring more into Gaza, but the logistics are a nightmare. Lorries must be inspected at an Israeli-controlled checkpoint, where an ever growing list of prohibited goods (including things like water filters) are removed. The Rafah border crossing with Egypt is not designed for large volumes of goods. Once inside Gaza, lorries must navigate damaged roads and daily bombing.

Though it sent some reservists home, Israel insists there are long months of fighting ahead. If it does not do more to facilitate the entry of humanitarian aid—perhaps by sea, an idea European countries have discussed—those months will push Gaza into a man-made famine.

7 January (The Economist)

[Binyamin Netanyahu is botching the war. Time to sack him \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Mayhem in the Middle East

Binyamin Netanyahu is botching the war. Time to sack him

To be safe, Israel needs new leadership



image: ap

Jan 3rd 2024

There is mayhem in the Middle East. In [Gaza](#) 2m war-battered civilians are at risk of famine. [Attacks on cargo ships](#) by the Houthis threaten world trade. Israel's northern border is tense after the assassination of a Hamas leader in Beirut on January 2nd. A day later two explosions killed almost 100 people in Iran; the Iranians at first blamed "terrorists", and then America and Israel. War could break out between Israel and [Hizbullah](#), the Iran-backed militia in Lebanon. Two things are clear. The attacks of October 7th are reshaping the Middle East. And under Binyamin Netanyahu's leadership, Israel is making blunders that undermine its own security.

Since the slaughter of Israeli civilians by Hamas in October, Israel has had to rethink its long-standing security doctrine. That doctrine involved giving up on peace with the Palestinians, building walls and using technology to repel missile attacks and infiltrations. It didn't work. The Palestinians were radicalised and the walls did not stop the atrocities of October 7th. Israel's air defences may yet be overwhelmed by the increasingly sophisticated arsenal of missiles aimed at it by Iran-backed militants in Lebanon, Yemen and elsewhere.

How might a new Israeli security doctrine work? The Economist supports removing Hamas from power in Gaza: it has oppressed and impoverished the people there. It is also an impediment to peace. But Israel should make clear its fight is with the terrorists. That means using force judiciously and letting in a lot more aid. It also means having a plan for after the war that creates a path to a moderate Palestinian state. Such an approach would help maintain support for Israel in America and elsewhere. This is crucial: America deters Iran and backs detente between Israel and Gulf states that also oppose Iran's influence. Most important, it underwrites the security of Israel itself.

Alas, in Gaza, Mr Netanyahu has eschewed this logic. Israel's tactics show needless disregard for civilian lives. The Hamas-run authorities there say 22,000 civilians and fighters have died. The UN says another 7,000 may lie under the rubble. Israel says it has killed 8,000 terrorists. Far too little water, food and medicine is reaching Gaza and there are no truly safe zones for civilians. Mr Netanyahu seems to have no post-war plan, other than anarchy or occupation. He has excluded rule by the Palestinian Authority in Gaza. Extremists in his coalition talk, outrageously, of permanently displacing Palestinians from the enclave.

What explains this myopia? It is true that Israeli public opinion shows little sympathy for the Palestinians and that the obliteration of Gaza may help restore Israel's deterrent power. Yet the main explanation is Mr Netanyahu's weakness. Desperate to stay in office, he has pandered to extremists in his coalition and the Israeli

electorate, while testing America's patience and horrifying Arab states. That will backfire in Gaza and hinder Israel from dealing with its own broader security concerns.

Take the northern front: the threat of a Hizbullah invasion or missile strikes means that a strip of northern Israel is now uninhabited. Yet Israel's options are grim. A pre-emptive invasion of Lebanon could lead to a military quagmire, trigger the complete collapse of the Lebanese state and wreck relations with America. Diplomacy might create a buffer zone between Hizbullah and Israel's border, but a regional plan is needed to contain and deter Iran. That requires the support of America, other Western allies and, ideally, the Gulf Arab states, all of which Mr Netanyahu is alienating.

Mr Netanyahu's popularity at home has plummeted. Israel's Supreme Court has just struck down his controversial judicial overhaul. For Israel's sake, he has to go. Given the trauma of October 7th, his successor will not be soft on security. But a wiser Israeli leader might understand that famine in Gaza, anarchy or open-ended occupation there and the erosion of American backing will not make Israel safer.

7 January (Jerusalem Post)

[Israel-Hamas War: What is Hamas's end game strategy? - opinion - The Jerusalem Post \(jpost.com\)](https://www.jpost.com/opinion/Israel-Hamas-War-What-is-Hamas-s-end-game-strategy?utm_campaign=JPost-Newsletters-Weekly-Digest&utm_medium=email&utm_source=JPost-Newsletters-Weekly-Digest)

What is Hamas's end game strategy? - opinion

Hamas's goal, despite all the losses they incur fighting Israel, is to destroy the trust that the Israelis have in their army and leaders.

By DAVID PASSIG

JANUARY 6, 2024 02:12



Ziad al-Zaza, then-economy minister in the Hamas government in the Gaza Strip, displays cash he received from British politician George Galloway (left) during the latter's visit to Gaza City in 2009.(photo credit: MOHAMMED SALEM/REUTERS)

Many ask what the long-term consequences of the [fighting in the Gaza Strip](#) are for the Middle East and the world. Let's take a wider scope to try to answer this question. After World War II, it became clear that democracies had the upper hand for many reasons, including the moral values that characterized them, the technologies, the sciences, and the democratic governance system. Let it be clear that those who live in a democratic regime tend to ignore the shortcomings of the democratic system. Others living in totalitarian regimes or even in meritocratic regimes, such as Singapore, see the shortcomings of democracies and are ready to fight them to prove the superiority of their methods.

Strategists in non-democratic regimes tirelessly searched for a combat doctrine that would provide an adequate response to the superiority of the democratic state. It seems that we are in another chapter in that ongoing cultural confrontation. They studied the history of the wars fought in many places over thousands of years and found a solution that we currently see in the [battle in Gaza](#). In this respect, Gaza is the testing ground of a new combat doctrine against democratic nations. Some call the doctrine that Hamas is trying "asymmetric warfare." After all, every reasonable person asks: How does Hamas start a war knowing that it will be defeated on the battlefield and that its population will pay a heavy price? In conventional warfare doctrine, no army starts a war when it knows it will be defeated. What do they want to achieve in a war in which thousands will die, and their military power will be reduced beyond recognition in the end? All those who claim that their whole purpose is to show destruction so that the world will feel sorry for them are underestimating the intelligence of the thinking behind it.

It is important to remember that many regional powers are financing this Hamas campaign, and they certainly would not want to see their investment go down the drain. In order to invest so many millions of dollars, they must be convinced that it has a chance of subduing the enemy, which at the moment is Israel; but in the future, these will be other democratic countries.

Hamas, as every Israeli knows, will not be satisfied with anything that is not a total annihilation of the Zionist entity. So why are they "wasting their assets" in a battle that will not achieve a decisive victory but just some damage to their enemy?

What is their combat doctrine, and what do they want to achieve by [massacring children](#), raping women, kidnapping elderly citizens, and launching 100 rockets a day toward empty fields and some population

concentrations? Many are still trying to understand the logic behind this tactic from a military point of view. Understanding the broader context of this campaign could hint to what might happen in the upcoming campaign with Hezbollah.



Palestinian fighters from the armed wing of Hamas take part in a military parade to mark the anniversary of the 2014 war with Israel, near the border in the central Gaza Strip, July 19, 2023. (credit: REUTERS/IBRAHEEM ABU MUSTAFA)

Destroying Israel's most critical asset: The trust between government, army, and citizens

If you want to defeat an enemy, you have to identify its most critical asset and try to damage it. So, what is the most essential asset of democracies? It is not free speech as people think. In terms of totalitarian regimes, this is precisely the Achilles heel of democracies. From their point of view, given enough time, personal freedoms can accelerate the collapse of democracies. So, what is the most crucial asset that gives democracies a comparative advantage over any other non-democratic system of governance?

They found that the alliance between democratic citizenship, their army, and their government is the most vital asset that ultimately results in democratic supremacy on the battlefield and gives democratic countries a scientific, cultural, and technological advantage that overwhelms non-democratic cultures.

In a democracy, citizens feel that their government works for their safety, happiness, and well-being. The election mechanism is a means to ensure that the elected will continue to work for them. This contrasts with non-democratic countries, where citizens do not expect much from their governors, who mainly exist to ensure their own survival. In most non-democratic regimes, the citizens groan under the burden of the army and its politicians. How, then, do you dismantle or at least cause a lot of damage to the unsigned treaty among these three parties? Non-democratic regimes believe that long-term shocks to this foundation can bring about the collapse of a democracy. To this end, they developed a multi-layered combat doctrine to break this link between the democratic citizen and his state's institutions. Hamas and its allies have found that in order to shake the trust that democratic citizens have with his leaders and military commanders, they need them to start doubting the ability and good intentions of their leaders and soldiers. They need to cast doubts in the hearts of Israeli citizens that their leaders are not succeeding, despite all efforts and budgets they are pouring into their army to stop the trickling of 100 rockets a day.

As far as Hamas leaders understand, the longer they prolong the time in which they can continue to send 100 rockets a day, the more they will destroy the trust that the Israelis have in their army and leaders, and they will demand to stop the fighting because it doesn't bring the decisive victory they claim to achieve. If Hamas leaders succeed, despite the many losses their population suffers, in continuing to fire rockets, they are sure that Israelis will resent their leaders and army, and thus over time the long-awaited rift will form that will limit the technological and economic advantages of Israel as a democracy, and it will only be a matter of time until it will be defeated. ■

The writer is a futurist and full professor at Bar-Ilan University's Faculty of Education, where he heads the Graduate Program in Information and Communication Technology and the Virtual Reality Lab.

7 January (The Economist)

[On Gaza, Europe is struggling to make its diplomacy matter \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Charlemagne

On Gaza, Europe is struggling to make its diplomacy matter

Call it the agony of inaudibility



image: peter schrank

Jan 4th 2024

When Europeans face a crisis beyond their shores, there is only one thing worse than not agreeing on what to say: not even being heard. The war between Israel and Hamas in Gaza has cruelly reminded Europe that, for all its talk of geopolitical clout, it is not treated in the region as an indispensable interlocutor. Frank-Walter Steinmeier, the German president, was made to wait in his plane on the tarmac in Doha recently for 30 minutes until a Qatari minister turned up to welcome him. In December his French counterpart, Emmanuel Macron, had to scale back a would-be regional Middle East tour to just two Gulf cities. Britain and France have each sent naval vessels to the eastern Mediterranean, but this gesture has barely registered. For all such efforts and more besides, if and when Israel silences the guns in Gaza, it will not be thanks to the Europeans.

In some respects this should come as no surprise. As its closest friend and supplier of arms, America is the only Western power with proper influence in Israel. In the region it is Qatar and Egypt that have a line to Hamas. Europe's voice is not only marginal, but discordant. In the immediate aftermath of the Hamas terrorist attacks of October 7th, Europeans paraded their differences with a procession of unco-ordinated visits. Germany's history keeps it close to Israel. Spain has angered Israel with its pro-Palestinian leanings. When in December America voted against an emergency United Nations resolution calling for an immediate ceasefire in Gaza, Britain and Germany abstained; France voted in favour.

Moreover, what Europeans lack in unity they do not always make up for in clarity. In countries with big Muslim and Jewish populations national leaders are treading a perilous line, wary of inflaming inter-communal tensions at home. Many try not to take sides, even as they harden their words in the face of the devastation in Gaza. Complexity engenders confusion.

Take the example of France as a good way to encapsulate the problem. After terrorists struck Paris in 2015, the leaders of Israel and the Palestinian Authority joined a march in the French capital in a symbolic display of international support. When Mr Macron flew to Israel in October, keen to show reciprocal solidarity, he initially called for nothing less than an international "coalition" against Hamas, based on the one set up to fight Islamic State. Weeks later, as the shells rained down, he was telling Israel to stop bombing women and children, and called for a ceasefire.

French diplomats wind a heroic thread from one presidential position to the other. At the outset, they point out, Mr Macron did also urge Israel to respect international law and spare civilians, and restated French support for

a Palestinian state (which is true). There is no inherent contradiction between supporting Israel's right to defend itself against terrorism and calling for restraint in how that right is exercised (which is also true). Yet the perception that the French president initially tilted too far in Israel's direction took hold, including among some of his own ambassadors. By the end of 2023 Mr Macron emerged as one of Europe's more outspoken critics of the way Israel is waging war in Gaza.

Such a shift in tone, prompted by a mix of indignation and concern about the radicalisation of a new generation of Palestinians, is now to be heard in many of Europe's chancelleries. Britain and Germany, staunch allies of Israel, have both also called for a ceasefire, albeit one they call "sustainable" rather than "immediate". Europeans seem to be converging on a note of public censure. Yet even so they are up against the limits of declarative diplomacy. The sad truth is that their voice does not carry in the region.

The agony of inaudibility is felt both by national leaders and those who run Europe's Brussels-based institutions. It is acutely frustrating for France, where nostalgia lingers for the days when its traditional "Arab" foreign policy secured the country a certain stature in the region. In 1974 France, unlike America and Britain, voted to invite the Palestine Liberation Organisation to take part in relevant meetings at the un. When Jacques Chirac was president in the mid-1990s, under a very different world order, he was mobbed by enthusiastic crowds on the streets of Ramallah, in the West Bank. Later, France's opposition to the American-led invasion of Iraq earned it credibility across the Arab Levant. France still sees itself as a useful power in the region, allied to America but not bound by it, and one that can speak to all. Yet today an awkward gap has opened up between a hugely energetic diplomatic effort on the one hand and a frustratingly meagre return on the other.

The voice

Does inaudibility render the European effort futile? Not necessarily. The French, for one, have no illusions about what they alone can achieve. Those close to Mr Macron talk about the country being a "facilitator", rather than a decisive intermediary. International pressure, if co-ordinated, still counts for something. Some Arab officials invoke in private the early French call for a ceasefire, if only in order to put pressure on the Americans to do the same. Moreover, Europeans get a hearing of sorts by sending medicine, tents, generators and food to Gaza, as they have long done. In Lebanon, where France has historic ties, a line to Hizbullah and hundreds of soldiers in the un peacekeeping force, the French (along with the British) are working with the Americans to try to contain the conflict in the country's south. Boots on the ground there secure a seat at the table.

If the war in Gaza has exposed the limits to European ambition, it has done so just as Russia's war on Ukraine has revealed the bloc can stay relatively united, and make a difference. Therein lies a thought for 2024. Gaza matters hugely. But Europeans are also dealing with an existential war on their own soil, emerging war fatigue, a stalemate on the ground and the prospect of America unplugging support in 2024. On this battlefield, Europe's voice is not just audible but crucial. That is where its leaders should use it.

7 January (FAZ)

[Linker Antisemitismus: Warum die Palästinenser als Ersatzproletariat dienen \(faz.net\)](#)

ANTISEMITISMUS VON LINKS:

Eine Illusion von Wirksamkeit

Blinde Empörungen: Warum die Palästinenser als Ersatzproletariat dienen müssen und andere Irrwege der intellektuellen und ästhetischen Linken.

[ANTISEMITISM FROM THE LEFT: An Illusion of Effectiveness Blind Outrages: Why the Palestinians must serve as a substitute proletariat and other misguided paths of the intellectual and aesthetic Left.]

EIN KOMMENTAR VON [JÜRGEN KAUBE](#)

-AKTUALISIERT AM 05.01.2024-20:05



Picture: AFP

Es darf behauptet werden, der Mond bestehe aus Gorgonzola, mittels des Impfstoffs würden Chips in den Körper eingeführt, und die Juden strebten die Weltherrschaft an. Das Recht auf Meinungsfreiheit schützt solchen Unsinn. Juristisch ist er darum nicht interessant. Soziologisch hingegen schon. Wie kommt jemand beispielsweise zur Meinung, im Gazastreifen vollziehe sich soeben ein Genozid, [Israel](#) strebe die Auslöschung der Palästinenser an? Wie kommt man darauf, in der dortigen Lage die des Warschauer Ghettos im Jahr 1944 wiederzuerkennen? Was bringt einen auch nur dazu, die Vertreibung der Palästinenser nach 1948 – übrigens nicht die der Juden aus arabischen Ländern – mit der Ermordung von sechs Millionen Juden durch die Nationalsozialisten zu vergleichen, Holocaust hier, Nakba dort?

Es sind oft Intellektuelle und Künstler sowie Studenten, die solche Ansichten pflegen. Den Studenten mag man ihre Jugend zugutehalten; sie sind genauso dumm, wie wir damals waren, und viele von ihnen wissen über die Geschichte Israels so viel wie über den Mond. Für die Unterzeichner offener Briefe, die Schriftsteller, Max-Planck-Direktoren, Historiker und Twitterer gilt diese Entschuldigung nicht. Dass ihre Vergleiche nicht zur Erkenntnis der Lage führen, ist kein Zufall, denn wozu sie führen sollen, ist in erster Linie Empörung. Durch die „reductio ad hitlerum“ (Leo Strauss) begründet man das höchste moralische Recht, den Versuch Israels zu verurteilen, des Terrors [der Hamas](#) Herr zu werden.

Palästinenser als Ersatzproletariat

Weltweit empören sich Akademiker, Literaten und Künstler, die sich selbst links vorkommen, über Israel. Ein Grund dafür dürfte in der besonderen Funktion der Palästinenser im intellektuellen Diskurs liegen. Es ist eine Funktion, die weder den Uiguren noch den Syrern oder Armeniern jemals zugebilligt wurde.

Das Unrecht, das den Palästinensern tatsächlich geschieht und an dem sie selbst beteiligt sind, gilt vielen Intellektuellen als exzeptionell und Israel darum als außerordentliche Macht des Unrechts. Die Komplexitäten und Verschuldungsverstrickungen des Nahen Ostens aus Unkenntnis oder unwillig hinter sich lassend, wird mit pochendem Herzen behauptet, man wisse ganz genau, wer hier seit einem Dreivierteljahrhundert der Bösewicht sei: der jüdische Staat nämlich.

Das erfüllt ein Bedürfnis der intellektuellen und ästhetischen Linken. Sie bedarf nämlich seit Langem schon einer Nachfolgefigur für das Proletariat. Selbst durchaus bourgeois sich im Milieu der Galerien, Literaturhäuser, Rundfunkanstalten und Universitäten bewegend, hatte sie stets den Anspruch, für die Befreiung der Geknechteten zu kämpfen, so unwahrscheinlich es auch war, dass zu solcher Befreiung Kunstwerke, Essays und offene Briefe einen Beitrag leisten könnten.

Das Proletariat selbst wusste von diesen Sympathien der Intellektuellen meist gar nichts. Allmählich hatte sich die westliche Linke darum an Geschichte ohne Klassenbewusstsein zu gewöhnen. Also musste ein Ersatzproletariat her. Das sind derzeit die Palästinenser. Sie werden zu Opfern des Kapitalismus, des Kolonialismus, der Amerikaner und Israels stilisiert. Das ganze Unheil der Welt konzentriert sich in ihrem Schicksal. Ihr Leid ist maßlos, und weil der Maßstab des Maßlosen der Holocaust ist, muss alles darangesetzt werden, einen Genozid an den Palästinensern für wahrscheinlich, für kurz bevorstehend und jedenfalls beabsichtigt zu erklären.

Milliarden für den Tunnelbau

Entsprechend erscheinen die Palästinenser selbst als völlig unschuldig an ihrer Lage. Sie leben in einem „Freiluftgefängnis“, auch wenn dort Milliarden in den Tunnelbau und den Waffenkauf gesteckt werden. Der Terror, der von der PLO, Hamas und Hizbullah seit Jahrzehnten ausgeht, wird als legitimer Widerstand gedeutet, auch wenn noch niemand hat erklären können, worin die Widerstandsleistung der Erschießung von Sportlern, der Sprengung von Nahverkehrsbussen oder der Vergewaltigung von jüdischen Frauen liegen soll. Hauptsache, Kampf, lautet die Devise, und man versorgt sich durch Demonstrationen auf dem Unicampus, vollmundige Interviews und Tweets mit dem Gefühl, solidarisch gewesen zu sein.

Sie halten das für politisches Handeln. Dem liegt ein verzweifelter Fehlschluss zugrunde. Weil man nichts anderes hat, glaubt man daran, dass das wenige, das man hat, eine Gesinnung beispielsweise, eine wichtige Rolle spielt. Anstatt sich dieser Tatsache zu stellen, bewegt man sich weiter in der Illusion der Wirksamkeit, und zwar einzig und allein, weil sie eine schöne Vorstellung ist. Es wird von der Verantwortung der Schriftsteller geredet, aber damit im Grunde nur die Einbildung konsumiert, es komme auf die Schriftsteller an. Man kann eine Welt beklagen, in der sie und ihre Empörungen kaum eine Rolle spielen. Doch solange viele ihrer Empörungen so blind und wirr sind wie diejenigen über Israel, wird sich daran nichts ändern.

7 January (The Economist)

[How backing Ukraine is key to the West's security \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Is Putin winning?

How backing Ukraine is key to the West's security

And why its leaders need to start saying so



image: the economist

Jan 4th 2024

What do you do when words start to fail you? In the case of President Volodymyr Zelensky, whose heroic language galvanised the West to support Ukraine after Russia invaded it almost two years ago, the answer is that you become angry and frustrated. Despite his efforts, \$61bn of American money that would help Ukraine is being held up in Congress and the European Union has failed to sign off a four-year grant of €50bn (\$55bn). Ukraine needs arms and money within weeks.

[Speaking to The Economist](#) on December 30th, Mr Zelensky was in irascible, table-thumping form—far removed from the man we met in Kyiv just weeks after Russia struck. His central argument is that when the West helps Ukraine it is acting in its own interests. “Giving us money or giving us weapons, you support yourself,” he told us. “You save your children, not ours.” Mr Zelensky is right. But his message is not getting through.

Some Western politicians seem to believe Ukraine can slip safely down the agenda. Others think they can gain from obstructing aid. For too long Western leaders have relied on Mr Zelensky's oratory to make the case for backing Ukraine. They need to start doing it themselves.

This means taking on the arguments eroding support for Ukraine: that the failed counter-offensive of 2023 shows it cannot win; that having struggled against its smaller neighbour, Russia poses little threat to nato; and that the West is wasting money that should be spent elsewhere, including on defences against China. Those arguments are wrong.

Despite its military setback, Ukraine can win this war by emerging as a thriving, Western-leaning democracy. Defeating Russia's president, Vladimir Putin, is not about retaking territory so much as showing the Kremlin that his invasion is a futile exercise robbing Russia of its young men and its future.

With money, arms and real progress on the accession of Ukraine to the eu, that is still possible. In 2024 a focus of Ukrainian fighting is likely to be Crimea, while the front lines on the mainland shift only slightly. This peninsula is a vital supply route for Russian forces in southern Ukraine; annexing it in 2014 was a propaganda triumph for Mr Putin. Successful Ukrainian attacks on Crimea will both hurt Russia's capabilities and embarrass Mr Putin. An example was the sinking of the Novochoerkassk, a large landing ship berthed in Feodosia on the south coast of the peninsula, on December 26th.

By contrast, if Mr Putin sees that the West has lost faith in Ukraine, he will not stop. He needs war as an excuse for his repressive rule. Visiting a military hospital on January 1st, he declared his hostility towards Western countries: “The point is not that they are helping our enemy,” he said. “They are our enemy.” Those who argue that Russia is not strong enough to pose a threat to the West are forgetting that the Russian army is learning new tactics in Ukraine. Speaking at the hospital, Mr Putin added that Russia is re-equipping itself for war faster than the West is—and he is right.

Russia does not have to mount another full invasion to wreck nato. A provocation against, say, a Baltic state could prise apart the alliance’s pledge that an attack on one member is an attack on all. Were Ukraine to fail because of a lack of Western resolve, especially in America, challenges to the United States—including by China, Iran and North Korea—would become more likely.

If Russia is a threat and Ukraine can win, then helping it is not a waste of money. That \$61bn to help Ukraine (some of which is, anyway, spent in America and nato countries) is just 6.9% of America’s defence budget. The eu’s spending on Ukraine is a tiny fraction of its member states’ gdp. The cost of re-establishing deterrence against Russia would be far greater than the cost of backing Ukraine to win. So would the extra cost of defending American interests around the world, including against China. An actual war with Russia—with its risk of nuclear escalation—could be catastrophic.

No longer can Western leaders leave the talking to Mr Zelensky. They need to make the case for getting Ukraine cash. And they need to make it now.

7 January (The Economist)

[The man supposed to stop Donald Trump is an unpopular 81-year-old \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Roadworthy in '24?

The man supposed to stop Donald Trump is an unpopular 81-year-old

In failing to look past Joe Biden, Democrats have shown cowardice and complacency



image: carl godfrey

Jan 4th 2024

American politics is paralysed by a contradiction as big as the Grand Canyon. Democrats rage about how re-electing Donald Trump would doom their country's democracy. And yet, in deciding who to put up against him in November's election, the party looks as if it will meekly submit to the candidacy of an 81-year-old with the worst approval rating of any modern president at this stage in his term. How did it come to this?

Joe Biden's net approval rating stands at minus 16 points. Mr Trump, leading polls in the swing states where the election will be decided, is a coin-toss away from a second presidential win. Even if you do not see Mr Trump as a potential dictator, that is an alarming prospect. A substantial share of Democrats would rather Mr Biden did not run. But instead of either challenging him or knuckling down to support his campaign, they have instead taken to muttering glassy-eyed about the mess they are in.

There are no secrets about what makes Mr Biden so unpopular. Part of it is the sustained [burst of inflation](#) that has been laid at his door. Then there is his age. Most Americans know someone in their 80s who is starting to show their years. They also know that no matter how fine that person's character, they should not be given a four-year stint in the world's hardest job.

Back in 2023 Mr Biden could—and should—have decided to be a one-term president. He would have been revered as a paragon of public service and a rebuke to Mr Trump's boundless ego. Democratic bigwigs know this. In fact before their party's better-than-expected showing in the midterms, plenty of party members thought that Mr Biden would indeed stand aside. This newspaper [first argued](#) that the president should not seek re-election over a year ago.

Unfortunately, Mr Biden and his party had several reasons for him fighting one more campaign, none of them good. His sense of duty was tainted by vanity. Having first stood for president in 1987 and laboured for so long to sit behind the Resolute desk, he has been seduced into believing that his country needs him because he is a proven Trump-beater.

Likewise, his staff's desire to serve has surely been tainted by ambition. It is in the nature of administrations that many of a president's closest advisers will never again be so close to power. Of course they do not want to see their man surrender the White House in order to focus on his presidential library.

Democratic leaders have been cowardly and complacent. Like many pusillanimous congressional Republicans, who disliked Mr Trump and considered him dangerous—but could not find it within themselves to impeach or even criticise him—Democratic stalwarts have been unwilling to act on their concerns about Mr Biden's folly. If that was because of the threat to their own careers, their behaviour was cowardly. If it was thinking that Mr Trump is his own worst enemy, it was complacent. Mr Biden's approval ratings have continued to slide, while the [91 criminal charges](#) Mr Trump faces have, so far, only made him stronger.

Given this, you might think that the best thing would be for Mr Biden to stand aside. After all, the election is still ten months away and the Democratic Party has talent. Alas, not only is that exceedingly unlikely, but the closer you look at what would happen, finding an [alternative to Mr Biden](#) at this stage would be a desperate and unwise throw of the dice .

Were he to withdraw today, the Democratic Party would have to frantically recast its primary, because filing deadlines have already passed in many states and the only other candidates on the ballot are a little-known congressman called Dean Phillips and a self-help guru called Marianne Williamson. Assuming this was possible, and that the flurry of ensuing lawsuits was manageable, state legislatures would have to approve new dates for the primaries closer to the convention in August. A series of debates would have to be organised so that primary voters knew what they were voting for. The field could well be vast, with no obvious way of narrowing it quickly: in the Democratic primary of 2020, 29 candidates put themselves forward.

The chaos might be worth it if the party could be sure of going into the election with a young, electable candidate. However, it seems equally possible that the eventual winner would be unelectable—Bernie Sanders, say, a self-declared democratic socialist who is a year older than Mr Biden. More likely, the nomination would go to Kamala Harris, the vice-president. Ms Harris has the advantage of not being old, though it says something about the Democratic Party's gerontocracy that she will be 60 in November and is considered youthful.

Unfortunately she has proven to be a poor communicator, a disadvantage in office as well as on the stump. Ms Harris is a creature of California's machine politics and has never successfully appealed to voters outside her state. Her campaign in 2020 was awful. Her autocue sometimes seems to have been hacked by a satirist. Immigration and the southern border—a portfolio she handles for Mr Biden—is Mr Trump's strongest issue and the Democrats' weakest. Ms Harris's chances of beating Mr Trump look even worse than her boss's.

Better, therefore, for Democrats to focus on electing Mr Biden. The economy promises a soft landing; workers are seeing [real-wage growth](#) and full employment. Were Mr Trump convicted, he could yet be punished by voters. Most important is to invigorate the campaign. Democrats need to unlock some excitement and create a sense of possibility about a second term.

Ridin' with Biden

The president is not a good campaigner and is up against a candidate whose rallies are a cult meeting crossed with a vaudeville show. He needs someone who can speak to crowds and go on television for him. That person is not Ms Harris.

One way she could serve her party and her country, and help keep Mr Trump out of the White House, would be to forswear another term as vice-president. Mr Biden could present his second term as a different kind of presidency, one in which he would share more responsibility with a vice-president acting more like a ceo. Either way, Mr Biden needs the help of an army of enthusiastic Democrats willing to campaign alongside him. At the moment he and his party are sleepwalking towards disaster.

7 January (NYT)

[Opinion | This Election Year Is Unlike Any Other - The New York Times \(nytimes.com\)](https://www.nytimes.com)

THE EDITORIAL BOARD

This Election Year Is Unlike Any Other

Jan. 6, 2024



Credit...Illustration by Rebecca Chew/The New York Times

By [The Editorial Board](#)

The editorial board is a group of opinion journalists whose views are informed by expertise, research, debate and certain longstanding [values](#). It is separate from the newsroom.

Sign up for the Opinion Today newsletter Get expert analysis of the news and a guide to the big ideas shaping the world every weekday morning. Get it sent to your inbox.

At the outset of this election year, with Donald Trump leading the race to be the Republican presidential nominee, Americans should pause to consider what a second Trump term would mean for our country and the world and to weigh the serious responsibility this election places on their shoulders.

By now, most American voters should have no illusions about who Mr. Trump is. During his many years as a real estate developer and a television personality, then as president and as a dominant figure in the Republican Party, Mr. Trump demonstrated a character and temperament that render him utterly unfit for high office.

As president, he wielded power carelessly and often cruelly and put his ego and his personal needs above the interests of his country. Now, as he campaigns again, his worst impulses remain as strong as ever — encouraging violence and lawlessness, exploiting fear and hate for political gain, undermining the rule of law and the Constitution, applauding dictators — and are escalating as he tries to regain power. He [plots retribution](#), intent on eluding the institutional, legal and bureaucratic [restraints](#) that put limits on him in his first term.

Our purpose at the start of the new year, therefore, is to sound a warning.

Mr. Trump does not offer voters anything resembling a normal option of Republican or Democrat, conservative or liberal, big government or small. He confronts America with a far more fateful choice: between the continuance of the United States as a nation dedicated to “the blessings of liberty to ourselves and our posterity” and a man who has proudly shown open disdain for the law and the protections and ideals of the Constitution.

If in 2016 various factions of the electorate were prepared to look beyond Mr. Trump's bombast in the hope that he might deliver whatever it was they wanted without too much damage to the nation, today [there is no mystery](#) about what he will do should he win, about the sorts of people he will surround himself with and the personal and political goals he will pursue. There is no mystery, either, about the consequences for the world if America re-elects a leader who openly displays his contempt for its allies.

Mr. Trump's four years in the White House did lasting damage to the presidency and to the nation. He deepened existing divisions among Americans, leaving the country dangerously polarized; he so demeaned public discourse that many Americans have become inured to lies, insults and personal attacks at the highest levels of leadership. His contempt for the rule of law raised concerns about the long-term stability of American democracy, and his absence of a moral compass threatened to corrode the ideals of national service.

The Republic weathered Mr. Trump's presidency for a variety of reasons: his lack of prepared agenda, the disruptions of the Covid-19 pandemic and the efforts of appointees who tried to temper his most dangerous or unreasonable demands. Most important, it survived because of the people and institutions in his administration and in the Republican Party who proved strong enough to stand up to his efforts to undermine the peaceful transfer of power.

It is instructive in the aftermath of that administration to listen to the judgments of some of these officials on the president they served. John Kelly, a chief of staff to Mr. Trump, called him the "most flawed person I've ever met," someone who could not understand why Americans admired those who [sacrificed their lives in combat](#). Bill Barr, who served as attorney general, and Mark Esper, a former defense secretary, both said Mr. Trump repeatedly [put his own interests over those of the country](#). Even the most loyal and conservative of them all, Vice President Mike Pence, who made the stand that helped provoke Mr. Trump and his followers to insurrection on Jan. 6, 2021, saw through the man: "On that day, President Trump also demanded that I choose between him and the Constitution," he said.

There will not be people like these in the White House should Mr. Trump be re-elected. The former president has no interest in being restrained, and he has surrounded himself with people who want to institutionalize the MAGA doctrine. According to [reporting by the Times](#) reporters Maggie Haberman, Charlie Savage and Jonathan Swan, Mr. Trump and his ideological allies have been planning for a second Trump term for many months already. Under the name Project 2025, one coalition of right-wing organizations has produced a thick handbook and recruited thousands of potential appointees in preparation for an all-out assault on the structures of American government and the democratic institutions that acted as checks on Mr. Trump's power.

The project ties in with plans from Mr. Trump and his supporters to reclassify tens of thousands of federal workers so they can be fired if they do not buy fully into the Trump agenda. He also plans to strip the Justice Department of its independence in order to use it to [wreak vengeance](#) on those who, in his view, failed to concoct a victory for him in the 2020 election or otherwise didn't support his unconstitutional demands. There is more, including threats by Mr. Trump to find ways to [use federal troops](#) against those who might protest his policies and practices. These ambitions demonstrate that the years out of office and the mounting legal challenges he faces have only sharpened his worst instincts.

Mr. Trump was impeached twice as president and since leaving office has been charged in [four criminal cases](#) — two related to his efforts to overturn the 2020 election, one over hush money paid to a porn star and another for hoarding classified documents after he left office and impeding the government's efforts to retrieve them. No other sitting or former president has ever been indicted on criminal charges. Not only has Mr. Trump shown no remorse for these actions, he has given no sign that he understands these indictments to be anything but a political crusade meant to undermine him. He continues to claim that the Jan. 6 insurrection has been misrepresented. "There was love and unity," he said in an interview last August. And he has [suggested](#) that, if re-elected, he could use his presidential powers to pardon himself.

Mr. Trump's forays into foreign affairs remain dangerously misguided and incoherent. During his presidency, he displayed consistent admiration for autocratic leaders — including Xi Jinping, Vladimir Putin and Kim Jong-un — and contempt for our democratic allies. While in the White House, he repeatedly [threatened to leave NATO](#), an alliance critical to the stability of Europe that he sees only as a drain on American resources; now his

campaign website says, without elaborating, that he plans to “finish” the process of “fundamentally re-evaluating NATO’s purpose and NATO’s mission.”

He has announced his intention to abandon Ukraine, leaving it and its neighbors vulnerable to further Russian aggression. Encouraged by an American president, leaders who rule with an iron fist in Hungary, Israel, India and elsewhere would face far less moral or democratic pressure.

Mr. Trump has made clear his conviction that only “losers” accept legal, institutional or even constitutional constraints. He has promised vengeance against his political opponents, whom he has called “[vermin](#)” and [threatened with execution](#). This is particularly disturbing at a time of heightened concern about political violence, with [threats increasing against elected officials](#) of [both parties](#).

He has repeatedly demonstrated a deep disdain for the First Amendment and the basic principles of democracy, chief among them the right to freely express peaceful dissent from those in power without fear of retaliation, and he has made no secret of his readiness to expand the powers of the presidency, including the deployment of the military and the Justice Department, to have his way.

Democracy in the United States is stronger with a formidable conservative political movement to keep diversity of thought alive on important questions, such as the nation’s approaches to immigration, education, national security and fiscal responsibility. There should be room for real disagreement on any of these topics and many more — and there is a long tradition of it across the American experiment. But that is not what the former president is seeking.

Re-electing Mr. Trump would present serious dangers to our Republic and to the world. This is a time not to sit out but instead to re-engage. We appeal to Americans to set aside their political differences, grievances and party affiliations and to contemplate — as families, as parishes, as councils and clubs and as individuals — the real magnitude of the choice they will make in November.

The editorial board is a group of opinion journalists whose views are informed by expertise, research, debate and certain longstanding values. It is separate from the newsroom.

7 January (The Economist)

[A clash over Trump's disqualification tests the Supreme Court \(economist.com\)](https://www.economist.com)

SCOTUS and voters

A clash over Trump's disqualification tests the Supreme Court

The justices must try to find a way through a legal and political minefield

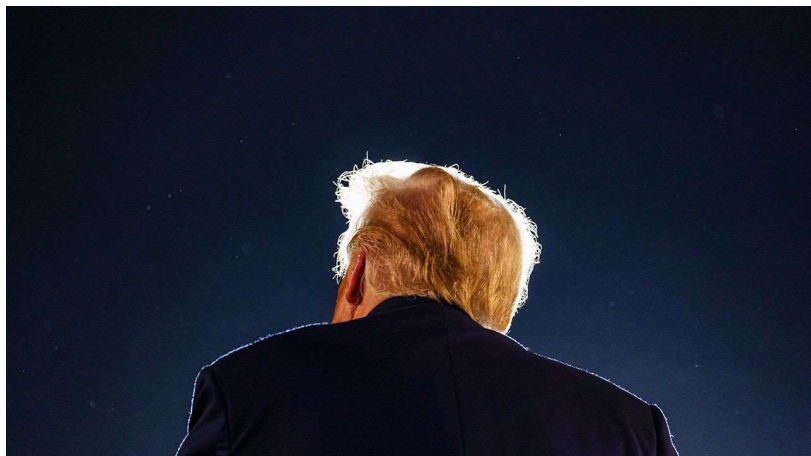


image: doug mills/new york times/redux/eyevine

Jan 2nd 2024 | NEW YORK

Editor's note: On January 5th the Supreme Court agreed to hear the Colorado case. It scheduled oral arguments for February 8th 2024. On January 3rd this story was updated to include Mr Trump's appeal to the Supreme Court.

The 14th amendment is no stranger to America's Supreme Court. Many of the most controversial questions to reach the justices—[from abortion rights to affirmative action](#)—turn on interpretations of “due process” or the promise of “equal protection” found in the Reconstruction-era text. But 156 years after the amendment was ratified, the court now has its first occasion to grapple with a clause that some believe disqualifies Donald Trump from becoming president again.

Section 3 of the 14th Amendment bars those who have sworn an oath to uphold the constitution from federal or state office if they have “engaged in insurrection or rebellion” against the constitution or “given aid or comfort to the enemies thereof”. This rule was designed to keep former Confederate rebels from the levers of power after the Civil War. Few dispute that it applies with equal force to insurrectionists today. The open question is whether Mr Trump's attempts to secure himself a second term despite losing the 2020 election—culminating in the Capitol riot three years ago—count as an insurrection and so disqualify him from trying to recapture the White House the old-fashioned way.

A flurry of conflicting answers has emerged in recent weeks. On December 19th the Colorado Supreme Court released a ruling that removes Mr Trump from the ballot for the state's Republican primary on March 5th. Nine days later Shenna Bellows, Maine's secretary of state, announced that Mr Trump's role in the January 6th attack made him ineligible to be listed on her state's primary ballot. (Both decisions are on hold, for now, as appeals proceed.) Ms Bellows's ruling followed an administrative proceeding in which several residents of the state challenged Mr Trump's inclusion. She wrote that, although no one in her position “has ever deprived a presidential candidate of ballot access” stemming from a claim under Section 3, “no presidential candidate has ever before engaged in insurrection”. She has a duty, she wrote, to ensure that all candidates on the ballot “are qualified for the office they seek.”

By contrast, Michigan's highest court rebuffed an invitation to consider a challenge to Mr Trump's bid to appear on the primary roster. Minnesota's did, too. Similar attempts have faltered in Florida, New Hampshire and Wisconsin. Others are under way in Oregon, Alaska and eight other states. In California, when the

lieutenant-governor implored Shirley Weber, the secretary of state, to find a way to keep Mr Trump's name off the ballot, Ms Weber demurred. "[I]t is more critical than ever", she said, "to safeguard elections in a way that transcends political divisions."

This disagreement among Democrats in California shows that, though political motives may animate some challenges to Mr Trump under Section 3, responses from officials and scholars have not always fallen along partisan lines. All seven judges on the Colorado Supreme Court were appointed by Democratic governors, but only four signed the opinion removing Mr Trump from the ballot. The three dissenters, without denying that the 45th president had engaged in insurrection, cited various reasons he should not be erased from the ballot: the five-day trial in the lower court was insufficient; applying Section 3 requires an act of Congress; and Mr Trump has not been criminally convicted of insurrection.

William Baude and Michael Stokes Paulsen, two law professors on the right, reject these arguments and contend in a forthcoming law-review article that it is "unquestionably fair to say that Trump 'engaged in' the January 6th insurrection through both his actions and his inaction". The case, they write, "is not even close".

Messrs Baude and Paulsen are respected scholars with conservative bona fides (Mr Baude clerked for Chief Justice John Roberts), but the Supreme Court may shrink from their politically earthshaking position. The court was widely condemned for interfering in the 2000 election, in effect making George W. Bush the victor over Al Gore. It will be hesitant to shake up the 2024 contest by empowering states to deny voters the chance to opt for the Republican front-runner.

Adam Unikowsky, who has litigated at the Supreme Court and comments on it, writes that disenfranchising millions of Trump voters would seem "insanely anti-democratic". Yet it will not be a simple matter to reverse the Colorado court decision, he reckons, as its analysis is sound. He puts the chances of the Supreme Court disqualifying Mr Trump at 20%.

The review could proceed apace. The Republican Party in Colorado (which on December 27th petitioned the court to scuttle the Colorado Supreme Court's ruling), Mr Trump himself (who added his appeal on January 3rd) and those supporting Mr Trump's removal from the ballot have all asked the justices to accelerate their consideration of the cases. On January 2nd Mr Trump appealed against the Maine disqualification to a court in Augusta. It, too, could end up in the Supreme Court.

The justices will juggle this novel constitutional quandary as two more Trump-related cases speed their way to them. In the spring they will consider whether Capitol rioters (and by implication, the man they were rioting for) can be charged under a federal law that criminalises corruptly obstructing an official proceeding. And in the coming weeks they may be asked to resolve whether ex-presidents enjoy "absolute immunity" from criminal prosecution for things they did in office—a question at the heart of the January 6th case that Jack Smith, the special counsel, is prosecuting.

Chief Justice Roberts may try to broker big majorities for a path through the minefield: keeping Mr Trump on the ballot while rejecting his claim to blanket immunity. But it is a hazardous time for what Alexander Hamilton pitched as "the least dangerous branch".

7 January (NZZ)

[Chinas Solarfirmen nutzen günstige Kohle und womöglich Zwangsarbeit in Xinjiang \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch)

Die Welt braucht Chinas Solarindustrie, obwohl diese von günstiger Kohlekraft und womöglich Zwangsarbeit profitiert

In der Uiguren-Region Xinjiang expandieren Solarfirmen, trotz Importverboten der USA. In anderen Gegenden Chinas wachsen solche Unternehmen noch schneller. Das Land ist in der Solarindustrie zum Quasimonopolisten geworden.

[The world needs China's solar industry, even though it may benefit from inexpensive coal power and possibly forced labor.

In the Uyghur region of Xinjiang, solar companies are expanding despite import bans from the USA. In other parts of China, such enterprises are growing even faster. The country has become a quasi-monopoly in the solar industry.]

Matthias Sander (Text und Bilder), Shanshan

06.01.2024, 21.45 Uhr 7 min



Xinjiang ist ein wichtiger Standort der chinesischen Solarindustrie. Strom wird wie hier im Bezirk Hami zwar durchaus auch aus Sonnenenergie produziert, aber allermeist aus günstigerer Kohle.

Zhao Ge / Imago

Am Fuss einer Bergkette in Xinjiang, nahe der Wüstenstadt Shanshan, erstreckt sich ein riesiger Industriepark. Er heisst etwas umständlich und auf jeden Fall euphemistisch «Integrierter Kohle-Strom-Silizium-Industriepark für die grüne Kreislaufwirtschaft». In der Mitte thront ein Kraftwerk, das dank Xinjiangs grossen Kohlevorkommen günstigen – und umweltschädlichen – Strom erzeugt. Mit dem Strom wird Quarzgestein in Öfen erhitzt, bis sich Silizium herauslöst, das andernorts verarbeitet wird zu Solarzellen.

Der Industriepark gehört Hoshine Silicon, dem weltweit grössten Hersteller von sogenanntem metallurgischem Silizium als wichtigem Rohstoff für die Solaranlagen. Hoshine ist ein zentraler Akteur in Chinas [Solarindustrie](#), die weltweit ein Quasimonopol hat. Sie ist somit praktisch unentbehrlich für die Umstellung auf erneuerbare Energien.

Mit Hoshine nahm aber auch die Debatte über Zwangsarbeit in der chinesischen Solarindustrie Fahrt auf. Im Juni 2021 [beschlagnahmte der amerikanische Zoll Importe von Hoshine](#) und von Drittfirmen, die Hoshine-Silizium verwendeten. Das Ministerium für Inlandsicherheit verwies auf «hinreichende» Hinweise, dass Hoshine Zwangsarbeit nutze. Am selben Tag landete jene Hoshine-Tochter, die den Industriepark bei Shanshan betreibt, auf einer [Liste zur Exportkontrolle](#) (entity list).

US-Gesetz gegen Zwangsarbeit rüttelt Solarindustrie durch

Das war ein Vorbote zum amerikanischen Gesetz gegen Zwangsarbeit von Uiguren, das im Juni 2022 in Kraft trat. Das Gesetz geht davon aus, dass Zwangsarbeit ein wichtiger Teil der staatlichen Repression gegen Uiguren und andere Turkvölker im Nordwesten Chinas ist. Deshalb blockieren die USA Importe aus Xinjiang, ausser die Firmen können beweisen, dass sie nicht von Zwangsarbeit profitiert haben.

Das Gesetz hat die weltweite Solarindustrie durchgerüttelt. Denn Hoshine verkauft sein Silizium an alle wichtigen Hersteller des feineren Polysiliziums, das letztlich zu Solarzellen verarbeitet wird. Vor Inkrafttreten des US-Gesetzes wurden 45 Prozent des weltweiten Polysiliziums in Xinjiang produziert. Rein rechnerisch enthielt also fast jedes zweite Solarmodul auf der Welt Rohstoffe aus Xinjiang.

Mittlerweile ist der Anteil von Polysilizium aus Xinjiang auf rund 35 Prozent gesunken. Viele chinesische Solarfirmen haben nach eigenen Angaben zusätzlich Xinjiang-freie Lieferketten aufgebaut. Die USA importieren Solarmodule verstärkt aus Südostasien und [Indien](#).

Das US-Gesetz wirkt also. Während etwa die [EU noch darüber debattiert, wie sie Zwangsarbeit ausschliessen kann](#), zeigt das Beispiel, dass Importländer und Konsumenten Einfluss darauf haben, wie am anderen Ende der Welt produziert wird. Zugleich illustriert der Fall, dass weiterhin viele Fragen zur Zwangsarbeit offenbleiben – und dass es kein schnelles Ende aus der weltweiten Abhängigkeit von Chinas Solarindustrie gibt.



Ein Kohlekraftwerk der Firma Hoshine in der Stadt Shanshan in Xinjiang versorgt Industrieöfen, in denen Silizium für Solarzellen gewonnen wird. Matthias Sander

Die amerikanischen Vorwürfe gegen Hoshine dürften massgeblich auf einer [Studie](#) gründen, die kurz vor dem Importstopp erschien. Darin zeigten eine Professorin der britischen Sheffield Hallam University und eine Expertin für chinesische Lieferketten, dass Hoshine und andere Silizium-Hersteller am staatlichen Programm zum «Transfer von überschüssigen Arbeitskräften» teilnehmen. Das Programm hat das erklärte Ziel, vermeintlich rückständige Dorfbauern zu modernen Fabrikarbeitern zu machen.

Die meisten Arbeitskräfte sind Uiguren und Vertreter anderer Minderheiten. Laut der chinesischen Regierung fanden zwischen 2016 und 2020 in Xinjiang [14,33 Millionen solcher Transfers](#) statt, innerhalb der Region und in andere Provinzen. Auch wenn teilweise dieselben Personen mehrfach gezählt wurden, weil sie in mehreren Jobs eingesetzt wurden, erscheint die Zahl sehr hoch: Sie entspricht etwa der Anzahl von Uiguren und anderen Minderheiten in Xinjiang. Die gesamte Region hat rund 25 Millionen Einwohner.

Die entscheidende Frage ist, ob die Arbeitskräfte freiwillig an den Transfers teilnehmen. Offizielle chinesische Schilderungen sprechen oft dagegen. So sagten lokale Behörden Firmen zu, eine bestimmte Zahl von Arbeitern zu transferieren. Die Behörden hatten vorgegebene Quoten zu erfüllen. Deshalb zogen Regierungsvertreter von Haus zu Haus, um Arbeitskräfte von einer Teilnahme zu überzeugen.

Das Programm hat auch explizit politische Ziele: In Ausbildungen vor den Transfers lernen Teilnehmer, «die Partei zu lieben». Eine Studie der ostchinesischen Nankai-Universität nennt als einen Vorteil der Arbeitstransfers, dass so die Bevölkerungsdichte bei Uiguren reduziert werden könne. Umgekehrt siedelt die chinesische Regierung seit Jahrzehnten gezielt Vertreter der in China mehrheitlich vorkommenden Han-Ethnie in Xinjiang an.

Lager wirken als Drohkulisse

Das wichtigste Argument für den Zwangscharakter der Arbeitstransfers sind die Internierungslager in Xinjiang. Kein Uigure oder Vertreter einer anderen Minderheit könne die Teilnahme an Regierungsprogrammen ablehnen, ohne eine Lagerhaft zu riskieren, schreiben die Autorinnen der Sheffielder Studie. Das scheint das Beispiel des Landkreises Yarkand zu untermauern: Dort verschwanden besonders viele Bewohner in Lagern – und erklärten sich angeblich besonders viele Arbeitskräfte zum Transfer bereit, nämlich 85 Prozent.

Der Hoshine-Industriepark ist ein wichtiger Partner für Arbeitstransfers, wie die Sheffielder Studie zeigt. So sagte eine lokale Arbeitsbehörde zu, Hoshine 5000 ausgebildete Arbeiter zu vermitteln. Ein Online-Artikel einer Behörde erzählte die Geschichte eines Bauern-Ehepaares, dessen Einkommen aus dem Traubenanbau nur für das Nötigste gereicht habe, zumal die Eltern des Mannes erkrankt seien. Dank der «Wärme der Partei» und einem Arbeitstransfer zu Hoshine gehe es der gesamten Familie nun viel besser.

Eine zweite Quelle von Zwangsarbeit sind die Lager selbst. Internierte arbeiteten laut Staatsmedien und Zeugenaussagen während oder nach der Haft in nahen Fabriken. Zehn Kilometer südlich des Hoshine-Geländes liegt der «Stein-Industriepark», in dem Hoshine in der Vergangenheit Gestein kaufte und verarbeitete. In dem Park befanden sich laut dem australischen Think-Tank Aspi zwei Internierungslager. Bei einem Besuch im November schienen beide Lager verlassen, wie mittlerweile viele – aber keineswegs alle – Lager in Xinjiang.

Hoshine nimmt laut einem [Online-Artikel](#) vom September 2022 weiter am Arbeitstransfer-Programm teil. Inwiefern Arbeiter heute unter Zwang stehen, ist schwer zu beurteilen. Rund zehn uigurische Arbeiter, welche die NZZ zum Schichtwechsel vor dem Hoshine-Werk ansprach, verneinten, gezwungen worden zu sein. Ein weiterer Uigure sagte, er habe sich gerade auf Empfehlung eines Freundes als Wachmann beworben. Er zeigte ein Hoshine-Formular «zur politischen Überprüfung», gemäss dem er Beurteilungen der Polizei und des Parteikomitees seines Heimatortes einholen muss.

Eine andere [Studie der Sheffield Hallam University](#) vom Sommer hat nicht mehr das Zwangsarbeitsrisiko bei Silizium-Rohstoffen untersucht, sondern jenes bei den fertigen Solarmodulen, die Verbraucher in aller Welt auf ihre Hausdächer montieren. 75 Prozent aller Module werden von chinesischen Firmen hergestellt. Diese Firmen haben laut dieser Studie zwischen 7 und 14 Prozent ihrer Produktionskapazitäten auf «Xinjiang-frei» umgestellt, offenbar, um dem US-Gesetz gegen Zwangsarbeit zu genügen.

Das Problem ist, dass die allermeisten Firmen keine überprüfbaren Angaben zu ihren Lieferketten machen. Manche begründeten das gegenüber den Studienautoren mit chinesischen [Gesetzen gegen Spionage](#) und [ausländische Sanktionen](#). Trotz globalem Druck nach erhöhter Transparenz werde die Solarindustrie intransparenter, schreiben die Autoren.

Die Studie schätzt deshalb anhand von Produktionskapazitäten und anderen Daten, wie wahrscheinlich es ist, dass weltweit verkaufte Solarmodule Rohstoffe aus Xinjiang enthalten, zum Beispiel Silizium von Hoshine. Für fast alle Module ist diese Wahrscheinlichkeit «hoch» bis «sehr hoch». Eine Ausnahme ist der [Schweizer Hersteller Meyer Burger](#), der nach eigenen Angaben kein Polysilizium aus China verwendet.

Die USA lassen chinesische Solarimporte durch

Doch ohne China geht es auf dem Solarmarkt selbst für die USA nicht. Der Importstopp für Xinjiang-Produkte bremste den amerikanischen Solarausbau, weil offenbar auch viele Module, die nach Herstellerangaben Xinjiang-frei sind, an der Grenze steckenblieben. Mittlerweile hat der amerikanische Zoll etwa die Hälfte der Solarmodule freigegeben. Ein Drittel hat der Zoll definitiv abgelehnt, beim Rest steht das Prüfergebnis noch aus.

Dabei stammen die allermeisten dieser Solarmodule offiziell aus Malaysia und Vietnam, wo viele chinesische Hersteller produzieren. Die USA werfen manchen von ihnen vor, hauptsächlich in China zu produzieren und in Südostasien nur eine minimale Endmontage zu machen, um Anti-Dumping-Zölle gegen China zu umgehen. Im August [erliess Washington deshalb Strafzölle](#) gegen Firmen wie BYD und Trina Solar – nur um diese Zölle bis Juni 2024 auszusetzen, damit der Solarausbau in den USA nicht weiter behindert wird.

Die chinesische Solarindustrie scheinen weder das US-Gesetz gegen Zwangsarbeit noch Strafzölle auszubremsen, im Gegenteil. Hoshine baut gerade neue Produktionsanlagen im «Kohle-Strom-Silizium-Industriepark». Die Firma profitiere in Xinjiang von «politischen Kostenvorteilen», [sagte der Hoshine-Vorsitzende Luo Liguó im Sommer](#). Ob er damit den günstigen Kohlestrom oder gar Zwangsarbeit meinte, ist unklar – Hoshine liess eine NZZ-Anfrage unbeantwortet.

Seit 2021, also seit dem Importstopp der USA, haben Silizium-Firmen in Xinjiang sechs neue Fabriken angekündigt, wie der Lieferketten-Experte Alan Crawford, ein Co-Autor der Sheffielder Studie vom Sommer, recherchiert hat. Alle nutzen Kohlestrom. In anderen chinesischen Regionen wie Sichuan und der [Inneren Mongolei](#) gibt es weitere fünfzehn solcher Projekte. Die Hälfte von ihnen setzt ebenfalls auf Kohle, die andere auf Wasserstoff.

Eine ähnliche Expansion beschreibt Christophe Ballif, ein Solarexperte der ETH Lausanne, für die gesamte chinesische Solarindustrie. China habe seit 2021 seine Produktionskapazitäten über die gesamte Wertschöpfungskette fast verdreifacht, von 500 auf 1400 Gigawatt, sagt Ballif, der kürzlich zwei Wochen lang chinesische Fabriken besichtigte. Das Land könne nun für die Welt die wesentlichen Komponenten der Energiewende günstig bereitstellen. «Bei den Produktionskosten wird es praktisch unmöglich, mit China mitzuhalten.»

7 January (NZZ)

[Kräftige Bürgergeldhöhung: Anreize zum Arbeiten sind viel zu stark gesunken \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch)

KOMMENTAR

Bürgergeld: Die Anreize zum Arbeiten sind in Deutschland viel zu stark gesunken – es ist Zeit für eine Umkehr

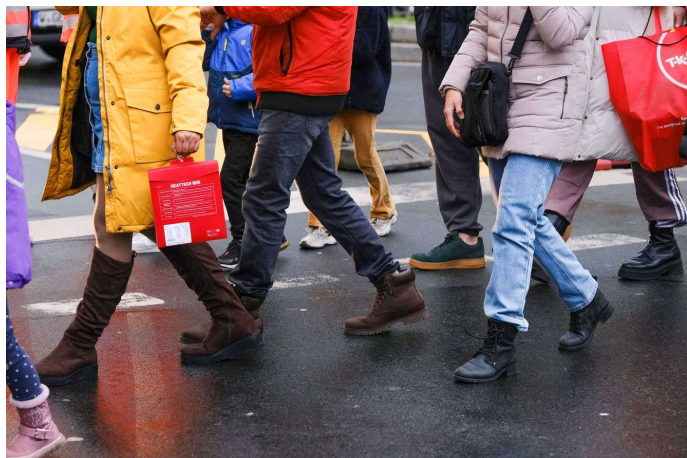
In nur dreizehn Monaten ist das Bürgergeld in Deutschland um 24 Prozent gestiegen. Dadurch sinkt der Abstand zu niedrig bezahlter Arbeit, und der Anreiz zur Erwerbstätigkeit nimmt ab.

[Basic Income: The incentives to work have decreased significantly in Germany – it is time for a reversal.]

In just thirteen months, basic income in Germany has increased by 24 percent. As a result, the gap to low-paid work is narrowing, and the incentive for gainful employment is diminishing.]

Michael Rasch, Frankfurt

02.01.2024, 13.46 Uhr 3 min



Menschen in einer Düsseldorfer Einkaufsstrasse: Lohnt es sich in Deutschland noch, für einen höheren Lebensstandard mehr zu arbeiten? Michael Gstettenbauer / Imago

Der Streit um die [Höhe des Bürgergeldes](#), der deutschen Sozialhilfe, setzt sich auch 2024 fort. Auf den 1. Januar ist das Bürgergeld um 12 Prozent gestiegen, nachdem es bereits Anfang 2023 um den gleichen Prozentsatz erhöht worden war. Damit stellt sich immer mehr die Frage, ob der Anreiz zum Arbeiten im Niedriglohnbereich noch hoch genug ist oder viele Menschen lieber daheimbleiben und das Bürgergeld in Anspruch nehmen sowie schlimmstenfalls zusätzlich auch noch [schwarzarbeiten](#).

2,7 Millionen Arbeitslose trotz Arbeitskräftemangel

Vermutlich vor allem um die Wogen zu glätten, schlug der sozialdemokratische Bundesarbeitsminister Hubertus Heil über die Feiertage vor, dass Bürgergeldempfänger künftig für zwei Monate keine Zahlungen erhielten, wenn sie sich konsequent weigerten, eine «zumutbare» Arbeit anzunehmen. Die bayrische CSU fordert indessen ein noch strengeres Vorgehen gegen Totalverweigerer, wobei das Bundesverfassungsgericht der Regierung hier enge, nach Ansicht einiger Beobachter zu enge Grenzen gesetzt hat.

In Deutschland lag die Erwerbstätigkeit im Jahr 2023 mit 45,9 Millionen arbeitenden Menschen zwar auf einem Rekordniveau. Doch das spiegelt vor allem den enormen [Arbeits- und Fachkräftemangel](#) in Wirtschaft und Verwaltung. Jüngst standen rund 2,7 Millionen Arbeitslose gut [1,7 Millionen offenen Stellen](#) gegenüber, wovon über 0,7 Millionen bei der Bundesagentur für Arbeit offiziell gemeldet waren. Es gibt also sehr viel Bedarf für die rund 4 Millionen arbeitsfähigen Bürgergeldempfänger (inklusive Kindern insgesamt 5,5 Millionen).

Der massive Anstieg des Bürgergelds hat zwei Gründe: Mit dem [Wechsel von Hartz IV zum Bürgergeld](#) auf Anfang 2023 ging eine Umstellung der Methodik einher. Seitdem erfolgt die Anpassung der Transfers aufgrund der Inflation nicht mehr rückwirkend, sondern vorausschauend.

Für die nochmalige starke Erhöhung Anfang 2024 war wiederum die hohe Teuerung der Grund. Dabei gilt für Bürgergeldempfänger nicht die normale Inflationsrate, bei ihnen fallen die Preise für Nahrungsmittel und Energie stärker ins Gewicht. Diese beiden Produktgruppen haben einen höheren Anteil am typischen Warenkorb eines Bürgergeldempfängers. Doch genau bei Nahrungsmitteln und Energie war die Teuerung in den letzten Quartalen besonders hoch.

Darüber hinaus bekommen die Empfänger von Bürgergeld weiterhin die Kosten für eine «angemessene» Wohnung vom Staat bezahlt.

Verletzung des Lohnabstandsgebots

Laut Ökonomen dürfte sich der starke Anstieg in den kommenden Jahren zwar etwas ausgleichen, denn voraussichtlich wird es aufgrund der sinkenden Inflation 2025 und 2026 keine weitere Erhöhung geben. Doch die Berechnung einer speziellen Inflationsrate für diese Gruppe erscheint ungerecht, da Menschen mit niedrig oder normal bezahlter Arbeit auch unter der hohen Inflation bei bestimmten Produktgruppen leiden, dafür allerdings keinen gesonderten Ausgleich bekommen.

Letztlich ist der Anstieg des Bürgergeldes in den letzten dreizehn Monaten zu weit gegangen, denn der Lohnabstand zwischen Erwerbstätigen und Transferempfängern ist dadurch deutlich gesunken, wenngleich Menschen in Arbeit unter dem Strich immer etwas mehr haben. Wie viel mehr hängt jeweils vom Einzelfall ab, doch in immer mehr Fällen scheint ein als fair empfundenes Lohnabstandsgebot verletzt zu werden.

Hinzu kommt, dass inzwischen fast die Hälfte der Bürgergeldempfänger [Ausländer](#) sind, die oft aus Schwellen- oder gar Entwicklungsländern kommen. Für sie dürfte der durch das Bürgergeld gesicherte Lebensstandard einen höheren Wert als für Einheimische haben.

Totalrevision unterschiedlicher Transferzahlungen

Es ist deshalb richtig, dass das zu lange vernachlässigte Prinzip «Fordern und Fördern» wieder gestärkt werden soll. Dazu sind strengere Sanktionen für unkooperative Transferempfänger ein Anfang. Beim Vorschlag von Arbeitsminister Heil besteht allerdings der Verdacht, damit vor allem die gegenwärtige Diskussion beruhigen zu wollen. Man muss jetzt abwarten, wie gross die von den angedachten strengeren Massnahmen betroffene Zielgruppe überhaupt ist.

Effektiver und sinnvoller wäre eine Totalrevision des Bürgergeldes und weiterer Transferzahlungen. Dabei sollte man das [Bürgergeld](#), das Wohngeld und das Kindergeld in einem einzigen System mit einer einzigen behördlichen Anlaufstelle harmonisieren. Darüber hinaus muss sich Zusatzarbeit mehr lohnen. Wer zusätzlich zu Transferleistungen arbeitet, sollte davon mehr als bisher behalten dürfen. Ökonomen wissen, dass Menschen auf Anreize reagieren – und die Anreize zum Arbeiten sind in Deutschland viel zu stark gesunken.

7 January (NZZ)

[Stefanie Sargnagel kommt mit einem skurrilen Erfahrungsbericht aus Iowa zurück \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch)

Kann man als Österreicherin an einer amerikanischen Universität woke genug sein?

Die österreichische Schriftstellerin Stefanie Sargnagel hat einen Ausflug nach Iowa gemacht und ist mit einem fabelhaft komischen Buch nach Hause gekommen.

[Can an Austrian woman be "woke" enough at an American university?

Austrian writer Stefanie Sargnagel took a trip to Iowa and came back with a fabulously humorous book.]

Paul Jandl

06.01.2024, 05.03 Uhr 4 min



Sich so sehen, wie einen die härtesten Kritiker sehen: Diese höhere Selbstironie praktiziert Stefanie Sargnagel in ihrem neuen Buch. Apollonia Theresa Bitzan

Über Amerika kann man sagen, was man will. Und alles stimmt. Trilliarden Jahre popkultureller Aufbereitung haben ihre Spuren hinterlassen. Auch im neuen Buch von Stefanie Sargnagel. Die Frau an der Kasse des Altwarenladens in Iowa: Schaut sie mit ihrer rotgefärbten Turmfrisur nicht exakt wie Marge Simpson aus? In der Kneipe «Rabbit's Tavern» findet sich ein Mann namens Homer, vor der Tür ein Schild, auf dem steht: «No guns allowed».

Wer angesichts des grossen Reiseessays der Wiener Autorin auf einen kulturellen Clash gehofft hat, wird unter dem schlichten Titel «Iowa. Ein Ausflug nach Amerika» angenehm enttäuscht. Ins Landschaftsbild der Hotdog essenden und Bud Light trinkenden Amerikaner fügt sich Sargnagel mit Begeisterung ein, nur mit dem eigentlichen Zweck der Reise fremdelt sie. Am German Department des noblen Grinnell College soll sie Kurse über Creative Writing halten, während sie die vorwiegend chinesischen Studenten aufmunternd anlächeln. Zur Linderung der Umstände hat die Gastprofessorin Christiane Rösinger, die Sängerin und Poetin aus Berlin, auf ihre Reise mitgenommen.

Das Haus, in dem man wohnt, sieht einer Ranch ähnlich, aber «Iowa» ist eher ein Roadmovie. Ein Buch über das Unterwegssein in einem fabelhaft grossen Land, das zu düstersten Ecken zusammenschnurrt. «Die Highways sind hier mit Roadkill belegt wie ein Brot. Alle paar Meilen sieht man irgendein überfahrenes Tier

beachtlicher Grösse. Zermatschte Gürteltiere, halbierte Waschbären, ein ganzer Hirsch ohne Kopf», heisst es. In den Gesichtern der Menschen schaut es, metaphorisch gesprochen, auch nicht anders aus. «Bedeutungsvolle Zukunftslosigkeit» verströmt die Kassiererin der Tankstelle, neben der sich auf dem Grill die Hotdogs im Eigenfett wälzen, um «Kruste um Kruste aufzubauen wie Panzer gegen Verderblichkeit».

Ein fremdes Volk anschauen

Das ländliche Iowa ist für Stefanie Sargnagel eine grosse Bühne der Weltbetrachtung. Auf der Suche nach verwertbaren Erfahrungen streunen die beiden Künstlerinnen durch die 10 000-Einwohner-Stadt Grinnell, fahren zu Walmart, wo die windverwehte Musik der Parkplatzlautsprecher mit dem Scheppern der Einkaufswagen konkurriert. Man prüft auf der Fahrt im blitzblauen Hyundai das gastronomische Angebot der Nachfahren deutscher Siedler, die im Polyesterdirndl und mit giftgrünen Hüten Maiskolben auf bayrische Art servieren. Immer wieder verfällt Sargnagel in «Begeisterungsstarre», in eine Art epiphanisches Schauen, das auch den Leser mit hineinzieht.

Stefanie Sargnagel ist nicht nur die Ethnologin eines fremden Volkes, sondern auch ihrer selbst. Das gibt «Iowa» einen herzerwärmend kühlen Blick. Mit Fremdscham betrachtet sich die Autorin, wenn es um die wesentlichsten Lebensäusserungen geht. Um kulinarische und sexuelle Bedürfnisse. Um Kleidergrösse 44 oder den Onesie, dessen Reissverschluss sie abends beim Fernsehen bis unters Kinn hochzieht.

Auf Tinder sucht sie nach verfügbaren Männern und stellt fest, dass der von ihr präferierte Typ in Iowa Richtung «Braunbärgehege im Zoo» geht. Gemessen an der gewöhnlichen Scham ist die Fremdscham ein elaboriertes Ding. Im Anwendungsfall von «Iowa» ist es ein erzählerisches Prinzip: sich so sehen, wie einen die härtesten Kritiker sehen. Und dann sich selbst und diese Kritiker verlachen.

Gemächlich geht es bei Stefanie Sargnagels amerikanischer Reise durch die Provinz und auch per Greyhound nach Chicago. Mit Christiane Rösingers gefriergetrocknetem Humor als Sidekick. Später taucht dann auch noch Stefanie Sargnagels leibhaftige Mutter in Iowa auf. All diese Geschichten schaffen eine Szenerie, die wie geschaffen ist für das aphoristische Sezierbesteck der Autorin. Für Gesellschafts- und Ich-Kritik.

Spass ist auch nicht mehr das, was er einmal war. Früher (in der Jugend der Autorin) ein linkes Konzept der Leistungsverweigerung, ist der Hedonismus zu einer Triebkraft des Konsumkapitalismus geworden. Dass sich diese Entwicklung mit den Bedürfniskurven der Autorin deckt, ist ein Stachel im Fleisch ihrer progressiven Überzeugungen: «Die grenzgängerische Leidenschaft weicht immer mehr solider Bequemlichkeit», heisst es im Buch.

Woke genug für Amerika

«Iowa» handelt auch vom Altern. Wie einstige Affären sind politische Haltungen und Zukunftspläne in der Biografie der 37-jährigen Stefanie Sargnagel abgespeichert. Der Blick zurück ist melancholisch mit einem Rest von Liebe, während die Gefühle der Gegenwart an den Nerven zerren. Vor allem die Gefühle der anderen. Das Kleinstadt-College, an dem betuchte Bürgerkinder studieren, ist ein Hotspot der Wokeness. Überall aufdringlichste Rücksichtnahme, die noch aufdringlicher Rücksicht auf die jeweils eigenen Bedürfnisse fordert. Man ist queer und religiös.

«Kenne ich überhaupt die Codes amerikanischer Wokeness?», fragt sich Stefanie Sargnagel. «Ich bin gerade einmal woke genug für die österreichische Linke.» Das Fazit über das Leben am College: «Wenn ich 70 000 Dollar pro Semester zahle, möchte ich halt auch, dass auf meine Gefühle Rücksicht genommen wird.»

«Iowa» schaut ins Auge eines amerikanischen Taifuns. Auf den Strassen schlagen sich Abtreibungsgegner und Abtreibungsbefürworter ihre Protestschilder um die Ohren. Auf den einen steht «My Pussy, my Power!», auf den anderen «Repent, Turn to Jesus or BURN!». Stefanie Sargnagels Mutter nimmt dieses Amerika mit ihrem Handy auf und postet die Bilder auf Whatsapp. «Tante Anna hat es schon kommentiert!», ruft sie freudig aus. Ein bisschen Cultural Clash gibt es dann doch in Iowa.

Stefanie Sargnagel (assistiert von Christiane Rösinger): Iowa. Ein Ausflug nach Amerika. Rowohlt-Verlag, Hamburg 2023. 304 S., Fr. 32.90.

7 January (NZZ)

[Weshalb die Gender-Pionierin Luise F. Pusch heute genderkritisch ist \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch/weshalb-die-gender-pionierin-luise-f-pusch-heute-genderkritisch-ist)

Die GeisterInnen, die sie rief: Weshalb die Gender-Pionierin Luise F. Pusch heute genderkritisch ist

Sie gilt als deutsche Urmutter der feministischen Sprachwissenschaft, Erfinderin der Gender-Pause, Ikone der Lesbenbewegung. Nun wird Luise F. Pusch achtzig und kritisiert die Absurditäten der Inklusion. Eine Begegnung.

[The Ghosts They Summoned: Why Gender Pioneer Luise F. Pusch is Critical of Gender Today

She is considered the German mother of feminist linguistics, the inventor of the gender pause, an icon of the lesbian movement. Now, Luise F. Pusch turns eighty and criticizes the absurdities of inclusion. An encounter.]

Urs Bühler

06.01.2024, 21.45 Uhr 11 min



Luise F. Pusch – die Kämpferin hat den Humor nie verloren. Mario Wezel

Fünzig Frauen und ein Mann im Raum: So also fühlt man sich in krasser Unterzahl – der Journalist unter rund fünfzig Zuhörerinnen in einem Saal mit Blick auf den Bodensee. Luise F. Pusch liest in Konstanz aus ihrem neuen autobiografischen Buch «Gegen das Schweigen», manche im Publikum sind aus der nahen Schweiz angereist, um sie zu hören. Eine junge Frau mit Kurzhaarfrisur und tätowierten Oberarmen streichelt unablässig den Arm ihrer Begleiterin, vor ihnen sitzt eine distinguierte ältere Dame mit weinrotem Hut und geheimnisvoller Aura.

Wie diese Biografien wohl mit jener der Vorleserin verschränkt oder verwandt sind?

Luise F. Pusch, eine Ikone der Frauen- wie der Lesbenbewegung, wurde als Pionierin der feministischen Linguistik berühmt. In Amerika war schon Vorarbeit geleistet worden, als sie und ihre auf Gesprächsanalysen spezialisierte Weggefährtin Senta Trömel-Plötz die Lunte für den Urknall dieser Disziplin im deutschen Sprachraum legten: Die Anglistin Pusch, Spezialgebiet Grammatik, setzte ihre Nadelstiche mit Buchtiteln wie «Alle Menschen werden Schwestern» und «Das Deutsche als Männersprache» (1984). Die gleichnamige Aufsatzsammlung wurde zum linguistischen Bestseller.

«Ich zeigte doch lediglich auf, welche eklatante Fehlkonstruktion das System deutscher Personenbezeichnungen in puncto Symmetrie ist», erklärt sie mit Engelsmiene im Interview. Es findet am Tag vor der Lesung bei einem Abendessen in der Konstanzer «Dominikaner-Stube» in ihrem Hotel statt. Eigentlich hat sie dort das weniger nach Männerdominanz klingende «Seerestaurant» vorgeschlagen, doch das ist voll.

Im Stadttheater vis-à-vis steht gerade «Antigone» auf dem Programm, der Stoff um Ödipus' trotzige Tochter. Puschs Lebenslauf zwischen Widerstandsgeist und Befreiung ist mindestens so packend, beim deftigen Fleischgericht rekapituliert ihr phänomenales Gedächtnis bis ins Detail. Eine Rolle spielte dabei auch dieses Städtchen – sollte man es Konstanz nennen? Mit mildem Lächeln wischt sie den müden Scherz des Gegenübers weg und sagt: «Konstanz ist schon gut.»

Sprache, Denken, Wirklichkeit

Als Luise F. Pusch 1975 als wissenschaftliche Mitarbeiterin eines Forschungsprojekts an die Universität Konstanz kam, wirkten hier 145 Professoren und nicht eine ordentliche Professorin. Landesweit lag der diesbezügliche Frauenanteil bei zwei Prozent, heute ist er immerhin zehnmal so hoch. «Es müssten noch viel mehr sein, aber wenigstens gibt es jetzt ein Bewusstsein dafür, das damals völlig fehlte», konstatiert sie. Dass die Sprache die gesellschaftlichen Realitäten beeinflusst, steht für sie ausser Zweifel: Sie wirke sich auf das Denken aus, das wiederum die Wahrnehmung und somit auch die sozialen Umstände präge.

Man kann Pusch als Klempnerin des Deutschen sehen, ohne dass sie selbst Hand angelegt hätte. Zumindest diagnostizierte sie von Anfang an Reparaturbedarf, und der Defekt hiess Männerlastigkeit. Kann und soll man eine Sprache flicken wie eine verstopfte Toilette? «Argumente dieser Art bringen die Männer dann immer», entgegnet sie, «dabei haben sie ja selbst noch und noch bewiesen, dass das geht. Wenn nun aber die Geschlechterverhältnisse in der Sprache umgedreht werden sollen, stehen die Männer kopf. Der Mann hält das nicht aus, da er seiner Privilegien beraubt wird.»

Bei solchen Sätzen verliert sie kurz ihre übliche Lockerheit, wie ein Messer bewegt sich ihre Hand. Diese kämpferische Note hat auch biografische Hintergründe: Für ihre Pionierarbeit zahlte sie, wie sie darlegt, einen hohen Preis. Nie erhielt sie einen offiziellen Lehrstuhl, wiewohl sie nach ihrer Dissertation zum sperrig klingenden Thema «Die Substantivierung von Verben mit Satzkomplementen im Englischen und im Deutschen» habilitierte und als hochqualifiziert galt. «Wir waren mit unserem Forschungsgebiet so unbeliebt unter den Kollegen, dass sie uns boykottierten», sagt sie. «Man riet mir, doch jetzt wieder ordentliche Linguistik zu betreiben, dann werde sich das schon legen. Aber ich folgte meinen Interessen in diesem Fach, weil ich überzeugt war, dass es in der Wissenschaft auf Innovation und originelle Ideen ankommt.»

Sie fand dennoch Plattformen für ihre Diagnosen und Rezeptvorschläge. Ihr Sendungsbewusstsein führt sie auf ein familiär eingepflanztes «Wahrhaftigkeitsethos» zurück. Ihr Grossvater war ebenso Missionar wie ihr weitgehend absenter leiblicher Vater, und sie trug den missionarischen Geist weiter (wenn auch abzüglich der Religion): «Wenn man etwas als richtig erkannt hat, gehört es sich, das auch zu sagen.»

Dem Niklaus Meienberg an den Karren gefahren

In den achtziger und neunziger Jahren war sie auch in der Schweiz sehr präsent, in einem «WoZ»-Artikel mit dem Titel «Das Schmettern des Schweizer Gockels» etwa wies sie 1986 in den Texten des namentlich in linken Kreisen verehrten Autors Niklaus Meienberg eine frauenverachtende Grundhaltung nach. Schon in jenem Jahrzehnt regte sie nach eigenem Bekunden an, das Binnen-I, das sie mit Blick auf die mitgemeinten Männer auch schon einmal als «Erektions-I» bezeichnete, beim Sprechen mit einer Minipause samt Knacklaut zu kennzeichnen. Damals fand der Vorschlag kaum Beachtung, wie sie sich erinnert. Heute feiert er im erstaunlich populär gewordenen Kehlkopf-Knacksen seine Wiedergeburt.



«Im Schutz der Anonymität lassen viele die Sau raus – oder besser: den Eber.» Luise F Pusch weiss sich zu schützen, gelegentlich mit Schirm. Mario Wezel

So ist sie, wenn man so will, zur Erfinderin des heutigen Glottisschlags geworden. Als eine Urmutter der feministischen Sprachwissenschaft trug sie jedenfalls massgeblich dazu bei, dass heute nur noch eine Minderheit findet, fünfzig Frauen und ein Mann ergäben einundfünfzig Zuhörer, und man heute ganz selbstverständlich von «Ärztin» und «Professorin» spricht. Der Duden (oder die Dudin, das Duda vielleicht) heisst nun selbst die «Bösewichtin» willkommen, versucht gar mit diversen Mitteln, das generische Maskulinum zurückzudrängen.

Wie genau der Anspruch der sprachlichen Geschlechtergerechtigkeit einzulösen sei, darüber wird allerdings bis heute gestritten. Da gibt es die, welche Vorschläge militant durchzusetzen versuchen, und jene, die an den Sprachwandel glauben, der ohne Zwang auskommt. Pusch ist als Linguistin überzeugt, dass Sprache sich dahin entwickle, wo sie hinwolle: «Ich vertraue ganz und gar ihrer Kraft und ihren Fähigkeiten, man kann höchstens ein bisschen anschieben und zu steuern versuchen. Ich sah es nie als meine Aufgabe, eine Anhängerschaft für meine Vorschläge zu finden, habe immer mehr auf Argumente gesetzt als auf Druck und beleidigte Quengelei. Aktivismus ist nicht mein Ding, trotz den Missionaren in meiner Familie.» Das aber seien ja auch alles Männer gewesen, fügt sie lachend bei.

Bis heute sprühen ihre Kolumnen vor Witz und Ironie, und wer mit ihr spricht, merkt bald: Da sitzt keine verbissene Emanze. Der Schalk sitzt ihr im Nacken, den Humor sieht sie auch als Waffe der Unterdrückten, immer wieder streut sie ein vergnügtes Lachen ein. Ihre Spitzen weiss sie bis heute zu setzen, etwa als Kolumnistin der Zeitschrift «Emma», wo sie jüngst den Vergleich wagte, das generische Maskulinum verhülle Frauen besser als jede Burka. Für den Holzhammer aber ist sie wohl zu angelsächsisch geprägt als Anglistin; das Englische empfindet sie übrigens als «akzeptabler für uns», da sich dort die drei Geschlechter längst zu einem einzigen abgeschliffen haben.

Wenn Lehrer sich als «Lehrperson» bezeichnen

Doch ist es nicht grotesk, dass sich heute viele Lehrer eindeutig männlichen Geschlechts selbst neutral «Lehrperson» nennen? «Das ist völlig irre!», räumt Pusch ein. Und wie steht es mit Doppelformen wie «Zuhörerinnen und Zuhörer»? Sie tun zwar ihrer Ansicht nach den Männern «am wenigsten weh», erweisen sich bei konsequenter Umsetzung aber als zu umständlich. Und so deklarierte Pusch es ab den achtziger Jahren als «zu lästig», die Männer mitzuerwähnen, und propagierte das generische Femininum: Die weibliche Form würde zur Norm, die alle anderen einschliesst.

«Man könnte es eine Vorliebe fürs Schräge nennen, das Unerwartete, den kleinen Schock.

Sie hängt bis heute an dieser Spielart, doch inzwischen weiss sie: Diese dürfte sich – auch weil Sätze wie «Studentinnen neigen heutzutage zur Faulheit» anfällig für Missverständnisse sind – ebenso wenig durchsetzen wie die meisten ihrer Favoriten. Einmal schlug sie die neutrale Endung -a für beide Geschlechter vor: Mit «das Kaminfega» sollte sozusagen das «Es» wiederbelebt werden, das einst für Paare existierte, so dass es in Grimms Märchen zu «Jorinde und Joringel» ursprünglich hiess: «Wenn eines das andere nicht sah, war es traurig.»

Auch diese Idee hat in der Sprachgemeinschaft wenig Resonanz gefunden. Pusch nimmt es mit dem Sinn fürs Spielerische hin, der von Anfang an ihre Triebfeder für die Beschäftigung mit der Sprache war: «Man könnte es eine Vorliebe fürs Schräge nennen, das Unerwartete, den kleinen Schock. Zur Linguistik gehört auch, dass man ungrammatische Sätze erfindet.» Es werde viel gebastelt und gespielt im sprachlichen Umgang mit den Geschlechtern, sagt sie, und das sei gut so. Als Überblick über aktuelle Entwicklungen empfiehlt sie die Website gendern2-0.de, die tatsächlich interessante, eigenständige Ansätze versammelt.

Zur Welt kam Luise F. Pusch im Kriegsjahr 1944, am 14. Januar. Ihr Geburtshaus im ostwestfälischen Gütersloh stand in einer Sackgasse, und «für Kinder war die Sackgasse ein wunderbarer, sicherer Spielplatz», wie sie im neuen Buch schreibt. Ihr liebstes Tummelfeld aber wurde die Sprache. Als Kind schon mochte sie Radiosendungen, in denen die variable Bedeutung von Wörtern unter die Lupe genommen wurde.

Ihren Taufnamen «Frohmut», den heute nur noch ihr Mittelinitial «F» andeutet, hinterfragte sie früh: Sie legte ihn in der Pubertät ab, da sie ihn als unpassend für ihre Persönlichkeit empfand, und nannte sich fortan Luise.

Das erfährt man in «Gegen das Schweigen», niedergeschrieben innert weniger Wochen während der Corona-Zeit: Der Lockdown erinnerte sie daran, wie sie sich als Heranwachsende eingeschlossen fühlte: eingekapselt in die quälende Gewissheit, dass etwas mit ihr nicht stimme, das um jeden Preis verborgen bleiben musste.

Das Buch spannt den Bogen von der Kindheit in ärmlichen Verhältnissen bis zur Volljährigkeit. Es ist sozusagen die Vorgeschichte zum autobiografisch gefärbten Roman, basierend auf ihrer Liebesbeziehung Anfang zwanzig mit einer Kommilitonin: «Sonja. Eine Melancholie für Fortgeschrittene» erschien 1981 im Suhrkamp-Verlag, der später auch ihre linguistischen Werke publizierte.

Wohl erstmals im deutschen Sprachraum schilderte eine direkt Betroffene – zum Schutz ihrer akademischen Karriere unter einem Pseudonym – einen lesbischen Alltag zwischen Scham und Angst.

Ihre Mutter hatte danach gestrebt, Luise zu retten vor der Sünde der gleichgeschlechtlichen Liebe, noch mit Anfang dreissig wollte Pusch sich umpolen lassen. Zum Glück ging ihr Psychoanalytiker namens Müller, den sie deswegen in Winterthur aufsuchte, nicht darauf ein, sondern stärkte sie. So fand sie in der Schweiz nicht nur Anschluss an die Lesbenbewegung, sondern auch zu sich selbst.

Sehen und nicht gesehen werden

In der geringen Sichtbarkeit der Lesben im Vergleich zu den Schwulen sieht Pusch die Geschlechterverhältnisse gespiegelt: «Frauen sind zurückhaltender, häufiger unsichtbar.» So soll ihre Autobiografie andere dazu animieren, ihre Geschichte aufzuschreiben.

Zu den Projekten des «Sichtbarmachens» zählt auch das von ihr 2001 gegründete Online-Portal Fembio mit Tausenden von Lebensläufen prägender Frauen. Heute sind Frauen im Fernsehen, von Nachrichten bis zu Polit-Talkshows, stark vertreten, wie Pusch anmerkt – wenigstens ein Schritt in die richtige Richtung.

Die zehn Jahre jüngere Zürcher Juristin und Frauenrechtsaktivistin Zita Küng attestiert ihr, um eine Einschätzung gebeten, eine prägende Rolle auf diesem Weg: «Das Sichtbar- und Hörbarmachen der Frauen in der Sprache wurde auch dank Luise F. Pusch ein Thema, das die feministischen Bewegungen politisch aufgenommen haben. Sie haben im deutschen Sprachraum ausserordentlich von ihr profitiert: Ihre sprachwissenschaftlichen Erkenntnisse, die sie allgemein zugänglich gemacht hat, waren bahnbrechend.»

«An der Queer-Bewegung sind viele, wenn nicht überwiegend Männer beteiligt. Und die haben ein Anspruchsdenken.»

Die patriarchalische Ordnung der deutschen Sprache ortet Pusch schon in den fixen Reihen-, die auch Rangfolgen seien, etwa bei der Aufzählung der Artikel «der, die, das». Einzelne Wörter in Literaturklassikern heutigen Sprachgepflogenheiten anzupassen, sieht sie jedoch nicht als sinnvoll an.

Ändern solle sich eines Tages das System, also die Grammatik. Die Entmannung der Sprache – das Wortspiel nimmt sie ohne Widerspruch entgegen – folgt in ihren Augen dem Prinzip der «kompensatorischen»

Gerechtigkeit: «Persönlich finde ich, dass gemäss dem Rotationsprinzip nun mal eine Weile das generische Femininum an der Reihe wäre. Männer und queere Personen sind immer herzlich mitgemeint.»

Mit anderen Worten: Das Pendel muss kräftig auf die andere Seite schlagen, um sich eines Tages einzumitteln. Bloss zerren inzwischen alle möglichen Interessengruppen am Pendel.

Womit wir bei den Entwicklungen sind, die das Lebenswerk der pfiffigen Pionierin ins Wanken bringen. Zumindest trüben sie ihr Fazit zu vier Jahrzehnten feministischer Sprachkritik im deutschen Sprachraum. Die wenigen Prozent der Bevölkerung, die sich als nonbinär deklarieren, finden mit Forderungen nach inklusivem Sprachgebrauch eine überproportionale Resonanz. «An der Queer-Bewegung sind viele, wenn nicht überwiegend Männer beteiligt. Und Männer haben ein Anspruchsdenken, das den meisten Frauen fehlt.»

Von Mehrheiten und Minderheiten

Jetzt kommt Pusch erst richtig in Fahrt. Ihre Kritik an den Entwicklungen hat sie vor wenigen Monaten in einer «Emma»-Kolumne dargelegt, und nicht nur Zita Küng rechnet es ihr hoch an, «dass sie sich in die aktuelle theoretische Debatte unter Feministinnen zum Thema Geschlecht beherzt einmischt». Die Forderungen nach geschlechtergerechter Sprache, so rekapituliert Pusch, seien zuerst in Amerika und namentlich in kirchlichen Kreisen durch Bestrebungen abgelöst worden, möglichst keine Minderheiten auszuschliessen. «Bloss sind Frauen keine Minderheit, sondern die Mehrheit.»

So finden wir uns beim Paradoxon wieder, dass eine Frau wie sie, die ihr halbes Leben lang für das Gendern geworben hat, sich nun als genderkritisch bezeichnet: «Ich kämpfe für eine gerechte Sprache, aber gegen eine Ideologie, wonach jede Person eine <Gender-Identität> besitzt, die vom biologischen Geschlecht abweichen kann und wichtiger ist als dieses», hält Pusch fest. Dabei laufe vieles sehr zum Schaden der Frauen, nur schon, wenn als Mann geborene Menschen im Sport in Frauenwettbewerbe drängten.

Und so driftet unser Gespräch mehr und mehr in groteske Felder ab, in die mediale Überhitzung dieser Zeit. Um ihr Verdikt zur oft beklagten Verlüderung der deutschen Sprache gebeten, winkt sie ab: «Was ich wirklich schlimm finde, ist die massive Aggressivität in sozialen Netzwerken, die auch mit einer Verrohung des Sprachgebrauchs einhergeht. Im Schutz der Anonymität lassen viele die Sau raus – oder besser: den Eber.»

Sie selbst ist einmal in einen solchen Shitstorm geraten, als sie 2015 den durch einen Piloten forcierten Absturz eines Germanwings-Flugs zum Anlass nahm, mehr Frauen im Cockpit zu fordern. Social-Media-Kanäle meidet sie seither weitgehend: «Dort ist einfach zu schlechte Luft.»

Sogar das T-Shirt mit Köpfen amerikanischer Ureinwohner, das sie beim Interview trägt, könnte heute als Akt der kulturellen Aneignung gebrandmarkt werden. Die ganze Aufregung um Inklusion und identitären Sprachgebrauch jedenfalls unterwandert urfeministische Anliegen. So hält etwa die Stadt Zürich ihre Verwaltung per Sprachreglement dazu an, nicht nur bis zur Unleserlichkeit umständliche Konstruktionen wie «ein*e intelligente*r Student*in» einzusetzen, sondern auch weibliche Formen den geschlechtsneutralen zu opfern: «Elternteil» soll beispielsweise «Mutter» ablösen. «Davon kann ich nur abraten», sagt Pusch, nachdem der Journalist sie davon überzeugt hat, dass die Nachricht keine Ente ist.

Doch sind das alles nicht die Geister, die sie rief, als sie auf gerechte Sprache pochte? Nach langem Überlegen sagt Pusch: «Ja. Das kann man so sehen, wenn man Goethes <Zauberlehrling> bemühen will. Es ist wohl eine der Bewegungen, die übers Ziel hinausgeschossen sind. Es müsste wieder etwas mehr Gelassenheit einkehren.» Den angeblich alle inkludierenden Genderstern meidet sie, wie es viele queerkritische Feministinnen tun. Sie nutzt weiterhin das Binnen-I, das übrigens eine Schweizer Erfindung sei. Und ihre Idee des Glottisschlags sieht sie durch die Entwicklungen zweckentfremdet.

Trotzdem (oder gerade deshalb) gilt sie selbst in nachfolgenden Generationen ihres Fachs bis heute als Galions- oder Kultfigur, ist als Rednerin und Vorleserin gefragt. «Währenddessen verbringen viele meiner ehemaligen Fachkollegen den Ruhestand damit, ihren alten Kampf gegen den <Genderwahnsinn> weiterzuführen», merkt sie süffisant an.

Die verblüffenden Vorzüge des Aktienmarkts

Ihr Erspartes investierte sie mit beträchtlichem Erfolg in Wertpapiere, nachdem sie sich ins Thema eingelese hatte. Dieses Spielfeld habe «den grossen Vorteil, nicht sexistisch zu sein», preist sie dessen Vorzüge im Vergleich zu ihrer akademischen Laufbahn: «Die Anlegerin kann sagen und schreiben, was sie will – das ist dem Aktienmarkt völlig egal.»

Und nun also wird Luise F. Pusch achtzig. Was löst diese Zahl in ihr aus? «Der Lebenshorizont wird kleiner, auch wenn man ihn natürlich selber immer noch etwas weiter stecken kann. Mir persönlich geht es besser denn je, ich war noch nie so gelassen, und es gibt noch so viel zu hören und zu lesen. Joey und ich haben beschlossen, beide über hundert zu werden, am besten bei guter Gesundheit natürlich.»

Mit Joey ist die Amerikanerin Joey Horsley gemeint, eine emeritierte Germanistikprofessorin, mit der sie seit bald vierzig Jahren liiert und seit letztem Jahr verheiratet ist. Es ist eine Partnerschaft zwischen zwei Kontinenten, zwischen Hannover und Boston, wo Pusch einen Drittel des Jahres zu verbringen pflegt. Sie schreiben gemeinsam an einem Buch über diese Geschichte einer grossen Liebe, welche die zweite Hälfte von Puschs Leben umspannt, nachdem die erste geprägt gewesen war von einem Kampf um die eigene Identität.

7 January (The Economist)

[Gao Yaojie uncovered a scandal that shocked and shamed China \(economist.com\)](#)

Obituary | Bad blood

Gao Yaojie uncovered a scandal that shocked and shamed China

The gynaecologist and AIDS campaigner died on December 10th, aged 95



image: redux/eyevine

Jan 3rd 2024

The impoverished farmers of Henan province, in the Yellow river valley of northern China, had no name for the illness that began to strike them down in the 1990s. They called it “the strange disease”. It made them weary and nauseous, spread a rash on their bodies and made sores grow in their mouths. And it made people vanish. Muscles and strength wasted away, so that men could no longer work the flat brown fields. Families dwindled and disappeared. Owners of new-built houses never moved in, leaving them empty. Some people, realising they were sick, simply ran away. Instead of crops, the fields sprouted mud-mound graves.

Local doctors were as puzzled as the victims. So in 1996 they called in Gao Yaojie to help. She was nearly 70 then, and technically she had retired. But her fund of medical knowledge, especially in obstetrics and female cancers, was formidable. She had always had a pretty good head on her shoulders. In 1950 she had been one of the first women to enter the Henan Medical School, walking with a limp which she never lost, because for six years as a child her feet had been bound to fit her for a daintier, idler life. Not for her, thank you.

She identified the mystery illness with her first patient. It was aids, which was already prevalent in China’s big cities. The puzzle was how it had arrived here, in these remote rural places. The farm folk were not taking drugs or indulging in commercial sex. Her patient, though, had recently had a blood transfusion. hiv, the virus that causes aids, had come in that way.

Moreover it had come in officially. Mobile clinics had been sent by local government, on Beijing’s orders, to collect blood for hospitals and plasma for the market. There was always a shortage, so donors were told they could save China by giving some of their own. In return for 800cc they could get 45 yuan, enough to feed their families for a week. Half the donation, 400cc of blood, was injected back into them anyway. Donors lined up eagerly to oblige.

Soon enough, though, the trade was in the hands of “blood bosses”. Administration became slapdash. Equipment—centrifuges that separated plasma from blood, syringes and needles—was reused without being disinfected. The blood returned to arms was casually mixed up. At the same time, donors were not monitored. Some went several times a week, some twice a day. The result was the scene Dr Gao chanced on in one village: a young wife who had just hanged herself in front of her little son. She rushed to cut her down, but the body was already stiff. Nothing to be done.

She naturally reported all this, loudly and often. But naming the disease caused fury among health officials in Henan. Their reputation was at stake. If aids was admitted, who would invest there? Local headmen refused to let their fiefs be “aids villages”. On every side, those in charge rushed to protect their careers and silence this meddling old woman. No one apologised or accepted responsibility. Instead, she was chased out of villages; but this only made her angrier and more determined.

Life had shaped her that way. In 1939 her landowner family had been driven by Communist guerrillas from Shandong into Henan, where they had to begin again. During the Cultural Revolution, as a capitalist “black element”, she was beaten up and paraded through the streets with a high papier mâché hat on her head and her shoes tied round her neck. She was imprisoned in the hospital morgue, and for seven years was made to clean toilets rather than practise gynaecology. After trying to kill herself with pills, and surviving, she vowed to spend her life helping others.

That was why “Grandma Gao” kept going back to the villages. Over the next dozen years she visited more than 100, treating more than 1,000 families. She went as incognito as possible, in her dowdy dark secondhand clothes, and slept in the homes of the poor. No one paid her; she financed herself, draining the family savings. No medicine she had could specifically treat aids, but she took along cough syrup, painkillers and diarrhoea tablets, to ease the symptoms, and fizzy drinks and sweets at Moon Festival. She did a lot of cuddling of infected children, to prove there was nothing to fear, arranged adoptions for aids orphans, and nagged local orphanages to accept them, which was uphill work.

Also in her bag were leaflets, printed at her own expense, about aids prevention. These were as unwanted as she was. Her phone was bugged, and she was followed. Even angrier now, she forged on. By 2003 she reckoned that 10m people in China had been infected with aids through blood-collection, 3m of them in Henan. It was a totally man-made catastrophe, the result of her own country’s penchant for “lies, fraud and fakery”.

The central government, which at least acknowledged aids elsewhere, was little help to her in Henan. Blood-stations were banned, but the trade went briskly on, every night, in the back streets of the capital, Zhengzhou. Still the central government doubted her word. In 2003 she told a deputy prime minister, Wu Yi, that if she didn’t believe there was aids in the countryside she would rent a car herself, and take her there.

By this time she was writing books about her work, but publishers in Henan were afraid to handle them. Although she was not allowed to speak to the press, she managed to tell her story to a reporter from the New York Times. In 2007 she even won an American award. But when she tried to go to Beijing to get a visa to travel abroad, Henan’s officials put her under house arrest.

After 20 days they relented, and she went briefly to America. Two years later, she moved there for good. She could not adjust: never learning English, and so rarely leaving her flat in West Harlem. But at least her books could be published there. She also gave searing testimony, through an interpreter, to a congressional committee. Now she could freely speak truth to power.

Having done that, she hoped to disappear. Her ashes would be scattered in the Yellow river and flow away eastwards, body and name together. She would vanish as completely as those unknown villagers of Henan, before she had discovered them. ■

January 2, 2024

2024: Outlook

Page 2 : Optimism isn't very 'European' – but in 2024, let's celebrate these reasons for hope (The Guardian, Guest Essay)

Page 5: What will big election year 2024 bring? (Eurotopics, European press review)

Israel Politics

Page 7 : What Israel's Supreme Court Justices Wrote in Their Landmark Ruling (NYT)

Page 9 : The Supreme Court Ruling Proves That Israel's Democratic Fortress Has Not Fallen (Haaretz, Editorial)

Page 10 : In historic ruling, High Court strikes down key judicial overhaul legislation (The Times of Israel, Analysis)

The war in Ukraine

Page 13: German war aid: The Ukraine Paradox. Germany supports many Ukrainian men who evade military service, although they could be useful in their homeland (FAZ, Analysis)

Economics

Page 16: 98 percent of GDP: America's Debt Becomes Dangerous (FAZ, Opinion)

France and Germany : The odd couple

Page 19 : Scholz and Macron: They remain strangely distant from each other (FAZ)

French Political Culture

Page 25 : «La République française, une monarchie qui s'ignore ?» (Le Figaro, Guest Essay)

Page 27: « La France du “mais quand même...”, sans cesse occupée à négocier une exception à la règle, complique le vivre-ensemble » (Le Monde, Opinion)

Political theory : Libéralisme vs conservatism

Page 29 : Why Conservatives are not Liberals: What conservatives and liberals often have in common is their opposition to some forms of dirigiste and tendentially collectivist political measures. However, this is based on very different motives (NZZ, Guest Essay)

2 January (The Guardian)

[Optimism isn't very 'European' – but in 2024, let's celebrate these reasons for hope | María Ramírez | The Guardian](#)

Optimism isn't very 'European' – but in 2024, let's celebrate these reasons for hope

[María Ramírez](#)

New train services, the Olympics and a single charger – amid big crises, it's vital to appreciate the progress that's still taking place

Tue 2 Jan 2024 09.00 CET



DB Fernverkehr marketing director Sophie Buyse, Belgian deputy prime minister George Gilkinet, NMBS-SNCB CEO Sophie Dutoir and ÖBB-PV board member Klaus Garstener welcome the first Nightjet night train from Berlin at Brussels-Midi station, 12 December 2023. Photograph: Shutterstock

José Manuel Barroso, the former prime minister of Portugal and former head of the European Commission, used to say that Europeans were in love with “[the intellectual glamour of pessimism](#)”. When I first heard him say that in 2005, I had just started as a correspondent in Brussels after a few years living in the US, and his words rang especially true. There was a stark contrast between the deeply rooted American cultural belief that things could only get better, and the routinely bleak view that prevailed in many European countries, even the wealthiest and most privileged ones. France, Belgium, Spain and Italy consistently [rank high in global surveys of pessimism](#).

[Americans have become more pessimistic since then](#) too, especially over partisan divisions. But in Europe negative, defeatist thinking is often thought to be more intellectually credible, regardless of actual events.

Take 2019, which can now, with hindsight, be viewed as a relatively positive year for Europeans: post-financial crisis, pre-pandemic, pre-Ukraine war. In that year, [a YouGov global survey](#) showed Europeans were the gloomiest in the developed world.

There are certainly reasons to have been pessimistic in 2023. So far this decade has been full of tragedy, uncertainty, [persistent poverty](#) and rising authoritarianism, even in established democracies. Ukraine continues to be assaulted by death and destruction while military and economic support is waning and Vladimir Putin's aggression seems unrelenting.

The lack of effective European leverage in the Middle East has been painfully evident as the war in Gaza has caused an unprecedented, horrific level of civilian casualties. Antisemitism and Islamophobia have reemerged in [Europe](#), reminders of a dark and not-so-distant past.

[Thousands of people have died](#) trying to reach European shores. [Educational performance across the continent has declined](#) as poverty and remote learning have taken a toll on school-goers. Heatwaves and extreme weather are disrupting communities and even [the Mediterranean diet](#) as Europe [suffers from the climate crisis](#).

And yet I can still find reasons to be hopeful for Europe in 2024.



Moldovans celebrating the opening of EU accession talks in Chişinău, Moldova, 17 December 2023. Photograph: Elena Covalenco/AFP/Getty Images

The new year will bring the start of EU membership talks for Ukraine and neighbouring Moldova. This is at least a glimmer of hope [for stability and perhaps even peace](#). The formal negotiations will take time, but this pathway, once begun, is generally successful in terms of growth and integration. On the 25th anniversary of the end of the Kosovo war, there is also an opportunity to accelerate [the prospect of EU membership for the western Balkans](#), where negotiations have stalled for decades amid rising tensions.

Internal EU decision-making will need reform to avoid continuous stalemate as the club grows in size, but the prospect of a bigger, more peaceful European community is good news regardless of the many long nights of negotiations we can expect from more seats around the table. Hungary is a cause of constant worry, as Viktor Orbán's grip on power only gets stronger and suffocates democratic institutions and a shrinking free press. But we have a new force for good in Donald Tusk's Poland, a country that has given a lesson to European cynics about [how younger generations](#) have the agency to fight back when civil liberties are in peril.

The new year will usher in more train travel across Europe, a symbol of sustainable growth, opportunity and cultural exchange. There will be more competition on routes across Europe and [new services](#) connecting Paris and Berlin, Munich and Warsaw, and hopefully [Milan and Ljubljana](#).

The UK remains an exception, as competition for Eurostar seems unlikely and the service has been reduced due to the burden of Brexit border formalities. But political change may be on the horizon too for the UK. It seems very likely that Labour will come to power, and will hopefully be ready for constructive ties with natural friends, allies and trade partners.

All eyes will be on the far right's performance in the European elections that take place in June 2024. But we should not forget that this in itself is one of the largest exercises in democracy in the world. Just watch out for turnout and engagement. [According to an EU survey](#), more interest is being noted than there was in the last European elections, in 2019.

The [Olympic Games in Paris](#) will test the city's infrastructure, but they will also be an opportunity to showcase a more walkable metropolis. And sport has the power to bring people together, in a much-needed celebration of human perseverance and excellence.



A celebration of the Paris 2024 Olympics projected on to the Arc de Triomphe, 1 January 2024. Photograph: Abdullah Firas/Abaca/Rex/Shutterstock

I can think of multiple other sources of joy. [A new park](#) in Antwerp with 30,000 plants. [Forest restoration](#) projects in Germany, Spain, Sweden, Portugal and Croatia. New trams in Tallinn, Florence and Barcelona. A new museum dedicated exclusively to female artists in the [south of France](#). The 100th anniversary of Spanish sculptor Eduardo Chillida's birth at [Chillida Leku](#), a heavenly museum and former studio in Hernani, in the Basque Country. [The centenary of Frank Kafka's death](#) in Prague, which will be an opportunity to celebrate his writing, so relevant to today's world. [A single charger](#) that will save money and reduce waste.

A single charger, a museum or a park may seem like small achievements in the big picture of war, inequality and populism, but they exemplify how routine progress also keeps happening no matter what big crisis we bring upon ourselves by action or inaction.

A new year is, of course, a convention, but one that we collectively identify as an opportunity for a new, better start. Maybe in 2024 those of us who share this continent could approach challenges with a less gloomy outlook. Hope, after all, can be glamorous too.

María Ramírez is a journalist and deputy managing editor of elDiario.es, a news outlet in Spain

[2 January \(Eurotopics\)](#)

[What will big election year 2024 bring? | eurotopics.net](#)

What will big election year 2024 bring?

Almost half the world's population will decide its political future at poll stations this year. Commentators take an uneasy look at what the elections could bring for Europe and the world, from the UK to the US, Russia, India and Taiwan.



02 January 2024

[KATHIMERINI \(GR\)](#) / 31 December 2023

Months of uncertainty

Kathimerini looks anxiously in all directions:

“No one today dares rule out the possibility of Trump returning to the White House (and with a Republican majority in Congress, too), with whatever this would entail for the stability of the system of global governance. If [Taiwan](#) elects the candidate who considers the island to be de facto independent, China might increase the military pressure that it is exerting in the region, prompting greater intervention by the United States and causing trouble in the global economy. In Turkey, the [consequences of the elections](#) will depend on whether Erdogan seeks rapprochement with Kurdish voters, giving his candidates a chance of winning, or whether he continues to depend on far-right parties.”

□ [Original article](#)

[ČESKÝ ROZHLAS \(CZ\)](#) / 29 December 2023

Trump could leave Europe in the lurch

Český rozhlas sees the US presidential election as the biggest risk for 2024:

“If [Donald Trump](#) wins, there is not only a real danger that transatlantic cooperation will be weakened, but also American democracy. Trump has long made no secret of the fact that he is not a supporter of Ukraine in the war with Russia. He is known for admiring strong authoritarian leaders like Russia's Vladimir Putin. In the worst case Trump's election could lead to the EU being left alone not only in its efforts to support Ukraine, but also in its efforts to effectively counter Russian expansion.”

Jiří Pehe

□ [Original article](#)

[SÜDDEUTSCHE ZEITUNG \(DE\)](#) / 01 January 2024

Don't ignore the potential

Despite all the populist threats, the Süddeutsche Zeitung hopes this year's elections will have a positive impact:

“[Poland](#) is showing right now what a liberating and euphoric impact elections can have. Such liberating moments are rare in the democratic business, but enormously powerful. Who knows whether a sham election in Belarus, Iran or even Russia might be the spark that ignites hope? It's very telling that even dictators like Vladimir Putin want to warm themselves by donning the cloak of a democratic election. Elections have never been more popular than in 2024 - but nor has the populist temptation ever been this great.”

Stefan Kornelius

□ [Original article](#)

[IRISH EXAMINER \(IE\)](#) / 02 January 2024

It all depends on the young

The decisive factor for the 2024 super election year will be who can mobilise young voters, the Irish Examiner predicts:

“That great political pot of gold, could be a massive factor in many elections this year, from the UK to the US, to Taiwan and on to India, Russia, and here at home. ... Younger voters are less likely to support personalities, but will turn out to back candidates that speak to their lives and their core values or, ideally, both. In America, the issue of [abortion rights](#) is now the hot ticket item; in Britain, it will be the cost-of-living crisis; while in Ireland, it will primarily focus on housing.”

□ [Original article](#)

[ADEVĂRUL \(RO\)](#) / 01 January 2024

Arm the EU against populists with reforms

Adevărul looks forward to the elections to the European Parliament on 9 June:

“These elections will be free, but will certainly be heavily influenced by the rise of populist parties. Of course it's very likely that the grand coalition between Christian Democrats, Socialists and progressive Liberals will continue in various forms after 2024. But in many member states, the populist parties that have come to power will impede further European integration. ... The European Union will have to make crucial choices about maintaining democratic and human rights standards. Because the [current system](#) allows illiberal democracies like Hungary to block reforms.”

[2 January \(NYT\)](#)

[What Israel's Supreme Court Justices Wrote in Their Landmark Ruling - The New York Times \(nytimes.com\)](#)

What Israel's Supreme Court Justices Wrote in Their Landmark Ruling

The full decision, which exceeded 250,000 words, marked the first time that Israel's highest court had struck down a quasi-constitutional Basic Law.



Esther Hayut, Israel's chief justice at the time, on the Supreme Court bench in September. The justices argued on Monday that the standard of reasonableness was a key tool for judges to protect against arbitrary government overreach. Credit...Pool photo by Menahem Kahana

By [Aaron Boxerman](#)

Published Jan. 1, 2024 Updated Jan. 2, 2024, 3:38 a.m. ET

The eight Israeli justices who struck down a key part of the judicial overhaul on Monday argued that they had little choice given the law's potential danger to Israeli democracy.

On the other side were seven dissenting justices who saw overreach in the decision to annul a law curbing the judges' ability to use "reasonableness" as a legal standard.

Each justice wrote an opinion, with the full decision topping 250,000 words. The ruling capped a landmark case in Israeli jurisprudence. For the first time in Israeli history, the Supreme Court has struck down a quasi-constitutional Basic Law.

The justices, led by departing Chief Justice Esther Hayut, argued that the standard of reasonableness was a key tool for judges to protect against arbitrary government overreach, particularly in Israel, which lacks a formal constitution.

In her opinion, Justice Hayut said the law curbing the judges' ability to use reasonableness as a legal standard left the public with little protection from arbitrary government policies or politically motivated decisions to hire or fire civil servants.

"Given the fragile, lacking system of checks and balances that exists in Israel, the total cancellation of judicial review on the reasonableness of government and ministerial decisions renders meaningless a substantial part of the role of the court in defending the individual and the public interest," Justice Hayut wrote.

Yitzhak Amit, a member of the court's more liberal wing, wrote in his opinion that Israel had almost no checks and balances against executive overreach, making tools like the reasonableness standard especially important.

Stripping judges of the doctrine "harms several cornerstones of jurisprudence and democracy: the rule of law, the right of due process, the separation of powers," Justice Amit wrote. "Given the heavy democratic deficit in Israel, as described above, such a cancellation of the reasonableness doctrine has much greater weight here than in other countries."

In determining the case, the judges first had to agree that they could exercise judicial oversight over a Basic Law. The laws, which lay out the functioning of government and enshrine some fundamental rights, have been enacted piecemeal for decades in lieu of a formal constitution.

In court, the government's lawyers and allies charged that the judges had no basis for exercising such power over Basic Laws, which enjoy a special status. The court ultimately overwhelmingly ruled they did have such authority.

Even Alex Stein, a conservative justice, concurred with Justice Hayut and the 10 other justices that the Supreme Court had the right to curb the hitherto unbounded power of Israel's Parliament, or Knesset, to pass quasi-constitutional Basic Laws.

"The Knesset never received the authority to pass any law it pleased," Justice Stein wrote in his ruling, adding that the legislature had to abide by Israel's founding values as expressed in its declaration of independence.

But Justice Stein ultimately argued that while the law canceling the reasonableness doctrine could have been "better framed than it was," he did not find that the court was obligated to strike it down. The current reasonableness doctrine was a judicial innovation from the 1980s, he said, and returning to not using it "violates no constitutional norm."

For Noam Sohlberg — widely viewed as one of the court's most conservative jurists — there was "no complicated question, the answer is ready-made before us." He argued that the court had no right to review any of the Basic Laws passed by Parliament, denouncing such arguments as "frail legal constructs."

The decision to strike down the law was carried by a razor-thin majority of eight justices in favor with seven opposed. But two of the justices with the majority — Justice Hayut and Justice Anat Baron — heard the case immediately before they retired in October, leaving them just three months to rule according to the law.

"It's a small and fragile majority. Two of those justices are no longer presiding in the court — and today's court would likely have a majority take the opposite view," said Yedidia Z. Stern, a law professor who was involved in talks to broker a compromise on the judicial overhaul.

2 January (Haaretz)

[The Supreme Court Ruling Proves That Israel's Democratic Fortress Has Not Fallen - Haaretz Editorial - Haaretz.com](#)

Editorial |

The Supreme Court Ruling Proves That Israel's Democratic Fortress Has Not Fallen



Israel's Supreme Court justices at a hearing on the reasonableness standard in Jerusalem in September. Credit: Olivier Fitoussi

Jan 2, 2024 12:07 am IST

Sitting as the High Court of Justice, the Supreme Court on Monday struck down the amendment of the Basic Law on the Judiciary, which barred the court from using the reasonableness standard regarding decisions made by the cabinet and ministers. This is a decision of historic precedence, the most important one ever made by the court.

A clear majority of 12 out of 15 justices [ruled that the court did have the authority](#) to subject Basic Laws to judicial review. In doing so, they have erected a fence around the Knesset's constitutional powers. A majority determined that a Basic Law cannot impinge on Israel's core identity as a Jewish and democratic state. Such a Basic Law would violate its constitutional authority and is therefore void.

Such a ruling was necessary. If the court had acted otherwise, the Knesset would have been able to pass any and all legislation simply by designating it a "Basic Law," in some cases with just 61 votes, in others by a simple majority. As a Basic Law, it would have been exempt from judicial review even, for example, in the case of a law denying women the right to vote.

As for disallowing the particular amendment to the Basic Law of the Judiciary, only eight judges believed that it crossed the high threshold that justifies striking down a Basic Law. But it should be noted that some of the justices in the minority interpreted the amendment narrowly in order to prevent it from being repealed. Thus, in reality, a solid majority believed that the amendment in the extreme form in which it was legislated cannot stand.

The majority rightly determined that the elimination of the reasonableness standard would have caused serious harm to the separation of powers and the rule of law, as well as to the independence of the gatekeepers. Considering that Israel has so few checks and balances, any diminution of judicial review would have done [fatal damage to Israeli democracy](#).

The [venomous reaction](#) of Justice Minister Yariv Levin, Likud and the other coalition parties must end now. Those in power must respect the verdict. The legal system must be there to defend Basic Laws against opportunistic and zig-zagging legislation by virtue of the mere majority of 61 that is required for passage. The process should be done by broad consensus and a lengthy and considered debate, not through a predatory blitz.

The decision proves that, indeed, the fortress did not fall: The court knows what is needed to protect Israeli democracy, thereby performing its most important role.

[2 January \(The Times of Israel\)](#)

[High Court ruling rebuffs gov't claim that the will of the majority is all-powerful | The Times of Israel](#)

ANALYSIS

High Court ruling rebuffs gov't claim that the will of the majority is all-powerful

The lasting legacy of the reasonableness law ruling will be the massive 13 to 2 majority which asserted that the Knesset coalition has limits and cannot undermine Israeli democracy

By [JEREMY SHARON](#) Today, 12:41 am [72](#)



Then Supreme Court President Justice Esther Hayut attends the funeral of former Israeli parliament speaker Shevach Weiss at Mount Herzl Cemetery in Jerusalem, February 5, 2023. (Yonatan Sindel/Flash90)

Monday night's [landmark ruling](#) by the High Court of Justice striking down the government's reasonableness limitation law will go down in history not for annulling that problematic legislation, dramatic as that decision is, but for upholding by a huge majority the principle that Israel's democracy is inviolable.

After the biggest showdown between the government and the judiciary in this country's history, the justices of the court declared emphatically that the Knesset is not all-powerful, that the legislature and government must be subject to external restraints, and that narrow political majorities cannot threaten the rights of the individual and minorities.

Not only did the court say this in a clear and clarion voice, it did so with a diverse array of ideologies, as justices from the very liberal end of the spectrum through to staunch conservatives insisted that popular passions reflected in frequently volatile and fleeting governing coalitions must be subject to judicial review, even when dealing with Israel's very constitutional makeup.

This is the first time the High Court has ever struck down any aspect of one of Israel's quasi-constitutional Basic Laws, and it did so in the teeth of the government's contention that it has no authority to interfere with the country's constitutional arrangements.

Superficially, Monday's decision appeared to be a narrow victory for a deeply divided court, with just eight liberal justices ruling to strike down July's reasonableness limitation law, and seven conservative justices arguing against such a dramatic step.

Since two of the eight justices in the majority have already retired – Esther Hayut and Anat Baron, who were issuing their decisions in the legally mandated three-month period after a justice retires – it would seem that on the very day the ruling was handed down the new composition of the court already does not back the decision.



Supreme Court President Esther Hayut and all 14 other judges hear petitions against the ‘reasonableness law’ at the court in Jerusalem on September 12, 2023. (DEBBIE HILL / POOL / AFP)

But that reality belies the more fundamental nature of the reasonableness ruling, in which fully 13 of all 15 High Court justices wrote that, contrary to the claims of the government and its most radical members, the court does have the authority to strike down Israel’s Basic Laws in certain, limited circumstances.

This is because five of the seven justices of the minority who ruled not to strike down the reasonableness law nevertheless were of the opinion that the Knesset’s ability to formulate and amend Israel’s Basic Laws does not give it a free pass to change, annul or even twist those constitutional arrangements in whatever manner it sees fit.

Twelve of the justices backed in some form former Supreme Court president Hayut’s doctrine that the Knesset, powerful as it might be, cannot, through passing or amending a Basic Law, alter Israel’s fundamental character as a Jewish and a democratic state.

And Justice Yosef Elron wrote that the Knesset was not entitled to do harm to fundamental, individual rights, in essence also upholding the key tenets of Israel’s democracy.

Even without the voices of Hayut and Baron, there is still a massive 11 to 2 majority on the current court as it stands today in favor of limiting the Knesset’s power to change the very nature of Israel’s democratic character.

Against the background of the titanic struggle between the government and the judiciary over these precise issues witnessed during the first nine months of 2023, the ruling represents a huge victory for those voices arguing that the government’s radical judicial overhaul program was a dangerous initiative that needed to be reined in.

The initial package of legislation, [unveiled](#) a year ago — just days after the Benjamin Netanyahu-led coalition took office — represented a ferocious assault against the judiciary, many scholars argued, the passage of which would have done mortal damage to the liberal democratic underpinnings of Israel’s democracy.

Laws to give almost total control over judicial appointments to the government, and to all but annul judicial review over Knesset legislation, were on the cusp of being passed into law, and were only thwarted by the severe civil unrest and mass protests that arose in opposition to the government.



Justice Minister Yariv Levin arrives at a cabinet meeting at the prime minister’s office in Jerusalem, August 20, 2023. (Amir Cohen/Pool Photo via AP)

Even the architect of those laws, Justice Minister Yariv Levin, [acknowledged](#) at one point that the judicial appointments bill would have essentially destroyed Israel's separation of powers.

The implication and legacy of Monday night's ruling is that Israeli democracy is not dependent upon the motivation of concerned citizens alone, or the caprices of those in power, but that there is an emergency backstop in the form of the High Court which will not let the executive and legislature ride roughshod so easily over the basic democratic principles of the country.

On the issue of the reasonableness limitation law itself, the whisper-thin eight to seven majority is far less emphatic, especially in light of the retirement of Hayut and Baron.

Indeed, if the government were to re-legislate the same law tomorrow, there would be a majority to uphold the measure, a reality which may in the future tarnish the legitimacy of the court's use of the doomsday weapon of striking down this particular Basic Law amendment.

Other options did exist, including sending the legislation back to the Knesset to moderate its sweeping, total abolition of the reasonableness standard, or reading a narrower interpretation into the law to limit its scope, as three of the conservative justices urged.

Such an outcome would still have asserted the court's authority to conduct judicial review over Basic Laws, albeit in less dramatic fashion, while possibly garnering a greater majority for limiting the fallout of the reasonableness law.

Be that as it may, the High Court's decision has laid down a clear marker to the current government and for posterity: It will not stand silently by while a narrow political majority seeks to reshape the fundamental nature of Israel's democratic values, as other courts in other countries have done in recent years.

From Esther Hayut and her acting successor Uzi Vogelman among the liberals, to Alex Stein and Yael Wilner among the conservatives, the High Court has faced down the government in the country's biggest-ever constitutional crisis, and declared, "There is a limit to the power of the majority."

2 January (FAZ)

[Deutsche Kriegshilfe: Das Ukraine-Paradox \(faz.net\)](#)

DEUTSCHE KRIEGSHILFE:

Das Ukraine-Paradox

Deutschland unterstützt viele ukrainische Männer, die sich dem Wehrdienst entziehen. Dabei könnte man sie in der Heimat gut gebrauchen.

[GERMAN WAR AID:

The Ukraine Paradox

Germany supports many Ukrainian men who evade military service, although they could be useful in their homeland.]

VON [PETER CARSTENS](#)

-AKTUALISIERT AM 29.12.2023-21:14



Ausbildung als Hilfe: Ukrainische und deutsche Soldaten während eines Minenräumtrainings nahe Magdeburg Bild: Reuters

Deutschland zahlt deutlich mehr Geld für den Lebensunterhalt ukrainischer Wehrdienstverweigerer, als es in die Ausbildung und Ausrüstung der ukrainischen Verteidiger gegen die russische Aggression investiert. Während die Bundesregierung derzeit mehr als 220.000 Männer mit Bürgergeld unterhält, die sich seit Kriegsbeginn aus der [Ukraine](#) in Sicherheit gebracht haben, werden in diesem Jahr knapp 10.000 ukrainische Soldaten für den verlustreichen Krieg ausgebildet und ausgestattet.

Viele von ihnen kommen direkt von der Front und müssen nach wenigen Wochen dorthin zurückkehren, während Tausende Landsleute sich dem Dienst mit der Waffe entzogen haben. Von den vielen Verletzten und Verstümmelten aus den Kämpfen gegen die brutal und verlustreich kämpfende russische Armee wurde, anders als zugesagt, nur eine kleine Personenzahl zur ärztlichen Versorgung nach Deutschland gebracht.

Nach Angaben der europäischen Statistikbehörde haben seit Kriegsbeginn etwa 650.000 Männer im wehrpflichtigen Alter die Ukraine verlassen und in der [EU](#) Zuflucht gefunden. Während der Anteil erwachsener Männer an der Gesamtzahl der Flüchtlinge unmittelbar nach Beginn des russischen Überfalls bei nur sieben Prozent lag, stieg der Anteil bis September dieses Jahres auf 28 Prozent. Ein großer Teil der geflüchteten Männer im wehrpflichtigen Alter lebt in Deutschland und bezieht Bürgergeld. Ein Teil arbeitet drüber hinaus.

Deutschland steht nach eigenen Angaben auf Platz zwei der Unterstützer der Ukrainer. Dazu gehört auch, dass etwa 1,1 Millionen Geflüchtete aufgenommen wurden und Anspruch auf Bürgergeld haben. Seit Kriegsbeginn hat Deutschland bis September 2023 rund 24 Milliarden Euro an Unterstützung geleistet, den größten Teil für [Flüchtlinge](#), nämlich mehr als 15 Milliarden Euro. Wie der Aufstellung der

Bundesregierung zu entnehmen ist, entfielen auf militärische Unterstützung aus dem Haushalt des Verteidigungsministeriums bis Ende Dezember 2023 5,4 Milliarden Euro.

Sie fehlen nicht nur an der Front und andernorts

Rechnet man aus den Sozialleistungen den ungefähren Finanzierungsanteil für Männer aus der Ukraine im wehrfähigen Alter heraus, kommt man auf ungefähr drei Milliarden Euro seit Kriegsbeginn. Es ist zudem davon auszugehen, dass in etlichen Familien unregistrierte Flüchtlinge im wehrfähigen Alter zumindest teilweise von den sozialen Transferleistungen ihrer Angehörigen leben.

Die Zahl der nicht registrierten Ukrainer in Deutschland beträgt nach Schätzungen bis zu 100.000 Männer. Das Innenministerium wollte diese Zahl auf Nachfrage nicht bestätigen. Den Angaben des Innenministeriums zufolge waren Ende November 222.957 Männer zwischen 18 und 60 Jahren aus der Ukraine offiziell registriert. Auch bei ihnen handelt es sich nach ukrainischem Recht teilweise um Straftäter, weil sie sich unter dem Kriegsrecht der Wehrpflicht entzogen haben.

Nach einer Diskussion in der Woche vor Weihnachten gibt es in der Ukraine allerdings keine klare Linie, wie mit ihnen umzugehen ist und ob energischer versucht werden sollte, sie zu Kriegs- oder Ersatzdiensten zu bewegen. Die Bundesregierung lehnt das nach Auskunft von Justizminister [Marco Buschmann](#) (FDP) ab. Der Minister hatte dem Dienst „RND“ gesagt: „Das wir nun Menschen gegen ihren Willen zu einer Wehrpflicht oder zu einem Kriegsdienst zwingen, das wird nicht der Fall sein.“ Das ukrainische Verteidigungsministerium hatte an ukrainische Flüchtlinge im Ausland appelliert, zurückzukehren und ihre Heimat zu verteidigen. Sie fehlen nicht nur an der Front, wo sich Ermüdungserscheinungen bemerkbar machen, sondern auch im Zivilschutz, bei der Brandbekämpfung, und auch dabei, das Land unter russischem Dauerbeschuss am Laufen zu halten.

Wenige Kriegsverletzte in Deutschland behandelt

Der CDU-Außenpolitiker Roderich Kiesewetter sagte zu der Diskussion: „Es wäre sehr hilfreich, wenn es ein Regierungsabkommen gäbe, dass diesen jungen Männern oder auch Männern im älteren Alter die Rückkehr ermöglicht wird, ohne dass sie an die Front gehen, wenn sie nicht wollen.“ Deutschland könne dabei helfen, sie für den Wehrdienst oder den Heimatschutz zu rekrutieren. Auch eine Kürzung des Bürgergeldes komme infrage.

In den Kämpfen gegen die materiell vielfach überlegene russische Armee kommen aus Deutschland nach wie vor Altgeräte wie Schützenpanzer Marder und Leopard 1 zum Einsatz, auch der Flugabwehrpanzer Gepard aus den Siebzigerjahren. Als schwierig erweist sich die Instandsetzung der Rüstungsgüter. So müssen die gelieferten Leopard 2 mehrere hundert Kilometer nach Litauen transportiert werden, wo sie nahe der Stadt Kaunas wieder ertüchtigt werden. Derzeit befindet sich dort fast die Hälfte der bislang gelieferten 18 Leopard 2 zu Reparatur.

Hochmoderne Flugabwehr – etwa Patriot-Systeme und das aktuelle Iris-T SLM – werden seit Anfang 2022 nur in verschwindend kleiner Stückzahl von jeweils zwei oder drei Exemplaren zum Schutz ukrainischer Städte zur Verfügung gestellt. Sie werden aber sehr gelobt. Wie aus einer Aufstellung der Bundesregierung vom 22. Dezember hervorgeht, wurden seit Mitte des Jahres nur noch wenige hundert Artilleriegeschosse für die Haubitzen aus Industrie- und Bundeswehrbeständen geliefert. Ende Dezember waren unter anderem weitere drei Gepard-Panzer sowie zwei Minenräumpanzer und zehn Aufklärungsdrohnen an die Ukraine überstellt worden. Kaum ausreichend gegen eine russische Armee, deren dezimierte Bestände aus einer enorm gesteigerten Rüstungswirtschaft erneuert werden.

Gering ist auch die Zahl der Kriegsverletzten, die in Deutschland behandelt werden. Während sich Hunderttausende Geflüchtete hierzulande medizinisch versorgen lassen können, sind nur wenige der Kriegsverletzten im Rahmen des vereinbarten „Strategischen Patiententransports“ nach Deutschland zur weiteren medizinischen Behandlung gelangt. Das geht aus Zahlen der Bundesregierung sowie aus einer Aufstellung zu Verwundetentransporten hervor, die der CDU-Abgeordnete Kiesewetter erbeten hat.

Demnach wurden bisher 928 kriegsverletzte Patienten nach Deutschland gebracht. Darunter befinden sich sowohl verletzte Zivilisten, etwa durch russische Raketenangriffe, als auch Soldaten. Wie viele sich aktuell in Deutschland befinden, vermochte Berlin nicht zu sagen. In Deutschland werden die Patienten nach einem bewährten Verfahren („Kleeblatt“) auf Krankenhäuser mit freien Kapazitäten verteilt.

2 January (FAZ)

[Amerikas Schulden werden gefährlich \(faz.net\)](#)

98 PROZENT DES BIP:

Amerikas Schulden werden gefährlich

Jahrelang konnten die Vereinigten Staaten einen Kredit nach dem anderen aufnehmen. Bald kosten die Zinsen den amerikanischen Staat mehr als das Pentagon.

[98 PERCENT OF GDP:

America's Debt Becomes Dangerous

For years, the United States has been able to take out loan after loan. Soon, the interest costs will surpass those of the Pentagon for the American government.]

VON [WINAND VON PETERSDORFF](#), WASHINGTON

-AKTUALISIERT AM 31.12.2023-09:22



Viel Wirbel um den Dollar: Die US-Amerikanische Wirtschaft schwankt. Bild: iStock

Amerikas Politiker haben irgendwann in den vergangenen 15 bis 20 Jahren die Angst vor Staatsschulden verloren. 2023 ist in den USA das Verhältnis von Staatsschulden zum Bruttoinlandsprodukt so hoch wie in kaum einem anderen wichtigen Industrieland. Die Schulden betragen 98 Prozent der Wirtschaftsleistung. Nur in Japan und in Italien ist die Schuldenquote noch höher.

Nie seit dem Zweiten Weltkrieg war das Schuldenniveau in den [Vereinigten Staaten](#) so hoch. Die Rettungspakete zur Finanzkrise und zur Corona-Pandemie haben einen wichtigen Anteil an der Entwicklung. Doch jüngere Daten belegen: Die USA brauchen keine Krise, um gewaltige Haushaltsdefizite zu produzieren. Die Ausgaben steigen vielmehr deutlich schneller als die Einnahmen, wenn der Kongress und das Weiße Haus nicht die Kraft zu Einschnitten oder Steuererhöhungen finden.

Man ahnt, wie es so weit kommen konnte. Die Zinsen waren lange niedrig, die Inflation blieb unsichtbar für gut 15 Jahre. Staatsschulden zu bedienen, kostete nicht viel. Wackere Ratgeber gaben die Losung aus, dass das auf absehbare Zeit so bleiben werde. Tonangebend unter ihnen war [Olivier Blanchard](#), ehemaliger Chefökonom des Internationalen Währungsfonds.

Er präsentierte seinen beeindruckten Kollegen der Ökonomenzunft Anfang 2019 auf ihrer amerikanischen Jahrestagung die These, dass Staatsschulden keine fiskalischen Kosten produzierten. Blanchard legte dar, dass [Zinsen](#) auf US-Staatsschulden in der Regel niedriger seien als die Wachstumsrate der Wirtschaftsleistung. Dies sei zumindest die Norm in der Vergangenheit gewesen, referierte er. In einer solchen Situation könne die Regierung guten Gewissens neue Schulden machen, ohne groß Gedanken an Rückzahlung und etwaige Steuererhöhungen zu verschwenden.

Keine Angst vor neuen Schulden

Weitere Ökonomen unterstützten Blanchard, indem sie argumentierten, dass langfristige strukturelle Entwicklungen die Zinsen auf Dauer niedrig hielten: Eine alternde Gesellschaft spart mehr für die Rente und produziert so ein übergroßes Kapitalangebot, das zudem auf sinkende Investitionsnachfrage trifft. Beide Entwicklungen, so die These, drückten die Zinsen auf lange, lange Zeit.

Die Botschaft, die Politiker wohlwollend zur Kenntnis nahmen, lautete: Habt keine Angst, neue Schulden zu machen. Der Harvard-Ökonom [Larry Summers](#) und Barack Obamas Chefberater Jason Furman waren wichtige Verfechter dieser Ideen. Die Einschränkung, die die Ökonomen machten, wurde geflissentlich übersehen – nämlich, dass das alles nur bei niedrigem Defizit gilt, das Amerika 2019 schon nicht mehr hatte, und dass Schulden durchaus den Wohlstand auf andere Weise mindern konnten.

Die Vorstellung, dass Ökonomen und ihre Ratschläge maßgeblich gewesen sein könnten für Politiker, scheint etwas weltfremd. Es sei denn, die Ratschläge fügen sich so gut wie in diesem Fall in die politökonomischen Ziele der Abgeordneten ein. Diese sparen ohnehin nicht gerne, speziell wenn damit Einschnitte für ihre Wählerbasis verbunden sind.

Vor allem für demokratische Politiker kam noch eine weitere Überlegung hinzu. In ihnen hatte sich die Überzeugung festgesetzt, dass die Regierung Barack Obamas und die amerikanische Zentralbank nach der Wirtschaftskrise von Dezember 2007 bis Juni 2009 zu früh auf die Bremse getreten hatten und dass dieser Umstand sie eine kraftvolle Konjunkturerholung und letztendlich jene Wahl gekostet habe, die [Donald Trump](#) ins Weiße Haus brachte. Das sollte nie wieder passieren. Janet Yellen, damals Chefin der Zentralbank, bekam nun als Finanzministerin unter Biden die Gelegenheit zur Wiedergutmachung.

Noch ein Paket drauf gesetzt

Der außergewöhnlich großzügige „American Rescue Plan“, den Biden kurz nach seinem Amtsantritt im Januar 2021 verkündete, folgte dieser Denke. Das Ausgabenpaket sattelte auf die bereits ausgedehnten Staatshilfen noch einmal Ausgaben in Höhe von 1,9 Billionen Dollar drauf. Das war der Moment, als Larry Summers, Mitglied mehrerer Regierungen demokratischer Präsidenten, in die Offensive ging und laut warnte – allerdings nicht vor explodierenden Staatsschulden, sondern vor Inflation.

Schulden waren immer noch kein großes Thema, trotz der beständigen Warnungen, etwa von Zentralbankern. Dabei waren schon in der Legislaturperiode vor Biden unter Präsident Donald Trump die Schulden und Defizite deutlich gestiegen. 2019 beispielsweise kletterte das Defizit auf knapp 5 Prozent der Wirtschaftsleistung, obwohl das Wachstum solide, die Arbeitslosenquote niedrig wie lange nicht und das Coronavirus noch nicht in Sicht war. Die Defizitquote war die höchste seit 1946, wenn man von der Finanzkrise und einem Ausnahmejahr Anfang der Achtzigerjahre absieht.

Die Republikaner wollten in der Ära Trump eine große Steuerreform durchsetzen. Das hat laut Brian Riedl, Fiskalexperte des Manhattan Institute, das kumulierte Zehnjahresdefizit um 1,3 Billionen Dollar erhöht. Die restlichen 6,5 Billionen Dollar an zusätzlichem Defizit wurden mit der zum Teil überwältigenden Zustimmung beider Parteien beschlossen. Hier scheint sich die vom Wirtschaftswissenschaftler Alberto Alesina aufgebrachte Theorie zu bewahrheiten, dass zunehmende politische Polarisierung das Staatsdefizit nach oben treibt.

„Wie ein Schönheitswettbewerb“ im Anleihenmarkt

Was die Sensibilität für die Last von Staatsschulden zusätzlich getrübt haben mag, ist ein langjähriges Privileg. Amerika hat sich daran gewöhnt, dass Investoren aus aller Welt in Krisenzeiten amerikanische Staatsanleihen kaufen, um auf Nummer sicher zu gehen. Die Gründe dafür liegen nahe. Der Markt für amerikanische Staatsanleihen ist außergewöhnlich liquide. Und die USA pflegen ihre Schulden zu begleichen. In diesem Ansinnen sind sich sogar die Parteien einig, die politisch immer weiter auseinanderdriften.

Dieses Privileg war bisher auch deshalb sicher, weil unter Blinden der Einäugige König ist. Der Stanford-Ökonom Hanno Lustig formulierte es eine Spur eleganter, als er 2021 dieser Zeitung sagte: „Vielleicht muss man sich das Ganze wie einen Schönheitswettbewerb vorstellen. Den gewinnt Amerika, weil die alternativen Kandidaten Eurozone und China noch hässlicher aussehen. Der Eurozone fehlt die Finanzarchitektur, in China gibt es Zweifel an der politischen Führung.“

Dazu kommt der gute Ruf. Amerika wird, unabhängig von fundamentalen Kennziffern, schon dadurch ein Stück sicherer, weil es als sicher angesehen wird. Die konstante Nachfrage nach den US-Staatsanleihen macht sie sicherer, wodurch sie stärker nachgefragt werden. „Aber man kann diese privilegierte Position auch verlieren“, mahnte Lustig.

Inzwischen ist die Realität bei einigen Verantwortlichen ins Bewusstsein gesickert. Geholfen hat, dass Hardliner unter den Republikanern in der Situation eine Chance witterten, die Politik des Weißen Hauses zu entbeinen. Gegen lauten Widerstand verständigten sich Biden und der Sprecher des Repräsentantenhauses, der Republikaner Kevin McCarthy, Mitte des Jahres darauf, den Schuldendeckel zu erhöhen, sodass das Geld bis 2025 langt. McCarthy allerdings kostete dieser Kompromiss der Job, weil die Hardliner gegen ihn revoltierten. Sein Nachfolger Mike Johnson geriet bereits unter Feuer, weil er einen sogenannten Shutdown der Regierung verhinderte oder zumindest für ein paar Monate aufschob.

Zensurengeber besorgt um Zinsentwicklung

Fiskalpolitik ist wieder nach oben gerückt in der politischen Agenda. Der Konflikt, der im Extremfall dazu geführt hätte, dass das Finanzministerium seine Rechnung nicht vollständig beglichen hätte, war allerdings nicht kostenlos: Das Rating für US-Anleihen wurde von Fitch herabgestuft von AAA auf AA+. Moody's, die bedeutendere Ratingagentur, behielt die AAA-Benotung der US-Staatsanleihen zwar bei, gab aber vor einem Monat einen negativen Ausblick.

Die Zensurengeber sind im Moment noch nicht wegen der generellen Schulden Tragfähigkeit der USA alarmiert. Sie besorgt vielmehr die Entwicklung. Die Zinszahlungen betragen im Fiskaljahr 2023 schon fast 700 Milliarden Dollar, doppelt so viel wie vor zwei Jahren. Bald kosten die Zinsen den amerikanischen Staat mehr als das Pentagon.

Gewichtiger noch ist aber die Frage, ob die Politiker sich auf fiskalische Disziplin verständigen können. „Steigende politische Polarisierung lähmt die Fähigkeit des Kongresses, seine fiskalischen Prioritäten zu erfüllen. Und wiederholtes Spiel mit dem Feuer reduziert die Kreditwürdigkeit der US-Anlagen“, warnte die Großbank Goldman Sachs jüngst. Investoren könnten sich umorientieren.

Vorerst Erleichterungen

Passiert das schon? Ende Oktober stieg die Rendite der wichtigsten Staatsanleihe der Welt, des US-Bonds mit 10-jähriger Laufzeit, kurz auf über 5 Prozent, so viel wie seit vielen Jahren nicht. Das war ein Alarmsignal. Denn gewöhnlich suchen Anleger in Krisenzeiten wie der aktuellen sichere Häfen für ihr Geld, eben jene US-Staatsanleihen. Eine hohe Nachfrage senkt gewöhnlich die Rendite, diesmal aber nicht. War das bereits ein Zeichen, dass Anleger die Bonds nur noch mit Risikoaufschlag akzeptieren?

Eine Rolle spielte, dass das US-Finanzministerium besonders viele Anleihen auf den Markt geworfen hatte und die Zentralbank als Käufer inzwischen ausfällt. Seit Oktober hat sich die Lage wieder entspannt. Überraschend gute Konjunkturdaten und die Signale der Zentralbank für möglicherweise bevorstehende Leitzinssenkungen haben erst einmal geholfen.

Doch die nächste Krise ist programmiert. Die Finanzierung wichtiger US-Behörden ist nur bis Februar garantiert. Dann muss ein neuer Kompromiss her. Die Anleger werden genau hingucken.

2 January (FAZ)

[Olaf Scholz und Emmanuel Macron: Sie bleiben sich merkwürdig fremd \(faz.net\)](#)

SCHOLZ UND MACRON:

Sie bleiben sich merkwürdig fremd

Zwischen Paris und Berlin gab es immer Meinungsverschiedenheiten. Doch seit Präsident Macron es mit Kanzler Scholz zu tun hat, glaubt man in Frankreich, es habe sich etwas Grundsätzliches geändert.

[SCHOLZ AND MACRON:

They remain strangely distant from each other.

There have always been differences of opinion between Paris and Berlin. However, since President Macron has dealt with Chancellor Scholz, it is believed in France that something fundamental has changed.]

VON [PETER CARSTENS](#), [ECKART LOHSE](#), [MICHAELA WIEGEL](#) UND [MATTHIAS WYSSUWA](#)

-AKTUALISIERT AM 02.01.2024-06:20



Auf zwei Fischbrötchen: Der französische Präsident Emmanuel Macron mit Bundeskanzler Olaf Scholz im Oktober an der Elbe in Blankenese Bild: EPA

In Berlin wird derzeit eine hübsche Geschichte erzählt, die an die guten alten Zeiten der deutsch-französischen Beziehungen erinnert. Als Präsidenten wie Charles de Gaulle, Valéry Giscard d'Estaing und François Mitterrand trotz aller Verschiedenheit im Wesen oder in den politischen Ansichten enge, zum Teil freundschaftliche Beziehungen mit den Kanzlern Konrad Adenauer, Helmut Schmidt und Helmut Kohl pflegten. Dass die beiden großen Länder im Herzen Europas nach dem Zweiten Weltkrieg wieder zueinanderfanden, im Kalten Krieg beisammenblieben und später die Grundlagen für eine gemeinsame europäische Währung vereinbarten, hatte viel damit zu tun, dass sich die Männer an der Spitze verstanden.

Jetzt, da der Krieg in Europa wieder seine hässliche Fratze zeigt, da sich die Europäer des militärischen Beistands Amerikas nicht dauerhaft sicher sein können, da die Europäische Union in ihrer geographischen Mitte um den Zusammenhalt ringt, sich aber weiter nach Osten erweitern will, da China endgültig vom Markt zur großen Herausforderung für Europa geworden ist und die EU zeigen muss, ob sie sich mit ihrem freiheitlich-demokratischen Lebensmodell gegen mächtige Konkurrenten behaupten kann, stehen Emmanuel Macron und Olaf Scholz an der Spitze ihrer Länder. Und sie scheinen sich bislang merkwürdig fremd geblieben zu sein.

Ändert ein Treffen im Hotel „Amigo“ etwas?

Daher die Anekdote. Sie spielt im Hotel „Amigo“ in Brüssel in der „Bar Magritte“. Als kurz vor Weihnachten der jüngste EU-Gipfel stattfand, sollen Scholz und Macron „zu später Stunde“ dort bei einem „Saint-Emilion Grand Cru“ zusammengesessen und über ihr Leben gesprochen haben. Nicht über die Details des EU-Haushalts oder eines Rüstungsprojekts, nein, über ihr Leben.

Selbst die Wohlwollenden aus beiden Ländern versuchen nicht, den Eindruck zu erwecken, als habe man es hier mit zwei heimlichen Seelenverwandten zu tun. [Macron](#), so lautet eine Darstellung, sei französischer als der Durchschnittsfranzose, Scholz deutscher als der Durchschnittsdeutsche. Das zielt auf die Unterschiedlichkeit der beiden. Diese geht schon mit dem Alter los. Scholz ist knapp zwanzig Jahre älter als Macron. Dieser war ein paar Jahre Mitglied der Sozialistischen Partei, vertrat dann liberale Positionen und gründete eine eigene Partei. Die hat längst nicht mehr ihren ursprünglichen Namen. Scholz dagegen war schon SPD-Mitglied, als Macron noch gar nicht auf der Welt war.

Auch wenn Scholz seine alten, stramm linken Positionen lange hinter sich gelassen hat, so heißt es in seinem Umfeld, dass sein Blick auf die Welt immer noch zuerst auf die Menschen ziele, die „hart arbeiten und nach den Regeln spielen“. Man könnte die beiden auch so beschreiben: Macron sprüht häufig vor Ideen. Bei Scholz sei seltener „Konfetti“, sagt einer in Berlin.

Seit einem Mittagessen im Elysée-Palast im Herbst 2022 habe sich das Miteinander zum Besseren gewendet, ist zu hören. Die Annäherung ist gewollt. Dass das kein Automatismus ist, zeigt schon der vorige Sommer. Scholz hat seinen Urlaub im 60. Jubiläumsjahr des Elysée-Vertrags in Frankreich verbracht. Das hätte ein einzigartiger Freundschaftsbeweis sein können. Er war zwar nicht in Macrons Lieblingsstadt Marseille, schlenderte aber nicht weit entfernt durch die Altstadt von Nizza und besuchte die Parfümstadt Grasse. Auch der französische Grand Canyon, die Schlucht von Verdon, sowie ein mittelalterliches Dorf in der Provence standen auf seinem Reiseprogramm.



Auf die Freundschaft: Bundeskanzler Konrad Adenauer und der französische Ministerpräsident Charles de Gaulle am 22. Januar 1963 bei der Unterzeichnung des Elysée-Vertrags in Paris :Bild: dpa

Die Urlaubsfotos, die Kanzlergattin Britta Ernst hinterher auf Instagram veröffentlichte, hätten sich gut für eine Reportage in der französischen Presse geeignet. [Tony Blair](#), der frühere britische Premierminister, setzte jeden seiner Sommerurlaube in der Nähe von Toulouse in Szene, und die Franzosen lieben ihn bis heute dafür. Aber mit hanseatischem Understatement verpasste Scholz die Gelegenheit, sich als heimlicher Frankreichliebhaber vorzustellen. Vielmehr heißt es in Berlin, für ihn sei es ganz schön, in einer Gegend unterwegs zu sein, wo er nicht gleich erkannt werde, selbst wenn er eine Kappe trage.

In Paris hat sich der Eindruck festgesetzt, dass sich Grundsätzliches verändert hat. Spannungen und Interessengegensätze gehörten immer zum deutsch-französischen Verhältnis. Macron hat das als Präsidentenberater mal so beschrieben: „Das Problem mit Deutschland ist eines wie beim Tango: Beide wollen tanzen, aber wir sind uns nicht einig, in welcher Folge wir die Schritte setzen.“ Jetzt fragen sich Berater im Elysée-Palast, ob die Deutschen überhaupt noch mit den Franzosen tanzen wollen. Gern wird

Vizekanzler [Robert Habeck](#) zitiert: „Die deutsch-französische Freundschaft ist in Wahrheit eine Polarität, die man so deuten muss, dass wir uns in nichts einig sind.“

Kein gemeinsamer Plan zur EU-Erweiterung

Auch wenn die Jungfernfahrt des neuen Nachtzuges von Berlin nach Paris im Dezember gefeiert wurde, kann die geteilte Begeisterung für klimafreundliche Bahnreisen nicht darüber hinwegtäuschen, dass die Energiepolitik zutiefst spaltet. In Paris schüttelt man den Kopf über die Abschaltung der letzten deutschen Atomkraftwerke, obwohl sich die Versorgungslage durch den russischen Angriffskrieg grundsätzlich verändert hat. „Ich verstehe unsere deutschen Freunde nicht. Wie wollen sie ohne Atomkraft die Klimaziele erreichen“, sagt der rechtsbürgerliche Abgeordnete Raphael Schellenberger. Er hofft, dass sich die Bundesregierung zu einer Zeitenwende in der Energiepolitik entschließt.

Für die Präsidentin des Deutsch-Französischen Instituts (DFI) in Ludwigsburg, Sylvie Goulard, stehen beide Länder in der Frage der EU-Erweiterung und des Klimaschutzes vor existenziellen Herausforderungen, die weit über das persönliche Verhältnis von Bundeskanzler Scholz zu Präsident Macron hinausgehen. „In der Vergangenheit war die deutsch-französische Freundschaft etwas Überparteiliches. Es geht um unsere Schicksalsgemeinschaft in Europa. Aber das Wort wird kaum noch benutzt“, sagt Goulard. Die frühere Verteidigungsministerin wundert sich, dass Berlin und Paris keinen gemeinsamen Plan zur geplanten EU-Erweiterung ausgearbeitet haben. Niemand sage den Bürgern, was die nächsten Etappen seien, dabei sei das eine demokratische Notwendigkeit.

Tatsächlich war es auffallend, dass in der europapolitischen Grundsatzrede, die Scholz Ende August vorigen Jahres an der Prager Karls-Universität hielt, der früher oft bemühte deutsch-französische Motor als Antrieb Europas nicht vorkam, überhaupt Frankreich nur gestreift wurde. Stattdessen sagte Scholz Sätze wie diesen: „Dass die EU weiter in Richtung Osten wächst, ist für uns alle ein Gewinn.“ Deutschland als „Land in der Mitte des Kontinents“ werde alles dafür tun, Ost und West, Nord und Süd in Europa zusammenzuführen.

Scholz „eher der anglo-amerikanische Typ“

Ein besonders unwegsames Gelände ist derzeit die Verteidigungspolitik. Dabei scheint das Miteinander der Ressortchefs gut zu sein. So verbrachte auch Verteidigungsminister [Boris Pistorius](#) seinen Sommerurlaub in Frankreich. Über seinen Bretagne-Aufenthalt sprach er während einer Pressekonferenz in Evreux mit seinem Counterpart Sébastien Lecornu gewandt in französischer Sprache. Als er nominiert wurde, titelte die Zeitung „Ouest France“, das auflagenstärkste Blatt Frankreichs: „Ein Student der Katholischen Universität Angers wird deutscher Verteidigungsminister“.

1982/83 hatte Pistorius dort Französisch studiert. Scholz hingegen lernte auf Anraten seiner Eltern nach dem Englischen Latein an der Schule, später Spanisch. „Von Hause aus“ sei er „eher der anglo-amerikanische Typ“, heißt es. Pistorius zitierte in Evreux aus dem Kinoklassiker Casablanca, um sein erstes Treffen mit Lecornu zu beschreiben: „Das ist der Beginn einer wunderbaren Freundschaft“. Man müsse sich aber auch mal „unter Freunden zusammenraufen“. Lecornu ließ es an freundschaftlichen Gesten nicht mangeln. Er lud ihn zu einer Privatvisite des Anwesens und der Gärten des Malers [Claude Monet](#) in seinem Wahlkreis in Giverny ein.

Doch selbst vor den Seerosen waren die Kampfpanzer nie weit. Das Main Ground Combat System (MGCS) ist eines der drei im Juli 2017 vereinbarten deutsch-französischen Rüstungsprojekte. Auch nach sechs Jahren ist das Projekt kaum vorangekommen. Gerade wird ein neuer Anforderungskatalog erarbeitet, da sich mit dem Ukrainekrieg die militärische Planung verändert hat. Einen Schritt weiter ist das Kampfflugzeugsystem FCAS. Es wird an einem Demonstrator gearbeitet, der 2028 fliegen soll. Der Dassault-Chef Eric Trappier treibt dennoch die Entwicklung der fünften Generation der Rafale-Kampfflugzeuge voran, falls FCAS noch scheitert.

Als größtes Hindernis in der Kooperation sieht der Vorsitzende des Verteidigungsausschusses, Thomas Gassilloud, die unvorhersehbare Exportpolitik der Bundesregierung an. Die Bundesregierung will die Lieferung von Eurofighter-Kampffjets nach Saudi-Arabien bis zum Ende der Legislaturperiode unterbinden, was besonders die britische Industrie trifft. „Da fragt man sich natürlich: Wird das bei FCAS ähnlich sein?“, sagte Gassilloud. Der Abgeordnete bedauert, dass noch immer kein offener Dialog über die nukleare Abschreckung mit Berlin geführt werde. Die Vorbehalte in Paris gegen das von der Bundesregierung angetriebene Luftabwehrsystem European Sky Shield würden erst verständlich, wenn man die Rolle der Atomwaffen mitbedenke. Am 29. Januar ist erstmals seit dem Regierungswechsel ein Austausch der Mitglieder der beiden Verteidigungsausschüsse in Berlin geplant.

Der Traum von einer gemeinsamen Armee

In der Verteidigungspolitik von Frankreich und Deutschland passen Traum und Wirklichkeit seit jeher schlecht zusammen. So schlug die französische Regierung zwar bereits 1950 vor, eine gemeinsame europäische Armee zu bilden. Vier Jahre später – Deutschland und andere Länder hatten dem Vorhaben aus Paris bereits zugestimmt – war es ausgerechnet die französische Nationalversammlung, die den Plan abrupt beendete. Kurz danach wurde die Bundeswehr gegründet. Ambitionierte Kooperations- und Rüstungsprojekte scheitern seither immer wieder am Alltag der nationalen Interessen und Eitelkeiten. So gibt es zwar seit 30 Jahren eine deutsch-französische Brigade mit prächtigem Wappenschild. Doch noch nie waren die Bataillone des Großverbandes gemeinsam im Einsatz, nicht einmal dort, wo es sich besonders angeboten hätte, etwa in Mali.



Auf die Aussöhnung: Der französische Präsident François Mitterrand und Bundeskanzler Helmut Kohl reichen sich am 22. September 1984 über den Gräbern von Verdun die Hand. :Bild: dpa

Die Rüstungszusammenarbeit gestaltet sich insgesamt unerfreulich. Während Frankreich sich seit Jahren dringend eine stärker europäische Industriepolitik wünscht, dabei aus deutscher Sicht aber vor allem an eine französisch dominierte Rüstung denkt, investiert Deutschland gerade in jüngster Zeit Dutzende Milliarden von Euro in amerikanische Produkte und kauft in Amerika F-35-Kampfflugzeuge oder schwere Transporthubschrauber. Für die europäische Flugabwehrinitiative „Sky Shield“ von Scholz wurden die Franzosen nicht einmal richtig gefragt, von einem Kooperationsangebot zu schweigen. Die Bestellung der viele Milliarden teuren amerikanisch-israelischen Verteidigungswaffen geht abermals an Europas Industrie vorbei, wie man in Paris beklagt.

Bei anderen Projekten erschweren unterschiedliche Eigentümergebungen und nationale Eigenheiten die Kooperation, etwa beim 100-Milliarden-Projekt FCAS. Streit gibt es seit Jahren, er kostet Geld und Vertrauen. Andere Länder wie Großbritannien und Italien – beide noch Partner des Eurofighters, bei dem wiederum Frankreich nicht mitmachen wollte – haben nun mit Japan ein eigenes Projekt begonnen. Schlecht läuft es auch weiterhin beim gemeinsamen Kampfpanzer, dem „Main Ground Combat System“. Hier hat ganz offenbar die deutsche Industrie kein übergroßes Interesse am Produkt. Während sich

Deutsche und Franzosen in Projektunterlagen und politischen Labyrinthen verirren, baut und bietet Rheinmetall neue Prototypen ganz in Eigenregie.

Weil es aber wichtig bleibt, die Kräfte zu bündeln, und Deutsche und Franzosen in Regierungen und Parlamenten noch um den Wert der Partnerschaft wissen, halten Pistorius und der jüngere Lecornu an den Plänen fest. Pistorius hatte Lecornu unmittelbar nach seiner Ernennung durch den Bundespräsidenten und noch vor dem Eintreffen seiner Wagenkolonne im Ministerium angerufen und ersten Kontakt geknüpft. Das kam gut an. In Evreux, wo seit Kurzem eine gemeinsame Lufttransportstaffel stationiert ist, zeichneten beide Seiten eine weitere Vereinbarung zum Panzerprojekt, das in rund 20 Jahren realisiert werden sollte.

Generalinspekteur Breuer will sich auf USA verlassen

Doch viel bleibt im deutsch-französischen Verhältnis beim „Man sollte mal, man könnte doch“. Dazu zählt auch eine eventuelle Kooperation bei der nuklearen Verteidigung, Frankreich hat das mehrfach angeboten. Fragt man den deutschen Generalinspekteur Carsten Breuer, ob man darüber reden sollte, wird das recht knapp abgehandelt: „Die nukleare Teilhabe, durch die wir mit Amerika verbunden sind, ist verlässlich und wird das auch über die nächsten Jahrzehnte bleiben. Wir tun gut daran, uns auch weiterhin darauf zu verlassen.“

Schließlich die Außenpolitik. Im Aachener Vertrag haben sich Deutschland und Frankreich das Versprechen gegeben, für eine „wirksame und starke gemeinsame Außenpolitik“ einzutreten. Doch Artikel 1 des ersten Kapitels war leichter unterzeichnet, als er sich erfüllen lässt.

Am Nahostkonflikt lässt sich derzeit ablesen, wie stark die nationalen Reflexe sind. Die französische Außenministerin Catherine Colonna hat keine Vorbehalte, die Duldung der Siedlergewalt im Westjordanland durch die Regierung Netanjahu scharf zu kritisieren. Sie hat sogar angekündigt, gewaltsame Siedler sanktionieren zu wollen. In Paris ist man über die deutsche Rücksichtnahme auf Netanjahu immer wieder überrascht. Es wurde als ausgesprochen undiplomatisch empfunden, dass Außenministerin [Annalena Baerbock](#) einen gemeinsamen Aufruf mit dem britischen Außenminister David Cameron für eine nachhaltige Waffenruhe unterzeichnete und sich bewusst nicht mit der französischen Forderung nach einer humanitären Feuerpause solidarisierte.

Ende Mai soll der Staatsbesuch Macrons nachgeholt werden

Die Unterschiede zwischen den Positionen von Paris und Berlin sind offensichtlich. Bei den Resolutionsabstimmungen in den Vereinten Nationen zur Notlage in Gaza stimmte Frankreich mit Ja, obwohl in den Texten noch nicht einmal der Terror der Hamas klar benannt wurde. Deutschland enthielt sich. Nun wollte Macron Führung zeigen in Europa und lud zu einer Geberkonferenz für den Gazastreifen nach Paris ein. Er veranstaltete sie ausgerechnet am 9. November. An dem in Deutschland so wichtigen Tag der Erinnerung gedachten die Abgeordneten im Bundestag der Verbrechen in der Reichspogromnacht. So kam auch Baerbock nicht nach Paris, sie schickte nur einen Staatsminister.

Als sie kurz darauf ins Westjordanland und nach Tel Aviv reiste, um für humanitäre Pausen zu werben, aber auch Israels Recht auf Selbstverteidigung hervorzuheben, schaffte es Macron weltweit in die Schlagzeilen. Es waren zumindest einmal missverständliche Interviewäußerungen zu dem Konflikt, die nicht zu den Botschaften von Baerbock passen wollten, als der Präsident eine Waffenruhe forderte, die Berlin bis heute ablehnt.

Immerhin: Das persönliche Verhältnis der beiden Ministerinnen ist gut. Auf einen wichtigen Termin freut sich Colonna 2024 besonders – Ende Mai soll der Staatsbesuch Macrons in Deutschland nachgeholt werden. Zu Jahresbeginn waren Baerbock und Colonna nach Äthiopien gereist. In dem vom Bürgerkrieg und Hunger geschundenen Land, absolvierten sie gemeinsam Termine, ob in einem Getreidelager des World Food Programms, beim äthiopischen Regierungschef oder in der Zentrale der Afrikanischen

Union. Sie traten gemeinsam vor die Presse, sprachen für Europa und als deutsch-französische Freundinnen.

Nicht immer passen die Rollen der beiden Länder zusammen, nicht immer stimmt der Kurs überein. Im Fall von Armenien war man in Berlin überzeugt, dass man als Vermittler für den Friedensprozess zwischen Eriwan und Baku nicht allein Armenien, sondern auch gleich Aserbaidtschan dazu besuchen muss. Als Colonna Baerbock im Herbst einlud, nach Aserbaidtschans Attacken auf Nagornyj Karabach gemeinsam Armenien einen Solidaritätsbesuch abzustatten, kam es nicht dazu. Colonna reiste allein. Eine Woche später machte sich Baerbock auf den Weg. Ebenfalls allein.

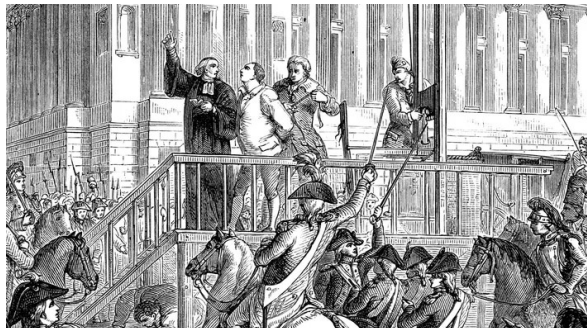
2 January (Le Figaro)

[Catherine van Offelen: «La République française, une monarchie qui s'ignore ?» \(lefigaro.fr\)](#)

«La République française, une monarchie qui s'ignore ?»

Par [Catherine Van offelen](#)

Publié le 29/12/2023 à 15:44, mis à jour le 29/12/2023 à 15:53



«Si le biopic du réalisateur britannique heurte si fort la sensibilité française, c'est bien que l'astre de Napoléon, comme celui de Louis XIV, continue d'y briller.» *Tony Baggett / stock.adobe.com*

FIGAROVOX/TRIBUNE - Pour la chroniqueuse d'origine belge, les critiques dont a fait l'objet le Napoléon de Ridley Scott ont heurté la sensibilité française parce que ce film dépeint l'empereur, incarnation de la grandeur de la France, en personnage sinistre et médiocre.

Diplômée de l'Université libre de Bruxelles et de King's College London, Catherine van Offelen est spécialiste des questions de sécurité au Sahel et en Afrique de l'Ouest.

Le dernier film de Ridley Scott consacré à Napoléon s'est attiré un flot de critiques. Et pour cause, ce mélo impérial fait de l'empereur un personnage sinistre et médiocre. Tout sauf le digne héritier, comme l'écrivit Stendhal, de César et d'Alexandre. Si le biopic du réalisateur britannique heurte si fort la sensibilité française, c'est bien que l'astre de Napoléon, comme celui de Louis XIV, continue d'y briller. Si Lionel Jospin et quelques élites françaises rejetent l'héritage de l'empereur, le peuple continue, lui, à se souvenir que le général corse hissa un jour le destin de la France au rang de mythe. En Histoire, beaucoup de Français sont prêts à tout embrasser pour peu que la grandeur règne. On se souvient de la plaisanterie de ce paysan du XIXe qui disait: «*Moi, je suis pour la République, du moment que ce soit Napoléon le roi*».

«*Les Français ont le goût du prince*», notait le Général de Gaulle. On se souvient de la visite du roi Charles III en France en septembre dernier, au cours d'un cérémonial qui n'avait rien à envier à la plus fastueuse monarchie : sous les ors et les glaces de Versailles, les petits plats de porcelaine avaient été mis dans les grands. Le protocole républicain peut rendre grâce aux manufactures royales de lui avoir légué un mobilier si élégant ! Même au royaume de Belgique, mon pays d'origine, l'apparat n'atteint pas ce degré de magnificence. Si le roi Philippe et la reine Mathilde brillent, c'est par leur sobre discrétion. Je viens d'un royaume dont je me sens citoyenne et j'ai rejoint une république dont je me sens sujette.

La France souffrirait-elle de n'avoir pas choisi entre République et monarchie? Elle a tranché la tête du roi, mais n'a pas tranché la question. Une situation que décrivait Emmanuel Macron en 2015: «*Il y a dans le processus démocratique et dans son fonctionnement un absent. Dans la politique française, cet absent est la figure du roi, dont je pense fondamentalement que le peuple français n'a pas voulu la mort.* » L'émotion suscitée en France par la disparition de la reine Elizabeth II témoigne de l'attachement des Français pour la monarchie. Tout le paradoxe français est là : la France est un peuple de républicains fascinés par les têtes couronnées.

Dans la saga des rois sans trône, Emmanuel Ier a succombé plus que tout autre à la tentation monarchique de la République. Par son goût de la solitude et la façon dont il éclipse les corps intermédiaires, celui qui fit broder son parti à ses initiales (EM) fait resurgir cette fonction royale, système pour lequel il n'a jamais caché son inclination. Au président normal a succédé un président vertical. Le roi d'Angleterre Charles III, héritier d'une monarchie de mille ans, fut reçu d'égal à égal par un président pourtant dépourvu de légitimité dynastique.

Derrière cette tentation du président de se prendre pour un roi, il y a le sceau d'une honte originelle, celle de 1793.

Catherine van Offelen

La Ve République ne présente pas seulement une continuité culturelle avec l'Ancien Régime comme, par exemple, à travers l'utilisation des châteaux et hôtels particuliers au profit des hauts dignitaires. La nature même du régime trahit une ambiguïté institutionnelle permanente. L'organisation pyramidale du gouvernement est telle qu'en dessous du chef de l'État, le Parlement fait figure de simple «chambre d'enregistrement» et les ministres s'expriment surtout en invoquant «les promesses du président». Même sous Louis XIV, le pouvoir était moins concentré. La France a gardé le monarque, mais a éclipsé le soleil qui éclairait le royaume.

En 1958, Charles de Gaulle a taillé au président un manteau institutionnel et constitutionnel monarchique. Mais qui pour l'enfiler ? La double charge – exécutive et symbolique – du président français exige une qualité d'être supérieure pour conduire le destin de la nation en échappant à la «folie des cimes», à l'accablement de la charge ou à la tentation de jouer les Caligula. Il doit être à la fois le prince qui guide son peuple et l'élu qui le représente, le symbole et le gérant. Bien souvent il n'arrive à être ni l'un ni l'autre. Car on ne peut mettre dans les mêmes mains le sceptre et la calculatrice, revêtir les mêmes épaules d'hermine et d'un complet veston. Entre le corps de la nation et le directeur de l'épicerie, il faut choisir.

Avec la Ve République, de Gaulle a créé l'illusion du messie. Le saint chrême se nomme suffrage universel. Tous les cinq ans, le peuple français se met en quête d'un homme providentiel. Chaque fois, c'est le roi qu'il adoube à nouveau. Même les soirs d'élection prennent des allures de grand-messe cathartique où l'urne accouche soudain d'un souverain. Puis, le peuple a cinq années pour déchanter et rêver à nouveau de l'échafaud.

Derrière cette tentation du président de se prendre pour un roi, il y a le sceau d'une honte originelle, celle de 1793. Car la France porte en son sein le récit d'une infamie : celle d'avoir, au nom de toutes les valeurs, déchiré le rideau, franchi le Rubicon, brisé l'ultime tabou, c'est-à-dire assassiné son roi. L'eau baptismale de la France, c'est le sang versé du souverain. En inscrivant les trois principes de liberté, d'égalité et de fraternité (qui, soit dit en passant, s'annulent les uns les autres) en lettres de sang, la révolution a construit son dogme sur la violence. De là, peut-être, les convulsions chroniques et la haine dangereuse qui structurent désormais la démocratie française.

La schizophrénie insoluble d'un pays tout à la fois monarchique et régicide s'inscrit aussi dans cette religion de l'égalitarisme. I

Catherine van Offelen

La schizophrénie insoluble d'un pays tout à la fois monarchique et régicide s'inscrit aussi dans cette religion de l'égalitarisme. Il y a là toute l'infortune d'un pays qui ne supporte plus le faste, ce qui dépasse, ce qui surplombe, alors même que le pouvoir commande une grandeur ostentatoire. Le carrosse n'est pas là pour écraser le miséreux, mais pour montrer que le pouvoir est une affaire sérieuse. Son exercice ne peut être horizontal, ouvert et collaboratif, il repose sur cette nostalgie toute royale qui consiste en l'adhésion de tous à la splendeur d'un seul. Un président élu pour être *normal* a tué le caractère sacré de la fonction.

La passion française pour l'égalité ne va toutefois pas jusqu'à la simplicité ou l'humilité. À quoi sert un monarque ? «*À éviter que le Premier ministre – ou la Première ministre – ne se prenne pour le roi ou la reine*», répond l'Anglais. En France, la vacuité du trône a engendré un transfert du nimbe monarchique vers tous les corps intermédiaires. Une maire de Paris règne sur sa ville en petite reine et des directeurs de cabinet se prennent pour les ci-devant décrits par le duc de Saint-Simon. Puisque le roi n'est plus là, chacun se prend pour une miette de roi.

La France a perdu la grandeur mais gardé l'opulence, elle a perdu son monarque, mais pas les courtisans. Elle a conservé les ors, les lustres, les lambris, les châteaux, les fleurs de lys, les sonneurs de cornemuse, les voitures de fonction et l'organisation si aristocratique de sa société, avec ses baronnies et ses jeux de cour. Mais elle a perdu ce à quoi sert la monarchie : la transcendance du sacré, la permanence dans l'éphémère, la mémoire d'une nation pour appréhender l'avenir, le lien entre le passé et le futur, la protection du symbole de la nation des affres de la politique. Car il est une loi immuable et multiséculaire : les nations sont des fictions, elles ne survivent que grâce à l'incarnation. «*Je suis national*» proclamait Napoléon. Une start-up n'a pas besoin d'un roi.

2 January (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/12/31/la-france-du-mais-quand-meme-sans-cesse-occupee-a-negocier-une-exception-a-la-regle-complice-le-vivre-ensemble_6208509_3232.html

« La France du “mais quand même...”, sans cesse occupée à négocier une exception à la règle, complique le vivre-ensemble »

Chronique

Philippe Bernard, éditorialiste au « Monde »

Le sport national français qu'est le rapport flexible aux règles occasionne des déconvenues et complique le vivre-ensemble, déplore dans sa chronique Philippe Bernard, éditorialiste au « Monde ».

Publié le 31 décembre 2023 à 06h15 Temps de Lecture 3 min.

L'une des choses qui frappent les étrangers en France est notre rapport très flexible aux règles. Bien sûr, nous savons que les lois et autres normes du droit ou de la vie en société sont indispensables. Mais nous avons tendance à rechercher sans cesse des accommodements, en alléguant, de plus ou moins bonne foi, une circonstance particulière, ou en jouant de notre propre aplomb. Des feux rouges oubliés par les deux-roues aux files d'attente allègrement snobées, la vie urbaine fournit une source inépuisable de ces « petits arrangements » que nos voisins européens ou nos cousins d'outre-Atlantique se permettent moins. Ce qu'un ami américain nomme la France du « mais quand même... », sans cesse occupée à négocier une exception à la règle.

Ce sport national peut offrir de petites satisfactions personnelles, mais aussi occasionner des déconvenues et compliquer le vivre-ensemble. Surtout quand l'Etat lui-même donne le (mauvais) exemple. Ainsi de la fin de la pénalisation par la perte d'un point des excès de vitesse routiers de moins de 5 km/h, à compter du 1^{er} janvier 2024. On se fait flasher par un radar, « mais quand même » on ne perdra plus de point.

Annoncée [en avril par Gérald Darmanin](#) comme « *une mesure de bon sens pour nos concitoyens* » dans un tweet, la mesure n'inclut pas la suppression de l'amende (135 euros si l'excès est inférieur à 20 km/h en agglomération et 68 euros ailleurs). Elle a été saluée comme une « victoire » par [l'association 40 Millions d'automobilistes](#), qui relaie l'« *exaspération* » provoquée, selon elle, par la pénalisation de ces « *petits excès de vitesse* ». Ceux-ci ne représentent pas moins de 58 % du total des points retirés nationalement en 2020, selon le ministère de l'intérieur.

Mais « *la guerre contre l'intelligence se mène toujours au nom du bon sens* », comme disait Roland Barthes, et les associations luttant pour la sécurité routière insistent sur une vérité contre-intuitive établie scientifiquement : 46 % des accidents mortels sont générés par lesdits « petits excès de vitesse », selon [une étude de 2012](#) de l'Institut français des sciences et technologies des transports, de l'aménagement et des réseaux (Ifsttar, aujourd'hui université Gustave-Eiffel) portant sur la période 2001-2010. Les mesures prises contre les grands excès de vitesse ont été efficaces : la mortalité sur les routes a diminué de moitié depuis l'installation des radars automatiques en 2002. Désormais, « *les politiques (...) devraient se concentrer tout particulièrement sur les petits excès de vitesse* », a conclu ce travail de recherche.

Funestes effets en chaîne

L'avertissement – non entendu – vaut d'autant plus qu'en matière de sécurité routière la France stagne depuis 2013, et que le nombre de morts sur les routes est reparti à la hausse en 2022, pour s'élever à 3 550. La mesure de tolérance prise par M. Darmanin est « *irréfléchie et irresponsable, injuste et incohérente* », a résumé Pierre Lagache, vice-président de la [Ligue contre la violence routière](#). Le professeur [Claude Got, père de l'accidentologie](#), disparu en août 2023, rappelait que la vitesse a toujours un rôle dans les accidents. Il estimait que « *limiter un risque majeur [la mortalité routière] existant au niveau national fait partie des fonctions régaliennes de l'Etat* ». Singulièrement de celles d'un ministre de l'intérieur combattant l'insécurité et l'« *ensauvagement* » de la société.

On retrouve Gérard Darmanin dans un tout autre genre de « mais quand même » d'Etat, celui qui a consisté à batailler pendant plusieurs mois pour une loi sur l'immigration, puis à alléguer son inconstitutionnalité partielle une fois que le texte a été voté au forceps par le Parlement. La loi relative à l'immigration est un bon texte « mais quand même » elle est inconstitutionnelle, avance l'exécutif.

« *Le travail du Conseil constitutionnel fera son office, mais la politique, ce n'est pas être juriste avant les juristes* », a lancé [le ministre de l'intérieur, le 19 décembre, devant le Sénat](#). Assumée par le président de la République, cette dissociation du droit et de la politique risque de produire de funestes effets en chaîne, d'autant plus enrageants qu'ils sont parfaitement prévisibles.

Si les juges de la constitutionnalité censurent, en janvier 2024, certaines dispositions de la loi à peine votée – celles ébranlant des principes républicains fondamentaux comme l'égalité des droits sociaux et le droit du sol –, ce sera le signal de la curée sur le « gouvernement des juges » et contre la Constitution elle-même, accusée d'entraver la volonté du peuple. Si le Conseil constitutionnel fait référence à la Convention européenne des droits de l'homme, qui interdit la discrimination et protège le « droit au respect de la vie privée et familiale », l'hallali s'étendra aux juges de la Cour européenne des droits de l'homme auxquels on reprochera d'imposer leurs normes.

Héritage constitutionnel

Précisément la rhétorique populiste des « juges contre le peuple », utilisée au Royaume-Uni pour promouvoir le Brexit, dont on connaît les effets destructeurs, ou en Pologne par les nationalistes anti-européens. Exactement ce qu'attendent Marine Le Pen et ses imitateurs du parti Les Républicains, qui veulent démanteler notre héritage constitutionnel pour imposer une « préférence nationale » porteuse de honte nationale et de guerre civile.

Un désastre, à quelques mois des élections européennes de juin 2024 pour tous ceux qui savent que l'Europe de l'après-1945 s'est reconstruite sur les principes de la Convention européenne des droits de l'homme et qu'elle est estimée dans le monde précisément lorsqu'elle-même les respecte. Pour tous ceux qui savent également que les seules manières efficaces de réguler les migrations, comme le souhaitent les opinions publiques, ne reposent pas sur le torpillage de l'Etat de droit, mais sur la coopération entre Etats européens, sur une politique commune de défense des valeurs et des frontières de l'Union européenne, et de coopération avec les pays d'origine des migrants.

[Philippe Bernard\(Editorialiste au « Monde »\)](#)

2 January (NZZ)

[Konservative und Liberale – wo liegt der Unterschied? \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch)

GASTKOMMENTAR

Warum Konservative keine Liberalen sind

Was Konservative und Liberale oft gemeinsam haben, ist ihre Gegnerschaft gegen manche Formen dirigistischer und tendenziell kollektivistischer politischer Massnahmen. Dies jedoch aus sehr unterschiedlichen Motiven.

Why Conservatives are not Liberals

What conservatives and liberals often have in common is their opposition to some forms of dirigiste and tendentially collectivist political measures. However, this is based on very different motives.

Martin Rhonheimer

29.12.2023, 05.30 Uhr 5 min



Beim Liberalismus geht es in erster Linie um das Prinzip Freiheit. Karin Hofer / NZZ

Die als Beweislastverteilungsregel bekannte Maxime, nicht wer das Bestehende bewahren, sondern wer es durch Neues ersetzen wolle, müsse das mit Gründen rechtfertigen, gilt als typisch «konservativ». Die der Rechtssprache entlehnte Regel wurde allerdings in den 1970er Jahren vor allem von Liberalen ins Feld geführt, um ihren Widerstand gegen sozialistische wie auch links- beziehungsweise sozialliberale Reformeuphorie zu begründen.

Weniger zeitgeistig erregte Liberale erblickten in ihr jenes zustimmungsfähige Element eines damals wieder in Mode gekommenen Konservativismus, das Allianzen gegen die nach 1968 dominierenden linksprogressiven intellektuellen Kräfte rechtfertigen konnte.

Werte und politische Prinzipien

Angesichts dieser Tatsache scheint es jedoch fraglich, ob ausgerechnet die Beweislastverteilungsregel geeignet ist, den Konservativismus in seinem Wesen zu charakterisieren, wie es – aus durchaus liberaler Warte – vor kurzem [Otfried Höffe mit Berufung auf Edmund Burke in dieser Zeitung getan hat \(NZZ 8. 12. 23\)](#). Meine Gegenthese lautet: Auf diese Weise werden Grundzüge des Konservativismus ausgeblendet und damit wesentliche Unterschiede zwischen ihm und dem Liberalismus verwischt.

Worin dieser Unterschied besteht, hat Friedrich August von Hayek in einem klassischen Text deutlich gemacht. Der grosse Liberale schloss sein erstes sozialphilosophisches Hauptwerk, «Die Verfassung der Freiheit» von 1960, mit einem berühmt gewordenen Nachwort, das den Titel «Why I am Not a Conservative» («Warum ich kein Konservativer bin») trägt. Gerade weil im Werk – erst recht im Spätwerk – des österreichisch-englischen Ökonomen, Sozialphilosophen und Wirtschaftsnobelpreisträgers viele Schnittmengen mit sogenannten wertkonservativen Positionen zu finden sind, vor allem aber wegen seiner Bewunderung für Edmund Burke,

wurde er vor allem im angelsächsischen Raum immer wieder zu den Konservativen gerechnet. Dagegen wehrte er sich.

Gemäss Hayek vertrat der «Old Whig» Edmund Burke mit seiner Kritik an der Französischen Revolution eine klassisch liberale Position: Burke gehörte zur Partei, die «freies Wachstum und spontane Entwicklung» gegen jene verteidigte, die «versuchen, der Welt ein vorgefasstes rationales Schema aufzuprägen». In der Tat ist das auch ein konservatives Anliegen. Russell Kirk, der in seinem einflussreichen Buch «The Conservative Mind» (1953) Burke zur Ikone der Konservativen erhob, sah in dem irisch-englischen Politiker allerdings auch den Vorreiter eines Liberalismus, dem es vor allem um den Erhalt der Freiheit geht. «Alle bedeutenden Liberalen waren Anhänger von Burke», schrieb Kirk.

Gerade deshalb erschien es Hayek wichtig, den Unterschied zwischen «liberal» und «konservativ» deutlich zu machen. Für Hayek lag dieser Unterschied darin, dass die Konservativen zwar moralische Überzeugungen hätten, aber keine diesen Überzeugungen übergeordnete politischen Prinzipien. Konservative seien nämlich durchaus bereit, den Zwangsapparat des Staates einzuspannen, um ihre eigenen Wertvorstellungen hinsichtlich einer idealen Gesellschaft mit Gesetzeskraft allgemeinverbindlich durchzusetzen. Liberale wollten das nicht, selbst wenn sie persönlich manche dieser Wertvorstellungen teilen.

Was dem Konservativen also fehlt, sind «politische Prinzipien», die es «ihm ermöglichen, mit Leuten, die andere moralische Ansichten haben als er, an einer politischen Ordnung zu arbeiten, in der beide ihren Überzeugungen folgen können. Es ist die Anerkennung solcher Prinzipien, die das Nebeneinanderbestehen verschiedener Wertsysteme erlaubt und es möglich macht, mit einem Minimum an Gewalt eine friedliche Gesellschaft aufzubauen.» Denn «für einen Liberalen bildet die Bedeutung, die er persönlich bestimmten Zielen beimisst, keine hinreichende Rechtfertigung, andere zu zwingen, ihnen zu dienen».

Typisch für den Konservativen sei hingegen seine «Vorliebe für Autorität». Er misstrauet «abstrakten Theorien» und «allgemeinen Grundsätzen», wie sie in den liberalen Prinzipien zum Ausdruck kämen, und vermöge deshalb auch nicht «jene spontanen Kräfte, auf denen eine Politik der Freiheit beruht», zu verstehen. In Wirklichkeit sei der «wahre Konservativismus» immer nur eine «Bremse am Fahrzeug des Fortschritts» gewesen. Deshalb vertrete der Konservative «einfach eine milde und gemässigte Version der Vorurteile seiner Zeit».

Der Liberale hingegen versteht sich nicht als Bremser. Denn da er sich an politischen Prinzipien der Freiheit orientiert, ist er zwar auf der Ebene der Prinzipien unnachgiebig, besitzt aber zugleich gerade aufgrund dieser Prinzipien eine grosse Offenheit für das noch unbekannt Neue, für Innovation und die Kräfte des Fortschritts, wie sie sich aus der Interaktion der Menschen als politische und ökonomische Akteure auf zwar regelbasierten, aber von staatlichen Interventionen unbehelligten Märkten entwickeln.

Folgt man Hayek, so setzt sich also auch der Liberale für die überlegene Vernünftigkeit des Bestehenden ein, sofern für dessen Änderung nicht gute Gründe vorliegen. Dies aber nicht, um – in «strukturkonservativer» Manier – das «Überkommene» und «Bestehende» als das vermutlich Bessere zu schützen, sondern weil er der Ansicht ist, ein Staat, der gleichsam sozialplanerisch in die Gesellschaft eingreift, schalte die evolutionäre und schöpferische Spontaneität der Freiheit aus und verhindere damit wahren Fortschritt. Dieser politische Konstruktivismus beruht auf einer «Anmassung von Wissen»: der Anmassung politisch-staatlicher Akteure, eine noch unbekannt und unvorhersehbare Zukunft nach ihren Plänen und Vorstellungen gestalten zu können.

Freiheit und Wohlstand

Die Beweislastverteilungsregel gehört damit wesentlich auch zum Liberalismus. Liberale stimmen ihr jedoch nicht aus konservativen, sondern aus liberalen Motiven zu. Der Konservative will bremsen, weil er seiner Ansicht nach bewährte Institutionen und Strukturen erhalten will. Der Liberale – im Sinne Hayeks – will das evolutionär Entstandene vor dem innovationsverhindernden Zugriff des Staates in Schutz nehmen.

Dafür hat er auch eine Theorie: die Theorie, dass sich Freiheit und Wohlstand dienende Institutionen in einem spontan-evolutiven Prozess herausbilden und nicht Frucht eines absichtsvollen Designs, also sozialer Planung und rationaler «Konstruktion», sind. Aus diesem Grund wirkt der nur bremsende Konservative oft pragmatisch,

der an politischen Prinzipien sich orientierende Liberale hingegen, vor allem in seiner Gegnerschaft gegen staatliche Eingriffe in die Marktkräfte, eher ideologisch oder gar dogmatisch. Denn an seinen politischen Prinzipien lässt er – im Interesse der Freiheit – nicht rütteln.

Verständlicherweise führt die gemeinsame Gegnerschaft gegen manche Formen dirigistischer und tendenziell kollektivistischer politischer Massnahmen immer wieder zu Koalitionen zwischen Konservativen und Liberalen. Entscheidend ist jedoch, auf welchen Motiven diese Gegnerschaft und eine entsprechende Berufung auf die Beweislastverteilungsregel gründen: auf dem Glauben des Konservativen an die letztlich unhintergehbare Vernünftigkeit des Bestehenden oder, so im Falle des Liberalen, auf dem Glauben an die schöpferische Kraft der Freiheit, die immer wieder das unvorhersehbare und unplanbare Neue schafft. Wie auch immer man das sieht: Der Unterschied ist tiefgreifend.

Martin Rhonheimer lehrte Ethik und politische Philosophie an der Päpstlichen Universität Santa Croce in Rom; er ist Gründungspräsident des Austrian Institute of Economics and Social Philosophy in Wien.

End of the Year's Topics (December 31, 2023)

2023 - A terrible year?

Page 2: This Was a Terrible Year, and Also Maybe the Best One Yet for Humanity (NYT, Opinion)

The war in Gaza

Page 4: Digging in: Israel prepares for a long war in Gaza (The Economist)

Economics

Page 6 : Elon Musk and the unions. Scandinavia, Germany, USA: On both sides of the Atlantic, unions are mobilizing against Tesla.

Page 9: You studied computer science but big tech no longer wants you. Now what? (The Economist)

Page 13 : A farewell to small cars, the industrial icons that put Europe on wheels: Why a continent with ever-smaller families is driving ever-bigger automobiles (The Economist)

History and remembrance

Page 15: The conflict between history and memory lies at the heart of today's cultural divides (The Guardian, Guest Essay)

Culture wars

Page 18 : Depardieu : la faute politique du président (Le Monde, Editorial)

31 December (NYT)

[Opinion | Amid Suffering in 2023, Humans Still Made Progress - The New York Times \(nytimes.com\)](#)

OPINION

NICHOLAS KRISTOF

This Was a Terrible Year, and Also Maybe the Best One Yet for Humanity

Dec. 30, 2023



Credit...Hannah Reyes Morales for The New York Times

By [Nicholas Kristof](#), Opinion Columnist

As the year ends, civilians are dying [at a staggering pace](#) in Gaza and the genocide in Darfur [may be resuming](#). A man charged with 91 felonies is leading in American presidential polls, and our carbon emissions risk cooking our planet.

But something else is also true: In some ways, 2023 may still have been the best year in the history of humanity.

How can that possibly be?

Just about the worst calamity that can befall a human is to lose a child, and historically, [almost half](#) of children worldwide died before they reached the age of 15. That share has declined steadily since the 19th century, and the United Nations Population Division projects that in 2023 a record low was reached in global child mortality, with just 3.6 percent of newborns dying by the age of 5.

That's the lowest such figure in human history. It still means that about 4.9 million children died this year — but that's a million fewer than died as recently as [2016](#).

Or consider extreme poverty. It too has reached a record low, affecting a bit more than 8 percent of humans worldwide, according to United Nations projections.

All these figures are rough, but it seems that about 100,000 people are now emerging from extreme poverty each day — so they are better able to access clean water, to feed and educate their children, to buy medicines.

None of this eases the pain of those who have lost their children in 2023, nor is it a balm for those caught in war or climate catastrophes. Yet at year-end, it's worth acknowledging this backdrop of progress — not to distract anyone from all that is going wrong, but to offer a reminder that when we try hard enough, we can accomplish amazing things. Right now, looking at the anguish worldwide, I'd say we're not trying hard enough.

I write a version of this column each year at around this time, and it upsets many readers. They believe it is offensive to hail progress when so many are dying unnecessarily from wars and disease, when the future seems so bleak to so many. I understand their point; my career has been dedicated to covering genocide, war and poverty. But one thing I learned long ago as a journalist is that when our coverage is unremittingly negative, people tune out and give up. If we want to tackle problems — from the war in Gaza to climate change — then it helps to know that progress is possible.

Other health news is also encouraging, a reflection of the way public health tools are behind many of the advances in well-being. Two horrifying diseases are close to eradication: polio and Guinea worm disease. Only [12 cases](#) of wild poliovirus have been reported worldwide in 2023 (there were also small numbers of [vaccine-derived polio](#), a secondary problem), and 2024 may be the last year in which wild polio is transmitted. (Shout-out to Rotary International for its [heroic work against](#) this disease.) Meanwhile, only 11 cases of Guinea worm disease [were reported](#) in humans in the first nine months of 2023. (The hat-tip here goes to former President Jimmy Carter for [his extraordinary work](#) against the parasite.)

Likewise, the United States government recently [approved](#) new CRISPR gene-editing techniques to treat sickle cell disease — and the hope is that similar approaches can transform the treatment of cancer and other ailments. Another landmark: [New vaccines](#) have been approved for R.S.V. and malaria, and both are expected to save children's lives.

Blinding trachoma is also on its way out in several countries. A woman suffering from trachoma in Mali once told me that the worst part of the disease wasn't the blindness but rather the excruciating pain, which she said was as bad as childbirth but lasted for years. So I'm thrilled that Mali and 16 other countries have [eliminated](#) trachoma.

Those who see 2023 as a notably grim year are also right, of course. My reporting in the Middle East late this year was personally depressing, and climate change threatens the gains in poor nations like [Bangladesh](#) and [Madagascar](#). Yet despair is paralyzing, not empowering. It seems contradictory in a world brimming with pain, but the most important trend in the world in my lifetime may be the revolution in child mortality, the enormous decline in global poverty and the vast increase in literacy that many people seem unaware of.

I highlight this backdrop of progress so that it may fortify us in 2024 to tackle all the other suffering that persists.

Nicholas Kristof became a columnist for The Times Opinion desk in 2001. He has won two Pulitzer Prizes, for his coverage of China and of the genocide in Darfur.

31 December (The Economist)

[Israel prepares for a long war in Gaza \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Digging in

Israel prepares for a long war in Gaza

But it is unclear how it will end



image: afp

Dec 30th 2023 | GAZA

As 2023 draws to a close, Israel's forces in the Gaza Strip are deployed across the territory to their farthest extent. An armoured division of the Israel Defence Forces (idf) is operating in the quarter of Gaza city where Israeli intelligence believes the last intact battalion of Hamas's armed force is holding out. Farther south, seven brigade combat teams have converged on Khan Younis, Gaza's second city, where Hamas's leadership and most of nearly 130 Israeli hostages are assumed to be. Other brigades are attacking Hamas strongholds in towns across central and southern Gaza. Israeli commanders acknowledge behind the scenes that these may be the last wide-scale offensives of the war.

In recent weeks the idf has been taking journalists (including your correspondent) into tunnels dug by Hamas beneath Gaza. The main purpose of these organised trips is to reinforce the message that the Islamist movement that has ruled Gaza for over 16 years has built its military infrastructure under Gaza's civilian population, including hospitals and schools. The idf has sought to show that Hamas has wasted precious resources on a subterranean kingdom while the civilian population languishes in poverty.

Israel is fighting a war for global public opinion alongside its military campaign. Its central claim is that the main reason for the high death toll of Palestinians is the way Hamas shields its fighters by placing them among civilians. The Hamas-run health authorities reckon that over 21,500 Palestinians, most of them civilians, have been killed by Israeli bombardments since the war began on October 7th. Israel estimates that between 8,000 and 9,000 of those killed are Hamas fighters.

The idf is also trying to convey a more straightforward military message. It must destroy the entire tunnel network reckoned to stretch hundreds of kilometres under the territory. That will take many more months of a military occupation and a gruelling series of bloody skirmishes with the remaining Hamas fighters hiding there. So the idf is preparing the Israeli people and their allies abroad for a long haul.

This will be difficult. For one thing, the war is already hurting Israel's economy and causing deep disruption. Within hours of Hamas's attack on October 7th, the idf began a massive call-up of reservists. They were needed not only to launch a counter-offensive in Gaza but also to reinforce Israel's northern border in case of an attack by Lebanon's Iranian-supported Hizbullah militia. Around 360,000 were mobilised. Along with Israel's standing army, this meant that over half a million in a population of just under 10m were in uniform.

In recent weeks tens of thousands of reservists, mainly in combat-support units, have been discharged. Many more have been given tentative dates for demobilisation in late January. They have also been warned that they will be recalled at some point in 2024. The idf general staff has defined 2024 as "a year of warfare" while

special forces conduct raids on remaining Hamas forces and engineering units destroy the tunnels and caches of weapons.

The other main source of pressure on Israel is the American administration. It wants the government of Binyamin Netanyahu to scale down offensive operations, begin focusing on Gaza's humanitarian crisis and start creating a new local government in Gaza that would be based on the Palestinian Authority now administering parts of the West Bank under Israel's eye. At least 1.6m Palestinian civilians in Gaza have been displaced from their homes and are now concentrated in the south.

Mission incomplete

Two months after Israel's ground offensive began on October 27th the idf has achieved mixed results. Of Hamas's 24 battalions, 12 were based in and around Gaza city. The idf reckons most of these have in effect been "dismantled"—meaning that most of Hamas's commanders and fighters have been killed, badly wounded or captured. The idf is battling against another nine of Hamas's battalions (a further three have not yet been involved in the fighting).

"By now Hamas is no longer operating as a military organisation," says an Israeli intelligence officer. "Most of its command structure is gone. But it still has a large number of fighters who have reverted to guerrilla mode. They emerge from the tunnels in small numbers, trying to ambush our forces." The idf has succeeded in ending most of Hamas's rocket-launches at Israeli cities.

Hamas's political leadership, which is based outside Gaza, is in neighbouring Egypt negotiating a second agreement to free the Israeli hostages. This may require a truce lasting several weeks and provide some vital respite for Gaza's civilians. The movement's overall leader in Gaza, Yahya Sinwar, who ordered the October 7th massacre, is said to be vetoing some proposals his colleagues in Cairo have been prepared to discuss. He is insisting on stiffer terms for freeing the remaining Israeli hostages, who include women, elderly men and a small number of soldiers, than under the previous truce at the end of November. This time it would include freeing more Palestinian prisoners held in Israel, most of whom hail from the West Bank. But Hamas's embattled leadership in Gaza may not be in sync with its counterpart there. Meanwhile Hamas's iron grip over Gaza's people may be weakening, as hungry civilians have begun to mob the supply convoys entering the strip.

However, the idf has yet to achieve its two key aims: to kill or capture Hamas's top leaders and to rescue the remaining Israeli hostages. And while a large majority of Israelis still support the war, signs of frustration are starting to creep in. "It was clear from the start that it would take a campaign of many months to achieve the war aims," says Tamir Hayman, an influential former idf general and military-intelligence commander who now heads Tel Aviv University's Institute of National Security Studies. "But unrealistic expectations mean there's now a feeling of disappointment."

Mr Netanyahu, who has plummeted in the opinion polls since the war started, has been making bombastic statements intended to shore up his rattled nationalist base. On December 26th on a visit to a military-intelligence base he declared: "We are continuing the war and are intensifying the fighting in the southern Gaza Strip and other places. We will fight to the end."

Yet his generals are quietly planning to scale down the campaign, while Mr Netanyahu's emissaries have been in Washington and Cairo to discuss details of a possible truce and how to hand Gaza over to a new authority. Last week his national security adviser, writing in a Saudi-owned website based in London, called for "a moderate Palestinian governing body that enjoys broad support and legitimacy" to take control of Gaza.

America is worried that the war in Gaza is unsettling the wider Middle East. Hizbullah's rocket-attacks on Israel's northern border have increased. American forces in Iraq have been under fire from Iranian-backed militias. On December 24th an Iranian general was killed in Syria, probably in an Israeli air raid. The Houthi militia is still [threatening international shipping](#) from its bases in Yemen. President Joe Biden is said to be losing patience with Mr Netanyahu's contradictory statements.

The shape of the war may soon shift. But its end—and any restoration of regional stability—are not in sight. ■

31 December (FAZ)

[Tesla und Gewerkschaften: Elon Musk gegen Mitbestimmung \(faz.net\)](#)

TESLA GEGEN GEWERKSCHAFTEN:

Elon Musk und sein Kampf gegen Mitbestimmung

Skandinavien, Deutschland, USA: Auf beiden Seiten des Atlantiks machen Gewerkschaften gegen Tesla mobil. Der Autohersteller und sein Vorstandschef haben dafür wenig Sympathien – und zeigen bisher keinerlei Entgegenkommen.

[TESLA AGAINST UNIONS: Elon Musk and his struggle against co-determination. Scandinavia, Germany, USA: On both sides of the Atlantic, unions are mobilizing against Tesla. The car manufacturer and its CEO have little sympathy for this - and so far, they show no sign of compromise.]

VON [ROLAND LINDNER](#)

-AKTUALISIERT AM 30.12.2023-21:36



Belagert: Neben Streiks in den Werkstätten und Blockadeaktionen bei Dienstleistern sieht sich Tesla in Schweden auch Flaggen der Gewerkschaft gegenüber, die Tarifverhandlungen fordern. Bild: Bloomberg

Skandinavien, Deutschland, USA: Auf beiden Seiten des Atlantiks machen Gewerkschaften gegen Tesla mobil. Der Autohersteller und sein Vorstandschef haben dafür wenig Sympathien – und zeigen bisher keinerlei Entgegenkommen.

Elon Musk macht aus seiner Verachtung für Gewerkschaften kein Geheimnis. Kürzlich sagte er, ihm missfalle deren „Idee“. Gewerkschaften schürten „Negativität“ und „feindselige Beziehungen“ in Unternehmen. Dem US-Präsidenten Joe Biden, zu dem er ein angespanntes Verhältnis hat, wirft er vor, von Gewerkschaften kontrolliert zu werden. Er behauptet, [Tesla](#), der von ihm geführte Hersteller von Elektroautos, zahle besser als gewerkschaftlich organisierte Wettbewerber und sei allgemein ein vorbildlicher Arbeitgeber. Unlängst sagte er, Tesla-Fabriken hätten einen „großartigen Vibe“. Versuche, Teslas Niederlassungen auf dem amerikanischen Markt gewerkschaftlich zu organisieren, sind bislang gescheitert.

Aber der Druck von [Gewerkschaften](#) auf Tesla wächst im Moment, und das geschieht auf globaler Ebene. In Schweden streikt seit zwei Monaten eine Gruppe von Tesla-Mechanikern, und dieser zunächst überschaubare Arbeitskampf hat sich zu einer größeren Protestbewegung ausgeweitet, die auch andere Berufsgruppen und angrenzende Länder erfasst. In Deutschland versucht die IG Metall verstärkt, Mitarbeiter des Tesla-Werks im brandenburgischen Grünheide zu mobilisieren. Und in den USA unternimmt die Autogewerkschaft UAW nach erfolgreichen Tarifverhandlungen mit Herstellern wie General Motors und Ford einen neuen Anlauf, bei Tesla und anderen Unternehmen einzuziehen.

Streiks in Skandinavien

Den meisten Gegenwind spürt Tesla derzeit in [Skandinavien](#). Diese Region ist zwar ein vergleichsweise kleiner, aber aus Sicht des Unternehmens bedeutender Automarkt. Elektrofahrzeuge sind hier schon besonders weit verbreitet, in Schweden war das Model Y von Tesla zuletzt das meistverkaufte Auto. Skandinavien hat außerdem einen sehr hohen Anteil von Arbeitnehmern, die Gewerkschaften angehören, insofern war es womöglich nur eine Frage der Zeit, bis es hier zu einem Arbeitskampf mit Tesla kommt. Anders als etwa in Deutschland hat das Unternehmen hier zwar keine Produktionsstätte, aber ein Netz von Werkstätten.

In [Schweden](#) sind es zehn Standorte mit rund 130 Mechanikern. Ende Oktober traten Mechaniker, die von der Gewerkschaft IF Metall vertreten werden, in den Streik, weil sich Tesla weigerte, einen Tarifvertrag mit ihnen auszuhandeln. Es ist unklar, wie viele Mechaniker genau die Arbeit niedergelegt haben, und Medienberichten zufolge sind die Werkstätten im Land weiter in Betrieb.



Elon Musk ist kein Freund von Gewerkschaften. :Bild: Reuters

Aber der Arbeitskampf ging schnell über die Mechaniker hinaus. Wie in Skandinavien nicht unüblich, schlossen sich andere Berufsgruppen aus Solidarität dem Streik an. Nur einige Tage, nachdem der Streik der Mechaniker begonnen hatte, hörten Hafenmitarbeiter auf, Autos von Tesla zu verladen. Bald danach stellten Elektriker Reparaturen an Ladestationen ein, Mitarbeiter der schwedischen Post weigerten sich, Post für Tesla zu befördern, darunter auch Nummernschilder für Autos. „Das ist Irrsinn“, empörte sich Musk auf der ihm gehörenden Plattform X über die Arbeitsverweigerung der Postmitarbeiter. Tesla verklagte den skandinavischen Postdienst Postnord und auch die schwedische Behörde, die für die Produktion der Nummernschilder zuständig ist. Diese Rechtsstreitigkeiten dauern an.

„Einseitige Lohnerhöhungen durch eine Firmenleitung ersetzen keinen Tarifvertrag“

Derweil haben sich Gewerkschaften in Norwegen, Dänemark und Finnland den Streiks angeschlossen, unter anderem indem auch ihre Mitglieder das Verladen von Tesla-Fahrzeugen für den schwedischen Markt einstellten. Der Chef der finnischen Gewerkschaft AKT sagte: „Es ist ein entscheidender Teil des nordischen Arbeitsmarktmodells, dass wir Tarifverhandlungen haben und Gewerkschaften sich gegenseitig unterstützen.“ Auch Investoren zeigen sich solidarisch. Der norwegische Staatsfonds, der zu den zehn größten Tesla-Aktionären gehört, forderte das Unternehmen auf, Arbeitnehmerrechte zu respektieren, ein dänischer Pensionsfonds kündigte wegen Teslas Haltung in dem Arbeitskampf sogar an, seine Anteile zu verkaufen.

In Deutschland versucht die [IG Metall](#), ihre Präsenz in Grünheide zu verstärken, wobei dies bislang noch behutsamer als in Schweden und ohne formellen Streik geschieht. Im Oktober führte sie eine „Aktionswoche“ durch, bei der nach ihren Angaben mehr als 1000 der insgesamt 11.000 Mitarbeiter des Werks für bessere Arbeitsbedingungen demonstrierten und für die Gewerkschaft warben.

Wenig später kündigte Tesla während eines Besuchs von Musk in Deutschland eine Lohnerhöhung und Bonuszahlungen an, was die IG Metall als Erfolg für sich reklamierte, wobei das Unternehmen beteuerte, dies habe nichts mit der Gewerkschaft zu tun gehabt. Die IG Metall ist damit noch nicht zufrieden: „Einseitige Lohnerhöhungen durch eine Firmenleitung ersetzen keinen Tarifvertrag, der auf Augenhöhe verhandelt wird“, ließ sie verlauten. Sie will ihre Bemühungen nun auf die im neuen Jahr geplanten Wahlen eines neuen Betriebsrats richten. Das bisherige Gremium ist nach ihrer Auffassung zu nahe am Management.

Elon Musk weist lieber auf Aktienoptionen hin

Auch in den USA gibt es eine neue Initiative, Tesla gewerkschaftlich zu organisieren. Die UAW fühlt sich dort nach ihren jüngsten Tarifverhandlungen mit GM, [Ford](#) und Stellantis in einer gestärkten Position. Sie hat im Herbst nach einem mehr als sechswöchigen Streik die größten Lohnerhöhungen seit vielen Jahren herausgeholt. Ihr Präsident Shawn Fain sagte hinterher, die nächsten Tarifverhandlungen 2028 werde er nicht mehr nur mit diesen „großen drei“ führen, sondern mit den „großen fünf oder sechs“. Wenig später startete er offiziell eine Kampagne, um die Gewerkschaft bei allen Autoherstellern zu etablieren, bei denen sie bisher nicht vertreten ist. Das sind mehr als ein Dutzend Unternehmen, und dazu gehören Tesla sowie die amerikanischen Tochtergesellschaften deutscher Hersteller wie BMW und Volkswagen.

Musks Behauptung, ohne Gewerkschaft stünden Tesla-Mitarbeiter finanziell besser da, ist umstritten. Der Tesla-Chef weist auf die Aktienoptionen hin, die das Unternehmen an seine Beschäftigten vergibt, und hat gesagt, einige Fabrikarbeiter seien deshalb zu Millionären geworden. Die IG Metall hält dagegen, Tesla bleibe mit seiner Bezahlung „deutlich hinter dem branchenüblichen Niveau in der Autoindustrie in Deutschland zurück“. Bei Tesla möge es Aktienpakete geben, dafür aber zum Beispiel kein Urlaubs- und Weihnachtsgeld.

Ob die Gewerkschaften auf beiden Seiten des Atlantiks mit ihren jeweiligen Initiativen Erfolg haben werden, ist noch nicht absehbar. Die Fronten scheinen verhärtet, an Musks grundsätzlicher Aversion gegen Gewerkschaften scheint sich bisher nichts zu ändern. Und es ist nicht leicht, widerwillige Unternehmen zu [Tarifverhandlungen](#) zu bewegen.

Die Gewerkschaft Verdi versucht das in Deutschland seit vielen Jahren beim Onlinehändler Amazon, und trotz regelmäßiger Streiks ist es ihr bisher nicht gelungen. In Schweden gibt es allerdings aus Sicht der Gewerkschaften ein ermutigendes Vorbild: Als die amerikanische Spielwarenkette Toys-R-Us 1995 in das Land expandierte, sträubte sie sich zunächst, einen Tarifvertrag mit den dortigen Mitarbeitern abzuschließen. Die Beschäftigten begannen zu streiken, und wie nun bei Tesla schlossen sich andere Gewerkschaften aus Solidarität dem Arbeitskampf an. Nach einigen Monaten sah sich der Konzern gezwungen nachzugeben.

31 December (The Economist)

[You studied computer science but big tech no longer wants you. Now what? \(economist.com\)](https://www.economist.com)

You studied computer science but big tech no longer wants you. Now what?

Students at the Bay Area's best universities once dreamed of working for Apple, Google and Meta. Then the lay-offs happened



May 15th 2023

By Charlie McCann

Armed with a stack of cvs still warm from the printer, Ayara (a pseudonym) plunged into the career fair. The room was already packed with job-seekers. The second-year student wasn't expecting much. In past years, a computer-science student at the University of California, Berkeley, could hope to emerge from this campus ritual with an interesting summer internship, possibly at a "faang" company – the acronym for Facebook (now Meta), Apple, Amazon, Netflix and Google. Ayara's best friend had snagged an internship at Apple at a fair like this one.

But [none of the faang firms](#) was here this time. Neither were Spotify, Salesforce, Uber or Microsoft. In any case most of those companies and almost 50 others – "all the famous ones" – had already rejected her internship applications a few months earlier. And that was before the [latest round of job lay-offs](#). There were 120,000 tech lay-offs in January and February alone; Alphabet, Google's parent company, accounted for 10% of those lost jobs. (Meta would announce another 10,000 lay-offs shortly after the fair.) By the time the fair came round in March, Ayara had scaled back her ambitions. "Any company that will hire me is good, at this point," she told me later.

By the time the fair came round, Ayara had drastically reduced her ambitions. "Any company that will hire me is good, at this point"

Ayara muscled her way to a crowded stall towards the back, where Juniper Networks was holding court. Founded in 1996 – long before most college students were born – Juniper is a workhorse of Silicon Valley: it makes a decent share of the hardware underpinning the internet, and software that controls that hardware. It has none of the "sparkle" (one of Ayara's favourite words) of a faang company – its talent-acquisition manager told me that students often haven't heard of it. Yet at this fair it had one irresistible selling point: it was still hiring interns.

Ayara caught the eye of a Juniper recruiter and they started talking. The fair was a bit like a cocktail party – the polite smiles, the hard sell – except without alcohol to quell people's nerves. Some students were tapping their thighs or pinching the skin on their hands. Ayara put on a good show of appearing relaxed. As the recruiter scanned her résumé, she peppily described some of the highlights: interning at a

subsidiary of Zipcar, a car-rental company; introducing emoji reactions within a messaging feature at PlayStation.



“Looks like you’ve worked for some big companies,” the recruiter said approvingly. “So why are you interested in Juniper? Do you know something about our company or just exploring?”

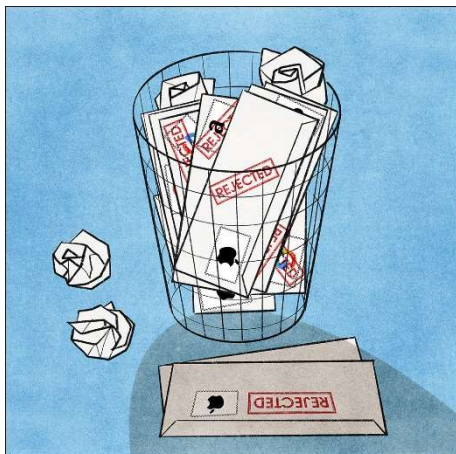
“I’m looking for a summer internship,” she said, gently dodging the question.

The recruiter, who wore a Berkeley alum badge on his t-shirt, nodded politely. He explained that a primary focus of the company is network security. “Are you interested in security?”

“Yeah,” she said tentatively, in the voice of somebody who had never considered pursuing a career as unglamorous – as unsparkly! – as security. After the fair, she submitted an application to Juniper. Weeks later, she had yet to receive a response.

It is not the ideal moment to enter the tech job market. For years the tech industry has paired huge profits with massive investments in expansion. Intoxicated by [its own success](#) during the pandemic, big tech binged on new recruits: Meta doubled its headcount over a short span. Now the good times are over. The tech giants have encountered stiffer competition (like TikTok) and tougher economic conditions, including manufacturing shortages and high interest rates. Pushed by investors to embrace unfamiliar concepts like “fiscal responsibility” and “long-term growth”, the industry has, over the past year and a half, shed some 300,000 workers, the most since the dot-com crash two decades ago. Amazon and Meta have rescinded job offers.

The effects are being felt in campuses all over the country. At Berkeley, would-be interns had formed a queue outside the career fair before its doors even opened. A few especially keen students wore suits and ties (a rare sight on campus where hoodies are de rigueur).



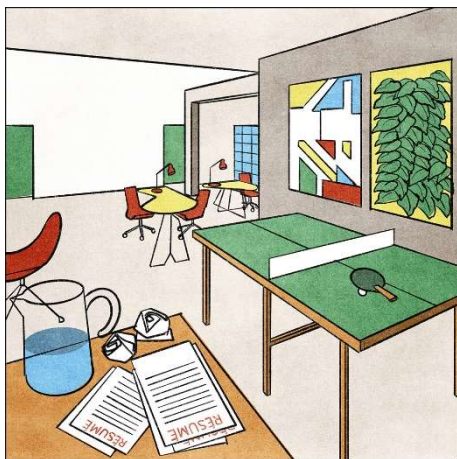
Even if they succeed in snagging an internship, their position is precarious. Some computer-science majors have had their internships cancelled; those with job offers have had their start dates pushed back, according to Sue Harbour, the executive director of the college career centre. They are the lucky ones. Several students told me that they had applied for jobs and internships at hundreds of companies with no offers to show for their efforts. When I introduced myself to a sophomore, who was majoring in electrical engineering and computer science, he asked, “Is *The Economist* hiring?” He was joking. Sort of.

More than 60 companies had set up stalls at the fair, ranging from government agencies and financial institutions to niche tech startups and, surprisingly, a spa. The biggest tech name there was SAP, a European software giant. The absence of the most famous names in tech probably gave a boost to the less flashy suitors at the ball. “We get passed by a lot at this table,” a recruiter from a local public-transport agency told me; she managed to draw a smattering of enquirers. Firms that had suddenly become rock stars included Bank of America, and a startup making self-driving trucks. Students often haven’t heard of Juniper, said Benjamin Chen, a talent-acquisition manager whom I found setting up his stall, because “we work behind the scenes”. He’s often greeted by students who gamely open with, “Oh tell me about *Jupiter*,” Chen said, laughing.

Big tech binged on new recruits: Meta doubled their headcount over a short span. Now the good times are over

These companies have an appeal beyond simply being all that’s on offer. The quality that student job-seekers prize most in a company now is stability, according to a recent survey conducted by Handshake, a recruitment startup. Chen says he too has noticed a shift “towards a company that’s more stable and more predictable rather than something a little bit more, I guess, risky.”

This is a big adjustment in the culture of computer-science students at Berkeley. The large firms used to be imbued with an almost magical allure: no other companies were seen as worth working for. “The name is important because with the name comes recognition of your skills or your work,” Ayara told me. People say, “Oh, this person worked *there*.”



Some of this yearning comes from a sense of competitiveness and one-upmanship, driven by social media. Berkeley students had already gone through what one described as a “very stab-in-the-back” selection process to get on the computer-science course. Students who have secured jobs and internships crow about their success on LinkedIn, said Ayara.

The high salaries and gourmet food of the big tech firms were also part of the appeal. So are the sprawling campuses, which resemble “a playground”, said Vicky Li, a 21-year-old Berkeley graduate. Several students told me that big tech internships are far from demanding. Li has heard that interns at Google, for example, “get paid a ton” even though they work just two hours a day. (I asked Google about this and was told, “We do not accommodate part-time internships.”)

But students are now starting to wonder if they were seeing these big tech firms straight.

Li thinks she “romanticised” faang companies. She has started to see the perks they offered as gimmicks. Now she describes herself as “a little bit more anti-corporation”. She had realised she didn’t want to work in big tech before the lay-offs and is relieved she didn’t get sucked into it. She hopes to work as a product designer at a small company, ideally a startup, where she can get “solid experience rather than just chasing a bigger name”.

At the Juniper stall I met Arthur Kang, a Berkeley senior who had spurned offers from famous companies in favour of a job with a less glamorous firm this summer. Juniper offered him the opportunity to create something new rather than being a cog in the machine, he explained. His friends are puzzled by his decision, but he’s confident it was the right call. “Stability”, he told me, “includes not being fired right away.”

Charlie McCann is a features writer for *1843 magazine*

illustrations **klaus kremmerz**

31 December (The Economist)

[A farewell to small cars, the industrial icons that put Europe on wheels \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Charlemagne

A farewell to small cars, the industrial icons that put Europe on wheels

Why a continent with ever-smaller families is driving ever-bigger automobiles

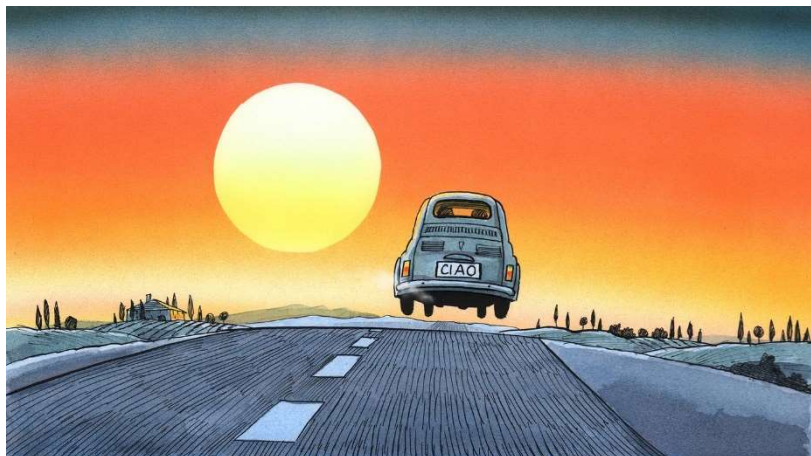


image: peter schrank

Jun 21st 2023

Placing a Peugeot 208, Europe's bestselling car last year, next to a Ford F-150, its American counterpart, is like comparing a Chihuahua to a Great Dane. Both have four wheels and typically serve the same purpose: to ferry a single driver from one place to another. Beyond that they have little in common. The F-150 weighs over two tonnes, twice as much as the lithe Peugeot. The driver in the American pickup truck sits a half-metre higher than the tarmac-scraping Frenchman in his family compact. Forget the flat bed attached to the back of the Ford—its interior alone feels roomier than the entire European car. A Parisian driver ever-confident of his parking skills might well attempt to squeeze his vehicle inside the cab of the American behemoth.

When it comes to motoring, Europeans long felt that size did not matter. The continent was woven together by poky cars powered by engines that would have been shamed by American lawnmowers. Yet what European autos lacked in cylinders they made up for in va va voom. The Fiat 500, Volkswagen Beetle, Austin Mini, Citroën 2cv and even the drab Trabants of East Germany all became pop-culture icons, as core to the idea of what Europe stood for as Nouvelle Vague cinema or riding on a Vespa while smoking a cigarette. Alas these industrial gems are heading to the scrapheap. Since the start of the century cars sold in the EU have gained over 200kg on average—a third of an original Fiat 500. They have grown taller, wider and longer while legally carrying no more passengers. Sport-utility vehicles (SUVs), hunks of automotive manhood tailor-made for the American plains, increasingly rule cityscapes from Helsinki to Athens.

Europe's cramped cars were a feature of its history, geography and economics. Whereas America was happy to remodel cities and suburbs to accommodate roomy Chevrolets, Europe stuck with its medieval streets and built its cars to fit (just). Fuel duties were high in Europe (which imports most of its oil), so drivers preferred wimpier engines. Americans drive vast distances for work and leisure; Europeans sometimes settle for buses, bikes and trains instead. Perhaps most important, Europe embraced mass motoring in the lean decades after the second world war. People craved the freedom personal motoring provided, and didn't mind if their heads stuck out of the sunroof while they were afforded it. Europe even turned its reputation for bijou motors into a marketing asset: in 1959 an ad for the Volkswagen Beetle urged Americans to "Think Small". (Teenagers there who got their kicks in the back of roomy Cadillacs

and station wagons probably had other ideas: not even a couple of eager contortionists could amuse themselves in the back of a European compact.)

For decades the replacements of these pint-sized wheels kept their ethos. No longer. Sales of small cars in the eu have fallen by nearly half since 2011, even as those of suvs are up threefold. Ford's little Fiesta, which has charmed Europeans for 47 years, will end production this month. The Volkswagen Golf, a sensible starter car, is also said to be on its last wheels. The popular small-car brands that endure, such as the Fiat 500 or the Mini, now come in bloated versions. The original Mini, launched in 1959, was worthy of the name. The latest iteration of the rebooted model released in 2001 weighs twice as much and is over a quarter longer. Even top-end carmakers have moved away from thinking small: Porsche and Ferrari made their names with zippy two-seaters, but now sell great hulking suvs as well.

The trend to distend seems odd at first. European families are getting smaller: Italians had to squeeze an average of 2.3 sprogs in the back of the Fiat 500 when it came out in 1957. Now there are just 1.3 to accommodate. (Fiat, like Peugeot and other brands, is now part of Stellantis, whose largest shareholder owns a stake in *The Economist's* parent company.) The streets of Florence or Cologne are getting no wider. Europe has ambitions to cut carbon emissions. Yet bigger cars, by and large, pollute more.

In fact, reducing carbon is one reason why small cars are ailing. New technology to make petrol models comply with green rules is expensive whatever the car size: manufacturers find it easier to pass on the costs to buyers of pricey big models than cheaper small ones. Buying an electric vehicle (Europe recently banned sales of petrol and diesel cars after 2035) often means plumping for a midsize ride, given how few good small European electric cars are on the market. Regulation has also crimped the appeal of poky motors. Children used to be bundled wherever they would fit. These days booster-seats are compulsory, but try latching down a toddler in the back row of a two-door car. Couples that used to have a main motor and a runaround have sometimes replaced the smaller one with an electric bike to zip around cities, as many mayors look to throttle car-driving. The vehicles remaining on the road are thus larger—despite attempts by policymakers to slow the march of size with taxes on heavier models.

Ciao, Cinquecento

Ultimately, fatter cars in Europe are a consequence of fatter wallets. "People buy as much car as they can afford," says Pedro Pacheco of Gartner, a research firm. "As long as it is within their budget, bigger is always better." The arc of automotive progress is long, but bends towards duller, bigger wheels.

Europe should look in the rear-view mirror and realise that it is losing a slice of its heritage, the very thing that made the continent what it is. Some of this is nostalgia, a remembrance of motoring past. Charlemagne grew up squabbling with his brother in the back of the family Mini as it navigated the streets of Paris. Later, a comically underpowered Peugeot 106 struggled to drag him and his new bride up hills in Portugal on their honeymoon. For all their flaws, those cars had a certain *je ne sais quoi*. These days such journeys would take place aboard cookie-cutter suvs: roomy, plush—and destined to be forgotten.

31 December (The Guardian)

[The conflict between history and memory lies at the heart of today's cultural divides | Kenan Malik | The Guardian](#)

The conflict between history and memory lies at the heart of today's cultural divides

[Kenan Malik](#)

In his willingness to provoke unorthodox thinking, Arno Mayer, who died this month, was one of our most vital historians

Sun 31 Dec 2023 08.30 CET

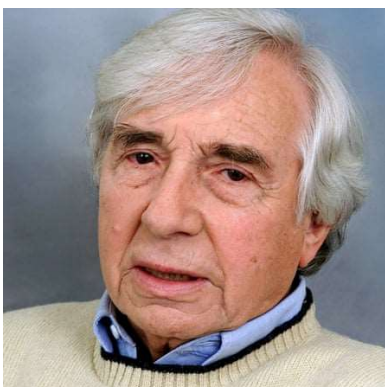


A mural in Paris references Delacroix's *Liberty Leading the People* in the *gilets jaunes* riots. The French Revolution did not remove the aristocracy from power, Arno Mayer argued. Photograph: Chesnot/Getty Images

The difference between the study of history and the construction of public memory, the American historian Arno Mayer observed, is that “whereas the voice of memory is univocal and uncontested, that of history is polyphonic and open to debate”. Memory, he added, “tends to rigidify over time, while history calls for revision”.

When Mayer died earlier [this month](#), his death was barely marked in the media. Yet, in an age in which the clash between history and memory lies at the heart of much political conflict, from culture war debates over statues and slavery to the confrontation between the origin stories of Jews and Palestinians, Mayer's work remains indispensable in making sense not just of where we are, but also of how we got here.

Mayer was born in Luxembourg in 1926 into a Jewish family. Forced to flee the Nazis in 1940, the Mayers eventually found refuge in America. After enlisting in the army, Mayer studied history and settled into academic life, teaching for nearly three decades at Princeton until his retirement in 1993.



Arno Mayer in 2002. Photograph: Frederic SOULOY/Gamma-Rapho/Getty Images

Mayer was a Marxist, though unorthodox in his views; he called himself a “left dissident”. What he took from Marx was an insistence that historical events can only be understood within their broader context, each in relation to the totality of events. It often led him to confront the prevailing historical consensus, whether on the French Revolution or the founding of Israel.

[The Persistence of the Old Regime](#) is perhaps his foundational work. Published in 1981, it challenged the idea, accepted by both liberal and Marxist historians, that the 19th century marked the replacement of the aristocracy by the bourgeoisie as the ruling class in Europe. To the contrary, Mayer argued, the landed elites dominated the European stage until well into the 20th century.

The conflicts that engulfed Europe between 1914 and 1945 were, in his view, part of a “30 years’ war” in which the old patrician ruling classes launched a conservative reaction, attempting to cling to power. “It would take two world wars and the [Holocaust](#),” Mayer wrote, “finally to dislodge the feudal and aristocratic presumption from Europe’s civil and political societies.”

The idea that the ancien régime retained power until the 20th century has proved influential – a British version was developed even earlier by [Tom Nairn](#), who also died this year, and [Perry Anderson](#), who argued that British decline stemmed from the morbid weight of the aristocracy on the nation’s economic and social life, a claim much contested and one that has not withstood too much scrutiny.

Nevertheless, what Mayer’s thesis highlighted was the failure of the liberal order to socially embed liberal ideals of liberty, equality and democracy. Ironically, Mayer argued, it took the emergence of working-class movements – trade unions, social democratic parties, revolutionary groups – and the threat of socialism to make those ideals, in part at least, a reality.

Today, those questions of liberty, equality and, in particular, democracy have returned to the forefront of public debate, partly because of the demise of such working-class movements. Mayer’s analysis of the long reach of the aristocracy may have been wanting, but his understanding of the complex relationship between radical politics and liberal norms, and his distinction between mass movements of left and right, the former seeking to confront inequalities, the latter to bolster hierarchies, provide fresh ways of thinking about contemporary debates and political movements.

The idea of the persistence of the old regime, and of the thirty years’ war, provided the frame for much of Mayer’s work, from [The Furies](#), his study of revolutionary violence, to [Plowshares Into Swords](#), a rewriting of the history of Zionism. The book perhaps most shaped by Mayer’s belief that the conflicts of the interwar period were all linked to the struggles of the old order to retain power was also his most controversial, [Why Did the Heavens Not Darken?](#), a consensus-defying history of the Holocaust.

The Nazis, Mayer argued, were driven as much by anti-communism as by antisemitism. The old elites used nazism in an attempt to “preserve status and power”. The “final solution” was not pre-planned but arose ad hoc from the failures of Hitler’s military assault on the Soviet Union and the degeneration of his hold on power.

Many of Mayer’s opponents were interested not just in criticism but in condemnation, accusing him of being a Holocaust revisionist

It is a striking analysis, though flawed. There are important criticisms to be made of Mayer’s argument, from the downplaying of the depth of antisemitism and racial ideology within German reactionary movements to the sloppy account of the events leading to the “final solution”. Many of Mayer’s opponents were interested, though, not just in criticism but in condemnation, too, accusing him of being a “Holocaust revisionist”, even of engaging in a “[subtle form of Holocaust denial](#)”, as the Israeli historian Yehuda Bauer put it. The Anti-Defamation League, an American organisation created to combat antisemitism, included Mayer in its 1993 report on [Hitler’s Apologists](#).

Such dismissals made little sense given that at the heart of Mayer’s book is the reality of the Holocaust (or “Judeocide”, as he preferred to call it). Questioning the accepted narrative of how and why the Holocaust happened is not the same as denying that it did. The fierce denunciations revealed a desire to deem certain forms of historical interpretation illegitimate so as to preserve a particular narrative of the Holocaust.

As DD Guttenplan observed in his book [Holocaust on Trial](#), Mayer was not the first to suffer such a fate. Hannah Arendt and even Raul Hilberg, one of the most important scholars of the Holocaust, faced similar forms of censure. Hilberg, whose [The Destruction of the European Jews](#) was a landmark work, was accused of “impiety” and “[defaming the dead](#)”, and even barred from using the archives of Yad Vashem, the Israeli Holocaust remembrance centre, for his [observation](#) that Nazis had relied on Jews to abet their own destruction. “I was pitting myself against the main current of Jewish thought,” Hilberg observed almost half a century later.

Visible here is the clash that Mayer warned about, between the study of history and the construction of public memory. Today, that clash has become a key feature of political life, many debates becoming forced into straitjackets that define what is acceptable to believe. It is why Mayer was one of our most vital historians. Even when wrong – and he was often right – Mayer’s willingness to provoke thinking beyond the bounds of the orthodox was valuable in suggesting a reassessment of established views. It is an approach we should cherish.

Kenan Malik is an Observer columnist

31 December (Le Monde)

[Depardieu : la faute politique du président \(lemonde.fr\)](#)

Depardieu : la faute politique du président

Éditorial

Publié hier à 11h00, modifié hier à 13h10 Temps de Lecture 2 min. [Read in English](#)

On connaît le goût d'Emmanuel Macron pour le « en même temps ». La présomption d'innocence qu'il a invoquée est évidemment un principe à défendre. Mais proclamer sa fierté pour un homme qui étale régulièrement son mépris pour la France et son admiration pour Vladimir Poutine est aberrant.

Depuis 2017 et les révélations sur le producteur de cinéma prédateur Harvey Weinstein, la vague qui a libéré la parole des femmes victimes de violences sexistes et sexuelles a aussi bouleversé la manière dont les sociétés, en France comme ailleurs, considèrent ces agissements et leurs auteurs, qu'ils soient anonymes ou célèbres. Les artistes, parce que leur vie est scrutée par l'opinion tout entière, parce que leurs comportements sont considérés comme emblématiques, ont alimenté les débats, souvent les scandales, parfois les avancées.

C'est pourquoi la diffusion, le 7 décembre par France 2, d'[images de Gérard Depardieu tournées cinq ans plus tôt, où l'acteur multiplie les remarques avilissantes sur des femmes ainsi que sur une fillette](#), a produit dans le pays une émotion considérable, avant même que le président de la République ne s'en empare. Depuis des années déjà, l'abîme n'a cessé de se creuser entre le brillant comédien, figure française, star internationale, et l'homme mis en examen en 2020 pour viol et agressions sexuelles, et visé par de multiples accusations sur son comportement lors des tournages.

Emmanuel Macron, en estimant que [l'acteur « rend fière la France »](#), le 20 décembre, sur France 5, n'en a pas moins transformé l'affaire Depardieu en arme de combat politique et commis une lourde faute. Comment le président de la République qui prétend avoir fait des violences faites aux femmes et de l'égalité entre femmes et hommes « *les deux grandes causes de [s]es deux quinquennats* » peut-il, sans une parole pour celles qui se disent victimes de l'acteur, associer ces comportements détestables et indignes au pays qu'il incarne en tant que chef de l'Etat ?

La présomption d'innocence, que M. Macron a invoquée, est évidemment un principe à défendre. Et le fait que Gérard Depardieu ait « *servi les plus beaux textes* » n'est pas contestable. Mais proclamer sa fierté pour un homme qui étale régulièrement son mépris pour la France et son admiration pour Vladimir Poutine, se vante de son exil fiscal et se dit « *toujours russe* » en dépit de la guerre contre l'Ukraine est aberrant.

Sombre présage

On connaît le goût du président pour le contrepied, la « disruption » et les grands écarts du « en même temps ». Quelques jours après sa [défense d'une loi sur l'immigration](#) inspirée par l'extrême droite, son éloge de Gérard Depardieu apparaît surtout comme un nouveau clin d'œil à la partie la plus réactionnaire de l'opinion, singulièrement aux hommes qui considèrent la parole des femmes comme une insupportable remise en cause de leur domination. Il donne ainsi des gages aux électeurs qui expriment dans une détestation du « wokisme » la crainte de voir remise en cause leur prétendue supériorité identitaire, raciale ou sexuelle.

Ce faisant, le président de la République permet à la droite extrême de marquer de nouveaux points sur le terrain culturel. En semblant accréditer la thèse, pourtant démentie, selon laquelle le reportage accablant pour Gérard Depardieu aurait été manipulé, en se retrouvant piégé par une manœuvre visant à faire de la défense de l'acteur un étendard réactionnaire, illustrée par la tribune de personnalités du cinéma écrite par un militant proche des sphères identitaires, M. Macron s'éloigne un peu plus, non seulement du personnage ouvert à la diversité et aux avancées sociétales qu'il a prétendu incarner, mais de son rôle de « rempart » contre l'extrême droite, décisif lors de ses deux élections. Un sombre présage à l'approche de son « rendez-vous avec la nation » annoncé pour janvier 2024.

30 December's Topics

Russia's war in Ukraine

Page 2: A heavy strike: Russia tries to overwhelm Ukraine with missiles (The Economist)

Page 4: « Pour Poutine, l'hostilité de l'étranger est le moteur principal de l'histoire russe » : entretien avec l'historien Nicolas Werth (Le Monde, Interview)

Page 7 : Between megalomania and ice-cold calculation: Putin is planning a prolonged war. (NZZ, Opinion)

The war in Gaza

Page 11: Ever darker: The year everything (and nothing) changed in the Middle East (The Economist)

Page 13: Palestinian demilitarization is just a myth (Jerusalem Post, Opinion)

Page 16: In Turkey, Erdogan's charges of Western hypocrisy stick: He is making hay with the war in Gaza (The Economist)

Economics - The case of Thomas Piketty and other debates

Page 18 : Manque de curiosité ? Thomas Piketty, une autorité incontestée ? : mais pourquoi personne ne s'intéresse au débunkage de ses données sur les inégalités ? (Atlantico, Interview with Vincent Geloso, assistant professor at George Mason Universität and senior economist at Montreal Economic Institute)

Page 21 : The Invention of Inequality. New research challenges Thomas Piketty's narrative of significantly increased inequality (FAZ, Interview with Vincent Geloso, assistant professor at George Mason Universität and senior economist at Montreal Economic Institute)

Page 23 : Vingt-cinq ans après la création de l'euro, les Français sont-ils plus prospères qu'en 1999 ? (Le Figaro)

Page 33 : Retraites: cette revalorisation qui fait polémique (Le Figaro)

Page 38: Growth is Unlimited. It's regrettable that economist Robert Solow has been ignored so often: Prosperity doesn't always require more resources, but primarily new ideas (FAZ, Ideas)

Climate change

Page 40 : Climate scientists hail 2023 as 'beginning of the end' for fossil fuel era (The Guardian)

Mafias in France ? The example of Grenoble

Page 44: Ratés : Du trafic de drogue à la main mise mafieuse : l'exemple de Grenoble est-il vraiment une fatalité pour la France ? (Atlantico)

Hangover

Page 46 : Row in France as government reluctant to back "Dry January" (The Guardian)

30 December (The Economist)

[Russia tries to overwhelm Ukraine with missiles \(economist.com\)](#)

A heavy strike

Russia tries to overwhelm Ukraine with missiles

As the land war grinds on, the aerial one is heating up



image: reuters

Dec 29th 2023 | KYIV

It was a phone call from his wife that warned Serhiy that [missiles](#) might be headed his way. The security guard had been up since the early morning, woken by the first wave of Russian drones fired towards Kyiv. He had even had time for his first cup of coffee. But nothing prepared him for the three blasts just before eight, the final one the loudest. “We were standing, chatting, all calm,” he recalls, “and then—boom—thrown in the air with everything shaking.”

Several hours after impact, the scene outside his hut remained apocalyptic. Chunks of rocket metal lay twisted on the ground. Bare window panes swung from their frames. A few doors down, smoke bellowed from a red-brick factory, the apparent target of the attack.

Russia’s overnight raids, the biggest in months, were not limited to the capital. Kharkiv, Dnipro, Odessa, Lviv, Zaporizhia and other cities were targeted by a total of at least 110 missiles. It was the most intensive attack Ukraine had seen in such a short space of time, says Yuriy Ihnat, a spokesman for air-force command. (By contrast, about 160 missiles were launched on the first day of the war.) Russia sought to overload Ukrainian air defences, says the spokesman. Although many missiles were shot down, some got through. “The enemy used practically every airborne weapon it has in its arsenal—drones, cruise missiles, and ballistics. We don’t have the resources to intercept everything,” says Mr Ihnat.

At least 26 people were reported killed in the strikes, and more than 100 injured. These numbers are likely to rise. In Kyiv, several people were said to be trapped under the rubble of a collapsed warehouse. In Dnipro, the largest city near the front lines, a maternity ward was damaged and a shopping centre partially destroyed. Russian missiles also hit residential blocks in Odessa and Lviv, to devastating effect.



image: the economist

But a source in Ukraine’s defence industry suggests Russia had predominantly targeted defence facilities. Some were connected to missile and drone production. “The attacks had strategic meaning for the enemy, with the aim of reducing our capacity to strike,” the source says. Both sides are locked in a competition to degrade the enemy. “It’s a battle to see who can destroy more of the enemy’s long-range weapons.”

The long-range aerial battle has taken on additional prominence given the [relative stalemate](#) on land. Russia is now making incremental gains along the front line following Ukraine’s underwhelming counter-offensive in the summer. On December 25th Sergei Shoigu, Russia’s defence minister, declared that his forces had taken full control of Mariinka, a suburb of Donetsk, in Ukraine’s east, albeit after nine years of fighting. Fierce battles continue in Avdiivka, 25km to the north-east.

But Ukraine is enjoying more success in the air. On December 22nd its air command reported that it had destroyed at least two Su-34 planes in the Kherson region. Another two were downed two days later. These bombers, which can launch highly destructive glide bombs, had been terrorising Ukrainian troops with impunity.

Then, on December 26th Ukrainian cruise missiles—reportedly British-supplied Storm Shadows—struck the Novochoerkassk, a Russian landing ship moored in the Crimean port of Feodosia. Russian sources suggest 77 sailors were on board the stricken ship; 33 are unaccounted for. Retaliation may have been at least part of the motivation for Russia’s attacks on December 29th.

A source in Ukraine’s general staff says [attacks on Crimea](#), a key Russian military hub, will increase over the winter. Russia, for its part, is likely to continue targeting facilities like the red-brick factory. Serhiy, who started work there only a month ago, insists he has no plans to change his place of employment. “Here or there, it makes no difference,” he says. “In Ukraine, we understand no one is protected. We live each day as it comes.”

30 December (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/international/article/2023/12/29/pour-le-pouvoir-poutinien-l-hostilite-de-l-etranger-est-le-moteur-principal-de-l-histoire-russe_6208318_3210.html

« Pour Poutine, l'hostilité de l'étranger est le moteur principal de l'histoire russe » : entretien avec l'historien Nicolas Werth

Deux ans après la dissolution de l'association russe Memorial, qui œuvre pour défendre les droits humains et enquête sur les crimes soviétiques, l'historien de l'URSS Nicolas Werth dresse, dans un entretien au « Monde », un tableau accablant de la répression en Russie et de l'institutionnalisation du mensonge historique par le régime.

Propos recueillis par [Florent Georgesco](#)

Publié hier à 19h00, modifié à 05h04



YANN LEGENDRE

Il y a deux ans, le 28 décembre 2021, la Cour suprême de Russie prononçait [la dissolution de l'association Memorial](#), fondée en 1987 pour établir la vérité historique sur les crimes soviétiques et défendre les droits humains dans la Russie contemporaine. Un an plus tard, l'ONG recevait le prix Nobel de la paix. Où en est son combat, alors que [les manipulations mémorielles du pouvoir poutinien](#) ne cessent de s'intensifier, à mesure que la violence russe s'accroît en Ukraine comme envers les opposants au régime ? Éléments de réponse du [grand historien de l'URSS Nicolas Werth](#), directeur de recherche honoraire au CNRS, dont l'un des premiers livres, paru en 1984, vient d'être réédité sous le titre *Le Communisme au village. La vie quotidienne des paysans russes de la révolution à la collectivisation* (Les Belles Lettres, 496 pages, 15,50 euros). Il est le président de [Memorial France](#).

Que reste-t-il aujourd'hui de Memorial ?

De nombreux responsables ont dû s'exiler pour échapper aux arrestations. Mais certains sont restés. Il faut comprendre que la structure de Memorial était complexe, avec beaucoup de branches différentes. Ce qui a été dissous en décembre 2021, ce sont deux de ses structures centrales, Memorial International et Memorial Droits de l'homme. D'autres entités n'ont pas été formellement interdites. Pour autant, la pression policière est constante, et les militants restés en Russie doivent de plus en plus se réfugier dans la clandestinité, si bien que l'essentiel de la vie de Memorial se passe en exil.

C'est ce qui a entraîné une recomposition de l'association hors de Russie, avec la création, en juin, d'une ONG européenne qui porte le nom Association Memorial international. Son conseil d'administration s'est réuni à Berlin début décembre, pour fixer définitivement les statuts, les objectifs, etc. Elle est composée de trois branches russes encore présentes en Russie, trois branches russes en exil et neuf branches européennes, parmi lesquelles Memorial France et la branche ukrainienne, le Groupe de défense des droits humains de Kharkiv, dont l'activité principale consiste désormais à documenter les crimes de guerre et crimes contre l'humanité russes. Sa présence est très importante. Montrer notre solidarité avec l'Ukraine est un axe politique majeur de l'association.

Quelles nouvelles avez-vous des militants ciblés par la justice russe ?

[La situation la plus préoccupante est celle de Iouri Dmitriev \[historien et membre de Memorial\]](#), qui est détenu depuis 2016 et a été condamné à quinze ans en 2022. Les rares nouvelles que nous avons de lui ne sont pas bonnes. [Il est dans une colonie pénitentiaire à régime sévère de Mordovie](#). Il va sur ses 70 ans. Il est en mauvaise santé. Il n'y a aucun espoir de libération anticipée.

Nous sommes aussi inquiets pour Oleg Orlov [*membre fondateur de Memorial*], qui a été [condamné à une très forte amende en novembre](#) à cause de ses protestations répétées contre la guerre en Ukraine. Le parquet a fait appel et tente de prouver qu'il était mû par une « haine idéologique et politique envers la Russie », circonstance aggravante qui, si elle était retenue, ouvrirait la porte à une longue peine de prison ferme.

Des militants de base sont également poursuivis par la justice. Ils sont pris dans la grande vague de répression qui s'est abattue sur la société. [Selon l'ONG russe OVD-Info, proche de Memorial, 19 847 personnes ont été arrêtées](#) entre le 24 février 2022 et le 17 décembre 2023 pour avoir manifesté leur opposition à la guerre. A ce jour, 631 détenus peuvent être considérés comme des prisonniers politiques selon les critères internationaux. Les peines infligées, dignes de la période stalinienne, sont de plus en plus lourdes : vingt-cinq ans pour Vladimir Kara-Mourza, vingt-deux ans pour Ivan Safronov, quatorze ans pour Bakhom Khamroiev...

Vous montrez dans [« Poutine historien en chef »](#) (Gallimard, 2022) que la dissolution de Memorial a été un point culminant du processus de reprise en main de la mémoire historique par le régime. D'autres paliers ont été franchis depuis, en particulier la publication, en août, d'un nouveau manuel d'histoire en deux tomes, pour l'équivalent des classes de 1^{re} et de terminale, qui inclut l'« opération militaire spéciale » en Ukraine. Que nous apprend-il sur l'évolution du régime ?

Une chose frappe d'emblée : il n'est question que de l'histoire russe. Rien n'est dit de ce qui se passe dans le monde, sauf pour évoquer la politique étrangère de l'URSS et de la Russie. Un jeune Russe sortant du lycée n'est censé connaître que la Russie. Mais quelle Russie ? La torsion des faits est systématique. Elle s'est encore accrue par rapport aux manuels précédents.

Je peux citer, par exemple, ce qui est dit dans le premier tome, consacré à la période 1914-1945, sur la révolution d'octobre 1917. Elle apparaît comme une catastrophe, moins en elle-même qu'à cause de la guerre civile [1917-1922], qui a provoqué un grand affaiblissement de la Russie. Or, selon les auteurs, les bolcheviques n'ont pas voulu de cette guerre civile. Ils en attribuent la responsabilité à des interventions étrangères en faveur des contre-révolutionnaires. C'est un point central, qui revient en permanence dans le manuel : l'hostilité de l'étranger est le moteur principal de l'histoire russe.

Autre trait significatif, parmi beaucoup d'autres : il n'y a qu'une phrase sur le goulag dans le premier tome, pour dire qu'il devient, en 1930, « le principal producteur d'or, de nickel et de métaux rares du pays ». Plus haut, il est précisé qu'en 1929 il a été décidé de transférer les détenus des prisons vers des camps de travail, afin de mettre en valeur les richesses naturelles de certaines régions. Rien n'est dit sur le fait qu'il s'agit, pour une grande part, de prisonniers politiques. Et surtout cela s'arrête là, jusqu'à une dernière mention rapide du goulag dans le second tome, pour dire qu'en 1953, après la mort de Staline, 1,2 million de prisonniers ont été libérés. D'où venaient-ils ? Mystère.

Qu'est-ce qui distingue ce manuel des précédents ?

Je dirais qu'il y a un durcissement, une sorte d'épuration de la propagande. [Les mentions du goulag étaient plus nombreuses auparavant](#). Davantage de choses étaient dites sur la dissidence, sur Soljenitsyne, par exemple. Ces nouveaux manuels ont, en réalité, une cohérence plus grande, autour de quelques principes, qu'ils radicalisent. Grandeur de l'URSS, malgré quelques « erreurs », euphémisées au maximum. Négation de l'impérialisme : les peuples soumis au pouvoir russe et soviétique sont toujours censés l'avoir choisi librement. Et, comme je le disais, insistance constante sur la menace venue du monde extérieur.

Une expression, en particulier, fait son apparition : « Occident collectif » – qui recouvre, selon une autre formule du manuel, « les Etats-Unis et leurs satellites ». C'est sous cet angle qu'est abordée la perestroïka. L'Occident collectif, dans les années 1980, aurait plus que jamais cherché à affaiblir l'URSS. Et Gorbatchev [au pouvoir de 1985 à 1991] est accusé d'avoir détruit les défenses immunitaires de la société soviétique, en libérant la parole, en atténuant le contrôle sur les médias. La « verticale du pouvoir » a été détruite, et donc l'URSS s'est effondrée. Dès lors, il n'y avait qu'un enjeu : restaurer cette verticale. C'est le rôle que le manuel attribue à Poutine.

Comment la guerre en Ukraine est-elle présentée ?

Le point le plus intéressant du chapitre qui lui est consacré, le dernier du second tome, est ce qui concerne le prétendu néonazisme ukrainien. Je cite : ce néonazisme « n'est pas un avatar, une répétition du national-socialisme allemand. C'est un phénomène nouveau, une violence déchaînée, linguistique, culturelle, nationale, d'une minorité contre la majorité ». La majorité des Ukrainiens seraient russes par essence, et une minorité voudrait leur imposer une culture ukrainienne que les auteurs définissent comme artificielle. C'est cette minorité qui, incitée et soutenue par l'Occident collectif, aurait fomenté la révolution de Maïdan [novembre 2013-février 2014] et installé au pouvoir une « junte militaire ». L'« opération militaire spéciale », dans ce récit mythologique, apparaît comme une guerre de défense, où tout est permis, puisque l'ennemi est ce « néonazi » russophobe à la « violence déchaînée ».

Face à cette propagande et à la violence, réelle pour le coup, qu'elle justifie, l'action de Memorial peut-elle encore servir à quelque chose ?

En toute hypothèse, il faut tenir. Pérenniser le travail qui a été accompli, pour que la vérité historique soit, au moins, disponible. Et aussi soutenir ceux qui par leurs luttes maintiennent l'espoir d'un changement de régime en Russie, aussi inimaginable soit-il à ce jour. Les outils de propagande sont massifs. Mais, avec les réseaux sociaux, on ne peut pas contrôler une société comme au temps de l'URSS. En un clic, vous touchez énormément de gens. Et le pouvoir ne peut pas arrêter tout le monde. C'est à prendre en compte, même si l'on ne voit pas comment cela pourrait déboucher sur une déstabilisation réelle du régime.

Car, au bout du compte, les sanctions infligées à la Russie l'ont affaiblie, mais sans avoir tout l'effet escompté. Il s'agissait d'arriver à une rupture du contrat social entre Poutine et la société, qui consiste à dire : vous ne touchez pas à la politique, mais je vous assure une certaine prospérité. Or l'économie russe ne s'est pas effondrée. Cela contribue à me rendre pessimiste. D'autant que l'on voit des signes d'un fléchissement de l'aide occidentale et qu'aux Etats-Unis Trump peut revenir au pouvoir.

Dans ces conditions, [une victoire russe est possible](#), non pas au sens où la Russie prendrait Kiev, mais à travers un statu quo incluant ses conquêtes actuelles. La défaite morale de l'Europe et des Etats-Unis serait terrible. Et cela irait sans doute avec la montée des extrêmes droites en Europe et, à terme, un désaveu de l'idée européenne. Ce serait, au-delà même de la tragédie ukrainienne, une victoire de la ligne de Poutine à l'échelle du continent. Sans parler des risques immédiats pour la Géorgie et la Moldavie, voire, si l'OTAN se disloquait à la suite d'une élection de Trump, pour les pays baltes.

Il y a, à la fin du dernier tome du nouveau manuel, un couplet assez extraordinaire, quelque chose que je n'avais jamais vu jusque-là : « Dans les années 1990, sous l'effet de la propagande occidentale, les valeurs traditionnelles russes, la bonté, la justice, le sens du collectif, la générosité, le sens du sacrifice, ont été bafouées. » Il suffit de placer en regard de cette leçon de morale tout ce que l'on a documenté sur les exactions commises par les Russes en Ukraine – les massacres de civils, les assassinats, les tortures, les viols, les enlèvements d'enfants... – pour avoir une idée du monde de brutalité et de mensonge qui s'ouvrirait en cas de défaite de l'Ukraine. A défaut de pouvoir empêcher qu'il advienne, il me semble vital de rester lucide, et d'avertir sans se lasser.

30 December (NZZ)

[Russland gegen die Ukraine: Putin plant einen langen Krieg \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch/russland-gegen-die-ukraine-putin-plant-einen-langen-krieg-nzz.ch)

KOMMENTAR

Zwischen Grössenwahn und eiskaltem Kalkül: Putin plant einen langen Krieg

Dem Kreml-Regime geht es nicht darum, bloss ein paar Gebiete zu erobern. Es will seine Macht absichern und baut Russland daher systematisch zum Militärstaat um. Der Westen könnte seine Blindheit teuer bezahlen.

[Between megalomania and ice-cold calculation: Putin is planning a prolonged war. The Kremlin regime is not just aiming to conquer a few territories. It seeks to secure its power and is systematically transforming Russia into a military state. The West could pay a high price for its blindness. A COMMENTARY]

Andreas Rüesch

29.12.2023, 12.00 Uhr 6 min



Russlands Präsident Wladimir Putin demonstriert militärische Stärke – hier bei einer Zeremonie der Kriegsmarine in St. Petersburg. Sergei Karpukhin / AP

Russlands Staatsfernsehen ist schon lange ein Gruselkabinett des Hasses und der Kriegstreiberei. Aber in letzter Zeit dröhnen die Propaganda-Trommeln noch lauter als sonst. Die ins Studio geholten «Experten» übertreffen sich mit primitiven Verwünschungen an die Adresse der Ukraine und des Westens. Seelenruhig wird damit gedroht, die Hauptstadt Kiew auszuradiieren oder ganze Länder der Nato mit Atombomben einzuäschern. Das Publikum darf miträtseln, wen Russlands Panzer als Nächstes überrollen – die Balten oder die Polen –, bis dann die überfällige «Entnazifizierung» Berlins ansteht.

«Wir müssen bis zu natürlichen Grenzen vorstossen», bis zum Atlantik, räsionierte kürzlich Wladimir Solowjow, der am Staatsfernsehen die Rolle des Kreml-Chefpropagandisten spielt. Als Teil des Russischen Reiches hätten die Portugiesen ein wunderbares Leben, meinte er.

Solche grotesken Aussagen sind nicht zum Nennwert zu nehmen. Aber man sollte sie auch nicht als belanglos abtun. Die ständige Hetze entspringt keineswegs dem Zufall oder den Köpfen einiger Spinner, sondern spiegelt eine Strategie des Regimes von Wladimir Putin. Es geht darum, das Land in einen Kriegstaumel zu versetzen und dem Volk eine tägliche Dosis imperialer Grossmannssucht einzuimpfen.

Wenn die staatlich bezahlten Kommentatoren darüber sinnieren, wie gerne sich Ukrainerinnen von russischen Soldaten vergewaltigen lassen, wenn sie das Aufschlitzen feindlicher Kehlen zur christlichen Tat verklären, die Tötung von mehreren Millionen Ukrainern zur Staatsräson erheben wollen und die Jagd auf Opponenten im Ausland mit der Vergiftung von Ungeziefer gleichsetzen, so dient dies auch dazu, zivilisatorische Normen

umzustossen. Von Kaliningrad bis Wladiwostok soll niemand durchschauen, was Russlands Krieg ist: eine Barbarei epochalen Ausmasses.

Die Ukraine soll verschwinden

Dies beantwortet aber nicht die Frage, was der Drahtzieher dieses Irrsinns im Schilde führt – und wie weit er gehen will. Die kurze Antwort lautet: so weit, wie man ihn lässt. Putin wird seine Aggression fortsetzen, bis er gestoppt wird und erkennt, dass er auf dem Kriegspfad mehr zu verlieren als zu gewinnen hat.

Seine Äusserungen, vor allem aber sein Handeln gibt wichtige Aufschlüsse. Zwar strotzt auch Putins Rhetorik von Absurditäten, die die Frage aufwerfen, ob kühle Demagogie dahintersteckt oder fortgeschrittener Wahnsinn. Ohne Wimpernzucken verkündete der Diktator diesen Monat, Russland kämpfe in der Ukraine für die «Freiheit der gesamten Welt». Sein Land zähle zur Avantgarde einer Bewegung für eine gerechtere internationale Ordnung – blanker Hohn aus dem Mund eines Mannes, der das Völkerrecht mit Füßen tritt und Leid über Millionen unschuldiger Menschen gebracht hat.



Putin präsentiert sich gerne als Staatschef, der mit militärischen Details vertraut ist. Hier lässt er sich von Verteidigungsminister Sergei Schoigu die Lage bei der Frontstadt Marjinka erläutern. Sputnik / Reuters

Aber jenseits solcher Propagandafloskeln sind bei Putin inhaltliche Konstanten erkennbar. Erstens leugnet er beharrlich die Existenz einer ukrainischen Nation. Dass es sich um ein Volk mit eigener Geschichte, eigener Sprache, anderen Mentalitäten und einem ausgeprägten Selbstbehauptungswillen handelt, will er nicht wahrhaben. Daher ist es eine Illusion, zu glauben, es gehe um einen blossen Territorialstreit, den man mit einem Kompromiss beilegen könnte. Putin wird sich mit einem Gebietsstreifen im Osten nicht zufriedengeben. Sein Plan ist die Auslöschung der Ukraine als freiheitlicher Staat ausserhalb der russischen Machtzone.

Siegesgewiss hat der Kreml nun die alten Ziele nochmals bekräftigt: «Entnazifizierung» – gemeint ist der Sturz der demokratisch gewählten Regierung in Kiew – und «Entmilitarisierung», die Auflösung der ukrainischen Streitkräfte. Hinzu kommen masslose territoriale Forderungen: Putin erhebt Anspruch auf die gesamte ukrainische Schwarzmeerküste und indirekt auf einen Grossteil des übrigen Landes. Er gibt zu verstehen, dass er die restliche Konkursmasse, darunter einige im 20. Jahrhundert der Sowjetukraine angegliederte Gebiete im Westen, grosszügig den Nachbarn Polen, Ungarn und Rumänien überlassen könnte. Es wirkt, als hätten solchen Teilungsplänen Hitler und Stalin Pate gestanden.

Aus Putins Äusserungen geht auch hervor, was das ukrainische Volk unter seiner Herrschaft zu erwarten hätte: gewaltsame Russifizierung, ideologische Umerziehung, Vernichtung der einheimischen Eliten. In den besetzten Gebieten im Südosten geschieht dies bereits jetzt. In Moskauer Schubladen liegen zudem Vorschläge für die Umsiedlung von mehreren Millionen Ukrainern nach Sibirien – auch dies eine Idee im Geiste Stalins.

Propagandalüge über die Nato

Eine zweite Konstante Putins besteht in der Kampfansage an den Westen. Der Kreml zeichnet das Bild einer epischen Konfrontation mit Amerika und seinen Verbündeten, die weit über die Ukraine hinausreicht. Unablässig hämmert Putin seiner Bevölkerung ein, dass der Westen die Zerstückelung und Ausbeutung Russlands vorhat. Es ist eine Propagandalüge, an die das Regime offenkundig selber nicht glaubt. Anders ist nicht zu erklären, weshalb Russland seit 2022 den Grossteil seiner Truppen an der Grenze zu Finnland, Norwegen und zum Baltikum abgezogen und in die Ukraine verlegt hat. Wäre Putin wirklich davon überzeugt, dass die Nato Russland überfallen möchte, würde er seine Grenzen nicht entblößen.

Zur Manipulation der eigenen Bevölkerung eignet sich die Fiktion vom böswilligen Westen jedoch gut. Das Regime kann damit jede Schuld am gigantischen Blutzoll im Ukraine-Krieg, an den Sanktionen und den explodierenden Militärausgaben von sich weisen und sie als von aussen erzwungene Übel darstellen. Putin vermag sich zugleich als Führer in einem nationalen Überlebenskampf zu inszenieren.



Ein von Moskau veröffentlichtes Bild zeigt einen Bombereinsatz über der Ukraine. AP

Krieg und Konfrontation dienen daher, drittens, hauptsächlich einem innenpolitischen Zweck. Seit seinem Aufstieg in den Kreml vor 24 Jahren während des zweiten Tschetschenienkrieges hat Putin die Erfahrung gemacht, dass sich damit die Macht absichern lässt. In den letzten Jahren wurde die Notwendigkeit aussenpolitischer Abenteuer zur Legitimierung der Kreml-Herrschaft immer grösser. Denn wirtschaftlich kann der Staatschef wenig vorweisen – Russland wird zunehmend abgehängt, von Amerika ohnehin, aber auch von wichtigen Schwellenländern.

Ein echter Frieden mit Russland ist daher illusorisch, solange Putin an der Macht bleibt. Eine aggressive, imperiale Politik ist das eigentliche Lebenselixier seines Regimes. Selbst wenn er wollte, gibt es für ihn keinen Weg zurück zu Kooperation mit dem Westen. Eine solche Kehrtwende wäre der Bevölkerung nicht zu vermitteln, und ohne die staatlichen Finanzspritzen in die Rüstung würde der Wirtschaftsmotor vollends abgewürgt. Viel naheliegender ist es für den Kreml deshalb, die Konfrontation weiter zu schüren und den Einsatz noch zu erhöhen.

Gefährliche Versäumnisse des Westens

Nach den horrenden Verlusten der russischen Armee – schätzungsweise 300 000 Getötete und Verletzte – könnte man meinen, dass selbst Putin an seiner Kriegspolitik zweifeln müsste. Aber nichts deutet darauf hin. Proteste hat er nicht zu befürchten, sein Repressionsapparat scheint alles im Griff zu haben. Trotz Sanktionen, Kapitalflucht und dem Exodus von Investoren ist der wirtschaftliche Kollaps ausgeblieben. Putin dürfte sich am längeren Hebel fühlen.

Er hat die Rüstungsindustrie erfolgreich angekurbelt, während der Westen Mühe bekundet, die Munitionsproduktion rasch genug hochzufahren. Das Reservoir an Soldaten ist in Russland grösser als in der bevölkerungsmässig nur ein Viertel so grossen Ukraine. Nicht zuletzt winkt dem Kreml die Chance einer Rückkehr Donald Trumps ins Weisse Haus. Das Ende der amerikanischen Militärhilfe an die Ukraine und eine Existenzkrise der Nato wären dann ein realistisches Szenario.

Obwohl Russland wirtschaftlich vergleichsweise ein Zwerg ist, untergräbt es die Sicherheit des ganzen Kontinents. Seine ökonomische Schwäche macht Putin mit grösserer Entschlossenheit und krimineller Energie wett. Systematisch plant er für einen langen Krieg. Der Westen dagegen hat die Zeitenwende verschlafen, verwehrt der Ukraine wichtige Waffensysteme, duldet die Umgehung der Russland-Sanktionen und begnügt sich in Europa mit Armeen, denen die Munition nach wenigen Wochen Krieg ausginge.

Unterschätzt werden noch immer die Folgen eines Zusammenbruchs der Ukraine – riesige Flüchtlingsströme, ein Vorrücken russischer Truppen nach Mitteleuropa und ein Signal an die ganze Welt, wie wertlos westliche Hilfsversprechen sind. Selbst ein sofortiger Waffenstillstand brächte keine Abhilfe, denn Putin würde ihn nutzen, um seine geschwächte Armee zielstrebig auszubauen. In einigen Jahren wäre Russland dann bereit, auch Nato-Gebiete wie das Baltikum zu bedrohen.

Ein lange Zeit verschmähtes Wort muss daher wieder salonfähig werden: Abschreckung. Amerika und Europa können den Frieden nur sichern, wenn sie Regelbrecher wie Moskau und Peking vor Angriffen zurückschrecken lassen. Das wird teuer werden, nachdem man die nötigen Investitionen in die Verteidigung und die Rüstungsindustrie zu lange hinausgeschoben hat. Der am wenigsten schmerzhafteste Weg führt weiterhin über die Ukraine: Je schneller und umfassender dieses Land die nötige Hilfe gegen Russland erhält, desto eher lässt sich das Kalkül des Kremls durchkreuzen.



Wie zur Sowjetzeit prangen an Fassaden politische Losungen – hier ein Aufruf Putins, Russland bei der künstlichen Intelligenz führend zu machen.

30 December (The Economist)

[The year everything \(and nothing\) changed in the Middle East \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Ever darker

The year everything (and nothing) changed in the Middle East

Months of bloodshed have only reinforced the region's existing woes



image: getty images

Dec 29th 2023 | DUBAI

Back in february, ten months and a lifetime ago, a diplomat from a Gulf state offered this correspondent a confident prediction about the year ahead. The Middle East, he argued, was tired of conflict. De-escalation and diplomacy would be the orders of the day, as old foes saw the benefits of making peace. “This is a moment of change for the entire region,” he said.

At least that last part was correct. [Hamas’s bloody assault](#) in Israel on October 7th, and the Israeli offensive in Gaza that followed, have seen the deadliest conflict between Israelis and Palestinians since 1948. It has pushed the region to the brink of a [broader war](#) , one that has already drawn in America, Iran and militants from at least four Arab countries.

Before October Israel could brag about its [warming ties](#) with countries in the region. But now Arab citizens are seething and Israel is, once again, a neighbourhood pariah. The war has, improbably, rocked global shipping, and it could even jeopardise Joe Biden’s bid for re-election. The Israeli-Palestinian conflict, which until recently seemed mostly dormant, has roiled the globe and seems to have transformed the Middle East. Or perhaps not. Instead of reshaping the region, it may have just reinforced the Middle East’s long-standing problems.

Before “Black Saturday”, as Israelis call October 7th, there was a serious push for regional de-escalation. In March Saudi Arabia struck a deal to ease tensions with its longtime foe, Iran. The agreement was signed in China, a country which had previously played little role in Middle Eastern diplomacy. Then, in May, the Saudis agreed to allow Bashar al-Assad, Syria’s blood-soaked dictator, to [reclaim his seat](#) at the Arab League. The Gulf states and Egypt sought to mend troubled ties with Qatar and Turkey, both of which they had shunned for years because of their support for political Islam.

Despite the violence of the past few months, that detente has largely held. Even though all have close ties with America, and several with Israel, the Gulf states have not been attacked by Iranian proxies. Nor is Israel under attack by any Arab states—only non-state actors too powerful for governments to control. For decades the defining characteristic of the Middle East has been widespread state weakness. Aside from the six members of the Gulf Co-operation Council (gcc), a club of stable petro-monarchies, the region is a swathe of failed, or failing, states. The war has only made that clearer.

Najib Mikati, the Lebanese prime minister, openly admits that he does not decide whether his country goes to war with Israel; that choice rests with Hizbullah, the Iran-backed militia and political party. Its daily attacks on Israel have kept thousands of Israeli troops along the border with Lebanon. In Yemen the Houthis, another militia backed by Iran, have forced hundreds of cargo ships to avoid sailing through the Red Sea.

Yet their actions have not deterred Israel from its devastating assault on Gaza, nor compelled America to demand a ceasefire or withdraw its troops from the Middle East. They have imposed costs on Israel, America and the world economy—but perhaps at greater cost to their own populations, who already suffer from poor governance and now risk being drawn into regional conflict.

Weak states tend to have weak economies. Abdel-Fattah al-Sisi, the Egyptian dictator returned to a third term in a stage-managed election in December, will probably thank his voters by devaluing the currency for a fourth time in two years. In November Jordan agreed to a \$1.2bn programme with the imf, replacing an earlier arrangement that had been due to end in March 2024.

Again, the war in Gaza will exacerbate that problem. Tourism bookings have plunged not only in Israel but also in Egypt; some Western carriers have halted flights to Lebanon and even Jordan. The Houthi attacks on shipping will hurt Egypt's Suez Canal revenues and raise prices for Arab consumers, many of whom were already grumbling about inflation.

The conflict will also widen the gap between the Gulf and the rest of the region. Visitors to the gcc countries this autumn would hardly have felt that the Middle East was in turmoil. Hotels and restaurants were packed in Dubai, which hosted a well-attended cop28 climate summit. Saudis flocked to amusement parks, sports matches and other diversions that the kingdom put on as part of an annual entertainment festival.

Neither Bahrain nor the United Arab Emirates, the two Gulf states that have official diplomatic relations with Israel, severed those ties in response to the Gaza war. The uae is one of the few countries whose state-owned airlines have not stopped flying to Tel Aviv since the outbreak of war—arguably a diplomatic statement more than a commercial decision. Saudi Arabia still wants to do its own normalisation deal with Israel, although it is now unlikely to happen soon.

For most of his presidency Mr Biden tried to act as if America was done with the Middle East; he wanted to focus on Europe and, especially, Asia. But the Middle East was not done with him. Since October 7th America has sent two aircraft-carrier groups and thousands of troops to the region. Diplomats shuttle between Jerusalem and Arab capitals to try to prevent the war from widening, and to talk about what happens after it. America's navy has started an [international coalition](#) to secure Red Sea shipping.

This is largely a return to form for America, long the region's unquestioned external power. Recent years have seen much talk about a more multipolar Middle East. Yet amid the region's worst crisis in a decade, Russia and China have played little role beyond needling the West for its perceived hypocrisy.

In the Holy Land, the war has reinforced rather than reversed a long-term trend—towards intransigence. Optimists hope the war will create an opportunity for a permanent settlement between Israelis and Palestinians. Polls suggest it will do the opposite. A survey published in December by the leading Palestinian pollster found that 72% of Palestinians in the West Bank and Gaza thought Hamas was correct to attack Israel on October 7th, despite the horrific consequences. In a poll by the Israel Democracy Institute, a non-partisan think-tank, 52% of Israeli Jews said their country should not pursue a two-state solution after the war.

It is too early to predict how (or even when) the Gaza war will end. So far, though, it has not reshaped the region's borders, as did the wars in 1948, 1967 and 1973. Nor has it toppled any regimes—though in time it may, perhaps, end Hamas's in Gaza and Binyamin Netanyahu's government in Israel. What it has done is squash hopeful talk of a “new” Middle East by laying bare the region's old, unresolved problems.

30 December (Jerusalem Post)

[Palestinian demilitarization is just a myth - opinion - The Jerusalem Post \(jpost.com\)](https://www.jpost.com/opinion/Palestinian-demilitarization-is-just-a-myth)

Palestinian demilitarization is just a myth - opinion

My conclusion is that demilitarization is a myth. In any territory evacuated by Israel, it is neither possible to enforce nor reasonable to expect that.

By [DAVID M. WEINBERG](#)

DECEMBER 30, 2023 10:38



ARMED PALESTINIANS show their presence in Tulkarm, in the West Bank, last week. Demilitarization is a myth; it is neither possible to enforce nor reasonable to expect in any territory evacuated by Israel, says the writer.(photo credit: NASSER ISHTAYEH/FLASH90)

Since the dawn of the [Oslo peace process](#), Israel has insisted on Palestinian demilitarization. This meant that any degree of Palestinian independence from Israel in Judea, Samaria, and Gaza was predicated upon the prevention of symmetrical and asymmetrical military threats against Israel – including conventional warfare, terrorism, and guerrilla warfare – from and via the territory of an autonomous Palestinian Authority or a prospective Palestinian state.

It was explicit in every Israeli-Palestinian deal signed since 1993 that the Israeli public would not countenance living alongside a Palestinian entity that houses a terrorist infrastructure or active, hostile military forces. The definite Israeli assumption was that the IDF could deny or block the massive military armament of a Palestinian government. The unequivocal Israeli expectation was that massive military armament would not be sought by a peaceful Palestinian government.

Alas, three decades of Palestinian terror and missile attacks from Judea, Samaria, and Gaza, the Hamas attack on southern Israel two months ago, and the gargantuan caches of weaponry since discovered in Gaza have blown these assumptions and expectations out of the water.

My conclusion is that demilitarization is a myth. In any territory evacuated by Israel, it is neither possible to enforce nor reasonable to expect that.

The attendant conclusion is clear too: only full Israeli military control of the territories adjacent to Israel has any chance of preventing enemy military buildup, and even then, it would remain an ongoing and difficult challenge.



Hamas weapons cache, confiscated by the IDF, December 22, 2023 (credit: IDF SPOKESPERSON'S UNIT)

War in Gaza has revealed enormous Hamas armory

THE IDF has confiscated more than 30,000 rifles, rockets, RPGs, IEDs, and attack drones from Hamas terrorists and hideouts in Gaza over the past two months and destroyed at least 250,000 other such items, along with hundreds of thousands of rounds of ammunition. It has also captured millions of shekels of cash used for weapons purchases and documents that expose tens of millions more expended on weapons purchases. This does not include the billions apparently spent on building and equipping Hamas's terror attack tunnel network, an underground network that seems to be 500% more extensive than IDF intelligence knew or presumed to know before the war began.

According to an IDF Special Forces briefing this week, "the scope of the captured munitions is unprecedented. The volume of weaponry, especially anti-tank missiles, is on a scale reminiscent of and even beyond that of the warfare of [global jihadist organizations in Syria and Iraq](#)."

A lot of this weaponry was smuggled into Gaza through tunnels beneath the Philadelphi corridor or through Egyptian-controlled border crossings in Rafah. Additional weaponry was manufactured in Gaza, using machinery and civilian supplies repurposed for weapon manufacture that were imported into Gaza with Israeli approval and even support.

(The same applies to the millions of tons of cement Israel allowed into Gaza for construction and rehabilitation after previous rounds of conflict, much of which was poured into the terror attack tunnels.)

And today, weapons can be produced with 3-D laser printers in any basement hideout; no large and identifiable manufacturing facility is necessary.

Again, all this means that the demilitarization of zones where Palestinians assume governance over themselves is a myth. It is neither possible to enforce from afar nor reasonable to expect it in any territory evacuated by Israel. Only the Israeli military can and will permanently demilitarize Judea, Samaria, and Gaza.

And again, even then, demilitarization will remain a challenge. Consider Jenin, for example. The Palestinian Authority has long lost effective control of the Jenin refugee camp and similar terrorist headquarters in Samaria, forcing the IDF to operate deep inside these areas in full battle array with heavy equipment, almost like Gaza.

Hundreds of professional-grade weapons (not just homemade, ragtag weaponry) were discovered and confiscated this month in Jenin, including the beginnings of a West Bank missile manufacturing capability. Much of this was smuggled in via the porous Israeli border with Jordan. (No, the "moderate" Jordanians are not doing nearly enough to interdict such massive smuggling, and neither is the IDF.)

But the only reason that Katyushas and Kassams are not raining down every day from Kalkilya and Jenin on Gush Dan (Greater Tel Aviv) is that the IDF maintains overall security control of the West Bank envelope; direct military control over Areas B and C, which is 80% of the West Bank; and acts aggressively ("full

freedom of operation,” in formal terms) to keep the terrorists off base in Area A, which is the remaining 20% where the PA was accorded “full security control” to supposedly prevent militarization and terror.

The notion of Palestinian demilitarization was always a fallacy

IT IS IMPORTANT to recognize that this grim situation is very far from the idealized, empty theoretical framework of demilitarization and peace imagined by the Oslo Accords. Was it obvious from the start and inevitable that the PA would become a failed state and serve as a base for terrorist infrastructure? I don't know. But was the notion of full demilitarization of the territories by Palestinians a fallacy from the very beginning? Apparently so.

Remember that from day one, Yasser Arafat financed, directed, and equipped 16 competing Palestinian Authority militias, providing nearly 60,000 “security forces” with weapons – through local manufacturing and smuggling – that were prohibited in the Oslo agreements. He gave these forces all the trappings of an army (i.e., organizational structure, operational functions, unit names, ranks, etc.), expanding them well beyond what had been agreed upon. Since then, many Palestinian Authority military men and policemen have turned their guns against IDF troops and Israeli civilians, and some reports have them now organizing for Hamas-style raids into Israeli towns too.

According to an analysis written back in 2014 for the Jerusalem Center for Public Affairs, an Israeli think tank, by Maj. Gen. (res.) Aharon Ze'evi Farkash, former chief of IDF military intelligence, the Oslo Accords unambiguously stipulated that no Palestinian army or military capabilities that could constitute a threat would be established. Moreover, the “strong police force” allowed by Oslo was to “ensure demilitarization” by preventing terrorism, dismantling terrorist infrastructures and armed militias, preventing arms smuggling and terrorist infiltration, preventing armed or ideological interference in the proper workings of the Palestinian state by radical extremists and opponents of peace, preventing incitement to terrorism, and building a “culture of peace.”

This was to include neutralizing all channels of support for terrorist organizations (such as the transfer of funds to and activities conducted by extremist associations disguised as organizations established to help the needy) as well as eliminating school curricula as well as sermons in mosques and other religious and cultural institutions that encourage violence, martyrdom, and suicide.

Alas, almost none of this has happened. Arafat and [his successor, Mahmoud Abbas](#), never ripened into partners for peace. Abbas has not uttered one dash of distaste, never mind a clear condemnation, of the October 7 Hamas attack, and he continues to “pay for slay” (to pay rewards to the families of terrorists).

So, the suggestions to give the Palestinian Authority more authority to expand territory in the West Bank or to bring it back as ruler of Gaza are both outrageous and dangerous. Abbas and his Fatah party never have and never will ensure demilitarization of the territories, not to mention real peace with Israel. And the suggestions to pose a broader pan-Arab security force in Gaza to ensure the demilitarization of Gaza going forward are similarly unrealistic.

The writer is a founding senior fellow at the Misgav Institute for National Security & Zionist Strategy in Jerusalem. The views expressed here are his own. His diplomatic, defense, political, and Jewish world columns over the past 27 years are at davidmweinberg.com.

30 December (The Economist)

[In Turkey, Erdogan's charges of Western hypocrisy stick \(economist.com\)](#)

Charlemagne

In Turkey, Erdogan's charges of Western hypocrisy stick

He is making hay with the war in Gaza



image: imago

Dec 26th 2023

Nothing makes Recep Tayyip Erdogan's day like a chance to claim the moral high ground, cast himself as the leader of the Muslim world, and stick it to the West. For nearly three months, the war in Gaza has allowed [Turkey's president](#) to do just that. At a recent conference, Mr Erdogan was in his element, taking swings at Israel for bombing northern Gaza into the ground, and at Western duplicity. "A journalist is killed each day," he said, referring to the 68 media workers killed in Gaza since the start of Israel's bombing campaign. "But none of the institutions who preach to us about press freedom for years says even a single word."

That of course is an exaggeration. Human-rights watchdogs have been slamming Israel for the killings of Palestinian civilians and journalists since the start of the war. But in Turkey, the charges [Mr Erdogan](#) now levels against Western countries at nearly every public appearance tend to stick. With the Gazan authorities saying that the death toll from Israel's bombardment has passed 20,000, criticism of Western policy and accusations of double standards in Turkey are reaching new heights. Speak not just with officials in Ankara, but with opposition politicians, dissidents, and ordinary Turks, and you will hear that Western governments that sanctioned Turkey for using disproportionate force in northern Syria ought to, but refuse to, sanction Israel for doing much worse in Gaza; that those that criticise Turkey for banning anti-government protests lose the moral right to do so when they ban pro-Palestinian marches at home; and so on.

Similar sentiments have been widespread in many parts of the global south, even before Gaza. But Turkey is a Muslim country whose human-rights record invites considerably more scrutiny than most, because of its membership of nato and its aspirations to join the eu; its relationship with the West is immensely important. Hence accusations of Western hypocrisy leave a bigger mark than in most other parts of the world. They play into Mr Erdogan's hands, reinforcing his argument that Turkey should have no patience for Western values and should chart its own course. They weaken his democratically-minded opponents. And they sap outside attempts to promote human rights.

Turkey's relations with Europe and America were already strained. The war in Gaza has compounded the damage. Mr Erdogan continues to defend Hamas, unlike Western leaders, who want nothing to do with militants responsible for the gruesome murder of 1,200 Israelis, or even many Arab strongmen, who heap opprobrium on Israel but quietly hope that the war will spell the end of the group. Mr Erdogan says Hamas are

not terrorists, but “mujahideen”, or holy warriors. The war means that his government’s longstanding relationship with the group has been put under the microscope. The group’s exiled leaders, including those who are based in Turkey, claim to have been unaware of preparations for the attack on October 7th. Evidence to the contrary could expose Turkey to charges of negligence at best, and complicity at worst.

Mr Erdogan’s defence of Hamas has upended Turkey’s fledgling rapprochement with Israel, and cost him any chance of a photo-op with Joe Biden in the near future. Combined with his decision to delay Sweden’s accession to nato, it may also force America’s Congress to shelve a planned sale of f-16 warplanes to Turkey. Turkish approval is required for Sweden to join the alliance; its outrage over America’s handling of the war in Gaza has added to the risk its parliament may instead scuttle the membership bid entirely.

But the long-term implications are just as serious. Israel’s bombing campaign in Gaza may make it harder for Western countries to take Turkey to task for attacking civilian infrastructure in Syria, where Turkish troops are fighting Kurdish insurgents. Appeals for Turkey to condemn Russian war crimes in Ukraine risk falling flat when America brushes aside evidence of Israeli ones in Gaza. The perception of Western double standards has already compromised the ability of Europe and America to discuss norms with Turkey, as opposed to just interests. “It was hard enough before Gaza to talk about human rights because Erdogan is so intolerant of outside criticism,” says one Western diplomat. “Now it will be exponentially more so.”

Gaza does not matter to Turkey the same way that it matters to much of the Arab world. With the exception of a vocal religious minority, who consider the conflict their own, most Turks do not identify with the Palestinians (unlike most Arabs). But the vast majority, including the secular opposition, do sympathise with them. According to one recent poll, 76% of Turks side with the Palestinians, compared with only 5% who side with Israel.

But the conflict also matters to the dwindling number of Turks who see their country as part of the Western order. The West’s stock in Turkey is waning, because its policies are increasingly at odds with Turkey’s, but also because many Turks feel that Western norms and values disintegrate on impact with places like Gaza. In a poll published only days before the October 7th massacre, a mere 12% of Turks identified America as a friendly country, compared with 77% who saw it as an enemy. Support for America and most European countries is certain to be even lower today.

The outside world’s inability to stop the fighting in Gaza not only offers Mr Erdogan the moral high ground he craves, but makes him stronger and even less accountable for his own abuses of power, according to Yigit Aksakoglu, an exiled Turkish civil society activist. “This is a race to the bottom,” he says. Before he was acquitted, Mr Aksakoglu had spent seven months in prison on bogus terror charges for his alleged involvement in protests against Mr Erdogan’s government. “One of the biggest hypocrites of our time is accusing Western leaders of hypocrisy,” he says. But most Turks, including Mr Aksakoglu, agree that these days the hypocrite may have a point. “Erdogan’s right,” he says. “And for the West this is a shame.”

30 December (Atlantico)

[Thomas Piketty, une autorité incontestée ? : mais pourquoi personne ne s'intéresse au débunkage de ses données sur les inégalités ? | Atlantico.fr](#)

MANQUE DE CURIOSITÉ ?

Thomas Piketty, une autorité incontestée ? : mais pourquoi personne ne s'intéresse au débunkage de ses données sur les inégalités ?

Outre-Atlantique, de nombreux économistes ont souligné que les données sur lesquelles Thomas Piketty a construit sa grande thèse sur le creusement des inégalités sociales ont mis en lumière les limites et inexactitudes des données statistiques.



L'économiste Thomas Piketty lors d'une séance photo pour l'AFP.

[Vincent Geloso](#)

Atlantico Rédaction : Dans sa recension de l'ouvrage de [Thomas Piketty et Julia Cagé, Le Monde](#) (où il est chroniqueur et elle présidente de la société des lecteurs) affirme qu'il est l'auteur « d'ouvrages faisant autorité ».

Manque de curiosité...?

Le Monde oublie en effet soigneusement de préciser que les données statistiques sur lesquelles Thomas Piketty a construit ses précédents livres ont largement été débunkées outre-Atlantique...

En résumé, Piketty s'appuie sur des données fiscales américaines dont il a été solidement établi qu'elles étaient incomplètes et donc absolument pas appropriées pour mesurer l'évolution des inégalités de revenus.

Au regard de la place qu'a pris le discours sur le creusement des inégalités dans le débat public (au mépris le plus souvent des faits en ce qui concerne la France), est-il anodin que le « quotidien de référence » n'ait aucun recul critique sur son économiste star... ?



Atlantico : Dans quelle mesure est-ce que les travaux de Zucman (et Piketty et Saez) sont-ils devenus une référence dans leur domaine (et la base de nombreux travaux) ?

Vincent Geloso : Tout d'abord, il est clair que Zucman, Piketty et Saez sont devenus la première source de référence dans leur domaine. Ceci dit, ce n'est pas tant en raison de la qualité, c'est largement en raison de la politisation de leurs travaux. Devenus incontournables dans les débats publics, les économistes universitaires se retrouvent obligés de les citer. Cependant, je vous dis aussi que depuis 10 ans environ, ils ont graduellement perdu en faveur parmi les académiques. Plusieurs travaux ont remis en question la qualité de leurs estimations et plusieurs se sont mis à les critiquer féroce­ment (notamment Larry Summers qui est l'ancien président de l'Université Harvard et Wojtek Kopczuk qui est l'éditeur en chef de Journal of Public Economics). Ainsi, ils sont vus avec une certaine suspicion. Ce qui est particulièrement intéressant, c'est que les critiques couvrent la totalité de l'échiquier politique. Je suis moi-même un libéral de la vieille espèce alors que Summers est un démocrate américain qui est plus centriste alors que d'autres comme Kopczuk et James Galbraith se retrouvent plus à gauche. Avant son décès, il y avait aussi Richard Sutch de UC-Davis (qui avait féroce­ment critiqué Piketty et Saez) qui se situait plutôt à gauche.

La partie triste de cela c'est que la profession joue un double jeu -- celui de la petite politique et celui du débat académique. Les deux se mélangent fréquemment et c'est pour cela que je pense que Zucman, Piketty et Saez réussissent à s'en sortir avec ce qui aurait coûté la carrière d'un chercheur plus junior ou d'un chercheur "moins à la mode" (voir prochaine réponse). Finalement, il faut ajouter que la majorité des académiques ne parlent pas notre chère langue de Molière. Comme Zucman, Piketty et Saez se permettent souvent d'exprimer leurs opinions politiques plus extrêmes dans la presse française, les académiciens qui ne connaissent pas le français ne sont pas au courant de l'étendue des biais de Zucman, Piketty et Saez. En consé­quent, il est plus difficile d'appliquer un taux d'escompte à leurs arguments/résultats.

Dans quelle mesure cela pose-t-il problème que leur travaux doivent être pris avec autant de précaution que vous le démontrez ?

Vincent Geloso : Zucman, Piketty et Saez se pavanent fréquemment dans les médias. Ainsi, Zucman, Piketty et Saez trouvent souvent des résultats qui frappent l'imaginaire politique. Cependant, lorsqu'on creuse, on réalise qu'ils vont de pair avec l'idéologie qu'ils confessent. Dans mon cas particulier, je vous admet que mes résultats sont en défaut avec mon idéologie. Étant libéral, j'aimerais bien que les tendances d'inégalités n'aient point augmenté depuis 1980. Mais elles ont augmenté. Ceci dit, ce n'est pas vrai que le niveau est plus élevé qu'au sommet des années 1920. Ce n'est pas vrai non plus qu'il y a une explosion des inégalités (elles semblent avoir augmenté beaucoup entre 1970 et 1990 et s'être stabilisées depuis). Il n'est pas vrai que ce sont les vastes augmentations de taxe qui ont permis de réduire les inégalités. Plutôt, il semble que ce nivellement est le résultat de la Grande Dépression et il faut bien admettre que l'égalité grandissante dans la pauvreté grandissante (ce qu'était la Grande Dépression) ne constitue en rien un fait qui mérite d'être répliqué! Ajoutez les nuances que je fais et vous voyez que le résultat époustouflant qui permet à Zucman, Piketty et Saez de s'immiscer dans l'imaginaire collectif disparaît entièrement. Imaginez si ils avaient présenté un résultat plus nuancé (i.e., plus proche de la vérité). Est-ce-que Zucman, Piketty et Saez auraient été aussi présents dans la sphère médiatique? J'en doute fortement. Cependant, c'est pour cela qu'il faut les considérer avec précaution -- ils veulent avoir raison sur deux plans -- a) le plan académique et b) le plan politique. Lorsqu'il y a conflit entre les deux, je pense qu'ils donnent prédominance au second. Zucman, Piketty et Saez vivent bien trop dans la sphère entre la politique (et les politiques qu'ils cotôient) et l'académique. Si je suis partisan de parler à tout le monde (gauche et droite), il faut garder une muraille de Chine entre l'université et les politiques lorsqu'on fait nos recherches. La muraille de Zucman, Piketty et Saez est un fromage gruyère qui est à moitié mangé par les souris!

Vous avez mené différents travaux universitaires critiques de ces analyses dont [How Pronounced is the U-Curve? Revisiting Income Inequality in the United States, 1917–60](#). Que peut-on exactement reprocher aux auteurs ?

Vincent Geloso : Soyons clairs : les travaux de Gabriel Zucman sont à prendre avec des pincettes. En grande partie parce que lui et ses collègues ont été très négligents. Je ne vais pas mâcher mes mots et énumérer la litanie des négligences.

Tout d'abord, vous devez comprendre la chose suivante : le travail de Zucman avec Piketty et Saez s'appuie fortement sur un article publié en 2003 dans le Quarterly Journal of Economics. J'ai réexaminé les données, les hypothèses et les méthodes de cet article dans deux articles publiés - l'un à Economic Inquiry et l'autre à The Economic Journal.

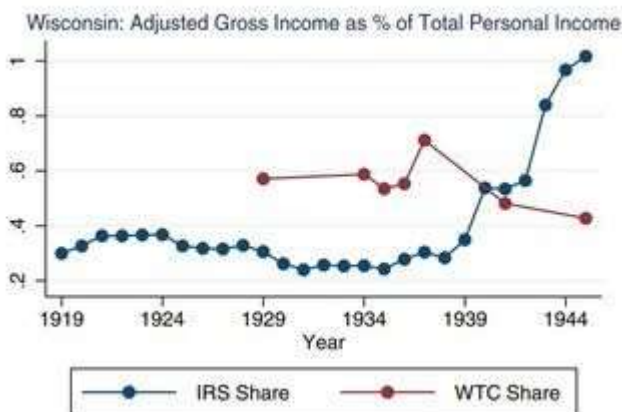
Sans cet article, les autres ne suivent pas. Il s'agit de l'élément de base essentiel et le fait d'y apporter des modifications modifie les autres articles (sur la fiscalité optimale, sur la progressivité, sur l'inégalité des richesses).

Permettez-moi également d'expliquer que lorsque j'ai commencé ces articles avec [Phil Magness](#) en 2016, je pensais que nous améliorions simplement une série de données. Cependant, plus je me plongeais dans les détails et les archives, plus je me rendais compte qu'il y avait un immense laisser-aller.

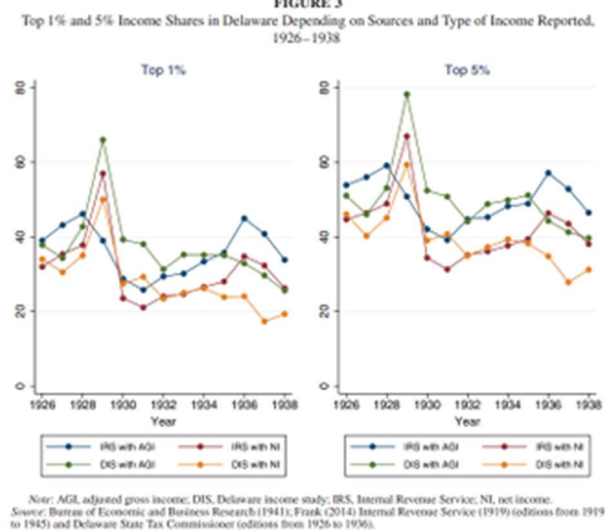
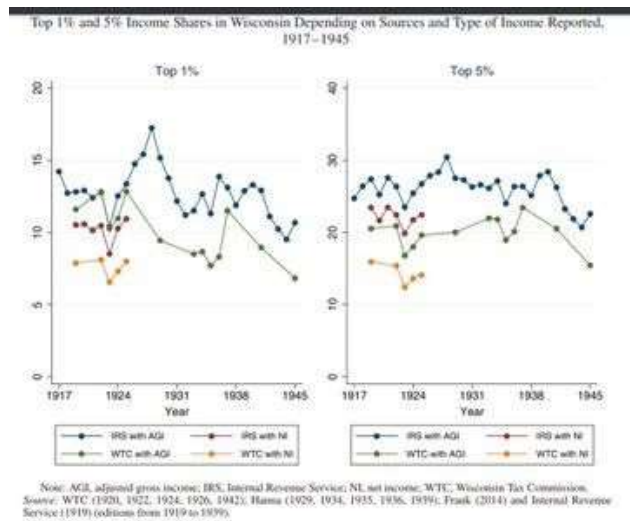
Et je vais me concentrer sur la période antérieure à 1960 parce que [David Splinter et Gerald Auten](#) ont montré des problèmes bien plus graves après 1960 que ceux que je montre avant 1960.

Commençons par la qualité des données elles-mêmes. Jusqu'à la Seconde Guerre mondiale, les revenus étaient déclarés au niveau fédéral aux États-Unis. Par conséquent, les revenus étaient sous-déclarés dans les déclarations fiscales. Cependant, ce qui est moins connu, c'est que la sous-déclaration était beaucoup plus importante dans les classes de revenus inférieures et j'ai remarqué qu'il y avait eu des tonnes d'articles dans les 5 meilleures revues au cours de la période 1940-1970 qui utilisaient les systèmes d'impôt sur le revenu de l'État pour créer des estimations au niveau de l'État. Nous avons donc vérifié si ces articles faisaient état de revenus similaires à ceux de l'IRS.

Ils ne l'ont pas fait (voir les deux graphiques du bas). Ils ont déclaré plus de revenus et proportionnellement plus dans les classes à faibles revenus.

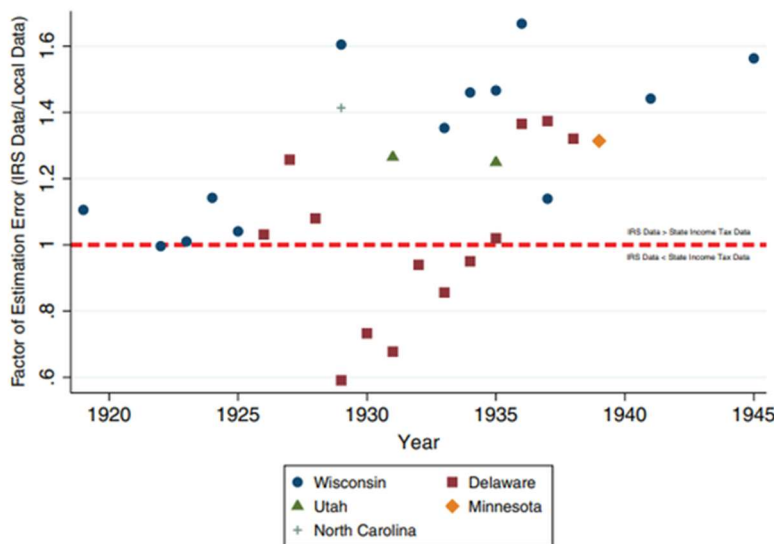


La raison en est que l'IRS contrôle davantage les hauts revenus que les bas revenus. Les rapports sont donc de meilleure qualité au sommet de l'échelle. Nous avons utilisé les données de deux États (le Wisconsin et le Delaware) qui disposaient de systèmes de contrôle très fermes sur l'ensemble de l'échelle des revenus. Et nous avons constaté que les niveaux d'inégalité étaient parfois inférieurs de plus de 5 points (pour les 1 % les plus aisés) à ceux de Piketty et Saez.



Mais comme nous ne sommes pas paresseux, nous nous sommes demandé si le Delaware et le Wisconsin n'étaient pas des bizarreries. Et si nous utilisions TOUS les États que nous pouvons trouver ? Encore une fois... même... schéma. Les données de l'IRS surestiment les inégalités. Globalement, en moyenne, les données de l'IRS sont supérieures de 1,18 aux données correctes et ce chiffre est faible parce que nous ne remettons même pas en question leurs hypothèses. Le graphique ci-dessous montre l'ampleur de la surestimation par l'IRS.

FIGURE 5
Ratio of IRS Data Results to State Income Tax–Data Results (Top 1% Only), 1919–1945



À aucun moment, que ce soit dans l'article de 2003 ou depuis, Zucman avec Piketty et Saez n'ont envisagé que leurs données puissent être faibles. Aucun effort n'a été fait pour documenter les limites des données dues aux incitations.

À aucun moment -- dans le document de 2003 ou depuis -- Zucman, Piketty et Saez n'ont considéré que ses données pouvaient être insuffisantes. Aucun effort n'a été fait pour documenter les limites des données dues aux incitations.

Premièrement : Il est nécessaire d'ajuster les données manquantes car souvent moins de X% (X=fractile de choix, 10,5,1 etc.) des unités fiscales ont rempli une déclaration d'impôts. Les auteurs procèdent à un ajustement basé sur le marché du travail en 1942, en faisant valoir qu'il existe un échantillon de l'IRS qui leur permet de le faire.

Deux choses : 1942 est une année de guerre et l'ajustement sera faussé par la guerre. Deuxièmement, dans la même source qu'ils utilisent, il est fait mention d'un autre ensemble de données plus important, de meilleure qualité et portant sur l'année fiscale 1941. Il y a beaucoup moins de distorsions et c'est mieux.

Le simple fait de passer à 1941 change beaucoup de choses. Suffisamment pour enlever un point à la part des 10 % de revenus les plus élevés avant 1940.

Deuxièmement : avant 1943, l'IRS communique les données en termes de revenu net. Il y a donc un besoin évident d'ajuster le revenu brut. PS a simplement fait des hypothèses arbitraires qu'il a qualifiées de raisonnables et qu'il n'a pas détaillées (que vous ne pouvez trouver que dans leur fichier excel... en français (que je parle)).

>>> les taux de déductions/ajustements à prendre en compte:
 (ces taux n'ont pas été obtenus par extrapolations: je me suis contenté de reprendre des valeurs raisonnables à partir des tabcomp reproduits sur la feuille Comp1665 et des fichiers Stata; les erreurs sont très faibles anyway) (j'ai retenu des taux de déductions pas trop élevés pour 1913-1943, afin de prendre en compte les pb de loss comptés en déduction, notamment dans les 30s; cf. feuille ResComp1698) (pour 1944-1998, je prend des taux d'ajustements uniformes égaux aux taux agrégés (cf. feuille AGI1944-1998), ce qui est conforme à ce que l'on observe dans les 1990s; cpt, lors des années de tx de déduc à 4-4,5% des mid-80s,

Cependant, les hypothèses sont beaucoup trop libérales. Même si l'on comptabilise TOUTES les déductions de l'IRS et qu'on les compare aux déductions implicites (sans hypothèses sur la répartition entre les différentes catégories de revenus), le revenu brut implicite de la FP est presque toujours supérieur au revenu brut total de l'IRS.

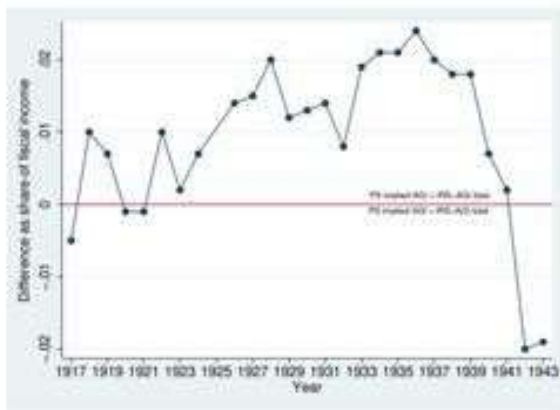
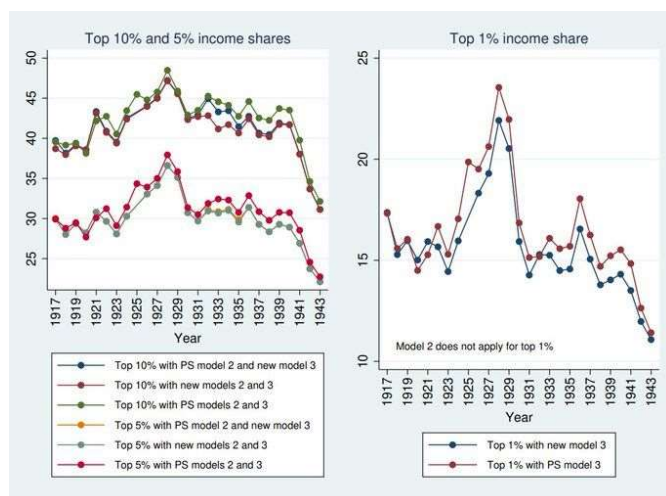
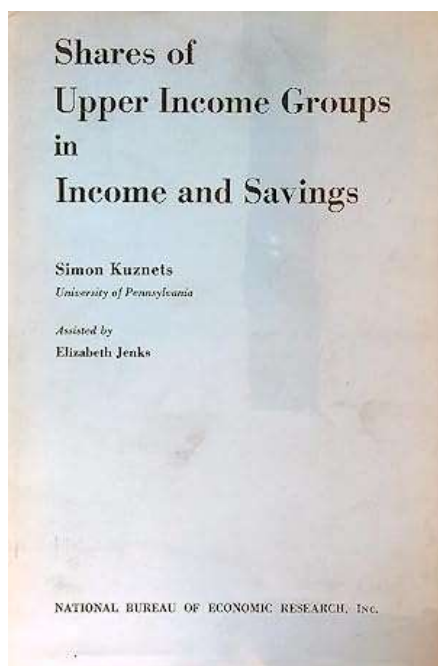


Figure 7. Difference between implied deductions from PS model 3 multipliers and AGI-eligible deduction IRS totals

De plus, dans les mêmes sources qu'ils utilisent, l'IRS fournit suffisamment de données pour créer des ajustements afin de convertir le net en brut au niveau de la classe de revenu. Cela permet d'enlever quelques points supplémentaires



Troisièmement, Piketty et Saez poursuivent en dénigrant le travail de Simon Kuznets sur le dénominateur des revenus pour estimer l'inégalité, mais il oublie de remarquer qu'il consacre beaucoup de temps, dans son livre, à expliquer comment les employés de l'État et des collectivités locales n'étaient pas obligés de déclarer leurs impôts avant 1939.



C'est important puisqu'ils passent d'environ 2 % de l'emploi à 5 % de l'emploi et que leur masse salariale semble augmenter encore plus rapidement. Cela réduit d'environ 1 à 2 points la part de revenu des 10 % les plus riches. Cela est dû au fait que je n'ai pas lu correctement les sources historiques.

Quatrièmement, ils doivent créer un dénominateur de revenu pour diviser les revenus les plus élevés. Pour ce faire, ils supposent qu'il s'agit de 80 % du revenu personnel (PNIA) moins les transferts. Cependant, ils commettent quatre grosses erreurs.

4a) Ils n'ont pas remarqué que Hawaï et l'Alaska sont inclus dans les données de l'IRS mais pas dans le PNIA. Ainsi, le numérateur et le dénominateur ont une couverture différente. Il s'agit d'une petite erreur, mais d'un manque de rigueur.

4b) Ils justifient la création de leurs dénominateurs au lieu de les relier à ceux de Simon Kuznets. Pour ce faire, ils ridiculisent Kuznets en soulignant que sa méthode signifie qu'en 1948, les non-déclarants avaient des revenus plus élevés que les déclarants. C'est invraisemblable, disent-ils.

Ils affirment que la méthode de Kuznets n'a été utilisée que pour les années 4b-cont), mais que cela n'est vrai que pour 1948. Pour toutes les autres années, Kuznets n'a pas ce problème.

PS attribute this discrepancy to insufficient adjustments by Kuznets, producing a denominator that is consistently too large. PS base this contention on Kuznets's calculations for 1948, which implausibly suggest that the average non-filer's income exceeded the average filer's income in a year where almost all income earners filed returns.²⁰ Given the distribution of earnings by tax filers, PS intuitively conclude that they should display larger total

earnings than non-filers. They therefore assume a similar problem affects the remainder of Kuznets's denominator, including before WWII.

The PS criticism of Kuznets initially appears reasonable when limited to the postwar period, however it is not apparent that this justification holds prior to the 1943-44 tax code and IRS accounting revisions. From 1917 to 1941, the Kuznets ratio of the implied income of non-filers to filers' income varies between 27% and 46% (with an average of 39%). It is only in 1942 that the ratio starts increasing while remaining below 100% (at 86%) and in 1943 that it surpasses 100%.²¹ The pre-1944 proportions for Kuznets are close to the post-1944 assumptions of PS regarding non-filer income (imputed at 50% of the average filer's income in 1944-45 and 20% thereafter).²² As such, the Kuznets series still yields very plausible results for years prior to 1944 based on PS's own benchmark for imputing the income of non-filers.

4c) Ils disent qu'ils utilisent 80 % du revenu personnel moins les transferts parce que cela correspond à peu près aux chiffres de l'après-guerre. Ce n'est pas le cas ! C'est loin d'être le cas.

As a solution, PS point out that since 1944, "the ratio between total tax return gross income reported on tax returns and total personal income minus transfers estimated in national accounts has been fairly stable since the late 1940s (around 75-80%)" (Piketty and Saez, 2007, p. 169). Based on this observation and recognizing a residual gap between the two terms that derives from the small number of persons falling below the postwar tax eligibility threshold, they assume that the total income series from 1913 to 1943 is equal to 80% of total personal income minus transfers.

4c-cont) En fait, il est presque toujours supérieur à 80 % - et cela provient de leurs propres fiches techniques ! La différence entre 80 % et 82,7 % peut sembler minime. Toutefois, elle représente 1,35 point de pourcentage supplémentaire pour les 10 % les plus performants.

themselves. For the period from 1944 to 1974, their ratio of fiscal income to personal income

²¹We subtracted reported income from tax returns *after* the model 2 adjustments to preserve comparability. We thank an anonymous referee for pointing this out. We can also compare this method to the PS denominator and our denominator (see more below). Between 1917 and 1943, the PS data suggest that the income of non-filers was equal to 25% of the income of filers as opposed to 34% with our denominator.

²²In fact, the series are probably even closer together than above. PS offered their critique based on Kuznets' unadjusted personal income figures. Once we remove Kuznets' adjustments for imputed rent and tax exempt government employees, the ratio of the income of filers to non-filers moves closer to those of PS by 4 percentage points on average.

(excluding transfers) is equal to 82.7% on average.²³ After 1974, the ratio falls constantly to a low of just over 77% in the late 1990s. This is not what PS implied when they said that the ratio "fluctuates between 77% and 83%" (2007, p. 169). Rather, the data suggest

4d) Ils affirment ensuite qu'ils utilisent l'hypothèse selon laquelle les non-remplaçants disposaient de 20 % du revenu des remplaçants pour créer le dénominateur après 1943. Mais ce n'est pas ce qu'ils font. Ils utilisent des proportions différentes qu'ils n'expliquent jamais et qui ne correspondent pas à leurs descriptions en annexe.

basis to link their two separately-constructed denominators across the WWII era accounting changes. To construct their denominator series, PS begin with the period from 1944 to the present. They state that they "imputed to non-filers a fixed fraction of filers' average income (50% in 1944-45 and 20% thereafter)" by linking it to the personal income component of national accounts, giving them what they call "tax return gross income" (Piketty and Saez, 2007, p. 169). Already, we find discrepancies between PS's explanation and the adjustments that appear in their calculations. Their datafile shows an adjustment equal to 50% for 1944, 60% in 1945, 25% in 1946 and 20% thereafter.¹⁹

There is nonetheless a plausible reason to begin their denominator construction in 1944. As PS explain, their post-1944 method of computing total income could not be extended to earlier years because of the high tax eligibility threshold before the war and the use of

¹⁸Differences occur because of imputed rent, interest and dividends received from pension plans, life insurance carriers, non-profit institutions, non-taxable employer and employee contributions to non-monetary forms of compensation, capital and inventory adjustments. An additional residual difference stems from low filing rates.

¹⁹The PS code files (see "AGI vs Personal" in their ComptaNat.xls) show that they used different proportions from their descriptive appendix. It is only from 1947 onward that the denominator sets the income of non-filers at 20% of filers' income. PS offer no indication for how they decided upon these percentages.

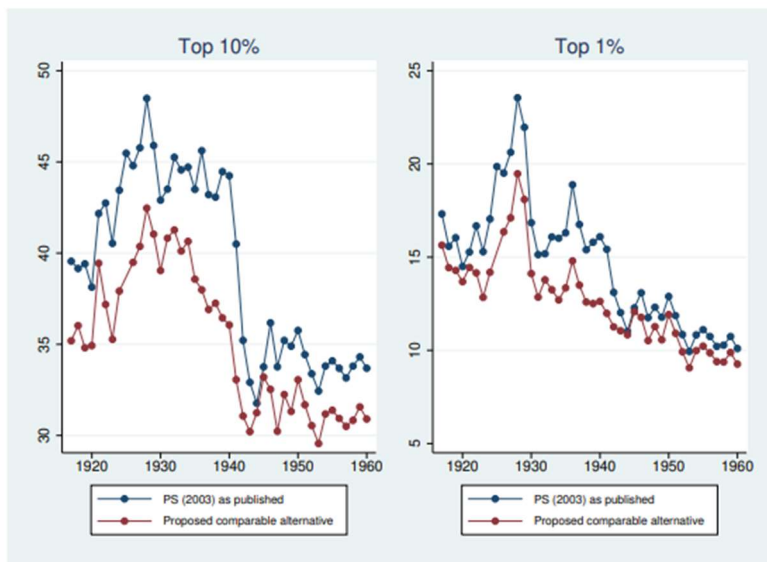
Phil Magness et moi avons donc simplement décidé qu'il valait mieux construire notre dénominateur de revenu à partir de zéro en utilisant les lignes directrices du BEA pour créer un dénominateur de revenu qui soit, par définition, cohérent avec les chiffres du revenu brut de l'IRS. Nous l'avons fait ligne par ligne et année par année (un an de travail)

Ce dénominateur nous place entre les estimations de Kuznets et les estimations du PS. Mais il retranche entre 3 et 6 points de pourcentage de la part des 10 % de revenus les plus élevés et entre 0,5 et 2 points de la part des 1 % de revenus les plus élevés.

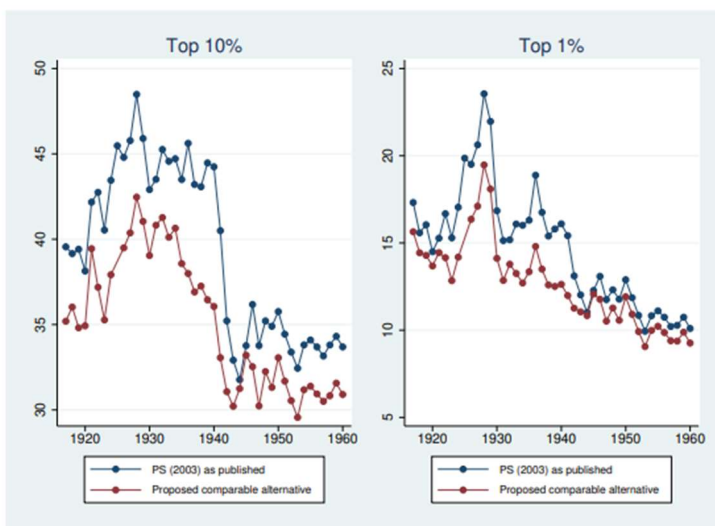
Table 1. *Effect of Different Data Adjustments on Original PS Estimates at Model 3 (Selected Years)*

	1917	1929	1936	1939	1943
<i>Panel A: Top 10% Income Shares</i>					
Piketty-Saez Model 3	39.6	45.9	44.6	43.7	32.1
New Models 2 and 3	-0.9	-0.3	-2.2	-2.0	-1.0
New Models 2 and 3 + Denominator Effects	-4.4	-4.9	-7.5	-7.9	-2.7
<i>Panel B: Top 1% Income Shares</i>					
Piketty-Saez Model 3	17.3	22.0	18.0	15.2	11.4
New Model 3	0.0	-1.4	-1.5	-1.2	-0.3
New Model 3 + Denominator Effects	-1.7	-3.9	-3.9	-3.2	-0.9

Vous aboutissez également à une tendance radicalement différente où l'essentiel du nivellement de l'inégalité se produit pendant la dépression et non pendant la seconde guerre mondiale.



Mais nous savons que les erreurs méthodologiques qui ont conduit PS à surestimer les inégalités doivent être ajoutées aux problèmes de qualité des données de l'IRS. La ligne rouge est donc probablement encore plus basse que ce que nous montrons.



D'accord, vous pouvez vous moquer de moi maintenant et dire "on s'en fout, Vincent". Moi, je m'en soucie ! Je tiens à ce que les données soient traitées avec respect et à ce que les sources historiques ne soient pas malmenées.

Je pense que mes corrections suggèrent que l'inégalité a été traitée davantage en raison de la dépression qu'en raison des changements de politique fiscale dans les années 1940. Cela correspond à l'histoire de Walter Scheidel selon laquelle les catastrophes tendent à être les facteurs de nivellement les plus efficaces.

Mais même si vous n'êtes pas d'accord, vous ne pouvez pas négliger les données. Je passe des heures et des jours à documenter TOUS mes choix de données dans tous mes articles et je partage mes données pour que les gens puissent me critiquer.

Mais ce n'est pas tout, il faut faire son autocritique et se demander si l'on travaille de manière à voir ce que l'on veut voir. Est-ce que j'obtiens les résultats que je veux à cause de la façon dont je le fais ou est-ce que ce sont les vrais résultats ?

N'oubliez pas que je ne suis pas le seul à le souligner. [Gerald Auten et David Splinter](#) ont mis en évidence d'autres problèmes liés au traitement des données, au choix des unités pour les ménages/unités fiscales et aux définitions des revenus.

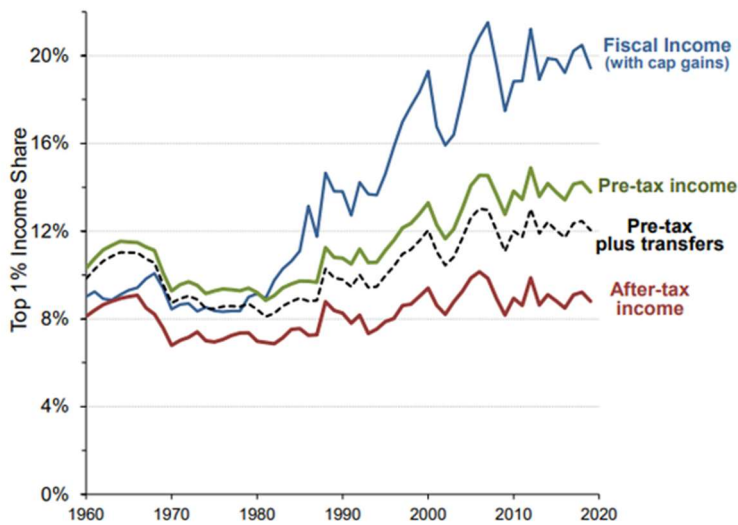


Figure 1: Top 1% income shares

Notes: Fiscal income includes capital gains with thresholds set without capital gains. Adjustments used to estimate pre-tax national income, pre-tax plus transfers, and after-tax income are listed in Tables 1 and 2 and described in detail in the online appendix. Annual values are shown in appendix Table A1.
Sources: Authors' calculations and in Piketty and Saez (2003 and updates) for fiscal income.

[Mechling et al.](#) ont montré que leurs choix de données permettent aux réformes fiscales de 1986 d'influencer les résultats uniquement pour des raisons de comptabilité fiscale. Une fois la correction effectuée, on constate que le creux de l'inégalité est plus élevé (de sorte que l'augmentation après 1980 est plus faible)

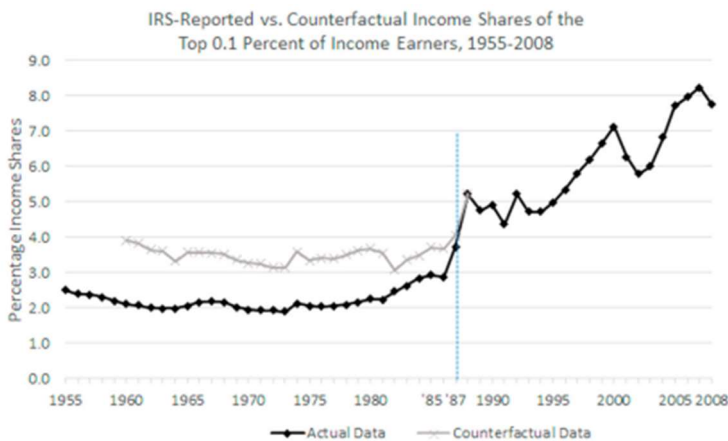


Figure 5. IRS-reported vs. counterfactual income shares of the top 0.1 per cent of income earners, 1955–2008.

En fait, je suis tellement sceptique à l'égard de leur travail que s'ils me disaient qu'ils sont d'accord avec moi, je referais probablement tout mon travail une fois de plus pour être sûr de ne pas avoir oublié quelque chose d'important.

30 December (FAZ)

[Thomas Piketty auf dem Prüfstand: Die Erfindung der Ungleichheit \(faz.net\)](#)

PIKETTY AUF DEM PRÜFSTAND:

Die Erfindung der Ungleichheit

Neue Forschungsarbeiten widerlegen Thomas Pikettys Erzählung von der stark gewachsenen Ungleichheit. Sie stellen dem amerikanischen Wohlfahrtsstaat ein gutes Zeugnis aus.

Ein Gastbeitrag

[The Invention of Inequality New research challenges Thomas Piketty's narrative of significantly increased inequality. They provide a favorable assessment of the American welfare state. Guest essay.]

VON VINCENT GELOSO

-AKTUALISIERT AM 22.12.2023-17:35



Nur ein kleiner Teil der Wirtschaftswissenschaftler ist in der breiten Öffentlichkeit bekannt. Die Zahl der Finger an zwei Händen übersteigt die Zahl der Ökonomen, die sich leicht aufzählen lassen. Einige würden [John Maynard Keynes](#) und Milton Friedman nennen. Ein paar Wagemutige könnten versuchen, Friedrich von Hayek zu nennen. Aber nur sehr wenige würden bestreiten, dass der französische Wirtschaftswissenschaftler Thomas Piketty dazugehört. Seine Arbeit über Ungleichheit, die sich über drei Jahrzehnte erstreckt, hat Eingang in die politische Diskussion gefunden, seine wirtschaftlichen Abhandlungen sind Bestseller.

Schließlich ist die Geschichte, die er erzählt, liebenswert: Die Einkommens- und Vermögensungleichheit war zu Beginn des 20. Jahrhunderts hoch und ging dann in den westlichen Ländern rasch zurück, als sie diese Steuern für die Reichen erhöhten und einen teuren Wohlfahrtsstaat aufbauten. In der Mitte des Jahrhunderts gab es dann ein goldenes Zeitalter der Gleichheit. Ein goldenes Zeitalter, das in den 1980er-Jahren mit Steuersenkungen und Reformen des Wohlfahrtsstaates endete. Seitdem ist die Ungleichheit kontinuierlich angestiegen und übertrifft inzwischen die Spitzenwerte des frühen 20. Jahrhunderts. Als Krönung weist Piketty darauf hin, dass das Wirtschaftswachstum seit den 1980er-Jahren ungleich verteilt ist – vor allem das reichste eine Prozent hat davon profitiert. Für politische Akteure und Experten ist die Schlussfolgerung daraus einfach: Steuern für die Reichen erhöhen und den Wohlfahrtsstaat ausbauen. Piketty, der selbst stark in der linken französischen Politik engagiert ist (zunächst in der Parti Socialiste und jetzt in der linksextremen La France Insoumise), hat sich offensiv für eine solche Politik eingesetzt.

Das könnte sich jedoch sehr schnell ändern, da zahlreiche wissenschaftliche Artikel erscheinen, die darauf hindeuten, dass Piketty mit den Fakten, Daten und Beweisen leichtfertig umgeht. Die meisten Angriffe auf Piketty beziehen sich auf seine Arbeit zur Schätzung der Einkommensungleichheit in den Vereinigten Staaten, aber die Kritik gilt auch für globale Vergleiche. Alle Entscheidungen, die er und seine üblichen Gefolgsleute wie Emmanuel Saez und Gabriel Zucman getroffen haben, scheinen darauf ausgerichtet zu sein, eine für Fachleute und Politiker leicht verdauliche Darstellung zu liefern. Ein sorgfältigerer Umgang mit den Daten

deutet auf eine weitaus kompliziertere Erzählung hin, die weder linke noch rechte Politiker leicht verdauen oder in vereinfachte politische Erzählungen einbauen können.

Komplizierte Schätzungen

Die neuen wissenschaftlichen Erkenntnisse verändern das Narrativ signifikant auf signifikanten Wegen. Untersuchungen, die ich zusammen mit Phillip Magness, John Moore und Phil Schlosser im „Economic Journal“ und „Economic Inquiry“ veröffentlicht habe, haben die Schätzungen der Ungleichheit in den Vereinigten Staaten vor 1960 überprüft, während Gerald Auten und David Splinter im „Journal of Political Economy“ die Schätzungen der Ungleichheit nach 1960 überprüft haben.

Für den Zeitraum vor 1960 haben Piketty und seine Mitautoren Steuerdaten herangezogen. Dazu mussten sie mehrere Anpassungen an den Rohdaten vornehmen. Vor allem war eine Anpassung erforderlich, um das „Nettoeinkommen“ (das steuerpflichtige Einkommen) in Bruttoeinkommen umzuwandeln. Obwohl dies notwendig war, hat Piketty die Anpassung einfach übersehen, indem er feste Proportionen verwendete. Eine weitere Untersuchung wurde nicht angeboten. Und das, obwohl gerade die Quellen, die er benutzte, über die notwendigen Daten verfügten, um willkürliche Entscheidungen zu vermeiden. Er musste auch das Gesamteinkommen der Gesellschaft schätzen – wieder verwendete er einen festen Anteil, den keine Quelle wirklich rechtfertigte. Daher haben meine Mitautoren und ich versucht, die Schätzungen vor 1960 zu verbessern.

Darüber hinaus unterliefen Piketty auch große historische Fehler, zum Beispiel bemerkte er nicht, dass alle Staats- und Kommunalbediensteten vor 1938 von der Abgabe von Bundessteuern befreit waren, er übersah, dass die Quellen eine uneinheitliche geographische Abdeckung aufwiesen, und er stellte einige der von ihm unternommenen Schritte falsch dar. Auch diese haben wir korrigiert. Alles in allem haben wir festgestellt, dass das Ausmaß der Ungleichheit vor den 1960er-Jahren um etwa ein Fünftel überschätzt wurde.

Überschätzte Ungleichheit vor den 1960er-Jahren

Diese Überschätzung um ein Fünftel könnte ein gutgläubiger Fehler sein. Normalerweise kann auf einen positiven Fehler ein negativer folgen. Ein solches Fehlermuster ist im Allgemeinen ein Zeichen dafür, dass Fehler ohne Vorsatz gemacht werden. Der Anteil könnte einfach darauf zurückzuführen sein, dass einer der Fehler größer war als die anderen. Dies ist hier jedoch nicht der Fall – alle Fehler bis auf einen führten zu einer Überschätzung des Ungleichheitsniveaus. Ein solches durchweg verzerrtes Muster ist besorgniserregend.

Außerdem ist die Größe der Fehler bei den Schätzungen der Ungleichheit vor 1960 wahrscheinlich untertrieben. Das liegt daran, dass vor 1943 die Steuererklärung freiwillig war. Es gab keine Lohninbehaltung. Daher ist die Qualität der Steuerinformationen relativ gering, insbesondere bei den weniger Wohlhabenden. Die kleine amerikanische Bundesbürokratie vor 1943 konzentrierte sich weitgehend auf die Wohlhabenderen. Aus Angst vor einer Steuerprüfung gaben reichere Haushalte ihre Einkünfte ehrlicher an. Weniger wohlhabende Steuerzahler, die wussten, dass die Wahrscheinlichkeit einer Steuerprüfung gering war, gaben geringere Beträge an, um eine geringere Steuerschuld zu haben.

Um die Bedeutung dieses Problems zu beurteilen, haben Phil Magness und ich die Einkommensteuerdaten von Bundesstaaten verwendet, die ihre Steuergesetze wesentlich aggressiver und einheitlicher durchsetzen als die Bundesregierung. Wir verglichen die Ungleichheitsschätzungen aus ihren Datensätzen mit denen der Bundesregierung innerhalb des jeweiligen Bundesstaates und stellten fest, dass die Schätzungen der Bundesstaaten im Allgemeinen 18 Prozent niedriger waren als die der Bundesregierung.

Schätzungen der Bundesstaaten sind niedriger

Frühere Ökonomen und Wirtschaftshistoriker hatten all diese Probleme schon erkannt und Lösungen dafür vorgeschlagen. Alle Lösungen drücken auch die Schätzungen der Ungleichheit nach unten. Bezeichnenderweise war einer dieser früheren Ökonomen Simon Kuznets, dessen Arbeit Piketty ausgiebig zitiert, um sie dann zu verwerfen. Er errichtete jedoch Strohpuppen von Kuznets' Aussagen und präsentierte die Beweise in verkürzter Form, um seine bevorzugten Annahmen zu rechtfertigen. Später ignorierte er zahlreiche Seiten in Kuznets' Werk, in denen das Problem erwähnt wird, dass Angestellte von Bundesstaaten und Kommunen (etwa fünf

Prozent der damaligen Erwerbsbevölkerung) vor 1938 keine Bundessteuererklärung abgeben mussten – eine Auslassung, die dazu führt, dass das Ausmaß der Ungleichheit überschätzt wird.

Zusammengenommen deuten die Fehler bei der Verwendung der Daten und die Qualität der Daten darauf hin, dass das Niveau der Ungleichheit vor den 1960er-Jahren stark überschätzt wird. Sie widerlegen die von Piketty und seinen Gefolgsleuten häufig vertretene These, dass die Ungleichheit heute höher ist als in den 1920er- oder 1930er-Jahren. Damit ist eines der Argumente hinfällig geworden.



[Vincent J. Geloso](#) :Bild: [wvp](#)

Wichtiger als das Niveau der Ungleichheit ist der Trend, der sich stark verändert hat. In Pikettys Arbeit begann die Nivellierung in der Mitte des Jahrhunderts mit dem Zweiten Weltkrieg. Bei den korrigierten Schätzungen fällt die Nivellierung fast vollständig in die Jahre 1929 und 1941 – während der Großen Depression. Diese Nivellierung wurde weitgehend durch den Zusammenbruch der Kapitalgewinne für die Reichsten verursacht. Dieses Ergebnis ist schwer zu feiern, denn es bedeutet, dass mehr Gleichheit erreicht wurde, während alle ärmer wurden. Außerdem wird dadurch der Einfluss höherer Steuersätze auf die Entstehung des „goldenen Zeitalters“ der Gleichheit größtenteils (aber nicht vollständig) beseitigt. Dies bedeutet, dass ein weiteres Argument von Piketty nicht mehr zutrifft.

Kombiniert zerstören die Änderung der Trends und Niveaus ein weiteres Argument von Piketty. Nach Piketty war der Einkommensanteil des reichsten einen Prozent während des „goldenen Zeitalters“ um 6,01 Prozentpunkte niedriger als in der vorangegangenen Periode. Unsere revidierten Schätzungen deuten darauf hin, dass es eine Verringerung um 3,8 Prozentpunkte gab. Das bedeutet, dass die „Nivellierung“ nicht so erfolgreich war, wie Piketty behauptet.

Der Trend ist wichtiger als das Niveau

Die Situation wird noch viel schlimmer, wenn wir die jüngsten Arbeiten von Gerald Auten und David Splinter für die Zeit nach 1960 betrachten. Die neue Ansatz ihrer Arbeit bestand darin, dass sie verbesserte Datenquellen nutzten, um umfassendere Einkommensmessungen vorzunehmen. Dies bedeutete, dass sie sich bei der Erstellung der Daten auf weniger willkürliche „Schätzungen“ stützen mussten. Sie korrigierten auch eine merkwürdige Eigenart des amerikanischen Steuersystems, die durch das Steuerreformgesetz von 1986 (bekannt als TRA-86) verursacht wurde. TRA-86 veränderte die Anreize für die Meldung von Einkommen, Unternehmenseinkommen wurden zu persönlichen Einkommen verlagert. Dies mag seltsam erscheinen, aber man muss bedenken, dass die Steuerdaten anhand des persönlichen Einkommens geschätzt werden. Aus steuerstrategischen Gründen verwendeten die Menschen vor 1986 Unternehmensidentitäten für das, was im Grunde persönliches Einkommen war. Die Reform von 1986 führte jedoch dazu, dass das Gegenteil gefördert wurde: Mehr Haushalte begannen, Unternehmenseinkünfte als persönliche Einkünfte zu melden. Das Ergebnis,

das sich auch in vielen anderen Arbeiten widerspiegelt, ist, dass die Steueränderung zu einem sprunghaften Anstieg der gemessenen Ungleichheit, aber nicht zu einer Veränderung der realen Ungleichheit führt. Dies führt im Wesentlichen zu einem künstlichen Anstieg der Ungleichheit zum Zeitpunkt der Reform.

Die von Auten und Splinter vorgenommenen Korrekturen zeigen auch, dass die Untergrenze des „goldenen Zeitalters“ nicht so niedrig war. Wichtiger ist jedoch, dass der Anstieg seit den 1980er-Jahren bescheidener ausgefallen ist. In Pikettys Arbeit entfielen 1980 auf das oberste eine Prozent der Verdienere neun Prozent aller Einkommen vor Steuern, eine Zahl, die bis 2020 auf 20 Prozent anstieg. In der verbesserten Analyse von Auten und Splinter liegen diese Anteile bei neun Prozent beziehungsweise 14 Prozent. Am wichtigsten ist jedoch, dass sie keine Veränderung seit 2000 feststellen – ein Ergebnis, das auch von mehreren anderen Wissenschaftlern bestätigt wird. Damit ist ein weiteres Argument aus dem Weg geräumt: Wir leben nicht in einer Zeit rapide zunehmender Ungleichheit. Schlimmstenfalls ist ein bescheidener Anstieg zu verzeichnen. Bestenfalls gab es einen konzentrierten Anstieg zwischen 1980 und 2000, der seitdem zum Stillstand gekommen ist.

Dabei zeigen diese Revisionen von Auten und Splinter auch, dass das Wirtschaftswachstum seit den 1960er- und 1980er-Jahren gut verteilt ist. Was das Einkommen vor Steuern betrifft, so haben alle Gruppen ihren Lebensstandard erheblich verbessert. Dies steht im Gegensatz zu Pikettys Arbeit, die auf einen stagnierenden Lebensstandard am unteren Ende der Einkommensverteilung hinweist. Was das Einkommen nach Steuern und nach Transfers betrifft, so ist das Wachstum in der gesamten Einkommensverteilung praktisch identisch. Ein weiteres dezimiertes Argument!

Gemessene vs. reale Ungleichheit

Wenn es dabei bliebe, wäre das Narrativ immens verkrüppelt. Auten und Splinter versetzen dem Ganzen jedoch den Todesstoß. Sie stellen fest, dass sich die [Ungleichheiten](#) nach Steuern und Transfers seit 1960 praktisch nicht verändert haben. Dieses Ergebnis wird durch die jüngsten Arbeiten des französischen Finanzwissenschaftlers Sylvain Catherine ergänzt, der versucht hat, die Schätzungen der Vermögensungleichheit zu überprüfen, indem er die Rolle der Sozialversicherung (das staatliche Rentenprogramm der Vereinigten Staaten) besser berücksichtigt hat. Nachdem Catherine die Bedeutung des Programms berücksichtigt hatte, stellte er fest, dass sich die Vermögensungleichheit seit 1960 nicht verändert hat.

Dies sind die verblüffendsten Ergebnisse der Wissenschaftler, die die fehlerhafte Arbeit von Piketty und seinen Gefolgsleuten untersucht haben. Und warum? Es sollte klar sein, dass die Ungleichheiten bei den Markteinkommen (vor Transfers und Steuern) seit 1980 nur geringfügig zugenommen haben. Gleichzeitig schrumpfte die Rolle des Staates bei der wirtschaftlichen Wertschöpfung seit 1980: Obwohl also die Ungleichheit stieg und der Staatsanteil an der Wirtschaftsleistung kleiner wurde, ist die Ungleichheit nach Transfers und Steuern stabil geblieben. In der Zwischenzeit haben Programme wie die Sozialversicherung die Vermögensungleichheit stabilisiert.

Daraus ergibt sich eine verblüffende Schlussfolgerung: Der amerikanische Wohlfahrtsstaat war also bei der Bekämpfung der Ungleichheit recht erfolgreich. Damit ist das letzte Argument von Piketty und seinen Mitstreitern – dass wir einen teuren Wohlfahrtsstaat mit hohen Steuersätzen brauchen – hinfällig. Es scheint, dass der Staat sehr wohl in der Lage ist, die soziale Mobilität mit bescheidenen und gezielten Transferprogrammen zu fördern, ohne hohe Steuersätze festzulegen oder die Wirtschaft übermäßig zu regulieren.

Steuern und Transfers sorgen für Stillstand

Wenn alles gesagt und getan ist, bleibt nur eine Schlussfolgerung übrig: Pikettys Werk ist ein kolossaler Scherbenhaufen, der in Dutzenden Artikeln offengelegt wird. Andere Artikel zeigen, dass dieses Fazit auch für internationale Daten gilt. Revisionen haben ergeben, dass das Niveau der Ungleichheit in mehreren anderen Ländern niedriger ist.

Wie ist es dazu gekommen? Schließlich negiert die Geschichte, die die neuen und verbesserten Schätzungen erzählen, nicht die Vorstellungen darüber, was ein wünschenswertes Maß an Einkommensungleichheit ist. Die

neuen Erkenntnisse zwingen aber dazu, die eigenen Ansichten darüber zu überprüfen, welche politischen Instrumente am besten zum gewünschten Niveau führen. Ein Progressiver könnte beispielsweise argumentieren, dass das „goldene Zeitalter“ „nicht so golden“ war, weil die Steuern nicht hoch genug waren und es zu viele Schlupflöcher gab. Ein Konservativer könnte immer noch argumentieren, dass Programme wie die soziale Sicherheit fiskalisch nicht tragfähig sind, obwohl sie ihre Aufgabe bei der Bekämpfung von wirtschaftlicher Ungleichheit und Armut erfüllt haben.

Die einzige Erklärung, die einem in den Sinn kommt, ist politische Zweckmäßigkeit. Eine stilisierte Tatsache, die besagt, dass die Ungleichheit seit 1980 ständig zunimmt, bedeutet, dass jede Maßnahme, die diesem Trend entgegenwirkt, wünschenswert ist. Es ist nicht nötig, weiter zu argumentieren. Wenn man sich auf die „Goldenen Zwanziger“ mit ihrer kulturellen Symbolik von F. Scott Fitzgeralds Great Gatsby berufen kann, indem man sagt, dass die Ungleichheit heute höher ist als damals, hat man einen Freifahrtschein. Auch hier ist es nicht nötig, weiter zu argumentieren – die Symbolik ist stark genug. Im Gegensatz dazu erfordert das nuanciertere Porträt einen höheren Aufwand an politischer Pädagogik. Jeder Schritt des logischen Arguments muss genauer ausgearbeitet werden. Für den Gelehrten ist dies kein Problem, da die politische Dimension irrelevant sein sollte. Für diejenigen, die zum politischen Aktivismus neigen, bedeutet der zusätzliche Aufwand jedoch, dass sie die Aufmerksamkeit der politischen Entscheidungsträger oder der Wähler verlieren. Das gilt es um jeden Preis zu vermeiden.

Aus politischer Zweckmäßigkeit heraus

Man könnte versucht sein, mir eine Art ideologischen Hass auf Piketty zu unterstellen. Das ist nicht der Fall. Ich bin, ehrlich gesagt, ein klassischer Liberaler, der mit Piketty nur wenige politische Vorurteile teilt. Ich bin jedoch in erster Linie Wirtschaftswissenschaftler und interessiere mich für Fakten und Beweise. Beachten Sie, dass die von mir zusammengefassten Ergebnisse darauf hindeuten, dass die Entstehung des Wohlfahrtsstaates eine wichtige nivellierende Kraft war, dass er die soziale Mobilität nach oben durch Bildung förderte und dass er – insbesondere seit den 1980er-Jahren – unglaublich effizient darin war, die Ungleichheit niedrig zu halten. All diese Tatsachen würde ein Ideologe der freien Marktwirtschaft nicht zu erwähnen wagen. Sie hervorzuheben ist keine Frage der Ideologie, sondern eine Frage der intellektuellen Integrität.

Man könnte nun sagen, ich sei besonders hart zu Piketty und seinen Gefolgsleuten. Ich bin es nicht. Die Litanei von Fehlern könnte ohne jede Böswilligkeit gemacht worden sein. Sie sehen aus wie ein Fall von Bestätigungsfehlern. Piketty erwartete eine steigende Ungleichheit. Piketty fand steigende Ungleichheit. Piketty hielt es nicht für nötig, weitere Fragen zu stellen oder sich zu fragen, ob er dem Sprichwort zum Opfer gefallen ist, „dass man es manchmal glauben muss, um es zu sehen“. Das ist keine Sünde. Es ist die menschlichste aller Eigenschaften, Dinge nicht zu hinterfragen, wenn sie einem das Herzensanliegen erfüllen. Dennoch ist es ein schlechter Charakterzug, den man nicht pflegen sollte.

Als Reaktion auf die Kritik hat Piketty den politisch aufgeladenen Begriff „Ungleichheitsleugner“ verwendet, als ob die Kritiker dasselbe wären wie „Klimawandelleugner“ (oder Schlimmeres). Dies ist ein Zeichen dafür, dass Piketty – und seine Gefolgsleute, die ähnlich reagierten – sich entschieden haben, diesen Charakterzug zu pflegen. Eine unglückliche Wahl.

Der Autor

Vincent Geloso ist Assistenzprofessor für Wirtschaftswissenschaften an der George Mason Universität und leitender Ökonom am Montreal Economic Institute. Spezialgebiet des Wirtschaftshistorikers ist die Messung von Lebensstandards heute und früher, bekannt gemacht hat ihn seine Kritik an den Forschungsarbeiten von Thomas Piketty. Geloso stammt aus Montreal, seinen PhD hat er an der London School of Economics erworben.

30 December (Le Monde)

[Vingt-cinq ans après la création de l'euro, les Français sont-ils plus prospères qu'en 1999? \(lefigaro.fr\)](http://lefigaro.fr)

Vingt-cinq ans après la création de l'euro, les Français sont-ils plus prospères qu'en 1999?

Par [Jean-Pierre Robin](#)

Publié hier à 15:00, mis à jour hier à 17:05



Le 1er janvier 1999 marque l'instauration officielle et irrévocable de l'euro. ROMAN / RomanR - stock.adobe.com

DÉCRYPTAGE - L'anniversaire est peu célébré par les gouvernements, notamment en France où le bilan a un goût aigre-doux, même si la monnaie unique ne fait plus guère l'objet de contestations politiques. L'euro est devenu un repère rassurant.

La Saint-Sylvestre 1998 fut vraiment « *historique* », et les ministres des Finances de l'Union européenne l'ont répété à satiété tout au long de leur rencontre exceptionnelle de ce 31 décembre à Bruxelles. Il s'agissait ni plus ni moins de fixer de manière « *irrévocable* » le taux de conversion des onze monnaies nationales qui s'apprêtaient à fusionner dans la monnaie unique. Désormais l'euro serait la seule devise cotée sur le marché des changes, à la réouverture du lundi 4 janvier 1999, et à la place du mark, du franc, de la lire ou de la peseta... Ainsi la conversion décidée à Bruxelles serait d'un euro pour 6,55957 francs, le taux que les Français allaient programmer dans leurs convertisseurs de poche. Car pendant trois ans encore, et jusqu'à l'arrivée des pièces et des billets en euros, les monnaies nationales continueraient de servir d'unité de compte et de paiement dans la pratique quotidienne des particuliers. Le 1er janvier 1999 marque donc l'instauration officielle et irrévocable de l'euro. Et d'ailleurs la Banque centrale européenne, qui en définit la politique monétaire et notamment ses taux d'intérêt, fut créée sept mois plus tôt, dès le 1er juin 1998, de façon à être à pied d'œuvre au jour J. Seule entorse à la fête du 31 décembre 1998 que les autorités belges avaient accompagnée d'un lancer de 2999 ballons bleus à l'enseigne de l'euro, Oskar Lafontaine, l'éphémère ministre des Finances allemand durant quatre mois, très marqué à gauche, s'était fait porter pâle. L'Allemagne fut néanmoins représentée par son ministre de l'Économie. Le grand argentier français était en revanche bien présent : « *Nous réalisons un grand rêve* », s'enflamme Dominique Strauss-Kahn, évoquant « *la maîtrise collective de notre destin* ». Beau comme l'antique.

Le «rapport Delors»

Sept ans après le traité de Maastricht de 1992, ratifié en France par référendum à une majorité ric-rac (51,04%), la monnaie unique européenne devenait enfin réalité. Paradoxalement la réunification allemande de 1990 en aura facilité le projet politique. Comment empêcher que le Deutschemark ne dicte sa loi au reste de l'Europe ? « *En faisant l'Union économique et monétaire, où chacun aura sa voix* », avait expliqué Jacques Delors, en tant que président de la Commission européenne de 1985 à 1995. Six mois avant la chute du mur de Berlin de novembre 1989, le « *rapport Delors* », établi de concert avec les gouverneurs des banques centrales de l'Union européenne, traçait le projet de monnaie européenne. Prémonitoire.

Un quart de siècle après la création de l'euro, la France et les Français sont-ils aujourd'hui plus prospères qu'ils ne l'étaient en 1999 ? La population a grossi, passant de 60,1 millions en 1999 à 68 millions aujourd'hui. Et quoi

qu'ils en pensent, ses habitants vivent bien plus longtemps : les hommes ont vu leur espérance de vie à la naissance augmenter de 4,3 années, pour atteindre 79,3 ans, et celle des femmes a progressé de 2,7 années, s'établissant à 85,2 ans. Les Français sont également plus riches, en tout cas plus productifs, si l'on en juge par le produit intérieur brut annuel (PIB) par habitant qui a crû de 21% en valeur réelle (après inflation) selon l'Insee.

Autre élément de comparaison indiscutable, le smic horaire a bondi de 32%, en monnaie constante, entre le 1er janvier 1999 et le 1er janvier 2024. Tout aussi notable aura été l'évolution du marché de l'emploi. Malgré une croissance économique qui dépassait 3% l'an au moment du passage à l'euro, le gouvernement de cohabitation (Lionel Jospin à Matignon et Jacques Chirac à l'Élysée) n'était pas parvenu à faire tomber le chômage qui frappait 11,4% de la population active, ce qui allait justifier à ses yeux la réforme des 35 heures devenue réalité en janvier 2000. Or ce chômage de masse persista de longues années durant, sans se résorber totalement, plombant les bénéfices attendus de la monnaie unique.

«L'union fait la force»

« *L'union fait la force* » martèle à l'été et à l'automne 1998 la campagne de communication lancée par Bercy pour « *vendre l'euro* » aux Français. Le climat est alors euphorique : la France a gagné le 12 juillet le Mondial de football organisé à Paris, avec son équipe « *black, blanc, beur* », le slogan de l'époque. Et de surfer sur la métaphore : l'euro comme le foot « *on y joue à onze* » (les États qui allaient se fondre dans la monnaie unique), « *cette union dans la diversité* ». Dominique Strauss-Kahn, ministre des Finances à l'apogée de sa gloire, explique doctement que « *l'euro constitue pour l'Europe un bouclier* ». Un terme qui plaît aux Français et qui renaîtra en 2021 avec « *les boucliers tarifaires* » sur l'énergie.

Cette « *Europe protectrice* » n'a jamais vraiment cessé d'être vantée. Aujourd'hui encore Emmanuel Macron et Bruno Le Maire l'entonnent volontiers. Or cela va à l'encontre de la conception allemande qui prévaut tout particulièrement au début des années 2000. Alors que la France se lance dans les 35 heures sans réduction de salaire, ce qui équivaut de facto à une réévaluation monétaire et un alourdissement des coûts de 11% pour l'industrie française, les réformes du marché du travail lancées par chancelier Gerhard Schröder en 2003 (L'Agenda 2010) vont redonner à l'économie allemande la compétitivité perdue durant les années 1990 suite à sa réunification.

La création d'une union monétaire facilite le commerce entre les pays de la zone euro en supprimant les risques de taux de change

Frank Smets, le directeur du département économique de la BCE

Ce grand écart stratégique au sein du couple franco-allemand exprime une antinomie totale concernant la nature de l'euro : un bouclier à Paris, un terrain de compétition à Berlin. « *La spécialisation des territoires est une conséquence normale du libre-échange qui révèle les avantages comparatifs. La création d'une union monétaire facilite le commerce entre les pays de la zone euro en supprimant les risques de taux de change. Le développement des échanges a renforcé la spécialisation* », a reconnu Frank Smets, le directeur du département économique de la BCE. On justifie ainsi pourquoi l'euro n'a pas constitué un facteur de convergence des économies nationales, contrairement aux attentes initiales.

D'où le phénomène de désindustrialisation que l'opinion publique française a mis beaucoup de temps à reconnaître. « *Entre 1995 et 2015 le pays s'est vidé de près de la moitié de ses usines et du tiers de son emploi industriel* » dénonce avec une particulière virulence Nicolas Dufourcq, directeur général de la Banque publique d'investissement (BPI) dans son livre publié l'an dernier (*La Désindustrialisation de la France 1995-2015*). D'où également la baisse relative de pouvoir d'achat des Français, d'environ 15%, par rapport aux Allemands depuis le début du XXIème siècle. Cet écart demeure, même si l'économie allemande est malmenée aujourd'hui par le nouvel ordre géopolitique mondial (arrêt des importations de gaz russe bon marché et dégradation des relations économiques avec la Chine).

Une croissance à crédit

Par ailleurs les performances françaises, apparemment positives en termes de croissance du PIB et de revenu des ménages, sont obérées par la dérive des déficits publics et de la dette. Ainsi le PIB annuel de la France est certes passé de 1058 milliards d'euros en 1990 (en convertissant les francs) à 2642 milliards en 2022, mais en

même temps la dette publique a fait la culbute, grim pant de 363 milliards en 1990 à 2956 milliards en 2022. Autrement dit chaque augmentation de 100 milliards du PIB s'est accompagnée d'une poussée de 180 milliards de la dette (calcul d'Yves Perrier et François Ewald dans leur livre, *Quelle politique économique pour la France ?*). Une croissance à crédit.

L'euro constitue notre force dans un monde incertain : l'unité c'est d'abord celle d'un grand marché intérieur protégé des fluctuations des changes

François Villeroy de Galhau, gouverneur de la Banque de France

Sans doute, comme aime à le rappeler, François Villeroy de Galhau, le gouverneur de la Banque de France « *l'euro constitue notre force dans un monde incertain : l'unité c'est d'abord celle d'un grand marché intérieur protégé des fluctuations des changes* ». Mais ce rempart, à l'instar de la ligne Maginot d'antan, ne nous rend ni invulnérables ni compétitifs. Le Fonds monétaire international dans son dernier rapport annuel (External report 2023) estime que l'euro est actuellement surévalué de 7,1% pour l'économie française, alors qu'il est sous-évalué de 7,8% pour l'Allemagne. À cet égard, la monnaie unique apparaît comme un « *lit de Procuste* », inadapté pour chacun de ses membres !

De quoi alimenter les thèses souverainistes anti-euro, dont il faut reconnaître qu'elles sont pourtant de plus en plus absentes de la scène politique. Marine Le Pen a officiellement abandonné depuis les élections européennes de 2019 l'idée de Frexit et de sortie de la zone euro. Quant à Éric Zemmour, il juge que « *l'entrée dans l'euro était une mauvaise idée mais (qu') en sortir serait pire* ». Ni l'un ni l'autre ne veulent prendre à revers l'opinion publique nationale. Pour une très large majorité (67%), les Français estiment qu'« *avoir l'euro est une bonne chose pour son pays* », selon le dernier Eurobaromètre de la Commission européenne publié en octobre 2023 ; avec 21% d'avis contraires et 12% de « *sans opinion* ».

Un quart de siècle après sa création, et alors que le club compte désormais 20 pays, rassemblant 344 millions d'Européens, l'euro reste malgré tout un îlot de stabilité dans un océan d'incertitudes de toute nature. Voilà qui n'est pas rien. « *Nous travaillons intensément à remplir notre mandat de stabilité des prix* », déclarait le 24 mai dernier Christine Lagarde, la présidente de la BCE à l'occasion du 25^{ème} anniversaire. Qu'on le veuille ou non, l'objectif d'inflation de 2% est la raison d'être de la BCE et un cadre rassurant pour les Européens.

30 December (Le Figaro)

[Retraites: cette revalorisation qui fait polémique \(lefigaro.fr\)](#)

Retraites: cette revalorisation qui fait polémique

Par [Marie-Cécile Renault](#)



«L'objectif est de protéger tous les retraités contre l'inflation», avait expliqué Bruno Le Maire, en septembre, alors qu'il annonçait une future revalorisation des retraites. *LUDOVIC MARIN/AFP*

DÉCRYPTAGE - Les retraites de base augmentent de 5,3 % au 1er janvier. Une hausse critiquée par certains économistes, qui préféreraient privilégier les actifs.

Bonne nouvelle pour les retraités. À partir du 1er janvier, leur pension de base - celle versée par la Sécu pour les salariés ou par le service des retraites de l'État et la Caisse nationale de retraites des agents des collectivités locales (CNRACL) pour les anciens fonctionnaires et agents publics - va être revalorisée de 5,3 %, a indiqué l'assurance-retraite sur son site internet le 18 décembre. C'est un peu plus que la revalorisation de 5,2 % [annoncée en septembre dernier](#) par Bruno Le Maire. «L'objectif est de protéger tous les retraités contre l'inflation», avait alors expliqué le ministre de l'Économie.

Ce faisant, le gouvernement ne fait que se conformer à la règle: le principe d'indexation des pensions sur l'inflation est inscrit au code de la sécurité sociale. La formule de calcul réglementaire repose sur la moyenne des prix à la consommation, hors tabac, calculée sur les douze derniers indices mensuels par l'Insee. Si l'inflation est négative, en revanche, les pensions sont maintenues au même niveau: on ne les diminue pas.

Revalorisation différentielle

Certes, le gouvernement a plusieurs fois fait des entorses à la règle, à titre «exceptionnel». Ainsi, en 2019, la hausse des pensions avait été limitée à 0,3 % (au lieu de 1,6 % avec le mode de calcul normal). Le gouvernement avait réitéré en 2020 pour un quart des retraités - les plus riches -, en instaurant une «revalorisation différenciée» des retraites selon les revenus. Il avait limité la revalorisation à 0,3 % pour les pensions supérieures à 2000 euros, tandis que celles inférieures à ce montant augmentaient selon l'inflation (1,3 %). Le Conseil constitutionnel n'avait pas censuré la mesure, mais les Sages avaient vertement critiqué cette revalorisation différentielle, «dont l'effet se répercute d'année en année, modifie durablement les niveaux relatifs des prestations versées à chaque assuré», affectant, selon eux, le caractère contributif des régimes d'assurance-vieillesse».

Les syndicats refusent d'y voir un coup de pouce du gouvernement aux retraités. «Ce n'est pas le gouvernement qui décide puisque c'est écrit dans le code de la sécurité sociale», souligne la CFDT. «On est encore loin du compte au regard des pertes de pouvoir d'achat subies par les retraités depuis des années», souligne Force ouvrière, pour qui la revalorisation de 5,3 % au 1er janvier sera «loin de couvrir l'envolée du coût de l'énergie et des carburants, la hausse programmée des complémentaires santé, l'augmentation des franchises sur les médicaments».

«Inégalités intergénérationnelles»

Pourtant, l'annonce de l'indexation des pensions sur l'inflation a soulevé les critiques de plusieurs économistes. «Cette mesure coûtera 14 milliards euros par an, et sera exclusivement financée par les actifs. Pour rappel, le revenu des retraités est déjà de 5 % supérieur à celui du reste de la population. Le gouvernement continue donc allègrement son injuste politique gérontocratique», fustige Erwann Tison, directeur des études de l'Institut Sapiens.

Pendant ce temps, «les actifs voient leurs salaires rognés par l'inflation et amputés d'un tiers pour payer les retraites d'une génération qui n'a pas assez cotisé. Quand l'électoratisme bafoue la valeur travail et l'équité intergénérationnelle», abonde Maxime Sbaihi, directeur des études à l'Institut Montaigne. Pour Guillaume Bazot, maître de conférences à l'université Paris 8, «cette décision montre qu'on administre les inégalités intergénérationnelles en France, et ce, depuis quarante ans».

«En termes de revenus nominaux, les retraités sont vraiment les grands gagnants de cet épisode inflationniste. Leurs revenus auront progressé bien plus vite que ceux des salariés du privé et encore davantage que ceux du public. C'est un choix politique, mais il paraît discutable», conforte François Geerolf, économiste à l'OFCE. Sur 1000 euros d'argent public dépensés en 2022, 247 euros sont allés au financement des retraites, première dépense devant la santé (209 euros), rappelle François Ecalle, ancien magistrat à la Cour des comptes et président du site spécialisé dans la gestion des finances publiques Fipeco. «La répartition des dépenses publiques s'est déformée de 1995 à 2022 en faveur des retraites, de la santé, de l'environnement... en défaveur de l'enseignement, de la défense, des familles», explique-t-il.

Comble du paradoxe, le gouvernement a lui-même reproché à l'Agirc-Arrco - le régime de retraite complémentaire des salariés du privé - d'avoir suivi son exemple. Les partenaires sociaux, gestionnaires de l'Agirc-Arrco, ont en effet décidé de revaloriser les retraites complémentaires de 4,9 %. Une mesure, appliquée depuis le 1er novembre dernier, qui coûte au régime près de 5 milliards d'euros par an, mais permise par ses excédents et ses confortables réserves. Une décision toutefois jugée «irresponsable» par l'exécutif, qui espérait ponctionner les caisses du régime à son profit, pour financer sa promesse d'augmenter les petites retraites à 1 200 euros.

Il n'en demeure pas moins que le pouvoir d'achat des retraités ne cesse de s'éroder au fil des années, alors que la durée de vie moyenne en retraite atteint désormais 25 ans. De fin 2011 à fin 2021, la pension nette moyenne de l'ensemble des retraités a baissé de 0,2 % en euros constants, souligne la Dress, alors que dans le même temps le revenu d'activité net moyen a augmenté de 2,2 %. Et au sein des retraites, les anciens cadres font figure de grands perdants. Entre décembre 1997 et décembre 2022, un cadre retraité aura vu sa pension nette baisser de 10,7 % contre un recul de 6,8 % pour un non-cadre, souligne la Drees. Cela s'explique par le poids plus important des retraites complémentaires dans la pension des cadres que dans celle des non-cadres. Or ces dernières ont été moins revalorisées que les retraites du régime général.

30 December (FAZ)

[Robert Solow lehrt von den weiten Grenzen des Wachstums \(faz.net\)](#)

ROBERT SOLOW:

Das Wachstum ist unbegrenzt

Schade, dass der Ökonom Robert Solow so oft ignoriert worden ist: Wohlstand braucht nicht immer mehr Ressourcen, sondern vor allem neue Ideen.

[ROBERT SOLOW: Growth is Unlimited It's regrettable that economist Robert Solow has been ignored so often: Prosperity doesn't always require more resources, but primarily new ideas.]

EIN KOMMENTAR VON [PATRICK BERNAU](#)

-AKTUALISIERT AM 23.12.2023-13:23



Robert Solow, fotografiert im August 2008 im Rahmen der Nobelpreisträger-Tagung in Lindau Bild: [Julia Zimmermann](#)

Es gibt solche Tage, an denen man sich wundert. Wundert darüber, wie lange Menschen gut begründetes, lange etabliertes Wissen ignorieren können – wie sie sich das Leben damit unnötig schwer und die Aussichten unnötig trübe machen. So ein Tag ist jetzt, da der Ökonom Robert Solow gestorben ist. 99 Jahre alt ist Solow geworden, seinen [Nobelpreis](#) hat er im Jahr 1987 bekommen für eine Erkenntnis, die er zum ersten Mal im Jahr 1956 veröffentlicht hat: Wohlstandswachstum hängt nicht nur von den eingesetzten Ressourcen ab, sondern auch vom technischen Fortschritt.

Dieser Satz klingt 70 Jahre später ganz selbstverständlich, und doch wird er ständig vergessen. Das ist ein Drama, denn die Welt steht am Beginn einer Zeit, in der die Begrenzung der Ressourcen spürbar wird und es umso mehr auf die andere Quelle des Wachstums ankommt, nämlich den Fortschritt.

Ignoriert wurde Solow allerdings schon früh, es begann spätestens mit den „Limits to Growth“ des [Club of Rome](#) und vor allem ihrer unterkomplexen öffentlichen Wahrnehmung – die im Deutschen damit begann, dass der englische Titel als „Grenzen des Wachstums“ übersetzt wurde und nicht als „Grenzen fürs Wachstum“, ein feiner, aber wichtiger Unterschied.

Solow hatte überhaupt keine Probleme mit der Feststellung, dass die physikalischen Rohstoffe begrenzt sind, er hielt nur die Berechnungen für das Werk von „Amateuren ohne richtige Qualifikation“. Bis heute allerdings sagen aufgeklärte Menschen, in einer physikalisch begrenzten Welt sei unbegrenztes Wachstum nicht möglich – und vergessen dabei Solows zentralen Befund, dass auch Ideen zum Wachstum beitragen, und Ideen sind bekanntlich unbegrenzt.

Wirtschaftswachstum speist sich aus Ideen

Die Geschichte hat Solow recht gegeben. Heute speist sich Wirtschaftswachstum zu erheblichen Teilen aus neuer Software, neuen Medikamenten und neuen Kulturgütern, die alle praktisch keinen Ressourcenverbrauch

haben. „Nicht mal die Äpfel sind noch die gleichen wie vor 100 Jahren“, stellte Solow vor ein paar Jahren fest. So kommt es, dass die Industrieländer ihren Wohlstand immer weiter steigern, obwohl ihr Ressourcenverbrauch schon seit Jahren zurückgeht. Das gilt auch, wenn man importierte Güter aus Entwicklungsländern in der Bilanz der reichen Länder mitrechnet.

Jetzt also rückt die Welt näher an die Grenzen der Ressourcen. Die Natur auszubeuten, das muss die Menschheit sich schnellstmöglich verbieten, und noch dazu begrenzt der demographische Wandel die Arbeitskraft in vielen Staaten, längst nicht nur in den reichsten Ländern der Welt. Trotzdem haben die armen Menschen der Erde einen Anspruch auf die gleichen Entwicklungschancen wie die reichen. Sie brauchen umweltschonende Technik, die so billig und zuverlässig ist, dass man sie freiwillig einsetzt. Und selbst in reichen Ländern bleibt die Gesellschaft eher intakt, wenn es auch künftig Wohlstandsgewinne zu verteilen gibt.

Aus den Ideen das bestmögliche herausholen

Umso dramatischer ist es, dass Europa sich nicht besser bemüht, aus den unbegrenzten Ideen das Bestmögliche herauszuholen. Wenn die Künstliche Intelligenz einen großen Durchbruch feiert – dann setzt die EU all ihren Stolz daran, als erste Region der Welt den Einsatz zu begrenzen. Wenn Forscher Durchbrüche feiern auf dem Weg zur Kernfusion, einer ressourcenschonenden, billigen und sicheren Energiequelle – dann verlangt die Klimalobby, man solle bloß nicht zu viel darüber reden, das sei ja immer noch ein Zukunftsprojekt (und die Lobby der heutigen erneuerbaren Energien wäre von allzu viel Konkurrenz auch nicht begeistert).

Robert Solow war weder ideologisch noch naiv. Er wusste selbst, dass sich technische Entwicklungen nicht planen lassen. Er hat sogar seine Nachfolger gelegentlich kritisiert, dass sie den Fortschritt zu präzise zu berechnen versuchten.

Doch selbst darin liegt eine Lektion, die heute gerne vergessen wird: Fortschritt ist nicht berechenbar. Er kann schnell kommen oder langsam, in dieser Technik oder in jener. Wer ihm zu viele Fesseln anlegt, der nimmt sich selbst die besten Chancen der kommenden Jahre.

Patrick Bernau

Verantwortlicher Redakteur für Wirtschaft und „Wert“ der Frankfurter Allgemeinen Sonntagszeitung.

30 December (The Guardian)

[Climate scientists hail 2023 as ‘beginning of the end’ for fossil fuel era | Climate crisis | The Guardian](#)

Climate scientists hail 2023 as ‘beginning of the end’ for fossil fuel era

Cautious optimism among experts that emissions from energy use may have peaked as net zero mission intensifies

[Jillian Ambrose](#) Energy correspondent

Sat 30 Dec 2023 07.00 CET



Fossil fuel emissions from gas, oil and coal plants will have peaked by 2030, according to the International Energy Agency. Photograph: Alexisaj/Alamy

Global efforts to slow a runaway climate catastrophe may have reached a critical milestone in the last year with the peak of global carbon emissions from energy use, according to experts.

A growing number of climate analysts believe that 2023 may be recorded as the year in which annual emissions reached a pinnacle before the global fossil fuel economy begins a terminal decline.

The milestone is considered a crucial tipping point in the race to drive emissions to net zero. But for many climate experts it's an inflexion point that was due years ago and which, although encouraging, falls far short of the rapid reduction the world needs.

The world's leading climate scientists have consistently warned that the buildup of carbon dioxide in the Earth's atmosphere means it is critical to drive down emissions before 2030 if leaders hope to keep global heating to a maximum of 1.5C above pre-industrialised levels. The rate at which emissions would need to be reduced will require, most experts agree, global transformation on a scale not yet in the pipeline.

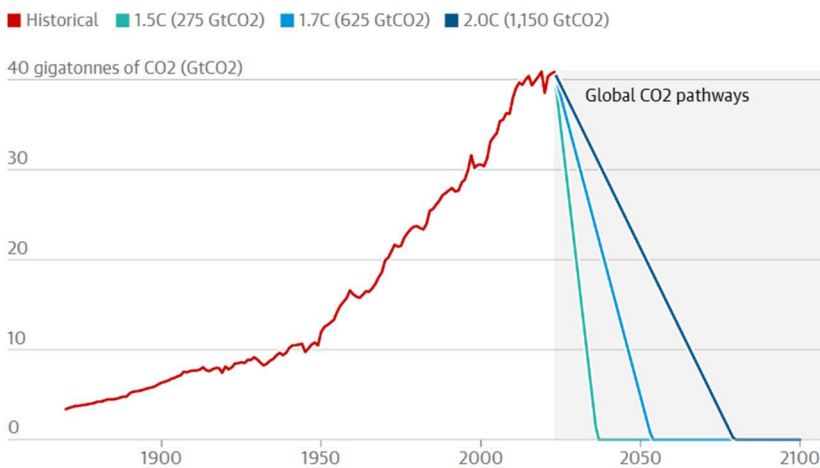
“We can take a small pause to celebrate this tipping point,” said Dave Jones, a director at the climate thinktank Ember. “But in a way it's worrying that we are still talking about when emissions might peak. The reality of the situation is that we need deep and fast reductions in emissions if we hope to stay within the vanishingly small budget for carbon which remains.”

The International [Energy](#) Agency (IEA) raised hopes earlier this year of an end to the fossil fuel era when it predicted for the first time that the consumption of oil, gas and coal would peak before 2030 and begin to fall as climate policies took effect.

“It's not a question of ‘if’, it's just a matter of ‘how soon’ – and the sooner the better for all of us,” said [Fatih Birol](#), the head of the IEA.

Keeping warming below 1.5C would require reaching net zero CO2 emissions before 2040

Global CO2 pathways to stay within various levels of warming, based on remaining carbon budgets



Guardian graphic. Source: Global Carbon Project. Note: Global Carbon Project analysis of remaining carbon budgets defined in the Intergovernmental Panel on Climate Change's Sixth Assessment report

To understand how the world may have already reached an end to rising global emissions, just two years after one of the [steepest emissions hikes](#) in history, it helps to look at the global electricity sector.

“The world is teetering at the peak of power sector emissions,” said Malgorzata Wiatros-Motyka, the lead author of a report by Ember. Earlier this year the report found that emissions from generating electricity [had plateaued over the first half of 2023](#) and could be poised to fall from next year.

The report studied power generation across 78 countries representing 92% of global electricity demand. It found a 16% rise in the amount of solar power generated and a 10% jump in global wind power output.

In the IEA’s flagship report, widely considered to be one of the most influential in the climate and energy debate, it found that the steady rise of wind and solar power was on track to outpace the world’s growing demand for energy – meaning renewables will start to displace fossil fuels on a global scale.

At the same time the rollout of electric vehicles globally is expected to start eroding the demand for road fuels, which makes up about 50% of the oil demand in developed countries.

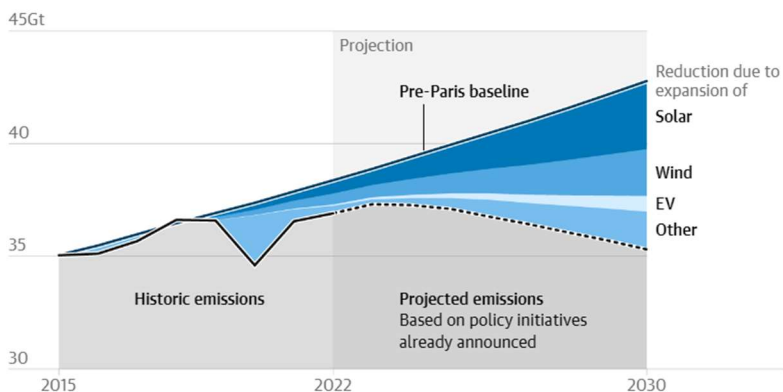
These trends have accelerated since Russia’s invasion of Ukraine, which triggered a surge in the commodity price for gas and oil in 2022 and incentivised a renewed focus on securing domestic sources of clean energy instead.

In one scenario put forward by the IEA, based on the stated policies of global governments, it found that emissions may peak as soon as this year before beginning a slow decline. The IEA is careful to say that none of its scenarios should be considered a forecast. The “stated policies” scenario is one of the more reliable barometers of what the future may hold because it is based on “a detailed review of the current policy landscape”, or in other words, what governments are doing rather than what they are say they will do.

The findings are backed up by a number of separate studies, all from well-regarded energy authorities, which paint a picture of a world at the beginning of the end of the fossil fuel era.

Clean energy expansion is improving the outlook for CO₂ emissions

Projected global energy sector emissions relative to the pre-Paris baseline scenario, Gt CO₂



Guardian graphic. Source: IEA. World Energy Outlook. Note: 'Other' includes all other levers with downward or upward effects on the emissions difference between the pre-Paris baseline scenario and the 2023 stated energy policies scenario projections. 1Gt = 1 billion tonnes

An analysis of China's carbon emissions – the highest in the world and more than the emissions of the US, India and Russia combined – found that they may reach a peak this year before falling into a structural decline by 2024. The study by the Centre for Research on Energy and Clean Air, undertaken [for Carbon Brief](#), found that China's rollout of wind and solar power had been faster than expected this year and could eclipse the country's growing energy appetite.

A peak in China's emissions this year was also found by Climate Analytics, a climate policy institute, which predicted that an emissions peak for the world's most energy-hungry nation could drive the world to an emissions "tipping point" in 2023.

Dr Neil Grant, an author of the report, said: "For years, energy demand growth has outstripped renewables deployment, despite record additions of wind and solar. We're now approaching the tipping point, where renewables overtake demand growth and start displacing coal, oil and gas. This would mark the beginning of the end for the fossil economy."

There is a note of caution in the prediction though. Claire Fyson, another author of the Climate Analytics report, warned that the existing trends seeing rising renewables and electric motoring would need to continue to allow emissions to begin falling.

"This won't just happen by itself," Fyson said. "Technologies often follow an 'S' curve where they really take off but over time their progress can slow. You need government policy to continue to incentivise renewables and [disincentivise] fossil fuels."

Not everyone agrees that fossil fuels have reached the beginning of the end. Some of the biggest oil producers in the world have publicly stated that oil demand – and emissions – show no sign of falling.

The US Energy Information Administration's (EIA) said earlier this year that energy-related carbon emissions would continue to rise, in line with growing global demand for oil, until 2050. The Organization of the Petroleum Exporting Countries (Opec) has also predicted that global oil demand will continue to grow out to 2045, albeit at a slower pace than in recent years.

"I think you have to think about the motives behind these projects," said Fyson. "It's in Opec's best interest to forecast a rise in oil demand."

Strong oil demand forecasts can create a self-fulfilling prophecy. They might encourage governments to back further oil and gas exploration to avoid a shortfall, which in turn can lead to lower oil commodity prices if there is more oil and gas than needed. This creates a disincentive to switch from a fossil fuel vehicle or heating system to an electric alternative if it's cheaper to use gas or oil.

Opec has consistently underestimated the rollout of electric vehicles in its official forecasts, which are used by governments to inform their policies, according to experts. Its forecasts for the number of electric vehicles on the roads by 2022 were too low by an average of almost 60% over the period 2015-2021, according to a recent report by Zero Carbon Analytics. In 2021, the cartel's forecasts for the global electric vehicles fleet just one year ahead were wrong by 49%, the report found.

Amy Kong, the author of the report, said the forecasts were “wildly wrong year after year” in what appears to be an “underhand attempt by oil producers to persuade investors and governments that fossil fuels have a future”.

Even in a world of declining fossil fuels and carbon emissions there is a clear risk of failing to move fast enough to reduce emissions in time to prevent global heating of 1.5C above pre-industrialised levels, according to climate experts.

The United Nations Environment Programme estimates that for the world to have a shot at keeping global heating below the 1.5C target set out in the Paris agreement emissions will need to fall by about 9% every year. For context, emissions fell 5.4% when the Covid-19 pandemic brought global economies to a standstill in 2020 before starting to rise again.

There will need to be great strides in addressing the world's record high carbon emissions, but from next year there's a strong chance that at least they will be moving in the right direction.

30 December (Atlantico)

[Du trafic de drogue à la main mise mafieuse : l'exemple de Grenoble est-il vraiment une fatalité pour la France ? | Atlantico.fr](#)

RATÉS

Du trafic de drogue à la main mise mafieuse : l'exemple de Grenoble est-il vraiment une fatalité pour la France ?

Le procureur de la cité alpine le reconnaît : la situation est profondément préoccupante et nombre d'entreprises peinent à y échapper au racket

[Xavier Raufer](#)



Des policiers lors d'une patrouille dans le quartier Mistral, après la polémique autour de deux vidéos montrant des dealers armés
©JEAN-PHILIPPE KSIAZEK / AFP

Atlantico : Le procureur de Grenoble a récemment fait [des déclarations inquiétantes dénonçant un système mafieux](#) installé sur la ville. Au-delà du trafic de drogue, des chantiers sont à l'arrêt, des entreprises de BTP rackettées... Grenoble est-elle la seule concernée en France ?

Xavier Raufer : De temps à autres, un magistrat (dont la parole est moins contrainte que celle des autres agents du domaine régalién) se réveille comme d'un cauchemar - et le réel criminel lui saute aux yeux. Car à Grenoble comme ailleurs en France, il s'agit bien de crime organisé, non de mafias. Une fois encore, nous n'avons pas de mafias en France (l'Italie, l'Albanie, la Turquie, oui, pour rester dans des pays proches). Ni même en Corse, où le milieu criminel est certes actif, mais où des farfelus fantasment une mafia qui, dans cette île, n'a jamais existé.

Le choix des mots importe, car si le diagnostic est faux, le traitement échoue. Donc il s'agit, à Grenoble comme à Marseille, Toulouse, Nîmes et bien d'autres villes, de lutter contre une classique emprise criminelle.

Pourquoi échoue-t-on ? Parce que l'appareil régalién français ne sait plus rien, ou presque, du phénomène criminel. Aux écoles des commissaires de police et magistrats, les programmes sont ceux de futures assistances sociales, au détriment des sciences criminelles. Toujours plus sur les minorités (sexuelles ou autres) bien peu sur les bandits. Moins encore de criminologie, si c'est possible, à l'ENA et écoles qui la remplacent. À la fin, sur le terrain, ça se paie.

Donc dans leur enseignement supérieur, les futurs commissaires et magistrats n'apprennent rien sur ce qu'ils affronteront vraiment sur le terrain - où d'ailleurs, ils vont toujours moins car accaparés de tâches bureaucratiques ou justificatives du respect de droits humains, eux-mêmes sans cesse plus pointilleux, diversifiés et complexes. Il faut bien dix ans à tous ces acteurs de la police et de la justice du quotidien pour réaliser le réel du terrain, dans la vraie vie. Là, ils montent dans la hiérarchie - et rebelote pour leur successeur.

Pourquoi en est-on arrivé là ?

Pour que l'appareil d'État avance, il soit se fixer des priorités. Or la criminalité en France n'est pas une priorité pour la présidence Macron. Ce que l'être humain n'évalue pas, il le dévalue. De fait, l'actuel président et ses gouvernements ne savent même plus parler de crime. Ils n'évoquent que la "délinquance", processus psychologique bien connu d'édulcoration : ce qu'ils n'osent affronter, ils répugnent à l'énoncer.

Du jour où le président tape sur la table, parle clairement de crime ; dès lors qu'il priorise réellement - et non fictivement, comme bavardage médiatique - la lutte contre le crime, la moitié du travail est déjà accompli. "Selon le proverbe, le commencement est la moitié de l'ouvrage ; tout le monde s'accorde à louer à un beau commencement." (Platon, Les Lois).

Quelle étape a été loupée ? D'un point de vue policier ou pénal ? Ou sociétal (éducation, immigration...)

Signe de la grande répugnance nos gouvernants à affronter le crime, en France, le ministère de l'Intérieur ne dispose d'aucun service de renseignement criminel. Renseignement, c'est à dire proactif. Différent du Sirasco, qui après coup, fait un travail documentaire sur le crime organisé - sans le publier d'ailleurs car sinon, on réaliserait que la plupart des criminels organisés actifs en France sont, soit des étrangers, soit issus de l'immigration - ce que précisément, nos gouvernants s'acharnent à cacher aux Français, de peur qu'ensuite, ils ne votent "mal." Donc première étape, pour redresser la barre, créer un vrai service de renseignement criminel, du type National Crime Agency britannique. Et publier ses travaux. Qui fait quoi ? Où ? Comment ? Que les Français y voient clair, au lieu d'être sans cesse bernés ou infantilisés.

Que faire pour stopper la dérive à Grenoble comme ailleurs ?

Oh, c'est simple : pour réduire fortement la pression criminelle en France, il faut et il suffit d'appliquer le code pénal tel qu'il est aujourd'hui, et de rectifier dans cette voie les priorités du ministère de l'Intérieur. Avoir dans cette perspective des ministres régaliens sérieux, capables d'affronter le réel criminel et d'agir véridiquement au lieu de multiplier les mensonges, sur fond de tam-tam médiatique fictif et de communisation illusoire, ne ferait pas de mal.

Car comment les malfaiteurs peuvent-ils un seul instant prendre au sérieux - c'est à dire craindre - des ministres ou préfets envahissant les plateaux télévisés pour vanter l'excellence de leur travail, alors qu'à Marseille par exemple, sur 360 jours de l'an 2023, les homicides et tentatives (morts et blessés graves) ont explosé de + 60% sur 2022 ? Mieux que personne, ces bandits savent qu'explosion il y a bel et bien : c'est eux-mêmes qui tuent et qui meurent.

Leur mentir, mentir aux Français, c'est se déjuger ; c'est prendre le risque d'aggraver encore la crise criminelle.

[30 December \(The Guardian\)](#)

[Row in France as government reluctant to back dry January | France | The Guardian](#)

Row in France as government reluctant to back dry January

Addiction experts urge state to promote month of abstinence but alcohol lobby says idea is out of step with French culture

[Angelique Chrisafis](#) in Paris

Sat 30 Dec 2023 06.00 CET



French president Emmanuel Macron tasting wine at an agricultural fair in 2018. Photograph: Stéphane Mahé/AP

Dry January is at the centre of a political row in France after more than 45 professors of addiction studies signed a letter urging the state to promote a month of abstinence from [alcohol](#).

A group of senior academics and doctors working on addiction have written to the French health minister to say that not enough is being done by the state to campaign on alcohol risks, and the government should support an alcohol-free month at the start of the year.

[Dry January](#), which started in the UK 10 years ago, was introduced to France in 2020 as the “[défi de janvier](#)”, or January challenge, promoted by health charities. It has grown in popularity with more than 60% of French people wanting to try it in 2024, according to a BVA poll for the Association Addictions France, but the French state health body has not promoted dry January and politicians are reluctant to get onboard.

The senior academics and doctors said in their unprecedented letter that state support for the initiative would be an opportunity and a “strong sign” that would “calm” the debate on alcohol consumption in [France](#).

“It appears that trust in the government to run a coherent and resolute political [approach to alcohol] has seriously deteriorated,” the letter said, adding it was “more than a shame” that the government continued to keep its distance from the French version of dry January.

After the US, France is the second biggest consumer of wine in the world, and French politicians listen closely to the country’s wine industry, which employs 500,000 people.

[Emmanuel Macron](#) is seen within France as the most pro-alcohol president since the second world war, saying he drinks wine every day, at lunchtime and in the evening, and that a meal without wine was “a bit sad”. He was filmed this year [downing a bottle of beer in 17 seconds](#) in a rugby changing-room.

The powerful French alcohol lobby argues that France is a nation that traditionally drinks in moderation, so the UK’s dry January month of abstinence is out of step with its culture and better suited to northern European binge-drinkers.

Yet health campaigners point to figures such as [recent polling](#) by the French League against Cancer, which found that 70% of French parents saw no problem in giving their teenagers alcohol during the festive season.

Olivier Cottencin, the head of the national body of university professors in addiction studies, who coordinated the letter, said it was surprising that the French government backed a tobacco-free month every November, but not an alcohol-free month.

He said scientific research on dry January in the UK had shown an immediate positive impact on health, including on sleep and blood pressure, and a reduced level of alcohol consumption for many months until the summer. “We want to mobilise the government because in France we know it’s important that the state gets involved with prevention.”

Amine Benyamina, the head of the psychiatry and addiction service at Paul-Brousse hospital and president of the French Federation of the study of Addiction, said: “We don’t want a country without alcohol, we want a country that is very strong on spelling out the risks. The risks linked to alcohol, as the scientific literature incites us to provide, are not given in France.”

He said there was reluctance from French politicians, adding: “It’s not simply the government, it’s the whole political class in all its diversity, which in unison does not want to tackle the problem of alcohol in France.”

Benyamina cited state figures that an estimated 42,000 deaths a year in France were linked to alcohol.

A government-backed campaign on alcohol in January 2023 that showed people clinking their glasses and saying “santé” (health), followed by the question: “Isn’t it a bit absurd to wish someone good health with alcohol?” was met with objections from alcohol producers.

The wine industry lobby wrote to Macron complaining about the campaign, saying it did not depict excess drinking but showed friendly, family moments and gave no guidelines on safe consumption. The advert was not run again.

Anti-addiction campaigners have said the government is too quick to act on alcohol industry views, and addiction charities also said the government had shied away from hard-hitting alcohol campaigns around the Rugby World Cup.

Bernard Basset, the head of the addiction charity Association Addictions France, said French politicians were out of step with the public. “Dry January is seen in an increasingly positive way ... The political class has not understood that public opinion wants change.”

Aurélien Rousseau, who was health minister before [resigning](#) just before Christmas over an immigration law, told BFMTV that he personally be sober in January and had started already in December.

But asked whether the state would back dry January, he said: “I’m very wary of ... the government launching a campaign telling people how to live for a month.” He said the government would campaign on alcohol in 2024, targeting young people and pregnant women.

Krystel Lepresle, of Vin et Société, which represents the French wine industry, said it did not seem necessary for the state to actively back an alcohol-free month in France, because 90% of French people drank under the recommended limit of 10 glasses a week, and alcohol consumption had dropped by 60% in 60 years.

She said French people managed “to reconcile the pleasure of consumption with moderation”.