

29 December's Topics

The war in Gaza

Page 2: Erdogan estime qu'il n'y a «aucune différence» entre Netanyahu et Hitler (Le Figaro)

Page 3: Two Gaza Wars: Why the Gulf Between Israelis and Outsiders Is So Vast, and Jarring (Haaretz, Opinion)

Page 6: When will Hamas agree to cut a deal with the IDF in Gaza? (Jerusalem Post, Analysis)

Page 8: The Palestinians want Hamas, not Abbas (Jerusalem Post, Opinion)

Page 11: Why moving to the Sinai peninsula is the solution for Gaza's Palestinians (Jerusalem Post, Guest Writer)

Page 14: 'Screams Without Words': How Hamas Weaponized Sexual Violence on Oct. 7 (NYT, Investigation)

Europe

Page 23: Jacques Delors is the father of the Euro. However, his optimism was disillusioned (NZZ, Opinion)

Africa

Page 25: Death, debts and democratic doubts in Africa (The Economist)

Economics

Page 29: German basis social welfare rises significantly: Is it foolish to still work? (NZZ, Opinion)

Page 33: Loi immigration: «Non, la fin de la gratuité des études universitaires pour les étudiants étrangers n'est pas une aberration» (Le Figaro, Guest Essay)

Culture wars

Page 35 : « Peut-on à la fois défendre les minorités, brandir des valeurs universelles et les vivre sans être culpabilisé ? » (Le Monde, Chronique)

Page 37 : Support for Gérard Depardieu comes from the France that is obsessed with its image and stuck in the past (The Guardian, Guest Essay)

Page 39 : A-t-on le droit d'imposer l'écriture inclusive dans l'enseignement supérieur? (Le Figaro)

Page 42 : Risk researcher in interview: "Most people do not die from the things they are concerned about" (FAZ, Guest Essay)

Philosophy

Page 46 : Ce que Camus a à nous dire sur le monde d'aujourd'hui, par Mohammed Aïssaoui et Raphaël Enthoven (Figaro, Interview)

29 December (Le Figaro)

[Erdogan estime qu'il n'y a «aucune différence» entre Netanyahu et Hitler \(lefigaro.fr\)](#)

Erdogan estime qu'il n'y a «aucune différence» entre Netanyahu et Hitler

Par Le Figaro avec AFP et Reuters

Publié le 27/12/2023 à 16:36, mis à jour le 27/12/2023 à 17:04



Le président turc Recep Tayyip Erdogan fait une déclaration à Budapest, en Hongrie, le 18 décembre 2023. BERNADETT SZABO / REUTERS

Le premier ministre israélien a accusé en retour le président turc de commettre «un génocide contre les Kurdes» et de détenir «le record mondial d'emprisonnements de journalistes».

Le président turc [Recep Tayyip Erdogan](#) a estimé ce mercredi 27 décembre qu'il «n'y a aucune différence» entre le premier ministre israélien Benjamin Netanyahu et Adolf Hitler. «En quoi êtes-vous différent d'Hitler ?» a

«Ils disaient du mal d'Hitler. Quelle différence avez-vous avec Hitler ? Ils vont nous faire regretter Hitler. Ce que fait ce Netanyahu est-il inférieur à ce qu'a fait Hitler ? Ce n'est pas le cas», a déclaré Erdogan. «Il est plus riche qu'Hitler et bénéficie du soutien de l'Occident», a-t-il ajouté.

Depuis le début du conflit entre Israël et le [Hamas](#), le chef de l'État turc, allié traditionnel de la cause palestinienne, a multiplié les invectives à l'égard d'Israël, dénonçant aussi le soutien des États-Unis au gouvernement israélien. Erdogan a notamment qualifié Israël d'État «terroriste» et «génocidaire» en raison des bombardements intenses sur le territoire palestinien de Gaza

«Dernière personne à pouvoir nous prêcher la morale»

L'outrance du président turc n'a pas manqué de faire réagir le premier ministre israélien. «Erdogan, qui commet un génocide contre les Kurdes et qui détient le record mondial d'emprisonnements de journalistes opposés à son régime, est la dernière personne à pouvoir nous prêcher la morale», a déclaré Netanyahu dans un communiqué.

Malgré ses critiques à l'égard d'Israël, la Turquie a maintenu ses liens commerciaux, s'attirant les foudres des partis d'opposition et de l'Iran. Ankara affirme que le commerce avec Israël a fortement chuté depuis le 7 octobre, date à laquelle le Hamas a lancé une attaque meurtrière qui a tué 1200 personnes en Israël. Contrairement à ses alliés occidentaux et à certaines nations arabes, la Turquie ne considère pas le Hamas comme une organisation terroriste.

29 December (Haaretz)

[Two Gaza Wars: Why the Gulf Between Israelis and Outsiders Is So Vast, and Jarring - Israel News - Haaretz.com](#)

Two Gaza Wars: Why the Gulf Between Israelis and Outsiders Is So Vast, and Jarring

Notions like 'we tried peace' and 'this isn't the time,' along with a compressed range of history that begins on October 7, are pushing Israelis – and Palestinians – away from a political solution to the Gaza war



Pro-Palestinian demonstrators protest against U.S. aid to Israel in New York City, December 23, 2023. Credit: CHARLY TRIBALLEAU - AFP

[Dahlia Scheindlin](#)

Dec 27, 2023

Buying something at a kiosk in Tel Aviv this week, I caught strains of Phil Collins' pop song "In the Air Tonight." In an inane pleasantry – nothing feels pleasant these days – I said to the kiosk owner: "I just heard that song on the radio yesterday," and I did not mean it in a good way. But he responded with a wan smile: "I could hear this song every single day." Collins' hit was released in January 1981, 43 years ago.

Apparently, even when it's bad, what's familiar is comforting. Since October 7, certain perspectives have become axiomatic in Israeli life – including enormous blind spots that we nevertheless play on repeat. These are important to understand – not in order to ogle at Israel's failings at a time of anguish, but to explain a gulf between international and Israeli perspectives. In my decades of straddling both worlds, the chasm has never been wider.

One of the biggest blind spots I've named before, but it bears reiterating: The notion that "[Israel tried peace](#)," and its corollaries such as "Israel gave them [Palestinians] control over their lives/self-determination/a state," and October 7 proved they preferred the option of murdering Jews over that of Palestinian freedom. Many Israelis can't shake this notion, although it's dead wrong.

At best, both Israel and the Palestinians made efforts to reach a final status resolution of the conflict, which failed – mostly in the year 2000, and also 2008. Each side can blame the other, but what we can't do is blame "peace" for October 7. If anything, ongoing conflict and occupation led inevitably to violence, [as they do everywhere when conflicts are unresolved](#). This was compounded by [a failed policy of isolating Gaza](#) under a crushing blockade that harmed civilians rather than helping security, while boosting Hamas all the while. Nothing excuses what Hamas did – nothing – but extreme violent escalation of some sort was inevitable.

Yet top leaders regularly make the point that Oslo, the great attempt at peace, led directly to October 7. A few weeks ago it was Prime Minister [Benjamin Netanyahu who compared them](#), causing a mini-scandal. [Right-wing commentators](#) have neatly blamed the Oslo concept of giving Palestinians "self-governance," and blamed the 2005 disengagement from Gaza for the concept that "withdrawing" would lead to peace – instead, both led to terror. These statements shape public thinking powerfully; not a day goes by without someone saying to me

in private or offhanded conversations "but we tried Oslo and then..." Or "We tried peace and they proved it doesn't work."



Israeli Prime Minister Benjamin Netanyahu visiting the northern Gaza Strip on MondayCredit: Avi Ohayon/GPO/Handout via AP

Thus, when allies such as the United States and European countries excavated their rhetoric about reviving the two-state solution following the attack and the war, Israelis were baffled: "Haven't we tried that?" goes the collective response. This is no less a blind spot of the international community itself. Imagining that Israelis will become newly receptive to the idea that "a two-state solution will bring peace and security through separation that will allow Israel to remain a Jewish and democratic state" ignores that neither Israelis nor Palestinians bought into the two-state division idea enough to begin with, or we'd have done it already.

Outsiders think separation is so clearly the only way: for Israel to be Jewish and democratic. But Israelis (at least Jews) think separation means concessions to terror and prefer permanent control over Palestinians. In our [December 2022 joint Israeli-Palestinian survey](#), 37 percent of Israeli Jews already preferred Israeli annexation without equal rights, over 34 percent who chose a two-state solution. Not surprisingly, the [November Peace Index survey](#) found that more Jews support unequal annexation to two states after October 7 as well. New ideas and new arguments are needed.

A hell of a blind spot

A second key Israeli blind spot involves the logical conundrum that "this isn't the time." This notion now has two meanings: Since October 7, it's a talking point Netanyahu and Likud members use to defer blame for the worst failure in the history of Israel. Within the first two weeks, Likud figures Miki Zohar, Yuli Edelstein and other party members [said it dutifully](#), from the Knesset podium and television studios.



A bloody handprint inside a house at Kibbutz Nir Oz, one of the Gaza border communities attacked by Hamas on October 7.Credit: Gil Cohen-Magen/AFP

In a briefing for foreign journalists in Sderot on October 17, Likud lawmaker Boaz Bismuth, formerly the chief editor of Israel Hayom during its heyday as a Netanyahu mouthpiece, was asked directly about the responsibility of his party. He assured the audience that "five, no, four minutes, one minute after the war, the

most difficult questions will be asked" – some may even lose their jobs, he said – "but not right now. All those people – the generals, the army, the government – who are in charge right now are the best ones, and they will bring us to victory." The best ones? Those who failed to detect or prevent October 7?

Bismuth added that Israelis will have to ask questions about normalizing Hamas' rocket fire on Israeli civilians for too long. That's a hell of a blind spot. Just who tolerated this for most of the last 14 years? His master, Netanyahu.

Going that far back raises the real question about "it's not the time." In Israel, it's never the time to think about how to end its control over Palestinians through a political mechanism to reduce and contain – and maybe one day transform – a hostile political conflict.

During the 2014 war in Gaza known as Operation Protective Edge, [I dared to use the C-word](#) ("context"): "Zooming out, the long-term context of the conflict is increasingly indefensible. Yet Israel's argument for the war depends on immediate justifications and ignores the context." Saying this today risks derision or worse, but in 2014 no one listened or cared. On Israel's Channel 13 this weekend, I mentioned the need for a future political resolution and several other guests looked at me quizzically, as if they'd seen an alien. One of them responded – what else? – that war isn't the right time to talk about these big general themes.

Instead, the bulk of public discussion, media coverage or public statements by Israel's political leadership focuses on the last or the next 24 hours. The range of history has been compressed: It starts with October 7 itself – a bottomless source of horrors taking up much media airtime – through to a few weeks into the future, if the Biden administration is sending signals on that day that it might press Israel to wind down the "intense" phase of the war soon.

By contrast, the columnists, investigative journalists and policymakers who shape global understanding of Israel are talking big picture: Going back years to explain how this happened, discussing who will govern Gaza in the future and how to jump-start a political solution. The gulf between the sides is enormous; Israelis hear these items like soft rumblings filtered through a seashell. International audiences are baffled as to why Israelis are not heeding New York Times columnist Thomas Friedman.

Take that gulf and multiply it a thousandfold for both Israelis and Palestinians alike living in the region, versus the often self-indulgent, self-referential activist conversations on U.S. college campuses. And I'm not saying which side I mean.

These gaps aren't easily bridged – they emerge from differences of language, but much more: different cultural and political worldviews held in regular liberal democratic countries, and vastly different personal experiences of life in what is, ultimately, an active zone of conflict (for Israelis) and occupation (for Palestinians). Within this generalization, there are plenty of interlocutors who try to span the divide, but the most effective first step is simply to acknowledge it.

Israelis should work harder to close their blind spots. International audiences need to understand just how jarring and out of place their own axiomatic perspectives are, especially when the language or ideas are obsolete. Palestinians are not passive actors either; being human beings, they too have blind spots. The most [independent-minded](#), and [courageous](#) among them, are trying to find and close those gaps as well – for example, by naming and deploring what Hamas did on October 7, or [developing hard policy analysis of their vision](#) of a better political future. Sometimes Israelis and Palestinians share the very same blind spot, like failing to see or care about civilian death and suffering on the other side.

The situation today is so terrible that people run from reality as they run from rockets, and hide in the shelter of their blind spots. It's pointless to wag fingers. The only thing left to do is try and change that reality.

29 December (Jerusalem Post)

[Israel-Hamas war: When will Hamas agree to cut a deal with the IDF? - The Jerusalem Post \(jpost.com\)](https://www.jpost.com/Israel-Hamas-war-When-will-Hamas-agree-to-cut-a-deal-with-the-IDF?utm_campaign=JPost&utm_medium=Social&utm_source=Facebook)

When will Hamas agree to cut a deal with the IDF in Gaza? - analysis

Hamas has made it clear in recent days that it does not care what the IDF does to Khan Yunis and southern Gaza any more than it did to northern Gaza.

By [YONAH JEREMY BOB](#)

DECEMBER 27, 2023 11:16Updated: DECEMBER 27, 2023 17:42



IDF soldiers operate in Gaza's Khan Yunis area on December 21, 2023(photo credit: IDF SPOKESPERSON'S UNIT)

Hamas may not cut a deal until the IDF stares its leadership in the eyes from “across the street,” or the equivalent of hiding inside a tunnel.

No one knows what is going on in Hamas leader Yahya Sinwar’s head, and it is also unclear whether there may be differences of opinion between him and his brother Muhammad on one side, and Gaza military chief Muhammad Deif – or Deif’s top deputy, Marwan Issa – on the other side.

What is clear so far is that there are differences of opinion between the Gaza leaders on the ground – the ones dictating the fate of the Israeli hostages – and Hamas’s supreme leadership outside of Gaza, who controls the group’s money and weapons resupply efforts.

Would making it to Khan Yunis make a difference?

Earlier on in the war, the hope was that by attacking northern Gaza first and southern Gaza later, perhaps the mere sight of the IDF’s dominance in northern Gaza would convince Hamas’s leadership to cut a deal to return all of the hostages – without the [need to invade Khan Yunis](#).

This gambit worked only partially, however.



Yahya Sinwar leader of the Palestinian Hamas Islamist movement hosts a meeting with members of Palestinian factions, at Hamas President's office in Gaza City, on April 13, 2022. (credit: ATTIA MUHAMMED/FLASH90)

Hamas was brought down from its initial higher demands to be willing to return 81 Israeli hostages over a week, with no guarantees about a permanent ceasefire.

But that was as far as that gambit went.

What followed next was the hope that once the IDF invaded southern Gaza, getting closer to where Hamas's top leadership allegedly fled from the north, a more complete hostage deal would be on the table. Top Israeli officials have even started to speculate about potentially granting Hamas's top leadership free passage out of Gaza in exchange for returning all of the hostages – a considerable change in the Israeli position, i.e., that all of them would need to be killed before the war would end.

After a week or so in Khan Yunis, top Israeli officials hoped that if they spent the month taking apart most of Hamas's battalions there, Sinwar, Deif, and Issa would finally be ready for a deal.

And yet, Hamas made it clear over the last few days that it does not care what the IDF does to Khan Yunis and southern Gaza any more than it did to northern Gaza.

As long as the Hamas leadership holds the Israeli hostages and hears officials changing their tune – from immediately killing the terrorist group's top officials to messages such as, "It may take months or years" – they feel they have the upper hand.

And, as long as the IDF does not have their exact locations, they feel like they might as well allow time, IDF and Palestinian civilian casualties, and global pressure wear down Israel's will and its bargaining stance. As long as they know that Israel will offer another deal, why should they agree to anything less than the best offer they can get?

If there can be any deal that both Hamas and Israel will agree to – something that top Israeli officials are not at all sure of – it will likely not come before Israel is proverbially knocking on the (tunnel blast) door, and Hamas realizes that its own time to stall has run out.

29 December (Jerusalem Post)

[The Palestinians want Hamas, not Abbas - opinion - The Jerusalem Post \(jpost.com\)](#)

The Palestinians want Hamas, not Abbas - opinion

The world must realize that from the point of view of the Palestinian public, the era of Abbas's rule is over. History teaches us that Abbas is not a true partner for peace.

By [ORI WERTMAN](#)

DECEMBER 27, 2023 05:25



SIGNS, FLAGS and photos are on display at a vigil in Tel Aviv, calling for the release of hostages kidnapped on October 7. Only 10% of Palestinians polled believed Hamas committed war crimes.(photo credit: Violeta Santos Moura/Reuters)

After almost three months of war, increasing reports and interpretations of experts, both in the Israeli and international media, contend that there is a turning point in the attitude of the [Palestinian public](#) in general and in the Gaza Strip in particular towards Hamas.

On the one hand, based on interviews with Gazans who criticize Hamas and blame it for the catastrophic situation it has caused in the Gaza Strip, it would appear that its status has weakened significantly among Palestinian society, especially in the coastal enclave it controls.

In practice, however, despite the hope of many that it would be possible to reach Israeli-Palestinian reconciliation and peace – and that the Palestinian people will denounce a culture of support for terrorism and the glorification of murdering Jews – reality illustrates otherwise.

A public opinion poll by the [Palestinian Center for Policy and Survey Research](#) (PCPSR) led by Prof. Khalil Shikaki from December 2023 clearly shows that Hamas's barbaric carnage raised its prestige among the Palestinian public – which once again proves that the Palestinian collective is not a partner for coexistence with the Jewish state.

Thus, almost three-fourths (72%) of all Palestinians justify the attack by Hamas on October 7, when even among the residents of the Gaza Strip, many of whom are destitute, only 37% believe that the move was wrong. In this context, it is not surprising that 63% of Palestinians believe that the way to realize their national aspirations is via an armed struggle, while only 20% of them believe that these must be achieved at the negotiating table.



THE LEGITIMACY of the PA under the leadership of Mahmoud Abbas is at a low point in Palestinian public opinion, says the writer. (credit: SAUDI PRESS AGENCY/REUTERS)

Another horrific datum that emerges from the survey, which clearly illustrates how radical Palestinian society is, is that only 10% of them believe that Hamas has indeed committed war crimes – even though they documented all of the atrocities they committed, including murdering and abusing the bodies of innocent civilians. Regarding the future of Gaza, 60% of Palestinians prefer to see Hamas rule the Strip, compared to only 7% who would like to see the Palestinian Authority rule it under Mahmoud Abbas.

Mahmoud Abbas is no partner for peace

Despite growing radicalization among Palestinian society, there are still those who believe that Abbas's PA is still a partner for a future settlement with Israel and that at the end of the war against Hamas and the collapse of its rule, there would be an opportunity to renew the peace process between Israel and the Palestinians.

The same voices, both in Israel and especially in the US and Europe, believe that the PA under the leadership of Abbas should be strengthened in order for it to be part of the solution for the day after the collapse of Hamas rule in the Gaza Strip. For them, the head of the PA is Israel's partner and he is the one who represents the Palestinian people.

However, reality shows that Abbas and the PA are perceived differently by the Palestinians. At the beginning of his term in 2005, he indeed won the support of the Palestinian public. But following [Operation Protective Edge](#) in 2014, there was a huge turn in Palestinian public opinion against the PA president, when dissatisfaction with his performance grew.

The September PCPSR survey – conducted on the very eve of the massacre – showed that more than three-fourths (76%) of Palestinians were not satisfied with Abbas's performance, while 78% believe that he should resign from his position.

The survey also illustrated that if he runs in the elections against the Hamas candidate Ismail Haniyeh, Mahmoud Abbas would be defeated, obtaining only 37% of the votes compared to 58% for Haniyeh. Also, 62% of Palestinians believe that the PA is a burden on the Palestinian people, a figure that leaves no room for doubt as to what they think of Abbas and his regime.

The status of Abbas and the PA among Palestinian society has weakened significantly following the October 7 massacre by Hamas. The December poll shows that Haniyeh would have won 78% compared to only 16% for Abbas in the presidential elections, while in the elections to the Palestinian Parliament, Hamas would have won by 51% compared to only 19% for Abbas's Fatah Party. This is a meteoric rise in support for the terrorist group, especially among Palestinians living in the West Bank who are controlled by the PA.

These clearly illustrate that not only is Palestinian society a radical one that sanctifies violence and terrorism, but also that the Palestinian public no longer wants the rule of the PA under Abbas. They want Hamas to lead them in their fight against Israel, which should not end with the realization of the two-state idea but rather with the destruction of the Jewish state and its inhabitants.

The decision-makers in Israel should know and recall this information when one of them still thinks it is necessary to distinguish between Hamas and the civilian population, or when external pressure comes from Washington to start a peace process with the PA and agree to make concessions that would endanger Jews.

In conclusion, in light of the dismal results that Mahmoud Abbas receives in the polls, the world must realize that from the point of view of the Palestinian public, the era of Abbas's rule is over. Not only is the PA perceived by Palestinians as a corrupt entity assisting Israel to perpetuate the occupation, but history teaches us that Abbas, who denies the Holocaust and encourages terrorism, is not a true partner for peace. The Palestinians want Hamas; we must understand this fact before it is too late.

The writer is a lecturer and research fellow at the University of South Wales, UK, and a research fellow at the Jerusalem Institute for Strategy and Security (JISS). His recent book is Israel: National Security.

29 December (Jerusalem Post)

[Why moving to the Sinai peninsula is the answer for Gaza's Palestinian - The Jerusalem Post \(jpost.com\)](https://www.jpost.com)

Why moving to the Sinai peninsula is the solution for Gaza's Palestinians - opinion

The Sinai Peninsula comprises one of the most suitable places on Earth to provide the people of Gaza with hope and a peaceful future.

By JOEL ROSKIN

DECEMBER 25, 2023 19:39 Updated: DECEMBER 27, 2023 15:16



The Nile and the Sinai Peninsula are pictured in this handout photo courtesy of Col. Chris Hadfield of the Canadian Space Agency, who is photographing Earth from the International Space Station, taken on March 20, 2013(photo credit: REUTERS/CSA/Col. Chris Hadfield/Handout)

The 365 km² Gaza Strip has remained a hot potato in Israel-Egypt relations since its conquest by the Egyptian Army in 1948 as part of Egypt's failed attempt to annihilate the newly-born State of Israel. Egypt invaded Israel along two main axes, reaching the outskirts of Jerusalem and only 20 km. short of Tel Aviv, but the Israel Defense Forces pushed off this offensive. These battles generated a wave of refugees that found haven in the Gaza Strip, which remained under Egyptian military control until 1967.

Since 1948, and up until the current partial release of some of the Israeli babies, [children, and women taken hostage](#) by Hamas terrorists, the Egyptians have been significantly involved in the politics and economy of the Gaza Strip. The Egyptians locked the residents of Gaza and the refugees of the 1948 War in the Gaza Strip, and, with the backing of the United Nations, still deny them the right to rebuild their lives in all Arab countries, including in the adjacent Sinai Peninsula of Egypt. This harsh policy was one of the major and long-term catalysts for the intensifying human stagnation of now circa 1.8 million inhabitants within the Strip.

Beyond the abduction, mutilation, burning, rape, and murder of 1,200 Israelis and other nationals, the Hamas terrorist invasion of Israel on October 7 destroyed many [Israeli agricultural villages](#). This barbarian murder-fest led the IDF to conquer the northern Gaza Strip and the Hamas-infested Gaza metropolis as part of Israel's goal to destroy Hamas terror capabilities. As civilians were ordered to move south, the southern Gaza Strip became a haven for most of Gaza's residents.

The battles in the northern Strip generated significant damage and destruction of buildings utilized by Hamas. Damage to the immense terror-tunnel system further destabilized the metropolis's substrate. Major portions of the metropolis are considerably incapacitated and cannot be simply fixed. Rather, the damaged and destroyed structures must be completely torn down. The tunneled – and consequently exploded and bulldozed – soil must undergo extensive environmental and engineering rehabilitation.



RELEASED HOSTAGES, who had been abducted by Hamas during the October 7 attack on Israel, board a bus at the Gaza-Egypt border on November 24 for the return to Israel. (credit: Al Qahera News/Reuters TV via REUTERS)

In other words, the metropolis has to be fully evacuated, redesigned, monitored, and only then rebuilt to provide habitable and economic conducive conditions. Such an effort requires unique expertise and immense funding and will take considerable time that cannot be calculated. Therefore, the war is anticipated to end with a unique humanitarian challenge of how to construct a better future for the people of Gaza.

Since Israel's unconditional turnover of the Gaza Strip to the Palestinian Authority in 2005, Gazans have completely failed to generate a productive Palestinian-administered entity, despite generous economic support, mainly from America, Europe, Qatar, and the UN. This may be associated with the coupled effect of an intrinsic hatred-focused, fanatic, anti-Israel Islamic culture, and links with Iran, along with limited geographical conditions, poor natural and human resources, and a high population density. This situation raises serious doubts that any type of future self-sustainable efforts will yield a stable and free socioeconomic culture and promising future in the Strip. A creative solution is needed ASAP.

Sinai's promising characteristics

The adjoining Sinai Peninsula, in essence, is the exact opposite of the Gaza Strip, comprising one of the most suitable places on Earth to provide the people of Gaza with hope and a peaceful future. Covering 60,000 km² (165 times larger than the Strip), its population is barely around one-third of Gaza's, making it one of the emptiest places in the Mediterranean region. Although under Egyptian governance, it is an integral geographic-geological continuation of Israel and the Gaza Strip, with which it shares a 200 km. and 14 km. long border, respectively.

Therefore, the geographic setting of the Mediterranean coast of northern Sinai is also a physical continuation of the Gaza Strip with ample, shallow groundwater in the northeast. Here, due to the intensive smuggling of arms to Hamas via Sinai in the last few years, Egypt fully destroyed the residential infrastructure bordering the Gaza Strip, and expelled the local population.

In northwestern Sinai, Egypt has invested immensely in building for agriculture, including freshwater canals. Furthermore, Egypt has surprisingly wired Sinai with excellent infrastructure, overshooting its civilian and industrial needs. These include an array of paved roads and highways connected by tunnels beneath the Suez Canal to mainland Egypt.

The facts demonstrate that the northern Sinai Peninsula is an ideal location to develop a spacious resettlement for the people of Gaza. Its open areas, along with the existing infrastructure, can easily host large-scale development projects that, if led by the Chinese and supported by local labor, for example, can easily mature in just one to two years.

Firm American and international guidance lined with financial and operative support can surely pave the way to this creative and prosperous solution and jointly help Egypt's dire demographic and economic situation that is challenging its political authority. Israel will also be cooperative in sharing its hi-tech-oriented agricultural capabilities with Egypt as it did following the Peace Treaty in the early 1980s.

If Egypt bravely chooses to change its rigid, old-fashioned policy of keeping Palestinian Gazans in constant distress and consents to such an endeavor, its geopolitical gains will be threefold: It will be hailed by the international community as the savior of the dire plight of Gazans; it will strengthen its status as a leader of the Arab world; and it will finally fulfill its 30+-year-old plan to settle the Sinai and strengthen its control of this zone.

However, history has taught us that Gazans, despite their complaints about their humanitarian situation, may object towards genuine rehabilitation programs. This stubbornness substantially relies on their desire to destroy Israel, which repeatedly comes at their own expense. The ongoing obliteration of Hamas, which terrorizes Palestinian Authority officials and many Gaza residents, may pave the way to the emergence of the proposed Sinai solution, if presented in a wise and discrete manner that conforms to the Middle East mentality.

The writer is a geologist and geographer, and a faculty member of the Department of Geography and Environment at Bar-Ilan University.

29 December (NYT)

[How Hamas Weaponized Sexual Violence on Oct. 7 - The New York Times \(nytimes.com\)](https://www.nytimes.com)

‘Screams Without Words’: How Hamas Weaponized Sexual Violence on Oct. 7

A Times investigation uncovered new details showing a pattern of rape, mutilation and extreme brutality against women in the attacks on Israel.



Gal Abdush’s parents, center, and her sisters. The photograph on the wall shows Gal and her husband, Nagi. The couple had been together since they were teenagers. Credit...

By [Jeffrey Gettleman](#), Anat Schwartz and Adam Sella, Photographs by Avishag Shaar-Yashuv

Jeffrey Gettleman, Anat Schwartz and Adam Sella reported from across Israel and interviewed more than 150 people.

Dec. 28, 2023

At first, she was known simply as “the woman in the black dress.”

In a grainy video, you can see her, lying on her back, dress torn, legs spread, vagina exposed. Her face is burned beyond recognition and her right hand covers her eyes.

The video was shot in the early hours of Oct. 8 by a woman searching for a missing friend at the site of the rave in southern Israel where, the day before, Hamas terrorists [massacred hundreds of young Israelis](#).

The video went viral, with thousands of people responding, desperate to know if the woman in the black dress was their missing friend, sister or daughter.

One family knew exactly who she was — Gal Abdush, mother of two from a working-class town in central Israel, who disappeared from the rave that night with her husband.

As the terrorists closed in on her, trapped on a highway in a line of cars of people trying to flee the party, she sent one final WhatsApp message to her family: “You don’t understand.”

Based largely on the video evidence — which was verified by The New York Times — Israeli police officials said they believed that Ms. Abdush was raped, and she has become a symbol of the horrors visited upon Israeli women and girls during the Oct. 7 attacks.

Israeli officials say that everywhere Hamas terrorists struck — the rave, the military bases along the Gaza border and the kibbutzim — they brutalized women.

A two-month investigation by The Times uncovered painful new details, establishing that the attacks against women were not isolated events but part of a broader pattern of gender-based violence on Oct. 7.

Relying on video footage, photographs, GPS data from mobile phones and interviews with more than 150 people, including witnesses, medical personnel, soldiers and rape counselors, The Times identified at least seven locations where Israeli women and girls appear to have been sexually assaulted or mutilated.

Four witnesses described in graphic detail seeing women raped and killed at two different places along Route 232, the same highway where Ms. Abdush's half-naked body was found sprawled on the road at a third location.

And The Times interviewed several soldiers and volunteer medics who together described finding more than 30 bodies of women and girls in and around the rave site and in two kibbutzim in a similar state as Ms. Abdush's — legs spread, clothes torn off, signs of abuse in their genital areas.



A camp area on Oct. 11 at the rave site in southern Israel. Credit...Sergey Ponomarev for The New York Times

Many of the accounts are difficult to bear, and the visual evidence is disturbing to see.

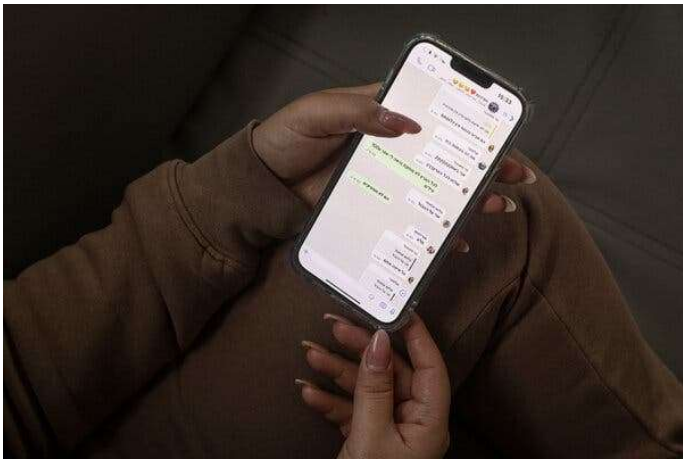
The Times viewed photographs of one woman's corpse that emergency responders discovered in the rubble of a besieged kibbutz with dozens of nails driven into her thighs and groin.

The Times also viewed a video, provided by the Israeli military, showing two dead Israeli soldiers at a base near Gaza who appeared to have been shot directly in their vaginas.

Hamas has denied [Israel's accusations of sexual violence](#). Israeli activists have been outraged that the United Nations Secretary General, António Guterres, and the agency U.N. Women did not [acknowledge the many accusations](#) until weeks after the attacks.

Investigators with Israel's top national police unit, Lahav 433, have been steadily gathering evidence but they have not put a number on how many women were raped, saying that most are dead — and buried — and that they will never know. No survivors have spoken publicly.

The Israeli police have acknowledged that, during the shock and confusion of Oct. 7, the deadliest day in Israeli history, they were not focused on collecting semen samples from women's bodies, requesting autopsies or closely examining crime scenes. At that moment, the authorities said, they were intent on repelling Hamas and identifying the dead.



Ms. Abdush's sister showing one of the last messages Ms. Abdush sent on Oct. 7.

A combination of chaos, enormous grief and Jewish religious duties meant that many bodies were buried as quickly as possible. Most were never examined, and in some cases, like at the rave scene, where more than 360 people were slaughtered in a few hours, the bodies were hauled away by the truckload.

That has left the Israeli authorities at a loss to fully explain to families what happened to their loved ones in their final moments. Ms. Abdush's relatives, for instance, never received a death certificate. They are still searching for answers.

In cases of widespread sexual violence during a war, it is not unusual to have limited forensic evidence, experts said.

“Armed conflict is so chaotic,” said Adil Haque, a Rutgers law professor and war crimes expert. “People are more focused on their safety than on building a criminal case down the road.”

Very often, he said, sex crime cases will be prosecuted years later on the basis of testimony from victims and witnesses.

“The eyewitness might not even know the name of the victim,” he added. “But if they can testify as, ‘I saw a woman being raped by this armed group,’ that can be enough.”

‘Screams without words’

Sapir, a 24-year-old accountant, has become one of the Israeli police's key witnesses. She does not want to be fully identified, saying she would be hounded for the rest of her life if her last name were revealed.

She attended the rave with several friends and provided investigators with graphic testimony. She also spoke to *The Times*. In a two-hour interview outside a cafe in southern Israel, she recounted seeing groups of heavily armed gunmen rape and kill at least five women.

She said that at 8 a.m. on Oct. 7, she was hiding under the low branches of a bushy tamarisk tree, just off Route 232, about four miles southwest of the party. She had been shot in the back. She felt faint. She covered herself in dry grass and lay as still as she could.



Volunteers with an emergency response team at the Kfar Aza kibbutz this month. The kibbutz was among the places attacked on Oct. 7.

About 15 meters from her hiding place, she said, she saw motorcycles, cars and trucks pulling up. She said that she saw “about 100 men,” most of them dressed in military fatigues and combat boots, a few in dark sweatsuits, getting in and out of the vehicles. She said the men congregated along the road and passed between them assault rifles, grenades, small missiles — and badly wounded women.

“It was like an assembly point,” she said.

The first victim she said she saw was a young woman with copper-color hair, blood running down her back, pants pushed down to her knees. One man pulled her by the hair and made her bend over. Another penetrated her, Sapir said, and every time she flinched, he plunged a knife into her back.

She said she then watched another woman “shredded into pieces.” While one terrorist raped her, she said, another pulled out a box cutter and sliced off her breast.

“One continues to rape her, and the other throws her breast to someone else, and they play with it, throw it, and it falls on the road,” Sapir said.

She said the men sliced her face and then the woman fell out of view. Around the same time, she said, she saw three other women raped and terrorists carrying the severed heads of three more women.

Sapir provided photographs of her hiding place and her wounds, and police officials have stood by her testimony and released a video of her, with her face blurred, recounting some of what she saw.

Yura Karol, a 22-year-old security consultant, said he was hiding in the same spot, and he can be seen in one of Sapir’s photos. He and Sapir were part of a group of friends who had met up at the party. In an interview, Mr. Karol said he barely lifted his head to look at the road but he also described seeing a woman raped and killed.

Since that day, Sapir said, she has struggled with a painful rash that spread across her torso, and she can barely sleep, waking up at night, heart pounding, covered in sweat.

“That day, I became an animal,” she said. “I was emotionally detached, sharp, just the adrenaline of survival. I looked at all this as if I was photographing them with my eyes, not forgetting any detail. I told myself: I should remember everything.”

That same morning, along Route 232 but in a different location about a mile southwest of the party area, Raz Cohen — a young Israeli who had also attended the rave and had worked recently in the Democratic Republic of Congo training Congolese soldiers — said that he was hiding in a dried-up streambed. It provided some cover from the assailants combing the area and shooting anyone they found, he said in an hour-and-a-half interview in a Tel Aviv restaurant.



Raz Cohen, a security consultant, survived the Oct. 7 attacks by hiding in a dried-up streambed.

Maybe 40 yards in front of him, he recalled, a white van pulled up and its doors flew open.

He said he then saw five men, wearing civilian clothes, all carrying knives and one carrying a hammer, dragging a woman across the ground. She was young, naked and screaming.

“They all gather around her,” Mr. Cohen said. “She’s standing up. They start raping her. I saw the men standing in a half circle around her. One penetrates her. She screams. I still remember her voice, screams without words.”

“Then one of them raises a knife,” he said, “and they just slaughtered her.”

Shoam Gueta, one of Mr. Cohen’s friends and a fashion designer, said the two were hiding together in the streambed. He said he saw at least four men step out of the van and attack the woman, who ended up “between their legs.” He said that they were “talking, giggling and shouting,” and that one of them stabbed her with a knife repeatedly, “literally butchering her.”

Hours later, the first wave of volunteer emergency medical technicians arrived at the rave site. In interviews, four of them said that they discovered bodies of dead women with their legs spread and underwear missing — some with their hands tied by rope and zipties — in the party area, along the road, in the parking area and in the open fields around the rave site.

Jamal Waraki, a volunteer medic with the nonprofit [ZAKA emergency response team](#), said he could not get out of his head a young woman in a rawhide vest found between the main stage and the bar.

“Her hands were tied behind her back,” he said. “She was bent over, half naked, her underwear rolled down below her knees.”

Yinon Rivlin, a member of the rave’s production team who lost two brothers in the attacks, said that after hiding from the killers, he emerged from a ditch and made his way to the parking area, east of the party, along Route 232, looking for survivors.

Near the highway, he said, he found the body of a young woman, on her stomach, no pants or underwear, legs spread apart. He said her vagina area appeared to have been sliced open, “as if someone tore her apart.”

Similar discoveries were made in [two kibbutzim, Be’eri and Kfar Aza](#). Eight volunteer medics and two Israeli soldiers told The Times that in at least six different houses, they had come across a total of at least 24 bodies of women and girls naked or half naked, some mutilated, others tied up, and often alone.

A paramedic in an Israeli commando unit said that he had found the bodies of two teenage girls in a room in Be’eri.

One was lying on her side, he said, boxer shorts ripped, bruises by her groin. The other was sprawled on the floor face down, he said, pajama pants pulled to her knees, bottom exposed, semen smeared on her back.

Because his job was to look for survivors, he said, he kept moving and did not document the scene. Neighbors of the two girls killed — who were sisters, 13 and 16 — said their bodies had been found alone, separated from the rest of their family.

The Israeli military allowed the paramedic to speak with reporters on the condition that he not be identified because he serves in an elite unit.

Many of the dead were brought to the Shura military base, in central Israel, for identification. Here, too, witnesses said they saw signs of sexual violence.

Shari Mendes, an architect called up as a reserve soldier to help prepare the bodies of female soldiers for burial, said she had seen four with signs of sexual violence, including some with “a lot of blood in their pelvic areas.”



Shari Mendes, an architect who was called up as a reserve soldier to help handle the bodies of female troops, in a container used to hold bodies before their removal to a morgue at the Shura military base in central Israel.

A dentist, Captain Maayan, who worked at the same identification center, said that she had seen at least 10 bodies of female soldiers from Gaza observation posts with signs of sexual violence.

Captain Maayan asked to be identified only by her rank and surname because of the sensitivity of the subject. She said she had seen several bodies with cuts in their vaginas and underwear soaked in blood and one whose fingernails had been pulled out.

The investigation

The Israeli authorities have no shortage of video evidence from the Oct. 7 attacks. They have gathered hours of footage from Hamas body cameras, dashcams, security cameras and mobile phones showing Hamas terrorists killing civilians and many images of mutilated bodies.

But Moshe Fintzy, a deputy superintendent and senior spokesman of Israel’s national police, said, “We have zero autopsies, zero,” making an O with his right hand.

In the aftermath of the attack, police officials said, forensic examiners were dispatched to the Shura military base to help identify the hundreds of bodies — Israeli officials say around 1,200 people were killed that day.

The examiners worked quickly to give the agonized families of the missing a sense of closure and to determine, by a process of elimination, who was dead and who was being held hostage in Gaza.

According to Jewish tradition, funerals are held promptly. The result was that many bodies with signs of sexual abuse were put to rest without medical examinations, meaning that potential evidence now lies buried in the ground. International forensic experts said that it would be possible to recover some evidence from the corpses, but that it would be difficult.

Mr. Fintzy said Israeli security forces were still finding imagery that shows women were brutalized. Sitting at his desk at an imposing police building in Jerusalem, he swiped open his phone, tapped and produced the video of the two soldiers shot in the vagina, which he said was recorded by Hamas gunmen and recently recovered by Israeli soldiers.

A colleague sitting next to him, Mirit Ben Mayor, a police chief superintendent, said she believed that the brutality against women was a combination of two ferocious forces, “the hatred for Jews and the hatred for women.”

Some emergency medical workers now wish they had documented more of what they saw. In interviews, they said they had moved bodies, cut off zip ties and cleaned up scenes of carnage. Trying to be respectful to the dead, they inadvertently destroyed evidence.

Many volunteers working for ZAKA, the emergency response team, are religious Jews and operate under strict rules that command deep respect for the dead.

“I did not take pictures because we are not allowed to take pictures,” said Yossi Landau, a ZAKA volunteer. “In retrospect, I regret it.”

There are at least three women and one man who were sexually assaulted and survived, according to Gil Horev, a spokesman for Israel’s Ministry of Welfare and Social Affairs. “None of them has been willing to come physically for treatment,” he said. Two therapists said they were working with a woman who was gang raped at the rave and was in no condition to talk to investigators or reporters.



Yossi Landau, a volunteer with the nonprofit ZAKA emergency response team, said he had not taken pictures of the bodies because it was not allowed. “In retrospect, I regret it,” he added.

The trauma from sexual assault can be so heavy that sometimes survivors do not speak about it for years, several rape counselors said.

“Many people are looking for the golden evidence, of a woman who will testify about what happened to her. But don’t look for that, don’t put this pressure on this woman,” said Orit Sulitzeanu, executive director of the Association of Rape Crisis Centers in Israel. “The corpses tell the story.”

The woman in the black dress

One of the last images of Ms. Abdush alive — captured by a security camera mounted on her front door — shows her leaving home with her husband, Nagi, at 2:30 a.m. on Oct. 7 for the rave.

He was wearing jeans and a black T-shirt. She was dressed in a short black dress, a black shawl tied around her waist and combat boots. As she struts out, she takes a swig from a glass (her brother-in-law remembers it was Red Bull and vodka) and laughs.

You've got to live life like it's your last moments. That was her motto, her sisters said.

At daybreak, hundreds of terrorists closed in on the party from several directions, blocking the highways leading out. The couple jumped into their Audi, dashing off a string of messages as they moved.

"We're on the border," Ms. Abdush wrote to her family. "We're leaving."

"Explosions."

Her husband made his own calls to his family, leaving a final audio message for his brother, Nissim, at 7:44 a.m. "Take care of the kids," he said. "I love you."

Gunshots rang out, and the message stopped.

That night, Eden Wessely, a car mechanic, drove to the rave site with three friends and found Ms. Abdush sprawled half naked on the road next to her burned car, about nine miles north of the site. She did not see the body of Mr. Abdush.



Eden Wessely, a car mechanic, drove to the rave site looking for a missing friend but instead found Ms. Abdush sprawled half naked on the road next to her burned car.

She saw other burned cars and other bodies, and shot videos of several — hoping that they would help people to identify missing relatives. When she posted the video of the woman in the black dress on her Instagram story, she was deluged with messages.

"Hi, based on your description of the woman in the black dress, did she have blonde hair?" one message read.

"Eden, the woman you described with the black dress, do you remember the color of her eyes?" another said.

Some members of the Abdush family saw that video and another version of it filmed by one of Ms. Wessely's friends. They immediately suspected that the body was Ms. Abdush, and based on the way her body was found, they feared that she might have been raped.

But they kept alive a flicker of hope that somehow, it wasn't true.

The videos caught the eye of Israeli officials as well — very quickly after Oct. 7 they began gathering evidence of atrocities. They included footage of Ms. Abdush's body in a presentation made to foreign

governments and media organizations, using Ms. Abdush as a representation of violence committed against women that day.



A screenshot from a video showing Ms. Abdush's body. Credit...Eden Wessely

A week after her body was found, three government social workers appeared at the gate of the family's home in Kiryat Ekron, a small town in central Israel. They broke the news that Ms. Abdush, 34, had been found dead.

But the only document the family received was a one-page form letter from Israel's president, Isaac Herzog, expressing his condolences and sending a hug. The body of Mr. Abdush, 35, was identified two days after his wife's. It was badly burned and investigators determined who he was based on a DNA sample and his wedding ring.

The couple had been together since they were teenagers. To the family, it seems only yesterday that Mr. Abdush was heading off to work to fix water heaters, a bag of tools slung over his shoulder, and Ms. Abdush was cooking up mashed potatoes and schnitzel for their two sons, Eliav, 10, and Refael, 7.

The boys are now orphans. They were sleeping over at an aunt's the night their parents were killed. Ms. Abdush's mother and father have applied for permanent custody, and everyone is chipping in to help.

Night after night, Ms. Abdush's mother, Eti Bracha, lies in bed with the boys until they drift off. A few weeks ago, she said she tried to quietly leave their bedroom when the younger boy stopped her.

"Grandma," he said, "I want to ask you a question."

"Honey," she said, "you can ask anything."

"Grandma, how did mom die?"

Jeffrey Gettleman is an international correspondent and a winner of the Pulitzer Prize. He is the author of "Love, Africa," a memoir.

29 December (NZZ)

[Ohne Jacques Delors kein Euro. Sein Plan für Europa ging dennoch nicht auf. \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch/Ohne-Jacques-Delors-kein-Euro-Sein-Plan-für-Europa-ging-dennoch-nicht-auf)

Jacques Delors ist der Vater des Euro. Sein Optimismus wurde aber entzaubert

Eine Währung als Lokomotive: Mit dieser Idee propagierte der Präsident der Europäischen Kommission die Währungsunion. Der Euro kam, doch der Lokomotive fehlte es an Antrieb.

[Jacques Delors is the father of the Euro. However, his optimism was disillusioned.]

A currency as a locomotive: With this idea, the President of the European Commission advocated for the monetary union. The Euro came, but the locomotive lacked momentum.]

Thomas Fuster

29.12.2023, 05.30 Uhr 4 min



Jacques Delors ebnete 1989 mit dem Delors-Bericht den Weg zum Euro. Imago

Diese Woche ist Jacques Delors im Alter von 98 Jahren gestorben. Der Franzose mit sozialistischem Parteibuch präsidierte von 1985 bis 1995 die Europäische Kommission und gilt als Architekt der modernen EU. In der Tat trieb kein anderer Politiker das europäische Einigungswerk mit mehr Tempo voran. Zeugnis davon ist der 1989 vorgelegte Delors-Plan. Dieser wurde zur Grundlage für den Vertrag von Maastricht, für die Gründung der Wirtschafts- und Währungsunion und somit für den Euro.

Lokomotive statt Krönung

Der Delors-Plan war von Anfang an umstritten. Legendär ist das resolute «No, no, no» der britischen Premierministerin Margaret Thatcher. Auch liberale Ökonomen gaben zu bedenken, die Einführung einer gesamteuropäischen Währung dürfe erst im Anschluss an eine vereinheitlichte Wirtschafts- und Finanzpolitik erfolgen, quasi als Krönung. Die Brüsseler Zentristen hielten aber wenig von dieser Krönungstheorie. Sie begeisterten sich für die Lokomotivtheorie. Demnach musste der Euro schnell eingeführt werden, weil dieser wie eine Lokomotive die Integration beschleunigen und die nationalen Wirtschaftspolitiken einander angleichen würde.

Margaret Thatcher mit ihrem dreifachen Nein zu Delors' Plänen.

Wer hat recht bekommen? Nach der Einführung des Euro – ab 1999 als Buchgeld und ab 2002 auch als Bargeld – sah es fast zehn Jahre so aus, als seien die anfänglichen Befürchtungen völlig unbegründet gewesen. Der Euro wurde nicht zum «Teuro». Die Europäische Zentralbank, konzipiert nach dem Vorbild der Deutschen Bundesbank, gewährleistete die Preisstabilität. Und der Euro etablierte sich als solide Währung und erstarkte sowohl gegenüber dem Dollar als auch dem Pfund. Die Verzinsung staatlicher Schuldtitel war fast überall dieselbe, es spielte kaum noch eine Rolle, ob es um Griechenland oder Deutschland ging.

Diese Phase des Euro-Honeymoon überlappte sich jedoch mit einer weltwirtschaftlich ungewöhnlich ruhigen Zeit, der Great Moderation. Sie ging mit der Finanzkrise von 2008, die 2010 zur Euro-Krise wurde, abrupt zu Ende. Die strukturellen Probleme des Euro traten nun offen zutage. Es waren dieselben Probleme, vor denen Ökonomen schon zwei Jahrzehnte zuvor gewarnt hatten. Es zeigte sich, dass man bei der Planung des Euro von allzu optimistischen Annahmen ausgegangen war und deshalb eine inhärent instabile Währung konstruiert hatte.

Keine Balance von Wirtschaft und Währung

Wo irrte der Delors-Bericht? Der grösste Irrtum war, das wirtschaftliche Zusammenwachsen der Mitgliedländer zu überschätzen. Delors hatte 1989 wohlweislich betont, dass [«eine Währungsunion ohne einen ausreichenden Grad an wirtschaftspolitischer Konvergenz kaum Bestand haben und der Gemeinschaft sogar abträglich sein könnte.»](#) Der Bericht betont denn auch an mehreren Stellen die Notwendigkeit, eine Balance zwischen Wirtschaftsunion und Währungsunion zu schaffen. Gleichwohl wurde der Euro aus politischen Gründen vorschnell eingeführt – zu einem Zeitpunkt, als dieses Gleichgewicht nirgendwo in Sicht war.

Zwar fixierte Brüssel mit den Konvergenzkriterien von Maastricht einige Eckwerte bezüglich Defizit, Schulden, Inflation und Zinsen. Diese Werte sollten für eine gewisse Balance sorgen und mussten erfüllt werden, ehe ein Land den Euro einführen durfte. An den Daten wurde aber mitunter wild «herumgebastelt», wie sich in Griechenland zeigte. Zudem handelt es sich um Kriterien, die wenig darüber aussagen, wie es um die realwirtschaftliche und strukturelle Verfassung eines Landes steht. Kommt hinzu, dass ein Staat nach Übernahme des Euro die Kriterien verletzen konnte, ohne mit einer Bestrafung rechnen zu müssen.

Die Notwendigkeit struktureller Reformen [spielte im Delors-Bericht kaum eine Rolle](#). Man war überzeugt, dass das Nebeneinander von Binnenmarkt und Einheitswährung wie von selbst zu einer Annäherung zwischen den Ländern führen würde. Erstens sorgte der Binnenmarkt dafür, dass Arbeit und Kapital frei beweglich waren. Zweitens konnten die Staaten in der Währungsunion nicht länger mit dem Wechselkurs eine fehlende Wettbewerbsfähigkeit ausgleichen. Aus alledem schloss man, dass die Staaten bei Löhnen und Preisen sehr diszipliniert und im Gleichschritt agieren würden, um wirtschaftlich attraktiv zu bleiben.

Das Wunschdenken der 1990er Jahre

Der Binnenmarkt sorgte aber nicht für die erhoffte Konvergenz. Und die Währungsunion führte nicht zu mehr Disziplin bei Löhnen und Preisen. Dies auch deshalb nicht, weil die Geldpolitik nun für alle Mitglieder dieselbe war, derselbe Zins aber je nach Land unterschiedlich wirkte, je nachdem, wie hoch die Inflationsrate war und wo sich der Staat im Konjunkturzyklus gerade befand. Diese «One size fits all»-Geldpolitik wirkt oft prozyklisch und verstärkt Blasen und Ungleichgewichte. Auch wird den Staaten verunmöglicht, flexibel auf länderspezifische Krisen zu reagieren und wieder zu gesunden; das zeigte sich in Griechenland.

Das Resultat ist eher Divergenz als Konvergenz. Die [Staaten driften wirtschaftlich auseinander](#), wie [Studien](#) zeigen. Die Heterogenität bleibt gross, etwa mit Blick auf den Wohlstand, die Wettbewerbsfähigkeit, den Arbeitsmarkt, den Staatseinfluss, die Verschuldung, die Löhne, den Bankensektor, die Finanzstabilität und vieles mehr. Das Fehlen eines Staates hinter dem Euro lässt sich mit gemeinsamer Geldpolitik und Transferzahlungen nicht kompensieren. Eine [Studie des Jacques-Delors-Instituts zum Delors-Plan](#) kam 2014 daher zum Schluss, «dass eine Währungsunion nicht als isoliertes Element funktionieren kann».

Die von Delors propagierte Idee, eine Einheitswährung sei auch ohne einen einheitlichen finanzpolitischen Rahmen möglich, entpuppte sich als Wunschdenken. In der Euro-Krise war die Währung mehr Spaltpilz als Einigungswerk. Die [kulturellen Unterschiede zwischen Nord und Süd](#) zeigten sich, zusammen mit mangelndem Vertrauen gegenüber einer Abtretung fiskalischer Souveränität an Brüssel. Der Delors-Bericht ging derweil mit keinem Wort auf die Möglichkeit eines Staatsbankrotts oder Rettungsmassnahmen ein. Im Euro-Optimismus von 1989, wie er von Delors verkörpert wurde, waren solche Rückschläge undenkbar.

29 December (The Economist)

[Death, debts and democratic doubts in Africa \(economist.com\)](https://www.economist.com)

The year in review

Death, debts and democratic doubts in Africa

After a miserable 2023, can the continent do better in 2024?



image: getty images

Dec 28th 2023

For large parts of Africa 2023 was a rough year. Violence cut a swathe across the Sahel, where coups and civilian misrule have shaken faith in democracy. [Sudan's catastrophic civil war](#), fuelled by outside powers, is spreading relentlessly: on December 15th fighting engulfed Wad Madani, a city 200km south of the capital, war-torn Khartoum. Across the region government [debt levels](#) have reached their highest levels since 2001, while economic growth in the world's youngest continent barely outstripped population growth. Measured in current dollars sub-saharan Africa's share of world gdp fell to just 1.9%, compared with its share of 18% of the world's people. Why did things go wrong for Africa in 2023? And what does that mean for the continent in 2024?

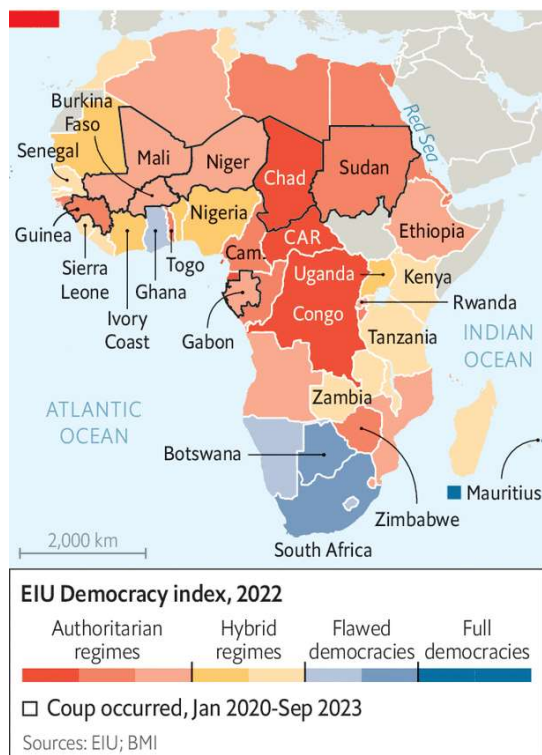


image: the economist

The best place to start is also the bleakest: the civil war in Sudan, whose enormity has yet to be fully appreciated by the outside world, whose politicians and public have focused on the conflicts in Ukraine and Gaza. The struggle erupted in April between the army and the Rapid Support Forces (rsf), a paramilitary group, and has now displaced more than 7m people. Reported fatalities are 12,000 but the actual death-count is likely to be far higher. Peace talks by Saudi Arabia have failed to stop the violence. The rsf, which following the assault on Wad Madani now has the upper hand in the war, is widely understood to be armed and funded by the United Arab Emirates (uae), though the uae denies this. America and other Western powers have said little and done less to stop the carnage, even as the rsf's predominantly Arab gunmen have committed acts that may amount to [genocide in Darfur](#), a region of Sudan with a large black African population.

The catastrophe in Sudan has occurred in parallel with an intensification of other conflicts. Jihadist groups linked to al-Qaeda and Islamic State (is) continue to terrorise the Sahel. They control swathes of territory in Mali, Burkina Faso and Niger, and threaten the densely populated and economically crucial coastal states in the Gulf of Guinea. In Benin, for example, there were 182 attacks targeting civilians between January and the end of November, an increase of 75% on the same period in 2022, according to acled, a research group. On the other side of the continent, in Ethiopia, where a civil war that killed 600,000 people ended in November 2022, ethnic conflict continues to smoulder. Don't discount [widening violence](#) there in 2024. Abiy Ahmed, the country's messianic prime minister, has raised fears that he might start a war with Eritrea or its neighbours over [access to the Red Sea](#).

Look farther down the map of Africa and another hotspot is the Democratic Republic of Congo (drc). Chaotic elections took place on December 20th: the result is not clear yet and several opposition candidates have already demanded a rerun. Meanwhile rising violence between the army and the m23, a rebel group backed by Rwanda, displaced some 450,000 people in the six weeks to the end of November. Some fear a full-blown war is brewing between the two countries. The last time that happened, in 1998, it sparked a conflagration that sucked in eight states and caused over 3m deaths, mostly from disease and hunger. America and others are working to defuse tension. Whether a repeat of that nightmare can be avoided will shape millions of lives in 2024.



image: the economist

Rising violence has taken place alongside another dispiriting trend: Africans' declining faith in democracy. Just 38% of people say they are satisfied with democracy in their countries, according to Afrobarometer, a pollster. Support for military rule has increased since 2014 in 24 out of 30 countries surveyed. Rampant insecurity helps explain some of the discontent even though military rulers have not made Africa safer. When Niger's generals overthrew the democratically elected president in July, political violence surged by 42% in a month. A [series of coups](#) in other Sahelian countries over the past few years, including two apiece in Mali and Burkina Faso, have had similar results. The generals have sought to legitimise their power grabs in part by scapegoating France, west Africa's former colonial hegemon, which has maintained troops in the region in order to fight jihadism but which is now being [pushed out](#). The military men promise to restore democracy. Don't hold your breath. Mali was scheduled to hold elections in February 2024; in September the junta postponed them, citing "technical reasons".

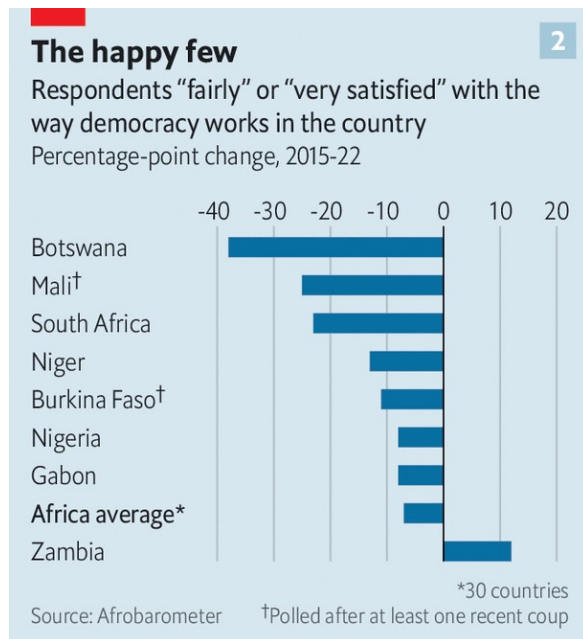


image: the economist

African democracy is far from dead. But it is ailing in the most important countries. Nigeria, Africa's largest country by population, elected a new president, [Bola Tinubu](#), in March. Power changed hands peacefully. Yet voting was marred by irregularities and only one in four Nigerians eligible to vote bothered to cast their ballots. Mr Tinubu has since introduced [much-needed reforms](#), notably ending exorbitant petrol subsidies. Yet the change had not been fully implemented, according to the World Bank. [South Africans](#), who will head to the polls in 2024, are even more apathetic. Fully 72% say they would surrender democracy to a leader who could deliver jobs and reduce crime.

Amid rising violence and strains on democracy, a third worry haunts Africa: [debt distress](#). Overall government debt in sub-Saharan Africa has risen to 58% of gdp, the highest ratio since 2001. Sub-Saharan Africa's external debt stock (money borrowed by governments and private firms from abroad) reached 44% of national income. It more than doubled in the decade to 2022, growing 72% faster than national income, according to the World Bank. As central banks globally have raised interest rates, the cost of servicing debt has ballooned. It is projected to gobble up more than a fifth of tax revenues in 19 African countries in 2024. That leaves less for spending on schools and hospitals.

Some countries made progress on debt in 2023. [Somalia](#) was granted \$4.5bn in debt forgiveness. Zambia and Ghana, both of which are in default, struck restructuring deals on sovereign debts. Nonetheless Zambia faced a setback in November when creditors, led by China and France, rejected a proposal to restructure some \$4bn owed to private bondholders. A big question hanging over 2024 is how fast domestic debt, which has grown even faster than external debt in Africa over the past two decades, should be restructured. Large write-downs would imperil the financial health of domestic banks which hold lots of government debt on their books; in turn damaging growth.

Amid the gloom there have been shafts of light. [Liberia](#) bucked the trend toward both conflict and democratic decay. Just 20 years after a brutal civil war that killed perhaps a twelfth of its population, it held peaceful elections, its first without UN peacekeepers supervising since the war. And despite a nail-bitingly tight result the incumbent president, George Weah, quickly conceded. Global economic woes did not prevent Ivory Coast from notching up another year of over 6% growth alongside a construction boom that has transformed the capital, Abidjan. Benin and Rwanda, too, kept up brisk growth. And beneath the surface a mega-trend began to shift: fertility rates in Africa started to fall more sharply.

What's more, Africa's global standing has in many ways risen during 2023. Afrobeats, a musical genre, had the whole world singing in African slang. A climate summit hosted by Kenya jump-started action on carbon markets. The African Union became a permanent member of the G20 in September. The hope is that Africa can now speak to the world in a louder, more confident voice. There will be a lot to talk about. ■

29 December (NZZ)

[Bürgergeld in Deutschland steigt: Lohnt sich Arbeit noch? \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch)

Deutsches Bürgergeld steigt kräftig: Ist bescheuert, wer noch arbeitet?

Am 1. Januar tritt eine kräftige Erhöhung des Bürgergelds, der deutschen Sozialhilfe, in Kraft. Dies hat im Vorfeld heftige Kritik provoziert. Zu Recht?

[German basis social welfare rises significantly: Is it foolish to still work? On January 1st, a substantial increase in "Bürgergeld", the German social welfare, comes into effect. This has provoked intense criticism in advance. Is it justified?]

René Höltzsch, Berlin, Michael Rasch, Frankfurt

29.12.2023, 05.30 Uhr 7 min



Volle Einkaufsstrasse vor Weihnachten in Stuttgart: Die Bürgergeld-Empfänger (früher Hartz-IV-Bezüger) können sich über eine nochmalige Erhöhung ihrer Transfers um zwölf Prozent Anfang des Jahres 2024 freuen. Arnulf Hettrich / Imago

«Bescheuert» sei, wer einen Job habe und diesen kündige, um Bürgergeld zu bekommen, sagte der deutsche Arbeitsminister Hubertus Heil im November [in einer Talkshow](#). Er bekomme nämlich erst einmal kein Bürgergeld, sondern gar nichts, weil er drei Monate kein Arbeitslosengeld erhalte. Der Sozialdemokrat reagierte damit auf anhaltende Kritik, dass bescheuert sei, wer noch Arbeit im Niedriglohnbereich annehme, da sich diese im Vergleich zum Bürgergeld nicht mehr lohne – und auf [Klagen von Unternehmern](#), dass Mitarbeiter unter Verweis auf das Bürgergeld künden würden.

Was Bürgergeldempfänger erhalten

Auch unter Ökonomen gehen die Meinungen auseinander. «Wenn man arbeitet, hat man am Ende immer mehr Geld», betont Monika Schnitzer vom deutschen Sachverständigenrat Wirtschaft («Wirtschaftsweise») im Gespräch. Bei Vergleichen in den Medien werde oft vergessen, dass Erwerbstätige mit sehr niedrigen Einkommen ohne Anspruch auf Bürgergeld jedoch Ansprüche auf Wohngeld und – falls sie Kinder haben – Kinderzuschlag hätten. Damit bekämen sie unter dem Strich immer mehr als die Empfänger von Bürgergeld. «Die Frage ist, wie viel mehr?»

Der frühere «Wirtschaftsweise» Lars Feld, der inzwischen den liberalen Finanzminister Christian Lindner berät, blickt kritischer auf das sogenannte Lohnabstandsgebot, das zwischen Erwerbstätigen und Transferempfängern herrschen sollte. «Angesichts der Höhe des Bürgergeldes wird es bei einigen Personengruppen jetzt schon schwierig, durch Arbeit deutlich mehr Einkommen zu erzielen, als man durch staatliche Zuwendungen erhalten kann. Hinzu kommt ja oft noch Einkommen aus Schwarzarbeit», sagt Feld im Gespräch.

Hintergrund der streckenweise sehr polemisch geführten Debatte ist eine Erhöhung des Bürgergelds um rund 12 Prozent per 1. Januar. Erst vor einem Jahr ist mit dem Übergang vom früheren Arbeitslosengeld II («Hartz IV») zum Bürgergeld eine erste Erhöhung in derselben Grössenordnung erfolgt. Innerhalb gut eines Jahres ist die Alimentierung damit um rund ein Viertel gestiegen.

[Bürgergeld](#) dient wie zuvor Hartz IV der Sicherung des Existenzminimums von erwerbsfähigen Menschen und deren Familien, die dieses nicht oder nicht ausreichend selbst sichern können. Oft sind das Langzeitarbeitslose, deren [Anspruch auf Arbeitslosengeld I](#) ausgelaufen ist. Im November erhielten laut dem [Monatsbericht der Bundesagentur für Arbeit](#) knapp 5,5 Millionen Menschen Bürgergeld, von denen 1,5 Millionen nicht erwerbsfähige Personen (vor allem Kinder) sind.

Per 1. Januar steigt das Bürgergeld (der «Regelsatz») für einen Alleinstehenden um rund 12 Prozent auf 563 Euro pro Monat. Die Sätze für Verheiratete und Partner sowie für Kinder sind tiefer, nehmen aber ebenfalls um 12 Prozent zu (vgl. Tabelle).

Erhöhung am Beispiel einer vierköpfigen Familie

Bürgergeld in Euro pro Monat

Bezüger	2023	2024
Partner 1	451	506
Partner 2	451	506
Kind unter 6 Jahre	318	357
Kind zwischen 6 und 13 Jahre	348	390
Summe	1568	1759

Quelle: BMAS

Ht.

Eine Familie mit zwei Kindern, davon eines unter und eines über sechs Jahre alt, erhält damit neu 1759 statt 1568 Euro pro Monat. Zusätzlich übernimmt der Staat in einem «angemessenen Umfang» Kosten für Miete und Heizung, wobei diese Leistungen angesichts der sehr unterschiedlichen Mieten vom Wohnort abhängen. Angerechnet und damit vom Bürgergeld abgezogen wird wiederum das Kindergeld von 250 Euro pro Kind, das alle Eltern erhalten.

Die «Wirtschaftsweisen» haben [in ihrer Beispielrechnung](#) für die oben angeführte vierköpfige Familie eine Wohnung in einer Region mit mittleren Mieten angenommen und kamen auf einen monatlichen Bezug von insgesamt 1875 Euro zuzüglich 500 Euro Kindergeld, der zum Jahreswechsel auf 2066 Euro (plus 500 Euro Kindergeld) steigen würde.

Oppositionelle Unionspolitiker und Vertreter der Regierungspartei FDP haben die Erhöhung des Bürgergeldes heftig kritisiert. Sie verwiesen darauf, dass kaum ein Arbeitnehmer im gleichen Zeitraum zweimal eine Lohnerhöhung um 12 Prozent erhalten habe. Allerdings war dies kein willkürlicher Entscheid von Heil, sondern er ergibt sich aus gesetzlichen Vorgaben, denen im Herbst 2022 nicht nur die FDP, sondern nach einem Vermittlungsverfahren [auch die Union zugestimmt hatte](#).

Finanziert wird das Bürgergeld aus dem Staatshaushalt und damit von den Steuerzahlern. Für das laufende Jahr waren hierfür im Bundshaushalt knapp 24 Milliarden Euro budgetiert, doch [dürfte die Summe überschritten werden](#).

Warum das Bürgergeld so stark steigt

Das Bürgergeld muss laut einem Urteil des Bundesverfassungsgerichts das Existenzminimum decken, was den Spielraum für Korrekturen begrenzt. Dass die Erhöhung zweimal so üppig ausfällt, hat vor allem zwei Gründe: Erstens sind die Preise für Nahrungsmittel und Energie, die bei Haushalten mit geringem Einkommen besonders ins Gewicht fallen, stärker gestiegen als der allgemeine Konsumentenpreisindex.

Zweitens war mit dem Übergang von [Hartz IV](#) zum Bürgergeld ein methodischer Wechsel verbunden: Die Anpassung an die Teuerung erfolgt nicht mehr rückwirkend, sondern auch vorausschauend. Die diesjährige Anpassung wurde zu einem Zeitpunkt berechnet, als die Inflation noch höher war als jetzt und entsprechend fortgeschrieben wurde. Laut Experten wird sich das in den Folgejahren ausgleichen; es werde 2025 und 2026 wohl keine Erhöhung mehr geben.

Wird das Lohnabstandsgebot ausgehebelt?

Gleichwohl hat die kräftige Erhöhung die alte Debatte über das «Lohnabstandsgebot» neu befeuert. Das ungeschriebene Gebot besagt, dass sich Arbeit immer lohnen muss, dass also auch Beschäftigte mit geringen Löhnen netto spürbar mehr verdienen sollten als Empfänger von Bürgergeld. Erklärtes Ziel ist es, Arbeitsanreize zu setzen, um möglichst viele Menschen in Lohn und Brot zu bringen.

Umstritten ist jedoch, wie hoch der Abstand sein soll, zumal immaterielle Faktoren mitspielen: Wer arbeitet, hat das Arbeitsleid, wie Ökonomen sagen. Man muss früh aufstehen, sich mit einem Chef arrangieren und hat vielleicht einen wenig erfüllenden Job. Allerdings vermittelt Arbeit auch soziale Kontakte und Wertschätzung.

Der direkte Vergleich der materiellen Lage ist angesichts des Nebeneinanders von verschiedenen Formen der Unterstützung und der zahlreichen Bezugsriterien fast nur im Einzelfall von Personen oder Familien mit gleichen Bedingungen und am gleichen Ort möglich. Deshalb kann jedes politische Lager anekdotische Beispiele heranziehen, die sein jeweiliges Narrativ unterstützen. Fakt ist jedenfalls, dass der durchschnittliche Abstand schmilzt, wenn das Bürgergeld stärker steigt als die Durchschnittslöhne.

Üppiges Wohngeld und verzerrende Transferentzugsraten

Derzeit sei das Hauptproblem nicht, dass es sich nicht lohne, zu arbeiten, sagt Andreas Peichl, der Leiter des Zentrums für Makroökonomik und Befragungen am Münchener Ifo-Institut. Ein grosses Problem sei allerdings, dass es sich nicht lohne, mehr zu arbeiten, wenn man ein niedriges Einkommen habe und zugleich bereits Transfers beziehe. Das hänge ein bisschen am Bürgergeld, aber besonders am Wohngeld. Zudem spielten die sogenannten Transferentzugsraten eine wichtige Rolle.

Viel entscheidender als die Erhöhung des Bürgergeldes ist laut Peichl die starke Anhebung des Wohngelds zum 1. Januar 2023 gewesen. «Diese war volumenmässig viel umfangreicher, ist in der Öffentlichkeit jedoch fast unbemerkt über die Bühne gegangen», sagt der Ökonom. Die Regierung habe das [«Wohngeld Plus»](#) eingeführt, wodurch nun deutlich mehr Menschen als früher Wohngeld erhalten würden.

Die Transferentzugsraten wiederum sagen vereinfacht ausgedrückt aus, welchen Anteil von einem zusätzlich selbst verdienten Euro ein Transferempfänger behalten darf. Das im Detail komplizierte Regelwerk führt dazu, dass vom zusätzlichen Verdienst je nach dessen Umfang fast nichts bleibt, weil die Transferleistung stark gekürzt wird.

Das schlecht aufeinander abgestimmte Nebeneinander von Bürgergeld, Wohngeld und Kinderzuschlag, für die unterschiedliche Behörden zuständig sind und unterschiedliche Regeln gelten, provoziert zudem sprunghafte Veränderungen, wenn ein Bezüger zum Beispiel den Anspruch auf Bürgergeld verliert und stattdessen Wohngeld und Kinderzuschläge erhält. In manchen Fällen kann die Transferentzugsrate 100 Prozent übersteigen, was für den Arbeitsanreiz natürlich Gift ist.

Erhalten bald mehr Ukrainer eine Stelle?

Deutsche und Ausländer halten sich bei den Bürgergeldempfängern in etwa die Waage. Im August waren [laut der Bundesagentur für Arbeit](#) 47 Prozent der Empfänger Ausländer, im Januar 2022 waren es 38 Prozent. Der Anstieg ist vor allem auf Ukrainer zurückzuführen, die nach Kriegsbeginn nach Deutschland geflohen sind und anders als Asylbewerber von Anfang an Anspruch auf Bürgergeld haben. Im August bezogen [rund 0,7 Millionen Ukrainer Bürgergeld](#), das entspricht knapp 13 Prozent aller Empfänger.

«Als nach Kriegsausbruch viele Ukrainer nach Deutschland gekommen sind, sind das Bundesarbeitsministerium und die Bundesanstalt für Arbeit davon ausgegangen, dass es sich um eine Flüchtlingsgruppe handelt, die meist eine vernünftige Ausbildung hat und daher in ihren ursprünglichen Berufen in den Arbeitsmarkt integriert werden kann», sagt Monika Schnitzer. «Das war für mich plausibel.»

Dafür seien aber Deutschkenntnisse wichtig, weshalb man sie zuerst in Sprachkurse habe bringen wollen, ergänzt die Ökonomin. Viele Ukrainer hätten die Sprachkurse inzwischen beendet, so dass man sie langsam auf dem Arbeitsmarkt sehen müsste. «In drei bis sechs Monaten werden wir vermutlich besser wissen, ob diese Strategie richtig war.»

«Die Integration in den Arbeitsmarkt ist leichter aus dem Bürgergeld heraus», ergänzt Lars Feld, «weil die Flüchtlinge unmittelbar mit den Jobcentern zu tun haben und diesen zur Verfügung stehen.» Das sei auch ein Grund gewesen, sie sofort ins Bürgergeld aufzunehmen. Trotzdem laufe die Integration hierzulande viel langsamer als in anderen Ländern, sagt Feld. Im Herbst 2023 seien nur rund zwanzig Prozent der Ukrainer im Arbeitsmarkt aktiv gewesen, in Dänemark liege die Quote weit mehr als doppelt so hoch.

Welche Rolle spielen Schwarzarbeit und Betrug?

Feld tippt zudem ein Problem an, das in der Öffentlichkeit selten thematisiert wird. Bei vielen Geflüchteten kenne man nicht den Aufenthaltsort und die Bewegungsprofile. Es gebe immer wieder Berichte über Menschen, die [in Deutschland soziale Transfers](#) bezögen, aber nicht durchgehend hier wohnten.

Ebenso gebe es verdächtig viele Bürgergeld-Empfänger, die für genau 100 Euro im Monat arbeiteten. Das sei der Freibetrag, der noch nicht zu einer Reduktion des Bürgergelds führe, sagt Peichl. Der Verdacht liege nahe, dass viele dieser Menschen für mehr als 100 Euro arbeiten würden, [den Rest jedoch schwarz](#).

Wo Menschen involviert sind, gibt es Betrugsversuche, das gilt auch für die Sozialsysteme. Das Ausmass liegt jedoch naturgemäss im Dunkeln.

Was zu tun wäre

Wie kann man die Situation verbessern? Man sollte die Leistungen aus den Töpfen Bürgergeld, Kinderzuschlag (künftig [Kindergrundsicherung](#)), Kosten der Unterkunft und Wohngeld in ein System integrieren, dann harmonisieren und eine einzige Anlaufstelle schaffen, sagt Peichl. Das System würde dann aus drei Komponenten bestehen: der Existenzsicherung für Erwachsene, der Existenzsicherung für Kinder und den Wohnkosten. Zudem müsse man das System der Transferentzugsraten überarbeiten, damit es übersichtlicher werde und sich die Anreize verbesserten, mehr zu arbeiten.

29 December (Le Figaro)

[Loi immigration: «Non, la fin de la gratuité des études universitaires pour les étudiants étrangers n'est pas une aberration» \(lefigaro.fr\)](#)

Loi immigration: «Non, la fin de la gratuité des études universitaires pour les étudiants étrangers n'est pas une aberration»

Par [Michel Degoffe](#)

Publié hier à 15:42, mis à jour hier à 15:49



«Selon l'INSEE, en 2021, 87.000 titres de séjour avaient été délivrés à des étrangers qui souhaitent étudier en France, premier motif d'immigration.» *LOIC VENANCE / AFP*

FIGAROVOX/TRIBUNE - La loi immigration prévoit le dépôt d'une caution pour chaque étranger entré en France avec le statut d'étudiant. Le professeur en droit public Michel Degoffe répond aux critiques de présidents d'université qui protestent contre cette mesure.

Michel Degoffe est professeur de droit public à l'Université Paris Cité.

Des présidents d'université ont fait part de leur opposition à certaines dispositions de la loi immigration, en particulier celle qui impose à l'étranger qui entre en France avec le statut d'étudiant de déposer une caution. Selon l'INSEE, en 2021, 87.000 titres de séjour avaient été délivrés à des étrangers qui souhaitent étudier en France, premier motif d'immigration. Le Maroc (46.371), l'Algérie (31.032) et la Chine (27.479) occupent les premières places des pays d'origine. Les parlementaires ont souhaité imposer une caution parce qu'ils ne sont pas certains que l'étranger vienne en France uniquement pour suivre des études et surtout pas assuré qu'il quitte la France une fois celles-ci terminées d'autant plus que la dernière loi importante en matière d'immigration, la loi Collomb de 2018 a favorisé le maintien sur le territoire des étudiants une fois leurs études terminées.

Dans un entretien à la presse régionale, le président de l'Université du Mans révèle que dans son université, 18 % des étudiants sont étrangers. 42 % viennent d'Afrique et 26 % du Maghreb, concluant qu'il était fier du rôle d'ascenseur social que joue son Université. Les chiffres doivent être comparables dans les autres Universités.

Pour bien cerner le problème, il faut distinguer les trois acteurs, l'État, l'Université et l'étudiant étranger.

L'État détermine, en respectant les multiples contraintes du droit européen, la politique d'immigration. Le législateur qui exprime sa volonté souhaite s'assurer que l'étudiant étranger est bien un étudiant qui vient se former en France pour ensuite en faire profiter son pays d'origine et renforcer les liens avec notre pays. Il est après tout normal que l'État se demande si ce circuit vertueux est bien respecté. Une autre disposition de la loi apparaît, à cet égard, très intéressante. Elle demande au gouvernement de déposer chaque année devant le Parlement un bilan de l'accueil des étudiants étrangers. Il serait bon, en effet, de savoir ce qu'ils deviennent. À cet égard, la direction générale des étudiants étrangers en France du ministère de l'Intérieur nous apprend que cinq ans après leur arrivée, 57% des étudiants sont repartis ou sont devenus français. Ce n'est pas tout à fait la même chose. On pourrait espérer avoir des données plus précises.

La France a fait le choix de rendre les études universitaires accessibles au plus grand nombre des Français et résidents. Le contribuable paye la différence résultant de ce choix de société.

Michel Degoffe

Du côté de l'étudiant, par expérience, il me semble qu'il y a deux catégories d'étudiants. Certains viennent étudier en France et une fois formés rentrent dans leur pays d'origine, selon la logique vertueuse décrite plus haut. D'autres perçoivent les études en France comme une porte d'entrée définitive sur le territoire français, étant entendu que si les études se prolongent, l'acquisition de la nationalité française est au bout. Les études à l'Université reposent sur le système LMD (licence, master, doctorat) soit huit ans, durée de séjour largement suffisante pour obtenir la nationalité française.

Enfin, l'Université. Les présidents d'Université insistent sur l'attractivité de notre modèle. Il faut nuancer cette approche. Si notre modèle est si attractif c'est parce que, chez nous, les études à l'université sont gratuites ou presque. C'est l'ascenseur social qu'évoque le président de l'Université du Mans. Bien sûr, cela ne correspond pas au coût réel de la formation. Il y a quelques années, la Cour des comptes évaluait à 10.000 euros par an le coût de formation d'un étudiant. Mais la France a fait le choix de rendre les études universitaires accessibles au plus grand nombre des Français et résidents. Le contribuable paye la différence résultant de ce choix de société.

Quand la France contribue avec sa main droite à l'ascenseur social des Algériens, ne serait-il pas légitime qu'elle regarde également ce que fait sa main gauche ?

Michel Degoffe

Mais y a-t-il une justification à offrir cette gratuité à un étudiant étranger, quelle que soit d'ailleurs sa situation de revenu ? On peut en douter. Aussi, le gouvernement Philippe avait-il décidé de fixer des droits d'inscription plus proches du coût réel des études pour les étudiants extra-européens non-résidents en France (2.770 euros en licence par exemple). Arguant de leur autonomie, bon nombre d'Universités, ont choisi de ne pas appliquer ces droits d'inscription augmentés mais encore loin du compte. Résultat : «l'ascenseur social» reste financé par le contribuable puisque la plupart des Universités ne roulent pas sur l'or et qu'un rapport sénatorial de cette année nous apprend que 82% des recettes d'exploitation des Universités proviennent d'une subvention pour charge de service public, c'est-à-dire d'une subvention de l'État, autrement dit du contribuable.

Pour ne prendre qu'un exemple, 31.032 des étudiants étrangers seraient algériens alors qu'on sait que l'Algérie ne reprend pas ses ressortissants indésirables en France. Quand la France contribue avec sa main droite à l'ascenseur social des Algériens, ne serait-il pas légitime qu'elle regarde également ce que fait sa main gauche ?

29 December (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/12/29/peut-on-a-la-fois-defendre-les-minorites-brandir-des-valeurs-universelles-et-les-vivre-sans-etre-culpabilise_6208225_3232.html

« Peut-on à la fois défendre les minorités, brandir des valeurs universelles et les vivre sans être culpabilisé ? »

Chronique de Michel Guerrin

Après plusieurs polémiques, telles que celles provoquées par les décorations de Noël de la ville de Nantes ou par le visionnage par une classe de 6^e d'un tableau du XVII^e siècle représentant des femmes nues, Michel Guerrin, rédacteur en chef au « Monde », s'interroge sur le débat entre valeurs occidentales et multiculturalisme.

Publié aujourd'hui à 05h00, modifié à 08h28

Nantes a une réputation d'excellence dans la culture, pour le patrimoine comme pour la création, au point qu'il y a dix ans le Sunday Times saluait « la ville la plus déjantée de France ». Pour entretenir son image, la cité a remplacé une bonne partie de la décoration classique de fin d'année par un parcours lumineux d'art contemporain nommé « Le Voyage en hiver », à découvrir jusqu'au 7 janvier 2024. Son point d'orgue est une « Petite maman Noël », sculpture en jogging rouge se balançant sur un trapèze.

Que ça grogne ou que ça plaise, les avis auraient dû camper, comme de coutume, sur le terrain esthétique. Sauf que la municipalité socialiste de Nantes a justifié son « Voyage en hiver » par ce tweet : « Au XXI^e siècle, l'esprit de Noël est multiculturel. Il laisse la place à toutes les confessions ou non-confessions. »

Estimant que ces mots pouvaient être « mal interprétés », la ville a vite retiré ce post sur X. Peu importe, un match entre traditions et modernité est devenu un débat entre valeurs occidentales et multiculturalisme. « Noël n'est pas multiculturel. L'Iran, l'Afghanistan et la Chine ne le fêtent pas », a d'abord rétorqué, [le 20 novembre dans Le Figaro](#), Guillaume Richard, élu nantais d'opposition (Horizons) et proche d'Edouard Philippe. D'autres ont creusé le sillon des valeurs, notamment deux étoiles cathodiques de la galaxie Bolloré : Pascal Praud, le 17 novembre sur CNews, et Cyril Hanouna, le 23 novembre sur C8, ce dernier moquant Johanna Rolland, maire de Nantes, en termes rudes.

L'arme identitaire

Ce n'est pas un hasard si ce débat surgit dans une ville de gauche. Il résonne avec un sondage de l'institut Cluster17, [publié le 12 décembre par Le Point](#). On y apprend que plus on est à droite, plus on lie Noël à la chrétienté et plus on l'aime. Et inversement. Mais ce sondage montre surtout qu'une large majorité de Français, y compris non-croyants, y compris à gauche, puisant dans les ressorts de l'enfance, mais aussi dans les valeurs culturelles et chrétiennes du pays, sont attachés au décorum de Noël : le sapin, les guirlandes scintillantes et même la crèche. A contrario, seule une minorité pense que cette fête « devrait prendre en compte toutes les religions ».

Nantes invoque un esprit « multiculturel » sans doute pour ne pas heurter celles et ceux qui ne se reconnaissent pas dans le Noël chrétien. Cette attention forte aux minorités est répandue. Au point de se demander si on peut à la fois défendre activement ces minorités, brandir des valeurs occidentales, universelles, et les vivre sans être culpabilisé.

Pour Yascha Mounk, la réponse est quasiment non et c'est un gros problème. Ce politologue a pour atout d'enseigner à la fois aux Etats-Unis (Johns-Hopkins) et en France (Sciences Po Paris). Se disant de gauche, ayant pour boussole la lutte contre les injustices et les discriminations, il a publié en novembre *Le Piège de l'identité* (L'Observatoire, 560 pages, 25 euros).

Mounk explique comment une grande partie de son camp, la gauche, aux Etats-Unis surtout, en France maintenant, brandit l'arme identitaire et estime que le séparatisme est le meilleur moyen de défendre les minorités. Multipliant les exemples, le chercheur montre que le résultat est inverse à celui espéré. Il va jusqu'à dire que cette gauche fait prospérer des mouvements populistes et réactionnaires comme le trumpisme : les deux camps se nourrissent l'un l'autre et se complètent. Le résultat ? L'égalité, la justice, l'universalisme ou la liberté d'expression en prennent un sacré coup.

On referme le livre de Mounk et l'on pense à [ce qui s'est passé le 7 décembre dans un collège d'Issou](#) (Yvelines) : une professeure de français a montré à sa classe de 6e, dans le cadre d'un cours sur l'art, un tableau du XVIIIe siècle, Diane et Actéon, du Cavalier d'Arpin. Cette scène mythologique, conservée au Louvre, est très « #metoo » : Actéon surprend, non sans plaisir, Diane au bain et ses quatre suivantes. En punition, il est transformé en cerf et sera dévoré par ses chiens. Un élève, ne voyant dans le tableau que cinq femmes nues, a détourné la tête au nom de sa religion, puis d'autres ont accusé l'enseignante de racisme.

Oublions un rêve trop grand, qui est que l'essence de la création est plus de perturber que de rassurer. Retenons juste ce dilemme, toujours le même : nos écoles doivent-elles privilégier un art occidental distillé par les Lumières, au nom de notre culture, ou tenir compte des convictions des minorités ?

La foi absolutiste

« On ne négocie pas nos valeurs », a répondu le ministre de l'éducation, Gabriel Attal, venu à Issou. Facile à dire. Quand la foi est absolutiste, donc indépassable, comment faire comprendre aux parents que leur enfant ayant franchi le seuil de l'école n'est plus dans le marché des sensibilités, il n'est plus seulement leur enfant, mais un élève de la République ?

Après les attentats sanglants à Charlie Hebdo, après deux professeurs assassinés, après tant d'incidents ici et là, il ne sera pas simple de dire aux enseignants de garder les Lumières allumées et de ne pas manier l'autocensure. Montrer un nu en classe était déjà compliqué avant l'épisode « Actéon ».

Madame Bovary a déjà été traitée d'infidèle en classe. Il arrive que des élèves, pour des raisons religieuses, se bouchent les oreilles en entendant Mozart. « Je ne voyais jamais de tels incidents en Seine-Saint-Denis il y a vingt ans. Et le sujet est aujourd'hui largement nié », dit le professeur d'histoire Iannis Roder, spécialiste de ces questions.

Une directrice d'une école privée en Floride, aux Etats-Unis, [a dû démissionner en mars](#) après avoir montré à des élèves de 12 ans, sans avoir suivi la procédure prévue pour informer les parents en amont, une image jugée « pornographique » par certains d'entre eux : le David de Michel-Ange, sculpture monumentale trônant à Florence (Italie). Religion d'un côté, pornographie de l'autre, soit le piège identitaire dénoncé par Mounk.

29 December (The Guardian)

[Support for Gérard Depardieu comes from the France that is obsessed with its image and stuck in the past | Elsa Court | The Guardian](#)

Support for Gérard Depardieu comes from the France that is obsessed with its image and stuck in the past

[Elsa Court](#)

For many, he represents the nation's cultural presence. But he is also a cause célèbre for those frightened by #MeToo and progressive change

Fri 29 Dec 2023 10.00 CET



'It is this conservative streak that Macron seeks to appeal to with his words of support for Depardieu.' The president being interviewed on French television, 20 December 2023. Photograph: Ludovic Marin/AFP/Getty Images

I remember the moment my Scottish flatmate showed me a clip of Gérard Depardieu in [Le Camion by Marguerite Duras](#) from 1977, proof of his youthful attractiveness. As a woman born in France in the 1980s, my recent memory pictured him as a more imposing figure, someone prone to débordements in the sense of excess – a national treasure: a symbol of a certain Rabelaisian laisser-aller, an overindulgence of man's appetites.

I won't lie and say that the latest Depardieu controversy – the [accusations of past rape](#) and sexual assault – came as a shock in my parents' home north of Paris, where I am spending the quiet days between Christmas and new year.

Indeed, neither his problematic, often ostentatiously sexist behaviour, nor the fervour of his support base in the industry came as a surprise to much of the French public. Even [the publication of a letter](#) from 56 supporters in the French press declaring solidarity with him, in the face of imminent social cancellation, felt like old news; for there had been a similar occurrence in 2018 and on a bigger scale. Then, the actor Catherine Deneuve and the writer Catherine Millet were among 100 signatories of a text in *Le Monde* calling for [une autre parole](#) (another discourse) on the #MeToo movement, just as it was gaining traction in France. The difference is that this time, the signatories have come to the defence of a single (powerful) man.

Yet as with that first anti-#MeToo open letter, the language of this one seems to miss the point. The title of this text, published by the rightwing paper [Le Figaro](#) on 25 December, is a plea to not “erase” Depardieu. Presumably that is addressed to the French public. But do its authors – for the main part, members of the French film and media industry – suppose that a public response to allegations of rape and sexual misconduct have, alone, the power to “erase” a superstar from the cultural landscape?

The letter praises Depardieu as “probably the greatest French actor alive”, and “one of the last sacred giants of French cinema”. It is this, it seems – this status – that should be protected.

In his response to the Depardieu allegations on 20 December, the French president, Emmanuel Macron, claimed that equality between men and women has been the central battle of his presidency since his first mandate

begun in 2017, and he implored a panel of journalists to let justice do its work. “[I cannot stand a manhunt](#),” he said, hailing the actor as a source of pride for France. This makes me think that the Depardieu story is more than just another example of the culture-war positioning of an older generation of French men and women: what it is really about is a reactionary protectionism of France’s cultural presence in the world.

Macron was asked whether he supported the removal from Depardieu of his Légion d’honneur, the highest distinction in France, founded by Napoleon in 1802 as a reward for services éminents rendered to the country. Among the eminent services the recipient of the Légion d’honneur may render is participation in le rayonnement culturel de la France. This phrase borrows from the metaphor of the sun, its rays shining out on to the surrounding world, and that, his supporters say, is Depardieu, whose art reflects well on France, its values and its art de vivre. But not all public figures so benefit. The once feted author Gabriel Matzneff gathered no public support when he was [exposed as a paedophile](#) in 2020.

In France, particularly in conservative France, there is a strong attachment to the idea of cultural prestige. It is an attribute many think the rest of the world still envies. The problem is the enduring notion that French culture at its core can only be one thing – an echo of the past. It is this conservative streak that Macron seeks to appeal to with his words of support for Depardieu. They also helpfully divert the conversation from the president’s current political [troubles over immigration](#).

I deplore lazy depictions of [France](#) as depraved by a British and American press that seizes on every new case of sexual harassment with alacrity. I note, for example, that no effort was made to present the alleged behaviour of Prince Andrew as an inherently British phenomenon.

Still, who can argue with [Annie Ernaux](#) – the Nobel prize-winning author – who recently described France as a “[truly sexist country](#)”. Given the continued lack of interest in women’s voices in the public discourse today – at least in the higher spheres of power – surely it is.

Elsa Court is a lecturer in French at the University of Oxford

29 December (Le Figaro)

[A-t-on le droit d'imposer l'écriture inclusive dans l'enseignement supérieur? \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

A-t-on le droit d'imposer l'écriture inclusive dans l'enseignement supérieur?

Par [Dorian Grelier](#)

Publié le 29/01/2023 à 08:00, mis à jour il y a 24 minutes



L'écriture inclusive a-t-elle sa place dans l'enseignement supérieur? [198188086/kasto - stock.adobe.com](#)

ENQUÊTE - Points en moins dans les copies, militantisme... L'écriture inclusive cristallise les tensions à l'université et dans les grandes écoles.

Elle continue de faire couler beaucoup d'encre, tant sa prise de pouvoir dans l'enseignement supérieur, à l'université notamment, semble se confirmer. «*La méthode du point médian consiste à réunir dans le même mot le masculin et le féminin (étudiant.es ou étudiant.e.s). [...] Une autre possibilité est de mettre un "x" à la place où, traditionnellement, vous auriez inscrit une terminaison genrée (fatiguéx)*», a pu lire Édouard, 21 ans, dans un guide d'écriture inclusive déposé par un de ses professeurs sur le portail numérique de son université.

Étudiant en troisième année de licence en droit et sciences politiques à Rouen, il constate que «*dans les cours, les mails, dans la communication institutionnelle de l'université, l'écriture inclusive est partout. On nous incite ouvertement à l'utiliser.*» L'an passé, un de ses camarades a été pénalisé d'un point sur une copie de TD pour ne pas avoir utilisé la double flexion «les hommes et les femmes». «*C'est comme ça que la prof a justifié la note qu'il était venu contester à la fin du cours, explique-t-il. Depuis, je fais très attention.*»

Il y a deux ans, *Le Figaro* observait comment administrations, enseignants et organisations étudiantes faisaient pression pour que cette graphie, censée réduire les inégalités entre hommes et femmes, devienne la norme. En juin dernier encore, le conseil d'administration de l'université Clermont Auvergne adoptait, par 35 voix pour et 2 contre, une charte demandant aux administratifs et enseignants d'adopter une communication «*sans biais de genre*». À l'opposé, en mars 2021, la présidente nouvellement élue de l'université de Limoges bannissait l'écriture inclusive de son établissement. Deux sons de cloche pour une seule et même question: l'écriture inclusive a-t-elle sa place dans l'enseignement supérieur?

De l'incitation à l'usage forcé

Inscrite en première année à Sciences Po Lyon, Daphné* fait partie d'une minorité consternée par l'usage récurrent du point médian, de la double flexion, et même du pronom «iel» (contraction de «il» et «elle») dans son établissement. Mardi 10 janvier, elle découvre le sujet de son examen de sociologie politique: «*Les citoyen.ne.s ont-iels le pouvoir en démocratie?*». «*Je m'y suis prise à deux fois avant de comprendre ce que je lisais, confie la jeune femme. Les photocopiés du professeur étaient en écriture inclusive depuis le début du semestre, mais je ne m'attendais pas à ce que le sujet soit rédigé ainsi.*» Alors, par crainte de voir sa note biaisée, elle recopie le sujet tel quel sur sa feuille, avant de disserter en français. «*Pour certains professeurs*

marqués par l'idéologie woke, il est acquis que les élèves emploient forcément l'écriture inclusive, donc ils l'imposent. Ne pas l'utiliser est devenu un marqueur politique.»

« Je me suis confrontée à l'encadrant en lui disant que je refusais cette écriture militante, hors de propos. Il a refusé toute discussion »

*Julie**

Cet usage forcé, Julie*, étudiante en école de journalisme à Paris, en a payé le prix fort. En janvier 2021, sa promotion réalise un exercice encadré par deux intervenants réguliers. Pendant une semaine, ils rédigent un journal quotidien. Au terme d'une première journée de travail, elle découvre qu'un des enseignants, en accord avec plusieurs étudiants chargés de l'édition des articles, a décidé de modifier l'ensemble des papiers avec l'écriture inclusive. *«J'ai eu la sensation d'être trahie car cela n'avait fait l'objet d'aucune discussion préalable, se souvient-elle. Je me suis confrontée à l'encadrant en lui disant que je refusais cette écriture militante, hors de propos. Il a refusé toute discussion.»* Trois camarades la rejoignent pour faire part de leur mécontentement. En vain.

«On ne voulait pas renoncer. Alors on a prévenu les directeurs de l'école par mail...» Dès le lendemain, ceux-ci interdisent l'usage de cette graphie, faisant savoir que cela allait à l'encontre du droit. *«C'était une petite victoire, mais aussitôt nous avons été pointés du doigt par les autres. On a été traités de "fachos". Alors que, jusqu'à preuve du contraire, le français est notre langue officielle.»*

Le «français» en droit

Aussi bien dans la communication d'un établissement que dans le contenu de ses enseignements, est-il vraiment illégal d'employer l'écriture inclusive? Ainsi que le rappelle Guillaume Drago, professeur de droit public à l'Université Paris II Panthéon-Assas, *«il est un article du code de l'éducation (L-121-3) disposant que "la langue de l'enseignement, des examens et concours, ainsi que des thèses et mémoires dans les établissements publics et privés d'enseignement est le français." Mais il semblerait que la définition de "la langue de la République", telle qu'elle est mentionnée par l'article 2 de la Constitution, relève de l'appréciation de chacun.»*

En droit, explique le juriste, le «français» s'est principalement défini par opposition au latin, avec l'ordonnance de Villers-Cotterêt en 1539 ; aux langues régionales, à travers la loi Deixonne autorisant leur enseignement dès 1951 ; et à l'anglais, dans le cadre de la loi Toubon en 1994 - qui visait à assurer la primauté de l'usage de termes francophones traditionnels dans les textes légaux, le monde du travail et de la consommation.

Historiquement, précise Anne-Marie Le Pourhiet, professeur émérite de droit public à l'Université de Rennes, *«le français obéit à des règles qui sont déterminées par l'Académie française. De même qu'il est loisible au législateur de prescrire l'usage obligatoire d'une terminologie officielle, elle est la seule autorité apte à "dire" ce qu'est notre langue.»* Aussi, c'est à la seconde condamnation de l'écriture inclusive par l'Académie (7 mai 2021) que fait référence la circulaire Blanquer de 2021. Émise quatre ans après celle d'Édouard Philippe, qui *«invite à ne pas faire usage»* de cette graphie au sein des services de l'État ainsi que dans les textes publiés au Journal Officiel, cette dernière proscrit explicitement le recours à l'écriture inclusive dans le cadre de l'enseignement national.

Comment contester?

Qu'en est-il pour les universités et grandes écoles? Selon Anne-Marie Le Pourhiet, *«l'usage d'une écriture non conforme aux règles académiques est parfaitement illégal»*. Il est alors possible de contester la décision par laquelle l'écriture inclusive a été imposée devant les autorités universitaires (par un recours gracieux) pour un étudiant de l'enseignement public. Un élève du privé devra, lui, vérifier l'autorité compétente, avant que les deux ne saisissent le juge administratif si la contestation n'aboutit pas. *«Cette contestation couvre aussi tous les textes et formes de communication utilisés par l'établissement, note Guillaume Drago. Je ferais alors valoir l'article L-121-3 du code de l'éducation ainsi que la circulaire Philippe de 2017.»*

L'usage d'une écriture non conforme aux règles académiques est parfaitement illégal.

Anne-Marie Le Pourhiet

Mais aujourd'hui, peut-on imaginer un texte fixant un cadre définitif à l'usage du français dans l'enseignement supérieur? Contacté par *Le Figaro*, le ministère responsable a fait savoir que statuer sur la question n'était pas à l'ordre du jour dans l'agenda de la ministre Sylvie Retailleau. Ancienne présidente de l'université Paris-Saclay, en février 2022 encore elle dirigeait la publication d'un guide pratique de «communication pour un langage égalitaire» faisant la promotion de l'utilisation du point médian notamment.

Mais une circulaire du ministère seule n'est pas nécessairement la réponse à apporter à ceux qui déplorent l'utilisation ou l'imposition de l'écriture inclusive dans le cadre de leurs études. Car la force normative de cette dernière est moins importante que celle d'un décret par exemple. Pour Anne-Marie Le Pourhiet, le verdict est sans appel: *«Seule une loi peut prohiber de manière générale l'usage de cette écriture.»*

Modifier la loi Toubon

Mardi 11 octobre, l'Assemblée nationale enregistre la proposition de loi d'Anne-Laure Blin, députée LR de la 3e circonscription de Maine-et-Loire, visant à «sauvegarder la langue française et à réaffirmer la place fondamentale de l'Académie française». Par la modification de la loi Toubon de 1994, elle propose l'interdiction formelle de l'écriture inclusive dans les documents administratifs, les manuels scolaires et l'ensemble des communications émanant de personnes morales de droit public, privé, d'associations, de syndicats, ou encore de médias.

«Il s'agit de redire que la langue française a des règles qui ne peuvent pas être modifiées au gré d'envies ou de militantisme, explique la députée. L'Académie française est une institution qui mérite d'être mise en valeur. Il faut que sa parole retrouve de la force face aux multiples tentatives de déstabilisation de notre langue, surtout dans l'enseignement supérieur.» Après avoir ouvert à co-signature de tous ses collègues cette proposition de loi renvoyée à la commission des affaires culturelles et de l'éducation, Anne-Laure Blin ajoute: *«Ce sujet est crucial pour notre Nation. Il faut que tous les députés se sentent concernés et se mobilisent.»*

**Le prénom a été modifié*

29 December (FAZ)

[Risikoforscher erklärt, warum Verbraucher sich vor oft den falschen Dingen fürchten \(faz.net\)](https://www.faz.net)

RISIKOFORSCHER IM INTERVIEW:

„Die meisten sterben nicht an den Dingen, über die sie besorgt sind“

Der Risikoforscher Andreas Hensel spricht über die gesellschaftlich aufgeheizte Debatte über Glyphosat, die unbegründete Angst der Menschen vor „Chemie“ im Essen und erklärt, warum Bio-Lebensmittel nicht gesünder sind.

[RISK RESEARCHER IN INTERVIEW: "Most people do not die from the things they are concerned about" Risk researcher Andreas Hensel discusses the socially charged debate about glyphosate, the unfounded fear of people regarding "chemicals" in food, and explains why organic foods are not necessarily healthier.]

VON [ANNE KOKENBRINK](#)

-AKTUALISIERT AM 26.12.2023-18:50



„Bauern werden schon als Giftspritzer beschimpft, wenn sie mit ihren Pflanzenschutzgeräten am Traktor vom Hof fahren“, sagt BfR-Präsident Andreas Hensel. Bild: dpa

Herr Hensel, der Streit um [Glyphosat](#) und die weitere Genehmigung des umstrittenen Unkrautvernichters lief erbittert. Ursprünglich wäre am 15. Dezember die Genehmigung ausgelaufen. Nun ist der Wirkstoff für weitere zehn Jahre genehmigt. Ein Erfolg für die Wissenschaft?

Eher ein Trauerspiel. Die Diskussion über Glyphosat hat schon vor zehn Jahren den Boden der Wissenschaft verlassen. Dafür gibt es verschiedene Gründe. Der Wirkstoff Glyphosat ist zu einem Symbol für die Herausforderungen der sogenannten Agrarindustrie mutiert, denn glyphosathaltige Pflanzenschutzmittel stellen weltweit die meist verkauften Herbizide dar. Da zudem gentechnisch veränderte Pflanzen gegen Glyphosat tolerant gemacht worden sind, wird, allerdings nicht in Deutschland, Glyphosat als Totalherbizid in der Landwirtschaft gegen unerwünschte Pflanzen eingesetzt, ohne die Nutzpflanze zu schädigen. Glyphosat ist die Projektionsfläche für die klassische Landwirtschaft mit ihren chemisch synthetisierten Wirkstoffen, die einige Menschen so nicht mehr wollen.

Ist die Kritik berechtigt?

Glyphosat ist umfassend untersucht. Weltweit haben die führenden Bewertungsbehörden mehr als 2000 Studien ausgewertet. Im aktuellen Bewertungsverfahren waren 90 Sachverständige aus mehreren EU-Mitgliedstaaten beteiligt. Nach Auswertung von etwa 180.000 Seiten einschlägiger Studien wurden keine Bedenken erkannt, die gegen eine erneute Genehmigung sprechen. Wäre also Glyphosat wegen der öffentlichen Debatte verboten worden, hätte man beantworten müssen, wie wir künftig Pflanzenschutzmittel wissenschaftlich bewerten wollen.

Also ist Glyphosat vergleichsweise harmlos?

Zwei Drittel der Deutschen meinen, dass Rückstände von Pflanzenschutzmitteln in Lebensmitteln illegal sind. Zudem ist die öffentliche Meinung gegenüber der Landwirtschaft oft negativ. So werden Bauern schon als Giftspritzer beschimpft, wenn sie mit ihren Pflanzenschutzgeräten am Traktor vom Hof fahren. Die komplexe Abwägung, die weltweit alle Parlamente bei der Setzung von Rechtsrahmen für den legalen Einsatz von Pflanzenschutzmitteln gemacht haben, also Ernährungssicherheit auf der einen Seite und Ertragssicherheit, aber auch – und das wird häufig vergessen – Lebensmittelsicherheit auf der anderen, das wird dann nicht mehr erwähnt. Weil man durch Weglassen ein anderes Narrativ eröffnet. Die Frage, welcher Wirkstoff giftiger ist, stellt sich so gar nicht.

Warum nicht?

Die Zulassung eines Pflanzenschutzmittels in Deutschland setzt voraus, dass bei bestimmungsgemäßer Anwendung der Schutz der Gesundheit der Menschen gewährleistet ist. Die Wirkstoffprüfung von Pflanzenschutzmitteln in Europa ist eines der strengsten Genehmigungsverfahren weltweit. Die Sicherheit für Mensch und Umwelt sind die zentralen Elemente dabei. Genehmigte Wirkstoffe dürfen zum Beispiel weder genotoxisch noch krebserregend sein. Die öffentliche Diskussion war bei Glyphosat langweilig, bis die Internationale Agentur für Krebsforschung IARC gesagt hat: möglicherweise krebserregend.

Dann nahm die Diskussion Fahrt auf.

Die Einschätzung der IARC stimmte in ihrer oft zitierten Pauschalität nicht mit den Bewertungen des [BfR](#), der europäischen Lebensmittelbehörde EFSA und übrigens auch nicht mit denen vieler anderer zuständiger internationaler Bewertungsinstitutionen überein. Die Europäische Chemikalienagentur ECHA unternahm 2022 erneut eine Gefahrenbewertung von Glyphosat und stellt wieder fest, dass es die wissenschaftlichen Kriterien für eine Einstufung als krebserregender Stoff nicht erfüllt.



Der Veterinärmediziner, Mikrobiologe und Hygieniker Andreas Hensel ist seit 2003 Präsident des damals neu gegründeten Bundesinstituts für Risikobewertung (BfR). :Bild: BfR

Das kam in den Medien anders herüber.

Was in den Medien sehr einseitig thematisiert wurde, ist die Unabhängigkeit der beteiligten Wissenschaftler. Es wurde, um einen kurzfristigen politischen Erfolg zu erzielen, sehr selektiv die Unabhängigkeit der staatlichen wissenschaftlichen Einrichtungen angegriffen, mit deren Ergebnis man nicht einverstanden war. Gleichzeitig wurde stillschweigend ausgeblendet, dass einer der Experten, der als „eingeladener Spezialist“ der IARC-Arbeitsgruppe diente, gleichzeitig für Lobbygruppen und die Klägerseite der Prozesse um Glyphosat tätig war und das erst im Nachgang auf Druck eines Gerichts erklärte.

Haben Verbraucher eine falsche Wahrnehmung von Gefahren und Risiken?

Die meisten Menschen sterben nicht an den Dingen, über die sie besonders besorgt sind. In Deutschland ist insbesondere die Furcht vor der sogenannten Chemie im Essen sehr hoch. Dabei sind unsere [Lebensmittel](#) sicherer als je zuvor. In unserem alltäglichen Leben kommen wir permanent mit potentiell gefährlichen Situationen oder Stoffen in Kontakt. Trotzdem besteht für unsere Gesundheit dabei nicht zwangsläufig ein Risiko. Es gibt hierzulande keinen Hinweis darauf, dass sich irgendjemand durch Lebensmittel mit Pflanzenschutzmittelrückständen vergiftet hat. Das zeigen die Auswertungen der deutschen Giftinformationszentren.

Dennoch wird das angstmachende Narrativ des giftigen Pflanzenschutzmittelrückstands seit Jahrzehnten in aller Regelmäßigkeit bedient. NGOs oder andere Interessengruppen nehmen sich bestimmte Lebensmittel vor – Erdbeeren oder Glühwein zum Beispiel – und finden mit aufwendiger Analytik Spuren von Pflanzenschutzmitteln. Alle haben das Gefühl, schleichend vergiftet zu werden. Wir sagen dann, nein, eine Vergiftung über solche Spuren ist wissenschaftlich nicht belegt. Diese Panikmache ist verantwortungslos.

Woher kommt die Diskrepanz?

Risiken werden als weniger wahrscheinlich eingeschätzt, wenn sie vermeintlich kontrollierbar sind. Beim Pflanzenschutz entscheiden aus der Wahrnehmung der Verbraucher andere Spieler wie die Politik oder die Wirtschaft darüber, dass ein bestimmter Wirkstoff in Lebensmitteln enthalten sein darf oder nicht. Das erzeugt Misstrauen und Widerstand, da die Menschen diese Substanzen in der Nahrung selbst nicht erkennen können. Aus Sicht vieler Menschen sollten bestimmte Substanzen im Essen gar nicht vorhanden, am besten verboten sein.

Die Argumente der wissenschaftlichen Bewertung werden oft nicht angenommen. Wenn Sie zum Beispiel den Fungizid-Einsatz anschauen: Ein Großteil davon fließt in den Weinbau und in Dauerkulturen wie den Obstbau. Das wissen die meisten Leute nicht. Und Weintrinker wollen das oft gar nicht wissen. Sie fürchten sich vor dem Rest eines Pflanzenschutzmittels, trinken aber mit Genuss 13-prozentiges Ethanol, von dem wir wissen, dass es potentiell krebserregend ist.

Auch Biobauern setzen Pflanzenschutzmittel ein. Gibt es Unterschiede? Sind sie wirklich „weniger giftig“?

Häufig wird suggeriert, dass im Ökolandbau sogenannte natürliche und damit ungiftige Pflanzenschutzmittel eingesetzt werden. Diese Unterstellung ist in ihrer Pauschalität zu hinterfragen. Immerhin sollen die Mittel zum Teil die gleichen Schaderreger bekämpfen. Wir bewerten alle Wirkstoffe, egal ob „natürlich“ oder „chemisch synthetisch“ anhand der gleichen Kriterien. Toxikologisch macht die Unterscheidung zwischen „natürlich“ und „chemisch-synthetisch“ wenig Sinn, da in beiden Fällen chemische Wirkungen zu beurteilen sind und ob, und ab wann eine Substanz gesundheitliche schädliche Auswirkungen hat. Wie also schon Paracelsus sagte: Die Dosis macht das Gift.

Häufig wird argumentiert, Ökoprodukte seien gesünder, weil sie weniger Rückstände von Pflanzenschutzmitteln enthalten.

Wenn Sie zwei Lebensmittel nehmen, eins „Öko“, eins konventionell, und beide chemisch analysieren, werden sie nicht entscheiden können, in welcher Anbauform es hergestellt wurde. Der wertgebende Bestandteil im Ökolandbau ist also nicht messbar, Herkunft und Anbauform sind aber nachvollziehbar dokumentiert und stehen für die aufwendigere und damit teurere Produktionsform. Wenn die chemisch-analytischen Qualitäten also gleich sind, ist es auch nicht gesünder, Bio zu essen. Aber es bleibt dabei: Es ist gesundheitsfördernd, sich ausgewogen zu ernähren.

Welche Rolle nimmt Ihr Institut bei Diskussionen wie diesen ein?

Das BfR ist nach der BSE-Krise als ein unabhängiges, gesetzlich verfasstes wissenschaftliches Institut gegründet worden. Wir bewerten auf Basis fachlich anerkannter internationaler Kriterien und informieren die Politik und die interessierte Öffentlichkeit. Diese Unabhängigkeit und Unparteilichkeit leben wir. Wir haben zum Glück derzeit eher damit zu kämpfen, Krisen zu vermeiden, die durch Fehlinterpretationen wissenschaftlicher Ergebnisse entstehen. Die Warnung vor vermeintlichen Gefahren sollte aber wissenschaftsbasiert und einfach nachvollziehbar sein. Sonst gerät man schnell in eine Glaubwürdigkeitskrise.

Ein Beispiel: In der Corona-Pandemie wurde empfohlen, besser kein gezapftes Bier zu trinken. Man könnte sich damit infizieren. Solche Aussagen verunsichern viele Menschen. Das war für die Brauereien ein echtes Problem. In der wissenschaftlichen Literatur gab es keine Hinweise darauf. Wir haben uns trotzdem umgehend damit befasst und geforscht. Das Ergebnis: Handelsübliche Spülmittel und manuelle Gläserspülgeräte können bei den richtigen Temperaturen Coronaviren effektiv von Trinkgläsern entfernen. Die Frage der Politisierung der Wissenschaft prägt unsere heutige Zeit maßgeblich.

Wo liegen dann die wirklichen Risiken?

Die wirklichen Gesundheitsrisiken heutzutage sind bei uns die, auf die der Verbraucher großen Einfluss hat, etwa krankmachende Keime in der Küche. Die Mikroben kann man übrigens auch nicht mit bloßem Auge sehen. Gute Küchenhygiene aber kann man lernen, saubere Schneidbretter und Messer sind zum eigenen Schutz essenziell. Kreuzkontamination ist der entscheidende Faktor. Dabei liegt hier der Teufel im Detail. Oft reicht es, wenn Sie den rohen Hähnchenschenkel auf den Grill legen und mit derselben Hand die fertige Bratwurst berühren, um sich dem Risiko einer Infektion auszusetzen.

Auch die Debatte um die Grüne Gentechnik ist noch nicht vom Tisch. Im EU-Rat gab es vergangene Woche zunächst keine Zustimmung für die Deregulierung neuer Züchtungsmethoden. Wie blicken Sie darauf?

Aus wissenschaftlicher Sicht ist eine pauschale Ablehnung gentechnisch veränderter Pflanzen aus Sicherheitsgründen nicht haltbar. Veränderungen an der Erbinformation bedeuten nicht zwangsläufig ein gesundheitliches Risiko. In der Wissenschaft wurde das Verständnis des Genoms als etwas Statisches schon lange abgelegt, denn das Erbgut aller Lebewesen ändert sich ständig. Allein durch die natürliche Strahlung entstehen auf einem Hektar Weizen nach wenigen Wochen Milliarden von Genveränderungen.

Wir müssen uns diese Veränderungen der Erbinformation als etwas sehr Dynamisches vorstellen. Immerhin wurde bei jedem von uns im Zeugungsvorgang das Genom in zwei Hälften zerlegt und dann wieder zusammengesetzt. Dabei laufen die Reparaturmechanismen der Zelle parallel im Hintergrund. Die größte Herausforderung beim Genom Editing ist übrigens die Analytik. Der Nachweis, dass es sich bei einer Punktmutation um das Resultat von Genome Editing handelt, ist derzeit unmöglich, da solche Veränderungen jederzeit auch auf anderem Wege, etwa durch natürliche Mutation, entstanden sein könnten.

Dennoch wird gefordert, Gentechnik müsse in Lebensmitteln gekennzeichnet werden. Wie soll das funktionieren?

Wenn unsere Gesellschaft gentechnikfrei produzieren und konsumieren möchte, müsste es dafür ein Überwachungssystem geben. Die Europäische Kommission hat zudem vorgeschlagen, dass der Ökolandbau solche Pflanzen erst gar nicht benutzen darf. Auch das müsste man dokumentieren. Eine analytische Unterscheidung am Produkt ist derzeit nicht möglich, deshalb ist die Frage nach „gentechnikfrei“ schwierig. Dann kann der Staat auch nicht feststellen, ob etwas illegal hergestellt und in den Handel verbracht wurde.

Außerhalb [Europas](#) werden geneditierte Pflanzen und Tiere schon heute vermarktet, in vielen Ländern ohne Kennzeichnung. Die Herausforderung bei der Überwachung stellt sich dann beim Import aus Drittländern. Für die Sicherheitsforschung in Europa sind jedenfalls schon Hunderte von Millionen Euros investiert worden. Dort ist dokumentiert, dass Milliarden von Menschen und Tieren schon gentechnisch veränderte Lebensmittel verzehrt und gefressen haben. Wir kennen derzeit keinen einzigen Fall, der gezeigt hat, dass dadurch adverse Effekte auftreten.

Sehen Sie aus wissenschaftlicher Sicht Chancen in der Genschere?

Wir müssen alle Menschen auch in Zukunft satt bekommen. Da sollte man alle Optionen prüfen. Molekulare Züchtungsverfahren können einen wichtigen Beitrag leisten, um die Landwirtschaft produktiver zu machen. Das Julius Kühn-Institut für Kulturpflanzen forscht daran, Sorten zu entwickeln, bei denen man bis zu 60 Prozent weniger Pflanzenschutzmittel einsetzen muss. Das schafft man durch einen normalen Züchtungsprozess erst in 10 bis 20 Jahren. Das gilt auch für die Züchtungen zur Ertragssteigerung und Salz- und Trockenresistenz unter dem Klimawandel. Die neuen Züchtungstechniken haben das Potential, große Züchtungsfortschritte in viel verkürzten Zeiträumen zu erzielen. Das kann man nun ablehnen oder gut finden, die Wissenschaft sammelt aber weltweit Erfahrungen. Da wartet niemand auf Europa.

29 December (Le Figaro)

[Ce que Camus a à nous dire sur le monde d'aujourd'hui, par Mohammed Aïssaoui et Raphaël Enthoven \(lefigaro.fr\)](#)

Ce que Camus a à nous dire sur le monde d'aujourd'hui, par Mohammed Aïssaoui et Raphaël Enthoven

Par [Alexandre Devecchio](#)

Publié hier à 13:00, mis à jour hier à 18:51

00:00/15:23



Portrait de Mohammed Aïssaoui (à gauche) et Raphaël Enthoven (à droite). *Frédéric STUCIN pour le Figaro Magazine*

ENTRETIEN - Dans un spectacle intimiste au théâtre de la Scène Libre, le philosophe défend l'auteur de «L'Étranger», tandis que l'écrivain et journaliste du Figaro Littéraire signe un «Dictionnaire amoureux d'Albert Camus».

Dans un spectacle intimiste au théâtre de La Scène libre, le philosophe défend l'auteur de *L'Étranger*, tandis que l'écrivain et journaliste au «Figaro littéraire» signe un *Dictionnaire amoureux d'Albert Camus*. À l'heure du terrorisme islamiste et du retour des idéologies radicales, l'œuvre du prix Nobel de littérature demeure plus actuelle que jamais.

LE FIGARO. - Raphaël Enthoven, vous rendez hommage toutes les semaines à Albert Camus au théâtre de la Scène Libre. Cédez-vous enfin à votre vocation d'acteur?

Raphaël ENTHOVEN. - J'ai toujours aimé la scène non parce qu'on y ment mais parce qu'on doit y être aussi sincère que possible.

Mohammed Aïssaoui, Raphaël Enthoven est dans votre Dictionnaire amoureux d'Albert Camus...

Mohammed AÏSSAOUI. - J'y salue tous ceux qui ont rendu hommage à Camus: Abd al Malik, Francis Huster, Kamel Daoud, ... Le projet de faire un spectacle sur Camus est justement très camusien, parce que, disait-il, «*le peu de morale que je sais, je l'ai appris sur les terrains de football et les scènes de théâtre qui resteront mes vraies universités*». Ce spectacle ne consiste pas en une lecture de ses textes mais il le fait revivre, notamment à travers les grands films dans lesquels il est cité.

R. E. - Grand film ou non, c'est le cas de *The Expendables* de Sylvester Stallone, où l'on assiste à un monologue de Mickey Rourke qui est directement plagié de *La Chute* de Camus: le mercenaire y raconte qu'il n'est délibérément pas venu en aide à une femme dont il savait qu'elle allait sauter d'un pont, et qu'il a perdu

son âme en lui tournant le dos. De la même manière, dans Scarface, on retrouve exactement le dilemme décrit par Camus dans Les Justes, où le terroriste qui doit tuer le grand-duc Serge refuse de lancer sa grenade car le neveu et la nièce du grand-duc se trouvent dans la calèche. Mais je suis plein de mansuétude pour les plagiaires: ils témoignent que Camus parle une langue universelle, et donc qu'ils n'en sont pas vraiment...

Stallone est-il camusien sans le savoir?

R. E. - Il n'y a aucun doute à avoir sur l'authenticité du plagiat! Ces citations sont voulues, comme dans Scarface où l'emprunt est conscient. Mais le dilemme camusien du terroriste transcende chaque histoire qui le met en scène: on le retrouve dès qu'un tueur refuse de passer à l'action parce qu'il y a des enfants en jeu ; c'est le dilemme de celui dont la révolte est d'abord fondée sur un amour et qui, pour cette raison, se donne des limites. Un jour, au Nigeria, l'une des trois terroristes de Boko Haram qui devaient déclencher une ceinture d'explosifs a finalement retenu son geste en s'est livrée aux autorités quand elle a pris conscience que sa propre famille était dans le camp. C'est dire si un tel cas de figure est fréquent, mais Camus a eu le génie de le mettre en scène et de le livrer à la conscience de tous.

Mohammed Aïssaoui, vous dites que Raphaël Enthoven vous a appris beaucoup sur Camus...

Mohammed Aïssaoui. - J'ai découvert Camus en li sant L'Étranger à 12 ans. Raphaël Enthoven m'a apporté le Camus philosophique, alors que mon rapport à cet écrivain est davantage instinctif et sensuel. Mon Camus est celui qui combat le nihilisme et les idéologies indifférentes à l'homme et à la vie. Pour lui, on ne peut pas se révolter en se fondant sur une haine mortifère.

Raphaël Enthoven. - Camus est un immense philosophe, mais parce qu'il est compréhensible, il est souvent méprisé des snobs qui réservent leur admiration aux êtres jargonnants. D'autant que, s'il est facile à comprendre, il est plus difficile à admettre. Car ce n'est pas par la croyance ou l'espoir que Camus combat le nihilisme.

C'est, tout au contraire, par l'affirmation du non-sens et le face-à-face avec l'absurdité du réel. C'est dans un ciel vide qu'il traque les linéaments de la morale. La profonde singularité de sa pensée tient aux deux piliers qu'elle se donne: d'une part, l'absence de Dieu, le silence inhumain du monde où notre condition est incurablement celle d'un étranger. D'autre part, le refus de contempler les choses autrement qu'à hauteur d'homme (ou de se donner des principes plus grands que son caractère). L'humanisme de Camus est un humanisme du silence.

Il a pourtant souvent été décrit comme un philosophe pour classe de terminale...

MA. - C'est le pamphlet de Jean-Jacques Brochier intitulé *Albert Camus, philosophe pour classes terminales*, écrit en 1970 seulement dix ans après la mort de Camus. Ce côté accessible qu'on lui a souvent reproché est le résultat d'un travail titanesque. Ses textes passent largement le défi du temps. En quoi est-ce une insulte?

RE. - C'est même l'un des meilleurs compliments qu'on puisse faire à un philosophe. Camus appartient à la famille de ceux dont la difficulté est d'être admis et non pas d'être compris - celle de Pascal ou de Montaigne -, des penseurs qui pensent et parlent clairement et n'espèrent plus. Dans l'insulte de Brochier, il faut entendre un éloge: contrairement à ceux qui ont des commentateurs, Camus a des lecteurs. C'est aussi la parole d'un snobisme parisien.

À l'époque du communisme triomphant, dans les années 1950, Camus explique, dans *L'Homme révolté*, que la révolution et le conservatisme sont les deux faces d'une même pièce, deux modalités de la négativité. Alors que la «révolte» dit oui avant de dire non. Et que, pour cette raison, elle donne des contours à son projet et s'impose des seuils dans les moyens de sa conquête. Pour avoir dit cela, Camus a été excommunié du Paris des intellectuels, tous plus diplômés que lui. Ces normaliens agrégés ne supportaient pas qu'un petit paysan d'Alger devenu «bourgeois frivole» eût raison contre eux.

MA. - Camus a été victime d'une sorte de mépris social. Sartre a d'abord été son grand ami - il a signé la plus belle critique de *L'Étranger* -, mais il l'a ensuite accusé de refuser de s'engager clairement. Pourtant, Camus ne dédaignait pas le combat idéologique et intellectuel: il est très offensif dans *L'Homme révolté* lorsqu'il dénonce les intellectuels qui ne font que mettre leur fauteuil dans le sens de l'histoire.

RE. - Il visait les bourgeois qui voulaient bien le grand soir mais sans rayer leur voiture... ceux qui pensaient avec autre chose que leur corps - les ancêtres de la gauche caviar, en quelque sorte.

MA. - Camus se distinguait de cette intelligentsia qui ne manquait pas de le critiquer comme un parvenu. Les intellectuels auraient dû au contraire saluer ce qui était arrivé à cet enfant pauvre de Belcourt. Ils visaient aussi le romancier à succès, qui a choisi d'aller à la philosophie avec le roman: «*On ne pense que par image. Si tu*

veux être philosophe, écris des romans», disait-il. Par exemple, lire *La Peste* publié en 1947 nous fait comprendre la crise du Covid.

Vous décrivez, Mohammed Aïssaoui, son écartèlement entre deux mondes: la France et l'Algérie.

MA. -Je crois pouvoir le comprendre parce que, comme lui, je suis né en Algérie et je me sens Français. Il a été accusé de racisme et de colonialisme. Pourtant, jeune journaliste de 20 ans, il va en Kabylie faire un reportage et décrit la misère et des enfants pauvres laissés à l'abandon.

RE. -Dans ses textes sur la misère en Kabylie, Camus dit que la pauvreté des gens jette «un interdit sur la beauté du monde». C'est à cette occasion que, amoureux de la vie, il comprend que s'il n'y a pas de honte à être heureux, il y a de la honte à l'être quand tant d'hommes souffrent.

À lire aussi Eugénie Bastié: «Et maintenant, ils veulent déboulonner Albert Camus»

MA. - Enfant d'Algérie, il ne peut pas quitter son pays sans douleur et veut que sa mère puisse continuer à y vivre, tout en voulant être du côté de la population arabe. Lors du conflit franco-algérien, il a eu le courage de la nuance. On lui a beaucoup reproché de nommer simplement son personnage «l'Arabe» dans *L'Étranger*, mais c'est la voix du narrateur, différente de celle de l'auteur, qui montre que l'Arabe n'avait ni la nationalité française ni même de statut.

Faut-il dire aux jeunes aujourd'hui écartelés entre la France et l'Algérie de lire Camus?

MA. - Les jeunes issus de l'immigration ont besoin d'écouter les messages d'humanité de Camus pour éteindre la haine qui les domine, alors qu'ils devraient au contraire avoir de la gratitude envers un pays qui les a accueillis et adoptés.

Camus est le philosophe de la nuance et du refus de l'esprit de système. Alors qu'on assiste aujourd'hui au retour des idéologies radicales et des systèmes de pensée fermés, peut-on encore être camusien ?

RE. - Être camusien est plus nécessaire que jamais, mais il n'a jamais été facile de l'être. Camus traçait un chemin original dans le monde manichéen et figé de la guerre froide. Aujourd'hui, la fixation se fait différemment: l'identité de celui qui parle l'emporte sur le contenu de ce qu'il raconte, de manière à juger ce qu'il est plutôt que ce qu'il dit. Or, Camus a passé sa vie à décrire ce processus: Meursault, dans *L'Étranger*, est celui dont le procureur fabrique l'âme criminelle (parce qu'il n'a pas pleuré à l'enterrement de sa mère) pour justifier son exécution.

La condamnation de Meursault est à l'image des tribunaux populaires qui jugent en ligne, sans appel ni avocat. Lire *L'Étranger*, c'est prendre l'époque à contre-sens. Son refus d'une pensée manichéenne est parfaitement illustré dans la fameuse phrase dont on a complètement détourné le sens: «entre la justice et ma mère, je choisis ma mère»... Quelques jours après avoir reçu le prix Nobel, Camus est interpellé par un étudiant qui l'accuse d'être insensible à la douleur des Algériens. Sa réponse est (de mémoire): «À l'heure qu'il est, le FLN dépose des bombes dans des bus que ma mère peut prendre, si c'est ça votre idée de la justice, je choisis ma mère.»

Traduction: n'est pas juste la justice qui peut tuer une innocente comme sa mère. La fin ne justifie pas les moyens et la barbarie commence quand la révolution se détourne de la vie humaine, et en particulier de celle des enfants. On comprend alors pourquoi le Hamas a disqualifié la cause palestinienne pour longtemps. La barbarie n'est pas une réalité en soi, mais c'est le refus de donner des limites à l'action - fût-elle noble - que l'on prétend accomplir.

MA.-Camus a appelé à la trêve civile pendant la guerre d'Algérie. Alors, dans les deux camps, des gens criaient «À mort Camus!». L'étudiant qui lui a posé la question et qui se pré sentait comme indépendantiste FLN vivait à Stockholm depuis dix ans et n'a jamais été indépendantiste. Il ne connaissait pas Camus. Il l'a lu ensuite et a regretté sa position. Il est toujours difficile d'être nuancé lorsqu'on est assigné à un camp.

En refusant de considérer la philosophie comme quelque chose d'abstrait est-il le partisan d'une éthique de responsabilité?

MA. -Le terrorisme et les idéologies confortables empêchent de penser. Camus est au contraire le philosophe du concret.

RE.- Un exemple de ce qu'est être camusien aujourd'hui: la jeune Claire violée par un migrant sous OQTF qui a témoigné dans les journaux a été très mal accueillie par certaines féministes, qui l'ont accusée de développer le sentiment d'une insécurité due à l'immigration en plein débat sur la loi «raciste» défendue par Darmanin. Autrement dit, non seulement elle a été violée, mais elle a dû ensuite subir les diatribes de ceux qui lui ont expliqué qu'elle était du mauvais côté de l'opinion. Enjamber une tragédie parce qu'elle ne convient pas à la théorie correspond à ce que Camus appelle la «violence confortable» dans *L'Homme révolté*. Qu'est-ce qu'un

viol à côté du combat antiraciste? Rien n'est pire que l'abstraction. Quand on s'intéresse à la complexité du réel, on ne peut répartir le monde en catégories figées.

Cette position ne conduit-elle pas à une forme de statu quo? Vous avez fait référence au 7 octobre: on pourrait dire qu'Israël, en position de légitime défense, fait pourtant des victimes civiles par ses bombardements et doit aussi être condamné.

RE. -Vous avez raison. Mais il reste essentiel de maintenir une différence entre des bombardements ciblés qui font des victimes collatérales et le massacre de personnes au hasard des rues. Or, quand on apporte cette nuance, évidente, entre un pogrom et un bombardement, on est inmanquablement accusé de faire une différence entre les victimes et de considérer que certaines vies valent moins que d'autres.

Alors que le problème est tout autre: il s'agit de savoir comment les gens sont tués. Durant la Seconde Guerre mondiale, certains étaient gazés parce qu'ils étaient Juifs, d'autres étaient tués sur le champ de bataille: ce n'est pas la même chose. Dans le débat contemporain simplificateur, marquer une différence entre les tueurs, c'est aussitôt être accusé de faire une différence entre les victimes. Partisan de la nuance, Camus enseigne l'intranquillité. Il enseigne qu'on peut adhérer à une cause, mais à condition de ne pas être en paix avec les moyens qu'elle se donne.

L'éthique de responsabilité ne peut-elle pas tout de même conduire à une absence de politique?

RE. - La révolte, explique Camus, c'est la «mesure», mais la mesure n'est pas le résultat d'un compromis, juste la conséquence d'une adhésion au réel et à l'action possible. Aucun éloge du statu quo chez Camus.

MA. - Durant la Seconde Guerre mondiale et la guerre d'Algérie, c'est lui qui a agi concrètement. Il a dirigé le journal de résistance *Combat* en pleine Occupation - où était Sartre durant cette période? - et est l'un des rares à avoir appelé à la trêve civile pendant la guerre d'Algérie. Son engagement n'est pas un immobilisme.

RE. - Dans les Lettres à un ami allemand, il explique à son destinataire (nazi) qu'il va le vaincre en refusant de devenir comme lui: il ne sera jamais heureux de se battre et ne glorifiera jamais la violence qu'il sera contraint d'exercer. Ce ne sont pas deux causes qui se font face, mais le rapport même que chacun entretient à la cause qu'il défend. Chez Camus, le combattant refuse d'adhérer à son propre geste.

Camus pourrait être qualifié d'homme de gauche et penseur antitotalitaire. Sans faire parler les morts, qu'aurait-il pensé de notre extrême gauche actuelle?

RE. - Pour un camusien, ce sont les nouveaux habits de la peste. D'autant que la gauche totalitaire est le véhicule d'un racisme inversé qui se présente comme un antiracisme. La grande différence avec l'époque de Camus, c'est que la peste, à l'époque, se présentait comme telle. Aujourd'hui, elle se vit au contraire comme un antidote, et c'est la raison pour laquelle on a tant de mal à l'identifier.

MA. -C'est le phénomène du bourreau qui se présente comme une victime. Tous les dix ans, un pamphlet accuse Camus de racisme et de colonialisme. Il décrit au contraire remarquablement une situation où deux peuples vivaient ensemble sans se voir.

RE. -Plutôt que de critiquer *L'Étranger*, il faut le compléter: c'est ce qu'a fait Kamel Daoud dans *Meursault, contre-enquête*, roman dans lequel il donne une identité à l'Arabe, lui l'Algérien qui sait mieux qu'un autre que le problème du monde arabo-musulman est qu'il se définit exclusivement par son refus de l'Occident.

MA. -Daoud subit l'ostracisme que Camus a connu: une fatwa a été lancée contre lui.

RE. -Daoud vit une situation camusienne à travers l'assignation à résidence, qui le borne soit dans le rôle du paria symbolique soit dans le rôle du maudit. Dieu merci, il a un talent fou, et un sens des nuances qui lui garantit la liberté.

22 December's Topics

The war in Gaza and French diplomacy

Page 2 : Sur la guerre de Gaza, la diplomatie française en quête d'une boussole (Le Monde)

Donald Trump and the judges

Page 7: Is barring Trump from office undemocratic? Let's assess point by point (The Guardian, Guest Essay)

Immigration

Page 9 : Cooler heads, calmer words: How to detoxify the politics of migration (The Economist, Leader)

Economics

Page 11 : Argentina's Javier Milei begins his radical experiment in libertarian rule (The Economist)

Page 13 : Is the age of Milton Friedman over? Some may say so. But we are still living in it (The Economist, Book Review)

Page 15 : How to fund it: Europe is struggling to find the money. Rows over budget rules have been bitter (The Economist)

Islam in France

Page 17 : Le conflit au Proche-Orient fait vaciller l'islam de France (Le Figaro, Analysis)

Page 19 : The Islamization of Palestinian nationalism has kept most Arab neighbors at a reserved distance (NZZ)

Culture wars

Page 24 : Comment le 7 octobre a tué le wokisme (Le Figaro, Opinion)

Page 26 : Why Claudine Gay Should Go (NYT, Opinion)

The rich

Page 29: Why is Mark Zuckerberg building a private apocalypse bunker in Hawaii? (The Guardian, Guest Essay)

Culture

Page 31: France's President Condemns 'Manhunt' Against Gérard Depardieu (NYT)

Christmas spirit

Page 34 : At Christmas, Europeans look less united than ever. There is no single market for how to celebrate the holidays (The Economist)

Page 36 : Nativity season in France means peace, goodwill – and an annual row in the town hall (The Guardian)

Page 38 : When Santa Claus starts drinking Coke again: Christmas time is advertising time (NZZ)

22 December (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/international/article/2023/12/20/sur-la-guerre-de-gaza-la-diplomatie-francaise-en-quete-d-une-boussole_6206901_3210.html

Sur la guerre de Gaza, la diplomatie française en quête d'une boussole

En deux mois et demi de conflit, Emmanuel Macron a multiplié les faux pas et les initiatives brouillonnes, peinant à prendre la mesure de l'étendue du carnage causé par les frappes israéliennes sur l'enclave palestinienne.

Par [Benjamin Barthe](#) et [Philippe Ricard](#)

Publié le 20 décembre 2023 à 14h15, modifié le 20 décembre 2023 à 19h38



Emmanuel Macron, sur le tarmac de l'aéroport du Caire, le 25 octobre 2023. CHRISTOPHE ENA / AP

Alors que la guerre à Gaza ne montre aucun signe de désescalade, Emmanuel Macron s'apprête à s'envoler pour la Jordanie. Le chef de l'Etat séjournera les jeudi 21 et vendredi 22 décembre dans le royaume hachémite, où, comme le veut la tradition, il partagera un repas de Noël avec des militaires français envoyés sur la « base aérienne projetée au Levant ». Ce sera la troisième visite au Proche-Orient du locataire de l'Elysée depuis le début des hostilités dans l'enclave palestinienne, après les attaques du Hamas contre Israël, le 7 octobre.

Les déplacements précédents du président français, d'abord en Israël, en Egypte et en Jordanie deux semaines après les attaques, puis à Dubaï, en marge de la COP28, et au Qatar, début décembre, ont mis en avant les grandes difficultés de la France à se positionner par rapport au conflit. La visite aux troupes qui participent à l'opération « Chammal » de lutte contre l'organisation Etat islamique (EI), en Syrie et en Irak, ne devrait pas échapper à ce contexte.

« Les responsables français cherchent encore sur quel pied danser. Ils ont compris que leur message ne passait pas, tant leurs positions sont jugées illisibles », déplore un spécialiste de la région préférant rester anonyme. « Ce n'est pas nous qui avons évolué, ce sont les événements », se défend-on à l'Elysée. Retour sur deux mois où la diplomatie française n'a cessé de tâtonner, alternant faux pas et initiatives brouillonnes, comme si Paris, longtemps en phase avec les réalités proche-orientales, avait subitement perdu le pouls de cette région.

Le ton est donné

Tout commence le 12 octobre, par [une allocution télévisée d'Emmanuel Macron, pleine de gravité](#). Les images du massacre commis par les commandos du Hamas sont dans tous les esprits : 1 400 morts (bilan ramené à 1 200 quelques semaines plus tard), dont plusieurs dizaines de Français, les fêtards de la rave pourchassés à la kalachnikov, les kibboutzniks assassinés maison par maison, les otages exhibés comme des trophées dans les rues de l'enclave palestinienne... « Un déchaînement de cruauté absolu », cingle le président français, qui

enchaîne les paroles de compassion à l'égard des Israéliens, de solidarité avec la communauté juive française et de stigmatisation du terrorisme face auquel il ne peut « *jamais y avoir de "oui, mais"* ».

« *Israël a le droit de se défendre en éliminant les groupes terroristes, dont le Hamas, par des actions ciblées, mais en préservant les populations civiles, car c'est là le devoir des démocraties* », met-il juste en garde, alors que 6 000 bombes se sont déjà écrasées sur Gaza, faisant plus de 1 300 morts. En dix minutes de discours, les Palestiniens ne sont brièvement mentionnés qu'une seule fois. Alors que chacun pleure ses morts, le président n'a d'empathie que pour un camp. Le ton est donné.

Ce déséquilibre s'accroît lors de la venue d'Emmanuel Macron, le 24 octobre, à Jérusalem. Le bilan des morts à Gaza s'élève désormais à 6 000, en grande majorité des civils. Mais le « *droit d'Israël à se défendre* » ne souffre pas ou peu de bémols. Face au premier ministre de l'Etat hébreu, Benyamin Nétanyahou, Macron propose même que « *la coalition internationale contre Daech [acronyme arabe de l'EI], dans le cadre de laquelle [la France est] engagé[e] pour [l']opération en Irak et en Syrie, puisse lutter aussi contre le Hamas* ».

Stupéfaction dans les milieux diplomatiques. L'initiative a été concoctée au sein même de l'Elysée, sans consulter le Quai d'Orsay et le ministère des armées. L'idée a-t-elle été soufflée au président par Bernard-Henri Lévy, comme l'a affirmé [le quotidien Libération](#) début décembre ? L'Elysée ne veut pas confirmer. Sur LCI, cinq jours plus tard, le philosophe qualifie la proposition de « *juste* », mais il est l'un des rares à lui trouver quelques mérites. Assimiler le Hamas au mal absolu qu'a constitué l'EI est un propos inaudible, voire incendiaire, dans les territoires palestiniens et dans l'ensemble du monde arabe, où les islamistes font figure de résistants.

« Reality check »

« *Honnêtement, ce n'était pas une idée brillante, confie un haut dirigeant arabe. Même si les gouvernements arabes devaient se rallier à cette idée, les peuples ne l'accepteraient jamais, pour un million de raisons.* » Dans les heures qui suivent, les conseillers élyséens tentent de rectifier le tir : « *Il s'agit de s'inspirer de l'expérience de la coalition internationale contre Daech et de voir quels aspects sont répliquables contre le Hamas* », modère l'un d'entre eux.

Le lendemain matin, à Amman, Emmanuel Macron a une discussion « reality check » avec Philippe Lazzarini, le commissaire général de l'UNRWA, l'Agence des Nations unies pour les réfugiés palestiniens. Le haut fonctionnaire onusien, un Italo-Suisse tout en pondération, fort d'une longue expérience au Proche-Orient, fait passer deux messages-clés au président français. « *Je lui ai dit que parler d'une coalition anti-Hamas sur le modèle de la coalition anti-EI allait alimenter la polarisation et l'incompréhension entre le monde arabe et l'Occident, se remémore-t-il. Et puis je lui ai dit que l'empathie ne devait pas être à sens unique. Le rappel du droit international est intervenu trop tard, cela a donné l'impression qu'Israël avait carte blanche pour mener une guerre sans règles.* »

Emmanuel Macron écoute attentivement. Un peu plus tard, son entretien avec le roi Abdallah de Jordanie, très remonté contre les Occidentaux, se passe mal. En plus de Patrick Durel, son conseiller Afrique du Nord - Moyen-Orient, il est accompagné de l'ambassadeur de France en Jordanie, Alexis Le Cour Grandmaison, un arabisant anciennement en poste à Jérusalem, qui va s'impliquer fortement dans le dossier. Les diplomates français passent des coups de téléphone tous azimuts à leurs partenaires arabes, pour limiter les conséquences. Ils insistent sur le fait que leur idée de coalition anti-Hamas n'implique qu'un partage de renseignements et qu'il n'a jamais été question d'une action militaire française à Gaza. « *On a reçu très vite des appels nous expliquant que Macron avait été mal compris* », confie un haut responsable dans le Golfe.

Le projet suscite aussi de sérieux remous au sein de l'appareil diplomatique français. La plupart des ambassadeurs placés sous l'autorité de la direction Afrique du Nord - Moyen-Orient, longtemps surnommée la « Rue arabe » au Quai d'Orsay, rédigent une note interne commune. Ils s'interrogent sur l'impact des positions du président de la République, jugées trop pro-israéliennes, dans les pays de la région, et sur le risque de perte de crédibilité pour la France. Seuls quatre d'entre eux s'abstiennent de signer le télégramme, dont Nicolas Roche, en poste en Iran, connu pour ses positions atlantistes, ainsi que ses homologues en Israël, à Bahreïn et en Irak.

Remobilisation soudaine du Quai d'Orsay

L'Elysée et le Quai cherchent aussitôt à contenir ce discret mouvement de fronde. La secrétaire générale du ministère, Anne-Marie Descôtes, rappelle à l'ordre les directeurs de la maison, soulignant leur « *obligation de loyauté* ». Elle suggère aux cadres du ministère de toiler leur liste de diffusion, afin d'éviter les fuites. « *Cette velléité de caporalisme un peu décalée dit quelque chose de la fébrilité ambiante* », commente alors un diplomate, tandis que la cheffe de la diplomatie, Catherine Colonna, a du mal à faire entendre sa voix. Un autre parle d'un « *vrai malaise* » entre les « *néoconservateurs* » du ministère, alignés sur les Etats-Unis et Israël, et leurs collègues davantage à l'écoute des capitales arabes.

Le Quai d'Orsay, qui avait été court-circuité, est subitement remobilisé. Feu la « *coalition anti-Hamas* » a été rebaptisée « *initiative pour la paix et la sécurité pour tous* ». Et il s'agit de lui donner de la substance. Trois axes de travail sont identifiés : l'humanitaire, le sécuritaire et le politique, avec la relance de la solution à deux Etats. Le premier volet débouche sur la conférence internationale du 9 novembre, à Paris. Emmanuel Macron a mis la pression sur ses équipes pour monter l'événement en moins d'une semaine. Lors des préparatifs, il s'est agacé de l'absence annoncée du secrétaire général des Nations unies, Antonio Guterres, et a lui-même sollicité plusieurs dirigeants, comme le président kényan, William Ruto, qui ne viendra pas non plus.

A l'ouverture des débats, le chef de l'Etat réclame une « *pause humanitaire très rapide* » et appelle à « *œuvrer à un cessez-le-feu* ». Des formules encore empreintes de prudence et qui, aux yeux de nombreux participants, dont les ONG représentées, ne sont pas à la hauteur du carnage en cours à Gaza, où l'on compte désormais 10 000 morts et 700 000 déplacés. « *Comment aider Gaza sans cessez-le-feu ? L'humanitaire ne peut pas aller sans le politique* », déplore Hugh Lovatt, spécialiste du conflit israélo-palestinien au European Council on Foreign Relations, à Berlin.

Lors des discussions, qui permettent de collecter un milliard d'euros, M. Lazzarini, qui revient d'une première visite à Gaza destinée à soutenir les employés de l'UNRWA traumatisés par la mort de près d'une centaine d'entre eux sous les frappes israéliennes, fait un discours remarqué. « *Mon collègue Farid est le chef de notre département éducation, raconte le commissaire de l'ONU. Lorsqu'il rencontre des élèves, dans nos abris, ils lui demandent pourquoi nous investissons tant de temps à leur enseigner les droits de l'homme si ces valeurs ne s'appliquent pas à eux. Que doit-il leur répondre ?* »

« Formule magique »

Le lendemain, plus d'un mois après le début de la guerre, l'horreur des bombardements sur Gaza fait irruption dans le langage du président. « *Nous partageons la douleur [d'Israël]. Et nous partageons leur volonté de se débarrasser du terrorisme, déclare-t-il à la BBC. Mais « de facto, aujourd'hui, des civils sont bombardés. Ces bébés, ces femmes, ces personnes âgées, sont bombardés et tués ». Il n'y a « aucune justification » et « aucune légitimité à cela ». « Nous exhortons donc Israël à arrêter », ajoute-t-il.*

Cet appel, amorce d'un tardif rééquilibrage opéré sous la pression des événements, va tendre les relations avec M. Nétanyahou Mais sans vraiment convaincre les capitales arabes. Le premier ministre israélien, qui accuse le Hamas d'utiliser les civils comme boucliers humains, reproche au président français de faire une « *erreur factuelle et morale* ». Depuis, les appels téléphoniques entre les deux hommes se sont espacés. Le chef de l'Etat privilégie les contacts avec le président israélien, Isaac Herzog, ou avec les figures de l'opposition, comme Yaïr Lapid. A Dubaï, il ira même jusqu'à s'interroger sur les buts de guerre poursuivis par les autorités israéliennes. « *La destruction totale du Hamas, qu'est-ce que c'est, et est-ce que quelqu'un pense que c'est possible ? Si c'est ça, la guerre durera dix ans.* »

Avant la guerre de Gaza, Emmanuel Macron n'avait guère manifesté d'intérêt pour le conflit israélo-palestinien. A la fin août, dans son traditionnel discours aux ambassadeurs, il l'avait à peine mentionné. Il se méfiait de la solution à deux Etats, vieille rengaine diplomatique, considérée dans son entourage comme une « *formule magique* », sans prise sur le terrain. L'homme de l'Elysée s'intéressait davantage aux accords d'Abraham, les traités de normalisation diplomatique entre Israël et plusieurs capitales arabes, signés à l'été

2020. Sans prêter attention au fait qu'ils contribuaient à affaiblir l'Autorité palestinienne, et donc les chances de règlement du conflit.

En matière de politique étrangère, le chef de l'Etat a pris l'habitude, depuis le début de son premier mandat, de s'appuyer sur l'Europe, relais d'influence d'une France déclinante. Ce fut le cas au Sahel et face à la Russie. Mais avec la guerre de Gaza, impossible de prendre appui sur le collectif européen, complètement divisé. Les Vingt-Sept sont incapables d'appeler ensemble à un cessez-le-feu, tardent à sanctionner le Hamas, pourtant inscrit sur la liste des entités terroristes européennes, et dispersent leurs voix à l'ONU. Poids de la Shoah oblige, l'Allemagne s'aligne sur Israël, de même que certaines capitales d'Europe centrale, comme Budapest et Prague.

« La ligne gaullo-miterrandienne »

« *La France a perdu cette singularité qui lui permettait d'équilibrer la position européenne, avec les capitales les plus sensibles à la cause palestinienne, l'Irlande, la Belgique ou l'Espagne* », constate un diplomate bruxellois. Aux yeux des Etats arabes, l'homme qui sauve l'honneur de l'Europe est le premier ministre espagnol, Pedro Sanchez, le plus critique envers Benyamin Nétanyahou. « *Nous pesons peu, en dépit d'un net recentrage des positions* », constate Denis Bauchard, ancien ambassadeur en Jordanie. *Nous faisons les bons choix à l'ONU, dans la ligne gaullo-miterrandienne, mais les capitales arabes ne nous en font pas crédit pour autant.* » Récemment, les ambassadeurs arabes en poste à Paris ont eu une réunion tendue avec Anne Grillo, chargée de la direction Afrique du Nord - Moyen-Orient au Quai d'Orsay.

Le 5 décembre, Yahya Sinouar, le chef de la branche politique du Hamas à Gaza, est mis sous sanction par Paris. C'est la première traduction du volet sécuritaire de l'initiative française. « *Les fonds et ressources économiques qui appartiennent à, sont possédés, détenus ou contrôlés par M. Yahya Sinouar (...) font l'objet d'une mesure de gel des avoirs* », annonce l'arrêté du ministre de l'économie, Bruno Le Maire. L'ennemi public numéro un d'Israël, cerveau présumé de l'attaque du 7 octobre, disposerait-il de comptes cachés en France ? « *Non bien sûr, répond une source diplomatique, c'est de l'affichage politique, mais, symboliquement, c'est important.* »

Une semaine plus tard, la lutte contre le financement du Hamas, nouvelle priorité de l'Elysée, fait l'objet d'une réunion internationale, organisée au quai d'Orsay, de directeurs des affaires politiques. Les principaux partenaires occidentaux de Paris, comme les Etats-Unis, l'Allemagne et le Royaume-Uni, sont représentés, de même qu'Israël. En revanche, aucun pays arabe n'a envoyé d'émissaire, même ceux ayant noué des relations diplomatiques avec l'Etat hébreu et dont l'aversion pour les mouvements islamistes est notoire. Le signe que, pour toutes ces capitales, le plan anti-Hamas de Paris, même recalibré, reste radioactif.

Afin de compenser ces absences et de donner un parfum « *global* » à son initiative, Paris a obtenu la participation du Kenya, de l'Inde, du Mexique et de l'Uruguay, quatre pays qui ont peu, ou pas du tout, d'expertise du Hamas. Sans surprise, l'événement se clôt sans la moindre annonce de décision. « *Macron aime trop les initiatives publiques, la politique spectacle*, fait remarquer Hugh Lovatt. *Ces consultations sont davantage productives lorsqu'elles se déroulent en privé.* »

Casting 5 étoiles

La relance d'un processus politique, le troisième pilier du plan Macron, a donné lieu à un événement qui n'a pas été rapporté jusque-là : le 10 décembre, lors du Forum de Paris sur la paix, la grand-messe de l'Elysée en l'honneur du multilatéralisme et de la bonne gouvernance, une table ronde réunissant une dizaine d'acteurs des sociétés civiles israélienne et palestinienne, a été discrètement organisée.

L'idée de départ, Macron oblige, était très ambitieuse : réunir le gratin du camp de la paix israélien et plusieurs figures morales du monde palestinien, leur faire signer un appel à la paix, qui serait ensuite remis au président et publié. L'Elysée tablait sur la venue de têtes d'affiche, comme Hanan Achrawi, une ancienne des négociations de Madrid (en 1991), et Elias Sanbar, ex-ambassadeur de l'OLP auprès de l'Unesco pour le côté

palestinien, et l'ancien ministre Shlomo Ben Ami et l'ancien ambassadeur à Paris Elie Barnavi, du côté israélien.

Mais ce casting 5 étoiles n'a pas résisté à la réalité. Pour la plupart des Palestiniens, se prêter à un tel exercice, alors que la bande de Gaza est à feu et sang et qu'Emmanuel Macron n'a toujours pas appelé explicitement à un cessez-le-feu, était inconcevable. Même l'ancien ministre de la culture libanais Ghassan Salamé, pressenti pour diriger les débats, a tiré sa révérence.

Le 10 décembre, selon une source présente ce jour-là, seulement deux Palestiniens ont participé à la table ronde, des employés d'ONG, sans aucune notoriété. En face, sept ou huit Israéliens, dont des représentants de l'organisation La Paix maintenant et du Cercle des parents. Entre les deux, une poignée d'observateurs, dont le militant de la paix franco-israélien Ofer Bronchtein, et l'actrice israélo-américaine Natalie Portman, présence aussi glamour qu'incongrue. *« Cette table ronde était une blague, dit en soupirant un participant, un show totalement détaché de la réalité. »*

Mêmes éléments de langage depuis trente ans

Le même jour, un collectif d'ONG palestiniennes publiait sur [Mediapart](#) un texte au vitriol. *« Inviter des représentants de la société civile palestinienne à participer à des forums mondains et collecter des fonds humanitaires ne suffira pas à absoudre la France de son échec à assumer ses responsabilités en matière de respect du droit international »,* écrivaient les signataires qui appelaient Paris à définir une *« véritable voie pour démanteler le régime colonial d'apartheid israélien »*.

« Les diplomates français se sont persuadés d'avoir réussi à rééquilibrer la politique de Macron, dit un bon connaisseur de la machine diplomatique française, sous le couvert de l'anonymat. Mais le carnage des enfants morts à Gaza n'échappe pas aux gens qui habitent de l'autre côté de la Méditerranée. Ils voient notre faillite morale. On reste dans le registre déclaratoire, alors qu'on pourrait être beaucoup plus incisif. »

« Le 7 octobre a démontré que la politique menée par la communauté internationale depuis trente ans a failli et qu'il faut une nouvelle stratégie, abonde M. Lovatt. On s'attendait, depuis le début de la guerre, à ce que la France mette des idées ambitieuses sur la table. Mais, pour l'instant, malheureusement, on n'a rien vu. »

Dimanche 17 décembre, alors qu'elle était de passage en Cisjordanie, M^{me} Colonna a tenté d'apporter un peu de neuf. D'un hameau des environs de Ramallah, en Cisjordanie, duquel les habitants ont été chassés par des colons juifs, la ministre des affaires étrangères a appelé à des sanctions contre les responsables de ces exactions. *« Ce sont des actes graves (...), qui minent la perspective d'une solution politique »,* a-t-elle déclaré. Une timide première pour la diplomatie française qui, sur le conflit israélo-palestinien, ânonne les mêmes éléments de langage depuis des années.

[Benjamin Barthe](#) et [Philippe Ricard](#)

22 December (The Guardian)

[Is barring Trump from office undemocratic? Let's assess point by point | Jan-Werner Müller | The Guardian](#)

Is barring Trump from office undemocratic? Let's assess point by point

[Jan-Werner Müller](#)

Some liberals and leftwingers have joined conservatives in skepticism about the Colorado court decision. But the ruling is carefully considered

Thu 21 Dec 2023 16.29 CET



‘Some liberals worry that barring Trump will provoke chaos and violence. And the left, suspecting a “liberal plot against democracy”, is not happy either.’ Photograph: Kamil Krzaczynski/AFP/Getty Images

The [decision](#) by the Colorado supreme court to ban Donald Trump from the Republican primary has received pushback from some predictable and some not-so-predictable quarters.

The former president’s supporters of course consider him the great Maga martyr, temporarily hindered by nefarious elites from his rightful return and revenge; in this morality play, the [US supreme court](#), besieged with accusations of being undemocratic, can now play the savior by putting him back on the ballot and making the people Trump’s ultimate judge.

Some liberals also fuss about the political fallout of the decision, worried that barring Trump from running will provoke chaos and violence. And the left, suspecting a “[liberal plot against democracy](#)”, is not happy either: they reproach the liberals who welcome Trump’s disqualification for wanting to short-circuit the political process – thereby revealing deep distrust of democracy or at least defeatism about confronting Trump in an open contest. All these concerns are mistaken.

The [Colorado](#) supreme court comprehensively refuted Trump’s claims, especially the ones bordering on the absurd. The justices patiently argued that parties cannot make autonomous, let alone idiosyncratic, decisions about who to put on the ballot – by that logic, they could nominate a 10-year-old for the presidency. They also painstakingly took apart the idea that the now famous section three of the 14th amendment covers every imaginable official expectation of the president. In terms clearly tailored to appeal to justices on the US supreme court, they explain that plain language and the intent of the drafters of the amendment suggest that insurrectionists – including ones at the very top – were not supposed to hold office again, unless Congress voted an amnesty with a two-thirds majority.

The court’s majority also made the case that the House of Representatives’ [January 6 report](#) is not some partisan attack on poor Trump and hence could be admitted as evidence; they then drew on that evidence to show that Trump had clearly engaged in insurrection; they did not have to prove that Trump himself had led it (of course, he didn’t valiantly enter the Capitol to “save democracy” – his words – but tweeted the revolution from the safety of the White House).

We know that few Maga supporters will be swayed by the evidence – in fact, the entry ticket to Trump’s personality cult is precisely to deny that very evidence. But it is more disturbing that liberals still think that prudence dictates that Trump should run and just be defeated at the polls.

For one thing, the same liberals usually profess their commitment to the constitution – and the Colorado court has given an entirely [plausible reading](#) of that very document. Should it simply be set aside because supporters of a self-declared wannabe dictator threaten violence?

Some liberals also appear to assume that, were Trump to lose in November 2024, their political nightmare would stop. But someone who has not accepted defeat before, doubled down on the “big lie”, and ramped up authoritarian rhetoric is not likely to just concede. Would the logic then still be that, even if the law says differently, Maga supporters must somehow be appeased?

The more leftwing critique is the most interesting. Liberals are charged with having a Mueller moment again. By trusting courts to save democracy, they reveal how little faith they have in the people; they appear to hope that, magically, wise old men (it’s usually men) like Robert Mueller, acting for more or less technocratic “institutions”, will solve a challenge through law when it should be solved politically.

The only question is: by that logic, are any measures meant to protect democracy but not somehow involving the people as a whole as such illegitimate? Had Trump been impeached after January 6, would anyone have made the argument that this was the wrong process and that he just should keep running in elections no matter what?

Countries other than the US are more comfortable with [the notion](#) that politicians or parties expected to destroy democracy should be taken out of the democratic game. The threshold for such a decision has to be very high – clearly, there’s a problem if attempts to save democracy are themselves undemocratic. Here the Colorado decision is more vulnerable: as one of the dissenting judges pointed out, Trump might not have been given due process; even prosecutor Jack Smith, a master legal chess player, is not going after Trump for insurrection.

Three factors can mitigate anxieties about undemocratic measures to save democracy, though: one is that, before a drastic decision like disqualification is taken, an individual has to exhibit a very consistent pattern of wanting to undermine democracy. Check, for Trump.

Second, there has to be some room for political judgment and prudence: disqualification is not automatic and not for life; in theory, Congress could pass an amnesty for Trump in the name of democratic competition.

Third, banning a whole party can rightly make citizens with particular political preferences feel that their voices are silenced; in this case, though, no one is removing the Republican party. And, of course, two Trump epigones remain on the ballot.

Jan-Werner Müller is a professor of politics at Princeton University. He is also a Guardian US columnist

22 December (The Economist)

[How to detoxify the politics of migration \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Cooler heads, calmer words

How to detoxify the politics of migration

Doom-mongers on both the left and the right are wrong



image: getty images

Dec 20th 2023

Every day, screens around the world fill with grim pictures from [Gaza](#), where nearly 2m Palestinians have been forced out of their homes. Even larger numbers have been displaced in Congo, Sudan, Syria and Ukraine. Most people feel compassion when they see fellow humans fleeing from bombs, bullets or machetes. But many also experience another emotion: fear.

Seen through a screen, the world can seem violent and scary even to residents of safe, rich places. Many worry that ever-swelling numbers of refugees and other migrants will surge across their borders. Nativist politicians talk of an “invasion”.

Fear has curdled rich-world politics. A man who once advocated banning the Koran could be the [next Dutch prime minister](#). Britain’s Conservative Party is trampling on constitutional norms to try to send asylum-seekers on a one-way trip to Rwanda. Donald Trump tells hollering crowds that unlawful immigrants are “poisoning the blood of our country”.

Some perspective is in order. The vast majority of people who migrate do so voluntarily and without drama. For all the talk of record numbers and unprecedented crisis, the share of the world’s people who live outside their country of birth is just 3.6%; it has barely changed since 1960, when it was 3.1%. The numbers forcibly displaced fluctuate wildly, depending on how many wars are raging, but show no clear long-term upward trend. The total has risen alarmingly in the past decade or so, from 0.6% in 2012 to 1.4% in 2022. But this is only a sixth of what it was in the aftermath of the second world war.

The notion that refugees pose a serious threat to rich countries is also far-fetched. Most fugitives from danger do not go far. Of the 110m people whom the un classified as forcibly displaced as of mid-2023, more than half remained in their own countries. Barely 10% had made it to the rich world—slightly more than the population of London. This is not a trivial number, but it is plainly manageable if governments co-operate. Overall, poorer countries host nine times more displaced people with skimpier resources and less hysteria.

The populist right drums up fears of overwhelming numbers in order to win votes. Some on the left inflame the issue in different ways. Lavishing benefits on asylum-seekers while making it hard for them to work guarantees that they will be a burden, which is why Sweden’s anti-immigrant party now has a slice of power. Calling for the abolition of border controls, as some American radicals do, terrifies the median voter. Insisting that

everyone should be defined by race and given a pecking order with the majority group ranked last, and then demanding that America admit millions more members of minority groups, is a recipe for ensuring Mr Trump's re-election.

A wiser approach to migration would bear in mind two things. First, moving tends to make people much better off than they would have been, had they stayed put. Those who flee from danger find safety. Those who seek a new start find opportunity. Migrants from poor countries to rich ones vastly raise their own wages and have little or no effect on those of the native-born. Mobility also allows families to spread risks. Many pool cash to send a relative to a city or a richer country, so they have at least one income that doesn't depend on the local weather.

Second, recipient countries can benefit from immigration, especially if they manage it well. The most desirable destinations can attract the world's most talented and enterprising people. Immigrants in America are nearly twice as likely to start a company as the native-born and four times likelier to win a Nobel science prize. Less-skilled migrants fill gaps in ageing labour forces and free up locals for more productive tasks (for example, when a foreign nanny enables two parents to work full-time).

A more mobile planet would be richer: by one estimate, completely free movement would double global gdp. These colossal gains remain unrealised because they would accrue mostly to the migrants, who cannot vote in the countries they want to move to. Still, rather than leaving all these trillions of dollars on the floor, wise governments should find ways to share some of them. That means persuading voters that migration can be orderly and legal, and proving that immigrants not only pay their way but enhance the collective good.

So border security should be tight, while the slow process of denying or granting entry is streamlined. A realistic number of workers should be admitted—and selected primarily by market forces, such as visa auctions. Immigrants should be free to work—and pay taxes—but not to draw the same welfare benefits as citizens, at least for a while. Some day, the creaking global asylum system should be modernised and the task of offering sanctuary should be shared more fairly. A provisional eu deal announced on December 20th is a small step in the right direction.

Pessimists on the right argue that more migration will breed disorder, since people from alien cultures will not assimilate. Yet studies find no solid evidence that diverse countries are less stable—contrast homogeneous Somalia with many-hued Australia.

Pessimists on the left say the West will never let in many people or treat newcomers fairly because it is incorrigibly racist. Yet though racism persists, it has dwindled more than many people realise. When Barack Obama was born, mixed-race marriages were illegal in much of America, and many Brits still thought they had a right and a duty to rule other nations. Now a fifth of new American marriages are mixed, and Brits find it unremarkable that a descendant of colonial subjects is their prime minister. British Indians, Chinese-Canadians and Nigerian-Americans all earn more than their white compatriots, suggesting racism is not the main determinant of their life chances.

Westward leading, still proceeding

In the future, climate change may spur people to move more. But this will be gradual, and two forces may have the opposite effect. The shift from farms to cities—a much bigger mass movement than cross-border migration—will slow, as most of the world is already urban. And humanity will grow less mobile as it ages. Today, rich countries have a wonderful opportunity to import youth, brains and dynamism. It may not last for ever.

22 December (The Economist)

[Argentina's Javier Milei begins his radical experiment in libertarian rule \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Argentina's Javier Milei begins his radical experiment in libertarian rule

The new president is overriding Congress to push through reforms



image: dpa

Dec 21st 2023 | BUENOS AIRES

Every december in Argentina protesters gather in the Plaza de Mayo, Buenos Aires's central square, to mark the riots that took place during an economic crisis that month in 2001, which left 39 people dead across the country. This year, left-wing organisations again called for thousands of people to take over the square on December 20th. They were angry about a series of [shock-therapy measures](#) taken by Argentina's new government, run by the libertarian Javier Milei, including plans to slash annual public spending by 3% of gdp.

But the new government was prepared. Days before, Patricia Bullrich, the hawkish security minister, had made an announcement that piquetes, or the type of disruptive protests popularised after 2001, would be dispersed if they attempted to block roads. Later, another minister warned that those who block roads during marches could have their welfare payments cut. As a result, the protest was underwhelming. It was an initial boost for Mr Milei, who some analysts doubt will be able to see out his full term.

Indeed, even as the demonstrators went home, Mr Milei had more shocks in store. That evening he announced a sweeping package of over 300 measures to deregulate many sectors of Argentina's economy. It repeals or amends 30 laws ranging from the small—one law forced food retailers to stock at least five different brands of biscuits and dedicate 5% of each aisle to products from “family, peasant or indigenous farms”—to the significant.

One reform opens the door to the privatisation of the country's 33 state-owned companies. Another change will introduce competition in protected industries. Nestled in the 83-page package is a clause that could also lay the foundations for the dollarisation of the economy. It stipulates that contractual obligations and debts can be expressed and settled in a foreign currency, even when it is not legal tender in Argentina.

The decree contains much else, including a boost to generic over branded drugs, which could reduce the cost of medication, and significant labour reforms. Severance payments may now be replaced by unemployment insurance after a collective-bargaining agreement, and could be reduced. Employees can be dismissed if they participate in strikes that block the entry or exit of people or goods from the workplace, and workers in “essential” sectors, including health and education, will have to continue to provide 75% of services even if they go on strike.

In addition, the decree weakens the power of trade unions. For example, trade-union members currently pay part of their health-insurance premiums into a social-security fund run by the union, which keeps a share before transferring the funds to health-insurance companies. The measure ends the involvement of the unions. Such

reforms will probably be challenged in court. Hugo Moyano, a leader of the lorry drivers' union, described the measures as “unconstitutional”.

Since the decree is long and diverse, it is likely to take years for its full effects to become apparent. Yet Mr Milei has signalled he doesn't plan to stop here. The morning after, he said “I'm warning you that more is coming”. He has signalled that his government wants to lift capital controls within a few months.

His government also wants to introduce a bill to shrink the size of the state. For that, he will have to face Congress. For the latest reforms, Mr Milei avoided this body, by declaring an economic emergency for two years, during which he can issue wide-ranging decrees. These cannot be changed unless both houses of Congress strike them down. This is contrary to what Mr Milei told *The Economist* in [an interview in September](#), before he was elected. When asked if ruling by decree was an option, he responded: “No. All our proposals are intended to go through Congress.” Some opposition politicians warned that Mr Milei's moves appeared illiberal. “Don't be afraid of democratic debate,” Germán Martínez, the leader of the opposition Peronist coalition in the lower house, taunted him.

Mr Milei appears to be by-passing Congress precisely because he has little support in it. His coalition controls just 10% of seats in the Senate and 15% in the lower house. Even with his centre-right allies, he cannot muster a majority in either house.

Instead, the president has provided clues as to how he plans to rule. One version is with the direct support of the masses. On the day of his inauguration Mr Milei broke with a tradition established after Argentina's return to democracy in 1983, following a bloody military dictatorship. Rather than deliver his inaugural address to Congress, he turned his back on the legislative assembly and spoke to the crowd outside on the esplanade. In his first week in office Mr Milei broadcast himself live from the presidential office on Instagram, raffling off his last legislator's salary to fans and showing viewers the baton he had designed for the inauguration, which included etchings of his five cloned English mastiffs.

Mr Milei is unusual in Latin America for his libertarian beliefs. However he is part of a broader anti-incumbent trend. Politicians who defy the status quo have been installed in power over the last few years across the region. Yet their ability to push through change is mixed. Reformists such as Gabriel Boric in Chile or Gustavo Petro in Colombia have seen their plans get stuck in Congress. Revolutionaries such as Pedro Castillo in Peru, end up trying to shut down Congress—and get ousted in the process.

Mr Milei looks as if he has taken note, and is trying to use his political capital early on to push through radical change. “He might have four or five months of honeymoon,” says Ignacio Labaqui of Medley Global Advisors, a consultancy. But if the president wants to be successful in the long term, he will need to work with Congress.

22 December (The Economist)

[Is the age of Milton Friedman over? \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Economic history

Is the age of Milton Friedman over?

Some may say so. But we are still living in it



image: getty images

Dec 14th 2023

Milton Friedman. By Jennifer Burns. *Farrar, Straus and Giroux*; 592 pages; \$35

It is vogueish to declare the ideas of Milton Friedman dead, whether you think they deserve damnation or eulogy. In America, prominent Democrats spit out his name contemptuously. The most influential American economist of the 20th century is routinely disparaged as a heartless fetishist of Ayn Randian capitalism, who evangelised corporate greed at home and authoritarianism abroad. Friedman is a special bugbear of President [Joe Biden](#). While running for office in 2020, he declared that “Milton Friedman isn’t running the show anymore.”

Meanwhile, the current, populist standard-bearers of American conservatism—the political movement with which Friedman was identified throughout his life—agree, having turned their backs on fiscal discipline and open markets.

It might be tempting to buy into the thesis that Friedman’s ideas are passé and even to wish them good riddance. But that would be a mistake. Few thinkers are as important (and as grotesquely caricatured) as Friedman. His critiques of [Keynesianism](#), his advocacy of the importance of central banks, his emphasis on the primacy of the monetary supply in explaining inflation and his prioritisation of real interest rates over nominal ones were once unorthodox. They are now mainstream.

A recent biography by Jennifer Burns, a professor at Stanford University, dispels fallacies. Because of Friedman’s long life (he was born in 1912 and died in 2006) and prolific career involving the modern era’s most important economic debates, Ms Burns’s book functions as an intellectual guide to the entire 20th century, benefiting from nearly a decade of archival research.

The Friedman who emerges here is one of astonishing economic brilliance, establishing monetary policy as a field worthy of serious study. It is a portrait of a surprisingly heterodox economist, who was perhaps the last great political economist and thought deeply about the connection between political and economic freedom.

Friedman is best known for revolutionary ideas on the importance of money to the macroeconomy, which is now seen as blindingly obvious but once was not. With Anna Schwartz—his greatest intellectual partner other than his wife, Rose Director Friedman—he wrote “A Monetary History of the United States” (1963), which computed aggregate monetary supply to argue that the Federal Reserve had contributed to the Great Depression.

[Ben Bernanke](#), the man who would lead the Fed through the global financial crisis of 2007-09, gave cheeky tribute to this argument in a speech at a gathering celebrating Friedman’s 90th birthday: “Regarding the Great Depression, you’re right, we did it. We’re very sorry. But thanks to you, we won’t do it again.”

By the 1980s Friedman was catapulted to global renown, claiming a Nobel prize, a column in *Newsweek* and even a popular tv series. He was a perpetual gadfly at the Fed. Were he alive today, he would probably jab at [Jerome Powell](#) for thinking that dramatic growth in the monetary supply would not manifest in higher inflation. (During his life, he sported a vanity licence plate with the formula of his quantity theory of money, $MV=PY$; the equals sign was drawn with the help of black tape, which resulted in several traffic tickets.)

He became a bogeyman of the left for a six-day trip to Chile to advise [Augusto Pinochet](#), its dictator, though Ms Burns argues that while he “failed to appreciate the optics”, that “in truth, he played almost no role in policy design”. Other trips, to China and to countries east of the Iron Curtain, did not provoke so much conspiracism, outrage or damage to his reputation.

Although Ms Burns admires Friedman, her book is not a hagiography. She argues that his concept of freedom, the nominal core of his political philosophy, could be “woefully thin”. Friedman was vocally opposed to the [Civil Rights Act](#) of 1964, which outlawed racial discrimination, and “never revisited his position on civil rights”, she writes with disappointment.

Much as the three Abrahamic religions lay claim to one saviour, conservatives, libertarians and classical liberals all claim Friedman. But he defies easy categorisation. Unlike some libertarians, Friedman accepted the legitimacy of the state (though he fought against it and advocated eliminating some government departments). Unlike many conservatives, he deemed redistribution acceptable to alleviate poverty. Indeed, Friedman envisioned the school-voucher and health-care programmes still in effect in America, as well as the tax policies that top up working class wages—perhaps the country’s most important anti-poverty programme.

Despite consulting for Barry Goldwater, Ronald Reagan and Margaret Thatcher, Friedman considered himself a classical liberal. “Those of us who believe in liberalism...have a new faith to offer; it behoves us to make it clear to one and all what the faith is”, he wrote in 1951. He was critical of overly doctrinaire, laissez-faire philosophy that “assigned almost no role to the state other than the maintenance of order and the enforcement of contracts”.

Ms Burns insists on dubbing Friedman “the last conservative” because “the synthesis Friedman represented—based in [free-market economics](#), individual liberty and global co-operation—has cracked apart” in politics. Friedman may no longer be running the show, but he is still one of economics’ most influential acts.

22 December (The Economist)

[Europe is struggling to find the money \(economist.com\)](https://www.economist.com)

How to fund it

Europe is struggling to find the money

Rows over budget rules have been bitter

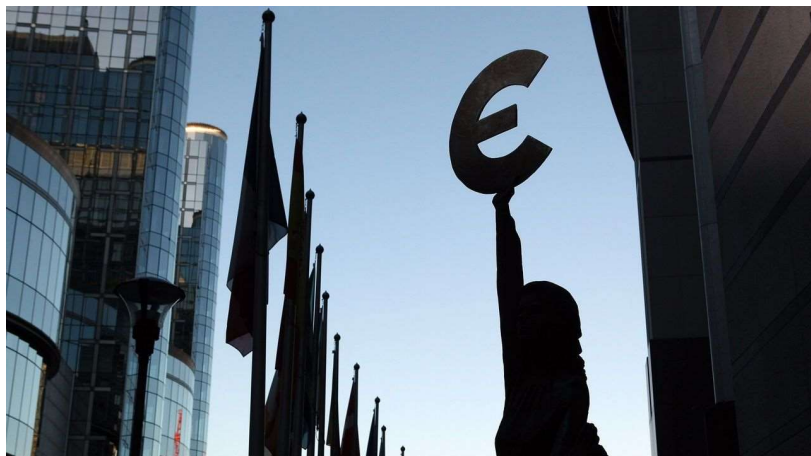


image: getty images

Dec 20th 2023

The eu's 27 members have spent freely since early 2020 to support their economies and citizens through a global pandemic, a war on their doorstep and an energy-price surge. Back in 2020 richer northern eu members reluctantly signed up to a debt-funded recovery fund worth €806bn (\$880bn, some 5% of eu gdp in 2022) that mostly benefits the south and east of the union. But high interest rates have bent these plans out of shape.

At a summit on December 14th and 15th all countries bar one reached an agreement on how to top up the eu budget to pay for more financial support for Ukraine (a pot of €50bn over the next four years), as well as higher interest rates on eu debt and extra support for countries facing a surge in the arrival of refugees. The compromise was less generous than the European Commission, the bloc's executive arm, had hoped for, but it was enough to win almost everyone's agreement.

The lone opposition came from Viktor Orban, the prime minister of Hungary. He had just given his tacit agreement to opening membership talks with Ukraine, after the eu released €10bn of funds earmarked for Hungary that had until then been frozen as a punishment for his rule-of-law abuses. His price for approving the larger fiscal package is probably for the eu to unblock Hungary's remaining and still-frozen €20bn. But his leverage is limited. Ideas being floated to get around his veto include using the European Stability Mechanism (esm), the euro zone's bail-out fund which has plenty of spare capacity. If Mr Orban's bluff is called early next year, he may well fold.

Finance ministers, meanwhile, are still trying to sort out a different fiscal mess. The euro zone's byzantine deficit rules were barely workable before the covid-19 pandemic. They were too complex, put overly onerous demands on highly indebted countries and led to procyclical budget cuts without making much if any allowance for green investment. When the pandemic struck, the rules were suspended to allow countries to spend freely, and have not been enforced since. With their return due at the start of 2024, they were in desperate need of an upgrade.

The commission had proposed rules that would give it more power and that would stick less slavishly to numerical targets. Countries would agree to adjustment plans to bring down debt and commit to investments and reforms that would boost growth. But Germany wanted to require countries to lower their deficits and debt by set minimum amounts each year. As The Economist went to press, France was expected on December 20th

to give in, after much back and forth, under the rather self-serving condition that these new measures would not fully apply before President Emmanuel Macron's term is over.

Over-prescriptive rules can indeed be a problem, as Germany itself illustrates. In November its constitutional court ruled various accounting gimmicks to be illegal under the country's strict deficit rules. The governing coalition has since then put together budget cuts and tax increases to plug the gaps—at a time when Germany's economy is stagnant and the country should be investing heavily. Sometimes, muddling through is not enough. ■

22 December (Le Figaro)

[Le conflit au Proche-Orient fait vaciller l'islam de France \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

Le conflit au Proche-Orient fait vaciller l'islam de France

Par [Jean-Marie Guénois](#)

Publié hier à 19:38, mis à jour hier à 21:32



Une manifestation de soutien aux Palestiniens, à Paris, le 9 décembre. *Eric Broncard / Hans Lucas via Reuters Connect*

ANALYSE - L'attaque terroriste du Hamas en Israël a mis en lumière les difficultés des représentants musulmans à porter un message commun et sans ambiguïté.

Pour [45 % des Français de confession musulmane](#), l'attaque perpétrée par [le Hamas en Israël](#), le 7 octobre dernier, relève d'une «action de résistance contre la colonisation», contre 10 % de l'ensemble des Français. 19 % d'entre eux expriment de la sympathie pour le groupe terroriste (contre 3 % pour le reste de la population). Une proportion qui passe à 24 % chez les 15-24 ans de confession musulmane et à 28 % chez les musulmans les plus religieux, ceux qui se rendent au moins une fois par semaine à la mosquée.

Quarante-huit heures après la publication de ce sondage Ifop pour le magazine Écran de Veille, le Conseil français du culte musulman (CFCM) est monté au créneau, mercredi, afin de dénoncer des «questions biaisées et orientées» qui conduiraient à une vision de l'islam qui ne refléterait pas la réalité. Pour le CFCM, «les musulmans de France sont profondément attachés aux valeurs de la République: la liberté, l'égalité, la fraternité, mais également au principe de laïcité.»

Équilibres fragiles

De fait, depuis l'attaque d'Israël par le Hamas, institutions et organismes musulmans établis en France, dont le CFCM et [la Grande Mosquée de Paris](#), ont dû prendre parti dans le conflit au Proche-Orient. Ce qui a eu des répercussions directes sur les relations, jusque-là relativement cordiales sur le sol français, entre les sommets des religions juive et musulmane. Deux marqueurs ont cristallisé les tensions: la montée en flèche [des actes antisémites](#) d'une part et le soutien aux Palestiniens, d'autre part, devenu une cause majeure, voire une obligation d'ordre religieux selon certains prêches de mosquées pourtant réputées modérées.

Le conflit israélo-palestinien révèle qu'en France, les engagements concrets et cohérents liés aux appartenances religieuses ont des conséquences sur les équilibres déjà fragiles de la laïcité et des valeurs de la République. Le 8 décembre dernier, la chaîne laïque franco-arabe Elmaniya.tv révélait que «78 % des Français musulmans» considèrent la laïcité comme «discriminatoire», qu'ils demandent le droit de porter des vêtements ou signes religieux partout dans l'espace public, tout comme pour les athlètes lors des Jeux olympiques de

Paris. 50 % soutiennent le droit pour les élèves de confession musulmane de «ne pas assister aux cours dont le contenu heurterait leur conviction religieuse» alors que 31 % des élèves de confession musulmane, dans le secondaire et le supérieur, ne condamnent pas, selon ce sondage Ifop également pointé du doigt par le CFCM, l'assassin du professeur Dominique Bernard à Arras.

Stop aux manipulations

Le Conseil français du culte musulman

«Stop aux manipulations», demande le Conseil français du culte musulman qui «déplore que les musulmans de France soient sans cesse stigmatisés à travers des sondages» qui «alimentent des polémiques stériles». Le CFCM espérant au contraire que la «pratique religieuse des musulmans soit perçue comme un élément de leur liberté individuelle» et ce «dans l'indifférence et la banalisation comme tous leurs concitoyens, de quelque confession ou conviction que ce soit.»

Ce vœu révèle une troisième conséquence du conflit du Proche-Orient pour l'islam de France. Si les fédérations le composant - marocaine, algérienne, tunisienne, d'Afrique Subsaharienne, turque et la mouvance proche des Frères musulmans - sont profondément divisées comme des frères ennemis, ils se sont retrouvés dans la défense de la cause palestinienne, mais pas forcément du Hamas. Enfin, la condamnation plus ou moins claire des actes antisémites est une autre illustration des divergences au sein d'un islam de France fragilisé. Fractionnés, ses représentants se retrouvent aujourd'hui disqualifiés par une nouvelle génération, dopée par ce conflit, qui promeut un islam souvent radical et très identifié socialement, sans complexe avec l'antisémitisme. Ce qui provoque la neutralité laïque républicaine plus que jamais.

22 December (NZZ)

[Palästina-Frage: Das einstige Kernanliegen der arabischen Welt ist entarabisiert \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch/palastina-frage-das-einstige-kernanliegen-der-arabischen-welt-ist-entarabisiert)

GASTKOMMENTAR

Die Islamisierung des palästinensischen Nationalismus hat die meisten arabischen Nachbarn auf reservierte Distanz gebracht

Der Terroranschlag vom 7. Oktober und der Krieg in Gaza werfen erneut ein Schlaglicht auf den ungelösten Konflikt zwischen Israel und den Palästinensern. Schien die Palästina-Frage lange ein Kernanliegen der arabischen Welt, ist sie heute seltsam entarabisiert. Warum?

[The Islamization of Palestinian nationalism has kept most Arab neighbors at a reserved distance. The terrorist attack on October 7th and the war in Gaza once again highlight the unresolved conflict between Israel and the Palestinians. While the issue of Palestine seemed to be a core concern for the Arab world for a long time, it is now strangely de-Arabized. Why is that?]

Reinhard Schulze

22.12.2023, 05.30 Uhr 8 min



Yasir Arafat (1929-2004), für Jahrzehnte die Ikone der palästinensischen Freiheitsbewegung. Alain Nagues / Sygma / Getty

Im Mai 2023 beklagte der Nachrichtensender al-Jazeera aus Katar, dass die Palästinenser ihre arabischen Verbündeten verloren hätten. Hintergrund sei die zunehmende Hinwendung der arabischen Regime zu autoritärer Herrschaft. Für sie sei Palästina zu einem lästigen Störfaktor geworden. Die Palästinenser ihrerseits hätten die Hoffnung längst aufgegeben, dass die arabischen Staaten, insbesondere die Arabische Liga, ihrem Anliegen noch irgendeine regionalpolitische Bedeutung beimessen würden.

Die Palästina-Frage erscheint seltsam entarabisiert. Obwohl heute fast drei Viertel der Palästinenser in der arabischen Diaspora leben, zwei Drittel allein in den drei Ländern Jordanien, Syrien und Libanon, verweigern ihnen fast alle arabischen Staaten mit Ausnahme Jordaniens die staatsbürgerliche Integration. Eine arabische Palästina-Politik gibt es weder auf nationaler noch auf internationaler Ebene. Einzig die rhetorische Nutzung der palästinensischen Sache, mit der sich die arabischen Potentaten Legitimität zu verschaffen suchen, hat Bestand.

Die sechs Staaten, die mit Israel staatsrechtliche Beziehungen eingegangen sind, ignorieren in ihren Abkommen die Palästinenser oder verschieben die Diskussion der mit ihnen zusammenhängenden Fragen auf eine unbestimmte Zukunft, wie im Fall des jordanisch-israelischen Friedensvertrages.

Verhinderte Integration

Die politischen Rahmenbedingungen für die Integration der palästinensischen Diaspora in den arabischen Nachbarländern sind also denkbar schlecht. «Integration» bedeutet vereinfacht die Möglichkeit und die

Bereitschaft zur Teilhabe an Arbeit, Leben, Kultur, Kommunikation und Bildung in einer gemeinsamen Gesellschaft.

Theoretisch ist dies den Palästinensern garantiert, in der Praxis haben sich jedoch zwei gegenläufige Prozesse entwickelt: Einerseits sind viele Palästinenser gut ausgebildet; Palästina hat die niedrigste Analphabetenrate in der arabischen Welt. Dies hat zur Folge, dass Palästinenser im nationalen Bildungssystem, in der Verwaltung und in den Medien stark vertreten sind. Andererseits hat die mangelnde Integration zu einer enormen Verarmung der palästinensischen Diaspora vor allem in Syrien und in Libanon geführt. 15 Prozent der Palästinenser in Libanon leben von weniger als einem Dollar pro Tag.

Seit Beginn des Arabischen Frühlings 2011 beschäftigen sich auch arabische Wissenschaftler mit den Ursachen und Folgen der politischen und sozialen Desintegration für die palästinensischen Diasporagemeinschaften. Sie stellten fest, dass eines der Haupthindernisse für die Integration das Fehlen eines gemeinsamen Interesses aller Beteiligten an der Verfolgung von Zielen und einer nachhaltigen Integration in gesellschaftliche Möglichkeitsräume ist. Hierfür machten sie vor allem den Autoritarismus im Nahen Osten verantwortlich. Die Palästinenser seien nicht nur ein Spielball arabischer Machtpolitik, sondern zugleich der Nimbus, mit dem sich arabische Potentaten gerne schmückten, wenn es um ihre Legitimität gehe.

So halten die arabischen Nachbarstaaten an ihrer seit über sechzig Jahren gepflegten Haltung fest, die palästinensischen Flüchtlinge allenfalls temporär zu dulden, ihnen aber keine besondere Integrationspolitik anzubieten. Die drei Länder Libanon, Syrien und Jordanien weisen darauf hin, dass sie seit 1948 den grössten Teil der palästinensischen Flüchtlinge aus Israel aufgenommen haben.

Aus den ursprünglich 720 000 Vertriebenen und Flüchtlingen, die sich in Libanon, Syrien und Jordanien niederlassen mussten, sind inzwischen über 3,6 Millionen Menschen geworden. Davon leben 27 Prozent in den 58 offiziellen und weitere 3 Prozent in den 10 inoffiziellen Lagern. Gut die Hälfte der palästinensischstämmigen Bevölkerung befindet sich heute in der arabischen Diaspora, weitere rund 25 Prozent sind Binnenflüchtlinge, die in Gaza und im Westjordanland eine neue Heimat gefunden haben.



Palästinensische Flüchtlinge in der jordanischen Hauptstadt Amman, 1948. Bettmann / Getty

Vier Phasen

Lediglich Jordanien erklärte sich bereits 1954 bereit, den 1948/49 geflohenen Palästinensern die jordanische Staatsbürgerschaft zu gewähren. In Libanon und in Syrien hingegen gibt es keinerlei Bemühungen, die palästinensische Bevölkerung strukturell zu integrieren. Es gibt keine Steuerungsmassnahmen – und wenn, dann allenfalls, um eine Integration zu verhindern. Das bedeutet, dass sich die palästinensische Bevölkerung in Libanon und in Syrien automatisch an die bestehenden ethno-konfessionellen Strukturen anpasst und selbst so etwas wie eine ethnische Gemeinschaft bildet.

Das Hauptargument der arabischen Regierungen, keine Flüchtlinge aufzunehmen bzw. den im Land verbliebenen Flüchtlingen keine direkten Integrationsmöglichkeiten zu bieten, war ein politisches: Sie behaupteten, dass jede Integrationsmassnahme, insbesondere die Verleihung der Staatsbürgerschaft, auf eine

nachträgliche Anerkennung von Flucht und Vertreibung hinauslaufe und den Palästinensern die Möglichkeit und die Perspektive einer Rückkehr nehme.

Dieses Argument war jedoch historisch gesehen zweitrangig. Primär ging es darum, das Palästina-Problem als Paradigma arabischer Politik zu definieren. Dabei unterlag es den ideologischen Konjunkturen, die die politischen Entwicklungen in der Region nach 1948 prägten.

Vier Phasen lassen sich unterscheiden. Von 1948 bis 1952 hofften die meisten arabischen Staaten noch auf eine Revision der Ergebnisse der militärischen Niederlage im arabisch-israelischen Krieg von 1948, so dass die nach und nach für Palästinenser errichteten Flüchtlingslager noch als provisorische Aufenthaltsorte betrachtet wurden.

1952/53 änderten sich die politischen Verhältnisse in der arabischen Welt. Der Ost-West-Konflikt strukturierte nun weitgehend die politische Landschaft des Nahen Ostens und bestimmte vor allem die immer stärker werdende panarabische Nationalpolitik, die massgeblich von Nasser geprägt wurde. Die Palästinenser wurden zur umworbenen Ikone des Panarabismus. In diese Zeit fällt vor allem die Gründung des später grössten Lagers für Palästinenser, Jarmuk in Damaskus.

Anfang der sechziger Jahre zeichnete sich das Ende der panarabischen Vision ab. Der Palästina-Bezug verlor allmählich seine arabisch-nationalistische Funktion, und im Gegenzug radikalisierte sich ein neuer palästinensischer Nationalismus, der stark linkssozialistische Züge annahm und sich noch stärker an den Ostblock anlehnte. Damit geriet die palästinensische Politik in einen Gegensatz zu den lokalen nationalen Politiken in den Aufnahmeländern.



Schwarzer September 1970: PLO-Freischärler haben in Ar-Rahmha einen Panzer der jordanischen Armee unter ihre Kontrolle gebracht. Jack Burlot / Imago

Aufbruch in Jordanien und Libanon

Auf dem arabischen Gipfel in Casablanca am 11. September 1965 setzte der ägyptische Präsident erneut Akzente für die arabische Sache: In einem Protokoll einigten sich sieben arabische Staaten unter Führung Ägyptens darauf, für die in ihren Ländern lebenden Palästinenser verbindliche Regelungen zu Arbeitsrechten und Freizügigkeit zu erlassen. Drei Länder, darunter Libanon, machten Sonderrechte geltend, drei weitere, Marokko, Tunesien und Saudiarabien, unterzeichneten das Protokoll nicht. Dieses sogenannte Casablanca-Protokoll sollte die einzige für die Palästinenser verbindliche panarabische Regelung bleiben.

Ab 1968 versuchten palästinensische Akteure in einigen der 68 Flüchtlingslagern eine eigene politische Souveränität aufzubauen, die zwangsläufig in Konkurrenz zu den lokalen staatlichen Institutionen trat. Der Versuch der palästinensischen Organisationen, ihren Machtbereich auch in den Aufnahmeländern auszudehnen und nationale Enklaven zu schaffen, endete in einer doppelten Katastrophe: zunächst 1970/71 im Rahmen des «schwarzen Septembers» in Jordanien und dann ab 1974 im libanesischen Bürgerkrieg, der mit der Vertreibung der PLO aus Beirut im August 1982 einen Zwischenhalt einlegte.

Die Niederlage der Palästinenser in Beirut bedeutete das allmähliche Verschwinden der linkssozialistischen Hegemonie über die palästinensische Nationalbewegung. In der dritten Phase vertiefte sich die Kluft zwischen

arabischer und palästinensischer Nationalpolitik. Nur die beiden Baath-Regime in Syrien und im Irak hielten noch an einem Bündnis mit ihrer Klientel in der palästinensischen Nationalbewegung fest.

Ein Sonderfall war Kuwait. Just zur Zeit der Nakba wurden in Kuwait riesige Ölvorkommen entdeckt. Der noch unter britischem Schutz stehende Staat lud palästinensische Familien ein, beim Aufbau des Staatsapparates zu helfen. Bereits 1965 waren fast 17 Prozent der Einwohner Kuwaits Palästinenser, nach 1967 stieg ihre Zahl weiter an. Der libanesische Bürgerkrieg und die Niederlage der PLO in Beirut 1982 brachten einen weiteren Einwanderungsschub. 1990 lebten fast ebenso viele Palästinenser wie Kuwaiter im Land. Kuwait war nach Jordanien zur Heimat der zweitgrössten palästinensischen Diaspora geworden.

Während und nach dem Golfkrieg mussten die meisten der 400 000 Palästinenser das Land verlassen. Zunächst betrachtete die irakische Besatzungsmacht die Palästinenser als potenzielle Gegner, entzog ihnen Lebensmittel, medizinische Versorgung und finanzielle Mittel und unterwarf sie einem strengen Kontrollregime. Bis zum Beginn der Rückeroberung verliess die Hälfte der Palästinenser das Land. Danach waren es die kuwaitischen Behörden, die die verbliebenen Palästinenser aus dem Land vertrieben. Nach 2004 verbesserten sich die politischen Beziehungen zwischen der PLO und Kuwait, als sich Mahmud Abbas offiziell für die Unterstützung der irakischen Besatzung durch die PLO entschuldigte. Heute dürften wieder etwa 80 000 Palästinenser im Land leben.

Die zunehmende Islamisierung des palästinensischen Nationalismus in den achtziger und neunziger Jahren führte zu einer Neuorientierung der nationalen Politik in nichtarabischen Unterstützerstaaten wie Iran und der Türkei, was wiederum das Misstrauen der arabischen Staaten gegenüber den Palästinensern verstärkte.

Nach 1982 verschlechterten sich die Rahmenbedingungen für die Palästinenser in den meisten arabischen Ländern dramatisch. So wurde es für palästinensische Studenten in Ägypten immer schwieriger, einen Studienplatz und ein Aufenthaltsrecht zu erhalten. Ihre Bewegungsfreiheit wurde entgegen den Bestimmungen des Casablanca-Protokolls drastisch eingeschränkt. Ja, das Aufenthaltsrecht wurde der Willkür der staatlichen Behörden unterworfen, mit der Folge, dass die Mehrheit der Palästinenser in den arabischen Ländern kaum noch in einer rechtlich gesicherten Situation leben konnte.



1982, mitten im libanesischen Bürgerkrieg, verübten christliche Milizen unter den Augen israelischer Besatzer in den Palästinenser-Flüchtlingslagern Sabra und Chatila nahe Beirut ein Massaker. Bill Foley / AP

Ende der arabischen Schirmherrschaft

Schliesslich sollte die Hegemonie der islamisch-nationalistischen Hamas über die palästinensische Nationalbewegung das langjährige Bündnis mit den arabischen Staaten endgültig begraben. Für die meisten arabischen Staaten, mit Ausnahme Katars, war der islamisch-nationalistische Hintergrund der Hamas Grund genug, die Schirmherrschaft über die Nationalbewegung endgültig aufzugeben.

Verstärkt wurde dies durch die allmähliche Hinwendung der Hamas zur «Achse des islamischen Widerstands» unter Führung Irans. Die Erfahrungen von Jordanien 1971, von Beirut 1982 und Kuwait 1990 haben die Palästinenser in der arabischen Welt einem Generalverdacht ausgesetzt. Ihnen werden die Besetzung separater

gesellschaftlicher Räume und daraus abgeleitete politische Machtansprüche zugetraut, die wie in Jordanien und in Libanon zum Bürgerkrieg und wie in Kuwait zum Staatszerfall führen können.

Heute hat die arabische Welt die politische Hegemonie über die arabische Interpretation des Palästina-Problems verloren. Massgeblich sind nun die Türkei und Iran, die aber keineswegs vor der Herausforderung stehen, einen ähnlichen gesellschaftlichen Integrationsprozess wie in der arabischen Welt zu bewältigen. Zudem ist es Iran gelungen, in der arabischen Welt Brückenköpfe in Form von Para-Staaten zu etablieren, die die Palästina-Frage zum Kern ihrer Widerstandsideologie gemacht haben und die sogar parallel zu einer Annäherungspolitik zwischen Iran und Saudiarabien fortbestehen können.

Kein Wunder, dass die arabischen Regime alles daransetzen, den Gaza-Krieg und seine Folgen von sich fernzuhalten und die diplomatische Lösung des Konflikts anderen zu überlassen. Einzig Katar, das aus historischen Gründen seine Staatsräson mit der Unterstützung der «islamischen Sache» verbindet, hält an einem Engagement fest und zementiert damit seine Position als arabischer Vermittler.

Unabhängig vom Ausgang des Gaza-Krieges ist klar, dass sich die arabische Politik gegenüber Palästina nicht mehr an der Hamas orientieren, sondern entweder versuchen wird, die PLO zu revitalisieren, oder auf neue Strukturen der politischen Repräsentation setzen wird.

Reinhard Schulze ist emeritierter Islamwissenschaftler und Direktor des Forums Islam und Naher Osten an der Universität Bern.

22 December (The Economist)

[Comment le 7 octobre a tué le wokisme \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

Comment le 7 octobre a tué le wokisme

Par [Eugénie Bastié](#)

Publié il y a 2 heures, mis à jour il y a 10 minutes



Manifestation à Columbia d'étudiants hostiles à Israël le 15 novembre dernier *SPENCER PLATT / Getty Images via AFP*

ANALYSE - Le soutien aux tueries du Hamas dans les grandes universités occidentales a montré au grand jour les contradictions d'un mouvement déjà en perte de vitesse.

« Le pic du wokisme est-il derrière nous ou devant nous ? », se demandait l'éditorialiste conservateur du New York Times Ross Douthat en septembre dernier, quelques jours avant [les attaques du Hamas](#). En France, le jeune essayiste Pierre Valentin [dans son livre Comprendre la révolution woke \(Gallimard\)](#) paru au même moment se demandait : « Il ne s'agit pas de savoir si l'idéologie woke s'autodétruit, mais bien quand. » Il semble que ce temps soit venu.

Le 7 octobre et [la répercussion qu'il a eu dans les milieux universitaires](#) a été sans aucun doute un tournant. En effet, on a assisté à un déchaînement paroxystique qui, par ses outrances mêmes, a sonné le glas d'un mouvement condamné à la marginalisation par sa radicalité et à l'implosion par son incohérence.

Les manifestations qui ont suivi les attaques du Hamas dans les écoles les plus prestigieuses du monde occidental, où on a vu des étudiants appeler à l'intifada, arborer des drapeaux sur leurs t-shirts pour glorifier les terroristes, ou des professeurs affirmer que « les colons ne sont pas des civils », ont fait éclater au grand jour la radicalité insensée du postcolonialisme, qui justifiait l'horreur du terrorisme au nom d'un supposé « droit à la résistance ». Mais aussi les contradictions internes du wokisme. Ainsi, on a vu des responsables d'université (Harvard, Penn et MIT) justifier par le « contexte » l'appel aux meurtres de Juifs sur leurs campus. Campus où des professeurs et des étudiants avaient, au fil des années précédentes, été censurés pour des propos anodins sur la binarité des sexes. The Babylon Bee, le Gorafi américain, a parfaitement résumé l'affaire en un titre satirique : « Des étudiants quittent une conférence sur les micro-agressions pour rejoindre la manifestation "À mort les Juifs". »

Deuxième insoutenable contradiction : [le grand silence des néoféministes](#) sur les viols commis par le Hamas le 7 octobre, qui a achevé de décrédibiliser un mouvement incapable de nommer les violences patriarcales lorsqu'elles sont le fait des « racisés ».

Un postcolonialisme qui justifie la violence et un néoféminisme qui excuse des viols : les paradoxes de l'intersectionnalité ont sauté aux yeux. Cette incohérence en a dessillé certains en France également, et a conduit à la marginalisation de nos wokes à nous, à savoir La France insoumise. Comme l'a reconnu le diplomate Gérard Araud, le 7 octobre : « Je considérais que l'expression d'"islamo-gauchiste" n'était qu'une exagération partisane. Après les réactions aux événements de Gaza, je commence à douter. »

Le 7 octobre n'a fait qu'achever un processus de décomposition qui était en route depuis plusieurs mois. D'autres signes avant-coureurs laissaient apercevoir la déroute du wokisme.

Mais le 7 octobre n'a fait qu'achever un processus de décomposition qui était en route depuis plusieurs mois. D'autres signes avant-coureurs laissaient apercevoir la déroute du wokisme. Un exemple criant était celui du naufrage du Centre de recherche antiraciste ouvert à Boston par Ibrahim X Kendi, l'auteur du best-seller Comment être un antiraciste. Ce centre, financé notamment par un don de plusieurs millions de Jack Dorsey, cofondateur de Twitter, a fini trois ans plus tard par licencier la quasi-totalité de son personnel suite à des malversations financières.

Sur le plan judiciaire, [le coup fatal porté à la discrimination positive](#) en juillet dernier par un arrêt de la Cour suprême américaine est un tournant historique qui va à l'encontre du régime diversitaire.

Dans le champ économique, [l'effet Bud Light](#), du nom de la bière américaine ayant perdu un tiers de son chiffre d'affaires après avoir choisi une influenceuse transgenre dans une de ses publicités, a sonné le glas de l'alliance entre les grandes multinationales et l'idéologie du genre ou de la race. Go woke, go broke : le wokisme ne paie plus. C'est l'aveu du nouveau directeur de Disney qui a affirmé, après plusieurs échecs retentissants de dessins animés woke, qu'il ne fallait plus faire des films « à message » mais se contenter de divertir les gens. Pour la même raison (naufrage commercial), la célèbre marque de lingerie Victoria Secret a annoncé en octobre dernier renoncer à sa ligne « inclusive » qui comportait notamment des mannequins obèses.

Le wokisme n'effraie plus. En février dernier Hogwarts Legacy, le jeu sur Harry Potter a été attaqué par une poignée d'activistes trans vouant une haine irrémédiable à l'auteur d'Harry Potter, JK Rowling. Résultat : le jeu s'est vendu 256 % de plus que prévu.

Pour le sociologue de Columbia Musa al-Gharbi « le grand réveil » (« the great awakening ») aura duré dix ans de 2011 à 2021, commençant par le mouvement Occupy Wall Street, se renforçant par les mouvements anti-Trump sous la présidence de ce dernier et culminant avec les manifestations ayant suivi le meurtre de George Floyd. Le printemps 2020, après la sortie du confinement planétaire qui a sans doute eu des effets psychiques très lourds sur la jeunesse occidentale a correspondu à l'acmé hystérique du wokisme. Depuis, c'est le grand reflux.

Alors bien sûr tout phénomène de récession se traduit par un risque de radicalisation. À mesure que l'extrême gauche se retranche sur le champ universitaire, elle se radicalise et hystérise ses positions. Dans les universités américaines les organisations Diversity, Equity and Inclusion (DEI), dont le nombre a explosé après l'élection de Trump, restent le nerf de la guerre d'un wokisme structurel. Depuis le 7 octobre, de nombreuses personnalités conservatrices, mais aussi libérales demandent désormais publiquement la suppression des DEI. Plusieurs États conserveurs l'abolissent progressivement.

Le wokisme a grandi et prospéré sur le terreau fertile de l'inculture. Comme l'a magistralement montré Allan Bloom dans L'âme désarmée dès 1987, l'enseignement du relativisme culturel dans les lieux mêmes de la recherche de la vérité ne pouvait que mal finir.

Mais le vrai problème est peut-être ailleurs. Suite aux manifestations woke sur les campus après le 7 octobre, le Pr Ron Hassner a posé à des étudiants qui étaient à 80 % d'accord avec le slogan anti-Israël « From river to the sea » (« de la rivière à la mer ») la question suivante : « From Which River to Which Sea ? » (« de quelle rivière à quelle mer ? »). Moins de la moitié d'entre eux savaient nommer la rivière et la mer en question ; et quand on leur mettait sous les yeux une carte montrant qu'Israël disparaîtrait complètement si leur slogan devenait réalité, ils étaient 75 % à changer d'avis.

Le wokisme a grandi et prospéré sur le terreau fertile de l'inculture. Comme l'a magistralement montré Allan Bloom dans L'Âme désarmée dès 1987, l'enseignement du relativisme culturel dans les lieux mêmes de la recherche de la vérité ne pouvait que mal finir.

En France, nous avons en général dix ans de retard sur l'Amérique. Nous avons désormais le choix entre passer par la phase désastreuse d'une destruction de l'université par l'« académo-militantisme » (Nathalie Heinich) et de la méritocratie par la discrimination positive, ou gagner une décennie en conservant notre modèle.

22 December (NYT)

[Opinion | Why Harvard's Claudine Gay Should Go - The New York Times \(nytimes.com\)](#)

OPINION

JOHN MCWHORTER

Why Claudine Gay Should Go

Dec. 21, 2023



Credit...Ken Cedeno/Reuters

By [John McWhorter](#)

Opinion Writer

Harvard's president, Claudine Gay, should resign.

I don't love thinking so and hoped we would not reach this tipping point in the controversy over whether she should be retained in her position. But a tipping point it is.

Harvard has a [clear policy on plagiarism](#) that threatens undergraduates with punishment up to the university's equivalent of expulsion for just a single instance of it. That policy may not apply to the university's president, but [the recent, growing revelations](#) about past instances of plagiarism by Dr. Gay make it untenable for her to remain in office.

As a matter of scholarly ethics, academic honor and, perhaps most of all, leadership that sets an example for students, Dr. Gay would be denigrating the values of "veritas" that she and Harvard aspire to uphold. Staying on would not only be a terrible sign of hollowed-out leadership, but also risks conveying the impression of a double standard at a progressive institution for a Black woman, which serves no one well, least of all Dr. Gay.

It has always been inconvenient that Harvard's first Black president has only published 11 academic articles in her career and not one book (other than one with three co-editors). Some of her predecessors, like Lawrence Bacow, Drew Gilpin Faust and Lawrence Summers, have had vastly more voluminous academic records. The discrepancy gives the appearance that Dr. Gay was not chosen because of her academic or scholarly qualifications, which Harvard is thought to prize, but rather because of her race.

There is an argument that a university president may not need to have been an awesomely productive scholar, and that Dr. Gay perhaps brought other and more useful qualifications to the job. (She held the high-ranking post of dean of the Faculty of Arts and Sciences at Harvard before the presidency, and so may have administrative gifts, but that job is not a steppingstone to the modern Harvard presidency.) But Harvard, traditionally, has exemplified the best of the best, and its presidents have been often regarded as among the top in their given fields — prize winners, leading scholars, the total package.

As such, the academic writings and publications of a Harvard president and other top university presidents matter, including the integrity of that work. It might seem counterintuitive that university presidents typically begin their careers writing dozens of academic papers and multiple academic books. One might see their current duties — as administrators, fund-raisers, troubleshooters, meeting-havers — as only diagonally connected to the publish-or-perish realm of being a college professor.

This is especially because the world of academic papers and books is a weird and often gestural thing. Beyond the work of the occasional star, this academic material is often read only by a few reviewers (if even them) and university library shelves groan under the weight of countless academic books engaged by essentially no one. As to one of my own academic books — my favorite one, in fact — I am aware of a single person who has actually read it. And that's about normal in this business.

But the allegations of plagiarism leveled at Dr. Gay come on top of her thin dossier and present a different kind of challenge.

There are indeed degrees of plagiarism. The allegations against Dr. Gay do not entail promoting actual substantial ideas as her own, but rather lifting phrases for sections of dutiful literature review and explicating basic premises without using quotation marks, or changing the wording only slightly, and, at times, not even citing the relevant authors shortly before or after these sections. This qualifies less as stealing argumentation than as messy. Much has been made of the fact that even her acknowledgments section in her dissertation has phraseology transparently cribbed from those of others. Sloppy, again — but still, this is not about her actual ideas.

But there are two problems here. One is Harvard's plagiarism policy for students, its veritas image and other standards of integrity and conduct. Second is the sheer amount of the plagiarism in her case, even if in itself it is something less than stealing ideas. If the issue were a couple of hastily quoted phrases in one article, it would be one thing. But investigations have shown that this problem runs through [about half of Dr. Gay's articles, as well as her dissertation](#). We must ask how a university president can expect to hold her head high, carry authority and inspire respect as a leader on a campus where students suffer grave consequences for doing even a fraction of what Dr. Gay has done.

That Dr. Gay is Black gives this an especially bad look. If she stays in her job, the optics will be that a middling publication record and chronically lackadaisical attention to crediting sources is somehow OK for a university president if she is Black. This implication will be based on a fact sad but impossible to ignore: that it is difficult to identify a white university president with a similar background. Are we to let pass a tacit idea that for Black scholars and administrators, the symbolism of our Blackness, our "diverseness," is what matters most about us? I am unclear where the Black pride (or antiracism) is in this.

After the congressional hearing this month where Dr. Gay [made comments about genocide and antisemitism](#) that [she later apologized for](#), and now in the aftermath of the plagiarism allegations, some of her supporters and others have argued that the university should not dismiss Dr. Gay, because doing so [would be to give in to a "mob."](#) However, one person's mob is another person's gradually emerging consensus among reasonable people.

I, for one, wield no pitchfork on this. I did not call for Dr. Gay's dismissal in the wake of her performance at the antisemitism hearings in Washington, and on social media I advised at first to ease up our judgment about the initial plagiarism accusations. But in the wake of reports of additional acts of plagiarism and Harvard's saying that she will make further corrections to past writing, the weight of the charges has taken me from "wait and see" to "that's it."

If it is mobbish to call on Black figures of influence to be held to the standards that others are held to, then we have arrived at a rather mysterious version of antiracism, and just in time for the Rev. Dr. Martin Luther King Jr.'s birthday in less than a month. I would even wish Harvard well in searching for another Black woman to serve as president if that is an imperative. But at this point that Black woman cannot, with any grace, be Claudine Gay.

And if Harvard declines to dismiss her out of fear of being accused of racism — a reasonable although hardly watertight surmise — Dr. Gay should do the right thing on her own. For Harvard, her own dignity and our national commitment to assessing Black people (and all people) according to the content of their character, she should step down.

John McWhorter ([@JohnHMcWhorter](#)) is an associate professor of linguistics at Columbia University. He is the author of “[Nine Nasty Words](#): English in the Gutter: Then, Now and Forever” and, most recently, “[Woke Racism](#): How a New Religion Has Betrayed Black America.”

22 December (The Guardian)

[Why is Mark Zuckerberg building a private apocalypse bunker in Hawaii? | Hamilton Nolan | The Guardian](#)

Why is Mark Zuckerberg building a private apocalypse bunker in Hawaii?

[Hamilton Nolan](#)

Just below billionaires' charity is an endless well of self-preservation. Their desperate planning for the end betrays everything they spout about equality and progress

Thu 21 Dec 2023 14.01 CET



'Zuckerberg and his moneyed peers would have us believe that a rising tide lifts all boats. But when the tides really rise, our rickety boats will sink, while they float away on their yachts.' Photograph: Ron Kosen/AP

The rich can't buy their way out of death, but they can certainly postpone it for a while. All of the pure food and expensive healthcare and personal trainers that money can buy do indeed keep the wealthy breathing longer, on average, than the rest of us. Yet it is not death itself that is the great equalizer; it is the fear of death. That is the thing that the highest piles of money cannot safeguard against.

The futility of all of those meticulous attempts to maximize lifespan is revealed by death's approach. Much of the behavior of the world's wealthiest people can be understood as a pitiful attempt to stave off something that is unstoppable, like a person throwing their hands up to stop an oncoming freight train. For all of us languishing in the masses of regular-folkdom, this is our consolation: we cannot match the world's greatest fortunes, but we can take solace in the knowledge that they are being wasted on mankind's oldest folly.

In 2015, the Facebook founder, Mark Zuckerberg, one of the richest men on Earth, [announced](#) that he would be giving away the bulk of his wealth during his lifetime. One of the main goals of his charity, he wrote in a treacly public [letter](#) to his daughter, was "promoting equality".

"Today we are robbed of the potential so many have to offer," he declared. "The only way to achieve our full potential is to channel the talents, ideas and contributions of every person in the world."

Now, in homage to this admirable ideal, Zuckerberg is offering the underprivileged residents of the Hawaiian island of Kauai the chance to live up to their full potential, to wit, "building a lavish ultraluxury compound where [Mark Zuckerberg](#) can hole up and survive the apocalypse while the hordes of normal people perish".

As the journalist Guthrie Scrimgeour details in a staggering [investigative story](#) for Wired magazine, Zuckerberg has spent almost a decade buying up land on the island for the construction – now well under way – of a sprawling, 1,400-acre compound of mansions, treehouses and tunnels. The crown jewel of the \$270m project is a 5,000-sq-ft underground shelter with "its own energy and food supplies" and "what appears to be a blast-resistant door".

Odd, is it not, that a man whose primary concern is global equality would need a subterranean apocalypse shelter designed to seal him off from all of the (equal) people outside who would be, presumably, burning or starving or being eaten by the zombies? Wouldn't Zuckerberg's powerful passion for enhancing the future of all mankind compel him to fling open the armored doors to his compound and welcome in all of his fellow Hawaiian islanders, for whom he has the deepest concern and respect? Or, even simpler, compelled him to have spent the hundreds of millions of dollars that he spent on this tightly secured elitist fantasyland on something a bit more public-minded? I'm sure that his soaring, scenic parcel of land would make an excellent public park.

A millimeter below every billionaire's charitable spirit lies an endless well of self-preservation. This sort of desperate planning for the End Times gives the lie to everything that Zuckerberg and his moneyed peers say about the rising tide that lifts all boats. When the tides rise high enough, your rickety boats will sink, while they will float away on their yachts. Every charitable check can be seen as a tranquilizer dart, designed to pacify the public just enough that they won't start wondering why the nice plutocrat who came to their island and bought all the land built such a big wall around it all.

The most fervent quasi-religious hope of every billionaire is that he can have it all; that he can both bask in opulent wealth and be a good person, beloved by one and all. Unfortunately for the rich, this hope will always be revealed as an impossible dream.

Moral philosophers have long [pointed out](#) that the mere act of giving away some money does not absolve you from the responsibility of doing something ethical with all the rest of your money. To feed one hungry child and then let a thousand more starve as you build your mansion is not an act that balances the scales of right and wrong.

In a resource-constrained world, there is no escaping the moral imperative for the wealthy to use their stupendous resources to help the needy as much as possible. There is no buying your way out of that situation. The "indulgences" that the Catholic church used to sell to escape the effects of sin were, we all now recognize, a scam. The charitable foundations of modern billionaires can be understood the same way.

Like Ozymandias, Mark Zuckerberg may one day learn the hard way that all of his planning has been for naught

Of all the problems that the existence of billionaires creates, the biggest is simply the fact that having that much money gives individuals too much power. Sure, you, the average person, might get drunk and dream about buying up an entire town's worth of land to build your exclusive treehouse survivalist kingdom, but you don't have the means to actually do it. And that is a good thing. When society allows people to get 10-figure net worths, all of the most idiotic fever dreams of the human mind begin springing into reality.

That is not progress. Capitalism's [tendency](#) to grant godlike powers to the sort of people that are sociopathic and tasteless enough to accumulate billions of dollars is one of its most embarrassing flaws.

But, like Ozymandias, Mark Zuckerberg may one day learn the hard way that all of his planning to elevate himself above the risks of the mortal world has been for naught. If the apocalypse does come, hurling us all into a state of nature, the first thing that is going to lose all of its value is money.

The security guards that you hired to protect you are going to think more about protecting themselves. The construction workers who built your compound will know where all the food is hidden. The mighty billionaire boss will inevitably find that no pile of gold is high enough to keep away fate.

Should have been a socialist, Mark. If the worst happens, then at least you would have had some comrades who you wouldn't need to pay to watch your back.

[Hamilton Nolan](#) is a writer on labor and politics, based in New York City

22 December (NYT)

[France's President Condemns 'Manhunt' Against Gérard Depardieu - The New York Times \(nytimes.com\)](#)

France's President Condemns 'Manhunt' Against Gérard Depardieu

Emmanuel Macron broke with his culture minister, who had called comments made by Depardieu in a documentary a “disgrace.” The actor is facing renewed scrutiny over sexual assault accusations.



Emmanuel Macron, left, told France 5 television that he was an “admirer” of Gérard Depardieu, right. Credit...Ludovic Marinvalery Hache/Agence France-Presse — Getty Images

By [Aurelien Breeden](#)

Reporting from Paris

Dec. 21, 2023

President Emmanuel Macron of France this week condemned what he called a “manhunt” targeting [Gérard Depardieu](#), the embattled French actor whose worldwide fame has been tarnished in recent years by allegations of sexual harassment and assault.

Macron’s comments, which prompted swift criticism, came after a documentary that aired in France this month showed the actor making crude sexual and sexist comments during a 2018 trip to North Korea.

Depardieu, 74, has faced renewed scrutiny in the wake of the documentary, including new accusations of sexual assault, the stripping of several international honors and the removal of a likeness of him from the Musée Grévin, a Paris wax museum. He has denied any wrongdoing.

Rima Abdul Malak, France’s culture minister, said she was “disgusted” by Depardieu’s comments in the documentary and that disciplinary proceedings would determine whether he should also lose his Legion of Honor, [France’s highest award](#).

But in a television interview on Wednesday evening, Macron mounted a staunch defense of Depardieu, who was once one of France’s most prominent and prolific leading men. Macron said that Depardieu “makes France proud” and castigated an “era of suspicion” against prominent artistic or cultural figures.

“One thing you’ll never see me in is a manhunt,” Macron [told France 5 television](#), calling himself an “admirer” of Depardieu.

As France’s president, Macron is the grand master of the order of the Legion of Honor, an award created by Napoleon Bonaparte in 1802 for “outstanding merit” in a field and given to Depardieu in 1996. Macron said his culture minister had overstepped “a bit too much.”

“Am I going to start stripping the Legion of Honor from artists or officials when they say things that shock me?” Macron said. “The answer is no.”

“You can accuse someone — maybe there are victims, and I respect them, and I want them to be able to defend their rights,” he added. “But there is also a presumption of innocence,” he said.

Macron’s comments reflected the [mixed reaction to the #MeToo movement in France](#), where the reckoning with sexism was hailed by feminist groups, but also fueled worries over the [influence of puritanical sexual mores and cancel culture](#) imported from America.

France’s movie industry has grappled with several high-profile accusations of sexual abuse in recent years and [taken steps to address them](#). But the country has also given a warm reception to artists accused of abuse — including [Johnny Depp and Louis C.K.](#) — [exposing a cultural divide](#) with the United States.

Feminists and leftist politicians said on Thursday that they were appalled by Macron’s comments.

“Manhunts remain prohibited. The hunt for women, on the other hand, remains open,” Osez Le Féminisme, a feminist group, [said on social media](#), while Sandrine Rousseau, a Green lawmaker, [called Macron’s comments](#) “yet another insult to the movement to let victims of sexual violence speak out.”

François Hollande, Macron’s predecessor as president, criticized him for extolling Depardieu’s acting instead of expressing support for victims of sexual crimes.

“No, we are not proud of Gérard Depardieu,” Hollande told [France Inter](#) radio, noting that Macron once called gender equality and the fight against sexism [a top priority](#). “And that’s how he treats the issue of Gérard Depardieu?” Hollande said.

Depardieu is still an internationally recognized figure who, in the last 50 years, has had roles in more than 250 movies, including “[Cyrano de Bergerac](#)” and “[The Man in the Iron Mask](#).”

But he has faced a growing number of sexual abuse accusations in recent years.

[In interviews in April](#) with Mediapart, an investigative news site, 13 women — actresses, makeup artists and production staff — accused Depardieu of making inappropriate sexual comments or gestures during film shoots. Two other women made similar accusations in interviews [this summer](#) with France Inter.

Depardieu has been [charged with rape and sexual assault](#) in one case, which involves Charlotte Arnould, a French actress who says he sexually assaulted her in Paris in 2018, when she was 22, during informal rehearsals for a theater production.

Depardieu has not been convicted in connection with any of the accusations, and he has categorically denied any wrongdoing.

“I have never, ever abused a woman,” he wrote in [a rare letter to the newspaper Le Figaro](#) in October.

“All my life, I’ve been provocative, outgoing, sometimes crude,” Depardieu wrote, adding an apology for “acting like a child who wants to amuse the gallery.” But, he added, “I’m neither a rapist nor a predator.”

The documentary that set off a new wave of scrutiny [aired this month on France 2](#) and features previously unseen footage of Depardieu on a 2018 trip to North Korea, where he is seen repeatedly making extremely crude and uninhibited sexual and sexist comments about women.

The documentary suggests that sexual jokes, comments and attitudes by Depardieu on movie sets were commonplace and widely-known, but that the French movie industry brushed them off.

Four women accuse Depardieu of inappropriate comments or sexual misconduct in the documentary, including Arnould and Héléne Darras, an actress who says he sexually assaulted her on a 2008 film set and who filed a suit against him in September. Depardieu has not been charged in that case.

After the documentary aired, Quebec announced that the actor was being [stripped of the Canadian province’s highest honor](#) and a Belgian town where he once lived [said it was revoking](#) an honorary title.

This week, extra woes for Depardieu piled up quickly. The Musée Grévin said that his wax statue, which first entered the museum in 1981, had been removed. A spokeswoman said that this was “following reactions from visitors who were very shocked by the actor’s comments” and who had then verbally abused employees.

On Wednesday, Ruth Baza, a Spanish journalist, told [the newspaper La Vanguardia](#) that Depardieu had kissed and groped her without her consent when she was in Paris in 1995 to interview him for a magazine piece.

Like many public officials in France — Macron first and foremost — Abdul Malak, the culture minister, said that she was “against cancel culture.”

“We are not going to stop watching his movies,” she [told France 5 television](#) of Depardieu last week. But she said his comments in the documentary could constitute sexual harassment and were “intolerable,” reflecting badly on France.

“He is such a monument of world cinema,” Abdul Malak said, adding that she had received messages from ministers and other cultural figures from around the world “who are shocked, who say, ‘To us, he was such a symbol of France.’”

[Aurelien Breeden](#) is a reporter for The Times in Paris, covering news from France. **[More about Aurelien Breeden](#)**

22 December (The Economist)

[At Christmas, Europeans look less united than ever \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Charlemagne

At Christmas, Europeans look less united than ever

There is no single market for how to celebrate the holidays



image: peter schrank

Dec 20th 2023

Never call a Swede as the sun sets—absurdly early—on Christmas Eve. For at 3pm the country collectively stops in its tracks to watch a bit of televisual lore. Since 1959 the public broadcaster there has served up much the same hour-long show of Donald Duck and other vintage Disney cartoons to the nation's children and their nostalgic parents. Despite being over six decades old, Kalle Anka, as it is known, is among the most-watched shows of the year. Such is its centrality to celebrating Christmas that Swedes living abroad were once known to smuggle versions out on vhs tapes; now YouTube serves up the antique quacking on demand. Sitting down to watch old American cartoons has become as archetypally a part of Swedish national culture as extended paternity leave and couples having blazing rows at ikea.

New dads getting time off and flatpack marital strife have long since become a pan-European phenomenon, if not a global one. By contrast the Christmas traditions dear to Swedes have remained firmly national affairs, shared only with a couple of Nordic neighbours. A political scientist yet to sign off for the holidays would find much to ponder here. Even as Europe has come together in myriad ways—a common currency across much of the continent, a single set of eu parliamentary elections every five years, a shared horror at the prospect of a second dose of Trumpism—its most intimate moments seldom cross national borders. For much of the year Europe looks like a continent melding into a union, one set of chemicals regulations at a time. But when it comes time to unwind during the festive season, Greeks, Italians and Lithuanians retreat into their national cocoons.

Beyond a decorated fir tree, twinkling lights and children tearing into gifts, little else is common at Christmas. For God-fearing Poles and Portuguese the birth of Jesus is at the heart of the whole affair; not so for secular Danes and Czechs. (In all circumstances, supposedly Christian celebrations borrow heavily from pre-existing pagan rituals to mark the winter solstice.) Even the date on which Christmas is celebrated varies. Orthodox Christians in the east often mark the day according to the Julian calendar, on January 7th. For those of the Gregorian persuasion, the split is between feasting on the evening of the 24th, as many northern Europeans do, or the day of the 25th, more typical in the south of the continent. The decision can come tinged with geopolitics. Ukraine used to be a January 7th country, alongside Russia. This year it changed by law to become a December 25th one, in line with the eu countries it hopes to join.

To focus on the day of Christmas itself is to ignore the vital run-up and its aftermath. December 5th is a meaningless date to Portuguese or Irish children. But for Dutch ones (and Belgians, Luxembourgers and others a day later) it marks the all-important visit of Saint Nicholas—and an early trove of presents for children thoughtful enough to leave a carrot in their shoes for his horse to munch on. Scandinavians mark the feast of Santa Lucia a week later, with processions of singing youths, one of whom wears a precarious crown of lit candles. The French have one last dose of gluttony on January 6th, when the three wise men arrived in Bethlehem, with a *galette des rois*, an almond-flavoured cake featuring a hidden porcelain charm. On the same date a witch known as *La Befana*, a mostly unknown acolyte of the trio, delivers yet more goodies to kids in Italy. Her broom-flying powers apparently do not extend to reaching neighbouring Austria or Slovenia.

Europeans keen to mesh their continent into one ever-closer union are likely to conclude their neighbours are a touch weird. Catalans in Spain feed a hollowed-out log for two weeks before inducing it to poop out small presents on Christmas Eve. Poles and some other central Europeans prepare a table with a spare setting, to symbolise those that could not make it home, or might unexpectedly pop by. Brits attend pantomimes, theatrical performances at which z-list celebrities (“Oh yes they are!”) indulge in cross-dressing and try to rile up the audience (“Oh yes they do!”). Swedes burn an oversized straw goat. Angela Merkel, then Germany’s environment minister, once used Christmas as an opportunity to show off her housewifely thriftiness by being pictured ironing soon-to-be-reused sheets of wrapping paper. Her fellow Germans on New Year’s Eve watch *Dinner for One*, a black-and-white piece of British slapstick comedy that few Brits have ever heard of.

No place like home

Does this cacophony of celebrations matter? The eu’s motto is “united in diversity”; the idea is to allow for a wealth of national customs to co-exist peacefully. Even the most standardisation-mad Eurocrat would hesitate to devise a single menu or television schedule. What little Yuletide harmonisation exists comes from two sources Europeans usually resent. One is Germany, which gave advent calendars, decorated trees and quaint Christmas markets to its neighbours (before invading them repeatedly). The other is America. Although Swedes watch Disney cartoons, much of the rest of the continent sits down in front of *Home Alone*.

Elie Barnavi, an Israeli historian, once bemoaned what he called the “frigid Europe” method of eu integration: a continent whose leaders have focused on converging all that is economic and rational, but gave little thought to the cultural and the heart-felt. That approach means the countries in the eu are good at trading widgets or building border-crossing motorways, but their people still think of the rest of Europe as a place that is not really home to them. Can a continent whose people share no affinity in celebrating their most important holiday ever be said to be a true union? Charles de Gaulle quipped that it was impossible to govern a country blessed with 246 types of cheese. Building a continent with so many Christmas traditions will be harder still. Something to reflect on as the Poles enjoy their carp, the French their *foie gras*, Swedes their eels and the Greeks some stuffed cabbage leaves.

22 December (The Guardian)

[Nativity season in France means peace, goodwill – and an annual row in the town hall | Paul Taylor | The Guardian](#)

Nativity season in France means peace, goodwill – and an annual row in the town hall

[Paul Taylor](#)

Secularists and traditionalists are at loggerheads over the proper place for a crib – and it's a godsend for the far right

Fri 22 Dec 2023 08.00 CET



Far-right politician Marion Maréchal inaugurating a nativity scene in the town hall in Chaumontel, France, 19 December 2023. Photograph: Stevens Tomas/ABACA/Shutterstock

Christmas wouldn't be Christmas in France without a good old-fashioned brouhaha about cribs and candles in official buildings. The season of goodwill is an annual occasion for a highly politicised bout of ill will between traditionalists, who see a nativity scene in the town hall as an expression of France's Christian heritage, and secularists, who say it violates *la laïcité* (secularism), the strict separation of state and religion enshrined in a [1905 law](#).

The squabbles are so fierce, yet so petty, that they recall [Clochemerle, Gabriel Chevallier's 1934 satire](#) about a feud over the erection of a public pissotière (urinal) in the church square of a bucolic village. The comic novel pits a secular republican mayor and schoolteacher against the reactionary local priest, aristocrat and notary.

Chevallier poked fun at the battles between anticlerical secularists and Catholic traditionalists that have divided France since the 1789 revolution and climaxed in the late 19th-century [Dreyfus affair](#), in which a Jewish army officer was wrongfully convicted of espionage and sent to Devil's Island before being acquitted on appeal after a national outcry. The church's anti-Dreyfus role led directly to the 1905 law, under which the state declared itself neutral on religion while vowing to uphold freedom of worship.

France's secular warriors continue their struggle today, even though the battle is more frequently over the place of Islam in public life than about Christianity. France in the 21st century has [banned the wearing](#) of Muslim headscarves and other "ostentatious religious symbols" in schools and by public officials. The education ministry recently [banned the full-length abaya](#) gown in schools.

Today's rows are a godsend for Marine Le Pen's far-right National Rally party, furnishing a welcome opportunity to position itself as the defender of France's Christian traditions, while simultaneously demanding the strictest secularism when it comes to Islam. Activists from the Human Rights League and associations for the defence of secularism once again took legal action this year to try to stop National Rally mayors from installing cribs in the town halls they run in half a dozen municipalities across southern [France](#), at the risk of playing into Le Pen's hands.

The country's highest administrative court, the council of state, last year ordered the National Rally mayor of Beaucaire, Julien Sanchez, to remove a traditional Provençal crèche made of figurines known as santons (little saints) from his town hall, rejecting his argument that the nativity scene was part of local culture and not religious.

The court [ruled](#) that installing a crèche in a public building such as a town hall “is not in conformity with the principle of neutrality, except in particular circumstances where it has a recognised cultural, artistic or festive character without expressing recognition of a religion or displaying a religious preference”. But a defiant Sanchez [inaugurated the same decoration this year](#), declaring: “We are perpetuating tradition with this crèche.”



Santons, figurines from Provence traditionally placed in nativity scenes, at a factory in Marseille. Photograph: Jean-Paul Pélissier/Reuters

Just up the road in my adopted home town, Saint-Rémy-de-Provence, the centre-left council puts up festive street lighting and a decorated Christmas tree outside the church. Two councillors played parts in the annual outdoor nativity play. But the crib is firmly in the church, not the town hall. And the mayor, Hervé Chérubini, wishes people a “joyous end-of-year festive season”, not a merry Christmas.

The rightwing mayor of Béziers, Robert Ménard, went one better, [inviting clergy](#) of all faiths to a ceremony inaugurating a nativity scene in his municipal building. Just in case of legal trouble, the crèche is on wheels, so it can be shunted outdoors if necessary.

And Louis Aliot, mayor of Perpignan for Le Pen's party, who was [ordered to remove an offending crib](#) by the regional administrative court last year, outsmarted his opponents this year by putting it in a wooden shed just outside the town hall gate so it can be seen through a window in the courtyard. Technically, it is not in a public building, and hence it is legal, the court ruled, dismissing this year's challenge.

Secularists' outrage is not confined to crèches. Emmanuel Macron incurred their ire when he [hosted a ceremony](#) at the presidential Élysée palace in which the chief rabbi, Haïm Korsia, lit the first candle for the Jewish festival of Hanukkah this month. The head of state had attended a similar ceremony in a synagogue, but never in his office. Even the head of the Jewish representative council, Yonathan Arfi, called the event “a mistake”.

“This act shows the triumph of multiculturalism over universal values and of religious clientelism over citizenship,” [thundered Caroline Fourest](#), a leading secularist who edits the weekly newspaper Franc-Tireur. “It wasn't a candle that Haïm Korsia lit, but a firestorm.”

How could teachers explain the principle of secularism to Muslim pupils, who are convinced that laïcité is targeted only at them, if they see crèches in town halls and Hanukkah candles at the Élysée, she asked.

It's a fair question. But perhaps France's secularists need to lighten up a bit, join the festive spirit and let people celebrate their diverse traditions in public spaces. It won't shake the secular pillars of the republic.

Paul Taylor is a senior fellow of the Friends of [Europe](#) thinktank

22 December (NZZ)

[Kommerzialisertes Fest: Geschichte der Werbung an Weihnachten \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch)

Wenn der Santa Claus wieder Cola trinkt: Weihnachtszeit ist Werbezeit

Kaum ein Festtag ist so kommerzialisiert wie Weihnachten. Wie kam es dazu? Ein Blick in die Vergangenheit.

[When Santa Claus starts drinking Coke again: Christmas time is advertising time. Few holidays are as commercialized as Christmas. How did this happen? A look into the past.]

Till Minder (Text), Martin Berz (Bildredaktion) 22.12.2023, 05.30 Uhr 4 min

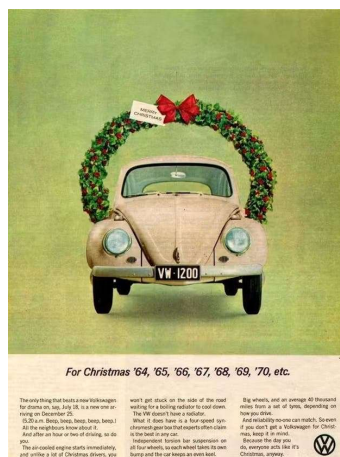
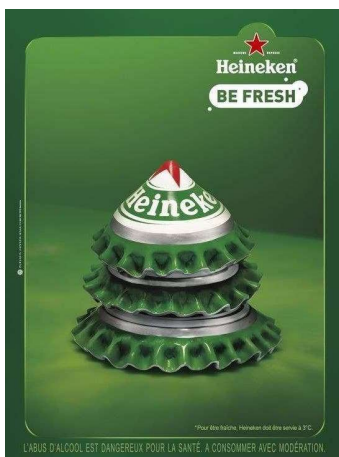


K. Afriyie / AP

In den Supermärkten riecht es nach Mandarinen, in Bars wird Glühwein ausgeschenkt, auf öffentlichen Plätzen reihen sich kleine Holzhütten aneinander: Beginnt die Weihnachtssaison, kann man ihr nicht entkommen. Das weiss auch jeder, der etwas verkaufen will. Darum pflastern Unternehmen Städte und Bildschirme mit ihren weihnachtlichen Werbungen zu.

Zu keiner anderen Zeit investieren Unternehmen so viel Geld in Werbekampagnen. Mit gutem Grund. Die Vorweihnachtszeit ist die umsatzstärkste Zeit des Jahres.

Der Kommerz ist fester Bestandteil der Weihnachtszeit. In der Bevölkerung ist das längst angekommen. Emotionale Fernsehspots und weihnachtliche Plakate gehören inzwischen genauso zu den Festtagen wie die Messe zu Heiligabend. Wie aber ist es dazu gekommen?



Zu Weihnachten ein Bier oder doch lieber einen VW Beetle? Zwei Werbepлакate aus den Jahren 2011 und 1963. PD

Verkäufer in den USA entdecken das weihnachtliche Potenzial

Im 17. Jahrhundert erreichte das Weihnachtsfest die USA. Einwanderer brachten europäische Traditionen wie Weihnachtsbäume, Adventskalender, oder das Austauschen von Geschenken an Heiligabend nach Amerika.

Grosse Aufmerksamkeit erreichte das Weihnachtsfest in der Neuen Welt zunächst aber nicht. Erst als der amerikanische Schriftsteller Washington Irving im Jahr 1820 eine Reihe von Geschichten veröffentlichte, in denen er von alten Weihnachtstraditionen aus Grossbritannien erzählte, gewann das Fest in den USA an Bedeutung.

Mit der steigenden Popularität wurde das Weihnachtsfest für Händler interessanter. Sie realisierten, dass die festliche Bescherung steigende Umsätze mit sich bringt. Wo etwas verschenkt wird, muss schliesslich etwas gekauft werden.

Mitte des 19. Jahrhunderts begannen amerikanische Händler, erste Kampagnen zur Weihnachtszeit zu lancieren. Sie buhlten mit Spezialangeboten um Kundschaft für ihre Geschäfte und gestalteten Werbe-Flyer oder Weihnachtskarten, auf denen sie ihre Produkte als Geschenke bewarben. Die Kommerzialisierung der Weihnachtszeit begann.



Anfang des 20. Jahrhunderts betrachten Kinder in New York die Weihnachtsauslage bei Macy's. Library Of Congress / Corbis Historical / Getty



Die Firma Kodak bewirbt im Jahr 1900 in einer Zeitschrift Fotokameras als Weihnachtsgeschenke. PD

Immer mehr Händler steigen in den folgenden Jahren in das weihnachtliche Werbegeschäft ein. Sie verteilten Plakate oder platzierten Anzeigen in Zeitungen, auf denen sie ihre Produkte als Geschenke anpriesen. Aber auch mit anderen Aktionen sollten Kunden gezielt in die Geschäfte gelockt werden.

So will das Warenhaus Macy's im Jahr 1862 zum ersten Mal mit einem Weihnachtsmann im Laden geworben haben. Kinder konnten ihn besuchen, Gedichte vortragen und ihre Wunschliste übergeben. Nach wie vor werben viele Warenhäuser in den USA mit sogenannten «In-Store-Santas».



Im Dezember 1942 stehen Kinder bei Macy's Schlange, um mit dem Weihnachtsmann zu sprechen. Library of Congress

Werbung wird zum Massenprodukt

Die Marketingaktionen zur Weihnachtszeit zahlten sich aus. So wurde der kommerzielle Einfluss auf Weihnachten immer grösser. Und der industrielle Aufschwung im 20. Jahrhundert machte die Werbung zur Massenware.

Technische Fortschritte ermöglichten mehr Anbietern, eigene Werbeplakate zu gestalten. Und nun waren nicht mehr nur Schaufenster oder Plakatsäulen voll mit bunten, festlichen Anzeigen, auch im Radio buhlten Firmen mit besinnlichen Tönen um die Gunst der Kundschaft. Später erlaubte die Erfindung des Fernsehens Werbung in Bewegtbildern.

Egal, ob Waffenhändler, Zigarettenhersteller oder Autobauer: Jetzt fand jedes Unternehmen einen Weg, sein Produkt der Jahreszeit entsprechend zu bewerben. Gleichzeitig dachten sich Unternehmen immer grössere Aktionen aus, um von der umsatzstarken Weihnachtszeit zu profitieren.

So lancierte das Warenhaus Macy's nach den «In-Store-Santas» die nächste grosse Marketing-Offensive: 1924 veranstaltete es zum ersten Mal die Thanksgiving-Parade in New York. Ein festlicher Umzug, begleitet von lebenden Tieren, riesigen Luftballons und hübsch geschmückten Umzugswagen, sollte künftig die Weihnachtszeit einläuten.



Der Weihnachtsmann fährt im Jahr 1925 auf einem Festwagen durch New York. Bettmann / Getty



Bilder Getty

Schon seit fast 100 Jahren ist die Thanksgiving-Parade fester Bestandteil des New Yorker Weihnachtsprogramms.

Macy's landete mit der Parade einen riesigen Erfolg. 250 000 Menschen beobachteten das Spektakel vor Ort. Bis heute gehört die Thanksgiving-Parade für viele New Yorker zu einem Highlight des Erntedankfestes. Nach wie vor beobachten Hunderttausende von Zuschauern den Umzug. Längst gehört er zu Thanksgiving wie der Truthahn.

Coca-Cola und der Weihnachtsmann

Der wohl grösste Marketing-Coup in der Geschichte von Weihnachten gelang im Jahr 1931 dem amerikanischen Getränkehersteller Coca-Cola. Das Unternehmen gab damals bei dem Illustrator Haddon Sundblom eine Werbung für die Weihnachtszeit in Auftrag. Als Sujet sollte der Weihnachtsmann dienen – das wohl bekannteste Symbol der Weihnachtszeit.

Im Jahr 1931 entwarf Haddon Sundblom den ersten Weihnachtsmann für Coca-Cola. In den folgenden Jahren adaptierte er das Motiv immer wieder für Werbekampagnen.

Die Geschichte des Weihnachtsmanns reicht weit zurück. Sie basiert auf dem Leben des Mönches Nikolaus, der im 4. Jahrhundert im Dorf Myra gelebt hatte und bekannt war für seine Grosszügigkeit gegenüber Armen und Kindern. Schon seit Jahrhunderten finden sich Anekdoten aus seinem Leben in Geschichten aus der Weihnachtszeit.

Allerdings war man sich lange Zeit uneinig, wie dieser Weihnachtsmann ausgesehen hat. Mal wurde er als kleines, böses Männlein mit grünem Gewand gezeichnet, mal als grosser, dicker Mann mit rotem Mantel und Bart.

Mit der Werbung von Haddon Sundblom änderte sich das. Fortan gab es nur noch einen Weihnachtsmann: freundliches Lachen, grosse Nase, rote Backen, gekräuselter Bart, dicker Bauch und ein langer, roter Mantel. Genau so zeichnete Sundblom den Weihnachtsmann.

Die Werbung von Coca-Cola wurde weltbekannt. Später entstand gar das Gerücht, dass Coca-Cola den Weihnachtsmann erfunden habe. Das stimmt natürlich nicht. Ebenso wenig hat das Unternehmen das Aussehen des Weihnachtsmannes neu erfunden. Allerdings hat es Coca-Cola mit seinen Werbungen nachhaltig geprägt.

21 December's Topics

The war in Gaza

Page 2 : Transférer les chefs militaires du Hamas vers Alger : un plan saoudien soumis au Quai d'Orsay (Le Monde)

Page 4 : The Palestinian leadership keeps making the same past mistakes (Jerusalem Post, Opinion)

Page 7 : Peace or Retribution (Ahram, Egypt, Opinion)

Public debt in the EU

Page 9 : Comment l'Allemagne a fait plier la France sur des règles budgétaires strictes pour la zone euro (Le Figaro, Opinion)

Page 12 : Jean Pisani-Ferry, économiste : « L'accord franco-allemand sur le pacte de stabilité est une occasion manquée » (Le Monde)

Economics

Page 15: Can anyone bar Europe do luxury? (The Economist, Columnist)

Social Networks

Page 17: Has Twitter (now X) become more right-wing? (The Economist, Graphic detail)

Politics and morality

Page 19 : «Morale et politique» (Guest Essay, Luc Ferry, philosopher, Le Figaro)

Page 21 : The green man's burden: What responsibilities do individuals have to stop climate change? (The Economist)

Christmas spirit

Page 25 : Dresden – the city that saved my Christmas (The Guardian)

Culture

Page 28 : Wim Wenders' new film celebrates Japanese toilets and has a chance at an Oscar. (NZZ, Film review)

21 December (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/international/article/2023/12/20/transferer-les-chefs-militaires-du-hamas-vers-alger-un-plan-saoudien-soumis-au-quai-d-orsey_6206839_3210.html

Transférer les chefs militaires du Hamas vers Alger : un plan saoudien soumis au Quai d'Orsay

Un document confidentiel, mis au point par un think tank de Riyad, esquisse un plan de sortie de crise à Gaza. En plus de l'exfiltration des cadres du mouvement islamiste vers l'Algérie, il suggère de déployer une force de maintien de la paix arabe dans l'enclave palestinienne.

Par [Benjamin Barthe](#)

Publié hier à 09h28, modifié hier à 11h00



Des ambulances et des camions sont garés du côté égyptien du poste-frontière de Rafah au sud de la bande de Gaza, dans la province du Sinaï, le 27 novembre 2023. KHALED DESOUKI / AFP

Sur le dossier brûlant de la guerre à Gaza, l'Arabie saoudite joue une partition singulière. Elle préside le comité arabo-islamique, mis en place à l'issue d'un sommet à Riyad, à la mi-novembre, qui fait la tournée des capitales occidentales pour plaider la cause du cessez-le-feu à Gaza. Dans le même temps, elle multiplie les envois d'aide humanitaire vers la bande côtière palestinienne. En deux mois et demi de guerre, trente-trois avions-cargos saoudiens, chargés à ras bord de matériel de première urgence, se sont déjà posés sur l'aéroport d'El-Arich, dans le Sinaï égyptien et quatre bateaux ont accosté à Port-Saïd, sur le canal de Suez.

En coulisses, l'Arabie saoudite s'efforce aussi de trouver une solution au conflit, dont le bilan humain, côté palestinien, approche des 20 000 morts. *Le Monde* s'est procuré un document confidentiel, élaboré par Abdelaziz Al-Sager, le directeur d'un centre de réflexion saoudien, le Gulf Research Center, qui esquisse un plan de sortie de crise. Le texte a été élaboré dans la foulée d'une rencontre, le 19 novembre à Riyad, entre M. Al-Sager et Anne Grillo, la directrice du département Afrique du Nord et Moyen-Orient au Quai d'Orsay. Il a été ensuite transmis au ministère des affaires étrangères français.

Le document suggère des pistes pour arrêter les hostilités à Gaza et stabiliser l'enclave. La plus singulière est l'évacuation vers Alger « *des dirigeants militaires et sécuritaires du Hamas* », une formule qui désigne probablement Mohammed Deif, le commandant des Brigades Ezzedine Al-Qassam, la branche armée du mouvement islamiste, et possiblement aussi Yahya Sinouar, le chef du Hamas à Gaza, très proche de l'aile militaire.

Déploiement d'une force arabe

L'Algérie est citée comme une possible destination d'exil pour ces hommes en raison de ses bonnes relations avec le Qatar et l'Iran, « *les principaux partisans du mouvement Hamas* », et de sa « *capacité sécuritaire* », qui lui permettrait de « *contrôler les activités de ces dirigeants* ». L'idée n'est pas sans rappeler l'évacuation en bateau, en 1982, de Yasser Arafat et des fedayins palestiniens, de la ville de Beyrouth, alors assiégée par l'armée israélienne. Le chef de l'Organisation de libération de la Palestine et ses troupes avaient rallié Athènes, sous escorte de la marine française, avant de s'installer à Tunis.

Parmi les autres points évoqués dans l'ébauche de plan de M. Al-Sager figure le déploiement dans Gaza de forces arabes de maintien de la paix, sous mandat des Nations unies, et la création d'un « *conseil de transition conjoint* », réunissant les principaux partis de Gaza (Hamas, Jihad islamique et Fatah), chargé de gérer l'enclave pendant quatre ans et d'organiser des scrutins présidentiel et parlementaire.

Le statut exact de ce document pose question. A-t-il été approuvé par le pouvoir saoudien ou bien s'agit-il d'une initiative purement personnelle ? Quelle suite lui a-t-il été donné ? Ni M^{me} Grillo ni M. Al-Sager n'ont répondu aux questions du *Monde*. Le système policier et ultracentralisé mis en place par Mohammed Ben Salman, l'homme fort de la couronne, et le fait que M. Al-Sager ait transmis ses suggestions au Quai d'Orsay incitent à penser que le ministère des affaires étrangères saoudien n'est pas totalement étranger à sa démarche.

« *Il semble que la recherche d'un consensus saoudo-français puisse contribuer à l'élaboration d'une vision commune acceptable par toutes les parties et avoir une influence sur la décision de mettre fin à la guerre* », affirme le document. Contacté, l'ambassadeur d'Algérie à Paris n'a pas souhaité faire de commentaire.

21 December (Jerusalem Post)

[The Palestinian leadership keeps making the same past mistakes - opinion - The Jerusalem Post \(jpost.com\)](https://www.jpost.com/opinion/the-palestinian-leadership-keeps-making-the-same-past-mistakes)

The Palestinian leadership keeps making the same past mistakes - opinion

The PA's recurring willingness to seek agreements with Hamas has proven to be a consistent mistake.

By [ELIE PODEH](#) DECEMBER 20, 2023 23:50



PALESTINIAN AUTHORITY president Mahmoud Abbas attends a meeting with PA Prime Minister Mohammad Shtayyeh (photo credit: RANEEN SAWAFTA/REUTERS)

The reactions from the leadership of the Palestinian Authority (PA) [following the October 7 massacre](#) – Chairman Mahmoud Abbas, Prime Minister Mohammad Shtayyeh and others – reflect a significant moral failure. Moreover, their willingness to integrate [Hamas](#) into the Palestine Liberation Organization (PLO) post-war appears to be politically unwise and self-defeating.

From within Hamas, particularly among its leadership outside Gaza, there have been calls for the organization's integration into the PLO. While this isn't a new objective for Hamas, it appears that its external leaders now perceive integration with the PLO not only as a means to eventually seize control of the PLO and, consequently, the PA, but also as a strategy for securing political survival post the catastrophic events that Hamas has brought upon Gaza.

PA's recurring willingness to seek agreements with Hamas is a consistent mistake

The PA's recurring willingness to seek agreements with Hamas has proven to be a consistent mistake. This trend first surfaced during the [Oslo Accords](#) era when Arafat declined to disband Hamas and Islamic Jihad, despite their engagement in acts of terrorism that significantly contributed to the breakdown of the political process with Israel. Furthermore, during the uprising from 2000 to 2005, Fatah's own factions, including Al-Aqsa Brigades, became involved in terror attacks against Israel.

The subsequent incident was Abbas's choice not to dismantle the Palestinian 'resistance' organizations, but rather to broker an agreement with them, establishing a suspension of hostilities (tahdiya) in March 2005. This move aimed to secure calmness preceding Sharon's plan for disengagement from Gaza in the summer of 2005. However, this decision starkly contradicted the positions of both Israel and the United States. Abbas prioritized preserving the appearance of Palestinian unity over other critical interests. Notably, the use of the term 'tahdiya,' instead of 'hudna' which signifies a 'ceasefire' with binding Islamic implications, indicated that the resistance movements had no intention of disarming. Instead, they sought to create an illusion of acceptance to prevent undermining the Israeli retreat from Gaza.



Palestinian Prime Minister Mohammad Shtayeh speaks to Reuters at his office in Ramallah, in the West Bank, November 15, 2023 (credit: REUTERS/JAMES OATWAY)

However, in the six months leading up to the disengagement, [terror attacks](#) persisted, particularly by Islamic Jihad. Consequently, Hamas could claim that Israel's withdrawal from Gaza, akin to its retreat from Lebanon, resulted from armed struggle rather than a diplomatic process. This stance, coupled with widespread public discontent over Fatah's corruption, led to Hamas's electoral triumph in the [Palestinian](#) Legislative Council elections of January 2006.

The third repetition of this error was the 2007 agreement brokered in Mecca between Hamas and Fatah, mediated by Saudi Arabia. This accord resulted in the formation of a Palestinian unity government led by Ismail Haniyeh. However, just five months later, Hamas forcibly ousted the PA from Gaza in a violent coup. This act blatantly violated the Mecca Agreement, which expressly mandated a “ban on the shedding of Palestinian blood... and adoption of the language of dialogue as the sole basis for solving political disagreements in the Palestinian arena.”

The fourth event was the deal inked between Fatah and Hamas in October 2017 in Cairo, mediated by Egypt. The primary point of contention that caused the collapse of this agreement stemmed from Hamas's resistance to disarmament. Their stance was rooted in the assertion that their arms were aimed at Israel rather than the PA.

The PA's inclination to incorporate Hamas into its power structures post-war contradicts its own self-interest for two critical reasons. Firstly, this move could pave the way for Hamas to eventually seize control of the PA, akin to the historical precedent of Hamas's takeover of Gaza and expulsion of the PA in 2007. Secondly, due to staunch opposition from the United States and Israel, such a proposal lacks any political feasibility.

Why does the Palestinian Authority pursue a policy that contradicts its own interests?

Why does the Palestinian Authority pursue a policy that contradicts its own interests? One explanation could be its vulnerability or a lack of internal legitimacy, compelling Abbas and Fatah leaders to adopt a stance that aligns with public sentiment. According to a survey conducted by Khalil Shikaki's respected Palestinian Center for Policy and Survey Research following the outbreak of the conflict, support for Hamas in the West Bank surged threefold in response to the attack, while trust in Abbas and Fatah dwindled significantly, with around 90% of the public favoring Abbas's resignation. Additionally, approximately 60% of Palestinians view armed struggle as the most effective means in the conflict with Israel.

In this regard, Abbas and the PA leadership resemble leaders of several Arab states, notably [Jordan, who have condemned Israel](#) rather than Hamas, occasionally employing strong rhetoric in their statements. However, while Jordan has upheld its peace treaty with Israel, Abbas's current commitment to the political process remains uncertain. His adviser, Mahmoud al-Habbash, asserts that Abbas has consistently condemned Hamas in meetings with world leaders, but refrains from doing so publicly during the war. Yet, this assertion remains unverified.

An emerging perspective in Israel posits that the fundamental disparity between Fatah and Hamas lies solely in the methods employed to achieve their shared ultimate objective: the elimination of Israel and the establishment

of a Palestinian state encompassing the entire region from the river to the sea. However, it's important to note that the historical actions taken by the PA, especially by Abbas himself, do not align with this assertion. This viewpoint, supported by the Netanyahu government, seemingly stems from its reluctance to involve the PA in Gaza post-war. This stance contradicts Israel's policy in the West Bank, where efforts are made to strengthen the PA under the leadership of Abbas and Fatah.

Irrespective of Israel's current stance, if the PA aspires to play a role in the post-war scenario in Gaza, as desired by the United States and various states in the Arab world and beyond, it must disavow Hamas and refuse to give it a role in post-war Gaza. Failure to do so risks undermining the PA's credibility as a feasible negotiating partner. A step in this direction was the statement by Hussein al-Sheikh, Secretary General of the executive committee of the PLO, that "all Palestinian factions including Hamas must take a serious look at the failure of their policies to achieve freedom for their people."

The primary challenge lies in the lack of substantial popular support for the current PA leadership. Hence, any prospective agreement may necessitate engaging with a different leadership – one that is democratically elected, enjoys legitimacy, remains dedicated to a political resolution, and is both capable and willing to confront any Palestinian entity resorting to violence.

The writer lectures in the Department of Islamic and Middle Eastern Studies at the Hebrew University of Jerusalem, and is a board member of Mitvim –The Israeli Institute for Regional Foreign Policies.

21 December (Ahrām)

[Peace or Retribution - Opinion - Ahrām Online](#)

Peace or Retribution

Nabil Fahmy, a former foreign minister of Egypt

Friday 15 Dec 2023

Given the viciousness and bloodshed of recent events in Gaza, incremental stop-gap measures will not suffice to resolve the current crisis.

The severity of prevailing tensions calls for bold, ambitious, and creative diplomacy. Anything less will only perpetuate the cycle of violence, in light of the existential political decisions facing Hamas and Israeli leaders.

The Gaza Crisis must be resolved along with the underlying core issues of the Palestinian-Israeli conflict by encouraging both sides to move beyond revenge, with uncompromising leaders ostracized if necessary.

I draw no moral equivalence between Israel the occupier, and the Palestinians, an occupied people for over seven decades. However, the pain and suffering on both sides have generated a reciprocal culture of revenge and retribution after repeated failed peace processes and an endless cycle of violence.

The contemporary history of the Arab-Israeli conflict, particularly its Palestinian component where people live under oppressive occupation, is clear proof that violence only begets violence. We have witnessed this from both sides as Israeli settlers attempt to seize more territory and Palestinians defend their homes and land.

Consequently, the resolution of the present situation in Gaza with a temporary end to hostilities without resolving the core issue will neither provide Israel security nor Palestinians nationhood.

Past peace processes have repeatedly failed because they were extended over long periods during which political leaders and paradigms changed. A case in point is the Oslo process after which Prime Minister Rabin was assassinated, and President Yasser Arafat later died.

Resuming an extended and ill-defined Palestinian-Israeli peace process will neither gain traction nor have the credibility necessary to garner constituents' support on either side to resolve the difficult questions of closure like precise border delineations, security arrangements, Jerusalem, refugees, compensation, etc.

The Alternatives: Peace or Revenge

The present crisis in the region is a crossroads and our alternatives are polar opposites: either achieve full peace or drown in self-consuming waves of revenge and retribution. The former would enable the Palestinians to believe that the tragic loss of over 18,000 casualties in Gaza was not in vain, and the Israelis to argue that despite their human losses, they have now ensured their security once and for all.

This is best achieved through a comprehensive peace initiative to deal with imminent and longstanding issues, codified internationally in a United Nations Security Council resolution, which would realize a two-state solution along the 1967 borders, with minor mutually agreed modifications and a decision on shared, overlapping or reciprocal status for East and West Jerusalem and the Palestinian right of return or compensation.

The plan should also incorporate detailed security protocols to protect both sides from surprise attacks in the West Bank, Gaza, or Israel, as well as affirm the Arab Peace Initiative adopted by the Arab League summit in Beirut in 2002, which stipulated that ending the Israeli occupation of Arab territories would pave the way for normal Israeli relations with Arab nations at large.

Past negotiations have provided a wealth of documentation detailing Arab-Israeli formulations and compromises on all these aspects. The one thing lacking was the political will of the respective political leaderships.

Potential Sponsors

With very few exceptions, the decisions of regional leaders have determined war and peace in the Middle East. Therefore, the most favourable option would be for an Arab state to initially sponsor this initiative. However, the ongoing violence and continued civilian casualties may render regional sponsorship unfeasible. A second choice for sponsorship would have been the United States given its prominent role in the region since the 1973 war.

However, its unwavering support for Israel even at the expense of international condemnation makes this option untenable, particularly in light of recent events in Gaza. These disqualify the USA as an impartial sole broker of peace, and the country is hesitant to collaborate with Russia or China in this regard.

Sponsorship of the initiative by the President of the Security Council or by a number of its nonpermanent members could be a viable option, particularly with the Secretary-General having already invoked Article 99 of the United Nations Charter on humanitarian grounds.

Success is a long shot, especially in the highly volatile Middle East and amidst tense relations between the major world powers. However, repeating the past or succumbing to complacency will unquestionably only lead to more bloodshed.

The hard but self-evident choices are to embark on substantial diplomatic efforts to resolve the present crisis as well as the root causes of the conflict or have the region witness a tsunami of vengeful violence between combatants and civilians alike.

****Nabil Fahmy is former foreign minister of Egypt***

21 December (Le Figaro)

[Comment l'Allemagne a fait plier la France sur des règles budgétaires strictes pour la zone euro \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

Comment l'Allemagne a fait plier la France sur des règles budgétaires strictes pour la zone euro

Par [Florentin Collomp](#)

Publié hier à 19:52, mis à jour hier à 19:52



Bruno Le Maire, ministre de l'Économie et des Finances, a reçu à Bercy son homologue allemand, Christian Lindner, le 19 décembre. *Ministère de l'Economie/Capture Vidéo*

RÉCIT - Les Vingt-Sept s'accordent sur une réforme du pacte de stabilité, introduisant plus de flexibilité mais aussi des «garde-fous».

Ce n'était pas exactement les manifestations spectaculaires d'antan d'agriculteurs contre les quotas de la PAC (politique agricole commune), déversant torrents de lait ou montagnes de purin devant la Commission de Bruxelles. Il n'empêche, quelque 5000 personnes, selon la police - Belges, Français, Espagnols, Italiens - se sont mobilisées le 12 décembre à Bruxelles contre le retour de l'austérité en Europe, à l'appel de la Confédération européenne des syndicats (CES). L'objet de leur courroux: le retour des règles sur le déficit et la dette dans la zone euro à partir du 1^{er} janvier 2024.

Après près de quatre ans de suspension du pacte de stabilité et de croissance, les Vingt-Sept se sont enfin mis d'accord mercredi sur une réforme pour le moderniser, au cours d'une réunion extraordinaire des ministres des Finances en visioconférence. Après une explosion de la dette pendant la crise du Covid, l'heure est venue de régler la note du «quoi qu'il en coûte».

Les fameux critères de Maastricht, qui datent de vingt-cinq ans, étaient depuis longtemps jugés obsolètes par la plupart des dirigeants européens. À commencer par Emmanuel Macron qui, dès 2019, les qualifiait de «débat d'un autre siècle», rêvant d'une réforme en profondeur. Le président estimait «dépassé» le seuil de 60% du PIB pour l'endettement public fixé dans les textes, tandis que son ministre de l'Économie, Bruno Le Maire, jugeait «caduc» celui de 3% pour le déficit.

Principes de l'ordo-libéralisme

Non seulement ces deux critères restent gravés dans le marbre, mais ils s'accompagnent d'un ensemble de «garde-fous» exigés par l'Allemagne pour y revenir. Avant de dîner avec Bruno Le Maire, mardi soir, à Bercy, pour une énième séance de négociations, le ministre des Finances allemand, le libéral Christian Lindner, chantre autoproclamé de l'orthodoxie budgétaire, expliquait que «l'Allemagne ne pourrait accepter des règles qui ne soient pas strictes pour réduire la dette et les déficits», ajoutant que «les anciennes règles étaient strictes sur le papier seulement».

Au terme d'années de débats, de mois de tractations et de semaines d'intenses négociations dans la dernière ligne droite, l'Allemagne a réussi à imposer ses vues sur la discipline budgétaire à une Europe qui pensait pouvoir s'en éloigner. Loin du «moment hamiltonien», où Emmanuel Macron, à la faveur du Covid, avait converti Angela Merkel à l'endettement commun à l'échelle de l'Europe, avec le grand emprunt à 750 milliards d'euros pour un vaste plan de relance post-pandémie. Son successeur (et ancien ministre des Finances) Olaf Scholz, revient aux principes de l'ordo-libéralisme. Sa coalition a beau être paralysée par des rivalités internes, en proie à une crise politique sur ses propres pratiques budgétaires déclenchée par un arrêt de la Cour constitutionnelle de Karlsruhe, elle a remis tout le monde au pas, la France au premier rang.

Bruno Le Maire fait bonne figure, saluant «*un accord historique*» et un «*bon équilibre entre l'absolue nécessité de restaurer la soutenabilité des finances publiques et le besoin d'investissement dans la transition climatique et la défense*». On est loin pourtant des ambitions de départ de la France d'une nouvelle ère d'investissements massifs permettant à l'Europe de rivaliser avec les États-Unis ou la Chine. Les divisions européennes entre cigales et fourmis, que Bruno Le Maire pensait dépassées, sont revenues en force.

Ratio de désendettement

La Commission avait présenté au printemps sa proposition d'une réforme radicale des règles budgétaires. Celle-ci reposait sur une négociation bilatérale entre Bruxelles et chaque État membre pour établir des trajectoires de désendettement de gré à gré, en fonction de ses contraintes particulières. Une vision soutenue par la France, l'Italie, l'Espagne, la Grèce ou le Portugal, mais aussi, étonnamment, par les Pays-Bas, ex-chef de file des pays «frugaux».

Dès le départ, l'Allemagne refuse catégoriquement cette approche à la carte et la discrétion conférée à la Commission. Elle réclame un critère applicable à tous de 1 point de PIB par an de désendettement pour les États hors des clous, soutenue par l'Autriche, la Suède ou la Finlande. Jusqu'en septembre, la France rejette de son côté tout critère chiffré contraignant. Les discussions s'enlisent et tout le monde perd espoir d'aboutir à un accord avant la fin de l'année. Mais le risque d'un échec de la zone euro à s'entendre sur sa gouvernance aurait pu donner un très mauvais signal d'instabilité aux marchés.

Les discussions reprennent donc à l'automne entre Bruno Le Maire et Christian Lindner en mode intensif. «*Il y a un an, nos positions étaient radicalement différentes*», constate le ministre français. C'est lui qui aura fait la plus grande partie du chemin, en accédant à la revendication allemande de ratios chiffrés, malgré sa «*ligne rouge absolue*» de préserver les investissements d'avenir. L'esprit de souplesse de la réforme de la Commission est conservé, mais il est bordé de multiples garde-fous. «*Ce sont les rails de sécurité au bord de la route*», justifie-t-on à Bercy.

Le résultat est une usine à gaz autant, si ce n'est plus, complexe que les anciennes règles, qui s'étaient étalées sur quelque 600 pages. Cela ne devrait pas faciliter la lisibilité et l'appropriation de ce nouveau pacte par les politiques, sans parler des citoyens.

Premier volet du texte, son «bras préventif»: les pays dont la dette dépasse 90% du PIB devront s'engager à la réduire d'un point par an en moyenne, sur une trajectoire de quatre ou de sept ans. Pour les États endettés entre 60% et 90 %, le ratio de réduction ne sera que d'un demi-point de PIB par an. Les déficits devront diminuer progressivement vers un objectif de 1,5% du PIB en structurel (hors variations conjoncturelles). Pour l'atteindre, il faudra s'engager à un ajustement primaire (hors charge de la dette) de 0,4 point par an, ou 0,25 point en prenant en compte les réformes et les investissements de l'État concerné. Des critères jugés par certains États membres encore plus durs que les anciens.

«Quand vous êtes le plus mauvais élève...»

Le second volet du pacte, son «bras correctif», vise les États en procédure de déficit excessif (au-dessus de 3 %), soit entre 10 et 12 États membres en 2024, dont la France. Ceux-là devront, sous surveillance

renforcée de la Commission, réduire leur déficit de 0,5 point par an. Concession décrochée in extremis par Paris: ce chiffre n'inclura pas la hausse du coût des intérêts de la dette pour une période transitoire, entre 2025 et 2027. Ce qui correspond à quelques dizaines de milliards par an, préservant la capacité du pays à réaliser ses investissements cruciaux.

«La France a cédé à la plupart des exigences de fond de l'Allemagne sur le nouveau cadre budgétaire dans une tentative tactique désespérée de gagner une flexibilité supplémentaire à court terme», cingle Mujtaba Rahman, directeur général Europe d'Eurasia Group. *«Quand vous êtes le plus mauvais élève de la classe, vous êtes mal placé pour dicter vos conditions»*, relativise Stéphanie Yon-Courtin, députée européenne Renew.

L'accord entre Paris et Berlin conclu mardi soir devait débloquent la voie pour un consensus à Vingt-Sept. Très remontée contre ce durcissement de la réforme, l'Italie a fini par s'aligner sur la position française par pragmatisme. Pendant ce temps, l'Allemagne se chargeait d'embarquer les «frugaux» derrière elle.

Après cet accord à Vingt-Sept, les négociations devraient s'ouvrir en trilogue avec le Parlement européen début 2024, dans l'espoir de conclure avant les élections européennes de juin.

21 December (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/economie/article/2023/12/18/jean-pisani-ferry-economiste-l-accord-franco-allemand-sur-le-pacte-de-stabilite-est-une-occasion-manquee_6206509_3234.html?lmd_medium=al&lmd_campaign=envoye-par-appli&lmd_creation=ios&lmd_source=mail

Jean Pisani-Ferry, économiste : « L'accord franco-allemand sur le pacte de stabilité est une occasion manquée »

Dans un entretien au « Monde », le professeur de politique économique à Sciences Po Paris critique la réintroduction de règles automatiques de réduction de la dette et du déficit.

Propos recueillis par [Virginie Malingre](#) (Bruxelles, bureau européen)

Publié le 18 décembre 2023 à 17h00, modifié le 19 décembre 2023 à 13h33



Le ministre de l'économie, Bruno Le Maire et le ministre allemand des finances, Christian Lindner, à Berlin, le 13 septembre 2023. TOBIAS SCHWARZ / AFP

Les Européens négocient depuis des mois une réforme de leurs règles budgétaires. Ils veulent arriver à un accord avant la fin de l'année, avant que le pacte de stabilité et de croissance, suspendu depuis mars 2020, ne reprenne du service, comme prévu, au 1^{er} janvier 2024. Dans ce contexte, la Commission a mis sur la table une proposition qui prévoit un cadre plus simple, plus souple et plus incitatif en matière d'investissements et de réformes.

L'exécutif communautaire conserve les règles, inscrites dans les traités, en vertu desquelles le déficit public ne doit pas dépasser 3 % du produit intérieur brut (PIB), quand la dette doit rester contenue à moins de 60 % de la richesse nationale. Mais il s'inscrit dans une logique plus différenciée, qui permet à chaque Etat membre de définir sa trajectoire budgétaire en fonction de ses caractéristiques et de ses ambitions en matière d'investissements et de réformes.

L'Allemagne, qui juge cette proposition trop laxiste, s'est battue pour que des règles strictes soient réintroduites, en matière de réduction de la dette comme des déficits. Dans la nuit du 7 au 8 décembre, Paris et Berlin se sont entendus sur un accord franco-allemand qui jette les bases de la réforme qu'adopteront les Vingt-Sept. Un conseil des ministres des finances devrait leur permettre d'aboutir, mercredi 20 décembre.

Dans un entretien au *Monde*, l'économiste Jean Pisani-Ferry, professeur de politique économique à Sciences Po Paris, revient sur ce qu'il juge être « *un pansement temporaire* ». Paris a fait de nombreuses concessions à Berlin, qui servent la France « *à court terme* », mais ne permettent pas une refonte satisfaisante des règles budgétaires européennes.

L'accord franco-allemand permet-il de répondre aux insuffisances de l'actuelle gouvernance budgétaire européenne ?

Un certain consensus s'était créé parmi les économistes, français comme allemands, pour dire que le pacte de stabilité et de croissance, dans sa version actuelle, est trop compliqué. Même les responsables politiques n'y comprennent rien. Quant aux parlementaires, n'en parlons pas.

La proposition de la Commission européenne, qui se fondait sur ce diagnostic commun, était une bonne base de travail. Elle partait du principe que l'objectif principal doit être le maintien de la solvabilité des Etats membres. Dès lors que la faillite de l'un d'entre eux présente un risque systémique pour l'Union européenne [UE], il faut la prévenir.

Sous réserve d'une soutenabilité de la dette, c'est-à-dire d'une trajectoire prospective qui écarte le risque d'insolvabilité, l'idée était de laisser davantage la main aux Etats dans la fixation de leur cible et de leur trajectoire budgétaires. Dès lors, on introduisait une différenciation entre les Etats membres. A charge, ensuite, pour la Commission de valider les trajectoires budgétaires des uns et des autres et de surveiller leur mise en pratique.

L'Allemagne a réintroduit des règles automatiques de réduction de la dette et du déficit, qu'elle appelle des « garde-fous ». Cela dénature-t-il le projet initial ?

Les Allemands ont voulu mettre des « garde-fous » à tous les étages, sur la dette et le déficit, pour être sûrs qu'on ne crée pas des échappatoires pour les Etats membres qui ne voudraient pas s'astreindre à une discipline budgétaire sérieuse. Et ce, même pour les pays dont le déficit est inférieur à 3 % du produit intérieur brut [PIB].

Berlin voulait un contrat qui prévoie tous les cas possibles. Le résultat est un cauchemar. C'est une occasion ratée, parce qu'il y avait un consensus assez large, et que la proposition de la Commission se situait à la bonne hauteur.

Le projet de la Commission ne donnait-il pas suffisamment de garanties en matière de réduction de la dette ?

Si. Il asseyait la trajectoire budgétaire des pays sur une évaluation des risques pour la solvabilité et proposait sa mise en œuvre par une norme de dépense nominale, hors charge de la dette. Cela permettait de simplifier – l'indicateur actuel (le déficit structurel) donne lieu à des combats indéchiffrables de techniciens –, mais n'éliminait pas la nécessité de réduire la dette.

Manifestement, l'Allemagne n'y trouvait pas son compte...

L'Allemagne est doublement suspicieuse, à l'égard de la France et de la Commission. Le ministre des finances, le libéral Christian Lindner, préfère des règles mécaniques, même si elles sont mauvaises pour l'économie.

Ces règles automatiques, qui obligent les pays à réduire leur dette et leur déficit d'un certain pourcentage du PIB chaque année, notamment quand ils ne respectent pas les critères de Maastricht, sont-elles mauvaises pour l'économie ?

L'UE s'est engagée à fortement accélérer la baisse de ses émissions de CO₂. Atteindre ces objectifs nécessite des investissements publics importants, de plus de 1 % du PIB pour la France, par exemple. Bien sûr, on ne pouvait pas exclure les emprunts destinés à financer ces investissements du calcul de la dette. Une dette reste une dette.

Mais il existe une dette vertueuse, quand les investissements en question sont générateurs d'économies futures. C'est le cas, par exemple, des investissements des collectivités locales pour isoler les écoles ou les bâtiments publics. Or cette question n'est pas traitée dans l'accord franco-allemand. C'est une des raisons pour lesquelles ce n'est pas un bon compromis.

L'accord franco-allemand prévoit que, d'ici à 2027, l'augmentation des charges d'intérêt sur la dette ne sera pas prise en compte pour apprécier si le déficit baisse bien de 0,5 point de PIB par an. Au lieu de définir une règle de portée générale, on s'est accordé sur un pansement temporaire.

Dont la durée de vie s'arrête à la fin du mandat d'Emmanuel Macron ?

La coïncidence est frappante. Arranger les choses pour la France à court terme n'est pas une bonne solution. Il faut une approche plus principielle.

[Virginie Malingre\(Bruxelles, bureau européen\)](#)

21 December (The Economist)

[Can anyone bar Europe do luxury? \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Schumpeter

Can anyone bar Europe do luxury?

The old continent enjoys a unique blend of heritage, skills and strategy



image: brett ryder

Dec 20th 2023

At this year's holiday soirées luxury bosses may be stingier than usual with the champagne. It has not been a sparkling six months for the industry, as well-heeled consumers from East to West have tempered the excesses of recent years. The s&p global luxury index, which tracks the industry's performance, is down by 9% since the middle of the year. Still, the purveyors of splendour need not forgo the merrymaking altogether. The global market for personal luxury goods, from handbags to haute couture and horology, grew by 4% this year, reckons Bain, a consultancy. That is disappointing compared with 20% last year—but nothing to scoff at amid fears of a slowing global economy.

The past two decades have been remarkable for the industry. Global sales have tripled to nearly \$400bn, thanks largely to a swelling of the ranks of crazy rich Asians. The biggest beneficiaries of the boom have been European companies. These account for around two-thirds of luxury-goods sales, according to Deloitte, another consultancy, and nine of the world's ten most valuable luxury brands, according to Kantar, a market-research firm. Bernard Arnault of lvmh, a European luxury goliath, is the world's second-richest man. The industry remains a rare bright spot for Europe at a time when the continent seems at risk of fading into economic and technological irrelevance. Why has it been so immune to foreign competition?

Heritage is one explanation. Europe's luxury firms have ridden high on the world's continuing fascination with the old continent. It is home to seven of the ten most visited countries in the world. Tourists flock to Europe's historic cities to ogle its artworks, taste its local delicacies and drink its fine wines; the rich and famous gather in the summer for lavish parties on the Riviera. In his book, "Selling Europe to the World", Pierre Yves Donzé, a business historian, argues that the ascendancy of European luxury is thanks to "the powerful attraction of an idealised way of life, combining elegance, tradition and hedonism".

In an interview with the *New York Times* in 1996 Tom Ford, a famed American designer, gushed that Europeans, unlike his compatriots, "appreciate style". American fashion labels have struggled to break into the most exclusive end of the industry. Even America's pricier brands like Ralph Lauren concentrate on what insiders contemptuously call "accessible luxury". In Asia home-grown rivals have thrived mostly in categories like jewellery (China's Chow Tai Fook or India's Titan) and cosmetics (Japan's Shiseido) where local tastes are more pronounced.

Europe, meanwhile, has entrenched itself as the centre of design and craftsmanship in the luxury business. Three of the “big four” fashion weeks take place in European capitals. New York, the exception, has valiantly tried to build a cluster of high-end fashion talent, with design schools to rival those of Milan or Paris. Yet it has lost top designers to European capitals much as Europe has lost techies to Silicon Valley. As Mr Ford saw it, “If I was ever going to become a good designer, I had to leave America.”

Hobnobbing with other fashionistas is not the only advantage on offer in Europe. The continent is dotted with artisanal workshops that have for decades catered to the exacting standards of the luxury industry. Hermès handbags, some of which sell for upwards of \$10,000, are produced by experienced craftsmen who can spend 20 hours or more on one bag. Over decades the continent has developed specialised clusters of production, from watchmaking in the Jura Arc of Switzerland to shoemaking in the Veneto region of Italy, where techniques are handed down over generations through specialist schools and coveted apprenticeships.

Europe’s luxury champions deserve credit, too, for pursuing strategies that have reinforced their dominance of the industry. They have been steadily buying stakes in their suppliers, giving them a competitive edge through greater control of production, notes Thomai Serdari of New York University’s Stern Business School. In May Chanel and Brunello Cucinelli, two luxury houses, bought a joint 49% stake in Cariaggi Lanificio, an Italian cashmere supplier. Vertical integration in the industry has stretched all the way back to alligator farms in Louisiana and sheep stations in Australia. It has also extended in the other direction, into distribution, with luxury firms increasingly opting to sell directly to shoppers through their own swanky stores, rather than entrusting the customer experience to others.

All that has required plenty of capital, which helps explain the parallel trend towards horizontal integration in the industry. lvmh now houses 75 luxury brands. Although these mostly operate autonomously, the model provides economies of scale in areas like marketing and back-office functions. It also gives the group the financial firepower to invest in prime real estate. In July lvmh bought the building on the Champs Elysées that houses its Louis Vuitton flagship store. Swatch, which owns watch brands from Blancpain to Omega, controls a portfolio of component suppliers, too. The conglomerate model also helps to lure in top talent by offering opportunities for designers and craftsmen to move between brands, notes Stefania Saviolo of Bocconi University.

Continental drift

Enthusiasm for horizontal integration among European luxury firms has not been universal. Early in the 2010s Hermès fended off a takeover attempt by lvmh. It has done just fine on its own—its shares have outperformed lvmh’s by more than half over the past five years. Other independent luxury brands, however, have struggled to keep up. That is especially so for Italian firms, which account for 23% of luxury’s 100 largest businesses but only 8% of their combined sales, according to Deloitte. Many of these are multigenerational family businesses that have balked at joining forces with old rivals. If they are to maintain their position at the ritziest end of luxury, they may need to swallow their pride.

Twitter tracker

Has Twitter (now X) become more right-wing?

Our analysis of the platform's political centre of gravity

Dec 20th 2023

First he dabbled in digital payments. Then he revolutionised the electric-car industry. After igniting a new space race, Elon Musk set out on a new challenge. In 2022 he agreed to pay \$44bn for Twitter (since renamed X), just as tech stocks started to slide. It has been a costly adventure for the serial entrepreneur: advertisers are retreating, and app downloads and user numbers appear to be falling. How has all that changed the site's demography?

Leftist users had threatened to quit the platform if Mr Musk took charge, amid concerns over his approach to free speech. Our data suggest they were not bluffing. Within 24 hours of announcing his intention to buy Twitter in April 2022, the number of accounts following Democrats in the Senate dropped by 0.2%. Accounts linked to Republicans, however, increased by 0.8%. After the sale was completed six months later, we noted these trends had [strengthened](#).

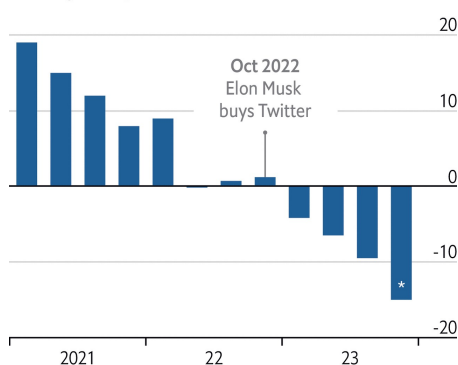
Such big swings in follower numbers across many accounts usually indicate an operation to clean up "bots"—automated accounts controlled by software. But the vast majority of Republican accounts gained significant numbers of followers, which suggests a clean-up was not the cause. Twitter responded to these sudden changes in April 2023, to say that they were driven by the creation and deactivation of accounts. Our latest calculations show the pattern has continued throughout the rest of 2023 (see charts).

Senate Democrats have lost an average of 3% of their followers since October 2022. Republicans, meanwhile, have gained around 20% more since then. Bernie Sanders, a left-wing independent senator from Vermont, lost almost 400,000 followers (or roughly 3% of his base), more than any other senator. Rand Paul, a conservative senator from Kentucky, gained more than 1m followers, an increase of around 25%.

Despite the changes, the site still leans heavily Democratic. The party's senators have 50% more followers than their Republican counterparts (though that is well below the 85% lead they had in October 2022.)

Drop off

Estimated monthly active Twitter/X users
% change on a year earlier



*To December 5th
Source: Sensor Tower
The Economist

Other signs of how X's political centre of gravity may have shifted are harder to measure. Sensor Tower, an analytics company, estimates that downloads of the app are down by 38% compared with a year ago, and that X may have lost around 15% of its monthly users. (This may actually be down to a purge of bots, rather than a retreat of liberal users.) The drop will do little to calm advertisers, who are already spooked by an apparent increase in [unsavoury content](#).

Mr Musk's fans reckon that his approach to social media delights X's everyman-user. But the data suggest his swashbuckling adventures are yet to pay off

21 December (Le Figaro)

[Luc Ferry: «Morale et politique» \(lefigaro.fr\)](#)

«Morale et politique»

Par [Luc Ferry](#)

Publié il y a 2 heures



Luc Ferry. *Jean-Christophe MARMARA*

CHRONIQUE - L'État peut-il exiger des citoyens qu'ils agissent moralement? Les hommes politiques doivent-ils afficher une moralité à toute épreuve? En convoquant Kant et Max Weber, notre chroniqueur livre sa vision de l'éthique en politique.

Ayant encore quelques connaissances dans le monde politique, il arrive que certains élus me fassent part de leurs soucis : comment faire son come-back après des ennuis judiciaires, un retour qui se pose forcément sur le plan éthique en des termes délicats - le droit, en effet, n'épuise pas la morale. On peut avoir purgé sa peine, être en règle avec la société sans pour autant retrouver la confiance du peuple ni être blanchi sur le plan moral. Il est intéressant de regarder ce que Kant, le plus grand philosophe des Lumières, nous disait sur ce sujet, en particulier sur la différence entre légalité et moralité, une distinction d'autant plus subtile que le contenu des règles est souvent identique, à ceci près que le droit n'exige que la conformité extérieure à la loi, pas la pureté des intentions.

On peut en effet respecter la loi sans bonté, ni vertu. Le commerçant qui s'abstient de voler son client parce qu'il craint la prison, mais qui tricherait volontiers s'il était certain de ne pas être pris, agit sans doute dans la conformité au droit, mais sans moralité, ses intentions n'étant ni vertueuses, ni soucieuses d'autrui, seulement égoïstes et intéressées. De là une différence essentielle entre morale et politique : un État peut à bon droit exiger de ses citoyens le respect des lois, il ne saurait demander la pureté morale d'intentions qui relèvent de la sphère privée, en quoi un régime qui entreprendrait de sonder les reins et les cœurs deviendrait totalitaire.

Toutefois, à un deuxième niveau, le lien se retisse entre morale et politique, le régime républicain apparaissant à Kant comme une condition de la moralité sur le plan politique. Ce régime est en effet le seul qui respecte l'autonomie des citoyens sans laquelle la moralité peut s'avérer impossible si des lois iniques viennent l'entraver. Sans liberté de choix, la moralité disparaît, comme le démontre la doctrine de Spinoza : en disqualifiant la notion de libre arbitre au nom d'un déterminisme absolu, elle en vient logiquement à nier la distinction morale entre le bien et le mal. Malgré la Terreur de 1793, Kant ne cessera jamais de plaider en faveur de l'idée républicaine - en quoi il sera l'un des principaux inspirateurs des pères fondateurs de notre troisième république.

L'«éthique de la responsabilité»

Enfin, à un troisième niveau, que Max Weber, en disciple de Kant, désignait comme celui de l'« éthique de la responsabilité », la morale reprend ses droits sur la politique. Contrairement à une idée reçue,

l'éthique de la responsabilité n'est nullement réductible au cynisme. Elle s'oppose seulement à l'éthique de la conviction qui domine l'univers de la « belle âme », un univers d'intellectuels régi par le fameux adage « *Fiat justitia pereat mundus !* » (« que justice soit faite, le monde dût-il en périr ! »). Contrairement à ce qu'imagine la belle âme, le politique n'a presque jamais le choix entre le bien et le mal

On y défend les principes en se moquant du réel, on est pacifiste quoi qu'il arrive, le partisan de l'éthique de la responsabilité étant au contraire celui qui comprend que, face à une situation de crise, il est parfois préférable de faire une guerre limitée, si détestable soit elle, plutôt que de s'abstenir au nom de principes abstraits qui engendreront plus tard un désastre. L'éthique de la responsabilité ne consiste donc pas à abandonner l'idéal, le bien commun, seulement à tenir compte du réel pour l'incarner : tragique de l'histoire ou, comme dit Weber dans le sillage de Kant, « *antinomies de l'action historique* ».

Contrairement à ce qu'imagine la belle âme, le politique n'a presque jamais le choix entre le bien et le mal. Ce serait trop facile. Dans le monde réel, il doit souvent choisir entre plusieurs maux, son devoir, tout à la fois guidé par la morale et l'intelligence, étant seulement de faire le choix du moindre mal en toute lucidité. En quoi l'éthique de la responsabilité, pour risquée qu'elle soit, apparaît, ainsi qu'y insistait toujours Aron, comme la seule morale digne de ce nom, l'éthique de la conviction n'étant paradoxalement qu'une forme sophistiquée de cynisme confortable, un moyen pour les intellectuels de garder bonne image et bonne presse sans jamais se risquer dans les souterrains d'un réel parfois compliqué.

Pour en revenir à nos politiques en difficulté, on leur accordera volontiers qu'on préférera quelqu'un qui reconnaît ses fautes et se repent sincèrement à celui qui n'a jamais péché parce qu'il n'a jamais rien fait ! Encore faut-il accepter de passer par la « case purgatoire », se montrer crédible par des actes désintéressés et utiles à la société plus que par ces promesses verbales dont le peuple se méfie désormais comme jamais.

21 December (The Economist)

[What responsibilities do individuals have to stop climate change? \(economist.com\)](https://www.economist.com)

The green man's burden

What responsibilities do individuals have to stop climate change?

The nature of climate change makes that a tricky question



image: ryan chapman

Dec 20th 2023 | PERMATOPIA

The vast majority of readers of *The Economist* would recoil at the idea of stealing from a poor Malian goatherd or a struggling Bangladeshi farmer. Next to none would countenance murdering such a person. They would feel little differently if they committed these crimes as part of a mob, rendering the responsibility diffuse. Nor would they feel much better if their actions were only likely, but not certain, to do blameless strangers serious harm: they would not scatter landmines in a populated area, for instance.

How, then, should we think about readers' (and your correspondent's) responsibility for global warming? Almost every human activity involves some emissions of greenhouse gases. Global warming is already harming the livelihoods of many people, including lots of poverty-stricken goatherds and farmers. At the extremes, the increasing frequency and intensity of droughts, floods, storms and heatwaves brought on by global warming is killing people—a tragedy that will get worse as the planet bakes. Are rich Western consumers thus conniving in theft and murder?

Many would dismiss such a question as hyperbole. How much harm is any one person doing through their planet-cooking ways? How could you even answer that question, given that the precise impact of any given wisp of greenhouse gas is unknowable?

Is it too much to ask individuals to do their part to mitigate these harms?

Yet the relationship between carbon emissions in aggregate and extreme weather is strong. And during the course of their lives, wealthy Western consumers generate a lot of emissions. Estimates of the damage done vary widely, but none concludes it is insignificant. In 2011 John Nolt, a philosopher at the University of Tennessee, estimated that a typical American, born in 1960, would be responsible for enough greenhouse-gas emissions over his or her lifetime to cause between one and two deaths. John Broome, another philosopher, thinks the typical Westerner shortens a human life by six months. Either way, it is a grim thought. And that is only the average. Drive a gas-guzzling car, heat or cool a big house or fly a lot (ahem, readers of *The Economist*) and your rap sheet gets worse.

Is it too much to ask individuals to do their part to mitigate these harms? That doing so will impose a heavy burden on some does not let them off the hook. That is true regardless of your underlying

moral theory. Schools of philosophy that focus on outcomes, such as utilitarianism, make big demands on the individual for the greater good. Even theories that frame morality in terms of individual rights, including many kinds of liberalism, still entail a duty not to harm others without reason.

Plenty of people feel a moral obligation to curb their own emissions of greenhouse gases. Take Grahame Buss, a retired British engineer, who thinks climate change means that the world is headed towards economic collapse and war. His response has been to reduce his own carbon footprint dramatically. He keeps his house so cold in winter—to minimise emissions from heating—that guests ask what is wrong with his boiler. He consumes only a couple of kilograms of meat a year, he reckons, and no beef at all.

How far should someone worried about the climate take such self-denial? There is no obvious answer. Mr Buss stopped taking flights three years ago, even though his son lived in Brazil at the time. But his wife refused to forswear visits to their offspring, despite the emissions. Mr Buss also decided that he should not drive cars that run on fossil fuels. But he has not just stopped using his two polluting cars; he is paying to have them crushed so that no one else can.

Mr Broome has argued that, since all emissions are sure—or at least very likely—to hurt some people in some form over the thousands of years they linger in the atmosphere, we have a duty either not to cause those emissions or to compensate the victims. (He considers activity to reduce others' emissions or to remove carbon from the atmosphere—offsets, in the jargon—a suitable form of compensation.)

This logic can be taken even further. Some people decide not to have children—a question itself of great debate among climate activists. Early in 2023 a Belgian man in his 30s with two children was reported to have taken his own life after a long discussion with a chatbot about how best to curb global warming.

Such horrors are rare. But they hint at the high standards the most ferocious forms of carbon abstinence place on individuals in the rich world. No living person can eliminate all their emissions, and even the dead decompose. What volume of emissions, then, may an individual reasonably inflict on the planet?

Attempts to answer that question empirically inevitably involve some arbitrary assumptions. The first concerns how much greenhouse gas the planet can bear. Harm occurs at any level. The effects of global warming are already fairly awful, and so producing any more emissions at all would be foolhardy. The increase in global temperatures above the pre-industrial average reached almost 1.5°C in 2023—a threshold once thought of as the maximum acceptable rise. The Paris agreement calls for the rise to be kept “well below 2°C”.

A further set of assumptions is required to estimate the volume of emissions that would lift global temperatures by that much. That is not straightforward. Most climate scientists think that by 2070 humans can pump only 1trn tonnes more carbon dioxide into the atmosphere if Earth is to stay below the 2°C target. Divide the trillion by the number of years between now and then and by the number of people on the planet and you end up with a volume of emissions—2 tonnes or so—that an individual can generate each year without pushing the planet towards perdition.

Divide the emissions generated in America each year by the number of Americans, and you get around 15 tonnes per person. Even virtuous Sweden is 3.6. And Americans and Swedes bear some responsibility for China's 8 tonnes a head, given how many Chinese-made goods they buy. Only poor countries meet the threshold. The global average is 4.7 tonnes. One long-haul flight in a year leaves you no “carbon budget” for heating, eating, driving—or flying home.

What does it mean to share the costs of reducing these emissions fairly? You might say that the rich, being rich, can better afford the extra expense of electric cars and heat pumps, so should have smaller budgets. However, plenty of people in rich countries, although well-off by the standards of Mali or Laos, cannot afford to trade in their gas-guzzling car for an electric one, or to replace their inefficient boiler.

How green was my basket?

Part of the problem with the notion of carbon budgets is that individuals cannot fully control the volume of emissions they cause. In most societies it is hard to participate in everyday life without joining in some carbon-belching activities. Where public transport is bad, it is difficult not to drive. Most individual customers cannot pick whether they want their electricity generated using wind or coal. And given that few supermarkets systematically distinguish between carbon-intensive and climate-friendly products, it is hard to know what is best to buy. Even if painstaking research might reveal the least damaging choice, it is not reasonable to expect a single mother working two jobs, say, to spend hours pondering the optimal course for the climate for every purchase. Nor is it fair to hold her responsible for the social structures that leave her with little practical choice but to cause emissions.

What is more, argues Julia Nefsky of the University of Toronto, talk of budgets makes sense only within an overarching regulatory system. Every individual should definitely do their bit, but making detailed prescriptions about how big that bit must be and what shape it should take is the job of governments. That is in part because it is a political decision, like designing a tax code. Ideas about distributive justice may inform the design, but cannot determine the rates.

Some ethicists go further, and argue that *only* governments have a responsibility to fight climate change, and that individuals should feel no obligation to curb their emissions beyond the burdens that governments impose on them. Walter Sinnott-Armstrong of Duke University maintains that those who condemn racing around in an SUV are confused about the nature of climate change. Each tiny emission of greenhouse gases does not have a tiny effect, he argues, trillions of which can be aggregated into a giant effect. Instead, tiny emissions of greenhouse gases themselves have no clear effect. The carbon-dioxide molecules involved may disperse in such a way that they do not stop any heat from escaping the atmosphere. They may get caught up in other biochemical processes and not linger in the atmosphere. It is only society-wide, aggregated emissions that clearly harm the planet, he says; the whole is more than the sum of its parts.

Mr Sinnott-Armstrong does not deny that individuals have moral duties regarding climate, in particular to press their leaders to tackle the problem. The idea that lobbying governments to change the rules is an individual's main duty when it comes to climate change is widespread among climate activists. If social and economic structures make it hard for people to reduce their emissions, they argue, it makes sense to focus on changing those structures.

Mr Buss, the engineer-turned-car-crusher, thinks along these lines, despite his hair-shirted lifestyle. He is wary of appearing preachy, and argues that, whereas pushing governments to restrict emissions much more severely is a matter of the utmost urgency, his own efforts are a question of personal conscience. He used to work as an engineer for Shell, developing alternative fuels, among other things. Having tried to bring about change from within, he has concluded that businesses and politicians are moving too slowly, and that the painless transition to a low-carbon world they seek is no longer possible, if it ever was.



image: ryan chapman

Mr Buss became an activist in Just Stop Oil, a green pressure group, a couple of years ago, joining protests that blocked roads and impeded traffic. This helps to reframe the political debate, he thinks, by making

milder environmentalists seem middle-of-the-road. Without such protests, he argues, the government would not have enshrined in law the goal of reaching net-zero emissions by 2050.

Focusing on activism rather than abstinence, however, still raises the same question: exactly how demanding are individuals' obligations in preventing climate change? Mr Buss has carried his convictions quite far: he was arrested at a protest in 2019 in London for obstructing a public highway. But, as he points out, he was rapidly released without charge. Other climate activists have been tried and, in a few cases, jailed for disruptive protests. What is more, he has relatively little to lose. He is retired, so he cannot jeopardise his career. And he has a good pension to fall back on.

Some activists focus on persuading people that planet-saving behaviour need not mean total upheaval

The same is not true of Ali Rowe, a former mental-health nurse with Britain's National Health Service who is now an activist in Extinction Rebellion, another pressure group. In 2022 she was one of eight women arrested at a protest at the main office in London of JPMorgan Chase, a bank that finances the extraction of lots of oil and gas. The protesters put stickers on some of the building's windows that read "In case of climate emergency, break glass". They then broke the windows. She was charged with criminal damage and is to be tried in June. If convicted, she could be jailed for up to four years. She has burned through her savings and gone into debt preparing her defence.

As Ms Rowe sees it, global warming directly threatens the health—and sometimes lives—of young people, and not just in faraway places. As Britain gets more humid, she says by way of an example, mould will become more common. Exposure to certain types can harm or even kill children with respiratory ailments. The number afflicted in this way is bound to rise, she argues, as the planet heats up. Having taken an oath to protect life, she considers it her responsibility to do whatever she can to prevent such outcomes.

But most consumers in the rich world regularly demonstrate that they are not ready even to forgo flights, meat or petrol-fuelled cars, let alone to risk their career or freedom, to stop the planet heating up. So some activists focus instead on persuading people that green behaviour need not mean total upheaval.

Little green men

Jesper Lund lives in a green community called Permatopia about an hour's train-ride from Copenhagen. The houses are all hyper-insulated. A windmill powers a heat pump, providing hot water and heating with negligible emissions. There is a natural sewage-treatment facility, and all the houses have toilets that separate urine and faeces, the better to use both as fertiliser. The community grows much of its food, which is cultivated in ways that minimise harm to the atmosphere.

All this, Mr Lund explains, has enabled residents to slash their carbon footprints. But the community is not doctrinaire or conformist. Plenty of residents commute to work in Copenhagen in cars, not all electric. Some fly away on foreign holidays. The communal canteen (which residents are under no obligation to use) serves fish on Thursdays and meat on Fridays.

The question of just how green residents should be caused great upheaval in the early years of the community. Some saw no problem driving gas-guzzlers; others thought only electric cars should be allowed. In the end, the most extreme carbon misers and spendthrifts moved away, leaving those who wanted to be green "without living in a hole in the ground".

In fact, Permatopia was always designed to set a plausible, replicable example of green living to the world. Almost half the houses are reserved for those paying rent, to make joining the community less of a financial commitment. Adult residents are required to provide only two hours' labour a week to the various communal endeavours. Visitors are often amazed to discover how normal it all seems, Mr Lund says. But that is the idea: what better service can you do the environment than to show that it is possible "to live a good life without damaging the globe too much"?

21 December (The Guardian)

[Dresden – the city that saved my Christmas](#) | [Dresden holidays](#) | [The Guardian](#)

Dresden – the city that saved my Christmas

The city's Christmas markets and baroque architecture will revive even a flagging festive spirit, while its steampunk street art is an edgy pick-me-up

Thu 21 Dec 2023 08.00 CET



December scenes at Dresden's Striezelmarkt. Photograph: klug-photo/Getty Images

When I was eight, Christmas was ballistically exciting and worth dragging my parents out of bed at 4am for. Over my 32 years since, a combination of atheism, credit card bills and John Lewis-branded Venus flytrap monsters has made me more cynical than excitable about the holiday.

But I feel my humbug attitude slowly dissolve as I walk between the Christmas markets of Dresden, passing a man in an enormous polar bear costume by the grand baroque [Frauenkirche](#) building. Finnish Lapland may officially be Santa's home, but Dresden, in the state of Saxony, southeast Germany, is for many Europe's capital of Christmas, thanks to its huge network of outdoor Christmas markets.

Soundtracked by the ambient sizzle of fine Thuringian sausages, the markets eschew plastic tat in favour of handcrafted wooden toys. To demand Coca-Cola here instead of a steaming hot local brew would be blasphemous. Rather than mine pies, slices of Dresdner Christstollen, dotted with raisins and almonds, are washed down with mulled wine.

I've come to Dresden (population 585,000) in an attempt to restore my depleted Christmas spirit – just one of millions visiting its [Christmas markets](#) each year. Then, during the Christmas comedown that will inevitably follow, I plan to explore Dresden's more underground creative side.

I take the 9.01am Eurostar from St Pancras to Brussels Midi, then trains across Germany to Dresden via Frankfurt: 12 hours in total. A new route to Dresden launching soon will make this trip less of a slog. The European Sleeper, which [started running](#) between Brussels and Berlin last May, extends to Prague and Dresden from 25 March 2024, travelling between Brussels Midi and Dresden Hauptbahnhof three times a week each way. A mid-afternoon Eurostar from London to Brussels will connect with the European Sleeper at 7.22pm, with passengers waking in central Dresden at 8.29am.

Aware that I'll graze on tooth-troubling treats later, and hungry from spending the previous day on trains, I have an early lunch at [Brennessel](#), a vegetarian restaurant near [Hotel Indigo Dresden](#), where I'm staying. My white carrot soup is mildly spiced and delicious, and I can see why the cosy restaurant is half-full already, just after 11am opening.



Wooden toys in Striezelmarkt. Photograph: Getty Images

From Brennessel, it's a 15-minute walk to [Striezelmarkt](#): the jewel of Dresden's Christmas markets. It's on Altmarkt (Old Market Square), which was rebuilt after the 1945 bombing by US and British forces that destroyed much of Dresden, and dates from 1434. Back then it was a one-day event for Dresden residents to buy meat for their Christmas feasting, but local tastes seem to have sweetened in the six centuries since. Today, many of the stalls are selling chocolate lollies and icing-dusted Dresdner Christstollen.

Passing a fairytale cottage-style baking demo house, in which a small boy is having a go at flattening cookie dough, I find a stall run by [Hoflöbnitz](#) winery. The winery is just outside Dresden and claims to date back about as far as the Christmas market. It serves hot plonk in mugs, but I plump for kinderpunsch (thick, non-alcoholic Christmas punch), which goes down like liquid apple crumble and instantly replaces Quality Street orange creams as my peak Christmas taste.

Kinderpunsch goes down like liquid apple crumble and replaces Quality Street orange creams as my peak Christmas taste

Pepperpot-size wooden trolls match hot drinks for ubiquity here. These heavily bearded knick-knacks crowd every other stall, the bulbous-faced characters often bearing pickaxes or headlamps. Dresden miners had to change career when local silver mines were exhausted in the late 19th century. They turned to woodwork: a move reflected in these handcrafted models, which can cost hundreds of euros.

I do feel some Christmassy warmth at Striezelmarkt, largely thanks to the kinderpunsch. But with some of the Dresdner Christstollens costing about €50, I also feel like the elves are trying to mug me.

Following a tip from a local, I walk a short way to Mittelalter Weihnacht (Medieval Christmas) in Stallhof, once the site of the Royal Palace stables. The Renaissance-style buildings here were also rebuilt after wartime bombing. Today, stubbly men in peasant smocks sell horns of beer, as blacksmiths smash hot metal for Instagramming onlookers.

I prolong the historical theme by going to a show at the nearby [Semperoper](#). The first version of this grand opera house was built in 1841 by Hamburg-born architect Gottfried Semper for the Saxony royal family, who lived in the palace next door. It has been rebuilt many times, with the current incarnation opening in 1985, but the velvet-cushioned interior is still pure 19th-century decadence.

I worry that wearing a bow tie with my Primark suit renders me mildly overdressed, but am reassured in the theatre bar when I meet three women wearing grand period gowns for their girls' night out. The performance of *The Magic Flute*, featuring neon sets and extras wearing acid trip animal masks, seems more Mighty Boosh than royalty-approved baroque, but it's great to see such modern visuals in the historic setting.

The next day I meet [Jens Besser](#), a street artist whose murals can be seen on walls across Dresden. Music and art history combine in the city's opera houses and museums such as the [Old Masters Gallery](#), featuring paintings from the 15th to 18th centuries, but Besser offers to show me a more contemporary side of Dresden creativity.



Dresden's subversive yet hip Neustadt. Photograph: Cum Okolo/Alamy

Neustadt (New Town) lies north of the Elbe river from Dresden's Old Town, and in style sits somewhere between subversive artistry and hipster gentrification. As we approach the area, I spot DJ club night adverts spray-painted directly on to walls, and Besser points out a statue of a besuited businessman sitting on a two-storey roof, made by artist [David Adam](#). Garish, punkish neon cartoon character stickers adorn brick walls in underpasses, stuck there by an artist known as Milchmann.

"There's more money in western Germany than eastern Germany," says Besser. "The audience for normal [contemporary] art gallery spaces in Dresden is pretty small. So there's a lot going on in the streets."

We admire a massive mural featuring skeletal mermaids and werewolves with guns for hands. A man on a bike whizzes past us, yelling, "I painted some of that!"

We escape the drizzle in [Bäckerei Konditorei Graf](#), Besser's favourite bakery, where we nibble Stollenkonfekt: bite-size raisiny stollen drenched in icing sugar, at a few euros for a small bag. Besser has a theory about why baked goods from this no frills place is as good as anything at the Christmas markets.

"The king of Saxony was always based in Dresden, and the royal family had to have good food around it. That's why even the small bakeries around here have a long tradition of high standards," he says.

A few doors down in [Geldschneider & Co](#), I meet Olga, an orange-haired jewellery designer whose necklace bears the anarchy symbol. She has worked in Neustadt for a decade and makes steampunk necklaces out of deconstructed wristwatches. "My grandfather was a watchmaker," she says, tweezering a timepiece. "As a child I was always playing with watch parts and making things with them."

Olga's pieces tempt me more than the wooden trolls, but I have another train to catch. I leave Dresden with my festive tolerance levels raised a bit. But surely my biggest achievement there was finding a city where you can make small talk with friendly anarchic steampunks hours after being dressed like a Primark popinjay at the opera.

Train travel from London to Brussels was provided by [Eurostar](#) (from £38 each way). Travel from Brussels to Dresden was provided by [Omio](#), whose app allows travellers to compare different transport methods simultaneously. Accommodation in Dresden was provided by [Hotel Indigo Dresden](#) (doubles from €88 room-only). [Dresden City Card](#) travel pass provided by [Visit Dresden](#). The [European Sleeper](#) train runs between Brussels Midi and Dresden Hauptbahnhof from 25 March 2024 (one-way couchette from €69)

21 December (NZZ)

[Wim Wenders mag japanische Toiletten: «Perfect Days» hat Chancen auf einen Oscar \(nzz.ch\)](#)

Wim Wenders' neuer Film feiert japanische Toiletten. Und hat Chancen auf einen Oscar

Doch «Perfect Days» über eine WC-Reinigungskraft in Tokio bringt dem deutschen Regisseur auch Kritik ein. Der Vorwurf: Kulturrelativismus mit der Klobürste.

[Wim Wenders' new film celebrates Japanese toilets and has a chance at an Oscar. However, 'Perfect Days,' which revolves around a toilet cleaner in Tokyo, also brings criticism to the German director. The accusation: cultural relativism with a toilet brush.]

Andreas Scheiner

21.12.2023, 05.30 Uhr 5 min



Saubere Sache: Wim Wenders zelebriert den fernöstlichen Sinn fürs Sanitäre. Master Mind Ltd

Er arbeitet als Reinigungskraft in öffentlichen Toiletten. Er putzt sehr gewissenhaft. Die Handgriffe sind einstudiert, der Ablauf bleibt sich gleich. Der Mann bückt sich mit schnellen Bewegungen nach dem Abfall, den die Leuten liegen gelassen haben, er sammelt Fitzelchen ein, leere WC-Papier-Rollen. Dann zieht er sich die Gummihandschuhe über. Er macht die Kloschüssel sauber. Er seift das Sieb im Urinal ein. Mit einem kleinen Kontrollspiegel inspiziert er die Unterseite der WC-Sitz-Erhöhung. Anschliessend poliert er die Armaturen. Nimmt mit einem Wischmopp den Boden auf. Ein Mann macht seinen Job, er macht ihn gut – und er wirkt zufrieden dabei.

Hirayama, so heisst er, arbeitet für «The Tokyo Toilet», das steht auf seinem Overall. Wim Wenders' neuer, in Japan realisierter Kinofilm «Perfect Days» dreht sich um ihn: einen glücklichen Toilettenreiniger in der Hauptstadt.

Typisch japanisch

Der deutsche Regisseur braucht zu Beginn nur wenige Einstellungen, um die Figur, verkörpert vom versierten japanischen Darsteller Kōji Yakusho, zu zeichnen: Lange bevor es draussen hell wird, schlägt Hirayama die Augen auf. Noch im Aufstehen legt er die Bettdecke zusammen, dann faltet er auch den dünnen Futon, versorgt ihn in der Ecke des Zimmers. Alles hat seine Ordnung in der Wohnung, die mit ihren Shoji-Schiebewänden, den Tatami-Matten und dem niedrigen Mobiliar genauso aussieht, wie man sich ein kleines japanisches Appartement vorstellt.

Nach dem Aufstehen gibt Hirayama seinen Pflanzen Wasser. Liebevoll besprüht er sie mit dem Spray. Ein sachter, friedvoller Mann ist das. Er lebt ausserhalb der Innenstadt. In seinem blauen Hyundai-Kastenwagen fährt er die öffentlichen Toiletten ab, für die er zuständig ist. Unterwegs hört er alte Musikkassetten, vor allem amerikanische Folk-Klassiker: «The House of the Rising Sun», «(Sittin' on) The Dock of the Bay».

Allzu Dramatisches passiert lange nicht. Wenders hält das Geschehen ganz einfach. Durch diverse Begegnungen wird erst im späteren Verlauf des Films auf Hirayamas Vergangenheit angespielt. Der ritualisierte Alltag wird gestört, Risse zeigen sich, wie feine Kratzer in der Keramik. Die meiste Zeit aber fährt dieser sympathische, einfache Arbeiter schweigsam durch verschiedene Ecken Tokios, der Kinogänger ist auch ein bisschen zum Sightseeing eingeladen. Dazu spielen eingängige Oldies, warmes Licht fällt auf die Kamera. Kino kann so wohligh sein.

So schöne Toiletten

Die Figur ist mit sich im Reinen, der Film ist es auch. Irritation ruft hier kaum etwas hervor, die WC sind nicht allzu arg verschmutzt, sogar die Toilettenhäuschen geben etwas her. Es sind wirklich schöne Toiletten. Die kleinen Gebäude im Stadtteil Shibuya haben alle ihre architektonische Handschrift: Eines ist minimalistisch in Sichtbeton gehalten, das andere spielt mit Holzelementen. Oder dann die futuristische Toilette aus buntem Glas, das undurchsichtig wird, sobald der Besucher absperrt.

In einem Wort, wenn es auch etwas profan ist: Wim Wenders mag japanische Klos. Ursprünglich war der Regisseur von dem tatsächlich existierenden Projekt «The Tokyo Toilet» eingeladen worden, Auftragsfilme über die formvollendeten öffentlichen Toiletten in Shibuya zu realisieren. Der fernöstliche Sinn fürs Sanitäre hat es Wenders dann so angetan, dass er gleich einen Spielfilm drehte. Daran ist nichts auszusetzen. Oder etwa doch?



In Shibuya gibt es eine futuristische Toilette aus buntem Glas, das undurchsichtig wird, sobald der Besucher absperrt. Master Mind Ltd

Richard Brody, der für den «New Yorker» schreibende, tonangebende amerikanische Filmkritiker, findet: Wenders' Würdigung dieses WC-Reinigers in Tokio stinkt. Denn im Grunde sage der Deutsche mit seiner japanischen Produktion doch, «dass man in Deutschland kein gutes Putzpersonal» mehr bekomme: «Wim Wenders würde keinen einzigen Tag beim Toilettenputzen überstehen», ereifert sich Brody auf X (früher Twitter). «Aber er hat kein Problem damit, es als die Freude seines Protagonisten darzustellen.»

Ist Wenders ein privilegierter Schöngest, den es vor deutschen Toiletten ekelt? Der sich also einen glücklichen Japaner herbeiphantasiert, der nach ihm das Bad putzt? Ein Kulturrelativist mit der Klobürste? Entschuldigung, aber was für ein Sch...! Allein, dass Japan den Film als offiziellen Oscar-Beitrag des Landes eingereicht hat, zeigt, dass man sich dort nicht pikiert fühlt von der Darstellung des Deutschen. Im Gegenteil. Darüber hinaus stellt sich die Frage, ob es denn angebrachter gewesen wäre, wenn Wenders einen Film über eine von ihrem Job angewiderte japanische Reinigungskraft gemacht hätte.

Vielleicht gibt es zwei Arten von Künstlern: die, die in die dreckigen Winkel leuchten. Und die, die zeigen wollen, wie schön die Welt trotz allem ist. Wim Wenders gehört ganz entschieden zu Letzteren. Der Regisseur von «Paris, Texas» und «Der Himmel über Berlin» ist und bleibt einer für das Märchenhafte. Wenn er das Schöne hervorhebt, heisst das ja nicht, dass er beschönigt. «Perfect Days» malt sich kein Japan aus, in dem Toilettenputzen glücklich macht. Der Kritiker Brody muss etwas falsch verstanden haben.

Die kleinen Wunder

Hirayama hat einen jungen Kollegen, der die Arbeit überhaupt nicht schätzt. «Nimm's easy», sagt der ewig plappernde Mitarbeiter zum eifrigen Hirayama. «Es wird sowieso wieder dreckig.» Der junge Kollege will nur schnellstmöglich einen anderen Job finden. Als er dann eines Morgens nicht mehr auftaucht, telefoniert Hirayama genervt mit der Zentrale. Man solle gefälligst einen Ersatz schicken. Er hat keine Lust, die Arbeit für zwei zu machen.

Es ist also nicht so, dass Hirayama im Putzen Erfüllung findet. Er geht nicht enthusiastisch auf in der Tätigkeit. Aber Hirayama weigert sich, die Arbeit entwürdigend zu finden. Der stille Mann ruht in sich. In den Mittagspausen setzt er sich in den Park, dort fotografiert er jeden Tag den gleichen Baumwipfel. Die Routinen im Alltag erlauben es ihm, das Wesentliche zu sehen. Und das Wesentliche sind die unmerklichen Dinge, die kleinen Wunder der Natur.

Abends liest er zu Hause Faulkner, später im Film ein Werk einer japanischen Autorin, Kōda Aya. Auch hört er einmal einen japanischen Song im Kassettenradio statt der amerikanischen Klassiker. Zurückhaltend deutet Wenders damit eine Reise von Hirayama zu seinen Wurzeln an. Vom Finden des Seelenfriedens erzählt dieses schöne, behutsame Alterswerk. Wenders kann das. Dafür muss er sich auch nicht im Toilettenputzen beweisen.



Auch ein Film über japanisches Wohnen: Mit einem dünnen Futon auf den Tatami-Matten ist Hirayama (Kōji Yakusho) glücklich.
Master Mind Ltd