

16 December's Topics

Today's articles are classified in the following order:

The war against Hamas

In Israel, U.S. Aide Denies Talk of a Rift Over Gaza War (NYT, Correspondent)

Hamas in Germany: Arrests Suggest Terrorist Organization Is Operating in Europe (Der Spiegel international)

Ukraine and the EU

EU votes to open accession talks with Ukraine (eurotopics)

Une bonne nouvelle pour l'Ukraine et l'Europe (Le Monde, Editorial)

Adhésion de l'Ukraine à l'UE: «Un bricolage européen» (Le Figaro, Editorial)

Climate change

New all-time-high: The world is burning more coal than ever before. The global coal consumption is rising more strongly than expected. Drivers of this development are China, India, and Southeast Asia. (FAZ)

German politics

Germany's Christian Democrats are unsure whom to hug: The centre-right is wary of teaming up with the far right (The Economist)

Olaf Scholz, le chancelier allemand «qui sait mieux que tout le monde» (Le Figaro, Reporting)

The world's richest countries in 2023

Rich list: Our ranking compares economies in three different ways (The Economist, Graphic detail)

Monetary policymaking

The Fed gives in to the clamour for looser money: Its doveish policymaking looks premature—and leaves Europe's central banks in an awkward spot (The Economist, Leader)

Education

Olivier Rey: «La baisse du niveau en mathématiques signe le déclin de l'Occident» (Le Figaro, Guest Essay)

Adolescent violence in France

As a psychiatrist, Maurice Berger has treated 150 delinquent adolescents. He says, "The violence will not stop, no matter how much money is invested in the neighborhoods." (NZZ, Interview)

16 December (NYT, Reporting)

[In Israel, Jake Sullivan Denies Talk of a Rift Over Gaza War - The New York Times \(nytimes.com\)](#)

In Israel, U.S. Aide Denies Talk of a Rift Over Gaza War

“We’re not here to tell anybody, ‘You must do X, you must do Y,’” the national security adviser said. His visit came as the Israeli military said it had accidentally killed three Israeli hostages.



Jake Sullivan, the president’s national security adviser, speaking in Jerusalem on Friday. He was the latest emissary from the Biden administration to visit Israel to discuss the war. Credit...Violeta Santos Moura/Reuters

By [Yara Bayoumy](#) and [Thomas Fuller](#)

Yara Bayoumy reported from Tel Aviv, and Thomas Fuller from San Francisco.

Dec. 15, 2023

Days after President Biden said Israel was [losing support](#) for its military campaign in the Gaza Strip, the president’s national security adviser, Jake Sullivan, on Friday played down differences between the two allies after meetings with Israel’s top leaders.

“We’re not here to tell anybody, ‘You must do X, you must do Y,’” Mr. Sullivan told reporters in Tel Aviv, the latest emissary from the Biden administration to visit Israel to discuss the war.

His remarks came on the same day that the Israeli military said its soldiers had accidentally killed three Israeli hostages in what it described as an “active combat zone.” During fighting in Shejaiya, a neighborhood in Gaza City, troops “mistakenly identified three Israeli hostages as a threat,” the military said in a statement. “As a result, the troops fired toward them and they were killed.”

The military said it realized the error during checks in the area and “suspicion arose over the identities of the deceased.”

The military identified the three Israelis killed as Alon Shamriz, Yotam Haim and Samer Talalka; all three were abducted in the Oct. 7 Hamas-led raid that triggered the war.



Destroyed buildings in northern Gaza as seen from Sderot, Israel, last month. Credit... Tamir Kalifa for The New York Times

Prime Minister Benjamin Netanyahu of Israel called the killings “an unbearable tragedy” and praised the “brave warriors who are devoted to the sacred mission of returning our hostages, even at the cost of their lives.”

Daniel Hagari, the chief spokesman for the Israeli military, expressed “deep sorrow” and said the military was investigating the episode.

On Saturday, the slain hostages’ relatives will address the “terrible disaster,” said Liat Bell Sommer, spokeswoman of the Hostages and Missing Families Forum, which represents those kidnapped on Oct. 7 and their relatives.

The Israeli military also said on Friday that it had retrieved the bodies of [two soldiers](#) and [an event planner](#) who were kidnapped on Oct. 7 and held captive in Gaza. The hostages were identified as Cpl. Nik Beiser, 19; Sgt. Ron Sherman, 19; and Elia Toledano, 28. The military did not give details about how the three men died or where their remains were found.

As the Israeli military has come under strong criticism for the widespread use of unguided munitions — “indiscriminate bombing” in the words of Mr. Biden — and the enormous civilian death toll that has resulted, gaps over the prosecution of the war between Israel and the United States, its strongest backer, have become more prominent in recent days.

The Gazan health officials have said that nearly 20,000 Palestinians have been killed since the war began more than two months ago.

On Thursday, Biden administration officials said they wanted Israel to end its large-scale ground and air campaign in Gaza within weeks and transition to more targeted operations against Hamas.

Israeli officials said it would take months of fighting to uproot Hamas from Gaza.

In the West Bank city of Ramallah, Mr. Sullivan also met with the Palestinian Authority’s president, Mahmoud Abbas, on Friday and discussed revamping the unpopular Palestinian government, which Biden administration officials have said they hope will play a role in Gaza after Hamas’s removal.

“It will be up to those leaders in the Palestinian Authority to work through the types of steps that they need to take to reform and update the authority for the situation we face today,” Mr. Sullivan said.

Israeli forces and civilians have killed 276 Palestinians in the occupied West Bank and East Jerusalem since Hamas’s Oct. 7 surprise attack sparked a full-blown war, according to the United Nations.

During their meeting, Mr. Abbas called for an immediate halt to Israel’s campaign in Gaza, which he labeled “genocide,” according to a statement carried by the Palestinian Authority’s official Wafa news agency. Mr. Abbas also said there was no alternative to a two-state solution in the conflict, the statement said.

Mr. Sullivan on Friday declined to publicly discuss a timetable for the end of the war in Gaza but said there was “no contradiction” between saying that the fighting is going to take months and that during that period there would be a “transition from the high-intensity operations to more targeted operations.”

Mr. Sullivan appeared to win at least one concession from Israel’s leaders during his trip. He said in a statement that Israel’s national security adviser, Tzachi Hanegbi, informed him Friday that Israel would open its border at the Kerem Shalom crossing for aid shipments directly into Gaza, something the government had resisted.

It was unclear to what degree the opening of the border post would speed up the deliveries of aid into the Gaza, where United Nations officials have described scenes of malnutrition verging on starvation.

“What we need today is not just 100 trucks or 200 trucks — we need meaningful, at scale, uninterrupted and unconditional flow of basic commodities into the Gaza Strip,” Philippe Lazzarini, the director of the United Nations agency that assists Palestinians, told reporters in Geneva on Thursday.

Gaza, he added, was “not really a habitable place anymore.”



Trucks with humanitarian aid waiting to enter Rafah at the Egyptian border with the Gaza Strip this month. Credit...Giuseppe Cacace/Agence France-Presse — Getty Images

United Nations facilities in Gaza have been hit “directly or indirectly” by munitions 150 times since the beginning of the war, he said, and 135 U.N. staff members have been killed.

An Al Jazeera cameraman covering the aftermath of airstrikes at a U.N. school turned shelter in Khan Younis, in southern Gaza, was killed on Friday during an attack, [Al Jazeera said](#), the latest in a string of journalist casualties in the war.

Nearly 70 days after the Oct. 7 attacks that spurred the war, Israelis are beginning to think about how to commemorate the victims of the deadliest day in Israel’s 75-year history. A new installation in a hangar at Tel Aviv’s exhibition grounds seeks to recreate with artifacts some of the essence of Tribe of Nova festival at Re’im, in southern Israel, where scores of ravers were killed.



The grounds of the music festival that was overrun by Hamas-led attackers on Oct. 7. Credit...Sergey Ponomarev for The New York Times

At least 360 festivalgoers were slain that day, according to the Israeli authorities — nearly a third of the 1,200 people killed in the Hamas-led assault. At the exhibition, tables labeled “Lost and Found” were laden with belongings retrieved from the site, including rows of shoes, eyeglasses, sunglasses, bags and car and house keys.

The attacks left Israelis with a heightened sense of insecurity, a sentiment that has only grown more acute with the near-daily exchanges of rocket fire along Israel’s border with Lebanon and the vow by the Iran-backed Houthi militia that controls northern Yemen to block any vessel sailing to Israeli shipping facilities in the Red Sea.

On Friday, two container shipping companies said they had stopped their vessels from traveling through the Red Sea after attacks on ships in the region.

The German shipping company Hapag-Lloyd said in a statement on Friday that one of its ships, Al Jasrah, had been attacked while traveling close to Yemen’s coast. It said it would pause all container shipping traffic through the Red Sea until Monday.

The Danish shipping company A.P. Moller-Maersk also said it would divert all container shipments through the Red Sea after what the company called a “near miss” on Thursday and another attack on Friday.

The United States military, which has warships in the Red Sea that have intercepted missiles fired by Houthi rebels, ordered the USS Gerald R. Ford aircraft carrier to remain in the Mediterranean Sea for several more weeks.

The Pentagon deployed the Ford and its strike group to the eastern Mediterranean the day after the Oct. 7 attacks.

Reporting was contributed by Aaron Boxerman, Isabel Kershner, John Yoon, Gaya Gupta, Johnatan Reiss and Ephrat Livni.

[Thomas Fuller](#), a Page One Correspondent for The Times, writes and rewrites stories for the front page.

16 December (Der Spiegel international)

[Hamas in Germany: Arrests Suggest Terrorist Organization Is Operating in Europe - DER SPIEGEL](#)

Hamas in Germany

Arrests Suggest Terrorist Organization Is Operating in Europe

Germany used to be considered a safe haven for Hamas, a place where the terror organization could raise money and build networks. Now, with the arrest of suspected members, fears are growing that Hamas could be planning attacks in Europe.



Foto: Paul Zinken / dpa

By [Rasmus Buchsteiner](#), [Tobias Großkemper](#), [Hubert Gude](#), [Wolf Wiedmann-Schmidt](#), [Roman Lehberger](#) und [Sven Röbel](#)

15.12.2023, 16.27 Uhr

Abdelhamid Al A., Mohamed B. and Ibrahim El-R. had been in the sights of the security authorities since last summer, well before the Hamas attack on Israel. On Thursday, investigators in Berlin finally made their move and arrested the three men. Officials conducted further arrests in Rotterdam. The suspected Hamas fighters had apparently been planning to retrieve weapons from a hidden underground depot – and keep them ready for attacks on Jewish institutions in Europe.

DER SPIEGEL 51/2023



The article you are reading originally appeared in German in issue 51/2023 (December 16th, 2023) of DER SPIEGEL.

The suspected terror plan, now foiled, appears to represent a possible change in strategy.

For Hamas members, Germany had generally been viewed as a safe haven and as a country where it could collect funds for acts of terror against Israel. But plans to attack here? There was nothing to suggest such a thing in recent years.

But now, it appears that Germany was possibly to become a theater of operations – a base from which to attack Jews in the middle of Europe.

It had always been clear that the terrorist organization's network extended into Germany. According to the German security authorities, one person plays a central role in this: Majed Alzeer, 61.

The Interior Ministry considers the British citizen to be the secret " Hamas representative in Germany." He allegedly maintains contacts in the leadership circles of the Palestinian terrorist group.

The territories for which he is thought to be responsible apparently go beyond Germany. According to official files, the suspected Hamas liaison is said to organize supporters throughout Europe. He moved from London to Berlin in 2014. Photos show Alzeer with Hamas leader-in-exile Ismail Haniyyeh.

Hamas' Man in Germany?

Alzeer is said to have portrayed the attack on Israel on October 7 on Facebook as an act of Palestinian self-defense. Years ago, at the unofficial founding ceremony of a suspected Hamas support association, he is said to have stated, according to internal official documents, that "Berlin bears a great burden in the struggle for Palestine." Alzeer is officially registered as a resident in the southeast of Berlin, in the more middle-class part of the Neukölln district. His name is also on the mailbox where he is registered.

For years, there had been little interest in the suspected Hamas representative in Germany and the supporters of the organization, which has been on the European Union's list of terrorist organizations since 2001. But then Hamas commandos massacred around 1,200 people in southern Israel in October. In Berlin's Neukölln district, anti-Israeli activists even handed out baklava to celebrate the slaughter on the night of the attack.

In response to the attack, German Chancellor Olaf Scholz announced that a ban would be issued on Hamas' activities in Germany, which Interior Minister Nancy Faeser moved quickly to formulate. Raids in suspected Hamas circles and of individuals known for their hatred of Israel followed at the end of November. Around 500 police officers searched more than 20 buildings in five federal states. Officers also stood at Majed Alzeer's door on November 23 looking for evidence.



German Interior Minister Nancy Faeser presenting the ban on Hamas activities in Germany on November 2.

Foto: Clemens Bilan / EPA

Reporting by DER SPIEGEL has determined that there is a full network of Hamas-supporting organizations in Germany. Elements can be found not only in Berlin, but also in smaller towns and rural regions like the Sauerland, Emsland and Brandenburg. The sympathizer scene applauds terrorists, incites against Jews and posts maps on social networks in which Israel does not exist. And they raise funds. Since October 7, the authorities have been particularly alarmed, and not just because of the many pro-Palestinian demonstrations.

According to the classified Hamas ban order issued by the German Interior Ministry, Hamas-affiliated organizations are exerting "coordinated and systematic" influence on supporters in Europe. "There is a particular focus on Germany due to its large Palestinian diaspora." The order states that attempts are being made to deliberately conceal proximity and affiliation to Hamas, but at the same time there are close personal ties.

At the end of November, the police also conducted a raid on a doctor in Emsland who doesn't seem to fit the cliché of a Hamas fighter. On the website of a doctor's office, patients praise the "wonderful" and "very empathetic" doctor. One photo shows a man in a white coat smiling at the camera. The authorities are

investigating suspicions that the doctor could be a Hamas supporter. The doctor had earlier served as the chair of the Palestinian Community in Germany (PGD), a group that disbanded a few weeks before the attack on Israel. The association has been classified as the "most important organization for Hamas supporters in Germany" by domestic intelligence agencies.

DER SPIEGEL reached the doctor by phone on Monday. He said he didn't want to speak because his office was full of patients, and offered only that the police search had been "unfair." And what about Hamas' terror? "I don't have anything to do with it." With that, the conversation ended.

According to the findings of the authorities, the doctor and Alzeer, the suspected Hamas representative in Germany, attended the funeral of a Palestinian official in Leverkusen near Cologne together in April 2023. Alzeer did not respond to questions submitted by DER SPIEGEL prior to publication. In an earlier statement, which can be read online, he had denied belonging to Hamas.

The ban on activities imposed by the German government does not necessarily give law enforcement and security officials more powers to monitor the local Hamas scene. Sources in security agencies say that it had already been possible to recruit informants, tap phones and read chats even before the ban order.

The 77-page paper from the Interior Ministry does, however, make it easier for the authorities to prosecute. For example, the slogan "From the river to the sea," which denies Israel's right to exist and had been chanted at protests in Germany, has become a punishable offense. Police officers also now have more tools at their disposal to take action against certain Hamas symbols at demonstrations. It's unclear how much new information the authorities have gained since October 7. But their awareness of the situation has increased significantly.

Donation Boxes in Snack Bars

On November 13, police in Potsdam seized donation boxes from two fast food restaurants. They bore the lettering and bank details of the association Die Barmherzigen Hände e.V. (compassionate hands), which claims to have disbanded. But security sources say the disbanding was a ruse and that the group still has close links directly to Hamas' centers of power in Gaza.

On Wednesday afternoon in Arnsberg in the Sauerland region of North Rhine-Westphalia, a man in work clothes could be seen exiting a house and getting into a white van. He had been chairman of the charity Barmherzige Hände until mid-August. When asked what the group does, he answered: "We collect money for orphans in various places: In Bangladesh, Syria, Jordan, Gambia, Lebanon and Palestine." He said he doesn't know how much money the association has collected and distributed over the past seven years, and said that the money for the children in Gaza had been transferred to a bank in Israel. He confirmed that the association had set up a water desalination plant in the Gaza Strip. He said it is also possible that a leader of the Hamas party inaugurated the water project.

The man said he didn't see anything untoward about the possible Hamas involvement. They were merely celebrating their project in Gaza, he said: "Who cares if someone from Hamas comes?" He described a report by the state chapter of the domestic intelligence agency in North Rhine-Westphalia naming his association in a report as a "contact point for Hamas" as "nonsense." The association, he stated, has nothing to do with Hamas. And although it is possible there are still donation tins in snack bars somewhere, he said, the association's account has been closed.



Rioting during a pro-Palestinian demonstration in Berlin's Neukölln district Foto: Paul Zinken / dpa

Hamas also reportedly collects money in other ways – through online appeals and digital service providers, for example, where all the recipient needs to get the money is a code. These often entail very small amounts, making it that much more difficult for the authorities to disrupt financial flows to Hamas. "We need to set up our authorities in the best possible way in terms of structure and personnel, also working together in an international alliance," says Sebastian Hartmann, the domestic policy expert in the German parliament for the center-left Social Democrats. "Many five-euro bills add up to large sums in the end," he says, adding that an international alliance against terror financing is needed, as well as the participation of Qatar and Turkey.

The Islamic Center (IZF) is located on the outskirts of Fürstenwalde, a town of 30,000 inhabitants east of Berlin. The association that sponsors it was focused on expansion and wanted to build a new education center for up to 600 visitors at the site. According to media reports, however, the city has decided to buy the property. There is widespread fear locally that tranquil Fürstenwalde could become a Hamas hotspot. And there appears to be a reason for some of that concern. Just as Hamas began its attack on Israel, the imam who normally preaches here cheered, and he later went on to glorify the massacre in Israel on social media. "What a wonderful day this is," he wrote. In a sermon, the same prayer leader is said to have uttered: "Oh, God, open our eyes to the conquest of Jerusalem that will happen soon, Oh Lord of the Worlds."

The Office for the Protection of the Constitution had already classified the Islamic Center and the mosque community as "definitely extremist" in the summer. According to the authorities, it was social media posts that raised their attention and prompted them to place the organization under observation, including messages supporting a fundraising campaign by Barmherzige Hände. "There is clear evidence that Hamas' ideology of is still being spread from Fürstenwalde," says Jörg Müller, the head of the state chapter of the Office for the Protection of the Constitution in Brandenburg.

The Threat of Terror Is Higher Than It Has Been in Years

Communities in which the Hamas narrative is promoted and the intensity with which the wave of propaganda from Gaza is spreading to Germany are causing concern among security experts. Does this also increase the risk of individuals becoming radicalized or even willing to carry out attacks in this country? Or is Hamas now even mulling attacks to leave a trail of blood across Europe?

Thomas Haldenwang, the head of the national Office for the Protection of the Constitution, recently warned that the threat of terrorism is "higher than it has been in years." The arrests appear to confirm what he has been saying.

One of the men, Abdelhamid Al A., is said to have been involved in trying to locate an underground weapons depot for Hamas since the spring if not sooner, according to the Federal Prosecutor's Office.

The organization is said to have set up the depot somewhere in Europe in the past. From October onward, Al A. is said to have received help from three other men. The weapons had apparently been urgently needed. According to initial findings, the four men arrested in Berlin and the Netherlands were in close contact with the Qassam Brigades, Hamas' terror headquarters.

This gives the threat a new quality.

16 December (Eurotopic, European Press Revue)

[EU votes to open accession talks with Ukraine | eurotopics.net](#)

EU votes to open accession talks with Ukraine

At the [EU summit](#) in Brussels, a ruse has paved the way for the start of accession negotiations with Ukraine: Hungary's Prime Minister Orbán left the room during the vote so that the necessary unanimous decision could be reached. Another key decision on more billions in aid for Ukraine has been postponed due to Orbán's continued [resistance](#), however. Brussels and Kyiv have nevertheless hailed the day as historic. Most of Europe's press agrees, albeit less euphorically.



15 December 2023

[LA REPUBBLICA \(IT\) / 15 December 2023](#)

No resorting to clever excuses this time

The political value of this step is enormous, La Repubblica comments approvingly:

“It marks an important turning point. Especially on the frontline of the war between democracies and totalitarianisms. There has been much talk in recent months of a certain 'fatigue' on the part of the West in its support for Ukraine. ... If European leaders had also shared in [\[the US's\]](#) diminishing vigour in the defence of the democratic order, the veto that Hungary's Orbán had imposed on the opening of negotiations with Ukraine would have given them the perfect excuse for a delay for which no one would have had to take responsibility.”

[Andrea Bonanni](#)

[□ Original article](#)

[LB.UA \(UA\) / 14 December 2023](#)

Europe can be proud of itself

Putin's calculation didn't work out this time either, LB.ua writes:

“This is a moment of pride for all Europe, which Putin long considered to be completely toothless. He thought that if the US [delayed its aid](#), the EU would also give in to Russia's pressure and abandon Ukraine. ... He miscalculated - just as he always does, by the way. Putin's calculation was quite simple: he saw the heads of government of Hungary and Slovakia, [Orbán](#) and [Fico](#), as the players who would put the brakes on all European integration prospects for Ukraine. But what is the outcome of today's summit?”

[Olexander Demtschenko](#)

[□ Original article](#)

[LOST IN EUROPE \(DE\) / 14 December 2023](#)

Bringing war home

Eric Bonse is not convinced on his blog Lost in EUrope:

“Geopolitical reasons are in fact the only reasons in favour of starting accession negotiations. The aim is to give Ukraine hope in its [deadlocked military situation](#) and to rescue it politically and economically from the Russian attack. However, there are weighty arguments against this. The first is that one should not negotiate accession with a country that is at war. This applies to the EU just as much as it does to Nato - if not more so. After all, the EU wants to be a union of peace that brings stability and prosperity to the European continent. With Ukraine, however, it is bringing war instead, and unsafe borders and occupied territories to boot.”

[Eric Bonse](#)

[□ Original article](#)

[MANDINER \(HU\) / 15 December 2023](#)

Everyone happy

The pro-government Mandiner attributes the release of EU funds for Hungary to Orbán's clever veto threats:

“Hungary gets the funds it is entitled to, the guarantee of the rights of the Hungarian minority in Transcarpathia and the greatest possible distance from a decision that it does not want to support. The leaders of the large EU member states are given the satisfying certainty that they are still sovereign leaders of the EU in its most delicate moments. And Ukraine gets a little vitamin pill of motivation, which it probably desperately needs in view of the current situation on the front line.”

[Mátyás Kohán](#)

[□ Original article](#)

[DENNÍK POSTOJ \(SK\) / 14 December 2023](#)

A non-starter without Washington

Support from Brussels alone won't be enough for Ukraine, Denník Postoj reminds readers:

“Even the good news from the EU can't make up for the shortfall in US military aid to Ukraine. Ukrainian military commanders are now openly saying that if US military aid dries up they will not be able to hold back the Russian troops, who have larger ammunition reserves. If the burden remains solely on the shoulders of European countries, the Kremlin can start popping the champagne.”

[Jozef Majchrák](#)

[□ Original article](#)

[VERSLO ŽINIOS \(LT\) / 15 December 2023](#)

Get tough on troublemakers

Brussels needs to take a harder line against Hungary and its [veto games](#), demands Verslo žinios:

“The European lawyers must get active. There are a number of solutions that could be found. Perhaps a country that undermines the common interests of the EU and European security could be denied all payments from the

common fund, have its voting or veto rights suspended, be excluded from participating in joint processes and even - as an extreme measure - have its membership suspended. Incidentally, similar clouds are also hovering over Nato. ... If Article 5 had to be activated, we would likely not only have to hear Orbán's 'arguments', but also those of Turkey.”

16 December (Le Monde, Editorial)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/12/15/une-bonne-nouvelle-pour-l-ukraine-et-l-europe_6205970_3232.html

Une bonne nouvelle pour l'Ukraine et l'Europe

Éditorial

En validant l'ouverture des négociations en vue de l'adhésion de Kiev, l'Union européenne a signifié à Vladimir Poutine qu'il faisait fausse route en spéculant sur ses divisions. Une décision d'autant plus importante que, dans le même temps, les élus républicains bloquent l'aide militaire américaine.

Publié hier à 10h00, modifié hier à 10h14

[Read in English](#)

L'Union européenne (UE) a envoyé un message clair aux Ukrainiens et à Vladimir Poutine, le 14 décembre, en donnant son feu vert à l'ouverture de négociations en vue de l'adhésion de Kiev à l'ensemble continental. Aux premiers, elle a indiqué qu'ils avaient raison de s'accrocher à l'espoir exprimé depuis plus d'une décennie de rejoindre une Europe libre, prospère et démocratique. Au maître du Kremlin, les Européens ont signifié également qu'il faisait fausse route en spéculant sur la discorde, la désunion et finalement l'affaissement auxquels serait vouée selon lui cette partie d'un Occident qu'il exècre.

Cette manifestation d'unité était d'autant plus impérieuse que les mauvaises nouvelles se sont accumulées depuis le constat d'échec, fait cet automne, de la contre-offensive de l'Ukraine dans les parties de son territoire conquises et occupées par l'agresseur russe. Cette impuissance ukrainienne a alimenté à Washington le poison du doute et incité le parti républicain, tenaillé par la tentation d'un isolationnisme étriqué, à bloquer une aide militaire cruciale pour Kiev. Contrairement à la Russie, les alliés occidentaux de l'Ukraine n'ont toujours pas pris la mesure de ce qu'exige en termes d'économie de guerre ce premier conflit conventionnel de haute intensité livré sur le sol européen depuis la fin de la seconde guerre mondiale.

Un chemin long et tortueux

En ouvrant la porte à des négociations d'adhésion qui vont concerner aussi la Moldavie et, sous conditions, la Bosnie-Herzégovine, alors que la Géorgie, également sous la pression de la Russie, s'est vu accorder le statut de candidat, l'Union européenne a répondu géopolitiquement à Vladimir Poutine. Ce dernier avait rabâché le matin même, [lors de son interminable exercice annuel d'autocélébration](#), les mêmes certitudes à propos d'une histoire qu'il ne conçoit que figée pour l'éternité, alors qu'elle ne cesse au contraire d'être en mouvement. Certes, le chemin de l'adhésion s'annonce long et tortueux pour Kiev. L'Union devra tenir dans l'adversité et faire preuve de créativité à propos d'une perspective d'élargissement inédite. Mais, par son vote du 14 décembre, elle se montre à la hauteur des attentes.

Tout n'a pas été exemplaire pour parvenir à Bruxelles à cette bonne nouvelle pour l'Ukraine. Une nouvelle fois, les Européens ont été pris en otage par un pays entré dans l'Union en 2004 et dont le modeste poids démographique est inversement proportionnel à sa capacité de nuisance, la Hongrie. Pour faire fléchir le premier ministre Viktor Orban, qui devrait choisir une fois pour toutes dans quel camp, entre l'UE et la Russie, il se situe, la Commission européenne s'est résignée à débloquer 10 des 30 milliards d'euros alloués à Budapest mais retenus du fait de manquements à l'Etat de droit. Ce qu'un député européen allemand a qualifié de « *plus gros pot-de-vin* » de l'histoire de l'UE.

Le Hongrois, qui s'est absenté de la pièce au moment du vote sur l'adhésion, a réussi en revanche à bloquer une aide de 50 milliards d'euros à Kiev. Elle fera l'objet d'une nouvelle discussion en janvier. Son obstructionnisme contraindra certainement les Européens à faire preuve d'inventivité pour le contourner. Il témoigne de la nécessité de réformer une règle de l'unanimité prévue pour temps calme mais qui menace à chaque crise d'ampleur, et elles ne manquent guère désormais, de mettre en panne le projet européen.

16 December (Le Figaro, Editorial)

[Adhésion de l'Ukraine à l'UE: «Un bricolage européen» \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

Adhésion de l'Ukraine à l'UE: «Un bricolage européen»

Par [Patrick Saint-Paul](#)

Publié hier à 19:37, mis à jour hier à 23:16



Patrick Saint-Paul. Le Figaro.

L'ÉDITORIAL DU FIGARO - On voit mal comment l'UE pourrait intégrer le pays tant qu'il est en guerre et ses frontières contestées.

L'improbable scénario semble tout droit sorti de la série à succès des années 1980 Pause-café. Un professeur bienveillant - le chancelier allemand Olaf Scholz - prend à part un élève turbulent - le premier ministre hongrois Viktor Orbán - et lui offre une pause-café en solo. Entre-temps, le reste de la classe - les vingt-six chefs d'État ou de gouvernement européens - vote [l'ouverture du processus d'adhésion](#) de l'Ukraine à l'Union, auquel s'opposait fermement Orbán. C'est par ce stratagème inédit en Europe et tout droit sorti de son manuel des jeunesses socialistes allemandes que Scholz a contourné l'obstacle du veto hongrois et obtenu l'unanimité requise pour le vote européen.

L'UE doit se réformer avant de s'élargir

En grande difficulté face à la ténacité des forces armées russes, [Volodymyr Zelensky](#) a exulté, saluant une «victoire historique». L'Union européenne a aussi ouvert la porte à la Moldavie, à la Bosnie et à la Géorgie. Son pouvoir d'attraction est une arme géopolitique forte face à la Russie et inflige un camouflet à Poutine, qui a des visées sur ces quatre pays pour restaurer la gloire de son empire. L'Ukraine s'accroche depuis les événements de Maïdan, en 2014, à l'espoir d'une entrée dans une Europe prospère et démocratique. Mais la route est encore longue. [Allié du nouveau tsar russe](#), Viktor Orbán aura d'autres occasions de brandir son veto pour barrer la route à Kiev. Et on voit mal comment l'UE pourrait intégrer le pays tant qu'il est en guerre et ses frontières contestées.

Cet épisode projette une désastreuse impression de bricolage. Peinant à se réformer, puisqu'il faut pour cela une unanimité et des référendums dans certains pays membres, l'Europe des Vingt-Sept en est réduite à des rafistolages et de petits arrangements pour échapper à la paralysie. Il est évident qu'un nouvel élargissement pose au préalable le problème de la refonte des règles de fonctionnement d'une Union à trente et un. Le constat fait consensus. Mais l'unanimité requise achoppe sur la méthode. Il y a pourtant urgence si l'on veut épargner aux citoyens européens le désagréable sentiment de vivre une «Europe pause-café».

16 December (FAZ)

[Die Welt verfeuert so viel Kohle wie noch nie \(faz.net\)](#)

NEUES ALLZEITHOCH:

Die Welt verfeuert so viel Kohle wie noch nie

Der globale Kohleverbrauch steigt stärker als gedacht. Treiber der Entwicklung sind China, Indien und Südostasien.

[NEW ALL-TIME HIGH: The world is burning more coal than ever before. The global coal consumption is rising more strongly than expected. Drivers of this development are China, India, and Southeast Asia.]

VON [NIKLAS ZÁBOJI](#), PARIS

-AKTUALISIERT AM 15.12.2023-08:56



Treiber der Entwicklung rund um die Kohle sind China, Indien und die südostasiatischen Staaten Indonesien, Vietnam und die Philippinen. Bild: Picture Alliance

Der globale Kohleverbrauch ist in diesem Jahr stärker gewachsen als zuletzt erwartet. Das schreibt die in Paris ansässige [Internationale Energieagentur](#) (IEA) in einem am Freitag veröffentlichten Bericht. Hatte sie im Juli noch mit einem Anstieg um 0,4 Prozent auf rund 8,4 Milliarden Tonnen gerechnet, geht sie nun von einem Anstieg um 1,4 Prozent auf rund 8,5 Milliarden Tonnen aus. Das wäre ein neues Allzeithoch. Die Kohleverbrennung trägt maßgeblich zur Erderwärmung bei.

Treiber der Entwicklung sind [China](#), Indien und die südostasiatischen Staaten Indonesien, Vietnam und die Philippinen. Zusammen stehen diese fünf Länder mittlerweile für mehr als 70 Prozent des globalen Kohleverbrauchs, erklärt die IEA, mehr als doppelt so viel wie noch zu Anfang des Jahrtausends. Vor allem in China und Indien werde der steigende Verbrauch durch einen kräftigen Anstieg der Stromnachfrage und eine geringe Wasserkraftproduktion angetrieben.

Mit Unsicherheiten behaftet

Das Wachstum des Kohleverbrauchs in Asien gleicht die kräftigen Rückgänge in anderen Regionen der Welt laut IEA mehr als aus. Dazu gehören allen voran die USA und die EU-Länder. Dort erwartet die Energieagentur in diesem Jahr Rekordrückgänge von mehr als einem Fünftel. Im globalen Maßstab fällt das aber kaum ins Gewicht, da die USA und die EU-Länder mit zusammen rund 700 Millionen Tonnen nur noch für etwas mehr als 8 Prozent des Verbrauchs stehen. Zum Vergleich: China kommt laut IEA in diesem Jahr auf rund 4,7, [Indien](#) auf 1,3 Milliarden Tonnen.

Immerhin: Vom kommenden Jahr an erwartet die Energieagentur einen sinkenden Kohleverbrauch. „Die anhaltenden Rückgänge in den Vereinigten Staaten und der Europäischen Union werden wahrscheinlich durch geringere Produktionsmengen in Indonesien ergänzt, da die chinesische Nachfrage nach auf dem Seeweg transportierter Kraftwerkskohle zurückgehen dürfte“, schreibt sie in ihrem Bericht.

Mit rund 8,3 Milliarden Tonnen werde der globale Kohleverbrauch 2026 dann 2,3 Prozent unter dem aktuellen Niveau liegen. Ob es wirklich so kommt, steht und fällt aber mit der Entwicklung in Fernost. „China wird das letzte Wort haben“, betont die IEA. So sei das Tempo des chinesischen Wirtschaftswachstums und Kohleverbrauchs in den kommenden Jahren mit Unsicherheiten behaftet.

„Tiefgreifender Strukturwandel“

„Die Wirtschaft des Landes befindet sich in einem tiefgreifenden Strukturwandel“, schreibt die IEA. Das Ende des energieintensiven, durch Infrastrukturprojekte getriebenen Wachstums sei erreicht, und die Geschwindigkeit, mit der China in „saubere Energien“ investiert, werde die Aussichten für die Kohle erheblich beeinflussen. Kurzfristig komme die Verfügbarkeit von Wasserkraft als entscheidender Faktor hinzu. Liefere diese nicht die gewünschte Leistung, werde Kohle in China als Ersatz verwendet.

Keine Trendwende sieht die IEA in Indien, Indonesien und anderen Schwellen- und Entwicklungsländern. Trotz der Zusage, den Einsatz erneuerbarer Energieträger und anderer emissionsarmer Techniken zu beschleunigen, werden diese Staaten voraussichtlich weiterhin auf Kohle setzen, um ein starkes Wirtschaftswachstum zu erzielen. In Indien werde der Verbrauch im Jahr 2026 dann 3,5 Prozent höher liegen als derzeit. Für die Länder des südostasiatischen Staatenverbands ASEAN prognostiziert die IEA sogar einen Zuwachs von 6 Prozent.

In den entwickelten Volkswirtschaften sieht die Energieagentur „aufgrund ihrer unterschiedlichen wirtschaftlichen und energiewirtschaftlichen Rahmenbedingungen kein großes Risiko eines abermaligen Anstiegs der Kohlenutzung“. Dort würden immer mehr Kohlekraftwerke stillgelegt, und der Kohleverbrauch der Industrie werde aufgrund der schwachen Industrieproduktion, der verbesserten Effizienz und der zunehmenden Umstellung auf andere Brennstoffe zurückgehen.

16 December (The Economist)

[Germany's Christian Democrats are unsure whom to hug \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Cling to the centre

Germany's Christian Democrats are unsure whom to hug

The centre-right is wary of teaming up with the far right



image: klawe rzeczy/getty images

Nov 9th 2023 | BERLIN

This should be a happy time for German conservatives. True, the Christian Democratic Union (cdu), the venerable right-of-centre party, has been out of power since Angela Merkel ended her 16-year reign as chancellor in 2021. But in just two years the ruling coalition, led by the left-of-centre Social Democrats (spd), has withered in opinion polls (see chart). The three parties in government can now jointly muster barely 35%. The cdu and its Bavarian sister party by themselves command around 30%, a respectable rise from the 24% that they actually scored in the 2021 vote.

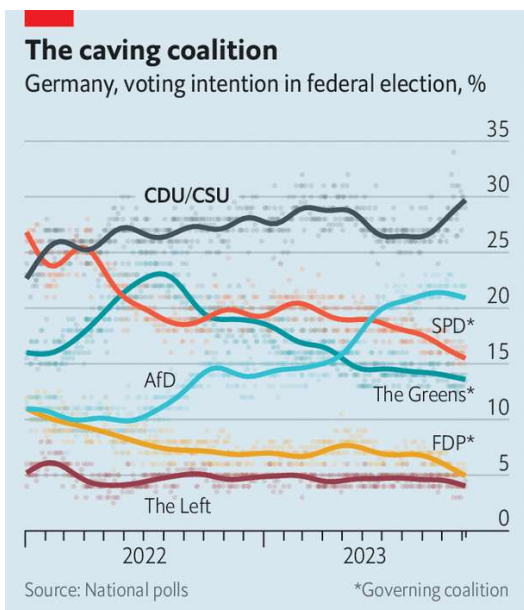


image: the economist

The party has been doing well in recent local elections, too. In early October the cdu romped to victory in the central state of Hesse, scoring an eight-point surge to grab 35%. In Bavaria the Christian Social Union (csu) retained the hold it has clamped on Germany's biggest state (by area) since 1957. "The majority of

Germans now are voting for non-left parties,” says Jens Spahn, a cdu parliamentarian and former health minister.

Yet far from being smug, the mood among mainstream conservatives is uneasy. Multiple challenges weigh down the cdu. One is Mrs Merkel’s legacy. The length of her dominance means that the party’s successors as leaders inevitably look small by contrast; yet they remain damaged by some of her controversial policies, such as welcoming more than 1m refugees and phasing out nuclear power. A second challenge is that although the cdu is Germany’s strongest party it still needs coalition partners. Conservative voters know that the most likely ones are all to the left. “They say, if I vote for you we’ll just get a variant of the same old thing,” says Mr Spahn.

In part because of those two challenges the cdu now faces a third: a growing threat from the populist far right. Often dismissed as marginal since its founding ten years ago, the anti-immigrant, anti-elite, anti-Europe and pro-Russia Alternative for Germany (afd) has profited more than the cdu from disappointment with the government. Polls now suggest it is Germany’s second-most-popular party, with nearly 22%. In three eastern states that will vote next year it is outpolling the cdu. A seemingly pragmatic option would be a conservative alliance between the two. But most Germans, particularly in the more liberal west, view the afd with horror.

So, officially, does the cdu. Hendrik Wüst, a rising star in the party who was elected last year as minister-president of North Rhine-Westphalia, the most populous state, is categorical. The afd is not a democratic but a fascistic party, as ruled by the courts: “They put into question the foundations of our democracy, our freedoms, our attachment to the West, to Europe,” he says. “They are our opponent, not a potential ally.” Mr Wüst, who runs his state in coalition with the Greens, thinks the cdu should stick to its own core values and centrist instincts.

Friedrich Merz, the party’s current national leader, also dismisses dealmaking with the afd. But his more conservative faction of the cdu has at the same time tried to steal the populist right’s thunder by drumming on the same issues that appear to boost its support. The most obvious is immigration, a perpetual bugbear for the afd. Given an influx last year of 1m Ukrainian refugees, a big jump in the number of asylum-seekers from elsewhere and obsessive popular-media coverage of crimes attributed to foreigners, public fears of immigration have risen markedly.

Mr Merz, a bespectacled former corporate lawyer, has helped stoke such fears, describing Ukrainian refugees as “benefit tourists”, implying that a Berlin district with many immigrants is no longer part of Germany, and dismissing the idea of accepting refugees from Gaza because “we have too many antisemites already.” Mr Spahn has also taken up the cudgels, asserting that people from “Muslim-Arab cultures” will make Germany more violent, and also suggesting that German authorities should use force to stop irregular immigration. “We need a simple recognition of the fact that *wir schaffen das nicht mehr*,” he insists, pointedly contradicting the magnanimous declaration that “we can handle this” made by Mrs Merkel at the height of the Syrian refugee crisis of 2015.

Such rhetoric resonates with a souring public mood, underlined by recent surveys showing that immigration currently tops voter concerns. But the cdu’s adoption of hard-right talking points is risky, warns Julia Reuschenbach, a political scientist at the Free University of Berlin. In other European countries, centre-right parties that have similarly tried to outflank radical upstarts have in nearly every case ended up hurting themselves more. “Italy’s conservatives tried to appease the far right and the result is that they no longer exist,” says Mr Reuschenbach. “In their place there are three far-right parties.”

Tarik Abou-Chadi of Oxford University cites another strong example. In Bavaria’s election Markus Söder, the csu’s popular and long-standing leader, ran a boisterous campaign attacking the ruling coalition in Berlin, and particularly the Greens, for their allegedly bossy ways and out-of-touch idealism. This did win new votes for conservatives; but they accrued not to the csu but to the afd and the Free Voters, a local populist party. Together they surged to 30%, while the csu just held steady at 37%. “The focus on culture

wars simply allows and encourages the dominance of these issues in public discourse,” says Mr Abou-Chadi. “This helps to normalise the AfD.”

Mr Reuschenbach notes that by contrast, the CDU has performed strongly in recent state elections where it has emphasised competence and moderate conservative values. Mr Wüst would agree; his state is a prime example. “We can change and adapt,” he says, but only so long as this is “on the basis of our Christian values and on the attitudes of the middle class.”

Given the nature of German politics, where it is impossible for any party to get an outright majority, and given the nature of a public that generally prefers calm assurance to stirred-up anger, the CDU needs to take care not to alienate potential coalition partners with harsh rhetoric. Even if German opinion is shifting a bit to the right, the CDU’s only path to power is still through a deal with the left. By tilting right, Mr Merz only makes that harder.

16 December (Le Figaro)

[Olaf Scholz, le chancelier allemand «qui sait mieux que tout le monde» \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

Olaf Scholz, le chancelier allemand «qui sait mieux que tout le monde»

Par [Pierre Avril](#)



Olaf Scholz au congrès du SPD le 9 décembre. *LIESA JOHANNSEN / REUTERS*

GRAND RÉCIT - Avec 15 % d'intentions de vote, son parti social-démocrate bat des records d'impopularité. Mais au milieu des siens, l'homme qui gouverne la première puissance européenne semble se moquer des critiques.

Correspondant à Berlin

Armé de son sourire narquois, [Olaf Scholz](#) traverse les épreuves avec placidité et a le triomphe modeste. Jeudi soir à Bruxelles, le chancelier a utilisé une vieille ficelle politique pour empêcher [Viktor Orban](#) d'opposer son veto à l'ouverture de négociations avec l'Ukraine. Avant le vote, il a suggéré au dirigeant hongrois d'aller prendre un café hors de la salle du Conseil le temps du vote pour contourner la règle de l'unanimité. Ce qui n'a pas empêché ce dernier de s'opposer ensuite à une aide de 50 milliards d'euros en faveur de Kiev. Mercredi, à l'issue d'un mois de chaos politique, le leader allemand présentait un compromis budgétaire avec le sentiment du devoir accompli. Mais c'est le 9 décembre, dans la rotonde de la foire de Berlin, qu'il estimait déjà, avoir récolté ses lauriers. Ce jour-là, le « *camarade Scholz* » est de retour pour le congrès annuel du parti social-démocrate, et c'est tout ce qui importe au chancelier et aux militants.

La co-présidente du parti Saskia Esken exulte, et au milieu d'une interminable salve d'applaudissements, prend le chef dans ses bras. À la tribune, le chancelier, en costume noir et chemise blanche déboutonnée, prend des accents de tribun de gauche pour affirmer la suprématie de « l'État social ». Mesuré au baromètre de la sage vie politique nationale, la presse croit percevoir un discours exalté. « *Il est convaincu, il dit ce qu'il a à dire, il a un plan pour l'Allemagne* », commente la présidente SPD du land de Rhénanie Palatinat, Malu Dreyer.

Des records d'impopularité

Avec 15 % d'intentions de vote, le parti bat des records d'impopularité, et se classe derrière [le parti d'extrême droite AfD](#). Mais au milieu des siens, le chancelier ne semble avoir cure des critiques. Bouquet de fleurs en mains, il savoure sa prestation. À elle seule, cette image synthétise le caractère énigmatique du personnage Scholz, dirigeant impavide de la première économie européenne devenue « *l'homme malade de l'UE* ». L'homme est « *persuadé* » d'aller dans la bonne direction, confie son entourage, qu'il semble également avoir converti à son calme olympien. « *Scholz est d'avis que dans la majorité des thématiques, il existe un seul véritable expert : Olaf Scholz* », résume l'un de ses biographes, Mark Schieritz, étonné de « *l'aplomb* » manifesté par le chancelier durant les crises.

Dans la tempête, sa famille sociale-démocrate lui fait office de boussole. À la différence d'un Emmanuel Macron qui s'est affranchi de la rue Solferino, Olaf Scholz est le pur produit de son parti, bien plus qu'Angela

Merkel qui avait entrepris de transformer la CDU. L'affiliation est renforcée par l'indispensable ancrage régional définissant tout homme politique allemand.

Son ancre à lui c'est Hambourg, la cité portuaire où il est arrivé enfant après sa naissance à Osnabrück en 1958, et d'où sont d'ailleurs originaires la plupart de ses journalistes biographes. Hambourg, la protestante, abrite la rédaction du *Spiegel* et de *die Zeit*, les deux hebdomadaires les plus influents de l'intelligentsia allemande, classés à gauche. À l'exception de la période 2001/2011, la « ville libre » – et riche – est restée un fief social-démocrate, bien que teintée d'un fort conservatisme à dominante sociale.

La destruction de l'environnement, le danger de la guerre et la démolition des droits démocratiques sont inséparables de l'existence d'un ordre sociétal capitaliste

Olaf Scholz en 1982

Le grand-père d'Olaf est cheminot, son père Gerhard est employé dans l'industrie textile. Sa mère Christel s'occupe des trois garçons, dont les deux cadets Jens et Ingo, sont devenus respectivement président de cliniques universitaires (anesthésiste) et directeur dans une société hambourgeoise de logiciels. Le premier est un mandarin, le second un ancien Geek embourgeoisé.

Les parents sont fans d'Helmut Schmidt, l'ancien emblématique maire de la cité hanséatique devenu chancelier et directeur de *Die Zeit* après sa retraite politique. Comme leur fils plus tard. Charisme en plus, le chancelier des seventies fait office de référence pour le futur disciple. La maxime politique favorite de Schmidt - « celui qui a des visions doit aller chez le médecin » - sied parfaitement à son successeur. L'aîné coule une enfance heureuse et ordinaire dans un pavillon de banlieue. Il s'engage au SPD en 1975, à l'âge de 17 ans, en intègre la branche jeunesse (Juso), foyer traditionnel des radicaux. La même jeunesse socialiste qui reproche aujourd'hui au chancelier le durcissement de sa politique migratoire et sa conversion au libéralisme. En attendant, l'adolescent lit Marx et le digère.

« *La destruction de l'environnement, le danger de la guerre et la démolition des droits démocratiques sont inséparables de l'existence d'un ordre sociétal capitaliste* », écrit le camarade Scholz en 1982, avant de proposer une contre-recette : « *nationalisation des moyens de production et abolition du monopole de la bourgeoisie* ». « *Des conneries* », réévalue-t-il aujourd'hui, cité par *le Spiegel*. Au parti, ses aînés le trouvent un peu trop gauchiste.

Une jeunesse à la gauche du parti social-démocrate

Après le bac, comme tout jeune allemand aspirant à rejoindre les élites, l'étudiant Scholz fait son droit, une matière à laquelle les universités hambourgeoises de l'époque apportent un vernis social plus marqué que dans le reste du pays. Il manifeste dans les mouvements pacifistes de la décennie, et contrairement à son mentor Helmut Schmidt, s'oppose au projet de déploiement en Europe de missiles Pershing américains destinés à contrer la menace soviétique. Le leader des Jeunes socialistes perdra le combat mais aura eu le temps depuis, comme tous ses prédécesseurs, de se rallier à l'axe Berlin-Washington...

Ses études juridiques le conduisent à la création en 1990, d'un cabinet d'avocats de droit social où il défendra notamment les salariés de l'ex RDA victimes des privatisations de l'après réunification. Aujourd'hui, « *Zimmermann, Scholz et associés* », a toujours pignon sur rue à Hambourg, mais son fondateur a toujours préféré les meetings aux plaidoiries des prétoires. L'oralité n'est pas son fort, mais il reste un point commun entre l'avocat et le politicien : l'homme est infatigable travaille ses dossiers

À l'école, Olaf Scholz n'aime pas le sport. En revanche, il lit. Abondamment. Au chapitre littérature, on trouve Bruce Chatwin, Robert Musil ou Gabriel Garcia Marquez. Mais les grands auteurs font vite place aux sociologues, politologues, et philosophes, principalement d'obédience anglo-saxonne, qu'il dévore, encore aujourd'hui.

Je pense que les Allemands apprécient en fait d'avoir à la tête de l'État quelqu'un capable de percer la complexité du monde et de la thématiser

Le sénateur à la Culture de Hambourg, Carsten Brosda

Dans ces ouvrages, dont les auteurs sont largement méconnus d'un public français ordinaire, on parle de social-démocratie, d'inclusion, de libre marché. « *La tyrannie du Mérite* », du professeur de Harvard, Michael Sander, pour qui l'État doit pallier les carences du marché et accorder à chacun une égale dignité, a particulièrement

inspiré sa campagne électorale. La hausse du salaire minimum à 12 euros en octobre 2022 dont le camarade chancelier est très fier, concrétise cette philosophie. Un moyen de faire oublier la grande réforme « *anti-sociale* » de Gerhard Schröder des années 2000 (Agenda 2010), lorsque Scholz présidait le SPD. Seul ouvrage français connu dans sa bibliothèque universitaire, le *Retour à Reims* de Didier Eribon a attiré son attention : le sociologue s'y interroge sur les raisons qui conduisent les anciens ouvriers de sa région champenoise à voter Front National. « *La lecture l'aide et inspire sa pratique politique* », explique son porte-parole Steffen Hebestreit, habitué au cartable noir du chancelier, bourré de notes et d'ouvrages, que ce dernier traîne avec lui dans la plupart de ses déplacements.

Son entourage décrit un homme versé dans les débats de société et à l'affût d'idées nouvelles. « *Il s'intéresse beaucoup aux débats actuels et aime aussi s'occuper de sujets fondamentaux. Je pense que les Allemands apprécient en fait d'avoir à la tête de l'État quelqu'un capable de percer la complexité du monde et de la thématiser* », vante le sénateur à la Culture de Hambourg, Carsten Brosda, l'un de ses proches.

Scholz s'était fait le chantre d'une Allemagne accueillante pour les immigrés, conquérante, sûre d'elle-même

« *Avec ses livres, je crois qu'il a plutôt tendance à se donner un air* », nuance l'un de ses anciens collaborateurs, plus circonspect sur sa profondeur d'esprit. « *Je compte parmi les rares Allemands à avoir lu l'ancien et le nouveau Testament* », s'est vanté l'intéressé lors de la journée du Protestantisme, en juin dernier.

Le lecteur écrit également et il n'en est pas moins fier. Son ouvrage, *Hoffnungsland* (le pays de l'espoir), achevé à Hambourg en 2017, décrit une Allemagne accueillante pour les immigrés, conquérante, sûre d'elle-même, qui « *pour beaucoup de gens dans le monde est devenu le pays de l'Espoir* ». L'auteur disserte de considérations générales sur l'immigration, la politique européenne d'asile, la responsabilité sociale, elles-mêmes parsemées de références universitaires.

Kant, le philosophe des lumières allemandes, est plusieurs fois cité. Lorsque l'apprenti écrivain, alors maire de Hambourg, arrive au ministère fédéral des Finances en 2018, un membre de son cabinet arrivé dans les bagages suggère d'ailleurs aux hauts fonctionnaires de faire référence dans leurs notes internes aux pensées du chef extraites du « *pays de l'Espoir* ». La scène est rapportée au *Figaro* par un témoin.

L'expression de ce caprice politique - qui ne sera pas exaucé - témoigne de l'ego assez développé du chancelier. « *Il est sûr de lui-même et de ses jugements* », résume l'un de ses conseillers, et souvent doté d'opinions arrêtées. « *Quand il est convaincu de son bon droit, il peut se comporter comme une bourrique* », ajoute un autre familier du pouvoir. Cette confiance s'est forgée à travers ses multiples « *expériences* » politiques, explique son porte-parole, Steffen Hebestreit.

La plus déterminante fut sa capacité à obtenir l'investiture du SPD dans la course à la chancellerie, après que son parti lui eut refusé la présidence, en 2019. À l'époque, alors qu'il était ministre des Finances, il lui fut préféré un duo plus radical à la tête de l'appareil. Quelques mois après ce revers, il confiait à son homologue français Bruno Le Maire : « *dans un an je serai chancelier* ». Pour cela, il a dû surmonter des sondages désastreux et s'imposer en Phénix renaissant de ses cendres. Dans la foulée, il a réussi à attacher à sa coalition les libéraux du FDP qui, en 2017, avaient refusé la même invitation, émanant de la chancelière à siéger avec les Verts. « *Il a réussi là où Merkel a échoué* », répète son entourage, ce qui permet au passage de faire oublier les déboires de sa coalition tripartite.

Ce narratif d'un politicien triomphant de l'adversité, et bâtisseur de compromis, est entretenu par une poignée de conseillers et de fidèles, dont la plupart sont issus de Hambourg. Aux côtés de son porte-parole, Steffen Hebestreit, un ancien journaliste et représentant de la région de Hambourg à Berlin, trône Wolfgang Schmidt, le véritable numéro deux à la chancellerie : même origine sociale et géographique qu'Olaf Scholz, mêmes études de droit à Hambourg, passage identique par le SPD, à simplement dix ans d'intervalle.

À la tête d'une coalition complexe à gérer, le chancelier rechigne à arbitrer

Autant le chef est distant, fuyant les médias, autant son principal collaborateur est jovial, et lui témoigne une « *admiration et une affection sans bornes* », souligne un familier du pouvoir. « *Wolfgang Schmidt est un intellectuel à l'esprit très ouvert, l'homme de confiance de longue date, qui connaît les pensées les plus profondes du chancelier, et anticipe à l'avance ses réactions* », ajoute une autre source proche des deux

hommes. « *Mon travail, et celui du chancelier est de rassembler les gens partant d'horizons idéologiques très différents, de trouver ensemble des solutions et des compromis* », confirme l'intéressé au *Figaro*.

L'exercice ayant atteint ses limites - comme en témoignent les conflits incessants entre libéraux et écologistes sur le budget – ses conseillers soulignent l'extrême complexité que représente le fait de gouverner, en Allemagne, dans un régime fédéral de coalition. Et rendent volontiers les médias responsables de l'impopularité du chancelier. « *Le problème est que celui-ci a horreur de décider et pousse les carences du système institutionnel à l'extrême* », corrige un visiteur de la chancellerie.

À l'automne 2022, en pleine crise énergétique, Scholz a laissé ses deux ministres se déchirer sur le nucléaire, avant de décider d'une prolongation provisoire de trois centrales. Il a laissé son ministre du Climat Robert Habeck, défendre seul son projet très controversé de pompes à chaleur, y compris contre ses partenaires du FDP. Il a attendu deux semaines pour commenter la crise budgétaire au Bundestag, impassible face au déferlement des critiques. « *On peut naturellement expliquer notre politique, mais nous devons d'abord travailler* », justifie le ministre SPD du Travail, Hubertus Heil.

« *Le chancelier laisse mûrir les situations* », défend également un familier du pouvoir. « *Il les laisse pourrir* », réplique un autre. Son style, alliant retenue et effacement, copié sur Angela Merkel, correspond, pense-t-il à l'attente des Allemands qui abhorrent les révolutions, se méfient des présidents jupitériens, et chérissent le conservatisme. Et nul doute que pour les législatives de 2025, Olaf Scholz, le taiseux qui « *sait mieux que tout le monde* » - selon l'étiquette accolée par le *Spiegel* - continue à croire à sa bonne étoile.

16 December (The Economist)

[The world's richest countries in 2023 \(economist.com\)](https://www.economist.com)

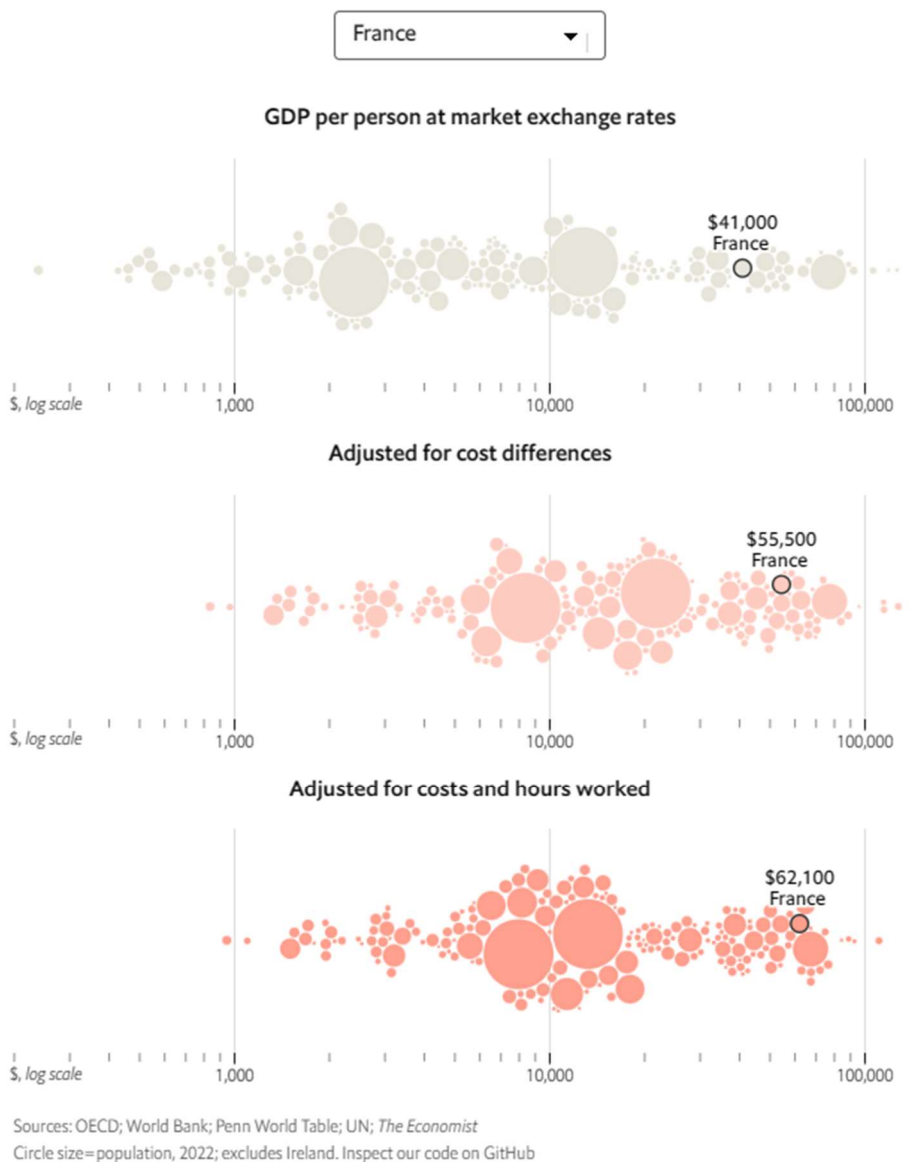
Rich list

The world's richest countries in 2023

Our ranking compares economies in three different ways

Dec 15th 2023

Comparing the wealth of nations is harder than you might think. Countries with lots of people tend to have bigger economies, but that does not mean that individual incomes are high. Dollar income per person is the most common metric for sorting countries into rich and poor, but it does not account for international differences in prices. Nor does it account for [how many hours](#) people have to work to earn their wage. To provide a fuller picture, The Economist has created a global rich list using the latest available data on three measures: dollar income per person, adjusted income for local prices (known as purchasing-power parity, or ppp), and income per hour worked. See where each country ranks below.



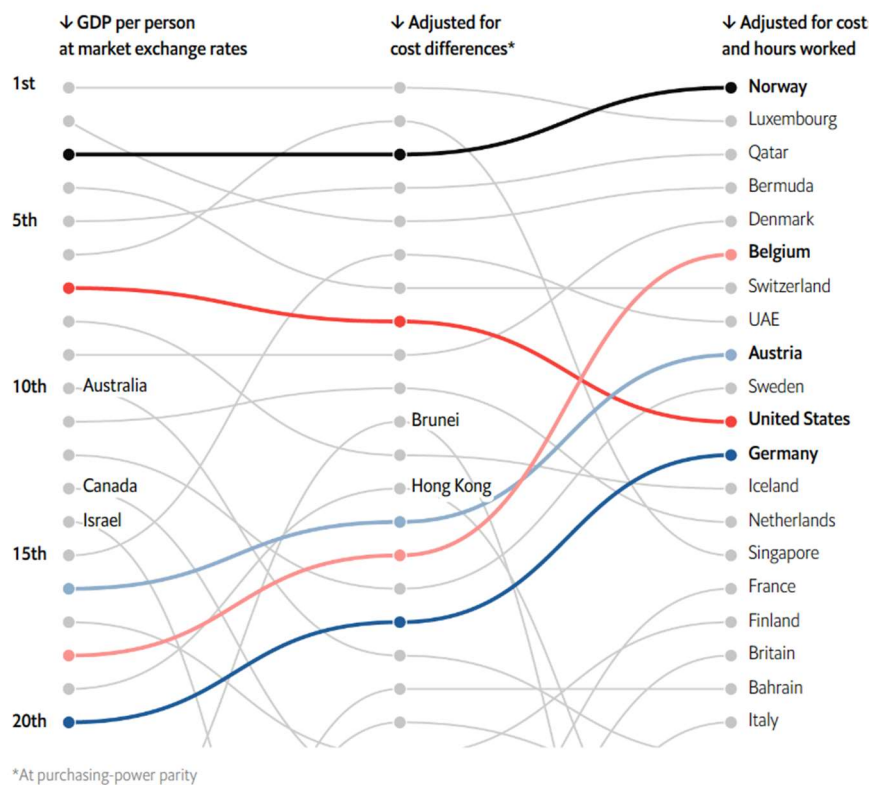
The findings show how fickle economics can be. Take America. Its gdp is by far the largest at market exchange rates. But its income per person is only the seventh highest in the world, and eighth when adjusting for local prices. When accounting for the long workdays and limited holiday, it drops to 11th. China—the world's second-largest economy in nominal terms—comes 65th by gdp per person and 96th by hours worked. Other

countries with gruesome work cultures also see big shifts: South Korea ranks 31st on our first measure and 30th on our second, but 47th on our third.

In much of western Europe the trend goes in the opposite direction: places such as Belgium, Germany and Sweden fly up the rankings when their lower prices or enviable work-life balance are taken into account. Wages in Luxembourg go the furthest in local prices. And Norway has the world's highest average income per hour worked. (See the top 20 countries in the chart above.)

Top countries ranked using three GDP measures

2022, \$, current prices



These calculations will be imprecise. ppp conversions, for example, struggle to capture differences in the quality of goods and services. Methods for calculating hours worked may differ; it is especially hard to estimate them for poor countries with large informal sectors (read our full methodology [here](#)). And the data from some countries [cannot be trusted](#). Some countries (notably China) have very high savings rates, so even their ppp-adjusted gdp per hour will not reflect their living standards. The ranking also captures people's average incomes (what they earn), not their assets (what they already have). But the comparison offers a more complete assessment of the world's richest countries than a focus on any single measure—it shows where your money goes furthest, and where long hours may not always pay off.

16 December (The Economist)

[The Fed gives in to the clamour for looser money \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Leaders | The Powell pivot

The Fed gives in to the clamour for looser money

Its doveish policymaking looks premature—and leaves Europe’s central banks in an awkward spot



image: travis constantine

Dec 13th 2023

For most of 2023 big central banks have shrugged off investors’ bets that interest-rate cuts were imminent. That all changed on December 13th, when the Federal Reserve signalled that it expected to cut rates by three-quarters of a percentage point in 2024, coming close to endorsing markets’ doveish views and causing a frenzy of buying on a delighted Wall Street. At the start of the month Jerome Powell, the Fed’s chairman, had said that it was premature to discuss the [timing of rate cuts](#). Now he says loosening is under discussion for the first time since [inflation](#) surged after the covid-19 pandemic.

Could the pivot set off a global move towards monetary easing? As we went to press the Bank of England and the European Central Bank were due to announce their monetary-policy decisions, having, like Mr Powell before this week, recently pushed back against the idea that rate cuts were imminent. The irony is that a turn towards looser money looks far more appropriate in Europe than it does in America, where Mr Powell is gambling that recent good news on inflation will keep rolling in.

The main factor behind the pivot is that inflation has fallen fast. America will probably log underlying price growth of less than 3.5% for 2023 as a whole, on the Fed’s preferred measure, compared with 5.1% in 2022. Having started the year predicting a recession, many economists now reckon that a “soft landing” for America is nigh.

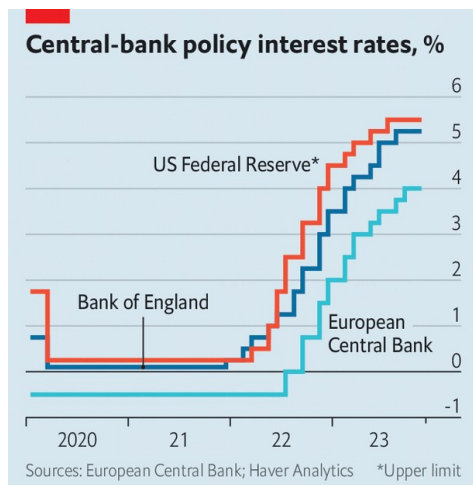


image: the economist

Yet inflation is not at the Fed's 2% target yet, and there is a significant danger that it will soon stop falling. The labour market continues to look too hot. Although the number of job vacancies has fallen, employers created 199,000 jobs in November, more than double the long-term growth in the labour force, helping push the unemployment rate down to 3.7%. Wages continue to grow at a rate that is too fast to be consistent with inflation of 2%, even after accounting for productivity growth. Consumers are spending plentifully. Output is 7.4% above its pre-pandemic level—and, astonishingly, less than 2% shy of its 2015-19 trend. The economy does not much look like it needs a helping hand from the Fed.

By contrast the euro zone would benefit from a monetary-policy pivot. Inflation in the bloc has fallen even further: core consumer prices, which exclude food, energy, alcohol and tobacco, have grown at an annual pace of just 0.7% over the past three months.

And, unlike America's, the euro-zone economy looks soggy; surveys suggest that both the manufacturing and services sectors are shrinking. Output is languishing 5.3% below its pre-pandemic trend. It is harder to tell the condition of the [European labour market](#), owing to the long lag with which wage figures are reported. But there are clear early signs of softening, which will probably look like a slump when the data appear.

The transatlantic divergence in inflationary pressures is explained in part by fiscal policy. America enacted stimulus worth 26% of gdp during the pandemic; its consumers are still spending down the cash they accumulated from handouts and staying at home. The federal government continues to add heat to the economy. Its underlying deficit reached 7.5% of gdp during the 2023 fiscal year.

Europe's big economies, by contrast, handed out only about half as much stimulus as a share of gdp during the pandemic and in 2023 the members of the European Union will run a combined deficit worth about 3.5% of gdp. Whereas rampant spending at home has driven American inflation, Europe's has to a greater degree flowed from supply disruptions, including its energy crisis. European inflation is only likely to prove sticky to the extent new supply shocks strike. (Britain is a hybrid case in which both stimulus and supply shocks were large.)

Pivotal moment

The ecb would therefore do well to loosen policy significantly in 2024. To keep rates high would be to repeat its hawkish missteps of 2008 and 2011, during which it raised rates and aggravated the effects of the global financial crisis. America's different circumstances mean the Fed is not at risk of making such an error. But Mr Powell's pivot leaves it in danger of making an equal and opposite mistake. ■

This article appeared in the Leaders section of the print edition under the headline "The Powell pivot"

16 December (Le Figaro)

[Olivier Rey: «La baisse du niveau en mathématiques signe le déclin de l'Occident» \(lefigaro.fr\)](#)

Olivier Rey: «La baisse du niveau en mathématiques signe le déclin de l'Occident»

Par [Martin Bernier](#)

Publié hier à 19:38, mis à jour hier à 19:44



Olivier Rey. *Fabien Clairefond*

GRAND ENTRETIEN - Pour le mathématicien et philosophe*, les mauvaises performances des élèves français en mathématiques, confirmées par le dernier rapport Pisa, s'inscrivent dans une longue dynamique qui touche la plupart des pays occidentaux et interroge leur avenir.

**Polytechnicien, Olivier Rey a enseigné les mathématiques à l'X et est chercheur à l'Institut d'histoire et de philosophie des sciences et des techniques. Il enseigne la philosophie à Paris-I Panthéon Sorbonne et est l'auteur de nombreux essais salués par la critique, comme Quand le monde s'est fait nombre (Stock, 2016), Leurre et malheur du transhumanisme (Desclée de Brouwer, 2018), qui a obtenu le prix Jacques-Ellul 2019, et Réparer l'eau (Stock, 2021).*

LE FIGARO. - Le dernier classement Pisa a fait état d'une baisse importante du niveau des élèves en mathématiques. Et si la chute concerne la plupart des pays de l'OCDE, la France fait pire, avec une baisse de 21 points par rapport à 2018. Comment expliquer cette « spécificité française » ? Faut-il s'en inquiéter ?

Olivier REY. - Les enquêtes Pisa ont des défauts, mais aussi de grands mérites. Répétées régulièrement, elles indiquent des tendances et, par leur caractère international, elles échappent au contrôle des hiérarques du ministère de l'Éducation nationale qui pendant longtemps, à l'aide de statistiques fallacieuses et avec l'appui de sociologues « touvamieusistes », ont prétendu que le niveau ne cessait de monter. Cela étant dit, de la baisse réelle du niveau scolaire depuis des décennies, l'école n'est que partiellement responsable.

À l'époque où elle apprit à connaître les États-Unis, après la Seconde Guerre mondiale, Hannah Arendt fut frappée par la piètre qualité de l'école américaine en comparaison de ce qu'elle avait connu en Allemagne, et elle expliqua ainsi le décalage : « *La réponse à la question de savoir pourquoi le petit John ne sait pas lire, ou à la question plus large de savoir pourquoi le niveau scolaire de l'école américaine moyenne reste tellement en dessous du niveau moyen actuel de tous les pays d'Europe, cette réponse n'est malheureusement pas que ce pays est jeune et n'a pas encore rattrapé le Vieux Monde, mais tout au contraire que dans ce domaine, ce pays est le plus "avancé" et le plus moderne du monde* (1). »

Le degré d'« avancement », de « modernité », coïncide avec l'extension de la société de consommation, et la société de consommation, qui persuade que toute satisfaction passe par la consommation d'un produit, est antithétique à la culture scolaire. Résultat : la France, qui dans les années 1950 disposait d'un des meilleurs systèmes scolaires du monde, a vu ce système continûment se déliter au fur et à mesure que le pays se « réformait », se « modernisait », se « youngleaderisait ». Aux méfaits de la société de consommation et du déferlement publicitaire se sont plus récemment ajoutées les atteintes à la faculté d'attention, essentielle aux

études, par le branchement permanent, via le smartphone, au réseau mondial et à son flot d'images. Pour redresser l'école, on imagine toujours des réformes internes alors que, par exemple, un contingentement des temps de branchement à Facebook ou TikTok aurait sans doute des effets bénéfiques. Jusqu'ici, la Chine est le seul grand pays qui ait des dirigeants assez intelligents et puissants pour prendre ce genre de mesure.

La méthode de Singapour ressemble, par bien des points, à ce qui se pratiquait en France dans les années 1930. Ce qui n'a rien qui doive étonner : il serait bizarre que, depuis les siècles et les siècles que l'on apprend à compter à des enfants, on s'y soit toujours mal pris, jusqu'à ce qu'enfin la lumière vienne de Singapour

Olivier Rey

À ces problèmes généraux, la France en ajoute qui lui sont spécifiques et qui expliquent sa dégringolade continue dans les classements, en mathématiques comme ailleurs – alors même que les moyens consacrés à l'école sont considérables. Il y a quarante ans déjà, Jean-Claude Milner, dans son ouvrage *De l'école*, a parfaitement décrit le mécanisme à l'œuvre, résultant de la triple alliance des « *gestionnaires* », de la « *Corporation* » et des « *chrétiens-démocrates* ». Les gestionnaires ne sont préoccupés que de flux : entre l'entrée et la sortie du système, rien ne doit venir perturber l'écoulement des flux, et surtout pas la transmission des savoirs, qui créerait autant de perturbations malvenues. Les représentants de la corporation enseignante (généralement des enseignants ayant fui l'enseignement) ont détrôné les savoirs au profit de la *pédagogie*, domaine d'*expertise* dont ils sont les maîtres. Quant aux « *chrétiens-démocrates* » évoqués par Milner, il s'agit, plus exactement, d'anciens chrétiens qui ont imaginé l'école comme une réplique de la cité céleste – une école de l'*excellence pour tous* (une contradiction dans les termes en ce monde). La triple alliance produit des effets redoutables – encore aggravés depuis par une immigration de masse qui, sans être responsable des problèmes, les amplifie.

Les résultats en lecture et en « culture scientifique » ne sont pas tellement meilleurs qu'en mathématiques. Faut-il déplorer une « perte de goût pour les maths », comme le fait Gabriel Attal, ou simplement constater une baisse générale du niveau scolaire ?

Les résultats en compréhension de l'écrit sont encore plus mauvais qu'en mathématiques, et les deux calamités sont liées. Quand, d'après une étude récente, seule une moitié des élèves qui entrent en sixième savent répondre à la question : « Combien y a-t-il de quarts d'heure dans trois quarts d'heure ? », il est probable que le problème tient autant à une maîtrise défaillante de la langue qu'à une ignorance des nombres fractionnaires. Le mathématicien Henri Poincaré a insisté, en son temps, sur l'importance de faire pratiquer aux enfants l'analyse logique et l'analyse grammaticale qui, en sus de leurs vertus propres, constituent la meilleure préparation possible au raisonnement mathématique.

L'ennui est qu'une telle pratique est contraire aux principes pédagogiques selon lesquels il ne s'agit non pas d'instruire les enfants, mais de les inviter à construire par eux-mêmes leurs savoirs, non pas d'apprendre à bien s'exprimer, mais de s'exprimer comme ils l'entendent – quand bien même cette expression souffre gravement des insuffisances linguistiques. On se rappelle la formule de Roland Barthes, lors de sa leçon inaugurale au Collège de France, en 1977, selon laquelle la langue est fasciste. Ce genre d'ambiance intellectuelle n'est pas précisément propice à un apprentissage raisonné de la langue. Mais qui n'est pas attentif à la langue sera d'autant moins disposé à la rigueur requise par les mathématiques.

Pour remédier aux mauvais résultats en mathématiques, Gabriel Attal a annoncé vouloir employer la « méthode de Singapour » dès le primaire. En quoi consiste-t-elle ? Comment expliquer les si bonnes performances de tous les pays asiatiques en mathématiques ?

L'esprit de la méthode de Singapour peut être illustré par l'apprentissage des nombres et des opérations. Les élèves commencent par manipuler des objets, avant de passer à des représentations imagées (quatre cubes deviennent, sur le papier, une barre couvrant quatre carreaux), puis à la représentation symbolique par des chiffres. Au cours préparatoire, les quatre opérations sont abordées, mais sur de petits nombres et, pour les partages, avec des divisions qui tombent juste, afin que la compréhension des principes ne soit pas entravée par les complications algorithmiques qui seront abordées plus tard. Un autre point important est qu'il ne s'agit pas seulement de donner, à une question, une réponse juste, mais aussi d'expliquer le cheminement suivi pour y parvenir. Une telle méthode ressemble, par bien des points, à ce qui se pratiquait en France dans les années 1930. Ce qui n'a rien qui doive étonner : il serait bizarre que, depuis les siècles et les siècles que l'on apprend à compter à des enfants, on s'y soit toujours mal pris, jusqu'à ce qu'enfin la lumière vienne de Singapour.

En Union soviétique, beaucoup de choses allaient de travers, mais le système d'enseignement demeurait bon, ne serait-ce que parce qu'il avait été épargné par les réformes qui se sont succédé sans relâche en Occident

Olivier Rey

Les Singapouriens n'ont pas élaboré leur méthode ex nihilo, mais en s'inspirant de ce qui s'était pratiqué de par le monde. Ils ont cherché à tirer la quintessence d'un héritage, pendant que de notre côté nous nous ingéniions à le dilapider. De là le fait qu'ils puissent aujourd'hui servir de modèle. N'était la détestation générale de la Russie qui nous est imposée, nous pourrions également nous inspirer de la façon dont les mathématiques y sont enseignées. En Union soviétique, beaucoup de choses allaient de travers, mais le système d'enseignement demeurait bon, ne serait-ce que parce qu'il avait été épargné par les réformes qui se sont succédé sans relâche en Occident. Indépendamment même de leur contenu, ces réformes ont nui par leur caractère incessant – la tâche des enseignants n'étant plus d'enseigner mais d'appliquer les réformes.

Dans *Quand le monde s'est fait nombre*, vous expliquiez l'importance que les chiffres et les statistiques ont pris dans notre société. N'est-il pas paradoxal que, dans une société où les chiffres et les statistiques sont devenus si importants, on ne sache plus compter ?

Je fais la différence entre la technique, produit de l'ingéniosité humaine confrontée à la nature, et la technologie, qui n'existerait pas sans les sciences mathématiques de la nature et leurs équations. Nous vivons dans un monde de plus en plus façonné par la technologie, donc reposant de plus en plus sur les mathématiques. Mais ce rôle des mathématiques demeure inapparent, encapsulé qu'il est dans des objets aux interfaces « conviviales ». Nous sommes comme les passagers d'un paquebot qui, pour jouir de leur croisière, doivent tout ignorer de ce qui se passe dans la salle des machines. Cela étant, le paquebot ne traverserait pas la mer sans ses machines et ses machinistes. C'est ce que nos sociétés en général peinent à mesurer, où davantage de jeunes se rêvent en youtubeurs ou en influenceurs qu'en ingénieurs ou en techniciens responsables de l'infrastructure technologique.

Nous nous sommes tellement habitués à ce que tout fonctionne autour de nous que nous tendons à oublier les conditions à réunir pour que, effectivement, tout fonctionne – à commencer par les personnes aptes à assurer ce fonctionnement. L'univers technologique, quand il se déploie tous azimuts, fait régresser les capacités qui sont au fondement de la technologie. Les critiques de l'artificialisation du monde peuvent s'en réjouir : le mouvement qu'ils fustigent devrait s'épuiser non seulement faute de ressources matérielles, mais aussi faute de ressources humaines. Ce qui est plus curieux, c'est l'inconscience occidentale qui consiste à continuer de miser sur la technologie sans entretenir les facultés humaines qui la rendent possible.

Peut-être les mathématiques, en ce qu'elles peuvent avoir d'abstrait, échappent-elles au culte de l'efficacité. Quelle est l'utilité de cette matière ?

Plutôt que d'utilité, je préférerais parler ici de vertus. En mathématiques, on ne convainc ni par la force ou l'autorité, ni par la séduction ou la persuasion, mais par la démonstration. De cette démarche intellectuelle si précieuse qu'est la démonstration les mathématiques n'ont pas le monopole, mais la démonstration trouve en mathématiques son archétype. Par ailleurs, les mathématiques sont par excellence un domaine où l'intellect fait l'expérience de la nécessité, d'un réel avec lequel il est impossible de transiger (d'où, sans doute, la réaction de rejet chez certains). Lise Deharme écrivait : « *Deux et deux font quatre / et aussi cinq / si je veux.* » La poésie surréaliste permet tout, mais pas les mathématiques, où la volonté n'a aucune prise sur le résultat d'un calcul. En cela, les mathématiques sont un garant d'une vérité qui vaut pour tout un chacun et pour tous. Dans *1984*, le personnage principal écrit dans son journal : « *La liberté, c'est la liberté de dire que deux et deux font quatre. Lorsque cela est accordé, le reste suit.* » L'affirmation est exagérée, mais il est significatif qu'Orwell ait choisi, pour illustrer la résistance de la pensée à la réalité falsifiée dans laquelle oblige à vivre le Parti, une égalité mathématique.

La France se rassure sur son niveau en mathématiques avec l'obtention de médailles Fields... À l'heure de l'intelligence artificielle, faut-il que tous les élèves français soient bons en mathématiques, ou simplement que nous continuions de former quelques excellents chercheurs ?

Le problème est que, pour former quelques excellents chercheurs, il faut donner une bonne formation mathématique à beaucoup, car nul ne sait, au départ, qui pourra se révéler excellent. Les États-Unis ont pu

s'affranchir de cette nécessité en raison d'une supériorité financière qui leur a permis, depuis un siècle, de laisser d'autres pays dispenser à leurs enfants de bonnes formations et d'attirer ensuite, par de meilleurs salaires et conditions de travail, des professeurs et étudiants de haut niveau. Universitairement parlant, et spécialement en mathématiques, les États-Unis ont prospéré par parasitisme. Cependant, comme le prévoyait Hannah Arendt, les anciens systèmes scolaires qui pourvoyaient l'Amérique se sont mis, au fil du temps, à ressembler au système scolaire américain et battent de plus en plus de l'aile. À l'heure actuelle, en mathématiques, c'est dans certaines parties d'Asie qu'est le mieux mis en œuvre ce qui valait jadis en Europe – la combinaison d'un enseignement de masse de qualité et de filières sélectives qui, à chaque niveau, savent nourrir au mieux les esprits.

(1) Hannah Arendt, « La Crise de l'éducation » (1958), in « La Crise de la culture », Paris, Gallimard, coll. « Folio essais », 1972, p. 230.

16 December (NZZ, Interview)

[Gewalt in Frankreich: Psychiater Maurice Berger über Verantwortung und Migration \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch)

INTERVIEW

Als Psychiater hat Maurice Berger 150 kriminelle Jugendliche behandelt. Er sagt: «Die Gewalt wird nicht aufhören, egal, wie viel Geld in die Quartiere gesteckt wird»

Gewaltakte sorgen in Frankreich für Entsetzen. Massgeblich verantwortlich für die Eskalation seien Realitätsverweigerer in Politik, Medien und Justiz, sagt der Jugendpsychiater Maurice Berger.

[As a psychiatrist, Maurice Berger has treated 150 delinquent adolescents. He says, "The violence will not stop, no matter how much money is invested in the neighborhoods."

Acts of violence are causing dismay in France. According to the youth psychiatrist Maurice Berger, the main responsibility for the escalation lies with those in politics, media, and the judiciary who deny reality.]

Lucien Scherrer

15.12.2023, 05.30 Uhr 7 min



«Erschreckendes Ausmass»: Randalierer in Nanterre, 30. Juni 2023., Aurelien Morissard / AP

In Paris überfallen am 23. November zwei Jugendliche eine schwangere Frau, würgen sie vor den Augen ihres schreienden Kindes, weil sie angeblich «reich und jüdisch» ist. Wenige Tage zuvor, am 19. November, sticht eine Jugendbande im südfranzösischen Crépol auf Besucher einer Dorfparty ein und tötet einen Jugendlichen.

Derartige Verbrechen gehören in Frankreich schon fast zum Alltag, die Messerattacke von Crépol hat bis ins Ausland für Schlagzeilen gesorgt. Politiker zeigen sich ratlos, man spricht von «Dezivilisierung» und «Verwilderung». In den Diskussionen über Gewalt gehört der Kinderpsychiater und Buchautor Maurice Berger zu den prononciertesten Stimmen. Er hat mit jugendlichen Straftätern gearbeitet und unter anderem eine Abteilung geleitet, in der extrem gewalttätige Kinder behandelt wurden. Berger warnt seit Jahren vor wachsender Brutalität.

In der Debatte über Gewalt in Frankreich hört man oft die Begriffe «Verwilderung» und «Dezivilisierung». Sind diese Begriffe treffend, um zu beschreiben, was in Crépol und anderswo passiert ist?



Maurice Berger, Psychiater und Buchautor., PD

Nein, diese Begriffe sind nicht hilfreich. Es ist ja nicht die gesamte französische Gesellschaft, die gewalttätig wird, sondern nur einige ihrer Mitglieder. Wer von allgemeiner Verwilderung spricht, vernebelt den Blick auf die Gewalttäter, die meist einen Migrationshintergrund haben. Dasselbe gilt für den Begriff «Dezivilisierung». Er verschleiert, dass die Mehrheit der Täter in ihrer Kindheit nie zivilisiert wurden. Vor allem lenken diese Ausdrücke den Blick von einer der Hauptursachen dieser Gewalt ab: der Unfähigkeit unserer Politiker, Gegenmassnahmen durchzusetzen.

Kommentatoren in den Medien und in der Politik suggerieren, die Messerattacke in Crépol sei eine normale «Schlägerei» gewesen – obwohl die Angreifer 20 Zentimeter lange Messer mit sich führten. Woher kommt der Unwille, die Brutalität solcher Täter zu sehen?

Crépol war keine Schlägerei, sondern ein Angriff von bewaffneten Personen auf wehrlose Menschen. Bisher kannte man diese Gewalt vor allem aus «verlorenen Gebieten der Republik», aus verwahrlosten Quartieren. Jetzt zeigt sich die Gewalt auch ausserhalb, sie wird von Gruppen ausgeübt, die sich am Schmerz von anderen weiden. Das zeugt von einer schrecklich gescheiterten Erziehung. Gleichzeitig gibt es in Frankreich das, was ich die *dénisphère* nenne.

Eine «Sphäre der Verleugnung». Was meinen Sie damit?

Eine Reihe von Medien, Soziologen und Politikern, die sich aus ideologischen Gründen weigern, die Realität zu sehen. Sie betrachten Gewalttäter als Opfer unserer hässlichen Gesellschaft. Und sie diffamieren jene, die die Realität benennen, als Faschisten. Diese Schuldzuweisung hat während Jahren verhindert, dass die Gewalt analysiert wurde und Massnahmen dagegen getroffen wurden. Die Realitätsverweigerer sind zum grossen Teil für die heutige Situation verantwortlich.

Diejenigen, die die politische «Vereinnahmung» von Verbrechen wie im Fall Crépol kritisieren, sagen, dass die Zahl der Morde in Frankreich seit den 1980er Jahren zurückgegangen sei. Ist die Gewalt wirklich schlimmer geworden?

Die Zahl der vollendeten Tötungsdelikte ist tatsächlich gesunken, von rund 1400 im Jahr 1994 auf 959 im Jahr 2022. Kriminologen plädieren jedoch dafür, auch die versuchten Tötungen in die Statistik einzubeziehen, und dort sieht es anders aus. 1994 gab es rund 1700 Fälle, 2018 waren es 2300 und im Jahr 2020 über 3300. Das verschweigen die Vertreter der *dénisphère* ebenso gerne wie die Tatsache, dass es dank Fortschritten in der Medizin und der Chirurgie viel weniger Tote gibt. Gemäss einer Studie sterben heute nur 30 Prozent der Personen, die durch Stichwaffen oder Schüsse verletzt wurden. Vor einigen Jahren waren es 70 Prozent.

Die jugendlichen Täter, so haben Sie einmal festgestellt, könnten faktisch ein «Recht zum Dreinschlagen» beanspruchen. Weshalb?

Wer in Frankreich als Minderjähriger zum ersten Mal vor Gericht steht, kommt meist mit einer Bewährungsstrafe davon. Man berücksichtigt seine Geschichte, die Folgen für das Opfer dagegen spielen eine untergeordnete Rolle. Ich arbeite unter anderem für ein Rehabilitationszentrum, das Opfer von Überfällen

behandelt. Die Folgen sind enorm, körperlich, psychisch, im Gehirn. Was spielt es da für eine Rolle, ob man von einem Erst- oder Intensivtäter angegriffen wurde? Manche Opfer sagen mir: «Das Urteil hat mich am Boden zerstört.» Und die Täter, die faktisch straffrei davonkommen, schlagen wieder zu.

Die Gewalttäter sind der Justiz oft bekannt, einer der Hauptverdächtigen in Crépol wegen Waffenbesitzes. Warum lassen sich viele Jugendliche nicht von der Rechtsstaatlichkeit beeindrucken?

Einige Artikel des Strafgesetzbuchs werden von vielen Richtern nur in ihrer mildesten Version verwendet. So kann das illegale Mitführen eines Messers theoretisch mit bis zu einem Jahr Gefängnis und einer Geldstrafe von 15 000 Euro bestraft werden. In den 40 Jahren, in denen ich mit gewalttätigen Jugendlichen gearbeitet habe, habe ich solche Sanktionen nie erlebt. Alle Jugendlichen, die in das Erziehungszentrum eingewiesen wurden, trugen ein Messer bei sich, sobald sie die Einrichtung verliessen, auch im Urlaub. Heute wird das Recht vor allem bei jenen durchgesetzt, die das Gesetz respektieren, ihre Geldstrafen bezahlen und so weiter. Ein weiterer Punkt ist, dass sich die Wahrnehmung der Gewalt verändert hat. Schlagen, sogar Töten gilt als «nicht schlimm». Schon Minderjährige sagen: «Er wäre doch sowieso irgendwann gestorben.» Wer tötet, beschleunigt also nur einen natürlichen Prozess.

Als Psychiater haben Sie etwa 150 gewalttätige Kinder und junge Erwachsene behandelt. Sie haben gesagt, viele hätten einen Migrationshintergrund. Welche Rolle spielen die Religion und die Familienstrukturen für das Phänomen der willkürlichen Gewalt?

Das grundlegende Problem ist mangelnde Empathie. Wenn ich Minderjährige frage, was ihre Opfer wohl empfinden, lautet die Antwort: «Das ist mir scheissegal.» Mindestens 70 Prozent dieser Jugendlichen wurden in ihrer frühen Kindheit selber misshandelt und vernachlässigt. Sie wurden Zeugen von häuslicher Gewalt, etwa gegen die eigene Mutter. So verinnerlichen sie die Gewalt, sie wird konstitutiv für ihre Identität. Solche Leute können wegen eines vermeintlich «bösen Blicks» ausrasten. Mehr als die Hälfte der Minderjährigen, die in ein Erziehungszentrum eingewiesen werden, haben einen Angehörigen im Gefängnis. Manche Väter bringen ihren Söhnen mit zwölf Jahren bei, wie man Auto fährt; dies ist ihre Art, sie auf das Leben vorzubereiten, ohne Bezug auf das Gesetz. Das hilft, sie zu verstehen, entschuldigt aber nichts.

In deutschsprachigen Medien wird die Gewalt häufig mit der Diskriminierung und der Perspektivlosigkeit von Jugendlichen erklärt. Teilen Sie diesen Befund?

In dem Erziehungszentrum, in dem ich gearbeitet habe, stammten 90 Prozent der minderjährigen Täter aus Nordafrika. Aber auch rund 80 Prozent der Erzieher des Zentrums waren Nordafrikaner – und die respektierten die Gesetze, obwohl sie aus denselben Stadtvierteln kamen. Das zeigt, dass die prekäre Lage nicht das ursächliche Element für Gewalt ist.

Laut mehreren Zeugen schrien die Täter in Crépol, dass sie «Weisse töten» wollten. Trotzdem will der Staatsanwalt den rassistischen Charakter des Verbrechens nicht festhalten. Ein Fehler?

Der Staatsanwalt hat sich lächerlich gemacht, und die Franzosen fühlen sich für dumm verkauft. Der Rassismus gegen Weisse ist seit Jahren bekannt. Als Schläger aus der Stadt 2022 vor dem Finale der Fussball-Champions-League in Paris randalierten und Polizisten angriffen, waren Rufe wie «Frankreich, wir ficken dich» zu hören. Man zerstört, um Frankreich zu «ficken». Oder es gibt Erzieher, die nicht mehr in Einrichtungen für Minderjährige arbeiten wollen, weil sie als «dreckige Weisse» beschimpft werden.

Im 2002 erschienenen Buch «Les territoires perdus de la République» (Die verlorenen Gebiete der Republik) liest man von antisemitischer, sexistischer und homophober Gewalt von vornehmlich maghrebinischen Jugendlichen, aber auch von Angriffen auf Franzosen. Gibt es bei Migranten einen Hass auf die französische Bevölkerung?

Zunächst muss man sagen, dass viele Migranten sich gut in die französische Gesellschaft integriert haben. Das Problem tritt vor allem bei Familien auf, die wie ein Clan funktionieren. Ein Clan ist wie ein Körper. Wenn sich ein Mitglied von ihm entfernt, wird das als Amputation empfunden.

Weshalb?

In unserer Kultur sollen Kinder autonom sein, sie sollen sich entfernen können, ohne die Beziehungen zur Familie abzubrechen. Im Gegensatz dazu haben die Mitglieder eines Clans eine Gruppenidentität, die Abweichungen nicht toleriert. «Meine Brüder werden kommen, um dich zu töten», heisst es dann, wenn jemand autonom sein will. Die Ehre des Clans hat Vorrang vor den Gesetzen der Republik. Entweder demütigt man die anderen, oder man wird selbst gedemütigt, das ist die «Logik» des Clans. Deshalb werden Kinder, die Aussenstehende angreifen, vom Clan geschützt. Das alles führt zu einer Ghettoisierung, die in vielen Fällen selbst gewählt ist.

Sie berufen sich auf die Ethnologin Margaret Mead, die zwischen Kulturen der Scham und der Ehre und Kulturen der Schuld unterscheidet, die in Europa verbreitet sind. Welche Folgen hat das für Einwanderungsländer wie Frankreich?

Migranten, die aus einer Gesellschaft der Scham kommen, sind häufig unfähig, sich eine Dankbarkeit gegenüber dem Aufnahmeland einzugestehen. Im Rahmen der Wirtschaftsmigration sind viele nach Frankreich gekommen, weil es in ihrer Heimat zu wenig zu essen gab, der Staat sie nicht medizinisch versorgte und korrupt war. Statt diese Tatsache zu akzeptieren, lösen manche Einwanderer das Unbehagen auf, in dem sie das Gastland und seine Bewohner abwerten. Anzuerkennen, was man an Gutem empfängt, kommt dann einem Verrat der eigenen Herkunft gleich. Hier schnappt die Falle zu.

Die Schuldgesellschaft versinkt in Schuldgefühlen?

Nichts ist leichter, als einen westlichen Menschen dazu zu bringen, sich schuldig zu fühlen. Je mehr sich die Mitglieder der Schuldgesellschaft schuldig fühlen und von «Benachteiligten» sprechen, desto mehr inszenieren sich die Mitglieder der Gesellschaft der Scham als Opfer. Es wird nicht aufhören, egal, wie viel Geld in diese Viertel geschüttet wird.

Als der junge Nahel im Sommer von einem Polizisten getötet wurde, kam es im ganzen Land zu Ausschreitungen und Gewalt; Parteien wie die France insoumise rechtfertigten das als Protest gegen einen strukturellen Rassismus. Gibt es Opfer erster und zweiter Klasse?

Mich stört vor allem das erschreckende Ausmass der Straflosigkeit, von dem die Täter profitieren. Offensichtlich haben einige Richter nicht begriffen, dass der Schutz der körperlichen Unversehrtheit der Bürger in ihren Händen liegt. Hier liegt die wahre Dezivilisierung: Die Priorität ist nicht mehr, dass es weniger Opfer gibt. Das führt zu starken Gefühlen der Ungerechtigkeit und der Ohnmacht. Viele Franzosen fühlen sich nicht geschützt und von der Politik vernachlässigt. Das wird sich auf die Wahlen auswirken, und vielleicht droht uns noch mehr.

15 December's Topics

Today's articles are classified in the following order:

Media Bias

The media and the message: Can you have a healthy democracy without a common set of facts? (The Economist)

Right and left politics: Good and evil. In politics and many media outlets, it's fashionable to be on the left and impose opinions on the population. Unfavorable voices are banished behind the firewall. It is high time for a different trend (FAZ, Opinion)

Bias or reality? American journalism sounds much more Democratic than Republican (The Economist)

BBC under criticism: Always hasty against Israel. The BBC maintains the reputation of being impartial. However, critics view its reporting on the war between Israel and Hamas as biased. Not without reason. (FAZ)

Media self-criticism in Poland: The dead child never existed. Have Poland's liberal media manipulated the topic of migration? A Polish journalist distances herself from her own writings. "Gazeta Wyborcza" publishes her self-accusation, sparking a debate. (FAZ)

When the New York Times lost its way: America's media should do more to equip readers to think for themselves (The Economist, Essay)

The War in Gaza

Not Only Atrocity Denial and Desolation: Why This Palestinian Poll Matters (Haaretz)

The end of the beginning : Israel's current large-scale operation is the last one in Gaza (The Economist)

No ideology is more powerful than political Islam, and none is more murderous. Islamism tends towards excessive violence. The massacres of Hamas merely replicate what the Islamic State and Al-Qaeda have demonstrated. (NZZ, Opinion)

The war in Ukraine: Emotion and science

To Support Ukraine, Persuade the Elephant (NYT, Opinion)

Islam and Culture wars

Immigration, islam, multiculturalisme : relire les prédictions de Samuel Huntington (Le Figaro)

[Can you have a healthy democracy without a common set of facts? \(economist.com\)](https://economist.com)

The media and the message

Can you have a healthy democracy without a common set of facts?

America's presidential election is a test of that proposition



image: chantal jahchan

Dec 14th 2023

Journalists should not spend much of their time writing about journalism. The world is more interesting than the inky habits of the people who report on it. But this week we are making an exception, because the discovery and dissemination of information matters a lot to politics. Don't take our word for it: "A popular government," wrote James Madison in 1822, "without popular information, or the means of acquiring it, is but a prologue to a farce or a tragedy; or, perhaps both." Were Thomas Jefferson offered a choice between a government without newspapers and newspapers without a government, he said that he would choose the press (though that is probably going a bit far).

As the turmoil at America's elite universities over antisemitism shows, creating a political culture in which people can argue constructively, disagree and compromise is not something that happens spontaneously. In media, business models, technology and culture can work together to create those conditions. They can also pull in the opposite direction. Our analysis of over 600,000 pieces of written and television journalism shows that the language of the mainstream American media has drifted away from the political centre, towards the Democratic Party's preferred terminology and topics. That could lower the [media's credibility](#) among conservatives.

As the country braces for next year's election, it is worth thinking about the internal forces that deepened this rift. You can take comfort from the fact that the industry has been buffeted time and again during its long history, yet somehow survived. The worry is that today's lurch may prove worse than any before.

One of those forces is technological disruption. From printing to the mobile web, new media tend to disrupt authority. That is good news if you live in an autocracy. In America, though, technologies have often brought trouble. Father Charles Coughlin, a pioneering demagogue in the 1930s, used radio to reach a mass audience before Republicans and Democrats got the hang of it. Cable news helped foment a revolution in the Republican Party. It is hard to see how Donald Trump could have become the party's nominee in 2016 without the ability to speak directly to tens of millions of Americans in messages of 140 characters. Artificial intelligence (ai) will up-end media once again, for good or ill. It may feed mind-scrambling fakery to anyone who hankers after conspiracy. But, for anyone who wishes to know what is really going on, ai may put a greater premium on filtering out the nonsense.

Disruption powers fragmentation. The American media have passed through narrowcast ages and broadcast ages. In Madison's and Jefferson's day, narrowcasting was the norm: small-circulation partisan journals spoke to different factions of a small elite. Later, the spread of the telegraph and the penny press created mass media. Narrow partisanship was no longer good business. Advertisers wanted to reach as

many people as possible and scarce electromagnetic spectrum, which limited the numbers of radio and television stations, led to a system of regulation. All that favoured objectivity: journalists should try to put their opinions aside and stick to the facts.

Today, however, the smartphone has caused fragmentation and American media are back in a narrowcast age. As much of the advertising revenue that once paid for reporters has flowed to Google and Meta, this has created new business models. There is a lot to like about the subscription-based outfits that now rule: what better test of the quality of the work than whether people will pay for it? But such businesses can also be built on pandering to people's prejudices. Tucker Carlson was fired from Fox News only to create a new venture as a subs-based, one-man broadcast company. This is closer to a business model the Founding Fathers would have recognised, but rather than creating content for curly-wigged merchants steeped in 18th-century learning, he wants to tear down such Enlightenment values.

This is not just happening on the fringes. Our package this week also contains an essay by James Bennet, our Lexington columnist, a former editorial-page editor of the *New York Times* who was fired for publishing a piece by a Republican senator that sparked a newsroom revolt. He argues that the *Times* increasingly affirms its readers' leftish bias even as it reassures them that it is independent. Unlike the right-wing media, the mainstream lot do not routinely peddle falsehoods or conspiracy theories. But their bias undermines their ability to put the record straight. They used to be like the best public broadcasters in other Western democracies, establishing common facts and setting the boundaries for debate; today, less so.

Why does this matter? Although most Americans do not regularly read a newspaper or watch cable news, elites matter in democracies. When different political camps exist in separate information universes, they tend to demonise each other. If you are told Joe Biden is in the grip of a cabal of antisemitic socialists, then voting for Mr Trump makes perfect sense. If Trump supporters are anti-democratic racists, why bother trying to win them over? As a result, the parties will find it even harder to reach the compromises that are essential for sustained good government. If the elites cannot see the world as it is, they will make bad decisions.

As well as being a problem for politics and journalism, this is also a threat to core liberal ideas: that arguments need to be strength-tested, that insights can be found in unusual places and that encountering opposing views and uncomfortable facts is usually a good thing. These ideas will be challenged by newsrooms that see "objectivity" as a sleight of hand which privileged groups use to embed their own power. Old-style liberals may have to adapt to ai-powered business models that reward those who tell people everything they already think is true is true.

Breaking news

America progressed from narrowcast media and a limited franchise in the early days of the republic to broadcast media and universal suffrage. It has never had narrowcast media and universal suffrage at the same time. As a newspaper founded to promote classical liberalism, *The Economist* would like to think they can coexist happily. Next year's election will be the test.

15 December (The Economist)

[American journalism sounds much more Democratic than Republican \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Measuring media ideology

American journalism sounds much more Democratic than Republican

Whether this reflects bias or reality is in the eye of the beholder



image: nick kempton

Dec 14th 2023

Public trust in American media has plummeted since the 1990s. Most of this decline is among conservatives, spurred by Republican charges of liberal bias from avowedly non-partisan outlets. Such claims are hard to assess fairly: stories viewed by one party as following the facts are often seen by the other as ideological.

Most public estimates of news sources' partisan leanings rely on subjective ratings. Political scientists seeking an objective approach have used the language in politicians' speeches to set a baseline and compared stories with that. However, most studies in this vein look at the period before 2016; do not discriminate between politics and other topics; and focus on either tv or written journalism, but not both.

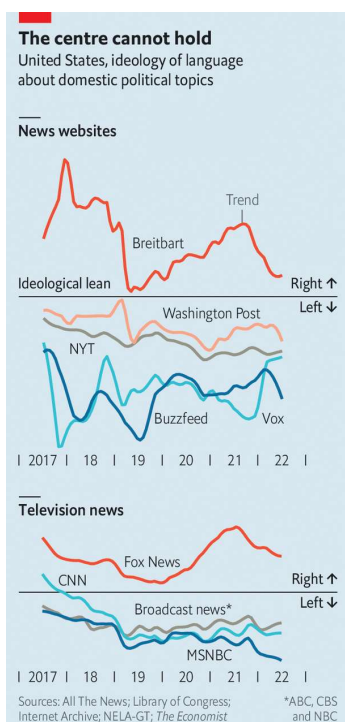


image: the economist

In an effort to provide a measure of partisan slant that is comprehensive, impartial and up-to-date, we have applied this academic approach to the output in recent years of a wide range of news sources. We find that there is indeed an affinity between the media and the left, because journalists tend to prefer the language used by Democratic lawmakers. Moreover, this disparity has grown since the start of Donald Trump's presidency. As a result, the number of media sources covering politics in balanced language has dwindled.

The first step in our analysis was compiling a partisan "dictionary". We took all speeches in Congress in 2009-22 and broke them up into two-word phrases. We then filtered this list to terms used by large shares of one party's lawmakers, but rarely by the other's. The result was a collection of 428 phrases that reliably distinguish Democratic and Republican speeches, such as "unborn baby" versus "reproductive care" or "illegal alien" versus "undocumented immigrant".

Next, we collected 242,000 articles from news websites in 2016-22, and transcripts of 397,000 prime-time tv segments from 2009-22. We calculated an ideological score for each one by comparing the frequencies of terms on our list. For example, a story in which 0.1% of distinct phrases are Republican and 0.05% are Democratic has a conservative slant of 0.05 percentage points, or five per 10,000 phrases.

To avoid counting incidental uses of such phrases in stories unrelated to politics, we also identified the mix of subjects present in each piece, using a machine-learning algorithm that identifies clusters of words that tend to appear together. Finally, we calculated the average partisan leaning of each news source's coverage, weighting each story by the share of its content about domestic politics.

To test whether this method accurately reflected partisanship, we compared our rankings with estimates from AllSides and Media Bias Fact Check, ratings websites that rely on human coders. Overall, it yielded a close match: conservative outlets like Breitbart and Fox News used disproportionately Republican terms, whereas left-leaning ones such as Vox and BuzzFeed published mainly Democratic ones. (Because our study focused on American media, we did not include *The Economist*. Applied to our own coverage, this approach produces scores very close to the centre.)

However, our method has two advantages. Not only is it free of subjectivity, it also measures ideology in absolute terms, providing answers to questions that mere rankings cannot resolve. Are conservatives right to see the media as a whole, rather than just specific outlets, as hostile terrain? Our results suggest so. Of the 20 most-read news websites with available data, 17 use Democratic-linked terms more than Republican-linked ones. The same is true of America's six leading news sources on tv, of which Fox is the only one where conservative language predominates.

This Democratic slant has grown over time, driven mainly by changes in once-centrist outlets. In 2017 *cnn* used more Republican terms than Democratic ones, while *msnbc* and the evening news on *abc*, *cbs* and *nbc* had only modestly left-leaning scores of around 1.5 phrases per 10,000. By 2022, the broadcast channels and *cnn* had Democratic leanings of near 2.5, and *msnbc* had reached 5.5, putting it twice as far from the centre as Fox.

In written journalism the shift has been smaller but in the same direction. In 2017 the *New York Times*, *Washington Post* and *cnn*'s website all had mild Democratic leanings: around 1.5. This put them a bit closer to conservative sources like Fox News's website, whose average Republican slant in 2017-22 was two, than to left-wing sites like Vox, whose average Democratic leaning in those years was seven. By 2022 these sites' left-of-centre slants had grown to four, three and three, leaving them much closer to lefty alternatives.

In theory, this trend could result from changes either in subject matter—moving from Republicans' favourite topics, like border security, to those Democrats prefer, such as health care—or in the language used about each topic. The data make clear that most of the shift stems not from what is being talked about, but how.

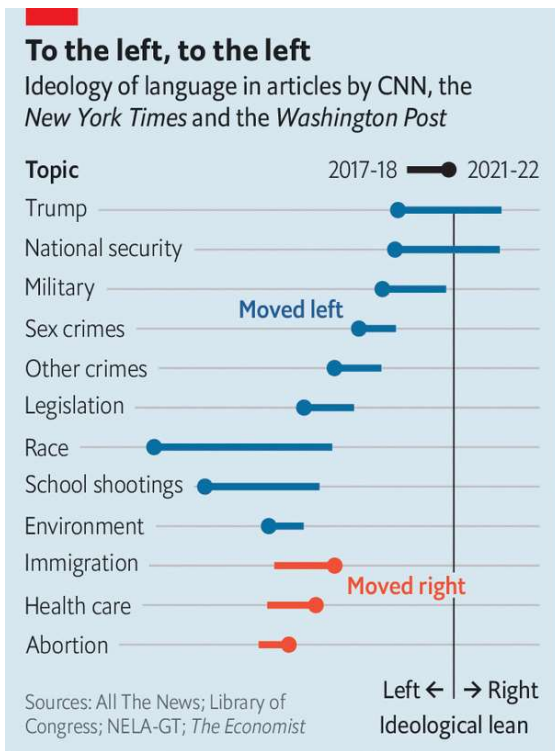


image: the economist

In three “mainstream” websites—the *New York Times*, *Washington Post* and *cnn*—coverage moved left from 2017-18 to 2021-22 on 25 of 29 domestic political topics. Articles about race and school shootings were already among the most left-leaning in 2017-2018, but have also seen the largest leftward shifts since then. By contrast, pieces on health care and immigration, which used lots of Democratic terms in 2017-18 thanks to Mr Trump’s unpopular policies, have inched to the right.

Our analysis has important limits. First, our dataset, compiled from academic sources, contains only a fraction of the media’s full output. It had little content from prominent sources like the *Wall Street Journal*, and none from radio or social media.

Second, our scoring method cannot distinguish between media bias and asymmetric polarisation. Is journalism more left-wing, or have Republicans just sailed further from reality than Democrats? Either could raise the share of Democratic language in media—and in the case of stories describing Mr Trump’s false claims of electoral fraud as “the big lie”, for example, both have probably played a part. Yet journalists can still say that one party’s views are closer to the truth than the other’s without relying on partisan language.

15 December (FAZ)

[BBC wegen ihrer Nahost-Berichterstattung in der Kritik \(faz.net\)](#)

BBC IN DER KRITIK:

Vorschnell gegen Israel

Die BBC pflegt den Nimbus, sie sei unparteilich. Ihre Berichte über den Krieg zwischen Israel und der Hamas sehen Kritiker aber als voreingenommen an. Nicht ohne Grund.

[BBC UNDER CRITICISM: Hasty against Israel. The BBC maintains the reputation of being impartial. However, critics view its reports on the war between Israel and Hamas as biased. Not without reason.]

VON [GINA THOMAS](#), LONDON

-AKTUALISIERT AM 10.12.2023-12:26



Das Al-Ahli-Krankenhaus in Gaza am 18. Oktober Bild: Getty

Als in der zweiten Woche des Israel-Hamas-Krieges eine Rakete vor dem Al-Ahli-Krankenhaus in Gaza einschlug, meldete die **BBC** unter Berufung auf Hamas einen Angriff, der rund 500 Tote gefordert habe. Aus Jerusalem gab der BBC-Korrespondent Jon Donnison seine rasche Einschätzung. Er sagte, die israelischen Verteidigungstreitkräfte untersuchten den Vorfall, setzte jedoch hinzu, dass es angesichts der Größe der Explosion schwer falle, eine andere Ursache zu nennen, „als einen oder mehrere israelische Luftangriffe, weil wir noch nie Explosionen dieses Ausmaßes gesehen haben, wenn Raketen aus Gaza abgeschossen werden.“

Bald stellte sich heraus, dass der Einschlag auf dem Parkplatz vor dem Krankenhaus durch einen Irrläufer der militanten palästinensischen Organisation „Islamischer Dschihad“ verursacht wurde und die geschätzte Zahl der Opfer weit unter den von der BBC vorbehaltlos zitierten Angaben **der Hamas** lag. Die BBC gab zu, sich geirrt zu haben. Selbst in dieser schnell sich entwickelnden Lage sei es falsch gewesen, „auf diese Weise über die möglichen Ursachen zu spekulieren“, so die BBC. Doch stehe dieser Fehler nicht für die Gänze seiner Leistung. „Jeder, der unsere Berichterstattung sieht, hört oder liest, kann sehen, dass wir die widerstreitenden Behauptungen beider Seiten über die Explosion dargelegt und klar gemacht haben, wer sie äußert und was wir wissen oder nicht.“

Wasser auf die Mühlen der Kritiker

Das interne Überwachungsgremium der BBC befand allerdings, Donnison habe zwar die „starke Wahrscheinlichkeit israelischer Beteiligung“ nahegelegt. Da er jedoch erwähnt habe, dass vom israelischen Militär noch keine substanzielle Stellungnahme vorliege, habe er kein definitives Urteil gefällt. Gleichwohl habe die Einordnung des Korrespondenten den BBC-Maßstäben „der gebührenden Genauigkeit beim Vortrag einer Meinung über die Verantwortung für den Vorfall zu einem Zeitpunkt, an dem so wenig zuverlässige Informationen vorhanden waren“, nicht entsprochen. Das auf der Website der

Berichtigungen veröffentlichte „klare öffentliche Bekenntnis“, Donnison hätte nicht spekulieren dürfen, genüge der Beschwerdeinstanz, um den Fall für erledigt zu erklären.

Hellhörige Beobachter wittern jedoch nicht ohne Grund mehr als eine Entgleisung in der Hitze des Augenblicks und betrachten das Eingeständnis der BBC als Lippenbekenntnis einer Organisation, die in Bezug auf [Israel](#) dem linken Gruppencode verfallen sei. Den Eindruck tendenziöser Meinungsmache nährte der Sportmoderator Gary Lineker, als er seiner Twittergemeinschaft ein Interview mit einem amerikanisch-israelischen Akademiker empfahl, der das Vorgehen Israels in Gaza für einen eindeutigen Fall von Völkermord erklärte und forderte, Israel solle von der „Instrumentalisierung“ des Holocaust absehen.

Die Falschmeldung über den Raketeneinschlag ist Wasser auf die Mühlen der Kritiker der Nahostberichterstattung der BBC. Sie sehen den Vorfall als weiteres Indiz der dem Sender unterstellten antiisraelischen Haltung, die mitunter als Antisemitismus begriffen wird. In Israel nahm die populäre Satireshow „Eretz Nehederet“ die Berichterstattung über den Vorfall beim Al-Ahli-Krankenhaus als für die BBC typisch aufs Korn.

In der von Keshnet 12, dem führenden kommerziellen Kanal, ausgestrahlten Sendung, deren selbstironischer Name „wunderbares Land“ bedeutet, befragte eine Moderatorin in einem simulierten Londoner BBC-Studio den aus der „illegalen Kolonie Tel Aviv“ berichtenden Korrespondenten namens Harry Whiteguilt (weiße Schuld) über die israelische Bombardierung eines Krankenhauses in [Gaza](#). Als der Streifen mit der Meldung von 500 Toten auf dem Bildschirm erscheint, bittet die Moderatorin das Studiopersonal, die Zahl der Toten hochzuschrauben. Whiteguilt beruft sich in seinem Bericht auf die Hamas, „die glaubwürdigste Nichtterrororganisation der Welt“.

Von „Terroristen“ spricht die BBC nicht

Die sarkastische Bezeichnung bezieht sich auf die beharrliche Weigerung der BBC, von der Hamas als Terrororganisation zu sprechen, weil der Begriff emotional sei und einen „deutlichen politischen Beigeschmack“ habe. Die BBC verzichtet auch auf die Bezeichnung „militant“. Sie beschränkt sich auf die distanzierende Formel, dass die britische Regierung und andere Staaten die Hamas als Terrororganisation verboten hätten. Die Purzelbäume, die der Sender schlägt, um den Begriff „Terrorist“ zu vermeiden, haben fast aberwitzige Züge. „Terrorist“ sei ein aufgeladenes Wort, das Menschen wählten, wenn sie etwas aus moralischen Gründen ablehnten, sagte der alteingesessene Auslandskorrespondent John Simpson.

Sein Einwand, dass die BBC im Zweiten Weltkrieg den ausdrücklichen Auftrag hatte, das Hitler-Regime nicht als „böse“ zu kennzeichnen, macht die Argumentation in den Augen der Kritiker jedoch nicht plausibler. Sie verweisen darauf, dass der Sender nicht gezögert habe, im Zusammenhang mit den Anschlägen vom 11. September 2001 oder dem Bataclan-Anschlag in Paris vor acht Jahren von „Terroristen“ zu sprechen. Die BBC entgegnet, man habe die Richtlinien seither verändert und spreche ein weltweites Publikum von fast fünf Millionen Zuschauern mit unabhängigen Informationen an, die es ihnen erlaubten, sich selbst ein Urteil zu bilden. Unausgesprochen bleibt dabei, dass dieses Publikum Gruppen einschließt, die aus einer anderen Perspektive auf die Weltereignisse schauen. Das unterstreichen die Beschwerden von Mitarbeitern des Arabischen Dienstes des Senders und von Sympathisanten der Palästinenser. Sie beklagen, Israel werde von der BBC begünstigt.

Vorwurf der Verzerrung

Die BBC ist nicht die einzige Medienorganisation, die sich am Abend der Explosion am Al-Ahli-Krankenhaus vergriff. Sie wird jedoch aufgrund ihrer Vormachtstellung als nationaler Sender mit internationaler Breitenwirkung, ihrem Anspruch der Unparteilichkeit und der Finanzierung durch die zunehmend infrage gestellte Rundfunkgebühr mit anderen Maßstäben gemessen. Wenn der Sender für das Massaker vom 7. Oktober verharmlosende Bezeichnungen wie „Grenzübergriff“ durchgehen lässt oder eine Reuters-Meldung dergestalt falsch vorliest, dass es heißt, das israelische Militär habe im Al-

Schifa-Krankenhaus medizinisches Personal und Arabischsprechende angegriffen, wo es hätte heißen müssen, Israels Armee hatte Mediziner und Arabischsprecher dabei, bestärkt die BBC den Argwohn.

Die Beispiele reichen bis zu einer Untersuchung zurück, die der ehemalige BBC-Journalist Malcom Balen in einer vor 20 Jahren vom Sender in Auftrag gegebenen Untersuchung der Berichterstattung über den Israel-Palästina-Konflikt zusammentrug. Bis heute bekämpft die BBC die Veröffentlichung von Balens Befunden auf rechtlchem Wege aus Gründen, die nicht benannt werden. In jüngerer Zeit hat die Untersuchung der Medienaufsichtsbehörde Ofcom, die der BBC nachwies, dass sie antisemitische Ausfälle gegen jüdische Kinder bei einem Hanukkah-Busausflug in der Londoner Oxford Street heruntergespielt habe, die Empfindlichkeiten der jüdischen Gemeinde verschärft. Sie registriert mit Sorge, dass die Briten zu Hunderttausenden für die Palästinenser auf die Straße gehen und in Kauf nehmen, an der Seite von Hamas-Propagandisten zu marschieren. Der Eindruck vermeintlichen historischen Unrechts, das den Palästinensern widerfahren sei, mobilisiert mehr Menschen als das Entsetzen über das Pogrom vom 7. Oktober oder das erklärte Ziel der Hamas, Israel zu vernichten.

Seit dem 7. Oktober haben der israelische Präsident Isaac Herzog und der französische Staatspräsident Emmanuel Macron sich veranlasst gesehen, der BBC Verzerrungen vorzuwerfen. Die britische Regierung verleiht dem Tadel Nachdruck. Es könnte sein, dass die Berichterstattung zum Krieg Israels gegen die Hamas für die BBC zum Sargnagel wird. Zu ihrem neuen Vorsitzenden wurde gerade der erfahrene Fernsehmanager Samir Shah berufen, der als Bekämpfer der Wokeness-Kultur gilt. Die seit zwei Jahren eingefrorene Rundfunkgebühr soll um 10,50 Pfund auf jährlich 169,50 Pfund pro Jahr steigen. Die BBC hatte sich wesentlich mehr erhofft.

15 December (FAZ)

[Haben Polens liberale Medien beim Thema Migration manipuliert? \(faz.net\)](#)

MEDIEN-SELBSTKRITIK IN POLEN:

Das tote Kind gab es nie

Haben Polens liberale Medien beim Thema Migration manipuliert? Eine polnische Journalistin distanziert sich von ihren eigenen Texten. Die „Gazeta Wyborcza“ druckt ihre Selbstanklage. Und eine Debatte entbrennt.

[MEDIA SELF-CRITICISM IN POLAND: The dead child never existed. Have Poland's liberal media manipulated the topic of migration? A Polish journalist distances herself from her own writings. "Gazeta Wyborcza" publishes her self-accusation, sparking a debate.]

VON [GERHARD GNAUCK](#), WARSCHAU

-AKTUALISIERT AM 12.12.2023-09:33



Flüchtlinge an der polnisch-belarussischen Grenze im November 2021. Das Bild verbreitete seinerzeit die belarussische Staatsagentur BelTA via AP. Bild: dpa

In Polen hat eine Debatte begonnen. Sie findet vor allem innerhalb der „linken und liberalen Blase“ statt, wie eine Teilnehmerin es nennt. Die Fragen: Sind die „Flüchtlinge“, die seit 2021 über Belarus in die [EU](#) zu kommen versuchen, vielleicht „Wirtschaftsmigranten“? Sind die Journalisten, die darüber empathisch und anklagend berichten, in Wahrheit Aktivisten? Oder gar Schreiberlinge, die sich mit einer guten Sache gemein machen und deswegen auch mal manipulieren?

Sie bezichtigt sich selbst der Manipulation

In diese Richtung argumentiert die Soziologin und freie Journalistin Małgorzata Tomczak – ausgerechnet in der liberalen „Gazeta Wyborcza“. Mehr noch: Die Autorin, die selbst viel über das Thema recherchiert und geschrieben hat, bezichtigt sich in einem kritischen Rückblick jetzt selbst der Manipulation und die Redaktionen der diskreten Ausübung von Druck auf sie. Beides sei „im Interesse der guten Sache“ erfolgt.

Es geht um die Krise an der Grenze von Belarus zu Polen, Litauen und Lettland. Wie in Südeuropa versuchen dort Menschen aus Dutzenden von Ländern in Asien und Afrika, in die EU zu kommen, was deren Grenzer mit verschiedenen Mitteln bis hin zum „pushback“ zu verhindern suchen. Die Unterschiede zum Süden sind zum einen, dass hier ein Anrainer, Diktator Lukaschenko in [Belarus](#), die Beförderung der Migranten selbst in die Hand genommen und das offen zu einer gegen die EU gerichteten Kampfmaßnahme erklärt hat. Zum anderen riskieren die Menschen hier den Tod nicht durch Ertrinken, sondern durch Entkräftung und Erfrieren im wald- und sumpfreichen Grenzgebiet. Allein polnische Hilfsorganisationen haben bisher 55 belegte Todesfälle gezählt.

Tomczak greift auch „Die Grüne Grenze“ an, den neuen Film von Agnieszka Holland. Er wurde auf dem Festival in Venedig ausgezeichnet und kommt am 1. Februar in Deutschland in die Kinos. Aber die Journalistin verdammt nicht, sondern kritisiert präzise und subtil. Als Kunstwerk, schreibt sie, dürfe dieser Spielfilm das Schicksal der Syrer und Afghanen, die in den Händen der Grenzer von Belarus und Polen zu Spielbällen wurden, durchaus in schwarz-weißen Kategorien behandeln. „Aber sollen wir auf dieser Grundlage über die Migrationskrise diskutieren?“

Auf die Tränendrüse gedrückt

Der Film wie auch viele Medien hätten die Wirklichkeit gefiltert, auf die Tränendrüse gedrückt und „die wahren Fragen nicht gestellt“. Dass inzwischen überwiegend junge Männer an die Grenze kämen, nicht bemitleidenswerte Familien, werde ausgeblendet. Sie selbst, Tomczak, sei als Journalistin vielfach „mehr oder weniger subtil“ aufgefordert worden, Details wie die Tatsache, dass einer der Migranten für seine Reise 12.000 Euro bezahlt hatte, aus ihren Berichten zu entfernen. Sie habe nachgegeben – und halte ihre Texte heute für „unwahrhaftig“.

Ein anderes Phänomen sei die Verbreitung ungeprüfter Informationen, wofür der Fall der „kleinen Eileen“ stehe. Eine Familie aus dem Irak habe angeblich ihre vier Jahre alte Tochter im Winterwald nahe der Grenze aus den Augen verloren. Viele Polen waren erschüttert. Grenzschutz, Polizei und Armee, die nach Migranten und Schleusern fahndeten, wurden als „Mörder“ beschimpft. „Heute wissen wir: Eileen hat es nicht gegeben. Aktivisten hatten diese Geschichte gehört und weitergegeben“, schreibt Tomczak; sie kenne keinen belegten Fall eines toten Kindes auf der polnischen Seite der Grenze, auch wenn das nicht ausschließe, dass es sie gegeben habe. „Aber wir haben voller Empörung über ein Kind diskutiert, das nicht existierte.“ Viele hätten argumentiert, wenn die rechte Regierung in ihren Kampagnen Migranten als Gefahr darstelle, könne man sich nicht mit Details aufhalten, sondern müsse dagegenhalten.

Jan Rokita, einst liberaler Politiker und heute origineller Kolumnist, nannte Tomczaks Essay „den wichtigsten publizistischen Text des Jahres in Polen“. Der „gordische Knoten“ an der Belarus-Grenze habe in Polen nach 2021 eine moralische Erschütterung ausgelöst. Jetzt aber lege Tomczak offen, dass um diese Tragödie herum „ein unvorstellbares, vielschichtiges Lügengebäude“ errichtet worden sei. Da die Autorin jedoch auch sich selbst bezichtige, müsse sie jetzt konsequent sagen: „Ich ziehe mich aus dem Journalismus zurück.“ Die Juristin Hanna Machińska, die für ihr Engagement gerade mit dem deutsch-französischen Preis für Menschenrechte geehrt wurde, erwiderte dagegen auf Tomczak, man müsse an der „humanitären Perspektive“ auf das Thema festhalten. Für Hollands Film gelte: „Jede seiner Szenen hat ihre Bestätigung in der Wirklichkeit.“ Das Recht und die Praxis an [Polens](#) Ostgrenze müssten in Einklang mit dem EU-Recht gebracht werden.

Unter polnischen Aktivisten wird Tomczaks Essay heftig diskutiert. Zudem gibt es Verwunderung, warum der Text ausgerechnet in der „Wyborcza“ erschien und warum gerade jetzt. Natürlich gibt es für Tomczak auch Beifall von der falschen Seite, etwa vom rechten Portal Wpolarityce.pl, das jetzt „die Lügen der Linken“ bestätigt sieht. „Warum erscheint dieser Text gerade jetzt?“, fragt dort Michał Karnowski und sieht einen Zusammenhang mit dem derzeitigen Machtwechsel in Polen. Weder der künftige liberale Regierungschef Donald Tusk noch „die Deutschen, in vielen Bereichen seine Auftraggeber“, wollten jetzt die Grenzen für weitere Migranten öffnen, und die Publikation solle wohl diesen Kurs einläuten.

15 December (NYT)

[When the New York Times lost its way \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Long read

When the New York Times lost its way

America's media should do more to equip readers to think for themselves



Dec 14th 2023

By James Bennet

Are we truly so precious?" Dean Baquet, the executive editor of the *New York Times*, asked me one Wednesday evening in June 2020. I was the editorial-page editor of the *Times*, and we had just published an op-ed by [Tom Cotton](#), a senator from Arkansas, that was outraging many members of the *Times* staff. America's conscience had been shocked days before by images of a white police officer kneeling on the neck of a black man, George Floyd, until he died. It was a frenzied time in America, assaulted by covid-19, scalded by police barbarism. Throughout the country [protesters were on the march](#). Substantive reform of the police, so long delayed, suddenly seemed like a real possibility, but so did violence and political backlash. In some cities rioting and looting had broken out.

It was the kind of crisis in which journalism could fulfil its highest ambitions of helping readers understand the world, in order to fix it, and in the *Times's* Opinion section, which I oversaw, we were pursuing our role of presenting [debate from all sides](#). We had published pieces arguing against the idea of relying on troops to stop the violence, and one urging abolition of the police altogether. But Cotton, an army veteran, was calling for the use of troops to protect lives and businesses from rioters. Some *Times* reporters and other staff were taking to what was then called Twitter, now called X, to attack the decision to publish his argument, for fear he would persuade *Times* readers to support his proposal and it would be enacted. The next day the *Times's* union—its unit of the NewsGuild-cwa—would issue a statement calling the op-ed “a clear threat to the health and safety of the journalists we represent”.

The *Times* had endured many cycles of Twitter outrage for one story or opinion piece or another. It was never fun; it felt like sticking your head in a metal bucket while people were banging it with hammers. The publisher, A.G. Sulzberger, who was about two years into the job, understood why we'd published the op-ed. He had some criticisms about packaging; he said the editors should add links to other op-eds we'd published with a different view. But he'd emailed me that afternoon, saying: “I get and support the reason for including the piece,” because, he thought, Cotton's view had the support of the White House as well as a majority of the Senate. As the clamour grew, he asked me to call Baquet, the paper's most senior editor.

Whether or not American democracy endures, a central question historians are sure to ask about this era is why America came to elect Donald Trump, promoting him from a symptom of the country's institutional, political and social degradation to its agent-in-chief

Like me, Baquet seemed taken aback by the criticism that *Times* readers shouldn't hear what Cotton had to say. Cotton had a lot of influence with the White House, Baquet noted, and he could well be making his argument directly to the president, Donald Trump. Readers should know about it. Cotton was also a possible future contender for the White House himself, Baquet added. And, besides, Cotton was far from alone: lots of Americans agreed with him—most of them, according to some polls. "Are we truly so precious?" Baquet asked again, with a note of wonder and frustration.

The answer, it turned out, was yes. Less than three days later, on Saturday morning, Sulzberger called me at home and, with an icy anger that still puzzles and saddens me, demanded my resignation. I got mad, too, and said he'd have to fire me. I thought better of that later. I called him back and agreed to resign, flattering myself that I was being noble.

Whether or not American democracy endures, a central question historians are sure to ask about this era is why America came to elect Donald Trump, promoting him from a symptom of the country's institutional, political and social degradation to its agent-in-chief. There are many reasons for Trump's ascent, but changes in the American news media played a critical role. Trump's manipulation and every one of his political lies became more powerful because journalists had forfeited what had always been most valuable about their work: their credibility as arbiters of truth and brokers of ideas, which for more than a century, despite all of journalism's flaws and failures, had been a bulwark of how Americans govern themselves.

I hope those historians will also be able to tell the story of how journalism found its footing again – how editors, reporters and readers, too, came to recognise that journalism needed to change to fulfil its potential in restoring the health of American politics. As Trump's nomination and possible re-election loom, that work could not be more urgent.

I think Sulzberger shares this analysis. In interviews and his own writings, including an essay earlier this year for the *Columbia Journalism Review*, he has defended "independent journalism", or, as I understand him, fair-minded, truth-seeking journalism that aspires to be open and objective. It's good to hear the publisher speak up in defence of such values, some of which have fallen out of fashion not just with journalists at the *Times* and other mainstream publications but at some of the most prestigious schools of journalism. Until that miserable Saturday morning I thought I was standing shoulder-to-shoulder with him in a struggle to revive them. I thought, and still think, that no American institution could have a better chance than the *Times*, by virtue of its principles, its history, its people and its hold on the attention of influential Americans, to lead the resistance to the corruption of political and intellectual life, to overcome the encroaching dogmatism and intolerance.



Tom Cotton speaking at the Senate Select Committee on Intelligence in 2020

But Sulzberger seems to underestimate the struggle he is in, that all journalism and indeed America itself is in. In describing the essential qualities of independent journalism in his essay, he unspooled a list of admirable traits – empathy, humility, curiosity and so forth. These qualities have for generations been helpful in contending with the *Times's* familiar problem, which is liberal bias. I have no doubt Sulzberger believes in them. Years ago he demonstrated them himself as a reporter, covering the American Midwest as a real place full of three-dimensional people, and it would be nice if they were enough to deal with the challenge of this era, too. But, on their own, these qualities have no chance against the *Times's* new, more dangerous problem, which is in crucial respects the opposite of the old one.

The *Times's* problem has metastasised from liberal bias to illiberal bias, from an inclination to favour one side of the national debate to an impulse to shut debate down altogether. All the empathy and humility in the world will not mean much against the pressures of intolerance and tribalism without an invaluable quality that Sulzberger did not emphasise: courage.

Don't get me wrong. Most journalism obviously doesn't require anything like the bravery expected of a soldier, police officer or protester. But far more than when I set out to become a journalist, doing the work right today demands a particular kind of courage: not just the devil-may-care courage to choose a profession on the brink of the abyss; not just the bulldog courage to endlessly pick yourself up and embrace the ever-evolving technology; but also, in an era when polarisation and social media viciously enforce rigid orthodoxies, the moral and intellectual courage to take the other side seriously and to report truths and ideas that your own side demonises for fear they will harm its cause.

One of the glories of embracing illiberalism is that, like Trump, you are always right about everything, and so you are justified in shouting disagreement down. In the face of this, leaders of many workplaces and boardrooms across America find that it is so much easier to compromise than to confront – to give a little ground today in the belief you can ultimately bring people around. This is how reasonable Republican leaders lost control of their party to Trump and how liberal-minded college presidents lost control of their campuses. And it is why the leadership of the *New York Times* is losing control of its principles.

It is hard to imagine a path back to saner American politics that does not traverse a common ground of shared fact

Over the decades the *Times* and other mainstream news organisations failed plenty of times to live up to their commitments to integrity and open-mindedness. The relentless struggle against biases and preconceptions, rather than the achievement of a superhuman objective omniscience, is what mattered. As everyone knows, the internet knocked the industry off its foundations. Local newspapers were the proving ground between college campuses and national newsrooms. As they disintegrated, the national news media lost a source of seasoned reporters and many Americans lost a journalism whose truth they could verify with their own eyes. As the country became more polarised, the national media followed the money by serving partisan audiences the versions of reality they preferred. This relationship proved self-reinforcing. As Americans became freer to choose among alternative versions of reality, their polarisation intensified. When I was at the *Times*, the newsroom editors worked hardest to keep Washington coverage open and unbiased, no easy task in the Trump era. And there are still people, in the Washington bureau and across the *Times*, doing work as fine as can be found in American journalism. But as the top editors let bias creep into certain areas of coverage, such as culture, lifestyle and business, that made the core harder to defend and undermined the authority of even the best reporters.

There have been signs the *Times* is trying to recover the courage of its convictions. The paper was slow to display much curiosity about the hard question of the proper medical protocols for trans children; but once it did, the editors defended their coverage against the inevitable criticism. For any counter-revolution to succeed, the leadership will need to show courage worthy of the paper's bravest reporters and opinion columnists, the ones who work in war zones or explore ideas that make illiberal staff members shudder. As Sulzberger told me in the past, returning to the old standards will require agonising change. He saw that as the gradual work of many years, but I think he is mistaken. To

overcome the cultural and commercial pressures the *Times* faces, particularly given the severe test posed by another Trump candidacy and possible presidency, its publisher and senior editors will have to be bolder than that.

(...)

Continue reading this amazing article on [The Economist | World News, Economics, Politics, Business & Finance...](#) (30 minutes read)

15 December (Haaretz)

[Not Only Atrocity Denial and Desolation: Why This Palestinian Poll Matters - Haaretz Today - Haaretz.com](#)

Not Only Atrocity Denial and Desolation: Why This Palestinian Poll Matters

Before October 7, these findings from the Palestinian Center for Policy and Survey research would have been considered inauspicious for the two-state solution. Now they should give comfort



Palestinians check the damages following Israeli bombardment in Rafah, in the southern Gaza Strip on Thursday. Credit: Said Khatib/AFP

[Dahlia Scheindlin](#)

Dec 14, 2023 9:55 pm IST

Everyone wants the headlines from the [new survey of Palestinians published yesterday](#) by the Palestinian Center for Policy and Survey research (PSR). And there are few easy findings, consistent with earlier surveys: The strong majority believe Hamas was correct to launch its October 7 "offensive" (72%), and Hamas support has risen significantly – tripling in the West Bank compared to September.

Over 80 percent believe the reason for the attack on Israeli communities was a local response to Israeli occupation related policies, as opposed to an Iranian plot to thwart Israeli normalization with Arab states.

Hamas' actions putting Gaza on the world stage apparently look quite effective to Palestinians. Given the renewed urgent international attention to reviving diplomacy to resolve the conflict, Hamas made a good argument for using force. The portion of people who support armed struggle as the most effective means to end the occupation rose ten points from September, to 63 percent.

[The survey shows](#) a people in the throes of despair. Nearly all countries with an impact on Palestinian life receive terrible ratings (Yemen, a new player in town, got high scores but has no role in Palestinian life). Qatar alone gets a rating of "satisfied" from a majority of Palestinians (56 percent) regarding its role in the war; Iran, Turkey, Jordan, Egypt, Russia and China all get only a minority, in descending order. As for Western actors, you don't want to know: It's single digits for all and fewer than one percent who are satisfied with the U.S.

Palestinian leaders fare no better: resentment of the Palestinian Authority has hit new heights, with 88 percent who want Mahmoud Abbas to resign from his role as President.

Let me stop and make a case for why this survey matters. In a sea of questionable research, what matters for distinguishing the good ones are methodology, and transparency.

PSR, headed by Dr. Khalil Shikaki, explained its methods in depth: first, they took precautions to protect their researchers in Gaza, waiting for a ceasefire to conduct interviews, adjusting the sample to account for mass displacement of people from the north, and upping the margin of error slightly to acknowledge sample

difficulties. If this paragraph bores you - don't pretend you understand which surveys to read or how to interpret them.

This survey is far more complex than the headlines it produced; it also contains important insights and glimmers of opportunity.

In the category of insight, the survey helps explain the alarming support for Hamas's "offensive." Why is this the case, when nearly 80 percent say that attacking women and children is against international law, and a majority, though fewer, say the same for taking civilian prisoners? Because many have declined or neglected to know that Hamas committed these atrocities. When asked if they had seen videos of Hamas killing women and children on the news, the vast majority (85 percent) had not; accordingly, 89 percent don't believe Hamas committed war crimes.

Readers might be incensed at the denialism. But consider that in Israel, it's hard to see or connect [to the indescribable destruction in Gaza](#). No one is hiding it. But I flipped three channels of prime-time news last night; after a full hour analyzing Israel's military attacks and eulogizing Israel's dead, one channel carried a short item, two or three minutes, about the humanitarian catastrophe in Gaza. If the others did, it was so short, I missed it.

Israelis certainly wouldn't internalize that over half of Gazans (56 percent) do not have enough food or water for a day, according to the survey. Only one-third said they can reach a place where they can get food or water. Nearly two-thirds (64 percent) of Gazans said they have a family member killed or injured during the war.

The promised glimmers are relative and few, but there. For one, the gap between the West Bank and Gaza is striking, with Gazans being generally more critical of Hamas. This is a longtime finding, which makes it credible; but now it's even more pronounced.

Far fewer Gazans, who are living the results of the Israel's punishing military campaign themselves, said Hamas was correct to launch the attack – by a 25-point margin (82 percent in the West Bank, compared to 57 percent Gaza). When asked if they believe that displaced Gazans will be able to go back home after the war, the gap is 30 points: 83 percent of West Bankers say yes, but only 53 percent of Gazans.

A majority blame Israel for the situation, but in Gaza nearly one in five (19 percent) blame Hamas, compared to seven percent in the West Bank. One quarter of Gazans said they had seen videos of Hamas killing women and children, more than three times the rate in the West Bank. Accordingly, more Gazans admit that Hamas committed atrocities (though still only 16 percent, compared to just one percent in the West Bank).

And when asked who they would prefer to control Gaza after the war, fully three-quarters of West Bankers chose Hamas, but just 38 percent of Gazans. In election questions, the rise for Hamas in Gaza was tiny – within the margin of error. And in his press conference Wednesday, Shikaki warned about trusting election questions, with high-non-response rates and no horizon for actual elections.

The most interesting such glimmer is support for a two-state solution, mostly as a barometer for pragmatic political solutions rather than a realistic vision just now. Nearly one-third of Palestinians supported it in September. But instead of crashing to zero, support is now 34 percent.

It's uncanny, but in late November, the Israel [Democracy Institute's Voice Index](#) found that 35 percent of Jews (39 percent of Israelis, weighted with Arab respondents) supported pursuit of a two state solution as a condition for continued American aid. That reflected no real change relative to pre-October 7 surveys: 37.5 of Jews supported two states in the September Peace Index, and [34 percent in our TAU/PSR joint survey](#) one year ago).

Before October 7, these findings would have been considered inauspicious for the two-state solution. Now they should give comfort; but they're also a reminder that if something isn't done, it could still get worse.

15 December (The Economist)

[Israel's current large-scale operation is the last one in Gaza \(economist.com\)](https://www.economist.com)

The end of the beginning

Israel's current large-scale operation is the last one in Gaza

Generals prepare for a lower-intensity campaign against Hamas



About to shift into a lower gear?image: ziv koren /polaris /eyevine

Dec 14th 2023 | JERUSALEM

As Israel's offensive in Gaza ends its tenth week there is little sign that it is lessening in intensity. The Israel Defence Forces (idf) have deployed an entire airborne division in and around the southern city of Khan Younis, where it believes that senior leaders of Hamas, which on October 7th murdered 1,200 Israelis and took 240 people hostage, are now holed up. Three armoured divisions are still operating in the northern sector. Fierce fighting has been occurring in the Shujaiya and Jabalia areas of Gaza city. The idf is destroying tunnels, where Hamas fighters take refuge, and infrastructure, both military and civilian, in the city and its outskirts. Israel's bombardment continues: more than 18,000 Gazans, mostly civilians, have died.

Yet the current large-scale offensive is almost certainly the last of the war against Hamas. "We have been at peak deployment for over two months now," said one security official. "The next stage will be a lower-intensity mobile campaign." The big question for Israeli generals is whether that shift will thwart Israel's main war aim: destroying the military capabilities of Hamas, the Islamist group bent on destroying Israel that has governed Gaza for 16 years.

Israel has little choice but to scale back its offensive. Its main ally and supplier of arms, America, is insisting on lower levels of firepower to avoid more mass killing of civilians. The bombardments have destroyed much of Gaza city, the biggest in the strip, and have displaced 1.8m people, nearly four-fifths of the enclave's population. Israeli operations will have to avoid the tent cities in the south where they now shelter. The continued mobilisation of 360,000 reserve soldiers is beginning to strain Israel's economy.

As the most intense phase of the offensive nears its conclusion, Israel is trying to give its citizens the impression that resistance from Hamas is collapsing and that it now controls extensive territory in the strip. Footage has appeared on social media of dozens of men rounded up by Israeli soldiers, who order them stripped to their underwear in order to be searched for explosive belts. The idf has raised the Israeli flag in Palestine Square in Gaza city and lit Hannukah candles at several battlefield locations. But this is not yet the "victory picture"—the image that confirms a final triumph—that Israeli citizens are demanding from their leaders.

The idf may have destroyed as much as half of Hamas's force of perhaps 30,000 fighters. But Hamas still has thousands of soldiers left. They emerge from tunnels to carry out ambushes on Israeli soldiers, of whom around 100 have been killed. Hamas is still holding more than 130 hostages who were not released when the two sides called a truce and exchanged captives in November. They are in danger from the constant bombing. On December 8th Israeli soldiers were wounded in a failed attempt to rescue a hostage. Hamas later showed gruesome footage of a dead hostage, a 25-year-old Israeli civilian. Hamas claims that the Israelis killed him in their rescue attempt, Israel that Hamas murdered the man shown in the video.

Nor has Israel managed to obliterate Hamas's leadership or destroy its infrastructure. The idf has killed a number of senior field commanders. But Yahya Sinwar, the group's overall boss in Gaza, and [Muhammad Deif](#) and Marwan Issa, the commanders of its fighting force, have so far survived. That is thanks in part to Hamas's network of hundreds of miles of tunnels, which Israel has failed to destroy despite its firepower and its drone-borne surveillance capabilities.

More than a friendly nudge

In public there is little indication of American pressure on Israel. On December 8th the United States vetoed an emergency resolution by the un Security Council calling for an immediate ceasefire in Gaza. Britain abstained. All the other 13 members voted in favour of the resolution. The American veto underlined just how dependent Israel has become on its strategic ally for diplomatic support. It needs more American arms, too. America's State Department has recently approved a shipment to Israel of almost 14,000 120mm tank shells, one of the main munitions that the idf is using in its ground operation. Both governments deny that President Joe Biden's administration has set any sort of deadline for the Israelis to finish their offensive.

But American pressure is mounting in private. Several sources have confirmed that during his recent visit to Israel Antony Blinken, the American secretary of state, told the Israelis that they would have to end the offensive by the new year. Differences are becoming apparent between the two governments on how to govern Gaza once the fighting reduces. Mr Biden has called for a "revitalised Palestinian Authority" to take over. On December 12th Israel's prime minister, Binyamin Netanyahu, seemed to reject that idea. He declared that Gaza will "not be Hamastan and not Fatahstan", a reference to the Fatah movement that dominates the Palestinian Authority on the West Bank.

Mr Netanyahu's statement may have been grandstanding for a domestic audience. Behind the scenes, Israel is already discussing with the Biden administration plans in which the Palestinian Authority plays a role. But in any scenario the idf will continue to maintain a big presence in Gaza for a while yet. And it may well be the case that Hamas will continue to control parts of the strip. The bombardment, and therefore the suffering of Gaza's people, may lessen somewhat. But their future is more uncertain than ever.

15 December (FAZ)

[Brandmauern, rechte und linke Politik: Auf der bösen Seite \(faz.net\)](#)

RECHTE UND LINKE POLITIK:

Auf der bösen Seite

In Politik und vielen Medien ist es Mode, links zu sein und der Bevölkerung die Meinung aufzudrücken. Unliebsame Stimmen werden hinter die Brandmauer verbannt. Es ist höchste Zeit für eine andere Mode.

[RIGHT AND LEFT POLITICS: Good and evil. In politics and many media outlets, it's fashionable to be on the left and impose opinions on the population. Unfavorable voices are banished behind the firewall. It is high time for a different trend]

EIN KOMMENTAR VON [PHILIP EPELSHEIM](#)

-AKTUALISIERT AM 14.12.2023-13:12



Am Stammtisch geht es ehrlicher und offener zu als an vielen anderen Orten im Land. Bild: picture alliance

Seit Jahren ist es Mode, links zu sein. Das gilt zwar nicht für die Bevölkerung, aber in der Politik und vielen Medien. Die Linken dort bestimmen zunehmend entgegen der Mehrheitsmeinung den Weg im Land, sei es bei der Abkehr von der Atomkraft, beim Gendern, beim Aus für den Verbrennungsmotor oder in der Migrationspolitik. Links zu sein, also wie sie, gilt als gut, tolerant und fortschrittlich.

Rechts ist in diesem Wertesystem nichts anderes als rechtsextrem. Rechte Demokraten darf es nicht geben, und es wird alles getan, um sie als völkische Brandmauereinreißer darzustellen. Ein Paradebeispiel dafür lieferte in diesem Jahr das öffentlich-rechtliche Onlinenetzwerk „funk“, das die CDU mit der [AfD](#) gleichsetzte.

Allein diese Idiotie sagt schon alles aus über das traurige Demokratieverständnis dieser lauten linken Minderheit. Sie fördert die Demokratie nicht, sondern sie schadet ihr. Denn während die AfD daran arbeitet, die Grenzen des Sagbaren zu erweitern, arbeiten linke Politiker und Journalisten daran, die Grenzen des Sagbaren einzuengen. Offenkundige Missstände sollen nicht mehr thematisiert werden.

Statt über Islamisten, über die Herkunft von Gewalttätern, über Silvesterkrawalle, über Parallelgesellschaften oder über islamistischen Antisemitismus zu sprechen und die Probleme anzugehen, wird weggeschaut. Die Wirklichkeit hat sich den grünen und roten Träumen anzupassen. So wurde Deutschland unter anderem zu einem Rückzugsraum und Erholungsgebiet für islamistische Gruppen, wie es kürzlich der Präsident des Thüringer Verfassungsschutzes ausdrückte.

Das Moralisieren hat die AfD groß gemacht

Die Menschen im Land, die Tag für Tag eine andere Realität vor ihrer Haustür erleben, durften sich nicht nur bei der Migrationspolitik immer wieder anhören, was sie hinzunehmen, auszuhalten und zu schaffen

hätten und warum es unmoralisch sei, das nicht zu tun. Das gilt auch für die Heizwende, die Sozialpolitik oder auch die Corona-Maßnahmen.

Das Gefühl, von „denen in Berlin“ nicht ernst genommen, sondern für dumm verkauft zu werden, kommt nicht von ungefähr. Und es sind nicht nur einige wirre Reichsbürger, die so denken. Besonders von den Grünen fühlen sich sehr viele Bürger bevormundet. Und das, dieses Moralisieren und dieser Hochmut, in Verbindung mit einer [CDU](#), die sich fatalerweise über Jahre nach links orientierte, hat die AfD groß gemacht.

Dort konnte man vor allem das eine große Thema an sich reißen: die katastrophale Einwanderungspolitik. Wenn man so will, überreichten die Linken den Rechtspopulisten die Wähler auf dem Silbertablett. Die konnten nämlich mit ihrer Wahl nicht nur ihren Unmut über die Migrationspolitik kundtun, sondern den Moralisierern auch noch den Mittelfinger zeigen. Angesichts dessen kann man wahrscheinlich froh sein, dass es nicht schon überall im Land zu sächsischen oder thüringischen Verhältnissen gekommen ist. Aber es ist womöglich nur noch eine Frage der Zeit, wenn es so weitergeht. Denn den Protestwählern ist es augenscheinlich egal, dass sie Rechtsextremen zu Stärke verhelfen, so offensichtlich, traurig und gefährlich das auch ist.

Das Gerede über Brandmauern ändert nichts

Fest steht jedenfalls, dass das Gerede über Brandmauern daran nichts ändert. Ein Narr ist, wer denkt, sie allein könnten irgendeine Entwicklung aufhalten. Eher früher als später würden sie sowieso zusammenbrechen. Den einzigen Zweck, den sie in letzter Zeit haben, ist, unbequeme Stimmen auf die andere, die böse Seite zu verfrachten – wie etwa Hubert Aiwanger, Boris Palmer, Michael Kretschmer oder [Friedrich Merz](#).

Gerade Letzterer muss sich immer wieder als politischer Zünder und Ewiggestriger bezeichnen lassen. Und weswegen? Weil er zuletzt in regelmäßigen Abständen einfach mal das ausgesprochen hat, was viele denken, ohne groß um den heißen Brei herumzureden oder seltsam herumzudrücken, ob es nun um Paschas an Grundschulen, um Asylbewerber in Zahnarztpraxen oder um Berlin-Kreuzberg und Deutschland geht.

Ihn deshalb des Populismus zu bezichtigen oder ihm politischen Vandalismus vorzuwerfen und ihm die Liebe zum Land abzusprechen, wie es gerade Saskia Esken getan hat, zeugt nur von der ideologischen Verbohrtheit der Linken. Merz, so heißt es immer wieder, solle seine rechten Stammtischparolen sein lassen. Dabei sollte man doch gerade den Stammtischen im Land zuhören. Dort geht es nämlich ehrlicher und offener zu als an vielen anderen Orten der Republik.

Man kann dort auch lernen, wie man die Wähler wieder von sich überzeugen kann. Die CDU hat das verstanden, davon zeugt ihr neues Grundsatzprogramm. Dass aber nun auch Grüne und Sozialdemokraten auf einmal zu Realisten werden, wäre dann doch zu viel erwartet. Sie sind auch kein Bollwerk gegen die AfD, wie Lars Klingbeil es für seine Partei formulierte. Das nämlich sind die Konservativen, die Rechten: Es ist höchste Zeit für eine andere Mode.

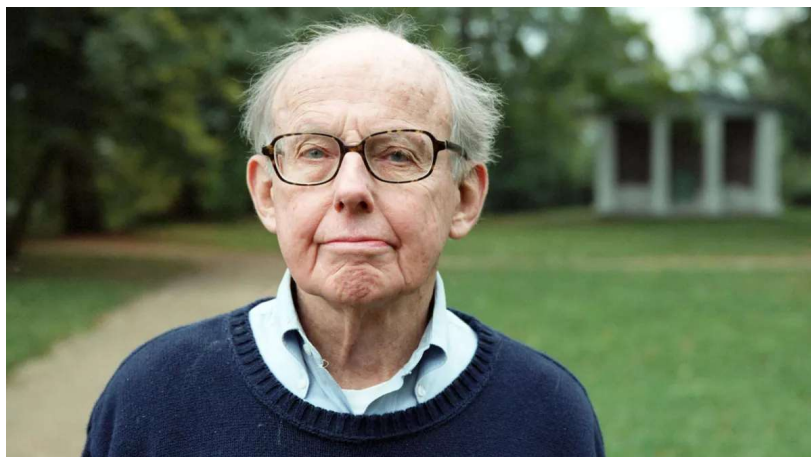
15 December (Le Figaro)

[Immigration, islam, multiculturalisme : relire les prédictions de Samuel Huntington \(lefigaro.fr\)](#)

Immigration, islam, multiculturalisme : relire les prédictions de Samuel Huntington

Par [Eugénie Bastié](#)

Publié hier à 19:23, mis à jour il y a 5 heures



Samuel Huntington, en octobre 2005. *Bridgeman Images /*

CHRONIQUE - De la guerre en Ukraine au conflit israélo-palestinien, chaque jour, l'actualité donne raison au théoricien du choc des civilisations. Son ouvrage prophétique, écrit en 1996, éclaire magistralement l'année 2023.

Quel est le point commun entre le conflit israélo-palestinien, un tableau de nus qui choque des élèves musulmans, la guerre en Ukraine, l'échec de l'accord entre l'Union européenne et le Mercosur, le rapprochement entre la Turquie et la Grèce et l'hégémonie totale des pays asiatiques dans le classement Pisa ? Tous ces événements peuvent trouver une explication dans la grille de lecture du *Choc des civilisations*. Chaque jour, l'actualité donne raison à la thèse avancée par Samuel Huntington en 1996. Celle-ci a été tellement galvaudée, déformée, caricaturée, qu'il est urgent de relire ce livre majeur, prophétique et prodigieusement intelligent, utilement republié en poche chez Odile Jacob. Car dans ce premier quart du XXI^e siècle le paradigme du choc des civilisations a balayé celui de la mondialisation heureuse.

Que nous dit au fond Samuel Huntington ? Que le facteur culturel est le facteur décisif de la politique globale. Que la mondialisation des échanges, loin d'effacer les différences entre les civilisations, les a exacerbées. Que la question « dans quel camp êtes-vous ? », qui était celle du XX^e siècle et de la guerre froide, a été remplacée par une interrogation bien plus fondamentale : « Qui êtes-vous ? » Ce glissement est nettement visible dans le cas du conflit israélo-palestinien où l'empathie n'est plus dictée par des choix rationnels ou idéologiques mais par des appartenances religieuses et identitaires.

La question « dans quel camp êtes-vous ? » qui était celle du XX^e siècle et de la guerre froide a été remplacée par une interrogation bien plus fondamentale : « Qui êtes-vous ? »

Prenons trois prédictions d'Huntington qui ont été amplement vérifiées par les faits.

La guerre en Ukraine d'abord. À première vue - et c'est d'ailleurs ce qu'ont dit nombre d'observateurs au début du conflit -, cette guerre ne vérifie pas la thèse du choc des civilisations puisqu'il s'agit d'une guerre entre voisins ou entre valeurs, l'Ukraine représentant la démocratie contre la Russie représentant l'autoritarisme. Mais, dans son livre, Huntington note que la « *frontière civilisationnelle entre l'Occident et l'orthodoxie passe en plein cœur de l'Ukraine et ce, depuis des siècles* ». Le conflit n'est pas un conflit manichéen et simpliste entre « le monde libre » et un tyran, mais entre une Ukraine pro-Occident et une Russie qui « *n'a presque pas été exposée aux phénomènes historiques qui ont défini la civilisation occidentale : le catholicisme romain, la féodalité, la Renaissance, la réforme, l'expansion maritime et le colonialisme, les Lumières et l'émergence de*

l'État-nation ». Entre un Ouest tourné vers l'Occident et un Est russophone, Huntington prévoyait trois scénarios : une Ukraine unie pro-européenne, la division en deux avec un Est annexé à la Russie, une Ukraine unie tournée vers la Russie. On sait désormais que l'on s'achemine plus ou moins vers le deuxième scénario, le plus proche du paradigme du choc des civilisations.

Deuxième prédiction : l'islam. Avant même les attaques du 11 Septembre, Huntington prévoyait la résurgence du conflit millénaire entre l'islam et l'Occident. « *Certains Occidentaux, comme le président Bill Clinton, soutiennent que l'Occident n'a pas de problèmes avec l'islam, mais seulement avec les extrémistes islamistes violents. Quatorze cents ans d'histoire démontrent le contraire* », écrit Huntington, ajoutant : « *Au XX^e siècle, le conflit entre la démocratie libérale et le marxisme-léninisme n'est qu'un phénomène historique superficiel en comparaison des relations sans cesse tendues entre l'islam et le christianisme.* » Il prédisait que celles-ci allaient s'accroître au XXI^e siècle, du fait du désir de revanche postcolonial des pays musulmans et des prétentions universalistes arrogantes de l'Occident.

La question n'est pas de savoir si l'Europe sera islamisée ou l'Amérique hispanisée. La question est de savoir si l'Europe et l'Amérique deviendront des sociétés déchirées entre deux communautés distinctes et en grande partie opposées, appartenant à deux civilisations

Samuel Huntington

Troisième prédiction : l'immigration. « *La démographie dicte le destin de l'histoire, les mouvements de population en sont le moteur*, écrit Huntington. *La question n'est pas de savoir si l'Europe sera islamisée ou l'Amérique hispanisée. La question est de savoir si l'Europe et l'Amérique deviendront des sociétés déchirées entre deux communautés distinctes et en grande partie opposées, appartenant à deux civilisations. (...) Une immigration importante ne peut que produire des pays divisés entre chrétiens et musulmans.* » À la fin des années 1990, note Huntington, les dirigeants occidentaux sont conscients de la montée en puissance de la question migratoire et tentent d'y répondre (il cite notamment Jacques Chirac sur «le bruit et l'odeur» et les législatives françaises de 1993). À noter qu'il pêche par optimisme, puisqu'il pense que, « *au total, au milieu des années 1990, les pays d'Europe occidentale s'acheminaient inexorablement vers une réduction considérable, voire vers une élimination totale de l'immigration de source non européenne* ». Réaliste froid et rationnel, il avait sans doute sous-estimé le pouvoir d'intimidation idéologique de la gauche morale qui a pendant vingt ans diabolisé toute velléité de juguler les flux migratoires, au point que nous sommes aujourd'hui dans une situation bien pire que celle ébauchée dans les années 1990.

On se doute de ce qu'aurait pensé Samuel Huntington, qui a enseigné cinquante-huit ans à Harvard et est mort en 2008, du wokisme délirant sur les facs américaines. Il avait conscience des fragilités de l'Amérique à l'ère identitaire. « *Dans une époque où tous les peuples se définissent eux-mêmes par leur appartenance culturelle, quelle place peut occuper une société dépourvue de fonds culturel commun et se définissant uniquement par des principes politiques ?* », s'interrogeait-il. La désunion est le destin des sociétés multiculturelles, c'est pourquoi il enjoignait aux États-Unis en particulier, et à l'Occident en général, d'abandonner le multiculturalisme pour assumer la foi dans l'identité culturelle occidentale fondée sur le christianisme, la séparation du spirituel et du temporel et la force de la loi.

On fait souvent à tort de Samuel Huntington l'instigateur des théories néoconservatrices et de la guerre contre le terrorisme. Pourtant, l'auteur, qui s'était opposé à la guerre en Irak critique au contraire le messianisme culturel américain. Il fustige sévèrement les prétentions universalistes de l'Occident : « *La croyance occidentale dans la vocation universelle de sa culture a trois défauts majeurs : elle est fautive, elle est immorale et elle est dangereuse.* »

Huntington s'est toujours défini comme un conservateur plutôt que comme un néoconservateur. Conservateur, c'est-à-dire adepte d'une anthropologie réaliste et tragique. Le conflit est inhérent à toute société humaine. L'utopie d'une humanité réconciliée et pacifiée est mensongère et dangereuse. L'abstraction humaniste d'un individu déraciné et interchangeable est fautive. Les besoins de l'homme ne sont pas que matériels mais aussi spirituels : « *Ni Adam Smith ni Thomas Jefferson ne satisferont les besoins psychologiques, affectifs, moraux et sociaux des immigrants qui s'accumulent dans les villes.* » La diversité est bonne au niveau mondial, mortifère au niveau national. L'universalisme est un danger à l'extérieur, le multiculturalisme une menace à l'intérieur. Pour éviter que le choc des civilisations ne transforme le monde en guerre civile généralisée sans vainqueurs ni vaincus, il faut d'urgence prendre au sérieux ses avertissements.

**Samuel P.
Huntington
Le Choc
des civilisations**



histoire

Le choc des civilisations, Samuel Huntington, Odile Jacob, 545p, 13.50e *Odile Jacob*

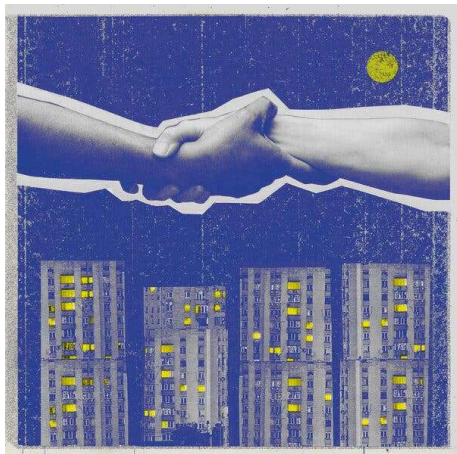
15 December (NYT)

[Opinion | To Support Ukraine, Persuade the Elephant - The New York Times \(nytimes.com\)](#)

OPINION

To Support Ukraine, Persuade the Elephant

Dec. 14, 2023



Credit...Illustration by George Douglas; photographs by Kelvin Murray and Pierre Crom/Getty Images

By [David French](#)

Opinion Columnist

I think quite a lot about persuasion. What is it, exactly, that moves a person from one position to another? Where does one aim one's efforts for maximum effect? At the head, or at the heart?

One of the most interesting explorations of the art of persuasion comes from New York University's Jonathan Haidt, who several years ago described the process of persuasion as well as anyone I know. In his book "The Happiness Hypothesis: Finding Modern Truth in Ancient Wisdom," he compares people's relation to their emotions to a "[rider on the back of an elephant](#)."

The rider is our rational mind. It's the part of our brain that deals with facts and reason. It acknowledges, for example, that two plus two equals four, the sky is blue and the Southeastern Conference is the greatest college football conference in the history of the universe.

The elephant is basically everything else about us. As Haidt later explained in an [excellent podcast discussion](#), the elephant represents "99 percent of what's going on in your mind that you're not aware of." By controlling our emotional and social aspects, the elephant controls us far more than we might like; we are, after all, only riders. If the elephant doesn't want to move, it won't move. But if the elephant wants to move, as Haidt said on the podcast, "then it is effortless to persuade the rider to go along." Thus the best way to persuade the elephant and rider to change course is to "reach the elephant first."

Note that Haidt said, reach the elephant first, not reach the elephant only. Speak to the heart alone, and you may be manipulating more than explaining. To truly persuade a person, you reach heart and mind, elephant and rider, and convince them to move as one.

What does this have to do with aid to Ukraine? President Volodymyr Zelensky was in the United States this week to make a pitch for American aid. Republican [support for Ukraine is in decline](#), and party leaders are so far refusing to vote for aid unless the Democrats agree to Republican demands on border security. While I support a [reasonable compromise](#) that funds Ukraine and provides additional border security, there is increasing evidence that many Republicans are simply turning against Ukraine, in both mind and heart. In some G.O.P. circles, there is now outright contempt for the Ukrainian cause.

On Monday, Senator J.D. Vance [told reporters](#), “The idea of flying this guy at the last minute and effectively to badger and guilt-trip us, I just find grotesque.” Later that same day, [he said](#) on a podcast hosted by the former Donald Trump chief strategist Steve Bannon, “There are people who would cut Social Security, throw our grandparents into poverty. Why? So that one of Zelensky’s ministers can buy a bigger yacht?”

Last year, I wrote an [entire piece](#) trying to explain the new right’s hatred for Zelensky. Donald Trump Jr. called him an “[international welfare queen](#).” Turning Point USA’s president, Charlie Kirk, said Zelensky was “[totally corrupt](#),” while Kirk’s colleague Benny Johnson said the Ukrainian president was an “[ungrateful piece of expletive](#).” Tucker Carlson said he “[dressed like the manager of a strip club](#).”

Those aren’t geopolitical arguments. Each of these right-wing leaders is speaking to the right-wing elephant using the language of derision and disdain. They’re telling the in-group, “This is how we feel about Ukraine.” I don’t mean to suggest that there are no logical or rational arguments against Ukraine aid. But opposition is now becoming a matter of identity on the right, part of the package of beliefs and values that determines what it “means” to be Republican.

But it’s not enough to decry contempt as a tactic, especially when that contempt seems to be working. Republicans are now [32 points more likely](#) than Democrats to say that our nation is providing too much aid to Ukraine.

While the visceral Republican disdain requires a visceral response, that response should not be to answer contempt with contempt. Nor should it rely exclusively on reaching the elephant. It should endeavor to unify head and heart in a way that is both factually and morally true. At best, our arguments for supporting Ukraine should inspire hope and resolve, not merely trigger fear or rage.

As many readers know, I live outside Nashville, in the heart of MAGA country, and I encounter opponents of Ukrainian aid all the time. I want to share how I try to make the case to their heads and hearts alike.

This week, I was at a lunch meeting with some academic colleagues discussing the grim state of politics and the world. One of the people at the table asked if there was anything that truly gives me hope. I thought for a minute, and I said, “Ukraine gives me hope.” That’s because in the terrible darkness of that war of aggression, we’ve seen the best of liberal democracy and the best of America. I told them a story that [I’ve told readers before](#), of the early morning hours of May 16, when I was in Kyiv for meetings with Ukrainian officials and Russia launched a barrage of Kinzhal hypersonic missiles at the Ukrainian capital.

The Kinzhal is Russia’s superweapon. Russia’s defense minister had said they were “[impossible](#)” to intercept. From my hotel, I watched American-made Patriot missiles take off, one by one, into the sky toward them. Thanks to the efforts of my colleagues in Opinion Audio, you can hear the [sound of the actual attack](#) in an audio short I recorded after I returned home.

The Russian superweapon turned out to be not that super after all. The Patriot missiles achieved the “impossible” and shot down Kinzhal after Kinzhal. It was an incredible moment to witness, a testament to American ingenuity, industry and fidelity. We are still the arsenal of democracy.

But the story of Ukraine isn’t primarily an American story, as indispensable as we may be. There was something else that I saw: the immense resilience of the Ukrainian people. These men and women were not acting like America’s more disappointing allies, such as the Iraqi or Afghan forces who squandered so much American largess.

The most enduring images of my visit weren’t the explosions high in the night sky, but watching the courage and perseverance of a nation under fire. On the final night, as we approached the train station, I saw the lights of a line of ambulances. Inside those ambulances were Ukrainian casualties, the soldiers who were fighting the brutal forces of a Russian autocrat.

The moral clarity of the moment was blinding. Ukraine is no threat to Russia. It has no capacity to threaten Russian sovereignty. Its only sin was resisting Russian domination, and when Russia could no longer dominate

the nation through its chosen puppets, it chose to do so directly, through a brutal attack that recalled the worst wars of the European past.

But the moral clarity goes even deeper than the bare fact of who attacked whom. The fight between Russia and Ukraine isn't just a fight between nations, but rather a fight between political systems and philosophies. Ever since the advent of liberal democracies, autocrats have believed them to be weak, too soft to prevail in a world that is so often red in tooth and claw.

Autocrats see themselves, by contrast, as possessing a will of iron. [They militarize their societies](#), projecting masculine strength and martial virtue. There are even Americans who fall for their childish, testosterone propaganda. Before the war, the Republican senator Ted Cruz tweeted a contrast between a Russian military ad and an American military ad [and commented](#), “Holy crap. Perhaps a woke, emasculated military is not the best idea ...”

To the authoritarian, the dynamics of the Russia-Ukraine fight were clear. On the one side was a strong leader of a [mighty Christian nation](#), commanding legions of hardened soldiers in a [holy war](#) against a soft and godless foe. On the other side was the woke, weak West — wealthy and decadent, individualist to the point of self-absorption. How could it find the resolve to battle and die when the real fighting began?

But here we are. Just as Napoleon improperly dismissed Britain as a “[nation of shopkeepers](#)” and Germany twice questioned American resolve, so did the Russians underestimate the power of a free people. An autocrat decided to test the West, and he has paid the price in blood and treasure. Estimates of Russian losses are [staggering](#). Roughly 315,000 troops have been killed or injured. To put that number in perspective, the entire prewar army consisted of only 360,000 men and women. It has lost 2,200 of its prewar stock of 3,500 tanks. A declassified American intelligence assessment claims that “the war in Ukraine has sharply set back 15 years of Russian effort to modernize its ground force.”

Under the cold calculus of war, aid to Ukraine is one of the most cost-effective military initiatives in modern American history. At a cost equal to a small fraction of the American defense budget — in 2022, the U.S. [spent](#) \$812 billion on national defense; since the war began, we have given [\\$75 billion](#) in aid to Ukraine — the Ukrainian military has set back Russian offensive capabilities for years or more. And this has been accomplished without the loss of life of a single member of the American military.

But autocrats are wrong until they're not. It is not inevitable that democracies beat autocracies. In 2021 we watched as the Taliban [entered Kabul](#) with a terrible triumphant glee. With all of our strength and power, we can still choose to lose a war. Every generation has to define the limits of its courage and sacrifice. And all too many Republicans seem to believe we've had enough, even when the sacrifice is so small.

In this case, however, we're doing something worse than choosing to lose a war. We're choosing to let another nation lose a war, a nation that is pouring out its blood to live free. Our heads and our hearts should both tell us this is wrong.

Our head tells us that we are helping break the military power of one of our two most powerful geopolitical rivals at a cost our nation can easily afford.

Our heart tells us that we are a nation of free people that stands with another nation of free people. Doing so is part of America's DNA.

Our head tells us that our nation's enemies, countries such as China, Iran and North Korea, are watching us closely and measuring our resolve.

Our heart remembers the line of ambulances in Kyiv and says that such courage cannot be in vain.

Our head looks at a challenging battlefield and tries to discern a path to victory.

Our heart cries out, can't we at least ensure that Ukraine survives, independent and free?

It is not often when we face a war in which the moral and strategic stakes are so clear. While every war is a horror, there is a reason we think of World War II as a “good war.” It doesn’t mean that we were always good during the war. But there was no moral ambiguity about the rightness of our cause.

And so it is with Ukraine. I’m reminded of the climactic military confrontation in the third of Peter Jackson’s magnificent Lord of the Rings adaptations, “The Return of the King.” Aragorn rides in front of the infernal Black Gate, turns to his sorely outnumbered army and [declares](#), “A day may come when the courage of men fails, when we forsake our friends and break all bonds of fellowship. But it is not this day.”

That is the choice we face. But too many Republicans say that this is the day. This is the day when their courage fails, when they break that bond of fellowship. We cannot fund Ukraine without Republican votes. And if those G.O.P. lawmakers fail, our nation fails. History will record that we chose to abandon a country that is standing against a great evil. It does not even ask us to stand with it on the field of battle. It merely asks that we place a sword in its hand.

David French is an Opinion columnist, writing about law, culture, religion and armed conflict. He is a veteran of Operation Iraqi Freedom and a former constitutional litigator. His most recent book is [“Divided We Fall: America’s Secession Threat and How to Restore Our Nation.”](#)

15 December (NZZ)

[Die Hamas ist kein Einzelfall: Der politische Islam neigt zur extremen Gewalt \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch)

DER ANDERE BLICK

Keine Ideologie ist mächtiger als der politische Islam – und keine ist mörderischer

Der Islamismus neigt zu exzessiver Gewalt. Die Massaker der Hamas wiederholen nur, was der Islamische Staat und die Kaida vorgemacht haben. Die Migration verbreitet die Mischung aus Religion und Politik auch in Europa.

Es wäre blauäugig, auf ein baldiges Ende der islamistischen Gewalt zu hoffen – nicht in Europa und erst recht nicht im Nahen Osten.

[No ideology is more powerful than political Islam, and none is more murderous. Islamism tends towards excessive violence. The massacres of Hamas merely replicate what the Islamic State and Al-Qaeda have demonstrated. The combination of religion and politics is spreading through migration, even in Europe. It would be naïve to hope for a swift end to Islamist violence—not in Europe and certainly not in the Middle East.]



Eric Gujer, Chefredaktor der «Neuen Zürcher Zeitung».

15.12.2023, 05.30 Uhr 6 min

Im Namen einer Religion scheint es besonders leicht, auf erbarmungslose Weise zu morden. Die christliche Inquisition marterte Häretiker und Hexen mit glühenden Zangen und liess sie im Feuer elend sterben. Heute ist es der Islam, der den Zusammenhang von Gewalt und Glauben bestätigt. Islamischer Staat (IS), Kaida und Hamas: Die Namen sind zum Synonym für Barbarei geworden. Sie verbindet dieselbe perverse Lust an der Tortur und an der Erniedrigung ihrer Opfer.

Der IS hielt den jordanischen Piloten Muas al-Kasaba in einem Eisenkäfig gefangen, liess Benzin in den Käfig fließen und entzündete es. Die Henker hielten die letzten Minuten des 26-jährigen Leutnants im Bild fest und stellten das Video ins Netz.

Die Kaida im Irak filmte die Enthauptung der Geisel Nicholas Berg in allen grässlichen Details und veröffentlichte die Aufnahme im Internet mit dem Kommentar: «Abu Musab al-Zarkawi (der Anführer der irakischen Jihadisten) schlachtet einen Amerikaner.»

Überlebende Augenzeugen der Massaker in Südisrael berichten, wie Hamas-Kämpfer Jüdinnen nicht nur vergewaltigten, sondern diese vorsätzlich quälten und verstümmelten. Den halbnackten und misshandelten

Leichnam der Israelin Shani Louk führen ihre Peiniger im Triumphzug durch Gaza. Sie brüsteten sich in einem Video mit der Schändung und stellten ihr Opfer wie eine Jagdtrophäe zur Schau.

Der Sadismus hat System

Es sind Grausamkeiten, wie sie religiöse Inbrunst hervorbringt. Dabei ist nicht entscheidend, ob die Mörder gläubig sind. Sie benutzen die mit Zitaten aus dem Koran geschmückten grünen Fahnen und Stirnbänder, die zum Erkennungszeichen der muslimischen Gotteskrieger geworden sind. Die Religion liefert die Rechtfertigung für Inhumanität. Der stolz bekannte Sadismus entspringt nacktem Hass. Die Opfer – ob Muslime, Juden oder Christen – sind in den Augen der Henker keine Menschen. Sie sind Ungeziefer, das es auszurotten gilt.

Nach allen Begriffen der Zivilisation sind diese Taten wahnsinnig, und doch folgen sie ihrer eigenen Rationalität. Es ist dieselbe Vernunft, die schon die Nazis bewog, in Osteuropa einen Vernichtungsfeldzug gegen Slawen und Juden zu führen, während sie an der Westfront die damaligen Standards des Kriegsrechts meistens einhielten. Man kann verrückt und zugleich vernünftig sein.

In dieser Logik plante die Hamas ihre Vergewaltigungsorgie: methodisch und mit langem Vorlauf. Die Bestialität entspringt nicht dem Zufall oder dem Affekt, sie ist Strategie. Erst das macht ihre ganze Monstrosität aus.

Politische Ideologien können denselben mörderischen Fanatismus gebären. Die Gaskammern der Nazis legen Zeugnis davon ab. Doch jede Epoche schafft sich ihren eigenen Irrsinn. Das letzte Jahrhundert brachte die Massenideologien des Nationalsozialismus und des Kommunismus hervor. Sie waren zugleich säkularisierte Religionen. Heute haben sie nur noch begrenzte Anziehungskraft.

Der Islamismus, die mit Politik aufgeladene Religion, drückte dem 21. Jahrhundert hingegen gleich am 11. September 2001 einen Stempel auf. [Weltweit ist keine Ideologie derzeit wirkmächtiger](#). Ihre Stärke liegt gerade darin, dass sie die Grenzen zwischen säkularer Lebenswelt und Religiosität überwindet.

[Der Islamismus ist die erfolgreichste Antwort des Islam auf die Moderne](#). Er dominiert in Afghanistan genauso wie in Iran oder der Türkei, und er breitet sich in Europa aus. Es ist also keine Islamfeindlichkeit, sondern nüchternes Risikokalkül, wenn man auf den Zusammenhang von Islam, Terror und Migration hinweist.

Russland und China sind geopolitische Rivalen des Westens, Putin führt einen Krieg gegen die europäischen Werte. Aber Moskau und Peking besitzen keine Ideologie, die Menschen im Gazastreifen und [in den Vorstädten von Paris](#) gleichermassen in ihren Bann zieht. Die Breitenwirkung macht den Islamismus so gefährlich und unterscheidet ihn von der Bedrohung durch staatliche Akteure.

Der religiöse Fanatismus ist nichts Fremdes, er hat in Europa Wurzeln geschlagen. Längst eingebürgerte Migranten oder ihre Kinder hängen ihm genauso an wie Asylbewerber, welche die grosse Völkerwanderung nach Europa verschlägt. Die Islamisten sind keine Sekte. Ihre Mischung aus Religion und Ideologie strahlt selbst dorthin aus, wo die blutrünstigen Exzesse weit weg scheinen. [Der Berliner Stadtteil Neukölln ist friedlich, meistens jedenfalls, und doch ist er ein Kampffeld](#). Die Hamas ist der palästinensische Arm der Muslimbrüder. Diese sind gut organisiert und verfügen auch in Europa über respektabel erscheinende Aushängeschilder.

Zugleich ist der Islamismus schwer zu fassen. Er kommt in vielerlei Gestalt daher bis hin zu der in Genf registrierten «Nichtregierungsorganisation», die Hamas-Propaganda im Internet verbreitet. [Auch das Verhältnis zur Gewalt variiert von gewaltfrei bis barbarisch](#). Gemeinsam sind allen Schattierungen die Indienstnahme der Religion für politische Zwecke und der unbedingte Glaube an die Überlegenheit des Islam.

Linke Antirassisten behaupten, Juden seien wie Weisse generell Unterdrücker. Sie lieben den Begriff «Islamophobie», der jede kritische Auseinandersetzung mit dem Islam, also auch mit dem Islamismus, als krankhaft stigmatisiert. Aber die Linke ignoriert den Anspruch der Islamisten auf Suprematie ihrer Religion. Nirgendwo wird diese Selbstüberhebung so deutlich wie in der Selbstverständlichkeit, mit der Organisationen wie Kaida, Hamas und IS jenseits aller Normen und Gesetze über Leben und Tod entscheiden.

Mit den Ängsten von Menschen zu spielen, löst Allmachtsgefühle aus. Das mag manches kompensieren: ein miserables Leben in den Palästinensergebieten, in der Banlieue oder einem deutschen Asylbewerberheim. Doch ist der Islamismus keine defensive Reaktion auf soziale Benachteiligung. Die Deutung ist zwar bequem, weil sie westlichen Denkschablonen entspricht. Sie übersieht aber die Urgewalt der Bewegung, welche die Welt ihren Vorstellungen untertan machen will.

Wenn die Hamas als Organisation überlebt, wächst das Risiko von Anschlägen

Die exzessive Gewalt schreckt Sympathisanten nicht ab, im Gegenteil. Was andere anwidert, verschafft ihnen einen Kick. Der sadistische Irrsinn zieht verwandte Naturen an. Viele der Einzeltäter, die nur mit einem Messer bewaffnet überall in Europa zuschlagen, leiden unter psychischen Störungen. Terror und Wahn sind Zwillinge.

Der Köpfe abschlagende Schlächter Zarkawi hat die Grausamkeit als Markenzeichen entwickelt. Der IS übernahm sie und wurde seinerseits zum Vorbild, wohl auch für die Hamas. In Frankreich enthaupteten Islamisten mehrere Personen. Erfolgreiche Werbestrategien werden kopiert, gerade wenn sie pervers sind.

Es wäre daher blauäugig, auf ein baldiges Ende der islamistischen Gewalt zu hoffen – nicht in Europa und erst recht nicht im Nahen Osten. Der IS ist längst zerschlagen, und doch inspiriert er noch Menschen zu Anschlägen. Auch die am 7. Oktober demonstrierte Bestialität wird Nachahmer finden. Und die irreguläre Einwanderung bringt traumatisierte Menschen nach Europa: ein unerschöpfliches Reservoir für Fanatismus und Gewalt.

In Deutschland geht die grösste Gefahr von Islamisten aus

Neu eingeleitete Ermittlungsverfahren der Bundesanwaltschaft im Jahr 2023 (bis Ende August)

Während der IS Anschläge in Europa plante und seine Anhänger dazu aufrief, konzentrierte sich die Hamas auf Israel. Die palästinensische Miliz sah sich als disziplinierte Streitmacht, die den Judenstaat mit technisch anspruchsvollen Raketen bekämpfte und nicht mit Attentaten wie in ihrer Frühphase. Terror ist das Mittel des militärisch Unterlegenen. Je mehr Hamas-Brigaden Israel unschädlich macht, umso grösser wird die Unterlegenheit. Damit steigt das Risiko von Anschlägen in Europa, weil diese leicht auszuführen sind und eine hohe Propagandawirkung entfalten.

Eine Hamas, die als militärische Organisation geschwächt ist, sich aber einen Rest an Handlungsfähigkeit bewahrt, wäre das schlechteste Ergebnis des Gaza-Kriegs. Orientierten sich die Europäer an ihren Sicherheitsinteressen, würden sie die israelische Armee darin unterstützen, alle Kriegsziele zu erreichen.

Die Hamas in eine Nachkriegsordnung einzubeziehen, ist nach dem 7. Oktober undenkbar. Auch mit der Kaida und dem IS gab es keinen Kompromiss. Die westlichen Streitkräfte verfolgten nur ein Ziel: sie zu eliminieren. Alle gutgemeinten Vorschläge des Interessenausgleichs und der Inklusion scheitern an Organisationen, die jegliche Zivilisation hinter sich gelassen haben. Das gilt auch für ihre Ableger in Europa, denen immer noch viel zu verständnisvoll begegnet wird.

14 December's Topics

Today's articles are classified in the following order:

The War in Ukraine

« Les Européens ont les ressources financières pour faire plus pour l'Ukraine » (Le Monde, Guest Essay)

Economics

La France toujours championne d'Europe des dépenses de protection sociale (Le Figaro)

Screw entrepreneur Bettina Wüth: 'One is already surprised by how little economic understanding exists in politics.' (NZZ, Interview)

Energy Transition / COP28

Green shoots: What to make of the deal struck at COP28 (The Economist, Leader)

Rich countries are desperate to convince us their hollow Cop28 deal is a triumph. They're lying (The Guardian, Guest Essay)

Humanities' Silence on Climate Change: You will regret this. (FAZ)

Islam in France

«Chez les Français musulmans, on constate une banalisation d'un "halal way of life"» (Le Figaro, Sondage)

Enseignante accusée d'islamophobie: la réponse de l'Éducation nationale est-elle enfin à la hauteur ? (Le Figaro, Guest Essay)

Culture Wars

Black Students Are Being Trained to Think They Can't Handle Discomfort (NYT, Opinion)

14 December (Haaretz)

[Biden, the Problem Is Netanyahu - Haaretz Editorial - Haaretz.com](#)

Editorial |

Biden, the Problem Is Netanyahu



Benjamin Netanyahu and Joe Biden, in October. Credit: Haim Tzach / GPO

[Haaretz Editorial](#)

Dec 14, 2023 12:32 am IST

U.S. President Joe Biden is a true friend of Israel. This is why he supports Israel in its difficult moments, and this is why he is doing everything he can to make clear to it the constraints facing it.

Biden said on Tuesday that Israel is [beginning to lose the support](#) of the international community, adding that Benjamin Netanyahu must change if he's interested in ending the conflict with the Palestinians. Both things he said are true and stem from his concern for Israel.

Israel was attacked on October 7 by Hamas in a way that left it no choice but to go to war. The world was shocked by the slaughter and recognized Israel's right to defend itself. But after 18,000 people killed in Gaza, transferring a population from the north of the Strip to its south and fear of a deterioration of the already [acute humanitarian crisis](#), the world's patience is wearing thin.

Israel can cover its ears and shut its eyes – and indeed, the Israeli media [hardly broadcasts](#) the pictures of destruction and ruin in Gaza – but Biden described things as they are.

In describing the political situation in Israel, Biden even did Netanyahu a favor when he said the prime minister "is a good friend, but I think he has to change – with this government." Later he explained that "this is the most conservative government in Israel's history" and "I've known every single head of state in Israel since Golda Meir. ... And this is a different group. Ben-Gvir and company and the new folks, they – they don't want anything remotely approaching a two-state solution."

However, the truth is even worse. Netanyahu's government is anything but conservative. It's a revolutionary, rightist, [radical, messianic government](#) that advanced a regime coup and is dreaming of [annexing the territories](#).

But Ben-Gvir and the rest of the cabinet members aren't the only ones who object to the two-state solution. Netanyahu himself prefers to flee from the option of a Palestinian state, as he has done for years, even at the price of [fostering Hamas](#). Everyone knows how this story ends.

Netanyahu has turned his objection to a Palestinian state into the main part of the survival campaign he is conducting these days. This is also why he hurried to respond to Biden's sensible words and "clarified his position" to the effect that "I won't let Israel repeat the Oslo mistake. ... Gaza won't be Hamastan or Fatahstan."

Netanyahu's incitement against the Palestinian Authority is meant to eliminate any possibility for the two-state solution that could break up his government. He's not acting for Israel's good but only for his political survival. Biden, the problem isn't "Ben-Gvir and the new folks," the problem is Netanyahu.

14 December (Haaretz)

[Israel's First Unanimous War - Opinion - Haaretz.com](#)

Opinion |

Israel's First Unanimous War



Palestinians at a refugee camp in Rafah, on Tuesday. Credit: Mohammed Salem / Reuters

[Gideon Levy](#)

Dec 13, 2023 11:44 pm IST

We've never before had a war like this, a war of complete consensus, a war of total silence, a war of blind support; a war without objection, without protest, without refusal to serve, without opposition, neither in the beginning or in the middle. A unanimous war, with wall-to-wall approval – excluding the Arab citizens of the state, who have been prohibited from objecting – and without question marks or even any doubts.

Is a war that has already killed nearly 20,000 people, the vast majority of them [innocent civilians](#), and destroyed nearly all the homes and the lives of the residents of the Gaza Strip, the most just war in the history of Israel? Is a war that causes so much horrific suffering to more than 2 million people the most moral of Israel's wars? And if not, how is it that there is no voice calling to stop the bloodbath? Even the [increasing bloodshed among Israelis](#) has not yet called forth the questions "until when?" and "how many more?"

Most of Israel's wars were wars of choice. Almost everyone supported them at first, but soon after, when the terrible price together with the futility became clear, resistance began. By the time these wars ended, many were against them. In hindsight, countless Israelis were against them.

This was the case in both the foolish Lebanon wars and in all the attacks on the Gaza Strip and on the West Bank. Each was shorter than the current war, whose end no one can foresee. And this time, everyone is in favor and no one is asking any questions.

The brainwashing by the media is at fire-hose intensity, spraying forth from the TV news studios day and night, and even those in whom doubt may be starting to stir do not dare to raise them publicly. Together we will win.

Such is the result of a war that broke out in the wake of a barbaric, atrocious attack, but since breaking out it has been unchecked. It has no limits, and no one challenges or opposes it. In the eyes of Israeli Jews, the justness of its beginning justifies everything that comes after. Now, after two terrible months, perhaps doubts are beginning to arise.

There is no one in Israeli Arab society who is not shocked by the images from the Gaza Strip. These people are their brothers, their relatives, and unlike Israeli Jews they are also exposed to the reality in Gaza that is withheld from the Jews by the worthless, propagandist media. But Israeli Arabs [cannot protest](#).

The government threatens this community more than any of its predecessors, brutally [gagging its voice](#) and jailing some of its members. Israeli Arabs now live in fear, of the government and of the Jewish rabble, the likes of which they have not experienced since the 1947-48 Nakba.

In Jewish Israeli society too, alongside the overwhelming support for the war together with all its crimes, there are certainly some who are beginning to comprehend the horror that Israel is causing, but here as well people are afraid to speak out, from fear of the current government and of the masses. The result: a war without opposition.

In Putin's Russia there are more displays of resistance to the war in Ukraine than there are in supposedly democratic Israel to the war in Gaza. It's not that the justice of the two wars is similar – the war in Ukraine is infinitely more unethical – but the means and the result of both are becoming increasingly similar. Horrific scenes in both, indescribable suffering by millions of innocent civilians, and all to no end.

Gaza's suffering will accomplish nothing for Israel. Winter is coming, and this [suffering will double and triple](#). Israel has never sown such destruction and killed so many children and adults as it has in this war. When the public conversation focuses exclusively on elaborating on the military accomplishments, real and imagined, alongside endless wallowing in Israeli suffering – and it alone – together with throttling any manifestations of opposition, the result is clear.

As far as Israelis are concerned, it's possible to keep this war going forever, to kill all the inhabitants of the Gaza Strip and destroy it entirely, for good. The most moral, the most just.

14 December (Ahrām, Egypt)

[Much of the Israeli stories of Hamas 'atrocities' on 7 October were simply false: France's Libération - War on Gaza - War on Gaza - Ahrām Online](#)

Much of the Israeli stories of Hamas 'atrocities' on 7 October were simply false: France's Libération

[Ahrām Online](#) , Thursday 14 Dec 2023



File Photo: Palestinians climb atop a burning Israeli tank near the Gaza-Israel boundary fence on 7 October. AP

Some of the crucial details of Israel's narrative claiming Hamas committed mass atrocities on 7 October were simply false and a result of Israel's desire to obtain public and international support for violent retaliation against Gaza, according to an investigation conducted by the French newspaper Libération.

The newspaper's investigation published on 12 December stated: "No heads were cut off, no children were placed in ovens, no pregnant women's stomachs were cut open, and no children's hands were tied behind their backs," but pointed out that "only one infant was killed out of 40 minors killed in the attack."

A spokesperson for Israeli Prime Minister Benjamin Netanyahu was the first to claim on 11 October that Hamas had beheaded babies in the Kfar Aza kibbutz.

A day later, the Israeli government said it could not confirm that claim.

This did not stop US President Joe Biden, however, from falsely claiming he had personally seen pictures depicting such beheading. The White House later walked back this statement.

Influenced by Israeli narratives, other European and Western leaders also shed tears in public over the atrocities Hamas "committed against innocent Israeli civilians on 7 October" before any independent investigation was conducted.

Shortly after Hamas carried out the Aqsa Flood Operation in the Envelope of Gaza on 7 October, Israel said Hamas fighters killed 1,400 Israelis in cold blood on the day of the attack, including "massacring hundreds of concert-goers at a peace music festival" in the Gaza Envelope.

A few weeks later, Israel revised its casualty toll for 7 October down to 1,200 without explaining.

However, in November, an investigation by Haaretz, a leading Israeli newspaper, revealed police reports showed that many of the concert-goers who were killed on 7 October died while fleeing the site of the festival as [Israeli helicopters opened fire](#) on what it believed were Hamas fighters.

Unreliable eyewitnesses

The Libération investigation blamed the spread of this narrative on the media's reliance on unreliable eyewitnesses, including soldiers and search-and-rescue volunteers who responded to the attacks.

The paper explained that these accounts are unsupported by evidence collected over the two months since the attack.

Libération cited the Israeli search-and-rescue NGO ZAKA, whose members were among the first responders to the attack on 7 October, as the primary source of these claims, including reports of rape, mutilation, and immolation.

However, the organization later stated that some members “may have misunderstood what they saw because they are not forensic specialists.”

The testimonies provided by soldiers have also been unreliable.

The French newspaper singled out the claims by Colonel Golan Fach, head of the Israeli military search and rescue unit, “who claimed he saw the burned bodies of infants,” also in Kfar Aza.

The newspaper noted, however, that an Israeli military spokesman eventually said the colonel had erroneously used the word 'infants' instead of 'children'.

Another Israeli soldier claimed to have seen infants hanging from a clothesline in Kfar Aza, a claim that, as Libération pointed out, was later denied by an unnamed military spokesman.

The Israeli newspaper Haaretz has also cast doubt on these allegations.

In an investigation published on 3 December, it said that the allegations of beheaded babies were “incorrect and had no basis in reality.”

The newspaper said that what happened that day led to the spread of "horror stories, none of which happened in reality."

Israel has failed, to date, to respond to requests from some rights groups who pressed Tel Aviv to provide proof of sexual crimes committed by Hamas fighters on 7 October.

Some freed captives speak out

Hamas has insisted all along that it treats all of its 250 Israeli prisoners it captured on 7 October with [respect and dignity](#) in contrast to the [inhumane treatment and torture suffered](#) by thousands of Palestinian prisoners in Israeli jails and its [Nazi-style war crimes](#) against the population in Gaza.

The testimonies of several Israeli captives freed by Hamas corroborated that claim.

In late October, after her release by the group on humanitarian grounds, an Israeli senior citizen said she was treated with respect and received medical attention from Hamas doctors.

Other videos released by Hamas showed several Israeli captives, who were released in the prisoners swap under the truce deal with Israel in late November, cordially bidding Hamas fighters farewell upon their release.

These Hamas-released videos on the treatment of Israeli captives prompted Israel to ban freed prisoners from talking to the media as Israel continued to [peddle wild narratives](#) of what happened on 7 October to dehumanize Palestinians.

However, in a video released by Hamas, one of those freed Israeli captives, Gali Tarshansky, 13, is heard saying in Arabic Ma'salama as she waved goodbye to Hamas fighters before the Red Cross van drove her home.

In a separate video posted on social media, another freed Israeli woman, Maya Regev, 21, said Hamas doctors operated for three hours on her injured leg immediately after she was captured on 7 October.

14 December (Al Jazeera)

[It's not shocking to see Israeli children celebrate the Gaza genocide | Israel-Palestine conflict | Al Jazeera](#)

Opinion

It's not shocking to see Israeli children celebrate the Gaza genocide

Israel has long been indoctrinating its children to believe Palestinians are less than human, and thus not worthy of empathy or compassion.

[Rifat Audeh](#)

Palestinian-Canadian human rights activist, award-winning filmmaker, and freelance journalist.

Published On 13 Dec 2023 13 Dec 2023



In November, Israel's public broadcaster, Kan, uploaded on its official X page a [video](#) of Israeli children singing a song celebrating their country's ongoing genocide of Palestinians in Gaza. The broadcaster deleted the video clip after a huge online backlash.

Even after the video was silently erased from social media, however, the song remained a subject of discussion and controversy. Many across the world were shocked to see children sing happily about "eliminating" an entire people "within one year". Yet a closer look at Israeli literature and curricula shows this open celebration of genocide was the only natural outcome of Israel's persistent indoctrination – or brainwashing to be more blunt – of its children to ensure that they do not view Palestinians as human and fully embrace apartheid and occupation.

There is myriad evidence of Israel's brainwashing of its citizens to erase the humanity of Palestinians spanning many decades.

Israeli scholar Adir Cohen, for example, analysed for his book titled "An Ugly Face in the Mirror – National Stereotypes in Hebrew Children's Literature" some 1700 Hebrew-language children's books published in Israel between 1967 and 1985, and found that a whopping 520 of them contained humiliating, negative descriptions of the Palestinians.

He revealed that 66 percent of these 520 books refer to Arabs as violent; 52 percent as evil; 37 percent as liars; 31 percent as greedy; 28 percent as two-faced and 27 percent as traitors.

Such persistent negative descriptions dehumanised Palestinians in the eyes of generations of Israelis, established them as dangerous "others", and paved the way for children to celebrate their genocide in a video produced by the state broadcaster in 2023.

Towering Palestinian academic and literary critic, Edward Said, also elaborated on the issue in his 1979 book *The Question of Palestine*, noting that Israeli children's literature "is made up of valiant Jews who always end up by killing low, treacherous Arabs, with names like Mastoul (crazy), Bandura (tomato), or Bukra (tomorrow). As a writer for Haaretz said on September 20, 1974, "children's books 'deal with our topic: the Arab who murders Jews out of pleasure, and the pure Jewish boy who defeats 'the coward swine!'"

Israel has also used the painful memory of the Holocaust to desensitise Israeli children to the suffering of Palestinians and support without question Israel's treatment of them.

In his 1999 book, *One Nation Under Israel*, historian Andrew Hurley explained how Israel weaponises the Holocaust education it provides to Israeli children against the Palestinians.

"The mind of a child (or of anyone else for that matter) cannot absorb the horrors of the Holocaust without finding someone to hate," Hurley argued. "Since there are no Nazis around against whom vengeance can be sought, [Former Israeli Prime Ministers] [Menachem] Begin, [Yitzhak] Shamir and [Ariel] Sharon have solved this problem by calling the Arabs the Nazis of today and a proper target for retribution."

Israel's current Prime Minister, Benjamin Netanyahu, appears to be eagerly continuing with this tradition and has even claimed that it was a Palestinian who gave Adolf Hitler the idea for the Holocaust.

Israeli professor Meytal Nasie strongly corroborates Hurley's view above on the ramifications of the way the Holocaust is taught. In her 2016 study, *Young Children's Experiences and Learning in Intractable Conflicts*, she found that 68 percent of Israeli children suggested "beating," "fighting," "killing," or "expelling" the Arabs as a solution. Nasie states that imparting these beliefs at such an early age, in a frequent and intense manner, leads to inculcation of these conflict-related narratives deep within the children's socio-psychological repertoires.

Of course, the Israeli state's brainwashing of its citizens against the Palestinians is not limited to ridiculous lies about history told by political leaders or to children's literature. This propaganda effort is highly systemic and at the very core of Israeli education.

Just take a look at Israel's official textbooks.

For his 1998 research paper, *The Rocky Road Toward Peace: Beliefs on Conflict in Israeli Textbooks*, Israeli academic Daniel Bar-Tal analysed 124 Israeli textbooks on various subjects and for various age groups approved by the Israeli Ministry of Education to be used in religious and secular schools across the country.

To map out the ideological content transmitted to Israeli children in the education system, he looked at which "societal beliefs (society members' shared cognitions on topics and issues of special concern for their society)" received the most coverage in state-approved textbooks. He found that overall, the societal beliefs relating to (national) security received the most emphasis, followed by those concerning a positive self-image of Jews, and those that present Jews as the victims of the conflict. A majority of the analysed books were also found to include negative stereotypes about Arabs, portraying them as "cruel, immoral, unfair" and determined "to annihilate the State of Israel".

The widespread demonisation of the Palestinian "Other" in textbooks, coupled with the emphasis placed on the positive representations of Jews and the claim that they are the "victims" in the Israeli-Palestinian conflict, and supported by overarching narratives about the importance of national security and survival, created the perfect conditions for generations of Israelis to leave the education system convinced that any and all aggression against Palestinians – including ethnic cleansing and genocide – are at least justifiable, if not necessary.

This is because when children are thought that they belong to an inherently good "chosen people" and that they are being attacked and victimised by a demonic and inhuman "Other", they easily accept the oppression, displacement or mass killing of those who belong to this "Other" (ie, the Palestinians) without any moral qualm or hesitation.

Bar-Tal's study is from over 20 years ago, but more recent studies show that the situation is hardly any different today.

For example, for her 2013 book, *Palestine in Israeli School Books: Ideology and Propaganda in Education*, Israeli scholar Nurit Peled-Elhanan analysed Israeli history, geography and civic studies textbooks for grades 8-12 and reached a conclusion rather similar to Bar-Tal's: That in Israeli school books, Palestinians are still represented as evil "Others", and Israelis as innocent victims of history and circumstance.

But there was another, important dimension to Peled-Elhanan's study. Since all Israelis are drafted into compulsory military service at 18 years of age, she designed her study around the specific question of "How are Palestine and the Palestinians against whom these young Israelis will potentially be required to use force, portrayed in school books?"

She found that the books commonly label Palestinians as "terrorists" and also "simplify history" to the benefit of Israelis.

She concluded that Israeli textbooks prioritise "the creation of a usable past over accuracy and often harness the past and manipulate it for the justification of the present".

"The books – in defiance of actual evidence- still present the Palestinians as the 'thugs' and the Israelis as the victims" she wrote, and reflect the Zionist-Israeli opinion that "the Palestinians cannot be viewed but as an obstacle or a threat to be overcome or eliminated. Therefore their stories, their suffering, their truth or their human faces cannot be included in the narrative".

In his book, *One Nation Under Israel*, Hurley explained the consequences of such indoctrination through the testimony of Israeli educator Shlomo Ariel, who had met with 10 groups, each made out of 50 Israelis about to enter the army, and discussed with them their perception of and attitudes towards Arabs.

"In each discussion group there were a few who proposed physically liquidating the Arabs, right down to the elderly, women and children," Hurley quoted Ariel as saying. "They received the comparison between Sabra and Shatila (massacres in Lebanon) and the Nazi destruction favourably and said with full candour that they would carry out such destruction with their own hands with no inhibitions or pangs of conscience. Not one expressed shock or reservations about these declarations...Many supported apartheid on the model of South Africa...In each group, there were not more than two to three holders of humanitarian, antiracist views."

Several decades have passed since Ariel had these discussions with young Israeli conscripts and learned that very few of them see Palestinians as human. Yet the ongoing brutal war on Gaza, and the many posts we see online by young Israelis – including many young conscripts – celebrating the carnage, applauding the military, and mocking Palestinian suffering, prove that little has changed since then.

So no, no one should be shocked to see Israeli children singing happily about the genocide of the Palestinians. Israel has been brainwashing them to do so for many generations.

[Rifat Audeh](#)

Palestinian-Canadian human rights activist, award-winning filmmaker, and freelance journalist.

Rifat Audeh is a Palestinian-Canadian human rights activist, an award-winning filmmaker, and a freelance journalist. He is a survivor of the 2010 Freedom Flotilla which attempted to break the blockade of Gaza.

14 December (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/international/article/2023/12/14/les-europeens-ont-les-ressources-financieres-pour-faire-plus-pour-l-ukraine_6205767_3210.html

« Les Européens ont les ressources financières pour faire plus pour l'Ukraine »

Pour Karel Lannoo, dirigeant du Centre d'études politiques européennes, l'aide militaire apportée à Kiev est d'abord un « choix politique ».

Propos recueillis par [Cédric Pietralunga](#) et [Elise Vincent](#)

Publié aujourd'hui à 07h06, modifié à 07h48

Karel Lannoo est le président depuis vingt ans du Centre d'études politiques européennes, un important think tank basé à Bruxelles. Il estime que les Vingt-Sept ont les moyens financiers de prendre le relais des Etats-Unis dans l'aide militaire à l'Ukraine.

La guerre en Ukraine a commencé il y a presque deux ans, et de nombreuses questions se posent sur la capacité des Occidentaux à soutenir Kiev dans la durée, notamment en matière de livraison d'armes. L'Europe a-t-elle été à la hauteur, depuis le 24 février 2022 ?

Il est difficile de répondre à cette question, car il n'existe pas de chiffres officiels. Chaque pays européen valorise son aide à l'Ukraine en fonction de ses propres critères. Certains détaillent beaucoup de choses, d'autres, très peu. Il est difficile d'y voir clair. Même la Commission européenne n'arrive pas à fournir de données consolidées, les échanges de données n'existant pas en matière militaire entre les Etats membres. Cela étant dit, le [centre de réflexion allemand] Kiel Institute estime que l'aide militaire aussi bien que financière fournie à l'Ukraine par l'Europe dépasse aujourd'hui celle qui est accordée par les Etats-Unis. Il y a un an, c'était l'inverse.

Quels sont aujourd'hui les principaux points de blocage pour que les Européens prennent le relais des Etats-Unis dans l'aide à l'Ukraine ?

La défense n'est pas formellement une compétence européenne, c'est une compétence des Etats membres. Il y a la possibilité de coordonner un effort financier, comme c'est le cas actuellement, mais la Commission européenne ne peut pas aller plus loin. Toutefois, si l'enveloppe d'aide de 50 milliards d'euros pour aider à la reconstruction de l'Ukraine est adoptée lors du prochain Conseil européen, les 14 et 15 décembre, ce sera déjà un très grand pas, même si cela ne concerne pas, à ce stade, le volet d'aide militaire.

La Commission européenne travaille au renforcement d'outils orientés sur le soutien militaire (facilité européenne pour la paix, plan munitions, mécanisme d'achat d'armement en commun, etc.). Cela peut-il suffire à fournir un volume d'aide aussi important que les Etats-Unis ?

Les Européens ont des ressources financières pour donner plus, et faire plus pour l'Ukraine. Ils l'ont fait pour lutter contre le chômage à cause du Covid-19, en 2020, en mobilisant 100 milliards d'euros pour aider les Etats membres [programme SURE]. Ils l'ont refait en 2021 avec la Facilité pour la relance et la résilience, pour la transition digitale et écologique, d'un montant de 750 milliards d'euros sur sept ans. Ce genre d'initiative passe notamment par de l'endettement, mais l'Union européenne a une crédibilité sur les marchés et peut emprunter à des taux relativement bas, sur la base des garanties des Etats membres. Cette capacité est souvent sous-estimée. Mais, pour cela, il doit y avoir une volonté politique.

Pour les pays européens qui disposent d'une importante industrie de défense (France, Allemagne, Italie, Suède, Norvège...), l'aide à l'Ukraine est intimement liée à des enjeux de souveraineté industrielle. Cette double considération est-elle conciliable avec une aide rapide et massive à l'Ukraine ?

Cela n'a pas de sens de se cacher derrière la souveraineté nationale. On intègre les marchés, mais la défense reste purement nationale. On le voit, par exemple, avec le projet de bouclier antimissile européen, porté par Berlin depuis 2022, qui prévoit l'acquisition groupée, avec dix-neuf pays, de systèmes de défense antiaériens allemand, américain et israélien. Les Français et les Italiens ont, à juste titre, refusé de participer à ce projet qui ne prévoit pas l'acquisition de systèmes en partie équivalents à ceux qu'ils développent eux-mêmes, mais quel gaspillage !

Quelle est la solution ? Donner une nouvelle compétence en matière de défense à la Commission européenne ?

C'est un choix politique. Changer les traités peut être compliqué, cela prendrait beaucoup trop de temps, mais on peut faire de petites modifications. On l'a fait en 2012, par exemple, avec la création du Mécanisme européen de stabilité lors de la crise de la zone euro. Par ailleurs, tous les Européens sont aujourd'hui conscients qu'on a une industrie de défense européenne qui n'est pas toujours interopérable. On pourrait, par exemple, décréter que tout ce qui concerne les achats publics de défense peut être ouvert à la concurrence européenne, et espérer harmoniser les standards, comme cela a été fait sur les timbres ou les automobiles. Cela serait le début d'une défense européenne.

14 December (Le Figaro)

[La France toujours championne d'Europe des dépenses de protection sociale \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

La France toujours championne d'Europe des dépenses de protection sociale

Par Le Figaro avec AFP

Publié il y a 2 heures, mis à jour il y a 2 heures



Ces dépenses étaient en hausse de 1,7% en France en 2022 (contre +2,6 % en 2021 et +6,9 % en 2020). Andrii Yalanskyi - stock.adobe.c

Ces dépenses ont «continué d'augmenter» en 2022 pour atteindre un niveau proche «d'avant crise sanitaire», souligne une étude de la Drees.

Les dépenses de [protection sociale](#) ont retrouvé en 2022 un niveau proche «d'avant crise sanitaire» en Europe, la France restant, pour la septième année consécutive, le pays qui y consacre la plus grosse part de son PIB (32,2%) selon une étude publiée jeudi par la Drees. Globalement, les dépenses de prestations sociales ont «continué d'augmenter» mais moins que les années précédentes: elles étaient en hausse de 1,7% en France en 2022 (contre +2,6 % en 2021 et +6,9 % en 2020), et 2,5% en moyenne dans l'Union Européenne (+3,1 % en 2021, et +8,3 % en 2020), indique ce «panorama de la protection sociale» de la Direction de la recherche, des études, de l'évaluation et des statistiques (Drees). Cette hausse reste inférieure à l'inflation.

La France a consacré 848,9 milliards d'euros à ces prestations, soit 32,2% de son produit intérieur brut (PIB), un montant proche de celui de 2019 (31,2%), et «nettement inférieur» à 2020 (35,1%), note la Drees. Pour la septième année consécutive, elle est championne des dépenses devant l'Italie (29,6 % du PIB) ou l'Allemagne (29,2 %). Les prestations françaises s'élèvent en moyenne à 12.550 euros annuels par habitant, dont 5550 euros liés au «risque vieillesse-survie» (retraites, minimum vieillesse, prévoyance...) et 4700 euros liés au «risque santé».

Une baisse du nombre de bénéficiaires

Les autres prestations sont moins coûteuses, qu'elles soient liées à la famille (850 euros), l'emploi (700 euros), la pauvreté et l'exclusion (500 euros) ou le logement (250 euros). Elles ne représentent que 18% des dépenses en France et 17% en Europe. En 2022, les pays européens ont «mis en place des mécanismes variés» pour limiter les effets de l'inflation sur les ménages, qui ont «pris le relais des dépenses exceptionnelles» liées au Covid-19, en diminution (campagne de vaccination, chômage partiel, etc.).

Les prestations du «risque emploi» ont diminué fortement (-20,7 % en France en 2022, après -19,0 % en 2021). Pour la Drees, cela s'explique notamment par la baisse du nombre de bénéficiaires ou le contexte économique favorable mais aussi l'entrée en vigueur fin 2021 de la réforme de l'assurance chômage, qui a abaissé les montants versés et durci les conditions d'ouverture de droits.

14 December (NZZ)

[Schrauben-Unternehmerin Bettina Würth im Interview zu Konzern und Politik \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch)

INTERVIEW

Schrauben-Unternehmerin Bettina Würth: «Man wundert sich schon, wie wenig Wirtschaftsverständnis in der Politik vorhanden ist»

[Screw entrepreneur Bettina Würth: 'One is already surprised by how little economic understanding exists in politics.']

Schon als Kind hat Bettina Würth im väterlichen Betrieb mitgearbeitet. Heute ist sie als Beiratsvorsitzende der Würth-Gruppe die oberste Aufseherin des Familienkonzerns für Befestigungstechnik und sorgt sich um den Standort Deutschland.

Dieter Bachmann, René Höltschi, Künzelsau

14.12.2023



«Die Grünen sehen jetzt, dass man in der Wählergunst ganz schnell von der «Hoffungspartei» zur «Bevormundungspartei» wird», sagt Bettina Würth. Frank Blümli

Frau Würth, statt einen (fast) 20-Milliarden-Euro-Konzern zu beaufsichtigen, hätten Sie auch einen Demeter-Bauernhof führen können wie Ihre Schwester. Warum der Entscheid für die Firma?

Das war nicht wirklich geplant. Ich hatte eine intensive Schulzeit und eine längere Findungsphase und habe mich dann für eine solide Ausbildung entschieden. Zuerst dachte ich an eine Banklehre, als mir mein Vater angeboten hat, eine Ausbildung bei uns im Unternehmen zu machen. «Ich möchte mich bei niemandem bedanken müssen», meinte er. Und so kam es dann halt.

Weil Sie sich der Familie verpflichtet fühlten?

Nein, gar nicht. Das Unternehmen hat mich schon immer interessiert, die Firma kannte ich seit meiner Kindheit. Unser Wohnhaus stand gleich zwischen dem Würth-Sitz und der Schraubenfabrik. Als ich sieben oder acht Jahre alt war, wurde ab 17 Uhr abends das Telefon der Firma zu uns nach Hause umgeleitet. Meine Schwester Marion und ich durften abwechselnd Telefondienst machen. Da sassen wir dann in einem kleinen Raum vor der Küche mit Bleistift und Zettel und haben die Artikelnummern aufgeschrieben, wenn Kunden angerufen haben – wir haben von klein auf mitgeholfen. Da war immer eine gewisse Umtriebigkeit und Neugierde, was da so passiert.

Und wie war es, als Sie später richtig im Betrieb arbeiteten?

Ich habe hier meine Ausbildung gemacht, das war nicht so einfach. Zum Beispiel hatte mein Vater einen Brief an alle Mitarbeitenden geschrieben, dass ich weder besser noch schlechter als die anderen Auszubildenden behandelt werden solle. Das war natürlich schwierig zu interpretieren. Nach dem ersten Jahr bin ich dann zu

einer Tochterfirma nach Essen gegangen, dort habe ich meine Ausbildung auch beendet. Anschliessend wollte ich eigentlich in den Vertrieb. Aber der damalige Vertriebschef sagte zu mir, Frauen hätten bei ihm im Aussendienst nichts zu suchen, und die Tochter des Chefs schon gar nicht. Ich habe gelernt, dass es an mir liegt, die Menschen zu überzeugen. Es war eine harte, aber gute Schule.

Aber bis Sie in die Unternehmensführung kamen, dauerte es noch eine ganze Weile.

Ich war dann noch in Spanien, um die Sprache zu lernen, und habe in einem Reisebüro gearbeitet, mit dem Ziel, bei uns den Bereich Incentive-Reisen aufzubauen, also Reisen zur Belohnung unserer Vertriebsmitarbeiter. Von meinem Vater kam dann irgendwann der Impuls, in die Zentrale zu kommen.

Dort habe ich mit viel Freude die Division Bau aufgebaut und später die Vertriebsverantwortung für die Bereiche Aussendienst und Niederlassung in der Region Nord- und Ostdeutschland übernommen. Das war eine spannende Zeit Ende der 1990er Jahre. 2001 kam ich in die Konzernführung, dort hatte ich gegen Ende fast die gesamte Würth-Linie Handwerk in meinem Verantwortungsbereich. 2006 habe ich dann von meinem Vater den Vorsitz im Beirat der Würth-Gruppe übernommen.

Wie aktiv ist Ihr Vater noch?

Sehr aktiv. Sein Umfeld versucht zwar ständig, ihn etwas freizuschaukeln, aber er ist und bleibt halt Unternehmer.

Wie unterscheiden Sie beide sich in Ihrem Führungsstil?

Mein Vater schreibt gerne, ich rede lieber mit den Leuten.

Die berühmten Briefe vom Senior an fehlbare Mitarbeiter gibt es also immer noch?

Oh ja, und der Grund kann oft auch nur ein kleines Detail sein.

Wie war das bei Ihren eigenen Kindern, als es in Richtung Berufswahl ging?

Weil das Unternehmen schon 1987 in Familienstiftungen eingebracht wurde – mithin die genialste Idee, die mein Vater hatte – konnten alle vollkommen frei entscheiden, ob sie im Unternehmen aktiv sein möchten oder nicht und in welcher Form.

Tatsächlich? Keine Vorgaben des Grossvaters für die Enkel?

Ich glaube, dass mein Vater früher eher bemüht war, die Familie nicht im Unternehmen zu haben. Er war besorgt, dass das Zusammenspiel nicht funktionieren könnte, weil er viele Beispiele von Firmen kannte, in denen das schiefgegangen war. Sein oberstes Ziel war es, das Unternehmen so zu organisieren, dass es nicht durch Streitigkeiten kaputtgehen konnte.

Mit den Stiftungen als Eigentümer braucht es die Familie nicht mehr?

Genau. Wir haben jetzt schon ein Management, das nicht zur Familie gehört.

Könnten Sie die Stiftungskonstruktion wieder rückgängig machen?

In den Satzungen der Familienstiftungen ist geregelt, unter welchen Voraussetzungen die Stiftungen aufgelöst werden können. Dies ist nur bei Vorliegen eines wichtigen Grundes möglich, zum Beispiel wenn kein Mitglied der Familie mehr am Leben ist.

Wie organisieren Sie sich in der Familie?

Wir haben ein Kompendium, ein klares Regelwerk. Das ist ein dicker Ordner, in dem alles festgelegt ist, wer wo mitreden kann und wer Destinatärleistungen, also Geld aus den Stiftungen, erhält. Es gibt auch einen Familienrat, in dem sich alle erwachsenen Mitglieder treffen. Da gibt es dreimal pro Jahr eine Sitzung und ein gemeinsames Abendessen.

Gibt es Werte, die typisch sind für die Familie Würth?

Wir sind eng miteinander und offen, aber auch Streitbar. Bei uns wird nicht alles in Harmonie ertränkt. Es geht schon lebendig zu. Wir haben Spaß zusammen.

Ihr Vater hat einst die FDP unterstützt, Sie sind als Vizepräsidentin im Wirtschaftsrat der CDU engagiert. Warum?

Der Wirtschaftsrat sieht sich eigentlich eher als Wirtschaftsrat Deutschland. Er ist zwar CDU-nah, aber ich bin nicht Mitglied der Partei, und auch die CDU war nicht immer nur glücklich mit unseren Stellungnahmen. Der Wirtschaftsrat hat sich der sozialen Marktwirtschaft verschrieben, die mit einer der besten Ideen ist, Wirtschaft zu betreiben. Ich sehe ihn ein bisschen als das gute Gewissen der deutschen Politik. Wir achten darauf, dass wir uns weiterhin in der Bandbreite der sozialen Marktwirtschaft bewegen.

Viele Unternehmer warnen vor einer Deindustrialisierung Deutschlands. Sie auch?

Die Würth-Gruppe bekennt sich klar zum Wirtschaftsstandort Deutschland, und ich sehe keinen Grund, das zu ändern. Aber in [Industriebereichen wie der Chemie](#) kann ich verstehen, dass man sagt: Wenn sich nicht demnächst etwas bewegt, ist es sinnvoll, das neue Werk ausserhalb Deutschlands zu errichten.

Es geht aber auch um Psychologie. Das deutsche Unternehmertum ist ja auch gesellschaftlich engagiert – wir haben zum Beispiel zwei Schulen aufgebaut. Unternehmen, Unternehmer und Manager fühlen sich ein Stück weit im Stich gelassen von der Politik. Anscheinend ist es selbstverständlich, dass wir als Unternehmen erfolgreich wirtschaften und unsere Steuern bezahlen. Es sollte aber ein Geben und Nehmen sein. Aber das geht nicht nur den Unternehmen so, das geht auch den Bürgern so.

Was erwarten Sie konkret von der Politik?

Sie könnte Bürokratie abbauen, die verschiedenen Ministerien digitalisieren oder die [Bundesbahn sanieren](#). Stattdessen meint Frau Esken (Co-Vorsitzende der Bundes-SPD), man müsse eine vorübergehende [Vermögenssteuer einführen](#), obwohl Deutschland noch nie so [hohe Steuereinnahmen](#) hatte wie jetzt. Man wundert sich manchmal schon, wie wenig Wirtschaftsverständnis in der Politik vorhanden ist. In der Schweiz habe ich das ganz anders erlebt, da schaut man miteinander, da fühlt sich die Politik für die Schaffung eines Wirtschaftsstandorts verantwortlich, an dem sich die Wirtschaft wohlfühlt und sich entwickeln kann.

Hat sich das Unverständnis der Politik mit der «Ampel» verstärkt?

Ob das jetzt die «Ampel» ist . . . Also ich glaube schon, dass sich die Grünen ihren Eintritt in die Regierung leichter vorgestellt haben. Die Grünen haben die Themen, für die sie stehen, in die Regierung getragen. Aber sie sehen jetzt halt, dass es nicht so einfach ist, jedem Bürger eine Wärmepumpe zu verordnen, und dass man dann in der Wählergunst ganz schnell von der «Hoffungspartei» zur «Bevormundungspartei» wird.

Spüren Sie also auch zwischen den Bürgern und dem Staat eine Entfremdung?

Ich glaube, sie betrifft auch die Bürger. Der deutsche Bürger hält viel aus und ist bereit, viel zu tun. Aber er möchte auch respektiert werden.

Und wie empfinden Sie das Verhältnis zwischen Unternehmen und Bürgern?

Ich weiss nicht, ob wir da so repräsentativ sind. Unser Landkreis, der Hohenlohekreis, ist vom einstigen «Armenhaus Baden-Württembergs» zur Region der Weltmarktführer geworden. Wir sind hier schon ein bisschen gesegnet. Als ich jung war, hatten viele Lagermitarbeiter von Würth daheim noch einen kleinen Bauernhof, den sie nach Feierabend bewirtschafteten. Hier lebt ein Menschenschlag, der fleissig ist, der sich auf Augenhöhe begegnet, und man ist vielleicht weniger politisch unterwegs als im Ruhrgebiet, in dem ich einen Teil meiner Ausbildung absolviert habe.

Die Würth-Gruppe hat wegen Putins Angriffskrieg gegen die Ukraine angekündigt, sich über einen Management-Buyout von den Aktivitäten in Russland zu trennen. Ist dieser vollzogen?

Er zieht sich hin. Die Erlasse der Duma und die gegenwärtigen gesetzlichen Regelungen zum Verkauf von Unternehmen in Russland, deren Investoren aus westlichen Ländern stammen, [schränken die Möglichkeiten](#)

[stark ein](#). Aber wir sind als Gruppe in Russland nicht mehr aktiv. Das dortige Management ist eigenständig unterwegs.

Auch China gilt zunehmend als Risiko. Für Sie auch?

Wir achten darauf, weitere Produktionen ausserhalb Chinas aufzubauen, um je nach Entwicklung nicht in eine zu grosse Abhängigkeit zu geraten. Aber insgesamt sind wir nicht so abhängig von Asien. Siebzig Prozent unseres Sortiments beziehen wir aus Europa.

Ist das die Folge einer aktiven Politik?

Ja. Mein Vater hatte vor Jahrzehnten eine weitsichtige Entscheidung getroffen mit der Eigenmarke in der klassischen Würth-Linie. Wir bewegen uns immer stärker weg vom Händler hin zum Hersteller. Die Anteile der Eigenproduktion und der Produkte, die wir nicht selbst herstellen, aber nach eigenen Gebrauchsmustern oder Patenten fertigen lassen, steigen. Beides zusammen macht etwa die Hälfte unserer Verkäufe aus. Auch das 2022 eröffnete Reinhold-Würth-Innovationszentrum Curio ist ein weiterer Meilenstein, mit dem wir uns unabhängiger machen und selbst forschen können.

Übergang zur vierten Würth-Generation ist vorgespurt

Ht./dba. · Bettina Würth (62) ist seit 2006 Vorsitzende des Beirats, des obersten Überwachungs- und Kontrollorgans der Würth-Gruppe. Ihre Karriere führte sie auch für ein paar Jahre in die Schweiz, wo sie mit ihrer Familie in St. Gallen gelebt hat.

Keimzelle der Gruppe ist eine 1945 von Bettinas Grossvater Adolf Würth gegründete Schraubengrosshandlung. 1954 übernahm ihr Vater Reinhold mit erst 19 Jahren das Geschäft und schuf daraus einen Weltkonzern. 2022 hat dieser mit über 85 000 Mitarbeitern einen [Umsatz von 19,9 Milliarden Euro](#) und ein Betriebsergebnis von 1,6 Milliarden Euro erwirtschaftet.

Neben dem Kerngeschäft mit Montage- und Befestigungsmaterial für Kunden aus Handwerk und Industrie sind die angrenzenden Bereiche – darunter Elektrogrosshandel, und Elektronik oder die Chemie mit dem Schmierstoffhersteller Liqui Moly – stark gewachsen. 1987 hat Reinhold Würth die Firma in mehrere Familienstiftungen eingebracht, die er als Vorsitzender des Stiftungsaufsichtsrats kontrolliert.

Der Übergang zur nächsten Generation ist bereits geregelt. Schlüsselfunktionen übernehmen die Söhne von Bettinas Schwester Marion. Benjamin Würth soll dereinst seinem Grossvater Reinhold als Vorsitzender des Stiftungsaufsichtsrats der Würth-Gruppe nachfolgen, Sebastian Würth wird 2025 von seiner Tante Bettina den Beiratsvorsitz übernehmen. Bettinas Tochter Maria wird sich um die Kunstsammlung kümmern, die rund 20 000 Werke umfasst und in mehreren Museen und Kunstkabinetten zugänglich ist, darunter am Firmensitz in Künzelsau und in der Schweiz: in Rorschach, Arlesheim sowie in Chur, wo die Würth International AG Einkaufsfunktionen für die Gruppe wahrnimmt und die ausländischen Beteiligungen verwaltet.

14 December (The Economist)

[What to make of the deal struck at COP28 \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Green shoots

What to make of the deal struck at COP28

For the first time the world has agreed to move away from fossil fuels



image: michael nagle/ xinhua/ eyevine

Dec 13th 2023

As activists and diplomats first assembled in Dubai for cop28, the un’s climate summit, a fortnight ago, the chances of a significant deal seemed slim. War had returned to the Middle East and the geopolitical order was fragmenting. The choice of the summit’s host country—the United Arab Emirates, one of the world’s leading petrostates—and its chairman, [Sultan al-Jaber](#), the head of its national oil company, threatened to turn the event into a giant exercise in greenwashing.

Instead, cop28 defied the pessimists. For the first time the world has agreed to move away from the coal, oil and natural gas that are the principal causes of global warming. The 198 parties to the un Framework Convention on Climate Change agreed on a text that called for a transition away from fossil fuels “in energy systems, in a just, orderly and equitable manner”.

Some will be disappointed at the compromises made. The Europeans had hoped to agree to “phase out” fossil fuels entirely, to which fossil-fuel producers refused to sign up. [Small island countries](#) say their voices were not heard. The deal states that only “unabated” coal power will be phased down, leaving the option of the dirtiest fuel continuing to be burnt as long as its emissions are captured at source. Nonetheless, the deal is an important, and realistic, step forward.

The call to phase out fossil fuels was both economically infeasible and politically naive. cop operates by consensus, meaning that the big petrostates had a veto on any deal. Moreover, fossil fuels are likely to remain part of the energy mix for decades to come. Even optimistic forecasts predict a substantial role for oil and gas, balanced by technologies that remove their greenhouse-gas emissions, in scenarios for the world to achieve net zero by 2050. Although clean energy has made vast strides, it is unlikely to displace fossil fuels fully by then.

Climate diplomacy also proved to be more potent than the pessimists had expected. Mr al-Jaber was keener to ensure a negotiating success for his country than to distort the process to favour its economic interests. An early pledge from 50 oil companies, including Mr al-Jaber’s firm, to [reduce their emissions of methane](#), a potent greenhouse gas, suggests that there were some benefits to an oilman running the show.

An agreement between America and China ahead of the summit helped lay the groundwork. It meant that the two largest polluters and geopolitical rivals together pressed for restoring some language on fossil fuels into the deal, which helped steer recalcitrant petrostates towards agreement. Even the choice of the venue for next

year's summit—Baku—was a symbol of harmony. Armenia lent its support for Azerbaijan's bid as the two warring neighbours inch towards peace.

Yet a global agreement is only one small step. A far bigger and harder one will be to translate words on a page into action in the real world. The deal sends a signal to oil companies, especially in rich countries, that they may find it harder to do business, for example because of legal challenges to exploration licences. But reducing reliance on fossil fuels will ultimately depend on making them uncompetitive. Taxes on polluters alongside well-targeted subsidies for clean technologies can do so in the rich world.

Poorer countries will need help. The summit largely sidestepped this thorny issue. Developing countries with fossil-fuel reserves argued that it was unfair to expect them to forgo one of their few revenue streams without being given aid to do so. According to the Energy Transition Commission, a think-tank, getting rid of coal power early will require the rich world to make available around \$25bn-50bn a year in grants and other concessional finance to poor countries over the rest of this decade, to retire coal assets early.

This provides the backdrop for a fierce battle. Projects in poor countries are much costlier than those in rich ones, because the private sector demands a premium to compensate for the associated risk. But rich countries will try to limit their financial obligations to the developing world. Bridging the gap, far more than diplomatic backslapping in Dubai, will determine whether the beginning of the end for the fossil-fuel era has come. ■

14 December (The Guardian)

[Rich countries are desperate to convince us their hollow Cop28 deal is a triumph. They're lying | Asad Rehman | The Guardian](#)

Rich countries are desperate to convince us their hollow Cop28 deal is a triumph. They're lying

The agreement on fossil fuel phase-out is full of loopholes, but those of us fighting for climate justice won't give up



'The conference did not provide the gamechanger needed to prevent climate catastrophe.' Photograph: Giuseppe Cacace/AFP/Getty Images

[Asad Rehman](#)

Wed 13 Dec 2023 19.26 CET

As Cop28 ended after 14 gruelling days, many people were clutching at straws and looking for meaning in the mere mention in the text of a [transition from fossil fuels](#). There will be headlines talking about what huge progress it is simply to say this – even without any requirement for real action.

This would have been very welcome 20 or even 10 years ago, but it wasn't the gamechanger needed to prevent climate catastrophe, to end the era of deadly fossil fuels, or to save the [north star of 1.5C](#). To claim that it is a triumph, or anything even close to that, is simply a lie.

One more lie to add to all the other lies told so often that those who utter them begin to believe them: the lie that rich countries care about climate justice. The lie that human rights are separate from climate justice. The lie that the US, Canada, Australia, Norway and the UK are high in ambition, and it's developing countries that are lacking it.

Rich countries have worked hard to try to get a hollow headline on fossil fuels out of this Cop. They are like emperors with no clothes. The UK, US and the EU not only point-blank refused to discuss cutting their own emissions in line with both fairness and science, but their agreement on "fossil fuel phase-out" has more loopholes than a block of Swiss cheese. It comes without acknowledgment of historical responsibility, or redistribution, or the remaking of a financial system of debt, tax and trade that has been rigged to keep developing countries locked into exploiting resources simply to fill the coffers of rich countries.

Our movements, our frontline communities, know these are lies. Scientists know they are lies, and so do many developing countries. Those already living the realities of unjust climate breakdown know that 1.5C will result in a death sentence for the poorest, yet we remain [on track for 3C global heating](#).

Inside the halls of a lavish conference centre in Dubai Expo City – a conference centre built with the blood and sweat of thousands of exploited migrant labourers – powerful governments, with corporate lobbyists whispering in their ears, negotiated texts, all with profound implications for billions of lives globally. We have known from years of bitter experience that the climate talks are not only about carbon but about the global economy, about

those who benefit from a rigged economy wanting to continue to benefit, even as it takes humanity to the edge of catastrophe.

We have never been under any illusion about the scale of the task facing us. Climate justice groups see the UN negotiations as a contested space where our power, as mass movements of people, is ranged against the power of corporate capital. We may not have the same access as the wealthy to ensure that decisions taken at Cop protect our interests. But we are adept at using all the tools at our disposal to keep our ideas not only alive, but to make them politically inevitable.

I am not a Cop defeatist. I know that change can be won. On the opening day of the conference, the [loss and damage fund](#) was finally put into operation, although with pledges that are a drop in the ocean compared to the scale of damages. That fund was birthed by our movements, fought for at a time when many in the UN space, including mainstream environmentalists, openly claimed that justice was a distraction from the real goal of reducing carbon. The US administration, meanwhile, said that such an admission would be a red line, and that it would never accept responsibility for the damage it had caused. Our walkouts, our activities at a global and national level, our pressure and determination, and our detailed policy work have offered a glimmer of hope to many.

Two nights ago, the US climate envoy, John Kerry, said that never have we had to make decisions where the result is one of life and death. He was forgetting that the US recently vetoed a UN resolution to stop what other UN experts say are [war crimes](#) and a [genocide in the making](#) in Gaza. Despite attempts to silence us, we brought the voices of Palestinians into the climate talks – calling for not just a ceasefire but an end to the occupation. These calls are crucial. There can be no climate justice without human rights.

Those of us who fight for climate justice are often told we are on the fringe, or that we are being unrealistic. But it is the people with the most power at the moment who are being unrealistic. We are the ones who actually know this is a life-and-death fight. We are the realistic ones, and so we are the only hope for the future. So we will come back, stronger and more powerful, until it is the interests of people and not of profit that shapes the climate talks.

Asad Rehman is executive director of War on Want

14 December (FAZ)

[Was sagen die Geisteswissenschaften zum Klima? \(faz.net\)](#)

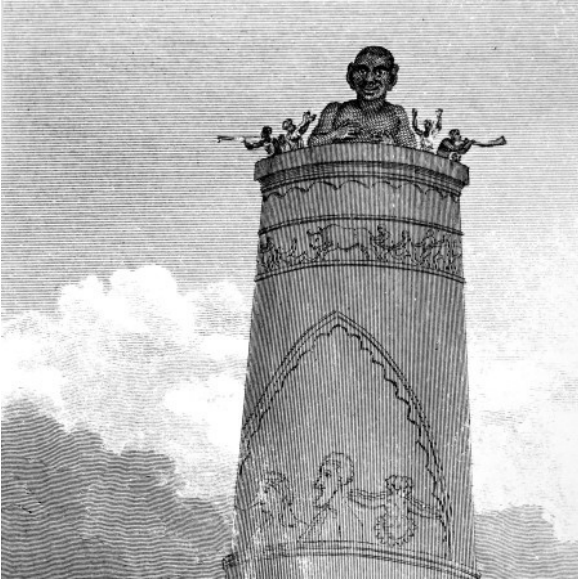
GEISTESWISSENSCHAFTEN ZU KLIMA:

Das wird euch noch leidtun

[HUMANITIES' SILENCE ON CLIMATE: CHANGE You will regret this.]

VON GERALD WAGNER

-AKTUALISIERT AM 13.12.2023-09:19



Elefanten ziehen auf diesem Stich aus dem 19. Jahrhundert den Juggernaut-Koloss in der indischen Stadt Puri. Bild: ddp

Alle reden vom Klima, nur wir nicht: Wie kommt es, dass der Beitrag der Geisteswissenschaften zum Klimawandel so bescheiden ausfällt?

Der Beitrag der Geisteswissenschaften zur Debatte über den Klimawandel fällt überschaubar aus. Der Klimawandel ist die Domäne der Geowissenschaften, der Wirtschaftswissenschaften und am Rande auch noch der Sozialwissenschaften. Germanistik, Philosophie oder gar Theologie stehen nicht in der ersten Reihe, wo es um die „Bewältigung“ seiner Folgen geht. Wenn diese Disziplinen nun doch ihre Bestände im Hinblick auf den Klimawandel durchforschen, dann hat das eher etwas von der Einlösung einer Bringschuld, deren bittere Erkenntnis man sich gerne erspart hätte: Man ist Teil des Problems, und ohne die Überprüfung der eigenen Gewissheiten wird man kaum einen Beitrag zur Rettung des Planeten leisten können.

Meistens geschieht das in Form von Kritik der Aufklärung. In der aufklärerischen Trias aus Wissenschaft, Technik und Fortschrittsglaube wird jenes Projekt erkannt, das die Menschheit auf den Weg in die selbst verschuldete Katastrophe geführt hat. Würde die Philosophie aber, was eigentlich naheliegt, diesen Weg verlassen, liefe das auf einen Bruch mit den eigenen Prämissen hinaus. Selbstverständlich geht das nicht. Der Philosophieprofessor Martin Mulrow bemühte kürzlich an der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften in einem Vortrag zu diesem Thema lieber die üblichen Formeln der philosophischen Zerknirschtheit. Notwendig sei eine Kritik der Kritik, die Aufklärung der Aufklärung über ihre Negativität beziehungsweise Dialektik, also nicht weniger, sondern eine „andere“ Vernunft.

Illustration des Klimawandels

Die Attraktivität dieser etablierten Denkfiguren scheint nach den einschlägigen Beiträgen von Bruno Latour oder Donna Haraway aber schon wieder erschöpft. Haraway kritisierte, der Begriff des Anthropozäns biete

wegen Anthropozentriertheit keine Perspektive, um aus der Selbstzerstörung der Gattung auszubrechen. Aber wie lässt sich das überbieten, ohne sich den Vorwurf des Eskapismus oder der Esoterik einzuhandeln wie Haraway und Latour mit der Beschwörung der Gaia beziehungsweise des „Chthuluzäns“? Mulsow zog zur Illustration des Klimawandels immerhin die furchteinflößende Figur des Juggernaut-Wagens aus der hinduistischen Theologie heran, der mit unaufhaltsamer Wucht alles zermalmt, was ihm den Weg in den Abgrund versperrte.

Was hat die Aufklärungskritik dem noch entgegenzusetzen? Vielleicht ihre Überzeugung, durch andere Selbstbeschreibungen der Moderne irgendwelche Gegenkräfte zu entdecken. Wenn aus der Perspektive der Menschen im kommenden „Höllenjahrhundert“ wir Heutigen diejenigen gewesen sein werden, die den Planeten für jene unbewohnbar gemacht haben, wie Mulsow ausführte, dann ist das als Selbstanklage nicht steigerbar – und dennoch völlig wirkungslos.z

Verzweiflung über Inkonsequenz aktueller Maßnahmen

Mulsows daraus abgeleitete Aufforderung zum „Verzicht auf Hoffnung ohne Verzweiflung“ hat trotz ihres sympathischen Stoizismus einen Haken: Sie verwirft zu rasch die Möglichkeit, dass diese Verzweiflung tatsächlich die moralisch gebotene Haltung sein könnte und nicht etwa die erschöpfte Hoffnung. Es ist konsequent, die Horrorprognosen der Geowissenschaften für das kommende Jahrhundert für kommende Gewissheiten zu erklären. Aber müsste man dann nicht zugestehen, dass die Verzweiflung über die Inkonsequenz der aktuellen Maßnahmen zur Begrenzung des Temperaturanstiegs letztlich die konsequentere Haltung ist? Die verzweifelte Ungeduld der Aktivisten der Letzten Generation kann zumindest für sich beanspruchen, in ihrer moralischen Solidarität mit den Menschen des 22. Jahrhunderts die Haltung zu verkörpern, die eine heutige Philosophie lehren müsste, wenn sie sich wieder mehr als Moral- und Ethiklehre verstehen würde.

Diese Verzweiflung ist für die Philosophie eine Aufforderung zum Umdenken. Sie müsste damit anfangen, den Begriff der Menschheit oder der Gattung zu überprüfen. Es ist schließlich nicht die Gattung Mensch als solche, die die Bemühungen zur Begrenzung des Temperaturanstiegs zunichtemacht, sondern es sind Staaten, konkrete Volkswirtschaften wie die Chinas oder Indiens. Aber ist das nicht schon wieder sehr eurozentrisch, im Namen einer europäischen Aufklärungskritik diesen Ländern vorzuschreiben, sie dürften nicht die Fehler Europas und des Westens wiederholen, dem Fortschritt und dem Wohlstand der heutigen Massen die Zukunft der Gattung zu opfern? Und sie möchten sich jetzt ihrerseits nicht mehr weiterentwickeln?

Tue nichts, was dem Klima schadet!

Dabei hat sich die europäische Hoffnung, man bringe ja auch Opfer fürs Klima (wie das Heizungsgesetz), die doch Peking zur Einsicht und zum Verzicht motivieren müssten, längst als eine gewissenberuhigende Illusion der Selbstwirksamkeit erwiesen, deren Hartnäckigkeit aber immer noch viel verrät vom kränkelnden Selbstbewusstsein der Europäer als ethisches Vorbild der Menschheit. Aber wozu eine Aufklärungskritik, wenn sie die globale Dimension des Klimawandels nicht zum Anlass nimmt, auch ihre Kritik mit einem globalen Anspruch zu untermauern? Wenn es tatsächlich nur eine Menschheit gibt, kann es auch nur eine Vernunft geben und eine Ethik, deren Botschaft in allen Sprachen gleich lauten müsste: Tue nichts, was dem Klima schadet!

Der Philosoph und Kognitionswissenschaftler Thomas Metzinger meint, es müsse angesichts des vollkommenen Versagens beim Aufhalten der Klimakatastrophe nicht um Ethik oder Moral gehen, sondern um ein neues Denken, ein neues Bewusstsein. Als natürlich entstandene kognitive Systeme, führt er in seinem Buch „Bewusstseinskultur“ aus, seien wir aufgrund unserer geistigen Architektur gar nicht in der Lage, auf eine Herausforderung wie den Klimawandel angemessen zu reagieren.

Metzinger denkt das Problem von der Wurzel her: Wenn es das alte Denken selbst ist, das uns in diese Situation gebracht hat, müsste sich das Denken erneuern. Welche neue Tiefenstruktur unseres Geistes ein solches Denken ermöglichen könnte, sei nämlich noch nicht klar. Dazu, fordert Metzinger, müsste die Gesellschaft sich zunächst fragen, wie eine systematische Kultivierung wertvoller Bewusstseinszustände für ein solches neues

Denken aussehen würde. Welche Bewusstseinszustände sollten in Zukunft aktiv gefördert werden? Wie wäre das Bildungssystem davon betroffen? Und wie die Drogenpolitik des Staates?

Das sind nicht die Fragen einer behutsamen Aufklärungskritik, die die optimistische Grundlage aller akademischen Forschung nicht anzweifeln will: dass man nämlich immer noch viel Zeit hat zum Nachdenken. Der Trägheit unserer Gesellschaft und ihrer Institutionen wie der Wissenschaft, klagt Metzinger, entspreche auch die Trägheit unseres Denkens. Dessen Beharrungsvermögen stehe aber in einem krassen Gegensatz zum Tempo, das die Klimakatastrophe aufnehme. Optimismus, so Metzinger, sei keine Option mehr.

14 December (Le Figaro)

[«Chez les Français musulmans, on constate une banalisation d'un “halal way of life”» \(lefigaro.fr\)](#)

«Chez les Français musulmans, on constate une banalisation d'un “halal way of life”»



Par [Ronan Planchon](#)

Publié hier à 15:55, mis à jour hier à 20:35

ENTRETIEN - À la veille de l'anniversaire de la promulgation de la loi de 1905, l'Ifop a publié une «enquête auprès des Français musulmans sur les questions de religion et de laïcité». Son auteur, François Kraus, analyse ces résultats.

François Kraus est directeur du Pôle Politique et Actualités de l'Ifop. Il publie une étude [Ifop-Elmaniya.tv sur le sens que les Français musulmans donnent à la laïcité et la place qu'ils accordent aujourd'hui à la religion à l'école et dans la société](#). Son compte Twitter: [@francois_kraus](#).

LE FIGARO. – Quels sont les principaux enseignements à tirer de cette étude ?

François KRAUS. – La principale conclusion de l'étude est que dans leur grande majorité, les musulmans échappent au mouvement de sécularisation qui affecte depuis des siècles le reste de la société française. Or, leur haut degré de religiosité s'accompagne non seulement d'un niveau d'orthopraxie très marqué – spécialement sur le plan alimentaire et vestimentaire – mais aussi de tout un ensemble des revendications d'expression religieuse dans la vie quotidienne (école, rue, sport...) qui rentrent en opposition frontale avec l'arsenal législatif ou réglementaire actuel.

Là-dessus, ces résultats confirment bien les conclusions d'Hakim El Karoui qui, en analysant les données d'une grande enquête faite en 2016 auprès des musulmans (Ifop-Institut Moutaigne), percevait déjà chez nombre de Français musulmans des attitudes «*sécessionnistes*» par rapport au reste de la société française (Hakim El Karoui, *L'islam, une religion française*, 2018, p.56). En effet, s'avérant extrêmement critiques à l'égard des modalités d'application de la laïcité en France, les Français musulmans affichent, pour la plupart, un système de valeurs sur les questions laïco-religieuses en rupture avec les valeurs de la République prônées par les pouvoirs publics. Pour les experts de ces questions, ce n'est pas réellement une surprise car d'autres études l'avaient déjà montré ces dernières années mais celles-ci ne reposaient pas sur un échantillon aussi solide et le fossé avec le reste de la population n'apparaissait pas aussi béant.

À la question : «la laïcité telle qu'elle est appliquée aujourd'hui par les pouvoirs publics est-elle discriminatoire envers les musulmans ?», 78 % des musulmans interrogés répondent oui : 34 % d'entre eux jugent la laïcité «assez discriminatoire», et 44 % d'entre eux, «très discriminatoire». Faut-il y voir une forme d'hostilité au modèle de laïcité français ?

Ce qui n'est pas surprenant est le rejet de la nouvelle laïcité telle qu'elle a été prônée par la droite au début des années 2000, conception qui a donné lieu à la loi de 2004 sur les signes religieux dans les écoles publiques dont la manifestation «ostensible» est interdite. Cette conception, qui repose sur l'idée que ce n'est pas seulement aux

fonctionnaires d'être neutres religieusement mais aussi aux usagers du service public de l'Éducation est certes consensuelle chez l'ensemble des Français mais les musulmans la rejettent très massivement.

Les musulmans expriment le souhait d'une sorte de « laïcité à la carte », qui se traduit par le fait de pouvoir décider en tant qu'élève ou parent d'élève du contenu même des enseignements.

François Kraus

La vraie nouveauté de l'enquête vient plutôt dans les chiffres qui montrent que les musulmans rejettent aussi la base de la laïcité de 1905, à savoir le non-financement public des imams et des mosquées, principe qui fait pourtant consensus dans le reste de la société. En effet, les Français musulmans sont favorables à 75% à l'idée d'étendre le concordat d'Alsace Moselle à l'ensemble des territoires et des religions (islam compris). Enfin, troisième enseignement, les musulmans expriment le souhait d'une sorte de « laïcité à la carte », qui se traduit par le fait de pouvoir décider en tant qu'élève ou parent d'élève du contenu même des enseignements (50% des musulmans interrogés jugent que les élèves peuvent ne pas assister aux enseignements qui heurteraient leurs convictions religieuses). Or, cette conception, en rupture complète avec le point de vue du reste de la société sur le sujet, est bien un « sujet d'actualité » quand on voit les réactions dans un collège d'Issou autour d'une peinture représentant cinq femmes dénudées : les élèves accusant leur professeur de racisme, estimant notamment que montrer des femmes nues à des élèves de confession musulmane est une « provocation ».

Ce rejet est particulièrement prégnant à l'école...

L'école est le cœur de la bataille dans le cadre de la « *stratégie d'entrisme salafite-frériste* » signalée par le CIPDR à la rentrée dernière. Le choix est : soit on y accepte un système neutre où la religion n'a pas sa place, soit on le rejette, massivement dans le cas des musulmans. Mais notre enquête montre de manière inquiétante que les attitudes qu'on peut qualifier de « sécessionnistes » à l'égard du reste de la société ne sont pas le fait d'une minorité de musulmans intégristes. Non seulement ils rejettent massivement la loi de 2004 sur les signes religieux (à 65%) et la circulaire Attal sur les abayas (à 73%) mais ils soutiennent aussi d'autres formes de manifestations de religiosité dans l'espace scolaire tel que le port de signes religieux par les parents accompagnateurs faisant action d'enseignement (à 75%) ou l'introduction de menus à caractère confessionnel (ex : viande halal, viande casher...) à la cantine (à 83%).

Enfin, environ la moitié d'entre eux ne s'arrête pas à soutenir ces manifestations de religiosité durant la vie scolaire. Ils soutiennent également une remise en cause du principe de neutralité religieuse dans le cœur des enseignements, revendiquant par exemple le droit des jeunes filles « à ne pas assister aux cours de natation pour des raisons religieuses » (à 54%) ou des élèves à « ne pas assister aux cours dont le contenu heurterait leurs convictions religieuses » (à 50%) comme on le voit aujourd'hui à Issous.

Cette enquête rappelle en effet la puissance de l'orthopraxie – c'est-à-dire la capacité d'une religion à fixer des règles de vie quotidienne d'un individu – chez nos concitoyens de religion musulmane, notamment les plus jeunes.

François Kraus

Nos chiffres montrent donc que pour beaucoup, les revendications des musulmans ne se limitent pas qu'à l'expression de leur identité religieuse dans l'espace scolaire, mais aussi au droit à choisir le contenu même des enseignements, et ceci y compris aux dépens de la mixité filles / garçons. À ce sujet, une minorité significative d'élèves musulmans en vient même à soutenir des élèves émettant des remarques sexistes (26%) ou homophobes (25%) au nom de la religion.

Plus inquiétant, 16 % des Français de confession musulmane n'expriment pas de condamnation totale à l'endroit du terroriste d'Arras. Comment analyser ce chiffre ?

Si le rapport spécifique des Français de confession musulmane à la laïcité n'empêche pas la plupart d'entre eux (78%) de condamner le meurtrier de Dominique Bernard, poignardé à mort le 13 octobre à Arras, force est de constater que leur condamnation du terrorisme s'avère moins forte que chez l'ensemble des Français : 16% des musulmans interrogés (contre 5% en moyenne chez l'ensemble des Français) n'expriment pas une condamnation totale de l'assassin, soit parce qu'ils ne le condamnent pas (5%, contre 2%), soit parce qu'ils le condamnent mais admettent partager certaines de ses motivations (11%, contre 3%). Surtout, ce chiffre monte à 31% chez les élèves musulmans actuellement scolarisés, ce qui est d'autant plus inquiétant qu'il s'agit d'un meurtre envers un

professeur qui n'avait en rien offensé leur religion, contrairement à ce qui a été soi-disant reproché à Samuel Paty par des intégristes.

Le dernier enseignement du sondage Ifop est également l'importance que les Français musulmans accordent à la religion pour conduire leurs choix de vie. 85 % des musulmans jugent que l'islam a une place importante dans les choix alimentaires notamment. Cette étude traduit-elle une forme d'«halalisation» des comportements (le fait de se demander dans chaque geste de sa vie quotidienne si son comportement est ou non conforme à la loi religieuse) ?

Reprenant les indicateurs des travaux d'Olivier Galland et d'Anne Muxel dans leur étude auprès des lycéens (2016), cette enquête rappelle en effet la puissance de l'orthopraxie – c'est-à-dire la capacité d'une religion à fixer des règles de vie quotidienne d'un individu – chez nos concitoyens de religion musulmane, notamment les plus jeunes. En France, les musulmans se distinguent ainsi par l'importance qu'ils accordent à la religion dans leurs choix alimentaires (85%, contre 19% chez les adeptes des autres confessions) ou leur façon de s'habiller (63%, contre 18%). Leurs choix politiques (51%, contre 25%) ou encore ceux régissant le choix de leurs amis (47%, contre 22%) sont aussi influencés par le sceau de l'islam mais dans des moindres proportions. Or, cette place accordée à la religion va de pair avec une plus grande disposition des musulmans à des formes «d'absolutisme religieux» dans le rapport à la science aussi bien qu'à la place de la religion dans la Cité (ex : école, rue, sport...).

On ne peut que le déplorer mais la manière dont la majorité des musulmans conçoivent le rapport de leur religion avec la société est bien en décalage croissant avec le reste du pays.

François Kraus

Bref, difficile de ne pas voir dans ces chiffres du grain à moudre à ceux qui voient doucement se dessiner une contre-société musulmane se distinguant sur tout un ensemble de points du reste de la population : c'est la banalisation d'un «*halal way of life*», qui ne se limite pas qu'à l'alimentation mais se retrouve dans la façon de s'habiller, dans la sociabilité ou la vie intime (le choix du conjoint). Et ces marqueurs ne sont pas purement spirituels, comme on pourrait le croire avec nos cadres de pensée judéo-chrétienne : un musulman sur deux affirme que la religion influence ses choix politiques, alors que les adeptes des autres religions se situent à peine à 20%. On ne peut que le déplorer mais la manière dont la majorité des musulmans conçoivent le rapport de leur religion avec la société est bien en décalage croissant avec le reste du pays, le renforcement de leur religiosité se faisant essentiellement au fil du renouvellement des générations.

À noter toutefois que ce repli identitaire est pour beaucoup associé à un sentiment de stigmatisation des musulmans qui n'est pas toujours lié au discours victimaire islamiste. Pour beaucoup d'entre eux, le caractère discriminatoire de la laïcité est une réalité objective lorsqu'ils constatent par exemple que la plupart des églises catholiques sont entretenues par l'État, que les cultes juifs et chrétiens sont financés par l'État en Alsace Moselle, que les jours fériés sont chrétiens, ou encore que l'enseignement privé catholique est en grande partie financé par les deniers publics... Dans un contexte marqué par un renforcement de la laïcité au sein de l'institution scolaire – via des initiatives comme la Charte de la laïcité (2013) ou la circulaire sur les abayas (2023) – on ne peut donc que constater leur adhésion aux discours décrivant ces dispositifs comme des formes de «ségrégation» envers les musulmans.

14 December (Le Figaro)

[Enseignante accusée d'islamophobie: la réponse de l'Éducation nationale est-elle enfin à la hauteur ? \(lefigaro.fr\)](#)

Enseignante accusée d'islamophobie: la réponse de l'Éducation nationale est-elle enfin à la hauteur ?

Par [Céline Pina](#)

Publié le 12/12/2023 à 19:28, mis à jour hier à 11:02



Céline Pina. *Fabien Clairefond*

TRIBUNE - Dans un collège des Yvelines, des élèves se sont offusqués de la présentation d'un tableau du XVII^e siècle sur lequel apparaissaient des femmes nues. Cette fois, les autres enseignants ont fait bloc face aux menaces et Gabriel Attal s'est emparé du sujet, salue l'essayiste Céline Pina*, mais sans dénoncer l'emprise de l'islamisme à l'école.

Céline Pina est journaliste à « Causeur », essayiste et militante. Fondatrice de Viv(r)e la République, elle a notamment publié « Silence coupable » (Kero, 2016) et « Ces biens essentiels » (Bouquins, 2021).

La peinture du XVII^e siècle représente Actéon surprenant la déesse Diane qui se baigne entourée de ses nymphes. Mais parce que les femmes y sont nues, la vision de ce tableau a « choqué » un petit groupe d'élèves du collège Jacques-Cartier à Issou dans les Yvelines. Se mettant outrageusement en scène en train de fermer les yeux sous la violence du choc visuel, les petits talibans en herbe sont allés expliquer à leurs parents à quel point la scène les avait traumatisés. Il n'a rien fallu de plus pour que la professeur de lettres qui a montré ce tableau se retrouve accusée d'islamophobie, de racisme et se voie menacée par les parents d'élèves.

En se penchant sur cette énième affaire de menace sur un professeur, on voit se dessiner quelque chose de nouveau, une forme de prédation en meute, organisée, qui vise à déstabiliser un établissement. En effet, cette offensive a été concertée et menée conjointement par plusieurs familles. Elle vise à faire primer leur vision intégriste et puritaine du monde sur les enseignements dispensés à l'école. Les élèves agissent de façon concertée, comme les parents, et l'incident est visiblement recherché.

En effet, ce collège, implanté dans une zone pavillonnaire était plutôt tranquille jusqu'à ce qu'un petit groupe de familles décide de faire sa loi. C'est ainsi qu'en novembre, dans une lettre adressée aux parents d'élèves, le principal a clairement dénoncé l'attitude de ces familles qui s'en prennent aux pratiques pédagogiques et profèrent des accusations graves envers le personnel. Le chef d'établissement a même dû mettre en place un protocole pour éviter les intrusions non autorisées de parents et a déjà fait remonter nombre de signalements dénonçant des atteintes à la laïcité.

Offense à l'identité islamique

Le fait que l'enseignante soit accusée d'islamophobie dit clairement que ces tentatives d'intimidation sont adossées à une vision islamiste de la société et sont mises en œuvre par des militants qui attaquent les cibles de l'islam politique : l'école, accusée de « pervertir » les enfants et de les éloigner des valeurs islamiques, les professeurs qui sont vus comme les outils de cette assimilation, elle-même perçue comme une offense à

l'identité islamique. Ils le font en installant un rapport de force où l'on prouve sa détermination en refusant de se plier aux lois et règlements, au nom de sa foi particulière.

Mais voilà, ce collège n'est pas celui où travaillait Samuel Paty. Là, les autres enseignants ont serré les rangs autour de celle des leurs qui était attaquée. Ils ont exercé leur droit de retrait et interpellé l'institution. Et celle-ci a répondu présent. Ce qui change tout. En tout cas beaucoup. Ce qui ne change pas, c'est le refus de désigner explicitement quelle est l'idéologie à la manœuvre derrière cette énième affaire de menaces, mais en creux les choses commencent à être dites : en faisant référence aux professeurs qui s'autocensurent et aux demandes de déroger à certains enseignements, Gabriel Attal inscrit cette histoire dans la montée de la menace islamiste. En disant très clairement que rien n'est à négocier et que les élèves doivent être sanctionnés immédiatement, il a une parole claire et forte.

Mais pour que la sanction soit efficace, il faut qu'elle soit adaptée. Or au-delà de quelques jours d'exclusion, que risquent réellement les élèves et leurs parents ? Les collégiens retourneront-ils dans le même établissement ? Le rapport de force collectif posé sera-t-il nié et résumé à une somme de comportements individuels alors qu'ils sont liés à une organisation politique ? Les parents répondront-ils de leurs lacunes éducatives et de leur comportement agressif ?

Aujourd'hui, on peut mourir d'enseigner en France et l'idéologie qui arme ceux qui tuent est connue

Céline Pina

Aujourd'hui, on peut mourir d'enseigner en France et l'idéologie qui arme ceux qui tuent est connue. Gabriel Attal semble vouloir regarder cette réalité en face, il ne reste plus qu'à mettre des mots sur ce qui attaque l'école. L'islamisme, ce n'est pas si difficile à prononcer. Encore un effort, M. le ministre.

14 December (NYT)

[Opinion | Teaching Black Students That They Can't Handle Discomfort Is a Form of Abuse - The New York Times \(nytimes.com\)](#)

OPINION

Black Students Are Being Trained to Think They Can't Handle Discomfort

Dec. 13, 2023



By [John McWhorter](#), Opinion Writer

You're reading the John McWhorter newsletter, for Times subscribers only. A Columbia University linguist explores how race and language shape our politics and culture. Get it in your inbox.

The presidents of Harvard, the University of Pennsylvania and the Massachusetts Institute of Technology have been roundly condemned for arguing at a congressional hearing on antisemitism that calls for genocide against Jews are not always susceptible to sanction on their campuses. (Liz Magill of Penn has since resigned.)

Less noticed has been how starkly their expectations of Jewish students point up how low expectations are for Black students on many college campuses — expectations low enough to qualify as a kind of racism.

Yes, racism, though it's more of the “soft bigotry of low expectations” that George W. Bush referred to.

Many leaders at elite universities seem to think that as stewards of modern antiracism, their job is to decry and to penalize, to the maximum extent possible, anything said or done that makes Black students uncomfortable.

In the congressional hearing, the presidents made clear that Jewish students should be protected when hate speech is “directed and severe, pervasive” (in the words of Ms. Magill) or when the speech “becomes conduct” (Claudine Gay of Harvard).

But the tacit idea is that when it comes to issues related to race — and, specifically, Black students — then free speech considerations become an abstraction. Where Black students are concerned, we are to forget whether the offense is directed, as even the indirect is treated as evil; we are to forget the difference between speech and conduct, as mere utterance is grounds for aggrieved condemnation.

It seems to me that, in debates over free speech, Jews are seen in some quarters as white and therefore need no protection from outright hostility. But racism is America's original sin, and thus we are to treat all and any intimation of it on university campuses as a kind of kryptonite, even if that means treating Black students as pathological cases rather than human beings with basic resilience who understand proportion and degree.

This is certainly a double standard imposed on Jewish students, as my colleagues [Bret Stephens](#) and [David French](#), among others, have argued. However, we must also consider the imposition of this double standard upon young Black people. To assume they can't handle anything unpleasant infantilizes bright, serious students preparing for life in the real world.

Both expectations are offenses to human dignity, and universities must seek a middle ground. The answer is neither the crudeness of allowing all speech to pass as “free” nor the clamping down on any utterance that rubs a student the wrong way.

The contrast between how university leaders treat affronts to Blackness versus how they are currently treating affronts to Jewishness is almost chilling.

Last year, the legal scholar Ilya Shapiro, before he was to start an appointment at Georgetown’s law school, wrote a tweet implying that Judge Ketanji Brown Jackson was an affirmative action pick for the Supreme Court. “Because Biden said he’d only consider black women for SCOTUS, his nominee will always have an asterisk attached.” Shapiro also said that the Indian American judge he thought best qualified “doesn’t fit into latest intersectionality hierarchy so we’ll get a lesser black woman.”

For two tweets, his appointment was suspended pending an investigation. Two tweets, that is, and expressing his assessment of racial preferences in the selection of a Supreme Court justice. Shapiro simply — and rather gracelessly — expressed an opinion. His appointment was reinstated — but only because the tweets were written before he was on the job, with it specified that had he written such tweets while employed, it would likely have been classified as creating a hostile environment. (Shapiro ultimately resigned before assuming the position.)

The geophysicist Dorian Abbot was disinvited from giving a talk on climate at M.I.T. when it was discovered that he had spoken against identity-based preferences in the past. The head of the department that had invited Abbot announced that “words matter and have consequences.” But the question is whether the words in this case were so injurious as to constitute abusive action — hardly an open-and-shut case — and more to the point, those were words Abbot was presumably not going to speak in his presentation. This was a medieval-style banning of a heretic.

Sometimes Black students must be protected not only from words, but words that sound like other words. In 2020, Greg Patton was suspended from teaching a class in communications at the University of Southern California. The reason was that one of his lectures included noting that in Mandarin, a hesitation term is “nèi ge,” which means “that ...” and has nothing to do, of course, with the N-word. Several Black students said they felt injured by experiencing this word in the class.

The offense can even be 100 years in the past. In 2021 at the University of Wisconsin, Madison, some Black students were upset when walking past [a boulder on campus](#) that was referred to as a “niggerhead” by a newspaper reporter in 1925, when that term was common for large, dark rocks. The school had the boulder removed.

In cases like those last two, it seems that Black students are being taught a performed kind of delicacy. If you can’t bear walking past a rock someone called a dirty name 100 years ago, how are you going to deal with life?

It surely feels like being on the right side of social justice these days means shielding Black students even from all but nonexistent harms while essentially telling Jewish students, who are being actually assailed verbally, to just grow up. But to train young people, or any people, to think of themselves as weak is a form of abuse.

The contrast in treatment of Jewish and Black students furnishes a teaching moment. In my view, the solution is not to decide whether to penalize all hate speech or to allow all of it regardless of whom it is addressed to. Administrators should certainly decry and penalize not just antisemitism but racism on campuses when it is severe and pervasive and constitutes conduct. However, anyone who has made the mistake of thinking that a healthy Jewish soul must endure ongoing calls for the extermination of Israel might at least consider that a healthy Black soul can endure a sour tweet, a talk by someone who has opposed racial preferences and even the Mandarin expression “nèi ge.”

John McWhorter is an associate professor of linguistics at Columbia University. He is the author of [“Nine Nasty Words: English in the Gutter: Then, Now and Forever”](#) and, most recently, [“Woke Racism: How a New Religion Has Betrayed Black America.”](#)

13 December's Topics:

Today's articles are classified in the following order:

The War in Gaza and Middle East

A Gaza, une guerre des images : L'armée israélienne laisse ses soldats diffuser photos et vidéos destinées à donner à l'opinion le sentiment d'une opération réussie, malgré le nombre de tués. (Le Monde)

'Genocide' panel is another UN failure (Jerusalem Post, Editorial)

Videos of Israeli soldiers derogatory behavior in Gaza spark outrage (Ahram, Egypt)

Criticism from UN and USA: Israel finds itself increasingly isolated And in Europe, Berlin stands increasingly alone (FAZ)

"We don't want the Muslim Brotherhood here" – Most Egyptians support the Palestinians. However, in their own country, they do not want them, as a visit to the border town of Rafah, near the Gaza Strip, reveals (NZZ)

Europe in trouble

Comment la France et l'Allemagne sont tombées dans le piège de Poutine (Analyse, Le Figaro)

Europe May Be Headed for Something Unthinkable (Guest Essay, NYT)

Economics

Recession response: Europe's economy is in a bad way. Policymakers need to react (The Economist)

Pourquoi les Français travaillent moins que leurs voisins européens (Tribune, Le Figaro)

Southern Europe's employment boom is not strong enough (The Economist)

Energy Transition / COP28

COP28 : un accord historique trouvé à Dubaï sur une « transition hors des énergies fossiles » (Le Monde)

The Climate Summit Scene: 70,000 People and a Nightly Light Show (NYT)

Culture Wars

American universities face a reckoning over academic freedom (The Economist)

Islamophobie et antisémitisme: «Quand l'Union européenne cède au “statistiquement correct”» (Tribune dans Le Figaro)

A Gaza, une guerre des images

L'armée israélienne, qui progresse au centre de Khan Younès, dans le sud de l'enclave, laisse ses soldats diffuser photos et vidéos destinées à donner à l'opinion le sentiment d'une opération réussie, malgré le nombre de tués.

Par [Louis Imbert](#) (Jérusalem, correspondant)

Publié hier à 17h09, modifié à 05h39



Capture d'écran extraite d'une vidéo publiée le 8 décembre 2023, dans laquelle des soldats israéliens se tiennent devant un bâtiment endommagé lors d'une opération à Khan Younès, dans le sud de la bande de Gaza. ISRAEL DEFENSE FORCES / VIA REUTERS

L'armée israélienne a passé le cap des cent morts dans sa guerre à Gaza, lundi 11 décembre. Cinq réservistes ont été tués dans une école de Khan Younès, la principale ville du sud de l'enclave, où s'entassent des milliers de déplacés gazaouis et où l'infanterie opère depuis début décembre. Cet incident a suscité des critiques désormais courantes en ligne et sur les plateaux de télévision : des Israéliens se demandent pourquoi ces soldats ont pénétré dans le bâtiment, plutôt que celui-ci soit détruit par un bombardement. L'armée dit enquêter sur ce choix opérationnel.

Jamais les forces israéliennes n'ont subi de telles pertes dans une opération à Gaza. Sur les cent cinq soldats tués, un quart l'ont été par des tirs amis et dans des incidents liés aux opérations. A cela s'ajoutent plus de 1 600 blessés, selon des chiffres communiqués cette semaine. Mais ce nombre de morts demeure limité, au regard d'un engagement israélien au sol tout aussi inédit.

Depuis le début de l'invasion terrestre, fin octobre, les fantassins ne progressent que lentement, après des bombardements indiscriminés et d'une ampleur inédite, qui ont causé l'essentiel des plus de 18 000 morts gazaouis recensés par le ministère de la santé, sous l'autorité du Hamas à Gaza, dont 7 000 militants selon l'armée de l'Etat hébreu. Celle-ci cherche à préserver à tout prix ses troupes, dans une guerre qui implique comme jamais la société israélienne, notamment par la forte part de réservistes déployés dans l'enclave.

Imprimer l'impression d'une prise de contrôle

Les principales chaînes de télévision du pays diffusent peu d'images de la ville de Gaza ou des souffrances des civils filmées par les habitants. Mais les Israéliens sont loin d'être aveugles aux opérations à l'intérieur de Gaza, au contraire. Depuis octobre, ils consomment une quantité d'images inédite dans les conflits contemporains, diffusées par les soldats eux-mêmes, en dépit de l'interdiction de principe qui leur est faite d'utiliser leurs téléphones portables dans l'enclave. Ils postent photos et vidéos en ligne et les envoient à leurs proches sur des boucles de messagerie.

L'armée tolère, voire encourage, la diffusion de telles images. Elle cherche à imprimer dans l'opinion l'impression d'une prise de contrôle de plus en plus ferme de l'enclave par l'infanterie, d'un découragement des combattants du Hamas et d'un écroulement progressif du commandement de ses brigades. Mardi 12 décembre, le quotidien de gauche *Haaretz* a ainsi attribué la gestion d'un canal de diffusion sur Telegram à un département de l'armée usuellement chargé d'opérations d'influence des opinions à l'étranger.

Ce canal propage, depuis octobre, des images de corps de combattants du Hamas. D'autres images d'exaction ont par ailleurs été filmées par des soldats eux-mêmes – entre autres des destructions de maigres stocks de nourriture dans un camion et une épicerie. Certains ont aussi diffusé des images d'une première « maison de prière » juive dans Gaza, censée avoir été ouverte dans un bâtiment conquis, alimentant les fantasmes des colons qui rêvent de reprendre pied dans l'enclave après le retrait de 2005.

Transmettre le sentiment d'une « victoire »

Ces images les plus controversées nuisent à Israël à l'étranger. Le gouvernement a déploré, lundi, la diffusion de vidéos de dizaines de Palestiniens, dont des civils, arrêtés, dénudés, les mains liées, parfois les yeux bandés. Mais elles sont avant tout destinées à l'opinion israélienne, à qui l'armée cherche à transmettre le sentiment d'une « victoire » à Gaza, alors que son objectif initial, la destruction des capacités militaires du Hamas et la libération des 139 otages israéliens encore aux mains des factions palestiniennes, apparaît difficilement atteignable.

Washington presse son allié, sans l'affirmer explicitement, de mettre un terme à cette phase de la guerre dans les prochaines semaines, voire d'ici à la fin de l'année. Le 9 décembre, le conseiller à la sécurité nationale israélien, Tzachi Hanegbi, a précisé que cette guerre devrait peut-être se mesurer en années.

13 December (Jerusalem Post)

['Genocide' panel is another UN failure - editorial - The Jerusalem Post \(jpost.com\)](#)

'Genocide' panel is another UN failure –

Editorial

The international community must be aware of the implications of such actions, and recognize that a fair and balanced approach is essential for fostering lasting peace in the region

By [JPOST EDITORIAL](#)

DECEMBER 13, 2023 05:59



The results of a vote to adopt a draft resolution are shown on a display during an emergency special session of the UN General Assembly on the ongoing conflict between Israel and Hamas, at UN headquarters in New York City, US, October 27, 2023(photo credit: Mike Segar/Reuters)

The United Nations, established in the aftermath of the Holocaust with the promise of preventing atrocities, is failing its founding principles.

An upcoming panel accusing Israel of genocide in Gaza is just another instance of the UN's systematic failure to hold Hamas accountable for its actions in the ongoing conflict. Instead of promoting justice and fairness, the UN continues its obsession with censuring Israel, diverting attention from the crimes committed by Hamas. This approach not only undermines the UN's credibility, it also perpetuates a disturbing trend of anti-Israel bias, fostering animosity and providing cover for extremists.

The international community must be aware of the implications of such actions, and recognize that a fair and balanced approach is essential for fostering lasting peace in the region. Israel's allies must condemn this attempt to exploit the UN for baseless accusations, as it only serves to escalate the conflict and hinders prospects for a meaningful resolution. The UN's history of being manipulated for such one-sided narratives allows Hamas to evade responsibility for its actions on October 7.

An upcoming event, titled "2023 War on Gaza: The Responsibility to Prevent Genocide," organized by the UN's Committee on the Exercise of the Inalienable Rights of the Palestinian People, exemplifies the deeply problematic focus on only supporting the Palestinians.

While the plight of the Palestinian people is undoubtedly a legitimate concern, the UN's disproportionate attention to this specific cause contributes to the impunity enjoyed by Hamas. By failing to foster moderation in Palestinian areas, the UN – perhaps inadvertently – becomes a cover for Hamas to perpetuate an environment that enables conflict while condemning Israel.



United Nations Secretary-General Antonio Guterres speaks during a United Nations Security Council meeting on the conflict between Israel and Hamas, in New York City, New York, U.S., November 29, 2023. (credit: REUTERS/BRENDAN MCDERMID)

Accusation lacks any foundation in evidence

The accusation of genocide against Israel lacks any foundation in evidence. Israel, a country that has historically sought to minimize civilian casualties, actively employs advanced technology to ensure precision in its military operations. Despite the challenges inherent in war, Israel has made substantial efforts since October 7 to warn and evacuate civilians from conflict zones, utilizing extensive communication channels, including millions of calls, pamphlets, and other notices provided to Palestinians. The Hamas-run Gaza Health Ministry's manipulation of data further complicates the accurate assessment of civilian casualties, as Palestinian terrorists tend to dress in civilian clothes, leading to misrepresentation when they are eliminated.

The current UN slander against Israel occurs concurrently with a General Assembly debate calling for a ceasefire, garnering support from over 100 countries. However, the [recent US veto in the UN Security Council](#) emphasizes the complexity of international responses. It is crucial to question why these countries supporting a ceasefire did not act to prevent Hamas's aggression on October 7. The lack of condemnation and calls for a ceasefire from the international community contributed to the perception that Hamas could act with impunity, leading to the tragic events that unfolded.

The UN, often criticized for its selective focus on Israel, becomes a platform for certain countries to divert attention from their own human rights abuses. The [UN Human Rights Council](#)'s disproportionate focus on Israel allows countries like Iran and Russia to use the guise of "human rights" to condemn Israel while committing their own violations. This blatant hypocrisy undermines the credibility of the UN and diminishes its ability to serve as a truly impartial arbiter in global conflicts.

While there has been some progress in [urging UN Women to condemn sexual violence](#) by Hamas on October 7, it highlights the constant challenges Israel faces in obtaining recognition for basic human rights in the face of Hamas atrocities. The upcoming UN panel's exclusive focus on Israel's military operations, without properly addressing Hamas's crimes, further underlines the need for a fair and balanced approach in the global arena.

The UN's distorted focus on Israel is a disheartening betrayal of its founding principles. For the organization to fulfill its intended role as a promoter of peace and justice, it must abandon biased narratives and embrace a fair, comprehensive approach to addressing the complexities of the Israeli-Palestinian conflict. The international community must collectively strive for a resolution that holds all parties accountable, fostering an environment conducive to lasting peace and coexistence in the region.

13 December (Ahrām, Egypt)

[Videos of Israeli soldiers derogatory behavior in Gaza spark outrage - War on Gaza - War on Gaza - Ahrām Online](#)

Videos of Israeli soldiers derogatory behavior in Gaza spark outrage

[AP](#) , Wednesday 13 Dec 2023

Israeli occupation soldiers rummaging through private homes in Gaza. Forces destroying plastic figurines in a toy store or trying to burn food and water supplies that are scarce in the Strip. Troops with their arms slung around each other, chanting racist slogans as they dance in a circle.



This image made from an undated video shared on X, shows Israeli Army troops with their arms slung around each other, chanting racist slogans as they dance in a circle, in Gaza. AP

Several viral videos and photos of Israeli soldiers behaving in a derogatory manner in Gaza have emerged in recent days, creating a headache for the Israeli occupation army as it faces an international outcry over its tactics and the rising civilian death toll in its war against Gaza.

Such videos are not a new or unique phenomenon. Over the years, Israeli soldiers — and members of the U.S. and other militaries — have been caught on camera acting inappropriately or maliciously in conflict zones.

But critics say the new videos, largely shrugged off in Israel, reflect a national Israeli mood that has little empathy for the plight of Gaza's civilians.

“The dehumanization from the top is very much sinking to the soldiers,” said Dror Sadot, a spokeswoman for the Israeli human rights group B’Tselem, which has long documented Israeli abuses against Palestinians.

Israel has killed more than 18,400 Palestinians in Gaza, around two-thirds of them women and children, according to the Palestinian Health Ministry. About 90% of Gaza’s 2.3 million people have been displaced within the besieged territory.

The videos seem to have been uploaded by soldiers themselves during their time in Gaza.

In one, a soldier has moved Muslim prayer rugs into a bathroom. In another, a soldier films boxes of lingerie found in a Gaza home. Yet another shows a soldier trying to set fire to food and water supplies that are scarce in Gaza.

In a photo, an Israeli soldier sits in front of a room under the graffiti “Khan Younis Rabbinical Court.”

In another photo, a soldier poses next to words spray-painted in red on a pink building that read, “Instead of erasing graffiti, let’s erase Gaza.”

A video posted by conservative Israeli media personality Yinon Magal on X, formerly Twitter, shows dozens of soldiers dancing in a circle, apparently in Gaza, and singing a song that includes the words, “Gaza we have come to conquer. ... We know our slogan – there are no people who are uninvolved.”

The video, which Magal took from Facebook, has been viewed almost 200,000 times on his account and widely shared on other accounts.

Magal said he did not know the soldiers involved. However, the AP has verified backgrounds, uniforms and language heard in the videos and found them to be consistent with independent reporting.

The video is based on the fight song of the Beitar Jerusalem soccer team, whose hard-core fans have a history of racist chants against Arabs and rowdy behaviour.

Other videos have surfaced, including the ransacking of the toy store, apparently in the northern area of Jebaliya, in which a soldier smashes toys and decapitates a plastic figurine.

Osama Hamdan, a top Hamas official, aired the video of the soldier in the toy shop at a news conference in Beirut. He called the footage “disgusting.”

On Sunday, the Israeli military's spokesman, Rear Adm. Daniel Hagari, condemned some of the actions seen in the recent videos. "In any event that does not align with Israeli army values, command and disciplinary steps will be taken," he said.

The videos emerged just days after leaked photos and video of detained Palestinians in Gaza, stripped to their underwear, in some cases blindfolded and handcuffed, also drew international attention. The occupation army claims it did not release those images, but Hagari claimed this week that soldiers have undressed Palestinian detainees to ensure they are not wearing explosive vests.

13 December (NZZ)

[Reportage vom Grenzübergang Rafah: In Ägypten herrscht die Angst vor dem Sturm \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch/reportage/vom-grenzuebergang-rafah-in-aegypten-herrscht-die-angst-vor-dem-sturm-nzz.ch)

«Die Muslimbrüder wollen wir hier nicht» – in Rafah an der Grenze zum Gazastreifen herrscht die Angst vor dem Sturm

Die meisten Ägypter unterstützen die Palästinenser. Im eigenen Land wollen sie sie aber nicht haben, wie ein Besuch im Grenzort zum Gazastreifen Rafah zeigt.

[**"We don't want the Muslim Brotherhood here" – Fear of the storm in Rafah on the border with the Gaza Strip Most Egyptians support the Palestinians. However, in their own country, they do not want them, as a visit to the border town of Rafah, near the Gaza Strip, reveals.**]

Daniel Böhm

12.2023, 05.30 Uhr 7 min



Vor einer Betonmauer in Rafah essen ein paar Leute zu Mittag. Der Grenzübergang zwischen Ägypten und dem Gazastreifen ist der einzige Zugang, durch den Hilfe in die Enklave gelangt. Amr Abdallah Dalsh / Reuters

Fünfzehn Tage ist Attia Rashin schon unterwegs. Erst hat er seinen Lastwagen von Jordanien quer durch die Wüste bis nach Ägypten gefahren, dann weiter dem Mittelmeer entlang, bis an die Grenze. Jetzt steht er am Grenzübergang von Rafah, im äussersten Nordosten Ägyptens, und wartet. Seit sieben Tagen. «Ich weiss auch nicht, wann sie uns hineinlassen», sagt der 32-Jährige. «Aber ich habe Geduld. Wir tun ja etwas Gutes, wir bringen Hilfe nach Gaza.»



Der Ägypter Attia Rashin hat einen Lastwagen mit Hilfsgütern an die Grenze gefahren. Daniel Böhm

Sobald er die Erlaubnis bekommt, wird Rashin sein Fahrzeug, das sieben Tonnen Lebensmittel geladen hat, durch ein sandfarbenes Tor steuern, um es dann einer finsternen Betonmauer entlang ein paar Kilometer in Richtung Süden zu fahren. Dort übernehmen die Israeli seine Ware, durchsuchen sie und schicken sie – erneut via Rafah – weiter in den Gazastreifen.

Rafah ist der einzige offene Grenzübergang von Ägypten nach Gaza. Doch es ist ein Nadelöhr. Nur tröpfchenweise gelangt Hilfe ins Kriegsgebiet. An dem staubigen Aussenposten stauen sich die Lastwagen. Nur

rund 100 pro Tag schaffen es derzeit hinüber. Inzwischen ist der Rückstau dermassen gross, dass Israel sogar angekündigt hat, den bisher geschlossenen Kerem-Shalom-Checkpoint zu öffnen, um die Sicherheitsüberprüfung zu beschleunigen. Die Güter fliessen aber weiterhin nur über Ägypten.

«Irgendwann werden sie kommen»

Vorne am Tor sitzen derweil zwei Vertreter der amerikanischen Botschaft vor einem offenen Kleintransporter mit einer US-Fahne. Daneben warten Taxifahrer auf Doppelbürger und Ausländer, die neben Verwundeten als Einzige Gaza verlassen dürfen. Viele sind es nicht. Nur hin und wieder treten ein paar Leute aus dem Tor. Ihre Gesichter sind fahl, ihre Blicke leer. Reden wollen sie nicht, stattdessen huschen sie an den ägyptischen Journalisten vorbei zu einem wartenden Auto.

Ab und zu donnert es in der Ferne. Es sind die israelischen Fliegerbomben, die auf das nahe Khan Yunis im Gazastreifen fallen. Auf der ägyptischen Seite hingegen wirkt alles friedlich und still. Zwischendurch legt sich sogar eine Hündin mit ihren Welpen zum Schlafen auf den Asphalt vor dem Grenztor.



Der Grenzübergang in Rafah ist ein Nadelöhr. Die Lastwagen hier warten auf die Sicherheitsüberprüfung durch Israel. Erst danach können die Hilfsgüter weiter nach Gaza transportiert werden. Ali Moustafa / Getty



Lastwagenfahrer in Rafah beim Mittagessen. Manche Fahrer warten tagelang, bis sie ihre Waren für Gaza endlich abliefern können. Ali Moustafa / Getty

Doch mit der Ruhe könnte es bald schon vorbei sein. Denn seit Israels Armee ihre Operationen auf den südlichen Gazastreifen ausgeweitet hat, fliehen immer mehr verzweifelte Palästinenser in Richtung ägyptischer Grenze. «Irgendwann werden sie alle kommen», sagt einer der Taxifahrer am Tor. «Es ist nur eine Frage der Zeit.»

Sandwälle und Panzer

Ägypten will das mit allen Mitteln verhindern. Entlang der Grenze werden Sandwälle errichtet. In Rafah, wo schon seit Jahren niemand mehr lebt, haben Panzer und Truppentransporter der ägyptischen Armee zwischen den Trümmern abgerissener Häuser Stellung bezogen. Die Nilrepublik, so scheint es, bereitet sich auf das

Schlimmste vor: dass Tausende, wenn nicht sogar Zehntausende verzweifelte Palästinenser die Grenze stürmen könnten.

Im benachbarten al-Arisch, der Hauptstadt des nördlichen Sinai, geht deshalb die Angst um. Die heruntergekommene Küstenstadt liegt rund fünfzig Kilometer westlich von Gaza. Schutt liegt in den schmutzigen Strassen, Wellen schlagen an die kilometerlangen Sandstrände, die jedoch menschenleer sind. Die wenigen Restaurants an der Uferpromenade zerfallen und sind seit langem geschlossen.

«Wir stehen fest an der Seite der Palästinenser», sagt Leila Awad, eine Verwaltungsangestellte. «Aber wir wollen nicht, dass sie herkommen. Das kann unser Land doch wirtschaftlich gar nicht stemmen.» Die 50-Jährige sitzt auf einem Plastikstuhl unter einem Pavillon, über sich ein riesiges Porträt von Abdelfatah al-Sisi. Der Ex-General liess sich am letzten Wochenende zum dritten Mal zum Präsidenten von Ägypten wählen.

In Kairo gehen Gerüchte um, Sisi werde die Grenze öffnen

Dass Sisi gewinnen wird, daran herrscht in al-Arisch kein Zweifel. Pick-up-Trucks mit dem Porträt des allmächtigen Präsidenten auf der Motorhaube kurven durch die staubigen Schotterstrassen, junge Männer schwenken Fahnen, aus grossen Lautsprechern plärren Sisi-Songs. «Wir wollen nur eines», sagt Awad unter den Augen der allgegenwärtigen Militärs: «Sicherheit und Stabilität. Deshalb vertrauen wir Sisi.»

Ob Sisi dies im Hinblick auf den Gaza-Krieg gewährleisten kann, ist fraglich. Zwar hat der Präsident, der seit zehn Jahren mit eiserner Faust regiert, verkündet, eine Vertreibung der Palästinenser in den Sinai käme einer Kriegserklärung gleich. «Ägypten wird so etwas nicht zulassen können», sagt Ibrahim Awad, ein Politologe aus Kairo. Denn Sisi wisse: Wären die Palästinenser erst einmal im Sinai, dann werde Israel sie nicht mehr zurückkehren lassen.



In den Dörfern und Städten hinter Rafah ist Wahltag. Am Sieg des bisherigen Präsidenten Abdelfatah al-Sisi herrscht hier kein Zweifel. Daniel Böhm

Trotzdem machen in Ägypten immer wieder Gerüchte die Runde, Sisi werde die Verzweifelten doch noch hereinlassen. Denn je weiter Israel nach Süden vorrückt, desto mehr steigt der Druck. Zudem steckt Ägypten in einer schweren Wirtschaftskrise und braucht dringend Devisen. Sisi könnte sich seine Gastfreundschaft deshalb fürstlich entlohnen lassen. «Die Versuchung ist da», sagt Awad. «Aber das wäre eine gefährliche Entscheidung für Ägyptens Rolle in der Welt.»

Auch in Ägypten kocht die Volksseele

Zu Beginn des Krieges soll Israel den Ägyptern ein entsprechendes Angebot gemacht haben, welches diese allerdings ausschlugen. Denn wie in der gesamten arabischen Welt bringt das Leid der Palästinenser auch am Nil die Volksseele zum Kochen. Überall in Kairo hängen Palästina-Fahnen, die in letzter Zeit apathisch gewordene Jugend ist mit einem Mal wieder politisiert. Natürlich unterstütze sie die Hamas, sagt eine junge Frau in einer verrauchten Bar in Zamalek: «Die kämpfen wenigstens.»

Der ägyptische Journalistenverband hat sogar einen Hilfskonvoi für die Befreiung von Gaza angekündigt. Dass er aber jemals losfahren wird, ist unwahrscheinlich – denn die Behörden reagieren mit Härte auf jegliche

Solidaritätsbekundung. So lösten sie im Oktober sogar eine genehmigte Demonstration auf, als diese ausser Kontrolle geriet. Und letzte Woche wurden vier Aktivisten, die vor dem Aussenministerium demonstrierten, sofort verhaftet.

Ägyptens Verhältnis zur palästinensischen Sache war schon immer kompliziert. Zwar zog die Armee in der Vergangenheit viermal in den Krieg gegen Israel, und unter Präsident Gamal Abdel Nasser hatte die Palästinensische Befreiungsorganisation (PLO) sogar ihren Sitz in Kairo. Gleichzeitig sind die Palästinenser mit ihren unkontrollierbaren Milizen und bewaffneten Gruppen den Generälen, die seit 1952 in Ägypten das Sagen haben, äusserst suspekt.

Angst vor dem Kontrollverlust

Kairos Friedensschluss mit Israel 1979 und ein Anschlag palästinensischer Extremisten auf den ägyptischen Tourismusminister im Jahr davor belasteten die Beziehungen fortan. Am schwierigsten ist das Verhältnis zur Hamas, die aus dem palästinensischen Zweig der Muslimbrüder hervorgegangen war. Denn die Bruderschaft, die von Sisi 2013 entmachtet und in den Untergrund gedrängt wurde, gilt in Ägypten als Terrororganisation.

Das hält Kairo nicht davon ab, pragmatische Beziehungen mit der Hamas zu pflegen. So vermitteln Ägyptens Generäle seit Jahren zwischen Israel und den Palästinensern und waren jüngst auch am Gefangenenaustausch beteiligt. Doch nun wächst die Angst vor einem Kontrollverlust. Sollten nämlich tatsächlich Zehntausende Palästinenser nach Ägypten strömen und mit ihnen womöglich auch Kämpfer der Hamas, könnte das Land in den Krieg hineingezogen werden.

Vor allem, weil die leere, staubige Gegend rund um Rafah schon jetzt als gesetzloses Land gilt. Jahrelang hatten sich hier ein Ableger des Islamischen Staates und ägyptische Sicherheitskräfte einen brutalen Krieg geliefert, der Tausende Todesopfer forderte. Bis heute spürt man die Folgen: Wer in den Norden des Sinai fährt, kann das nur im Rahmen einer organisierten Tour tun und wird von Sicherheitskräften begleitet.

«Die Muslimbrüder wollen wir hier nicht»

Zwar hat sich die Lage inzwischen beruhigt. Trotzdem passiert man unzählige Militärlager und Checkpoints. Viele der Gebäude sind zudem voller Einschusslöcher. Und hinter al-Arisch, entlang der Strasse Richtung Gaza, steht in manchen Gegenden gar kein Haus mehr. Das ägyptische Rafah beispielsweise wurde von Kairos Armee zwecks Aufstandsbekämpfung komplett evakuiert und zerstört. Nur ein paar Strommasten ragen aus den Trümmern empor.



Abdelmunem Rifai ist ein Stammesführer aus Sheikh Zuweid, einem kleinen Ort gleich an der Grenze zu Gaza.
Daniel Böhm

«Bis vor kurzem war auch das hier eine Geisterstadt», sagt Abdelmunem Rifai, ein lokaler Beduinenführer in Sheikh Zuweid, dem letzten bewohnten Ort vor der Grenze zu Gaza. 2015 hatten die Islamisten hier besonders gewütet und das Städtchen kurzzeitig sogar erobert. Erst in harten Kämpfen war es der Armee und verbündeten Stammesmilizen gelungen, die Aufständischen zurückzuschlagen. «Fast jede Familie hier hat Gefallene zu beklagen», sagt Rifai.

Menschenrechtsorganisationen haben Sisis Militär immer wieder dafür kritisiert, bei seinen Operationen keinerlei Rücksicht auf Zivilisten genommen zu haben. Rifai, der vor einem Wahlbüro steht, will davon nichts wissen. Er lobt die anwesenden Sicherheitskräfte. Die Armee habe Frieden geschaffen. «Wir können wieder normal leben, schau dich um», sagt er. Rund um ihn herum springen Kinder und Jugendliche mit Ägypten-Fahnen auf und ab und rufen «Sisi, Sisi».

Auf neuerliches Chaos haben die Bewohner von Sheikh Zuweid keine Lust. «Wir unterstützen die Palästinenser. Aber wir werden nicht akzeptieren, dass andere Leute auf unserem Land leben», sagen ein paar ältere Beduinen im Ort. Zudem sei die Hamas – die mit den Aufständischen in Sinai zwischendurch kooperiert hat – eine Terrororganisation. «Das sind Muslimbrüder», schimpft einer der Männer. «Und Muslimbrüder wollen wir hier nicht»



Spuren des Krieges: Während ihres Kampfes gegen den Islamischen Staat auf der Sinaihalbinsel hat die ägyptische Armee die Grenzstadt Rafah evakuiert und danach komplett abgerissen. Daniel Böhm

13 December (FAZ)

[Kritik aus UN und USA: Israel ist wegen Gazakrieg isoliert \(faz.net\)](#)

KRITIK AUS UN UND USA:

Israel sieht sich zunehmend isoliert

[CRITICISM FROM UN AND USA: Israel finds itself increasingly isolated More than 150 UN member states demand an immediate ceasefire in Gaza. Joe Biden criticizes Netanyahu in Washington. And in Europe, Berlin stands increasingly alone.]

VON [ANDREAS ROSS](#)

-AKTUALISIERT AM 13.12.2023-09:35



Das Wahlergebnis der Resolution: Mehr Länder als zuvor stimmten für einen sofortigen Waffenstillstand Bild: Reuters

Mehr als 150 UN-Staaten verlangen einen sofortigen Waffenstillstand in Gaza. Joe Biden zieht in Washington über Netanjahu her. Und in Europa steht Berlin immer einsamer da.

Gut zwei Monate nach dem Terrorangriff [der Hamas](#) auf Israel sieht sich das angegriffene Land international zunehmend wegen seines Vorgehens im Gazastreifen isoliert. 153 Staaten forderten in der UN-Generalversammlung am Dienstag einen „sofortigen Waffenstillstand“.

Die Vereinigten Staaten, Israels engster Verbündeter, stimmten zwar mit Nein. Kurz vor dem Votum hatte Präsident [Joe Biden](#) aber vor Parteispendern in Washington Israel ein „willkürliches Bombardement“ vorgeworfen und davon gesprochen, dass das Land im Begriff sei, „die internationale Unterstützung zu verlieren“.

Forderungen der Generalversammlung sind völkerrechtlich nicht durchsetzbar. Es ist aber ein deutliches Signal, dass mit den USA und Israel nur acht weitere, überwiegend kleine Staaten gegen die Resolution stimmten und sich nur 23 Staaten enthielten, darunter Deutschland.

Resolution fordert Freilassung aller Geiseln

Am 27. Oktober hatten in der Generalversammlung 127 Staaten einer Resolution zugestimmt, die eine Feuerpause forderte und die ebenfalls von Israel heftig abgelehnt worden war. Seinerzeit wurden noch 14 Nein-Stimmen gezählt und 45 Enthaltungen. Weder die damalige noch die nun mit noch größerer Mehrheit beschlossene Resolution erwähnt die Hamas als Verursacherin der Eskalation oder [Israels](#) Recht auf Selbstverteidigung.

Allerdings fordert die Generalversammlung in der sehr knappen Resolution nun unverklausuliert die „Freilassung aller Geiseln“; dazu hatte sie sich im Oktober nicht durchringen können. Israels UN-Botschafter Gilad Erdan hatte vor der Abstimmung gesagt, der geforderte Waffenstillstand würde „nur Tod und Zerstörung in der Region verlängern“, er wäre ein „Todesurteil“ für unzählige weitere Israelis und Bewohner

des [Gazastreifens](#). Ein Waffenstillstand hieße nach Erdans Aussage nur, „das Überleben der Hamas, das Überlegen der völkermörderischen Terroristen zu sichern, die sich der Vernichtung Israels und der Juden verschrieben haben“.



Vor der Abstimmung: Die Rede des israelischen UN-Botschafters :Bild: Reuters

Das Auswärtige Amt teilte auf der Plattform X mit, Deutschland habe sich abermals enthalten, weil die Resolution den „barbarischen“ Angriff der Hamas auf Israel verschweige und „mindestens implizit“ das Recht Israels in Frage stelle, sich „gegen diesen Terror der Hamas zu verteidigen“. Nachdem die Regierung unter anderem aus den Unionsparteien und vom Zentralrat der Juden heftig dafür kritisiert worden war, im Oktober nicht gegen die erste Resolution zum Thema gestimmt zu haben, rechtfertigte sie die Entscheidung diesmal mit Verweis auf das „Leid der Palästinenser“. Deutschland setze sich weiterhin für „humanitäre Pausen“ ein, schließt sich also nicht der weitergehenden UN-Forderung nach einem unbefristeten Waffenstillstand an. Die von der Hamas kontrollierten Behörden in Gaza beziffern die Zahl der Toten im Gazastreifen auf etwa 18.000. UN-Behörden halten die Größenordnung für richtig, können sich aber nicht auf eigene Erhebungen stützen.

Biden gibt dem Druck aus seiner Partei nach

Die [Europäische Union](#) bleibt in der Frage gespalten, aber Israel genießt nun auch in Europa immer weniger Unterstützung für seinen Kurs. Nur noch zwei EU-Staaten – Österreich und die Tschechische Republik - stimmten gegen die Resolution. Kroatien, das beim letzten Mal mit Nein gestimmt hatte, votierte nun für die neue Resolution, Ungarn wechselte vom Nein zur Enthaltung. Sieben EU-Staaten wechselten von Enthaltung im Oktober zum Ja.

Entscheidender für Israel dürfte die immer deutlicher formulierte Ablehnung der [Vereinigten Staaten](#) sein. Zwar hatten die USA im UN-Sicherheitsrat ein Veto eingelegt, um eine völkerrechtlich verbindliche Resolution ähnlichen Inhalts zu vereiteln. Präsident Biden jedoch gibt inzwischen dem Druck aus der eigenen Partei deutlicher nach und belässt es nicht mehr dabei, von Israel den Schutz von palästinensischen Zivilisten zu fordern. Mit seiner Formulierung vom „willkürlichen Bombardement“ rückt der amerikanische Oberbefehlshaber deutlich näher an diejenigen heran, die Israel einen Bruch des Völkerrechts im Gazastreifen unterstellen.



Am Dienstag war außerdem der Dissens zwischen Biden und Israels Ministerpräsident [Benjamin Netanjahu](#) über die Zukunft des Gazastreifens öffentlich ausgebrochen. Netanjahu machte in einer Videobotschaft deutlich, dass er auf keinen Fall auf Amerikas Forderung nach einer Einbindung der Palästinensischen Autonomiebehörde nachkommen werde. „Nach dem großen Opfer unserer Zivilisten und Soldaten werde ich nicht denjenigen Zutritt zu Gaza erlauben, die zum Terror ausbilden, Terror unterstützen und Terror finanzieren“, bekräftigte Netanjahu. Er sprach aus, dass er in dieser Frage mit den Vereinigten Staaten über Kreuz liege. Über die „Zeit nach der Hamas“ gebe es Uneinigkeit. Er hoffe, sich mit Washington dennoch verständigen zu können.

Biden jedoch nahm die Äußerungen zum Anlass, Netanjahu indirekt zum Ende der Koalitionsregierung mit rechtsextremen Kräften aufzufordern. Vor den Parteispendern in [Washington](#) lamentierte der amerikanische Präsident, dass Netanjahu „die konservativste Regierung in Israels Geschichte führt“ und dass diese nichts wolle, „was einer Zweistaatenlösung auch nur im entferntesten ähnelt“.

Biden berichtete vor den Gönnern der Demokratischen Partei auch, dass sich Netanjahu Kritik an Israels militärischem Vorgehen in Gaza mit dem Hinweis verbeten habe, dass die Vereinigten Staaten im Zweiten Weltkrieg Deutschland unter einem „Bombenteppich“ begraben hätten und über Japan zwei Atombomben abgeworfen hätten. Seine Erwiderung gab Biden so wieder: „Darum wurden nach dem Zweiten Weltkrieg alle diese Institutionen aufgebaut, um dafür zu sorgen, dass das nie wieder passieren würde.“

13 December (Le Figaro)

[Comment la France et l'Allemagne sont tombées dans le piège de Poutine \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

Comment la France et l'Allemagne sont tombées dans le piège de Poutine

Par [Isabelle Lasserre](#)

Publié le 11/12/2023 à 19:25, mis à jour le 11/12/2023 à 19:30



Vladimir Poutine (au centre) se promène aux côtés du chancelier allemand Gerhard Schröder (à droite) et du président Jacques Chirac à Swetlogorsk (Russie), le 3 juillet 2005. *Grimm Peer / Grimm Peer/DPA/ABACA*

BIBLIOTHÈQUE DES ESSAIS - Dans son livre *Les Aveuglés*, Sylvie Kauffmann décrit avec précision et profondeur les ressorts de l'aveuglement européen vis-à-vis de la Russie. À lire absolument.

Le président russe les a aspirés dans son piège les uns après les autres. « *Finalement, les quatre plus grands pays européens sont tombés dans les filets de Vladimir Poutine, chacun à sa manière, chacun attiré par un appât différent.* » Pour l'Allemagne, le gaz et l'énergie bon marché. Pour la Grande-Bretagne, l'argent des oligarques. Pour l'Italie, les affaires. Et pour la France, le rêve permanent de construire une architecture de sécurité, avec la Russie.

Dans un livre remarquable, l'éditorialiste au *Monde* Sylvie Kauffmann décrit avec précision et profondeur les ressorts de l'aveuglement européen vis-à-vis de Vladimir Poutine. Un luxe de détails, une plume alerte et intelligente plongée dans les coulisses diplomatiques, des anecdotes : son passionnant état des lieux géopolitique est incontournable pour ceux qui s'intéressent de près ou de loin aux relations entre l'Europe et la Russie.

Les relations entre les dirigeants français et le Kremlin ont souvent été explorées dans l'Hexagone. Les liens complexes qui ont longtemps uni Moscou et Berlin et qui ont fait de l'Allemagne, à bien des égards, le maillon faible de l'Otan ont été moins racontés. Certaines erreurs ont été commises à deux. C'est le cas du veto franco-allemand opposé à la proposition américaine d'intégrer l'Ukraine et la Géorgie, au sommet de l'Otan de Bucarest, en 2008. « *Dans la tête de Sarkozy et Merkel, il y avait les pays qui pouvaient entrer dans l'Otan et ceux qui ne devaient pas, car c'était aller trop loin dans la provocation* », confie Jean-David Levitte à Sylvie Kauffmann.

Beaucoup, des deux côtés du Rhin, ont depuis regretté cette décision qui a révélé à Poutine les divisions et les faiblesses de l'Otan. C'est aussi le cas des accords de Minsk, imaginés par Berlin et Paris pour essayer de faire revenir la paix en Ukraine. « *On s'est complètement trompés sur Minsk. On a pensé que cet accord allait mettre fin à la guerre civile. Mais on n'a pas compris ce qu'était le vrai dessein de la Russie* », confie un diplomate allemand à l'auteur.

Une analyse erronée

D'autres ne sont que de la responsabilité de l'Allemagne, comme Nord Stream 2 (NS2), la plus grande faute politique d'Angela Merkel, devenu le symbole de l'aveuglement allemand vis-à-vis de la Russie de Poutine. Les milieux d'affaires, les industriels, les élus des Länder de l'Est, raconte l'auteur, se sont accrochés à ce projet qui non seulement consacrait la dépendance de l'Allemagne par rapport au gaz russe mais visait même à

l'accroître. « *Comment Merkel a-t-elle pu laisser la voie libre aux visées de Vladimir Poutine et lui livrer les clés de l'approvisionnement énergétique du pays ?* », s'interroge la journaliste.

Comme en France, l'aveuglement allemand a aussi des racines historiques. Il est fondé sur le profond sentiment de culpabilité vis-à-vis de la Russie à cause de la Seconde Guerre mondiale et des soldats soviétiques tombés sur le champ de bataille au nom de l'Allemagne

La réponse est à la fois multiple et complexe. Elle mélange la corruption de l'ancien chancelier Schröder, qui, après avoir quitté le pouvoir, est devenu président du conseil de surveillance de NS2, et le mépris manifesté à Berlin pour l'opposition des anciens pays communistes de l'Est. Mais elle s'appuie surtout sur une analyse erronée du pouvoir russe : la conviction que le commerce et la coopération économique pourraient apaiser Poutine et préserver la paix et la stabilité en Europe. Berlin a cru à tort que « la fin de l'histoire » allait mener à une victoire définitive de la démocratie libérale.

Comme en France, l'aveuglement allemand a aussi des racines historiques. Il est fondé sur le profond sentiment de culpabilité vis-à-vis de la Russie à cause de la Seconde Guerre mondiale et des soldats soviétiques tombés sur le champ de bataille au nom de l'Allemagne. Il est aussi nourri, selon l'auteur, par un profond sentiment de gratitude pour la réunification, qui fut acceptée par Gorbatchev. L'indulgence au nom de l'histoire et la conviction qu'il faut construire des ponts avec la Russie expliquent pourquoi « *l'Ostpolitik, même après la chute du mur de Berlin, va rester le mythe fondateur sans lequel il est impossible de comprendre la politique russe du SPD dans les décennies suivantes* ». À lire absolument.

« Les Aveuglés. Comment Berlin et Paris ont laissé la voie libre à la Russie », de Sylvie Kauffmann, Stock, 350 p., 23 €.

13 December (NYT)

[Opinion | Europe May Be Headed for Something Unthinkable - The New York Times \(nytimes.com\)](https://www.nytimes.com)

GUEST ESSAY

Europe May Be Headed for Something Unthinkable

Dec. 13, 2023, 1:00 a.m. ET



Credit...Federico Tramonte

By Hans Kundnani

Mr. Kundnani is the author of “Eurowhiteness: Culture, Empire and Race in the European Project.”

As 2023 comes to an end, there is a growing sense of panic in Europe. Since the Russian invasion of Ukraine in February 2022, the European Union has been preoccupied with integrating the country — widely seen as a [geopolitical necessity](#) — and with the internal reform required to make that possible. But over the course of this year, as the much-hyped Ukrainian counteroffensive stalled, tensions among member states have increased.

As members have disagreed on issues such as [climate policy](#) and the [war in Gaza](#), the unity around supporting Ukraine has shown signs of cracking, too. With no end to the war in sight, Prime Minister Viktor Orban of Hungary has stepped up efforts to limit the bloc’s backing of Ukraine; the election of [Robert Fico](#) in Slovakia has given him another ally in the cause. In an even bigger shock last month, [Geert Wilders’s](#) far-right party became the biggest force in the Dutch parliament. Whether or not Mr. Wilders can form a government, his strong showing may lead to further disruption in Europe, on Ukraine and much else.

European elites are right to worry. But the focus on divisions within the bloc obscures a much more disturbing development taking place beneath the surface: a coming together of the center right and the far right, especially on questions around identity, immigration and Islam. With European parliamentary elections next year, this convergence is bringing into clearer view the possibility of something like a far-right European Union. Until recently, such a thing would have seemed unthinkable. Now it’s distinctly plausible.

For the past decade, European politics has widely been understood in terms of a binary opposition between liberalism and illiberalism. During the refugee crisis in 2015, for example, Chancellor Angela Merkel of Germany and Mr. Orban were seen as political opposites — she the figurehead of liberalism, he of illiberalism. Yet their parties, the center-right Christian Democrats and far-right Fidesz, were in the same grouping in the European Parliament, the European People’s Party. In other words, they were political allies. (Fidesz was suspended from the grouping in 2019 and [finally quit](#) in 2021.)

Since then, the convergence between the center right and the far right in Europe has gone further. The lesson that center-right parties drew from the rise of right-wing populism was that they needed to adopt some of its rhetoric and policies. Conversely, some far-right parties have become more moderate, albeit in a selective way.

At a national level, parties from the two camps have governed together, both formally, as in [Austria](#) and [Finland](#), and informally, as in [Sweden](#).

Yet the most striking illustration of this convergence is the harmonious relationship between the European center right and Giorgia Meloni, the leader of the post-fascist Brothers of Italy, who became [prime minister](#) of Italy last year. As soon as she indicated that she would not disrupt the bloc's economic policy and would be supportive of Ukraine, the European People's Party was willing to work with her — and its leader, Manfred Weber, even sought to form [an alliance](#) with her. The center right, it turns out, doesn't have a problem with the far right. It just has a problem with those who defy E.U. institutions and positions.

The two, in fact, can agree on a lot — something that plays out most clearly in immigration policy. In contrast to its progressive image, the European Union has, like Donald Trump, sought to build a wall — in this case, in the Mediterranean — to stop migrants from arriving on its shores. Since 2014, more than [28,000 people](#) have died there as they desperately tried to reach Europe. Human Rights Watch [said](#) earlier this year that the bloc's policy could be summed up in three words: “Let them die.”

The European Union's distinctive approach to migration depends on what might be called the offshoring of violence. Even as it has welcomed millions of Ukrainian refugees, the bloc has paid authoritarian regimes in North African countries to stop migrants from sub-Saharan Africa from reaching Europe, [often brutally](#). Through this grotesque form of outsourcing, the union can continue to insist that it stands for human rights, which is central to its self-image. In this project, the center right and far right are in lock step. In July, Ms. Meloni joined the head of the European Commission, the bloc's executive arm, and the Dutch prime minister to sign one such [deal with Tunisia](#).

The blurring of boundaries between the center right and the far right is not always as easy to spot as it is in the United States. Partly that's because the process, taking place in the complex world of the bloc, is subtle. But it is also because of a simplified view of the far right as nationalists, which makes them seem incompatible with a post-national project like the European Union. Yet today's far right speaks not only on behalf of the nation but also on behalf of Europe. It has a civilizational vision of a white, Christian Europe that is menaced by outsiders, especially Muslims.

Such thinking is behind the hardening of migration policy. But it is also influencing Europe in a deeper way: The union has increasingly come to see itself as defending an imperiled European civilization, particularly in its foreign policy. During the past decade, as the bloc has seen itself as surrounded by threats, not least from Russia, there have been endless debates about “strategic autonomy,” “European sovereignty” and a “geopolitical Europe.” But figures like President Emmanuel Macron of France have also begun to frame international politics as a [clash of civilizations](#), in which a strong, united Europe must defend itself.

In this respect, Mr. Macron is not so far from far-right figures like Mr. Wilders who talk in terms of a threatened European civilization. His electoral success in the Netherlands could be a prelude, many fear, to a major rightward shift in the European parliamentary elections next June. That would give the far right substantial power to shape the next commission even more than the current one — both directly, with the possibility of far-right figures in top positions, and indirectly, with their concerns channeled by the center right.

Supporters of the bloc tend to see European unity as an end in itself — or to assume that a more powerful European Union, long idealized as a civilizing force in international politics, would automatically benefit the whole world. But as the union unites around defending a threatened European civilization and rejecting nonwhite immigration, we need to think again about whether it truly is a force for good.

Hans Kundnani ([@hanskundnani](#)) is the author of “Eurowhiteness: Culture, Empire and Race in the European Project.”

13 December (The Economist)

[Europe's economy is in a bad way. Policymakers need to react \(economist.com\)](https://www.economist.com/europe/2023/12/13/europe-s-economy-is-in-a-bad-way-policymakers-need-to-react)

Recession response

Europe's economy is in a bad way. Policymakers need to react

Wage growth now appears to be fizzling out



image: getty images

Dec 12th 2023

European stocks and bonds have had a lot to deal with in recent years, not least war, an [energy crisis](#) and [surging inflation](#). Now things are looking up. Germany's dax index of shares has added 11% since the start of November. Yields on French ten-year government bonds have dropped from 3.5% in October to 2.8%. Even Italian yields briefly fell below 4%, from 5% in mid-October. Investors are upbeat in part because inflation is falling faster than expected. Yet their mood also reflects a grimmer reality: the economy is so weak that surely interest-rate cuts are not far away.



image: the economist

Will policymakers follow through? In November inflation stood at just 2.4%, within a whisker of the European Central Bank's 2% target. Markets are pricing in two cuts by June, and another three by October, to bring down the main rate to 2.75%, from 4% (see chart 1). Economists are less sure—they expect only the first cut by June. “The most recent inflation number has made a further rate increase rather unlikely,” admitted Isabel Schnabel, a hawkish member of the ecb's executive board, recently. But there have been no hints of cuts. Certainly nobody expects one at the meeting on December 14th. At a time when Europe's economy is weakening quickly, officials risk being slow to react.

There are two reasons for particular concern. The first is wage growth. Initially, euro-zone inflation was driven by rising energy prices and snarled supply chains, which pushed up the price of goods. Since pay deals are often agreed for a number of years in Europe's unionised labour market, wages and prices of services took longer to respond. As a result, by the third quarter of 2023 German real wages had fallen to roughly their level in 2015. Now they are recovering lost ground. Similarly, Dutch collectively bargained wages grew by almost

7% in October and November, compared with a year earlier, even as inflation hovered around zero. Overall wage growth in euro-zone countries is about 5%.

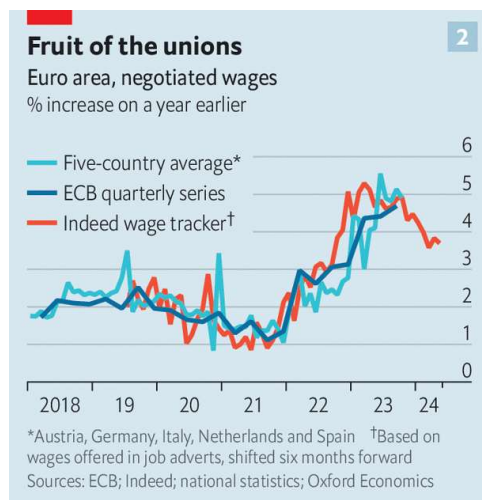


image: the economist

If such wage growth continues, inflation might tick up in 2024—the ecb’s great fear. Yet there are signs that it has already started to slow. Indeed, a hiring platform, tracks wages in job advertisements. It finds that pay growth on listings has come down (see chart 2), suggesting that wages will soon follow. Moreover, wage growth does not always lead to inflation. Corporate profits, which saw a bump in 2022 when demand was high and wages were low, might take a hit. There is some indication that margins have started to shrink.

The second reason for concern is the health of the overall economy. It has struggled with weak international demand, including from China, and high energy prices. Now surveys suggest that both manufacturing and services are in a mild recession. A consumption boom in parts of Europe is already fading: monetary policy itself is weighing on bigger debt-financed purchases and mortgage-holders are scaling back to meet larger monthly payments.

Declining market interest rates ought to ease financial conditions for both consumers and investors, and therefore reduce the need for the ecb’s officials to move quickly. However, there is a catch. As Davide Oneglia of ts Lombard, a research firm, points out, these lower market interest rates mostly reflect falling inflation, and so do not produce lower real rates. As a result, they are unlikely to do all that much to stimulate demand.

There is one more reason for policymakers to get a move on. Interest-rate changes affect the economy with a delay: it takes time for higher rates to alter investment and spending decisions, and thus to lower demand. The full brunt of changes in rates usually takes a year or more to be felt, which means that many of the ecb’s rate rises are still to feed through. Policymakers have probably tightened too much.

The flip side is that rate cuts in the next few months would not affect the economy until towards the end of 2024, by which time few analysts expect inflation still to be a problem and many expect the economy still to be struggling. By then, the ecb’s policymakers will want to be close to the bloc’s “neutral” interest rate, which is somewhere between 1.5 and 2%, reckons Mr Oneglia, lest they continue to push down demand. Starting early would mean that the ecb would avoid having to cut too aggressively during the summer of 2024.

January’s inflation data could be volatile, in part because government-assistance schemes introduced during the energy crisis are being phased out. An increase would make the ecb even more cautious. Wage data is published with a long lag in Europe, and officials are often reluctant to rely on real-time indicators, such as the data published by Indeed. That is why economists do not expect rate cuts until June, much later than suggested by current market pricing. The ecb was too slow to react to rising inflation. Now it runs the risk of being too slow on the way down as well.

Pourquoi les Français travaillent moins que leurs voisins européens

Par Olivier Redoulès

Publié le 11/12/2023 à 16:18

FIGAROVOX/TRIBUNE - L'institut d'études économiques Rexecode vient de publier une étude qui souligne que la durée effective annuelle moyenne de travail des salariés à temps complet demeure en France l'une des plus faibles des pays de l'UE. Son directeur, Olivier Redoulès, analyse ces résultats.

Olivier Redoulès est directeur des études de l'institut d'études économiques Rexecode.

Rexecode a publié cette semaine [la comparaison européenne de la mesure de la durée annuelle effective du travail](#). Cette mesure est estimée à partir de l'exploitation des données de l'enquête harmonisée sur les Forces de travail d'Eurostat. Rappelons qu'il existe plusieurs concepts de durée du travail : la durée légale (35 heures hebdomadaires en France) qui marque le seuil à partir duquel une tarification est appliquée au titre des heures supplémentaires, la durée collective (35,8 heures par semaine en moyenne pour les entreprises de plus de 10 salariés) qui reflète la durée de travail affichée sur le lieu de travail, la durée habituelle (38,9 heures) soit le nombre d'heures travaillées dans une semaine «habituelle», c'est-à-dire sans absence ou jour férié. Eurostat publie également des tableaux d'«heures effectivement prestées».

Cette statistique a pour particularité de ne pas tenir compte des salariés absents sur une semaine entière et fournit donc une vision tronquée de la durée effectivement travaillée. Par ailleurs, il existe des mesures calculées à partir des comptes nationaux, que l'OCDE relaie tout en précisant qu'elles ne sont pas comparables entre pays, faute de méthodologies harmonisées. La mesure qui rend le mieux compte du temps réellement travaillé est la durée effective du travail sur toute une année. C'est celle qu'estime Rexecode pour l'ensemble des pays de l'Union européenne à partir de données mises à sa disposition par Eurostat.

La durée effective annuelle moyenne du travail sur l'ensemble des salariés en France (1 550 heures), tout en restant inférieure à la moyenne européenne (1 632 heures), est supérieure à celle de l'Allemagne (1 529 heures).

Olivier Redoulès

Notre publication pour 2022 confirme le diagnostic établi par Rexecode depuis 2012. Avec 1.668 heures an, la France est le deuxième pays de l'Union européenne, après la Finlande, où la [durée annuelle effective du travail](#) pour un salarié à temps complet est la plus faible. Il est important de faire l'analyse sur les salariés à temps complet car c'est là que s'exercent le plus les contraintes de la réglementation. L'écart s'établit à 122 heures par an avec l'Allemagne (et à 124 heures avec la moyenne de l'UE).

Sur les 122 heures d'écart avec l'Allemagne, un tiers vient du fait que les salariés allemands à temps complet travaillent davantage d'heures dans une semaine normale, c'est-à-dire sans absence ou jour férié (39,9 heures contre 38,9 heures en France). Les deux tiers restants correspondent à des absences pour congés (ou RTT en France), maladie et autres. Les salariés français sont plus souvent absents que leurs homologues allemands sur des semaines complètes, notamment pour des congés ou des arrêts maladie. Cette mesure moyenne n'est bien sûr pas uniforme entre secteurs, la durée effective du travail est plus importante dans le privé que dans le public. Il s'agit de moyennes entre des cadres et des non-cadres, et entre des salariés qui font d'heures supplémentaires ou non.

Pour avoir une vision macroéconomique de la durée du travail, il faut étendre la mesure des heures effectivement travaillées aux autres catégories de travailleurs. La France se caractérise par un [moindre recours au temps partiel](#) que d'autres pays, notamment l'Allemagne (17 % des salariés en France contre 30 % en Allemagne). La durée effective annuelle moyenne du travail sur l'ensemble des salariés en France (1 550 heures), tout en restant inférieure à la moyenne européenne (1 632 heures), est supérieure à celle de l'Allemagne (1 529 heures). De même, en incluant les travailleurs non salariés (dont notamment les indépendants), dont la durée du travail à temps complet est en France l'une des plus élevées de l'UE, la durée effective du travail en

France (1604 heures) se rapproche de la moyenne européenne (1679 heures) tout en étant supérieure à celle de l'Allemagne (1553 heures).

Au total, la France est perdante sur le niveau de vie de sa population, et l'écart s'est creusé depuis vingt ans.

Olivier Redoulès

Mais il faut aussi tenir compte du taux d'emploi, c'est-à-dire la part de l'emploi dans la population en âge de travailler, qui est plus faible en France, notamment parce qu'il a augmenté moins fortement que dans les autres pays depuis vingt ans (+4,5 points en France contre +9 points en moyenne européenne et +12,5 points en Allemagne). Il faut également tenir compte de la productivité. Celle-ci, mesurée comme le PIB exprimé en parité de pouvoir d'achat par emploi, tout en étant supérieure en France à la moyenne européenne et à l'Allemagne, ne suffit pas à compenser la moindre quantité de travail en France.

Au total, la France est perdante sur le niveau de vie de sa population, et l'écart s'est creusé depuis vingt ans. Notre PIB par habitant en parité de pouvoir d'achat se situe 13 % en deçà de celui de l'Allemagne en 2022, alors que l'écart était de -5 % en 2000, soit près de 10 points de perte de niveau de vie relatif en vingt ans. Par rapport à l'ensemble de l'Union européenne, la perte de niveau de vie s'élève à près de 17 points sur la période.

Cet appauvrissement collectif relatif pose un véritable défi alors que nos ambitions de transition écologique entrent en conflit avec notre demande de pouvoir d'achat. L'écart de durée du travail désigne un levier possible pour répondre à ce défi, à condition de réinterroger l'arbitrage collectif inscrit dans notre droit entre travail et temps libre. L'écart de taux d'emploi indique aussi le potentiel d'un marché du travail plus intégrateur, ce qui oblige à analyser les freins à l'offre comme à la demande de travail.

13 December (The Econosmis)

[Southern Europe's employment boom is not strong enough \(economist.com\)](#)

The southern exception

Southern Europe's employment boom is not strong enough

Structural problems keep unemployment in Europe's sun belt too high



image: afp

Dec 6th 2023 | MADRID AND ROME

Listen to this story. Enjoy more audio and podcasts on [iOS](#) or [Android](#).

Ah, to be young and in Spain. A record 21.3m people are in work, and the unemployment rate is at its lowest in over a decade (see chart 1). More youngsters are working or studying: the rate of those aged 15-29 who are doing neither fell from 22.5% in 2013 to 12.5% in 2022. Indeed, across southern Europe (including France, which is partly southern), more and more people are employed (see chart 2). For the part of the continent that has always had high unemployment, even before the euro crisis, these are very good numbers.

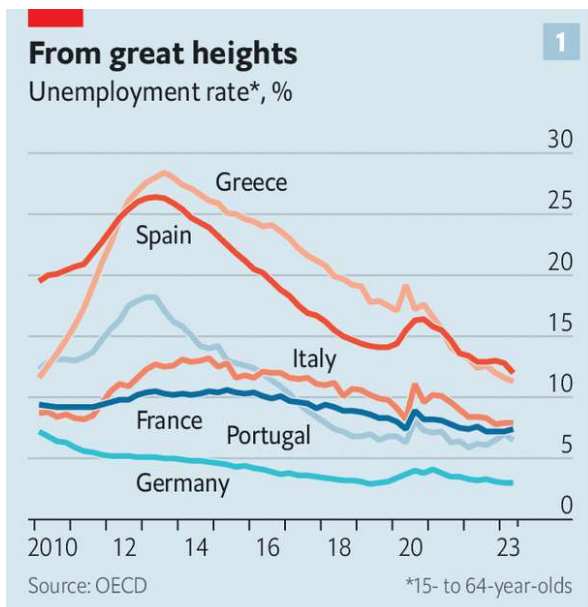


image: the economist

But on closer inspection, the boom is less impressive than it seems. For a start, employment has been growing across the rich world, not just in Europe. Spain still holds the top spot for unemployment in the oecd, a club of mostly rich countries, followed by Greece. Italy and France are not far behind. Youth unemployment is above the eu average in all of southern Europe, apart from Portugal. The region remains the exception in a world of very low unemployment.

Nor is it likely to get better. The south's post-pandemic recovery, fuelled by a tourism rebound and large public deficits, is coming to an end. The eu covid-recovery fund's generous transfers will start to fall after 2024.

France's unemployment rate ticked up from 7.3% to 7.4% in the third quarter, which is bad news for President Emmanuel Macron's promise of full employment by 2027.



image: the economist

The south's higher unemployment is partly a hangover from past crises. In Spain many workers left school to profit from a construction boom in the first decade of the century, before the financial crisis destroyed it—and their job prospects. More recently the pandemic hit tourist destinations hard. Hence in Italy, Greece and Portugal an unusually large share of the unemployed have been jobless for more than six months (see chart 3).

But crises are only part of the answer. When a good bit of the working-age population is consistently unemployed, structural factors are at fault. Three things need to come together for workers to find jobs.

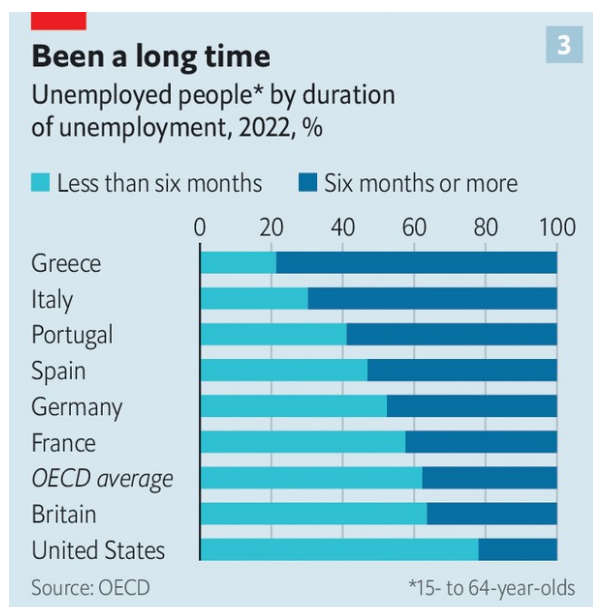


image: the economist

First, they need the right skills. Portugal, Italy and Spain lead Europe in their shares of low-educated workers: 35-40% of those aged 25-64 have only a lower secondary-school education or less, compared with around 17% in Germany (or France). Those who do go on to university often receive questionable benefits. Few public universities in Spain and Italy place high in global rankings, and most have only spotty connections to the job market. The sort of vocational education that might provide more useful skills is underdeveloped and sniffed at. France subsidised apprenticeships to the tune of €20bn (\$22bn) in 2022 alone, according to a study, to emulate

the German system of on-the-job training. But critics say most of those who benefited would have done well anyway.

The second requirement is that workers be where the jobs are. That is not always the case. In Italy and Spain, unemployment rates are still consistently higher in the south than in the north. In Cádiz and Granada the rate is above 20%, compared with 6% in some of Spain's northern regions. Workers hesitate to move for temporary contracts, which are too common in southern Europe. Selling a home in the cheaper south may not bring in enough to buy one in the expensive north. And if grandparents provide child care, leaving them behind creates new problems.

Finally, many firms in southern countries have problems with the hiring process. Each country has its own issues. In Spain, temporary contracts are widespread because permanent employees have long been overly regulated and are hard to fire. Firms have as little incentive to invest in the skills of temps as workers do to move for a short-term gig. Recent reforms have made permanent contracts less burdensome, and the share of part-time contracts is falling. That is a start. In France centralised wage bargaining and high minimum wages and generous unemployment benefits have long depressed employment. Recent changes modelled on Germany's reforms in the early 2000s have helped, but have not gone far enough.

As for Italy, its many small firms tend to have low productivity and hence low wages. Red tape discourages them from growing bigger. The current government wants to cut taxes on lower-earning workers and boost temporary contracts. The latter might improve employment numbers, but will worsen conditions for workers unless permanent contracts are also deregulated. In any case, a country that has generated almost no economic growth for decades will continue to struggle to create jobs.

Politicians in southern countries do not seem unduly bothered by any of this. That may be because some of the "unemployed" are actually working in southern Europe's large shadow economy. With employment rising anyway due to the post-covid recovery, there has been little pressure to tackle thorny structural issues. That may change now that the recovery is coming to an end. "The rising numbers are a huge problem for Macron, after he promised 5% unemployment," reckons Phillipe Martin, head of France's Council of Economic Analysis, an independent body.

Unemployment is partly an unfortunate side-effect of an otherwise good aspect of southern Europe: its communities and families are tight-knit. Rather than moving elsewhere to find work, young people tend to live with their parents and keep looking. That is bad for growth, economic efficiency and jobs. But not all parents, or children, seem to mind. ■

13 December (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/planete/article/2023/12/13/cop28-ce-que-propose-le-texte-de-compromis-de-la-presidence-emiratie_6205530_3244.html

COP28 : un accord historique trouvé à Dubaï sur une « transition hors des énergies fossiles »

Les Etats participant à la conférence mondiale sur le climat ont approuvé un texte de compromis appelant à abandonner progressivement les combustibles fossiles afin d'éviter les pires conséquences du changement climatique.

Par [Matthieu Goar](#) (Dubaï, envoyé spécial)

Publié aujourd'hui à 08h06, modifié à 08h51



Le président de la COP28, Sultan Al-Jaber (au centre), applaudit parmi d'autres responsables, le 13 décembre 2023, à Dubaï. GIUSEPPE CACACE / AFP

Une procédure express après des jours d'hésitation et de tension. Quelques minutes à peine après le début d'une réunion plénière plusieurs fois repoussée, Sultan Al-Jaber, a frappé du marteau. Par ce geste, le président de la 28^e Conférence des parties sur le climat (COP28) a scellé un accord sur le Global Stocktake, le texte le plus important de cette conférence. Ce bilan de l'accord de Paris de 2015 inscrit des mots forts contre les énergies fossiles, responsables à 80 % du réchauffement climatique. Il s'agit d'une décision « *historique pour accélérer l'action climatique* », a déclaré Sultan Al-Jaber, après une ovation de la salle.

Il aura fallu, avant ce moment important, une nuit blanche pour chercher des termes acceptables par les délégations du monde entier. Mardi 12 décembre, jour officiel de la fin de la 28^e Conférence des parties sur le climat (COP28), Sultan Al-Jaber, le président, a d'abord perdu son pari de terminer à l'heure. A Dubaï, personne n'y croyait vraiment. Trop de pression, trop d'enjeux, trop de résistance planaient entre les pavillons nationaux... Car, pour la première fois de l'histoire de la diplomatie climatique, une conférence de l'ONU s'est focalisée sur les énergies fossiles. Le responsable émirati n'a donc cessé de repousser la publication de la version définitive du Global Stocktake, un bilan de l'accord de Paris de 2015, censé rehausser les ambitions des Etats. Puis, il a consulté toute la nuit : les Etats-Unis, l'Union européenne, des pays comme le Bangladesh et, surtout, le ministre de l'énergie de l'Arabie saoudite, le prince Abdulaziz Ben Salman, arrivé après minuit... Un travail nocturne indispensable pour préparer le terrain à cette dernière journée de réunions plénières.

A la recherche d'un compromis épineux entre les parties les plus allantes pour une sortie (« phase out ») des énergies fossiles à terme (l'Union européenne, les représentants des petites îles, de nombreux pays d'Amérique latine) et les pays producteurs accrochés à leur modèle économique, Sultan Al-Jaber a tenté une nouvelle formule. Dans le « paquet énergie » de la dernière version du texte, il a inscrit « *transitioning away from fossil fuels in energy systems* », c'est-à-dire une « *transition hors des énergies fossiles dans les systèmes énergétiques* », sans précision de date.

Cette créativité lexicale et diplomatique permet de se passer du terme « phase out », qui hérissait les pays du golfe Persique, tout en essayant de raccrocher les plus ambitieux. L'objectif d'atteindre la neutralité carbone en 2050 est rappelé. Une façon aussi d'embarquer les pays en développement et émergents, puisque cette évolution doit se faire de manière « *juste, ordonnée et équitable* », c'est-à-dire à un rythme différent suivant les économies.

Le pic n'a toujours pas été atteint

Au-delà de cette phrase cruciale, le texte grave dans le marbre une des avancées importantes de cette COP : l'objectif de triplement de la production d'énergies renouvelables et de doublement de l'efficacité énergétique en 2030. Comme déjà prévu à Glasgow lors de la COP26 en 2021, les Etats doivent réduire l'utilisation du charbon. Et les investissements inutiles dans les énergies fossiles doivent disparaître.

Histoire de ne pas effrayer des pays producteurs comme les Etats-Unis, il n'écarte pas des paris sur l'avenir en prônant une « *accélération des technologies à émissions nulles ou faibles, y compris, entre autres, (...) le nucléaire, les technologies de réduction et d'élimination telles que le captage et le stockage [de carbone] et l'hydrogène bas carbone* ». Cela laisse la porte ouverte à une exploitation des fossiles s'ils sont adossés à des technologies de réduction des émissions.

Ce paquet énergie, qui a focalisé les débats de cette COP organisée chez le septième producteur mondial de pétrole, a été tout de suite beaucoup mieux accueilli que la version de lundi soir, un fourre-tout avec des verbes très faibles où les Etats étaient « *invités* » à faire des efforts. Cette fois-ci, vu les réactions outrées des plus ambitieux, Sultan Al-Jaber et son équipe ont pris soin de citer, en introduction du passage sur l'énergie, la « *nécessité de réductions profondes, rapides et durables des émissions de gaz à effet de serre* » et « *appelle les parties à y contribuer* ». Il cite encore abondamment les préconisations scientifiques du Groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat (GIEC), notamment la plus urgente : la réduction de 43 % des émissions en 2030 par rapport au niveau de 2019, un défi considérable alors que le pic n'a toujours pas été atteint.

Attitude « constructive » et compromis

La tonalité est importante. Elle pèsera sur les Contributions déterminées au niveau national (CDN), c'est-à-dire les nouveaux engagements des Etats présentés en 2025. L'Union européenne avait expressément réclamé que les travaux scientifiques soient cités à plusieurs reprises.

Cette ultime version a été également plutôt bien reçue, mercredi matin, par les ONG. « *Ce projet constitue une amélioration indispensable par rapport à la dernière version, qui a, à juste titre, provoqué l'indignation, estime Stephen Cornelius, responsable adjoint du climat mondial et de l'énergie au Fonds mondial pour la nature. Le langage sur les combustibles fossiles est bien amélioré, mais il est encore loin d'appeler à l'élimination complète du charbon, du pétrole et du gaz. Le texte appelle tous les pays à s'inspirer de la science climatique du GIEC et de l'objectif de limiter le réchauffement climatique à 1,5 °C, mais les orientations ne sont pas entièrement alignées sur cet objectif.* »

Evolution importante pour le camp des plus ambitieux, c'est la première fois que toutes les énergies fossiles sont citées dans un texte de COP. Un fait encore inimaginable il y a quelques mois, surtout à l'approche d'une conférence organisée au cœur du golfe Persique. Mais le texte est deçà des attentes créées depuis quelques jours. Selon les comptages réalisés au sein de l'Union européenne, environ 130 des 195 parties étaient pour un langage plus dur, c'est-à-dire une sortie des énergies fossiles à terme. Mais le tir de barrage des pays pétroliers, l'attitude « *constructive* » mais aussi très réaliste des Etats-Unis et de la Chine ont obligé à trouver une voie de compromis.

Russes et Américains confortés sur le gaz

Ce texte ouvre ainsi par exemple la voie à une exploitation prolongée du gaz, puisqu'il « *reconnaît que les carburants de transition peuvent jouer un rôle en facilitant la transition énergétique tout en assurant la*

sécurité énergétique ». Une phrase codée envoyée aux Russes, mais aussi aux Américains qui produisent de plus en plus de gaz par fracturation hydraulique. « *Il est incohérent d'appeler à abandonner les fossiles tout en promouvant les soi-disant "carburants de transition"* », pense Romain Ioualalen, d'Oil Change International. *J'espère que les pays les plus allants supprimeront ces distractions dangereuses lors de la plénière finale.* » De leur côté, les Chinois redoutaient des termes plus durs sur le charbon, et le terme de transition peut leur convenir.

Les mois qui viennent diront à quel point il influencera la politique des Etats. Alors que le pic de production fossile n'est toujours pas atteint, impossible de savoir si cette COP sera un « *turning point* » (tournant), selon l'expression largement utilisée par M. Al-Jaber. Le virage espéré par les scientifiques et les experts est serré : selon l'Agence internationale de l'énergie, la production d'énergies fossiles doit baisser de 95 % à l'horizon 2050 pour rester dans la trajectoire d'un réchauffement de +1,5 °C. Un objectif qui paraît pour le moment inatteignable.

[Matthieu Goar\(Dubaï, envoyé spécial\)](#)

13 December (NYT)

[The COP28 Climate Summit Has Gadgets, Networking and Even a Light Show - The New York Times \(nytimes.com\)](https://www.nytimes.com)

The Climate Summit Scene: 70,000 People and a Nightly Light Show

Outside the negotiating rooms, COP28 is part trade fair, part lobbyist jamboree and part debate tournament.



Among the 70,000 people attending COP28 in Dubai, United Arab Emirates, are venture capitalists, lobbyists, activists, doctors, architects and scientists. Credit...Martin Divisek/EPA, via Shutterstock

By [Somini Sengupta](#)

Reporting from the COP28 climate summit in Dubai, United Arab Emirates

Dec. 11, 2023

There are two climate summits taking place in Dubai. One is the gathering of bleary-eyed, sharp-tongued diplomats parsing over every word and comma in the international declaration that is expected in the coming days.

The bigger event is happening outside the negotiating rooms. It's part trade fair, part protest stage, part debate forum. It's where people come from all over the world, from all kinds of sectors to show off their gadgets, make deals, spar over big ideas and of course, lobby the diplomats.

This year, this big event is expected to be nearly twice as big as the last one, which itself set a record. According to the United Nations, which is overseeing the summit, known as COP28, a record 100,000 people registered; nearly 70,000 have shown up. Roaming through the venue are doctors and pesticide makers, venture capitalists and battery entrepreneurs, mining executives, real estate developers, permafrost scientists, policy wonks dreaming up new sources of climate finance, and [at least 1,200 lobbyists for the oil and gas industry.](#)

“The global economy is here, in a kind of microcosm,” said Rachel Kyte, a veteran climate diplomat and chairwoman of a group trying to make carbon markets more transparent.

The livestock industry organized a panel on what it called “sustainable beef,” while just on the other side of a removable wall, an entrepreneur opined on precision fermentation, which is a way to make a meat substitute. Bhutan sought financing for its plan to remake its capital, Thimphu, more sustainably. An Indian solar entrepreneur created an immersive installation describing what happens when electricity comes to rural hospitals.

At one point, protesters smeared their white jumpsuits with fake oil and juggled inflated globes of planet Earth in oversized frying pans. A leaflet advertised a new faith, Vita Religion, promising “reverence for nature.”



Anti-oil protesters heated the planet in oversized frying pans at the summit venue on Saturday. Credit...Sean Gallup/Getty Images



The light show at Al Wasl Dome in the center of the exhibition complex on Sunday. Credit...Peter Dejong/Associated Press

In the past, climate conferences were largely focused on the energy transition. And this year, too, both established fossil fuel firms and renewable energy disrupters are in Dubai in force. The [Canadian province of Saskatchewan](#) spent \$765,000 to come to the conference to promote its oil, gas and uranium deposits. OPEC, the oil cartel, hosted a “Model OPEC” session at its pavilion on Sunday.

But what stands out at this COP, which is short for the Conference of Parties to the United Nation’s climate change accord, is the vast array of interests that are represented. Doctors are speaking out about the health risks of burning oil and gas. Seed companies are lobbying to ensure any agreement encourages technological innovation in agriculture. At the ocean pavilion, there are debates on the pros and cons of marine carbon dioxide removal.

On display are as many pipe dreams as there are real-world innovations that are quietly scaling up.

“I call it climate expo 2023 and I’m not saying it in a pejorative sense,” said Robert Stavins, an energy economist at Harvard University. “This is the one everyone comes out to. People go because other people go.”

Dinara Ermakova, a nuclear engineer with a group called Generation Atomic, used the climate conference to spread the gospel of nuclear energy to government representatives from several countries. “They come to us and ask about nuclear,” she said. “Can you tell us more? These are our concerns. What financing is available?”

Fittingly, the conference venue is also over the top. Stretching across 1,000 acres of desert, it is a mini-city with a helipad, a hotel, several convenience stores and restaurants. Every evening, at sundown, a light show projects inside a giant dome in the center of the exhibition complex. Calming music broadcasts through the grounds, as if to transform this over-the-top exhibition complex into a yoga studio.

Far from the negotiating rooms, follow the signs to an area named Surreal and you'll find a circle of booths where startups of all kinds are showing off their wares. One offered carbon credits in exchange for the carbon-sucking microorganisms that it offers to farmers. Another was pitching a wildfire risk detection dashboard. A third displayed 3-D printed coral reef tiles made of clay.

One chief executive, from a Singapore-based company that makes three-wheeled cargo vehicles, had secured meetings here with potential investors, including a Gulf-based sovereign wealth fund. "We'd like to attract more investors here," he told a visiting journalist. "If you could also introduce?"

She could not.

13 December (The Economist)

[American universities face a reckoning over academic freedom \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Crisis on campus

American universities face a reckoning over academic freedom

Their treatment of antisemitism is exposing wider inconsistencies when it comes to free speech



image: getty images

Dec 12th 2023 | NEW YORK

Sometimes you get the technicalities right but still flunk the test. So it was at the congressional hearing on campus [antisemitism](#) on December 5th. When asked if calling for the genocide of Jews would be punished at their schools, the presidents of Harvard, mit and the University of Pennsylvania prevaricated. That would depend on context, they said—such as whether the speech crossed into threats directed at individuals. Amid an uproar the president of the University of Pennsylvania, Liz Magill, resigned four days later. On December 12th Harvard's board said that their school's president, Claudine Gay, would keep her job. More than 700 faculty had signed a letter calling for her to stay.

The disastrous hearing has forced a reckoning over how the universities handle antisemitism, while raising questions about the boundary between acceptable protest and impermissible speech. It came amid a spate of antisemitic incidents on campuses in the wake of the war between Israel and Hamas that began on October 7th. Hillel International, a Jewish non-profit organisation, has tallied 38 antisemitic physical assaults at colleges, and 227 cases of vandalism, since the war broke out.

Both in their prepared testimony and their replies to questions during the five-hour hearing, the presidents denounced that worrying uptick and explained how harassment is disciplined. Yet their responses to a grilling about antisemitic speech by Elise Stefanik, a Republican congresswoman, were evasive, legalistic and wholly unsatisfying. Somehow they forgot that congressional hearings are political theatre made of soundbites, not legal depositions. “Over-prepared and over-lawyered”, said Scott Bok, chair of the University of Pennsylvania board, who also resigned.

The presidents gave an accurate description of what is permissible under their schools' speech codes, which closely track the First Amendment. Odious talk is allowed so long as it does not turn into discriminatory harassment or incite violence. Holding a placard with a vile slogan at a protest is different from sending someone threatening texts. Context does indeed matter.

Much of the blowback stems from the universities' own lack of credibility when it comes to protecting free speech—the sense that they are all too willing to clamp down on talk deemed racist, sexist or anti-trans. “When they tried to argue a free-speech case no one took them seriously because they've treated it with such a double

standard,” says Greg Lukianoff of the Foundation for Individual Rights and Expression (fire), an advocacy group. Of nearly 250 colleges evaluated by fire, Harvard and Pennsylvania rank as the two least hospitable schools to free speech and open inquiry, based on surveys and instances of lectures being cancelled and professors being disciplined.

Inconsistency by administrators takes two forms: silencing speech outright, and failing to punish students who violate school policies by, say, shouting down unpopular speakers or blockading lecture halls. In 2019 Harvard, facing a student revolt, refused to renew the deanship of a law professor who worked on Harvey Weinstein’s legal defence. In 2021 it cancelled a course on police tactics after students petitioned to nix it. That year mit rescinded a lecture invitation to a geophysicist who had criticised affirmative action. Too often universities reflexively try to mollify students rather than have them grapple with ideas they find unsettling, says Edward Hall, a philosophy professor at Harvard. Administrators see an angry or upset student in their office and instantly try to make them feel better.

Faculty and students at elite colleges sit overwhelmingly on the political left. That makes for a censorious climate in which conservative voices are curtailed, even when no administrator is involved. Carole Hooven, a scientist who says that sex is binary, left Harvard after being branded a transphobe by students. “I felt as if I had the plague,” she said of her departure. Students and faculty self-censor out of fear of being ostracised, which is “often backed by uncertainty about how the university will respond”, argues Keith Whittington, a politics professor at Princeton. “It may be that the university will have your back, but maybe they’ll throw you under the bus.”

What lessons will university leaders learn from the recent turmoil? At the same time that Harvard’s board said Ms Gay would keep her job, it scolded her initial statement after the Hamas attack, which came on October 9th. It should have been an “immediate, direct and unequivocal condemnation”, said the board. Yet universities are in this mess partly because they started wading into all manner of public issues.

No one position will satisfy everyone. That is why, some 50 years ago, faculty at the University of Chicago advised it to stay neutral—to be a “home and sponsor of critics...not itself the critic”. Perhaps this latest controversy will see colleges move towards a consistent, content-neutral approach to speech on campus. Yet that is not what donors or politicians are demanding, notes Mr Whittington. They are in effect demanding that restrictions on free-speech be expanded in the name of safety. Incentives and pressures may well mean more inconsistency. ■

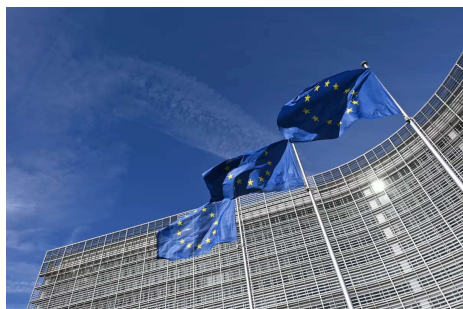
13 December (Le Figaro)

[Islamophobie et antisémitisme: «Quand l'Union européenne cède au "statistiquement correct"» \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

Islamophobie et antisémitisme: «Quand l'Union européenne cède au "statistiquement correct"»

Par [Sami Biasoni](#)

Publié le 11/12/2023 à 15:13, mis à jour le 11/12/2023 à 21:55



«La lecture du rapport précité est à cet égard tout à fait instructive ; elle révèle la manière dont les institutions européennes structurent leurs récits.» *JeanLuc / stock.adobe.com*

FIGAROVOX/TRIBUNE - Dans un communiqué, la Commission européenne note «une augmentation alarmante des cas de discours et de crimes haineux», en renvoyant dos à dos la montée de l'antisémitisme et de l'islamophobie. Pour Sami Biasoni, cette étude révèle la manière biaisée dont les institutions européennes structurent leurs récits.

Sami Biasoni est docteur en philosophie de l'École normale supérieure et professeur chargé de cours à l'ESSEC. Il a dirigé en 2022 l'ouvrage collectif Malaise dans la langue française et a publié Le statistiquement correct aux Éditions du Cerf en septembre 2023.

«L'Europe connaît une augmentation alarmante des cas de discours et de crimes haineux. Les communautés juive et musulmane sont particulièrement touchées». Cette affirmation émane de la Commission européenne. Elle est détaillée dans un récent communiqué officiel intitulé «Pas de place pour la haine : une Europe unie contre ce fléau». Nul ne saurait supporter le fait que l'Europe puisse être en proie à une résurgence de la haine communautaire, ce qui trahirait nos idéaux les plus fondamentaux.

Les termes employés sont non seulement graves et emphatiques, mais aussi peu nuancés puisqu'ils mêlent des populations historiquement confrontées à des violences différentes en magnitude comme en nature. C'est pourquoi il est légitime de questionner les fondements argumentatifs et statistiques qui justifieraient un traitement indifférencié des situations actuelles des populations juives et musulmanes du point de vue des manifestations de haine qu'elles subissent. La lecture du rapport précité est à cet égard tout à fait instructive ; elle révèle la manière dont les institutions européennes structurent leurs récits.

La communication dont il est question se présente sous la forme d'un rapport de 20 pages qui accumule les assertions alarmistes mais ne communique presque aucune source. Il faut se référer aux rares notes de bas de page pour obtenir quelques détails. On peut y lire, à l'appui de l'affirmation selon laquelle il y aurait une «poussée» des discours et crimes de haines, qu'une étude financée par le projet d'*Observatoire européen de la haine en ligne* établirait une hausse de 30 % du «niveau de toxicité haineuse» depuis le début de l'année 2023 : il s'agit d'un indicateur composite qui mêle l'insulte et la moquerie ; les références à l'extrême droite – l'apologie de l'extrême gauche ne semblant pas mesurée – et les incitations populistes ; les évocations des *incels* – ces jeunes hommes taxés de misogynie qui affichent des difficultés dans leurs relations avec les femmes – et les critiques de l'écologie. La sélection partielle des catégories, l'opacité de l'indicateur retenu et le choix arbitraire de la valeur de référence rendent la conclusion très incertaine. Cela ne signifie pas nécessairement que le phénomène décrit soit inexistant, mais indique que les informations communiquées n'ont pas de valeur de vérité particulière.

Il ne s'agit pas là encore d'études académiques de portée statistique mais de travaux émanant de la « société civile » et réalisés sans méthodologie scientifiquement rigoureuse.

Sami Biasoni

Mais cela n'est pas le plus confondant. Pour étayer le fait qu'il s'agisse à la fois de menaces physiques et verbales, la communication se contente de préciser laconiquement : *« bien que les autorités publiques aient encore à établir des statistiques, de nombreux exemples ont été cités par la société civile ou par les médias »* ! Ce procédé relève de l'extrapolation, c'est-à-dire qu'il établit des vérités générales à partir d'événements particuliers. En effet, seuls quelques articles publiés par la presse grand public en Allemagne et en France et faisant état d'atteintes certes graves mais non systémiques sont cités à la cantonade. Cela ne renseigne nullement le lecteur, laissé seul face à ses doutes et condamné au flou de ses spéculations.

La comparaison des situations subies par les populations juive et musulmane n'est guère mieux fondée. S'il est indéniable que le conflit entre Israël et le Hamas a alimenté le ressentiment et la haine des partisans de chacun des camps au détriment de résidents européens majoritairement pacifiques, il paraît essentiel de caractériser avec finesse la réalité de ce que subissent les uns et les autres, en raison de leur histoire, de leur culture et de leur position sociale dissemblables. Pourtant, là encore, le rapport ne s'embarrasse pas de détails ; deux études de l'ONG Institut pour le Dialogue Stratégique (ISD) y sont confusément citées. Il ne s'agit pas là encore d'études académiques de portée statistique mais de travaux émanant de la « société civile » et réalisés sans méthodologie scientifiquement rigoureuse. Ces travaux ne sont pas nécessairement invalides pour autant, il importe de le préciser, mais ils ne sont que des illustrations, nullement des preuves.

Dans le cas qui nous occupe, le rapport révèle la relativité du traitement : on y compare des occurrences de propos qualifiés d'antisémites sur la plateforme Youtube autour de l'attentat du 7 octobre avec des observations de références sémantiques haineuses à l'endroit des musulmans sur la plateforme X. Pourtant l'ISD lui-même, dans une interview accordée à *CBS News* par l'un de ses experts publié le 5 novembre dernier, précise : *« bien qu'ils fussent publiés la même semaine, les résultats de ces analyses ne sont pas destinés à être comparés car elles émanent de plateformes différentes, et ont été établies à partir de méthodologie distinctes »* !

Aborder ces sujets sensibles avec la légitimité officielle de nos grandes institutions oblige du point de vue de la rigueur argumentative. La défiance face à nos institutions se nourrit déjà trop de ces irresponsables légèretés de traitement.

Sami Biasoni

L'imprécision statistique culmine au moment d'étayer l'assertion selon laquelle la population « musulmane » est particulièrement visée puisque la source citée est un rapport intitulé *« Être noir dans l'UE »* et donc nullement un rapport de portée générale. Par ailleurs, ce rapport précise – sans que cela ne soit nullement repris dans la communication de la Commission européenne – que les *« répondants [de l'étude] qui s'identifient en tant que chrétiens ont presque deux fois plus de chances que les musulmans de déposer une plainte ou de rapporter un incident lié à une discrimination à leur encontre »* (11 % contre 6 %). Il y est aussi indiqué que les hommes noirs de confession chrétienne ont pu être victimes *« de harcèlement raciste »* à 35 % contre 22 % pour les personnes de confession musulmanes. De tels résultats ont de quoi décontenancer, tant ils semblent en décalage avec les discours défendus par les institutions.

Il serait intellectuellement malhonnête de nier la persistance, voire la résurgence des phénomènes des haines « intercommunautaires » dont sont victimes les résidents européens de confession juive ou musulmane. Mais le traitement des situations dont il est question exige de la nuance, et ne saurait se contenter d'assertions qui relèveraient du statistiquement correct – c'est-à-dire qui flatteraient certaines idéologies bien-pensantes en caractérisant mal le réel. Aborder ces sujets sensibles avec la légitimité officielle de nos grandes institutions oblige du point de vue de la rigueur argumentative. La défiance face à nos institutions se nourrit déjà trop de ces irresponsables légèretés de traitement.