

## 12 December's Topics:

*Articles are classified in the following order:*

### **The War in Gaza and Middle East**

- Israelis Have Forgotten About the Occupation. Again (Haaretz)
- Top EU diplomat: Gaza destruction proportionally 'even greater' than in WWII Germany (The Times of Israel)
  - Gaza's reality (Jerusalem Post, Editorial)
- André Perrin: «Pourquoi il est scandaleux de parler de “génocide” à Gaza» (Le Figaro)

### **The EU and Ukraine**

- Letting Ukraine into the EU will reinforce, not undermine, Europe's security (The Guardian)

### **Energy Transition**

- Electric cars, when charged with electricity generated from fossil fuels, do little to help the climate (FAZ)

### **Europe and Artificial Intelligence (AI)**

- EU: how effective will the world's first AI law be? (eurotopics)
- Emmanuel Macron voit d'un mauvais œil la régulation européenne de l'intelligence artificielle (Le Figaro)

### **Culture Wars**

- Humour : «Harvard, un asile psychiatrique à ciel ouvert ?» (Le Figaro)

### **Culture**

- Grinning machos and black children for coffee advertising – these posters are a no-go today (NZZ)

12 December (Haaretz)

[Israelis Have Forgotten About the Occupation. Again - Opinion - Haaretz.com](#)

Opinion |

## Israelis Have Forgotten About the Occupation. Again

We don't understand how, after the Oct 7 massacre, Israel is an isolated leper state. We don't understand because we've forgotten the occupation. Don't forget, though, that we, who are liberal and enlightened, were partners in this act of forgetting



A protester burns tyres in Ramallah in the occupied West Bank ahead of an expected release of Palestinian prisoners in exchange for Israeli hostages held by Hamas, at the end of November. Credit: Kenzo Tribouillard/AFP

[Yossi Klein](#)

Dec 11, 2023

The world ties the events of October 7 to the long conflict with the Palestinians. Yesterday it was shocked by the horror of Kibbutz Be'eri, today by the destruction of Gaza and tomorrow it will be shocked by something else.

That drives us crazy. We see the lack of attention as disrespect for those who were [murdered and abducted](#). We demand recognition of the uniqueness of each particular day. The opinion of the government and the pundits is that October 7 was an event with nothing preceding or following it. No other voice was heard.

There was no voice pointing to the connection between the exploding buses of 2012 and the abducted infants of 2023, or between the intifada and the [Gaza border communities](#). We don't want to see October 7 as a chapter in a story that began a century ago. We consider it a unique, one-time event, like the Holocaust.

The gap between the way [the world perceives the events](#) of that Shabbat and the way we perceive them has created tremendous rage, reflecting a lack of understanding.

We don't understand how after the massacre, of all times, we're more isolated than ever before, a leper state whose artists are boycotted and whose airport is deserted.

We don't understand because we've forgotten the occupation. We don't understand that the demonstrations abroad are against us, too. We complain: Now you remember? Suddenly, the "occupation" has once again been pushed into a place where we want to forget it. Don't forget, though, that we, who are liberal and enlightened, were partners to this act of forgetting.

We're cut off from the world, clothed in righteousness, withdrawing into ourselves and not seeing what the world sees. Why Gaza of all places? Where are the pictures from Be'eri?

Attention to suffering in general and to the suffering of Gazan children in particular is seen here as downplaying the events of that Shabbat. Empathy for the suffering of another is considered treason. That's nothing new: We've never liked to share our suffering with others. We demand exclusivity.

The pundits are going with the official version: from the unrealistic "military maneuver" through "this isn't the time" to investigate the disgrace of that Shabbat, and up to the opinion shared by everyone that there are [no "innocent bystanders."](#)

Nobody is a bystander, not even 3-year-olds. This lets a pilot take down entire buildings along with their guilty residents without the slightest pangs of conscience.

On the question of why we have lost the world's empathy, television is toeing the official line: the answer is [antisemitism](#). How removed this answer is from the distress of the Jews who are now being forced to choose between their country and their religion.

They don't discuss that on TV. There, they flee to the bittersweet realms of "human-interest stories." Lazy reporters demand that shocked survivors provide a quick answer to "What did you feel?" They overuse the term "moving" that is always accompanied by a soulful harp or piano.

The TV studios have taken upon themselves (without being asked) to assume responsibility for the national mood, sometimes at the expense of information.

The story of the fallen soldiers is moving, but [they don't inform us](#) of the total number. Does anyone know how many soldiers have fallen in Gaza so far? Nor do they report on the number of Palestinian civilians killed in Gaza, so we'll be happy about the demolitions and won't be sad about the victims.

Talking heads declare, without naming sources, that "the public wants the war to continue." They also want "to [eliminate Hamas](#)," but there isn't even one brave person who will add, "even at the expense of the hostages' lives."

"Freeing the hostages" has become lip service. The desire to "destroy" Hamas is stronger. Because of the hostages, the "victory," which would atone for the disgrace of the Black Saturday, in the opinion of Prime Minister Benjamin Netanyahu and the army commanders, is being delayed.

The requisite price for their release would necessarily change the picture of the victory. We'll be forced to go from the glorious "destruction" down to the ordinary buffer zone, the separation barrier, the Bar-Lev Line, the Maginot Line. In other words, in the opinion of former Mossad head Tamir Pardo, we'd have to go back to the line of October 6.

Defeat has consequences. Unrestrained battlefield norms will infiltrate our daily routine. People will shoot one another in an argument over a parking place. Elor Azaria will explain in TV studios the dilemma of firing at a Jew who raises his hands in surrender.

Yet, there's also room for optimism. We can hope that recognition that "victory" is nothing more than a time-out will force us to find another path and a leadership with the courage to follow it. The large prewar protest movement and the magnificent spirit of volunteering during it prove that there are people who still believe there is a right path and there's someone who will lead us along it.

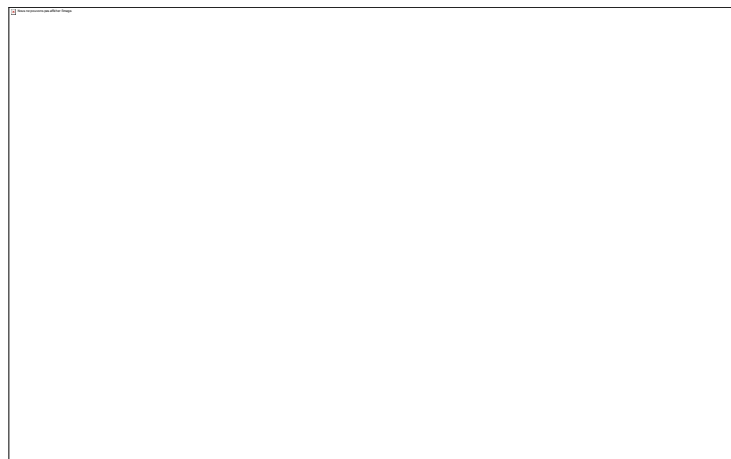
12 December (The Times of Israel)

[Top EU diplomat: Gaza destruction proportionally 'even greater' than in WWII Germany | The Times of Israel](#)

## Top EU diplomat: Gaza destruction proportionally ‘even greater’ than in WWII Germany

Josep Borrell says EU also ‘alarmed by the violence in the West Bank by extremist settlers,’ calls approval of 1,700 Jerusalem housing units a violation of international law

By [AFP](#) and [TOI STAFF](#) 11 December 2023, 10:54 pm [8](#)



European Commission vice-president in charge for High-Representative of the Union for Foreign Policy and Security Policy Josep Borrell speaks to journalists as he arrives for a Foreign Affairs Council (FAC) at the EU headquarters in Brussels on December 11, 2023. (Kenzo TRIBOUILLARD / AFP)

The situation in Gaza is “catastrophic, apocalyptic,” with destruction proportionally “even greater” than that which Germany experienced in World War II, the EU’s top diplomat, Josep Borrell, said Monday.

Israel’s military response to Hamas’s October 7 onslaught, in which terrorists murdered some 1,200 people and seized over 240 hostages, mostly civilians, has resulted in “an incredible number of civilian casualties,” Borrell said after chairing a meeting of EU foreign ministers.

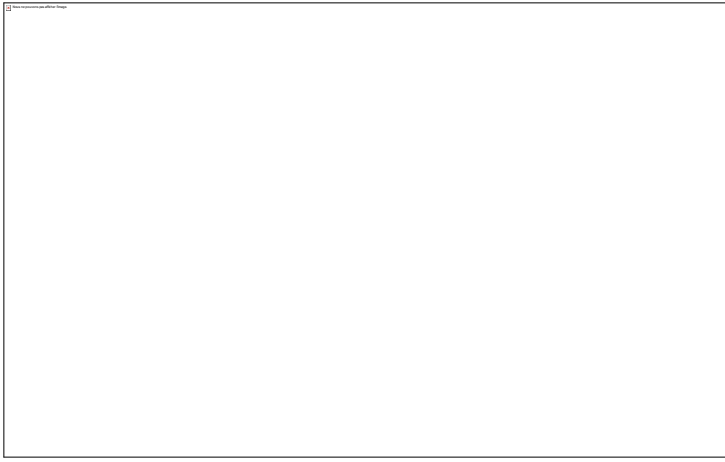
He said the EU was also “alarmed by the violence in the West Bank by extremist settlers,” and condemned the government’s decision to approve 1,700 more housing units in Jerusalem, in what Brussels considers a violation of international law.

Hamas triggered the ongoing conflict with the deadliest-ever attack on Israel on October 7, in which some 3,000 terrorists burst across the border into Israel from the Gaza Strip by land, air, and sea, under the cover of a deluge of thousands of rockets fired at Israeli towns and cities. The vast majority of those massacred were civilians — including babies, children and the elderly.

In response, Israel vowed to eliminate Hamas, and launched a military offensive that has reduced much of Gaza to rubble and killed over 18,200, mostly women and children, according to the Hamas-run health ministry. The Hamas figures cannot be verified independently and do not differentiate between civilians and combatants. The Israel Defense Forces said last week have been killed at a two-to-one ratio.

While noting that Hamas’s bloody attacks had cemented its place on the EU’s list of terrorist organizations, Borrell made clear he saw Israel’s military operation as disproportionate in terms of civilian deaths and damage to civilian property and infrastructure.

“The human suffering constitutes an unprecedented challenge to the international community,” Borrell said.



A picture taken from southern Israel near the border with the Gaza Strip shows smoke rising during an Israeli strike on December 10, 2023, amid ongoing battles with Hamas. (GIL COHEN-MAGEN / AFP)

“Civilian casualties are between 60 and 70 percent of the overall deaths,” based on Gaza health ministry figures, and “85% of the population is internally displaced.”

“The destruction of buildings in Gaza... is more or less or even greater than the destruction suffered by the German cities during the Second World War,” taken proportionally, Borrell said.

He said he had presented a discussion paper to the EU foreign ministers looking at “imposing sanctions against extremist settlers in West Bank,” who have stepped up attacks against Palestinian residents.

Borrell said he would soon make that a formal proposal, based on an [initiative](#) taken by the United States, which last week said it would refuse visas to extremist Israeli settlers.

He acknowledged, however, that there was as yet no unanimity among the 27 EU governments on the issue.

12 December (The Jerusalem Post)

[Gaza's reality - editorial - The Jerusalem Post \(jpost.com\)](#)

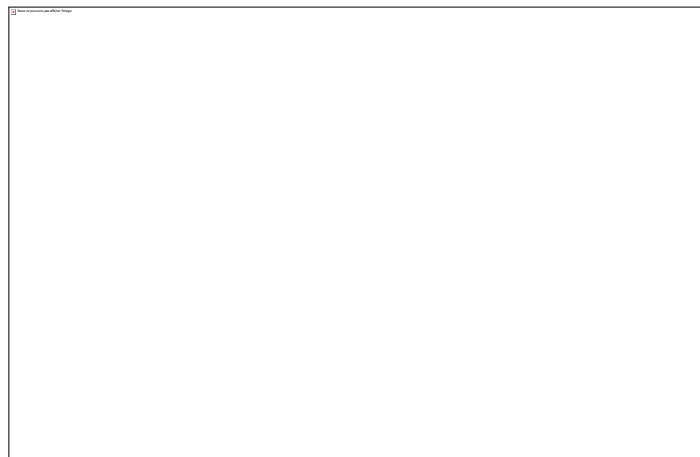
## Gaza's reality

### Editorial

The success of the IDF in Gaza has effectively exposed the intrinsic, systemic nature of these actions, deeply embedded in the very infrastructure of the region.

By [JPOST EDITORIAL](#)

DECEMBER 11, 2023 04:14



Smoke rises after Israeli strikes, amid the ongoing conflict between Israel Hamas, in Khan Younis in the southern Gaza Strip, December 10, 2023.(photo credit: REUTERS/Ibraheem Abu Mustafa)

The recent revelation by the IDF on Saturday, [uncovering a teddy bear loaded with ammunition](#) and a concealed sniper rifle in a Gaza school, has once again brought to light a disturbing pattern that is far from isolated.

These findings, far from being anomalies, underscore the systematic exploitation of funds, resources, and institutions meant to improve the lives of Palestinians in Gaza by Hamas.

It is imperative that discussions about Gaza include the terrorist group's blatant robbery of the Palestinian people's chance at a normal life, as revealed by the IDF.

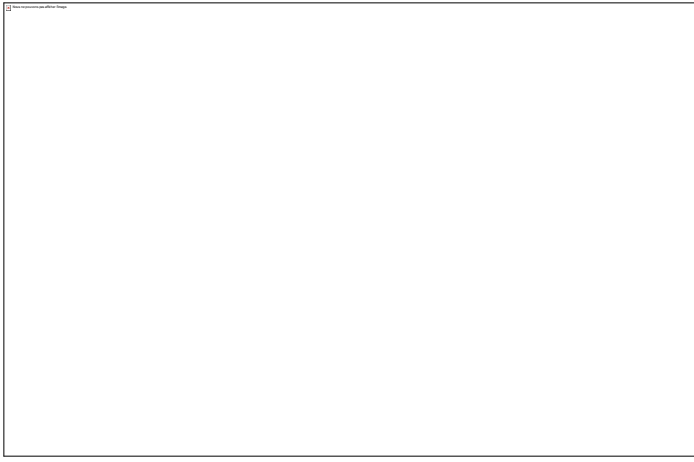
These conversations should not shy away from nuance and must acknowledge the fundamental fact that Hamas has sabotaged the prospects for Palestinian livelihood in the Gaza Strip by intertwining its terror infrastructure with civilian facilities.

### Hama's self-sabotage

Just last Wednesday, [the IDF uncovered one of the largest Hamas weapons stockpiles](#) in Gaza to date, housing hundreds of missiles, launchers, long-range rockets, anti-tank missiles, UAVs, and explosives. Shockingly, but not surprisingly, this cache was located near a hospital and a school, exemplifying the terrorist group's callous disregard for civilian lives.

In a relentless effort on Thursday, IDF soldiers worked to dismantle RPG launchers, ammunition, and other military equipment stored inside a civilian residential building in Gaza City. They also demolished tunnel shafts and rocket launchers at the same site, uncovering a tunnel shaft hidden within a school.

On December 4, the IDF reported the destruction of infrastructure in a school in Beit Hanun, used by Hamas operatives. The troops discovered two tunnel entrances, one of which was booby-trapped. Several weeks earlier, a Hamas tunnel was found in close proximity to a UNRWA school, further highlighting the group's reprehensible tactics.



Palestinians at the rubble of a destroyed building after an Israeli airstrike in the central Gaza Strip, on November 5, 2023 (credit: ATIA MOHAMMED/FLASH90)

“All of the terrorist infrastructure [was] found near civilian buildings in the heart of a civilian population. This is further proof of the cynical use that the terrorist organization Hamas makes of the residents of the Gaza Strip as a human shield,” declared the IDF at the time.

In late November, during a confrontation with terrorists inside a high school, large quantities of military equipment and weapons were unearthed. A month before that, evidence surfaced that the underbelly of Rantisi Hospital was used as an operations center for Hamas, complete with tunnels leading out of it.

Given the frequency of such discoveries, it is likely that the IDF will expose more terror bases in public civilian spaces as it advances into the southern part of the enclave.

The unfolding war of narratives, both in the media and on social platforms, is nothing short of vicious. The cruel absurdity of what Hamas has done, embedding terror headquarters into civilian infrastructure deemed untouchable, often gets overshadowed by the immense tragedy faced by Palestinians in Gaza due to Hamas’s war on Israel.

Acknowledging the nuance of the situation is crucial. While sympathizing with the loss of life experienced by Palestinians in Gaza, it is vital not to lose sight of the broader narrative that has unfolded over the past decade in this 365-square-kilometer enclave: a complete negation of life and a usurpation of money, resources, education and ideology, all aimed at eliminating Israel’s existence from the Jordan River to the Mediterranean Sea.

In the realm of diplomacy, there is only so much that can be expected of the IDF. The narrative is entrenched, a result of years of failed diplomacy and opacity. However, tax-funded government ministries and individuals with a personal passion must lead efforts to address these challenges. The evidence provided by the military should serve as a crucial pillar supporting these endeavors.

It is time for more people to listen, embrace the complexity of the situation, and refrain from qualifying the tragedies experienced by one population with another, be it Palestinians in Gaza or Israelis.

Compassion for the civilian plight in Gaza should coexist with an understanding of Hamas’s systematic negation of Palestinian life in the territory over the past decade, as underscored by the military’s revelations.

The success of the IDF in Gaza has effectively exposed the intrinsic, systemic nature of these actions, deeply embedded in the very infrastructure of the region.

12 December (Le Figaro)

[André Perrin: «Pourquoi il est scandaleux de parler de “génocide” à Gaza» \(lefigaro.fr\)](#)

## André Perrin: «Pourquoi il est scandaleux de parler de “génocide” à Gaza»

Par André Perrin

Publié il y a 2 heures



André Perrin Fabien Clairefond

**TRIBUNE - Renvoyer dos à dos le pogrom commis par le Hamas et la riposte israélienne en la qualifiant de «génocide» est inadapté, explique l'agrégé de philosophie, qui revient sur la définition de ce terme et rappelle l'importance des pertes civiles dans les conflits du XX<sup>e</sup> siècle.**

*André Perrin est agrégé de philosophie et essayiste. Il a notamment publié « Postures médiatiques. Chronique de l'imposture ordinaire » (L'Artilleur, 2022).*

Le 8 décembre 2023, le journal *Le Monde* publiait une tribune d'un maître de conférences en philosophie intitulée : « Moralement, il existe toujours une alternative à la mort en masse d'enfants et de civils ». Établissant un parallèle entre le massacre commis par le Hamas le 7 octobre et la riposte israélienne, l'auteur y écrivait ceci : « *Ne parlons ni de pogrom pour le 7 octobre ni de génocide pour l'offensive en cours, mots-épouvante qui brouillent tout.* »

Cette manière de renvoyer dos à dos en réputant également inappropriés les termes de « pogrom » dans un cas et de « génocide » dans l'autre mérite d'être interrogée, pour ne pas dire « déconstruite ». « Pogrom » n'est pas une catégorie juridique, mais un mot du langage courant dont le sens est le même dans tous les dictionnaires, par exemple dans le Grand Robert : « *agression collective, meurtrière contre une communauté juive* ». On voit mal en quoi ce mot est inapproprié pour désigner ce qui s'est passé le 7 octobre, à moins qu'on ne veuille signifier par là qu'il est très au-dessous de la vérité. En effet, les agressions meurtrières contre les communautés juives n'ont pas toujours atteint le niveau d'atrocité et de barbarie de celle perpétrée par le Hamas ce jour-là. On ne voit donc pas en quoi ce mot susciterait indûment une épouvante plus grande que la chose elle-même, et pas davantage en quoi il « brouillerait tout ».

Il n'en va pas de même du mot « génocide ». Le génocide est une catégorie juridique définie par une convention adoptée par l'Assemblée générale des Nations unies le 9 décembre 1948 et le statut de Rome de la Cour pénale internationale en 1998. Il consiste dans des actes commis dans l'intention de détruire, en tout ou en partie, un groupe national, ethnique, racial ou religieux. Cependant, les conditions requises pour qu'on puisse parler de génocide sont à ce point exigeantes qu'à ce jour, il n'y a que trois massacres de masse pour lesquels l'appellation de génocide ne soit pas contestée : celui des Arméniens en 1915-1916, celui des Juifs entre 1941 et 1945, celui des Tutsis au Rwanda en 1994. Ni le massacre des Vendéens entre 1793 et 1796, ni l'extermination des « cosaques » pendant la « Terreur rouge » en 1919, ni l'Holodomor et ses 5 à 6 millions de morts en 1932-1933, ni l'extermination par les Khmers rouges du quart de la population cambodgienne en l'espace de quatre ans ne sont universellement considérés comme des génocides. Dans ces conditions, il serait extravagant que des bombardements qui atteignent



des civils en visant des objectifs militaires, hier ceux des bombardements anglo-américains pour permettre le débarquement, aujourd'hui ceux d'Israël pour venir à bout du Hamas, puissent être qualifiés de génocides.

**Les bombardements anglo-américains pendant la Seconde Guerre mondiale ont fait entre 350.000 et 500.000 victimes civiles allemandes et près de 70.000 victimes civiles françaises, hommes, femmes et enfants.**

*André Perrin*

Les guerres n'ont jamais été des conflits opposant des soldats sur un champ de bataille dans le style : « Messieurs les Anglais, tirez les premiers ! ». Autant qu'on puisse le savoir, elles ont toujours fait à peu près autant de victimes parmi les civils que parmi les militaires, ce qui a encore été le cas en 1914-1918. Elles tendent désormais à frapper davantage les civils : au moins 40 millions de victimes civiles pendant la Seconde Guerre mondiale pour 22 à 25 millions de soldats. Dans ces conditions, il est permis de soutenir qu'aucune guerre n'est juste, qu'aucune défense n'est légitime si elle doit se faire à un tel prix et qu'il est préférable de se soumettre à l'agresseur, par exemple en invoquant les mânes de Socrate : « *Il vaut mieux subir l'injustice que la commettre* ». Encore faut-il le dire clairement et en assumer les conséquences jusqu'au bout.

Les bombardements anglo-américains pendant la Seconde Guerre mondiale ont fait entre 350.000 et 500.000 victimes civiles allemandes et près de 70.000 victimes civiles françaises, hommes, femmes et enfants. Il n'y avait pas à l'époque de journal télévisé pour nous les montrer tous les soirs, mais elles n'en étaient pas moins réelles et sanguinolentes. Ces bombardements furent massifs au printemps 1944 pour retarder la progression des blindés allemands vers l'ouest et faciliter le débarquement. Le 26 avril 1944, le service français de la BBC disait : « *Cette nécessité est horrible. Sans doute jamais dans l'histoire aucun allié n'a-t-il dû infliger des blessures aussi sanglantes et aussi pénibles à un autre peuple allié et ami.* »

Cette nécessité n'apparaissait pas avec évidence à Philippe Henriot, le héraut de la collaboration, qui dénonçait ce carnage sur les ondes de Radio Paris, à l'instar de toute la presse vichyste. Voici ce qu'on pouvait lire dans *Le Journal du midi*, le 30 mai 1944, sous le titre « Les inhumaines agressions anglo-américaines sur les régions méditerranéennes » : « *Des centaines de morts, des milliers de blessés, d'innombrables immeubles détruits, des hôpitaux, des cliniques, en ruines, des monuments d'art saccagés, voilà le glorieux bilan d'un raid "comme les autres", comme ceux accomplis sur Rouen, sur Lyon, sur Orléans, au cours desquels les "objectifs militaires" atteints avaient déjà été des hôpitaux, des cliniques, des maisons d'habitation, qui, soufflées, ensevelirent sous leurs décombres des dizaines, des centaines d'innocents* ».

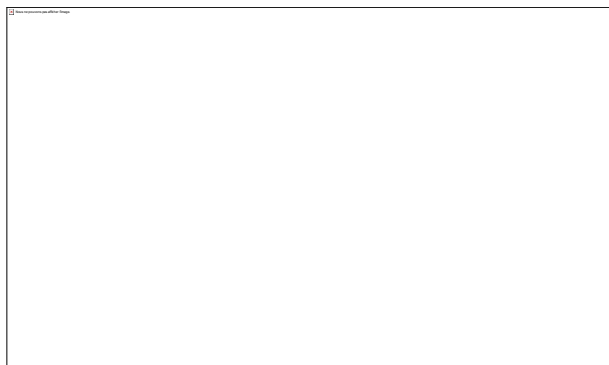
Dans ces conditions, la sagesse et la vertu exigeaient qu'on décrêtât un cessez-le-feu immédiat et que l'on recherchât une solution politique avec « Monsieur Hitler ». De la même manière, Israël devrait aujourd'hui renoncer à détruire le Hamas et négocier avec lui la question de son droit à exister ou de son devoir de disparaître.

Ce n'est pas exactement ce que nous dit notre professeur de philosophie. Il ne nous dit pas non plus qu'Israël se trouve dans une situation tragique, c'est-à-dire une situation où l'on n'a le choix qu'entre de mauvaises solutions, de sorte que, quoi que l'on choisisse, on sera coupable. Il nous dit même le contraire. Il nous dit qu'il y avait une « alternative » et qu'Israël a eu tort de ne pas la chercher « au lieu de foncer tête baissée dans le piège tendu par le Hamas », se muant ainsi en « État voyou ». Malheureusement, il ne nous dit pas, ni en français, ni en anglais, quelle est cette « alternative ». Pourquoi ? Pour quelle raison, tel Euthyphron à la fin du dialogue de Platon, refuse-t-il de nous faire partager son savoir ? Serait-ce parce que, « maître ignorant », il ne la connaîtrait pas lui-même ? Ou bien parce que, adepte des pédagogies nouvelles, il considère que l'enseignement ne consiste pas pour le professeur à transmettre son savoir, mais à amener son élève à le construire lui-même ? Toujours est-il que le professeur ne donnera pas de corrigé. Élève Israël, débrouillez-vous tout seul !

12 December (The Guardian)

[Letting Ukraine into the EU will reinforce, not undermine, Europe's security | Piotr Buras and Engjellushe Morina | The Guardian](#)

## Letting Ukraine into the EU will reinforce, not undermine, Europe's security



European Council president Charles Michel and Ukrainian president Volodymyr Zelenskyy in Kyiv, Ukraine, 23 November 2023. Photograph: Sergei Supinsky/AFP/Getty Images

[Piotr Buras](#) and [Engjellushe Morina](#)

Many Europeans fail to realise that EU enlargement is the only way to counter Russia and China – but this week, leaders must act

The Ukrainian counteroffensive [has stalled](#). For the first time since the outbreak of the war, the feeling that Russia may actually be winning is taking root. The long-applauded western resolve in support of Ukraine is waning. The [western Balkans](#) are broiling. And next year's presidential election in the US does not bode well for Europe. In this context, the timing of the summit of EU leaders on 14-15 December could make it the most consequential in the bloc's recent history.

For EU leaders, there is pressure to open accession negotiations with Ukraine and Moldova and agree a [€50bn package](#) of financial help for Kyiv – and they would be well advised not to underestimate the gravity of these two decisions.

They need to send a strong signal to Putin that his hopes to turn the tide of the war to his benefit are grossly premature. They must leave no doubt about the EU's commitment to bringing [Ukraine](#) into the European bloc. And, more broadly, they must convey to European citizens why efforts to integrate Ukraine, and other countries, are the right investment for the future of the EU.

Such decisive action is needed more than ever. As a [new opinion poll](#) shows, large numbers of European citizens believe that Ukraine's membership of the EU would undermine (45%, on average) rather than strengthen (25%) Europe's security. Asked about the impact on their own country, only 15% of the French and 20% of the Germans expect any positives to manifest for their country's security from such a move (and 39% and 47%, respectively, believe the outcome will be negative). Only in Poland do positive opinions clearly prevail (41% versus 30%).

For the western Balkan countries, there are similarly gloomy views, with few Europeans seeing their possible accession as having any upswing in benefits for the EU's security (23% versus 33% believing the opposite). The results of the survey – conducted in six EU member states (Germany, France, Denmark, Poland, Romania and Austria) by the European Council on Foreign Relations – are sobering, and a warning. European politicians continuously restate that EU enlargement is necessary for geopolitical reasons. But they have not yet managed to bring European societies on board to support this view. The worry that accepting new members could drag the EU into conflicts appears to be greater than the conviction that their membership would insulate [Europe](#) from Russian or Chinese influences.

Still, the conversation remains open. A plurality (37%, on average) of the citizens in the six countries surveyed by the ECFR believe that Ukraine should be able to join the EU – and this often includes people who are aware of the negative consequences of such an event. It seems that the emotional support for Ukrainians is still strong and outweighs rational considerations.

There is less enthusiasm for the western Balkans countries, though. Only 20-30% of Europeans would like to see them as future members of the bloc. The differences in attitudes across the EU are significant. In Denmark and Poland, close to half of the populations (50% and 47%, respectively) support Ukraine's accession. In Austria, only 28% are in favour, while 52% are against it. But in most countries, 20-40% of respondents do not have an opinion or are indifferent to the prospect of Ukraine's accession, as well as to enlargement in general. This suggests that there is a large constituency of Europeans who can still be convinced that their own future depends – like never before – on the EU's resolve to make use of its main asset: integration of its European neighbours into the sphere of peace and economic prosperity.

The urgency to make meaningful steps towards this goal could not be more obvious. Should Ukraine lose not only a part of its territory, but also belief in the credibility of the EU's offer, it will have dramatic consequences for Europe. In order to become a stable and predictable country, Ukraine needs to win the war. The key measure of its victory, however, will not be the restoration of full control of its territory, but winning control of its future as a European, prosperous and democratic country. The EU is Ukraine's only chance. If this chance is lost, the EU will bear not only the responsibility but also the burden of dealing with the massive geopolitical impact of this failure. The same is true for the western Balkans. It is perhaps the very last moment to stop those countries drifting away into the Russian or Chinese orbits.

Neither the European public nor many EU leaders seem to fully grasp the gravity of this situation. They appear to believe that maintaining the status quo is possible and the institutional reform debate constitutes an adequate response to the geopolitical challenges. This is wrong and dangerous. At this week's summit, it is imperative that leaders do not shy away from alarmist language and tough decisions. They need to recognise that EU unity is not a goal in itself and overcome Viktor Orbán's [obstructionism](#) by setting up [the Ukraine facility](#) – if needed, in a coalition of the willing, excluding Hungary.

They should open negotiations with Ukraine and Moldova, commit to necessary military support in 2024 and declare that the EU will prepare the next budget for enlargement. They should also agree that bilateral disputes between EU member states and candidate countries will be dealt with outside the enlargement policy framework. This would help ensure that, by 2028, candidate countries that have fulfilled the EU's requisite criteria and accepted a strong rule of law conditionality will, at the very least, enjoy

There is no other way to underline the EU's commitment to enlargement as a crucial geopolitical choice than to give clear commitments to Ukraine and other candidate countries. A clear message is also needed for citizens of the existing EU27, and the many who are still to be persuaded of the need for enlargement. They need to realise that their security and stability are at risk. Political elites will not win the battle for hearts and minds with sermons. They need to walk the walk.

**Piotr Buras is the head of the Warsaw office at the European Council on Foreign Relations (ECFR).  
Engjellushe Morina is a senior policy fellow at ECFR**

12 December (FAZ)

[E-Auto nicht immer klimafreundlich \(faz.net\)](#)

ALTERNATIVER AUTOANTRIEB:

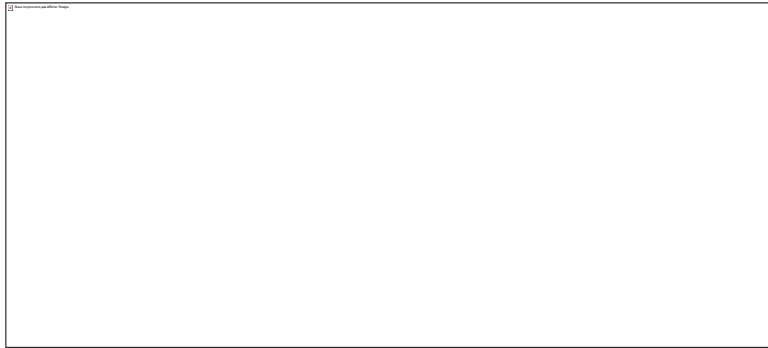
## So klimafreundlich sind E-Autos wirklich

Elektroautos, mit fossil erzeugtem Strom geladen, helfen dem Klima wenig. Eine neue Studie des Vereins Deutscher Ingenieure zieht Bilanz. Der deutsche Strommix und die hiesigen Energiekosten sind Nachteile.

["This is how climate-friendly electric cars really are. Electric cars, when charged with electricity generated from fossil fuels, do little to help the climate. A new study by the Association of German Engineers takes stock. The German electricity mix and the local energy costs are disadvantages."]

VON [TOBIAS PILLER](#)

-AKTUALISIERT AM 11.12.2023-19:40



Ob E-Autos nachhaltig sind, hängt stark von der Energieform ab, mit der Batterien produziert und geladen wurden. Bild: dpa

Nur wenn **Elektroautos** mit grünem Strom hergestellt und betrieben werden, können sie auch tatsächlich klimafreundlicher sein. Bisher ist vor allem die Produktion der Batterie und der dafür nötigen Rohstoffe eine Last für das Klima. Dies ergibt eine ausführliche Studie von Antriebsexperten des Vereins Deutscher Ingenieure (VDI) in dessen Gesellschaft für Fahrzeug- und Verkehrstechnik. Die VDI-Studie hat Kompaktmodelle verglichen, darunter das Volkswagen-Elektromodell ID.3 mit verschiedenen Batteriegrößen (62 und 82 kWh), einen Volkswagen Golf mit Dieselmotor, einen benzingetriebenen Ford Focus sowie ein Plug-in-Modell des Volkswagen Golf.

Dabei starten die Elektroautos mit einem „CO<sub>2</sub>-Rucksack“ von jeweils 8,1 und 10,1 Tonnen CO<sub>2</sub> und CO<sub>2</sub>-Äquivalenten allein aus der Produktion des Antriebsstranges. Davon entfallen 83 Prozent nach der Kalkulation der Studie auf die Herstellung der Batterie. Für die **Batterien** und die Rohstoffe aus China wird nach dem dortigen Energiemix ein Anteil von 75 Prozent aus Kohlestrom angesetzt. Weil die Produktion von Verbrennermotoren im Vergleich zu den E-Auto-Batterien sehr viel einfacher ist, müssen nach Kalkulation des VDI die Elektroautos lange gefahren werden, um beim Ausstoß der Treibhausgase einen Vorteil zu erreichen.

Ein nach dem aktuellen deutschen Mix der Stromerzeugung geladenes Elektroauto mit der kleineren 62-kWh-Batterie muss erst einmal 90.000 Kilometer gefahren werden, um danach bei den Emissionen effizienter zu sein als ein Benziner, sogar 110.000 Kilometer, um gegenüber dem Diesel einen Emissionsvorteil zu erreichen. Ein nur am heimischen Solardach geladenes E-Auto mit der kleineren Batterie wäre schon ab einer Strecke von 65.000 Kilometern im Vorteil, errechnet der VDI.

## **Produktion in Frankreich mit Atomstrom wäre klimaschonender**

Die 120 Seiten lange Studie zeigt die vielen Variablen beim Vergleich von Antriebskonzepten. Die Fertigung von Batteriezellen in Deutschland könnte etwas klimaschonender sein als in China, doch fehlten immer noch die Rohstoffe; zudem sei diese Fertigung in Deutschland mit fünfmal so hohen Energiekosten wie in den USA oder in China nicht konkurrenzfähig. Mit Blick auf die erzeugten Treibhausgase wäre eine Batteriefertigung in Frankreich mit dem dort erzeugten Atomstrom ebenfalls klimaschonender.

Die Berechnung des CO<sub>2</sub>-Ausstoßes für den Betrieb der Autos hängt stark davon ab, welcher Anteil an grünem Strom für das Autoladen zugrunde gelegt wird. Günstiger fällt die Rechnung aus, wenn auch für E-Autos der deutsche Mittelwert für den Anteil von grünem Strom einberechnet wird. Für legitim halten die Ingenieure aber auch die Rechnung mit der Annahme, dass die begrenzte Menge an grünem Strom schon für andere Zwecke benötigt wird und das Laden eines zusätzlichen Elektroautos mit zusätzlichem fossil erzeugten Strom erfolgen muss.

Der Verbrauch und die Treibhausgase entwickeln sich auch unterschiedlich je nach Fahrsituation, mit hohem Ausstoß für die kurze Fahrt zum Bäcker mit dem Verbrenner und steigendem Ausstoß für E-Autos bei höherer Geschwindigkeit auf der Autobahn. Umgekehrt kann aus Sicht der Studie ein regelmäßig geladenes, vor allem auf Kurzstrecken gefahrenes Plug-in-Auto effizient sein.

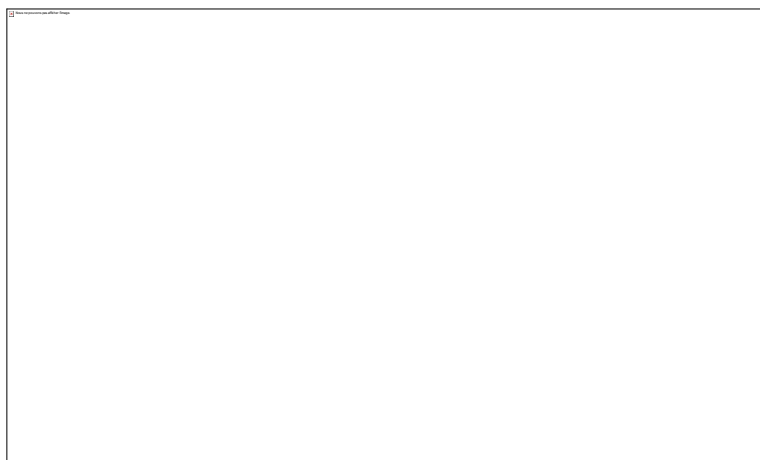
Zu den Folgerungen der Studie gehört die Mahnung, dass nur mit grünem Strom betriebene und produzierte E-Autos klimafreundlich sein können. „Allein der Umstieg auf Elektroautos und Hybridantriebe wird nicht ausreichen, wenn der Strom dreckig produziert wird“, lautet die Folgerung. Wichtig sei nicht nur eine Batterieproduktion in Deutschland, sondern intensivere Forschung sowie sortenreines Recycling der Rohstoffe. Für den städtischen Verkehr lohne es, über eine neue Fahrzeugklasse von Kleinstwagen nachzudenken. Zudem könnten synthetische E-Fuels aus nichtfossilen Quellen einen wichtigen Beitrag leisten, um die Emissionen der bestehenden Autoflotte zu senken.

12 December (eurotopics)

[EU: how effective will the world's first AI law be? | eurotopics.net](#)

11 December 2023

## EU: how effective will the world's first AI law be?



Negotiators from the EU Parliament and member states have agreed on the key points of the [AI Act](#) which has been in preparation [since 2021](#). The law aims to guarantee transparency on the use of artificial intelligence, ensure high quality of the data used in development and protect copyrights. In the areas of data protection and security-relevant applications, human-controlled risk management will become mandatory.

**HANDELSBLATT (DE)** / 10 December 2023

### **An important and reliable framework**

Finally Brussels has passed legislation that won't kill innovation, Handelsblatt writes in delight:

“Of course the regulation imposes requirements on all companies wanting to develop basic AI models. Anyone who uses vast amounts of data to train models that can process and generate texts, images, videos and programming code must be transparent about how they go about it. But that is a demand that at least corporate customers should be making anyway. .... The EU has created a reliable framework for the use of AI - now it needs to invest in development and infrastructure. This is crucial on the path to technological sovereignty.”

[🔗 Original article](#)

**IRISH EXAMINER (IE)** / 11 December 2023

### **Right direction, key exceptions**

The Irish Examiner welcomes the act:

“In this weekend's agreement, the European Parliament secured a ban on use of real-time surveillance and biometric technologies, including emotional recognition, but with three exceptions: Police would be able to use the intrusive systems only in the event of an unexpected threat of a terrorist attack; the need to search for victims; and in the prosecution of serious crime. ... The digital road ahead will be long and complicated, but Europeans have now taken the first steps along it.”

[🔗 Original article](#)

**KAPITAL (BG)** / 09 December 2023

## Liability issues remain unresolved

The AI Act leaves some crucial questions unanswered, comments Kapital:

“The question of who is responsible for any damage caused by AI, for example. If an autonomous car has an accident, who pays for the damage? The owner, the manufacturer or the software developer? If the manufacturer is completely exempt from liability they have no incentive to offer a good product or service, which could weaken confidence in the technology.”

**Monika Warbanowa**

[🔗 Original article](#)

**LA STAMPA (IT)** / 10 December 2023

## Champions at legal protection, weak on the market

Unfortunately the EU is not as strong on other fronts as it is in regulation, La Stampa chides:

“So far, Europe has always won the race for rules to protect citizens, but has always lost on the market. The giants of the internet are almost all American. ... When it comes to artificial intelligence, the script hasn't changed. The US and China are leading the race, Europe is lagging behind. The gap on the microchip front, the processors required for artificial intelligence, is glaring. The European Chips Act, passed a few months ago aims to close this gap by doubling our production by 2030. But there's a long way to go before that happens.”

**Riccardo Luna**

[🔗 Original article](#)

**EL PAÍS (ES)** / 11 December 2023

## More education, fewer restrictions

For El País the regulation is good, but not good enough:

“The alarm artificial intelligence has caused within society is almost entirely based on its aberrant uses, such as the generation of false reports or fake nude pictures. ... Education would do more to resolve this problem than a law that restricts technical advances. Blaming artificial intelligence for everything is an evasive stance. And the plague of disinformation will not disappear no matter how many cyber regulations Europe passes. ... When it comes to science and technology, legislators are condemned to always lag behind while trying to keep up.”

12 December (Le Figaro)

[«Ce n'est pas une bonne idée» : Emmanuel Macron voit d'un mauvais œil la régulation européenne de l'intelligence artificielle \(lefigaro.fr\)](#)

## «Ce n'est pas une bonne idée» : Emmanuel Macron voit d'un mauvais œil la régulation européenne de l'intelligence artificielle

Par [John Timsit](#)

Publié hier à 17:30, mis à jour hier à 18:18

**Alors qu'il détaillait, ce lundi, le plan d'investissements France 2030, le président a considéré que l'accord signé à Bruxelles vendredi dernier «fait qu'on est le premier endroit au monde où on va beaucoup plus réguler que les autres.»**

C'est une pierre dans le jardin de Thierry Breton. Alors que le commissaire européen au Marché intérieur a salué vendredi l'accord «historique» venu réguler l'intelligence artificielle (IA), et qui doit favoriser son innovation en Europe, tout en limitant leurs possibles dérives, le président de la République a lui sérieusement dénoncé ce texte. «*Ce n'est pas une bonne idée*», a-t-il ainsi lâché ce lundi, lors de l'annonce des nouveaux axes de développement pour le plan d'investissements France 2030 dédié à l'innovation à Toulouse.

Emmanuel Macron a indiqué, à cette occasion, que, si l'accord européen va «*consolider un modèle français de la régulation*», celui-ci fait «*que nous serons le premier endroit au monde où sur les modèles dits fondationnels d'IA, on va beaucoup plus réguler que les autres*». Le chef de l'État a donc appelé à «*évaluer*» la mise en place de cet accord dans les prochains mois. «*Si on perd des leaders ou des pionniers à cause de ça, il faudra y revenir*», a-t-il prévenu.

### «Très loin des Chinois et des Américains»

Avant de rappeler son scepticisme : «*Sur l'IA, la France est sans doute le premier pays en termes d'IA, au coude-à-coude avec les Britanniques. Eux n'auront pas cette régulation sur les modèles fondationnels. On est très loin des Chinois et des Américains*», a-t-il encore tancé. Pour Emmanuel Macron, la régulation vient surtout trop tôt : «*On peut décider de réguler beaucoup plus vite et beaucoup plus fort que nos grands compétiteurs. Mais on régulera des choses qu'on ne produira plus ou qu'on n'inventera pas.*» «*Ce n'est jamais une bonne idée et donc il faut qu'on soit toujours à la bonne vitesse et en tout cas au bon rythme.*»



12 December (Le Figaro)

[Samuel Fitoussi : «Harvard, un asile psychiatrique à ciel ouvert ?» \(lefigaro.fr\)](#)

## Samuel Fitoussi : «Harvard, un asile psychiatrique à ciel ouvert ?»

Par [Samuel Fitoussi](#)

Publié le 10/12/2023 à 19:00, mis à jour hier à 10:24



Samuel Fitoussi. *Fabien Clairefond*

**CHRONIQUE - Chaque lundi, pour *Le Figaro*, notre chroniqueur\* pose son regard ironique sur l'actualité. Cette semaine, il imagine comment la vie de Marc, étudiant sur le campus de Harvard, a basculé après avoir «mégenré» un autre élève.**

*\*Auteur de « Woke fiction - Comment l'idéologie change nos films et nos séries » (Cherche midi, 2023).*

---

Marc a 17 ans, c'est un adolescent heureux, équilibré et intelligent, que tout destine à une vie réussie. Malheureusement, tout va basculer : il sera admis à Harvard.

Tout commence lorsqu'il découvre, surpris, qu'il doit soumettre au jury d'admission non seulement une lettre de motivation mais aussi un texte prouvant son « *engagement en faveur de la diversité* ». Il consulte les bonnes pratiques : il doit prouver qu'il rendra le campus « *plus inclusif et équitable* », qu'il connaît « *les obstacles et l'oppression auxquels sont confrontées les identités marginalisées* » et qu'il maîtrise les notions de « *préjugés implicites, privilège, colonialisme, racisme systémique et hétéropatriarcat (1)* ». En rédigeant sa lettre (avec un peu d'aide de [ChatGPT](#)), il commence à s'éveiller : le monde n'est pas tel qu'il le pensait ; sous des interactions sociales en apparence anodines se cachent souvent des rapports de domination. Il apprend ensuite qu'il peut choisir de ne pas révéler au jury le résultat qu'il obtiendra au SAT (équivalent du bac). En effet, puisque en moyenne, les Blancs, les Asiatiques et les Noirs n'obtiennent pas les mêmes scores, Harvard a jugé qu'il s'agissait d'un examen raciste. Chouette : Marc n'avait jamais aimé travailler. Il décroche scolairement. Il ne lui reste plus qu'à répondre à un questionnaire administratif. Un ami lui a filé un tuyau : pour maximiser ses chances d'admission, se faire passer pour une femme noire lesbienne. Il entre à Harvard.

Sur le campus, il vit en septembre quelques-unes des meilleures semaines de sa vie. Il fait de l'aviron tous les matins, noue une relation amoureuse avec une fille sublime et lance une entreprise qui décolle. Mais, au début du mois d'octobre, il mégenre une élève (il l'appelle « elle », alors qu'elle se sent « iel »). Il est convoqué par M<sup>me</sup> Stokes, membre de l'administration, coordinatrice « diversité et inclusion (2) », qui l'interroge : sa passion pour l'aviron, symptôme de masculinité toxique, ne serait-elle pas le signe d'une dysphorie de genre ? Marc est perplexe. Et s'il était, au fond, une femme ? Il s'interroge : il n'apprécie pas la Formule 1, n'aime pas particulièrement s'occuper du barbecue (il a même un peu peur des flammes), préfère le rosé au vin rouge. La semaine suivante, il entame un traitement hormonal pour changer de sexe. Marc devient Marcia. Marcia remplace l'aviron par des séances de discussion sur la charge mentale, l'entrepreneuriat par des rendez-vous quotidiens chez le psychologue du campus, et sa copine par une relation polyamoureuse avec un troupe de non-binaires en non-mixité transgenre.

**Pendant les vacances scolaires, Marcia entreprend de décoloniser l'appartement familial en supprimant les papiers peints trop clairs et en retirant la clôture autour du jardin (la propriété privée est au cœur du système d'exploitation raciste occidental).**

*Samuel Fitoussi*

En cours de littérature, Marcia découvre que les romans qu'on l'obligeait à lire sont écrits par des auteurs problématiques (à partir de l'an 1614, Shakespeare était un mâle blanc de plus de 50 ans) et véhiculent des stéréotypes datés : tant mieux, c'étaient en général des gros livres, écrits tout petits, assez prise de tête. Marcia se lie d'amitié avec Jennifer, une étudiante noire avec qui elle fait les quatre cents coups (exiger, au nom du principe de précaution, la mise en quarantaine de tous les mâles blancs du campus ; distribuer des serviettes hygiéniques usagées pour alerter sur la précarité menstruelle, etc.). Mais, un jour, lors d'un atelier sur les « préjugés inconscients », Marcia découvre que sans en avoir conscience, elle opprime sa camarade. Dans les semaines qui suivent, elle s'efforce de communiquer avec Jennifer sans la micro-agresser. Elle évite le vocabulaire qui pourrait évoquer la colonisation, n'emploie pas l'impératif, se mure souvent dans le silence au cas où son amie racisée voudrait profiter d'un moment sans blancheur. Un jour, Marcia a mal à la tête : elle se retient de demander un Doliprane à son amie pour ne pas faire étalage de sa fragilité blanche. Pendant les heures de cours, elle lui fait des petits cadeaux en guise de « réparations » pour l'esclavage (elle lui glisse un peu d'argent dans sa trousse, l'autorise à copier lors des contrôles, propose de la porter sur son dos dans les escaliers). Étonnamment, Jennifer coupe court à leur amitié.

Pendant les vacances scolaires, Marcia entreprend de décoloniser l'appartement familial en supprimant les papiers peints trop clairs et en retirant la clôture autour du jardin (la propriété privée est au cœur du système d'exploitation raciste occidental).

Une nuit, des cambrioleurs entrent par la fenêtre. Marcia se précipite dans la chambre de son père pour l'empêcher d'appeler la police : elle craint que les cambrioleurs soient stigmatisés et incarcérés, alors que la prison, elle l'a appris en cours, n'est jamais la solution. Elle finit par couper les ponts avec son père, mais les rétablit de temps en temps pour lui réclamer de l'argent.

De retour sur le campus, elle se spécialise en sociologie des dominations et apprend que les groupes identitaires les mieux intégrés économiquement et les moins délinquants doivent leur réussite à un privilège indu. Elle devient donc antisémite. Plus tard, elle apprend que les valeurs sont relatives (sauf les siennes) et que l'Occident, raciste, juge les autres cultures avec un regard ethnocentré et islamophobe : elle développe donc un regard critique sur la doxa médiatique qui diabolise le Hamas et l'État islamique. Elle hésite à émigrer à Gaza pour combattre l'entité sioniste, mais son psy lui enjoint la prudence : les Gazaouis ne sont pas formés à l'utilisation des bons pronoms personnels et pourraient la heurter émotionnellement.

Après ses études, Marcia devient directrice des ressources humaines. Elle œuvre en faveur de la diversité et l'inclusion, et fait couler une vingtaine d'entreprises.

12 December (NZZ)

[Diese Werbeplakate sind heute ein No Go \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch)

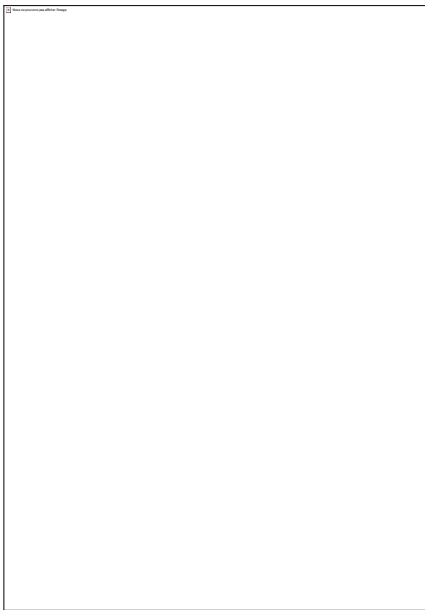
## Grinsende Machos und schwarze Kinder für Kaffeewerbung – diese Plakate sind heute ein No-Go

«Talking Bodies» ist eine provokante Schau zu unseren Körperbildern und ihrem Wandel. Das Museum für Gestaltung in Zürich zeigt Werbeplakate, die so kaum mehr denkbar wären.

[Grinning machos and black children for coffee advertising – these posters are a no-go today. 'Talking Bodies' is a provocative exhibition on our body images and their transformation. The Museum of Design in Zurich displays advertising posters that would hardly be conceivable today.]

Maria Becker

12.12.2023, 05.30 Uhr 4 min



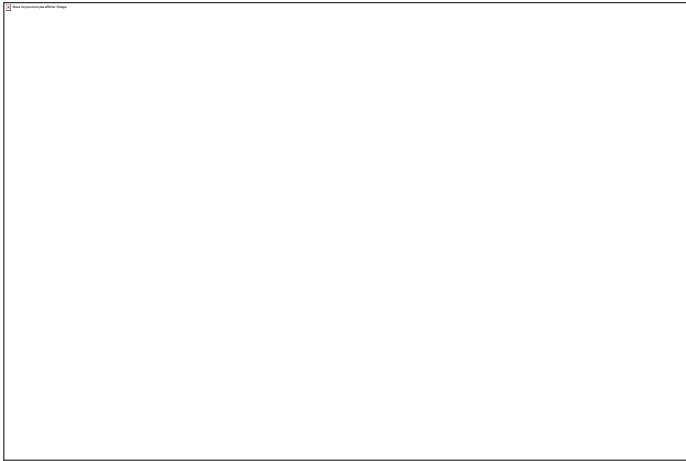
Getränke-Werbung aus dem Jahr 1954., PD

«Herta ist 15 Jahre alt und wiegt 500 Pfund», steht in roten Lettern über dem monströs dicken Mädchen, das sein Kleid hochrafft, damit das Publikum seine Beinwülste sieht. Am unteren Rand des Plakats steht ergänzend die Aufforderung: «Eine Prämie von 50 000 Goldmark demjenigen, der ein zweites Kind im gleichen Gewicht und Alter nachweisen kann.» Das Bild ist gemalt im Stil von Zirkusreklamen unterster Kategorie aus dem 19. Jahrhundert. Es stammt aber von 1923. Leider trägt es keinen Verweis auf die Institution, die es bewirbt.

Gab es vor hundert Jahren wirklich noch solche Bilder in der Öffentlichkeit? Man glaubt es eigentlich nicht. Doch die aktuelle Ausstellung im Museum für Gestaltung belehrt uns über vieles, was noch vor wenigen Jahrzehnten auf unseren Strassen selbstverständlich war und heute ein absolutes No-Go wäre. «Talking Bodies» ist eine provokante Schau. Sie lässt niemanden kalt und legt es darauf an, die Betrachter visuell und emotional zu überfordern. Rundherum und bis zur Decke hinauf gehen die Plakate. Sie zeigen, wie uns Konsumwerbung und Populärkultur entgegenschlagen: verführerisch, krass, subversiv, gnadenlos dumm.

Die Überforderung gehört hier zum Konzept. Die Ausstellung ist eine Versuchsanordnung und Momentaufnahme gegenwärtiger Debatten. Ihre Szenografie ist collageartig angelegt und nimmt Widersprüche bewusst in Kauf. Im zugehörigen Katalog wird auf die Sensitivität der Bilder verwiesen. Es geht darum, visuelle Repräsentationen von Körpern zu erkennen und ihre Macht zu hinterfragen. Aufgefächert in thematische Abteilungen von «Male Gaze» (der männliche Blick) bis «Diversity» bleibt kaum eine Debatte, die nicht angesprochen wird. Über allen Diskussionen steht aber die reine Macht der Bilder. Diese sind es, die uns

anspringen. Das sollen sie auch. So nimmt sich die Ausstellung aus wie ein Spiegel der Bilderüberflutung, der wir tagtäglich ausgesetzt sind.



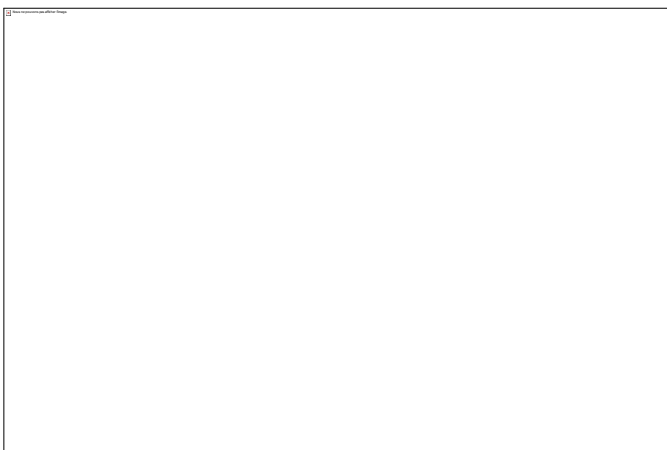
Blick auf vergangene Zeiten: die Ausstellung «Talking Bodies. Körperbilder im Plakat» im Museum für Gestaltung., PD

### **Resistente Rollenbilder**

Die Schau ist weitgehend aus der Plakatsammlung des Museums zusammengestellt. Ein Glossar leitet durch die Begriffsvielfalt der Begleittexte. Dabei nehmen allein schon die klassischen Frauen- und Männerbilder sehr viel Raum ein. Hier hat sich seit Jahrzehnten wenig geändert. In der Welt der Werbung und Populärkultur ist die alte Rollenverteilung erstaunlich resistent geblieben. Die wirtschaftliche Macht, die dahintersteht, lässt kaum Wandel zu.

«Herrliches Arosa» verheisst der Verkehrsverein des Orts auf einem Plakat von 1937: Eine blonde Dame reckt sich glücklich vor wunderbar blauem Himmel. Das zentrale Detail des Bildes sind ihre zart umhüllten Brustspitzen, die haptisch aus der Fläche ragen. Auf einem anderen Plakat gräbt sich ein nackter Titan mit blossen Händen durch den Lötschberg. Letzteres ist aus dem Jahr 1912, kurz nach dem Abschluss des Tunnels, dessen Bau manche Todesopfer gefordert hat. Die naive Erotik solcher Plakatmalerei wirkt freilich harmlos im Vergleich zu Mode- und Touristikwerbung aus späteren Zeiten, die wesentlich stärkere Geschütze auffährt.

Manches kippt in die Karikatur und ist wohl bewusst so konzipiert. Der Mann aus der Sisley-Werbung gehört zur Benetton Group, die in den neunziger Jahren mit provozierenden Fotos die klassischen Kampagnen aufgebrochen hat. Der Typ mit Goldkettchen greift mit beiden Händen an seinen gespreizten Schritt. Wichtiger noch als die Geste sind das Grinsen und der Blick aus dem Bild. «Manspreading» wird das heute genannt. Es entspricht dem sozialen Breitmachen im öffentlichen Raum. Der aufdringliche Sisley-Mann hat also durchaus eine ironische Seite. Zur Überzeichnung gehört auch, dass er nicht in das Format des Fotos passen muss – die zentralen Details sind ja da.



«Manspreading» wird das heute genannt. Es entspricht dem sozialen Breitmachen im öffentlichen Raum. Der aufdringliche Sisley-Mann hat also durchaus eine ironische Seite., PD

### **Der koloniale Blick**

Das Mittel der Überzeichnung ist ambivalent. Es legitimiert Bilder, die gleichwohl die alten Rollenbilder bestätigen. Viele Plakate aus den letzten Jahren arbeiten mit dieser Strategie und flottieren locker zwischen reisserischer Aufmachung und scheinbarer Kritik. Dass hier solche Aspekte offenbar werden, ist ein Verdienst der Ausstellung.

Problematisch hingegen ist die Gegenüberstellung von Werbebildern und Kunst. So funktioniert die gezielt politisch aufgeladene «Aktionshose: Genitalpanik» von Valie Export nicht als Gegenbild zum Sisley-Mann. Das Foto aus der gleichnamigen Performance von 1969 zeigt die Künstlerin mit offenem Schritt und einem auf den Betrachter gerichteten Maschinengewehr. Die Fotocollagen des Amerikaners John Coplans arbeiten mit der Ästhetik von Körperfragmenten und taugen nicht zur Repräsentation alter Menschen im öffentlichen Raum.

Alte, behinderte, nonbinäre Menschen gehören heute zum Spektrum der Körperbilder auf Plakaten. Doch sie stellen nur einen kleinen Teil am Rande der Mainstreamwerbung. Anders ist es mit Models aus aller Welt. Im Gefolge der Diversity sind sie mittlerweile überall präsent. Und ein noch vor wenigen Jahrzehnten kaum hinterfragter Aspekt der Touristik ist heute unmöglich geworden: Es ist der koloniale Blick. Man erschrickt, wenn man die lasziven Afrikanerinnen auf Plakaten von Reiseagenturen und die zahllosen schwarzen Kinder auf Zahnpasta- und Kaffeewerbung erblickt. Noch bis in die zweite Hälfte des letzten Jahrhunderts waren sie selbstverständlich im öffentlichen Raum.

Mit dem Blick auf die koloniale Vergangenheit ist ein gesellschaftlicher Wandel in Bezug auf die Körperbilder am besten ablesbar. Unser Sehen und unsere Haltung haben sich neu konstituiert. Von hier aus können wir nicht mehr zurück. Das wird beim Mäandern durch die Schau immer wieder deutlich. Bei aller Resistenz der klassischen Rollenbilder hat sich doch manches verändert. Noch ist vieles wenig bemerkbar. Doch durch die schreiende Präsenz der kommerziellen Werbung, die heute mehr denn je nach Steigerung strebt, zieht sich der Wandel des Blicks wie eine dünne Spur einer neuen Bewusstheit.

**«Talking Bodies. Körperbilder im Plakat», Museum für Gestaltung, Zürich, bis 25. Februar 2024. Publikation zur Ausstellung Fr. 35.–.**

## *11 December's Topics:*

*Articles are classified in the following order:*

### **The War in Gaza**

- Inside the Israeli Plan That Propped Up Hamas (NYT)
- Ex-Hamas minister in interrogation: 'Crazy people' led by Sinwar 'destroyed Gaza' (The Times of Israel)
- The US Needs to Say 'No' to Israel and 'Yes' to Palestine (Ahrām / Egypt)

### **Europe and Artificial Intelligence (AI)**

- Europe, a laggard in AI, seizes the lead in its regulation (The Economist)

### **The Future of Energy Supply**

- "No one will have their power shut off" Do electric cars disrupt the power supply? Will the coal phase-out be successful by 2030? A conversation with Andreas Schell from the German energy provider EnBW (FAZ)

### **Social Networks**

- Is TikTok brainwashing the kids? (The Guardian)

### **Culture Wars**

- The Palestine Conflict Exposes the Radical Left. The folly of our time is called: Antiracism and Postcolonialism... (NZZ)

### **Culture**

- A large pictorial biography of Paul Celan (NZZ)

### **History**

- How the Nakba Has Eclipsed the Holocaust in U.S. Media Since October 7. Dueling narratives of historical trauma are core features of the Israeli-Palestinian conflict. But since the Hamas attack, top U.S. newspapers have chosen a side (Haaretz)
- One in five young Americans think the Holocaust is a myth. Our new poll makes alarming reading (The Economist)

-----

11 December (NYT)

[How Israel Secretly Propped Up Hamas - The New York Times \(nytimes.com\)](https://www.nytimes.com)

## ‘Buying Quiet’: Inside the Israeli Plan That Propped Up Hamas

Prime Minister Benjamin Netanyahu gambled that a strong Hamas (but not too strong) would keep



Hamas fighters in 2021 in Gaza City. Credit...Felipe Dana/Associated Press

By [Mark Mazzetti](#) and [Ronen Bergman](#)

Reporting from Tel Aviv and Jerusalem

Dec. 10, 2023 Updated 3:20 a.m. ET

Just weeks before Hamas launched the deadly Oct. 7 attacks on Israel, the head of Mossad arrived in Doha, Qatar, for a meeting with Qatari officials.

For years, the Qatari government had been sending millions of dollars a month into the Gaza Strip — money that helped prop up the Hamas government there. Prime Minister Benjamin Netanyahu of Israel not only tolerated those payments, he had encouraged them.

During his meetings in September with the Qatari officials, according to several people familiar with the secret discussions, the Mossad chief, David Barnea, was asked a question that had not been on the agenda: Did Israel want the payments to continue?

Mr. Netanyahu’s government had recently decided to continue the policy, so Mr. Barnea said yes. The Israeli government still welcomed the money from Doha.

Allowing the payments — billions of dollars over roughly a decade — was a gamble by Mr. Netanyahu that a steady flow of money would maintain peace in Gaza, the eventual launching point of the Oct. 7 attacks, and keep Hamas focused on governing, not fighting.

The Qatari payments, while ostensibly a secret, have been widely known and discussed in the Israeli news media for years. Mr. Netanyahu’s critics disparage them as part of a strategy of “buying quiet,” and the policy is in the middle of a ruthless reassessment following the attacks. Mr. Netanyahu has lashed back at that criticism, [calling the suggestion](#) that he tried to empower Hamas “ridiculous.”

In interviews with more than two dozen current and former Israeli, American and Qatari officials, and officials from other Middle Eastern governments, The New York Times unearthed new details about the origins of the policy, the controversies that erupted inside the Israeli government and the lengths that Mr. Netanyahu went to in order to shield the Qataris from criticism and keep the money flowing.

The payments were part of a string of decisions by Israeli political leaders, military officers and intelligence officials — all based on the fundamentally flawed assessment that Hamas was neither interested in nor capable of a large-scale attack. The Times has previously reported on [intelligence failures](#) and other [faulty assumptions](#) that preceded the attacks.

Even as the Israeli military obtained battle plans for a Hamas invasion and analysts observed significant terrorism exercises just over the border in Gaza, the payments continued. For years, Israeli intelligence officers even escorted a Qatari official into Gaza, where he doled out money from suitcases filled with millions of dollars.

The money from Qatar had humanitarian goals like paying government salaries in Gaza and buying fuel to keep a power plant running. But Israeli intelligence officials now believe that the money had a role in the success of the Oct. 7 attacks, if only because the donations allowed Hamas to divert some of its own budget toward military operations. Separately, Israeli intelligence has long assessed that Qatar uses other channels to secretly fund Hamas' military wing, an accusation that Qatar's government has denied.

“Any attempt to cast a shadow of uncertainty about the civilian and humanitarian nature of Qatar's contributions and their positive impact is baseless,” a Qatari official said in a statement.

Multiple Israeli governments enabled money to go to Gaza for humanitarian reasons, not to strengthen Hamas, an official in Mr. Netanyahu's office said in a statement. He added: “Prime Minister Netanyahu acted to weaken Hamas significantly. He led three powerful military operations against Hamas which killed thousands of terrorists and senior Hamas commanders.”

Hamas has always publicly stated its commitment to eliminating the state of Israel. But each payout was a testament to the Israeli government's view that Hamas was a low-level nuisance, and even a political asset.

As far back as December 2012, Mr. Netanyahu told the prominent Israeli journalist Dan Margalit that it was important to keep Hamas strong, as a counterweight to the Palestinian Authority in the West Bank. Mr. Margalit, in an interview, said that Mr. Netanyahu told him that having two strong rivals, including Hamas, would lessen pressure on him to negotiate toward a Palestinian state.

The official in the prime minister's office said Mr. Netanyahu never made this statement. But the prime minister would articulate this idea to others over the years.



Prime Minister Benjamin Netanyahu's critics disparage the payments as “buying quiet.”Credit...Alexi J. Rosenfeld/Getty Images

While Israeli military and intelligence leaders have acknowledged failings leading up to the Hamas attack, Mr. Netanyahu has refused to address such questions. And with a war waging in Gaza, [a political reckoning](#) for the man who has served as prime minister for 13 of the last 15 years, is, for the moment, on hold.

But Mr. Netanyahu's critics say that his approach to Hamas had, at its core, a cynical political agenda: to keep Gaza quiet as a means of staying in office without addressing the threat of Hamas or simmering Palestinian discontent.

“The conception of Netanyahu over a decade and a half was that if we buy quiet and pretend the problem isn't there, we can wait it out and it will fade away,” said Eyal Hulata, Israel's national security adviser from July 2021 until the beginning of this year.

Seeking Equilibrium



Mr. Netanyahu and his security aides slowly began reconsidering their strategy toward the Gaza Strip after several bloody and inconclusive military conflicts there against Hamas.

“Everyone was sick and tired of Gaza,” said Zohar Palti, a former director of intelligence for Mossad. “We all said, ‘Let’s forget about Gaza,’ because we knew it was a deadlock.”

After one of the conflicts, in 2014, Mr. Netanyahu charted a new course — emphasizing a strategy of trying to “contain” Hamas while Israel focused on Iran’s nuclear program and its proxy armies like Hezbollah.

This strategy was buttressed by repeated intelligence assessments that Hamas was neither interested in nor capable of launching a significant attack inside Israel.

Qatar, during this period, became a key financier for reconstruction and government operations in Gaza. One of the world’s wealthiest nations, Qatar has long championed the Palestinian cause and, of all its neighbors, has cultivated the closest ties to Hamas. These relationships have proved valuable in recent weeks as Qatari officials have helped negotiate for the release of Israeli hostages in Gaza.

Qatar’s work in Gaza during this period was blessed by the Israeli government. And Mr. Netanyahu even lobbied Washington on Qatar’s behalf. In 2017, as Republicans [pushed to impose financial sanctions](#) on Qatar over its support for Hamas, he dispatched senior defense officials to Washington. The Israelis told American lawmakers that Qatar had played a positive role in the Gaza Strip, according to three people familiar with the trip.

Yossi Kuperwasser, a former head of research for Israel’s military intelligence, said that some officials saw the benefits of maintaining an “equilibrium” in the Gaza Strip. “The logic of Israel was that Hamas should be strong enough to rule Gaza,” he said, “but weak enough to be deterred by Israel.”

The administrations of three American presidents — Barack Obama, Donald J. Trump and Joseph R. Biden Jr. — broadly supported having the Qataris playing a direct role in funding Gaza operations.

But not everyone was on board.

Avigdor Lieberman, months after becoming defense minister in 2016, wrote a secret memo to Mr. Netanyahu and the Israeli military chief of staff. He said Hamas was slowly building its military abilities to attack Israel, and he argued that Israel should strike first.



Avigdor Lieberman, second from left, pictured in 2019, raised concerns that Hamas was slowly building its military abilities to attack Israel. Credit...Dan Balilty for The New York Times

Israel’s goal is “to ensure that the next confrontation between Israel and Hamas will be the final showdown,” he wrote in the memo, dated Dec. 21, 2016, a copy of which was reviewed by The Times. A pre-emptive strike, he said, could remove most of the “leadership of the military wing of Hamas.”

Mr. Netanyahu rejected the plan, preferring containment to confrontation.

Hamas as ‘an Asset’

Among the team of Mossad agents that tracked terrorism financing, some came to believe that — even beyond the money from Qatar — Mr. Netanyahu was not very concerned about stopping money going to Hamas.

Uzi Shaya, for example, made several trips to China to try to shut down what Israeli intelligence had assessed was a money-laundering operation for Hamas run through the Bank of China.

After his retirement, he was called to testify against the Bank of China in an American lawsuit brought by the family of a victim of a Hamas terrorist attack.

At first, the head of Mossad encouraged him to testify, saying it could increase financial pressure on Hamas, Mr. Shaya recalled in a recent interview.

Then, the Chinese offered Mr. Netanyahu a state visit. Suddenly, Mr. Shaya recalled, he got different orders from his former bosses: He was not to testify.

Mr. Netanyahu visited Beijing in May 2013, [part of an effort](#) to strengthen economic and diplomatic ties between Israel and China. Mr. Shaya said he would have liked to have testified.

“Unfortunately,” he said, “there were other considerations.”

While the reasons for the decision were never confirmed, the change in tack left him suspicious. Especially because politicians at times talked openly about the value of a strong Hamas.

Shlomo Brom, a retired general and former deputy to Israel’s national security adviser, said an empowered Hamas helped Mr. Netanyahu avoid negotiating over a Palestinian state.

Mr. Netanyahu did not articulate this strategy publicly, but some on the Israeli political right had no such hesitation.

Bezael Smotrich, a far-right politician who is now Mr. Netanyahu’s finance minister, put it [bluntly in 2015](#), the year he was elected to Parliament.

“The Palestinian Authority is a burden,” he said. “Hamas is an asset.”

#### Suitcases Full of Cash

During a 2018 cabinet meeting, Mr. Netanyahu’s aides presented a new plan: Every month, the Qatari government would make millions of dollars in cash payments directly to people in Gaza as part of a cease-fire agreement with Hamas.

Shin Bet, the country’s domestic security service, would monitor the list of recipients to try to ensure that members of Hamas’s military wing would not directly benefit.

Despite those assurances, dissent boiled over. Mr. Lieberman saw the plan as a capitulation and resigned in November 2018. He publicly accused Mr. Netanyahu of “buying short-term peace at the price of serious damage to long-term national security.” In the years that followed, Mr. Lieberman would become one of Mr. Netanyahu’s fiercest critics.

During an interview last month in his office, Mr. Lieberman said the decisions in 2018 directly led to the Oct. 7 attacks.

“For Netanyahu, there is only one thing that is really important: to be in power at any cost,” he said. “To stay in power, he preferred to pay for tranquillity.”

Suitcases filled with cash soon began crossing the border into Gaza.

Each month, Israeli security officials met Mohammed al-Emadi, a Qatari diplomat, at the border between Israel and Jordan. From there, they drove him to the Kerem Shalom border crossing and into Gaza.

At first, Mr. Emadi brought with him \$15 million to distribute, with \$100 handed out at designated locations to each family approved by the Israeli government, according to former Israeli and American officials.

Image

The funds were intended to pay salaries and other expenses, but one senior Western diplomat who was based in Israel until last year said that Western governments had long assessed that Hamas was skimming from the cash disbursements.

“Money is fungible,” said Chip Usher, a senior Middle East analyst at the C.I.A. until his retirement this year. “Anything that Hamas didn’t have to use out of its own budget freed up money for other things.”

Naftali Bennett, who was Israel’s education minister in 2018 when the payments began and later became the defense minister, was among members of Mr. Netanyahu’s government who criticized the payments. He called them “protection money.”

And yet, when Mr. Bennett began his one-year stint as prime minister in June 2021, he continued the policy. By then, Qatar was spending roughly \$30 million a month in Gaza.

Mr. Bennett and his aides, though, decided that the cash disbursements were a monthly embarrassment for his government. During meetings with security officials, Mr. Barnea, the Mossad chief, expressed opposition to continuing the payments — certain that some of the money was being diverted to Hamas’s military activities.

For their part, Qatari officials wanted a more stable, reliable way to get money to Gaza for the long-term.

All sides reached a compromise: United Nations agencies would distribute the Qatari money rather than Mr. Emadi. Some of the money went directly to buy fuel for the power plant in Gaza.

Mr. Hulata, the national security adviser to Mr. Bennett, recalls the tension: Israel was blessing these Qatari payments, even as Mossad intelligence assessments concluded that Qatar was using other channels to secretly finance Hamas’s military arm.

It was hard to stop these military payments, he said, when Israel had become so reliant on Qatar.

Yossi Cohen, who managed the Qatari file for many years as the Mossad chief, came to question Israel’s policy toward the Gaza money. During his final year running the spy service, he believed there was little oversight over where the money was going.

In June 2021, Mr. Cohen gave his [first public speech](#) after retiring from the spy service. He said that the Qatari money to the Gaza Strip had gotten “out of control.”

[Mark Mazzetti](#) is an investigative reporter based in Washington, D.C., focusing on national security, intelligence, and foreign affairs. He has written a book about the C.I.A.

[Ronen Bergman](#) is a staff writer for The New York Times Magazine, based in Tel Aviv. His latest book is “Rise and Kill First: The Secret History of Israel’s Targeted Assassinations,” published by Random House.

11 December (The Times of Israel)

[Ex-Hamas minister in interrogation: ‘Crazy people’ led by Sinwar ‘destroyed Gaza’ | The Times of Israel](#)

## Ex-Hamas minister in interrogation: ‘Crazy people’ led by Sinwar ‘destroyed Gaza’

Yousef al-Mansi says Sinwar has ‘delusions of grandeur’ and the Gaza public doesn’t support him; calls the October 7 massacre ‘heresy, madness’

By [EMANUEL FABIAN](#) and [MICHAEL HOROVITZ](#) 10 December 2023, 11:11 pm [20](#)



Former Hamas communications minister Yousef al-Mansi is seen being interrogated by the Shin Bet, in a video published December 10, 2023. (Shin Bet)

Former Hamas communications minister Yousef al-Mansi heavily criticized the current leadership of the terror group in Gaza as a group of “crazy people” led by Yahya Sinwar, in footage of his interrogation published by the Shin Bet security agency Sunday.

“They destroyed the Gaza Strip. Set it back 200 years,” al-Mansi, who served under the Strip’s former ruler Ismail Haniyeh — currently the head of Hamas’s political bureau — and in several other roles, said in translated excerpts provided by the Shin Bet. “There is no opportunity to live.”

Israel has labeled Sinwar — who rules the enclave and has been marked as the mastermind of Hamas’s devastating October 7 onslaught — a “walking dead man,” along with the rest of the terror group’s senior leadership.

In the 14-minute video published by the agency, al-Mansi said, “People in the Gaza Strip say that Sinwar and his group destroyed us, we must get rid of them.”

He said in the video that he arrived for his questioning on December 7 and had been at the facility for three days, indicating the session occurred on Sunday. The Shin Bet did not provide further information about when al-Mansi was arrested.

“I have not seen anyone in the Gaza Strip who supports Sinwar; nobody likes Sinwar. There are people who, day and night, pray that God will free us from him,” he said, adding that if he were in Gaza now, he would go and demonstrate against Sinwar.

Al-Mansi said that Gaza’s ruler has “delusions of grandeur,” and that he “feels like he is above everyone else. Acts only as he thinks. He makes decisions without consulting anyone.”

The former Hamas minister said the October 7 massacre — when thousands of Hamas fighters invaded Israel’s south and killed some 1,200 people, most of them civilians murdered amid brutal atrocities, and took another estimated 240 people hostage — was “the opposite of Islam.”

“This is heresy, madness. What they did is unacceptable according to logic, religion, or intellect. Those who are responsible for this are Sinwar and his group,” he said, according to the excerpts, adding that the entire Gaza Strip was paying the price for the onslaught.

“The achievement of Hamas is killing and the destruction of more than 60 percent of buildings, infrastructure, streets, and public facilities [in the Gaza Strip],” he added.

Al-Mansi said in the video that as a result of the war, “over 90%, 95%” of Hamas’s military wing, the al-Qassam Brigades, had been decimated, adding, “Al-Qassam is finished.”

“This is my assessment, without any details, but whoever sees the destruction in the Gaza Strip will say that it’s more... If there’s something left they would be scattered.”

The IDF says it has killed 7,000 Hamas members or allied terrorists as it seeks to destroy the terror group, free the hostages, and ensure such a massacre can never occur again. More than 22,000 targets in the Gaza Strip have been struck since the beginning of the war, 3,500 of them since the end of the ceasefire on December 1.



A picture taken from Rafah shows smoke billowing over Khan Younis in the southern Gaza Strip during an Israeli strike early on December 10, 2023, amid continuing battles between Israel and Hamas. (SAID KHATIB / AFP)

The targets have included Hamas infrastructure, including tunnels, weapons depots, command centers, and rocket launchers, as well as terror operatives.

Al-Mansi said that Hamas was no longer “loyal to the nation” since it had taken up the role of ruler of the Gaza Strip in 2007.

On the terror groups funding, al-Mansi said money came in from international groups and Qatar for projects, but there were “unseen” amounts of funding “that come from Iran for the military wing. This is for destruction.”

“The [funding] for national projects comes from several international institutions... and most of it doesn’t come through the correct channels,” he said.

Israel has long accused Hamas of using international aid to fund its terror activities, and Iran and Qatar have been the terror group’s main backers.

11 December (Ahrām / Egypt)

[The US Needs to Say 'No' to Israel and 'Yes' to Palestine - Opinion - Ahrām Online](#)

## **An Egyptian Opinion**

# **The US Needs to Say 'No' to Israel and 'Yes' to Palestine**

James Zogby

Saturday 9 Dec 2023

The Biden administration has recently attempted to pivot from its initial unconditional support for Israeli actions in Gaza by combining caution with a vague plan for “the day after.”

Immediately after October 7th, President Biden offered the Netanyahu government exaggerated support for its right to defend itself, its goal of eliminating Hamas, and his pledge of unwavering US support. This response to what had just occurred may have been understandable, but Israel clearly viewed Biden’s words as a green light to exact a punishing toll on the Palestinian people as a whole.

As the staggering death toll grew, and Americans witnessed the horrific damage and scenes of over one million Palestinians walking miles seeking safety, the White House shifted slightly. They cautioned Israel to be “more strategic” in bombing raids to lessen civilian risk. Without adding “if you continue, we’ll ...” these warnings were viewed in Israel as toothless.

As US polls showed growing disapproval for Israeli actions and the Administration’s timid response, coupled with signs of increasing Arab World dissatisfaction with America’s refusal to rein in Israel, the Administration went further. Key White House talking points included: urging Israel to adhere to the “rules of war” limiting civilian casualties, warnings that the US wouldn’t accept Gaza’s reoccupation, and insistence on increased humanitarian assistance.

This slight change in tune had no corresponding shift in policy. The Administration refused to place conditions on future US military aid to Israel or discourage Israel from resuming its war.

Then the White House, concerned with the lack of an “end game,” offered a few ideas—though nothing “new” nor especially serious. They called for a “reconstituted Palestinian Authority” to administer Gaza, leading to recognition of the West Bank and Gaza as one entity constituting the future Palestinian state, and for Israel to control settler violence in the West Bank.

Two months in, with 15,000 Palestinians killed, 1.7 million displaced, and one-half of Gaza’s structures demolished, several questions come to mind. How will renewed bombings not take more civilian lives? With many Hamas leaders and operatives having gone to an overly congested south, how can Israel eliminate Hamas without creating more deaths? How can the Palestinian Authority be reconstituted while Palestinians are living under occupation?

Before the war Hamas’ popularity was low; polls now show surging support and the PA losing even more legitimacy. An election under these conditions is almost guaranteed to produce a result that Israelis and the US will never accept.

Although many ideas from Washington envision the Netanyahu government being replaced by a new coalition, no possible reconfiguration of the existing Knesset nor a new election will produce a government able to pursue significantly different policies regarding Palestinians. They wouldn’t guarantee anything close to an independent Palestinian state, nor rein in settlers or limit settlement expansion.

Two words would reverse this downward spiral. The first is “No.” Instead of “rules of war” reminders or asking for limiting civilian casualties, settlement expansion, or settler violence, the president should just say “No.” No more offensive military equipment or US support in international fora without a permanent cease-fire, action to disarm violent settlers, and ending all settlement expansion.

A serious path forward to a peaceful resolution requires dramatic surgery to remove the cancer-provoking violence and create radicalization on all sides. “No” to continued occupation.

Then change the US “No” at the United Nations to “Yes” and support a Security Council resolution recognizing Palestine as a state, declaring continued occupation as a threat to regional peace and security, and ordering an empowered UN peacekeeping force to provide peace and security for Israelis and Palestinians.

Such US moves would undoubtedly shock both societies. Only under the security provided by this UN mandate could Palestinians put their house in order.

And changing the status of territories to Palestinian land would leave Israelis asking hard questions about where decades of unchecked acquisitiveness and expansion have led them and reexamining the continued oppression of Palestinians with impunity. In the aftershock, sane voices would break through, reigniting Israeli peace forces and Palestinian moderates.

It won't be easy, but leaving the cancer in place is a prescription for certain death. A shock to the system is required and begins with a US “No” followed by “Yes.”

*\* The writer is the President of the Arab American Institute.*

11 December (The Economist)

[Europe, a laggard in AI, seizes the lead in its regulation \(economist.com\)](https://www.economist.com)

AI in the sky

## Europe, a laggard in AI, seizes the lead in its regulation

The world's first AI regulation is a bit of a mixed bag

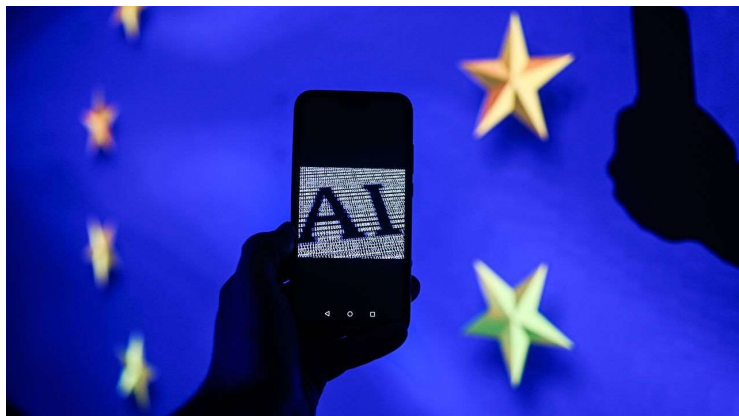


image: sopa images/lightrocket via getty images

Dec 10th 2023 | BERLIN

Two things European lawmakers should get credit for are stamina and an extraordinary tolerance for bad food. Representatives of the eu Parliament, member governments and the European Commission, the bloc's executive body, spent nearly 40 hours in a dark meeting room in Brussels until the wee hours of December 9th hashing out a deal on the ai Act, Europe's ground-breaking law on [regulating artificial intelligence](#). Observers shared pictures online of half-eaten sandwiches and other fast food piling up in the venue's rubbish bins to gauge the progress of the talks.

This ultramarathon of negotiation was the endpoint of one of the most diligent lawmaking processes ever. It started in early 2018 with lengthy public consultations and a weighty 52-person "High-Level Expert Group", which in 2020 led to a white paper on which all could comment online (1,250 groups and individuals did so). The legislation has yet to be released because kinks still need to be worked out, but the draft version was a document of nearly 100 pages and almost as many articles.

Was it all worth it? The thorough process certainly has led to a logically coherent legal approach, not unlike that of much product-safety legislation. In order to give the technology space to evolve, the ai Act's first draft, which the commission presented in April 2021, mainly tried to regulate various applications of ai tools, rather than how they were built. The riskier the purpose of an ai tool, the stricter the rules with which it needed to comply. An ai-powered writing assistant needs no regulation, for instance, whereas a service that helps radiologists does. Facial recognition in public spaces might need to be banned outright.

But the idea of focusing on how ai tools are applied was predicated on the assumption that algorithms are mostly trained for specific purposes. Then along came the "large language models" that power such ai services as Chatgpt and can be used for any number of purposes, from analysing text to writing code.

Since these llms can be a source of harm themselves, for example by spreading bias and disinformation, the European Parliament wanted to regulate them as well, for instance by forcing their makers to reveal what data they were trained on and how they assessed the model's risks. By contrast, some governments, including those of France and Germany, worried that such requirements would make it hard for small European model-makers to compete with big American ones. The result, after the all-nighter, is a messy compromise that limits stricter rules to the most powerful llms, while creating regulatory exceptions for



smaller models (nicknamed “sandboxes”) and exempting the open-source kind, which allow users to adapt them to their needs.

A second big sticking point was to what extent law-enforcement agencies should be allowed to use facial recognition, which at its core is an ai-powered service. The European Parliament pushed for an outright ban, in order to protect privacy rights. Governments, meanwhile, insisted that they need the technology for public security, notably to protect big events such as the Olympic Games next year in France. Again, the compromise is a series of exceptions. Police will need a court warrant to use facial recognition and the “real-time” sort is limited to predefined places, times and crimes (such as kidnapping and sexual exploitation).

“The eu becomes the very first continent to set clear rules for the use of ai,” tweeted Thierry Breton, the eu’s commissioner for the internal market. Mr Breton is never far from the social-media limelight: during the negotiation marathon, he continuously posted shots of himself in the middle of a huddle. Yet whether the ai Act will be as successful as the General Data Protection Regulation (gdpr), the eu’s landmark privacy law, is another question. Important details still need to be worked out. And the European Parliament still needs to approve the final version.

Most important, it is not clear how well the ai act will be enforced—an ongoing problem with recent digital laws passed by the eu, given that it is a club of independent countries. In the case of the gdpr, national data-protection agencies are mainly in charge, which has led to differing interpretations of the rules and less than optimal enforcement. In the case of the Digital Services Act and the Digital Markets Act, two recent laws to regulate online platforms, enforcement is concentrated in Brussels at the commission. The ai act is more of a mix, but experts worry that some national bodies will lack the expertise to prosecute violations, which can lead to fines of up to €35m (\$38m) or 7% of a company’s global revenue.

The gdpr triggered what is known as the “Brussels Effect”: big tech firms around the globe complied, and many non-European governments borrowed from it for their own legislation. The ai act may not do the same. Complex compromises and haphazard enforcement are not the only reasons. For one thing, the incentives in ai are different: ai platforms may find it easier to simply use a different algorithm inside the eu to comply with its regulations. (By contrast, global social-media networks find it difficult to maintain different privacy policies in different countries.) And by the time the ai Act is fully in force and has shown its worth, many other countries, including Brazil and Canada, will have written their own ai acts.

The protracted discussions over the ai Act have certainly helped people, both in Europe and elsewhere, to understand better the risks of the technology and what to do about them. But instead of trying to be first, Europe might have done better trying to be best—and come up with an ai act that has more rigour and less piling of exceptions on top of exceptions.

11 December (FAZ)

[EnBW-Chef Schell: „Niemandem wird der Strom abgeschaltet“ \(faz.net\)](#)

ENBW-CHEF IM INTERVIEW:

## „Niemandem wird der Strom abgeschaltet“

Legen E-Autos die Stromversorgung lahm? Gelingt der Kohleausstieg bis 2030? Ein Gespräch mit Andreas Schell vom Energieversorger EnBW.

[ENBW CEO IN INTERVIEW: "No one will have their power shut off" Do electric cars disrupt the power supply? Will the coal phase-out be successful by 2030? A conversation with Andreas Schell from the German energy provider EnBW.]

VON [SEBASTIAN BALZTER](#)

-AKTUALISIERT AM 11.12.2023-07:54



Andreas Schell, 54, ist seit gut einem Jahr Vorstandsvorsitzender des Energieversorgers EnBW, der sich im Wesentlichen im Besitz der öffentlichen Hand befindet. Bild: Maximilian von Lachner

**Herr Schell, auf dem [Klimagipfel](#) in Dubai wird viel geredet, während die CO2-Emissionen munter weiter steigen. Auch Deutschland hinkt seinen Zielen hinterher. War 2023 für den Klimaschutz ein verlorenes Jahr?**

Es war ein Übergangsjahr. Erinnern Sie sich daran, worüber wir vor zwölf Monaten gesprochen haben? Da ging es um die Versorgungssicherheit, um die Gefahr einer Gasmangellage. Es ist uns dann im Zusammenspiel von Politik, Industrie und Bevölkerung gelungen, eine echte Energiekrise in Deutschland zu vermeiden. Das war die Ausgangslage. Seitdem hat sich einiges in die richtige Richtung entwickelt. Es wurden zum Beispiel Gesetze auf den Weg gebracht, um die Genehmigung von Windkraft- und Solaranlagen zu erleichtern. Das reicht noch nicht für die [Energiewende](#). Aber es ist eine Verbesserung.

**Schaffen wir bald die fünf neuen Windräder am Tag, die der Bundeskanzler einmal gefordert hat?**

Ich weiß nicht, ob die Fixierung auf eine Zahl so relevant ist. Wichtig ist, dass wir am Ziel der Dekarbonisierung festhalten und massiv an Tempo zulegen. Jedes Windrad zählt. In Deutschland geht es ein bisschen zu oft um all die Dinge, die heute noch nicht so laufen wie gewünscht. Wir sollten viel mehr darüber sprechen, was wir brauchen, damit es besser wird. Und wie überall im Land Menschen sich dafür einsetzen, dass es vorangeht mit der Energiewende.

**Bitte schön, machen Sie uns Mut.**

Ich habe am vergangenen Wochenende einen Oberbürgermeister aus Baden-Württemberg getroffen, der mir freudestrahlend davon berichtete, dass seine Verwaltung vom 1. Januar an die Baugenehmigungen in seiner Stadt komplett digital bearbeiten kann. Darüber habe ich mich gefreut: ein Entscheider, der vorangeht. Das muss Schule machen.

## **Wie schnell geht es dann realistischerweise mit den Verfahren für den Ausbau der erneuerbaren Energien?**

Wenn alle an einem Strang ziehen, geht es schon jetzt viel schneller als bislang üblich. Wir haben 2023 einen Solarpark nach weniger als drei Jahren vom allerersten Antrag bis zum Anschluss ans Netz in Betrieb genommen. Das zeigt, was möglich ist in unserem Land.

## **In welcher fortschrittlichen Gegend ist Ihnen das denn gelungen?**

Das Beispiel kommt tief aus dem Südwesten, aus der Gemeinde Emmingen-Liptingen. Wir sind mit dem Ausbau der Photovoltaik aber auch an vielen anderen Orten in Baden-Württemberg gut vorangekommen. Da hat dieses Jahr einen großen Fortschritt gebracht.

## **Was war das Erfolgsgeheimnis in Emmingen-Liptingen?**

Da gab es kein Geheimnis. Der Projektleiter und die Genehmigungsbehörde haben einfach gut zusammengearbeitet. Und die Menschen in der Region haben gesagt: Wir wollen dieses Projekt.

## **Unter dem gegenläufigen Eindruck, dass die Wähler nicht mehr dafür zu gewinnen sind, haben zuletzt mehrere Regierungen ihre Klimaziele aufgeweicht. Für wie wahrscheinlich halten Sie es noch, dass Deutschland wie geplant bis 2030 die Kohleverstromung beendet und Ihr Unternehmen sogar schon zwei Jahre früher?**

Wir haben zum geplanten Ausstiegsdatum 2028 von Anfang an klar gesagt, dass es dafür bestimmte Voraussetzungen braucht. Da geht es nicht nur darum, dass genug Strom aus erneuerbaren Quellen zur Verfügung stehen muss. Wesentlich ist außerdem, dass es genug Back-up-Kapazität im Netz gibt, dass wir also Gaskraftwerke haben, die einspringen können, wenn Wind- und Sonnenstrom fehlen, etwa an trüben Wintertagen. Ohne diese neuen Kraftwerke wird es nichts mit dem Kohleausstieg.

## **Um wie viele Kraftwerke geht es?**

Wir brauchen etwa 24 Gigawatt zusätzliche Kraftwerksleistung, um den Strom aus den Kohlekraftwerken mit erneuerbarer Energie ersetzen zu können, ohne die Versorgungssicherheit aufs Spiel zu setzen. Das sind 40 bis 50 zusätzliche Gaskraftwerke in Deutschland; an manchen Orten lassen sich alte Kohlekraftwerke dafür umrüsten, an anderen wird es Neubauten geben.

## **Na dann, los! Wer hält Sie davon ab, die Kraftwerke zu bauen?**

Diese Kraftwerke werden sich nicht mehr wie bisher allein über den Verkauf der von ihnen produzierten Elektrizität rechnen. So ist es ja gewollt: Je mehr wir die erneuerbaren Energien und die Netze dafür ausbauen, desto weniger Strom werden diese Kraftwerke übers Jahr liefern. Aber für die Versorgungssicherheit brauchen wir sie trotzdem. Es wird nur niemand eine Investitionsentscheidung für so ein Kraftwerk treffen, ohne vorher zu wissen, wie die Bereitstellung dieser disponiblen Leistung bezahlt wird. Deshalb brauchen wir jetzt dringend die angekündigte Kraftwerksstrategie der Bundesregierung, in der solche Fragen geklärt werden sollen.

## **Wie viel Geld vom Staat wollen Sie?**

Es geht jetzt nicht um Euro und Cent. Es geht um die Rahmenbedingungen für Investitionsentscheidungen. Ohne die Strategie können wir überhaupt nicht anfangen mit dieser Aufgabe. Ganz zu schweigen davon, ob wir es angesichts der Genehmigungs- und Bauzeiten bis 2028 oder 2030 ins Ziel schaffen. Das wird mit jedem Monat, der verstreicht, schwieriger. Ich wünsche mir deshalb, dass die Regierung ihre Beschlüsse möglichst Anfang 2024 trifft.



Das Atomkraftwerk Neckarwestheim ging im April 2023 vom Netz. :Bild: dpa

**Die Not wäre nicht so groß, wenn die Atomkraftwerke noch am Netz wären. Das letzte von EnBW in Neckarwestheim wurde im April abgeschaltet. Wie schnell könnten Sie es wieder in Betrieb nehmen?**

Die Frage stellt sich für uns nicht mehr. Deutschland ist auf der Basis eines vor mehr als elf Jahren getroffenen Bundestagsbeschlusses aus der Atomkraft ausgestiegen. Wir haben alle unsere Planungen langfristig darauf ausgerichtet, und jetzt läuft nicht nur in Neckarwestheim der Rückbau. Es ist so, wie es neulich ein Kollege von mir gesagt hat: ein Kernkraftwerk ist keine Märklin-Eisenbahn, die man heute ab- und morgen wieder einschalten kann.

**Die Energiewende hängt nicht nur an Kraftwerken, sondern auch am Stromnetz. Viele Leute befürchten, dass die Stromversorgung in Zukunft weniger verlässlich sein wird, dass ihnen sogar der Strom abgedreht wird, wenn alle Nachbarn gleichzeitig ihre Elektroautos laden wollen. Zu Recht?**

Nein, diese Sorge ist unbegründet. Niemandem wird der Strom abgeschaltet. Es geht nur um die Möglichkeit einer kurzfristigen Drosselung – und die bezieht sich nicht auf Haushaltsstrom, sondern auf Wallboxen, Wärmepumpen, Klimageräte und Heimspeicher. Die Netzbetreiber brauchen diese Flexibilität. Dabei geht es aber nicht darum, irgendjemanden komplett abzuschalten.

**Wie wollen Sie sonst das Netz in meiner Straße vor einer Überlastung durch ladende E-Autos schützen?**

Die Vorstellung, dass es da jeden Abend um 18.30 Uhr eine Leistungsspitze geben muss, ist nicht realistisch. Wir haben in einem sogenannten Netzlabor ganze Straßenzüge simulationsweise künstlich in die Zukunft versetzt, unter anderem mit vielen Elektroautos. Das Ergebnis: Die meisten Autos stehen 90 Prozent der Zeit irgendwo rum, die kommen abends nicht komplett entladen zurück. Und vielen Leuten ist es nach Feierabend egal, ob ihr Auto sofort aufgeladen wird oder irgendwann bis zum nächsten Morgen. Wir wollen diese Entscheidungen intelligent mitgestalten, mit einer digitalen Schnittstelle zum Kunden, der uns zum Beispiel auf der App Bescheid geben kann, wenn er sein Fahrzeug eben doch einmal sofort vollgeladen bekommen möchte. Dann wird es eben vollgeladen. Noch besser wäre es, das über den Preis zu steuern. Wer sein Fahrzeug garantiert und immer sofort geladen haben will, zahlt dafür eben ein paar Cent mehr. Und wer die ganze Nacht Zeit dafür hat, kann die Stunden mit Überschussenergie nutzen und bekommt dafür günstigere Preise.

**Können Elektroautos als rollende Batteriespeicher das Netz womöglich sogar entlasten?**

Lassen Sie mich einen Vergleich ziehen: Ein Batteriespeicher, wie ihn sich viele Leute zum Beispiel zusammen mit ihrer Photovoltaikanlage einbauen lassen, kommt typischerweise auf 6 bis 10 Kilowattstunden Speichergröße. Ein Elektroauto dagegen hat heute je nach Fahrzeugtyp 40, 50 bis hin zu 100 Kilowattstunden Speicher. Da steckt also schon ein Potential drin, das man nutzen kann. Der

Allheilbringer ist es aber nicht. Selbst wenn es 2030 rund 15 Millionen Elektroautos in Deutschland geben sollte, wie es sich die Bundesregierung wünscht, wird die darin gespeicherte Energie nur für wenige Minuten reichen, um eine reduzierte Leistung im Stromnetz auszugleichen. So groß sind die Mengen, um die es dabei geht.

**Wie oft fürchten Sie, unterwegs ohne Strom liegen zu bleiben, wenn Sie selbst im E-Auto unterwegs sind?**

Nie. Diese Reichweitenangst haben nach meiner Erfahrung vor allem Leute, die noch nie ein Elektroauto hatten. Ich mache auf längeren Strecken nur dann eine Pause zum Laden, wenn ich auch sonst eine Pause machen müsste.

**Fürs Laden brauchen Sie dann länger als der Benziner an der Tankstelle.**

Nicht unbedingt. Die Wechselstromsysteme, an denen das Laden lang dauert, sind in die Jahre gekommen. Die EnBW bietet heute schon Schnellladepunkte mit 300 oder sogar 400 Kilowatt je Anschlussstecker, mittlerweile an mehr als 1100 Standorten in Deutschland, vom Baumarktparkplatz bis zur Ladestation am Kamener Kreuz mit 52 solchen Schnellademöglichkeiten direkt nebeneinander. Dort kann ich in fünf Minuten rund 100 Kilometer zusätzliche Reichweite laden. Der Ausbau der Schnellladeinfrastruktur ist noch etwas, was dieses Jahr gut funktioniert hat. Das macht Elektromobilität viel mehr alltagstauglich als früher. Was wir jetzt noch dringend brauchen, sind erschwingliche Elektroautos als Einstiegsmodelle. Aber das ist eine Sache der Autoindustrie.

11 December (The Guardian)

[Is TikTok brainwashing the kids? No, this is just an old moral panic in a new form | Nesrine Malik | The Guardian](#)

# Is TikTok brainwashing the kids? No, this is just an old moral panic in a new form

[Nesrine Malik](#)

Young people trust social media above politicians when it comes to the Israel-Hamas war. Is it any wonder, given the kind of politics they have grown up with?

Mon 11 Dec 2023 07.00 CET



In a famous two-frame meme from *The Simpsons*, Principal Skinner asks himself: “Am I so out of touch?” “No,” he decides, with resolve. “It’s the children who are wrong.” It’s the easiest thing, dismissing the views of young people when they question our beliefs. It’s even easier when those views are mainly expressed on a social media platform that can also be dismissed as a lawless land of misinformation and clickbaiting. And so as Palestine- and Gaza-related content explodes on [TikTok](#), predictable responses have arrived, and some have been pretty out there.

The Republican presidential contender Nikki Haley called for the banning of TikTok altogether when she [said in a primary campaign debate](#) last week that “for every 30 minutes that someone watches TikTok, every day they become 17% more antisemitic, more pro-Hamas based on doing that”. Last month, a Republican congressman said that TikTok was “[digital fentanyl](#)”, brainwashing young Americans against their country and its allies. Over at the [Telegraph](#), we are told that the app’s “threat is real”.

TikTok responded by stating that it’s [just how the algorithm works](#). It does not “take sides” but simply personalises the user’s news feed to show more of the kind of content they interact with. And as Israel, Palestine and Gaza began to dominate the news cycle, users naturally began to search and consume more content relating to them. That has resulted in a whole churn of videos. Some informative, such as [Gaza map breakdowns](#); some poorly sourced and propagandistic on both sides; and some competitively supportive of one party or another. Within those interactions, there are nuances, such as breakdown of support by location and age profile. The overall picture, though, shows a much higher appetite for content that is supportive of Palestine; views attached to pro-Palestine hashtags vastly outnumber those such as #istandwithisrael.

Dismissing this as “brainwashing” is to write off not only millions of young people, but also an entire social media development that is not just a fad, but a new way of consuming news and information. TikTok is the [most downloaded app](#) for 18- to 24-year-olds, and the way they use the platform to navigate their daily lives means it is no longer just for viral dance videos, but [increasingly a search engine](#) that users turn to instead of Google. Instagram has evolved in the same way. Prabhakar Raghavan, a Google senior vice president, in an

acknowledgment of the encroachment of these apps on Google's territory, said that according to Google's own studies, "almost 40% of young people, when they're looking for a place for lunch, they don't go to Google Maps or Search. They go to TikTok or Instagram".

Ignoring these developments also assumes that all information on TikTok is bad, self-generated and highly manipulable garbage. The reality is that news reports about Gaza from mainstream media are frequently clipped and circulated on TikTok, extending their window of relevance and consumption. Over the past few days the [most-watched clip](#) on CNN's TikTok account, which has more than 3 million followers, is one of its news anchor Jake Tapper taking Mark Regev, senior adviser to Benjamin Netanyahu, to task over the killing of the family of one of CNN's producers in Gaza by Israeli airstrikes. On the Guardian's TikTok account, the most-watched video of the past six weeks, with more than 7m views, is of [a protester interrupting](#) the US secretary of state, Antony Blinken, and calling for a ceasefire.

As with most moral panics, little of this is new. [Social media](#) is vulnerable to manipulation, but younger people have always been drawn to the conflicts that can become totemic, and often react against perceived hegemonic government interests and the convictions of older generations. What is new is that there are simply more of these young people in the same place, hundreds of millions of them, with access to other people from different countries. They can provide each other with information and interactions that would be impossible to access in any physical space, and fill a need that can't be satisfied by mainstream media, which few of these people consume at source anyway.

What is also new is what feels like the closing of a window on an entire era of managing public opinion on foreign policy in general, and in the Middle East in particular. To an 18-year-old today, 9/11 is a historical event, entirely shorn of the moral and ideological "clash of civilisations" rhetoric that dominated the aftermath. Their recent experiences of domestic politics, in the US and the UK, are of high political volatility, unstable leaders and a pandemic that has exposed the limitations and corruptions of the political class. In the US, recent history (and perhaps even the near future) is of Donald Trump and his multiple legal and personal infractions, and of the first election in which the oldest of them were eligible to vote culminating in a storming of the Capitol with the encouragement of the outgoing president. In the UK, that experience is of a post-Brexit politics that has triggered a revolving door of prime ministers, and of the last, sorry, the one before the last, prime minister riding a party bus over at No 10 while the rest of the nation was in brutal lockdown, and school and university life was disrupted in ways that we still have [not yet fully grasped](#).

You can disagree with the political views of young people and be suspicious of how those views are formed on social media. But refusing to reckon with how the ostensibly sensible grownup offline world has chased them away is to be Principal Skinner. "Is my head in the sand?" he asks. "No, it is the world that has gone dark."

**Nesrine Malik is a Guardian columnist**

11 December (NZZ)

[Der Wahn unserer Zeit heisst: Antirassismus und Postkolonialismus \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch)

# Traktat über die Verirrten: Der Palästina-Konflikt demaskiert die radikale Linke

Der Wahn unserer Zeit heisst: Antirassismus und Postkolonialismus. Die linke Ideologie sickert in die ganze Gesellschaft.

[Treatise on the Bewildered: The Palestine Conflict Exposes the Radical Left. The folly of our time is called: Antiracism and Postcolonialism. Leftist ideology seeps into the entire society.]

Benedict Neff

11.12.2023, 06.08 Uhr 8 min



Demonstration für Palästina an der University of California, Los Angeles, Anfang November 2023., Caroline Brehman / EPA

Es gibt Ereignisse, die zu einer eigentümlichen Klarheit führen. Ein solches ist das Hamas-Massaker in Israel vom 7. Oktober 2023. Weit entfernt von den Kampfhandlungen hat eine Demaskierung stattgefunden. Nachdem palästinensische Terroristen über 1000 unschuldige Zivilisten massakriert und entführt hatten, gingen im Westen Ultralinke und Islamisten gemeinsam auf die Strasse, um gegen Israel zu demonstrieren. Das Verbrechen war für diese radikalen Linken kein Anlass, um sich mit den Opfern zu solidarisieren. Im Gegenteil, sie gaben den Tätern Flankenschutz.

Viele radikale Linke schweigen – beim russischen Massaker in Butscha waren sie noch voller Empörung. Viele Feministinnen schweigen – die brutale sexuelle Gewalt, die Israelinnen am 7. Oktober widerfahren ist, interessiert sie nicht. Oder sie zweifeln daran, dass es sie gegeben hat. Andere schienen schon am Tag des Massakers nur über eines sprechen zu wollen: den Kontext. Konnte dieser palästinensische Gewaltausbruch irgendjemanden verwundern nach Jahrzehnten israelischer Unterdrückung?, gaben sie zu bedenken. Selbst die Klimajugendlichen schienen sich über Nacht in Arafat-Tücher tragende Israel-Hasser zu verwandeln.

All diese Reaktionen waren schwer verständlich. Diese Linken, die permanent moralisieren, schienen eiskalt. Aber mit jedem Tag wurde klarer, dass ihre Denkmuster schon lange da waren, man sie nur nicht recht ernst genommen hatte. Oder man hatte geglaubt, dass im Ernstfall das menschliche Mitgefühl doch stärker sein würde als die ideologischen Schablonen. Man mag das heute für naiv halten, trotzdem glaube ich, dass vielen Menschen – auch vielen Linken – das wahnhaft und mechanische Denken der Linksextremisten auf der Grundlage von postkolonialen und antirassistischen Theorien erst in diesen Tagen richtig bewusst geworden ist. Denn im Grunde sagten diese radikalisierten Linken: Israeli sind keine Opfer, und sie können keine Opfer sein.

## Das Manifest der Verirrung

Natürlich war dies auch die Stunde von Judith Butler, der von vielen Linken verehrten Philosophin und Feministin. 2006 warb sie dafür, die Terrororganisationen Hamas und Hizbullah als progressive und soziale Bewegungen zu verstehen, die zur globalen Linken gehörten. Nun veröffentlichte sie weniger als eine Woche



nach dem Hamas-Massaker einen Artikel unter dem Titel «Der Kompass der Trauer». Der Text in der «London Review of Books» ist ein Manifest der Verirrung.

Butler beklagt in ihrem Essay, dass palästinensische und jüdische Leben nicht gleich betrauert würden; ein Gedanke, den sie schon in «Die Macht der Gewaltlosigkeit» ausgeführt hat. «Ein Leben muss betrauerbar sein», schreibt sie da. «Das heisst, sein Verlust muss als Verlust benennbar sein.» Wer würde widersprechen? Was dann folgt, ist aber vor allem die Beschreibung des sogenannten Kontexts. Es ist die Geschichte eines israelischen Kolonialismus, dessen Benennung ein Tabu sei.

Der Antisemitismus als Terrormotiv der Hamas taucht im Text nicht auf. Dass die Hamas ihre eigene Bevölkerung terrorisiert und opfert, indem sie die militärische und die zivile Infrastruktur ineinander verschränkt? Jihad, Islamismus, Vernichtungskrieg gegen Israel? Keiner Rede wert. Der vielbeschworene Kontext ist oft nicht mehr als ein Scheinkontext, eine Wegblendung. Butler bekennt: «auch ich bin Jüdin», und tappt dann in die Falle, die sie selbst beschreibt: Sie betrauert die palästinensischen Toten emphatisch und die israelischen pflichtschuldig. Dem palästinensischen Terror gibt sie einen Erklärungsrahmen, ja beinahe eine Legitimation, die israelische Gewalt verortet sie allein in Rassismus und Kolonialismus.

### **Israelische Opfer? Werden nicht genannt**

Am 1. November figurierte Butler auf einer Liste von Philosophen, die einen öffentlichen Brief unterschrieben haben unter dem Titel «Philosophy for Palestine». Das Hamas-Massaker wird verschwiegen, hingegen ist von einem «Massaker in Gaza» die Rede, dem «Kampf gegen Apartheid» und davon, dass die Unterzeichneten für einen «kulturellen Boykott israelischer Institutionen» eintreten. Später erklärte Butler in der «Zeit», sie habe darum gebeten, in diesem Brief die israelischen Opfer der Gewalt zu erwähnen. Die Verfasser des Briefes seien aber nur bereit gewesen zu schreiben, dass diese Gewalt stattgefunden habe. Es klang so, als habe allein die Bezeugung des Hamas-Massakers grosse Überwindung gekostet. Im Brief heisst es «Überfall».

Die ungleiche Betrauerung von Leben ist in Wahrheit auch ein akutes Problem der Anti-Israel-Linken. Mittlerweile scheint Butler nicht einmal zu den radikalsten Stimmen zu gehören, wie ihre Intervention bei dem Brief zeigt. Sie hat ihr eigenes Milieu aber derart mitradikalisiert, dass sie es nun nicht mehr einfangen kann. Und sie scheint zu moralischen Abstrichen bereit zu sein, wenn sie mit ihrer Unterschrift der palästinensischen Sache und der Verharmlosung der Hamas dienen kann.

Welche Armee der Welt informiert die Gegenseite vor einem Angriff und zeigt der Zivilbevölkerung Fluchtwege auf, wie es die israelische macht? Gleichzeitig, auch das gehört zur Wahrheit, zeigen die hohen palästinensischen Opferzahlen seit der Offensive der israelischen Armee, dass die Wirkung dieser Warnungen begrenzt ist. Der humane, klinisch präzise Krieg bleibt eine Illusion, umso mehr, wenn sich der Gegner bewusst unter Zivilisten einnistet. Über all das gibt es im demokratischen Israel eine sehr kritische öffentliche Debatte. In Gaza gibt es die Hamas-Doktrin, die die Vernichtung Israels vorsieht. Auch dieser Kontext ist bei den radikalen Linken nicht populär.

### **Aus Juden werden Nazis gemacht**

Das Herzstück der Unmoral der radikalen Linken ist allerdings eine perfide Umkehr, die auch bei Butler anklingt. Warum sie den Brief unterschrieben habe, fragte die «Frankfurter Rundschau» in einem Interview. Butler: «Weil ich gegen den Völkermord Stellung beziehen will, und das ist genau das, was mir als Jude beigebracht wurde: «Nie wieder» gilt nicht nur für das jüdische Volk, sondern für alle Menschen.»

Im Grunde sagen die radikalen Linken mehr oder weniger offen: Die Israeli, gegen die sie selbstverständlich und natürlich nichts hätten, seien in diesem Konflikt nicht Juden, sondern Nazis. Oder wie der portugiesische Nobelpreisträger José Saramago einmal festhielt: «Das jüdische Volk verdient kein Mitleid mehr für das im Holocaust erlittene Leid, denn es fügt den Palästinensern Leid von derselben Art zu.»

Israel wird bis heute für den Holocaust bestraft. Verschwörungstheoretiker sehen in der Shoah eine Erfindung. Der Vorwurf, dass Israel den Holocaust instrumentalisiere, gehört schon fast zum politischen Mainstream. Und der dritte Vorwurf, dass Israel selbst einen Holocaust veranstalte, scheint bei den radikalen Linken gerade

besonders Konjunktur zu haben. Nicht zuletzt bietet es einen Legitimationsrahmen für Judenhass: Wenn die Israeli die neuen Nazis wären, dürfte man sie auch hassen.

### **Die radikalen Linken hassen den Nationalstaat**

Zum Verhängnis wird den Juden aber auch ein schlechtes Timing mit ihrer Staatsgründung. Jahrhunderte waren sie auf der Wanderschaft, und ausgerechnet in dem Moment, wo sie zu ihrer Sicherheit und als Folge der Shoah einen Nationalstaat gründen, wird diese Organisationsform von den radikalen und kosmopolitischen Linken abgelehnt. Grenzen sollen niedergerissen werden, Nationalstaaten gelten als Anachronismus, und auf die Abstammung soll sich bitte nur berufen, wer eine anerkannte Minderheit ist – den Juden scheint dieser Status nicht vergönnt zu sein.

Edward Said, der Schirmherr des Postkolonialismus und Propagandist eines bewaffneten palästinensischen Widerstands, hat sich selbst einmal als «letzten jüdischen Intellektuellen» bezeichnet, weil er in seinem Denken immer wieder Bezug nahm auf Adorno und Hannah Arendt. Die Spielarten der radikalen Linken, den Juden ihre jüdische Identität abzusprechen oder gar selbst in ihre Rolle zu schlüpfen, sind vielschichtig.

«Die Fixierung auf Hitler bringt die Juden in Gefahr»

Extremisten gibt es immer, mag man denken und mit den Schultern zucken. Aber das ist zu wenig. Figuren wie Edward Said und Judith Butler gestalten die Welt mit. Ihre Gedanken liegen nicht einfach zwischen zwei Buchdeckeln, sie fliessen in politisches Handeln ein, sie prägen die Sicht auf die Welt. In leicht verdünnter Form finden wir die akademischen Ideen in den Medien, im Kunstbetrieb, aber auch in der Regierungspolitik.

Die europäische Migrationspolitik ist durchdrungen vom Gedanken des «Nie wieder!». Aber nun stellt man allmählich fest, dass die Europäer so fixiert waren auf den Antisemitismus von gestern, dass sie den neu aufkommenden muslimischen Antisemitismus nicht wahrgenommen oder ignoriert haben. Juden fühlen sich in Deutschland zum Teil nicht mehr sicher, aus Frankreich ziehen sie weg. Malmö, die drittgrösste Stadt von Schweden, ist mittlerweile «judenrein», wie der französische Philosoph Alain Finkielkraut in seinem Buch «Ich schweige nicht» schreibt. Jüdisches Leben ist verschwunden, weil das arabische so dominant geworden ist. «Die Fixierung auf Hitler bringt die Juden in grosse Gefahr», schreibt Finkielkraut. «Es ist verstörend, dass ausgerechnet die ständige Erinnerung an diese düstere Zeit ihnen nun möglicherweise zum Verhängnis wird.»

### **Statistiken jenseits der Realität**

Auch die deutsche Politik und die deutschen Medien geben sich weiter der Realitätsverweigerung hin. Jedes Jahr veröffentlicht das Innenministerium die Statistik zur politisch motivierten Kriminalität im Land. Der Befund ist immer der gleiche: Der weit überwiegende Anteil der antisemitischen Straftaten sei «politisch rechts motiviert». Man stellt es jedes Jahr erleichtert fest und ist froh, dass der deutsche Neonazi weiterhin der Hauptfeind der Juden ist. Dabei deutet einiges darauf hin, dass die Realität komplizierter ist.

2013 hatte die European Agency for Fundamental Rights, eine Einrichtung der EU, eine Umfrage in acht Ländern durchgeführt. Sie kam zu dem Schluss, dass Juden Antisemitismus mit Abstand am häufigsten von Muslimen erlebten, Ausnahmen waren Ungarn und Italien. 2017 machte die Uni Bielefeld eine ähnliche Umfrage unter Juden in Deutschland. Während das Innenministerium in diesem Jahr 94 Prozent rechtsextreme Täter listete, ergab die Bielefelder Befragung, dass 81 Prozent der Täter als Muslime wahrgenommen wurden.

Obwohl die Ungenauigkeit der nationalen Statistik bekannt ist, scheint es in Deutschland kein politisches Interesse zu geben, ein präziseres Bild vom Antisemitismus zu erhalten. In der Schweiz ist es ähnlich: Bundesrätin Elisabeth Baume-Schneider findet eine Diskussion über muslimischen Antisemitismus «nicht zielführend», wie sie der «NZZ am Sonntag» sagte.

Der Verdacht liegt nahe, dass man Angst vor den Ergebnissen hat. Und bei dieser Angst kommt der Antirassismus ins Spiel: Asylsuchende, Ausländer, Angehörige fremder Religionen und Minderheiten sind als Täter nicht erwünscht.

Die Ideen des Antirassismus und des Postkolonialismus artikulieren sich überall. Die amerikanische Schauspielerin Whoopi Goldberg erklärte Anfang 2022, dass die Ermordung von sechs Millionen Juden nichts

mit Rassismus zu tun gehabt habe. Schliesslich hätten hier Weisse andere Weisse verfolgt. Gemäss der «critical race theory» sind weisse Rassismusopfer nicht vorgesehen. Weisse sind per se privilegiert und in der Regel – bewusst oder unbewusst – rassistisch.

### **Das Ideal der Nichtexistenz**

Wenn sich der Westen durch solche Theorien einschüchtern lässt, beraubt er sich jeglichen politischen Handlungsspielraums. Und vor allem blickt er der Realität nicht mehr ins Auge. In der Israel-Frage, in der Migrationspolitik, letztlich auf jedem Feld einer selbstbestimmten Politik. Wie die Hamas-Beweihräucherung der Ultralinken und die Briefe von Judith Butler zeigen, taugen sie nicht einmal als moralischer Kompass.

Die linksextreme Ideologie tendiert in Richtung Selbstaufgabe. Der Westen hat zu viel Schuld aufgeladen, nun soll er eine Existenzform finden, die der Welt keine Schmerzen mehr zufügt. Das ist die Nichtexistenz, auch für Israel.

11 December (FAZ)

[US-Universitäten versagen bei Antisemitismusbekämpfung \(faz.net\)](#)

KAMPF GEGEN ANTISEMITISMUS:

## Systematisches Versagen der Eliteuniversitäten

EIN KOMMENTAR VON [SOFIA DREISBACH](#), Politische Korrespondentin für Nordamerika mit Sitz in Washington.

-AKTUALISIERT AM 10.12.2023-18:44



Liz Magill bei der Anhörung am 5. Dezember 2023 in Washington Bild: AFP

Die Präsidentin der University of Pennsylvania tritt nach ihren Aussagen zu Antisemitismus zurück. Das ist ein Anfang, doch noch mehr eine Warnung.

Wenn Studenten einer amerikanischen Eliteuniversität zum Völkermord an Juden aufrufen, dann sollte das Urteil über ein solches Verhalten eindeutig sein. Doch drei Universitätspräsidentinnen wollte ein solches Urteil jüngst nicht über die Lippen kommen. Dass Liz Magill von der [University of Pennsylvania](#) nach einem gescheiterten Versuch der Schadensbegrenzung nun zurückgetreten ist, ist ein Anfang. Doch noch mehr ist es eine Warnung:

### Aufschäumender Antisemitismus

Es muss beunruhigen, wie wenig gegen den aufschäumenden Antisemitismus unternommen wird an diesen für herausragend befundenen Institutionen. Seit dem Überfall der Hamas auf Israel lässt sich an vielen Hochschulen ein systematisches Versagen der Führung beobachten, Antisemitismus als solchen zu benennen. Im Falle Magills setzte der ebenfalls zurückgetretene Vorsitzende des Verwaltungsrats sogar noch einmal zur Ehrenrettung an: Sie sei „kein winziges bisschen antisemitisch“ und habe sich bei der Antwort im juristischen Kleinklein verfangen.

Genau das ist das Problem. Wie selbstverständlich ist dieser Tage in Universitäten vom „Kolonialisten“ Israel die Rede, stellen Studenten die Auslöschung des Landes in Aussicht. Eine Ideologie des Judenhasses ist salonfähig geworden. Und die Universitätsleitungen? Berufen sich auf die Redefreiheit in der amerikanischen Verfassung.

**In English: Translated by ChatGPT**

Title: **FIGHT AGAINST ANTISEMITISM: Systematic Failure of Elite Universities**

COMMENTARY BY SOFIA DREISBACH - UPDATED ON December 10, 2023, 18:44

The President of the University of Pennsylvania resigns following her statements on antisemitism. This is a start, but more importantly, a warning.

When students at an American elite university call for the genocide of Jews, the judgment on such behavior should be unequivocal. Yet, three university presidents recently hesitated to pass such a judgment. Liz Magill's resignation from the University of Pennsylvania after a failed damage control attempt is a beginning. Still, it is more of a warning:

### **Rising Antisemitism**

It is alarming how little is being done against the rising antisemitism at these esteemed institutions. Since the Hamas attack on Israel, a systematic failure of leadership in recognizing antisemitism can be observed at many universities. In Magill's case, the resigned chairman of the board even attempted to come to her defense: she is "not even the slightest bit antisemitic" and got entangled in legal intricacies in her response.

11 December (NZZ)

[Paul Celan und sein Leben vergegenwärtigt in einer monumentalen Bildbiografie \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch)

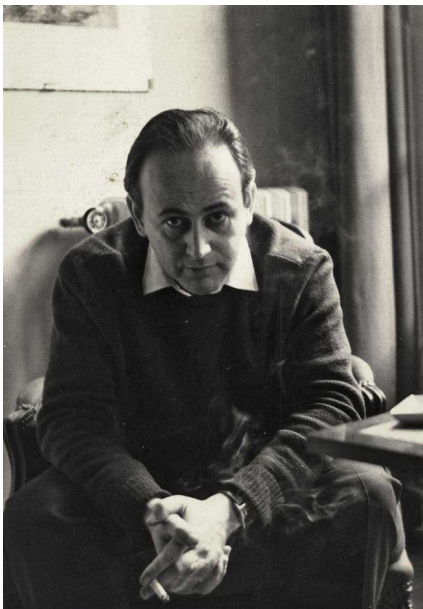
## Eine grosse Bildbiografie Paul Celans holt Unbekanntes ans Licht, auch das klandestine Leben des Erotomanen

Über das Leben und Werk des in Czernowitz geborenen Dichters ist fast alles gesagt. Eine monumentale Sammlung an Fotografien zeigt Celan nun auch im Alltagsleben.

[A large pictorial biography of Paul Celan brings the unknown to light, including the clandestine life of the erotomaniac. Almost everything has been said about the life and work of the poet born in Czernowitz. A monumental collection of photographs now also portrays Celan in his everyday life.]

Paul Jandl

11.12.2023, 05.30 Uhr 5 min



Paul Celan in der Rue de Longchamp, wo er bis 1967 mit seiner Ehefrau Gisèle Lestrange und dem 1955 geborenen Sohn Eric wohnte. (Aufnahme um 1958/59), Privatnachlass Paul Celan, Gisèle Celan-Lestrange / Privatbesitz Éric Celan

Am Ende ist da diese Uhr. Ein Geschenk der Mutter. Paul Celan hat sie jahrzehntelang getragen, bis er sie im späten April 1970 in Paris zum letzten Mal abnahm. Die Uhr sollte nicht mit ihm versinken in der Seine, sollte seinen Freitod überleben. Wenn man sie eines Tages bei ihm zu Hause finde, dann sei das ein Zeichen, dass er nicht mehr wiederkomme, hat Celan einmal zu seiner Frau Gisèle Lestrange gesagt.

Auf ewig wird der Chronograf der Marke Doxa auf halb neun stehen, aber in Bertrand Badiou's monumentaler neuer Bildbiografie zu Celan ist er Teil einer ganz anderen Zeit. Das Leben des Schriftstellers läuft hier auf kaskadenhaftem Weg noch einmal ab, setzt sich aus Fotos, Briefen und Objekten neu zusammen, ohne dass es einen Anspruch auf interpretatorische Vollständigkeit geben könnte.

Zu Paul Celan gibt es genug mythisierend-biografische Literatur, in der ein Dichter die Düsternis des 20. Jahrhunderts auf sich genommen zu haben scheint und düstere Gedichte schreibt. Bei Bertrand Badiou, der sein Buch in enger Zusammenarbeit mit Celans Sohn Eric gestaltet hat und auf unveröffentlichtes Material aus dem Nachlass zugreifen konnte, sieht man auch einen anderen Menschen. Einen, der versucht, ins Leben zu fliehen.

Man sieht den Bohémien, den Familienvater und den Affärenkünstler Celan mit all seinen Tricks der Verführung und der Täuschung, die er ein Leben lang anwendet. Mit den bisher unbekanntem Dokumenten, die Bertrand Badiou aus den Phasen der Wahnanfälle des Dichters zusammengetragen hat, sieht man auch diesen Aspekt in einem neuen Licht.

Wie ein Pendel gleitet Badiou's Buch in Celans Leben, um im Gegenschwung wieder beim Werk zu landen. Es ist genau diese Methode, mit der sich seiner angeblichen Hermetik begegnen lässt. Was manche für tote Chiffren gehalten haben, verwandelt sich dann zu Lebenschiffren. In den Gedichten steht, was in Celans oft wenig alltäglichem Alltag geschieht.



Paul Celan mit Sohn Eric auf dem Balkon an der Rue de Longchamp, 1958, Privatnachlass Paul Celan, Gisèle Celan-Lestrange / Privatbesitz Éric Celan

### **Ungestüme Begierde**

Die Eltern waren 1942 aus Czernowitz in Lager in Transnistrien deportiert und dort ermordet worden. Paul Celan selbst war ab 1941 in Arbeitslagern in Fălticeni und Tăbărești. Ein anderer Insasse erinnert sich an Celans traurigen, in sich gekehrten Blick und daran, wie er in einem Heft Notizen macht. In welcher Verfassung war der damals 23-Jährige, als er 1944 das rumänische Zwangslager hinter sich lassen konnte?

Bisher wenig erforscht ist die Zeit des Schriftstellers in Bukarest, wo er sich mit dem jüdisch-rumänischen Übersetzer Petre Solomon anfreundet und offenbar seine Freude an surrealen Spässen und den realen Reizen der Stadt hat. Petre Solomon hat sich an das bittere Lächeln des jungen Mannes erinnert und an die gleichzeitig «ungestüme Begierde, endlich leben zu können». Vieles im Buch Bertrand Badiou's spiegelt diese beiden Pole wider. Als wäre zwischen Herkunft und erhoffter Ankunft ein Seil bis zum Zerreißen gespannt.

Nicht ohne Grund nimmt die politische Hellhörigkeit Paul Celans in der Bildbiografie einigen Raum ein. Sein Auftritt bei der Gruppe 47 in Niendorf 1952 endet nach Sottisen von Hans Werner Richter in einem inneren Tumult Celans. Ob es tatsächlich antisemitische Vorfälle gegeben hat, ist bis heute ungeklärt. In einem Brief an seine Frau nach der Tagung hat sich der Schriftsteller wenig eindeutig geäußert.



Paul Celan in Bukarest im Herbst 1947, Pariser Privatnachlass Paul Celan / Privatbesitz Éric Celan

Heftig reagiert Paul Celan auf Rezensionen reaktionärer Kritiker, die ihre erkennbar antisemitische Stossrichtung mit ästhetischen Einwänden zu bemänteln versuchen. Frühe Kritiken in Zeitungen hat Celan mit der Schreibmaschine abgetippt und archiviert. Und dann ist da noch die Affäre Goll. Claire Goll, die Witwe des Dichters Yvan Goll, hat in den fünfziger Jahren Celan vorgeworfen, Gedichte ihres Mannes plagiiert zu haben. Bis an Celans Lebensende bleibt Claire Goll als Nemesis präsent. Als eine reale und zugleich phantasmagorische Figur, die nicht unwesentlich zu den existenziellen Erschütterungen des Dichters beigetragen hat.

### **Celans Doppelleben**

Dem anderen Paul Celan, dem unerschütterten, begegnet man bei Bertrand Badiou allerdings oft genug: Man sieht ihn schlafend im Bukarest der späten vierziger Jahre. Einer der Freunde muss das Foto gemacht haben. Eine Mittagspause im Gras, bei der Celan und Gisèle vertraut nebeneinandersitzen, ist im Familienalbum mit dem Vermerk «Juli 1952» versehen. Fünf Jahre später sitzt die Familie Celan aufgereiht am Esstisch. Der Sohn Eric ist schon mit dabei. Diese Simulationen des Glücks brauchen keine Chiffren. Umso mehr verschlüsselt Paul Celan ein Doppelleben, das ihn vielleicht phasenweise wirklich glücklich gemacht hat.

Die berühmte und mittlerweile oft genug abgehandelte Affäre mit Ingeborg Bachmann nimmt in Bertrand Badiou's Buch vergleichsweise wenig Platz ein. Mit hermeneutischem Interesse und in aller Diskretion wird dagegen aufgedeckt, was in Celans Werk seinen Niederschlag gefunden haben könnte. Brigitta Eisenreich, eine österreichische Studentin in Paris, lernt der Schriftsteller kurz nach seiner Heirat mit Gisèle LeStrange kennen und hat mit ihr eine zehn Jahre dauernde Affäre. Ein «Kreidestern», wie er auch in Celans Gedichten vorkommt, ist die Signatur dieser Beziehung.



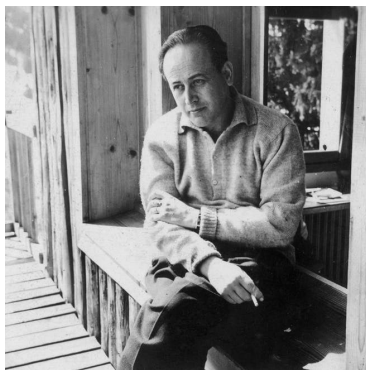


Hochzeitsfoto von Gisèle Lestrange und Paul Celan, 23. Dezember 1952., Privatnachlass Paul Celan, Gisèle Celan-Lestrange / Privatbesitz Éric Celan

Später ist es Ariane Deluz, die Frau des Celan-Freundes Isac Chiva, mit der der Schriftsteller eine *Amour fou* beginnt. Über Isac Chiva hatte Celan auch Gisèle Lestrange kennengelernt. Nach kurzer Zeit trifft er neben Ariane Deluz auch die deutsche Studentin Gisela Dischner. Wenn Celan in Frankfurt bei Suhrkamp ist, schickt er ihr Nachrichten, allerdings mit dem Hinweis: «Bitte nicht im Verlag anrufen.» Das Gedicht «Du stehst, ich weiss, zu» ist Gisela Dischner gewidmet. Erst geht es darin um die Möwen am Main und dann um etwas anderes: «So lieg zu mir, / zu mir lieg, / mir lieg zu.» Auch mit der Schauspielerin Inge Waern, die er in Stockholm getroffen hat, unterhält Paul Celan ein Verhältnis, das zu mehreren Gedichten führt.

Bertrand Badiou's Buch ist ein grandioses Bild-Text-Puzzle, in dem der Erotomane Celan ohne Zweifel einer der schillerndsten Teile ist. «Vielleicht / war ich jeder», schreibt der Schriftsteller in einem Gedicht-Typoskript, das er im März 1968 an Ariane Deluz schickt. Schon 1962 haben jene Augenblicke der Persönlichkeitsspaltung begonnen, die Celan selbst als «Wahnanfälle» kategorisiert. In den französischen Alpen hält er einen Passanten für einen Komplizen Claire Golls, später wird er Gisèle Lestrange mit einem Messer angreifen, ein andermal auch sich selbst verletzen. In der Klinik unterstreicht Paul Celan Sätze aus einem Buch Paul Éluards: «Messer, so scharf, so stark, dass sie nichts mehr wiegen / Messer wie Statuen des Zorns.»

Die Bildbiografie von Bertrand Badiou endet mit einem Inventar. Der Dichter hat vor seinem Gang in die Seine nicht nur seine Uhr abgelegt, sondern auch seine Manteltaschen geleert. Im Buch sieht man Celans Ausweise und Fotos seiner Frau Gisèle und vom Sohn Eric. Es ist ein Stillleben, das an das Stillstehen der Zeit erinnert. Nichts Reales ist mehr wichtig. Schon gar nicht, dass im Kalender für den 20. April 1970 eingetragen ist: «16 h Dentiste».



Paul Celan in Montana, Weihnachten 1961., Privatnachlass Paul Celan, Gisèle Celan-Lestrange / Privatbesitz Éric Celan

**Paul Celan. Eine Bildbiografie von Bertrand Badiou. Suhrkamp-Verlag, Berlin 2023. 580 S., Fr. 93.90.**

11 December (Haaretz)

[How the Nakba Has Eclipsed the Holocaust in U.S. Media Since October 7 - Opinion - Haaretz.com](#)

Opinion |

## How the Nakba Has Eclipsed the Holocaust in U.S. Media Since October 7

Dueling narratives of historical trauma are core features of the Israeli-Palestinian conflict. But since the Hamas attack, top U.S. newspapers have chosen a side



Zen Read

Credit: Photos: Bardocz Peter/ Shutterstock, Eldan David/ GPO Artwork by Anastasia Shub

[Laurel Leff](#)

Dec 10, 2023 4:25 pm IST

Dueling narratives of historical trauma have long marked (and marred) discussions of the Israeli-Palestinian conflict, especially those of Israel's founding in 1948. For Jews, the six million murdered in the Holocaust and the 500,000 survivors without a home helped spur the state's creation. For Palestinians, the hundreds of thousands displaced in the making of that state meant exile and misery.

But the narratives are dueling no more, at least not in the frenzied American media coverage since the October 7 Hamas attack. When Israel's origins are evoked in contemporaneous press accounts of the Israel-Hamas War, and it happens often, the Holocaust is almost never mentioned.

Instead, the story of Palestinian displacement and suffering has come to dominate. But without mention of the then fresh Jewish trauma of the Holocaust, Jews' reasons for wanting, perhaps needing, a state, are absent, leaving a blank that can be filled by motivations such as settler colonialism or white supremacy.

I examined more than 500 news articles and opinion pieces appearing in the U.S.'s top 50 newspapers in the six weeks after the attack that contained various combinations of terms related to the 1948 conflict.

In many of those accounts, the Jews, who are presented as being in British Mandate Palestine for no discernible reason, drive 700,000 Palestinians into exile, including into Gaza. This uncontested version of history which leaves out key details including why Jews, given their long history of persecution, might be seeking self-determination in their ancestral homeland and the Arab rejection of the United Nations Partition Plan, appears in stock paragraphs in news coverage of the Israeli incursion in Gaza; as part of chronologies and timelines providing background; in opinion columns and editorials; and in standalone background pieces.



Jewish children just after the liberation of Auschwitz on January 27, 1945. Credit: Alexander Voroncov / USHMM/State Archives of the Russian Federation via Wikimedia Commons

The stock paragraphs began to appear a week after the Hamas attack as the Israelis directed Gazans to move south. An entire [New York Times front-page story](#) focused on the connections between the current directive and the events of 1948. "Some Gaza residents said they feared this could be the start of another permanent mass displacement like the one in 1948," the story said.

Upon first reference the story was careful to explain that more than 700,000 Palestinians "were expelled or fled their homes"; by the next reference the caution had disappeared. "The majority of Gaza's population ... are among those who were forced to leave their homes in 1948, or are their descendants," the story stated.

Entire stories on the history were rare, but almost every article included at least a few, strikingly similar sentences explaining the "the displacement" or "uprooting" of Palestinians in 1948. "More than half of the Palestinians in Gaza are the descendants of refugees from the 1948 war surrounding Israel's creation, when hundreds of thousands were forced out of what is now Israel," the Los Angeles Times stated in a typical example. In that article, like many others, no further historical context was given.

"The mass displacement of Palestinians during the founding of the state of Israel in 1948 — an event Palestinians refer to as the Nakba, or 'catastrophe' in Arabic — remains a profound source of intergenerational trauma," [The Washington Post wrote](#). This is true, but again, the origin story from an Israeli perspective, is absent.



Palestinian refugees stand outside their tent in Khan Younis, Gaza Strip in 1948. Credit: AP Photo/UNRWA Photo Archives

After the U.S. Congress censured Representative Rashida Tlaib for her use of the phrase "from the river to the sea," many news outlets published explainers on the term's origins that also explained Palestinian displacement in 1948. "For many Palestinians, the phrase now has a dual meaning, representing their desire for a right of return to the towns and villages from which their families were expelled in 1948," [The New York Times said](#), "as well as their hope for an independent Palestinian state..."

Noting that Palestinians "either fled or were expelled from their homes by Israeli forces," [Boston.com presented](#) Jews' perspective that the term summoned "memories of genocide and displacement instilled in Jewish communities by Nazi Germany's eradication of some six million Jews in the Holocaust." It did not, however, connect that eradication to the founding of the Jewish state.

Timelines and other chronologies included the migration of Jews from Europe to British Mandate Palestine, such as in this [Washington Post timeline](#), but in a perfunctory way and without mentioning the much larger number of Holocaust survivors who arrived after statehood. A subsequent Post [interactive map](#) explaining the region's borders and the AP's "[history of the Gaza Strip](#)" took the same approach.

Many standalone pieces described the history surrounding the founding of the state from the Palestinian perspective; none did from the Israeli perspective. [A Washington Post history feature](#) bore the headline: "Israeli operations uprooted Palestinians in 1948. Many fear a repeat," and referred to "Jewish immigration" increasing "under decades of British authority." It never mentioned where many of the Jews were coming from or why.



The Wedgwood Ship carrying Holocaust survivors, lands at the port of Haifa in 1946 Credit: Palyam website, courtesy of the Palmach Museum

Back-to-back New York Times opinion pieces illustrate the different treatment of the trauma narratives. In dispelling myths "inflaming the debate" in the Middle East, [regular columnist Nicholas Kristof](#) nodded to Jewish history. "Israelis deserve their country, forged by refugees in the shadow of the Holocaust," he wrote in a single sentence. By contrast, Dahlia Hatuqa, an independent journalist, devoted [her entire column](#) to "the 1948 Nakba — in which entire Palestinian villages were wiped off the map and the modern state of Israel was established."

The American press has not ignored entirely the connection between the Holocaust and Israel in the wake of Oct. 7. [Several stories mentioned Holocaust survivors](#) who were killed or kidnapped. "The largest single-day slaughter of Jews since the Holocaust" became [the default way to describe the scale of the Oct. 7 attack](#), which also [evoked comparisons](#) to the atrocities that occurred during the Holocaust.

[An entire AP article](#) chronicled similarities among the barbarities and noted that Israel was "a country that rose from the ashes of World War II and was created as a safe haven for Jews." But this AP story, and [another on a hotline for French Jews](#) traumatized by the war, also recounted "Palestinians' greatest national tragedy" — a "balance" the AP didn't evince in [stories about Palestinian displacement](#).



Palestinian refugees during the fighting between 1947-1948 that led to the creation of the state of Israel. Credit: The Benno Rothenberg Archive

Only [Victor Davis Hanson's column](#), in the right-leaning New York Post, stated explicitly: "The founding idea of modern Israel was to offer a sanctuary for Jews in their biblical home in the Middle East, in the aftermath of Nazi Germany's mass murder of 6 million Jews." That is an aside, however. The column's main point was to warn of large Muslim nations' threat to smaller nations in the region.

Several reasons account [for the Nakba's eclipsing the Holocaust](#) in post-October 7 American media coverage. The press likely assumes the Holocaust's role is so baked into public understanding that it doesn't need to be spelled out. In addition, the 1948 displacement explains events in Gaza in a way Holocaust survivors settling in Israel proper does not. Palestinian activists also seem more determined to propel their 1948 narrative into public consciousness.

Whatever the reasons, the result is a void. A powerful state controlled by Jews emerges out of nowhere and immediately persecutes and displaces Arabs living in its midst. Who the Jews are, why they are there, what they hope to create is never explicated. Into the void flows more noxious accounts, of colonial settlers who migrated to the region only to pillage and exploit, of white supremacists whose sole interest is in subjugating an indigenous population.



At a gathering of Holocaust survivors in Israel in 2006, three survivors reveal the numbers tattooed on their arms when they were prisoners in Nazi concentration camps. Credit: Itzik Ben-Malchi

These narratives are harder to sustain if "[colonial settlers](#)" are [Auschwitz survivors](#), or the "white supremacists" include hundreds of thousands of Jews who fled or were forced out of Arab countries after 1948. (I found [a single reference](#) to this migration in the contemporaneous American media accounts.)

History reads differently without the Holocaust looming over it. Consider a final example. [A New York Times story](#) described "the young state's triumph against its Arab neighbors in 1948," which is a "cherished national story." What makes the triumph so poignant and the story so cherished, however, is not any joy in warfare, but the knowledge of what had befallen the world's Jews in the preceding decade. This history is not conveyed.

[Press accounts](#) often refer to the Palestinians' greatest trauma, which the 1948 exile was. But the Holocaust was the Jewish people's greatest trauma that helped give birth to the Jewish state. Palestinian scholar [Edward Said](#) [famously described](#) the Palestinians as "victims of victims." In the current media version, the original victims have dropped out.

**Laurel Leff is Associate Professor in the School of Journalism and Associate Director of Jewish Studies at Northeastern University in Boston. She is the author of *Buried by The Times: The Holocaust and America's Most Important Newspaper* and *Well Worth Saving: American Universities' Life-and-Death Decisions on Refugees from Nazi Europe*.**

11 December (The Economist)

[One in five young Americans think the Holocaust is a myth \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Young opinions

## One in five young Americans think the Holocaust is a myth

Our new poll makes alarming reading



image: getty images

Dec 7th 2023 | WASHINGTON, DC

On december 5th, for over five hours, lawmakers grilled the presidents of elite universities in a congressional hearing about antisemitism on college campuses. In one of the testiest exchanges a Republican congresswoman, Elise Stefanik, asked whether “calling for the genocide of Jews” violates university rules. It is “context-dependent”, replied Liz Magill, the president of the University of Pennsylvania. Clips of the exchange went viral on X, formerly Twitter. Yad Vashem, a Holocaust museum and research centre, issued a condemnation and stressed the importance of “raising awareness about the history of antisemitism and the Holocaust”.



image: the economist

A new poll from YouGov/The Economist suggests that Yad Vashem has its work cut out. Young Americans—or at least the subset of them who take part in surveys—appear to be remarkably ignorant about one of modern history’s greatest crimes. Some 20% of respondents aged 18-29 think that the

Holocaust is a myth, compared with 8% of those aged 30-44 (see chart). An additional 30% of young Americans said they do not know whether the Holocaust is a myth. Many respondents espouse the canard that Jews wield too much power in America: young people are nearly five times more likely to think this than are those aged 65 and older (28% versus 6%).

Now for the harder part: why do some young Americans embrace such views? Perhaps surprisingly, education levels do not appear to be the culprit. In our poll, the proportion of respondents who believe that the Holocaust is a myth is similar across all levels of education.

Social media might play a role. According to a 2022 survey from the Pew Research Centre, Americans under 30 are about as likely to trust information on social media as they are to trust national news organisations. More recently Pew found that 32% of those aged 18-29 get their news from TikTok. Social-media sites are rife with conspiracy theories, and research has found strong associations between rates of social-media use and beliefs in such theories. In one recent survey by Generation Lab, a data-intelligence company, young adults who used TikTok were more likely to hold antisemitic beliefs.

Though young Americans' views are most stark, antisemitism is rearing its head in other demographic groups. The same YouGov/*The Economist* poll found that 27% of black respondents and 19% of Hispanics believe that Jews have too much power in America, compared with 13% of white respondents who say so. Whatever the reasons, the polling is alarming



## 10 December 2023:

Today's articles are classified in the following thematic order:

**The War in Gaza:** *Talk of a two-state solution persists*

**Economics:** *The debate on Germany's debt brake*

**COP28:** *Greenery and Free Trade*

**Culture Wars:** *Ivy League President Resigns*

**History :** *Fifty years ago: Solzhenitsyn's Archipelago Gulag, the bomb that would fatally strike Soviet totalitarianism.*

10 December (The Economist)

[Despite the war in Gaza, talk of a two-state solution persists \(economist.com\)](https://www.economist.com/analysis/2023/12/10/despite-the-war-in-gaza-talk-of-a-two-state-solution-persists)

Solution or delusion?

### Despite the war in Gaza, talk of a two-state solution persists

For there to be any hope, both Israelis and Palestinians need new leaders

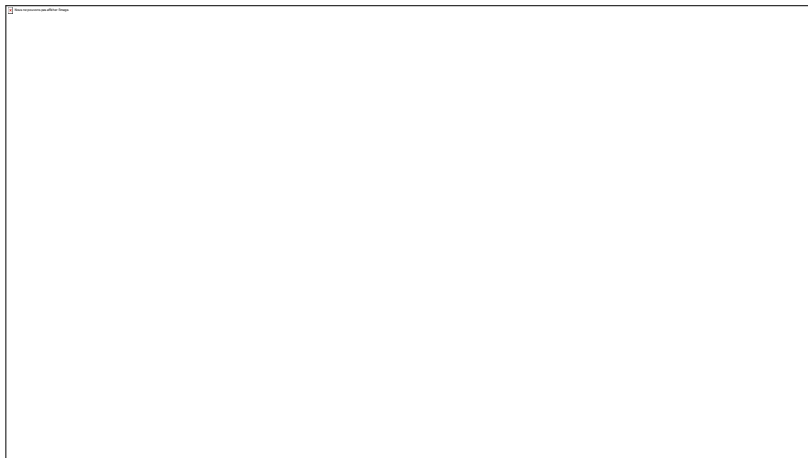


image: alicia tatone/getty images

Dec 7th 2023 | DUBAI AND JERUSALEM

Brutal and distressing, for sure, but perhaps the war between Israel and Hamas could also be an opportunity. That was how America's president saw it, at least. Though he backed Israel's right to defend itself, he argued that the fighting should be a wake-up call for Israelis and Palestinians alike. "The moment is ripe for both sides to realise that the path that they are on is one that is not going to result in prosperity and security for their people," he said in a televised interview.

The president, in this case, was a newly inaugurated Barack Obama almost 15 years ago. But it could just as well be Joe Biden today. History has a way of repeating itself in the Middle East. War in Gaza has once again led to talk of peace, which may seem far-fetched, given the massacre of more than 1,200 Israelis on October 7th and the subsequent killing of some 16,000 Palestinians during the Israeli assault on Gaza. The Holy Land has not seen this much bloodshed since Israel was founded in 1948. Peace has never seemed so far away.

Mr Biden hopes it will emerge nonetheless. “When this crisis is over, there has to be a vision of what comes next, and in our view it has to be a two-state solution,” he said in October. At a conference in Bahrain in November, one Arab official after another offered a similar message. “We need to go back to a two-state solution, to an Israeli and Palestinian state living side by side,” said Anwar Gargash, an adviser to the president of the United Arab Emirates (uae).

Some see such talk as a fig leaf, intended to dispel misgivings about Western support for Israel and Arab inaction amid a horrifying war. After all, the 30-year peace process between Israelis and Palestinians is littered with failures. A revival of negotiations would be doomed from the start without, at the very least, three essential changes. First is new leadership. The political parties on either side of the current war in Gaza are the same ones that laboured to spoil the nascent peace process 30 years ago; they must go. Next is an effort to make the negotiations credible: both sides are ever more doubtful about the other’s sincerity. Last, both sides need incentives to make a deal. Palestinians need to feel that their state is viable, and Israelis need to feel that theirs will be secure.

The two-state solution has been around, in one form or another, for almost a century. The United Nations adopted a partition plan for Palestine in 1947 that would have created two states, one Arab and one Jewish, with international control of Jerusalem. Arab states rejected it, Israel declared independence, and its neighbours promptly invaded.

After decades of conflict, Israelis and Palestinians began talks at a peace conference in Madrid in 1991. Then came the Oslo accords in 1993, which set a five-year deadline to create a Palestinian state and in the meantime established the Palestinian Authority (pa), a government of sorts, albeit with limited powers and jurisdiction over only part of the occupied territories. A string of failures followed: the summits at Camp David and Taba, the Bush administration’s “road map for peace”, Mr Obama’s diplomacy. The last direct talks collapsed in 2014 and were never resuscitated.

## Unattainable yet indestructible

All along, the outline of a two-state solution changed little. There would be a Palestinian state in Gaza and the West Bank—around 22% of the area of historic Palestine—with its capital in east Jerusalem. Israel would keep some settlements in the West Bank, in exchange for territorial swaps, and evacuate others. A token number of refugees would be allowed to return to Israel and a greater number to Palestine.

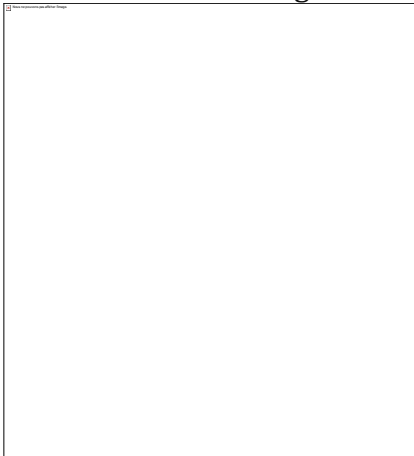


image: the economist

The idea was once popular, but many have lost faith. Even before October 7th, only a third or so of Palestinians and Israeli Jews supported a two-state solution, down from almost half just five years ago (see chart). “Every failed process has a price tag,” says Nimrod Novik, who was a foreign-policy adviser to Shimon Peres, an Israeli politician. “It reinforces the erroneous conclusion that it cannot be done.” Since October 7th support for peace negotiations of any kind has plunged in Israel.

Despite the disillusionment, there is no clear alternative. Polls show both Israelis and Palestinians divided about how to end the conflict. Some hope for a “one-state solution” that would see them live in a

single country with equal rights. Others support apartheid or ethnic cleansing (they disagree, of course, on who the victims of such an approach should be).

These are all non-starters. The events of October 7th blew up the status quo. Expulsion or discrimination are abhorrent. A one-state solution might sound reasonable, but it is practically unworkable: most Israelis and Palestinians reject the idea.

That leaves two states. The hitch is that this solution requires big sacrifices from both sides. Israelis would have to give up land, while Palestinians would have to give up on much of the land they have lost since 1948. Leaders on both sides would need to sell these concessions to a sceptical public. But neither side has such leaders.

Israel has Binyamin Netanyahu, who has spent his entire career trying to prevent the emergence of a Palestinian state. In a sop to Mr Obama, he did endorse a two-state solution in a speech in 2009 at Bar-Ilan University—though six years later he declared that the Middle East had changed and his speech was “irrelevant”. His Likud party has adopted resolutions opposing Palestinian statehood. Kan, Israel’s public broadcaster, reported in November that Mr Netanyahu met backbenchers from Likud to plead for his political survival. “I am the only one who can prevent a Palestinian state in Gaza and Judea and Samaria after the war,” he said, using the Hebrew name for the West Bank.

But Mr Netanyahu’s days are numbered. Most Israelis want him gone—fully 76% according to a poll published in November. Surveys suggest that, if an election were held, his Likud party would lose around half of the 32 seats it now holds in the 120-member Knesset.

The frontrunner to succeed Mr Netanyahu is Benny Gantz, a former army chief who reluctantly joined Mr Netanyahu’s war cabinet in October. His centre-right National Unity party has opened a wide lead in the polls. He is becoming a rarity in Israel’s fractious politics: a unifying figure.

Some of this is down to his vague position on the two-state solution. He has said little about it in public. His party’s official position is a woolly call for “separation from the Palestinians”, without any detail on how this might be achieved. Sources close to Mr Gantz say he has no interest in being more specific. To do so, they say, would play into the hands of Mr Netanyahu. Palestinian statehood is a wedge issue, and therefore Mr Gantz will try to avoid it in the interest of wooing voters away from the prime minister.

“In Benny’s conversations with the Americans he says that we should stop using old words for new situations,” says an aide. In other words, he is open to discussing a form of the two-state solution but is wary of using the discredited term. In surveys carried out by his party, most Israelis are in favour of a two-state solution when it is described in other terms, such as “two separate entities”.

If Mr Gantz were to pursue some variation on the two-state solution, he would face political obstacles. His party includes hawkish lawmakers who would oppose such a push. “Gantz has some very, very right-wing people in there,” says Dan Ben-David of the Shores Institute, an Israeli think-tank. The same goes for some of his prospective coalition partners—and the Israeli public, which has swung to the right over the past few decades.

Palestinian politics look even more forbidding. A peace process is unthinkable with Hamas, which has spent three decades playing spoiler. It started a campaign of suicide-bombings to sabotage the Oslo accords, and then soured a generation of Israelis on the idea of peace with continued attacks during the Palestinians’ second *intifada*, or uprising.

Mahmoud Abbas, the Palestinian president, supports a two-state solution, as does his nationalist Fatah party. But he is 88 years old and will soon start the 20th year of what should have been a four-year term. Few Palestinians (or Israelis, for that matter) think he has the legitimacy or acumen to lead a serious push for peace. “He’s in a delusional bubble, surrounded by three or four very powerful yes-men,” says an Israeli officer, an assessment shared by many of Mr Abbas’s former associates.

The White House has mused about Salam Fayyad, a technocratic ex-prime minister and former imf official, coming back to his old job. Even Arab officials now say in private that they want a change in Palestinian leadership. The Saudis are pushing for Hussein al-Sheikh, Mr Abbas's right-hand man, to succeed the president. The uae hopes to see a role for Muhammad Dahlan, a former Fatah security chief who has spent the past decade in exile in Abu Dhabi. They would all be acceptable to Israel—but perhaps not to Palestinians. Polls put their popularity in the single digits.

## Plausible but unavailable

Another option is Marwan Barghouti, a Fatah leader serving five life sentences in Israel for orchestrating attacks on Israeli civilians. (He refused to present a defence, denouncing the trial as illegitimate.) Some hope he could become a Palestinian Nelson Mandela, emerging from prison to unite a fractured movement and negotiate with Israel. He often polls as the most popular Palestinian leader—but that is mostly because he has spent decades out of the public eye, at a time when Fatah descended into corruption and senescence. Even if Israel allowed him out, it is unclear how capable a leader he would be.

American and Arab officials have pushed for Palestinian elections. At least in the West Bank, though, that could lead to victory for whatever remains of Hamas, seen by Palestinians as the only party willing to stand up to Israel. For Fatah to regain popularity, it would need to do two things. One is to curb its members' rampant graft (asked to name the most pressing problem for the pa to tackle, more Palestinians mention corruption than occupation). The other is to show that a non-violent approach can yield results. "They have to make Hamas ineffective," says Khalil Sayegh, a Palestinian academic from Gaza. "People have to see that Hamas is not really doing anything good."

That requires concessions from Israel, which points to a second question: how to make negotiations credible. After decades of failure, both Israelis and Palestinians would be sceptical. For Israelis, though, those decades were nonetheless good ones: they coincided with an economic boom, a long stretch of relative peace and burgeoning relations with Arab states. For Palestinians, they brought only deepening despair. "The whole project of an independent Palestinian state is becoming part of the past," says Ghassan Khatib, a former Palestinian minister. The onus would be on Israel to dispel that perception.

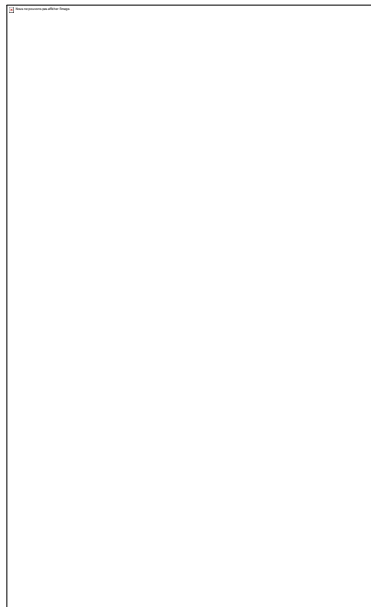


image: the economist

Mr Novik is part of Commanders for Israel's Security, a group of retired security officials who advocate a two-state solution. He offers a "menu" of steps Israel could take to show renewed commitment. It could shrink Area c, the two-thirds of the West Bank under full Israeli control, and expand Area b, where the pa has authority over civil matters, but not security. (Area a, where the pa has full control, is even smaller: see map.) It could stop demolishing unlicensed homes in Area c, where it refuses to grant

Palestinians construction permits (it usually issues ten or fewer each year). It could curtail army raids in Palestinian cities.

For Palestinians, though, these steps would be woefully insufficient. A slightly expanded Area b would hardly be a resounding achievement that Fatah could sell to a dubious public. “We’ve waited 30 years for a state,” says a diplomat. “We don’t want some construction permits.” The Oslo accords, after all, were undone by gradualism: the idea that both sides needed to build trust with symbolic moves before agreeing on more substantive steps.

Asked what would constitute a more serious gesture, several Palestinian analysts point to the settlements in the occupied West Bank, home to around 465,000 Israelis. It would not be enough to freeze new construction, they say; that has been tried before, including under Mr Obama. Israel should go further and dismantle some of the settlements it would have to relinquish in a peace deal. That would both build confidence and advance a final-status agreement. It also seems politically impossible in Israel, especially after October 7th, since it would be seen as rewarding a massacre.

After decades of foot-dragging, Israel is unlikely to make any big gestures without pressure from America. “Unless the Israeli system actually feels there’s a cost for going in this direction, I don’t see how you free up some space for different politics,” says Daniel Levy, a former Israeli negotiator. An Arab diplomat suggests this pressure, too, should initially be aimed at settlers: “America needs to get rough.”

On December 6th America announced that it would impose visa bans on violent settlers who attack Palestinians and their property. That is an unprecedented step—but it, too, is symbolic. Settlers motivated by ideology are unlikely to be dissuaded by a visa ban. Anyway, some of them cannot be banned: they are American citizens.

For an American squeeze on settlements to succeed, it would need to encompass the Israeli state, too. International law obliges the Israeli army to protect Palestinians in occupied territory, but it often stands by as settlers carry out attacks. If it continues to allow (and sometimes abet) such violence, America could threaten to cut military aid. That would be a clear signal, to the Palestinians and the Arab world, that America was serious about trying to play a less biased role. But such a threat is hard to imagine in an election year—or if Donald Trump wins the presidency in 2024. If Mr Biden secures a second term, though, such a move would be popular with the progressive wing of his party.

Along with threats, America and its partners would also have to offer incentives. For the Palestinians, these would probably be mainly financial. The most immediate question is how to rebuild a shattered Gaza, the bill for which will easily run into tens of billions of dollars. Wealthy Gulf states would be willing to contribute—but only if Gaza becomes part of a Palestinian state and their investments are unlikely to be blown up again.

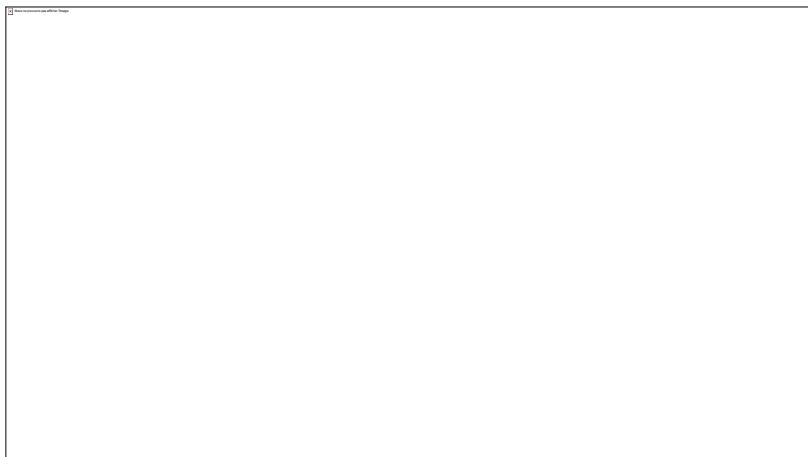


image: alicia tatone/getty images

At the same time, the Gulf states could help assuage Israel's security concerns. When the Oslo process began, only one Arab state, Egypt, had diplomatic ties with Israel. Today six of them do, and Saudi Arabia appears willing to join the club. The prospect of normal relations with the Arab world seems real in a way it never did in decades past. Ending conflict not only with the Palestinians but also with the entire region should be a powerful inducement.

At a meeting in Qatar earlier this month, the Gulf states talked about a plan for post-war Gaza. They resolved to work with Jordan, Egypt and Western powers to form an international coalition to push for a two-state solution. Arab states would demand that the pa choose new leaders, while America would press Israel.

But even if the Gulf states recognise Israel, Iranian-backed militant groups that have weighed in on Hamas's side, such as Hizbullah in Lebanon or the Houthis in Yemen, would not do the same. "We would have to get Iran on board," says a diplomat from the Gulf. Asked if that was realistic, he demurred. Hostility toward Israel has been a core tenet of the Islamic Republic's ideology for decades. The creation of a rump Palestinian state may not turn them into Zionists overnight.

## **Familiar but uncertain**

The risk, then, is that history repeats itself again. A new crop of leaders might pay lip service to a two-state solution. Israel might soften its hostility toward the pa and offer a few concessions. Gulf states would pledge money and recognition. But the deal on offer would be, fundamentally, the same as before—a deal that a far more optimistic generation of Israelis and Palestinians rejected.

In recent years intellectuals on both sides have begun calling for more creative thinking. One idea is of a confederation in which there would be both a Jewish and a Palestinian entity. Citizens of one part would be entitled to live and work in the other. The idea is to diminish the importance of exactly how such a small parcel of land is carved up and to give each side greater interest in the stability of the other.

There are even more obstacles to this idea than to the standard two-state blueprint, but there is a virtue in novel concepts. "Israel benefits from the unseriousness of an international approach which simply says, go back to two-state negotiations," says Mr Levy. Those negotiations too often become an end rather than a means, even though by now there is little left to negotiate: it has all been discussed ad infinitum. The events of the past few months show the status quo is untenable. Change is inevitable. The only question is what form it will take.

10 December (NZZ)

[Gaza: Ein israelischer Sieg böte eine Chance für die Einkehr der Vernunft \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch)

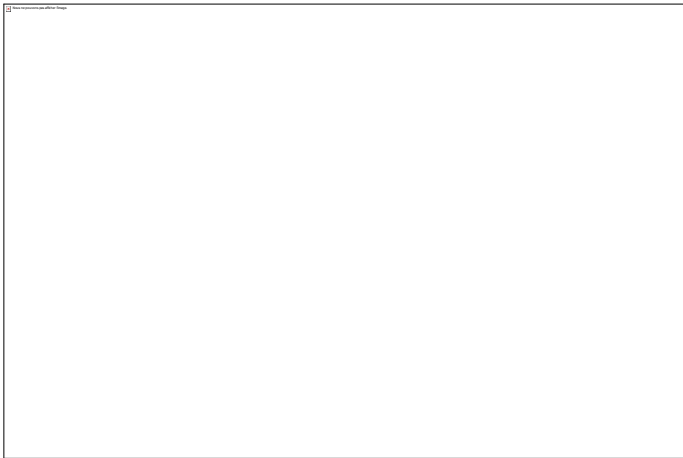
GASTKOMMENTAR

## Ein Sieg zur Einkehr der Vernunft – Israels Krieg muss und kann die Verhältnisse in Gaza grundlegend verändern

Nach dem Massaker vom 7. Oktober verfolgt die israelische Armee in Gaza die Strategie, die Hamas zu entwaffnen und von der Macht zu entfernen. Gern wird dieses Ziel für unrealistisch erklärt, aber es gibt keine Alternative, will man Palästina insgesamt langfristig befrieden.

[A victory for the return of reason – Israel's war must and can fundamentally change the situation in Gaza. Following the massacre on October 7, the Israeli army pursues the strategy of disarming Hamas and removing it from power in Gaza. While this goal is often deemed unrealistic, there is no alternative if one seeks long-term peace for Palestine as a whole]

09.12.2023, 05.30 Uhr 6 min



Um einen blutigen Häuserkampf möglichst zu vermeiden, bombardiert die israelische Armee in Gaza ausgewählte Ziele, in denen sie die Hamas vermutet. Die Bewohner der Häuser werden vor dem Angriff gewarnt und zur Evakuierung aufgefordert.

Ashraf Amra / Anadolu Agency / Getty

Irren ist nicht nur allgemein menschlich. Auch die beste Bildung schützt nicht vor Irrtümern. Die häufigsten Irrtümer unterlaufen denen, die aus den Erfahrungen und Fakten der Vergangenheit auf die Zukunft schliessen und die Tatsachen von gestern in der Zukunft erwarten.

Diese bittere Wahrheit gilt derzeit besonders bezüglich des Israel aufgezwungenen Krieges gegen die Hamas im Gazastreifen. Ob sie bezogen auf den NZZ-Leitartikel [«Wie Israel in die Falle der Hamas tappt»](#) gilt, bleibt abzuwarten. Gleiches gilt freilich ebenfalls für diese meine Replik.

Dieser Waffengang betrifft nicht nur Terror und Terrorforschung. Wir erleben eine Gewaltmischung aus herkömmlichem Krieg und Guerillakrieg sowie Terror. Die Hamas führt einen herkömmlichen (Raketen-)Krieg. Sie nutzt zudem Terror, also Gewalt gegen die feindliche Zivilbevölkerung, sowie Guerilla, also Gewalt gegen das feindliche Militär. Einen rein herkömmlichen Krieg würde die Hamas binnen Stunden verlieren. Deshalb die Mischung der drei Gewaltarten.

Die Hamas als strategischer Zwitter

Terror sei nicht blinde Gewalt; Terror sei «Gewalt in politischer Absicht», ist zu vernehmen. Eine vortreffliche Erweiterung und Aktualisierung des Clausewitz-Axioms über den Krieg. Für den preussischen Militärdenker

war Krieg analytisch, jenseits aller überall und immer normativ zu verurteilenden Grausamkeiten, und bekanntlich Politik mit anderen Mitteln.

Auch das wird oft gesagt: Das strategische Ziel der Hamas sei die Entzündung eines regionalen Flächenbrandes mit globalen Auswirkungen. Der eigentliche Strategie dieses Waffenganges ist jedoch nicht die Hamas, sondern Iran. Dessen strategisches Ziel ist mit dem der Hamas identisch: die Zerstörung Israels. Das ist leichter erhofft und gesagt als getan. Es ist, gottlob, völlig unrealistisch, denn im Fall der Fälle hat Israel mehr als nur eine Atombombe, die Iran treffen würde. Noch verfügt Teheran nicht über das gleiche Potenzial.

Regionale Ordnung kann es nur geben, wenn alle Akteure die Ordnung «in Ordnung» finden.

Genau diese Tatsache zeigt die Fehlkalkulation der Hamas-Strategen. Anders als von der Hamas erhofft (und erwartet?) greift Iran nicht direkt ein. Er schickt seine Satelliten als Kanonenfutter vor. Besonders die Hamas. Sie wird auf die Weise vom Subjekt zum Objekt oder, genauer: sowohl zum Subjekt als auch zum Objekt, also zum strategischen Zwitter. Keine erfolgversprechende Rolle.

Vorsichtiger agieren der schiitisch-libanesischen Hizbullah sowie das syrische Regime des Diktators Asad. Draufgängerischer, aber bislang ebenfalls verhalten die schiitischen Huthi-Rebellen in Jemen. Deren Raketeneinsatz ist zwar für Israel alles andere als erfreulich, doch militärisch beherrschbar. Global bedeutsamer ist die Tatsache, dass die Huthi die weltwirtschaftlich so lebenswichtige Schifffahrt im Roten Meer noch stärker behindern könnten.

Die Schlüsselfrage lautet: Was will Iran? Die Antwort: Iran möchte Zeit gewinnen, um die Nuklearisierung seines Militärs zu vollenden. Dann bestände zwischen ihm und Israel ein nukleares Gleichgewicht, wobei der Einsatz von Atombomben zum garantierten wechselseitigen kollektiven Mord und vor allem Selbstmord führte. Ergo: unwahrscheinlich.

Wahrscheinlich aber: Das dann noch massivere konventionelle Wettrüsten würde Israel demografisch und ökonomisch überfordern und letztlich in seiner Existenz bedrohen. So gesehen, macht sich die Hamas mit ihrer Strategie zum nützlichen Idioten Irans. Jenseits des militärischen und politischen Aspekts ist die selbstinitiierte religiöse Unterwerfung von Sunniten (Hamas) gegenüber den traditionell unterlegenen Schiiten alles andere als historisch unbedeutend.

Den arabisch-sunnitischen Staaten gegenüber geht die Hamas-Strategie ebenfalls nicht auf. Dort demonstrieren zwar Hunderttausende gegen Israel. Selbst in Marokko, das diplomatische Beziehungen zu Israel unterhält (und auch pflegt). Saudiarabien hat eine grosse Polit-Show inszeniert, in der Israel heftig und deftig verflucht wurde. Doch nicht nur hinter den Kulissen wird munter mit Israel kooperiert.

Aus verständlichen nationalen Interessen. Saudiarabiens Luftwaffe hat auf Israel gerichtete Huthi-Raketen abgefangen, und die Beziehungen zu Israel werden still und leise weiter normalisiert. Jordaniens Verbalattacken auf Israel sind heisse Luft, weil das Königreich von Wasser- und Elektrizitätslieferungen aus Israel abhängig ist.

Ergo: Wieder einmal bluten die Palästinenser allein. Das bedeutet: Ihre Strategie war falsch. Gewalt wurde, wie so oft in der mehr als hundertjährigen Geschichte der Palästinenser, nicht als Mittel der Politik eingesetzt, sondern als Wut-und-Rache-Instrument. Wut und Rache aber ersetzen keine Politik.

Ein Regime-Change ist möglich

Bleibe ein positiver Effekt der Hamas-Strategie. Ausgelöst durch die Schreckensbilder zerstörerischer israelischer Angriffe und palästinensischen Leids wurde das «Weltgewissen» gegen Israel mobilisiert. Ob dieses wirklich Gewissen, also Ethik, oder Antisemitismus ist, darüber kann und muss man streiten. Aber wie viele Divisionen hat das Weltgewissen?

Gewichtiger ist die Haltung der USA. Doch im Ernstfall handelt keine israelische Regierung als Marionette Washingtons. Amerikanischer Druck ist zudem deshalb begrenzt, weil Israel in der weltwirtschaftlich so bedeutsamen Nahostregion der einzig dauerhaft zuverlässige Partner der Amerikaner ist und ausserdem zig Flugzeugträger und Militärstützpunkte ersetzt.



Oft heisst es, die Hamas sei nicht nur Terrororganisation, sondern im Gazastreifen zugleich Ordnungsmacht. Ordnung ist eine Funktion, und Funktionen sind ersetzbar. Erst recht, wenn Ordnung im Gazastreifen für Israels Bevölkerung ständigen Raketenbeschuss bedeutete. Regionale Ordnung kann es nur geben, wenn alle Akteure die Ordnung «in Ordnung» finden.

Gesagt wird zudem, dass Israel die Palästinenser in die Arme der Hamas treibe. Einen «regime change» im Gazastreifen hält man für unmöglich, wobei historisch-empirisch angeführt wird, dass die schwere Bombardierung deutscher Städte im Zweiten Weltkrieg «die» Deutschen nicht gegen die Hitler-Bande aufgebracht, sondern sie noch mehr in deren Arme getrieben habe. Doch deren totale Niederlage konnte diese desperate Kumpanei auch nicht verhindern.

Warum soll dem militärisch hegemonialen Israel zudem nicht gelingen, was den Alliierten gegen das NS-Regime gelang? Zunächst «Zusammenbruch» und Kapitulation, dann – im deutschen Westen – sanfte Befriedung durch ökonomische Befriedigung, es folgt die Umerziehung, basierend auf der normativen Kraft der faktischen Siegermacht, dann funktionierende und später gar vollkommen verinnerlichte Demokratie.

Daraus folgt nüchtern und für viele ernüchternd: Erst kommt die Macht, dann die Moral. Gewiss, Palästina ist nicht Deutschland, aber soll das heissen: «Palästinenser sind andere Menschen als Deutsche»? Vermag «der» Palästinenser, anders als «der» Deutsche, nicht zu erkennen, dass Koexistenz und Wohlstand lebenswerter sind als Mord und Selbstmord?

Einkehr der Vernunft

Wie im klassischen Guerillakrieg vorgesehen, agiert die Hamas aus einem zivilen Umfeld heraus. In, um und aus Krankenhäusern, Kindergärten, Moscheen, Schulen (mit aktiver Unterstützung der UNRWA). Die Opfer unter der eigenen Zivilbevölkerung sind vorprogrammiert und auch erwünscht, um den Feind zu verunsichern und die Aussenwelt zu Solidarität zu drängen. Sollten «die» Palästinenser nicht doch irgendwann erkennen, dass und wie sehr sie missbraucht werden?

Wie jedes gesunde Individuum will auch jedes gesunde Kollektiv überleben. Deshalb wird Israels derzeitige Strategie, die längerfristige militärische Zerschlagung der Hamas, «die» Palästinenser eben nicht zwingend in die Arme der Hamas treiben.

Natürlich wird es auch nach einem totalen Hamas-Zusammenbruch im Gazastreifen viele überzeugte alte Kämpfer, Täter und Mitläufer geben. Ohne Waffen und Macht werden sie sich, zumindest nach aussen, anpassen müssen. Wie einst «die» Deutschen. Auch sie wurden nicht über Nacht Mustermoralisten und Musterdemokraten. Moral und Demokratie waren nach 1945 auch zunächst nur eine Funktion der Machtverhältnisse, im Klartext: Es herrschte Opportunismus. Nazismus war nicht mehr opportun. Sollte der palästinensische Mensch anders «gestrickt» sein als der deutsche? Es gibt Rahmenbedingungen, die unabhängig von der Individualität dem Kollektiv eben Bedingungen stellt, wenn man ein Überleben und gar ein Wohllieben will und nicht kollektiven Selbstmord.

Die beste Terrorprävention sei eine Politik, die auf Ausgleich und Kompromisse setze, sagt die Terrorforschung. Eben nicht auf Wut, Terror und Gewalt als Reaktion auf den eigenen Massenmord. Terror aus Wut ohne politische Strategie ist mörderische und zugleich selbstmörderische Dummheit.

Was also steht nach einem israelischen Sieg an? Nach der Entmilitarisierung des Gazastreifens mittelfristig eine gemischte Besatzung, bestehend aus israelischen, arabischen, amerikanischen und europäischen Soldaten, sowie eine internationale Verwaltung. Die Palästinensische Autonomiebehörde vermochte nicht einmal Jenin und andere Städte des Westjordanlandes korrekt zu regieren. Wie sollte sie ausgerechnet in Gaza dazu in der Lage sein?

Am besten wäre die Verwaltung eines entmilitarisierten Palästina-Kantons «Gaza» durch jordanische Staatsbürger palästinensischer Herkunft. Rund achtzig Prozent aller Jordanier sind Palästinenser. Was bedeutet: Demografisch und historisch ist Jordanien Palästina. Gleich verhält es sich mit dem Westjordanland. Nach seiner Entmilitarisierung sollte der Kanton Palästina-Westjordanland ebenfalls von palästinensischen Jordaniern

verwaltet werden. Diese beiden Kantone könnten mit dem nach innen und aussen souveränen Königreich Jordanien zum «Bundesstaat Palästina-Jordanien» fusionieren.

Unrealistisch? Realistisch ist die Realität, und die ist mörderisch.

**Michael Wolffsohn ist Historiker, Publizist und Buchautor. Zuletzt sind erschienen: «Eine andere jüdische Weltgeschichte» (2022); «Ewige Schuld? 75 Jahre deutsch-jüdisch-israelische Beziehungen» (2023); «Wem gehört das Heilige Land?» (Neuaufgabe, 2023/2002).**

10 December (FAZ)

[Ökonomen aus Italien: Deutschland besessen von der Staatsverschuldung \(faz.net\)](#)

ÖKONOMEN AUS PARTNERLÄNDERN:

## Deutschland ist besessen von der Staatsverschuldung

[ECONOMISTS FROM PARTNER COUNTRIES: Germany is obsessed with government debt: Olaf Scholz has big plans for investments in transformation while remaining competitive. Economists from France and Italy warn that a limited budget cannot be reconciled with social justice.]

VON [CHRISTIAN SCHUBERT](#) UND [NIKLAS ZÁBOJÍ](#), ROM/PARIS

-AKTUALISIERT AM 09.12.2023-16:25



Nimmt der Kanzler der Jugend ihre Chancen, wenn er sich an die Schuldenbremse hält? In großen EU-Partnerstaaten sehen es viele so. Bild: Picture Alliance

Olaf Scholz hat Großes vor: Investitionen in die Transformation und dabei wettbewerbsfähig bleiben. Im Einklang mit sozialer Gerechtigkeit lasse sich ein begrenztes Budget nicht bringen, mahnen Ökonomen aus Frankreich und Italien.

Wie hoch sollen Staatsschulden sein und wie stark sollen sich Regierungen dafür an Regeln binden – zu diesen Fragen ziehen sich tiefe Gräben durch Europa. Mit erheblichem Staunen blicken viele vor allem von angelsächsischem Denken geprägte Ökonomen, oft aus Ländern mit hoher Staatsverschuldung, auf die aktuelle Debatte in Deutschland. Mit einer Staatsverschuldung von nur rund 65 Prozent des Bruttoinlandsproduktes (BIP) hat die Regierung der größten europäischen Volkswirtschaft nach ihrer Meinung noch viel finanzpolitischen Spielraum.

Die Diskussionen brechen immer dann besonders heftig aus, wenn Deutschland so wie jetzt als Wachstumslokomotive in Europa ausfällt und damit auch andere Länder bremst. Der Kampf gegen den Klimawandel, der nur grenzüberschreitend funktionieren kann, und die aktuellen Kriege verschärfen die Gegensätze zusätzlich.

In Deutschland werde die Schuldenfrage moralisch überhöht, lautet einer der Vorwürfe nach dem Haushaltsurteil des [Bundesverfassungsgerichts](#) Mitte November, nicht zuletzt durch den kulturell relevanten Hinweis, dass im Deutschen anders als in vielen anderen Sprachen „Schuld“ und „Schulden“ den gleichen Wortstamm haben. Sich zu verschulden, dürfe aber nicht verteufelt werden, wenn es den nachfolgenden Generationen nütze.

### Die Schuldenbremse schwäche Investitionsanreize

„Die Schuldenbremse ist nicht geeignet zur Bekämpfung des Klimawandels und für den neuen Standortwettbewerb, den die USA und China mit enormer Fiskalhilfe losgetreten haben“, meint Ludovic

Subran, französischer Ökonom und Chefvolkswirt der Allianz. Sie schwäche die finanziellen Spielräume und damit auch die Anreize für Unternehmen, auf Zukunftsfeldern in Deutschland zu investieren.

„Man kann Wettbewerbsfähigkeit, Industrieförderung, Energiewende und soziale Gleichheit aktuell nicht unter einen Hut bringen, ohne sich staatlich zu verschulden“, sagt Subran und stellt darüber hinaus die Frage in den Raum, ob es wirklich ratsam ist, Juristen wie die deutschen Verfassungsrichter über solche wichtigen Fragen entscheiden zu lassen und nicht Politiker und Ökonomen.

Der Allianz-Chefvolkswirt steht mit seiner Einschätzung in Frankreich nicht allein da. Im Gegenteil, seit jeher wird Deutschlands Haushaltsdisziplin vom Großteil der Politiker, Ökonomen und Kommentatoren skeptisch gesehen und nicht selten als verhängnisvolle „Orthodoxie“ geschmäht.

„Die Granate, die von den rotgekleideten Karlsruher Richtern ins Herz der deutschen Koalition gezündet wurde, wird unweigerlich Auswirkungen auf die Europäische Union haben“, befand die konservative Zeitung „Le Figaro“. Nicht nur die Ukrainehilfe, auch die großen Prioritäten der EU wie die „grüne“ Transformation oder die strategische Autonomie könnten darunter leiden.

## Mehr als 500 Milliarden Euro „ungenutztes Schuldenpotential“

Olivier Passet vom Forschungsinstitut Xerfi sieht Deutschlands vermeintlichen haushaltspolitischen Sonderweg jetzt, wo Karlsruhe die vielen zur Umgehung der Schuldenbremse geschaffenen Sondertöpfe auf den Prüfstand stellt, endgültig in der Sackgasse. „Strategische Bereiche der öffentlichen Politik, wie Klima, Verkehr und Verteidigung, die kontinuierliche Anstrengungen erfordern, sind in ihrem Fortbestand gefährdet“, zeigt auch er sich überzeugt. „Diese Investitionen können nicht in der Zwangsjacke der Verfassungsbremse untergebracht werden, während Deutschland seine Wirtschaft dringend erneuern und umstellen muss.“

Passet spricht von einem „ungenutzten Schuldenpotential“ von mehr als 500 Milliarden Euro in den kommenden vier bis fünf Jahren. Wenn Deutschland diese Summe auf seine heutige Schuldenplanung draufpacke, läge das Haushaltsdefizit mit nur 2 bis 2,5 Prozent immer noch deutlich unter dem französischen Niveau.

Frei von Widersprüchen ist die französische Kritik indes nicht. So verspricht man sich von mehr staatlichen Investitionen einerseits eine Stärkung der eigenen Wirtschaft, die gerade auf Industrieebene eng mit der deutschen verflochten ist. Wenn Deutschland dann aber wie unlängst während der Energiekrise oder zur Förderung von Tesla- und Intel-Werken viel Geld ausgibt, ist das Murren andererseits ebenfalls groß.

## Starke Kritik kommt auch aus Italien

„Deutschland legt sich mächtig ins Zeug, zum Nachteil seiner Nachbarn, darunter Frankreich, die nicht über die gleichen Mittel verfügen“, schrieb das Wirtschaftsmagazin „Challenges“ im Oktober. Berlin sei „zu allem bereit, um seinen Vorsprung auszubauen“.

Das Magazin zitierte den medial sehr präsenten französischen Ökonomen Patrick Artus mit den Worten, dass sich gar Deutschlands Beharren auf den Maastricht-Regeln primär nicht mit „Haushaltsorthodoxie“ erklären lasse. Vielmehr gehe es vor allem darum, „damit die Möglichkeiten seiner Nachbarn (einzuschränken), ausländischen Investoren Unterstützung zu gewähren“.

Aus Italien kommt ähnlich starke Kritik an der deutschen Haushaltspolitik. Ökonom Francesco Giavazzi etwa, ein unter anderem in Amerika ausgebildeter enger Wegbegleiter von [Mario Draghi](#), unterscheidet zwischen guten und schlechten Schulden.

Windkraftanlagen nördlich von Rom: Schuldenfinanzierte Investitionen für das Klima seien gute Schulden, sagt der italienische Ökonom Francesco Giavazzi. :Bild: REUTERS

„Schuldenfinanzierte Investitionen für das Klima sind gute Schulden, das heißt, sie übertragen Schulden auf unsere Kinder, die sie zu Recht zurückzahlen sollten. Diese Schulden nutzen unseren Kindern mehr als uns selbst, also ist es nur gerecht, dass die Kinder sie auch bezahlen. Denn wir hinterlassen ihnen einen Planeten, auf dem sie weiterleben können“, sagt Giavazzi.

Mit dem Krieg verhalte es sich ähnlich. „Wenn es einen Krieg gibt, trägt die Generation, die in den Krieg zieht, die Kosten und bezahlt oft mit ihrem Leben. Die nächste Generation lebt bestenfalls sicher in einem freien Land. Daher ist es nur fair, dass sie die Kosten des Krieges mittragen“. Allgemein könnten gute Schulden Investitionen und „gut konzipierten Subventionen“ dienen, schlechte Schulden dagegen finanzierten etwa die Senkung des Rentenalters oder unproduktive Ausgaben.

## Verstärkt die Schuldenbremse Abschwung und Aufschwung?

In konjunktureller Hinsicht wirft Giavazzi der deutschen Schuldenbremse vor, prozyklisch zu wirken, den Abschwung also durch Sparanstrengungen und den Aufschwung durch Mehrausgaben zu verstärken. Das könne Italien nicht kalt lassen. „Wenn eine solche prozyklische Regel Deutschland in die Rezession drängt, dann überträgt sich diese Rezession auf andere Länder“, sagt er.

Der Sachverständigenrat zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung in Deutschland hat in seinem Jahresgutachten 2019/2020 den Vorwurf der prozyklischen Wirkung indes zurückgewiesen, denn die Defizitgrenze von 0,35 Prozent des BIP beziehe sich auf das „strukturelle“ und damit konjunkturbereinigte Minus und akzeptiere über das eingebaute „Kontrollkonto“ zeitweilige Überschreitungen.

Doch für Giavazzi ist das nicht überzeugend. Er hält die Festlegung einer numerischen Grenze für falsch und beschimpft sie sogar als „Irrsinn“, weil sie im Zeitverlauf zu starr sei. „Das Defizit muss schwanken können“, weil im Abschwung häufig die Sozialausgaben wachsen. Besser wäre eine unabhängige Institution, die darüber entscheide, wie viel finanzpolitischen Spielraum ein Land zu einem bestimmten Zeitpunkt habe.

## Den Schuldenstand „der Kompetenz der Nationen“ überlassen

Italien, das Heimatland Giavazzis, der anderthalb Jahre der wichtigste Wirtschaftsberater des ehemaligen Ministerpräsidenten Draghi war, steht in der Schuldenfrage mit seiner Staatsverschuldung von mehr als 140 Prozent des BIP freilich als abschreckendes Beispiel da. Das streitet der Ökonom nicht ab. Eine Schwankung zwischen 60 und 100 Prozent sei in der Regel „nicht gefährlich und sollte der Kompetenz der Nationen überlassen bleiben“, findet er.

Die von den Ökonomen [Carmen Reinhart](#) and Kenneth Rogoff vorgebrachte Zahl, dass Staatsschulden ab ungefähr 90 Prozent negative Wirkungen auf das langfristige Wachstum ausüben können, sieht er als einen empirischen Durchschnittswert im Rückblick auf sehr viele Länder, nicht aber als

Handlungsempfehlung, zumal manche Staaten etwa wegen umfangreicher Unterstützung ihrer Arbeitslosen mehr Flexibilität brauchten.

Auch in Frankreich, das mit rund 110 Prozent des BIP ebenfalls einen deutlich größeren Schuldenberg vor sich herschiebt als der deutsche Staat und nach wie vor fast 5 Prozent Haushaltsdefizit aufweist, schrillen im Zuge der steigenden Zinskosten die Alarmglocken. Haushaltsdisziplin nach deutscher Machart wird deshalb nicht gefordert, sehr wohl aber eine stärkere Priorisierung der Staatsausgaben.

Auf Regierungsseite verspricht man Reformen und zumindest einen stufenweisen Schuldenabbau. „Man will gleichzeitig schnell reindustrialisieren und dekarbonisieren und die Kaufkraft und die Tragfähigkeit des Haushalts sichern“, sagte in der Wirtschaftszeitung „Les Echos“ kürzlich der Ökonom Philippe Martin, der bis voriges Jahr dem einflussreichen Expertengremium CAE vorsah. Kurzfristig sei es unmöglich, diese verschiedenen Ziele gleichzeitig zu erreichen. Martin sprach von einem „neuen Unmöglichkeitsdreieck“.

## Deutsche Sparanstrengungen nicht überschätzen

Italien hat seinen im Jahr 2012 reformierten Verfassungsartikel 81, nach dem Einnahmen und Ausgaben ausgeglichen sein müssen, seither immer wieder ausgesetzt. „Jeder künftige wirtschaftliche Schock kann die Schulden Italiens aus dem Gleichgewicht bringen. Das Land ist verletzlich“, warnt Lorenzo Codogno, ein in London arbeitender Ökonom, der einst Chef-Volkswirt des Wirtschafts- und Finanzministeriums in Rom war.

In Bezug auf Deutschland ist er indes eine der weniger alarmierten Stimmen unter Italiens Ökonomen. Die Auswirkungen deutscher Sparanstrengungen, wie hoch sie auch immer ausfallen, sollten nicht überschätzt werden, weder bei den Nachbarn noch im Inland. „Deutschland ist eine große und diversifizierte Volkswirtschaft mit einem soliden Fundament.“ Auch 60 Milliarden Euro könnten über drei Jahre eingespart werden, das wäre nicht viel mehr als ein halber Prozentpunkt des BIP im Jahr, zudem ermöglichen die Regeln eine gewisse Flexibilität, und einige Programme würden vielleicht nur verschoben.

Im kommenden Jahr erhole sich die Wirtschaft wahrscheinlich auch wieder. Ein Freund der Schuldenbremse ist auch Codogno nicht: Wegen neuer Anforderungen an die Regierung müsste sie angepasst werden. Doch vorher noch „ist es Zeit für andere Volkswirtschaften, ihre exzessiven Defizite und Schuldenstände anzugehen“, plädiert Codogno.

## Ist Deutschland „besessen von der Staatsverschuldung“?

Eine Mehrheit der italienischen Ökonomen dürfte indes den Versuch ihrer Regierung unterstützen, bei den Verhandlungen um die Schuldenkriterien des Wirtschafts- und Stabilitätspaktes in Brüssel mehr Flexibilität zu erreichen. „Für alle gleiche quantitative Beschränkungen der Staatsschulden in Prozent des BIP“ sei ein „schwerer Fehler“, meint Marcello Messeri von der Universität Luiss in Rom. Das habe auch nicht funktioniert. Die Schulden-Tragfähigkeit „hängt von vielen landesspezifischen Variablen ab: Wirtschaftswachstum, Höhe der Kreditkosten, Verfügbarkeit und Verteilung des Nettofinanzvermögens und etwa die Funktionsweise der Institutionen“.

Deutschland sei in dem Sinne „besessen von der Staatsverschuldung“, als es auf eine formale, aber nicht funktionierende Kontrolle der Verschuldung bestehe, anstatt zu akzeptieren, dass die Staaten unter der Kontrolle der EU-Kommission auf individuellen Wegen die Staatsverschuldung eindämmen. Es gehe nicht um die Schuldenhöhe, sondern um die Wachstumsrate der Wirtschaft im Verhältnis zum durchschnittlichen Zinssatz. Das Wachstum dürfe im Interesse kommender Generationen nicht gedämpft werden, fordert Messeri.

Weil sich Deutschland nun aber selbst an die Kette lege, drohe Unheil: Das veraltete Produktionsmodell **Europas** müsse dringend durch „starke öffentliche und private Investitionen“ in

Digitalisierung, Umwelt- und Klimaschutz sowie soziale Inklusion modernisiert werden. „Der Anstoß für radikale Veränderungen kann nur von Deutschland ausgehen; und ein stagnierendes Deutschland ist ein ernsthaftes Hindernis“, sagt Messori.

10 December (FAZ)

[Schuldenbremse spaltet die deutschen Fachleute laut Umfrage \(faz.net\)](#)

NEUE UMFRAGE:

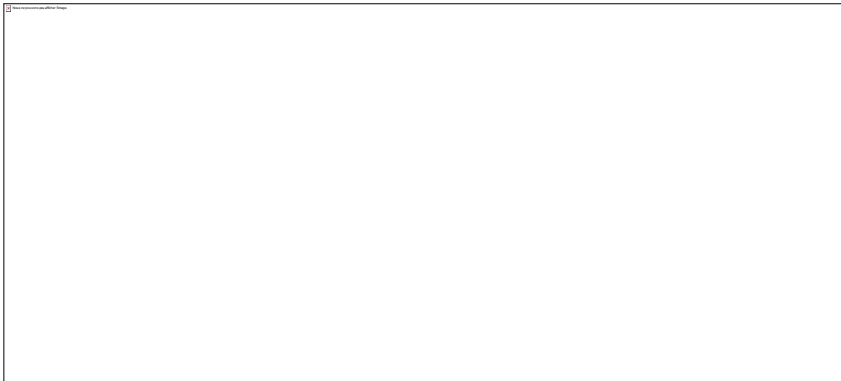
## Die Schuldenbremse spaltet die deutschen Fachleute

Die Hälfte der deutschen Ökonomen hält die Fiskalregel für erhaltenswert, die andere Hälfte würde sie gerne abschaffen oder verändern. Es geht ums Grundsätzliche.

[The debt brake divides German experts. Half of the German economists consider the fiscal rule worth preserving, while the other half would like to abolish or modify it. It is a matter of fundamental principles.]

VON [PATRICK WELTER](#)

-AKTUALISIERT AM 08.12.2023-11:25



Blick auf das Kanzleramt: Die Schuldenbremse hält die Regierung zur Haushaltsdisziplin an. Bild: dpa

Das Interesse deutscher Ökonomen an der Debatte um eine mögliche Reform der Schuldenbremse ist sehr groß, doch die Meinungen dazu sind gespalten wie selten. 48 Prozent der im Ökonomenpanel des Ifo-Instituts und der F.A.Z. befragten Professoren wollen die Fiskalregel unverändert beibehalten. 44 Prozent wünschen dagegen eine Reform der Schuldenbremse, 6 Prozent plädieren für die Abschaffung. Die Lager der Bewahrer und der Reformier sind also nahezu gleich groß. Auffällig ist in einer anderen Perspektive zugleich, dass eine überwältigende Mehrheit der Ökonomen die Schuldenbremse im Prinzip erhalten möchte, in unveränderter oder reformierter Form.

Die von den Ökonomen genannten Gründe für die Beibehaltung oder Reform/Abschaffung der Schuldenbremse spiegeln die Argumente, die seit dem Haushaltsurteil des Bundesverfassungsgerichts vom 15. November auch die politische Diskussion bestimmen. Die Bewahrer betonen, dass die Schuldenbremse den Staat zur Haushaltsdisziplin anhalte, dass mehr Schulden die strukturellen Probleme nicht lösen könnten, dass künftige Generation nicht mit noch mehr Schulden belastet werden dürften und dass nur eine bindende Festlegung das langfristig nötige Vertrauen in die Staatsfinanzen sichere.

Die Reformier betonen dagegen überwiegend, dass die Schuldenbremse nicht zwischen Konsum- und Investitionsausgaben des Staates unterscheide. Der Staat investiere deshalb zu wenig. „In der Theorie mag die Schuldenbremse funktionieren, praktisch ist sie zu unflexibel“, schreibt Harald Fadinger von der Universität Mannheim. Die politisch durchsetzbaren Einsparungen lägen immer bei den Investitionen und nicht bei den Sozialausgaben. „Nachdem Deutschland 30 Jahre seinen öffentlichen Kapitalstock heruntergewirtschaftet hat und nun zusätzliche Herausforderungen bei Klima und Verteidigung anstehen, wäre eine Reform wichtig“, die Ausnahmen für Investitionen zulasse.

„Nicht verantwortlich für Investitionsrückstand“



Diese Linie wird von den Bewahrern bestritten. „Die Schuldenbremse ist nicht verantwortlich für den Investitionsrückstand und die Überalterung der Verkehrsinfrastruktur in Deutschland“, schreibt Gernot Sieg von der Universität Münster. Die Bewahrer machen für die Tendenz der Politiker, den Konsum den Investitionen vorzuziehen, eher das Schielen auf Wählerstimmen als die Schuldengrenze verantwortlich. Es sei ein Trugschluss, sich von einer Modifikation der Schuldenbremse eine (dringend notwendige) Verbesserung zu erwarten, schreibt Sieg.

Andreas Knabe von der Otto-von-Guericke-Universität Magdeburg kritisiert das Argument, dass die Schuldenbremse für die Finanzierung des Klimaschutzes ausgesetzt oder reformiert werden müsse: „Wenn man für den Klimaschutz konsequent auf den Emissionsrechtehandel und die CO<sub>2</sub>-Bepreisung setzt, dann braucht man keine weiteren Förderprogramme für den klimafreundlichen Umbau der Wirtschaft.“

Auch auf grundsätzlicher Ebene stehen die Positionen sich frontal gegenüber. „Die Rechtsordnung sollte so gestaltet werden, dass Fiskalpolitik in der Hand der jeweils gewählten Regierung liegt und nicht von Verfassungsjuristen bestimmt werden kann“, schreibt Joachim Möller von der Universität Regensburg und betont so ein Primat der Politik vor der Rechtsprechung.

## Wie die Schuldenbremse reformieren?

Die Bewahrer halten dagegen, dass die Politik sich mit der Schuldenbremse selbst Grenzen auferlegt habe. „Der Versuch, die Schuldenbremse zu umgehen, dürfte das Vertrauen in die Politik weiter gesenkt haben“, schreibt David Stadelmann von der Universität Bayreuth. „Das macht die Schuldenbremse als Instrument zur Einschränkung der Handlungsmöglichkeiten von politischen Entscheidungsträgern wichtiger.“ Stadelmann vermutet, dass selbst die jetzigen Regierungsparteien sich für eine strenge Schuldenbremse aussprechen werden, wenn sie in Zukunft wieder mal in der Opposition seien. „Spätestens dann werden sie wollen, dass eine sehr strenge Schuldenbremse gilt.“

Wie würden die Reformer die Schuldenbremse aktualisieren? Am meisten Anklang finden die Ideen, die Investitionen – netto oder brutto – oder ganze Ausgabenbereiche wie etwa den Klimaschutz oder die Verteidigung von der Schuldenbremse auszuklammern. Die Regierung könnte dann für diese Ausgaben unbegrenzt Kredite aufnehmen, während Kredite für alle anderen Ausgaben weiter limitiert würden. Recht viele Anhänger findet auch die Idee, die Konjunkturkomponente der Schuldenbremse neu zu justieren. Das würde dazu führen, dass die Regierung in der Krise mehr ausgeben kann und im Aufschwung mehr sparen müsste als bislang zulässig.

Das [Ifo-Institut](#) hat für das Ökonomenpanel etwa 700 deutsche Volkswirte angeschrieben, von denen 187 geantwortet haben. Das ist eine der höchsten Beteiligungen an der Umfrage, die das Wirtschaftsforschungsinstitut seit 2016 durchführt und die in der F.A.Z. exklusiv vorab veröffentlicht wird. Die große Beteiligung zeigt das Interesse der Ökonomen an dem politisch heiß diskutierten Thema.

So zerstritten die befragten Ökonomen über die Schuldenbremse sind, so beliebt ist ein Vorschlag, wie die Regierung die [Haushaltslücke](#) 2024 schließen solle: 48 Prozent der Teilnehmer plädieren für die Kürzung von Ausgaben. Das ist mit großem Abstand die populärste Antwort auf diese Frage. „Die Regierung muss Glaubwürdigkeit zurückgewinnen, indem sie ihr selbstverschuldetes Haushaltsdesaster durch kluge Ausgabenkürzungen und Priorisierung wieder in den Griff bekommt“, meint Robert Fenge von der Universität Rostock. „Ausgabenkürzungen insbesondere bei rein umverteilenden, nicht-investiven Ausgaben sind das Gebot der Stunde“, schreibt Steffen Müller vom Institut für Wirtschaftsforschung Halle. Nur 5 Prozent der Befragten sind für Steuererhöhungen.

18 Prozent argumentieren, dass die Regierung einen Klima- und Infrastrukturfonds im Grundgesetz verankern solle. „Ein guter Weg wäre, die Kosten der Transformation zu einer klimaneutralen Wirtschaft über ein Sondervermögen im Grundgesetz abzusichern“, meint Dominika Langenmayr von der Katholischen Universität Eichstätt-Ingolstadt. Auch sie empfiehlt aber der Regierung, Ausgaben zu kürzen und schlägt vor, die abschlagsfreie Rente mit 63 zu streichen oder Subventionen zu kürzen. „Hier

denke ich insbesondere an die Subvention in Höhe von fast 10 Milliarden Euro für Intel oder die Förderungen nach dem Heizungsgesetz.“

10 December (FAZ)

[Hände weg von der Schuldenbremse \(faz.net\)](https://www.faz.net)

HAUSHALTSKRISE:

## Hände weg von der Schuldenbremse!

Die Schuldenbremse ist die schlechteste aller Fiskalregeln – mit Ausnahme aller anderen, die ausprobiert wurden.

[Hands off the debt brake! The debt brake is the worst of all fiscal rules – except for all the others that have been tried.]

EIN KOMMENTAR VON [PATRICK WELTER](#)

-AKTUALISIERT AM 09.12.2023-18:41



Die Arbeit geht weiter: Lindner, Habeck und Scholz Ende November im Bundestag **Bild: Reuters**

Dem früheren britischen Premierminister Winston Churchill wird das Zitat zugeschrieben, dass die Demokratie die schlechteste Regierungsform sei, mit Ausnahme aller anderen Regierungsformen, die von Zeit zu Zeit ausprobiert worden seien. In der erhitzten Debatte nach dem haushaltspolitischen Urteil des Bundesverfassungsgericht ist man geneigt, diese Weisheit auch für die Schuldenbremse zu beanspruchen: Die Schuldenbremse ist die schlechteste aller Fiskalregeln, mit Ausnahme aller anderen, die ausprobiert wurden.

Zu Recht zwar weisen viele Ökonomen auf das große Manko der Schuldenbremse hin, dass die Obergrenze für die strukturelle öffentliche Verschuldung im Jahr von 0,35 Prozent der Wirtschaftsleistung auf der Ausgabenseite nicht zwischen Konsum und Investitionen unterscheide. Ein noch größeres Manko aber wäre es, würde diese Unterscheidung in die Schuldenbremse eingebaut. Denn dem Ideenreichtum der Politiker, Konsum in Investitionen umzudeuten, sind keine Grenzen gesetzt in einer Zeit der sprachlichen Überhöhung, in der schon simple Umverteilung im Sozialstaat als Investition in den Zusammenhalt der Gesellschaft interpretiert wird. In einer Zeit, in der vielen öffentliche Schwimmbäder als Investitionen gelten, obwohl es doch um Badespaß und nicht um Erträge durch mehr Produktivität geht.

### Nur die Nettoinvestitionen?

Die Politik würde fast alles zur Investition erklären, falls „investive Schulden“ keiner Grenze unterlägen. Die Schuldengrenze wäre wertlos. Unabhängige Gremien zur Definition von Konsum und Investitionen können dem keinen Riegel vorschieben, weil das Problem nur in den Streit über die Auswahl der Kommissionsmitglieder verlagert würde.

Ein anderer kluger Vorschlag des Wissenschaftlichen Beirats beim Bundeswirtschaftsministerium läuft darauf hinaus, nur die Nettoinvestitionen von der Schuldenregel auszunehmen. Doch der verlotterte

Zustand der öffentlichen Infrastruktur liegt nicht daran, dass netto zu wenig Geld in neue Bauprojekte gesteckt wurde. Seit Jahrzehnten hat die Politik vor allem zu wenig für den Erhalt der bestehenden Infrastruktur ausgegeben. Diesen Missstand behebt eine Nettoinvestitionsregel nicht.

## Was die öffentliche Hand sich leisten will und kann

Das Kernproblem der Finanzpolitik ist eben nicht, dass wegen der Schuldenbremse zu wenig Geld für Investitionen vorhanden ist. Das Problem ist die Kurzsichtigkeit, mit der die Politik Konsum und Umverteilung Vorrang einräumt vor Ausgaben für die Infrastruktur. Die Kurzsichtigkeit, mit der die Politik lieber auf Kredite als auf Steuern zugreift. Man kann das den Politikern anlasten, weil sie vor der nächsten Wahl auf Wählerstimmen schießen. Man kann die Kurzsichtigkeit auch den Wählern anlasten, weil sie auf die Versprechungen der Politiker hereinfallen. So oder so ist es der Wunsch, den Grenzen eines knappen Budgets zu entfliehen. Dieser Wunsch prägt auch die Idee, für scheinbar gewaltige Zukunftsaufgaben wie Verteidigung oder Klimaschutz neue Schuldentöpfe in der Verfassung einzurichten.

Die Schuldenbremse setzt diesen Träumereien des nahezu unbegrenzten Budgets ein gewisses Ende. Sie zwingt zu einer Diskussion, wie viel und was die öffentliche Hand sich leisten will und kann. Das ist ein heilsamer Druck vor allem, weil die Politik in den Sozialkassen gewaltige Ansprüche aufgetürmt hat, die in den kommenden Jahrzehnten bedient werden müssen. Wenn das Korsett der Schuldenbremse dazu führt, dass auch sozialpolitische Umverteilung hinterfragt und zugunsten von echten Investitionen beschnitten wird, ist das nur wünschenswert.

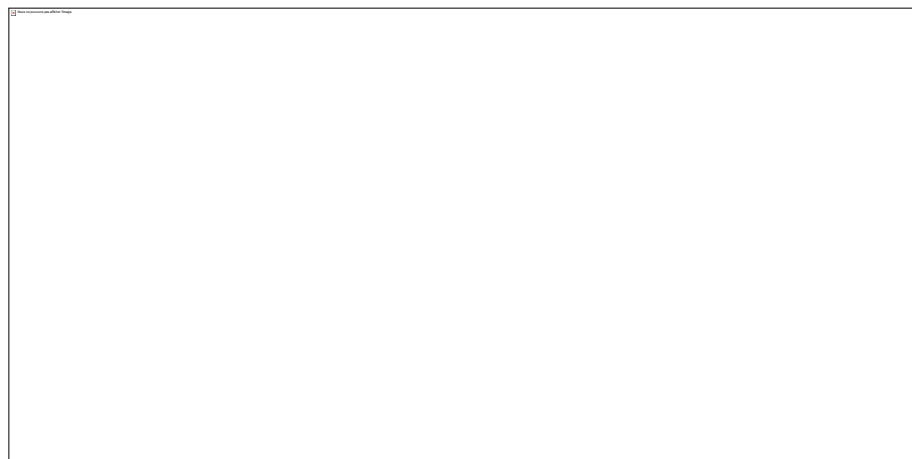
Manche Ökonomen argumentieren gegen die Schuldenbremse und andere Fiskalregeln, dass der Staat sich anders als Privathaushalte unbegrenzt in die Zukunft verschulden könne. Das stimmt so nicht. Die Kapitalmärkte bestrafen höhere Verschuldung mit höheren Zinsen und gelegentlich auch mit Finanzkrisen. Doch selbst wenn der deutsche Verschuldungsspielraum noch nicht ausgeschöpft ist, wären immer mehr Staatsschulden nicht geboten. Mit jedem Euro, den die Regierung mehr ausgibt, entfernt Deutschland sich von der Markt- hin zu einer Staatswirtschaft, die das Wachstum hemmt und den Bürgern mehr wirtschaftliche Freiheit nimmt. Auch dem beugt die Schuldenbremse ein wenig vor.

Dafür ist es notwendig, dass die Fiskalregel verständlich ist. Je mehr die Ökonomen an der Schuldenbremse mit nachvollziehbaren Gründen nachjustieren und perfektionieren, desto weniger Bindungskraft wird sie entfalten. Abschreckendes Beispiel ist das deutsche Steuerrecht. Nur einfache Regeln, die der Bürger verstehen kann, sind gute Regeln.

10 December (Le Monde)

[La guerre entre Israël et le Hamas fracture le monde intellectuel](#)

## La guerre entre Israël et le Hamas fracture le monde intellectuel



ADRIÀ FRUITÓS

Par [Nicolas Truong](#)

Publié le 08 décembre 2023 à 18h30, modifié hier à 11h58

ENQUÊTE

**Depuis le début du conflit, essayistes et universitaires se divisent sur l'analyse des attaques du Hamas et de la riposte israélienne, mais plus encore sur l'asymétrie compassionnelle et la grille de lecture postcoloniale d'événements qui déchirent le Proche-Orient et se répercutent en France.**

La guerre ravage tout sur son passage. Et celle entre Israël et le Hamas ne dément pas ce tragique qui traverse les âges. Mais ce conflit, qui mobilise la communauté internationale, a déjà fait un dégât collatéral. « *Cette guerre est aussi en train de fracturer une bonne partie du champ des sciences sociales et de la pensée, peut-être de façon irréversible* », s'alarme le philosophe Pierre Charbonnier, professeur à Sciences Po. En effet, dès le 7 octobre, des camps se sont rapidement constitués. D'un côté, on accuse d'« antisémitisme » les manifestants de la cause palestinienne ; et, de l'autre, de « fascisme » les partisans de la guerre menée par Israël. Au point que l'on pourrait parler de « campisme », cette manière de se rallier immédiatement à un camp sans prendre en compte la singularité d'un événement.

Un campisme de droite condensé dans la célèbre formule de l'officier de la marine américaine Stephen Decatur (1779-1820), « *my country, right or wrong* », que l'on peut traduire par « mon pays, à tort ou à raison », maxime d'un alignement sur une politique patriotique, qu'elle soit pacifique ou guerrière, juste ou mortifère. « *C'est comme si on disait : "Ma mère, ivre ou sobre"* », ironisait l'écrivain britannique G. K. Chesterton (1874-1936), qui voyait dans cette expression la manifestation d'un nationalisme primaire, « *quelque chose qu'aucun patriote ne devrait dire, sauf dans des cas désespérés* ».

Pour la droite identitaire, la défense inconditionnelle du gouvernement israélien a pris la forme d'une réaction occidentaliste : Israël serait la pointe avancée de l'Occident dans un Orient musulman. Une importation du conflit orchestrée par le national-populisme intellectuel et médiatique qui compare la situation d'Israël au Proche-Orient à celle de la France et ses banlieues « islamisées ».

### « Le campisme est la maladie de la pensée »

Le campisme de gauche est, quant à lui, un héritage de la guerre froide. C'est un réflexe politique qui démontre un ennemi unique – le plus souvent l'empire américain – et conduit à une incapacité à imaginer d'autres formes d'impérialismes, notamment russe, comme lors du déclenchement de la guerre en Ukraine. Ordonnée par Vladimir Poutine, l'invasion du 24 février 2022 a pourtant enterré « *la vision obsolète d'un monde en noir et*

*blanc où toutes les victimes du seul impérialisme – américain – seraient miraculeusement unies contre lui », remarque Dominique Vidal, ancien journaliste au Monde diplomatique et spécialiste du Moyen-Orient.*

Ce campisme continue toutefois d'imprégner certaines franges de l'anticapitalisme. « *Un logiciel marxiste anti-impérialiste et étatiste périmé identifiant rage politique et criminelle, et validant, voire glorifiant, le meurtre* », analyse la politologue Catherine Hass [sur le site Lundimatin](#). Une logique selon laquelle « les ennemis de mes ennemis sont mes amis » qui transforme des exactions contre des civils en actes de résistance, des crimes de guerre en luttes de libération et le Hamas en mouvement progressiste. « *Le campisme est la maladie de la pensée* », résume Dominique Vidal. Une polarisation qui empêche bien souvent de passer du réflexe à la réflexion. « *Le temps de la pensée est écrasé par la tempête de la guerre et de ses atrocités, la réflexion n'est plus d'actualité* », résume, de son côté, le philosophe Ivan Segré.

Le différend intellectuel porte tout d'abord sur l'asymétrie compassionnelle. Nombre de chercheurs reprochent à certains de leurs collègues ou amis de n'avoir pas suffisamment témoigné de compassion à l'égard des victimes juives assassinées, ni d'avoir manifesté de solidarité avec les otages en raison d'une indignation sélective. Pis, « *une partie significative de la gauche n'a pas condamné les crimes contre l'humanité du 7 octobre* », s'indigne [la sociologue franco-israélienne Eva Illouz](#). Ces tueries ne constituent pas une attaque comme une autre, mais des crimes qui ravivent la menace existentielle sur les juifs et l'Etat d'Israël. « *Ce massacre ramène les juifs au sentiment que leur insécurité ontologique n'a été résolue ni par la nation ni par la démocratisation des sociétés* », analyse Eva Illouz. La rupture s'est d'abord faite sur la compassion, avec cette phrase, « *si souvent entendue à gauche, "c'est terrible, mais..."* », poursuit la directrice d'études à l'EHESS, qui considère ce « *"mais" presque aussi choquant que le silence avec lequel les victimes ont été traitées, et notamment les femmes victimes de violences sexuelles, car ce "mais" trouve toujours des circonstances atténuantes au massacre* ».

La compulsivité des réseaux sociaux accentue l'emballement et la polarisation. Or, comme le dit l'Ecclésiaste (3, 7), il y a un temps pour tout, « *un temps pour se taire, et un temps pour parler* ». La société du commentaire recouvre les événements sous un déluge d'opinions, d'invectives, d'anathèmes et d'intimidations, au point d'annihiler le temps du deuil et de la sidération. C'est pourquoi ce conflit, où prime « *le ressenti au détriment de l'argumenté* », témoigne de « *l'effondrement de l'interlocution* », remarquent Anne-Lorraine Bujon et Antoine Garapon, coordinateurs d'un dossier de la revue *Esprit* consacré au « Proche-Orient déchiré » (n° 308, décembre 2023).

## « Naufrage intellectuel et moral »

« *Il y a un temps pour chaque chose, une éthique du juste moment, et c'est cette temporalité qui doit être respectée. En de pareilles heures [celles du 7 octobre], il s'agit de condamner et de compatir, et non pas de relancer un débat ni de prétendre l'élargir* », expliquait [le philosophe et spécialiste de l'islam Abdennour Bidar \(Le Monde, 13 octobre 2023\)](#).

L'asymétrie compassionnelle ne touche pas que les victimes en Israël. Le « double standard » ou le « deux poids, deux mesures » à l'égard des Palestiniens ne cessent d'être critiqués dans les tribunes et les amphithéâtres des universités. Du côté israélien, les victimes et les otages auraient des visages et des portraits, dont les affiches ont parfois été arrachées ; du côté palestinien, elles seraient souvent réduites à des chiffres et des statistiques qui semblent inexorablement s'accumuler. Avec un décompte macabre nettement plus lourd d'un côté : plus de 17 000 morts palestiniens depuis le début du conflit, et au moins 1 200 du côté israélien, selon les chiffres donnés par les belligérants. « *Certaines victimes méritent-elles plus que d'autres la compassion ?* », résume le sociologue et médecin Didier Fassin, titulaire de la chaire Questions morales et enjeux politiques dans les sociétés contemporaines au Collège de France, tandis que [la philosophe américaine Judith Butler](#) insiste sur « *l'égale pleurabilité de toutes les vies* ».

« *Une vie vaut une vie, oui, mais une mort n'est pas identique à une autre mort* », réplique la philosophe Julia Christ, membre de [la Revue K](#), publication en ligne dont les articles portent sur « *les juifs, l'Europe et le XXI<sup>e</sup> siècle* ». En effet, « *tuer en éviscérant les femmes enceintes et en brûlant des familles entières n'est pas la même chose que causer des morts civils comme c'est le cas dans la guerre menée par Tsahal [l'armée israélienne] qui, elle, n'a pas comme objectif d'assassiner des enfants, mais de neutraliser le Hamas* », poursuit

l'auteurice de *L'Oubli de l'universel* (PUF, 2021), qui déplore l'absence de cérémonies des autorités françaises pour ses ressortissants franco-israéliens exécutés.

« *Toutes les violences ne peuvent pas être qualifiées de la même façon, sauf à esquiver la potentialité de l'inhumain au cœur de l'humain* », renchérit, dans la revue *Esprit*, la philosophe Myriam Revault d'Allonnes, accablée par « *ceux qui ont tenté de réduire l'horreur du 7 octobre en "l'expliquant", autrement dit en la dissolvant dans un processus causal* ». Un « *nauffrage intellectuel et moral* », déplore Eva Illouz, qui se sent « *abandonnée* » par sa famille de pensée et qui avoue que ses points de repère se sont effondrés. « *Une alliance étrange s'est établie entre les islamistes extrémistes et antimodernes et les combats postcoloniaux de gauche* », poursuit-elle, rappelant que « *Judith Butler avait déclaré, en 2006, que le Hamas appartenait à la gauche internationale parce qu'il était anti-impérialiste* ». Même si cette icône de la gauche critique « *a essayé de s'expliquer à ce sujet, admet Eva Illouz, elle a créé une énorme confusion politique et morale* ».

En effet, cette gauche globale n'est peut-être pas toujours aussi unilatérale et caricaturale. « *Je condamne les violences commises par le Hamas, je les condamne sans la moindre réserve*, a écrit [Judith Butler, le 13 octobre 2023, sur le site du média AOC \(Analyse Opinion Critique\)](#). *Le Hamas a commis un massacre terrifiant et révoltant* », avant de préciser qu'« *il serait étrange de croire que toute condamnation nécessite un refus de comprendre, de peur que cette compréhension ne serve qu'à relativiser les choses et diminuer notre capacité de jugement* ». Professeure à l'université de Berkeley, cette intellectuelle prisée des campus américains et célèbre dans le monde entier, notamment pour ses travaux sur le genre et la vulnérabilité, estime qu'[en publiant une déclaration selon laquelle « le régime d'apartheid est le seul responsable » des attaques du Hamas](#), les groupes Solidarité pour la Palestine de Harvard (Harvard Palestine Solidarity Groups) « *font une erreur et sont dans l'erreur* ».

## Climat de suspicion

Si Judith Butler reconnaît que ces groupes d'étudiants ont « *certainement raison de rappeler l'histoire des violences* » qui conduisent les Palestiniens à, comme ils le disent, « *vivre dans un état de mort, à la fois lente et subite* », ils ont tort, selon elle, « *d'attribuer de cette façon la responsabilité et rien ne saurait disculper le Hamas des tueries atroces qu'il a perpétrées* ».

« *Il est nécessaire de résister à la dissymétrie compassionnelle, mais la symétrie des compassions n'équivaut pas à la symétrie des positions*, analyse Rony Brauman, ancien président de Médecins sans frontières. *Je comprends l'angoisse existentielle des juifs d'Israël, et les pogroms du 7 octobre sont une horreur absolue. Pourtant, ce ne sont pas quelques milliers de combattants fanatisés qui menacent Israël, mais sa politique extrémiste. Car ce à quoi nous assistons est une guerre coloniale.* »

Le mot est lâché. Et il constitue sans doute l'un des principaux nœuds des polémiques qui envahissent l'espace public. Pour une partie de l'opinion et d'une génération, le paradigme de la colonisation prime désormais sur celui de l'extermination. D'autant que la « *logique d'identification* » a remplacé « *la politique des alliances* », observe le politologue Bertrand Badie. Dans les tribunes de supporters des équipes de football du Sud global comme dans la myriade de mouvements sociaux internationaux, « *le drapeau palestinien rallie désormais ceux qui souffrent et qui sont ou se sentent dominés* », remarque l'auteur de *Pour une approche subjective des relations internationales* (Odile Jacob, 144 pages, 16,90 euros).

Mais de quelle colonisation parle-t-on ? La plupart du temps, des colonies de peuplement que l'Etat hébreu continue d'encourager dans des territoires occupés depuis la guerre des Six-Jours, en 1967. « *Gaza n'est pas une colonie* », précise le sociologue Bruno Karsenti, membre de la *Revue K*. « *C'est un territoire souverain* », insiste-t-il, reconnu par la communauté internationale lors du partage de la Palestine décidé à l'ONU le 29 novembre 1947, et « *l'attaque terroriste du 7 octobre s'est déroulée sur le territoire non moins souverain d'Israël, c'est pourquoi la guerre contre le Hamas est légitime* », poursuit l'auteur de *La Place de Dieu* (Fayard, 512 pages, 28 euros).

« *Gaza est toujours occupée, rétorque Rony Brauman, les allées et venues sont contrôlées, la mer et les airs surveillés, avec un blocus qui empêche l'accès aux biens les plus essentiels.* » Et Judith Butler d'ajouter : « *Si nous ne pouvons pas même poser le débat sur la question de savoir si le joug militaire israélien sur la région*

*relève du colonialisme ou de l'apartheid racial, alors nous ne pouvons espérer comprendre ni le passé, ni le présent, ni l'avenir. »*

La critique anticolonialiste s'étend parfois jusqu'à l'Etat hébreu lui-même, dénoncé par une partie de la gauche radicale comme un « *Etat colonial* ». D'autant que deux « catastrophes », certes incomparables mais tout aussi prégnantes dans les mémoires, se font face : [la Shoah](#) et [la Nakba](#), l'extermination des juifs d'Europe pendant la seconde guerre mondiale et l'expulsion des Palestiniens au moment de la création de l'Etat d'Israël (1948).

Les débats politiques et médiatiques sur la guerre menée par Israël depuis le 7 octobre le montrent à foison, ce conflit tourne parfois à la guerre des mémoires. « *A les suivre, remarque l'historien Guillaume Blanc, on devrait choisir son camp.* » Toutefois, poursuit l'auteur de *Décolonisations* (Seuil, 2022), « *l'histoire n'est pas un supermarché, on ne peut pas choisir. Il n'y a pas dans un univers l'horreur de la Shoah subie par des millions de juifs entre 1939 et 1945, et dans un autre la terreur de la colonisation que subissent aujourd'hui encore des centaines de milliers de Palestiniens. Il n'y a qu'un seul monde, qu'un seul passé. Et l'histoire doit tout prendre. Voilà pourquoi il faut se débarrasser des réflexes manichéens pour pouvoir l'enseigner et l'apprendre* ». Un appel à l'histoire pour éviter le conflit des mémoires, un recours à la raison pédagogique afin d'atténuer les fractures idéologiques.

## Réactions cinglantes

Beaucoup d'intellectuels, notamment israéliens, comme Eva Illouz, se sont aussi attachés à dénoncer « *le régime d'apartheid juridique et politique qui sévit dans les territoires occupés* » ainsi que la coalition gouvernementale notamment formée depuis les élections législatives de 2022 par les ultraorthodoxes, le Likoud et des [colons messianiques de Cisjordanie](#) et Jérusalem-Est – portés par une idéologie suprémaciste et un projet eschatologique. Le parti Otzma Yehudit (« puissance juive » en hébreu), dirigé par [Itamar Ben Gvir, actuel ministre de la sécurité nationale d'Israël](#), « *représente ce que l'on est bien obligé d'appeler, à contrecœur, un fascisme juif* », écrivait-elle dans *Le Monde*, en novembre 2022, qualification qu'elle maintient toujours aujourd'hui. Spécialiste de l'histoire du fascisme et professeur à l'Université hébraïque de Jérusalem, l'historien israélien Zeev Sternhell (1935-2020) avait même soutenu qu'« [en Israël pousse un racisme proche du nazisme à ses débuts](#) ». Des mots forts, et pour certains choquants, venus d'intellectuels sionistes appartenant à la gauche et résolus à éviter qu'Israël tourne le dos à ses principes démocratiques.

Pour autant, ces critiques ne prennent pas toujours le même sens dans la mouvance antisioniste. Selon la philosophe Avishag Zafrani, interrogée par la revue *Esprit*, « *l'inflation du lexique antisioniste de l'apartheid, du colonialisme et du militarisme* » a contribué à « *dé légitimer l'existence* » même d'Israël – qui est également un « *Etat refuge* » – et a conduit à « *puiser dans les critiques du colonialisme occidental et de l'apartheid sud-africain, dont les coordonnées ne correspondent pas à la situation israélienne* ».

C'est une autre comparaison qui, en France, a cristallisé la dispute la plus vive autour de l'approche dite « *décoloniale* » du conflit. Dans [une tribune publiée par le site AOC](#), l'anthropologue Didier Fassin a relevé de « *préoccupantes similitudes* » entre un massacre suivi d'un génocide commis au début du XX<sup>e</sup> siècle en Afrique australe et les exactions perpétrées dans la guerre en cours entre le Hamas et Israël. En 1904, en effet, une partie des Herero, ethnie majoritaire de la future Namibie, alors colonisée par les Allemands, se rebellent contre ces derniers, qui, après avoir rompu l'accord de protectorat, se sont appropriés leurs meilleures terres et multiplient les brimades ; les Herero tuent 120 colons. Un massacre qui, en retour, provoquera l'extermination programmée des Herero, dont 80 % de la population a disparu entre 1904 et 1911. Précisant que « *comparaison n'est pas raison* », Didier Fassin estime qu'« *il y a une responsabilité historique à prévenir ce qui pourrait devenir le premier génocide du XXI<sup>e</sup> siècle. Si celui des Herero s'était produit dans le silence du désert du Kalahari, la tragédie de Gaza se déroule sous les yeux du monde entier* ».

Les réactions d'une partie de ses collègues universitaires furent cinglantes. Un collectif comptant, notamment, les sociologues Luc Boltanski, Bruno Karsenti, Danny Trom et la philosophe Julia Christ considère que « *Didier Fassin réactive un geste antisémite classique qui procède toujours par inversion : accuser les juifs d'être coupables de ce que l'on s'apprête ou que l'on fantasme de leur faire subir* ». D'autres répliques, livrées par la sociologue Eva Illouz dans *Philosophie Magazine* ou par l'historien du génocide des Herero Joël Kotek dans *L'Express*, ont insisté sur l'iniquité de la comparaison : aucun ordre d'extermination n'a été promulgué par



le gouvernement israélien, à la différence de ceux édictés par Lothar Von Trotha (1848-1920), général en chef du corps expéditionnaire allemand de cette région de l'Ouest africain, au début du XX<sup>e</sup> siècle.

## Des lignes commencent à bouger

Didier Fassin a répondu à ses détracteurs en soulignant qu'il a cherché à dégager une « *structure historique* » qui peut, aujourd'hui, « *conduire au pire* ». Interrogé par *Le Monde*, l'anthropologue déplore aujourd'hui des « *manœuvres d'intimidation* » et des « *campagnes de calomnies* » menées par des universitaires contre des collègues qui tentent de « *situer les terribles massacres du 7 octobre dans une histoire et qui alertent sur la gravité de la situation à Gaza* ». La raison de cette accentuation des tensions en France et en Europe viendrait du fait que « *les gouvernements ont communautarisé les prises de position en assimilant toute critique de la politique israélienne à de l'antisémitisme pour la disqualifier* », dit-il.

La crise est aiguë et les blessures sont profondes. « *Ce qui est terrible, c'est que les juifs et les Israéliens en particulier apparaissent comme des colonisateurs occidentaux qui n'ont rien appris de l'histoire. Et, désormais, lorsqu'on est juif aujourd'hui, même à l'université, on ne le montre pas trop* », témoigne la philosophe Julia Christ. « *L'ère postcoloniale a peut-être supplanté la période post-Shoah*, relève Bruno Karsenti. *Le souvenir et la signification de la destruction des juifs d'Europe comme boussole de la politique européenne s'estompent, et c'est grave pour tout le monde, c'est-à-dire pour toutes les minorités, qu'elles s'en aperçoivent ou pas* ».

« *Beaucoup de mes collègues admettent pratiquer une autocensure pour se protéger* », remarque, de son côté, Didier Fassin, qui a signé, le 15 novembre sur *Mediapart*, avec plus de 1 300 autres chercheurs et universitaires, [une tribune](#) dénonçant « *des entraves à l'expression d'une pensée académique libre depuis les événements dramatiques du 7 octobre* ». De fait, la majorité des universitaires est plutôt silencieuse. « *Mais de plus en plus de voix se font entendre dans le monde académique international, y compris en France, pour demander que soit mis fin à l'hécatombe de civils à Gaza* », ajoute le professeur, qui souhaite garder à l'esprit « *ce que Michel Foucault affirmait dans son dernier cours au Collège de France sur "Le courage de la vérité" : dire le vrai est le courage de celui qui parle, car il s'expose à des risques, et c'est aussi celui de son interlocuteur qui accepte de recevoir ce qui peut le blesser. C'est une condition de la vie démocratique* ».

Chaque partie pourrait revendiquer cette philosophie du « dire-vrai » ou même ce que Foucault appelle « *la grande colère des faits* ». Des lignes commencent également à bouger. Ainsi, dans une tribune au *Monde*, le philosophe Pierre Zaoui évite de parler de « pogrom » pour le 7 octobre ou de « génocide » pour l'offensive de l'armée israélienne, « *ces "mots-épouvante" qui brouillent tout* », écrit l'auteur de *La Traversée des catastrophes* (Seuil, 2010). Pour Pierre Zaoui, « *il est plus que temps qu'une majorité de juifs s'écrient à leur tour* », comme ce fut demandé aux musulmans après le 11-Septembre, « *Not in my name* » – pas en mon nom – « *face aux violences sans nom que subit depuis plus d'un mois la population gazaouie, et tout particulièrement les enfants* ».

La fracture s'est par ailleurs poursuivie sur le terrain du féminisme, des collectifs reprochant à d'autres leur manque de réaction face [aux viols, tueries et atrocités sexuelles subis par les femmes israéliennes le 7 octobre](#). Une polémique récurrente depuis quelques années, et particulièrement marquée lors des manifestations de solidarité envers le mouvement iranien « Femme, vie, liberté ». Plus généralement, la guerre entre Israël et le Hamas réactive une critique lancinante de l'« islamo-gauchisme » et du wokisme par la mouvance conservatrice. « *L'antisémitisme est le stade suprême du wokisme* », a ainsi lancé l'écrivain [Alain Finkielkraut dans Le Journal du dimanche du 5 novembre](#).

« *Ce genre de raccourci affligeant ne nous aide pas* », regrette Julia Christ, qui refuse de rejoindre « *la critique néoréactionnaire des approches postcoloniales et des études de genre* » qui ont, d'après elle, toute leur légitimité à l'université. D'où l'importance de passer de la morale à la politique. Depuis l'université Columbia, à New York, faculté divisée par des manifestations, contre-manifestations et lettres adressées des deux côtés à l'administration, et « *où, malheureusement, chaque camp a des atrocités à faire valoir pour cette phase-ci d'une guerre qui a tant duré* », le philosophe Souleymane Bachir Diagne observe que « *le camp dont la voix est rendue inaudible dans le bruit et la fureur est celui de la paix* ». Ce parti, poursuit ce représentant respecté de la pensée postcoloniale, voit bien qu'« *il faut réunir la conscience universelle autour de la question palestinienne,*

*qu'on ne peut plus simplement se contenter de "gérer", et de la solution de deux Etats dont les accords d'Oslo [entre Yitzhak Rabin et Yasser Arafat, à Washington en 1993] portaient la promesse ».*

Les intellectuels « *pourront-ils à nouveau travailler ensemble après des accusations aussi lourdes et des lignes de front si marquées ?* », se demande Pierre Charbonnier. Malgré les divisions qui menacent de fracturer durablement la communauté universitaire, la force de la raison et de l'intellectualité finira peut-être par l'emporter. Car c'est souvent au cœur de l'événement que les sociétés ont besoin de la puissance de la pensée pour s'orienter.

10 December (NYT)

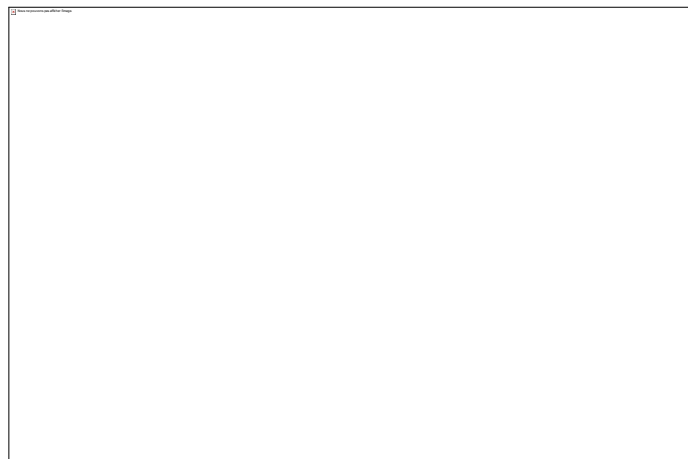
[Opinion | The Ivy League Flunks Out - The New York Times \(nytimes.com\)](#)

## OPINION

MAUREEN DOWD

# The Ivy League Flunks Out

Dec. 9, 2023



Credit...Sophie Park for The New York Times  
Haut du formulaire

Bas du formulaire

By [Maureen Dowd](#), Opinion Columnist, reporting from Washington.

I was still kvelling about [earning my Ivy League degree](#) when the glow of that parchment dimmed.

On Tuesday, the presidents of Harvard, M.I.T. and the University of Pennsylvania put on a pathetic display on Capitol Hill when they were asked if calling for genocide against Jews counted as harassment.

It depends, they all said. Penn's Elizabeth Magill offered a chilling bit of legalese. "It is a context-dependent decision," she told Representative Elise Stefanik, a Republican from upstate New York.

Not since Bill Clinton was asked about having sex with Monica Lewinsky and replied, "It depends on what the meaning of the word 'is' is," has there been such parsing.

It's hard to be on Stefanik's side, given that she epitomizes the grotesque transformation of the Republican Party to an insane Trump cult, but she was right to pin down the prevaricating presidents.

Citing a Washington Free Beacon report, Stefanik noted in The Wall Street Journal that Harvard has cautioned undergraduates that "cisheterosexism" and "fatphobia" helped perpetuate violence and that "using the wrong pronouns" qualified as abuse.

When Stefanik [asked](#) Harvard's president, Claudine Gay, whether calling for the genocide of Jews constituted bullying, Gay said it could, "depending on the context."

I felt the same disgust with the Catholic Church sex scandal, seeing church leaders who were charged with teaching us right from wrong not knowing right from wrong. University presidents should also know right from wrong. As left-wing virulence toward Jews collides with right-wing virulence, these academics not only didn't show off their brains, they didn't show their hearts. ([Magill resigned on Saturday.](#))

"I think the inability of these individuals to articulate a simple, straightforward answer to what should have been the easiest question in the world was mind-boggling," Jonathan Greenblatt, the director of the Anti-

Defamation League, told me. “It’s like a hurricane of hate in the last few months. You ask yourself, how is this happening? Now we know.” He added, “The truth is that these presidents are not committed to free speech. They’re committed to favored speech. They selectively enforce the codes of conduct when it works for them or their friends in the faculty lounge.”

Leon Wieseltier, the editor of *Liberties*, a humanistic journal, has an essay on antisemitism in the next issue, echoing Greenblatt with a complaint about the “selective empathy” that made kaffiyehs “cool.”

“I think this is still America,” Wieseltier said, “but what is so wounding and intolerable is how we went from spending four years intensely and rightly focusing on one class of victims in society, and now are prepared to make light of the troubles that another class of victims are experiencing.

“The culture on campuses is a culture of oppressors and oppressed. Israel is now Goliath and no longer David — though God knows it has mortal enemies capable of the most astonishing savagery. The Jews were long ago stricken from the rolls of the oppressed because they are seen as white and privileged. We are a culture which loves victims and worships victimization and gives great moral authority to victims, but we don’t treat all victims equally.”

The U.N. women’s rights agency and social justice groups grossly [delayed](#) condemning barbaric sexual attacks on women by Hamas during its Oct. 7 massacre.

Wieseltier also put blame on the authoritarian Israeli prime minister, Benjamin Netanyahu. “One of the reasons for this war is the Israelis’ decades-long neglect and humiliation of the Palestinians,” he said. “They thought it would never come back and bite them. Netanyahu plays right into the left’s false analysis of Israel as a colonial settler state.”

As James Carville told Bill Maher: “How the hell am I still looking at Netanyahu’s stupid, crooked, ignorant, negligent face? This guy’s still in power after the greatest intelligence failure at least since 9/11?”

Roger Cohen [wrote](#) in *The Times* that Netanyahu let Hamas grow stronger while taking a “‘kick the can down the road’ approach” on a two-state solution. As the Palestinian issue vanished from the global agenda, Palestinian fury grew.

That is no excuse for what Hamas did on Oct. 7, but Oct. 7 is also no excuse for Israel’s relentless bombing in Gaza.

I think this is still America. But I don’t understand why I have to keep making the case on matters that should be self-evident.

Why should I have to make the case that a man who tried to overthrow the government should not be president again?

Why should I have to make the case that we can’t abandon Ukraine to the evil Vladimir Putin?

Why should I have to make the case that a young woman — whose life and future ability to bear children are at risk — should not be getting [persecuted](#) about an abortion by a shady Texas attorney general?

Why should I have to make the case that antisemitism is abhorrent?

Maureen Dowd is an Opinion columnist for *The Times*. She won the 1999 Pulitzer Prize for distinguished commentary.

10 December (The Economist)

[How to sell free trade to green types \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Making friends

## How to sell free trade to green types

This year's COP offers an opportunity to make the case

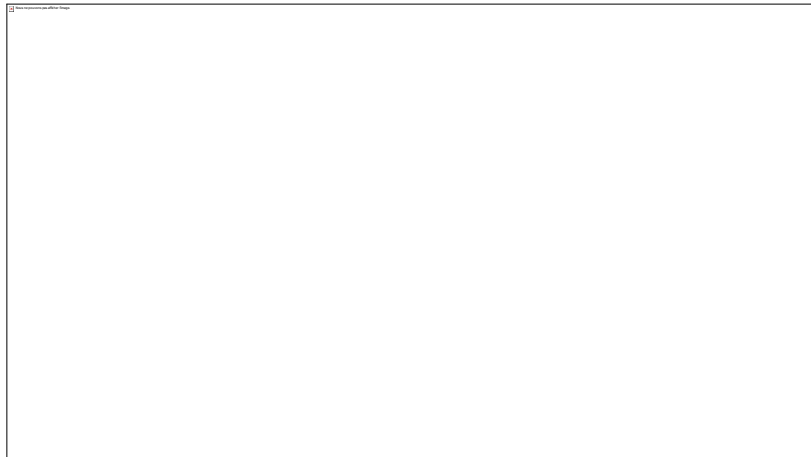


image: getty images

Dec 7th 2023 | DUBAI

Environmentalists do not get on with free-traders. Suspicion is the norm, if not the outright hostility on display at the “Battle of Seattle” in 1999, which took place between riot police and activists outside a meeting of the World Trade Organisation (wto). When Ngozi Okonjo-Iweala, boss of the wto, went to the cop climate summit in Glasgow two years ago she was the first head of the trade club to attend the portion reserved for ministers and senior officials. She is once again at this year's summit, which began in Dubai on November 30th, to explain how trade can save the planet.

Past animosity may help explain why green policies in many countries are at odds with the principles of free trade. “Buy American” provisions in the Inflation Reduction Act (ira), Joe Biden's flagship green policy, lock out European firms. Tariffs on European steelmakers, introduced by Donald Trump on national-security grounds, have been suspended to give negotiators time to reach a deal on “sustainable steel”, but talks have stalled. America has ratcheted up tariffs on Chinese solar panels and battery-powered cars, and the eu has announced a counter-subsidy investigation into China's carmakers.

The effect of these policies is to give a boost to polluters. The wto reckons that renewable-energy equipment faces an average tariff of 3.2%, four times that on oil. Electric vehicles experience tariffs that are 1.6 to 3.9 percentage points higher than those on combustion engines. Non-tariff barriers such as domestic-content requirements, which mean a given proportion of the components of, say, a car must be made domestically, raise costs even further and slow the spread of clean technology.

Free-traders are belatedly fighting back. This year's cop featured the first ever “trade day”. The wto marked the occasion with a ten-point plan laying out how free trade could speed the green transition. Points range from the uncontroversial (speeding up border checks so that container ships spend less time idling) to the tricky (co-ordinating carbon pricing to stop unilateral border taxes causing trade disputes).

They will need more than the promise of efficiency to win over green types, however. Take the eu's carbon border adjustment mechanism (cbam), which aims to charge the same carbon price on certain industrial commodities whether they are produced inside or outside the bloc. It is designed to be non-discriminatory: businesses in the eu pay the same price wherever they source their inputs from. Therefore it satisfies free-traders who think domestic and foreign producers should be treated the same.

Nevertheless, despite its green credentials, many activists object to it on the grounds that the rich world should fund the green transition. The cbam will hit many poor countries hard, since their production is more polluting.

One way to get the critics on board might be for rich countries to provide more climate finance to the developing world. During cop, Ursula von der Leyen, the European Commission's president, Kristalina Georgieva, managing director of the imf, and Ms Okonjo-Iweala together floated using revenues from carbon pricing to smooth things out. The eu pledged \$145m, on top of \$100m from Germany, towards compensating poor countries for climate change, as well as support for the un's green climate fund, which helps countries decarbonise and adapt to a hotter world.

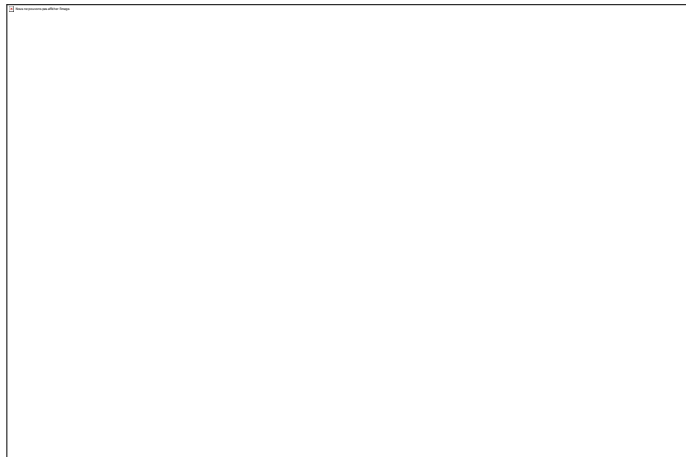
The wto will need to make changes as well, argues Daniel Esty, a professor at Yale University seconded to the organisation. A world of cross-border carbon taxes and green industrial policies will require a referee to set commonly agreed standards and measurements of emissions. The wto published a report that attempted to establish how to account for the embodied carbon in steel imports on December 1st, the second day of cop. It could also start to distinguish between subsidies that distort trade but might be good for the planet, such as America's ira, and those which are bad on both counts, suggests Mr Esty. That would represent a compromise between free-traders and environmentalists.

10 December (NYT)

[Penn's President Liz Magill Resigns After Her Responses to Antisemitism - The New York Times \(nytimes.com\)](#)

## Penn's Leadership Resigns Amid Controversies Over Antisemitism

The president, Elizabeth Magill, and the chairman of the board of trustees, Scott L. Bok, are leaving after intense pressure from donors, politicians and alumni.



The University of Pennsylvania's president, M. Elizabeth Magill, during a hearing of the House Committee on Education on Capitol Hill on Tuesday. Credit...Mark Schiefelbein/Associated Press

By [Stephanie Saul](#), [Alan Blinder](#), [Anemona Hartocollis](#) and [Maureen Farrell](#)

Dec. 9, 2023

The president of the University of Pennsylvania, M. Elizabeth Magill, resigned on Saturday, four days after she appeared before Congress and appeared to evade the question of whether students who called for the genocide of Jews should be punished.

Support for Ms. Magill, already shaken in recent months over her approach to a Palestinian literary conference and the university's initial response to the Hamas attack on Israel on Oct. 7, unraveled after her testimony. Influential graduates questioned her leadership, wealthy contributors moved to withdraw donations, and public officials besieged the university to oust its president.

By Saturday evening, a day before Penn's board of trustees was expected to meet, Ms. Magill said that she would quit. Scott L. Bok, the board's chairman, said in an email to the Penn community that Ms. Magill had "voluntarily tendered her resignation."

Less than an hour later, Mr. Bok announced that he, too, had resigned, deepening the turmoil at one of the nation's most prestigious universities.

Ms. Magill is the first university president to step down in connection with the uproars that have engulfed campuses since the Hamas attack and Israel's subsequent invasion of Gaza. Other presidents remain under pressure. On Friday, more than 70 members of Congress called for the firings of Ms. Magill and two presidents who appeared alongside her in Washington on Tuesday, Claudine Gay of Harvard and Sally Kornbluth of M.I.T.

But her resignation has alarmed faculty members worried about academic freedom. In response to Ms. Magill's resignation, a group of Penn professors denounced what they saw as outside interference that imperiled the university's integrity.

Ms. Magill, in a two-sentence statement on Saturday, made no reference to the outrage surrounding her testimony. She said only, "It has been my privilege to serve as president of this remarkable institution. It has been an honor to work with our faculty, students, staff, alumni and community members to advance Penn's vital missions."

Mr. Bok said that Ms. Magill, who became Penn's president last year, would remain as the university's leader until an interim president is chosen. She will also stay at Penn as a faculty member in the law school. Mr. Bok's resignation took effect immediately, and the vice chair of Penn's board, Julie Platt, assumed his post on an interim basis.

Ms. Platt, who chairs the Jewish Federations of North America's board, is not expected to lead the Penn board permanently.

Since Oct. 7, university presidents have sought to balance the free-speech rights of pro-Palestinian demonstrators with fears that some of their language is antisemitic. But Ms. Magill's lawyerly approach to her own speech during her appearance before a House committee on Tuesday immediately left her vulnerable to attacks.

At the hearing, Representative Elise Stefanik, Republican of New York, said that students had chanted support for intifada, an Arabic word that means uprising and that many Jews hear as a call for violence against them.

"Calling for the genocide of Jews," Ms. Stefanik asked, "does that constitute bullying or harassment?"

Ms. Magill replied, "If it is directed and severe, pervasive, it is harassment."

Ms. Stefanik responded, "So the answer is yes."

Ms. Magill said, "It is a context-dependent decision, congresswoman."

Ms. Stefanik exclaimed: "That's your testimony today? Calling for the genocide of Jews is depending upon the context?"

After Ms. Magill's appearance, Mr. Bok said in an email on Saturday, "it became clear that her position was no longer tenable, and she and I concurrently decided that it was time for her to exit."

He also defended Ms. Magill.

"Worn down by months of relentless external attacks, she was not herself last Tuesday," he wrote. "Over-prepared and over-lawyered given the hostile forum and high stakes, she provided a legalistic answer to a moral question, and that was wrong. It made for a dreadful 30-second sound bite in what was more than five hours of testimony."

Ms. Magill's critics, who broadly welcomed her resignation, gave her no such respite. They also sought to use Ms. Magill's resignation to pressure Harvard and M.I.T. to act, after Dr. Gay and Dr. Kornbluth offered similar testimony.

"One down. Two to go," Ms. Stefanik said in a statement on Saturday. "This is only the very beginning of addressing the pervasive rot of antisemitism that has destroyed the most 'prestigious' higher education institutions in America. This forced resignation of the president of Penn is the bare minimum of what is required."

Dr. Gay has given no indication that she is considering resigning, and the executive committee of M.I.T.'s governing board has declared its support for Dr. Kornbluth.

Ms. Magill was [embattled](#) long before she arrived on Capitol Hill.

Over the summer, donors asked her to cancel a planned Palestinian literary conference on campus. Ms. Magill, citing free speech, said that it would go on as planned in September.

Less than two weeks after the conference, Hamas attacked Israel, and some of the university's largest benefactors, led by Marc Rowan, the head of Apollo Global Management, were furious with what they said was Ms. Magill's tepid approach to condemning the attacks.

He called for donors to pull their money from Penn. Major contributors soon joined in, including Ronald S. Lauder, the cosmetics billionaire, and the former Utah Governor Jon Huntsman Jr. and his family.



The criticism of Ms. Magill intensified after Tuesday's hearing, within the Penn community and beyond. Ross L. Stevens, a hedge fund manager, began the process of withdrawing a donation valued at about \$100 million and said he would not reconsider until Penn had new leadership. The Rowan-led advisory board at Wharton, Penn's business school, pressed for changes, too.

Although Penn's board did not vote on Ms. Magill's status during an emergency meeting on Thursday, the university stopped well short of offering her its full support.

Ms. Magill came to Penn as a respected legal scholar who had led Stanford Law School and served as the provost at the University of Virginia, where she had received her law degree and taught.

Some faculty members and students said Saturday that they believed Ms. Magill had little choice but to go, either because of her words or because the response to them would leave her ineffective.

Beni Ramm, a Jewish first-year student at Penn, said that Ms. Magill's resignation was a personal matter but he hoped it would deter calls for violence against Jews.

"I wish the university had been more forceful in condemning calls for intifada, and I wish President Magill had been more forceful in Congress," he said outside the Hillel house on the Penn campus in Philadelphia.

Wharton's advisory board, which had been lobbying for Ms. Magill's ouster for days, said it anticipated working with the board "to take immediate action to improve the safety and security of the entire Penn community."

In a statement, the board added, "We plan to work closely with the board of trustees to ensure that Penn's next president and chair reflect and uphold our values."

Trustees, though, will face at least one faction of worried faculty members. The Penn chapter of the American Association of University Professors said Saturday that "the ability of donors, lobbying groups, and members of Congress to destabilize the University of Pennsylvania reveals the need to restore a strong faculty voice in the governance of the institution."

Ms. Magill's successor, the group added, "must correct what has become a dangerous myth suggesting that the defense of academic freedom and open expression is in any way contradictory to the fight against antisemitism."

Jacob Ross, a junior studying history at Penn, had similar misgivings about the campaign that led to Ms. Magill's resignation.

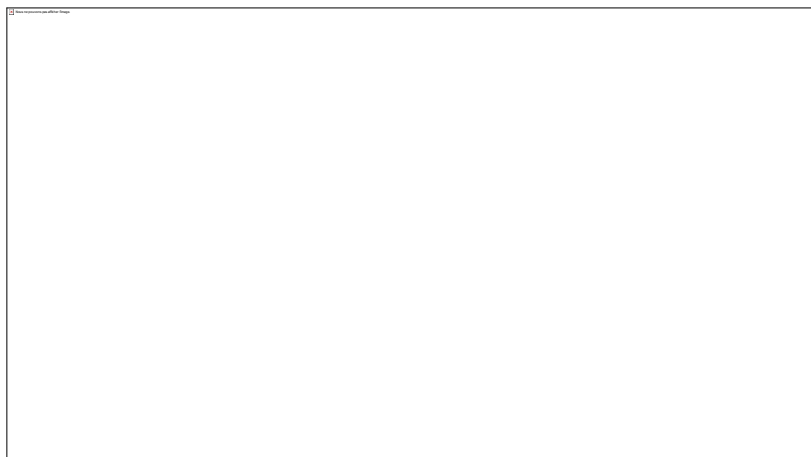
"I don't think she has handled any part of this situation particularly well, but I don't love the precedent of donors being able to apply pressure and get what they want," Mr. Ross said. "They are no longer part of the university, and their money makes decisions that affect me as a student."

10 December (Le Figaro)

[Il y a 50 ans : L'Archipel du Goulag de Soljenitsyne, la bombe qui va frapper à mort le totalitarisme soviétique \(lefigaro.fr\)](#)

## Il y a 50 ans : L'Archipel du Goulag de Soljenitsyne, la bombe qui va frapper à mort le totalitarisme soviétique

GRAND RÉCIT - Fin décembre 1973 paraissait à Paris le célèbre livre écrit en secret par le grand écrivain russe et transmis à l'Ouest. Il défie les dirigeants de l'URSS et met sa vie en jeu. Ses pages vont bouleverser la France et l'Occident. Le communisme ne s'en relèvera pas.



Par [Guillaume Perrault](#)

Publié le 08/12/2023 à 20:00, mis à jour il y a 1 heure

Alexandre Soljenitsyne est né le 11 décembre 1918 au sud-ouest de la Russie, dans la partie septentrionale du Caucase, à Kislovodsk, situé à 140 kilomètres de Stavropol. Son père, mobilisé comme officier dans l'armée du Tsar en 1914, blessé au front puis réformé, est mort d'un accident de chasse six mois avant la naissance de son fils unique. Toute la famille de Soljenitsyne est paysanne, mais son côté maternel a accompli une réelle ascension sociale : le grand-père, exploitant agricole entreprenant et passionné de progrès technique, avait atteint une grande aisance. Exproprié par les bolcheviks et désigné comme un ennemi de classe, il a dû finir sa vie dans une semi-clandestinité, nourri en cachette par ses paysans selon le témoignage de l'écrivain.

La famille maternelle de Soljenitsyne n'est pas russe, mais ukrainienne. Elle a ses racines dans le Kouban, une région agricole en face de la Crimée, rattachée à la Russie mais peuplée en majorité d'Ukrainiens. L'auteur de *L'Archipel du Goulag* est donc mi-russe mi-ukrainien, cas de figure fréquent. Et, toute sa vie, il s'intéressera à la question nationale chez ces «*cousins*» des Russes.

### Rudes conditions de vie

Lorsque l'enfant a six ans, sa mère, déterminée à tout faire pour favoriser ses études, gagne avec lui Rostov-sur-le-Don, la grande métropole du sud-ouest de la Russie. Leurs conditions de vie sont très rudes. Le fils unique et sa mère pieuse assistent à la messe jusqu'à ce que le régime ferme les églises. Plus de quarante ans plus tard, il évoquera « *les heures passées à tant d'offices religieux et cette empreinte originelle d'une fraîcheur et d'une pureté extraordinaires que ne purent ensuite éroder ni les meules de la vie ni les théories intellectuelles* » (*Lettre au patriarche Pimène*, 1970). Pour l'heure cependant, en ce début des années Trente, alors que Staline est le maître de l'URSS, l'adolescent adhère aux jeunesses communistes, fait son lycée et est admis à l'université de Rostov. Pendant la grande terreur (800 000 fusillés pour la seule année 1937-1938, et autant de déportés), Soljenitsyne a 20 ans

Littéraire nourrissant déjà l'ambition d'écrire un roman historique, épris de théâtre et de poésie, le jeune homme se tourne pourtant vers les sciences, cursus plus en accord avec les attentes du régime. Il étudie les mathématiques et la physique. Pendant la grande terreur (800 000 fusillés pour la seule année 1937-1938, et autant de déportés), Soljenitsyne a 20 ans. Il se marie en 1940 avec une condisciple, Natalia Rechetovskaïa, et fait des projets d'avenir. Jusque-là, c'est un bolchevik convaincu, que rien ne distingue des autres.

L'invasion de l'URSS par Hitler, le 22 juin 1941, vingt-deux mois après le pacte germano-soviétique d'août 1939, constitue le premier grand choc de la vie de l'écrivain. Mobilisé, le voilà qui suit une formation d'officier et rejoint le front avec le grade de lieutenant d'artillerie. Il commande une batterie chargée de repérer par le son les canons ennemis. Après trois ans d'une guerre à l'allure d'apocalypse, Soljenitsyne, deux fois décoré, est capitaine. Début 1945, l'artilleur pénètre avec son unité en Prusse Orientale, sur les lieux où son père qu'il n'a pas connu s'était battu en 1914 (ce fait le trouble beaucoup).



Des soldats soviétiques photographiés sur le front de l'Est. / *Bridgeman Images*

En février 1945, la vie de ce Soviétique bascule : en un instant, il est arrêté, transféré à la célèbre prison Loubianka de Moscou

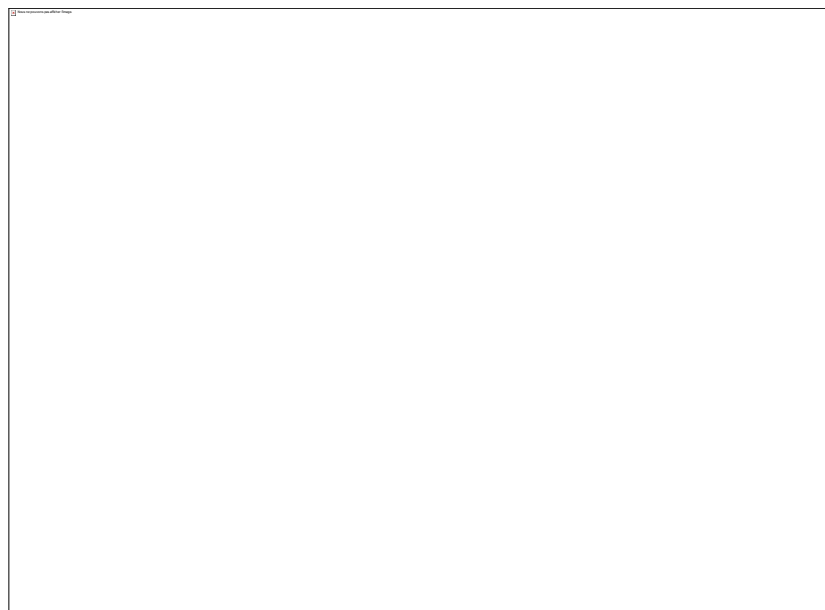
Mais Soljenitsyne, un instant, s'écarte de la soumission aveugle réclamée par le régime. Dans la correspondance qu'il entretient avec un ami, le capitaine critique à mots couverts les choix stratégiques de Staline. La sûreté militaire intercepte la lettre et, le 9 février 1945, la vie de ce Soviétique bascule : en un instant, il est arrêté, transféré à la célèbre prison Loubianka de Moscou, incarcéré pendant des mois dans une maison d'arrêt. Le 27 juillet 1945, un tribunal d'exception de la sécurité d'Etat le condamne à huit ans de travail forcé en camp à des fins de « *redressement* », en application de l'article 58 du Code pénal d'URSS. Cet article, institué en 1927, réprime une dizaine de « *crimes contre-révolutionnaires* ». Leurs contours sont si vagues que, entre 1929 et 1953, un million de Soviétiques ont été fusillés et quatre millions d'autres envoyés en camp sur ce fondement, selon l'historien Nicolas Werth. « *Pour faire l'éloge de cet article, il est possible de trouver encore plus d'épithètes que Tourgueniev jadis pour la langue russe ou Nekrassov pour la Bonne Mère Russie : le grand, le puissant, l'abondant, le ramifié, le diversifié, l'omni-raflant article 58 qui englobe le monde entier* », ironisera Soljenitsyne dans *L'Archipel du Goulag*.

D'abord affecté sur des chantiers de la région de Moscou, le scientifique passe plusieurs années dans une prison-institut de recherche de la capitale, où le régime tire parti de ses compétences. Puis, en raison de son refus de coopérer plus avant avec les autorités, il est envoyé en 1949 dans un camp au nord-est du Kazakhstan.

Pendant le travail forcé, l'écrivain clandestin récite sans cesse ses textes en s'aidant d'un chapelet en mie de pain durcie

Là, le bagnard choisit d'apprendre le métier de maçon, afin, expliquera-t-il plus tard, de garder l'esprit libre. Lors de ses rares minutes de répit, Soljenitsyne compose clandestinement des vers, qui se compteront par milliers au terme de sa détention, puis de la prose. Pendant le travail forcé, l'écrivain clandestin récite sans cesse ses textes en s'aidant d'un chapelet en mie de pain durcie confectionné

pour lui par des détenus lithuaniens, et les apprend ainsi par cœur. Au fil des mois et des ans, le condamné découvre la puissance de sa prodigieuse mémoire.



Un goulag du temps de Staline. Ici des prisonniers creusent un canal sur la mer Blanche. / Bridgeman Images

## Une lutte à mort

Après quatre ans de Goulag (le terme est un acronyme qui signifie «*administration générale des camps*»), le déporté est libéré en février 1953 mais, peine complémentaire, envoyé en relégation perpétuelle à l'extrême sud du Kazakhstan, à mille kilomètres de là, aux confins du désert. Or, deux ans plus tard, un médecin diagnostique à Soljenitsyne une tumeur cancéreuse (il avait déjà subi une opération, au camp, pour une tumeur maligne). On le juge perdu. Très malade, l'ancien *zek* se rend à l'hôpital de Tachkent pour un ultime traitement et croit sa dernière heure arrivée. À sa grande surprise, il survit. Puis, en février 1956, alors que Staline est mort depuis près de trois ans, le voilà réhabilité par le tribunal suprême de l'URSS. Soljenitsyne est de nouveau, en théorie, un citoyen soviétique libre et respectable. Le régime lui a volé onze années de sa vie depuis son arrestation. Il a 37 ans. L'homme se jure de mener une lutte à mort contre le totalitarisme qui l'a persécuté et martyrisé sa chère Russie

Dorénavant possédé par l'idée qui va guider sa vie, l'homme se jure de mener une lutte à mort contre le totalitarisme qui l'a persécuté et martyrisé sa chère Russie. Tel le comte de Monte-Cristo qui dissimule son identité pour élaborer patiemment sa vengeance contre ses persécuteurs, l'ancien bagnard ruse et joue au Soviétique modèle : être docile, ne jamais attirer l'attention, se fondre dans la masse. Le jour, il est professeur de physique dans une école de campagne, près de Riazan, et ne se lie avec personne. La nuit, locataire d'une chambre chez une humble kolkhoziennne, il écrit, écrit sans cesse, avec force et colère. Un gigantesque roman autobiographique prend forme, décrivant des scientifiques incarcérés dans une prison-Institut de recherche et chargés de travailler sur la voix humaine (brouillage, cryptage, identification, décodage). Certains des détenus sont plus libres intérieurement que leurs concitoyens du dehors. Ce livre s'appellera un jour *Le Premier Cercle*, en référence aux neuf cercles de l'enfer décrits par Dante, entendus ici comme les cercles d'un enfer pénitentiaire.

En 1959, pendant trois semaines, l'auteur s'interrompt pour écrire le récit d'une journée d'un déporté au Goulag. Ce court roman, intitulé à l'origine *Chtch-854*, en référence au matricule d'un détenu, sera plus tard rebaptisé *Une journée d'Ivan Denissovitch*. C'est un copeau tombé de l'établi où se forme *Le Premier Cercle*. L'écrivain fractionne et enterre ses manuscrits aux alentours pour empêcher le KGB de les trouver en cas de perquisition. Il multiplie les planques pour ses œuvres, prend des précautions d'espion.

Ces années-là, de 1956 à 1962, se déroule la déstalinisation, tremblement de terre causé par Khrouchtchev à la tribune du XXe Congrès. L'écrivain observe avec soin la réalité du « *dégel* » aussi bien que ses limites. Amnisties, grâces et réhabilitations sont accordées. Des détenus libérés en masse. Mais le nouveau maître du Kremlin n'a dénoncé qu'une petite fraction des crimes de Staline, ceux qui ont frappé des membres du Parti, et non la terreur de masse envers tous les Soviétiques. Comment Khrouchtchev pourrait-il être franc ? Dans ses fonctions successives, il a été partie prenante de crimes de masse parmi les plus sanglants du stalinisme. En réalité, « *Monsieur K.* » propose à ses pairs un accord tacite afin de limiter la montée aux extrêmes lors des luttes pour le pouvoir au sommet du Parti (désormais, le perdant sera mis au placard, mais plus assassiné). Khrouchtchev promet aux Soviétiques un contrat implicite : soyez soumis et vous ne serez plus persécutés de façon arbitraire, seuls les opposants réels seront dorénavant réprimés

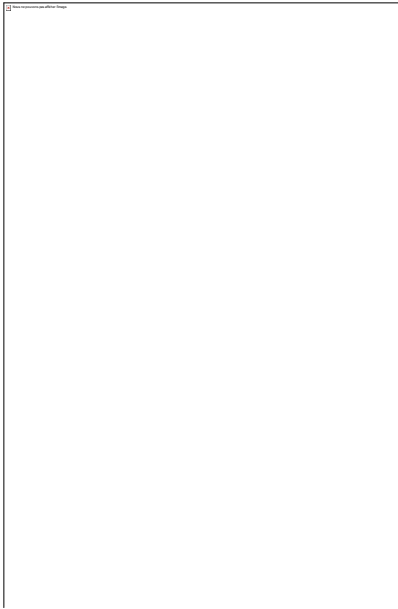
De même, Khrouchtchev promet aux Soviétiques un contrat implicite : soyez soumis au régime et, en contrepartie, vous ne serez plus persécutés de façon arbitraire, seuls les opposants réels seront dorénavant réprimés. Le totalitarisme, en somme, baisse d'intensité, se détend quelque peu, devient plus prévisible mais n'abdique en rien. Toutes ses structures perdurent. Le régime pénitentiaire du goulag lui-même, après une période de libéralisation très relative, se durcira de nouveau.

L'écrivain clandestin se contient donc. Soljenitsyne est tant lucide sur sa fragilité, il se sait si vulnérable face au mastodonte de l'Etat soviétique qu'il se terre pendant cinq ans (ce Soviétique si discret ne se rend à Leningrad pour la première fois de sa vie qu'en 1959, à 40 ans révolus). Puis, au second semestre 1961, évaluant froidement les rapports de force au Kremlin, l'ancien officier d'artillerie juge le moment favorable pour envoyer un obus, c'est-à-dire proposer un manuscrit à un éditeur. À condition d'édulcorer le texte afin de limiter le risque d'être arrêté pour tout résultat. Soljenitsyne choisit sa cible : la revue littéraire *Novy Mir* (« *nouveau monde* », en russe), la meilleure et la plus « *khrouchtchevienne* » de tout le pays.

Le rédacteur en chef de la revue *Novy Mir*, Alexandre Tvardovsky, est un personnage

## «**Monsieur K.**»

Son rédacteur en chef, Alexandre Tvardovsky, est un personnage. Ce poète et écrivain est devenu célèbre, pendant la « *grande guerre patriotique* », par ses reportages au front et ses oeuvres à la gloire de l'Armée rouge. Membre du Parti, député au Soviet Suprême et fin connaisseur des arcanes du Kremlin, l'artiste est écartelé entre son choix de l'allégeance au pouvoir, sa passion de la littérature et son respect des auteurs. Mis sous tension permanente par ces impératifs contradictoires, Tvardovski les concilie par la vodka, la cigarette et la cyclothymie. Lorsque « *Monsieur K.* » accède au faite du pouvoir, le poète obtient sa protection, défend avec flamme la nouvelle ligne du Kremlin, repousse, dans sa revue, les murs du dicible.



Alexandre Tvardovsky, alors jeune poète de la guerre patriotique, en 1941. *Auteur inconnu*

Tel est l'homme qui, en novembre 1961, découvre le manuscrit de *Une journée d'Ivan Denissovitch*, que Soljenitsyne a envoyé à *Novy Mir*. Comme le ferait un éditeur, le rédacteur en chef emporte le texte chez lui pour le lire le soir. Les premières pages émeuvent Tvardovsky, fils d'un paysan déporté comme koulak (c'est-à-dire riche selon la terminologie du régime, ce qui, dans les faits, faisait une cible de tout paysan qui ne se trouvait pas dans un extrême dénuement, par exemple les possesseurs de quelques vaches). Au fil des pages, le rédacteur en chef est si enthousiaste que, après avoir commencé sa lecture au lit, il se relève pour mieux déguster la suite. Nuit d'exaltation pour le poète d'un pays où les écrivains, depuis le XIXe siècle, jouent un rôle politique et moral : le patron de la revue voit planer, au-dessus du manuscrit qu'il vient de découvrir, les ombres tutélaires de Gogol, Dostoïevski et Tolstoï ! Le rédacteur en chef fait soumettre le texte à Khrouchtchev lui-même et sollicite son accord pour le publier

Conquis mais réaliste, Tvardovsky entreprend des manœuvres pour gagner le soutien ou la neutralité de tous ceux qui se mêlent des lettres dans l'appareil du Parti et qu'il juge susceptibles d'être gagnés à la cause de la publication. Six mois passent ainsi, puis, se sentant enfin prêt, le rédacteur en chef fait soumettre le texte à Khrouchtchev lui-même et sollicite son accord pour le publier dans *Novy Mir*. Alors que mille sujets réclament l'attention du maître de l'URSS, un des deux supergrands de la guerre froide, il peut paraître extravagant de le voir consacrer du temps à se faire lire, de la première à la dernière phrase, le manuscrit d'un inconnu complet. C'est en réalité naturel dans ce régime où l'idéologie conditionne la légitimité du pouvoir. Malgré la condamnation d'une petite partie des crimes du « *Petit Père des peuples* » en 1956, aucun récit de déporté du goulag n'a jamais été, à l'époque, publié par un éditeur soviétique. Le feu vert à une telle initiative ne peut donc venir que du sommet de l'Etat. Or « *Monsieur K.* », alors en butte à ses adversaires au Politburo, cherche un projectile à envoyer sur la vieille garde des apparatchiks opposés à la déstalinisation. Ce récit de la journée au Goulag, sous Staline, d'un moujik simple et honnête, qui force l'estime par sa dignité et son souci du travail soigné, fera l'affaire. Sa publication, de surcroît, ravira l'intelligentsia (artistes, hommes de lettres), seul groupe de la société civile qui subsiste encore, car le bolchevisme, depuis 1917, a préféré l'embrigader et l'utiliser plutôt que le détruire. Et le maître de l'Union soviétique recherche le soutien de cette corporation prestigieuse. Après de longues tractations entre Khrouchtchev et le Politburo, et maints amendements au manuscrit, le maître du Kremlin -les jours mêmes où commence la crise des missiles de Cuba !- donne son assentiment à Tvardovsky.

**« Il s'est échappé alors comme un immense cri collectif »**

*Soljenitsyne*

*Une journée d'Ivan Denissovitch* est publié, assorti d'une préface prudente, dans le numéro de la revue de décembre 1962. C'est un coup de tonnerre. On s'arrache la revue. « *Il s'est échappé alors comme un*

*immense cri collectif*», écrira Soljenitsyne. Du jour au lendemain, l'insignifiant ancien *zek* devient célèbre en URSS puis à l'étranger. Ce témoignage-ci, à la différence de tous ceux écrits jusqu'alors par des transfuges passés à l'ouest (en particulier l'admirable J'ai choisi la liberté, de Victor Kravchenko, dès 1946), ne peut pas être récusé et leur auteur diffamé par les partis communistes du monde entier, comme ils en avaient l'habitude, puisque, cette fois-ci, ce récit du Goulag a été approuvé par le Kremlin lui-même. Soljenitsyne, lui, reçoit des milliers de lettres de rescapés des camps soviétiques, bouleversés de voir pour la première fois leur histoire racontée -donc reconnue comme vraie- dans une revue littéraire soviétique qui a pignon sur rue. Ce courrier apprend à l'auteur une foule d'informations complémentaires. Il considère alors avoir charge d'âmes. Et commence en secret *L'archipel du Goulag*. L'écrivain entend passer à l'étape suivante de son plan de guerre contre le régime

Or Soljenitsyne sait que, avec ce projet, il joue sa tête. *Une journée d'Ivan Denissovitch* pouvait être interprété comme une dénonciation des crimes du seul Staline, et donc un plaidoyer en faveur d'« *un socialisme à visage humain* », véritable Graal pour une grande partie de la gauche occidentale à l'époque. Mais l'écrivain, lui, entend passer à l'étape suivante de son plan de guerre : dévoiler désormais l'ampleur du système concentrationnaire du pays depuis les premiers jours du régime communiste, démontrer que son inventeur est bien Lénine et non Staline, ruiner ainsi toute tentative de disculper le premier et prouver que la terreur est consubstantielle au bolchevisme.

« *Staline est mort paisiblement, et peut-on dire que le navire ait tellement changé de cap ?*, écrira-t-il dans une note de *L'Archipel*. *L'empreinte propre, personnelle de Staline sur les événements se résume à quelque chose de morose et d'obtus, à des caprices de petit despote, à l'autoglorification. Pour le reste, il n'a fait que mettre exactement le pied dans l'empreinte qu'il avait trouvée* ». Autant dire que l'écrivain veut frapper à mort la légitimité du régime aux yeux de ses concitoyens comme du monde entier.

De 1963 à 1965, comme Soljenitsyne est un maître en dissimulation, le Kremlin est inconscient du danger

De 1963 à 1965, comme Soljenitsyne est un maître en dissimulation, le Kremlin est inconscient du danger. Comment pourrait-il en être autrement ? Le pouvoir soviétique, puissance formidable, est habitué à être obéi et craint. Pour les dirigeants du pays, il allait de soi que cet ex-inconnu, grisé par la notoriété, amolli par le confort matériel et flatté de côtoyer les cercles officiels, tremblerait de tout perdre et se plierait aux consignes. Mieux, comme tout ce qui compte en URSS, il intérioriserait les interdits et le langage du régime et pratiquerait l'autocensure. En outre, l'écrivain demeure soutenu par Tvardovsky, bien en cour. Le rédacteur en chef de *Novy Mir*, très fier d'avoir sorti de terre cet auteur si prometteur, répond aux journaux soviétiques qui critiquent son protégé (*Une journée d'Ivan Denissovitch* est loin d'avoir plu à tous). Et il publie dans sa revue plusieurs de ses textes exclusivement littéraires. Soljenitsyne, de son côté, malgré son estime et sa reconnaissance pour ce suzerain, se garde bien de lui confier d'emblée tous ses projets.

La flamme qui le brûle est telle, ces années-là, que l'écrivain, tout en travaillant à *L'Archipel du Goulag*, commence le *Pavillon des cancéreux*. Et il dresse l'échafaudage de ce qui deviendra La Roue Rouge, méditation grandiose de 6 000 pages sur les révolutions de février et octobre 1917, causes du malheur russe à ses yeux.

Brejnev ordonne à la police politique de renforcer la répression de toute contestation du pouvoir Mais la situation de Soljenitsyne se dégrade peu à peu. Khrouchtchev tombe, victime d'une révolution de Palais (octobre 1964). Il est remplacé par Brejnev et le climat politique se tend aussitôt. Certes, le nouveau maître du Kremlin, âgé de 57 ans, est alors un jouisseur aux prétentions de playboy. Ce séducteur aux traits encore jeunes disait même ressembler à Alain Delon. L'avènement de Brejnev n'en marque pas moins la fin du « *dégel* », comme le souligne l'historien Andrei Kosovoï (*Brejnev, l'antihéros*, 2021). Garant de la stabilité des cadres menacée par Khrouchtchev, le nouveau numéro 1 respectera ce contrat moral avec l'appareil. Le vieil apparatchik entretient avec soin des réseaux clientélistes et de vassalité. Reflet d'une époque où la foi communiste disparaît, il ferme les yeux avec cynisme sur la corruption généralisée qui gangrène le parti-Etat, pourvu qu'on le laisse gaver de prébendes ses propres enfants et couvrir leurs frasques. Il ordonne au KGB de renforcer la répression de toute contestation du pouvoir. Les premiers procès de dissidents (qualificatif que Soljenitsyne n'aimait pas et ne revendiquera jamais) vont commencer, conclus par des envois en camp.

Le KGB découvre plusieurs des manuscrits de Soljenitsyne cachés chez un ami, et s'en empare. Il s'est trahi

C'est alors, en 1965, que Soljenitsyne éprouve ce qu'il décrira comme la plus grande douleur de la première moitié de sa vie : la police politique découvre plusieurs de ses manuscrits cachés chez un ami, dont le *Premier Cercle*, et s'en empare. Soljenitsyne s'est trahi, son travail clandestin est connu ! Il sera maintenant étroitement surveillé. Le KGB est si impressionné par son butin qu'il fait réaliser un tirage restreint et secret des textes saisis. Et tous les membres du Comité central s'en voient remettre un exemplaire à titre confidentiel, afin de les convaincre du danger que représente Soljenitsyne.

Les autorités soviétiques hésitent sur la décision à prendre à son sujet. Le temps des balles dans la nuque est passé, tout au moins pour une personnalité connue. Le renvoi en camp serait trop voyant en l'espèce. Reste une vaste gamme de possibles : harcèlement multiforme en guise d'avertissement (on refuse ainsi à l'écrivain un permis de résider à Moscou, où vit sa nouvelle compagne, Natalia Svetlova) ; lettres de menaces anonymes et chantage envers la famille et les amis ; campagne de diffamation sordide dans la presse soviétique et ses relais à l'Ouest ; tentative d'empoisonnement par la méthode du parapluie bulgare. Toutes ces actions ont été entreprises par le KGB envers Soljenitsyne entre 1967 et 1973 avec l'approbation du Kremlin.

L'écrivain, qui a retrouvé la foi chrétienne au Goulag, se sent soutenu par la Providence

Mais l'écrivain, qui a retrouvé la foi chrétienne au Goulag, se sent soutenu par la Providence, c'est-à-dire l'intervention de dieu dans l'histoire des hommes. Se révélant un tacticien de génie, un roi de l'agit-prop, l'ancien artilleur utilise le ministère de la parole que lui offrent les correspondants de presse occidentaux en URSS pour tirer à boulet rouge sur ses persécuteurs. Le lutteur multiplie les lettres ouvertes et apostrophe ceux qui veulent le perdre, à commencer par le chef du KGB, Andropov. Brejnev et ses pairs ont si peu l'habitude de recevoir des coups, et un tel besoin de ménager l'Ouest afin de bénéficier de ses devises et technologies, qu'ils tergiversent. Gênés par la notoriété maintenant internationale de l'auteur, et les témoignages de soutien qui affluent de l'étranger vers lui, les maîtres du pays écartent, jusqu'à nouvel ordre, les autres solutions proposées par la police politique : incarcération dans une prison traditionnelle sous un prétexte spécieux, internement dans un prétendu hôpital psychiatrique où il sera « *soigné* » (torturé en réalité), assassinat déguisé en accident de voiture.

Dans sa lutte contre le Léviathan, Soljenitsyne n'est pas seul. Ses œuvres déjà achevées mais interdites circulent clandestinement sous forme de *samidzat*. (mot russe qui signifie « *autoédition* », utilisé ici dans un sens ironique, par opposition aux éditions d'Etat). Surtout, 227 anciens des camps l'aident en secret à écrire *L'Archipel du Goulag*. Beaucoup lui transmettent des informations précieuses sur leurs années d'épreuves en Sibérie. D'autres cachent une fraction du manuscrit, car le texte est divisé et confié par l'auteur à des correspondants qui ignorent tout du travail clandestin des autres, afin de limiter les dégâts en cas d'arrestation (Soljenitsyne lui-même n'a jamais eu l'ensemble du texte sous les yeux en même temps). Quelques-uns, enfin, nouent contact avec des Occidentaux séjournant en URSS, afin d'organiser des filières d'évasion des manuscrits vers l'Ouest. Ce qui implique un réel courage des « *passseurs* » lorsqu'ils ne sont pas protégés par un statut de diplomate et, ainsi, se trouvent exposés à des fouilles qui peuvent durer des heures à l'aéroport.

Soljenitsyne est devenu le chef d'un véritable réseau de résistants

Bref, Soljenitsyne est devenu le chef d'un véritable réseau de résistants. Il change souvent de domicile pour compliquer la tâche du KGB. À chaque rencontre entre quatre murs avec un de ses alliés, l'écrivain communique en griffonnant des phrases sur un papier, de crainte des micros. À l'extérieur, son interlocuteur et lui parlent en tournant leurs bouches vers le bas et en modifiant l'orientation de leurs visages pour déjouer les dispositifs d'écoute à distance.

Le cœur de *L'Archipel* est achevé en 1967. L'écrivain se retranche alors dans sa maison du village de Rojdestvosur-l'Istia, et réussit, au printemps suivant, à faire publier à l'Ouest *Le Pavillon des cancéreux* et le *Premier Cercle*. C'est alors la Trinité orthodoxe et ce croyant écrit : « *Dans le tendre bois de bouleau, casser des branches pour en orner ma chère datcha de bois. Qu'en sera-t-il dans quelques jours - la prison déjà, ou le travail allègre sur mon roman ? Cela Dieu seul le sait. Je prie.* »



Puis arrive le jour décisif : Soljenitsyne réussit à faire passer à l'Ouest le microfilm intégral de *L'Archipel du Goulag*. « *Comme sur le ressac de Hawaii chez Jack London, dressé de toute ma hauteur sur une planche lisse, ne me tenant à rien, fixé par rien, sur la crête de la neuvième lame, les poumons déchirés par le vent - je devine ! je pressens oui, cela passera ! oui, cela réussira ! oui, cela, les nôtres devront l'encaisser !* », exulte ce combattant.

Attaqué à son tour, Tvardovky se voit privé de *Novy Mir* et meurt d'un cancer en 1970. On l'ensevelit sous les louanges convenues de la langue de bois

Et Tvardovky ? Il admire le courage de Soljenitsyne, mais refuse de le suivre dans sa guerre. Le lutteur a laissé de belles pages sur ce poète compromis avec le régime, qui s'acharne à ne jamais mentir par action pour se pardonner lui-même de mentir par omission. Tvardovky n'écrit pas tout ce qu'il pense, mais au moins pense tout ce qu'il écrit. Et cela le rachète aux yeux de son ancien protégé, même si leurs chemins ont divergé à partir du mitan des années 60. Attaqué à son tour, Tvardovky se voit privé de *Novy Mir* et meurt d'un cancer en 1970. On l'ensevelit sous les louanges convenues de la langue de bois. Soljenitsyne écrira : « *Nous connaissons cela depuis longtemps, depuis Pouchkine : C'est aux mains de ses ennemis que tombe le poète mort.* »

Exclu de l'Union des écrivains l'année précédente, c'est-à-dire banni de la profession, auteur aux livres retirés de toutes les bibliothèques et libraires du pays, le marginal le plus célèbre d'URSS est presque devenu un errant. Rostropovitch, le célèbre violoncelliste, lui tend alors fraternellement la main et l'accueille fraternellement chez lui au village de Joukovka, malgré le harcèlement qui s'en suit aussitôt. Mais voilà que, en octobre 1970, c'est la consécration : à l'initiative de François Mauriac, Soljenitsyne obtient le prix Nobel de littérature. L'écrivain ne se rend pas à Stockholm pour le recevoir, craignant de ne pouvoir ensuite rentrer en Russie. Charnellement attaché à son pays, il ne veut pas le quitter de son plein gré et n'a pas de sympathie pour les exilés volontaires.

Toutes ses dispositions sont prises : il a fait son testament, et réussit, grâce à l'aide secrète de l'écrivain allemand Heinrich Böll, à le transmettre à l'avocat zurichois choisi par lui pour défendre ses intérêts (Soljenitsyne a une curiosité envers la Suisse, pays où a vécu Lénine, et aimerait que la Russie s'inspire de ses institutions politiques). Le manuscrit de *Août quatorze*, premier volume de ce qui deviendra *La Rouge rouge*, parvenu à l'Ouest, est publié en russe à Paris en 1971 aux éditions YMCA-Press, illustre maison fondée par des émigrés après la Révolution bolchevique, alors dirigée par Nikita Struve, doublée d'une librairie et installée rue de la Montagne Sainte-Geneviève, au cœur du Quartier latin. Pendant deux ans encore, Soljenitsyne n'envoie pas le message convenu pour faire paraître *L'Archipel* en France, car il craint les représailles du régime envers certains de ses camarades de résistance que le KGB a identifiés.

Elisabeth Voronianskaïa est retrouvée pendue chez elle

Mais voilà que, en août 1973, la femme qui avait dactylographié *L'Archipel*, Elisabeth Voronianskaïa, est arrêtée par la police politique. Après trois jours d'interrogatoires et de pressions, la malheureuse avoue avoir conservé religieusement un exemplaire du manuscrit alors que Soljenitsyne lui avait enjoint de le détruire. Elle révèle au KGB l'emplacement de la cachette. Quelques jours plus tard, Elisabeth Voronianskaïa est retrouvée pendue chez elle. Soljenitsyne l'apprend le septembre 1973 et diffuse, via son réseau, le code prévu pour donner l'ordre d'imprimer le livre : « *La forêt de Birnam va se mettre en marche* », référence au *Macbeth* de Shakespeare. Epris de symboles spirituels, l'écrivain demande que la parution ait lieu le 7 janvier, date de Noël pour les orthodoxes.

À Paris, les éditions YMCA-Presss s'activent en grand secret. Ses cadres, tous d'ascendance russe et dont les parents ont fui le bolchevisme, sont bouleversés d'imprimer un tel livre. Le premier tome de *L'Archipel du goulag* paraît en définitive dans la langue de l'auteur, donc naturellement en caractères cyrilliques, aux alentours du 25 décembre 1973. L'effet de surprise est complet et le retentissement aussitôt mondial. Soljenitsyne l'apprend trois jours plus tard en captant la BBC et éprouve le sentiment d'une immense libération : il a accompli sa mission. « *Le voici déchargé de mes épaules, et à l'endroit qu'il faut, ce rocher écrasant, cette larme pétrifiée* », écrira-t-il.



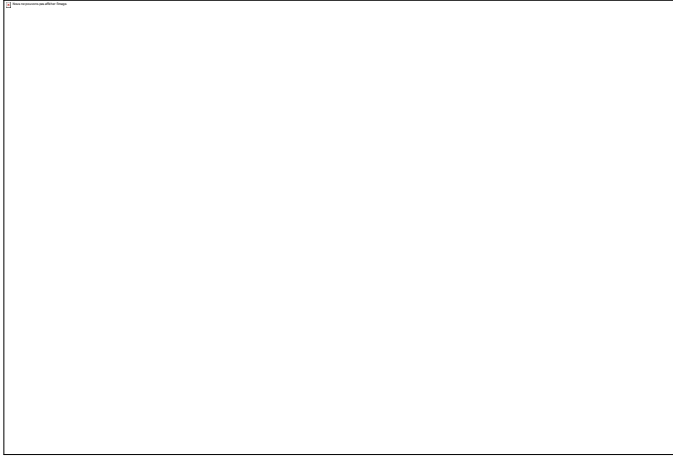
La première édition de l'archipel du Goulag *Seuil*

Soljenitsyne, convaincu qu'il va être arrêté mais incertain du sort qui lui sera ensuite réservé, est prêt. Le KGB l'appréhende le 12 février 1974. « *C'est, comme dans la Passion, l'accomplissement de ce qui était annoncé, choisi, voulu* » (Georges Nivat). L'écrivain est incarcéré à la prison de Léfortovo et passe la nuit en cellule. Il sait que, en France, dès que la nouvelle sera annoncée, son éditeur, conformément à ses instructions secrètes dans ce cas de figure, publiera dès que possible non seulement le deuxième tome de *L'Archipel* mais aussi *Le Chêne et le Veau*, passionnant récit de sa lutte contre le pouvoir soviétique ces années-là, et transmis lui aussi à l'Ouest. Cet homme avait tout prévu. Maintenant, le voilà l'esprit libre, prêt à affronter la mort. Ses geôliers le conduisent dans une pièce où un lieutenant-colonel lui donne lecture d'un décret qui le déchoit de sa citoyenneté soviétique. On lui annonce qu'il va être expulsé vers l'Occident. Ainsi en ont décidé Brejnev, Andropov et leurs pairs. Soljenitsyne est conduit à l'aéroport de Chérévétovo, dûment encadré par le KGB. On le fait monter dans un avion de ligne de l'Aéroflot à destination de l'Allemagne de l'Ouest, retenu depuis plusieurs heures sur la piste afin que l'écrivain puisse prendre place à bord. Huit membres de la police politique l'entourent. L'appareil se prépare et décolle tandis que son illustre passager se signe. C'est la première fois de sa vie qu'il quitte l'URSS, si l'on excepte ses années de guerre. Les heures passent et l'écrivain, surveillé du coin de l'œil par ses gorilles, ignore où il va atterrir. Ce sera Francfort. Sur la piste, une foule de journalistes est là, qui l'attendent. Confusion et tension dans l'appareil soviétique. La porte s'ouvre. Les guébistes laissent s'échapper leur proie. Une clameur accueille Soljenitsyne, soudain entouré d'une nuée d'appareils photos et de caméras de télévision, « *médiatisé* » comme jamais sans doute aucun homme ne l'avait été depuis la mort de Kennedy. Au bas de la passerelle, un diplomate allemand lui souhaite la bienvenue en russe au nom du gouvernement de Bonn. Le voilà l'exilé le plus célèbre du monde.

En mai 1974, le premier volume de *L'Archipel du Goulag, 1918-1956*, traduit en français, paraît

En mai 1974, le premier volume de *L'Archipel du Goulag, 1918-1956*, traduit en français par José Johannet, Jacqueline Lafond, René Marichal, Serge Oswald et Nikita Struve, paraît aux éditions du Seuil, alors dirigées par Claude Durand, à qui Soljenitsyne confiera la gestion mondiale de ses droits (l'écrivain créera un fonds destiné à aider ses compatriotes persécutés par le régime, financé par ses droits d'auteur pour ce livre). Des traductions dans toutes les langues paraissent ces mêmes mois. Dans tous les pays occidentaux, on s'arrache le livre. Les Français, en particulier, font un triomphe à *L'Archipel du Goulag* : plus d'un million d'exemplaires seront vendus pour le seul premier tome, pavé austère de 446 pages sans même des photographies (hormis trois modestes photos de l'auteur avant, pendant et après sa déportation). Le lecteur est accueilli par l'avertissement suivant : « *Le cœur contraint, je me suis abstenu des années durant de faire imprimer ce livre pourtant achevé. Le devoir envers ceux qui étaient encore en vie l'emportait sur celui envers les morts. Mais aujourd'hui que, de toute façon, la Sécurité d'Etat s'est emparée de l'ouvrage, il ne me reste rien d'autre à faire qu'à le publier sans délai. Alexandre Soljenitsyne, septembre 1973* ». L'ouvrage semble, au premier abord, une étude ethnographique sur le peuple du Goulag

L'ouvrage semble, au premier abord, une étude ethnographique sur le peuple du Goulag. Il comporte sept parties : « *l'industrie pénitentiaire* » (12 chapitres, de l'arrestation à la condamnation), « *ce mouvement perpétuel* » (sur le transport des déportés dans l'immensité russe, 4 chapitres), « *l'extermination par le travail* » (22 chapitres), « *l'âme et les barbelés* » (4 chapitres), « *le bagne* » (12 chapitres, comprenant les révoltes du goulag réprimées dans le sang), « *la relégation* » (7 chapitres) et « *Staline n'est plus* » (3 chapitres, dont un au titre évocateur : « les gouvernants passent, l'Archipel demeure »). Les deux premières de ces sept parties correspondent au premier tome. Le deuxième tome paraîtra en français dès 1974, le troisième en 1976.



Soljenitsyne lors d'une séance de dédicace à Paris en 1975. *AFP* L'auteur brûle de passion, vibre d'émotion et de colère

Or, si *L'Archipel* constitue bien en effet une étude complète et définitive sur les déportés du Goulag, le livre est davantage encore. Son sous-titre éclaire l'ambition de Soljenitsyne : « essai d'investigation littéraire ». L'auteur brûle de passion, vibre d'émotion et de colère. La puissance de son évocation ressuscite les millions de morts engloutis par la Sibérie et leur rend hommage avec piété. L'ironie, le goût du pastiche, une immense compassion et la rage parcourent l'œuvre et ennoblissent un travail documentaire déjà admirable en soi. L'union de l'art et des faits à la recherche de la lumière bouleverse. Dans une véritable vision, l'écrivain contemple une jeune sainte qui brûle sur un bûcher et s'exclame : « *À ces flammes et à cette jeune fille je le jure : le monde entier lira le récit que je ferai de vous.* » Passionnément respectueux des mots de la langue russe et de leur sens (le meilleur antidote contre la langue de bois de l'idéologie, à ses yeux), attaché au dépouillement, déterminé à faire sienne la règle « *ne commander à personne, n'obéir à personne* » car le pouvoir corrompt, Soljenitsyne est « *le Marc-Aurèle du Goulag* » (Georges Nivat) : il nous offre un manuel de l'affranchissement de l'esclavage – sous toutes ses formes. Avec un fil conducteur aussi simple qu'ardu : faire son examen de conscience et refuser tout compromis avec le mensonge.

Face à cette œuvre d'une portée historique et à un écrivain héroïque, examiner les polémiques qu'a suscitées *L'Archipel du Goulag* en France a quelque chose de dérisoire et de gênant : la dénivellation entre les deux sujets est trop grande pour ne pas éprouver de scrupule à les lier. La réception du livre dans notre pays appelle néanmoins quelques brefs commentaires.

Un puissant mouvement d'opinion s'est manifesté spontanément en faveur de Soljenitsyne. À lire nombre d'articles ou reportages consacrés à cette question, on pourrait croire que la France entière, en 1974, attendait l'avis d'une poignée d'éditorialistes de la presse nationale pour savoir ce qu'il convenait de penser de *L'Archipel*. Rien n'est plus inexact et nombriliste. Un puissant mouvement d'opinion s'est manifesté spontanément en faveur de Soljenitsyne, attesté par les ventes historiques du livre et les succès d'audience des émissions télévisées organisées avec le grand écrivain russe, en particulier *Apostrophes* de Bernard Pivot.

Tous les acquéreurs de *L'Archipel* ne l'ont sans doute pas lu jusqu'au bout, mais chacun d'entre-eux était fier d'arborer l'ouvrage dans sa bibliothèque. À droite, en particulier, c'était, pour chaque possesseur du livre, un drapeau de la liberté, une prise de position politique, la vérification éclatante de ce qu'ils avaient toujours pensé du communisme soviétique malgré les invectives des admirateurs de l'URSS et les

ricanements supérieurs des «*compagnons de route*». À gauche, par ailleurs, où la puissance d'intimidation de l'idéologie communiste restait puissante, même si le régime soviétique avait déjà perdu sa séduction, *L'Archipel* a ouvert les yeux de nombreux lecteurs.

Face à une telle conflagration, qu'a vraiment pesé, sur le jugement de l'opinion, les prises de position des éditorialistes de l'époque ? Fort peu de choses. Cette précision une fois apportée, la bataille idéologique qui s'est déroulée à partir de janvier 1974 à Paris peut être, de façon schématique, résumée ainsi : au sommet de l'Etat (Georges Pompidou vivait alors ses derniers mois, Valéry Giscard d'Estaing allait être élu le 19 mai 1974 face à François Mitterrand), on observe une grande prudence. Quoique sans illusion sur la nature du totalitarisme soviétique, Pompidou juge vain d'espérer l'ébranler de l'intérieur et ne manifeste aucun soutien à Soljenitsyne. Son successeur tient, lui aussi, à conserver de bonnes relations avec Moscou. Il entend ainsi à la fois favoriser «*la détente*» (les futurs accords d'Helsinki sont alors en négociation) et envoyer un signal au PCF dans l'espoir d'en faire un allié de revers contre Mitterrand. D'autant que le Kremlin, pendant la campagne présidentielle d'avril-mai 1974, a fait savoir aux gaullistes, par l'intermédiaire de son ambassadeur à Paris, qu'il préférerait voir Giscard à l'Élysée plutôt qu'un Mitterrand pourtant allié aux communistes. Pourquoi, dès lors, contrarier des interlocuteurs si aimables ?

Dans la presse nationale, les plus déterminés à défendre et saluer Soljenitsyne sont *Le Figaro*, où écrit Raymond Aron, *Le Point* et *L'Express*

Dans la presse nationale, les plus déterminés à défendre et saluer Soljenitsyne sont *Le Figaro*, où écrit Raymond Aron, *Le Point* et *L'Express*, à l'instigation, notamment, de l'intellectuel libéral Jean-François Revel. L'hebdo de Jean-Jacques Servan-Schreiber décroche et publie les «*bonnes feuilles*» de *L'Archipel*, au grand dam du *Point*, fondé deux ans plus tôt par un ancien de la maison, Claude Imbert. Parmi les revues, *Contrepoint*, dirigée par Georges Liébert, soutient le livre et l'auteur de toutes ses forces.

À gauche, *L'Humanité* traîne Soljenitsyne dans la boue. Fait significatif, l'hebdomadaire des chrétiens de gauche, *Témoignage chrétien*, est lui aussi très hostile à l'écrivain russe, et *Le Monde* fort ambigu, présentant comme dignes d'attention les allégations diffamatoires de la presse communiste (Soljenitsyne était accusé, entre autres amabilités, de sentiments pro-hitlériens) sous couvert de présenter les différentes thèses en présence. Une ancienne plume du quotidien du matin, Michel Legris, quittera bientôt son journal, écoeuré par ce type de procédés, et les analysera dans un livre qui fera grand bruit dans le microcosme parisien, *Le Monde tel qu'il est* (Plon, 1976).

La revue *Esprit* se montre en revanche favorable à Soljenitsyne. Au *Nouvel Observateur*, Jean Daniel, soutenu par Gilles Martinet, un des cofondateurs du titre après guerre, lui-même ancien communiste, le défend lui aussi. Il s'en fera gloire plus tard, non sans raison, mais s'est pourtant aussi montré agressif envers le grand écrivain russe lors d'une mémorable émission d'*Apostrophes* : le journaliste demandera de façon incongrue à l'auteur de *L'Archipel du Goulag...* de prendre position sur la chute de Saïgon, qui venait d'avoir lieu. Jean Daniel tenait ainsi à informer la France entière d'un fait essentiel : malgré ses éditoriaux en faveur de Soljenitsyne, il restait de gauche.

Comme elle a dû paraître étriquée et risible à l'ancien déporté du Goulag, cette fameuse «*vie intellectuelle française*» dont on faisait grand cas ! N'importe : le grand écrivain russe continuera son œuvre sans être affecté par ces péripéties parisiennes. Et, plus tard, installé dans son refuge au nord-est des États-Unis, Soljenitsyne recevra de nouveau Bernard Pivot en 1983. Ce jour-là, l'auteur de *L'Archipel* exprimera sa conviction que, un jour, le régime soviétique s'effondrera et qu'il pourra regagner son pays. Tous les téléspectateurs français, face à une déclaration qui paraissait fantaisiste, ont souri de sa naïveté. «*Le pauvre homme ! Il va mourir dans le Vermont, oui !*», ont pensé les plus charitables. Neuf ans plus tard, l'URSS n'existait plus. Et Soljenitsyne est rentré chez lui.

**9 December 2023**

Today's articles are classified in the following thematic order:

**Gaza War**

**Greenery**

**Education / Pisa / Covid**

**Economics**

**Word of the Year: Chat GPT**

**Olympics**

9 décembre (NYT, Opinion)

[Opinion | So Many Child Deaths in Gaza and for What? - The New York Times \(nytimes.com\)](#)

## OPINION

NICHOLAS KRISTOF

# So Many Child Deaths in Gaza, and for What?

Dec. 6, 2023



A woman carries the body of her child, who was killed in an airstrike on a house in Gaza. Credit...Haitham Imad/EPA, via Shutterstock

By [Nicholas Kristof](#)

Opinion Columnist

Consider this: The most dangerous place to be a child in the world today is Gaza.

That's the assessment of [Catherine Russell](#), the executive director of UNICEF, who is not a bleeding-heart radical but a former ambassador and veteran lawyer who worked for Presidents Biden and Barack Obama.

Already it appears that more than twice as many children have died in Gaza just since the war started on Oct. 7 as in [all the conflicts](#) worldwide in 2022, according to United Nations figures.

"Almost one out of every 150 Palestinian children in Gaza have been killed in just two months," noted Dr. Zaher Sahloul, president of [MedGlobal](#), an aid group working there. "That is the equivalent of half a million American children."

Dr. Sahloul warned that many others may "die from infections, waterborne diseases or dehydration," while others will suffer from lifelong physical disabilities.

We can and should despise Hamas, a repressive, misogynist and homophobic force that uses Palestinian civilians as human shields. And we can understand how Israel, traumatized by savage killings and [rapes by Hamas](#), is determined to strike back. But just because Hamas is indifferent to the lives of Palestinian children does not mean that Israel or the United States should be reckless as well.

The Biden administration has continued to periodically [defend Israel](#) not only when it is attacked, which is right, but even when it causes enormous numbers of Gazan civilian deaths. Contrary to Biden administration claims that Israel is getting the message to show restraint, the United Nations [reports](#) that this week "saw some of the heaviest shelling in Gaza so far" and that "If possible, an even more hellish scenario is about to unfold."

"Nowhere is safe in Gaza," said Martin Griffiths, the top U.N. official for humanitarian matters. "Such blatant disregard for basic humanity must stop."

The United Nations commissioner for human rights, Volker Türk, has [suggested](#) that war crimes have been committed by both Hamas and Israel, yet too many Americans decry some deaths but not others. We tell the world that we are supporting Ukraine because of our belief in the “rules-based international order,” and then we provide weaponry that ends up killing children on a huge scale in Gaza.

Too many see events through a prism in which lives are invaluable on one side while deaths on the other are regrettable.

The Gaza health authorities say that [16,248 people](#) have been killed in the enclave so far, about 70 percent of them women and children. It’s impossible to verify the figures, but human rights monitors say the figures are credible and have proved reliable in the past. A senior Biden administration official [told Congress](#) that the reported figures may well be an undercount (presumably because of bodies unrecovered under the rubble).

If those figures are right, that means that a woman or child has been killed on average about every seven minutes around the clock since the war began. [Some](#) have been babies in incubators.

The savagery of the Oct. 7 attacks precipitated the bombardment, of course, and Hamas continues to hold hostages. Every bit of diplomatic pressure should be applied to Hamas to free those hostages and, in the meantime, to [allow](#) them visits by humanitarian workers. The penchant of some American progressives to tear down posters for hostages is nauseating, as is the wave of antisemitism that we’ve seen in both the United States and Europe.

There is a distinction: Hamas deliberately killed and kidnapped children on Oct. 7. Israel is not deliberately killing Palestinian children; it is simply bombing entire neighborhoods with far too little attention to civilian life. There is a moral difference there, but I wouldn’t want to try to explain it to grieving parents in Gaza.

While recognizing Israel’s right to defend itself, how is it advancing its security by flattening large areas with [2,000-pound bombs](#)? The United States has repeatedly counseled Israel to use smaller bombs and more surgical strikes, in part to avoid turning tactical victories into strategic defeat.

So has this made Israel safer? Enough to justify killing a woman or child every seven minutes around the clock?

I’ve covered lots of conflicts, and one of the striking things about the bombardment of Gaza is how intense it has been. About [half](#) of buildings in northern Gaza show structural damage, according to analyses of satellite images.

The pace of killing of civilians has been [much greater](#) than in most other recent conflicts; the only one that I know of that compares is perhaps the Rwanda genocide in 1994. Far more women and children appear to have been killed in Gaza than in the entire first year of the Iraq war, for example.

“It has condensed the suffering usually acquired over several years into six weeks,” said Dr. Annie Sparrow, a pediatrician with long experience practicing in war zones and an associate professor at the Icahn School of Medicine. “For the babies born into this war, many pre-orphaned, it is as if they inherit a congenital affliction — a destiny to suffer, to live a constrained life, due to events that they have no ability to affect.”

By pulverizing entire neighborhoods and killing huge numbers of civilians instead of using smaller bombs and taking a much more surgical approach, as American officials have urged, Israel has provoked growing demands for an extended cease-fire that would arguably amount to a Hamas victory. In short, I fear that inflicting mass casualties is a strategic error as well as a moral one; while parts of Gaza were flattened with the goal of destroying Hamas, that might be what rescues Hamas.

We should be particularly pained that children are dying from American bombs and missiles. I’m glad that Biden administration officials are finding their voice and speaking up to try to slow the killing, but I wish it hadn’t taken so long.

If Prime Minister Benjamin Netanyahu is wading into a quagmire, President Biden is doing Israel no favors by biting his tongue in public. He should speak up more forcefully on behalf of the children in whose deaths I fear we are complicit.

Look, it's hard to have a conversation about the Middle East, because people quickly divide into sides. But the side we should be on is that of children dying pointlessly in Israel and Gaza alike without advancing anyone's security. The lives of Israeli, American and Palestinian children all have equal value, and we should act like it.

**Nicholas Kristof became a columnist for The Times Opinion desk in 2001. He has won two Pulitzer Prizes, for his coverage of China and of the genocide in Darfur.**



9 décembre (Jerusalem Post, Opinion)

[New York Times writer thinks Israel should not react to Hamas - opinion - The Jerusalem Post \(jpost.com\)](#)

## Opinion

# New York Times writer thinks Israel should not react to Hamas

If we extrapolate from this “insight” of New York Times journalist Nicholas Kristof’s, the holdup man and his victim, when the latter retaliates, are moral equals.

By WALTER E. BLOCK, ALAN G. FUTERMAN DECEMBER 8, 2023 22:27

According to Pulitzer-prize winning American journalist and political commentator [Nicholas Kristof](#): “We Must Not Kill Gazan Children to Try to Protect Israel’s Children.” But suppose that is the only way to protect Israeli children.


Suppose some bad guys had previously, God forbid, killed one of Kristof’s two children, and the only way to stop those terrorists from killing his other child was for this New York Times writer to kill a few children of the bad guys.

Would Kristof be justified in killing their children? Of course he would be. Remember, it was the bad guys who started it with this wanton murder of children. If Kristoff acted in this manner, he would be acting in defense, not offense. This is a distinction that seems to be beyond the ken of this Gray Lady editorialist.

**If we extrapolate from this “insight” of Kristof’s, the holdup man and his victim, when the latter retaliates, are moral equals.** Ditto for the rapist and his victim. She is no more entitled to use violence in her self-defense than he was justified in violently victimizing her in the first place. This is the moral clarity that this author extols?

We are now in a war. The motto “[From the river to the sea](#)” is only a part of the demands of Hamas. Not only should the Israelis be kicked out of their country, but they should all, ideally, be murdered. What is the other part? Jews anywhere in the world must also be exterminated. Why? We are infidels! We are vermin! We are disgusting! We are putrid! Muslim religious books require this treatment. If you want to get into heaven and avail yourself of 72 virgins, you must annihilate Jews. (Of course, not every follower of Islam believes this bilge and acts upon it, but all too many of them do.) And, in order to accomplish the first part of this task, Hamas uses its own children as shields, and Kristof blathers on about how neither set of children are more precious than the other. He avers: “The acceptance of large-scale bombing of Gaza and of a ground invasion likely to begin soon suggests that Palestinian children are lesser victims, devalued by their association with Hamas and its history of terrorism.”



 NICHOLAS KRISTOF adjusts his mortar board after receiving an honorary Doctor of Letters from Brown University. (credit: Adam Hunge/Reuters)

He is trying to be even-handed, one can read in between the lines. But when the devil and an angel are fighting each other, a balanced assessment is not the moral one.

If Israel disarmed tomorrow morning, by the end of the day there would be no more Israel. Each and every Jew in that country will have been slaughtered. If Hamas and its brethren put down their weapons, there would be peace. And Kristof sees both sides as morally equivalent.

Here is another gem from this wordsmith:

“Here in Israel, because the Hamas attacks were so brutal and fit into a history of pogroms and Holocaust, they led to a resolve to wipe out Hamas even if this means a large human toll. ‘Gaza will become a place where no human being can exist,’ declared Giora Eiland, a former head of the Israeli National Security Council. ‘There is no other option for ensuring the security of the State of Israel.’

“I think that view reflects a practical and moral miscalculation. While I would love to see the end of Hamas, it’s not feasible to eliminate radicalism in Gaza, and a [ground invasion](#) is more likely to feed extremism than to squelch it – at an unbearable cost in civilian lives.”

Does a New York Times writer think Israel should just not respond to Hamas?

What policy is then justified from these considerations in Kristof’s view? Why, pretty much the IDF should do nothing at all. Bombing will kill innocents. An invasion, with house-to-house fighting, should also be off the table. Sorry, this is not even-handed. To follow this pacifistic policy is to encourage more Hamas incursions, with additional carnage. It is simply “not feasible” to not fight back.

In the past, Israel has been tempted to turn the other cheek. But this invasion was so brutal, so despicable, that, hopefully, the only civilized country in the Middle East will now engage in a very different path. Ignore the UN and the Arab League (none of whose members are willing to take any Gazan refugees into their countries on a permanent basis). Continue to disregard all those who counsel do-nothingism.

It is particularly problematic that Israel has now agreed to “pauses” in its fighting and other such humanitarian policies. The specter of babies dying in Gazan hospitals does indeed tug at the heartstrings of all decent people. But have we forgotten that Hamas still holds over 200 Israeli hostages? True, none of them are as young as the newborns in incubators. But still, there are youngsters in this group, along with helpless women and old people. Have we forgotten that Hamas has used these hospitals as staging grounds for its attacks on the only country that now exists between the river and the sea? The danger is that world opinion and its own benevolent impulses (does any other country drop leaflets on targets?) will lead Israel in the direction of too many concessions. On all too many US college campuses, the pictures of Israeli children now held in captivity by Hamas are being torn down. Israeli lives matter! ■

***Walter E. Block and Alan G. Futerman are co-authors of *The Classical Liberal Case for Israel* (Springer, 2021, with commentary by Benjamin Netanyahu).***

9 décembre (Le Monde, idées)

[https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/12/06/les-boucliers-humains-ou-la-delicate-distinction-entre-combattants-et-non-combattants-lors-d-une-guerre-en-milieu-urbain\\_6204158\\_3232.html](https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/12/06/les-boucliers-humains-ou-la-delicate-distinction-entre-combattants-et-non-combattants-lors-d-une-guerre-en-milieu-urbain_6204158_3232.html)

## Les « boucliers humains », ou la délicate distinction entre combattants et non-combattants lors d'une guerre en milieu urbain

Même si l'utilisation de la présence de civils par les belligérants est ancienne, l'expression n'est apparue qu'après la seconde guerre mondiale. Depuis, elle soulève toujours autant de questions éthiques et juridiques.

Par [Valentine Faure](#)

Publié le 06 décembre 2023 à 06h15



Khan Younés, dans le sud de la bande de Gaza, le 3 décembre 2023. MAHMUD HAMS / AFP

**Histoire d'une notion.** Qui est responsable, tant sur le plan éthique que sur celui du droit, de la mort de civils lorsque ceux-ci sont utilisés comme boucliers humains ? En utilisant des personnes non combattantes à cette fin, en opérant depuis des zones peuplées de civils, sous des hôpitaux, des écoles ou des mosquées, le Hamas en ferait, selon l'armée israélienne, des « *cibles militaires légitimes* ».

Selon le statut de la Cour pénale internationale, « *le fait d'utiliser la présence d'un civil ou d'une autre personne protégée pour éviter que certains points, zones ou forces militaires ne soient la cible d'opérations militaires* » constitue un crime de guerre. Cette protection dont bénéficient les civils va de pair avec l'interdiction qui leur est faite de participer directement aux hostilités – le droit de la guerre étant fondé sur la distinction entre civils et combattants.

L'expression « bouclier humain » n'est apparue qu'après la seconde guerre mondiale, même si la pratique est plus ancienne. Au XI<sup>e</sup> siècle, par exemple, il était conseillé aux croisés d'utiliser « *leurs captifs musulmans nus et enchaînés* » pour se protéger, et tout au long du Moyen Age, des otages ont été employés comme boucliers humains. Pendant l'occupation d'une partie de la France en 1871, l'armée allemande attachait des dignitaires français dans les trains transportant des soldats et du matériel, afin de les protéger des tirs ennemis. Pendant la guerre de Sécession, aux Etats-Unis, seuls les hommes blancs étaient utilisés comme boucliers humains par les confédérés (les sudistes).

« *De nos jours, ce sont les femmes et les enfants qui sont le plus souvent utilisés* », explique Neve Gordon, professeur de droit international à la Queen Mary University de Londres et auteur de *Human Shields. A History of People in the Line of Fire* (University of California Press, 2020, non traduit). La Déclaration universelle des droits de l'homme (1948), les conventions de Genève (1949) et tout l'édifice de ce que l'on va bientôt nommer le « droit humanitaire » consacrent la nécessité de protéger les civils.

L'usage de boucliers humains est ainsi interdit. Mais le droit admet aussi que des pertes civiles peuvent parfois être nécessaires. « *Vous ne pouvez pas diriger une attaque contre un objet civil. Vous pouvez diriger une attaque contre une cible militaire. Ainsi, un objet civil utilisé par les forces ennemies devient une cible militaire légitime*, résume Pnina Sharvit Baruch, directrice de recherche à l'Institute for National Security Studies, un groupe de réflexion israélien. *Mais même si elle devient légitime, il y a encore des règles qui s'appliquent.* » Notamment la règle de proportionnalité.

## L'arithmétique des juristes

Selon l'article 51 du protocole additionnel aux conventions de Genève, les pertes civiles potentielles sont à mettre en relation avec « *l'avantage militaire concret et direct attendu* ». Soit deux données difficilement mesurables, dont la mise en balance légitime – ou non – la mort de civils. Les 126 morts du camp de réfugiés de Jabaliya, où [Israël affirme](#) avoir tué un commandant et des dizaines de combattants du Hamas qui opéraient « *depuis un vaste complexe de tunnels situés sous le camp* », étaient-ils « excessifs » en regard de l'objectif militaire ? Telle est l'arithmétique à laquelle s'affairent aujourd'hui les juristes qui observent la situation à Gaza et qui s'opposent sur l'interprétation des lois.

Des pacifistes, des humanitaires et des militants anticolonialistes, en particulier Gandhi, ont développé l'idée du bouclier humain comme outil de résistance et arme de paix. La question des boucliers humains volontaires n'a pas été explicitement abordée par les rédacteurs des conventions et de leurs protocoles additionnels. Ceux qui se placent volontairement devant un objectif militaire – tels [les civils serbes postés sur les ponts de Belgrade](#) pour éviter que ces derniers ne soient bombardés pendant la campagne de l'OTAN en 1999, ou les civils palestiniens qui avaient encerclé le quartier général d'Arafat à Ramallah, en 2003, pour prévenir une attaque des forces israéliennes – doivent-ils être considérés comme combattants ?

Michael Schmitt, professeur américain de droit international et référence en matière de droit de la guerre, considère que les boucliers humains volontaires deviennent des participants au conflit, perdant leur statut de civil. D'autres au contraire, comme Neve Gordon, estiment qu'il faut condamner toute attaque contre des civils quel que soit le contexte, afin d'éviter que l'utilisation de boucliers humains ne serve d'« *outil de légitimation de la violence* » aux grandes puissances.

La [multiplication des conflits asymétriques](#) favorise l'usage de boucliers humains, qui sont « *typiquement l'arme des faibles* », note Etienne Dignat, auteur de *La Rançon de la terreur* (PUF, 448 pages, 23 euros). Aussi la question de l'adaptation du droit aux mutations de la guerre se pose-t-elle : « *Les conflits récents révèlent l'inadéquation du droit de la guerre, qui a été créé d'abord pour des guerres entre Etats, lorsque les hostilités se déroulaient principalement sur le champ de bataille.* » De fait, les conflits du XXI<sup>e</sup> siècle se déploient le plus souvent dans des zones urbaines, où il est plus difficile de faire la distinction entre combattants et non-combattants, boucliers humains et civils pris au piège dans des zones de combat.

9 décembre (Le Figaro, tribune)

[Frédéric Encel: «Il ne faudra pas dix ans à Israël pour mettre le Hamas hors d'état de nuire» \(lefigaro.fr\)](#)

## Frédéric Encel: «Il ne faudra pas dix ans à Israël pour mettre le Hamas hors d'état de nuire»

Par [Martin Bernier](#)

Publié le 07/12/2023 à 18:56, mis à jour hier à 09:41



*Frédéric Encel. Fabien Clairefond*

**ENTRETIEN - Deux mois après le début de la guerre, certains doutent de la capacité d'Israël à venir à bout de l'organisation terroriste. Mais si la disparition totale du Hamas est peu probable à ce stade, Israël peut tout à fait anéantir ses capacités militaires, explique le docteur en géopolitique.**

*Docteur en géopolitique habilité à diriger des recherches et maître de conférences à Sciences Po, Frédéric Encel a notamment publié « Les Voies de la puissance » (Odile Jacob, 2023, prix Édouard-Bonnefous de l'Académie des sciences morales et politiques).*

---

**LE FIGARO. - Samedi dernier, Emmanuel Macron a déclaré que « la destruction totale du Hamas » prendrait « dix ans ». Que vous inspirent ces propos ? L'anéantissement du groupe terroriste est-il un objectif impossible à atteindre ?**

**Frédéric ENCEL. -** Je pense que cela prendrait même bien davantage de temps, puisque le Hamas ne constitue pas seulement un groupement militaro-terroriste mais aussi l'expression religieuse, sociale et sociétale d'un ultraconservatisme existant non seulement à Gaza, mais au Proche-Orient et bien au-delà. On ne détruit pas une idéologie – en l'occurrence l'islamisme radical dont le Hamas, issu des fanatiques Frères musulmans, est l'une des branches – seulement avec des armes. Sauf que les Israéliens ne cherchent pas à éradiquer le Hamas, quoi qu'en disent plusieurs ministres aussi fanatiques qu'incompétents d'un gouvernement en sursis, mais à l'empêcher de nuire. Et cet objectif-là, il ne prendra pas dix ans !

**Comment Israël doit-il dès lors poursuivre la guerre, et quels objectifs doit-il se fixer ?**

Concrètement, le gouvernement d'urgence nationale a décidé d'anéantir toute capacité balistique – autrement dit les roquettes, missiles et autres projectiles – et terroriste, c'est-à-dire de nouveaux massacres dans les villes et villages de l'État juif. De ce point de vue, Tsahal peut tout à fait l'emporter à court terme, mais à la condition sine qua non d'engager massivement ses fantassins déjà durement éprouvés le 7 octobre dernier. Avec comme conséquence probable pour le Hamas un considérable affaiblissement politique, car au Proche-Orient, contrairement au Benelux ou à la Scandinavie, qui perd sa capacité militaire perd assez mécaniquement tout ou partie de son influence. Au fond, si le Hamas ne

peut plus tuer ou blesser d'Israéliens, que ses chefs demeurent vivants ou pas ne change plus grand-chose.

Je dis et j'écris depuis la tuerie de la *rave party* et des *kibboutzim* que cette fois, les Israéliens iront jusqu'au bout, en dépit des pressions extérieures. Pour eux, très profondément choqués par l'horreur de ce pogrom, le Hamas représente dorénavant un péril mortel à juguler dès à présent, car le coût d'une telle opération serait bien plus élevé encore à la prochaine attaque. Quant à l'état-major et au gouvernement, ils considèrent devoir effacer l'humiliation (celle d'une faillite gravissime dont ils auront à répondre comme en 1973 après la guerre du Kippour devant une commission d'enquête), et redonner à Israël sa capacité dissuasive. Dans les deux cas, tout le monde admet en Israël que cette fois, contrairement aux quatre conflits précédents avec le Hamas, l'enjeu est existentiel, donc vital.

**Au Proche-Orient, contrairement au Benelux ou à la Scandinavie, qui perd sa capacité militaire perd assez mécaniquement tout ou partie de son influence. Au fond, si le Hamas ne peut plus tuer ou blesser d'Israéliens, que ses chefs demeurent vivants ou pas ne change plus grand-chose.**

*Frédéric Encel*

### **Que répondre à ceux qui affirment que même les adversaires les plus redoutables du peuple juif ont toujours pu être défaits dans l'histoire ?**

Je me méfie beaucoup des grandes « leçons » historiques censées offrir des perspectives ou des solutions à des problèmes contemporains très concrets et fort prosaïques. Notamment parce qu'une histoire en effet extrêmement longue et riche en épisodes tour à tour – ou simultanément – glorieux et tragiques, peut mener à l'hubris, à une forme d'arrogance entraînant la dangereuse mésestimation de l'adversaire à un instant T. De 1967 à 1973 – mais également durant les années qui ont précédé le 7 octobre 2023 – les Israéliens ont ainsi lourdement sous-estimé leurs adversaires successivement syro-égyptiens et islamistes palestiniens. Avec les conséquences catastrophiques qu'on sait. Les Arméniens, à certains égards, ont commis la même erreur en 2020 face à l'Azerbaïdjan, et je pourrais multiplier les exemples... Cela étant dit, je vous concède que la résilience du peuple juif sur des « temps longs » chers à feu l'historien Fernand Braudel relève de l'exceptionnalité.

### **Le président de la République a aussi mis en garde contre une paix qui se ferait « au prix des vies palestiniennes et donc du ressentiment des opinions publiques de toute la région ». Israël doit-il à tout prix ménager son image pour assurer une paix durable au Proche-Orient ?**

Quand on fait une analyse géopolitique sérieuse, on admet l'image comme généralement secondaire. Car ce qu'on appelle abusivement « l'opinion publique » l'est elle-même, par rapport à d'autres paramètres comme l'économique, le mental (la détermination), le démographique ou encore et surtout le militaire par temps de conflictualité. Pour résumer, je dis souvent à mes étudiants qu'une opinion est fluctuante, malléable, et dépourvue d'escadrilles de chasseurs bombardiers.

e qui ne signifie pas qu'Israël ne tient pas compte de son image, mais, en l'espèce, ce souci réputationnel est subordonné à l'objectif suprême : empêcher coûte que coûte un nouveau carnage sur son sol. Je note au passage que sur environ 200 millions de citoyens arabes adultes vivant dans les vingt et un États de la Ligue arabe, moins de 2 millions ont manifesté après sept semaines de bombardements israéliens sur Gaza ! Hors de la zone, voici une autre réalité intéressante : d'après un sondage Ifop (réalisé en France pour le Crif), une grande majorité de citoyens continuent à accorder bien davantage de sympathie à Israël – quasiment le même niveau qu'au 8 octobre – qu'au Hamas (presque nul) et même qu'à l'Autorité palestinienne.

### **Les États-Unis aussi, par la voix d'Antony Blinken, ont appelé l'État hébreu à épargner les civils à Gaza. Ce qui ressemblait à un soutien inconditionnel d'Israël au début de la guerre est-il en train de s'amenuiser ? Quelles conséquences cela pourrait-il avoir pour Israël ?**

Sur le plan humanitaire, Antony Blinken est parfaitement fondé à mentionner cet impératif lié aux civils palestiniens, impératif qui, soit dit en passant, est rappelé par nombre de citoyens israéliens eux-mêmes à leurs dirigeants lors de chaque conflit. Qu'on se souvienne de l'immense manifestation de septembre 1982 à Tel-Aviv... Ce qui ne signifie pas une exigence de cessez-le-feu et par conséquent d'interruption des hostilités ; le soutien que vous évoquez se serait en effet altéré dans un tel cas, mais on en est très loin puisque par ailleurs un groupe aéronaval entier se situe toujours en alerte protectrice au large de l'État hébreu.

Je rappelle du reste que, dès la visite en Israël de Joe Biden ayant immédiatement suivi le pogrom, celui-ci avait déjà, tout à la fois, soutenu Israël dans son droit à riposter et rappelé à Nétanyahou qu'à terme devait s'imposer la solution des deux États. Ce dernier la rejette en oubliant qu'en juin 2009, il avait lui-même publiquement et officiellement admis cette perspective ! À mon sens, il n'y a guère d'alternative. Mais via un nouveau processus de paix avec l'Autorité palestinienne, en aucun cas avec un Hamas définitivement discrédité par son orgie sanglante du 7 octobre 2023.

9 décembre (Spiegel International)

[Former Qatari Premier on the Gaza Conflict: "The Worst Thing Would Be a Ceasefire without a Plan" - DER SPIEGEL](#)

Former Qatari Premier on the Gaza Conflict

## "The Worst Thing Would Be a Ceasefire without a Plan"

Qatar was instrumental in the negotiations that have led to the release of some of the hostages held by Hamas. Former premier Hamad bin Jassim condemns the Hamas attack, but also says that Israel is a victim of its own policies.

Interview Conducted by [Susanne Koelbl](#) in Doha

06.12.2023, 17.11 Uhr



Hamad bin Jassim bin Al Thani

Foto:

Marina Stafik / DER SPIEGEL

*Qatar has become a center of international diplomacy. Some members of the Hamas leadership are headquartered in Doha, including the head of the group's political wing, Ismail Haniyah. Qatar accepted the Hamas leadership several years ago at the request of the United States and – with the agreement of both Washington and Israel – provides Hamas with financial support. Qatar also generously supported the reconstruction of the Gaza Strip.*

*Now, Doha is using its connections to facilitate the negotiations over the release of the hostages Hamas took on October 7. Of the 240 hostages, Hamas released 105 Israeli and foreign civilians during the suspension of fighting in exchange for the release of 210 Palestinian women and youth who were being held by Israel. Hamad bin Jassim is a former prime minister and foreign minister of Qatar. In this interview, he explains his country's role in the hostage diplomacy, Doha's controversial ties to Hamas and the Arab view of the conflict with Israel. The interview took place in Hamad bin Jassim's home on the beach.*

**Hamad bin Jassim bin Al Thani**, 64, was Qatari prime minister and foreign minister until 2013. During his time in office, his country developed a new, self-confident foreign policy, according to which his country stepped out from the shadow of its powerful neighbor Saudi Arabia and established relations with Riyadh's regional archenemy Iran. Hamad bin Jassim continues to have political influence today and is one of the wealthiest men in the world. The current emir of Qatar is his cousin.

**DER SPIEGEL:** Excellency, during a recent visit to Qatar, German President Walter Steinmeier thanked Emir Tamim bin Hamad Al Thani for his help in securing the release hostages held by Hamas, some of whom are German. How much influence does Doha have over Hamas?

**Hamad bin Jassim:** Speaking from a personal point of view, our government is currently doing a fantastic job in mediating and releasing the hostages. This is possible because we let everyone involved talk and we listen to everyone. That's how we can find solutions. That's why we created this political platform in Qatar.



**DER SPIEGEL:** Qatar is a tiny country, yet it is playing quite a significant role at the moment. How did this come about?

**Hamad bin Jassim:** Qatar is small, and we need peace in the neighborhood. Iran starts just a hundred kilometers from here, if you look out at the sea ...

**"I do not support any action against civilians. But we can't support what the Israelis are doing either."**

**DER SPIEGEL:** ... and you share the largest natural gas field in the world with the Islamic Republic of Iran.

**Hamad bin Jassim:** But we also need good relations with Israel. We had that for some time, but our monarchy has its finger on the pulse of the people. Our citizens no longer accept what is happening in the occupied territories.

**DER SPIEGEL:** What is Qatar's own position towards Hamas after their abominable attack? It's not always easy to see where Qatar stands.

**Hamad bin Jassim:** We can't take that into consideration at the moment. We are concerned with solving the problem between Israel and Hamas.



Released Israeli hostages with Hamas fighters in Gaza on November 29.

Foto: Al-Qassam Brigades / military wing of Hamas / REUTERS

**DER SPIEGEL:** Who do you believe is to blame for the current war between Hamas and Israel in the Gaza Strip?

**Hamad bin Jassim:** I blame us all. Six months ago, I warned of a new intifada in a tweet. But this is more than an intifada, this is an explosion! I do not support any action against civilians. But we can't support what the Israelis are doing either. Israel is also a victim. But above all, it is a victim of its policies.

**"Netanyahu's message to the world was: This is "my way" of silencing these people."**

**DER SPIEGEL:** Are you saying that Israel has itself to blame for the murderous attack and the deaths of over a thousand civilians?

**Hamad bin Jassim:** The United States government knew that if Benjamin Netanyahu came to power, something would happen. He escalated the situation. Women and children were killed in the West Bank every day. Netanyahu's message to the world was: This is "my way" of silencing these people, Well, that's the answer.

**DER SPIEGEL:** To hear you speak, one might think that Hamas had no alternative but to brutally attack Israeli civilians. Are you serious?

**Hamad bin Jassim:** The Arabs are frustrated. A house is demolished every day. Every week there is a new settlement. They saw old men being pushed to the ground by the Israeli military at the Al-Aqsa Mosque. And nobody tells the Israeli government that it is unacceptable to do this to these people. Nobody is stopping them.

**DER SPIEGEL:** Many analysts believe that Hamas's main aim with the terrorist attack was to prevent the emerging normalization of relations between Israel and Saudi Arabia. Wasn't that the point?

**Hamad bin Jassim:** It is a big mistake if the Israelis believe that just because they are recognized by some heads of state in the region, there will no longer be a reaction to their aggressive policy. If they think this is the end of the story, they are mistaken. They don't have to come to an agreement with us, but with the Palestinians.

**"If you make a Swiss cheese out of the West Bank by occupying all the places that are important for maintaining Israeli security, you cannot expect the Palestinians not to react."**

**DER SPIEGEL:** Are you in favor of this normalization of diplomatic relations with Israel?

**Hamad bin Jassim:** We can support the process. We can mediate. But if you don't negotiate with the people who own this land, nothing constructive will come of it. If you make a Swiss cheese out of the West Bank by occupying all the places that are important for maintaining Israeli security, you cannot expect the Palestinians not to react. All this has given Hamas a reason to do what it has done.

**DER SPIEGEL:** You are showing quite a lot of understanding for the murder of hundreds of civilians.

**Hamad bin Jassim:** Not at all. The Israelis should search for and kill the 2,000 Hamas fighters who did this, but not innocent people!

**DER SPIEGEL:** Hamas knew that Israel would respond with all the firepower at its disposal, just as it always does after such events. As such, they coldly accepted a high number of Palestinian victims. What did they want to achieve?

**Hamad bin Jassim:** I'm not talking directly to Hamas, but my conclusion is that they wanted to avenge the women and children killed in the West Bank. From the Intifada in 1987 until today, thousands of people have been killed in the West Bank, and about 15,000 in the Gaza Strip during the various wars. Who cared about that? Nobody.

**DER SPIEGEL:** If a new solution for the Palestinians were to be sought and negotiated as a result of this crisis, wouldn't it look as though terrorism pays off in the end?

**Hamad bin Jassim:** The Israelis must eliminate the reason for the terror. If they give the Palestinian Fatah what it has asked for and seriously try to solve the problems in the West Bank and the Gaza Strip, it would defeat any reason for a military action. Then the reason for Hamas's policy would vanish and that would turn all Arabs – the people and the political leaders – against Hamas.

**DER SPIEGEL:** The idea of shunning terror as a political tool is being dangerously disregarded here, it would seem.

**Hamad bin Jassim:** You can see a large number of pro-Palestinian demonstrations in Europe and America today, whose supporters all deeply share the reasons that led to the escalation. We should take these reasons seriously and find a solution.

**"If someone invades my house here and occupies it, how long do you think I should stand by and do nothing? Twenty years? Thirty years?"**

**DER SPIEGEL:** Many of those protesters, also in Europe, have found it difficult to distance themselves from Hamas's murderous proclivities.

**Hamad bin Jassim:** If someone invades my house here and occupies it, how long do you think I should stand by and do nothing? Twenty years? Thirty years? And even then, there would be no guarantee that someone would tackle the problem. The Palestinians are defending their land and their homes.

**DER SPIEGEL:** How close are Qatar and Hamas?

**Hamad bin Jassim:** We understand the Palestinians and we sympathize with their cause. But accepting the Hamas leadership in Doha was a purely political decision. During the Syrian conflict, the Hamas leaders, who were based in Damascus at the time, turned away from Assad and wanted to leave Syria. The options were Yemen and Iran, but they asked Qatar to take them in. The Americans also asked us to harbor them. The Israelis accepted it, as did the United Nations.

**DER SPIEGEL:** What went wrong on October 7?

**Hamad bin Jassim:** The arrangement had worked well for over 10 years. The situation had calmed down. We paid for large parts of the reconstruction of Gaza. But how long can that go on without political progress? A second phase would have been necessary – specifically, negotiations were needed. But that never happened.

**DER SPIEGEL:** What exactly did the Hamas leadership in Doha know about the plans to attack Israel?

**Hamad bin Jassim:** They claim to have had no knowledge of it. If they had known, we would have a bigger problem here. We do not tolerate terrorism.

**DER SPIEGEL:** Is that credible? What good is a liaison office with the head of Hamas if there is no connection to Gaza?



Young Palestinians in the bombed out village of Khuzaa in the Gaza Strip.

Foto: Said Khatib / AFP

**Hamad bin Jassim:** I believe Hamas leader Ismail Haniyeh when he says he was not informed. The political and military wings of Hamas don't always seem to see eye to eye. But now they are on the same page again and connections between the key people seem to be there. And that is very valuable when it comes to the negotiations to free the hostages.

**DER SPIEGEL:** In the crisis, the Israelis also seem to be pulling together, despite all of the contradictions. Nevertheless, observers believe that Israeli Prime Minister Benjamin Netanyahu's political days might be numbered, even if the reckoning for the failures under his leadership will probably come later.

**Hamad bin Jassim:** Let's wait and see. Netanyahu has always been a survivor. I'm not sure if this is really his political end yet, even if everything indicates as much.

**DER SPIEGEL:** Could the attack on Israel have been prevented?

**Hamad bin Jassim:** I think so. Hamas would never have become so powerful if other countries had stopped the Israeli government from attacking Palestinian land and killing civilians. What we have seen now, the bombing of Gaza, is obviously just a continuation of the same policy. But does this really amount to a victory? I think the opposite is the case.

9 décembre (The Economist)

[Binyamin Netanyahu is at the mercy of his hardline coalition partners \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Israel's irrelevant prime minister

## Binyamin Netanyahu is at the mercy of his hardline coalition partners

And he has little say over the big decisions in the war



Surely I still matter

image: flash90

Dec 7th 2023 | JERUSALEM

Israel's courts returned to normal service on December 4th after a two-month pause because of the war in Gaza. Among the trials to resume was that of Binyamin Netanyahu, the prime minister, who is charged with one count of bribery and three of fraud; he denies them all.

For the more than four years since charges were laid, they have consumed Israeli politics. Mr Netanyahu has refused to resign for the duration of the trial, arguing that it would not hinder his work as prime minister. Yet now his lawyers are asking for an adjournment, saying he does not have time to prepare—because of the war.

But is Mr Netanyahu really leading Israel in its war effort? Israeli officials claim that military decisions are being made mainly by Yoav Gallant, the defence minister, along with two other former generals, Benny Gantz and Gadi Eisenkot, the two leaders of the centrist National Unity party. Both joined the government soon after Hamas attacked Israel on October 7th to serve in a new war cabinet.

This group, which has five members in all, makes all the key decisions to do with the war, yet Mr Netanyahu is largely isolated within it. Mr Gallant, a member of the prime minister's Likud party, has had little love for his leader since Mr Netanyahu tried in vain to sack him in March. Mr Netanyahu is wary of Mr Gantz, too, who is far ahead of him in the polls: three-quarters of Israelis recently said they wanted Mr Netanyahu to resign, either immediately or once the war is over.

The three former generals in the war cabinet are much closer than Mr Netanyahu to the serving generals in the Israel Defence Forces (idf), upon whom the prime minister has tried to pin all the blame for the debacle of October 7th. That was when Hamas caught Israel unprepared with a devastating surprise attack that claimed some 1,200 Israeli lives.

Among the decisions over which Mr Netanyahu has exercised little influence was the timing of the recent ground offensive in Gaza. Another was to accept a weeklong truce with Hamas in return for the release of 110 mostly female and child hostages, according to senior Israeli officials.

The prime minister, meanwhile, is trapped inside a hardline coalition. Before the war the main centrist parties had refused to join a government led by a prime minister on trial for corruption. So a year ago Mr Netanyahu returned to power after 18 months in opposition by putting himself at the mercy of far-right and ultra-Orthodox parties to form a majority. They now hold his political fate in their hands.

As a result Mr Netanyahu has very little power over the budget, which is controlled by the religious parties in his coalition. They have allocated billions of shekels to West Bank settlements and religious schools. Nor can he block other right-wing policies, such as the wholesale issue of gun licences by the national security minister, Itamar Ben-Gvir, who leads the far-right Jewish Power party.

Mr Netanyahu's political paralysis means he cannot plan what to do with Gaza when the fighting stops. The extreme wing of his coalition wants to keep the Israeli armed forces permanently in the territory. But Israel's key ally, America, wants Israel to withdraw completely to let a hopefully revitalised Palestinian Authority (pa) take control. Under pressure from his far-right ministers, however, Mr Netanyahu has had to veto co-operation with the pa, which his finance minister is depriving of funds.

Mr Netanyahu exposes his political weakness with his inability to rein in junior ministers who are making inflammatory and damaging remarks. These include the grandly titled intelligence minister (albeit that she has no authority over Israel's intelligence services), who called for Gaza's people to be resettled in Egypt, and the heritage minister, who mused about dropping a nuclear bomb on Gaza.

Within the ruling Likud party, stirrings of rebellion are afoot. Mr Gallant and Nir Barkat, the independent-minded business minister, are among those thought to be pondering challenges for the leadership. But Mr Netanyahu still controls his party and will be hard to dislodge.

There are two ways to replace the prime minister. One is through a "constructive no-confidence" measure whereby a majority of the Knesset, Israel's parliament, votes for a new prime minister from among its members. There may soon be a parliamentary majority against Mr Netanyahu, but the fractious Knesset is much less likely to agree on a replacement.

A more plausible outcome, once the war in Gaza has been scaled down, would be a speedy dissolution of the Knesset. In that case Israel's sixth election in less than six years would be held by mid-2024. Once again the main issue at stake would be Mr Netanyahu's political survival.

9 décembre (NZZ)

[Captain Ella ist Muslimin – und Sprecherin für die israelische Armee \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch)

## «Captain Ella» ist das Gesicht der israelischen Armee – und gläubige Muslimin

Die 34-jährige Pressesprecherin Ella Waweya erklärt der arabischen Welt Israels Krieg gegen die Hamas. Lange Zeit verheimlichte sie ihren Beruf sogar ihren Eltern – aus Angst, als Verräterin zu gelten. Heute sagt sie: «Ich habe in der Armee meine zweite Familie gefunden.»

["Captain Ella" is the face of the Israeli army and a devout Muslim. The 34-year-old spokesperson, Ella Waweya, explains Israel's war against Hamas to the Arab world. For a long time, she kept her profession a secret even from her parents, fearing being considered a traitor. Today, she says, "I have found my second family in the army."] Translation by Chat GPT



Jonas Roth (Text), Dominic Nahr (Bilder), Tel Aviv 07.12.2023, 05.30 Uhr 6 min

Als die Hamas am 7. Oktober in Israel einfällt, ist Ella Waweya gerade in New York. Sie hat sich eine kleine Auszeit genommen, um ihr zehntes Jahr im Dienst der israelischen Armee zu feiern. Doch plötzlich ist alles anders. Umgehend tritt sie den Rückweg an. Heute, mehr als acht Wochen später, steht ihr Koffer immer noch unausgepackt in ihrem Büro. Zu Hause war sie seither nie – ihr Arbeitsplatz ist zu ihrer Wohnung geworden. An der Wand lehnt eine kleine Matratze, auf der sie schläft, an der Tür hängen Sportkleider und ein Frotteetuch zum Trocknen.

«Wenn ich nicht hier bin, habe ich immer das Gefühl, etwas zu verpassen», sagt Waweya. «Mein Beruf ist derzeit wirklich 24/7.» Pechschwarze Haare umrahmen ihr Gesicht mit den (trotz allem) wachen Augen und dem breiten Lachen. Als Armeesprecherin ist sie ständig auf Abruf, im Sekundentakt surrt ihr Handy. Es sind Presseanfragen von Journalisten aus Ägypten, Saudiarabien oder Jordanien, die Informationen über den Krieg im Gazastreifen oder ein Interview wollen.

Vor allem ist Waweya aber so etwas wie eine Armee-Influencerin: In professionell gemachten Videos auf Instagram, Tiktok und Youtube erklärt sie der arabischen Welt den Krieg gegen die Hamas – nicht auf Englisch oder Hebräisch, sondern in ihrer Muttersprache Arabisch. Allein auf Tiktok folgen ihr fast 170 000 Menschen. Obwohl Ella Waweya eigentlich Majorin ist, wird sie von allen nur «Captain Ella» genannt. Der Name habe sich in den sozialen Netzwerken halt durchgesetzt, sagt die 34-Jährige.



Ella Waweya schaut sich ein Video an, das ihr Mitarbeiter geschnitten hat.

Wenn man bedenkt, dass der Hass auf Israel in der arabischen Welt noch grösser ist als anderswo, dann hat sich Waweya keine einfache Aufgabe ausgesucht. Vielleicht aber ist niemand besser dafür geeignet als sie: Als israelische Staatsbürgerin und gläubige Muslimin vereint sie zwei Welten in sich, die allzu viele für nicht kompatibel halten. Waweya beweist das Gegenteil – und trotzdem hat auch sie lange um ihre Identität gerungen, um Anerkennung und Verständnis.

Wer bin ich?

Ella Waweya wächst als jüngstes von fünf Kindern in Kalansawe auf, einer Kleinstadt nordöstlich von Tel Aviv, wo fast alle Einwohner arabischsprachige Muslime sind. Ihre Familie ist gläubig und konservativ, mit dem Staat Israel verbindet sie nicht viel mehr als die Postleitzahl und die Staatsbürgerschaft. Als 12-Jährige sieht Waweya auf al-Jazeera, wie sich die Palästinenser während der zweiten Intifada gegen Israel auflehnen, und lernt vom katarischen Fernsehsender, dass Israel an der ganzen Gewalt und dem Leid schuld sei.

«Ich fragte mich damals oft: Wer bin ich? Zu welcher Seite gehöre ich?», erzählt Waweya. Eine erste Antwort erhält sie per Post: «Auf meinem blauen Ausweis las ich zum ersten Mal, dass ich Israelin bin.»



Die 34-jährige Majorin ist mit ihren Videos auf Tiktok, Instagram und Youtube präsent und hat dort Hunderttausende von Followern.

Mit 19 zieht sie von zu Hause aus, studiert Kommunikation. Parallel leistet sie freiwillig Nationaldienst in einem Spital. In diese Zeit fällt ein Ereignis, das sie als «Schlüsselmoment» bezeichnet: An einem Journalismus-Kongress in Eilat hört sie, wie ein Ultraorthodoxer sich gegen den Militärdienst für seine Gemeinschaft ausspricht. «Ich bin aufgestanden und sagte: «Ich würde dienen, wenn ich könnte. Du solltest dich schämen.» Plötzlich haben alle applaudiert. Ich verstand nicht, weshalb», erzählt sie.

Erst da realisiert sie, dass der Militärdienst auch arabischen Israeli offensteht. Zufällig ist am Kongress auch der damalige Armeesprecher Yoav Mordechai zugegen. «Er kam zu mir und sagte: «Ich salutiere.»» Zwei Tage

später hat sie ihr Vorstellungsgespräch bei der Presseabteilung der Armee. Am 11. September 2013 tritt sie in die IDF ein.



## Missgunst und Stolz

Während anderthalb Jahren erzählt Waweya ihrer Familie nichts von ihrem neuen Job. Zu gross ist die Angst vor der Reaktion. Wo sie herkommt, hat die Armee einen schlechten Ruf, werden Soldaten als Unterdrücker gesehen. «Wenn ich nach Hause ging, legte ich die Uniform ab. Meine Eltern haben ohnehin nie gross nachgefragt, wo ich arbeite», erzählt sie.

Doch 2015 kommt die Wahrheit ans Licht. Waweya wird gemeinsam mit anderen Armeeingehörigen vom israelischen Präsidenten als «herausragende Soldatin» geehrt. Am nächsten Tag steht in der Zeitung, dass unter den Ausgezeichneten auch eine Ella aus Kalansawe sei.

«In meiner Stadt gibt es nicht so viele Ellas», sagt sie. «Am gleichen Tag erhielt ich unzählige Anrufe von Freunden und Familienmitgliedern. Viele sagten, ich hätte meine Gemeinschaft verraten.» Ihre Mutter habe damals viel geweint. Gegenüber Freunden habe sie gesagt, ihre Tochter sei eine Journalistin, die über die Armee schreibe.

Ihr Vater hingegen habe seine Gefühle nie mitgeteilt. 2020 starb er an Corona. «Ich habe erst nach seinem Tod erfahren, dass er stolz auf mich war», sagt sie. Ihre sonst so sichere Stimme wird kurz brüchig. «Seine Freunde haben mir erzählt, dass er stets ein Bild von mir in Uniform bei sich trug, das er allen zeigte.»

## Ein Appell an die Mütter in Gaza

Einmal unterbricht Waweya das Gespräch, entschuldigt sich und sagt, das könne leider nicht warten. Sie nimmt ihr Handy und spricht ruhig einige Sätze auf Arabisch ins Mikrofon. Dann wendet sie sich wieder ihren Besuchern zu und erklärt, sie habe soeben eine Sprachnachricht aufgenommen, in der sie die Mütter im Norden des Gazastreifens dazu aufrufe, ihre Kinder in Sicherheit zu bringen, das Gebiet zu verlassen. «Es wirkt anders, wenn dieser Aufruf von einer Frau kommt», sagt sie.

Am Fernseher in ihrem Büro läuft al-Jazeera, schreckliche Szenen aus Gaza flimmern über den Bildschirm. Was macht es mit ihr, wenn sie ihrem Publikum das Vorgehen der Armee, die Zerstörung und das Leid der Zivilbevölkerung erklären muss? Routiniert zieht sie ein blaues Büchlein aus der Brusttasche. «Etwas, auf das ich sehr stolz bin, ist der Ethik-Kodex der Armee. An erster Stelle steht das Leben der Menschen. Meine Aufgabe ist es, die Bevölkerung zu schützen und zu warnen», sagt sie.





Ständig surrt das Handy der Pressesprecherin, während am Fernseher in ihrem Büro al-Jazeera läuft.

Waweya weiss, dass ihre Worte bei vielen Menschen in der arabischen Welt gar nicht erst ankommen, auf Verachtung stossen. Trotzdem glaubt sie nicht, dass Israel den Informationskrieg im Nahen Osten bereits verloren habe. «Ich denke, dass die Welt immer mehr versteht, was die Hamas wirklich ist. Viele Muslime haben am 7. Oktober realisiert, dass diese Terroristen nur töten wollen», sagt sie. Sie sehe sich auch als Brückenbauerin zwischen Israel und den Palästinensern und wolle vor allem die jungen Menschen in der arabischen Welt erreichen.

Trotzdem ist Waweya auch eine Zielscheibe von Hass und Drohungen. «Du hast einen speziellen Platz in der Hölle» oder «Niemand liebt dich» gehören noch zu den anständigeren Kommentaren unter ihren Videos. Sie sagt: «Der Hass gibt mir nur noch mehr Antrieb, diesen Job zu machen. Ich erhalte aber auch viel Zuspruch.»

«Die israelische Armee ist ein Schmelztiegel»

Während ihre Mitarbeiter im Nebenzimmer das neuste Video für Instagram schneiden und mit pathetischer Musik unterlegen, erzählt Waweya, dass sie inzwischen auch ihre Mutter wieder hinter sich wisse. Sie sei es gewesen, die ihr 2021 an einer Zeremonie, bei der sie zur Majorin befördert worden sei, die neuen Rangabzeichen an den Schultern befestigt habe.

Wenig später erkrankte die Mutter an Krebs. «Bevor ich sie im Spital besuchte, bat sie mich, ich solle doch bitte in Uniform kommen», sagt sie und zeigt auf ihrem Handy stolz ein Bild von dem Zusammentreffen.

Nicht zuletzt habe ihre Geschichte auch zahlreiche weitere arabische Israeli dazu inspiriert, Militärdienst zu leisten, insbesondere in ihrem Heimatort Kalansawe. «Die israelische Armee ist ein Schmelztiegel, hier gibt es Leute aus allen Kulturen. Das sagt viel über Israel aus», sagt sie. «Ich habe in der Armee meine zweite Familie gefunden.»

Als Waweya sich verabschiedet, ist es fast 18 Uhr. Trotzdem zeigt ihr Kalender noch drei Sitzungstermine für diesen Abend an. Joggen gehen wolle sie danach auch noch. Es wird wohl noch eine Weile dauern, bis «Captain Ella» ihren Koffer von den Ferien in New York auspackt.



Ella Wawayas Arbeitstage sind lang – trotzdem lässt sie sich ihre Müdigkeit kaum anmerken.

9 décembre (NZZ)

[Frankreich: Streit um jüdisches Ritual im Präsidentenpalast \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch/frankreich/streit-um-jaedisches-ritual-im-praesidentenpalast-nzz.ch)

## Steht ein Präsident neben dem Chanukka-Leuchter: Frankreich streitet mal wieder um die Laizität

Frankreichs Oberrabbiner hat im Élysée-Palast den Beginn des jüdischen Lichterfests gefeiert. Emmanuel Macron stand daneben. Nun wird darüber gestritten, ob der Präsident gegen ein Grundprinzip des französischen Staates verstossen hat.

[A president stands next to the Hanukkah menorah: France is once again debating secularism France's Chief Rabbi celebrated the start of the Jewish Festival of Lights in the Élysée Palace. Emmanuel Macron stood beside him. Now there is a debate over whether the president has violated a fundamental principle of the French state.]

08.12.2023, 16.33 Uhr 3 min



Hat er Grenzen überschritten, indem er einem religiösen Ritual beiwohnte? Emmanuel Macron, der am Freitag die Baustelle von Notre-Dame besucht hat, findet: Nein.

Sarah Meyssonier / Reuters

Haim Korsia, der Oberrabbiner in Frankreich, hat am Donnerstagabend die erste Kerze zum diesjährigen Chanukka-Fest angezündet. Er tat dies im französischen Präsidentenpalast, wo an diesem Tag Vertreter der europäischen Rabbinerkonferenz Emmanuel Macron den Lord-Jakobovits-Preis überreicht hatten – weil der französische Präsident sich seit seinem Amtsantritt 2017 unermüdlich gegen Antisemitismus einsetze.

«Ein grosser politischer Fehler»

Macron war also zugegen, als Korsia die Kerze anzündete und einen Segen sprach. Zahlreiche Handyvideos haben den Moment festgehalten, der am Folgetag Anlass zu einer grossen Polemik gab.

Der Grundton: Dass ein religiöses Ritual am Sitz des französischen Präsidenten stattfindet und er diesem noch beiwohnt, verstosse gegen das Prinzip der Laizität, der strikten Trennung von Religion und Staat. Nicht nur Oppositionspolitiker, auch Kommentatoren und einzelne Vertreter der jüdischen Gemeinschaft waren sich auffallend einig, dass Macron einen Faux-Pas beziehungsweise einen grossen politischen Fehler begangen habe.

Mehrere Minister und selbst die Regierungschefin, die derzeit auf der 8000 Kilometer entfernten Insel Mayotte weilt, sprangen dem Präsidenten am Freitagmorgen zur Seite. Sie verteidigten die Geste der Unterstützung für die jüdische Gemeinde, gerade angesichts des wachsenden Antisemitismus. Macron, der am Freitagmorgen die Baustelle von Notre-Dame besuchte, zeigte sich überrascht über die Aufregung. Er sagte gegenüber Journalisten, es hätte tatsächlich das Prinzip der Laizität verletzt, wenn er an der Zeremonie teilgenommen hätte. Das sei aber am Donnerstag nicht der Fall gewesen. Videos zeigen, dass Macron mit etwas Abstand Korsia beim Anzünden der Kerze zuschaute. Er sprach zudem den Segen nicht mit.

Der Präsident appellierte an den gesunden Menschenverstand und rief zu Wohlwollen gegenüber der jüdischen Gemeinde auf. Man müsse ihnen, genauso wie auch den Muslimen im Land, das Vertrauen zurückgeben.



Haïm Korsia, der Oberrabbiner Frankreichs, hat am Donnerstagabend den Beginn des jüdischen Lichterfests im Präsidentenpalast gefeiert.

Blondet Eliot / Imago

Macrons Stellungnahme widerspiegelt den Balanceakt, den der französische Präsident seit dem 7. Oktober vollzieht. Zwar hat er den Angriff der Hamas auf Israel sofort und mehr als einmal deutlich verurteilt. Er sprach Israel zudem das Recht zu, sich zu verteidigen, und brachte die Möglichkeit einer internationalen Koalition für den Kampf gegen den Terror in der Region ins Gespräch.

Aber Macron fällt unter den westlichen Staatschefs auch mit relativ kritischen Tönen gegenüber der israelischen Regierung auf. So verlangte er etwa in einem Interview mit der BBC, dass Israel mit dem Bombardement von Zivilisten im Gazastreifen aufhöre. Dort würden Babys, Frauen und alte Menschen getötet, und dafür gebe es keine Legitimation.

Auch dass er beim von Politikern seiner Partei organisierten Marsch gegen Antisemitismus Mitte November nicht zugegen war, hatte in der französischen Öffentlichkeit für Kritik gesorgt. Manche Kommentatoren sehen denn in Macrons Präsenz neben dem Chanukka-Leuchter eine Geste der Beschwichtigung an die jüdische Bevölkerung.

Angespannte Stimmung

Für diese scheinbar ambivalente Position gibt es mehrere Gründe. Frankreich setzt sich schon lange für die palästinensische Sache ein und nahm damit eine Verschlechterung der Beziehungen zu Israel in Kauf. Seit den 2000er Jahren haben sich diese zwar verbessert. Aber die inzwischen als Freundschaft deklarierte Beziehung zu Israel steht unter scharfer Beobachtung von dessen Nachbarländern, denen sich Frankreich entweder aus historischen oder wirtschaftlichen Gründen verpflichtet fühlt.

Auch innenpolitisch ist ein zu deutlicher Positionsbezug für einen französischen Präsidenten heikel. In Frankreich lebt sowohl die grösste jüdische als auch die grösste muslimische Gemeinde in Europa. Es besteht das Risiko, den Konflikt im Nahen Osten ins eigene Land zu importieren. Der starke Anstieg antisemitischer Vorfälle sowie von Drohungen gegen Muslime in den vergangenen Wochen zeugt von diesen Spannungen.

Macrons Verständnis von Laizität hatte erst von wenigen Wochen für öffentliche Diskussionen gesorgt. Der Präsident bestand darauf, mit seiner Frau an einer Messe von Papst Franziskus im Fussballstadion von Marseille teilzunehmen. Anhänger einer strengen Auslegung der Laizität sahen darin bereits die Neutralität verletzt, zu der sich der französische Staat und damit ihre Vertreter gegenüber Religionen verpflichten. In diesem Sinne ist die Aufregung um die Chanukka-Kerze im Élysée-Palast eine typisch französische.

9 décembre (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/12/09/thomas-piketty-l-ideologie-antipauvres-finit-par-conduire-a-une-degradation-generale-de-la-qualite-du-service-public\\_6204794\\_3232.html](https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/12/09/thomas-piketty-l-ideologie-antipauvres-finit-par-conduire-a-une-degradation-generale-de-la-qualite-du-service-public_6204794_3232.html)

## Thomas Piketty : « L'idéologie anti-pauvres finit par conduire à une dégradation générale de la qualité du service public »

Chronique

[Thomas Piketty, Directeur d'études à l'Ecole des hautes études en sciences sociales, Ecole d'économie de Paris](#)

Ce n'est pas en se défoulant sur les plus précaires que l'on va résoudre les problèmes sociaux, plaide l'économiste dans sa chronique.

Publié aujourd'hui à 05h00 Temps de Lecture 3 min.

Disons-le d'emblée : l'enquête édifiante publiée par *Le Monde* sur les procédures intrusives et ubuesques subies par des milliers d'allocataires des caisses d'allocations familiales (CAF) pose des problèmes fondamentaux pour l'avenir de la Sécurité sociale et des services publics, en France, en Europe et dans le monde. En épluchant des milliers de lignes de code indûment dissimulées, en rencontrant des personnes fragilisées et des parents isolés injustement pourchassés pour des trop-perçus imaginaires, les journalistes ont montré les conséquences dramatiques de ces pratiques algorithmiques aveugles sur les existences quotidiennes.

Encore faut-il préciser que les agents des CAF sont souvent les premiers à dénoncer ces pratiques imposées par leur direction et par les responsables politiques à l'institution sociale à laquelle ils sont attachés. Rappelons que les CAF gèrent avec des moyens limités non seulement les allocations familiales, mais aussi le revenu de solidarité active (revenu de base et complément de revenu pour les bas salaires), les allocations logement, celles destinées aux parents isolés ou aux personnes handicapées, les prestations liées aux gardes d'enfants, etc., soit au total près de 14 millions d'allocataires (environ la moitié des ménages).

Les coûts de fonctionnement des CAF comme des caisses de l'Assurance-maladie et de l'ensemble des caisses de la Sécurité sociale ont toujours été extrêmement modestes : [entre 2 % et 3 % des prestations versées suivant les cas, contre 15 % à 20 % pour les compagnies d'assurances privées](#). Cette efficacité publique est une bonne chose en soi, à condition toutefois de ne pas pousser trop loin dans cette direction.

Le problème est que le pouvoir politique n'a cessé de faire pression sur les caisses pour réduire toujours davantage ces coûts. La situation s'est notamment dégradée à la suite de l'arrivée au pouvoir en 2007 de Nicolas Sarkozy, qui a mis en avant la nécessité d'une chasse sans merci à la fraude sociale et les allocataires soupçonnés de ruiner le système.

### Glorification des « premiers de cordée »

Et qu'importe si toutes les études montrent que la fraude fiscale et l'évasion en col blanc portent sur des montants autrement importants. Puisqu'il est compliqué de s'en prendre aux plus riches, vengeons-nous sur les plus pauvres ! Cette glorification des « *premiers de cordée* » et cette stigmatisation des plus pauvres (réputés incapables de « *traverser la rue* » pour trouver un emploi, et régulièrement accusés de coûter un « *pognon de dingue* ») se sont encore accentuées avec Emmanuel Macron depuis 2017. Sommées de débusquer les fraudeurs et de faire du chiffre avec des moyens humains réduits, les CAF se sont alors lancées dans la dérive algorithmique mise au jour par les journalistes.

Le pire dans cette évolution est que l'idéologie antipauvres finit par conduire à une dégradation générale de la qualité du service public. Si vous n'en avez pas fait l'expérience vous-même, demandez autour de vous. Depuis plusieurs années, si vous envoyez un message aux CAF sur l'interface prévue à cet effet, la machine vous répond que les messages traités actuellement sont ceux réceptionnés il y a trois mois, et que le vôtre devra attendre (six mois plus tard, il attend toujours).

En revanche, si l'on vous reproche un trop-perçu, parfois fantaisiste, il faut payer tout de suite, sans recours possible. Pour ceux qui en ont les moyens, ces situations ubuesques sont pénibles mais gérables. Pour tous ceux dont les finances sont tendues, c'est insupportable. De toute évidence, les CAF ne disposent pas des moyens humains permettant de rendre un service de qualité et de traiter correctement les usagers, ce qui est extrêmement douloureux pour toutes les personnes impliquées.

Cette dégradation du service public se retrouve dans de multiples domaines, par exemple avec des délais de plus de six mois pour obtenir des papiers d'identité, des procédures de remboursement toujours trop lourdes auprès de l'Assurance-maladie et des mutuelles, ou encore l'opacité extrême des algorithmes d'affectation dans l'enseignement supérieur, dans un contexte de pénurie de places et de moyens dans les filières les plus recherchées.

## **Stratégie de droite**

La stratégie de la droite visant à stigmatiser les pauvres et les « *assistés* » comme responsables des maux du pays est doublement perdante : elle fragilise les plus modestes et conduit à la dégradation du service public pour tous et au règne du chacun-pour-soi, au moment même où nous aurions besoin de socialiser davantage de ressources pour pourvoir aux besoins criants dans la santé, l'éducation et l'environnement. La vérité est que c'est dans le secteur privé que se trouvent les gaspillages et les rémunérations indues, et non dans les caisses sociales et les services publics.

Cette nouvelle idéologie antipauvres est d'autant plus inquiétante qu'elle est au cœur des recompositions politiques actuelles. La loi antisquatteurs adoptée fin 2022 par une coalition RN-LR-Renaissance en est l'incarnation. Elle montre aussi les impasses de cette approche : ce n'est pas en se défoulant sur les plus précaires et en fragilisant l'ensemble des locataires à grands coups de bail raccourci de location meublée et d'expulsion accélérée que l'on va résoudre les problèmes de logement des dizaines de millions de ménages mal logés et mal isolés.

Cette question est aussi l'occasion de combattre le RN sur le seul terrain qui vaille : celui des faiblesses et des incohérences de son programme. La conversion sociale du RN est un leurre. Le parti reste profondément imprégné de libéralisme économique, comme le montre sa volonté de supprimer l'impôt sur la fortune immobilière, de la même façon que Jean-Marie Le Pen voulait supprimer l'impôt sur le revenu dans les années 1980. Il est plus que temps de sortir des obsessions identitaires actuelles et de remettre les questions socio-économiques au centre du débat public.

**[Thomas Piketty\(Directeur d'études à l'Ecole des hautes études en sciences sociales, Ecole d'économie de Paris \)](#)**

9 décembre (The Economist)

[In Europe, green policies rule while green politicians struggle \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Charlemagne

## In Europe, green policies rule while green politicians struggle

Reshaping the continent's economy is easier than winning votes



image: peter schrank

Dec 7th 2023

Imagine a scantily clad woman suggestively wiggling her behind in your direction, then inviting you to dance like a feverish chicken. You might think you have somehow landed in a bachelor party, circa 1995. The reality is odder still: this is a rally organised by the French green party in Paris. On December 2nd members of *Les Écologistes* were invited to a 20-minute session of “la booty therapy”, involving raunchy twerking and encouragements for the bemused crowd to “let their buttocks fly”. After this unexpected interlude, normal service resumed: appeals to smash the patriarchy, pleas for a kinder sort of politics, and (almost as an afterthought) alarm over carbon emissions. On the same day but in another political universe, the German chancellor and the French president were among those at the cop climate jamboree in Dubai, hammering out a global deal to avoid frying the planet.

The green movement in Europe is a paradox. On one hand, the policies espoused by environmentalists sit squarely at the centre of today's political agenda. The European economy is being overhauled to mitigate climate change, nuclear plants in Germany have been shut and new cars running on petrol or diesel will be illegal by 2035. By contrast with America, denying humans are responsible for climate change is considered kooky. But the green parties dedicated to promoting these ideals are in a rut. At their best they have struggled to win votes beyond organic-food-munching urbanites in Europe's rich northern bits. Now eco-politicos are discovering that, even there, caring for the planet turns out to be more popular on paper than in practice. Having voted for virtuous policies, Europeans are balking at the cost of them. Green policies endure; the political relevance of greens might not.

Parties defending the environmental cause appeared in Europe over 40 years ago, a variant of the counterculture movements of 1968. Battling pollution was only part of the appeal: taking on the warmongering, capitalist pigs who had wrecked the planet in the first place mattered just as much. By the 1990s greens had mellowed somewhat, ditching their attachment to pacifism and the overthrow of market economies. They found their way into national parliaments, occasionally nabbing ministerial posts. As an independent movement, they are unique to Europe (only in New Zealand have they had comparable success). Nowadays greens are in a handful of national governments, including in Germany, Ireland and Belgium. A surge of support in European elections in 2019 saw the Greens' parliamentary group (which includes a slew of regionalist parties) control 72 of the 705 seats in Brussels, their best result ever. Not coincidentally, an ambitious Green Deal unveiled soon after committed the eu to cut its

carbon emissions to “net zero” by 2050, with a 55% reduction on 1990 levels by the end of the decade. “There would not have been a Green Deal if there had not been a green wave in 2019,” says Mélanie Vogel, a French senator who co-chairs the European Green Party.

Alas, waves tend to crash. The backlash against greens is now in full swing. In Germany, it was a case of going too far too fast. Most notably, a push by *Die Grünen* to make climate-friendly heat pumps mandatory before sufficient skilled labour was at hand to install them backfired. Having once—briefly—been Germany’s most popular party, the Greens now languish in fourth place. Their co-figurehead, Robert Habeck, is the economy minister at a time when people are feeling the pinch: once Germany’s most popular politician, he languishes in 16th place now. In provincial elections earlier this year Dutch voters rebelled against nature-protection rules that were throttling economic activity, propelling a farmers’ party bashing green rules into first place; in national elections last month Geert Wilders, a hard-right populist who denigrates environmentalism, beat Frans Timmermans, the architect of the eu’s Green Deal himself. At the eu level, where much eco-regulation is crafted, polls suggest the Greens will lose around one-third of their seats in the European Parliament next year. From being the fourth-biggest group they may fall to sixth.

Already the signs of the environmentalists’ diminished standing can be seen. Bits of the Green Deal package that are still being legislated now struggle to get through parliament. Balking centrists, notably on the conservative right, are fed up. Emmanuel Macron, who as French president took in erstwhile greens as ministers, has called for a “pause” in new environmental rules, no doubt remembering how the *gilets jaunes*, led by rural drivers who felt sneered at by the city-dwelling elite, nearly paralysed the country in 2018. The eu’s flagship ambition to cut carbon emissions looks safe for now; indeed Europe is the only place whose emissions are much lower than in 1990. But the talk in Brussels is of the need to implement existing rules, not craft fresh red tape.

## Green shoots themselves in the foot

As cheery about politics as they are glum about the state of the planet, party leaders put a rosier gloss on things. “Green policies today are one of the dividing lines of the political spectrum...We are at the centre of the debate,” says Thomas Waitz, an Austrian mep who also co-chairs Europe’s greens. But limited progress is being made in expanding beyond their heartlands in the Benelux, Scandinavia, France, Germany and Austria. Voters in southern Europe are not keen on the militants’ post-materialist values (green plans to “de-grow” the economy on purpose will sound ominously familiar to Italians well used to “no growth”). As in central Europe, few voters think of environmental protection as a priority.

All parties whose ideas are enacted get less popular in time, especially junior coalition partners. But the problem is most acute for greens. Not only does their nagging tone galvanise their foes, the exercise of power annoys starry-eyed activists who resent the compromises required to run bits of government. The flagship policies of the greens, or at least their environmental ones, push in the right direction. But good luck convincing voters of that.



9 décembre (The Economist)

[Green protectionism will slow the energy transition \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Power trip

## Green protectionism will slow the energy transition

Expanding renewable-power capacity is becoming ever harder



image: irfan khan/la times/polaris/eyevine

Dec 7th 2023

If the world is to decarbonise, then more clean energy is needed, fast. Nearly everyone at the un's annual climate summit, which is being held in Dubai, seems to agree with the sentiment: delegates from 118 countries have pledged to raise global renewable-energy capacity to 11,000 gigawatts (gw) by 2030, up from 3,400gw last year. But the task of adding roughly 1,000gw every year—almost as much as the entire generating capacity of America—looks increasingly daunting.

Despite record investment in renewables in the first half of the year, the industry is [under strain](#). Wind-turbine supply chains have struggled as manufacturers rushed out bigger and more powerful models. Last month Siemens Energy was rescued by a loan guarantee from the German government. Rising costs, caused partly by higher interest rates, have led developers to abandon once-profitable projects. Five offshore-wind developments have been cancelled in America this year.

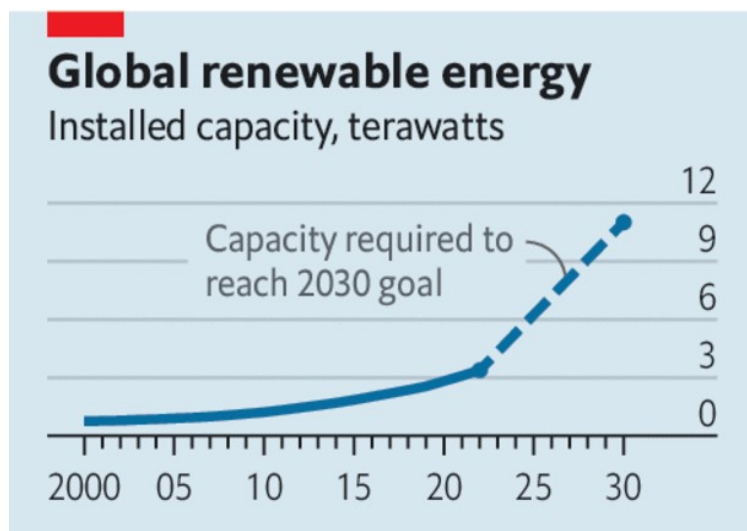


image: the economist

There is a bigger problem, too. At a meagre 6%, the average return on capital for solar and wind developers will not entice the \$8trn or so of investment needed over the rest of this decade to honour the 11,000<sub>gw</sub> pledge. One obstacle is slow approval, which delays projects for years and can needlessly tie up capital, lowering returns. In September, in a bid to speed up permits, the European Parliament designated the development of renewables to be of “overriding public interest”. Yet such diktats have not worked in the past; European Union rules already require permitting to take no longer than two years, a limit that member states often breach. Reforms to federal permitting have been proposed in America, but will do little to ease delays at the state or local level. Better to streamline approvals across all tiers of government.

Another obstacle is that, not counting China, too little development is happening in the global south, even though the demand for electricity there is surging. Investors want a premium when putting money to work in emerging markets. One fix is to blend in government funding that takes on some of the risk. That is the idea behind the Just Energy Transition Partnerships, which Western governments have set up over the past two years, and the \$30bn climate fund announced by the United Arab Emirates on December 1st. Yet the sums involved remain too small, and earlier deals have been beset by backsliding and delays.

A last obstacle is protectionism, which raises costs and threatens shortages. Solar panels are already more than twice as expensive in America as elsewhere, mostly owing to anti-dumping duties on Chinese suppliers. From June 2024, those duties will also apply to some South-East Asian suppliers deemed to be redirecting Chinese products. [The Inflation Reduction Act](#) incentivises the use of pricier homemade components even though their makers will struggle to supply enough of them.

America is not alone. Last month the European Parliament passed the Net Zero Industry Act, which sets domestic-content thresholds for bidders in public auctions. The European Commission is considering investigating Chinese turbine-makers, which it sees as a threat to local industry because their wares are much cheaper. India, too, plans to tighten local-content rules for solar projects.

Rather than micromanaging production, governments should unleash investment, by acting boldly to strip back permitting rules and ease the risk of projects in the global south. They also need to face up to the fact that protectionism frustrates their climate goals. It leads to lower returns, higher prices for power and more broken promises over decarbonisation.

9 décembre (The Economist)

[Covid-19 was a disaster for the world's schoolchildren \(economist.com\)](https://www.economist.com)

The learning power of PISA

## Covid-19 was a disaster for the world's schoolchildren

The costs of wasting brainpower are huge

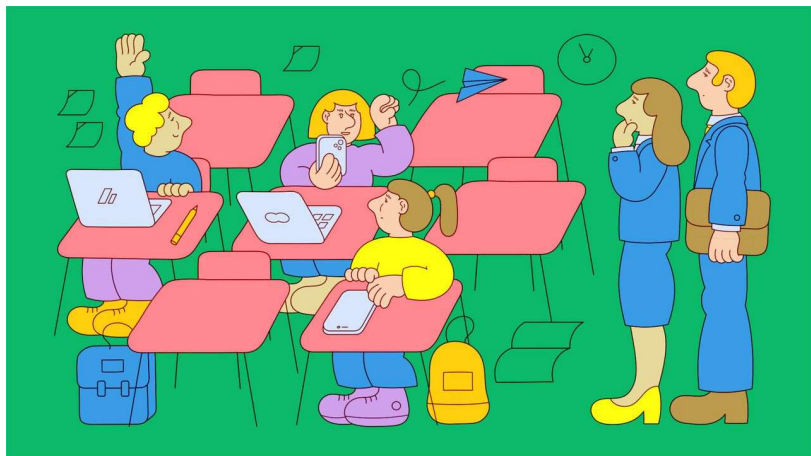


image: martina paukova

Dec 5th 2023

Every three years for the past two decades analysts at the oecd, a club of mostly rich countries, have asked pupils in dozens of places to take tests in reading, maths and science, the better to compare the quality of their schools. No one was expecting the latest round of exams, sat a year late in 2022 after years of [pandemic-induced disruption](#), to bring good news. But the results, released on December 5th, [are still a blow](#). An average teenager in the rich world is found to have fallen about six months behind in reading and nine months behind in maths, compared with peers who sat similar tests in 2018. In several rich countries 15-year-olds are performing at levels that back then would have been expected of learners a full year younger.

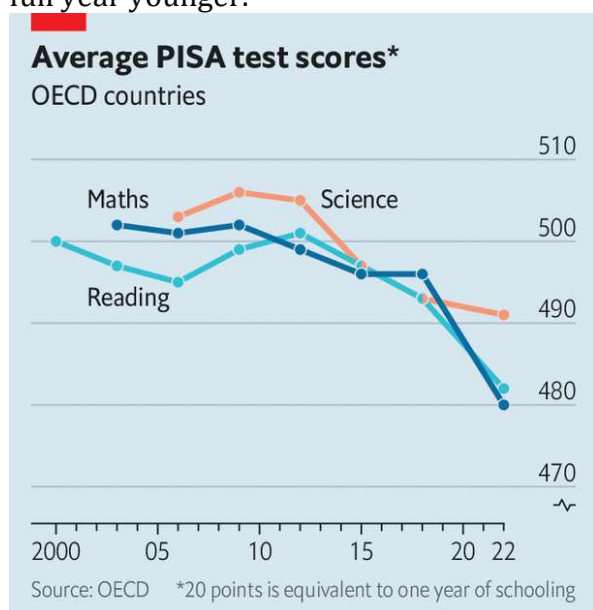


image: the economist

These findings are all the gloomier because of the discouraging trends that preceded them. Years of international testing suggest that, when the pandemic struck, typical teenagers in the rich world were no more numerate than those schooled some 20 years earlier. In reading and science, average scores have been drifting down for a decade, according to the oecd's yardstick, even though spending has been going

up. So there are good reasons to think that grades in the latest exams (often known as the pisa tests) might have slipped even without the turmoil of covid-19.

The sombre school report should rally governments to accomplish two tasks. The first is to renew pandemic “catch-up” programmes, for which energy and funding is beginning to flag even though the job is far from complete. Data released in July by a big test-provider suggest that in the most recent academic year many pupils in America made no faster progress than was normal before the pandemic. This month’s pisa results suggest that America’s scores may have fallen back a bit less than in lots of other places—but that means nothing to the millions of youngsters who are nonetheless approaching the end of their school days with yawning gaps in their skills.

A priority of any revamped catch-up schemes should be to bring down absenteeism. In both America and Britain 20-30% of pupils miss at least one lesson in ten, and often many more. This is roughly double the rate before the pandemic. As for pupils who are regularly coming to class, schools could be offering them more lessons than usual. Providing more learning time—in holidays, at weekends and after school—is perhaps the simplest way of getting youngsters back up to speed. But in many places extra hours have been given only a minimal role in catch-up plans; they are expensive because teachers would have to be paid more, or more teachers hired. And the children are not keen.

Governments’ second task is to turn around the disheartening long-term trends. International tests offer clues about what works and what does not. Cutting class sizes is often a waste of money; having high-quality teachers matters more. Education budgets could be better focused. Across rich countries, disadvantaged pupils put up with less qualified staff and make do with fewer books. Changing much of this means taking on powerful lobbies, including teachers’ unions and wealthy parents. In theory the crisis offers a big opportunity to make such reforms.

All the more reason to regret that politicians are focusing their energies elsewhere. Britain’s government has painted its pupils’ performance in the pisa tests as a triumph (like America it has drifted up the league tables, but only because its scores collapsed a smidgeon less than the average). The Labour Party, which will probably come to power next year, plans to get tougher on private schools by making them pay tax; they cost the government nothing and get excellent results, but taxing them will probably force some parents to increase the burden on the public sector. In America, meanwhile, the past few years have seen much energy wasted on fiery but mostly fruitless battles about the teaching of history, gender and race. Never-ending disruptions during the pandemic were bad for learning. Schoolchildren must not be let down once again.

9 décembre (The Economist)

[Our word of the year for 2023 \(economist.com\)](https://www.economist.com/our-word-of-the-year/2023)

Culture | Johnson

## Our word of the year for 2023

It will be on people's lips for years to come

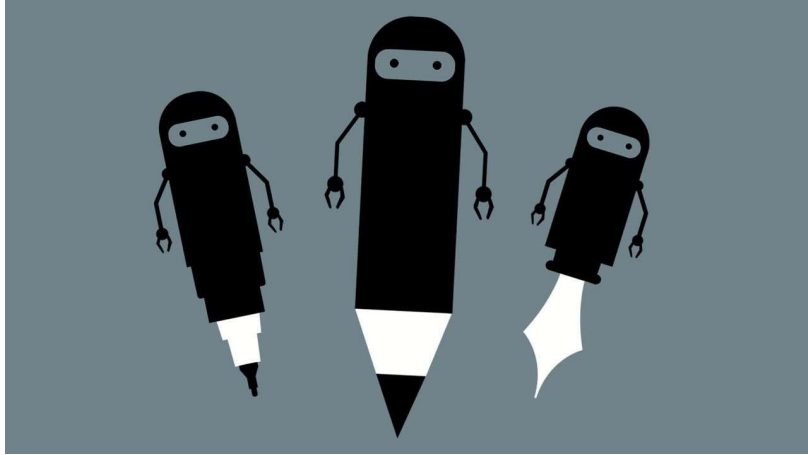


image: nick lowndes

Dec 7th 2023

Before naming a word of the year, Johnson turns to colleagues to find out what those in different fields and in various countries are talking about. It is a salutary reminder that the world is much bigger than the English language and that, even in largely English-speaking countries, the stock of words is constantly being refreshed by the languages with which English makes contact.

Our senior correspondent in Africa suggested [coup](#) as the word of the year—there have been two successful ones there in 2023. But an honourable mention should go to the Yoruba verb *japa*, used colloquially in Nigeria to describe making a quick escape from a precarious situation. Recently it has been extended to mean [escape from Nigeria itself](#), which is plagued by misgovernment.

In contrast, India had a self-confident year, and *vishwaguru* was on many lips. As India [hosted the g20](#) summit under the satisfied gaze of Narendra Modi, the prime minister, his fans revived the Sanskrit term. It means, roughly, “teacher to the world” (*vishwa* means “world”, and *guru* has long been an Indian export). Indians using it feel they need no lessons from arrogant Westerners.

Or is that “Northerners”? The *global south* has gained ground as a way to talk about developing countries, especially those that used to be called “the third world”. They avoid following America’s line on issues like Ukraine or Gaza, though they may be wary of [Russia](#) and [China](#), too. Talk of the global south has led more people to refer to the *global north*, which is mostly what used to be *the West*. These linguistic shifts make for all-encompassing confusion.

In the global East, Johnson’s colleagues highlight *lan wei lou*: Mandarin for *rotten-tail building*. Ordinary Chinese are obsessed not with geopolitics but the [collapse of their property sector](#). Those who bought unfinished flats, never to see them completed, were especially angry.

In the West, strategists have moved on from talk of *decoupling* their economies from China’s. They now prefer [de-risking](#). It came to prominence thanks to Ursula von der Leyen, the president of the European Commission. Though its ungainliness may suggest it was coined in her native German, it is an older term that had been previously used to refer to financial institutions cutting ties with dodgy actors.

But nothing can stop technology from dominating this year's words. This was the year of artificial intelligence (ai), and not any kind but [generative ai](#), which can churn out text and images with only some simple prompts. The breakthrough in particular of [large language models \(llms\)](#) has been stunning. They produce prose so human-like that they have ignited a debate about whether llms are actually thinking (and whether students will ever do homework without them again).

[Generative](#) would be the word of the year if it were more widely known and used beyond the experts who follow ai. But since its launch in 2022, one term in particular—Chatgpt—has been on the lips of everyone from journalists to cab drivers wondering what all the fuss is about. Can a name be a word of the year? Is it even a word?

Yes. Names are nouns. And Google searches for “Chatgpt” are more than 90 times as frequent as those for “generative ai” or “large language model”. Chatgpt is the same in every language. Moreover, trade names have a long history of spreading into the collective parlance: aspirin, escalator, Hoover and Frisbee. (Though it is a mark of success, companies desperately [try to prevent](#) the “genericide” of their brands.)

In technology, most people “Google” rather than generically “search online”. And in that same vein, Chatgpt is the conversational term for any llm: “What a lousy break-up text—did he get Chatgpt to write that?” The people have spoken with their overwhelming interest. It is impossible to pick anything else for Johnson's word of the year.

Johnson has not been put out of work by Chatgpt. Nor is he trying to *japa* out of his column. But after eight years, it is time to relax the bonds of a rigid schedule. Reporting, opinions and analysis on language will continue to appear, but on a more occasional basis.

The great man whose name this column has borrowed, Samuel Johnson, knew that his labours could never be complete. He wrote that at any given moment, “some words are budding, and some falling away...a whole life cannot be spent upon syntax and etymology, and...even a whole life would not be sufficient”. But it has been a great pleasure to make the attempt.

9 décembre (NZZ)

[Olympische Spiele: IOK lässt russische und weissrussische Athleten in Paris zu \(nzz.ch\)](#)

KOMMENTAR

## Russische Sportler dürfen nach Paris: Das IOK macht einen Kniefall vor dem Kreml

Das Internationale Olympische Komitee lässt russische und weissrussische Athleten an den Sommerspielen 2024 zu. Wenn man es dafür geisselt, greift man zu kurz.

[Russian athletes allowed to go to Paris: The International Olympic Committee bows to the Kremlin  
The International Olympic Committee allows Russian and Belarusian athletes to participate in the Summer Games in 2024. Criticizing it for this is missing the mark. Daniel Germann]

08.12.2023, 19.38 Uhr 3 min



Das IOK und sein deutscher Präsident Thomas Bach fällen erneut einen Entscheid, der zu reden geben wird.

Imago

Die Spekulationen haben lange gedauert, dabei stand der Ausgang des Prozesses im Prinzip von vornherein fest: Russische und weissrussische Athleten dürfen im kommenden Sommer an den Olympischen Sommerspielen in Paris teilnehmen. Verbannt bleiben nur Teams, Funktionäre und politische Würdenträger aus den beiden Nationen. Diese Entscheidung kommunizierte das IOK am Freitagnachmittag nach der Sitzung seines Exekutivkomitees. Dieses folgt damit der Empfehlung, die die internationalen Sportverbände nach ihrem Gipfel Anfang Woche dem IOK abgegeben hatten.

Wie bereits an den Sommerspielen in Rio de Janeiro (2016) und Tokio (2021) sowie an den Winterspielen in Pyeongchang (2018) und Peking (2022) treten die Russen also als unabhängige Athleten ohne nationale Symbole wie Flaggen oder Nationalhymne an. Damals war das eine Konsequenz aus dem staatlich organisierten Doping an verschiedenen Sportanlässen, etwa an den Winterspielen 2014 in Sotschi.

[Man darf den jüngsten IOK-Entscheid durchaus als mutlos oder gar als Kniefall vor dem russischen Staatspräsidenten Wladimir Putin interpretieren, der seit bald zwei Jahren einen Angriffskrieg gegen die Ukraine führt.](#) Verschiedene nationale olympische Komitees hatten nämlich auf einen totalen Ausschluss der Russen gedrängt – so auch Swiss Olympic.

Der Schweizer Missionsleiter Ralph Stöckli sagte der NZZ Ende August: «Unsere Position ist klar: Russen und Weissrussen sollten von allen Wettkämpfen ausgeschlossen werden. Auch von den Olympischen Spielen. Doch wir werden den Entscheid des IOK akzeptieren und es den Athleten überlassen, ob sie unter diesen Rahmenbedingungen an den Spielen teilnehmen wollen.»

Andernorts hatte die entschiedene Haltung zuletzt Risse erhalten. Die internationalen Sportverbände drängten auf einen Entscheid und vermehrt auch auf eine Wiedezulassung der Russen. Selbst der Deutsche Olympische

Sportbund, der lange eine strikte Linie gegen die Russen gefahren hatte, schwenkte plötzlich um. Der internationale Tennisverband lässt russische Athleten schon lange wieder an seinen Turnieren teilnehmen.

Konsequent bleibt einzig der Leichtathletikverband, der am Bann der Russen festhalten will. 2016 in Rio war die Weitspringerin Darja Klischina die einzige russische Leichtathletin, 2021 in Tokio waren bereits wieder zehn Russen am Start. Doch der Ausschluss betraf damals ausschliesslich Dopingfälle.

Unter den 4600 Athleten, die bisher die Qualifikationskriterien für die Spiele in Paris erfüllt haben, sind 8 Russen, 3 Weissrussen und 60 Ukrainer. Wie die anderen Athleten werden sie alle eine Erklärung unterschreiben müssen, in der sie sich dazu verpflichten, die friedlichen Absichten der Charta zu unterstützen. Niemand wird sich weigern, das zu tun. Doch mehr als ein Stück Papier ist diese Erklärung nicht.

Allein das IOK für seine nachsichtige Haltung zu geisseln, greift trotzdem zu kurz. Ausserhalb der Mannschaftssportarten sind Russland und Weissrussland längst wieder im internationalen Sportgeschehen integriert. [Das IOK hat wiederholt darauf hingewiesen, dass man Athleten nicht für das Handeln ihrer Regierung verantwortlich machen könne.](#) Das ist richtig. Die Regierung wiederum wird trotzdem jede russische Medaille in Paris propagandistisch ausschlachten. Diese Gelegenheit hätte man ihr besser nicht gegeben.