

8 décembre (NYT)

[Opinion | Hanukkah Feels Especially Fraught This Year. It Also Feels Essential to Celebrate. - The New York Times \(nytimes.com\)](#)

GUEST ESSAY

This Hanukkah, Light the Candles

Dec. 7, 2023



CreditCredit...The New York Times

By **Ms. Silcoff**, author of the short-story collection “*Chez l’Arabe*” and an organizer of salons.

In Montreal, I run a discussion salon, frequented by searching Jews like me. I started these salons several years ago with a pretty basic goal: to have people come together, meaningfully and sometimes raucously, around a bonfire of ideas and debate. Our last salon happened just before Oct. 7. The next one happens Thursday, the first night of Hanukkah. When I sent out the invite, many people told me they were OK with the date but that, given the war and what’s happening in the Middle East, they were less comfortable marking the celebration.

“I wish the holiday was less chest-thumpy, less militaristic,” said one friend, referring to the Maccabees, the Jewish warrior heroes at the center of the Hanukkah story. Another salon regular said that, given it’s the first holiday celebration since the start of the war, “It should be a more private holiday this year.” Yet another asked if there was going to be a menorah outside the venue — and, if yes, whether there would be security, and if so, how much security.

In all of my years of thinking and organizing alongside largely progressive Jews — consistently grappling with and arguing over questions of Jewish identity and what it means to be Jewish — Hanukkah, with its kitschy consumerism and kid-centric focus, has never felt particularly contentious. It’s certainly not a holiday one might normally need to forgo for moral or ethical reasons.

This year is different. In Israel, there are [reports](#) of far-right groups embracing the nationalist interpretations of Hanukkah, with a “Maccabi March” to assert the right to full Jewish control over the Temple Mount. And I confess that, at this moment of global horror, I’ve wondered whether celebration of any sort can feel appropriate. But I also know that Hanukkah — an actual festival of light — is the best holiday a Jewish person of any stripe could hope to observe right now.

Apocryphal stories about oil and eight days aside, the true miracle of Hanukkah has always been its adaptability. It’s the most modern of Jewish holidays, reliably shape-shifting to address whatever the most pressing needs or hopes or desires of the community have been in a particular moment. And it’s long had tremendous communal value, especially for those of us who might describe ourselves primarily as secular or cultural Jews.

For Hanukkah in 2023, there are cold towns in Canada and wet boroughs in London that are removing menorahs from their city hall greens. Which means that, for Jews, this holiday is an important opportunity. Jewish culture in America can often feel overly fixated on the act of remembrance but it is time, pressingly, for Jewish people to examine our culture in the context of the current moment, and to ask whether what animates

the core of our personal Jewishness is nourishing enough, resilient enough, to equip us to withstand both what is happening and what is on the horizon. This is the kind of thing that's best done together.

In the early 20th century, as Eastern European Jews arrived in cities like New York and took up the celebration of Christmas as a way to prove their Americanness, synagogues and Jewish groups made a dedicated push to transform the minor holiday of Hanukkah into a major December happening. After the Holocaust, Hanukkah, which in its most classic iteration commemorates the Maccabean revolt against the Hellenization of Judea in the second century B.C., became more tightly intertwined with the founding of the Jewish state — a way of introducing the diaspora to the idea of a contemporary Israel, and a way for the new nation to mythologize itself.

In more recent decades, as some synagogues struggled to fully embrace the reality of interfaith families — a frustrating and self-defeating reluctance, given that [40 percent](#) of American Jews are married to non-Jews — Hanukkah has served as a simple and convenient bonding agent within families and among Jews and non-Jews. As a solstice-timed holiday centered on universal ideas of light-in-darkness, a more anodyne version of Hanukkah arose and took hold. The notion of “Chrimukkah” originated in the 19th century among German and Austrian Jews (the term they used was “Weihnukka,” based on Weihnachten, the German word for Christmas) but Chrimukkah, as a celebration of the blended family, really took flight in America when the phrase was featured in a minor plotline on the TV series “The O.C.” And it's actually stuck — maybe because Chrimukkah highlights something of the open-ended generosity that's inherent to Hanukkah. Everyone is allowed in. In Judaism, that's a rare thing to be able to say.

Certainly, in my own life, Hanukkah has been the holiday I've relied on as both diversion and balm in tough times. Midst of a divorce? Plan a Hanukkah party for the kids. Recent death of a parent? Hanukkah can be an act of commemoration. If other Jewish holidays are tightly tethered to ancient traditional practice — and to no small amount of spiritual responsibility — Hanukkah can function simply as a celebration of the pleasure of having rituals, even if some of them are of a relatively modern vintage. Hanukkah has long been a potent symbol of resilience, as in the Isaac Bashevis Singer [story](#) “The Power of Light,” about the lighting of a menorah in the Warsaw ghetto: “That glimmer of light, surrounded by so many shadows, seemed to say without words: Evil has not yet taken complete dominion. A spark of hope is still left.” The traditional Jewish calendar is already filled with hardship, and its fair share of lugubriousness. Hanukkah's lightness is its merit. It's a way to validate Jewish joy.

Like many of my peers, I have never belonged to a synagogue — so Hanukkah has always been an important time to find my community. Instead of fixating this year on dismantled menorahs in public squares, I'll focus on initiatives like a U.S. campaign called [Project Menorah](#) in which non-Jews are encouraged to light menorahs in their windows so that Jewish people who are afraid of having the only menorah on the block will feel more secure. Or the websites like [Hey Alma](#) that are [sharing prayers](#) for the release of the hostages in Israel — a worthwhile addition to our Hanukkah ceremonies. Or the groups, like one within the progressive New York synagogue Lab/Shul, that are [lighting](#) yahrzeit candles — candles for the souls of the dead — for the hostages and all the innocent victims of violence, along with their Hanukkah candles.

These are all creative ideas that fully consider the moment we're living in, and turn that consideration into a building block. Because the Jewish future needs to be built on something — and it just can't be fear and commemoration alone. There must, at the very least, be communal comfort and the will to gather.

So we'll gather, tonight, on Hanukkah.

We'll celebrate as a necessity and as a foil against isolationism. We'll gather as conflicted souls and also as a force countering hatred. Will there be security? Yes — the kind in a uniform and also the kind that comes from open arms. As one friend of the salon told me — a woman, incidentally, who specializes in teaching people about grief — “Hanukkah is about joy and miracles. Why throw in the towel now?”

8 décembre (The Economist)

[Israel and Palestine: How peace is possible \(economist.com\)](https://www.economist.com)

The war in Gaza

Israel and Palestine: How peace is possible

A peace process can go wrong in many ways, but a real possibility exists that it could go right



Dec 7th 2023

If you want to understand how desperately Israelis and Palestinians need peace, consider what would become of them in a state of perpetual war. Against a vastly superior Israeli army, the Palestinians' most powerful weapon would remain the death and suffering of their own people. Israel's fate would be woeful, too, if it wants to be a flourishing, modern democracy. If Israel permanently relies on its army to subjugate the Palestinians, it would become an apartheid-enforcing pariah. Israelis carrying out daily acts of oppression punctuated by rounds of killing would themselves be corrupted. For two peoples locked in a violent embrace, peace is the only deliverance.

But how to get there? Israelis are still reeling from the rape and murder of October 7th; Palestinians are watching the mangled bodies of women and children pile up in Gaza. Amid the carnage, outsiders' urging of peace seems naive. Besides, jaded Palestinians and Israelis see endless talks as a mechanism for delaying peace, not forging it. Negotiators in the past have thrashed out almost every [imaginable permutation](#) of land swaps and security arrangements. All failed.

And yet something changed after October 7th. Israel's strategy of marginalising the Palestinians and their dreams is broken. Both sides have a chance to find new leaders with a new vision. And after years of neglect, outsiders may be ready to help, crucially including a group of Arab countries. They must not fall into the trap of thinking that peace requires sweating the detail yet again. Success depends on the two sides wanting peace and—much harder—believing in it.

If the fighting is to make any sense it must lead to peace, which means two nations living side by side. Israel's bombardment has killed over 16,000 Palestinians, including Hamas fighters. Although some Palestinians have been radicalised by that and the daily humiliations of occupation, many detest Hamas and its unwinnable wars and would live with Israel if they could prosper. So long as the men with guns do not get in their way, those people will seek peace. Israel, too, needs a new strategy. The old one failed to fulfil the state's basic promise to create a land safe for Jews; 1,400 people were killed or kidnapped by Hamas, hundreds of thousands more have been evacuated.

Peace also requires new leaders, because the present ones are discredited. In Israel Binyamin Netanyahu is an obstacle to a genuine reconciliation, the sooner he goes the better. America could usefully signal that it expects Israel to hold elections soon. Polls suggest that he will be replaced by Benny Gantz, a

former general who understands the toll of war. Mr Gantz has not endorsed a Palestinian state, but neither has he ruled one out.

New Palestinian leadership is needed, too. Hamas is an avowed enemy of peace: for as long as it runs Gaza, Palestinian pledges to embrace peace will not be believable. On the West Bank, Mahmoud Abbas, who runs the Palestinian Authority (pa), is corrupt, ossified and lacks any democratic legitimacy. Amid the rubble of war, Gaza will need time to rebuild and re-establish some kind of stable administration. Moderate Arab countries should sponsor a transitional Palestinian leadership for the West Bank and Gaza that can begin building trust among its own people and, vitally, with the Israelis, before holding elections. By running both Gaza and the West Bank, it would become a more credible partner for peace.

That leads to the process. The Oslo accords, marked in 1993 with a wary handshake on the White House lawn, left the hardest details until last. Every inch of progress had to be wrung out of the two sides. This sapped belief that success was possible.

A new process must make early progress. Both sides will have to take on their own extremists, who would sabotage coexistence. The pa must shut down armed groups, foil terrorists and tackle corruption. Boosting the economy demands numerous agreements with Israel over trade, utilities and work permits. Palestinians need to know they are gaining freedoms and rights.

Land swaps can wait, but Israel should deal with the settlements too deep in the West Bank ever to be part of Israel. It must start policing them and stop them from expanding further. It needs to be clear that the 100,000 or so settlers who live in them will eventually have to move or come under Palestinian rule.

This is too hard for the Israelis and Palestinians to do on their own, so the outside world must be involved. Under Oslo, America was the sponsor, but it struggled to exert pressure on Israel, which can muster formidable support in Congress.

This time, the Arab world should play a decisive role. Under the Abraham accords, negotiated during the Trump administration, several countries recognised Israel. That was part of a vision for the Middle East based around trade and prosperity rather than ideology. Their money will be required to rebuild Gaza. Their soldiers can help provide security when Israel leaves the strip, which should happen as early as possible. If they work together, they can starve Hamas of money and shelter, diverting funds to reconstruction instead. Their heft can give a transitional Palestinian leader diplomatic cover while he establishes himself and his administration.

The key is early pressure exerted by America and Saudi Arabia on Israel and the Palestinians. The pa argues that peace could be kick-started if America and the European Union sent Israel a signal by recognising a Palestinian state upfront—an idea endorsed by Spain, which holds the eu presidency. America should fulfil its promise to open a diplomatic mission for the Palestinians in Jerusalem. But full recognition of Palestine by the West and of Israel by Saudi Arabia should be held out as rewards for the future, as an incentive for progress.

Time for that is short. Israel's anti-Palestinian right will remain strong. Once this government falls, the next may have only a single term to rekindle Israelis' faith that peace is possible. In the pa a new leader will face enemies who got fat under today's rotten system. Whatever remains of Hamas will seek to wreck peace, as will Iran and its proxies, who thrive on chaos and strife. The Biden administration may be willing to press Israel; a Trump administration might not. If permanent war is not to ruin two nations, Israelis, Palestinians and all who cherish them must seize the moment.

8 décembre (Ahram, Egypt)

[Egypt will never allow Israel to expel Palestinians from Gaza: SIS head - Foreign Affairs - Egypt - Ahram Online](#)

Egypt will never allow Israel to expel Palestinians from Gaza: SIS head

[Ahram Online](#) , Thursday 7 Dec 2023

Israel has turned the entire Gaza Strip into a battlefield, leaving no safe place for citizens, while escalating its operations in the West Bank to displace Palestinians and liquidate the Palestinian cause, stated Diaa Rashwan, head of Egypt's State Information Service (SIS), on Thursday.



Diaa Rashwan (File photo: Al-Ahram)

Israel wants “to push the Palestinians to leave their lands towards what it described as safe areas in southern Gaza towards Rafah. These areas lack all the services necessary for life, such as water, food, and shelter, and are not protected from bombing,” he added.

This approach “is exactly what Egypt has been warning against,” viewing this as part of an Israeli plan to deport the Palestinians, empty the Gaza Strip, and liquidate the Palestinian Cause,” he added.

Egypt, Rashwan asserted, will never allow this to happen.

Israel is also escalating its aggression against the West Bank to force Palestinians to move towards Jordan, he noted.

The occupation force continues to defy the international community with its continuous bombing of the Gaza Strip, including Khan Younis, Rashwan said.

Rashwan expressed Egypt's regret for the collapse of the week-long humanitarian truce in the Gaza Strip, which was mediated by Egypt, Qatar, and the US.

The death toll in Gaza has risen to 17,177. Some 350 Palestinians were killed in the past 24 hours.

Over 46,000 Palestinians have been injured since the beginning of the Israeli war, according to the Palestinian health ministry on Thursday.

As Egypt works to effect a resumption of the truce, it is cooperating with partners to accelerate the transfer of humanitarian and relief aid to the Gaza Strip, Rashwan said.

He stressed that Egypt has permanently opened the Rafah border crossing for individuals and goods. Obstacles are created by Israel on the other side of the crossing, he added.

Egypt has thus far delivered 3,313 trucks of food and relief supplies, fuel, and household gas into the Strip.

It has also received 682 people who were injured by the Israeli offensives for treatment and evacuated 11,067 Egyptians and foreigners who were stranded in the Strip due to the war, Rashwan added.

Egypt's position

Egypt views the Palestinian cause as a national security matter. It supports the historical rights of the Palestinians to establish their independent state on their land based on the 4 June 1967 borders and with East Jerusalem as its capital, Rashwan said.

Egypt, he added, strongly condemns the policy of collective punishment pursued by Israel against the Palestinians in Gaza and the West Bank, including the criminal practices of the occupation army, which has bombed, killed and wounded tens of thousands of civilians in the Strip, 70 percent of whom are children and women.

The country also rejects Israel's deliberate targeting of infrastructure, hospitals, schools, and United Nations shelter places, as well as the killing of ambulance crews, journalists and UNRWA employees, he noted.

He asserted that attempts to push Gazans towards Sinai constitute a red line for Egypt, noting that this not only harms Egypt's national security and sovereignty, but also will lead to the liquidation of the Palestinian cause.

"No one can impose a fait accompli by force. Egypt has all the means to preserve its land and national security," the SIS head added.

Rashwan urged the international community to abandon its double standards and take swift and decisive action to immediately stop the Israeli aggression on Gaza. He also called for applying international and humanitarian law to all crimes committed by the occupying army.

"In light of the rapid developments of the Israeli war on Gaza and the emergence of other areas of tension and conflict in the region, Egypt emphasizes that global security is closely linked to any developments in the Middle East region. Any conflict or military confrontation in the region will create global security challenges," he noted.

Rashwan emphasized that Egypt is pursuing its diplomatic and humanitarian efforts to stop the Israeli aggression and resume negotiations meant to find a peaceful settlement that guarantees all the historical rights of the Palestinian people.

8 décembre (Haaretz)

['Good Jew' vs. 'Bad Jew': Why pro-Palestine Protests Have a Problem - U.S. News - Haaretz.com](#)

Opinion |

'Good Jew' vs. 'Bad Jew': Why pro-Palestine Protests Have a Problem

I have always protested Israel's occupation and systemic anti-Arab discrimination, but I won't join New York's pro-Palestinian protests. I will never take a toxic test requiring me to denounce other Jews nor march with anyone legitimizing killing Israelis as 'resistance'



Student pro-Palestine protest outside New York's Columbia University campus last monthCredit: SPENCER PLATT - Getty Images via

[Louis Fishman](#)

Dec 7, 2023 5:41 pm IST

Throughout my adult life, as an Israeli citizen, I have loudly protested my opposition to Israel's ongoing occupation, its systemic discrimination against its Arab citizens, and the inherent problems within its democracy. Any outside observer might have assumed I would have joined the many pro-Palestinian marches in New York since the start of the war in Gaza. But I haven't – and this is why.

Back to my background. During my three decades of voting in Israeli elections, I have most often voted for a Jewish-Palestinian party, something I have been quite vocal about. I place Jewish-Arab solidarity as one of my lifetime's top political and social priorities. I support a just solution to the Israeli-Palestinian conflict, be it a two-state solution, a one-state solution, or two states with open borders. I believe we are better together.

As a historian, I have also dedicated years of work to studying the history of Palestinians and the Jewish community in Palestine during the late Ottoman era.

My work debunks right-wing Zionist claims that deny the existence of the Palestinian people, by showing that even during the years before World War One, Palestinians started to define themselves as such. It was during the late Ottoman era that Palestinians started organizing to claim their homeland, even if during this period, it was out of a localized patriotism and emerged within an Ottoman context.

During the late Ottoman era, Ashkenazi, Sephardi, and Arab Jews began to unite as a community, all adopting Hebrew, with a type of Zionism that reflected a cultural movement compatible with Ottoman civic nationalism. These were the days before British colonialism tied the Jews under Mandate rule to a colonial power. This period saw Jews integrating into the Ottoman state system, including the military. For them, an independent state was not on the agenda; rather, they sought measures of autonomy.

Despite a growing rift with Palestinians who were suspicious of a growing Jewish hegemony, Ottoman Palestine was still home to all.

Over the last three decades, I have taught thousands of students the history of Palestine/Israel and the Middle East. My career in education started in the early 1990s, working in Jewish-Arab high school programs in Haifa,

where we would host the renowned Arab author Emile Habibi and his Jewish counterpart, the Iraqi-born Sami Michael. After my graduate studies, I started teaching university students in Turkey, and from there, I taught students in North America, and then I went back to Turkey.



With an Israeli flag in the foreground, supporters of Palestinians yell across the street to supporters of Israel last month in downtown Fort Lauderdale, Fla. Credit: Joe Cavaretta /AP

Most of my career now has been at Brooklyn College, where I have Palestinian, Israeli, Arab, Muslim, and Jewish students (from Syria to Russia), alongside students from Caribbean and Latino backgrounds. They all get along. In our class, they learn about the Nakba and transitional justice. They also learn about the plurality of what Zionism is and different forms of anti-Zionism. Then they learn about the plight of Mizrahi Jews and how Israel has managed to maintain a hegemonic hold over Palestinians. I staunchly support freedom of speech on campus.

With such credentials, one might expect I would have eagerly attended pro-Palestinian marches, joining many of my friends who sincerely support the cause.

However, in the aftermath of that terrible day of October 7, the Hamas assault on Israel, sadly and very quickly clarified something to me: To join, I would have to deny every part of my existence. More than that, I would have chosen to side with people (certainly not all) who justify the ruthless killing of Israelis as a case of '[noble resistance](#).'

The pro-Palestine bar of acceptance for Jews is not based on shared values of peace, equality, and human rights. It is based on one simple question: Are you willing to separate yourself not just from Israelis but from the Jewish people at large, who overwhelmingly sympathize with Zionism?

If you are willing to do so, it does not matter who you are. You can range from the ultra-orthodox Neturei Karta to radical LGBTQ+ activists; you can support fascist politics or far-left politics, support violent decolonization, or be a fervent pacifist. All these types of self-identification are secondary to whether you reject Jewish self-determination in one form or another. Jews are welcome? Only if you declare vociferously that you're anti-Zionist and renounce your support for any Jewish political presence in the territory of Israel-Palestine.

This is where anti-Zionism can quickly turn to antisemitism. Around the world, whether in South America, North America, Europe, and beyond, most organized Judaism, whether Reform, Conservative, or Orthodox, is Zionist in some form or another.



An activist paints a mural in support of Palestinians in Gaza in Ciudad Juarez on the border between the U.S. and MexicoCredit: JOSE LUIS GONZALEZ/ REUTERS

This is a historical fact, and its emergence is based on historical realities that go far beyond the question of supporting—or not supporting—Israel today or any specific Israeli government ever. It is a fact that cannot be overlooked. If you are so quick to silence or cast out most Jews based on a simple question of whether you are "Zionist" or an "anti-Zionist," then the problem is not with the Jew being questioned but with you - the one demanding an answer.

Let's face it. For Jews around the world, Zionism, or the love of the homeland, can mean all-out support for Israel and its colonial hold over the West Bank and East Jerusalem and its ongoing blockade of Gaza, or it can mean helping fellow impoverished Jews in need of help in poor neighborhoods of Israel. It can mean supporting the IDF at all costs, or it can mean protesting the IDF for their crimes as a way to correct the injustices of the Jewish state.

Zionism, in essence, is the bond Jews have with Israel, whatever that might mean. It is an identity intricately linked to religion. For many Jews worldwide, it is also a family connection. Even among those who declare themselves anti-Zionists, such as among some ultra-Orthodox Jews, there is a sense of latent Zionism, even if it is never expressed as such.



A demonstrator holds a sign at an 'All out for Gaza' protest at Columbia University in New York City last monthCredit: BRYAN R. SMITH - AFP

All of this might be uncomfortable for many people in the pro-Palestine camp, who try to neatly divide Jews into "good Jews," or the righteous few, against the "bad Jews," who are "genocide supporters." There is no longer a middle ground, with the term Zionist being used to show an equivalence to the term "Nazi," the culmination of all evils.

Thus, in their fervor, many within the pro-Palestine camp refuse to use the word Israel, but rather "Zionist" state; and they do not use the term "Israelis," but rather "Zionist colonizers," or "Zionist settlers." For them, it did not matter that the Israelis attacked on October 7th were not settlers in the West Bank; all Israelis are fair game.

What has emerged in the halls of academia and the protests is a new form of Boycott, Divestment, and Sanctions, extending to Jews throughout the world who support Israel. That leads to campus slogans like the one displayed at City University of New York, stating: "Zionist donors and trustees, Hands off our universities." In other words, Jews face a litmus test, but are already guilty by association, not to mention being cast out of the collective – they're not part of our universities. If this is not antisemitism, then what is it?

It is because of this atmosphere that it no longer matters what I personally think.

I am against the massive, indiscriminate killing in Gaza; I signed a petition in the early days of the war calling for a cease-fire; I believe that any solution requires first and foremost Israel's recognition of the crimes it has committed against the Palestinian people. And, yes, I believe in transitional justice.

But I refuse to take part in the "good Jew"/"bad Jew" litmus test. I will not turn my back on history and historical facts, transforming them into trivial provocations with little to do with working for a peaceful solution for Palestinians and Israelis but much more to do with debates of identity questions in the United States and Europe. I will not performatively denounce other Jews, who are sincere about peace but rightly feel under attack by the growing antisemitism at these protests.



Pro-Palestinian protest outside Turkey's Foreign Affairs Ministry in Ankara, accusing the U.S. of complicity in the deaths of Gazan civilians. Placard on left reads: 'Zionist Blinken should not come to Ankara' Credit: Ali Unal /AP

Historically speaking, the land of Palestine/Israel has always fired up intense emotional responses. But in the U.S. and Europe, what's happening now is almost a reversal: Channeling frustrations at home through the fervor of what they call a 'revolutionary' hope for justice for Palestine.

In doing so, many among them are targeting a Jewish minority in America and Europe that is dynamic and diverse. In place of an obsessive quest to find the "righteous Jews," perhaps they should be thinking more about how to create a path to peace. This can only be done through dialogue – including with those maligned "Zionists" who make up the vast majority of Jews in Israel and around the world.

If the members of this demagogic pro-Palestine camp choose to continue on the same path, then they are nothing more than a mirror image of far-right Zionists who deny Palestinians any right to the land; in other words, they are not part of the solution, but rather part of the problem.

Louis Fishman is an associate professor at Brooklyn College who divides his time between Turkey, the U.S. and Israel, and writes about Turkish and Israeli-Palestinian affairs. His latest book is "[Jews and Palestinians in the Late Ottoman Era 1908-1914](#)." Twitter: [@Istanbultelaviv](#)

8 décembre (NYT)

[Opinion | At a Hearing on Israel, University Presidents Walked Into a Trap - The New York Times \(nytimes.com\)](#)

OPINION

MICHELLE GOLDBERG

At a Hearing on Israel, University Presidents Walked Into a Trap

Dec. 7, 2023



Elise Stefanik Credit...Kenny Holston/The New York Times

By [Michelle Goldberg](#)

Opinion Columnist

On Wednesday, a dear friend emailed me a viral clip from the House hearing on campus antisemitism in which three elite university presidents [refuse](#) to say, under questioning by Representative Elise Stefanik, a New York Republican, that calling for the genocide of Jews violates school policies on bullying and harassment. “My God, have you seen this?” wrote my friend, a staunch liberal. “I can’t believe I find myself agreeing with Elise Stefanik on anything, but I do here.”

If I’d seen only that excerpt from the hearing, which has now led to denunciations of the college leaders by the White House and the Democratic governor of Pennsylvania, among many others, I might have felt the same way. All three presidents — Claudine Gay of Harvard, Sally Kornbluth of M.I.T. and Elizabeth Magill of the University of Pennsylvania — acquitted themselves poorly, appearing morally obtuse and coldly legalistic. It was a moment that seemed to confirm many people’s worst fears about the tolerance for Jew hatred in academia.

But while it might seem hard to believe that there’s any context that could make the responses of the college presidents OK, watching the [whole hearing](#) at least makes them more understandable. In the questioning before the now infamous exchange, you can see the trap Stefanik laid.

“You understand that the use of the term ‘intifada’ in the context of the Israeli-Arab conflict is indeed a call for violent armed resistance against the state of Israel, including violence against civilians and the genocide of Jews. Are you aware of that?” she asked Gay.

Gay responded that such language was “abhorrent.” Stefanik then badgered her to admit that students chanting about intifada were calling for genocide, and asked angrily whether that was against Harvard’s code of conduct. “Will admissions offers be rescinded or any disciplinary action be taken against students or applicants who say, ‘From the river to the sea’ or ‘intifada,’ advocating for the murder of Jews?” Gay repeated that such “hateful,

reckless, offensive speech is personally abhorrent to me,” but said action would be taken only “when speech crosses into conduct.”

So later in the hearing, when Stefanik again started questioning Gay, Kornbluth and Magill about whether it was permissible for students to call for the genocide of the Jews, she was referring, it seemed clear, to common pro-Palestinian rhetoric and trying to get the university presidents to commit to disciplining those who use it. Doing so would be an egregious violation of free speech. After all, even if you’re disgusted by slogans like “From the river to the sea, Palestine will be free,” their meaning is contested in a way that, say, “Gas the Jews” is not. Finding themselves in a no-win situation, the university presidents resorted to bloodless bureaucratic contortions, and walked into a public relations disaster.

The anguished and furious reaction of many Jews to that viral clip is understandable. Jewish people of many different political persuasions have been stunned by the rank antisemitism and contempt for Israeli lives that has exploded across campuses, where Jewish students have been threatened and, in some cases, assaulted. This week, when I wrote that the backlash to anti-Israel protests threatens free speech, I received many emails from people who felt I was refusing to grapple with an evident crisis. “You are worried about an overreaction when there hasn’t yet been a sufficient reaction to the antisemitism terrifying Jewish students on campus,” said one.

But it seems to me that it is precisely when people are legitimately scared and outraged that we’re most vulnerable to a repressive response leading to harmful unintended consequences. That’s a lesson of Sept. 11, but also of much of the last decade, when the policing of speech in academia escalated in ways that are now coming back to bite the left.

Amid the uproar over the campus antisemitism hearing, many have claimed that if Stefanik were asking about attacks on any other ethnic group, there would have been no waffling. But Stefanik did ask about another group. Her first question to Gay was, “A Harvard student calling for the mass murder of African Americans is not protected free speech at Harvard, correct?” Gay started to respond, “Our commitment to free speech,” but Stefanik, perhaps realizing she wasn’t going to get the answer she wanted, cut her off and changed tack.

Yet clearly, at many universities, the defense of free speech has been inconsistent. Some elite schools now cloaking themselves in the mantle of the First Amendment to ward off charges of coddling antisemites have, in the past, privileged community sensitivity over unbridled expression. So when university administrators say, as Gay did, “We embrace a commitment to free expression, even of views that are objectionable, offensive, hateful,” many in the Jewish community see a galling double standard.

But as the Foundation for Individual Rights and Expression, a libertarian-leaning civil liberties group, said in a [statement](#) about the hearings, “Double standards are frustrating, but we should address them by demanding free speech be protected consistently — not by expanding the calls for censorship.” Unfortunately, that is not what’s happening.

“The general point that there’s a hypocrisy around free speech and an imbalance around free speech on college campuses is right,” said Ryan Enos, a Harvard professor of government. But, he said, many of the people pointing this out “are not doing it to stand up for free speech; they’re just doing it because they want to shut down speech they disagree with.”

Enos was a founding member of the Council on Academic Freedom at Harvard, formed this year. In October he resigned, because, he said, “Some of the leadership led the charge to restrict pro-Palestinian speech on campus.” When it comes to speech about Israel, there is plenty of hypocrisy to go around.

Like me, Enos found the hearings shocking, though not for the reasons many supporters of Israel did. At one point, Virginia Foxx, the North Carolina Republican who is the chairwoman of the committee holding the hearing, asked each of the presidents whether she believed that Israel has the right to exist as a Jewish state. Now, I think that calls to dismantle Israel are misguided at best and often despicable, but it was wildly inappropriate for educational leaders to be asked to affirm their Zionism before a government panel. It felt reminiscent of the anti-Communist witch hunts of the House Un-American Activities Committee: “Are you now, or have you ever been, an anti-Zionist?”

“I have a real problem with questions where you think there’s only one right answer,” said Enos. “You’re not asking a true question. You’re asking for some kind of loyalty display. And I think those things are especially dangerous.”

It’s not clear that these college presidents will keep their jobs after their performance at the hearing. But whatever happens, we’re likely to see a crackdown on many forms of pro-Palestinian expression. On Wednesday, amid mounting calls for her resignation, Penn’s Magill [posted](#) an apologetic video statement online. For decades, said Magill, Penn’s policies on speech have been guided by the Constitution and the law, but going forward, a different framework may apply.

“In today’s world, where we are seeing signs of hate proliferating across our campus and our world in a way not seen in years, these policies need to be clarified and evaluated,” she said. Expect more safety and less freedom.

Michelle Goldberg has been an Opinion columnist since 2017. She is the author of several books about politics, religion and women’s rights, and was part of a team that won a Pulitzer Prize for public service in 2018 for reporting on workplace sexual harassment.

8 décembre (The Guardian)

[Higher interest rates are here to stay, so we need a rethink | Kenneth Rogoff | The Guardian](#)

Higher interest rates are here to stay, so we need a rethink

[Kenneth Rogoff](#)

Even if inflation falls, soaring debt levels, deglobalisation and populist pressures will have an impact

Fri 8 Dec 2023 08.00 CET



A trader works in front of computer screens in Frankfurt, Germany. Photograph: Armando Babani/EPA

Even with the recent part retreat in long-term real and nominal interest rates, they remain well above the ultra-low levels to which policymakers had grown accustomed, and they are likely to stay at such levels even as inflation retreats. It is now past time to revisit the widely prevailing “free lunch” view of government debt.

The idea that interest rates would be low for ever seemed to support the view that any concern about debt was an endorsement of “austerity”. Many came to believe that governments should run large deficits during recessions and only slightly smaller deficits in normal times. No one seemed concerned with the possible risks, in particular to inflation and interest rates. The left championed the notion that government debt could be used to expand social programmes, going beyond what could be generated by reducing military spending, while those on the right seemed to believe that taxes exist only to be cut.

The most misguided approach involved using central banks to purchase government debt, which appeared costless when short-term interest rates were zero. This idea is at the core of modern monetary theory and “[helicopter money](#)”. In recent years, even prominent macroeconomists have floated the idea of having the US Federal Reserve write off government debt after soaking it up through quantitative easing, a seemingly simple solution to any potential sovereign debt problem.

But this approach assumed that even if global real interest rates rose, any increase would be gradual and temporary. The possibility that a sharp rise in interest rates would dramatically increase interest payments on existing debt, including debt held by central banks as bank reserves, was simply dismissed. But here we are: the Fed, which previously paid zero interest on these reserves, is now paying [more than 5%](#).

Aside from a few notable exceptions, those who championed the notion that debt is a free lunch have not acknowledged the likelihood of a new reality. At a recent conference, I listened to a well-known financial commentator who had been a staunch advocate of the “lower for ever” narrative and seemed unaware that it had been thoroughly debunked. When pressed, they conceded that if interest rates do not quickly revert to the ultra-low levels of the 2010s, budget deficits might matter after all. But they were reluctant to admit that the existing debt overhang could pose a problem, as this would impugn their previous endorsements of spendthrift fiscal policies.

Similarly, in a [recent paper](#) about the record levels of global debt, presented to the world’s leading central bankers at this year’s Jackson Hole conference, Serkan Arslanalp and [Barry Eichengreen](#) appeared reticent to discuss the implications of the current debt overhang or the connection between high government debt and sluggish growth in countries such as Japan and Italy.

To be sure, the next recession, whenever it occurs, will probably lead to a significant decrease in interest rates, potentially offering a temporary respite to the wildly overleveraged US [commercial real-estate market](#), where the mantra today is “stay alive until ’25”. If property owners can endure another year of falling rents and soaring financing costs, the thinking goes, a sharp drop in interest rates in 2025 could stem the tide of red ink threatening to drown their businesses.

But even if inflation declines, interest rates will probably remain higher for the next decade than they were in the decade after the 2008 financial crisis. This reflects a variety of factors, including soaring debt levels, deglobalisation, increased defence spending, the green transition, populist demands for income redistribution, and persistent inflation. Even demographic shifts, often cited as a rationale for perpetually low interest rates, may affect developed countries differently as they increase spending to support rapidly ageing populations.

While the world can certainly adapt to higher interest rates, the transition is still ongoing. The shift could be particularly challenging for European economies, given that ultra-low interest rates have been the glue holding the eurozone together. The European Central Bank’s “[whatever it takes](#)” bailout policies appeared costless when interest rates were near zero but it is unclear whether the bloc can survive future crises if real interest rates remain high.

As I have [previously argued](#), Japan will struggle to move from its “zero for ever” interest rate policies, as its government and financial system have grown accustomed to treating debt as cost-free. In the US, the commercial real estate sector’s vulnerabilities, together with increased borrowing, could trigger another wave of inflation. Moreover, while major emerging economies have managed to cope with high interest rates so far, they face enormous fiscal pressures.

In this new global environment, policymakers and economists, even those who previously belonged to the “lower for ever” camp, may need to reassess their beliefs in light of current market realities. While it is feasible to expand social programmes or boost military capabilities without running large deficits, doing so without raising taxes is not costless. We are likely to find out the hard way that it never was.

Kenneth Rogoff is professor of economics and public policy at Harvard University. He was the IMF’s chief economist from 2001-03.

8 décembre (The Guardian)

[Viktor Orbán has undermined Europe for long enough. It's time to call his bluff](#) | Alexander Hurst | [The Guardian](#)

Viktor Orbán has undermined Europe for long enough. It's time to call his bluff

[Alexander Hurst](#)

From Ukraine to the climate crisis, the union is beset by shocks. It can no longer afford to let Hungary give it the runaround

Fri 8 Dec 2023 08.00 CET



Hungarian prime minister Viktor Orbán with European Commission president Ursula von der Leyen in Brussels, February 2020. Photograph: François Lenoir/Reuters

Deep into the Trump presidency, I jokingly asked a French friend who obsessively follows US politics (and political comedy shows), and who also has significant experience with China, if he would rather be in charge of the US, China or the EU. I expected him to pick the EU: the US seemed about to split wide open at the seams, and China seemed alone and friendless, with a debt crisis looming. [Europe](#), on the other hand, was stable, prosperous, newly free of the British brake on continued integration, and otherwise merely overlooked.

That answer doesn't seem so obvious now, not just because Donald Trump is (for the moment) gone, but also because the EU can't seem to find a moment to breathe in the midst of never-ending polycrises.

The EU is dealing with outside shocks: it absorbed the double blow of Russia's invasion of Ukraine and the economic costs – including consumer-facing inflation – that came with the disruption to its energy supply. And then when the US finally started pulling its weight on the climate crisis, it did so in a way that amounted to indirect [siphoning from Europe's economy](#) instead of just paying the true costs of its own polluting. Never mind that Europeans have, for decades, emitted [far less](#) per capita than Americans, who, despite having substantially higher [median disposable incomes](#) than, say, the French, pay roughly [half as much for petrol](#) – and only \$0.184 a gallon of that in tax, an amount that [hasn't budged](#) since 1993. (Somehow they manage to remain insufferable whiners about how much it costs to fill the tanks of the [increasingly enormous cars](#) they choose to drive.)

And the EU is dealing with internal shocks: for years, the tag-team of illiberal governments in Poland and Hungary protected each other from consequences at the EU level as they [rolled back democracy](#) and [civil rights](#) at home. Poland's now outgoing Law and Justice (PiS) party undermined the rule of law, the judiciary, women's rights and the media; Hungary's Putin-friendly Viktor Orbán has done all of the same and [now threatens to scuttle](#) the formal start of Ukraine's eventual accession to the EU, which is meant to happen at a summit of the 27 leaders next week.

The European Commission is [reportedly considering](#) unblocking €10bn earmarked for Hungary, but currently withheld for rule of law violations, in exchange for Orbán's cooperation on Ukraine. This would be foolish in the short term, and damaging in the long term, setting a precedent for future wannabe autocrats that Orbán-style

behaviour doesn't entail serious consequences. Emmanuel Macron – who has a long and failed history of trying to [placate autocrats](#) – invited Orbán to [dine at the Élysée](#) palace to try to head off his blackmail.

It's also totally unnecessary. [Donald Tusk's victory in Poland](#) has changed the equation. Even though [Geert Wilders' win](#) in the Netherlands raises the spectre of a new Eurosceptic duo protecting each other, his radical right PVV still has only 37 of 150 seats in the Dutch parliament, and is unlikely to succeed in forming a government.

The EU finally has a window to act against the concrete threat Orbán poses to the rule of law, democracy and the union's own ability to function. Now it must use it. Article 7 of the treaty on European union allows for a member state's membership rights [to be suspended](#) if it “seriously and persistently breaches the principles on which the EU is founded”, defined as “respect for human dignity, freedom, democracy, equality, the rule of law and respect for fundamental rights, including the rights of persons belonging to minorities”.

This has been [applicable to Hungary](#) for years now, even if actually initiating and following through on a suspension has been politically unfeasible. That has to change. European voters see “muddling through” happening everywhere. They see impunity for the powerful, and for nobody else. They see authoritarian rulers flouting the basic principles of the political union they belong to – even as they welcome its money with open arms – without ever facing consequences. Politics is messy, and diplomacy, “the art of the possible”, even more so. But the EU is more than just a collection of states, and if its laws are never enforced, then they will cease to have much meaning.

There is a collection of urgent actions the EU could move forward with to make itself more democratic, nimble and effective. These include setting a common floor for corporate tax rates and collecting up to that amount as EU “[own resources](#)” to replace national contributions; far more ambitious green infrastructure and climate spending with a pan-European vision, rather than a collection of national ones; perhaps even setting up a single, directly elected European “president” rather than the competing dual presidencies of the commission and the council. (What better posthumous finger in [Henry Kissinger's](#) eye could there be than having [someone in Europe to call](#) only now that he is – finally – in the grave?)

But to move forward on any of that, the EU itself has to be watertight when it comes to corruption, democracy, the rule of law and the rest of the values it's built on. Step one is suspending Hungary's vote until it once again meets those criteria. Time to stop muddling and dawdling and thumb-twiddling and just do it.

8 décembre (The Guardian)

[Danish MPs vote to ban desecration of religious texts after Qur'an burnings | Denmark | The Guardian](#)

Danish MPs vote to ban desecration of religious texts after Qur'an burnings

String of incidents where Islamic text was burned in Denmark and Sweden prompted intensively debated bill

Thu 7 Dec 2023 17.16 CET



A far-right group burning a copy of the Qur'an in Copenhagen, Denmark, in July. Photograph: Ole Jensen/Getty Images

The Danish parliament has voted to ban the burning of religious scriptures after a series of Qur'an desecrations in the country and neighbouring Sweden.

After months of intensive debate, a bill making it illegal to burn, soil, trample on or cut recognised religious scriptures including the Qur'an, the Bible or the Torah was passed with 94 votes in favour and 77 against.

Over the summer [copies of the Qur'an were burned or otherwise damaged](#) during a series of protests in Denmark and Sweden, prompting international uproar. The diplomatic crisis that followed led both governments to say they would look at ways to legally limit such acts.

The Danish government has presented the move as a security measure. Presenting the proposal in August, the justice minister, Peter Hummelgaard, a Social Democrat, said: "It harms [Denmark](#) and Danish interests, and risks harming the security of Danes abroad and here at home."

Those who break the new law could be punished with fines or up to two years in prison.

Some critics claim that Denmark's motive for introducing the legislation is a desire to have a seat on the 2025-26 UN security council. Others say it will limit freedom of expression. Two opposition parties, the Danish People's party and the New Right, have called for a referendum on the matter.

"The law is designed to inhibit freedom of expression and artistic freedom. And that's nothing to be proud of," Steffen Larsen, legal representative for the Liberal Alliance, told the Danish broadcaster DR.

"History will judge us harshly for this, and with good reason," said Inger Støjberg, the leader of Denmark Democrats, a rightwing populist party that was against the bill.

Denmark's government argues that the law, which will continue to permit criticism of religion, will have very little effect on free speech.

When the bill was first presented in August, it came under heavy criticism for what was seen as too loose an interpretation of what was considered sacred. The bill has since been reworked to specify that it only applies to holy books from religions recognised in Denmark.

Sweden has also said it is looking into ways to prevent desecrations of the Qur'an and other religious books, though it has ruled out changing its far-ranging freedom of expression laws.

8 décembre (NZZ)

[Black Lives Matter hat ein Antisemitismusproblem \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch)

«Black Lives Matter» hat schon lange ein Antisemitismusproblem. Warum fällt das vielen Medien bis heute nicht auf?

"Black Lives Matter" has long had an issue with antisemitism. Why do many media outlets still not notice this?

Das Massaker der islamistischen Hamas an israelischen Zivilisten ist auch von Black-Lives-Matter-Aktivist*innen in den USA bejubelt worden. Die jüdenfeindlichen Tendenzen haben eine lange Tradition. Statt aufzuklären, schauen Journalisten lieber weg.

Lucien Scherrer

27.11.2023, 05.30 Uhr 6 min



Für SRF ist Black Lives Matter eine «kraftvolle Bewegung», die Rassismus bekämpft: Demonstranten in Minneapolis, Mai 2020.

John Minchillo / AP

Kaum waren die Bilder von Leichen, geschändeten Frauen und jubelnden Terroristen an die Öffentlichkeit gelangt, wurden in den USA die ersten Solidaritätsgrüsse verschickt. Hier gehe es um einen verzweiferten Akt der Selbstverteidigung, um legitimen Widerstand, verkündete die Gruppe Black Lives Matter Grassroots am 9. Oktober. «Palästinensische Freiheitskämpfer sind keine Terroristen!», schrieben auch ihre Kollegen in Phoenix, «wir werden den Widerstand in Palästina voll unterstützen.»

Der Betreiber des Twitter-Accounts von Black Lives Matter Chicago postete am 10. Oktober ein Bild, das einen Fallschirmspringer zeigt, darunter der Slogan: «I stand with Palestine.» Wenige Tage zuvor waren Hamas-Terroristen zu Fuss, in Booten und mit Fallschirmen in Israel eingedrungen, sie töteten Eltern vor den Augen ihrer Kinder mit Handgranaten, vergewaltigten und verstümmelten.

Synagoge mit «Fuck Israel»-Parolen beschmiert

Dass Vertreter von Black Lives Matter diesen Pogrom mit rund 1200 Toten feierten, hat in den USA für Empörung gesorgt. Der grösste Ableger der dezentral organisierten Bürgerrechtsbewegung sah sich zu einer larmoyanten Distanzierung veranlasst, Republikaner forderten die Umbenennung eines Platzes, der nach ihr benannt ist.

In den deutschsprachigen Medien dagegen gab es auffällig wenig Resonanz. Manche Journalisten zeigten sich überrascht, zumal sich Black Lives Matter – oft nur kurz BLM genannt – offiziell gegen Rassismus einsetzt, insbesondere gegen Polizeigewalt, unter der Schwarze in den USA leiden.

«Black Lives Matter unter Antisemitismus-Verdacht?», so wunderte sich die österreichische Zeitschrift «Profil», «das hätte in der heimischen Anti-Rassismus-Szene vor ein paar Wochen noch niemand geahnt.» Mit

dieser Feststellung war das Magazin jedoch ziemlich allein. In den meisten Medien war gar nichts zu lesen über die geistige Allianz zwischen amerikanischen Antirassisten und arabischen Antisemiten.

Ob mit Absicht geschwiegen wird oder ob es daran liegt, dass in Europa kaum jemand etwas mitbekommen hat, bleibt offen. Bezeichnend ist es auf jeden Fall. Denn die proterroristischen und antisemitischen Tendenzen in der BLM-Bewegung offenbarten sich nicht erst seit dem 7. Oktober.

Schulterschluss mit der Boykottbewegung BDS

Bereits im Sommer 2020, als die BLM-Proteste nach dem Polizeimord an George Floyd eskalierten, zerstörten Randalierer in Los Angeles jüdische Geschäfte. Synagogen wurden mit Parolen wie «Free Palestine!» und «Fuck Israel» beschmiert. «Das ist ein Aufstand, eine Rebellion, eine Revolte», jubelte die BLM-Aktivistin Melina Abdullah.

Ein Jahr zuvor hatte sie sich auf Twitter mit Louis Farrakhan solidarisiert – einem Mann, der die «Nation of Islam» anführt und der Juden als «Satan» und «Feinde Gottes» betrachtet. Auch in anderen Städten wurden jüdische Einrichtungen angegriffen und hasserfüllte Parolen skandiert, etwa in Paris, wo Demonstranten nicht nur gegen Polizeigewalt, sondern auch gegen den «Terroristen Israel» und «dreckige Juden» protestierten. An dieser Demonstration wurde auch die Verschwörungstheorie verbreitet, wonach Israel ein Labor für jene Polizeigewalt sei, die in den USA Schwarze tötete.

Diese Exzesse mögen dadurch begünstigt worden sein, dass Linksextreme, Islamisten und Plünderer die BLM-Proteste auszunutzen versuchten. Doch die Nähe zum palästinensischen Terrorismus zelebrieren auch Exponenten von Black Lives Matter seit Jahren. In einem Communiqué warfen sie Israel 2016 vor, einen «Genozid» an Palästinensern zu verüben. Patrisse Cullors, eine der Gründerinnen von BLM, führte 2015 eine Polit-Reisegruppe nach Palästina. Dort kam sie zur Erkenntnis, dass Israel ein Apartheidstaat sei, der zerstört werden müsse. Palästina, so die Marxistin Cullors, sei das «Südafrika unserer Generation», und BLM könne von den «Kämpfen» der Palästinenser lernen, Schwarze und Araber müssten sich unterstützen.

Folgerichtig solidarisierten sich Exponenten von Black Lives Matter mit der Israel-Boykott-Bewegung BDS, die in Palästina mit der Hamas verbunden ist und mit Kraken-Bildern und anderen antisemitischen Anspielungen Stimmung gegen Israel macht. BDS selber schrieb den «schwarzen Brüdern und Schwestern» 2020, sie seien eine «Quelle der Inspiration» gegen den israelischen Siedlerkolonialismus. Der 7. Oktober hat gezeigt, dass selbst Greuelthaten von vielen Aktivisten als inspirierend empfunden werden.



Polizei-Opfer George Floyd (links) und «Free Palestine»-Graffiti in Bethlehem, Palästina, 2022.

Beata Zawrzel / NurPhoto / Getty

Antisemitismus bei Black Lives Matter? SRF weiss von nichts

Black Lives Matter ist keine Splittergruppe, sondern ein finanziell potentes Netzwerk, das von Politikern hofiert und von Unternehmen wie Apple, Microsoft oder Amazon unterstützt wird. Umso mehr könnte man erwarten, dass Medien ihre Kritik- und Kontrollfunktion auch hier wahrnehmen. Genau das geschieht in der Regel nicht.

2020, als es in mehreren amerikanischen Städten antisemitische Ausschreitungen gab, schwärmte das Schweizer Radio und Fernsehen (SRF) über «eine Solidarisierungswelle, die sich nicht stoppen lässt». Dazu zitierte man «Aktivist*innen», die das Publikum zum Gehorsam aufforderten («Hört uns zu, informiert euch, und unterstützt uns»). Im letzten Juli feierte SRF ausgiebig den zehnten Geburtstag von Black Lives Matter, «einer kraftvollen Bewegung, die Rassismus, Diskriminierung und Polizeigewalt bekämpft».

Untermalt war der Beitrag von pathetischer Musik und Botschaften der BDS-Anhängerin Patrisse Cullors. Über antisemitische Tendenzen und sonstige ideologische Verirrungen verlor SRF kein Wort. Dafür widmete der Sender der marxistischen BLM-Vorläuferorganisation Black Panthers eine ähnlich hagiografische Sendung. Dass die Black Panthers einen rabiaten Antizionismus pflegten und antisemitische Stereotype verbreiteten, erwähnte SRF nicht. Die eingespielte Aussage eines Panther-Aktivisten, wonach Schwarzen-Ghettos in den USA «Konzentrationslager» seien, blieb unkommentiert.

Ein Pamphlet in der «New York Times»

Die Ursprünge der heutigen Allianz zwischen BLM und radikalen Palästinensern gehen weit zurück, wie der deutsche Theologe Kai Funkschmidt in seinem 2021 erschienenen Aufsatz «Der Antisemitismus in der «Black Lives Matter»-Bewegung» aufzeigt. Während schwarze Bürgerrechtler wie Martin Luther King Juden als «grossartige» Verbündete im Kampf gegen Rassismus betrachteten, liessen sich die Black Panthers vom «Antizionismus» der Sowjetunion inspirieren. Juden galten nun zunehmend als Kolonialisten und Ausbeuter, Araber dagegen als unterdrückte «People of Colour» – ungeachtet der Tatsache, dass der arabische Sklavenhandel gleich viel oder noch mehr Opfer gefordert hatte als jener der Weissen.

Verstärkt wurden diese Tendenzen in der Bürgerrechtsbewegung durch traditionellen christlichen und islamischen Judenhass. Der Schriftsteller James Baldwin schrieb 1967 in der «New York Times», Juden würden den Holocaust «schamlos» ausnutzen, um sich als anständige Menschen zu präsentieren. Sie würden die Drecksarbeit für Weisse erledigen. Es sei bitter, jüdische Ladenbesitzer zu beobachten, wie sie abends «mit deinem Geld in der Tasche in ein sauberes Viertel» zurückkehrten.

Das Bild vom ausbeuterischen Juden lebt bis heute in Teilen der BLM-Bewegung weiter; ihr zugetane Rapper wie Ice Cube verbreiten es, indem sie den Judenhasser Louis Farrakhan feiern oder Karikaturen von jüdischen Geschäftsleuten posten, die Schwarze ausbeuten. Nach dem Massaker vom 7. Oktober erklärte ein BLM-Sprecher in Philadelphia, dieselben Leute, «die unsere Gemeinden gentrifizieren», würden in Palästina Land stehlen und «beschissene Siedlungen» errichten.

Tödlicher Angriff auf einen koscheren Supermarkt

Kai Funkschmidt hält es zwar für falsch, die heterogene, von zahlreichen unabhängigen «Chapters» geprägte BLM-Bewegung insgesamt als antisemitisch einzustufen. Aber er spricht von einer «substanziellen Gruppe». Obwohl sein Beitrag im Internet frei verfügbar ist und indirekt bei Wikipedia zitiert wird, hat er in den deutschsprachigen Medien wenig Aufmerksamkeit erhalten, mit wenigen Ausnahmen wie dem Deutschlandfunk. «Im deutschen Journalismus geht es oft nur noch um Gut oder Böse», sagt er der NZZ. In dieses Lagerdenken passe der Antisemitismus von Schwarzen nicht.

Dieser hat auch schon Tote gefordert. In den Crown-Heights-Unruhen von 1991 griffen schwarze Bewohner in Brooklyn jüdische Geschäfte an, ein jüdischer Passant wurde ermordet. Anhänger der Black Hebrew Israelites – einer Gruppe, die behauptet, Schwarze seien die wahren Juden – töteten 2019 bei einem Angriff auf einen koscheren Supermarkt drei Menschen. Über den Hintergrund der Täter erfuhr man in deutschsprachigen Medienberichten oft wenig oder gar nichts, manche erweckten den Eindruck, es seien Rechtsextreme gewesen.

Schwarze, die Black Lives Matter wegen extremistischer Tendenzen kritisieren oder ablehnen, kommen in deutschsprachigen Medien ebenfalls kaum vor. Einer von ihnen, der «Wall Street Journal»-Kolumnist Jason L. Riley, schrieb nach den Reaktionen auf den 7. Oktober, der Antisemitismus in der BLM-Bewegung sei keine Marotte, sondern ein Vehikel, um die Gesellschaft zu spalten. Die Aktivisten könnten «auf die Unwissenheit, die Selbstgefälligkeit und die Schuldgefühle der weissen Linken» zählen. «Weisse Linke» könnte man auch durch «deutschsprachige Journalisten» ersetzen.

8 décembre (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/le-monde-des-religions/article/2023/11/26/pourquoi-il-est-faux-et-anachronique-de-considerer-le-coran-comme-antisemite_6202432_6038514.html

Pourquoi « il est faux et anachronique de considérer le Coran comme antisémite »

Si le Coran contient des passages polémiques sur les juifs, d'autres donnent une vision plus positive des « enfants d'Israël ». Cette ambivalence rend impossible une lecture univoque du texte sacré de l'islam, explique l'islamologue de confession juive Meir M. Bar-Asher, dans un entretien au « Monde ».

Propos recueillis par [Raphaël Buisson-Rozensztrauch](#)

Publié le 26 novembre 2023 à 06h10



A l'intérieur de la mosquée Al-Aqsa, sur le complexe connu par les musulmans comme Al-Haram Al-Sharif et par les juifs comme le mont du Temple, dans la vieille ville de Jérusalem, en 2017. AMMAR AWAD / REUTERS

« *La lutte du Hamas contre Israël a un aspect national et un aspect religieux, ce dernier étant le plus substantiel* », assure l'islamologue et philosophe Meir M. Bar-Asher. Le mouvement islamiste palestinien, comme d'autres à travers le monde, puise dans certains textes fondamentaux de l'islam, à commencer par le Coran, pour alimenter sa haine anti-Israël, voire antijuifs. Néanmoins, selon ce professeur en études islamiques à l'Université hébraïque de Jérusalem – auteur, entre autres, de *Les Juifs dans le Coran* (Albin Michel, 2019) –, si le livre sacré de l'islam contient effectivement de nombreux passages ambigus à l'égard des juifs, il recèle aussi plusieurs clés pour les dépasser.

Comment avez-vous vécu personnellement les attaques terroristes du Hamas le 7 octobre contre Israël ?

Le [7 octobre 2023](#), lorsque les événements se sont produits, j'étais à Paris. J'ai suivi les nouvelles de là-bas, et suis retourné en Israël quelques jours plus tard. Comme tout le monde dans le pays, j'ai été terriblement choqué par l'atrocité des crimes du Hamas et je dois avouer que, bien que leur idéologie me soit très connue, je n'imaginai pas leurs membres susceptibles de commettre ce genre d'actes.

On observe, depuis les attentats du 7 octobre et le début de la riposte israélienne à Gaza, une recrudescence des actes antisémites dans le monde entier, [en France notamment](#). Y a-t-il une dimension religieuse à ce conflit ?

Oui, absolument. La lutte du Hamas contre Israël a un aspect national et un aspect religieux, ce dernier étant le plus substantiel. Le Hamas considère que personne d'autre que les musulmans n'a le droit de dominer la Terre sainte (« *al-ard al-muqaddasa* »). La terre leur a été donnée à la fois par Dieu et par l'acte de conquête sur les

chrétiens, c'est-à-dire l'Empire byzantin, au début du VII^e siècle, peu après la mort de Muhammad [*Mahomet*]. Par le fait même de sa conquête, la terre est devenue un *waqf*, c'est-à-dire un territoire sacré.

Les juifs, qui y ont vécu dans un passé très lointain, à l'époque biblique et jusqu'à la destruction du second temple (en l'an 70 de l'ère chrétienne), ont perdu le droit d'y revenir puisqu'ils ont rompu, selon le Coran, l'alliance que Dieu avait conclue avec eux. Ils ne peuvent vivre dans le pays qu'en tant que minorité « protégée » sous la domination de l'islam.

Que dit le Coran concernant la relation des juifs à la Judée antique ?

Cette terre a été promise aux juifs, comme précise le Coran : « *Ô mon peuple, entrez dans la Terre sainte que Dieu vous assigne* » (sourate 5 [*La Table*], 21). Mais Dieu les a abandonnés à cause de leurs péchés et a élu les Arabes à leur place : « *Vous êtes [les musulmans] la meilleure communauté qui ait jamais été donnée comme exemple aux hommes* » (sourate 3 [*la Famille d'Imran*], 110).

Pourquoi la place des juifs dans le Coran constitue-t-elle un sujet toujours brûlant, selon vous ?

Tout d'abord parce que ce sujet traite de deux religions, chacune portée par un peuple, qui existent toujours. Ces deux peuples que sont les Arabes et les Juifs se sont combattus à divers niveaux, dans plusieurs moments de leurs histoires respectives. Les problématiques évoquées en 2019 dans mon ouvrage *Les Juifs dans le Coran* sont, pour certaines, cristallisées dans le conflit israélo-palestinien.

Bien que ce conflit ne soit pas nécessairement d'ordre religieux, dans plusieurs périodes de leur histoire, des penseurs des deux côtés ont tenté de lui donner une dimension essentiellement religieuse ; ces penseurs ont dépeint la situation d'opposition entre Juifs et Arabes en utilisant une terminologie et une conceptualisation religieuses. C'est de cela qu'on hérite aujourd'hui, et qui rend la question si complexe.

Comment les juifs sont-ils nommés dans le Coran ?

Divers termes sont employés, et chacune de ces dénominations se réfère à un aspect particulier des juifs. L'un des termes abondamment utilisé dans le Coran pour nommer les juifs est celui de *Banû Isra'îl*, que l'on peut traduire par « fils d'Israël » : il désigne les anciens Israélites, cités dans la Bible.

Lorsque le Coran raconte des événements se rapportant au récit biblique, c'est presque toujours ce terme qui est utilisé pour désigner les ancêtres des juifs. C'est lui que l'on retrouve dans ce verset : « *O fils d'Israël, n'oubliez pas la grâce dont je vous ai comblés en vous choisissant parmi toutes les nations.* »

Un autre terme, *yahûd*, désigne les juifs dans un sens plutôt péjoratif : ce terme est très répandu dans les sourates médinoises, donc les plus tardives du Coran, qui sont les plus hostiles aux juifs et aux chrétiens.

Un troisième terme présent à plusieurs reprises est celui d'*ahl-al-Kitâb*, « peuple du Livre », qui désigne par moments juifs et chrétiens. Ce terme est tantôt positif, tantôt négatif : il évoque parfois le don de la Torah aux juifs, mais rappelle aussi « *l'âne chargé de livres* » qu'est le peuple juif ayant reçu le don de la révélation, tout en étant incapable de le porter convenablement.

Quelles étaient les relations entre Juifs et Arabes dans l'Arabie préislamique ?

Avant Muhammad [*Mahomet*], les juifs étaient établis dans la péninsule Arabique, principalement au sud – les juifs yéménites en seraient les descendants –, et dans le Hijaz, c'est-à-dire au nord-ouest de la péninsule où l'islam est né. On peut estimer que les juifs dominaient une grande partie de l'Arabie : ils s'appuyaient sur le royaume juif d'Himyar, établi dans l'actuel Yémen. Les rapports culturels et commerciaux entre Juifs et Arabes étaient intenses jusqu'à l'hégire [*l'exil de Mahomet de La Mecque vers Médine, en 622*].

Ces éléments sont importants, car ils constituent l'arrière-plan culturel auquel Muhammad est confronté en Arabie. Quelques chercheurs diraient même la chose suivante : Muhammad a choisi d'émigrer à Médine, une

région fortement peuplée de juifs, car il comptait sur ces derniers pour le rejoindre autour d'une conception nouvelle du monothéisme. Muhammad a sans doute estimé qu'il serait accepté par les juifs du Hijaz.

On constate également la pensée politique fine du prophète de l'islam lorsqu'il envoie, vers l'an 616 de notre ère, un groupe de ses adeptes à destination du royaume chrétien d'Ethiopie, pour les mêmes raisons. La forte présence de juifs et de chrétiens en Arabie à l'époque de Muhammad explique l'omniprésence d'éléments bibliques, juifs ou chrétiens, dans plusieurs sourates du Coran.

L'islam a-t-il hérité de pratiques issues du judaïsme ?

Du point de vue philologique et historique, c'est certain. Au-delà des éléments bibliques, on peut déjà dire que l'islam, au même titre que le judaïsme, est une religion « légale », centrée sur la loi et les commandements, à l'inverse du christianisme. La jurisprudence, le rôle de la *Halakha* (la loi et la jurisprudence juives) ou de la *charia* (la loi islamique) sont fondamentales dans ces deux religions, et des ressemblances s'ensuivent – mais ces dernières ont leur limite.

Au début de la prédication de Muhammad, on perçoit chez lui un désir de se rapprocher des pratiques juives. Cependant, une fois passé le moment où la majorité des juifs refusent de le suivre, s'exprime un désir d'émancipation de l'islam par rapport au judaïsme et au christianisme. Ce qui est naturel : toute religion doit finir par affirmer son indépendance vis-à-vis des traditions passées dont elle hérite.

Pour donner un exemple : au départ, la direction de la prière pour les musulmans est Jérusalem ; une fois consommé le divorce entre les juifs et les premiers musulmans, La Mecque devient la nouvelle direction pour la prière. Deux étapes apparaissent clairement : ressemblance, puis différenciation.

Le Coran est-il « antisémite » ?

Il est faux et anachronique de considérer le Coran ainsi, et certains le font dans un but de propagande contre l'islam. Tout d'abord, le terme « antisémitisme » fait référence à un phénomène bien ultérieur [*le terme est apparu en Allemagne au XIX^e siècle, il s'attaque aux juifs en tant que peuple et non en tant que pratiquants d'une religion*].

On peut considérer que, dans le Coran, certains versets peuvent servir à nourrir une pensée antisémite, à l'instar des « versets de la guerre » de la sourate 9 [*incitant au combat à mort contre les juifs, les chrétiens, les polythéistes et tous les « mécréants » en général*]. Mais dire explicitement que le Coran est un texte antisémite, c'est faux.

Je vis d'ailleurs mal cette conception, même en tant que juif. Je lis le Coran depuis mon adolescence avec beaucoup d'intérêt, je l'ai appris avec des Arabes, je l'enseigne à l'université hébraïque de Jérusalem et dans d'autres endroits du monde depuis plus de trente ans... J'ai beaucoup de respect pour ce texte, qui m'a énormément appris et contient des passages extraordinaires.

Il y a bien des extraits qui me gênent en tant que juif, mais comme ils gêneraient un chrétien, ou tout simplement un être humain ! On peut toutefois dire exactement la même chose de certains versets bibliques, qui sont violents et inacceptables, sans remettre en cause l'intérêt de ces Ecritures.

Le Coran semble néanmoins donner une image paradoxale des juifs. Comment en sortir ?

Lors d'un séminaire sur ce thème, un étudiant musulman chiite m'a dit la chose suivante : « Je pense que cela vaut la peine que les sages musulmans adaptent ou suppriment la sourate 9 du Coran [*plus tardive, et donc polémique vis-à-vis des juifs et des chrétiens*], pour aider à construire une autre image du judaïsme et faciliter la rencontre. Qu'en pensez-vous ? »

Je lui ai répondu que je suis opposé à toute altération d'un texte canonisé. Des millions de personnes croient en la sainteté du Coran et en sa nature miraculeuse, on ne doit donc rien y changer. Ce qu'on peut changer, en revanche, c'est notre attitude face au texte.

Le fait qu'il y ait une ambivalence du texte coranique sur ce sujet est, à mes yeux, une clé vers la solution. Le Coran s'exprime de diverses manières sur les juifs, les chrétiens, et sur bien d'autres sujets aussi. Pour comprendre ces apparentes contradictions, il faut les ramener à leur contexte initial : les polémiques contre les juifs sont à replacer dans le contexte de la prédication de Muhammad dans une région donnée, durant une époque donnée, et ne doivent pas être considérées comme une généralisation sur les juifs. Le fait que le Coran semble paradoxal et contradictoire constitue, en vérité, un remède au littéralisme.

Quels arguments peut-on opposer, à partir du Coran, à la haine antijuive et à la justification de violences contre les juifs ?

Tous les stéréotypes et accusations que le Coran adresse aux juifs sont continuellement invoqués pour délégitimer les juifs et leur religion : l'accusation qu'ils ont tué des prophètes, qu'ils ont rompu l'alliance que Dieu avait conclue avec eux, qu'ils ont falsifié les Ecritures divines qui leur ont été révélées, et bien d'autres accusations. Pour autant, dans certains versets du Coran, Dieu répand aussi ses louanges sur les enfants d'Israël.

Ces louanges se répartissent en trois catégories :

- la vision des enfants d'Israël comme peuple élu ;
- la sortie d'Égypte et l'arrivée en Terre promise ;
- l'Alliance et le don de la Torah, vue comme une source qui confirme l'islam.

L'idée de l'élection d'Israël revient souvent dans le Coran. Tantôt cela concerne le peuple tout entier, tantôt seulement quelques personnalités ou quelques familles comme celle d'Abraham, de 'Imrân (c'est-à-dire 'Amram, père d'Aaron, de Moïse et de Myriam dans la Bible) ou encore certains prophètes.

Dans certains versets coraniques, l'idée d'élection se dégage par elle-même de la grâce de Dieu envers Israël et des nombreux bienfaits que Dieu répand sur eux : « *Nous avons donné aux fils d'Israël le Livre (al-kitâb), la Sagesse (al-hukm) et la Prophétie (al-nubuwwa). Nous les avons pourvus d'excellentes nourritures. Nous les avons élevés au-dessus des mondes* » (45, 16). Ou encore dans un autre verset : « *O mon peuple ! Souvenez-vous de la grâce de Dieu à votre égard, quand il a suscité parmi vous des prophètes ; quand il a suscité pour vous des rois ! Il vous a accordé ce qu'il n'avait donné à nul autre parmi les mondes* » (5, 20).

Aucun texte, a fortiori un texte religieux souvent difficile comme le Coran, ne se donne à lire de manière absolue, et le sens qu'on en retire dépend beaucoup du contexte que l'on prête à ces versets.

Certaines phrases à fort potentiel polémique lorsqu'elles sont prises isolément se voient ainsi « neutralisées » quand elles sont ramenées à un contexte historique précis ; à l'inverse, des versets dont l'interprétation traditionnelle a toujours cherché à éclaircir le contexte deviennent « explosifs » quand ils sont sciemment décontextualisés pour être brandis contre les juifs et les chrétiens d'aujourd'hui.

[Raphaël Buisson-Rozensztrauch](#)

8 décembre (Le Figaro)

[«Nos positions sont irréconciliables» : depuis le 7 octobre, comment le conflit israélo-palestinien divise les familles et les amis \(lefigaro.fr\)](#)

«Nos positions sont irréconciliables» : depuis le 7 octobre, comment le conflit israélo-palestinien divise les familles et les amis

Par [Eugénie Boilait](#)

Publié il y a 1 heure, mis à jour il y a 18 minutes



Une «bascule», un «tournant»,... les termes ne semblent suffire pour comprendre les vives tensions provoquées par ce conflit qui se déroule pourtant au-delà de nos frontières. *Adobe Stock.*

RÉCIT - Alors que certains souhaitent aborder ce sujet électrique et passionnel en famille, entre amis et même au travail, d'autres le redoutent et font tout pour l'éviter.

Le sujet est explosif. Solange* l'a découvert près d'un mois après le début du [conflit entre Israël et le Hamas](#). C'est à la mi-novembre que la presque trentenaire déjeune avec sa mère, dans une maison au cœur de l'Auvergne. *«On a vite senti qu'on n'était pas d'accord, elle avait du mal à reconnaître que le Hamas était une organisation terroriste»*, raconte-t-elle, en avouant sa *«profonde déception»* quant à la position de celle qu'elle aime pourtant profondément.

Les mots sont forts et le ton monte. Les voix tremblent mais chacune tient sa position. Quand l'une brandit le droit d'Israël à se défendre, l'autre martèle que c'est bien un massacre qui se déroule à Gaza. *«Pour moi, la réponse d'Israël était justifiée au regard de la cruauté de l'attentat»*. Cette affirmation, sa mère ne la supporte pas. Après plusieurs minutes de dispute, tout s'arrête. Les deux femmes savent pertinemment qu'elles ne tomberont jamais d'accord. Leurs positions sont irréconciliables et l'ambiance est très lourde.

«Ça a toujours été un sujet à prendre avec des pincettes, certes, mais maintenant c'est exacerbé», souffle Christian*, 59 ans. *«Car ça a commencé dans la cruauté et que les morts se comptent aujourd'hui par milliers»*, réfléchit-il à voix haute. *«L'émotion a pris le pas sur tout le reste»*. Pourtant, le presque retraité en parlait déjà lorsqu'il foulait les sols de son université lilloise, en tant qu'étudiant, il y a 40 ans. Une *«bascule»*, un *«tournant»*... Les termes ne semblent suffire pour comprendre les vives tensions provoquées au sein des familles, des groupes d'amis ou des collègues, par ce conflit qui se déroule pourtant bien au-delà de nos frontières.

«Une partie de mon identité»

Lisa*, 25 ans, était amie avec Laurène* depuis plusieurs années et leur relation était fusionnelle. Durant leurs études, elles parlent de tout, n'ont aucun tabou politique. *«Elle a toujours été plus engagée, mais je n'avais aucun problème avec ça»*, se rappelle d'emblée Lisa. Mais le 7 octobre, la situation bascule.

«Quand j'ai appris la nouvelle, j'ai tout de suite cherché à savoir ce qu'elle pensait, avant même d'aller sur les réseaux sociaux». Et Lisa, particulièrement bouleversée car de confession juive, découvre avec colère l'avis de son amie, musulmane pratiquante, sur le sujet. «On était en désaccord sur toute la ligne, je ne comprenais pas sa radicalité», déplore-t-elle la voix troublée.

«On était au lendemain de l'attaque meurtrière et pour moi rien ne pouvait justifier ce qui venait d'arriver». Lisa apprend, comme le monde entier, que près de 1200 personnes ont été tuées et plus de 200 autres ont été prises en otage par le Hamas. « [Laurène] y voyait un acte de résistance face à la politique "colonisatrice" et "destructrice" d'Israël. » Les visions s'opposent et chacune est renvoyée à «son identité». Laurène tient à rappeler «la souffrance des Palestiniens», à l'origine du drame selon elle.

Des deux côtés, une ligne rouge est dépassée. «Je n'imaginais pas qu'un jour, un conflit puisse affecter à ce point une relation si importante», juge-t-elle. Avant de penser à voix haute : «Mais en réalité, il remet en cause notre identité, notre personne. Il était, dès lors, impossible de composer l'une avec l'autre». Les deux amies se disent adieu, sans autre forme de procès. Sauf une phrase, glissée par Laurène, accusant celle qui était pourtant son amie à la veille de l'attentat, d'«être du mauvais côté de l'histoire».

La phrase résonne particulièrement aux oreilles d'Adèle* qui travaille dans la communication. «C'était pendant un repas de famille, seulement quelques jours après l'attaque du Hamas, on était obligé d'en parler, c'était l'actualité», précise-t-elle en préambule. Ajoutant qu'aucun membre de sa famille n'est concerné ni de près, ni de loin, par cette guerre. Néanmoins, dès que les mots «conflit israélo-palestinien » sont lâchés par son oncle avant l'arrivée du fromage, la situation se tend. Un «blanc» s'installe car une partie de la famille refuse de débattre, craignant que la situation ne dégénère. Quelqu'un décide même de changer de sujet. «Un côté de la famille est de gauche et l'autre est de droite, ce sujet était impossible à aborder de manière apaisée», avoue-t-elle, précisant que d'autres thèmes «moins polémiques», comme l'immigration ou la religion, avaient déjà donné lieu à de véritables esclandres.

Les réseaux sociaux, l'incubateur des passions

D'autant que cette question est un «véritable marqueur politique», rebondit Solange, professeur de 28 ans. «Les gens doivent se situer sur ce conflit et leur réponse est censée dire quelque chose d'eux», poursuit-elle. Et cela, alors «que la plupart des gens ne connaissent rien au sujet», souffle Pierre*, qui refuse catégoriquement d'aborder la question. Le journaliste de 28 ans estime que les discussions sont inutiles. «Les gens ont des opinions marquées sans avoir les tenants et les aboutissants». Pourtant, Pierre s'est déjà retrouvé pressé de donner son avis. «On refusait que je sois neutre, que je ne prenne pas parti, or c'est un sujet géopolitique très complexe». Et très ancien.

Certains donnent pourtant l'impression de pouvoir en venir à bout, «à l'aide de quelques phrases seulement». Si Yannis ne se prononce par sur la question, il observe. Le jeune homme qui travaille en cabinet de conseil voit abonder sur ses réseaux sociaux, depuis deux mois, des posts de toute sorte. Pêle-mêle : «un montage créé par l'intelligence artificielle de Netanyahu et Biden avec du sang sur les mains», «une vidéo des bombardements à Gaza avec la légende "Nothing in the world can justify what happens in Gaza" [rien ne peut justifier ce qui se passe à Gaza, NDLR]» ou encore «des cartes qui veulent infirmer l'existence d'une terre palestinienne».

«Je n'avais jamais vu une telle utilisation des réseaux sociaux», conclut Yannis. Or «c'est problématique», avance-t-il, hésitant : «L'idée, d'un côté ou de l'autre, est de jouer sur l'image qui choque, sur des contenus que tu zappes rapidement, que tu ne vas pas regarder en détail». Le consultant estime ainsi que la plupart des internautes sont sortis d'un débat constructif et historique. Pour entrer dans la voie du «débat passionnel», hésite-t-il finalement en décrivant en filigrane l'émergence d'une véritable guerre virtuelle.

«On ne cherche plus la vérité»

Cela, Julia, étudiante de 21 ans dans une université parisienne, l'a rapidement découvert. Elle a perdu quatre «amis» sur Instagram, parmi lesquels des amis proches. Ceux-ci ne supportaient pas qu'elle partage ses avis pro-Israéliens. *«Quelques jours après l'attentat, j'ai demandé aux gens qui soutenaient ce qui s'était passé le 7 octobre de ne plus me parler car, selon moi, ils soutenaient le terrorisme»*, affirme-t-elle. *«Et un ami d'enfance s'est senti agressé par mes propos, alors que lui-même ne soutenait pas le Hamas ! Il s'est mis à me parler du génocide et ne me répondait pas sur le fond»*. Les deux jeunes gens se mettent à débattre agressivement. *«Il a fini par dire que je n'en faisais qu'à ma tête, que j'étais bornée»*. Et les deux n'ont plus jamais échangé.

Car, dorénavant, lorsqu'on ne partage pas les convictions de quelqu'un, on le supprime de son réseau, regrette Adèle, un petit sourire en coin. Pour la jeune femme, ce conflit et les débats houleux qui l'entourent, illustrent *«précisément»* - voire *«parfaitement»* - l'impossibilité de mener à bien des débats aujourd'hui. *«Depuis que je suis enfant, et encore aujourd'hui, je vois mes parents et leurs amis se disputer, être sincèrement en désaccord, et pourtant, se parler seulement quelques heures après comme si de rien n'était»*. Depuis le 7 octobre, Adèle préfère donc se taire, ne pas aborder le débat qui fâche. Le silence vaut mieux que des échanges agressifs, voire *«haineux»*, qui ne mèneront à rien, argue-t-elle. *«Et sur le conflit israélo-palestinien, les gens ont de véritables positions idéologiques et ne comptent pas en changer»*, martèle Christian.

«Il n'y a plus d'objectivité, quelque chose d'où l'on pourrait partir, une sorte de base», tranche finalement Yannis. *«Maintenant, chacun a son canal d'information, son réseau, ses médias et donc finalement ses récits»*, rebondit Adèle. Dans ces conditions, *«on n'essaie plus de chercher ensemble la vérité, chacun se raconte ses histoires»*. Et ces dernières cohabitent. Au point d'enflammer tout échange et de mettre à mal des relations de longue date.

8 décembre (Le Figaro)

[«L'immigration, ce tabou dans l'effondrement du niveau scolaire en France» \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

«L'immigration, ce tabou dans l'effondrement du niveau scolaire en France»

Par Joachim Le Floch-Imad

Publié hier à 18:55, mis à jour hier à 19:07



Joachim Le Floch-Imad *Fabien Clairefond*

TRIBUNE - Alors que la France connaît un effondrement historique dans le rapport Pisa, le lien entre immigration et crise de l'école n'est jamais interrogé, remarque l'essayiste et enseignant Joachim Le Floch-Imad, qui montre, chiffres à l'appui, combien ce phénomène aggrave les difficultés de l'Éducation nationale.

Proche de Jean-Pierre Chevènement, Joachim Le Floch-Imad est professeur de culture générale dans le supérieur et essayiste. Il vient de publier « Tolstoï. Une vie philosophique » (Éditions du Cerf, 2023).

En 1989, dans *Le niveau monte*, Christian Baudelot et Roger Estabiet se proposaient de « *réfuter une vieille idée concernant la prétendue décadence de notre école* ». Le déclin éducatif de la France y était jugé absurde et la notion de niveau impossible à définir. Pendant des décennies, cette culture du déni a caractérisé l'essentiel des discours au sein de l'Éducation nationale. La publication des évaluations communes à l'ensemble des collèges comme l'effondrement historique de notre pays dans le classement Pisa publié cette semaine ont depuis contribué à faire céder un certain nombre de digues. Et l'actuel ministre n'a désormais plus d'autre choix que d'en appeler à « un choc des savoirs » et à des mesures ambitieuses pour « *élever le niveau de l'école* » et « *redonner de l'autorité aux enseignants* ». L'inflexion à laquelle nous assistons va dans le bon sens, mais le redressement éducatif de la France, pour être plus qu'un vœu pieux, suppose une politique qui traite l'ensemble des causes à l'origine des effets que l'on déplore. Au regard de la nécessité du sursaut et du rôle d'accélérateur que l'immigration joue dans la crise de notre système éducatif, un état des lieux de ses répercussions devrait s'imposer. L'immigration demeure pourtant l'éléphant dans la pièce, le tabou suprême de la Rue de Grenelle.

Cette incapacité à penser les liens entre les deux sujets s'avère d'autant plus absurde au regard de la réalité de nos établissements. Une récente note de la Direction de l'évaluation, de la prospective et de la performance révèle par exemple une augmentation de 20 % des élèves allophones en un an (près de 80.000 à la rentrée 2021). Cette évolution spécifique s'inscrit dans un contexte d'accélération brutale de l'immigration. 40 % des moins de 4 ans en France sont immigrés ou d'origine immigrée. Près d'un demi-million d'étrangers y entrent chaque année et le nombre de naissance d'enfants dont les deux parents

viennent de l'étranger a augmenté de 59 % en vingt ans. Des académies comme Aix-Marseille, Créteil, Mayotte et la Guyane sont particulièrement touchées par ces dynamiques, mais aucun pan du territoire national n'y échappe désormais, parfois avec de belles réussites. Les travaux de Christophe Guilluy nous apprennent ainsi qu'une partie significative des enfants de l'immigration connaît une ascension sociale. Ce n'est pas l'auteur de ces lignes qui dira l'inverse tant il sait, par sa trajectoire familiale, ce qu'il doit à l'assimilation républicaine. Force est de constater néanmoins que la machine à faire des citoyens est en panne et que l'immigration, pour au moins deux raisons, exacerbe le déclin éducatif auquel la France est en proie.

**Les élèves issus de l'immigration ont 2,4 fois plus de risques que ceux dits «
autochtones » de se retrouver parmi les élèves peu performants en
mathématiques.**

Joachim Le Floch-Imad

Les résultats scolaires des jeunes issus de l'immigration sont tout d'abord nettement inférieurs à la moyenne, ce qui contribue à notre déclassement dans les études internationales. Cela favorise par ailleurs l'hétérogénéité des classes, déjà importante du fait de la massification, et conduit dès lors de nombreux professeurs à aligner leurs exigences sur le niveau des plus faibles. L'ensemble des statistiques à notre disposition accrédite ce constat. Les allophones sont par exemple largement en décrochage en comparaison de leur classe d'âge, et 20 % d'entre eux n'étaient pas scolarisés dans leur pays d'origine. De fortes inégalités persistent au-delà de cette population, comme le montre l'enquête Pisa 2018 en lecture. Les jeunes Français « *autochtones ou descendants d'immigrés de troisième génération ou plus* » y obtiennent un score très élevé, du niveau de Taïwan et du Danemark, tandis que le score des « *enfants d'immigrés* » est inférieur de 9 % et celui des « *immigrés* » de 18 %. Dans le volet 2022 fraîchement publié de cette enquête, le verdict demeure sans appel. Il apparaît en effet que les élèves issus de l'immigration ont 2,4 fois plus de risques que ceux dits « *autochtones* » de se retrouver parmi les élèves peu performants en mathématiques (écart moyen entre les scores de ces deux groupes de 51 points, contre 32 en moyenne dans l'OCDE). Ces données complètent utilement un rapport alarmant de 2015 du Centre national d'étude des systèmes scolaires ainsi qu'une étude du ministère de 2019 sur la nature plus chaotique des « *trajectoires scolaires des enfants d'immigrés jusqu'au baccalauréat* » : redoublements fréquents, résultats plus faibles, réussite moindre au baccalauréat, orientation accrue dans les filières professionnelles.

À cette divergence de niveau s'ajoute la réalité de chocs culturels qui entravent l'aspiration républicaine à « faire un ». Il ne s'agit pas de dire que les sociétés homogènes sont exemptes de violences et de crispations : le harcèlement scolaire est par exemple enraciné dans la culture japonaise. Dans le cas français, les dynamiques migratoires des quarante dernières années sont néanmoins particulièrement corrélées à la prolifération des actes de séparatisme à l'école, des contestations d'enseignements et des atteintes à la laïcité. Par incapacité à sanctuariser notre école, nous avons fait de celle-ci le réceptacle des forces centrifuges du corps social. Et nous avons fermé les yeux aussi bien sur l'ethnicisation des rapports sociaux que sur le caractère explosif de la « *distance culturelle* » (Didier Leschi) et du ressentiment colonial qui travaillent nombre des élèves d'origine immigrée. La France est ainsi devenue l'un des pires pays au monde du point de vue de la discipline en classe, avec de lourdes conséquences sur l'attractivité du métier d'enseignant et sur la capacité de l'institution à transmettre des savoirs.

Ces problèmes spécifiques posés par l'immigration à l'école n'ont rien à voir avec un quelconque « racisme d'État » ou une volonté de reléguer certaines populations. Les réformes des quarante dernières années ont systématiquement été conduites au nom de l'impératif d'inclusion. Et la France met en œuvre une politique généreuse d'investissements dans les réseaux d'éducation prioritaire, largement concernés par le fait migratoire, dont un rapport de 2018 de la Cour des comptes prouve l'inefficacité. À rebours de ces fantasmes, gageons que le problème tient davantage au volume des flux migratoires et à leur nature de plus en plus extra-européenne (en provenance notamment du Maghreb et d'Afrique subsaharienne) et sous-diplômée. Près d'un élève immigré sur deux en France est par exemple issu d'un milieu défavorisé, contre 37 % en moyenne dans l'OCDE. Il faut avoir le courage de dire, sans stigmatiser qui que ce soit, que cette situation n'est plus tenable et qu'un seuil de tolérance a été franchi. L'immigration est certes un facteur parmi d'autres de la crise de l'école, mais elle aggrave l'ensemble des problèmes que connaît

celle-ci. Et il y a quelque chose d'abject à écarter le sujet d'un revers de la main pour se donner bonne conscience, échapper à la vindicte antiraciste et satisfaire des pulsions iréniques douteuses. « *Le courage, c'est dire la vérité sans subir la loi du mensonge triomphant qui passe* », disait Jaurès. Ayons aujourd'hui ce courage. Et prenons enfin au sérieux la question du redressement de l'école dont dépend ce que vaudra la France demain.

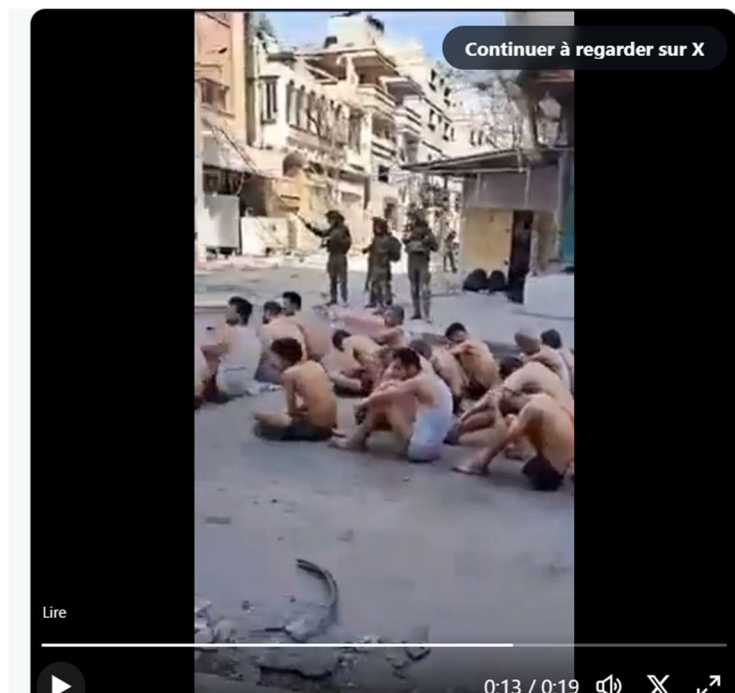
8 décembre (Le Figaro)

[Des vidéos de prisonniers palestiniens en sous-vêtements à Gaza devenues virales sur les réseaux sociaux \(lefigaro.fr\)](#)

Des vidéos de prisonniers palestiniens en sous-vêtements à Gaza devenues virales sur les réseaux sociaux

Par Le Figaro avec AFP

Publié hier à 22:50, mis à jour hier à 22:50



Un journaliste du site d'information basé à Londres *The New Arab*, se trouverait parmi les hommes arrêtés. Les prisonniers auraient été amenés vers un «lieu inconnu» après avoir été «forcés à se déshabiller», «fouillés», et «humiliés».

Les chaînes de télévision israéliennes ont diffusé jeudi des vidéos montrant des dizaines de Palestiniens en sous-vêtements, les yeux bandés, sous la garde de soldats israéliens dans la bande de Gaza, provoquant une vive polémique sur les réseaux sociaux. Parmi les hommes arrêtés, des témoins, journalistes et proches ont reconnu le reporter Diah Al-Kahlout, correspondant à Gaza du média *The New Arab*. Ce site d'information basé à Londres a indiqué «*que l'occupation israélienne a arrêté des dizaines de Gazaouis, dont le correspondant de The New Arab dans la bande de Gaza*», sur X (ex-Twitter).

Un article paru dans la publication anglophone de *The New Arab* précise que leur journaliste fait partie «*des dizaines d'habitants de Gaza arrêtés par l'armée israélienne à Gaza et (qui) ont été forcés à se déshabiller*». Puis, ils ont été «*fouillés et humiliés avant d'être emmenés vers un lieu inconnu*», selon des témoins oculaires, ajoute le site. Ramy Abdu, président de l'Observatoire euro-méditerranéen des droits de l'Homme, une ONG basée à Genève, a également affirmé avoir reconnu le journaliste ainsi que le directeur d'une école et un employé de l'ONU, toujours sur X.

«Des terroristes» ?

Sur des vidéos et photos diffusées jeudi soir à une heure de grande écoute par des télévisions israéliennes, et devenues virales sur les réseaux sociaux, on aperçoit des hommes alignés, assis à genoux,

têtes baissées, tous vêtus de sous-vêtements au cœur d'une ville. Interrogé sur ces images, le porte-parole de l'armée israélienne Daniel Hagari a déclaré jeudi soir qu'«à *Shujaiya* (quartier de la ville de Gaza, NDLR) et *Jabaliya* (dans le nord de la bande de Gaza), des terroristes se rendent et sortent des tunnels et des maisons». «Nous enquêtons et vérifions qui est lié au (mouvement islamiste palestinien) Hamas et qui ne l'est pas», alors que des soldats israéliens traquent «des terroristes qui se cachent encore dans (des) tunnels comme des lâches», a-t-il ajouté lors d'un point de presse.

Une analyse des images par l'équipe AFP Factcheck suggère qu'elles ont été tournées dans la région de Beit Lahia, au nord de Gaza. Sur une autre séquence, que l'AFP n'a pas été en mesure de vérifier, un groupe d'hommes ont les yeux bandés, assis au milieu d'une carrière, les mains liées derrière le dos, surveillés par des soldats israéliens. Les combats au sol et frappes israéliennes ont encore fait rage jeudi dans et autour des plus grandes villes de la bande de Gaza, deux mois après le début de la guerre déclenchée le 7 octobre par l'attaque sanglante du Hamas ayant fait 1200 morts du côté israélien, en majorité des civils, selon les autorités israéliennes. À Gaza, l'offensive et les bombardements de l'armée israélienne ont fait plus de 17.000 morts, à 70% des femmes, des enfants et des jeunes de moins 18 ans, selon le ministère de la Santé du Hamas.

8 décembre (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/12/07/il-existe-d-autres-voies-qui-permettent-de-promouvoir-les-referendums-et-de-renforcer-le-pouvoir-du-parlement-et-des-oppositions_6204413_3232.html

« Il existe d'autres voies qui permettent de promouvoir les référendums et de renforcer le pouvoir du Parlement et des oppositions »

Tribune

[Clara Egger et Raul Magni-Berton, Politistes](#)

Les deux politistes Clara Egger et Raul Magni-Berton critiquent, dans une tribune au « Monde », la conception plébiscitaire du référendum voulue par Emmanuel Macron, car celle-ci entraîne un accroissement du pouvoir de l'exécutif au détriment du Parlement, alors que d'autres solutions sont possibles.

Publié aujourd'hui à 12h30, modifié à 12h30 Temps de Lecture 3 min.

L'actualité référendaire est riche, cet automne. Le 14 octobre, [les Australiens ont rejeté par référendum](#) une modification constitutionnelle visant à doter le pays d'un organe consultatif représentant les populations aborigènes et indigènes. Le 15 octobre, les Polonais se sont prononcés en amont des élections législatives sur [quatre questions dans un référendum](#) cherchant à discréditer l'opposition au parti Droit et justice (PiS).

L'introduction d'un [référendum abrogatif](#) a été au cœur de la campagne électorale en cours aux Pays-Bas. [Emmanuel Macron a annoncé, le 5 novembre](#), vouloir simplifier l'usage du référendum et en élargir les champs d'application, [avant de temporiser](#), faute de consensus politique sur la question. Si, en Australie et aux Pays-Bas, le référendum fait office de contre-pouvoir, le projet d'Emmanuel Macron renforce, comme dans le cas polonais, l'emprise de l'exécutif et nuit à la qualité démocratique.

Dégradation, affaiblissement, personnalisation

Ce projet s'inscrit dans une longue tradition plébiscitaire des élites françaises. La volonté de permettre au président de soumettre aux citoyens un projet de loi pour avis lui permet, en effet, de contourner l'opposition parlementaire lorsque celle-ci se montre peu coopérative. A l'inverse, lorsque l'électorat est hostile, le président pourra aussi le contourner en passant par la voie parlementaire.

Le soutien du président à cet outil plébiscitaire coïncide avec la perte de la majorité absolue à l'Assemblée. Il ne s'agit pas là d'un hasard de calendrier mais d'une volonté stratégique. Emmanuel Macron rejoint ainsi le Hongrois Victor Orban, le Polonais Andrzej Duda et le Britannique David Cameron dans la longue liste des dirigeants utilisant le référendum à des fins de renforcement de leur agenda politique. Avec les conséquences que l'on connaît trop bien : dégradation de la qualité démocratique, affaiblissement des contre-pouvoirs et personnalisation de la politique.

Il existe, pourtant, d'autres voies qui permettent de promouvoir les référendums et de renforcer le pouvoir du Parlement et des oppositions. Pour saisir les différences entre les types de référendums, il convient de se pencher sur la question, centrale, de l'origine de la proposition soumise aux urnes.

Dans le cas australien, aucun projet de réforme constitutionnelle ne peut être valide sans le consentement de l'ensemble des citoyens. Le premier ministre ne décide donc ni de la pertinence d'organiser un référendum, ni de la formulation de la question. On parle dans ce cas de référendum obligatoire, puisqu'il se déclenche obligatoirement pour toute révision constitutionnelle. Celle-ci est validée si elle obtient la majorité des voix des parlementaires et des électeurs.

Protection contre le pouvoir exécutif

Deux filtres valent mieux qu'un, et les partis minoritaires opposés à la réforme ont deux occasions de s'y opposer : en remportant le débat parlementaire et, en cas d'échec, en remportant le débat public qui précède le référendum. Dans ce cas, les contre-pouvoirs sont plus forts et l'exécutif l'est moins.

Le référendum obligatoire se couple parfois avec la possibilité pour une minorité des parlementaires (au Danemark) ou des citoyens (en Italie) de convoquer un référendum sur une loi qu'ils estiment injuste. Dans les deux variantes, les partis minoritaires et les oppositions au sein de la société civile sont à l'origine des référendums et peuvent donc faire appel à l'arbitrage des urnes pour s'opposer à un projet gouvernemental.

Ces procédures – dans le même esprit que la proposition de référendum suspensif néerlandais – offrent aux minorités un droit de s'opposer à la majorité gouvernementale en renforçant aussi le pouvoir du Parlement, et en l'empêchant d'être dominé par l'exécutif.

Enfin, l'initiative populaire pratiquée en Suisse est désormais bien connue : elle permet à une frange de la population équivalente à environ 2 % de soumettre à référendum une proposition de révision constitutionnelle. Dans ce cas, n'importe quelle minorité, en particulier les minorités parlementaires, a la capacité de se protéger contre le pouvoir exécutif soutenu par la majorité parlementaire, et cette protection est validée si elle est légitime aux yeux de la majorité des électeurs.

Abstention aux législatives

Si l'on se limite aux usages existants actuellement dans le monde, il y a donc au moins trois usages du référendum qui renforcent le pouvoir du Parlement par rapport à l'exécutif. Le projet présenté par Emmanuel Macron, en revanche, renforce celui du président. Dans la conjoncture actuelle, cela n'est pas raisonnable. Les pouvoirs de l'exécutif se sont considérablement accrus en France dans les vingt dernières années.

Lors du dernier mandat, l'état d'urgence lié au terrorisme, puis sanitaire, a permis au gouvernement de faire un usage massif des ordonnances et des décrets gouvernementaux qui a relégué le Parlement à un rôle secondaire, si bien que la participation aux votes au sein du Parlement était, lors du dernier mandat, d'environ 28 %. Aujourd'hui, et sans état d'urgence, c'est le 49.3 qui permet d'éviter les débats parlementaires.

Cet affaiblissement du Parlement est visible aussi par l'[abstention aux élections](#) législatives. Depuis 2017, celle-ci dépasse de plus de 25 points de pourcentage l'abstention aux élections présidentielles. Cet écart est non seulement inédit dans l'histoire de France, mais aussi dans l'histoire mondiale. Il révèle à quel point le président a désormais une prééminence exceptionnelle dans la politique française.

Renforcer l'usage du référendum peut donc être une formidable occasion de rééquilibrer les pouvoirs, tout en donnant plus de voix aux citoyens. Mais, faute de débat public, il se préfigure comme un pas de plus vers le [déclin du système parlementaire](#) en France.

Clara Egger est professeure assistante de gouvernance globale au département d'administration publique et de sociologie de l'université Erasme de Rotterdam (Pays-Bas).

Raul Magni-Berton est professeur à l'Université catholique de Lille et directeur scientifique d'Espol.

8 décembre (Atlantico)

[Les Nations Unies ont-elles totalement perdu le contrôle de l'UNRWA, l'Agence pour les réfugiés palestiniens ? | Atlantico.fr](#)

ALLIÉS ACTIFS DU HAMAS ?

Les Nations Unies ont-elles totalement perdu le contrôle de l'UNRWA, l'Agence pour les réfugiés palestiniens ?

Alors que certains salariés de l'UNRWA ont été accusés d'avoir détenu des otages israéliens ou que d'autres ont aidé le Hamas à maintenir les civils palestiniens à l'état de boucliers humains, des scènes de colère ont éclaté à Gaza après la découverte de stocks de nourriture d'aide humanitaire non distribuée dans les entrepôts de l'agence.

[Vincent Chebat](#)



Des Palestiniens reçoivent des sacs de farine au centre de distribution de l'Office de secours et de travaux des Nations Unies pour les réfugiés de Palestine (UNRWA) dans le camp de réfugiés de Rafah, dans le sud de la bande de Gaza, le 21 novembre 2023.

Atlantico : Nouvelle polémique autour de l'UNRWA. Selon des vidéos publiées par Gaza Report, des Gazaouis [ont découvert de l'aide humanitaire](#) non distribuée à Khan Younés dans quatre entrepôts appartenant à l'agence de l'ONU pour les réfugiés palestiniens. [L'incident](#) a suscité [une vive controverse](#) et beaucoup d'interrogations. Les images des vidéos sont-elles vraies ?

Vincent Chebat : La guerre de l'information/communication fait rage dans le conflit entre Israël et le Hamas mais il est vrai qu'au-delà de [ces images](#) et de cette situation qui sont bien réelles, ce n'est pas la première fois que l'UNRWA est prise la main dans le sac. Au début de la guerre, des terroristes du Hamas ont aussi volé des dizaines de milliers de litres de carburant et plusieurs tonnes de médicaments qui appartenaient à l'UNRWA.

A la suite de cet incident, l'UNRWA avait publié un message sur les réseaux sociaux pour dénoncer le rapt de ces dizaines de milliers de litres d'essence. Et quelques instants après, probablement à cause de la pression du Hamas, l'agence de l'ONU avait dû supprimer cette publication sur Twitter.

Cela prouve que l'UNRWA aussi n'est pas totalement indépendante dans la bande de Gaza. Elle est soumise à de fortes pressions du Hamas. [L'UNRWA s'est même montrée complice du Hamas](#). Ces vidéos relayées sur les réseaux sociaux sont donc très importantes pour alerter sur la situation à Gaza, sur les agissements du Hamas et pour documenter les dérives de l'UNRWA.

Sur les images, on voit la colère des Gazaouis qui découvrent de la nourriture stockée qui aurait dû être distribuée. Est-ce une pratique courante en temps de guerre alors qu'il y a des pénuries et que le prix des produits s'envole ? L'UNRWA remplit-elle son rôle ?

La bande de Gaza est entre les mains et sous le contrôle du Hamas. Or actuellement, dans le cadre du conflit avec Israël, le Hamas est pris à la gorge. Il semble qu'il n'y a plus assez de pétrole ou de vivres pour alimenter ses combattants et ses tunnels en électricité ou pour venir en aide à la population de Gaza.

Le Hamas voit donc l'aide humanitaire comme une opportunité et des ressources à piller alors que cette aide humanitaire devrait revenir aux Gazaouis. Il n'est donc pas surprenant de voir que le Hamas se réserve et détourne les denrées stockées dans les entrepôts de l'UNRWA.

Apparemment, l'organisation de l'ONU a été forcée de conserver dans ses entrepôts de la nourriture, des médicaments et des produits de première nécessité. Ces ressources étaient destinées aux membres du Hamas et non à la population palestinienne.

Quel est l'objectif de cette manœuvre ? Provoquer la colère de la population locale ?

Il ne s'agissait pas du but premier recherché. L'intérêt du Hamas est d'avoir une population à Gaza qui ne se révolte pas contre le pouvoir en place. Face à la pression intense de l'armée israélienne, le Hamas a fait le choix de stocker et de détourner l'aide humanitaire de l'UNRWA. Le Hamas se fournit en médicaments et en vivres avec le vol de la population civile de Gaza, à travers l'UNRWA qui est détournée de sa mission première. Mais il est vrai aussi que ces images de civils exaspérés accentuent la pression sur Israël pour permettre l'entrée de plus d'aide.

Récemment, l'UNRWA a été accusée d'avoir détenu des otages israéliens. Cette organisation est-elle un allié du Hamas ou est-elle encore une organisation humanitaire ?

Il y a eu effectivement [le témoignage d'un otage](#) qui affirme avoir été détenu dans le grenier d'un professeur de l'UNRWA. Ce témoignage est donc précieux. L'UNRWA représente aujourd'hui plus un problème que la solution dans le cadre du conflit israélo palestinien. Le budget de l'UNRWA chaque année atteint plus d'un milliard de dollars.

L'UNRWA fait fonctionner près de 706 écoles. Plus de 540.000 enfants palestiniens sont scolarisés dans les écoles de l'UNRWA. Au regard du contenu des manuels scolaires et de l'enseignement qui est dispensé dans les écoles sous l'égide de l'organisation des Nations Unies, il apparaît clairement que l'UNRWA participe de manière active à l'entretien de la haine envers Israël et à l'endoctrinement des enfants, des écoliers palestiniens à la violence, à l'antisémitisme et à l'incitation au terrorisme. Des organisations comme UN Watch et IMPACT-se ont révélé qu'après les massacres du 7 octobre, en compilant des rapports, au moins 20 enseignants de l'UNRWA ont glorifié les massacres du 7 octobre en publiant des messages sur leurs comptes Facebook.

A l'intérieur même des écoles de l'UNRWA, il y a forcément encore plus d'enseignants qui diffusent ces messages à leurs élèves. Cela participe à cette ambiance de haine qui existe malheureusement dans beaucoup d'écoles palestiniennes.

L'UNRWA dépend de l'ONU. Les Nations Unies ont-elles encore le contrôle sur cette agence ? La surveille-t-elle ou ferme-t-elle volontairement les yeux sur ses agissements ?

Au sein des Nations Unies, il y a le Haut-Commissariat pour les Réfugiés qui concerne les réfugiés du monde entier. Et il y a l'UNRWA. Cette agence est dédiée uniquement aux réfugiés palestiniens. Cette agence existe depuis 75 ans. Les réfugiés palestiniens sont les seuls au monde à pouvoir transmettre leur statut de réfugiés de père en fils.

L'UNRWA reçoit chaque année plus d'un milliard de dollars de budget de la part de différents pays, en provenance des Etats-Unis, de l'Union européenne, de la France, de l'Allemagne, etc. les Nations-Unies sont aussi bien contentes que l'UNRWA existe parce que cela permet à l'ONU de recevoir des sommes

importantes. L'ONU a tendance effectivement à fermer les yeux sur ce qui se passe dans les écoles de l'UNRWA ou dans les hôpitaux à Gaza qui sont aussi dirigés par l'UNRWA.

Il y a une forme de complicité en définitive entre l'UNRWA et le Hamas qui dirige la bande de Gaza.

L'UNRWA est vraiment spécifique et n'existe que pour les Palestiniens alors qu'il y a des réfugiés dans le monde entier qui perdent leur statut de réfugiés.

Après cette guerre, les principaux donateurs de l'UNRWA devraient se réunir pour essayer de trouver une solution. Il serait sans doute nécessaire de trouver une solution de remplacement à l'UNRWA à long terme pour permettre à tous les réfugiés palestiniens, qui ne sont pas que à Gaza ou en Cisjordanie mais au Liban, en Syrie ou en Jordanie, de s'intégrer et pour leur donner un véritable statut de citoyens. De nombreuses ONG internationales et palestiniennes sont aussi financées par les pays européens principalement. La Commission européenne a lancé une enquête interne suite aux massacres du 7 octobre. De nouvelles clauses pour lutter contre l'incitation à la haine et à la violence seront introduites dans les contrats entre l'Union européenne et les ONG qui bénéficient de subventions

En effet, lors des attaques du Hamas du 7 octobre, comme l'a documenté l'observatoire NGO Monitor, de nombreux récipiendaires de l'argent européen, principalement des ONG palestiniennes, ont été pris en flagrant délit de justifications des massacres du Hamas alors que ces ONG sont censées défendre les droits de l'homme. La Suisse de son côté a décidé de mettre un terme à ses contrats et ses partenariats avec trois ONG palestiniennes.

7 décembre (The Economist)

[Venezuela's autocrat, Nicolás Maduro, threatens to annex Guyana \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Making Venezuela great again?

Venezuela's autocrat, Nicolás Maduro, threatens to annex Guyana

An unpopular president holds a referendum to distract voters from his failings



image: reuters

Dec 4th 2023 | CARACAS

It is the one issue that almost the whole population agrees upon. For generations, Venezuelans have been taught that the correct map of their country should include a large chunk of next-door Guyana. The dispute has gained more prominence since 2015, when ExxonMobil, an American oil giant, started making a series of [massive discoveries](#) off the Guyanese coast, some of which are in waters that Venezuela claims. So when the propagandists inside President Nicolás Maduro's regime were pondering how they could demonstrate that their unpopular leader, who faces an election next year, could still mobilise the masses, a referendum on the centuries-old border dispute seemed like a promising tactic. On December 3rd, with much patriotic fanfare and blanket coverage on state tv, the vote was held.



image: the economist

Voters were asked five questions, exploring in some detail how the existing border, agreed to in 1899, could be declared illegal and re-drawn. The most provocative question came last, asking voters if they agreed that two-thirds of the current land mass of Guyana should be absorbed by Venezuela, forming an entire new state. The result of the referendum was wholly predictable, especially since the regime holding it has a reputation for fiddling elections. Indeed, there was no organised "no" campaign. According to the government-controlled electoral authority, the *cne*, all five questions received more than 95% of yes votes.

But turnout was low. The *cne* said that 10.6m votes had been cast. But it declined to say whether it was counting each question as one vote. The assumption is that it was, and that fewer than 2.2m of 21m registered voters bothered to participate. That is less than the 2.4m who took part in October in

opposition primaries, which were not government backed. [María Corina Machado](#), a fierce critic of Mr Maduro and who is banned from office by the regime, won those with a thumping 93% of the vote.

Indeed, the mood on referendum day seemed distinctly apathetic. Across the country barely any queues were reported outside the thousands of polling stations. Even government broadcasters, practised at giving the impression that Venezuela is a thriving democracy, struggled to find many voters to film.

Did that worry Mr Maduro? Seemingly not. “The Venezuelan people spoke loud and clear,” the autocrat declared, wearing a bespoke white referendum tracksuit top, as he addressed supporters at a rally after the referendum near the presidential palace in Caracas. He was right, but not in the way he meant. The exercise has backfired. If the people could not be persuaded to vote in large numbers for a profitable slice of Guyana, what hope might Mr Maduro have that they would re-elect him in a fair election, assuming the regime decided to hold one? “Here’s the problem: he’s a terrible candidate, but he doesn’t realise it,” says one Venezuelan businessman.

The timing of the referendum also appears to be something of an own goal for the usually savvy Mr Maduro. In October representatives of his regime signed an agreement in Barbados with members of the opposition over how the presidential election might be held in 2024. In return for some modest pledges, the United States [lifted a raft of sanctions](#) for an initial six months, most significantly on the state energy company pdvsa. This means that the regime can begin selling its oil at market prices rather than on the discounted black market. If this relief is extended in April, and if pdvsa can increase production, the regime could get a \$5bn-6bn windfall in 2024, says Francisco Monaldi of Rice University in Houston, Texas. That is the equivalent of around 5% of estimated gdp.

President Joe Biden’s administration recently reminded Mr Maduro that he needed to fulfil his part of the deal, by releasing American prisoners and beginning the process of rehabilitating banned politicians, including Ms Machado, by the end of November. Mr Maduro’s government appeared to be partially complying with that demand hours before the deadline expired. It announced on November 30th that opposition politicians could appeal against their bans until December 15th. (But, although the regime released five Venezuelan political prisoners in October, nearly 300 remain behind bars.)

Mr Maduro has now chosen to become a pariah once more. The referendum has angered Venezuela’s neighbours. The Caricom grouping of Caribbean states issued a statement strongly backing Guyana’s territorial integrity. Brazil, which under President Luiz Inácio Lula da Silva has [avoided blaming](#) Mr Maduro for the economic disaster that Venezuela has been through under his decade-long rule, showed his own irritation on December 3rd at the cop28 climate summit in Dubai. “If there’s one thing South America doesn’t need right now it is conflict,” he said. “We need to grow and to improve the lives of our people.”

Before the referendum took place Vladímir Padrino López, the Venezuelan defence minister, issued a threat against Guyana disguised as reassurance. The border dispute “is not a war, for now”, he said. Nevertheless, Venezuela is unlikely to invade its neighbour. It “has a massive military advantage over Guyana, but Venezuela would not be confronting only Guyana”, says Rocío San Miguel, a military analyst. The United States and Brazil would swiftly come to the small nation’s defence with military help, she thinks.

Mr Maduro, who had no doubt convinced himself that the referendum was a brilliant idea, has in fact confirmed his unpopularity, irritated his sympathisers in the region and provided himself with a spurious mandate to annex part of a neighbouring country which, if acted upon, would be military suicide. Could this threat of a phoney war against Guyana be his Waterloo? Might those close to him decide he is a liability? Maybe. But he does have an uncanny ability to keep coming back.

7 décembre (BBC)

[Israel Gaza: Hamas raped and mutilated women on 7 October, BBC hears - BBC News](#)

Israel Gaza: Hamas raped and mutilated women on 7 October, BBC hears

Published 1 day ago



IMAGE SOURCE, BBC/NIK MILLARD

"We see women of all ages... We see the bruises, we learn about the cuts and tears, and we know they have been sexually abused," Captain Maayan told the BBC

By Lucy Williamson, Middle East correspondent, Jerusalem

The BBC has seen and heard evidence of rape, sexual violence and mutilation of women during the 7 October Hamas attacks.

WARNING: CONTAINS EXTREMELY GRAPHIC DESCRIPTIONS OF SEXUAL VIOLENCE AND RAPE

Several people involved in collecting and identifying the bodies of those killed in the attack told us they had seen multiple signs of sexual assault, including broken pelvises, bruises, cuts and tears, and that the victims ranged from children and teenagers to pensioners.

Video testimony of an eyewitness at the Nova music festival, shown to journalists by Israeli police, detailed the gang rape, mutilation and execution of one victim.

Videos of naked and bloodied women filmed by Hamas on the day of the attack, and photographs of bodies taken at the sites afterwards, suggest that women were sexually targeted by their attackers.

Few victims are thought to have survived to tell their own stories.

Their last moments are being pieced together from survivors, body-collectors, morgue staff and footage from the attack sites.

Police have privately shown journalists a single horrific testimony that they filmed of a woman who was at the Nova festival site during the attack.

She describes seeing Hamas fighters gang rape a woman and mutilate her, before the last of her attackers shot her in the head as he continued to rape her.



IMAGE SOURCE,BBC/NIK MILLARD

Hamas fighters stormed the Nova festival on 7 October and killed hundreds

In the video, the woman known as Witness S mimes the attackers picking up and passing the victim from one to another.

"She was alive," the witness says. "She was bleeding from her back."

She goes on to detail how the men cut off parts of the victim's body during the assault.

"They sliced her breast and threw it on the street," she says. "They were playing with it."

The victim was passed to another man in uniform, she continues.

"He penetrated her, and shot her in the head before he finished. He didn't even pick up his pants; he shoots and ejaculates."

One man we spoke to from the festival site said he heard the "noises and screams of people being murdered, raped, decapitated".

To our question about how he could be sure - without seeing it - that the screams he heard indicated sexual assault rather than other kinds of violence, he said he believed while listening at the time that it could only have been rape.

A statement he made through a support organisation describes it as "inhuman".

"Some women were raped before they were dead, some raped while injured, and some were already dead when the terrorists raped their lifeless bodies," his statement says. "I desperately wanted to help, but there was nothing I could do."



IMAGE SOURCE,BBC/DAVE BULL

Israelis are still grappling with the Hamas attack in October

Police say they have "multiple" eye-witness accounts of sexual assault, but wouldn't give any more clarification on how many. When we spoke to them, they hadn't yet interviewed any surviving victims.

Hamas has rejected Israel's accusation that its men sexually assaulted women during the attacks.

Israel's Women's Empowerment Minister, May Golan, told the BBC that a few victims of rape or sexual assault had survived the attacks, and that they were all currently receiving psychiatric treatment.

"But very, very few. The majority were brutally murdered," she said. "They aren't able to talk - not with me, and not to anyone from the government [or] from the media."

Videos filmed by Hamas include footage of one woman, handcuffed and taken hostage with cuts to her arms and a large patch of blood staining the seat of her trousers.

In others, women carried away by the fighters appear to be naked or semi-clothed.

Multiple photographs from the sites after the attack show the bodies of women naked from the waist down, or with their underwear ripped to one side, legs splayed, with signs of trauma to their genitals and legs.

"It really feels like Hamas learned how to weaponise women's bodies from ISIS [the Islamic State group] in Iraq, from cases in Bosnia," said Dr Cochav Elkayam-Levy, a legal expert at the Davis Institute of International Relations at Hebrew University.

"It brings me chills just to know the details that they knew about what to do to women: cut their organs, mutilate their genitals, rape. It's horrifying to know this."



IMAGE SOURCE,BBC/DAVE BULL

"It really feels like Hamas learned how to weaponise women's bodies from ISIS in Iraq, from cases in Bosnia," said Cochav Elkayam-Levy

"I spoke with at least three girls who are now hospitalised for a very hard psychiatric situation because of the rapes they watched," Minister May Golan told me. "They pretended to be dead and they watched it, and heard everything. And they can't deal with it."

Israel's police chief Yaacov Shabtai said that many survivors of the attacks were finding it difficult to talk and that he thought some of them would never testify about what they saw or experienced.

"Eighteen young men and women have been hospitalised in mental health hospitals because they could no longer function," he said.

Others are reportedly suicidal. One of those working with the teams around survivors told the BBC that some had already killed themselves.

Much of the evidence has come from the volunteer body-collectors deployed after the attacks, and those who handled the bodies once they arrived at the Shura army base for identification.

One of the body-collectors volunteering with the religious organisation Zaka described to me signs of torture and mutilation which included, he said, a pregnant woman whose womb had been ripped open before she was killed, and her foetus stabbed while it was inside her.

The BBC has not been able to independently verify this account, and Israeli media reports have questioned some testimony from volunteers working in the traumatic aftermath of the Hamas attacks.

Another, Nachman Dykztejna, provided written testimony of seeing the bodies of two women in kibbutz Be'eri with their hands and legs tied to a bed.

"One was sexually terrorised with a knife stuck in her vagina and all her internal organs removed," his statement says.

At the festival site, he says small shelters were "filled with piles of women. Their clothing was torn on the upper part, but their bottoms were completely naked. Piles and piles of women. [...] When you took a closer look at their heads, you saw a single shot straight to the brain of each."

Hundreds of bodies were collected from the attack sites by volunteers.



IMAGE SOURCE,BBC/DAVE BULL

May Golan: "For the first five days, we still had terrorists on the ground in Israel. And there were hundreds, hundreds of bodies everywhere."

Investigators admit that in those first chaotic days after the attacks, with some areas still active combat zones, opportunities to carefully document the crime scenes, or take forensic evidence, were limited or missed.

"For the first five days, we still had terrorists on the ground in Israel," May Golan said. "And there were hundreds, hundreds of bodies everywhere. They were burned, they were without organs, they were butchered completely."

"This was a mass casualty event," police spokesman Dean Elsdunne told journalists at a briefing.

"The first thing was to work on identifying the victims, not necessarily on crime scene investigation. People were waiting to hear what happened to their loved ones."

7 décembre (Ahram, Egypte)

[Generation after generation: Israeli prison marks a rite of passage for Palestinian boys - War on Gaza - War on Gaza - Ahram Online](#)

Generation after generation: Israeli prison marks a rite of passage for Palestinian boys

[AP](#) , Wednesday 6 Dec 2023

For all Palestinian parents, Marwan Tamimi said, there comes a moment they realize they're powerless to protect their children.



FILE - A Palestinian man smiles as he is welcomed after being released from prison by Israel, Thursday, Nov. 30, 2023, in the West Bank town of Ramallah. AP

For the 48-year-old father of three, it came in June, when Israeli forces fired a large rubber bullet that struck the head of his eldest son, Wisam. A week later, Marwan said, soldiers came for the 17-year-old, dragging him out of bed with a fractured skull.

Wisam was charged with a range of offenses he denied — throwing stones, possessing weapons, placing an explosive device and causing bodily harm — and sent to prison. Last Saturday, after six months behind bars, he returned home with 38 other Palestinians in exchange for Israeli captives—part of a temporary cease-fire in the war on Gaza.

His parents said they hadn't seen or heard from him in two months, since the war started. Wisam said he stayed in an overcrowded cell, was beaten and interrogated, and lacked food and medication.

"I yelled, 'No, he's my boy, you can't take him, he's injured,'" Marwan Tamimi said. "If I stop them, they will put his life in danger."

Wisam's homecoming last week, along with the release of his well-known activist cousin, Ahed Tamimi, touched every home in Nabi Saleh, a village where prison is a grim rite of passage for Palestinian boys.

People clapped. Tears fell. Wisam hugged loved ones. But the euphoria spoke to pain as much as joy in the West Bank, where the U.N. estimates 750,000 Palestinians have been arrested since Israel occupied the territory in the 1967 Mideast war.

The competing claims of Palestinians and Israelis have left scars on Nabi Saleh, home to activists, journalists and lawyers. Once an idyllic village on a hilly stretch of farmland, it's now a powerful example of how Israeli prison over decades of war has crushed families, constrained lives and stamped out popular resistance.

IN EVERY HOUSE, A STORY

Most of Nabi Saleh's 550 residents are related by blood or marriage. Nearly all share the surname Tamimi. Most boys — like their fathers and grandfathers — have landed in prison at some point, as the close-knit village became known for its protests.

"We live in a village of resistance," Wisam said. "Every house has its own story."

Before Israel resumed its war on Friday, Hamas group had pushed for the release of high-profile prisoners in exchange for remaining Gaza captives.

But the vast majority of Palestinians passing through Israeli prisons, experts say, are teenage boys and young men who mostly go unnamed, plucked from bed in the middle of the night for throwing stones and firebombs or associating with fighters in towns and refugee camps near Israeli settlements. Most of the international community considers Israeli settlements illegal.

Under the weeklong cease-fire agreement, Israel released 240 Palestinian minors and women. Most of the 14- to 17-year-olds freed were detained for investigation and not convicted, reported the Palestinian Prisoners' Club, an advocacy group, based on Israeli Prison Service data. Over that same week, Israel arrested 260 other Palestinians, the group said.

Yearly, the Israeli military court sentences hundreds of minors to prison, mostly for throwing stones, according to Military Court Watch. Most are 16 or 17.

'THE CRACKDOWN'

The conviction rate for security offenses in the West Bank is more than 99%. Lawyers often encourage young clients to plead guilty to avoid lengthy trials and detentions. Some are never formally charged or tried, held under a practice known as "administrative detention."

Israel has arrested 3,450 Palestinians across the West Bank since the war erupted. An all-time high of 2,873 Palestinians are in administrative detention, according to Israeli rights group HaMoked.

The intensifying violence and constraints on Palestinian freedom of movement have generated fear in Nabi Saleh. It's the latest chapter in the tumultuous history of a village once at the center of a spirited protest movement that began in 2009 and made global headlines. Each week, residents rallied over the loss of their ancestral lands and freshwater spring to the fast-growing Israeli settlement across the road.

Israeli troops sent protesters fleeing with tear gas, rubber-coated bullets, blasts of noxious liquid and live fire. They carried out nighttime raids, arresting mostly young men, and killed six Palestinian villagers during protests, all young men, residents said.

PARENTAL PLEAS AND THE 'RESISTANCE'

Wisam Tamimi lost 12 kilograms (26 pounds) in prison, where he said he shared meals of undercooked chicken and stale bread with 11 others, an account supported by prisoner rights groups. They were packed into a cell that held half that number pre-war, he said.

Israeli National security minister Itamar Ben-Gvir has promoted harsh disciplinary treatment of Palestinian prisoners. Parliament temporarily approved prisons filling beyond legal capacity.

For Wisam, solitary confinement was the real torment. Authorities blasted air conditioning and his only human contact came as punches during interrogations, he said.

A week after his release, Wisam winces at the sight of his home's grated door. He takes driving classes in hopes of avoiding arrest even for traffic offenses.

"This is what I was trying to prevent," said Marwan Tamimi, who moved his family to Ramallah at the height of the Nabi Saleh protests in 2014. The family returned in 2021, after the military's response brought the rallies to an end. An uneasy calm prevailed.

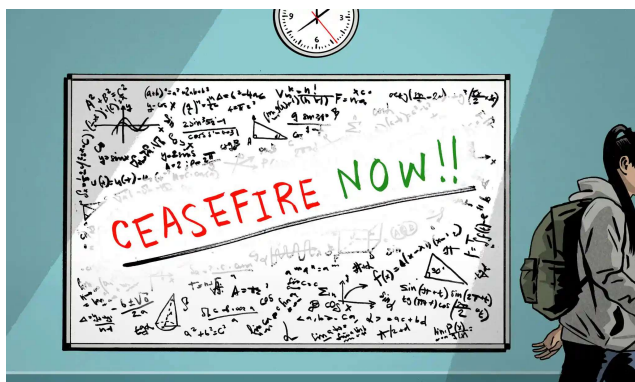
But beneath the surface, pressure builds. More minors pass through Israel's jailhouse door.

"I expected to die in there," Wisam said. "I don't want to go there ever again."

7 décembre (The Guardian)

[How do young Britons see the massacre in Gaza? These Luton students will tell you | Aditya Chakraborty | The Guardian](#)

How do young Britons see the massacre in Gaza? These Luton students will tell you



Bill Bragg/The Guardian

[Aditya Chakraborty](#)

For many people under 25, opposing Israel's brutal onslaught has become their generation's rallying cause

Thu 7 Dec 2023 07.00 CET

Two minutes before the hour, and only a handful of friends had turned up. The student organisers looked at each other in dismay. Would their protest, pulled together in secrecy and haste, prove a flop? Then came a loud babble from inside the college. Boys and girls were flooding down the stairs towards the entrance. Many were jumping the turnstile. As they ran outside, teenage excitement – among the purest there is – filled the late-autumn sky. On an otherwise quiet Friday hundreds of students had defied their principal, charged out of lessons and massed outside their own college to make a little local history.

What brought so many out that morning on 17 November at Luton Sixth Form College, in Bedfordshire, was a jpeg passed from phone to phone. “School strike for Palestine” was the title, and it ended: “Over 10,000 Palestinians have been brutally massacred. It is time we stand on the right side of history and fight like hell for those who are still alive.” The entire rally ran off one low-res image, that simple sentiment and a borrowed mic, which didn't always work. In the three weeks since that walkout, the student revolt has grown in size and scope so that it is now one of the most interesting and telling stories about how a [war 2,500 miles away](#) is reshaping politics and society here.

I have been following this particular story for weeks, and in all that time it has not been reported in any other big newspaper. Indeed, one of the most striking things about this season of demos is how incurious the press and politicians are about the crowds outside their windows. Why investigate, when you can pass judgment from a beautifully soundproofed podcast studio? So we hear that the hundreds of thousands protesting against an epic bloodbath are “hate marchers” or that, however peaceful, they chant the wrong phrases and shout rude things at Labour MPs. And if those epithets don't work, there's the lines about how these protesters are extremist dinosaurs: behold the greying Trotosaurus and the bearded Mullahaptor!

Well, sometimes the biggest favour a journalist can do their readers is to step outside, hold up a palm and report back that, yes, it really is raining. So in that spirit let me make two rare but simple observations. The first is that for many people under 25 – whether brown or black or white – the daily pulverisation of [Gaza](#) is the totemic international issue of their time, just as the Iraq war was 20 years ago or apartheid in South Africa was for me as a kid.

As an [extensive study](#) this week from pollsters More In Common puts it, more than any other demographic, “young people feel forced to pick a side”. Just as I didn’t really understand sanctions but would never touch Cape granny smiths, so young people overwhelmingly support Palestine. For the leaders and commentators of tomorrow, the past two months since the [horrors of 7 October](#) have been formative.

Yet because the political and media establishment in Britain and across much of the west (but nowhere else) supports one side in what is already the most one-sided conflict of modern times, dissenters have been treated as monsters – guilty of sympathising with Hamas until proven innocent. Now, do the political arithmetic by adding up those two elements, and what is the result? That the UK’s young people are learning that the system is stacked against them.

Which takes us back to [Luton](#). In an open letter, college managers claimed the walkout was “part of a national campaign” corralled by Stop the War (can you hear the roar of the Trotosaur?). When I asked for evidence of Stop the War’s involvement, the principal, Altaf Hussain, admitted he had none.

Days after the walkout, college managers dissolved the student council, and its members found they could no longer access their emails. Then an organisation called Shout Out UK tweeted that it was going “to run a series of lessons on media literacy @LutonSixthForm with the aim to prevent radicalisation and extremism”. On its website, Shout Out UK boasts about its links with the [Home Office’s Prevent programme](#), which is aimed mainly at tackling Islamic radicalisation. I should say that I watched most of the speeches filmed on phones and saw no hate speech.



Students at the protest in Luton on 17 November. Photograph: Miheer Shet

A week or so before all this, these same students had sat through a presentation on British values. The key thing they’d learned was how much this country prizes free speech. The principal tweets a lot about how he wants the next prime minister to come from his college. I have no doubt that if these kids went on strike over climate change, he would applaud them to high heaven and they would get on the teatime news. But heaven forbid that they should choose their own causes and their own slogans.

To me, the college claimed Shout Out UK would focus on how students can “stay safe online”, but after I submitted my questions to college managers they decided the organisation should not deliver them after all. Meanwhile, the students have, in an open letter and elsewhere, demanded lessons to help them learn the context of the current horror in Gaza (imagine that, teenagers demanding extra lessons) and a fundraiser for aid for Palestinians. The one notable success they’ve had is in forcing the college to suspend its links with the local branch of a giant arms manufacturer, Leonardo.

As for the town in which this is playing out, a [recent Ofsted report](#) on the college sums it up: “Luton has areas that are among the UK’s most deprived, with high levels of unemployment significantly above the national rate ... Most students are from minority ethnic groups and reside in the most deprived areas of Luton.” One organiser, 16-year-old Aisha Naushahi Hasan, told me about the damp and mould in her family’s rented house and how it aggravates her younger sister’s asthma.

Not far from her home, we walked through a suburb called Bury Park, with its rows of small, dilapidated workers' terraces in a town where the big employers left long ago. Newspapers call Luton a "crap town" and sneer about its sons Tommy Robinson and Andrew Tate. To my eyes, it had a lot more life than the airless streets of gentrified London. We talked about the poems she writes and how she wants to study at Oxford, and I wondered where she gets the space to do her homework and the room to grow her ambitions.

However ardently Rishi Sunak and Keir Starmer support Israel, Bury Park disagrees. All around us were Palestinian flags, in the burger and souvlaki shops and in the retailers of jewellery and bridal wear. And in the window of one furniture store I saw a foretaste of what happens when representative politics doesn't bother to represent the public. It was a leaflet call on "the professional armies" of the Arab world to wipe out Israel, and it had been published by Hizb ut-Tahrir. Leave a vacuum and something nasty will fill it.

Against that, you have the teens of Luton Sixth Form College. They've seen the hypocrisy of schools that give them updates from Ukraine and say nothing about Gaza. They've gone through the gamut of worries about their families and their references. And they've made a stand. Their parents would have been far too worried about Prevent turning up at their door; their grandparents would have been fearful of the National Front. But this lot, they're braver and more cogent than many in the generations above. Now all they need to do is get a working mic.

Aditya Chakraborty is a Guardian columnist

7 décembre (Haaretz)

[Massacre Doesn't Justify Massacre: Israel, Gaza and War Crimes - Opinion - Haaretz.com](https://www.haaretz.com/opinion/massacre-doesnt-justify-massacre-israel-gaza-and-war-crimes)

Opinion |

Massacre Doesn't Justify Massacre: Israel, Gaza and War Crimes

The group of historians who attacked my New York Times op-ed offered an embarrassing apologia of Israeli policies - and no condemnation of the enormous Gaza civilian death toll



People in Gaza react amid a search for casualties at the site of an Israeli strike on a residential building in Gaza City in October. Credit: STRINGER/ REUTERS

[Omer Bartov](#)

Omer Bartov is the Samuel Pinar Professor at Brown University and the author of *Genocide, the Holocaust and Israel-Palestine: First-Person History in Times of Crisis* (Bloomsbury, 2023)

Dec 6, 2023 4:16 pm IST

Only the shock and horror produced by the unspeakable Hamas massacre of October 7 can explain the bizarre op-ed recently published on these pages by a number of respectable historians. Presuming to expose my opinion piece, published in The New York Times on November 10, as "inflammatory and dangerous," the authors insist that the role of "historians is to construct arguments based on the facts we know, not the ideas we choose to believe."

It appears that once they glimpsed the title, "[What I Believe as a Historian of Genocide](#)," my respected colleagues hardly left themselves time to read the rest of the text, before charging head-on into their inexplicable apologia of Israeli policies.

So let me briefly address some of the misrepresentation and allegations [of this article](#), and then ponder [its moral implications](#), always keeping in mind that its authors are all historians who have written extensively on issues related to the Holocaust, refugees, displacement, humanitarianism, trauma, revenge, and memory, among other things.

The authors open by expressing worry that I use the word "believe," chiding me instead to stick to the evidence. Curiously, I actually use the word only twice in my op-ed. Once, to state that "as a historian of genocide, I believe that there is no proof that genocide is currently taking place in Gaza." And a second time, when I address scholars like them, stating that "if we truly believe that the Holocaust taught us a lesson about the need—or really, the duty—to preserve our own humanity and dignity by protecting those of others, this is the time to stand up and raise our voices, before Israel's leadership plunges it and its neighbors into the abyss."



Palestinians gather at the site of an Israeli strike in Rafah, in the southern Gaza Strip on Monday. Credit: STAFF/ REUTERS

But the authors refuse to heed this warning. Instead, they indulge in a series of embarrassingly apologetic arguments that end up justifying the unjustifiable. Using a rhetoric that has become common among those who wish to elide the extraordinarily high toll of civilian lives in Gaza resulting from Israeli military operations, they claim that I "marginalize" the massacre by Hamas, even though I clearly describe it as a war crime and a crime against humanity. Additionally, they assert and that I give "no agency to Hamas," although the entire point of my essay is to assess the nature of the retaliation by the Israeli army [to October 7](#).

Even more strangely, the authors conclude that I am "correct to suggest that dehumanization of the enemy is common when entering battle"—a statement I never make in my essay—and go so far as to "acknowledge that what some Israeli leaders have said are truly despicable statements that cannot be ignored." But visibly worried by the implications of their statement, they then swiftly contradict themselves, adding that "dehumanizing terrorists... is not evidence of genocidal intent but a reflection of the limits of language to describe behavior that truly seems inhuman."

What to make of this? Dehumanizing language is "despicable," but dehumanizing "human animals" is a correct depiction of reality? And what, then, is one to do with such "subhumans"?

The fact of the matter is, of course, that the use of dehumanizing language is one of the first signs of a potential genocide. The Hutu called the Tutsi "cockroaches"; the Nazis called the Jews "vermin." Nor have [Israeli political leaders and military leaders](#) confined themselves to calling Hamas members "[human animals](#)," but have repeatedly spoken in ways that dehumanize, and indicate a desire by some [to destroy Gaza](#) and [even remove](#) its population as a whole.

This has two effects. First, it acts as incitement to the troops on the ground. Second, it can indicate an intent which, when combined with specific actions, could potentially be used as evidence of genocidal actions.

The authors ought to know this, since they actually cite the 1948 UN Genocide Convention, similarly cited in my own essay. They repeat my own argument that the civilian deaths, now estimated at 15,000, including thousands of children, were, as far as we know, not killed with the intent to destroy them as such. Why, then, were they killed? According to the authors it occurred "for strategic reasons like a military response to a brutal terrorist attack."

Now let us ponder this assertion for a moment. Should we not question whether such a high number of civilian deaths is justified in a military response to a terrorist act? Is there a particular limit over which we should not go, or can we kill twice as many, or ten times as many, "for strategic reasons"? This is the question I raise in my article, which the authors of the response entirely fail to consider. Had they consulted easily accessible documentation on international humanitarian law, they might have reached different, less rhetorical conclusions.

According to the [Geneva Conventions](#), of which Israel is a signatory, and the rule of proportionality that is part of these conventions, this exceedingly high civilian toll may well appear as disproportionate to the military

goals set and achieved, as well as to the political goal desired, which has not yet been articulated by the Israeli government—that is, what their plans are for the day after the dismantling of Hamas they set as their military goal. (It is for this reason that I write—to the authors' horror—that there is a high likelihood of the IDF having carried out "serious violations of the laws and customs of war," or in layman's terms, war crimes.

This will need to be forensically investigated. For instance, if the IDF dropped a 2,000-pound bomb on a site with hundreds of displaced people because underneath there were a couple of Hamas commanders, killing scores or hundreds of civilians alongside these commanders, the law of proportionality may rule such an action to be a war crime. Multiply such actions by a factor of ten, or a hundred, and the actions behind the 15,000 dead begin to emerge.

But the authors of the response to my article, scholars who spent their careers on the study of the Holocaust, the killing of innocents, the memory and commemoration of genocide, and humanitarianism, seem to think that the killing of thousands of Palestinian civilians, including very high numbers of children, "for strategic reasons," raises no moral or legal questions whatsoever.

To be sure, they write, "the suffering in Gaza is indeed a horrible catastrophe," but they take no responsibility for it as citizens of a country whose army has displaced 1.7 out of 2.2 million Gazans, destroyed a vast proportion of their homes, and has cramped them into barely livable conditions. To their minds, "Hamas has to be blamed in manufacturing what has become an untenable humanitarian crisis."



A child sleeps in a makeshift shelter Tuesday in a new camp sheltering displaced Palestinians who fled their houses due to Israeli strikes, in Rafah in the southern Gaza Strip.Credit: MOHAMMED SALEM/ REUTERS

Unfortunately, according to international law, that is false. An occupying army, even if it is fighting a criminal organization, is responsible for the fate of the civilian population in its areas of operations and occupation.

As for the moral content of this view, this is a truly appalling statement by anyone, let alone coming from scholars we should expect to provide moral and ethical guidance.

The same kind of extraordinary callousness is shown by the authors' denial of events on the West Bank. Here, too, they agree that the situation there is "appalling," only to immediately deny that there are clear signs that it "sliding toward ethnic cleansing." How many hundreds more of Palestinians in the West Bank need to be killed before these scholars of inhumanity cry out?

The authors self-righteously "caution against leveraging one's expertise as a historian of genocide to assert that 'it is very likely that war crimes, even crimes against humanity, are happening' without providing specific evidence." The problem, it would appear, is hardly lack of evidence, but rather a combination of tunnel vision and warped logic awkwardly employed to defend what they must know in their heart of hearts is wrong. "If every act of military aggression is described as 'verging on' genocide," they exclaim, "the legal and historical term quickly loses its meaning." But of course, acts of military aggression are by definition breaches of international law except in cases of self defense. Israel can rightly claim that its actions were in self-defense. What it cannot claim is that massacre justifies massacre.

My op-ed called upon scholars such as the authors of this article to use their moral authority and professional knowledge as bulwarks against the brutalizing and dehumanizing rhetoric by Israeli political and military leaders, as well as by the talking-heads on the media. Even as Israeli TV networks keep praising Israelis for their immense humanity and compassion for each other, and praise the IDF as the most moral army in the world, they [spare their audiences any images](#) of the immense human suffering in Gaza, and present any empathy with the fate of innocent Palestinian victims as enemy propaganda.

The authors of this letter could have made much better use of their time had they shown some moral courage and cautioned against this coarsening of sentiments in Israel, rather than composing this clumsy and untenable apology for a discredited regime and a military trying to win back the public's confidence through mass destruction of property and lives. These scholars, my colleagues, have betrayed their calling, and eventually, when the dust settles, they too will be called to account.

7 décembre (NZZ)

[PEN Berlin verrennt sich in seiner Rhetorik gegenüber Israel \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch)

Der PEN Berlin hält die Meinungsfreiheit so hoch, dass auch der Antisemitismus darunterpasst

Eva Menasse ist eine der Sprecherinnen des Autorenverbands. Sie glaubt, in Deutschland herrsche ein Klima kultureller Hysterie. Man brülle einfach immer nur «pro Israel».

The PEN Berlin holds freedom of expression so high that even anti-Semitism fits under it. Eva Menasse is one of the spokespersons for the authors' association. She believes that there is a climate of cultural hysteria in Germany, where people always seem to shout "pro-Israel" without considering other perspectives.

Paul Jandl

06.12.2023, 13.14 Uhr 4 min



Die Schriftstellerin Eva Menasse in einer Aufnahme im Oktober 2022 an der Frankfurter Buchmesse.

Christoph Hardt / Imago

Wie nervös der deutsche Kulturbetrieb ist, wenn es um die Terrorattacken der Hamas auf Israel vom 7. Oktober geht, konnte man vor ein paar Tagen sehen. Fast zeitgleich gingen zwei Statements an die Öffentlichkeit, die jedes für sich einen Standpunkt markieren. Zum einen distanzierte sich die [Schriftstellerin Sharon Dodua Otoo](#) mit deutlichen Worten von ihrer früheren Unterstützung der «Artists for Palestine UK», einer britischen Initiative, die auch noch nach den Angriffen der Hamas ihre propalästinensische und israelfeindliche Propaganda fortführte.

Zum anderen forderte Eva Menasse, Schriftstellerin und eine der Sprecherinnen des PEN Berlin, «Gesinnungsschnüffelei auf Unterschriftenlisten» zu unterlassen. Was beide Dinge miteinander zu tun haben? Vor kurzem war Sharon Dodua Otoo der Bochumer Peter-Weiss-Preis zugesprochen worden. Dann wurde bekannt, dass sie 2015 auf einer Unterstützungsliste für Artists for Palestine UK unterschrieben hatte. Ein Aufruhr ging durch die Medien, mit dem Ergebnis: Otoo findet ihr früheres Engagement heute anrühlich und teilt damit die Meinung ihrer Kritiker. Eva Menasse hingegen ortet bei ebendiesen Kritikern «Gesinnungsschnüffelei».

Abstruse Logik

Wie problematisch ist es, wenn Künstler die Meinungen von Organisationen wie Artists for Palestine oder der antisemitischen Israel-Boycott-Vereinigung BDS auch nach dem 7. Oktober teilen? In offiziellen PEN-Meldungen und Interviews legt Eva Menasse den Begriff der Meinungsfreiheit ziemlich weit aus, während Sharon Dodua Otoo in ihrem Statement klare Grenzen gezogen hat: Sie würde besagte Initiativen «heute nicht

mehr unterzeichnen» und bemühe sich «mit anwaltlicher Unterstützung», ihren Namen von der Liste zu entfernen.

Im Wortlaut sagte Otoo: «Mein Entsetzen und meine Abscheu über die fürchterliche Gewalt der Hamas war und ist eindeutig. Nichts kann diese Gewalt rechtfertigen. Ich bedaure zutiefst, dass es uns, die nicht persönlich betroffen sind, nicht gelungen ist, unser Beileid und unsere Solidarität sichtbarer und hörbarer zu machen, dass viele jüdische Menschen auch hier in Deutschland sich alleingelassen fühlen müssen.»

Man muss sich die Frage stellen: Welche Probleme hat der PEN Berlin damit, ähnlich klare Stellungnahmen zu verfassen? Als Sprecherin des PEN Berlin hat Eva Menasse in der Causa Otoo zu einer irritierenden Formulierung gefunden: «PEN Berlin spricht sich grundsätzlich gegen jeden politisch motivierten Boykott von Kunst und Kultur aus. Der Ansatz von BDS ist falsch und mit den Werten der PEN-Charta unvereinbar. Ebenso falsch aber ist, diesen verfehlten Ansatz nun gegen seine Anhänger zu wenden.» Das ist eine schwindelerregende Logik, die in klaren Worten ja nur eines heißen kann: Wenn der BDS antisemitisch ist, dann darf man seinen Anhängern nicht vorwerfen, dass sie diesen Antisemitismus gut finden. Ist das die Meinungsfreiheit, die der PEN Berlin heute verteidigen will?

Beim PEN Berlin, der erst [vor einem Jahr als Abspaltung vom gesamtdeutschen PEN gegründet](#) wurde, gibt es unterdessen erste Austritte. Der renommierte Verleger Ernst Piper hat den Schriftstellerverein verlassen, weil seine Führung in «selbstherrlicher Verachtung über Israel» spreche. Die Schriftstellerin Julia Franck und die Journalistin Ramona Ambs haben dem PEN Berlin ebenfalls unter Protest den Rücken gekehrt.

Für eine zusätzliche Provokation hat Eva Menasse am Dienstag in einem Interview mit der «Berliner Zeitung» gesorgt. Sie sagte darin, dass sich die Ausgetretenen nur «15 minutes of fame» holen wollten, «um einem jungen Verein zu schaden, der bisher in sehr kurzer Zeit wirklich solide kulturpolitische Arbeit geleistet hat».

Politische Schlagseite

Ausgerechnet ein Verein, der sich aus Schriftstellern zusammensetzt, scheint ein Problem mit der Sprache oder zumindest mit Sprachregelungen zu haben. Während auf der einen Seite die Meinungsfreiheit so weit hochgehalten wird, dass auch der Antisemitismus darunterpasst, übt sich die PEN-Sprecherin Eva Menasse gegenüber anderen missliebigen Stimmen in brachialer Rhetorik: Der österreichischen Wochenzeitung «Falter» sagte sie vor ein paar Tagen, also deutlich nach dem Terrorangriff der Hamas: «In Deutschland gibt es in den letzten Jahren ein erstaunliches Anwachsen kultureller Hysterie. Die mit Scheuklappen einfach immer nur «pro Israel» brüllt.»

Und dann wird noch ein klassisches Denkmuster bedient, das sich bei linken und rechten Feinden Israels grosser Beliebtheit erfreut. Eva Menasse: «Die Enkel der SS-Männer sind psychologisch immer noch so unter Druck, für die Verbrechen der Grosseltern zu sühnen, dass sie beim Thema Israel überhaupt nicht differenzieren können.»

Wie der PEN Berlin beim Thema Israel differenziert, kann man dann nächste Woche bei einem Kongress in der deutschen Hauptstadt sehen. [Keynote-Speakerin wird A. L. Kennedy sein](#). Die britische Schriftstellerin ist Unterstützerin des BDS. Der BDS kämpft dafür, proisraelische Künstler und Meinungen zu boykottieren. Die Pirouetten des PEN Berlin in Sachen Meinungsfreiheit sind wirklich sehenswert. Mit ihrer politischen Schlagseite sind sie allerdings kein schöner Anblick.

7 décembre (NZZ)

[Eric Kaufmann: Professor verlässt Uni nach Cancel-Versuchen \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch)

INTERVIEW

«Die Universitäten sind das Zentrum der Verrücktheit. Ideologien werden den Studenten als Wahrheiten vermittelt»

Der Politologieprofessor Eric Kaufmann war Denunziationen und Cancel-Versuchen durch linke Aktivisten ausgesetzt. Deren Extremismus habe sich längst ausgebreitet – mit Folgen für die ganze Gesellschaft, sagt er im Gespräch. Das zeigten der Palästinakonflikt und Tabus in der Migrationspolitik.

"The universities are the center of madness. Ideologies are conveyed to students as truths."

Political science professor Eric Kaufmann faced denunciations and cancellation attempts by left-wing activists. According to him, their extremism has already spread, with consequences for the entire society, as evident in the Palestinian conflict and taboos in migration policy.

16.11.2023, 05.30 Uhr 8 min



«Viele junge Leute glauben heute an ein absolutes Richtig oder Falsch»: Abschlussfeier an der Universität Birmingham.

Christopher Furlong / Getty

Eric Kaufmann hält wenig von Verboten. Deshalb würde er keine Pro-Palästina-Demos verbieten, auch wenn dort die Sympathie mit der Hamas offen gezeigt wird. «Freie Rede», schrieb der Politologieprofessor jüngst auf X (vormals Twitter), bedeute «keine Verbote, keine Entlassungen, keine Abschiebungen. Wenn die Tories illiberale Ansichten nicht mögen, sollten sie nicht 600 000 Menschen pro Jahr ins Land lassen.» In Grossbritannien ist der 53-jährige gebürtige Kanadier eine Reizfigur. Kaufmann ist multiethnischer Herkunft, sein Vater jüdisch. Er forscht zu Themen wie Nationalismus, politische und religiöse Demografie und Migration. In seinem letzten Buch «Whiteshift» schreibt er, Sorgen von weissen Einwohnern über die demografische Entwicklung seien berechtigt. Nach Mobbing-Aktionen von Studenten und Kollegen hat er die Birkbeck University in London verlassen und lehrt nun an der privaten University of Buckingham.

Herr Kaufmann, kürzlich haben in London 300 000 Menschen gegen Israel protestiert, Demonstranten waren verumumt und verbreiteten Hamas-Parolen, Juden werden auf der Strasse angepöbelt. Bereitet Ihnen das Sorge?



Politologie-Professor Eric Kaufmann, PD

Ja und nein. Wenn Sie keine Kippa tragen und nicht in Quartiere gehen, die mehrheitlich von Muslimen bewohnt werden, werden Sie als Jude in Grossbritannien keine Probleme haben. Gleichzeitig besteht kein Zweifel, dass es einen importierten Antisemitismus gibt. Er kommt hier fast ausschliesslich aus den muslimischen Gemeinden. Ausserdem gibt es eine radikale Linke, die Israel als «weiss» und «westlich» identifiziert – und sich deshalb mit radikalen Muslimen solidarisiert. Das ist problematisch, aber ich bin dagegen, solche Demonstrationen zu verbieten.

Sehen Sie einen Unterschied zwischen dem heutigen Israelhass und dem Antizionismus von Altlinken wie Jeremy Corbyn?

Vor etwa zehn Jahren hat der linke Kampf eine emotionalere, irrationalere Färbung erhalten, er ist weniger theoretisch gestützt als früher. Die sozialen Netzwerke haben das verstärkt. Dennoch ist die Kontinuität stärker, als es die Unterschiede sind. Die radikale Linke Englands hat in den 1980er Jahren schon die IRA unterstützt, weil sie angeblich für die Unterdrückten und gegen den Imperialismus war. Die IRA erschoss jedoch Leute, die nichts mit dem Konflikt zu tun hatten. Dasselbe Phänomen sehen wir jetzt, nur ist die Hamas blutrünstiger als die IRA. Deshalb erscheint die Parteinahme der Linken noch krasser als früher, aber das geschieht in einem ähnlichen Glaubenssystem. Die «weisse» Linke teilt die Welt in Unterdrücker und Unterdrückte ein, sie bestärkt radikale Muslime, wie man jetzt an den Demonstrationen sieht.

Diese Linke scheint auch ziemlich geschichtsvergessen und ignorant zu sein, was die Kultur und Mentalität im Nahen Osten betrifft.

Linke haben eine retuschierte Version von Geschichte. Sie setzen die Israeli gleich mit den Kolonialisten, die die USA besiedelten. Sie wünschen sich verzweifelt ein Rührstück, in dem sich die Unterdrückten den kolonialisierenden Siedlern widersetzen, was die Juden in ihren Augen sind. Die Palästinenser hingegen sehen sie in der Rolle der Indigenen. Sie benutzen dieses westliche, sehr amerikanische Narrativ und stülpen es über eine komplizierte Region.

Der konservative Aktivist Christopher Rufo schreibt, die Sympathie der woken Elite mit der Hamas sei Ausdruck einer Krise der Universitäten. Sehen Sie das auch so?

Ja. Es betrifft aber nicht nur die Universitäten, sondern die ganze westliche hohe Kultur und viele Institutionen: Museen, die Künste, Schulen und zunehmend auch das Gesundheitswesen, Regierungen, Unternehmen. Sie alle sind betroffen von dieser Ideologie. Ich definiere «woke» als die Heiligsprechung von historisch benachteiligten ethnischen, geschlechtlichen und sexuellen Minderheitengruppen. Die Ideologie beruht auf dem Gefühl, dass es einem leidtut für diese Minderheiten. Man hasst, ängstigt sich vor oder regt sich auf über die Unterdrücker, verkörpert durch den weissen, heterosexuellen Mann. Es begann an den Universitäten, und von dort breitete es sich in den Medien und der Celebrity-Kultur aus.

Wann war das?

In den 2010er Jahren. Nun betreffen die Folgen alle. Woke wird präsentiert als das, was jeder anständige Mensch automatisch glaube. Es ist angeblich feuerfest, jeder hat es zu unterstützen. Vom Journalisten und Autor Andrew Sullivan stammt der Satz: «Wir leben jetzt alle auf dem Campus.» Diese verrückten Ideen wie Queer Studies, Gender Studies, Critical Social Justice Theory oder Critical Race Theory breiten sich in der

Gesellschaft aus. Die Universitäten stehen nicht mehr allein im Mittelpunkt, dort konzentriert sich die Verrücktheit bloss.

Sie waren Professor an der Birkbeck University in London und haben Ihre Stelle nach eigenem Bekunden wegen dieser Verrücktheit gekündigt. Auf Twitter gab es den Hashtag #Kaufmannout. Was genau ist passiert?

Ich hatte in den vergangenen Jahren wiederholt die illiberalen Auswüchse der selbsternannten Verteidiger von Identitätsgruppen wie ethnischen Minderheiten und Transpersonen kritisiert. Unter anderem habe ich 2016 ein Bild aus einem Kaff in der kanadischen Provinz getwittert, auf dem eine Herde schwarzer Kühe zu sehen war, und dieses mit den Worten kommentiert: ««Lives Matter»-Protest in Saskatchewan.» In Saskatchewan leben sehr wenige Schwarze, aber es hat viele Kühe. Dieser weitverbreitete kanadische Witz meint: Das ist das, was «Black Lives Matter» in dieser ländlichen Gegend am nächsten kommt. Er spielte mit der Unvereinbarkeit, und das macht Humor aus.

Hat Sie wirklich überrascht, dass dies nicht alle lustig fanden?

Es ging überhaupt nicht darum, «Black Lives Matter» zu kritisieren. Das wurde dann aber so verdreht. Man warf mir vor, ich vergliche Schwarze mit Kühen, was nicht der Fall war. Ich wurde als schrecklicher Rassist beschimpft. Dabei spielte wohl zusätzlich eine Rolle, dass ich an einem Gesetzesentwurf der britischen Regierung beteiligt war, der die freie Meinungsäußerung und die Freiheit der Forschung an den Universitäten garantieren soll. So funktioniert ihre Ideologie: Macht man sich lustig über etwas oder weist jemanden zurück, der im Namen von Antirassismus spricht oder sich für die queere Gemeinschaft einsetzt, wird man als Rassist oder als transphob beschimpft.

Mit solcher Kritik muss ein Professor doch umgehen können.

Ja, aber es ging weiter. Es gab nicht nur den Mob in den sozialen Netzwerken, der gefordert hat, dass ich gefeuert würde. Es wurden offene Briefe geschrieben, und vor allem nutzten Studenten und Mitarbeiter auch den Disziplinierungsapparat der Universität. Sie reichten Beschwerden gegen mich ein, die eine interne Untersuchung auslösten. Man warf mir vor, ein feindseliges Klima zu schaffen. Ich wurde zu einem Hearing eingeladen, ohne die mögliche Bestrafung zu kennen. Das ist sehr belastend. Ich musste befürchten, dass meine Forschung zensuriert würde.

Von wem?

An den meisten westlichen Universitäten gibt es eine Ethikkommission, die die Forschungsprojekte bewilligt. Ich habe mich unter anderem mit der Frage beschäftigt, ob es auf den Entscheid bei Stellenbewerbungen von Akademikern einen Einfluss hat, wenn der Bewerber den Brexit unterstützt. Es schien unvermeidlich, dass solche Fragestellungen die Aufmerksamkeit des Ethikausschusses auf sich ziehen würden. Die Entscheidungen dieses Gremiums schaffen ein orwellisches Klima. Der Ausschuss hätte die Macht gehabt, meine Forschung auf unbestimmte Zeit zu stoppen. Ich habe die Universität nicht deshalb verlassen, aber es war ein treibender Faktor. An meinem neuen Arbeitsort an der Universität Buckingham ist man freier darin, abseits der üblichen Pfade zu gehen. Unter anderem werde ich einen Kurs über Wokeness anbieten und ein neues Recherchezentrum einrichten, das sogenannten verbotene Themen untersuchen oder anhand von unüblichen Perspektiven analysieren soll. Das vermeiden heute viele Konservative, weil sie beleidigte Reaktionen fürchten.

Bei manchen Verteidigern der Wokeness scheinen der Terror der Hamas und der Antisemitismus an propalästinensischen Demos zumindest ein Umdenken angestossen zu haben. Wird das Phänomen bald vorbei sein?

Das glaube ich nicht. In den USA wurden während des «Great Awokening» um 2015 mehr Akademiker entlassen als während der antikommunistischen McCarthy-Ära. Der heutige Illiberalismus ist schlimmer. Er wird institutionalisiert, an Universitäten und an Schulen gibt es Abteilungen für Diversity, Equality und Inclusion. Theorien wie die Critical Race Theory werden als Wahrheiten vermittelt, nicht als Ideologien. Noch wichtiger: Junge Leute sind heute gemäss meinen Untersuchungen viel woker als noch vor einigen Jahren. In den nuller Jahren sagten viele noch, Moral sei relativ, 2016 glaubten viele an ein absolutes Richtig oder Falsch.

Diese Leute kommen nun auf den Arbeitsmarkt, in zwanzig Jahren sind sie die Wähler und besetzen Machtpositionen in den Medien.

Gleichzeitig gibt es in Ländern wie den USA einen konservativen Backlash. Konservative wollen den Sexualunterricht an Schulen verbieten oder einschränken mit dem Argument, dass Kinder und Jugendliche noch nichts über Homosexualität oder Transgender erfahren sollten. Finden Sie das gut?

Sie haben recht, dieser Backlash dürfte sich verstärken und damit die Polarisierung. Die Daten aus Untersuchungen in den USA zeigen aber, dass die meisten Entlassungen und Fälle von Cancel-Culture von linker Seite ausgehen. Die Versuche in republikanischen Staaten, Fächer wie Gender Studies, Critical Race Theory oder Postkolonialismus an Universitäten zu verbieten, sind falsch und werden ohnehin scheitern. Ein Verbot wäre gegen die freie Meinungsäußerung. Man muss die Konzepte aber mit anderen Theorien kritisch hinterfragen. Das Verbot an Schulen halte ich hingegen für legitim und richtig.

Weshalb?

Das Problem ist, dass die Fachhochschulen für Lehrer fast komplett von Radikalen gekapert wurden. Es gibt aktivistische Lehrer, die keine faire Behandlung dieser Themen wollen. Umfragen, die ich in Grossbritannien und den USA gemacht habe, zeigen, dass in 7 von 10 Fällen die Critical Race Theory nicht als eine Theorie von vielen vermittelt wird, sondern als Fakt. Unglücklicherweise können wir den Schulen derzeit nicht vertrauen. Es muss enge Grenzen geben in Bezug darauf, was sie unterrichten dürfen, mit Richtlinien. Minderjährige haben keine Wahl, sie müssen zur Schule gehen.

Eines Ihrer Themen ist Migration und wie sie die Kultur der Einwanderungsländer verändert. Denken Sie, dass die Diskussion darüber offener geworden ist in den letzten Jahren?

Die Debattenkultur war lange sehr eingeschränkt. Jeder, der Migrationszahlen infrage gestellt hat, wurde während Jahren als Rassist verleumdet. Diskussionen wurden nur in einem sehr engen Rahmen geduldet. In Ländern wie Grossbritannien, Schweden oder Deutschland ist die Diskussion etwas offener geworden, aber immer noch sehr schwarz-weiss. Entweder bist du weltoffen oder ein verschlossener Heuchler, ein Rassist. Wenn du sagst: «Wir brauchen langsamere Migration», wird dir vorgeworfen, du wolltest null Migration.

Auf Videos von Pro-Palästina-Demos aus englischen Städten wie Leicester und Birmingham sieht man zum Teil fast nur Männer auf der Strasse, keine Frauen. Glauben Sie, dass dieses Phänomen grösser wird, oder glauben Sie, dass sich diese Leute integrieren?

In England stammen die meisten Muslime aus Pakistan und Indien, sie sind sehr konservativ, was Frauenrechte und Homosexualität betrifft. Muslime protestieren an vorderster Front gegen die Vermittlung der Transideologie an Schulen. Das zeigt, wie brüchig die Allianz zwischen Islamisten und radikalen Linken ist. Die demografische Entwicklung ist klar. England und Wales haben derzeit einen muslimischen Bevölkerungsanteil von 6,5 Prozent. Eine Untersuchung des amerikanischen Pew Research Center hat ergeben, dass es 2050 17 Prozent sein werden. Muslimische Stimmen werden in Wahlen immer wichtiger. Ob die britische Regierung in dreissig Jahren so proisraelisch sein kann wie jetzt? Ich habe Zweifel.

7 décembre (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/12/07/pacte-de-stabilite-l-accord-qui-se-dessine-abandonne-les-citoyens-a-un-moment-ou-ils-ont-besoin-d-etre-proteges_6204374_3232.html

Pacte de stabilité : « L'accord qui se dessine abandonne les citoyens à un moment où ils ont besoin d'être protégés »

Tribune, Collectif

Le secrétaire général de la Confédération européenne des syndicats et les responsables de huit ONG européennes critiquent très vivement, dans une tribune au « Monde », les axes de la réforme des règles budgétaires européennes.

Publié aujourd'hui à 08h00 Temps de Lecture 3 min.

Dans une tentative précipitée de conclure un accord sur les nouvelles règles budgétaires de l'Union européenne (UE) le 8 décembre, les ministres des finances des Etats membres de l'UE sont en train d'adopter un texte inadapté aux défis d'aujourd'hui.

Le compromis proposé par [la présidence espagnole du Conseil](#), pour satisfaire les exigences de quelques pays entraînés par l'Allemagne, réintroduit des objectifs numériques identiques pour tous. Il ignore la nécessité d'une marge de manœuvre budgétaire suffisante pour des investissements publics en soutien à une transition juste vers une économie décarbonée.

Le pacte de stabilité et de croissance est la pierre angulaire de [la coordination des politiques économiques et budgétaires de l'UE](#). Un accord précipité nous laisserait pour la prochaine décennie sans les dispositions nécessaires pour relever les défis d'aujourd'hui.

Résilience des sociétés

Malheureusement, le compromis ignore un très large consensus parmi les économistes et les leçons tirées des politiques qui ont suivi les crises financières de 2008 et 2010-2011. Si elles ne sont pas améliorées de manière significative, ces nouvelles règles ne parviendront pas à promouvoir la viabilité de la dette à long terme et empêcheront également la plupart des Etats membres d'atteindre leurs objectifs en matière climatique, d'emploi et de politique sociale, nuisant ainsi à la résilience des économies et des sociétés européennes.

Nous sommes particulièrement préoccupés par cinq sujets. Tout d'abord, par le manque de marges de manœuvre pour des investissements soutenant les priorités de l'Union. En l'absence de risques liés à la viabilité de la dette, de tels investissements devraient être exclus des limites de déficit, de dette et de dépenses. Au minimum, les Etats membres devraient soutenir la proposition du Parlement européen visant à exclure de la contrainte d'endettement le cofinancement national des programmes de l'UE.

Ensuite, par des objectifs quantitatifs contrariant la réalisation des objectifs de l'UE. Les « sauvegardes communes », proposées sous pression notamment allemande, imposent que les Etats réduisent leur dette et leur déficit d'un montant minimal en contradiction avec l'esprit de la proposition initiale de la Commission européenne. Elles limitent la capacité et les incitations des gouvernements à tirer parti des investissements pour réduire le ratio d'endettement, en particulier des investissements verts avec leurs effets multiplicateurs élevés sur les revenus.

Dans un troisième temps, nous nous inquiétons des moindres incitations à [l'accélération d'une transition juste](#). Le compromis supprime, pour le premier programme d'ajustement, l'obligation faite aux gouvernements de proposer de nouveaux investissements et de nouvelles réformes en soutien à une transition énergétique juste comme contrepartie d'une période d'ajustement du déficit plus longue.

Qualité des investissements publics

Quatrièmement, nous alertons sur la priorité accordée aux dépenses de défense par rapport aux autres objectifs de l'Union. Seules les dépenses militaires sont explicitement mentionnées comme un facteur pertinent à prendre en compte avant de déclencher une procédure de déficit excessif. Les signataires de cette présente déclaration insistent pour que les dépenses en faveur des objectifs de l'UE, en particulier climatiques et de la protection et de la restauration de la nature, soient prises en compte pour tous les Etats membres, quel que soit leur niveau d'endettement, avant de déclencher une procédure de déficit excessif.

Enfin, nous nous préoccupons de l'absence d'incitation vers une meilleure évaluation de la qualité des investissements. Les nouvelles règles proposées dans le compromis sur la table des négociations n'incluent pas de critères d'évaluation garantissant la qualité des investissements publics, tels que le principe « ne pas causer de préjudice important » au climat et à l'environnement (dit « DNSH »), défini en particulier par la taxonomie verte européenne ou de fin des subventions aux combustibles fossiles. Elles ne mentionnent pas non plus le rôle des partenaires sociaux, des Parlements nationaux, des organisations de la société civile et d'autres parties prenantes dans l'élaboration des plans nationaux.

Nous craignons que l'accord qui se dessine compromette les effets positifs du programme européen pour la relance et la résilience, freine la transformation nécessaire de nos économies et de nos sociétés, et abandonne les citoyens à un moment où ils ont plus que jamais besoin d'être protégés contre les chocs récurrents.

Les citoyens européens ont besoin d'un accord qui reflète les leçons tirées de la dernière décennie et qui donne aux gouvernements les outils nécessaires pour investir de manière proactive dans la réalisation des objectifs climatiques, sociaux et économiques convenus par l'UE.

Laura de Bonfils, secrétaire générale, Social Platform ; **Patrizia Heidegger**, secrétaire générale adjointe, European Environmental Bureau ; **Benoît Lallemand**, secrétaire général, Finance Watch ; **Sebastian Mang**, conseiller senior, New Economics Foundation ; **Chiara Martinelli**, directrice, Climate Action Network Europe ; **Daniele Taurino**, membre du bureau, Forum européen de la jeunesse ; **Michael Vincent**, président, Greentervention ; **Ludovic Voet**, secrétaire confédéral, Confédération européenne des syndicats ; **Juliana Wahlgren**, directrice, Réseau européen de lutte contre la pauvreté

7 décembre (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/12/06/jean-luc-melenchon-le-calcul-de-l-outrance_6204201_3232.html

Jean-Luc Mélenchon : le calcul de l'outrance

Éditorial

Le leader de La France insoumise, qui a qualifié, dimanche, la journaliste de LCI Ruth Elkrief de « manipulatrice » et de « fanatique », est prêt à rompre toutes les digues, et il le fait en toute connaissance de cause.

Publié hier à 12h00, modifié hier à 12h08 Temps de Lecture 2 min. [Read in English](#)

Les mots ont un sens. Quand Jean-Luc Mélenchon a accusé Ruth Elkrief, dimanche 3 décembre, sur le réseau social X (anciennement Twitter) d'être une « fanatique » et de mépriser les musulmans, le leader de La France insoumise (LFI) savait très bien à quoi il exposait la journaliste de LCI : un déchaînement de haine sur les réseaux sociaux d'autant plus dangereux que le conflit israélo-palestinien exacerbe les tensions entre communautés et avive l'antisémitisme. Lundi 4 décembre, la journaliste a été placée sous protection policière à la demande du ministre de l'intérieur, Gérald Darmanin, indigné qu'on mette « une cible dans le dos de M^{me} Elkrief ».

Coutumier des invectives et des provocations, Jean-Luc Mélenchon n'a pas l'excuse du dérapage incontrôlé. Il n'était pas présent sur le plateau de télévision mais réagissait à un échange tendu entre la journaliste et l'un de ses fidèles lieutenants, Manuel Bompard, à propos de la situation au Proche-Orient. « *Ruth Elkrief. Manipulatrice. Si on n'injurie pas les musulmans, cette fanatique s'indigne* », a-t-il écrit.

Les mots ont un bien un sens. Dans une période de vive tension où les coups partent très vite, ceux-ci ont été choisis à dessein pour transformer la journaliste en sorcière à brûler. **Le leader de LFI, qui se rêvait naguère en héritier de François Mitterrand, est prêt à rompre toutes les digues et il le fait en toute connaissance de cause.**

Activer le délitement

Son offensive s'inscrit dans une séquence politique soigneusement balisée. Jeudi 30 novembre, lors d'une réunion publique à Rochefort (Charente-Maritime), Jean-Luc Mélenchon a acté la fin de la Nouvelle Union populaire écologique et sociale (Nupes), cette aventure commune avec le reste de la gauche qu'il avait lancée en 2022 et qui n'a pas tenu en raison de ses excès et du peu de considération dans lequel il tenait ses partenaires. Depuis, il creuse son sillon en narguant le Parti communiste, le Parti socialiste, les écologistes et une partie de ses troupes, qui ont vécu comme la goutte d'eau de trop son refus de qualifier le Hamas d'organisation terroriste, au lendemain de l'attaque du 7 octobre contre Israël.

A 72 ans, Jean-Luc Mélenchon est prêt à jouer le pire pour se maintenir à flot. Son but est de fidéliser l'électorat des quartiers, qui constitue sa base populaire, et si possible de l'élargir à la faveur du conflit. Il joue pour cela sur le quadruple registre des tensions entre les communautés, de l'antisémitisme, du rejet du système médiatique et de la haine des élites. « *Nous allons faire l'union populaire avec ceux qui veulent. Ceux qui ne veulent pas font ce qu'ils veulent. Les Français trancheront* », a-t-il déclaré jeudi.

La vision sur laquelle s'appuie sa stratégie est celle d'un pays qui se défait et dont il convient d'activer le délitement de toutes les façons possibles, pour parvenir à faire le vide et à créer les conditions de l'affrontement final entre lui-même et Marine Le Pen en 2027. Le pari est d'autant plus périlleux que c'est l'extrême droite qui a aujourd'hui le vent en poupe.

Ce faisant, **le reste de la gauche est placé devant ses responsabilités.** Il ne lui suffit pas d'être enfin dessillé, après des mois de complaisance envers celui qui l'a sauvée du naufrage législatif en 2022. **Il lui faut s'atteler sérieusement à la construction d'une union populaire alternative qui ne soit pas fondée sur la haine mais sur l'espoir, qui ne rejette pas les principes républicains mais les conforte.** Au-delà de l'imagination et de la persévérance, cette entreprise parallèle requiert, par les temps qui courent, un sens aigu des responsabilités.

7 décembre (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/politique/article/2023/12/07/le-rassemblement-national-et-marine-le-pen-accelèrent-leur-normalisation-dans-un-climat-favorable-au-populisme_6204367_823448.html

Le Rassemblement national et Marine Le Pen accélèrent leur normalisation dans un climat favorable au populisme

Le baromètre annuel pour « Le Monde » et Franceinfo révèle que, pour la première fois, les Français sont plus nombreux à considérer que le parti d'extrême droite peut participer à un gouvernement.

Par [Clément Guillou](#)

Publié aujourd'hui à 06h00, modifié à 08h17



La présidente du groupe Rassemblement national, Marine Le Pen, à l'Assemblée nationale, à Paris, le 5 décembre 2023. JULIEN MUGUET POUR « LE MONDE »

Pour évoquer la période politique actuelle, Marine Le Pen cite une formule de Pascal Praud, le présentateur populiste de la chaîne CNews : « *Toutes les factures arrivent en même temps.* » Se retenant, non sans mal, de verser dans le triomphalisme, la cheffe de file de l'extrême droite observe l'installation d'une atmosphère favorable que renforcent les événements, les choix de ses adversaires politiques et la discipline de ses troupes.

Pour le Rassemblement national (RN), ce moment ouvert par la configuration issue des élections législatives 2022, avec le deuxième groupe à l'Assemblée nationale et sans majorité absolue pour Emmanuel Macron, s'accélère depuis l'été : les émeutes urbaines [et les attentats terroristes en France](#), le renforcement de la figure du président du parti, Jordan Bardella, et les conséquences nationales du conflit au Proche-Orient consacrent la centralité dans le débat public du mouvement d'extrême droite, au point que l'hypothèse de sa victoire à l'élection présidentielle de 2027 progresse. « *Une forme de certitude se crée au fil des élections présidentielles et nous pose comme une alternance crédible, et ce constat est diffusé par nos adversaires, affirme Marine Le Pen au Monde. Ce qui fait qu'à l'international, dans les milieux économiques, dans la haute fonction publique, l'idée s'installe que nous allons arriver au pouvoir et qu'il leur faut envisager cette hypothèse.* »

Les chiffres du baromètre annuel du *Monde* et Franceinfo sur l'image du parti d'extrême droite confirment une tendance forte. La force de cet indicateur réside dans sa durée, puisque les mêmes questions sont posées chaque année depuis bientôt quarante ans.

Cette enquête Verian (ex-Kantar Public)-Epoka a été réalisée en face à face du 21 au 29 novembre sur un échantillon représentatif de 1 006 personnes sélectionnées selon la méthode des quotas. Leurs réponses attestent d'un renforcement de l'adhésion aux idées du RN, de sa normalisation et de sa crédibilisation, notamment en comparaison de l'opposition de gauche. Après six mois de bruit médiatique sur la violence et l'immigration en France, les sondés se montrent aussi plus durs sur les sujets de sécurité, d'immigration et de l'islam.

Accoutumance à la parole lepéniste

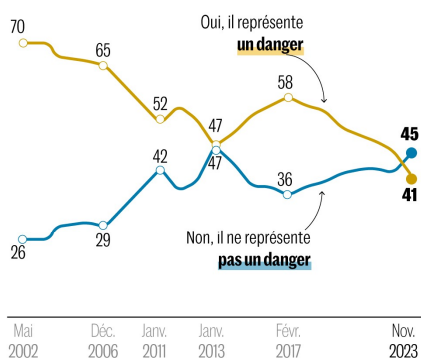
« La page du débat d'entre-deux-tours raté en 2017 est définitivement tournée, observe Eddy Vautrin-Dumaine, directeur d'études de l'institut Verian. La porosité entre l'électorat du parti Les Républicains [LR] et Rassemblement national se confirme et le RN est, de manière très nette, le seul à incarner l'opposition à Emmanuel Macron, y compris pour les sympathisants de gauche. » Les chiffres montrent une accoutumance à la parole lepéniste, malgré des fondamentaux programmatiques inchangés – rétablissement du droit du sang, préférence nationale. La proportion de Français qui se disent en désaccord avec les idées du RN est de 54 %, le chiffre le plus bas depuis le début du baromètre, en 1984.

L'adhésion à ces idées est mesurée à 33 %, proche du record établi en 2014. Pour la première fois, les Français sont plus nombreux à considérer que le RN ne représente pas un danger pour la démocratie (45 %) que l'inverse (41 %). La part de ceux le présentant comme un danger a même reculé de 17 points depuis 2018.

La perception du danger représenté par le Rassemblement national

Pensez-vous que le Rassemblement national représente un danger pour la démocratie en France ?

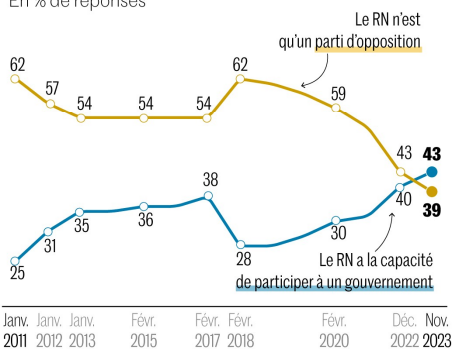
En % de réponses



Quel rôle pour le Rassemblement national dans la vie politique ?

Que vous soyez en accord ou en désaccord avec les idées du Rassemblement national, selon vous...

En % de réponses



Sondage Verian pour *Le Monde*, Franceinfo, effectué du 21 au 29 novembre 2023, sur un échantillon de 1 006 personnes, représentatif de l'ensemble de la population âgée de 18 ans et plus. Méthode des quotas et stratification par région et catégorie d'agglomération. Enquête réalisée en face à face au domicile des personnes interrogées.

Infographie : *Le Monde*

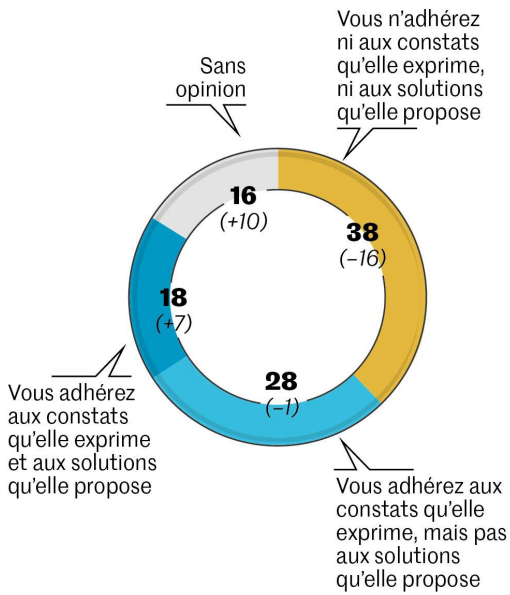
Le deuxième volet de l'entreprise lepéniste, la crédibilisation, porte également ses fruits : pour la première fois encore, les Français sont plus nombreux à le considérer comme un parti pouvant participer à un gouvernement (43 %, + 3 points en un an) que comme un éternel opposant. L'hypothèse d'un accès au pouvoir fait son chemin dans l'esprit de deux Français sur trois (65 %, + 3 points), y compris à gauche.

L'attitude des députés RN, jugés majoritairement « *comme les autres* », « *présents et impliqués* », y participe, tout comme l'effet de contraste avec les députés de La France insoumise (LFI). Là où, il y a un an, la Nouvelle Union populaire écologique et sociale (Nupes) pouvait encore disputer le rôle de premier opposant à Emmanuel Macron, il n'en est plus question après dix-huit mois de législature : une courte majorité (51 %, + 11 points)

considère le RN comme la principale force d'opposition, loin devant la Nupes (20 %, – 13 points). Ce constat est partagé par les sympathisants de gauche.

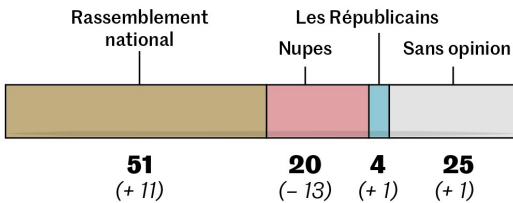
Le niveau d'adhésion aux idées du Rassemblement national (RN)

Positionnement à l'égard de Marine Le Pen
En % de réponses positives et évolution par rapport à février 2019



Quelle principale force politique d'opposition à Emmanuel Macron ?

Selon vous, quelle force politique représente la principale opposition à Emmanuel Macron et son gouvernement ?
En % et évolution par rapport à février 2019



Sondage Verian pour *Le Monde*, Franceinfo, effectué du 21 au 29 novembre 2023, sur un échantillon de 1 006 personnes, représentatif de l'ensemble de la population âgée de 18 ans et plus. Méthode des quotas et stratification par région et catégorie d'agglomération. Enquête réalisée en face à face au domicile des personnes interrogées.

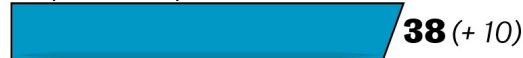
Infographie : *Le Monde*

L'image de Jordan Bardella

Pour chacun des qualificatifs suivants, diriez-vous qu'il s'applique bien à l'image que vous avez de Jordan Bardella ?

En % de réponses positives et évolution par rapport à février 2019

Capacité de prendre des décisions



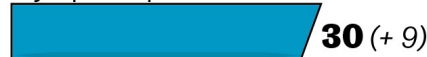
Capable de rassembler au-delà de son camp



Comprend les problèmes quotidiens des Français



Sympathique et chaleureux



Honnête, inspire confiance



A de nouvelles idées pour résoudre les problèmes de la France



Sondage Verian pour *Le Monde*, Franceinfo, effectué du 21 au 29 novembre 2023, sur un échantillon de 1 006 personnes, représentatif de l'ensemble de la population âgée de 18 ans et plus. Méthode des quotas et stratification par région et catégorie d'agglomération. Enquête réalisée en face à face au domicile des personnes interrogées.

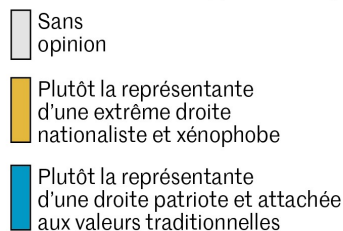
Infographie : *Le Monde*

L'évolution de la perception de Marine Le Pen

Que pensez-vous de Marine Le Pen aujourd'hui ?

Est-elle à vos yeux...

En % de réponses positives et évolution par rapport à février 2019, selon l'appartenance politique



Renaissance



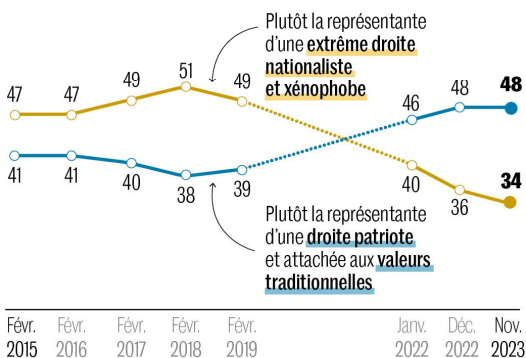
Les Républicains



Que pensez-vous de Marine Le Pen aujourd'hui ?

Est-elle à vos yeux...

En % sur l'ensemble des sondés



Sondage Verian pour *Le Monde*, Franceinfo, effectué du 21 au 29 novembre 2023, sur un échantillon de 1 006 personnes, représentatif de l'ensemble de la population âgée de 18 ans et plus. Méthode des quotas et stratification par région et catégorie d'agglomération. Enquête réalisée en face à face au domicile des personnes interrogées.

Infographie : *Le Monde*

La triple candidate à l'élection présidentielle voit son image personnelle se stabiliser mais ne connaît pas d'amélioration notable, à une exception, majeure : ils sont 34 % des sondés à estimer qu'elle « *ferait une bonne présidente de la République* », un chiffre en augmentation de 7 points. Parallèlement, ils ne sont plus qu'un tiers à voir en elle la représentante « *d'une extrême droite nationaliste et xénophobe* », et 45 % chez les sympathisants d'Emmanuel Macron (en baisse de 10 points).

Pour autant, l'image d'ensemble dressée par l'enquête ne dessine pas le portrait d'une possible présidente de la République, signale Eddy Vautrin, en ce qu'une majorité de Français considère qu'elle ne ferait pas mieux que le gouvernement actuel. « *Le RN et elle restent un repoussoir à gauche, tout n'a pas explosé. Le RN garde les mêmes défauts que les autres partis politiques, continue de faire peur et perd de sa force de changement.* » Un écueil de la normalisation qui n'inquiète pas Marine Le Pen, certaine de sa « *capacité à ressentir les choses de la même manière que le peuple qu'[elle] aspire à diriger* ».

7 décembre (Le Figaro)

[Près de deux tiers des Français considèrent toujours que l'objectif d'Israël d'éliminer le Hamas est justifié \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

Près de deux tiers des Français considèrent toujours que l'objectif d'Israël d'éliminer le Hamas est justifié

Par [Victor Mérat](#)

Publié il y a 2 heures, mis à jour il y a 1 heure



Des bâtiments détruits à Gaza, vue du sud d'Israël, le 6 décembre 2023. *ATHIT PERAWONGMETHA / REUTERS*

SONDAGE EXCLUSIF - L'inquiétude des Français quant à l'importation du conflit est également forte, révèle un sondage Ipsos réalisé pour le Crif.

L'intensification de la contre-offensive de l'armée israélienne dans la bande de Gaza n'a pas provoqué de renversement de l'opinion publique. C'est l'un des principaux enseignements d'un sondage réalisé du 30 novembre au 1^{er} décembre 2023 par l'Ifof pour le Conseil représentatif des institutions juives de France (Crif) que *Le Figaro* dévoile en exclusivité. *«Même s'il peut y avoir des événements très forts, la stabilité est remarquable, décrypte Frédéric Dabi, directeur général de l'institut de sondage. Il y a une France des réseaux sociaux qui laisse penser qu'Israël commet un génocide. Et il y a la réalité sondagière qui montre une posture raisonnable, malgré l'intensification de l'opération israélienne.»*

Ainsi, deux mois après le début de la guerre déclenchée par l'attaque du groupe terroriste contre l'État hébreu le 7 octobre, seulement 28% des sondés éprouvent de la «sympathie» pour Israël. Ce résultat est en baisse de dix points par rapport à une enquête publiée fin octobre mais en hausse de trois points par rapport à un sondage réalisé début novembre. Néanmoins, cette sympathie à l'égard d'Israël - certes faible en valeur absolue - reste très supérieure à celle qu'expriment les sondés envers l'Autorité palestinienne (10%) et envers le Hamas (3%).

Les Français sont toujours une majorité à qualifier l'attaque du 7 octobre «d'acte terroriste» - 54% contre 57% en octobre. Inversement, ils sont 10% à la considérer comme un «acte résistance». 62% des sondés jugent par ailleurs que l'objectif d'Israël d'éliminer le Hamas de Gaza est justifié - ils étaient 65% en octobre et 58% en novembre.

L'antisémitisme, une «menace sérieuse pour la société dans son ensemble»

L'inquiétude des Français quant à l'importation du conflit dans l'Hexagone est toujours prégnante : 65% des sondés craignent que *«des actes comme ceux commis par le Hamas le 7 octobre»*, qui ont

coûté la vie à près de 1400 Israéliens, *«pourraient un jour se produire en France»*. Et 71% des Français voient dans l'antisémitisme une *«menace sérieuse pour les Français de confession juive mais également pour la société dans son ensemble»*, à un moment où les actes antisémites explosent. C'est dans ce contexte que 72% des sondés sont contre la poursuite des manifestations propalestiniennes en France.

La nouvelle enquête de l'Ifop fait de même apparaître un fossé entre les générations. Ce sont, par exemple, les plus jeunes (18-24 ans) qui sont les plus nombreux (49%) à vouloir que les manifestations propalestiniennes continuent. Ils sont aussi les plus nombreux à éprouver de la sympathie pour le Hamas (11%, contre 3% pour l'ensemble de la population). Et 22% à qualifier l'assaut du 7 octobre comme un acte de résistance du mouvement terroriste (contre 10% tous âges confondus). *«Cette population perçoit la société comme inégalitaire et discriminante, décrypte Frédéric Dabi. Chez une partie des jeunes, le Hamas est vu comme un symbole de lutte contre l'oppression.»* De son côté, Yonathan Arfi, le président du Crif, parle d'une *«jeunesse en perte de repères, sensible aux réseaux sociaux où l'activisme propalestinien et islamiste est efficace»*.

Darmanin plaît aux adhérents Les Républicains

Politiquement, moins d'un Français sur deux (46%) est satisfait des prises de position et de «l'attitude» d'Emmanuel Macron, un résultat en baisse de deux points par rapport à la dernière étude. Ses récentes prises de position floues ont pu lui porter préjudice, même s'il reste l'homme politique dont les positions sont les plus saluées par les sondés. Marine Le Pen obtient en effet 44% de satisfecit, le ministre de l'Intérieur Gérald Darmanin 42% et la première ministre Élisabeth Borne 41%.

Gérald Darmanin, qui ne cache pas son intérêt pour l'élection présidentielle, récolte aussi bien de larges soutiens des sympathisants du parti présidentiel, Renaissance, que des sympathisants Les Républicains (74%). C'est autant que le soutien accordé à Éric Ciotti, le président du parti, par ses sympathisants.

La France insoumise s'isole toujours plus

En bas de l'échelle, se trouvent le leader insoumis Jean-Luc Mélenchon (19%) et son lieutenant, le député de Marseille Manuel Bompard (18%). La nouvelle étude de l'Ipsos confirme ainsi l'isolement de La France insoumise (LFI), en rupture avec l'opinion générale et les autres partis de gauche. Ainsi, 30% des sympathisants LFI éprouvent de «l'antipathie» envers l'État hébreu, contre 8% au Parti socialiste. Fait notable, ce sont les sympathisants âgés de 18 à 24 ans qui sont le plus en accord avec Jean-Luc Mélenchon. De même, 27% des sympathisants insoumis disent n'avoir aucune sympathie à l'égard des Israéliens - un record à gauche, mais un taux qui reste toutefois moins élevé que celui des sympathisants du Rassemblement national.

C'est aussi sur la qualification des «actes» du Hamas que les sympathisants de la France insoumise se distinguent le plus : 23% considèrent les attaques comme une action de résistance. Et ils sont les moins nombreux (48%), tous partis politiques confondus, à les considérer comme des actes terroristes. Quant aux manifestations propalestiniennes, 70% veulent qu'elles continuent à avoir lieu. Un chiffre nettement plus important que parmi les sympathisants socialistes (35%) ou écologistes (26%).

Enfin, l'enquête fait apparaître des fractures au sein même des sympathisants : 26% sont mécontents à l'égard de l'attitude de Jean-Luc Mélenchon, abonné aux outrances. Et 72% le sont à l'égard de Manuel Bompard. *«Cela démontre l'échec de la stratégie de la provocation de Jean-Luc Mélenchon, se félicite Yonathan Arfi, le président du Crif. Il ne gagne pas de soutien sur la séquence.»*

7 décembre (Atlantico)

[Cette stratégie de victimisation déployée par certains leaders musulmans pour masquer l'offensive islamiste lancée sur l'Europe | Atlantico.fr](#)

DÉNI

Cette stratégie de victimisation déployée par certains leaders musulmans pour masquer l'offensive islamiste lancée sur l'Europe

Ce déni de responsabilité de l'islam dans les attentats islamistes permet aux responsables musulmans de ne pas remettre en cause les textes qui légitiment les trois grandes infériorités de la femme par rapport à l'homme, l'esclave par rapport au maître et le non-musulman par rapport au musulman.



Le recteur de la Grande mosquée, Chems-eddine Hafiz, réclame plusieurs mesures, dont «une meilleure protection des lieux de culte musulman et des établissements culturels ou scolaires liés», après des tags constatés à Cherbourg, Valence, Nantes et Millau.

Atlantico : 24h après l'attentat qui a eu lieu à Paris, au Pont de Bir-Hakeim, la Grande Mosquée de Paris a réclamé une meilleure protection des lieux de culte musulmans vis-à-vis de l'ultra-droite. Le recteur de la Grande Mosquée de Paris utilise-t-il la stratégie victimaire qui est une des armes des islamistes ?

Alexandre del Valle : Dans toute technique de manipulation, il y a toujours trois lettres : le D de diaboliser, le C de culpabiliser, le R de retournement, de renversement. Dans ce cas précis, nous sommes dans le R, dans le D, dans le C puisque l'on retourne la responsabilité. Des musulmans tuent chaque semaine des mécréants, mais ce sont les musulmans qui seraient en danger. C'est assez ubuesque. Un esprit sain serait choqué, et trouverait cela indécent alors que c'est classique dans une stratégie de manipulation.

Nous avons le D de diaboliser puisque le vrai diable, c'est l'extrême droite. Les gens qui tuent des mécréants le font parce que les musulmans sont persécutés. Finalement, le vrai responsable, c'est le tueur de musulmans imaginaire chez nous. Puisque l'on nous fait croire que la France c'est Israël ; lorsque des musulmans sont tués en Israël, c'est comme s'ils étaient tués en France. Le musulman qui tue un mécréant chaque semaine en France ne fait que répondre à des attaques, c'est-à-dire des blasphèmes punis de mort par la charia. Nous sommes responsables collectivement. Avec le C, nous sommes culpabilisés d'être des horribles racistes puisque l'islamophobie serait une nouvelle forme de racisme qui n'a rien à voir avec la race. Enfin le R de renversement, on renverse les responsabilités.

Alors pourquoi la mosquée de Paris est un islamisme radical ? Parce que dans le R de renversement, ce n'est pas seulement celui qui est coupable qui inverse les rôles mais aussi celui qui ne veut pas se remettre en question. L'islam « normal » ou orthodoxe ne parle pas de l'islam modéré réformiste avec lequel je travaille, mais d'Islam Officiel, que ce soit Al-Azhar en Egypte, le CFCM en France. A chaque fois qu'il y a un attentat islamiste, nous nous sentons gêné puisque l'Islam Officiel ne se sent pas responsable, ce qui serait normal.

Il faut balayer devant sa porte et reconnaître qu'il y a un problème dans l'islam puisque l'islamisme s'appuie sur des pans entiers de la charia qui permettent le meurtre des mécréants. Ce déni de responsabilité de l'islam dans les attentats islamistes lui garde de remettre en cause ses textes qui légitiment les trois grandes infériorités de la

femme par rapport à l'homme, l'esclave par rapport au maître et le non-musulman par rapport au musulman. Textes qui sont enseignés officiellement dans nos écoles, nos banlieues, dans le monde entier. Ces textes qui se trouvent dans la charia et dans le droit islamique, constituent le b.a-ba. La charia permet par ailleurs le meurtre du blasphémateur, de l'apostat et du païen. Cela fait beaucoup de choses en conflit total avec notre ordre juridique et nos valeurs.

Si l'islam se sentait un peu responsable en disant « Nous condamnons des gens qui au nom de notre religion commettent ces actes », la suite logique serait de faire comme Chalghoumi ou comme Razika Adnani : bannir tous les passages de la charia qui sont criminels du point de vue de notre ordre juridique et qui sont attentatoires aux libertés fondamentales. Lorsqu'il n'y a pas de volonté de se remettre en question, ce travail ne peut être réalisé, et c'est ainsi que sont renversées les responsabilités, avec la pratique du R, retournement. Il est donc structurellement et idéologiquement logique qu'à chaque fois qu'il y a un attentat commis au nom de l'islam et des musulmans, les instances officielles de l'islam ne condamnent jamais sans mettre un « mais ». Seul l'imam Chalghoumi précise qu'il ne met pas de « mais ». A part cet imam et quelques réformistes, l'islam officiel a toujours peur qu'un attentat islamiste devienne une occasion de remise en question de soi. Et donc il accuse l'autre.

La déclaration du grand recteur de la mosquée de Paris, s'inscrit-elle bien dans la stratégie de politique et de communication des islamistes ?

Oui car l'islamisme utilise la même fameuse allégorie qu'Al Capone : une conviction, c'est bien mais avec un « flingue », ou avec l'image d'un meurtre, c'est beaucoup plus convaincant. Cela dissuade. L'islamisme ne se contente pas de culpabiliser, de diaboliser, de renverser.

Les islamistes djihadistes tuent régulièrement. Cela leur permet de faire parler de leur cause et de terrifier ceux qui oseraient être récalcitrants. L'avantage de cette stratégie, c'est que peu d'occidentaux osent encore parler de la religion musulmane comme ils parlent du christianisme. Plus personne n'ose encore blasphémer, à part quelques « fous furieux » ou quelques personnes candidates au martyre. Rares sont les gens qui caricaturent encore l'islam, à part quelques musulmans courageux. Il est donc clair que la violence de l'islamisme dissuade. Cela introduit un phénomène d'intimidation qui amène les plus ouverts sur le plan religieux et les moins radicaux à composer avec les Frères musulmans et les autres instances de l'islam de France, y compris les radicaux, le Millî Görüs turc ou les Frères musulmans.

Récemment, il y a eu une alliance entre la mosquée de Paris et les Frères musulmans. Pourquoi ? Si historiquement, l'Algérie a combattu les Frères musulmans, elle a réussi à mettre un terme à la guerre civile avec Bouteflika qui a composé avec eux en scellant une sorte de pacte. Des mosquées et des responsabilités ont été données aux Frères musulmans qui ont été intégrés dans le système. La mosquée de Paris qui représente l'Algérie, fait une sorte de pacte avec l'islamisme sans être islamiste. La force de l'islamisme, c'est comme les trotskistes dans l'univers socialiste. Les radicaux minoritaires donnent le ton et font plier le reste du groupe parce qu'ils sont plus cohérents dans leur doctrine. L'islam orthodoxe, l'islamisme officiel, condamne à mort les mécréants et ne supporte ni le blasphème, ni la liberté d'expression et surtout pas la remise en question. Ils intimident.

Il y a cependant un autre phénomène. L'islam orthodoxe officiel ne veut pas se remettre en question car il est gangréné par les Frères musulmans et les salafistes. Cet islam orthodoxe est très proche, d'un point de vue religieux, de l'islamisme sunnite produit dans les lieux saints d'Arabie saoudite et adopté par de nombreux pays comme l'Algérie. Sa seule différence avec les islamistes durs, c'est le degré de violence et le degré d'application de la charia. Leur source juridique, jurisprudentielle, théologique est la même puisque les quatre écoles juridiques de l'islam se reconnaissent entre elles. Tout cela est l'orthodoxie. La seule différence entre l'islamisme et l'islam orthodoxe est donc une différence de degré et d'acceptation et de mise en place de la violence. L'islam orthodoxe permet la peine de mort et la violence. Le grand imam d'Al-Azhar m'expliquait que les opposants, considérés comme déviants, se faisaient soit couper une partie du corps, soit tuer. C'est proche de la façon la plus radicale d'appliquer la charia. La différence est ténue. C'est pourquoi les pôles de l'islam de France, même les supposés plus modérés doivent de temps en temps donner des concessions pour ne pas être considérés mécréants, apostats, traîtres, ou hors communauté.

Quel est le projet politique des islamistes pour l'Europe ?

Le projet politique des islamistes est de rétablir le califat dans le monde. Le premier objectif est d'éliminer toutes les forces laïques dans les pays musulmans. C'est presque réussi. À part la Syrie et les pays ex-soviétiques, c'est chose faite. Tous les pays du monde musulman non soviétiques ont été réislamisés et les lois sont redevenues islamiques. Après avoir fait taire les forces progressistes et laïques, le deuxième objectif des islamistes au niveau mondial est de réunir les musulmans dans un califat universel. Nous en sommes loin. Il y a quand même quelque chose en marche avec l'organisation de la Conférence Islamique qui réunit 57 pays musulmans exclusivement. C'est unique au monde d'avoir une organisation, un peu comme l'ONU, constituée à partir de la religion. Politiquement, elle milite pour faire progresser la charia et la défense des communautés musulmanes. Elle œuvre aussi pour exercer des pressions auprès de pays non musulmans pour accorder des espaces de charia aux minorités musulmanes. C'est un projet assez terrifiant d'un point de vue d'un ordre international qui serait séculaire. Le troisième objectif pourra se réaliser uniquement quand l'Oumma, la communauté des croyants, sera réunie dans une sorte de califat formel qui deviendrait une superpuissance. Après quoi, la dernière étape est d'islamiser l'humanité.

Le premier objectif est donc d'éliminer les mauvais musulmans dans les pays musulmans. Le deuxième est de réunir les musulmans dans une entité qui regroupe les anciens territoires du califat dont le dernier a été aboli en 1924. Et le troisième objectif qui vient normalement bien après, c'est islamiser les pays non musulmans. Une anomalie s'est cependant produite depuis les années 50. L'islam stipule que les pays non musulmans sont interdits aux musulmans. Un musulman n'a pas le droit de séjourner dans un pays musulman non musulman. De facto, il y a vingt millions de musulmans en Europe contre 10 il y a 30 ans. Dès lors qu'il y a des millions de musulmans dans les pays mécréants européens aux mœurs déviantes, perverses et pornographiques selon les islamistes, il faut s'occuper des ouailles musulmanes qui vivent en Europe et qui risquent d'être abandonnées à leur sort et de devenir elle-même des pervers, des homosexuels, des gauchistes, des LGBT, des socialistes, des mécréants... L'avènement d'une super puissance islamique, panislamique est menacée par des résistances nationalistes dans les pays musulmans, qui deviennent ainsi les pires ennemis des islamistes. Pour éviter le « pire », à savoir la désintégration des populations musulmanes européennes, les islamistes ont embrassé le projet de les réislamiser par la paranoïa, par un discours sur l'islamophobie en leur faisant croire qu'ils sont persécutés par les anciennes puissances coloniales, en instrumentalisant la mauvaise conscience. Il faut culpabiliser les musulmans qui seraient tentés d'être intégrés car ce serait de la trahison envers la communauté. Pour être sûr qu'ils tombent dans le piège du ghetto volontaire du « séparatisme islamiste » comme dit Macron, il n'y a rien de tel que de la paranoïa.

Cette stratégie culturelle islamiste empêche les musulmans qui ne devraient pas être en Europe de s'intégrer puisqu'ils ne veulent pas partir de l'Europe pour regagner le califat et faire leur fameuse hijra. L'immigration est une l'obsession de Daesh. « Fais ton immigration », c'est à dire revient dans un pays qui a des lois islamiques.

Puisque la plupart des millions d'européens musulmans n'ont absolument pas envie de quitter la prospérité européenne et occidentale, les islamistes souhaitent les rattraper. Au nom de la lutte contre l'islamophobie, du communautarisme, de l'antiracisme et du droit à la différence ; ils font avaler des doléances obscurantistes en faisant croire que c'est un droit à la différence. Ils ont réussi à faire baisser la garde aux défenseurs de la laïcité des pays occidentaux en faisant accepter la présence d'islamisme radical au nom d'un droit à la différence. Voilà le plan des Frères musulmans, la matrice de l'islamisme politique.

Nous comprenons mieux la stratégie des islamistes en Europe, les coupeurs de langues, ceux qui veulent vous faire taire. Ils estiment que le djihadisme en Europe est inutile puisque l'Europe est culpabilisée. C'est par cette culpabilité qu'ils veulent nous faire plier et accepter leur avancée obscurantiste au nom du droit à la différence. Ils comptent aussi sur tous les européistes et l'extrême gauche anti-occidentale en guise d'idiots utiles pour faire avancer cette vision. D'où l'alliance aberrante mais effective entre des wokistes LGBT trans et des porteurs de voiles. C'est la fameuse intersectionnalité des luttes. Les islamistes ont trouvé de formidables idiots utiles dans les gauchistes qui ont une telle haine de l'Occident qu'ils se sont alliés, à ceux-là même qui leur couperont la tête le jour où il y aura un califat islamique.

En revanche, pour terminer, la stratégie des djihadistes est très différente, même si elle est complémentaire. Les djihadistes pensent qu'un musulman qui vit en Europe n'a aucun droit d'y être. C'est toute la différence avec les Frères musulmans qui disent « puisqu'il est là, je vais le réislamiser parce qu'il n'a pas le droit d'être ici ». En formant une communauté séparée, il va être en quelque sorte étanchéisé de l'influence des pervers. Les djihadistes, eux, disent que cela ne suffit pas puisque tout contact avec le pervers mécréant est une contamination. Daesh, lui,

dit qu'un musulman en Europe, ne peut justifier sa présence, contrairement à ce que disent les Frères musulmans. Pour réparer l'affront, il ne suffit pas de redevenir musulman, mais il convient d'agresser des infidèles. C'est pour cela que, culpabilisés d'être en Europe, ceux qui tombent dans les mains de Daesh ou d'Al-Qaïda finissent par passer à des attentats terroristes ou à aider à en commettre dans les pays musulmans. Les coupeurs de langues culpabilisent le musulman d'être en Europe. Avec cette culpabilisation, nous acceptons de donner des concessions aux musulmans d'Europe et cela passe par des mosquées et des écoles islamiques. C'est une stratégie assez habile.

Les Frères musulmans coupeurs de langues n'arrêtent pas de nous dire que nous sommes islamophobes et qu'il faut donc leur donner des concessions. Tandis que les djihadistes disent que nous sommes aussi des islamophobes, mais qu'il faut nous punir. L'un veut nous punir en disant « rachètes-toi en nous donnant des mosquées », l'autre nous dit « tu n'es pas rachetable. La seule solution c'est de te tuer parce que tu as insulté les musulmans ». Dans les deux cas, c'est une fabrique de paranoïa qui subvertit des jeunes en leur faisant croire que les musulmans sont tués et persécutés dans le monde entier.

Sur quels relais les islamistes s'appuient-ils pour permettre à leur propagande de s'infiltrer dans le pays ?

Concernant l'islamisme politique, il s'appuie sur une propagande qui est celle des mosquées qui ne sont pas modérées. A peu près 800 à 1000 mosquées en France, adhèrent à un islam orthodoxe dangereux. C'est un nombre assez important qui comprend le Milli Görüs Turc, les Frères musulmans, les salafistes, les Pakistanais etc. Il faut savoir que dans ces ouvrages de charia et de droit islamique, les grands traités de droit islamique en France ont des chapitres entiers sur l'infériorité de la femme, l'infériorité du chrétien, le fait que le païen n'a droit qu'à la mort ou la conversion ou encore sur le fait que le djihad est sacré. Les traités et les manuels de théologie islamiques, en vente libre en France, diffusent cette littérature orthodoxe et qui constitue l'une des sources de l'islamisme radical. Des agitateurs islamistes un peu plus engagés vont encore plus loin, comme Hassan Iquioussen ou Youssef Qaradawi, le maître suprême des Frères musulmans en Europe, qui est mort récemment. Qaradawi, est l'homme de référence encore aujourd'hui dans l'Institut des fatwas et de la prédication de Dublin, ainsi que dans l'Université de formation des imams de Saint-Léger du Forgerais. C'est l'homme qui a formé Tariq Ramadan et qui a mis en place les Frères musulmans en Europe.

Qaradawi explique en toutes lettres, dans un ouvrage best-seller, en vente partout en France, comment et sur quelle partie du corps frapper sa femme ainsi que les trois raisons pour lesquelles on peut tuer un non-musulman ou un apostat. De la littérature islamiste radicale salafo-frériste est en vente libre dans les supermarchés, les librairies, les mosquées, les centres islamiques ! Elle est aussi enseignée dans les écoles islamiques et même dans l'institut de formation des imams de Saint-Léger du Bourget. Enfin, il y a l'islamisme d'atmosphère, c'est à dire Internet et les réseaux sociaux. S'y trouvent des conférences de prédicateurs salafistes, les comptes Facebook et Twitter des Frères musulmans et les comptes des grands prédicateurs salafistes, saoudiens ou égyptiens. Parmi les trente premiers comptes au monde qui avaient le plus de suiveurs avant leur interdiction, se trouvaient des salafistes saoudiens qui talonnaient Trump et les plus grandes stars. Certains grands prédicateurs avaient 20 ou 30 millions d'abonnés. Imaginez l'influence que peuvent avoir ces gens.

A l'heure actuelle, nous parlons d'une offensive islamiste lancée sur l'Europe. Comment la qualifier et la quantifier ?

Après le 11 septembre, la Banque des Frères musulmans en Europe (à Lugano, en Suisse italienne) a été séquestrée. Une enquête de police a mis la main sur un opuscule qui s'appelait Le Projet. Ce petit ouvrage écrit par Saïd Ramadan, le père de Tariq Ramadan, explique comment les Frères musulmans vont progressivement conquérir l'Europe par la fourberie et l'infiltration. C'est la théorie des petits pas : d'abord les écoles, puis les syndicats, ensuite l'infiltration de la magistrature puis les partis politiques. Mais la base est l'école, les milieux sociaux, les milieux sportifs. Tout cela a été décrit très intelligemment dans le projet. C'est un ouvrage de 19 pages sorte de mode d'emploi des Frères musulmans.

L'ICESCO (Organisation du monde islamique pour l'éducation, les sciences et la culture), l'équivalent de l'UNESCO, a produit un manuel beaucoup plus sérieux et extrêmement intéressant qui vise à empêcher l'intégration des musulmans d'Europe. Pourtant, cette organisation a pignon sur rue et elle est reconnue dans le monde entier comme une organisation qui est l'UNESCO des musulmans. Ce document s'appelle la stratégie de

l'action islamique culturelle à l'extérieur du monde islamique. C'est clair. Il explique franchement que le musulman en Europe est structurellement persécuté, que le simple fait de vouloir l'intégrer aux valeurs impies de l'Occident est une atteinte à son honneur, à sa dignité et à son droit à la religion. Il explique également que l'on ne peut avoir une convivialité entre musulmans et non-musulmans que si des droits spéciaux sont accordés aux musulmans et que le musulman ne doit pas être contaminé par les idées nauséabondes des mécréants qui sont perverses. Des idées qui sont pour la promiscuité, qui mélangent les hommes et les femmes et qui risquent de faire des femmes musulmanes des traînées et des hommes musulmans, des hommes sans honneur. De façon assez incroyable, cela donne une sorte de manuel d'anti-intégration. Le manuel propose aussi de mieux faire connaître l'islam, de donner des cours obligatoires de religion musulmane, de donner des concessions aux musulmans, de faire changer les stéréotypes, de faire taire les non-musulmans qui critiquent l'islam, de criminaliser la critique de l'islam...Ce manuel est tout à fait officiel et il a été inspiré notamment par l'ancien patron des Frères musulmans en Europe, qui était aussi citoyen qatari, qui avait une émission Al-Jazeera. Il s'agit du fameux Youssef Kardaoui qui explique notamment les trois raisons pour lesquelles on peut tuer quelqu'un.

7 décembre (NYT)

[Gaza War Widens Gap Between Arab Rulers and Citizens - The New York Times \(nytimes.com\)](https://www.nytimes.com)

Gaza War Widens Gap Between Arab Rulers and Citizens

Bahrain, a small Gulf monarchy, faces growing pressure from citizens to cut its recently established ties with Israel — a microcosm of the tensions spreading across the Mideast.



Pro-Palestinian protests have become a frequent sight in Manama, Bahrain’s capital, since the war in Gaza began on Oct. 7. Credit...Mazen Mahdi/Agence France-Presse — Getty Images

By [Vivian Nereim](#)

Reporting from Manama, Bahrain

Dec. 6, 2023, 5:01 a.m. ET

As the afternoon light softened, a man holding a megaphone stepped to the front of a crowd of about 200 people in the Bahraini capital, Manama, and began to shout at the top of his lungs.

The demonstrators, waving Palestinian flags, repeated his words with gusto, imploring their American-allied authoritarian government to expel the Israeli ambassador who was [appointed](#) two years ago, after Bahrain [established diplomatic ties](#) with Israel.

“No Zionist embassy on Bahraini land!” they chanted. “No American military bases on Bahraini land!”

Less than four miles away, American and European men in full military regalia gathered for the Manama Dialogue, an annual [conference](#) that brings together senior officials from Western powers and the Middle East to discuss regional security. They milled about a gilded ballroom in the heavily guarded Ritz-Carlton hotel just hours after the protest — largely unaware that it had even occurred.

When Bahrain’s crown prince, Salman bin Hamad Al Khalifa, took to the stage, he pleased much of the audience by condemning Hamas, the Palestinian armed group that runs Gaza and which led the Oct. 7 attack on Israel that killed about 1,200 people, according to Israeli authorities.

The war in Gaza that followed the attack has not only laid bare a chasm between many Arab leaders and their people; it has widened it.



In his speech at a security conference in Manama, Crown Prince Salman bin Hamad Al Khalifa of Bahrain condemned Hamas, the armed group that runs Gaza and led the attack on Israel. Credit...Hamad I Mohammed/Reuters

Bahrain, a Gulf nation of about 1.6 million, has witnessed an outpouring of popular support for the Palestinians and a surge in hostility toward Israel since the war began. The Israeli military responded to the Hamas attack by bombing and laying siege to Gaza in a [military campaign](#) that has killed more than 16,000 people, according to Gazan authorities.

While there has long been a disconnect between many Arab states and their citizens over their approach to the [Palestinian cause](#), the war has brought that gap into the sharpest focus in years. At many protests across the region, people have gone beyond condemning Israel to chant in support of Hamas and to criticize their own governments.

In [Morocco](#) and [Jordan](#), thousands have rallied to demand their countries cut ties with Israel. In Cairo, pro-Palestinian protesters gathered in Tahrir Square, where Egypt's Arab Spring uprising began, and [revived](#) a revolutionary cry for bread, freedom and social justice.

And in Bahrain, protesters said that in addition to feeling a deep sense of shared Arab and Islamic identity, they saw connections between Palestinian liberation and their own liberation from political repression.

"I look forward for us to be free people," said Fatima Jumua, a 22-year-old Bahraini woman who attended the protest in Manama. "Our existence and freedom is connected to the existence and freedom of Palestine."

For decades, most Arab governments refused to establish ties with Israel before the creation of a Palestinian state. But that calculus shifted in the years before the war, as authoritarian leaders weighed negative public opinion toward Israel against the economic and security benefits of a relationship — and the concessions they [might extract](#) from the United States, Israel's top ally.

"Bahrain's government wants to be seen as a voice of moderation in the United States, and it is increasingly using its new relationship with Israel to shape this perception in Washington," said Elham Fakhro, an associate fellow at Chatham House, a think tank. "But at home, it is having a different effect."

In 2020, Bahrain, the United Arab Emirates and Morocco established relations with Israel in deals brokered by the Trump administration and known as the Abraham Accords, joining Egypt and Jordan, which have had peace agreements with Israel for decades.



Pro-Palestinian protests in Rabat, Morocco, on Oct. 15. Thousands have rallied in Morocco and Jordan to demand their governments cut ties with Israel. Credit...Fadel Senna/Agence France-Presse — Getty Images

The deals were celebrated by the Western governments that have long supported the region's royal families and in September, the Bahraini government signed a comprehensive [security pact](#) with the Biden administration.

But [polls showed](#) that most ordinary Arab citizens increasingly view the establishment of ties with Israel dimly.

In Bahrain — with its Sunni Muslim royal family and majority-Shiite Muslim population — officials declared that the accords encouraged tolerance and [coexistence](#). But that rang hollow to many citizens as the government continued to crack down on domestic [dissent](#).

The Palestinian cause and opposition to Israel unite Bahrainis across sectarian and political lines — Sunnis and Shiites, secular leftists and conservative Islamists, young and old. Asked in [a poll before the war](#) what impact the Abraham Accords would have on the region, 76 percent of Bahrainis said a negative one.

The accords were “forced against the will of the people,” said Abdalnabi Alekry, a 60-year-old Bahraini human rights activist.

Ms. Fakhro of Chatham House said Bahrain had been on edge for many years because of tensions between the government and opposition movements.

“This crisis is further widening that rift,” she said.

Bahrain [crushed](#) an Arab Spring uprising in 2011 with help of Saudi and Emirati forces. It also hosts one of the region's most important American military [bases](#).

Bahraini protesters said they view Israel as a colonial-style occupying power and a Western-backed project designed to dominate the region. Some said Israel should not even exist.

Ms. Jumua said the Palestinians and the rest of the region's people all live under the sway of Western powers.

“Until now, we see that we can't move without American approval,” she said.



Bahrain hosts one of the most important U.S. military bases in the Middle East. Credit...Andrea DiCenzo for The New York Times

Back at the Ritz-Carlton hotel the morning after the protest, senior Arab and American officials returned to the glitzy ballroom to [debate](#) a path forward for Gaza.

Asked about negative public opinion toward the Abraham Accords, Brett McGurk, a top White House official for the Middle East, said he was focused on the immediate crisis. But beyond that, he said, American policymakers remained committed to “integration” of Israel and its neighbors.

Before the war, the White House had been holding [talks with Saudi Arabia](#) about a complex deal in which the kingdom, the most powerful Arab country, would recognize Israel.

“We cannot allow what Hamas did on Oct. 7 to knock that permanently off path,” Mr. McGurk said.

But some Palestinians feared that a Saudi-Israel deal would have further undermined their struggle for statehood.

A senior Bahraini official said that his government believes Israel is here to stay, and that the region’s peoples must coexist. Bahrain is concerned about the war fueling anger and extremism, he added, speaking on the condition of anonymity because of the sensitivity of the topic. The Abraham Accords should be protected as a tool to bring peace, he said.

But when asked about the gap between Arab leaders and public opinion, the official did not directly address the question. Instead, he said that Bahrain believed the situation in Gaza was catastrophic and was doing everything it could to foster peace.

The most scathing indictments of Israel at the conference came from the foreign minister of Jordan — where much of the population is of Palestinian origin — and a senior Saudi royal, Prince Turki Al Faisal, who called for sanctions on Israel.

Prince Turki — a former Saudi intelligence chief — dismissed the notion that building ties between Arab States and Israel would bring peace, calling it an “Israeli, American and European illusion.”

As Prince Turki spoke, another protest was gathering steam about six miles away, stretching for blocks through the narrow streets of Muharraq — a town of low-rise buildings in shades of white and beige. The air smelled of gasoline from idling cars as streams of people blocked traffic, waving Palestinian flags and carrying children on their shoulders.

Freedom of association and assembly remain highly [restricted](#) in Bahrain. But many of the recent protests received government permits — providing a semi-sanctioned space to let off steam.



Demonstrators protest in support of Palestinians, in Muharraq, Bahrain, last month. Credit...Hamad I Mohammed/Reuters

Thousands of marchers shouted in English and Arabic until they grew hoarse.

“Down, down, Israel!”

“America is the head of the snake!”

Some chanted in support of Hamas, urging it to bomb Tel Aviv.

In his speech the day before, Bahrain’s crown prince had lamented Gaza’s “constant bombardment,” calling it an “intolerable situation.” But he stopped short of threatening a diplomatic break with Israel and called the U.S. “indispensable” to any peace process.

When he finished, his guests dined on saffron-poached peaches and chicken breasts stuffed with ratatouille. Speaking on the sidelines of the conference, Bahraini officials told participants they were determined to protect their deal with Israel.

[Vivian Nereim](#) is the lead reporter for The Times covering the countries of the Arabian Peninsula. She is based in Riyadh, Saudi Arabia.

6 décembre (The Economist)

[Why economists are at war over inequality](#)

Free exchange

Why economists are at war over inequality

Income gaps are growing inexorably—aren’t they?

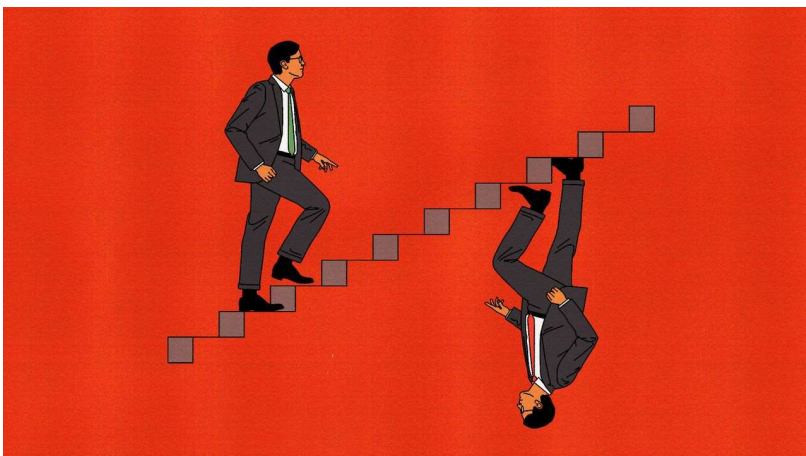


image: álvaro bernis

Nov 30th 2023

According to a familiar saying, academic disputes are so vicious precisely because the stakes are so low. But in a scholarly battle over inequality, the stakes are rather higher. Research by a trio of French economists—Thomas Piketty, Emmanuel Saez and Gabriel Zucman—has popularised the notion that American income inequality is soaring. Other economists have built heaps of research upon these findings, while politicians have pledged to undo the trends through higher taxes and spending. To most people the phrase “inequality is rising” seems self-evidently true.

Others have cast doubt on the trio’s findings, however—notably Gerald Auten of the Treasury Department and David Splinter of the Joint Committee on Taxation, a nonpartisan group in Congress. We first analysed their work in 2019, as part of a cover story. It modifies the French trio’s methodology and comes to a very different conclusion: American post-tax income inequality has hardly risen at all since the 1960s. In the past few days the *Journal of Political Economy* (*jpe*), one of the discipline’s most prestigious outlets, has accepted their paper for publication.

This has not settled the debate. In fact, the opposing sides are digging in. “I don’t think that inequality denial (after climate denial) is a very promising road to follow,” Mr Piketty tells your columnist. “We’ve been showered with prizes from the establishment for our academic contributions on this very topic,” adds Mr Saez. Others say the *jpe* paper has won the day. “It seems clearly correct to me,” says Tyler Cowen of George Mason University. “The Piketty and Saez work is careless and politically motivated,” says James Heckman, a Nobel prizewinner at the University of Chicago.

You might think that analysing trends in income inequality would be straightforward. Don’t people’s tax returns tell researchers all they need to know? But although tax returns are useful, they can mislead. Americans who are partners in a company, or hold investments, often have enough trouble estimating their own income. Now imagine trying to estimate the incomes of millions of people over several decades, accounting for overhauls to the tax code. Researchers then need to account for the 30-40% of national income that is not even reported on tax returns—including some employer-provided benefits and government welfare. Researchers’ methodological choices have huge effects on the results.

Messrs Auten and Splinter focus much of their attention on the distorting impact of an important tax reform in 1986. Before it was introduced many rich people used tax shelters that allowed them to report less income on their tax return and therefore pay less to the IRS. In “*Mad Men*”, a television series about advertising executives in the 1960s, Don Draper and his pals fund their lavish lifestyles by putting lots of spending on expenses. Reforms made such wheezes harder, and increased incentives to report income, in part by lowering rates. Looking only at his tax return, Draper might appear to have got richer after 1986, even as his true income stayed the same. Once this is corrected for, the rise in top incomes is less dramatic than it might at first appear. In some papers one-third of the long-term rise in inequality occurs around 1986.

Messrs Auten and Splinter make other adjustments. Messrs Piketty and Saez have focused on “tax units”, typically households who file taxes in a single return. This introduces bias. In recent decades marriage has declined among poorer Americans. As a consequence, the share of income enjoyed by those at the top appears to have risen, as the incomes of poorer people are spread across more households, even as those of richer households remain pooled. Messrs Auten and Splinter therefore rank individuals.

They also account for benefits provided by employers, including health insurance, which reduces the share of the top 1% in 2019 by about a percentage point. They make different assumptions about the allocation of government spending, and about misreported income. All in all, they find that after tax, the top 1% command about 9% of national income, compared with the 15% or so reported by Messrs Piketty, Saez and Zucman. Whereas the trio conclude that the share of the top 1% has sharply increased since the 1960s, Messrs Auten and Splinter find practically no change.

Their paper is a valuable contribution. Greg Kaplan of the University of Chicago, who edited it, notes that it was reviewed by four expert referees and went through two rounds of revisions that he oversaw. The paper is scholarly in the extreme (including delights such as “the deduction for loss carryovers is limited to 80% of taxable income computed without regard to the loss carryover”). The authors are clearly obsessive about the history of the tax code.

Yet their methodology has its own difficulties. “The remarkable thing is that almost all of their modifications push in the same direction—that’s something you wouldn’t expect a priori,” says Wojciech Kopczuk of Columbia University. Mr Splinter, speaking at a seminar in 2021, seemed not to have thought deeply about the potentially distorting effects of the decline of America’s informal economy. The gradual shift from cash-in-hand payments to direct deposits could have forced poorer folk such as cleaners and taxi-drivers to report more income on tax returns, making them appear richer when in fact they were not.

I feel bad for you / I don’t think about you at all

The trio has concerns as well. Mr Piketty argues that “in order to get their results, Auten-Splinter implicitly assume that non-taxed labour income, pension income and capital income has been much more equally distributed than taxed income since 1980”, which he believes is unrealistic. Mr Saez seems a little fed up with the scholarly battle. “Our experience is that they haven’t changed anything of substance following these long exchanges.” But the paper makes Mr Kopczuk “think that together with earlier papers we are now getting (wide) bounds for where the truth might be”. As a consequence, the idea that inequality is rising is very far from a self-evident truth.

6 décembre (eurotopics)

[Is Ukraine's unity crumbling? | eurotopics.net](#)

Is Ukraine's unity crumbling?

For months Ukrainian society has impressed observers with its seemingly unbreakable unity in the fight against the [Russian invaders](#). Now political tensions are starting to emerge. Kyiv's mayor Vitali Klitschko has criticised President Volodymyr Zelensky in unusually harsh terms. Soldiers' wives are protesting and demanding that their husbands be allowed to return for a break from the front. Commentators examine the developments.



[UKRAJINSKA PRAWDA \(UA\) / 03 December 2023](#)

A worrying situation

In Ukrainska Pravda, Journalist Pavlo Kasarin voices concern about the political climate:

“Sometimes it feels as if the country is living in an undeclared election campaign, with unpopular resolutions passed by parliament still awaiting the president's signature. Representatives of the ruling party are publicly accusing the commander-in-chief [[Valerii Zaluzhnyi](#)] of having political ambitions. The opposition is criticising the government for denying its MPs diplomatic trips. All this suggests that Ukrainian politicians are still expecting elections - even though the president promised that they would not be held during the war. And that is a very worrying situation.”

[LA STAMPA \(IT\) / 04 December 2023](#)

Old feuds continue

Kyiv mayor Vitali Klitschko's harsh words about Zelensky come as no surprise for La Stampa:

“The entourage of the 'servant of the people' [Zelensky] has warned the mayor against complaining to foreign newspapers and urged him to stick to doing his job. The two have disliked each other ever since Zelensky took office four years ago and defeated his predecessor Petro Poroshenko, Klitschko's current supporter, in the elections. ... With the war, the government created municipal military administrations parallel to the normal administration and placed them under its control. From then on a game of blame and suspicion has been playing out between the centre and the periphery.”

[444 \(HU\) / 01 December 2023](#)

Poroshenko not a real threat

Newssite 444.hu puzzles over why the Ukrainian border officials prevented former Ukrainian leader Poroshenko from leaving the country:

“We don't yet know why Petro Poroshenko wanted to meet [Viktor Orbán](#). ... It is also questionable whether this new chapter in the war between Zelensky and Poroshenko has any real significance for the future of Ukraine. But it seems likely that the prevention of the trip is not unrelated to the ambitions of the country's leader and his growing sense of personal danger. ... Nonetheless, whatever he tries to do, Poroshenko is not the person to whom Ukrainians, apparently weary of the vicissitudes of war, would look for salvation.”

[RADIO KOMMERSANT FM \(RU\) / 28 November 2023](#)

Zelensky's opponents are back

Radio-Kommersant FM commentator Maxim Yusin quotes what an old friend from Kyiv told him about the situation in Ukraine:

“Politics is gradually returning to our lives,' he said. 'After the war started, there was practically none. Everyone rallied round the president. They were afraid to criticise him, and didn't want to: he was perceived as a symbol of the fighting nation. Now there is no such cohesion. The opposition has become bolder, people are beginning to openly express doubts and scepticism. And there are cracks within the presidential team.' ... The political opposition, which was previously quiet and loyal, is alive again. And above all the supporters of former president [Petro Poroshenko](#).”

[THE TIMES \(GB\) / 04 December 2023](#)

Not the time to abandon the war effort

The complicated political situation in Ukraine makes support from abroad all the more crucial, writes The Times:

“Tensions are bubbling below the surface in Kyiv, with potential rivals of President Zelensky quietly emerging. Generals who admit that the country is in stalemate are branded as defeatists. The Ukrainians are already outgunned on many fronts by Russian forces; the bombardment of civilians continues apace. Even if aid picks up, Ukraine faces a long, hard winter. This is not the time for the West to lose its collective nerve.”

6 décembre (The Economist)

[Elon Musk's messiah complex may bring him down \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Schumpeter

Elon Musk's messiah complex may bring him down

Saving humanity is all the rage right now



image: brett ryder

Dec 5th 2023

Every few days a [Falcon 9 rocket](#) takes off to ferry satellites into orbit. You might think it would feel commonplace by now. Not for the crowds gathered at Vandenberg Space Force Base in California on December 1st. First came the exhilaration. The sight of the rocket blazing through the sky, then dropping its reusable first stage, with Mary Poppins-like grace, onto the launch site provoked gasps of awe, as did the sonic boom that followed. “It never gets old. It’s like being at an ac/dc concert,” a bystander murmured. Then came the realisation of the accomplishment. This spacecraft had a geopolitical payload: it carried South Korea’s first spy satellite, trying to catch up with North Korea days after the hermit state reportedly [put its own spyware](#) into orbit. It also had a scientific one: it took Ireland into the space age, by carrying the country’s first satellite, built by students at University College Dublin.

It was lost on no one that they had Elon Musk to thank for the spectacle. At the same time, the almost unwavering reliability of the engineering marvels the founder of SpaceX, the firm behind the Falcon, has fathered—SpaceX has launched and recovered its rockets 250 times—stands in stark contrast with the unhinged, error-prone remarks that in recent weeks have made him sound like a petulant space cadet. These included: appearing to endorse an antisemitic tweet on X, his social-media platform (an act he later called “foolish”); a cringeworthy trip to Israel that he said was to promote peace but looked more like an apology tour; a barrage of “Go fuck yourself”s to advertisers such as Disney at a *New York Times* summit, after they pulled their ads from X; and crass self-mythologising like his comment that he has “done more for the environment than any single human on Earth”.

One attendee at the rocket launch sighed that Mr Musk, for all his genius, now reminded him of the messed-up Tony Soprano, from the mobster tv series. But another, a young British physics buff, put his finger on why the entrepreneur still enjoyed a cult following. “He’s clearly a very troubled man. But being strong and turning a troubled past into a successful future is attractive. He’s a mega leader. He has to make people believe he can walk on water.”

This points to the quandary at the heart of the Musk phenomenon. Is the braggadocio just the showmanship of a business pioneer? Can a man who has challenged conventions of engineering, energy and economics to revolutionise land and space travel get away with defying rules of human decency because of the importance of his mission? Or has the mission itself gone to his head, creating a saviour complex that could eventually bring him down?

The answer is a combination of all three. Mr Musk's provocative humour, from boyish fart jokes to pranks like smoking pot in public, have helped burnish his reputation as a business maverick. Often he goes too far, riling regulators and raising concerns about the state of his mental health. But his rule-breaking also thrills his fans and, though his main marketing technique has been to sell great products, helps his brands get noticed; until this year, Teslas sold themselves by word of mouth, rather than by advertising. His showmanship has a Willy Wonka quality to it; it is hard to know where the magic ends and the madness begins, but you can hardly tear your eyes away.

To be sure, now that Tesla, worth \$750bn, is the most valuable carmaker in the world and SpaceX is reportedly valued at \$150bn, his motives for continuing to behave obnoxiously are murkier. An anecdote in Walter Isaacson's recent biography suggests they may be compulsive. Mr Musk's friends once took his phone and locked it in a hotel safe to stop him tweeting overnight. At 3am he ordered hotel security to unlock the safe. Yet however toxic his tweets are for X, which lives off ads, they do not matter much to customers and investors of Tesla and SpaceX. Though his X antics have caused periodic drops in Tesla's share price, over the years it is up spectacularly. If SpaceX goes public, investors will dive in, even if some hold their noses while doing so. For all his flare-ups, it is mostly thanks to his vision and drive that the company has such a head start in both rocketry and satellite communications.

Most troubling is the messiah complex. From Tesla and SpaceX to artificial intelligence (ai), Mr Musk acts as if he is on a mission to save humanity, by preventing climate catastrophe, providing an exit route via interplanetary travel, stopping machines from out-thinking man, or averting nuclear Armageddon (last year he stymied Ukraine's efforts to strike back against Russia by refusing to extend its access to his Starlink satellites to Russian-occupied territory, on the grounds that such an attack might lead Vladimir Putin to retaliate with nukes). At times he sounds like a capricious Greek god who believes he holds the future in his hands. "Finally the future will look like the future," he bragged when launching Tesla's Cybertruck pickup on November 30th.

Saving humanity is in vogue right now. It is a dangerous fetish. Last month a charter to protect the world from the dangers of rogue ai almost destroyed Openai, maker of Chatgpt. A year ago Sam Bankman-Fried, now a convicted fraudster, claimed that the disastrous risks he took with his ftx crypto-exchange were in service of humanity. Such missionary zeal is not new in business. It pushed Henry Ford, inventor of the Model t, to raise workers' living standards. But his saviour complex got the better of him and he ended up spewing antisemitic bile.

X post

Mr Musk's hubris, too, may end badly. For all the futuristic twaddle about the Cybertruck, drivers struggled to find its door handles. Yet in the grand scheme of things, his technical accomplishments will probably outweigh his all-too-human imperfections. For pioneering electric cars and reusable rockets, he has earned his place in history. Future generations will probably judge him the way today's judges Ford: a handful will decry his flawed character; most will remember the majesty of his creations.

6 décembre (The Economist)

[Who made millions trading the October 7th attacks? \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Caught short

Who made millions trading the October 7th attacks?

Researchers highlight suspicious markets activity



image: getty images

Dec 5th 2023 | WASHINGTON, DC

In the run-up to its attack on Israel on October 7th, Hamas maintained [tight operational security](#). The timing of the assault blindsided Israel's army and intelligence services, and appears to have surprised even some of Hamas's political leaders. However, a new working paper by Robert Jackson Jr, a former commissioner of America's Securities and Exchange Commission, and Joshua Mitts of Columbia University suggests that someone had enough advance knowledge of the plan to make a small fortune profiting from a crash in the Israeli stockmarket.

The authors analysed trading patterns in Israeli shares in the weeks before the attack, and found anomalies consistent with a grim form of informed trading. Perhaps the most striking example is a surge in [short sales](#)—bets that a security's price will fall—of a relatively illiquid exchange-traded fund (etf), which is listed on the New York Stock Exchange under the ticker eis, and tracks an index of Israeli share prices.



image: the economist

In September an average of 1,581 shares per day of eis (together worth \$85,000 or so) were sold short, representing 17% of the daily total trading volume in the etf. But on October 2nd, five days before the attacks, a whopping 227,820 shares were shorted, accounting for 99% of eis's volume that day (see chart). Moreover, rather than reflecting a souring of market sentiment on Israeli equities, the entire increase in activity appears to have come from two transactions: one sale of 50,733 shares just before 3pm, and another for 174,869 shares 35 minutes later. Whoever made these trades could have made a \$1m profit within a week, and a further \$1m during the following three weeks.

Other securities tied to Israeli shares also showed suspicious patterns. During the three weeks before the attacks, the number of outstanding options contracts expiring on October 13th on American-traded shares of Israeli firms—the derivatives that would yield the greatest returns if prices moved sharply in the direction a trader expected, and expire worthless otherwise—rose eightfold. In contrast, the number of longer-dated options on such shares, whose value depended on events beyond mid-October, barely changed.

Could there have been another cause? The shorting of airline stocks ahead of the attacks of September 11th may have been prompted by forthcoming earnings announcements. Yet there seems no such alternative in this case, notes Eric Zitzewitz of Dartmouth College. The paper's authors examined other recent periods of turmoil in Israel, such as that prompted by the government's attempted judicial reform earlier this year, and did not detect similar behaviour. The only match for the anomalies was in early April—two days before the Jewish holiday of Passover, which according to reporting by Channel 12, an Israeli tv station, was the date originally scheduled for Hamas to launch its attack.

The study has prompted an investigation by Israel's securities authority. Given the secrecy around the attacks, news is unlikely to have leaked to a short-seller on Wall Street. Unless it was dumb luck, whoever placed the trades was probably inside Hamas, or close enough to know its military secrets. In the past two months, America has banned just one trading firm for its ties to Hamas—a crypto exchange in Gaza that was linked to illicit transactions worth a mere \$2,000. Somebody has managed to pull off a far bigger coup. Mr Mitts reckons that the trades he and his co-author have detected are “just the tip of the iceberg”.

6 décembre (NYT)

[Opinion | How Germany Became Mean - The New York Times \(nytimes.com\)](#)

GUEST ESSAY

How Germany Became Mean

Dec. 6, 2023, 1:00 a.m. ET



Credit...Thomas Dworzak/Magnum Photos

By Lukas Hermsmeier

Mr. Hermsmeier is a journalist who writes about Germany's politics and society.

Sign up for the Opinion Today newsletter Get expert analysis of the news and a guide to the big ideas shaping the world every weekday morning. [Get it sent to your inbox.](#)

Germany occupies a special place in the international imagination. After the horrors of the Holocaust and the difficulties of reunification, the country acquired a reputation as [a leader](#) of the free world. Economically prosperous, politically stable and more welcoming to immigrants than most other countries, the Germans — many thought — had really learned their lesson.

The past few months have been a bit of a rude awakening. The economy is stuttering and [a constitutional court ruling](#) has upended the government's spending plans. The far-right Alternative for Germany party, fresh from [success](#) in two regional elections, is cementing itself as the country's second-most-popular party. Migrants are in politicians' cross hairs, threatened with deportation and reduced support. And the country's commitment to fighting antisemitism seems not only to be failing but also to have given rise to an outpouring of anti-Muslim sentiment.

The truth is that Germany never fully deserved its vaunted reputation. The export-led economy depended on a large low-wage sector and the country's [position](#) in the European Union. The far right — ensconced in [parts of the state](#) — never went away, and the celebrated [Willkommenskultur](#), short lived in any case, couldn't conceal enduring xenophobia and suspicion about foreigners. The culture of remembrance and historical reckoning, too, was [far from perfect](#). Even so, the sudden coarsening of public life in the service of a warped sense of national identity is striking. Germany, supposed model of fair-minded moderation, has become mean.

The country's response to the war in Gaza has been illustrative of this new spirit. In the days after Hamas's massacre on Oct. 7, the German government declared its unshakable support for Israel. Chancellor Olaf Scholz — following his predecessor, Angela Merkel — emphasized that Israel's security is Germany's "[Staatsräson](#)," or reason of state. It was Germany's duty, given its history and its responsibility for the Holocaust, to stand up [against antisemitism](#), Mr. Scholz said.

A worthy undertaking, to be sure. But the government's habit of conflating criticism of Israel with antisemitism has had some disturbing effects. Most notably, it has created an atmosphere where advocacy for Palestinian rights or a cease-fire in Gaza is seen as suspect, running afoul of the state-mandated position. The police, for example, have [cracked down](#) on pro-Palestinian protests in several cities and [outright banned](#) numerous demonstrations.

The cultural sector has seen far-reaching acts of censorship, too. The Frankfurt Book Fair [canceled an award ceremony](#) for the Palestinian author Adania Shibli, and the Berlin senate [cut funds](#) for a cultural center on the grounds it refused to cancel an event organized by the left-wing group Jewish Voice for a Just Peace in the Middle East. In this sulfurous atmosphere, the office of [Jian Omar](#), a Berlin lawmaker of Kurdish-Syrian background, was attacked, part of a wider trend of intimidation directed at the country's Muslims.

This is all concerning enough. But politicians, seizing on [some evidence](#) of antisemitic displays at pro-Palestinian protests to link Muslims and migrants with antisemitism, have taken the opportunity to advance an anti-migrant agenda. When Mr. Scholz was asked about antisemitism among people "with Arab roots" in [an October interview](#), he said Germany needed to sort out more precisely who is allowed to come into the country and who is not. "We are limiting irregular migration," Mr. Scholz pronounced, before adding a little later, "We must finally deport on a large scale."

Several other high-ranking politicians have also pushed the need for stricter border controls in the aftermath of Oct. 7. Friedrich Merz, leader of the opposition Christian Democrats, spoke out against taking in refugees from Gaza, claiming that Germany already has "[enough antisemitic young men in the country](#)." Christian Lindner, the finance minister and head of the center-right Free Democratic Party, called for a fundamental change in immigration policy to "reduce the appeal of the German welfare state."

Mr. Lindner soon got his way. In early November, after months of intense discussions, the federal government and the 16 state governors agreed on [stricter measures](#) to curb the number of migrants entering the country. Asylum seekers now receive less cash and have to wait twice as long to get on welfare, taking even more autonomy away from their lives. According to the [new plan](#), Germany will also extend its border checks, speed up asylum procedures and look into the idea of offshoring asylum centers.

Worryingly, antisemitic incidents have [been on the rise](#) in recent weeks. Yet it is troubling that Germany, of all places, should frame antisemitism as an [imported problem](#). Crime statistics show that a [vast majority](#) of antisemitic crimes are committed by right-wing extremists and not by Islamists, let alone migrants or Muslims. Germany's leaders, aided by [major media figures](#), are using the fight against antisemitism as a pretext to encourage racist resentment and anti-migrant sentiment.

Their moves are reflective of an important shift in the country. [Alternative for Germany](#), which has pulled the political center of gravity to the right since its formation in 2013, has never been stronger. Polling at over 20 percent, the party and its concerns, once fringe, are firmly mainstream. Questions of national identity and immigration dominate political discussion, in keeping with a broader rise of nativism across Europe.

The country's anti-migrant turn is often justified in terms of economic concerns. Opponents of immigration point to the [underfunding of schools](#) and [hospitals](#), the [lack of affordable housing](#), the [miserable public transport](#) and the general decline of the domestic economy. All these critiques are valid in and of themselves: German infrastructure is indeed in crisis. But this has little to do with immigration and everything to do with austerity policies that have been in place for the past two decades.

Central to those policies is the so-called [debt brake](#). Enshrined in the German Constitution in 2009, it restricts the annual public deficit to 0.35 percent of gross domestic product, ensuring strict limits on spending. During the pandemic, the government got around it by claiming extra spending on the economy as an emergency measure. This year, the government repurposed \$65 billion of the funds

that were left over for climate and energy programs. But in mid-November, the [constitutional court](#) declared the plan to be unlawful, setting off a [budget crisis](#).

The effects have been immediate: Mr. Lindner announced an [early end](#) to a price cap on energy bills, making it likely that German citizens will have to pay more for their heating in the coming year. More spending cuts are [expected](#). In an economy on the cusp of recession — Germany is the only country among Group of 7 nations [not expected](#) to register growth in 2023 — this is bad news for Germans, who, according to a [recent study](#), are predominantly worried about living expenses, increasing rents, tax hikes and cuts to benefits.

It's bad news for the government, too. The coalition, composed of the Social Democrats, Greens and Free Democrats, came to office in 2021 with a mandate to modernize the country and lead it in a progressive direction. Instead, with programs of fiscal restriction and stances of social reaction, Germany's leaders are only [serving the far-right party](#) they claim to want to keep at bay. If they don't change course, Germany's reputation on the world stage could soon become something else entirely.

Lukas Hermsmeier is a journalist based in New York and Berlin who writes for Zeit Online, Die Wochenzeitung and The Nation.

6 décembre (NYT)

[Opinion | Silence Is Violence — but Not When It Comes to Israeli Rape Victims - The New York Times \(nytimes.com\)](#)

Silence Is Violence — but Not When It Comes to Israeli Rape Victims

Dec. 5, 2023



Credit...Ofir Berman

By [Bret Stephens](#), Opinion Columnist

On Sunday, [CNN's Dana Bash](#) asked [Representative Pramila Jayapal](#) why so many progressive women have been silent about the extensive reports of widespread rape and sexual assault carried out by Hamas against Israeli women during the massacres of Oct. 7.

What followed was a master class in evasion, both-sidesism and changing the subject from the chairwoman of the Congressional Progressive Caucus.

“I’ve condemned what Hamas has done,” Jayapal allowed, briefly, before moving immediately to condemn Israel. Bash persisted: “I was just asking about the women, and you turned it back to Israel. I’m asking about Hamas.”

“I’ve already answered your question, Dana,” Jayapal replied, adding that while rape was “horrific,” it “happens in war situations. Terrorist organizations like Hamas obviously are using these as tools. However, I think we have to be balanced about bringing in the outrages against Palestinians.”

A day after the CNN interview, I attended a conference at the United Nations headquarters in New York, organized by the Israeli mission and Jewish groups, in which Hamas’s “tools,” to use Jayapal’s term, were described. Sheryl Sandberg, Hillary Clinton and Kirsten Gillibrand were among the headline speakers. But the important testimony came from Israelis who bore witness to what they had seen firsthand or heard from eyewitnesses of Oct. 7.

Here is some of what I heard, which people like Jayapal would do well to hear also. It’s extremely graphic.

Yael Richert, a chief superintendent with the Israeli national police, quoting a survivor of the Nova rave massacre:

Everything was an apocalypse of corpses. Girls without any clothes on. Without tops. Without underwear. People cut in half. Butchered. Some were beheaded. There were girls with a broken pelvis due to repetitive rapes. Their legs were spread wide apart, in a split.

An unidentified survivor of the rave, shown in a video with her face obscured:

They laid a woman down, and I understood they were raping her. He was basically shifting her around and passing her to another person. She stood on her feet; she was bleeding from her back. He's pulling her hair. She's not dressed, and he cuts her breast, throws it on the road, and they are playing with it.

Shari Mendes, an architect and army reservist who helped identify and prepare female corpses for burial as part of the Israel Defense Forces morgue staff, describing what she saw:

It seems as if the mutilation of these women's faces was an objective in their murders. Some heads were bashed in so badly that brains were spilling out.

She added:

Many young women arrived in bloody shredded rags or just in underwear, and their underwear was often very bloody. Our team commander saw several female soldiers who were shot in the crotch, intimate parts, vagina, or shot in the breasts. There seemed to be systematic genital mutilation of a group of victims.

Simcha Greinman, an emergency medical worker with ZAKA, Israel's volunteer identification, extraction and rescue teams:

I was called down on Oct. 7 to collect bodies and remains from the terror attack. On one of the days, I was called into a house, told there were a few bodies there, and I walked into the house. I saw in front of my eyes a woman; she was naked. She had nails and different objects in her female organs. Her body was brutalized in a way that we cannot identify her, from her head to her toes.

He went on:

On a different day, we got a mission to go into another house. I walked into this house, into the bedroom; there was a woman leaning on her bed. She was half-naked, from the waist down. She was shot in the back of her head. When we turned her around she had an open grenade in her hand. Thank God no one on our team got hurt.

Following the testimonies, Yifat Bitton, an Israeli law professor, noted that the victims had been “silenced twice”— first by Hamas on Oct. 7, and then “by the silence of the very U.N. organizations that were entrusted with the mandate of protecting them.” There were clear signs of sexual abuse from the first moments of the attack, and by mid-November there were authoritative reports of Hamas's widespread sexual assaults.

Yet it took U.N. Women, the agency that has that mandate to look out for women's rights globally, eight weeks before [issuing a perfunctory statement](#) saying it was “alarmed” by accounts of gender-based atrocities during the attacks of Oct. 7.

As for other so-called human-rights organizations, the website of Human Rights Watch — [which includes a page ostensibly devoted to women's rights](#) — has dozens of news releases about the war in Gaza. Not a word about the rapes. From Amnesty International: [nothing that can be found on its website](#). The National Organization for Women denounced the Oct. 7 attacks on the day they occurred and last [week issued a](#) news release condemning “rape as a weapon of war.” But it contained no mention of Hamas.

Why not?

In a [remarkable floor speech last week](#), Chuck Schumer, the Senate majority leader, spoke of “the sting of the double standard,” which, he said, “is at the root of antisemitism.” He also recalled a talk he heard in college by Abba Eban, then Israel's foreign minister, who confronted left-wing hecklers at an event at Harvard.

“We have lived with the double standard throughout the centuries,” Eban told the protesters, Schumer said. “There are always things the Jews couldn’t do. Everyone could be a farmer but not the Jew, everyone could be a carpenter but not the Jew, everyone could move to Moscow but not the Jew, and everyone could have their own state, but not the Jew.”

To which one can today add: Every victim of sexual violence should be heard; no condemnation of rape should ever come with qualifiers; “Silence Is Violence.”

But not when it comes to Jews.

Bret Stephens is an Opinion columnist for The Times, writing about foreign policy, domestic politics and cultural issues.

6 décembre (The Times of Israel)

[Netanyahu, Biden slam global silence on Hamas sexual violence against Israeli women | The Times of Israel](#)

Netanyahu, Biden slam global silence on Hamas sexual violence against Israeli women

PM calls out women's and rights groups for not denouncing sexual violence by October 7 terrorists; US president says it must be condemned 'without equivocation, without exception'

By [TOI STAFF](#) Today, 12:29 am [1](#)



Protestors gather outside the UN headquarters in New York City on December 4, 2023, to protest the international community's silence on sexual violence committed by Hamas terrorists against Israeli women during the October 7 massacre. (Carli Fogel)

Prime Minister Benjamin Netanyahu and US President Joe Biden on Tuesday castigated human rights groups, women's organizations and the United Nations for failing to speak out about the rapes and other atrocities committed by Hamas against Israeli women.

Speaking at a press conference in Tel Aviv, Netanyahu noted he met earlier with released hostages and with relatives of those still held in Gaza, [a gathering](#) described as hostile and stormy by those present.

"I heard heartbreaking stories of abuse," he said. "I heard, as you have heard, about sexual abuse and unprecedented cases of cruel rape."

But, Netanyahu said, he has not heard women's and human rights groups "scream" against the sexual violence by Palestinian terrorists who invaded southern Israel on October 7, and he asked if they were "silent because it was Jewish women."

Switching to English, he added: "I say to the women's rights organizations, to the human rights organizations, you've heard of the rape of Israeli women, horrible atrocities, sexual mutilation? Where the hell are you?"

"I expect all civilized leaders, governments, nations to speak up against this atrocity," he added, before switching back to Hebrew.



Prime Minister Benjamin Netanyahu delivers remarks on December 5, 2023. (Screen capture: PMO)

During a fundraiser in Boston, Biden echoed Netanyahu's condemnation of international organizations.

"Reports of women raped — repeatedly raped — and their bodies being mutilated while still alive — of women corpses being desecrated, Hamas terrorists inflicting as much pain and suffering on women and girls as possible and then murdering them. It is appalling," he said.

"The world can't just look away at what's going on. It's on all of us — government, international organizations, civil society and businesses — to forcefully condemn the sexual violence of Hamas terrorists without equivocation. Without equivocation, without exception," Biden added.

International human rights organizations have faced intense scrutiny from public figures and rights organizations in Israel and the Jewish state's supporters abroad, who have urged them to acknowledge and investigate the testimonies of rape and sexual violence committed during the October 7 onslaught in which thousands of Hamas-led terrorists killed more than 1,200 people and seized some 240 hostages.

The United Nations in particular has been the target of criticism by Israeli rights groups, after close to eight weeks went by before they issued a condemnation and committed to launching an investigation into the allegations.

On November 30, UN Secretary-General Antonio Guterres broke his silence on allegations of sex crimes and called for the allegations to be "vigorously investigated and prosecuted."

The following day, 57 days after the brutal Hamas attacks, the women's rights group UN Women released a statement condemning the events of October 7, but drew criticism after leading with "regret" that fighting had resumed between Israel and Hamas in Gaza.

"We unequivocally condemn the brutal attacks by Hamas on Israel on 7 October. We are alarmed by the numerous accounts of gender-based atrocities and sexual violence during those attacks," the statement continued.

It then went on to laud the UN Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem and Israel, for "opening its call for submissions on gender-based crimes since October 7."



Demonstrators gather during a '#MeToo unless you are a Jew' protest outside of United Nations headquarters in New York City on December 4, 2023. (Charly Triballeau / AFP)

On Monday, Israel's Permanent Mission to the UN led a special session at the UN headquarters in New York to raise awareness about the crimes committed against Israeli women and girls.

"On October 7, Israel suffered its most brutal massacre since the Holocaust; the atrocities were more barbaric than ISIS, some say more than the Nazis," said Israeli Ambassador to the UN Gilad Erdan at the outset of the event. "Families were burned alive, children executed in front of their parents and parents executed in front of their children.

"But the crimes didn't end there: Hamas used rape and sexual violence as weapons of war. These were not spur-of-the-moment decisions to defile and mutilate girls and parade them while onlookers cheered; rather, this was

premeditated,” Erdan said. “Sadly, the silence of international bodies who are supposedly defenders of women has been deafening.”

[Graphic accounts](#) from survivors of the attack and those who prepared bodies for burial detail acts of gang rape and mutilation carried out against women and girls, and an ongoing police investigation has been exploring evidence of post-mortem mutilation.

The police investigation was hampered initially by the fact that physical evidence of sexual assault was broadly not collected on the day of the attacks due to complications posed by the evidence being located in an active warzone.

Rape kits, which need to be used in the first 48 hours following an assault, could not be used, and many of the bodies arriving at the emergency morgue set up at the Shura military base were so badly mutilated that collecting physical evidence of sexual assault, such as semen or DNA samples, was not possible.

Additionally, many of the women who experienced the sexual assault and rape firsthand, however, were either killed or taken hostage, and so cannot provide the firsthand information that some are demanding.

A report [published by the BBC](#) on Tuesday shared the account of a survivor of the slaughter at the Supernova music festival, where some 360 people were killed.

In the testimony, the anonymous survivor referred to only as Witness S. recounts watching a group of terrorists shoot and kill a woman at the same time as they continued to abuse and assault her body.

In the face of mounting evidence of their crimes, Hamas claimed on Monday that the accusations of sexual violence were part of “Zionist campaigns which promote unfounded lies and allegations to demonize the Palestinian resistance.”

6 décembre (NZZ)

[Revolution: Heinrich August Winkler analysiert ein deutsches Trauma \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch)

Die Deutschen sind eigentlich kein revolutionäres Volk, aber ihre Geschichte ist von Revolutionen geprägt

Die Deutschen sind eigentlich kein revolutionäres Volk, aber ihre Geschichte ist von Revolutionen geprägt. Der Doyen der deutschen Historiker, Heinrich August Winkler, schildert die Etappen der deutschen Revolutionsgeschichte von 1848 bis 1989.

The Germans are not inherently a revolutionary people, but their history is shaped by revolutions. The doyen of German historians, Heinrich August Winkler, recounts the stages of German revolutionary history from 1848 to 1989. Manfred Hettling

06.12.2023, 05.30 Uhr 4 min



Die Revolution 1848: Friedrich Wilhelm IV., König von Preussen, verkündet am 21. März 1848 in Berlin die Einheit der deutschen Nation. Zeitgenössische Lithografie, Landesarchiv Berlin

Karl Marx hat einmal geschrieben: «Die Revolutionen sind die Lokomotiven der Weltgeschichte.» So oft dieses Bild aufgegriffen wird, so selten wird gefragt, auf welchen Schienen sich diese Lokomotiven fortbewegen. Für Marx waren die Klassenkämpfe das Mittel, um durch die «Permanenzklärung der Revolution» zur Abschaffung sämtlicher Klassenunterschiede zu kommen. Die revolutionären Lokomotiven fuhren also auf den Bahnen der marxistischen Geschichtsphilosophie, die das Ziel im Auge hatte, wenn auch der Fahrplan noch unbestimmt war und mit Verspätungen gerechnet werden musste.

In seinem jüngsten Buch präsentiert Heinrich August Winkler eine deutsche Geschichte der letzten beiden Jahrhunderte. Sie beginnt um 1800, als es im deutschsprachigen Raum hiess, «sie und nicht wir», wenn über die Revolution in Frankreich gesprochen wurde. Rechts des Rheins wollte man, wenn überhaupt, eine gute Revolution «von oben» machen. Sei es durch die eigene Obrigkeit oder in den Rheinbundstaaten unter Napoleons Gnaden. In seiner Darstellung bietet Winkler gut lesbare Schilderungen der Revolutionen von 1848, 1918, 1933 und 1989 – ergänzt, etwas überraschend, um die Reichsgründung von 1870/71 als Revolution von oben.



Der Historiker Heinrich August Winkler. Imago

Fünf chronologisch strukturierte Kapitel bieten eine knappe Geschichte der politischen Ordnung und der Systemumbrüche in Deutschland, gut lesbar erzählt. Winkler bettet die Ereignisse ein in Vorgeschichten, Bedingungen und Entwicklungen. Das kommt dem Verständnis der politischen Entwicklung zugute, die sich in den eigentlichen revolutionären Momenten verdichtet hat.

Gleichgewicht der Mächte

Man erfährt interessante Details. So hat Benjamin Disraeli, der damalige konservative Oppositionsführer im britischen Parlament, im Februar 1871 die Reichsgründung eine «deutsche Revolution» genannt, die ein «grösseres politisches Ereignis» als die französische Revolution von 1789 sei. Er betonte explizit, es handle sich nicht um ein soziales Ereignis, und bezog sich damit auf die Bedeutung des deutschen Nationalstaats für das Gefüge des europäischen Mächtegleichgewichts.

Ebenso offeriert Winkler eindeutige, manchmal auch polemische Urteile. Etwa wenn er den Spartakusaufstand vom Januar 1918 als eine «Art Wiederkehr» des Heckerputsches von 1848 bezeichnet. Das werden diejenigen, die mit 1848 der heutigen Demokratie eine heroische Tiefendimension überstülpen wollen, vermutlich gerne überlesen. Oder wenn er darauf hinweist, dass der Sozialprotest 1848 die revolutionäre Dynamik enorm beschleunigte, sich aber zugleich auch gegen politische Ziele der Revolution wandte. Oder wenn er für 1918 die tiefe Differenz zwischen sozialdemokratischen und kommunistischen Handlungsformen und Zielen hervorhebt.

Es bleibt die Frage, ob der Revolutionsbegriff für eine diachrone Darstellung der deutschen Geschichte des 19. und 20. Jahrhunderts wirklich geeignet ist. Wenn man im Durchgang des Buches auf die unterschiedlichsten Formen von Revolution stösst, bald von oben, bald von unten, die «ungewollte» Revolution von 1848, eine «von rechts» 1933, eine «friedliche» – oder «nachholende», wie Jürgen Habermas über 1989 urteilte –, dann wird deutlich, dass die Gemeinsamkeiten kleiner sind, als sie sich im Begriff «Revolution» fassen liessen.

Transformation mit Gewalt

Gemeinhin versteht man unter Revolution einen beschleunigten Verfassungswandel, verbunden mit sozialer Transformation und mit Gewalt. So scheitert bisher jede Revolutionstheorie daran, dass kein Begriff hinreichend ist, um die Vielfalt jener historischer Ereignisse, die als Revolution bezeichnet werden, präzise in ihren Erscheinungen zu erfassen.

Will man den langfristigen Verfassungswandel erklären, bleibt eine Konzentration auf die Revolution auch deshalb verkürzt, weil sich der Übergang von der alten, ständisch-feudalen Gesellschaft in die neue, bürgerlich-liberale Gesellschaftsordnung im 19. Jahrhundert in Europa evolutionär und nicht revolutionär vollzogen hat.

Die Revolution 1848 scheiterte in Deutschland auch an der Überforderung durch die Gleichzeitigkeit des national-territorialen, des konstitutionellen und des gesellschaftlichen Ordnungsproblems, der Etablierung einer privatwirtschaftlich verfassten, rechtsstaatlich abgesicherten Eigentümergeellschaft. Jede der von Winkler behandelten Revolutionen liesse sich auf eine oder mehrere dieser Fragen beziehen.

Der lange Weg der Deutschen

1989 erscheint bei Winkler ganz klassisch konzentriert auf die konstitutionelle Frage – aber mindestens ebenso erneut auf die nationale. Nicht nur in Deutschland. Denn das Aufbegehren gegen die Unterdrückung durch den Sowjetkommunismus wurde überall mindestens ebenso sehr durch nationale Leidenschaften motiviert wie durch politisch-liberale. Von Polen seit 1980 über Osteuropa und auch die DDR bis hin zum Zerfall der Sowjetunion.

Wenn Winkler hier gewissermassen in Kurzfassung seine Geschichte des langen Wegs der Deutschen nach Westen erzählt, so blendet er dabei die Wirkmächtigkeit der nationalen Dimension weitgehend aus. Obwohl sie zum politischen Grundarsenal des Westens und der aufklärerischen Tradition gehört.

Man kann Winkler zustimmen, dass wir nach dem Ende des Kalten Krieges inzwischen den Übergang in eine multipolare Welt erleben, mit Akteuren jenseits des Westens, die immer vehementer eine wichtige Rolle im globalen Machtkampf beanspruchen. An Attraktivität hat der Westen, global gesehen, verloren, jenseits der Wohlstandsvision, die unverändert verlockend bleibt. Doch dürfte inzwischen die Kapitalismuskrisis im Westen tiefere Wurzeln geschlagen haben als etwa in Asien. Nicht übersehen sollte man zudem, dass die erfolgreich globalisierte Idee der Nation auch ein Produkt des Westens ist.

Dass aber eine selbstkritische Vergangenheitskritik, die Arbeit an einer selbstkritischen «gemeinsamen Erinnerungskultur» Deutschlands, Europas und des Westens, das richtige und wichtigste Mittel ist, um diesem seine weltweite Anziehungskraft zu bewahren, wie Winkler abschliessend vorschlägt, ist zu sehr aus der deutschen Nabelschau nach 1945 formuliert. Vernunft ist universalisierbar, Geschichte nicht. Die Vergangenheitsaufarbeitung mit dem Ergebnis einer postkonventionellen, nichtnationalen Identität bleibt eine Lokomotive, die nach einem sehr deutschen Fahrplan fährt.

Heinrich August Winkler: Die Deutschen und die Revolution. Eine Geschichte von 1848 bis 1989. Verlag C. H. Beck, München 2023. 176 S., Fr. 37.90.

6 décembre (NZZ)

[Harvard, Israel und Hamas: Hochspannung auf dem Campus \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch)

Der Gaza-Krieg im Elfenbeinturm: «Alle leben in ihrer homogenen Bubble»

An amerikanischen Eliteuniversitäten wird heftig über Israel, Palästina, Gaza und die Hamas gestritten. Juden beklagen sich über Antisemitismus, Muslime über Islamophobie. Gespräche rund um den Campus in Harvard mit Studenten, Aktivisten und Professoren.

The Gaza War in the Ivory Tower: "Everyone lives in their homogeneous bubble" Intense debates about Israel, Palestine, Gaza, and Hamas are taking place at American elite universities. Jews complain about anti-Semitism, Muslims about Islamophobia. Conversations around the Harvard campus with students, activists, and professors. David Signer, Cambridge

24.11.2023, 05.30 Uhr 8 min



Pro-Palästina-Demonstration am 14. Oktober an der Harvard-Universität in Cambridge, Massachusetts. Brian Snyder / Reuters

Kaum betritt man den altherwürdigen Harvard-Campus mit seinen Backsteingebäuden und gepflegten Grünflächen, geht es schon los. Vor der Statue des Gründers der Top-Universität, John Harvard, haben sich ein Dutzend Leute mit Israel-Flaggen versammelt. Auf den Schildern steht «We stand with Israel». Jemand hält ein Poster hoch mit dem Foto eines dreijährigen Mädchens, das von der Hamas gekidnappt wurde.

Ein Passant verwickelt eine der Demonstrantinnen – eine Anwältin, die in Harvard lehrt – in eine Diskussion darüber, ob Israel eine Besatzungsmacht sei.

Guille weiss, was die Hamas mit einem wie ihm machen würde

Nur einige Schritte weiter hat das Palestine Solidarity Committee eine Installation errichtet, die an die Misere der Bevölkerung von Gaza erinnert. In tagelanger Arbeit haben Studenten Tausende von Namen auf einer Papierrolle festgehalten, die nun ausgebreitet auf dem Rasen liegt. Es handelt sich um Palästinenser, die bei den israelischen Angriffen getötet wurden.

Rot verschmierte Laken erinnern an die zivilen Opfer des Krieges, ein zerstörtes Schulzimmer an die Lage der Kinder. Die anwesende Palästinenserin M., die hier studiert, aber nicht namentlich genannt werden möchte, gibt auf die Frage, warum es hier gehe, einen halbstündigen, perfekt formulierten Abriss der Geschichte von Israel und Palästina, von Herzl über den Sechstagekrieg bis zum jüngsten Konflikt. Bloss der Hamas-Angriff vom 7. Oktober kommt nicht vor. Sie sagt, in den letzten zwei Wochen sei sie wiederholt angerempelt worden wegen ihres Kopftuchs und der Kufija, die sie gelegentlich trage.

Einer der Organisatoren und Mitglied der Gruppe Graduate Students for Palestine (GS4P) ist Guille. Der 21-jährige Student der Politologie kommt aus Andalusien. Er schwärmt vom Mittelalter, als dort Christen, Juden und Muslime friedlich zusammenlebten – das «goldene Zeitalter». Auch er trägt das Palästinensertuch. Er macht kein Hehl daraus, dass er schwul ist und die Hamas wahrscheinlich kurzen Prozess mit ihm machen würde. «Wir sind nicht für die Hamas, aber wir haben Verständnis für die Radikalisierung», sagt er.

Auch er möchte nicht mit vollem Namen erscheinen. Er sei bereits auf der schwarzen Liste. Er erwähnt den Lieferwagen, der seit einiger Zeit auf dem Campus herumfährt, mit den aufgedruckten Namen von Palästina-Aktivisten. Renommierete Anwaltskanzleien haben mitgeteilt, dass sie diese Leute nicht anstellen würden. Guille sagt auch, im Komitee schicke man bei Kundgebungen und als Interviewpartner bewusst Weisse wie ihn vor, die weniger von Diskriminierung bedroht seien.



Auf dem Harvard-Campus wird eine Liste mit Namen geführt von Palästinensern, die im jüngsten Gazakrieg getötet wurden. Brian Snyder / Reuters

«Für ein gleichberechtigtes Zusammenleben der Völker»

Auf die Frage, ob er sich als Antizionisten bezeichne, sagt Guille: «Ich bin gegen Ethnonationalismus und White Supremacy, in welcher Form auch immer.» Kann er sich nicht vorstellen, dass Juden es als antisemitisch empfinden, wenn das Existenzrecht von Israel infrage gestellt wird? Er weist den Verdacht, er könnte antisemitisch sein, weit von sich. «Ich stehe für ein friedliches, gleichberechtigtes Zusammenleben der Völker in Palästina ein.»

Er wehrt sich gegen die Gleichsetzung von Antizionismus mit Antisemitismus. Schliesslich wirkten auch viele Juden im Palästina-Komitee mit. Wie könnten sie also antisemitisch sein? Er vergleicht sein Engagement mit der 68er-Bewegung, die gegen Vietnam auf die Strasse ging. «Ich habe Angst davor, dass man uns später einmal vorwirft, wir seien nicht gegen die Gewalt aufgestanden», sagt er.

Guille ist eigentlich ein sympathischer, intelligenter Typ. Was im Gespräch mit ihm und seinesgleichen frappt, ist das Zusammenspiel von Idealismus und unterschwelligem Totalitarismus. Verhielte sich Israel passiv und pazifistisch, brähe deshalb nicht automatisch ein goldenes Zeitalter der Toleranz an. Hinter seinen wohlgewählten Worten verbirgt sich entweder ziemlich viel Naivität oder Brutalität.

Eli, der jüdische Antizionist

Er hat recht, dass auch viele Juden hier so denken wie er. Eli Gerzon zum Beispiel ist aktiv in der Gruppierung Jewish Voice for Peace (JVP). Am 7. November wurde er verhaftet, als er an der Brandeis-Universität in Waltham, Massachusetts, zusammen mit den Students for Justice in Palestine (SJP) an einer verbotenen Demonstration teilnahm. Der 39-Jährige, der als Beruf unter anderem Aktivist angibt, ist schon seit neun Jahren in der JVP als Organisator tätig. Er war mehrmals in Palästina, wie er in einem Café in der Nähe des Harvard-Campus erzählt. Das Wort «Israel» vermeidet er; aber er bezeichnet das Land als den rassistischsten Ort der Welt.



Eli Gerzon gibt als Beruf Aktivist an. Der 39-Jährige engagiert sich in der Gruppierung Jewish Voice for Peace (JVP). Lita Xú Líng Kelley

Wie kommt es, dass er als Jude dermassen antizionistisch eingestellt ist? «Gerade weil es Genozid in meiner Familie gab, ist es meine Pflicht, mich gegen Völkermord zu engagieren», sagt er. «Nie mehr, heisst es. Aber das sollte nicht nur für die Juden gelten.» Antisemitismus gibt es für ihn nur von rechts. Wenn jemand als Zionist angegriffen werde, sei das etwas anderes.

Apropos Antizionismus: Wo sollen die jüdischen Israeli denn hin, wenn ihr Staat aufgelöst wird? «Sie können dort bleiben, solange sie nicht andere dominieren wollen», sagt Gerzon. «Sonst gibt es ja genug andere Demokratien, wo sie hingehen können. Und in den nichtdemokratischen Staaten können sie ja für Demokratie kämpfen.»

Schilderungen waren «Fake News»

Was meint er zum Hamas-Angriff vom 7. Oktober? «Dazu möchte ich nichts sagen», antwortet er. Warum nicht? Die schrecklichsten Schilderungen darüber hätten sich als Fake News erwiesen, sagt er. Und einige der Opfer seien von israelischen Soldaten erschossen worden.

Auf die erneute Nachfrage, ob er kein Wort des Mitgeföhls über die Lippen bringe, sagt er nur: «Die Geschichte beginnt nicht mit dem 7. Oktober.» Hat er Sympathien mit der Hamas? Wiederum «kein Kommentar». Auf hartnäckiges Nachhaken sagt er: «Die Ursache der Gewalt liegt im Kapitalismus, im Zionismus und im Kolonialismus.» Im Übrigen glaube er, dass die Mehrheit der Studenten so denke wie er.

Die Kälte dieser Äusserungen, und dann noch aus dem Mund eines polyglotten, weitgereisten jüdischen Amerikaners, macht einen fassungslos.

Die Faszination der Kultivierten für die Barbarei

J. J. Kimche, ein israelischer Doktorand in Harvard, publizierte im [«Wall Street Journal»](#) einen Artikel, der mit den Worten endet: «Als Enkel eines Auschwitz-Überlebenden und Student der deutsch-jüdischen Geschichte konnte ich lange Zeit kaum glauben, dass hochkultivierte Deutsche – aus dem Land von Goethe und Beethoven – Sympathie und sogar Begeisterung für das Abschachten von Juden zeigten. Nun glaube ich es. Ich habe es mit meinen eigenen Augen gesehen.»



J. J. Kimche NZZ

Im Gespräch sagt er, er sei nicht nur enttäuscht von seinen Mitstudenten, sondern traumatisiert. Slogans wie «Globalisiert die Intifada!» könne er nur als Kriegserklärung an alle Juden der Welt verstehen. Die antiisraelischen Demos, noch bevor Israel einen einzigen Schuss Richtung Gaza abgefeuert habe, hätten das Klima auf dem Campus vergiftet und auch viele jüdische Studierende auf der Gegenseite radikalisiert.

Er kann sich die Geschichtsvergessenheit der Demonstrierenden nur mit den weitverbreiteten universitären Ideologien erklären, die den Westen zum Sündenbock für alles Böse in der Welt machten, während alles, was von seinen «Opfern» komme, automatisch gut sein müsse.

Der fatale Einfluss der Postcolonial Studies

Das sieht auch Isaiah Schrader so, der an der Harvard-Universität in chinesischer Geschichte doktoriert. Der 24-Jährige sagt, vielleicht weil er keine erkennbaren Zeichen wie die Kippa trage, sei er noch nie antisemitischen Angriffen ausgesetzt gewesen. Aber auch er fühlt sich verwirrt und verlassen, wie er sagt. Er versteht das Schwarz-Weiss-Denken nicht, das die Hamas plötzlich zu «antikolonialen Widerstandskämpfern» macht. «Vor allem, weil die meisten jüdischen Amerikaner ein kritisches Verhältnis zu Israel und Verständnis für die Misere der Palästinenser haben», sagt er.



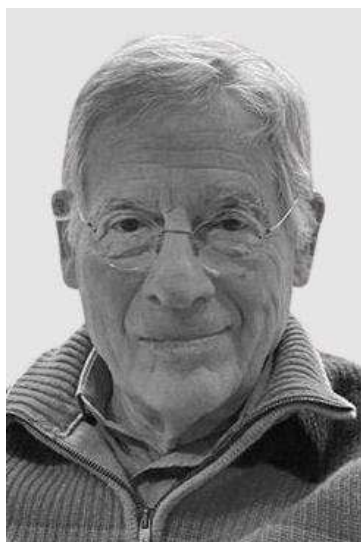
Isaiah Schrader NZZ

Auch Schrader sieht die Ursache für die Verblendung vor allem in den verbreiteten «postkolonialen» Ideen: «Sie sind von moralischem Absolutismus geprägt, gepaart mit der Selbstsicherheit von Ivy-League-Vertretern, die äussern können, was sie wollen, weil es sowieso keine realen Konsequenzen hat.» Was ihm Sorgen bereitet, ist allerdings, dass dieselben Leute in zwanzig Jahren einflussreiche Posten besetzen werden.

Was ihn auch stört, ist die Tatsache, dass die Konflikte um Israel so viel mehr Empörung auslösen als andere: «Als Sinologe geht mir das Schicksal der Uiguren und Tibeter nahe», sagt er. «Aber über diese und so viele andere unterdrückte Minderheiten wird kaum noch gesprochen.»

Der 91-jährige Professor fühlt sich an 1968 erinnert

Am 7. Oktober – also gleich nach dem Angriff der Hamas – veröffentlichten 35 studentische Organisationen der Harvard-Universität eine [Stellungnahme](#), in der sie schrieben: «Wir machen das israelische Regime vollumfänglich verantwortlich für die sich entwickelnde Gewalt.» Weil die Universitätsleitung, die sich sonst gerne zu politischen Fragen äussert, dazu schwieg, unterzeichneten 350 Fakultätsmitglieder einen [offenen Brief](#), um Kontra zu geben. Einer der Unterzeichner war der renommierte Staatstheoretiker Harvey Mansfield, der 91 Jahre alt ist, sich aber erst vor ein paar Monaten emeritieren liess.



Harvey Mansfield NZZ

«Der Aufruhr erinnert mich an die sechziger Jahre», sagt er im Wohnzimmer seines Häuschens, bei Tee und Kuchen. «Die damaligen Slogans waren unheimlich dumm, und Gewaltherrscher wie Mao wurden idealisiert. Man war gegen den Vietnamkrieg. Verglichen mit der heutigen Hamas-Glorifizierung war das jedoch ehrenhaft, weil es durchaus rationale Gründe für die Opposition gab.» Ihn erstaunt, wie übertrieben sensibel die «Schneeflockchengeneration» ist, wenn es um korrekte Pronomen und Mikroaggressionen geht – und wie herzlos angesichts von realer Barbarei. «Ein ungeheurer Verhältnisblödsinn.»

Ob das wohl mit der weltfremden, privilegierten Existenz im Elfenbeinturm zu tun hat? Mansfield verneint. Die Akademie brauche den Elfenbeinturm, um Distanz zur Politik, zum Mainstream und auch zur eigenen Subjektivität zu wahren. «Das Problem ist eher, dass es heute zur Pflicht geworden ist, gesellschaftlich Stellung zu beziehen. Dieses Engagement hat den Willen zur wissenschaftlichen Objektivität ersetzt.»

«Die Trauer über die Opfer könnte beide Seiten verbinden»

Shira Hoffer ist 70 Jahre jünger als Mansfield. Die jüdische Studentin der Sozialwissenschaften hat Anfang November an der Harvard-Universität eine [Hotline](#) eingerichtet, wo Fragen rund um Israel und Palästina beantwortet werden. Das Team ist divers zusammengesetzt und hat nicht den Anspruch, absolute Wahrheiten zu verkünden, aber Grundlagen für eine sachliche Auseinandersetzung zu liefern. 150 Anrufer haben sich in den ersten zwei Wochen bereits gemeldet, einige haben mehrmals angerufen.



Shira Hoffer NZZ

«Die meisten leben hier in homogenen Bubbles», sagt Hoffer. «Wir versuchen, ins Gespräch zu kommen und Diskussionen anzustossen.» Proteste seien eine schlechte Form dafür, denn sie fussten meist auf Slogans, und Slogans seien Simplifizierungen. Der Nahostkonflikt sei zu komplex für eine Zusammenfassung in einem einzigen Satz.

Viel wichtiger sei Empathie. «Denn gerade die Trauer über die Opfer auf beiden Seiten könnte doch etwas sein, was uns nicht nur trennt, sondern verbindet», sagt sie. Auch in Harvard gebe es sowohl Antisemitismus wie auch Islamophobie, also geteilte Rassismuserfahrungen. Und wenn sie es mit hartgesottene Radikalen zu tun hat, verlässt sie da nie der Mut? «Ich sage mir dann jeweils, dass ja niemand die Welt schlechter machen will. Alle wollen auf ihre Art das Gute.»

6 décembre (Le Figaro)

[La crise budgétaire en Allemagne menace la coalition d'implosion \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

La crise budgétaire en Allemagne menace la coalition d'implosion

Par [Pierre Avril](#)

Publié hier à 20:05



La Cour de Karlsruhe a considéré, le 15 novembre, que le gouvernement avait enfreint les règles budgétaires constitutionnelles de l'Allemagne. *ULI DECK/AFP*

DÉCRYPTAGE - La sanction choc de la Cour de Karlsruhe contre une «dette cachée» place le gouvernement dans une impasse.

Tout le monde sur le pont pour affronter la plus grave crise du gouvernement Scholz. Le ministre du Climat et vice-chancelier, [Robert Habeck](#), a annulé sa participation à [la COP28 de Dubaï](#), tout comme le chancelier, resté mardi à Berlin. Ironie du calendrier, c'est au moment où la coalition «de progrès», née des législatives de septembre 2021, fête son deuxième anniversaire que ses trois partis - sociaux-démocrates, Verts et libéraux - luttent pour son existence. Enfermés en huis clos, leurs dirigeants tentaient mardi de trouver un compromis budgétaire magique pour 2024. Un «*bricolage*», selon les médias, dans l'espoir de franchir la tempête et d'arriver entiers aux prochaines élections fédérales de 2026.

L'Allemagne est entrée dans une «*nouvelle réalité*», avait déclaré la semaine dernière [Olaf Scholz](#) au Bundestag. Ce n'est pas un conflit militaire extérieur qui en est la cause, mais un jugement de la Cour constitutionnelle du 15 novembre qui a réduit en miettes l'édifice budgétaire élaboré par un ancien ministre des Finances devenu chancelier. Les 60 milliards épinglés par les juges, prévus pour être dépensés sur plusieurs années, sont à comparer avec les quelque 600 milliards de dépenses annuelles du budget (hors dotation aux Länder et Sécurité sociale). C'est l'usage fait de cette somme, transvasée d'un fonds à un autre pour maquiller des dettes, qui a été jugé inconstitutionnel par les magistrats de Karlsruhe.

Nous avons plutôt affaire à une crise politique, celle d'une coalition dont les idées programmatiques sont totalement contradictoires

Johannes Bähr, professeur d'histoire économique à l'université de Francfort

«*Il ne s'agit pas d'une catastrophe budgétaire. Le taux d'endettement de l'Allemagne dépasse à peine les 60% des critères de Maastricht et nous avons déjà surmonté pire que ce trou de 60 milliards. Nous avons plutôt affaire à une crise politique, celle d'une coalition dont les idées programmatiques sont totalement contradictoires*», résume Johannes Bähr, professeur d'histoire économique à l'université de Francfort. Une telle configuration politique est inédite depuis l'après-guerre.

[Les libéraux du FDP](#), dont l'influence dans la coalition est inversement proportionnelle à leur poids électoral quasi inexistant, s'opposent aux Verts, dont l'étoile réformatrice pâlit au fur et à mesure des

crises. Placé au-dessus de ce duo, au sommet protocolaire de ce duo, le chancelier Olaf Scholz (SPD) est accusé par le chef de [l'opposition chrétienne démocrate, Friedrich Merz](#), d'agir en «*plombier du pouvoir*». Le chef du gouvernement «*aurait dû s'excuser devant les citoyens pour ce chaos*», a même dénoncé auprès du *Spiegel* le député Vert allié, Anton Hofreiter.

«Bombe radioactive»

Plusieurs observateurs comparent l'arrêt de Karlsruhe à une bombe radioactive dont l'effet de souffle ne serait pas encore dissipé. [La Cour constitutionnelle](#) est l'institution la plus respectée du pays depuis que la Bundesbank - après avoir garanti aux Allemands des décennies de stabilité monétaire via l'imposition d'un mark fort en Europe - a vu son influence diluée dans la BCE. Le jugement vient frapper une économie qui sera la seule à afficher [une récession en 2023 au sein du G7](#), a rappelé lundi l'institut de conjoncture IFO. «*L'état de choc se poursuivra*» en 2024, complète l'Institut d'économie IW.

Rien n'a été fait au sein du gouvernement pour améliorer les conditions d'attractivité. Or, il est urgent que ce dernier agisse

Bertram Brossardt, le chef du patronat bavarois (VBW)

Tout le monde se presse au chevet du «*Standort*» - l'«attractivité» allemande -, à commencer par Robert Habeck. «*Rien n'a été fait au sein du gouvernement pour améliorer les conditions d'attractivité. Or, il est urgent que ce dernier agisse*», a exhorté lundi le chef du patronat bavarois (VBW), Bertram Brossardt, lors d'une conférence consacrée aux deux ans de la coalition. Selon les calculs du VBW, le solde net des investissements a affiché un déficit de 125 milliards d'euros l'an dernier, soit une contre-performance «*record*». L'Allemagne reste néanmoins la première destination en Europe pour les investissements étrangers, indiquait au même moment l'Agence fédérale des investissements (GTAI).

La presse se fait le témoin quotidien du déclinisme ambiant, qui tranche avec l'assurance autrefois affichée par Berlin. Mardi, c'est la publication de [l'enquête Pisa](#) qui est venue confirmer la dégradation du système éducatif allemand, autrefois pays «*des découvreurs, des poètes, des penseurs et des ingénieurs*», se lamente le *Spiegel*.

Un «cartel de la peur»

Dans ce contexte, le ravaudage d'un trou de 60 milliards s'apparente à un combat existentiel. Les solutions comptables et politiques sont identifiées mais les décisionnaires sont prisonniers d'un «*cartel de la peur*» qui inhibe toute décision, constate l'historien Johannes Bähr. Selon le Forum de l'économie écologique et sociale de marché, la coalition «*de progrès écologique*» - telle qu'elle se définit - pourrait économiser une telle somme dans les quatre prochaines années en supprimant simplement les subventions «*nuisibles au climat*».

Parmi elles, les avantages fiscaux [liés au diesel](#), évalués à 8,5 milliards par an, que la France a commencé à réduire il y a plusieurs années. Des cadeaux dictés par le «*lobby de l'auto*», regrette le directeur de l'Institut IFO, Clemens Fuest. Ce dernier met également en cause le projet d'aides de 10 milliards d'euros à l'implantation du géant américain des puces Intel à Magdebourg.

Pour ajouter à la confusion, le chiffre initial de 60 milliards, provisionné dans un addendum du projet de budget 2021, a disparu du débat public. Le ministre des Finances place désormais au centre du débat un trou de 17 milliards, attaché, celui-ci, au budget de l'an prochain. Il s'agit, selon lui, de la somme manquant au pot, avant que Berlin puisse prétendre assainir ses comptes 2024 devant la Cour.

Le 15 novembre, cette dernière avait sanctionné une pratique largement répandue au sein de l'exécutif allemand, qui consistait à ignorer et camoufler [les dettes futures](#) générées par des inscriptions de crédits antérieures. Derrière ce schéma se cache l'un des fétiches de la politique budgétaire allemande

qui oblige les gouvernements à «afficher» des montants d'endettement annuel inférieurs à 0,35% du PIB. Ce «frein à la dette» inscrit dans la Constitution ne peut être levé qu'en cas d'«urgence».

Traumatisme de 1931

Angela Merkel et [Olaf Scholz](#) avaient déjà évoqué la pandémie pour suspendre le frein en 2021 et 2022. La semaine dernière, Christian Lindner a cette fois invoqué la guerre pour assainir rétrospectivement le budget 2023. Bien que cette manœuvre soit critiquée par la Cour des comptes, le SPD et les Verts entendent poursuivre le même raisonnement pour 2024. [Christian Linder](#) s'y oppose et privilégie les économies. «*Nous sommes en récession, nous avons besoin de renforcer l'économie*», plaidait le ministre, mardi, devant la chaîne ARD. Deux tiers des Allemands soutiennent également le frein à la dette, un comportement hérité, selon les historiens, du traumatisme des crises de 1931 et de l'après-guerre, qui avaient ruiné la classe moyenne.

Le problème des Allemands, c'est qu'ils sont prêts à prendre des douches à condition de ne pas se mouiller

Johannes Bähr, professeur d'histoire économique à l'université de Francfort

Parallèlement, les mêmes se plaignent toujours plus de l'état de déliquescence des infrastructures publiques, hérité des quinze années de sous-investissement de l'ère Merkel, elles-mêmes dictées par la phobie de la dette. À écouter les débats publics, cette contradiction semble insurmontable. «*Le problème des Allemands, c'est qu'ils sont prêts à prendre des douches à condition de ne pas se mouiller*», ironise Johannes Bähr. Une réforme du frein à la dette nécessite une majorité des deux tiers au Bundestag, inatteignable en l'état.

Enfin, tout compromis reste sous la menace d'un nouveau recours devant la Cour de la CDU, le même parti qui avait développé ces pratiques budgétaires douteuses. Des ministres s'inquiètent en privé d'une impasse politique et judiciaire qui pourrait ne laisser d'autre choix que la tenue [d'élections législatives anticipées](#). Un scénario auquel la classe politique se refuse car il profiterait d'abord à l'extrême droite (AfD). Quitte à prolonger l'immobilisme.

6 décembre (FAZ)

[Haushaltskrise: Schuldendisziplin wird belohnt \(faz.net\)](#)

VOLKSWIRTSCHAFTSLEHRE:

Schuldendisziplin wird belohnt

ECONOMICS: Debt discipline is rewarded What economic consequences do fiscal rules such as the debt brake have? To assess how they work in practice, well-executed empirical studies are needed. A guest essay.

VON NIKLAS POTRAFKE

-AKTUALISIERT AM 05.12.2023-20:08



Urteilsverkündung Mitte November: Das Bundesverfassungsgericht hat den zweiten Nachtragshaushalt 2021 für verfassungswidrig erklärt. Bild: Picture Alliance

Welche ökonomischen Folgen haben Fiskalregeln wie die Schuldenbremse? Um zu beurteilen wie sie in der Praxis wirken, braucht es gut gemachte empirische Studien. Ein Gastbeitrag.

Das Urteil des **Bundesverfassungsgerichts** vom 15. November heizt die Debatte um die deutsche Schuldenbremse kräftig an. Viele Studien haben die ökonomischen Wirkungen von Fiskalregeln wie der deutschen Schuldenbremse in den vergangenen Jahren schon untersucht. Diese Ergebnisse helfen zu bewerten, wie nützlich die deutsche Schuldenbremse ist. Fiskalregeln schränken den Handlungsspielraum der Politik ein. Das passiert aus gutem Grund, denn die Politik hat ein Selbstbindungsproblem.

Fiskalregeln werden eingesetzt, um der Neigung der Politik entgegenzutreten, heute sehr viel, aber zulasten der Zukunft zu konsumieren. Es gelingt der Politik schlichtweg nicht, sich glaubhaft selbst zu verpflichten, die heute aufgenommenen Schulden in der Zukunft gewissenhaft zurückzuzahlen. Für heute regierende Politiker ist das Versprechen leicht gemacht, dass die Schulden von heute später schon beglichen werden: In der Regel werden es nämlich andere Regierungen sein, die sich mit dem Schuldenberg herumschlagen und die Suppe auslöffeln müssen. Die Fiskalregeln wirken diesem Selbstbindungsproblem der Politik entgegen. Die wichtigsten Typen von Fiskalregeln sind Defizitregeln (wie die **Schuldenbremse**), Ausgaben-, Einnahmen- und Schuldenstandsregeln.

Fiskalregeln beflügeln das Wirtschaftswachstum

Um zu beurteilen, wie Fiskalregeln in der Praxis wirken, braucht es gut gemachte empirische Studien. Eine wesentliche Herausforderung dabei ist, kausale Effekte zu schätzen. Wer wissen will, wie Fiskalregeln tatsächlich wirken, darf sie nicht allein auf Basis von Korrelationen bewerten. Erstens ist oftmals die Wirkungsrichtung von Fiskalregeln und Variablen wie Haushaltsdefiziten nicht klar. Es kann

gut sein, dass Haushaltsdefizite nicht deshalb kleiner werden, weil es Fiskalregeln gibt, sondern dass es Fiskalregeln gibt, weil die Politik auf Haushaltsdefizite reagiert hat.

Das kann sowohl bei besonders hohen Haushaltsdefiziten geschehen (jetzt muss endlich mit Fiskalregeln etwas gegen die Defizite getan werden) als auch bei niedrigen Haushaltsdefiziten (da ist es leichter, sich an die Fiskalregeln zu halten). Zweitens mag es dritte Variablen wie etwa Wählerpräferenzen geben, die sowohl mit dem Vorhandensein von Fiskalregeln als auch der Ausprägung von Haushaltsdefiziten korrelieren.

Gesellschaften mit Interesse an nachhaltigen Staatsfinanzen werden beispielsweise beides, niedrige Haushaltsdefizite und strikte Fiskalregeln, präferieren. Viele empirische Studien gehen mit solchen Endogenitätsproblemen um und ermitteln kausale Effekte von Fiskalregeln. Das gelingt insbesondere jüngeren Arbeiten auf Basis von Daten auf lokaler Ebene besser als früheren Arbeiten auf Basis von Daten auf nationaler oder subnationaler Ebene.

Länder mit Fiskalregeln zahlen geringere Zinsen

Es zeichnen sich wesentliche Befunde ab. Zu diesen Befunden zählt, dass Fiskalregeln Haushaltsdefizite, Verschuldungsquoten und Staatsausgaben reduzieren. Eine Studie von Zareh Asatryan und Ko-Autoren zeigt beispielsweise, dass Länder mit in der Verfassung verankerten Fiskalregeln eine um elf Prozentpunkte geringere Staatsverschuldungsquote hatten als Länder ohne in der Verfassung verankerte Fiskalregeln.

Arbeiten von Friedrich Heinemann und Ko-Autoren zeigen, dass Fiskalregeln Risikoprämien von Staatsanleihen reduzieren. Im internationalen Vergleich mussten Länder mit Fiskalregeln im Durchschnitt etwa 1,5 Prozentpunkte weniger Zinsen für ihre Anleihen zahlen als Länder ohne Fiskalregeln. Das ist ein ganz wichtiger Kanal für die Finanzpolitik: Wenn Regierungen durch Fiskalregeln weniger öffentliche Mittel für den Schuldendienst aufwenden müssen, dann können sie diese Mittel für andere Vorhaben – seien es Investitionen in die Infrastruktur oder für Klimaschutz – verwenden.

Der Bund wendet gegenwärtig rund 40 Milliarden Euro im Jahr für den Schuldendienst auf. Mit diesem Geld könnten auch andere Vorhaben bestritten werden. Entgegen der von vielen Gegnern der Schuldenbremse vorgebrachten Kritik legen die empirischen Studien nicht nahe, dass Fiskalregeln öffentliche Investitionen verdrängen. Zwar gibt es ein paar Studien, die einen negativen Effekt von Fiskalregeln auf öffentliche Investitionen nahelegen könnten, doch sind diese Studien nicht überzeugend angefertigt. Vielmehr gibt es andere, empirisch besser gemachte Studien, die eben keinen oder gar einen positiven Effekt von Fiskalregeln auf öffentliche Investitionen zeigen.

Keine allumfassenden Schlussfolgerungen

Politiker verfolgen oft Eigeninteressen und wollen wiedergewählt werden. Deshalb betreiben sie vor Wahlen oft eine expansive Politik, erhöhen zum Beispiel (schuldenfinanziert) die Staatsausgaben und machen den Wählern Geschenke. Solche politischen Konjunkturzyklen werden, wie die empirische Forschung umfassend nahelegt, durch Fiskalregeln massiv eingeschränkt.

Fiskalregeln beflügeln das Wirtschaftswachstum. Gebietskörperschaften – auf subnationaler wie nationaler Ebene – mit in der Verfassung verankerten Fiskalregeln sind schneller gewachsen als Gebietskörperschaften ohne solch fest verankerte Regeln. In der langen Frist war das Bruttoinlandsprodukt pro Kopf in Ländern mit in der Verfassung verankerten Fiskalregeln um rund 15 Prozent höher.

Die Ergebnisse der empirischen Studien lassen keine allumfassenden Schlussfolgerungen im Hinblick auf die Wohlfahrt eines Landes zu. Doch sind die Ergebnisse der empirischen Literatur stark und eignen sich sehr gut, der Politik gerade in der gegenwärtigen Situation nach dem Urteil des

Bundesverfassungsgerichts evidenzbasiert Argumente zum Wirken von Fiskalregeln an die Hand zu geben. Wenn die Politik Haushaltsdefizite, Verschuldungsquoten sowie Risikoprämien auf Staatsanleihen im Griff behalten und das Wirtschaftswachstum beflügeln möchte, dann sollte sie an der Schuldenbremse ohne jegliche Reformen festhalten und sich durch sorgfältiges Prüfen und Priorisieren im Budget bemühen, die Schuldenbremse einzuhalten.

Niklas Potrafke ist Professor für Volkswirtschaftslehre an der LMU München und leitet das Ifo-Zentrum für öffentliche Finanzen und politische Ökonomie. Sein Überblick über die Literatur zu Fiskalregeln ist unter dem Titel „[The economic consequences of fiscal rules](#)“ (CESifo Working paper 10765) erschienen.

6 décembre (FAZ)

[Arte zeigt „Orlando, meine politische Biografie“ \(faz.net\)](#)

FILM ÜBERS TRANSSEIN BEI ARTE:

„Mein Penis ist halt weiblich“

"I am just saying, my penis is female." Arte is showing 'Orlando, My Political Biography' by Paul B. Preciado. The film defies common attributions, and the transgender individuals it focuses on do the same.

VON ANNA VOLLMER

-AKTUALISIERT AM 06.12.2023-07:14



Ruben Rizza ist einer der „Orlandos“. Bild: Les Films Du Poisson

Arte zeigt „Orlando, meine politische Biografie“ von Paul B. Preciado. Der Film entzieht sich gängigen Zuschreibungen; die Transpersonen, um die es hier geht, tun das auch.

Vor einiger Zeit wollte Arte einen Dokumentarfilm über den spanischen Philosophen Paul B. Preciado, einen der bekanntesten zeitgenössischen Queer-Theoretiker, drehen. Der lehnte ab. „Weil die verdammt Virginia Woolf sie schon geschrieben hat. 1928“, sagt er am Anfang des Films, der aus dieser Idee dann letztlich doch entstand. Statt sich zum Objekt machen zu lassen, drehte Preciado, der 1970 in Spanien als Beatriz geboren wurde, den Film einfach selbst. Und stellte nicht seine eigene Geschichte in den Vordergrund, sondern entschloss sich, anhand von Woolfs Roman „Orlando – eine Biographie“ eine kollektive Geschichte des Transseins zu erzählen.

Das Ergebnis, „Orlando – meine politische Biografie“, ist ein filmischer Essay, in dem die Grenzen zwischen Woolfs Roman und dokumentarischen Elementen verschwimmen. „Ich bin Ruben Rizza . . .“, „Ich bin Naëlle Dariya . . .“, „Ich bin Kori Angelis Brown . . .“, sagen hier Menschen unterschiedlichen Alters, verschiedener Herkunft, „ . . . und in diesem Film werde ich Orlando von Virginia Woolf sein.“

Denn auch Woolfs Orlando ist trans: Der Roman erzählt die Geschichte eines jungen englischen Adligen im elisabethanischen Zeitalter, der nach einem langen Schlaf eines Tages als Frau aufwacht und so bis in die Zwanzigerjahre des zwanzigsten Jahrhunderts weiterlebt. Ein Text also, in dem die Hauptfigur scheinbare Grenzen übertritt, Metamorphosen unterschiedlicher Art durchlebt und der deshalb, obwohl fiktiv, näher am Leben von Transpersonen sei als unsere bürokratische, binäre Realität, sagt Preciado. Dementsprechend lassen die Darsteller die Erzählung des eigenen Lebens in Interviews nahtlos in die Geschichte Orlandos übergehen. So wird Orlando Opfer von Cybermobbing, und der Vater einer ihn darstellenden Person bricht zu einem Kreuzzug auf.

„Verabscheuen Sie Ihre Sexualorgane?“

Die zentrale Frage des Films steht gleich am Anfang: „Und welches Geschlecht haben Sie wirklich?“ Transsein bedeutet für Preciado und die meisten seiner Protagonisten nicht, von einem Geschlecht zum anderen zu wechseln. Sondern das System der Zweigeschlechtlichkeit ganz zu verlassen. Eine Vorstellung, die für die Gesellschaft paradoxerweise viel abwegiger scheint als der Wunsch nach eindeutiger Männlich- oder Weiblichkeit. „Verabscheuen Sie Ihre Sexualorgane?“, fragt in einer Schlüsselszene ein Psychiater (Frédéric Pierrot) die Person, die vor ihm sitzt. „Nein! Mein Penis ist halt weiblich. Und damit habe ich kein Problem.“ Ein anderer Orlando erzählt, wie er zu Beginn seiner Transition versuchte, stereotyp männlich aufzutreten, mit Macho-Gang, tiefer Stimme und dunklen Klamotten. Bis er begriff, dass Männlichkeit sich nicht in dem erschöpft, was gemeinhin als maskulin verstanden wird, sondern von jedem so ausgelegt werden kann, wie es ihm beliebt.

Virginia Woolf widmete „Orlando“ ihrer Freundin und Geliebten Vita Sackville-West, deren Sohn den Roman als „längsten Liebesbrief der Literaturgeschichte“ bezeichnete. Auch Preciados Film ist ein Liebesbrief, der sich sogar ganz explizit an die Schriftstellerin richtet. Zwar sei sie, eine Frau der britischen Oberschicht, ihrer Herkunft nach maximal entfernt von ihm selbst, dem Sohn eines Kfz-Mechanikers und einer Näherin aus dem katholischen Spanien. Doch schon die Tatsache, dass sich in Woolfs fast hundert Jahre altem Buch zahlreiche Menschen – inklusive Preciado selbst – heute wiederfinden, ist für den Regisseur Grund genug, diese zu würdigen. Auch Woolfs eigene Biographie spielt für Preciado eine Rolle, ihre zahlreichen Aufenthalte in Psychiatrien, ihre kaum ausgelebte Homosexualität. Noch wichtiger als Woolfs reales Leben ist jedoch die Tatsache, dass ihr „Orlando“ ein Roman ist. Braucht es doch, so glaubt Preciado, Poesie und Phantasie, um die Welt zu verändern. Denn wer sich nicht vorstellen könne, dass eine andere Welt möglich sei, könne auch nichts für eine solche tun.

In den aufgeheizten Transgender-Debatten um Hormone und Hormonblocker ist Preciados Position eindeutig. Er plädiert dafür, sie zugänglich zu machen, für alle jeden Alters. Und so gibt es im Wartezimmer des Psychiaters eine Hormonparty, auf der seine Figuren fröhlich Pillen schmeißen. „Befreiung durch Pharmazie“, nennt Preciado das und scheint sich der Ironie bewusst zu sein, als dezidierter Antikapitalist ausgerechnet die Möglichkeiten der Pharmaindustrie zu feiern.

Nun mag es Zuschauer geben, die an dieser Stelle auf die Risiken und Nebenwirkungen hinweisen möchten. Doch schadet es nicht, sich für anderthalb Stunden auf Preciados Einladung einzulassen, die Welt einmal aus einer anderen Perspektive zu betrachten.

Orlando, meine politische Biografie läuft am Mittwoch um 23.10 Uhr auf Arte.

6 décembre (Le Monde)

[Le grand décrochage de la productivité en France \(lemonde.fr\)](https://www.lemonde.fr)

Le grand décrochage de la productivité en France

De multiples facteurs expliquent cette évolution, qui a certes permis à un plus grand nombre d'accéder à l'emploi, mais qui risque de peser sur la croissance.

Par Béatrice Madeline

Publié hier à 05h30



Des jeunes en apprentissage au lycée Airbus de Toulouse pratiquent une séance de bien-être au travail, le 21 septembre 2023. FREDERIC SCHEIBER / HANS LUCAS VIA AFP

Depuis son atelier au bord du lac d'Annecy, avec vue panoramique sur les montagnes, Eric Roussel, à la tête de Neo, fabricant de produits techniques pour les sports de plein air, cherche à comprendre. « *En 2022, nous avons connu parmi notre équipe de vingt-sept salariés une augmentation importante des arrêts maladie et des absences, ce qui a entraîné une baisse globale de 10 % de la production : autrement dit, sans cet absentéisme, nous aurions pu augmenter notre chiffre d'affaires d'autant.* » Derrière le témoignage de ce chef d'entreprise, le constat d'un phénomène assez généralisé en France depuis la crise sanitaire : le décrochage de la productivité.

A l'échelle du pays, entre 2019 et mi-2023, la valeur ajoutée – la richesse produite – a augmenté de 2 %, mais les effectifs salariés, eux, ont progressé de 6,5 %. Depuis la crise sanitaire, les entreprises ont en effet massivement recruté : selon les derniers chiffres publiés, mercredi 29 novembre, par l'Insee, l'économie française comptait à cette date près de 1,2 million d'emplois salariés de plus que fin 2019.

Or, quand le nombre de travailleurs augmente plus vite que la production, cela se traduit mathématiquement par une baisse de la productivité. « *Compte tenu du ralentissement de la croissance enregistrée depuis 2019, si la productivité n'avait pas baissé, l'économie française aurait dû non pas créer 1,2 million d'emplois, mais en détruire 180 000*, explique l'économiste Eric Heyer, directeur du département analyse et prévision à l'Observatoire français des conjonctures économiques (OFCE). *C'est comme si on avait désormais environ 1,3 million de salariés "de trop".* »

Exprimé en productivité horaire (c'est-à-dire la valeur ajoutée créée sur une heure travaillée), le décrochage atteint 4,6 % sur la période 2019-mi 2023. Et si l'on rappelle que, avant la pandémie, la productivité horaire progressait bon an mal an d'environ 0,9 % par an depuis la décennie 2010, le décrochage est donc encore plus net. Environ 7 points de pourcentage par rapport à cette trajectoire entamée avant la crise liée au Covid-19.

Faut-il s'inquiéter ?

La productivité du travail a fortement ralenti au cours des quatre dernières décennies dans la plupart des économies avancées, passant d'une croissance annuelle de 3 % à 5 % dans les années 1970 à environ 1 %, indique le rapport du Conseil national de productivité publié en octobre. La crise liée au Covid-19, qui a mis les économies à l'arrêt, a fait naturellement plonger la productivité. Mais depuis, et c'est là sa spécificité, la France peine à redresser la barre. « *Elle connaît la moins bonne performance de toute l'Union européenne [UE]* », s'inquiète Eric Dor, directeur des études de l'Isseg School of Management.

Le calcul effectué sur la base des données Eurostat est éloquent : entre le deuxième trimestre de 2019 et celui de 2023, la productivité en France a baissé de 3,75 %. Deux autres pays de l'UE seulement connaissent un repli, mais bien plus limité : l'Estonie (- 0,8 %) et le Danemark (- 0,6 %). Elle est repartie à la hausse en Allemagne (+ 0,3 %), en Italie (+ 1 %), aux Pays-Bas (+ 2,4 %)...

Aux Etats-Unis ou au Canada, les observateurs soulignent un phénomène inverse. Dans ces pays, la productivité est fortement repartie après la crise sanitaire. Cela s'explique par un traitement économique de la pandémie très différent de l'option française. Outre-Atlantique, des dizaines de millions de personnes ont alors perdu leur emploi. En France, la mise en place du « quoi qu'il en coûte », avec notamment le financement du chômage partiel et la distribution de 123 milliards d'euros de prêts garantis par l'Etat, a permis d'éviter une forte hausse du chômage et une cascade de faillites.

La chute de la productivité est donc « *aussi le reflet de nos préférences collectives* », soulignait Jean-Luc Tavernier, directeur général de l'Insee, à l'occasion d'un débat, le 15 novembre, à Lyon. Un choix pertinent, selon l'économiste Jézabel Couppey-Soubeyran, maîtresse de conférences à Paris-I-Panthéon-Sorbonne. « *A-t-on besoin de rechercher à tout prix un modèle productiviste ?*, s'interroge-t-elle. *Je n'en suis pas sûre. Si la cause de la baisse de la productivité est que l'on a davantage de personnes employées et que l'on produit moins, est-ce grave si, en contrepartie, on produit dans de bonnes conditions, que l'on rémunère bien les gens et que l'on respecte les limites planétaires ?* »

Olivier Garnier, économiste en chef à la Banque de France, et Thomas Zuber, chercheur au service des études des politiques structurelles, apportent encore un autre regard, plus positif, sur ce constat. « *Quand on mesure la productivité en France par rapport à la main-d'œuvre disponible sur le marché du travail, et non plus par tête ou par heure travaillée, on parvient à un résultat qui est dans la moyenne des autres économies avancées* », explique Thomas Zuber. La baisse récente de la productivité, selon les deux économistes, « *démontre donc la capacité de l'économie française à faire accéder à l'emploi une plus grande partie de la population* ».

Le décrochage français de la productivité n'aurait donc rien de préoccupant ? « *La réponse tient dans la définition même de cette notion*, explique Olivier Redoulès, directeur des études économiques chez Rexecode. *Si la productivité baisse parce que le nombre d'heures travaillées augmente plus vite que l'activité, c'est plutôt positif, parce que la traduction concrète est une hausse de l'emploi. Si au contraire la chute de la productivité découle d'une baisse de la valeur ajoutée, c'est-à-dire du gâteau à se partager, c'est plus problématique : à terme, cela se traduit sur les salaires, l'emploi et la croissance potentielle. Finalement, cela aboutit à une perte de niveau de vie.* » D'ailleurs, Philippe Martin, économiste et ancien président du Conseil d'analyse économique, rappelle que, « *à long terme, les pays les plus riches sont aussi ceux où la productivité est la plus élevée* ».

Eric Roussel a, lui, convoqué au début de l'année tous ses salariés. « *J'ai réuni tout le monde, je leur ai montré les comptes, et je leur ai dit que, compte tenu de cet absentéisme, ils allaient gagner moins, puisque environ 25 % du résultat est redistribué sous forme d'intéressement.* »

Apprentissage, absentéisme et burn-out en cause

En France, de multiples explications sont avancées pour expliquer le recul de la productivité. Le choix fait par l'exécutif de préserver avant tout l'emploi et les entreprises pendant la crise sanitaire est une hypothèse centrale. Mais les autres raisons sont à chercher dans les entreprises elles-mêmes et dans la relation au travail.

Le taux d'absence des salariés est passé de 3,8 %, en 2011, à 5,5 %, en 2019, pour culminer à 6,9 %, en 2020, et peine aujourd'hui à redescendre. Ce phénomène est particulièrement marqué dans les services. « *Les horaires effectivement travaillés ont diminué d'environ une heure par jour par rapport à l'avant-Covid* », constate ainsi, de manière empirique, ce patron d'une grosse agence de publicité, qui préfère conserver l'anonymat.

Les pénuries de main-d'œuvre observées dans certains secteurs ont une double conséquence. D'abord, explique cet entrepreneur, « *la difficulté à pourvoir les postes conduit à recruter des personnes moins qualifiées et moins productives. Ensuite, face à la complexité d'embaucher, on a maintenu des gens en emploi malgré une moindre activité, de peur de ne pas parvenir à recruter ces profils par la suite* ».

Ce dernier phénomène identifié par les économistes sous le nom de « rétention de main-d'œuvre » et qui pousse mathématiquement la productivité à la baisse, a été très marqué dans les secteurs particulièrement frappés par les pénuries de personnels, comme l'aéronautique ou l'automobile, qui, confrontés à de fortes difficultés de production en raison des pénuries de matériaux ou de semi-conducteurs, n'ont pas débauché leurs salariés.

On peut aussi citer le cas emblématique d'EDF, qui a conservé tous ses effectifs en 2021-2022, alors qu'une partie de ses réacteurs nucléaires étaient à l'arrêt, pour cause de maintenance.

Les services, qui s'attendaient à une reprise sur les chapeaux de roues, ne sont pas en reste. « *Dans l'univers du conseil, de très grosses structures étaient très optimistes sur les perspectives après la crise sanitaire et ont en conséquence beaucoup recruté, et même trop recruté* », confirme Albane Armand, directrice chez Robert Half France, un cabinet de recrutement spécialisé.

Au rang des explications à la chute de la productivité française, les économistes soulignent aussi le rôle de l'apprentissage, qui a pris un essor considérable depuis la réforme de 2018. On compte désormais près de 900 000 jeunes dans ce dispositif, trois fois plus qu'avant la crise. Des contrats que l'Insee comptabilise comme des créations d'emplois à part entière, alors que les apprentis, qui passent par définition une partie du temps en formation et débutent dans leur métier, n'ont pas la même productivité qu'un salarié plus expérimenté.

Le poids de l'apprentissage expliquerait un tiers de la chute de la productivité, selon les économistes de l'Insee ou de Rexecode. Pas question pour autant de remettre en cause ce dispositif, en dépit de son coût pour les finances publiques. « *L'apprentissage n'est pas un frein, c'est au contraire un bon moyen de faire entrer les jeunes sur le marché du travail* », estime Félix Hubin, PDG de Somater, un industriel de l'emballage, reflétant ainsi une opinion largement répandue parmi ses pairs. « *A moyen-long terme, l'amélioration probable des compétences et du capital humain lié à l'apprentissage a de fortes chances d'induire un effet positif et pérenne sur la productivité* », conclut pour sa part le rapport du Conseil national de productivité.

Enfin, les économistes estiment que certaines entreprises ont pu, sur la période récente, faire le choix d'embaucher plutôt que d'investir, le coût relatif du travail étant moins élevé que celui des machines ou de l'énergie pour les faire tourner. Ce qui a pu créer un décalage de productivité par rapport à des concurrents étrangers qui ont fait plutôt un choix inverse. « *Dans l'univers de la livraison, certains acteurs français ont du mal à suivre le rythme de géants comme Amazon. Ils sont pris de vitesse, parce qu'ils manquent de réactivité, faute de disposer d'outils de planification ou de gestion des tournées équivalents. Pour eux, la priorité est d'améliorer les process et ces outils* », explique M^{me} Armand.

Mais toutes ces explications n'épuisent pas le sujet. « *Il y a quand même un gros tiers de la chute de la productivité que l'on ne parvient pas à expliquer* », dit en soupirant Eric Heyer.

Et si la productivité était aussi une affaire d'engagement des salariés, d'un côté, et de management, de l'autre ? Alexandra Grossmann, cofondatrice du cabinet Adsoom, spécialiste en management, en est convaincue : « *De plus en plus, nous sommes sollicités par des acteurs du secteur public : leur sujet, c'est le désengagement des équipes. Ils s'y intéressent, car la productivité baisse.* »

Pour cette experte, la rupture date de la crise sanitaire, encore elle. « *Les cycles de transformation – organisation du travail, chaînes de valeur, numérisation, arrivée de l'intelligence artificielle, mais aussi l'évolution du rapport au travail – s'accroissent autant à l'extérieur qu'à l'intérieur des entreprises, et ce*

phénomène touche tous les secteurs, argumente-t-elle. Les équipes calent complètement, les gens sont fatigués, il y a deux fois et demi plus de burn-out qu'avant. Quand le collectif ne fonctionne plus, la productivité marche moins bien... »

Ces mutations et crises à répétition peuvent être vécues comme un cataclysme. *« Nous travaillons avec une entreprise de l'agroalimentaire qui a subi, outre les différentes crises qui se sont succédé – Covid-19, crise énergétique, inflation –, une fermeture de site : cela induit une grande fatigue parmi les équipes, témoigne Camy Puech, président du cabinet Qualisocial. De plus en plus de cadres, qui étaient pourtant hyperinvestis, finissent par lever le pied. »*

A côté de ces salariés au bout du rouleau cohabite une deuxième population, selon M. Puech, celle *« des personnes qui, face aux crises, à la perte de pouvoir d'achat, deviennent fatalistes »*. Et se désengagent petit à petit de leur vie professionnelle, au point de devenir moins productifs.

Le poids des années se fait aussi sentir. Faute de parvenir à embaucher des jeunes, *« l'ancienneté moyenne des salariés augmente »*, constate Félix Hubin (chez Somater, la moyenne d'âge parmi les équipes est de 49 ans). *« Or, plus les gens sont âgés, et plus ils sont absents, et ils sont absents plus longtemps. »* Chez l'industriel, en 2022, 36 % des salariés ont été absents plus de huit jours dans l'année, 17 % plus de quinze jours. Patrick Artus, économiste en chef chez Natixis, le confirme : il existe bien, en France comme dans la plupart des pays de l'Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE), une corrélation entre l'âge moyen de la population active et la baisse de la productivité horaire.

Pourra-t-on inverser la tendance ?

Eric Heyer se veut optimiste. *« La durée du travail vient de retrouver son niveau d'avant-crise (soit environ 1 164 heures annuelles pour un salarié à temps complet), le remboursement des prêts garantis par l'Etat et l'accélération des défaillances vont conduire les entreprises dites "zombies", a priori peu productives, à fermer, l'apprentissage va cesser d'augmenter »*, résume-t-il. Selon lui, *« à l'horizon de la fin 2024, on va regagner un tiers de ce que l'on a perdu »*. Mais le chômage, en contrepartie, va repartir à la hausse, sauf si l'activité retrouve un peu plus d'élan.

M. Artus se montre moins optimiste : la chute de la productivité, souligne-t-il, s'explique aussi par des évolutions structurelles plus difficiles à corriger telles que la faiblesse des investissements de modernisation, la faible qualification d'une partie de la main-d'œuvre, voire le vieillissement démographique. Toutes choses *« qui ne devraient pas s'interrompre en 2024 »*, souligne-t-il.

Xavier Jaravel, professeur à la London School of Economics et auteur d'un ouvrage récent sur l'innovation (*Marie Curie habite dans le Morbihan*, Seuil, 128 pages, 11,80 euros), partage cette vision. Pour lui, la racine du problème est à chercher dès l'école. *« Le déclassement éducatif mine la productivité »*, assure-t-il. Or, *« les indicateurs montrent qu'en France la baisse du niveau de qualification touche tout le monde, même les plus diplômés, en comparaison de leurs aînés »*.

Pour redresser la productivité, à terme, il faut donc relever le niveau à la fois à l'école, à l'université ou dans les centres d'apprentissage. L'autre impératif n'est pas tant d'innover que d'amener les salariés et les entreprises à *« adopter très largement toutes les innovations technologiques, ce qui n'est pas le cas actuellement »*, ajoute M. Jaravel.

Relever le niveau éducatif ou améliorer l'usage de la technologie par les entreprises de toute taille ne se fera pas en quelques mois. Et, surtout, personne ne souhaite que le redressement de la productivité se fasse au prix d'une remontée du chômage. Comment résoudre cette équation ? *« Une fois qu'on aura enrichi la croissance en emplois, il faudrait former les gens tout au long de leur vie professionnelle, faire des investissements et mettre en place un meilleur management pour regagner en productivité à moyen ou à long terme »*, dit-il. Un scénario *« idéal »*, reconnaît M. Heyer, qu'il reste à mettre à musique.

6 décembre (Le Monde)

[Pacte de stabilité : la France et l'Allemagne ne parviennent pas à s'entendre \(lemonde.fr\)](https://www.lemonde.fr)

Pacte de stabilité : la France et l'Allemagne ne parviennent pas à s'entendre

Les ministres des finances européens se retrouvent à Bruxelles, jeudi 7 et vendredi 8 décembre, pour tenter de trouver un compromis sur la réforme du pacte de stabilité et de croissance, suspendu depuis mars 2020

Par [Virginie Malingre](#)(Bruxelles, bureau européen)

Publié hier à 21h50, modifié à 07h12

Ces derniers jours, les négociations entre Paris et Berlin pour tenter de trouver un compromis sur la réforme du pacte de stabilité et de croissance, suspendu depuis mars 2020 et la pandémie du Covid-19, ont été intenses. Le ministre des finances, Bruno Le Maire, et son homologue allemand, Christian Lindner, se sont parlé à plusieurs reprises, leurs équipes sont en contact permanent. Mais, jusqu'ici, ces nombreux échanges n'ont pas permis de débloquer la situation.

« *Sans accord franco-allemand, il n'y aura pas d'accord tout court* », explique Bercy, alors que les ministres des finances européens, doivent se retrouver à Bruxelles jeudi 7 et vendredi 8 décembre pour en discuter. Il y a urgence, car le cadre budgétaire communautaire, en vertu duquel le déficit public ne peut dépasser 3 % du produit intérieur brut quand la dette doit rester contenue à moins de 60 % de la richesse nationale, doit de nouveau s'imposer au 1^{er} janvier 2024.

Un pacte démonétisé

Compte tenu de l'envolée des dettes publiques partout sur le Vieux Continent, dans la foulée de la pandémie de Covid-19 et de la guerre en Ukraine, il semble difficile de revenir aux règles existantes. D'autant qu'elles ont montré leurs limites. Comme la martèle Paolo Gentiloni, le commissaire à l'économie, « *depuis vingt ans, non seulement les Européens ont un haut niveau de dette [83 % du produit intérieur brut en 2023], mais, en plus, leur croissance est basse* ».

D'une grande complexité, assorti de sanctions très lourdes et peu crédibles (à ce jour, aucune amende n'a été imposée), porteur d'objectifs irréalistes, le pacte de stabilité est aujourd'hui largement démonétisé. Il a, par ailleurs, des effets procycliques – il ajoute de l'austérité à une mauvaise conjoncture – dont les Vingt-Sept ont fait les frais lors de la crise financière des années 2010. A l'heure où il leur faut investir massivement pour financer les transitions climatique et numérique ainsi que renforcer leur industrie de défense, les Européens veulent de nouvelles règles budgétaires.

Dans ce contexte, [la Commission a fait, le 26 avril, une proposition qui modifie la philosophie même du pacte de stabilité et de croissance](#). Si celle-ci conserve les règles totémiques des 3 % et 60 %, inscrites dans les traités, elle doit permettre de sortir d'une approche normée – la même pour tous les Etats membres – et d'entrer dans une logique qui tienne compte des spécificités nationales. A chaque Etat membre qui ne respecterait pas l'un ou l'autre des critères de Maastricht, Bruxelles compte proposer une « *trajectoire budgétaire de référence* » sur quatre ans, qui pourra être allongée de trois ans si des réformes structurelles ou des investissements stratégiques de nature à alimenter la croissance sont prévus.

« S'approprier la trajectoire budgétaire »

La Commission pourrait toujours ouvrir une procédure pour déficit ou dette excessifs, mais celles-ci s'accompagneraient de sanctions financières moins lourdes qu'aujourd'hui. De fait, la majorité des Vingt-Sept, au premier rang desquels la France, devrait être concernée par ce schéma, qui, assure la Commission, permettra

aux Etats membres de « *s'approprier leur trajectoire budgétaire* » et n'enverra pas aux citoyens le message que cette dernière vient de Bruxelles.

A Berlin, la proposition de la Commission suscite depuis le début une large hostilité. On y critique, notamment, l'individualisation des parcours qui nuirait à la discipline budgétaire et serait le fruit d'une négociation bilatérale entre l'Etat membre et la Commission. L'Allemagne « *ne peut pas accepter* » un tel « *affaiblissement du pacte de stabilité* », affirmait ainsi Christian Lindner, fin avril, en réclamant des règles plus « *contraignantes* ».

Inenvisageable, a d'abord répondu Paris qui trouve, pour sa part, le projet de l'exécutif communautaire à son goût. Jusqu'à cet automne, les discussions ont patiné. Le déplacement d'Emmanuel Macron, le 9 octobre, à Hambourg, où il a rencontré le chancelier allemand, Olaf Scholz, leur a donné une nouvelle impulsion.

« *Berlin a bougé, on a bougé, on est allé au bout de ce qu'on pouvait accepter, la balle est maintenant dans le camp allemand* », confie-t-on dans l'entourage de Bruno Le Maire. « *Beaucoup de concessions ont été faites à l'Allemagne* », juge un haut fonctionnaire européen. La France a en effet accepté de réintroduire des règles automatiques en matière de réduction de dette et de déficit.

Mais l'Allemagne souhaite aussi qu'un pays en procédure de déficit excessif – cela pourrait concerner une douzaine d'Etats membres, dont la France – ne bénéficie d'aucune flexibilité, même s'il investit dans la défense ou la transition verte. Une ligne rouge pour Paris. « *L'austérité ne fait pas un programme politique pour l'Europe* », a déclaré, mardi, Bruno Le Maire. Avant d'ajouter : « *On ne va pas nous dire, pour les deux ou trois prochaines années, vous n'avez droit à aucun investissement pour la planète, aucun investissement pour la sécurité parce que vous devez en priorité rétablir vos finances publiques. Ce sera non.* »

Trouver un compromis avant les élections de juin

« *L'Allemagne veut les règles allemandes pour l'Europe et ne tient pas compte des engagements qu'ont pris les chefs d'Etat et de gouvernement par ailleurs, en matière de défense ou de décarbonation de l'économie* », commente une source française. « *Sur le fond, les Allemands ne voient pas vraiment la nécessité de réformer le pacte de stabilité* », analyse un diplomate européen. [L'arrêt de Karlsruhe du 15 novembre, qui a jugé inconstitutionnel un fonds spécial hors budget](#) destiné à verdir l'économie, pousse sans doute Christian Lindner à raidir sa position. « *On l'accuse d'avoir tordu les règles en Allemagne, il ne veut pas être accusé de laxisme en Europe* », résume une source.

A l'approche des élections européennes, en juin 2024, il ne reste que quelques semaines aux Vingt-Sept pour trouver un compromis sur le nouveau cadre budgétaire s'ils veulent que celui-ci soit soumis au Parlement européen avant la fin de la législature. Dans ce cas, celui-ci pourrait entrer en vigueur en 2025 et, en attendant, les règles existantes seraient aménagées, en anticipant la future gouvernance économique.

Sinon, « *on retombera sur l'ancien pacte* », a prévenu Christine Lagarde, la présidente de la Banque centrale européenne, le 4 décembre. Ce qui serait une mauvaise nouvelle pour l'économie européenne comme pour la crédibilité de l'Union.

5 décembre (The Economist)

[A religious revolution is under way in the Middle East \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Islamism on the edge

A religious revolution is under way in the Middle East

Can it survive the Gaza war?



image: getty images

Nov 29th 2023 | BEIRUT, CAIRO AND DOHA

Old stereotypes are haunting the Middle East once more. The biggest butchery of Israeli civilians since the state's creation, carried out on [October 7th](#), has been followed by a [slaughter of Palestinian civilians](#). America, which has funded, armed and defended Israel is again an object of ire. So are its Western allies. Together they are blamed for facilitating Gaza's pummelling and the displacement of its people. A truce which began on November 24th, and which was set to expire as *The Economist* went to press, had led to the release of 81 hostages and 180 Palestinian detainees as of November 28th.

The violence has punctured recent efforts to improve relations in the region. The standard-bearers of Islam—Sunni Saudi Arabia and Shia Iran—had started to bridge their sectarian division. As well as accepting each other, Muslim states were beginning to accept the Jewish one, too. Since 2020 four Arab states had joined the Abraham accords, normalising their interactions with Israel. More, including Saudi Arabia, were poised to follow.

Now the war in Gaza is radicalising and horrifying the Muslim world. The Palestinians have global attention fixed on their plight after years of neglect. Hamas may claim that as a success of sorts. But many blame the Islamist terrorist group for bringing down Israel's hellfire.

The fallout shows that Muslims stand at a critical juncture in the evolution of their faith. Huge religious, political and social transformations are changing the Middle East and its 400m people. The question is whether Hamas's attack reverses this revolution by stoking Islamism's embers. Anti-Israeli and anti-Western fervour could agitate its grassroots anew.

To understand why such an outcome would be so harmful, consider how much Muslim attitudes to religion had shifted in the years leading up to the attacks of October 7th. Religious practice has changed from a political mobilisation for communal salvation, as espoused by Islamists, to a more personal quest for spirituality. The upshot is that for many Muslims Islam has become increasingly depoliticised.

This trend is clear in Iran. Since the revolution in 1979, it has been led by a Shia cleric. It calls itself an Islamic republic and officially, 99.5% of its 89m people are Muslim. But in 2021 an online poll by Gamaan, a Dutch research group, claimed that about half of its 50,000 Iranian respondents said they had

lost or changed their religion. Fewer than a third identified as Shia, the ruling Muslim sect. And despite the country's ban on proselytising, interest in the country's non-Muslim faiths, like the Zoroastrian and Baha'i ones, is soaring. Evangelicals in Iran say that Christianity is growing faster there than in any other country. Iran is "the first post-Islamic society", believes Shahriyar Ahy, a pundit from the country.

Across the Muslim world clerics, once untouchable, have been lampooned for greed and hypocrisy in recent years. Tax breaks, land allocations and gay sex tapes in countries including Iran, Iraq and Pakistan have provoked outrage. Some theologians have tried to adapt, either out of conviction or in an effort to remain relevant. In Morocco Abderrahmane Taha, arguably the most influential philosopher in the Muslim world, synthesised humanism with Islam's ethical code.

Institutions formerly in lockstep with Islam, such as the Saudi royal family, have loosened up. The kingdom's crown prince and de facto ruler, Muhammad bin Salman (mbs), ditched his family's 250-year alliance with followers of Ibn Abd al-Wahhab, an 18th-century zealot. He also had himself proclaimed a *mujaddid*, or renewer of the faith, in 2018. In a survey conducted last year by James Zogby, an American pollster, over two-thirds of the Middle East's young adults said they wanted religious institutions to "modernise".

Religious tolerance has increased widely among Muslim countries. Over the past decade more than a dozen have hosted Pope Francis. Egypt, the United Arab Emirates (uae) and Morocco have renovated synagogues or built new ones. And in Iraq, a centre for inter-faith dialogue opened opposite the gates of Shiism's holiest shrine, in Najaf.

Vanity fair

Social reform has accompanied slumping Islamist fervour. In Saudi Arabia pressure came from the top, but many citizens welcomed it. Mosques there now compete with star-studded concerts, film festivals and sports fixtures for popular attention. Men and women are no longer segregated in universities, offices and restaurants. Economic necessity has also pushed women to take up traditionally male jobs, from herding livestock to driving taxis. Meanwhile Tunisia's parliament overturned a sharia-based ban on Muslim women marrying non-Muslim men in 2017.

Other changes are being promoted by ordinary Muslims, if not by the elites. Iran saw mass protests for women's rights last year; the regime killed 500 people in retaliation. Divorce rates in the once conservative Gulf now exceed those of many Western countries. And as economic hardship forced couples to delay marriage, pre-marital sex has become more prevalent in the region, say sociologists.

Political Islam faltered during a decade in which social and cultural norms became increasingly globalised. In 2011 it flourished during the Arab Spring. But by 2019 protesters in Algeria, Iran, Iraq, Lebanon and Sudan were demanding a civil state. In 2021 Moroccans voted out an Islamist prime minister and his party.

This rejection of political Islam reflects how little its adherents did to tackle profound economic malaise in the countries where they held power. In Egypt, Gaza and Tunisia, incomes slumped under their rule. Unemployment mushroomed; foreign investment plummeted. Idlib, a jihadist redoubt in north-west Syria, is among the country's poorest provinces. The malaise wasn't always of the Islamists' own making. But they had promised that "Islam is the solution." It wasn't.

In countries such as Egypt, military might drove Islamists from power. (Popular disillusion meant they weren't always missed.) There and in Saudi Arabia and the uae the Muslim Brotherhood, the world's oldest Islamist movement, was banned. Last year Tunisia jailed Rached Ghannouchi, the Islamist who served as the speaker of the country's parliament. Overt religiosity has rankled governments, too. In September Egypt banned the niqab, or face-covering, in schools.

Violent jihadism declined alongside political Islam. From 2001 Western governments waged a “war on terror”. Two decades on, “spectaculars” in much of the world are considered a thing of the past. In Syria and Iraq, an American-led coalition destroyed the caliphate of Islamic State (is), a territory the size of Britain which harboured and trained tens of thousands of fighters. Since 2019, jihadist attacks in Syria have fallen from over 1,000 per year to around 100.

Other Islamist movements curbed their behaviour in order to survive. Al-Qaeda’s Syrian offshoot was one such. For years Hamas, at least on the surface, seemed part of that club. It stopped its suicide-bombings in Israel and in 2017 issued a new charter stripped of the overt antisemitism of the original. Many women in Gaza city took off the veil. It is an irony that Israel, in order to divide the Palestinians, actually propped up one of the region’s last Islamist redoubts and learned to live with its rule. Hamas’s rampage through southern Israel has shattered any illusion of possible coexistence, however.

How will political Islam evolve in response to the war in Gaza? It is possible that a new generation of extremists emerges. Economic woes, poor governance and pernicious despotism all provide fertile ground for a comeback. Libya, Lebanon and Yemen are already failed states. The Middle East’s most populous ones, Egypt and Iran, are both economically unstable.

The Gaza war “could be the kiss of life for the Muslim Brotherhood”, says Ahmed Abu Douh, an Egyptian analyst with Chatham House, a British think-tank. Out of government, Hamas could wreak more havoc. And in Islam’s periphery the ideological fires burn unquenched. Jihadists thrive in Afghanistan and in eastern Syria when the Kurds retreat to their barracks. They control much of the Sahel and are pushing into other parts of Africa. “It’s too soon to celebrate the end of jihadism,” says Rajan Basra of the Department of War Studies in London.



Fanning the flamesimage: imago

Governments in the Middle East are trying to suppress any resurgence. Many Muslim rulers see an Islamist revival as a threat to themselves as much as it is one to the West. They may even support Israel’s goal of destroying Hamas, if not its means. No country which has recently normalised relations with Israel has broken off ties, or called for America to leave its regional bases. And most Gulf states have banned protests and sermons in solidarity with Palestinians. Even Qatar, the protector of Hamas and

other Islamist causes, offered to expel the Islamists if its ally, America, asked as much. Iran and its axis of resistance have also shied from the fight and left the group to battle alone.

Still, it would be wrong to mistake silence for acquiescence. “Beware of the calm,” says Ali Bakir, an expert in political Islam with the Atlantic Council, an American think-tank. “It can herald the explosion to come.” Islamism has a habit of bouncing back. Many cheered the death of jihadism after the killing of Osama Bin Laden in 2011. Yet two years later it was swept through the Middle East.

Hamas’s overthrow in Gaza might bring a short-term lull, but in time it could disperse its ideas and its militants across the Middle East. Islamism itself might evolve into something less sectarian as it spreads, perhaps bringing Sunni and Shia followers together, but its militancy could intensify. “The world is dreaming if it thinks the Islamist moment has gone,” says Andrew Hammond of Oxford University.

To keep political Islam reasonably quiescent, the rift between Israel and the Palestinians will have to be healed. Muslim regimes across the region should urgently tackle the socioeconomic ills that Islamists feed upon. The Middle East’s oil-rich states can afford a contract which offers individual rather than political freedom. But poorer ones cannot pay for the social protection that underwrites it. Still, locking Islamists up will do nothing to compensate for that. Islam has often flourished in a multi-faith world. It can do so again.

5 décembre (The Economist)

<https://www.economist.com/finance-and-economics/2023/11/28/welcome-to-a-golden-age-for-workers>

Labour markets

Welcome to a golden age for workers

How jobs are being transformed for the better

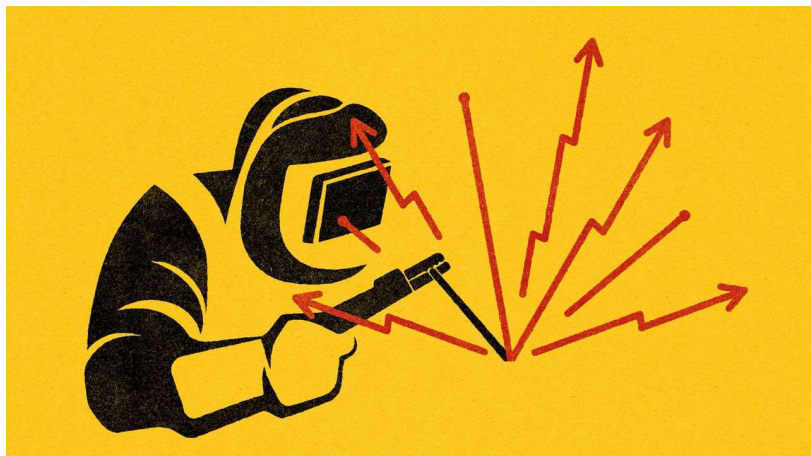


image: mikel jaso

Nov 28th 2023

Almost everyone agreed that the mid-2010s were a terrible time to be a worker. David Graeber, an anthropologist at the London School of Economics, coined the term “bullshit jobs” to describe purposeless work, which he argued was widespread. With the recovery from the global financial crisis of 2007-09 taking time, some 7% of the labour force in the oecd club of mostly rich countries lacked work. Wage growth was weak and income inequality seemed to be rising inexorably.

How things change. In the rich world, workers now face a golden age. As societies age, labour is becoming scarcer and better rewarded, especially manual work that is hard to replace with technology. Governments are spending big and running economies hot, supporting demands for higher wages, and are likely to continue to do so. Artificial intelligence (ai) is giving workers, particularly less skilled ones, a productivity boost, which could lead to higher wages, too. Some of these trends will reinforce the others: where labour is scarce, for instance, the use of tech is more likely to increase pay. The result will be a transformation in how labour markets work.

To understand why, return to the gloom. When it was at its peak in 2015, so was China’s working-age population, then at 998m people. Western firms could use the threat of relocation, or pressure from Chinese competitors, to force down wages. David Autor of the Massachusetts Institute of Technology (mit) and colleagues estimate that this depressed American pay between 2000 and 2007, with a larger hit for those on lower wages. Populist politicians, not least Donald Trump, took advantage, vowing to end China’s job “theft”.



image: the economist

Now China's working age-population is falling, other poor countries are struggling to build industrial capacity and geopolitical instability is making outsourcing less appealing. The rich world also faces a dearth of workers (see chart 1). Indeed, the number of them aged 20 to 54 (who are likely to be capable of physical labour) has already flattened off. A survey across 41 countries by ManpowerGroup, a staffing firm, finds that 77% of companies are struggling to fill vacancies, twice as many as in 2015. Two-thirds of Polish industrial firms say that worker shortages are one of the main things holding back production. In Germany public-transport services have been reduced owing to a lack of bus and train drivers. In South Korea the old are increasingly staying on the job to avert shortages: some 59% of 55- to 79-year-olds work, up from 53% a decade ago.

Labour has become so precious that businesses are starting to hoard it. A survey of small American companies found that more than 90% seek to retain employees if possible. In Germany, where the economy has stagnated since early last year, some 730,000 positions are advertised at job centres, close to the record high. Unemployment sits at just 3%. In part because of worker shortages, the rich world is experiencing an immigration boom, with its foreign-born population growing at a record pace. Yet such is the size of coming workforce gaps, even immigration on this scale will not plug them.

It would, then, be a good time to be a worker even without intervention from politicians. Yet they are hardly holding back. Most countries in the oecd, including America and France, have managed to maintain or even increase minimum wages in real terms during the recent bout of inflation. Across the rich world, trillions of dollars are also being spent in a bid to speed up the green transition, reduce dependence on China—and create jobs. Although such subsidies mostly end up in firms' pockets, and tariffs are costly for consumers, they give workers in protected industries bargaining chips.

The macroeconomic policy mix favoured by today's politicians and officials also suits workers. In the mid-2010s rich-world inflation was the lowest it had been outside of crises, but few countries opted for stimulus. This was partly because of analysis suggesting the economy was at full capacity; it later turned out there was more slack. In 2013 America's Federal Reserve thought that unemployment would settle at 5.6% in the long run. By 2019 that estimate had fallen to 4.1%. The imf thought that Germany was close to full employment in 2012. The country then added 2.8m jobs without unusual wage growth.

Blue-collar bliss

Things look very different today (see chart 2). Despite high inflation, eu countries will run an average fiscal deficit of more than 3% of gdp this year, reckons the European Commission. America's deficit will hit 8.2%, expects the imf. Ageing societies, climate change and uncertain geopolitics imply that

governments will struggle to tighten the purse strings any time soon. Central banks want to bring down inflation, but their policy guidance suggests that they would like to avoid the insufficient demand and low price growth of the 2010s once they have done so.

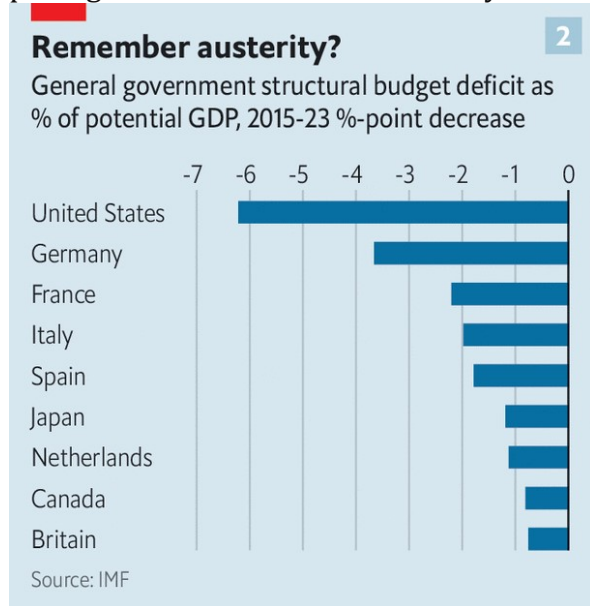


image: the economist

Policymakers will therefore aim for what Janet Yellen called, before becoming America's treasury secretary, a "high-pressure economy" (ie, one that runs very close to its potential). Western leaders want to ensure that they can fight the next election while being able to point to healthy employment and rising wages, especially for the lower paid. In this sense, they seem to have learnt the lesson of the 2010s.



image: the economist

The approach is already bearing fruit for workers. In a recent paper, Mr Autor and colleagues demonstrate that tight American labour markets are leading to fast wage growth, as workers switch jobs for better pay, and that poorer employees are benefiting most of all (see chart 3). The researchers reckon that, since 2020, some two-fifths of the rise in wage inequality over the past four decades has been undone.

A similar trend is probably playing out across the rich world. Germany's employment agency keeps a tally of jobs that are facing severe worker shortages. So far this year it has added 48 professions to the 152-strong list. Most require technical, rather than academic, education, with shortages most pressing in construction and health care. Japan offers time-limited visas for workers in a dozen fields, including the

making of machine parts and shipbuilding, and the country's wages are rising faster than at any point in the past three decades. The wage premium that accrues to those with a university education is already shrinking; it may now fall faster.

Tight labour markets also encourage unions to demand more free time—to the horror of firms already short of staff. German steelworkers will seek a 32-hour work week in forthcoming negotiations, down from 35 hours. In Spain a new government wants to cut the standard 40-hour work week by two and a half hours. As shown by surveys and data about hours spent on the job, even Americans want to work less.

Many bosses hope that computers will pick up the slack. ai can perform tasks which require creativity, improvisation and learning, and were previously out of reach for machines. Companies have strong incentives to adopt it. A preliminary study by Dean Alderucci of Carnegie Mellon University and colleagues, using American patent data from 1990 to 2018, found that firms which innovated even with more basic forms of ai had 25% faster employment growth and 40% faster revenue growth than otherwise similar ones.

If the tech helps service workers—in call centres, for example—to be more useful, that will enhance productivity and perhaps job satisfaction as well. Indeed, a recent study by Erik Brynjolfsson of mit and colleagues finds that such workers manage to resolve 14% more issues per hour when assisted by an ai bot, with the lowest-performers benefiting most from the tool. According to a survey by the oecd, some 80% of workers in manufacturing and financial services who use ai report that it improves their output. A large majority also say that it improves working conditions.

AI AI, sir

Some workers will get more of a boost than others. Those in professional services, such as doctors or lawyers, regularly make high-stakes decisions in non-routine circumstances. Since there is often no correct answer, doing so requires judgment as well as extensive training. ai may help people reach the required level of expertise. Imagine ai-assisted nurses taking over tasks from doctors, or coders able to take on more complex assignments. “The positive case is that ai brings a lot more people into higher-paid expert work,” says Mr Autor.

Early evidence from freelancers editing or writing texts suggests that Chatgpt has decreased monthly earnings by 5.2%. Such findings must be taken with a pinch of salt, however, for they show the impact of ai before labour markets adjust. A lot depends on how the adjustment progresses.

If demand rises strongly as prices fall, those in jobs affected by ai might benefit from their higher productivity: they can serve more customers, even if they are paid a bit less per task. And the good news is that higher productivity leads to more demand elsewhere. Think of a robot that is better at making phones than humans. Use of it leads to cheaper phones, higher demand and thus more production. In turn, this means more demand for phone designers and app coders. Daron Acemoglu of mit and co-authors, looking at Dutch data from between 2009 and 2020, find that use of robots meant higher wages for workers who were not replaced, and that benefits spread beyond automating firms.

A more productive economy is a richer economy, which creates demand for labour—as well as for goods and services less affected by ai. Between 1980 and 2010 about half of employment growth came from the creation of new jobs, according to Mr Acemoglu and Pascual Restrepo of Boston University. This process will continue, and may speed up. Although ai will displace workers, new tasks will be created around it and in other parts of the economy. The skills required for these new tasks will not necessarily be digital ones but those that best complement ai. Hospitals may seek nurses with a wonderful bedside manner to work alongside ai tools.

“Technological progress so far has replaced routine tasks, first physically in the 1970s, then office tasks in the 1990s,” says Melanie Arntz of Heidelberg University. “The higher-skilled, meanwhile, sat on the

complementary side of the progress, seeing their wages rise as a result.” With the ai revolution, it is likely to be those with fewer qualifications who benefit. And they are precisely the sort that are already seeing higher wages, as firms struggle to attract staff to look after ageing populations and to work in new green industries.

The forces transforming labour markets—demographic change, policy and ai—will interact differently in different conditions. Places with fast-ageing populations will see worker shortages, especially in professions requiring physical labour. So long as macro policies stay expansionary, upward pressure on wages will remain. That will spur ai use, which may also push up wages. Governments will need to remove barriers in regulated professions such as health care, so that these benefits may be enjoyed. Bosses will need to be nimble when redesigning firms.

In America, where demographic pressure is less intense, ai’s impact is harder to predict. As in Hollywood, it may threaten to push down wages, leading to strikes. Yet history suggests the economy will generate new jobs in response to the affluence ai ought to bring. Politicians will want to polish their pro-worker credentials by supporting those on the streets protesting against ai. They would be better advised to look after those who lose jobs in the transition, but not to stand in its way. If in doubt: always bet on American dynamism.

5 décembre (The Economist)

[Germany is in a bizarre fiscal mess of its own making \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Debt break

Germany is in a bizarre fiscal mess of its own making

Three steps to resolve the fiscal panic

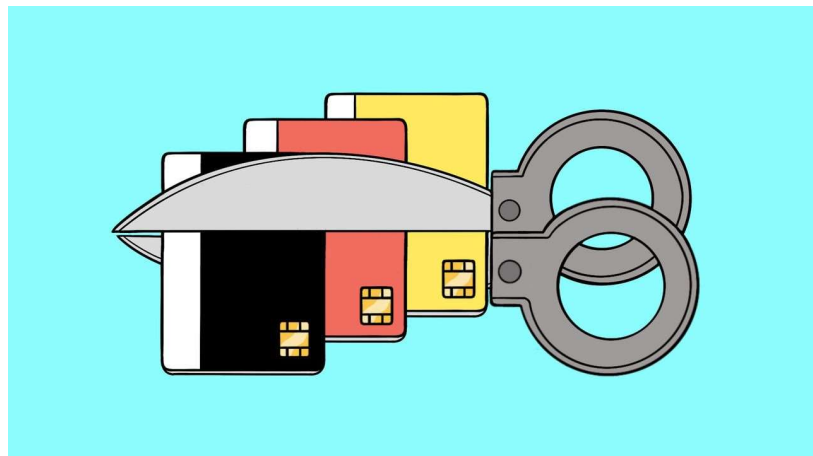


image: travis constantine

Nov 30th 2023

Germany may pride itself on its fiscal prudence, but over the past fortnight it has been in the grip of a bizarre fiscal panic. At the heart of the drama lies the much-revered “debt brake”, a constitutional clause that limits the country’s budget deficit, but which the government has resorted to circumventing through a series of special funds. On November 15th the country’s constitutional court ruled that one such wheeze to finance €60bn (\$66bn), or 1.5% of gdp, in climate spending was illegal, jeopardising all the financing done in this way.

The consequences have been shambolic. As lawmakers have scrambled to plug fiscal holes, members of the ruling coalition have resorted to [squabbling](#) and the opposition are divided, too. On November 28th Olaf Scholz, the Social Democratic chancellor, promised in the Bundestag that some fixes would be found. The government will invoke an emergency clause to ensure its spending for 2023 passes legal muster, but there was no explanation of where the money for future years would come from. Because of its obsession with its debt rule, Europe’s largest economy now looks unable to revive domestic demand, to finance an energy transition or to achieve its geopolitical aims. Unless Germany can lead by example, other countries in Europe are unlikely to offer more aid for Ukraine.

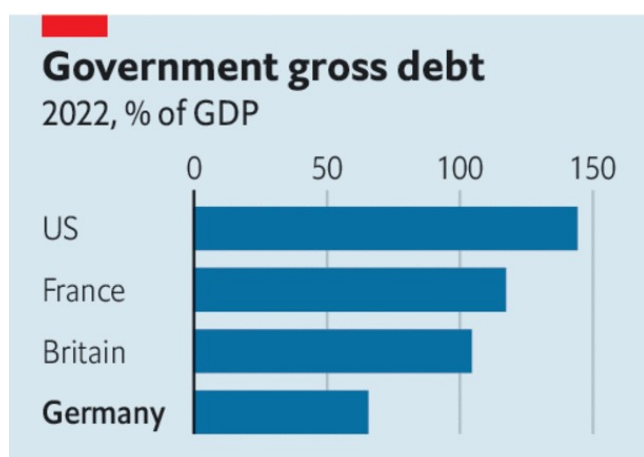


image: the economist

The strange thing is that the fiscal mess has nothing to do with economics. Germany is the envy of the rich world because it still has room to borrow. Its public debts are equivalent to about 65% of gdp, compared with an average of 90% across the oecd club of mostly rich countries. And the case for investing is crystal clear. Its growth is lagging behind its peers'; after decades of neglect, its infrastructure desperately needs refreshing. Because the benefits of such spending accrue over time, debt finance, which smooths the costs of investment, makes sense.

Faced with a strong economic case for spending, but political and legal hurdles to doing so, how should Mr Scholz proceed? One step is to review current spending and cut unnecessary handouts. Years of affluence have led previous governments to spend on pensions giveaways and to paper over inefficiencies in health care. The cuts will be tough, but necessary.

Another step is to protect investment spending. Soon after Russia invaded Ukraine in 2022, the federal government agreed to raise €100bn for the armed forces, to make up for years of underinvestment, and tweaked the constitution to isolate that commitment from debt-brake provisions. A similar fund could be set up to permit debt-financed infrastructure and climate investment over the long term. This would need a majority in two-thirds of both houses of parliament, which the coalition alone would not have. But it would be far-sighted of the Christian Democrats, the largest opposition party, to co-operate. The cdu was the main party of government between 2005 and 2021, and the chief architect under Angela Merkel of the debt brake. Should it ever return to office, it too would face the difficulty of getting its investment plans through.

Such manoeuvres are not ideal, but they allow time for the Social Democrats and the Christian Democrats to make the argument for reform—the most important step of all. Germany's reputation for prudence was won not because of the debt brake itself, but because years of strong growth boosted its tax receipts and flattered the deficit figures. As much as Germans love their rules, to put the debt brake before achieving growth today would be a perverse act of self-harm. Much better instead to enshrine principles such as debt sustainability in the constitution, and to leave deficit limits to elected politicians. Germany has many problems. Excessive public debt is not one of them.

5 décembre (The Economist)

[The renewables business faces a make-or-break moment \(economist.com\)](https://www.economist.com/news/2023/12/05/the-renewables-business-faces-a-make-or-break-moment)

Unsustainable developments

The renewables business faces a make-or-break moment

Supply-chain dysfunction, rising interest rates and protectionism are making life tough



image: getty images

Dec 4th 2023 | DUBAI

A few years ago renewables were having their [moment in the sun](#) (and wind). [Rock-bottom interest rates](#) lowered the cost of clean power, which is expensive to deploy but runs on sun and wind that come free of charge. The price of solar panels and wind turbines fell as technologies matured and manufacturers gained scale. These developments brought the levelised cost of electricity (lcoe)—which accounts for capital and operating expenditures per unit of energy—for solar, onshore wind and offshore wind down by 87%, 64% and 55%, respectively, between 2010 and 2020 (see chart 1). Clean energy became competitive with dirty alternatives, and was snapped up by big corporate power-users directly from developers.

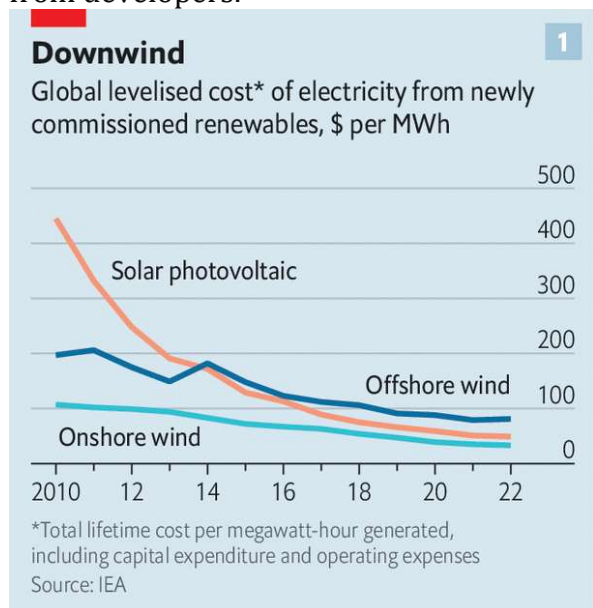


image: the economist

Infrastructure investors such as Brookfield and Macquarie made big renewables bets. So did some fossil-fuel firms, such as bp. Utilities such as edp and Iberdrola in Europe and aes and NextEra in America poured money into projects. Average returns on capital put to work by developers rose from 3% in 2015 to 6% in 2019, a similar level to oil-and-gas extraction but with less volatility. The industry’s prospects looked so bright that in October 2020 the market value of NextEra briefly eclipsed that of ExxonMobil, America’s mightiest oil giant, making it America’s most valuable energy company.



image: the economist

Today these prospects look considerably dimmer. Over the past two years the economics of renewables have been hit by rising interest rates, supply-chain snags, permitting delays and, increasingly, the protectionist instincts of Western governments. The “green premium” in stocks has turned into a “green

discount". The s&p Global Clean Energy Index, which tracks the performance of the industry, has declined by 32% over the past 12 months, even as the world's stockmarkets are up by 11% (see chart 2). aes has lost more than a third of its value. NextEra is worth roughly a third as much as ExxonMobil, which has been buoyed by a surge in the oil price. Manufacturers of wind turbines went from just about profitable to lossmaking (see chart 3).

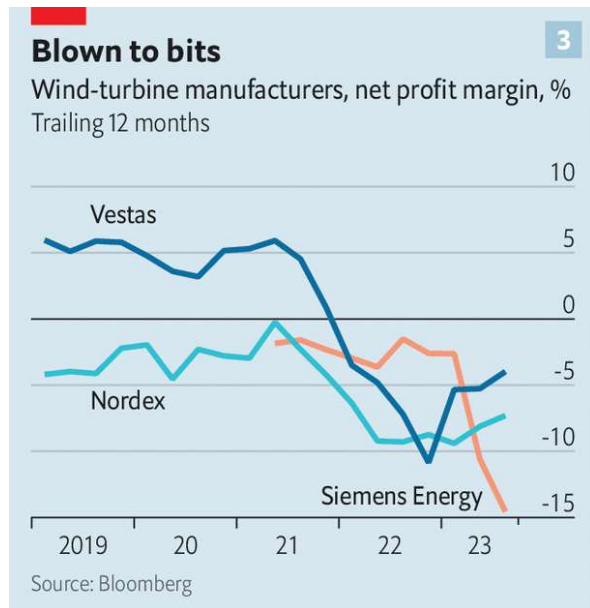


image: the economist

That is a problem, and not just for the renewables companies and their shareholders. On December 2nd, at the annual UN climate summit being held in Dubai, 118 countries pledged to increase their combined renewable-energy capacity to 11,000 gigawatts (gw) by 2030, up from 3,400gw last year, as part of their decarbonisation efforts. That will require adding some 1,000gw a year, three times what the world managed last year. For this to happen, renewables must once again look like a business to bet on.

The industry's recent troubles are the result of a confluence of factors. One problem is rising costs along the supply chain. The price of polysilicon, a key material in solar panels, rocketed from \$10 per kilogram in 2020 to as much as \$35 in 2022, thanks to pandemic-era supply-chain issues in China. The price of solar modules jumped in response.

Costs related to wind turbines have soared, too. Russia's invasion of Ukraine pushed up the prices of steel, an important input of which both countries are large producers. What is more, to create longer and more powerful blades, manufacturers have pushed into new frontiers with the technology, including experimenting with materials like carbon-fibre composites rather than fibreglass. To capture stronger winds at bigger heights, the average tower now stands at almost 100 metres tall. In 2018 GE unveiled a 260-metre offshore wind turbine, not much shorter than the Eiffel Tower. Suppliers of the 8,000-odd parts in a wind turbine have struggled to keep up. Ships and lorries are having trouble transporting parts the size of football fields.

All this has led to delays and manufacturing failures for wind turbines. In October a turbine made by Vestas, a Danish firm, caught fire in Iowa. Around the same time the blades on a GE turbine in Germany snapped and fell into a field. Warranty provisions in sales contracts make manufacturers bear the cost of such incidents. In the past 12 months such warranties cost Vestas €1.1bn (\$1.2bn). Quality problems at Siemens Gamesa, including creases in its blades, drove annual operating losses for its parent company, Siemens Energy, to €4.6bn. On November 14th it was granted a loan guarantee by the German government to help it avert a crisis.

To stem the bleeding, equipment-makers have been raising their own prices. Western ones now charge a fifth more than they did at the end of 2020, according to s&p Global, a data provider. These price rises have combined with higher interest rates to push up the lcoe for American offshore-wind projects by

50% over the past two years, calculates Bloombergnef, a research firm—even after including subsidies wrapped up in the Inflation Reduction Act (ira), President Joe Biden’s mammoth climate law.

Developers that locked in electricity prices with customers before locking in costs have found themselves stuck with unprofitable projects. In America they have either cancelled or sought to renegotiate contracts for half of the offshore-wind capacity being built in the country, according to Bloombergnef. In October Orsted, a Danish firm that is the world’s largest offshore-wind developer, took a \$4bn writedown when it cancelled two large projects off the coast of New Jersey. In Britain, a government auction in September to provide offshore wind power to the grid at a maximum guaranteed price of £44 (\$56) per megawatt-hour (mwh) received no bids.

Renewables bosses also grumble about bureaucratic delays. In America it takes on average four years to get approval for a solar farm and six for an onshore wind one. An eu rule that permitting times for renewable projects in the bloc should not exceed two years is honoured mostly in the breach. Because solar and wind farms typically produce less energy than conventional power plants and, with easy-to-connect sites already taken, are being built in increasingly remote locations, they often need new transmission lines. These, too, need to be approved. In America the interconnection queue for renewable energy is 2,000gw long and growing.

All this is made worse by rising green protectionism. America has in effect locked out Chinese solar manufacturers with hefty anti-dumping duties and the Uyghur Forced Labour Prevention Act of 2021, which bars American developers from importing modules containing polysilicon from the Xinjiang region, source of half of the global supply. As a result of such policies, solar modules are more than twice as expensive in the country as elsewhere, according to Wood Mackenzie, a consultancy.

Those costs may rise further. In August the Department of Commerce found that some South-East Asian suppliers were merely repackaging products from China, and would thus also be slapped with the same anti-dumping duties from the middle of next year. The Biden administration is using the ira’s domestic-content requirements to lure production home. First Solar, the biggest American maker of modules, is expanding its domestic production capacity from 6gw this year to 14gw by 2026. Yet that is a tiny fraction of what America will need to meet its decarbonisation goals. It will also do little to lower prices in the industry as a whole.

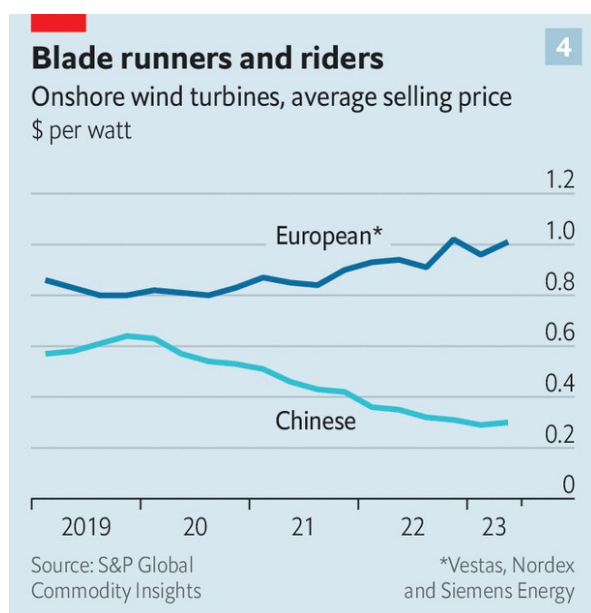


image: the economist

Europe is sending mixed signals. The eu has dropped earlier anti-dumping duties on Chinese solar panels. But on November 22nd the European Parliament passed the Net Zero Industry Act, which will introduce minimum domestic-content levels for public renewable-energy contracts. The European Commission is also mulling a probe into China’s subsidies for its turbine manufacturers, which sell their gear for 70%

less at home than what Western rivals charge elsewhere in the world (see chart 4). Chinese firms are already gaining traction outside their home market. They are now bidding more regularly on projects around the world, notes Miguel Stilwell d'Andrade, chief executive of edp.

Trade restrictions will not just keep out cheap Chinese solar panels and wind turbines. They will also affect the availability of parts. Siemens Gamesa plans to outsource more of its supply chain to trim costs. Western turbine manufacturers already purchase nacelles, towers and other components from China, which dominates their production. For offshore-wind projects America will need to import the majority of components to meet its 2030 targets, according to the Department of Energy. Supply shortages are likely as the world races to deploy more renewable power. Tariffs and local content regulations could make the problem worse.

There are few signs of the protectionist mood lifting. But the industry is at least starting to get a grip on some more immediate challenges. Polysilicon prices have fallen and production capacity is increasing up and down the solar supply chain. Western turbine manufacturers may be turning a corner, too, helped by a fall in commodity prices and greater technological and financial discipline. The industry is realising that “bigger is not always better” for turbines, says Henrik Andersen, chief executive of Vestas. On November 8th the Danish firm reported that it returned to profitability in the third quarter.

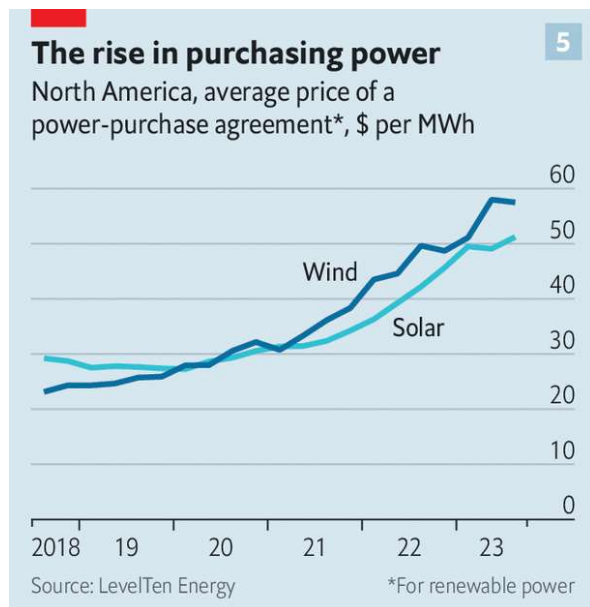


image: the economist

Developers, for their part, are managing to raise prices without hurting demand. In the past two years prices for solar and wind power received by developers in America under power-purchase agreements have risen by nearly 60%, according to figures from LevelTen Energy, an energy marketplace (see chart 5). Andres Gluski, boss of aes, says that his company is on track to put more than twice as much renewable-energy capacity into service this year as in 2022. Returns are holding steady, he adds. In next year's offshore wind auction Britain will lift the maximum price from £44 per mwh to £73. Germany, too, has been raising ceiling prices for solar and wind auctions.

“No one enjoys seeing prices go up, but they are accepting it,” says Mark Dooley of Macquarie. If permitting rules aren't relaxed and protectionism goes unchecked, a lot more acceptance will be necessary.

5 décembre (Haaretz)

[Pro-Palestinian Protesters Target Philadelphia Falafel Shop Owned by Jewish Celebrity Chef - U.S. News - Haaretz.com](#)

Pro-Palestinian Protesters Target Philadelphia Falafel Shop Owned by Jewish Celebrity Chef

'Targeting businesses solely because of their Israeli and Jewish ownership is blatant antisemitism' two top executives at the Jewish Federation of Greater Philadelphia said. The White House said it was 'antisemitic and completely unjustifiable' to target such restaurants



Demonstrators march west towards the UC Townhomes during a pro-Palestinians rally in Philadelphia, Sunday. Credit: Elizabeth Robertson/ AP

[Ben Samuels](#)

Dec 4, 2023 8:43 pm IST

Elected officials and Jewish groups are decrying a rally by pro-Palestinian activists in Philadelphia that targeted a restaurant founded by the Israeli-American celebrity chef Michael Solomonov.

“Goldie, Goldie, you can’t hide, we charge you with genocide,” a crowd of dozens of people chanted outside the Rittenhouse Square outpost of Goldie, Solomonov’s kosher falafel chain. Video circulating on social media of the protest, organized by the Philly Palestine Coalition to call for a ceasefire in the Israel-Hamas war, shows protesters crowding the restaurant shortly after 5 P.M. Sunday.

Pennsylvania Gov. Josh Shapiro, who is Jewish, called the genocide chant “[a blatant act of antisemitism](#) — not a peaceful protest.” He said he had reached out to Solomonov, with whom he had previously filmed an Instagram video baking challah together ahead of Rosh Hashanah, to provide support.

“A restaurant was targeted and [mobbed because its owner is Jewish](#) and Israeli,” Shapiro wrote on X, formerly Twitter. “This hate and bigotry is reminiscent of a dark time in history.”

A spokesperson for Solomonov’s restaurant group, CookNSolo, declined to comment.

[The White House](#) condemned protests outside award-winning Israeli-American restaurateur Michael Solomonov's Goldie falafel shop in Philadelphia, PA.

"It is antisemitic and completely unjustifiable to target restaurants that serve Israeli food over disagreements with Israeli policy, as Governor Shapiro has underlined. This behavior reveals the kind of cruel and senseless double standard that is a calling card of Antisemitism," said White House spokesperson Andrew Bates.

"[President Biden](#) has fought against the evil of antisemitism his entire life, including by launching the first national strategy to counter this hate in American history. He will always stand up firmly against these kinds of undignified actions," Bates added.



Demonstrators begin their march up 18th St. during a pro-Palestinians rally in Philadelphia, Sunday. Credit: Elizabeth Robertson/AP

"We saw a blatant act of antisemitism, not a peaceful protest. A restaurant was targeted and mobbed because its owner is Jewish and Israeli. This hate and bigotry is reminiscent of a dark time in history," said Pennsylvania Governor Josh Shapiro.

The Philly Palestine Coalition protest also called for an end to [U.S. military aid to Israel](#). The group previously drew charges of antisemitism after it called for a boycott of "Zionist" restaurants in Philadelphia in response to the Israel-Hamas war, distributing a list of targets that were owned by Jewish or Israeli restaurateurs.



Pennsylvania Gov. Josh Shapiro speaks with members of the media during a news conference in Yardley, Pa., Monday, Dec. 4, 2023. Credit: Matt Rourke /AP

"Targeting businesses solely because of their Israeli and Jewish ownership is blatant antisemitism and only further contributes to the alarming levels of hate against Jews nationwide," two top executives at the Jewish Federation of Greater Philadelphia said at the time.

Others sounded similar notes on Sunday night. Philadelphia Congressman Brendan Boyle posted, "I can't believe I even have to say this but targeting businesses simply because they're Jewish owned is despicable." The [Anti-Defamation League](#) posted that "targeting businesses solely based on their Israeli or Jewish ownership is blatant antisemitism."



Customers line up for lunch at the Goldie falafel restaurant in Philadelphia, Monday, Dec. 4, 2023. Credit: Matt Rourke / AP

Even some Jewish ceasefire advocates criticized the decision to target Goldie. Peter Beinart, one of the most outspoken Jewish critics of Israel's actions, called the chant "idiotic and dangerous."

Since the start of the Israel-Hamas war was nearly two months ago, a range of Jewish locations across the country have been targeted by protesters and vandals — from synagogues to campus buildings to restaurants. The demonstration surrounding Goldie struck a particular chord because of Solomonov's biography and his stated belief that food can help transcend cultural and political divides.

Solomonov was born in Israel and raised in Pittsburgh, then returned to Israel to kick off his culinary career, which he has parlayed into network of restaurants in Philadelphia and New York City all riffing on Israeli cuisine. He has said that he decided to focus on Jewish and Israeli food after his brother David was killed while serving in the Israeli army in 2003.



Chef Michael Solomonov. Credit: Noam Galai / Getty Images IL / A

Five days after Hamas' Oct. 7 attack on Israel, Solomonov announced that his four Philadelphia restaurants would be donating all of that day's profits to United Hatzalah, an emergency medical organization in Israel; the group ultimately said it donated \$100,000 to the organization.

The war has also tested Solomonov's commitment to bridging across cultures. In recent years, he has spoken repeatedly about his close friendship with Reem Kassis, a Palestinian cookbook author also based in Philadelphia. But in early November, the New York Times reported that the two hadn't spoken since the war began.

The protest at Goldie came one day after Solomonov joined dozens of other food industry professionals in a Shabbat brunch potluck hosted by the Jewish Food Society in New York in response to rising antisemitism.

5 décembre (NYT)

[Opinion | The War the World Forgot - The New York Times \(nytimes.com\)](#)

GUEST ESSAY

The War the World Forgot

Dec. 4, 2023



A fire in a livestock market in El Fasher, in North Darfur, in September. Sudanese paramilitary and military forces are fighting for control of the region. Credit...Agence France-Presse — Getty Images

By Alex de Waal and Abdul Mohammed

Mr. de Waal is the executive director of the World Peace Foundation at Tufts University and a former adviser to the African Union High Level Panel on Darfur. Mr. Mohammed is a former official of the United Nations-African Union Mission in Darfur.

Sign up for the Opinion Today newsletter Get expert analysis of the news and a guide to the big ideas shaping the world every weekday morning. Get it sent to your inbox.

There's a genocide in the making in Darfur, Sudan — for the second time in 20 years. This time, the violence is happening on President Biden's watch, and he and his administration have not done enough to stop it. But there are two things Mr. Biden can do today that could have real impact: Stop America's Middle Eastern allies from arming the perpetrators and get behind a Kenyan-led African initiative to end the bloodshed.

In recent weeks, Sudan's paramilitary Rapid Support Forces, a mercenary-commercial enterprise, has overrun four of the five main cities in Darfur, a region in western Sudan. Each conquest has been followed by massacre and pillage targeting communities of the cities' darker-skinned residents. After the Rapid Support Forces seized the town of Ardamata on Nov. 4, some [1,500 people were slaughtered](#), according to a Darfur human rights group. ([A local government official](#), while not denying the killings, said the exact number of dead could not be confirmed.)

The paramilitaries are mobile and ferocious, and their adversaries in the regular army, the Sudan Armed Forces in Darfur are demoralized and outgunned. It appears as though the Rapid Support Forces campaign will continue until there are no more cities left to pillage, and Darfur's non-Arabic-speaking communities are ethnically cleansed or reduced to underpaid laborers on land that was once their own. Hundreds of thousands of [terrified civilians are now sheltering](#) in the North Darfur capital, El Fasher, the only city in the region not yet overrun by the R.S.F. paramilitaries.

The Rapid Support Forces are the next-generation [Janjaweed](#), the militia that 20 years ago rampaged through scores of villages of people belonging to the Fur, Masalit and Zaghawa communities in Darfur. At that time, the Janjaweed had been mobilized by the president, Omar al-Bashir, to crush Darfuri rebels by way of decimating the region's non-Arab communities. Militiamen burned, killed, raped and looted. Tens of thousands of civilians were slaughtered. Hundreds of thousands perished from hunger and disease. The Janjaweed, drawn from

Arabic-speaking nomads from the desert edge — communities impoverished by decades of neglect along with drought and the advance of the Sahara — sought land and loot.

By September 2004, Secretary of State [Colin Powell](#) laid out evidence and declared that the Janjaweed had committed genocide. [George Clooney](#) and a host of other celebrities and politicians joined the Save Darfur Coalition to demand that President George W. Bush dispatch international troops to end the killing. They succeeded in focusing the world's attention on the unfolding crisis: USAID and the World Food Program mounted a major humanitarian operation in the region, and the United Nations and African Union dispatched peacekeepers.

The International Criminal Court also took up the Darfur atrocities, and issued a warrant for Mr. al-Bashir. After his ouster in 2019, the Sudanese authorities jailed Mr. al-Bashir on corruption charges, but they failed to hand him over to the court, where one Janjaweed commander is being tried. One of us, Mr. de Waal, was [the first expert witness](#) for the case last year.

Despite all that, a peace deal was not reached quickly, and three million people who had been displaced, most into vast relief camps, couldn't go home. The killing and burning subsided, and Mr. al-Bashir formalized the Janjaweed into the Rapid Support Forces, headed by the capable and ruthless Lt. Gen. Mohamed Hamdan, widely known as Hemeti. Gold was also discovered in Darfur, [and soon the R.S.F. became](#) Sudan's biggest gold traders, exporting mostly to Dubai, as well as a supplier of mercenaries to Saudi Arabia and the United Arab Emirates' war in Yemen.

Only in 2020, after nonviolent civil protests ushered in a transitional government promising democracy for Sudan, did Darfur get its long-promised peace agreement. The Darfuri armed rebels returned home and their leaders took government jobs, and the non-Arab communities victimized in the last war began to hope that they might at last return to their former villages. A "joint security-keeping force" of all three parties — former rebels and units of the Sudan Armed Forces and the R.S.F. — was planned to protect civilians and keep the peace. A few months later, the United States joined with other Western governments [and shut down, at Sudan's urging, the U.N.-African Union Mission in Darfur](#), withdrawing all its international peacekeepers by mid-2021.

The peacekeepers' absence was keenly felt when a power struggle between the R.S.F.'s General Hamdan and the Sudan Armed Forces' Gen. Abdel Fattah al-Burhan erupted into all-out war on April 15. Within days, violence exploded in Darfur too, with the R.S.F. and other associated Arab militias going after the same civilian groups they victimized last time around.

The R.S.F. attacks army units, but it is also committing crimes that may amount to genocide along the way — targeting specific ethnic groups with killing, displacement and starvation. General Hamdan and his senior commanders are careful in their public utterances to avoid anything that smacks of genocidal intent, but R.S.F. fighters are widely reported as using dehumanizing language typical of perpetrators of genocide. The R.S.F.'s killings and forced displacement campaign certainly fits within the [international understanding of ethnic cleansing](#). A looming fight to the death in El Fasher has all the warning lights for genocide flashing red.

For months, the former Darfuri rebels stayed out of the fight, despite violent attacks on their own communities. Only in mid-November, as the R.S.F. closed in on El Fasher and the people sheltering there, did the former rebels [declare they would fight](#) the paramilitary group. The former rebels are often better armed and more determined than the hapless regular army, but a battle involving all of these forces threatens a new blood bath of civilians.

All the while, six months of on-and-off talks in Jeddah, Saudi Arabia, convened by the United States and the Saudis, have achieved little. General al-Burhan's army has stuck to an [absurdly maximalist](#) position, demanding that the R.S.F. withdraw to its bases and disarm. General Hamdan's R.S.F., winning on the ground on every front, sees no reason to back down. Every promise to pause hostilities, protect civilians or allow in humanitarian aid has been abrogated, without consequence.

Such is the R.S.F.'s evident contempt for the mediators that it launched its devastating Darfur offensive in October, apparently confident that it would earn at worst a mild rebuke. For the paramilitaries, [a plea by](#)

[Secretary of State Antony Blinken](#) in early November not to attack the citizens sheltering in El Fasher was empty words.

So far, the Biden administration's response to the spiraling crisis has been deeply insufficient. Though the administration has helped to convene the Jeddah cease-fire talks, and Mr. Blinken has issued his plea for restraint, neither appears to have made a discernible impact.

But Mr. Biden can take action that would help stop the slaughter. One is to call the president of the United Arab Emirates, Sheikh Mohammed bin Zayed al-Nahyan. In an effort to become kingmaker in the region, the United Arab Emirates has been covertly shipping arms to the R.S.F., as documented by [The New York Times](#). Those weapons, which may include the drones the R.S.F. has used to devastating effect alongside its [converted pickup trucks](#) and S.U.V.s and Russian-supplied anti-aircraft missiles, appear to have swung the tide of the battle, allowing the paramilitaries to concentrate their firepower and overwhelm the army.

Up to now, confident that the Biden administration has many other priorities in the Middle East, Sheikh Mohammed has had a free hand to intervene on the other shore of the Red Sea, even if that means supporting a violent militia. It's unlikely that trying to stop the R.S.F.'s gold trade to Dubai would work. But, as he hosts the COP28 climate talks this month, Sheikh Mohammed surely cares about his reputation and could take a call from Mr. Biden advising him that it's unwise to be branded as a facilitator of a potential genocide.

Another key American ally, President Abdel Fattah el-Sisi of Egypt, should also be on Mr. Biden's call list. Despite its misgivings over General al-Burhan's links to Islamists, Cairo backs the Sudan Armed Forces and may step up its involvement if it believes there is a chance the R.S.F. is about to take over Sudan, Egypt's southern neighbor. Mr. Biden should also appoint a presidential special envoy for Sudan, which Middle Eastern leaders with leverage are more likely to respond to than the State Department's Bureau of African Affairs, which they see as too junior.

Mr. Biden must also support Kenya. President William Ruto is eager to play a constructive role in stopping this crisis. Back in June, he led a quartet of East African states in proposing a comprehensive approach to peace. Mr. Ruto condemned both Sudanese generals as "illegitimate," warned that there were "[already signs of genocide](#)" in Darfur, and suggested that African peacekeepers might be needed.

When African states propose a formula for addressing an African crisis, world powers often put aside their differences and back it. By contrast, any U.S. proposal to dispatch blue helmets is sure to invite a veto from China or Russia at the U.N. Security Council. And if Washington focuses only on the cease-fire talks in Jeddah, that will almost certainly be a dead end. Working together with Egypt and the newly appointed [U.N. special envoy for Sudan](#), Mr. Ruto can propose actions that America cannot. He is pushing for an emergency summit of East African leaders next week, where he will have the chance to submit bold proposals.

Without action at the highest level, America risks becoming a near-silent witness to another genocide. Mr. Biden can change that. But he has only a few days left to make the call.

Alex de Waal is the executive director of the World Peace Foundation at Tufts University and a former adviser to the African Union High Level Panel on Darfur. Abdul Mohammed is a former official of the United Nations-African Union Mission in Darfur.

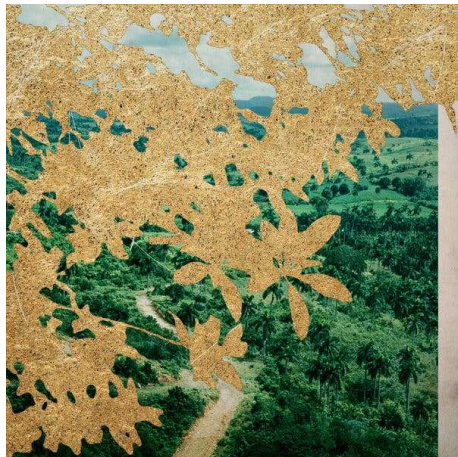
5 décembre (NYT)

[Opinion | 1.5 Degrees Is Not the Problem - The New York Times \(nytimes.com\)](https://www.nytimes.com)

GUEST ESSAY

1.5 Degrees Is Not the Problem

Dec. 4, 2023



Credit...Illustration by Shoshana Schultz/The New York Times

By Erle C. Ellis

Dr. Ellis, a visiting fellow at the Oxford Martin School, is a professor of geography and environmental systems at the University of Maryland, Baltimore County, and the author of “Anthropocene: A Very Short Introduction.”

As leaders around the world meet for the 28th time to address the climate crisis — this time in the United Arab Emirates, one of the world’s largest oil producers — they need to rethink this threat and some of the other central challenges of our times.

Those other challenges include devastating losses of biodiversity and plastic pollution so widespread, it is now found on the world’s tallest mountain, in its deepest ocean trench and in our veins. In the long history of this planet, our current time, the human age known as the Anthropocene, is the first in which a single species will so rapidly reshape the future of Earth’s climate and all the other conditions that make life as we know it livable.

These crises are not about the planet going haywire. They are crises caused by failures to assign and enforce social responsibilities. And the wealthiest, most powerful and most capable societies that have ever existed on this planet are behaving as if they owe nothing for what they have gained at the expense of imperiling life on Earth. Such behavior is not only unethical. It is precisely the opposite of [what deep history tells us has enabled societies](#) to avoid collapse in the face of severe environmental challenges.

Past societies have survived and even thrived in the face of serious environmental challenges, but only to the degree that their governing elites have demonstrated responsibility for delivering better lives for their people. The ultimate solution to major societal challenges is clear: leadership by those most responsible to invest in the solutions and restitutions required to mitigate the damage.

Irrigation systems, public granaries and other infrastructures epitomized societal leadership in the past. Today it is clean energy infrastructures and clear support for those most vulnerable to a major energy transition (for instance, workers in fossil-energy-related industries) and to climate change itself. Even with clear movement in this direction — the Inflation Reduction Act is an example — the overwhelming message remains one of governments failing in the face of global risk. That is the real threat we face. When governing elites fail to deliver on societal commitments, their societies are on the road to collapse.

World leaders must get serious about enforcing these responsibilities. At the same time, those nations that have yet to enrich themselves on fossil fuels have every right to develop their economies as others have. No one can stop them, and no one should. The differences are stark, with cumulative per capita carbon emissions in the United States many times those of the developing world. It is possible that clean energy may soon outcompete fossil fuels. But until this happens, if those nations enriched by fossil fuels wish to end their use globally, it is up to them to support the costs of clean energy in countries that can't afford them.

We have become obsessed with targets, the principal one being to hold planetary warming to no more than 1.5 degrees Celsius (2.7 degrees Fahrenheit) above the preindustrial average. But this is a planetary target, not a societal obligation. And in that sense, it is meaningless. The clearest evidence is that the planet is likely to surpass that target by the 2030s. Last year global greenhouse gas emissions [continued](#) at their historically high rates of growth. Passing the 1.5 degree mark is merely a symptom of the underlying condition: the continued burning of fossil fuels. That's what we must stop.

We can meet the challenge of slowing the planet's warming. The societal capabilities to end the fossil fuel age — from technologies to regulatory systems — have existed for decades.

The successful effort to save the ozone layer is a case in point. International cooperation, backed by strong scientific evidence and led by the nations most responsible, resolved this global problem. In the mid-1970s, scientists discovered that a novel group of chemicals portrayed by industry as chemically inert, chlorofluorocarbons, were depleting stratospheric ozone and allowing more [UVB](#) radiation to reach Earth's surface. This radiation can cause skin cancer and lower a body's ability to fight illness. Little progress to reduce harmful chlorofluorocarbon emissions was made until the discovery of a hole in the ozone layer over Antarctica in 1985, leading to an agreement by the 20 major chlorofluorocarbon-producing nations to phase down and ultimately end their production. The ozone layer is expected to fully recover to pre-1980s levels within decades.

As with the ozone crisis, the solution to the climate crisis lies at the feet of those responsible. There should be no acceptable allowance for the wealthy producers of carbon pollution to continue to emit any of the greenhouse gases that are heating our planet faster than at any other time since the dinosaurs. We must end investments in carbon-polluting industries and ramp up investments to build clean energy systems. No more offsetting industrial carbon pollution [in forests](#) and other ecosystems. If there are to be targets for shaping a better climate future, they should be directed at the specific industries and nations responsible for polluting the atmosphere with fossil carbon emissions — and incentivizing them to replace carbon-emitting technologies with clean ones.

Progress should be measured by the shift from fossil fuels to clean energy. The target for all developed nations should be 100 percent clean energy, with an agreed-on deadline — the sooner the better. [Tripling renewable energy capacity](#) by 2030, a policy priority in Dubai, is not a bad goal. Yet like past climate agreements, it would fail to recognize the developed world's primary responsibility to end climate change, undermining trust in such agreements, especially in the developing world. International efforts must clearly focus on the obligations of the world's wealthiest and most powerful people, industries and nations to end the harm they are causing.

A global clean energy target would depend entirely on investment commitments from the developed world, [in addition to existing commitments](#), and would not come into force until such commitments have been confirmed. As with the chlorofluorocarbon phaseout, national and industry-linked clean energy targets would highlight directly who is — or is not — meeting them, encouraging action and calling out the laggards.

The climate drumbeat of the future must go beyond endlessly declaring a planet in crisis. The essential question of the Anthropocene is whether the most powerful, affluent, technologically advanced and interconnected societies to have ever existed on Earth will deliver on their shared aspirations for a better future for people and the planet.

And that means taking responsibility.

5 décembre (The Guardian)

[The Cop28 president told a shocking lie about fossil fuels – and he’s wrong about climate economics too | Geoffrey Lean | The Guardian](#)

The Cop28 president told a shocking lie about fossil fuels – and he’s wrong about climate economics too

[Geoffrey Lean](#)

Sultan Al Jaber’s claim that green policies damage economic growth is wrong and highly damaging

Mon 4 Dec 2023 15.26 CET



Sultan Al Jaber has claimed that a phase-out of fossil fuels would ‘take the world back into caves’. Photograph: Martin Divíšek/EPA

For months Sultan Al Jaber, the president of the [Cop28](#) climate negotiations in Dubai, has been insisting that there is no conflict with his day job, chief executive of the United Arab Emirates’ (UAE) state oil company.

Instead, he argued, the dual role enabled him to persuade fossil fuel companies to change. And some early successes in the talks provided some credibility to that claim.

Now it lies in ruins, following Sunday’s [exclusive Guardian report](#) of rejoinders he made to Mary Robinson, the former president of Ireland and UN special climate envoy, during a live event on 21 November.

He claimed there was “no science” showing that phasing out fossil fuels would keep the world beneath the internationally agreed guardrail of a rise of 1.5C above preindustrial levels – beyond which lurk [11 irreversible tipping points](#) that threaten to plunge the world into a much more hostile climate. Indeed, he implied, such a phase-out could “take the world back into caves”.

No sooner had Al Jaber’s remarks become public than the scientific community descended on him, with top experts citing the overwhelming mass of hard evidence establishing the vital need to quit coal, gas and oil.

They pointed out, for example, that the latest report of the [Intergovernmental Panel on Climate Change](#) – drawn up by the world’s scientists and endorsed by its governments – showed that warming could not otherwise be kept to 1.5C.

Al Jaber has said his words about climate science were “misinterpreted”. Meanwhile, his other assertion, about human civilisation devolving back to caves, received much less attention. But it is even more pernicious.

Opponents of action on climate change have almost entirely stopped denying the science in the face of conclusive evidence (making Al Jaber’s claim against it all the more extraordinary). Instead they are focusing on claiming that the level of intervention needed would be economically ruinous.

They have made headway on this. The [far-right parties](#) advancing throughout the west have taken up the theme, and it appears to have influenced Rishi Sunak's decision to delay net zero targets. In this new political atmosphere, fossil fuel companies are [stepping up their drilling](#), while [barely investing in renewables](#).

Al Jaber's "back into caves" jibe will give them comfort. But it could not be more wrong. Far from harming growth, economists, businesses and governments increasingly recognise that green measures offer the best hope of achieving it.

Study after study has revealed the immense potential. One, by [Deloitte](#) for the World Economic Forum, concluded that a transition to net zero could benefit the world economy by \$43 trillion over the next five decades.

A [commission](#) of some of the world's top businesspeople and financiers decided that similar measures could create 380 million jobs. And a [report](#) by top European institutes calculated that it could lift 3-4 billion people out of poverty.

Nor is this just theory. [Britain](#) has reduced carbon emissions by 44% since 1990, while growing by 78%. Its green economy, yet another study concluded, is already [nearly four times bigger](#) than manufacturing, providing more than 1.2 million jobs.

Finland now gets [95%](#) of its power from "non-carbon" sources and, per capita, remains wealthier than France, Italy or the UK. The US has embarked on a massive, \$369bn drive towards a green economy. The EU is following suit. Sunak's government remains an outlier, but other top Conservatives have got the point.

[Theresa May](#) has repeatedly called net zero "the growth opportunity of the century", while [William Hague](#) says it is "the main chance we will ever have to raise the levels of investment and productivity in the British economy".

Of course there would be a disastrous crash if the world were to stop burning oil and gas overnight, but nobody sane suggests that. The demand – including from the International [Energy](#) Agency, partially established to promote fossil fuels – is to stop opening new fields.

It is true, however, that – vital as a phase-out is – we have left things so late that it would not be enough to avoid breaching 1.5C in the next decades. Even an aggressive cutback, studies show, would only save about [0.1C](#) by 2050, partly because carbon dioxide remains in the atmosphere for a long time.

Fortunately, slashing short-lived climate pollutants – especially methane, a warming agent 20 times more powerful than CO₂ – gets rapid results. The UN says that already available, inexpensive measures to reduce emissions could [halve the rate of warming](#), saving [0.3C](#) by as early as 2045, thus buying time to phase out fossil fuels.

These "non-CO₂" pollutants have been scandalously neglected by the Cop process, until now. Last week a "methane summit" was called by the US, China and the UAE.

Al Jaber deserves some credit for that. But now he must be held accountable, on pain of resignation, for withdrawing his reckless remarks – and for delivering a phase-out decision in Dubai.

- **Geoffrey Lean is a specialist environment correspondent and author**

5 décembre (The Guardian)

[We won't stop speaking out about Gaza's suffering – there is no climate justice without human rights | Greta Thunberg and Fridays for Future Sweden | The Guardian](#)

We won't stop speaking out about Gaza's suffering – there is no climate justice without human rights

[Greta Thunberg](#) and Fridays for Future Sweden

Young climate activists haven't 'been radicalised' – solidarity with marginalised people has always been at the heart of our message

Tue 5 Dec 2023 07.00 CET



Greta Thunberg, right, at a demonstration in Stockholm, Sweden, against Israeli attacks on Gaza, 24 November. Photograph: Anadolu/Getty Images

More than [15,000 people](#), of whom at least 6,000 were children. That's how many people Israel has reportedly killed in the Gaza Strip in a matter of weeks – and those numbers are still rising. Israel has bombed basic societal infrastructure and civilian targets such as [hospitals, schools, shelters and refugee camps](#). Israel has imposed a siege, preventing food, medicine, water and fuel from reaching the 2.3 million Palestinians trapped in the occupied Gaza Strip, leading Oxfam to accuse Israel of employing “[starvation as a weapon of war](#)”.

Dozens of [United Nations experts](#) have described the situation as “a genocide in the making”, [hundreds of international scholars](#) have warned of an unfolding genocide and prominent [Israeli genocide expert Raz Segal](#) has called it “a textbook case of genocide”. But most of the world, particularly the so-called global north, is looking the other way.

Despite these horrors, some have chosen to focus the public debate on attempts to delegitimise statements about [Gaza](#) made by young people in the climate justice movement. Contrary to what many have claimed, Fridays for Future has not “been radicalised” or “become political”. We have always been political, because we have always been a movement for justice. Standing in solidarity with Palestinians and all affected civilians has never been in question for us.

Advocating for climate justice fundamentally comes from a place of caring about people and their human rights. That means speaking up when people suffer, are forced to flee their homes or are killed – regardless of the cause. It is the same reason why we have always held strikes in solidarity with marginalised groups – including those in [Sápmi](#), [Kurdistan](#), [Ukraine](#) and many other places – and their struggles for justice against imperialism and oppression. Our solidarity with Palestine is no different, and we refuse to let the public focus shift away from the horrifying human suffering that Palestinians are currently facing.

Due to the amount of misdirected attention on us, as well as the number of misinterpretations of our [position](#), we would like to once again clarify our stance. All Fridays for Future groups are autonomous, and this article represents the views of nobody but FFF Sweden.

The horrific murders of Israeli civilians by Hamas cannot in any way legitimise Israel's ongoing war crimes. Genocide is not self-defence, nor is it in any way a [proportionate](#) response. It also cannot be ignored that this comes within the broader context of Palestinians having lived under suffocating oppression for decades, in what [Amnesty International](#) has defined as an apartheid regime. While all of this alone would be reason enough to comment on the situation, as a Swedish movement, we also have a responsibility to speak up due to Swedish military [cooperation](#) with Israeli arms companies, which makes Sweden complicit in Israel's occupation and mass killing.

We are now seeing a sharp increase in [antisemitic](#) and [Islamophobic](#) statements, actions and hate crimes in Sweden and the world. The leader of the largest party in the Swedish coalition government is speaking of [demolishing mosques](#), and the Israeli flag was burned in [front of a synagogue](#) in Malmö. This is unacceptable. We unreservedly condemn all forms of discrimination, including antisemitism and Islamophobia. Everyone speaking out on this crisis has a responsibility to distinguish between Hamas, Muslims and Palestinians; and between the state of Israel, Jewish people and Israelis.

We grieve the lives lost over the past several weeks and are appalled by the fact that those numbers have been allowed to continue to rise. The death rate in the Gaza Strip is at a [historic high](#), with [thousands of children killed in just a few weeks](#). This amount of suffering is incomprehensible and cannot be allowed to continue. When UN experts call upon the world to act to [prevent a genocide](#), as fellow humans, we have a responsibility to speak out.

Demanding an end to this inexcusable violence is a question of basic humanity, and we call on everyone who can to do so. Silence is complicity. You cannot be neutral in an unfolding genocide.

This article was written by:

Greta Thunberg (she/her), a Swedish activist who inspired Fridays for Future, a movement of school strikes against global climate inaction

Alde Nilsson (all pronouns), a global development student and climate justice activist with Fridays for Future Sweden

Jamie Mater (they/them), a researcher and climate justice activist with Fridays for Future Sweden

Raquel Frescia (she/they), a writer/researcher and climate justice activist with Fridays for Future Sweden

5 décembre (NZZ)

[Kapitalismus: Warum er besser ist, als manche glauben \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch)

KOLUMNE

Warum der Kapitalismus besser ist, als manche glauben

Why Capitalism Is Better Than Some Believe

Der Kapitalismus hat vielerorts einen schlechten Ruf, vor allem im staatsnahen links-grün-akademischen Milieu, aber auch bei vielen Journalisten und Jugendlichen. Dass die Kritiker selber nicht nur Teil, sondern vor allem Profiteure des Systems sind, ist ihnen offenbar nicht bewusst – oder es ist ihnen egal.

Claudia Wirz

05.12.2023, 05.30 Uhr 2 min



Kapitalismus ist ein beliebter Sündenbock für Unzufriedene. Sean Gallup / Getty

Manchmal könnte man fast glauben, der Kapitalismus sei für alles Übel dieser Welt verantwortlich: für die Ausbeutung der Arbeiter, den Krieg, die Klimakrise, die Wohnungsnot, die soziale Ungerechtigkeit, die schwindende Kaufkraft, die Unterdrückung der Frau, die mangelnde Integration von Migranten oder das Artensterben.

Es scheint, als versage das kapitalistische System am laufenden Band und als sei das Prinzip von der Selbstregulierung der Märkte nicht mehr als ein frommer Wunsch, um nicht zu sagen: eine Erfindung der kapitalistischen Propaganda.

Einseitiger Schulunterricht

Kurzum: **Der Kapitalismus genießt vielerorts kein gutes Image.** Das gilt insbesondere für das urbane, links-grün-akademische Milieu, dessen Angehörige ihren Lohn nicht selten vom Staat beziehen und die die «Konzerne» als Problem betrachten, obwohl nicht zuletzt diese mit ihren Steuern den Staat finanzieren.

Auch viele Journalisten sehen den Kapitalismus kritisch. An vielen Schulen wiederum wird der Kapitalismus vorwiegend anhand der sozialen Frage «durchgenommen», während die Bedeutung unternehmerischer Initiative und Innovation für Fortschritt und Wohlstand weniger Beachtung findet.

Obwohl der Kapitalismus insbesondere in den wohlfahrtsstaatlichen Gesellschaften den allermeisten ein gutes Leben ermöglicht, kann er viele Herzen nicht erreichen. Es gilt auch in der Wohlstandsoase immer noch als chic, den Kapitalismus überwinden zu wollen.

Paradebeispiel Landwirtschaft

Dabei gibt es ungezählte **Beispiele dafür, dass die Behinderung des Spiels von Angebot und Nachfrage negative Auswirkungen auf Gesellschaft und Umwelt hat. Die Landwirtschaft möge zur Anschauung dienen.**

Exzessive Subventionen und rigorose Marktabschottung sorgen nicht nur für künstlich überhöhte Preise und eine Bevormundung der Konsumenten durch eine staatlich regulierte Produktpalette. Sie tragen auch wesentlich zur Verschmutzung der Natur bei, weil das viele Geld im System intensive Produktionsmethoden fördert und den dringend nötigen Strukturwandel behindert.

Analoges lässt sich zur vermeintlichen **Wohnungsnot** sagen. Nicht ein Zuwenig an Staat ist das Problem, sondern ein Zuviel davon. Wer die staatliche Bürokratie ausbaut und laufend neue Vorschriften produziert, wer private Investoren als Klassenfeind betrachtet, muss sich nicht wundern, wenn diese von dannen ziehen.

Träumen vom Zeitalter des Postwachstums

Diese Mechanismen sind bekannt. ***Gleichwohl hält sich die Kapitalismuskritik hartnäckig. In ihr manifestiert sich die tiefe Skepsis einer saturierten und selbstgefälligen Wohlstandsgesellschaft gegenüber dem Prinzip von Wettbewerb, Leistung und Eigenverantwortung.***

Lieber träumt man von sozialer Gerechtigkeit – was auch immer das ist –, ruft das Zeitalter des Postwachstums aus – was leichtfällt, wenn der eigene Bauch gefüllt und der eigene Wohlstand gesichert ist –, fordert die Viertagewoche, den Menstruationsurlaub oder ein Grundeinkommen für alle. Dumm ist nur, dass die Erfüllung all dieser frommen Wünsche Geld braucht. Woher dieses Geld kommen soll, wenn dereinst der Kapitalismus überwunden ist, ist eine Frage, auf deren Beantwortung man gespannt sein darf.

5 décembre (NZZ)

[Antisemitismus: "7. Oktober 2023" - wozu die Grausamkeit? \(nzz.ch\)](#)

GASTKOMMENTAR

Wozu die Grausamkeit? – Die Hamas hat sich mit ihrem Pogrom vom 7. Oktober in eine lange und teuflische Tradition des Antisemitismus eingereiht

Why the Cruelty? - Hamas has joined a long and devilish tradition of anti-Semitism with its pogrom on October 7th.

Die Hamas hat an jenem schwarzen 7. Oktober, der in Israel alles verändert hat, nichts erfunden. Sie war durchaus unoriginell und traditionell in der Wahl ihrer Mittel. Neu war nur, dass die Bilder von den ermordeten Juden in Echtzeit auf Instagram verbreitet wurden.

Hannes Stein

05.12.2023, 05.30 Uhr 7 min



Einschusslöcher und Schrapnellspuren an einem Schutzraum, in den sich israelische Zivilisten vor den mordenden Hamas-Kommandos flüchteten.

Christopher Furlong / Getty

Wer hat eigentlich – und wann – die Phrase von der «industriellen Massenvernichtung» erfunden? Es wäre interessant, das zu erfahren, denn der Mensch, der diese Redewendung in die Welt gesetzt hat, war ganz offenkundig ein Genie.

Gemeint ist natürlich: ein Genie der ideologischen Täuschung, ein Meister der eleganten Lüge. Das Wort von der «industriellen Massenvernichtung» der Juden hüllte den Völkermord ein, es liess alle scharfen Konturen verschwinden, die Täter wurden zu Schemen; das Verbrechen verschwand in einem allgemeinen Nebel.

Wenn das, was die Deutschen, die Österreicher und ihre Verbündeten in der Zeit des Nationalsozialismus getan hatten, eine «industrielle Massenvernichtung» gewesen war, dann liesse sich diese Tat auf dieselbe Stufe stellen wie etwa der Abwurf der Atombomben auf Japan. Es liesse sich so hindrehen, als sei der Völkermord auf Knopfdruck passiert: eine Tat von rationalen, wenn auch teuflischen Ingenieuren. Am Genozid waren dann letztlich nicht Menschen schuld, sondern abstrakte Kräfte, der Kapitalismus, der westliche Zweckrationalismus, die moderne Zivilisation.

Als angenehmer Nebeneffekt wurde der Blick so allein auf die Konzentrationslager gelenkt, als habe es die ungeheuren Massaker der SS und der Wehrmacht auf den Schlachtfeldern der Ostfront nie gegeben. Es entstand das Bild vom kalt-teutonischen Nazi, der nur auf Befehl mordet, aus einem falsch verstandenen Pflichtgefühl heraus.

Gut gelaunte Mörder

In Wahrheit haben viele Opfer der «Endlösung der Judenfrage» nie ein KZ von innen gesehen: Sie wurden, oft unter dem Jubel der örtlichen Bevölkerung, gleich in ihrer Heimat in Gruben hinuntergeschossen.

Die Täter hatten grossen Spass daran, die Frauen, Kinder und Männer, die sie umbrachten, vor ihrem Tod noch zu demütigen: Rabbiner wurden gezwungen, auf Thorarollen zu spucken und nackt mit ihnen zu tanzen, grinsende deutsche Soldaten schnitten jüdischen Männern die Bärte und die Schläfenlocken ab.

Gewiss gab sich das Regime in Berlin einige Mühe, das gesamte Ausmass des Genozids zu verbergen. Aber Soldaten knipsten Bilder von den Verbrechen: Sie knipsten Bilder davon, wie sie Frauen mit ihren Bajonetten in die Scheide stachen, sie knipsten Bilder davon, wie sie Menschen in Hütten zwangen und diese Hütten in Brand steckten, und diese Bilder versteckten sie keineswegs, sie liessen sie zu Hause unter dem Weihnachtsbaum von Hand zu Hand gehen. Wehrmachtsoldaten schickten Briefe nach Hause, in denen sie begeistert davon berichteten, wie sie Dutzende Juden mit Spaten erschlagen hatten.

Etwas mehr als die Hälfte der Opfer der «Endlösung» starb den jämmerlichen Gaskammertod. Aber viele Juden starben auch im Feuer, unter dem Stiefel, im Kugelhagel. Viele jüdische Frauen wurden vor ihrem Tod noch von deutschen oder österreichischen Soldaten geschändet. Immer wieder erzählten Überlebende vom Lachen der Täter: Die Mörder fanden sehr lustig, was sie da taten. Sie lachten.

Die Hamas hat an jenem schwarzen 7. Oktober, der in Israel alles verändert hat, nichts erfunden. Sie war durchaus unoriginell. Der einzige Unterschied ist, dass die Bilder von den toten Juden diesmal nicht unter dem Weihnachtsbaum herumgereicht, sondern auf Instagram verbreitet wurden; dass der Sohn keinen Brief schreibt, sondern seine Eltern mit dem Mobiltelefon anruft, um sich seiner Verbrechen zu rühmen.

Auch dieses Mal waren die Mörder beim Morden gut gelaunt, auch dieses Mal lachten sie viel. Westliche Medien nannten die Tat der Hamas am 7. Oktober einen «Terrorangriff». Manche stellten Vergleiche mit dem 11. September 2001 an. Aber Israeli sprachen nicht von einem Terrorangriff, sondern von einem Pogrom.

Ein Land zerbricht

Ganz schnell stellte sich die Erinnerung an die «Einsatzgruppen» ein, die in Polen und der Ukraine von Haus zu Haus gingen und alle Einwohner vom Säugling bis zum Greis ermordeten. Die Geschichten der Überlebenden, die sich in Wäldern versteckten, unter Leichenbergen, und hofften, dass die Mörder der Hamas sie nicht fanden, und aus nächster Nähe zusehen mussten, wie sie kleine Kinder erschossen, und sich fragten, warum die Armee nicht endlich kommt, mussten jeden jüdischen Israeli mit europäischen Vorfahren an die Geschichten seiner Eltern, seiner Grosseltern erinnern.

Nur fand der Pogrom der Hamas im zionistischen Staat statt, der vor allem zu dem Zweck gegründet wurde, dass Juden nie mehr ohne Schutz sein müssen. Wer immer Freunde in Jerusalem, in Haifa, in Tel Aviv hat, der weiss: Israel ist an diesem 7. Oktober zerbrochen. Und ein israelisches Kriegsziel, über das viel zu wenig gesprochen wird, ist dieses: Israel muss seine Fähigkeit zur Abschreckung wiederherstellen. Seine Feinde haben Israel im Zustand der Wehrlosigkeit gesehen – jetzt muss ihnen demonstriert werden, dass diese Schwäche kein Dauerzustand ist.

Welchen Zweck hatte die Grausamkeit der Hamas? Hatte sie überhaupt einen Zweck? Man kann spekulieren, dass die Hamas einen Hass erzeugen will, der Generationen überdauert und eine Zweistaatenlösung, eine Friedenslösung unmöglich macht. Daran mag etwas Wahres sein, aber wahrscheinlich ist es viel primitiver: Der Feind sollte nicht nur ermordet, sondern zuvor noch gedemütigt werden.

Just darum geht es bei Massenvergewaltigungen: Den Männern soll vor Augen geführt werden, dass sie Memmen sind – dass sie nicht einmal ihre Schwestern, Mütter, Ehefrauen, Töchter schützen können. Solche Grausamkeiten sind keineswegs auf die Hamas (oder die Nazis) beschränkt. Bei einem antimuslimischen Pogrom in Gujarat, bei dem fanatische Hindus mehr als tausend Muslime ermordeten, wurden, wie jetzt in Israel, schwangeren Frauen bei lebendigem Leib die Föten aus dem Bauch geschnitten. Im Irak vergewaltigten

im Bürgerkrieg von 2006 sunnitische Terroristen minderjährige schiitische Mädchen und ermordeten sie anschliessend mit elektrischen Bohrmaschinen, die sie ihnen an die Schädel setzten.

Die menschliche Phantasie kennt in der Erfindung neuer Foltern keine Grenzen. Das Besondere an diesem Pogrom ist nicht seine Grausamkeit, sondern das Ziel, das die Täter hatten: Es geht der Hamas nicht darum, die Juden zu vertreiben, auch nicht darum, sie zu unterwerfen – sie sollen ermordet werden, alle, ohne Ausnahme. Ganz gleich, ob sie links oder rechts sind, ob sie Netanyahu gewählt haben oder ihn abscheulich finden. Und nicht nur die Juden, auch die muslimischen und die christlichen Araber, die sich an ihre Seite stellen, auch die Drusen, die mit ihnen verbündet sind.

Eine Besonderheit des Judenhasses besteht darin, dass antisemitische Gewalt immer als Züchtigung verstanden wurde: Die Juden sollten für etwas «bestraft» werden. Der erste historisch verbürgte Pogrom fand im Jahre 38 im damals griechischen Alexandria statt. Er war schon so sadistisch wie alle nachfolgenden Pogrome: Ein heidnischer Mob steckte Synagogen und jüdische Häuser in Brand, Kinder wurden gefoltert, Frauen und Männer gekreuzigt, die Mörder machten sich über die Leiden ihrer Opfer lustig.

Das Verbrechen, für das die Juden damals bestraft wurden, war ihre Menschenfeindlichkeit: Sie sonderten sich ab, sie beteiligten sich nicht an den heidnischen Opferfesten, sie weigerten sich, Schweinefleisch zu essen. Ausserdem erfrechten sie sich, besser Griechisch zu sprechen und mehr über griechische Philosophie zu wissen als die Einheimischen.

Das jüdische Verbrechen, das dann die Christen mit einem Massaker nach dem anderen bestrafen, war bekanntlich, dass die Juden Jesus gekreuzigt hatten. Und sich seiner menschenfreundlichen Lehre verweigerten und auf ihrer Besonderheit beharrten. Dass sie «verstockt» waren.

Das Verbrechen, da zu sein

Die Nazis bestrafen die Juden für etwas, was sie «Judäobolschewismus» nannten. Mit ihrer Lehre, dass alle Menschen als Ebenbilder Gottes erschaffen waren, entzogen die Juden jedem Rassismus den Boden. Sie standen dem Plan der Nazis im Weg, ein gigantisches deutsches Kolonialreich in Osteuropa zu schaffen, in dem Slawen nichts als Arbeitstiere waren, also mussten sie weg.

Das Verbrechen, für das die Hamas die Juden bestraft, ist nicht ihre Besatzungspolitik im Westjordanland. Ihr Verbrechen besteht vielmehr darin, dass sie da sind. Dass sie im Nahen Osten aus eigener Kraft einen funktionierenden Staat aufgebaut haben; dass sie Erfolg haben, einen wirtschaftlichen, ökonomischen, militärischen Erfolg, der alle Muslime in der Nachbarschaft beschämen muss.

Da Antisemiten ihre Gewalt als gerechte Strafe für die Juden verstehen, ist die Reaktion, wenn Juden sich wehren, jedes Mal empörtes Wutgeheul. Wie können sie es wagen! Wer im Namen der Gerechtigkeit gezüchtigt wird, der soll gefälligst stillhalten.

Es gibt Juden, die sehen das genauso. Sie leiden unter etwas, was dem «battered wife syndrome» furchtbar ähnlich sieht: Sie glauben also, dass sie an der Gewalt schuld seien, die gegen sie ausgeübt werde, und dass sie durch ihr Verhalten den Gewalttäter dazu bringen könnten, etwas weniger brutal zu sein (wie eine Ehefrau, die glaubt, dass sie den Schlägen entgeht, wenn sie ihrem Ehemann mit gesenktem Haupt die Filzpantoffeln bringt).

Darum gab es in der heidnischen Antike Juden, die sich Vorhäute annähen liessen, damit sie nackt Sport treiben konnten. Darum gibt es heute Juden, die eine antisemitische Mörderbande wie die Hamas als Widerstandskämpfer gegen die Besatzung feiern.

Natürlich ist das wahnsinnig. Seit dem 7. Oktober können wir alle wissen, wie das Ende Israels aussähe: Es wäre keine Kapitulation, die zu einem friedlich-binationalen jüdisch-arabischen Multikulti-Staat führt, sondern zu einem genozidalen Massaker, begleitet von weltweiten Pogromen, die nur hie und da kleine Gruppen von Juden überleben würden.

Hannes Stein lebt als Romancier und Kulturkorrespondent der Tageszeitung «Die Welt» in New York. Zuletzt ist 2020 bei Galiani der Roman «Der Weltreporter: Ein Roman in zwölf Reisen» erschienen.

5 décembre (FAZ)

[Haushaltsstreit: Warum die Schuldenbremse zeitgemäß ist \(faz.net\)](#)

HAUSHALTSSTREIT:

Das Prinzip Odysseus – oder warum die Schuldenbremse zeitgemäß ist

Budget dispute: The Odysseus Principle – or why the constitutional debt brake is necessary

VON [RAINER HANK](#)



Bundesfinanzminister Christian Lindner hat ein abermaliges Aussetzen der Schuldenbremse für 2024 nicht ausgeschlossen. Bild: Reuters

-AKTUALISIERT AM 04.12.2023-12:13

Viele wollen die Schuldenbremse jetzt aushöhlen, etwa „Zukunftsinvestitionen“ vom Verschuldungsverbot ausnehmen. Hoffentlich wird daraus nichts.

„Für einen Minister ist es sehr verführerisch, das Mittel der Staatsschulden zu benutzen, das ihn in den Stand setzt, während seiner Verwaltung den großen Mann zu spielen, ohne das Volk mit Steuern zu überladen oder eine sofortige Unzufriedenheit gegen sich zu erregen. Die Praxis des Schuldenmachens wird daher fast unfehlbar von jeder Regierung missbraucht werden. Es würde kaum geringere Klugheit offenbaren, einem verschwenderischen Sohne bei jedem Bankgeschäft Kredit zu geben, als einen Staatsmann zu ermächtigen, in einer derartigen Weise Wechsel auf die Nachkommen zu geben.“

Man könnte meinen, hier urteile jemand über die Minister der heutigen Ampelregierung, wüsste man nicht, dass **die Aussage aus dem Jahr 1741 von dem schottischen Aufklärer David Hume** stammt. Die Ampel ist angetreten, den „großen Mann“ (sagen wir korrekt: Mann und Frau) zu spielen, die Ausgaben für Soziales, Verteidigung und Klima-Transformation zu erhöhen und die Finanzierung uns Bürgern zu ersparen. Stattdessen macht man Schulden.

Hätte es den zum Klimafonds umgewidmeten 60-Milliarden-Corona-Fonds nicht gegeben, hätte der CO2-Preis an den Tankstellen deutlich stärker und schneller steigen müssen als jetzt. Das hätte den Bürgern gezeigt, dass es nicht nur klimagemäß, sondern auch finanziell geboten ist, das fossil betriebene Auto zu verschrotten, sich ein Fahrrad und E-Auto anzuschaffen und häufiger mit der (unpünktlichen) Bahn zu fahren. Das wiederum hätte, um mit Hume zu reden, bei den Bürgern „sofortige Unzufriedenheit“ erregt und womöglich der [AfD](#) noch mehr Stimmen zugeführt als ohnehin schon.

Eine uralte Idee

Weil Minister viele Anreize haben, die „**fiskalische Allmende**“ zu übernutzen, **ließ das deutsche Parlament im Jahr 2011 mit einer Zweidrittelmehrheit die Schuldenbremse in das Grundgesetz schreiben.** Diese besagt: **In der Regel soll der Staat keine Schulden machen, sondern mit seinen Steuern auskommen.** Doch ist die Bremse nicht so starr, wie jetzt viele behaupten: **Die Regierung darf im konjunkturellen Abschwung bis zu einem gewissen Grad Defizite hinnehmen, wie sie umgekehrt in einer Hochkonjunktur Überschüsse durch unerwartete Steuereinnahmen erhält.** Beide Effekte sind gegenläufig und stabilisieren so die Konjunktur; sie wirken als sogenannte „**automatische Stabilisatoren**“. **Zudem sind jährliche Neukredite in Höhe von 0,35 Prozent des Bruttoinlandsprodukts erlaubt.**

Die Idee ist uralt. Als ihr Erfinder darf der Dichter Homer aus dem achten Jahrhundert vor Christus gelten. Im 12. Gesang der Odyssee muss das Schiff des Odysseus zwischen Skylla und Charybdis hindurch navigieren. Dort befinden sich Sirenen, Fabelwesen, die durch ihren betörenden Gesang Schiffer anlocken, um sie zu töten. **Weil Odysseus dies weiß und seine Verführbarkeit kennt, weist er seine Besatzung an, ihn zu binden, „damit ich kein Glied zu regen vermöge, aufrecht stehend am Maste, mit festumschlungenen Seilen.“**

Vorsichtshalber fügt er hinzu: **„Fleh ich euch aber an, und befehle die Seile zu lösen, eilend fesselt mich dann mit mehreren Seilen noch stärker.“** So kommt es dann auch: Als Odysseus die betörenden Sirenen hört, erfüllt ihn „heißes Verlangen“. Er befiehlt den Freunden, seine Bande zu lösen – „doch hurtiger ruderten diese.“ **Das ist die Rettung des Odysseus und seiner Mannschaft.**

Passt die Schuldenbremse nicht mehr in die Zeit?

Es ist jenes von Homer erfundene **Prinzip „freier Selbstbindung“**, das sich hinter der Schuldenbremse verbirgt. **Es weiß um das „heiße Verlangen“ der Politiker, den „großen Mann“ zu spielen und lässt dies von der Verfassung unterbinden.** Das könnte für Politiker entlastend sein. Denn sie können den Bürgern sagen, eigentlich wollen wir euch weitere Wohltaten zuteilwerden lassen. Aber leider dürfen wir das nicht, weil es in der Verfassung die Schuldenbremse gibt. **Die Notwendigkeit fiskalischer Disziplin wird an eine verpflichtende Institution, die Verfassung, delegiert, über deren Einhaltung die Verfassungsrichter wachen.**

Der Ertrag, den die fiskalische Selbstbindung verspricht, ist positiv: Zwar ist es für Politiker rational, sich einem Rausch der Staatsausgaben hinzugeben. Doch damit laufen sie Gefahr, das Vertrauen bei den Bürgern zu verspielen, was mit der Strafe ausbleibender Wiederwahl geahndet würde. **Im Übrigen ist die Schuldenbremse kein Einzelfall. Auch die früher Maastrichtkriterien genannten europäischen Fiskalregeln funktionieren so:** Die Staaten des Euro-Raums verpflichten sich, ihr Staatsdefizit nicht über 60 Prozent des Bruttoinlandsprodukts aufzublähen.

Anders als Odysseus halten Politiker die Selbstbindung offenbar nicht aus. Maastricht steht seit Langem nur noch auf dem Papier. Die angedrohten Strafen für einen Verstoß werden nicht durchgesetzt. **Seit dem Urteil der Verfassungsrichter zur Schuldentrickserei zünden unsere Politiker ein rhetorisches und moralisches Feuerwerk gegen die Schuldenbremse. Sie passe nicht mehr in die Zeit, heißt es.** In Wahrheit passt sie Politikern nicht in den Kram. **Jetzt soll plötzlich unsere Verfassung schuld daran sein, dass die deutsche Wirtschaft den Bach runter geht, der Sozialstaat erodiert und die Klimaziele verfehlt werden.** Besonders eindrucksvoll ist der drohende und beleidigte Ton, dem sich der sonst so sanfte Wirtschaftsminister verschrieben hat.

Viele wollen die Schuldenbremse jetzt aushöhlen, „Zukunftsinvestitionen“ vom Verschuldungsverbot ausnehmen, worunter trickreich alles subsumiert würde, und die Schuldenbremse faktisch abgeschafft wäre. Willfährige Ökonomen leisten mit verfassungsfeindlichen Bemerkungen Schützenhilfe: **Wir hätten „kein ökonomisches Schuldenproblem, sondern ein juristisches Schuldenbremsenproblem“, tönt es.** Dabei waren es gute politökonomische Gründe („fiskalische

Allmende“), die zur Einführung der Schuldenbremse führten: Das Wissen, dass der Staat nicht nur Probleme löst, sondern auch Probleme schafft, wovor er sich selbst und uns Bürger schützen muss.

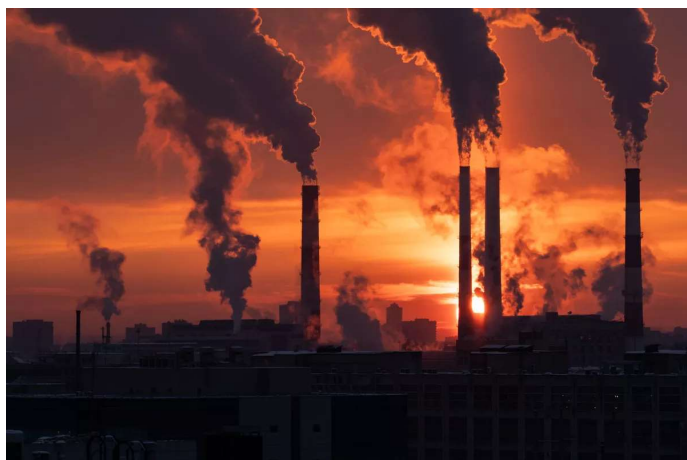
In György Ligetis Oper „Le grand Macabre“, die man derzeit in einer großartigen Inszenierung in Frankfurt und parallel auch in Wien sehen kann, einem besoffen-apokalyptischen Spektakel, tritt im dritten Bild Fürst Go-Go auf und ermuntert seine Staatsdiener – den „weißen Minister“ und den „schwarzen Minister“ – doch die Interessen der Nation über ihre Eigeninteressen zu stellen. Der Fürst beruft sich dafür auf die Verfassung. „Verfassung?“, höhnen der „weiße Minister“ und der „schwarze Minister“. Und beantworten ihre rhetorische Frage gleich selbst: Nicht mehr als geduldiges „Papier“ sei diese Verfassung, singen sie und lachen sich halb tot. **Wäre ich ein fiskal-sensibler Operntendant würde ich den deutschen Politikern eine Sonderaufführung des „Grand Macabre“ spendieren. Diese „Zukunftsinvestition“ könnte sich rechnen.**

5 décembre (Le Figaro)

[Nouveau record historique des émissions mondiales de CO2 en 2023 \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

Nouveau record historique des émissions mondiales de CO2 en 2023

Par [Marc Cherki](#)



Le charbon émet deux fois plus de CO₂ qu'une centrale au gaz naturel pour la même quantité d'électricité produite. *DimaBerlin / stock.adobe.com*

Le pic devrait s'accroître de 1,1 % à cause de la Chine et de l'Inde, où le charbon reste l'énergie la plus prisée.

Dans son ensemble, l'humanité est encore très loin de sortir de sa dépendance aux énergies fossiles. En 2023, les émissions mondiales de dioxyde de carbone devraient même atteindre un nouveau record, selon le bilan du Global Carbon Budget, un travail international qui a mobilisé 121 chercheurs de 17 pays. Selon cette étude publiée ce 5 décembre dans *Earth System Science Data*, les émissions liées aux énergies fossiles sont en hausse de 1,1 % par rapport à 2022, et de 1,4 % par rapport à leur niveau de 2019 (les années 2020 et 2021 ayant été marquées par une légère baisse conjoncturelle directement liée à la pandémie de Covid). Elles devraient ainsi atteindre 36,8 milliards de tonnes de CO₂. La concentration moyenne de CO₂ dans l'air devrait du même coup continuer sa progression, amorcée au début de l'ère industrielle, pour atteindre 419,3 ppm (parties par million de molécules dans l'air) contre 278 ppm en 1750.

« *Nous allons vers le mur, en appuyant un peu moins fort sur l'accélérateur, mais toujours sans mettre le pied sur la pédale de frein* », résume Philippe Ciais, chercheur CEA au Laboratoire des sciences du climat et de l'environnement et l'un des coauteurs de l'article. Au rythme actuel des émissions, le réchauffement dépasserait dès 2030 le seuil de 1,5 °C (avec une probabilité de 50 %, compte tenu de l'incertitude des modèles). Il est en outre probable que le seuil soit temporairement franchi en 2024 (sous l'influence principale du phénomène climatique El Niño), selon des prévisions du Met Office, l'homologue britannique de Météo-France.

L'objectif le plus ambitieux de l'accord de Paris a donc de grands risques de ne pas être tenu. Il faudrait par ailleurs quinze ans à ce rythme pour atteindre 1,7 °C et vingt-huit ans pour franchir les 2 °C. Ces calculs donnent l'ampleur de l'urgence à réduire les émissions de gaz à effet de serre et, en particulier, celles liées à la combustion du charbon (41 % des émissions totales, en hausse de 1,1 % par rapport à 2022) et du pétrole (1,5 % de hausse et 32 % des émissions). La situation est un tout petit peu meilleure pour le gaz naturel (0,5 % de hausse et 21 % du total). Pour rappel, le charbon émet deux fois plus de CO₂ qu'une centrale au gaz naturel pour la même quantité d'électricité produite.

Hélas, « *l'action visant à réduire les émissions de carbone issues des combustibles fossiles reste terriblement lente* », indique Pierre Friedlingstein, chercheur au Global Systems Institute à l'université d'Exeter (Grande-Bretagne) et premier auteur de l'article.

La Chine (près de 12 milliards de tonnes de CO₂) et l'Inde (3,1 milliards) sont les deux pays où la progression est la plus marquée, avec des hausses respectives de 4 % et 8,2 % en 2023. Dans l'empire du

Milieu, la hausse a été significative pour le pétrole (+ 9,9 %), le gaz naturel (6,5 %) et moindre pour le charbon (+ 3,3 %). « *La Chine envisage d'atteindre un pic de ses émissions totales un peu avant ou vers 2030* », remarque Philippe Ciais. La nette hausse attendue cette année s'explique également par une reprise économique tardive après les fermetures importantes liées à la stratégie du « zéro Covid » en Chine en 2022.

Les États-Unis et l'Union européenne bons élèves

En Inde, la hausse de 8,2 % s'explique surtout par la hausse des émissions liées charbon (+ 9,5 % en 2023), devant celles liées au pétrole (+ 5,3 %) et au gaz naturel (+ 5,6 %). Les nouvelles capacités issues d'énergies renouvelables n'arrivent pas à satisfaire la hausse de la demande électrique. Les données consolidées confirment que l'Inde s'est installée, depuis 2022, à la troisième place des émetteurs derrière les États-Unis et devant l'Union européenne.

Ces deux derniers font figure de bons élèves. Ils font partie des « *28 pays représentant 26 % des émissions qui ont baissé leurs émissions tout en affichant une croissance économique* », rappelle Philippe Ciais. Toutefois, « *les États-Unis, qui sont redevenus le premier pays producteur d'énergies fossiles au monde, envisagent une diminution des émissions de gaz à effet de serre, mais sans réduire leur production d'hydrocarbures* », rappelle Antoine Halff, cofondateur de la société d'intelligence climatique Kayrros et chercheur à l'université Columbia (États-Unis), qui n'a pas contribué à l'étude. L'industrie du gaz de schiste a tué celle du charbon. La baisse de 7 % des émissions en Europe est également conjoncturelle. La flambée des prix de l'énergie, à cause de la guerre en Ukraine, a contraint l'industrie et les particuliers à réduire leur demande.

Enfin, les chercheurs prennent en compte le changement d'usage des terres, pour tenir compte de la déforestation, du reboisement et, pour la première fois, des rotations de cultures dans les pays tropicaux. Cela contribue à alourdir encore un peu plus le bilan net des émissions mondiales, estimé à 40,9 milliards de tonnes de CO₂. Sur ce total émis dans l'atmosphère, environ la moitié est captée par les forêts et les océans.