

30 novembre (The Economist)

[Henry Kissinger never quite belonged where he wanted to be \(economist.com\)](#)

Super K

Henry Kissinger never quite belonged where he wanted to be

The doyen of American statecraft died on November 29th, aged 100



image: corbis via getty images

Nov 30th 2023

Early in June 1970, soon after America had invaded Cambodia, [Henry Kissinger](#) secretly visited Brian McDonnell, a 27-year-old peacenik he had spotted in Lafayette Park opposite the White House. It was one of his many efforts that year to persuade his younger critics that **they should give war a chance.**

As with so many others, he failed with Brian, but they stayed in touch. While Richard Nixon sulked in the West Wing, his national security adviser and the long-haired activist would meet from time to time to talk about the war and the philosophy of Kant, struggling, [Mr Kissinger](#) wrote, **“to fashion at least a temporary bridge across the mutual incomprehension”.**

He never lost the belief that he could win over his critics. And not just the movers and shakers, but also those people far from the cover of *Time* and out of range of the Oval Office microphones. By arguing and arguing some more, he was asserting that he belonged and that he counted.

He had started as an outcast, growing up in pre-war Germany among people who despised and rejected him for being a Jew. The Nazis sacked his father from the public high school in Fürth, near Nuremberg. His mother was the first to grasp that the “Hitler State” held no future for her children. In 1938, 15-year-old Heinz, as he was then, fled to America with his family. He never shed the accent; his voice, like gravel in a goldfish-bowl, added deeply to his seriousness. But his younger brother Walter learned to speak like a regular American, claiming later to be “the Kissinger who listens”.

Even his detractors admitted he had a brilliant mind. His undergraduate thesis was so profuse, at 383 pages, that it supposedly led Harvard to introduce the “Kissinger rule”, limiting students to less than half that length. His doctorate examined how diplomacy sustained stability in Europe for the best part of a century after Napoleon’s defeat. When he entered Nixon’s administration 15 years later, the insights he had gained from studying Castlereagh and Metternich would help him grapple with the roiling ambitions of the United States and the Soviet Union.

His style was to work outside the official machinery of the State Department and the foreign service, which he thought had sapped American diplomacy of its vigour and creativity. **“Back-channels” with the Russians, the Chinese and just about everyone else suited Nixon’s taste for conspiracy. And they suited his own yearning to be at the centre of the action, pulling the strings.**

Of course, deception played a useful part, in big matters as well as small. When his team grumbled that they had no dining privileges at the White House, he let them think it was all the chief of staff's fault. In fact, it was his own idea. He didn't want his people forging links over lunch with useful contacts outside the National Security Council. **Although he was too clever to lie outright, he led people astray. Shimon Peres, an Israeli sparring partner, admirably called him "the most devious man I have ever met."**

Never did he fall into Castlereagh's trap of losing his self-belief. He cut ties for a while with Walter Isaacson over his wretched book, with its psychologising and its cheap gibe that Dr K surely felt that even his own three-volume autobiography did not quite do justice to his achievements.

Plenty of aides may have left his service, but many stayed loyal because on the most important questions of the day he was not only penetrating, but he also let them have their say. **And nowhere did he face more questions than the realignment of American foreign policy amid the ruins of the Vietnam war.**

By 1972, America was vulnerable: humiliated abroad and divided at home. His answer was to exploit growing antagonism between the Soviet Union and China to create a new equilibrium in which each looked to America to bolster its position. Later, he shuttled between Egypt and Israel to supplant the Soviet Union with America in the Middle East. It was a piece of statecraft worthy of his 19th-century heroes. He had put America back in the driving-seat just when everything was against it.

What thanks did he get? The doubters and intellectuals said he had sacrificed America's principles and over a million lives. He had fought on in Vietnam and taken the war to Cambodia and Laos for the sake of American "credibility". He had blessed a Pakistani genocide in what became Bangladesh, because Pakistan was helping him with China. He had plotted coups and assassinations in Chile and an insurgency in Angola, because he thought countries would fall like dominoes to Soviet plots. **When he won the Nobel peace prize in 1973, Christopher Hitchens, a British journalist, said he should have been tried for war crimes—and the charge stuck.**

Triangle man

He was comforted that this was the minority view. Magazines and tv hosts laughed at his jokes and feted him as "Nixon's secret agent" and "the Super Secretary". **He took pains to be photographed with beautiful women. If anyone belonged in the pantheon of Washington power-brokers, it was the boy from Fürth.**

Despite his relentless efforts, though, the criticism endured. It was bad enough that the left condemned him as immoral, but the right came to see his desire to engage with China and Russia as suspicious, un-American, values-free Realpolitik. None of them grasped that his overriding goal was to avoid at any cost a world war like the one that had driven him out of Germany.

And so that burst of diplomacy in 1969-77 was the only time he served in government. No Kissingerian foreign-policy machinery remained when he left. **He went on to make a fortune and was everyone's idea of an elder statesman. In China he became a superstar.** In his late 90s he collaborated on books about the qualities of leadership and about the dangers of artificial intelligence, which he worried would be the end of the Enlightenment. **It was as if he now saw himself as the wise guardian of human civilisation. But in the innermost sanctum of American power, where he most craved to be, he never again quite belonged.**

30 novembre (Haaretz)

[‘War Is Always Hell’: Moral Philosophers on the Ethics of Israel’s Actions in Gaza - Israel News - Haaretz.com](#)

‘War Is Always Hell’: Moral Philosophers on the Ethics of Israel’s Actions in Gaza

Over 40 academics from Oxford University last month condemned the actions of the IDF in Gaza, triggering a rebuttal from six Israeli moral philosophers. In the wake of that exchange, experts discuss what is considered ‘proportionate’ in war



Residential buildings, destroyed in Israeli strikes during the conflict, lie in ruin in southern Gaza City, Sunday. Credit: REUTERS/Bassam Masoud

[Gid'on Lev](#)

Nov 27, 2023

As the [battles in the Gaza Strip](#) take an increasingly heavy toll on both sides, **another clash has erupted in the realm of the ethics of warfare.**

A group of 44 academics from Oxford University, including experts on ethics and international law, [published an open letter last month](#), asking Britain’s leaders to call for “an immediate cessation of Israel’s morally disastrous attack on Gaza.” It also demanded the free passage of humanitarian aid into Gaza, as well as calling on Hamas to release [all of the hostages](#).



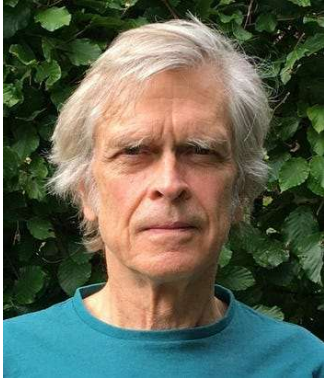
A Palestinian pushes a man in a wheelchair while people fleeing north Gaza move southward during a temporary truce between Israel and Hamas, on November 27, 2023. Credit: IBRAHEEM ABU MUSTAFA/ REUTERS

The signatories, **among them U.S.-born moral philosopher Jeff McMahan – considered one of the foremost contemporary thinkers on the ethics of killing in war – strongly condemned the “morally abhorrent” [terrorist act by Hamas](#) and noted that, according to international law, Israel has the right to act**

against the organization. *But*, they added, “this right does not extend to or justify Israel’s current onslaught on the civilian population of Gaza.”

'For every Hamas member Israel kills, it recruits at least two more from among the civilians it leaves submerged in grief and hatred, aflame with a desire for vengeance.'

According to them, “to think that the atrocities perpetrated by Hamas justify the [humanitarian crisis](#) currently unfolding in Gaza is to endorse a central tenet of terrorism – that all citizens must pay for the misdeeds of their governments – as well as terrorism’s central practice: **collective punishment.**”



Prof. Jeff McMahan: “If it were possible, without causing harmful side effects to innocent people, to kill every member of Hamas, that would be not merely permissible but obligatory.”Credit: Fiona Clarke

Six Israeli moral philosophers replied to the letter: Yitzhak Benbaji, Michael Gross, David Heyd, Saul Smilansky, Daniel Statman and Noam Zohar. In their response, they wrote that the original letter had ignored “the radical nature of what Hamas did, the unbelievable cruelty” of what Hamas had perpetrated, as well as the fact that the mass murder of Israeli civilians, in the context of the Hamas charter and its declared goal, can be considered an act of genocide. **According to them, this justified a strong response on Israel’s part, not as revenge but because of the extreme gravity of the initial attack, creating the need to decisively defeat Hamas militarily.**

Extremely complex

The situation is indeed extremely complex. On the one hand, every reasonable person agrees that Israel can and even should react forcefully to the barbaric attack that was carried out by Hamas on October 7. **However, from an ethical perspective, what is the proper way to react when terrorists intentionally take cover behind their civilian population, and are even preventing those citizens from receiving humanitarian aid by diverting it for their own needs?**

“If it were possible, without causing harmful side effects to innocent people, to kill every member of Hamas, that would be not merely permissible but obligatory,” Prof. McMahan tells Haaretz. “Each one of them is morally liable to be killed because of the threat he poses to innocent people, both Israelis and Palestinians. But this is not possible.

“When a war is less effective as a means of achieving a just cause, and also inflicts more harm on innocent people than some alternative means, it violates the requirement of necessity. The current Israeli war, as it is being fought, is unnecessary in this sense. It is impossible for Israel to destroy Hamas militarily while destroying the civilian areas in which they operate. For every Hamas member Israel kills, it recruits at least two more from among the civilians it leaves submerged in grief and hatred, aflame with a desire for vengeance for the killing or maiming of their child, parent, spouse, sibling or friend.”



Palestinians fleeing the north walk along the Salaheddine road in the Zeitoun district on the southern outskirts of Gaza City on November 26, 2023. Credit: MAHMUD HAMS - AFP

McMahan adds that to achieve the aim of the war – destroying Hamas – the best hope is “to turn Palestinians decisively against it. For this, the invasion is counterproductive. Among the many courses of action that Israel could take that would together be more effective ... are building a fence less easily breached, deploying far more combat-ready forces along the border rather than sending them to protect settlers in the West Bank, treating ordinary Gazans as fellow human beings and, finally, withdrawing the settlements from the West Bank and turning that territory, to which Israel has no entitlement under international law, over to Palestinians.”

'People don't understand this.

They think humanitarian law is pacifist: unfortunately, that's not the case.'

One of the Israeli signatories, **Prof. Noam Zohar** of Ramat Gan's Bar-Ilan University, writes and teaches about ethics and war. He was also involved in formulating the [Israel Defense Forces](#)' ethical code section concerning “purity of arms” (an Israeli term for morality in warfare). He too expresses concern regarding the problematics of harming innocent civilians: “**The emotions stirred create a need for revenge, but if we intentionally attack civilians, we are in fact no different from the terrorists,**” he says. “The basis for moral loathing of terrorists is that they attack civilians. We saw this in a horrendous way on Simhat Torah [October 7], but it was also true prior to that when they fired missiles at civilian communities.

'It is necessary to allow civilians to leave.

But if you tell all the inhabitants of Leningrad to leave – where will they go?

“When some Israelis say [Gaza should be erased or flattened](#), that is precisely the trap into which we shouldn't fall,” he says. “**The IDF ethics code stipulates in the purity of arms section that arms must not be used to harm noncombatants, and that a soldier must do everything he can to prevent harm to them.**”

As Zohar sees it, **the IDF is going to great lengths to reduce harm to civilians – “more than any other army I know about, even in comparison to the United States or Britain in Iraq and Afghanistan,” he says.**

Reducing harm to civilians often comes at the price of increased risk to soldiers, **which creates another difficult moral dilemma.**

“French pilots in World War II who joined the British air force bombed targets in occupied France and endangered French citizens,” says Zohar. “Therefore, they decided to bomb from a lower altitude, which enabled them to be more precise but exposed them to anti-aircraft fire. There is a limit to this: there is no requirement to take great risks. Conversely, the other extreme – ‘zero risk’ to soldiers, which means a far greater increase in the danger to noncombatants – is also problematical.”

Temporary displacement

One of the steps the IDF has taken to reduce harm to civilians without increasing the risk to soldiers has been telling inhabitants of the northern Gaza Strip to leave their homes while the army fights Hamas there.

“It is unprecedented to make such a request,” Zohar says. “This was done with worthy motives, but it is necessary to recall that we are talking about something on the scale of displacing an entire people. **The classic text in the ‘ethics of war’ field is Michael Walzer’s ‘Just and Unjust Wars: A Moral Argument with Historical Illustrations.’** He has a chapter that deals with sieges involving civilians. **The classical siege does not allow civilians to leave as that’s the way to defeat the army.** That was the case in the Roman siege of Jerusalem in the days of the destruction of the Temple, and in the siege of Leningrad. Walzer says this is forbidden; it is necessary to allow civilians to leave. But if you tell all the inhabitants of Leningrad to leave – where will they go? And for how long will they go? **The key is that this is justified if it is temporary; otherwise, it’s a war crime.**



Prof. Noam Zohar. As he sees it, the IDF is going to great lengths to reduce harm to civilians in Gaza. Credit: Courtesy

“When we justify displacing the inhabitants of Gaza City and its environs as the lesser evil, it is important to strenuously reject the voices among us calling to make this a permanent population transfer,” he notes. **“We must act vigorously to guarantee the possibility of rehabilitation and immediate return when the fighting ends.”**

Another critical issue concerns **proportionality: whether the damage is considered “proportionate.”** Of this Zohar says: **“Proportionality is determined by the relation between the importance of the military target and the extent of the harm to civilians. If the aim is not defined or not attainable, this casts a shadow on the whole matter.** Under the [just war theory doctrine](#), **the first condition for justifying a war is the reason of self-defense. That is definitely the case here.**

“The second condition is that there is a chance of achieving the strategic aim. Otherwise, all the casualties – both of your soldiers and of noncombatants on the other side – cannot be justified. **What is the aim now? To dismantle Hamas or to kill all its soldiers, which is in itself justified – but then what? If there is no clarity regarding a plan for the day after the war, then it’s hard to justify all these casualties. Only in light of the strategic aim is it possible to weigh the costs of all the tactical moves.”**



Michael Walzer, the author of "Just and Unjust Wars: A Moral Argument with Historical Illustrations." Credit: Nir Kafri

Michael Walzer, a professor in the School of Social Science at Princeton's Institute for Advanced Study, says proportionality is a very problematic criterion. "Proportionality is a fool's game. **In the past, proportionality has mostly been used to justify too much killing. Today, it is used to condemn whatever killing Israel can be said to cause. Our moral judgments should be differently based – crucially, on the issue of *responsibility*.** Hamas deliberately puts its civilians at risk and benefits from everyone who is killed. The IDF, like any **high-tech army in an asymmetric war**, does most of the killing. **Who is actually responsible? Hamas first of all**, while Israel's responsibility is to fight as carefully as it can, to aim only at military targets, and to take risks in gathering intelligence about those targets so that they can be attacked as precisely as possible. **Arguments about the necessary care and the necessary risks seem to me far more important than arguments about what is or isn't proportionate."**

The role of humanitarian law

Prof. Tamar Meisels, of the Department of Political Science at Tel Aviv University, is a legal scholar who specializes in the philosophical aspects of terrorism and counterterrorism. "Proportionality is the least understood rule in international law and in just war theory," she says. "It is very difficult to gauge and it allows for quite a lot of destruction involving civilians. Wiping out a village to kill a soldier on leave is the exemplar the Red Cross uses. This is a clear case of excessive harm to civilians. Beyond that, it is hard to assess how much destruction is disproportionate in relation to the military objective of killing terrorists and destroying terrorist infrastructure – **especially in a war of necessity like this one. In any case, proportionality is a relatively minor requirement in the morality of war.**



Prof. Tamar Meisels. "A great many civilians are killed in the most just and legitimate wars, and if there is a reasonable attempt to avoid this, the remaining incidental killings do not constitute a crime, regrettable as they are."Credit: Courtesy

"Israel must strictly adhere to international law, but it need not go beyond that," says Meisels. "**It must aim only at military targets, just as it is doing, and insofar as possible avoid harming civilians – which is regrettably less feasible when the enemy hides among them and abuses their infrastructure. If Israel makes this effort to minimize civilian casualties and it is clearly making this effort – the responsibility for the high casualty count falls to Hamas. A great many civilians are killed in the most just and legitimate wars, and if there is a reasonable attempt to avoid this – through warnings, carefully targeted airstrikes, etc. – the remaining incidental killings do not constitute a crime, regrettable as they are. War is always hell."**

Another ethical question concerns the issue of **transferring humanitarian aid**. "Israel should allow the passage of the minimum aid required of it by law, insofar as it is necessary for preventing a humanitarian crisis in our estimation, but not a drop more until all the hostages are returned. Their abduction constitutes a grave breach of the Geneva Conventions," says Meisels. "**In any case, there's no justification for sending in fuel when it is clear that Hamas has a lot of fuel."**

The University of Haifa's **Prof. Michael Gross**, who specializes in military ethics and has written a number of books on the subject, was another signatory to the Israeli letter. "**Humanitarian law isn't there to prevent war or to examine who's right or wrong. Instead, it establishes certain procedures,**" he explains. "**It allows the sides to conduct war under the assumption that civilians will be killed, and that it is inevitable. People don't understand this. They think the law is pacifist: unfortunately, that's not the case. You can't wage a war without there being a humanitarian disaster. The two go together."**



Prof. Michael Gross. “Humanitarian law isn’t there to prevent war or to examine who’s right or wrong. Instead, it establishes certain procedures.”Credit: Favy Bakalo

A huge dilemma in the current war concerns **the hostages** and how Israel should conduct itself so as not endanger them.

“In every moral dilemma there are two options, each of which pulls in a different direction, and ultimately a decision is taken that it’s possible to live with,” Gross says. **“But there’s a kind of dilemma called a ‘tragic choice,’ where it’s impossible to live with any of the options. When it’s necessary to choose between the security of the state and the safety of the hostages, we as a people, the whole country, must think about what we should do in a situation like this. Ethics can’t provide an unequivocal answer.”**

[30 novembre \(academicsongaza.wixsite\)](https://academicsongaza.wixsite.com)

[Home | Gazaopenletter \(academicsongaza.wixsite.com\)](https://academicsongaza.wixsite.com)

Open letter on the humanitarian crisis in Gaza

20th October 2023

To the Prime Minister and the Leader of the Opposition, United Kingdom,

We, the undersigned, are a group of academics who are scholars of political science, political philosophy, ethics, history, geography, law and the Middle East. **We implore you to call for an immediate cessation to Israel's morally disastrous attack on Gaza, and for Israel to allow the free passage of humanitarian aid into Gaza, in addition to continuing to call on Hamas to release the Israeli hostages.** The attack by Hamas on 7th October was a horrific and morally abhorrent act of mass terrorism, one that indiscriminately targeted Israeli civilians, including children. **According to international law, Israel has the right to take defensive measures against Hamas. But this right does not extend to or justify Israel's current onslaught on the civilian population of Gaza.** Indeed, to think that the atrocities perpetrated by Hamas justify the humanitarian crisis currently unfolding in Gaza is to indulge a central tenet of terrorism – that all citizens must pay for the misdeeds of their governments – as well as terrorism's central practice: **collective punishment.**

In its attack on Gaza, Israel has deliberately deprived innocent Palestinian civilians – a great number of them children – of water, food and electricity, as well as the means of escape. While Israel has recently agreed to allow limited deliveries of food, water and medical supplies through the Egypt-Gaza border, it continues to refuse the passage of fuel into Gaza, imperilling the ability of hospitals to function. The amount of aid Israel has agreed to allow in, the UN's humanitarian chief recently warned, is grossly insufficient. Israel's initial order to a population of approximately 1.2 million women, men and children in the north of Gaza to evacuate their homes in just 24 hours, with no guarantee of safety or the right to return, has been described as 'the war crime of forcible transfer' by the Norwegian Refugee Council. The United Nations warned of this action's 'devastating humanitarian consequences'. As we write, Gaza's death toll has risen to approximately 3500, with another 12,500 injured. Included in that number are many children, journalists, health workers and aid workers. UNRWA, the UN's agency supporting Palestinian refugees, has declared the situation an 'unprecedented human catastrophe'. Israel's actions are an affront to basic moral dignity.

These facts are by now familiar. The question is how both the British government and its Opposition can, in the face of them, continue to support Israel's actions. We implore you, as academics who spend our lives thinking about events such as these, to see what, in the fullness of history, will be obvious to all: that Israel is today engaged in a morally disastrous exercise, and that those nations who give Israel cover to do so have innocent Palestinian blood on their hands. In the name of human dignity and moral decency, you must call for an immediate ceasefire in Gaza.

Yours faithfully,

Amia Srinivasan, Chichele Professor of Social and Political Theory, All Souls College, Oxford

Jeff McMahan, Sekyra and White's Professor of Moral Philosophy, Corpus Christi College, Oxford

Neta C. Crawford, Montague Burton Professor of International Relations, Balliol College, Oxford

Cécile Laborde, Nuffield Professor of Political Theory, Nuffield College, Oxford

Krzysztof Pelc, Lester B. Pearson Professor of International Relations, St Anne's College, Oxford

Avi Shlaim, Professor Emeritus of International Relations, St Antony's College, Oxford

John Broome, White's Professor of Moral Philosophy Emeritus, Oxford

Henry Shue, Professor Emeritus of Politics and International Relations, Merton College, Oxford

Sophie Smith, Associate Professor of Political Theory, University College, Oxford

Daniel Butt, Associate Professor of Political Theory, Balliol College, Oxford

Stuart White, Associate Professor in Political Theory, Jesus College, Oxford

Miles Tendi, Associate Professor of African Politics, St Antony's College, Oxford

Patricia Owens, Professor of International Relations, Somerville College, Oxford

Meera Sabaratnam, Associate Professor in International Relations, New College, Oxford

Thomas Sinclair, Associate Professor of Philosophy, Wadham College, Oxford

Daniela Dover, Associate Professor of Philosophy, Merton College, Oxford

Jeanne Morefield, Associate Professor of Political Theory, New College, Oxford

James McDougall, Professor of Modern and Contemporary History, Trinity College, Oxford

Robert Gildea, Professor of Modern History, Worcester College, Oxford

Faisal Devji, Professor of Indian History, St Antony's College, Oxford

Walter Armbrust, Professor of Modern Middle Eastern Studies, St Antony's College, Oxford

Neil Ketchley, Associate Professor of Politics, St Antony's College, Oxford

Patricia Clavin, Professor of Modern History, Worcester College, Oxford

Thomas Adams, Associate Professor of Law, St Catherine's College, Oxford

Adrian W. Moore, Professor of Philosophy, St Hugh's College, Oxford

Patricia M. Thornton, Associate Professor of Politics and International Relations, Merton College, Oxford

Roxana Banu, Associate Professor of Law, Lady Margaret Hall, Oxford

Patricia Daley, Professor of the Human Geography of Africa, Jesus College Oxford

Paul Billingham, Associate Professor of Political Theory, Magdalen College, Oxford

Janet Radcliffe Richards, Professor Emerita of Practical Philosophy, Oxford

Rachel Fraser, Associate Professor of Philosophy, Exeter College, Oxford

Hilary Greaves, Professor of Philosophy, Oxford

Dominic Wilkinson, Deputy Director, Oxford Uehiro Centre and Professor of Medical Ethics, Jesus College, Oxford

Alison Light, Honorary Fellow in History and English, Pembroke College, Oxford

Hayden Wilkinson, Research Fellow in Philosophy, Wolfson College, Oxford

Fanny Bessard, Associate Professor in Medieval Eurasian History, Trinity College, Oxford

Katrien Devolder, Senior Research Fellow in Philosophy, Reuben College, Oxford

Thomas Douglas, Professor of Applied Philosophy, Jesus College, Oxford

Alexander Prescott-Couch, Associate Professor of Philosophy, Lincoln College, Oxford

Amber Murrey, Associate Professor in Geography, Mansfield College, Oxford

Raihan Ismail, H.H Sheikh Hamad Bin Khalifa Al-Thani Professor of Contemporary Islamic Studies, St Antony's College, Oxford

Natalia Waights Hickman, Associate Professor in Philosophy, Worcester College, Oxford

Leila Ullrich, Associate Professor of Criminology, Worcester College, Oxford

Sneha Krishnan, Associate Professor in Human Geography, Brasenose College, Oxford

Alice Crary, Visiting Fellow in Philosophy and Christian Ethics, Regent's Park College, Oxford

30 novembre (academicsongaza.wixsite)

[HOME](#) | [Replytoacademicsonga](#)

A Reply to the "Open Letter on the Humanitarian Crisis in Gaza"

30.10.2023

Following the heinous Hamas attack on the South of Israel from the Gaza Strip on October 7th 2023, and the war between Israel and Hamas that ensued, forty four Oxford academics wrote a letter to the Prime Minister and Leader of the Opposition of the UK, strongly condemning Israeli military actions and requesting an immediate cease-fire. Six Israeli moral philosophers responded.

Yitzhak Benbaji, Professor, Law Faculty, Tel-Aviv University

Michael Gross, Professor, Department of Political Science, University of Haifa

David Heyd, Professor, Department of Philosophy, Hebrew University of Jerusalem

Saul Smilansky, Professor, Department of Philosophy, University of Haifa

Daniel Statman, Professor, Department of Philosophy, University of Haifa

Noam Zohar, Professor, Department of Philosophy, Bar-Ilan University

The original Oxford letter [is here](#).

We write, as Israeli moral philosophers, in reply to [the Open Letter to the Prime Minister and the Leader of the Opposition of the UK of 20th October 2023](#), by a group of Oxford academics with relevant expertise, following the Israeli response to the Hamas attack on Israel on October 7th 2023. With many other readers, we were shocked and disappointed to read this letter, both because of its simplistic one-sidedness, and because of grave factual inaccuracies and faults of argumentation. We were also personally pained to read it, not only as Israelis and Jews (that is, people who could only expect to be tortured and murdered along with their families if falling into Hamas hands), but as academic colleagues, and in some case friends, of signatories to this open letter.

The letter strongly condemns the Hamas attack in one sentence, but without acknowledging the radical nature of what Hamas did, the unbelievable cruelty and the radical violation of any minimally moral norm even in the time of war; and its deep significance. Moreover, it ignores the fact that the mass slaying of civilians, viewed in the context of the Hamas charter and its stated aims, should probably be deemed an act of genocide. After this one single sentence, the rest of the letter is engaged with condemning Israeli actions and motives. The Open Letter does not raise concerns, or question some Israeli measures, or call for an increase in humanitarian aid during the war but, rather, speaks the language of undoubting and severe condemnation. It states that "According to international law, Israel has the right to take defensive measures against Hamas. But this right does not extend to or justify Israel's current onslaught on the civilian population of Gaza" (our emphasis). The letter also implies that supporters of Israeli actions are supporters of terrorism, stating that "to think that the atrocities perpetrated by Hamas justify the humanitarian crisis currently unfolding in Gaza is to indulge a central tenet of terrorism". The letter further speaks about "Gaza's death toll" (our emphasis), and it goes on to quote uncritically that "UNRWA, the UN's agency supporting Palestinian refugees, has declared the situation an 'unprecedented human catastrophe'" (our emphasis).

We contest almost every aspect of the Open Letter, and propose therefore to carefully evaluate its claims. The main problem with this letter is that the passing remark about the Israeli right to self-defense is near meaningless given the absence of any recognition of the particular circumstances of the war in Gaza, of what they necessitate as well as of what is at stake for Israel, hence resulting in unreasonable moral standards which the letter goes on to stipulate; this will be taken up below.

But first, no evidence is given that Israel is engaged in an "onslaught on the civilian population of Gaza". Israel is mostly engaged in targeted and systematic attacks on specific Hamas combatant units, missile batteries, and the extensive underground tunnel-system. This tunnel system, fortified with concrete, replete with electricity and fuel-powered ventilation, was constructed by Hamas to shield over 30,000 operatives. It is estimated that most of the financial foreign support to Gaza over the years has been used for this purpose. Despite irresponsible statements by a few Israeli officials, Israeli actions directly harming the civilian population seem to have focused on military needs, such as to try to make the tunnels non-operational through a fuel blockade. No instance of deliberate attack on concentrations of civilians is known to us. Suggesting that the current Israeli aerial bombardment is indiscriminate, or constitutes a deliberate attack on civilians, is patently false. Had Israel wanted, it could have killed tens of thousands of Gazans within hours. If one wants to see what a "direct onslaught on the civilian population" looks like, we direct your attention to other deadly conflicts in recent years such as Syria, Iraq, the former Yugoslavia, the Ukraine, Afghanistan or Yemen.

Even the single event which looked like a direct attack on a civilian target, the "bombing" of the Al-Ahli hospital, was proven to be the result of a misfiring of a Palestinian rocket. The Hamas-controlled Ministry of Health claimed that some 500 civilians died in an alleged Israeli bombing of Al-Ahli hospital. The claim was soundly refuted by Israel, as confirmed by the US State Department and the British Prime Minister. The death toll was far lower than claimed by Hamas and in any case all deaths were caused by the misfiring of missiles within Gaza, in this case by the Islamic Jihad. Hamas and Al Jazeera knew this, and had even broadcasted this news that morning, but by the evening had retracted these reports, presumably after witnessing the ease with which much of the press (including the British press) blamed Israel.

The death toll in Gaza (even according to Hamas figures which are unverified and often false) thus includes the deaths at the hospital and probably other casualties caused by the Hamas and its allies themselves. More importantly, it does not distinguish between civilians and combatants; a morally crucial factor. And one should remember two further factors that the Open Letter fails to mention: first, Gaza is one of the most crowded territories in the world, making it extraordinarily difficult to fight in it without considerable collateral casualties. Secondly, Hamas notoriously and intentionally positions its headquarters, missiles, and tunnels in and below hospitals, schools, mosques, and other civilian facilities, thus deliberately using their own civilians as human shields, both to discourage attack and to implicate Israel as responsible for civilian casualties. The most prominent example is the construction of the main Hamas headquarters underneath the central Shifa hospital.

This makes the present war different from almost any other armed conflict, and this is crucial: nearly all legitimate Hamas targets are deliberately located within civilian areas. There are some open fields in the Gaza strip, yet Hamas remains within the heavily populated areas, ensuring that military installations and missile launchers are placed amongst the Gazan population. It is thus impossible for Israel to defend itself without aiming at Hamas targets that are deliberately interwoven with the civilian population. The Open Letter sets an impossible standard for combat, with which no other country has been expected to comply (compare for example Western forces in Iraq or Afghanistan, where the constraints of Gaza with regard to the civilian population existed to a much lesser degree). The Open Letter completely ignores the Hamas-caused constraints that make it impossible to avoid considerable collateral harm to civilians. The letter's silence about the dilemmas Israel faces under such conditions undermines the seriousness of the claim that Israel is permitted to defend itself and its citizens, as all other nations presumably are.

We too are deeply concerned about the harm to civilians in Gaza, and we cannot emphasize enough that we profoundly regret the death of innocent civilians. The situation is tragic. Nor do we claim to know all that is being done, or automatically support all Israeli actions. It is likely that in some instances, more can be done to reduce even further unintended harm to civilians. But under the conditions of Gaza, and given the deliberate Hamas policy to use its civilian population and seek its sacrifice, both cynically/pragmatically, and as part of a religious culture of holy war and martyrdom, many Palestinian civilians are bound to be harmed.

Contrary to the letter's claim, then, there is no "onslaught on the civilian population". Nor is it correct to imply in any way that Israel's acts are "terrorism", thus suggesting symmetry between Israel's actions and those of Hamas. And finally, the claim endorsed by the Open Letter, that the humanitarian crisis in Gaza at this time is "unprecedented" cannot, of course, be taken seriously.

What Israel does is a decisive pursuit of legitimate military targets in order to defend itself from Hamas attacks, destroy Hamas capabilities, and prepare for a legitimate land invasion. There are unfortunately civilian casualties, reported in numbers that are most probably exaggerated, but these numbers indicate, in our view, quite the opposite of what the letter implies about Israel's efforts to limit civilian casualties.

The Open Letter further irresponsibly misrepresents the Israeli request of the civilian population to move to the south of the Gaza strip as a "war crime". Surely one could expect the signatories to note two things here. First, one could expect them to at least mention that this request is made by Israel in order to help secure the civilian population and limit casualties among them. For if, as the signatories admit, Israel has a right to engage Hamas targets and presumably also operate by land in order to tackle Hamas, but the north of Gaza (bordering southern Israel) is very crowded, and Hamas intentionally locate their military among (often even underneath) the civilian population, then without temporary civilian evacuation, the expected number of civilian casualties would be immense. Indeed, this is precisely the reason why Hamas has forcefully prevented many civilians to go south, with the aim, again, of using them as human shields and in order to maximize Palestinian civilian casualties collaterally harmed – and thereby implicate Israel. The letter hence entirely misrepresents the situation, implying that Israel just wants to permanently transfer the Palestinian population, while Israel's clearly stated aim is to try to limit, under the conditions of war, the harm done to them. This is entirely legitimate and indeed seems morally requisite, provided that the displacement is in fact temporary, with a commitment to allow the population to return soon, once the fighting is over.

Moreover, the letter suggests no other way in which Israel can engage in legitimate military action in the north of the Gaza strip, without causing a very large number of civilian casualties, except by suggesting to them that they temporarily evacuate the killing zones. This is just the sort of thing which causes the talk of academics not to be taken seriously. For, not only does the letter fail to mention the compelling declared Israeli rationale for its actions, it also does not suggest any other or better way in which Israel can defend itself.

But the "sins of omission" of the letter are much greater. In fact, not one but two "elephants in the room" are totally ignored in the letter, and they are of grave importance, providing a crucial context. The first omission is the Hezbollah, which poses an even greater threat to Israel and its civilian population than Hamas, and has 150,000 missiles at its disposal. The second omission is the threat to Israel from Iran, which supports both (Suni) Hamas and (Shi'ite) Hezbollah. Israeli engagement with Hamas is therefore part of a larger reality where any failure in eliminating threats and achieving deterrence will have grave repercussions far beyond Gaza; with the allies of Hamas. It is now clear that when Hamas, Hezbollah and Iran talk about wiping out Israel, this is no metaphor. The stakes are very high, and this context is surely morally relevant to the evaluation of the justification of decisive action in Gaza at the present time, and to what is deemed morally acceptable and

proportional. Proportionality means that you can use force in proportion to the defensive objective, preventing current and further attacks. The magnitude of the threat can be seen by the fact that a few days ago the United States publicly began to plan the possible evacuation of all Israelis who are US citizens, some 500,000 people, in case Hezbollah and Iran are not deterred and the conflict widens. 80 years after the Holocaust, the threats facing Jews are again truly and plainly existential. All people ought to support Israel's desperate attempts to defend itself after the barbaric acts of the October 7th attack, and stand with Israel against her enemies, who seem to have no moral constraints.

The Open Letter concludes by telling the Prime Minister and Leader of the Opposition that they "must call for an immediate ceasefire in Gaza". The humanitarian situation in Gaza, attributed in the letter to Israeli culpability, oddly seems to be the only relevant moral consideration as to what should and may be done now. We emphatically disagree. A cease-fire is Hamas's aim and would amount to victory for it and its allies, leading almost inevitably to further, and in all likelihood even more murderous attacks on Israel. Demanding that Israel stop now is simply incompatible with the right to self-defense, when understood realistically in light of the gravity of the initial attack and the overall risks to Israel. The horrors of the October 7th attack have shown that the overwhelming moral aim of the international community should be the decisive and urgent military defeat of Hamas, and the pacification and demilitarization of Gaza. At the same time, all people of good will should work towards reaching a political agreement, with a peaceful Palestinian state alongside Israel, for the benefit of all in the Middle East and beyond.

30 novembre (Haaretz)

[Charging Israel With Genocide in Gaza Is Inflammatory and Dangerous - Opinion - Haaretz.com](#)

Opinion |

Charging Israel With Genocide in Gaza Is Inflammatory and Dangerous

Historians must be guided by the facts, not political agendas. But when Omer Bartov in The New York Times charged Israel with ‘verging’ into genocide and ethnic cleansing, he grounded his argument in assertions, not evidence



Houses destroyed in Israeli strikes during the Israel-Hamas War lie in ruins, amid a temporary truce in Beach refugee camp, in Gaza City, Sunday. Credit: REUTERS/Abed Sabah

Tuvia Friling is a professor emeritus at Ben-Gurion University of the Negev, and a former state archivist of Israel

Laura Jockusch is the Albert Abramson Associate Professor of Holocaust Studies in the Department of Near Eastern and Judaic Studies at Brandeis University

Liat Steir-Livny is an associate professor of Holocaust Studies, and Film and Cultural Studies at Sapir Academic College and an associate professor at The Open University

Avinoam Patt, is the Doris and Simon Konover Chair of Judaic Studies and the director of the Center for Judaic Studies at the University of Connecticut

Dina Porat is a professor emerita from the department of Jewish History in Tel Aviv University and former chief historian of Yad Vashem

Nov 28, 2023

We are writing as historians in response to the opinion piece by Professor Omer Bartov, which was published in the November 10, 2023 issue of The New York Times, titled "What I Believe as a Historian of Genocide."

Historians must be guided by the evidence they know, not the ideas they choose to believe, but Bartov begins with an assertion and a question: "Israeli military operations have created an untenable humanitarian crisis, which will only worsen over time.

But are Israel's actions – as the nation's opponents argue – verging on ethnic cleansing or, most explosively, genocide?" Bartov believes that in "justifying the assault [on Gaza], Israelis leaders and generals have made terrifying pronouncements that indicate a genocidal intent."

He alleges that under the right circumstances, a situation of ethnic cleansing "[may escalate into genocide, as happened in the Holocaust](#)" and that his greatest concern "watching the Israel-Gaza war unfold is that there is genocidal intent, which can easily tip into genocidal action."

The piece immediately paints the Israeli army as the malevolent oppressor assaulting the inhabitants of Gaza, with little contextualization of the reasons behind the war. Bartov mentions in passing the October 7 attack, the event that triggered the war. Regrettably, Bartov marginalizes [the heinous massacre](#), in which at least 3,000

Hamas terrorists invaded Israel, murdering 1,200 victims (among them peace activists), wounding thousands, and perpetrating horrific acts of torture and sexual violence while kidnapping about 240 civilians.

Bartov assigns no agency to Hamas; he defines October 7 as a “war crime” and a “crime against humanity” but, by the same metric, does not note the “[genocidal intent](#)” embedded in the [Hamas charter](#), its actions or its most recent pronouncements.



German President Frank-Walter Steinmeier (Center-L) and his Israeli counterpart Isaac Herzog (C) visit Kibbutz Beeri on Monday, a community near the Gaza Strip that saw some of the worst atrocities in the October 7 attack by Hamas. Credit: RONEN ZVULUN - AFP

Bartov cites statements made by Israeli Prime Minister Benjamin Netanyahu, Defense Minister Yoav Gallant, and other military and political leaders to allege that genocidal intent exists, which might “easily tip into genocidal action.” The statements he cites include responses such as [Netanyahu’s](#) prediction that Gazans would pay a “huge price” for the actions of Hamas (which sadly they have), along with [Gallant’s statement](#) describing the October 7 perpetrators who carried out unspeakable crimes as “human animals.”

Bartov, an expert on the conduct of German soldiers in World War II, is correct to suggest that dehumanization of the enemy is common when entering battle. Many observers who have seen the evidence of the crimes perpetrated by Hamas terrorists on October 7 struggle with describing these actions as human – a frenzy of extreme violence, which was [filmed](#) and live-streamed by the terrorists, who celebrated their actions and were [cheered](#) on by [sympathizers](#) across the [world](#).

We acknowledge that what some Israeli leaders have said are truly despicable statements that cannot be ignored. Dehumanizing terrorists [who raped women, decapitated babies, tortured their victims, shot and burned them alive](#), however, is not evidence of genocidal intent but a reflection of the limits of language to describe behavior that truly seems inhuman.

As Bartov knows, the United Nations Convention on the Punishment and Prevention of Genocide of 1948 requires that a perpetrator [intend](#) to “destroy, in whole or in part, a national, ethnical, racial or religious group, as such” in at least one of five prescribed ways. The words “as such” impose a stringent intent requirement: an act counts as genocide only if individuals are targeted solely by virtue of their group membership and not for strategic reasons like a military response to a brutal terrorist attack.

Bartov contends that the “[untenable humanitarian crisis](#)” caused by the Israeli army “will only worsen over time.” Some 13,300 Palestinians have been killed, roughly two-thirds of them women and minors, according to the Hamas-controlled health ministry in Gaza (which makes it problematic to ensure the accuracy of these numbers). The suffering in Gaza is indeed a horrible catastrophe, and it is hard to imagine the situation improving in the immediate future, but we do have to acknowledge that Hamas has to be blamed in manufacturing what has become an untenable humanitarian crisis.

Contrary to Bartov’s narrative, evidence and testimonies from Gaza reveal Hamas not only as a terrorist organization seeking Israel’s destruction, but one willing to sacrifice its own people for the cause of radical Islam and global Jihad. In the decade and half that it governed Gaza, Hamas might have chosen to spend many

millions in aid money on providing better lives for Gazans, rather than investing in [terrorist infrastructure](#), [rockets](#), [tunnels](#) and the spreading of hate.

He writes that the situation in the West Bank “now appears to also be sliding towards ethnic cleansing under cover of war in Gaza,” citing, for example, rising violence against Palestinians by Israeli settlers and soldiers. But [appalling as that is](#), it does not constitute evidence of his claim.

Bartov does not mention the creation of humanitarian corridors established by the Israeli army, intended to allow civilians to safely escape the war zone, even as Hamas snipers target them.

He also omits crucial details: The hundreds [of trucks with oil, food and equipment](#), entering the Gaza Strip daily as [part of the temporary truce](#) are not mentioned either. Not once does he note that Hamas kidnapped as many as 240 hostages of multiple nationalities, threatening to use them as human shields.

Some hostages were taken captive after having endured severe physical injury, and among the women attacked some were sexually assaulted, as eyewitnesses have testified. Gender-based violence is a known tactic of warfare and genocide, and it was a weapon intentionally used by Hamas terrorists on October 7. Where does a country’s obligation to protect its citizens end when waging war against a terrorist organization that uses both its own civilians and hostages as human shields?

We caution against leveraging one’s expertise as a historian of genocide to assert that “it is very likely that war crimes, even crimes against humanity, are happening” without providing specific evidence. Within the first week of the Hamas assault, another widely circulated [petition](#) had already lobbed the charge of “genocide” against Israel, just as the Israeli army began to attack the first Hamas targets in Gaza.



Pro-Palestinian supporters demonstrate at the entrance to the Israeli embassy in Pretoria, South Africa last month. Credit: Denis Farrell /AP

If every act of military aggression is described as “verging on” genocide as Bartov writes, or genocide as others have claimed, without meeting the established criteria to merit such a charge, the legal and historical term quickly loses its meaning.

One of the first rules we are taught as historians is to construct arguments based on the facts we know, not the ideas we choose to believe. We must assemble all the evidence available to us to construct our argument, not only that which supports our beliefs.

There is no evidence that Israel is engaged in ethnic cleansing, war crimes, crimes against humanity or has genocidal intentions. Such charges that it might be sliding towards such acts do nothing to move us towards a resolution of the current conflict. The charges are inflammatory and dangerous.

30 novembre (The Guardian)

[The climate crisis explained in 10 charts | Climate crisis | The Guardian](#)

The climate crisis explained in 10 charts

From the seemingly inexorable increase in atmospheric CO₂ to the rapid growth in green energy, we explore the data as Cop28 begins

[Damian Carrington](#), [Anna Leach](#), [Paul Scruton](#) and [Harvey Symons](#)

Thu 30 Nov 2023 07.00 CET



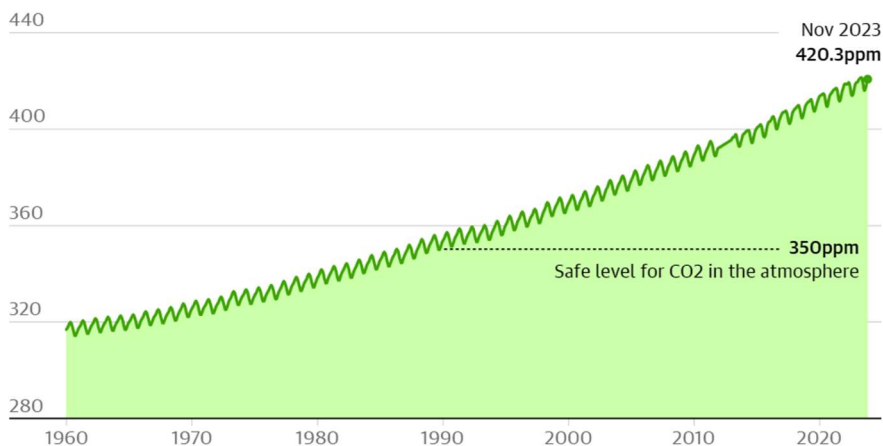
People walk through Expo City, the venue of Cop28 in Dubai, United Arab Emirates, on the eve of the UN climate summit. Photograph: Rafiq Maqbool/AP

The problem: rising carbon dioxide in the atmosphere

The level of carbon dioxide, the main greenhouse gas, has been rising since the Industrial Revolution and is at its highest in about 4m years. The rate of the rise is even more striking, the [fastest for 66m years](#), with scientists saying the world is in “uncharted territory”.

Atmospheric CO₂

Parts per million



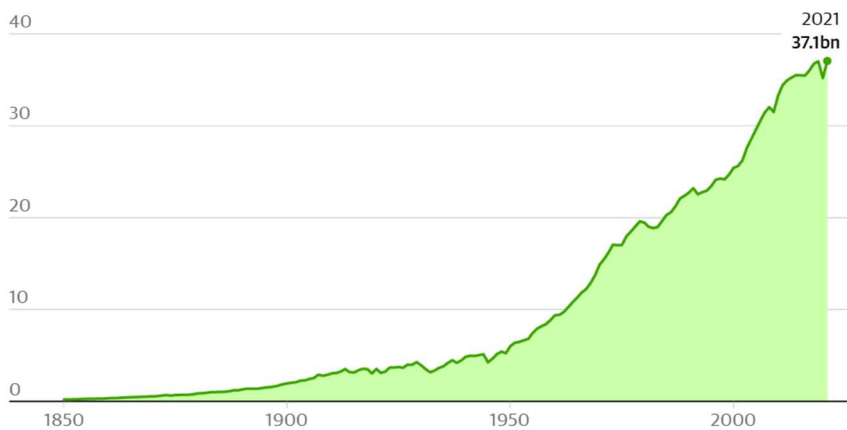
Guardian graphic. Source: NOAA, global CO₂, updated 20 November 2023. Note: chart baseline is 280ppm - the preindustrial average

The causes (I): burning fossil fuels

Billions of tonnes of CO₂ are still pumped into the atmosphere every year from coal, oil and gas burning. The slight reduction in 2020 as a result of coronavirus lockdowns was no more than a “[tiny blip](#)”, and emissions have since resumed their upward trajectory.

CO₂ emissions from fossil fuel burning

Annual global CO₂ emissions from fossil fuels and industry, billion tonnes



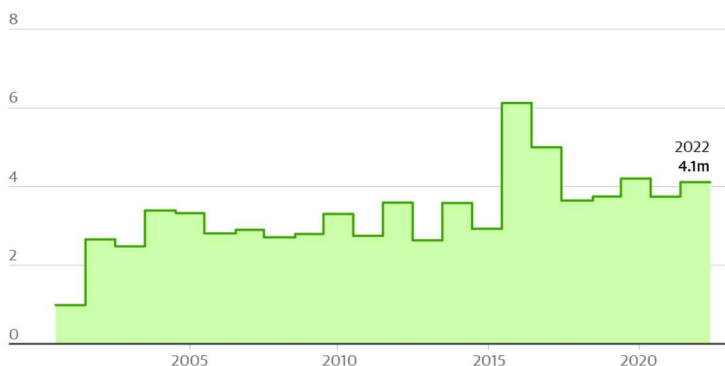
Guardian graphic. Source: Our World in Data

The causes (II): forest destruction

The felling of forests for timber, beef, soy and palm oil is a big contributor to CO₂ emissions. It is also a significant cause of the [annihilation of wildlife](#).

Global forest loss

Annual primary forest loss, million hectares



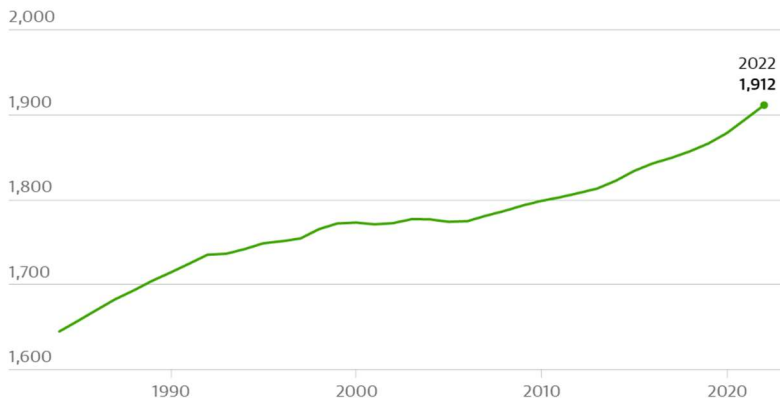
Guardian graphic. Source: Global Forest Watch

The causes (III): methane emissions

Methane is a potent greenhouse gas and causes 25% of all global heating today. Fossil fuel extraction, cattle, rice paddies and landfills are responsible. There has been a “[scary](#)” surge in methane emissions since 2007, according to scientists, potentially due to wetlands heating up.

Methane emissions

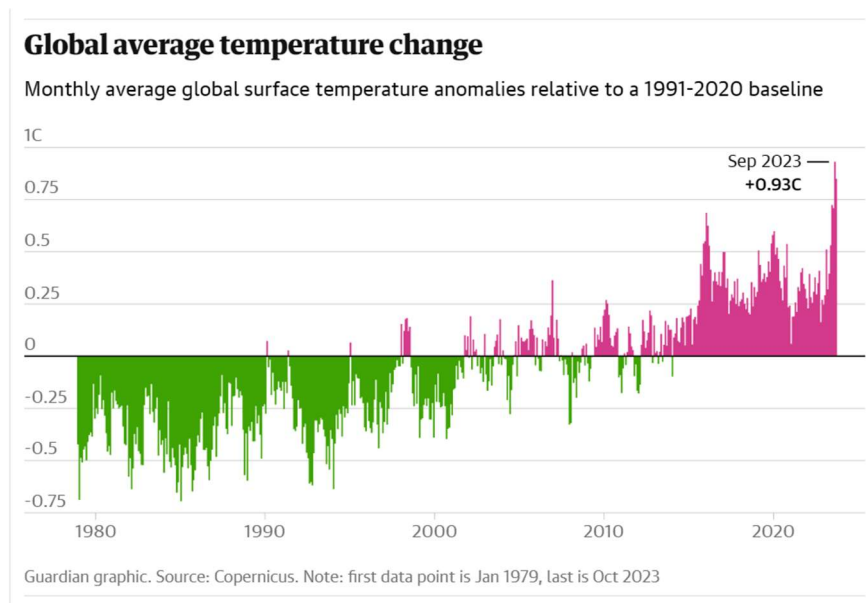
Annual global mean methane levels in air, parts per billion



Guardian graphic. Source: NOAA. Note: number of methane molecules in a sample of air after water has been removed. Mean shown as long-term trend, similar to a 12-month running mean, where the average seasonal cycle has been removed

The consequences: global temperature rise

The planet's average temperature started to climb steadily two centuries ago and has rocketed since the second world war as consumption and population have risen. Many [records were smashed in 2023](#), which will be the hottest year on record. Global heating means there is more energy in the atmosphere, making extreme weather events [more frequent and more intense](#).



Guardian graphic. Source: Copernicus. Note: first data point is Jan 1979, last is Oct 2023

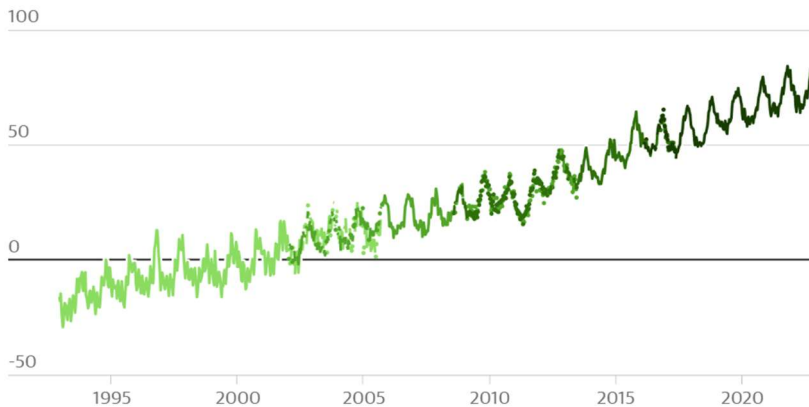
The consequences: rising sea levels

Sea levels are inexorably rising as ice on land melts and hotter oceans expand. Sea levels are slow to respond to global heating, so even if the temperature rise is restricted to 2C above pre-industrial levels, one in five people in the world eventually will experience their [cities being submerged](#), from New York to London to Shanghai.

Rising sea levels

Change in global mean sea level, mm

Monitoring system ■ TOPEX ■ Jason-1 ■ Jason-2 ■ Jason-3



The consequences: shrinking Arctic sea ice

As heating melts the sea ice, it reveals darker water that absorbs more of the sun's heat, causing more heating – one example of the vicious circles in the climate system. Scientists think the changes in the Arctic may be responsible for [worsened heatwaves and floods](#) in Eurasia and North America.

Arctic sea ice in September

Average September sea ice extent: ■ 2023 ■ 1981-2010 average

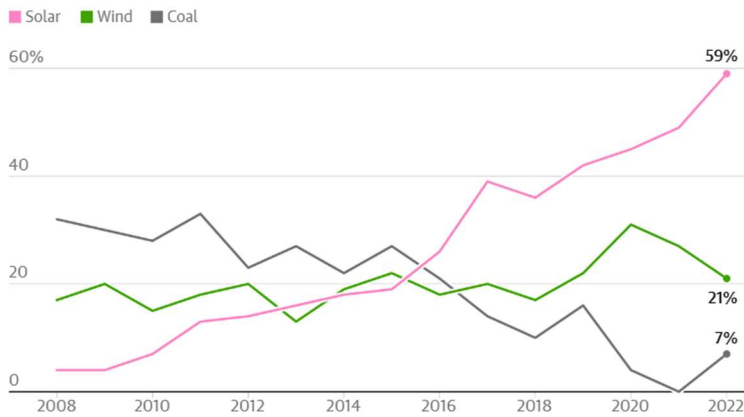


The upside (I): wind and solar energy is soaring

Huge drops in cost have helped renewable energy become the cheapest electricity in most places and the exponential growth is expected to continue. But action and support is still required to reach the scale needed, especially in developing countries.

Solar and wind made up 80% of global power capacity additions in 2022

Share of global electrical capacity additions, %



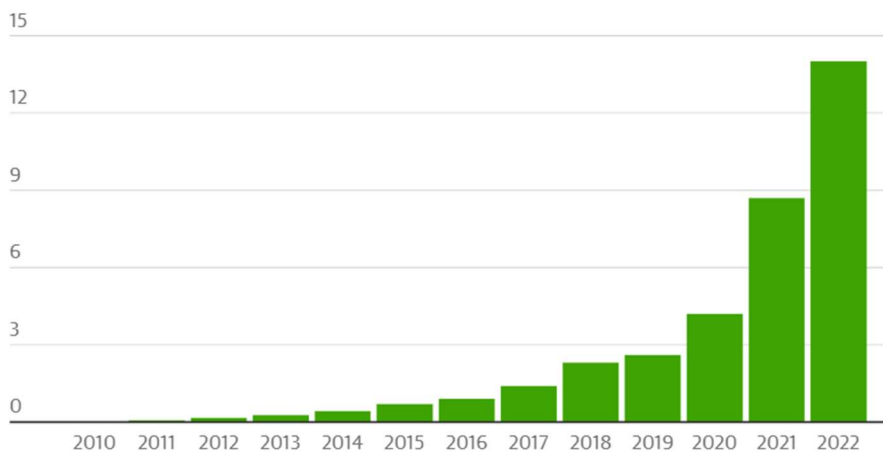
Guardian graphic. Source: BloombergNEF

The upside (II): electric vehicles

The global fleet of electric cars and vans is still small compared with those vehicles running on fossil fuels. But sales are growing extremely quickly and tipping points for EV adoption have already been reached in several countries. Electric cars are [cheaper to own and run](#), suggesting they will replace combustion engine vehicles.

Electric vehicles accounted for 14% of global car sales in 2022

Electric vehicles as % of global car sales



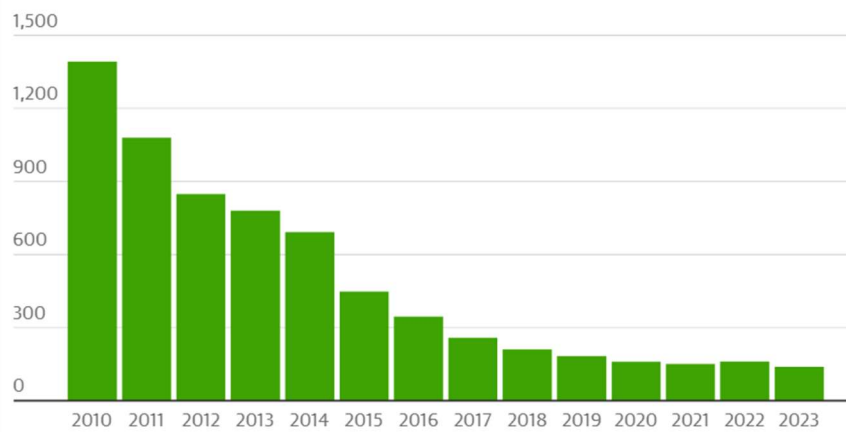
Guardian graphic. Source: IEA. Note: electric vehicles refers to battery electric vehicles and plug-in hybrid electric vehicles

The upside (III): battery costs

Plummeting battery costs not only increase electric car sales but can enable renewable energy to be stored while the sun is shining and the wind blows. But other technologies with longer storage duration, such as green hydrogen, will also be needed.

Lithium-ion battery cost

Pack price, \$ per kilowatt hour, 2023 prices



Guardian graphic. Source: BloombergNEF. Note: historical figures have been adjusted to real 2023 dollars

30 novembre (NYT)

[Russia Asks Court to Label Gay Rights Movement as 'Extremist' - The New York Times \(nytimes.com\)](https://www.nytimes.com)

Russia Moves to Label Gay Rights Movement as 'Extremist'

Activists say the designation could put L.G.B.T.Q. people and their organizations under threat of criminal prosecution for something as simple as displaying the rainbow flag.



A Halloween show last year at a gay club in Moscow. In Russia, measures targeting the gay community started in earnest after 2012, when Vladimir V. Putin returned to the presidency. Credit...Nanna Heitmann for The New York Times

By [Neil MacFarquhar](#)

Nov. 30, 2023 Updated 2:05 a.m. ET

In recent years, L.G.B.T.Q. people in Russia have lived under increasing fear as the Kremlin has ratcheted up measures curtailing gay and transgender rights in tandem with the repressive search for “internal enemies” during the war in Ukraine.

In the latest threat, the Ministry of Justice will seek a court order on Thursday to declare the international gay rights movement an “extremist organization.”

Gay rights activists and other experts say that a ruling in favor would put gay people and their organizations under the threat of being criminally prosecuted at any time for something as simple as displaying the rainbow flag or for endorsing the statement “Gay rights are human rights.”

That prospect has heightened angst and alarm in the country’s already beleaguered gay communities.

“It is not the first time we are being targeted, but at the same time, it is another blow,” said Alexander Kondakov, a Russian sociologist at University College Dublin, who studies the intersection of law and security for the L.G.B.T.Q. communities. “You are already marked as foreign, as bad, as a source of propaganda, and now you are labeled an extremist — and the next step is terrorist.”

President Vladimir V. Putin has sought to portray the troubled, protracted war that he started as a fight to maintain “Russian traditional values.” To that end, the gay communities are often portrayed as a potential Trojan horse for the West. And the court case comes months before Mr. Putin is expected to use what he calls his defense of Russian values as a pillar of his campaign in the March 2024 presidential elections.

The government, which filed a lawsuit on Nov. 17 with the Supreme Court seeking to label the gay rights movement as extremist, is likely to prevail.

While a court ruling in favor of the measure would not criminalize homosexuality and would most likely not affect daily life for gay and transgender people, experts said, it would make the work of all L.G.B.T.Q. organizations, as well as any political activity, untenable.

It could be used to mete out jail sentences of six to 10 years to gay rights activists, their lawyers or others involved in any kind of public effort.

The requested designation is also written in a typically ambiguous manner, so it could be exploited by virtually anyone to denounce a gay person as an extremist, such as a provincial law enforcement officer hostile toward gay people or neighbors who covet a gay couple's apartment, experts said.

Image



Russian police officers blocking L.G.B.T.Q. protesters in St. Petersburg in 2019. Credit...Anton Vaganov/Reuters

Until it becomes clearer how the measure would be carried out, it is difficult to advise gay people in Russia about changing their lives, said Igor Kochetkov, a founder of the Russian LGBT Network, an umbrella organization.

Critics say it is unusual to use a designation meant to target specific organizations against something more amorphous like an international movement. There are a couple precedents, however, specifically two domestic campaigns seen as encouraging youth violence.

In addition, the Kremlin has increasingly slapped the “extremist” label on organizations that it does not like. They include the opposition group organized by Aleksei A. Navalny; the Jehovah's Witnesses, whose presence in Russia is opposed by the Russian Orthodox Church; and Meta, the parent company of Facebook and Instagram, which the Russian government has accused of spreading Russophobia.

In Russia, measures targeting L.G.B.T.Q. groups started in earnest after 2012, when Mr. Putin returned to the presidency. In 2013, Russia passed a law banning “gay propaganda” directed toward minors and expanded that in 2022 to prohibit anything that, it said, smacked of endorsing “nontraditional relationships and pedophilia” among all Russians.

Last summer, the authorities began issuing fines for what they deemed to be such propaganda in films and television series online. Then, in July, Mr. Putin signed a law [banning](#) medical gender transitions or changing genders on official documents.

There is a long tradition of nations at war singling out minority groups, especially gay people, for prosecution, such as Nazi Germany. The effort to build support for the war inevitably involves identifying external and internal enemies, and in Russia the generally negative attitude toward gay people dovetails with this effort, said Alexandra Arkhipova, a social anthropologist who studies the ripple effects of the war on Russian society.

A 2016 study showed that a majority of Russians “think about homosexual minorities as a form of disease brought by the collective West,” she said.

This attitude is especially prevalent among Russians older than 65, who are also Mr. Putin's core supporters. They identify with his promise to return to the Russia of 1970, when the idea of gay rights and fluid sexuality did not exist publicly, she said.

Some Russians applauded the latest move.

"Rainbow days are coming to an end," crowed one commenter on a channel on a Telegram messaging app, Operation Z, a reference to the war in Ukraine. It was accompanied by an emoji of clapping hands.

Despite all the measures, Russia has maintained that it does not target its gay minority. In recent weeks, Mr. Putin has said at a cultural forum in St. Petersburg that gay and transgender people were "part of society," while mocking what he called a trend in the West to confer public prizes only on those who celebrate the gay community.

Days before announcing the lawsuit, a deputy minister of justice, Andrei Loginov, testified before the U.N. Human Rights Council in Geneva that, in Russia, "the rights of L.G.B.T. people are protected," saying that "restraining public demonstrations of nontraditional sexual relations or preferences is not a form a censure for them."

The proposed designation opens the door to the kind of legal and verbal gymnastics that the Kremlin often uses to deny that it is prosecuting a sexual minority group, Ms. Arkhipova said. "They can say to everybody: We are not prosecuting homosexual people; homosexual people are fine — we are just prosecuting extremists," she said.

[Neil MacFarquhar](#) is a national correspondent. Previously, as Moscow bureau chief, he was on the team awarded the 2017 [Pulitzer Prize in International Reporting](#). He spent more than 15 years reporting from around the Mideast, including five as Cairo bureau chief, and wrote two books about the region.

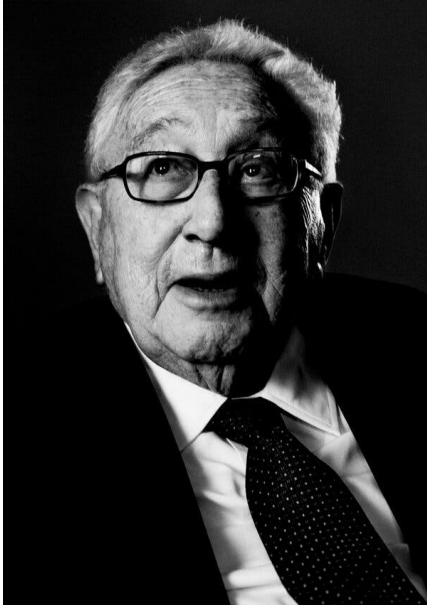
30 novembre (NYT)

[Opinion | Ben Rhodes: Henry Kissinger, the Hypocrite - The New York Times \(nytimes.com\)](#)

GUEST ESSAY

Henry Kissinger, the Hypocrite

Nov. 30, 2023, 1:40 a.m. ET



Credit...Michael Avedon/August

By Ben Rhodes

Mr. Rhodes is a former deputy national security adviser.

Henry Kissinger, who [died](#) on Wednesday, exemplified the gap between the story that America, the superpower, tells and the way that we can act in the world. At turns opportunistic and reactive, his was a foreign policy enamored with the exercise of power and drained of concern for the human beings left in its wake. Precisely because his America was not the airbrushed version of a city on a hill, he never felt irrelevant: Ideas go in and out of style, but power does not.

From 1969 to 1977, Mr. Kissinger established himself as one of the most powerful functionaries in history. For a portion of that time, he was the only person ever to serve concurrently as national security adviser and secretary of state, two very different jobs that simultaneously made him **responsible for shaping and carrying out American foreign policy.** If his German Jewish origins and accented English set him apart, the ease with which he wielded power made him a natural avatar for an American national security state that grew and gained momentum through the 20th century, like an organism that survives by enlarging itself.

Thirty years after Mr. Kissinger retired into the comforts of the private sector, I served for eight years in a bigger post-Cold War, post-Sept. 11 national security apparatus. As a deputy national security adviser with responsibilities that included speech writing and communications, my work often focused more on the story America told than the actions we took.

In the White House, you're atop an establishment that includes the world's most powerful military and economy while holding the rights to a radical story: "We hold these truths to be self-evident, that all men are created equal." But I was constantly confronted by the contradictions embedded in American leadership, the knowledge that our government arms autocrats while its rhetoric appeals to the dissidents trying to overthrow them or that our nation enforces rules — for the conduct of war, the resolution of disputes and the flow of

commerce — while insisting that America be excused from following them when they become inconvenient.

Mr. Kissinger was not uncomfortable with that dynamic. For him, credibility was rooted in what you did more than what you stood for, even when those actions rendered American concepts of human rights and international law void. He helped extend the war in Vietnam and expand it to Cambodia and Laos, where the United States rained down more bombs than it dropped on Germany and Japan in World War II. That bombing — often indiscriminately massacring civilians — did nothing to improve the terms on which the Vietnam War ended; if anything, it just indicated the lengths to which the United States would go to express its displeasure at losing.

It is ironic that this brand of realism reached its apex at the height of the Cold War, a conflict that was ostensibly about ideology. From the side of the free world, Mr. Kissinger backed genocidal campaigns — by Pakistan against Bengalis and by Indonesia against the East Timorese. In Chile he has been accused of helping to lay the groundwork for a military coup that led to the death of Salvador Allende, the elected leftist president, while ushering in a terrible period of autocratic rule. The generous defense is that Mr. Kissinger represented an ethos that saw the ends (the defeat of the Soviet Union and revolutionary Communism) as justifying the means. But for huge swaths of the world, this mind-set carried a brutal message that America has often conveyed to its own marginalized populations: **We care about democracy for us, not them.** Shortly before Mr. Allende's victory, Mr. Kissinger said, "The issues are much too important for the Chilean voters to be left to decide for themselves."

Was it all worth it? Mr. Kissinger was fixated on credibility, the idea that America must impose a price on those who ignore our demands to shape the decisions of others in the future. It's hard to see how the bombing of Laos, the coup in Chile or the killings in East Pakistan (now Bangladesh) contributed to the outcome of the Cold War. **But Mr. Kissinger's unsentimental view of global affairs allowed him to achieve consequential breakthroughs with autocratic countries closer to America's weight class — a détente with the Soviet Union** that reduced the escalatory momentum of the arms race **and an opening to China** that deepened the Sino-Soviet split, integrated the People's Republic of China into the global order and prefaced Chinese reforms that lifted hundreds of millions of people out of poverty.

The fact that those reforms were initiated by Deng Xiaoping, the same Chinese leader who ordered the crackdown on protesters in Tiananmen Square, speaks to the ambiguous nature of Mr. Kissinger's legacy. On the one hand, the U.S.-Chinese rapprochement contributed to the outcome of the Cold War and improved standards of living for the Chinese people. On the other hand, the Chinese Communist Party has emerged as the principal geopolitical adversary of the United States and the vanguard of the authoritarian trend in global politics, putting a million Uyghurs in concentration camps and threatening to invade Taiwan, whose status was left unresolved by Mr. Kissinger's diplomacy.

Mr. Kissinger lived half of his life after he left government. He blazed what has become a bipartisan trail of ex-officials building lucrative consulting businesses while trading on global contacts. For decades, he was a coveted guest at gatherings of statesmen and tycoons, perhaps because he could always provide an intellectual framework for why some people are powerful and justified in wielding power. **He wrote a shelf of books, many of which polished his own reputation as an oracle of global affairs;** after all, history is written by men like Henry Kissinger, not by the victims of superpower bombing campaigns, including children in Laos, who continue to be killed by the unexploded bombs that litter their country.

You can choose to see those unexploded bombs as the inevitable tragedy of the conduct of global affairs. From a strategic standpoint, Mr. Kissinger surely knew, being a superpower carried with it a cavernous margin of error that can be forgiven by history. Just a few decades after the end of the Vietnam War, the same countries we'd bombed were seeking expanded trade with the United States. Bangladesh and East Timor are now independent nations that receive American assistance. Chile is

governed by a millennial socialist whose minister of defense is Mr. Allende's granddaughter.

Superpowers do what they must. The wheel of history turns. When and where you live determines whether you get crushed or lifted by it.

But that worldview mistakes cynicism — or realism — with wisdom. The story, what it's all about, matters. Ultimately, **the Berlin Wall came down not because of chess moves made on the board of a great game but rather because people in the East wanted to live like the people in the West.** Economics, popular culture and social movements mattered. **Despite all our flaws, we had a better system and story.**

Ironically, part of Mr. Kissinger's allure stemmed from the fact that his story was uniquely American. His family narrowly escaped the wheel of history, fleeing Nazi Germany just as Hitler was putting his diabolical design into effect. **Mr. Kissinger returned to Germany in the U.S. Army and liberated a concentration camp. The experience imbued him with a wariness of messianic ideology wedded to state power.** But it didn't leave him with much sympathy for the underdog. Nor did it motivate him to bind the postwar American superpower within the very web of norms, laws and fidelity to certain values that was written into the American-led postwar order to prevent another world war.

Credibility, after all, is not just about whether you punish an adversary to send a message to another; it's also about whether you are what you say you are. No one can expect perfection in the affairs of state any more than in relations among human beings. But the United States has paid a price for its hypocrisy, though it's harder to measure than the outcome of a war or negotiation. Over the decades, our story about democracy has come to ring hollow to a growing number of people who can point to the places where our actions drained our words of meaning and "democracy" just sounded like an extension of American interests. Similarly, our insistence on a rules-based international order has been ignored by strongmen who point to America's sins to justify their own.

Now history has come full circle. Around the world, we see a resurgence of autocracy and ethnonationalism, most acutely in Russia's war against Ukraine. In Gaza the United States has supported an Israeli military operation that has killed civilians at a pace that has once again suggested to much of the world that we are selective in our embrace of international laws and norms. Meanwhile, at home, we see how democracy has become subordinate to the pursuit of power within a chunk of the Republican Party. This is where **cynicism** can lead. Because when there is no higher aspiration, no story to give meaning to our actions, politics and geopolitics become merely a zero-sum game. In that kind of world, **might makes right.**

All of this cannot be laid on Henry Kissinger's shoulders. In many ways, he was as much a creation of the American national security state as its author. But his is also a cautionary tale. As imperfect as we are, the United States needs our story to survive. It's what holds together a multiracial democracy at home and differentiates us from Russia and China abroad.

That story insists that a child in Laos is equal in dignity and worth to our children and that the people of Chile have the same right of self-determination as we do. For the United States, that must be a part of national security. We forget that at our peril.

Ben Rhodes, a former deputy national security adviser, is the author of "[After the Fall: The Rise of Authoritarianism in the World We've Made.](#)"

30 novembre (Haaretz)

[Chilling Warnings Picked Up by Israeli Intelligence Months Before October 7 Massacre - Israel News - Haaretz.com](#)

'We Have Completed the Murder of All Residents of the Kibbutz' |

Chilling Warnings Picked Up by Israeli Intelligence Months Before October 7 Massacre

An Israeli Military Intelligence NCO issued three warnings in the months prior to October 7 that Hamas was preparing an attack on Israeli communities near the Gaza border, but her words were brushed off



The aftermath of the Hamas attack on Kibbutz Be'eri, last month. Credit: Olivier Fitoussi

[Amos Harel](#)

Nov 27, 2023

The Military Intelligence non-commissioned officer (NCO) who provided a warning that Hamas intends to carry out a massacre in the Gaza border communities told her commanders that Hamas had ended a drill with the words, “we have completed the murder of all the residents of the kibbutz.”

The NCO, who we can only identify by her initial V, wrote three documents in the six months prior to the October 7 attack in which she warned that Hamas had completed a series of training exercises simulating a raid on kibbutzim and IDF outposts on the Israeli side of the border. Sources who viewed the warnings said that “in retrospect, reading the documents is chilling.”

In July, the NCO, who specializes in enemy military doctrine, reported that Hamas had completed a further set of military exercises. One of the documents contained a shocking statement that was included in the intelligence and exposed Hamas’ intention to grievously harm the residents of the kibbutzim.

V concluded that Hamas had completed its preparations, because senior Hamas commanders had turned out to view the exercises – something that was also reported by IDF spotters based on the border. [Just like the spotters](#), her warnings were brushed off dismissively. While they were distributed to senior officers, to her own unit and to field intelligence, a senior intelligence officer wrote to her in response, praising her work, but adding, “It sounds imaginary to me.”

V stood her ground, and replied that the scenario was not an imaginary one and that the exercises were not mere presentations, but rather a practical show of capabilities before the launch of an operation. She added that this was backed up by the level of detail of the cases and responses in the scenarios drilled by Hamas.

Her direct commander, another veteran NCO backed up her position. I’ve been in the field for 30 years, he said. This is a real exercise, not a display. V noted in her warning: we are marking the 50th anniversary of the Yom Kippur War. You can't say that it's imaginary.

V's last warning came in August in a document circulated to a number of senior officers in her unit and in field intelligence – the relevant reference group from her perspective. She detailed the plan as she understood it and the exercises conducted by Hamas.

Her conclusions coincided to a great degree with what happened in practice less than two months later. She also warned that Israeli intelligence would be unable to provide a warning and that the attack could happen at any moment.

A third NCO also backed her warnings. A few weeks before the October 7 attack, a senior officer visited their base in the south and the intelligence was presented to him. However, it appears that insufficient importance was attributed to the warnings both at the senior levels in her unit and at senior echelons in Military Intelligence. The veterans, with junior status, gained the impression that senior command was not taking their warnings seriously.

30 novembre (FAZ)

[Antisemitismus an UdK Berlin: Israelhass tritt offen hervor \(faz.net\)](#)

AKADEMISCHER ANTISEMITISMUS:

Die Politik der Verdammnis

ANTISÉMITISME ACADÉMIQUE : À l'université des arts de Berlin, la haine envers Israël et l'antisémitisme s'expriment ouvertement. Les étudiants juifs n'osent plus assister aux cours.

VON [CLAUDIUS SEIDL](#), AKTUALISIERT AM 27.11.2023-19:10



Am 13. November in der Universität der Künste in Berlin Bild: [student_collective_berlin/Instagram](#)

An der Universität der Künste in Berlin toben sich Israelhass und Antisemitismus offen aus. Jüdische Studenten trauen sich nicht mehr in die Lehrveranstaltungen.

Am 13. November wurde an der Universität der Künste in Berlin eine politische Performance inszeniert, die womöglich die folgenreichste der ganzen Saison war. Auf jeden Fall war sie aber so laut, aggressiv und furchterregend, dass es fast zwei Wochen gedauert hat, bis die Nachricht sich auch außerhalb der UdK herumzusprechen begann. Was zum einen daran liegt, dass jene, die diese Ereignisse beobachtet haben, erst einmal zu entsetzt waren, als dass sie den Drang verspürt hätten, das alles weiterzuerzählen.

Und zum anderen lag es auch daran, dass die, die den Schrecken verbreiteten, zwar das ganze System der Universität, wenn nicht des ganzen deutschen Staates stürzen wollen. Dass sie aber zugleich in einer Welt leben, in der sie fast ausschließlich unter sich bleiben. Und von der aus kein Weg in die allgemeine Öffentlichkeit führt, in jene Welt, in der Zeitungen erscheinen, Radio- und Fernsehsendungen berichten: Medien also, denen sie ohnehin misstrauen, weil dort nur aus weißer, kolonialer und kapitalistischer Sicht kommentiert, also letztlich nur gelogen werde.

Am 13. November um die Mittagszeit versammelten sich achtzig bis hundert Studenten in der Eingangshalle der UdK. Manche hatten Transparente dabei, auf denen „Condemn genocide“ oder „Stop colonialism“ und natürlich „Free Palestine“ stand. Die meisten trugen schwarze Kleidung und schwarze Corona-Masken, und die Innenflächen ihrer Hände waren blutrot bemalt. Das sei ein Zeichen dafür, dass Blut klebe an den Händen deutscher Politiker, die den israelischen Krieg mit Waffenlieferungen unterstützten, sagten die einen. Das sei ein indigener Brauch, sagten andere, wobei unklar blieb, welche Indigenen solche Bräuche pflegten.

Der Lynchmord von Ramallah

Jeder jüdische Student, eigentlich jeder, der sich mit der jüngeren Geschichte Israels beschäftigt hat, wird die roten Hände aber anders deuten: Im Oktober 2000 wurden, in der Nähe von Ramallah, zwei israelische Reservisten wegen Falschabbiagens verhaftet und festgesetzt in einem Polizeirevier. Männer, die mit Messern und Stangen bewaffnet waren, stürmten das Revier und lynchten die beiden Israelis. **Und dann trat einer der Mörder ans Fenster und zeigte der Menge seine blutverschmierten Hände.**

Die Performance hatte, einigermaßen friedlich, damit angefangen, dass die Namen getöteter palästinensischer Kinder vorgelesen wurden. **Die Stimmung eskalierte, als Norbert Palz, der Präsident der UdK, die Halle, in der die Studenten sich versammelt hatten, betrat. Palz hatte aus Sicht der Studenten den unverzeihlichen Fehler begangen, in einer offiziellen Stellungnahme der UdK den Terror der Hamas zu verurteilen und sich mit dem Staat Israel solidarisch zu erklären.**

Eigentlich wollte Palz jetzt sein Handeln mit ein paar Argumenten begründen. **Er versuchte es, doch er hatte kaum einen Satz zu Ende gesprochen, da brüllten die Studenten: Eine Beleidigung sei die Erklärung gewesen, ein Akt des Rassismus, die reine Islamophobie.** Palz blieb ruhig, kommentierte nicht einmal das Geschrei, erwähnte sein Hausrecht mit keinem Wort, sondern fing immer wieder von Neuem damit an, ein paar Fakten zu erläutern, ein paar Argumente vorzutragen. Das ging aber nicht; denn **je ruhiger, vernünftiger und versöhnlicher er sprach, desto wütender, lauter und unduldsamer wurden die Rufe der Studenten.**

Es ist alles deutsche Propaganda

Die Sprache, in der das alles ausgetragen wurde, war Englisch; das Wort, das am häufigsten fiel, hieß „condemn!“ Verdammen Sie den Genozid! Verdammen Sie den Rassismus! Verdammen Sie den Kolonialismus! Es war, auf eine beängstigende Art, perfekt orchestriert und choreographiert.

„I think, that Hamas ...“

„Condemn colonialism! It is all German propaganda!“ Immer lauter, mit Megafonen und Stimmen, die sich überschlugen.

Zum Schluss hin meldete sich eine Person, die behauptete, für die jüdischen Kommilitonen zu sprechen: **Israel sei ein Unrechtsstaat, errichtet auf palästinensischem Land. Nein, ein Existenzrecht Israels könne es nicht geben.** Wer da sprach, war allerdings kein Kommilitone, sondern **Udi Raz, einst beim Jüdischen Museum in Berlin beschäftigt, dort wegen allzu deutlich sichtbaren Israelhasses gefeuert und seitdem überall dabei, wo der Staat Israel der ungeheuerlichsten Verbrechen beschuldigt, sein Existenzrecht geleugnet und der palästinensische Terror verharmlost wird.**

Und unter den Studenten, maskiert und kostümiert wie sie, saß, da sind sich alle Zeugen sicher, auch **Tirdad Zolghadr, Gastprofessor seit dem vergangenen Jahr; er habe aus einer hinteren Reihe heraus Regie geführt, den Lärm und das Geschrei mal anschwellen und dann wieder abebben lassen.**

Dummheit - oder Bosheit?

Es gibt ein Video, das die Eskalation dokumentiert; und beim konzentrierten Betrachten muss man immer wieder Pausen machen: weil man es nicht fassen kann, weil man sich schämt für das, was man da sieht. Die Protestaktionen der Studentenrevolte von 1968 wirken dagegen wie philosophische Übungen; so klug und rational wird da gehandelt und argumentiert. **An der UdK hingegen: die Forderung nach dem Verdammen, was ja fast nach Magie klingt.** Die Forderung, der Präsident möge die Bundesregierung davon überzeugen, dass sie Israel nicht mehr unterstütze. **Und diese, von keinerlei Wissen getrübe, absolute Gewissheit, dass Israel ein völkermörderischer, Apartheid praktizierender, faschistischer Staat sei,** was der Präsident doch wisse und nur nicht zugeben wolle.

Man könnte die Aktion, trotz der Aggressivität, des ungebremsten Hasses auf Israel, gewissermaßen als folgenlose Dummheit werten, schon weil daraus kein politisches Handeln folgt und allenfalls der Lehrbetrieb leidet. **Es leiden aber auch die jüdischen Studenten, die sich, ausgerechnet in Deutschland, jetzt mit der Forderung nach Vernichtung Israels konfrontiert sehen.**



Es sei gar nicht kompliziert, ist eine Parole der Studenten: Israel böse, Palästinenser gut :Bild:
student_collective_berlin/Instagram

Ein israelischer Musikstudent erzählt, dass er, weil er Hebräisch sprach, in der Friedrichstraße von einem Araber angespuckt worden sei. Die Polizei habe ihm den Rat gegeben, dann halt nicht Hebräisch zu sprechen, nicht laut jedenfalls, und das sei der Moment gewesen, da er gehofft habe, immerhin im akademischen Milieu respektiert zu werden; diese Hoffnung sei zerstört.

Eine israelische Studentin, berichten Kommilitonen, habe sich anhören müssen, sie habe selber Schuld am Terror der Hamas; schließlich habe sie in der israelischen Armee gedient, der wahren Terrortruppe. Eine andere habe nur ihr Entsetzen über das Massaker von 7. Oktober artikulieren wollen; sie sei so laut niedergeschrien worden, dass sie weinend davonlaufen musste. Beide haben seither die UdK nicht mehr betreten.

Auch Sigmund Freud war ein alter weißer Mann

Tanja Elstermeyer, Künstlerin, Absolventin der UdK und demnächst dort auch Dozentin, **hat, nachdem erste Schocks sich gelegt hatten, damit angefangen, sich zusammenzutun mit anderen Studenten und Dozenten, die das alles auch nicht fassen konnten und sich fragten, ob sie allein seien mit dem Entsetzen. Josefina von der Ahé**, die Philosophie an der Humboldt-Universität und Kunst an der UdK studiert, **führt die Empfänglichkeit so vieler Studenten für die Erzählungen vom bösen Israel auf profundes Unwissen zurück, auf komplette Ahnungslosigkeit, was den Staat Israel und dessen Geschichte betrifft.**

Und darauf, dass man an der UdK wenig dazulerne. In einem Kurs sei es darum gegangen, dass man es mit dem entsprechenden indigenen Wissen schaffen könne, den Bäumen beim Sprechen zuzuhören. Als sie entgegnete, das sei wohl eine Projektion, bekam sie zu hören, dass es kolonialistisch, ja rassistisch sei, mit Begriffen des weißen Mannes Sigmund Freud das indigene Wissen zu delegitimieren.

Auch Juden seien übrigens Weiße, und den weißen, westlichen Medien sei nicht zu trauen: Das sei mehr oder weniger der Konsens. Natasha A. Kelly, seit diesem Semester die Gastprofessorin fürs Studium generale und über die Universität hinaus **bekannt für ihren Merksatz, dass es per Definition keinen Rassismus gegen Weiße geben könne**, hat bei Instagram den Tumult vom 13. November ausdrücklich gutgeheißen.

Norbert Palz sagt, er habe in einen Abgrund geschaut – einen Abgrund allerdings, dessen Existenz er seit Langem geahnt habe. Viele Studenten lehnten das ganze System als rassistisch und kolonialistisch ab, ohne aber über Instrumente der Analyse zu verfügen oder eine Vorstellung davon zu haben, was sie an dessen Stelle setzen wollten. Hauptsache, es gehe kaputt; bis dahin könne man aber noch ein Stipendium beantragen. Allen jüdischen Studenten hat er, falls sie Beistand brauchen, seine Mobilnummer gegeben – und am Schluss eines langen Gesprächs, in dem immer wieder spürbar wird, dass er seine Zuversicht, seinen Glauben ans Wissen, an Argumente und an eine Kunst, die Widersprüche und nicht Gewissheiten artikuliert, noch nicht verloren hat, am Schluss sagt er, dass die Eskalation ja auch etwas Gutes habe. Die Konflikte seien endlich deutlich sichtbar geworden. Für den Mittwoch ist die nächste Aktion geplant.

30 novembre (FAZ)

[Bürgergeld aus der Sicht der Jobcenter: Wenn keiner kommt \(faz.net\)](#)

ALLTAG IM JOBCENTER:

Wenn keiner kommt

QUOTIDIEN AU PÔLE d'EMPLOI : Quand personne ne vient. Les pôles d'emploi doivent aider les chômeurs à trouver du travail. Cependant, beaucoup de chômeurs ne jouent pas le jeu et ne se présentent tout simplement pas aux rendez-vous.

VON [JAKOB ARNOLD](#)

-AKTUALISIERT AM 30.11.2023-06:50



Ist nicht immer so: Ein Kunde ist zum Gesprächstermin mit Georg Kömpel im Jobcenter erschienen. Bild: Michael Braunschädel

Jobcenter sollen Arbeitslose in Lohn und Brot bringen. Doch viele machen nicht mit – und erscheinen einfach nicht zu Terminen.

Um 7.45 Uhr beginnt so langsam der Tag von Georg Kömpel. Er ist Berufsberater bei der Main-Arbeit, dem **Jobcenter** in Offenbach. Heute hat er sich sieben „Kunden“ – wie die Jobcenter ihre Leistungsempfänger nennen – eingeladen. Er will erfahren, was die Arbeit macht und ob sie sonst noch Probleme haben, über die sie mit ihm sprechen möchten.

Herr P. hat den ersten Termin des Tages erwischt. Für ihn steht sogar die Bürotür sperrangelweit offen. Nichts stünde mehr zwischen ihm und dem beruflichen Erfolg. Doch da ist niemand an der Tür. Kein Anruf, keine E-Mail, kein Lebenszeichen. Herr P. kommt einfach nicht. Sein Berater Kömpel geht davon aus, dass er ein schweres Alkoholproblem hat. Ein ärztliches Gutachten stuft Herrn P. als grundsätzlich arbeitsfähig ein.

Auf den folgenden zehn Zeilen des Dokuments wird jedoch dargelegt, welche Tätigkeiten er besser nicht ausführen sollte. Könnte er im Lager arbeiten? Nein, dort müsste er sich bücken und schwere Gegenstände anheben, beides geht nicht. Im Supermarkt? Nein, dort ist er zu nah an Alkohol dran. In der Sicherheitskontrolle am Flughafen wäre vielleicht ein Platz für ihn. Da muss er allerdings ein blitzblankes erweitertes Führungszeugnis haben. Müsste man dann mal beantragen.

Kömpel könne Herrn P. jetzt 10 Prozent seines Regelsatzes kürzen, was ungefähr 50 Euro entspricht. „Aber glauben Sie, dass der deshalb beim nächsten Mal kommt?“, fragt er, um sich direkt im Anschluss selbst die Antwort zu geben: Nein. Er könne mit ihm auch eine Anhörung vereinbaren, in der er sich für sein Terminversäumnis rechtfertigen müsste. Alternativ wäre sogar ein Hausbesuch möglich. Heute entscheidet er sich für keine der drei Optionen. Um Herrn P. muss sich der Kömpel der Zukunft kümmern.

Ein Stundenlohn von unter 3 Euro

Es gilt schließlich gerade, keine Zeit zu verlieren. Um 8.15 Uhr soll mit Herrn A. schon der nächste Kunde kommen. Gespannter Blick auf die mittlerweile geschlossene Tür. Doch es klopft niemand. Kömpel marschiert heraus auf den Gang. Auch dort ist keine Spur von Herrn A. Auch der wird seinen Termin nicht wahrnehmen. Wieder kein Anruf, wieder keine E-Mail, wieder kein Lebenszeichen. Wieder keine Konsequenzen.

Wenn er von seinen Kunden versetzt wird, kümmert sich der Berufsberater um Papierkram. Er macht neue Termine oder organisiert Weiterbildungen für Kunden. Wenn niemand kommt, dürfte aber sogar der deutsche Staat nicht ausreichend Papierkram für ihn produzieren.

Der dritte Termin des Tages ist ein Treffer. Frau K. klopft. Sie arbeitet 15 Stunden in der Woche bei der Post, ihr Mann ist arbeitslos. Sie würde gern mehr arbeiten, doch die Post ermögliche ihr nicht mehr Stunden. Im Monat erhält sie einen Bruttolohn von rund 900 Euro, das reicht für Ehe- und Sohnmann nicht aus. Deshalb kommt sie trotz Arbeit zum Jobcenter. Die Drei-Personen-Familie hat einen gesetzlich ermittelten Monatsbedarf von 1700 Euro. Das ist das Existenzminimum, drunter kann Familie K. nicht landen. 1200 Euro für die drei Personen und 500 Euro für die Miete.

Das Gehalt von Frau K. wird deshalb mit den Leistungen der Main-Arbeit verrechnet. Am Ende muss sichergestellt sein, dass es für die Familienkasse immer von Vorteil ist, dass Frau K. Pakete verteilt. Dass sich die Aufnahme von Arbeit für Leistungsempfänger lohnt, war eines der Anliegen der Ampelkoalition, als sie das **Bürgergeld** eingeführt hat. Im Vergleich zu Hartz IV können die Menschen jetzt mehr von ihrem Arbeitseinkommen behalten.

Für Frau K. steht unter dem Strich ein Plus von 167 Euro. Bei 60 Arbeitsstunden im Monat ergibt sich ein rechnerischer Stundenlohn von weniger als 3 Euro. Ein Homo oeconomicus, also ein rein wirtschaftlich rational handelnder Mensch, würde wahrscheinlich zu Hause bleiben, gibt Kömpel zu. Aber Frau K. denke so nicht, sie will arbeiten.

Suchen wirklich alle händeringend Arbeit?

Doch das gilt nicht für alle Kunden Kömpels. Gibt es Leute, die gut vom Bürgergeld leben und keine Anstalten machen, an ihrer Situation etwas zu ändern? Ja, sagt Kömpel. Gibt es Leute, die schwarzarbeiten, während das volle Geld vom Jobcenter fließt? Wieder Ja. Wer nicht auf den Kopf gefallen sei, könne das System ausnutzen. Der Berater nennt sie die „Totalverweigerer“.

Einen ruft er einmal im Jahr an. Auf die Frage, wie es ihm gehe, habe Kömpel die Gegenfrage erhalten, was einen „Agenten des Systems“ angehe, wie es ihm geht. Dieser Typus Kunde habe an der linken Hand den Arzt und an der rechten den Rechtsanwalt. Wenn sie nicht zu Terminen kommen wollen, besorgen sie sich eine Krankschreibung. Und wenn sie Druck bekämen, drohten sie mit dem Anwalt. Bürgergeldempfänger können vom zuständigen Amtsgericht einen Anwalt zur Seite gestellt bekommen.

Der 11-Uhr-Termin fällt auch ins Wasser. Der Kunde hat abgesagt. Immerhin. Kömpel macht sich auf den Weg zum Mittagessen. Unterwegs meldet sich Herr A. am Telefon Kömpels. Er ruft an wegen des versäumten Gesprächs um 8.15 Uhr. Er habe einen Termin beim Orthopäden gehabt. „Dann Ihnen erst einmal gute Besserung“, sagt Kömpel in sein Smartphone. „Aber Sie hätten vorher auch Bescheid geben können“, fügt Kömpel hinzu. „Er hatte sicher andere Sorgen im Kopf. Da dachte er vielleicht nicht als Erstes ans Jobcenter“, nimmt Kömpel Herrn A. in Schutz.

Georg Kömpel ist kein Berufsberater, wie sie manchmal dargestellt werden. Sadistische Paragrafenreiter, die sich daran erlaben, den Schwächsten der Gesellschaft die Leistungen zu kürzen. Kömpel ist ein empathischer Mann mit Sinn für Humor. Früher steckte eine Bekannte von ihm in beruflichen Schwierigkeiten. Sie sagte ihm, sie lebe von Hartz IV. „Ich auch“, lockerte er die Situation auf. Er geht grundsätzlich davon aus, dass Menschen ihm die Wahrheit sagen. Sie wollten ihre Situation

verbessern, arbeiten gehen, ist er überzeugt. Ob er recht hat, darüber lässt sich nur spekulieren. Würden Menschen mit leerem Terminkalender, die dringend Hilfe suchen, reihenweise Termine mit ihrem Rettungsanker sausen lassen?

Nur zwei von sieben Kunden erscheinen

Am Ende komme es nur auf das Ergebnis an, betont Kömpel. Und da sei er gleichauf mit seinen restriktiveren Kollegen. Er vermittele im Schnitt bis zu fünf Kunden im Monat in Arbeit. Das sei nicht besser, aber auch nicht schlechter als der Durchschnitt. „Immer nur auf diejenigen zu schauen, die den Sozialstaat ausnutzen, ist, als ob man sich bei meinem Mittagessen nur auf dieses kleine Paprikastück hier konzentriert“, sagt Kömpel, auf den Rand seiner Mahlzeit zeigend. „Die Realität ist aber der gesamte Teller. Sie ist viel komplexer und vielschichtiger.“

Nach den aktuellen Zahlen des Instituts für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung (IAB) gibt es in Deutschland mehr als 1,7 Millionen offene Stellen. Demgegenüber stehen mehr als 2,6 Millionen Arbeitslose. Warum kann man diese beiden Gruppen nicht zusammenführen? Die Gründe sprudeln nur so aus Kömpel. Er erzählt von Sprachproblemen vieler seiner Kunden. Die meisten haben einen Migrationshintergrund, sprechen kaum oder nur schlechtes Deutsch. Von den knapp 150 Menschen, die er berät, haben sechs einen deutsch klingenden Namen. Bevor sie irgendeine Chance auf dem Arbeitsmarkt haben, müssten sie monatelang Sprachkurse besuchen.

Die Arbeitgeber suchten auch zu oft nur ideal ausgebildete Mitarbeiter. Zum anderen hätten die Erwartungen einiger Arbeitsloser wenig Bezug zur Realität. Kömpel denkt an ein Märchen. Es handelt von einem König, dessen Tochter ein Herz aus Glas hat. Er legt fest, dass nur ein Glaser um die Hand seiner Prinzessin anhalten darf. Ein junger Edelmann, der sich in die Königstochter verliebt hat, will deshalb Glaser werden.

Als er zum Meister geht, bedeutet ihm dieser, dass er im ersten Jahr den Hof fegen müsse, im zweiten Jahr zeige er ihm, wie er die Ritzen verkittet, und im dritten Jahr lerne er, das Glas zu schneiden und einzusetzen. Den jungen Edelmann enttäuscht die Aussicht. Könne er nicht von hinten anfangen? Nein, ein ordentlicher Glaser müsse von vorn anfangen. Unter Kömpels Kunden gebe es einige Edelmannen, denen er es schmackhaft machen müsse, erst mal den Hof zu fegen.

Nach dem Mittagessen kommt noch der zweite Kunde des Tages. Ein motivierter Ukrainer, der noch kaum Deutsch spricht. Er sei ausgebildeter Sportlehrer und wolle dieser Arbeit auch hier nachgehen. Jetzt steckt er mitten in einem Sprachkurs und wartet auf die Anerkennung seines Berufsabschlusses. Wie er sein Heimatland im Krieg verlassen hat, weiß der Berater nicht. Heute sei ein schlechter Tag gewesen. Normalerweise käme wenigstens die Hälfte, sagt Kömpel. Heute waren es nur zwei von sieben. Der letzte Kunde des Tages erscheint nicht. Er hat sich nicht abgemeldet.

30 novembre (FAZ)

[Ökonom fordert zwei Feiertage weniger: Zugunsten von Klima und Verteidigung \(faz.net\)](#)

ZUVIEL FREIZEIT:

Zwei Feiertage weniger sind zumutbar

TROP DE TEMPS LIBRE : Deux jours fériés en moins sont parfaitement acceptables

EIN KOMMENTAR VON [MARK FEHR](#)

-AKTUALISIERT AM 30.11.2023-08:07

Ein Ökonom will zwei Feiertage dem Klima und der Verteidigung opfern. Noch besser aber wäre, wenn mehr Menschen mit anpacken, statt den Sozialstaat auszunutzen.

Jetzt sollen die Arbeitnehmer ran. Um den durch steigende Rüstungsausgaben und soziale Wohltaten strapazierten Bundeshaushalt über Wasser zu halten, sollen die Deutschen auf zwei Feiertage verzichten, also mehr arbeiten.

Das fordert der Ökonom und DGAP-Direktor Guntram Wolff und verweist darauf, dass 1994 schon der **Buß- und Bettag** für die Pflegeversicherung geopfert wurde. Auch seien die Jahresarbeitszeiten der Deutschen niedriger als in vielen anderen Ländern.

Man könnte einwenden, dass Deutsche möglicherweise produktiver arbeiten und später in Rente gehen als die internationale Konkurrenz. Eines aber ist nicht zu bestreiten: Jeder Steuereuro muss durch Arbeit verdient werden. Dieses oft vergessene Prinzip ruft der Wolff-Vorschlag überdeutlich in Erinnerung. Arbeitskräfte, ob Selbständige oder Angestellte, sind daher die Leistungsträger unserer Gesellschaft. Der Staat muss sich also genau überlegen, wie stark er seine Leistungsträger belasten kann.

Wegen der alternden Bevölkerung gibt es immer weniger Fachkräfte und immer mehr Rentner und Empfänger von Sozialleistungen. Hinzu kommen die steigenden Lasten für die Klimatransformation und die Landes- und Bündnisverteidigung angesichts wachsender geopolitischer Gefahren.

Sind deutschen Arbeitnehmern da zwei zusätzliche Werkzeuge im Jahr zumutbar? Natürlich, würden unsere Großeltern antworten, die noch an Samstagen arbeiten mussten. Ja, würden auch viele Arbeitskräfte in weit entfernten Ländern sagen, die oft unter menschenfeindlichen Bedingungen schufteten.

Wenn man ehrlich ist, sind deutsche Kalender vollgestopft mit Ferien und Feiertagen. Das Jahr startet mit den Skiurlauben im Januar, im Februar feiern die Karnevalshochburgen tagelang Ausnahmezustand, gefolgt von Ostern, und im Mai und Juni geht das Brückentagsgeschacher los. Danach verabschiedet sich das Land in die Sommerpause. Kaum sind die Letzten zurück, brechen auch schon wieder die Herbstferien über uns herein.

Einzig im November wird halbwegs gearbeitet, um den freizeitbedingten Rückstand zumindest teilweise aufzuholen, bevor über Weihnachten und Neujahr der Vorhang fällt. Da können wir wirklich etwas abspecken. Viel besser wäre natürlich, es würden auch jene anpacken, die sich vom Sozialstaat aushalten lassen, obwohl sie arbeiten könnten.

30 novembre (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/11/29/une-bonne-partie-du-sort-de-la-guerre-en-ukraine-repose-sur-les-europeens-s-ils-ne-veulent-pas-ceder-au-defaitisme-c-est-le-moment-d-en-prendre-conscience_6202972_3232.html

« Une bonne partie du sort de la guerre en Ukraine repose sur les Européens. S'ils ne veulent pas céder au défaitisme, c'est le moment d'en prendre conscience »

[Chronique](#)

[Sylvie Kauffmann, Editorialiste au « Monde »](#)

Les combats continuent, mais aucune des deux armées ne progresse. Le front est figé. Confrontés à la perspective d'une guerre longue, les Russes se réarment et les Occidentaux s'interrogent, analyse Sylvie Kauffmann, éditorialiste au « Monde », dans sa chronique.

Publié hier à 15h00 Temps de Lecture 3 min.

Comment sort-on d'une impasse ? Depuis que le chef des forces armées ukrainiennes, le général Valeri Zaloujny, a mis les pieds dans le plat [en affirmant publiquement](#) que la guerre sur le front russo-ukrainien, après plus de vingt mois de combats et cinq mois de contre-offensives, se trouvait dans l'impasse, un sentiment diffus d'impuissance a gagné certains alliés de Kiev. On aimerait oublier cette guerre. Or, non seulement elle ne s'est pas arrêtée, mais elle s'annonce longue.

Résumé des épisodes précédents : la Russie envahit l'Ukraine le 24 février 2022. Dans un premier temps, ses forces se heurtent à la résistance acharnée de l'armée et de la population ukrainiennes. Surprise, l'armée russe se retire de la région de Kiev et du nord de l'Ukraine, non sans avoir commis des crimes de guerre. Deuxième surprise pour Moscou : les Occidentaux, en particulier les Européens, unis, réagissent, sanctionnent la Russie avec laquelle ils rompent et apportent un soutien décisif à l'Ukraine. A l'automne 2022, Kiev mène une première contre-offensive dans l'est et réussit à reprendre des villes aux forces russes mal préparées et mal équipées.

La dynamique s'inverse courant 2023. L'ampleur des pertes humaines pénalise davantage les Ukrainiens, trois fois moins nombreux que les Russes. Le commandement russe tire les leçons de ses revers de 2022, réorganise ses forces, fortifie et mine ses lignes de défense sur le front. Une deuxième contre-offensive ukrainienne, lancée pendant l'été, bute sur ces fortifications. A l'arrivée de l'hiver, le front est figé. Les combats continuent, mais ils ne permettent à aucune des deux parties de progresser notablement. C'est ce que le général Zaloujny appelle « l'impasse ». L'affrontement militaire est bloqué.

A Moscou, Vladimir Poutine est passé à la vitesse supérieure. Pour lui, cette guerre est existentielle. Il a mobilisé toutes les forces du pays pour la production d'armements, considérablement augmenté son budget pour la défense. Ce qu'il ne peut pas produire, il se le procure auprès de quelques régimes amis, comme la Corée du Nord, ou prêts à contourner les sanctions occidentales. Il veut gagner, désespérément. Il est déterminé et n'a rien à craindre de la prochaine élection présidentielle qui, en mars, lui apportera son cinquième mandat.

En face, la situation est différente. Pour l'Ukraine aussi, cette guerre, qu'elle n'a pas cherchée, est existentielle : c'est sa survie qui est en jeu. Mais elle dépend fortement de l'aide de ses alliés. Et eux sont moins déterminés, voire sceptiques.

Il y a le facteur « lassitude de la guerre », traduction de l'expression anglaise *war fatigue*, qui, comme l'a souligné, mardi 28 novembre, à Berlin, le [ministre lituanien des affaires étrangères, Gabrielius Landsbergis](#), « est un phénomène propre aux sociétés qui vivent en paix » : les sociétés en guerre, elles, ne peuvent s'offrir le

lux de la lassitude. Il y a le facteur « quelle stratégie militaire ? », interrogation qui agite certains états-majors occidentaux, convaincus qu'ils s'y prendraient mieux – mais pour cela il faudrait qu'ils envoient leurs propres soldats se faire tuer et il n'en est pas question. Il faudrait aussi que les Occidentaux soient en capacité de produire des armements au même rythme que les Russes, ce qui n'est pas le cas actuellement. Il y a, enfin, le facteur « négociations », avancé par quelques experts américains et un ancien secrétaire général de l'OTAN Anders Fogh Rasmussen : la fixation du front montre que cette guerre ne peut être gagnée, donc le moment est venu de négocier pour sauver les 80 % de territoire ukrainien encore non occupés.

« Nous attendons un Pearl Harbor »

En réalité ni Moscou ni Kiev n'ont de raison de négocier. Poutine n'y a pas intérêt, persuadé que le temps joue pour lui : il préfère attendre de voir la lassitude gagner les Européens et Donald Trump gagner la Maison Blanche. Le président Zelensky n'est pas prêt non plus, et qui plus est, il est méfiant. Compte tenu du bilan russe en matière de respect des accords conclus, il a raison de se méfier.

A y regarder de près donc, puisque personne n'est maître du jeu électoral américain, une bonne partie du sort de cette guerre repose sur les Européens. S'ils ne veulent pas céder au défaitisme, c'est le moment d'en prendre conscience. A écouter M. Landsbergis et son homologue allemande, Annalena Baerbock, mardi à la conférence de la Fondation Körber, on n'y est pas. La ministre allemande affirme, certes, la clarté de la ligne de son gouvernement sur la poursuite du soutien à l'Ukraine, mais pour dissenter aussitôt sur ce moment de « polycrises » et « la direction que prend le monde ».

Le chef de la diplomatie lituanienne est nettement plus direct : « *Si nous n'arrivons pas à penser que cette guerre nous concerne nous, dit-il, alors la défaite de l'Ukraine sera notre défaite. Mais nous ne sommes pas assez lucides. Nous attendons un Pearl Harbor. Et nous nous disons : ah, il n'y a pas eu de Pearl Harbor, alors tout va bien. Non, tout ne va pas bien. Nous n'avons toujours pas compris que c'est de nous qu'il s'agit. Si nous l'avions compris, nous enverrions tout ce que nous avons à Kiev. J'espère juste que cela arrivera à temps.* »

Au passage, M. Landsbergis tacle l'Allemagne, qui ne se résout toujours pas à consacrer 2 % de son PIB au budget de la défense : « *Deux pour cent, c'est censé être le plancher, rappelle-t-il, mais certains sont encore au sous-sol.* »

Un autre moyen de défendre l'Ukraine est de lui ouvrir les portes de l'OTAN et de l'Union européenne, comme elles ont été ouvertes avec succès aux pays postcommunistes, dont la Lituanie, il y a vingt ans. Justement, [les Vingt-Sept doivent en décider les 14 et 15 décembre](#). C'est dans deux semaines. Cette décision majeure, qui requiert l'unanimité, est loin d'être assurée. Le voilà, peut-être, le Pearl Harbor de Landsbergis.

30 novembre (Le Figaro)

[L'OCDE alerte sur «la bombe à retardement» de la dette publique \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

L'OCDE alerte sur «la bombe à retardement» de la dette publique

Par [Florentin Collomp](#)

Publié hier à 18:50, mis à jour hier à 18:50



«Le financement de la dette devient de plus en plus coûteux et les conditions du crédit se sont durcies», soulignait mercredi Mathias Cormann, secrétaire général de l'OCDE *PA Photos/PA Photos/ABACA*

DÉCRYPTAGE - Le ralentissement de la croissance et la hausse des taux d'intérêt peuvent devenir une bombe à retardement.

La dette publique des pays de l'OCDE (Organisation de coopération et de développement économiques) a bondi de 44% depuis vingt ans. À ce rythme, si rien n'est fait pour inverser la trajectoire, elle augmenterait encore de 60% d'ici à 2040. **Une tendance intenable, alors que la croissance ralentit** et que le coût des intérêts de cette dette augmente dangereusement.

«Le financement de la dette devient de plus en plus coûteux et les conditions du crédit se sont durcies», soulignait mercredi Mathias Cormann, secrétaire général de l'OCDE, qui regroupe 38 pays, lors de la présentation de ses nouvelles prévisions économiques. Celles-ci tablent sur un *«atterrissage en douceur»* de l'économie mondiale, avec une croissance de 2,9% cette année et 2,7% l'an prochain, sauf nouveau choc imprévu. Un niveau *«bien en deçà»* de la moyenne historique.

Le cocktail d'une croissance atone, de taux d'intérêt élevés et de besoins de financement en hausse semble une équation impossible pour les budgets des États. **«La politique budgétaire doit prévenir une augmentation insoutenable de la dette publique**, plaide Clare Lombardelli, chef économiste de l'OCDE. **Les pays ne peuvent plus compter sur la croissance pour réduire leur dette mécaniquement. Les gouvernements doivent agir maintenant. Certains ont commencé, mais davantage doit être fait.»**

Risques de dérapage

Selon les calculs de l'OCDE, la hausse de l'endettement devrait se poursuivre dans les années à venir en raison de l'accumulation de **plusieurs facteurs**, notamment les dépenses liées **au vieillissement de la population et la hausse du coût de la dette**. Selon ces projections, la dette de la France passerait de 112% du PIB cette année à près de 150% en 2040. Et celle de l'Italie, de 142% à près de 200%.

Ce, sans même prendre en compte le coût de la transition climatique, dont les investissements devraient provenir en majorité du secteur privé, mais avec des incitations fiscales des États.

C'est pourquoi l'OCDE presse les gouvernements d'agir pour ne pas se retrouver dans une situation de dérive incontrôlée. Mais agir en faisant quoi? **«Nous n'appelons pas à plus d'austérité maintenant, alors que la croissance faiblit»**, précise Clare Lombardelli. Pour éviter d'en arriver là, l'organisation internationale basée à Paris **recommande**, comme à son habitude, **des réformes structurelles pour augmenter la croissance potentielle, la productivité et les recettes fiscales**. Dans un premier temps, comme l'a fait la France dans son projet de budget pour 2024, il s'agit de réduire les mesures de soutien budgétaire héritées de la pandémie ou de la crise énergétique. **Au-delà, l'OCDE pousse à réformer davantage le marché du travail, les retraites et les systèmes de santé**. Le tout **dans le but d'augmenter le taux d'emploi et la durée de travail tout au long de la vie**, afin de doper la croissance. Selon ses calculs, la France ou l'Italie, parmi les pays les plus endettés d'Europe, pourraient diminuer leur taux d'endettement de 30 points en réduisant l'écart avec les pays dont les marchés de l'emploi sont les plus performants.

Les risques de dérapage sont nombreux. **«Un rebond de l'inflation pourrait entraîner une nouvelle hausse des taux d'intérêt, accroissant encore la pression sur la dette»**, met en garde Mathias Cormann.

«La hausse des taux d'intérêt à long terme a remis la soutenabilité de la dette au centre de l'attention», commentent les économistes de Goldman Sachs, dans une note publiée mardi. Selon eux, **«les trajectoires d'endettement de la zone euro sont plus exposées à un resserrement injustifié des taux d'intérêt, qui pourraient augmenter malgré une inflation et une croissance plus faibles»**. Selon eux, toutefois, **le remède reste «largement atteignable» pour les gouvernements : il s'agit d'accroître leur excédent budgétaire (hors charge de la dette) d'entre 1 et 3 points de PIB, afin de contenir la progression de la dette**. C'est le message qu'a fait passer la Commission européenne aux États membres récemment. La réforme des règles budgétaires de la zone euro âprement discutée entre les Vingt-Sept vise à restaurer un assainissement nécessaire des finances publiques. Les marchés gardent l'œil rivé sur l'aboutissement ou non des négociations, espéré avant la fin de l'année.

«À moins que les gouvernements ne parviennent à réduire leurs déficits primaires (hors charge de la dette) conséquents, l'inquiétude des marchés pour la soutenabilité de la dette publique risque de grandir», prévient Vicky Redwood, économiste chez Capital Economics. Si elle ne s'attend **«à une crise de la dette imminente dans aucun pays»**, elle souligne malgré tout que **«l'Italie semble particulièrement vulnérable au retour des préoccupations budgétaires»**. Et certains pays pourraient se retrouver contraints à une consolidation budgétaire brutale si les taux d'intérêt s'envolaient davantage.

L'«hiver économique prolongé» de la Suède

L'économie suédoise est entrée en récession au troisième trimestre avec une contraction de 0,3% de son produit intérieur brut (PIB), souffrant en particulier d'une consommation des ménages morose, selon des statistiques publiées mercredi. L'activité s'était déjà contractée au deuxième trimestre, de 0,8% par rapport au précédent, soit deux trimestres consécutifs de contraction, définition habituelle d'une récession.

La consommation des ménages s'est de nouveau montrée léthargique, avec un recul de 0,6% au troisième trimestre par rapport au précédent, tandis que la baisse des stocks a fortement contribué à la baisse du PIB. Le pays souffre d'une inflation persistante, conjuguée à une baisse de sa monnaie, la couronne suédoise. Le gouvernement s'est récemment inquiété de voir le pays vivre un «hiver économique prolongé», avec en outre la remontée du taux de chômage à 7,7% (en données corrigées des variations saisonnières) au troisième trimestre.

30 novembre (Le Figaro)

[Charles Jaigu: «Rencontre avec un romancier proeuropéen» \(lefigaro.fr\)](#)

«Rencontre avec un romancier proeuropéen»

Par [Charles Jaigu](#)

Publié il y a 2 heures



«*La Comédie humaine* » de Balzac en trente ou quarante volumes est le grand modèle que j'essaye de suivre, s'il était des nôtres aujourd'hui, il ne pourrait pas ne pas raconter la construction européenne» selon Robert Menasse. IMAGO/Rudolf Gigler via Reuters Connect

CHRONIQUE - Robert Menasse, couronné par le prix du livre européen, propose un roman captivant autour de cette question : faut-il élargir encore le cercle de l'Union européenne ?

Ce jour est donc venu. Un romancier s'intéresse aux institutions européennes. Cela n'a rien d'évident. Que raconter de cette vie bureaucratique peuplée de fonctionnaires grisâtres ? Et comment donner une chair et une âme à ces serviteurs d'un idéal bleu foncé synthétique, promoteur d'un catéchisme soporifique sur les valeurs, lesquelles se réduisent en réalité au respect de règles et normes péremptoires. Bien sûr que si, c'est possible. Ce que [Michel Houellebecq](#) a su faire avec le petit-bourgeois exténué, un auteur entreprenant peut le faire avec des fonctionnaires de la Commission européenne. Le romancier autrichien Robert Menasse a écrit un roman gris où on rit jaune. Il vit à Vienne, ville plus européenne que toutes les autres, car son expérience brutale et soudaine du déclassement lui a donné un avant-goût de ce que l'Europe allait vivre. L'ambition romanesque de l'auteur est de nous plonger dans un suspense politique de longue haleine en posant cette question : que va devenir l'Europe ? Il sera récompensé de cet effort cette semaine, en recevant le prix du livre européen à Bruxelles des mains de l'Italien [Giuliano da Empoli](#). Notre essayiste romancier - il est de cette catégorie - est un Viennois sardonique, un sexagénaire volubile, et un fumeur compulsif. C'est aussi un fédéraliste intransigeant. Il a répondu à nos questions « en visio » depuis son appartement autrichien. « *Quand j'ai voulu écrire sur ce sujet, j'ai programmé une trilogie* », nous explique-t-il, avant d'ajouter : « *la Comédie humaine de Balzac en trente ou quarante volumes est le grand modèle que j'essaye de suivre, s'il était des nôtres aujourd'hui, il ne pourrait pas ne pas raconter la construction européenne* », nous dit-il, en répétant, dans un soupir : « *Balzac, Balzac !* ».

Le premier roman de cette trilogie, publié en 2019, se déroule à Bruxelles et s'intitule *La Capitale*. « *Pour l'écrire, j'ai loué un appartement pour un mois, et ce qui devait être une brève immersion a duré quatre ans, ce qui m'a permis de vraiment comprendre ce monde de l'intérieur* », nous explique-t-il. Les Européens sont comme les tribus gauloises, irrédentistes et batailleurs. Malheureusement, leurs langues magnifiques sont délaissées au profit d'un espéranto anglais de salle d'attente, même après le départ des Britanniques. Peu s'osent à raconter les petits et les bons côtés de ce monde lisse et gris. La série *Parlement* le fait avec talent pour Canal+, mais sur un ton plus

moqueur et plus léger. Menasse est beaucoup plus pessimiste. Il subodore que l'Union européenne sera bientôt détruite par ses ennemis intérieurs et extérieurs. Avoir fait face avec succès à toutes les crises récentes, depuis celle de 2008 jusqu'à celle de l'Ukraine, en passant par le Brexit, n'est, à ses yeux, pas une raison de se rassurer. Les nationaux populistes – ceux de l'Autriche, ceux de la Hollande, de la Hongrie, de la Slovaquie, de l'Italie, de la France, etc., lui paraissent être sur le point d'accomplir une révolution politique qui répétera l'histoire sombre des années 1930. Son troisième volet de la trilogie racontera justement cela : le grand effondrement. Robert Menasse - nom prédestiné dans la langue de Molière - voit des menaces partout. Il a prévu pour écrire ce dernier volume de vivre plusieurs mois en Hongrie. Peut-être découvrira-t-il que ce pays n'est pas aussi invivable qu'il l'imagine ?

En attendant, il a publié cette année *L'Élargissement*. C'est le deuxième volet de sa trilogie. L'action principale se passe en Albanie. En romancier méticuleux, il en décrit l'ambiance de caravansérail déjanté. L'intrigue principale développe les stratagèmes tragicomiques déployés par le premier ministre albanais pour faire accéder son pays au club européen. Les Albanais sont las d'attendre depuis vingt ans un quitus de la Commission. Et ils sont prêts à poser des ultimatums inattendus, dont ce roman nous fait un festival. Hélas, la candidature légitime des États balkaniques - et pas seulement l'Albanie - ne remplit aucun des critères de l'État de droit, de la lutte contre la corruption et la délinquance, et du niveau de développement matériel et humain. Lors de notre conversation, nous demandons à Robert Menasse s'il pense que l'élargissement est néanmoins souhaitable. « *J'ai quelques doutes, car l'UE a déjà assez de problèmes comme ça, mais d'un autre côté, il faut bien admettre qu'elle a un pouvoir de pacification exceptionnel, qui pourrait empêcher que ces petites nations aux portes de l'Europe se livrent aux prédateurs qui rôdent - Russie, Chine, Turquie...* » Insoluble « injonction contradictoire », comme on dit aujourd'hui.

Le finale du roman se termine d'ailleurs mal, dans une croisière où se retrouve une partie du gratin européen. La fin n'est pas heureuse, parce que dans l'œil du romancier l'Europe est mal partie. Le premier défi est cet appel impatient à l'élargissement de la part des nations périphériques, - qu'il s'agisse du groupe des États balkaniques ou des trois anciens protectorats russes que sont la Moldavie, l'Ukraine, la Géorgie. Le second défi est l'indispensable réforme du traité européen. Il est devenu urgent d'abolir le vote à l'unanimité - lequel donne le pouvoir exorbitant à un seul pays membre de bloquer des décisions qui sont soutenues par plus des deux tiers des États. Or ce passage au vote qualifié n'aura pas lieu. La Hongrie s'y opposera, et pas seulement elle. Toutes ces questions sous-tendent *L'Élargissement*. Si l'on veut y réfléchir de manière plus politique, il faut lire le rapport publié avant l'été sur « les suites de la conférence sur l'avenir de l'Europe » par commission des affaires étrangères de l'Assemblée nationale. Jean-Louis Bourlanges, qui préside ladite commission, en est le rapporteur. Ces pages sont à l'honneur du travail parlementaire. « *Deux erreurs doivent être évitées, la première consisterait à ne rien faire et à laisser les Balkans, l'Ukraine ou la Moldavie patienter indéfiniment. Cela reviendrait à laisser la clé à ceux qui veulent nous déstabiliser. La deuxième erreur consisterait à élargir sans conditions et sans réformer, au prétexte que c'est notre intérêt géopolitique ou que nous le devons à la Moldavie ou à l'Ukraine, du fait de leur combat acharné pour leur liberté et les valeurs européennes* », lit-on dans ce rapport. Mais comment éviter cette double impossibilité ? Une partie de la réponse réside dans le choix du vote à la majorité qualifiée - qui permet de ne pas être à la merci du veto du dernier arrivé. L'autre partie de la réponse dépend d'une révision complète des modalités de l'adhésion à l'Europe. Telle est la vraie question qui se cache derrière l'élargissement. Merci à Robert Menasse de l'avoir posée.

29 novembre (eurotopics)

[European press roundup](#) | [eurotopics.net](#)



29 November 2023

Crisis in Berlin: was the chancellor's address enough?

After a ruling by the German Federal Constitutional Court left a huge hole in the government's proposed budget for 2024, Chancellor Olaf Scholz's statement on the judgment was eagerly anticipated both in Germany and abroad. However, many had hoped for more detailed explanations from Scholz on Tuesday, as a glance at the commentary sections shows.

 ZEIT ONLINE (DE)

A letdown on all counts

 LE MONDE (FR)

Europe needs a strong Germany

 HANDELSBLATT (DE)

A tough rendezvous with reality

 DER STANDARD (AT)

Uncertainty worse than the truth

 AARGAUER ZEITUNG (CH)


Polls bind coalition partners together

 ZEIT ONLINE (DE) / 28 November 2023

A letdown on all counts

Zeit Online is disappointed on three counts:

“After a ruling by the German Constitutional Court convicted the traffic light coalition of trickery and stripped it of its financial basis overnight, one would have expected firstly an apology from the person who, as chancellor and former finance minister, bears responsibility for the resulting mess. Secondly, one would have liked to know what will happen now with the 2024 federal budget, and thirdly, one would have appreciated a few meaningful words of reassurance to the worried nation. After 22 minutes of his government address - three minutes less than he was entitled to - it must be said with regret: the Chancellor delivered none of that on this Tuesday morning.”

 LE MONDE (FR) / 29 November 2023

E^{france} needs a strong Germany

Germany's tricks could harm the EU, warns Le Monde:

“The current crisis in Berlin should be a warning for Europe, especially because no political compromise is in sight. It raises the crucial question for Berlin's partners of what role Germany is prepared to play in a Europe whose foundations and security are more under attack than they have ever been since the Second World War, and whose economy is seriously at risk. ... Germany does not appear to be politically prepared to assume the role that is expected of it: that of a strong guarantor for Europe. ... The current challenges cannot be met by resorting to financial policy tricks. They require a political debate.”

29 novembre (The Economist)

[Will China save the planet or destroy it? \(economist.com\)](https://www.economist.com)

The big climate question

Will China save the planet or destroy it?

The country's carbon emissions will soon peak. Then comes the hard part



image: getty images

Nov 27th 2023 | BEIJING

Though he lay dying of brain cancer, Tu Changwang had one last thing to say. The Chinese meteorologist had noticed that the climate was warming. So in 1961 he warned in the *People's Daily*, a Communist Party mouthpiece, that this might alter the conditions that sustain life. Yet he saw the warming as part of a cycle in solar activity that would probably go into reverse at some point. Tu did not suspect that the burning of fossil fuels was pumping carbon into the atmosphere and causing the climate to change. In that issue of the *People's Daily*, a few pages before his paper, there was a photo of grinning coalminers. China was rushing to industrialise with the aim of catching up economically with the West.

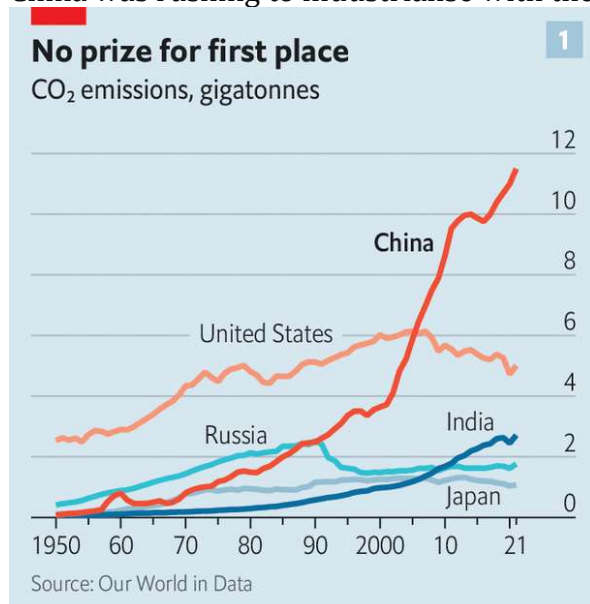


image: the economist

Today China is an [industrial powerhouse](#), home to over a quarter of the world's manufacturing—more than America and Germany combined. But its progress has come at a cost in terms of emissions. Over the past three decades China has pumped more carbon dioxide into the atmosphere, in total, than any other country (see chart 1). It now emits over a quarter of the world's greenhouse gases each year, according

to Rhodium Group, a research firm. That is about twice as much as America, which comes second (though on a per-person basis America is still worse).

Much, then, depends on China if the world is to keep global warming since the Industrial Revolution well below 2°C, as governments pledged at the UN's annual climate summit in 2015. When those governments gather in Dubai for [this year's summit](#), which opens on November 30th, China will have both good and bad news for them.

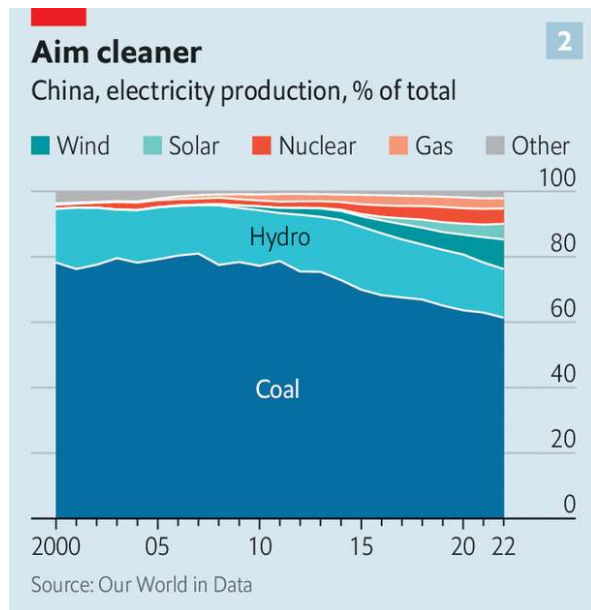


image: the economist

On the positive side, China's emissions will soon stop rising. Some analysts think they will top out this year. There is little doubt that the peak will come before 2030, which is the goal China has set for itself. It is building nuclear power stations faster than any other country. It has also invested heavily in renewable energy (see chart 2), such that it now has around 750 gigawatts of wind and solar generating capacity, about a third of the world's total. By the end of the decade the government aims to have 1,200 gigawatts of such capacity, more than the total power capacity of the European Union at the moment. China will probably well exceed that target.

But it is not just China's embrace of renewable energy that is helping it curb emissions. Its production of carbon-intensive steel and cement has been dropping. After decades of building roads and railways, the government is splurging less on big infrastructure projects. A long expansion of the property sector has ended in a meltdown that has shaken the economy—but led to fewer emissions. Going forward, few analysts expect China's GDP to grow as fast as it did at the end of last century and the beginning of this one. Put another way, China's dirtiest phase of development is probably behind it.

Another mountain to climb

More important than the peak, though, is what happens next. China has pledged to eliminate net emissions of greenhouse gases (or to become "carbon neutral") by 2060. Analysts think this will be a much harder target to hit. Even after that massive injection of renewables, dirty coal still supplies about 55% of China's energy. That's down from 70% in 2011, but the amount of coal China burns continues to increase, as demand for electricity rises. Last year China mined a record 4.5bn tonnes of coal and approved around two new coal-fired power plants for construction every week on average.

Many of these may never be built. Declining utilisation rates of existing coal plants undermine the case for further construction. But China is not moving away from coal as fast as environmentalists would like or analysts say is necessary to meet its 2060 target. Part of the problem is that the country has a lot of it. With little oil or gas, coal provides China a secure source of energy. Digging it up creates jobs. Building a

coal plant, whether it is needed or not, is also a common way for local governments to boost short-term economic growth.



image: panos

China's power grid was built with coal in mind. At plants that burn the stuff, humans decide when to ramp things up or down. But when it comes to solar and wind power, nature is the boss. So the grid needs to be made more flexible. When there is a surplus of energy in one spot, it must be able to store it or move it elsewhere. Otherwise China will not be able to accommodate lots of new wind turbines and solar panels in the future.

Most countries need to make similar changes to their grids. The challenge facing China, though, is unique, says David Fishman of the Lantau Group, an energy consultancy. The bulk of the country's solar and wind resources are in the west. But the power they generate is needed mostly in the east, where the country's biggest cities are located. Transferring it such long distances is tricky. Another problem is that provincial governments have a lot of say over how their portion of the grid operates. They don't like depending on each other for energy. So, for example, a province might choose to use its own coal plant over a cleaner energy source located elsewhere.

Those who are concerned about China's progress also worry about methane, a powerful greenhouse gas. Some countries can cut their methane emissions in simple ways, such as by repairing leaky gas pipes. But most of the methane coming from China wafts out of coal mines or is produced by microbes in rice paddies. Fixing the problem is hard without closing mines or changing farming practices. So at the UN climate summit in 2021, China refused to join more than 100 other countries, including America, which pledged to reduce global methane emissions by at least 30% by 2030. China has said that it would address the issue in its national climate plan for 2035, which may not be published for another two years.

In the face of these challenges, China's leaders must be bold. But their climate ambitions may have already peaked, says Li Shuo, the incoming director of the China Climate Hub at the Asia Society Policy Institute in New York. He believes power cuts caused by surging coal prices and droughts, which disrupt hydropower, have spooked officials in recent years. Now they worry that climate-friendly policies will undermine the country's energy security (green types argue that some reforms, such as making the grid more flexible, would have the opposite effect). Mr Li expects China's emissions to plateau rather than decline.

Save yourself

China, though, has good reason to prioritise the climate. Some of its biggest cities, including Shanghai, lie on the coast and could be swallowed by rising seas. The arid north lacks drinking water. Extreme weather is already taking a toll. Last year deaths associated with heatwaves in China increased by 342% compared with the historical average, according to a study published by the *Lancet*, a medical journal. This summer floods damaged much of China's wheat crop.

Meanwhile, China has become a leader in green-energy technology. The rest of the world is largely dependent on Chinese solar-panel and battery supply chains. This year China overtook Japan to become the world's largest car exporter, thanks in part to Chinese dominance in electric vehicles.

So there is some hope that China will play a productive role at the climate summit in Dubai. With ambitions to lead the global south, it will not want to look as if it is neglecting an issue that is foremost on the mind of many officials in developing countries. Optimists also note the meeting between Xie Zhenhua, China's climate envoy, and John Kerry, his American counterpart, in November. They agreed on some small steps, such as collaborating on carbon-capture projects.

Yet China has also made it clear that it will not bow to pressure on climate change. Earlier this year Xi Jinping, its leader, reiterated his aim of reaching a carbon peak by 2030 and achieving carbon neutrality by 2060. "But the path, method, pace and intensity to achieve this goal should and must be determined by ourselves, and will never be influenced by others," he said.

29 novembre (The Economist)

[Welcome to a golden age for workers \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Labour markets

Welcome to a golden age for workers

How jobs are being transformed for the better

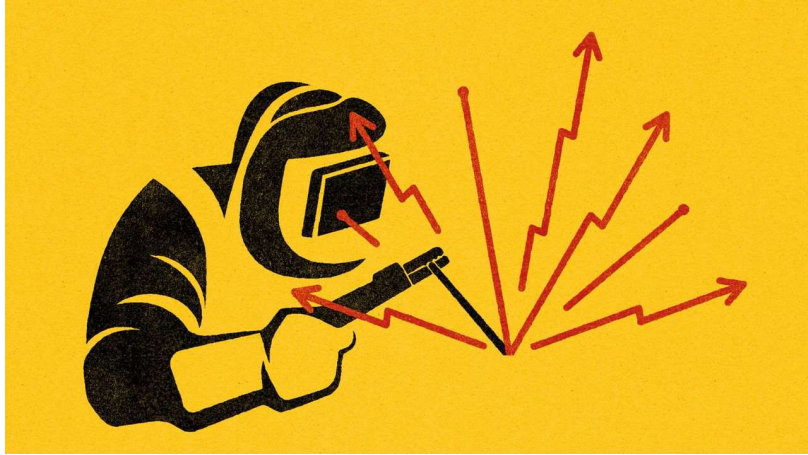


image: mikel jaso

Nov 28th 2023

Almost everyone agreed that the mid-2010s were a terrible time to be a worker. David Graeber, an anthropologist at the London School of Economics, coined the term “bullshit jobs” to describe purposeless work, which he argued was widespread. With the recovery from the global financial crisis of 2007-09 taking time, some 7% of the labour force in the oecd club of rich countries lacked work altogether. Wage growth was weak and income inequality seemed to be rising inexorably.

How things change. In the rich world, workers now face a golden age. As societies age, labour is becoming scarcer and better rewarded, especially manual activity that is hard to replace with technology. Governments are spending big and running economies hot, supporting demands for higher wages, and are likely to continue to do so. Meanwhile, artificial intelligence (ai) is giving workers, particularly less skilled ones, a productivity boost, which could lead to higher wages, too. Some of these trends will reinforce the others: where labour is scarce, for instance, the use of advanced tech is more likely to increase pay. The result will be a transformation in how labour markets work.

To understand why, return to the gloom. When it was at its peak in 2015, so was China’s working-age population, then at 998m people. Western firms could use the threat of relocation, or pressure from Chinese competitors, to force down wages. David Autor of the Massachusetts Institute of Technology (mit) and colleagues estimate that this depressed American pay between 2000 and 2007, with a larger hit for those on lower wages. Populist politicians, not least Donald Trump, took advantage, vowing to end China’s job “theft”.



image: the economist

Now China's working age-population is declining, other poor countries are struggling to build industrial capacity and geopolitical instability is making outsourcing less appealing. The rich world also faces a dearth of workers. Indeed, the number aged 20 to 54 (and capable of physical labour) has already flattened off. A recent survey across 41 countries by ManpowerGroup, a staffing firm, found that 77% of companies are struggling to fill roles, twice as many as in 2015. Two-thirds of Polish industrial firms say that worker shortages are one of the main things holding back production. In Germany public-transport services have been reduced because of a lack of bus and train drivers. In South Korea the old are increasingly staying on the job to avert shortages: some 59% of 55- to 79-year-olds work, up from 53% a decade ago.

Labour has become so precious that businesses are starting to hoard it. A survey of small American companies found that more than 90% seek to retain employees if possible. In Germany, where the economy has stagnated since early last year, some 730,000 positions are advertised at job centres, close to the record high. Unemployment sits at just 3%. In part owing to worker shortages, the rich world is experiencing an immigration boom, with its foreign-born population growing at a record pace. Yet such is the size of coming workforce gaps, even immigration on this scale will not plug them.

It would, then, be a good time to be a worker even without intervention from politicians. Yet they are hardly holding back. Most countries in the oecd, including America and France, have managed to maintain or even increase minimum wages in real terms during the recent bout of inflation. Across the rich world, trillions of dollars are also being spent in a bid to speed up the green transition, reduce dependence on China—and create jobs. Although such subsidies mostly end up in firms' pockets, and tariffs are costly for consumers, they give workers in protected industries bargaining chips.

The macroeconomic policy mix favoured by today's politicians and officials also suits workers. In the mid-2010s rich-world inflation was the lowest it had been outside of crises, but few countries opted for stimulus. That was partly because of misguided analysis suggesting that the economy was at full capacity—it later turned out there was more slack. In 2013 America's Federal Reserve thought that unemployment would settle at 5.6% in the long run. By 2019 the estimate had fallen to 4.1%. The imf thought that Germany was close to full employment in 2012. The country then added 2.8m jobs without unusual wage growth.

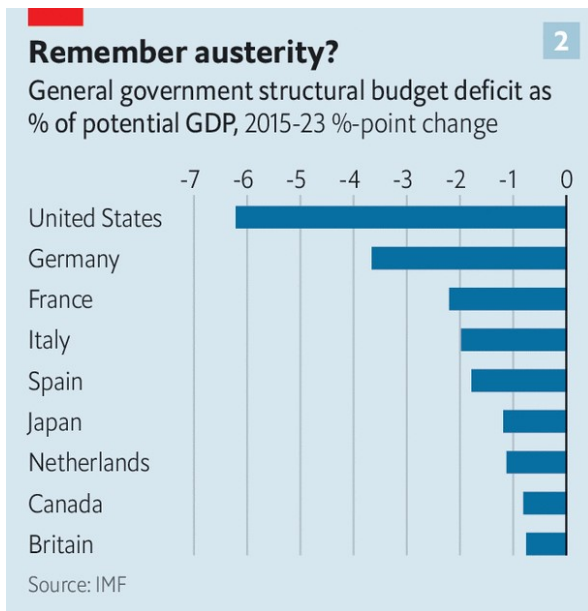


image: the economist

Things look very different today (see chart 2). Despite high inflation, eu countries will run an average fiscal deficit of more than 3% of gdp this year, reckons the European Commission. America's deficit will hit 5.8%, reports the Congressional Budget Office. Ageing societies, climate change and uncertain geopolitics imply that governments will struggle to tighten the purse strings soon. For the moment, central banks are determined to bring down inflation. But their policy guidance suggests that they would like to avoid the insufficient demand and low inflation of the 2010s once they have done so.

Policymakers will thus aim for what Janet Yellen called, before becoming America's treasury secretary, a "high-pressure economy" (ie, one that runs very close to its potential). Western leaders want to ensure that they can fight the next election while being able to point to healthy employment and rising wages, especially for the lower paid. They seem to have learnt the lesson of the 2010s.

You read that right

This approach is already bearing fruit for workers. In a recent paper, Mr Autor and colleagues demonstrated that tight American labour markets are leading to fast wage growth, as workers switch jobs for better pay, and that poorer employees are benefiting the most of all (see chart 3). The researchers reckon that, since 2020, some 38% of the rise in wage inequality over the past four decades has been undone.

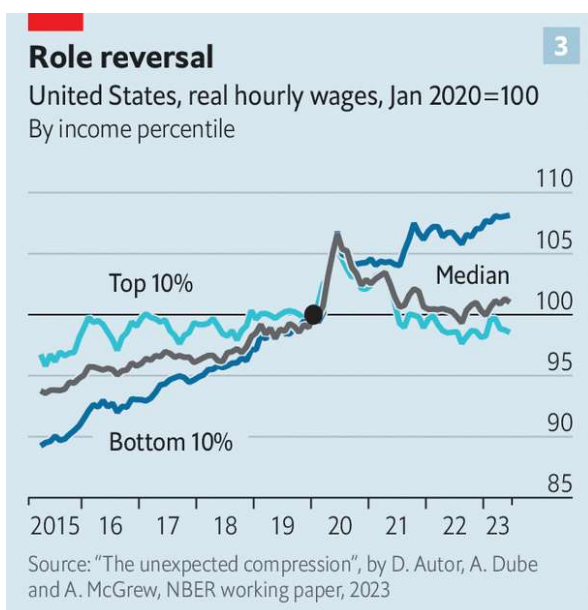


image: the economist

A similar trend is probably playing out across the rich world. Germany's employment agency keeps a tally of jobs that are facing severe worker shortages. So far this year it has added 48 professions to the 152-strong list. Most require technical, rather than academic, education, with shortages greatest in construction and health care. Japan offers time-limited visas for workers in 12 fields, including the making of machine parts and shipbuilding, and the country's wages are rising faster than at any point in the past three decades. The wage premium that accrues to those with a university education is already shrinking; it may now fall faster.

Tight labour markets also encourage unions to demand more free time—to the horror of firms already short of staff. German steelworkers will seek a 32-hour work week in forthcoming negotiations, down from 35 hours. In Spain a new government wants to cut the standard 40-hour work week by two-and-a-half hours. As shown by survey evidence and data on hours worked, even Americans want to work less.

Many bosses hope that computers will pick up the slack. ai can perform tasks which require creativity, improvisation and learning, and were previously out of reach for machines. Firms have strong incentives to adopt it. A preliminary study by Dean Alderucci of Carnegie Mellon University and colleagues, using American patent data from 1990 to 2018, found that firms which innovated even with more basic forms of ai had 25% faster employment growth and 40% faster revenue growth than otherwise similar ones.

If the technology helps service workers—in call centres, for example—to be more useful, that will enhance productivity and perhaps job satisfaction as well. Indeed, a recent study by Erik Brynjolfsson of mit and colleagues finds that such workers manage to resolve 14% more issues per hour when assisted by an ai bot, with the lowest-performers benefiting most from the tool. According to a survey by the oecd, some 80% of workers in manufacturing and financial services report that ai improves their output. A large majority also say that it improves working conditions.

Some employees will get more of a boost from ai than others. Those who work in professional services, such as doctors or lawyers, must regularly make high-stakes decisions in non-routine circumstances. Since there is often no correct answer, doing so requires judgment as well as extensive training. ai may be able to help people reach the required level of expertise. Imagine ai-assisted nurses taking over tasks from doctors, or limited coders able to take on more complex assignments. “The positive case is that ai brings a lot more people into higher-paid expert work,” says Mr Autor.

Early evidence from freelancers editing or writing texts suggests that Chatgpt has decreased monthly earnings by 5.2%. Such findings must be taken with a pinch of salt, however, for they show the impact of ai before labour markets adjust. A lot depends on how the adjustment progresses.

If demand rises strongly as prices fall, those in jobs affected by ai might benefit from their higher productivity: they can serve more customers, even if they are paid a bit less per activity. And the good news is that higher productivity leads to more demand elsewhere. Think of a robot that is better at making mobile phones than humans. Use of it leads to cheaper phones, higher demand and thus more production. In turn, this means more demand for phone designers and app coders. A recent study by Daron Acemoglu of mit and co-authors, looking at Dutch data from between 2009 and 2020, finds that use of robots meant higher wages for workers who were not replaced, and that these benefits spread beyond the automating firms.

Put simply, a more productive economy is a richer economy, which creates demand for labour—as well as for goods and services that are less affected by the new tech. Between 1980 and 2010 about half of employment growth came from the creation of new jobs, according to Mr Acemoglu and Pascual Restrepo of Boston University. This process is likely to continue, and may speed up: although ai will displace some workers, new tasks will be created around it and in other parts of the economy. The skills required to perform these new tasks will not necessarily be digital ones but those that best complement ai. Hospitals may seek nurses with a wonderful bedside manner to work alongside ai tools.

“Technological progress so far has replaced routine tasks, first physically in the 1970s, then office tasks in the 1990s,” says Melanie Arntz of Heidelberg University. “The higher-skilled, meanwhile, sat on the complementary side of the progress, seeing their wages rise as a result.” With the ai revolution, it is likely to be those with fewer qualifications who benefit. And they are precisely the sort that are already seeing higher wages, as firms struggle to attract staff to look after ageing populations and to work in new green industries.

The forces transforming labour markets—demographic change, policy and ai—will interact differently in different conditions. Places with fast-ageing populations will see chronic worker shortages, especially in professions requiring physical labour. So long as macro policies remain expansionary, upward pressure on wages will remain. That will spur ai use, which may also push up wages. It will be important for governments to remove barriers to the use of the tech in regulated professions such as health care and law, so that these benefits may be enjoyed.

In America, where demographic pressure is less intense, ai’s impact is harder to predict. As has happened in Hollywood, it may threaten to push down wages, leading to strikes. However, history suggests that the country will generate new jobs that will benefit from the greater affluence ai ought to bring. Politicians will want to polish their pro-worker credentials by supporting those on the streets protesting against ai. They would be better advised to look after those who lose jobs in the transition, but not to stand in its way. If in doubt: always bet on American dynamism. .

29 novembre (NZZ)

[Das Zentrum Paul Klee präsentiert Leben und Werk des Künstlers neu \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch)

Das Werk von Paul Klee umfasst einen Kosmos – der äusseren wie der inneren Welt

Das Zentrum Paul Klee präsentiert den Künstler als Kritiker seiner Zeit.

Maria Becker, Bern 29.11.2023, 05.30 Uhr 4 min



Paul Klee: «Fama», 1939, Ölfarbe auf Leinwand.

Zentrum Paul Klee, Bern

In den Kriegsjahren 1916 und 1917 war Paul Klee bei der Fliegerabteilung im bayrischen Gersthofen. Der Dienst war offenbar erträglich, denn er war als Schreiber des Kassenwirts tätig, und der Fronteinsatz blieb ihm erspart. Sogar seine künstlerische Arbeit konnte er weiterverfolgen. Die Ereignisse in der Welt draussen reflektiert er auf seine immer etwas distanzierte Art: «In der grossen Formgrube liegen Trümmer, an denen man noch teilweise hängt. Sie liefern den Stoff zur Abstraktion [. . .]. Je schrecksvoller diese Welt, desto abstrakter die Kunst, während eine glückliche Welt eine diesseitige Kunst hervorbringt», notiert der Künstler in sein Tagebuch.

Ein rätselhafter Eintrag. Meinte er, dass die Schrecknisse nicht mehr darstellbar waren oder dass die Formtrümmer der Welt zur Abstraktion verleiten? Man kann darüber spekulieren. Zumal Klee in seinen Bildern die Dinge zwar oft abstrahierte, aber den Schritt zur reinen Gegenstandslosigkeit nie vollzog. Der Künstler, der selbst von sich behauptet hat, dass er im Diesseits gar nicht fassbar sei, blieb immer der sichtbaren Welt treu.

Die Natur und das Menschenwerk waren für Klees Kunst bestimmend, sie waren der Fundus, aus dem er alles schöpfte. War seine Kunst also der glücklichen Welt verpflichtet? Auf jeden Fall wollte er diese umfassen in ihrer Schönheit und Absonderlichkeit. Das Diesseits war der Ausgangsort für seine Kunst.



Paul Klee: «Engel, noch weiblich», 1939, Kreide auf Papier Zentrum Paul Klee, Bern



Zentrum Paul Klee, Bern

«Cunctator», 1938, Kleisterfarbe auf Papier.

Engel als Alter Ego

«Kosmos Klee» heisst die neue Sammlungspräsentation im Zentrum Paul Klee in Bern. Sie zeigt den Maler und Zeichner in seiner ganzen Breite und Vielfalt. Als wandelbaren Künstler, der sich und sein Schaffen oft neu erfunden hat. Als Musiker und Grenzgänger zwischen den Künsten, der Rhythmen und Klänge in Farben und Linien umgesetzt hat. Als Forscher, der Pflanzen und Knochen gesammelt hat, um ihr Wachstum und ihre Strukturen in seinen Bildern lebendig werden zu lassen. Als Konstrukteur, der die Technik und die Welt der Zahlen wie eine Geheimschrift benutzte. Nicht zuletzt als Maler einer Seelenwelt, der Engel als Alter Ego auftreten lässt. Das Werk von Paul Klee umfasst tatsächlich einen Kosmos – der äusseren wie der inneren Welt.

Die Präsentation markiert einen Richtungswechsel im Haus nach fast sechzig thematischen Ausstellungen zu einzelnen Aspekten des Werks. Das Leben und das Werk des Künstlers sollen

dauerhaft gezeigt werden, und vor allem soll ihre Verflechtung anschaulich werden. So sind im offenen Parcours der Bilder und Zeichnungen immer wieder Fotowände einbezogen: Familie und Freunde, die Studienzeit in München, die Zeit als Lehrer am Bauhaus in Dessau, der erzwungene Rückzug nach Bern und die letzten Jahre. Selten ausgestellte Landschaften aus Klees Frühwerk, Teile seiner Naturaliensammlung, private Notizen sind zu entdecken. Ein Fragebogenspiel wirft Lichter auf Klees Persönlichkeit: Seine unüberwindliche Abneigung? Viel reden zu müssen.

Dass man nun Klee als Dauerausstellung zeigen möchte, ist zum einen den Wünschen des Publikums geschuldet: Viele Besucher kommen ausdrücklich ins Zentrum, um dem Künstler zu begegnen. Andererseits soll aber auch der Reichtum der Sammlung deutlicher werden. Über 4000 Werke gehören zum Haus, darüber hinaus ein Archiv mit Musikalien, Bibliothek, Briefen und etlichen anderen Dingen aus Klees Privatbesitz. Nicht alles bleibt allerdings für unbegrenzte Dauer am Ort. Allein schon die Lichtempfindlichkeit der Arbeiten auf Papier macht einen regelmässigen Austausch notwendig. Es ist per se dafür gesorgt, dass der «Kosmos Klee» dynamisch bleibt.



Paul Klee: «Vergesslicher Engel», 1939, Bleistift auf Papier.

Zentrum Paul Klee, Bern

Permanente Bewegung

Der grosse Überblick schliesst selbstverständlich alle Werkphasen ein. Wer hier bekannte Bilder sucht, wird nicht enttäuscht. Auch die beliebten Engel kommen nicht zu kurz. Doch am Ende bleibt man etwas unbefriedigt zurück. Vielleicht liegt es daran, dass bei Klee vieles aus der reinen Anschauung lesbar wird. Ohne Themenvorgabe entwickelt er aus formalen Ideen eine Fülle von Rhythmen, Farbvarianten, Stimmungen. Dazu braucht es Bilderreihen, die das Spektrum zeigen: Welche Motive folgen auseinander, wo führen neue Formideen hin? Bei Klee ist nichts statisch, sein Werk entsteht wie ein Organismus in permanenter Bewegung. Aus Architekturen werden Musterfolgen, aus Tieren und Pflanzen Triebkräfte des Daseins. In der Spannweite seiner Motive ist eine Art Weltaneignung erkennbar, die sich durch das ganze Werk zieht.

Klees Kosmos will die Welt als Ganzes umfassen: die Bauten, die Musik, die Apparate, die Pflanzen und Tiere in Erde und Wasser. Er erkundet das Geheimnis der Schöpfung wie einen sonderbaren

Schatz. Dabei bleibt sein Blick immer etwas distanziert – das Rätsel der Dinge muss nicht gelöst werden. Fremdartig schauen seine Wesen aus den Bildgründen heraus. Zeichen und Ziffern verweisen nur auf Möglichkeiten. Auch seine Architekturen sind keine Behausungen. Sie sind kubische Labyrinth, eine Kleinwelt aus Stein, in der sich das Auge ergehen kann, ohne einen Ausweg zu finden.

Was ist deine Idee vom Unglück?, heisst es im Fragebogenspiel an der Wand. Der Künstler antwortet: nicht arbeiten zu können. Mehrmals in seinem Leben war Klee gezwungen, die Arbeit aufzugeben: auf der Flucht vor den Nationalsozialisten, durch die Krankheit seiner letzten Lebensjahre. Er hat sich immer wieder neu erfunden und ist in der Einschränkung erst recht produktiv geworden.

Auch etwas anderes wird im Rückblick auf sein Leben erkennbar: Wenn man die Fülle von Klees Schaffen und seine enorme Themenbreite anschaut, zeigt sich, warum er den Rückzug sogar notwendig brauchte. Um den Kosmos auszumessen, musste er sich ohne Kompromisse auf seine innere Welt einlassen. Dort war seine Kunst, die nach Form und Ausdruck verlangte.



Paul Klee: «Mit der sinkenden Sonne», 1919, Aquarell.

Zentrum Paul Klee, Bern

«Kosmos Klee. Die Sammlung», Zentrum Paul Klee, Bern. Zur Ausstellung ist ein Digital-Guide abrufbar.

29 novembre (Le Figaro)

[«On revit en partie la même horreur que sous Ben Ali»: Kaïs Saïed, le grand inquisiteur en Tunisie \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

«On revit en partie la même horreur que sous Ben Ali»: Kaïs Saïed, le grand inquisiteur en Tunisie

Par [Thierry Portes](#)

Publié hier à 19:00, mis à jour il y a 5 heures



Kaïs Saïed en 2021, à Tunis. *FETHI BELAID/AFP*

ENQUÊTE - Le président tunisien concurrence désormais son prédécesseur, feu le dictateur Ben Ali, pour le nombre d'opposants que sa police judiciaire inquiète. Responsables politiques, activistes, défenseurs des droits de l'homme, syndicalistes, chefs d'entreprise, journalistes: la liste est longue.

Depuis qu'à Tunis le président [Kaïs Saïed](#) embastille tous ses opposants, Mouhieddine Cherbib et Kamel Jendoubi ont relancé, à Paris, les activités du Comité pour le respect des libertés et des droits de l'homme en Tunisie. Ils avaient créé ce CRLDHT en 1996, alors qu'exilés politiques en France, ils entendaient défendre ceux que [le dictateur Ben Ali](#) jetait en prison. La révolution de 2011 leur permit de revenir dans leur pays de naissance. Kamel Jendoubi présida même l'instance chargée de superviser les élections de l'Assemblée constituante tunisienne. Mais après dix années d'allers et retours entre les deux rives de la Méditerranée, ces deux Franco-Tunisiens ont de nouveau été assignés à résider dans leur pays d'adoption.

Comme eux, de très nombreux Tunisiens ont repris le chemin de l'exil parisien. Ce microcosme de laïcs et islamistes confondus, comme du temps de Ben Ali, converse sur l'application cryptée Signal, s'entraide et se réunit. Certes les corps ont vieilli, l'encre des «ronéos» a été remplacée par les visio-conférences, mais l'esprit de résistance demeure, et il y a parfois encore, pour ceux que la nationalité française protège, quelques manifestations à République...

Une dizaine de mandats d'amener internationaux

«*Nous avons remis en service le CRLDHT pour préserver la liberté d'expression - un acquis de la révolution - contre une nouvelle dictature*», proclame Mouhieddine Cherbib. Kamel Jendoubi assure, lui, qu'il aurait bien répondu en personne au juge, mais il ne veut pas à son âge être retenu en Tunisie ou, pire, se retrouver dans une geôle. Ils sont plusieurs dans son cas à vivre en France, pour avoir fui la justice de leur pays. Un magistrat du pôle antiterroriste de Tunis vient d'ailleurs de rédiger une dizaine de mandats d'amener internationaux, notamment contre l'ancien premier ministre Youssef Chahed, l'ex-

directrice du cabinet de Kaïs Saïed Nadia Akacha, et plusieurs personnalités et dirigeants du parti Ennahdha.

Tomber entre les mains de la police ou de la justice en Tunisie, c'est tomber dans un trou noir. *«Depuis le coup de force de Kaïs Saïed, affirme Kamel Jendoubi, ce sont les mêmes traitements judiciaires que l'on dénonçait sous Ben Ali ; on revit en partie la même horreur.»*

L'affaire dans laquelle il est cité, emblématique des dérives du pouvoir tunisien, a démarré en février dernier. Elle réunit des opposants politiques, des activistes des droits de l'homme, des responsables de partis, d'anciens députés ou ministres, des avocats, et même les diplomates de nombreux pays, dont l'ancien ambassadeur de France en Tunisie. Parce que certains se rencontraient, que d'autres se connaissaient, que plusieurs échangeaient sur la manière de faire tomber le régime de Kaïs Saïed ou simplement partageaient un café ou un taxi, tous sont suspectés d'avoir *«conspiré contre la sécurité intérieure et extérieure de l'État»*. Les diplomates ont été discrètement sortis du dossier. Mais plus de vingt autres personnes sont encore poursuivies, dont six sont toujours en prison depuis neuf mois: l'activiste politique Khayem Turkey, le responsable du parti islamiste Ennahdha Abdelhamid Jelassi, le secrétaire du parti al-Joumhourî (Le Républicain) Issam Chebbi, la figure de la gauche tunisienne Jaouhar Ben Mbarek, les avocats Ghazi Chouachi et Ridha Belhaj...

Selon le dossier établi par le CRLDHT, cette affaire a démarré le 10 février 2023, quand le président Kaïs Saïed a enjoint à sa ministre de la Justice d'ordonner au parquet une enquête sur un supposé *«complot contre la sécurité de l'État»*. Le chef de l'État venait de recevoir un rapport des forces de sécurité et la ministre une lettre de l'Unité de recherches sur les crimes terroristes. La ministre saisit le jour même le parquet. Les premières arrestations d'opposants sont effectuées.

«17 chefs d'accusation sans contenu»

Le 14 février, le président Kaïs Saïed se rend au ministère de l'Intérieur pour remercier les policiers et afficher sa détermination à suivre personnellement cette affaire. *«Ceux qui ont été arrêtés sont des terroristes»*, dit-il ce jour-là. *«Existe-t-il un pays dans le monde et dans l'histoire qui cherche l'assassinat du président de la République?»*, s'interroge-t-il encore. Kaïs Saïed multipliera les interventions dans le dossier judiciaire et les sentences définitives: *«des individus, pris sur le fait, les forces de police doivent intervenir et prévenir le parquet»... «Le parquet doit agir par lui-même»... «les juges doivent assumer leurs responsabilités historiques»... «L'histoire a prouvé leur culpabilité avant que les tribunaux ne s'en chargent»...*

Le 24 février, le parquet antiterroriste ouvre une instruction sur *«un complot contre la sûreté intérieure et extérieure de l'État»*, et le juge émet une série de mandats de dépôt. Mais, selon l'avocate Dalila Msadek, sœur de l'activiste Jaouhar Ben Mbarek inculpé dans cette affaire, *«le dossier est vide»* et repose sur *«17 chefs d'accusation sans contenu»*, *«dix tirés du code antiterroriste et 7 du code pénal»*. *«C'est une affaire politique»*, *«aucun détenu n'a été interrogé sur ces chefs d'accusation»*, poursuit l'avocate, *«le juge d'instruction n'ayant à ce jour posé que des questions sur l'identité des mis en examen et les relations que les uns entretenaient avec les autres»*. Pour ses prises de position publiques, M^e Msadek a été encore mardi convoquée par la Justice, qui la poursuit pour atteinte au secret de l'instruction.

Les enquêteurs ont saisi les ordinateurs et téléphones des prévenus, remontant l'historique de leurs relations et retraçant leurs conversations. Que les codes informatiques aient été cassés pour faire «parler» les portables des prévenus panique les opposants au régime, qui se croient espionnés à chaque coup de téléphone...

Concrètement, l'acte d'accusation repose sur trois *«informateurs»*, dont l'identité est toujours tenue secrète. Il y a «X», qui a indiqué qu'un avocat recevait chez lui des connaissances également connues. Il y a «XX», qui a dénoncé les relations que l'une des personnes aujourd'hui incarcérée entretenait avec des personnalités politiques d'opposition. Et enfin «XXX», qui est venu rapporter que *«des conversations*

fréquentes dans la communauté tunisienne vivant en Europe, notamment en France et en Belgique, indiquent l'existence d'un projet de renversement du régime de l'État tunisien ainsi que la destitution du président de la République, Kaïs Saïed». Là, l'affaire prend une autre dimension, car de fil en aiguille, par personnes interposées, «XXX», qui renseigne l'instruction sur ce complot ourdi depuis l'étranger hostile, en vient à citer le nom de BHL - oui Bernard-Henri Lévy! -, apportant à ce dossier une ultime touche de crédibilité...

L'état d'urgence décrété depuis fin 2015

Dans l'attente d'éléments sérieux à charge, de nombreuses autres affaires paraissent également répondre à des considérations politiciennes. Sont ainsi poursuivis dans d'autres dossiers, l'ancien président de la République de 2011 à 2014, Moncef Marzouki, le président du Front de salut national, principale structure regroupant aujourd'hui les opposants politiques, Ahmed Néjib Chebbi, des anciens députés, des activistes... et aussi des juges, des avocats, des défenseurs des droits de l'homme, des journalistes, des blogueurs, des syndicalistes, des fonctionnaires... En ce mois de novembre, furent à leur tour poursuivis et incarcérés Riadh Ben Fadhel, le coordinateur du parti al-Qotb (centre gauche), le grand patron Marouane Mabrouk, et l'ancien ministre sous Ben Ali Abderrahim Ziouari. Quand le «*complot contre l'État*» n'est pas invoqué, ce sont, parmi d'autres motifs, «*la diffusion de fausses informations*», «*l'outrage au président*», la «*corruption*», ou encore «*l'atteinte à la dignité de l'armée*»... Rached Ghannouchi, le président du parti islamiste Ennahdha honni du chef de l'État, est un cumulard. Arrêté et entendu plusieurs fois, cet homme de 82 ans à la santé fragile, a été jeté en prison le 17 avril dernier. Il est reproché à celui qui était alors président de l'Assemblée une réunion du Parlement en visioconférence où fut votée l'abrogation des pleins pouvoirs que venait de s'arroger Kaïs Saïed, un acte de «*sédition*» aux yeux du pouvoir. Rached Ghannouchi est aussi poursuivi dans l'affaire dite de «*l'Association Namaa*», suspectée d'avoir permis à sa formation de blanchir de l'argent, notamment reçu de l'étranger. Son nom est également cité dans l'affaire «*Instalingo*», une société de médias accusée de «*complot contre la sécurité de l'État*» car elle a dénigré le pouvoir.

L'affaire «*Tasfir*» - l'envoi de djihadistes sur des zones de conflits - a, elle, tout d'une affaire d'État. Depuis des années les forces sécuritaires accusent le parti islamiste d'avoir poussé des jeunes Tunisiens à se battre en Syrie ou en Libye. Un dossier judiciaire repose sur les dires d'un policier qui affirme avoir entendu Rached Ghannouchi converser avec des membres du groupe terroriste Ansar al-Charia. Dans une autre affaire, Rached Ghannouchi est suspecté d'avoir mis en place «*une organisation secrète*» afin de noyauter l'État. Avec leur chef, quasiment tous les responsables d'Ennahdha sont poursuivis dans un dossier ou un autre. Ce parti, qui fut le premier durant toute la transition démocratique qu'il incarna, est aujourd'hui décimé par les affaires, pour le plus grand ravissement de Kaïs Saïed. Sous la conduite de son nouvel autocrate, la Tunisie semble ainsi avoir vraiment refermé son expérience démocratique commencée lors de sa révolution de 2011. Sous la menace terroriste, l'état d'urgence avait déjà été décrété fin 2015, et le pays n'est depuis lors jamais sorti de cette situation dérogatoire. Elle accorde aux policiers de très larges prérogatives, notamment la possibilité de perquisitionner et de contrôler les médias sans autorisation judiciaire préalable. L'actuel président, Kaïs Saïed, a en outre décrété «*l'état d'exception*» le 25 juillet 2021, le justifiant par «*un péril imminent menaçant l'intégrité nationale*», ce qui lui a permis de s'arroger les pleins pouvoirs. Le pays ne semble pas non plus en être sorti. La mainmise du politique sur la justice, et le très fréquent recours aux procédures antiterroristes, fondées sur des accusations de «*complot contre la sécurité de l'État*», conduisent désormais la plupart des prévenus devant les tribunaux militaires.

29 novembre (Le Figaro)

[De l'écologie à la Palestine, Greta Thunberg embrasse les combats «intersectionnels» de l'extrême gauche \(lefigaro.fr\)](#)

De l'écologie à la Palestine, Greta Thunberg embrasse les combats «intersectionnels» de l'extrême gauche

Par [Mayeul Aldebert](#)

Publié il y a 40 minutes, mis à jour il y a 33 minutes



Greta Thunberg avec son Keffieh le 12 novembre à Amsterdam. *PIROSCHKA VAN DE WOUW / REUTERS*

RÉCIT - La militante écologiste suédoise de 20 ans a multiplié les déclarations propalestiniennes depuis le 7 octobre, s'affichant notamment avec des pancartes «Stop au génocide».

Le 20 octobre dernier, 13 jours après [le massacre commis par le Hamas](#), Greta Thunberg publie une photo sur ses réseaux sociaux, suivi par près de 20 millions d'internautes sur X et Instagram. Le cliché, pris à l'occasion de la grève hebdomadaire du vendredi pour le climat menée par son mouvement Fridays for Futures, révèle la jeune militante accompagnée d'acolytes. «*Nous faisons grève en solidarité avec la Palestine et Gaza*», commente-t-elle.

Depuis, Greta Thunberg mélange les genres et les nuances de vert. Ici avec un drapeau palestinien, là dans une foule appelant devant l'ambassade israélienne à Stockholm, le 22 novembre, à «*écraser le sionisme*». Ces prises de position tranchées suscitent depuis la polémique. Outre son silence sur les 1300 civils et militaires tués par le Hamas qui a déclenché une nouvelle guerre, certains internautes n'ont pas manqué de souligner sur la photo de la première «*grève*» pour la Palestine, la présence d'une pieuvre en peluche fronçant les sourcils en arrière-plan, animal considéré comme symbole antisémite car utilisé dans les années 1930 dans de nombreuses caricatures dénonçant l'emprise fantasmée des lobbys juifs sur la société.

«*Je l'ignorais complètement*», a rapidement justifié Greta Thunberg. «*Le jouet sur la photo est un outil utilisé par les personnes autistes pour communiquer leur sentiment*», a ajouté la militante diagnostiquée Asperger, avant de recadrer la photo.

À cet épisode, ont succédé de nombreux autres. Le 11 novembre aux Pays-Bas, un keffiyeh palestinien autour du cou, la militante discourt devant plus de 70.000 manifestants pour le climat, réunis par [Extinction Rebellion](#), [Fridays for Future](#), [Oxfam](#) et [Greenpeace](#), et exige un cessez-le-feu à Gaza. La foule répond en scandant [des slogans comme «From the river to the sea»](#), qui prône l'éradication de l'État d'Israël. Dans la foulée, un homme tente de lui arracher le micro et a tout juste le temps de protester : «*Je suis venu pour une manifestation climatique, pas pour un point de vue*

politique», avant d'être évacué de la scène et sous les huées des manifestants qui enchaînent : «*Pas de justice climatique sur les terres occupées !*».

Mouvement divisé

L'incident n'a fait que révélé les fractures au sein d'un mouvement divisé sur la question palestinienne. Et c'est en Allemagne, où le soutien à Israël ne souffre d'aucun désaccord en raison de la responsabilité historique du pays dans la Shoah que les prises de position de l'activiste suédoise ont suscité le plus de colère. «*Persona non Greta ?*», interroge même le journal *Die Tageszeitung* proche du parti vert allemand à sa Une le 14 novembre, affirmant que la branche allemande de Scientist for future, un groupe d'experts qui apporte son soutien à Greta Thunberg, a pris ses distances avec la militante. La composante allemande de Fridays for future tance également rapidement les positions de l'icône de la lutte contre le réchauffement climatique. «*Avec son positionnement, Greta Thunberg blesse beaucoup de gens*», réagit sa présidente alors que l'ambassade d'Israël se prononce à son tour en se disant «*triste que Greta Thunberg utilise la scène climatique à des fins personnelles*».

Dans un communiqué de Fridays for Futur que la jeune femme relaie sur X, le mouvement dénonce le «*nettoyage ethnique*» à Gaza et le «*colonialisme*» en Palestine. «*Nous nous distançons fermement de la rhétorique et des actions à la fois antisémites, mais aussi islamophobes*», prend soin de préciser également le communiqué après s'être contenté de condamner «*tous les crimes de guerre et les violences contre les civils*» et de relayer un propos du secrétaire général de l'Onu rappelant qu'«*il est important de reconnaître que l'attaque du Hamas n'a pas eu lieu par hasard*».

Réactions amères en Israël

En Israël, les prises de position de la jeune activiste on fait beaucoup réagir. «*Le Hamas n'utilise pas de matériaux durables pour ses roquettes qui ont massacré des Israéliens innocents. Les victimes du massacre du Hamas auraient pu être vos amis*», a interpellé le compte officiel de l'État sur les réseaux sociaux. Un ancien porte-parole de l'armée israélienne, Arye Sharuz Shlicar a même affirmé dans entretien à *Politico* que «*quiconque s'identifie à Greta de quelque manière que ce soit à l'avenir est, à mon avis, un partisan du terrorisme*», avant de s'excuser de l'excès de son propos.

Le 22 octobre, le ministère israélien de l'Éducation a annoncé retirer toutes les références à la jeune suédoise dans les manuels scolaires israéliens. De son côté, l'éminent scientifique et défenseur du climat Alon Tal a dénoncé ouvertement les prises de position de la Suédoise. Elle a joué «*un rôle historique dans la sensibilisation mondiale au changement climatique*», mais elle a «*abusé de sa stature pour promouvoir des positions racistes et violentes*».

Bascule en 2019

Révélee au grand jour à la hauteur des événements tragiques et historiques qui se déroulent en Israël et à Gaza depuis le 7 octobre, cette fracture dans la galaxie écologiste autour de Greta Thunberg existait cependant déjà avant la nouvelle guerre. En mai 2021, alors que le conflit connaissait à nouveau un épisode sanglant à Gaza, l'activiste suédoise avait dû se défendre après des prises de position en faveur des Palestiniens. «*Pour être très clair : je ne suis pas 'contre' Israël ou la Palestine. Inutile de dire que je suis contre toute forme de violence ou d'oppression*», avait-elle clamé sur Twitter.

«*On a vu un premier basculement en 2019 où elle a quitté la sphère de la défense de l'environnement classique pour aller vers ce que l'ultragauche appelle le combat intersectionnel*», explique Olivier Vial, directeur du Laboratoire d'idées universitaire en charge du programme sur les radicalités. «*Dans un discours à Madrid, elle assimile le combat pour l'environnement au combat contre 'les systèmes d'oppression colonial, raciste et patriarcal'*». Le

chercheur n'est pas étonné des récentes prises de position de la Suédoise, Israël étant vu dans la mouvance indigéniste et décoloniale *«comme la figure même du colonisateur»*, et le juif *«comme une sorte de 'super blanc' qu'il faudrait déconstruire»*.

L'activiste suédoise, reçue à l'ONU et par les grands de ce monde, a-t-elle intérêt à prendre de telles positions ? *«C'est une manière de recruter et de profiter d'une dynamique qui est très fédératrice dans les mouvements d'ultra-gauche»*. Car si un tel discours sur le conflit israélo-palestinien et mal perçu en Allemagne, il est beaucoup mieux accueilli dans d'autres pays comme en France. *«Elle est au centre de gravité de ce qu'est l'écologie intersectionnelle qui trouve racine aujourd'hui dans des mouvements français comme les Soulèvements de la Terre qui ont pris position rapidement en faveur de la cause palestinienne»*, conclut Olivier Vial en rappelant un autre exemple éloquent : celui de l'essayiste Fatima Ouassak, militante éco-féministe française, qui a partagé au lendemain de l'attaque du Hamas une tribune intitulée *«'Déluge d'Al-Aqsa' ou le droit à la résistance»*.

29 novembre (Haaretz)

[Bring in NATO Forces: The Plan Israel Should Present for Postwar Gaza - Opinion - Haaretz.com](#)

Opinion |

Bring in NATO Forces: The Plan Israel Should Present for Postwar Gaza

Israel cannot and should not stay in Gaza. But when Israel's allies ask: What's next? Netanyahu and his government of bloodthirsty messianic thugs have no answer. My plan is based on a NATO intervention force, and restarting two-state negotiations



Israeli soldiers take position in a damaged building in the Zeitoun district of Gaza City this weekCredit: MAHMUD HAMS - AFP

[Ehud Olmert](#)

Ehud Olmert is a former prime minister of Israel

Nov 29, 2023 1:46 pm IST

The war in Gaza is unavoidable. Its timing is a result of the insane Hamas murder spree in southern Israel. No country in the world would tolerate the murder of over 1,200 of its citizens, most of them while they were trying to hide in their homes.

Hamas is not waging a war against Israel. For years, Hamas been waging a concerted murder campaign against its citizens. [The firing of missiles](#) on Israeli communities has become a [part of the daily routine](#) of hundreds of thousands of Israelis.

The [murderous assault by Hamas on October 7](#) was a declaration of an intention to eliminate thousands of civilians, [of all ages and genders](#), from months-old infants to their 80-year-old grandparents, and to destroy the communities where they were living. There's no point in describing the horrors once again. The pictures have already been publicized, and they [shocked a considerable part of the population](#) in the enlightened world.

Since Hamas is a terror organization without inhibitions, situated in the heart of Gaza City where living conditions are very overcrowded, there's no way to avoid conducting the military campaign in the place of residence of many Palestinian civilians, who are themselves [victims of that same organization](#). That's why Israel forced the residents in Gaza to evacuate from the city center. Not out of cruelty and inhumanity, but in order to distance them from the place where they serve [as a human shield](#) for the murderous organization.

If the military campaign is renewed [following the cease-fire](#) and the prisoner exchange, it will continue until Hamas' military capability is eliminated. It's hard to estimate how long that will take, but decency demands that we stress that it will take longer than the population of the Western countries, and Western leaders like U.S. President Joe Biden, a true friend of Israel, [are willing to tolerate](#).

Just for that reason, Israel must already now present the final scenario, [for after the military operation](#). The question that the Israeli government is being asked by the leaders of the U.S., the U.K., France and Germany is: [What next?](#)

The Israeli government has no answer. But even if Prime Minister Benjamin Netanyahu and his partners are unwilling or unable to outline the necessary steps – the State of Israel, and those concerned about its stability and security – cannot evade giving such an answer.

And in my opinion, these are the proper steps to adopt at the conclusion of the military campaign: [Israel has no intention](#), desire, or ability to remain in Gaza, and at the end of the campaign it must withdraw to the border. Meanwhile, together with the military steps, it must reach an agreement with the United States and its other friends about the entry of an [international intervention force](#) to Gaza, based on soldiers from NATO countries, which would replace the Israeli army.

There's no chance that an army connected [to the Palestinian Authority](#) will enter Gaza with the assistance of the Israeli army or in its stead. Neither Palestinian forces nor the forces of any Arab country will agree to enter Gaza after the departure of the Israeli army.

Egypt, Jordan, the United Arab Emirates, Bahrain, Saudi Arabia – all fervently desire the destruction of Hamas, which constitutes a threat to their domestic stability, but none of them wants to be identified with Israel's military activity.

Therefore, if the United States and Israel's other allies don't support Israel's remaining in Gaza, there's no choice but to send a military intervention force of NATO countries, sponsored by the United Nations Security Council.

This would rehabilitate the civil administration and the government mechanisms in the Gaza Strip for a period of about a year and a half, as we did at the end of the [Second Lebanon War in 2006](#) under the sponsorship of Security Council Resolution 1701, which in effect distanced Hezbollah from the border with Israel and laid the foundation for the quiet that prevailed on this front for 17 years.



Palestinians look for survivors following Israeli airstrike in Nusseirat refugee camp, Gaza Strip, last month. Credit: Doaa AlBaz / AP

After about a year, during which the international community would prepare the infrastructure for a new government system in Gaza and begin rehabilitation of the areas of the city that were destroyed, the international intervention force would be replaced by the security mechanisms of the Palestinian Authority.

At the same time, Israel must already offer a diplomatic horizon to end the military process. We must declare that immediately upon the conclusion of the military campaign, Israel will begin to conduct talks with the PA about a solution based on [two states for two peoples](#).

This is the only diplomatic horizon that could offer an opportunity for stability and cooperation between Israel and the Palestinians, and diplomatic-military-economic cooperation between it and the moderate Arab countries, headed by Egypt, Jordan, the UAE and Bahrain, with whom Israel has diplomatic relations, [and later on with Saudi Arabia](#) as well.

There's no question that [the Netanyahu government](#) is unwilling and unable to take such a daring step.

Netanyahu [will end his premiership in disgrace](#), as anticipated by hundreds of thousands of Israelis who spent most of the past year in the city squares in demonstrations against him. His government and its [extremist, messianic political partners](#), who believe that Israel's future involves the annexation of the West Bank, expulsion of its inhabitants and establishment of a government that doesn't recognize the right of the Palestinian people to self-determination and equal rights.



A memorial at the site of the Nova festival in Re'im, southern Israel with portraits of festivalgoers who were murdered or kidnapped during the October 7 attack by Hamas gunmen from GazaCredit: Ohad Zwigenberg /AP

[The gang of thugs](#) that dominates the government, headed by National Security Minister Itamar Ben-Gvir, [Finance Minister Bezalel Smotrich](#) and partners from Likud, wants an all-out war. For them, the war in Gaza is only a preface to a total war that must erupt in the West Bank and the north. The greater the chaos, the more complicated the military campaign, the greater the chances, they believe, of expelling a substantial part of the Palestinian population in the West Bank and annexing the territories.

The war in Gaza is not the war of Ben-Gvir, Smotrich and their friends. It's our war, the war of the development towns, the moshavim and the kibbutzim (to whom the prime minister has yet to refer directly), who want to live in peace and security in their communities, but don't want a perpetual messianic war with the Palestinian people. We will want and be able to live in peace and security alongside the state that they will establish.

There's no choice but to oust Netanyahu's bloodthirsty government. The first step must begin immediately at the conclusion of the military campaign in Gaza. Maybe even earlier.

Ehud Olmert is a former prime minister of Israel

29 novembre (Atlantico)

[La frustration sexuelle, énorme tabou pourtant au cœur de bien des violences dans les quartiers | Atlantico.fr](#)

POIDS DE LA RELIGION

La frustration sexuelle, énorme tabou pourtant au cœur de bien des violences dans les quartiers

La sexualité dans les quartiers est un sujet peu abordé alors qu'il explique bien des maux.

[Razika Adnani](#) et [Laurence D'Hondt](#)



Les émeutiers après la mort de Nahel en juin dernier, ici à Marseille.

Atlantico : La sexualité dans les quartiers est un sujet peu abordé alors qu'il explique bien des maux. Est-ce un tabou parce que la population présente en banlieue est majoritairement musulmane ? L'influence salafiste entre-t-elle en jeu ?

Razika Adnani : La frustration sexuelle explique assurément bien des maux comme vous le dites. La violence est l'un de ces maux. Le tabou de la sexualité dans les sociétés musulmanes s'explique par le poids de la religion. En islam, les relations sexuelles en dehors du mariage sont proscrites comme c'est inscrit dans le verset 32 de la sourate 17 repris par les religieux et les juristes. La montée du conservatisme et du salafisme accentuent assurément le phénomène. La situation est certainement difficile pour les jeunes qui ont fui leur pays à la recherche de liberté et qui atterrissent dans ces quartiers où ils retrouvent les mêmes interdits, les mêmes tabous. Ils trouvent surtout un discours religieux qui leur raconte que l'Occident est un monde dépravé car il permet une sexualité sans limite et qu'en tant que musulmans ils doivent s'en préserver. Beaucoup sont davantage frustrés quand ils savent qu'ils vivent dans un pays comme la France qui leur permet d'être libres dans le domaine de la sexualité, mais que leur religion, leur culture et leur famille ne leur permettent pas. Si certains arrivent à échapper à cette atmosphère, d'autres développent de la haine contre cet Occident, contre ceux qui peuvent vivre librement, et pas eux. La haine est une cause de violence.

Laurence D'Hondt : Les populations immigrées amènent avec elles des cultures très différentes dans lesquelles la sexualité est abordée de façon parfois radicalement opposée. Les immigrés d'origine subsaharienne ont en général une sexualité plus libre que l'immigration nord-africaine ou subsaharienne musulmane. Mais les banlieues et ses habitants qu'ils soient maghrébins ou subsahariens sont soumis aujourd'hui à une influence de l'islam radical qui fait de la sexualité une question centrale et très contrôlée. Le corps de la femme est l'objet d'une pression sociale d'autant plus forte qu'il sert à marquer la différence culturelle et religieuse avec le pays d'accueil.

La liberté de la femme française et occidentale est perçue comme une menace à l'ordre patriarcal et comme une perte d'autorité pour l'homme. Le discours islamiste représente l'émancipation féminine comme source de chaos, synonyme au fond de la fin d'un ordre social organisé par les hommes. Ce discours assure également que la conquête de la liberté et des droits de la femme sont une illusion trompeuse dans laquelle la femme occidentale est piégée, parce qu'elle se retrouve seule, sans protection, sans mari, sans pudeur...Ce regard est essentiellement propagé par les mouvements

islamistes radicaux qui réduisent l'Occident à un grand lupanar où la différenciation des sexes est désormais en phase terminale.

En 1996, au lendemain de l'instauration du régime Taliban sur tout le territoire afghan, j'ai eu l'occasion de visiter un hôpital dans la petite ville de Ghazni : sur les 10 règlements émis par les nouvelles autorités, 9 concernaient les femmes ! Guérir dans ce lieu ne pouvait se faire qu'à condition que les femmes n'entrent pas en contact avec des hommes extérieurs à leur famille. J'ai compris alors qu'il était nettement préférable selon ce règlement hospitalier qu'une femme meure plutôt qu'elle ne soit soignée par un homme inconnu. Cela ne pouvait exprimer mieux l'importance extrême, quasi obsessionnelle, qui y était accordée à la surveillance de la sexualité féminine comme si elle était à l'origine de l'ordre du monde.

Les salafistes considèrent la femme comme Satan qui porte atteinte à la piété du croyant. Que dit le Coran sur l'amour, les rapports sexuels et la femme ?

Razika Adnani : La sexualité est reconnue dans le Coran à condition qu'elle s'accomplisse dans les liens du mariage. Sinon, c'est la chasteté qui doit s'imposer. Le Coran parle de la femme chaste tout comme il parle de l'homme chaste et de la femme fornicatrice tout comme il parle de l'homme fornicateur. Il prévoit au fornicateur et à la fornicatrice de la même manière cent coups de fouet (sourate 24, verset 2).

Cependant, quand il s'agit du Coran on ne peut pas donner une seule réponse. Car pour la même question, on peut y trouver des recommandations différentes voire contradictoires. Voilà pourquoi, il faut distinguer entre le Coran ou la charia coranique et le droit musulman que j'appelle la charia pratique. Au sujet de la sexualité, certains versets sont davantage sévères à l'égard des femmes, comme c'est le cas du verset 15 de la sourate 4, qui recommande aux hommes l'enfermement à la maison des femmes qui ont eu des relations sexuelles en dehors du mariage jusqu'à ce que la mort les rappelle ou que Dieu décrète un autre ordre à leur égard. D'autres privilégient les hommes tels le verset 223 de la sourate 2, La vache, qui s'adresse aux hommes en leur disant : « *Vos femmes sont votre (harth) labour allez donc à vos (harth) champs comme vous l'entendez* ». Il s'adresse à l'homme comme le sujet qui est concerné par la sexualité et la femme est présentée comme l'objet sexuel dont il jouit. Tout cela explique assurément en grande partie les violences sexuelles que subissent les femmes dans les sociétés musulmanes.

Aujourd'hui, en banlieue, est-ce en agressant une femme qu'on devient un homme ?

Razika Adnani : C'est ce que pensent beaucoup d'hommes en effet mais ce n'est pas spécifique aux sociétés musulmanes. C'est lié à l'éducation et au degré de civilisation. Plus dans une société les droits humains sont reconnus et respectés plus ce phénomène disparaît.

La justification du voile telle qu'elle est présentée par le discours religieux est responsable en grande partie de cette violence que l'homme exerce à l'égard de la femme. Le discours religieux répète à l'homme dès son jeune âge qu'en tant qu'homme il a un désir sexuel qu'il ne peut pas maîtriser et que s'il est suscité il ne peut rien faire d'autre que de chercher à l'assouvir. De ce fait, la seule manière pour la femme de se protéger contre ses agressions sexuelles est de dissimuler son corps sous un voile.

Ce discours a fait que beaucoup d'hommes pensent qu'en agressant les femmes ils prouvent à eux-mêmes et à la femme qu'ils sont des hommes, c'est-à-dire qu'ils ont un instinct sexuel qu'ils ne savent pas contrôler.

Laurence D'Hondt : Je ne pense pas qu'agresser une femme soit un marqueur de masculinité mais l'agresser permet de soulager une frustration qui grandit au contact d'une société où la femme est libre. Les populations qui migrent aujourd'hui, notamment afghanes ou nord-africaines, ont souvent déjà subi chez elles une forte influence du discours islamiste qui a entraîné une restriction de l'accès aux femmes aggravé par les difficultés économiques qui empêchent les jeunes hommes de réunir la dot nécessaire au mariage. C'est donc avec une grande frustration que ces migrants arrivent, surtout lorsqu'ils sont confrontés aux femmes occidentales. Face à cette confrontation des cultures, certains d'entre eux y voient une chance, là où d'autres rejettent cette liberté et la condamnent préférant

préserver leur mode d'existence, hostile à l'émancipation féminine. Des études récentes ont démontré que le plus grand écart d'opinions entre le monde musulman et l'Occident concernait le rôle des femmes et les questions liées à la sexualité et non par exemple la défense d'un système démocratique.

En 2000, les "tournantes", viols collectifs commis dans les cités, sortaient progressivement de la confidentialité. Aujourd'hui c'est la prostitution des mineurs qui explose, dopée par l'immigration. Cette frustration sexuelle est-elle au coeur de bien des violences dans les quartiers ?

Razika Adnani : La déshumanisation de l'homme qu'on réduit à un corps est l'une des causes de la violence dans les sociétés ou communautés musulmanes. Être maître de ses instincts est une condition nécessaire pour toute sociabilité des hommes et des femmes en sachant que l'instinct ne se limite pas au désir sexuel. Manger, posséder, désirer le pouvoir relèvent également de l'instinct. Raconter à un homme que devant l'insistance de son instinct il ne peut que s'y soumettre, c'est l'autoriser implicitement à voler pour assouvir son instinct de propriété, à tuer pour détruire ceux qui le menacent et à écraser ses adversaires pour arriver au pouvoir. Que restera-t-il alors de sa sociabilité ? Il est en effet difficile d'imaginer une quelconque vie sociale si l'être humain est incapable de maîtriser ses instincts. Le discours religieux qui déshumanise l'homme et le déresponsabilise a des conséquences désastreuses sur lui en tant qu'être humain et être social, car il ne lui apprend pas à mûrir humainement et moralement.

Parlons de l'immigration justement et notamment des populations qui arrivent de pays où règnent des régimes autoritaires. Passer d'un environnement tout interdit à une société permissive, cela crée-t-il un bouleversement ? Le problème de la violence n'est pas que de l'ordre de la morale, il est aussi de l'ordre social ?

Razika Adnani : La violence peut avoir en effet plusieurs facteurs. Dans mon ouvrage (*La nécessaire réconciliation*, UPblisher, France) qui est une réflexion sur le phénomène de la violence, j'explique que la cause de la violence réside en premier lieu dans le regard qu'on porte sur elle. La violence est hideuse et immorale et c'est ce caractère immoral qu'on lui attribue qui nous empêche d'y recourir. Quand la violence se moralise, autrement dit quand elle n'est plus vue comme quelque chose de mal et d'hideux, on cesse de la condamner et à ce moment-là rien de l'arrête.

Dans ce même ouvrage, j'ai fait un lien entre la violence chez les Maghrebins et le problème identitaire qui les mine. Je parle de problème identitaire car les Maghrébins sont des Berbères ou des Amazighs, en tous cas c'est la très grande majorité de la population, même si l'arabisation a fait en sorte que beaucoup parlent l'arabe aujourd'hui. Cependant, la très grande majorité non seulement préfère se dire arabe mais aussi déteste qu'on lui rappelle le fait qu'elle puisse être berbère et par conséquent rejette son histoire, ce qui m'a toujours interpellée. Pour moi, ne s'invente d'autres origines que celui qui a un problème avec les siennes. J'explique le lien avec la violence par le fait que celui qui n'a pas une bonne relation avec lui-même ne peut pas avoir une bonne relation, une relation paisible, avec l'autre. Celui qui porte un regard négatif sur lui-même souffre et la souffrance trouve très souvent dans la violence un moyen d'expression. Ce problème identitaire concerne les populations maghrébines au Maghreb et en dehors des frontières maghrébines. En France, on accentue le problème en appelant ces populations les Arabes.

Laurence D'Hondt : Oui. L'un des grands chocs que vivent les immigrés venus de pays autoritaires et arrivant en France est la liberté de mœurs, mais aussi la liberté politique et la liberté de culte. Pour les personnes issues de cultures où l'individu ne conçoit pas la vie sur terre sans l'existence de Dieu, le fait d'afficher son athéisme est perçu comme un sacrilège. Cela est particulièrement vrai pour les migrants musulmans et surtout sa frange radicale qui n'accepte ni la liberté de culte ni celle de la femme. La violence est dès lors légitime, car elle est perçue comme nécessaire pour défendre sa culture et sa religion. La condamnation morale saute au profit d'une instauration par la force d'une société plus juste, plus pieuse, plus conforme à l'idéal religieux prôné. On ne comprend pas en Occident que l'absence de religion est un fait minoritaire dans le monde et qu'il bouleverse les populations migrantes.

29 novembre (Atlantico)

[Ce Don-Quichottisme européen qui fait flamber les populismes en prétendant les combattre | Atlantico.fr](#)

BRUXELLES À L'ASSAUT DES POPULISMES DE DROITE

Ce Don-Quichottisme européen qui fait flamber les populismes en prétendant les combattre



Marine Le Pen en France, Giorgia Meloni en Italie, l'AFD en Allemagne, Geert Wilders aux Pays Bas ... L'UE a le choix entre une croisade morale contre les « forces du mal »

Confrontée à la vague électorale populiste qui s'impose dans de plus en plus d'Etats membres, l'UE a le choix entre une croisade morale contre les « forces du mal » et la gestion des maux dont se plaignent les Européens. Que décidera-t-elle...?

[Pierre Clairé](#), [Pascal Perrineau](#) et [Rodrigo Ballester](#)

Atlantico : Marine Le Pen en France, Giorgia Meloni en Italie, l'AFD en Allemagne, Geert Wilders aux Pays Bas, Nigel Farage ou Boris Johnson au Royaume-Uni... Rien dans le paysage politique européen n'est aussi diversifié que le phénomène connu sous le nom de droite populiste ?

Rodrigo Ballester : Droite populiste, nationaliste, conservatrice, souverainiste, alternative, voire libérale (comme le montre l'exemple de Javier Milei en Argentine), anywhere contre somewhere, etc... les épithètes et expressions sont légion pour décrire ces mouvements politiques qui échappent aux clivages habituels mais ont un socle commun, nous y reviendrons.

A l'échelle européenne, n'oublions pas que les familles politiques qui siègent sous une même étiquette au Parlement européen sont très hétéroclites et ne votent pas toujours comme un seul homme, loin s'en faut. Et cela est bien normal, car ce qui est vraiment divers en Europe, et on a tendance à l'oublier, ce sont les diversités culturelles, historiques et donc politiques de chaque nation.

Finalement, notons que le clivage le plus pertinent pour appréhender les enjeux européens est celui de souverainistes contre fédéralistes, la version européenne du somewhere vs anywhere.

Pascal Perrineau : En effet, car **le populisme n'est pas une idéologie**. Les politologues britanniques parlent de « **weak ideology** » (« idéologie faible »). Le populisme est avant tout une forme d'action politique qui peut trouver son accueil dans des idéologies extrêmement différentes. **Il peut y avoir un populisme socialiste, un populisme communiste, un populisme d'extrême droite ou encore un populisme de droite classique.**

Que traduit concrètement cette forme politique ? **Cela traduit la crise des médiations entre le peuple détenteur de la souveraineté et la classe politique**. Il n'y a plus de médiations qui font leur œuvre. Donc, peu à peu, la politique devient ce face-à-face entre des leaders supposés charismatiques et un peuple qui est vécu comme un ensemble uni. **Cette unité peut être sociale – le populisme de gauche – ou ethnoculturelle – le populisme de droite. Le succès des populismes est tout simplement le révélateur de la crise absolument incroyable et profonde que traverse la représentation**

politique, avec tous ces corps intermédiaires qui aujourd'hui sont tous, à des degrés divers, plus ou moins discrédités.

Pierre Clairé : Vous avez tout à fait raison, ces différents mouvements sont vraiment différents et c'est une erreur que de tous les rapprocher sous l'étiquette "droite populiste" ou "extrême droite". Je vois trop souvent les médias faire un rapprochement entre la droite conservatrice polonaise et l'extrême droite de Marine Le Pen par exemple. Pourtant, c'est une erreur si on se base sur les fondements idéologiques ou l'origine de ces partis politiques.

Un monde sépare la droite conservatrice d'Europe de l'Est du Hongrois Viktor Orbán ou du Polonais Mateusz Morawiecki, et l'extrême droite d'Europe de l'Ouest. La première est attachée à la défense des traditions et de la culture des pays alors qu'à l'Ouest, l'accent est davantage mis sur les questions économiques et sociales, avec l'immigration comme cheval de bataille. Pour comprendre ces différents partis, leur émergence et leur succès électoraux, il faut s'intéresser à l'environnement et aux motifs qui poussent les électeurs à voter pour ces partis. Or, cela est propre à chaque pays. En effet, à l'Est, ces partis sont nés par opposition au communisme et à sa volonté d'en finir avec la religion chrétienne. Les électeurs de ces mouvements sont des laissés pour compte de la transition post-communiste qui a accentué les inégalités politiques, économiques et culturelles. A l'Ouest ils ont pu monter en puissance avec le déclin économique subi à partir des années 1980. Ils sont les perdants de la mondialisation avec le transfert de l'appareil productif dans les pays du Sud. En effet, la courbe de Milanovic montre que leurs revenus ont progressé moins vite que le reste du monde aboutissant à un phénomène de paupérisation et de déclassement économique et culturel. Ainsi, à l'Ouest, les partis populistes s'appuient sur un électorat plus diversifié et "attrape tout", allant d'électeurs préoccupés par les changements démographiques, aux déclassés et laissés pour compte de la mondialisation.

Ces personnalités populistes ne partagent pas la même ligne politique, notamment sur l'appartenance à l'Europe ou la vision de l'Islam. En revanche, ils sont tous eurosceptiques. L'antipathie envers l'UE, est-ce la seule chose qui les unit ? Pourquoi ?

Pierre Clairé : Nous sommes d'accord sur ce point, mais là encore il existe une nuance importante. L'euro-scepticisme à l'Est s'est construit car l'Union Européenne est vue comme ayant une influence nocive et les partis d'extrême droite locaux l'accusent de vouloir torpiller les cultures nationales. Ainsi, un euro-scepticisme fort s'est construit pour tenter de défendre la souveraineté nationale et les valeurs traditionnelles. À l'Ouest, le rejet de l'UE est présent mais moins fort et surtout il n'est pas identique partout. En Italie ou en Espagne il serait impossible de critiquer fortement l'UE alors que les populations sont très europhiles, aux Pays-Bas, Wilders parle souvent du Nexit ou de la sortie du pays de l'Union, en France Marine Le Pen s'est assagie avec le temps et a fait évoluer sa position d'une sortie de l'Union, à une sortie de l'Euro vers un statu quo aujourd'hui.

D'autres traits sont communs à ces partis, mais ont une importance différente selon les pays. Tout d'abord, tous ces partis se plaignent de l'immigration massive, même si les critiques sur ce point sont plus virulentes à l'Ouest. En effet, les indicateurs migratoires à l'Ouest sont dans le rouge : le nombre d'étrangers à été multiplié par 5 en Italie en 20 ans par exemple. La défense des valeurs traditionnelles est commune partout, pourtant c'est une question prioritaire à l'Est, un peu moins à l'Ouest où les partis d'extrême droite ne sont pas attachés à la religion. La question économique, notamment du pouvoir d'achat, est importante pour tous, mais davantage à l'Ouest (comme vu avec Marine Le Pen ou Geert Wilders). Seulement, les partis conservateurs de l'Est commencent à davantage se saisir de cette question. En effet, le parti polonais conservateur du PiS ont pris des mesures protectionnistes contre les grains ukrainiens pour satisfaire les agriculteurs souffrant de l'afflux de grain étranger, mais ce thème reste un cran en dessous en terme d'importance.

Même si les environnements nationaux et les contextes diffèrent, ces partis ont progressé dans les électorats européens car les maux sont proches : perte de souveraineté nationale et de son destin, immigration de masse, ou encore déclassement économique et industriel.

Rodrigo Ballester : Sont-ils tous eurosceptiques, est-ce là le seul point commun ? Je n'en suis pas si sûr. Combien d'entre eux souhaitent quitter l'UE ? Geert Wilders met de l'eau dans son vin et d'autres comme Viktor Orbán combine des critiques virulentes contre Bruxelles tout en soulignant son attachement au projet européen, Meloni est perçue comme une « bonne élève » à Bruxelles et Marine Le Pen a enterré son projet de quitter la zone Euro.

Alors, qu'en est-il ? Par rapport à l'Europe, ils fustigent plus la direction qu'a pris le projet depuis Maastricht que le projet en soi. Ils souhaitent revenir à une Europe plus respectueuse des souverainetés et spécificités nationales, plus pragmatique, moins intrusive, moins dogmatique, moins idéologique (les dérives woke y sont légion), plus proche des réalités des citoyens et dans laquelle les Etats membres resteraient aux commandes. Souhaitent-ils jeter le bébé avec l'eau du bain ? Non, même si à leurs yeux, l'eau est très sale. Leur vision est-elle europhobe ? Non, même si elle prône un retour au projet européen original et critique sans ambages l'Europe actuelle.

Par contre, il est vrai que ces mouvements sont hétéroclites et ne partagent pas un agenda politique commun à l'échelle européenne. Sont-ils d'accord sur la guerre en Ukraine, les questions sociétales ou les racines chrétiennes de l'Europe ? Non, loin de là, mais ils partagent la même vision sur certaines questions cruciales qui seront au cœur de la campagne des élections européennes : lutte contre la migration illégale, opposition frontale contre les dérives woke et le politiquement correct, questionnement radical de l'écologie punitive et dogmatique, défense de la souveraineté nationale et une application réelle du principe de subsidiarité. Un socle commun non négligeable sur lequel ces partis pourraient articuler des initiatives concrètes à Bruxelles et à Strasbourg.

Pascal Perrineau : *Non, même ça, ça ne les unit pas. D'ailleurs, la meilleure preuve, c'est que tous ces partis et ces formations sont incapables de s'unir dans un seul groupe. Au Parlement européen, ils sont au moins divisés entre trois groupes, sans compter les non-inscrits. Ils n'arrivent pas à trouver un centre de gravité, même dans leur europhobie ou dans leur euroscepticisme.* Ils sont très travaillés en général par des composantes nationales, ce qui explique leur difficulté à s'organiser en groupes politiques supranationaux par la suite. *Marine Le Pen, lorsqu'elle se rend en Italie, elle ne rencontre jamais Giorgia Meloni. Il n'y a pas d'internationale des populismes. Par définition, c'est même contradictoire.*

Vous êtes en train de me dire que ce sont des partis d'opposition et pas des partis qui veulent arriver au pouvoir ?

Pascal Perrineau : Je le crois. Enfin, ils peuvent ensuite devenir des partis de gestion. C'est un peu ce que tente de devenir Giorgia Meloni en Italie. On verra ce qu'il en est avec Geert Wilders s'il arrive à former un gouvernement. Mais en effet, *ce sont des partis très marqués par leur tradition protestataire parce qu'ils sont traditionnellement des partis d'opposition. Il est difficile pour ces partis d'arriver au pouvoir seul ou en coalition parce qu'ils sont obligés de faire des compromis. Or ce n'est vraiment pas dans leur ADN politique.* Ils sont obligés de négocier, et ils le font très mal. D'où leur plus grande efficacité dans l'opposition.

Face à cette montée du populisme, on voit que l'Europe a du mal à réagir. Le Parlement européen a érigé un **cordonsanitaire** contre l'extrême droite. *Une "croisade morale" contre les forces du mal, ce qui provoque une certaine incompréhension, y compris chez les citoyens européens qui votent et désignent leurs représentants. L'UE est-elle prise dans un piège qu'elle a elle-même créé ?*

Rodrigo Ballester : Au Parlement européen, le cordon sanitaire existe depuis plusieurs législatures, il s'articule autour d'un agenda fédéraliste, et il n'est pas une réaction à une prétendue montée des populismes. Au contraire, il s'est mis en place naturellement comme une force hégémonique qui exclut dans l'immense majorité des cas, les partis à la droite du très centriste Parti Populaire Européen. Comme si l'Europe ne pouvait être que fédéraliste ou ne pas être ! Problème, et de taille, après les prochaines élections européennes, ce cordon sanitaire risque de s'appliquer à presque la moitié des élus et son principal point commun sera de crier au loup souverainiste !

En outre, cette hégémonie fédéraliste portée sommes toutes par une coalition très hétéroclite (du centre-droit à l'extrême gauche et passant par des verts minoritaires mais très influents) a mené a des dérives idéologiques et à un suprémacisme moral si peu contesté qu'il en est devenu évident. Au point de faire de ceux qui ne le partagent pas, no pas des concurrents, mais des déviants. Du coup, certaines questions qui font débat au niveau national deviennent tabou à l'échelle européenne. Pour certains, remettre en cause le « Green Deal » ou la politique migratoire sont des anathèmes, plus que des débats démocratiques. En outre, certaines question institutionnelles semblent n'être qu'à sens unique fédéraliste : par exemple, la fin de l'unanimité et des droits de véto sur certains sujets stratégiques. Pourquoi, au contraire, ne pas étendre cette unanimité, est-ce un blasphème que d'y songer ?

Alors oui, l'Europe est prise dans une ornière fédéraliste et moraliste de laquelle elle devrait sortir au plus tôt. Pour la simple raison que, par pure hygiène démocratique, il faut rappeler que l'Europe appartient à tout le monde, pas seulement aux élites fédéralistes. Et si les citoyens veulent moins d'Europe, et bien qu'il en soit ainsi jusqu'à ce qu'ils changent d'avis aux prochaines élections, tout simplement !

Pierre Clairé : Pour lutter contre l'extrême droite, trois stratégies existent : la mise à l'écart, la confrontation ou la complaisance accommodante (en espérant qu'ils souffrent en se confrontant aux réalités). Les deux premières stratégies, qui ont été utilisées par les politiciens modérés de "l'arc de la raison" en Europe, ont échoué. Elles se sont matérialisées par le cordon sanitaire dont vous parlez, qui a été une erreur stratégique majeure.

Quand l'extrême droite à commencé à émerger, on a cherché à la faire taire et à l'ignorer. Les décideurs politiques des partis traditionnels ont pensé qu'en les sortant ainsi du jeu politique, ils pourraient en finir avec eux. Seulement, en se cachant derrière des valeurs morales et idéologiques, les politiciens de l'UE en sont venus à s'éloigner des peuples et de leurs préoccupations. Les populistes, qui voulaient défendre ces peuples et s'intéresser à leurs problèmes sont donc sortis renforcés de cette mise à l'écart. Ils étaient vus comme plus proches du peuple, alors que l'UE s'éloignait d'eux un peu plus chaque jour. L'UE a cherché à se placer au-dessus de la mêlée, en adoptant une posture "humaniste", pensant que les électeurs suivraient, mais ils ont seulement réussi à se distancer des citoyens.

Face à la montée des populismes en Europe, les décideurs politiques européens ont voulu s'attaquer frontalement à eux. Seulement, là encore ils ont commis une erreur stratégique et n'ont contribué qu'à faire progresser le populisme en Europe. En effet, cela a conduit à la normalisation de ces partis alors que leurs thèmes de prédilection rentraient dans le débat public. En restant désespérément attachés aux valeurs morales et idéologiques, l'UE s'est décrédibilisée car le discours officiel ne prenait pas. Les populistes, forts de nombreuses années dans l'ombre à défendre les citoyens, ont été vus comme plus honnêtes et bien plus capables de faire entendre les voix contestataires. Surtout leurs réponses semblaient plus adaptées aux problèmes du quotidiens, alors que l'UE semblait incohérente et déconnectée.

Ainsi, l'UE en voulant ostraciser les populistes s'est retrouvée plus isolée que jamais alors que l'extrême droite grandissait.

Pascal Perrineau : *C'est vrai. Ce discours de l'indignation morale est là pour rassurer ceux qui tiennent ce discours, pas pour aller récupérer les électeurs qui peuvent être séduits par ce type de force politique. C'est une stratégie qui est largement inefficace. Si les droites et les gauches de gouvernement et les autres veulent récupérer ces électeurs, il va falloir qu'ils s'attaquent au problème qui mobilise ces électeurs, sur des enjeux tels que l'immigration, l'insécurité, l'inefficacité réelle ou supposée des institutions européennes.*

Comment sortir de ce piège ? Doit-elle changer de posture (cesser de se prendre pour l'incarnation du bien) ou une réelle stratégie économique (elle gère la désindustrialisation au lieu de la combattre) ?

Pascal Perrineau : *La posture du combat moral ne suffit absolument pas. Elle est même parfois contre-productive. Mais le problème, c'est qu'il ne faut pas non plus prêter à l'UE le pouvoir qu'elle n'a pas. Elle n'a pas un pouvoir de réformes drastiques sur le terrain*

économique et social. Ça dépend encore des États. Les ripostes sont à trouver davantage dans le cadre national que dans le cadre européen.

Le cadre européen est agité très souvent par ces démagogues populistes comme étant un bouc émissaire de plus. Au Parlement européen, les forces populistes présentes là-bas l'utilisent comme une tribune, mais elles travaillent peu. Le travail se fait au PPE ou au RE.

Pierre Clairé : Maintenant que ces partis ont été normalisés, et que la boîte de Pandore a été ouverte, il sera difficile de revenir en arrière. Il faut une véritable prise de conscience des décideurs politiques modérés et une nouvelle stratégie face aux populistes.

La troisième stratégie citée plus haut, c'est-à-dire la complaisance et s'accommoder des populistes, ne fonctionne pas non plus. Cette stratégie légitime les populistes car ils sont vus comme fréquentables. Leurs thèmes de prédilection deviennent les priorités de l'agenda politique et médiatique. Cela invite les électeurs à se porter vers l'extrême droite plutôt que de revenir vers les partis modérés, car l'original est préféré à la copie. Je pense qu'il faut allier accommodation et confrontation, c'est-à-dire se montrer pragmatique en rejoignant les populistes sur certains points sur lesquels ils ont raison de se plaindre (immigration, démocratie dans l'UE ou problèmes économiques). Mais en même temps, il faut démontrer qu'ils ont tort sur certains points, et souligner leurs incohérences. Ainsi après les prochaines élections européennes, au lieu de diaboliser cette extrême droite, il serait bon ton de les inclure sur certains points et surtout se saisir des thèmes sociaux et économiques qu'ils défendent, pour se rapprocher des citoyens. Il est ainsi nécessaire d'en finir avec l'idéologie en se croyant l'incarnation du bien et revenir sur des thèmes qui importent les peuples.

L'UE doit également faire un travail de transparence et de démocratisation. Les citoyens doivent se sentir écoutés et respectés pour les empêcher de se jeter dans les bras des eurosceptiques. Certaines causes défendues à Bruxelles sont justes et mériteraient d'être mises en avant. Le fonctionnement bruxellois que l'on pourrait qualifier d'ubuesque et anti-démocratique devrait être revu afin que les électeurs se sentent impliqués.

Enfin, il faut que les décideurs politiques au pouvoir revoient leur logiciel politique et mettent un point d'honneur à défendre les citoyens et à résoudre les problèmes du quotidien. Avec la percée de Geert Wilders il y a quelques jours, on a pu entendre que cela inquiétait à Bruxelles car il pourrait remettre en cause la politique environnementale de l'UE. Au lieu de s'enfermer dans des lois impopulaires pourquoi l'UE ne s'intéresserait pas au combat contre la désindustrialisation, au pouvoir d'achat, à combattre l'immigration illégale, à protéger les frontières extérieures... Certaines choses sont faites sur ces points, mais ce n'est pas assez alors que les États-Unis pour ne citer qu'eux sont plus actifs pour défendre la population et l'économie, avec l'Inflation Reduction Act ou la protection de leurs frontières en déclarant que chaque personne entrée illégalement ne pourra obtenir un titre de séjour.

Rodrigo Ballester : L'UE doit en effet sortir la tête de son guidon moraliste, de ces certitudes messianiques et se montrer pragmatique et compréhensive des identités nationales, comme elle le fut à ses débuts. Voici, en tout cas, le message porté par cette droite qui a de fortes chances d'être très bien représentée après les prochaines élections européennes. A noter tout de même que cette critique vaut également pour les représentants nationaux qui siègent à Bruxelles au Conseil et qui font partie intégrante de ce consensus, elle ne concerna pas seulement le Parlement Européen et la Commission.

Pour répondre de manière plus concrète, sur quels chantiers l'Europe devrait-elle faire amende honorable ? Prendre le taureau de l'immigration illégale par les cornes, introduire une dose importante de réalisme dans sa politique environnementale, se concentrer sur les sujets qui font en amont l'unanimité entre les Etats membres, ne pas s'embourber dans des réformes institutionnelles, raisonner en termes d'intérêts et pas seulement de valeurs, et se tenir strictement à ses compétences.

Exemple paradigmatique de ses dérives actuelles, son approche idéologique et incohérence de l'Etat de droit. Alors que l'UE exclut les universités hongroises des programmes Erasmus et Horizon sans raisons valables, elle tolère (pour l'instant) le coup constitutionnel perpétré par Pedro Sanchez. Une insoutenable hypocrisie.

L'UE se prend aujourd'hui pour un acteur géopolitique faisant fi parfois de la souveraineté des Etats en la matière. Pourquoi n'arrive-t-elle pas à se concentrer sur les domaines qui sont ses prérogatives ?

Rodrigo Ballester : A force de s'auto-percevoir comme une autorité morale, l'UE s'égare et en oublie ses fonctions et surtout ses limites. En effet, s'il y a bien deux règles cardinales que tout le monde semble ignorer alors qu'elles sont cruciales, ce sont les principes d'attribution des compétences et le principe de subsidiarité, véritables clés de voute de l'édifice européen et dont la négligence en dit long sur les égarements de l'UE. C'est, d'une part, un manquement aux règles, et, d'autre part, une vision totalement myope, car au lieu de pérorer sur la souveraineté européenne, il suffit de réaliser que l'Europe ne sera forte à l'extérieur que si elle est soudée à l'intérieur et que sa souveraineté passe surtout par celle de ses Etats membres. Le rôle de l'Europe est-elle de l'éroder ou de la renforcer ? Voici la question qui se cache derrière la montée des partis de droite dans tout le continent.

Pierre Clairé : L'Union européenne s'est construite sur un effet d'engrenage avec la doctrine des "petits pas". Ainsi, vous soulevez un point important : l'empiètement de l'UE sur la souveraineté nationale des Etats perçue comme problématique pour beaucoup d'électeurs qui se reportent ainsi vers les populistes. Deux raisons à cela : la délégation par les États membres par facilité, et les thèses voulant une UE plus intégrée et importante.

Avec la multiplication des crises au niveau international, les États membres, qui doivent répondre individuellement à ces problèmes, permettent à l'UE d'empiéter sur les domaines traditionnels de la souveraineté des États. Ainsi par facilité les États confient la responsabilité de certains thèmes, dont la géopolitique, à l'UE, alors qu'elle ne devrait pas en avoir la charge, ou encore la stratégie sanitaire lors de la crise Covid-19. Mais cette délégation de pouvoirs est permanente et maintenant l'UE veut conserver ces nouvelles prérogatives, ce qui déplaît fortement à certains.

Principalement on peut expliquer ce phénomène par l'idéologie et la défense à Bruxelles de valeurs humanistes qui les poussent toujours à vouloir que l'UE prenne plus de poids. Les politiciens bruxellois sont encouragés par certains États qui veulent plus d'intégration européenne arguant qu'il s'agit du sens de l'histoire. Seulement, le sens de l'histoire est un repli des classes moyennes et populaires vers les partis eurosceptiques menaçant la survie d'une institution en perte de vitesse dans le cœur des Européens.

Pascal Perrineau: Il faut que l'Europe démontre tout simplement son efficacité dans certains domaines. Elle l'a démontré dans la lutte contre la crise économique et sociale, avec la politique d'aide qui a été menée. Elle l'a démontré dans la lutte contre la Covid. On dit toujours que l'Europe est inefficace dans les secteurs où elle peut être très efficace, mais l'Europe n'est pas un super État. Donc dès qu'elle se prend pour un super État, elle est en dehors de son ADN.

28 novembre (The Economist)

[Ukraine's new enemy: war fatigue in the West \(economist.com\)](https://www.economist.com)

More blood, less treasure

Ukraine's new enemy: war fatigue in the West

Congress holds up military aid as unsupportive populists make gains in Europe



image: getty images

Nov 27th 2023 | KYIV AND WASHINGTON, DC

For more than 600 days of full-scale war, America has been Ukraine's greatest saviour as it marshalled arms, money and more to help repel Russia's invasion. Now America has become one of Ukraine's greatest worries. Its aid for Ukraine is fast running out, and dysfunction in Congress is blocking new assistance. Nobody is sure when—or whether—it will be restored.

The effect is being felt at the front as America tries to stretch its dwindling funds. "In the spring the flow of military supplies was a broad river. In the summer it was a stream. Now it is a few drops of tears," says one informed Ukrainian source. Ukraine faces a bleak winter amid great uncertainty: its counter-offensive has [failed](#) to break through Russian lines; its enemy is increasing its arms production; and its vital ally is paralysed by political turmoil and distracted by Israel's war in Gaza.

Lloyd Austin, America's defence secretary, visited Kyiv on November 20th to reassure Ukraine that the United States will support Ukraine "both now and into the future". Yet Mr Austin knows that the power of the purse belongs to Congress; and the balance of power in Congress is held by an isolationist wing of the Republican party, especially in the House of Representatives, where one of their sympathisers now serves as the speaker. Twice since September Congress has passed a "continuing resolution" to avoid a shutdown of the federal government; and twice it excluded new aid for Ukraine.

The Senate is trying to unlock the assistance in December, before a shutdown looms again in January. President Joe Biden has requested a supplemental budget of \$106bn, of which \$61bn is for Ukraine, and the rest for Israel and other national-security priorities. Republicans are tying aid for Ukraine to tougher measures to curb migration across America's border with Mexico. Those involved say the sides are still far apart.

The longer the delay, the more parties become consumed by election fever. If there is no deal before Christmas, some in Congress worry, a fresh allocation of aid may be delayed until after the elections in November 2024; and if Donald Trump is elected president it may be ended entirely. "Time is not our friend," says one gloomy pro-Ukraine senator.

In public, at least, Ukrainian leaders dismiss the notion that America could cut them off. “I don’t believe it will happen,” said Andriy Yermak, a top aide to Ukraine’s president, Volodymyr Zelensky, saying he found “strong bipartisan support” during a visit to Washington this month.

Since Russia’s invasion America has provided about \$75bn in overall aid to Ukraine, and European countries collectively have delivered [more than \\$100bn](#), according to American calculations. But crucially America still provides the larger share of military aid, with its contribution worth some \$44bn. The Pentagon says it has about \$5bn left in “presidential drawdown authority” (pda) to supply Ukraine with weapons from its own arsenal, and just over \$1bn in funds to replenish it. Given the depletion of military stocks across the West—and the crisis in the Middle East and a potential one over Taiwan—America’s brass may be reluctant to give away more than they are allowed to buy back.

pda packages for Ukraine have shrunk, from an average of more than \$1bn a month (and a peak of more than \$5bn in January) to \$350m in October and only \$250m so far this month. A separate pot known as Ukraine Security Assistance Initiative (usai), worth more than \$18bn, has all but run out. This was used mostly for longer-term supplies from American companies. Weapons in the usai pipeline will continue to arrive, even without a new aid package. A small amount of usai money, about \$25m a month, is also rolled over under continuing resolutions.

Josep Borrell, the European Union’s foreign-policy chief, has called on European countries to take up the slack from America if necessary. Indeed, they have issued a flurry of new promises recently. Germany said it planned to double its support for Ukraine next year to \$8.5bn, and would also deliver more air-defence systems. The Netherlands, Finland and Lithuania all announced new packages of military help. But clouds loom. A constitutional-court ruling in Germany looks likely to hamper plans to boost aid. The hard right Freedom Party of Geert Wilders, which won the largest number of seats in the recent Dutch election, opposes sending weapons, raising questions about whether the Netherlands can still lead the coalition to supply f-16 jets to Ukraine. Slovakia’s new government has already halted military aid. Ukrainians worry that without American leadership, Europeans may quickly lose heart.

In what has often been an artillery war, Ukraine is already suffering from “shell-hunger”, says Michael Kofman of the Carnegie Endowment for International Peace, an American think-tank. He reckons that Ukraine was firing 220,000-240,000 larger calibre shells (152mm and 155mm) per month during the summer, but the rate of fire is dwindling and will fall to 80,000-90,000 shells a month. Even these numbers are more than America and European countries are currently producing—roughly 28,000 and 25,000 a month respectively. Western production is rising, with targets to triple output, but that will take a year or more, and some of the output will be used to replenish Western stocks and supply others. Russia outpaces Western shell production and has been helped by a surge of rounds from North Korea.

Ukraine is trying to boost its own defence industry, robust in Soviet times but badly neglected since, not least to make nato-standard 155mm shells. “No matter how much we grow local production, we would be hugely dependent on Western partnerships,” admits a senior official in Kyiv.

If American support diminishes, Ukraine will be unable to mount another large counter-offensive, says Mr Kofman. It can try to make even greater use of drones. But ultimately it will have to dig in. “Ukraine should learn from what worked for Russia,” he says. “The stronger your defences, the fewer shells and troops you need to hold the line.”

Vladimir Putin, Russia’s leader, has boasted that without Western support Ukraine would be crushed within a week. But rather than a sudden collapse, says Jack Watling of the Royal United Services Institute, a British think-tank, defeat is likely to be “slow and painful”. Not so, responds Mr Yermak with grim fatalism: “We made our choice. We will be fighting for victory. But of course, this victory will be more quick and we will save more lives if the help will continue.”

28 novembre (SZ, extract drawn from eurotopics)

[Mideast: prolonged ceasefire a chance for peace? | eurotopics.net](#)

 SÜDDEUTSCHE ZEITUNG (DE) / 26 November 2023

Israel facing a terrible choice

The dynamic that has been set in motion is putting Israel under major pressure, says the Süddeutsche Zeitung:

“Unlike Israel, Hamas has every interest in the ceasefire lasting as long as possible. ... Because the longer it lasts, the more the war loses its deadly momentum. Many Israelis want to see all the hostages brought home alive. ... The pressure is growing to end the dying: in favour of whatever 'negotiated solution' can be arrived at. Those who do not believe in the miracle of comprehensive talks and an imminent two-state solution are faced with a terrible choice: tolerate the war until Hamas is destroyed, or let Hamas survive and wait for its next attack. Those who have to make this decision are not to be envied.”

28 novembre (The Economist)

[Who are the Palestinians in Israel's prisons? | The Economist](#)

Locked up

Who are the Palestinians in Israel's prisons?

Hamas hopes to swap more for Israeli hostages



Released Palestinian prisoners are greeted in the West Bank / image: getty images

Nov 27th 2023

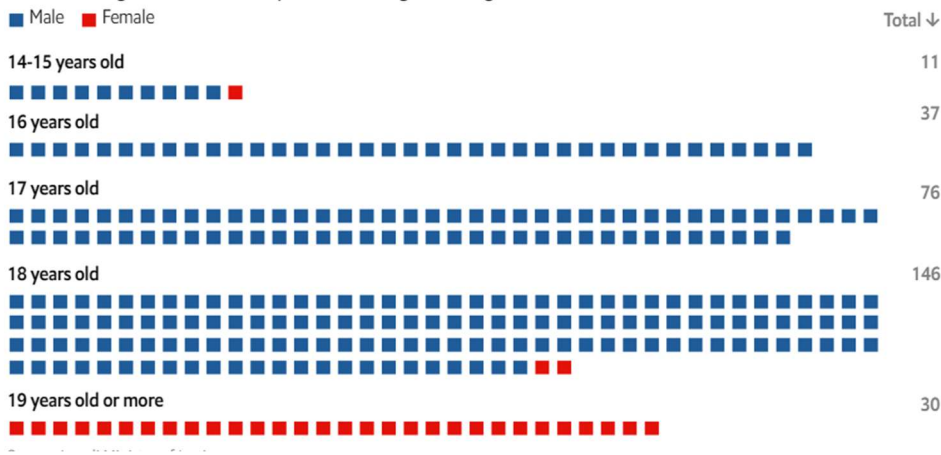
Over the past four days, as part of a [truce](#), Israel has released 117 Palestinian prisoners in exchange for 40 Israeli and 18 foreign hostages; those figures are due to reach 150 prisoners and 50 Israeli hostages respectively by November 28th, the date when the pause in fighting was originally set to end. On November 27th Israel and Hamas agreed to a two-day extension, with more hostages and prisoners set to be released. Exchanging Israeli captives for Palestinian prisoners has long been a practice in the [Israeli-Arab conflict](#). Whereas Israel refers to those it releases as terrorists, Palestinians call them prisoners of war. Who are the Palestinians in Israeli prisons?

Days before the truce began Israel's government published a list of 300 Palestinians who could be released as part of the exchange with Hamas. Almost all are from [the West Bank](#) and East Jerusalem; just five are registered as residents of Gaza. Around 90% are teenage boys between 16 and 18 years old, and the remainder are mostly adult women. Only 67 have been sentenced; the rest are awaiting trial. More than 200 were due to be—or have already been—prosecuted in military courts. Palestinian civilians, including those under 18, can be prosecuted in such courts. Human-rights groups have raised concerns about very high conviction rates, the lack of legal support for Palestinians and poor conditions in Israeli prisons.

Israel says that some of the 300 slated for release are affiliated with Palestinian militant groups, including Hamas and [Palestinian Islamic Jihad](#), but close to half have no political affiliation. They are accused of a variety of crimes, ranging from throwing stones to threatening "regional security". None has been convicted of murder; in previous prisoner swaps, some of those freed had been found guilty of that crime.

Palestinian prisoners

Detainees eligible for release as part of a hostage exchange



The 150 prisoners who should be released by the morning of November 28th are a small proportion of the Palestinians held in Israeli prisons. Addameer, a Palestinian ngo, estimates that before Hamas's attack on Israel 5,200 Palestinians were in Israeli jails, including more than 1,200 in "administrative detention", meaning they were held without charge. That number has risen dramatically since October 7th. Adameer reckons that on November 6th Israeli authorities held 7,000 Palestinians in detention, including 2,070 in administrative detention. That is the highest figure in recent decades. It is not unusual for the numbers to surge during intensified conflict. In 2014—during the last major war between Israel and Hamas—the number of Palestinian administrative detainees rose from 175 in January to 463 in December, according to B'Tselem, an Israeli human-rights organisation. A special rapporteur to the un says that, in all, Israel has detained over 800,000 Palestinians in the [occupied territories](#), including tens of thousands of children aged between 12 and 17, since 1967.

Some past exchanges have been much larger than the latest. In 2011 Israel freed 1,027 Palestinians in exchange for Gilad Shalit, a soldier captured by Hamas in 2006. In 1983 it swapped about 4,500 Palestinian prisoners for six soldiers held by the Palestine Liberation Organisation. Many Palestinians have relatives in jail—and feel fiercely for the fate of prisoners. Hamas is well aware of this, and will hope to benefit from this exchange, particularly in the West Bank, where Fatah, its nationalist rival, is widely loathed. Indeed after the first batch of hostages was released, some were greeted in the West Bank by crowds waving the flag of Hamas.

28 novembre (Haaretz)

[Israelis Want to Become ‘Arabs’ - Opinion - Haaretz.com](#)

Haaretz | Opinion

Opinion |

Israelis Want to Become ‘Arabs’



Israel's UN representative speaks at the General Assembly, wearing a yellow Star of David on his jacket. Credit: Eduardo Munoz Alvarez / AP

[Rogel Alpher](#)

Nov 28, 2023 12:37 am IST

The second intifada killed the Israeli left and the two-states vision, but above all, it generated in Israelis a complete distrust of the Palestinians – along with a thirst for revenge against them.

The massacre Hamas perpetrated on October 7 and the [abduction of hundreds of Israelis](#) to the Gaza Strip are now burying the remains of the two-state solution at a depth normally reserved for radioactive waste so it never sees the light of day again.

It's therefore unclear what the source is for the Biden administration's optimism about [reviving the two-state solution](#) after the war ends. It seems to be a blindness stemming from wishful thinking. As far as Israelis are concerned, the idea is completely unfeasible politically.

First, the precedent of the second intifada has to be considered. That Palestinian violent outbreak, which claimed the lives of many Israeli civilians, created a mental shift that boosted the right across Israeli society. Now, after October 7, the emerging Israeli narrative is that Hamas = Gaza = Nazis = all Palestinians. That's the new equation. All Palestinians, including those in the West Bank, will from now on be considered monsters whose blood is on their own hands.

The public and the media are at best utterly indifferent to the deaths of Gazan civilians of all ages and sexes in airstrikes. The Israeli spectrum of morality also encompasses the commandment to destroy them, or at least permission to destroy them based on operational needs.

The discourse in Israel stresses that humane treatment of Gazans is “the world's” demand. Israelis have never seen [Palestinian lives as so cheap](#). The ever-present fear of another Holocaust has been strengthened; it “happened again.”

The sense that we're in the right has grown as well, as has the victimhood, which gives rise to a sense of being entitled to the entire land. A sense of superiority over the gentiles has also increased. They have no business preaching to us. We're grateful to Biden, but he mustn't dare tell us what to do. And so forth.

[Rising antisemitism](#) feeds the Israeli tendency toward existential anxiety. As a result, aggressiveness, religiosity, and nationalism are intensifying. The two-state solution is considered madness, an embarrassment, treason.

Hatred of Western liberal values is on the rise. A notable development is Israelis' stated desire to be like their stereotypes of Arabs. In a dialectic process that is, paradoxically, fed by racism and fear, Arabness is now identified in Israel with power, honor, and victory.

The new, post-traumatic narrative holds that a mansion interested in surviving in the jungle has to stop being a mansion and become the jungle – to work by its rules. The mansion isn't sustainable. Israelis now view the Arab mentality as a victorious cruelty and brutality performed in the name of God and the land. Israeli liberal values are portrayed as naivete that will bring destruction.

Many Israelis view Prime Minister Benjamin Netanyahu [as responsible](#) for the failure to stop October 7, but they're more afraid of Hamas' leader in Gaza, Yahya Sinwar, than they are of Netanyahu. The massacre created an impression that all Palestinians seek to slaughter all Jews, and therefore, the Jews should kill them first.

The best of the Israeli left has "sobered up" and refuses to acknowledge any context to the massacre; Hamas' monstrosity emerged in a vacuum. All Israelis are shocked by the global left. Meanwhile, ideological and emotional affinity for the global Islamophobic far right is increasing.

A critical view of the occupation has been banished beyond the borders of the Israeli mindset. Settler terror is supported by almost the entire public, even if only tacitly. And in the end, Netanyahu won't resign.

This will lead to one of two results. Either protests against him will dissolve under the weight of the commandment to be united for victory, or, after the war, which he will prolong as much as possible, a civil war will break out. But either way, Netanyahu's presence will thwart any possibility of holding a serious discussion about the two-state solution.

28 novembre (Haaretz)

[Qatari PM Rejects Criticism Over Relationship With Hamas, Says Its to Stabilize the Region - Israel News - Haaretz.com](#)

Qatari PM Rejects Criticism Over Relationship With Hamas, Says Its to Stabilize the Region

In an interview with a German newspaper, Mohammed Al-Thani said that his country 'identifies with the Palestinian population, not with political parties.' He added that it is Doha's connection with Hamas that enabled the hostage released deal and 'saved lives' due to days-long cease-fire



Al-Thani in Doha, last month. Credit: Jacquelyn Martin/AP

[Jonathan Lis](#)

Nov 28, 2023 12:07 pm IST

Qatar's prime minister, Mohammed bin Abdelrahman Al-Thani, rejected Israeli criticism of his country's support for Hamas on Monday, saying that Doha's ties with Hamas leadership that allowed the terrorist organization and Israel to exchange messages.

“We have built relations with Hamas in order to maintain peace and stability in the region,” he told German newspaper Frankfurter Allgemeine. “When we see a war break out, why would we not use these communication channels? Why would we build them at all? In recent years, we have negotiated cease-fires or similar agreements between Hamas and Israel over and over again. So our connections have been proven useful.”

Al-Thani dismissed Israeli claims that [Qatar](#) supports and funds Hamas. “We do not take seriously anyone who criticizes us in public while asking for our help behind closed doors,” he said.

“Our engagement has a specific purpose. Israel has repeatedly asked us for help in securing peace in Gaza and the region.” Qatar has transferred money to Gaza in recent years, as part of understandings with Israel aimed at ensuring quiet in the Gaza Strip.



Ambulances driving towards the northern Gaza Strip, passing by residence moving southwards, on Monday. Credit: IBRAHEEM ABU MUSTAFA/Reuters

He said, “We deliver the goods – we're saving lives. We were negotiating a complex deal, and we've been through some tough situations. But at the end of the day, we see the [results on the ground](#): We see that we save lives every day. Just look at the number of deaths every day in the Gaza Strip. On average, 300 to 400 a day. This is the [third day of the cease-fire](#). That means there may be 1,200 fewer deaths.”

Asked whether Qatar has sympathy for Hamas, Al-Thani, who also holds the foreign office in his government, replied: “We identify with the Palestinian population and the Palestinian cause. We have sympathy for people who have been suffering for decades. And we will do whatever helps the Palestinian people. Our support is not for political parties or political ideologies.” He added that he believes Israel will be the one to determine the conditions for ending the Gaza campaign.



Gazan police officer supervising humanitarian aid trucks in Gaza, on Monday. Credit: IBRAHEEM ABU MUSTAFA/Reuters

Over the past weeks, Al-Thani managed to establish an [effective avenue for dialog between Israel and Hamas](#). However, he said, he finds it difficult to assess how the war will end and whether the terrorist organization can take part in a future solution in the Gaza Strip.

“That’s a very difficult thing to say right now. But in the end, this conflict is not new. What is new is the attack carried out by Hamas, its scope and its meaning; and the extent of the destruction Israel caused in the Gaza Strip and the number of fatalities there,” said Al-Thani.

Al-Thani added that he is unsure what Israel aims to achieve by declaring its intent to destroy the organization. “You can’t destroy Hamas easily,” he said. “Whether we agree with it or not, it is part of society in Gaza and also in the West Bank. Perhaps what is meant is ending Hamas' presence in the Gaza Strip? That will be a flexible definition.”

Al-Thani said the current deal was a “step in the right direction” and expressed hope that the cease-fire would create “positive momentum.” He added: “There is no conflict that began and ended on the battlefield. In the end, there are always agreements and treaties. When this began, there was a lot of emotion and anger on both sides. Now that [hostages are being released](#) and there are breaks in the fighting, maybe we can find a solution.”

However, the Prime Minister refused to discuss the future of the Gaza Strip in the interview. “I believe we should focus on ending the war first,” he said. “The violence must stop, and then we can come up with long-term solutions. But one thing is clear: The issue of Palestine can no longer be swept under the rug, and it is the Palestinians who have to decide what the solution will look like, not us.”



al Goldstein, an Israeli hostage taken captive by Hamas and released on Sunday night, on his way from Gaza to Ofekim in Israel. Credit: MENAHEM KAHANA - AFP

Al-Thani did not rule out the possibility of a future peace accord with Israel. “Qatar has always held that the problem is the occupation and the Palestinian issue,” he added. “There is no other direct problem between Israel and Qatar.”

He also said that “If there is no effort to resolve these issues, the region will be stuck in a cycle of violence that will threaten stability forever. Why should we have a problem with Israel if this issue is seriously addressed? People tend to forget about it and focus on our current relationship with Hamas. But when there seemed to be a chance for (Israeli-Palestinian) peace and a Palestinian state, we opened an Israeli commerce office in Doha. We closed it in 2008 when we realized there was no real hope for peace.”

28 novembre (The Guardian)

[Does the way we talk about the climate crisis numb people with fear, rather than energising them? | Roger Harrabin | The Guardian](#)

Does the way we talk about the climate crisis numb people with fear, rather than energising them?

Phrases such as ‘green economy’ turn voters off, it seems – and Labour has already reframed its language

Mon 27 Nov 2023 11.00 CET



[Roger Harrabin](#)

Roger Harrabin is a former BBC climate correspondent

As [Cop28](#) approaches, the Swiss solar aviator and environmentalist Bertrand Piccard says he will be given a platform at the conference to argue that we need to rethink the words we use to discuss climate change. He says many climate terms can numb people with fear instead of inspiring them into action, and proposes new language that will reframe our situation as an opportunity, rather than a crisis.

Take the key phrase “green economy”: Piccard says this motivates environmentalists but repels those who discern an assault on their lifestyle or a rise in their bills. Why not, he says, rechristen it the “clean economy”, because no one likes “dirty”. Likewise “clean energy” instead of “green energy”. He has come up with an entire list of terms in common use that he believes need a rebrand.

Language is central to the way we deal with the climate crisis. Wrangling with words is the lifeblood of Cop delegates. Inside the negotiating halls, the US quells talk of “compensation” for nations damaged by climate events they didn’t cause; instead it insists on the more neutral phrase “loss and damage”. In the world outside, definitions have shifted as knowledge has grown. Climate change was initially labelled “the greenhouse effect” or “global warming” – until scientists fully cottoned on to how it could also provoke severe localised cold.

Some (including the Guardian but not the BBC) believe the phrase “climate change” itself sounds too benign, and have renamed it the climate “crisis” or “emergency”. Others fear “climate chaos” most accurately reflects the avalanche of extremes that are now tormenting people and nature.

But after 35 years of reporting on climate for the BBC, I can’t recall a bid to present an entire climate lexicon – especially one like this, which is already provoking accusations of greenwashing and pro-business bias.

Piccard’s draft proposal suggests swapping: “green economy” to “clean economy”; “cost” to “investment”; “crisis” to “opportunity”; “problem” to “solution”; “sacrifice” to “advantage”; “lost jobs” to “new professions”; “ecological” to “logical”; “saving the planet” to “improving quality of life” (or “saving humankind”); “degrowth” to “efficiency”; and “next generation” to “current generation” (though Piccard is still pondering this one).

Most of the terms carry a positive and business-friendly spin, and Piccard is by no means the first to reframe the climate emergency as a chance to create jobs in a prosperous economy. The UK Labour party has recently often shunned the term climate altogether. Instead, it proffers the prospect of clean jobs and profits. Likewise, in the President Biden's [Inflation Reduction Act](#) is actually a clean tech subsidy scheme.

Some of Piccard's proposals – such as “ecological” to “logical” – don't work for me. And his plan to re-present the current climate crisis as an opportunity must also acknowledge the dangerous state of the Earth. But “green economy” to “clean economy”; “cost” to “investment” and “saving the planet” to “protecting our society” (my suggestion) all seem sensible.

I asked some prominent thinkers on climate and communication to weigh in. Jon Alexander from the New Citizenship Project dislikes some proposed shifts – crisis to opportunity, problem to solution, sacrifice to advantage. “There is some value in the honesty that this is a time of crisis,” he says. “We do face major problems; there will be sacrifices.”

Rachael Orr, the chief executive of comms specialists Climate Outreach, says: “We know ‘future generations’ framing generally works as a story but it doesn't have the urgency needed – so any framings that are about bringing the time horizon forward, such as ‘current generation’ are good.

“We know that positive framings are good in general, but a lot of these terms feel like they are still aimed at elite audiences. For example, I'm not sure you'd get a hugely positive reaction to ‘new professions’ from steelworkers being made redundant. More broadly, I think there is something really important for us to discuss about who gets to set the language. How would people in the most climate-affected communities and nations think about these terms and this language?”

Veteran environment strategist Chris Rose goes further, saying that any successful shift in terminology must be based on an understanding of the different priorities of the many audiences who will hear climate messaging and discussion.

He notes that environmentalists typically hold universalist values, whereas most supporters of climate obstruction, denial or delay have value sets favouring individual safety, security and simplicity. Rose supports the idea of more research into climate comms – but he's wary about parachuting into the arena a charismatic, well-connected individual like Piccard who specialises in clean tech. “You wouldn't want it to be another distraction or cause for delay,” he says. “You must remember that ideas need to be tested before they are tried.”

That's exactly what [John Marshall](#), from the nonprofit [Potential Energy Coalition](#) of media agencies, has done – spending four years researching and testing climate messaging. He suggests abandoning technocratic language and scrapping abstract terms like anthropogenic and decarbonisation. Instead, he says, communicators should “talk like humans”, engaging people with their own experiences of extreme heat, wildfires and floods.

His group's [guide to climate language](#) notes that keeping messages local helps a lot. The phrase “Save Florida” beats “Get to Net Zero by 2040” when you ask regular people. His motto is: “Show the climate matters to people like me.”

The little booklet should be recommended to every delegate to the upcoming Cop, every politician, business leader, teacher – and to journalists round the world like me. Because the need for action on this grave issue becomes more pressing with every climatic outburst.

Roger Harrabin is a fellow at St Catharine's College, Cambridge and a former BBC correspondent

28 novembre (The Guardian)

[Yes, Germany supports Israel – but not uncritically, and not for the reasons you think | Joerg Lau | The Guardian](#)

Yes, Germany supports Israel – but not uncritically, and not for the reasons you think



Turkish president Recep Tayyip Erdoğan and German chancellor Olaf Scholz in Berlin, Germany, 17 November 2023. Photograph: Anadolu Agency/Anadolu/Getty Images

Joerg Lau

Joerg Lau is an international correspondent for the German weekly Die Zeit

The hard right, the left and Turkey's autocratic leader are all peddling the myth of German guilt. The truth is more complex

Tue 28 Nov 2023 08.00 CET

Who could have anticipated such a twist in Germany's fraught relationship with its dark past? The German government is coming under increasing pressure to break free of the constraints of German guilt. And it is Turkey that wants the chancellor, [Olaf Scholz](#), to deliver the reversal.

On a visit to Germany earlier this month, the Turkish president, Recep Tayyip Erdoğan, standing next to Scholz in Berlin, claimed that Germany was too [absorbed by historical remorse](#) to grasp the reality of the Middle East. Before his arrival in Germany, Erdoğan had called the Hamas terrorists "[freedom fighters](#)" and said that Israel's legitimacy was in doubt due to its "[own fascism](#)". Scholz had staunchly resisted calls to cancel the visit, but made clear before Erdoğan's arrival that he considered the president's view of the conflict "[absurd](#)".

What followed was an awkward visit that highlighted how tricky the navigation of German foreign policy has become. Erdoğan is fully aware of his leverage in Berlin: almost [3 million people in Germany](#) are of Turkish heritage. Ankara provides [close to 1,000 mosques](#) in Germany with imams. Turkey is a vital partner in Nato's support for Ukraine, providing drones and keeping the Black Sea open for grain exports. And Germany, most importantly, wants Turkey to control irregular migration in the Mediterranean to avoid another refugee crisis.

The two leaders avoided a public falling-out in Berlin, but back in Ankara, Erdoğan told Turkish news outlets that the German president, Frank-Walter Steinmeier, was clearly in a "[crusader mindset](#)", and that was also true for "the other one", referring to Scholz. Erdoğan is known for his disregard for diplomatic decorum, so Scholz decided to simply shrug off the remark.

Still, the episode points to a bigger problem. Germany's almost unconditionally pro-Israeli stance brings Berlin into conflict with many of its essential partners. Only last year, the vice-chancellor and economic affairs minister, Robert Habeck, [travelled to Qatar](#) to purchase large quantities of liquefied natural gas (LNG) to make up for sanctioned Russian gas. Qatar is Hamas's most important backer. The Gulf emirate is also deeply invested in German brands such as Volkswagen, Porsche, Siemens and Deutsche Bank.

There's more: in the spirit of "de-risking" and diversifying the German economy's overdependence on China, Scholz has been courting the rising powers of the so-called global south, including Indonesia, Brazil and South Africa. These nations take different positions on Hamas terrorism, but all of them see the Palestinian struggle in terms of their own postcolonial history. South Africa's parliament even [voted to close the Israeli embassy](#), while the president, Cyril Ramaphosa, accused Israel of war crimes and acts "[tantamount to genocide](#)".

The faultlines between the west and the global south had already become obvious last year in the reactions to Russia's war in Ukraine, when many countries refused to take sides. Now Israel's war in Gaza threatens to deepen these divisions. [Germany](#), with its dogged insistence on Israel's right to self-defence, even in the face of Gaza's devastation, finds itself in an increasingly tough spot.

What is behind the German posture? Let's be clear: the German political establishment is not captive to an oppressive mindset that limits its ability to speak out against [Israel](#). This is a dangerous conspiracy theory that needs to be debunked.

The idea that Germany suffers from an overdose of Vergangenheitsbewältigung - the German term for dealing with the Nazi past - is not new. The extreme right has claimed for decades that Germany is overly politically constrained by national shame. In that vein, the far-right party AfD (Alternative für Deutschland) dismisses Germany's culture of remembrance as a mere Schuldskult (cult of guilt). AfD, [polling at about 20%](#) nationwide, wants to de-emphasise the darker aspects of our heritage and focus on the bright side of our history.



A pro-Palestinian protest in Berlin, Germany, 18 November. Photograph: Adam Berry/Getty Images

Surprisingly, the originally hard-right refutation of our historical responsibility has become popular on the other side of the political spectrum. "Free Gaza from German guilt" is now a popular slogan shouted by leftwingers on pro-Palestinian marches in Berlin.

When the hard right, the left and an autocrat (who denies Turkey's genocide of the Armenians) combine forces, you know there is something wrong. Let's be clear: German politicians do not need to wrestle free of history to navigate the debate on the Gaza war. It is a myth that Germany is uncritical in its support of the Israeli government.

When Israel used excessive violence in earlier Gaza wars, Germany raised public concerns. Berlin has constantly criticised the [expansion of settlements](#). More than a decade ago, the then foreign minister, Sigmar Gabriel, called the situation in Hebron (in the occupied West Bank) "[apartheid](#)". Berlin has [supported the Palestinian Authority](#) with over €1bn, and is among the top donors to Unwra, the UN relief agency for Palestinian refugees.

There was never any love lost between either the Merkel or Scholz governments and Benjamin Netanyahu. Angela Merkel knew he was working with Donald Trump to [kill off the nuclear deal with Iran](#) behind her back. And that he was lying about his acceptance of two states. Nobody involved with the Middle East dossier in Berlin trusts Netanyahu. Politicians in Berlin roll their eyes at the suggestion that they are in Israel's pocket.

So what accounts for the dogged support Berlin extends to Israel in its war against Hamas? You must look beyond immediate crisis. Germany's foreign policy establishment has suffered a deep shock, indeed the second one, after last year's realisation that Russia could not be appeased by diplomatic overtures, pipeline deals and "change through trade". Germans had been told they were "[surrounded by friends](#)", as Helmut Kohl put it. They

woke up ill-equipped to face a world of sworn enemies. Russia pulverised decades of German [Ostpolitik](#) when it attacked Ukraine, and with it the European postwar order.

Similarly, Germany had pushed for diplomacy to deal with Iran's nuclear and regional ambitions. Berlin was a [major sponsor](#) of the Joint Comprehensive Plan of Action (JCPOA) agreement with Tehran. Germany refused to list Iran's Revolutionary Guard Corps as a terror organisation to save the deal.

Then the Gazan member of Iran's axis of resistance attacked Israel on 7 October. The Jewish state is trapped in a pincer movement between Hamas and Hezbollah – and the possibility of a wider war. This is an existential crisis for Israel.

The cornerstones of Germany's foreign policy have crumbled. Engagement with Russia and Iran has failed. This is the view from Berlin: these two powers must be stopped, and that includes the destruction of Hamas. This is the reason for Germany's staunch support of Israel's war against Hamas, notwithstanding the deep distrust of Netanyahu – and the wish to see him gone as soon as hostilities end.

Joerg Lau is an international correspondent for the German weekly Die Zeit

28 novembre (NYT)

[Amid Parthenon Dispute, Sunak Cancels Meeting With Mitsotakis - The New York Times \(nytimes.com\)](https://www.nytimes.com)

Amid Parthenon Dispute, Sunak Cancels Meeting With Mitsotakis

After the prime minister of Greece called for the British Museum to return the Parthenon marbles, his British counterpart abruptly called off their meeting.



A section of the Parthenon marbles, also known as the Elgin Marbles, at the British Museum. Greece wants the sculptures returned to Athens. Credit...Facundo Arrizabalaga/European Pressphoto Agency

By [Alex Marshall](#) and [Mark Landler](#)

Reporting from London

Nov. 27, 2023

For the past two years, Greece's government has conducted [delicate negotiations](#) with the British Museum over the future of the Parthenon marbles, the ancient Greek antiquities brought to Britain in the early 19th century by Lord Elgin.

Now, Britain's prime minister, Rishi Sunak, appears to be throwing cold water on those discussions.

On Monday evening, Mr. Sunak abruptly canceled a planned wide-ranging meeting with Prime Minister Kyriakos Mitsotakis of Greece, which had been scheduled for Tuesday. According [to the BBC](#), the decision was made after Mr. Mitsotakis, appearing on British television on Sunday, called for the marbles, which include statues of Greek gods and carved frieze panels that once decorated the Parthenon, to be returned to Athens.

Mr. Mitsotakis [said on the BBC television program](#) that sculptures had been stolen and needed to be reunified in Athens. "Where can you best appreciate what is essentially one monument?" he said. The current situation, with the sculptures split largely between the British Museum in London and the Acropolis Museum in Athens, was unsatisfactory, he added, comparing it to cutting the Mona Lisa in half and splitting it between two museums.

Mr. Mitsotakis has made similar comments throughout his terms in office, and Mr. Sunak has also repeatedly stated he would not change British law to allow the sculptures, sometimes known as the Elgin Marbles, to leave the British Museum permanently.

In a statement, Mr. Mitsotakis said that he was dismayed that the meeting was canceled. "Greece's positions on the issue of the Parthenon Sculptures are well known," he said [in the news release](#). "I was

hoping to have the opportunity to discuss them with my British counterpart as well, along with the major challenges of the international moment: Gaza, Ukraine, Climate crisis, migration.”

Asked for the reasons the meeting was canceled, a spokeswoman for Mr. Sunak’s office sent a statement saying that the deputy prime minister was available to meet with Mr. Mitsotakis.

A British Museum spokeswoman said in an interview that the museum had no comment on Mr. Sunak’s decision, but that constructive talks were ongoing.

For Mr. Sunak, a diplomatic row with Greece is an unwelcome distraction at a time when he is dealing with a stagnant economy and a rift in his Conservative Party over immigration policy.

He had generally cultivated friendlier relations with other European leaders since he became prime minister last year. In February, he settled a standoff with the European Union over the post-Brexit trade status of Northern Ireland.

But Conservative politicians have long argued that the Parthenon sculptures are part of the permanent collection of the British Museum and cannot simply be returned to Greece, whatever their provenance.

On Monday evening, Giorgos Gerapetritis, Greece’s foreign minister, said during a talk at the London School of Economics that he did not think that disagreement over the sculptures’ future was a “legitimate” reason to cancel a high-level meeting.

[Alex Marshall](#) is a European culture reporter, based in London. **[More about Alex Marshall](#)**

[Mark Landler](#) is the London bureau chief. In three decades at The Times, he has been bureau chief in Hong Kong and Frankfurt, White House correspondent, diplomatic correspondent, European economic correspondent, and a business reporter in New York.

28 novembre (NZZ)

[Max Weber für die Linke, interpretiert von Wendy Brown \(nzz.ch\)](#)

Max Weber, wie ihn sich Linke wünschen – ein zahnloser Intellektueller ohne Ecken und Kanten

Mit ihrem neuen Buch «Nihilistische Zeiten. Denken mit Max Weber» betreibt die Politikwissenschaftlerin Wendy Brown Gefälligkeitswissenschaft.

Christian Marty 28.11.2023, 05.30 Uhr 4 min



Max Weber empfiehlt, in Bezug auf die jeweilig herrschenden Ideale «nötigenfalls gegen den Strom zu schwimmen».

Ullstein / Getty

Neuere Auseinandersetzungen mit als «klassisch» geltenden Sozialwissenschaftlern sind meistens vor allem eines: unvollständig. Charakterisiert durch eine äusserst selektive Rezeption ihrer Werke und eine überaus eigenwillige Weiterführung ihrer Gedanken. Die ein ganzes Œuvre umfassende, dabei schlicht an der Sache, nämlich am Textkorpus, interessierte Interpretation ist selten anzutreffen.

Das jüngste Beispiel für diese Art der opportunistischen Auseinandersetzung: Wendy Browns Buch «Nihilistische Zeiten. Denken mit Max Weber».

Das unlängst auf Deutsch erschienene Buch der in Berkeley lehrenden Politikwissenschaftlerin beginnt mit einer Diagnose. Die gegenwärtige Gesellschaft sei stark geprägt von Nihilismus. Von einer Situation also, wie sie ohne viele Verweise auf die Empirie ausführt, in welcher Werte kaum mehr Bedeutung hätten. In zwei grossen Kapiteln führt Brown dann aus, dass Max Weber einen Weg aus dieser Situation zeige. Dafür stützt Brown sich vor allem auf seine aus Vorträgen entstandenen Schriften «Wissenschaft als Beruf» (1917) sowie «Politik als Beruf» (1919).

Wissenschaft und Politik

In Übereinstimmung mit der einschlägigen Forschung zeigt Brown in dem einen Kapitel sehr anschaulich auf, dass Max Weber eine wertfreie, sich sowohl von politischen als auch von moralischen Werturteilen frei haltende Sozialwissenschaft gefordert hat. Der Soziologe tat dies, weil er objektiv über Werturteile sprechen wollte, um beispielsweise diskutieren zu können, was die Orientierung an einem Wert mit sich bringt.

Eine so gestaltete Diskussion war für Weber, wie Brown in dem anderen Hauptkapitel auf originelle Weise darlegt, gewissermassen die Voraussetzung für eine wertebasierte Politik. Im Zuge einer solchen Diskussion kann es nach der Auffassung des Theoretikers zunächst zu einem «Bewusstsein für den Wert von Werten» kommen und darauf aufbauend auch zu einer demokratischen Wahl von charismatischen Anführern, die einen Teil der für wertvoll gehaltenen Werte so «leidenschaftlich wie verantwortungsvoll» zu verwirklichen versuchen.

Nicht zuletzt bei Webers Ideen zur Verwirklichung von wissenschaftlich diskutierten und politisch gewollten Werten, so resümiert die Autorin auf den letzten Seiten ihres Buches, liege die Aktualität des klassischen Werks. Denn damit biete Weber eine Kampfansage an den Nihilismus, das «Versprechen seiner Überwindung» gar.

Die ignorierten Facetten

Diese optimistische, mit dem gegenwärtigen Bedürfnis nach politischen Patentlösungen kompatible Lesart ist zwar nicht ohne jede Grundlage. Sie ist allerdings nur dann zu haben, wenn man die Ecken und Kanten und insbesondere den radikalen Skeptizismus Max Webers abschleift. Insbesondere zwei Facetten des weberschen Werkes werden von Brown – bewusst oder unbewusst – ignoriert.

Zunächst: Gemäss Weber ist es in einer Massenuniversität mehr schlecht als recht möglich, im von ihm geforderten Sinn über Werte, über Konflikte zwischen den Werten oder über die ökonomischen Interessen hinter diesen Werten zu debattieren. «Wissenschaftliche Schulung (. . .) ist eine geistesaristokratische Angelegenheit», schrieb er. Ein Grossteil der Akademiker ist in seinen Augen schlicht nicht fähig, um «sine ira et studio», unparteiisch also, über all das zu sprechen, was die persönliche Lebensführung im Innersten antreibt.

Sodann: Bei all seiner Sympathie für den charismatischen, durch Plebiszit gewählten Herrscher sollte nicht vergessen werden, dass dieser für Weber eine «Entseelung der Gefolgschaft» mit sich zieht, ihre «geistige Proletarisierung», wie er sagte. Die charismatische Herrschaft geht für ihn grundsätzlich einher mit blindem Gehorsam gegenüber dieser Herrschaft. Seinem Dafürhalten nach hat sie gleichermassen eine revolutionäre Kraft und eine düstere Kehrseite.

Browns Max Weber passt in jede Talkshow

Die von Brown vorgelegte Arbeit lässt sich mit Hans Blumenberg als «Gefälligkeitswissenschaft» bezeichnen. Die Autorin erwähnt darin all das, was der gegenwärtigen Mehrheitsmeinung des universitären Milieus nicht gefallen könnte, höchstens am Rand. Verloren geht so vor allem das elitäre Wissenschafts- und Politikverständnis Max Webers.

Besonders bezeichnend für diese Hinwendung zum gesellschaftlich Erwünschten ist das Zwischenkapitel «Weber für die Linke». Bereits der Kapitelnitel macht deutlich, dass man einen gegenüber jedweder Instanz kritischen Gelehrten so frisieren möchte, dass er gewissen Ansprüchen genügt. Aus dem unzeitgemässen Problemdenker wird kurzerhand ein zahloser Intellektueller, der eine anständige, konsensorientierte Figur machen würde in einer Talkshow über «Wertegemeinschaften» und ähnliche Identitätskonzepte.

Zur Ironie von Browns Publikation gehört, dass gerade bei der Beschäftigung mit den klassischen Sozialwissenschaftlern im Allgemeinen und mit Max Weber im Speziellen auf folgende Vorstellung zu stossen wäre: Ein Denker von Rang darf niemals zur «Beifallssalve» einer politischen, religiösen oder allgemein weltanschaulichen Mehrheitsmeinung werden. In «Sinn der Wertfreiheit» etwa skizziert Weber das Ideal eines Intellektuellen: «Es soll nur daran erinnert werden: dass, wenn irgendetwas, dann wohl dies eine berufsmässigen <Denkern> besonders nahegelegene Obliegenheit ist: sich gegenüber den jeweilig herrschenden Idealen, auch den majestätischsten, einen kühlen Kopf im Sinn der persönlichen Fähigkeit zu bewahren, nötigenfalls <gegen den Strom zu schwimmen>.»

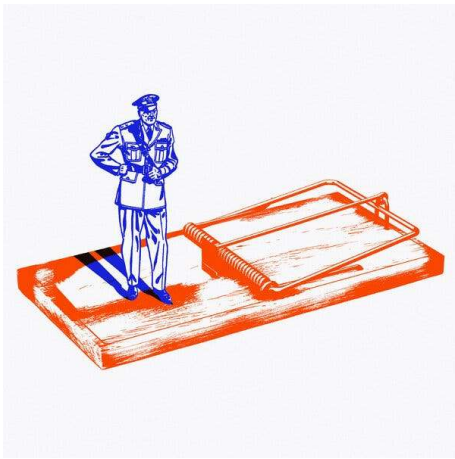
28 novembre (NYT)

[Opinion | We Know War Is Awful, So Why Is It Making a Comeback? - The New York Times \(nytimes.com\)](#)

OPINION

We Know War Is Awful, So Why Is It Making a Comeback?

Nov. 27, 2023



Credit...Illustration by Sam Whitney/The New York Times; images by CSA Images and doomu/Getty Images

By [Peter Coy](#) Opinion Writer

The two bloodiest wars of the past two years have been results of tragic miscalculations. A third war, which has dominated the news lately, might also have been set in motion by a costly mistake, as I'll explain. To economists, this raises a question: If wars are so awful, why do we keep blundering into them?

First, the data. The wars that cost the most lives in 2022 were in Ethiopia and Ukraine. Battle-related deaths exceeded 100,000 in the Tigray region of Ethiopia and 81,000 in Ukraine, [according to](#) the Peace Research Institute Oslo. Those conflicts drove battle-related deaths for the world as a whole to a 28-year high of 237,000, the institute says. Believe it or not, 2023 is peaceful by comparison.

The war that's in the news now is the Hamas terror attack on Israelis on Oct. 7 and the Israel Defense Forces counterattack, which it says is necessary to root Hamas out of Gaza. Hamas murdered about [1,200](#) Israelis in the first attack. Nearly 400 Israeli soldiers, officers and reservists have been killed then and in subsequent fighting, according to the I.D.F. Gazan officials estimate that more than [14,000](#) people have died in the counterattack, of whom they say about 10,000 were women and children. (That's a lower bound for the estimated number of civilian deaths.) There's also been [deadly fighting](#) in the West Bank.

There's a plausible argument that each war would not have occurred but for someone's terrible miscalculation. In the contested Tigray region of Ethiopia, the Tigray People's Liberation Front attacked an Ethiopian Army post in 2020, "probably in an attempt to negotiate a better deal" with the central government, Eli Berman, an economist who studies war at the University of California, San Diego, told me. If that's the case, things didn't go as planned. Instead of negotiating, the government chose to fight it out. There were spasms of heavy fighting from November 2020 to November 2022, charges of war crimes by both sides and famine.

I won't spend time on the well-known miscalculations of President Vladimir Putin of Russia, who thought President Volodymyr Zelensky of Ukraine and the Ukrainian people lacked the strength and will to resist a Russian invasion. The war has weakened Russia and turned Putin into a pariah in the West.

As for Hamas, one theory going around is that the surprise attack was more successful than the terrorist group ever imagined — which turned out to be a bad thing, because it provoked Israel to retaliate far harder than it has in the past. Not just to brush Hamas back, but to eradicate it once and for all. “It’s like the ‘oops’ theory of Oct. 7,” Berman said. Another theory, to be sure, is that Hamas got just what it wanted. “We succeeded in putting the Palestinian issue back on the table, and now no one in the region is experiencing calm,” Khalil al-Hayya, a member of Hamas’s top leadership body, [told](#) The Times this month.

Economists and political scientists used to believe that miscalculation was perfectly consistent with rationality. They thought that political leaders who were fully rational could nevertheless commonly make mistakes based on incorrect information about their opponents’ power or resolve.

But in an influential article in 1995, James Fearon, a Stanford political scientist, then at the University of Chicago, showed that in most cases (not all), a rational leader should be able to clear up confusion and make decisions with sound information. Given how destructive and deadly wars are, political leaders have a strong incentive to use “diplomacy or other forms of communication to avoid such costly miscommunications,” Fearon wrote in “Rationalist Explanations for War,” which was published in the journal *International Organization*.

“To give a concrete example,” Fearon wrote, “why did German leaders in 1914 not simply ask their British and Russian counterparts what they would do if Austria were to attack Serbia? If they could have done so and if the answers could have been believed, the Germans might not have miscalculated concerning Russian and, more importantly, British willingness to fight. In consequence they might have avoided the horrendous costs of World War I.”

Still, Fearon specified three cases where leaders might miscalculate even while behaving rationally. One is where one side or the other has private information about its power or resolve and incentives to misrepresent such information to the other side. Bluffing, for example. Another is where one or both parties can’t reliably commit to an agreement to keep the peace because they have an incentive to renege on the terms. A third is where the parties can’t compromise by splitting the prize down the middle because the prize is indivisible — say, a throne that two princes are vying to occupy.

The second of the problems that Fearon highlighted, the commitment problem, comes up again and again in diplomacy, Berman told me. Combatants do battle for years because neither trusts the other to abide by a peace agreement — and there’s no third party that has the power or motivation to force them to do so. The United Nations is too weak. The United States has lost interest in serving as the world’s policeman.

The decades-long failure to reach a two-state solution for Israel and Palestine is a classic example of a commitment problem. Israel resists the formation of Palestine as an independent state in the West Bank and Gaza out of fear that it would become a base for attacking and destroying Israel. And to many, attacks like the one by Hamas on Oct. 7 justify those concerns, pushing the prospect for peace even further into the distance. Each side believes that the other understands only force.

Fearon’s classic 1995 article mainly covers situations where political leaders are presumed rational. As Fearon wrote, it’s even easier to explain wars that break out under emotional, overconfident or otherwise irrational leaders.

I also asked Siri Aas Rustad, a research professor at the Peace Research Institute Oslo, why she thinks violence is so prevalent again. “It’s hard to explain,” she said. “Maybe it’s just too long since the Second World War. We’re forgetting what it was like to have a world war and we’re going back to more conflict.” That, I suppose, would fit under Fearon’s definition of “irrational.”

“The flow of new data suggests that rising Fed policy interest rates are becoming less and less likely,” David Kotok, a co-founder and the chief investment officer of Cumberland Advisors in Sarasota, Fla., wrote in a note to clients on Sunday. Federal Reserve policymakers can’t afford to “ease off the

rhetoric too soon,” Kotok wrote. “But I have always believed that the correct way to interpret the Fed is to look at what they do and not at what they say.”

Peter Coy has covered business for more than 40 years.

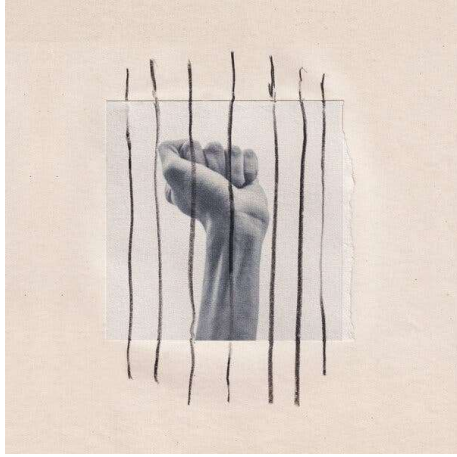
28 novembre (NYT)

[Opinion | Russian Women Get a Fresh Warning About Their Rights - The New York Times \(nytimes.com\)](#)

GUEST ESSAY

Russian Women Get a Fresh Warning About Their Rights

Nov. 27, 2023



Credit...Illustration by Vanessa Saba. Photograph via Getty Images

By Vasilisa Kirilochkina

Ms. Kirilochkina is an independent journalist based in New York City covering social issues and a former chief editor of Forbes Life Russia.

It has been more than six months since the Russian playwright Svetlana Petriyuchuk and the theater director Zhenya Berkovich were arrested and jailed for their work on “Finist, the Bright Falcon,” an acclaimed play sympathetic to women recruited by ISIS.

The charge? “Justifying terrorism.”

The plaintiffs have appealed being held in pretrial detention three times; each time, the court has denied it. The prosecution, on the other hand, has asked the court three times to postpone the trial “to interview important witnesses”; each time, the court has granted the request.

Being a feminist is not against the law in Russia. But if Ms. Berkovich and Ms. Petriyuchuk are found guilty, that could change, lawyers say. As President Vladimir Putin’s crackdown on civil society continues, this case has sent a fresh warning — both to artists, who could be persecuted directly for their art, and to women. Expressing feminist views in Russia has become an increasingly dangerous thing to do.

The play at the heart of the case is based on the true stories of Russian women who were recruited by ISIS terrorists. (There were, at one point in 2018, some 7,000 of them in Syria, [according](#) to one human rights activist who has been documenting their cases.) The play’s title refers to a folk tale about a woman named Maryushka who fell in love with Finist the Bright Falcon, a prince in the body of a magical bird living in a faraway kingdom.

But unlike the fairy tale, in which Maryushka rescued Finist from captivity and brought him to her home to live with her happily ever after, these women found themselves in the midst of a war, deceived and abused. Those who managed to escape back to Russia were met with public insults and prison sentences.

In “Finist, the Bright Falcon,” Ms. Berkovich and Ms. Petriychuk, who have both advocated women’s rights in their work, mixed this folklore with the dry language from real interrogations to tell the back stories of these modern Maryushkas, who left their homes and families to unite with “Finists” they met online.

The play premiered in Moscow in 2021 to rave reviews, which also widely noted its antiterrorism message. Ms. Berkovich’s production, which was funded by the Ministry of Culture, won prestigious theater awards. The play was widely discussed on social media and workshop productions ran around the country, including a [reading at a women’s prison](#).

But the play’s success ran afoul of another phenomenon unfolding in Russia: the Kremlin’s crusade against feminism, a campaign that has been gaining traction alongside the state’s broader suppression of dissent since the invasion of Ukraine.

The Kremlin has never been especially fond of feminist ideas. More than a decade ago, members of the feminist punk band Pussy Riot [were sentenced](#) to two years in prison for performing an anti-Putin song in a Moscow church. But pressure against feminist thought and activity has been ratcheting up. A domestic abuse law introduced in the State Duma in 2019 went nowhere. The next year, authorities designated the prominent Russian nonprofit [Nasiliu.net](#), which supports domestic violence victims, as a foreign agent, a label regularly applied to critics of Mr. Putin’s politics. (Nasiliu.net’s founder, Anna Rivina, was personally deemed a foreign agent.) In 2021, they shut down a major national feminist festival, Moscow FemFest. “They didn’t refer to any laws but simply said, ‘We need to clear the space,’” the festival’s founder, Lola Tagaeva, told me.

When Russia invaded Ukraine in 2022, the [Feminist Antiwar Resistance](#) quickly formed and became one of the [loudest protest movements](#) in the country. More than 100 of its activists have faced various forms of persecution, the organization says. In one of the most high-profile cases, the artist Alexandra Skochilenko was recently [sentenced](#) to seven years in prison for swapping price tags in a St. Petersburg supermarket with statements highlighting civilian deaths in the conflict. Other political and social women’s initiatives have gained momentum since then, including mothers worrying about their sons being sent to war.

This summer, Russia’s health minister, Mikhail Murashko, [criticized](#) women putting their education and careers ahead of having children as “improper” and announced a national initiative to control the circulation of abortion-inducing drugs in pharmacies. At least two Russian regions [have already outlawed](#) “coercing” women into abortion, and in two other places, annexed Crimea and Kursk, private clinics have nearly stopped [providing abortions](#) altogether. Women nationwide have been panic-buying emergency contraception pills amid [fears](#) of a national ban.

Until now, the Russian state has typically opposed women’s groups by blocking their efforts to change laws or by issuing “black marks,” such as the foreign agent designation, designed to complicate lives bureaucratically. But a month before Ms. Berkovich and Ms. Petriychuk were arrested, a Russian lawmaker, Oleg Matveychev, [claimed](#) he had drafted a bill recognizing feminism as “an extremist ideology.” The bill has not advanced in the Duma.

Officially, the pair have been accused of violating a Russian law that forbids “public calls for terrorist activities, public justification of terrorism or propaganda of terrorism,” an offense punishable by up to seven years in prison. The state’s case against them is based on a document whose authors include the historian Roman Silantiev. He and his co-authors [wrote](#) that the play contained “signs of ISIS ideology” and “radical feminist ideology”; the document was presented as evidence the play supported terrorism.

Konstantin Dobrynin, a Russian lawyer based in Britain, said that under that law, it is possible that an official charge of radical feminism might stick, given “the darkest times we live in today.” If that happens, he said, it could very likely lead to the criminalization of feminism as an ideology in Russia. It would be, he said, “a witch hunt and the Holy Inquisition in the most literal form.”

Despite growing government suppression, Russian women persevere in their fight. Ms. Tagaeva of Moscow FemFest has since started [Verstka](#), a media outlet that is gaining attention for its investigative work. Ms. Rivina, the nasiliu.net founder, countered receiving foreign agent status by starting a new national help line for domestic violence victims. Behind bars, Ms. Skochilenko has defiantly declared her own freedom. “I am freer than you,” she said in court on Nov. 11. “I can make my own decisions and speak my mind.”

As for Ms. Berkovich and Ms. Petriychuk, their trial is now set for Jan. 10. Regardless of whether it is postponed again, their defense lawyers say they are confident they will win. “We will prove to them that we are in the right,” Ms. Berkovich’s attorney, Ksenia Karpinskaya, told me. “Even if not right away, we will prove it.”

Vasilisa Kirilochkina is an independent journalist covering social issues and a former chief editor of Forbes Life Russia.

28 novembre (Le Figaro)

[Erwan Le Noan : «L'égalitarisme est une source de frustrations» \(lefigaro.fr\)](#)

Erwan Le Noan : «L'égalitarisme est une source de frustrations»

Par [Ronan Planchon](#)

Publié hier à 20:05, mis à jour hier à 21:45



Erwan Le Noan. Fabien Clairefond

ENTRETIEN - Dans son dernier essai, Erwan Le Noan, s'en prend à **«l'obsession égalitaire» française**. L'égalitarisme condamne le mérite, encourage l'assignation et interdit la mobilité sociale, explique le consultant en stratégie et membre de la Fondapol.

Il vient de publier « L'Obsession égalitaire. Comment la lutte contre les inégalités produit l'injustice » (Presses de la Cité).

LE FIGARO. - Vous consacrez un livre à l'obsession égalitaire française. Que dire de ce sujet qui n'a pas encore été dit ?

Erwan LE NOAN. - La thèse du livre est que, pour réaliser l'égalité de fait, les politiques publiques ont entrepris depuis des décennies d'empêcher l'ascension des plus méritants et de « décapiter » les plus fortunés, pour maintenir les individus entre des bornes rapprochées. Ces politiques ont eu pour effet de créer une profonde injustice : l'effort, l'entrepreneuriat, le mérite ne sont plus reconnus. Elles ont aussi généré de grandes frustrations : dans une société égalitaire, chacun est condamné à rester à sa place. Enfin, elles se traduisent par une multiplication des prélèvements fiscaux, une prolifération des normes, une explosion des contrôles.

En quoi l'égalitarisme est-il une source de frustrations ?

Dans le livre, j'essaie de montrer que **traiter de la même façon des situations différentes peut effectivement être injuste en ce que cela nie la qualité des individus et leurs efforts éventuels**. Par exemple, mettez-moi sur un terrain de football avec n'importe quel joueur professionnel (ou amateur) et il se révélera assez vite que l'un de nous deux non seulement n'a pas de talent mais en plus ne s'entraîne pas (levons toute ambiguïté : ce sera moi). Dans cette hypothèse, il n'y a pas la moindre raison que je sois récompensé de la même façon que l'autre joueur. Si tel était le cas, l'autre le prendrait à juste titre comme une négation de son travail, de son talent, de son mérite. **La société égalitaire est une négation du mérite et c'est une première source de frustration.**

L'obsession égalitaire rompt fondamentalement avec l'idéal démocratique qui est de proposer une société de mouvement, dans laquelle chaque individu a une égale opportunité de réussir

Erwan Le Noan

Une seconde source de frustration dans la société égalitaire est qu'elle repose sur une logique d'assignation : le sort des individus n'est pas uniquement contraint par des normes, des taxes et des

contrôles ; il est choisi par d'autres, par une minorité qui s'autoproclame éclairée et qui décide quel est le bon niveau de richesse, de réussite, de succès acceptable, car elle considère que s'il en allait autrement, la liberté des parcours pourrait générer « trop d'inégalités ». **Dans cette société, votre destin ne vous appartient plus.**

En supprimant la sélection dans l'enseignement supérieur par égalitarisme, ne fait-on qu'entraîner un échec plus tardif et plus violent ?

Les politiques qui, de façon générale, visent à supprimer l'utilité du mérite ont pour effet de susciter de l'injustice. Si on écarte le mérite, **on diminue ou supprime la possibilité pour tout individu de réussir par lui-même et selon lui-même, pour y privilégier d'autres critères de sélection qui sont définis par une minorité qui s'octroie le droit de proclamer ce qui est légitime ou non. Autrement dit, on lui retire la capacité à choisir son destin pour y substituer la préférence d'autrui. Le critère du mérite n'est évidemment pas parfait, mais c'est une fiction indispensable aux sociétés démocratiques.**

Il est important de rappeler à ce titre que **l'évaluation du mérite** peut se faire de maintes façons : il ne se mesure pas que par des concours écrits, ni seulement par des sélections qui valorisent la capacité à recracher de l'apprentissage scolaire appris de façon très verticale. **Il vaut mieux multiplier les méthodes de valorisation du mérite plutôt que le supprimer.** Sinon, ceux qui déploient les meilleurs efforts seront en réalité punis, découragés. Le résultat est qu'ils se détourneront de l'enseignement supérieur public pour aller vers d'autres voies, sélectives, qui valorisent leur travail (par exemple à l'étranger). Tout le monde y sera perdant sur le plan académique, économique et même démocratique si les universités n'accueillent plus que les moins méritants (auxquels, au demeurant, on ne proposera aucune perspective).

Pour Tocqueville, plus les inégalités réelles s'estompent, plus la moindre inégalité résiduelle blesse l'œil. Est-ce la raison pour laquelle prospère l'idéologie selon laquelle tout est perçu comme une oppression ?

Le discours dit « woke » (ou ce qu'on désigne comme tel) **assigne les individus à un statut dont ils ne peuvent se départir. Être né dans telle ou telle culture fait de vous un coupable ou une victime. C'est un parallèle assez évident avec les logiques marxistes classiques : l'appartenance à une classe sociale fait de vous un monstre ou un héros.** Ce n'est pas un hasard : **il me semble que cette idéologie semble plus pressée de déconstruire la société démocratique et de faire effondrer le régime libéral plutôt que de réaliser réellement une équité entre les individus. C'est une resucée de la révolution d'extrême gauche, dans le but de réaliser une égalité réelle entre individus uniformes.**

L'égalitarisme poussé à l'extrême va jusqu'à menacer les sociétés démocratiques, dites-vous. N'est-ce pas exagéré ?

Absolument pas. Ce que je montre dans le livre, c'est que l'obsession égalitaire condamne le mérite, encourage l'assignation et interdit la mobilité sociale : à ce titre, **elle rompt fondamentalement avec l'idéal démocratique**, qui est de proposer une société de mouvement, dans laquelle chaque individu à une égale opportunité de réussir. Une société sans espoir de réussite conduit à la déprime sociale et à une négation des individus.

Ensuite, la réalisation des politiques égalitaristes multiplie les prélèvements et les contrôles pour se réaliser : elle prévoit des impôts toujours plus importants et surveille toujours plus scrupuleusement la façon dont les citoyens se comportent.

Enfin, les politiques qui ont cherché à réaliser l'égalité de fait ont conduit à l'oppression ou la dictature. Ce n'est pas un hasard : ceux qui promettent la réalisation d'un monde idéal font fi de l'extraordinaire diversité des aspirations des individus ; ils exigent donc d'eux qu'ils se plient, de force, à leurs propres fantasmes de société uniforme. Cela ne peut pas bien finir. La littérature de l'époque soviétique, de Vassili Grossman à Ayn Rand l'a bien montré.

28 novembre (FAZ)

[Subventionen schaden dem Standort: Deutschland im Wettbewerb \(faz.net\)](#)

DEUTSCHLAND IM WETTBEWERB:

Subventionen schaden dem Standort

EIN KOMMENTAR VON [PATRICK WELTER](#)

-AKTUALISIERT AM 28.11.2023-08:44



Bundeskanzler Olaf Scholz am 15. November 2023 im Bundestag Bild: Reuters

Robert Habeck und die Regierung sehen Deutschland in einem wirtschaftlichen Boxkampf mit den Vereinigten Staaten und China. Doch Standortwettbewerb ist kein Nullsummenspiel.

Als Amerikas Präsident Donald Trump im Jahr 2017 mit Handelsschranken und Subventionen den Wirtschaftskrieg gegen China begann, **schrien die Europäer auf und beschworen die Vorteile des freien Welthandels. Was die Subventionen angeht, sind diese Zeiten vorbei.** Die selektive Förderung von Wirtschaftsbereichen ist im Aufschwung.

Gerade Wirtschaftsminister Robert Habeck erweist sich als würdiger Erbe von Trump. **Den internationalen Wettbewerb vergleicht er mit einem Boxkampf, den es zu gewinnen gelte. Es ist diese Logik des einzigen Siegers, des „Sie oder wir“, des internationalen Handels als Nullsummenspiel, mit der Habeck sich um keinen Deut von Trump oder Joe Biden unterscheidet. Die Marktwirtschaft aber funktioniert nicht so, auch nicht in für Sicherheits- und Umweltpolitik schwierigen Zeiten.**

Habecks Denken legt **vier Trugschlüsse** offen: dass Länder besser allein wirtschaften, dass im Wettbewerb nur der Erste gewinnt, dass Subventionen helfen und dass es auf den Produktionsstandort ankomme.

Autarkie ist Unsinn

Das Streben nach ein wenig Autarkie entpuppt sich am einfachsten als Unsinn. Der Bäcker baut nicht eigenen Weizen an, um Korn für sein Brot zu erhalten. Er greift aber auf viele Lieferanten zurück, um sich gegen Lieferausfälle abzusichern. Dieses Prinzip gilt auch für eine Volkswirtschaft.

Wichtiger als ein bisschen Autarkie durch eine oder zwei Halbleiterfabriken ist es, mit vielen Ländern offenen Handel zu pflegen. Das ist der beste Schutz gegen Angebotsengpässe. Das rasche deutsche Umschwenken auf andere Energielieferanten, nachdem Russland Gaslieferungen als Waffe eingesetzt hatte, belegte das überzeugend.

Der zweite Trugschluss Habecks ist, dass im Handel und im Wettstreit um Technologien nur der Sieger erfolgreich sei. Doch muss man nicht überall vorne mithalten, um vom Austausch mit anderen profitieren zu können. Der Bäcker muss nicht lernen, beste Schinken zu räuchern, um vom Austausch mit dem Metzger zu profitieren.

Wenn Taiwan und China, Japan oder Amerika Milliarden Steuergeld in die Produktion von Halbleitern, Batterien, Wärmepumpen oder Solarpanels stecken, sollte Deutschland die Geschenke in Form billigerer Waren freudig annehmen und das ersparte Geld in andere Zukunftstechnologien oder besser noch in niedrigere Steuern stecken. Das ist überzeugender, als mit Subventionsmilliarden hinterherzulaufen.

Schlendrian und Verschwendung gedeihen

Das führt zum dritten Trugschluss, dass Subventionen nutzen. **Doch Milliarden Euro für neue Halbleiter- oder Batteriefabriken schaden, weil sie in Zeiten des Fachkräftemangels Arbeitskräfte aus anderen produktiven Tätigkeiten abziehen. Sie schaden, weil die Kosten der Subvention anderen angelastet werden. Sie schaden, weil sie Unternehmen und Arbeitnehmer abhängig von staatlichen Zuschüssen machen. Damit gedeihen Schlendrian und Verschwendung, aber auch politische Korruption durch Sonderinteressen.**

Subventionen schaden, weil die Liste gescheiterter industriepolitischer Förderung weit länger ist als die Liste der erfolgreichen Projekte. Es drohen Subventionsgräber, die immer wieder neu gefüllt werden wollen. **Politiker sind nicht klüger als die Unternehmen, die im Wettbewerb Marktchancen der Zukunft entwickeln.**

Der vierte Trugschluss liegt in dem Glauben, dass es auf den Standort der Produktion ankomme. Wachstum beruht nicht darauf, dass alle oder die neuesten Technologien im eigenen Lande hergestellt werden. Wachstum beruht darauf, dass erfolgversprechende Techniken, wo auch immer sie entstehen, in der Breite möglichst schnell eingesetzt werden.

Sanft in die richtige Richtung lenken

Der **Ökonom Adam Posen** nennt als Beispiel die rasche Verbreitung der Informations- und Kommunikationstechnik in den Vereinigten Staaten in den 1990er-Jahren. Amerika verschaffte das einen Wachstumsschub, während die Europäer und andere regulierend an eigenen Lösungen herumbastelten.

Amerika profitierte damals vom Hang zur liberalen Offenheit an wettbewerblichen Märkten, der ihm immer wieder Vorteile im Standortwettbewerb verschafft. **Wer wie Habeck den Standort Deutschland stärken möchte, der findet nicht in Amerikas Subventionen, sondern in der Offenheit und im Vertrauen in den Markt die Bestandteile einer erfolgreichen Standortpolitik.**

Angewandt auf die Klimatransformation heißt das, mit CO₂-Preisen Unternehmen und Verbraucher sanft in die richtige Richtung lenken und sie dann einfach machen lassen. Habecks Subventionsmantra lautet indes: „Ich komme von der Regierung und bin hier, um Ihnen zu helfen.“ Da gilt das Bonmot von Ronald Reagan, dass man schnell die Flucht ergreifen solle.

28 novembre (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/11/27/reindustrialisation-la-france-au-milieu-du-gue_6202574_3232.html

Réindustrialisation : la France au milieu du gué

Éditorial

Après plusieurs d'années d'efforts financiers, réglementaires, fiscaux, le pays crée désormais plus d'usines et d'emplois industriels qu'elle n'en détruit. S'il est essentiel, le chantier reste titanesque pour compenser les reculs enregistrés depuis quarante ans.

Publié hier à 11h00 Temps de Lecture 2 min.

Chant du cygne ou bien reconquête méthodique ? Les progrès enregistrés ces dernières années pour réindustrialiser la France ne permettent pas encore de trancher la question. Alors que débute, lundi 27 novembre, la douzième édition de la Semaine de l'industrie, le secteur reste en convalescence. Les germes du renouveau ne parviennent pas encore à effacer les stigmates de décennies de délitement de tout un écosystème de donneurs d'ordre et de sous-traitants.

A force d'être martelés, les messages ont fini par passer. Le pouvoir politique s'est emparé du sujet, l'image du secteur se dépoussière progressivement, les mirages d'une économie entièrement tournée vers les services se sont enfin dissipés. Délocaliser, restructurer, abandonner des filières entières de fabrication s'est fait relativement rapidement. Reconquérir le terrain perdu demandera beaucoup de patience, d'obstination et de constance dans les politiques publiques.

Après plusieurs d'années d'efforts financiers, réglementaires, fiscaux, le renversement de tendance s'est amorcé. La France crée désormais plus d'usines et d'emplois industriels qu'elle n'en détruit, c'est un début encourageant. Mais le pays reste au milieu du gué. Les annonces spectaculaires, comme [celle du laboratoire danois Novo Nordisk](#), qui vient d'investir plus de 2 milliards d'euros à Chartres (Eure-et-Loir), ou les projets de [méga-usines de batteries](#) pour voitures électriques lancés ces derniers mois, ne peuvent suffire à compenser les reculs enregistrés depuis quarante ans. Le déficit de la balance commerciale est là chaque année pour rappeler l'ampleur de la tâche.

[Une page blanche qui reste à écrire](#)

Vouloir reconstituer à l'identique notre potentiel industriel est illusoire. D'abord, la transition écologique impose une transformation radicale des modes de production. Ensuite, du fait de la robotisation et de la numérisation des fabrications, la réindustrialisation sera moins riche en emplois. Par ailleurs, le périmètre du terrain de jeu a changé : la réindustrialisation française ne trouvera sa cohérence qu'à l'échelle européenne. Enfin, la plupart des usines parties à l'autre bout du monde ne reviendront pas, et beaucoup de savoir-faire perdus le sont pour toujours. La réindustrialisation est, pour l'essentiel, une page blanche qui reste à écrire, pas une quête nostalgique d'un passé révolu.

C'est pourquoi il est important de définir avec précision les contours de la réindustrialisation souhaitable pour le pays. La réussite de ce chantier dépend aussi de l'adaptation de l'écosystème pour permettre de faire émerger les industries de demain. Il reste à accomplir un travail titanesque sur l'éducation et la formation. Sans une main-d'œuvre qualifiée et adaptée aux enjeux de demain, la réindustrialisation restera lettre morte. De la même façon, sans énergie décarbonée en quantité suffisante, au coût prévisible et sous contrôle, notre compétitivité sera étouffée et les futures usines risquent de ne jamais voir le jour.

Enfin, le renouveau industriel dépendra d'une amélioration de la disponibilité du foncier et d'une accélération des procédures légales et administratives. Pour y parvenir, il faut trouver le point d'équilibre entre une simplification indispensable et le cadre adéquat pour garantir la transition écologique. Les défis sont immenses,

mais, si la France ne parvient pas à les surmonter, la poursuite du déclassement sera inéluctable, avec des conséquences irrémédiables sur l'emploi, le financement de notre modèle social et la souveraineté du pays.

28 novembre (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/international/article/2023/11/27/guerre-israel-hamas-yahya-sinouar-maitre-du-jeu-a-gaza_6202584_3210.html

Pourquoi Yahya Sinouar, l'inflexible chef du Hamas, est le maître du jeu à Gaza

Après avoir lancé l'assaut sanglant contre Israël le 7 octobre, le chef du Hamas dans l'enclave palestinienne tourne à son avantage la trêve négociée pour la libération des otages. Rompu à la psyché israélienne, il avait été lui-même échangé en 2011.

Par [Jean-Philippe Rémy](#) (Jérusalem, envoyé spécial) et [Hélène Sallon](#) (Beyrouth, correspondante)

Publié hier à 12h00, modifié à 05h29



Yahya Sinouar, chef du Hamas, à Gaza, le 14 décembre 2022. MOHAMMED TALATENE / DPA / REUTERS

En maître des horloges, Yahya Sinouar a négocié chaque point de l'accord de la trêve, de la libération des otages israéliens à celle des prisonniers palestiniens, cherchant à pousser son avantage. Depuis l'entrée en vigueur de cette « pause », vendredi 24 novembre, le chef du Hamas dans la bande de Gaza en dicte le tempo, prêt à retenir la bride s'il juge qu'Israël bafoue les termes négociés. L'inflexible chef palestinien de 61 ans a fait mentir tous ceux qui, en Israël, le présentaient déjà en homme mort. Après avoir signé l'attaque la plus brutale jamais menée contre Israël le 7 octobre, Yahya Sinouar est non seulement toujours en vie cinquante jours après le début de la guerre, mais il engrange une nouvelle victoire politique.

« Quelqu'un comme Sinouar décrypte très bien les Israéliens. Les dirigeants du Hamas ont en substance parfaitement compris les divisions du pays, donc sa faiblesse, mais aussi le fait que, pour combattre une armée nettement plus forte en moyens et en hommes, il faut recourir à des armes différentes, d'où les otages », analyse Matti Steinberg. Cet ancien conseiller de plusieurs chefs du Shin Beth, les services israéliens de renseignement intérieur, considère très important le « jeu » sur les otages : « Sinouar consacre le Hamas comme celui qui libère les prisonniers palestiniens. Ils l'ont promis, ils le font. Ils ont imposé l'idée que le 7 octobre était une victoire de leur mouvement. Et chaque libération d'otages est un rappel de cette victoire aux yeux de l'opinion palestinienne. »

Emprisonné vingt-deux ans en Israël, puis libéré par Benyamin Nétanyahou, alors déjà premier ministre, à la faveur de « l'accord Shalit », du nom du soldat franco-israélien capturé par le Hamas en 2006 et échangé contre 1 027 prisonniers palestiniens cinq ans plus tard, Yahya Sinouar comprend mieux que quiconque la portée symbolique et stratégique d'un tel accord. Il est la preuve que cette forme de marchandage peut fonctionner. En usant à nouveau de cette arme, le 7 octobre, il a planifié avec le chef de la branche armée du Hamas, Mohammed Deif, une opération à grande échelle dans l'optique de libérer les milliers de Palestiniens détenus dans les prisons israéliennes. L'accord d'aujourd'hui limite toutefois le nombre de prisonniers libérables à trois pour un captif israélien.

Le « boucher de Khan Younès »

A la brutalité de l'attaque, qui s'est soldée par la capture de 240 otages et la mort de 1 200 Israéliens, s'est ajoutée, pour Benjamin Nétanyahou, l'humiliation d'avoir été berné par l'homme qu'il pensait avoir bridé depuis son accession au pouvoir, en 2017. Il aurait voulu le faire plier par la force. Mais la résilience du mouvement face à la violence des bombardements israéliens, qui ont fait plus de 14 800 morts depuis le début de la guerre, selon le Hamas, et la pression des familles des otages l'ont obligé à accepter la négociation.

La guerre des nerfs a tourné à l'avantage de Yahya Sinouar, rompu à la psyché israélienne. En prison, il a appris l'hébreu et beaucoup lu. Charismatique et autoritaire, il s'est imposé comme l'interlocuteur des autorités pénitentiaires pour les prisonniers du Hamas. Tous connaissaient déjà de réputation celui que l'on surnommait le « *boucher de Khan Younès* », pour son rôle actif dans l'élimination des « traîtres ». Né en 1962 dans ce camp de réfugiés du sud de l'enclave, il a rejoint le Hamas à sa fondation en 1987 par la branche palestinienne des Frères musulmans. Il a convaincu son fondateur, Ahmed Yassine, dont il était proche, de fonder un appareil sécuritaire, Al-Majd, pour traquer les espions à la solde d'Israël.

L'Etat hébreu l'a arrêté en 1989 et condamné à quatre peines de prison à perpétuité pour l'enlèvement et le meurtre de deux soldats israéliens, ainsi que de quatre collaborateurs palestiniens présumés. En lien avec la direction du mouvement à l'extérieur, il a participé aux négociations sur sa propre libération le 18 octobre 2011. Un ancien officier traitant, du temps de sa détention, avait tenté de s'y opposer et faute d'y parvenir avait, au moins, exigé qu'il signe une lettre indiquant qu'il s'engageait à renoncer à toute activité « *terroriste* » dans le futur. A sa grande surprise, Yahya Sinouar a refusé de signer ce document, pourtant de peu de valeur, se disant prêt à rester en prison si tel était le prix à payer.

Le Monde Application

De retour dans la bande de Gaza, passée sous la coupe du Hamas en 2007, Yahya Sinouar s'est imposé au sein de la direction politique, coordonnant avec les Brigades Ezzedine Al-Qassam le renforcement des capacités militaires. Considéré comme un « dur » au sein du mouvement, il a été nommé chef du bureau politique du Hamas à Gaza en 2017, à la place d'Ismail Haniyeh, qui a pris la direction du bureau politique en exil au Qatar. Physique sec et nerveux, cheveux et barbe blanchis par les années, il s'est posé en pragmatique, quoique intransigeant sur la ligne idéologique. Craint, il a étouffé toute dissidence à Gaza, en premier lieu celle du Fatah du président Mahmoud Abbas.

Violence graduée

Mais le blocus imposé en 2007 par Israël et l'Egypte qui asphyxie l'enclave attise la colère des Gazaouis contre le Hamas. Pour desserrer l'étouffement, Yahya Sinouar s'est rapproché du Caire et a maintenu la négociation avec Israël sur la levée des restrictions.

Il échoue néanmoins à sceller la réconciliation palestinienne avec le Fatah. De quoi satisfaire Benjamin Nétanyahou, partisan du « diviser pour mieux régner » entre l'Autorité palestinienne et le Hamas. Convaincu d'avoir restauré la dissuasion lors de la guerre de 2014, M. Nétanyahou a permis au Hamas de se renforcer et lui a laissé la responsabilité des 2,3 millions de Gazaouis, afin d'affaiblir le président Abbas, selon l'historien Tareq Baconi, auteur de *Hamas Contained. The Rise and Pacification of Palestinian Resistance* (Stanford University Press, 2018).

A intervalles réguliers, des cycles de violence entre le Hamas et Israël viennent perturber le statu quo. Yahya Sinouar semble alors donner le change et se concentrer sur l'administration de Gaza, quitte à entacher sa légitimité de révolutionnaire par cette forme de coopération avec Israël, qu'il reproche pourtant à l'Autorité palestinienne. Lui assure être resté attaché à la lutte armée et poursuivre un dialogue par la violence graduée. Celle-ci monte d'un cran en mai 2021, quand il s'érige en défenseur de la mosquée d'Al-Aqsa, à Jérusalem, attaquée par la police israélienne, au nom de tous les Palestiniens, avec le soutien de ses alliés, l'Iran et le Hezbollah libanais. Le Shin Beth exige l'élimination de ce chef, jugé dangereux. Les responsables israéliens, convaincus que le Hamas est faible et bridé, concentrent leur vigilance sur la Cisjordanie.

Le Hamas s'impose comme un interlocuteur

Yahya Sinouar n'a, depuis, cessé de mettre en garde Israël à chaque violation contre Al-Aqsa ou provocation des colons à Jérusalem-Est et en Cisjordanie. Il a précipité le Hamas dans la lutte armée, le 7 octobre, certain que le mythe d'invincibilité de l'Etat hébreu avait été fissuré par ses divisions internes. Erreur d'appréciation d'Israël ? Un ancien haut responsable des renseignements dit s'être heurté à la théorie de la « différenciation » de M. Nétanyahou : si les Palestiniens sont divisés, ils seront rendus inoffensifs et le Hamas pourra être manipulé, ou plus exactement acheté. L'organisation islamiste, elle, a laissé croire qu'elle était trop occupée à administrer la bande de Gaza, alors qu'elle préparait dans le plus grand secret, depuis plus de deux ans, selon Ali Barakeh, un membre de la direction en exil, une attaque à même de briser le statu quo.

Israël a juré d'éradiquer le Hamas dans la bande de Gaza. « *Nous allons trouver Sinouar et nous allons l'éliminer*, a promis le ministre de la défense, Yoav Gallant, le 4 novembre. *J'en appelle aux résidents de Gaza : plus vite vous le trouverez vous-mêmes, plus vite on en finira avec la guerre.* » Le leader palestinien s'est toujours défié de telles menaces. Aujourd'hui, il serait terré dans le tréfonds des tunnels creusés sous l'enclave. Sa mort ne scellera pas le sort politique du Hamas. Le mouvement palestinien a ses détracteurs, notamment dans la bande de Gaza qu'il a entraînée avec lui sous les bombes d'Israël, mais il a aussi gagné de nombreux soutiens, qui saluent le coup porté à l'ennemi, dans les territoires palestiniens et au-delà.

En scellant un accord avec l'Etat hébreu, le Hamas s'impose comme un interlocuteur avec lequel il faut négocier : aujourd'hui une trêve, demain peut-être le « jour d'après ». Des responsables du Fatah estiment qu'il faudra composer avec le mouvement, partie intégrante du tissu social et politique palestinien. Ces derniers rencontrent ses dirigeants en exil. La ligne reste toutefois encore dictée, de Gaza, par Yahya Sinouar. Dimanche soir, le Hamas a fait passer le message qu'il était prêt à étendre la trêve pour permettre la libération d'autres otages israéliens contre des prisonniers palestiniens.