

18 novembre (The Economist)

[Many Arab governments would like to see Hamas gone \(economist.com\)](https://www.economist.com)

The region reacts

Many Arab governments would like to see Hamas gone

And they worry that the war in Gaza will upset their economic plans



image: getty images

Nov 16th 2023 | DUBAI

They all want the war to end. And they all want someone else to end it. That was the message, at once banal and controversial, from the leaders of the 22-member Arab League and the Organisation of Islamic Co-operation (oic), a grouping of 57 mostly Muslim-majority states. It was all to show from an extraordinary summit on November 11th in Riyadh, the Saudi capital.

The meeting came more than a month into a Gaza war that remains a fixture on television screens and in conversations across the Middle East. The plight of the Palestinians captures Arab attention and inflames emotion in a way that the plight of Sudanese or Yemenis or Syrians does not. The joint summit ended with a sharp statement reflecting that anger: it called for an immediate ceasefire, implored member-states to “break the siege on Gaza” and urged an arms embargo on Israel.

It would be easy to dismiss the gathering as a talking-shop, which the Arab League often is. Several leaders denounced the West’s double standards when it comes to Palestinians. Fair enough. Yet they did so at a summit where Bashar al-Assad, one of this century’s worst war criminals, was invited to pontificate about Israeli war crimes: their own bit of hypocrisy. Parts of the final communiqué were similarly ironic. Far from breaking Gaza’s siege, Egypt has helped maintain it for almost two decades. No one in the oic sells weapons to Israel—though some member-states do buy them from Israel.

Read between the lines, though, and the summit was revealing. Deep contradictions sit beside the regional reaction to the war. Many Gulf states, for example, would like Israel to get rid of Hamas, even as they fear that doing so will awaken extremism in their own countries. They want to see Iran’s “axis of resistance” of proxy militias wounded, but worry about being caught in the crossfire. For several years they have promoted the narrative of a new Middle East, focused on economics rather than ideology. They fret that a long war in Gaza will upset such plans.

Ebrahim Raisi, Iran’s hawkish president, spoke for almost 40 minutes at the summit; beneath his clerical robe he wore a *keffiyeh*, the headscarf that is a symbol of Palestinian identity. At one point he urged Muslim countries to send weapons to the Palestinians. That suggestion was politely ignored. Several other participants urged diplomatic and economic sanctions on Israel but those, too, were swatted away.

A few Arab countries have recalled their ambassadors to Israel, but those with diplomatic ties are unwilling to sever them. They have also ruled out using oil as a weapon, as they did in 1973, when opec imposed an embargo on countries that supported Israel during the Yom Kippur war. “That is not on the table today,” said Khalid al-Falih, the Saudi investment minister, at another conference earlier this month. The Saudis need many years of stable oil revenue to finance their plans for economic diversification. The last thing they want to do is force an embargo that would spur Western countries to accelerate their transition away from oil.

The outcome of the summit was divisive. Some Arabs were pleased with the tough rhetoric; others complained that their governments are too passive about the war. Take away military threats or economic sanctions, and all that is left is tough talk.

Everyone is acting out of self-interest. The Saudis decided to go ahead with Riyadh Season, an annual festival that is part of Muhammad bin Salman’s plan to loosen the kingdom’s cultural strictures. That has brought them a heap of criticism: the crown prince wants people in Riyadh to have fun while people in Gaza are dying. Such condemnation rankles with the Saudis, who feel that they are being singled out, as if they alone are partying while the rest of the region mourns.

Yet much of the region is trying to act as if it is business as usual. Even Iran has so far allowed a measure of pragmatism to restrain its actions. Though its militias have carried out regular attacks on Israeli and American targets, it has decided not to waste Hizbullah, the Lebanese Shia group that is its most powerful proxy, on an all-out battle to support the Palestinians. On the sidelines of the summit Prince Muhammad held talks with Mr Raisi, their first face-to-face meeting and the first visit to the kingdom by an Iranian president since 2012. It was a sign that the detente they struck in March still stands. No one wants a regional war—at least not now.

In the long run, though, the events of the past six weeks are a reminder that the Middle East’s recent calm is fragile. The region is still at a crossroads between endless conflict and ending its conflicts, and the Gaza war has only sharpened the choice. “If the peace camp fails, it is only a matter of time” before a wider war comes, says Mohammed Alyahya, a Saudi fellow at the Belfer Centre at Harvard University. But for it to succeed, Israel would have to make concessions. That may seem far-fetched. Although nothing would undermine Iran and its proxies more than a peace deal with the Palestinians, a right-wing Israeli government and a discredited Palestinian one do not seem poised to revive the moribund peace process.

However peace talks are the best hope other Arab states can muster. America has pushed them to commit to a multinational force to secure Gaza after the war. At a press conference after the Riyadh summit an exasperated Faisal bin Farhan, the Saudi foreign minister, told reporters to stop asking him about plans for a post-war Gaza. “The only future, and this is the unifying position of the Arab [world], is an immediate ceasefire,” he said. The longer the war drags on, Arab diplomats argue, the harder it will be to imagine what comes next.

18 novembre (The Economist)

[The war in Ukraine may be heading for stalemate \(economist.com\)](https://www.economist.com/europe/2023/11/13/the-war-in-ukraine-may-be-heading-for-stalemate)

Europe in 2024

The war in Ukraine may be heading for stalemate

Some big decisions will need to be made



image: david guttenfelder/new york times/redux/eyevine

Nov 13th 2023

By Shashank Joshi

“We do not assess that the conflict is a stalemate,” insisted Jake Sullivan, America’s national security adviser, in late August 2023. Ukraine, he said, was taking territory “on a methodical, systematic basis”. Alas, the evidence now suggests that Ukraine’s counter-offensive has stopped well short of its stated minimum goal, and that the war may indeed have entered a period of military stalemate. The coming year will be a difficult, dangerous period for Ukraine.

Its counter-offensive, which began in June, made modest progress on the flanks of Bakhmut, an eastern town that Russia had captured in May, and in the south, in Zaporizhia province. A combination of weary units, limited ammunition and wet weather will slow offensives during the winter, though some small-unit infantry attacks will continue.

The winter is likely to see a new and intense campaign of long-range strikes from both sides. Russia has been stockpiling missiles and is likely to attack Ukraine’s power grid again. Ukraine has been accumulating drones and will keep up strikes on Russian-occupied Crimea, aided by a small injection of American-supplied atacms missiles. It might also widen its attacks to include Russia’s power grid, in part to establish a form of deterrence. The strikes may help Ukrainian morale but their strategic impact is likely to be modest.

The crucial question for 2024 is which side can rebuild more high-quality forces the quicker. That is partly a matter of manpower. Russia’s army has fallen short of its recruitment targets, but scraped together enough troops to hold the line through the summer. If it wants to go on the offensive, as it did in the winter of 2022-23, it may need to conduct a larger wave of mobilisation. It also has a large pool of conscripts, though committing these to war would involve significant political risks. Ukraine must also decide whether it conscripts men in their younger 20s, many of whom have so far avoided the draft.

Men also need weapons and ammunition. Russia ramped up defence production in late 2022, and it might produce more than 2m shells during 2024, along with hundreds of new and refurbished tanks. North Korea is also sending a massive number of shells, boosting Russian firepower further. Western

governments invested later, so Ukraine is unlikely to have an advantage in artillery ammunition—the single most important factor at the tactical level—until late 2023 or early 2024.

Ukraine will not get another massive influx of equipment, as it did in spring 2023. Instead the focus will be on Western help with repairing equipment. A key decision for Western governments is whether they re-open production lines for weapons that they themselves no longer operate, or pass on sensitive intellectual property to Ukrainian factories. The arrival of America's Ground-Launched Small-Diameter Bomb (glsdb) in early 2024 will replenish Ukraine's arsenal of longer-range missiles. It will also receive f-16 jets, though they are unlikely, on their own, to have a transformative effect on the battlefield.

Timing is important. Each side will hope to take the initiative. Ukraine wants to keep a spring offensive on the table but will struggle to muster the land power to do this. Vladimir Putin, Russia's president, will also want his army to keep up symbolic offensives, like the one under way around Avdiivka in the east. But constantly throwing poorly trained troops into grinding battle will weaken the Russian army without moving the front line.

A key challenge for 2024—and one that will shape the subsequent year—is whether Ukraine's partners can expand and reform training. Its summer offensive highlighted many problems. Some will need to be fixed if the next serious offensive is to be more successful. Ukraine's battalions and brigades, for instance, need far more staff officers capable of planning and commanding complex operations involving many units across a wide front.

If neither side can generate a meaningful offensive threat in 2024, the war is likely to be dominated by factors beyond the battlefield. The Black Sea may become increasingly central, with Russia attacking cargo ships and Ukraine striking at Russia's fleet and facilities. A nato summit in Washington in July will be viewed as a test of Western support. Russia's strategy is simple: keep going until Ukraine's partners grow weary. The West intends to stay the course. Optimistic officials argue that the war is accelerating Russia's political decomposition. But pessimists warn that Mr Putin can keep this up for years. .

shashank joshi, Defence editor, *The Economist*

18 novembre (The Economist)

[Fentanyl kills thousands every year in America. Will Europe be next? \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Charlemagne

Fentanyl kills thousands every year in America. Will Europe be next?

The deadly drug may be coming to European shores



image: peter schrank

Nov 16th 2023

On the northern edge of Paris, far from the brasseries and museums, lies a cautionary tale of what happens when humanity trips up. Beneath a slew of motorway interchanges near the Porte de la Chapelle, dozens of dead-eyed drug addicts aimlessly wade through a makeshift campsite of tents and trash. There is no hope left here, just the stench of excrement and despair. On a recent visit, your columnist was too reticent to ask the hollowed-out souls wandering by which poison had caused their fall; but the place is known as *la colline du crack*, or crack hill. Social workers come and go; the authorities otherwise turn a blind eye. Police have moved the encampment around over the years, better to keep the inconvenience of human misery away from gentrifying neighbourhoods nearby.

Many cities in Europe have pockets of such squalor. Yet for all the harm caused to society by drugs commonly scored on the streets of Paris, Berlin or Warsaw, none can match the ravages of fentanyl, a narcotic that has devastated swathes of America. As any recent visitor to downtown San Francisco might attest, the effects of this synthetic opioid, vastly more potent even than heroin, cannot be confined to small areas on the fringes of the city. Drugs of fentanyl's ilk currently kill around 70,000 Americans a year, more than died in the wars in Vietnam, Iraq and Afghanistan combined. In Europe, that brand of junk never really took off: no more than 200 people are thought to overdose from it every year. Largely as a result of the fentanyl gap, Europe has less than a tenth as many drug deaths as America, despite its bigger population. The ravage that hasn't happened is a quiet policymaking triumph for Europe. But governments fret that this may not be the case for long. Concern is mounting that the fentanyl onslaught may soon find its way across the Atlantic.

Why has fentanyl thus far spared Europe when it caused such devastation in America? Given the drug's origins—it was synthesised in Belgium in 1959, as a legal painkiller—it might have been expected to be discovered by junkies there first. But it took American no-holds-barred capitalism to help turn it into a phenomenon. From the 1990s on, doctors there prescribed painkillers willy-nilly, incentivised by unscrupulous pharmaceutical firms. By 2015 some 227m prescriptions for opioids were made out every year in America, roughly one for every adult. A cohort of patients hooked on pills soon discovered they were available illicitly when prescriptions ran out. (Mexican cartels were eager to help, often using the requisite chemicals from China.) Europe, by contrast, broadly resisted, in part thanks to universal medical care. Unlike Americans, those with ailments could get the procedures they needed to alleviate

pain, instead of turning to painkillers for a quick fix. What addiction there was could be tackled with opioid-substitution treatment schemes.

Alas, that may not be enough to keep Europe out of fentanyl's deadly clutches. The authorities have two concerns. One is around heroin, which Europe's 1m users of illicit opioids are most often hooked on. Nearly all of the stuff injected or snorted in Europe is derived from poppies grown in Afghanistan. The Taliban, since returning to power, have enforced production cuts of perhaps 95% this year, which is expected to severely curtail the availability of cheap heroin in Europe, come 2024. Facing a dearth of supply, drug gangs are expected either to mix fentanyl into what little heroin they have, to give it extra potency, or to peddle the synthetic drug as a wholesale replacement. A similar shortage of heroin after the last Taliban crackdown in the early 2000s caused fentanyl to take root in Estonia, so far the only part of Europe to have faced a durable outbreak of addiction. This replacement theory is now being tested in Ukraine, where the heroin supply has been disrupted by war but synthetic drugs remain relatively available.

The shortage of heroin might coincide with a glut in illegal fentanyl shipments to Europe. Unlike cocaine or heroin, which require elaborate manufacturing and smuggling operations, the drug is cheap to make and ship. Europol, the eu's law enforcement arm, has warned that Mexican cartels are co-operating with criminal networks in Europe to expand the market for drugs including fentanyl. (What problems Europe currently has with synthetic opioids are overwhelmingly caused by pills made legally being misused.) Antony Blinken, America's secretary of state, has warned his European counterparts that either they already have a problem with fentanyl-like drugs but don't know it yet, or they will soon have one. The switch from one type of opioid to another can be sudden, and all but irreversible in the case of fentanyl, given the huge margins gangs can make from it: a single kilogram can generate over \$1m in profits, much more than other drugs. Some factors that were once thought to have protected Europe may prove fleeting: Canada has state-funded health-care systems to rival any in Europe, yet it too has fallen prey to fentanyl.

The drugs do work, sadly

Europeans have one sizeable advantage in their fight against fentanyl, says Keith Humphreys, an addiction expert at Stanford University: they have seen the ravages opioids have caused in America, and know how important it is to keep the genie in the bottle. The authorities are monitoring wastewater for traces of the drug, the better to stamp out any outbreaks. What little fentanyl police come across is subject to rapid crackdowns. Doctors are careful about prescribing addictive painkillers unnecessarily. Treatment of fentanyl addiction is better understood, too.

Europe can allow itself a little crowing. The welfare state, maligned by many on the political right as having turned European economies sluggish, turns out to have upsides, too: it played its part in sparing its citizens the worst outcomes in life. Only a few have fallen between the cracks, in Paris and beyond. But ensuring that this remains the case will require vigilance and grit.

18 novembre (Haaretz)

[A Two-state Solution to the Israel-Palestine Conflict Is Currently Unviable - Israel News - Haaretz.com](#)

Haaretz | Israel News

Analysis

A Two-state Solution to the Israel-Palestine Conflict Is Currently Unviable

After the events of October 7, the two-state model was deemed a fantasy, while also becoming the topic of many debates. But at some point in the near future the realization that the current situation is unsustainable will sink in. That is when the idea will make a real comeback



A woman with a placard reading 'From the river to the sea' protests against the Israeli military operation in Gaza, in Paris, November 11, 2023.Credit: Mehdi Chebil / Hans Lucas via Reuters

Nov 16, 2023

Is a [two-state solution](#) to the Israel-Palestine conflict making an unexpected, counterintuitive comeback? Sort of, but not really.

After almost a decade of frequently and derisively being pronounced dead, unviable, unfeasible, unrealistic, unattainable, impractical and politically impossible, the idea is again tentatively being floated.

Over the past 41 days, the term “two states” [has been used far more](#) than in the entire decade between 2014 and 2023, but that doesn’t mean much. The concept is again gaining attention – but not yet traction. That the United States is repeatedly advocating for it as the preferred framework in the long run should be taken more seriously by Israel and the Palestinians, who are both notoriously unserious when it comes to political processes.

Too many things need to happen and too many moving parts need to be synchronized, though, for the model to resurface as a practical political idea. That’s why, unsurprisingly, the two main sources of derision and incredulity toward the idea are from the Israelis and Palestinians. They viscerally and historically know what it would take, and they know it probably cannot be done.

In the aftermath of [the devastation of October 7](#), two competing, mutually exclusive propositions emerged concerning the future of the conflict. The first was that the two-state solution is a fantasy, condemned to the dustbin of history. In Israel, after [the horrors of Black Saturday](#), no one in their right mind would ever consider a model that establishes a Palestinian state with a long border alongside Israel. That would inevitably ensure [more October 7 events](#) and very few Israelis, irrespective of the extremist right-wing government, would actually support any “peace process” in the foreseeable future.

On the Palestinian side, the disconnect between the West Bank and Gaza, and the weakness and ineptness of the [Palestinian Authority](#), are so grave that no meaningful settlement can be reached.

The second proposition, entertained by those somehow trying to think ahead, reached the opposite conclusion. The status quo is patently unsustainable, continued occupation is a moral, political, practical and security peril, the demographic equilibrium is inexorably leading to a disastrous “[one binational state](#)” reality, and therefore new and creative ways must be found based on the old “two states” model.

The two conclusions are irreconcilable, but in effect are both based on a truism that October 7 hasn’t changed: the maximum that Israel can conceivably offer does not meet the minimum the Palestinians can accept.



Then-U.S. President Bill Clinton walking with then-Israeli Prime Minister Ehud Barak and then-Palestinian President Yasser Arafat in the grounds of Camp David during peace talks in July 2000.Credit: REUTERS

The principle of sovereignty for security seems like a debunked formula. Gaza epitomized the Israeli notion that relinquishing security is not an option, yet at some point in the near future the realization that the current situation is unsustainable will sink in. That is when the “two states” model will make a real comeback, through different modalities, different sequencing and a different timetable.

One such idea may be an [international trusteeship for several years](#), after which a Palestinian state may be established.

The best summation of the traditional two-state model is [the Clinton Parameters](#). Following the Camp David Summit of July 2000, then-U.S. President Bill Clinton presented his vision to Israeli and Palestinian negotiators that December. Then, speaking to the Israel Policy Forum in New York on January 7, 2001, he outlined the “parameters” he had put forward to the two sides as “a guide toward a comprehensive agreement.” The parameters, he explained, had been accepted, albeit with reservations, by then-Prime Minister Ehud Barak and then-Palestinian Authority President Yasser Arafat as the basis for further peace efforts.



Smoke rises following an Israeli airstrike in Gaza on Thursday.Credit: Alexander Ermochenko/Reuters

These were the five basic parameters:

1. The establishment of a “sovereign, viable Palestinian state that would accommodate Israel’s security requirements and the demographic realities.” It would include the Gaza Strip and “the vast majority of the West Bank,” while settlement blocs would be incorporated into Israel “with the goal of maximizing the number of settlers in Israel while minimizing the land annex, for Palestine to be viable must be a geographically contiguous state.” Some territorial swaps and other arrangements would be needed to make the agreement “durable.”

2. A solution for the Palestinian refugees that would allow those who wished to do so to return to a Palestinian state, or find new homes in their current locations or in third countries, including Israel, “consistent with those countries’ sovereign decisions.”

Clinton said that all refugees should receive compensation from the international community for their losses and assistance in building their new lives; the United States would take the lead in raising the money necessary to relocate them in the most appropriate manner.

One should not expect Israel to acknowledge an unlimited right of return to present-day Israel, he added, as that “would undermine the very foundations of the Israeli state or the whole reason for creating the Palestinian state.”

3. An “international presence in Palestine to provide border security along the Jordan Valley and to monitor implementation of the final agreement,” as well as “a non-militarized Palestine, a phased Israeli withdrawal, to address Israeli security needs in the Jordan Valley, and other essential arrangements to ensure Israel’s ability to defend itself.”

4. There are four “fair and logical propositions” regarding Jerusalem, he said:

(a) It should be an open and undivided city, with assured freedom of access and worship for all, encompassing the internationally recognized capitals of two states, Israel and Palestine;

(b) “What is Arab should be Palestinian” and (c) “what is Jewish should be Israeli,” while (d) “what is holy to both requires a special care to meet the needs of all,” with “mutual respect for the religious beliefs and holy shrines of Jews, Muslims and Christians.”

5. Any agreement “would have to mark the decision to end the conflict, for neither side can afford to make these painful compromises, only to be subjected to further demands.”

Clinton added that he was using his remaining time in office (two weeks) “to narrow the differences between the parties to the greatest degree possible.”



Pro Israel demonstrators protesting outside of the White House against the two-state solution with Palestine during Prime Minister Benjamin Netanyahu's visit to Washington in 2009. Credit: REUTERS

For the last 23 years, these differences have not been narrowed. If anything, both sides – after a lengthy [second intifada](#) (2000-2005) and two major U.S. efforts, in 2008 and 2014 – have demonstrated that they have neither the political power nor the will and creativity, and a dangerous status quo settled in, until October 7. In fact,

bridging Israel's sense of vulnerability and hardened politics with Palestinian dysfunctionality and failure to guarantee an adequate level of security seems impossible right now.

The gaps between Israeli security needs and Palestinian territorial contiguity require a completely different approach to any future diplomatic process. An American "peace plan," [as proposed by Thomas Friedman](#) in The New York Times this week, is a step in the right direction. But as the U.S. adage of the 1990s goes, the Americans cannot want peace more than the two parties themselves.

For that to happen, there needs to be political change in both Israel and the Palestinian Authority. We are not there yet, which is why the two-state solution remains unviable.

18 novembre (NZZ)

[Venezianische Malerei in München \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch)

In Venedig entstand die moderne Malerei

Wie Renaissancekünstler die Landschafts- und Porträtmalerei revolutionierten, zeigt jetzt eine Schau in der Alten Pinakothek München.

Franz Zelger

18.11.2023, 05.30 Uhr 5 min



Giovanni Bellini: Heiliger Hieronymus lesend in einer Landschaft, um 1480/1485.

The National Gallery, London

Venedig ist unvergleichlich. Bis heute lassen sich die Menschen verzaubern von dieser Stadt zwischen Wasser und Himmel, auf Pfählen und kleinen Inseln gebaut. Es ist das Werk von Jahrhunderten und dennoch von perfekter Einheit in der Vielfalt. Dazu das verzaubernde Wechselspiel von Licht und Schatten, Regen, Dunst und Nebel, Wolkenzügen, Morgen- und Abendrot. Das macht das Erscheinungsbild der Serenissima aus – eine Schönheit, die vom Untergang bedroht ist. Die klimatischen Voraussetzungen haben hier seit je die Wahrnehmung von Farben und Licht gesteigert. «Das, was man Malerei nennt, entsteht erst bei den Venezianern», meinte Cézanne.

Dies gilt insbesondere für Giorgione und den jungen Tizian, die in der Nachfolge Giovanni Bellinis die Welt im Medium der Farbe neu entdeckt haben. Bellini hatte seit den frühen 1470er Jahren mit der Technik der Ölmalerei experimentiert. Sie ermöglicht fließende Übergänge zwischen Licht und Schatten weit besser als die eher trockene Tempera.

Entdeckung der Landschaft

Die Alte Pinakothek München, deren Sammlung über 200 Werke venezianischer Malerei des 15. und 16. Jahrhunderts beherbergt, hat sich jetzt im Rahmen einer grossangelegten Bestandsaufnahme zum Ziel gesetzt, in einer Ausstellung die «sanfte Revolution» in der venezianischen Malerei während der

ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts nachzuzeichnen. Wobei sie sich auf Porträts und Landschaften und deren Wechselwirkung konzentriert.

Die Landschaftsmalerei gehört zu den zentralen Errungenschaften der Renaissancekunst in Venedig. Zuvor hatten Landschaften nach nordischen Vorbildern fast immer als «Kulisse», als Umrahmung der Figuren in Andachtsbildern oder biblischen Szenen gedient. In der Renaissance wurde die Landschaft zum symbolhaltigen Stimmungsträger. In Giovanni Bellinis «Christus am Ölberg» oder seiner «Auferstehung Christi» lässt sich das besonders gut nachvollziehen.

Beliebt waren Darstellungen des Heiligen Hieronymus in der Einöde, weil hier der Bezug zwischen Mensch und Natur thematisch vorgegeben ist. Manchmal lässt sich eine Landschaft identifizieren, so in Bellinis Andachtsbild, das den lesenden Hieronymus zwischen schroffen Felswänden wahrscheinlich vor der Stadt Marostica zeigt.

Eine der ersten reinen Landschaftsdarstellungen des Veneto hat der in der Münchner Ausstellung vor allem mit grossartigen Porträts vertretene Lorenzo Lotto 1506 auf der Predella des Marienaltars in der Kirche Santa Maria Assunta in Asolo geschaffen. Da die venezianischen Maler sich gerne von den Dichtungen Ovids, Theokrits und Vergils inspirieren liessen, fanden von der Terraferma inspirierte arkadische Landschaften auch in die Schilderung mythologischer und bukolischer Szenen Eingang.



Giovanni Bellini: Maria mit Kind zwischen Johannes dem Täufer und einer Heiligen, 1500–1505.

Gallerie dell'Accademia, Venedig

Giorgione und die Folgen

Giorgiones «Madonna di Castelfranco» greift den von Giovanni Bellini in Venedig eingeführten Bildtypus der Sacra Conversazione auf: die Darstellung der thronenden Madonna, umgeben von Heiligen in handlungslosem Zusammensein. Es ist die einzige bekannte Altartafel des Malers, der vorwiegend für private Sammler der venezianischen Elite gearbeitet hat, für eine gebildete Kennerschaft.

Mit Werken wie der «Tempesta», über die es eine fast unüberschaubare Fülle von Interpretationen gibt, führt Giorgione die Landschaftsmalerei in eine neue Dimension. Die Gewitterszene mit Blitz und Wetterleuchten wird gleichsam zum Vexierbild, voller versteckter Bezüge und geheimer Botschaften,

die es zu entschlüsseln gilt. An diesem visionären Werk, einer Ikone der europäischen Malerei, konnte keine der folgenden Künstlergenerationen vorbeigehen.

Vasari erwähnt nachdrücklich, dass Giorgione Bilder «senza disegno» (ohne Vorbereitung mittels Zeichnungen) geschaffen hat. Tatsächlich sind von ihm nur wenige Skizzen für Gemälde erhalten. Technische Untersuchungen haben nachgewiesen, dass der Künstler im Schaffensprozess manchmal Änderungen vorgenommen hat. Das gilt auch für das Doppelbild des Giovanni Borgherini und des Trifone Gabriele, das die Alte Pinakothek jetzt aufgrund von naturwissenschaftlichen, quellenkundlichen und stilistischen Untersuchungen mit grosser Wahrscheinlichkeit als eigenhändiges Opus Giorgiones identifizieren konnte – eine fulminante Entdeckung.



Bayerische Staatsgemäldesammlungen, München



Giorgione: Bildnis eines jungen Mannes, um 1505/1510; Bildnis des Giovanni Borgherini und des Trifone Gabriele, 1509/1510.

Die Bildnismalerei erfuhr um 1500 einen Entwicklungsschub. Giovanni Bellini etablierte gegen Ende des 15. Jahrhunderts das autonome Porträt in Venedig. Da erscheinen Dogen, Patrizier und Gelehrte, kühl-gelassen, distanziert, emotionslos, oft hinter einer Brüstung. In der Folge wurde der individuelle Charakter der nun gerne im Dreiviertelprofil mit Blickkontakt zum Betrachter Porträtierten immer stärker herausgearbeitet, das Innere nach aussen transponiert.

Der namentlich von Giorgione virtuos eingesetzte Schulterblick steigerte die spontane, momenthafte Wirkung. So erfuhr das Männerporträt im ersten Drittel des 16. Jahrhunderts eine Metamorphose vom repräsentativen Abbild zum intimen Charakterbild. Dass auch das «lyrische Männerporträt» in der späten Kunst Giorgiones wurzelt, überrascht nicht. Es sind Konterfeis von melancholischer Versunkenheit, wie sie auch der lyrischen Dichtung jener Zeit eigen ist. Dabei werden Menschen ganz unterschiedlicher Identität in diesem Bildmodus wiedergegeben, bis hin zu Kaiser Karl V., den Tizian müde, alt und mit skeptischem Blick im Lehnstuhl sitzend porträtiert hat.

Attraktive junge Damen

Neben dem weiblichen Akt gehörte zu Beginn des 16. Jahrhunderts auch das Frauenbildnis zu den neuen Bildthemen. In offiziellen Porträts tauchen die venezianischen «nobil-donne» selten auf. Die Gesellschaft wurde von Männern dominiert, die Politik war ausnahmslos in deren Hand. Realistischen Bildnissen von Damen der gehobenen Gesellschaft begegnet man vor allem in Pendant-Porträts von Paaren. Inspiriert von der damaligen Liebesdichtung, schufen nun Tizian und seine Zeitgenossen Palma Vecchio, Lorenzo Lotto, Paris Bordone, Jacopo Tintoretto und Paolo Veronese einen neuen Typus, poetisch-erotische, idealisierte Frauenbildnisse, die für die europäische Malerei der nachfolgenden Jahrhunderte wegweisend wurden.

Solche Idealporträts attraktiver junger Damen – oft mit grosszügigem Décolleté und kokettem Blick, bei der Toilette, vor dem Spiegel, am Frisiertisch – erfreuten sich grosser Beliebtheit. Die Münchner Ausstellung fächert ein erlesenes Panorama dieser erotisch konnotierten Frauenbildnisse auf, die weibliche Reize zur Schau stellen, gleichzeitig aber auf die Vergänglichkeit jugendlicher Schönheit verweisen. Nach neuesten, auf der Analyse von Gesten und Blicken beruhenden Erkenntnissen stellen diese «belle donne» Bräute dar, die ihren Verlobten mit dem Entblößen der Brüste ihre Herzen öffnen und so ihr Ehe- und Treueversprechen besiegeln.

Familien- und Stifterbildnisse ergänzen das Spektrum der venezianischen Porträtkunst. Zum Drei-Generationen-Bildnis der Familie Maggi von Tintoretto und seiner Werkstatt, das bisher als anonymes Familienbildnis aus der Hand eines nicht identifizierbaren venezianischen Malers galt, hat das Münchner Forschungsteam in interdisziplinärer Detektivarbeit eine dramatische Familiengeschichte samt Erbschaftsstreit ans Licht gebracht.



KHM-Museumsverband



RMN / Grand Palais

Palma il Vecchio: Bildnis einer jungen Frau in blauem Kleid mit Fächer, nach 1514; Tizian: Junge Frau bei der Toilette, um 1515.

Wissenschaftlich ambitioniert, präsentiert sich die Münchner Schau in einer Inszenierung, die die Besucher mittels Klanginstallationen und einer raffinierten Farb- und Lichtregie atmosphärisch umfängt, und in einer Raumarchitektur, die Nähe zu den Bildwelten erzeugt. Mit ihrer hochkarätigen Werkauswahl, die auch exquisite Zeichnungen, druckgrafische Arbeiten und einige Skulpturen einschliesst, bewegt sie sich auf Augenhöhe mit den vorangegangenen Ausstellungen zum unerschöpflichen Thema Venedig in Hamburg, Frankfurt am Main, Wien und Mailand.

«Die sanfte Revolution der venezianischen Malerei». Alte Pinakothek München. Bis 4. Februar 2024. Katalog: 256 S., 166 farbige Abb., € 34.–.

18 novembre (FAZ)

[Arbeitsmarkt: Warum junge Leute einfach verschwinden \(faz.net\)](#)

ARBEITSMARKT:

Warum junge Leute einfach verschwinden

VON [BETTINA WEIGUNY](#)

-AKTUALISIERT AM 17.11.2023-14:41



Maurice W., 23, will im nächsten Jahr eine Ausbildung anfangen. Bild: Michael Braunschädel

Erstaunlich oft tauchen Jugendliche ab. Schuld ist eine paradoxe Mischung aus Hybris und Selbstzweifeln. Aber wo sind sie – und wie holen wir sie zurück?

Die Schulzeit ist vorbei. Ein langer Sommer steht vor der Tür, bevor es im Herbst weitergeht – mit Studium, Ausbildung, sozialem Jahr. So läuft es in der Regel, aber leider nicht bei allen Schulabgängern. **Eine erschreckend hohe Anzahl junger Menschen taucht nach der Schule einfach ab.**

630.000 junge Menschen stecken laut Bertelsmann Stiftung im Übergang von der Schulzeit ins Berufsleben fest. Sie arbeiten nicht, studieren nicht, machen gar nichts – ein Jahr, zwei Jahre oder länger. Angesichts unbesetzter Lehrstellen und Fachkräftemangels rückt **die Gruppe der „Neets“ – die Abkürzung steht für „Not in Education, Employment or Training“** – ins Zentrum des Interesses. Was ist mit ihnen? Wo sind sie, und wie holen wir sie zurück?

Es ist „das unsichtbare Drittel“ der Generation Z. „Die Gruppe wird von der Öffentlichkeit nicht wahrgenommen und in Befragungen nicht repräsentiert“, warnt Christiane Schubert von „Joblinge“ in Frankfurt. Joblinge ist eine Sozialorganisation, die junge Menschen mit schwierigen Startbedingungen auf dem Weg in die Ausbildung unterstützt. **Auf dem normalen Weg über Jobcenter oder öffentliche Angebote sind die Jugendlichen kaum noch zu erreichen.** „Wir müssen uns mit ihren Lebenswelten, Wünschen, Ängsten ernsthaft beschäftigen.“ Ansonsten sind die Folgen für den Einzelnen wie für die Gesellschaft gravierend. **Ein ungelernter Gelegenheitsjobber rutscht schnell in die Arbeitslosigkeit, während den Unternehmen die jungen Leute als qualifizierte Arbeitskräfte fehlen. 40 Prozent der Lehrstellen bleiben unbesetzt.**

Im Auftrag von Joblinge und Bank of America hat sich das Rheingold-Institut auf die Suche nach den Abgetauchten gemacht für eine Studie, deren Ergebnisse der F.A.S. vorab vorliegen. Die Suche war kompliziert. Es war eine der „schwierigsten Rekrutierungen überhaupt“, erzählt Schubert. **Geplant war eine repräsentative Umfrage, doch von der Idee mussten die Autoren rasch Abstand nehmen. Auf die dafür nötige Anzahl von Befragten wären sie nie gekommen. Stattdessen haben sie sich auf 28 Tiefeninterviews beschränkt. Auch hierfür ließen sich nur schwer Teilnehmer finden. Nicht mal mit viel Geld waren sie zu ködern.** Und diejenigen, die zusagten, tauchten oft nicht auf, sagten kurzfristig ab oder kamen zu spät. „Da war klar, wir haben es hier mit der richtigen Zielgruppe zu tun.“

Keine soziale Randgruppe

Die Studie räumt mit der gängigen These auf, dass es sich bei den Abgetauchten um eine soziale Randgruppe handelt. Natürlich sind viele Kinder aus zerrütteten, bildungsfernen Familien dabei. **„Aber das Phänomen finden wir quer durch die Gesellschaft“**, sagt Schubert. **Auffällig ist bei allen eine Kombination aus Hybris und mangelndem Selbstwertgefühl.** Die Betroffenen fühlen sich von der Gesellschaft abgekapselt und überfordert von beruflichen Möglichkeiten. **Was sie eint, ist zudem eine „lähmende Trägheit“, der Verlust jeglicher Alltagsstruktur, Antriebslosigkeit und pessimistische Abwehr gegen alles und jeden. Für manche ist der Besuch des Fitnessstudios das einzige strukturgebende Element im Tagesablauf.** Eingliederungsprognose: sehr schwierig.

Corona hat das Problem verschärft. „Die ignorante Behandlung der Jugend während der Corona-Zeit trägt dazu bei, dass die Jugendlichen sich gar nicht als relevanter Teil der Gesellschaft fühlen“, schlussfolgert das Rheingold-Institut. Während der Schulschließungen haben sich demnach viele Jugendliche entkoppelt, sie finden nur schwer zurück in den geregelten Alltag.



Ines Bukal, Mark Dietl und Gammour Zakari von Joblinge :Bild: Michael Braunschädel

Maurice W., 23 Jahre, gehört zu den Neets. Seit fünf Jahren macht er nichts. Wir treffen ihn im Joblinge-Basecamp in Frankfurt. „Wir sind stolz, dass du extra gekommen bist zu dem Termin“, lobt ihn Sozialarbeiter Zakari Gammour. „Das war vor Kurzem noch undenkbar.“

Maurice ist ein verschlossener Typ, der ungern von sich erzählt. Erst nach einer Weile fasst er Vertrauen. Vor fünf Jahren hat er seinen Hauptschulabschluss gemacht. Dem gingen qualvolle Jahre voraus: Mit acht Jahren kam er in die erste Wohngruppe. „Dort flog ich nach einer Wutattacke raus.“ So ging es etliche Male hin und her. **Immerhin schafft er mit 18 Jahren den Hauptschulabschluss. „Lernen war nie ein Problem, ich hatte nur Zweien, in Mathe sogar eine Eins.“** Im Anschluss fing er eine Lehre als Garten- und Landschaftsbauer an, am letzten Tag der Probezeit, nach sechs Monaten, wurde ihm kommentarlos gekündigt. „Obwohl ich immer pünktlich war. Ich hab’s nicht verstanden.“ Danach ging es rapide abwärts. Er kam in Offenbach in einer Notunterkunft unter, lebte von Hartz IV. Gelegentlich jobbte er. „Schwarz.“ Ansonsten bestand sein Leben aus Zocken, **„ich saß oft 24/7 an der Spielkonsole“**, Party und Abhängen. „Über meine Zukunft habe ich nicht nachgedacht.“

Verschiedene Vermeidungsstrategien

Bis Zakari Gammour bei ihm an die Tür klopfte. „Das hat mich gerettet.“ Gammour überredete ihn, an einem Joblinge-Programm teilzunehmen. Seit Mai trifft sich Maurice mit dem Sozialarbeiter und mit Jugendlichen, die abgetaucht waren wie er. Ein Teil von ihnen hat jetzt eine Ausbildung begonnen. **„Ich bin noch nicht so weit“, sagt Maurice. „Wenn ich acht Stunden am Tag arbeiten müsste, halte ich das vielleicht eine Woche durch.“** Er bewirbt sich für 2024 um eine Lehrstelle. „Bis dahin bin ich ausbildungsbereit“, sagt er. Gammour ist optimistisch: „Aus dem wird mal was.“

Rheingold hat bei den Jugendlichen verschiedene Vermeidungsstrategien herausgearbeitet, die sie vom beruflichen Einstieg abhalten. Es gibt die Trauma-, die Loser-, die Wohlfühl- und die Chef-Typen. Sie haben unterschiedliche Bedürfnisse, die gestillt werden müssen.

Bei Maurice kommen zwei Typen zusammen – **Trauma und Loser**. Traumata in der Kindheit verhindern bei manchen Jugendlichen die berufliche Planung. Hier steht erst mal die Heilung im Vordergrund. Die Loser wiederum trauen sich nichts zu. „An mich hat vor dem Zacki niemand geglaubt. Nie. Kein Lehrer, auch sonst niemand. Nicht mal meine Mutter“, sagt Maurice. **Wertschätzung lernt er erst jetzt kennen.**

Jugendliche wie Maurice sind laut Rheingold am schwierigsten einzugliedern. Das geht nur durch „quasitherapeutische Begleitung“, eine „harte Eins-zu-eins-Sozialarbeit“, sagt Gammour, die sich aber auszahlt. Joblinge vermittelt 80 Prozent der Jugendlichen auf einen Ausbildungsplatz. Die Abbruchrate ist gering.

Größenphantasien

Ein Teil der Jugendlichen hängt **Größenphantasien** nach. Sie wollen gleich als Chef einsteigen, das große Geld machen. Oder träumen vom Leben auf der eigenen Pferderanch in Südafrika. **Praktika sind eine Zumutung.** „Da muss man Sachen machen, die mir nicht gefallen. Rumstehen und einräumen“, sagt eine 23-jährige Realschulabgängerin, die noch bei den Eltern wohnt. Eine Lehre kommt nicht infrage, „**Azubis müssen den ganzen Mist machen, den sonst keiner machen will**“. **Lieber richtet sie sich im Nichtstun ein:** „Ich habe jede Maßnahmen vom Jobcenter verweigert, und als die mir das Geld streichen wollten, habe ich mich psychisch krankschreiben lassen. Jetzt lassen die mich in Ruhe. Man darf sich nicht unterbuttern lassen.“ Hier bedarf es eines individuellen Coachings, mahnen die Studienmacher, um die Zurückgezogenen zu motivieren.

Andere Abgetauchte brauchen nur ein Antippen. „Danach laufen die allein weiter.“ Hier handelt es sich um Jugendliche vom „Wohlfühl-Typ“, die finanziell abgesichert bei den Eltern leben, keinen Druck verspüren, sich aus der Komfortzone zu bewegen, aber nicht wissen, was sie machen wollen. Auch Abiturienten sind darunter. „Ihnen stehen Hunderte Ausbildungen, Tausende Studiengänge zur Auswahl – **die Multioptionalität versetzt sie in eine Schockstarre**“, sagt Christiane Schubert. **Aus dem Gap-Year werden schnell zwei, ohne dass sich ein Berufswunsch herauskristallisiert.** Ein schlechtes Selbstwertgefühl führt dazu, dass sie sich nichts zutrauen. „Ich und ein Jura-Studium? Das schaffe ich eh nicht!“ Also wird weiter in der Kneipe gejobbt. **Der Absprung wird immer schwieriger, die Reaktionen des Umfelds werden heftiger.** „Wut, Ärger, Belächeln, Bemitleiden, das alles hilft ihnen nicht“, so das Fazit der Studie.

18 novembre (FAZ)

[Viertagewoche: Warum sie ein gefährlicher Irrweg ist \(faz.net\)](#)

WORK-LIFE-BALANCE:

Die Viertagewoche ist ein gefährlicher Irrweg

VON STEFAN NAAS

-AKTUALISIERT AM 17.11.2023-20:37



Fortschritt in die Deindustrialisierung? Ein Plakat auf einer Kundgebung zum 1. Mai in Erfurt 2021 Bild: dpa

Politik sollte Arbeit nicht pauschal aus dem Leben verdrängen. Sie sollte sich um gute Arbeit kümmern. Sonst führt der Weg in die Deindustrialisierung. Ein Gastbeitrag.

Menschen, die immer wieder sagen, dass sie nie Zeit haben und permanent arbeiten, habe ich immer bemitleidet. Ihren Wunsch, dafür auch noch bewundert zu werden, verstehe ich nicht. Es muss Zeit geben für das, was wirklich wichtig ist: Zeit mit der Familie, Zeit für Freundschaften, Sport und Hobbys – Museen und das Sammeln von Postkarten oder historischen Urkunden. Nur wer sich entspannen kann, aktiv oder auch durch Muße, kann dann auch wieder hart arbeiten.

Entsprechend ist das Verlangen nach permanenter Verfügbarkeit eines Mitarbeiters oder einer Mitarbeiterin Ausdruck der schlechten Organisation oder Einstellung des Arbeitgebers. Warum nachts E-Mails lesen, weil dem Chef nach dem Bowlingabend noch was eingefallen ist? Warum sonntags Anrufe beantworten, weil die Chefin nach der Lektüre der [Frankfurter Allgemeine Sonntagszeitung](#) einen Geistesblitz hatte? Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer sind keine Leibeigenen, die rund um die Uhr ansprechbar sein müssen.

Wenn dieser Tage von der Viertagewoche die Rede ist, dann geschieht dies oft unter dem Vorzeichen einer sogenannten [Work-Life-Balance](#). Was für einen Gegensatz zeichnet das Bild von der Work-Life-Balance eigentlich? Auf der einen Seite einer imaginären Waage fällt die Arbeit zunehmend schwer ins Gewicht und droht das Leben aus der Balance zu bringen. Aber zeigen nicht Statistiken, dass wir seit Jahren und Jahrzehnten immer weniger arbeiten? Und wird uns die Fortsetzung dieses Weges den Wohlstand sichern, der uns ein gutes Leben ermöglicht?

Von der 85- zur 35-Stunden Woche

Vor allem aber: Ist Arbeit nicht auch Leben? Ziehen nicht viele Menschen aus guter Arbeit auch Erfüllung und Zufriedenheit? Müssen politische Maßnahmen nicht dort ansetzen, wo Arbeit unwürdig und ungesund ist, statt pauschal Arbeit möglichst weitgehend aus dem Leben auszuklammern? Linke Forderungen nach einem bedingungslosen Grundeinkommen wollen die Arbeit gar vollständig vom Leben entkoppeln. Arbeit diene nur dem zusätzlichen Gelderwerb. Aus der Menschenwürde aber folge das bedingungslose und ohne Anstrengung jedem zustehende Grundeinkommen. Unser liberales Menschenbild sagt uns, dass dies nicht funktionieren wird. Es widerstrebt dem Gerechtigkeitsempfinden des Menschen und verliert die Verantwortung jedes Menschen für sich und andere aus dem Blick.



Stefan Naas ist Vorsitzender der FDP-Fraktion im Hessischen Landtag. :Bild: Frank Röth

Arbeitszeitbegrenzungen sind eine gute sozialstaatliche Errungenschaft. Die ersten modernen Arbeitszeitordnungen stammen aus dem 19. Jahrhundert. Damals wurde die Arbeitszeit von der Maschine bestimmt, und die war am profitabelsten, wenn sie möglichst wenig „Ruhezeiten“ hatte. Das war Ausbeutung zulasten der Gesundheit. Wurde in der Industrie der Jahre 1830 bis 1860 14 bis 16 Stunden gearbeitet, wöchentlich also 80 bis 85 Stunden, waren es ab 1861 „nur noch“ 12 bis 14 Stunden, wöchentlich 78 Stunden. Im Jahre 1900 wurde der Zehn-Stunden-Arbeitstag in Deutschland zum Gesetz – bei einer Sechstageswoche.

Die Kampagne der Gewerkschaften „Samstags gehört Vati mir“ aus dem Jahre 1956 zielte darauf, die Arbeitnehmer am neu errungenen Wohlstand des Wirtschaftswunders teilhaben zu lassen. Bis zur Durchsetzung der 40-Stunden-Woche sollte es aber in vielen Branchen noch bis Ende der Sechzigerjahre dauern. Anfang der Neunzigerjahre schien dann die 35-Stunden-Woche in vielen Branchen zum Greifen nah. Nach 2000 wurden die Arbeitszeitverkürzungen aber vielerorts zurückgenommen.

Wer würde die Last der Wohlstandverluste tragen?

Heute arbeiten alle Erwerbstätigen durchschnittlich 34,7 Stunden wöchentlich (40,4 Stunden bei Vollzeit, 20,8 Stunden bei Teilzeit). Mittlerweile ist die Zahl der Urlaubstage in Deutschland hoch und die der zu leistenden Arbeitsstunden sehr niedrig. Fast niemand arbeitet so wenig wie wir Deutschen. Wir arbeiten heute im Schnitt wöchentlich 2,2 Stunden weniger als die Griechen.

Eine weitere Reduzierung auf eine Viertageswoche können wir uns volkswirtschaftlich schlicht nicht leisten. Sie mag im Einzelfall geeignet sein, in profitablen Nischen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter an sich zu binden. Als gesellschaftliches und wirtschaftspolitisches Leitbild ist sie angesichts der schlechten Wettbewerbsfähigkeit der deutschen Wirtschaft und des Fachkräftemangels ein gefährlicher Irrweg.

Die Idee entspringt einem postmaterialistischen Diskurs, und ihre zwangsweise Umsetzung führt konsequent in die Deindustrialisierung unseres Landes. Teure Löhne und teure Energie, dazu eine überbordende Bürokratie im Land lassen immer mehr Unternehmen abwandern. Spürbare und ungleich wirksam werdende Wohlstandsverluste wären die Folge und gefährdeten den sozialen Frieden.

Wir müssen uns wieder mehr anstrengen. Als Gesellschaft, aber auch jeder Einzelne. Die Politik wieder zum Verteidiger der Leistung werden. Wir sollten in den Diskurs stärker einbringen, dass Leistung nichts Schlechtes ist, dass das erarbeitete Befriedigung bringt und nach guter Arbeit die arbeitsfreie Zeit besonders genossen werden kann. Machen wir den Menschen Lust auf gute Arbeit – oder anders gewendet: Gute Arbeit ist Teil eines erfüllten Lebens.

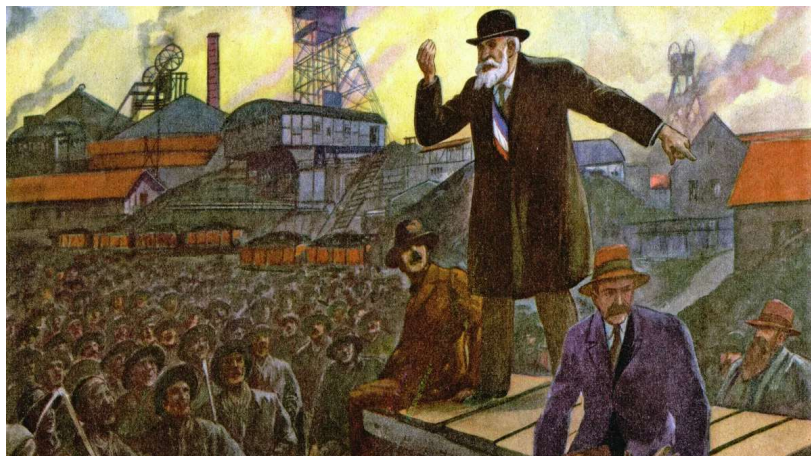
18 novembre (Le Figaro)

[L'antisémitisme de gauche : une vieille histoire depuis 200 ans \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

L'antisémitisme de gauche : une vieille histoire depuis 200 ans

Par [Guillaume Perrault](#)

Publié il y a 13 minutes



Le socialiste français Jean Jaurès s'entretient avec des ouvriers lors d'une grève. Illustration de 1948. CCI / Bridgeman Images

GRAND RÉCIT - Les propos de Mélenchon et ses proches sur Israël et le Hamas n'ont rien d'un «dérage» isolé. L'antisémitisme existe, à gauche, depuis deux siècles, mais a été occulté, refoulé. Il y a des épisodes sur lesquels on préfère garder le silence. Or ce passé peu connu est éclairant.

Jean-Luc Mélenchon est accusé de complaisance envers l'antisémitisme islamiste, voire d'être devenu lui-même antisémite, après ses déclarations sur l'Etat hébreu et le Hamas. Pour mesurer la portée de ce que nous vivons, le recul de l'histoire est nécessaire. Car il existe bien, depuis 200 ans, un antisémitisme de gauche, qui ne cadre guère avec l'image flatteuse que cette famille de pensée aime donner d'elle-même.

Cette histoire commence sous la Révolution française. L'Assemblée constituante, poursuivant un processus engagé dès le règne de Louis XVI, reconnaît les Juifs comme des citoyens à part entière, sous réserve qu'ils renoncent à leur organisation communautaire. La décision est adoptée le 27 septembre 1791 à la quasi-unanimité. L'émancipation des Juifs, parachevée par Napoléon qui œuvre de façon autoritaire en vue de leur assimilation, fait de la France, au début du XIXe siècle, un cas unique en Europe, un pays d'avant-garde à cet égard.

Mais l'émancipation des Juifs -dont le nombre est estimé à 40.000 pour 28 millions d'habitants en France en 1789, soit 0,2% de la population- coïncide avec les prémices de la révolution industrielle. Un antijudaïsme séculaire d'origine chrétienne, vif au Moyen-Age, percevait les Juifs comme un peuple déicide et hostile au message des Evangiles. La vieille image du Juif de cour, riche et influent, s'est ensuite développée. À ces représentations, qui n'ont pas disparu au début du XIXe siècle, s'ajoute désormais la figure du Juif comme symbole de la bourgeoisie conquérante, singulièrement dans le domaine de la finance.

L'Eglise, au Moyen-Age, interdisait aux chrétiens de prêter à un taux dit usuraire, de sorte que le commerce de l'argent a été longtemps l'une des rares professions accessibles aux Juifs. Sous le Second Empire, en 1865, 45 à 50 des 300 principaux banquiers français seraient des Juifs, et, aux débuts de la IIIe République, leur nombre est évalué à 90-100 sur 440 dirigeants d'établissement financiers, selon les chiffres indiqués par l'historien Michel Dreyfus dans *L'antisémitisme à gauche - histoire d'un paradoxe, de 1830 à nos jours* (2011), ouvrage fruit de recherches minutieuses.

Le renom des Rothschild accrédite la représentation, dans l'imaginaire collectif, de « la banque juive » cosmopolite

La réussite exceptionnelle des Rothschild dans cinq pays européens, au début du XIXe siècle, les fait décrire comme « les banquiers de la Sainte-Alliance », c'est-à-dire l'union des puissances européennes qui ont vaincu Napoléon en 1815. Le renom de cette famille accrédite la représentation, dans l'imaginaire collectif, de « la banque juive » cosmopolite, vivant du travail des autres. Le thème du parasite sera appelé à un grand succès.

En réalité, si le dynamisme des minorités est un phénomène bien connu (il se vérifie aussi, par exemple, pour les Arméniens), les conditions sociales des Français juifs au XIXe siècle sont beaucoup plus variées que la focalisation sur quelques brillantes réussites individuelles ne le laisse supposer. Mais, en raison de l'assimilation des Juifs au grand capitalisme, et de la bienveillance du régime de Louis-Philippe envers eux, l'antipathie à leur égard est fréquente parmi les Français d'alors.

Une partie importante des socialistes pré-marxistes portent un regard de réprobation morale envers les Juifs, symboles pour eux du monde nouveau en train de s'imposer

À gauche, une partie importante des socialistes pré-marxistes (également appelés socialistes utopiques) portent ainsi un regard de réprobation morale envers les Juifs, symboles pour eux du monde nouveau en train de s'imposer et qui déstabilise une société encore rurale et traditionnelle. En 1838-1839, la romancière George Sand, dont le cœur vibrera pour les ouvriers insurgés en juin 1848 et conspuera la majorité conservatrice de l'Assemblée, séjourne à Majorque avec Chopin. Or elle juge que les Juifs sont, dans l'île, en train d'accaparer la richesse. Dans vingt ans, ils « *pourront s'y constituer à l'état de puissance comme ils l'ont fait chez nous* », ajoute-t-elle. En 1857, elle écrit encore, comme une conséquence du triomphe du capitalisme industriel et financier : « *dans cinquante ans, la France sera juive* » (cité par l'historien Michel Dreyfus dans son livre).

L'inventeur du mot « socialisme », le Français Pierre Leroux (1797-1871), décrit les « *plus grands capitalistes de France [comme] des juifs qui ne sont pas des citoyens français mais des agioteurs de tous les pays* » (*De la Ploutocratie*, 1843). Trois ans plus tard, Leroux publie, dans la *Revue sociale*, financée par George Sand, un article où il assure ne pas incriminer les Juifs en tant que tels, qu'il qualifie de « *race humiliée* » mais affirme s'attaquer à l'« *esprit juif, c'est-à-dire à l'esprit de gain, de lucre, de bénéfice, à l'esprit de négoce et d'agio* ».

Fourier, la Révolution a eu tort d'émanciper les Juifs

Pour une autre figure du socialisme utopique de l'époque, Charles Fourier (1772-1837), la Révolution a eu tort d'émanciper les Juifs, car ce sont des marchands que l'Etat doit contraindre à prendre part au « *travail productif* », c'est-à-dire embrasser les professions d'agriculteur ou d'ouvrier.

Un de ses disciples, Alphonse Toussenel (1803-1885), qui se revendique comme socialiste et réclame la nationalisation des banques et des chemins de fer, publie *Les Juifs, rois de l'époque* (1845). Il se distingue par la violence de son ton, accuse les intéressés de régner aussi sur la presse, et englobe les protestants dans sa vindicte anticapitaliste. L'auteur somme chacun de choisir son camp : « *Il n'y a plus que deux partis en France : celui des rouges, celui des blancs ; celui des républicains, celui des cosaques ; celui des travailleurs, celui des fainéants ; le parti français, le parti juif* ». Toussenel aura des lecteurs fervents.

Proudhon confie à ses *Carnets* l'aversion qu'il éprouve pour les Juifs

Lors de la même décennie, un penseur d'une tout autre stature, Proudhon (1809-1865), théoricien d'une contre-société de petites propriétaires indépendants, député en 1848, et qui aura une influence considérable sur le syndicalisme et le mouvement ouvrier, confie à ses *Carnets* l'aversion qu'il éprouve pour les Juifs. Puis, en date du 26 décembre 1847, sa notation ne marque plus l'hostilité, mais la haine : « *Juifs. Faire un article contre cette race qui envenime tout, en se fonnant partout, sans jamais se fondre avec aucun peuple. Demander son expulsion de France, à l'exception des individus mariés*

avec des Françaises ; abolir les synagogues, ne les admettre à aucun emploi, poursuivre enfin l'abolition de ce culte. » Proudhon poursuit : « *Le Juif est l'ennemi du genre humain. Il faut renvoyer cette race en Asie ou l'exterminer... Par le fer ou par le feu, ou par l'expulsion, il faut que le Juif disparaisse* ». Et il conclut : « *La haine du Juif et de l'Anglais [berceau de la révolution industrielle et du capitalisme libéral, NDLR] doit être notre premier article de foi politique* ».

Si l'on en croit Mgr Pierre Hautmann, spécialiste de Proudhon, ces lignes, qui n'ont pas vocation à être rendues publiques, sont exceptionnelles dans son œuvre, et reflèteraient son amertume alors qu'il perd du terrain dans la polémique qui l'oppose à Marx, par livres interposés, depuis 1846. Si l'antijudaïsme de Proudhon est avéré, ce trait de sa pensée n'occuperait chez lui qu'une place accessoire, estime Hautmann. Il reste que Proudhon, dans ses *Carnets*, qualifie aussi les Juifs de «*race insociable, obstinée et infernale*». Par ailleurs, ce penseur prolifique, nostalgique d'un âge d'or, cherchant un homme providentiel à qui confier un pouvoir dictatorial pour instaurer un ordre social nouveau, peut être qualifié d'ultra-nationaliste avant l'heure. Proudhon est hostile à tout ce qui vient de l'étranger. À la même époque, néanmoins, d'autres courants du socialisme utopique ne manifestent aucune hostilité envers les Juifs. Le plus illustre a pour fondateur le comte de Saint-Simon (1760-1825), qui considère la révolution industrielle comme un bienfait et a foi dans le progrès technique. Nombre de ses disciples, les saint-simoniens, fréquenteront les allées du pouvoir sous le Second Empire. Louis Blanc (1811-1882), de même, qui représente l'extrême gauche de l'époque dans le gouvernement provisoire de Février 1848, est indifférent envers les Juifs.

Marx agrmente son hostilité envers un socialiste allemand de premier plan, Ferdinand Lassalle, de remarques qui peuvent relever de l'antisémitisme

De façon paradoxale, Marx, dans un texte de jeunesse, *À propos de la question juive* (1843), traduit en français sept ans plus tard, paraît apporter la caution de son autorité ultérieure à des arguments qui nourriront l'antisémitisme de gauche. Il accuse les Etats allemands d'avoir, par des législations iniques leur interdisant de nombreuses professions, emprisonné les Juifs dans les métiers d'argent. Le jeune Marx en déduit que la représentation du Juif est indéfectiblement liée à l'«*empire de la propriété privée et de l'argent* ». Et il conclut que l'émancipation des intéressés réclame leur sortie du judaïsme. Dans sa correspondance, par ailleurs, Marx agrémentera son hostilité envers un socialiste allemand de premier plan, Ferdinand Lassalle, de remarques qui peuvent relever de l'antisémitisme.

Dans l'histoire de la gauche en France, la période du socialisme prémarxiste ou utopique s'achève, schématiquement, au début des années 1850. La décennie suivante est marquée par la fondation de l'Association internationale des travailleurs (1864), tour à tour dominée par les partisans de Proudhon et de Marx. Or une figure de l'extrême-gauche assure un lien entre ces deux périodes : Auguste Blanqui (1805-1881). L'homme conspue les élections et le régime représentatif. Des Bourbons restaurés à la IIIe République naissante, il participe à toutes les insurrections et multiplie les tentatives de coups d'Etat, qui échouent à chaque fois. Ses séjours consécutifs en prison sont si fréquents qu'ils lui vaudront d'être surnommé «l'enfermé».

L'aversion envers les Juifs paraît à Blanqui le corollaire du caractère révolutionnaire de sa révolte contre la «*démocratie bourgeoise* »

Blanqui se réclame des sans-culottes jacobins et des Hébertistes de la Terreur. Il rêve d'instaurer une dictature censée être exercée au nom du peuple par une organisation révolutionnaire centralisée. Son antisémitisme, sans être central, est nourri de la lecture de Voltaire et de certains Encyclopédistes de second rang, pas moins hostiles au judaïsme qu'à l'Eglise catholique et même au christianisme qui en est issu. L'aversion envers les Juifs paraît à Blanqui le corollaire du caractère révolutionnaire de sa révolte contre la «*démocratie bourgeoise* ». L'homme a des disciples. Ces tenants d'une extrême-gauche antiparlementaire participent à la Commune en 1871 et, à la fin des années 1880, soutiendront souvent le général Boulanger.

Le terme d'antisémitisme lui-même apparaît en Allemagne en 1879. Il est forgé et revendiqué par un journaliste, l'ancien socialiste Wilhelm Marr (1819-1904). Certains auteurs considèrent donc qu'il n'est

pas rigoureux de parler d'antisémitisme pour des faits antérieurs à cette date et qu'ils relèvent plutôt du vieil antijudaïsme. Quoi qu'il en soit, une poussée d'antisémitisme affecte la France dans les années 1880. *La France juive* (1886), d'Edouard Drumont, qui sera longtemps le maître de Bernanos, est un best-seller à l'époque, salué par plusieurs socialistes. Zola, dans *L'Argent* (1891), inspiré du krach de l'Union générale neuf ans plus tôt, et qui met en scène la lutte entre un banquier catholique et un banquier juif inspiré du baron de Rothschild, a des mots très durs pour les Juifs qui travaillent dans la finance.

Une personnalité socialiste, Benoît Malon, ancien communard, juge que les Juifs russes portent une large responsabilité dans les pogroms dont ils sont victimes

Lorsque les pogroms deviennent, en Russie, un dérivatif encouragé par les Tsars face aux difficultés intérieures, une personnalité socialiste, l'ouvrier Benoît Malon (1841-1893), ancien communard proche de Jules Guesde, juge en 1886, dans la *Revue socialiste* qu'il dirige, que les Juifs russes, « *caste* » de « *rapaces et d'usuriers sans scrupules* », portent une large responsabilité dans les pogroms dont ils sont victimes. Le scandale de Panama, à partir de 1892, qui révèle la connivence entre la compagnie du Canal et certains parlementaires, nourrit l'antiparlementarisme d'extrême-gauche et d'extrême-droite et, indirectement, l'antisémitisme, en incriminant des personnalités comme le lobbyiste Cornélius Herz mais aussi le député Joseph Reinach, ancien secrétaire de Gambetta.

Par ailleurs, dès les années 1860, l'antisémitisme, trouvant un appui dans un livre de Renan et dans les thèses de Gobineau, avait pris une tournure raciale. Or ce virage s'accroît à la fin du XIXe siècle. Le scientisme contribue à la fondation de l'anthropologie et favorise la conviction qu'il est possible et légitime d'élaborer de grands systèmes de classification des « races », conviction qui peut s'accompagner d'une volonté de les hiérarchiser. Certains auteurs antisémites à prétention scientifique s'engouffrent dans la brèche et se réclament désormais de l'autorité de la science.

Les congressistes votent une motion qui condamne, en les mettant sur le même plan, les «

excitations antisémitiques et philosémitiques »

Les organisations syndicales socialistes, pour leur part, sont partagées. Elles affichent leur caractère révolutionnaire et leur priorité est de mettre à bas la société bourgeoise. En 1891, lors du deuxième congrès de l'Internationale socialiste, le délégué américain, le délégué américain Abraham Cahan propose une motion condamnant l'antisémitisme. Pour lui, en effet, l'antisémitisme est une ruse des capitalistes pour détourner de la lutte des classes. Les congressistes, divisés, hésitent. Puis, à l'initiative de deux délégués français opposés à la demande de leur camarade américain, un compromis est élaboré : les congressistes votent une motion qui condamne, en les mettant sur le même plan, les « *excitations antisémitiques et philosémitiques* ».

Dans le journal *Le cri du peuple*, fondé par l'ancien communard Jules Vallès, Jules Guesde vitupère Rothschild, le « *mauvais Juif de Francfort installé depuis près d'un siècle comme une pieuvre au cœur de la France dont il aspire le sang par tous les suçons* ». Lors d'un meeting à Paris, en 1886, Guesde exprime son souhait que le banquier soit emprisonné, voire fusillé. Rothschild l'attaque en justice pour injures publiques, ainsi que Paul Lafargue, gendre de Karl Marx, mais perd son procès. À un lecteur qui s'étonne de voir *Le cri du peuple* réserver ses attaques, parmi tous les banquiers parisiens, à un Juif, Lafargue répond, non sans embarras, que les socialistes « *n'ont ni haine de race ni haine de nationalité* », et qu'ils incriminent Rothschild uniquement parce qu'il « *personnifie la finance moderne* ».

Pour beaucoup de socialistes d'alors, l'antisémitisme est une sorte d'étape qui peut mener, ensuite, à des vues plus larges, à savoir la lutte du prolétariat contre toute la bourgeoisie, sans qu'il y ait lieu de faire des distinctions entre différents clans d'exploiteurs

Le même journal, en octobre 1888, publie une critique aimable du nouveau livre de Drumont, *La fin d'un monde*. Le critique, le blanquiste Henri Place, se félicite que, « *Lassé de s'en prendre aux seuls Juifs, [...] il attaque aujourd'hui les bases mêmes de la société* ». Certes, pour le collaborateur du journal, Drumont a tort de penser que le catholicisme a encore « *un rôle à jouer* », mais il se félicite de l'«

aide » apportée par l'auteur aux thèses socialistes et semble lui reconnaître le prestige de la radicalité. Pour beaucoup de socialistes d'alors, l'antisémitisme est une sorte d'étape qui peut mener, ensuite, à des vues plus larges, à savoir la lutte du prolétariat contre toute la bourgeoisie, sans qu'il y ait lieu de faire des distinctions entre différents clans d'exploiteurs.

Le 9 novembre 1888, *Le cri du peuple* fait ainsi l'hommage à Drumont d'une grande interview pour son livre. Dans ces colonnes, l'auteur se réclame d'un socialisme qui serait ancré dans l'histoire de France. Et Drumont estime observer des convergences de vues entre le journal de Vallès et la droite révolutionnaire et populaire qu'entend incarner.

Les disciples de Blanqui, Edouard Vaillant en tête, font aussi fête à un déconcertant personnage de la scène parisienne de l'époque : le journaliste Henri Rochefort. Talentueux, opposant célèbre à Napoléon III sous le Second Empire, auteur de formules cinglantes dans son journal *La Lanterne* et duelliste émérite, il a été sympathisant de la Commune de Paris en 1871. Condamné à la déportation en Nouvelle-Calédonie, il s'en évade, s'exile et revient en France après l'amnistie de 1880. Jouissant d'un grand prestige dans les milieux socialistes, l'homme est à la fois antiparlementaire, anticlérical, anticapitaliste (une amitié le lie à Louise Michel), antisémite et nationaliste. Rochefort est un acteur central de l'équipée du général Boulanger.

Arrive l'affaire Dreyfus, très complexe et qui défie le manichéisme. On ne l'envisage ici que sous le rapport des relations entre l'antisémitisme et la gauche. Le drame commence en 1894 par la première condamnation du capitaine et s'achève en 1906 avec sa réhabilitation.

Bourgeois, juif et officier, Dreyfus a trois titres à l'antipathie des socialistes, alors l'extrême gauche révolutionnaire

Bourgeois, juif et officier, Dreyfus a trois titres à l'antipathie des socialistes, alors l'extrême gauche révolutionnaire. Un proche de Jules Guesde, Maurice Charnay, est bien seul lorsque, dans *Le Parti ouvrier*, il évoque dès le procès de 1894 la possibilité d'une « épouvantable machination » contre Dreyfus. Jean Jaurès est beaucoup plus représentatif des siens. À l'énoncé du premier verdict, il écrit en première page de *La Dépêche de Toulouse* : « On a surpris un prodigieux déploiement de la puissance juive pour sauver l'un des siens » de la peine capitale (26 décembre 1894). « La vérité, c'est que si on ne l'a pas condamné à mort, c'est que l'immense effort juif n'a pas été tout à fait stérile » ajoute le socialiste. Jaurès en tire argument pour réclamer une plus grande clémence de la justice militaire envers les soldats du rang, passibles de la peine de mort, selon lui, pour une simple insubordination passagère.

Autre indice de sa vision du monde à l'époque : six mois plus tard, de retour d'Algérie, où se déroulent alors des manifestations où l'on crie « à bas les Juifs ! », le député de Carmaux les commente sans les blâmer dans *La dépêche de Toulouse (8 mai 1895)*. Ce « mouvement antijuif », juge-t-il, illustre « la condamnation nouvelle et saisissante d'un régime social qui permet l'accaparement de presque toute la fortune, mobilière et immobilière, par une classe qui ne produit pas ». Or tel est le cas des Juifs en Algérie, soutient Jaurès. « Depuis le décret Crémieux », qui, en 1870, a accordé la citoyenneté française aux Juifs d'Algérie, « l'usure juive » est à l'œuvre et est « aujourd'hui le vrai conquérant de l'Algérie », insiste le député socialiste. Puis Jaurès élargit son propos : « On entend des hommes, qui passent pour modérés, regretter le temps où les deys d'Alger faisaient rendre gorge, périodiquement, aux usuriers. Ils ne se doutent pas tous que cette opération hardie contre la finance, si elle se renouvelait, ne porterait pas seulement sur les juifs, et c'est ainsi que sous la forme un peu étroite de l'antisémitisme se propage en Algérie un véritable esprit révolutionnaire ».

Un an plus tard, Jaurès polémique avec Drumont en première page de *La petite République* comme on le fait avec un contradicteur honorable. Or les propos du député de Carmaux laissent pantois. « Et que dirait M. Drumont, qui accuse le socialisme d'être un truquage juif, si nous lui répondions que l'antisémitisme est un truquage destiné à sauvegarder l'ensemble de la classe banquière, industrielle et propriétaire, par une petite opération sagement limitée ? Le capital se laisserait circonscire de son prépuce juif (sic) pour opérer ensuite avec plus de garanties », écrit Jaurès (7 juin 1896).

Ce n'est pas que l'existence et l'action de ce syndicat soient contestables. Je défie qu'on explique autrement l'attitude du Figaro, et la campagne systématique que, sous couleur d'impartialité, il mène pour Dreyfus

Jean Jaurès, «*La Petite République*» (27 novembre 1897)

Nul ne parle plus de Dreyfus en 1895 et 1896, hormis l'anarchiste Bernard Lazare, cas unique dans sa famille de pensée, et *Le Figaro*, qui ouvre ses colonnes à Émile Zola. Le journal publie en Une son texte intitulé «Pour les Juifs» (16 mai 1896), où l'écrivain s'inquiète du regain d'antisémitisme. Une partie du lectorat conservateur et libéral du quotidien -mais une partie seulement- considère en effet l'antisémitisme, comme une passion populacière et vulgaire, analogue à la haine des sans-culottes de 93 contre les aristocrates. *Le Figaro* engage ainsi, en 1897, une véritable campagne pour prouver l'iniquité du jugement du capitaine et réclamer un nouveau procès. Il est le seul grand journal à s'y risquer à l'époque.

On pourrait croire que Jaurès applaudit alors le dreyfusisme résolu du *Figaro*. Tout au contraire, il le porte à son débit et l'accuse d'être vendu à un «Syndicat Dreyfus», poncif antisémite alors en vogue : «*Ce n'est pas que l'existence et l'action de ce syndicat soient contestables. Je défie qu'on explique autrement l'attitude du Figaro, et la campagne systématique que, sous couleur d'impartialité, il mène pour Dreyfus*», écrit Jaurès dans *La Petite République* (27 novembre 1897). Jaurès poursuit : «*Que Dreyfus soit ou non coupable, je n'en sais rien et nul ne peut le savoir, puisque le jugement a été secret ; que Dreyfus soit juif ou chrétien, il m'importe peu: et si l'odeur du ghetto est souvent nauséabonde (sic), le parfum de rastaquouère catholique (sic) des Esterhazy et autres écœure aussi les passants*».

Daniel Halévy résume alors la situation dans son journal : «*L'état du pays est celui-ci: 3000 personnes, l'élite de Paris, soulevées, Le Figaro, leur organe, Zola, dès à présent, leur voix ; la presse et tout le reste de la France, indifférents, malveillants ou déchaînés*». Le quotidien accueille un troisième texte de Zola, «Le Syndicat» (1^{er} décembre), qui ridiculise la théorie du complot évoquée par Jaurès et beaucoup d'autres, et un quatrième (5 décembre). Puis, le 18 décembre 1897, *Le Figaro* suspend son offensive dreyfusarde. Dans un texte en Une, le patron du journal reconnaît l'irritation d'une partie de ses lecteurs qui se désabonnent, son isolement au sein de la presse et s'engage désormais à une neutralité scrupuleuse. L'acquiescement d'Esterhazy (janvier 1898), qui se révélera être le vrai traître comme l'affirmait *Le Figaro*, dépite la direction de ce journal mais conforte sa nouvelle ligne. Déçu, Zola se tourne alors vers Clemenceau et publie aussitôt dans L'Aurore «J'accuse...!» (13 janvier 1898), rejetant dans l'oubli tout ce qui l'a précédé.

Jaurès signe, avec Guesde, Vaillant et les autres leaders socialistes, un manifeste qui appelle le prolétariat à ne pas prendre parti dans une guerre civile bourgeoise

Encore Jaurès n'est-il pas d'emblée convaincu, malgré « J'accuse... ! ». Le 20 janvier 1898, il signe, avec Guesde, Vaillant et les autres leaders de sa famille de pensée, un Manifeste des députés socialistes qui appelle le prolétariat à ne pas prendre parti dans une guerre civile bourgeoise. Le texte renvoie dos à dos « *les cléricaux bourgeois* » et « *les capitalistes juifs* » qui rêvent de prouver l'erreur judiciaire pour obtenir « *la réhabilitation indirecte de tout le groupe judaïsant et panamisant. Ils iraient laver à cette fontaine toutes les souillures d'Israël.* » (sic). Le manifeste conclut : « *Certes, le prolétariat qui doit défendre à la fois ses hauts intérêts de classe et le patrimoine de la civilisation humaine qu'il gèrera demain, ne doit pas être insensible à l'injustice, même si elle frappe un membre de la classe ennemie. Non, il n'y est pas insensible. Mais il n'est pas dupe*».

C'est ensuite seulement, au cours du premier semestre de 1898 que Jaurès s'extrait de ses préjugés et se convainc de l'erreur judiciaire. Et il devient un défenseur ardent du capitaine. Certes, dans le discours du 7 juin 1898 prononcé dans un des hauts lieux des réunions politiques parisiennes du XIX^e siècle, la salle Tivoli-Vauxhall, discours qui marque son plein engagement pour Dreyfus, Jaurès fustige encore, peut-être comme une concession pour ménager « le peuple socialiste de Paris » venu l'écouter, « la « *race juive, concentrée, passionnée, subtile, toujours dévorée par une sorte de fièvre du gain*

quand ce n'est pas par la fièvre du prophétisme [, qui] manie avec une particulière habileté le mécanisme capitaliste, mécanisme de rapine, de mensonge, de corruption et d'extorsion ». Mais il précise : « Ce n'est pas la race qu'il faut briser, c'est le mécanisme dont elle se sert et dont se servent comme elle les exploiters chrétiens ».

Il n'est plus ni un officier ni un bourgeois: il est dépouillé, par l'excès même du malheur, de tout caractère de classe

Jean Jaurès, au sujet du capitaine Dreyfus, dans «*Les Preuves*» (fin septembre 1898)

L'affaire bascule avec le suicide du lieutenant-colonel Henry (31 août 1898), l'auteur du faux bordereau. Le scandale est énorme. Fin septembre 1898, Jaurès publie *Les Preuves* et écrit, au sujet de Dreyfus : «*Il n'est plus ni un officier ni un bourgeois: il est dépouillé, par l'excès même du malheur, de tout caractère de classe.*» Mais l'argument même illustre les préventions que Jaurès a à surmonter, d'abord chez lui, puis dans sa propre famille de pensée. La majorité socialiste -ainsi que des anarchistes et des syndicalistes- ne se rallie à la défense de Dreyfus qu'après le suicide de Henry, et après de vifs débats internes. Une minorité s'y refusera toujours et des manifestations d'antisémitisme perdureront dans ses rangs. Par ailleurs, le regard rétrospectif tend à surestimer le poids de Jaurès par rapport à un Guesde ou à un Vaillant, au sein des socialistes, pendant les années cruciales de l'Affaire, car ce n'est qu'à son terme qu'il acquiert une aura nouvelle et s'impose, ensuite, comme un des plus grands orateurs de la Chambre. À la défense de la justice a pu, chez les socialistes devenus dreyfusards, s'ajouter des mobiles moins désintéressés

À la défense de la justice a pu, chez les socialistes devenus dreyfusards, s'ajouter des mobiles moins désintéressés. Après les législatives du printemps 1898, au plus fort de l'Affaire, les radicaux, élus en nombre à la Chambre, accordent le label «républicain» à une partie de l'extrême gauche socialiste et révolutionnaire, disposée à se rapprocher d'eux au Palais-Bourbon dans un combat commun contre conservateurs et nationalistes. Des majorités de gauche plus homogènes se constituent, cimentées par la volonté de relancer la politique anticléricale. Le président du conseil Waldeck-Rousseau (au pouvoir de 1899 à 1902) puis surtout Emile Combes (1902-1905) accusent congrégations et écoles catholiques d'être l'âme d'un complot antidreyfusard qui menace la République elle-même.

En réalité, au sein du monde catholique, seuls les assomptionnistes s'étaient distingués par leur antidreyfusisme à caractère antisémite, comme l'a souligné l'historien Bertrand Joly dans sa remarquable *Histoire politique de l'affaire Dreyfus*. Mais désigner un ennemi permet de mobiliser contre lui, la vérité des faits dût-elle en souffrir. L'atmosphère est au manichéisme. La Ligue des droits de l'homme, fondée pour obtenir la révision du capitaine Dreyfus et sa réhabilitation, approuve l'expulsion des congrégations. Un de ses fondateurs, le catholique Paul Viollet, démissionne de la Ligue en signe de protestation contre ce qu'il tient pour une dérive sectaire. Un dreyfusard illustre, Péguy, exprime son écoeurément. Il juge qu'une noble cause est devenue un prétexte utilisé par le «Bloc des gauches» pour écraser conservateurs et catholiques et, par-dessus-tout, occuper des places. Bref, le dreyfusisme serait devenu une rente de situation.

L'antisémitisme, sans disparaître chez les socialistes, régresse beaucoup, devient mal vu, cesse d'être de bon ton

Quoi qu'il en soit, c'est dans ce contexte que Jaurès réunit à rassembler la majorité des socialistes dans le Parti socialiste-SFIO (1905). Le socialisme est intégré dans la famille républicaine et devient son extrême-gauche. L'antisémitisme, sans disparaître dans cette famille, régresse beaucoup, devient mal vu, cesse d'être de bon ton. Car les socialistes le perçoivent désormais, le plus souvent, comme l'attribut spécifique de l'extrême-droite révolutionnaire ou nationaliste, bref de la « réaction » à combattre.

L'antisémitisme demeure en revanche présente chez certains anarchistes et des syndicalistes révolutionnaires, courant alors puissant à la CGT, et s'insèrent dans leur vision du monde opposant gros et petits. Ceux-ci tirent argument de ce qu'ils appellent « l'affaire Dreyfus du monde ouvrier » : la condamnation à mort du syndicaliste Jules Durand au Havre en 1910 pour un homicide qu'il n'a pas commis, affaire qui n'a pas entraîné une mobilisation comparable (Durand sera gracié après avoir perdu la raison).

Au terme de la grande Guerre, les socialistes se divisent au congrès de Tours (1920). Les bolcheviks français, majoritaires parmi les militants, adhèrent à l'Internationale communiste et prennent le contrôle du journal *L'Humanité* tandis que le socialiste Léon Blum entend garder « la vieille maison », c'est-à-dire la SFIO. Dans les années Vingt, l'antisémitisme paraît faible à gauche, comme dans la société française en général. Le PCF se distingue même, à l'époque, par sa défense des travailleurs étrangers. Mais il se livre parfois aussi à des attaques *ad hominem* contre des adversaires politiques sous l'angle de leur judéité. Georges Mandel, député de droite, est qualifié en 1921 par *L'Humanité* de « *démonstration vivante que, selon Darwin, l'homme descend du singe* » (17 mars 1921). Léon Blum est une cible de choix pour le Parti communiste

Léon Blum est une cible de choix. En 1907, l'ancien maître des requêtes au Conseil d'Etat avait commis un essai, *Du mariage*, où il racontait le plaisir qu'il éprouvait, dans sa jeunesse, à suivre des jeunes femmes dans la rue et les aborder. Surtout, il préconisait la liberté, pour les femmes, d'avoir des relations sexuelles avant de se « fixer » par le mariage. Aussi la culture ouvriériste du PCF voit-elle en Léon Blum, dans les années Vingt, un chantre de l'immoralité bourgeoise. *L'Humanité* fustige « *Shylock Blum [...] pris de tortillements freudiens* » (1^{er} février 1928) et l'accuse d'entretenir « *des liens de tendresse* » avec une banque de l'époque (7 février 1928). Allusion à son physique frêle, Léon Blum est, écrit *L'Humanité*, « *l'image de l'opposition fondamentale qu'il y a entre notre parti robuste, hardi, combatif, criblé des coups de l'ennemi et la vieille social-démocratie dégénérée, élégante et sceptique, en coquetterie constante avec le régime qui le comble de sinécures* » (14 avril 1928). Toutes les citations relatives à Léon Blum sont extraites du livre de Pierre Birnbaum, *Un mythe politique, la « République juive » : de Léon Blum à Pierre Mendès France*, 1988). À partir de 1934, la direction du PCF change de cap, espère rompre son isolement et recherche un rapprochement avec la SFIO. Les attaques contre Léon Blum, antisémites ou non, diminuent puis disparaissent dans le contexte de la formation puis de la victoire électorale du Front populaire (avril-mai 1936).

Un antisémitisme se développe au sein de la SFIO dans les années Trente

Paradoxalement, à gauche, un antisémitisme se développe en revanche au sein de la SFIO, dans le contexte de la peur d'une nouvelle guerre avec l'Allemagne à partir de l'avènement d'Hitler en 1933. Le souvenir de l'hécatombe de 14-18, si proche, est omniprésent à l'époque dans toute la société française et nourrit un pacifisme puissant. De 1933 à 1939, les Juifs allemands étant persécutés par le nazisme, les Juifs français engagés en politique sont souvent soupçonnés, voire accusés, de pousser à la guerre avec Berlin par solidarité avec les premiers. Léon Blum se trouve en butte, dans son propre parti, à cette suspicion (comme Georges Mandel l'est à droite). Lors du congrès de juillet 1933, marquée par la scission des « néo-socialistes » (Marcel Déat, Adrien Marquet), Déat critique publiquement « *le subtil byzantinisme [...] et la passivité tout orientale* » de Léon Blum (*Le Populaire*, 16-17 juillet 1933). Sous le Front populaire, ces attaques se raréfient, mais s'aggravent après sa chute (avril 1938), alors que la menace d'une guerre contre Hitler domine désormais la vie publique. En privé, Paul Faure, numéro 2 de la SFIO, juge qu'il y a trop de Juifs autour de Léon Blum et qu'ils impriment au parti une orientation belliciste par intérêt personnel. Un nombre important de députés socialistes partage l'opinion de Faure. Au Congrès de Nantes (mai 1939), alors que tout annonce la guerre, la motion pacifiste du numéro 2 de la SFIO obtient environ 40% des mandats. Pour éviter une scission, Léon Blum consent à ses adversaires près de la moitié des sièges à la commission administrative permanente, l'Exécutif du parti. Ce fait ne signifie nullement que chaque socialiste pacifiste d'alors ait été d'emblée antisémite ou le soit devenu à l'approche de la guerre. Mais tel fut bien l'évolution d'une partie importante d'entre-eux. Après le choc de mai-juin 1940 et la chute de la III^e République, ceux-là rejoindront la collaboration, comme l'a analysé l'historien Simon Epstein dans un livre remarquable, Un paradoxe français : antiracistes dans la Collaboration, antisémites dans la Résistance (2008).

L'assimilation du Juif au grand capital fauteur de guerre est un thème qui retrouve droit de cité, au sein de composantes centrales de la gauche

Le parti radical-socialiste, la Ligue des droits de l'homme, le Comité de vigilance des intellectuels antifascistes, la CGT (alors socialiste), sommés par les événements de choisir leur priorité (antifascisme ou pacifisme), connaissent, à partir de 1935, des déchirements analogues. Or, l'antisémitisme, sans être central dans leurs choix, n'en est pas non plus toujours absent : l'assimilation du Juif au grand capital fauteur de guerre est un thème qui retrouve droit de cité, au sein de composantes centrales de la gauche, dans le contexte de l'angoisse d'un nouveau conflit. Ainsi, parmi les membres du Comité de vigilance des intellectuels antifascistes, Léon Émery et Félicien Challaye, disciples d'Alain (à qui il est arrivé de tenir des propos antisémites, dont l'importance dans son œuvre fait l'objet de débats), imposent, à ses côtés, la ligne d'un pacifisme intégral. Ils rejoindront plus tard, sous l'Occupation, la collaboration parisienne. Un livre pionnier, dû au journaliste Christian Jelen, *Hitler ou Staline – le prix de la paix* (1988) a mis en lumière ce pan, longtemps occulté, de l'histoire de la gauche dans les années Trente.

Après le pacte germano-soviétique et la déclaration de guerre (3 septembre 1939), la direction du PCF, interdit en octobre, renoue avec la dénonciation du bellicisme des « sociaux-traîtres » et les attaques *ad hominem* contre « le chacal Blum ». « Blum doit être hanté par le spectre de ses innombrables victimes comme Lady Macbeth, il doit voir avec terreur le sang innocent qui tache à jamais ses mains aux doigts longs et crochus », déclare Maurice Thorez (condamné par défaut à une peine de prison ferme pour désertion par le tribunal militaire d'Amiens en novembre 1939, Thorez est déchu de la nationalité française par le gouvernement Daladier en février 1940).

Jacques Duclos, dans une « *déclaration d'intention* » destinée aux autorités allemandes, fustige le « *Juif Mandel* »

Arrive l'invasion de mai-juin 1940. Lorsque la défaite est consommée, alors que l'armistice n'est pas même signé, Jacques Duclos rédige le 20 juin 1940, au nom du PC clandestin, une « *déclaration d'intention* » destinée aux autorités allemandes et sollicite le droit de faire repaître *L'Humanité* légalement. Or, à trois reprises, dans ce texte destiné à l'occupant, Duclos fustige le « *Juif Mandel* », ministre de l'intérieur du gouvernement Reynaud qui venait alors de démissionner. Duclos l'accuse, auprès des Allemands, d'avoir « *fusillé des ouvriers qui sabotaient la défense nationale* ». L'épisode est raconté dans le passionnant ouvrage des historiens Jean-Marc Berlière et Franck Liaigre, *Liquider les traîtres – la face cachée du PCF, 1941-1943* (2007).



Jacques Duclos secrétaire du parti communiste français ici en 1967. *Gerald Bloncourt / Bridgeman Images*

Après la deuxième guerre mondiale, et jusqu'aux années 60, la mémoire du génocide des Juifs n'est pas dissociée de la mémoire de la Résistance et de la déportation en général. Sa singularité n'est mise en lumière que peu à peu. Il n'en reste pas moins que, à partir de 1945 et la connaissance du génocide des Juifs, une honte nouvelle s'attache à l'expression d'idées antisémites en France. Sans disparaître, sa présence, dans la gauche non communiste, devient très faible, marginale, cantonnée, sauf exception, à des groupuscules. Il n'en va pas de même au PCF sous Staline. À partir de 1949, les grands procès organisés

dans les « démocraties populaires » ont souvent un caractère antisémite. Il en va de même, a fortiori, du prétendu « complot des blouses blanches » au Kremlin. La direction du PCF, qui soutient avec zèle ces grands procès aussi bien que la traque des « blouses blanches » à Moscou, infléchit aussi discrètement sa ligne de conduite en France même. D'anciens résistants communistes juifs sont écartés des instances de direction du Parti.

En 1954, en privé, quelques dirigeants communistes tiennent des propos antisémites sur Pierre Mendès France, alors président du Conseil. Mais ces épisodes restent feutrés, internes à la vie du Parti. Duclos, en revanche, dans ses mémoires publiées en 1968, fustige Boris Souvarine, ancien bolchevik qui a rompu avec le PC, c'est-à-dire, dans le vocabulaire communiste d'alors, un renégat. Or il attaque Souvarine, devenu au fil des ans un admirable analyste du totalitarisme soviétique, en rappelant son vrai nom en ces termes : « *Lifschitz, [comme] un petit-bourgeois, issu d'une famille de diamantaires qui espérait sans doute pouvoir faire carrière dans le Mouvement ouvrier comme d'autres se consacrent au commerce* » (Jean-Louis Panné, *Boris Souvarine, le premier désenchanté du communisme*, 1993). La guerre des Six Jours, en 1967, constitue un tournant

Par ailleurs, en 1948, tous les partis de gouvernement, ainsi que le PCF, avaient salué la création d'Israël. La SFIO et les radicaux-socialistes se distinguaient, sous la IV^e République, par leur proximité avec l'Etat hébreu. Mais la guerre des Six Jours, en 1967, constitue un tournant. Si l'opinion française se félicite de la victoire d'Israël, ce soutien paraît plus catégorique à droite qu'à gauche. Pour certains, à gauche, l'image de l'Etat hébreu commence à se mitiger : les Israéliens, perçus jusqu'alors comme les survivants du génocide et leurs descendants, font figure désormais de conquérants.

Dès le lendemain des combats, prenant la parole au congrès de la CGT de juin 1967, son emblématique secrétaire général, Benoît Frachon, évoque la conquête de la vieille ville de Jérusalem par l'armée israélienne. Et il blâme, en ces termes, la liesse des vainqueurs et une cérémonie qui aurait été, selon lui, organisée devant le Mur des lamentations : « *La présence de certains personnages de la haute finance lui conférerait un autre sens que celui de ferveur religieuse que pensaient y trouver les vrais croyants qui y participaient*, déclare Frachon. *Le spectacle faisait penser que, comme dans Faust, c'était Satan qui conduisait le bal. Il n'y manquait même pas le Veau d'Or, toujours debout qui, comme dans l'opéra de Gounod, contemplant ses pieds dans le sang et dans la fange les résultats de ses machinations diaboliques, poursuit le secrétaire général de la CGT. En effet, les informations nous indiquent qu'avaient assisté à ces saturnales deux représentants d'une tribu cosmopolite de banquiers bien connus dans tous les pays du monde : Alain et Edmond de Rothschild. À leurs pieds, des morts encore saignants. Parmi eux, des ouvriers israéliens morts pour eux, des ouvriers et des paysans jordaniens morts par eux* ». Cette diatribe ne semble pas avoir suscité un tollé à gauche à l'époque.

Les liens entre cette extrême-gauche et les organisations palestiniennes se renforcent après 1969

Moins d'un an après la guerre des Six Jours, Mai 68 favorise une effervescence dans l'extrême-gauche étudiante, où percent des courants trotskiste et maoïste. Un nombre significatif de jeunes Français juifs sont membres ou sympathisants de ces organisations qui se réclament du tiers-mondisme, en vogue à l'époque. A l'été 1969, plusieurs maoïstes français, qui se veulent antisionistes, se rendent en Jordanie, visitent les camps palestiniens et rencontrent des dirigeants du Fatah d'Arafat. De retour en France, ils attaquent la demeure du baron de Rothschild. Les liens entre cette extrême-gauche et les organisations palestiniennes se renforcent les années suivantes.

L'activisme des Maoïstes de la Gauche prolétarienne les conduit même au bord du terrorisme. Puis la tuerie survenue aux JO de Munich (septembre 1972), où un commando palestinien, Septembre noir, prend en otage l'équipe sportive d'Israël et tue ses membres lorsque la police allemande donne l'assaut, divise l'extrême-gauche française. Parmi les trotskistes, un Edwy Plenel a alors des mots d'une grande empathie envers les terroristes. Au sein des maoïstes, une minorité approuve les actes de Septembre noir et une majorité s'en désolidarise. La gauche prolétarienne s'auto-dissout.

L'annexion de Jérusalem-est et le début de l'installation d'Israéliens en Cisjordanie conduiront, à partir des années 70, certains à gauche, par exemple le PSU, à dépeindre Israël comme un Etat colonial.



Edwy Plenel lors d'un rassemblement place de la République en soutien à Ariane Lavrilleux, le 20 septembre 2023. *Valerie Dubois / Hans Lucas* Le paysage politique et intellectuel français se modifie profondément à partir de l'élection de François Mitterrand

La décennie suivante, le paysage politique et intellectuel français se modifie profondément à partir de l'élection de François Mitterrand, premier président de gauche de la Ve République (1981), l'effondrement électoral du PCF et l'accession du Front national au rang de parti d'importance nationale (il obtient près de 11% des voix aux européennes de 1984). Une intense guerre des mémoires déchire la gauche lors de «l'affaire Manouchian». SOS Racisme est créé avec le soutien de l'Elysée, sinon à son instigation. Le multiculturalisme succède, dans les faits, au modèle assimilationniste républicain en vigueur depuis la IIIe République. Par ailleurs, la loi Gayssot (1990) crée le délit de négation du génocide des Juifs, en dépit des réserves de certains historiens dès cette époque. Au début de ces mêmes années 1990, la mémoire du génocide des Juifs acquiert une place éminente. Le terme de Shoah s'impose pour le désigner. Jacques Chirac, élu président de la République en mai 1995, reconnaît la responsabilité de la France dans la déportation des Juifs sous l'Occupation, lors de la commémoration de la rafle du Vel d'hiv (16 juillet 1995). Rompant avec la position de ses successeurs, il considère que le régime de Vichy a engagé la France. En 2001, la loi Taubira proclame que la traite et l'esclavage perpétrés par les Européens du XVIe au XIXe siècle est un crime contre l'humanité. Cette loi ne dit mot de la traite arabo-musulmane et de la traite interne à l'Afrique subsaharienne. Selon l'historien Georges Bensoussan et ses coauteurs, un nouvel antisémitisme, présent dans une fraction de la population arabo-musulmane vivant en France, est avéré mais refoulé pour des raisons idéologiques

Or, dès l'année suivante, l'historien Georges Bensoussan publie un livre collectif qu'il a dirigé, *Les territoires perdus de la République – antisémitisme, racisme et sexisme en milieu scolaire*. L'ouvrage, publié alors que la deuxième Intifada a commencé deux ans plus tôt dans les territoires palestiniens et qu'une vague d'actes antisémites est constatée en France, suscite une vive polémique. Selon les auteurs, un nouvel antisémitisme, présent dans une fraction de la population arabo-musulmane vivant en France, est avéré mais refoulé pour des raisons idéologiques. Georges Bensoussan évoque une augmentation des actes antisémites liée à cette immigration. Or des nombreuses personnalités de gauche, pour l'historien, détournent les yeux de cette réalité.

Dans son ouvrage et ses travaux ultérieurs, Georges Bensoussan étaye sa thèse de l'aveuglement volontaire à gauche, qui peut se muer en complicité, en invoquant plusieurs explications : la sympathie, voire la complaisance, pour la cause palestinienne; la détestation du modèle de l'Etat-nation occidental; les liens entre l'antisionisme et l'antisémitisme; un électoralisme trivial; et parce que les immigrés constituent, pour eux, les nouveaux «damnés de la terre», qui ne sauraient commettre des actes blâmables, sauf en réaction à des torts qu'on leur fait, ce qui les dispense. La controverse n'a jamais cessé depuis, sans que l'inquiétude de Georges Bensoussan paraisse démentie par les événements.

17 novembre (The Economist)

[KAL's cartoon | Nov 18th 2023 Edition \(economist.com\)](#)

KAL's cartoon



Nov 16th 2023

17 novembre (The Economist)

[The world is ignoring war, genocide and famine in Sudan \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Leaders | Dying in plain sight

The world is ignoring war, genocide and famine in Sudan

America is distracted, the UN is not interested



image: reuters

Nov 16th 2023

The descriptions are harrowing, the suffering unimaginable. Earlier this month, genocidal gunmen went from home to home for three days in a refugee camp in Darfur, Sudan, looking for Masalit men and killing them. It was not the first such attack, but by the time they had finished, say locals, between 800 and 1,300 members of the black-African ethnic group had been killed. Unverified videos show streets filled with corpses and terrified people crowded into what appears to be a mass grave, or being beaten by fighters from the mainly Arab Rapid Support Forces (rsf), a paramilitary group, which denies the allegations. “There is a genocide happening around us,” says a weary aid worker. “It feels pretty hopeless.” This ethnic cleansing is just one of four horrors afflicting Sudan.

The second is civil war. Fighting broke out seven months ago between the rsf and the Sudanese Armed Forces (saf), the official army, flattening parts of Khartoum, the capital, and claiming more than 10,000 lives. Front lines that had largely been stable have begun to [shift rapidly](#). Armed by regular shipments of weapons flown in from the United Arab Emirates (uae), the rsf has since gained control of most of Darfur, where it seems intent on eradicating the Masalits. It also seems to be gaining control of Khartoum, where the remaining civilians are besieged.

The conflict has forced about 6.3m people from their homes (in addition to the 3.7m who had fled during previous bouts of violence) and caused what the un describes as “one of the worst humanitarian crises in recent history”. Almost three-quarters of hospitals and clinics in Khartoum have been shut because of bombing or fighting. The few still functioning in parts of the city controlled by the rsf have been starved of food and medical supplies by a blockade imposed by the rival saf. “Now we are really seeing a siege situation,” says Claire Nicolet of Médecins Sans Frontières (msf), an aid group.

There is little hope that either side will agree to a ceasefire. Each still thinks it has more to gain from fighting than talking. This is because the entire war is little more than a fight for absolute power between General Abdel-Fattah al-Burhan, who heads the saf, and Muhammad Hamdan Dagalo (known as Hemedti), the leader of the rsf. The two had previously worked together in 2021, staging a coup to block the emergence of a civilian-led government after the ousting of the long-serving dictator, Omar al-Bashir. But in April each made a bid for absolute power.

The third affliction is hunger. The civil war has devastated Sudan's economy, destroyed its banking system, displaced its people and divided it into rival areas of control, disrupting supply chains and driving up food prices. As a result, 20m people do not have enough to eat. Of these, 6m are on the verge of famine, with 40% of pregnant women and breast-feeding mothers already near to starving. Without help in the coming months, tens of thousands of people are at risk of starving. But aid agencies are struggling to bring in supplies. The saf controls Port Sudan, the main import hub, and is blocking the flow of aid workers and supplies to rsf-controlled territory.

The saf is able to starve its people and the rsf is able to ethnically cleanse Darfur largely because of Sudan's fourth affliction: the wider world's utter indifference. The African Union appears to be unmoved by the catastrophe and is retreating to a policy of "non-interference" in the affairs of its members, having previously sat idle while 385,000-600,000 people died during a civil war over the Tigray region in Ethiopia. The un Security Council has been just as toothless and held only informal consultations on Sudan. This is not because its hands are tied by strategic interests or deep divisions between great powers, as with Ukraine or Syria, but because of gross neglect. America has paid little attention, largely because it is distracted by Ukraine and, more recently, Gaza. "The silence has been deafening," says Mathilde Vu of the Norwegian Refugee Council.

Yet the world need not helplessly watch a disaster unfold. Governments should meet aid agencies' requests for funds. Ahead of the climate-change summit in Dubai, America and its allies should press the uae to halt its supply of weapons to a genocidal militia (the uae claims the flights carry assistance). African leaders should redouble their diplomatic efforts. The Security Council, divided as it is, ought to be able to pass a resolution urging Sudan's warring parties to protect civilians and let in aid. This would also signal that war crimes will be prosecuted.

The world is [not short](#) of crises. But it is more complex and America holds less sway than in the 2000s, when it belatedly led efforts to curb ethnic cleansing in Darfur. Yet great powers are great in part because they pay attention. And Sudan is dying from neglect.

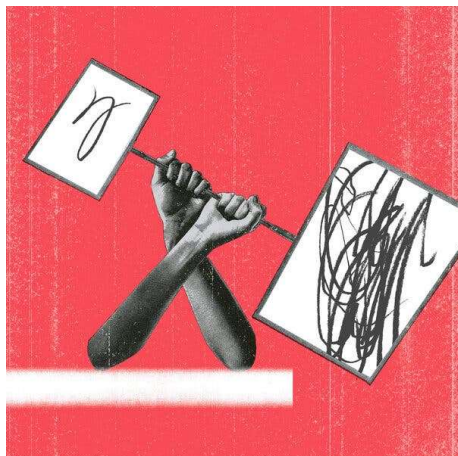
17 novembre (NYT)

[Opinion | There Should Be More Public Pressure on Hamas - The New York Times \(nytimes.com\)](#)

OPINION

There Should Be More Public Pressure on Hamas

Nov. 16, 2023



Credit...George Douglas

By [David French](#)

Opinion Columnist

In the summer of 2008, I helped raid a hospital. [As I've written before](#), I was deployed as a JAG officer (an Army lawyer) with the Third Armored Cavalry Regiment in Diyala Province, Iraq. Diyala was in the midst of a [wave of suicide bombings](#), many of them carried out by women, that was brutal beyond words. And the vast majority in our area of operations weren't aimed at American troops. We could be quite hard to hit. Instead, suicide bombers blew up cafes, medical clinics and weddings. Sometimes they'd "double tap." One bomber would detonate, then as medical help arrived, a second bomber would kill aid workers and desperate family members who were searching for survivors.

In the midst of this nightmare, we received intelligence that one of the leaders of the suicide bombing cell was operating out of a nearby hospital. As the unit JAG officer, I was asked to review the request to send elements of a cavalry troop to invade the building and search it room by room. I not only approved the search, I participated. I didn't lead it. No combat unit wants its lawyer to lead a potentially dangerous mission, but I was inside as our troopers searched every square inch of the building.

Our target wasn't there. The entire search was anticlimactic and barely memorable compared to countless other incidents during my deployment. We guarded the exits, announced ourselves, entered peacefully and conducted a deliberate, orderly and fruitless search. Except for the fact that we were bristling with weapons, it was all quite quiet and calm.

At the time I was both disappointed and — to be perfectly honest — a bit relieved. We desperately wanted to kill or capture the man who was responsible for so much death and destruction, but the thought of a firefight in the middle of a hospital full of sick and wounded civilians filled me with dread.

Had our target been present, however, precise, targeted efforts to capture or kill him [would have been entirely lawful](#). The emphasis is on the words precise and targeted. The use of a hospital for military purposes does not automatically grant an attacking force carte blanche to use maximum force. It still must take great care to minimize harm to innocent life and to the hospital itself.

As I share that story, I'd ask for your honest, immediate reaction. Do you have greater horror at the thought of heavily armed Americans pouring into an active hospital, or at the thought that a terrorist was coordinating a wave of violence while sheltering among civilians in a site ordinarily protected from harm?

I raise this issue because Israel Defense Forces soldiers have just [raided a hospital in the heart of Gaza](#), a hospital that [both Israeli and American intelligence believe](#) serves as a command center and ammunition depot. I see the immediate outrage at Israel's incursion. I also see the [extraordinary wave of both domestic and international protest](#) against Israel's broader military campaign in Gaza. The protests aren't just in the streets. As The Times [reported on Monday](#), "Dozens of State Department employees have signed internal memos to Secretary of State Antony J. Blinken expressing serious disagreement with the Biden administration's approach to Israel's military campaign in Gaza."

While some of the people protesting Israel are vicious anti-Semites, there are many millions of others who look at the undeniable horror in Gaza and are understandably desperate for it to stop. Any decent human being looks at the toll in civilian life — especially the toll in children's lives — and recoils.

There's a certain misguided logic in focusing most peace efforts on Israel. Israel, unlike Hamas, has demonstrated in years past that it will respond to international pressure. This means that protesting Israel feels less futile than protesting Hamas. In addition, protesters may believe that Hamas has been punished enough, or that the civilian price is just too high, even if it means that Hamas survives to attempt "[a second, a third, a fourth](#)" attack, as a member of the Hamas Politburo, Ghazi Hamad, promised in an interview on Lebanese television on Oct. 24.

I have a different view. World pressure, including pressure from diplomats and from the streets, should focus on Hamas. Demand that it end the war by laying down its arms and freeing the hostages. By focusing on Israel, the protests and other forms of public pressure have the effect of undermining the core principles of the law of armed conflict and the rules-based international order itself.

I know that sounds like a bold claim, but let's take a step back and look at the modern history of attempting to regulate, limit and (hopefully) abolish war. The goals have been clear — outlaw wars of aggression, enforce the law of war, and preserve the system by defeating aggressors and holding lawbreakers personally accountable for their crimes.

Yet the public demands for a cease-fire advance the interests of the unlawful aggressor (even if protesters hate Hamas) by attempting to block Israel's exercise of its inherent right to self-defense. A cease-fire is different from a humanitarian pause. A cease-fire instead leaves the attacking force in place, able to rest, rearm, and attack again — as it has promised it will do.

The first modern, comprehensive attempt to create a more humane world order dates back to the end of the First World War. While basic laws of war certainly predate that war, the collective shock and grief at the sheer toll of the war motivated greater international action. The [League of Nations](#) was designed as a forum for mediating international disputes and preventing war. In addition, most of the world's great powers (including the United States, Britain, France, Germany, Italy and Japan) [signed the Kellogg-Briand Pact](#), in which the signatories renounced war "as an instrument of national policy."

As we know, this effort failed. The United States refused to join the League of Nations and retreated back into isolationism. The Western powers lacked the will to stop Hitler, much less prevent Japanese or Italian aggression. The Kellogg-Briand Pact was dead in less than a decade.

After the Second World War, we tried again to both prevent and limit armed conflict. [The United Nations Charter](#) states that member nations "shall refrain in their international relations from the threat or use of force against the territorial integrity or political independence of any state," subject to an [inherent right of individual or collective self-defense](#). [The Nuremberg and Tokyo war crimes](#)

[trials](#) imposed individual accountability on some of the Axis architects of World War II. And a [series of international agreements](#) further refined the laws of war themselves, mandating restraint when war is justified and authorizing punishment for those who commit war crimes.

And, critically, liberal democracies have learned the bitter lessons of the past and have done much more than merely sign treaties to keep the peace. They've maintained an active and vigorous system of collective self-defense that has deterred great power conflict and — on occasion — [directly defeated](#) attempts to invade and destroy sovereign states.

No one could reasonably claim the system has worked perfectly. Sometimes it's been an abject failure. The world has still seen aggressive war. Several nations have directly invaded Israel, for example. Millions have died in armed conflicts since World War II. But there has been no new world war, and there has been a [broad decline in battle deaths and civilian suffering](#) since 1945. Every war is a nightmare, but these gains are real and hard-earned.

The system, however, is fragile. It depends on political pressure, legal accountability, and — as a last resort — military resolve to maintain peace and prevent another worldwide descent into barbarism and death. The same data that shows broad declines in battle deaths also shows a spike in 2022, the year Russia launched its own aggressive war in Ukraine, and the war in Tigray, Ethiopia, escalated. For the system to work, each of these elements needs to push consistently and relentlessly against aggression and against war crimes.

The absence of military resolve in the face of brutal and aggressive war is perhaps the most dangerous. There is no worse way to undermine the world order than to allow aggressors to prevail. We don't need to refer to the familiar history of Europe in the 1930s to remind us of the extraordinary danger of unchecked military aggression. We've seen the result, for example, of Vladimir Putin's military policy. From Chechnya, to Georgia, to Ukraine, to Syria, and now to Ukraine again, it's clear that he fights without the slightest regard to the U.N. Charter or the laws of war, and it's clear that he'll fight until he's stopped.

Similarly, as noted above, while Hamas wants a cease-fire (which is in its direct military interest) it has also vowed not to stop its long war against Israel. If it survives as a meaningful military force, it will almost definitely attack again. It disregards every single international legal rule or norm.

If military resolve protects nations and destroys aggressive armies, legal process makes accountability personal. The deaths of millions meant nothing to German and Japanese leaders, for example, but the combination of Nuremberg and Tokyo meant that at least some of the worst actors could not escape the personal consequences. The law of war means nothing if violations carry no cost.

Finally, we can't understate the importance of political pressure in democratic societies. When democratic resolve for upholding the world order falters, that order cannot long survive. It wasn't just France and Britain that failed to stop Hitler's rise. Congress's rejection of the League of Nations meant the institution was doomed from the start. Military resolve depends on political resolve. Legal accountability depends on political resolve.

Let's filter all those factors through the present conflict in Gaza. When Hamas attacked Israel, it violated rules against aggressive war. When it intentionally slaughtered civilians and then hid among civilians after the attack, it violated the most basic principles of the law of armed conflict. As a result, Israel has a right under international law to defeat Hamas, and while it is also bound by the laws of armed conflict (which [credible observers](#) already claim Israel has violated), Hamas bears the legal responsibility for the civilian deaths that result from its own violations of the laws of war.

The overwhelming weight of domestic, international and diplomatic protests against Israel turn this system upside-down. They place political pressure against Israel's military resolve and — crucially — diminish the chances of legal accountability for the Hamas leaders and commanders who planned and executed a grossly illegal and brutal attack.

These protests also play directly into Hamas's illegal military strategy. The entire reason for embedding in a civilian population is to make it impossible for others to respond to terror attacks without endangering or killing civilians, and an armed force that is almost certainly unable to prevail in direct combat with the I.D.F. utterly depends on outside forces demanding that Israel stops its attacks.

In addition, these protests are reverberating across the world in the absence of proof of Israeli war crimes (Amnesty International claims there is "[damning evidence](#)" of war crimes in several Israeli strikes, and those claims should be thoroughly investigated). The civilian deaths in Gaza are utterly horrific, but they are not on their face proof of I.D.F. wrongdoing. The fact is we don't yet have the necessary information to adjudicate Israeli strikes, and the existence of civilian casualties is not proof of Israeli war crimes any more than the existence of civilian casualties in any of America's numerous urban battles in Iraq is proof of American war crimes.

At the same time, it's important to repeat that Israel has a legal and moral obligation to prevent unnecessary civilian suffering even as it exercises its right of self-defense. Its actions in Gaza should be scrutinized, both now and after the war. Any war crimes should be exposed and prosecuted. Moreover, [as I've said before](#), not everything that's legal is also moral. Israel should hold itself to a high standard, and it is acceptable for the United States and its allies to hold Israel to the same standards it applies to their own military actions abroad.

If the goal, however, is to end civilian suffering, the best course of action is for Hamas to release its hostages, and for its military forces to lay down their arms. That is the solution that is by far more in line with the entire postwar legal structure designed to end or limit armed conflict, and that should be the primary object of international pressure.

We were fortunate during our deployment in Iraq. We never had to fight in a hospital. We eventually obtained intelligence that allowed us to break up the suicide bombing ring by raiding the terrorists' homes. I might have missed the alleged ringleader when we searched the hospital, but I did meet him in our detention facility. It was a chilling experience.

He addressed me in British-accented English. He claimed to have been educated at an English university, though I had no way to immediately verify his claim. Unlike most of our detainees, he was perfectly calm and composed. He approached us without an ounce of visible fear or regret.

After our raids, the suicide bombing threat visibly receded. By the end of our deployment, our section of Diyala was vastly more peaceful than when we arrived. Markets opened again. We watched people return to their homes. We won an important battle, but I can't help but think that the terrorist won his battle as well.

The carnage he sought to create contributed to a staggering civilian death toll that became part of the terrible general cost of the Iraq war. Those deaths weakened our resolve to stay and to secure the hard-won peace. We left, only to send thousands of American men and women back to Iraq after the rise of ISIS, to fight in the same cities, against many of the same jihadists, to confront the same war crimes, to win a war we'd won once before.

I'm not naïve. I don't for a moment believe that defeating Hamas and removing it from power solves the Israeli-Palestinian conflict. Israel cannot live up to its own democratic promise or its own liberal ideals if, for example, it indulges [its own dangerous radicals](#). But I do know that placing more pressure on Israel than Hamas to end the conflict and save civilian lives is exactly backward. The international system depends on opposing the aggressor and punishing crimes. Protests that aim their demands more at Israel than Hamas impede justice, erode the international order and undermine the quest for a real and lasting peace.

David French is an Opinion columnist. He is a veteran of Operation Iraqi Freedom and a former constitutional litigator. His most recent book is "Divided We Fall: America's Secession Threat and How to Restore Our Nation."

17 novembre (The Guardian)

[Five years on, the world is failing to learn the gilets jaunes' lesson about class and climate](#) | Oliver Haynes | [The Guardian](#)

Five years on, the world is failing to learn the gilets jaunes' lesson about class and climate



'Any talk of the ecological transition in France is now accompanied by ideas for how to make it fair.' A mural depicting the gilets jaunes by French street artist Pboy, Paris. Photograph: Abaca Press/Alamy

[Oliver Haynes](#)

From the reaction to Ulez in London to heat pumps in Germany, eco-policies are still too often felt as sanctions on working people

Fri 17 Nov 2023 08.00 CET

It began with a petition. In May 2018, Priscillia Ludosky, a gently spoken French-Martinique small-business owner who sold natural cosmetic products, [launched a call on Change.org](#) for lower prices on petrol at the pumps. It gathered steam and she was contacted by [Eric Drouet](#), a lorry driver. Together they organised a protest against a carbon tax on petrol that was due to be implemented the following year (notably, this was not long after Emmanuel Macron cut taxes for the ultra-rich). The call was eventually answered by hundreds of thousands of people across France, in rural areas and cities. The gilets jaunes (yellow vests) movement was born.

Its participants are now celebrating the fifth anniversary of a movement that politicised many people across France, uniting them in rage at the “president of the rich”. I remember the first protest in Troyes in the Champagne region, where I was living at the time. I was taken aback by how angry people were as they banged at the gates of the town hall in their hi-vis jackets, venting their frustration at the daily struggles of life in post-2008 France, where average disposable incomes had dropped over several years. French protests are always lively, but as the journalist John Lichfield [observed](#), “the white-hot anger” of the gilets jaunes was “something new and different”. As it turned out, Macron was surprised too. He abandoned the tax after just over three weeks of protest, leaving the French political class in total shock at what had just happened.

Five years on, what can be learned? The first point is that Macron’s fuel tax offered an object lesson in how not to make climate policy. Yet, despite this, politicians across [Europe](#) are still too often trying to balance the carbon budget on the backs of working- and lower-middle-class citizens – before finding themselves wrongfooted by the backlash.

In his 2022 book *Climate Change as Class War*, the geographer Matthew Huber argues that most policymaking in the US and similar countries comes from a fairly homogeneous professional class that believes climate policy is about internalising the negative externalities – greenhouse gas emissions – into the market by imposing costs on the consumers of fossil fuels. What this ignores, Huber argues, is questions of power and the distribution of pain.



‘Residents of Uxbridge opposed Ulez on the grounds that the costs for pollution were falling on ordinary people.’ Photograph: Leon Neal/Getty Images

This is evident, for example, in the Ulez levy, aiming to reduce air pollution, announced by Boris Johnson when he was London mayor, and then implemented and later extended by his successor, Sadiq Khan. Residents of Uxbridge, on the outer edge of London’s Ulez boundary, where Labour recently lost a byelection, [told the Guardian](#) they opposed it on the grounds that the costs for pollution were falling on ordinary people during a period when the cost of living was rising. It is true that the rightwing press stoked anti-Ulez sentiment, and that there was a scrappage scheme that covered some of the cost of replacing cars – but few things motivate political action like the cost of living. By January 2019, the gilets jaunes had [vandalised an estimated 60%](#) of France’s fixed speed cameras, arguing they were just a means of squeezing poor people out of money. Similarly in London, saboteurs calling themselves the “blade runners” have attacked the number-plate recognition cameras that enforce Ulez.

The gilets jaunes were a mass movement with even wider public support. The blade runners, by contrast, are a fringe group. But the Ulez experience suggests that in post-austerity Britain, where [public services are “crumbling”](#), ecological taxes can be experienced as arbitrary sanctions, not as necessary tools in the public interest. This is particularly true for people living on the peripheries of major cities who need cars to get around and are often self-employed, driving for work. The demographic of the Ulez backlash was unsurprising to anyone who knew about the gilets jaunes. Another important lesson is that the backlash can have many consequences: in this case, it created the political space for the Tories to embrace environmentally destructive policies such as the expansion of [North Sea oil drilling](#).



Ulez scrappage scheme leaving hard-up households out of pocket

Britain is not the only country failing to learn the lessons of the gilets jaunes movement. In Germany, a law that would have mandated citizens to install costly clean-energy heating systems from January 2024 [nearly toppled](#) the German governing coalition, with the Greens' approval rating plummeting. It was then [watered down](#) to allow a longer phase-in time. But even with the promise of grants to cover 70% of the cost of the heat pumps, many people felt they were being asked to pay too much and that the policy was being imposed on them in a one-size-fits-all way. One interviewee, an engineer, [told the Financial Times](#) that he wasn't against heat pumps, but to install one that would work efficiently in his house would have meant taking apart and reconstructing much of the building.

None of this is to say that taking climate action is unnecessary, or too hard, or inherently a form of class war. Nor is it to say that "the people" don't want to reach net zero. In my reporting from France, I have met gilets jaunes who care deeply about the environment; they just found that, for them, the end of the month was arriving before the end of the world. Ludosky told me recently that she thinks the gilets jaunes have had two main legacies. The first is that French people are more concerned about the poor health of their democracy – since the carbon levy they have campaigned for democratic reform (though this has proven harder to deliver than the tax U-turn). The second legacy is that any talk of the ecological transition is now accompanied by ideas for how to make it fair. In 2021, France's Green party [adopted a resolution](#) that cited the gilets jaunes as evidence that the "fight against inequality and precarity must be at the heart of the ecologist's project".

Policymakers, take note: if you want to tackle the climate crisis, and we must, then any idea you propose needs democratic input – and the pain should not disproportionately burden the working and lower-middle classes. Impose it from above, and in a regressive way, and you may just find your countrymen donning their yellow vests.

- Oliver Haynes is a freelance journalist and was highly commended in the Guardian Foundation's Hugo Young award for political opinion writing in 2021

17 novembre (Le Figaro)

[La minorité arabe d'Israël prise entre deux feux \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

La minorité arabe d'Israël prise entre deux feux

Par [Guillaume de Dieuleveult](#)

Publié hier à 18:06, mis à jour hier à 18:06



Depuis le début de la guerre contre le Hamas, les Palestiniens d'Israël vivant à Nazareth sont soumis à une pression constante. *The New York Times-REDUX-REA/AVISHAG SHAAR-YASHUV/NYT-REDUX-R*

RÉCIT - Nombre de ses représentants sont arrêtés ou harcelés pour avoir exprimé leur solidarité avec les Palestiniens de Gaza.

Célèbre chanteuse de musique traditionnelle soufie, Dalal Abu Amneh est aussi docteur en neurophysiologie, diplômée du Technion, l'institut israélien de technologie. Son mari, chirurgien ophtalmologiste, dirige l'hôpital régional d'Afoula, dans le nord d'Israël. Ils ont deux enfants. Ces «Palestiniens d'Israël», comme préfèrent se nommer les deux millions d'Arabes détenant la citoyenneté israélienne, vivent à Nazareth. Depuis le début de la guerre contre le Hamas, les Arabes d'Israël sont soumis à une pression constante, confrontés à un dilemme: rester fidèles à leur identité palestinienne et afficher leur soutien aux civils de Gaza, ou demeurer loyaux à l'État d'Israël?

Les passions s'enflammant, certains sont accusés de soutenir le terrorisme du Hamas pour un simple post sur internet. Une loi israélienne, votée en 2016, donne un cadre légal aux inculpations pour trahison qui peuvent en découler. Malgré ses diplômes et sa célébrité, Dalal Abu Amneh n'a pas été épargnée par cette tendance. Un message publié en octobre sur un réseau social a fait basculer sa vie dans un mauvais rêve dont elle et sa famille ne sont toujours pas sorties.

On peut y lire, tracée en caractères arabes, la phrase suivante: *«Il n'y a pas de victoire en dehors de Dieu.»* Le message est illustré par un drapeau palestinien. Aujourd'hui, Dalal Abu Amneh ne peut plus parler à la presse: c'est son avocat, Abeer Baker, une juriste spécialisée dans les droits de l'homme, qui s'exprime en son nom. Selon elle, ce message a été publié par son attachée de presse, au Caire, qui n'était pas au fait de la sensibilité de la question en Israël. *«Nous savons qu'en période de guerre, nous devons être extrêmement prudents. Après la publication du message, Dalal Abu Amneh a expliqué qu'il s'agissait d'une maxime soufie promouvant la paix. Mais c'était trop tard»*, assure-t-elle.

Observés en permanence

L'image, capturée et repostée par un «blogueur israélien» est devenue virale. *«Dalal Abu Amneh a été la cible d'une cyberguerre. Son adresse a été diffusée, elle a été menacée de mort, de viol.»* La jeune femme se rend alors au poste de police de Nazareth, porte plainte pour harcèlement et demande une protection. À la sortie du commissariat, une autre unité de police se présente, l'arrête et l'emmène au commissariat d'Afoula. *«Ils l'ont accusée de soutenir le terrorisme»*, affirme l'avocat. Elle passe deux nuits en prison. La police demande au procureur de poursuivre les interrogatoires pendant cinq nuits supplémentaires.

Étudiants, employés sont surveillés par leurs collègues, leurs camarades, leurs chefs, qui sont prêts à les dénoncer au moindre faux pas

Saoussan Zaher, avocate au sein de l'organisation «la coalition d'urgence de la société arabe»

L'avocat obtient que la jeune femme soit soumise à une détention à domicile. Elle a l'interdiction de s'exprimer sur la guerre jusqu'au 2 décembre. Depuis sa sortie de prison, chaque soir, des militants, drapeaux israéliens à la main, manifestent devant sa maison et tentent, selon son avocate, de pénétrer chez elle. *«Je reçois des dizaines d'appels, chaque jour, de gens qui se retrouvent dans des situations semblables en raison d'un message posté sur les réseaux sociaux. Nous sommes en pleine chasse aux sorcières»*, poursuit Abeer Baker.

Sa consœur, Saoussan Zaher, partage le même constat. Elle est avocate au sein d'une organisation, *«la coalition d'urgence de la société arabe»*, créée en mars dernier, après le retour au pouvoir de Benyamin Netanyahu grâce à une coalition composée notamment de deux partis suprémacistes juifs. *«Nous nous attendions à une nouvelle explosion de violences, comme celle de 2021 dans les villes mixtes d'Israël, avec de nouvelles restrictions de la liberté d'expression des Arabes d'Israël. Mais, à la place, nous avons cette guerre.»* Selon elle, depuis les massacres commis par le Hamas le 7 octobre, les Arabes israéliens sont observés en permanence et par tous.

«Comment allons-nous vivre ensemble après la guerre?»

Étudiants, employés: *«Ils sont surveillés par leurs collègues, leurs camarades, leurs chefs, qui sont prêts à les dénoncer au moindre faux pas.»* Adalah, une organisation de *«défense des droits de la minorité arabe en Israël»*, pose un constat similaire. Dans un document publié fin octobre, elle fait état d'interdictions de manifestations de *«solidarité»*, d'arrestations *«illégalles»*, et *«d'expulsions ou suspensions de citoyens palestiniens d'Israël»* au travail ou à l'université. L'organisation de Saoussan Zaher dénombre pour sa part 190 arrestations, dont 135 liées à des posts sur les réseaux sociaux ; 97 licenciements ; 105 évictions ou suspensions d'universités.

Dans une lettre datée du 12 octobre, le ministre de l'Éducation a appelé les universités israéliennes à prendre *«des mesures claires et décisives»* à l'encontre des étudiants *«soutenant les actes barbares de terrorisme»*. Une jeune étudiante dans une université israélienne, qui demande à rester anonyme, a subi cette rigueur. Fin octobre, elle a partagé sur Instagram une «story» intitulée: *«Israël arrête les Palestiniens qui parlent de Gaza»*.

On peut y lire qu'*«Israël arrête des dizaines de Palestiniens, dont des citoyens d'Israël, pour avoir aimé et partagé des posts sur Gaza.»* Au même moment, s'insurge ce message, *«Israël autorise des extrémistes israéliens à harceler, menacer et parfois tuer des Palestiniens.»* Dénoncée par des camarades, cette jeune femme qui porte le voile islamique a été convoquée par son université et accusée, en commission de discipline, de soutenir le terrorisme.

«Je leur ai expliqué que je n'avais pas soutenu les massacres du 7 octobre, mais que j'avais exprimé mon dégoût de la violence. Je n'en ai parlé à personne mais je sais que des étudiants m'ont accusée, qu'ils me surveillaient parce que je suis arabe. Désormais ce ne sont plus seulement les extrémistes qui nous chassent, mais les Israéliens normaux. Je vois la haine dans leurs yeux. Comme si toute la société israélienne nous disait: "C'est vous ou nous." Comment

allons-nous vivre ensemble après la guerre?» Entendue par la commission de discipline, elle pourra reprendre les cours. Une manifestation en faveur d'un cessez-le-feu a été autorisée par la Cour suprême israélienne. Organisée par le parti d'extrême gauche pro-arabe Hadash, elle doit se dérouler samedi soir à Tel-Aviv.

17 novembre (Le Figaro)

[Frédéric Beigbeder: «De l'Allemagne nazie à l'Ukraine, la quête du Mal de Jonathan Littell» \(lefigaro.fr\)](#)

«De l'Allemagne nazie à l'Ukraine, la quête du Mal de Jonathan Littell»

Par [Frédéric Beigbeder](#)



Frédéric Beigbeder. *François BOUCHON*

CRITIQUE - Jonathan Littell publie *Un endroit inconvenient*, un reportage sur les massacres de 1941 et 2022 en Ukraine.

Dans *Les Bienveillantes* (prix Goncourt en 2006), il en parlait déjà. Le massacre de Babi Yar est une des pires infamies de la Seconde Guerre mondiale: 100.000 personnes exécutées au bord d'un ravin par les troupes allemandes entre 1941 et 1943, dont 60% de juifs. En 2021, Jonathan Littell était à Kiev; il proposa à Antoine d'Agata, un photographe de l'agence Magnum, de l'accompagner sur le site de cette tuerie de masse. Ils constatèrent... qu'il n'y avait rien à voir. Beaucoup de monuments, des plaques commémoratives, mais pas de traces de l'horreur.

Même le ravin a disparu. Littell me fait penser à Claude Lanzmann: il cherche des vestiges de la «catastrophe» («Shoah», en hébreu) dans des paysages où l'Holocauste est effacé depuis quatre-vingts ans. Le principe du reportage sur les génocides est d'arriver toujours trop tard. Il s'agit de fouiner à la recherche de traces. Littell et d'Agata sont des Indiana Jones de l'extermination perdue. Leur livre ressemble à une installation d'art contemporain à la Christian Boltanski. Il mise sur le contraste entre la vie qui continue et l'indicible monstruosité, entre le souvenir et la «non-mémoire».

Ils avaient terminé leur reportage sur Babi Yar depuis deux jours (22 février 2022) quand l'armée russe attaqua l'Ukraine (24 février 2022). En mai suivant, l'écrivain et le photographe se sont rendus à Boutcha, une autre banlieue de Kiev, où un nouveau massacre venait d'avoir lieu. Ils recommencèrent leur quête désespérée. Ils écoutèrent les récits des survivants traumatisés, photographièrent leurs yeux hébétés.

Une ère nouvelle

Le style d'écriture de Littell est visuel, exhaustif, dressant des listes, comme Georges Perec décrivant la place Saint-Sulpice dans *Tentative d'épuisement d'un lieu parisien* (1975). Les va-et-vient temporels entre 1942 et 2022 donnent le vertige. Même si Boutcha n'est pas Babi Yar, la répétition du massacre provoque l'épuisement recherché. Les tueurs russes ont masqué leurs assassinats comme les nazis. Je salue Littell et d'Agata pour leur courage et leur méticulosité, mais ils viennent de nouveau d'être démodés.

Un endroit inconvenient enquête sur des exterminateurs qui dissimulent leurs crimes. Or, depuis le 7 octobre 2023, l'humanité est entrée dans une ère nouvelle: les exterminateurs du Hamas ont filmé fièrement à la GoPro leurs exécutions d'enfants. Le livre de Littell est peut-être le dernier qui

explore le mystère du Mal Camouflé, alors que nous vivons désormais dans le monde du Mal Exhibé, du mass murder diffusé sur les réseaux sociaux, du pogrom posté.



Un endroit inconvenient, de Jonathan Littell et Antoine d'Agata, Gallimard, 350 p., 21€. ;

17 novembre (Le Figaro)

[«Les juifs, privilégiés ou racisés?»: l'étrange dilemme des intersectionnels \(lefigaro.fr\)](#)

«Les juifs, privilégiés ou racisés?»: l'étrange dilemme des intersectionnels

Par [Guillaume Daudé](#)



Nora Bussigny. *Fabien Clairefond*

ENTRETIEN - Pendant un an, la journaliste Nora Bussigny s'est immergée au cœur des mouvements dits «woke». Querelles intestines, cortèges réservés aux «racisés», «pureté» militante... Son dernier livre dresse le portrait de ces *Nouveaux inquisiteurs* et s'interroge sur leur avenir.

Nora Bussigny est journaliste et chroniqueuse. Elle a publié Les Nouveaux Inquisiteurs: l'enquête d'une infiltrée en terres wokes (Albin Michel).

LE FIGARO. - Pendant un an, sous une fausse identité, vous vous êtes immergée au cœur des différents mouvements dits «wokes». De nombreux livres d'analyses théoriques ont été publiés sur le sujet. Qu'est-ce que votre livre apporte de nouveau?

Nora BUSSIGNY. - Je pense que mon livre vient en complément de plusieurs essais, dont certains très brillants. J'ai choisi le prisme de l'investigation sous la forme de l'immersion à la première personne afin d'apporter au lecteur le point de vue d'un caméraman pour être au plus proche du réel, et ce jusqu'à ce qu'il m'atteigne.

Vous avez participé à une pride radicale, et vous y décrivez la place prépondérante de l'affect dans les revendications. L'affect prend-il le pas sur la raison? N'est-ce pas le propre du militantisme de donner la première place aux sentiments?

J'ai également interviewé des militants qui sont les premiers à dénoncer et même à subir un extrémisme dans leurs luttes. Le militantisme requiert un engagement, mais lorsque celui-ci devient manichéen et que ceux-ci sont intimement persuadés d'agir «*pour le plus grand bien*», ils perdent toute raison. C'est très facilement observable, j'ai tenté de le décrire notamment à la pride radicale: il y a un morcellement visible dans les luttes mues par une quête vaine de la «*pureté*» militante.

Par exemple, dans le cortège réservé aux «*racisés*», pour lequel je devais veiller à trier les Blancs en les sommant de partir, un tri intra-racisé était opéré pour séparer les personnes noires des maghrébines, question pour laquelle pleuvaient les «*contre-ordres*». Même chose pour le cortège réservé initialement aux personnes transgenres, qui s'est finalement retrouvé à accueillir des personnes «*cisgenres*», au grand dam de certains organisateurs. Quant aux juifs, la question a été soulevée lors de ma formation au

service d'ordre afin de savoir comment les trier: avec les privilégiés? Avec les «racisés»? Avec les «Blancs»? Et, dans le cas de la pride radicale 2022, nous parlons d'une manifestation qui a réuni plus de 40.000 personnes à Paris.

Nombreux sont les militants universalistes à dénoncer la radicalité dans ce militantisme, et à proposer une porte de sortie nécessaire à tous ceux qui finiront par être les futurs sacrifiés sur l'autel de la déconstruction.

Nora Bussigny

Peut-on établir un profil de ces militants? Y a-t-il des querelles de chapelle?

Ce sont des personnes âgées de 18 à 35 ans, majoritairement des étudiants. Ils partagent tous l'opposition aux forces de l'ordre. Et ils frayent avec l'anarchisme, même s'ils restent, le plus souvent, très engagés pour la Nupes. Certains d'entre eux se méfient des avis des médecins et choisissent souvent de s'autodiagnostiquer. J'ai remarqué par exemple plusieurs militants qui décrétaient que les psychiatres se trompaient et qui étaient bel et bien persuadés d'être autistes ou encore HPI ou TDAH.

«*Intra militantisme*», on observe une ambiguïté sur la question de l'antisémitisme: en effet, si certaines militantes féministes affirment s'engager sur la question, il leur est difficile de composer avec d'autres militants de confession musulmane qui assument parfois des propos antisémites. Elles n'osaient guère les contester de peur d'être à leur tour accusées d'islamophobie.

À ce propos, les questions LGBTQIA+ peinent également à toujours être reconnues comme elles le souhaitent. Grâce à de très nombreux contacts militants universalistes, j'ai pu constater que dans ce milieu militant extrémiste, l'homme gay blanc, surnommé «White Gay», est le nouvel ennemi à abattre. Jugés trop «privilégiés», renvoyés à leur «blanchité» ou encore à leur aspect cisgenre, les gays blancs sont exclus de nombreux événements en «non-mixité», comme ce fut le cas lors des cortèges de tête de la pride radicale.

Comment ont réagi les militants wokes à l'attaque du Hamas, et, plus généralement, comment se positionnent-ils sur le conflit israélo-palestinien?

Les militants que l'on qualifie de «woke» sont pour la plupart d'extrême gauche. Aussi, rares sont ceux à avoir ne serait-ce que dénoncé les crimes perpétrés en Israël par le Hamas. Par ailleurs, beaucoup d'entre eux n'hésitent pas à accentuer sur les réseaux sociaux la théorie d'une forme de collaboration entre l'État français (qui a dénoncé ces crimes) et l'État israélien car tous deux seraient des États «colonisateurs» et «privilégiés».

Si la majorité des militants et de leurs influenceurs ont préféré opter pour un total soutien aux Palestiniens, et parfois même à la «résistance» (sans nommer le Hamas), beaucoup de militantes féministes embarrassées par les contradictions que l'on pouvait leur reprocher se sont contentées de silences embarrassés ou de publications généralistes du type «*luttons contre l'injonction à devoir prendre position sur tous les sujets*».

Est-ce lié à une forme d'antisémitisme?

Je ne pense pas. Tout du moins pas consciemment. Ils sont persuadés d'agir «pour le plus grand bien» et de se déconstruire en tant que «privilégié.es» et ne comprennent pas qu'ils sont influencés par des discours d'autres militants très politisés, décoloniaux, et qui les abreuvent allègrement d'un antisémitisme savamment drapé dans de l'antisionisme.

Le phénomène woke est-il appelé à perdurer selon vous? Sa radicalité et les querelles internes ne risquent-elles pas de provoquer son autodestruction?

Je suis peut-être trop optimiste, mais je suis certaine que ces mouvements tendent à s'entredévorer. Guerres intestines, déconstructions intra-militantes qui vont pousser les prochains à jeter hors de leurs luttes les féministes blanches et hétérosexuelles (je l'ai entendu scandé ainsi en manif à Dijon lors d'une

des prises de parole) et, surtout, nombreux sont les militants universalistes à dénoncer la radicalité dans ce militantisme, et à proposer une porte de sortie nécessaire à tous ceux qui finiront par être les futurs sacrifiés sur l'autel de la déconstruction.

17 novembre (Le Figaro)

[Israël-Hamas: entre guerre et paix, le raisonnement à contretemps de la France \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

Israël-Hamas: entre guerre et paix, le raisonnement à contretemps de la France

Par [Laure Mandeville](#)

Publié hier à 19:53, mis à jour hier à 19:53



Dans un entretien à la *BBC*, Emmanuel Macron avait «exhorté Israël à cesser» les bombardements tuant des civils à Gaza. *DENIS BALIBOUSE/REUTERS*

ANALYSE - En appelant à un cessez-le-feu alors que Tsahal est au milieu d'une opération militaire aux enjeux existentiels, la France reflète une tendance européenne à fuir le rapport de force et à enjamber le temps de la guerre, comme s'il pouvait être évité.

Coup sur coup, on a entendu le président de la République, [Emmanuel Macron](#), et l'ancien premier ministre [Dominique de Villepin](#) appeler publiquement Israël au cessez-le-feu, au plus fort d'une opération militaire visant à détruire l'organisation terroriste du Hamas à la suite du pogrom monstrueux du 7 octobre. La raison invoquée, dans les deux cas, est à la fois humanitaire et politique (donner une chance à l'après). Mais ces arguments posent problème: car si la préoccupation humanitaire est légitime pour épargner au maximum les civils de Gaza et donner à la guerre des règles, elle ne saurait se substituer à la politique.

Et la politique, comme c'est le cas pour Israël depuis le 7 octobre, consiste d'abord, aujourd'hui, à faire la guerre pour punir et détruire l'ennemi. Afin de mettre le peuple d'Israël en sécurité. De rétablir le rapport de force et la crédibilité israélienne. C'est le Hamas qui a dicté cette option comme la seule possible en indiquant clairement, par l'horreur insoutenable de son acte barbare et irrémédiable, qu'il n'y a pas d'autre option. Il doit être détruit en tant qu'organisation militaire et politique, si l'on veut que «l'après», c'est-à-dire la paix, avec un État palestinien vivant côte à côte avec Israël, ait un jour sa chance. *Hamas delenda est.*

Dans la position de Napoléon III

L'équipe de Joe Biden le comprend encore, car comme l'avait théorisé le stratège Bob Kagan, elle habite toujours la planète Mars alors que l'Europe a élu, depuis 1945 et surtout depuis 1989, domicile chez Vénus. De ce point de vue, Emmanuel Macron et Dominique de Villepin incarnent surtout par leur appel à contretemps une tendance européenne à fuir le rapport de force, à enjamber le temps de la guerre et à

penser que la diplomatie peut s'y substituer. *«On peut comprendre leur argument, car si le cerveau stratégique appelle à l'usage de la force, le cerveau politique implique de limiter la guerre au maximum pour empêcher qu'il y ait trop de dégâts dans la rue arabe et que les meurtrissures soient trop longues à guérir»*, décrypte l'ancien ambassadeur Michel Duclos.

Soulignant que la menace du Hamas doit être éliminée, il explique que les Occidentaux se retrouvent en réalité vis-à-vis d'Israël dans la position de Napoléon III alors que Cavour menait la guerre pour l'unité italienne: *«Fais-le, mais vite.»* Détail intéressant, le chancelier allemand Olaf Scholz se refuse à presser Israël d'aller au cessez-le-feu, contrairement au président Macron. Serait-ce que l'Allemagne, qui a voté un doublement de son aide militaire à l'Ukraine, quitte la constellation de Vénus?

L'impatience, un peu infantile

La question de la «vitesse» avec laquelle il faudrait mener la guerre, est significative car elle reflète, là encore, une disposition désormais très répandue: l'impatience, un peu infantile. Il faudrait que le dénouement soit rapide, comme dans une série de Netflix. C'est la même posture que l'on a vue à l'œuvre sur la question ukrainienne, quand notre gouvernement a commencé par prôner le dialogue avec l'agresseur, sans comprendre que les intentions de Poutine étaient maximalistes et que cesser le combat aurait mené à la fin de la souveraineté de l'Ukraine. On voulait «sauver» les Ukrainiens alors même qu'eux voulaient se battre! L'approche a heureusement changé, mais l'impatience quant au dénouement, comme pour Israël, persiste. Pourtant nous ne sommes pas, hélas, dans une série de Netflix - ni en Israël ni en Ukraine. *«Il nous faut retrouver, note Duclos, la patience et la persistance des temps de la guerre froide.»*

17 novembre (The Economist)

[Donald Trump poses the biggest danger to the world in 2024 \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Leaders: America and the world

Donald Trump poses the biggest danger to the world in 2024

What his victory in America's election would mean



image: andrea ucini

Nov 16th 2023

A shadow looms over the world. In this week's edition we publish [The World Ahead 2024](#), our 38th annual predictive guide to the coming year, and in all that time no single person has ever eclipsed our analysis as much as Donald Trump eclipses 2024. That a Trump victory next November is a coin-toss probability is beginning to sink in.

Mr Trump dominates the Republican primary. Several polls have him ahead of President Joe Biden in swing states. In one, for the *New York Times*, 59% of voters trusted him on the economy, compared with just 37% for Mr Biden. In the primaries, at least, civil lawsuits and criminal prosecutions have only strengthened Mr Trump. For decades Democrats have relied on support among black and Hispanic voters, but a meaningful number are abandoning the party. In the next 12 months a stumble by either candidate could determine the race—and thus upend the world.

This is a perilous moment for a man like Mr Trump to be back knocking on the door of the Oval Office. Democracy is in trouble at home. Mr Trump's claim to have won the election in 2020 was more than a lie: it was a cynical bet that he could manipulate and intimidate his compatriots, and it has worked. America also faces growing hostility abroad, challenged by Russia in Ukraine, by Iran and its allied militias in the Middle East and by China across the Taiwan Strait and in the South China Sea. Those three countries loosely co-ordinate their efforts and share a vision of a new international order in which might is right and autocrats are secure.

Because [maga Republicans](#) have been [planning his second term](#) for months, Trump 2 would be more organised than Trump 1. True believers would occupy the most important positions. Mr Trump would be unbound in his pursuit of retribution, economic protectionism and theatrically extravagant deals. No wonder the prospect of a second Trump term fills the world's parliaments and boardrooms with despair. But despair is not a plan. It is past time to impose order on anxiety.

The greatest threat Mr Trump poses is to his own country. Having won back power because of his election-denial in 2020, he would surely be affirmed in his gut feeling that only losers allow themselves to be bound by the norms, customs and self-sacrifice that make a nation. In pursuing his enemies, Mr Trump will wage war on any institution that stands in his way, including the courts and the Department of Justice.

Yet a Trump victory next year would also have a profound effect abroad. China and its friends would rejoice over the evidence that American democracy is dysfunctional. If Mr Trump trampled due process and civil rights in the United States, his diplomats could not proclaim them abroad. The global south would be confirmed in its suspicion that American appeals to do what is right are really just an exercise in hypocrisy. America would become just another big power.

Mr Trump's protectionist instincts would be unbound, too. In his first term the economy thrived despite his China tariffs. His plans for a second term would be more damaging. He and his lieutenants are contemplating a universal 10% levy on imports, more than three times the level today. Even if the Senate reins him in, protectionism justified by an expansive view of national security would increase prices for Americans. Mr Trump also fired up the economy in his first term by cutting taxes and handing out covid-19 payments. This time, America is running budget deficits on a scale only seen in war and the cost of servicing debts is higher. Tax cuts would feed inflation, not growth.

Abroad, Mr Trump's first term was better than expected. His administration provided weapons to Ukraine, pursued a peace deal between Israel, the uae and Bahrain, and scared European countries into raising their defence spending. America's policy towards China became more hawkish. If you squint, another transactional presidency could bring some benefits. Mr Trump's indifference to human rights might make the Saudi government more biddable once the Gaza war is over, and strengthen relations with Narendra Modi's government in India.

But a second term would be different, because the world has changed. There is nothing wrong in countries being transactional: they are bound to put their own interests first. However, Mr Trump's lust for a deal and his sense of America's interests are unconstrained by reality and unanchored by values.

Mr Trump judges that for America to spend blood and treasure in Europe is a bad deal. He has therefore threatened to end the Ukraine war in a day and to wreck nato, perhaps by reneging on America's commitment to treat an attack on one country as an attack on all. In the Middle East Mr Trump is likely to back Israel without reserve, however much that stirs up conflict in the region. In Asia he may be open to doing a deal with China's president, Xi Jinping, to abandon Taiwan because he cannot see why America would go to war with a nuclear-armed superpower to benefit a tiny island.

But knowing that America would abandon Europe, Mr Putin would have an incentive to fight on in Ukraine and to pick off former Soviet countries such as Moldova or the Baltic states. Without American pressure, Israel is unlikely to generate an internal consensus for peace talks with the Palestinians. Calculating that Mr Trump does not stand by his allies, Japan and South Korea could acquire nuclear weapons. By asserting that America has no global responsibility to help deal with climate change, Mr Trump would crush efforts to slow it. And he is surrounded by China hawks who believe confrontation is the only way to preserve American dominance. Caught between a dealmaking president and his warmongering officials, China could easily miscalculate over Taiwan, with catastrophic consequences.

The election that matters

A second Trump term would be a watershed in a way the first was not. Victory would confirm his most destructive instincts about power. His plans would encounter less resistance. And because America will have voted him in while knowing the worst, its moral authority would decline. The election will be decided by tens of thousands of voters in just a handful of states. In 2024 the fate of the world will depend on their ballots.

17 novembre (The Economist)

[The rights and wrongs of Israel and Hamas at the al-Shifa hospital \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Leaders | Gaza

The rights and wrongs of Israel and Hamas at the al-Shifa hospital

Why Israel must meet and exceed the requirements of the laws of war



image: getty images

Nov 16th 2023

The crisis at al-Shifa hospital in northern Gaza is a tragedy in its own right and a microcosm of the awful trade-offs created by Hamas's atrocities and Israel's invasion of Gaza. Some of Israel's critics believe that any military activity near or in the hospital is a war crime because civilians may be killed. In fact, because it appears likely that the hospital has been used by Hamas as a military facility, Hamas has probably turned it into a legitimate military target. Still, as a matter of international law, morality and self-interest, Israel must do more to protect civilians. That matters at al-Shifa and beyond it. Even as Israel has won effective control in northern Gaza, the already grave humanitarian crisis is about to explode in the south where over 2m people are at risk as [winter looms](#).

Start with the hospital, a set of buildings near the centre of Gaza city. It is surrounded by the Israel Defence Forces (idf) which claims that it made a "precise and targeted" raid on the complex. Around 1,500 people are sheltering in the hospital's grounds, including babies and critically ill patients. Because fuel and supplies are scarce, conditions are dire. Many innocent lives have been lost. Fighting may kill more civilians if they cannot get treatment or are hit by crossfire.

Israel says tunnels beneath the hospital form a Hamas military headquarters. Hamas denies this, but it has a record of deceitfulness. There is also a pattern of violent activity: Amnesty International reported that in 2014 Hamas tortured people within al-Shifa's grounds. On November 14th America said its intelligence indicates that Hamas uses the hospital and tunnels beneath it as "a command-and-control node".

Using a hospital as a military base, as Hamas may well be, is a war crime. But is attacking the fighters using it as a shield a war crime too? The laws of war establish that once a hospital is used as a military facility it may lose its special protection. Any attacking force must nonetheless take a high degree of precaution, by for example giving adequate notice to evacuate and ensuring evacuation is feasible. In 2016-17 an anti-Islamic State coalition attacked a hospital in Mosul that is used as a stronghold. But the coalition gave a substantial warning period, by the end of which time the hospital was essentially non-functional, and provided trauma centres within 10-15 minutes of the front lines.

All this suggests al-Shifa is a legitimate military target for the idf, providing its intelligence is correct. On November 16th Israel said it had found an arms cache in the hospital; soon it will become clear if there is

a Hamas tunnel complex, too. Israel says it has sought to evacuate the hospital and supply incubators and fuel to it. But in order for evacuation to be feasible, people need somewhere safe to go. Israel therefore needs to go further by providing more immediate support to the hospital, supplying trauma and other medical facilities nearby and ensuring those who are evacuated have an alternative refuge.

This lesson of applying the letter of the law, and going beyond it, applies to Israel's campaign more broadly. Security for Israel and a better future for Gazans will not happen under Hamas's rule. The idf has now achieved some of its narrow military goals. It is in effective command of northern Gaza. Yet over 11,000 Gazans have died, according to the Hamas-run authorities. In the south over 2m people face appalling conditions. For Israel's campaign to be legitimate and even partially succeed, two other tests must be met: civilians need a safety net and there must be a resumption of the peace process.

A crucial step is to open its border point at Kerem Shalom to let in aid and fuel deliveries. Israel should also create emergency medical facilities, take patients to Israeli hospitals, and be prepared to set up temporary refugee camps in Israeli territory in the Negev desert. Israel is entitled to go to war with Hamas. But it must do more to rebut the charge that it is going to war against the Palestinian people..

[17 novembre \(The Economist\)](#)

[Ridley Scott's "Napoleon" cuts the emperor down to size \(economist.com\)](#)

Culture | Back Story

Ridley Scott's "Napoleon" cuts the emperor down to size

His epic new film shows how hard it is to make a good biopic



image: apple tv+

Nov 15th 2023

Two versions of [Napoleon Bonaparte](#) crop up on screen. The first is a titan of history who marches vast armies across Europe, forging his own destiny and the continent's. This is the figure with whom men of a certain age and type are often fascinated—such as would-be statesman Connor Roy, who in the tv show ["Succession"](#) tries to buy Napoleon's shrivelled penis at auction.

The second Napoleon appears in cartoons and comedies in a bicorne hat. He is touchy about his height (in reality, average for his era) and talks in a pantomime French accent (the actual Napoleon had a Corsican twang). One version casts him as an embodiment of martial power; the other lampoons it.

You might expect the hero of "Napoleon", a lavish film directed by Sir Ridley Scott and released on November 22nd, to stand firmly in the potentate camp. Oddly, he has a foot in both. The misfiring movie is a case study in handling two big challenges of biopics, one perennial, the other especially acute now: how to shape a luminary's life into a story, and how to judge and depict his flaws.

The real Napoleon—a general by 24, emperor at 35—lived on fast-forward. Sir Ridley packs lots of the highs and lows into a two-and-a-half-hour extravaganza: victory at Austerlitz, calamity in Russia and the [finale at Waterloo](#), where a vanquished Napoleon (played by Joaquin Phoenix) is doomed to exile (again). He weaves the triumphs and disasters into a chronicle of Napoleon's passion for Joséphine de Beauharnais, his first wife.

It's grisly stuff—and that's just the love affair. This emperor is not like [Marlon Brando's](#), the suavest to don the familiar greatcoat, in his case for "Désirée" (1954), which chronicles Napoleon's passion for, er, Désirée Clary, briefly his fiancée. Instead he is a gauche oddball. Looking distinctly wizened for a 26-year-old (Mr Phoenix is 49), he runs into Joséphine (Vanessa Kirby), fresh out of a Jacobin prison, at a louche ball in 1795. Along with their skimpy bodices, the ladies wear red ribbons around their necks in a ghoulish nod to the guillotine.

"Why are you staring at me?" she asks him. Romance-wise, it's downhill from there. Napoleon is a selfish, perfunctory lover, and both have affairs. "You are empty," he bawls at Joséphine at a formal dinner, angry at her failure to give him an heir. "And you are fat," she volleys back. Then they throw food at each other.

The battles are pretty nasty, too. When the foes of France plunge through the ice at Austerlitz, the underwater shots are bloody yet balletic, as memorable in their way as the scenes of carnage in Sergei Bondarchuk's "Waterloo" (1970). The real-life Napoleon did not spare the horses, and neither does Sir Ridley. If you were squeamish about Russell Crowe's tussle with a tiger in "[Gladiator](#)", another of the director's sword-and-soundbite epics, you will not like what a cannonball does to Napoleon's mount at the siege of Toulon. A closing note estimates that his wars cost 3m human lives.

The film glosses over Napoleon's industrial-scale looting and habit of skedaddling when his armies got into bother. Still, Sir Ridley's verdict on his subject, as both husband and leader, is cutting. To Napoleon's defenders, he was a fiery champion of the [Enlightenment](#) and a swooning romantic. In this incarnation he is a warmonger and a pig.

The harsh judgment, however, is not what hobbles the movie. Good films can be made about bad people. The problem lies in Sir Ridley's answer to the other challenge of biopics, namely how to edit such an overstuffed life for the screen.

Among his omissions is: why? His malignant Napoleon is shorn of mystique, but his motivation is a mystery, beside a hint of sexual neurosis, some mummy issues and the odd mean remark about Corsicans. The same goes for his appeal, to both Joséphine and his followers. His laws and reforms—a figleaf for conquest or an enduring legacy, [depending on your view](#)—are neglected. As a statesman he is crass and petulant. "You think you're so great because you have boats!" he yelps at the British.

Biopics, like statues, are both homages to historical figures and an argument about history itself. Implicitly they claim that some individuals shape the world rather than the other way round. Napoleon did that as much as anyone; yet because Sir Ridley prefers events to explanation, his hero is a slight man in a big film. For all his derring-do, he has a whiff of the grouchy Napoleon in "Bill and Ted's Excellent Adventure" (1989), who is teleported to modern America, hogs the ice-cream and cheats at ten-pin bowling.

17 novembre (Le Figaro)

[Amin Maalouf-Frédéric Encel: «Guerre entre Israël et le Hamas : vers un conflit mondial ?» \(lefigaro.fr\)](#)

Amin Maalouf-Frédéric Encel: «Guerre entre Israël et le Hamas : vers un conflit mondial ?»

Par [Guillaume Daudé](#) et [Alexandre Devecchio](#)

Publié il y a 3 heures, mis à jour il y a 2 heures



Amin Maalouf, à gauche, et Frédéric Encel, à droite. *FRANCK FERVILLE pour le Figaro Magazine*

GRAND ENTRETIEN - Le secrétaire perpétuel de l'Académie française et le géopolitologue évoquent le conflit qui a bouleversé une partie du monde.

Amin Maalouf, auteur du « *Labyrinthe des égarés* » (Grasset), voit dans l'affrontement entre Israël et le Hamas un conflit qui a sa propre logique, mais s'inscrit également dans une nouvelle guerre froide. Frédéric Encel, qui publie « *Les Voies de la puissance* » (Odile Jacob), estime que si l'Occident forme un bloc cohérent, ce n'est pas le cas du « Sud global ».

LE FIGARO. – Frédéric Encel, vous avez expliqué que le conflit israélo-palestinien était régional. Faites-vous encore ce diagnostic aujourd'hui ou l'implication de Téhéran dans cet affrontement en a-t-il fait un conflit central ?

Frédéric ENCEL. – J'ai dit souvent et longtemps, en le regrettant, que ce conflit était relégué au rang de contentieux local. Or oblitérer le problème ne revient pas à le régler : il risquait de resurgir violemment. S'il présente des implications mondiales, je ne crois pas à une grande régionalisation du conflit et encore moins à une guerre mondiale. **Ce conflit n'a pas engagé les grandes puissances ces dernières décennies, si ce n'est de manière secondaire pendant la Guerre froide, précisément. En 1973 quand les deux grands haussèrent le ton, même si cette quatrième guerre israélo-arabe n'avait en réalité aucun rapport avec la question palestinienne : ce fut un conflit militaire interétatique classique opposant une coalition syro-égyptienne à Israël.** La guerre du Liban en 1982 a certes impliqué la question palestinienne, mais elle n'a pas connu de grande régionalisation. Ce constat ne signifie pas que l'Iran ne joue pas un rôle important dans ce conflit et qu'elle ne l'instrumentalise pas, mais elle suit son propre agenda, de même que l'Égypte ou l'Arabie saoudite.

Quel est le rôle de la Russie ? Ce conflit est-il une bonne nouvelle pour Poutine ?

F. E. – Le chaos est toujours une bonne nouvelle pour une puissance révisionniste, au sens où elle veut réviser des traités passés considérés comme défavorables, « inégaux » comme les appelle la Chine. En même temps, **la Russie est une puissance très faible, comme on l'a vu depuis 19 mois en Ukraine, qui n'a pas les capacités d'entraînement diplomatique ni la puissance économique et financière suffisantes pour répondre à ses ambitions.** Elle essaie donc cyniquement de faire jouer tout ce qui peut

parvenir à la favoriser, notamment en portant le regard des Occidentaux ailleurs. Poutine fait preuve d'une grande duplicité vis-à-vis des Israéliens et des Palestiniens, jouant successivement les uns et les autres selon ses intérêts, et plus encore envers les Arméniens : Moscou est signataire d'un accord de défense mutuel avec l'Arménie pour 60 ans ; on appréciera la valeur de la parole donnée... **Le conflit au Proche-Orient est donc positif pour la Russie, alors qu'au contraire l'instabilité dans cette région pétrolifère est préjudiciable à la Chine, laquelle qui a impérieusement besoin que le prix du baril de pétrole ne s'envole pas pour se développer.**

Amin Maalouf, vous établissez le constat pessimiste que nous marchons comme des somnambules vers la guerre. Ce nouveau conflit s'inscrit-il dans un contexte où une guerre mondiale ou du moins mondialisée est inévitable ?

Amin MAALOUF. – **Nous entrons dans une nouvelle Guerre froide. Les principaux belligérants ne s'affrontent pas directement mais à travers des alliés et des clients dans le monde entier : une Guerre dite « froide » ne l'est pas partout. Ses** développements sont nombreux : le conflit entre la Russie et l'Occident, qui n'est pas engagé militairement directement contre elle mais qui aide l'Ukraine ; le conflit en Afrique sahélienne où la Russie a contribué à déstabiliser les alliés de la France et des Etats-Unis, à tel point qu'on ne sait plus, au Soudan, en Libye, au Mali, au Niger ou au Burkina Fasso, qui est l'allié de qui ; sans oublier l'interminable conflit au Proche-Orient, qui n'est évidemment pas une simple ramification de cette nouvelle Guerre froide, puisqu'il a sa propre logique, mais dans lequel un rôle significatif est dévolu aujourd'hui à l'Iran, qui se trouve être à la fois un important soutien du Hamas et un important allié de la Russie comme de la Chine.



Amin Maalouf. *FRANCK FERVILLE pour le Figaro Magazine*

Durant la Guerre froide, au XXe siècle, il était facile de définir les protagonistes : les États-Unis capitalistes contre l'URSS communiste. Peut-on définir de manière aussi évidente les camps en présence aujourd'hui ? Est-ce une guerre des pays du Sud global contre l'Occident global ?

A. M. – Une grande différence est que **le bloc anti-occidental** apparaissait comme « le parti de la révolution » lors de la première Guerre froide, alors qu'il **apparaît aujourd'hui comme « le parti de l'ordre », voire de l'autoritarisme, ce qui est la caractéristique commune de la Russie, de la Chine et de leurs principaux alliés.** Une autre différence de taille entre les deux Guerres froides réside dans le fait que **le système économique capitaliste**, qui était rejeté par les adversaires de l'Occident au XXe siècle, **est aujourd'hui accepté par tous, y compris la Russie et la Chine.** Les clivages d'aujourd'hui sont d'une autre nature, et il nous faut poser un regard neuf sur les réalités du monde, pour mieux cerner les motivations complexes des différents acteurs, et tout simplement pour mieux comprendre les métamorphoses du monde où nous vivons.

Frédéric Encel, assiste-t-on à un affrontement entre anti-Occidentaux et Occidentaux ? Les blocs sont-ils définis si clairement ? Peut-on vraiment parler d'un axe Pékin-Moscou-Téhéran ?

F. E. – Comme disait le poète Reverdy, il n'y a pas d'amour mais que des preuves d'amour. De même, il n'y a pas de bloc mais seulement des preuves de bloc. **Sur le plan diplomatique, politique et militaire, il existe incontestablement un bloc occidental autour de l'OTAN,** composé d'une quarantaine d'États sur 193 (dont des pays non occidentaux mais alliés, comme le Japon, l'Australie ou Singapour), cohérent à la fois en termes de force de frappe, de capacités d'entraînement et de puissance économique. **En face, il n'y a aucun bloc constitué sur de tels critères.** Aucune alliance militaire n'a été conclue entre Moscou et Pékin : il n'y a pas un soldat ou une arme chinoise dans les mains des soldats russes en Ukraine.

Quant au prétendu Sud global, on y compte la puissance montante qu'est l'Inde, techniquement en guerre contre la Chine ! Je rappelle qu'en juin 2020 des soldats chinois et indiens se sont affrontés dans le Cachemire. Ajoutons que les États qui viennent de rejoindre les Brics, comme l'Argentine, l'Égypte, l'Iran ou l'Éthiopie, sont lourdement endettés voire faillis... **Face à l'Occident, ce « Sud global » ne constitue pas un second bloc mais une sorte d'objet politique non identifié.** Certes, une solidarité se forme dès qu'il s'agit des États-Unis et de l'Occident, mais qu'il faut nuancer cependant, comme le prouvent les cinq votes à l'Assemblée générale des Nations unies qui donnent une image du rapport de force : **à cinq reprises la Chine et l'Inde se sont abstenus sur la résolution condamnant l'invasion de l'Ukraine. Ce n'est franchement pas ce qu'on appelle une alliance.**

S'il y a effectivement une crise du modèle occidental, il n'y a, à l'heure actuelle, aucun modèle de remplacement”

Amin Maalouf

La détestation de l'Occident n'est-elle pas tout de même un ferment d'union pour ces pays ? Si on prend en compte la démographie, les pays comme la Chine et l'Inde ne sont-ils pas appelés à jouer un rôle prépondérant ?

F. E. – La condamnation de la Russie reste majoritaire à l'ONU avec 141 États sur 193, 45 s'abstenant, et seuls 7 s'y opposant ! Ces derniers sont soit extrêmement faibles ou inféodés (Nicaragua, Syrie), soit ubuesques (Corée du Nord), et n'incarnent absolument pas une alliance.

Reste la démographie. Mais, d'une part, dans une dictature, l'opinion n'est pas consultée, d'autre part, « trop » de mécontents (les pauvres notamment) constituent un handicap et non une force pour un régime répressif, comme on le constate par exemple en Égypte ou au Nigéria. **La démographie est un indice de la puissance à croiser avec beaucoup d'autres.**

Amin Maalouf vous faites un constat du déclin de l'Occident et de la rancœur du reste du monde à son égard...

A. M. – S'il y a effectivement une crise du modèle occidental, il n'y a, à l'heure actuelle, aucun modèle de remplacement. Et si le ressentiment envers l'Occident est indéniable, dans diverses régions du monde, il ne suffit pas à construire une alliance cohérente. Certains pays sont farouchement hostiles à l'Occident pour des raisons liées à l'histoire coloniale ; d'autres ont des revanches à prendre sur ce qui s'est passé à la chute du Mur de Berlin ; d'autres, comme l'Inde, la Turquie ou le Brésil, aimeraient simplement avoir plus de latitude face à l'Europe et aux États-Unis, pour qu'on les traite avec plus de considération. Ces ressentiments, divers et complexes, ont toujours été instrumentalisés par les adversaires de l'Occident pour contrer son influence.

Frédéric Encel, dans les années 1990 après la chute de l'URSS, on avait le sentiment d'un Occident hégémonique, et certains ont cru à la fin de l'histoire. Vous faites partie de ceux qui croient que l'Occident est toujours fort. N'y a-t-il pas un déclin relatif par rapport à cette époque ?

F. E. – Il y a effectivement un déclin l'Occident, mais relativement à la montée phénoménale de la Chine ou encore de l'Inde, dont le PIB vient de dépasser celui de la France, et non dans l'absolu ; l'Occident est plus puissant qu'il y a 20 ans ou 30 ans. Est-ce un déclin ou une décadence ? On confond souvent les deux...

Mais attention : si les États qui ont subi l'Occident sont aujourd'hui des foyers de rancœurs, autour de la Chine, la situation est différente, notamment pour **les Philippines ou le Vietnam** (qui a accueilli Joe Biden une deuxième fois il y a quelques mois et qui vient d'être intégré dans un nouveau forum diplomatique américain dans la région) : **ces États ne craignent pas les États-Unis mais bien la Chine ! Même en Europe orientale, les États qui ont subi le joug russe tsariste puis bolchevique et aujourd'hui nationaliste sont maintenant des fervents Occidentaux.** Finalement, chaque pays suit son agenda selon sa propre histoire, sa propre géographie et ses propres représentations, comme l'illustre l'argument entendu de la part de **mes collègues universitaires en Afrique subsaharienne, en réaction à la guerre en Ukraine** : « vous les Européens, vous nous refaites le coup de 14-18 et de 39-45 quand vous nous aviez recrutés nos hommes et pillé nos richesses pour vos guerres ! **Nous n'avons que faire de ces Russes et Ukrainiens vivant à des milliers de kilomètres dont la guerre provoque une augmentation du coût de nos engrais, du blé et des céréales...».** **Cette perception locale, une représentation selon mon maître en géopolitique, le théoricien Yves Lacoste, n'est pas assez prise en compte.**



Frédéric Encel. *FRANCK FERVILLE pour le Figaro Magazine*

Est-ce un retour des nations ?

F. E. – Ont-elles réellement décliné ?... Je parierais surtout les *Etats*, qu'ils soient de nature nationale (je préfère), clanique ou ethnique. Evidemment primordiaux depuis le moment fondateur des traités de Westphalie de 1648, **l'Etat demeurera selon moi l'acteur le plus déterminant des relations internationales**, y compris face aux ONG, multinationales, seigneurs de la guerre, mafias, etc. **La puissance de l'Etat est plus considérable que la puissance du non-Etat.**

Amin Maalouf, vous revenez sur la période des années 1990 lorsque l'hégémonie américaine était totale. Selon vous, quelque chose a été raté. Les États-Unis n'ont-ils pas été à la hauteur de leur leadership ?

A. M. – Il y a eu en effet un indéniable ratage de la part des Etats-Unis. Au moment où leur primauté était tacitement acceptée par tous, comme lors de la première guerre d'Irak, ils auraient pu instaurer un nouveau système global pour perpétuer leur hégémonie, mais ils n'ont pas su le faire, et ils se sont égarés dans des aventures qui ont terni leur prestige, la dernière en date étant celle de l'Afghanistan, qui s'est terminée en débâcle en 2021. **Mais il y a aussi un autre ratage, qui est moins apparent, et dont on parle rarement. C'est celui de l'Europe, qui aurait dû jouer, à la chute du Mur de Berlin, un rôle de « copilote » aux côtés des Etats-Unis. Elle était bien placée pour construire cette nouvelle légalité internationale dont le monde a aujourd'hui cruellement besoin. Malheureusement, elle ne s'est pas donné les moyens d'un tel rôle.** Elle a manqué de volonté, et manqué d'ambition. Mais sur ce point, je demeure optimiste. Ce rôle est encore disponible, personne d'autre n'est capable de le jouer, et **l'Europe, réveillée par la guerre d'Ukraine, pourrait se ressaisir. Pour ma part, je l'espère.**

Je crois le pacifisme ennemi de la paix”

Frédéric Encel

Frédéric Encel, les États-Unis sont-ils passés à côté de leur hégémonie et l'Europe à côté de la puissance ? Si le Hamas s'est permis de frapper aussi fort, est-ce parce qu'ils ont senti une faiblesse du côté américain, en plus de chez Israël ?

F. E. – *L'Europe sans la puissance – c'est-à-dire sans une dimension politique et militaire et non seulement économique et normative – est condamnée à la faiblesse.* Or la **représentation de soi comme devant être une puissance n'existe pas, et comme Français je le regrette, car celle-ci est **nécessaire pour défendre nos valeurs et nos intérêts.** La **crédibilité est un enjeu essentiel, un critère crucial de puissance.** Israël, pour sa part, avait perdu une part de crédibilité aux yeux du Hamas, lequel groupe terroriste a suivi l'**adage « à bon chat bon rat »**. L'hostilité entre les deux belligérants a provoqué une course permanente à la technicité et à la détermination. Le Hamas a mis à profit l'apport de l'Iran en expérience de technicité, a construit sa détermination par imitation d'une puissance militaire classique, mais, finalement, aura lui aussi mésestimé la force israélienne, du moins sa détermination suite **au gigantesque pogrome du 7 octobre**. En revanche, les États-Unis ne s'inscrivent pas prioritairement dans l'économie décisionnelle du Hamas.**

Vous êtes pour le retour de la puissance européenne. Le cessez-le-feu humanitaire demandé par l'ONU, et relayé par Emmanuel Macron, est-il un symptôme du refus de l'usage de la force et donc un renoncement à la puissance ?

F. E. – L'ONU joue le rôle qu'elle s'est auto-assigné en 1945 : elle constitue un simple régulateur de rapport de force, mais pour des raisons institutionnelles, **elle se réduit aux cinq puissances dont chacune peut bloquer tout le système si elle met son veto, ce qui a été souvent le cas. Ensuite, les démocraties doivent tout faire pour ne pas ressembler à ceux qu'elles combattent : pourquoi lutter contre la barbarie si c'est pour leur ressembler ?... **En même temps, renoncer inconditionnellement à l'usage de la force relève du suicide. Je crois le pacifisme ennemi de la paix.****

Vous posez la question de l'usage de la force. Y a-t-il eu une indignation à géométrie variable dans la guerre entre le Hamas et Israël ? Les réactions ne sont-elles pas différentes de bien des conflits où les civils sont aussi touchés ?

F. E. – Parmi bien d'autres exemples, qui s'est ému de la destruction par Bachar el Assad de Yarmouk, gigantesque faubourg palestinien au nord de Damas, au début de la guerre civile syrienne, et de ses dizaines de milliers d'habitants ? **Et quid des musulmans Rohingyas de Birmanie, des Ouïgours, des Yéménites, etc. ? Le constat d'une indignation à géométrie variable n'est pas nouveau. **Ayant toujours été favorable à la solution à deux États, c'est l'instrumentalisation de la cause palestinienne par une partie des forces politiques en Occident qui me gêne, en l'occurrence l'extrême gauche hélas liée aux fanatiques, Frères musulmans et leurs idiots-utiles.****

Amin Maalouf, vous critiquez dans votre livre le recours à la force et la brutalité, y compris en Afghanistan : s'il était nécessaire que les États-Unis s'y rendent, ceux-ci se sont trop concentrés sur l'aspect militaire selon vous. Le problème est-il la trop grande brutalité de l'Occident ou est-ce le renoncement à la force et l'oubli de ses ennemis ?

A. M. – Le problème des États-Unis en Afghanistan n'a pas été la brutalité mais l'absence de vision et l'absence de croyance en la possibilité de moderniser ce pays. Pourtant, ils avaient les moyens de développer le pays en construisant des écoles, des universités, des infrastructures, des usines, des laboratoires, des entreprises modernes, et en favorisant ainsi l'émergence d'une classe moyenne hostile à tout retour en arrière.

Les États-Unis ont le modèle le plus brillant et le plus réussi de tous les temps, mais ils ne savent pas le propager. **Il y a eu quelques moments dans l'Histoire où ils l'ont fait, avec perspicacité, et avec générosité. Ce fut le cas après la Seconde guerre mondiale, pour le Japon, qui avait été vaincu et occupé, mais que les vainqueurs américains ont aidé à se redresser ; et aussi pour l'Europe occidentale, qui était sortie exsangue de la guerre, et que le Plan Marshall a remise sur pied. **Mais dans ce qu'on appelle aujourd'hui « le Sud global », les États-Unis n'ont jamais fait preuve d'une telle****

générosité. Pas même en Amérique latine, leur « pré carré », où ils sont hégémoniques depuis deux siècles, et où ils ont, non sans raison, mauvaise presse.

L'une des grandes leçons de l'Histoire, c'est que tous les peuples peuvent passer de la barbarie à la civilisation, et aussi, hélas, de la civilisation à la barbarie

Amin Maalouf

Ces dernières décennies avons-nous utilisé la force de manière excessive ou au contraire s'est-on empêché d'y recourir par naïveté ou pour des raisons humanistes qui se sont retournées contre nous ?

A. M. – L'exigence que nous manifestons envers les pays développés n'est pas la même qu'envers les mouvements non étatiques, qui n'obéissent pas aux mêmes règles. Pourtant, rien ne justifie le massacre des enfants ou la traque meurtrière de jeunes gens qui participent à une fête. Dans ce monde cynique, chacun s'indigne pour ce qui le touche directement mais pas pour ce qui touche les autres.

Y a-t-il n une dimension civilisationnelle dans ce conflit israélo-palestinien, un choc des cultures ?

F. E. – **Il faut tout faire pour éviter ce choc civilisationnel, car c'est ce que souhaitent les fanatiques du Hamas et ceux sévissant à la tête de la République islamique d'Iran.** Dans les années 1993-96, le gouvernement israélien de Rabin et l'Autorité palestinienne d'Arafat avançaient tant bien que mal ensemble, sans avoir les mêmes valeurs, la même langue, la même religion. **Le Hamas a brisé ce processus de paix par son fanatisme politique et religieux et ses massacres en Israël.** Si les pires des bouchers du XXe siècle étaient athées, **le fanatisme est plutôt religieux en ce début de XXIe siècle.** Il doit constituer l'ennemi commun de ceux qui recherchent la paix.

A. M. – Je rêve d'un monde où prévaudraient les principes universels, qui ne sont pas spécifiques à une civilisation, et qu'il faut par conséquent propager à travers le monde. **Il y a, bien sûr, des spécificités culturelles, mais je ne les crois pas irréductibles, et je ne crois surtout pas que les différentes sociétés humaines devraient obéir à des principes différents.** **L'une des grandes leçons de l'Histoire, c'est que tous les peuples peuvent passer de la barbarie à la civilisation, et aussi, hélas, de la civilisation à la barbarie.**



«Le Labyrinthe des égarés. L'Occident et ses adversaires», d'Amin Maalouf, Grasset, 448 p., 23 €.,

FRÉDÉRIC ENCEL

LES VOIES DE LA
PUISSANCE

Penser la géopolitique
au XXI^e siècle

Lauréat du Prix du Livre
de Géopolitique 2022



«Les Voies de la puissance. Penser la géopolitique au XXI^e siècle», de Frédéric Encel, Odile Jacob, 352 p., 24,90 €.

16 novembre (The Economist)

[Joe Biden and Xi Jinping rediscover the joy of talking. Good \(economist.com\)](#)

Flying Tigers, smiling dragon

Joe Biden and Xi Jinping rediscover the joy of talking. Good

Military contacts between America and China resume. Will they last?



image: getty images

Nov 16th 2023 | WASHINGTON, DC

For months China has accused America of trying to contain its economy and encircle its territory. But in November the Communist Party's propaganda changed tune: instead of denouncing this "new cold war", it hailed America's and China's shared history of fighting Japan in the second world war, highlighting the role of American volunteer fighter pilots known as the "Flying Tigers". State media also recalled Xi Jinping's fondness for a couple that hosted him in rural Iowa in 1985.

Mr Xi, China's leader, brought that spirit of detente to San Francisco for the summit of the Asia-Pacific Economic Co-operation (apec), hosted by President Joe Biden. **The two leaders spoke for four hours at a country house outside the city, only their second in-person meeting as leaders of the world's two biggest powers.**

Both emphasised the fact that they have known each other for more than a decade, since they were both vice-presidents. But they disagreed on many things, not least the nature of their countries' relationship. **Mr Biden said they had to "ensure that competition does not veer into conflict"; Mr Xi warned against the very notion of a contest, saying "major-country competition is not the prevailing trend of current times". Earth, he added, "is big enough for the two countries to succeed".**

Welcoming "some of the most constructive and productive discussions we've had", Mr Biden made some modest announcements: the restoration of direct contacts between their armed forces; efforts to curb the supply of precursor chemicals to make fentanyl, a synthetic opioid; and future discussions on the dangers of artificial intelligence (ai).

Perhaps the best that can be said for the meeting is that it took place at all. It promises to rekindle the habit of talking ahead of a turbulent year, with presidential elections in Taiwan (see Asia section) and America. The meeting may have succeeded where the last one failed, in putting "a floor" under the rivalry, **though the test will come only with the next crisis.** The previous effort, launched on the margins of the g20 summit in Bali last year, was blown off course by the appearance of a Chinese spy balloon over America that Mr Biden ordered shot down in February.

The leaders agreed to keep open lines of communication, **Mr Biden said, promising that if "either one of us have any concern...we should pick up the phone and call one another and we'll take the call."** This will

reassure Asian countries that dread being sucked into the Sino-American rivalry or, worse, a war over **Taiwan**.

The status of the self-governing island, which China claims as its territory, is acutely sensitive for China's leaders. Mr Xi told Mr Biden that Taiwan was the “most potentially dangerous issue in us-China relations”, a senior American official recounted. Mr Biden did not repeat his past off-the-cuff promises to defend Taiwan if it was attacked. But nor did he offer China new reassuring words about America's opposition to Taiwanese independence. America, he said, has a “one-China policy” and “I'm not going to change that”.

American officials have argued that Mr Biden was meeting Mr Xi from a position of strength, having overseen a strong economic recovery, investments in green technology and semiconductors, and the strengthening of America's alliances and partnerships in Asia. In contrast, China's economy has “real problems”, Mr Biden told donors on the eve of the summit. Indeed, Mr Xi sounded downcast, declaring: “The global economy is recovering, but its momentum remains sluggish.”

Yet hamstrung by domestic politics and his own protectionism, Mr Biden struggles to present Asian countries an attractive counter-offer to China's economic enticements. Ahead of the apec summit, his administration [abandoned](#) plans to unveil a digital-trade deal under his Indo-Pacific Economic Framework (ipef), the already thin economic pillar of America's Asia strategy. ipenf is regarded as a poor substitute for the Trans-Pacific Partnership, a trade deal signed by Barack Obama in 2016 and ditched by Donald Trump in 2017. The framework does not offer improved market access, but its trade element was intended to promote open data flows akin to those between the United States, Mexico and Canada. **Mr Biden has retreated under pressure from Democrats [who oppose freer trade or want tighter regulation of big tech](#).**

The resumption of high-level military contacts, not only between theatre commanders but also between policymakers, is welcome. Whether they help to reduce dangerously close encounters between American and Chinese forces, in the air and at sea, is to be seen. The sides also resolved to pursue talks “to address the risks of advanced ai systems”, but there was no hint of a previously reported agreement to restrict ai in autonomous weapons and nuclear command-and-control systems.

Before the two presidents met, the State Department announced that America and China—the world's biggest emitters of greenhouse gases—had agreed to pursue efforts to triple renewable-energy capacity globally by 2030. Perhaps the most emotionally resonant deal was the Chinese promise to help curb the export of chemicals to make fentanyl and pill presses to make tablets. Fentanyl is claiming the lives of about 70,000 Americans a year; Mr Biden said he personally knew people who had lost children to the drug.

The leaders also spent time talking about regional crises, with Mr Biden urging China to help restrain both Russia's war in Ukraine and Iran's support for Hamas and other allied militias in the Middle East. [They may not have agreed on much. But the long Biden-Xi encounter highlighted a notable absence from the apec summit: Vladimir Putin.](#) He will not be pleased by the sight of his greatest rival and his most important friend discussing Russia over his head. That in itself may count as a win for Mr Biden.

16 novembre (The Economist)

[The battle of northern Gaza is almost over \(economist.com\)](https://www.economist.com)

The end of the beginning

The battle of northern Gaza is almost over

But a dire humanitarian situation in the south is only getting worse



image: afp

Nov 15th 2023 | GAZA CITY AND DUBAI

A city which, six weeks ago, was home to nearly 1m people is now a hollow shell. When *The Economist* was invited on November 14th to join an Israeli military-supply convoy to al-Shati, a once-cramped refugee camp in northern Gaza, none of its 90,000 residents was there. Many of the camp's dense apartment buildings had been destroyed; others were badly damaged. Armoured columns of the Israel Defence Forces (idf) had torn up roads. Electricity, water and sewage infrastructure no longer exist. The situation is similar in much of Gaza city and in outlying towns.

After six weeks of war and three weeks of ground fighting, Israel now has effective control of the area north of Wadi Gaza, a riverbed that bisects the 45km-long strip. The devastation heralds the end of one phase of Israel's war against Hamas, which began on October 7th after the Palestinian Islamist group carried out a massacre that ended with around 1,400 Israelis killed or kidnapped. **Weeks of heavy Israeli bombardment, and a ground offensive that began on October 27th, have killed more than 11,000 Palestinians in Gaza. They have also in effect dislodged Hamas from power, at least in the northern part of the enclave:** the group that has controlled Gaza since 2007 is scattered and reeling.

All this raises two important questions. First, and most pressing, is how to alleviate a humanitarian disaster in southern Gaza. Almost all of the territory's 2.2m people are now kettled in the south. A total siege imposed by Israel, and the anaemic flow of aid across Gaza's border with Egypt, have left Gazans desperately short of food and water. Fuel shortages have crippled hospitals and aid agencies. **And winter has arrived,** bringing cold temperatures and rain that will only add to the misery.

Second is what happens next on the battlefield. It is not just civilians who fled to southern Gaza: some of Hamas's fighters no doubt did the same. Israel has yet to find the group's leader in Gaza, Yahya Sinwar, or its military chief, Muhammad Deif, both of whom are thought to be hiding in the maze of tunnels beneath the enclave. Israeli troops will spend the coming weeks blowing up the entrances to those tunnels and scouring the north for arms and militants. **At some point, though, Israel will have to turn its attention to the south. How much it will be able to do there will depend on domestic politics and diplomatic pressure.**

In recent days attention has been focused on **al-Shifa hospital**, the largest in Gaza, and other such facilities. Israel says Hamas has an underground headquarters beneath al-Shifa. It also believes that some

of its 239 hostages were hidden there, at least temporarily. On November 15th, after encircling it for six days, Israeli troops entered the hospital compound.



image: the economist

The situation was still unfolding as *The Economist* went to press, but initial reports suggest the IDF found neither the leadership of Hamas nor any of the hostages. Most of the 60,000 or so Palestinians who had been sheltering at the hospital had also vanished. When Israeli troops entered, only 1,500 or so people remained, a mix of medical staff, patients and displaced people.

Most fled south—as did everyone else. Once home to more than half of Gaza's population, the north is now a deserted wasteland. The Israeli troops in al-Shati report only a few encounters with small groups of civilians. There are no accurate figures for how many people remain, clustered around hospitals and relief centres, but Israeli and foreign sources agree that they number in the tens of thousands.

But the population of southern Gaza has doubled over the past month, an increase that would strain basic services even without a near-total blockade of the enclave. An estimated 1.5m people have been displaced, mostly from the north but also from the south.

Since October 21st, when Israel consented to allow in aid deliveries via Egypt, around 1,200 trucks have brought food, medicine and other essentials through the Rafah crossing (before the war, around 500 entered Gaza each day). Many people in the south are skipping meals and struggling to find clean water. With shipments of fuel almost totally prohibited by Israel, some Palestinians have taken to burning furniture as firewood to cook.

The lack of fuel has paralysed basic services. Almost two-thirds of health-care facilities have stopped working. Sewage-pumping stations are offline. The International Rescue Committee says that waterborne diseases like cholera and typhoid will inevitably start to spread. On November 14th the UN said that aid deliveries would soon cease; it lacked even enough fuel to operate forklifts.

The next day a tanker with 23,000 litres of diesel entered Gaza from Egypt, the first such shipment Israel has allowed since the war began. That was better than nothing—but barely. Israeli restrictions mean the

fuel can be used only by the UN, not by hospitals, where generators have run dry. Tom White, the director of the UN aid agency in Gaza, says the delivery would cover just 9% of his organisation's daily needs.

Heavy winter rains have also arrived. Some Palestinians found their tents had collapsed during a downpour on November 14th; others are sleeping in the mud. **December and January are reliably cold and wet in Gaza, with night-time temperatures dipping to 8°C.**

Before the war began, around two-thirds of the trucks entering Gaza went through Kerem Shalom, a crossing with Israel. It has been closed since October 7th. **There is little support in Israel for helping Gazans after Hamas's atrocities, and the far-right parties in Binyamin Netanyahu's government are adamantly opposed to it.**

So supplies must take a circuitous route through Egypt. They arrive in its North Sinai province. Then they are trucked to an Israeli border crossing, to be inspected for arms, and then back to Rafah. The detour adds 100km to the journey, and Rafah is open for only a few hours each day. **"Relief organisations find it very difficult to operate in Egypt, which is why they have usually done so in Israel, where the distances are shorter and procedures used to be more efficient,"** says Tania Hari, the director of Gisha, an Israeli NGO which lobbies for more access to Gaza. **"Kerem Shalom has to be reopened for Gazans to survive."**

The next step

Whether to do that is one question for Israel as it decides how to proceed with its war. Accompanied by tanks, sniffer dogs and demolition squads, soldiers have spent over two weeks going from house to house, searching for weapons and shafts leading to Hamas's tunnels. An officer explains the methodical procedure. Suspect buildings are targeted with tanks or air strikes. Then, along with the dogs and sappers, soldiers conduct inspections. They are not allowed to venture into the tunnels. More shafts are constantly being found.

Weapons and explosives left behind in houses indicate that Hamas fighters left in a hurry. It is unclear where they have gone. Some may be trying to survive in what is left of the tunnels. Others may have fled south or retreated to the very centre of the city. **"We deal with about 90 or 100 buildings a day,"** says Lieutenant Commander Oz, a battalion commander. Dozens of battalions are on similar missions in and around Gaza city.

Israeli generals know that they will not be able to act in southern Gaza with the same ferocity as in the north. Instead, they are planning a "more mobile" offensive. But any operation will probably hamper relief efforts and cause an international outcry, which is already mounting. At a summit in Saudi Arabia this month Arab and Muslim countries demanded an end to the fighting.

Some Western leaders have begun to echo that demand. In an interview with the BBC published on November 10th Emmanuel Macron, the French president, called for a ceasefire. Joe Biden still rejects talk of a permanent truce, and his voice is by far the most important. But he is under great pressure from the progressive wing of his Democratic Party to push for a ceasefire.

A less brutal war could ease that pressure. The Palestinian death toll shot up by hundreds each day during the first weeks of the war. In recent days, though, the casualty rate has decreased significantly, as there is almost no one left in the north. That could buy Israel more time to continue its ground campaign. So would a greatly expanded humanitarian effort.

Israel must also consider what comes next in Gaza, something Mr Netanyahu has so far refused to do. For now, Hamas has lost its ability to rule. It may also have lost the support of the people it once governed. "[Gazans] blame Hamas for bringing this tragedy upon them," says an Israeli intelligence officer accompanying troops inside the strip. **That is what one would expect the IDF to say—but it rings true.**

Even before the war, it was difficult to gauge public opinion in Gaza: Hamas ruled as an authoritarian one-party state, and the last Palestinian parliamentary elections were in 2006. **It is even harder now. Anecdotal evidence, though, suggests that many people in Gaza are furious at their ostensible rulers.** Reached by phone in southern Gaza in recent days, numerous Palestinians described scenes of anger aimed at Hamas. Policemen have been cursed and beaten while trying to jump queues for food and water.

That is not to say desperate Gazans feel any warmth for Israel. Hamas was born in Gaza; its most influential leaders, Mr Sinwar and Mr Deif, grew up in the refugee camp near Khan Younis, the city that now hosts untold Gazans displaced from the north. Israel may have dealt the group a fatal blow. **But a long period of miserable displacement would ensure that something else rises in its stead.**

16 novembre (The Economist)

[Despite its sympathies, Egypt is unlikely to help Palestinian refugees \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Not welcome here

Despite its sympathies, Egypt is unlikely to help Palestinian refugees

To understand why, look at another major conflict in the region

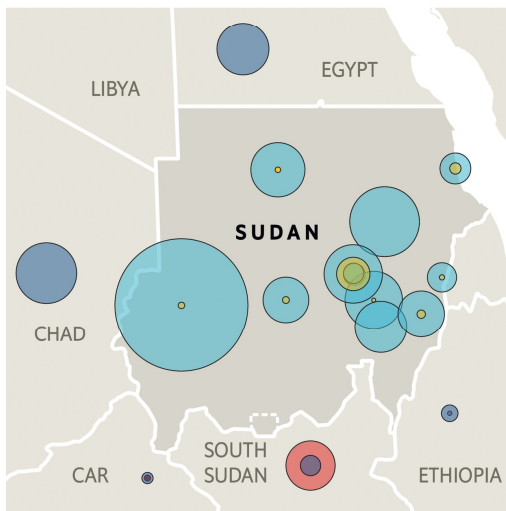
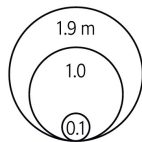
There is only one viable way out of Gaza: through Egypt's border crossing in the south of the enclave. Since the war Egypt's government has kept it **shut to refugees**, though it has historically had sympathy for the Palestinian cause. Abdel-Fattah al-Sisi, the country's president, says that opening the border raises the possibility that Palestinians could lose Gaza, and become unable to return. But Egypt has more self-serving motivations, too. **A rush of refugees from Gaza could revive the Muslim Brotherhood, the political Islamists who have long been the biggest internal threat to Mr Sisi.** The country has also been severely affected by a mass movement of people caused by another conflict in the region (see map). That is putting pressure on Egypt's fragile economy and making it all the more hostile to the idea of re-homing Palestinians.

Time to go

Displaced people from Sudan

Apr 16th-Nov 10th 2023

- Refugees or asylum seekers
- Refugee returnees
- Internally displaced people*
- Self relocated refugees†



*In Sudan only; data to Nov 7th

†Data to Oct 4th

Source: UNHCR

The Economist

Amid war in Gaza, the spotlight on a **brutal civil war in Sudan** has faded. Fighting broke out in April when Muhammad Hamdan Dagalo, the leader of a rebellious paramilitary group, tried to seize control of the country from General Abdel Fattah al-Burhan, who leads the Sudanese Armed Forces. **Since then thousands of people have been killed in fighting between the two groups, and more than 6m people have been displaced from their homes—around 1.2m of whom have fled across its borders.**

In the first three months of fighting, Egypt received the highest number of people fleeing the war. More than 250,000 people sought shelter there, though the real number is probably higher. In greater Cairo the influx reportedly sent rental prices soaring. Resources are scarce elsewhere, too. Due to the government's poor handling of the economy, annual inflation hovers at 36%. Many Egyptians are

struggling to buy food. Public schools—underfunded and overcrowded—rely on support from the United Nations.

Egypt's government cracked down in June on border crossings from Sudan, which has reduced the number of arrivals from 4,000 per day at the beginning of the crisis, to just 400 per week in September. By mid-July Chad had taken in more Sudanese refugees than Egypt (see chart). South Sudan now has too.

Were the Rafah crossing opened to Palestinians, the number of new arrivals would probably dwarf those from Sudan. The enclave, home to 2.2m people, is becoming uninhabitable: 12% of the buildings have been damaged, and one in 200 people have been killed. Thousands of Palestinians have already made their way towards the Rafah border in search of food, electricity, water and safety. **In the 1950s Egypt treated many Palestinian refugees as equals (though naturalisation remained out of reach for many).** Egypt has made clear that those days are long gone.

16 novembre (The Economist)

[German judges toss a spanner into the government's spending plans \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Braking bad

German judges toss a spanner into the government's spending plans

The €60bn row will destabilise the coalition



image: dpa

Nov 15th 2023 | BERLIN

A rap on the knuckles hurts. It hurts even more when delivered with a gavel by the highest court in the land. For Germany's governing coalition, a judgment issued on November 15th by the Federal Constitutional Court, retroactively blocking a transfer of unspent funds that were originally earmarked for covid-19 to other purposes, **is both a political embarrassment and a budget nightmare. More subtly, the ruling is also a reprimand to Germany as a whole, showing how *the national obsession with imposing "debt brakes" on government spending leads to all kinds of silliness.***

The sum involved, €60bn (\$65bn), is big. It had been borrowed in early 2021, by Germany's previous government, outside the regular budget to cover expected extra spending on the covid emergency. This needed special dispensation because of Germany's constitutionally enshrined limits on budget deficits.

But by the time the newly elected "traffic-light" coalition took office at the end of 2021 the covid emergency was over. So Olaf Scholz, a former finance minister now serving as chancellor, shifted the money into another extra-budgetary box, a climate and transition Fund (ktf) meant to cover costs associated with ambitious climate-change policies.

This **switcheroo** did not just mean the government could spend more without bothering taxpayers. It helped bridge differences with both of the Social Democrat chancellor's coalition partners. For the Greens it meant more cash to pay for their own agenda, including big subsidies to encourage adoption of fuel-saving heat pumps. For the liberal Free Democrats (fdp) it meant they could stick to their main promise to voters, which was to uphold fiscal probity. **Christian Lindner, the finance minister and leader of the fdp, has repeatedly insisted that under his watch the government would never challenge the debt brake. In theory—excepting emergencies—it limits the "structural" budget deficit to 0.35% of gdp.**

Not surprisingly, the Christian Democrats (cdu), now out of power after 16 years in office, filed a lawsuit challenging the diversion of "emergency" funds from one purpose to another. **The government's defence—that the covid crisis had indirectly caused an ongoing economic emergency—met with some sympathy from German courts.** Last November, at a moment when Germans widely feared an imminent energy shortage following Russia's invasion of Ukraine, **an interim ruling allowed the government to divert the €60bn.**

The coalition seems to have taken that reprieve as a licence to spend. The ktf as a whole has committed some €212bn towards a range of purposes over the next three years, from building municipal-level heating systems, to creating a costly hydrogen grid, to upgrading the frayed national rail network, to pumping up to €20bn into Germany's chip-making industry.

The court ruling does not just jeopardise some of these projects. It calls into question the use of all kinds of "special" funds to circumvent debt rules. Many of Germany's 16 states have been just as imaginative as the federal government, which has, among other vehicles, created a €200bn fund to insulate industries from high energy costs (of which only a fraction has actually been spent). **A special €100bn fund to top up the defence budget is legally safe because the constitution was tweaked to permit it.** But that required a two-thirds vote of parliament, which will not be easy in other cases.

The judgment's immediate effect has been for Mr Scholz's government to put a freeze on spending from the ktf until further notice. **This comes at a critical time for the coalition, days before it is meant to finalise its budget for the coming year. Once that immediate hurdle is over, Germany needs to discuss its too-constricting rules on government finance.** "Debt-brake orthodoxy scored a legal victory," tweeted Jens Südekum, a prominent economist, after the court ruling. "But the lesson of today could be that there is now no way around a fundamental reform of the debt brake."

16 novembre (Haaretz)

[Why the Liberal West Is Against Israel? - Opinion - Haaretz.com](#)

Haaretz | Opinion

Why the Liberal West Is Against Israel?



Demonstrators waving Palestinian flags while calling for a cease-fire after U.S. President Joe Biden delivered remarks about the economy, in Belvidere, Illinois, last Thursday. Credit: Olivier Douliery/AFP

[Uri Misgav](#)

Nov 16, 2023 2:23 am IST

To be a democratic liberal in Israel since October 7 is to take a lonely stance. It means fighting on at least four fronts: against barbaric Islamic jihadism, against Jewish messianic fundamentalism, against the crazy Bibi-ist sect and against a Western left that has betrayed us. The last of them is especially painful because it is tantamount to a family feud, and leaves you feeling that there really isn't and never will be a place to escape to.

The writing was on the wall. Britain's **Douglas Murray**, one of the most important thinkers of our time, is traveling around Israel right now. (He has a strange habit of coming to see for himself the places he writes about.) His books "**The Strange Death of Europe**" (2017) and "**The Madness of Crowds: Gender, Race and Identity**" (2019) were **pointed critiques of the sickness and degeneration that has pervaded the democratic liberal camp. But Murray was perceived as a "right-winger" and "baby boomer" whose positions on highly charged issues such as gender fluidity and cancel culture made him taboo.**

Back in 1964, **James Burnham**, an American leftist who became a conservative, wrote "**Suicide of the West: An Essay on the Meaning and Destiny of Liberalism,**" an essay that was decades ahead of its time in a **sharp analysis of the suicidal DNA, haunted by guilt and identity, that pervaded American academia.**

The disturbed response of many in the democratic-liberal West [to Hamas' murderous attack](#) demands introspection and soul-searching, which the democratic-liberal West does not excel at. (They are only good at outward criticism). **These are the reasons that led to the great betrayal:**

The politics of blame and identity: Susan Sarandon this week began an inflammatory, dishonest, anti-Israel speech at a New York rally with the words, "**I stand here in my cruelly given white privilege.**" It's become a **parody.** The endless preoccupation with privilege, disadvantaged populations, victims and victimizers, toxic environments and triggers have distorted the democratic-liberal view to the point that it is no longer able to distinguish between good and evil, or to recognize a barbaric massacre that has occurred right in front of its eyes.

“Colonialism”: Understanding human history and current events entirely through the prism of (an evil, criminal, deadly) white colonialism-imperialism versus (good, just and moral) brown, black and yellow “indigenous people.”

The curse of Orientalism: The victim/aggressor vision of Edward Said, a Palestinian cultural critic who became the idol of the Puritan left in academia with his book “Orientalism.” Said and his acolytes blame the West for a distorted view of the Arab world and for every evil in the world, denying the right of a Westerner to criticize Arabs and Muslims. Said succeeded to such an extent that even barbaric massacres carried out in the West and the Middle East by Al-Qaida, ISIS and the like still leave many people blind to the mortal threat contained in jihadist Islam.

Ignorance: Many of those who call themselves democratic liberals in the West are not really liberals and not really democrats. They are mostly ignorant, spoiled, and shallow, followers of the herd mouthing fashionable slogans. Their news and views come from X, TikTok and Instagram.

Lies, conspiracies, blood libels and antisemitism: The toolbox of scumbags like Roger Waters. They were used to justifying Vladimir Putin’s invasion of Ukraine and the Chinese government’s concentration camps for minorities and regime opponents.

Money: The Egyptian Mohammed Salah plays for the Liverpool football club, and he has a huge fan base in the Arab and Muslim world. He and his supporters are much more important to the team’s American owners and the British management than some of the team’s fans who were murdered and kidnapped in Kibbutz Be’eri and Nir Oz, or the soldiers who visited the Anfield stands before being killed in Gaza.

16 novembre (Haaretz)

[Israel's Opposition Leader Slams Netanyahu, Proposes New Gov't Led by Another Likud Member - Israel News - Haaretz.com](#)

'He Must Go Now' |

Israel's Opposition Leader Slams Netanyahu, Proposes New Gov't Led by Another Likud Member

Israel's Opposition Leader Yair Lapid said that Israel cannot allow itself to conduct a prolonged military campaign 'with a PM we simply do not trust'



Israel's Opposition Leader Yair Lapid. Credit: Noam Rivkin Penton

[Michael Hauser Tov](#)

Nov 16, 2023 12:40 am IST

Opposition leader Yair Lapid said Wednesday that Prime Minister Benjamin Netanyahu "must go now," and called for the government to be overthrown in a vote of no-confidence, allowing the formation of a new government headed by another Likud member.

In an interview with Israel's Channel 12 News, Lapid said that "**We cannot allow ourselves to conduct a prolonged [military] campaign with a prime minister we simply do not trust.**"

A Likud statement said that "It is regrettable and shameful that Lapid is engaging in politics during a time of war, proposing to oust the prime minister that leads the campaign and replace him with a government that would establish a Palestinian state and would allow the Palestinian Authority to control Gaza."

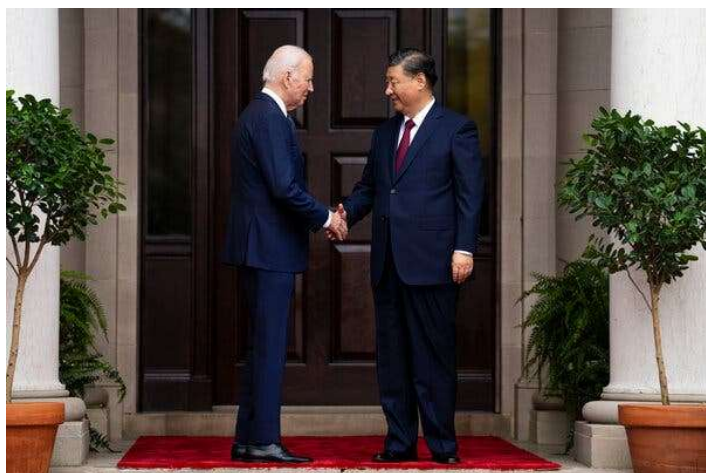
A statement by Yesh Atid countered by saying that the Likud has "probably missed the point," as "Lapid proposed a government led by the Likud, with a Likud prime minister who is not Netanyahu. That is how we will begin the national healing."

16 novembre (NYT)

[Biden-Xi Talks Lead to Little but a Promise to Keep Talking - The New York Times \(nytimes.com\)](https://www.nytimes.com)

Biden-Xi Talks Lead to Little but a Promise to Keep Talking

Both American and Chinese accounts of the meeting indicated scant progress on the issues that have



Mr. Biden went out of his way to show respect for Mr. Xi, greeting him at the entrance to the Filoli estate.

By [David E. Sanger](#) and [Katie Rogers](#)

David E. Sanger and Katie Rogers reported from Woodside, Calif.

- Published Nov. 15, 2023 Updated Nov. 16, 2023, 2:14 a.m. ET
- We're reassuming military-to-military contact, direct contacts. As a lot of you press know or follow this, that's been cut off. It's been worrisome. That's how accidents happen – misunderstandings. So we're back to direct, open, clear, direct communications on a direct basis. Vital miscalculations on either side can cause real, real trouble with a country like China or any other major country. And so I think we're making real progress there as well. Do I trust? I trust but verify, as the old saying goes. That's where I am. And, you know, we're in a competitive relationship - China and the United States. But my responsibility is to make this rational and manageable, so it - so it doesn't result in conflict. That's what I'm all about. That's what this is about. We're in a situation where we agreed that fentanyl and its precursors will be curbed substantially – and the pill presses. That's a big moment.

President Biden said on Wednesday that four hours of discussion with President Xi Jinping of China had brought about two significant agreements, on curbing fentanyl production and on military-to-military communications.

But both American and Chinese accounts of their first encounter in a year indicated little progress on the issues that have pushed the two nations to the edge of conflict.

Emerging from the talks, and a brief walk with Mr. Xi on the grounds of a mansion south of San Francisco, Mr. Biden told reporters that the conversation had been the “most constructive and productive” between the two men since Mr. Biden had come to office. The agreements they

announced were modest, however, and their most important commitments were to keep talking and to pick up the phone in times of crisis.

On one of the critical issues, barring the use of artificial intelligence in the command and control systems of their nuclear arsenals, no formal set of discussions was established. Instead, Mr. Biden's aides said that Jake Sullivan, the national security adviser, would keep talking with Wang Yi, China's chief foreign affairs official.

Mr. Biden went out of his way to show respect for Mr. Xi, greeting him at the entrance to Filoli, a century-old mansion with gardens that was chosen as a private locale for the leaders of the world's two most critical military, technological and economic superpowers to talk. Mr. Xi also sounded accommodating when he arrived, telling Mr. Biden, "Planet Earth is big enough" for both superpowers. He told Mr. Biden that their countries were very different but should be "fully capable of rising above differences."

Mr. Biden went out of his way to show respect for Mr. Xi, greeting him at the entrance to the Filoli estate. Credit...Doug Mills/The New York Times

Those are the standard niceties of diplomatic encounters between the two countries, especially in recent months, as Chinese leaders have begun to worry about the flight of American investors from the country.

But at the end of a news conference Wednesday evening, after Mr. Xi had departed, Mr. Biden was asked whether he still regarded Mr. Xi as a dictator. Mr. Biden had used the word, to China's fury, earlier in the year.

"Well, look, he is," Mr. Biden said. "I mean, he's a dictator in the sense that he's a guy who runs a country that is a Communist country."

Video

TRANSCRIPT

0:00/0:20

"And Mr. President, after today, would you still refer to President Xi as a dictator? This is a term that you used earlier in the year." "Well, look, he is. I mean, he's a dictator in the sense that he is a guy who runs a country that is a Communist country that's based on a form of government totally different than ours. Anyway, we made progress."

Mr. Biden's aides had gone to some lengths in recent days to diminish expectations for the encounter, even while arguing that China's economic downturn has, for the first time, put a Chinese leader on his back foot while dealing with the United States. But by the American and Chinese accounts, the leaders largely repeated old talking points about Taiwan, even as Mr. Xi voiced worries that the coming election on the island could lead to talk of independence — one of the "red lines" that Chinese officials have said could force them to take military action.

The leaders agreed to resume military-to-military communications, which China had cut off after Nancy Pelosi visited Taiwan last year, when she was speaker of the House. Such commitments to communicate — for transparency, and to avert collisions and crises — have been made before, and Mr. Biden made the case that military channels had to remain open to prevent potential clashes. It is unclear how Mr. Xi responded.

They took up the issue of fentanyl, a potent drug that has killed hundreds of thousands of Americans. Mr. Biden later described the outline of an agreement that would commit Beijing to regulating components of fentanyl. But China has [made similar commitments before](#).

The two men also spoke about the technology race between their countries, which sits at the core of their increasingly bitter competition. Mr. Xi complained about escalating American export restrictions on advanced computer chips, which are fundamental to China's technological ambitions. Those include the development of advanced weaponry, surveillance products and artificial intelligence programs.

Mr. Xi contended that Mr. Biden's real goal was to strangle China's industrial competitiveness, a senior administration official said. Mr. Biden pushed back, the official said, saying he would not provide any technology that China could use for military purposes.

"We're in a competitive relationship, China and the United States," Mr. Biden said at his news conference. "But my responsibility is to make this rational and manageable so it doesn't result in conflict. That's what I'm all about. That's what this is about. To find a place where we can come together and find mutual interests."

In fact, there are far fewer of areas of collaboration than there were just a few years ago, when meetings between Chinese leaders and American presidents often yielded joint action. On Wednesday, there was no discussion of North Korea, whose arsenal is now far larger than it was in the era of U.S.-Chinese cooperation, and Mr. Biden's effort to convince Mr. Xi to help moderate Iran's influence met no immediate agreement.

The two leaders issued no joint statement. There appeared to have been only brief discussion of the most aggressive actions that have come close to triggering disasters: the scores of Chinese intercepts of American planes that the U.S. says are flying in international airspace, or the confrontations in disputed waters off the Philippines and the South China Sea.

When Mr. Biden mentioned the accelerated Chinese military activity around Taiwan since Ms. Pelosi's visit, Mr. Xi responded by asking why the United States was arming the island, and called for an end to those arms sales. In fact, the U.S. is likely to accelerate those sales, based on the lessons learned from the Russian invasion of Ukraine.

Mr. Biden, in reporting on his discussions, made no mention of China's provision of technology — but not arms — to Russia to prosecute that war. Nor did he talk about China's partnership with Russia, though a year ago he said he doubted it would flourish.

There was some discussion, aides say, of the rapid growth of China's nuclear arsenal. But Mr. Xi's government has declined to enter nuclear arms control talks, insistent that first it must come to parity with the stockpiles held by the United States and Russia.

When Mr. Xi began the day by pulling up at the Filoli estate, he arrived in a Chinese-made limousine with no license plate. In somewhat stiff and carefully choreographed statements, he and Mr. Biden offered the usual assurances that they could accomplish much when working together, but alluded to darker alternatives if they failed.

"For two large countries like China and the United States, turning their back on each other is not an option," said Mr. Xi, whose own private speeches to his party faithful and his generals have painted a portrait of two countries that may well be headed for a collision. He added that conflict and confrontation have "unbearable consequences for both sides."

Mr. Biden referred frequently to past meetings with Mr. Xi dating back 15 years, but he resisted the temptation to describe the two as old friends, something he used to do regularly. "I value our conversation because I think it's paramount that you and I understand each other clearly," he said, "leader to leader, with no misconceptions or miscommunication."
"We have to ensure that competition does not veer into conflict," he said.

Image



President Biden said he had told Mr. Xi that the U.S. does not want China to interfere in any way in Taiwan's affairs. Credit...Doug Mills/The New York Times

The interactions between the two leaders at Filoli had been carefully planned for months. Senior Chinese officials had discussed them in meetings with Mr. Biden's most trusted aides, including Mr. Sullivan and Antony J. Blinken, the secretary of state. Both men were sitting at the boardroom-style table set out in the estate's ballroom, with Mr. Biden flanked by Mr. Blinken and Janet L. Yellen, the Treasury secretary.

Mr. Xi arrived at a rare moment of seeming weakness. After decades of rocketing growth, China's economy has slowed. Later Wednesday, he met with American chief executives as he made the case for stepping up investment in China, which has begun to decline. That is partly because of China's dimmer economic prospects, but also because the country has begun to prosecute firms that reveal Chinese economic data or conduct "due diligence" on the performance of Chinese firms before outsiders invest.

16 novembre (NZZ)

[Eric Kaufmann: Professor verlässt Uni nach Cancel-Versuchen \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch)

INTERVIEW

«Die Universitäten sind das Zentrum der Verrücktheit. Ideologien werden den Studenten als Wahrheiten vermittelt»

Der Politologieprofessor Eric Kaufmann war Denunziationen und Cancel-Versuchen durch linke Aktivisten ausgesetzt. Deren Extremismus habe sich längst ausgebreitet – mit Folgen für die ganze Gesellschaft, sagt er im Gespräch. Das zeigten der Palästina-Konflikt und Tabus in der Migrationspolitik.

Birgit Schmid, Lucien Scherrer

16.11.2023, 05.30 Uhr 8 min



«Viele junge Leute glauben heute an ein absolutes Richtig oder Falsch»: Abschlussfeier an der Universität Birmingham, an der Eric Kaufmann eine neue Fakultät gründen wird. Christopher Furlong / Getty

Eric Kaufmann hält wenig von Verboten. Deshalb würde er keine Pro-Palästina-Demos verbieten, auch wenn dort die Sympathie mit der Hamas offen gezeigt wird. «Freie Rede», schrieb der Politologieprofessor jüngst auf X (vormals Twitter), bedeute «keine Verbote, keine Entlassungen, keine Abschiebungen. **Wenn die Tories illiberale Ansichten nicht mögen, sollten sie nicht 600 000 Menschen pro Jahr ins Land lassen.**» **In Grossbritannien ist der 53-jährige gebürtige Kanadier eine Reizfigur. Kaufmann ist multiethnischer Herkunft, sein Vater jüdisch. Er forscht zu Themen wie Nationalismus, politische und religiöse Demografie und Migration. In seinem letzten Buch «Whiteshift» schreibt er, Sorgen von weissen Einwohnern über die demografische Entwicklung seien berechtigt. Nach Mobbing-Aktionen von Studenten und Kollegen hat er die Birkbeck University in London verlassen und lehrt nun an der privaten University of Birmingham.**

Herr Kaufmann, kürzlich haben in London 300 000 Menschen gegen Israel protestiert, Demonstranten waren verumumt und verbreiteten Hamas-Parolen, Juden werden auf der Strasse angepöbelt. Bereitet Ihnen das Sorge?



Politologie-Professor Eric Kaufmann, PD

Ja und nein. Wenn Sie keine Kippa tragen und nicht in Quartiere gehen, die mehrheitlich von Muslimen bewohnt werden, werden Sie als Jude in Grossbritannien keine Probleme haben. **Gleichzeitig besteht kein Zweifel, dass es einen importierten Antisemitismus gibt. Er kommt hier fast ausschliesslich aus den muslimischen Gemeinden. Ausserdem gibt es eine radikale Linke, die Israel als «weiss» und «westlich» identifiziert – und sich deshalb mit radikalen Muslimen solidarisiert.** Das ist problematisch, aber ich bin dagegen, solche Demonstrationen zu verbieten.

Sehen Sie einen Unterschied zwischen dem heutigen Israelhass und dem Antizionismus von Altlinken wie Jeremy Corbyn?

Vor etwa zehn Jahren hat der linke Kampf eine emotionalere, irrationalere Färbung erhalten, er ist weniger theoretisch gestützt als früher. Die sozialen Netzwerke haben das verstärkt. Dennoch ist die Kontinuität stärker, als es die Unterschiede sind. **Die radikale Linke Englands hat in den 1980er Jahren schon die IRA unterstützt, weil sie angeblich für die Unterdrückten und gegen den Imperialismus war. Die IRA erschoss jedoch Leute, die nichts mit dem Konflikt zu tun hatten. Dasselbe Phänomen sehen wir jetzt, nur ist die Hamas blutrünstiger als die IRA. Deshalb erscheint die Parteinahme der Linken noch krasser als früher, aber das geschieht in einem ähnlichen Glaubenssystem. Die «weisse» Linke teilt die Welt in Unterdrücker und Unterdrückte ein, sie bestärkt radikale Muslime, wie man jetzt an den Demonstrationen sieht.**

Diese Linke scheint auch ziemlich geschichtsvergessen und ignorant zu sein, was die Kultur und Mentalität im Nahen Osten betrifft.

Linke haben eine retuschierte Version von Geschichte. Sie setzen die Israeli gleich mit den Kolonialisten, die die USA besiedelten. Sie wünschen sich verzweifelt ein Rührstück, in dem sich die Unterdrückten den kolonialisierenden Siedlern widersetzen, was die Juden in ihren Augen sind. **Die Palästinenser hingegen sehen sie in der Rolle der Indigenen. Sie benutzen dieses westliche, sehr amerikanische Narrativ und stülpen es über eine komplizierte Region.**

Der konservative Aktivist Christopher Rufo schreibt, **die Sympathie der woken Elite mit der Hamas sei Ausdruck einer Krise der Universitäten.** Sehen Sie das auch so?

Ja. Es betrifft aber nicht nur die Universitäten, sondern die ganze westliche hohe Kultur und viele Institutionen: Museen, die Künste, Schulen und zunehmend auch das Gesundheitswesen, Regierungen, Unternehmen. Sie alle sind betroffen von dieser Ideologie. **Ich definiere «woke» als die Heiligsprechung von historisch benachteiligten ethnischen, geschlechtlichen und sexuellen Minderheitengruppen.** Die Ideologie beruht auf dem Gefühl, dass es einem leidtut für diese Minderheiten. Man hasst, ängstigt sich vor oder regt sich auf über die Unterdrücker, verkörpert durch den weissen, heterosexuellen Mann. Es begann an den Universitäten, und von dort breitete es sich in den Medien und der Celebrity-Kultur aus.

Wann war das?

In den 2010er Jahren. **Nun betreffen die Folgen alle. Woke wird präsentiert als das, was jeder anständige Mensch automatisch glaube.** Es ist angeblich feuerfest, jeder hat es zu unterstützen. **Vom Journalisten und Autor Andrew Sullivan stammt der Satz: «Wir leben jetzt alle auf dem Campus.» Diese verrückten Ideen**

wie Queer Studies, Gender Studies, Critical Social Justice Theory oder Critical Race Theory breiten sich in der Gesellschaft aus. **Die Universitäten stehen nicht mehr allein im Mittelpunkt, dort konzentriert sich die Verrücktheit bloss.**

Sie waren Professor an der Birkbeck University in London und haben Ihre Stelle nach eigenem Bekunden wegen dieser Verrücktheit gekündigt. Auf Twitter gab es den Hashtag #Kaufmannout. Was genau ist passiert?

Ich hatte in den vergangenen Jahren wiederholt die illiberalen Auswüchse der selbsternannten Verteidiger von Identitätsgruppen wie ethnischen Minderheiten und Transpersonen kritisiert. Unter anderem habe ich 2016 ein Bild aus einem Kaff in der kanadischen Provinz getwittert, auf dem eine Herde schwarzer Kühe zu sehen war, und dieses mit den Worten kommentiert: ««Lives Matter»-Protest in Saskatchewan.» In Saskatchewan leben sehr wenige Schwarze, aber es hat viele Kühe. Dieser weitverbreitete kanadische Witz meint: Das ist das, was «Black Lives Matter» in dieser ländlichen Gegend am nächsten kommt. Er spielte mit der Unvereinbarkeit, und das macht Humor aus.

Hat Sie wirklich überrascht, dass dies nicht alle lustig fanden?

Es ging überhaupt nicht darum, «Black Lives Matter» zu kritisieren. Das wurde dann aber so verdreht. **Man warf mir vor, ich vergliche Schwarze mit Kühen, was nicht der Fall war.** Ich wurde als schrecklicher Rassist beschimpft. **Dabei spielte wohl zusätzlich eine Rolle, dass ich an einem Gesetzesentwurf der britischen Regierung beteiligt war, der die freie Meinungsäußerung und die Freiheit der Forschung an den Universitäten garantieren soll. So funktioniert ihre Ideologie: Macht man sich lustig über etwas oder weist jemanden zurück, der im Namen von Antirassismus spricht oder sich für die queere Gemeinschaft einsetzt, wird man als Rassist oder als transphob beschimpft.**

Mit solcher Kritik muss ein Professor doch umgehen können.

Ja, aber es ging weiter. Es gab nicht nur den Mob in den sozialen Netzwerken, der gefordert hat, dass ich gefeuert würde. Es wurden offene Briefe geschrieben, und vor allem nutzten Studenten und Mitarbeiter auch den Disziplinierungsapparat der Universität. Sie reichten Beschwerden gegen mich ein, die eine interne Untersuchung auslösten. **Man warf mir vor, ein feindseliges Klima zu schaffen. Ich wurde zu einem Hearing eingeladen, ohne die mögliche Bestrafung zu kennen. Das ist sehr belastend. Ich musste befürchten, dass meine Forschung zensuriert würde.**

Von wem?

An den meisten westlichen Universitäten gibt es eine **Ethikkommission**, die die Forschungsprojekte bewilligt. Ich habe mich unter anderem mit der Frage beschäftigt, ob es auf den Entscheid bei Stellenbewerbungen von Akademikern einen Einfluss hat, wenn der Bewerber den Brexit unterstützt. Es schien unvermeidlich, dass solche Fragestellungen die Aufmerksamkeit des Ethikausschusses auf sich ziehen würden. **Die Entscheidungen dieses Gremiums schaffen ein orwellsches Klima. Der Ausschuss hätte die Macht gehabt, meine Forschung auf unbestimmte Zeit zu stoppen.** Ich habe die Universität nicht deshalb verlassen, aber es war ein treibender Faktor. **An meinem neuen Arbeitsort an der Universität Birmingham ist man freier darin**, abseits der üblichen Pfade zu gehen. **Unter anderem werde ich einen Kurs über Wokeness anbieten und ein neues Recherchezentrum einrichten, das sogenannte verbotene Themen untersuchen oder anhand von unüblichen Perspektiven analysieren soll.** Das vermeiden heute viele Konservative, weil sie beleidigte Reaktionen fürchten.

Bei manchen Verteidigern der Wokeness scheinen der Terror der Hamas und der Antisemitismus an propalästinensischen Demos zumindest ein **Umdenken** angestossen zu haben. **Wird das Phänomen bald vorbei sein?**

Das glaube ich nicht. In den USA wurden während des «Great Awokening» um 2015 mehr Akademiker entlassen als während der antikommunistischen McCarthy-Ära. **Der heutige Illiberalismus ist schlimmer. Er wird institutionalisiert, an Universitäten und an Schulen gibt es Abteilungen für Diversity, Equality und Inclusion. Theorien wie die Critical Race Theory werden als Wahrheiten vermittelt, nicht als Ideologien.** Noch wichtiger: Junge Leute sind heute gemäss meinen Untersuchungen viel woker als noch vor einigen Jahren. In den nuller Jahren sagten viele noch, Moral sei relativ, 2016 glaubten viele an ein absolutes Richtig

oder Falsch. **Diese Leute kommen nun auf den Arbeitsmarkt, in zwanzig Jahren sind sie die Wähler und besetzen Machtpositionen in den Medien.**

Gleichzeitig gibt es in Ländern wie den USA einen **konservativen Backlash**. Konservative wollen den Sexualunterricht an Schulen verbieten oder einschränken mit dem Argument, dass Kinder und Jugendliche noch nichts über Homosexualität oder Transgender erfahren sollten. Finden Sie das gut?

Sie haben recht, dieser Backlash dürfte sich verstärken und damit die Polarisierung. **Die Daten aus Untersuchungen in den USA zeigen aber, dass die meisten Entlassungen und Fälle von Cancel-Culture von linker Seite ausgehen. Die Versuche in republikanischen Staaten, Fächer wie Gender Studies, Critical Race Theory oder Postkolonialismus an Universitäten zu verbieten, sind falsch und werden ohnehin scheitern. Ein Verbot wäre gegen die freie Meinungsäußerung.** Man muss die Konzepte aber mit anderen Theorien kritisch hinterfragen. Das Verbot an Schulen halte ich hingegen für legitim und richtig.

Weshalb?

Das Problem ist, dass die Fachhochschulen für Lehrer fast komplett von Radikalen gekapert wurden. Es gibt aktivistische Lehrer, die keine faire Behandlung dieser Themen wollen. **Umfragen, die ich in Grossbritannien und den USA gemacht habe, zeigen, dass in 7 von 10 Fällen die Critical Race Theory nicht als eine Theorie von vielen vermittelt wird, sondern als Fakt. Unglücklicherweise können wir den Schulen derzeit nicht vertrauen.** Es muss enge Grenzen geben in Bezug darauf, was sie unterrichten dürfen, mit Richtlinien. **Minderjährige haben keine Wahl, sie müssen zur Schule gehen.**

Eines Ihrer Themen ist **Migration** und wie sie die Kultur der Einwanderungsländer verändert. Denken Sie, dass die Diskussion darüber offener geworden ist in den letzten Jahren?

Die Debattenkultur war lange sehr eingeschränkt. Jeder, der Migrationszahlen infrage gestellt hat, wurde während Jahren als Rassist verleumdet. Diskussionen wurden nur in einem sehr engen Rahmen geduldet. **In Ländern wie Grossbritannien, Schweden oder Deutschland ist die Diskussion etwas offener geworden, aber immer noch sehr schwarz-weiss. Entweder bist du weltoffen oder ein verschlossener Heuchler, ein Rassist.** Wenn du sagst: «Wir brauchen langsamere Migration», wird dir vorgeworfen, du wolltest null Migration.

Auf Videos von Pro-Palästina-Demos aus englischen Städten wie Leicester und Birmingham sieht man zum Teil fast nur Männer auf der Strasse, keine Frauen. Glauben Sie, dass dieses Phänomen grösser wird, oder glauben Sie, dass sich diese Leute integrieren?

In England stammen die meisten Muslime aus Pakistan und Indien, sie sind sehr konservativ, was Frauenrechte und Homosexualität betrifft. Muslime protestieren an vorderster Front gegen die Vermittlung der Transideologie an Schulen. Das zeigt, wie brüchig die Allianz zwischen Islamisten und radikalen Linken ist. **Die demografische Entwicklung ist klar. England und Wales haben derzeit einen muslimischen Bevölkerungsanteil von 6,5 Prozent. Eine Untersuchung des amerikanischen Pew Research Center hat ergeben, dass es 2050 17 Prozent sein werden.** Muslimische Stimmen werden in Wahlen immer wichtiger. Ob die britische Regierung in dreissig Jahren so proisraelisch sein kann wie jetzt? Ich habe Zweifel.

16 novembre (NZZ)

[Die Mär vom Zusammenprall der Kulturen: die Türkei und Europa \(nzz.ch\)](#)

GASTKOMMENTAR

Die Geschichte vom Zusammenprall der Kulturen ist eine Mär – die Türkei und Europa waren stets in dynamisch-komplexer Weise aufeinander bezogen

Vor fünfhundert Jahren nahm das Osmanische Reich diplomatische Beziehungen zu europäischen Ländern auf. Dabei stand keineswegs der Islam im Mittelpunkt, es dominierte auf beiden Seiten ein rationales Machtkalkül. Es entstanden erstaunliche Allianzen.

Rasim Marz

16.11.2023, 05.30 Uhr 6 min



Die Minarette stehen stramm, doch um 1900 hielt in der osmanischen Regierungsmetropole Istanbul schon länger die europäische Kultur Einzug.

Picasa

«Die Türkei gehört zu Europa»: Mit diesen Worten begrüßte der damalige Präsident der Europäischen Kommission, Walter Hallstein (CDU), am 12. September 1963 die Abschlusserklärung des Assoziierungsabkommens mit der Türkei. «Das ist der tiefste Sinn dieses Vorgangs: Er ist, in der denkbar zeitgemässesten Form, die Bestätigung einer Wahrheit, die mehr ist als ein abgekürzter Ausdruck einer geografischen Aussage oder einer geschichtlichen Feststellung, die für einige Jahrhunderte Gültigkeit hat.»

Die Frage nach der Zugehörigkeit der Türkei zu Europa war in den sechziger Jahren nicht Gegenstand der Debatte. Europa verstand sich zu diesem Zeitpunkt noch als Wirtschaftsgemeinschaft und nicht als politische Union. Atatürks westlich ausgerichtete und vom Militär zementierte Staatsideologie präsentierte eine moderne Türkei, die nicht nur Teil Europas werden wollte, sondern sich bereits als Teil der westlichen Staatengemeinschaft verstand.

Aus diesem Grund betrachtete Ankara das Assoziierungsabkommen von 1963 schon als Vorstufe zur EWG-Mitgliedschaft, und führende Politiker wie Charles de Gaulle oder Ludwig Erhard bestärkten den Glauben der Türkei an eine Mitgliedschaft in der Wirtschaftsunion. Dieser Traum rückte jedoch durch Inflationen, Finanz- und Wirtschaftskrisen und mehrere Militärputsche in immer weitere Ferne.

Die Wege trennen sich

Während Hallsteins heutige Nachfolgerin Ursula von der Leyen noch nach dem erneuten Wahlsieg Präsident Erdogans betonte, sie wolle die bilateralen Beziehungen mit der Türkei ausbauen, hat das EU-Parlament nun

nach dem neusten Jahresbericht zur Demokratie- und Menschenrechtslage in der Türkei die Wiederaufnahme des EU-Beitritt-Prozesses mit grosser Mehrheit abgelehnt.

Der türkische Präsident konstatierte kühl, dass die Europäische Union und die Türkei unter diesen Umständen «getrennte Wege gehen» müssten. Präsident Erdogan scheint sich auch bezüglich der vielfach geforderten Visa-Erleichterungen und der Schaffung einer Zollunion keine Illusionen mehr zu machen.

Der Islam war für das aussenpolitische Agieren der Hohen Pforte nur von sekundärer Natur.

Einen völligen Bruch mit Europa kann sich der türkische Präsident indes nicht leisten. Ein solcher hätte verheerende Auswirkungen auf die türkische Wirtschaft. Europa war und ist der wichtigste Handels- und Wirtschaftspartner des Landes. Das Gesamthandelsvolumen der EU mit der Türkei belief sich im Jahr 2022 auf 198,1 Milliarden Euro. 41 Prozent der türkischen Warenexporte gingen in die Europäische Union.

Die europäisch-türkischen Beziehungen nehmen dieses Jahr anlässlich des fünfhundertjährigen Bestehens des türkischen Aussenministeriums thematisch einen wichtigen Platz ein. Das Amt für auswärtige Angelegenheiten, das Reisü'l-küttablik, wurde um das Jahr 1523 im Regierungsrat des Osmanischen Reiches eingerichtet. Bereits zuvor pflegte die osmanische Regierung, die sogenannte Hohe Pforte, die Entsendung von diplomatischen Gesandtschaften nach Europa. Erst zu Beginn des 18. Jahrhunderts wurden ständige Botschafter in die europäischen Hauptstädte entsandt. Im Zuge der Reform-Ära wandelte sich 1836 das Amt Reisü'l-küttablik, ganz nach europäischem Vorbild, zum Ministère des Affaires étrangères.

Erstes Ziel: Weltherrschaft

Die Aussenpolitik des Osmanischen Reiches verschrieb sich ganz dem Weltbild des Homo oeconomicus, das pragmatisch ausgerichtet war und ein rationales Kalkül zur Macht- und Territorialerweiterung verfolgte. Die antiquierte Vorstellung einer konstanten militärischen Auseinandersetzung zweier unterschiedlicher Zivilisationen, einer Okzident-Orient-Dichotomie, trifft nach moderner historiografischer Forschung weder auf das christliche Europa noch auf das Osmanische Reich zu. Die europäischen Mächte und das Osmanische Reich standen miteinander im Wettbewerb und gingen gleichzeitig militärische wie wirtschaftliche Bündnisse ein.

Der Islam war für das aussenpolitische Agieren der Hohen Pforte und für die Legitimation ihrer eigenen Herrschaft über das christliche Südosteuropa nur von sekundärer Natur. Der Historiker Nicolae Iorga beschrieb treffend, dass die Osmanen sich zwar als Speerspitze des Islams verstanden, ihre Armee und die Eliten jedoch primär die Weltherrschaft für die herrschende Dynastie Osman anstrebten und nicht die Islamisierung Europas. Die Sultane verstanden sich nach der Eroberung von Konstantinopel, 1453, als legitime Nachfolger der oströmischen Kaiser. Die Habsburger waren für sie Usurpatoren auf dem weströmischen Thron.

Es waren die italienischen Seemächte und ihre diplomatischen Beziehungen zur Hohen Pforte, die während des Spätmittelalters andere europäische Mächte von der Nützlichkeit bilateraler Beziehungen mit den Osmanen überzeugten. Die Seemächte Genua und Venedig haben im 15. und 16. Jahrhundert den Handel und den Technologietransfer mit den Osmanen so intensiviert, dass diese sogar in Kriegszeiten unvermindert weiterliefen.

Sowohl die Osmanen als auch die Venezianer brachten ihrem jeweiligen Handelspartner ein hohes Mass an Aufgeschlossenheit und Toleranz entgegen. Nicht nur die Kunst und die Kultur der Osmanen fanden Eingang in die Paläste Venedigs: Die politische wie wirtschaftliche Elite um den Dogen beherrschte fast durchweg die osmanisch-türkische Sprache, was die Kommunikation mit ihrem muslimischen Handelspartner stark erleichterte.

Venedig verfügte bis zum Ende des 16. Jahrhunderts über einen monopolartigen Zugang zu nachrichtendienstlichen Informationen über das Osmanische Reich, der durch ein breites Netzwerk an venezianischen Diplomaten, Kaufleuten und Spionen geschaffen wurde. 1551 wurde dafür in der Residenz des Bailo in Konstantinopel eine Sprachschule eröffnet. Umgekehrt wurde ab 1621 der Fondaco dei Turchi in Venedig zum Spionagezentrum und Warenumschlagplatz der Osmanen – unter den Augen des Markuslöwen. Die italienische Sprache avancierte zur inoffiziellen Verwaltungssprache der maritimen Führung im Osmanischen Reich und wurde auch von der herrschenden Elite um den Sultan gesprochen.

Der wichtigste militärische Verbündete der Osmanen in Europa war jedoch Frankreich. Während die Osmanen westwärts gegen Wien zogen, bekämpfte der französische König den Habsburgerkaiser in Flandern oder Norditalien. Die Gefangennahme des französischen Königs in der Schlacht von Pavia (1525) liess eine Allianz zwischen den Franzosen und den Osmanen gegen die Habsburger entstehen, die bis zum Fall der Bourbonen 1789 andauern sollte. So fielen französische und osmanische Truppen 1537 in Italien ein, ohne damit erfolgreich zu sein, oder belagerten die Insel Korfu. 1543/44 unterstützte die osmanische Mittelmeerflotte den französischen König bei der vergeblichen Belagerung von Nizza.

Das Fehlen einer konzertierten Aktion der christlich-europäischen Staaten gegen die Eroberungspolitik der Osmanen war nicht ausschliesslich auf interne Konflikte oder Kriege zurückzuführen. Vielmehr verfolgten die Mächte Europas eigene Interessen und warben um Unterstützung oder um Allianzen mit der Hohen Pforte – zum Nachteil für die Universitas Christiana.

Karl V. schert sich nicht

Allerdings spielte auch schlichtes Desinteresse eine wichtige Rolle, wie der prominente Fall Kaiser Karls V. zeigt. Der Fall von Belgrad (1521), die Eroberung von Rhodos (1522) oder der Sieg der Osmanen bei Mohacs (1526) über den ungarischen Hochadel – all dies liess Karl V. kalt. Er sah keine Notwendigkeit, den Hilfesuchen seines Bruders Ferdinand oder anderer nachzukommen, wie Archivdokumente belegen. Auch bei der ersten osmanischen Belagerung von Wien 1529 lehnte Karl V. die Entsendung von Truppen zur Unterstützung seines Bruders Ferdinand kategorisch ab und scheute 1532 desgleichen einen militärischen Zusammenprall mit Sultan Süleyman am Neusiedler See.

So wie das Osmanische Reich von der Uneinigkeit Europas profitierte, so zehrt auch die Türkei unter Erdogan massgeblich von einer inhärenten Handlungsunfähigkeit der europäischen Aussenpolitik. Die EU hat sich bei der illegalen Migration wie auch bei der Aussen- und Sicherheitspolitik in eine gewisse Abhängigkeit manövriert. Sie half dem türkischen Präsidenten, die Rolle eines Mediators in geopolitischen Konflikten einzunehmen oder durch gezielte Migrationssteuerung wie im Februar 2020 türkischen Forderungen Nachdruck zu verleihen.

Präsident Erdogan wird seine Strategie fortführen und alle verfügbaren politischen Instrumente zur Erreichung seiner Ziele nutzen. Die Europäische Union wird auch nach der Ära Erdogan einer aufstrebenden Türkei gegenüberstehen, die wohl wieder den europäischen Weg Atatürks beschreiten wird, ohne ihre Altlasten übernehmen zu wollen. Die akademische wie politische Elite des Landes sieht trotz den Krisen die Türkei an einem entscheidenden historischen Punkt, an der Schwelle zum Aufstieg als globale Macht. Die Europäische Union hat diesen Bestrebungen schwerlich etwas entgegenzusetzen.

Rasim Marz ist Historiker und Publizist für die Geschichte des Osmanischen Reiches und der modernen Türkei.

16 novembre (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/11/15/une-tempete-parfaite-se-profile-sur-la-guerre-en-ukraine-ou-que-l-on-regarde-les-tendances-negatives-convergent_6200183_3232.html

« Une tempête parfaite se profile sur la guerre en Ukraine : où que l'on regarde, les tendances négatives convergent »

[Chronique](#)

[Sylvie Kauffmann](#) [Editorialiste au « Monde »](#)

Militairement, diplomatiquement et économiquement, l'Ukraine et ses alliés affrontent une phase difficile dont la Russie tire parti, analyse, dans sa chronique, Sylvie Kauffmann, éditorialiste au « Monde ».

Publié hier à 05h45 Temps de Lecture 3 min.

Si l'Occident ne peut pas gagner la guerre en Ukraine, alors quelle guerre peut-il gagner ? Bonne question ! C'est le chef de la diplomatie ukrainienne, Dmytro Kuleba, qui la pose dans une [interview au journal allemand Die Welt](#), publiée vendredi 10 novembre. L'intérêt de la question, en fait, ne réside pas tant dans la réponse qu'elle devrait susciter que dans le fait qu'elle soit posée aujourd'hui, au bout de vingt mois de guerre. Elle implique que l'hypothèse d'une défaite de l'Ukraine, malgré le soutien occidental, est non seulement envisagée, mais plausible.

Destructrice et meurtrière, cette guerre, lancée par la Russie contre l'Ukraine le 24 février 2022, est géographiquement circonscrite, mais elle a remis en cause l'ordre de sécurité du continent ; la défense du pays envahi est donc présentée comme existentielle par les dirigeants européens. Pourtant, le conflit est aujourd'hui dans l'impasse et les nuages s'accumulent, au point que se profile ce que les Américains appellent « une tempête parfaite » (*perfect storm*) : une crise particulièrement grave, causée par la convergence de plusieurs phénomènes défavorables.

Où que l'on regarde, en effet, les tendances négatives pour l'Ukraine et ses alliés convergent. Sur le terrain militaire, le front est figé. Dans une [interview au magazine britannique The Economist](#) qui a fait grand bruit, le chef d'état-major de l'armée ukrainienne, le général Valeri Zaloujny, a reconnu que la contre-offensive menée par ses forces depuis cinq mois « *ne se solderait pas par une belle et profonde percée* ». « *Comme pendant la première guerre mondiale, dit-il, nous avons atteint le niveau de technologie qui nous mène dans une impasse.* » Il a perdu l'espoir de faire reculer la Russie en lui infligeant des pertes massives : « *C'était mon erreur. La Russie a perdu 150 000 hommes. Dans n'importe quel autre pays, ce niveau de pertes aurait mis un terme à la guerre.* »

Recrutement russe d'ampleur

Or, si la Russie a apparemment renoncé à mobiliser des civils en raison de l'impopularité de la mesure en septembre 2022, elle parvient à régénérer ses forces en recrutant massivement pour son armée de métier et concentre l'essentiel de l'effort humain sur la guerre en Ukraine. « *En ce moment, la Norvège pourrait prendre Mourmansk avec des forces de police tellement le nord de la Russie est dégarni* », ironise un expert scandinave. La taille de la population ukrainienne, qui subit elle aussi de lourdes pertes, ne permet pas de recrutement d'une telle ampleur ; on assiste même en Ukraine, ces jours-ci, à des protestations de femmes de soldats qui, sur le front, n'ont pas eu de permission depuis dix-huit mois.

Compenser la faiblesse du nombre par la puissance de l'armement est un autre défi, en quantité et en qualité. Toutes les capacités industrielles de la Russie sont appelées à contribuer à l'industrie de la défense pour produire des munitions vingt-quatre heures sur vingt-quatre. La Russie s'est mise en mode économie de guerre. En Europe, certains en ont parlé, mais le passage à l'acte se fait attendre. La belle promesse d'un million de munitions à livrer à l'Ukraine d'ici à mars 2024 ne s'est concrétisée à ce jour que par la production de 300 000 unités.

Le chef de la diplomatie de l'Union européenne, Josep Borrell, souligne que l'industrie de l'armement européenne produit, certes, mais pas assez et d'abord pour ses clients à l'exportation. On ne réquisitionne pas les grands groupes privés de l'armement en Europe, comme le fait le Kremlin avec l'industrie de la défense russe. Quant au « *saut technologique* » que le général Zaloujny appelle de ses vœux, il relève, là, d'une décision stratégique : depuis le début de la guerre, les Occidentaux, obsédés par l'idée d'éviter une escalade qui les entraînerait trop loin, calibrent soigneusement chaque palier dans le niveau de sophistication de l'aide qu'ils fournissent, tardivement, à l'armée ukrainienne.

Embarras des dirigeants occidentaux

Sur le front diplomatique, l'irruption de la guerre entre Israël et le Hamas a accaparé l'attention des Etats-Unis, forcés de se réinvestir au Moyen-Orient après avoir été contraints de se réinvestir en Europe par l'agression russe : l'Ukraine craint de se trouver en compétition avec Israël pour la fourniture d'armement américain et de munitions. La mobilisation de l'opinion publique mondiale contre le traitement infligé à la population civile de Gaza par l'ampleur de la riposte israélienne aux attaques terroristes du Hamas du 7 octobre embarrasse les dirigeants occidentaux. Inévitablement, la Russie tire profit de cet embarras pour jeter le discrédit sur leur soutien à l'Ukraine.

Enfin, l'inefficacité de la décision du G7 et de l'UE, prise il y a près d'un an, de [plafonner le prix du baril de pétrole russe transporté par la mer à 60 dollars](#) (55 euros) afin de réduire les revenus de la Russie est aujourd'hui évidente. Le détournement de cette sanction est si large que, en octobre, les revenus pétroliers de la Russie ont augmenté d'un quart par rapport à octobre 2022, grâce notamment à l'organisation de « flottes fantômes » de pétroliers.

Les propagandistes russes poussent un narratif triomphaliste. Loin de s'effondrer, leur économie, disent-ils, est parfaitement résiliente. Ils font leur miel des divergences entre le président Zelensky et son chef d'état-major. L'affaire Prigojine et le défi lancé à Poutine par l'ex-chef de Wagner ne sont qu'un mauvais souvenir, enfoui dans les ruines fumantes de son avion : Poutine sera triomphalement réélu en mars 2024. Qui en douterait ?

Il ne manque plus que le retour de Donald Trump à la Maison Blanche pour faire éclater « la tempête parfaite ». Le moment est venu pour les Européens, au lieu de se prendre la tête dans les mains à cette pensée, de colmater les fuites et de fortifier sérieusement leur maison, qu'ils s'appêtent à ouvrir à l'Ukraine et à la Moldavie : quelques solides poutres supplémentaires ne seront pas de trop.

16 novembre (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/international/article/2023/11/15/la-guerre-entre-israel-et-le-hamas-fragmente-le-fatah-palestinien_6200182_3210.html

La guerre à Gaza fragmente le Fatah palestinien

Soumis à une intense pression militaire israélienne, le mouvement au pouvoir en Cisjordanie est pressé par sa base de renouer avec la lutte armée et de se réconcilier avec le Hamas. D'ores et déjà, nombre de ses responsables refusent de voir le parti assumer le pouvoir dans les ruines de Gaza.

Par [Louis Imbert](#) (Ramallah, envoyé spécial)

Publié hier à 05h30, modifié hier à 14h31

[Read in English](#)



Le drapeau du Fatah, dans le village de Qusra (Cisjordanie), le 19 octobre 2023. VIRGINIE NGUYEN HOANG / HUMA POUR « LE MONDE »

Voilà deux semaines qu'Atta Abu Rmeileh croupit dans une prison israélienne. Le patron du Fatah dans la province de Jénine a été arrêté le 1^{er} novembre. Quelques heures plus tôt, ce haut cadre du parti au pouvoir en Cisjordanie occupée avait appelé les Palestiniens à une grève générale. Dans une vidéo diffusée en ligne, il se tenait au côté de deux responsables locaux du Hamas et du Jihad islamique. L'armée israélienne n'a pas toléré leur démonstration d'unité, après l'attaque menée par le mouvement islamiste dans le sud de l'Etat hébreu, le 7 octobre.

M. Abu Rmeileh est un ancien combattant : il a déposé les armes après la seconde Intifada, en 2005. Il croit sincèrement en la résistance pacifique et en une solution négociée au conflit, les deux leitmotifs de son vieil ami Mahmoud Abbas, le président de l'Autorité palestinienne. Depuis plus de deux ans, il s'échinait à faire le pont entre les insurgés armés du Fatah à Jénine et M. Abbas, dont les services de sécurité collaborent avec Israël. Mais, après le 7 octobre, Atta Abu Rmeileh a baissé les bras. « *La résistance pacifique a échoué. La guerre a commencé et elle ne s'arrêtera pas* », confiait-il, amer, avant son arrestation. Il craignait que M. Abbas n'ait bientôt plus d'autre choix que de « *dissoudre l'Autorité palestinienne* ».

« On n'éradique pas une idée »

Ces mots résonnent depuis un mois dans toutes les cellules du Fatah. Une lame de fond est en train d'emporter ce parti déboussolé, miné par la corruption et les luttes de pouvoir, écartelé entre le moignon de souveraineté qu'Israël lui concède encore et la tentation de la lutte armée. En réaction, M. Abbas a imposé le silence au mouvement. Lui seul s'exprime. Il exige un cessez-le-feu à Gaza et un règlement politique de la crise : la création d'un Etat palestinien dans l'enclave et en Cisjordanie, avec Jérusalem-Est pour capitale.

Le leader le plus âgé du monde arabe (87 ans), élu en 2005 pour un mandat censé durer quatre ans, a pour la première fois l'oreille du président américain, Joe Biden. Washington soutient l'effort de guerre israélien, tout en appelant son allié à confier Gaza, libéré du joug du Hamas, à une Autorité palestinienne « renforcée », puis à relancer les négociations en vue de la création d'un Etat palestinien. Mais ces plans paraissent une vue de l'esprit à nombre de responsables du Fatah, qui craignent une destruction totale de l'enclave, au fil d'interminables mois de l'opération israélienne.

Ces cadres sont conscients de l'immense popularité du Hamas. Ils n'imaginent pas qu'Israël puisse anéantir le mouvement islamiste, comme il le promet, ni l'empêcher de renaître. « *On n'éradique pas une idée* », note un ministre, inquiet, qui souhaite demeurer anonyme. Ils estiment que le Fatah n'a d'autre choix que de renouer avec ses frères ennemis, après la guerre civile qui a déchiré les deux partis en 2007.

Un nouveau chapitre

Certains échangent discrètement au téléphone avec Khaled Mechaal, un chef du Hamas à l'étranger, qui les presse de faire acte de solidarité. Ils entendent résister de concert à la pression israélienne, à Gaza comme en Cisjordanie, et n'envisagent pas qu'une solution politique au conflit soit possible à long terme sans l'assentiment du Hamas.

« *Le Hamas a empêché que la question palestinienne ne disparaisse. Il l'a remise sur la table* », salue Abbas Zaki, le seul membre du comité central du Fatah à avoir osé s'exprimer au début du conflit, puis à accepter un entretien à Ramallah, le 13 novembre. Ce vétéran, âgé de 80 ans, fait écho aux déclarations de responsables du Hamas, qui estiment avoir ouvert un nouveau chapitre dans la lutte contre Israël, et mis un coup d'arrêt à une normalisation des relations entre l'Etat hébreu et l'Arabie saoudite, après [les accords d'Abraham conclus en 2020 avec les Emirats arabes unis](#), Bahreïn et [le Maroc](#), sans un regard pour la question palestinienne.

« *Des membres du Fatah à Gaza combattent aujourd'hui aux côtés du Hamas* », affirme M. Zaki, en rappelant que des membres des services de sécurité de l'Autorité palestinienne tombent de longue date l'uniforme, pour combattre au sein des brigades insurgées de Jénine et de Naplouse, en Cisjordanie. Pour lui, le Fatah est au bord d'une guerre ouverte avec Israël, qui menait, avant le 7 octobre, une politique d'annexion assumée de la Cisjordanie : « *Ils ne géraient plus le conflit, ils voulaient en finir avec nous.* »



Un militant du Fatah brandit un drapeau représentant le parti palestinien et le visage de Yasser Arafat, à Ramallah (Cisjordanie), le 3 novembre 2023. LUCIEN LUNG / RIVA PRESS POUR « LE MONDE »



Manifestation de soutien à Gaza et aux Gazaouis, dans le centre-ville de Ramallah (Cisjordanie), le 3 novembre 2023. LUCIEN LUNG / RIVA PRESS POUR « LE MONDE »

M. Zaki encourage le président Abbas à reconnaître cet état de guerre : *« Le principal obstacle aujourd'hui, c'est l'Autorité palestinienne et spécifiquement Mahmoud Abbas. C'est lui qui a mené le Fatah dans cette impasse, avec ses appels incessants à la résistance pacifique. Il doit déclarer qu'il a tout donné pour la paix, mais que, désormais, toutes les options sont sur la table. »*

« Le Hamas fait partie de notre vie politique et de notre société », abonde Qadura Fares, ministre de l'Autorité palestinienne chargé de la question des militants détenus en Israël. Voilà des années que M. Fares œuvre à la réconciliation du Fatah et du Hamas. Il rêve encore d'intégrer le mouvement islamiste dans l'Organisation de libération de la Palestine (OLP), unique représentant reconnu à l'étranger de la cause palestinienne.

Les Européens ulcérés

« Il nous faut dès maintenant envoyer une délégation du Fatah à Doha, pour y affirmer, avec les représentants du Hamas [exilés au Qatar], que le peuple palestinien dans son ensemble veut en finir avec l'occupation, qu'il veut un Etat, qu'un gouvernement d'experts peut être établi à Gaza, et que M. Abbas doit négocier un cessez-le-feu et un échange de prisonniers », avance-t-il. A l'heure où les dirigeants du Hamas à Gaza ont décrété une guerre totale contre Israël, ce ministre pense encore que les islamistes sont mûrs pour accepter sans détour l'existence de deux Etats dans les frontières de 1967. *« Nous n'avons pas d'autre choix, estime-t-il. Sans cela, Israël continuera de prétendre que l'OLP ne représente pas l'ensemble du peuple palestinien, et qu'il n'a pas d'interlocuteur. »*

Ces appels ulcèrent les Européens, principaux financiers de l'Autorité palestinienne, qui, avant la guerre, maintenaient la Cisjordanie et la bande de Gaza la tête hors de l'eau. *« J'ai peur que ces responsables du Fatah ne se rendent pas compte que le 7 octobre a tout changé. Personne ne voudra plus parler avec qui que ce soit lié de près ou de loin au Hamas, et Israël fera échouer tout projet auquel ce mouvement sera associé »,* note un diplomate occidental, qui craint un effondrement pur et simple de l'Autorité palestinienne, sous la pression d'Israël et de la rue.

Le régime de Ramallah est au bord de la faillite. Il n'a pas payé les salaires de ses fonctionnaires et des services de sécurité en octobre, et ne pourra probablement rien verser en novembre non plus. Israël étouffe le budget de l'Autorité palestinienne, en confisquant une part des taxes qu'il prélève pour son compte aux frontières. Des centaines de milliers de travailleurs palestiniens employés en Israël ont cessé de s'y rendre. L'armée barre les routes principales, elle chasse les Palestiniens de leurs champs et mène des milliers d'arrestations – pour la plupart des membres du Fatah, souligne un ministre.

« Nétanyahou leur fait vivre l'enfer »

Près de 200 Palestiniens ont été tués par l'armée et les colons en Cisjordanie depuis le début de la guerre à Gaza, et un millier d'entre eux ont été expulsés de leurs terres. « *Certains au sein de l'Autorité palestinienne ont cru [après le 7 octobre] que le Hamas allait disparaître et qu'ils reprendraient Gaza*, affirme le député indépendant Mustafa Barghouti, figure de la société civile. *Mais [le premier ministre israélien, Benyamin] Nétanyahou leur fait vivre l'enfer. Ils ont cru qu'ils ne seraient pas affectés. Ils sont contraints de réévaluer la situation.* »

Déjà, sous le couvert de l'anonymat, un ministre palestinien plaide pour la formation immédiate d'un gouvernement de salut national – sans le Hamas. D'autres rêvent que leur camarade Marwan Bargouthi, le plus populaire des leaders du Fatah, emprisonné depuis 2002, soit libéré dans un échange de prisonniers entre Israël et le Hamas. L'ancien héraut de la seconde Intifada a noué derrière les barreaux des relations étroites avec les islamistes. Il est largement perçu en Palestine comme le seul à même de rassembler les factions, tout en militant pour une solution politique au conflit. Depuis le 7 octobre, Israël lui interdit de communiquer avec le monde extérieur.

La guerre oblige le Fatah à remettre sa maison en ordre. Depuis septembre, [le numéro deux du mouvement, Hussein Al-Sheikh](#), négociait le retour en grâce de figures exclues du parti : Nasser Al-Qidwa, le neveu du père fondateur du parti, Yasser Arafat, et l'ancien conseiller à la sécurité nationale Mohammed Dahlan. « *Al-Sheikh y travaillait sérieusement, il a l'oreille d'Abbas, qui commençait à s'adoucir. Il s'agissait de réintégrer des centaines de cadres purgés avec eux* », note un fidèle du colonel Dahlan, Jihad Toumaleyeh. Le Congrès qui devait sceller leur réconciliation était prévu en décembre. La guerre l'a repoussé sine die.

M. Dahlan est né dans un camp de réfugiés de Khan Younès, à Gaza, comme les leaders du Hamas Yahya Sinouar et [Mohammed Deif](#). Exilé aux Emirats arabes unis depuis plus d'une décennie, il y est proche du pouvoir et son nom a été avancé pour assumer la charge de l'enclave après la guerre. Mais M. Toumaleyeh balaie ces spéculations : « *Ni lui ni personne n'acceptera de régner sur Gaza sans que l'ensemble des Palestiniens n'acceptent leur autorité et sans l'accord du Hamas* », estime ce député, qui ne voit pas d'alternative pour mettre fin à cette guerre.

16 novembre (FAZ)

[60 milliards de dette cachée: l'Allemagne sanctionnée par sa Cour constitutionnelle \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

60 milliards de dette cachée: l'Allemagne sanctionnée par sa Cour constitutionnelle

Par [Pierre Avril](#)

Publié hier à 18:58, mis à jour hier à 18:58



Uli Deck/dpa/via Reuters Connect

RÉCIT - Les juges de la Cour constitutionnelle allemande ont déclaré illégale une disposition du budget 2021 visant à cacher des dettes pour pouvoir financer la politique climatique et énergétique du pays.

Correspondant à Berlin

Par un arrêt prononcé mercredi, **les juges de la Cour constitutionnelle ont plongé la politique économique et budgétaire du gouvernement Scholz dans une crise existentielle. Les magistrats de Karlsruhe ont déclaré illégale, au regard de la loi fondamentale, une disposition du budget 2021 qui visait artificiellement à cacher des dettes pour pouvoir financer la politique climatique et énergétique de la coalition tripartite.** L'arrêt hypothèque aussi bien les marges de manœuvre du gouvernement que les sources de financement de la «**Klimawende**»: **la transition du pays en direction d'une économie décarbonée. Dans l'immédiat, 60 milliards d'euros manquent à l'appel.**

«**La pierre angulaire du budget et de la planification financière du gouvernement est en train de s'effondrer**», a commenté **Friedrich Merz**, le président de la CDU, principal parti d'opposition, à l'origine du recours devant la Cour constitutionnelle. La décision, a ajouté le patron des conservateurs, met fin à la mentalité de «self-service» des ministères.

Il y a deux ans, **le ministre des Finances, Christian Lindner**, avait puisé 60 milliards d'euros hébergés dans un fonds anti-pandémie, pour les transférer dans un autre fonds, baptisé KTF, consacré celui-là au climat et à la «transformation». Son déblocage était censé s'effectuer au fil des années et permet aussi bien de remplacer les vieux chauffages au fuel et au gaz que de rénover le réseau ferroviaire. Il en va de «l'urgence climatique» comme de «l'urgence économique» née de la crise sanitaire, argumentait à l'époque le gouvernement.

Ce tour de passe-passe permettait également au ministre FDP d'extraire les sommes en jeu de la comptabilité générale et de contourner artificiellement la sacro-sainte règle du «frein à la dette», inscrite dans la Constitution. Mise entre parenthèses durant la pandémie, la «**Schuldbremse**» limite

les déficits publics à hauteur de 0,35 % du PIB, une norme que Berlin a déclaré vouloir respecter à partir de 2023.

L'Allemagne est championne de l'hypocrisie budgétaire au sein de la zone euro

Olivier Passet, directeur des synthèses économiques du cabinet français Xerfi

Valable pour le climat, cette opération a également été répétée dans d'autres domaines, notamment pour financer la politique de réarmement allemande (100 milliards d'euros). Cette même année (2023), les fonds spéciaux ont été dotés de 147,2 milliards d'euros, contre seulement 45,6 milliards de dettes liées stricto sensu au budget fédéral. **«Ces fonds spéciaux menacent les droits des parlementaires à décider du budget ainsi que l'effectivité des règles de frein à l'endettement», avait déjà critiqué en septembre, la Cour des comptes. «L'Allemagne est championne de l'hypocrisie budgétaire au sein de la zone euro»,** renchérit Olivier Passet, directeur des synthèses économiques du cabinet français Xerfi.

Choix douloureux pour la coalition

Pour sa part, le seul fonds KTF affiche 211 milliards d'euros entre 2024 et 2027, soit l'équivalent du montant de toutes les aides d'État des Vingt-Sept comptabilisés par la Commission européenne. Sur cette somme, 60 milliards sont donc retoqués par les gardiens de la Constitution. **La Cour bat totalement en brèche l'argumentaire du gouvernement, basé sur «l'urgence» de la cause climatique.** «Nous allons rapidement réviser notre plan, incorporer les changements nécessaires et en adopter de nouveaux», a répondu lors d'une adresse solennelle, le chancelier Olaf Scholz, sans préciser lesquels. **En termes purement théoriques, les choix budgétaires qui s'offrent à la coalition pour éponger le «trou» de 60 milliards, sont aussi triviaux que douloureux: renoncer - au moins en partie - aux objectifs climatiques, augmenter les impôts ou sabrer dans d'autres dépenses afin de financer la transition.** Nous avons «un plan B», s'est déjà vanté Christian Lindner.

Le frein à la dette constitue un frein à l'avenir, car il empêche les investissements nécessaires

Norbert Walter-Borjans, ancien chef du SPD

Au sein du gouvernement, les Verts redoutent que les futurs arbitrages tournent en leur défaveur. **Les 60 milliards en question pèsent bien peu au regard de la facture climatique globale. Surtout, plus grave, ces dépenses entrent désormais en collision juridique avec les règles de l'orthodoxie budgétaire rappelées par la Cour.** Le débat va rebondir dès jeudi avec les premières discussions au Bundestag du projet de budget 2024.

«Le frein à la dette constitue un frein à l'avenir, car il empêche les investissements nécessaires», a plaidé, dans le *Spiegel*, l'ancien chef du SPD **Norbert Walter-Borjans** et ex-ministre des Finances de Rhénanie-du-Nord-Westphalie, représentant l'aile gauche du parti d'Olaf Scholz. À l'inverse, **le ministre des Finances Christian Linder - opposé à son homologue de l'Économie Robert Habeck (Verts) - pourrait s'appuyer sur l'arrêt de Karlsruhe pour défendre la politique de rigueur qu'il affectionne, au détriment du combat écologique qui le passionne moins.** Le jugement «apporte de la clarté», s'est félicité le chef du FDP qui poursuit par ailleurs des négociations avec son homologue français, Bruno Le Maire, visant à réformer le pacte de stabilité budgétaire de la zone euro.

16 novembre (Le Figaro)

[Nucléaire: dernier tour de chauffe pour l'EPR de Flamanville \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

Nucléaire: dernier tour de chauffe pour l'EPR de Flamanville

Par [Elsa Bembaron](#)

Publié hier à 20:32, mis à jour hier à 20:32



Après douze ans de retard et les 13,2 milliards de dépenses, l'EPR de la centrale nucléaire de Flamanville 3 devrait être mis en service en 2024. *SEBASTIEN SORIANO/Le Figaro*

DÉCRYPTAGE - EDF n'a de cesse de remonter la performance de ses centrales historiques et de disposer de son EPR français.

Les chiffres parlent d'eux-mêmes. L'année dernière, [EDF a produit 279 térawattheures \(TWh\) d'électricité nucléaire](#). Très loin de ses niveaux records supérieurs à 400 TWh. Désormais, le groupe espère atteindre ce seuil en 2030. Pour ce faire, il mise sur deux vecteurs: d'un côté l'amélioration de sa performance industrielle, fondée sur la réduction des [temps d'arrêt des réacteurs](#) et de l'autre, l'augmentation de ses capacités de production, essentiellement avec la mise en service de [l'EPR de Flamanville](#).

Cette installation est (enfin) dans sa dernière ligne droite avant sa mise en service. **Oubliées les douze années de retard, les 13,2 milliards de dépenses (19 milliards selon la Cour des comptes), alors que l'estimation initiale était de 3,4 milliards d'euros.** Les équipes voient le bout du tunnel. «*Nous ne sommes plus sur un chantier*, prévient Alain Morvan, directeur de projet Flamanville 3. *Nous menons la dernière phase des essais d'ensemble avant le chargement du combustible et la mise en service du réacteur.*»

Sur le site normand, il n'est question que de *préexploitation*. La «*répétition générale*» a commencé le 1^{er} octobre et doit durer dix semaines. Tous les circuits de la centrale fonctionnent... à ceci près que le combustible - soit 241 assemblages - est stocké sur le site dans une «*piscine*» et qu'il n'a pas encore été chargé. Dans un ultime tour de piste avant la mise en route, tout est révérifié, recontrôlé. Les opérateurs répètent les gestes qu'ils réaliseront quand l'EPR entrera en production. *Nous sommes à jour pour finir cette phase mi-décembre. Un peu plus de la moitié du programme est passée*», mentionne, non sans une certaine fierté, Alain Morvan.

«La moindre gouttelette d'eau a l'impact d'une balle»

Les reprises sur des soudures demandées par l'Autorité de sûreté nucléaire (ASN) en 2019 *«ont été effectuées et validées»*. Une véritable prouesse technique, puisqu'il a fallu intervenir sur des tuyaux intégrés dans l'épaisseur de la muraille (de l'ordre de deux mètres, le chiffre exact est tenu secret par EDF) qui protège le réacteur. **Des robots ont été développés spécialement** pour réaliser ces interventions. Aujourd'hui, ce chantier dans le chantier est lui aussi achevé. Il reste encore quelques échafaudages à enlever. Les tests en cours visent notamment à valider que, depuis trois ans, la sûreté du site n'a pas régressé.

Nous ne sommes plus sur un chantier. Nous menons la dernière phase des essais d'ensemble avant le chargement du combustible et la mise en service du réacteur

Alain Morvan, directeur de projet Flamanville 3

Tout ce qui touche la chaudière est testé. **La turbine qui tournera à 1500 tours minutes** - en bout de pale, **elle frôlera la vitesse du son** - effectue ses premières rotations, au ralenti. Dans les couloirs de la centrale, l'ambiance est à la fois sereine et studieuse. Au sein de la salle de commande, les équipes sont au complet, les yeux rivés sur leurs écrans. *«Cette salle, complètement automatisée, est le cerveau de l'EPR»*, résume Grégory Heinfling directeur CNPE (centrale nucléaire de production d'électricité) de Flamanville 3. Intégrée au bâtiment qui abrite le cœur nucléaire, elle est elle aussi à l'abri d'une chute d'avion - pour ne pas dire une attaque terroriste - sous la cloche de béton et d'acier. À l'autre bout de cette grande salle, face à **un poste de commande informatisé, un autre, étonnamment rétro**, destiné à contrôler et maintenir en état sûr la centrale au cas de situation d'urgence.

Quelques dizaines de mètres plus bas, le laboratoire chimique est lui aussi en mode opérationnel. Des prélèvements sont effectués sur les circuits d'eau, pour en contrôler la pureté. Certains se font automatiquement, en continu, d'autre plus périodiquement, tous les jours ou toutes les semaines. La moindre anomalie est traquée. Même la qualité de la vapeur injectée dans la turbine est contrôlée. *«Avec la vitesse, la moindre gouttelette d'eau a l'impact d'une balle»*, rappelle Alain Morvan, les yeux rivés sur l'immense installation.

Programme Start 2025

«Nous avons toutes les autorisations de chargement du combustible», ajoute-t-il. L'opération doit avoir lieu au premier trimestre 2024, pour un début de production quelques mois plus tard. Après tant d'années, le géant serait-il enfin prêt à tenir ses promesses? Les 1600 mégawatts de puissance de l'EPR de Flamanville, «Flam 3» pour les intimes, sont à quelques mois de devenir une réalité industrielle, avec une montée en puissance progressive. **Quelques mois qui doivent clôturer une grande aventure industrielle... et une succession de fiascos aussi**. Flamanville 3 n'en a pas complètement fini avec les turbulences.

Sur un site, la vie tourne autour de l'arrêt des réacteurs... La gestion des arrêts ne s'apprend pas à l'école. Nous devons fidéliser nos salariés

Étienne Dutheil, directeur de la division production nucléaire d'EDF

Après un premier cycle de production, le réacteur sera mis à l'arrêt. Si cette opération est classique lors de la mise en fonctionnement d'un nouvel équipement de ce type, ce qui l'est moins est le changement du couvercle de la cuve, déjà programmé. L'opération est largement anticipée. Sous une immense bache rose, à quelques mètres de la cuve, un étrange engin repose. C'est la machine qui va venir déboulonner le couvercle, dévisser simultanément tous les écrous de plusieurs dizaines de kilos chacun pour permettre le changement. Une opération pour le moins délicate sur un site qui a déjà connu bien des déboires. Même si ici, l'heure à l'optimisme.

L'autre vecteur pour augmenter la production d'électricité nucléaire, c'est l'optimisation de la gestion des arrêts de tranches dans les centrales existantes. Or, *«sur un site nucléaire, la vie tourne autour de ces*

opérations», explique Étienne Dutheil, directeur de la division production nucléaire. Paradoxalement, la gestion de la production est conditionnée à celle des phases pendant lesquelles elle est suspendue! Fort de cette constatation, Étienne Dutheil a lancé le programme Start 2025 («soyons tous acteurs de la réussite des arrêts de tranche») dès 2019, pour réduire la durée de ces interruptions de production. Il en existe trois catégories.

«Fidéliser nos salariés»

«Les arrêts simples de rechargement» sont liés à la recharge du combustible tous les 12 à 18 mois, par tiers ou par quart selon les technologies en place, et sont d'une durée moyenne de 35 jours. Lors des *visites partielles*, des contrôles, de la maintenance et des épreuves réglementaires (sortes de tests de conformité) s'ajoutent aux opérations de rechargement. Le tout dure 90 jours en moyenne. Et enfin, *«les visites décennales»*, qui incluent les deux premiers types d'arrêts, sont enrichies de contrôles plus poussés et de modifications du design initial pour prolonger la vie de la centrale et en améliorer la performance, ce qui est aussi une source de gain de productivité pour le groupe. Ces interventions **durent plus de 180 jours.**

Au fil des années, EDF a vu se dégrader ses performances industrielles, dérive aggravée par le Covid-19 puis par la crise de la corrosion sous contrainte l'année dernière. Mais le groupe remonte peu à peu la pente. La durée de préparation des interventions a été réduite, passant par exemple de 16 à 11 semaines pour les arrêts simples, avec un objectif de 9 semaines. Une *«équipe parc»* a été mise en place, destinée à venir appuyer les salariés en place sur un site lors des pics d'activités liés aux arrêts de tranche. La traçabilité des pièces de rechange a été améliorée pour optimiser les temps d'intervention. Un point indispensable quand certaines pièces doivent être commandées quatre ou cinq ans à l'avance.

La gestion des compétences s'avère, elle aussi, fondamentale. «La gestion des arrêts ne s'apprend pas à l'école. Nous devons fidéliser nos salariés», insiste Étienne Dutheil.

Au final, ces progrès doivent permettre à EDF d'atteindre ses **objectifs de production d'électricité nucléaire, à savoir 300 à 330 TWh en 2023, puis 315 à 345 TWh l'année prochaine et 335 à 365 TWh en 2025. Une nécessité alors que les besoins en électricité sont voués à s'envoler avec l'évolution des usages (voitures électriques, chauffage...).**

16 novembre (Le Figaro)

[Ces mineurs délinquants que la justice protège \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

Ces mineurs délinquants que la justice protège

Par [Jean-Marc Leclerc](#)

Publié hier à 19:15, mis à jour hier à 19:15



Émeutes en réaction à la mort de Nahel, le 29 juin 2023 à Nanterre. *ALAIN JOCARD/AFP*

DÉCRYPTAGE - En France, le dogme persiste: l'éducation prime sur la sanction, la minorité vaut excuse et l'âge de la majorité pénale reste bien fixé à 18 ans.

Radicalisés ou non, les mineurs bénéficient de dispositions pénales plus douces. **L'esprit de l'ordonnance de 1945 sur «l'enfance délinquante» reste inscrit dans la loi. Modifié trente-neuf fois**, ce texte de référence a connu un dernier toilettage sous Nicole Belloubet et [Éric Dupond-Moretti](#). Leur **«code de la justice pénale des mineurs»** est ainsi entré en vigueur le 30 septembre 2021. C'est une réforme de procédure qui a ses mérites: en scindant le jugement en deux phases (audiences sur la culpabilité puis sur la sanction, entrecoupées d'une mise à l'épreuve éducative de 6 à 9 mois), **elle a permis une réponse plus rapide (des délais de jugement passés de 18 mois en moyenne à 8,3 mois, avec moins de détentions provisoires).**

Il est clair cependant que le dogme persiste: l'éducation prime sur la sanction, la minorité vaut excuse et l'âge de la majorité pénale reste bien fixé à 18 ans, et non à 16 ans, comme ont pu en rêver certains candidats à l'élection présidentielle. Un mineur se prend donc avec des pincettes. **S'il a moins de 10 ans, il bénéficie d'une présomption de non-discernement. La responsabilité pénale est fixée à 13 ans. De 13 à 16 ans, l'excuse de minorité divise par deux les peines prévues. Enfin, entre 16 et 18 ans, le parapluie de l'excuse de minorité peut disparaître, mais exclusivement sur décision motivée du juge.**

Les émeutes de l'été dernier ont quand même bousculé quelques certitudes. Durant cette folle semaine de déferlement de violences, un tiers des quelque 3500 interpellés avaient moins de 18 ans (chez ceux qui ont commis des exactions, 60% avaient 16-17 ans et 40% étaient âgés de 13 à 15 ans). Du jamais-vu. Place Vendôme, les mêmes qui vantaient les vertus d'une justice plus douce pour ce public protégé se sont aussitôt évertués à expliquer combien la réponse pénale fut ferme après les événements: 80% des mineurs interpellés déférés aux parquets et présentés à un juge. Alors que le taux de défèrements des mineurs ne dépasse pas 29% d'ordinaire.

Resserrer les boulons

Pour ces jeunes émeutiers déferés, la réponse s'est soldée par 80% de mesures éducatives ou un contrôle judiciaire. **Pour combien de sanctions infligées réellement exécutées, alors que la protection judiciaire de la jeunesse se plaignait déjà d'être débordée?** Il faut croire que le système doit encore évoluer. **Le plan Borne** antiémeutes, présenté en octobre dernier, se fait fort de resserrer les boulons, à coups d'amendes majorées, de placements obligatoires dans des unités éducatives, voire même d'«encadrement militaire». **Si le Parlement suit...**

Combien de sanctions infligées sont-elles réellement exécutées, alors que la protection judiciaire de la jeunesse se plaint déjà d'être débordée?

Il faut croire que le système doit encore évoluer

Où sont les centres éducatifs fermés pour mineurs annoncés de longue date? Ils tardent à sortir de terre, **comme les nouvelles places de prison, si souvent promises**, mais qui arrivent au compte-gouttes. Le personnel ne se précipite pas, il est vrai, sur ces métiers devenus infernaux, tant le public se radicalise, à tout point de vue. **Les jeunes délinquants d'aujourd'hui ne sont manifestement pas ceux d'hier.**

16 novembre (The Guardian)

[London gallery delays Ai Weiwei show over Israel-Hamas tweet | Ai Weiwei | The Guardian](#)

London gallery delays Ai Weiwei show over Israel-Hamas tweet

Chinese dissident's exhibition was due to open at the Lisson gallery but has been put on hold indefinitely



Ai Weiwei said he had ‘attempted to be objective and neutral without moral judgment, accusations, or evaluation of human actions’ in his tweet. Photograph: Kin Cheung/AP

[Nadia Khomami](#) Arts and culture correspondent

Wed 15 Nov 2023 14.14 CET

The artist [Ai Weiwei](#) has defended the importance of free speech after a London gallery put his show on hold over a tweet about the Israel-Hamas war.

The exhibition of new works by the Chinese dissident, which was due to open at the Lisson gallery this week, was indefinitely put on hold after a tweet posted in response to a follower's question on X which has since been deleted.

It read: “The sense of guilt around the persecution of the Jewish people has been, at times, transferred to offset the Arab world.

“Financially, culturally, and in terms of media influence, the Jewish community has had a significant presence in the United States. The annual \$3bn [£2.4bn] aid package to [Israel](#) has, for decades, been touted as one of the most valuable investments the United States has ever made. This partnership is often described as one of shared destiny.”

It is not clear whether Ai's show will be rescheduled. The artist [told the Art Newspaper](#) that his show has “effectively [been] cancelled” – but noted that the decision was taken “to avoid further disputes and for my own wellbeing”.

A spokesperson for the Lisson gallery said there were extensive conversations with Ai after the comment he posted online.

A statement from the gallery, which represents the artist, said: “We together agreed that now is not the right time to present his new body of work. There is no place for debate that can be characterised as antisemitic or Islamophobic at a time when all efforts should be on ending the tragic suffering in Israeli and [Palestinian territories](#), as well as in communities internationally.

“Ai Weiwei is well known for his support of freedom of expression and for championing the oppressed, and we deeply respect and value our longstanding relationship with him.”

Ai said he had “attempted to be objective and neutral without moral judgment, accusations, or evaluation of human actions” in his tweet. But he said he understood that “societal behaviour, whether at a national, collective, or religious level, cannot be oversimplified”.

The artist said this raised crucial questions about freedom of speech. “If we cannot use simple ways to express a complicated question, does that mean expression becomes unnecessary, or that the so-called ‘incorrect’ expression becomes unnecessary?”

“This is a fundamental aspect of free expression. For someone working in art, expression has never been about seeking correct expression.”

Born in Beijing in 1957, Ai grew up in labour camps in north-west [China](#) after the exile of his father, the poet Ai Qing. Throughout his career he has been an outspoken critic of the Chinese authorities and an advocate for human rights.

The sculptor and activist, who divides his time between Cambridge and Portugal, spent 81 days in custody in Beijing in 2011 and fled his home country four years later on the return of his passport.

He has been vocal in his support for Palestinians in the past, and in 2016, travelled to Gaza while filming for his documentary, [Human Flow](#), about the global refugee crisis.

“I have always regarded free expression as a value most worth fighting for and caring about, even if it brings me various misfortunes,” he said. “My father, as a poet, suffered unfair treatment, detainment, labour reformation, and almost lost his life simply because of his attitude. If he had lost his life, I would not exist.”

Ai said “all kinds of opinions” should be valued. “Incorrect opinions should be especially encouraged. If free expression is limited to the same kind of opinions, it becomes an imprisonment of expression. [Freedom of speech](#) is about different voices, voices different from ours.”

16 novembre (FAZ)

[Judith Butler will derzeit nicht in Deutschland auftreten \(faz.net\)](#)

WEGEN „GEFÜHL VON BEDROHUNG“:

Judith Butler will derzeit nicht in Deutschland auftreten

AKTUALISIERT AM 15.11.2023-15:27



Die Philosophin Judith Butler, hier zu sehen während eines Vortrags an der Universität Fribourg im November 2014. Bild: dpa

Sie sei in Deutschland „immer wieder verächtlich behandelt und grob karikiert worden“, sagt Butler im Interview der „Zeit“. Dabei verteidigt sie auch ihre Unterschrift unter eine umstrittene Erklärung für Palästina.

Judith Butler will derzeit nicht an öffentlichen Veranstaltungen in Deutschland teilnehmen. Das hat die amerikanische Philosophin der Wochenzeitung „Die Zeit“ gesagt. Sie sei in Deutschland „immer wieder verächtlich behandelt und grob karikiert worden“, **die Berichterstattung über sich nimmt sie als „aggressiv, sogar antisemitisch“ wahr.**

Butler empfindet in Deutschland ein „unterschwelliges Gefühl der Bedrohung“. Sie wolle ihren Gastgebern keine hohen Sicherheitskosten aufbürden und „nicht dort sprechen, wo vor jeder Tür lauter Sicherheitsbeamte stehen“. **Weil viele Deutsche glaubten, „dass die bedingungslose Unterstützung Israels der endgültige Beweis dafür ist, dass sie selbst nicht antisemitisch sind“, würden sie jeden angreifen, der für Gerechtigkeit für Palästina eintritt: „Und so wird eine jüdische Antizionistin wie ich zum Freiwild“.**

Sie wollte auch Israels Opfer benennen

Butler äußerte sich auch zu ihrer Unterschrift unter die Erklärung „Philosophy for Palestine“, die vielfach dafür kritisiert wurde, dass die Opfer des terroristischen Massakers der Hamas ausgeklammert würden. Zusammen mit dem Philosophen Étienne Balibar, einem weiteren Unterzeichner, habe sie darum gebeten, die israelischen Opfer im offenen Brief zu benennen. Die Verfasser seien jedoch nur dazu bereit gewesen, „zu erwähnen, dass diese Gewalt stattgefunden hat“. Da beide die Gewalt der Hamas andernorts verurteilt hätten, hätten sie trotzdem unterschrieben, um „Widerstand gegen die israelische Staatsgewalt zu bekunden“, so Butler.

16 novembre (Le Figaro)

[Alain Finkielkraut: «À force de vouloir séduire tous les publics, la parole d'Emmanuel Macron s'est totalement démonétisée» \(lefigaro.fr\)](#)

Alain Finkielkraut: «À force de vouloir séduire tous les publics, la parole d'Emmanuel Macron s'est totalement démonétisée»

Par [Alexandre Devecchio](#)



Alain Finkielkraut. *Le Figaro*

GRAND ENTRETIEN - Un mois après l'attaque du 7 octobre, le philosophe analyse ses répercussions en France et dans le monde. Il défend la riposte de Tsahal et regrette qu'Israël soit renvoyé dans son rôle de coupable, jugeant notamment la politique étrangère d'Emmanuel Macron erratique.

LE FIGARO. - La manifestation contre l'antisémitisme, malgré les polémiques, a rassemblé plus de 100.000 personnes à Paris. Qu'est-ce que cela vous inspire ?

Alain FINKIELKRAUT. - Partout dans le monde, à Londres, à Istanbul, à Tunis, au Daguestan et à Berlin, des foules en colère manifestent pour une Palestine libre « *de la rivière à la mer* ». Cet israélo-centrisme planétaire a quelque chose de stupéfiant. Aucun autre conflit n'a jamais provoqué une telle mobilisation. Pourquoi les jeunes arabo-musulmans, qui considèrent les Palestiniens opprimés comme des frères, sont-ils indifférents au sort des Ouïgours et des Rohingyas ? Parce que, face aux Palestiniens, se dressent des Juifs. Pourquoi, sur les campus américains, arrache-t-on consciencieusement les photos des otages du Hamas et du Djihad islamique ? Pourquoi l'université Jean-Jaurès à Toulouse est-elle couverte de tags où l'on peut lire : « *Gaza s'étend, la décolonisation a commencé* » ou « *Gloire aux jeunes de Gaza* » ? Parce que, comme l'écrivait déjà Octavio Paz, nous avons perverti la tradition critique qui maintenait nos sociétés dans un dialogue permanent avec elle-même et nous avons basculé dans la haine de notre monde. Le wokisme, qui a pris la relève de l'idéologie communiste, désigne le suprémacisme blanc comme le mal absolu et fait de l'Israélien conquérant la quintessence de ce mal. Le Grand Israël est une idée dangereuse, mais il suffit de regarder une carte pour constater que c'est aussi une réalité minuscule. Peu importe à la nouvelle génération anti-impérialiste, George Floyd a été tué par des policiers formés en Israël, expliquait naguère Mediapart. Les Juifs ont compris depuis le 7 octobre qu'ils ne faisaient pas le poids et, avec l'augmentation spectaculaire des actes antisémites, ils ont découvert la peur. Mes parents survivants de l'extermination étaient sur la qui-vive mais ils ne m'ont pas inculqué la peur. Ce qu'ils voulaient, c'est que je ne renie jamais mes origines. Or aujourd'hui les Juifs doivent faire profil bas. Ils retirent par précaution tous les signes extérieurs de judéité. Le grand sursaut du 12 novembre doit donc être salué. Face à la haine qui se donne libre cours, les juifs ne sont pas seuls. C'est un rayon de soleil dans le malheur des temps.

Regrettez-vous l'absence du président de la République ?

Ce que je regrette, c'est son comportement erratique. Emmanuel Macron dénonce « *l'insupportable résurgence d'un antisémitisme débridé* » et il ne va pas à la manifestation, car il ne veut pas apparaître déconnecté des Français qui ont d'autres préoccupations en tête. En Israël, il appelle à une coalition internationale contre le Hamas. Devant les caméras de la BBC, il accuse Israël de bombarder délibérément les femmes, les bébés, les personnes âgées et réclame un cessez-le-feu. Il passe ainsi sans transition du discours guerrier au réquisitoire enflammé et il oublie, dans ce réquisitoire, les corridors aménagés par Tsahal pour protéger les populations. Il oublie que, selon un responsable du Hamas, la protection des civils n'incombe pas à son organisation mais à l'ONU. Il oublie aussi les propos terrifiants du chef suprême, Ismaël Haniyeh : « *Nous avons besoin du sang des femmes, des enfants et des personnes âgés de Gaza parce qu'il éveille l'esprit révolutionnaire et fortifie notre détermination.* » Cette thanato-politique est sans exemple.

La virtuosité tourne à l'ébriété. Le président vibrionnant est devenu un président titubant. À force de vouloir séduire tous les publics, sa parole s'est totalement démonétisée

Alain Finkielkraut

L'antisémitisme contemporain repose sur la haine de l'État juif. Le chef de l'État alimente cette haine et « en même temps » affirme son soutien indéfectible à Israël. La virtuosité tourne à l'ébriété. Le président vibrionnant est devenu un président titubant. À force de vouloir séduire tous les publics, sa parole s'est totalement démonétisée. Posé sur un tissu à carreaux, le caméléon explose.

Le RN avait-il, selon vous, toute sa place dans cette manifestation ? Exclure Marine Le Pen de la tête du cortège était-il une erreur ?

Le Parti communiste a gardé son nom mais il a rompu avec le totalitarisme et l'antisémitisme stalinien. C'est une bonne chose, tout le monde en convient. Le Front national est devenu Rassemblement national et a exclu son fondateur. Mais la bien-pensance refuse de prendre acte de cette évolution. « *Qui vit de combattre son ennemi a tout intérêt qu'il reste en vie* », disait Nietzsche. L'antifascisme structure la vision du monde d'une grande partie de la gauche. « *Putain, je suis dégoûté que ce ne soit pas un nazi* », a posté un journaliste comme il faut quand on a découvert que l'auteur des tueries de Montauban et Toulouse était Mohammed Merah. Pour lui, et pour tant d'autres, le musulman occupait, dans l'imaginaire raciste, la place qui était autrefois celle du Juif. L'antisémitisme islamiste était donc une impossibilité logique. Et ce ne sont pas des journalistes mais des enseignants, des infirmières, des assistantes sociales, des maires, des policiers qui, sous la direction de Georges Bensoussan, nous ont appris ce qui se passait dans les territoires perdus de la République. En guise de vigilance, le parti des médias censurait les vérités factuelles qui heurtaient de plein fouet son grand récit antifasciste. La volonté de dresser un cordon républicain autour du Rassemblement national témoigne de la persistance du déni au moment même où les événements nous contraignent d'en sortir.

Ce sont pourtant les Insoumis qui ont refusé de qualifier le Hamas de terroriste. Peut-on parler de deux poids, deux mesures à propos du traitement médiatique et politique de LFI et du RN ?

Jean-Marie Le Pen ne pouvait pas s'empêcher de faire des jeux de mots calamiteux comme « *Durafour crématoire* ». Son instinct allait à l'encontre de son intérêt. Avec Jean-Luc Mélenchon, l'inverse se produit. Spontanément, il est universaliste et laïque. Mais ce qu'il croit être son intérêt lui commande de dénoncer l'interdiction de l'abaya à l'école comme une mesure raciste et de voir dans la marche contre l'antisémitisme un soutien au massacre. Le Pen était pulsionnel. Mélenchon est froid et rationnel. Il ne provoque pas, il calcule. Les Français musulmans ont massivement voté pour lui en 2017 et 2022, mais beaucoup se sont abstenus. Il espère qu'avec un discours toujours plus judéophobe, il fera carton plein la prochaine fois. Je pense qu'il se trompe. Mais le résultat est là. Sous sa houlette, les Insoumis sacrifient sans états d'âme les Juifs à ce qu'ils croient être l'électorat musulman. Que pèsent dans la France d'après les voix des Goldstein et des Cohen ?

Mélenchon est froid et rationnel. Il ne provoque pas, il calcule. Les Français musulmans ont massivement voté pour lui en 2017 et 2022, mais beaucoup se sont abstenus. Il espère qu'avec un discours toujours plus judéophobe, il fera carton plein la prochaine fois

Alain Finkielkraut

L'autre paradoxe de l'époque est également la « nazification des Juifs ». À cet égard, qu'avez-vous pensé de la sortie de l'humoriste Guillaume Meurice ? Celui-ci a plaidé la liberté d'expression et l'esprit « Charlie »...

Depuis l'ignominieuse résolution de l'ONU faisant du sionisme une forme de racisme on ne colle plus l'étoile jaune mais la croix gammée sur la poitrine des Juifs. Ceux qui croient pouvoir combattre d'un seul tenant l'antisémitisme et le racisme font donc fausse route. Ils se trompent d'époque. Le nouvel antisémitisme est un antiracisme. À ceux qui voudraient leur opposer la mémoire de la Shoah, ses adeptes rétorquent que les Juifs d'Israël font aux Palestiniens ce que les nazis ont fait aux Juifs. Cette haine-là n'aura jamais mauvaise conscience. Son innocence est même ce qu'elle a de plus inquiétant. **Fort de son soutien aux victimes des « nazis sans prépuce », Guillaume Meurice va contester en justice l'avertissement qu'il a reçu après sa blague immonde. Nous sommes aux antipodes de l'esprit « Charlie ».** Aux yeux des rigolos qui, toute honte bue, s'en réclament aujourd'hui, Charb était raciste et islamophobe. **Concernant le conflit entre Israël et le Hamas, la réponse de Tsahal vous paraît-elle proportionnée ?**

Les bombardements de la coalition internationale à Mossoul et à Raqqa étaient indiscriminés et disproportionnés, pas ceux de Tsahal à Gaza. Et ce sont les miliciens du Hamas qui tirent sur les civils et les patients des hôpitaux quand ils tentent d'évacuer, sous protection israélienne, la zone des combats. « *Les Israéliens ne se remettent pas d'avoir été renvoyés si vite dans leur rôle de coupables* », a dit l'historien et militant de la paix Denis Charbit. La poursuite ininterrompue des implantations en Cisjordanie est une folie. La présence dans le gouvernement israélien de fanatiques qui considèrent l'assassin de Rabin comme un héros est un scandale. Mais la mobilisation contre l'antisémitisme n'a aucun sens si elle ne s'accompagne pas d'un peu de compréhension pour Israël. Il y a quelques années déjà, David Grossman écrivait : « *Israël n'a pas réussi à guérir l'âme juive de sa blessure fondamentale : la sensation de ne jamais être chez soi dans le monde.* » Depuis le 7 octobre, cette blessure est à vif.

Dans ce contexte, peut-on encore penser la paix ?

En octobre 1980, dans une lettre ouverte à Menahem Begin, le grand historien J. L. Talmon écrivait : « *De nos jours le seul moyen d'aboutir à une coexistence entre les peuples est, bien que cela puisse paraître ironique et décevant, de les séparer.* » Cette séparation est plus nécessaire que jamais, mais, après le pogrom du 7 octobre, elle apparaît presque impossible. Les Palestiniens de Cisjordanie ont célébré ce massacre. Comment les Israéliens pourraient-ils leur donner un État qui mettrait le pays tout entier à portée de missiles et d'attaques meurtrières ? Le Hamas vient de porter un coup peut-être fatal à la solution des deux États. On dit que les Israéliens doivent faire un geste pour les Palestiniens. C'est vrai, et Netanyahou n'est vraiment pas l'homme de la situation. Mais Arafat a dit non aux propositions d'Ehud Barak à Camp David, Mahmoud Abbas a opposé le même refus à Ehud Olmert à Annapolis. Il faudrait aussi que les Palestiniens fassent enfin un geste pour les Palestiniens.

16 novembre (FAZ)

[Habermas steht zu Israel und gegen Antisemitismus \(faz.net\)](#)

PHILOSOPH ZUM KRIEG IN NAHOST:

Habermas bekennt sich zu Israels Recht auf Gegenschlag

VON [MIGUEL DE LA RIVA](#)

-AKTUALISIERT AM 15.11.2023-12:29



In einer Erklärung nennt Jürgen Habermas den Gegenschlag Israels „prinzipiell gerechtfertigt“ und verurteilt den Antisemitismus in Deutschland.

Jürgen Habermas hat sich erstmals zum Krieg im Nahen Osten geäußert. Der Philosoph und Soziologe ist **einer der Unterzeichner einer am Montag auf der Webseite des Forschungszentrums der Goethe-Universität Normative Orders veröffentlichten Erklärung.** Das drei Absätze kurze Statement unter dem Titel „Grundsätze der Solidarität“ möchte die Diskussion offenbar mehr moderieren als selbst zu Streitfragen Stellung zu beziehen. **Bei „all den widerstreitenden Sichtweisen“ will sie Grundsätze festhalten, „die nicht bestritten werden sollten“ und die Grundlage einer „recht verstandenen Solidarität mit Israel und Jüdinnen und Juden in Deutschland“ darstellten.**

In der Erklärung wird der Gegenschlag Israels infolge des Massakers der Hamas vom 7. Oktober als „prinzipiell gerechtfertigt“ bezeichnet. **Es wird indes betont, dass er im Sinne von Grundsätzen wie der Verhältnismäßigkeit, der Vermeidung ziviler Opfer und „mit der Aussicht auf künftigen Frieden“ geführt werden müsse.** **Mit Blick auf die Situation hierzulande heißt es in der Erklärung, dass das Vorgehen Israels in keiner Weise antisemitische Reaktionen rechtfertige.** **Es sei „unerträglich, dass Jüdinnen und Juden in Deutschland wieder Drohungen gegen Leib und Leben ausgesetzt sind“.**

Den Unterzeichnern zufolge verbindet sich mit dem Selbstverständnis der Bundesrepublik als demokratischer, die Menschenwürde achtender Staat eine politische Kultur, „für die im Lichte der Massenverbrechen der NS-Zeit jüdisches Leben und das Existenzrecht Israels zentrale, besonders schützenswerte Elemente sind“. Das Bekenntnis dazu sei für „unser politisches Zusammenleben fundamental.“ Gegenüber denjenigen, „die antisemitische Affekte und Überzeugungen hinter allerlei Vorwänden kultiviert haben und jetzt eine willkommene Gelegenheit sehen, sie ungehemmt auszusprechen“ erinnert die Erklärung daran, dass elementare Rechte auf Freiheit, körperliche Unversehrtheit und Schutz vor rassistischer Diffamierung für alle gleichermaßen gelten.

Neben Habermas wurde die Erklärung auch von Nicole Dietelhoff, der Leiterin des Leibniz-Instituts Hessische Stiftung Friedens- und Konfliktforschung, sowie vom Philosophen Rainer Forst und dem Rechtswissenschaftler Klaus Günther unterschrieben. Forst zählt zu den Schülern Habermas, Günther zu dessen ehemaligen Mitarbeitern. Der 94-jährige Intellektuelle scheut bis heute nicht öffentliche Debatten. **Zuletzt erregte Jürgen Habermas im März mit der Forderung nach Verhandlungen mit Russland in dessen Krieg gegen die Ukraine Aufsehen.**

15 novembre (FAZ)

[Bundesverfassungsgericht stuft Klima-Sondervermögen als verfassungswidrig ein \(faz.net\)](https://www.faz.net)

KLAGE DER UNIONSFRAKTION:

Karlsruhe stuft Klima-Sondervermögen als verfassungswidrig ein

AKTUALISIERT AM 15.11.2023-10:50



Der Zweite Senat des Bundesverfassungsgerichts verkündet am Mittwoch seine Entscheidung. Bild: dpa

Die Ampel hat 60 Milliarden Euro an nicht benötigten Krediten zur Bewältigung der Corona-Krise in einen Klima-Fonds verschoben. Das verstößt gegen die Verfassung, hat jetzt das Bundesverfassungsgericht entschieden – und damit ein Grundsatzurteil zur Bedeutung der Schuldenbremse gefällt.

Das [Bundesverfassungsgericht](#) hat geurteilt, dass der Bund zur Bekämpfung der Corona-Krise gedachte Gelder nicht für den Klimaschutz nutzen darf. Die Änderung des Nachtragshaushalts 2021 sei verfassungswidrig, verkündete das höchste Gericht Deutschlands am Mittwoch in Karlsruhe. Es gehe um die Wirksamkeit der Schuldenbremse, sagte die Vorsitzende Richterin des Zweiten Senats, Doris König, bei der Verkündung. Die Unionsfraktion im Bundestag hat damit erfolgreich gegen das Umschichten geklagt (Az. 2 BvF 1/22).

Wegen der Notfallsituation während der [Corona-Pandemie](#) hatte der Bund den Haushalt 2021 nachträglich in Form einer Kreditermächtigung um 60 Milliarden Euro aufgestockt. In solch außergewöhnlichen Situationen ist es trotz Schuldenbremse möglich, Kredite aufzunehmen.

Am Ende wurde das Geld aber nicht für die Bewältigung der Pandemie und ihrer Folgen gebraucht. Die [Bundesregierung](#) aus SPD, Grünen und FDP wollte das Geld daher für den sogenannten Klima- und Transformationsfonds nutzen und schichtete es mit Zustimmung des Bundestages 2022 rückwirkend um. 197 Abgeordnete der Unionsfraktion im Bundestag klagten dagegen in Karlsruhe, weil aus ihrer Sicht auf diese Weise die Schuldenbremse umgangen wird.

Mit der Gerichtsentscheidung „verringern sich rückwirkend die dem Klima- und Transformationsfonds zur Verfügung stehenden Finanzmittel um 60 Milliarden Euro“, erklärte das Gericht. „Soweit bereits eingegangene Verpflichtungen aufgrund des um 60 Milliarden Euro verringerten Umfangs des Fonds absehbar nicht mehr bedient werden können, muss dies durch den Haushaltsgesetzgeber anderweitig kompensiert werden.“

Aus dem aktuellen KTF-Wirtschaftsplan geht hervor, dass die Rücklagen zum Jahresende 2023 bei voraussichtlich 64,8 Milliarden Euro liegen dürften. Ab 2024 soll aber mehr ausgegeben als eingenommen werden, wodurch die Rücklage Ende 2024 zunächst auf 41,5 Milliarden Euro sinken würde. Ende 2026 dürfte sie nach derzeitiger Planung aufgebraucht sein.

Finanzminister Christian Lindner (FDP) hatte im Vorfeld des Urteils gesagt, einen Plan B zu haben. Details hatte er aber nicht genannt. Für die Ampel-Koalition kommt die Entscheidung zur Unzeit. Denn ab

Donnerstag sollen im Bundestag die letzten Änderungen am hart umkämpften Haushaltsentwurf für 2024 festgelegt werden.

Union: Schuldenbremse braucht wirkliche Bremswirkung

Der Zweite Senat musste sich mit einer neuen Thematik befassen. Dabei ging es unter anderem darum, ob eine Kreditermächtigung auch wirtschaftliche Krisenfolgen abdecken darf und wann nachträgliche Haushaltsänderungen beschlossen werden müssen.

Unionsfraktionsvize Mathias Middelberg hatte bei der mündlichen Verhandlung im Juni gesagt, die Schuldenbremse brauche eine wirkliche Bremswirkung, damit nicht immer wieder Vorratskassen angelegt und Verwendungszwecke geändert würden. Auch in Notlagen müsse klar sein, wo der Spielraum des Staates für Kreditermächtigungen ende, ergänzte der Bevollmächtigte der Union, Karsten Schneider.

Dagegen argumentierten Vertreter der Regierung, infolge der Pandemie habe die Volkswirtschaft geschwächt, auch private Investitionen hätten angestoßen werden müssen. Mit der Umschichtung des Geldes habe ein Stück weit Verlässlichkeit für Investitionen geschaffen werden sollen. Parallel zur Verhandlung erklärte Bundeswirtschaftsminister Robert Habeck (Grüne), eine Entscheidung gegen den Nachtragshaushalt würde Deutschland wirtschaftspolitisch hart treffen.

Grünes Licht im November 2022 per Eilentscheidung

In einer Eilentscheidung im November 2022 hatte das Gericht grünes Licht gegeben – auch mit Blick auf Verbraucherinnen und Verbraucher. Denn würde das Ganze gestoppt, stellte es sich später aber als verfassungsgemäß heraus, wäre der Schaden etwa in Form von Strompreiserhöhungen womöglich groß, hieß es zur Begründung.

Im anderen Fall – wenn also erst einmal alles wie geplant weiterläuft – würde der Bundeshaushalt mit maximal 60 Milliarden Euro belastet. Es sei davon auszugehen, dass diese Summe nicht bis zur Entscheidung in der Hauptsache ausgeschöpft werde, hatte das Gericht dazu mitgeteilt.

Fratzscher fordert Reform der Schuldenbremse

Marcel Fratzscher, Präsident des Deutschen Instituts für Wirtschaftsforschung (DIW), lobte die Entscheidung am Mittwoch. Diese solle eine „dringend benötigte“ Reform der Schuldenbremse anstoßen. „Die Versuche der Bundesregierungen in den vergangenen zwölf Jahren, die Schuldenbremse zu umgehen, haben immer absurdere Züge angenommen. Die Schuldenbremse ist nicht mehr zeitgemäß, weil sie der Politik notwendigen Spielraum nimmt, um Krisen zu bekämpfen und Zukunftsinvestitionen zu tätigen.“

Es sei „dringender denn je, dass die Bundesregierung eine Investitionsoffensive für Zukunftsinvestitionen startet – in Bildung, Klimaschutz, Innovation und Infrastruktur.“ Im KTF seien noch genügend Gelder, sodass das Urteil nicht unmittelbar zu Problemen führen werde. „Die Bundesregierung wird jedoch als Konsequenz des Urteils die Schuldenbremse mindestens für ein weiteres Jahr aussetzen müssen, um die für bereits versprochene Maßnahmen notwendigen Kredite aufnehmen zu können.“

Jens Boysen-Hogrefe vom Institut für Weltwirtschaft sagte, nun müssten Ausgaben der Sondervermögen in großen Umfang im Kernhaushalt dargestellt werden. Dies bedeute einen „enormen Druck“ angesichts der Ausgabenpläne für 2024. Unklar bleibe, was dies für die Rücklagen, die aus Mitteln des Jahres 2020 gebildet wurden und für andere Sondervermögen (mit Ausnahme des Sondervermögen Bundeswehr) bedeute. „Auswege könnten darin bestehen, für das Jahr 2024 wieder eine Notlagensituation zu erklären, was aber ebenfalls verfassungsrechtlich schwierig werden könnte, oder die KTF-Milliarden mit Zweidrittel-Mehrheit im Grundgesetz festzuschreiben“, sagte Boysen-Hogrefe.

15 novembre (Le Figaro)

[EN DIRECT - Israël est un «État terroriste» et le Hamas un «parti politique qui a gagné les élections en Palestine», estime Erdogan \(lefigaro.fr\)](#)

Israël est un «État terroriste» et le Hamas un «parti politique qui a gagné les élections en Palestine» affirme Erdogan



Le président turc Recep Tayyip Erdogan, ici à Riyad, en Arabie saoudite, le 11 novembre. AHMED NURELDINE / AFP

Dans une adresse aux parlementaires, le président turc a qualifié Israël «d'État terroriste» qui commet des crimes de guerre et viole le droit international, dénonçant le «génocide en cours» dans la bande de Gaza. Il a ajouté que la Turquie «prendra des mesures sur la scène internationale» afin d'y «mettre fin».

[Recep Tayyip Erdogan](#) a de même qualifié le Hamas, reconnu organisation terroriste notamment par l'Union européenne, Israël et les États-Unis, de «parti politique qui a gagné les élections en Palestine».

Le président turc a également demandé au Premier ministre israélien, Benjamin Netanyahu, d'annoncer si Israël possédait ou non des bombes nucléaires, et a ajouté que le Premier ministre israélien était "déchu" de son poste.

15 novembre (The Economist)

[The difference between a “ceasefire” and a “humanitarian pause” \(economist.com\)](https://www.economist.com)

The Economist explains

The difference between a “ceasefire” and a “humanitarian pause”

And why it matters



image: getty images

Nov 14th 2023

As the fighting in the Gaza Strip between Israel and Hamas intensifies, so do the calls for a “ceasefire”—or a “humanitarian pause”. An emergency joint summit of the [Arab League](#) and the Organisation of the Islamic Conference in Saudi Arabia on November 11th, for instance, called for the former. Two days later the 27 member states of the [European Union](#) reiterated their support for the latter. [America](#) will also only support pauses, as will the G7 group of rich countries. The UN, by contrast, has backed a ceasefire. [Israel](#) itself categorically rejects a ceasefire, but on November 9th agreed to implement daily four-hour “humanitarian pauses” in northern Gaza. So what is the difference between the two, and why does this divide countries and international organisations?

It is not just a matter of semantics. The phrases suggest different approaches to ending the conflict. The UN defines a “humanitarian pause” as a “temporary cessation of hostilities purely for humanitarian purposes”. Such pauses are usually limited to a defined period and to a specific area where the humanitarian activities are to be carried out. In the case of Gaza, the pause, which only applies to specific neighbourhoods in the north of the enclave, should allow civilians to evacuate from combat areas and permit the UN and NGOs to bring in supplies of food and water.

A ceasefire, by contrast, goes further. The UN defines it as a “suspension of fighting agreed upon by the parties to a conflict, typically as part of a political process”. The goal is to “allow parties to engage in dialogue, including the possibility of reaching a permanent political settlement”. It is thus a longer-term arrangement, in which both sides stop fighting, often in the entire area of the conflict.

To give two recent examples: at the start of the most recent Sudanese civil war in April, the UN negotiated “pauses” lasting a few hours to deliver desperately needed aid, on the clear understanding that the two sides would resume fighting immediately afterwards. The nationwide “ceasefire” in Yemen in April 2022, however, was agreed on very much as a prelude to political negotiations and subsequent prisoner swaps.

In the context of Gaza, calls for a “pause” or “ceasefire” have divergent political motivations. People who back Israel’s right to destroy Hamas after the militant group’s devastating assault on October 7th oppose a ceasefire at this point. Antony Blinken, America’s secretary of state, argues that it would “simply leave Hamas in place, able to regroup and repeat what it did”. Humanitarian pauses, however, will help to minimise civilian casualties and distress, while allowing Israel to continue its

military assault. **Meanwhile, those who support a ceasefire, such as many [Arab states](#), usually accompany this with calls for Israel to lift its siege of Gaza and relaunch negotiations for a Palestinian state. Such an immediate ceasefire would give Hamas the opportunity to regroup and rebuild—something Israel and its backers firmly oppose.** That goes some way towards explaining the fury of Israel's leaders when France's president, **Emmanuel Macron**, called for a ceasefire on November 12th.

As outrage mounts over civilian casualties in Gaza, some advocates of pauses are calling for them to be longer and to cover a wider area. **Some, including the British government on November 14th, have proposed breaks of a few days during which Hamas would release hostages. But Israel fears that such longer pauses could, under enormous international pressure, become a de facto ceasefire.**

Although long pauses could come to resemble a ceasefire, the two phrases remain rhetorical proxies used to differentiate between those who see Israel's attacks on Gaza as self-defence and those who view them as Israeli aggression. In many countries the conflict has reopened old wounds. Take Britain's Labour Party, which has recently striven to overcome a reputation for antisemitism. Its leader, [Sir Keir Starmer](#), supports a pause, while some pro-Palestinian left-wingers, who demand a ceasefire, have resigned from their positions. [Republicans in America](#) routinely deride supporters of a ceasefire as "pro-Hamas"; a vast majority of Democratic voters back a ceasefire. **Advocates of pauses and ceasefires both speak the language of humanitarianism, but they mean very different things by it.**

15 novembre (The Economist)

[Andreea Manea on the legal complexities around Israeli attacks that hit hospitals \(economist.com\)](https://www.economist.com)

[By Invitation](#) | The war in Gaza

Andreea Manea on the legal complexities around Israeli attacks that hit hospitals

They are not always unlawful, but the exceptions are narrow—and involve meeting several conditions

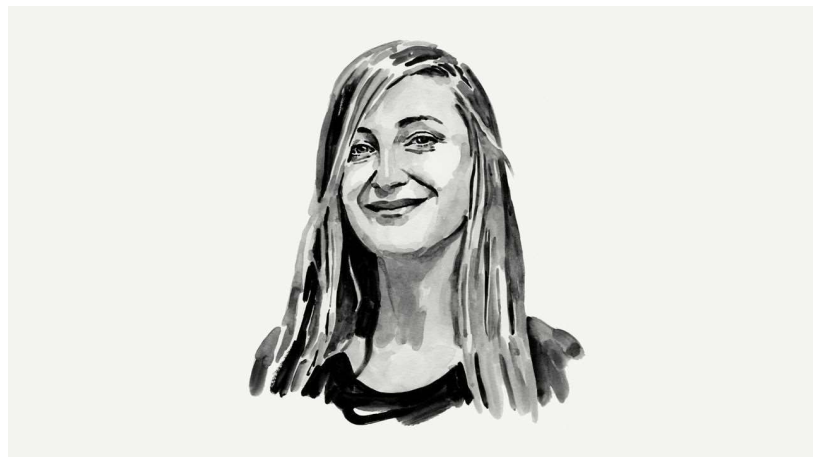


image: samuel kerr

Nov 14th 2023

Of the attacks launched by Israeli forces in Gaza since October 7th, none have caused more international consternation than those that have hit hospitals and ambulances—even as Israel insists it takes care to target Hamas, not civilians. Attacks on medical facilities and a lack of supplies have brought Gaza’s health-care system to “a point of no return”, the International Committee of the Red Cross (icrc) has warned. The World Health Organisation says that al-Shifa hospital, the territory’s main hospital, the area around which has seen intense fighting, “is not functioning as a hospital any more”.

Outright attacks on medical facilities are morally reprehensible but, from the perspective of the law of armed conflict (loac), they are, sadly, not always unlawful. That depends on targeting.

Selection, approval and execution of targets under this law is a complex exercise. loac seeks to strike a balance between the military necessity of achieving the enemy’s surrender and humanitarian considerations of minimising destruction and human suffering to what is necessary to achieve lawful military objectives. Those directing attacks must be guided by several interconnected principles. Chief among them are distinction, proportionality and precautions in attack.

Start with distinction. Under loac, fighting forces must try to avoid attacking civilian objects. When it comes to medical infrastructure such as hospitals and ambulances, the law goes further and deems them as objects of special “respect and protection”.

But this protection is not absolute. It may be lost if three conditions are all met: the medical infrastructure is used to commit acts harmful to the enemy; enemy forces issue an effective warning; and, following a reasonable time limit, the warning remains unheeded.

On November 3rd the Israel Defence Forces (idf) stated that “a Hamas terrorist cell” had been identified using an ambulance and in response an idf aircraft “neutralised” those inside the vehicle. This statement, if true, has legal significance. The same is true where Israel claims that Hamas has been using hospitals as command centres.

In these instances, Israel is attempting to make two points. The first is in relation to its own forces. If the ambulance were used to transport uninjured Hamas troops, or even just to transmit military intelligence, then the first condition listed above—use to commit acts harmful to the enemy—would possibly be met. The same rationale applies to hospitals allegedly used by Hamas as command centres. Second, Israel is trying to show that it is Hamas, not Israel, that has violated loac, by using a protected object for military purposes.

Yet misusing ambulances and hospitals (which Hamas has denied) is not enough to strip them of protected status. In addition, loac requires Israel to warn Hamas fighters to stop the misuse. Where Hamas continues to misuse hospitals, Israel must allow for safe evacuation of the wounded and sick. According to loac, only if the warning remains unheeded after a “reasonable” time has elapsed is this protected status truly lost.

What is “reasonable” varies with circumstances. According to the icrc, it must be enough time to allow the unlawful acts to be stopped, or for the wounded and sick to be removed to a safe place. Under the law, advance warnings are generally mandatory and must be “effective”. icrc commentary on the law and some state practice (such as that of America, Australia and, for that matter, Israel) point towards some very limited exceptions to this rule of “due warning”, namely “overriding” military necessity and self-defence.

It is not clear whether Israel has consistently complied with this obligation to warn. In the ambulance case, no warning appears to have been issued. However, at al-Rantisi children’s hospital, Israel dropped leaflets warning people there to evacuate because of “Hamas terror activity...inside the premises”. The leaflets also warned that the hospital was in a war zone and that the crossing to southern Gaza was open for evacuation. The al-Shifa hospital, beneath which Israel believes Hamas’s main command post is located, also seems to have received warnings to this effect.

Notwithstanding this, Israel’s warnings place doctors in an extremely difficult situation from a humanitarian perspective: abandon their patients or risk moving highly vulnerable individuals (such as those in neonatal units) to southern Gaza—an area whose hospitals are already full and short of supplies. Here, a case can be made that duties as they relate to precaution, and the obligation to protect the wounded and the sick, compel Israel—subject to feasibility—to facilitate the safe evacuation of patients.

On November 11th Israel said it had offered to evacuate newborns at al-Shifa. By that point, however, the hospital had already been heavily affected by fighting. In legal terms the Israeli commitment may therefore be seen as too little too late, if the evacuation could feasibly have happened earlier. The key word here is “feasibly”: what is practically possible at a given moment is open to argument.

In short, the task of assessing Israel’s compliance with loac in relation to medical infrastructure is riddled with complexity. What is clear is that, even if Hamas is misusing hospitals and ambulances in a way that turns them into “military objectives”, any attack must not be indiscriminate. And Israel must comply with the principles of proportionality and precautions in attack even where—as seems to have mostly been the case—its targets are not directly medical facilities but Hamas command posts and fighters in, around or beneath them.

On the other side, if Hamas is using medical infrastructure for military purposes, it is breaking loac. This applies both to using hospitals as command posts or as shields to protect subterranean posts, and to using ambulances to move around uninjured fighters, weapons or other military supplies.

No matter which side may have violated loac first, the rules apply with equal force to both. When it comes to how the world perceives their adherence to law, however, the picture is less balanced. Unlike Hamas, Israel is a democracy that purports to follow international law in military matters. idf attacks at medical sites have damaged Israel’s reputation abroad and made even its staunchest allies uneasy. For Israel, sparing civilian lives and protecting hospitals is not only a legal imperative, but also a political one. For many millions witnessing the intense human suffering in this war, it is, most importantly, a moral one.

Andreea Manea is a lecturer in public international law at the Hague University of Applied Sciences.

15 novembre (The Guardian)

[Grief is fuelling repression and racism in Israel. But our movement for peace is growing | Uri Weltmann | The Guardian](#)

Grief is fuelling repression and racism in Israel. But our movement for peace is growing

[Uri Weltmann](#)



As ministers seek to dehumanise Palestinians, I am part of a coalition of Jews and Arabs showing that there is another way

- **Uri Weltmann is the national field organiser of Standing Together**

Tue 14 Nov 2023 14.00 CET

As the war on [Gaza](#) enters its second month, in Tel Aviv it has become routine to hear the sirens every other day and to run for shelter as Hamas rockets target the city. I do so with my two small daughters: it is always a terrible experience for them, and so for me also. As a parent, I do my best to shield them from the reality of the war and maintain normality.

But it isn't always possible. This week I took them to the public library to return their books, and in the square outside there was a vigil by the families of those Israelis kidnapped and taken to Gaza on 7 October, calling on the government to negotiate for their return. As we passed through, my youngest daughter, aged seven, looked curiously at the [pictures of the child hostages](#) and asked me who they were. I never want to be untruthful to them, and I try to explain the world to my daughters in an honest way. Yet the dreadful reality of small children being taken from their parents and being held captive – and who, in fact, may no longer be alive – is so appalling that I struggled for the right words.

Later that day, I thought about the Palestinian fathers in the Gaza Strip with daughters the same age as mine. Surely for them there isn't even the slightest chance of maintaining normality for their children amid the bombing campaign launched by my government. Surely every day consists of fear. Fear for their lives and their loved ones, of running out of basic necessities, of having to [evacuating their homes](#) and leave behind not only their belongings, but also the daily routines that shape their lives – school, work, friends.

What I have described is the reality of Palestinian and Israeli life. Since 7 October every so often I tell my daughters that I'll be out this afternoon "visiting a friend". Then, I go to a funeral or a Shivah – the traditional Jewish mourning ceremony – [to comfort friends](#) who [lost family members](#) in the Hamas terror attack on their homes.



A protest in Tel Aviv after the arrests of Arab-Israeli leaders, including former Knesset members, on 7 November 2023. Photograph: Ahmad Gharabli/AFP/Getty Images

Israel is a small country, and almost everyone knows someone, directly or indirectly, who was hurt in the attack, forced to evacuate their homes, killed or even kidnapped. The grief that grips Israeli society is for me further compounded by the indiscriminate bombing that has killed thousands of civilians in Gaza, including children, and forced more than a million Palestinians to [leave their homes](#). It has been horrifying to watch my government inflicting collective punishment on the people, and hear the rhetoric it has used to excuse its actions, as it cuts off Gaza's water and electricity supplies. The minister of defence, Yoav Gallant, defended the tightening of the siege and the steps taken against the civilian population in the Gaza Strip with the [horrendous words](#): "We are fighting human animals and we are acting accordingly."

Since 7 October, there has been a wave of repression directed towards the Arab-Palestinian minority in Israel. My organisation, Standing Together, a grassroots political movement of Jewish and Palestinian citizens of Israel, [has set up a hotline](#) to help the thousands of Arab workers [dismissed from their jobs](#), and the many Arab students facing disciplinary charges in their universities. Some were accused of "supporting Hamas terrorism" simply because they "liked" an Instagram post that highlighted the human suffering in Gaza.

While war rages in Gaza, there is also a battle in Israel for the character of our society. That is why we've formed the Jewish-Arab Solidarity Network with more than 12 local groups in cities across the country, which works on the ground to combat racism, promote peace and equality, and bring Jewish and Palestinian citizens together. Our activists erase racist graffiti (replacing "Death to Arabs" with "Equality for all"); [put up bilingual posters](#) that read "Only peace will bring security"; and [support Jewish and Arab families](#) whose members have been injured or killed in the war.

At times [there is state repression](#), and some of our activists have been detained by the police. But, nonetheless, this movement grows. Last week we started a series of Jewish-Arab solidarity rallies, with 700 attending in [Haifa](#), 300 in [Tel Aviv](#), 350 in [Baqa al-Gharbiyye](#) and 150 in [Abu Ghosh](#). While warmongering government ministers dehumanise Palestinians, provoke racist violence and plan for a war that will last months, our message is that there is an alternative. We are demanding an Israeli-Palestinian peace that respects the rights of both people to independence, security, justice and freedom. This means an end to the occupation, and the creation of an [independent Palestinian state](#), according to UN resolutions, as well as full equality within Israel for the Arab-Palestinian citizens, both as individuals and as a national minority. This is the only path forward for securing the safety and wellbeing of Israelis and Palestinians alike.

Uri Weltmann is the national field organiser of [Standing Together](#), a grassroots political movement of Jewish and Palestinian citizens of Israel that organises for peace, equality and social justice

15 novembre (The Guardian)

[In our new world disorder, the old bipolar frames of reference won't get us anywhere | Timothy Garton Ash | The Guardian](#)

In our new world disorder, the old bipolar frames of reference won't get us anywhere

[Timothy Garton Ash](#)

Now, a country can be aligned with the US on security while cosying up to Russia on energy and China on trade

Wed 15 Nov 2023 09.00 CET

As the leaders of the world's two superpowers, the US and China, [hold a summit meeting](#) in San Francisco, many observers hark back to grand bipolar simplicities. A new cold war! The west versus the rest! Democracy versus autocracy! Let's woo the global south! But the great Swiss historian Jacob Burckhardt warned us always to beware of the terrible simplificateurs, the frightful simplifiers. The beginning of wisdom is to understand that we now live in a world fragmented between multiple great and middle powers who do not divide simply into two camps.

The results of an [ambitious round of global polling](#), released today, help us to understand this new world disorder. Conducted for the European Council on Foreign Relations and an Oxford University research project on [Europe in a Changing World](#) that I co-direct, this is the second time we have surveyed what we call in shorthand the Citrus countries: China, India, Turkey, Russia and the United States. This autumn we added to them five other major non-European countries – Saudi Arabia, Indonesia, South Africa, Brazil and South Korea – as well as covering 11 European countries.

Here are a few findings to keep you awake at night. More than half of those we asked in China, Saudi Arabia and Turkey said the United States was at war with Russia. Clear majorities in those countries – as well as in India and Indonesia – believe Russia will win the war in Ukraine within the next five years. More than half the respondents in China, Saudi Arabia and Russia said they thought it was likely that the EU would fall apart in the next 20 years. That was also the view of 45% in Turkey (a recognised candidate for membership of this putatively disintegrating union) and, rather shockingly, of no less than one-third of the Europeans we asked. Interestingly, there's a correlation between a belief that the EU is likely to fall apart and a belief that Russia is likely to win the war in Ukraine. Put all this together and you see how much the credibility of [Europe](#) and the United States is at stake in Ukraine.

Our polling was completed before the outbreak of another war, that between Israel and Hamas, which further exacerbates the new world disorder, but we did ask how likely it was that, within the next five years, the United States and [China](#) would enter into direct military confrontation over Taiwan. Fifty-two per cent of those asked in China and 39% in the US said it was likely. Such prophecies can be self-fulfilling.

One other thing to disturb your sleep. Among countries that don't already have nuclear weapons, 62% of those asked in Saudi Arabia, 56% in South Korea, 48% in Turkey and 41% in South Africa favour their countries getting access to them.

There's some good news for the west too. Europe and the US win the soft power beauty contest hands down. Asked where you would like to live if not in your own country, clear majorities in Brazil, Saudi Arabia, South Africa, South Korea and Turkey indicated Europe or the United States. Only in South Africa did the proportion of respondents choosing China exceed 10% – and almost nobody wants to live in Russia. But the west's attractions extend beyond that. With the exception of Russia, people in most of these countries choose “the United States and its partners” over “China and its partners” on both human rights and internet regulation. They also say that Russia is not part of Europe “when it comes to its current political values”, clearly indicating that they associate Europe with a set of political values.

They are distinctly underwhelmed by European hard power, but impressed by that of the US. On trade, China is the favoured partner, but almost all of these countries prefer the United States over China when it comes to “security cooperation”. Then we asked a more challenging question: if your country was forced to choose between being part of an American or a Chinese bloc of countries, which would you prefer it to end up in? The US wins hands down. If push came to shove, people in Brazil, India, Saudi Arabia, South Africa, South Korea and Turkey say they would choose a US-led bloc. In Indonesia, it’s a closer call, but on this, as on much else, the only clear exception is Russia.

So, the rest prefer the west? Well, maybe if forced to choose. But what really emerges from our two rounds of polling, taken together with other evidence, is that most of these countries think that they can choose not to choose. They can have closer economic relations with China, security cooperation with the US and simultaneously enjoy all the delights that soft power Europe has to offer. A world with many competing powers gives them the chance to mix and match.

A multipolar world, in this form, enables not multilateralism, nor even non-alignment as it was understood in the cold war, but rather what the Indian leader Narendra Modi has called multialignment. A great power among other great powers, you pursue your own national interests wherever they lead you, aligning with different partners on different issues. I and my co-authors, Ivan Krastev and Mark Leonard, characterise this as an à la carte world, contrasting it with the old set menus of the cold war, to which the US president, Joe Biden, harks back with his binary framing of democracy versus autocracy.

Many people have enjoyed (and a few friendships been broken over) the board game Diplomacy, in which you play as early-20th-century European great powers forging sacred, perpetual alliances – and then treacherously switching sides, leaving your best friend in the lurch. But in the early 21st century, the real-life Diplomacy covers the entire world – and it’s now a four-dimensional game. You can be aligned with the US on security while cosying up to Russia on energy and China on trade. It’s not just major extra-European powers who are into this game. Aleksandar Vučić’s Serbia plays it too, and Hungary’s Viktor Orbán is the ultimate cynic at the board.

The lesson for the west is not that we should abandon our values. It’s that we should get a lot smarter, seeing the world as it is, not as we wish it to be. Avoid all those simplistic binary framings and instead develop targeted strategies for particular great and middle powers, such as India, South Africa or Turkey. You’ll never win unless you understand the new rules of the game.

- **Timothy Garton Ash is a Guardian columnist**

[15 novembre \(The Guardian\)](#)

[Napoleon review – Joaquin Phoenix makes a magnificent emperor in thrilling biopic | Film | The Guardian](#)

Napoleon review – Joaquin Phoenix makes a magnificent emperor in thrilling biopic

Ridley Scott dispenses with the symbolic weight attached to previous biopics in favour of a spectacle with a great star at its centre



[Peter Bradshaw](#)

Wed 15 Nov 2023 01.01 CET

Many directors have tried following Napoleon where the paths of glory lead, and maybe it is only defiant defeat that is really glorious. But [Ridley Scott](#) – the Wellington of cinema – has created an outrageously enjoyable cavalry charge of a movie, a full-tilt biopic of two and a half hours in which Scott doesn't allow his troops to get bogged down mid-gallop in the muddy terrain of either fact or metaphysical significance, the tactical issues that have defeated other film-makers.

Scott cheekily imagines Napoleon firing on the pyramids in the Egyptian campaign as well as witnessing the execution of Marie Antoinette (but not the humiliation of Louis XVI by the Tuileries mob, which he might actually have seen). Out of deference moreover, Scott and his screenwriter David Scarpa suppress all mention of Napoleon's reintroduction of slavery into the French colonies. But above all, there's a deliciously insinuating portrayal of the doomed emperor from [Joaquin Phoenix](#), whose derisive face suits the framing of a bicorne hat and jaunty tricolour cockade. Phoenix plays Napoleon as a military genius and lounge lizard peacock who is incidentally no slouch on horseback. Others might show Napoleon as a dreamy loner, but for Scott he is one half of a rackets power couple: passionately, despairingly in love with Vanessa Kirby's pragmatically sensual Josephine. Scott makes this warring pair the Burton and Taylor of imperial France.

Rod Steiger gave us Napoleon as the world-weary gangboss exchanging barbs with his consigliere in Sergei Bondarchuk's Waterloo in 1970; Herbert Lom found him a dwindling absurdity in King Vidor's War and Peace from 1956, unable to believe no one is there to submit to him in the Russian capital; for Albert Dieudonné in Abel Gance's silent masterpiece of 1927 he was ascetic and gaunt like Joan of Arc or Rasputin. But for Phoenix he is the arch satirist and grinning mastermind, the outsider, the brilliant observer and exploiter of other people's weaknesses, the proto-capitalist entrepreneur, grabbing power, boosting confidence, bolstering the printed paper money. Later people might be nicknamed the Napoleon of Crime, but Phoenix's Napoleon is already that.

Scott stages a thrilling action set piece for Napoleon's first great achievement as a young artilleryman: the audacious attack on the British at Toulon in 1793, which cemented his reputation as a strategic master and a hater of the English. Scott bookends the whole thing imagining a defeated Napoleon's interview with

Wellington aboard the HMS Bellerophon, insouciantly congratulating him on the quality of breakfast served to the Royal Navy.

It is, of course, Britain's sea power that gives Napoleon the nearest thing possible to an inferiority complex; Phoenix gets a big laugh when he petulantly whines at the British ambassador: "You think you're so great because you have boats!" For a second, Napoleon becomes Phoenix's creepy young Commodus, from Scott's *Gladiator*. There's also a fair bit of Commodus in Napoleon's auto-coronation scene as the new emperor who realises that the crown does not quite fit atop his Roman-style laurels. And with the help of his patron and friend Barras (Tahar Rahim), the young Napoleon rides the opposing stormfronts and triangulates the violent impulses of revolution and royalism and becomes himself the distillation of pure power, ruthlessly suppressing the mob with his "whiff of grapeshot", which Scott shows us graphically.

As symbol and icon, Napoleon has always been seductive; since Tolstoy, the abandonment of Moscow and Napoleon's subsequent retreat have been symbolic of Mother Russia's miraculous deliverance, analogous to the resurrection itself. Hitler was fascinated by him; but the postwar cult of Napoleon lives on for those who want to annul the horrors of the 20th century and revive what they take to be the romantic adventure of warfare. For Kubrick in his famously abandoned film project, Napoleon might perhaps have been expected to bear the weight of all kinds of significance. But this isn't Ridley Scott's intent; he doesn't detain the audience with metaphysical meaning and certainly doesn't withhold the old-fashioned pleasures of spectacle and excitement. Phoenix is the key to it all: a performance as robust as the glass of burgundy he knocks back: preening, brooding, seething and triumphing.

15 novembre (NZZ)

[Siemens Energy: Staatsbürgschaften als ordnungspolitischer Unsinn \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch/Siemens-Energy-Staatsbuergschaften-als-ordnungspolitischer-Unsinn)

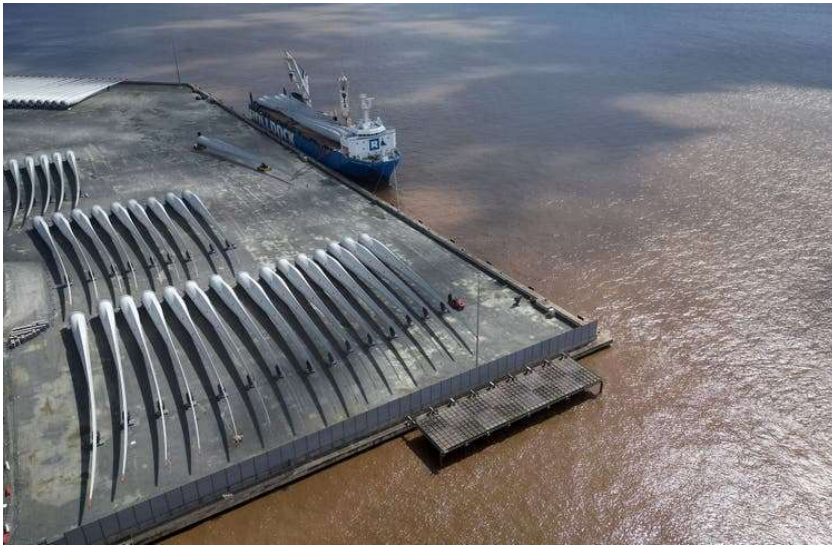
KOMMENTAR

Warum soll der Steuerzahler für Siemens Energy bürgen? Der nächste ordnungspolitische Sündenfall der deutschen «Ampel»

Die deutsche Regierung gewährt dem Energietechnikkonzern Siemens Energy eine Bürgschaft von 7,5 Milliarden Euro. Sie untergräbt damit ohne überzeugende Gründe Grundprinzipien der Marktwirtschaft.

René Höltschi, Berlin

14.11.2023, 18.59 Uhr 3 min



Bereit zum Verladen: Windturbinen-Schaufeln vor einer Fabrik von Siemens Gamesa, der «Problem-Tochter» von Siemens Energy, in Grossbritannien.

Darren Staples / Bloomberg

Es war zu befürchten, seit Dienstagnachmittag ist es beschlossene Sache: Die deutsche Regierung [gewährt dem deutschen Energietechnikkonzern Siemens Energy eine Bürgschaft](#) in Höhe von 7,5 Milliarden Euro.

Entschieden haben dies das Wirtschaftsministerium des grünen Ministers Robert Habeck, das Kanzleramt des sozialdemokratischen Bundeskanzlers Olaf Scholz und das Finanzministerium des Liberalen Christian Lindner. Verantwortung für den ordnungspolitischen Sündenfall tragen somit alle drei Parteien der Ampelkoalition.

Bürgen für Bankgarantien

Denn ein ordnungspolitischer Sündenfall bleibt die Bürgschaft, auch wenn das in den letzten Wochen ausgehandelte Paket das Risiko nicht mehr allein beim Steuerzahler ablädt: Hatte Siemens Energy dem Vernehmen nach ursprünglich eine [Bürgschaft im Umfang von 15 Milliarden Euro im Auge](#), bürgt die Bundesregierung nun lediglich für die Hälfte dieser Summe.

Sie sichert damit einen Teil der Garantielinien von insgesamt 15 Milliarden Euro ab, die private Banken der Siemens Energy gewähren sollen. Das restliche Risiko teilen sich die beteiligten Banken (3,5 Milliarden Euro) und der Siemens-Konzern (1 Milliarde Euro Erstverlusttranche) als ehemalige Muttergesellschaft und heutiger Minderheitsaktionär von Siemens Energy. Noch nicht im Detail festgelegt sind Bürgschaften für die letzten 3 Milliarden Euro. Hierfür ist Siemens Energy dem Vernehmen nach im Gespräch mit Dänemark und Spanien, in denen der Konzern wichtige Standorte hat, sowie allenfalls mit betroffenen Bundesländern

Zudem sollen Siemens Energy 2 Milliarden Euro an Liquidität zufließen aus dem Verkauf von Anteilen an einem gemeinsam mit dem Siemens-Konzern gehaltenen Unternehmen. Letzterer hat Siemens Energy 2020 [über einen Börsengang in die Selbständigkeit entlassen](#) und hält derzeit noch rund 25 Prozent am Energietechnik-Hersteller.

Hausgemachte Probleme

Siemens Energy muss für die staatlichen Bürgschaften eine Gebühr zahlen, die höher liegen soll als der marktübliche Preis. Auch entstehen dem Steuerzahler nur dann Kosten, wenn der Staat tatsächlich einspringen muss. Tatsache bleibt aber, dass die Banken nicht bereit waren, das Risiko für die benötigten Garantielinien allein zu tragen.

Siemens Energy braucht diese Linien, weil der Konzern wie in dieser Branche üblich Grossprojekte wie Kraftwerke und Netzinfrastrukturen gegenüber den Auftraggebern durch Garantien für deren Anzahlungen und für die zu erbringenden Leistungen absichern müssen. Und weil der Auftragsbestand mit derzeit 110 Milliarden Euro sehr hoch ist, braucht es viele Garantien.

Wäre Siemens Energy ein gesundes Unternehmen, wäre die privatwirtschaftliche Bereitstellung solcher Garantielinien jedoch selbst bei einem schnellen Auftragswachstum kaum ein Problem. Schliesslich lässt sich damit Geld verdienen. Der Energietechnikkonzern ist aber nicht gesund. Für das Ende September abgelaufene Geschäftsjahr hat er einen Verlust von rund 4,5 Milliarden Euro in Aussicht gestellt. Als ein Hauptgrund gelten Qualitätsprobleme bei Windturbinen der spanischen Tochter Siemens Gamesa, mit der es seit langem Schwierigkeiten gibt.

Das aber sind hausgemachte Probleme und Managementfehler, für deren Abfederung in einer Marktwirtschaft nicht der Steuerzahler zuständig ist. Vielmehr ist es Aufgabe der Unternehmensführung, den Laden endlich zu sanieren, mit Unterstützung der Aktionäre, darunter der Siemens-Konzern, und der Gläubigerbanken. Wird dadurch vorübergehend das Wachstum gebremst und werden Verluste geschrieben, ist das der zu zahlende Preis.

Ginge wegen der Gamesa-Probleme im schlechtesten Fall die ganze Siemens Energy unter – wozu es bis anhin keine Anzeichen gibt – müsste eine Marktwirtschaft sogar das ertragen. Photovoltaikanlagen, Windturbinen, Elektrolyseure und Übertragungstechnologie lassen sich auch importieren.

Argumente "überzeugen nicht"

Die Bundesregierung begründet die Hilfe damit, dass Siemens Energy eine hohe Relevanz für die Bereitstellung von Energieanlagen und damit die Energiewende habe, mit rund 26 000 Beschäftigten in Deutschland ein wichtiger Arbeitgeber sei und es nur noch wenige Konkurrenten gebe. Das aber sind gefährliche Argumente, da sie sich sinngemäss auf fast jeden grösseren deutschen Industriekonzern übertragen lassen. Lässt sie eine Regierung gelten, akzeptiert sie letztlich, dass Gewinne privatisiert und Verluste zumindest teilweise sozialisiert werden. Sie untergräbt damit die Fundamente der Marktwirtschaft.

15 novembre (NZZ)

[Antisemitismus: Von Greta Thunberg wenden sich sogar Grüne und Journalisten ab \(nzz.ch\)](#)

Die heilige Greta leuchtet nicht mehr – Abgesang auf eine Ikone

Als Leitfigur von «Fridays for Future» lag ihr die Welt zu Füssen, auch die Presse. Doch seit sich Greta Thunberg als Anti-Israel-Aktivistin entpuppt hat, wenden sich viele von ihr ab. Die Klimabewegung braucht eine neue Führungsfigur.

Fatina Keilani, Berlin

14.11.2023, 17.52 Uhr 4 min



«Ich bin wegen einer Klimademonstration hier, nicht wegen politischer Ansichten»: Mehr konnte der Mann in der grünen Jacke am vergangenen Sonntag nicht sagen, dann wurde ihm unter Buhrufen das Mikro wieder weggenommen, das er zuvor an sich gezogen hatte. Rund 85 000 Teilnehmer waren zur Demo in Amsterdam gekommen.

James Petermeier / Imago

Mit wem wurde Greta Thunberg nicht alles verglichen – Jeanne d’Arc, Martin Luther, ein paar Nummern kleiner hatten es viele Medien nicht. Eine Heldin, eine Ikone, dazu so rein und unschuldig, ein Kind. Die Vergleiche hatten etwas Religiöses. Greta war so bewundernswert unbeugsam! Gnadenlos. Segelt angeblich CO₂-frei zum Uno-Gipfel in New York über den Atlantik. Und dort [schleudert sie allen ihr «How dare you?» entgegen](#), klagt an, man habe ihr die Kindheit gestohlen und die Zukunft gleich mit. Dass die ausgebeuteten Kinder in den afrikanischen Minen dies wohl mit mehr Recht sagen könnten, geschenkt. Dass Thunbergs Entourage nach New York flog, geschenkt. Ihren Fans war Greta heilig, und zu diesen Fans gehörten auch Journalisten und Grünen-Politiker. Eigentlich war das Ganze eine reine PR-Aktion. Gesegelt ist sie auch nicht selbst.



Greta Thunberg läuft an Bord der «Malizia II» im Hafen von New York ein. Es ist der 28. August 2019, sie ist 16 und darf beim Klimagipfel der Vereinten Nationen reden.

Craig Ruttle / AP

Die [«Zeit»](#) fühlte sich durch den Gipfel-Auftritt an Martin Luthers Begegnung mit Kaiser Karl V. 1521 in Worms erinnert. Karl V. ist in diesem Bild die damalige deutsche Kanzlerin Angela Merkel. Die [«Frankfurter Allgemeine»](#) sah eine Parallele zu den bis heute rätselhaften Kinderkreuzzügen des Mittelalters. Der [«Stern»](#) hielt auch den Friedensnobelpreis für denkbar. Und das amerikanische «Time Magazine» kürte die Schwedin zur «Person of the Year» und stellte sie in eine Reihe mit Staatspräsidenten, Wirtschaftsführern und dem Papst.



PD

Doch nun hat sich etwas geändert. Greta hat sich als Israel-Hasserin entpuppt. Erst am Wochenende stand sie in Amsterdam bei einer Klimademo auf der Bühne, mit Palästinensertuch, es waren 85 000 Menschen gekommen. Als sie über die Situation in Gaza spricht, kommt ein Mann in grüner Jacke auf die Bühne. «Ich bin für eine Klimademonstration hierhergekommen. Nicht um politische Ansichten zu hören», sagt er ins Mikrofon. Mehr kann er nicht sagen, dann wird er weggezogen. Im Internet feiern ihn einige als Helden.



Die Klimaaktivistin Greta Thunberg und die Anti-Israel-Aktivistin Sahar Shirzad am vergangenen Samstag in Amsterdam.

Robin Utrecht / EPA

Schon zwei Wochen zuvor hatte Thunberg sich bei ihrem freitäglichen Post anders gezeigt als sonst. Nicht mehr «Skolstrejk för klimatet» war das Thema, sondern «I stand with Palestine», «Free Palestine» und «Stand with Gaza» lauteten nun die Hashtags, und in einem Bild war ein blaues Plüschtier zu sehen, ein Octopus. Der Krake ist ein Antisemitismus-Symbol für die angebliche Weltbeherrschung durch die Juden.

Davon will Greta allerdings nichts gewusst haben. Für Autisten wie sie gebe es den Octopus, damit sie ihre Gefühle besser ausdrücken könnten, schrieb sie auf X (vormals Twitter). Selbstverständlich verurteile sie Antisemitismus in jeglicher Form.

Doch glaubte man ihr nicht. Das Auftauchen des Symbols just bei der Solidaritätsbekundung für Palästina – eine rein zeitliche Koinzidenz? Und warum sie mit keinem Wort die Verbrechen der Hamas verurteile? Thunberg legte nach und schrieb, es verstehe sich von selbst, dass sie gegen die schrecklichen Attacken der Hamas sei. Und dennoch stellte sie sich in Amsterdam wieder auf die Bühne. How dare you, Greta?



Thunberg hält mit 17 eine Rede in Lausanne nach einer «Fridays for Future»-Demo im Januar 2020.

Gabriel Monnet / AP

«Als Gesicht der Klimabewegung hat sie sich diskreditiert»

Das konnten noch nicht einmal ihre Fans bei den Grünen hinnehmen. Die Parteichefin Ricarda Lang fand am Montag deutliche Worte: «Greta Thunberg missbraucht an dieser Stelle das notwendige und richtige Anliegen des Klimaschutzes für eine einseitige Position zum Israel-Palästina-Konflikt, bei der

sie die Täter nicht benennt. Bei der sie keine Verurteilung der absoluten Greuelthaten der Hamas vornimmt», sagte Lang. Als Gesicht der Klimabewegung habe sie sich damit diskreditiert.

Thunberg ist inzwischen 20. Sie betrat die Bühne mit 15, ein kindlich wirkendes Mädchen mit blonden geflochtenen Zöpfen, Asperger-Autistin. Es ist ja bekannt, dass Autisten zu aussergewöhnlicher Fokussiertheit fähig sind. Mit ihrem Pappschild stand sie freitags vor dem schwedischen Parlament, streikte für das Klima und schwänzte die Schule. Ohne das Internet wäre es eine schwedische Lokalposse geblieben.

Mit Internet jedoch wurde eine weltweite Bewegung daraus, deren Gesicht in Deutschland Luisa Neubauer wurde, und bald diversifizierte «Fridays for Future» auch politisch. Klimaschutz braucht es zwingend, um die Welt ins Morgen zu retten, doch wie soll dieses Morgen

aussehen? [Antikapitalistisch, na klar](#). Und divers. Böse Rassisten will man dort auch nicht, jeder Mensch soll gleich willkommen sein, natürlich nur, wenn er die richtigen Ansichten hat.

[Nun muss sich die Klimabewegung wohl eine neue Ikone suchen](#). Und die begeisterten Journalisten müssen sich vielleicht erinnern, wie wichtig es gerade in ihrem Beruf ist, skeptisch zu bleiben – auch der eigenen Begeisterung gegenüber.



Wenn Greta kommt, kommen auch die Medien: Hier bei den tagelangen Protesten gegen den Braunkohletagebau in Lützerath im Januar.

Christian Mang / Reuters

15 novembre (NZZ)

[Hamas und die neue Linke - es entlarvt sich die Doppelmoral des linken Diskurses \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch)

Die Hamas mordet und schändet wahllos Kinder und Frauen – und das linke Milieu applaudiert. Was läuft hier gerade falsch?

Der Gazakrieg hat eine Orgie des Antisemitismus entfesselt, der die besten Traditionen der Sozialdemokratie verrät: Aufklärung, Liberalität und universelle Werte.

Josef Joffe

15.11.2023, 05.30 Uhr 6 min



Menschen demonstrieren Mitte November in Belgrad aus Solidarität mit den Palästinensern in Gaza.

Marko Djurica / Reuters

August Bebel, Mitbegründer der SPD, ist berühmt für den Spruch «Antisemitismus ist der Sozialismus der dummen Kerls», doch gehört das Copyright dem österreichischen Genossen Ferdinand Kronawetter. Bebel ermahnte die Partei 1893, den «widernatürlichen» Antisemitismus zu ächten. Der Feind sei nicht der «jüdische Kapitalist», sondern die «Kapitalistenklasse».

Es gab Ermahnungsbedarf. Judenfeindschaft war wie heute kein völkisches Monopol. **Für Karl Marx war das Unheil der Jude, der dem «Eigennutz» und «Schacher» gehorche; sein «weltlicher Gott ist das Geld».** Folglich sei die «Emanzipation vom Judentum» das Gebot der Stunde. **Bei Stalin eskalierte das Abstraktum zur Praxis. Er liess reihenweise jüdische Mitstreiter wie Trotzki liquidieren. Juden waren im Sowjetsprech «wurzellose Kosmopoliten», Volksverräter.** Dennoch wurde Stalin von linken Literaten wie Sartre und G. B. Shaw beklatscht. **Heute spricht die Intelligenza die Hamas heilig. Sie plappert nach, was die Hamas will: Weg mit Israel, doziert das Politbüro-Mitglied Osama Hamdan am 11. Oktober im libanesischen Fernsehen; nur so «können alle anderen Probleme gelöst werden».**

Die neue Linke hantiert mit Dekonstruktivismus und Neologismen. Vergessen sind die altlinken Parolen von «Freiheit, Gleichheit, Brüderlichkeit», weggedrückt wird die blutrünstige Tyrannei der Hamas. Ein zweites Novum: **Seinerzeit war die demokratische Linke eine Bewegung von unten. Heute ist «links» alias «woke» ein Projekt der Elite.**

Beheimatet ist es nicht in den Slums, sondern in den schicken Stadtteilen von Berlin bis Boston. Der typische Protagonist ist gebildet und gut alimentiert. Er wird vom Staat getragen. Sein Habitat ist die Universität, die Schule, der städtische Kulturbetrieb, der staatsnahe Rundfunk. Die Ironie: Diese neue Linke kämpft gegen Privilegien, doch könnte sie selber nicht privilegierter sein. Ihr Einkommen ist so gesichert wie ihre Kulturhoheit.

Heros der neuen Linken

Die demokratische Linke wurzelte in der Aufklärung (selber denken), im Liberalismus (das Individuum ist König), in «unveräußerlichen Rechten», die niemand antasten durfte. Im Zentrum stand Gleichheit in Freiheit. **Ihr herausragender Theoretiker war der Sozialdemokrat Eduard Bernstein (1850–1932). Dessen Vorbild war nicht Marx, sondern Kant, Philosoph des Liberalismus. Revolutionäre Gewalt war ihm ein Greuel, sein Leitstern der Reformismus.** Die Demokratie war zugleich «Mittel und Zweck». Was wir ironisch oder abschätzig «woke» nennen, hat mit der klassischen Reform-Linken so viel zu tun wie ein Knüppel mit einem Taktstock.

Der Heros der neuen Linken ist die Hamas, die 2006 in einer freien Wahl die Macht in Gaza eroberte, 2007 die Fatah-Konkurrenz vertrieb und Dutzende abschlachtete. **Es war das Ende aller Träume, die 1993 nach dem Arafat-Rabin-Handschlag im Weissen Haus aufblühten. Ein palästinensischer Protostaat sollte Gaza werden, erst recht nach 2005, als die letzten Israeli abzogen. Tatsächlich entstand ein religiös-totalitäres Monstrum, dem die illiberale Linke huldigt.** Es folgten Raketenattacken und israelische Gegenschläge. Das probate Gerede von der «Spirale der Gewalt» ignoriert die Crux. **Am 7. Oktober trat die Hamas keinen Befreiungskrieg los, sondern eine sadistische Mordorgie. Das Ziel war nicht «Palästina», der Antrieb extremer Zynismus.**



Demonstranten fordern am 18. Oktober unter dem Slogan «Nicht in meinem Namen» vor dem deutschen Außenministerium in Berlin eine friedliche Lösung des Nahost-Konflikts. Maja Hitij / Getty

Erstens sollten die Massaker massive Vergeltung provozieren, um den Westen und die Araber gegen den Judenstaat aufzubringen. Diese Rechnung ging rasch auf.

Zweitens sollte die Mordlust den «katalytischen Krieg» auslösen, der Hizbullah und Iran in ein Mehrfronten-Gemetzel ziehen, zumindest die nahöstlichen Friedensschlüsse zerfetzen. Prinz Turki, einst saudiarabischer Geheimdienstchef, verurteilte deshalb «kategorisch den gezielten Mord an Zivilisten durch die Hamas». Diese wollte Riads Versuch torpedieren, eine friedliche Lösung für das Unglück der Palästinenser zu finden.

Drittens hat die Hamas das eigene Volk als Geisel genommen. Sie hat ihre Befehlszentralen und Waffen unter Hospitälern und Wohnblocks versteckt, was die Genfer Konventionen verbieten. Was soll's? Im Krieg der Bilder sind die eigenen Leichen noch mehr wert als die des Feindes.

Die Unmoral von der Geschichte? Wir sind ja nicht antisemitisch, beteuern die Hamas-Apologeten, nur antizionistisch. Doch sind die Zielscheiben Synagogen, Schulen und Juden, die als solche zu erkennen sind.

Gefährliche Doppelmoral

Wieso ist die Hamas mit ihrem Todeskult zum Darling der woken Avantgarde geworden? Diese zeigt keine Sympathie für Kurden, Uiguren, Tibeter. Auch nicht für die Polisario, die seit Jahrzehnten in der Westsahara einen Staat gegen Marokko erkämpfen will. 100 000 christliche Armenier flohen im September vor den muslimischen Aserbaidschanern aus Berg-Karabach. Kein Progressiver vergoss eine Träne. Keiner echauffiert sich über die 1,7 Millionen Afghanen, die Pakistan jetzt deportieren will.

Woher die Doppelmoral? Dazu müssen wir tiefer in die **absonderliche Ideologie der neuen Linken** eindringen. Die **alte Linke** schwenkte nicht die Regenbogenfahne, sondern die Flagge der Aufklärung. Auf ihr prangten **Säkularismus** («kein Gottesstaat!»), **Internationalismus** («kein Chauvinismus!») und **universelle Menschenrechte**, unabhängig von Herkunft und Glauben.

Die falschen Erben malen ein manichäisches Weltbild, das nur «Unterdrücker» und «Unterdrückte» kennt. Der globale Schinder ist der weisse Mann, seine Opfer sind alle People of Color (POC), als wenn **Pigmentierung Schicksal** sei. **Das ist historischer Unsinn.** Lange vor dem weissen Mann haben POC erobert: Ägypter, Babylonier, Assyrer, Perser. Im 13. Jahrhundert reichte das Mongolen-Imperium vom Pazifik bis zur Donau; **unter Dschingis Khan sind geschätzt bis zu vierzig Millionen umgekommen. Kein weisser Imperialist hat diesen Rekord gebrochen.** Nach Entkolonisierung und Zweiteilung des Subkontinents flohen zwölf Millionen Hindus nach Indien und Muslime nach Pakistan. **Heute bringen Muslime hauptsächlich einander um – siehe den Irak-Iran-Krieg der 1980er Jahre, wo eine Million Soldaten und Zivilisten umkamen. Im postkolonialen Afrika tobt der Binnenkrieg Schwarz gegen Schwarz.**

Auf der Anklagebank sitzen allein der Westen und Israel als sein jüdischer Erfüllungsgehilfe, das ein «kolonialer Siedlerstaat» sein soll, was ebenfalls Geschichtsklitterung ist. Diese Siedler sind nicht von Kaiser und König unter Flottenschutz entsandt worden. Sie sind die Nachfahren von Ausgestossenen. Die Hälfte ist arabischer Herkunft – so weiss wie die Nachbarn. **Der renommierte britische Historiker Simon Sebag Montefiore zieht das dürre Fazit: «Die Israeli sind weder «Kolonialisten» noch «weisse» Europäer.» Man muss ihnen dennoch die Besiedlung des Westjordanlands ankreiden, ein Giftstachel im eigenen wie im Fleisch der Palästinenser. Den zu ziehen, machen die Brutalos auf beiden Seiten tagtäglich undenkbarer.**

Selbstgemachte Misere

Historisch richtig ist, dass Palästinenser und Israeli beide Opfer sind. **An die 600 000 Araber flohen im israelischen Unabhängigkeitskrieg 1948; an die 900 000 Juden verloren ihre arabische Heimat. Gemäss der neulinken Logik wären alle Amerikaner bis auf die Indigenen und die Ururenkel der schwarzen Sklaven «Siedlerkolonialisten».**

Obszön ist das inflationäre «Genozid»-Motiv. Wenn aus den 200 000 Arabern, die im israelischen Verteidigungskrieg 1948 nach Gaza flohen, heute zwei Millionen geworden sind? **Noch ein Klassiker ist der Kolonialismus als Ursünde des Westens.** Der hat aber seit einem Menschenalter keine Kolonien mehr; **dennoch trage er die Schuld am Ungemach der arabischen Welt.** Weitaus bessere Sünder geben die muslimischen Osmanen her, die 400 Jahre über Nahost herrschten und eine grosse arabische Kultur plattmachten.

Seit ihrer Unabhängigkeit werden alle islamischen Länder autoritär regiert, die allermeisten schaffen den Anschluss an die Moderne nicht. Die Misere ist selbstgemacht, doch schiebt das postkoloniale Narrativ dem Westen die Täterschaft zu. Das ist so falsch wie schädlich. **Wer wie die Entkolonisierten keine Verantwortung trägt, muss sich nicht reformieren. Denn das Böse kommt von aussen, und wir sind die hilflosen Opfer.**

Im Westen ist inzwischen ein schiefer Begriff von Gerechtigkeit en vogue. **Im westlichen Kanon bezieht sich diese auf den Einzelnen, und jeder ist gleich vor dem Gesetz, ob arm oder reich, braun oder weiss. Im linken Narrativ aber herrscht das Kollektiv, definiert durch Pigmentierung, Herkunft, Identität, vor allem Opferstatus. Die Moral ist selektiv.** Da sind manche Gruppen «gleicher»: Schwarze, Muslime, LGBTQ+. . . , nicht aber die Opfer von gestern wie Juden oder, in Amerika, die Nachfahren der Chinesen, die beim Eisenbahnbau wie Sklaven gehalten wurden. Recht wird zugeteilt, nicht gewogen; es geht nicht um Wohl- oder Fehlverhalten, sondern favorisierte Minderheiten.

Mithin um einen neuen Ständestaat, den grotesken Rückschritt in eine Welt, wo König, Kirche und Kaste bestimmten – siehe zuletzt den Austro- und Mussolini-Faschismus. Das Kollektiv schlägt das Individuum, die Quote das freie Spiel der Talente und Ambitionen, das ausgerechnet die Aufsteiger der Leistungsgesellschaft als Privilegienherrschaft verleumden. Angesichts solcher dialektischer Zuckungen war Karl Marx ein kristallklarer Denker.

Auf dem Spiel stehen heute diesseits des Gaza-Gemetzels die verbürgten Freiheiten des Einzelnen, die der Westen mit Strömen von Blut erkämpft hat. *Der wird nun in die Zange genommen von der illiberalen Linken und dem frömmelnden Todeskult der Hamas sowie ihrer Terrorgenossen in Nahost. Am Bühnenrand applaudieren schadenfroh die Xis und Putins.*

«Untergang des Abendlandes», den **Spengler** vor hundert Jahren prophezeite? Die demokratische Welt hat im 20. Jahrhundert die schlimmsten Prüfungen bestanden – Bolschewismus, Faschismus, zwei Weltkriege. Dagegen verhalten sich Wokismus und Islamismus wie Corona zur Pest. **Das Gegengift ist das kritische Denken, das Erbe der Aufklärung.** Dem geht es allerdings nicht gut in Universität und Kulturbetrieb. Ein Vakzin gegen geistige Vernebelung muss noch erfunden werden.

Josef Joffe, Distinguished Fellow in Stanford, lehrt internationale Politik und Geistesgeschichte. Als Journalist bearbeitete er den Nahen Osten.

15 novembre (FAZ)

[Schriftsteller Sayed Kashua über den Krieg in Nahost \(faz.net\)](#)

SCHRIFTSTELLER SAYED KASHUA:

„Ich habe auch Angst“

VON [LENA BOPP](#)

-AKTUALISIERT AM 15.11.2023-07:20



Sayed Kashua widmete seine Literatur dem Versuch, jüdischen Israelis vom Leid der Palästinenser zu erzählen – bis er aufgab. Bild: Amit Shabi

Ohne Hoffnung: Der Schriftsteller Sayed Kashua spricht über die Furcht der Palästinenser, sich zum Krieg zu äußern, die prekäre Lage arabischer Israelis und die Grenzen von Literatur.

Herr Kashua, der Krieg zwischen Israel und der Hamas ist auch ein Kampf, in dem sich zwei sehr unterschiedliche Perspektiven gegenüberstehen: Die Araber werfen dem Westen vor, das Leben der Palästinenser gering zu schätzen. Im Westen stößt man sich an antisemitischen Ausfällen. Sie sind palästinensischer Staatsbürger Israels. Wie blicken Sie auf diesen Konflikt?

Hauptsächlich bin ich sprachlos und wirklich traurig und frustriert und hoffnungsloser denn je. Ich dachte, dass der Gazakrieg 2014 das Maximum an Hoffnungslosigkeit war, das ich fühlen konnte, aber ich bin auch jetzt wieder überrascht, wie hässlich die Realität werden kann. Ich wechsele zwischen [Al Jazeera](#) und israelischen Zeitungen, ich schaue CNN und MSNBC und lese die „New York Times“, wobei mir meine Familie und meine Kinder sagen, dass ich damit aufhören soll, weil es nur frustrierend ist.

Sie haben einmal beklagt, dass palästinensische Stimmen nicht mehr gehört werden. Warum ist das Ihrer Meinung nach der Fall?

Ich bin mir nicht sicher. Es gibt wunderbare Wissenschaftler, Politiker und Aktivisten, Palästinenser mit perfektem Englisch, die gerne reden würden. Aber palästinensische Stimmen sind selten zu hören. Ich schaue heute Fernsehen, und die Ereignisse werden von Militärsprechern, Politikern und von amerikanischen Kriegsexperten und Analysten, die im Nahen Osten gedient haben, erklärt. Sie sehen das durch ihr Prisma. Das ist einfach unglaublich.

Eine Art Verteidigungsmechanismus

Ehrlich gesagt, wir bemühen uns sehr, mit Palästinensern in Kontakt zu treten, aber sie melden sich nicht zurück oder wollen nicht reden. Es wird vermutet, dass sie Angst haben, weil sie die westliche Sichtweise auf den Konflikt für voreingenommen halten.

Ich habe auch Angst! Ich wurde gebeten, Artikel für Zeitungen zu schreiben, und das macht mir Angst, aber ich habe beschlossen, dass dies das Mindeste ist, was ich tun kann. Die Sache ist, dass hier in den Vereinigten Staaten, wo ich lebe, viel über die Angst der israelischen Gemeinschaft gesprochen wird. Aber niemand spricht darüber, wie beängstigend es ist, jetzt Palästinenser zu sein. Das kann einen den

Job kosten. Ich habe Freunde, die an kleinen Protesten hier in Boston teilgenommen haben und die mit Covid-Masken und Kapuzen kamen aus Angst, dass die Universitäten sie entlassen könnten – weil sie an einer Demonstration teilgenommen haben, die einen Waffenstillstand forderte. Für Palästinenser in Israel ist die Situation noch viel komplizierter. Man hat Angst, seine Meinung zu sagen.

Ich denke, ein großes Problem ist, dass das Massaker vom 7. Oktober zwar oft verurteilt, aber sofort auch erklärt oder gerechtfertigt wurde. Warum ist es nicht möglich, das Massaker uneingeschränkt als Massaker zu bezeichnen?

Es gibt keine Rechtfertigung für das Töten von Zivilisten. Es ist nicht gerechtfertigt, einen Menschen zu töten. Aber ehrlich gesagt, als ich am 7. Oktober die allererste Nachricht hörte, in der noch von 22 getöteten Israelis die Rede war, da dachte ich: Oh mein Gott, sie werden mindestens 5000 Palästinenser töten. Und als ich erfuhr, dass Hunderte von Israelis getötet worden waren . . . ich weiß es nicht. Jetzt sehe ich die Konvois von Zehntausenden Palästinensern, die den nördlichen Gazastreifen verlassen, und ich glaube nicht, dass sie jemals zurückkommen werden. In einigen israelischen Medien wird darüber schon als „die Nakba 2023“ gesprochen. Einfach so. Aber was das für Palästinenser bedeutet, Zehntausende von Flüchtlingen zu sehen, die teils zum zweiten oder dritten Mal auf der Flucht sind, das darf man nicht vergessen. Wenn ich mir die Palästinenser vorstelle, die diese schreckliche Tat am 7. Oktober begangen haben, dann sehe ich Menschen, die vermutlich um das Jahr 2000 geboren worden sind. Für sie ist Israel die Armee, die Siedler, die sie ins Gefängnis sperren – denn das ist Gaza für Palästinenser. Wahrscheinlich ist es aus palästinensischer Sicht eine Art Verteidigungsmechanismus, das Massaker in einen Kontext stellen zu wollen.

Die Hoffnung verloren

Sie sind ein arabischer Israeli. Sie wurden an der Grenze zum Westjordanland geboren und besuchten ein hebräisches Internat. Wo positionieren Sie sich in der Gesellschaft?

Ich bin ein palästinensischer Bürger Israels. Ich positioniere mich jetzt in Boston. Bei meinem letzten Fernsehprojekt ging es um die zweisprachige Schule in Jerusalem: Palästinenser und Israelis, die zusammenleben und versuchen, das Leid, den Schmerz der jeweils anderen zu verstehen und eine gemeinsame Sprache zu finden. Sie sprechen tatsächlich eine Mischung aus Arabisch und Hebräisch. Ich dachte immer, das sei die Aufgabe – zu versuchen, eine Art von Verständnis zu finden. Aber das ist irrational. Es ist Science-Fiction. Wie ich kürzlich erfahren habe, soll die zweisprachige Schule in Jerusalem geschlossen werden.

Sie haben als Schriftsteller und Journalist tatsächlich immer versucht, die Geschichten der Palästinenser zu erzählen und sie auf Hebräisch niederzuschreiben, damit die Juden die palästinensische Seite verstehen könnten.

Ja, das stimmt. Aber in meiner akademischen Arbeit konzentriere ich mich jetzt auf die Frage, wie man die Hoffnung aufrechterhalten kann. Ich beschäftige mich mit der Hoffnung in der palästinensischen Literatur nach der „Nakba“. Es gibt ein wunderbares Buch dazu mit dem Titel „Hoffnung ohne Optimismus“. Aber die Arbeit wird immer schwieriger.

Zweifel an der Macht des Schreibens

In Ihren Kolumnen für „Haaretz“ haben Sie die Demütigungen, denen Sie und andere Palästinenser in Israel ausgesetzt waren, oft auf humoristische, ironische und sarkastische Weise ins Wort gesetzt. Können Sie Ihre Erfahrungen näher erläutern? Und was hat Sie schließlich dazu gebracht, das Land zu verlassen?

Zunächst einmal: Ich war irgendwann ein bekannter Schriftsteller, sodass es für mich etwas einfacher war, denke ich. Aber ich habe die Hoffnung völlig verloren. Ich wollte nicht, dass meine Kinder in Jerusalem aufwachsen. 2014 habe ich diese Niederlage akzeptiert.

Aber was war passiert? Warum hat es nicht funktioniert?

Bitte geben Sie mir nicht die Schuld.

Ich gebe Ihnen nicht die Schuld.

Ehrlich gesagt, ich zweifle sehr an der Macht des Schreibens. Ich habe nicht das Geld und die Mittel und die Armeen, um irgendetwas zu verändern. Schreiben war das Einzige, was ich tun konnte. Aber auch hier muss ich zugeben, dass ich große Angst hatte. Ich schrieb innerhalb des Rahmens, von dem ich wusste, dass er für die, sagen wir mal, linken Leser und Autoren von „Haaretz“ akzeptabel ist. Ich wusste immer, dass ich meinen Job verlieren könnte, wenn ich es zu weit treiben würde. Ich hatte keine andere Einkommensquelle, wie alle Palästinenser in Israel. Wir haben kein palästinensisches Kapital in Israel. Wir haben nicht das Geld, wir haben nicht die Institutionen. Das ist also immer eine Bedrohung für dich als Schriftsteller. Und es ist sehr demütigend, weil ich mir des Risikos immer bewusst bin. Ich schreibe mit Angst. Die Herausforderung bestand darin, irgendwie einen Weg zu finden, die schreckliche Realität zu fassen, aber auf eine für den israelischen Leser immer noch akzeptable Weise. Das ist die Geschichte meines Schreibens und meines Lebens. Das Verheerende und Demütigende daran ist, sich dieser Angst bewusst zu sein. Ich entschuldige mich manchmal sogar dafür, dass ich so arbeite. Der Humor war tatsächlich dazu da, um meine Figuren, mich selbst und die Geschichten zu vermenschlichen. Ich habe den Witz benutzt, um Aufmerksamkeit zu erzeugen. Und um dann eine traurige Geschichte über unsere Gegenwart zu erzählen. Der Humor war die Fahrkarte, nicht das Ziel. Er war das Ticket zum Überleben.

Wie wurde Ihre Entscheidung, ausschließlich auf Hebräisch zu schreiben, denn in der palästinensischen Gemeinschaft aufgenommen?

Manchmal wurde ich kritisiert, und ich verstehe das, weil Sprache mit Identität und Nationalität zusammenhängt. Man kritisierte mich wegen der Verwendung des Hebräischen, aber nicht wegen der Inhalte meiner Geschichten. Ist es legitim, als arabischer Israeli auf Hebräisch zu schreiben? Bedeutet das zwangsläufig, dass ich mich an die Israelis wende? Was ist der Preis, den ich dafür zahle? Wie sehr zensiere ich mich damit selbst automatisch, auch unbewusst, durch die Verwendung des Hebräischen? Das sind die Fragen, die ich mir immer wieder stelle.

Und die Antworten?

Irgendwann entdeckte ich, dass ich in einer Art Widerstand gegen die Sprache selbst schreibe, ich fordere die Sprache heraus. Die Leute haben immer gesagt, ich würde Hebräisch mit palästinenischem Akzent schreiben. Und das ist meine Hoffnung – dass meine Stimme als Palästinenser und mein Akzent als Palästinenser in meinem hebräischen Schreiben vorkommen.

Hegen Sie irgendwelche politischen Hoffnungen für die Zukunft? Manche sagen, dass der Krieg zumindest den Weg für neue Gedanken und Gespräche über eine Zweistaatenlösung öffnen könnte.

Ja, es gibt Stimmen in Palästina, die sagen, dass nach dem, was jetzt passiert, die westliche Welt der palästinensischen Frage Aufmerksamkeit schenken wird, dass es nach einem Waffenstillstand eine Art von Lösung geben wird und dass das palästinensische Volk es verdient, ein Mitspracherecht zu haben. Aber nein, nein, es wird sich nichts ändern. Es gibt keine westliche Stimme und keine arabische Stimme, die uns unterstützt – ich spreche nicht von den Menschen, sondern von den Regierungen. Es gibt keine israelische Stimme, auf die man zählen oder mit der man zusammenarbeiten könnte, um die Demütigung, Palästinenser zu sein, zu beenden. Ich glaube, Israel zielt vor allem auf die palästinensische Hoffnung. Es tötet die palästinensische Hoffnung auf eine bessere Zukunft. Und um auf Ihre Frage zurückzukommen: Das heißt nicht, dass ich ein so schreckliches Verbrechen wie am 7. Oktober rechtfertigen will, ganz und gar nicht. Aber ehrlich gesagt glaube ich nicht, dass die ethische Haltung von jemandem, der Lebensmittel kaufen kann und über Strom und Internet verfügt, dieselbe ist, die man von einer Person erwarten kann, die nicht weiß, wie sie ein Kilo Tomaten für ihre Familie in Gaza kaufen soll. Es sind also wahrscheinlich zwei unterschiedliche Sichtweisen auf die Welt.

15 novembre (FAZ)

[Literaturnobelpreisträgerin Elfriede Jelinek über Hamas \(faz.net\)](#)

ELFRIEDE JELINEK ZUR HAMAS:

Ein Bruch mit allem, was verhandelt werden kann

VON [SANDRA KEGEL](#)

-AKTUALISIERT AM 14.11.2023-19:06



Für die Literaturnobelpreisträgerin Elfriede Jelinek hat sich die Hamas mit ihrem Angriff auf Israel für immer delegitimiert. Jelineks entschiedene Haltung ist unter linken Künstlern und Schriftstellern selten.

Als Elfriede Jelinek 2022 ihren Dramentext „Angabe der Person“ veröffentlichte, war das eine kleine Sensation. War dies doch ihre erste Verlagspublikation seit fünfzehn Jahren. Die siebenundsiebzigjährige Literaturnobelpreisträgerin äußert sich bevorzugt digital in Texten, Essays und stellte selbst einen Roman frei online, um gegen die Vereinnahmung durch Verwertung zu rebellieren. Seit jeher setzt sie auf politische Basisarbeit. So begründete sie 1974 ihren damaligen Eintritt in die Kommunistische Partei. Und so lässt sich heute womöglich erklären, warum Elfriede Jelinek als eine der ersten prominenten Linken überhaupt den Angriff der Hamas auf Israel vom 7. Oktober in einer poetischen Intervention ohne Wenn und Aber verurteilt.

Die österreichische Schriftstellerin, die seit Jahren zurückgezogen lebt, keine Interviews mehr gibt und den Nobelpreis 2004 auch nicht persönlich in Empfang nahm, hat jetzt auf ihrer Website den Text „Kein Einer und kein Anderer mehr“ veröffentlicht, der in seiner literarischen Form nicht etwa verunsichert oder nervös laviert, sondern die „bedingungslose Zerstörungswut“ der Terrorbande Hamas klar benennt, die ihre Zugehörigkeit zur „Zivilisation“ verwirkt habe, weil ihr einziges Ziel die Vernichtung des „Anderen“ sei. Das stellt für Jelinek einen Bruch dar „mit allem, was noch verhandelt werden kann“.

Kein Einer und kein Anderer mehr

So erklärt sich auch der Titel des Textes „Kein Einer und kein Anderer mehr“, der mit einer Verbeugung vor Ernst Jandl, dem großen Wiener Sprachartisten, Anlauf nimmt und sodann die Gedanken in typisch jelinekhafter Manier entfesselt und schließlich einem Sturzbach der Assoziationen überlässt, der vom Überfall der Nazis auf Polen bis zum Dreißigjährigen Krieg reicht. Mit Entschiedenheit stellt Elfriede Jelinek fest, dass sich die Hamas mit ihren Verbrechen, ihrem Morden und Verschleppen unschuldiger Zivilisten selbst und ein für allemal zerstört habe. Zumal die unschuldigen Palästinenser in Gaza, „für deren Befreiung die Terroristen zu kämpfen behaupten“, in Wahrheit als menschliche Schutzschilde missbraucht und um ihre Zukunft gebracht würden.

An ihrem Befund können für die Autorin auch das „Geschrei“ und die „Beschimpfungen“ der Unterstützer nichts ändern, die gerade weltweit „die Rechtmäßigkeit und Rechtschaffenheit ihres Tuns“ zu bekräftigen suchten. Damit stellt sie sich bewusst auch gegen Aussagen wie jene der amerikanischen

Philosophin [Judith Butler](#), die in Bezug auf den Hamas-Terror unlängst meinte, eine nur auf punktuelle Taten gerichtete moralische Beurteilung sei anti-intellektuell, weil der Angriff im Kontext der letzten siebenzig Jahre zu bewerten sei.

Was soll das überhaupt sein, Humanitäääääät?

So gern Jelinek theoretische Texte etwa von [Roland Barthes](#) anführt, so persönlich spontan sind ihre öffentlichen Stellungnahmen. Statt Atmosphäre und Psychologie entwirft sie ihr rhizomartiges Denken und Schreiben auch hier, das alles mit allem verquirlt, das Wir und das Ihr, das Eigene und das Andere, das Politische und das Private, das Vergangene und das Gegenwärtige. Wie sehr sie diesmal allerdings um verständliche Klarheit bemüht ist, lässt sich daran erkennen, dass sie, die sonst bruchlose Textflächen favorisiert, hier den sonst so verschmähten Absatz gleich mehrfach einsetzt, um dem Assoziationsvorgang so etwas wie Haltepunkte zum eigenen Nachdenken zu geben. Dass sie anders als in „Angabe der Person“ auf die Lebensgeschichte ihrer jüdischen Vorfahren nicht zu sprechen kommt, von denen einige während der NS-Zeit ermordet wurden, lässt sich als bewusste Entscheidung verstehen. Sie will nicht als Spätbetroffene sprechen, sondern als Mensch.

Auch deshalb kommt sie gleich zum Auftakt mit der von Ernst Jandl verballhornten „Humanitäääääät“ und stellt fest, dass wir die „schon ein bisserl brauchen“ könnten. Seit dem Überfall der Hamas wisse sie aber nicht mehr, was diese dauerbeschworene Menschlichkeit denn überhaupt sein soll: „Sie wird zu einem Stück Papier, auf dem vieles Gute und Schöne aufgeschrieben und dann angezündet wurde.“

Jelineks Literatur lebt von Sprachanklängen und Lautverschiebungen, die immer auch zu Sinnverschiebungen führen können. Hier aber folgt aus dem einen nicht das andere. Unmissverständlich und konzentriert schwingt sich die Autorin in ihrer Wut und Verzweiflung auf zu größtmöglicher Klarheit, wenn sie die Tat des 7. Oktober in all ihrer Monstrosität als zivilisatorischen Bruch beschreibt.

15 novembre (FAZ)

[Recep Tayyip Erdoğan in Berlin: Einfluss auf türkische Gemeinden in Deutschland \(faz.net\)](#)

ERDOĞAN IN BERLIN:

Der Besuch des Scharfmachers

VON [REINER BURGER](#) UND [FRIEDERIKE BÖGE](#)

-AKTUALISIERT AM 15.11.2023-06:10



Der Chef der türkischen Religionsbehörde Diyanet, Ali Erbaş, zusammen mit Präsident Recep Tayyip Erdoğan während der Eröffnung einer Moschee in Köln. Bild: AP

Der türkische Präsident Recep Tayyip Erdoğan stellt Israels Existenzrecht infrage. Das hat auch Einfluss auf die Meinungsbildung der türkischen Gemeinden in Deutschland.

Deutschlandbesuche von Recep Tayyip Erdoğan waren noch nie unbeschwert. Mal brachte er die deutsche Öffentlichkeit mit Äußerungen wie jener gegen sich auf, Assimilation sei ein Verbrechen, mal machte er die Eröffnung der Kölner DITIB-Zentralmoschee zum türkischen Staatsakt auf deutschem Boden. Doch wenn Bundeskanzler Olaf Scholz (SPD) den türkischen Präsidenten am Freitag in Berlin empfängt, ist die Herausforderung besonders groß, obwohl Erdoğan diesmal keine Begegnung mit Türken in Deutschland plant. **Nach dem Terrorangriff der Hamas auf Israel am 7. Oktober hat der Präsident die Hamas als Befreiungsorganisation bezeichnet und seinen antiisraelischen Ton stetig verschärft. Zuletzt hat er sogar das Existenzrecht des jüdischen Staats infrage gestellt, was eine Abkehr von seiner bisherigen Position darstellte.**

Der von Erdoğan ernannte Chef der staatlichen Religionsbehörde Diyanet, Ali Erbaş, tritt derweil mit offen antisemitischen Äußerungen in Erscheinung. Im Zusammenhang mit dem Judentum spricht er von einem „perversen Glauben“. Seine Behörde verwaltet mehr Mittel als viele Ministerien in der Türkei. Im türkischen Protokoll wurde Erbaş vor zwei Jahren auf Rang 12 hochgestuft, über den Generalstabschef. Regelmäßig begleitet er Erdoğan auf seinen Auslandsreisen.

Seiner Behörde Diyanet untersteht auch die türkisch-islamische DITIB mit Hauptsitz in Köln und rund 900 Moscheegemeinden, in denen als türkische Staatsbeamte nach Deutschland entsandte Imame tätig sind. **Bisher achtet die DITIB darauf, die antisemitischen Aussagen ihres Vorgesetzten nicht zu reproduzieren.** Sie schwieg wie viele andere Islamverbände in Deutschland nach dem 7. Oktober einige Tage. **Auf Druck der Bundesregierung und der nordrhein-westfälischen Landesregierung verurteilte dann auch die DITIB in gemeinsamen Erklärungen die Attacke der Hamas als „terroristisch“.**

Moscheen haben nicht zu Demonstrationen aufgerufen

Yunus Ulusoy vom „Zentrum für Türkeistudien und Integrationsforschung“ in Essen glaubt, dass Erdogans und Erbas' Äußerungen der türkischen Innenpolitik geschuldet seien. Beide richteten sich in erster Linie an die innertürkische Öffentlichkeit. „Erdoğan war immer dafür bekannt, dass er

Außenpolitik kurzfristig für innenpolitische Interessen instrumentalisiert.“ Auf diesen Zug sei der Diyanet-Chef aufgesprungen. „Er spricht nach meinem Dafürhalten nicht die Sprache eines religiösen Geistlichen, sondern eher eines religiösen Politikers.“

Dass es in Deutschland nach dem 7. Oktober vergleichsweise ruhig geblieben sei, habe damit zu tun, dass nicht nur die DITIB, sondern auch die anderen etablierten muslimischen Moscheeverbände eine positive Rolle gespielt hätten. „Wenn die Moscheegemeinden beziehungsweise die DITIB aktiv zur Teilnahme an Pro-Palästina-Demonstrationen aufgerufen hätten, dann hätten wir natürlich eine andere Stimmung auf den Straßen gehabt und Zehntausende Teilnehmer verzeichnet. **Für die allermeisten der alteingesessenen türkeistämmigen Bevölkerung gilt: Sie haben sich nicht an den Protesten beteiligt.**“ Das werde auch so bleiben, glaubt Ulusoy. **Denn die türkische Community in Deutschland mit 60 Jahren Migrationsgeschichte sei „anders platziert und verortet“ als die seit 2015 aus dem arabischen Raum nach Deutschland gekommenen Migranten.**

Ähnlich sieht das **der deutsch-türkische Politiker Mustafa Yeneroğlu.** „Die türkisch-islamischen Verbände werden in der muslimischen Community in Deutschland dafür kritisiert, dass sie sich nicht noch offensiver über die Tragödie im Gazastreifen äußern“, sagt der frühere Generalsekretär des in Köln ansässigen Vereins Islamische Gemeinschaft Millî Görüş. **Der Verein habe bisher keine Pro-Palästina-Demonstration organisiert, weil er wohl wisse, „dass bei solchen Veranstaltungen Leute kommen, die irgendwelche Sprüche bringen würden, die die ganze Demonstration in Verruf bringen.“**

Yeneroğlu organisierte einst den Auslandswahlkampf für Erdoğan's **AKP.** 2019 trat er aus der Partei aus und gründete mit anderen früheren AKP-Politikern die Deva-Partei. Für sie sitzt der Kölner Jurist im türkischen Parlament und setzt sich dort für Menschenrechte und Rechtsstaatlichkeit ein. **Yeneroğlu ist keiner, dem es schwerfällt, den Terror der Hamas zu geißeln.** Im Parlament hat er das getan. **Trotzdem hält er es für falsch, die türkischen Verbände dazu zu drängen. „Die Erwartungshaltung gegenüber Muslimen, sich klar vom Antisemitismus zu distanzieren, bedeutet eine Unterstellung, dass sie möglicherweise antisemitische Gedanken pflegen, wenn sie sich nicht äußern.“**

Muslime irritiert über deutsche Haltung zu Palästina

Er glaubt, es habe viele Muslime in Deutschland „entfremdet“, dass „Israels Kriegsverbrechen“ dort nicht benannt würden. Das schwäche auch seine Position in der **Türkei.** „**Für mich wäre es leichter, wenn ich sagen könnte, Deutschland setzt sich selbstverständlich für das Existenzrecht Israels ein, aber genauso stark auch für das Existenzrecht Palästinas.**“ **Deutschland und Europa hätten dadurch an Glaubwürdigkeit eingebüßt.** „Ich muss hier vielen Leuten erklären, warum Deutschland auf einmal die **Meinungsfreiheit** unterdrückt und mit der Frage von elementarsten Menschenrechten in Bezug auf Israel anders umgeht, als dass im Zusammenhang mit der Türkei oft der Fall ist.“ Das erschwere auch die Integration in Deutschland. „**Für welche Werte soll man denn die Muslime in Deutschland begeistern, wenn sie sich nicht mal mit dem Leid der Palästinenser solidarisieren dürfen?**“

Eren Güvercin, Mitglied der deutschen Islamkonferenz, sieht keinen Anlass, die DITIB positiv zu bewerten. Von gemeinsamen Erklärungen mit dem Bundesinnenministerium oder dem Land Nordrhein-Westfalen sei nicht nur deshalb wenig zu halten, weil sie erst auf Druck zustande gekommen seien. „Aufschlussreich ist doch allein schon, dass die DITIB die Texte auf ihren digitalen Kanälen gar nicht veröffentlicht hat.“ Der praktizierende Muslim wirft der DITIB „doppelte Kommunikation“ vor. Das, was sie für die deutsche Politik und Öffentlichkeit kommuniziere, kommuniziere sie nicht in ihre eigenen Gemeinden hinein.

Natürlich verfolgten auch in Deutschland ganz viele türkischstämmige Menschen, dass der Chef der türkischen Religionsbehörde Israel als „rostigen Dolch im Herzen der islamischen Geografie“ bezeichne oder dass Präsident Erdoğan die Hamas-Terroristen zu Freiheitskämpfer verkläre. „Man darf sich nicht einreden lassen, dass es in der Türkei eben einen anderen Diskurs gebe, der nichts mit Deutschland zu tun habe. **Der Diskurs schwappt längst herüber, sei es über soziale Medien oder türkische Medien, die viele Deutsch-Türken statt deutscher Medien konsumieren**“, sagt das FDP-Mitglied

Güvercin. „**Erbaş** gestaltet das muslimische Leben hier in Deutschland mehr als wir deutsche Muslime und die deutsche Bundesregierung.“

Vermischung von Religion und türkischer Staatspolitik

Jahrzehntlang waren die politischen Akteure aller Couleur ganz froh darüber, dass die 1984 gegründete DITIB die religiösen Belange der Türken in Deutschland organisiert. **Für ihren schweren religionsverfassungsrechtlichen Webfehler – der Vermischung von Religion und türkischer Staatspolitik – interessierte sich in Deutschland niemand.** Das ging so lange gut, wie die politischen Mehrheiten in der Türkei einigermaßen zu den Auffassungen in Deutschland zu passen schienen. **Doch spätestens nach dem Putschversuch in der Türkei im Sommer 2016 wurde klar, wie konsequent Erdoğan bereit ist, die DITIB bei Bedarf als seinen verlängerten Arm zu nutzen.** Einige der vom türkischen Staat bezahlten DITIB-Imame in Deutschland leisteten damals willfährig Spitzeldienste, stellten Namenslisten mit angeblichen Feinden der Türkei zusammen.

„**Die Hoffnung der Landes- und Bundespolitik** war immer, dass sich die DITIB mithilfe der Strategie ‚**Wandel durch Nähe**‘ zu einer deutschen Religionsgemeinschaft weiterentwickeln kann“, sagt Güvercin. **Doch was seit dem 7. Oktober geschehen sei, führe allen endgültig vor Augen, dass diese Strategie gescheitert sei.**

Auch Professor Burak Çopur, Politikwissenschaftler und Leiter des Zentrums für Radikalisierungsforschung Prävention (ZRP) in Essen, warnt vor Illusionen. „Solange Erdoğan an der Macht ist, wird sich die DITIB nicht zur unabhängigen Organisation entwickeln können. **Denn Erdoğan als Vertreter eines politischen Islams wird die DITIB immer als Hebel benutzen, um auf die türkische Community in Deutschland Einfluss zu gewinnen.**“ **Bei seiner Wiederwahl im Mai zeigte sich einmal mehr, wie wichtig diese Community für ihn als Wählerschaft ist. 67 Prozent stimmten für Erdoğan.**

Islamkonferenz-Mitglied Güvercin glaubt, dass sich Scholz am Freitag gegenüber Präsident Erdoğan klar positionieren sollte. „Ich erwarte, dass mein Bundeskanzler auch zu Erbaş‘ antisemitischen Tiraden klare Worte findet, das Geflecht aus DITIB und Diyanet klar benennt, deutlich macht, dass es Konsequenzen geben wird.“ **So wie bisher könne es nicht weitergehen. Deutschland habe durchaus ein Druckmittel in der Hand, sagt Güvercin. Für die von der Diyanet aus der Türkei entsandten Imame gebe es bisher eine Regelung zur vereinfachten Visa-Vergabe. „Die deutsche Politik sollte dieses System auf den Prüfstand stellen und künftig an konkrete Bedingungen knüpfen.“**

Denkbar sei auch, dass Deutschland der DITIB eine Fünf-Jahres-Übergangsfrist einräume, in der die Einreisegenehmigungen für Imame aus der Türkei nach und nach reduziert würden. „Das Signal wäre: Ihr habt fünf Jahre Zeit, das zu tun, was längst überfällig ist – euch strukturell, finanziell und personell von der türkischen Religionsbehörde Diyanet zu lösen.“

Immigration : un projet de loi à la dérive

Éditorial

Chargé d'obtenir une improbable majorité pour faire adopter sa réforme, le ministre de l'intérieur, Gérald Darmanin, multiplie les concessions à la droite, laissant la voie libre aux amendements les plus durs dans un texte déjà largement privé de sa « jambe gauche ».

Publié hier à 10h45 Temps de Lecture 2 min. [Read in English](#)

Gérald Darmanin n'est pas le premier ministre de l'intérieur à estimer qu'une loi sur l'immigration portant son nom est un excellent tremplin politique. Avant lui, son ancien mentor, Nicolas Sarkozy, mais aussi Bernard Cazeneuve et Gérard Collomb avaient réussi à faire adopter la leur, avec des postérités diverses. Mais **le contexte politique dans lequel l'actuel locataire de la Place Beauvau déploie son énergie en vue de l'adoption d'un projet de loi, la trentième réforme sur ce sujet depuis 1980, est sans précédent : un gouvernement sans majorité, une gauche presque inaudible dans un domaine où ses valeurs ont longtemps été dominantes, et une droite convaincue que sa survie passe par un quasi-copier-coller des orientations de l'extrême droite.**

Chargé par la première ministre de réunir une improbable majorité pour faire adopter, si possible sans recours au vote bloqué de l'article 49.3 de la Constitution, ce texte sensible qui alimente la chronique depuis déjà un an, Gérald Darmanin a multiplié, lors des débats au Sénat la semaine passée, les concessions au parti Les Républicains (LR), qui domine cet Hémicycle. Le texte qui résulte de ce net durcissement doit faire l'objet d'un vote solennel, mardi 14 novembre, avant d'être discuté à l'Assemblée nationale, à partir du 11 décembre.

Raidissement général

Contrairement à leur refus maintes fois proclamé, les sénateurs LR ont voté une disposition prévoyant la possibilité de régulariser des travailleurs sans papiers employés dans des métiers « en tension ». Rebaptisée « article 4 bis », la nouvelle version de cet article 3, qui était devenu un repoussoir pour la droite, ne prévoit pas, comme initialement, une régularisation de plein droit, laissant aux préfets leur pouvoir discrétionnaire. Mais en incluant dans la loi le principe d'une sortie de la clandestinité de travailleurs immigrés, elle consacre un principe, certes surtout symbolique, qui correspond, selon plusieurs sondages, à la volonté d'une majorité de l'opinion.

Salué par M. Darmanin comme une victoire politique, ce compromis, lui-même en recul par rapport à l'ambition du projet initial, n'a été passé qu'au prix du raidissement général d'un projet déjà essentiellement restrictif, notamment en matière de regroupement familial et de protection contre les expulsions. Dangereuse pour la santé publique et difficilement applicable, la restriction aux urgences de l'aide médicale d'Etat, une couverture maladie réservée aux sans-papiers, constitue l'une des plus alarmantes régressions. La suppression de la collégialité au profit d'un juge unique pour statuer sur les recours contre les refus du statut de réfugié est aussi inquiétante. De même que le discret amendement qui remet en cause le droit du sol en précarisant l'accès à la nationalité des enfants nés en France de parents étrangers.

Alors qu'un débat sur l'immigration digne de ce nom devrait mobiliser l'ensemble de l'exécutif, en particulier les ministres des affaires étrangères, du travail et des solidarités, la quasi-éclipse du ministre du travail, Olivier Dussopt, dans la défense d'un projet qu'il portait initialement aux côtés de Gérald Darmanin, l'absence d'objections gouvernementales aux amendements extrêmes de la droite, alourdissent le déséquilibre qui affecte le texte. Largement privé de sa « jambe gauche », le projet de loi, boiteux, risque de ressembler, si la barre n'était pas redressée par les députés, à un banc d'essai pour une droite à la dérive et pour un ministre de l'intérieur livré à lui-même et à ses ambitions.

15 novembre (Le Figaro)

[Bertille Bayart: «Le mur de la dette, c'est maintenant» \(lefigaro.fr\)](#)

Le mur de la dette, c'est maintenant»

Par [Bertille Bayart](#)



Bertille Bayart. *Jean-Christophe MARMARA*

CHRONIQUE - La hausse des taux menace la position particulièrement fragile de la France.

C'est par procuration depuis l'Irlande, et par l'entremise du ministre des Relations avec le Parlement, Franck Riester, qu'Élisabeth Borne a engagé lundi la responsabilité de son gouvernement. Ainsi va le train-train des 49.3 et des motions de censure, sans panache ni éclat, pendant cet interminable automne de discussions budgétaires. Quatre textes se télescopent au Parlement : les traditionnels projets de budget de l'État et de la Sécurité sociale pour 2024, le tout nouveau « projet de loi de fin de gestion » pour 2023, et la loi de programmation des finances publiques (LPFP) pour 2023-2027.

Mais il n'y a rien de banal dans cette séquence. **La vague des dépenses exceptionnelles (Covid, crise énergétique et choc inflationniste) qui se retire découvre un océan de dette et de déficits. Les finances publiques du pays sont dans un état critique.** La comparaison entre la version de la LPFP présentée l'an dernier et celle qui est aujourd'hui en discussion l'illustre. **Fin 2022, l'exécutif tablait sur des taux d'intérêt à dix ans à 2,70 % en 2024 et à 3 % en 2027. Un an plus tard, il anticipe un niveau de 3,5 % en 2024 et de 3,6 % en 2027. La charge de la dette de l'État est maintenant estimée à 74,4 milliards d'euros en 2027 (84 milliards avec la Sécurité sociale et les collectivités) au lieu des 60,6 milliards d'euros calculés il y a un an.**

Plus de miracle à attendre

L'argent gratuit, c'est fini. Il n'y a plus de miracle à attendre du côté de la Banque centrale. Pis, les taux d'intérêt risquent de s'installer durablement à un niveau supérieur à la croissance, vient de prévenir l'ancien chef économiste du FMI Olivier Blanchard, qui a longtemps soutenu le scénario inverse. **Les pays en déficit primaire verront donc leur dette continuer de monter. La France est dans ce cas.** La dérive peut être rapide. **Un point de taux d'intérêt de plus, c'est 39 milliards d'euros de plus à payer dans dix ans, dit la Banque de France.** Un petit cran de notation de moins, c'est déjà « à terme, 6 milliards d'euros de plus », a estimé Bruno Le Maire, le ministre de l'Économie, sur France Inter dimanche. La France vit suspendue au rythme de ses rendez-vous avec les agences : le prochain est fixé au 1^{er} décembre, avec S&P.

Tous les membres de la zone euro auront ramené leur déficit budgétaire sous la barre des 3 % du PIB bien avant nous. La France prévoit d'y parvenir, enfin, en 2027, à une double condition : si les hypothèses macroéconomiques du gouvernement, qualifiées d'optimistes par le Haut Conseil des

finances publiques, se réalisent, et surtout si les économies promises sont trouvées alors qu'elles ne sont à ce jour pas documentées...

Dans le budget 2024, la quasi-totalité des économies affichée résulte de la sortie des boucliers énergétiques (12,5 milliards d'euros sur les 16 milliards de baisses des dépenses programmées). Mais comme après la crise de 2008 qui avait durablement fait monter le niveau des dépenses publiques, les crises de 2020 à 2023 ont contribué à les enkyster. « *Le pli a été pris* », expliquait au « Grand Jury RTL-Le Figaro-M6 » le premier président de la Cour des comptes, Pierre Moscovici, « *un problème, un chèque* ».

«On va dans le mur»

« Mon avis ? On va dans le mur », lâche un grand spécialiste des finances publiques. Les marges de manœuvre sont de plus en plus réduites. Près du tiers du budget est sanctuarisé par les lois de programmation (Armées, Justice, Intérieur...). **Pour rester dans les clous de la LPFP, il faudra trouver 12 milliards d'euros d'économies en 2025. Et autant en 2026. Et encore une fois 12 milliards pour 2027.**

Dans un pays où la perspective de demander une contribution de 50 centimes par boîte de médicaments et dans une limite de 50 euros par an provoque une bronca, on mesure le défi politique de franchir ces trois marches. Les revues de dépenses publiques risquent de ne pas suffire. « *Ça rapportera au maximum 2 à 4 milliards d'euros*, dit un bon connaisseur du dossier, *maintenant, il faut s'attaquer à la roche dure.* »

« **Il faut dire que la caisse est fermée, désolé, il n'y a plus de dépenses possibles** », a affirmé Bruno Le Maire. Après sept ans à Bercy, le ministre qui repousse les tentatives de l'envoyer à Bruxelles comme tête de liste pour les européennes, s'auto-investit dépositaire du macronisme originel. Pas celui du « en même temps », qui paralyse l'action à force de vouloir toujours, sur chaque sujet, avancer sur une jambe droite et une jambe gauche. Mais celui de l'ambition de transformation profonde du pays. **La réforme des retraites ne peut pas être vue comme solde de tout compte de ce quinquennat, dit-il. Il faudra aller beaucoup plus loin dans la réforme de l'État et du modèle social. Le seul choix qui reste est d'en prendre l'initiative, ou de subir les événements sous la pression des créanciers du pays.**

15 novembre (Haaretz)

[Why My Leftist NGO Won't Back a Cease-fire With Hamas This Time - Opinion - Haaretz.com](#)

Opinion |

Why My Leftist NGO Won't Back a Cease-fire With Hamas This Time



Demonstrators in Detroit calling for an immediate cease-fire in Gaza. But Hamas isn't a partner and Israel can't simply stop firing. Credit: Jeff Kowalsky/AFP

[Raluca Ganea](#)

Nov 13, 2023 8:27 pm IST

Left-wing Israelis and their allies worldwide are calling for a “cease-fire now” in Gaza. In Israel, this appeal is usually accompanied by a call for all the hostages taken by Hamas to be released.

The [sentiment for a cease-fire](#) is certainly understandable. Everyone longs for the shooting to stop. In previous rounds, that was the appeal many of us made immediately, including the Arab-Jewish movement I lead.

During all previous rounds of fighting, we in the Zazim movement called for an immediate cease-fire, a lifting of [the blockade on Gaza](#) and a diplomatic solution. During the long years of right-wing rule in Israel, without a diplomatic horizon for the Palestinians and with Israel's policy of “conflict management” and [strengthening Hamas](#), the call always sufficed with a cease-fire. This perpetuated the suffering in Gaza and helped bolster Hamas.

But since October 7, as we learn more about [the horrors of that day](#), the situation is different. Hamas isn't a partner and we can't simply stop firing. No mother will go back to putting her children to bed in a Gaza border community if a “cease-fire” is declared now.

Not only would a demand for a cease-fire – without referring to a diplomatic agreement and international guarantees to neutralize Hamas militarily – be rejected by Israelis (and rightly so). It would pave the way to more bloodshed and suffering in the near and distant future for ordinary Israelis and Palestinians.

The desire for a cease-fire is justified, of course, when we make life the top priority: all the [hostages in exchange for Palestinian prisoners](#) in Israeli jails. Plus, many thousands of innocent civilians in Gaza have already lost their lives, or their homes.

But these goals can only be achieved with humanitarian pauses allowing the provision of critical supplies for Gazans and negotiations for the release of the hostages. This would rein in the Israeli military, including its massive airstrikes.

These are simple but not simplistic demands; they're moral clarity accompanied by practical steps. These are the demands that we, the citizens, can and must posit to the decision-makers. Compared to these demands, “cease-fire now” isn't only an empty cry for something whose implementation is unclear. It also conceals and exacerbates the tough problems we face.

A return to the status quo of October 6, namely to what we're used to calling a “cease-fire,” simply isn't an option – not for Israelis in general, let alone the residents of the Gaza border communities. The only ones who would profit from a return to the status quo are Hamas and Israel's messianic [right](#) – which is already poised to send in settlers and members of [religious-Zionist Garin Torani groups](#) to replace the Gaza-area evacuees and serve as the front line in an endless war.

It's true that many experts say that “bringing down Hamas” isn't an achievable goal, but everyone realizes that a focused military operation that will mortally damage it is unavoidable.

Moreover, a long-term and stable cease-fire doesn't just mean crushing Hamas' military power. It also involves diplomatic steps – from isolating Hamas to strengthening moderate Palestinian entities. This would be done in part by releasing [Fatah](#) leaders from prison, forging regional and international alliances, and above all, by launching talks to end the occupation, reach a peace agreement and establish a Palestinian state alongside Israel.

In addition to immediate demands to release the hostages and prevent the killing of innocents in Gaza, the left-wing camp and rights groups must raise the flag of peace once again. This is the flag we lowered to half mast with the murder of [Prime Minister Yitzhak Rabin](#) in 1995 and later [Prime Minister Ehud Barak](#)'s “there is no partner” motif. The flag was taken down for good in 2009 when [Benjamin Netanyahu](#) replaced [Ehud Olmert](#) as prime minister.

To rise up from the terrible disaster of October 7, we must toss out the concepts of conflict management and immediately demand negotiations for a peace agreement based on mutual recognition by two peoples. Even rights groups that try to be apolitical and speak in a global language of equal rights for all must leave their comfort zone and take a stand. Satisfaction with a cease-fire only will miss the opportunity for significant change and keep alienating Israelis from the need to end the occupation.

15 novembre (The Economist)

[Tom Standage's ten trends to watch in 2024 \(economist.com\)](#)

| The World Ahead 2024

Tom Standage's ten trends to watch in 2024

A letter from the editor of The World Ahead



image: agnès ricart

Nov 6th 2023

By Tom Standage

Life comes at you fast. Whether it's the upsurge in armed conflict, the redrawing of the global energy-resources map or rapid progress in artificial intelligence (ai), the world is changing at mind-boggling speed. From the situation in the Middle East to the adoption of electric vehicles to the treatment of obesity, things look very different from the way they did just a year or two ago. Our aim is to help you keep your worldview up to date—and tell you what might be coming next. To kick things off, here are ten themes to watch in the coming year.

[1. Vote-a-rama!](#)

[Elections](#) all over the world, for more voters than ever before, will put a spotlight on the global state of democracy. There will be more than 70 elections in 2024 in countries that are home to around 4.2bn people—for the first time, more than half of the global population. But while there is more voting than ever, there is not necessarily more democracy: many elections will be [neither free nor fair](#).

[2. America's global choice.](#)

Voters, and the courts, will give their verdicts on [Donald Trump](#), who has a one-in-three chance of regaining the presidency. The result may come down to a few tens of thousands of voters in a handful of swing states. But the consequences will be global, affecting everything from climate policy to military support for Ukraine. Indeed, election-rigging in Russia may mean Vladimir Putin's fate depends more on American voters than Russian ones.

[3. Step up, Europe.](#)

Accordingly, [Europe must step up](#) and provide Ukraine with the military and economic backing needed for a long fight, while laying out a path towards eventual eu membership. This is the right thing to do, as well as insuring against the risk that Mr Trump regains power and withdraws support.

[4. Middle East turmoil.](#)

Hamas's attack on Israel, and Israel's retaliation against Gaza, have upended the region and scotched the idea that the world could continue to ignore the Palestinians' plight. Will it become a [wider regional conflict](#)—or offer a new chance for peace? For America, the [overstretched superpower](#), this is also a test of whether it can adapt to a more complex and threatening world.

Vladimir Putin's fate will depend more on American voters than Russian ones

[5. Multipolar disorder.](#)

America's plan to pivot to Asia, and focus more on its rivalry with a rising China, has been derailed by war in Ukraine and now Gaza. Russia, too, is distracted and losing influence. [Frozen conflicts are thawing](#) and local cold wars are heating up around the world. Instability in the [Sahel](#) is rising. The world is preparing for more conflict now that America's "[unipolar moment](#)" has ended.

[6. A second cold war.](#)

As China's growth has slowed, [tensions rise over Taiwan](#), and America continues to [limit Chinese access](#) to advanced technologies, the "[new cold war](#)" rhetoric has hardened. But Western companies trying to reduce their [supply chains' dependency](#) on China will find it much easier said than done. Meanwhile both camps will woo the "middle powers" of the global south, not least for their green resources.

[7. New energy geography.](#)

The [clean-energy transition](#) is minting new green superpowers and redrawing the energy-resources map. Lithium, copper and nickel matter much more, while oil and gas, and the regions that dominate their supply, matter less. Competition for [green resources](#) is reshaping geopolitics and trade, and creating some unexpected winners and losers. Meanwhile, a "greenlash" is under way among voters who regard climate-friendly policies as an elite conspiracy against ordinary people.

[8. Economic uncertainty.](#)

Western economies did better than expected in 2023 but are not out of the woods yet, and interest rates staying "higher, for longer" will be painful for companies and consumers alike, even if recessions are avoided. (Keep an eye on the banks, and their exposure to [commercial property](#), where things could go bad.) China may fall into deflation.

[9. AI gets real.](#)

[Businesses are adopting](#) it, [regulators](#) are regulating it and [techies continue to improve](#) it. Debate will intensify over the best regulatory approach—and whether arguments over "existential risk" are a decoy that benefits incumbents. Unexpected uses and abuses will keep popping up. Worries about ai's effect on jobs and potential for election meddling. Its biggest actual impact? Faster coding.

[10. Uniting the world?](#)

Perhaps ideological differences will be put aside as the world enjoys the [Paris Olympics](#), astronauts (maybe) looping around [the Moon](#), and the men's t20 cricket World Cup. But it is just as likely that those hoping for some global unity will be stumped.

Read on for more detail on all these trends—and check out "Trendlines", a data-heavy selection of noteworthy metrics to keep an eye on in 2024, from superhero movies to space-launch costs. We hope you will find [The World Ahead 2024](#) a helpful guide to navigating the coming year. .

tom standage, Editor, *The World Ahead 2024*

