

14 novembre (The Economist)

[From Gaza to Ukraine, wars and crises are piling up \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Everything, everywhere all at once

From Gaza to Ukraine, wars and crises are piling up

How diplomats and generals are running out of bandwidth



image: alamy

Nov 13th 2023

These are not happy times. An Israel-Hamas war in Gaza threatens to spread across the Middle East, with America and Iran facing off in the background. The Ukraine war, Europe's largest since 1945, shows no sign of ending. And Chinese jets and warships now menace Taiwan in growing numbers and with increasing frequency, with looming elections on the island likely to bring more tumult. Civil conflict in Mali, Myanmar and Sudan has worsened in recent weeks, too.

A concatenation of crises is hardly unprecedented. Sergey Radchenko, a historian, points to the examples of the Soviet invasion of Hungary and the Suez crisis overlapping in 1956, crises in Lebanon and the Taiwan Strait in 1958 and the tumultuous years of 1978-79, when the Chinese invasion of Vietnam, the Islamic revolution in Iran and the Soviet Union's invasion of Afghanistan unfolded in quick succession. In 1999 India and Pakistan, newly armed with nuclear missiles, waged a war over Kashmir while nato bombed Serbian forces in Yugoslavia.

But America and its allies cannot intervene as easily or cheaply as they once did. Adversaries such as China and Russia are more assertive, and working more and more together. So too are non-aligned powers, including India and Turkey, which have growing clout to shape distant events and believe that a new and more favourable order is emerging. And the possibility of a war directly between major powers hangs over the world, forcing countries to keep one eye on the future even as they fight fires today.

Massively multiplayer game

The large powers are becoming more polarised on issues where they might once have pushed in the same direction. In the Middle East, for instance, [Russia](#) has moved closer to Hamas, tearing up years of careful diplomacy with Israel. [China](#), which in past wars issued bland statements urging de-escalation, has exploited the crisis to criticise America's role in the region. With the exception of strongmen such as Viktor Orbán, Hungary's leader, few Western countries talk to Russia any longer. And even dialogue with China is increasingly dominated by threats and warnings rather than by efforts to tackle joint problems like climate change. A meeting planned between Joe Biden and Xi Jinping in California on November 15th may prove a case in point, though there are rumblings of an agreement on military applications of artificial intelligence.

Another shift is growing convergence between America's adversaries. "There really is an axis that is emerging between Russia, China, North Korea and Iran, which rejects their version of the American-led international order," says Stephen Hadley. He served in America's national security council in the 1970s and the Pentagon in the 1980s before becoming national security adviser to George W. Bush in 2005. The war in Ukraine has cemented the partnership between Russia and China. It is not a formal alliance, but the two countries conducted their sixth joint bomber patrol in the western Pacific in the space of just over four years in June. They followed it up with a joint 13,000km naval patrol in the region in August. [Iran and North Korea](#) have both supplied Russia with weaponry in return for military technology. The result is greater entanglement. A crisis involving one enemy is increasingly likely to draw in another.

Moreover, each crisis not only involves more enemies, but also more players in general. The leaders of Australia, Japan, New Zealand and South Korea have all attended the past two nato summits in Europe. Ukraine's counter-offensive this year could not have happened without an infusion of South Korean shells. Turkey has established itself as a key arms supplier throughout the region, reshaping conflicts in Libya, Syria and Azerbaijan with its military technology and advisers. European countries are planning more intensively how they might respond to a crisis over Taiwan. Crises thus have more moving parts to them.

That reflects a broader shift in the distribution of economic and political power. The idea of "multipolarity"—a term once confined to scholarship, and which refers to a world in which power is concentrated not in two places, as in the cold war, or in one, as in the American-dominated 1990s, but in several—has entered the diplomatic mainstream. In September, Subrahmanyam Jaishankar, India's foreign minister, noted that America, facing the "long-term consequences of Iraq and Afghanistan"—a nod to two failed wars—and relative economic decline, "is adjusting to a multipolar world".

The argument is debatable. In a recent essay, Jake Sullivan, America's national security adviser, argued that America is in a stronger position now than it was while mired in those wars. "If the United States were still fighting in Afghanistan," he wrote, "it is highly likely that Russia would be doing everything it could right now to help the Taliban pin Washington down there, preventing it from focusing its attention on helping Ukraine." That is plausible. But America's image is undoubtedly bruised.

A poll conducted in February by the European Council on Foreign Relations, a think-tank, found that more than 61% of Russians and Chinese, 51% of Turks and 48% of Indians expect a world defined by either multipolarity or Chinese dominance. In his final state-of-the-union speech in January 2016, Barack Obama, then America's president, insisted that on "every important international issue, people of the world do not look to Beijing or Moscow to lead—they call us." Seven years on, things are less clear-cut.

The result of all this is a sense of disorder. America and its allies see growing threats. Russia and China see opportunities. Middle powers, courted by larger ones, but concerned by the growing dysfunction of institutions like the World Trade Organisation and the United Nations, see both. "A kind of anarchy is creeping into international relations," wrote Shivshankar Menon, who served as India's foreign secretary and national security adviser, in an essay published last year. It was "not anarchy in the strict sense of the term," he explained, "but rather the absence of a central organising principle or hegemon."

That tendency has been compounded by several other trends. One is the [climate crisis](#), which increases the risk of conflict in many parts of the world and, through the green transition, is creating new sources of competition, such as that for critical materials crucial for wind turbines and electric vehicles. The other is the accelerating pace of technological change, with artificial intelligence improving at an exponential rate and with unpredictable consequences. A third is globalisation, which knits crises together in new ways. A war over Taiwan, for instance, would cause acute disruption to the semiconductor industry and thus to the world economy.

The fourth is a rising tide of nationalism and populism, which infects attempts to solve all of these global problems. In a book published in 2021 Colin Kahl, who recently stepped down as the Pentagon's policy chief, and Thomas Wright, a senior official in Mr Biden's national security council, noted that

international co-operation seized up during the covid-19 pandemic as countries rushed to close borders and shield themselves. “For all practical purposes the G7 ceased to exist,” they noted. “Pandemic politics ultimately dealt the final blow to the old international order.”

From dawn to dawn

The new world disorder is putting the institutional capacity of America and its allies under stress while stretching their military capabilities. Start by considering the institutional pressure. The cold war, Mr Hadley argues, was an “organised world”. There were global challenges, he acknowledges, but many were subsets of the larger superpower struggle. “For post-cold-war national security advisers,” he says, “it’s more like cooking on an eight-burner stove with every burner having a pot, and every pot just about to boil over.”

A world in which more crises occur together poses two sorts of challenges to the leaders and diplomats tasked with managing them. One is the tactical problem of fighting several fires at once. Crises tend to have a centralising effect, says a former senior British diplomat, with prime ministers or presidents taking personal charge of issues that might otherwise be scattered among foreign and defence ministries. Even in large and powerful states, bureaucratic bandwidth can be surprisingly limited.

Diplomats, immersed in crises, often perceive that their own times are unusually chaotic. Baroness Catherine Ashton, who was the European Union’s de facto foreign minister from 2009 to 2014, points out that she was dealing with the Arab spring, Iran’s nuclear programme and the Serbia-Kosovo dispute at the same time. “I can remember very clearly, when the Ukraine crisis began,” she says, referring to a revolution in Kyiv in 2014, “that I just didn’t know if we would have the bandwidth for all of this.”

One issue is that competition has turned to conflict. The war in Ukraine has been especially debilitating for diplomacy. Baroness Ashton recalls that when the Ukraine crisis began in 2014, her negotiating team for nuclear talks with Iran in Vienna included Russia’s deputy foreign minister. She would travel to Kyiv to condemn Russia’s meddling and he to Moscow to condemn the European Union. “Then we’d fly back and all sit down and carry on with the Iran talks.” Such fleet-footed compartmentalisation would now be impossible.

America’s national security council is a bare-bones operation, in part because Congress is loth to fund White House staff. In an essay published in 2016, Julianne Smith, now America’s envoy to nato, recalled her time as deputy national security adviser to Mr Biden when he was vice-president. “A typical day would often involve four to six hours of back-to-back meetings on anything from Syria to cybersecurity to North Korea,” followed by 150 to 500 emails per day. “My ability to plan, think beyond the next day in the office, or significantly deepen my knowledge of any single issue was virtually non-existent.”

The expectation that top officials represent their country in a crisis often puts enormous pressure on a handful of people. Antony Blinken, America’s secretary of state, has spent almost every waking hour shuttling between Middle Eastern capitals over the past six weeks. He recently flew from the Middle East to Tokyo, for a meeting of g7 foreign ministers, then to India, and on to San Francisco. Mr Sullivan is also spread thinly.

Of pens and swords

Even if diplomats can successfully spin multiple plates, the concurrence of crises presents a larger, strategic problem when it comes to military power. The current crisis in the Middle East shows that military power is a scarce resource—like diplomatic bandwidth. Even in recent years, Pentagon officials would boast that they were finally rebalancing naval power from the Middle East to Asia, after two decades of counterinsurgency in Afghanistan and Iraq. Now, under pressure of events, the trend is reversing.

When the *USS Dwight D. Eisenhower* and its escorts entered the Red Sea on November 4th it was the first time an American aircraft-carrier had operated in the Middle East for two years. The exercises it conducted earlier with the *USS Gerald R. Ford* marked an unusually large show of force. If the war in Gaza

drags on or widens, American naval forces may need to choose between sticking around, creating gaps in other parts of the world, including Asia, or emboldening Iran.

Meanwhile, Western officials increasingly think the war in Ukraine could drag on for another five years, with neither Russia nor Ukraine prepared to give in, but neither capable of breaking the stalemate. As the 2020s roll on, the red lights begin to flash. Many American intelligence officials, and some Asian ones, believe that the risk of a Chinese attack on Taiwan is greatest in a window at the end of this decade. Too early, and China is not ready. Too late, and China faces the prospect of demographic decline and a new generation of Western military technology.

Even without a war, the West's military capacity will come under enormous pressure in the coming years. The war in Ukraine has been a reminder of both just how much ammunition is consumed in big wars, but also how meagre Western armouries—and their means of replenishment—really are. America is dramatically upping its production of 155mm artillery shells. Even then, its output in 2025 is likely to be lower than that of Russia in 2024.

The wars in Ukraine and Gaza illustrate these stresses. Israel and Ukraine are fighting two different sorts of war. Ukraine needs long-range missiles to strike Crimea, armoured vehicles to allow infantry to advance in the face of shrapnel, and demining gear to punch through vast minefields. Israel wants air-dropped smart bombs, including bunker busters, and interceptors for its Iron Dome air-defence system, which are being fired at a prodigious rate. But there is overlap, too.

Last year America dipped into its stockpile of shells in Israel to arm Ukraine. In October it had to divert some Ukraine-bound shells to Israel. Both countries also use the Patriot missile-defence system, which takes out planes and larger missiles. So too do other allies in the Middle East: on October 19th Saudi Arabia used a Patriot battery to intercept Israel-bound missiles launched from Yemen. Ukraine's consumption of interceptors is likely to rise sharply over the winter as Russia, having stockpiled missiles for months, unleashes sustained barrages against Ukraine's power grid.

America can probably satisfy both of its friends for the moment. In recent weeks, France and Germany have both pledged to increase assistance to Ukraine. But if either war—or both—drags on, there will be a pinch. "As time goes on, there will be trade-offs as certain key systems are diverted to Israel," writes Mark Cancian of the Centre for Strategic and International Studies, a think-tank in Washington. "A few systems that Ukraine needs for its counter-offensive may not be available in the numbers that Ukraine would like."

The bigger problem is that, realistically, America could not arm itself and its allies at the same time. "If us production lines are already struggling to keep pace with the exigencies of arming Ukraine," notes Iskander Rehman of Johns Hopkins University in a recent paper on protracted wars, "they would be completely overwhelmed in the event of an actual protracted, peer-to-peer conflict with an adversary such as China."

These challenges point to deeper tensions in American defence strategy. From 1992 onward American military planners held to what was known as the "two-war" standard. America's armed forces had to be ready to fight two simultaneous medium-sized wars against regional powers—think Iraq or Iran—rather than simply a single big war. In 2018 the Trump administration changed this to a "one-war" standard: in practice, a commitment to be able to fight either a war in Europe or in Asia, but not both at the same time. Mr Biden's administration stuck with this approach.

The aim was to instil discipline in the Pentagon and to bring ends in line with means: America's defence budget is virtually flat in real terms, while Chinese defence spending has soared. But the risk, argued critics, was that the one-war standard would tempt enemies to open a second front—which could then force America to either back down or resort to unappealing options, like nuclear threats.

Too many plates

What risks do America and its allies run by being so stretched across diplomatic and military realms? If the war in Ukraine stays an open sore in Europe and the Middle East remains ablaze, the West will struggle gravely should another serious crisis erupt. One risk is that adversaries simply capitalise on chaos elsewhere for their own ends. If America were bogged down in a Pacific war, for instance, Iran would surely feel more confident of getting away with a dash for nuclear weapons.

Even more worrying is the prospect of active collusion. European military planners give weight to the possibility that Russia might conduct menacing manoeuvres during a crisis over Taiwan in order to divert American attention and tie down its allies, preventing them from lending a hand in Asia. As in the cold war, each crisis, no matter how parochial or trivial, might come to be seen as a test of American or Chinese power, drawing each country in.

Then there are the surprises. Western intelligence agencies have their hands full watching China and Russia. Few expected Hamas to throw the Middle East back into turmoil as it did on October 7th. Civil wars and insurgencies in the Democratic Republic of Congo, Mali, Myanmar, Somalia and Sudan have all been neglected, diplomatically, even as Russian influence in the Sahel continues to grow. Meanwhile on November 10th dozens of Chinese ships circled Philippine vessels, blasting one with water cannon, as the latter attempted to resupply an outpost on Second Thomas Shoal in the South China Sea, which China claims as its own. If the confrontations worsen, the terms of America's defence treaty with the Philippines may oblige it to intervene.

Amid disorder, strategists talk about the importance of "walking and chewing gum". It is a uniquely American metaphor that once referred to performing two trivial activities at once, and now explains the importance of geopolitical multi-tasking. Others are available. In his forthcoming book, "To Run the World", Mr Radchenko, the historian, quotes Zhou Enlai, China's premier, identifying America's predicament in 1964: "If there were just a few more Congos in Africa, a few more Vietnams in Asia, a few more Cubas in Latin America, then America would have to spread ten fingers to ten more places...we can chop them off one by one."

14 novembre (The Economist)

[Sweden is suffering a grim wave of gang violence \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Gang of rivals

Sweden is suffering a grim wave of gang violence

The country has Scandinavia's highest rate of shootings and bombings



image: tt news agency/alamy

Nov 13th 2023 | STOCKHOLM

On October 15th thousands of followers of 5iftyy, a Swedish rapper, tuned into his Instagram channel for what he said would be an important livestream. They found themselves watching a bearded man brandish a gold-plated ak-47 while hurling insults at [rival gang members](#), backed by three rifle-toting thugs in balaclavas. The man with the golden gun was Mustafa “Benzema” Aljiburi, a leading member of a [Swedish narcotics network](#) known as Foxtrot. Mr Aljiburi is believed to be living in Iraq. He staged the appearance to dispel rumours of his death and to threaten various enemies, including a Swedish prosecutor.

The livestream looked ridiculous, but the threats were serious. For years Sweden has suffered from high rates of gang-related violence, but for the past two years it has been relentless. In the first ten months of the year there were 324 shootings in Sweden, 48 of them fatal. The rate of gun crime is several times higher than that in neighbouring countries. Gangs have taken to attacking the homes of rivals with hand grenades and dynamite; there have been 139 explosions this year. The government is frantically toughening laws and raising its law-enforcement budget, but it is behind the curve. “We should have seen this coming and taken these measures at least ten years ago,” says Daniel Bergstrom, an adviser to Sweden’s justice minister.

The current wave of violence is largely driven by feuds involving Foxtrot. The gang draws its name from its leader, Rawa Majid, a 37-year-old Kurdish Swede. (“Rawa” sounds like *räv*, Swedish for fox.) Mr Majid immigrated from Iraq with his mother as a child and grew up in Uppsala, a city about 70km north of Stockholm. Over the past few years, police say, he has turned Foxtrot into the country’s biggest distributor of illegal narcotics, co-opting competitors or seizing their territory. He now directs these efforts from Turkey, where he moved after completing a prison stint on drug charges in Sweden in 2018.

Overall, Sweden remains a relatively safe country, and the areas where the conflicts play out hardly look like crime-ridden slums. Skarpnack, a suburb south of Stockholm that has seen several shootings and bombings, is a tidy neighbourhood of low-rise flats and gardens. At a recent town council meeting in the cosy *kulturhus* (community centre), community activists pressed council members about mixed-income housing and pleaded for the preservation of a bat colony in a local park. But talk soon turned to security concerns. “We had several shootings at the beginning of 2022 that really woke us up,” says Monica

Lovstrom, a city-council member. This year there have been three explosions in the district; one on August 19th blew up the stairwell of an apartment building.

Gangs often use bombings as a warning, and none of those in Skarpnack killed anyone. (The only bombing fatality in Sweden this year was a 25-year-old bystander.) But in early September a 13-year-old boy from one of the district's richer and safer areas was found in a forest south of the city, shot in the head. Prosecutors have not released details, but say the murder was gang-related. Because the minimum age of criminal responsibility is 16, gangs are recruiting ever-younger teenagers as drug couriers and, occasionally, assassins.

Police say that some of the recruitment happens via chat apps. School-age children follow accounts that post lists of tasks and prices. Commonly, they deliver drugs; very rarely, they might be handed a gun and a description of a target. With no training, they are likely to miss.

Politically, the crime wave is difficult for the government. Ulf Kristersson, the centre-right prime minister, led his Moderate party to power in an election last year by blaming gang violence on the centre-left Social Democrats, who had been running things since 2014. Conservative voters expect a right-wing cabinet to tackle crime, the more so as it depends on support from the hard-right anti-immigrant Sweden Democrats.

The government has indeed lengthened criminal sentences, though many are still shorter than those in other northern European countries. Mr Kristersson says he wants to adopt "Danish penalties for Swedish crimes", a nod to Denmark's tougher rules (for example, doubling sentences for crimes committed as part of a gang). He is also giving the police more powers. A law that came into force on October 1st allows them to request electronic surveillance based on evidence that the target is involved in organised criminal activity; previously they had to be connected to a specific crime.

Some parties have been floating less practical ideas. The Sweden Democrats have suggested that children as young as 13 should face adult penalties for severe crimes, including life in prison, and that gang members with non-Swedish backgrounds be deported. The Social Democrats' leader mooted the idea of using the army—though what it could do about adolescents joining gangs is not clear.

Others think the exclusive focus on enforcement is short-sighted. "We have to focus on fighting the deterioration of young people's values," says Jan Jonsson, a deputy mayor of Stockholm and a former school principal in a tough neighbourhood. He wants to teach civic morals systematically in schools, and to increase funding for the juvenile-detention centres where young criminals are held.

That may seem unlikely to bear fruit soon. But curtailing gang violence through law enforcement will be a tough slog too. Many of the criminal networks' top figures are, like Mr Majid, not even in Sweden: in late October five people connected to Foxtrot, reportedly including 5iftyy, were arrested in Tunisia, and on October 31st another man reported to be a member of Foxtrot was killed in Sarajevo.

As police well know, in a drug war successes are usually temporary. In 2020 Dutch and French police cracked an encrypted network called Encrochat which drug networks had been using to communicate. Swedish prosecutors used the evidence to send dozens of figures from then-dominant gangs such as Bandidos and Satudarah to prison. The effect, according to Mr Sund, the detective, was to open up territory for someone new. A few years later Foxtrot was running the show.

14 novembre (The Economist)

[What David Cameron's return says about British politics \(economist.com\)](#)

Bagehot

What David Cameron's return says about British politics

A man who caused many of Britain's problems is now offering to fix them



image: nate kitch

Nov 13th 2023

David Cameron always looked the part. Even the most powerful man on Earth was taken aback by the ease with which the jacketless, tieless British prime minister behaved. Barack Obama, a former American president, noted that Mr Cameron “possessed an impressive command of the issues, a facility with language and the easy confidence of someone who'd never been pressed too hard by life”. Mr Cameron had the attributes to be an excellent prime minister: intelligence, diligence, a quick wit and a smooth manner. Instead, he managed to be [one of the worst](#).

Seven years after Mr Cameron left office in 2016, in the wake of losing the Brexit referendum, the former prime minister has returned to front-line politics as foreign secretary. The decision of Rishi Sunak, the prime minister, to fire Suella Braverman, a hard-line home secretary, cleared the way. James Cleverly, a barrel-chested former reservist, was shunted to take Ms Braverman's spot, leaving a vacancy as the country's top diplomat. And so, on the morning of November 13th, the familiar figure of Mr Cameron wandered through the door of 10 Downing Street once again.

Mr Cameron's return is a peculiar one, given his record. A man who bungled British foreign policy will now help shape it once more. A government struggling to figure out how to repair public services has appointed the man who, more than any other, caused their current difficulties. A man who deserted his office is now painted as an example of duty. In British politics, the appearance of competence is more important than the evidence of it. Aesthetics trump achievement. Nothing demonstrates this more than the renaissance of Mr Cameron.

A plausible manner hides many of Mr Cameron's flaws. In foreign policy his errors were numerous. For half a millennium Britain aimed to ensure Europe did not unite against it; as a result of the referendum he promised to call in 2013, Mr Cameron managed it in three short years. He was overly doveish on China. Chinese firms were cajoled into investing in British infrastructure, from telecoms to nuclear power stations—investment that has now largely had to be scraped away like an unwanted Artex ceiling. When Vladimir Putin invaded Crimea in 2014, Britain was supposedly one of Ukraine's security guarantors yet Mr Cameron allowed France and Germany to take the lead on negotiating a peace.

Liberals cling to a distorted vision of Mr Cameron's politics, hailing him as a bulwark against populism. Centrists rejoice that Ms Braverman has departed but it was he who first promised the impossible on immigration. His government pledged to bring the numbers of newcomers down to fewer than 100,000 per year while also staying in the eu, which demanded free movement of people. Between the

government's promise to cut immigration and Britain's membership of the bloc, something had to give. That thing was Britain's membership of the eu.

Mr Cameron's image is one of a successful political strategist brought low by one error: the Brexit referendum. In fact Mr Cameron's philosophy of fiscal conservatism combined with social liberalism was never a popular vision. In 2010 Mr Cameron could not win an outright majority even after a gargantuan recession. In 2015 it required a tantrum in Britain's Celtic fringe—when south-west England deserted the Liberal Democrats and Scotland ditched Labour—for Mr Cameron to scrape the smallest winning majority since the 1970s. Mr Cameron won significantly smaller vote shares than either Theresa May or Boris Johnson. There are not many Camerons in Britain. Outside some newspaper op-ed pages, there never were.

After the chaotic experimentation of Liz Truss's short-lived government, Mr Cameron's own economic policy might be painted as cautious conservatism. It was anything but. Austerity was a radical experiment, and it largely failed. The size of the state was not sustainably reduced; his tax cuts have been unpicked; years of underinvestment, which began under Mr Cameron, have resulted in decrepit schools and hospitals. Only by comparison does Mr Cameron look cautious.

Old allies have praised Mr Cameron's sense of duty in returning to government. But he did not have to disappear from public life in the wake of Brexit. Mr Cameron once chided a prospective mp for cheekily asking whether he might be made a minister. "You will find that being a backbench Member of Parliament is the greatest honour you can have in life," said Mr Cameron. "When I cease to be prime minister I will return with great pride to the backbenches as Member of Parliament for Witney, for the rest of my life." In reality, Mr Cameron served for eight weeks on the backbenches before leaving. When he would have been most useful, during the years of screeching over Brexit between 2016 and 2019, Mr Cameron deserted his post. Now he is bored of private life, he has returned.

Manners maketh the mandarin

After the clownshow of Mr Johnson's tenure as prime minister, Westminster wallahs project a dignified air onto Mr Cameron. Yet he embarrassed himself out of office. Practically every senior British politician attempts to fill their boots once they have left Parliament, but most do so quietly and effectively. In contrast Mr Cameron lobbied on behalf of Greensill Capital, a failed supply-chain payments company, in simpering text messages to cabinet ministers that have been made public ("I know you are manically busy—and doing a great job, by the way").

This kind of record is clearly no obstacle to high office. Mr Cameron has returned largely because Mr Sunak is desperate. He may reassure some wavering southern Conservative voters, who provided the former prime minister's narrow base. Mercifully, he will do less damage as foreign secretary than he did as prime minister. But the fact is that Mr Cameron maintains a good reputation in certain quarters because of how he comes across rather than what he actually did. It still helps to look the part.

14 novembre (NYT)

[Opinion | Israel Needs a Biden Peace Plan - The New York Times \(nytimes.com\)](https://www.nytimes.com/opinion/Israel-Needs-a-Biden-Peace-Plan)

OPINION

THOMAS L. FRIEDMAN

It's Time for a Biden Peace Plan

Nov. 14, 2023, 1:00 a.m. ET



Credit...Ronen Zvulun/Reuters

By [Thomas L. Friedman](#) Opinion Columnist, reporting from Tel Aviv.

During my nine days of reporting recently in Israel and the West Bank, little did I know that the most revealing moment would come in the final hours of my visit. As I was packing to leave last Saturday night, Prime Minister Benjamin Netanyahu gave a news conference in which he indicated that Israel and the United States do not have a shared vision of how Israel should complete its war in Gaza or how to convert any Israeli victory over Hamas into a lasting peace with the Palestinians.

Without such a shared strategy, the Biden administration, the American people and particularly American Jews who support Israel will need to make some fateful decisions.

We will either have to become captives of Netanyahu's strategy — which could take us all down with him — or articulate our own American vision for how the Gaza war must end. That would require a Biden administration plan to create two states for two indigenous peoples living in the areas of Gaza, the West Bank and Israel.

Yes, I am talking about a wartime peace plan that, if Israel agreed, could help give it the time, legitimacy, allies and resources it needs to defeat Hamas — without getting stuck governing all of Gaza and all of the West Bank forever, with no political horizon for the Palestinians.

And have no illusion, this is the only vision Netanyahu is offering right now: Seven million Jews trying to govern five million Palestinians in perpetuity — and that is a prescription for disaster for Israel, America, Jews everywhere and America's moderate Arab allies.

The Biden plan — are you sitting down? — could actually use as one of its starting points President Donald Trump's [proposal](#) for a two-state solution, because Netanyahu warmly embraced that in 2020, when he had a different coalition. (Netanyahu and his ambassador in Washington practically wrote the Trump plan.) More on that in a second.

Here is why we are at a juncture that demands bold ideas, starting last Saturday night. [Speaking in Hebrew](#) in the joint news conference with Defense Minister Yoav Gallant and Minister Benny Gantz, Netanyahu rejected U.S. and world concerns over the thousands of Palestinian lives already lost to the war to uproot Hamas from Gaza. Even more important, he declared that Israel's military would

remain in Gaza “as long as necessary” to prevent the Gaza Strip from ever again being used to launch attacks on Israeli civilians.

Gaza “will be demilitarized,” [he said](#). “There will be no further threat from the Gaza Strip on Israel, and to ensure that, for as long as necessary, I.D.F. will control Gaza security to prevent terror from there.”

Those are legitimate Israeli concerns given the Hamas atrocities, but Netanyahu also indicated that Israel would oppose the return of the Palestinian Authority — Israel’s partner in the Oslo peace process that governs Palestinians in the West Bank — to Gaza following the war. The authority, Netanyahu said, is “a civil authority that educates its children to hate Israel, to kill Israelis, to eliminate the State of Israel ... an authority that pays the families of murderers based on the number they murdered ... an authority whose leader still has not condemned the terrible [Oct. 7] massacre 30 days later.” Bibi — who never gives the Palestinian Authority credit for how it works every day with Israeli security officials to dampen violence in the West Bank — offered no suggestion of how and from where an alternative, legitimate Palestinian governing authority ready to work with Israel might emerge.

This was an in-your-face rebuke of the Biden administration position articulated by Secretary of State Antony Blinken last Wednesday. As [The Times reported](#), Blinken declared during a meeting of foreign ministers in Tokyo that Gaza should be unified with the West Bank under the Palestinian Authority once the war is over. To retain America’s Arab and Western allies, Blinken said that right now — today — we must articulate “affirmative elements to get to a sustained peace.” And “these must include the Palestinian people’s voices and aspirations at the center of post-crisis governance in Gaza,” he said. “It must include Palestinian-led governance and Gaza unified with the West Bank under the Palestinian Authority.”

My four-word translation of Blinken’s proposal to Israel: “Help us help you.”

Blinken, though, also offered no details of how that might happen. The Biden team needs to flesh that out.

Why is Netanyahu trying to destroy the Palestinian Authority as a governing option for a postwar Gaza? Because he is already campaigning to hold onto power after the Gaza war is over, and he knows there will be a huge surge of Israelis demanding he step down because of how he and his far-right cronies distracted and divided Israel and its military by pursuing a judicial coup that [Israeli intelligence sources](#) told Netanyahu was emboldening and tempting enemies such as Hamas and Hezbollah.

The only way Netanyahu can stay in power is if his far-right allies don’t abandon him — particularly Finance Minister Bezalel Smotrich and National Security Minister Itamar Ben-Gvir. So to hold the support of the Jewish supremacists in his cabinet — some of whom want Israel to [erect settlements in Gaza](#) as soon as possible — Netanyahu has to declare now that the Palestinians will have no legitimate, independent representation in Gaza or the West Bank.

Yes, I know it is hard to believe, but Netanyahu is [campaigning](#) in the middle of this war.

It is time for President Biden to create a moment of truth for everyone — for Netanyahu, for the Palestinians and their supporters, for Israel and its supporters and for Aipac, the Jewish lobby. Biden needs to make clear that America is not going to be Netanyahu’s useful idiot. We are going to lay down the principles of a fair peace plan for the morning after this war — one that reflects *our* interests and that will also enable us to support Israel and moderate Palestinians and win the support of moderate Arabs for an economic reconstruction of Gaza after the war. I cannot see any major economic support for the rebuilding of Gaza coming from Europe or from countries like the United Arab Emirates or Saudi Arabia unless Israel and some legitimate Palestinian authority are committed to the principles of a peace framework to create two states for two peoples.

Biden needs to say: “Israel, we are covering your flank militarily with our two aircraft carriers, financially with \$14 billion in aid, and diplomatically at the U.N. The price for that is your acceptance of a peace framework based on two states for two indigenous peoples in Gaza, the West Bank and pre-1967 Israel. This plan is based on U.N. Resolutions 242 and 338, which was also the cornerstone for negotiations in the [peace plan put forward](#) by President Trump in 2020.

“Bibi, do you remember what you said about that Trump plan that gave Palestinians about 70 percent of the West Bank for a state, plus an expanded Gaza Strip and a capital in the area of Jerusalem?” Biden could add. “Here’s the Associated Press [story](#) of Jan. 28, 2020, to remind you: ‘Netanyahu called it a “historic breakthrough” equal in significance to the country’s declaration of independence in 1948.’”

The Palestinian Authority foolishly rejected the Trump plan outright, instead of asking to use it as a starting point. This is a chance to make up for that mistake — or be exposed as unserious.

In his valuable new book on the history of the peace process, “[\(In\) Sights: Peacemaking in the Oslo Process Thirty Years and Counting](#),” Gidi Grinstein, a member of Ehud Barak’s negotiating team at Camp David, argues that the Trump plan provides a natural foundation for a revived peace process for a two-state solution. That is not only because Netanyahu already agreed to it, Grinstein told me in an interview, even if the settler hard-liners in his cabinet did not and still would not. It’s also viable because the Trump plan was actually based on the precondition that peace was possible only after Hamas was removed from power in Gaza and the Palestinian Authority could assume control of the Gaza Strip, which, the Trump plan argued, would be expanded by land carved from Israel’s Negev Desert.

President Biden could also propose that with the help of our moderate Arab allies like the U.A.E., Saudi Arabia, Egypt, Jordan and Bahrain, we would come up with a plan to overhaul the Palestinian Authority, purge its education system of anti-Israel material, upgrade its forces that work daily with Israeli security teams in the West Bank, and phase out its financial support for Palestinian prisoners who harmed Israelis.

Is the Palestinian Authority up to such a deal? Are progressive Palestinian supporters in the West who chant the eliminationist mantra “from the river to the sea, Palestine will be free” up for it? Will Israel’s silent majority be if Hamas is defeated? Let’s see what everyone really stands for — or if they have a better answer — because neither is going to disappear. Biden needs to put them all to the test.

I know that a lot of American Jewish leaders privately would love Biden to put forward such a plan but so far only one, Ronald Lauder, a longtime Republican and president of the World Jewish Congress, has had the courage to call for it — in a Saudi newspaper, no less, in [an essay](#) entitled: “A time for peace and a two-state solution.” As he explained: “Only a two-state solution would guarantee Israelis and Palestinians a life in dignity, safety and with a better perspective on the economic situation, which would lead to a sustainable future.”

Such a plan would protect America’s interests — and make clear that we care about what’s best for Israelis and Palestinians and our allies in the region, not what’s best for Bibi’s political future — which several Israeli [analysts](#) told me would be to drag out the war, so he couldn’t be ousted by mass demonstrations — or to drag us into a conflict with Iran in hopes that would overshadow all his mistakes.

If a two-state plan were embraced by Israel, even with reservations, it would reinforce for the world that Israel sees its war in Gaza as one of necessary self-defense and a prelude to lasting peace. And if such a plan were embraced by the Palestinian Authority, even with reservations, that would reinforce that the authority intends to be the alternative to Hamas in shaping an independent future for Palestinians alongside Israel — and that it will not be a bystander to Hamas’s madness or a victim of it.

Thomas L. Friedman is the foreign affairs Opinion columnist. He joined the paper in 1981 and has won three Pulitzer Prizes. He is the author of seven books, including "From Beirut to Jerusalem," which won the National Book Award.

14 novembre (NZZ)

[Krise der Demokratie in Frankreich: Interview mit Politologin \(nzz.ch\)](#)

INTERVIEW

«Macron hält die Bevölkerung für zu unreif, um über Themen wie die Immigration zu entscheiden»

Vor dem Staatsbesuch des französischen Präsidenten in der Schweiz: Die Politologin Hélène Landemore sieht die Demokratie Frankreichs in einer Krise. Ohne eine Reform der Verfassung könnte es bald zur Revolution kommen.

Corina Gall, Paris 14.11.2023, 05.30 Uhr 6 min



Mitglieder der Gelbwesten-Bewegung demonstrierten von Ende 2018 bis zum Frühjahr 2019 zeitweise an jedem Wochenende. Ihr Erkennungszeichen waren gelbe Warnwesten. Kamil Zihnioglu / AP

Im Winter 2018 demonstrierte die Gelbwesten-Bewegung monatelang gegen höhere Benzinpreise. Im Frühjahr schrien Tausende auf den Strassen gegen die Rentenreform an. In Frankreich haben Proteste Tradition. Doch sie werden länger, lauter, gewaltvoller.

Hélène Landemore ist in Frankreich aufgewachsen. Sie forscht heute an der amerikanischen Universität Yale unter anderem zu verschiedenen Formen der Demokratie. Das System Frankreichs hat laut ihr ein zentrales Problem: Der Präsident ist zu mächtig.

Frau Landemore, Sie haben die ersten fünfundzwanzig Jahre ihres Lebens in Frankreich verbracht. Haben Sie an Protesten teilgenommen?

Klar, bereits in der Schule. In Frankreich ist das ein Teil der Bildung. **Ich kann mich erinnern, dass ich einmal die Schule geschwänzt habe, um an eine Demonstration zu gehen.** Das war 1993. Ich war siebzehn Jahre alt.

Für oder gegen was haben Sie protestiert?

Gegen eine Bildungsreform. **Ich wusste wahrscheinlich nicht genau, um was es ging. In Frankreich lernt man früh, dass dies eine normale Art ist, sich politisch zu beteiligen. Worum es genau geht, wird nicht immer hinterfragt.**

Sie haben an französischen Eliteuniversitäten studiert. Dort studieren jene, die später in den Ministerien arbeiten oder Präsident werden. Gegen was oder wen protestieren diese Studenten?

An der  cole normale supérieure war die politische Stimmung links. Ende der 1990er Jahre wurde das Gelände von Arbeitslosen besetzt. Sie kritisierten, dass sie im französischen System keine echte Chance erhielten. Die Mehrheit der Studierenden unterstützte das Anliegen und öffnete ihnen die Tür. Das verursachte einige Probleme.

Was ist passiert?

Die Personen haben einen Monat lang auf dem Gelände gewohnt. Dann schickte die Regierung eine bewaffnete Einheit der Polizei, um es zu räumen. **Ich stand zur falschen Zeit am falschen Ort. Ich wurde verhaftet und verbrachte mehrere Stunden im Gefängnis.**

Frankreich ist in Europa bekannt als Land der vielen Proteste. Warum?



Hélène Landemore. PD

In Frankreich gilt der Staat traditionell als Gegner des Volkes. Das Land behielt auch nach der Revolution monarchische Züge. Das Präsidentenamt zum Beispiel ist mit viel Macht ausgestattet. Die Franzosen haben einen starken Präsidenten und wenige Möglichkeiten, mitzuentcheiden. Also gehen sie gegen die Regierung auf die Strasse. Frankreich ist zwar eine Demokratie, aber die politische Kultur ist unreif.

Der amtierende Präsident Emmanuel Macron sagte einmal, die Franzosen wollten einen starken Präsidenten.

Das stimmt. Frankreich wurde durch gewaltvolle Revolutionen und Aufstände zur Demokratie. Dabei entwickelte sich eine politische Kultur, in der der Präsident eine Art Retter- oder Heldenfigur ist. Das war vor allem beim früheren Präsidenten Charles de Gaulle so. Die Verfassung von 1958 wurde auf Figuren wie ihn ausgelegt.

De Gaulle führte als General im Zweiten Weltkrieg den Widerstand gegen die deutsche Besatzung an. **Was bedeutet das für heutige französische Präsidenten?**

Die Erwartung ist immens. François Hollande wollte ein «normaler» Präsident sein und galt deshalb bei den Franzosen als schwach. Sie nannten ihn «Flanby-Präsident» – in Referenz zu einer weichen Caramelcrème, die keine Konsistenz hat. Macron gibt sich deshalb als bestimmender und allwissender Staatsmann. Er passt so aufs Profil.

Protestieren ist eine Form der politischen Teilnahme. Dass es so viele Demonstrationen gibt, ist doch auch ein Zeichen, dass die Demokratie lebt?

Die Proteste zeigen, dass die Franzosen nicht apathisch und desinteressiert sind. Aber sie sind frustriert. Und die Strasse ist das einzige Ventil. Statt zu wählen, gehen die Menschen häufiger protestieren – mit zunehmender Gewaltbereitschaft.

Was muss sich ändern?

Frankreich braucht eine Verfassungsänderung, so dass die Bürger mehr Mitsprache haben und mehr Verantwortung übernehmen. Zum Beispiel durch Bürgerinitiativen und Referenden. Nur so kann sich die politische Kultur ändern.

Frankreich kennt bereits die Möglichkeit von Referenden. Seit 1958 – da wurde die heutige Verfassung verabschiedet – gab es aber nur neun. Warum?

Ein Referendum wird vom Präsidenten initiiert und ist auf bestimmte Themen beschränkt. Es taugt in dieser Form nicht als demokratisches Instrument.

Es gibt auch noch die sogenannte geteilte Initiative. Ein Vorhaben kommt zur Abstimmung, wenn ein Fünftel der Parlamentarier und fünf Millionen Franzosen es unterstützen.

Das hat nie funktioniert. Die Hürde ist zu hoch, und das Parlament schlägt Dinge vor, die niemanden interessieren. Das politische System leidet an fehlendem gegenseitigem Vertrauen.

Emmanuel Macron plant, die Hürden für die geteilte Initiative zu senken und Referenden auf mehr Themen auszuweiten. Doch er zögert bei der Immigration und der Sterbehilfe, da diese Themen emotional debattiert würden. Was halten Sie davon?

Macrons Haltung zeugt von Misstrauen und Herablassung. Er hält die Bevölkerung für zu unreif, um über Themen wie die Immigration zu entscheiden. Das war bereits bei den grossen nationalen Debatten so, die Macron 2019 nach den Gelbwesten-Protesten lancierte. **Er bestimmte vier Themen, zu denen die Bürger Vorschläge bringen durften. Die Immigration gehörte nicht dazu.** Dabei erfordern doch gerade umstrittene Themen eine offene Debatte.

Was Sie fordern, geht sogar noch weiter. Sie vertreten die Position, dass Bürger durch das Losverfahren Teil der Legislative sein sollten.

Im derzeitigen Wahlsystem senden wir Personen an die Spitze, die Macht und Aufmerksamkeit wollen. Daraus folgt eine Überrepräsentation der falschen Personen. Das wäre bei einer Wahl durch Losziehung anders. Es wären auch Schüchterne, Alleinerziehende oder Minderheiten vertreten. Leute, die keine Ressourcen für einen Wahlkampf haben. Ich bin sicher, dass daraus die besseren Lösungen für die Gesellschaft resultierten.

Frankreich hat das getestet. Seit 2019 fanden zwei Bürgerversammlungen statt. Personen wurden ausgelost, um über mehrere Monate Vorschläge auszuarbeiten. Zuerst zum Thema Klima, später zur Sterbehilfe. Sie waren bei der zweiten Runde als Expertin beteiligt. Hat das funktioniert?

Die Teilnehmer waren anfangs pessimistisch. Doch das änderte sich mit der Zeit. Bei der ersten Runde zum Klima stiegen von den 150 Personen einige wieder aus. Beim Thema Sterbehilfe starteten wir deshalb mit 185 Teilnehmern. Es verliess uns nur eine Person – weil ihr neuer Job mit der Teilnahme nicht vereinbar war.

Ist Macron auf die Vorschläge eingegangen?

Das Resultat ist enttäuschend. Die Regierung sagt, sie habe 70 Prozent der Vorschläge zum Klima umgesetzt. Ich schätze, es war ein Drittel. Dabei zeigte eine Umfrage, dass die Mehrheit der Franzosen 13 der 14 Vorschläge unterstützt. Zum Thema Sterbehilfe warten wir noch immer auf eine Antwort von Macron.

Die Versammlungen wurden bisher nicht weitergeführt. War das ein Versuch Macrons, nach den Gelbwesten-Protesten die Masse zu beruhigen?

Das ist gut möglich. Die gewaltvollen Gelbwesten-Proteste haben Macron eingeschüchtert. Mit den Debatten zeigte er Kompromissbereitschaft und lenkte gleichzeitig vom Kern der Probleme ab. Ich hoffe trotzdem, dass wir die Versammlungen institutionalisieren können. Umfragen zeigen, dass sie eine Mehrheit der Franzosen befürwortet.

Macron unterstreicht seine Autorität weiter, indem er auch umstrittene Pläne unbeirrt durchsetzt. Besteht das Risiko, dass er autokratisch wird?

Macron hat diese Linie bei der Rentenreform übertreten. In Anbetracht der Alterspyramide ist die Erhöhung des Rentenalters wohl berechtigt. Das Problem ist, dass er trotz der ungewohnt lauten Kritik das Parlament und die Bevölkerung umging.

Oder gerade deswegen. Weil, wie Sie sagten, das Präsidentenamt für autoritäres Regieren ausgelegt ist.

Ja, genau. **Macron trägt nur teilweise die Schuld daran. Es braucht die Verfassungsänderung auch, damit weniger Druck auf dem Präsidenten lastet.**

Der Rechtsprofessor Dominique Rousseau sagte in der Zeitung «Le Monde», dass ohne Revision der Verfassung eine Revolution unausweichlich werde.

Ich bin vollständig einverstanden. Er hat recht.

Wie könnte eine Revolution in Frankreich 2023 aussehen?

Wie die Gelbwesten-Bewegungen, nur gewalttätiger.

Das Gespräch wurde im Rahmen des UBS Center Forum for Economic Dialogue vom 13. November zum Thema «Democracies under threat» geführt.

14 novembre (NZZ)

[Gefechte um das Shifa-Spital in Gaza: Israel hat nur schlechte Optionen \(nzz.ch\)](#)

KOMMENTAR

Das Shifa-Spital in Gaza wird zum Schlachtfeld: Israel hat nur schlechte Optionen

Um das grösste Spital im Gazastreifen ist ein unerbittlicher Informationskrieg entbrannt, in dem Israel zunehmend unter Druck gerät. Militärisch ist die Lage heikel. Israel muss die Zivilbevölkerung schützen, selbst wenn die Hamas das nicht tut.

Jonas Roth

14.11.2023, 05.30 Uhr 3 min



In der Leichenhalle des Shifa-Spitals versammeln sich mehrere Männer um ein Opfer eines israelischen Luftangriffs.

Rizek Abdeljawad / Imago

Israels Armee rückt derzeit nach eigenen Angaben auf eine der wichtigsten Hamas-Stellungen im nördlichen Gazastreifen vor: Es soll sich um einen unterirdischen «Terrorkomplex» auf mehreren Ebenen handeln, der angeblich nicht nur ein ganzes Waffenarsenal, sondern auch Kommandoposten und Büros für einige der höchsten Hamas-Kader beherbergt. Das Problem: Die Anlage befindet sich offenbar direkt unter dem Shifa-Spital, dem grössten Krankenhaus im Gazastreifen, wo nach wie vor Tausende Zivilisten unter [äusserst prekären Bedingungen](#) ausharren.

Die Israeli hatten schon Ende Oktober eine [Animation](#) veröffentlicht, die das angebliche Tunnelsystem unter dem Spital zeigen sollte. Später legten sie [weitere Indizien](#) für die Existenz des Komplexes nach. Auch amerikanische Geheimdienstinformationen stützen offenbar diese These. Doch die Hamas bestreitet dies vehement, und auch Mitarbeiter des Spitals bezeichneten die israelische Erzählung als unwahr. Ob die Anlage tatsächlich existiert oder nicht, lässt sich nicht unabhängig verifizieren.

Der Kampf um die öffentliche Meinung

Nun, da sich das Kampfgeschehen tatsächlich dem Gelände des Shifa-Spitals nähert, ist die unklare Faktenlage zu einem Nährboden für einen unerbittlichen Informationskrieg geworden. Beiden Seiten dient das Spital darin als Symbol für die Brutalität des anderen. Für die Israeli ist das Shifa-Spital ein Paradebeispiel für die zynische Strategie der Hamas, sich in zivilen Einrichtungen hinter menschlichen Schutzschilden zu verschanzen.

Die Hamas tut das seit Jahren und zeigt damit nicht nur ihre schockierende Verachtung gegenüber der eigenen Bevölkerung, sondern begeht auch ein Kriegsverbrechen. Doch im Kampf um die öffentliche Meinung spielt das kaum mehr eine Rolle. Denn den Palästinensern und ihren Unterstützern gilt der Vormarsch der Truppen auf

das Krankenhaus vor allem als Beweis dafür, dass Israel in seinem Krieg selbst vor den hilflosesten Zivilisten nicht haltmacht.

Für die israelische Armee ist die Sache heikel. Greift sie das Spital nicht an, kann sie weder die Existenz des Hamas-Quartiers zweifelsfrei beweisen noch eine der mutmasslich wichtigsten Schaltzentralen der Terroristen unschädlich machen.

Greift sie hingegen an, gefährdet sie potenziell das Leben von Hunderten schutzlosen Zivilisten. Völkerrechtlich kann zwar auch ein Spital ein legitimes Ziel sein, wenn es tatsächlich als militärische Basis genutzt wird und bei einem Angriff die Verhältnismässigkeit gewahrt wird. Doch einerseits lässt sich der Begriff der Verhältnismässigkeit kaum klar definieren. Und andererseits wäre die Aussenwirkung eines Angriffs auf das Spital in jedem Fall fatal.

Ein humanitärer Effort

Die Hamas wettet natürlich darauf, dass sich Israel durch sein Vorgehen im Gazastreifen selbst in die Bredouille bringt und die internationale Solidarität aufs Spiel setzt. Tatsächlich scheint die humanitäre Katastrophe in Gaza mittlerweile auch die westlichen Verbündeten des jüdischen Staates unruhig zu machen.

So rief etwa der französische Präsident Macron am Wochenende Israel dazu auf, die Bombardierung von Frauen, Babys und Alten einzustellen (und stellte kurz darauf klar, er habe Israel nicht vorwerfen wollen, gezielt Zivilisten anzugreifen). Jake Sullivan, der Sicherheitsberater der amerikanischen Regierung, wurde am Sonntag noch expliziter: Die USA wollten «keine Feuergefechte in Krankenhäusern sehen, bei denen unschuldige Menschen ins Kreuzfeuer geraten».

Die Israeli wissen, dass die so wichtige internationale Unterstützung auf der Kippe steht. Selbst der israelische Aussenminister [räumte am Montag ein](#), dass der internationale Druck wohl schon bald ernsthaft zunehmen dürfte. In Bezug auf das Shifa-Spital hat Israel militärisch gesehen tatsächlich nur schlechte Optionen. So sollte sich letztlich die Erkenntnis durchsetzen, dass es zunächst einen humanitären Effort braucht, um die Zivilisten in Sicherheit zu bringen, bevor die Soldaten das Spital angreifen. Denn die Israeli wissen ebenso: Sie sind in der Verantwortung, das Leben der Zivilbevölkerung zu schützen – selbst wenn die Hamas dies nicht tut.

14 novembre (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/societe/article/2023/11/14/euthanasie-face-au-geste-letal-paroles-de-medecins_6199974_3224.html

Fin de vie : paroles de soignants face au geste létal

Par [Béatrice Jérôme](#) et [Mattea Battaglia](#) Publié aujourd'hui à 05h30, modifié à 09h29

Témoignages

Alors que le gouvernement peaufine son projet d'évolution de la loi, des praticiens racontent comment leur pratique auprès des malades, leurs dilemmes et des histoires intimes leur ont permis de se forger une opinion. Certains estiment que leur rôle est d'accompagner leurs patients jusqu'à répondre à leur demande de mourir, d'autres s'y opposent.

Donner la mort à un malade : la question divise les soignants. Alors qu'un projet de loi sur la fin de vie promis par Emmanuel Macron se fait attendre, *Le Monde* a sondé une dizaine de médecins, une psychologue, une infirmière. Chacun d'eux livre, à travers sa pratique, ses relations avec les malades, les épreuves personnelles traversées, les raisons qui font qu'il accomplirait – ou non – un geste létal. Certains confient l'avoir déjà fait.

Ces soignants se positionnent à un moment particulier : actuellement sur le bureau du chef de l'Etat, [la copie du projet de loi](#) que *Le Monde* a pu consulter dans une version remontant à début octobre prévoyait un accès à une « aide à mourir », l'acte étant « *par principe réalisé par la personne elle-même* ». Elle mentionnait aussi, si la personne est en incapacité physique de « *s'autoadministrer la substance* », l'intervention d'un médecin, d'un infirmier, voire d'un proche.

Alors qu'une grande partie des soignants, rassemblés autour de la Société française d'accompagnement et de soins palliatifs (SFAP) ces derniers mois, ont fait valoir que « *donner la mort ne peut être un soin* », d'autres blouses blanches envisagent ce geste comme un « *ultime soin* ». Sans chercher à mesurer l'équilibre des forces, voici des témoignages qui permettent, à hauteur de praticiens, d'explorer la question.



Valérie Mesnage, neurologue, à Paris, le 30 octobre 2023. JULIE BALAGUE POUR « LE MONDE »

« *J'étais là quand elle a fermé les yeux* », se souvient la neurologue Valérie Mesnage, qui a endormi profondément, jusqu'à sa mort, Ingrid R. en 2018 à l'hôpital Saint-Antoine à Paris. Souffrant de la maladie de Parkinson qui l'empêchait de s'alimenter seule, la patiente avait réitéré auprès de la médecin « *droit dans les yeux* » sa « *demande d'en finir* ».

Depuis 2016, tout patient – [en vertu de la loi Claeys-Leonetti](#) – a le « droit » de demander une « *sédation profonde et continue jusqu'au décès* ». Accordée si les médecins estiment que la personne est en toute fin de vie, elle est mise en place si les douleurs sont jugées insupportables. L'agonie d'Ingrid R. aura duré trois jours. Au terme d'autres sédations pratiquées, Valérie Mesnage se souvient de « *phases agoniques* » de six voire

sept jours. « *Ce temps de survie, parfois insoutenable pour les proches, dur à supporter pour l'équipe médicale, quel sens cela a-t-il ?* », s'interroge cette spécialiste de la maladie de Parkinson qui nous reçoit sous les combles de l'hôpital Cochin, à Paris. Les malades doivent pouvoir, dit-elle, « *choisir une autre fin de vie* ».

Le calvaire d'une cousine morte d'un cancer des os à 30 ans, dans d'« *inhumaines* » douleurs, l'a profondément marquée. Une forme d'impuissance du corps médical voire d'indifférence devant ses « *souffrances inapaisables* » avait révolté la jeune médecin, du même âge, qu'elle était. Son indignation est restée intacte. Résolue à faire évoluer la loi, Valérie Mesnage a été à l'initiative d'[une tribune, publiée dans Le Monde le 8 septembre](#), signée par une centaine de soignants, dont plusieurs cités dans cet article. Assumer une euthanasie serait, poursuit-elle, « *très compliqué humainement* ». Mais endormir un patient jusqu'à la mort, qu'est-ce d'autre qu'une « *euthanasie psychique puisque le patient est définitivement coupé de sa relation au monde ? La différence est qu'on laisse le destin décider de sa mort biologique* ». Dans un cas comme dans l'autre, le médecin décide de la « *bascule* ». « *Et c'est ce moment qui est difficile.* »

« *La loi doit évoluer* »

La majorité des signataires de la tribune sont neurologues. Ils soignent des malades souvent sans espoir de guérison en proie à une perte d'autonomie, sans pour autant que leurs jours soient comptés. Si l'un d'eux demandait à mourir, sans être en fin de vie, il ne pourrait en théorie être sédaté. « *La loi doit évoluer pour que ceux qui ne veulent pas subir une déchéance physique ou psychique puissent avoir un accompagnement vers la mort* », insiste encore Valérie Mesnage.

Les tenants comme elle d'un accès à l'euthanasie n'exercent pas dans cette seule spécialité médicale. Si l'euthanasie était autorisée, « *oui, je le ferai* », affirme François Blot, médecin réanimateur dans un centre hospitalier de lutte contre le cancer : « *Je dois être logique. Je ne peux pas vouloir que la loi prévoie ce droit et ne pas m'impliquer dans sa mise en œuvre.* »



François Blot, réanimateur, président du conseil d'éthique de l'Institut Gustave-Roussy, à Villejuif (Val-de-Marne). A Paris, le 30 octobre 2023 JULIE BALAGUE POUR « LE MONDE »

Lui aussi a sédaté profondément et durablement des patients. Pour deux d'entre eux, il n'était « *pas tranquille avec le fait qu'ils ne souffraient pas pendant la sédation* ». Devant les stigmates sur leur visage, il a dosé davantage le cocktail sédatif. « *Je suis sorti des clous, confesse le docteur Blot, et oui, on peut dire qu'alors l'intentionnalité était létale.* » Une initiative rarissime en vingt-cinq ans de carrière sur quelque 2 000 décès accompagnés en réanimation. Mais « *quand j'y repense, il me semble, dit-il, que c'eut été un geste humain* » pour une petite centaine d'entre eux. « *Humain* », comme l'acte qu'il a accompli lors des derniers moments de vie de son père mourant chez lui et sous sédation, rapprochant de « *quelques heures* » un décès qu'il savait « *inéluçtable* ».

Pour ce praticien, auteur de *Faut-il légaliser l'aide médicale à mourir* (Hermann, 212 pages, 23 euros), l'euthanasie ne doit pas être une exception réservée à des malades qui ne pourraient pas se suicider. Elle devrait être accordée à « *des personnes atteintes d'une maladie grave qui va les emporter dans quelques semaines, mois, années, mais qui ne font pas le choix de se suicider* ».

C'est une certitude aux yeux de Christine Raynaud-Donzel, onco-pneumologue à l'hôpital d'Argenteuil (Val-d'Oise) : les soins palliatifs « *ne peuvent pas soulager toutes les souffrances psychiques liées à la perte d'autonomie et à la déchéance* ». Dans son service, les demandes d'aide à mourir de malades du cancer sont plus rares qu'en neurologie. Si un patient à qui elle annonce que les traitements ne peuvent plus permettre une rémission lui dit ne pas vouloir vivre le moment de l'agonie, « *s'il veut organiser sa fin de vie grâce à une injection qui lui permette de partir le plus sereinement possible, précise-t-elle, je considère que sa demande doit être écoutée* ». La médecin ajoute : « *Si le cadre législatif me le permet, je pense que je l'aiderai.* »

Se garder de toute réponse standard

C'est aussi en se fondant sur leur pratique professionnelle que d'autres soignants, à l'inverse, dénoncent les dangers qu'il y aurait à ouvrir un droit à l'euthanasie. Pour Sara Piazza, par exemple, psychologue clinicienne à l'hôpital Delafontaine de Saint-Denis (Seine-Saint-Denis), l'euthanasie met en péril la relation de soins qu'elle risque, dit-elle, de « *dénaturer* ». Elle n'a pas toujours pensé ainsi. « *En tant que femme avec des convictions de gauche, j'étais "évidemment" pour l'euthanasie. "Halte au pouvoir des médecins !", "Écoutons les patients", "Ne les laissons pas souffrir... Et puis, j'ai commencé à travailler.* » C'était il y a bientôt dix ans.



Sara Piazza, psychologue en soins palliatifs et en réanimation à l'hôpital Delafontaine de Saint-Denis (Seine-Saint-Denis). A Saint-Denis, le 6 novembre 2023. JULIE BALAGUE POUR « LE MONDE »

En soins palliatifs, elle découvre qu'« *il n'y a pas, ou très peu, de moments de "terrible agonie"* ». « *Ou en tout cas pas comme je l'imaginai, pas comme on l'envisage dans l'imaginaire collectif, dit-elle, des patients perchés de douleurs impossibles à soulager en permanence. Dans la très grande majorité des fins de vie, les patients bien accompagnés parlent de moins en moins, dorment de plus en plus... S'ils ont mal, on augmente encore le traitement, et ils meurent. C'est ça, notre réalité.* »

Avec, précise-t-elle, des « *exceptions* ». « *J'ai deux exemples en tête, deux jeunes hommes, pour lesquels les souffrances étaient inapaisables. L'un était atteint d'un cancer pulmonaire ; l'autre, d'un cancer du côlon, et il ne voulait pas mourir avant d'avoir vu naître son premier enfant. Pour eux, je le reconnais, en entrant dans leur chambre, jour après jour, je me demandais "comment faire ?", "comment continuer comme ça ?"* » Elle explique avoir « *apprivoisé* » la difficulté de rester à leurs côtés, sans tenter de faire taire la souffrance. « *J'ai fini par penser que pour ces deux hommes, il était hors de question d'accepter la mort, qu'ils ne voulaient pas mourir soulagés, silencieux, pendant qu'on vaquait à nos occupations à côté... Ça aurait été une résignation face à la mort à venir. La souffrance qu'on dit rebelle peut, parfois, être une résistance. C'est en tout cas comme ça que je l'ai interprétée.* »

A la rencontre singulière avec ces patients s'est ajoutée l'expérience clinique dans un hôpital marqué par la précarité, rendant nécessaire, pour elle, une réflexion politique qu'elle a exposée avec la médecin Isabelle Marin dans un essai, *Euthanasie, un progrès social ?* (Feed Back, 78 pages, 7,40 euros).

Se garder de toute réponse standard, c'est aussi ce que défend Morgan Benais, réanimateur à l'hôpital de Valence, pour qui l'ouverture à l'euthanasie risquerait de faire faire aux médecins « *un pas de plus – voire de trop – sur la voie de la l'hypertechnicité* ». Lorsqu'il est question de ne pas réanimer un patient et de le sédaté,

« cela fait toujours l'objet d'une discussion "en staff" », explique-t-il : « On mobilise les données dont on dispose pour redéfinir la meilleure façon de pouvoir prendre soin du patient. On rassemble les éléments biographiques, ce qu'il voudrait, ce qu'il ne veut pas... On dialogue avec sa famille. »

Cela ne fait pas disparaître, pour autant, tous les questionnements. « Des cas qui me font douter de mon action, de mes gestes de réanimateur, j'en rencontre quasi quotidiennement », confie-t-il. Avec la possibilité d'un geste létal, ce trentenaire, qui rappelle s'être « engagé » en médecine pour « les plus fragiles, les plus handicapés, les plus démunis », redoute que les soignants aient un « hypercontrôle sur la fin de vie, possiblement au détriment du pacte de confiance instauré avec les patients ».

« Tuer, non, je ne m'en sentirais pas capable »

« Si je devais dire à un patient : "Bon O.K., puisque vous me le demandez, je vais continuer mon travail en vous donnant la mort !", je serais en contradiction absolue avec l'idée que je me fais de ma promesse de départ de l'accompagner jusqu'au bout, confie Pierre-François Pradat, neurologue à la Pitié-Salpêtrière, à Paris. Je peux l'accompagner autrement ou bien, en dernier ressort, l'orienter vers des médecins qui peuvent lui expliquer ce qu'il est possible de faire pour lui, par exemple en soins palliatifs. » Mais « tuer, non, dit-il, je ne m'en sentirais pas capable, sauf à trahir ma mission en tant que soignant ».

Le professeur Pierre-François Perrigault l'affirme : « Mon métier n'est pas d'achever les gens qui ne veulent plus vivre. » Chef du service d'anesthésie-réanimation du CHU de Montpellier, il lui est arrivé d'arrêter le respirateur artificiel de personnes tétraplégiques, après plusieurs demandes réitérées de leur part. « Je les ai placées sous sédation pour qu'elles ne souffrent pas comme nous y autorise la loi actuelle, précise-t-il. Je peux vous dire que j'y ai repensé jour et nuit pendant longtemps. Débrancher un malade, ce n'est pas un geste anodin. C'est extrêmement difficile. » Alors qu'on n'attend pas de lui de « pousser la seringue ». Au nom de quoi « les malades peuvent-ils exiger des médecins qu'ils acceptent de donner la mort ? » Il n'exclut pas toutefois qu'une « assistance au suicide [puisse] être proposée ».

Sophie Chrétien, fondatrice et première présidente de l'Association nationale française des infirmières en pratique avancée, qui exerce à la maison médicale Jeanne-Garnier, à Paris, « ne peu[t] pas donner la mort ». « Jamais », dit-elle, en vingt ans de carrière au sein d'équipes mobiles de soins palliatifs, elle n'a pensé l'euthanasie comme une « issue possible ». « "Je veux mourir" : heureusement qu'on peut entendre cette demande, et même régulièrement, sans la prendre au pied de la lettre. De la part de patients qui nous émeuvent, avec lesquels on lie, d'autres avec lesquels on lie moins, confie-t-elle. C'est un autre tabou : tous les patients ne nous touchent pas de la même façon. Mais, à chaque fois, il y a des étapes communes à surmonter, le temps de la sidération, celui de la colère, du marchandage ou de la négociation, puis celui de l'acceptation... Il y a un deuil à faire, pour eux, pour nous. »



Sophie Chrétien, infirmière en soins palliatifs, fondatrice de l'Association nationale française des infirmières en pratique avancée (Anfipa). A Paris, le 30 octobre 2023. JULIE BALAGUE POUR « LE MONDE »

Elle évoque ce jour où, jeune infirmière, elle a senti « la mort au bout des doigts ». Une histoire fondatrice qui l'a confortée dans son refus. C'était en hémato-pédiatrie. Son « petit patient » avait 4 ans. « J'étais au-dessus

de lui au moment où son père m'a posé une question. J'ai manié la seringue. Et là, le petit garçon m'a dit, très vite, "Je ne me sens pas bien". Il est devenu tout bleu. J'ai compris que j'avais fait une erreur que j'ai assumée même si je pense qu'elle était aussi liée au travail à la chaîne. » L'enfant s'est remis. « Je n'ai jamais oublié à quel point je me suis sentie seule, ce jour-là. A quel point j'ai été mal avec cette possibilité de toute-puissance. »

Pas peu fier d'être parti en retraite avec, sous le bras, trois classeurs offerts par son équipe contenant des centaines de lettres de remerciement des familles de ses patients, Claude Grange a été, pendant près de trente ans, à la tête de l'unité de soins palliatifs de l'hôpital de Houdan (Yvelines). En cherchant dans quel terreau s'est enracinée sa vocation, le médecin se réfère à l'épreuve qui a marqué sa vie : la perte de son « *petit Augustin* », victime d'une mort subite à 28 jours. « *Je n'oublierai jamais la délicatesse, la disponibilité, l'attention d'une équipe médicale qui nous a entourés ma femme et moi. J'ai été bouleversé que des soignants soient dans une telle relation d'empathie*, poursuit-il. *J'ai voulu redonner ce que j'ai reçu...* » Cet ancien généraliste est alors devenu médecin en soins palliatifs. « *J'ai toujours pris soin de soulager les malades, même au risque d'abréger leur vie, mais jamais, insiste-t-il, avec l'objectif de provoquer la mort.* »

« *Comment commettre un tel geste ?*, laisse-t-il tomber, songeur. *Même les médecins belges qui le pratiquent disent tous que ce n'est pas rien... Peut-être que c'est l'éducation chrétienne que j'ai reçue et qui dit : "tu tueras point"...* » Dans l'« *intentionnalité du praticien* » réside, à ses yeux, le distingo crucial. Reste que la différence est ténue et que, pour cette raison, et par manque de formation, les sédations jusqu'à la mort à la demande de malades sont, regrette-t-il, peu pratiquées. « *On ne fait pas assez le job ! Résultat, on creuse le lit de la revendication d'euthanasie* », s'alarme celui qui a cosigné, avec le philosophe Régis Debray, *Le Dernier Souffle. Accompagner la fin de vie* (Gallimard, 128 pages, 9,49 euros).

« *J'ai besoin que le patient me le demande "en conscience"* »

Parmi ces soignants interrogés, qu'ils soient favorables ou non à une évolution de loi, beaucoup de doutes, de questionnements ouverts et de demandes de garanties s'expriment. Une « *relation humaine* » avec le patient, « *une rencontre, en somme. C'est elle qui peut être le moteur* », explique ainsi François-Xavier Goudot, cardiologue à l'hôpital Avicenne à Bobigny. « *Pour moi, c'est finalement assez simple : une fois le cadre légal posé, si un patient face à moi, en fin de vie, me convainc de sa démarche, si on sent qu'on est prêt à cheminer, ensemble, dans la même direction, je ne vois vraiment pas pourquoi je ne le ferais pas. J'ai besoin que le patient me le demande "en conscience", et que je le fasse "en conscience". C'est moi qui vais m'en rappeler tous les jours de ma vie...* » C'est aussi pour cela qu'il faut, pour lui, qu'il y ait un « *deuxième avis médical* » dans la procédure.

« *Est-ce que je suis "pour" l'euthanasie ? Je ne le dirais pas comme ça* », relève Philippe Marissal, généraliste en retraite, avant de concéder que, si la loi change, « *ça [me] rassurera, et ça rassurera tous les professionnels de santé concernés qui peuvent se retrouver devant les tribunaux, même pour des faits passés* ». En quarante ans d'exercice dont trente-cinq ans en Ehpad, une question lui a souvent été posée : « *Docteur, vous ferez ce qu'il faut, quand il le faudra ?* » Quand le terme de leur vie a approché, « *j'ai su quoi faire* », glisse-t-il.

Il se souvient d'une patiente de 32 ans souffrant d'un mélanome, qu'il suivait à domicile. En phase terminale de son cancer, « *j'ai fait ce qu'il fallait pour calmer ses douleurs. On avait eu un an et demi pour préparer ça* ». Elle a « *ouvert les yeux, elle a dit au revoir à ses proches, elle est partie entourée* », s'émeut-il. Il a eu le « *sentiment de prendre soin de [sa] patiente, une dernière fois* » ; d'« *honorer cette "ultime demande", après beaucoup d'autres...* » « *La question, pour moi, n'est pas l'euthanasie, mais bien l'accompagnement des patients, construit dans la durée, dans le cadre de notre contrat de soins. Un contrat moral à respecter* », conclut ce membre du Collège de la médecine générale.

Une « *idée fausse* » sur la SLA

Au-delà du questionnement éthique, un autre, plus technique, cristallise le débat : quels sont les malades qui ne pourraient pas prendre, seuls, une substance létale en cas de légalisation du suicide assisté ? Ceux atteints d'une

sclérose latérale amyotrophique (SLA) – 7 000 en France –, pour certains paralysés des bras voire des jambes, sont régulièrement invoqués pour justifier la nécessité d'une « exception d'euthanasie ».

Le professeur Perrigault, le docteur Pradat et la psychologue Sara Piazza, qui y sont hostiles, ont adressé une note à l'Elysée pour tordre le cou à ce qu'ils considèrent comme une « *idée fausse* » sur la SLA. D'abord parce que pour le trio, un patient souhaitant mourir alors qu'il est sous assistance respiratoire, peut, selon la loi actuelle, déjà être endormi profondément avant que le masque qui l'aide à respirer ne lui soit ôté. La mort s'ensuit rapidement. Ensuite, parce que si le malade peut encore respirer et déglutir, il est à même de prendre une substance létale « *avec une paille* ». La note ne précise pas, toutefois, qu'un tiers devra sans doute tendre le verre...

Entre prescrire à un malade une substance qui donne la mort, la lui tendre pour qu'il se l'administre ou la lui injecter, beaucoup s'interrogent encore sur leur propre limite.

14 novembre (Le Figaro)

Résultats «inquiétants» des évaluations en français et maths en 4e, selon Attal (lefigaro.fr)

Résultats «inquiétants» des évaluations en français et maths en 4e, selon Attal

Par Le Figaro avec AFP

Publié hier à 22:56, mis à jour il y a 2 heures

Le ministère de l'Éducation nationale a rendu publics lundi soir les résultats des évaluations nationales, réalisées en septembre. Selon Gabriel Attal, un peu plus de la moitié des élèves en quatrième «ne lisent pas convenablement».

Le ministre de l'Éducation Gabriel Attal s'est alarmé lundi 13 novembre des résultats «*inquiétants*» en français et en mathématiques des évaluations nationales passées en classe de quatrième en septembre, promettant des «*mesures fortes*» sur le collège début décembre.

«En quatrième, on voit que durant le collège le niveau stagne, voire régresse, ce qui signifie que le collège ne parvient pas à réduire les écarts constatés à l'entrée en 6e. Le risque, si on ne fait rien, c'est que notre collège tombe en panne», a expliqué Gabriel Attal dans un entretien au «Parisien». Selon le ministre, les résultats des élèves de 4e «*ne sont pas satisfaisants et sont même plutôt inquiétants. Un peu plus de la moitié des élèves ne lisent pas convenablement et en mathématiques, plus de la moitié ne maîtrisent pas la résolution de problèmes et la géométrie*».

Deux heures de lecture par jour au CP

Le ministère a rendu publics lundi soir les résultats des évaluations nationales, réalisées en septembre, qui portaient en CP, CE1, CM1, sixième et quatrième sur des compétences en français et en maths. Pour la première fois cette année, les élèves de 4e ont bénéficié d'une évaluation nationale commune à tous les collèges. «*Les premières analyses montrent des résultats contrastés selon les secteurs d'enseignement. Ainsi, des écarts importants sont observés entre les élèves scolarisés en éducation prioritaire et ceux du secteur public hors éducation prioritaire*», écrit le ministère dans un communiqué. «*Par exemple en français, 14,2% des élèves du secteur public hors éducation prioritaire se situent dans le groupe de performance le plus faible. C'est le cas de 38,6% des élèves de REP+ et de 27,2 % des élèves de REP*» (réseau d'éducation prioritaire), cite le ministère. Selon le ministre, il n'y a «*pas de réduction réelle des écarts entre la 6e et la 4e sur le niveau des élèves. Il faut prendre des mesures fortes pour l'élévation du niveau au collège en français et maths*». **Pour contrer cet affaissement, le ministre souhaite «des groupes de niveau en français et en mathématiques. La taille du groupe étant réduite pour les élèves les plus en difficulté»,** a-t-il évoqué, tout en promettant annoncer «*des mesures fortes début décembre sur le collège, pour une entrée en vigueur dès la rentrée prochaine*». Peu de temps après son arrivée à la tête de ce ministère, Gabriel Attal avait souhaité «*mettre le paquet sur les savoirs fondamentaux*» en annonçant deux heures consacrées chaque jour à la lecture au CP, «*au moins un texte écrit*» chaque semaine pour les élèves de CM2.

14 novembre (Haaretz)

[Are All Israelis 'Colonialists' Who Deserve to Die? - Israel News - Haaretz.com](#)

Haaretz | Israel News

Opinion |

Are All Israelis 'Colonialists' Who Deserve to Die?

According to post-colonial sloganeering, the world is divided between perpetrators and victims: The former can do no right, the latter can do no evil. It's chillingly clear how this moral blindness is playing out: Hamas atrocities are excused, because 'colonialist' Israelis deserved it



'If you are identified as one of the colonized...You may openly state that it is your purpose to kill all Jews in Israel and destroy the Jewish state – "from the river to the sea"'Credit: JOSEPH PREZIOSO – AFP

[Aviad Kleinberg](#)

Nov 13, 2023 3:37 pm IST

In the beginning, the attack on "truth" and "facts" (always between quotation marks) in Western academic circles was part of an effort to neutralize the intellectual weapons of the Old Guard.

Everything the older generation, in particular white middle-aged male academics, said tended to be derided as slanted, biased and self-serving. "I detest facts", declared [Michel Foucault, one of the founders of "post-modernism."](#) [Edward Said, another founder,](#) argued in his seminal book, Orientalism, that all Western scholarship regarding the "Orient" was a devious attempt to present people of the East as primitive and dangerous as a way to justify the occupation these countries.

It allowed a generation of scholars to rethink the accepted "truths" (or biases) of past generations. But the problem with this skepticism is that when mixed with self-righteousness, it becomes an intellectual wall. Furthermore, this way of thinking started specifically targeting specific groups, seen as the canonic "bad guys": colonizers, chauvinists, supporters of patriarchy, capitalists and others. It was not permissible to apply the same critical lens when dealing with so-called victims of these "bad guys".

Haut du formulaire

Bas du formulaire

This caused certain problems, because the victims of colonialism were quite capable of being misogynists, slave-traders, religious fanatics, gay bashers and racists themselves. But the self-righteous are more interested in feeling good about themselves than about taking seriously such unpleasant nuances.

The paradigm that the West is the victimizer [and everyone else its victim](#) is the product of this selective vision.



The Siman Tov family. Father Yonatan, mother Tamar, daughters Shahar and Arbel, 6, and son Omer, 4, were murdered by Hamas in their home in Kibbutz Nir Oz on October 7.

Gradually, the whole post-colonial attitude became deeply Manichaean: the world is divided between perpetrators (or the supporters of perpetrators) and victims. The former can do no right, the latter can do no evil. When facing a moral dilemma, all one has to do, is ask for the suspect's moral identity card.

If you are identified as colonizer, you're in the wrong. If you are identified as one of the colonized, you're in the right. So if you are a Palestinian supporter of Hamas for example, you may shoot, behead, burn alive, maim, rape, [kidnap babies and desecrate bodies](#). [You may burn houses and loot](#). You may openly state that it is your purpose to kill all Jews in Israel and destroy the Jewish state – "from the river to the sea".



'If you are identified as one of the colonized...You may openly state that it is your purpose to kill all Jews in Israel and destroy the Jewish state – "from the river to the sea"Credit: JOSEPH PREZIOSO - AFP

If you're an Israeli, on the other hand, you are expected to abide by rules that do not bind your adversaries. If you want to be considered a moral human being, you should admit that [whatever was done to your brethren was deserved, because of their colonialism](#). [Even babies are colonialists](#). No Israeli is innocent. A good Israeli should confess that the very existence of the Jewish state is a mortal sin. Even then you will always be under suspicion, for your sinful nature is inborn and needs daily acts of self-purification.

What people in the West sometimes fail to understand is that it is not the body count of the last Hamas attack on Israel the shook us – it is the unbelievable hatred, ruthlessness, sheer cruelty and total lack of humanity of the attackers.

What horrified us was their plans – not to free their people, but to murder Jews. Does this mean that all Palestinians are criminals or that the Palestinian people have no right to live free of oppression? Of course not. Palestinians have every right that human beings have, including the right to political self-definition. It does mean that we Israelis do not have the privilege of living in the simplistic black-and-white world of our critics.



The attackers from Gaza burst through the fence into Kibbutz Kfar Azza on October 7, using explosives and quickly reached the houses, where students and young couples, some with babies, livedCredit: Rami Shllush

Social media influencers offer their readers ethical fast food. So fast in fact that there is no food for thought there at all, only labels. Moral problems, however, cannot be reduced to labelling and identifying “labelled entities” – as in the colonizer or the colonized, for example, and not by any serious knowledge of who they are.

Life, as Graham Greene once noted, is not black and white; it is black and gray. In a world with so many shades of gray, you soon realize that victims can be victimizers, that being wronged does not ipso facto obliterate moral wrongdoing and that supporting groups by ethnicity or skin color is as racist as opposing them for such reasons.

Israelis bear responsibility for many wrongs. That does not make the atrocities committed to them either right or insignificant. Failure to see such obvious truths does not make you morally committed; it makes you morally blind.

Aviad Kleinberg is president of the Ruppin Academic Center. He is a historian. His book, A Guide for Non-Believers, has recently appeared in English translation.

14 novembre (FAZ)

[Solartechnik aus China: Frankreich dringt auf Einfuhrlimit \(faz.net\)](#)

SCHUTZ HEIMISCHER INDUSTRIE:

Paris drängt auf Einfuhrlimit für Solartechnik aus China

VON [HENDRIK KAFSACK](#), [JULIA LÖHR](#) UND [NIKLAS ZÁBOJI](#)

-AKTUALISIERT AM 13.11.2023-18:51



Solarpark in Les Mées in Südfrankreich Bild: Lucas Bäuml

Die europäische Solarindustrie dringt seit Monaten auf Schutz vor der Konkurrenz aus China. Paris schießt nun offenbar auf Hilfe aus Brüssel. Auch Berlin versucht, die heimische Herstellung zu forcieren.

Der Elysée-Palast persönlich übernahm die Kommunikationsarbeit, als bei Saargemünd im Mai der Bau einer Solarmodulfabrik angekündigt wurde. Sie soll die größte [Europas](#) werden. Hinter der rund 700 Millionen Euro hohen Investition steht das Unternehmen Holosolis, ein Ableger der Innoenergy-Gruppe, hinter der wiederum von Siemens und Renault über die Universität Stuttgart bis zum französischen Kommissariat für Atomenergie ein bunter Strauß an Investoren steht.

Von 2027 an im Vollbetrieb, will es in Saargemünd künftig 10 Millionen Solarmodule im Jahr produzieren. Nach Angaben der französischen Regierung sind das rund 8 Prozent der 2022 aus China importierten Menge. Subventionen fließen, über die genaue Höhe wurde aber Stillschweigen vereinbart.

Für Paris ist das Projekt an der Grenze zum Saarland keines unter vielen, sondern Teil des großen Plans, Europas Abhängigkeit von [Chinas](#) Solarindustrie zu verringern – dabei hat das norwegische Unternehmen Rec Solar dort seine Pläne für eine Solarmodulfabrik gerade erst aus Kostengründen abgeblasen. „Jahrelang haben wir Solarmodule subventioniert, die am anderen Ende der Welt hergestellt wurden, jetzt werden wir Solarmodule made in France haben“, gab Industrieminister Roland Lescure zu Protokoll.

Eine „Reflexion, die im Gange“ sei

Der massive Ausbau der Solarenergie, den sich mit dem Repower-EU-Plan 2022 die [EU](#) zum Ziel gesetzt hat, soll sich nicht länger nahezu vollständig auf Technik chinesischer Hersteller stützen. Zuletzt betrug ihr Marktanteil in Europa 91 Prozent, schreibt das Beratungsunternehmen Rystad Energy.

Um das Vorhaben zu flankieren, schießt Paris nun offenbar auf Hilfe aus Brüssel. Wie die französische Zeitung „Le Figaro“ berichtet, liegt ein Schreiben an EU-Handelskommissar [Valdis Dombrovskis](#) vor, in dem zum Schutz der hiesigen Hersteller die Teilschließung des europäischen Marktes für die Einfuhr chinesischer Solarmodule gefordert wird.

Demnach werde auf Artikel 19 des Allgemeinen Zoll- und Handelsabkommens verwiesen, der ein solches Vorgehen befristet ermöglicht, und bereiteten sich der französische Finanz- und Wirtschaftsminister [Bruno Le Maire](#), Energieministerin Agnès Pannier-Runacher und Industrieminister Lescure darauf vor, die EU-Kommission förmlich zu alarmieren.

Stand jetzt habe Le Maire indes nichts dergleichen unterschrieben, teilte seine Sprecherin am Montag mit. Es handele sich bislang nur um eine „Reflexion, die im Gange“ sei, hieß es aus dem französischen Energieministerium, mehr könne man aktuell dazu nicht sagen.

Rund ein Drittel der Gesamtkosten

Die europäische Solarindustrie dringt seit Monaten in Brüssel auf Schutz vor Konkurrenz aus China. Anfang September warnte der Verband „Solar Power Europe“ vor einer Insolvenzwelle. Die Kosten der Herstellung von Solarmodulen sind in der EU nach Angaben des Verbands doppelt so hoch wie in China. Die [Europäische Kommission](#) hat darauf bisher nicht reagiert.

Kommissionspräsidentin [Ursula von der Leyen](#) hat den Niedergang der europäischen Solarbranche in den vergangenen Jahren zwar wiederholt als Beispiel dafür zitiert, wie die EU versäumt habe, ihre heimische Produktion angemessen vor China zu schützen. Die Kommission hat auch das Ziel ausgerufen, den Anteil der heimischen Produktion von Solarmodulen bis 2030 zu steigern, und sogar erwogen, ein Ziel von 40 Prozent des Jahresbedarfs vorzugeben.

Anders als für Elektroautos gibt es bisher aber keine konkreten Überlegungen, wegen Dumping oder Subventionen Chinas Strafzölle auf Solarmodule einzuführen. Anders als für die Windkrafthersteller hat die EU-Kommission das bisher noch nicht einmal in den Raum gestellt. [Brüssel](#) ist in einer Zwickmühle: Der Ausbau der Sonnenkraft soll einen wichtigen Beitrag dazu leisten, den Anteil der erneuerbaren Energie am Verbrauch bis 2030 auf 45 Prozent zu steigern.

Genau das könnte erschwert werden, wenn der Zugang Chinas zum europäischen Markt erschwert wird. Es sei „widersprüchlich“, einerseits die heimische Industrie zu fördern und andererseits schnell und günstig die Dekarbonisierung voranzubringen, mahnt Benjamin Fremaux, Chef des französischen Solarparkentwicklers Idex. Die Folgen eines Bruchs mit China für die Lieferketten seien unklar. Klar sei in jedem Fall, dass die Energiewende so teurer werden dürfte. Die Solarmodule machten rund ein Drittel der Gesamtkosten eines Solarprojekts aus, sagt Fremaux.

Im Kreis der Unternehmen kommt der Druck nicht gut an

Schon von 2013 bis 2018 hat die EU Strafzölle auf chinesische Solarmodule erhoben. Und schon damals ging die Zahl neuer Installationen in Europa zurück, ohne dass den heimischen Herstellern dadurch geholfen gewesen wäre. Die europäischen Hersteller setzen allerdings nicht ausschließlich auf Zölle. Sie erhoffen sich auch, dass neue EU-Vorschriften gegen Zwangsarbeit die Einfuhr aus Regionen wie Xinjiang einschränken könnten. Von dort stammen wichtige Rohstoffe für die Herstellung von Solarmodulen.

Aus Berlin gibt es noch keine Forderungen nach einem Einfuhrlimit für chinesische Module. Aber auch Bundeswirtschaftsminister Robert Habeck (Grüne) versucht im Rahmen seiner industriepolitischen Agenda, die heimische Herstellung zu forcieren. Ende Juni startete das Ministerium ein Interessenbekundungsverfahren, in dem sich Unternehmen um Fördermittel für den Auf- oder Ausbau der Solarmodulherstellung in Deutschland bewerben konnten.

„Für zentrale Transformationstechnologien brauchen wir eigene Fertigungskapazitäten in Deutschland und Europa“, sagte Habeck damals. Dies sei eine Frage der Wirtschaftssicherheit. Geld soll es für ausgewählte „Leuchtturmprojekte“ geben, besonders in strukturschwachen Regionen.

Der Solarzellenhersteller Meyer Burger kündigte trotzdem an, eine geplante Erweiterung seiner Kapazitäten in Bitterfeld-Wolfen in den US-Bundesstaat Colorado zu verlagern. Im Kreis der Unternehmen, die Solarsysteme für sich selbst kaufen oder an Privatkunden weiterverkaufen, kommt der politische Druck hin zu mehr Fertigung in Deutschland nicht gut an. Wenn die Energie- und Wärmewende gelingen sollte, dürfe die Politik die Anschaffung von Solaranlagen nicht verteuern, appellierte kürzlich der Gründer des Start-ups 1Komma5°.

14 novembre (FAZ)

[Macrons Vorwürfe gegen Israel waren unüberlegt und falsch \(faz.net\)](#)

VORWÜRFE GEGEN ISRAEL:

Macrons Schaden

EIN KOMMENTAR VON [ALEXANDER HANEKE](#)

-AKTUALISIERT AM 13.11.2023-20:46



Macrons Vorwürfe gegen Israel waren unüberlegt und falsch. Dabei hätte gerade Frankreichs Präsident allen Grund, vorsichtiger zu agieren.

Es ist sicherlich nicht falsch, wenn die europäische Diplomatie mit verteilten Rollen vorgeht. Im Nahostkonflikt bedeutet das, einzelne Staaten können eine größere Nähe zur arabischen Welt suchen als andere. Emmanuel Macron hat dieses Kalkül in den letzten Wochen deutlich durchscheinen lassen.

Argumente für die Feinde Israels

Doch in seinem Fall geht es kaum auf. **Das liegt schon daran, dass Macrons Aktivitäten mehr erratisch als koordiniert wirken.** Seine Hilfskonferenz für den Gazastreifen in der vergangenen Woche war so hektisch einberufen, dass sie kaum etwas bringen konnte, zumal die wesentlichen Akteure dieses Krieges nicht vertreten waren. Sie blieb weitgehend folgenlos.

Weniger folgenlos, allerdings im negativen Sinn, sind Macrons Interviewäußerungen, in denen er insinuiert, Israel würde absichtlich „Babys, Frauen und alte Menschen“ töten. In der arabischen Welt mag ihm dafür Applaus sicher sein.

Doch der diplomatische „Gewinn“, den er sich mit seiner Israel-„Kritik“ erhofft haben mag, kann den Schaden nicht aufrechnen. Macron macht sich einen Vorwurf zu eigen, der ständig behauptet, aber nie belegt wird, und redet damit den Feinden Israels das Wort.

Dabei sind gerade in Frankreich der soziale Frieden und die Sicherheit der jüdischen Gemeinde wie kaum irgendwo sonst durch den Gazakrieg bedroht. Frankreichs Bürger hätten ein überlegteres Vorgehen ihres Präsidenten verdient.

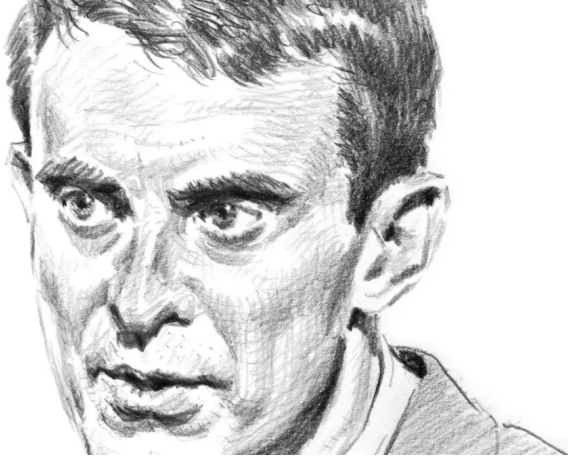
14 novembre (Le Figaro)

[«Cessons de faire d’Israël un éternel coupable»: Manuel Valls répond à Dominique de Villepin \(lefigaro.fr\)](#)

«Cessons de faire d’Israël un éternel coupable»: Manuel Valls répond à Dominique de Villepin

Par [Manuel Valls](#)

Publié il y a 2 heures, mis à jour il y a 2 heures



Manuel Valls. *Fabien Clairefond / Fabien Clairefond*

TRIBUNE - Pour l’ancien premier ministre, Dominique de Villepin a tort lorsqu’il déclare qu’« il faut arrêter (l’)engrenage de la force et de la vengeance ». Ses propos font porter la responsabilité du conflit à l’État attaqué, alors qu’Israël devrait être soutenu pleinement dans sa riposte, estime-t-il.

« Cette guerre menée par Israël accélère la polarisation du monde, l’antagonisme entre l’Occident et le reste du monde. » Elle montre « l’incapacité (d’Israël) à tirer les leçons de l’histoire. » Pour [Dominique de Villepin](#), puisqu’il s’agit de lui, Israël est le grand responsable.

Mécanisme implacable qui fait de la réaction de l’agressé, la cause de tous les maux. Pire encore, la victime l’aurait, au fond, quand même bien cherché ! Ah, si la honte avait un visage...

Car, ce que je comprends en l’écouter, c’est bien que tous les malheurs du monde sont à imputer à l’État d’Israël. D’ailleurs, comme nous l’avons entendu à la télévision, les Israéliens de la rave party massacrés avaient-ils seulement conscience de l’« indécence » de leur célébration dans la mesure où à quelques centaines de mètres à vol d’oiseau, les Palestiniens, eux, vivaient dans une « prison à ciel ouvert » ? Le 7 octobre, des femmes enceintes ont été éventrées. C’est insoutenable, nous le condamnons, mais sur le temps long, la politique de « colonisation » n’a-t-elle pas aiguïté la haine ? Des nourrissons ont été décapités. C’est de la barbarie, certes, mais le blocus de Gaza, sur le temps long, a mis toute une jeunesse en cage. Des grands-mères ont été égorgées, leurs cadavres piétinés. C’est horrible, mais n’est-ce pas Netanyahu qui, sur le temps long, a lui-même fait grandir le Hamas ? Le malheur d’Israël, au fond, il se l’est causé tout seul.

Que la critique d’Israël est aisée, assis bien au chaud derrière nos bureaux ou sur les plateaux de télévision, malgré un mois de novembre rafraîchi et la perspective de « graves tempêtes » qui menacent nos côtes ! Avant qu’une autre actualité chasse celle omniprésente, exigeons d’Israël et de son odieux gouvernement de la tempérance, de la mesure, de la retenue... De l’exemplarité, peut-être ? En tout cas, exigeons du pays, qui n’attend que notre avis, une réponse « ciblée et proportionnée » qui, ainsi seulement, sera légitime. Comment le peuple juif, qui a pourtant connu la Shoah, peut-il se comporter de manière aussi « monstrueuse » envers les civils palestiniens, des femmes, des vieillards et des enfants ? Certes, Israël est une démocratie, mais avant tout une démocratie athénienne...

Voilà ce que nous pensons. Et nous ne sommes pas les seuls. Nous sommes en communion d'affliction avec les grandes consciences diplomatiques de ce monde. Comme le flamboyant Dominique de Villepin, voix de la France si habitée. Oui, voilà ce que nous disons en France, bien loin de toute idée de ce que représentent réellement la guerre et ses horreurs. Voilà ce que nous disons aux 300.000 à 500.000 Israéliens qui ont dû quitter leur domicile dans le sud et le nord du pays et qui devront revenir chez eux en sachant que les organisations qui les vouent à la mort et qui ont commis le pire ne cachent pas leur volonté de réitérer leurs exactions.

Quand Dominique de Villepin défend le droit légitime d'Israël à se défendre, tout en soulignant que nous avons franchi la limite de la politique de vengeance... est-il sérieux ?

Manuel Valls

Voilà pourquoi je ne comprends pas le président de la République quand il appelle à un étrange cessez-le-feu - qui avantagerait de fait aujourd'hui le Hamas. Je ne comprends pas plus ses propos tenus lors de son entretien à la BBC mettant en cause directement Israël (« *j'exhorte Israël à cesser les bombardements tuant des bébés, des femmes et des personnes âgées à Gaza* »), alors qu'il avait trouvé le ton juste au lendemain du 7 octobre ou à Jérusalem lors de son déplacement. Un cessez-le-feu n'aurait de sens qu'avec la libération de tous les otages. Les pauses et les couloirs humanitaires mis en œuvre permettent déjà d'aider la population gazaouie transformée en bouclier humain par le Hamas. Sa déclaration est inappropriée alors que, réunis en Arabie saoudite, les membres de la Ligue arabe et les pays musulmans ont rejeté l'argument de « légitime défense » de l'État d'Israël. Emmanuel Macron, dans sa lettre aux Français de ce samedi, ne rappelle-t-il pas justement que « *l'attaque terroriste du 7 octobre a entraîné une réponse armée d'Israël* » ? Israël, dit-il, « *a le droit de se défendre. Il n'y a pas de "oui mais" : mettre hors d'état de nuire le Hamas est une nécessité* ». Oui, vraiment, la France ne peut pas manquer à Israël.

Je me garderai, pour ma part, de donner de quelconques leçons aux Israéliens qui, depuis soixante-dix ans, vivent avec la menace des pays voisins et aujourd'hui de l'Iran, parrain du Hamas et du Hezbollah, sous les roquettes et les attaques terroristes, et dont la protection dépend des seules forces de leur jeunesse, de Tsahal et de la technologie.

Dans le bruit et le fracas de la réprobation internationale, dans la colère « spontanée » de la « rue arabe » et dans les alertes des élites diplomatiques françaises éclairées, comme l'a prouvé la récente affaire de Sophie Pommier, j'attends encore une chose, que je n'ai pour l'instant pas entendue : est-il venu à l'idée de quiconque de demander au Hamas de faire preuve de tempérance et de contenir sa violence ? Quand Dominique de Villepin défend le droit légitime d'Israël à se défendre, tout en soulignant que nous avons franchi la limite de la politique de vengeance et que la seule réponse crédible face au terrorisme est la justice... est-il sérieux ?

Sans le Hamas, Israël ne serait pas en guerre permanente

Israël, depuis le retrait de ses forces militaires à Gaza, vit avec un voisin à sa porte sud dont le seul objectif est l'élimination pure et simple de l'État hébreu. La réalité est que les accords d'Oslo, et les volontés de paix affichées dans la région, ont été réduits à néant par l'arrivée au pouvoir du Hamas dans la bande de Gaza. La réalité est que, sans le Hamas, la déclaration de Berlin du 24 mars 1999 exprimant « *sa conviction que la création d'un État palestinien démocratique, viable et pacifique (...) serait la meilleure garantie de la sécurité d'Israël* » aurait peut-être été prophétique. La vérité, celle qu'il ne faut pas avoir peur de dire, est que, sans le Hamas, Israël ne serait pas en guerre permanente pour sa défense et celles de ses citoyens face au flux ininterrompu de roquettes envoyées sur le territoire israélien. Sans le Hamas, il n'y aurait pas eu de 7 octobre - 40 de nos compatriotes y ont trouvé la mort-, il n'y aurait pas non plus d'otages - dont 9 Français -, ni plus de victimes du côté israélien comme du côté palestinien.

Nous voulons tous arrêter les violences et les massacres, avec, en première ligne, les Israéliens qui pleurent d'envoyer leurs enfants au combat. Et, pour cela, Israël n'a pas besoin de faux amis, seulement de personnes capables de défendre la vérité. Alors, disons les choses clairement : je n'ai pas de sympathie particulière pour le gouvernement de Benyamin Netanyahou et ses ministres ultras, pas plus qu'une grande partie de la population israélienne qui voyait leur pays avant ce 7 octobre tragique s'enliser dans une impasse politique depuis trop longtemps. À la fin de la guerre, ils choisiront eux seuls, démocratiquement, de tourner cette page douloureuse.

Le 7 octobre fut la pire attaque qu'Israël ait eu à connaître dans son histoire : un pogrom sur son territoire. La barbarie qui s'est exprimée et l'inhumanité des actes nous ont donné, à tous, une leçon sur la nature des ennemis, les islamistes, le terrorisme djihadiste, que les Israéliens ont à combattre. Nos ennemis sont les mêmes. C'est pourquoi il faut défendre inconditionnellement le droit d'Israël à se défendre. C'est même un devoir de réponse d'un État démocratique et protecteur envers ses citoyens. N'en déplaise à certains, la France elle-même a eu à faire ce choix au lendemain des attaques de novembre 2015.

La paix passera d'abord par l'élimination du Hamas, puis par le rétablissement de la légitimité de l'Autorité palestinienne à Gaza et en Cisjordanie, à condition que celle-ci change, que ses responsables si discrédités soient renouvelés, et qu'Israël s'engage totalement pour la paix, avec le soutien de la communauté internationale et en poursuivant les accords d'Abraham. Et pendant qu'Israël combat ses démons et qu'elle se bat comme les Ukrainiens, aussi pour nous, pour la défense de nos valeurs, nous devons être d'un soutien irréprochable. La politique du « milieu de route » longtemps prônée par l'Union européenne et la France a montré ses limites. Il ne nous reste plus qu'à faire front commun face à l'obscurantisme et la haine

13 novembre (The Economist)

[As Israel fights on in Gaza its dilemma gets worse \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Deadly dilemma

As Israel fights on in Gaza its dilemma gets worse

Does it prioritise victory, civilians, hostages or relations with America?



Nov 12th 2023 | NEGEV DESERT

A large screen dominates a tent at the edge of a military base in the Negev Desert. Dozens of blue squares represent Israeli troops on the ground, 20km away, north-east of Gaza city. Inside the headquarters of one of the infantry brigades of the Israel Defence Forces (idf), operations officers co-ordinate search-and-destroy missions of Hamas tunnels from afar.

Two weeks after the launch of its ground offensive inside the Gaza Strip, **Israel has around four divisions (somewhere around 10,000 troops) in the territory.** Some of the columns are making their way into the centre of Gaza city. Others are operating in the outlying towns, which are now mostly empty, going from house to house, searching for more tunnel openings. **“This will be our only opportunity to finish off as much of Hamas’s underground network as we can,”** says one of the officers, referring to the group’s **500km-long tunnel system.** **“We don’t know how long we have to operate and we need to make the most of it while we can.”**

Western support for Israel’s campaign is wavering. On November 10th France’s president, **Emmanuel Macron, called for a ceasefire in Gaza,** saying that, although he supported Israel’s right to respond to Hamas’s terror attack on October 7th, **“de facto, there’s babies, there’s ladies, there’s old people bombed and killed. There is no reason for that and no legitimacy.”** But Israel’s closest ally, America, has not yet **demanding a ceasefire,** so the idf is wasting no time. **Israel’s army has, however, reached a point in its campaign where the Israeli government’s stated objectives—to destroy Hamas’s military infrastructure and to rescue the 239 hostages still held in Gaza—are in increasing tension.**

In recent days much attention has been focused on the hospitals in central Gaza, especially **al-Shifa, the biggest.** These have become concentrations, not just of the wounded, but also of thousands of civilians who remain in the city, sheltering around them. A doctor at the al-Ahli hospital said that the facility’s blood supply had run out on November 12th, preventing patients from being transfused. **Israeli intelligence believes that the hospitals are also where Hamas’s main underground headquarters are situated.** Staff at al-Shifa have accused Israel of firing on them and causing the deaths of patients by cutting off the hospital’s electricity.

On November 12th the idf announced that it was opening up an **escape-route for civilians out of al-Shifa and two other hospitals,** which would get them to the road leading south of the Israeli

perimeter. Israeli officials say that the order to launch a final assault on the hospitals that it says are Hamas's headquarters has not yet come from the war cabinet led by Prime Minister Binyamin Netanyahu. But on the same day, **Jake Sullivan, America's national security adviser, while acknowledging "open source information" that pointed to Hamas's use of hospitals as arms caches and command posts, told CBS News that his country "does not want to see firefights in hospitals, where innocent people, patients receiving medical care, are caught in the crossfire."**

The main reason for the cabinet's reluctance is the hope of reaching an agreement with Hamas on the release of a large number of hostages; Israel is holding out for at least a hundred. In return Israel would free some Palestinian prisoners—it holds 4,450 of them in its jails—and allow more supplies, including fuel, into Gaza. Indirect talks on any kind of deal are ongoing in Qatar and Egypt, but the final word will be that of the head of Hamas in Gaza, Yahya Sinwar, who is Israel's prime target. **It is unclear whether any deal would postpone the idf's attempt to destroy any Hamas's facilities near or below the hospital; it seems unlikely to abandon it.** As the tense negotiations continue, Israel is trying to urge as many as possible of the remaining civilians inside Gaza city, who are thought to number around 100,000, to leave for the south as well.

But the Israeli government's refusal to commit to any form of Palestinian control of Gaza after the war is also undermining international support for its campaign. Members of the far-right coalition have been calling for Israel to re-occupy Gaza and rebuild the settlements that Israel dismantled there in 2005. Mr **Netanyahu** has denied that there are any plans to do so but has also insisted that Israel should retain, post-war, the "overall security control, including the capacity to go in whenever we want to eliminate terrorists who may pop up again". **He has also ruled out a return of the Palestinian Authority (pa), which was ousted by Hamas in a coup in 2007, saying it "educates its children to hate Israel, to kill Israelis, to eliminate the State of Israel" and that its president, Mahmoud Abbas, "still has not condemned the terrible massacre 30 days later."**

The Biden administration has already made it clear that it wants the pa to control Gaza once the fighting is over—and is working towards such a future. Mr Netanyahu, whose public support has been plummeting, seems more worried about clinging to his shrinking nationalist base than preparing for the enclave's fate if Hamas is removed from power. **Yet in a sign that he may not be in office forever, Israeli officials are already quietly working on plans for Gaza under pa control.**

13 novembre (The Economist)

[Are influencers shrewd businesspeople or fame-hungry narcissists? \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Bizzy bees

Are influencers shrewd businesspeople or fame-hungry narcissists?

A new group of books shows how digital creators have turned attention into profits



Smiley faces

image: michelle groskopf/the new york times/redux/eyevine

Nov 9th 2023

Extremely Online. By Taylor Lorenz. *Simon & Schuster*; 384 pages; \$29.99. *WH Allen*; £16.99

Bad Influence. By Oenone Forbat. *Quercus*; 224 pages; £16.99

Get Rich or Lie Trying. By Symeon Brown. *Atlantic Books*; 304 pages; \$26.99 and £16.99

The internet and its cultural impact are most often viewed through the lens of the “tech bro”, the (usually male) geniuses and fraudsters behind the corporations reshaping the world. [Biographies](#), memoirs and salacious tell-alls about these big-tech bosses have shaped readers’ understanding of how the online world changes the offline one. But these books rarely mention the principal figures who have shaped the experience of being online: [social-media influencers](#).

Influencers—the (usually female) people behind the most popular accounts on [Instagram](#), TikTok and YouTube—have large followings, often in the hundreds of thousands or millions. People like Jackie Aina, Matilda Djerf and [Molly-Mae Hague](#) earn a living from a combination of sponsored posts (#sponcon), commissions made through affiliate links and by creating their own brands, from fake tan to eyeshadows to loungewear lines. According to *Forbes*, more than 50m people globally describe themselves as influencers; Goldman Sachs predicts the industry will double to nearly \$500bn by 2027.

Though they shape digital culture, influencers are too often dismissed as fame-hungry pseudo-celebrities, who post about the minutiae of their lives and mindlessly promote branded products for eye-watering sums. But a new crop of books takes the influencer industry more seriously by exploring the way social media’s most popular users are reshaping the global economy and changing what the average person views online.

Taylor Lorenz, a technology writer for the *Washington Post*, is a leading voice on social-media trends and internet culture. Her book, “Extremely Online”, argues that influencers hold huge power: “Tech founders may control the source code, but users shape the product.” Charting the history of the influencer (once

called “e-celebs” or “ceWEBrities”) from the 1990s to today, Ms Lorenz argues influencers rose by making fame and luxury less “sealed off”.

Like reality-tv stars, early influencers created a new, niche sort of celebrity, popular enough to draw scrutiny but still unrecognisable to most. Ms Lorenz makes the case that, despite its bad rap, influencing has “given more people the chance to benefit directly from their labour than at any other time in history”, regaling readers with stories about “mommy bloggers” turning the pain of parenthood into six-figure businesses and teens becoming multi-millionaires off short comedy skits.

Influencing has also spilled into politics, with the rise of social-media activism and influencers gaining followers by posting about social issues and news. (This sometimes leads to political candidates courting them in order to sway younger voters.) She also examines influencers’ new role in traditional media, with tv and film studios harvesting stars and storylines from the content on these accounts. Some TikTokers, such as Addison Rae, have starred in films, as well as reality television. Take “The D’Amelio Show”, about teen TikTokers Charli and Dixie D’Amelio, now in its third season on Hulu.

Ms Lorenz’s take on influencing is optimistic. She is not alone. “Bad Influence” reflects on a decade of influencing, and also paints a honeyed picture of influencers’ function in culture. “We are photographers, videographers, copywriters, directors, editors, models and marketing team all rolled into one,” Oenone Forbat, an influencer, writes in her memoir, which offers intimate details about the haphazard quality of influencers’ fame. However, despite its Panglossian sheen, the strength of “Bad Influence” is its meditation on the deep-seated paranoia that comes with being constantly exposed to so many people.

And there are plenty of reasons to be anxious: for every fan, there is a critic. A vehement one is Symeon Brown, who looks at the industry’s underbelly, full of scammers, surgeries, racism and exploitation, in his entertaining “Get Rich or Lie Trying”. Mr Brown, a journalist, tells gory stories of influencers who took part in scams. Sometimes people who get tricked end up becoming “influencer scammers” themselves. He chronicles the experience of one woman losing tens of thousands to the now-defunct Trump University, which ran real-estate training programmes; she then launched a similar scheme. He argues that this is influencers’ real impact: making exploitation more accessible, widespread and far wiler than it was in its pre-internet days.

The argument that runs through these very different books is that influencers have changed the rhythm of our culture, as well as who in society holds power. How long influencers will stay top of their game, however, is not something any of the books try to answer.

Some experts estimate as much as 90% of online content could be [ai-generated](#) by 2026. As the number of believable posts and photos produced by ai soars, influencers will face significantly more competition for internet users’ attention. No influencer, regardless of how skilled they have proved to be at leveraging the internet into popularity and profits in the past, is guaranteed to retain any kind of influence in the next technological transformation.

13 novembre (NYT)

[Israeli Troops Near Gaza's Al Shifa Hospital, Which Is Struggling to Operate - The New York Times \(nytimes.com\)](https://www.nytimes.com)

Israeli Forces Near a Struggling Hospital They Say Covers a Hamas Complex

Israeli officials say that Hamas has built a complex under Al Shifa, a major Gaza hospital. Hamas denies it is operating from beneath the hospital, whose patients face dire conditions amid power cuts.



The lights of Al Shifa Hospital in Gaza City last month. Credit...Mohammed Saber/EPA, via Shutterstock

By [Matthew Rosenberg](#), [Ronen Bergman](#), [Aaron Boxerman](#) and [Vivian Yee](#)

Reporting from London, Tel Aviv, Jerusalem and Cairo

Nov. 12, 2023

With Israel consolidating its hold on northern Gaza, its forces are closing in on a sprawling medical center that for Israelis and Palestinians alike has emerged as a symbol of the other side's inhumanity.

By Israel's account, Al Shifa — the name of the hospital — has become shorthand for Hamas' willingness to turn its own people into human shields and sacrifice them as cannon fodder in the fight for global sympathy.

The militants, Israeli security officials say, have spent the better part of 16 years building a vast command complex under the hospital, and setting up similar bases underneath other medical facilities in the enclave. American officials agree, citing their own intelligence.

Hamas denies doing anything of the sort, and hospital officials say the facility houses nothing but the sick and injured and the medical professionals dedicated to helping them. In the estimation of most Palestinians, the obsession with Al Shifa is evidence of Israel's willingness to target even the most helpless civilians without justification.

The hospital's director, Dr. Mohammed Abu Salmiya, flatly described the Israeli allegations as "untrue" in an interview on Friday.

While it is impossible to independently verify many of the assertions of either side, the competing claims are likely to be tested soon. The hospital, Israeli officials said, was spared in past Israeli operations out of concern for civilian life, but at the cost of leaving whatever may be underneath it intact.

It is a mistake that Israel will not repeat this time, the officials said. They say that the complex under Al Shifa is one of the principal Israeli targets of the war and will not be left untouched, despite the growing international outcry to spare Al Shifa and other hospitals.

“The hospitals will be surrounded, pressure will be put on people to leave,” said Chuck Freilich, a former Israeli deputy national security adviser. “I don’t see Israel going headlong against the civilians, but the hospital — or at least what’s underneath it — has got to be cleared out.”

Only that way, Mr. Freilich said, can Hamas’s rule in Gaza be ended, though “it’s not going to look good.”

Image



Wounded patients fleeing northern Gaza on Friday. Credit...Ibraheem Abu Mustafa/Reuters

Conditions at Al Shifa, Gaza’s main hospital, are dire. Hundreds of seriously ill and wounded patients and displaced people have been trapped inside as Israeli tanks and troops close in on the compound, and close-quarters combat is taking place nearby.

The Health Ministry in Gaza, which is run by Hamas, said that at least five wounded patients had died on Saturday at the hospital, including a premature baby in an incubator, as a result of a power outage. Without fuel to run generators, the hospital has been plunged into darkness, the ministry and the hospital’s administrator said.

In recent days, Israeli soldiers have surrounded at least one other hospital in northern Gaza, stepping up their push to empty the facilities, according to Israeli military officials, as fighting around them intensifies.

At Al Rantisi Specialized Hospital for Children, the only medical center with a pediatric cancer ward in the strip, Dr. Bakr Gaoud, the head of the hospital, said Israeli forces moved in late last week, damaging the ground floor and destroying several vehicles before providing maps that showed a safe route out.

“We dragged our patients on their beds on the street to the south,” he said. “I was the very last one to leave the hospital.” He said the worst-off patients went to Al Shifa, while everyone else made their way south, away from the main area of fighting.

A second hospital, Al Nasr, was similarly emptied out by Israel on Friday, and the Health Ministry [reported strikes against other hospitals](#) over the weekend.

Al Shifa can no longer take in new patients, and staff members at the hospital say it is running out of food and water. There are about 1,500 patients, staff and displaced people there now taking shelter, according to Dr. Mohammed Zaqout, the Gazan Health Ministry’s general manager for hospitals.

Image



Al Shifa Hospital in Gaza City on Friday. Credit... Khader Al Zanoun/Agence France-Presse — Getty Images

Israel's military said in a statement on Sunday that it was securing a route for civilians and patients to leave Al Shifa, suggesting that fighting was likely to intensify around the hospital.

American officials have warned Israel not to move against hospitals that are still treating patients, Jake Sullivan, the national security adviser, said on Sunday in an [interview with "Face the Nation"](#) on CBS.

"The United States does not want to see firefights in hospitals, where innocent people, patients receiving medical care, are caught in the crossfire," he said. "And we've had active consultations with the Israeli Defense Forces on this."

Still, he agreed that Hamas is using hospitals and other civilian facilities as "human shields."

Israel has long maintained that Al Shifa is among the most egregious examples, and its military has pushed its claims hard since the Oct. 7 attack by Hamas. It has shown reporters what it says is a 3-D representation of the complex, released audio recordings that purport to show Hamas fighters discussing the tunnels under Al Shifa and released two videos of interrogations in which captured militants discuss the tunnels.

None of it provides conclusive proof that a sprawling complex exists under Al Shifa. But eight current and former Israeli defense and intelligence officials, speaking on the condition of anonymity, have doubled down on the claim, describing in new detail what Israel's security establishment believes it will find.

A large portion of the buildings that now make up the hospital were built by Israel when it ruled Gaza. It pulled out of the strip in 2005, opening a window for Hamas to take control, and by 2007 the militants had begun building the command center under Al Shifa, the Israeli officials said.

At first, Hamas simply dug out areas off the original basements of Al Shifa's buildings, later going deeper and adding floors and connecting it to the vast network of reinforced tunnels it was building across Gaza, the officials said. They said it has since grown into one of the hubs of a vast tunnel system that crisscrosses Gaza.

A former senior official at Shin Bet, Israeli's internal security service, said both Hamas and Israeli intelligence referred to the network as "the Metro" and compared the compound under Al Shifa to a major station of the New York subway system.

The former Shin Bet official and two other Israeli officials said the compound included several floors with designated spaces for meetings, living quarters and storage facilities. It can hold at least several hundred people, they said.

Israeli military intelligence said in a statement provided to The New York Times that “there are several underground complexes used by the leaders of the terrorist organization Hamas to direct their activities.” The complex relies in part on electricity diverted from Al Shifa, the statement said, and there are multiple entrances to it in and around the hospital.

Senior Israeli intelligence officials allowed The Times to review photographs that purported to show secret entrances to the compound from inside the hospital. Signs identifying the location as Al Shifa were clearly visible in the photographs, though their authenticity could not be independently verified.

American officials, who also spoke on the condition of anonymity to disclose sensitive intelligence, said they are confident that Hamas has used tunnel networks under hospitals, in particular Al Shifa, for command and control areas as well as for weapons storage.

The practice by Hamas has been longstanding, they said, adding that the United States and Israel have independently developed intelligence about Hamas’ use of the tunnel network under Al Shifa Hospital.

There are other accounts of Hamas using Al Shifa, as well. In 2008, armed Hamas fighters in civilian clothing were seen [roving the hospital](#) during a three-week war between the militants and Israel, according to New York Times reporting in Gaza at the time. The militants claimed to be security guards, but were seen killing alleged Israeli collaborators.

Six years later, during the next round of fighting between Israel and Hamas, the militants routinely held news conferences on the hospital grounds and used them as a safe meeting place for Hamas officials to speak with journalists, though these activities do not constitute military use.

After the war, [Amnesty International said in a report](#) that Hamas was using abandoned areas of Al Shifa, “including the outpatients’ clinic area, to detain, interrogate, torture and otherwise ill-treat suspects, even as other parts of the hospital continued to function as a medical center.”

Two Norwegian doctors who worked at Al Shifa during the war, Mads Gilbert and Erik Fosse, disputed the reporting, and insisted that there was no Hamas presence at the hospital. Mr. Gilbert, an activist who describes himself as a [“political doctor,”](#) was particularly outspoken against Israel and was [reportedly banned](#) from Israel and Gaza in 2014.

Matthew Rosenberg reported from London, Ronen Bergman from Tel Aviv, Aaron Boxerman from Jerusalem and Vivian Yee from Cairo. Julian Barnes and Peter Baker contributed reporting from Washington, and Abu Bakr Bashir from London.

[Matthew Rosenberg](#) was part of a team that won a Pulitzer Prize in 2018 for reporting on Donald Trump, and more recently exposed how Cambridge Analytica harvested private information from Facebook. He previously spent 15 years as a foreign correspondent in Asia, Africa and the Middle East, and was expelled from Afghanistan in 2014 because of his reporting. [More about Matthew Rosenberg](#)

[Ronen Bergman](#) is a staff writer for The New York Times Magazine, based in Tel Aviv. His latest book is “Rise and Kill First: The Secret History of Israel’s Targeted Assassinations,” published by Random House. [More about Ronen Bergman](#)

[Vivian Yee](#) is the Cairo bureau chief, covering politics, society and culture in the Middle East and North Africa. She was previously based in Beirut, Lebanon, and in New York, where she wrote about New York City, New York politics and immigration. [More about Vivian Yee](#)

13 novembre (The Guardian)

[Germany is a good place to be Jewish. Unless, like me, you're a Jew who criticises Israel | Deborah Feldman | The Guardian](#)

Germany is a good place to be Jewish. Unless, like me, you're a Jew who criticises Israel

[Deborah Feldman](#)

The pro-Israel political consensus has shut out any dissenting voices – as I found in a TV debate with the vice-chancellor

Mon 13 Nov 2023 08.00 CET

I've lived in [Germany](#) for nearly a decade now, but the only people with whom I've ever been able to discuss the conflict in the Middle East are Israelis and Palestinians. Germans tend to cut off any attempt at constructive conversation with the much-favoured phrase that topic is much too complicated. As a result, the understandings I've reached about the geopolitical developments of the past three decades are the result of private conversations, safely tucked away from the judgmental eyes of a German society eager to lecture us on how any criticism of Israel is antisemitic.

I have also discovered that a transactional relationship defines the public representation of Jews in Germany – and it obscures the views of an unseen majority of Jewish people who don't belong to communities financially supported by the German state, and don't constantly emphasise the singular importance of unconditional loyalty to the state of [Israel](#). Because of the enormous power the official institutions and communities wield, non-affiliated voices are often silenced or discredited, replaced by the louder ones of Germans whose Holocaust-guilt complexes cause them to fetishise Jewishness to the point of obsessive-compulsive embodiment.

When I recently published a book about this widespread displacement of Jewish people in Germany by single-minded opportunists, the reaction was indicative: a journalist writing for a German Jewish newspaper put it all down to Israel-hatred and my supposed post-traumatic stress as a woman who had left the ultra-orthodox community. The spectre of Jewish heritage is consistently leveraged for power, because Jewishness itself is sacred and untouchable.

Like most secular Jews in Germany, I am accustomed to the aggression directed toward us by the powerful state-backed entity of “official Judaism”. Theatre performances receiving standing ovations in New York and Tel Aviv are [cancelled in Germany](#) at its behest, [authors are disinvited](#), prizes are [withdrawn or postponed](#), media companies are pressured to exclude our voices from their platforms. Since 7 October, anyone criticising the German response to the horrific attacks of the terror organisation Hamas has been subjected to even more marginalisation than usual.

When I observed how Palestinians, and Muslims in general, in Germany were being held [collectively liable](#) for the Hamas attacks, I signed an [open letter](#) along with more than 100 Jewish academics, writers, artists and thinkers, in which we asked German politicians not to remove the last remaining safe spaces for people to express their grief and despair. There was immediate backlash from the official German Jewish community. On 1 November, just as I was about to appear on a TV talkshow with the vice-chancellor, Robert Habeck, I was sent a screenshot of a post in which the same German Jewish journalist who attacked my book publicly discussed fantasies about me being held hostage in Gaza. It stopped my heart cold.



A protest for the protection of human rights in Gaza in Düsseldorf, Germany, 4 November 2023. Photograph: Ying Tang/NurPhoto/Shutterstock

Suddenly, everything was clear to me. The same people who had been demanding that every Muslim in Germany condemn the Hamas attacks in order to receive permission to say anything else at all were fine with civilian deaths as long as the victims were people with opposing views. The German government's unconditional support for Israel doesn't only prevent it from condemning the deaths of civilians in Gaza – it also allows it to ignore the way dissenting Jews in Germany are being thrown under the same bus as they are in Israel.

The people who were horrifically murdered and defiled on 7 October belonged to the left-leaning, secular segment of Israeli society; many of them were activists for peaceful coexistence. Their [military protection was forfeited](#) for the sake of radical settlers in the West Bank, many of whom are militant fundamentalists. For many liberal Israelis, the state's promise of security for all Jews has now been exposed as selective and conditional. Similarly in Germany, the protection of Jews has been interpreted selectively as to apply solely to those loyal to the rightwing nationalist government of Israel.

In Israel, the hostages held by Hamas are seen by many as already gone, a necessary sacrifice relevant only insofar as they can be used to justify the violent war that the religious right has been waiting for. For Israeli nationalists, 7 October was their own personal [Day X](#), the beginning of the [fulfilment](#) of the eschatological biblical prophecy of [Gog and Magog](#), the arrival of a war to end all wars, and end all foreign peoples. Many of the families of the victims of 7 October, who have [called for an end](#) to this cycle of horror and hate and violence, who have begged the Israeli government not to seek revenge in their name, are not heard in Israel. And since Germany sees itself as unconditionally allied with Israel as a result of the Holocaust, those with power and influence in its society seek to establish similar conditions for its public discourse at home.

Some of the hostages held by Hamas have German citizenship, so when I asked a politician from Germany's governing coalition what the government's position was on those people, I was shocked when his response, in private, was: Das sind doch keine reinen Deutschen, which translates to: well, those aren't pure Germans. He didn't choose from a host of perfectly acceptable terms to refer to Germans with dual citizenship, he didn't even use adjectives such as richtige or echte to refer to them not being full or proper Germans – instead, he used the old Nazi term to differentiate between Aryans and non-Aryans.

Publicly, that same centre-left politician trumpets Germany's pro-Israel stance in the media at every opportunity, but simultaneously appears to dog-whistle to the antisemitic far right by framing Germany as powerless but to accept Israel's demands, even if the result of its bombardment is massive loss of civilian life in Gaza.

Is it any surprise that Jews in Germany worry that the country's obsession with Israel has more to do with the German psyche than their own sense of safety and belonging?

Earlier this month, Habeck recorded a [statesman-like video](#) on antisemitism, in which he assured Germans that he recognised that the protection of Jewish life was of primary importance. Many interpreted it as a bid to boost his leadership credentials; certainly it was a clear attempt to occupy a rhetorical space that the chancellor, Olaf Scholz, and other important ministers such as Annalena Baerbock have conspicuously and concerningly left empty.

13 novembre (NZZ)

[Das Mittelmeer als Wiege und Bahre der Zivilisation \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch)

GASTKOMMENTAR

Erhabener Aufschwung und tragisches Scheitern – das Mittelmeer als Wiege und Bahre der Zivilisation

Es gibt wohl kaum eine Weltregion, die stärker mit Bedeutung aufgeladen ist als das Mittelmeer. Zwischen Europa, Afrika und Asien gebar es die abendländische Zivilisation. Gleichzeitig wurde es zum Schauplatz ewiger, kaum lösbarer Konflikte.

Pedro Jordão

10 Kommentare

13.11.2023, 05.30 Uhr 7 min



Das klassisch-antike Griechenland stand am Anfang der europäischen Zivilisation. – Mondaufgang über dem Tempel des Poseidon am Kap Sounion bei Athen.

Stelios Misinas / Reuters

Vor etwa 23 Jahrhunderten erlebte Rhakotis, ein kleines Fischerdorf an der ägyptischen Mittelmeerküste, die Ankunft einer mächtigen Persönlichkeit, deren Name noch heute legendär ist: Alexander der Grosse. Er benannte das kleine Dorf in Alexandria um.

Nach seinem Tod wurde einer seiner Generäle als Ptolemäus I. neuer Herrscher Ägyptens und beschloss die Errichtung einer ehrgeizigen Bibliothek von beeindruckendem Umfang, die auf der revolutionären Idee beruhte, Bücher (genauer: Schriftrollen) nicht nur aus der griechischen und lateinischen Kultur, sondern aus allen Zivilisationen zu sammeln. Der Schwerpunkt lag universell auf Wissen und Kultur. In Alexandria sollte ein Zentrum für menschliche Ideen und ein kollektives Gedächtnis der Menschheit entstehen.

Die mythische Bibliothek von Alexandria umfasste mehr als eine halbe Million Bücher aus aller Welt und wurde zu einem Symbol für interkulturellen Austausch. Zwei Jahrtausende später, im 21. Jahrhundert, ist sie in ihrer modernen Ausgabe immer noch ein Symbol für die herausragende Rolle, die das Mittelmeer in der Geschichte der Zivilisation gespielt hat.

Epizentrum der Kreativität

«Mittelmeer» bedeutet im Lateinischen wörtlich «Meer zwischen den Ländern» (medius terra). Es verbindet und trennt drei Kontinente, Europa, Afrika und Westasien. Im Laufe der Jahrtausende war dieses riesige Becken die Wasserstrasse, die Zivilisationen miteinander verband, die unser Leben bis heute geprägt haben: wie Griechenland, Mesopotamien, Karthago, die Phönizier, Ägypten, das Römische und das Osmanische Reich,

Iberien, die Etrusker, die Araber, die Minoer, Byzanz oder Persien sowie die hebräische, die christliche und die islamische Kultur.

Der Mittelmeerraum war ein Epizentrum der Kreativität, eine Wiege der Zivilisationen. Er blühte auf durch den Handel, den Austausch von Kultur, Wissenschaft sowie Technik und förderte Philosophie, Mathematik, Astronomie, Kunst und Agronomie.

Lang und komplex ist die Geschichte dieses Meeres. In der Zwischenzeit ist viel schiefgelaufen, und heute trennt das Mittelmeer Süd und Nord, Ost und West fast mehr, als dass es die Pole verbindet. Es herrscht eine Atmosphäre des Misstrauens und der Angst, gross sind das Wohlstands- und das Entwicklungsgefälle.

Für Europa verdichtet sich im Spiegel des Mittelmeers die Welt des 21. Jahrhunderts, die voller Chancen und Herausforderungen steckt.

Die Europäer sind sechsmal reicher als die Nordafrikaner. Dies macht es verständlich, dass jene, die das Pech hatten, in rückständigen, armen und brutalen Gesellschaften in Afrika oder im Nahen Osten geboren zu sein, versuchen, nach Europa auszuwandern, um für sich und ihre Familien eine bessere und sicherere Zukunft aufzubauen.

Zusätzlich haben zwei politische Krisen, der Arabische Frühling und der Syrien-Krieg, die Zahl der Menschen, die aus diesen Regionen über das Mittelmeer zu fliehen suchen, explosionsartig ansteigen lassen.

Der Arabische Frühling war ein massiver Volksaufstand, der sich 2011 in der arabischen Welt ausbreitete. Er zielte darauf ab, die massgeblichen Ursachen für die Missstände zu beseitigen, welche die Region seit einer gefühlten Ewigkeit in Armut und Unterentwicklung gefangen hielten. Ziel war nicht weniger als der Sturz von korrupten und grausamen Regimen.

Es schien sich um eine gewinnbringende Dynamik zu handeln, aber sie endete in einer Katastrophe. Die Autokraten leisteten entschieden Widerstand. Mit Ausnahme kleinerer Fortschritte in Tunesien stellt sich die Lage in den meisten arabischen Ländern heute viel schlechter als vor dem Arabischen Frühling dar. Einige Länder versanken im Chaos, die Repression nahm zu, demokratische Hoffnungen schwanden. Die Armut vertiefte sich. Der Idealismus des Arabischen Frühlings hat sich objektiv in eine Tragödie verwandelt.

Das syrische Drama ist ein Teil dieser Katastrophe. Als sich die Menschen gegen das Regime auflehnten, unterstützten ausländische Länder, darunter auch europäische, mehrere interne bewaffnete Gruppen, die sich gegen Bashar al-Asad wandten. Andere Länder stellten sich hinter das Regime. Syrien geriet in einen blutigen Bürgerkrieg. Viele europäische Politiker prahlten damit, dass Asad am Ende sei. Mehr als ein Jahrzehnt später ist er immer noch im Amt.

Bei all diesem Wahnsinn gab es keine Gewinner, aber die Verlierer waren die Syrer. Weite Teile des Landes wurden verwüstet, das Chaos entpuppte sich als goldene Chance für IS und al-Kaida. In Syrien lebten 20 Millionen Menschen. Und der Bürgerkrieg hinterliess eine halbe Million Tote, 6 Millionen Auslandflüchtlinge und 6,8 Millionen Binnenvertriebene, von denen heute, zwölf Jahre später, immer noch 800 000 in Zelten leben.

Motoren der Migration

In einer Welt voller Mobilität treiben Perspektivlosigkeit und Not die Migration an. Früher wurde über das Mittelmeer Ware und Wissen transportiert, heute sind es Verzweifelte und Hasardeure aller Art, unter die sich leider auch Extremisten mischen. 2015 kamen über eine Million irreguläre Migranten und Flüchtlinge nach Europa. Tausende von ihnen strandeten jedes Jahr auf tragische Weise im Mittelmeer. 2023 wird eines der tödlichsten Jahre seit 2016 sein.

Ein der Empathie mächtiger Europäer nimmt das Leid dieser Menschen ernst und hat den instinktiven Wunsch zu helfen. Doch der Realismus setzt den Möglichkeiten der Aufnahme Grenzen. Auf dem Spiel steht die innere Stabilität der europäischen Gesellschaften.

Populismen von rechts und links tragen zur Verwirrung bei. Linkspopulisten fordern eine Politik der offenen Tür gegenüber Migranten, ein Europa ohne «Mauern», Zäune oder Grenzen. Diese von Ideologie getriebene grossmütige Sichtweise ist verführerisch, aber surreal. Die künftigen Migrationsströme über das Mittelmeer werden nicht aus dem Nahen Osten kommen, sondern aus Afrika. Innerhalb eines Jahrzehnts werden wir nicht nur eine Million irreguläre Migranten wie im Jahr 2015 sehen, sondern möglicherweise ein Vielfaches davon, einschliesslich neuer Klimamigranten aus Subsahara-Afrika, das jetzt gerade zum neuen strategischen Zentrum von IS und al-Kaida zu werden droht.

Wir können uns die potenziellen Auswirkungen einer Politik der «offenen Tür» in Europa vorstellen. Ende 2022 waren weltweit immer noch über 108 Millionen Menschen gewaltsam vertrieben, unter ihnen 35 Millionen Flüchtlinge und 63 Millionen Binnenvertriebene. Ausserdem zeigt eine Gallup-Umfrage aus dem Jahr 2021, dass 900 Millionen Menschen auf der ganzen Welt ihr Land dauerhaft verlassen würden, wenn sie die Möglichkeit dazu hätten. Die Gesamtbevölkerung der EU beträgt jedoch nur 448 Millionen. Ist es realistisch, Europas Tore für alle Menschen zu öffnen, die da kommen wollen? Offensichtlich nicht.

Dennoch kann Immigration längerfristig von Nutzen sein. Internationale Migranten erwirtschafteten 2015 9,4 Prozent des weltweiten BIP. In ihren Zielländern kurbeln sie die Wirtschaft an, während sie ihren Heimatländern durch Geldüberweisungen helfen. Im Vereinigten Königreich trug die Arbeit von Migranten zwischen 1990 und 2016 mit einem Gesamtwachstum von 16,6 Prozent zum BIP bei.

Rechtspopulisten neigen dazu, eine «Islamisierung Europas» an die Wand zu malen. Für den Moment ist das stark übertrieben, lang- und sehr langfristig könnte sich die Situation jedoch als komplexer erweisen. Der Anteil der Muslime an der Bevölkerung Europas betrug 1950 2 Prozent, stieg bis 2020 auf 6 Prozent und könnte bis 2050 auf einen Wert zwischen 8 und 14 Prozent ansteigen.

Seit längerem zeigen sich gravierende Probleme der Integration der muslimischen Bevölkerung, wie in Frankreich, England oder Schweden. Gegen die in den Vorstadtghettos aufgehende Saat des Extremismus sind grosse Anstrengungen zu leisten, ein europäischer Islam muss moderat und modern sein. Und in der Tat ist die grosse Mehrheit der Muslime in Europa gemässigt, kultiviert und kooperativ. Sie sind eine hervorragende Säule unserer Gemeinschaft und müssen geschätzt und respektiert werden. Gegenseitiges Vertrauen ist der Schlüssel zu einem stabilen und friedlichen Europa für die nächsten Generationen.

Wachsamkeit bleibt gefragt: Der Zustrom von Migranten aus Afrika wird auch den Zustrom von Extremisten erhöhen. Gegenwärtig grassiert die terroristische Gewalt vor allem in der Sahelzone. Hier gab es 2022 mehr Terror-Todesopfer als in den Regionen des Nahen Ostens, des Maghreb und Südasiens zusammen. Aber das Potenzial für einen verheerenden Terrorismus besteht bereits jetzt in Europa. Die Europäer verdrängen die Gefahr, die bereits unter ihnen lauert, mit oder ohne neue Einwanderer.

Dynamische Schnittstelle

Das Mittelmeer ist in vielerlei Hinsicht strategisch wichtig. Durch den Suezkanal werden 12 Prozent des Welthandels und 30 Prozent des globalen Containerverkehrs abgewickelt, was im Jahr 2019 1 Milliarde Tonnen Fracht mit einem jährlichen Wert von 1000 Milliarden Dollar entspricht. Als eine Havarie 2021 den Suezkanal für sechs Tage blockierte, errechnete eine Studie von Allianz, dass jeder einzelne Tag, an dem der Suezkanal geschlossen war, das jährliche Handelswachstum um 0,2 bis 0,4 Prozent verringern und Kosten in Höhe von 400 Millionen Dollar pro Stunde verursachen könnte. Was wird passieren, wenn Extremisten diese Nabelschnur des Welthandels kappen, während gleichzeitig eine Welle koordinierter Terroranschläge in Europa verübt wird?

Das ungelöste israelisch-palästinensische Problem wird von der Hamas als Vorwand benutzt, um mit unmenschlichster Brutalität flächendeckend gegen unschuldige Zivilisten vorzugehen, eine genozidale Tat, die auf beängstigende Weise in der ganzen Welt und in Europa offene Unterstützung findet. Ihr eigentliches Ziel aber ist nicht die Befreiung Palästinas, sondern die Wiedererrichtung des Kalifats, was die Vernichtung Israels voraussetzt und gar die Eroberung Europas umfasst.

Das alles verflocht das Mittelmeer. Es war, ist und bleibt eine dynamische Schnittstelle zwischen den Kontinenten. Es birgt ein einzigartiges ökonomisches, kulturelles und politisches Ökosystem, seit die Phönizier

es zu erforschen begannen und zur ersten grossen Mittelmeermacht wurden. Die Griechen folgten, siedelten an allen Küsten ringsum und gründeten etwa 500 Kolonien, in denen auf deren Höhepunkt rund 40 Prozent aller Griechen lebten. Später entfaltete das Römische Imperium seine Macht um das gesamte Mittelmeer, das so zu einem Binnenmeer wurde. Kein Wunder, trug es den Namen «Mare Nostrum». Es machte die Klugheit der Römer aus, die besiegten Völker an den nahen und fernen Rändern in das riesige Reich durch Teilhabe an den Errungenschaften ihrer Zivilisation zu integrieren. Mit seinem überreichen historischen und kulturellen Erbe, seinem warmen Klima und der Schönheit seiner Natur ist das Mittelmeer auch ein Ort der Sehnsucht geblieben. Der Tourismus läuft auf Hochtouren.

Das Mittelmeer ist Transitweg und zugleich Burggraben des Schutzes und der Abgrenzung. Für Europa verdichtet sich in seinem Spiegel die aufkommende Welt des 21. Jahrhunderts, die voller Chancen und beängstigender Herausforderungen steckt. Auf einem global vernetzten Planeten kann sich niemand mehr von den Realitäten anderer isolieren. Eine intelligente Strategie für den Mittelmeerraum könnte darin bestehen, die ökonomische Leistungsfähigkeit Afrikas entschlossen zu fördern, der islamistischen Radikalisierung entschieden entgegenzutreten und gleichzeitig echte Flüchtlinge sowie arbeits- und integrationswillige Einwanderer in einem kontrollierten Prozess willkommen zu heissen.

Könnte der Mittelmeerraum denn eines Tages wieder zu einem globalen Brennpunkt wirtschaftlicher Synergien, von intellektuellem Universalismus und gut nachbarschaftlicher Zusammenarbeit werden? Man wird ja noch träumen dürfen.

Pedro Jordão, wohnhaft bei Porto, hat einen interdisziplinären Hintergrund, der digitale Technologien, Geopolitik, globale Wirtschaft und internationale Unternehmensstrategie umfasst. Er war CEO, Vorstandsmitglied, Berater und Professor. – Aus dem Englischen von A. Bn.

13 novembre (FAZ)

[Der geplatzte Traum von den kleinen Atomreaktoren \(faz.net\)](#)

AMERIKAS ENERGIEWENDE:

Der geplatzte Traum von den kleinen Atomreaktoren

VON [WINAND VON PETERSDORFF](#), WASHINGTON

-AKTUALISIERT AM 12.11.2023-15:21



AKW Vogtle im amerikanischen Bundesstaat Georgia – eigentlich will Washington künftig auch eine andere Art Nuklearreaktoren. Bild: dpa

Die Entwickler eines schwer subventionierten Prestigeprojekts in Amerika streichen die Segel. Und nun?

Es war ein Wendepunkt in der Geschichte der Kernkraft, als die US-Aufsicht am 28. August 2020 für Atomreaktoren **NuScales Konstruktion spezieller kleiner Kernkraftwerke als sicher zertifizierte**. NuScales Design sah kleine Reaktoren aus identischen Elementen vor, die in Fabriken gefertigt werden sollten. **Das Unternehmen war angetreten, der Welt zu beweisen, dass kleine Druckwasser-Reaktoren billiger und besser sind als Großkraftwerke.**

Jetzt gab das Unternehmen sein erstes Projekt auf wegen explodierender Kosten. Subventionszusagen im Umfang von bis zu 1,4 Milliarden Dollar vom amerikanischen Energieministerium konnten das „Carbon Free Power“-Projekt nicht retten.

Der Plan sah vor, sechs kleine Reaktoren in Idaho auf einem Forschungsgelände des US-Energieministeriums mit einer Kapazität von insgesamt 462 Megawatt zu bauen, die im Jahr 2029 in Betrieb gehen und Versorgungsbetriebe mit Strom beliefern. **Die Befürworter des neuen Designs für Atomreaktoren hatten argumentiert, dass sie leichter, schneller und billiger zu bauen seien, weil deren Module zumindest der Idee nach in Fabriken produziert werden sollten statt in aufwendiger Einzelfertigung vor Ort.**

Zu wenige Kunden

Diese Rechnung ist nicht aufgegangen. NuScale begründete die Aufgabe des Prestigeprojekts damit, zu wenige Abnehmer für den zu produzierenden Strom gefunden zu haben. Kraftwerksprojekte werden in den USA finanziert, indem die Entwickler Versorgungsunternehmen gewinnen, die feste über viele Jahre laufende Abnahmeverträge mit fixen Preisklauseln akzeptieren.

Die Verträge garantieren gegenüber den Banken oder anderen Finanzinvestoren den Cashflow zu Bedienung der Kredite. **Dass zu wenige Kunden gefunden wurden, dürfte im engen Zusammenhang mit der Preisentwicklung stehen.**

Eine Reihe von Versorgungsbetrieben hatte Abnahmeverträge zugesichert, obwohl die als nötig kalkulierten Preise für einen Megawattstunde beständig stiegen von 55 Dollar zu Beginn der Planung auf 89 Dollar zu Beginn dieses Jahres. Allerdings verlangten Investoren, dass das Unternehmen die Abnahmezusagen bis Januar 2024 auf 370 Megawatt oder grob 80 Prozent der potentiellen Kapazität aufzustocken gelingt oder aber das Projekt aufgibt.

Wichtiges Element in der Klimapolitik des Präsidenten

Die Leerverkäufer von Iceberg Research hatten schon am 19. Oktober auf dieses kritische Ultimatum aufmerksam gemacht. **Seitdem sank der Wert der NuScale-Aktie von 5,88 Dollar auf 1,86 Dollar und auf einen Unternehmenswert von 450 Millionen Dollar. Damit büßte das Unternehmen grob zwei Drittel seines Börsenwerts ein.** Die Ankündigung, das Prestigeprojekt aufzugeben, erfolgte in der Mitte dieser Woche.

NuScale Schicksal hängt nun offenbar an einem Großvertrag mit der Firma Standard Power, die die Kryptoindustrie mit Strom versorgen will. „Was kann schon schief gehen“, merkte Iceberg Research sarkastisch an seiner Analyse. Die Investoren äußerten schwere Zweifel an Verlässlichkeit der Geschäftspartner, die bisher noch keine Erfahrung im Betrieb von Atomkraftwerken aufwiesen und zum Teil rechtliche Probleme hatten. **Weitere Projekte in anderen Bundesstaaten und Ländern wie Rumänien, Polen oder Bulgarien sind noch nicht weit gediehen.**

Das Scheitern in Idaho hat schwerwiegende Folgewirkungen, weil die kleinen Reaktoren ein wichtiges Element in der Klimapolitik des amerikanischen Präsidenten sind. Sie erfahren eine spezielle Förderung durch den Inflation Reduction Act.

Die Bedeutung der kleinen Reaktoren zeigt sich im Bundesstaat Illinois. Dort hatte der Gouverneur Jay Pritzker sein Veto gegen ein Gesetz eingelegt, das ein 40 Jahre altes Moratorium für den Bau von Kernkraftwerken aufhob. Seine Begründung: Das Gesetz sei nicht spezifisch genug und hätte auf Kleinreaktoren zielen sollen, statt auch Großkraftwerke zu genehmigen. **Legislative Bestrebungen, das Comeback der Kernkraft nur auf kleine Reaktoren zu beschränken, gibt es auch in Kalifornien. Aktuell arbeiten mindestens drei weitere Unternehmen in den USA an kleinen Reaktoren, darunter Bill Gates' Unternehmen Terrapower, die ein Projekt in Wyoming vorantreibt.**

Kernkraftfachmann und Chef der Strategieberatung Radiant, Mark Nelson, glaubt, dass die Tatsache, dass NuScale mit einem neuartigen Design antrat, die ohnehin große Komplexität der Konstruktion erhöht hat. **Er fürchtet, dass das Scheitern in den Medien eine Rolle spielen werde, aber nicht in der realen Welt, wo das Comeback der Kernkraft voranschreite, wie etwa Beispiele in China und Osteuropa zeigten.**

Kernkraftwerke seien paradox, weil sie gewaltige Investitionskosten am Anfang erforderten, aber höchst profitabel seien, wenn sie erst einmal in Betrieb seien. Das Problem lasse sich nur reduzieren, wenn man durch häufiges Bauen Erfahrungen sammle und Skaleneffekte erzeuge, so Nelson.

13 novembre (NZZ)

[«Wenn der Islam an die Macht kommt, ist ein Land verloren»: Necla Kelek \(nzz.ch\)](#)

INTERVIEW

Necla Kelek über muslimische Zuwanderer: «Wenn Migranten uns und unsere Lebensweise nicht aushalten können, müssen sie das Land verlassen»

Die Sozialwissenschaftlerin verlangt eine Reform der Migrationspolitik. Im Interview beharrt sie darauf, dass sich Muslime zu den westlichen Grundwerten bekennen müssen.

Roman Bucheli

13.11.2023



Am 3. November findet in der Essener Innenstadt eine Kundgebung von Islamisten statt. Die Demonstranten protestieren gegen die israelischen Militärschläge im Gazastreifen und fordern die Errichtung eines Kalifats.

Vladimir Wegener / Imago

Frau Kelek, was ging Ihnen durch den Kopf, als nach dem 7. Oktober muslimische Demonstranten in Berlin und anderswo antisemitische Parolen skandierten und die Hamas feierten?

Ich war keineswegs überrascht, weil ich diese zunehmende Radikalisierung über längere Zeit bereits beobachte. **Seit Jahren nimmt die Zahl jener Muslime zu, die fundamentalistisch sind und den Islam als extremistische Lebensform gewählt haben.**



Necla Kelek.

Wie erklären Sie sich, dass sich gerade junge Leute, die gar keine Erfahrung aus erster Hand mit ihrem Herkunftsland haben, in dieser Weise radikalisieren?

Man muss verstehen, dass Migranten gar nicht in die Freiheit oder die Demokratie einwandern, vielmehr integrieren sie sich sofort in eine muslimische Gemeinschaft. Da spielen die Moscheen eine ganz zentrale Rolle. **Ausserdem gibt es hier eine riesige Helfer-Industrie.** Es ist ja schön, dass wir so viele Sozialarbeiter und vom Staat bezahlte Menschen haben, die es als ihre Pflicht und Aufgabe empfinden, die Migranten in ein gesichertes Leben zu begleiten. Sie klammern jedoch viele Fragen komplett aus: Woher kommen diese Menschen, werden sie unsere Werte in diesem Land teilen oder nicht, werden sich jene, denen wir jetzt gerade helfen, einmal gegen uns wenden? Die Kulturdifferenz wird ausgeblendet.

Was macht der Westen falsch, wenn Migranten die Grundsätze des freiheitlichen Zusammenlebens nicht vermittelt werden können?

Es wird den Menschen nicht unmissverständlich vermittelt, dass sie hier frei leben können, dass ihre Religion respektiert wird, dass umgekehrt Werte und Regeln hierzulande nicht verhandelbar sind. Dabei ist entscheidend die Gleichberechtigung von Mann und Frau, ein Verbot von Kinderehe, Zwangsverheiratung oder Polygamie.

Dass die westlichen Staaten zu wenig tun zur Durchsetzung dieser Grundsätze, ist das eine. Eine andere Frage ist, ob es unter den zugewanderten Muslimen **eine Bereitschaft gibt, die freiheitlichen Grundwerte unserer Gesellschaft zu respektieren.**

Viele Zuwanderer aus den strikt islamischen Staaten werden diese Werte ablehnen. Sie sind stark verwurzelt in ihren eigenen Werten und ausserdem überzeugt, dass sie die einzig wahre Religion vertreten und die Menschheit insgesamt an den Islam glauben muss. Wer das nicht tut, ist ein Ungläubiger. Sie befinden sich im Kampf für ihre Religion, und manche von ihnen werden dafür auch in den Tod gehen. Denn die Islamisten, sei es der IS oder die Hamas, leben und sterben für den Islam.

Gibt es Erhebungen dazu, **wie hoch der Anteil der Extremisten unter den muslimischen Migranten ist?**

Wir können nur vermuten. **Die Sozialwissenschaft ist in dieser Hinsicht sehr einseitig und möchte diese Fragen gar nicht stellen.** In Hamburg leben ungefähr 150 000 Muslime. Es gibt hier insgesamt etwa fünfzig Moscheen und Gebetsräume, darunter acht Ditib-Moscheen, die direkt der türkischen Religionsbehörde unterstellt sind. **Rund 1455 Islamisten gelten als gewaltbereit und stehen beim Verfassungsschutz unter Beobachtung. Das ist ein Prozent der muslimischen Bevölkerung. Ich finde das sehr beunruhigend.**

Tragen auch die Moscheen zur Radikalisierung der muslimischen Bevölkerung bei?

Nur ein Beispiel: Jeden Freitag erhalten die Ditib-Moscheen ihre Freitagspredigt von der Religionsbehörde aus Ankara. Und da steht zum Beispiel in der neusten Predigt ganz eindeutig: Die Hamas soll unterstützt werden. Und: Wir haben ein Recht, uns als Muslime zu wehren, Allah, unser Prophet, erwartet das von uns. Das heisst: **In diesen Moscheen wird die Gewalt der Hamas theologisch legitimiert. Auch die oben angeführten Moscheen distanzieren sich nicht eindeutig von der Hamas.**

Wissen die Behörden, was in den Moscheen gepredigt wird?

In Hamburg stellt man sich auf den Standpunkt, eine solche Aufsicht sei nicht die Aufgabe der Politik. **Das halte ich für falsch. Die Politik muss wissen, was in den Moscheen geschieht, denn das ist unsere Zukunft. Viele junge Menschen werden hier jeden Tag beeinflusst.**

Sie fordern seit vielen Jahren eine Reform des Islams hin zu einer aufgeklärten Religion und eine Trennung von Religion und Staat. Glauben Sie, dass es eine ausreichende Zahl von Musliminnen und Muslimen gibt, die ähnlich denken wie Sie?

Ich behaupte, dass die säkularen Muslime in der Mehrheit sind. In einer säkularen Gesellschaft wie der Türkei zum Beispiel haben jedoch viele noch nicht einmal ein kulturelles Interesse an der Religion. Diese

Muslime halten sich dann auch von religiösen Debatten fern. Sie schweigen und überlassen die Debatte den Moscheevereinen.

Wie soll es also in der muslimischen Gesellschaft eine Bereitschaft zu einer Reform geben, wenn die Säkularen sich nicht daran beteiligen?

Recep Tayyip Erdogan ist ein Präsident eines säkularen Staates. Es wäre ein historischer Auftrag, diese Grundsätze in die arabische Welt zu tragen und zu vermitteln. Aber leider ist er als Vermittler bereits während des Arabischen Frühlings in Ägypten gescheitert. Er hat in Kairo den Ägyptern verkündet, er sei ihr neuer Sultan, er sei ihr neuer geistiger Führer. Er hätte Reformen anstossen können, was er auch jetzt tun müsste.

Stattdessen verurteilt er die Israeli als Kriegsverbrecher, nachdem zuvor die Beziehungen mit dem Land normalisiert worden sind, und **verteidigt die Hamas als Befreiungsbewegung**.

Seine Parteinahme für die Hamas ist falsch und sehr bedauerlich. Ich hatte insgeheim sehr gehofft, dass er als Vermittler zwischen Israel und den Palästinensern auftreten würde, dass er jene Kräfte unter den Palästinensern unterstützen würde, die nicht Hamas-Anhänger sind.

Wenn man sich umschaute in der islamisch regierten Welt, sieht man fast ausnahmslos Schreckensherrschaften. Man könnte sagen: Islam und vernünftige Staatsführung, das geht nicht zusammen.

Solange diese Länder glauben, mit dem Islam eine Zukunft aufbauen zu können, ohne den Islam zu reformieren, sind sie zum Scheitern verurteilt. Religion muss eine Privatsache sein. Die Aufgabe des Staates besteht in dieser Hinsicht einzig darin, die Religionsfreiheit zu schützen. **Viele arabische Länder – Tunesien, Ägypten, Syrien – sind wie Gaza und das Westjordanland noch sehr mit ihrer alten fundamentalistischen Glaubensart verstrickt.**

Wäre ein palästinensischer Staat überlebensfähig? Oder würde er zu einem dysfunktionalen Staat wie Libanon oder Syrien?

Eine Zukunft haben die Palästinenser mit einem eigenen Staat nur, wenn es ihnen gelingt, eine moderne, säkulare Zivilgesellschaft aufzubauen. Die Chance wurde ihnen 2005 gegeben, die internationale Gemeinschaft hat Milliarden investiert. Sie haben dies nicht genutzt. Solange von den Menschen verlangt wird, dass sie dieses traditionelle, fundamentalistische, für mich islamistische Leben führen, könnte der Staat nicht überleben.

Wieso rebellieren eigentlich die Palästinenser nicht gegen die Hamas?

Ich glaube, dass sie da alle sehr miteinander verstrickt sind. Es herrschen das Patriarchat und die Clans, die ihre Macht mithilfe einer militanten Religion ausüben. Palästina hätte ein fortschrittlicher Staat sein können, die Menschen könnten ein gutes Leben haben, aber nein, sie feiern den Tod und werden von der Hamas unterdrückt. Das ist islamfaschistisch.

Sie haben einmal gesagt, dass der Islam eine gescheiterte Religion sei. Sieht man das auch daran, dass die islamisch dominierten Staaten zum grössten Teil gescheiterte Staaten sind?

Wenn der Islam an die Macht kommt, ist ein Land verloren.

Es scheint, dass der emanzipatorische Gedanke im Islam fehlt. Der Arabische Frühling ist gescheitert. Die Buchstabengläubigkeit ist auf ihre Art eine selbstverschuldete Unfreiheit. Es kommt die Unterdrückung der Frauen hinzu. Warum gelingt die Emanzipation weder dem Individuum noch im Kollektiv?

Der Islam erlaubt dem Individuum nicht, Gott selbst zu erkennen. Das ist im Christentum ein Kerngedanke, er bedeutet, ich muss zu Gott wollen und ihn selbst erkennen. Das führt zu einer individuellen Form der Glaubensausübung und zum selbständigen Denken, Handeln, zu Reflexion. Wenn die arabischen Herrscher das den Menschen nicht gestatten und dem Volk diktieren, was und wie es zu glauben hat, und die Religionsausübung über eine soziale Kontrolle steuern, dann ist das **eine Form von Ideologie und islamistischer Indoktrination, wie wir das zum Beispiel in Iran erleben.**

Was unterscheidet Europa von islamischen Staaten?

Ich habe mich selber immer als eine Europäerin bezeichnet. Vom Geist des europäischen Gedankens erfüllt, vom Licht der Aufklärung. Wichtig war mir an dieser Idee die Möglichkeit einer Korrektur der geistigen Welt.

Das müssen Sie erklären.

Unter dem Nationalsozialismus hat hier in Europa das Grausamste stattgefunden, was man sich vorstellen kann. Aber daraus ist eine Korrektur entstanden. Darin liegt für mich der Kern des Europäischen. Ich sehe heute wieder eine solche Zäsur. Es braucht abermals diesen europäischen Geist, eine neuerliche Korrektur ist vonnöten.

Welche Zäsur meinen Sie? Und in welche Richtung müsste eine Korrektur vorgenommen werden?

Das Massaker der Hamas war die Zäsur. Darauf müssen wir reagieren. Das heisst, die Migranten müssen sich jetzt entscheiden: Entweder respektieren sie die Werte unserer Gesellschaft, wie die Rechte der Frauen, oder sie verlieren ihre Rechte, erhalten keine Aufenthaltsgenehmigung, verlieren die Staatsangehörigkeit und müssen letztlich gehen.

Das wäre eine radikale Kurskorrektur in der Migrationspolitik.

Das hört sich hart an, aber ist notwendig zum Schutz unserer Freiheit. Wenn sie uns und unsere Lebensweise nicht aushalten können, müssen sie das Land verlassen. Und sie haben es sehr schwer, uns auszuhalten. Es waren junge Frauen und Mädchen, die in Israel an einem Rave in Freiheit gesungen und getanzt haben. Die Terroristen der Hamas haben sich an dieser Art des Lebens gerächt. Sie können es nicht aushalten. Es sind Männer, die uns Frauen vorschreiben, wie wir zu leben haben. Und wenn sie das nicht aushalten, dann sollen sie da leben, wo sie herkommen.

Sind Sie, was Deutschland betrifft, eher optimistisch, dass die Korrektur in der Politik, aber auch in der muslimischen Gesellschaft stattfindet?

Ich bin eher hoffnungsvoll.

Das klingt nicht sehr überzeugt.

Ja, mehr nicht. Es wurde viel versäumt und von der Politik und der Migrationswissenschaft verdrängt. Wir müssen gerade auch gegenüber den Zugewanderten von 2015 klare Ansagen machen und klare Erwartungen formulieren. Unsere Gesellschaft muss lernen, zu ihren Werten zu stehen und sie zu verteidigen.

Finden die Korrekturen auch in der muslimischen Gesellschaft statt?

Das werden die fundamentalistischen Muslime von allein nicht tun. Da habe ich überhaupt keine Hoffnung. Sie haben sich eingerichtet in dieser Welt. Und sie werden alimentiert vom Staat und brauchen nur noch für Allah da zu sein. Ohne Druck geht da nichts.

Ein doppeltes Versagen also, einerseits der Politik und andererseits der zugewanderten Muslime?

Ganz klar ist einerseits ein Bekenntnis gefordert zu Freiheit und Demokratie. Und andererseits muss die Politik handeln, ein klares Signal wäre zum Beispiel ein Kinderkopftuch-Verbot in der Schule. Die Schule muss ein freier Raum für den Geist bleiben und darf kein Ort der Indoktrination sein. Aber wie hat meine Mutter oft gesagt: «Trage ich einen Bart? Wer soll auf mich hören?»

13 novembre (FAZ)

[Aufruhr an US-Unis wegen des Kriegs zwischen Israel und Hamas \(faz.net\)](#)

AUFRUHR AN AMERIKANISCHEN UNIS:

Massenmord ist auch keine Metapher

VON FRAUKE STEFFENS, NEW YORK

-AKTUALISIERT AM 13.11.2023-06:28



Was interessiert mich das Leid der anderen? Pro-Palästina-Demonstranten fordern auf dem Campus der Harvard-Universität ein Stopp der Bombardierung des Gazastreifens durch die israelische Armee. Bild: AFP

Studenten an amerikanischen Unis reiben sich in der Auseinandersetzung um den Krieg in Gaza auf, der ihnen vor allem ihre Ohnmacht zeigt – und, wie schnell Antisemitismus und Hass auf Muslime um sich greifen.

„Shame, shame, shame!“ rufen die jungen Leute auf dem Video vom Campus der Harvard-Universität. Sie halten ausgebreitete Kufijahs, „Palästinensertücher“, hoch und versperren einem Mann den Weg. „Schande, schäm dich“ – viele gegen einen; **der Bedrängte soll ein jüdischer Student sein.** Ein anderes Video: Mehrere Studenten, manche mit Kippas, stehen in der Bibliothek der Hochschule Cooper Union in New York, draußen rufen Demonstranten „Free Palestine“, manche schlagen gegen die Tür. Studenten sagten später, sie hätten sich bedroht gefühlt, Mitarbeiter hätten deshalb kurzzeitig die Türen geschlossen.

Angriffe auf Juden an den Universitäten

Antisemitische Angriffe häufen sich auch an amerikanischen Hochschulen, seit die Hamas am 7. Oktober Israel überfallen hat, mehr als tausend Menschen ermordete und etwa 240 entführte und seit Israel militärisch gegen die Terrororganisation vorgeht. Vor einigen Tagen soll ein Student der New Yorker Cornell Universität online gedroht haben, Juden umzubringen. Die Eltern des inzwischen verhafteten Verdächtigen sagten, der Einundzwanzigjährige sei schwer psychisch krank – er soll weder Jude noch Muslim noch Aktivist sein. Dass psychisch Kranke zu Trittbrettfahrern politischer Krisen werden, kommt vor. Das ändert aber nichts an der Bedrohung und daran, dass viele jüdische Studenten sich nicht mehr sicher fühlen.

Die Regierung von Joe Biden kündigte eine Initiative gegen Antisemitismus an Bildungseinrichtungen an – gegen Hass auf Muslime wolle man mit gleicher Intensität vorgehen. Gewalttaten und Verbalattacken gegen sie nehmen ebenfalls stark zu. Auch muslimische Studenten und solche, die gegen den Krieg in Gaza sind, berichten, dass sie sich bedroht fühlten. Als Harvard-Studenten in einem offenen Brief allein der israelischen Regierung die Schuld für den Hamas-Terror gaben, fuhr ein Truck mit ihren vollen Namen auf dem Campus und in der Umgebung herum. Dahinter steckte die hochschulfremde rechtsgerichtete Organisation „Accuracy in Media“. Solchem „Doxing“ folgen oft Drohungen und

Belästigungen. Auch muslimische Studenten am Brooklyn College der New Yorker City University (CUNY) beklagten Einschüchterungsversuche. Dort tauchte eine republikanische Stadtratsabgeordnete mit einer Pistole bei einer propalästinensischen Demonstration auf und soll Studenten „Terroristen“ genannt haben.

Spender kündigen ihrer Unterstützung auf

Konservative Kommentatoren und Politiker fordern bereits Verbote studentischer Proteste. Floridas Gouverneur Ron DeSantis will eine propalästinensische Studentenorganisation verbieten. **Einzelne Spender kündigten Universitäten die Unterstützung auf. Die Stiftung des Milliardärs Leslie Wexner will Harvard keine Millionen mehr überweisen, nachdem die Hochschule den Terror der Hamas nicht schnell genug verurteilt hatte.** Einige Studenten berichteten von zurückgezogenen Jobangeboten nach Protesten gegen Israel. Die American Civil Liberties Union (ACLU) warnte davor, die Demonstrationen an Universitäten zu kriminalisieren. Gegen die militärische Reaktion Israels mit bislang - angeblich - mehr als 10.000 getöteten Palästinensern zu protestieren, sei das verfassungsmäßige Recht der Studenten.



Demonstranten in den Straßen des Universitätsviertels von Harvard :Bild: Reuters

Verherrlichung der Hamas nach dem Massaker

„Genozid“ skandierten manche Demonstranten gegen Israel dabei von Anfang an, noch bevor die militärische Reaktion auf das Massaker begonnen hatte. Parolen, die sich mit geltenden juristischen Definitionen nicht aufhalten, sind noch kein Antisemitismus – wohl aber Plakate, die den Davidstern in einem Mülleimer zeigen, wie auf dem Campus der New York University (NYU) geschehen. Auch Professoren beteiligen sich an den Auseinandersetzungen, manche verharmlosen oder verherrlichen dabei die Hamas. **Zareena Grewal, Amerikanistin an der Yale-Universität, schrieb nach dem Massaker, Israel sei ein „mörderischer, genozidaler Kolonialstaat“. Siedler wie die Ermordeten seien „keine Zivilisten“.**

Russell Rickford, Geschichtspräsident an der Cornell-Universität, sagte bei einem Protest, der Hamas-Angriff sei „aufregend und ermutigend“ gewesen. Viele zitierten den inzwischen gelöschten X-Eintrag eines Londoner Professors, wiederum ein Zitat: „Dekolonisierung ist keine Metapher.“ Massenmord an Kindern aber auch nicht, wandten andere ein.

Studenten, Lehrer und akademische Berühmtheiten wie **die Philosophin Judith Butler** ziehen laut „New York Magazine“ nun in den „Krieg der Statements“ – auch aus schierer **Machtlosigkeit**. **Mittlerweile gibt es eine unüberschaubare Zahl von offenen Briefen zur Lage in Gaza.** Etliche davon fordern einen Waffenstillstand ohne konkrete politische Vorschläge, etwa zur Sicherheit Israels vor weiteren Angriffen. Manche dieser Briefe schaffen es weder, das Massaker vom 7. Oktober begrifflich und

analytisch zu fassen, noch drücken sie Empathie für die Opfer aus. **Ein Teil der linken Intellektuellen und der Studenten macht die brutalen Morde an Männern, Frauen und Kindern so zu einem Nichtereignis.**

Ein Generationskonflikt und nicht nur ein Streit zwischen Zionisten und Antizionisten

Der Eindruck, dass die Spannungen nur zwischen Juden und Muslimen oder arabischen Amerikanern stattfinden, ist indes falsch. Beide Minderheiten – Juden machen 2,2 und Muslime 1,1 Prozent der Bevölkerung aus – sind in sich politisch divers. Deswegen spielt sich der Konflikt auch zwischen den verschiedenen Fraktionen des amerikanischen Judentums ab. Das Verhältnis zu Israel ist schon lange Streitthema zwischen Progressiven und Konservativen. **Neuere Umfragen zeigen eine Abkehr besonders der Jungen von Israel.**

Selbstverständliche Solidarität gehört der Geschichte an – laut dem „Pew Research Center“ **erklärten allein zehn Prozent der amerikanischen Juden 2021, dass sie die Organisation BDS („Boycott, Divestment, Sanctions“)** unterstützten. Und 51 Prozent der Befragten bis 29 sagten, dass sie keine oder nur eine geringe Bindung an den jüdischen Staat verspürten. **Zu dem alten Streit zwischen Zionisten und Antizionisten kommt also ein Generationenkonflikt** – auch der spiegelt sich in den Reaktionen von Stiftern, die Universitäten den Rücken kehren.

Verbrennung von Israel-Fahnen

Anders als in Deutschland gibt es in den USA an jeder größeren Universität jüdische Studentengruppen, die diese politischen und religiösen Richtungen vertreten und auch Konflikte austragen. Hochschulen wie Tulane in New Orleans oder Brandeis in Waltham, Massachusetts wurden von jüdischen Stiftern gegründet, um Diskriminierung und antisemitischen Quoten an den anderen Universitäten zu entkommen. Bis heute haben sie große jüdische Studentenschaften, in Tulane sind etwa vierzig Prozent der Studenten Juden. Auch von dort gab es in den vergangenen Wochen drastische Videoaufnahmen: Ein Mann war zu sehen, der eine israelische Flagge verbrennen wollte – ein anderer versuchte, das zu verhindern, und wurde verprügelt.

Während viele Studenten in Tulane sich mit Israel solidarisierten, verlangte eine Gruppe muslimischer und jüdischer Studenten, dass die Uni alle Kooperationen mit Israel auf den Prüfstand stelle, und nannte das Land ein Apartheid-Regime. Muslimische und antizionistische jüdische Studenten seien bedroht worden. Der bei ihren Demonstrationen gerufene Slogan **„From the River to the Sea, Palestine will be free“** sei nicht antisemitisch, sagte eine Gruppe jüdischer Studenten. Dass die Sätze weithin als ein Aufruf der Hamas verstanden werden, Juden zu töten und Israel zu vernichten, ließen sie nicht gelten.



Studierende der University of California in Los Angeles bei einer Kundgebung :Bild: EPA

Die meisten Medien richten ihre Aufmerksamkeit zur Zeit auf wohlhabende private Hochschulen wie Tulane, [Harvard](#) und Columbia, auf spektakuläre Vorfälle und öffentlichkeitswirksame Drohungen von Spendern. **Viele Studenten an öffentlich finanzierten Colleges führen die Konflikte aber ebenfalls.** An der **City University of New York (CUNY)** kommt die Mehrheit laut offiziellen Angaben aus der Arbeiterklasse. Am zugehörigen Brooklyn College, wo die republikanische Stadträtin mit der Waffe auftauchte, fühlten sich viele der mehrheitlich nicht weißen Studenten unfair verdächtigt und überwacht, schrieb Jeanne Theoharis im Magazin „The Nation“. Bei Protesten kreisten Polizeihubschrauber über dem Campus, und viele erinnerten sich an den Generalverdacht gegen Muslime nach dem 11. September 2001. Damals hatte die Polizei verdeckt Studenten ausgespäht. **Von der Hamas distanzieren sich muslimische Studentenorganisationen hier, doch viele kritisierten, dass die Verurteilung einer bewaffneten Gruppe in Übersee überhaupt von ihnen verlangt werde.**

„Studenten of Color aus der Arbeiterklasse werden oft nicht als ernsthafte politische Akteure wahrgenommen, und von ihnen wird häufig erwartet, dass sie dankbar sein und sich nicht beklagen sollen“, so Theoharis, die an der Hochschule Politikwissenschaften lehrt. **Viele Studenten beziehen sich bei ihrem Protest gegen Israel auf Theorieansätze, die oft verkürzt als „postkolonial“ zusammengefasst werden – sie beschreiben die israelische Gesellschaft und Besatzung als ein „weiß“ funktionierendes, kolonialistisches Projekt, ließen dabei nach Ansicht von Kritikern aber etliche historische oder soziologische Fakten außer Acht.**

Vor allem aber reicht die Palästina-Solidarität bis zur schwarzen Befreiungsbewegung der 1960er- und 1970er-Jahre zurück, als sich Intellektuelle wie James Baldwin oder Angela Davis für die Palästinenser einsetzten – auch daran knüpfen viele heute an, gerade an Hochschulen wie dem Brooklyn College. Oft erscheinen Studenten in der Berichterstattung dennoch als von sozialen Medien fehlgeleitete junge Menschen, die nicht politisch handeln. Weder die Klassenunterschiede unter den Hochschulen noch ihre politische Geschichte zwischen jüdischer Selbstbehauptung, schwarzer Befreiungsbewegung und weißer Identitätspolitik werden erfasst. Dabei beeinflusste die politische Arbeit von Studenten oft den Lauf der Geschichte – das gilt für die Bürgerrechtsbewegung ebenso wie für den Protest gegen den Vietnamkrieg und die Boykott-Kampagne gegen Südafrikas Apartheid.

Offener Brief jüdischer Autoren

Dass etliche Studenten sich nun plötzlich als Teil einer Antikriegsbewegung verstehen, die ausdrücklich an diese politische Wirksamkeit anknüpfen will, lässt Konservative aufhorchen. Für rechte Republikaner wie [Ron DeSantis](#) sind die gegenwärtigen Auseinandersetzungen eine Vorlage, um den Kampf gegen die ohnehin unterfinanzierten Geisteswissenschaften fortzusetzen. Der Aktivist Christopher Rufo sagte, dass Konservative im öffentlichen Bewusstsein nun eine „starke assoziative Verbindung“ von Hamas, linken Organisationen und „akademischer Dekolonisierung“ schaffen müssten – ähnlich hatte er 2021 auch die Kampagne gegen vermeintliche „Critical Race Theory“ im Bildungswesen angekündigt.

Vielen Rechten ist auch daran gelegen, alle Israelkritik als antisemitisch abzutun. Dagegen wehrten sich kürzlich jüdische Autoren und Kulturschaffende in einem der vielen offenen Briefe: im Magazin „n+1“ forderten sie, dass propalästinensischer Aktivismus und Kritik an Israel nicht pauschal als Antisemitismus verunglimpft werden dürften – unterzeichnet haben zum Beispiel **Omer Bartov, Professor für Holocaust-Studien an der Brown University**, die Künstlerin Nan Goldin und die Schriftstellerin Vivian Gornick. **Es sind jüdische Organisationen wie If Not Now und Jewish Voice for Peace, die auch die Bewegung für einen Waffenstillstand anführen**, und die in den vergangenen Wochen erst die Eingänge zum Weißen Haus, dann ein Kongressgebäude und schließlich die New Yorker Grand Central Station lahmlegten.

Forderungen nach Kampfpausen kommen auch von den Vereinten Nationen oder von linken Kongressabgeordneten, ranghohe UN-Mitarbeiter traten aus Protest gegen Israels Vorgehen ebenso zurück wie Beamte der amerikanischen Regierung. Die Rufe aus der akademischen Welt nach einem Waffenstillstand sind also keine radikale Randposition, auch wenn sie sich in den gestellten Bedingungen unterscheiden.

Die Demokraten kämpfen unterdessen mit den Folgen dieser immer heftiger werdenden Proteste an den Universitäten und im ganzen Land. **Die Beliebtheitswerte von Präsident Joe Biden bei Wählern der Demokraten sind um elf Prozentpunkte eingebrochen.** Etliche Linke und Muslime verkündeten in den sozialen Medien, dass sie ihn wegen der militärischen Unterstützung Israels nicht mehr wählen wollten. Viele jüdische Demokraten fühlen sich wiederum von Linken verraten, die auf Demonstrationen Hamas-Slogans rufen.

Letztlich werden jene, die aus [Yale](#) oder aus Brooklyn twittern, dass „Siedler keine Zivilisten“ seien oder vom „bewaffneten Freiheitskampf“ der Hamas schwadronieren, den Krieg im Nahen Osten nicht beeinflussen. Anders vielleicht als diejenigen Friedensaktivisten, die mit politischen Argumenten um eine Perspektive ringen und darüber nachdenken, wie Waffenstillstand oder Frieden konkret aussehen könnten. Letztere relativieren die Taten der Hamas-Terroristen und die Frage nach Israels Sicherheit aber nicht. Erstere dürften vor allem ihren politischen Projekten zu Hause geschadet haben.

Quelle: F.A.Z.

13 novembre (Le Figaro)

[Guerre Israël-Hamas : Olaf Scholz prend le contre-pied d'Emmanuel Macron en s'opposant à un cessez-le-feu «immédiat» \(lefigaro.fr\)](#)

Guerre Israël-Hamas :

Olaf Scholz prend le contre-pied d'Emmanuel Macron en s'opposant à un cessez-le-feu «immédiat»

Par Le Figaro avec AFP



Le chancelier allemand Olaf Scholz. *ODD ANDERSEN / AFP*

Le chancelier allemand plaide en revanche pour «des pauses humanitaires» alors que président français a exhorté vendredi Israël à mettre fin à ses bombardements pour épargner les civils à Gaza.

Le chancelier allemand s'est dit dimanche opposé à un cessez-le-feu «immédiat» dans la bande de Gaza, alors que les appels en ce sens se multiplient dans le monde à la suite des bombardements de l'armée israélienne.

«J'admets volontiers que je ne pense pas que les appels à un cessez-le-feu immédiat ou à une longue pause - ce qui reviendrait quasiment au même - soient justes, car cela signifierait au bout du compte qu'Israël laisse au Hamas la possibilité de récupérer et de se procurer de nouveaux missiles», a déclaré Olaf Scholz lors d'un débat organisé par un quotidien régional allemand, *Heilbronner Stimme*. Il a en revanche plaidé pour des «*pauses humanitaires*».

Erdogan juge «vital» un cessez-le-feu

Cinq semaines après le début de la guerre, déclenchée par l'attaque sans précédent du Hamas sur le sol israélien le 7 octobre, les appels en faveur d'un cessez-le-feu dans la bande de Gaza, pilonnée par Israël, ne cessent de croître. En s'y opposant, le chancelier allemand prend le contrepied de nombreux pays arabes et du président turc, qu'il doit recevoir la semaine prochaine à Berlin.

Recep Tayyip Erdogan a jugé dimanche «*vital pour nous d'obtenir un cessez-le-feu*» et exhorté «*l'Occident*» à faire pression en ce sens sur Israël. Olaf Scholz se démarque aussi d'Emmanuel Macron, qui a exhorté vendredi Israël à mettre fin à ses bombardements pour épargner les civils à Gaza et qui entend «*œuvrer*» en vue d'un cessez-le-feu pour «*protéger tous les civils qui n'ont rien à voir avec les terroristes*».

Le ministère de la Santé du Hamas a annoncé qu'au moins 11.078 personnes, essentiellement des civils incluant 4.506 enfants, ont été tuées dans les bombardements israéliens sur la bande de Gaza depuis le

début de la guerre déclenchée par l'attaque sanglante du mouvement islamiste palestinien contre Israël, le 7 octobre, qui a fait 1.200 morts, des civils dans leur majorité.

13 novembre (Le Figaro)

[«On a quitté l'enfer pour aller au paradis»: l'exode des derniers habitants de Gaza \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

«On a quitté l'enfer pour aller au paradis»: l'exode des derniers habitants de Gaza

Par [Guillaume de Dieuleveult](#)

Publié hier à 20:02, mis à jour hier à 20:02



Des Palestiniens fuient le nord de Gaza pour se diriger vers le sud, dimanche. *IBRAHEEM ABU MUSTAFA/REUTERS*

TÉMOIGNAGES - Un traducteur francophone du *Figaro* raconte sa fuite de la ville vers le sud de l'enclave, sous les tirs israéliens.

Correspondant à Jérusalem

Rami Abu Jamus ne voulait pas quitter la ville de Gaza. Alors que des centaines de milliers de civils s'étaient pliés à l'ordre israélien d'évacuer le nord de l'enclave, transformant Gaza en ville fantôme pilonnée par les bombes, le jeune homme est resté. Il a tenu longtemps: trente-cinq jours de guerre, de pénurie, de cohabitation toujours plus intime avec la mort, enfermé dans son appartement avec son épouse et leur fils de deux ans. Mais face à la machine militaire israélienne, il n'a eu d'autre choix que de céder.

Dans la nuit de jeudi à vendredi, les chars israéliens entourent son immeuble, situé en plein centre-ville de Gaza, à quelques centaines de mètres de l'hôpital al-Shifa. Rami Abu Jamus se réfugie dans le hall de l'immeuble, avec quelques voisins. Depuis le début de la guerre, le traducteur pour *Le Figaro* depuis 2013 raconte sur le groupe WhatsApp Gaza.Vie son quotidien à des journalistes francophones. En pleine nuit, il envoie ce message: «*Vu les bombardements je crois qu'ils vont démolir l'immeuble sur nos têtes... En tout cas, comme je vous ai déjà dit, même si c'est un grand bombardement et une grande boucherie, mais l'instant de la mort c'est juste comme une simple piqûre, on va rien sentir...*» Puis un autre: «*Adieu mes amis.*» Et encore: «*Je veux pas que vous soyez triste après notre départ au contraire je veux que vous soyez heureux pour nous, on a quitté l'enfer pour aller au paradis... donc soyez heureux et contents pour nous...*» Enfin, un dernier: «*Le 10 octobre... 1 h 30 du matin... la nuit où Gaza est tombée.*»

La panique règne

Sur le groupe Gaza.Vie descend un long silence, dont Rami Abu Jamus sort samedi, en fin de journée, publiant une série de vidéos saisissantes, un témoignage de l'exode. La première est tournée dans le hall de son immeuble. Une poignée de personnes est là. Une femme a accroché un drap au bout d'un manche à

balai ; un homme a noué un tee-shirt autour d'un autre bâton: ce sont des drapeaux blancs, dérisoires protections contre les balles. Une voisine est assise dans sa chaise roulante. Rami Abu Jamus est visiblement le chef de la troupe, il donne des instructions. Plus tard, il expliquera: *«L'armée nous avait appelés sur le téléphone d'un voisin. Ils ont dit: "On sait que vous êtes dans la tour, on vous donne une demi-heure pour partir avec des drapeaux blancs." On a appelé les habitants des immeubles voisins pour qu'ils sortent eux aussi. Il fallait prendre l'affaire en main: j'ai essayé de les rassurer.»*

Sur une seconde vidéo, tournée dans la rue, on voit de petits groupes de civils sortir de leurs immeubles et se diriger vers l'hôpital al-Shifa. Un vieillard est porté à bout de bras. Deux femmes âgées se soutiennent. Voûté, vacillant, canne à la main, un vieil homme progresse à tout petits pas. Un voisin lui tient le bras. Des enfants avancent, sac au dos. Des tirs fusent de partout. Rami Abu Jamus tient son petit garçon dans les bras et tente de le rassurer. Par moments, la voix cristalline du petit garçon domine le vacarme de la guerre. Le groupe avance, à une lenteur exaspérante, sous les tirs et dans le bruit oppressant des drones. Un peu plus loin, une troisième vidéo laisse entendre le hurlement de désespoir d'un père agenouillé devant le corps de son fils, gisant sur le trottoir, dans son sang. Un homme accourt, soulève le corps inanimé qu'il pose sur une civière. Rami Abu Jamus la suit et arrive à l'hôpital al-Shifa. Des cadavres sont éparpillés dans la cour. La panique règne. Il y a des monceaux de poubelles. Il faut fuir encore. *«Alors a commencé l'humiliation»*, continue Rami Abu Jamus.

«Combattre le terrorisme en tuant des innocents»

Dans l'hôpital al-Shifa, la situation est cauchemardesque. Samedi matin, un infirmier palestinien de Médecins sans frontières a bravé la mort pour aller voir ses patients. Il a pu transmettre son témoignage à Guillemette Thomas, coordinatrice médicale pour la mission Palestine de MSF. L'hôpital hébergerait encore près de 15.000 réfugiés, selon Youssef Abou Rich, le vice-ministre de la Santé du Hamas, qui donne aussi le chiffre de 650 blessés toujours dans cet hôpital. *«Ils sont abandonnés à eux-mêmes, explique Guillemette Thomas. Sans électricité, sans eau, sans soins. Les plaies s'infectent, elles grouillent de vers. L'hôpital est la cible de tirs directs: impossible d'aller ramasser les cadavres qui pourrissent dans la cour.»*

Selon elle, la situation est identique dans d'autres hôpitaux de Gaza: al-Quds, Nasser, l'hôpital indonésien. D'après l'Agence des Nations unies pour la coordination des affaires humanitaires (OCHA), il n'y a plus d'électricité. Des bébés en couveuse sont morts. *«Tous les patients sous ventilation artificielle risquent le même sort»*, indique Guillemette Thomas. L'OCHA précise que le ministère de la Santé du Hamas ne peut plus fournir le nombre des morts, mais qu'il s'élevait, le 10 novembre, à 11.078 personnes, dont 4506 enfants et 3027 femmes, ainsi que 2700 disparus. Un bilan qu'Emmanuel Macron a dénoncé vendredi lors d'une interview à la BBC: *«On ne peut pas expliquer qu'on veut combattre le terrorisme en tuant des innocents. (...) De facto, aujourd'hui, des civils sont bombardés, des bébés, des femmes, des personnes âgées sont bombardées et tuées. Il n'y a pas de raison et de légitimité pour cela. Nous incitons Israël à arrêter.»* Cette déclaration a provoqué l'ire de Benyamin Netanyahu, qui a rejeté la responsabilité des victimes civiles de la guerre sur le Hamas et affirmé n'avoir *«pas besoin de leçons de morale.»* Dimanche, Emmanuel Macron a appelé le président israélien, Isaac Herzog, qui, selon la présidence, a *«réitéré que l'État d'Israël et l'armée continuent d'agir de façon humanitaire, en accord avec la loi internationale.»* Un communiqué de l'armée affirme que, samedi, 300 litres de fuel destinés à l'hôpital al-Shifa ont été détournés par le Hamas. Depuis le 4 novembre, chaque jour, entre 9 heures et 16 heures, l'armée israélienne autorise les civils à emprunter un *«corridor»* vers le sud. Selon l'OCHA *«des dizaines de milliers de civils l'auraient emprunté.»* Rami Abu Jamus et sa famille sont de ceux-là. Les dernières vidéos qu'il a envoyées le montrent, toujours avec son fils, traversant un paysage de ruines à l'arrière d'une charrette. *«L'humiliation a continué quand on est passés à pied devant l'armée, rue Salah ed-*

Din, dit-il. Ils étaient à notre gauche, sur des chars et des bulldozers. Je tenais mon fils à la main, de l'autre ma valise. Ma femme tremblait de peur. Parfois, ils arrêtaient un homme. Partout, à droite, à gauche, il y avait les dépouilles de gens qui visiblement partaient vers le sud.» Sur une dernière image, on voit son petit garçon tout heureux, devant des sacs de légumes. «On n'en avait pas vus depuis un mois», se réjouit Rami Abu Jamus. «Ici, c'est une autre vie, on ne sent pas qu'on est en guerre.» Il est à Rafah.

13 novembre (Le Figaro)

[Conflit Israël-Hamas: Emmanuel Macron prend le risque de l'incompréhension \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

Conflit Israël-Hamas :

Emmanuel Macron prend le risque de l'incompréhension

Par [Louis Hausalter](#)

Publié hier à 20:45, mis à jour il y a 29 minutes



Emmanuel Macron, 13 novembre. *CLAUDIA GRECO/REUTERS*

DÉCRYPTAGE - Le président de la République a durci le ton contre Israël en lançant un nouvel appel à un cessez-le-feu humanitaire.

Son absence à la marche contre l'antisémitisme a été d'autant plus remarquée que les présidents de toutes les plus hautes institutions étaient réunis derrière la banderole, ainsi que ses prédécesseurs François Hollande et Nicolas Sarkozy. *«Je n'ai jamais été à une manifestation, quelle qu'elle soit», s'était justifié Emmanuel Macron, interpellé par une femme se présentant comme la descendante du capitaine Dreyfus lors des cérémonies du 11 Novembre, samedi. «Mon rôle est de prendre des décisions, de dire des mots quand il faut les dire et d'agir.»*

Mais les mots du président commencent à dérouter nombre de ses interlocuteurs. Ses prises de parole successives du week-end en attestent. *Emmanuel Macron a dénoncé «l'insupportable résurgence d'un antisémitisme débridé»* dans une lettre aux Français publiée samedi soir par *Le Parisien*. Mais la veille, il durcissait le ton contre Israël en lançant un nouvel appel à un cessez-le-feu humanitaire. *«De facto, aujourd'hui, des civils sont bombardés, a-t-il dénoncé dans un entretien à la BBC. Ces bébés, ces femmes, ces personnes âgées sont bombardés et tués.» Il n'y a «aucune justification» et «aucune légitimité à cela. Nous exhortons donc Israël à arrêter»,* a-t-il intimé.

C'est donc à tout le moins une inflexion de la position de la France depuis le début du conflit. *«Israël a le droit de se défendre»,* martelait jusqu'ici Emmanuel Macron, qui avait immédiatement apporté son soutien à l'État hébreu après les attaques terroristes du 7 octobre. *Au point de proposer, lors de sa visite sur place le 24 octobre, de «bâtir une coalition régionale et internationale» contre le Hamas.* Des déclarations qui avaient surpris jusque dans son entourage, et que l'Élysée avait eu toutes les peines du monde à préciser. *L'initiative n'a d'ailleurs pas connu de suite à ce jour.*

Terrain mouvant

Désormais, le chef de l'État se préoccupe d'abord de la situation humanitaire à Gaza, thème d'une conférence qu'il a organisée à Paris jeudi dernier. *«Aujourd'hui, il y a trop de victimes à Gaza», avance-t-on dans l'entourage présidentiel* pour justifier ce changement de pied. **Une position non partagée Outre-Rhin. Le chancelier allemand s'est dit dimanche opposé à un cessez-le-feu «immédiat». «J'admets volontiers que je ne pense pas que les appels à un cessez-le-feu immédiat ou à une longue pause - ce qui reviendrait quasiment au même - soient justes, car cela signifierait au bout du compte qu'Israël laisse au Hamas la possibilité de récupérer et de se procurer de nouveaux missiles», a déclaré Olaf Scholz**

Emmanuel Macron prend toutefois le risque de semer l'incompréhension et de multiplier le nombre de ses contradicteurs. Quand il a affiché un soutien fort et immédiat à Israël, début octobre, des personnalités comme l'ancien ministre des Affaires étrangères **Dominique de Villepin** lui ont bruyamment rappelé **les positions historiques de la diplomatie française, soucieuse du sort des Palestiniens**, et pointé le risque d'un **trop grand alignement avec les États-Unis**. Ses mots ont aussi eu des répercussions dans le monde arabe, et notamment à Tunis, où des milliers de manifestants se sont rassemblés devant l'ambassade de France à la mi-octobre, après un tir faussement imputé à Tsalal contre un hôpital à Gaza. *Aux cris de «Macron assassin», les manifestants reprochaient aux Français d'être «les alliés des sionistes».*

Ne pas favoriser une importation du conflit en France

Cette fois, les déclarations du chef de l'État sur la mort de civils à Gaza lui ont attiré une réponse cinglante du premier ministre israélien, **Benyamin Netanyahu, qui a affirmé que «la responsabilité de tout tort fait aux civils incombe au Hamas».** Une position reprise quasiment mot pour mot par le Conseil représentatif des institutions juives de France (Crif), qui a fait part samedi de son *«trouble»* et demandé *«une clarification de la position de la France».* **L'appel du président au cessez-le-feu a en revanche été salué - une fois n'est pas coutume - dans les rangs de La France insoumise.**

Les considérations nationales guident au moins autant - sinon plus - Macron que la tension internationale, lui qui est **soucieux depuis le début de ne pas favoriser une importation du conflit en France, dans un contexte de flambée des actes antisémites.** *«Il a bien anticipé la façon dont les choses allaient se dérouler, le défend un proche. Dès l'attaque du Hamas, il a tout de suite apporté un soutien sans "oui mais", et ça, c'était très important de le dire. Mais il a attendu avant d'aller en Israël, pour garder une position singulière et centrale.»* Son message ne risque-t-il pas de se brouiller sur le temps long, alors que le conflit est amené à durer? **De la pratique périlleuse du «en même temps» sur un terrain plus que mouvant.**

12 novembre (The Economist)

[China wants women to stay home and bear children \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Xi, her, hers

China wants women to stay home and bear children

Xi Jinping shares his vision for a patriarchal society



The president and various babymakers

image: xinhua news agency /eyevine

Nov 9th 2023 | BEIJING

Every five years China holds a national women's congress. Like the country's annual plenary session of parliament or the Communist Party's own five-yearly congress, the gathering of women is a pomp-filled affair, taking place on the red carpets and under the gaudy chandeliers of the Great Hall of the People in Beijing. **Few people pay much attention to it.** But at this year's event, held in late October, subtle changes in rhetoric from top officials raised some eyebrows. They seemed to confirm **a shift in the government's thinking about the role of women in society.**

For decades officials have reiterated the government's commitment to equality of the sexes at each meeting of the congress, often using boilerplate language introduced by Jiang Zemin, then China's leader, in 1995. But in the opening address at this year's gathering, Ding Xuexiang omitted the standard phrasing—or any version of it. **Mr Ding,** a member of the Politburo Standing Committee, the party's apex decision-making body, **did have some advice for women. They should study the philosophy of Xi Jinping, China's leader, and "establish a correct outlook on marriage and love, childbirth and family".**

Mr Xi (pictured) did mention "the basic national policy of gender equality" when he addressed leaders of the All-China Women's Federation, a party-led body, at another event on October 30th. **But he did not mention women at work or in government, perhaps because there are no women in the 24-member Politburo.** **Mr Xi used most of his speech to talk about fertility and family. "We should actively foster a new type of marriage and childbearing culture,"** he said, encouraging delegates to "tell good stories about family traditions". **That is in keeping with his conservative view of society.** In the past **Mr Xi has spoken about the importance of "good wives and mothers" and promoted patriarchal social norms.**

Recently, though, Mr Xi and his all-male coterie have started to sound a bit desperate. **China needs women to have more babies in order to reverse a demographic decline that is likely to act as a drag on economic growth. For the first time since the 1960s, the country's population began shrinking last year. (Its working-age population started to decline in 2012.)** The government is

trying hard to reverse this trend. **In 2016 it ditched its decades-old policy of limiting most couples to one child. In 2021 it adopted a three-children-per-couple policy.**



image: the economist

But young people are still reluctant to marry and reproduce. A growing number of women are defying gender norms and choosing independent lifestyles. Many other youngsters, both men and women, are struggling to find jobs, let alone buy a house and start a family. Incentives to have children, such as cash handouts and tax breaks, have failed to convince couples that more kids are worth the cost. **The average number of births per woman is well below that needed to maintain the population. Meanwhile, China is ageing rapidly, creating a huge burden of care.**

Chinese women do not need to parse the rhetoric of officials to know that gender equality is no longer a priority for the party. Since Mr Xi assumed power in 2012, the situation has got progressively worse. The latest **Global Gender Gap Index** from the World Economic Forum, which measures progress towards parity between men and women, ranks **China 107th out of 146 countries. In 2012 it ranked 69th out of 135.** China's score has declined in several areas, such as educational attainment, political empowerment and health.

Xi, her, hers

Other big countries score worse (see chart), but **China's fall in the ranking seems almost intentional, the result of an effort to push women back into traditional roles.** There is something quite cynical about Mr Xi's vision, says Olivia Cheung of the School of Oriental and African Studies at the University of London. **"Fundamentally, Xi Jinping sees women like everyone else in China," she says: "mainly as risks to be controlled and resources to be harnessed for achieving the China dream."**

12 novembre (The Economist)

[Germany's Christian Democrats are unsure whom to hug \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Cling to the centre

Germany's Christian Democrats are unsure whom to hug

The centre-right is wary of teaming up with the far right



image: klawe rzeczy/getty images

Nov 9th 2023 | BERLIN

This should be a happy time for German conservatives. True, the Christian Democratic Union (cdu), the venerable right-of-centre party, has been out of power since Angela Merkel ended her 16-year reign as chancellor in 2021. But **in just two years the ruling coalition, led by the left-of-centre Social Democrats (spd), has withered in opinion polls (see chart). The three parties in government can now jointly muster barely 35%. The cdu and its Bavarian sister party by themselves command around 30%, a respectable rise from the 24% that they actually scored in the 2021 vote.**

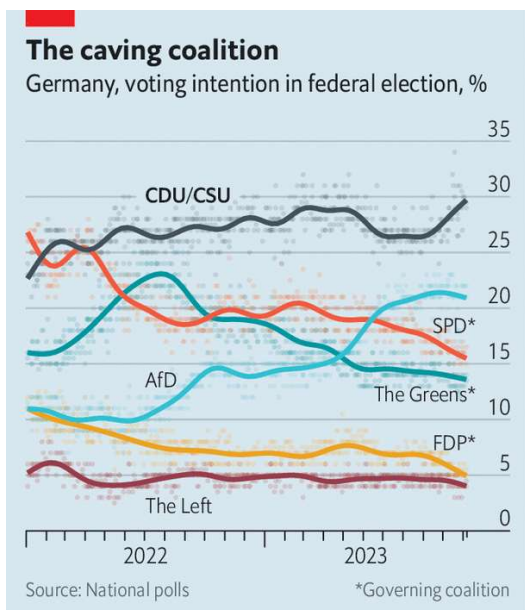


image: the economist

The party has been doing well in recent local elections, too. In early October the cdu romped to victory in the central state of **Hesse**, scoring an eight-point surge to grab 35%. In **Bavaria** the Christian Social Union (csu) retained the hold it has clamped on Germany's biggest state (by area) since 1957. **"The**

majority of Germans now are voting for non-left parties,” says Jens Spahn, a cdu parliamentarian and former health minister.

Yet far from being smug, the mood among mainstream conservatives is uneasy. Multiple challenges weigh down the cdu. One is Mrs Merkel’s legacy. The length of her dominance means that the party’s successors as leaders inevitably look small by contrast; yet they remain damaged by some of her controversial policies, such as welcoming more than 1m refugees and phasing out nuclear power. **A second challenge is that although the cdu is Germany’s strongest party it still needs coalition partners. Conservative voters know that the most likely ones are all to the left. “They say, if I vote for you we’ll just get a variant of the same old thing,”** says Mr Spahn.

In part because of those two challenges the cdu now faces a third: a growing threat from the populist far right. Often dismissed as marginal since its founding ten years ago, the anti-immigrant, anti-elite, anti-Europe and pro-Russia Alternative for Germany (afd) has profited more than the cdu from disappointment with the government. **Polls now suggest it is Germany’s second-most-popular party, with nearly 22%. In three eastern states that will vote next year it is outpolling the cdu. A seemingly pragmatic option would be a conservative alliance between the two. But most Germans, particularly in the more liberal west, view the afd with horror.**

So, officially, does the cdu. Hendrik Wüst, a rising star in the party who was elected last year as minister-president of North Rhine-Westphalia, the most populous state, is categorical. **The afd is not a democratic but a fascistic party, as ruled by the courts:** “They put into question the foundations of our democracy, our freedoms, our attachment to the West, to Europe,” he says. **“They are our opponent, not a potential ally.”** Mr Wüst, who runs his state in coalition with the Greens, thinks the cdu should stick to its own core values and centrist instincts.

Friedrich Merz, the party’s current national leader, also dismisses dealmaking with the afd. But his more conservative faction of the cdu has at the same time tried to steal the populist right’s thunder by drumming on the same issues that appear to boost its support. The most obvious is immigration, a perpetual bugbear for the afd. Given an influx last year of 1m Ukrainian refugees, a big jump in the number of asylum-seekers from elsewhere and **obsessive popular-media coverage of crimes attributed to foreigners, public fears of immigration have risen markedly.**

Mr Merz, a bespectacled former corporate lawyer, has helped stoke such fears, describing Ukrainian refugees as “benefit tourists”, implying that a Berlin district with many immigrants is no longer part of Germany, and **dismissing the idea of accepting refugees from Gaza because “we have too many antisemites already.”** Mr Spahn has also taken up the cudgels, asserting that people from “Muslim-Arab cultures” will make Germany more violent, and also suggesting that German authorities should use force to stop irregular immigration. **“We need a simple recognition of the fact that wir schaffen das nicht mehr,” he insists,** pointedly contradicting the magnanimous declaration that “we can handle this” made by Mrs Merkel at the height of the Syrian refugee crisis of 2015.

Such rhetoric resonates with a souring public mood, underlined by recent surveys showing that **immigration currently tops voter concerns. But the cdu’s adoption of hard-right talking points is risky,** warns Julia Reuschenbach, a political scientist at the Free University of Berlin. In other European countries, centre-right parties that have similarly tried to outflank radical upstarts have in nearly every case ended up hurting themselves more. **“Italy’s conservatives tried to appease the far right and the result is that they no longer exist,”** says Mr Reuschenbach. **“In their place there are three far-right parties.”**

Tarik Abou-Chadi of Oxford University cites another strong example. In Bavaria’s election Markus Söder, the csu’s popular and long-standing leader, ran a boisterous campaign attacking the ruling coalition in Berlin, and particularly the Greens, for their allegedly bossy ways and out-of-touch idealism. This did win new votes for conservatives; but they accrued not to the csu but to the afd and the Free Voters, a local populist party. Together they surged to 30%, while the csu just held steady at 37%. **“The focus on culture**

wars simply allows and encourages the dominance of these issues in public discourse,” says Mr Abou-Chadi. “This helps to normalise the AfD.”

Mr Reuschenbach notes that by contrast, the CDU has performed strongly in recent state elections where it has emphasised competence and moderate conservative values. Mr Wüst would agree; his state is a prime example. “We can change and adapt,” he says, but only so long as this is “on the basis of our Christian values and on the attitudes of the middle class.”

Given the nature of German politics, where it is impossible for any party to get an outright majority, and given the nature of a public that generally prefers calm assurance to stirred-up anger, the CDU needs to take care not to alienate potential coalition partners with harsh rhetoric. Even if German opinion is shifting a bit to the right, the CDU’s only path to power is still through a deal with the left. **By tilting right, Mr Merz only makes that harder.**

12 novembre (The Economist)

[The outside influence of small states is fading in the EU \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Charlemagne

The outside influence of small states is fading in the EU

Tiddlers of Europe, unite!



image: peter schrank

Nov 9th 2023

Have you ever sat at a table so large you needed opera glasses to see what was happening at the other end? Such is the fate of those involved in gatherings of the eu. In Brussels, meetings with more than two dozen attendees—one from each of 27 member states, plus various hangers-on—are the norm. The upshot of everyone having a seat at the table, both metaphorically and literally, is a rather odd distribution of power. For whereas a handful of participants represent countries with tens of millions of citizens each, the fellow from Malta is there by dint of a population the size of a couple of Parisian *arrondissements*. The big beasts of the eu, notably France and Germany, hold plenty of sway. **But a club which is happy to negotiate through the night to reach consensus is one that ends up giving a disproportionate amount of power to the likes of Ireland, Luxembourg or the Baltics. Alas for the tiddlers, the era of small-state privilege may be drawing to an end.**

Three elements give Europe's bantam states their unexpected heft. One is their sheer number: **15 countries in the eu have populations of under 10m, jointly making up just 14% of the bloc's 448m. When the club's leaders walk down the red carpet on their way to Brussels summits, Olaf Scholz representing 84m Germans has to jostle with three Baltic leaders whose combined population of 6m would not place them in the top five most populous Länder. The second element is that, unlike America, the eu is more akin to an intergovernmental confederation than a fully formed union. Thus all countries appoint one member to the European Commission and one judge to the eu's top court, for example. Many decisions have to be agreed to unanimously, notably on tax or foreign affairs: with those dossiers, all national governments enjoy a veto, greatly magnifying the power of the "smalls".** Finally, population-challenged states nab plenty of top jobs, often as compromise candidates: **becoming the commission's president is a habitual retirement gig for outgoing Luxembourgish prime ministers.**

Small countries know their privilege is unearned. Occasionally they exploit it regardless. Nobody much likes the way Ireland and Luxembourg run their tax affairs, for example, essentially siphoning off money from others in the club by giving multinationals sweetheart deals. Tough luck, is the duo's retort, hinting at the veto in their back pocket should anyone attempt to change the rules. Mostly the smalls try not to push their luck: vetoes from small countries are rare (with the exception of Hungary, whose cantankerous government uses them to shake down the rest of the bloc). When they have a point to make, they congeal into alliances to give themselves additional heft.

Many can also see the writing on the wall when it comes to the influence of the smalls. One reason is that those tables hosting eu meetings may soon have to be extended yet again. **Another nine member states might now plausibly join in coming years. That includes Ukraine, which will probably start negotiations to become an eu member by the year's end after a mostly positive assessment of its current reforms issued by the commission on November 8th;** Georgia, Moldova and six western Balkan states are also making progress. **The eu cannot plausibly be run with 36 capitals each wielding a veto or a right to appoint top officials. Yet every change would disrupt a system that has elevated the smalls beyond their natural station.**

Nobody yet knows the rules that would govern an enlarged eu. France and Germany are keen to further restrict vetoes (though oddly will not allow themselves to be overruled when it comes to having the European Central Bank in Frankfurt or an unnecessary second chamber for the European Parliament in Strasbourg, say). Annalena Baerbock, the German foreign minister, said on November 2nd that her country would be “ready to do without our own commissioner” for a bit. What she really meant is that Finland and Bulgaria should be ready to make do without theirs for rather longer. **Lest unnecessary tasks be invented to keep Eurocrats busy, the smalls might expect to lose their appointment privileges.**

Already the system has started to skew away from the tiddlers. **Before 2009 leaders from each eu country, no matter how small, would take turns representing the bloc on the world stage for six months.** The president of America or China would thus be left bemused as to why he was standing next to the prime minister of Belgium at some global summit. (A permanent president, though scarcely more recognisable, now holds the job for a five-year stretch.) Brexit harmed the interest of the smalls: a more intergovernmental union of the sort favoured by Britain was precisely the sort that preserved their interests.

But perfectly formed

More recently a shift in economic policies has swung the pendulum in favour of the “big”. **For decades the eu machine in Brussels was a champion of free trade, and enforced rules that forbade national governments from subsidising their favoured companies.** **This suited small countries well:** their instincts are for open economies, given their firms have long had to venture beyond their tiny domestic markets to thrive. **Big countries, by contrast, have large firms that can benefit from protection from Chinese or American rivals.** Following the covid-19 pandemic and the war in Ukraine, **the trend has been for state-aid rules to be relaxed, allowing billions to be spent in the name of “strategic autonomy”.** Most of that has gone the way of companies in France and Germany, for example in their bids to attract costly microchip plants. **Small countries (as well as big broke ones like Italy) are justly worried.**

Wee member states still have a card to play before being consigned to euro-irrelevance: they will have a veto in approving the eu's new arrangements, and thus a chance to make sure that any rule changes do not hit them too hard. **At least they will still have a seat at the table at which the key decisions are made—even if they have to scream to be heard at the other end.**

12 novembre (The Economist)

[Much of “The Crown” is nonsense \(economist.com\)](#)

Historical friction

Much of “The Crown” is nonsense

That hardly matters. It will change how history is seen anyway



image: netflix

Nov 11th 2023

Few series have had the ability to irritate audiences as reliably as Netflix’s “The Crown”, whose sixth and final season will be released on November 16th. There has been affection, too: at least 73m viewers worldwide, critical acclaim, a glitter of awards and whatnot. But irritation reigns. The series has been criticised for its portrayal of Prince Charles (too scheming), the Queen Mother (too nasty) and the Duke of Windsor (too Nazi). It has been called “crude”, “cruel”, “intrusive”, “impertinent” and several sorts of nonsense, including pure “nonsense”, “nonsense on stilts”, and “a barrel-load of nonsense”. Rumours that this season will feature Princess Diana’s ghost led one historian to call it “farcical—just a sick joke”.

There are two ways to look at “The Crown”. One is as soap opera with added sceptres, a royally expensive royal drama. (It was rumoured to be Netflix’s costliest show yet.) **The other is to see it as an excellent if impromptu education in what history is and what it is not—a historiographical triumph if not a historical one.** Millions who hitherto might never have wondered how the sausage of history is [formed](#) from the raw meat of the past are, with each successive season, turned into amateur historical analysts, as they google primary sources, fact-check phrases and scrutinise photographs. **Again and again, the same question is asked: is this history?**

It is not asked without cause. **A great deal of “The Crown”—even before you get to the ghastly prospect of a ghost—is manifest historical bunkum.** Prince Philip did not, as was claimed in the second season, inadvertently cause his sister to be killed in a plane crash (a fact that he found so offensive he reportedly considered suing). Prince Charles did not hint to the then prime minister, John Major, that Queen Elizabeth II ought to abdicate. **The short answer to the question of whether or not “The Crown” is history is clear: no. It is not.**

The longer answer is more complicated. History might be problematic for “The Crown”, but it is also part of the appeal. Many viewers’ interest is not just in the drama but in its historical backdrop. People have found themselves fascinated by forgotten facts, including the finer details of the Suez crisis, the severity of the Great Smog of 1952 and **the (to many astounding) fact that the late queen had, once upon a time, been young.**

In its defence, “The Crown” does not claim to be history. On the contrary, as its new disclaimer explains, it is merely a “fictional dramatisation” that was “inspired by real events”. In doing so it is

following in a grand dramatic tradition of playing fast and loose with the facts. Had Shakespeare had to slap a disclaimer on “Richard III” he would have had to opt for something stronger even than that, like “highly fictional dramatisation”, says Emma Smith, a professor of Shakespeare Studies at Oxford University. **To get cross with “The Crown” for not being history is, on this reading, a simple category error: it never said it was.**

Though it is not quite so simple as that. For one thing, the “is it history?” question assumes there is something that is “history” that is true and beyond reproach and something separate and all made-up that is “drama”. **In fact, there is “a porous line between history and historical fiction”,** says Dan Jones, a historian and author. **Not for nothing was Herodotus, “the father of history”, also called “the father of lies”.** When the Greek historian **Thucydides** wanted to quote a speech whose text he did not have, he simply made it up and had “the speakers say what was in my opinion demanded of them by the various occasions”. **History has a long and august history of blending fiction and truth.**

Modern historians are more careful and do not—or should not—make things up. But it is foolish to imagine that sleight of hand and imagination are not involved in writing history. One of the most essential aspects of that art is also the least visible, **namely what historians choose not to include. Leaving things out is essential:** there is a lot of past out there. As the historian Gregory of Tours glumly observed: “A great many things keep happening, some of them good, some of them bad.” That was in the sixth century; a whole lot more has happened since then.

History is therefore as much about what is unwritten as what is written. The creator and writer of “The Crown”, Peter Morgan, has complained that he is criticised for what he included but not praised for what he tactfully omitted: “Speculation about paternity, affairs, this, that. It’s unbelievable, all we could have written.”

Moreover historical facts are tricky things. It is not necessary to endorse the “your truth” truthiness of Oprah Winfrey’s infamous interview with Meghan Markle to know that more than one historical narrative can be correct at the same time. **Just as a mountain might appear “to take on different shapes from different angles of vision”, so a simple historical “fact” can appear differently to different people, wrote the historian E.H. Carr.** That does not mean that there are no facts but—as the royals themselves might say—“recollections may vary.” Newspaper fact-checks of the series (and there are many) often start by harrumphing but tail into ho-humming. So much is debatable.

History does not sit preserved from the pollution of fiction, like an insect in amber. **History and drama interact. There is, wrote Carr, a “two-way traffic between past and present”.** When Edward VIII abdicated, Winston Churchill turned to Shakespeare’s Richard II to see how to draft the instrument of abdication; when Queen Elizabeth II was crowned, the man chosen to narrate the footage was not an august elder statesman but Laurence Olivier, an actor. Those close to the royals admit that the family has watched “The Crown” and been affected by it. The series reportedly led the late queen to think about how she had treated her sister, Margaret.

The debate over whether or not “The Crown” is history or not might be fraught. It is also largely moot. **To write history, as one philosopher observed, “is the only way of making it”.** Historians might complain that Shakespeare’s “Richard III” is incorrect—or that “The Crown” is—but both have something more powerful than accuracy: popularity.

In Shakespeare’s day, people were already complaining that there were those who learn their history not from the chronicles but “from the play-books”. This series continues that tradition. “The Crown” might not be true history in the technical, academic sense of the term. However, that is immaterial. It will change how history is seen nonetheless.

12 novembre (NZZ)

[Entkolonialisierung von Gaza: Simon Sebag Montefiore über ein tödliches Narrativ \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch/entkolonialisierung-von-gaza-simon-sebag-montefiore-ueber-ein-toedliches-narrativ-1.1111111)

Das Narrativ der Dekolonialisierung ist gefährlich und falsch – es beschreibt weder die Gründung Israels noch die Tragödie der Palästinenser richtig

Israel hat den Gazastreifen nicht kolonialisiert. Die Hamas hat dort einen homophoben, antisemitischen Einparteistaat eingerichtet.

Simon Sebag Montefiore

11.11.2023, 05.30 Uhr 20 min



Pro-Palästina-Demonstration in Berlin am 4. November 2023.

Clemens Bilan / EPA

Der Frieden im israelisch-palästinensischen Konflikt war schon vor dem barbarischen Angriff der Hamas am 7. Oktober und der militärischen Reaktion Israels schwer zu erreichen. Jetzt scheint er fast unmöglich. Doch die Form eines solchen Friedens ist klar wie nie: Letztlich geht es um eine Verhandlung zur Schaffung eines sicheren Israel neben einem sicheren palästinensischen Staat.

Ungeachtet der enormen Komplexität und der Herausforderungen, die mit dem Erreichen einer solchen Zukunft verbunden sind, sollte eine Wahrheit für jeden anständigen Menschen offensichtlich sein: Die Tötung von 1400 Menschen und die Entführung von mehr als 200 Personen, unter ihnen zahlreiche Zivilisten, waren zutiefst falsch.

Der Hamas-Angriff glich einem mittelalterlichen mongolischen Raubzug, bei dem es um Schlachtung und menschliche Trophäen ging – nur dass er in Echtzeit aufgezeichnet und in den sozialen Netzwerken veröffentlicht worden ist. Doch seit dem 7. Oktober haben westliche Akademiker, Studenten, Künstler und Aktivisten die Morde einer terroristischen Sekte, die ein antijüdisches Völkermordprogramm verkündet, geleugnet, entschuldigt oder sogar gefeiert. Manches davon geschieht in aller Öffentlichkeit, manches hinter der Maske von Humanität und Gerechtigkeit und manches in verschlüsselter Form. Am bekanntesten ist der Slogan «Vom Fluss bis zum Meer», der die Tötung oder Deportation von neun Millionen Israeli implizit gutheisst. Es scheint merkwürdig, dass man das sagen muss: Das Töten von Zivilisten, alten Menschen, sogar von Babys ist immer falsch. Aber heute muss man es sagen.

Die Mythologie der Entkolonialisierung

Wie können gebildete Menschen eine solche Gefühllosigkeit rechtfertigen und eine solche Unmenschlichkeit gutheissen? Hier sind alle möglichen Dinge im Spiel, aber ein Grossteil der Rechtfertigung für das Töten von Zivilisten basiert auf einer modischen Ideologie, der «Entkolonialisierung», die, wenn man sie für bare Münze nimmt, die Verhandlung zweier Staaten – die einzige wirkliche Lösung für diesen Jahrhundertkonflikt – ausschliesst und die ebenso gefährlich wie falsch ist.

Ich habe mich immer über die linken Intellektuellen gewundert, die Stalin unterstützten, und über jene aristokratischen Sympathisanten und Friedensaktivisten, die Hitler entschuldigten.

Die heutigen Hamas-Apologeten und Grausamkeitsleugner mit ihren roboterhaften Anprangerungen des «Siedlerkolonialismus» stehen in derselben Tradition. Aber sie sind noch schlimmer: Sie haben reichlich Beweise für das Abschlachten von alten Menschen, Jugendlichen und Kindern, aber im Gegensatz zu jenen Dummköpfen der 1930er Jahre, die langsam zur Wahrheit fanden, haben sie ihre Ansichten kein Jota geändert.

Der Mangel an Anstand und Respekt vor dem menschlichen Leben ist erstaunlich: Fast unmittelbar nach dem Hamas-Angriff tauchte eine Legion von Leuten auf, die das Gemetzel herunterspielten oder leugneten, dass es überhaupt Greuelthaten gegeben hat, als ob die Hamas nur eine herkömmliche Militäroperation gegen Soldaten durchgeführt hätte. Die Leugner des 7. Oktober befinden sich wie die Holocaust-Leugner in einer besonders dunklen Ecke.

Das Narrativ der Entkolonialisierung hat die Israeli in einem Masse entmenschlicht, dass ansonsten rationale Menschen die Barbarei entschuldigen, leugnen oder unterstützen. Es besagt, dass Israel eine «imperialistisch-kolonialistische» Macht ist, dass Israeli «Siedlerkolonialisten» sind und dass die Palästinenser das Recht haben, ihre Unterdrücker zu beseitigen. Was das bedeutet, haben wir am 7. Oktober alle gelernt. Israeli werden als «weiss» oder «weiss-angepasst» und Palästinenser als «people of colour» dargestellt.

Marxistische Theorie und sowjetische Propaganda

Diese Ideologie ist gerade in der akademischen Welt mächtig. Ihre ernsthafte Infragestellung aber längst überfällig. Es ist eine giftige, historisch unsinnige Mischung aus marxistischer Theorie, sowjetischer Propaganda und traditionellem Antisemitismus aus dem Mittelalter und dem 19. Jahrhundert. Ihr aktueller Motor ist jedoch die neue Identitätsanalyse, die die Geschichte durch ein Konzept der Rasse betrachtet, welches auf die amerikanische Erfahrung zurückgeht. Das Argument lautet, dass es für die «Unterdrückten» fast unmöglich ist, selbst rassistisch zu sein, genauso wie es im Umkehrschluss für einen «Unterdrücker» unmöglich ist, Gegenstand von Rassismus zu werden.

Juden können also nicht unter Rassismus leiden, weil sie als «weiss» und privilegiert gelten; während sie keine Opfer sein können, können sie andere, weniger privilegierte Menschen ausbeuten. Dem Narrativ entsprechend tun sie dies im Westen durch die Sünden des «ausbeuterischen Kapitalismus», im Nahen Osten durch den «Kolonialismus».

Diese linke Analyse mit ihrer Hierarchie der unterdrückten Identitäten – und ihrem einschüchternden Jargon, einem Hinweis auf ihren Mangel an sachlicher Strenge – hat in weiten Teilen der akademischen Welt und der Medien traditionelle universalistische linke Werte ersetzt. Dazu gehören auch internationale Standards des Anstands, der Achtung des menschlichen Lebens und der Sicherheit unschuldiger Zivilisten. Doch wenn diese unbeholfene Analyse mit den Realitäten des Nahen Ostens kollidiert, verliert sie jeden Bezug zu den historischen Fakten.

In der Tat bedarf es eines erstaunlichen Sprungs ahistorischer Verblendung, um die Bilanz des antijüdischen Rassismus in den zwei Jahrtausenden seit dem Fall des Jüdischen Tempels im Jahr 70 n. Chr. zu ignorieren. Schliesslich steht das Massaker vom 7. Oktober in einer Reihe mit den mittelalterlichen Massentötungen von Juden in christlichen und islamischen Gesellschaften, den Chmelnizki-Massakern in der Ukraine von 1640, den russischen Pogromen von 1881 bis 1920 – und dem Holocaust. Sogar der Holocaust wird heute manchmal – wie von der Schauspielerin Whoopi Goldberg – als «nicht rassistisch» missverstanden, ein ebenso ignoranter wie abstossender Ansatz.

Entgegen dem Narrativ der Entkolonialisierung ist der Gazastreifen technisch gesehen nicht von Israel besetzt – nicht im üblichen Sinne von Soldaten vor Ort. Israel evakuierte den Streifen 2005 und räumte seine Siedlungen. Im Jahr 2007 ergriff die Hamas die Macht und tötete ihre Fatah-Rivalen in einem kurzen Bürgerkrieg. Die Hamas errichtete einen Einparteistaat, der die palästinensische Opposition in seinem Gebiet unterdrückt, gleichgeschlechtliche Beziehungen verbietet, Frauen unterdrückt und sich offen für die Tötung aller Juden einsetzt.

Eine sehr seltsame Gesellschaft für Linke

Natürlich haben einige Demonstranten, die «Vom Fluss bis zum Meer» skandieren, vielleicht keine Ahnung, was sie da fordern; sie sind unwissend und glauben, dass sie einfach nur «Freiheit» befürworten. Andere leugnen, dass sie für die Hamas sind, und bestehen darauf, dass sie einfach für die Palästinenser sind, haben aber das Bedürfnis, das Massaker der Hamas als verständliche Reaktion auf die israelisch-jüdische «koloniale» Unterdrückung darzustellen. Wieder andere sind böartige Leugner, die den Tod israelischer Zivilisten herbeisehnen.

Die Giftigkeit dieser Ideologie ist inzwischen offensichtlich. Einst angesehene Intellektuelle haben schamlos darüber debattiert, ob 40 Babys zerstückelt wurden oder ob einer geringeren Zahl lediglich die Kehle durchgeschnitten oder sie lebendig verbrannt wurden. Studenten reissen jetzt regelmässig Plakate von Kindern ab, die als Geiseln der Hamas gehalten werden. Es ist schwer, diese herzlose Unmenschlichkeit zu verstehen. Unsere Definition von Hassverbrechen wird ständig erweitert, aber wenn dies kein Hassverbrechen ist, was ist es dann? Was geschieht in unserer Gesellschaft? Irgendetwas ist schiefgelaufen.

In einer weiteren rassistischen Wendung werden die Juden nun der Verbrechen beschuldigt, die sie selbst erlitten haben. Daher die ständige Behauptung eines «Völkermordes», obwohl kein Völkermord stattgefunden hat oder beabsichtigt war. Israel hat zusammen mit Ägypten eine Blockade über den Gazastreifen verhängt, seit die Hamas die Macht übernommen hat, und hat den Streifen als Vergeltung für regelmässige Raketenangriffe selbst regelmässig bombardiert.

Nachdem die Hamas und ihre Verbündeten mehr als 4000 Raketen auf Israel abgefeuert hatten, führte der Gazakrieg 2014 zu mehr als 2000 palästinensischen Todesopfern. Mehr als 7000 Palästinenser, unter ihnen viele Kinder, sind nach Angaben der Hamas bisher in diesem Krieg

gestorben. Das ist eine Tragödie – aber es ist kein Völkermord, ein Wort, das durch seinen metaphorischen Missbrauch inzwischen so abgewertet wurde, dass es bedeutungslos geworden ist.

Ich sollte auch sagen, dass die israelische Herrschaft über die besetzten Gebiete im Westjordanland meiner Meinung nach unannehmbar, unhaltbar und ungerecht ist. Die Palästinenser im Westjordanland müssen seit 1967 eine harte, ungerechte und unterdrückerische Besatzung ertragen. Siedler unter der schändlichen Regierung Netanyahus haben Palästinenser im Westjordanland schikaniert und verfolgt: 146 Palästinenser im Westjordanland und in Ostjerusalem wurden im Jahr 2022 und mindestens 153 im Jahr 2023 vor dem Hamas-Anschlag getötet, und mehr als 90 seitdem. Nochmals: Dies ist entsetzlich und inakzeptabel, aber kein Völkermord.

Eine Tragödie, ja, aber kein Völkermord

Obwohl es einen starken Instinkt gibt, dies zu einem «Völkermord» zu machen, ist es keiner: Die Palästinenser leiden unter vielen Dingen: militärischer Besatzung, Einschüchterung und Gewalt durch Siedler, korrupter politischer Führung, herzloser Vernachlässigung durch ihre Brüder in mehr als zwanzig arabischen Staaten, der Ablehnung von Kompromissplänen durch den verstorbenen Palästinenserführer Yasir Arafat, die die Schaffung eines unabhängigen palästinensischen Staates vorgesehen hätten, und so weiter. Nichts von alledem stellt einen Völkermord oder etwas, das einem Völkermord ähnelt, dar.

Das israelische Ziel in Gaza ist es – unter anderem aus praktischen Gründen –, die Zahl der getöteten palästinensischen Zivilisten zu minimieren. Die Hamas und gleichgesinnte Organisationen haben im Laufe der Jahre mehr als deutlich gemacht, dass es in ihrem strategischen Interesse liegt, die Zahl der palästinensischen Opfer zu maximieren.

Wenn wir von Zahlen sprechen, bedenken Sie: Die jüdische Weltbevölkerung ist aufgrund der Shoah immer noch kleiner als im Jahr 1939. Die palästinensische Bevölkerung ist gewachsen, und sie wächst weiter. Das Schrumpfen der Bevölkerung ist ein offensichtliches Zeichen für Völkermord. Insgesamt wurden seit 1860 etwa 120 000 Araber und Juden im Konflikt um Palästina und Israel getötet. Im Gegensatz dazu wurden im syrischen Bürgerkrieg seit seinem Beginn im Jahr 2011 mindestens 500 000 Menschen, hauptsächlich Zivilisten, getötet.

Wenn die Ideologie der Entkolonialisierung, die an unseren Universitäten als Geschichtstheorie gelehrt und auf unseren Strassen als selbstverständlich richtig gepriesen wird, die gegenwärtige Realität stark verfälscht, spiegelt sie dann die Geschichte Israels so wider, wie sie es zu tun vorgibt? Das tut sie nicht. In der Tat beschreibt sie weder die Gründung Israels noch die Tragödie der Palästinenser richtig. Laut den Dekolonisatoren ist und war Israel immer ein illegitimer Freistaat, weil es vom britischen Imperium gefördert wurde und weil einige seiner Gründer in Europa geborene Juden waren.

In diesem Narrativ ist Israel zweifach beschmutzt: mit dem gebrochenen Versprechen des imperialen Britannien, den Arabern die Unabhängigkeit zu geben, und mit dem gehaltenen Versprechen, eine «nationale Heimstätte für das jüdische Volk» zu unterstützen, wie es in der Balfour-Erklärung von 1917 heisst. Dabei geht gerne vergessen: Das angebliche Versprechen an die Araber war in Wirklichkeit ein zweideutiges Abkommen von 1915 mit dem Scherifen Hussein von Mekka, der wollte, dass seine haschemitische Familie die gesamte Region beherrscht. Zum Teil erhielt er dieses neue Reich nicht, weil seine Familie viel weniger regionale Unterstützung hatte, als er behauptete.

Dennoch übergab Grossbritannien der Familie schliesslich drei Königreiche – Irak, Jordanien und Hedschas, ein Gebiet im heutigen Saudiarabien.

Die Versprechen der Imperien

Die imperialen Mächte – Grossbritannien und Frankreich – machten verschiedenen Völkern alle möglichen Versprechen, um dann doch die eigenen Interessen voranzustellen. Die Versprechen an die Juden und die Araber während des Ersten Weltkriegs waren typische Beispiele dafür. Danach wurden den Kurden, den Armeniern und anderen Völkern ähnliche Versprechen gemacht, von denen keines in Erfüllung ging.

Aber die zentrale Aussage, dass Grossbritannien die arabischen Versprechen verraten und die jüdischen unterstützt hat, ist unvollständig. In den 1930er Jahren wandte sich Grossbritannien gegen den Zionismus, und es strebte von 1937 bis 1939 einen arabischen Staat an, ohne dass es einen jüdischen gäbe. Es war eine bewaffnete jüdische Revolte von 1945 bis 1948 gegen das imperiale Grossbritannien, die den Staat zustande brachte.

Die Existenz Israels ist diesem Aufstand und dem internationalen Recht und der Zusammenarbeit zu verdanken, an die die Linke einst glaubte. Die Idee eines jüdischen «Heimatlandes» wurde in drei Erklärungen Grossbritanniens, Frankreichs und der Vereinigten Staaten vorgeschlagen und dann in einer Resolution des Völkerbundes vom Juli 1922 verkündet. Die britischen «Mandate» über Palästina und den Irak wurden entsprechend den französischen «Mandaten» über Syrien und Libanon geschaffen. Im Jahr 1947 beschlossen die Vereinten Nationen die Teilung des britischen Mandatsgebiets Palästina in zwei Staaten, einen arabischen und einen jüdischen.

Auch die Ausgliederung solcher Staaten aus diesen Mandaten war keine Ausnahme. Am Ende des Zweiten Weltkriegs gewährte Frankreich den neu geschaffenen Nationalstaaten Syrien und Libanon die Unabhängigkeit. Grossbritannien schuf auf ähnliche Weise den Irak und Jordanien. Die meisten Länder der Region, mit Ausnahme Ägyptens, wurden von imperialen Mächten entworfen.

Auch das kaiserliche Versprechen getrennter Heimatländer für verschiedene Ethnien oder Sekten war nicht einzigartig. Die Franzosen hatten den Drusen, Alawiten, Sunniten und Maroniten unabhängige Staaten versprochen, sie aber schliesslich in Syrien und Libanon zusammengefasst. Alle diese Staaten waren von 1517 bis 1918 «Vilayets» und «Sanjaks» (Provinzen) des von Konstantinopel aus regierten türkisch-osmanischen Reiches.

Das Konzept der «Teilung» wird im Narrativ der Entkolonialisierung als böser imperialer Trick betrachtet. Bei der Schaffung von Nationalstaaten im 20. Jahrhundert, die in der Regel aus untergegangenen Imperien hervorgegangen sind, war dies jedoch völlig normal. Und leider war die Gründung von Nationalstaaten häufig von Bevölkerungstausch, grossen Flüchtlingsströmen, ethnischer Gewalt und Kriegen geprägt. Man denke nur an den griechisch-türkischen Krieg von 1921/22 oder die Teilung Indiens im Jahr 1947. Auch in diesem Sinne war Israel-Palästina keine Ausnahme.

Heiliges Land und Heimat

Im Zentrum der Entkolonialisierungsideologie steht die Einstufung aller Israeli, historisch und gegenwärtig, als «Kolonialisten». Dies ist schlichtweg falsch. Die meisten Israeli stammen von Menschen ab, die zwischen 1881 und 1949 in das Heilige Land eingewandert sind. Sie waren nicht völlig neu in der Region. Das jüdische Volk hat tausend Jahre lang jüdische Königreiche regiert und im Jerusalemer Tempel gebetet und war dann in den folgenden zweitausend Jahren in geringerer Zahl immer wieder dort präsent.

Mit anderen Worten: Die Juden sind im Heiligen Land beheimatet, und wenn man an die Rückkehr von Menschen im Exil in ihre Heimat glaubt, dann ist die Rückkehr der Juden genau das. Selbst diejenigen, die diese Geschichte leugnen oder sie als irrelevant für die heutige Zeit betrachten, müssen anerkennen, dass Israel heute die einzige Heimat von neun Millionen Israeli ist. Die meisten leben dort seit vier, fünf oder sogar sechs Generationen.

Als Vergleich: Die meisten Einwanderer, die beispielsweise in das Vereinigte Königreich oder die Vereinigten Staaten einwandern, werden im Laufe ihres Lebens als Briten oder Amerikaner angesehen. Die Politik in beiden Ländern ist voll von prominenten Führungspersonlichkeiten – Suella Braverman und David Lammy, Kamala Harris und Nikki Haley –, deren Eltern oder Großeltern aus Indien, Westafrika oder Südamerika eingewandert sind. Keiner würde sie als «Siedler» bezeichnen.

Doch israelische Familien, die seit einem Jahrhundert in Israel leben, werden als «Siedlerkolonialisten» bezeichnet, die aus diesem Grund verstümmelt und gar ermordet werden dürfen. Und entgegen der Ansicht der Hamas-Apologeten rechtfertigt die ethnische Zugehörigkeit von Tätern oder Opfern niemals Greuelthaten. Es ist bestürzend, dass es oft selbsternannte «Antirassisten» sind, die jetzt genau dieses Morden nach ethnischer Zugehörigkeit rechtfertigen, manchmal gar befürworten.

Die Linken sind der Meinung, dass Migrant*innen, die vor Verfolgung fliehen, willkommen geheißen werden sollten und ihnen erlaubt werden sollte, sich anderswo ein Leben aufzubauen. Fast alle Vorfahren der heutigen Israeli sind vor Verfolgung geflohen.

Der Anspruch der Palästinenser

Auch wenn die «Siedlerkolonialisten»-Erzählung nicht stimmt, so ist es doch wahr, dass der Konflikt das Ergebnis der brutalen Rivalität und des Kampfes um Land zwischen zwei ethnischen Gruppen ist, die beide das Recht haben, dort zu leben. Als immer mehr Juden in die Region zogen, fühlten sich die palästinensischen Araber, die dort seit Jahrhunderten lebten und die eindeutige Mehrheit darstellten, durch diese Einwanderer bedroht. Der Anspruch der Palästinenser auf das Land wird nicht angezweifelt, ebenso wenig wie die Authentizität ihrer Geschichte oder ihr legitimer Anspruch auf einen eigenen Staat.

Ursprünglich strebten die jüdischen Einwanderer jedoch keinen Staat an, sondern wollten lediglich in dem vagen «Heimatland» leben und wirtschaften. 1918 traf sich der Zionistenführer Chaim Weizmann mit dem haschemitischen Prinzen Faisal bin Hussein, um über die Juden zu sprechen, die unter dessen Herrschaft als König von Grosssyrien lebten. Der heutige Konflikt war nicht unvermeidlich. Er wurde zu einem solchen, als sich die Gemeinschaften weigerten, miteinander zu teilen und zu koexistieren, und dann zu den Waffen griffen.

Noch absurder als das Etikett «Kolonisator» ist das «Weissein»-Trophema, das der Schlüssel zur Ideologie der Entkolonialisierung ist. Auch hier gilt: einfach falsch. In Israel gibt es eine grosse Gemeinschaft äthiopischer Juden, und etwa die Hälfte aller Israeli – das sind etwa fünf Millionen Menschen – sind Mizrachim, Nachkommen von Juden aus arabischen und persischen Ländern, Menschen aus dem Nahen Osten. Sie sind keine weissen Europäer, sondern seit vielen Jahrhunderten, ja Jahrtausenden Einwohner von Bagdad und Kairo und Beirut, die nach 1948 vertrieben wurden.

Ein Wort zum Jahr 1948, dem Jahr des israelischen Unabhängigkeitskrieges und der palästinensischen Nakba, zu Deutsch: Katastrophe, die im Dekolonialisierungsdiskurs als ethnische Säuberung bezeichnet wird. In der Tat kam es auf beiden Seiten zu heftiger ethnischer Gewalt, als arabische Staaten in das Gebiet eindringen und zusammen mit palästinensischen Milizen versuchten, die Gründung eines jüdischen Staates zu verhindern. Sie scheiterten. Und was sie letztlich verhinderten, war die Gründung eines palästinensischen Staates, wie er von den Vereinten Nationen vorgesehen war.

In den Gebieten, die die arabische Seite eroberte, etwa Ostjerusalem, wurde jeder Jude vertrieben. Denn die arabische Seite strebte die Tötung oder Vertreibung der gesamten jüdischen Gemeinschaft an – auf genau die mörderische Art und Weise, die wir am 7. Oktober gesehen haben.

In diesem brutalen Krieg haben die Israeli tatsächlich einige Palästinenser aus ihren Häusern vertrieben. Andere flohen vor den Kämpfen, wieder andere blieben und sind jetzt israelische Araber, die in der israelischen Demokratie das Stimmrecht haben. Zusammen mit den Drusen machen die Araber heute etwa 25 Prozent der Bevölkerung aus.

Etwa 700 000 Palästinenser verloren damals ihr Zuhause. Das ist eine enorme Zahl und eine historische Tragödie. Ab 1948 verloren etwa 900 000 Juden ihr Zuhause in islamischen Ländern, und die meisten von ihnen zogen nach Israel. Diese Ereignisse sind nicht direkt miteinander vergleichbar, und ich möchte nicht einen Wettbewerb der Tragödien oder eine Hierarchie der Opferschaft aufstellen. Aber die Vergangenheit ist viel komplizierter, als die Entkolonialisierer glauben machen wollen.

Aus diesem Wirrwarr ist ein Staat entstanden, Israel, und einer nicht, Palästina. Seine Gründung ist längst überfällig.

Christen, Kreuzritter und Koran

Es ist bizarr, dass ein kleiner Staat im Nahen Osten im Westen so viel leidenschaftliche Aufmerksamkeit erregt, dass Schüler durch kalifornische Schulen laufen und «Free Palestine» rufen. Aber das Heilige Land nimmt in der westlichen Geschichte einen besonderen Platz ein. Es ist in unser kulturelles Bewusstsein eingebettet, dank der hebräischen und der christlichen Bibel, der Geschichte des Judentums, der Gründung des Christentums, dem Koran und der Entstehung des Islams sowie den Kreuzzügen, die alle zusammen dafür gesorgt haben, dass sich die Menschen im Westen an seinem Schicksal beteiligt fühlen.

Der britische Premierminister David Lloyd George, der eigentliche Architekt der Balfour-Erklärung, pflegte zu sagen, dass die Namen der Orte in Palästina «mir vertrauter waren als die der Orte an der Westfront». Diese besondere Verbundenheit mit dem Heiligen Land wirkte sich zunächst zugunsten der jüdischen Rückkehr aus, in letzter Zeit jedoch gegen Israel. Menschen aus dem Westen, die darauf erpicht sind, die Verbrechen des euro-amerikanischen Imperialismus aufzudecken, aber nicht in der Lage sind, Abhilfe zu schaffen, haben sich, oft ohne wirkliche Kenntnis der tatsächlichen Geschichte, um Israel und Palästina als das weltweit anschaulichste Beispiel für imperialistische Ungerechtigkeit geschart.

Die offene Welt der liberalen Demokratien – oder der Westen, wie man ihn früher nannte – ist heute durch eine gelähmte Politik, kleinliche, aber bösartige kulturelle Fehden über Identität und Geschlecht und Schuldgefühle über historische Erfolge und Sünden polarisiert.

Eine Schuld, die auf bizarre Weise dadurch gesühnt wird, dass man Sympathie für die Feinde unserer demokratischen Werte zeigt und sie sogar anzieht. In diesem Szenario sind westliche Demokratien immer schlechte Akteure, heuchlerisch und neoimperialistisch, während ausländische Autokratien oder Terrorsekte wie die Hamas Feinde des Imperialismus und damit aufrichtige Kräfte des Guten sind.

In diesem auf den Kopf gestellten Szenario ist Israel eine lebende Metapher und Busse für die Sünden des Westens. Das Ergebnis sind eine intensive Betrachtung Israels und auch die Art und Weise, wie es beurteilt wird, wobei Maßstäbe angelegt werden, die selten von einer Nation im Krieg erreicht werden, auch nicht von den Vereinigten Staaten.

Aber das Narrativ der Entkolonialisierung ist viel schlimmer als eine Studie über Doppelmoral; es entmenschlicht eine ganze Nation und entschuldigt, ja feiert sogar den Mord an unschuldigen Zivilisten. Wie die letzten zwei Wochen gezeigt haben, gilt die Entkolonialisierung in vielen unserer Schulen und vermeintlich humanitären Einrichtungen sowie unter Künstlern und Intellektuellen als autorisierte Version der Geschichte.

Mit seiner autoritären Erzählung von Bösewichten und Opfern hat ein solches Narrativ aber nur in einer Landschaft Bestand, in der ein Grossteil der realen Geschichte unterdrückt wird und in der alle westlichen Demokratien bösgläubige Akteure sind. Obwohl dem Narrativ das Raffinement der marxistischen Dialektik fehlt, zwingt es mit seiner selbstgerechten moralischen Gewissheit einer komplexen, unlösbaren Situation einen moralischen Rahmen auf, den manche vielleicht als tröstlich empfinden.

An dieser Stelle eine Warnung: Wann immer Sie ein Buch oder einen Artikel lesen, in dem der Begriff «Siedlerkolonialist» verwendet wird, haben Sie es mit ideologischer Polemik zu tun, nicht mit Geschichte.

«Eine erfundene Vergangenheit kann niemals benutzt werden», schrieb James Baldwin. «Sie zerbricht und zerbröckelt unter dem Druck des Lebens wie Lehm.» Letztlich ist diese ideologische Erzählung eine moralische und politische Sackgasse. Sie führt zu Gemetzel und Stillstand. Selbst wenn das Wort Entkolonialisierung nicht vorkommt, ist diese Ideologie in die parteiische

Medienberichterstattung über den Konflikt eingebettet und durchzieht die jüngsten Verurteilungen Israels.

Die Freude der Studenten aus Harvard, der University of Virginia und anderen Universitäten an dem Gemetzel, die Unterstützung der Hamas durch Künstler und Schauspieler sowie die abfälligen Äusserungen der Verantwortlichen einiger der berühmtesten Forschungseinrichtungen Amerikas zeugen von einem schockierenden Mangel an Moral, Menschlichkeit und grundlegendem Anstand.

Tilda Swintons Brief

Ein besonders abstossendes Beispiel war ein offener Brief, der von Tausenden von Künstlern unterzeichnet wurde, unter ihnen berühmte britische Schauspieler wie Tilda Swinton und Steve Coogan. Darin wurde vor drohenden israelischen Kriegsverbrechen gewarnt und der Casus Belli, das Abschlachten von 1400 Menschen, völlig ignoriert.

Die Journalistin Deborah Ross schrieb in einem eindringlichen Artikel in der «Times», sie sei «zutiefst erschüttert», dass der Brief «keine Erwähnung der Hamas» und keine Erwähnung der «Entführung und Ermordung von Babys, Kindern, Grosseltern, jungen Menschen, die friedlich auf einem Friedensfestival tanzten» enthalte. «Das Fehlen von grundlegendem Mitgefühl und Menschlichkeit, das ist es, was mich so unglaublich zu Boden gebracht hat. Ist das so schwer? Die palästinensischen Bürger zu unterstützen und mit ihnen zu fühlen – und gleichzeitig den unbestreitbaren Horror der Hamas-Angriffe anzuerkennen?» Dann fragte sie diese thesenhafte Parade der moralischen Nichtigkeiten: «Was soll so ein Brief bringen? Und warum sollte ihn jemand unterschreiben?»

Der israelisch-palästinensische Konflikt ist verzweifelt schwer zu lösen, und die Rhetorik der Entkolonialisierung macht einen Verhandlungskompromiss, der der einzige Ausweg ist, noch unwahrscheinlicher.

Hamas will keine Zweistaatenlösung

Seit ihrer Gründung im Jahr 1987 hat die Hamas mit der Ermordung von Zivilisten jede Chance auf eine Zweistaatenlösung zunichtegemacht. Mit ihren Selbstmordattentaten auf israelische Zivilisten wollte sie 1993 das Zwei-Staaten-Abkommen von Oslo zerstören, in dem Israel und Palästina anerkannt wurden. Diesen Monat haben die Hamas-Terroristen ihr Gemetzel entfesselt, um einen Frieden mit Saudiarabien zu untergraben, der die palästinensische Politik und den Lebensstandard verbessert und den sklerotischen Rivalen der Hamas, die Palästinensische Autonomiebehörde, gestärkt hätte.

Zum Teil dienten sie Iran, um die Ermächtigung Saudiarabiens zu verhindern, und ihre Greuelthaten waren natürlich eine spektakuläre Falle, um eine Überreaktion Israels zu provozieren. Höchstwahrscheinlich geht ihr Wunsch in Erfüllung, aber dafür missbrauchen sie auf zynische Weise unschuldige Palästinenser als Opfer für politische Zwecke, ein zweites Verbrechen an der Zivilbevölkerung. Ebenso macht die Ideologie der Entkolonialisierung, die das Existenzrecht Israels und das Recht seines Volkes auf ein sicheres Leben leugnet, einen palästinensischen Staat unwahrscheinlicher, wenn nicht gar unmöglich.

Das Problem des Westens ist lösbar

Das Problem in unseren Ländern ist leichter zu lösen: Die zivile Gesellschaft und die schockierte Mehrheit sollten sich jetzt durchsetzen. Die radikalen Verrücktheiten der Studenten sollten uns nicht allzu sehr beunruhigen; Studenten sind immer von revolutionären Extremen begeistert. Aber die unanständigen Feiern in London, Paris und New York City und der offensichtliche Widerwille der Verantwortlichen an den grossen Universitäten, die Morde zu verurteilen, haben gezeigt, wie teuer es ist, dieses Thema zu vernachlässigen und zuzulassen, dass die «Entkolonialisierung» unsere Hochschulen kolonialisiert.

Eltern und Studenten können auf Universitäten ausweichen, die nicht von Zweideutern geleitet und von Leugnern und Leichenfledderern bewacht werden; Spender können ihre Grosszügigkeit massenhaft zurückziehen, und das beginnt in den Vereinigten Staaten. Philanthropen können die Finanzierung von humanitären Stiftungen zurückziehen, die von Leuten geleitet werden, die Kriegsverbrechen gegen die Menschlichkeit, gegen rassistisch ausgewählte Opfer, unterstützen.

Das Publikum kann sich leicht entscheiden, keine Filme mit Schauspielern zu sehen, die das Töten von Kindern ignorieren; die Studios müssen sie nicht engagieren. Und in unseren Akademien ist diese giftige Ideologie, der die Böswilligen und Dummen, aber auch die Modernen und Wohlmeinenden folgen, zu einer Standardposition geworden. Sie muss ihre Seriosität einbüßen, ihre fehlende Authentizität als Geschichte. Ihre moralische Nichtigkeit ist für alle sichtbar geworden.

Wiederum müssen Wissenschaftler, Lehrer und unsere Zivilgesellschaft sowie die Institutionen, die Universitäten und Wohltätigkeitsorganisationen finanzieren und regulieren, eine giftige, unmenschliche Ideologie infrage stellen, die keine Grundlage in der realen Geschichte oder Gegenwart des Heiligen Landes hat und die ansonsten rationale Menschen dazu berechtigt, die Zerstückelung von Babys zu entschuldigen.

Selbst der saudische Staatsmann Prinz Turki bin Faisal verurteilt die Hamas

Israel hat viele harte und schlimme Dinge getan. Die Regierung Netanyahu, die schlechteste in der Geschichte Israels, ist ebenso unfähig wie unmoralisch und fördert einen maximalistischen Ultranationalismus, der sowohl inakzeptabel als auch unklug ist. Jeder hat das Recht, gegen die Politik und die Handlungen Israels zu protestieren, aber nicht, Terrorsekten, die Tötung von Zivilisten und die Verbreitung eines bedrohlichen Antisemitismus zu fördern.

Die Palästinenser haben berechtigte Beschwerden und haben viel brutale Ungerechtigkeit ertragen müssen. Die Palästinensische Autonomiebehörde, die 40 Prozent des Westjordanlandes beherrscht, ist marode, korrupt, unfähig und allgemein verachtet – und ihre Führer sind ebenso miserabel wie die Israels.

Die Hamas ist eine teuflische Mördersekte, die sich unter der Zivilbevölkerung versteckt, die sie auf dem Altar des Widerstands opfert – wie gemässigte arabische Stimmen in den letzten Tagen offen erklärt haben, und zwar viel schärfer als die Apologeten der Hamas im Westen. «Ich verurteile kategorisch, dass die Hamas Zivilisten ins Visier nimmt», erklärte der langjährige saudische Staatsmann Prinz Turki bin Faisal letzte Woche in bewegenden Worten. «Ich verurteile die Hamas auch dafür, dass sie einer israelischen Regierung, die sogar von der Hälfte der israelischen Öffentlichkeit gemieden wird, den höheren moralischen Rang einräumt. Ich verurteile die Hamas

dafür, dass sie den Versuch Saudi Arabiens sabotiert, eine friedliche Lösung für die Notlage des palästinensischen Volkes zu finden.»

In einem Interview mit Khaled Meshaal, einem Mitglied des Hamas-Politbüros, hob die arabische Journalistin Rasha Nabil hervor, dass die Hamas ihre eigenen Leute für ihre politischen Interessen opfert. Meshaal argumentierte, dass dies nur der Preis des Widerstands sei: «Dreissig Millionen Russen sind gestorben, um Deutschland zu besiegen», sagte er.

Nabil könnte westlichen Journalisten, die es kaum wagen, die Hamas und ihre Massaker infrage zu stellen, ein Beispiel sein. Nichts ist herablassender und sogar orientalistischer als die Romantisierung der Schlächter der Hamas, die viele Araber verachten. Die Leugnung ihrer Greuelthaten durch so viele im Westen ist ein Versuch, aus einer Organisation, die Babys zerstückelt und die Körper ermordeter Mädchen schändet, akzeptable Helden zu machen. Dies ist ein Versuch, die Hamas vor sich selbst zu retten. Vielleicht sollten die Hamas-Apologeten des Westens auf gemässigte arabische Stimmen hören anstatt auf eine fundamentalistische Terrorsekte.

Die Greuelthaten der Hamas machen sie, wie den Islamischen Staat und al-Kaida, zu einer nicht tolerierbaren Abscheulichkeit. Israel hat wie jeder andere Staat das Recht, sich zu verteidigen, aber es muss dabei sehr vorsichtig vorgehen und die Verluste unter der Zivilbevölkerung so gering wie möglich halten, und es wird selbst bei einem vollständigen militärischen Einmarsch schwer sein, die Hamas zu vernichten. In der Zwischenzeit muss Israel seine Ungerechtigkeiten im Westjordanland eindämmen – oder es riskiert, sich selbst zu zerstören –, denn schliesslich muss es mit gemässigten Palästinensern verhandeln.

Der einzige Weg

So nimmt der Krieg einen tragischen Verlauf. Während ich diese Zeilen schreibe, sterben durch die Bombardierung des Gazastreifens jeden Tag palästinensische Kinder, und das ist unerträglich. Während Israel immer noch seine Verluste betrauert und seine Kinder begräbt, beklagen wir die Tötung israelischer Zivilisten ebenso wie die Tötung palästinensischer Zivilisten. Wir lehnen die Hamas ab, die böse und unfähig ist, zu regieren, aber wir verwechseln die Hamas nicht mit dem palästinensischen Volk, dessen Verluste wir ebenso beklagen wie den Tod aller Unschuldigen.

Im weiteren Verlauf der Geschichte können manchmal schreckliche Ereignisse befestigte Positionen erschüttern: Anwar Sadat und Menachem Begin schlossen nach dem Jom-Kippur-Krieg Frieden; Yitzhak Rabin und Yasir Arafat schlossen nach der Intifada Frieden. Die teuflischen Verbrechen des 7. Oktober werden nie vergessen werden, aber vielleicht werden Israeli und Palästinenser in den kommenden Jahren, wenn die Hamas zerschlagen und der Netanyahuismus nur noch eine katastrophale Erinnerung ist, die Grenzen ihrer Staaten, die durch 75 Jahre des Tötens und durch das Gemetzel der Hamas an einem Wochenende erschüttert wurden, in gegenseitiger Anerkennung ziehen. Es gibt keinen anderen Weg.

Simon Sebag Montefiore ist der Autor mehrerer historischer Bücher. Dazu gehören «Jerusalem. Die Biographie» (2011) und «Die Welt. Eine Familiengeschichte der Menschheit» (2023). Dieser Artikel erschien zuerst am 27. Oktober im amerikanischen Magazin «The Atlantic».

12 novembre (NZZ)

[Die Palästinenser, das Opfervolk, ein historischer Rückblick \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch)

Die Palästinenser, das «Opfervolk»

Einen eigenen Staat haben sie nicht, ihre gemeinsame Geschichte ist leidvoll. Manche sprechen den Palästinensern gar ab, überhaupt ein Volk zu sein. Was sie sind: Menschen zwischen allen Fronten. Und unter ihnen das Gift der Extremisten.

Erika Burri

08.11.2023, 05.30 Uhr 8 min



Die Gründung des Staates Israel 1948 ist für die arabische Bevölkerung des historischen Palästina die Nakba, arabisch für Katastrophe. Hunderttausende wurden vertrieben oder flüchteten aus Angst um Leib und Leben.

Pictures From History / Universal Images Group Editorial / Getty

Die Vergeltungsschläge auf Stellungen der Hamas im Gazastreifen nach dem Massaker vom 7. Oktober haben bisher vermutlich gegen 10 000 Palästinenser das Leben gekostet. Einige Terroristen und Hamas-Anführer waren unter ihnen, die Teil des Todeskommandos waren und während Stunden Israeli abgeschlachtet haben: Kinder, Frauen und Männer, alle, die ihnen über den Weg liefen.

Bei den israelischen Vergeltungsschlägen kommen nun im Gazastreifen ebenfalls Kinder, Frauen, Männer um. In den Kriegen der Hamas gegen Israel zahlt die palästinensische Bevölkerung jedes Mal einen hohen Blutzoll. Und je stärker sich die Terroristen unter den Zivilisten einnisteten und diese als Schutzschild benutzten, desto grösser wurde der Blutzoll über die Jahre.

So hoch wie jetzt war die Opferzahl allerdings noch nie. Und mit jedem ausgelöschten Leben stirbt auch ein Stück Hoffnung, dass es jemals Frieden zwischen den verfeindeten Völkern geben kann. Doch wer sind die Palästinenser? Was macht dieses Volk aus, das israelische Siedler und Rechtsnationale anderer Länder gar nicht als Volk bezeichnen wollen und dessen Anspruch auf ein eigenes Territorium sie negieren?

Der Kampf gegen die Massenmigration

Die Geschichte der Palästinenser ist eine Geschichte mit nur wenig Lichtblicken, dafür mit falschen Versprechungen und Zwist unter Brüdern. Über die Araber, die im ehemaligen britischen Mandatsgebiet Palästina lebten und deren Nachkommen sich heute als Palästinenser bezeichnen,

sind die Verwerfungen der Weltgeschichte hereingebrochen. Da sind sie nicht die Einzigen. Viele Juden aus Europa sind dank der Migration nach Palästina dem fast sicheren Tod entkommen. Sie kamen zuerst vereinzelt, dann zu Hunderten, später zu Tausenden.

Erst als die Zionisten ab den 1930er Jahren im grossen Stil Land kauften und urbar machten, fingen die dort lebenden Araber an, eine eigene palästinensische Identität zu entwickeln. Noch sahen sie sich als Teil einer grösseren arabischen Nation. Denn auch Araber in benachbarten Provinzen kämpften zu dieser Zeit für Unabhängigkeit. Nach Jahrhunderten unter osmanischer Herrschaft und ab 1922 unter britischem und französischem Mandat wollten die Palästinenser endlich selber über sich bestimmen. Der Kampf galt auch den in ihren Augen neuen Kolonisatoren, den Zionisten.

Im damaligen britischen Mandatsgebiet trafen Guerillatruppen aufeinander: Die Juden kämpften dafür, sich hier eine sichere Heimstätte zu schaffen, die Araber gegen die massive Einwanderung der Juden aus Europa. Je mehr sich das Ende der britischen Mandatszeit näherte, desto unerbittlicher wurden die Kämpfe: In Deir Yassin, einem Dorf nicht weit von Jerusalem, ermordete die zionistische Gruppe Irgun am 9. April 1948 rund 100 palästinensische Einwohner.

Das Massaker von Deir Yassin steht seither für die Palästinenser exemplarisch für ein Dorf, in dem palästinensisches Leben ausgelöscht und Menschen für immer vertrieben wurden. Doch die Palästinenser rächten sich für das Massaker und töteten ebenfalls Juden.



Jüdische Einwanderer aus Europa im Juli 1947 auf der «Exodus» im Hafen von Haifa. Die rund 5000 Flüchtlinge durften dort auf Anordnung der britischen Mandatsverwaltung nicht an Land, sondern wurden nach Frankreich zurückgeschickt.

Pinn Hans / Israeli Government Pre / EPA

Zwei Helden aus den 1930er Jahren

In den Jahren bevor Israel seine Unabhängigkeit ausrief, kämpften auch zwei Männer, die noch heute von vielen Palästinensern als Helden verehrt werden: Mohammed Amin al-Husseini, Mufti von Jerusalem, führte ab 1936 den palästinensischen Aufstand an. Seit der Machtergreifung der Nazis 1933 hatte er mit deren Ideologie sympathisiert und dazu beigetragen, die nationalsozialistische Propaganda und mit ihr den Hass gegen Juden im arabischen Raum zu verbreiten. Als Husseini flüchten musste, fand er 1941 in Nazideutschland Zuflucht.

Der zweite Held der Palästinenser aus dieser Zeit war ein radikaler Prediger: Scheich Izzedin al-Kassam schaffte es, grosse Teile der arabischen Bevölkerung zu mobilisieren. Er rief die Palästinenser zum Jihad gegen die britische Mandatsmacht und die Juden auf, nannte diese Form des bewaffneten Kampfs eine Pflicht und rekrutierte Freiwillige. Er starb 1935 in einem Scharmützel mit den Briten. Bis heute wird er von vielen Palästinensern als Märtyrer verehrt. Die Hamas hat ihre Kampfbrigaden nach ihm benannt und ebenso die Raketen.

Die verpassten Chancen für einen eigenen Staat

Es gab nach dem Zweiten Weltkrieg Syrien, Libanon, Jordanien und natürlich Israel – aber kein Palästina. Das Land, das den Palästinensern im Rahmen des von der Uno ausgearbeiteten Teilungsplans angeboten wurde, lehnten die arabischen Nationen, die fortan als Arabische Liga auftraten, im Namen der Palästinenser ab.

Nicht wenige sagen: Wenn sie gewollt hätten, hätten die Palästinenser längst einen eigenen Staat. Es sei das Volk der verpassten Chancen. Was wäre etwa gewesen, wenn nicht nur die jüdische, sondern auch die arabische Seite 1947 den Uno-Teilungsplan angenommen hätte? Der Nahostkonflikt – wäre er dann bereits im Keim erstickt worden?

Seit Mitte der 1990er Jahre als Folge der Oslo-Abkommen verwalten die Palästinenser immerhin einen Teil der 1967 von Israel besetzten Gebiete. Die Gründung eines eigenen Staates, der Traum aller Palästinenser, schien damals in Reichweite. Umgesetzt wurde er nicht. Während die Palästinenser in verfeindete Lager zerfielen, torpedierten Extremisten auf israelischer und palästinensischer Seite die Pläne.

Besser wurde es nach 1948 für die Palästinenser nicht. Nur schlimmer: Die Gründung des Staates Israel – oder die Nakba, arabisch für Katastrophe – steht für die Vertreibung von rund 700 000 Palästinenserinnen und Palästinensern. 1967, als Israel im Sechstagekrieg auch das Westjordanland und den Gazastreifen besetzte, wurden erneut viele Palästinenser aus ihren Dörfern und Städten vertrieben.

Inzwischen leben fast 7 Millionen Menschen mit palästinensischen Wurzeln in der Diaspora, 5 Millionen im Westjordanland und im Gazastreifen und 1,6 Millionen in Israel als dessen Bürger. Hunderttausende sind in vierter Generation Staatenlose und fristen ein Dasein als Flüchtlinge. Im Gegensatz zu Jordanien, wo viele Palästinenser eine neue Heimat fanden, haben Syrien und Libanon die Flüchtlinge und ihre Nachkommen nie eingebürgert.

Hinter den Hochhaussiedlungen der Stacheldraht

Dieses Flüchtlingsschicksal verbindet die Palästinenser. Das Gefühl, nirgends gewollt zu sein und jederzeit befürchten zu müssen, erneut vertrieben zu werden, sitzt tief und prägt die palästinensische Identität. Auch jetzt wird wieder diskutiert, wohin die Menschen sollen, die aus ihren Häusern in Gaza geflohen sind. Bereits wurden die Wohnungen von bis zu einer Million Menschen bei israelischen Luftangriffen zerstört.

Die Israeli haben sich 2005 aus Gaza zurückgezogen. Die Hamas hat nach dem Sieg in einer demokratischen Wahl die Macht ganz an sich gerissen und regiert seit 2006 über den Küstenstreifen

mit 2,3 Millionen Einwohnern. Hinter den dichtbesiedelten Gebieten kommt bald die riesige Grenzanlage, die die Palästinenser daran erinnert, dass sie sich nur auf rund 360 Quadratkilometern frei bewegen können.



2005 protestierten palästinensische Kinder gegen die Schliessung der Grenze des südlichen Gazastreifens zu Ägypten.

Khalil Hamra / AP

Die Palästinenser hätten dort, heisst es immer wieder, nach Abzug der israelischen Truppen und dem Abbau der jüdischen Siedlungen die Chance gehabt, zu zeigen, dass sie eine funktionierende Wirtschaft aufbauen können. Sie hätten produktiv Landwirtschaft betreiben können, wie das zuvor israelische Kibbuzim taten.

Es sind Vorwürfe, die ausser acht lassen, dass in Gebieten, wo jederzeit die Enteignung oder die Bombardierung drohen, wenig Geschäftssinn aufkommen kann. Auch erschwerte die von Israel gegen die Hamas verhängte Blockade die Entwicklung der Wirtschaft und den Export der landwirtschaftlichen Produkte.

Palästinenser in der Diaspora waren dagegen als Arbeitsmigranten massgeblich daran beteiligt, die arabischen Staaten aufzubauen. Unter Arabern gelten sie als gebildet. Seit Generationen sorgen internationale NGO dafür, dass die Schulbildung der Palästinenser besser ist als jene in vielen anderen Ländern im Nahen Osten. Das sorgt für Neid.

Gleichzeitig schlägt den Palästinensern immer wieder Ablehnung entgegen, weil sie als Flüchtlinge und als militante Aktivisten in den Nachbarländern für Aufruhr sorgen. Sie waren schliesslich der Grund, weshalb die arabischen Staaten mehrmals Krieg gegen Israel führten und dabei nicht nur verloren, sondern regelrecht gedemütigt wurden. Die Solidarität, die auch jetzt auf den arabischen Strassen bekundet wird, hatte schon immer eine Schlagseite.

Der selbstzerstörerische Fatalismus

Die Bevölkerung in Gaza wird seit Jahren von NGO, dem Uno-Hilfswerk für Palästinaflüchtlinge UNRWA und den konservativen Golfstaaten alimentiert. Die Geburtenrate von durchschnittlich fast vier Kindern pro Frau ist hoch. Das ist ganz im Sinn der Hamas mit ihrer äusserst konservativen Moral. Frauen sollen Mütter sein und sich verschleiern.



Frauen in Khan Yunis im südlichen Gazastreifen trauern Anfang November um ihre Angehörigen, die bei Luftangriffen ums Leben kamen.

Mohammed Salem

Die Hamas hat ihre Gegner aus dem Verwaltungsapparat vertrieben. Es kam bei der Machtübernahme beinahe zum Bürgerkrieg. Gemässigte Kräfte gaben aber nicht auf und gingen im Gazastreifen immer wieder auf die Strasse – gegen die autoritäre Gewaltherrschaft der Islamisten, die exorbitanten Preise, den Strommangel und die Misswirtschaft. Vergeblich.

Die Hamas hat die Gesellschaft in Gaza in Geiselhaft genommen. Und auch wenn die palästinensische Bevölkerung nicht die Hamas ist: Der Hass hat über die Jahre in den Herzen vieler Palästinenser einen Platz erobert, der, wenn nicht offen gelebt, sich bei vielen in Form eines selbstzerstörerischen Fatalismus Ausdruck verleiht.

Die Fatah, die Partei, die die palästinensische Ikone Yasir Arafat 1957 als Guerillabewegung in Kuwait gegründet hatte, regiert noch im Westjordanland. Viele Palästinenser werfen der Führung vor, sich mehr für die Interessen der Israeli einzusetzen als für die eigene Bevölkerung. Nach zwei Aufständen (Intifada) sind die gemässigten Palästinenser müde, aber etwas Kampfgeist und der Wille, sich für die eigenen Rechte einzusetzen, sind noch da.



Der israelische Aussenminister Shimon Peres und Yasir Arafat schütteln einander 1993 die Hand. Es war der Auftakt zu den Oslo-Friedensverhandlungen.

Terje Bendiksby / Imago

Die Palästinenser verlieren ständig weiter an Boden. Radikale jüdische Siedler nehmen Land in Anspruch, das gemäss internationalen Verträgen den Palästinensern gehört. Die Korruption frisst

sich in die Gesellschaft. Und Arafats Nachfolger Mahmud Abbas wirkt müde und gelähmt. Seine Fatah ist seit Jahren gespalten. Auch im Westjordanland sympathisieren immer mehr Palästinenser mit der Hamas.

Der Befreiungskampf wurde zum wütenden Terrorismus

Von der Hamas regiert zu werden, heisst, dass ältere Männer bestimmen und junge Männer sich für die Ziele der Islamisten opfern. Ihnen wird das Trauma früherer Generationen vererbt. Juden und Israeli sind in den Erzählungen, die sie hören, Todfeinde. Mit einem anderen Narrativ kommen sie kaum in Berührung. Die Hamas, die aus der islamistischen Muslimbruderschaft entstanden ist, fand unter den desillusionierten Palästinensern ein optimales Biotop, um den Hass zu züchten.

Viele ihrer politischen Anführer sitzen im Exil in Katar und der Türkei. Es scheint, als hätte sie mit dem ständigen Krieg gegen Israel ein lukratives Geschäftsmodell gefunden. Solange es Krieg gibt, kommen Solidarität und Geld. Auch der Befreiungskampf unter Arafat als Chef der Fatah und der PLO, der Palästinensischen Befreiungsorganisation, war blutig. Es gab Flugzeugentführungen. Es gab Geiselnahmen und 1972 das Massaker an israelischen Sportlern an den Olympischen Sommerspielen in München. Auch die Fatah hatte ursprünglich das Ziel, Israel zu besiegen.

Doch unter Arafat kam die Einsicht, dass nur ein Frieden mit den Israeli den Palästinensern eine Perspektive bieten könne. Die PLO anerkannte Israel, was den Weg zu Friedensgesprächen ebnete. Doch wieder nahm die Geschichte eine schicksalshafte Wendung: 1995 wurde der israelische Ministerpräsident Yitzhak Rabin von einem israelischen Fanatiker in Tel Aviv ermordet, ein Rückschlag für die Friedensgespräche, die seither nicht mehr vorankommen.

Arafat ist seit 2004 tot. Israelische Truppen haben Gaza umzingelt, und gleichzeitig fliegen Raketen nach Israel. Im Westjordanland greift das israelische Militär präventiv durch. Und die palästinensische Bevölkerung steht da, wo sie schon oft stand: zwischen allen Fronten.



Am Al-Rebat-College in Khan Yunis im Gazastreifen werden seit 2009 die Hamas-Sicherheitskräfte ausgebildet.

12 novembre (NZZ)

[Streit in Frankreich: Darf eine Le Pen gegen Antisemitismus demonstrieren? \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch/streit-in-frankreich-darf-eine-le-pen-gegen-antisemitismus-demonstrieren-1.1111111)

Darf die Tochter von Jean-Marie Le Pen gegen Antisemitismus demonstrieren?

Marine Le Pen solidarisiert sich seit dem Angriff der Hamas eindeutig mit Israel. Nun will sie am Sonntag an einem parteiübergreifenden Marsch gegen Antisemitismus teilnehmen. In Frankreich ist eine Debatte darüber entbrannt, ob sie das darf – und wenn, wo.

Nina Belz

11.11.2023, 05.30 Uhr 3 min



Marine Le Pen hat sich seit dem Angriff der Hamas auf Israel deutlich positioniert. Die anderen Parteien nehmen ihr die proisraelische Haltung nicht ab.

Stephanie Lecocq / Reuters

Der Aufruf war so dramatisch wie eindeutig. Die Republik sei in Gefahr, ihre Grundwerte würden angegriffen, schrieben Yaël Braun-Pivet und Gérard Larcher zu Beginn der Woche in einem Meinungsbeitrag für «Le Figaro». Angesichts der hohen Zahl antisemitischer Vorfälle – mehr als tausend innerhalb von knapp vier Wochen – brauche es mehr als ein Zusammenzucken, mehr als Worte. Es brauche eine allgemeine Mobilisierung, um zu zeigen, dass die Französische Republik diese Niederträchtigkeit nicht gedeihen lasse. Deshalb rufen die Vorsitzenden der beiden Parlamentskammern für Sonntag zu einem Marsch gegen Antisemitismus auf.



Gérard Larcher, der Präsident des Senats, hat den Marsch gegen Antisemitismus am Sonntag mitinitiiert.

Alexis Sciard / Imago

Le Pen will mitmarschieren

Doch was als Demonstration der Einheit gedacht war, spaltet schon seit Tagen die französische Politik. **Es ist ein Streit darüber entbrannt, wer sich zu jenen zählen darf, «die die Werte Frankreichs anerkennen und bereit sind, sie zu verteidigen», wie die beiden Initianten schrieben. Sie sind der Meinung: das Rassemblement national (RN) von Marine Le Pen nicht.**

Le Pen hatte zuvor [in einem Radiointerview](#) gesagt, dass sie selbstverständlich an dem Umzug teilnehme und Parteimitglieder sowie Wähler ebenfalls dazu aufrufe. «Unsere jüdischen Mitbürger sind schon lange antisemitischen Handlungen ausgesetzt», fügte Le Pen hinzu. Damit hat Le Pen zahlreiche Politiker von links und aus der Partei von Präsident Macron ins Schleudern gebracht: Kann man an der Seite einer Partei marschieren, deren Gründer mehrfach wegen antisemitischer Äusserungen und Verharmlosung des Holocaust verurteilt worden war? **Und deren Parteichef noch vor wenigen Tagen sagte, dieser Jean-Marie Le Pen sei in seinen Augen kein Antisemit gewesen?**

Ihre Teilnahme abgesagt haben bisher nur die Vertreter des linksextremen Bündnisses La France insoumise. Der Chef der Sozialisten wie auch mehrere Vertreter der Präsidentenpartei stellten sich zwar auf den Standpunkt, dass das RN keinen Platz im Umzug habe, sie bestätigten aber ihre Teilnahme. Die beiden Initianten der Veranstaltung sagten, sie würden an der Spitze des Umzugs marschieren, aber keinesfalls Seite an Seite mit dem RN.

Nun wird davon gesprochen, dass es eine «Pufferzone» geben soll, durch die sich die «republikanischen und progressiven Kräfte» von den «rechtsextremen» unterscheiden liessen. Wie sie genau aussehen wird, ist bis jetzt unklar. **Marine Le Pen soll sich gemäss einem Bericht von [Franceinfo](#) inzwischen bereit erklärt haben, am Ende des Umzugs zu gehen.**

Bärendienst des Jungchefs

Le Pen hat sich seit dem terroristischen Angriff der Hamas auf Israel Anfang Oktober mehrfach deutlich auf die Seite Israels gestellt. Sie sprach von einem «Pogrom auf israelischem Boden», das Israel das Recht gebe, die Hamas «auszulöschen». **Der RN-Präsident Jordan Bardella hat die Logik dieser Solidarität kurz darauf erklärt. Er sagte, er glaube, dass seine Partei heute für viele Franzosen jüdischen Glaubens ein Schutzschild gegen Islamismus sei.**

Marine Le Pen hat in den letzten Jahren offensiv versucht, das Erbe ihres Vaters abzuschütteln; unter anderem indem sie diesen aus der Partei ausschloss. **Tatsächlich sind in den letzten Jahren antisemitische Positionen kaum mehr an die Öffentlichkeit gedrungen. Doch sind gerade in diesen Tagen Zweifel an der Aufrichtigkeit der Position angebracht.**

Der junge Parteipräsident Bardella hatte letzte Woche im Radio angezweifelt, dass Jean-Marie Le Pen antisemitisch sei. Er musste inzwischen zurückrudern: Jean-Marie Le Pen habe sich auf einen Antisemitismus eingeschossen, der zum Bruch mit seiner Tochter geführt habe, bekräftigte er am Donnerstagabend.

Die jüdische Gemeinde Frankreichs wehrt sich gegen die Vereinnahmung durch das RN. Der Präsident des Rats der jüdischen Institutionen in Frankreich sagte, man wünsche nicht, dass am Sonntag eine Partei mitmarschiere, deren Gründerväter (Nazi-)Kollaborateure gewesen seien. **Yonathan Arfi sprach sich stattdessen für die Präsenz des französischen Präsidenten aus. Emmanuel Macron hat seine Teilnahme, im Gegensatz zu seinen Vorgängern Nicolas Sarkozy und François Hollande, noch nicht bestätigt.**

12 novembre (NZZ)

[Agenturen vertreiben computergenerierte Bilder zum Nahost-Krieg – ohne KI-Label \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch)

Bildagenturen verkaufen künstlich generierte Bilder zum Nahostkrieg – ohne sie als Fakes auszuweisen

Auf den Bilddatenbanken von Adobe Stock und der Agentur Alamy ist nicht immer klar, ob ein Bild von einem Kriegsreporter stammt oder von einem Computer erzeugt wurde. Damit nähren die Plattformen den Informationskrieg.

Gioia da Silva, Dario Veréb

12.11.2023, 05.30 Uhr 5 min



Dieses Bild ist computergeneriert. Erstellt wurde es vom iranischen Künstler Meysam Azarneshin. Er selbst beschrieb das Bild folgendermassen: «Zwei obdachlose Mädchen gehen in einer zerstörten Stadt, Soldaten, Helikopter und Panzer attackieren die Stadt noch immer.»

Meysam Azarneshin / Adobe Stock

Zerbombte Häuser, zerstörte Fahrzeuge, Schutt und Asche auf der Strasse. Mittendrin: zwei Kinder. Sie gehen durch die Zerstörung, getaucht in das warme Licht des Sonnenuntergangs. Wäre das Bild echt, würde es wohl für Wettbewerbe der besten Pressefotografien nominiert.

Doch das Bild ist computergeneriert. Zwar steht das Schlüsselwort Gaza nicht explizit in der Bildbeschreibung, trotzdem gehört das Bild zu den ersten zehn Suchresultaten bei Adobe Stock mit dem Stichwort «Gaza». Daneben tauchen andere Bilder auf, die vermutlich ebenfalls nicht von Fotografen stammen, sondern künstlich generiert wurden.

Seit dem Terroranschlag der Hamas auf Israel vom 7. Oktober verbreiten sich auffallend viele Falschinformationen zum Nahostkonflikt im Internet. Bilder wie jenes der Kinder inmitten der Zerstörung lösen Emotionen aus und beeinflussen die öffentliche Meinung. Denn der Kampf im Nahen Osten ist auch ein Kampf um die Sympathien der Öffentlichkeit. Was wahr ist und was nicht, wird dabei immer schwieriger zu unterscheiden.

Kein Label, keine Warnung

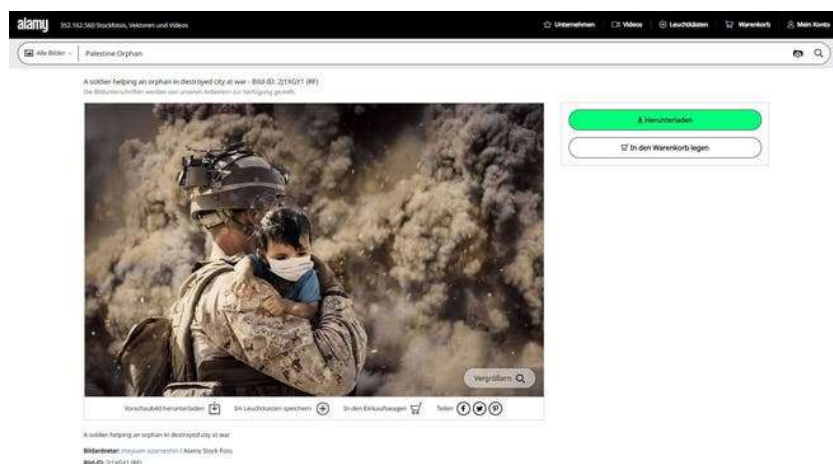
Erstellt wurde das Bild mit den Kindern von Meysam Azarneshin, einem Künstler aus Iran. Er vertreibt auf Adobe Stock [diverse seiner Werke](#). Vermutlich von dort gelangten zwei andere seiner

Bilder unter anderem auf die [Website](#) der deutschen Bundeswehr und in eine [Publikation](#) des Bundesministeriums für Landesverteidigung Österreichs.

Die meisten von Azarneshins Bilder haben auf Adobe Stock kein Label, das sie als künstlich ausweisen würde. Zwar [schreibt Adobe vor](#), dass computergenerierte Bilder mit dem Label «generiert mit KI» versehen werden müssen. Aber Azarneshin verzichtet offenbar darauf, und Adobe setzt seine Richtlinien zumindest in diesem Fall nicht durch.

Die Frage, warum Adobe Künstler wie Azarneshin selbst entscheiden lässt, ob sie das KI-Label aufschalten oder nicht, lässt Adobe auf Anfrage unbeantwortet. Das Resultat: Für Nutzerinnen und Nutzer bleibt unerkennbar, was echt ist und was nicht.

Gleiches gilt für die Agentur Alamy, die anders als Adobe Stock nicht nur Stockbilder, sondern auch echte Pressebilder vertreibt. Auch auf dieser Plattform verkauft Azarneshin Bilder ohne KI-Label, zum Beispiel eines von einem Soldaten mit einem Baby im Arm vor einer riesigen Rauchwolke.



Alamy vertreibt ein computergeneriertes Bild des Künstlers Meysam Azarneshin ohne Label.

Screenshot Alamy

Alamy schreibt auf Anfrage, auf der Plattform würden KI-generierte Bilder [nicht geduldet](#). Alamy entferne KI-Bildmaterial aktiv, falls solches auf die Plattform geladen sollte. Das Bild mit dem Soldaten und dem Baby sei allerdings nicht mit künstlicher Intelligenz erstellt, sondern ein «Composite», also eine Zusammensetzung aus mehreren Bildern. Auf die Problematik unechter Bilder, die mit Suchbegriffen wie «Gaza War», «Refugee» und «Infantry» verschlagwortet sind, geht Alamy in ihrer Stellungnahme nicht ein.

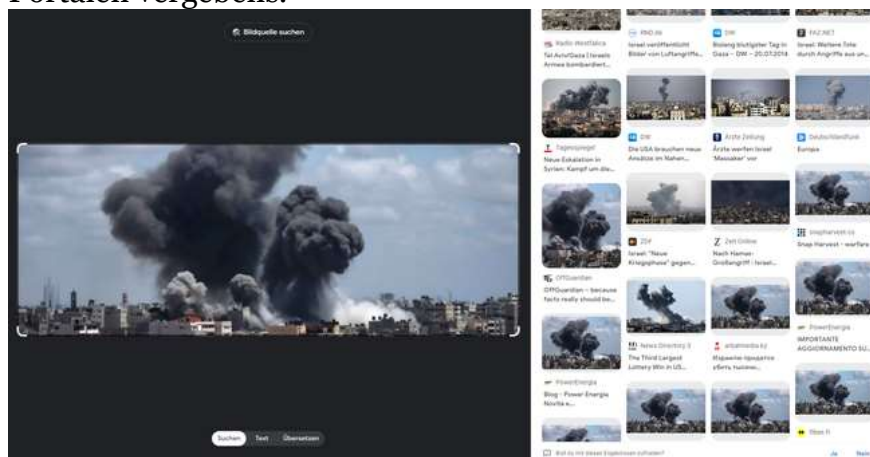
Der Künstler Meysam Azarneshin lässt eine Anfrage der NZZ unbeantwortet.

Onlineportale verwenden KI-generiertes Bildmaterial

Viele Zeitungen, darunter auch die NZZ, verwenden in ihrer Berichterstattung grundsätzlich keine computergenerierten Bilder – egal, ob diese nun von einer künstlichen Intelligenz komplett erfunden oder aus mehreren realen Fotos zusammengesetzt wurden. Deshalb ist es essenziell, dass Bilddatenbanken wie Adobe oder Alamy ihr Material adäquat kennzeichnen. Werden Informationen, inklusive Bilder und Videos, aus den sozialen Netzwerken verwendet, werden die Inhalte daraus verifiziert.

Kleinere Onlineportale können sich diese aufwendige Arbeit meist nicht leisten. Ein Beispiel dafür ist das Bild einer aufsteigender Rauchfahne über einer Stadt, die man wohl als Gaza interpretieren könnte. Auch dieses Bild [stammt von Adobe Stock](#). Mehrere Websites, darunter das

Kryptowährungsportal «[Newsbit](#)», das Investitionsportal «[Gold Avenue](#)» und die Informationsplattform «[Brilon Totallokal](#)», publizierten das Bild als Teil ihrer Nahost-Berichterstattung. Auf Adobe ist es als künstlich ausgewiesen. Doch ein KI-Label sucht man auf den Portalen vergebens.



Eine Bildsuche auf Google zeigt: Diverse Onlineportale berichten mit einem computergenerierten Bild über den Nahostkrieg

Screenshot Google Image Search

KI-Bilder bringen mehr Umsatz

Dass sich auf Adobe Stock immer mehr künstlich generierte Bilder verbreiten, hat einen finanziellen Hintergrund. Zum einen ist die Erstellung von computergeneriertem Bildmaterial heute so einfach wie noch nie. Statt aufwendigen Bearbeitungen in Photoshop braucht es heute lediglich Zugang zu einem KI-Bildgenerator wie Dall-E, Midjourney oder Stable Diffusion. [Künstliche Bilder sind dann innerhalb von wenigen Minuten erzeugt](#).

Zum anderen werden computergenerierte Bilder offenbar auf Adobe Stock besser verkauft als echte Fotos. Laut der [Angabe von Stockperformers](#), einem Analyseportal für Stock-Fotografen, nehmen Künstler pro KI-generiertem Bild durchschnittlich 17 Cent pro Monat ein. Das ist viermal mehr als der Gesamtdurchschnitt auf der Plattform.

Für Pressefotografen dürfte dies besonders schmerzhaft sein, werden KI-generierte Bilder doch von Algorithmen erstellt, die mit Tausenden von echten Bildern trainiert wurden. Gerade für Kriegsbilder ist dies stossend, schliesslich riskieren Pressefotografen und Medienschaffende ihr Leben für echte Bilder von der Front.

Amnesty International löscht künstlich generierte Bilder

Dass künstlich generiertes Bildmaterial einen Skandal auslösen kann, musste jüngst auch Amnesty International erfahren. Die Nichtregierungsorganisation postete [mehrere KI-generierte Bilder auf den sozialen Netzwerken](#), um ihren Bericht über Polizeigewalt in Kolumbien zu illustrieren.

Berühmt wurde insbesondere das Bild einer Frau, die von zwei Polizeibeamten abgeführt wird. Obwohl Amnesty kennzeichnete, dass es künstlich erstellt worden war, wurde der Organisation vorgeworfen, sie bringe mit dem Bild Falschinformation in Umlauf und beeinträchtige damit die Diskussion über den Bericht, der auf glaubwürdigen Augenzeugenberichten basierte.



Dieses Bild ist computergeneriert. Erstellt wurde es von Amnesty International in Zusammenhang mit einer Studie über Polizeigewalt in Kolumbien

[Amnesty International / X](#)

Zwar argumentierte Amnesty, dass sie mit den künstlichen Bildern ihre Quellen schützen wollte, entschied aber nach einer öffentlichen Kritikwelle, die computergenerierten Bilder zu löschen.

Viele der künstlich generierten Bilder zeigen eine gesteigerte Form von Gewalt und Drama, ihre Komposition scheint wie aus dem Kino. Für informierte Medienkonsumenten bleibt am Ende nur eins: eine gesunde Skepsis über die Echtheit von Informationen im Internet, insbesondere auch bei besonders emotionalisierenden Inhalten.

So arbeitet die NZZ mit KI-generierten Bildern

Die publizistischen Leitlinien der NZZ sehen vor, dass in redaktionellen Beiträgen keine fotorealistischen Bilder veröffentlicht werden, die von einer generativen KI erzeugt wurden und nicht klar als imaginär erkennbar sind. In der Praxis kommen KI-Bilder nur dann zum Einsatz, wenn es im Artikel um künstliche Intelligenz geht. Computergenerierte fotorealistische Bilder werden immer als solche gekennzeichnet. Die NZZ nutzt Adobe Stock nicht zur Bebilderung ihrer Artikel, sehr wohl aber Alamy.

12 novembre (The Guardian)

[Ex-Nato chief proposes Ukraine joins without Russian-occupied territories | Ukraine | The Guardian](#)

Ex-Nato chief proposes Ukraine joins without Russian-occupied territories

Former secretary general says partial membership would warn Russia it cannot stop Ukraine joining the alliance



Anders Fogh Rasmussen said a partial Ukraine membership of Nato would not symbolise a freezing of the war with Russia. Photograph: Jussi Nukari/Shutterstock

[Patrick Wintour](#) Diplomatic Editor

Sat 11 Nov 2023 11.18 CET

A former Nato secretary general has put forward a proposal for [Ukraine](#) to join the military alliance but stripped of the territories occupied by Russia.

Anders Fogh Rasmussen has long worked alongside Andriy Yermak, an adviser to the Ukrainian president, Volodymyr Zelenskiy, particularly ahead of the last [Nato](#) summit in Vilnius this year that ended with no invitation for Ukraine to join.

The two men are again broadly discussing Ukraine's place in a new European security architecture, including practical questions around the extent of Ukraine's Nato membership.

Rasmussen, who was Nato's secretary general between 2009 and 2014, insisted that a plan for partial Ukraine membership would not symbolise a freezing of the conflict, but would instead mark a determination to warn [Russia](#) that it cannot prevent Ukraine joining the western defensive alliance.

Nato is due to hold its 75th anniversary summit in Washington next summer, and the issue of Ukraine's future membership is bound to be a major topic.

Ukraine's leadership was left bitterly disappointed when, under US and German pressure, Nato at its summit this year issued a statement saying Ukraine would be offered an invitation when conditions allowed, effectively rejecting Ukraine's request to be given a specific date.

Instead, Ukraine's relationship with Nato was elevated on the margins by setting up a Ukraine-Nato council and through an agreement that Nato members bilaterally would offer security guarantees to Ukraine.

Rasmussen said the cause of Ukraine's Nato membership cannot be deferred again next year. He said: "The time has come to take the next step and extend an invitation for Ukraine to join Nato. We need a new European security architecture in which Ukraine is in the heart of Nato."

Those advocating for Ukraine's Nato membership have been hamstrung by the near-impossibility of a country at war being offered membership, since under Nato's article 5 clause of collective self-defence, all Nato member states are required to come to the active defence of the country in conflict. Nato membership for all of Ukraine now would in effect be a notice to Russia by Nato that it was about to go to war with Moscow.

By excluding from Nato territory held by Russia, the threat of a Russia-Nato conflict would be reduced, Rasmussen argues.

Rasmussen denied the move would freeze the conflict, ceding Ukrainian territory to Russia. He said: "The absolute credibility of article 5 guarantees would deter Russia from mounting attacks inside the Ukrainian territory inside Nato and so free up Ukrainian forces to go to the frontline."

He said: "To make article 5 credible there would have to be a clear message to Russia that any violation of Nato territory would be met by a response." He said in some ways the proposal is similar to imposing a no-fly zone on Russia so that it could not fly over Ukrainian territory or send missiles into Ukrainian towns.

Discussions are under way to enlist military specialists ahead of the next Nato summit to work through the details of their idea, including how in the context of shifting frontlines a credible demarcation line could be drawn, showing Ukrainian territory deemed inside Nato and territory occupied by Russia.

Rasmussen said an imprecise precedent existed since west Germany joined the alliance in 1955, and article 5 covered its territory but not that of east Germany.

He set out three principal reasons for Ukraine to be offered membership. Ukraine inside Nato would act as a bulwark against a still-aggressive Russia. Second, he said: "We have to realise that grey zones are danger zones. Neutrality in the old sense of the world does not exist any more. Grey zones become a temptation for Putin to attack." Finally, he argued the Ukrainian army is now the most battle hardened army in Europe and would be an asset and example to other European powers.

He said a total of 25 countries in addition to the countries inside the G7 were negotiating bilateral security agreements with Ukraine as part of an umbrella agreement called the Kyiv security compact that is supposed to act as a bridge to full Nato membership. The compact includes large-scale weapons transfers, enhanced intelligence sharing and support to Ukraine's defence industry so that it can more independently produce weapons and ammunition.

12 novembre (FAZ)

[Links und grün: Die EKD positioniert sich oft einseitig \(faz.net\)](#)

EVANGELISCHE KIRCHE:

Einfach zu links und zu grün?

VON [REINHARD BINGENER](#)

-AKTUALISIERT AM 12.11.2023-08:37



Annette Kurschus, Vorsitzende des Rates der Evangelischen Kirche Deutschlands, im Sommer in Berlin Bild: Picture Alliance

Manch einer glaubt, die evangelische Kirche verliert viele Mitglieder, weil sie sich oft einseitig politisch positioniert. Stimmt das?

Wenn es draußen kalt und trüb wird, werden konservativ orientierte Mitglieder der evangelischen Kirche regelmäßig auf eine harte Probe gestellt. Mitte November trifft sich nämlich die Synode der [Evangelischen Kirche in Deutschland](#) zu ihrer jährlichen Tagung. Und dann werden dort häufig Appelle beschlossen und Reden bejubelt, die besagten Mitgliedern nicht gefallen. Im vergangenen Jahr war zum Beispiel auf der Tagung eine Aktivistin der Letzten Generation aufgetreten und verteidigte die Strategie ihrer Gruppierung, Straßen zu blockieren oder kulturelle Symbole zu attackieren. Man tue das, „weil wir Zuversicht und Nächstenliebe im Herzen tragen“, sagte die Aktivistin und bekam dafür im Stehen dargebrachte Ovationen.

Früher stellte man als Zeitungsredakteur bei solchen Gelegenheiten schon einmal eine Ablage bereit, auf der sich in den folgenden Tagen dann zornige Schreiben stapelten. Heute ergießt sich diese Welle ins E-Mail-Postfach, der Tenor und auch die Formulierungen sind weiterhin dieselben: „Martin Luther würde sich im Grab umdrehen.“ „Kein Wunder, dass die Kirchen immer leerer werden.“ Und, der Klassiker: Die EKD sei längst zu einer „linksgrünen Vorfeldorganisation“ degeneriert.

Trifft diese Kritik zu? Taumelt die evangelische [Kirche](#) tatsächlich ihrem eigenen Untergang entgegen, weil sie vom Zeitgeist besoffen ist? Der Vorwurf der Linkslastigkeit ist zunächst nicht von der Hand zu weisen. Die EKD-Ratsvorsitzende Annette Kurschus sagte vor einigen Tagen im F.A.Z.-Interview, die Grenze der Aufnahmefähigkeit für Migranten in Deutschland sei „noch lange nicht erreicht“, und forderte „deutlich mehr legale Zugangswege nach Europa“. Im vergangenen Jahr sprach sich das Kirchenparlament außerdem für ein „zeitnahes allgemeines Tempolimit von höchstes 120 km/h“ aus. Für „Pkw-Fahrten im kirchlichen Kontext“ forderte die Synode sogar ein Tempolimit von 100 km/h auf Autobahnen und 80 km/h auf Landstraßen. Nimmt man diese Äußerungen bei ihrem politischen Nennwert und verortet sie im gegenwärtigen Parteienspektrum, landet man beim linken Flügel der Grünen. Der Schulterschluss mit der Letzten Generation weist in eine ähnliche Richtung.

Biografischer Hintergrund der Kirchenoberen

Warum positioniert sich die Kirche so einseitig? Eine mögliche Erklärung lautet, dass die Kirchenoberen eigene Ansichten als Position der EKD ausgeben. Untermauern ließe sich diese These mit dem Hinweis

auf die Biographien der EKD-Ratsvorsitzenden in den vergangenen zwanzig Jahren. [Wolfgang Huber](#) wäre beinahe für die Sozialdemokraten in den Bundestag eingezogen, sein akademischer Schüler Heinrich Bedford-Strohm gehörte ebenfalls der Partei an, Nikolaus Schneider galt ebenfalls als SPD-nah. Die von der Friedensbewegung politisierte Theologin Margot Käßmann steht noch weiter links.

Für Annette Kurschus geht diese Rechnung allerdings nicht auf. Die Pastorentochter entzog sich bisher Zuschreibungen, indem sie parteipolitisch deutbare Begriffe vermied. Das jüngste Interview fiel diesbezüglich aus dem Rahmen, denn ihre Äußerungen ließen sich auf der Links-rechts-Achse recht eindeutig verorten. Interessant war auch die Stelle, an der Kurschus äußerte, dass zwar viele Kommunen über Überlastung klagten, dies von „den vielen Ehrenamtlichen in unseren Kirchen“ aber nicht zu hören sei. Dabei gibt es etliche Ehrenamtliche, die ganz ähnlich argumentieren wie die vielen Bürgermeister. Überhaupt sind die Erfahrungen der kirchlichen Flüchtlingshelfer selten schwarz-weiß, sondern hoch ambivalent. Die Erfahrungen an der Basis entziehen sich häufig den stereotypen Zuschreibungen, ohne die politische Debatten nicht funktionieren.

Aber womöglich speist sich der positive Eindruck an der Kirchengspitze nicht nur durch Gespräche mit Ehrenamtlichen. Wie andere Großorganisationen ist auch die EKD von internen Verbandsinteressen durchzogen. Dies ließ sich erst kürzlich in der Debatte über Abtreibungen beobachten. Die Ampelparteien wollen den Schwangerschaftsabbruch demnächst liberalisieren. Die EKD und ihr Wohlfahrtsverband, die Diakonie Deutschland, gaben zu den Plänen eine Stellungnahme ab, die weitgehend auf der Linie von [SPD](#), Grünen und FDP liegt.

Wo ist die „Stimme der Stimmlosen“?

Über den Stellenwert und den Schutz des ungeborenen Lebens, der in der zweitausendjährigen Kirchengeschichte, um es vorsichtig zu formulieren, keine ganz geringe Rolle spielt, liest man darin wenig. Man sucht in den beiden Stellungnahmen auch vergeblich nach der sonst verwendeten, und in diesem Fall auch überaus naheliegenden Formel, die Kirche spreche als „Stimme der Stimmlosen“. Die Diakonie, die ein bedeutender Anbieter der bisher verpflichtenden Schwangerschaftskonfliktberatungen ist, forderte sogar, die entsprechenden Angebote unbedingt weiter auszubauen, aber bitteschön künftig ohne Zwang. Der Rat der EKD rang sich zumindest dazu durch, die Beibehaltung der verpflichtenden Beratung zu fordern.

Die Berichte über die interne Meinungsbildung weisen auf ein Muster, das man in der EKD häufiger beobachtet: Es gab kaum Widerspruch, auch manche, von denen man Widerspruch erwarten hätte können, hielten sich bedeckt. Denn es ist mitnichten so, dass es in der evangelischen Kirche nur eingefleischte Linke gäbe. Mit den Pietisten, den konfessionell orientierten Lutheranern, den Militärseelsorgern, den Evangelischen Unternehmern gibt es etliche Strömungen, die eher konservativ ticken. In den innerkirchlichen Debatten tauchen diese aber gern ab, wenn es brenzlich wird.

Ein Beispiel dafür war die EKD-Synode 2019 in Dresden, die sich dem Thema Frieden widmete. Die EKD verabschiedete damals eine Kundgebung, die für „aktiven Gewaltverzicht“ eintrat, und forderte, „mindestens zwei Prozent des Bruttoinlandsprodukts“ für Entwicklungshilfe auszugeben, was man politisch kaum anders deuten kann als einen Angriff auf das Zwei-Prozent-Ziel der NATO. Die EKD rückte ihre Friedensethik, die sie bereits 2009 deutlich nach links gerückt hatte, noch einmal weiter in diese Richtung, und zwar ohne wahrnehmbaren Widerspruch aus der Synode, obwohl dort etliche anders denken. Und anders als Themen wie Migration oder Abtreibung, deren Beurteilung noch viel stärker von der eigenen Wertorientierung abhängt, lässt sich über die Friedensethik der EKD inzwischen mit hinreichender Eindeutigkeit sagen, dass sie ebenso an der Realität gescheitert ist wie die deutsche Russlandpolitik. Die Kirche hatte sich zu sehr an Wünschen orientiert und die damit verbundenen Risiken ausgeblendet.



Sommer 2023: Heinrich Bedford-Strohm, damaliger Landesbischof in Bayern, spendet beim Eröffnungsgottesdienst zum 38. Deutschen Evangelischen Kirchentag den Segen. :Bild: dpa

Dieses Grundmuster ist wahrscheinlich der wichtigste Grund für die häufige Übereinstimmung zwischen der Haltung der EKD und den Positionen linker Parteien: Beide orientieren sich zuerst an den zu erhoffenden Zielzuständen und lassen in ihren Argumentationsketten dafür gern die hemmenden oder entgegenstehenden Faktoren unter den Tisch fallen. Die Folge ist nicht bloß eine Inflation von Forderungen nach mehr Sozialstaat, mehr Flüchtlingsaufnahme, mehr Entwicklungshilfe, sondern auch eine schwierige psychologische Dynamik in den kirchlichen Gremien. Wenn dort die Grundstimmung lautet: „Wir haben die Moral und ihr die Probleme“ – wer traut sich dann noch, aufzustehen und zu sagen: „Wir sind hier nicht bei Wünsch-dir-was, sondern bei So-isses“?

Wäre kalte Zweckrationalität besser?

Man muss allerdings fragen, wie schwer diese Tendenz ins Illusionäre im Falle der EKD eigentlich wiegt. Ein Irrtum von Regierungsparteien tut es ungleich schwerer als der Irrtum von Religionsgemeinschaften, die heutzutage kaum noch Einfluss auf politische Entscheidungen haben. Beim Thema Abtreibung durften die großen Kirchen nicht einmal mehr Vertreter in die vorbereitende Kommission entsenden.

Hinzu kommt: Kann man wirklich wollen, dass sich eine Kirche künftig einzig an kalter Zweckrationalität ausrichtet?

Ernster nehmen sollte man den Einwand, dass sich die Kirchen von politischen Erwägungen grundsätzlich eher fernhalten sollen. Dieser Gedanke ist dem Christentum keineswegs fremd, denn die „Zwei-Reiche-Lehre“, deren Grundgedanke auf den Kirchenvater Augustinus zurückgeht und später von [Martin Luther](#) und der lutherischen Theologie weiterentwickelt wurde, läuft darauf hinaus. Die Kirche kümmert sich demnach um die Seelen und schärft die Gewissen, politische Abwägungen in ihrer mitunter erforderlichen Härte bleiben dem Staat überlassen. Warum hält sich die EKD nicht an diese Linie, die ja ihr ureigenes Erbe ist?

Barth schlägt Luther

Der historische Grund ist, dass Luthers Theologie in Deutschland in beiden Weltkriegen dazu benutzt wurde, auch abscheuliche vermeintliche Notwendigkeiten zu rechtfertigen und Widerspruch von Christen zu unterbinden. Seit dieser bitteren Erfahrung dominiert in der evangelischen Kirche nicht mehr Luthers „Zwei-Reiche-Lehre“, sondern die Theorie von der „Königsherrschaft Christi“ des Theologen Karl Barth, der die Kirche in einem prophetischen Wächteramt und als moralische Avantgarde sah und zudem eine ausgeprägte Nähe zu linken Politikentwürfen hatte. Die beiden ehemaligen EKD-Ratsvorsitzenden Wolfgang Huber und [Heinrich Bedford-Strohm](#) waren als Theologieprofessoren für ihre Generation jeweils die Vordenker dieser Denkrichtung, die inzwischen als „Öffentliche Theologie“ firmiert, da der Begriff der „Politischen Theologie“ sich nach 1945 als verbrannt erwies.

Angesichts rapide sinkender Mitgliederzahlen und des schwindenden gesellschaftlichen Einflusses ähnelt die innerkirchliche Dauerfehde zwischen den Erben Luthers und den Erben Karls Barths allerdings zusehends in einer Spiegelfechtereier. Die sozialwissenschaftliche Evidenz spricht klar dafür, dass die

Hoffnung, mit möglichst markigen Forderungen nach Tempolimits mehr Lastenradfahrer in der Kirche zu halten, ebenso trügerisch ist wie die Erwartung, die Mitgliederbilanz mit selbst auferlegter, politischer Enthaltbarkeit zu retten.

Die württembergische Landeskirche hat im Jahr 2021 während der Debatte um die Seenotrettung eine Studie über den Mitgliederschwund durchgeführt. Demnach begründeten vier Prozent der Ausgetretenen ihren Schritt mit dem politischen Kurs der evangelischen Kirche. Der Studienleiter sprach von einem „signifikanten, aber überschaubaren Faktor“, der vorwiegend Männer über 40 betreffe. Diese womöglich vermeidbaren Austritte verschärfen die prekäre Lage der Kirche sicherlich zusätzlich. Aber die Empirie spricht klar gegen die These, dass der politische Kurs der EKD die Wurzel ihrer Krise ist. Der maßgebliche Faktor sind die beschleunigten Säkularisierungstendenzen, die in vielen Ländern der Erde beobachtet werden, und dagegen sind die Religionsgemeinschaften weitgehend machtlos.

Auf der anstehenden EKD-Synode in Ulm wird eine große Mitgliedschaftsstudie vorgestellt, deren Ergebnisse auch in dieser Sicht aufschlussreich sein dürften. Über die Synodalen wird voraussichtlich eine solche Flut von Daten hereinbrechen, dass die Wahrscheinlichkeit für zugespitzte Ratschläge an die Politik in diesem Jahr so gering ist wie schon länger nicht mehr.

12 novembre (The Economist)

[Israel hopes technology will help it fight in Hamas's tunnels \(economist.com\)](https://www.economist.com)

The war underground

Israel hopes technology will help it fight in Hamas's tunnels

The "Gaza Metro" presents a big headache for the IDF



Welcome to the Metro

image: ashraf amra /polaris /eyevine

Nov 8th 2023

The "gaza metro" is nothing if not formidable. The network of tunnels built by Hamas beneath the enclave is hundreds of kilometres long. It houses command centres, weapons dumps and stores of food and fuel. It gives Hamas's fighters the ability to ambush Israeli troops, and to shelter from bombs and artillery.

Israel's stated goal is to destroy Hamas. Its troops, which entered Gaza on October 27th, are therefore trying to attack and destroy the tunnels. On November 8th Israel said it had destroyed 130 already. But **subterranean fighting is notoriously hard and lethal work. The Israel Defence Forces (idf) will be using a variety of technology to help its soldiers with the task.**

The first job is to find the tunnels. **Israel's network of spies in Gaza has dwindled since it withdrew in 2005**, says Michael Milshtein, a reservist idf colonel. **Surveillance drones are one alternative.** They can detect "patterns of life" that give clues as to where the entrances are. Imagine, says Robert Cardillo, a former director of America's National Geospatial-Intelligence Agency, if 20 people enter a small structure and no one comes out for 24 hours.

Satellites are useful, too. Modern satellite radar can detect surface-height variations on the order of millimetres. That is enough to spot the subtle surface disturbances caused by tunnelling—though Joel Roskin, a geomorphologist who analysed tunnel networks during his time in the idf, notes that the rubble produced by Israel's bombardment of Gaza will have made that sort of analysis harder.

Troops can also use ground-penetrating radar, which can detect voids up to 30 metres beneath the surface in ideal conditions. But Gaza's coastal, saline soils are far from ideal. In practice, detection ranges are limited to a handful of metres. **The technology, says Dr Roskin, has proved "unreliable" in the past.**

Acoustic detection can do better. Amir Avivi, a former deputy commander of the idf's Gaza Division, says vibration sensors can detect the digging of a new tunnel, though they are less useful at finding ones that already exist. **Those can be spotted instead with ground-based sonar.** Like its maritime counterpart, this involves sending out sound waves (often by hammering on a metal plate) and listening for echoes.

Pinging the underworld in this way, says Carey Rappaport, a computer scientist at Northeastern University in Massachusetts, **can reveal tunnels 100 metres down.**

Even fancier technologies exist. Buried fibre-optic networks can detect underground vibrations by the “backscatter” they cause in the photons travelling through the cables. Sintela, a British seller of such technology, is mum on the specifics, but its system, branded Onyx, is used on America’s southern border. **Tunnels can even be revealed by detecting tiny decreases in gravitational pull caused by their voids.** Silicon Microgravity, a British startup, aims to develop, by the end of next year, a gravimeter sensitive enough for the task.

Once a tunnel has been discovered, the next step is to disable or destroy it. With relatively shallow tunnels that can be done from the air, using “bunker-buster” bombs that penetrate the ground before detonating. **But Hamas’s tactic of digging tunnels beneath civilian infrastructure means that such strikes can kill many civilian bystanders.** The idf, for instance, claims that some of Hamas’s leaders are holed up in a tunnel network beneath the al-Shifa hospital, Gaza’s biggest.

Egypt, which controls Gaza’s southern border, has in the past flooded smuggling tunnels used by Hamas with sewage. Israel has poured concrete into tunnels during earlier conflicts. But hauling in enough is probably impractical in the present war, reckons one American military official.

An Israeli security official says the idf will be making use of “sponge bombs”. These contain chemicals that, when mixed, expand into a dense, hard foam, blocking off the tunnel and buying time for a proper demolition with explosives later on. **Sponge bombs are also used in a tactic known as “purple hair”.** A smoke grenade is thrown into a tunnel before a sponge bomb seals the entrance. If the trapped smoke wafts out of a nearby building, that suggests it conceals another entrance.

Sometimes, though, soldiers will need to enter the tunnels. Drilling rigs can make new entrances to avoid booby-traps set at existing ones. Elbit Systems, an Israeli firm, has developed an armed quadcopter that uses computer vision to fly in enclosed spaces. Other drones can roll through tunnels and climb stairs.

Both sides are in for a brutal fight. Hamas will be hoping that its tunnels will help it compensate for the idf’s overwhelming advantage in firepower. The Israelis, meanwhile, will hope their technology can transform those same tunnels from a refuge into a trap.

12 novembre (The Economist)

[Ukraine inches closer to joining the EU \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Slow but steady

Ukraine inches closer to joining the EU

Formal accession talks should now begin in December



image: getty images

Nov 8th 2023

Good news has been thin on the ground for Ukraine of late. Its counter-offensive to kick out Russian troops has stalled, the fighting in Israel and Gaza has stolen some of the limelight it needs to keep money and arms flowing from allies, and the prospect of Trumpism rebooted in America feels ever more real. So a thumbs up from the eu that [Ukraine](#) is on track in its journey towards joining the club will be a welcome fillip in Kyiv—even though it will be years before it actually becomes a member.

On November 8th the European Commission in Brussels unveiled its annual assessment of how countries who aspire to become [eu](#) members are getting on with the reforms needed to do so. Eight are actively vying to join as well as Ukraine, including Georgia, Moldova and six countries in the western Balkans that have sought to join the eu for decades. (Turkey is nominally still a candidate country, but its accession talks have been placed on hold.) Ukraine is by far the biggest of the active applicants.

The upshot of the report is that Ukraine and Moldova should be given the green light to start formal negotiations to join by the end of the year—once the leaders of the eu’s members approve the commission’s recommendation. This would be an upgrade to their previous status as mere “candidate countries”, granted in June 2022. The report is not unambiguously positive: Ukraine is expected to deliver further reforms around the treatment of minorities, “de-oligarchisation” and combating corruption as a condition to keep making progress in talks.

European officials helping their colleagues in Kyiv tick the required boxes have been impressed by the progress made. “They are moving forward fast, and not just in the circumstances of a country at war,” says one commission official. Nonetheless it will be some years before Ukraine’s blue-and-yellow flag is flying outside Brussels buildings. A target date of 2030 floated by Charles Michel, who chairs meetings of eu leaders as president of the European Council, is seen as overly ambitious by many. Negotiations for Croatia, which in 2013 became the most recent country to join the eu, took six years.

Part of the problem is that joining the eu requires the unanimous approval of all existing member states at every stage of the process. Plenty speak of a “merit-based” process, ie, one that does not offer short-cuts to aspiring member states—a phrase the commission used too as it unveiled its new report. Nobody wants to allow any new members to join, only for them to renege on commitments around the rule of law and democratic norms, as has happened notably in Hungary in recent years.

So the road to accession will be long. One diplomat estimates that national capitals will have between 300 and 400 opportunities in effect to veto any new joiner, as progress on various metrics is gauged over the years. Nobody speaks critically of Ukraine publicly. But some diplomats privately express concern that it will be tricky to grant access to a country that does not fully control its territory, let alone to one at war. “Would Crimea be part of the single market?” asks one. A deal to provide Ukrainian agricultural products tariff-free access to the eu at the outset of the war later proved such a burden on neighbouring countries such as Poland that they in effect blockaded exports from their ally. Further similar problems would surely arise as actual membership neared.

Such questions will not apply to the other aspiring members. The western Balkans have benefited hugely from Ukraine’s efforts to join the eu, which have rekindled the entire idea of enlargement. Some, though, question the fairness of allowing Ukraine to potentially join ahead of countries that have been hoping to become eu members for years; Edi Rama, the Albanian prime minister, has quipped that Balkan countries should declare war on each other to accelerate their own membership talks.

More broadly, war on the continent has pointed to the risks of having “grey zones”—countries that border the eu but are under the influence of rivals. Russia has plenty of sympathisers in the Balkans, notably in Bosnia-Herzegovina. That was once irritating; in these new geopolitical times it is intolerable. Turkey, China and Gulf states are also seen as encroaching on what the eu now thinks of as its backyard, with offers of aid and investment. The upshot is that vague promises of eu enlargement tomorrow are having to be replaced by concrete negotiating timelines today.

Such geopolitical imperatives will not cause the eu to close its eyes to shortcomings in applicants. Bosnia has been singled-out for criticism on matters concerning the rule of law, so although it is a candidate, its detailed accession negotiations have still not begun; Georgia is further behind in the joining process but now looks likely at least to gain candidate status in December. Tensions between Serbia and Kosovo, its former province, which five eu member states do not even recognise as an independent country, occasionally flare up into violence. The hope is that getting them closer to eu membership will give a boost to liberal forces that will improve governance.

A last thorny question is how the eu will have to reform to allow up to nine new members. A union of 27 is already tricky to manage, notably in areas where unanimity is required, as is the case in matters of foreign policy and setting the eu budget. Recasting the institutions for 36 members will prove tricky. But by giving a tentative green light to the aspiring members, the eu’s existing countries are committing that they too will be ready when the time comes.

12 novembre (FAZ)

[Geschichte Israels: Historiker über Zionismus und Staats-Gründung \(faz.net\)](#)

DIE GESCHICHTE VON ISRAEL:

„Der Zionismus war eine Befreiungsbewegung“

VON [CLAUDIUS SEIDL](#)

-AKTUALISIERT AM 10.11.2023-16:26



Ein Mann entfernt Gebetszettel aus der Klagemauer in Jerusalem. Bild: dpa

Ist Israel eine Kolonie, ein Unterdrückerstaat? Ein Interview mit dem Historiker Michael Brenner über Gründung und Geschichte des jüdischen Staates.

Herr Brenner, wenn es darum geht, die israelische Politik und Kriegsführung zu kritisieren, ist „Zionismus“ zum Schimpfwort geworden, für eine Ideologie, die zu bekämpfen ist. Was ist aber der Zionismus?

Der Zionismus als politische Bewegung entstand am Ende des 19. Jahrhunderts als Reaktion auf den Antisemitismus in Europa – als eine Bewegung, die die Juden vor dem Antisemitismus befreien wollte. Eine Befreiungsbewegung also. Als **Theodor Herzl** 1896 sein Buch „Der Judenstaat“ schrieb, hatte er nach seiner Überzeugung alles versucht, um sich als guter Österreicher zu beweisen, war aber immer wieder gescheitert. **Und so hat er die Vision entwickelt, dass die Juden, nicht aus Begeisterung, sondern aus Enttäuschung, ein eigenes Staatswesen brauchen.**

Ist der Zionismus also Herzls Erfindung?

In Osteuropa gab es schon etwas früher eine Bewegung, die ein Zionismus aus Begeisterung war. Das war der Zionismus, der die in Osteuropa besonders bedrohten Juden in ihre alte, biblische Heimat zurückführen wollte.

Es gibt also „den“ Zionismus gar nicht?

Man kann von Anfang an von mehreren Zionismen sprechen.

Aber war das Ziel nicht dasselbe. Ob man aus Enttäuschung oder aus Begeisterung einen Staat im Nahen Osten gründen will, ändert ja nichts am Projekt der Staatsgründung.

Herzl schrieb, wir brauchen diesen Staat, aber wo der liegen sollte, ließ er offen. Palästina, Argentinien, es gab auch eine Uganda-Variante. Herzl war nicht abgeneigt, er wollte vor allem eins: die Juden aus Europa retten. Der Push-Faktor, wie man in der Migrationsforschung sagt.



Michael Brenner, Professor für Jüdische Geschichte :Bild: Picture Alliance

Und der Pull-Faktor?

Für die osteuropäischen Zionisten konnte es nur die alte jüdische Heimat sein. Herzl merkte bald, dass die osteuropäischen Zionisten, die in der Mehrheit waren, vielleicht mit dem Verstand nach Argentinien gehen würden oder nach Uganda. Aber mit dem Herzen nur nach Palästina.

Und dann einigt man sich auf dieses Ziel?

Herzl stellt sich einen Staat vor, in dem deutsch, französisch, englisch gesprochen wird. Er sagt, wir werden die besten französischen Opernhäuser, die besten englischen Internate, die besten Wiener Kaffeehäuser haben. Die Osteuropäer wollen einen Staat mit ganz eigener jüdischer Kultur. Und natürlich hebräischer Sprache.

All diese Pläne sind aber Werke des kolonialen Zeitalters. Ob Argentinien, Uganda, Palästina: dass dort schon Menschen leben, spielt keine Rolle.

Ja, sie waren Kinder dieser Zeit, europäische Kinder. **Herzl wird gern zitiert: Ein Volk ohne Land geht in ein Land ohne Volk. Das hat er nie gesagt. Er wusste, dass es dort eine arabische Bevölkerung gab, er hat es aber idealisiert, vor allem in seinem Roman „Altneuland“, in dem er sich die Zukunft nicht anders vorstellen konnte, als dass die dortigen Araber die Ankunft der Juden begeistert begrüßen würden. Die osteuropäischen Zionisten waren realistischer.**

Inwiefern?

Die haben gesehen, dass dort Menschen lebten, die nicht unbedingt mit offenen Armen die jüdischen Einwanderer begrüßen würden. Und haben über Konzepte nachgedacht, wie man trotzdem zusammenleben könnte. **Zum Kolonialismus gibt es trotzdem einen entscheidenden Unterschied.**



Die Klagemauer in Jerusalem :Bild: AFP

Und zwar?

Es gab keine Kolonialmacht. Die Juden hatten nicht etwa einen mächtigen europäischen Staat hinter sich, sie waren Flüchtlinge vor dem europäischen Antisemitismus. Die Zionisten passen aber auch nicht in das heute so beliebte Konzept des settler colonialism. Von den Passagieren der „Mayflower“ unterschieden sie sich, erstens, dadurch, dass sie nicht in ein fernes, unbekanntes Land aufbrachen, sondern in ihre alte Heimat. Und zweitens gab es dort seit jeher auch eine kontinuierlich bestehende **jüdische Gemeinde.**

Die postkoloniale, irgendwie linke Erzählung geht so: In Palästina leben die Indigenen, palästinensische Araber. Und dann kommen die Juden und nehmen denen ihr Land weg. Dann begehen die Nazis ihr ungeheuerliches Verbrechen, noch mehr Juden kommen, und die Palästinenser müssen büßen für das, was Deutsche den Juden angetan haben. Diese Erzählung hat den Vorzug, dass sie einfach und verständlich ist.

Wie immer ist Geschichte komplizierter, und das fängt schon damit an, dass es zur Frage, wer indigen sei, zwei Erzählungen gibt. Die eine ist die der arabischen Bevölkerung, die für sich in Anspruch nimmt, hier indigen zu sein. Und die verständlicher Weise fragt: Warum müssen wir bezahlen für das, was Europäer und vor allem die Deutschen den Juden angetan haben? **Das Narrativ der Zionisten besagt, das ist unser Land, wir wurden vertrieben, und jetzt kehren wir zurück – in ein Land, in dem aber immer auch Juden gelebt haben. Juden wie auch Araber stellen also den Anspruch, die indigene Bevölkerung zu sein.**

Und beide haben recht?

Natürlich. Erschwerend kommt hinzu, dass mehr als die Hälfte der Juden, die nach der Gründung des Staates Israel eingewandert sind, nicht aus Europa kam. Diese Menschen kamen aus den Nahen Osten und Nordafrika; **die Erzählung, dass Israel das Land weißer, europäischer Einwanderer sei, trifft allenfalls zur Hälfte zu.**

Und die andere Hälfte?

Die wurden zumeist vertrieben, aus Ländern wie Ägypten, dem Irak und, anderen arabischen Staaten.

Ist es nicht verständlich, dass die Araber sich an die Kreuzzüge erinnert fühlten. Die Kreuzritter verstanden sich ja auch nicht als Eroberer eines fremden Lands. Sondern glaubten sie holten sich christliche Länder zurück, welche die Muslime den Christen geraubt hätten?

Wenn man zum Anfang des 20. Jahrhunderts zurückblickt, dann gab es auch Kooperationen; erst nach dem Ersten Weltkrieg, als mehr und mehr Juden aus Europa kommen, verschärften sich die Spannungen. Der Verweis auf die Kreuzzüge kommt erst in den letzten Jahrzehnten auf, in dem Maß, in dem der Konflikt auch religiös aufgeladen wird. **Allerdings sind ja nicht alle Araber Muslime. Es gab dort immer eine christliche Minderheit.**

Vor der Gründung Israels war Palästina britisches Mandatsgebiet. **Der Teilungsbeschluss der Vereinten Nationen im Jahr 1947 kam zustande, ohne dass irgendwer die Palästinenser um Zustimmung gebeten hätte. War es doch eine koloniale Tat?**

Weit verbreitet ist die Annahme, dass die Briten den Juden Palästina gegeben hätten, was wohl zurückgeht auf die Balfour-Erklärung von 1917, in der Großbritannien den **Juden keinen Staat, aber eine nationale Heimstätte versprochen hatte. Dieses Versprechen hat es nie gehalten,** und am Ende der Mandatszeit gab es heftige Kämpfe zwischen der zionistischen Untergrundorganisation und den Briten, die nicht einmal die Holocaust-Überlebenden ins Land ließen.

Den Teilungsbeschluss haben die damals gerade gegründeten Vereinten Nationen gefällt.

Und zwar nach Plänen, die schon in den Dreißigerjahren entworfen wurden. Sie wurden damals aber nicht verwirklicht. Wären sie verwirklicht worden, dann hätte das sehr vielen Juden das Leben gerettet.

Woran lag es?

An den Briten. Die hatten eine Kommission eingesetzt, die empfahl, Palästina zu teilen, wenn auch entlang etwas anderer Grenzen als später die UN, aber die Briten sind davor zurückgeschreckt, weil sie den Widerstand der arabischen Welt fürchteten. **1947 war die Situation eine andere. Sechs Millionen Juden waren ermordet worden, und das war das Argument für viele, die damals zustimmten, inklusive der Sowjetunion und ihrer osteuropäischen Verbündeten. Die arabischen Staaten haben abgelehnt, mit dem schon erwähnten Argument: Warum sollen wir für europäische Verbrechen zahlen. Aber über zwei Drittel der Mitglieder haben zugestimmt.**

Die Zionismus hatte sein Ziel erreicht?

Die Zionisten waren nicht glücklich mit dem Beschluss. Jerusalem sollte internationalisiert werden, und wesentliche Teile des Landes, die sie beanspruchten, wurden dem Palästinenserstaat zugeteilt. **Aber sie haben zugestimmt. Nach dem Holocaust war die Gründung eines jüdischen Staats das Wichtigste.**



David Ben Gurion, unmittelbar nach der Proklamation des Staates Israel, am 14. Mai 1948 :Bild: dpa

Kann man sagen, dass der jüdische Staat den schlechteren Teil des Landes bekommen hat: die Wüste? Während das schöne Jordantal, wo die biblischen Landschaften liegen, an die Palästinenser ging?

Nein, es ist nicht der schlechtere Teil. Immerhin beinhaltet der ursprüngliche jüdische Staat einen langen Küstenstreifen und einen Teil Galiläas. Aber eben nicht Jerusalem und große Teile des biblischen Kernlands. **Ab 1949 durften Juden zum ersten Mal in der Geschichte nicht einmal die Altstadt Jerusalems betreten und an der Klagemauer beten.**

Wer hat das verfügt?

Transjordanien hat 1950 das Westjordanland annektiert und wurde damit erst zu Jordanien; es herrschte dort bis zum Sechstagekrieg 1967. **Man hätte dort, wie auch in Gaza, das Ägypten nur verwaltete, einen Palästinenserstaat gründen können. Man tat das aber nicht, weil man damit die Existenz Israels anerkannt hätte.** Jordanien war nicht einmal bereit, den Palästinensern eine Autonomie zu gewähren.

Im Westen sagten damals viele: Was wollen die Palästinenser, sie haben ja ihren Staat. Der heißt Jordanien.

Auch die israelische Rechte hat das so gesehen. **Das greift aber zu kurz.** Der König von Jordanien betrachtete sein Land nicht als Palästinenserstaat, und es gab ja auch blutige Konflikte zwischen den Jordaniern und der PLO. **Noch in den Zwanziger- und Dreißigerjahren waren übrigens auch die Juden gemeint, wenn man von Palästinensern sprach.** Man hatte einen Pass des britischen Mandatsgebiets, da auf dem stand „Palestine“ in lateinischen, arabischen und hebräischen Buchstaben.

Legendär ist ja der Spruch von Golda Meir: Ich bin Palästinenserin.

Sie sagte auch: Es gibt kein palästinensisches Volk. Das kann man nicht sagen, das konnte man auch damals nicht sagen. Das palästinensische Volk existiert, und es hat das Recht auf einen eigenen Staat.

Das wichtigste Ereignis in der Erzählung dieses Volks ist die **Nakba**. Wie würden Sie die beschreiben?

Die Nakba ist die Katastrophe. Sie ist die Kehrseite von dem, was in der israelischen Erzählung als Wunder beschrieben wird: dass es fast zweitausend Jahre nach der Vertreibung durch die Römer, nur drei Jahre nach dem Holocaust wieder einen jüdischen Staat gibt. **Zugleich erklären fünf arabische Staaten den Krieg, den Israel gewinnt.** Und in dessen Folge 700.000 Palästinenser ihre Heimat verlieren, teils, weil sie fliehen. Und teils auch, weil sie vertrieben werden. **Ich glaube, es war Amos Oz, der die Tragik dieser Geschichte so beschreibt, dass ein Mensch sich aus einem brennenden Haus rettet, indem er aus dem Fenster springt. Dabei fällt er aber auf einen anderen Menschen, den er schwer verletzt. Indem die Juden aus dem brennenden Haus Europa und später aus arabischen Ländern nach Palästina flüchteten und ihr Leben retteten, verletzten sie die dort lebende arabische Bevölkerung.**

Simon Sebag Montefiore hat in einem Essay für „The Atlantic“ neulich darauf hingewiesen, dass solche Aktionen im Zuge der Staatenbildung üblich waren. Es gab nach der Unabhängigkeit Indiens einen großen Bevölkerungsaustausch zwischen Hindus und Muslimen. Immerhin vertrieben die Araber damals die Juden, die seit Jahrhunderten in ihren Ländern gelebt hatten.

Dieses Denken, dass Bevölkerungsaustausch legitim sei, herrschte in der Tat nach dem Zweiten Weltkrieg noch vor. **Heute nennt man das ethnische Säuberung. Dass** diese auch in unserer Zeit noch praktiziert wird, zeigte zuletzt der **Konflikt zwischen Armenien und Aserbaidschan.** Allerdings spricht darüber bei uns kaum einer, und niemand geht für die über 100.000 armenischen Flüchtlinge der letzten Wochen auf die Straße.

Wer hat aus welchem Interesse den Nahostkonflikt zu einem Religionskrieg erklärt? Hat nicht neulich einer der Hamas-Führer prophezeit, der Islam werde demnächst Rom erobern? Und Al Andalus sowieso?

Das religiöse Element wird auf beiden Seiten stärker. Bei den Palästinensern ist es die Enttäuschung darüber, dass es kaum politische Erfolge gibt. Und seit den Siebziger wird der religiöse, der messianische Zionismus stärker, vor allem bei den Siedlern, die den Boden als heilig betrachten. **Wenn solche Positionen aufeinandertreffen, der jüdische Messianismus und der Islamismus, gibt es keine Kompromisse. Beider Wahrheitsanspruch ist absolut. Gott hat uns das Land gegeben.**

Die Politik Netanjahus und seiner nationalreligiösen Partner im Westjordanland scheint der Kritik des Postkolonialismus recht zu geben: so, wie sich die Siedler das Land aneignen, so, wie das palästinensische Volk behandelt wird.

Für die postkoloniale Argumentation ist das ganze Israel eine Kolonie. Das ist falsch. Aber dass es starke rechtsreligiöse Kräfte gibt, die das Westjordanland annectieren und am liebsten alle Palästinenser loshaben wollen, das zeigt sich nicht nur im Siedlungsbau im Westjordanland. **Es zeigt sich jetzt auch**

bei den tätlichen Übergriffen der Siedler. Es ist ein großes Unglück, dass in dieser existenzbedrohenden Krise eine Regierung an der Macht ist in Israel, die diese religiös-messianischen Kräfte beinhaltet.

Gibt es trotz allem einen Funken Hoffnung, dass nach dem fürchterlichen Massaker, nach der Zerschlagung der Hamas, es vielleicht doch eine Chance gibt, die Verhältnisse neu zu überdenken?

Ich bin Realist, im Sinne Ben Gurions, der sagte: Wer nicht an Wunder glaubt, ist kein Realist. Die Status-quo-Politik Netanjahus ist tot. Man wird auch kein Abkommen mit Saudi-Arabien schließen können und dabei das Schicksal der Palästinenser ignorieren. **So schwierig und problematisch es ist, ich sehe derzeit ich keine bessere Lösung als das Zwei-Staaten-Modell.**

11 novembre (The Economist)

[How the term “genocide” is misused in the Israel-Hamas war \(economist.com\)](https://www.economist.com/how-the-term-genocide-is-misused-in-the-israel-hamas-war)

The Economist explains

How the term “genocide” is misused in the Israel-Hamas war

Accusations of the heinous crime abound



image: getty images

Nov 10th 2023

Many governments and citizens are appalled by the civilian casualties from Israel's bombardment and invasion of Gaza, which is its response to Hamas's attack on Israel. **On October 10th the Palestinian envoy to the un, Riyad Mansour, described Israel's actions as “nothing less than genocidal”.** Iran and Iraq have also accused Israel of genocide. **Politically, it is clear why Israel's enemies should invoke the heinous crime. But the allegation has also been made by countries that have usually been friendly to Israel. Colombia, Honduras and South Africa have all withdrawn their ambassadors from Israel, accusing its government of committing “genocide”.**

Protesters and commentators in the West use the term too. “It is now clear that Israel is engaging in a genocide of the Palestinian people,” argued M. Muhannad Ayyash, a professor of sociology at Mount Royal University in Calgary, Canada. **Craig Mokhiber, director of the New York office of the un High Commissioner for Human Rights, wrote on October 28th that “This is a text-book case of genocide.”** Israel has both denied genocide and accused Hamas of the crime. Gilad Erdan, Israel's permanent representative to the un, said on October 26th that “This is not a war with the Palestinians. Israel is at war with the genocidal Hamas terrorist organisation.” **What exactly is genocide, and how, if at all, is the term applicable to the current conflict?**

In December 1948, in the aftermath of the second world war, the un adopted the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide. **The convention defines a genocide as acts intended “to destroy, in whole or in part, a national, ethnical, racial or religious group”.** Contrary to the common understanding of the term, the un says not only killing counts. “Deliberately inflicting on the group conditions of life calculated to bring about its physical destruction” does too, as does inflicting “serious bodily or mental harm”, “measures intended to prevent births”, and “forcibly transferring children of the group to another group”. **Categorising atrocities as genocide has legal implications. The International Criminal Court is able to indict someone for the crime, for example.**

Interpretations of the convention differ because it is so broadly framed. So which atrocities constitute genocide? The systematic murder of 6m Jews by the Nazis was genocide. The organised butchery of perhaps 500,000 ethnic Tutsis by Hutu militias in Rwanda in 1994 was too. In both cases the intent, to destroy a people, was clear. Yet the case of **Darfur**, in Sudan, where about 300,000 people died in the years after fighting broke out there in 2003, **is less clear.** America called this a

genocide. But in 2005 a un commission concluded that Sudan's government had "not pursued a policy of genocide" (although some individuals may have acted with "genocidal intent"). Donald Trump's administration called the Chinese government's treatment of **the Uyghurs in Xinjiang** a genocide but others disagreed. **This newspaper concluded that China's persecution of the Uyghurs was "horrific", but not genocidal.**

By the un definition, Hamas is a genocidal organisation. Its founding charter, published in 1988, explicitly commits it to obliterating Israel. Article 7 states that "The Day of Judgment will not come about until Moslems fight Jews and kill them". Article 13 rejects any compromise, or peace, until Israel is destroyed. **Hamas fighters who burst into Israel on October 7th and killed more than 1,400 Israelis (and other nationalities) were carrying out the letter of their genocidal law.**

Israel, by contrast, does not meet the test of genocide. There is little evidence that Israel, like Hamas, "intends" to destroy an ethnic group—the Palestinians. **Israel does want to destroy Hamas, a militant group, and is prepared to kill civilians in doing so. And while some Israeli extremists might want to eradicate the Palestinians, that is not a government policy.**

Neither do the Israelis display any obvious intent to prevent Palestinian births. But **those who accuse it of genocide point to the large number of civilians killed, at least 10,000 so far, and claim its blockade of the strip meets the "conditions-of-life" criterion.** **The Israelis have clearly inflicted "serious bodily or mental harm" on the Palestinians. They have also displaced people from the north of the strip.** If those people are not allowed to return, this could be considered a partial destruction of their territory or, as Jan Egeland, a former un head of humanitarian and relief efforts, has warned, a forcible population transfer.

Even if an army's actions do not pass the threshold of genocide, they can still be wrong. As the un concluded during its report into Darfur, "crimes against humanity and war crimes that have been committed...may be no less serious and heinous than genocide".

11 novembre (The Economist)

[David Enoch argues that much of the public discourse on the Israel-Hamas conflict is depressingly simplistic \(economist.com\)](https://www.economist.com)

The fog of war

David Enoch argues that much of the public discourse on the Israel-Hamas conflict is depressingly simplistic

Intellectuals should be more honest about the uncertainties, says the legal philosopher



Nov 10th 2023

The morality of war is extremely complicated. So, consequently, are the ethics of commenting on it.

But in the war in Israel and Gaza, some things are simple: the horrendous atrocities committed by Hamas cannot be justified, under any circumstances. Another simple fact is that many Palestinians in Gaza are entirely innocent, victims of both Israel and Hamas, and are suffering a horrible calamity. It is highly disconcerting that these two simple facts are in need of emphasising, but there are plenty who are happy to offer pseudo-sophisticated ways of denying at least one of them.

Even when it comes to the morality of the war effort itself, some things are clear: Israel has not just the right to defend itself, but a duty to its citizens to protect them against the threats Hamas (and others) pose. Just as clearly: even in the pursuit of a just war, civilians must not be targeted. And when harm to innocents is a necessary and foreseeable result of legitimate attacks on combatants, in order to be morally acceptable it must be proportionate to the harm the military operation is intended to prevent.

Some of the underlying principles of the morality of war are, then, straightforward enough. (Not all, by the way: for instance, it is not at all clear whether a state using force should be neutral between harm to its own civilians and harm to the enemy's, and if it shouldn't, how much priority it should give to its own people.) **But what follows from this as far as real-life conflicts are concerned is an extremely complicated matter, about which most of us don't have anything like the level of information needed to draw conclusions with any confidence.**

What are the dangers to its civilians that Israel is now fighting to eliminate? How likely are future attacks—from Hamas, from Hizbullah, from others—to be attempted? To succeed? Are there alternative measures available to Israel that would result in less harm to innocents? (And no, ending the occupation, morally crucial though it is, is not an alternative measure feasibly available to Israel at this moment as a way of defending its citizens.) How do Hamas tactics, including the use of Palestinian civilians as “human shields”, affect the morbid but indispensable proportionality calculus? How much value should be placed on deterrence, and how can Israel restore a significant deterrence effect after the unbelievable intelligence failures of October 7th? What can Israel do to free the hostages Hamas (and perhaps others in Gaza) continue to hold?

Nothing at all can be responsibly said about what Israel should and should not do right now without at least partial answers to these complex questions. **Even well-intended calls for an immediate ceasefire do not escape this fate, for it is far from obvious that a ceasefire is consistent with Israel's duty to defend its citizens (or even just to free its hostages).**

Calls for an immediate ceasefire are entirely understandable: given the magnitude of the devastation in Gaza, as well as continued threats to Israelis, **any decent person may feel a strong desire that it should all just stop. But such a wish, understandable though it is, is not the basis for sound policy.** And if you think that a call for a ceasefire is justified, given factual uncertainties, as a way of erring on the side of safety, you should remember that **when it comes to war**, often there is no side of safety. **Any mistakes—using too much force, not using enough—will be paid for in the only relevant currency, the blood of innocents.**

It may be hoped that decision-makers have more information than the rest of us do, and that they give appropriate weight in their deliberations to the relevant moral constraints. But **it can hardly be denied that in many of its policy actions over many years prior to October 7th, and in some of its current official and unofficial statements, Israel has rightfully earned the distrust of many—myself included.**

What is a conscientious public intellectual to do? Surely we must have something to say about a horrible tragedy that is unfolding in front of our eyes? Indeed, philosophers and other intellectuals have chimed in, not just as individuals, but also in groups. In one such intervention, 45 academics from the University of Oxford wrote an [open letter](#) condemning Israel and calling on Britain's political leaders to urge an immediate ceasefire, without so much as a gesture in the direction of the uncertainties involved. In another [public text](#), signed mostly by North-America-based academic philosophers, anti-colonialist jargon was lifted unmodified from the nice-sounding-slogans shelf and applied with no sensitivity to any of the facts relevant here.

Intellectuals *should* comment on public affairs, and it's okay if they sometimes do it in a way that is not quite as nuanced as their next academic publication. But when they do, they should highlight complexities, not hide them. They may be experts on some of the general principles of the morality of war, but if they do not appreciate how fact-sensitive any application of that knowledge to real-world scenarios is always bound to be, then they do not after all know the first thing about their subject matter.

When public intellectuals make confident but factually unfounded proclamations on such matters, they degrade their respective fields, and to the extent that they have an effect in the real world they risk taking part in bringing about disastrous policies. In short, they betray their role as intellectuals, serving to fuel legitimate doubts about how much they know or care about the real world, indeed about real people.

Perhaps moral philosophers can contribute to public discourse even now—for instance, in thinking about how decisions should be made given the tremendous uncertainty involved, or to insist on the relevance of some neglected considerations. **Or perhaps we should confess that we, too, are embarrassed, that we cannot be confident just what to say.** Depending on your expectations, this may be disappointing. But unlike many of the other interventions in today's public discourse, such a response would at least be honest. And probably less harmful as well.

David Enoch is a professor of philosophy of law at Balliol College, University of Oxford, and a professor in the philosophy department and the faculty of law at the Hebrew University of Jerusalem.

11 novembre (NYT)

[Opinion | What I Believe as a Historian of Genocide - The New York Times \(nytimes.com\)](https://www.nytimes.com)

GUEST ESSAY

What I Believe as a Historian of Genocide

Nov. 10, 2023



Palestinians fleeing Gaza City on a road toward the south on Wednesday. Credit...Mohammed Abed/Agence France-Press — Getty Images

By Omer Bartov

Mr. Bartov is a professor of Holocaust and genocide studies at Brown University.

Israeli military operations have created an untenable humanitarian crisis, which will only worsen over time. **But are Israel's actions — as the nation's opponents argue — verging on ethnic cleansing or, most explosively, genocide?**

As a historian of genocide, I believe that there is no proof that genocide is currently taking place in Gaza, although it is very likely that war crimes, and even crimes against humanity, are happening. That means two important things: First, we need to define what it is that we are seeing, and second, we have the chance to stop the situation before it gets worse. We know from history that it is crucial to warn of the potential for genocide before it occurs, rather than belatedly condemn it after it has taken place. I think we still have that time.

It is clear that the daily violence being unleashed on Gaza is both unbearable and untenable. Since the Oct. 7 massacre by Hamas — itself a war crime and a crime against humanity — Israel's military air and ground assault on Gaza has killed more than 10,500 Palestinians, according to the Gaza Health Ministry, a number that includes thousands of children. That's well over five times as many people as the more than 1,400 people in Israel murdered by Hamas. In justifying the assault, Israeli leaders and generals have made terrifying pronouncements that indicate a genocidal intent.

Still, the collective horror of what we are watching does not mean that a genocide, according to the international legal definition of the term, is already underway. Because genocide, sometimes called “the crime of all crimes,” is perceived by many to be the most extreme of all crimes, there is often an impulse to describe any instance of mass murder and massacre as genocide. But this urge to label all atrocious events as genocide tends to obfuscate reality rather than explain it.

International humanitarian law identifies several grave crimes in armed conflict. **War crimes** are defined in the 1949 Geneva Conventions and subsequent protocols as serious violations of the laws and customs of war in international armed conflict against both combatants and civilians. **The Rome Statute**, which established the International Criminal Court, defines crimes against humanity as extermination of, or other mass crimes against, any civilian population. **The crime of genocide was defined in 1948 by the United Nations as “the intent to destroy, in whole or in part, a national, ethnical, racial or religious group, as such.”**

So in order to prove that genocide is taking place, **we need to show both that there is the intent to destroy** and that destructive action is taking place against a particular group. **Genocide as a legal concept differs from ethnic cleansing** in that the latter, which has not been recognized as its own crime under international law, aims to remove a population from a territory, often violently, whereas genocide aims at destroying that population wherever it is. **In reality, any of these situations — and especially ethnic cleansing — may escalate into genocide, as happened in the Holocaust**, which began with an intention to remove the Jews from German-controlled territories and transformed into the intention of their physical extermination.

My greatest concern watching the Israel-Gaza war unfold is that there is genocidal intent, which can easily tip into genocidal action. On Oct. 7, Prime Minister **Benjamin Netanyahu** said that Gazans would pay a “huge price” for the actions of Hamas and that the Israel Defense Forces, or I.D.F., would turn parts of Gaza’s densely populated urban centers “into rubble.” **On Oct. 28, he added, citing Deuteronomy, “You must remember what Amalek did to you.”** As many Israelis know, in revenge for the attack by Amalek, the Bible calls to “kill alike men and women, infants and sucklings.”

The deeply alarming language does not end there. On Oct. 9, Israel’s defense minister, Yoav Gallant, said, “We are fighting human animals and we are acting accordingly,” **a statement indicating dehumanization, which has genocidal echoes.** The next day, the head of the Israeli Army’s coordinator of government activities in the territories, Maj. Gen. Ghassan Alian, addressed the population of Gaza in Arabic: “Human animals must be treated as such,” he said, adding: “There will be no electricity and no water. There will only be destruction. **You wanted hell, you will get hell.**”

The same day, retired Maj. Gen. Giora Eiland wrote in the daily newspaper Yedioth Ahronoth, “The State of Israel has no choice but to turn Gaza into a place that is temporarily or permanently impossible to live in.” He added, “Creating a severe humanitarian crisis in Gaza is a necessary means to achieving the goal.” In another article, he wrote that “Gaza will become a place where no human being can exist.” Apparently, no army representative or politician denounced this statement.

I could quote many more.

Taken together, these statements could easily be construed as indicating a genocidal intent. But is genocide actually occurring? Israeli military commanders insist that they are trying to limit civilian casualties, and they attribute the large numbers of dead and wounded Palestinians to Hamas tactics of using civilians as human shields and placing their command centers under humanitarian structures like hospitals.

But on Oct. 13, the Israeli Ministry of Intelligence reportedly issued a proposal to move the entire population of the Gaza Strip to the Egyptian-ruled Sinai Peninsula (Mr. Netanyahu’s office said it was a “concept paper”). Extreme right-wing elements in the government — also represented in the I.D.F. — celebrate the war as an opportunity to be rid of Palestinians altogether. This month, a videotape emerged on social media of Capt. Amichai Friedman, a rabbi in the Nahal Brigade, saying to a group of soldiers that it was now clear that “this land is ours, the whole land, including Gaza, including Lebanon.” The troops cheered enthusiastically; the military said that his conduct “does not align” with its values and directives.

And so, while we cannot say that the military is explicitly targeting Palestinian civilians, functionally and rhetorically we may be watching an ethnic cleansing operation that could quickly devolve into genocide, as has happened more than once in the past.

None of this happened in a vacuum. Over the past several months I have agonized greatly over the unfolding of events in Israel. On Aug. 4, several colleagues and I circulated a [petition](#) warning that the attempted judicial coup by the Netanyahu government was intended to perpetuate the Israeli occupation of Palestinian land. It was signed by close to 2,500 scholars, clergy members and public figures who were disgusted with the racist rhetoric of members of the government, its anti-democratic efforts and the growing violence by settlers, seemingly supported by the I.D.F., against Palestinians in the occupied West Bank.

What we had warned about — that it would be **impossible to ignore the occupation and oppression of millions for 56 years, and the siege of Gaza for 16 years, without consequences** — exploded in our faces on Oct. 7. Following Hamas's massacre of innocent Jewish civilians, our same group issued a second [petition](#) denouncing the crimes committed by Hamas and calling upon the Israeli government to desist from perpetrating mass violence and killings upon innocent Palestinian civilians in Gaza in response to the crisis. **We wrote that the only way to put an end to these cycles of violence is to seek a political compromise with the Palestinians and end the occupation.**

It is time for leaders and senior scholars of institutions dedicated to researching and commemorating the Holocaust to publicly warn against the rage- and vengeance-filled rhetoric that dehumanizes the population of Gaza and calls for its extinction. It is time to speak out against the escalating violence on the West Bank, perpetrated by Israeli settlers and I.D.F. troops, which now appears to also be sliding toward ethnic cleansing under the cover of war in Gaza; several Palestinian villages [have reportedly self-evacuated under threats from settlers](#).

I urge such venerable institutions as the United States Holocaust Memorial Museum in Washington, D.C., and Yad Vashem in Jerusalem to step in now and stand at the forefront of those warning against war crimes, crimes against humanity, ethnic cleansing and the crime of all crimes, genocide.

If we truly believe that the Holocaust taught us a lesson about the need — or really, the duty — to preserve our own humanity and dignity by protecting those of others, this is the time to stand up and raise our voices, before Israel's leadership plunges it and its neighbors into the abyss.

There is still time to stop Israel from letting its actions become a genocide. We cannot wait a moment longer.

Omer Bartov is a professor of Holocaust and genocide studies at Brown University.

11 novembre (NYT)

[Opinion | In Israel, There Is Grief and There Is Fury. Beneath the Fury, Fear. - The New York Times \(nytimes.com\)](#)

OPINION

BRET STEPHENS

In Israel, There Is Grief and There Is Fury. Beneath the Fury, Fear.

Nov. 10, 2023



Several hundred attended the funeral of Dana and Carmel Bachar, killed on Oct. 7. Credit... Photographs by Ofir Berman for The New York Times

By [Bret Stephens](#)

Opinion Columnist, reporting from Israel

I landed in Israel and went straight to a funeral.

It was at a small cemetery surrounded by cypress trees and flowering bougainvillea. Being laid to rest were Dana Bachar, a kindergarten teacher, and Carmel, her 15-year-old son, who loved the waves. They were murdered by Hamas terrorists in Kibbutz Be’eri, near Gaza. Carmel was buried with his surfboard while his father, Avida, who had lost a leg in the attack and was in a wheelchair, looked on and wept.

Several hundred people were present, friends and strangers alike. The mourners were distinctly secular and, in their dress, casual. Be’eri was well known for its pro-peace sympathies: It had a special fund to give financial help to Gazans who came to the kibbutz on work permits, and kibbutzniks would often volunteer to drive sick Palestinians to an oncology center in southern Israel.

“They were to the left of Meretz” is how one leading Israeli political figure described the kibbutz’s political sympathies, referring to the most progressive political party in Israel. Hamas must have known this. It butchered the people there all the same. The group may have had several objectives on Oct. 7, from derailing an Israeli-Saudi peace deal to getting Hezbollah to open a second front. But not the least of its aims was to kill Jews for its own sake, to instill a sense of terror so visceral and vivid that it would imprint itself on Israel’s psyche for generations. In that, it has succeeded.

Image



Avida Bachar, who lost a leg in the attack on his family's kibbutz, with his surviving daughter at the funeral of his wife and son.



Carmel Bachar's last wish was to be buried with his surfboard.

What, I wondered, will it take for the country to recover? Surely a decisive military victory over Hamas, for the sake of deterrence if not justice. But any kind of military victory would be far from sufficient.

I have been coming to Israel for 40 years, through good times and bad. I've never seen it in a more damaged state than it is in now — a state in which grief competes with fury and where the target of fury is split between the terrorists who committed the atrocities and the political leadership that left the country exposed to attack.

And beneath the fury, fear.

From the funeral, I drove (with a brief roadside stop to take cover from incoming rocket fire) to the morgue at the Shura Army Base, where a forensics team opened trailer-size containers of bagged corpses in cold storage. Even at low temperatures, the smell left no doubt as to what was inside. Gilad Bahat, a police investigator, described examining babies who had been shot and burned, people who had been decapitated after being killed and a gruesome hodgepodge of hard-to-identify arms, skulls and other remains.

Image



The morgue at the Shura Army Base, made up of trailers storing human remains.

“Never have we seen such a sight,” Bahat said. He’s been on the force for 27 years.

Later, at an army headquarters in Tel Aviv, I was given a private screening of some 46 minutes of footage of the events of Oct. 7, assembled from security cameras, smartphone videos recorded by victims and survivors, and the GoPro footage taken by the terrorists themselves. I watched as one terrorist casually murdered a father with a hand grenade and then raided his fridge while two orphaned boys whimpered in fear. I watched another who tried to behead a wounded Thai field worker with a garden hoe while shouting “Allahu akbar.” I listened to a third who, in a phone call to his parents, boasted, “I killed more than 10 Jews with my bare hands!”

I also visited Kibbutz Nir Oz, which lost a quarter of its approximately 400 members to murder and kidnapping. I saw bedroom floors and bunk-bed mattresses soaked in blood. I saw incinerated homes and graffiti in Arabic taking ownership of the crime: “Al-Qassam Brigade.” I met Hadas Calderon, who lost her mother and her niece on Oct. 7, and whose two children and ex-husband are now, as best as she knows, hostages in Gaza. “The world has to scream,” she said. “Bring the children home now.”

Words such as “evil,” “horror,” “blood bath” and “terror” tend to exist, for most of us, on a conceptual or hyperbolic plane. Not for Israelis. They are under no illusions that had the Hamas terrorists been able to kill 100 or 1,000 times as many of them as they did on Oct. 7, they would have done so without hesitation.





That's a point that needs to factor in to any thoughtful analysis of the Jewish state's predicament. There's an asymmetry in this conflict, but it's not about the preponderance of military power. Israel's goal in this war is political and strategic: to defeat Hamas as the reigning power in Gaza, even though there will be unavoidable cost in innocent lives, since Hamas operates among civilians. But Hamas's goal is only secondarily political. Fundamentally, it's homicidal: to end Israel as a state by slaughtering every Jew within it. How can critics of Israeli policy insist on a unilateral cease-fire or other forms of restraint against Hamas if they can't offer a credible answer to a reasonable Israeli question: How can we go on like this?

The day after the Bachars' funeral, I traveled to Camp Iftach, a small military base a few hundred yards north of the Gaza border. It was Oct. 25, a day after Hamas [had attempted, unsuccessfully, a seaborne infiltration](#) of the nearby beachside kibbutz of Zikim. The entire area was on high alert.

Getting to the camp meant driving my car at high speed from military checkpoint to checkpoint, tailing an Israeli Army Humvee on sandy roads surrounded by fields burned to ash by falling rockets. The camp itself was a collection of concrete bunkers, with hundreds of shell casings from the pitched battles of Oct. 7 littering the pavement outside.

One of the senior officers on base is Lt. Col. Tom Elgarat, whose careworn face looks much older than his 41 years. When I met him, he was getting his soldiers ready for the ground invasion that would begin a few days later.

"This cannot go on," he said. "If you have to lose life, if you have to take life, this cannot go on."

By "this," Elgarat meant the matzav, the situation, in which Israelis now find themselves. He lives in Tel Aviv, where his wife was trying to hold things together while schools were closed and the kids were home. But he grew up in Nir Oz. One of his cousins there, he says, is "alive by pure chance," having been barricaded with her family for hours. "I want to look in her face and say, you can go back to your house." Two of his uncles and one of his best friends are among the hostages.

The issue of Israel's internally displaced people gets short shrift in most news accounts. But it's central to the way in which Israelis perceive the war. There are now more than 150,000 Israelis — proportionately the equivalent of about 5.3 million Americans — who were forced out of their homes by the attacks of Oct. 7. Small cities like Sderot, near Gaza, and Kiryat Shmona, near Lebanon, are now mostly ghost towns and will remain that way if the government can't secure its borders.

Should that happen, sizable parts of Israel's already minuscule territory would become essentially uninhabitable. That, in turn, would mean the failure of the Jewish state to maintain a safe homeland, presaging the end of Zionism itself. It's why Israelis think of this war as existential and why they're willing to put aside their fury at Benjamin Netanyahu and his ministers, for a while, to win the war.

Image



An Israeli soldier in a burned-out room at Kibbutz Nir Oz.

Will they win?

If the question is whether Israel will be able to defeat Hamas, the answer is almost certainly yes: Israeli military planners have been war-gaming an invasion of Gaza for decades and, despite the intelligence blunders of Oct. 7, have tools and tactics that can flush Hamas's fighters out of their maze of tunnels. Nor is the Israeli public likely to be swayed by civilian casualties into supporting any kind of cease-fire in the military campaign until Hamas is defeated and the hostages are returned. Israelis spent 18 years watching Hamas turn to its military advantage every Israeli concession — including [free electricity](#), [cash transfers of Qatari funds](#), [work permits for Gazans](#), [thousands of truckloads of humanitarian goods](#). Israelis won't get fooled again.

But while Israelis are still processing the horror from the south, the threat of war looms on every side. Around the world, too many people are showing their true colors when it comes to their feelings about Jews, and darkness in the West has made it feel colder in Israel.

A few days after my visit to Camp Iftach, I drove north to Metula, a picturesque Israeli village on a finger of land surrounded on three sides by Lebanon. Other than a handful of soldiers, it was mostly deserted; it would almost surely be captured by Hezbollah in the early hours of a full-scale conflict, which would make the Gaza front look like child's play.

In the West Bank, nightly Israeli security raids against Hamas and allied terror cells in cities like Jenin and Nablus are largely what stand in the way between the unpopular and corrupt Palestinian Authority and a Hamas coup. Compounding the tension is a sharp uptick in settler violence, with some seeing the crisis as an "opportunity to vent their spleen with M-16s," as an Israeli reporter put it to me. Bezalel Smotrich, the far-right finance minister, has even suggested effectively banning the Palestinian olive harvest, ostensibly for security reasons. "That would be like banning the Super Bowl," the reporter observed. It would guarantee an explosion.

And then there's the wider world. Vladimir Putin, whom Netanyahu did so much to court over more than a decade, has all but openly thrown his support behind Hamas, in part because of Russia's deepening alliance with Hamas's patrons in Iran. In China, state-run and social media have [veered sharply into open antisemitism](#). In Turkey, President Recep Tayyip Erdogan, with whom Israel had been engaged in a careful rapprochement, has reverted to Islamist form. "Hamas is not a terrorist organization," he [told members of his parliamentary group](#) late last month, but a "mujahedeen liberation group struggling to protect its people and lands."

Just as frightening to many Israelis I spoke with was the turn against Israel in the West, a turn that, increasingly, is nakedly pro-Hamas and antisemitic. It's visible in more than just the attempted firebombing of a synagogue in Berlin or the chants of "gas the Jews" in Sydney, Australia. It's also in

the sheer indifference among educated elites to Israeli suffering — typified by college-age students tearing down campus posters of kidnapped Israeli civilians.

“The effort on campuses and progressive circles to equate Zionism with all that is evil prepared the ground for the hardening belief that ‘the Jews had it coming,’” Einat Wilf, a Harvard graduate and former member of the Knesset for the Labor Party, told me. To many Israelis, there’s a distinct echo of what happened at German universities beginning about a century ago.

It may be that what started near Gaza will end there, too. But there’s a growing sense among Israelis, as well as many Jews in the diaspora, that what happened on Oct. 7 may be the opening act of something much larger and worse: another worldwide war against the Jews.

Image



The entrance to the border city of Metula, near Lebanon, is blocked.



A rally in Tel Aviv for the release of Israeli hostages.

A few days after my visit to Camp Iftach, as Israeli troops prepared to enter Gaza, I got a WhatsApp message from Elgarat: “Tonight is the start of the changing process that will bring Israel to a better place. But for my family and many friends, it is too late. All I can do now is focus on the mission. After this is all done, the time for sorrow and grief will come.”

Elgarat had clarity of purpose. But for many Israelis, what comes next seems much more muddled, especially politically. What can Israelis do about a government whose machinations had already created more turmoil and division than Israel had ever seen, whose incompetence and neglect had given Hamas a free hand, yet seems immovable?

“Toppling Bibi will be harder than toppling Hamas,” Anshel Pfeffer, a journalist and the author of “Bibi,” an acclaimed biography of Netanyahu, told me when I had dinner with him in Jerusalem.

Pfeffer's view isn't widely shared among Israeli political analysts, who think that massive protests or defections by Likud lawmakers or their coalition partners will quickly bring down the government once the war ends. My guess is that Pfeffer is right: The government, to adapt a line often attributed to Ben Franklin, will hang together because otherwise it will hang separately. And if one of the Oct. 7 lessons for many Israelis is that a right-wing government failed, another lesson is that right-wing ideology was vindicated, at least insofar as a Palestinian state is concerned. If tens of thousands of Israelis were put at mortal risk when Gaza became a quasi-state after Israel's withdrawal in 2005, what would it mean to put millions of Israelis at risk along much longer borders if the same process were to be repeated in the West Bank? That's a thought that will weigh heavily on Israelis' minds if there's even a whisper of a chance that Hamas or a similar group might come to power.

Even so, it's hard to overstate the breadth of public disgust with Netanyahu — not only for his failure to heed loud warnings from his generals before Oct. 7 about the military's diminished readiness, but even more so for his refusal to take responsibility, much less apologize, for his role in the debacle. Seventy-six percent of Israelis [think he should resign](#), according to a recent poll. Ministers can't show their faces at funerals, shivas or hospital waiting rooms for fear of being yelled at and chased out.

Perhaps nobody feels this disgust more acutely than Amir Tibon, a correspondent for the left-leaning Israeli newspaper Haaretz. Tibon [became internationally famous last month](#) after his family's rescue, by his 62-year-old father, Noam (a retired general), when his kibbutz was overrun by Hamas terrorists. "Saba higea" — "Grandpa is here," the words with which Amir's 3-year-old daughter greeted Noam after 10 hours of terrified silence in their safe room — have since become words of pride and hope to Israelis desperately in need of both.

I went to see Amir in a kibbutz in the north, where he and his family were living with relatives. Amir pointed to his shirt: borrowed from a cousin. His car: also borrowed. His pants: from a giveaway rack collected by volunteers.

Image



"We were trained all our lives to trust the government and trust the military," Amir Tibon said. "After this, people are going to trust themselves."

Amir hails from that segment of Israeli society that Netanyahu and his allies had spent the previous year demonizing: "elites," "Ashkenazim," "anarchists," "leftists." It's true that by the terms of Israel's political discourse, he and his neighbors tilted left; they had certainly been at the forefront of efforts to stop Netanyahu's efforts to destroy the power of the Supreme Court. But it's also true that on Oct. 7, it was largely his segment of society that became the embodiment of Zionism, as both its martyrs and its heroes.

I asked Amir what needed to change going forward. His first answer: More people would need permits to carry personal sidearms. "We were trained all our lives to trust the government and trust the military," he said. "After this, people are going to trust themselves."

His second: “Zero tolerance for semi-corrupt political appointments,” he said, a clear reference to characters such as Itamar Ben-Gvir, the far-right nebbish who holds the position of minister for national security. “Israelis are under too many threats and exposed on too many fronts to accept a mediocre, amateurish, self-interested rule by people who are not trustworthy.”

The Tibon family’s story is testimony that on Oct. 7, Israel’s people were far better than its government. Amir told me of sitting with a member of his kibbutz’s security team “who fought this insane battle, underarmed” against the hundred-odd Hamas terrorists who entered the Nahal Oz kibbutz that morning. “You cannot avoid a sense of despair when you see the leadership we have,” he told me. “And you can’t avoid a sense of pride when you see the citizens who saved lives on that day.”

There were other points of hope mixed into the general gloom of Israeli life today. I met reservists who had dropped busy careers and flown in from Chicago, Dubai and Melbourne, Australia, to rejoin their old units. A sergeant on Elgarat’s staff who goes by the nickname Cholo — he was D.J.’ing large parties in Brazil but flew back to Israel immediately after Oct. 7 to serve — was clear about where he stood: “I am not supporting this government, but I will go to the army.”

Not many countries can inspire such a willingness to sacrifice in times of crisis. It’s how Israel pulled through in the past, particularly during the Yom Kippur War of 1973, where a costly victory helped ease the pain of an initial debacle and where an eventual peace redeemed the price of both.

Also hopeful was the willingness of Israelis to acknowledge failure — and to seek to learn from it.

Nobody in Israel, including in the highest echelons of its defense establishment, disputes the military and intelligence sides of the failure. The lessons from it, tactical and strategic, are sure to be digested in the months ahead. Chief among them: Don’t try to answer a strategic problem, such as Hamas’s rule in Gaza, with a purely technological solution, like the various wonder weapons that were supposed to keep the group in check.

Image



Northern Gaza as seen from Sderot, Israel.

But the country’s long-term fortunes will depend on its ability to recognize and correct the political failures that led to Oct. 7. Over dozens of conversations here, a few core questions emerged:

Will Israelis finally see the danger of electing tough-talking narcissists who practice the politics of mass polarization? And will they understand that politics in a Jewish state — which is as much a family as it is a polity — can’t be conducted by one narrow majority jamming its ideas down the throats of a bitterly opposed minority?

Will they see the folly of dividing themselves into a multitude of separate and mutually antagonistic tribes — Jewish and Arab; Ashkenazi and Mizrahi; left wing and right wing; secular and religious — so that they can tear one another to political pieces in full view of their foes?

Will they recognize that Israel's single greatest strategic asset is the devoted patriotism that its people feel for their state — a feeling that will inevitably suffer if their government repeatedly comprises freeloaders, bigots, tax cheats and ideological arsonists?

Will they understand that the ultimate purpose of Zionism is *self*-rule for the Jewish people, not indefinite rule over others? A plausible Palestinian state living peacefully alongside Israel may be years or even decades away, given the wretched state of Palestinian politics. But Israel also has a long-term responsibility to safeguard the possibility of such a state against attempts to abort it.

Finally, will Israelis remember that the responsibility that falls on them now is a responsibility not for them alone? “I have a premonition that will not leave me,” the philosopher Eric Hoffer wrote in 1968. “As it goes with Israel so will it go with all of us. Should Israel perish, the Holocaust will be upon us.”

Bret Stephens is an Opinion columnist for The Times, writing about foreign policy, domestic politics and cultural issues.

11 novembre (The Guardian)

[As a former Palestinian negotiator, I know Biden's two-state solution is sheer delusion | Ahmad Samih Khalidi | The Guardian](#)

As a former Palestinian negotiator, I know Biden's two-state solution is sheer delusion

[Ahmad Samih Khalidi](#)

It is nigh-on impossible to meet both Israeli security demands and Palestinian requirements for minimal 'sovereignty'

Ahmad Samih Khalidi is a Palestinian writer

Sat 11 Nov 2023 10.00 CET

There is yet no clear political endgame emerging from the Israeli government or its western allies, still seemingly ready to support Israel's free hand to punish the people of Gaza under the '[right to defend itself](#)'. However, putting aside the more extreme voices seeking to permanently depopulate the Strip or nuke it to oblivion, two largely consensual goals can be adduced from the Israeli stance so far: the first is that Hamas must be unequivocally defeated and its military and political-civilian presence uprooted from Gaza once and for all; and the second, that there should be no return to the status quo ante – that is, that any post-Hamas regime must be consistent with Israel's security needs and the trauma suffered by the Israeli people on 7 October. The prime minister, Benjamin Netanyahu, has confirmed as much by asserting that Israel will retain "[indefinite](#)" security control over the Strip, thereby reversing the withdrawal that ostensibly ended in 2005.

Hamas's armed force is no match for Israel's military might, and the immediate result in the field is almost certain to reflect this. But Hamas is not only deeply embedded in the soil of Gaza as a social and political movement; its presence stretches across the region with an extensive network of cadres, sympathisers and sponsors, including the broader Muslim Brotherhood and its affiliated movements globally. Regardless of what happens in the military confrontation, Hamas's residual presence and its claim to represent the spirit of Palestinian resistance is likely to enhance its reputation and ability to renew itself among the masses of Palestinians maddened, frustrated and traumatised by the images of death rained down on Gaza's civilians. Even those who do not support Hamas may be drawn to the notion of resistance.

It is worth recalling that the Strip has been the incubator of the Palestinian national movement and its armed factions – from Fatah in the 1950s to Palestinian Islamic Jihad and [Hamas](#) in the 1980s. All have been born from Gaza's searing 75-year-old experience with brute Israeli force, from mowing down refugees seeking to return to their homes and fields in the "Gaza envelope" after 1948 through the massacres of unarmed protesters during the first Israeli occupation of 1956, Ariel Sharon's brutal "pacification" campaign in 1970-71, the era of settler occupation up to 2005, the dozen Israeli operations against Gaza before the 2005 withdrawal, to the siege and repeated bloody assaults since. Those who think that the ongoing bloodbath will reverse this history may well need to think again.

But rather than learning from history, the trend seems to be heading in an entirely different direction. In struggling to define a clear political endgame, President Joe Biden, among others, has [called](#) for a "horizon" for a two-state solution as its centrepiece. Operationally, this could entail forming an Arab-Palestinian Authority-international peacekeeping force to take over from Israeli forces after Hamas's defeat, unifying the West Bank and Gaza Strip under PA control, reviving Israeli-Palestinian negotiations over a final status settlement, and promoting regional security and stability by pursuing normalisation with Riyadh along with a massive injection of Saudi or Gulf moneys to rebuild the devastated Strip.

It is hard to disentangle the strands of delusion in any such scenario. A future [Gaza](#) regime based on a permanent or semi-permanent policing effort against Hamas or other resistant elements will be perceived by the Palestinians as a new and hostile occupation, acting in the service of Israel. Very few Arab or international

forces are likely to be tempted by this prospect. Whether Riyadh can pursue normalisation and commit to rebuilding Gaza without a clear sense of how stability and freedom from Israeli occupation will be secured is another issue. And it is very hard to see Israel relinquishing its security role in Gaza to any outside party, thus immediately putting itself in forceful contention with any local governmental alternative to Hamas, whether Palestinian or otherwise. For its part, the PA will need more than sweet words about a political horizon to justify any return to Gaza under direct Israeli military control, or with a peacekeeping force bent on de-Hamasification.

But perhaps the greatest obstacle to any revived two-state solution comes from Israel itself. Any serious moves towards two-state solution will necessarily require a significant change in the prevailing one-state reality in East Jerusalem and the West Bank. The 7 October earthquake is most likely to drive the Israeli public even further to the right. The 750,000 settlers spread across East Jerusalem and the West Bank – now seeking arms to create “sterile zones” around Palestinian towns and villages in pursuit of asserting Israeli sovereignty and denying any Palestinian national rights – will form an even more insurmountable political and psychological barrier to altering the status quo to the Palestinians’ advantage. The Palestinian position in the wake of the war may make it more difficult for any authority or leader to adopt a more compromising position towards a political settlement, or any Israeli presence in Gaza.

With its unqualified embrace and persistent arming of Israel’s onslaught, the Biden administration may find it hard to preach peacemaking. But over and above all of this is the enormous heft required to draw sustainable separation lines that meet both Israeli security demands and Palestinian requirements for minimal “sovereignty”. And those – primarily the US – who will have to deploy unprecedented political and diplomatic efforts to undo the one-state reality in an unprecedentedly charged local and regional climate will have to face the consequences of either failure or, perhaps even worse, ultimately owning what they are seeking to fix. A US election year with a viscerally pro-Israel incumbent at a seemingly growing electoral disadvantage does not appear to offer the most auspicious conditions for such an effort to succeed.

The Gaza war threatens more than regional stability, with the increasing manifestations of antisemitism and the horrific images of civilian deaths generating deep political and personal fractures across the globe. But all those who think this could be the moment to finally resolve the 100-year conflict over Palestine should remember that it is not enough to draw a line down the winding roads and wadis of the West Bank. Hope tells us that there is always a way forward, but history tells us that that can be a cruel delusion.

- Ahmad Samih Khalidi is a Palestinian writer and former negotiator

11 novembre (The Guardian)

[Israel-Hamas fake news thrives on poorly regulated online platforms](#) | [Israel-Hamas war](#) | [The Guardian](#)

Israel-Hamas fake news thrives on poorly regulated online platforms

Claims on X and Telegram include downplaying 7 October Hamas attack and allegations Palestinians are faking scenes of suffering



Smoke plumes billow during Israeli airstrikes in Gaza City on 12 October. Photograph: Mahmud Hams/AFP/Getty [Dan Sabbagh](#) Defence and security editor

Sat 11 Nov 2023 09.00 CET

Disinformation has flourished across a range of online platforms in the month since Hamas launched its bloody attack on [Israel](#), fuelled by weak content regulation on X, formerly Twitter, and Telegram and at times propelled by state actors.

Widely shared faked news and false claims include efforts to downplay the horror of Hamas's cross-border attack on 7 October through to distasteful allegations that Palestinians, already under heavy bombardment, are faking scenes of violence.

Jackson Hinkle, 22, an American far-right social media influencer with 2 million followers on X, formerly Twitter, who has styled himself as a "Maga communist", claimed, without evidence, at the end of October that Hamas fighters shot fewer than 100 people, mostly armed settlers.

The death toll is estimated at more than 1,200 people, and they were killed inside Israel's borders so could not have been settlers. But this was only one of Hinkle's untruths: in the same 28 October posting he said that half of the Israelis killed during the Hamas assault were soldiers, many of whom died "during tank shelling".

Hinkle, once a young supporter of the leftwing Democrat Bernie Sanders, has been banned from YouTube and Instagram for spreading disinformation, but thrives on X where his 7 October denial post has 5.1m views. The influencer cited the Israeli newspaper Haaretz as his source, although below the post sits a denial from the title.

The newspaper, in a message with 2.5m views, half of the original tweet, said: "The post seen in this photo contains blatant lies about the atrocities committed by Hamas on October 7. It has absolutely no basis in Haaretz's reporting, then or since."

Hinkle's recent tweets include a photograph of him with a poster saying "Putin is good" and accusing the BBC of espousing "Zionist propaganda". His agenda is stridently anti-Israel.

Other postings are transparently false: a claim he [made on Telegram](#) that "Yemen has announced they are now at war with Israel" was clearly untrue (the Houthi rebels who have fired missiles at Israel are not the government of the country).

This has not prevented Hinkle from appearing on the Russian-owned RT television news network as a “political analyst”, giving an interview in which he accused Israel of trying to force out the entire Palestinian population from [Gaza](#), and hinted that US marines might be about to participate in a “a very big war”.

Pippa Allen-Kinross, the news editor with the factchecking website Full Fact, said that after more than a month of continuous conflict in Israel and Gaza, disinformation narratives were evolving and highlighted the growing visibility of “Pallywood” postings, claims that Palestinians were faking videos of suffering and distress.

Early in the conflict, on 13 October, the Israeli state’s official account on X tweeted a video of a child being taken to hospital alongside another image of the lifeless infant wrapped in a cloth. “ Hamas accidentally posted a video of a doll (yes a doll) suggesting that it was a part of casualties caused by an IDF attack,” the [now-deleted post](#), which was viewed at least 1.2m times, said.

The post was prompted by similar claims made by Israeli activists online, and other official accounts. Israeli embassies in France and Austria quickly followed suit, with [the latter](#) describing it as “Pallywood fake news” and the posting was widely shared. But the story, when checked, turned out to be untrue: the original film and the still image were of a four-year-old boy, Omar Bilal al-Banna, killed in Gaza City.

[Journalists contacted](#) the photographer and film-maker Momen El Halabi, who reported that a child had been killed – and that the body was not a doll – a story also [confirmed by family members](#). Other images from El Halabi and another photographer on the scene show two men, relatives of the dead boy, carefully holding the swaddled body in such a way it could not be a doll.

A video, now-deleted from Facebook but [still available on X](#), shows a row of bodies covered in white shrouds, and mocks them for still twitching, meaning they are not dead. Arabic text on the Facebook video accuses Hamas of being “the masters of fake news”, but in truth, as [Full Fact](#) points out, the film “is actually from a 2013 [student protest](#) in Cairo, Egypt”.

Adam Hadley, the founder of Tech against Terrorism, argued the situation was exacerbated – and likely to endure – because of the intensity of the conflict. “This is as much an information war, as it is a war on the ground, but perhaps more pronounced than a conflict like Ukraine, because of the polarisation we are witnessing,” he said.

Others, such as Eliot Higgins, the founder of the investigative journalism website Bellingcat, blamed cutbacks in content moderation at X and the introduction of the paid-for blue-tick system, which allows posters to get preferential treatment from the social network’s algorithm. “I certainly think the changes [Elon Musk](#) [X’s owner] has made have made the environment ripe for the spread of disinformation,” Higgins said.

Hadley also focuses on Telegram, from where many graphic Hamas and pro-Hamas videos emerge, which is generally lightly self-regulated. Last month, Pavel Durov, Telegram’s CEO, said [he would not ban](#) Hamas’s own channel, but then partially retreated. From the beginning of this month, users who download Telegram via Apple or Google are no longer able to see Hamas or its military wing’s channel.

Higgins said he believed state actors were having only a limited impact, arguing instead that the online environment encouraged cynical behaviour. “The situation is being driven largely by individuals and grifters with their own agendas, partly because anybody on X can now have a verified account. So much of the time people are making no real attempt to find the truth; they just want to make points to bash other people over the head with.”

11 novembre (Le Monde)

François Lecointre, ancien chef d'état-major des armées : « Avec naïveté, nos sociétés ont pensé que la guerre était désormais archaïque »

L'évolution des tensions internationales impose aux grandes démocraties de penser les conditions d'une montée en puissance rapide en cas de conflit, estime le général dans un entretien au « Monde ».

Propos recueillis par [Cédric Pietralunga](#), [Elise Vincent](#) et [Benoît Vitkine](#) (Moscou, correspondant)

Publié aujourd'hui à 06h00



François Lecointre, ancien chef d'état-major des armées de 2017 à 2021, à la faculté de droit de Nancy, le 2 septembre 2021. ALEXANDRE MARCHI / L'EST REPUBLICAIN/MAXPPP

Chef d'état-major des armées [de 2017 à juillet 2021](#), le général François Lecointre a aussi été chef du cabinet militaire du premier ministre sous les gouvernements de Manuel Valls, de Bernard Cazeneuve et d'Edouard Philippe, entre 2016 et 2017. Il est, depuis le 1^{er} février, le 34^e grand chancelier de la Légion d'honneur.

Depuis que vous avez quitté vos fonctions de chef d'état-major des armées, les forces françaises ont dû se retirer du Sahel, chassées du Mali, du Burkina Faso et du Niger. Deux conflits majeurs ont par ailleurs éclaté : l'invasion russe de l'Ukraine, le 24 février 2022, et, depuis le 7 octobre, la guerre opposant Israël et le Hamas. Quel regard portez-vous sur ces bouleversements ?

Ils étaient prévisibles. En tout cas, quand j'étais militaire en fonctions, c'est ce que j'entrevois dans l'évolution des rapports de force et des tensions dans le monde. Ce qui me frappe, c'est la naïveté avec laquelle nos sociétés occidentales, européennes en particulier, c'est moins vrai des Etats-Unis, ont pensé que la relation de force extrême, qui va jusqu'à la guerre, était désormais une chose archaïque.

Cette vision iréniste s'est répandue à la fin de la guerre froide. Or c'est justement à partir de cette époque que nos armées [*occidentales*] ont été engagées à répétition dans des conflits, des guerres civiles, des opérations de maintien ou de restauration de la paix. J'ai toujours eu beaucoup de mal, en tant que jeune officier, et même plus tard, à faire entendre cette réalité aux civils que je côtoyais.

Des leçons ont-elles été tirées ?

La vraie question, c'est celle de la montée en puissance. Une démocratie ne dispose pas en permanence d'un appareil militaire susceptible d'engager un conflit massif – sauf dans des périodes tout à fait exceptionnelles, comme celle de la guerre froide. On ne bascule pas en économie de guerre du jour au lendemain. Cela nécessite des efforts industriels et humains considérables.

Or c'est aux politiques qu'il incombe de décider du moment de la montée en puissance, et de faire comprendre à l'opinion publique que la situation a atteint un niveau de gravité nécessitant de basculer nos efforts et les investissements de la nation dans d'autres domaines que ceux, légitimes et qui sont la finalité d'une démocratie, du bien-être, du social, d'une plus grande égalité entre citoyens.

Comparée à d'autres pays, la France a cet avantage d'avoir entamé cet effort de défense dès le mandat du président François Hollande [2012-2017], avec l'arrêt de la dégradation des ressources des armées, sous l'effet du choc suscité par la vague d'attentats sur notre territoire. Ensuite, il y a eu un net engagement d'Emmanuel Macron, qui a décidé, avant les autres, d'une remontée en puissance, même si celle-ci ne fait pas soudainement de la France une nation et une armée prêtes à s'engager, dans les trois mois, dans une guerre de type Ukraine.

De nombreux pays, notamment sur le flanc est de l'Europe, tentent de revitaliser leurs « forces morales », estimant qu'un effort de défense passe non seulement par la hausse des budgets militaires, mais aussi par un engagement global de la société, comme celui dont font preuve les Ukrainiens...

Cette question cruciale s'est toujours posée aux grandes démocraties qui ne sont pas bellicistes. Nos démocraties ont suivi une sorte de courbe sinusoïdale, enchaînant des phases de préparation à la guerre, d'autres où elles la faisaient, puis des périodes de paix accompagnées d'un désarmement. Le service national avait cet intérêt de maintenir les esprits armés, de garder en tête la perspective d'une confrontation guerrière, dans l'ensemble de la société. Il permettait surtout une montée en puissance rapide, puisqu'il était possible de rappeler des classes formées à la chose militaire.

Regrettez-vous la disparition, en France, du service national ?

Je ne dis pas que je la regrette, mais que telle était la fonction du service national. Quand il a été suspendu, en 1996, on ne s'est pas assez posé la question d'une éventuelle remontée en puissance.

La loi de programmation militaire, adoptée en juillet, prévoit de faire passer le nombre de réservistes de 50 000 à 100 000 – soit un réserviste pour deux militaires d'active – d'ici à 2030. Est-ce réaliste, et indispensable ?

Le service national serait impossible à rétablir aujourd'hui. La nation n'est pas consciente d'un danger à ce point existentiel qui justifierait un tel effort, avec tout ce que cela implique sur le plan budgétaire. De ce point de vue, augmenter la réserve est pertinent. Il s'agit de donner aux armées la possibilité d'accroître assez rapidement leurs capacités par une ressource humaine compétente, venant soit de la réserve initiale, avec des jeunes qui s'engagent, soit de la réserve d'anciens militaires.

Vous soulignez le rôle du politique. Le président Macron tente, sans grand succès, d'étendre le service national universel (SNU) aux jeunes de moins de 18 ans. Il a aussi décidé, depuis le 7 novembre, de rouvrir au public la cérémonie de relève de la garde républicaine devant l'Élysée. Ces dispositifs et ces symboles sont-ils nécessaires pour souder une société autour de son armée ou pour la préparer à la guerre ?

Le sujet ce n'est pas tant de préparer la société à la guerre que de lui permettre de poser un regard lucide sur le monde. Pour cela, il faut pouvoir mesurer les dangers et la réalité de ce que pensent d'autres sociétés, d'autres civilisations que la nôtre. En Inde ou au Pakistan, les gens ne sont pas irénistes ; pour autant, ils ne se perçoivent pas comme bellicistes. Mais ils considèrent la guerre comme une possibilité. C'est aussi le cas en Russie, évidemment, en Afrique et aux Etats-Unis. Dans cet exercice de lucidité, il est souhaitable et même indispensable de regarder les choses qui sont désagréables et qui nous tirent de notre confort.

Par ailleurs, il faut faire en sorte que nos concitoyens se posent la question de ce que l'on fait de leur armée et des conditions dans lesquelles elle est engagée, pour les conduire à une réflexion sur ce qui vaut la peine d'être défendu. On ne parle pas assez du besoin des soldats qui vont au combat, qui vont devoir tuer sur ordre, de savoir que leurs concitoyens se sentent concernés et que les actes que l'armée commet engagent aussi leur responsabilité. Quand on lance un raid aérien pour bombarder des installations chimiques du président Bachar Al-Assad en Syrie, il y a des risques de dégâts collatéraux.

Ces questions intéressent-elles suffisamment les jeunes Français ?

Paul Claudel a dit : « *Ne croyez pas ceux qui vous diront que la jeunesse n'est point faite pour le plaisir, elle est faite pour l'héroïsme.* » Je pense qu'il faut savoir orienter cet héroïsme, et l'orienter pour une bonne cause. Nos

ancêtres se sont battus en 1914-1918. Quelles qu'aient pu être la brutalité de cette guerre et la façon très négative dont elle est perçue aujourd'hui, car cela a été une boucherie, il s'agissait aussi de l'élan vital d'une société qui a payé un prix épouvantable pour se défendre, pour défendre une culture, un pays, une façon d'être, pour défendre sa terre et qui a été collectivement héroïque.

Qu'est-ce qui pousse à l'héroïsme ? Je ne sais pas, mais ce dont je suis persuadé, c'est que l'idée même de se survivre à soi-même, l'idée que les valeurs que l'on défend sont belles, est un puissant ferment de cohésion nationale. Alors cela peut être dans le combat, cela peut être dans la guerre, cela peut être pour d'autres causes, mais je pense que c'est absolument indispensable.

L'armée française peine aujourd'hui à recruter, alors que c'était l'une de ses forces jusqu'à ces dernières années. Faut-il y voir une désaffection ? Est-ce inquiétant ?

C'est inquiétant, même si je pense que c'est fortement lié au faible taux de chômage actuel et qu'il faut relativiser ce constat. Jusqu'à présent, il existait une sorte d'exception française en Europe, dans le fait qu'on a toujours réussi à recruter des jeunes gens et que l'image de l'armée était bonne, contrairement à la Grande-Bretagne, par exemple, où c'est une vraie catastrophe.

L'engagement des armées françaises sur de nombreux théâtres d'opérations impliquait, naturellement, qu'on parvenait à recruter des gens de tous horizons, y compris issus de l'immigration. Aujourd'hui, notre recrutement dans les écoles d'officiers et de sous-officiers continue d'avoir la même sélectivité et la même qualité. L'enjeu est plutôt de fidéliser, en améliorant les conditions de vie.

On observe aujourd'hui une adhésion très forte de la société israélienne aux actions de son armée, y compris lors de bombardements massifs meurtriers pour les civils palestiniens. N'y a-t-il pas un moment où l'armée doit, elle-même, prendre conscience qu'un soutien massif ne lui donne pas carte blanche ?

J'ignore combien de temps peut durer le soutien d'une population à l'engagement de son armée. C'est la difficulté de toutes les nations en guerre. Je ne sais pas combien de temps la société israélienne va adhérer à une offensive dont, par ailleurs, on a du mal à voir comment elle se déroule. Une armée doit, selon moi, communiquer le plus clairement possible sur ce qu'elle fait, même si des éléments doivent être tus pour la réussite de l'opération.

Vous pouvez être portés par votre opinion publique, mais l'indignation coexiste mal avec le respect du droit de la guerre, du droit international. Quand j'étais jeune officier engagé au Rwanda, il y avait des « gentils » et des « méchants ». Idem à Sarajevo, où j'étais déployé en 1995. Notre opinion publique désignait les « méchants » et nous autorisait presque n'importe quoi vis-à-vis d'eux, parce qu'ils étaient méchants. Mon travail, avec mes hommes, était de ne pas nous laisser emporter par cette vision très manichéenne d'une société qui nous aurait désignés comme le bras armé de son indignation.

En Ukraine, ce lien entre l'armée et la nation a joué un rôle essentiel dans la résistance à l'invasion russe. Or des questionnements et des doutes apparaissent...

C'est inévitable. Il y a la durée de la guerre, il y a la lourdeur des pertes... Quand ce sont vos frères, vos pères, vos enfants qui meurent, toutes les questions se posent différemment. Par ailleurs, quand vous vous défendez, vous êtes en position de légitimité. Même si c'est dur de supporter des pertes, vous protégez votre intérêt vital, majeur, quasi existentiel. Quand vous attaquez, vous êtes dans une posture différente, tactiquement et moralement. Il est plus difficile d'aller reconquérir des territoires, dont certains n'étaient de toute façon plus contrôlés depuis longtemps. S'il y avait un point positif à retirer aujourd'hui pour l'Ukraine, c'est son admission à terme au sein de l'Union européenne. Le fait qu'elle soit définitivement, quoique puisse en penser la Russie, devenue une nation occidentale.

11 novembre (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/international/article/2023/11/11/emmanuel-macron-exhorte-israel-a-cesser-de-bombarder-des-civils-a-gaza_6199504_3210.html

Emmanuel Macron « exhorte Israël à cesser » de bombarder des civils à Gaza

Dans un entretien à la BBC, le chef de l'Etat a souligné qu'il n'y avait « aucune justification » ni « aucune légitimité » à bombarder des populations.

Le Monde avec AFP

Publié aujourd'hui à 06h00, modifié à 09h55



Emmanuel Macron assiste à la cérémonie d'ouverture du Forum de Paris sur la paix, au Palais Brongniart, à Paris, le 10 novembre 2023. STEPHANIE LECOCQ / AFP

Le président français, Emmanuel Macron, « exhorte Israël à cesser » les bombardements qui tuent des civils à Gaza, dans un entretien accordé à la BBC diffusé vendredi 10 novembre au soir. « *Nous partageons la douleur [des Israéliens]. Et nous partageons leur volonté de se débarrasser du terrorisme* », rappelle-t-il. Mais « *de facto, aujourd'hui, des civils sont bombardés. Ces bébés, ces femmes, ces personnes âgées sont bombardés et tués* ». Il n'y a « aucune justification » et « aucune légitimité à cela », a-t-il souligné.

Le ministère de la santé de la bande de Gaza, contrôlée par le Hamas, a annoncé vendredi que 11 078 personnes, dont 4 506 enfants, ont été tuées dans les bombardements israéliens sur l'enclave palestinienne depuis le début de la guerre, déclenchée par l'attaque sanglante du mouvement islamiste contre Israël le 7 octobre.

Cette « réaction dans la lutte contre le terrorisme, parce qu'elle est menée par une démocratie, doit être conforme aux règles internationales de la guerre et au droit international humanitaire », a plaidé le président français.

Le premier ministre israélien, Benyamin Nétanyahou, n'a pas tardé à réagir aux propos de M. Macron, affirmant que « *la responsabilité de tout tort fait aux civils incombe au Hamas* », qui a déclenché la guerre par les massacres du 7 octobre et qui utilise des civils comme « *boucliers humains* ».

Interrogé sur une éventuelle violation du droit international par Israël, Emmanuel Macron a souligné qu'il n'était « *pas un juge* » mais « *un chef d'Etat* ». Il s'est aussi dit inquiet que le « *bombardement massif* » de Gaza crée du « *ressentiment* » dans la région.

Cet entretien a lieu au lendemain d'une « *conférence humanitaire* » organisée jeudi à Paris à l'initiative du président français, au cours de laquelle il a appelé à « *œuvrer à un cessez-le-feu* ». « *Il n'y a pas d'autre solution qu'une pause humanitaire d'abord* » pour aller vers un « *cessez-le-feu, qui permettra de protéger tous les civils, qui n'ont rien à voir avec les terroristes* », a-t-il insisté vendredi.

Israël dément avoir frappé l'hôpital Al-Shifa

Vendredi, le Hamas a fait état de 13 morts pendant une frappe sur le complexe de l'hôpital Al-Shifa dans la ville de Gaza, le plus grand du territoire ; un bilan impossible à vérifier de manière indépendante. Le Hamas a attribué cette frappe à Israël, tout comme le directeur de l'hôpital, Mohammed Abou Salmiya. Des affirmations démenties vendredi soir par l'Etat hébreu. Israël a affirmé sur X (ex-Twitter) qu'après « *un examen de ses systèmes opérationnels* » il apparaît que c'est un « *projectile raté lancé par des organisations terroristes à l'intérieur de la bande de Gaza [qui] a touché l'hôpital Al-Shifa* ». Selon l'armée, « *le projectile raté visait les troupes de Tsahal opérant à proximité* ».

L'armée israélienne avait fait savoir jeudi soir qu'une de ses divisions menait d'importantes opérations dans une zone « *très très proche* » de l'hôpital Al-Shifa. Elle a également soutenu vendredi qu'elle « *tuerait* » les combattants du Hamas « *qui tirent à partir des hôpitaux* » à Gaza.

« *Tous les hôpitaux de la ville de Gaza ont été visés* » vendredi par l'armée israélienne, a soutenu, auprès de l'Agence France-Presse, le directeur de l'hôpital Al-Shifa. Celui-ci a aussi assuré que l'hôpital avait reçu « *une cinquantaine de corps vendredi matin après le bombardement d'une école* » de la ville accueillant des déplacés. De son côté, le Croissant-Rouge palestinien a affirmé que des snipers israéliens tiraient vendredi sur l'hôpital Al-Qods, parlant d'au moins un mort et 28 blessés.

Le système de santé de la bande de Gaza est « *à genoux* », a alerté vendredi le directeur général de l'Organisation mondiale de la santé (OMS) devant le Conseil de sécurité de l'ONU, notant que la moitié des 36 hôpitaux de l'enclave ne fonctionnaient « *plus du tout* ».

« *La situation sur le terrain est impossible à décrire : des couloirs d'hôpitaux où s'entassent blessés, malades et mourants, des morgues qui débordent, des chirurgies sans anesthésie, des dizaines de milliers de personnes réfugiées dans les hôpitaux* », a déclaré Tedros Adhanom Ghebreyesus.

Selon lui, l'OMS a comptabilisé « *plus de 250 attaques* » sur le secteur de la santé à Gaza et en Cisjordanie depuis le début de la guerre, et 25 contre le secteur de la santé en Israël. « *Rien qu'au cours des dernières quarante-huit heures, quatre hôpitaux ont été mis hors service* » à Gaza, s'est alarmé le directeur de l'OMS, qui a de nouveau demandé « *un cessez-le-feu humanitaire* ».

L'attaque du 7 octobre a fait 1 200 morts, selon un nouveau bilan

De son côté, le directeur de l'agence de l'ONU pour les réfugiés palestiniens (UNRWA), Philippe Lazzarini, a appelé vendredi à l'arrêt du « *carnage* » dans la bande de Gaza. « *Raser des quartiers entiers n'est pas une réponse aux crimes odieux commis par le Hamas. Au contraire, cela crée une nouvelle génération de Palestiniens lésés, susceptibles de perpétuer le cycle de la violence* », a-t-il déclaré.

Selon les Etats-Unis, Israël a accepté de faire des « *pauses* » humanitaires quotidiennes pour permettre aux civils de fuir le nord de la bande de Gaza, où les combats sont les plus intenses, pour se rendre dans le Sud. Cette route a encore été empruntée par 30 000 personnes vendredi malgré des « *explosions* » qui y ont causé des morts, selon le Bureau de coordination des affaires humanitaires de l'ONU (OCHA). Vendredi, plusieurs dizaines de milliers de civils se sont dirigés vers le Sud, affirme l'armée israélienne.

Selon l'OCHA, le nombre de déplacés s'élève à 1,6 million de personnes, sur les 2,4 millions d'habitants de la bande de Gaza. L'étroit territoire est privé d'eau, d'électricité, de nourriture et de médicaments par le siège total qu'impose Israël depuis le 9 octobre en représailles de l'attaque du 7 octobre par le Hamas, dont le bilan a été réévalué à 1 200 morts, en majorité des civils, contre 1 400 auparavant, selon le ministère des affaires étrangères israélien. Un porte-parole du ministère a affirmé qu'il s'agissait « *d'une estimation actualisée* », sans fournir d'explication quant au nouveau chiffre.

11 novembre (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/11/10/gaza-l-arret-ponctuel-des-combats-ne-suffit-pas_6199335_3232.html

Guerre Israël-Hamas : l'arrêt ponctuel des combats à Gaza ne suffit pas

Éditorial

Le principe d'une trêve quotidienne de quatre heures a été accepté par Israël, mais ces arrêts visent seulement à permettre aux Palestiniens de quitter le nord de la bande de Gaza. Le coût humanitaire est déjà exorbitant, il faut mettre un terme à cette catastrophe.

Publié hier à 11h00, modifié hier à 11h13 Temps de Lecture 2 min. [Read in English](#)

Est-ce l'esquisse encore très ténue d'une désescalade ou bien un faux espoir ? Un mois après les massacres perpétrés contre des civils israéliens par le Hamas et alors que la bande de Gaza est soumise à un assaut sans précédent de la part de l'armée israélienne, le président des Etats-Unis, Joe Biden, a annoncé jeudi 9 novembre que l'Etat hébreu allait quotidiennement suspendre ses opérations pendant quelques heures.

Cette annonce est à accueillir froidement. Il ne s'agit pas en effet des « *pauses humanitaires* » que réclament, jusqu'à présent sans succès, les Etats-Unis. Il s'agit encore moins de trêves comme celles qui font actuellement l'objet de tractations difficiles avec la médiation du Qatar, et qui pourraient faciliter la libération, impérieuse, des dizaines d'otages retenus à Gaza.

Ces arrêts sont envisagés uniquement pour permettre aux civils palestiniens de quitter leurs foyers situés dans des parties de l'étroite bande de terre livrées aux combats. De nouveaux déplacements de populations, donc, préalables à de nouvelles opérations militaires. Un responsable israélien a jugé bon le jour même de l'annonce de nier la réalité d'une crise humanitaire à Gaza. L'urgence est pourtant déjà là, et les interruptions des combats envisagés n'y répondent en rien.

Les alliés occidentaux d'Israël, qui mesurent auprès de leurs opinions publiques, chaque jour qui passe, les retombées déléteres de cet embrasement, se retrouvent piégés par le soutien sans guère de réserves apporté à Israël aussitôt après les massacres du 7 octobre.

Destruction de 45 % des habitations de Gaza

La conférence humanitaire organisée à Paris, également le 9 novembre, a souligné cette impuissance. On ne peut, certes, que se féliciter de sa tenue, ne serait-ce que parce qu'elle a placé au centre de l'attention les dramatiques conditions de survie des civils de Gaza. Mais les promesses d'aides d'un montant de 1 milliard d'euros annoncées à cette occasion se heurtent à l'absence de cessez-le-feu, préalable indispensable à l'acheminement et à la distribution d'une assistance désormais cruciale. C'est ce qui explique le lourd scepticisme exprimé par les organisations internationales et non gouvernementales aux prises avec les conséquences de cette guerre.

Emmanuel Macron en a pris acte en liant « *une pause humanitaire la plus rapide possible* » et la nécessité d'« *œuvrer à un cessez-le-feu* ». Au bout de quatre semaines de bombardements, puis d'opérations au sol, une évidence s'impose : la configuration de Gaza rend incompatible la poursuite d'une opération militaire d'une telle envergure et la prise en compte du sort des civils. Permettre la première tout en disant vouloir garantir la seconde, ce qui reste la position de Washington, relève de plus en plus de l'acrobatie rhétorique, ou de l'hypocrisie.

Le coût de la destruction méthodique de parties entières de Gaza, qu'Israël justifie par la nécessité d'anéantir les infrastructures militaires du Hamas, apparaît déjà exorbitant. Le Programme des Nations unies pour le développement a rendu publiques jeudi ses premières estimations de l'impact de cette nouvelle guerre qui a déjà fait des milliers de morts palestiniens selon les autorités américaines. Elles sont glaçantes : destruction

partielle ou totale de 45 % de l'ensemble des habitations à Gaza, contraction, en un mois, de 4 %, dans l'ensemble des territoires palestiniens, d'une économie étranglée par les contraintes israéliennes avant même l'attaque du Hamas. Il faut mettre un terme au plus vite à cet effondrement.

11 novembre (Le Figaro)

[Quand gauche et droite contrôlaient l'immigration de façon implacable sous la IIIe République \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

Quand gauche et droite contrôlaient l'immigration de façon implacable sous la IIIe République

GRAND RÉCIT - Socialistes, radicaux-socialistes, centristes et droite classique ont, de la Belle Epoque à la fin des années Trente, été extrêmement exigeants envers les étrangers accueillis en France. Ils sont allés, surtout dans l'entre-deux-guerres, jusqu'à adopter des mesures de «protection de la main-d'œuvre nationale».

Par **Guillaume Perrault**

Le projet de loi sur l'immigration est accusé, par ses détracteurs, de «*porter atteinte aux valeurs républicaines*». Pour apprécier le sérieux de cet argument, il faut raconter ce qu'a été la politique d'immigration des gouvernements républicains lorsque ce régime s'est enraciné en France, c'est-à-dire sous la IIIe République (1871-1940). Or la politique d'immigration alors suivie par la gauche comme par la droite paraît d'une extrême sévérité à bien des égards.

La France est devenue un pays d'immigration au XIXe siècle, surtout dans sa deuxième moitié. C'était alors une nouveauté, encouragée par les autorités françaises pour répondre aux besoins de main-d'œuvre dans l'industrie naissante, alors que la dénatalité était spectaculaire en France à l'époque. Le nombre d'étrangers, venus de pays européens voisins, augmente très fortement entre 1850 et 1880. Il atteint un million en 1881 selon les statistiques officielles (l'évaluation ne comprend ni les frontaliers et saisonniers, très nombreux, ni les naturalisés, ni les clandestins). À l'époque, la IIIe République est naissante. À partir de 1879, les républicains l'ont définitivement emporté, dans les urnes, sur les monarchistes, dont l'influence électorale va décroître.

C'est le temps de « la République des Jules » (Jules Ferry au premier chef, mais aussi Jules Grévy), dont le souvenir va profondément marquer la mémoire nationale

Schématiquement, les républicains représentent la gauche et une partie du centre d'alors, divisés en de nombreuses nuances, et contrôlent toutes les institutions (Chambre des députés, Sénat, présidence de la République). C'est le temps de «la République des Jules» (Jules Ferry au premier chef, mais aussi Jules Grévy), dont le souvenir va profondément marquer la mémoire nationale. Ces républicains veulent «fabriquer» par l'école publique, laïque et obligatoire, des citoyens attachés à ce régime, renforcer l'unité et la cohésion nationales et forger, en instituant la conscription, une armée puissante capable de tenir tête à l'Allemagne. Le traumatisme de la défaite de 1870-1871 et de la perte de l'Alsace-Moselle est la toile de fond de la Belle Epoque.

Les républicains entendent donc favoriser l'immigration non seulement pour fournir une main-d'œuvre à l'industrie, mais aussi afin d'augmenter le nombre des conscrits et grossir les effectifs de l'armée en cette période de faible natalité. Or on ne peut appeler sous les drapeaux, et en cas de guerre mobiliser, que des Français. Les républicains, par conséquent, sont résolus à faciliter l'accès à la nationalité. D'autant qu'ils ont confiance dans la puissance assimilatrice du pays, et dans sa capacité à faire «de bons Français».

Les républicains entendent favoriser l'immigration non seulement pour fournir une main-d'œuvre à l'industrie, mais aussi afin d'augmenter le nombre des conscrits

Les républicains maintiennent, en matière de nationalité, les législations adoptées sous des régimes antérieurs, déjà dictées par les mêmes préoccupations, et se contentent d'aller plus loin. Depuis le Consulat, l'accès à la nationalité française pour les enfants nés dans l'hexagone d'un père étranger est accordé sur simple démarche lorsqu'ils atteignent l'âge de la majorité (Code civil de 1804). Les républicains ajoutent qu'un enfant né en France d'un père étranger pourra aussi, avant sa majorité, «*réclamer la qualité de Français par une déclaration*» remplie en son nom par le chef de famille et enregistrée au ministère de la justice (loi du 26 juin 1889). Depuis la IIe République, la qualité de Français est reconnue, dès la naissance, à toute personne née en France de parents eux aussi nés en France (tout au moins l'un des deux) mais qui n'ont pas demandé à être naturalisés, sauf si l'impétrant, à

21 ans, exprime son refus de devenir français (loi du 7 février 1851). Les républicains suppriment cette possibilité de se récuser à la majorité. Il faut, répétons-le, des soldats à l'armée.

Une étrangère mariée à un Français devient française, cas de figure fréquent et source de fierté pour les intéressées. Mais une Française qui se marie avec un Italien vivant en France perd sa nationalité française

La femme mariée se trouve dans une situation particulière. Placée par le Code civil sous l'autorité de son mari, elle épouse aussi sa nationalité. Une étrangère mariée à un Français devient française, cas de figure fréquent et source de fierté pour les intéressées. Mais une Française qui se marie avec un Italien vivant en France devient Italienne et perd sa nationalité française. En cas de veuvage ou de divorce, elle peut recouvrer sa nationalité française *«avec l'autorisation du gouvernement, pourvu qu'elle réside en France ou qu'elle y rentre, en déclarant qu'elle veut s'y fixer»* (loi du 26 juin 1889). La législation sur la nationalité restera inchangée jusqu'en 1927.

Au recensement de 1911, la France compte 1.132.000 étrangers pour 39 millions d'habitants, soit près de 3% de la population du pays, et 252.000 naturalisés (10 ans de présence continue sont requis, mais, si les réfugiés souhaitent devenir français très vite pour éviter le risque d'expulsion, le plus souvent, les intéressés demandent leur naturalisation à l'âge mûr, soit pour éviter le service militaire, qui sera porté à 3 ans en 1913, soit parce qu'ils espèrent rentrer dans leur pays d'origine).

À la veille de la Grande guerre, l'immigration est composée de 36% d'Italiens, de 25% de Belges et d'environ 9% d'Allemands (en réalité, le plus souvent, des Polonais des régions annexés par la Prusse et des Alsaciens-Mosellans qui n'ont pas choisi de rester Français en 1871). Des Suisses quittent aussi leur pays, alors pauvre, pour la Franche-Comté. L'immigration espagnole débute, à destination du sud-ouest. En 1907, pour la première fois, des industriels de Marseille font venir des travailleurs kabyles en métropole. Le souhait de disposer d'une main-d'œuvre plus docile que les ouvriers français de la région semble avoir pesé dans cette initiative patronale.

Les étrangers doivent faire une déclaration de résidence à la mairie de la commune où ils s'installent. Ils sont tenus d'indiquer leur état-civil complet, le lieu de leur domicile précédent, leur profession ou moyens d'existence

Par ailleurs, les républicains entendent contrôler et surveiller étroitement l'immigration. Les étrangers peuvent résider où bon leur semble, mais doivent faire une déclaration de résidence à la mairie de la commune où ils s'installent. Ils sont tenus d'indiquer leur état-civil complet ainsi que ceux de leur femme et enfants le cas échéant, le lieu de leur domicile précédent, leur profession ou moyens d'existence, pièces justificatives à l'appui.

Les itinérants, Tsiganes ou non, très impopulaires, font l'objet d'une surveillance spécifique.

Les *«réputés nomades»* doivent être munis d'un carnet anthropométrique d'identité et le présenter, *«à fin de visa»*, au commissariat ou à la gendarmerie à leur arrivée et départ dans chaque commune (loi du 16 juillet 1912). La distinction, ici, n'est pas entre étrangers et Français, mais entre personnes au domicile stable et itinérants, car la même législation s'applique aux Français qui vont de ville en ville (sauf s'ils sont des forains). Le carnet anthropométrique, inspiré des travaux d'Alphonse Bertillon, cadre à la préfecture de police de Paris, préfigure la carte d'identité.

Les républicains jugent naturel que, en matière d'action collective et de fonctions électives, les travailleurs étrangers ne disposent pas des mêmes droits que leurs collègues français

Le droit du travail est le même pour les Français et les étrangers. En revanche, les républicains jugent naturel que, en matière d'action collective et de fonctions électives, les travailleurs étrangers ne disposent pas des mêmes droits que leurs collègues français. Le droit syndical est reconnu aux étrangers comme aux nationaux, mais les premiers ne peuvent constituer des syndicats de travailleurs étrangers. Ils sont tenus d'adhérer à des syndicats français, et écartés des fonctions de président ou administrateur (loi du 21 mars 1884). Dans la sidérurgie, les travailleurs étrangers ne sont ni électeurs ni éligibles lorsque leurs collègues «gueules noires» élisent les délégués à la sécurité des ouvriers mineurs,

chargés d'inspecter les puits, galeries et chantiers (loi du 8 juillet 1890). Cette fonction électorale est réservée à des nationaux disposant de leurs droits civiques et sachant lire et écrire.

En 1899, le socialiste Millerand, ministre du commerce et de l'industrie, impose aux entrepreneurs qui obtiennent des marchés publics d'employer en priorité des travailleurs français

«La protection du travail national» (l'appellation figure dans l'intitulé d'une loi en 1893) est par ailleurs, dès la Belle Époque, une préoccupation des gouvernants. Alexandre Millerand est le premier socialiste à participer à un gouvernement républicain, en 1899. Ministre du commerce et de l'industrie du gouvernement de gauche anticlérical et dreyfusard de Waldeck-Rousseau, Millerand impose aux entrepreneurs qui obtiennent des marchés publics d'employer en priorité des travailleurs français (décret du 10 août 1899). Ces chefs d'entreprise n'auront le droit de recourir à des ouvriers étrangers *«que dans une proportion fixée par l'administration selon la nature des travaux et la région où ils seront exécutés»*.

Pendant la première guerre mondiale, malgré la démobilisation de 500.000 ouvriers en 1915 pour «faire tourner» les usines d'armement, le besoin de main-d'œuvre est tel que, l'année suivante, le recrutement de travailleurs étrangers, jusqu'alors laissé à l'initiative privée, devient une politique publique. Outre la mobilisation des ressources de l'empire colonial, le gouvernement dépêche des missions dans les pays neutres du vieux continent, et même jusqu'en Chine, pour faire venir des travailleurs dans l'hexagone. À la différence de l'avant-guerre, l'égalité de salaires entre français et étrangers pour le même travail et à qualification identique est affirmée par les pouvoirs publics en 1916 (et fixée dans des contrats de travail rendus obligatoires), afin d'attirer les candidats et de ne pas léser, après la fin des hostilités, les ouvriers français démobilisés qui voudront retrouver leur place. Le Service de la Main-d'œuvre étrangère (MOE), rattaché au ministère du travail, est créé en 1917.

La carte d'identité devient obligatoire pour les étrangers (décret du 2 avril 1917) et, à l'époque, pour eux seuls

Le souci de contrôle des étrangers n'en demeure pas moins très présent, d'autant que l'état de guerre entraîne aussi de nombreuses entorses aux libertés individuelles des Français eux-mêmes. Désormais réalisable d'un point de vue technique, la carte d'identité devient obligatoire pour les étrangers (décret du 2 avril 1917) et, à l'époque, pour eux seuls, afin de permettre à la direction de la sûreté générale du ministère de l'intérieur de mieux les dénombrer et les «suivre» s'il y a lieu. Cette carte d'identité vaut permis de séjour. Sa falsification entraîne l'expulsion, prévoit le décret.

En cas de déménagement, les étrangers ont l'obligation de se présenter au commissariat de leur nouvelle commune pour faire viser leur carte (le document comporte des pages pour ces visas, comme un passeport aujourd'hui). Propriétaires et hôteliers sont tenus, dorénavant, de demander aux locataires et clients étrangers leur pièce d'identité et de signaler leur présence au commissariat. La paix une fois revenue, ces dispositions seront, pour l'essentiel, conservées. Simenon, dans un de ses romans, *Pieter le Letton* (1931), dépeindra la visite de Maigret au locataire étranger d'un meublé dans le quartier du Marais. Craintif, le tenancier de l'établissement, dès l'arrivée du commissaire, lui affirme respecter la réglementation et recevoir régulièrement un inspecteur qui vient s'en assurer.

Pendant les Années folles, le «manque de bras» est plus criant que jamais

Pendant les Années folles, le «manque de bras» est plus criant que jamais. Tout pousse l'État à encourager l'immigration de travail: plus de 1.300.000 soldats français, souvent jeunes, ont été tués, sans compter les mutilés, aggravant dénatalité et vieillissement du pays ; l'exode rural dépeuple de nombreuses campagnes (la population citadine devient majoritaire en France en 1931) ; le patronat est peu enclin à mécaniser fortement les usines et «tayloriser» l'organisation du travail. Les pouvoirs publics recourent donc, plus que jamais, à la main-d'œuvre étrangère (Polonais, Tchécoslovaques, Italiens). Le pays accueille aussi des réfugiés apatrides (Russes blancs déçus de leur nationalité par le régime bolchevik, Arméniens fuyant le génocide perpétré par les Turcs).

Les conventions favorisant l'immigration de travail conclues dès 1919-1920 avec Varsovie, Prague et Rome, pays où la misère paysanne est forte, affirment l'égalité de traitement entre leurs ressortissants qui émigrent en France et les nationaux français, en matière de salaire et d'assurances sociales. L'Italie est en position de défendre les intérêts de ses expatriés, refusant de laisser le Comité central des

houillères de France ouvrir des centres de recrutement sur son territoire (ces représentants du patronat le faisaient en Pologne). La France, soucieuse de ménager sa voisine latine, ancienne alliée pendant la Grande Guerre, accepte ses demandes, alors qu'elle est plus directive envers les Etats d'Europe centrale ressuscités (la Pologne) ou nouveaux (la Tchécoslovaquie). Quelque 450.000 ouvriers sont recrutés en Europe centrale entre 1924 et 1930.

Après la limitation du temps de travail des salariés à 48 heures par semaine, en 1919, de nombreux ouvriers agricoles français qui ont survécu aux tranchées quittent la terre pour l'usine

Les agriculteurs, eux aussi, ont besoin de renforts. D'autant qu'en 1919, la droite, alors majoritaire à la Chambre, limite la durée du temps de travail des salariés de l'industrie et du commerce à 8 heures par jour, six jours par semaine, soit 48 heures hebdomadaires. Or une telle durée du travail paraît enviable aux ouvriers agricoles français de l'époque qui ont survécu aux tranchées. Et ils quittent la terre pour l'usine. La désertification menace plusieurs départements ruraux. Aussi les agriculteurs s'adressent-ils à l'Office central de la Main-d'œuvre agricole, qui engage une longue procédure de recrutement à l'étranger. Les employeurs doivent remplir un formulaire où tout est prévu et préciser s'ils recherchent un vacher, un bouvier, un charretier, un bûcheron, un homme à tout faire, une bonne. L'administration recommande aux agriculteurs de faire venir des familles entières, gage de stabilité, s'ils peuvent les loger.

Au total, l'administration recense 1,5 million d'étrangers pour 39 millions d'habitants en 1921 et 2,7 millions d'étrangers pour 41 millions d'habitants en 1931. Cette année-là, les Italiens demeurent les plus nombreux (808.000, soit près de 30% des étrangers), suivis par les Polonais, arrivés en masse (508.000, soit près de 19% du total), les Espagnols, déjà en nombre plus substantiel qu'avant la grande guerre (352.000, soit 13%) et les Belges, qu'on oublie souvent (254.000, soit 9,4%). Les étrangers représentent près de 7% de la population, auxquels il faut ajouter les clandestins et, fait nouveau, 100.000 Algériens, alors «sujets français», donc non pris en compte parmi les étrangers dans le recensement de 1931.

En 1931, la France figure parmi les plus importants pays d'immigration au monde, voire le premier de tous

La France figure alors parmi les plus importants pays d'immigration au monde, voire le premier de tous, d'autant que les Etats-Unis, dès le début des années Vingt, durcissent leur réglementation. Le souci du contrôle de ces étrangers n'a en rien diminué avec le retour de paix. Il paraît si naturel aux gouvernants que cet objectif est affiché dans l'intitulé de plusieurs lois et décrets, par exemple le décret du 18 novembre 1920 « relatif à la circulation et à la surveillance de la main-d'œuvre étrangère en France ». Dans cet esprit, une carte d'identité spécifique et obligatoire pour les travailleurs étrangers, instituée au même moment que la carte d'identité pour les étrangers (décret du 21 avril 1917), reste en vigueur après l'Armistice. Le document est, initialement, de couleur verte pour les ouvriers de l'industrie et chamois pour les ouvriers agricoles. Plus tard, cette distinction sera matérialisée par des tampons différents.

À partir de 1922, l'administration entend s'assurer que l'étranger qui arrive en France avec un contrat de travail se rend bien sur le lieu d'emploi qui lui est désigné. Pour éviter qu'il « disparaisse » et devienne un clandestin (certains se perdent aussi en toute bonne foi, faute de lire le français), celui-ci se voit remettre, au poste-frontière, un simple sauve-conduit, valable le temps du trajet jusqu'à l'usine ou la ferme. Sa carte d'identité de travailleur étranger l'attend chez son employeur.

La carte d'identité peut être retirée aux étrangers « *qui négligent de se conformer à la réglementation en vigueur, ou qui cessent d'offrir les garanties désirables* »

Dès 1924, le service central des cartes d'identité des étrangers, créé place Beauvau, uniformise et précise la réglementation minutieuse que doivent appliquer bureaux d'immigration et postes-frontières. Un certificat sanitaire est bientôt exigé. La carte d'identité peut être retirée aux titulaires «*qui négligent de*

se conformer à la réglementation en vigueur, ou qui cessent d'offrir les garanties désirables», sans plus de précisions (décret du 25 octobre 1924).

L'administration dispose donc d'un pouvoir d'appréciation et en position de force face aux requérants. Une épée de Damoclès pèse sur les travailleurs étrangers, maintenus, en droit, dans une situation vulnérable, même si, en fait, nombre d'entre eux feront leur vie en France sans être jamais inquiétés. Et, comme leurs voisins français, ceux-ci nourriront l'espoir d'une ascension sociale pour leurs enfants grâce aux études. *«C'est le progrès»,* disait-on, à l'époque, lorsqu'on désirait faire un compliment à des parents de condition modeste dont le fils ou la fille obtenaient des beaux diplômes.

En 1925, la validité de la carte d'identité des travailleurs étrangers est réduite de trois à deux ans

Il n'en reste pas moins que, à compter de 1925, la validité de la carte d'identité est réduite de trois à deux ans (*«toute année commencée comptant pour une année entière »* et *« toute carte périmée est sans valeur »*), précise le décret du 9 septembre 1925. Un travailleur étranger vit donc avec, à l'esprit, l'obligation d'entreprendre, tous les 18 mois environ, des démarches pour renouveler sa carte. Il est fréquent que l'intéressé parle mal le français. Ses enfants, scolarisés en France, l'accompagnent souvent à la préfecture ou à la mairie. Ils jouent le rôle d'interprète face au fonctionnaire qui, derrière son guichet, est leur interlocuteur, plus ou moins aimable. Charles Aznavour, enfant, a vécu ce genre de situation et l'a raconté. En cas de refus de renouvellement, *«l'étranger doit quitter le territoire français dans un délai de huit jours»,* délai que le ministre de l'intérieur peut assouplir. Le Conseil d'Etat, juge de l'administration, paraît, dans ses arrêts, entériner le large pouvoir du gouvernement en la matière.

Un détail dit tout de l'époque. En 1925, les pouvoirs publics décident que l'étranger demandant le renouvellement de sa carte d'identité devra payer 68 francs. La taxe est réduite à 10 francs pour les parents d'enfants français. Le décret prévoit aussi des cas d'exonération: anciens engagés volontaires en 14-18, indigents. Or l'administration précise que les conjoints, parents et enfants des bénéficiaires du tarif réduit *«jouiront de la même faveur»,* à savoir l'exonération. C'est une faveur, octroyée à titre gracieux par un Etat qui reste souverain et conserve sa liberté de décision, non un droit. Le même esprit semble imprégner, à des degrés divers, une grande partie de la réglementation de la IIIe République sur les étrangers. Aussi cette taxe de 68 francs sera-t-elle soudain multipliée par cinq l'année suivante. Dans les années Vingt, seul le PCF, alors isolé, paraît protester contre la sévérité du droit des étrangers

À l'époque, sur l'échiquier politique, seul le PCF, alors isolé, assez faible et en guerre contre socialistes et radicaux aussi bien que contre la droite, paraît protester contre le coût du renouvellement des cartes d'identité pour les travailleurs étrangers et, de façon plus générale, la sévérité de la réglementation. Le PCF, qui s'adresse par principe d'abord à «la classe ouvrière», longtemps mal intégrée dans la nation, entreprend de gagner à sa cause des travailleurs étrangers. Dès 1923, la CGT Unitaire (branche minoritaire de la CGT devenue communiste après le Congrès de Tours en 1920) crée une branche destinée à la Main-d'œuvre étrangère (MOE), plus tard rebaptisée Main-d'œuvre immigrée (MOI). Entorse à ses principes universalistes, le PCF décide, pour attirer à lui les nouveaux arrivants, de ménager une place aux particularismes nationaux.

La MOI est organisée par «groupes de langue» -le terme est d'époque- où l'on est assuré de retrouver des compatriotes, et recrute parmi les différentes diasporas (Polonais, Hongrois, Italiens, Espagnols, Arméniens, etc.). Pour ces adhérents, le militantisme communiste va être un facteur d'insertion dans la société française. Quoiqu'éprouvant la dureté de leur vie quotidienne et la sévérité de la réglementation, ils les nuancent en les comparant à ce qu'ils ont vécu dans leur pays d'origine. Et, le plus souvent, nourrissent un sentiment de gratitude envers leur nouvelle patrie, perçue comme l'incarnation des idéaux de 1789.

Pour des raisons démographiques, en 1927, la durée de résidence nécessaire pour solliciter une naturalisation est réduite de dix à trois ans

Les autres partis, eux, des socialistes à la droite classique, qui gouvernent tour à tour dans le cadre de coalitions -dont le parti radical-socialiste, alors très puissant, demeure l'ossature- n'ont pas d'état d'âme. En revanche, pour des raisons démographiques, les mêmes facilitent fortement l'accès à la

nationalité française. La durée de résidence en France nécessaire pour solliciter une naturalisation est réduite de dix à trois ans (loi du 10 août 1927). Le nombre de naturalisations triple en un an (plus de 30.000 en 1927 contre 11.000 en 1926), puis varie entre 23.000 et 15.000 par an jusqu'en 1938, avant de bondir à 44.000 en 1939. Un tiers des naturalisations concerne des femmes. Reflet de l'évolution des mœurs, depuis cette loi de 1927, la nationalité de l'épouse n'est plus indissolublement liée à celle de son mari. La Française qui épouse un étranger conserve la nationalité française, sauf choix contraire explicite ; l'étrangère qui épouse un Français n'acquiert sa nationalité que sur sa demande. Pour obtenir sa naturalisation, il faut être assimilé, le grand mot de l'époque

Pour obtenir sa naturalisation, il faut être assimilé, le grand mot de l'époque. C'est une démarche individuelle. Dans la droite ligne de la Révolution, la III^e République ne reconnaît aucune communauté, aucun groupement qui s'interposerait entre le citoyen et la nation. Camille Chautemps, radical-socialiste, membre de la Ligue des droits de l'homme, pilier des ministères de l'entre-deux-guerres (il sera ministre d'Etat du gouvernement du Front populaire en 1936 et quatre fois présidents du conseil), est, en 1924, ministre de l'Intérieur du Cartel des gauches (radicaux-socialistes et socialistes). Or, le 26 février 1925, il écrit aux préfets, dans une circulaire: *«Mon attention a été appelée sur les inconvénients que peut présenter pour le maintien de l'ordre public ainsi que pour la tranquillité de la population, la formation sur notre territoire d'importants groupements de travailleurs étrangers»*, c'est-à-dire d'étrangers rétifs à l'effort d'assimilation qu'on attend d'eux, lequel exige qu'ils cherchent à ressembler aux Français et se montrent discrets.

Aussi Chautemps demande à chaque préfet de lui adresser un rapport sur les questions suivantes: *«Quelle est, dans votre département, la répartition par nationalité et par profession des travailleurs étrangers? (...)»* ; *«Quelles sont les conditions matérielles d'existence de ces travailleurs étrangers, particulièrement en ce qui concerne l'hygiène et la protection de la santé publique?»* [la grippe espagnole a fait des ravages dans l'après-1918, marquant les esprits, NDLR] ; *«leur présence n'a-t-elle pas pour effet d'obliger les communes à augmenter considérablement leurs dépenses d'assistance et de grever ainsi de lourdes charges supplémentaires le budget de ces collectivités locales?»* .

« Cherchent-ils à s'isoler au milieu de notre population pour y mener une existence particulière en conservant leur langue et leurs habitudes nationales? Ou bien s'efforcent-ils de s'adapter à nos mœurs pour s'assimiler progressivement à notre population ? »

Camille Chautemps, ministre de l'Intérieur, interrogeant les préfets en 1925

Et Chautemps de poursuivre: *«Quelle est l'attitude générale des principaux groupements de travailleurs étrangers à l'égard des autorités françaises? Cherchent-ils à s'isoler au milieu de notre population pour y mener une existence particulière en conservant leur langue et leurs habitudes nationales? Ou bien s'efforcent-ils de s'adapter à nos mœurs pour s'assimiler progressivement à notre population ? Enfin y a-t-il, parmi eux, des organisations à tendance séditionnelles, communistes ou révolutionnaires?»*.

Ces préoccupations sont constantes d'un exécutif à l'autre. Le 11 octobre 1929, sous le gouvernement d'Aristide Briand, le préfet du Pas-de-Calais adresse, au ministre de l'intérieur d'alors, une réponse qui mérite d'être longuement citée. *«Vous avez bien voulu me demander de vous renseigner sur la moralité générale des immigrants polonais et sur leur aptitude à s'assimiler à nos nationaux»*, écrit-il à l'hôte de la Place Beauvau. Le haut fonctionnaire distingue, parmi les Polonais, les ouvriers agricoles et ceux des usines. Les premiers, se réjouit le préfet, *«mêlés intimement aux éléments indigènes»*, c'est-à-dire aux Français -ce qui prouve que le mot «indigène» n'a pas nécessairement, à l'époque, dans la bouche de celui qui l'emploie, un caractère désobligeant- *«vivent de la vie française et sont ainsi amenés à se plier, sans même s'en apercevoir, aux coutumes et usages français»*, se félicite le haut fonctionnaire.

Les seconds, en revanche, déplore-t-il, vivent *«en groupes, en cités, n'ont que peu de contacts avec nos ressortissants»*. Le préfet s'en désole, car, suivant en cela l'opinion commune du temps, il considère que l'ouvrier français doit être un modèle à imiter pour son collègue venu d'ailleurs. Que le Polonais ne

semble pas éprouver le désir de ressembler à son camarade français, qu'il ne souhaite pas être adoubé, reconnu par lui comme un apprenti-Français qui manifeste sa bonne volonté, voilà qui désole le haut fonctionnaire. Loin de rechercher la compagnie des ouvriers français, s'inquiète-t-il à son ministre, *«ils s'efforcent de vivre uniquement entre eux, encouragés en cela par leurs ministres de culte, par leurs autorités consulaires elles-mêmes dont l'action renforce sans cesse les tendances qu'un particularisme, dont je dois souligner la force, était pourtant suffisant à créer»*.

« Si, d'aventure, un Polonais épouse une Française ou vice versa, le jeune couple sera tenu discrètement à l'écart ».

Le préfet du Pas-de-Calais au ministre de l'Intérieur, 1929

À Béthune, par exemple, s'alarme le préfet, *«le Français fait figure de passant dont on ne sollicite ni la compagnie ni a fortiori l'amitié»*. Dans tout le département, *«au fond de la mine comme sur le carreau ou à l'atelier, un mur invisible les sépare. Un bref salut, et c'est tout. À l'issue de la journée, chacun s'en va de son côté»*. Pour tout arranger, les ouvriers agricoles polonais, à l'expiration de leur contrat, obtiennent souvent une carte de travailleurs dans l'industrie et s'installent en ville au milieu de leurs coreligionnaires. Au regard de l'objectif d'assimilation, *«ainsi est fréquemment annihilé le résultat de quelques mois de vie commune avec le paysan français»*, se navre le haut fonctionnaire, qui semble s'arracher les cheveux en écrivant ce passage de sa réponse au ministre. Reste l'ultime espoir pour le représentant de l'Etat : l'union d'un Polonais avec une Française qui fera de son mari un «bon Français». Hélas, *«si, d'aventure, un Polonais épouse une Française ou vice versa, le jeune couple sera tenu discrètement à l'écart»*, croit-il observer.

Selon l'historienne Janine Ponty, spécialiste de l'immigration polonaise, qui a exhumé ce document dans son livre *L'immigration dans les textes - France, 1789-2002* (Belun sup, 2004, ouvrage qui est la source des chiffres de cet article), le préfet fait une peinture exacte de la situation dans le Pas-de-Calais à l'époque. Les Polonais, à l'identité nationale très forte, vivaient alors dans l'espoir du retour au pays, une fois un petit pécule constitué. Certains tenteront l'expérience et répondront, après 1945, à l'appel des nouvelles autorités communistes de leur mère patrie pour reconstruire la Pologne en ruine. Ils seront cruellement déçus par la réalité du régime qui les attendait. Alain Peyrefitte, consul de France à Cracovie de 1954 à 1956, a écrit des lignes émouvantes sur ces anciens mineurs polonais du Pas-de-Calais, rentrés chez eux et pris au piège, qui venaient humer un peu de la terre de France au consulat. Les tristes paysages des corons, comparés à la réalité sinistre de la Pologne communiste, prenaient, dans leur souvenir, l'aspect d'un paradis perdu (Alain Peyrefitte, *Le mal français*, 1977). L'assimilation des Polonais restés en France, elle, aura lieu à la génération suivante.

En 1932 est adoptée la loi « protégeant la main-d'œuvre nationale »

Par ailleurs, dans l'entre-deux-guerres, «la protection du marché du travail national», titre d'une loi de 1926, occupe une place croissante dans les préoccupations des gouvernants. Lorsque la crise de 1929 frappe la France, députés radicaux-socialistes, socialistes, centristes et de droite classique s'accordent pour adopter la loi du 10 août 1932 «protégeant la main-d'œuvre nationale», adoptée sous le gouvernement d'Edouard Herriot.

Lors des débats au Palais-Bourbon, en novembre 1931, Charles Lambert, vice-président du groupe radical-socialiste et membre de la Ligue des droits de l'homme, juge l'immigration de travail très souhaitable dans les campagnes dépeuplées mais néfastes dans les grandes villes. Il cite un passage d'un livre qu'il a publié sur le sujet trois ans plus tôt, *La France et les étrangers*: *«trop souvent les travailleurs français ont été dépossédés de leur situation par des ouvriers venus en France avec des contrats leur permettent de défier toute concurrence»*. Pour le député du Rhône, l'égalité salariale à fonctions et compétences identiques, stipulée par les conventions d'immigrations conclues entre Paris, Varsovie, Prague et Rome, serait une fiction.

« Il est injuste que des travailleurs français puissent être dépossédés de leur emploi ou privés de leur pain par des ouvriers étrangers »

Le député radical-socialiste Charles Lambert, proche d'Edouard Herriot, à la tribune de la Chambre, novembre 1931

«Il est bien évident que c'est à cette imprévoyance qu'il faut, pour une large part, attribuer le chômage que supportent les ouvriers français dans nos grands centres», ajoute, à la tribune, le parlementaire radical-socialiste. Il est injuste que des travailleurs français puissent être dépossédés de leur emploi ou privés de leur pain par des ouvriers étrangers.» Et ce proche de Herriot poursuit: «Nous estimons qu'il est souhaitable, dans un pays comme le nôtre, de favoriser l'accession à la nationalité française de ceux parmi les étrangers qui, jouissant des privilèges de notre pays, demandent à en supporter les charges. Nous estimons, par contre, que notre premier devoir est de protéger la main-d'œuvre nationale contre ceux des étrangers qui ne viennent chez nous que dans un but intéressé.»

Il faut respecter « les situations acquises et les étrangers en place, puisque nous n'avons pas été prévoyants »

Le socialiste Paul Ramadier à la tribune de la Chambre, novembre 1931

Au nom des socialistes, Paul Ramadier, qui sera président du Conseil en 1947, juge *«inadmissible»* de répondre à la crise économique par l'expulsion des travailleurs étrangers venus en France à l'initiative de l'Etat pendant les années Vingt. Le socialiste réclame en revanche l'arrêt, dorénavant, des flux migratoires par *«la fermeture rigoureuse de la frontière»*. Et, s'il entend respecter *«les situations acquises et les étrangers en place, puisque nous n'avons pas été prévoyants»*, Ramadier préconise de rendre obligatoire, dans le secteur privé, l'embauche prioritaire de travailleurs français lorsque des postes seront à pourvoir, et de limiter la part de la main-d'œuvre étrangère à 10% par profession et par région, avec des dérogations pour tenir compte des situations locales.

« Nous croyons qu'il est indispensable que, jusqu'à nouvel ordre, soit interdite l'entrée en France des travailleurs étrangers »

Le socialiste Roger Salengro à la tribune de la Chambre, novembre 1931

Roger Salengro, député-maire SFIO de Lille et futur ministre de l'intérieur du Front populaire, préconise un secours identique aux travailleurs français et étrangers au chômage, mais, lui aussi, une immigration de travail zéro à titre temporaire pour *«ne pas accroître l'encombrement du marché du travail (...) Nous croyons qu'il est indispensable que, jusqu'à nouvel ordre, soit interdite l'entrée en France des travailleurs étrangers»*, déclare-t-il à la tribune, le 19 novembre 1931.

En définitive, la loi du 10 août 1932 ne limite en rien la main-d'œuvre étrangère dans l'agriculture, contrairement au souhait de la SFIO. Car les parlementaires des départements ruraux ont convaincu les Chambres que les anciens ouvriers agricoles français qui ont gagné la ville depuis 1919 ne voudront pas reprendre leur métier antérieur. L'immigration de travail destiné au secteur primaire va donc continuer.

La loi de 1932 prévoit d'assujettir l'ensemble des entreprises privées industrielles et commerciales à des quotas maximaux de travailleurs étrangers

En revanche, la loi de 1932 prévoit d'assujettir l'ensemble des entreprises privées industrielles et commerciales à des quotas maximaux de travailleurs étrangers. *«Cette proportion sera fixée par profession, par industrie, par commerce ou par catégorie professionnelle, pour l'ensemble du territoire ou pour une région»* après consultation des représentants des professions concernées, invitées à faire connaître leurs doléances, prévoit la loi.

En application de cette législation, plusieurs centaines de décrets vont être promulguées, sous les gouvernements successifs, pendant les sept années qui suivent. Musiciens, employés d'hôtel, tanneurs sont parmi les premiers à réclamer des mesures de protection contre la concurrence étrangère. Dans le secteur des houillères, de nombreux ouvriers français, craignant le chômage, ne souhaitent pas seulement que cesse l'arrivée de nouveaux ouvriers étrangers. Ils demandent aussi que, puisque l'activité diminue, on licencie en priorité leurs collègues étrangers déjà présents. La CGT du secteur se rallie à cette

revendication. Le patronat résiste d'abord, appréciant ces travailleurs étrangers durs à la tâche, et voulant croire que la crise sera courte. Puis il accepte cette demande de «la base», relayée par les gouvernements de façon très pressante.

Dans le nord et le Pas-de-Calais, les licenciements économiques d'étrangers à grande échelle se doublent de leur rapatriement forcé

À partir de 1933-1934, dans le nord et le Pas-de-Calais, les licenciements économiques d'étrangers à grande échelle (Polonais au premier chef, mais aussi Tchécoslovaques, Italiens et Portugais) se doublent de leur rapatriement forcé. Ils ont 48 heures pour faire leur baluchon et vendre leurs meubles à vil prix à leurs collègues de travail français. Puis les «rapatriés» prennent place dans des trains, souvent sous le regard de gardes mobiles dépêchés sur place, et quittent ainsi la France. Varsovie proteste et estime que Paris n'a pas respecté la convention d'immigration, arguant que sont aussi renvoyées des femmes et enfants munis de cartes d'identité valides et qui n'ont enfreint aucune réglementation. Les autorités polonaises prennent des mesures de rétorsion contre les intérêts économiques français. Dans la célèbre conclusion de *Terre des hommes* (1939), Saint-Exupéry témoignera d'un de ces rapatriements forcés. Dans un train roulant vers la Pologne, en 3^e classe, il contemple ces ouvriers exténués et leur pauvre bagage, et est frappé par le visage d'un enfant, en qui l'écrivain voit un Mozart en puissance. Et Saint-Exupéry a cette phrase fameuse: *«Ce qui me tourmente, ce ne sont ni ces creux, ni ces bosses, ni cette laideur. C'est un peu, dans chacun de ces hommes, Mozart assassiné»*. La demande de nouveaux travailleurs étrangers pour l'industrie se tarit et les frontières se ferment. La chute des flux migratoires destinés à ce secteur est brutale

Outre ces rapatriements spectaculaires, qui ne choquent pas l'opinion française à l'époque, la demande de nouveaux travailleurs étrangers pour l'industrie se tarit et les frontières se ferment. La chute des flux migratoires destinés à ce secteur est brutale: on comptait 128.000 nouveaux arrivants en 1930, ils ne sont plus que 25.000 en 1931, 12.000 en 1932, 10.000 en 1936. Le Front populaire (juin 1936 – avril 1938) ne constitue pas une rupture à cet égard: 14.000 arrivants en 1937 et 12.500 en 1938. L'immigration de travail destinée à l'agriculture, en revanche, se poursuit à un niveau jamais inférieur à 56.000 entrées par an.

Pour obtenir le renouvellement de sa carte d'identité de travailleur, de surcroît, il faudra démontrer à l'avenir qu'on dispose d'un emploi. Ce n'était pas aussi vital auparavant, car l'administration tendait à penser qu'un chômeur retrouverait vite un emploi. Mais dorénavant, le chômage peut conduire, à terme, à l'illégalité et au refoulement. Sur instruction du ministre du travail, certes, les préfets sont invités à faire preuve de bienveillance envers les ouvriers étrangers présents depuis au moins cinq ans, au nom du respect de leurs droits acquis. Mais la réglementation se durcit encore en février 1935. Le simple fait d'engager une procédure de renouvellement de sa carte est présenté comme soumis à conditions (*«l'étranger admis à souscrire une demande de carte d'identité»*) et *«la carte d'identité ne sera délivrée aux salariés qu'après enquête favorable de la préfecture»*.

« Il est apparu que les instructions en vigueur (...) devaient être modifiées de façon à assurer, dans tous les cas, à nos nationaux, la priorité sur les étrangers dans l'occupation des emplois disponibles »

Le ministre du travail, le radical-socialiste Paul Jacquier, 12 février 1935

Le tour de vis à peine paru au JO est déjà jugé insuffisant une semaine plus tard. Le ministre du travail, le radical-socialiste Paul Jacquier, explique avec une particulière netteté aux chefs des offices régionaux de main-d'œuvre les intentions du gouvernement: *«Il est apparu que les instructions en vigueur, bien que déjà très restrictives, étaient encore trop libérales et devaient être modifiées de façon à assurer, dans tous les cas, à nos nationaux, la priorité sur les étrangers dans l'occupation des emplois disponibles»*. Suit l'exposé d'un nouveau dispositif, drastique, touchant le renouvellement des cartes d'identité de travailleurs étrangers.

Sont toutefois épargnées, en dépit du ton sans appel du préambule, huit catégories d'étrangers, privilégiés soit en raison de leur origine française (Françaises ayant perdu leur nationalité en se mariant avec un étranger), soit de leur effort d'assimilation (époux de Françaises de naissance), soit de leurs liens familiaux avec un Français (parents étrangers d'enfants français, étrangers ayant des frères ou sœurs français), soit de situations particulières appelant la bienveillance (mineur né en France, étrangers résidant légalement dans le pays depuis plus de dix ans, réfugiés politiques et apatrides, anciens légionnaires appréciés de leurs chefs).

L'exercice de la médecine est subordonné à la naturalisation pour les médecins diplômés à l'étranger

La «protection de la main-d'œuvre nationale» ne concerne pas que le monde ouvrier. À la demande des représentants des médecins (qui se plaignent de la concurrence des médecins russes et roumains et craignent de voir arriver en nombre des confrères allemands, souvent juifs, fuyant le nazisme), l'exercice de la profession est subordonné à la naturalisation pour les médecins diplômés à l'étranger (lois du 21 avril 1933 et 25 juillet 1935). Certains, parmi les intéressés, qui doivent impérativement travailler tout de suite pour gagner leur vie, sont obligés de se contenter de fonctions de secrétaire médical, quoique surqualifiés, et déposent une demande de naturalisation lorsqu'ils ont les trois ans de résidence requis. D'autres reprennent des études. Les gouvernements, en édictant cette réglementation (sans cependant jamais instituer de *numerus clausus* d'étudiants étrangers) répondent aussi aux réclamations des étudiants en médecine qui, en 1935, ont fait grève pour protester contre la présence d'étudiants étrangers jugés trop nombreux parmi eux. Les avocats étrangers, pour leur part, ne peuvent plus exercer que s'ils ont été naturalisés depuis dix ans, ce qui revient à interdire le barreau aux confrères venus d'Europe centrale.

La législation devient implacable à mesure que la crise économique s'approfondit et qu'un sentiment de méfiance envers les étrangers gagne du terrain, aggravé par des faits d'actualité : le président de la République Paul Doumer est assassiné par un Russe en 1932; Alexandre Stavisky, l'escroc à l'origine du scandale qui ébranle le pays en 1934, est né en Ukraine, alors province de l'empire russe, et il se trouve qu'il est juif, fait qui sera exploité par des journaux comme l'Action française; le roi de Yougoslavie est assassiné par un Bulgare soupçonné d'avoir agi pour le compte d'ultra-nationalistes croates, à Marseille lors d'une visite d'Etat la même année. Le ministre des affaires étrangères, Louis Barthou, présent aux côtés du souverain, est tué dans l'attentat.

Le Front populaire arrête les rapatriements forcés, mais continue à expulser des syndicalistes étrangers en cas de « *manquements très graves à la réserve qui s'impose à tout étranger recevant l'hospitalité de notre pays* »

Arrive le Front populaire. À l'égard des étrangers, le gouvernement de Léon Blum arrête les rapatriements forcés. Les cas d'expulsion pour activité syndicale jugée trop virulente diminuent, sans disparaître. Le ministre de l'intérieur, Roger Salengro, en maintient la possibilité pour les «*manquements très graves à la réserve qui s'impose à tout étranger recevant l'hospitalité de notre pays*» (circulaire du 27 juillet 1936). Dans les «manquements très graves», le ministre de Léon Blum inclut les cas d'activité syndicale ou politique qui auraient un caractère vindicatif ou s'accompagneraient d'actes de violence.

Le Président du conseil Léon Blum (au centre) et le ministre de l'Intérieur Roger Salengro (à gauche) assistent au défilé du Front populaire, à Paris, le 14 juillet 1936. / *Bridgeman Images*

Après des incidents à Moyeuve-Grande (Moselle) lors des grandes grèves de juin 1936, de nombreux ouvriers sidérurgistes étrangers sont ainsi expulsés par le gouvernement du Front populaire. Interrogé par un député communiste qui critique en termes posés sa décision, le ministre de l'intérieur la justifie par «*l'attitude particulièrement violente des intéressés qui, parfois, ont manqué de la correction la plus élémentaire à l'égard des autorités locales*», ce qui «*justifie pleinement*» leur expulsion. «*Si le gouvernement entend rester fidèle à tous les principes humanitaires et faire tout spécialement honneur aux traditions d'hospitalité, il ne saurait tolérer que les étrangers*

abusent de l'asile qui leur est offert, en intervenant dans les conflits politiques et sociaux», ajoute Salengro (JO des débats du 1er octobre 1936).

Le successeur de Roger Salengro Place Beauvau, le socialiste Marx Dormoy, donne pour instruction aux préfets de « *refouler impitoyablement tout étranger qui cherchera à s'introduire sans passeport ou titre de voyage valable (...)* »

Son successeur place Beauvau, le socialiste Marx Dormoy, maire de Montluçon (Allier), s'il manifeste sa sollicitude envers les réfugiés politiques qui fuient l'Allemagne nazie, est intransigeant envers l'immigration clandestine. Il donne pour instruction aux préfets de «*refouler impitoyablement tout étranger qui cherchera à s'introduire sans passeport ou titre de voyage valable ou qui n'aura pas obtenu de visa consulaire s'il est soumis à cette formalité*» (14 avril 1937).

Le gouvernement du Front populaire autorise les étrangers au chômage à chercher du travail en dehors du département de leur domicile (cette faculté avait été supprimée en 1935). Le ministre de l'intérieur invite ses services à moins de raideur dans ses rapports avec les étrangers à l'occasion des procédures de renouvellements des cartes. L'obligation scolaire de six à quatorze ans est étendue aux enfants étrangers. L'école publique, aussi bien d'ailleurs que l'école libre, ne refusait nullement de scolariser les enfants d'étrangers jusqu'alors, mais il n'était pas possible de contraindre les parents récalcitrants à prodiguer une instruction à leurs enfants. Ce cas de figure était très rare, mais pas inexistant («*notre fils va nous prendre de haut s'il a de l'instruction*», entendait-on parfois). Le Parlement ratifie la Convention de Genève de 1933, signée par la France, qui étend le bénéfice du passeport Nansen (du nom de l'ancien haut-commissaire aux réfugiés de la Société des Nations qui l'a fait adopter) à de nouvelles catégories d'apatrides. Et un certificat de nationalité en faveur des réfugiés allemands qui ont fui le régime hitlérien est institué.

Le gouvernement de Léon Blum ne stoppe nullement la généralisation des quotas de travailleurs étrangers dans les différents secteurs de l'économie nationale

Ces changements notables coexistent avec une continuité sur les questions centrales de la politique d'immigration. Sous le Front populaire, l'immigration de travail dans l'industrie demeure, on l'a vu, aussi faible qu'auparavant. Et le gouvernement de Léon Blum ne stoppe nullement la généralisation des quotas de travailleurs étrangers dans les différents secteurs de l'économie nationale. D'accord avec la loi de 1932 «protégeant la main-d'œuvre nationale», l'exécutif à direction socialiste poursuit son application avec minutie. La seule journée du 20 décembre 1936, dix décrets sont promulgués instituant «*la proportion de travailleurs étrangers qui pourront être employés*» dans les fabriques de bouchons et objets en liège des Bouches-du-Rhône (la part est fixée à 30% au maximum, et ne devra pas dépasser 20% six mois plus tard, délai qui vise, peut-on supposer, à laisser aux entreprises le temps de licencier des travailleurs étrangers s'ils sont trop nombreux et de recruter des Français pour les remplacer) ; dans les laiteries et fromageries du Cher (10% seulement de travailleurs étrangers autorisés, proportion qui doit être réduite à 5% six mois plus tard) ; dans le BTP du Loiret (en raison de la pénurie de travailleurs nationaux constatée là, le quota est au contraire relevé de 5% à 15% pour les entreprises de mosaïque et de carrelage), etc.

« Nulle xénophobie ne nous anime lorsque nous crions "La France aux Français" »

Maurice Thorez lors d'un meeting au Vel' d'Hiv, le 28 septembre 1937

Aucun parti politique national ne semble, à l'époque, avoir protesté. Le PCF lui-même, qui se distinguait par sa défense des travailleurs étrangers dans les années Vingt, a changé de discours en même temps qu'il a rompu son isolement à gauche et renforcé son poids à la Chambre et dans le pays lors des législatives d'avril-mai 1936. Sa doctrine de lutte des classes se double désormais d'un ultra-patriotisme jacobin. «*Nulle xénophobie ne nous anime lorsque nous crions "La France aux Français"*», déclare Maurice Thorez lors d'un meeting au Vel' d'Hiv, le 28 septembre 1937.

En revanche, les étrangers, lorsqu'ils ont du travail, bénéficient des réformes sociales du Front populaire (généralisation des quinze jours de congés payés à tous les salariés, systématisation des conventions collectives, réduction immédiate du temps de travail hebdomadaire de 48h à 40h à salaire inchangé).

Au nom du salut public, vieille idée chère à la Révolution française et familière à l'univers intellectuel des républicains d'alors, Daladier obtient des députés le vote des pleins pouvoirs

Le Front populaire tombe en avril 1938. Les radicaux-socialistes se détournent des socialistes et communistes et forment un gouvernement avec la droite modérée. Le radical Edouard Daladier s'installe à Matignon. Le risque d'une guerre avec Hitler devient obsédant et domine toute la vie politique. Il s'agit, pour Daladier, de réarmer la France et préparer le pays à un conflit. Au nom du salut public, vieille idée chère à la Révolution française et familière à l'univers intellectuel des républicains d'alors, Daladier obtient des députés le vote des pleins pouvoirs. Il a ainsi le droit de légiférer lui-même, par des décrets-lois (l'équivalent des ordonnances sous la Ve République). Près de cent décrets-lois sont promulgués en un an, avant les accords de Munich (30 septembre 1938) aussi bien qu'après. La constitution d'une association étrangère est soumise à autorisation préalable, afin d'interdire les partis politiques étrangers déguisés en associations

Six d'entre eux durcissent au maximum la réglementation sur les étrangers. La constitution d'une association étrangère est soumise à autorisation préalable, afin d'interdire les partis politiques étrangers déguisés en associations (cette restriction au droit d'association des étrangers restera en vigueur jusqu'en 1981).

Après Munich, l'internement administratif des étrangers suspects est autorisé et un premier centre ouvre en Lozère (février 1939). Au même moment, la guerre d'Espagne s'achève: plus de 450.000 Espagnols franchissent en quelques semaines la frontière française après la chute du réduit républicain en Catalogne et la victoire des nationalistes. Prises de court face à une telle masse, les autorités françaises désarment les soldats, surveillent au premier chef les anciens des Brigades internationales et ouvrent des camps d'internement à la frontière franco-espagnole. Puis les préfets répartissent ces réfugiés dans des camps disséminés dans tout le sud du pays. Sept mois plus tard, la deuxième guerre mondiale commence.

Tout au long de ses 70 ans d'existence, la IIIe République a manifesté une extrême fermeté, et à l'occasion a été implacable, envers les étrangers présents sur son sol. Sa raideur a cependant été nuancée, ou contrebalancée, par un accès qu'on peut estimer aisé à la nationalité française sous réserve de manifester des efforts d'assimilation afin de mériter la qualité de Français, jugée hautement désirable. Sur ce sujet, indissociable du patriotisme, puissant à l'époque, la IIIe République a toujours été fière, confiante en elle-même et certaine de son bon droit.

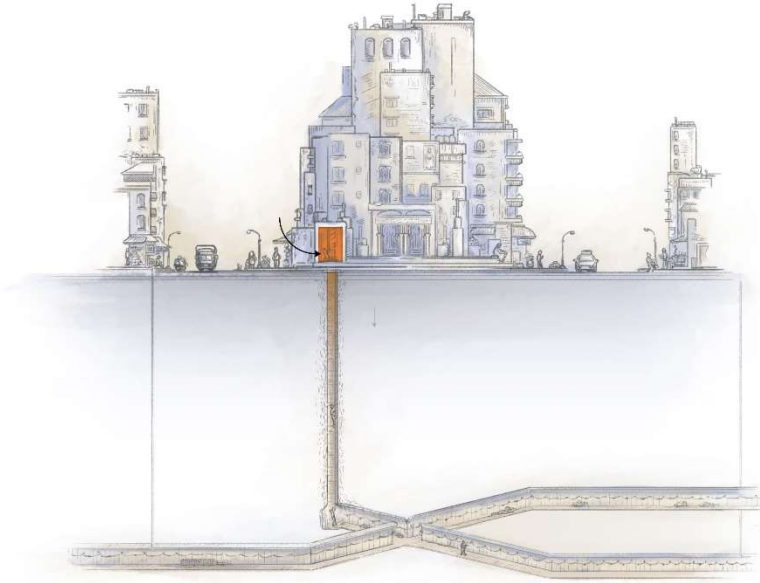
11 novembre (NYT)

[The Tunnels of Gaza - The New York Times \(nytimes.com\)](https://www.nytimes.com)

The Tunnels of Gaza

How the subterranean maze below the Gaza Strip works.

By [Marco Hernandez](#) and [Josh Holder](#) Nov. 9, 2023



*Gaza City
Residential
buildings*

*About 65 ft
underground*

*Ammunition storage
Tunnel network*

The Gaza Strip has all the harrowing pitfalls soldiers have learned to expect from urban warfare: high-rise ambushes, truncated lines of sight and, everywhere, vulnerable civilians with nowhere to hide.

But as Israeli ground forces inch their way forward in Gaza, the bigger danger may prove to be underfoot.

The Hamas militants who launched a bloody attack on Israel last month have built a maze of hidden tunnels some believe extend across most if not all of Gaza, the territory they control.

And they are not mere tunnels.

Snaking beneath dense residential areas, the passageways allow fighters to move around free from the eye of the enemy. There are also bunkers for stockpiling weapons, food and water, and even command centers and tunnels wide enough for vehicles, researchers believe.

Ordinary-looking doors and hatches serve as disguised access points, letting Hamas fighters dart out on missions and then slip back out of sight.

No outsider has an exact map of the network, and few Israelis have seen it firsthand.

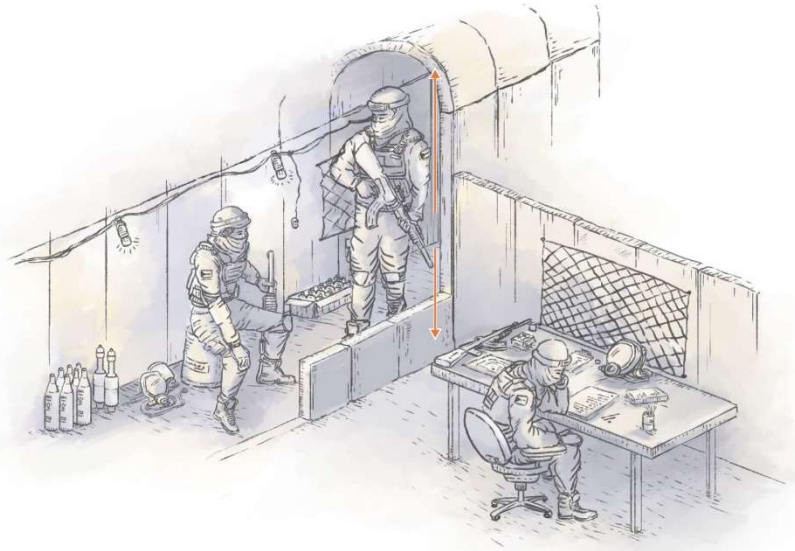
***Entrance in
the basement***

*Vent shaft
Vent shaft*

But photos and video and reports from people who have been in the tunnels suggest the basic outlines of the system and how it is used. The source material includes photographs taken inside the passageways by journalists, accounts from researchers who study the tunnels, and details of the network that emerged from Israeli forces when they invaded Gaza in 2014.

Tactical tunnels

These concrete-reinforced structures are more than a transit pipeline. They serve as shelters against attacks, planning rooms, ammunition warehouses and spaces for hostages.



Reinforced concrete

Chambers

Some rooms serve as command centers. Others are used to store equipment or, in recent weeks, hostages.

About 6.5 ft

*Ammunition
Power lines
Shells*

Illustration by Marco Hernandez

Dismantling the tunnels is a key part of Israel's goal of wiping out Hamas' leadership in the wake of the Oct. 7 attack.

To do that, Israel's forces will need to find entrances that are often hidden in the basements of civilian buildings, leading into concrete-lined tunnels, imagery suggests. They are typically just six and a half feet tall and three feet wide, experts said, forcing fighters to move through them single file.

One 85-year-old Israeli woman who was held hostage for 17 days in the tunnels after being kidnapped on Oct. 7 described being marched through a "spider web" of wet and humid tunnels. She eventually reached a large hall where two dozen other hostages were being held, she said.

There are still believed to be more than 200 Israeli hostages being held by Hamas, and many are likely in the very tunnels Israel aims to destroy. Prime Minister Benjamin Netanyahu has said that bringing them home is one of the two main aims of the invasion, the other being to "destroy Hamas."

The tunnels used for hiding Hamas equipment and fighters are not the only hidden passageways in Gaza.

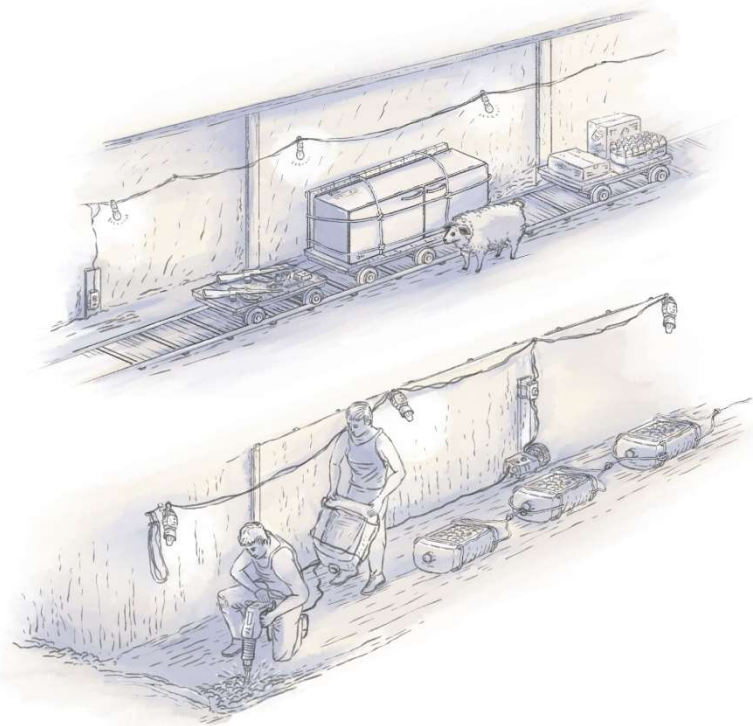
After Hamas came to power in 2007, and Israel tightened its blockade of the territory, an extensive network of smuggling tunnels grew under the border between Gaza and Egypt. These tunnels are

used to circumvent the blockade and allow the import of a wide variety of goods, from weapons and electronic equipment to construction materials and fuel.

The Egyptian authorities have made extensive efforts to destroy these smuggling routes, including pumping seawater to flood the network and collapse many of the tunnels. But some smuggling tunnels are still believed to be in operation.

Smuggling tunnels

These tunnels have been documented in the Rafah area, where they are used to bring all types of goods and products into Gaza from Egypt.



Multiple levels

In parts of Rafah, according to some workers' accounts, there are so many tunnels that some crisscross at different depths.

Power lines
Wood reinforced
Food
Appliances
Dirt walls
Livestock
Guns and ammunition
Rails
Rubble extraction

Dug quietly

Digging the tunnel with small tools makes expansion harder to detect.

Illustration by Marco Hernandez

Although the Israeli military far surpasses Hamas' in both size and equipment, fighting an enemy with its own network of tunnels is a high-risk undertaking.

John W. Spencer, who studies urban warfare at the U.S. Military Academy's Modern War Institute, describes it as more like "fighting under the sea than it is on the surface or inside of a building."

“Nothing that you use on the surface works,” he said recently on the [Modern Warfare Project podcast](#). **“You have to have specialized equipment to breathe, to see, to navigate, to communicate and to deploy lethal means, especially shooting.”**

One of the main dangers of going into the tunnels is that Hamas has booby-trapped the entrances with explosives, experts say.

“The moment they realize the Israelis have entered the tunnels, they will just press the button and the entire thing could collapse on the Israelis,” said Ahron Bregman, a senior teaching fellow at King's College London who specializes in the Arab-Israeli conflict.

The challenge of disabling tunnels

The danger does not end after a tunnel is detected.



Hidden entrances

Booby traps

Many entrances are hidden in buildings' basements, but even the ones outside are very difficult to spot. The only way to find them is to send soldiers to scour areas on foot.

The entrances are often equipped with remotely triggered bombs or explosives rigged with tripwires.

*Booby trap
Tunnel entry
Tunnel access*

Ambushes

Alternate entrances

The multiple entrances and branching pathways allow Hamas fighters to lie in wait, and then launch surprise attacks on enemy forces.

If Israeli forces succeed in knocking a tunnel out of commission with airstrikes or ground-based explosives, Hamas can quickly excavate other entrances, ensuring that the passageway remains operational.

Illustration by Marco Hernandez

Israeli forces will probably not be able to destroy the entire tunnel network.

“It is just too big, and there's no point in dismantling all of it,” said Dr. Bregman. **Instead, they will focus on blocking the entrances to the tunnels, likely by calling in airstrikes, or having engineers destroy them with explosives.**

They are also unlikely to take their fight underground — unless they believe they have no other choice.

Entering the tunnels would strip Israeli forces of their advantages, Dr. Bregman said. **At the moment, the Israelis are making headway with a mass of troops, tanks and helicopters.**

“The moment you get down to the tunnel, it is one against one,” he said.

Sources: The Israel Defense Forces; testimony before the United Nations by Eado Hecht, a military analyst who teaches at the Israeli military’s Command and General Staff College and at Bar-Ilan and Haifa Universities; video reports from Deutsche Welle News, VICE News and social media; reference photographs from EPA Images, Getty Images and Agence France-Presse.

Adam Goldman, Helene Cooper and Justin Scheck contributed reporting.

11 novembre (NYT)

[Israel Accuses Freelance Photographers of Advance Knowledge of Oct. 7 Attack - The New York Times \(nytimes.com\)](https://www.nytimes.com)

Israel Accuses Freelance Photographers of Advance Knowledge of Oct. 7 Attack

The New York Times said there was “no evidence” to support such claims about its freelancer.



A photograph taken by Yousef Masoud for The Associated Press on Oct. 7 shows a breach in the security fence between Gaza and Israel and a disabled Israeli tank. The image was taken more than 90 minutes after the attack began. Credit...Yousef Masoud/Associated Press

By [Mark Landler](#)

Reporting from Jerusalem

Nov. 9, 2023

The Israeli government on Thursday accused freelance photographers for several major news organizations, including The New York Times, of being “accomplices” in the killing and abductions of Israeli soldiers and civilians by Hamas fighters — an allegation The Times vigorously denied about its freelancer.

The government seized on a report by a pro-Israel media watchdog group, Honest Reporting, which has long accused The Times and other news organizations of anti-Israel bias in their coverage of Israel’s conflict with the Palestinians.

“These journalists were accomplices in crimes against humanity,” the public diplomacy department of the prime minister’s office said in a tersely worded statement. “Their actions were contrary to professional ethics.”

In its report, the watchdog group questioned why six Gaza-based photographers, all of whom were working for The Associated Press and Reuters, were early to document the incursion by Hamas into Israel on Oct. 7. The journalists photographed an Israeli tank that had been destroyed at the border of the Gaza Strip, soon after the militants broke through a fence and swarmed into Israeli territory.

It said one of the photographers, Hassan Esiaiah, took pictures of a house burning in Kibbutz Kfar Azza, a target of the deadly attack by militants, while two others documented Hamas fighters transporting kidnapped Israelis back to Gaza. These harrowing images were all published by The Associated Press, as was a Reuters photo of a mob carrying the body of an Israeli soldier.

While a fourth A.P. photographer named in the report, Yousef Masoud, has worked as a freelancer for The Times since shortly after the war began, he was not on assignment for the paper on the morning of Oct. 7, according to a statement issued by The Times. The Times rejected suggestions that it had advance warning of the attacks or had accompanied Hamas terrorists, calling the claims “untrue and outrageous.” It also said there was “no evidence for Honest Reporting’s insinuations” about Mr. Masoud.

“It is reckless to make those allegations, putting our journalists on the ground in Israel and Gaza at risk,” the statement said. “The Times has extensively covered the Oct. 7 attacks and the war with fairness, impartiality, and an abiding understanding of the complexities of the conflict.”

The Times said it had reviewed Mr. Masoud’s work for The Associated Press on Oct. 7 and determined that “he was doing what photojournalists always do during major news events, documenting the tragedy as it unfolded.”

In its review of Mr. Masoud’s work, editors at The Times determined that the first photo he transmitted to the A.P. — of the destroyed Israeli tank — was taken more than 90 minutes after the attack began, according to an editor at The Times who spoke on the condition of anonymity to discuss an internal matter. Mr. Masoud told his editors, this person said, that he was woken at home in Khan Younis, in southern Gaza, by the sound of rocket fire, shortly after 5:30 a.m. on Saturday morning.

Mr. Masoud said he later made his way to the border, where he saw the fence had been breached and that an Israeli tank had been destroyed. He told Times editors, the person said, that he did not linger in Israel and did not photograph abductees or acts of brutality by Hamas fighters.

The furor over the Gaza photographers is part of a broader information war that has raged alongside the actual war. Claims and counterclaims, often based on doctored images or disinformation, pop up daily on social media sites, with a goal of tilting the public narrative in one direction or the other.

A claim by Hamas last month that an Israeli military strike hit the Al-Ahli Arab Hospital in Gaza City, killing 500 people, was reported by The Times, BBC, CNN and other news organizations. Israeli and American intelligence agencies later contended that the explosion had been caused by a wayward Palestinian rocket.

An added challenge for Western news organizations in covering the war is that their staff correspondents and photographers have very limited access to Gaza. Israel has prevented journalists from entering the territory except when accompanied by its military, and Egypt has also blocked access. Hamas, which controls Gaza, places sweeping restrictions on what reporters can cover. As a result, most outlets rely on local reporters and photographers who live in the enclave.

Honest Reporting said it stood by its reporting. “If The New York Times can defend the right of photojournalists to document the atrocities of Oct. 7,” it said in a statement, “as a media watchdog, we have a responsibility to question the role played by the photographers that day.”

The Associated Press said it, too, had no advance knowledge of the attack. But it said in a statement that it was no longer working with Mr. Esiaiah, who filed the earliest and most extensive photos of the attack.

There were other red flags about Mr. Esiaiah. He posed for a picture being kissed by Yahya Sinwar, a Hamas leader who masterminded the attack. Amit Segal, an Israeli journalist, posted video on X, formerly known as Twitter, that he claimed showed Mr. Esiaiah riding in Israel on a motorcycle while carrying a hand grenade.

Mr. Esiaiah confirmed in an interview that he had been given a ride back to Gaza from Israel but said he was not the person carrying the grenade. He said he had no advance knowledge of the attack and had no links to Hamas, despite the photo with Mr. Sinwar. “I am very worried and scared,” he said.

Mr. Eslaiah suggested there was a double standard, noting that Israeli journalists had accompanied the Israel Defense Forces into Gaza to cover their ground operation. “Why are we not allowed, and they are allowed?” he said.

In a statement, CNN, which has also employed Mr. Eslaiah, said, “While we have not at this time found reason to doubt the journalistic accuracy of the work he has done for us, we have decided to suspend all ties with him.”

Similarly, Reuters said it “categorically denies that it had prior knowledge of the attack or that we embedded journalists with Hamas on Oct. 7.”

The news agency said that it acquired the photos from two Gaza-based photographers, with whom it did not have a prior relationship, and that they had been taken “two hours after Hamas fired rockets over southern Israel and more than 45 minutes after Israel said gunmen had crossed the border.”

It is not the first time that Honest Reporting has raised questions about a freelance employee of The Times from Gaza. Soliman Hijji, a freelance filmmaker who recently contributed a video report on the bombing of Al-Ahli Arab Hospital, came under criticism for a post on Facebook in 2012 in which he shared a meme that appeared to praise Adolf Hitler.

The Times declined to discuss his case, citing several issues, including safety concerns. In a statement to Honest Reporting last month, the paper said that in 2022 it had discussed this and other “problematic” social media posts with Mr. Hijji, and that he had pledged to adhere to the paper’s standards. The Times said he had done so, delivering “important and impartial work at great personal risk in Gaza during this conflict.”

Iyad Abuheweila contributed reporting from Cairo.

[Mark Landler](#) is the London bureau chief. In three decades at The Times, he has been bureau chief in Hong Kong and Frankfurt, White House correspondent, diplomatic correspondent, European economic correspondent, and a business reporter in New York. [More about Mark Landler](#)