

4 novembre 2023 (Economist)

[Israel is more popular than social-media posts suggest \(economist.com\)](https://www.economist.com)

## Social media are not real life

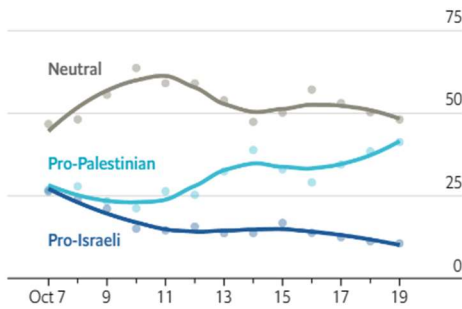
# Israel is more popular than social-media posts suggest

In properly weighted opinion polls, support for the Palestinians is much less marked

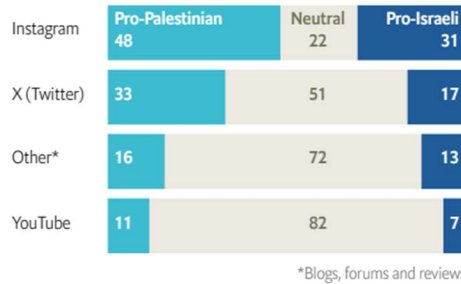
Nov 2nd 2023

Social-media posts in October 2023, % of sample

Over time



By platform

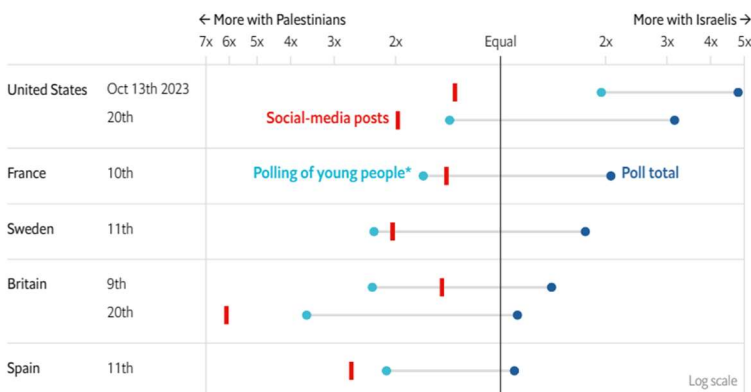


If you scroll through a typical x (formerly Twitter) feed, it looks like sympathy for Israel following last month's attacks has dried up. Supporters of the Palestinians have taken not just to the streets but also to their keyboards. "At first I was angry at Hamas and Palestine for the attacks" wrote one user, "but now after seeing more of what's going on I cannot support such a regime in Israel. #FreePalestine".

Do such views reflect overall opinion? At our request dmr, an ai-technology firm, collected 1m posts from Instagram, Twitter and YouTube from October 7th to 23rd. All contained hashtags from a list with similar numbers of pro-Israeli and pro-Palestinian terms in English, or replied to such posts. dmr then built a machine-learning model to classify posts as backing one side, the other or neither. It was trained on content in English, but also processed posts in any language that included English hashtags. dmr found a sharp shift against Israel over time. On October 7th the two sides had roughly equal shares of support. By October 19th pro-Palestinian posts were 3.9 times more common than pro-Israeli ones.

Israel has fared far worse online than in surveys of overall public opinion. A poll of Americans by YouGov found three backers of Israel for every Palestinian supporter on October 20th—a day with twice as many pro-Palestinian posts on American social media as pro-Israeli ones. In Britain, another YouGov survey found equal support for each side that day, when the Palestinians won the British social-media battle by a six-to-one margin.

Which side of the Israeli-Palestinian conflict do you sympathise with more?



\*18- to 24-year-olds, except United States (18- to 29-year-olds) and France (18- to 34-year-olds)

One cause of this gap is age. Social-media users skew young, and such people are unusually pro-Palestinian in their views. Moreover, dmr's sample did not include Facebook, which may be the most pro-Israel platform owing to its older users. In polls of people in Denmark, France, Spain and Sweden, Israel drew more total sympathy, but young participants' opinions matched social-media ratios. Yet in America and Britain, social-media views are even more pro-Palestinian than those of young poll respondents. Israel's backers show rather less zeal for online combat.

*Chart sources: DMR; YouGov; The Economist*

4 novembre 2023 (The Economist)

[Is Hezbollah stepping back from the brink of war? \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Israel's northern front

## Is Hezbollah stepping back from the brink of war?

In a bombastic speech its leader signals restraint



image: reuters

Nov 3rd 2023 | DUBAI

It was the **most momentous speech he ever gave, and it was underwhelming**. On November 3rd Hassan Nasrallah, the leader of [Hezbollah](#), made his first remarks since the start of the war in Gaza almost a month ago. His militant group has been involved almost since the start, launching scores of rockets and, more recently, explosive-laden drones at northern Israel. It warned that it would escalate the fighting if Israel went ahead with a ground invasion of Gaza, which Israel [did](#) a week before Mr Nasrallah spoke.

**The days leading up to his speech were tense in Lebanon**. Supporters released a series of slick videos of Mr Nasrallah, which were meant to look ominous—although the aesthetic was not so much a declaration of war as a trailer for a new Marvel film. Some Lebanese stocked up on food and fuel; others packed bags in case they needed to rush to the airport. **One man would decide whether Lebanon went to war, and it was a man with no formal position in government. Najib Mikati, the prime minister, admits the decision is out of his hands.**

**In the end, though, the speech suggested Hezbollah still wants to avoid all-out war**. A tired-looking Mr Nasrallah spoke for almost 90 minutes. He aimed a lot of bombastic rhetoric at Israel and at America, its ally, but did not say anything that hinted a major escalation was coming. **“This speech could have been an email,”** joked one Lebanese viewer.

**Instead Mr Nasrallah had three clear messages**. The first was that he had had no prior knowledge of the massacre on October 7th by Hamas, the militant group that controls Gaza, whose murder of more than 1,400 Israelis started the war. **Mr Nasrallah called the attack “100% Palestinian” and said it was kept secret from Hezbollah, other Palestinian factions and their common patron Iran. Officials in America, Iran and Israel all share that assessment.**

**The second was to call for a ceasefire in Gaza**—and urge other people to make it happen. He told Arab and Muslim states, for example, to impose an oil-and-gas embargo on Israel, echoing a call from Ali Khamenei, Iran’s supreme leader, several days earlier. **Such rhetoric was no doubt meant to embarrass Arab leaders for their inaction. It was also meant to pass the buck: Hezbollah is not responsible for ending the war.**

The third was to pat himself on the back. Mr Nasrallah said that Israel was now taking fire from all sides—from Hamas in Gaza, Hizbullah in Lebanon and other Iranian-backed militias elsewhere—a situation he called unprecedented since Israel's founding in 1948. Then he rattled off a list of Israeli army units that had been deployed to the Lebanese border. The implication was that Hizbullah's limited fire on Israel had already made a significant contribution to the war effort by tying down part of the Israeli army.

He went on to say that “our efforts today will not be the end, and they will not be sufficient”. But he left his options open for what might trigger further escalation. Israel has already killed more than 9,000 Palestinians, displaced 1.5m more and encircled northern Gaza with ground troops without drawing a major response.

All in all, his speech suggests that for now he will preserve the status quo. He has several reasons to do that. One is America, which has sent two aircraft-carrier groups to the eastern Mediterranean and explicitly warned Hizbullah not to escalate. Another is Iran, which views Hizbullah as a sort of doomsday device—a powerful weapon with which to deter Israel from striking Iran directly. It seems reluctant to risk that weapon to save Hamas.

The group is also under pressure at home. Lebanon is four years into a grinding economic crisis. Annual inflation has been above 100% for three years, and the currency has lost 98% of its value. A war would cause catastrophic damage that the country cannot afford to fix. Gulf states pledged more than \$1bn for reconstruction after the war in 2006 but have tired of Lebanon's chronic dysfunction and corruption and Hizbullah's stranglehold over politics. They would not be inclined toward generosity this time.

A poll published by *al-Akhbar*, a newspaper sympathetic to Hizbullah, found that 68% of Lebanese did not support full-fledged war with Israel. Even among Lebanese Shias, the main base of Hizbullah's support, opinions were mixed: 51% were in favour of war while 49% opposed it.

Hizbullah may hope to parlay its military restraint into political benefits. Lebanon has not had a president since October 2022, when Michel Aoun ended his six-year term. Parliament has failed a dozen times to choose a replacement. Hizbullah would like to install an ally, Suleiman Frangieh, a politician who also has close links to Bashar al-Assad, the Syrian dictator. The group may think that refraining from war will allow it to claim the presidency, and perhaps other posts as well, such as that of intelligence chief, which has been vacant since March.

There was a surreal split-screen while Mr Nasrallah spoke: Antony Blinken, the American secretary of state, was in Israel to meet with Binyamin Netanyahu, the Israeli prime minister, and his war cabinet. He wanted to press Israel again on its post-war plans for Gaza, which remain vague. But his more immediate concern was the awful humanitarian conditions in the strip.

Joe Biden continues to reject talk of a ceasefire, but the American president has begun to push for brief lulls to allow more humanitarian aid to enter Gaza. “I think we need a pause,” he said on November 1st. Some Israeli officers are willing to consider the idea—although such pauses would probably last for only a few hours at a time.

Pauses will not stop Hizbullah's daily bombardment. Israel is unwilling to contemplate a ceasefire. The war will drag on, and this will not be the last time nervous viewers in Lebanon wait for Mr Nasrallah to announce their country's fate.

4 novembre 2023 (NZZ)

[Hamas-Terror: Nach dem Pogrom zeigt der Antisemitismus sein wahres Gesicht \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch)

## All diese Menschen, die gerade aus ihren Löchern gekrochen kommen und immer so getan haben, als würden sie nur Israel hassen, hassen in Wahrheit Juden

Die Ermordung von weit über tausend Juden durch Hamas-Terroristen hat eine erschreckende Nebenwirkung: Der Antisemitismus wird wieder gesellschaftsfähig.

Zelda Biller

04.11.2023, 05.30 Uhr 7 min



Israelische Artillerieeinheit nahe der Grenze zum Gaza-Streifen im November 2023.

Amir Cohen / Reuters

Kurz nach dem Massaker vom 7. Oktober, für das ein passendes Adjektiv wahrscheinlich erst noch erfunden werden muss, bekam ich einen Anruf. Eine sehr entfernte Bekannte, die wusste, dass ich vor ein paar Tagen aus Tel Aviv zurück nach Berlin gezogen war, hatte mich zu ihrer jüdischen Beichtmutter erkoren und beschlossen, ein Geständnis bei mir abzulegen. «Ich schäme mich so!», brach es aus ihr heraus. Dafür, dass sie, die sich selbst ihr Leben lang als links verstanden hatte, lange nicht hatte wahrhaben wollen, wie ernst die Bedrohung für Juden ist. Aber sie schäme sich auch für die Linke generell, sagte sie, scheinbar leicht zusammenhanglos, dafür, dass sie jemanden wie Yanis Varoufakis mal habe gut finden können.

Das kurzzeitige Idol der europäischen Linken hatte nämlich nicht einmal einen Tag gebraucht, um in einem Interview – noch während Hamas-Terroristen, die er verherrlichend Guerillas nennt, im Süden Israels Juden berauscht die Köpfe abhackten – stolz zu erklären, dass er diesen Akt der Befreiung niemals verurteilen werde, weil er die Zerstörung des angeblichen Apartheidstaates Israel befürworte. «Wie habe ich nur so blind sein können?», sagte meine sehr entfernte Bekannte am Telefon und versprach mir, dieses Fehlverhalten jetzt aufzuarbeiten, was mir zwar immer noch zu sehr nach kommunistischer Selbstkritik klang, aber sicher gut gemeint war.

Kann es sein, dachte ich, als wir aufgelegt hatten und ich auf einmal unendlich traurig wurde, dass der Antisemitismus durch das Hamas-Pogrom endlich wieder seine ursprüngliche, mörderische Bedeutung zurückerlangt hat? Und wäre das vielleicht sogar etwas Gutes? Weil es dadurch ab jetzt so leicht wie noch nie sein wird, jeden einzelnen als Antizionisten getarnten schlechten Gangster, der es sich wie Varoufakis einfach nicht verkneifen kann, seine Freude über den bestialischen Mord an 1400 Juden auszudrücken, als erbarmungslosen Antisemiten blosszustellen? Wird die westliche Welt jetzt

vielleicht endlich begreifen, dass wir Juden unter keinem paranoiden Antisemitismus-Wahn leiden und islamistische Terroristen nicht bloss aus Spass behaupten, uns ausrotten zu wollen?

## Seite an Seite mit Islamisten

Es dauerte nicht lange, bis ich realisierte, wie naiv diese Gedanken waren, denn sie basierten auf der falschen Prämisse, dass die Mehrheit der Menschen keine Antisemiten sind und Israel unterstützen. Ich behielt zwar recht damit, dass es in den nächsten Tagen ein Kinderspiel sein würde, rechte, linke und arabische Judenhasser zu entlarven. Nur hatte ich unterschätzt, wie viele es tatsächlich sind und wie gross ihre indirekte Unterstützung durch eine grossenteils schweigende oder mit «beiden Seiten» mitfühlende und dadurch das Massaker relativierende Mitte ist.

Ob bei mir um die Ecke auf der Sonnenallee, in der Downing Street oder auf dem Campus von Harvard, überall stehen seit dem 7. Oktober Tausende Fensterglasbrillen tragende LGBTQ-Leute Seite an Seite mit angehenden Islamisten, die sich wahrscheinlich zusammenreissen müssen, damit sie ihre temporären Bündnispartner nicht schon vor der Errichtung des Islamischen Staats in dunkle Verliese werfen. Gemeinsam entfernen sie in den Strassen hängende Plakate, auf denen israelische Geiseln zu sehen sind, sprühen Davidsterne an Hauswände, als wäre 1938, rufen «Free Palestine», was spätestens jetzt nichts anderes mehr als «Destroy Israel» bedeuten kann, und feiern teilweise ganz offen das Blutbad der Hamas.



«Free Palestine» hat jemand auf eine Hauswand an der Berliner Sonnenallee gesprayt.

Sean Gallup / Getty

Warum? Weil sie seit ihrer Kindheit zum Hass auf Juden, Israel und Amerika erzogen worden sind. Oder weil sie gehirngewaschene Linke sind, die sich aus Judenhass einreden können, Israelis seien ein Haufen weisser Kolonisatoren, die das Hamas-Pogrom nur als Ausrede benutzten, um jetzt angeblich eine ethnische Säuberung in Gaza durchzuführen. Beide Varianten sind sich ziemlich ähnlich. Auf Nachfrage wissen die meisten von ihnen weder, dass es vor der Staatsgründung Israels keinen unabhängigen palästinensischen Staat gegeben hat, noch, dass Gaza seit 2005 nicht mehr von Israel besetzt ist.

Aber Fakten haben bei diesem Thema sowieso noch nie eine Rolle gespielt, denn, sorry für die Wiederholung, all diese Menschen, die gerade aus ihren Löchern gekrochen kommen und immer so getan haben, als würden sie nur Israel hassen, hassen in Wahrheit Juden. Ja, und jetzt? Wo bleiben diejenigen, die diese Antisemiten zur Hölle schicken?

Es gibt sie, zum Glück, gerade in Deutschland. Es gibt viele kluge Politiker und Journalisten, die in Zeitungen und Talkshows erklären, dass es jetzt, nach Anbruch der grössten Antisemitismus-Welle seit Ende des Zweiten Weltkriegs, an der Zeit ist, das rituelle «Nie wieder» in die Praxis umzusetzen und Israel notfalls so viele Waffen zu schicken, wie es braucht, um den Krieg gegen die Hamas zu gewinnen. Aber leider gibt es auch noch die mehr oder weniger intellektuellen Helden des internationalen linksliberalen Mainstreams, die genau das nicht machen. Sie heissen Judith Butler, Slavoj Žižek und Greta Thunberg und haben es kürzlich alle geschafft, den Hamas-Terror auf ihre eigene perfide Art zu relativieren.

Schon vor dem antisemitischen [Instagram-Wutausbruch von «Fridays for Future»](#) hatte die Erfinderin der Bewegung ein Foto gepostet, auf dem sie mal wieder unschuldig ein Pappschild in die Luft hält – diesmal beschriftet mit «Stand with Gaza». In dem dazugehörigen Post verliert sie natürlich kein Wort über die Hamas, die ganz allein die Verantwortung für die derzeitige Bombardierung Gazas trägt, sondern fordert nur schamlos einen «sofortigen Waffenstillstand». Klar, Greta, wir lassen uns von Terroristen massakrieren, tun nichts, lassen 200 Geiseln in Gaza verrecken und warten einfach brav auf das nächste Massaker!

## Antisemitische Relativierungen

Etwas origineller gab sich der marxistische Philosoph und Social-Media-[Star Žižek, der bei seiner Rede zur Eröffnung der diesjährigen Buchmesse](#) erst die obligatorische Erklärung ablegte, er verurteile das Massaker bedingungslos, um den nächsten Satz trotzdem mit einem Aber zu beginnen und Israel aufgrund der Situation der Palästinenser eine Mitschuld an dem Pogrom unterzuschieben. Zum Schluss forderte er die Zuhörer noch auf, einmal darüber nachzudenken, weshalb die europäische Rechte heute Israel so gerne unterstütze, so wie Heydrich damals einen jüdischen Staat im Nahen Osten befürwortet habe. Žižek hatte also das Bedürfnis, zwei Wochen nachdem so viele Juden wie seit dem Holocaust nicht mehr ermordet worden waren, eine Verbindung zwischen Nazis und Israel herzustellen. Geht es noch verdrehter?

Ja, es geht. Ich zumindest habe es nicht geschafft, Judith Butlers Hamas-Entlastungs-Essay in der «London Review of Books» bis zum Schluss zu lesen, ohne dass mir schwindlig wurde. Kurz zusammengefasst, steht darin Folgendes: Für die Poststrukturalistin ist das Simchat-Thora-Massaker lediglich ein Ereignis von vielen innerhalb der langen Geschichte des brutalen israelischen «Siedlerkolonialismus». Von «punktuellen» Verurteilungen halte sie generell nichts, schreibt sie, die seien antiintellektuell, weil sie den Kontext ignorierten.

Und so relativiert diese am Limit ihres linken Denkhorizonts angekommene Jüdin die Greuelthaten der Hamas-«Gruppe», wie sie den palästinensischen IS verharmlosend nennt, indem sie sie als Reaktion auf die israelische Besatzungspolitik darstellt. Schade, dass Ernst Nolte, der Vater dieser Kausalketten-Taktik, der 1986 behauptete, die Verbrechen Hitlers seien eine defensive Reaktion auf die Verbrechen Stalins gewesen, nicht mehr lebt. Er wäre sicher stolz.

Damit es keine Missverständnisse gibt: Thunberg, Žižek und Butler sind nicht einfach nur Relativierer. Sie sind Antisemiten, weil sie, jeder auf seine Art, versuchen, Terroristen zu entlasten, die Juden getötet haben, allein aus dem Grund, weil es Juden waren. Damit machen sie sich zu Komplizen aller von dem Hamas-Geballer aus ihrem Dornröschenschlaf geweckten Pöbel-Antisemiten, die gerade weltweit auf den Strassen dafür sorgen, dass Juden im Jahr 2023 wieder [Babi-Jar-Albträume](#) haben. Sie gehören zu all den Menschen, die, wenige Tage nachdem meine und die vorangegangene jüdische Generation ihr erstes von Terroristen gestreamtes Pogrom erlebt haben, uns selbst die Schuld dafür in die Schuhe schieben wollen.

Wie sollte man als Jude reagieren, wenn das, was man bisher nur aus Geschichtsbüchern und Erzählungen kannte, auf einmal wieder zur Realität wird? Man sollte seine Energie auf jeden Fall nicht damit verschwenden, zu versuchen, Nichtjuden durch Aufklärungs-Posts verzweifelt zu erklären, dass die eigenen Familien und Freunde mal wieder Opfer eines Jahrhundertmassakers geworden sind und man deshalb jetzt die Täter kaltstellen muss, um in den nächsten Jahrzehnten etwas Ruhe zu haben. Genau das tun aber fast alle meine jüdischen Freunde in den sozialen Netzwerken gerade, weil sie vergessen haben, dass Argumentieren mit Antisemiten noch nie etwas gebracht hat.

Man sollte auch nicht in Panik geraten und auf einmal denken, dass man in der Diaspora sicherer sei als in Israel, weil dieser grausame Angriff ausgerechnet in dem Land passiert ist, das einen genau davor beschützen sollte. Ja, die israelische Regierung und der Geheimdienst haben Fehler gemacht, weil ihre Anführer selbstbezogen und hochmütig waren.

Und trotzdem bleibt das ewig gutgelaunte Land am Mittelmeer der einzige Ort auf der Welt, an dem Juden sich wehren können und nicht hilflos der antisemitischen Stimmung einer unberechenbaren Mehrheitsgesellschaft ausgesetzt sind. Gerade weil Israel existiert, um Juden zu schützen, sollten jetzt alle Juden dabei helfen, das verwundete Israel zu schützen. Auch die in der Diaspora.

Indem sie Texte wie diese schreiben, Solidaritätskonzerte geben, zur israelischen Armee gehen oder mit einem überlegenen Lächeln über die Sonnenallee spazieren. Und früher oder später sollten sie wahrscheinlich auch hinziehen. Denn was bringen einem schon Geständnisse von ein paar desillusionierten Linken, in einer Welt, die ohne Antisemitismus einfach nicht funktionsfähig zu sein scheint.



4 novembre 2023 (NZZ)

[Berlin-Neukölln: Wo der muslimische Antisemitismus Mainstream ist \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch/Berlin-Neukoelln:Wo-der-muslimische-Antisemitismus-Mainstream-ist-nzz.ch)

## «Nie wieder Sonnenallee»: In einem Teil Berlins ist der muslimische Antisemitismus heute Mainstream – wie konnte das passieren?

Als die Hamas Israel attackierte, wurden auf der «Arabischen Strasse» im Berliner Bezirk Neukölln zur Feier des Tages Süssigkeiten verteilt. Das war keine Überraschung. Die deutsche Mehrheitsgesellschaft gibt hier schon lange nicht mehr den Ton an. Ein Besuch.

Susanne Gaschke, Susann Kreuzmann, Oliver Maksan, Berlin04.11.2023, 05.30 Uhr 8 min



Die Gewerkschaft der Polizei sagt, in Neukölln herrschten mitunter «Verhältnisse wie im Krieg». Sie befürchtet einen Flächenbrand. **Filip Singer / EPA**

**Das im weitesten Sinne linksliberale Berliner Bürgertum hat ein Lieblingsbild von der eigenen Stadt: bunt, tolerant, cool.** Man begreift sich als einzige echte Metropole der Bundesrepublik. **Die Sonnenallee im Bezirk Neukölln fügt sich scheinbar gut in dieses Bild.** Dort gibt es arabische Restaurants, Läden mit opulenter Brautmode und Bäckereien, die Baklava aus Syrien oder das Fladenbrot Manakish aus Libanon anbieten.

**Der Israeli Zeev Avrahami kam 2007 nach Berlin** und besuchte von da an regelmässig **die Sonnenallee, die auch «Arabische Strasse» genannt wird.** Ein Jahr später eröffnete er im schicken Stadtteil Prenzlauer Berg einen Imbiss, der auf Humus und Falafel spezialisiert ist. Seine Zutaten kaufte er in Neukölln ein, ganz bewusst, im Geist der Verständigung. Oft nahm er seinen Sohn mit. Avrahami wollte dem Jungen zeigen, dass Israeli und Palästinenser gute Nachbarn sein können.

**So wie Zeev Avrahami tatsächlich ist, so wollen viele wohlmeinende Deutsche am liebsten alle ihre Einwanderer sehen: als Kosmopoliten, die einen bereichernden Einfluss auf Kultur und Kulinarik ausüben. Doch das war schon lange eine Illusion. Am 7. Oktober 2023 ist sie endgültig zerbrochen.**

### Neukölln, Sonnenallee

«Arabische Strasse», krimineller Brennpunkt, Drogen-Hotspot: Die etwa vier Kilometer lange Berliner Sonnenallee ist weit über die Grenzen der Hauptstadt hinaus bekannt. Das liegt vor allem am nördlichen Teil der Strasse, die im Bezirk Neukölln liegt. Hier gibt es zum Jahreswechsel regelmässig Krawalle, und hier finden seit dem 7. Oktober immer wieder Anti-Israel-Proteste statt. Die allermeisten Geschäfte sind in arabischer Hand. In den 1980er und 1990er Jahren zog es vor allem Palästinenser und Libanesen in die Gegend, von 2015 an folgten

viele Syrer. In Neukölln, wo etwa etwa 320 000 Menschen leben, gehören Arbeitslosigkeit, Armut und Kriminalitätsrate heute zu den höchsten in der deutschen Hauptstadt. Vergangenes Jahr gab es laut der Polizei im Bezirk alle sieben Minuten einen Einsatz, was rund 72 500 Einsätzen pro Jahr entspricht.

Als die Hamas-Terroristen Israel überfielen und ein barbarisches Massaker unter jüdischen Kindern, Frauen und Männern anrichteten, jubelten Palästinenser in vielen deutschen Städten. Auch in Berlin, besonders in Berlin. Auch in Neukölln, besonders in Neukölln – wo sie zur Feier des Horror-Tages Baklava verteilten.

«Wie kann man eine Barbarei mit Süßigkeiten feiern?», fragt Avrahami, der heute als Korrespondent für eine israelische Zeitung arbeitet. «Das hat alles verändert, alles ist zerbrochen und lässt sich nicht mehr reparieren», sagt er. Für ihn gelte nun: «nie wieder Sonnenallee».

## Der Kanzler verkündet eine «Null-Toleranz-Strategie»

Die israelfeindlichen Kundgebungen reißen nicht ab in Berlin. **Muslime versammeln sich zum provokativen Gebet am Brandenburger Tor**; Palästinenser organisieren spontane Kundgebungen auf dem Alexanderplatz. Fast jeden Abend heulen die Polizeisirenen: in Schöneberg, in Mitte und, natürlich, in Neukölln.

Die deutsche Politik, die das Existenzrecht Israels zur «Staatsräson» erklärt hat, schlägt unter diesem Eindruck einen neuen, harten Ton an: Gegen den «abscheulichen und menschenverachtenden Antisemitismus», der sich gegenwärtig auf deutschen Strassen zeigt, gelte künftig eine «Null-Toleranz-Strategie», sagt der sozialdemokratische Bundeskanzler Olaf Scholz. **«Nie wieder heisst: jetzt»**, sagt der christlichdemokratische Regierende Bürgermeister von Berlin, Kai Wegner, in Erinnerung an die nationalsozialistische Vernichtungspolitik gegen die Juden. Andere Politiker klingen ähnlich.



Der Christlichdemokrat Kai Wegner ist Regierender Bürgermeister von Berlin.

Aber wann werden aus starken Worten starke Taten? **Was bedeutet das «jetzt» von Kai Wegner? Was passiert jetzt – etwa in Neukölln?**

## Misstrauen gegen die Polizei

Die Gewerkschaft der Polizei (GdP) sagt, in dem Berliner Bezirk herrschten mitunter «Verhältnisse wie im Krieg». Es tue den Kollegen gut, dass der neue Regierende Bürgermeister ihnen öffentlich den Rücken stärke, sagt **GdP-Sprecher Benjamin Jendro**: Das sei in den vergangenen Jahren unter dem rot-grün-roten Senat nicht selbstverständlich gewesen. Es habe viel falsch verstandene Toleranz gegeben, viel Misstrauen gegen die Ordnungskräfte.

Die Krawalle seien zwar neu in ihrem aggressiven Antisemitismus – aber keineswegs neu, wenn es gegen Polizei und Rettungskräfte als Vertreter des Staates gehe, sagt der Polizeigewerkschafter. Zu jedem Jahreswechsel würden Polizisten mit Flaschen beworfen und mit Böllern beschossen.

Benjamin Jendro sieht eine Ursache für den eskalierenden Antisemitismus in Berlin interessanterweise im öffentlichen Umgang mit einem ganz anderen Thema: Die unglaubliche Nachsicht mit den «Klimaklebern» der Letzten Generation habe bei vielen den Eindruck hinterlassen, Recht und Gesetz seien verhandelbar – «jedenfalls, wenn es um eine so gute Sache wie den Klimaschutz geht». **Das Märchen vom zivilen Ungehorsam räche sich jetzt bitter.**

## Kita- und Schulleitungen haben Angst

Der Gewerkschafter kann offen reden. Als Verbandsvertreter muss er für kritische Äusserungen von seinem Dienstherrn keine Repressionen befürchten. **Gespräche über den muslimischen Antisemitismus und die Versäumnisse der Berliner Politik gestalten sich mit Vertretern anderer Institutionen deutlich schwieriger. Die Verantwortlichen haben Angst** – vor Diskriminierungsvorwürfen aus der Antidiskriminierungsszene, vor den Medien und, wenn es sich um Sozialdemokraten und Grüne handelt, vor den Linken in ihren eigenen Parteien.



Benjamin Jendro ist Sprecher der Gewerkschaft der Polizei in Berlin **NZZ**

Berlins Kita- und Schulleitungen haben Angst vor der Kita-Aufsicht oder der Schulverwaltung – um keinen Preis wollen sie politisch unkorrekt wirken. **Und sie haben Angst vor den Eltern mancher, vor allem arabischstämmiger Schüler.** Diese Eltern wirkten, so hört man es in Gesprächen immer wieder, selten mit den Pädagogen zusammen. **Aber sie werden zuverlässig in der Schule vorstellig, wenn sie finden, dass ihr Kind benachteiligt oder ihre Familienehre verletzt worden sei.**

## Grundschüler rufen: «Du Rassistin!»

Was in Migrationsfragen politisch korrekt war, definierte bisher ein meinungsstarkes und bestens vernetztes Milieu aus radikalen linken Identitätspolitikern, aus Islamvertretern und aus Nachfahren von Einwanderern der dritten oder vierten Generation. Letztere sind selbst oft akademisch gebildet und beruflich erfolgreich, berufen sich aber auf die überlieferten Diskriminierungen ihrer Eltern und Grosseltern.

Viele Vertreter dieser «postkolonialen» **Szene, die in Neukölln mit Projekten und Initiativen besonders aktiv ist, betrachten Israel als Besatzungsmacht, die Palästinenser**

hingegen ausschliesslich als Opfer. Vor diesem Hintergrund wird der muslimische Antisemitismus als legitime Reaktion auf Unterdrückung betrachtet.

**Eine Neuköllner Grundschullehrerin, die sich auf keinen Fall namentlich zitieren lassen will, sagt, dass ihr schon kleine Jungen «du Rassistin!» entgegenschleuderten, wenn sie diese ermahne.**

Es ist schwierig für Journalisten, Einblicke in den Neuköllner Schulalltag zu erhalten, wenn sich dieser nicht gerade an einer der wenigen angeblichen Vorzeigeschulen abspielt. Deshalb ist die Arbeit eines Vereins bemerkenswert, der den Namen «Demokratie und Vielfalt in Schule und beruflicher Bildung», kurz Devi, trägt.

## Wachsender Einfluss der Moscheen auf das Schulleben

Dieser Bildungsträger ist auf Rechtsextremismus- und Islamismus-Prävention und Demokratiebildung spezialisiert – und erarbeitete im Auftrag des Bezirksamts Neukölln 2021 eine Bestandsaufnahme zum **Thema «Konfrontative Religionsbekundungen in Neukölln».**

Devi-Mitarbeiter führten über Monate Interviews mit Lehrern an zehn Neuköllner Schulen. Sie schreiben: **«Die Kinder kommen zu deutlich über 90 Prozent aus Familien mit nichtdeutscher Herkunftssprache, meist muslimisch, darunter mit immer stärkerem Anteil arabischer Herkunft. Ihre Familien leben zu einem hohen Prozentsatz von Transferleistungsbezug.»**

**In den Interviews schildern die Lehrerinnen einen wachsenden Einfluss der Moscheen auf ihre Schüler. Die Jungen seien meist leistungsschwächer, träten aber sehr dominant auf. Sie versuchten, den Mädchen Verhaltens- und Bekleidungs Vorschriften zu machen, und übten dabei massiven Druck aus. Die Mädchen würden sich diesem Druck häufig beugen, was Folgen für den Unterricht habe: «Das Kopftuch macht stiller», formuliert es eine Grundschullehrerin.**

**Fasten- und Gebetsvorschriften würden zunehmend aggressiv zur Schau getragen, heisst es in der** Devi-Untersuchung, und es würden entsprechende Freiräume eingefordert. **Hass auf Israel und die Juden gehöre zum festen Repertoire der «konfrontativen Religionsbekundung».** **Auch viele liberale Muslime litten unter dem Klima.**

**Man habe es nicht mit «extremistischen Kadern» zu tun, heisst es weiter, sondern mit Kindern und Jugendlichen, die ihre demokratiefeindlichen und antisemitischen Einstellungen von zu Hause mitbrächten.** Gerade in diesem «vorpolitischen Raum» gehe es deshalb darum, «grundrechtsklar» zu sein und darauf zu bestehen, dass für alle Menschen dieselben Rechte und Pflichten gelten und dass Antisemitismus, Frauenfeindlichkeit und Homophobie tabu seien.

## «Der Befund war wohl zu heikel»

Das Ergebnis der Untersuchung überraschte in Neukölln niemanden. Überraschend waren dagegen die politischen Reaktionen: Die Förderung des Bildungsträgers durch das Bundesprogramm «Demokratie leben» und durch das Land Berlin wurde beendet. Auch dessen Projekte zur

Rechtsextremismus-Prävention und Demokratieförderung werden nicht mehr finanziert. Der Vorschlag einer Anlaufstelle zum Thema «konfrontative Religionsbekundung», die dem beschriebenen Problem systematisch begegnen sollte, lief ins Leere.

«Der Befund war wohl zu heikel», sagt eine Person, die seit vielen Jahren in der Neuköllner Verwaltung beschäftigt ist und schon die Bemühungen [der früheren SPD-Bürgermeister Heinz Buschkowsky](#) und Franziska Giffey beobachtet hat, im Bezirk für Ordnung zu sorgen: «**So genau wollte man es dann doch nicht wissen.**» Ausserdem hätten Lobbyverbände wie das Berliner Forum Religionen oder der Antidiskriminierungsverband Deutschland massiv Stimmung gegen eine solche Anlaufstelle gemacht.

**Dabei ist gut belegt, dass antisemitische Einstellungen unter Muslimen in Deutschland häufiger vorkommen als im Rest der Bevölkerung.** «**Menschen muslimischen Glaubens und ganz allgemein Personen mit Migrationshintergrund neigen durchschnittlich stärker zu antisemitischen Einstellungen als Christen, Konfessionslose und Menschen ohne Migrationshintergrund**», sagt etwa **der Politikwissenschaftler Dominik Hirndorf**: «Durch die Proteste in Neukölln und anderswo hat das eine neue Sichtbarkeit erhalten.»

Hirndorf arbeitet bei der CDU-nahen Konrad-Adenauer-Stiftung in Berlin. Diese hat erst im Sommer eine Studie zu antisemitischen Einstellungen veröffentlicht. Demnach stimmen 12 Prozent der Muslime in Deutschland der Aussage zu, dass Juden hinterhältig seien (Bevölkerungsdurchschnitt: 4 Prozent). 26 Prozent sind der Meinung, dass reiche Juden die eigentlichen Herrscher der Welt seien (Bevölkerungsdurchschnitt: 6 Prozent).

## Queerfeministische Hamas-Freunde

Der **Sozialdemokrat Martin Hikel ist der gegenwärtige Bezirksbürgermeister von Neukölln.** Er hat angekündigt, künftig alle Integrationsprojekte und Projekte der Antisemitismusbekämpfung daraufhin überprüfen zu lassen, ob sie einen «blinden Fleck» in Bezug auf den muslimischen Antisemitismus hätten. In einem Interview sagte er, die ganze Republik habe bei der Integration «in einzelnen Punkten total versagt».



Will bei Antisemitismus künftig genauer hinschauen: Neuköllns Bezirksbürgermeister Martin Hikel von der SPD. Imago

**Es gibt robuste Möglichkeiten, die Integration zu fördern.** An deren Umsetzung kann man den Regierenden Bürgermeister Kai Wegner und seinen schwarz-roten Senat messen: **Gelingt es, ein**

Pflicht-Vorschuljahr und ein verbindliches Sprachniveau für Grundschüler durchzusetzen? Schaut das Jugendamt bei Familien mit arabischem Migrationshintergrund genauso konsequent hin, wenn es um das Kindeswohl geht?

**In der Neuköllner Lucy-Lameck-Strasse steht das schön renovierte, vom Berliner Senat üppig geförderte Kunst- und Kulturzentrum «Oyoum». An diesem «queerfeministischen, intersektionalen und dekolonialen» Ort soll an diesem Wochenende eine Veranstaltung der linksextremistischen Organisation Jüdische Stimme stattfinden, die den Terrorangriff der Hamas auf Israel als «Gefängnisausbruch» bezeichnet hat. Die Organisation steht der Boykottbewegung gegen Israel, kurz BDS, nahe. Der Berliner Senat bat darum, die Veranstaltung in dieser aufgewühlten Zeit wenigstens zu verschieben. Das Zentrum sprach daraufhin von «Zensur».**

Der Fussweg von der Lucy-Lameck-Strasse zur «Arabischen Strasse» ist kurz. Der politische Weg zu einer neuen, anderen Sonnenallee, auf der auch Zeev Avrahami wieder mit seiner Familie spazieren gehen würde, scheint sehr weit zu sein.

4 novembre 2023 (FAZ)

[Westjordanland: Der bewaffnete Kampf hat breiten Rückhalt \(faz.net\)](#)

MILIZEN IM WESTJORDANLAND:

## Der bewaffnete Kampf hat breiten Rückhalt

VON [CHRISTIAN MEIER](#), NABLUS

-AKTUALISIERT AM 04.11.2023-08:48



In Hochstimmung: Bewaffnete Palästinenser am 29. Oktober im Balata-Flüchtlingslager in Dschenin Bild: AFP

Viele Anhänger des bewaffneten Kampfes im Westjordanland fühlen sich durch den Angriff der Hamas ermächtigt. Den Überfall auf Israel preisen sie als Sieg. Ein Besuch in Nablus.

Das Geräusch von Schüssen dringt durch die Gasse. Junge und alte Männer stehen gedrängt vor der Abd-al-Rahman-Moschee, wenige Dutzend Meter hinter dem Eingang zum Balata-Flüchtlingslager in Nablus. An diesem Tag wird ein weiterer „Märtyrer“ zu Grabe getragen: Rasmi Arafat, der vor wenigen Tagen von israelischen Soldaten getötet wurde. Ihm zu Ehren schießen Bewaffnete in die Luft, einige tragen auch ihre Kampfanzüge. Der 7. Oktober hat auch im Westjordanland die Auseinandersetzungen verschärft. Zugleich fühlen viele hier sich durch den Überfall [der Hamas](#) auf Israel ermächtigt.

Der 35 Jahre alte Arafat war ein wichtiger Kommandeur des „Palästinensischen Islamischen Dschihads“ (PIJ), daher sind Bewaffnete aller Gruppierungen zur Beerdigung erschienen. Die Zugehörigkeit lässt sich oft am Stirnband ablesen. Auf vielen steht „Saraya al-Quds“, „Jerusalem-Brigaden“ – das ist der bewaffnete Arm des PIJ.

Neben der schwarzen PIJ-Flagge ist auch die grüne der Hamas in der Menge zu sehen. Aber vor allem das gelbe Logo der Fatah-Partei von Präsident [Mahmud Abbas](#) sticht hervor. Das Balata-Lager gilt als Hochburg der Fatah, hier wurden während der Zweiten Intifada die „Al-Aqsa-Märtyrer-Brigaden“ gegründet, die als ihr militärischer Arm gelten. Die Gruppen unterscheiden sich ideologisch und konkurrieren miteinander, aber der Kampf gegen Israel schweißt sie zusammen. So haben die Milizen des Flüchtlingslagers vor etwa eineinhalb Jahren das gemeinsame „Balata-Bataillon“ gegründet.

Auf einer orangefarbenen Bahre wird der Leichnam des Kämpfers in die Moschee getragen. In der Menge davor steht ein Mann namens Zoubi. Dies sei kein trauriger Tag, sagt er – „es ist der Hochzeitstag des Märtyrers“.

„Wir nehmen keine Siedler ins Visier“

Der 38 Jahre alte Palästinenser ist umringt von Heranwachsenden und jungen Männern, die ihn ehrfürchtig anblicken. Zoubi ist einer der Anführer des „Balata-Bataillons“. Er ist müde – die Bewaffneten sind meist nachts wach und schlafen tagsüber – , aber gleichwohl in Hochstimmung.

Der Überfall der Hamas auf [Israel](#) am 7. Oktober hat auch hier einiges in Bewegung gebracht. Es gibt mehr von allem: mehr Angriffe von Siedlern, mehr israelische Militäraktionen, aber auch mehr Attacken durch bewaffnete Palästinenser. Der 7. Oktober „gibt uns viel Motivation und bringt uns den Sieg“, frohlockt Zoubi. In den vergangenen Wochen hätten sie zahlreiche Attacken auf die Armee durchgeführt. „Wir können wirklich den Unterschied zur Zeit vorher sehen“, sagt Zoubi. An den Checkpoints seien jetzt überwiegend Reservisten eingesetzt, selbst die Waffen seien alt. „Das ist eine gute Entwicklung für uns.“

Zoubi hebt hervor, dass das Bataillon militärische Infrastruktur und Soldaten angreife. „Wir nehmen keine Siedler ins Visier.“ Einer der Umstehenden fügt hinzu, Siedler „sind auf unserer Liste, aber nicht weit oben“. Ein weiterer von Zoubis Gefolgsleuten mit dem Namen Hassan ergänzt, dass es aus Sicht des „Balata-Bataillons“ keine Zivilisten auf israelischer Seite gebe. „Sie werden alle Armeemitglieder, sobald sie 18 Jahre alt werden“, sagt Hassan. „Und als Kinder sind sie zukünftige Soldaten.“ Zugleich sagt er, er glaube nicht, dass die Islamisten am 7. Oktober Kinder getötet hätten. Sie behandelten ihre Gefangenen auch gut. Das hätten sie auf Videos gesehen.

Der Leichnam Arafats wird aus der Moschee gebracht. Kurz setzen „Gott ist groß“-Rufe ein, dann setzt die Menge sich in Richtung des Friedhofs in Bewegung, vorbei an Häusern, an deren Wänden zahlreiche Plakate von Märtyrern hängen.

Das im nördlichen [Westjordanland](#) gelegene Nablus ist eine Hochburg des bewaffneten Kampfes. Noch mehr gilt das für Balata, mit etwa 33.000 Bewohnern das größte Flüchtlingslager im Westjordanland. An einer Stelle steht eine Gruppe von Mädchen und skandiert: „Wir sind die Leute von Mohammed Deif!“ Deif ist der militärische Befehlshaber der Hamas, der den Terrorakt vom 7. Oktober wohl geplant und orchestriert hat. Etwas weiter rufen ein paar Männer laut Parolen gegen die Juden.

Kurz vor der Abzweigung zum Friedhof haben die Bewohner des Lagers eine Straßenblockade errichtet. Der Haufen aus Felsbrocken, Reifen, Mülltonnen und ein paar Stahlstreben soll die israelische Armee aufhalten, wirkt aber nicht sehr beeindruckend. Immer wieder gibt es Einmärsche in dem dicht besiedelten Lager.

Bei einem davon wurde auch Rasmi Arafat verwundet, er starb im Krankenhaus. Im gesamten Westjordanland sind seit dem 7. Oktober laut palästinensischen Angaben 134 Menschen bei israelischen Militäraktionen und durch radikale Siedler getötet worden – Kämpfer und Zivilisten. Allein in der Nacht zum Freitag waren es neun. Der Palästinensische Rote Halbmond teilte am Freitag mit, dass er mehr als 2200 Verwundete behandelt habe – 700 von ihnen in [Nablus](#). Mehr als tausend Personen wurden zudem festgenommen, viele laut israelischen Angaben wegen Zugehörigkeit zur Hamas.

Die bewaffneten Gruppen haben dabei das Gefühl, dass sie gegen zwei Gegner kämpfen: gegen Israel – und gegen die Palästinensische Autonomiebehörde (PA). So formuliert es ein Bewohner des Lagers, der Abu Za'bal genannt wird. Der 40 Jahre alte Mann kommt aus der Fatah, beschreibt seine politische Zugehörigkeit aber als: „Fatah – die Opposition“. Wie die meisten hat er wenig für Fatah-Chef Mahmud Abbas übrig. „Wir lehnen seine Politik ab“, sagt Abu Za'bal. Seit 17 Jahren sitze Abbas in seinem Präsidentensessel, „ohne Legitimation“.

„Das war ein wahrer Sieg“

Die PA steckt seit Langem in einem Dilemma. Abbas propagiert Verhandlungen mit Israel und – da solche nicht stattfinden – den gewaltlosen Widerstand, seine Autonomiebehörde arbeitet in begrenztem Umfang mit Israel zusammen. Viele in der Bevölkerung nehmen die Führung in Ramallah daher als verlängerten Arm der Besatzer wahr. Der bewaffnete Kampf hat in der Bevölkerung breiten Rückhalt. Die Zustimmung für die PA und den uncharismatischen, 87 Jahre alten Abbas sinkt immer weiter.



Auf den Hamas-Angriff am 7. Oktober reagierte der palästinensische Präsident unentschieden. Zu einer klaren Verurteilung konnte er sich nicht durchringen, er geißelte – wie schon früher – Gewalt gegenüber Zivilisten auf beiden Seiten. Zugleich sollen Fatah-Politiker angewiesen worden sein, nicht öffentlich Unterstützung für die Hamas zu bekunden.

Abu Za'bal weist darauf hin, dass unter den Teilnehmern des Trauerzugs auch Angehörige der palästinensischen Sicherheitskräfte in Zivilkleidung seien. „Das ist Teil des harten Durchgreifens“, sagt er. Seit dem 7. Oktober habe die PA mehrere Pro-Hamas-Demonstrationen verboten. Es kam auch mehrmals zu Auseinandersetzungen zwischen Milizen und Sicherheitskräften der PA.

Dabei wirken auch Leute wie Abu Za'bal nicht ganz sicher, was sie von den Entwicklungen halten sollen. Zusammen mit zwei Freunden sitzt er in einem abgedunkelten Wohnzimmer unweit des Friedhofs. Der Raum ist schlicht eingerichtet: Sofas, ein niedriger Tisch, auf dem schwarzer Kaffee steht, und ein großer Fernseher, auf dem die Bilder von Überwachungskameras laufen. In der Ecke steht ein großes Märtyrerposter eines der Gründer der „Al-Aqsa-Märtyrer-Brigaden“, der 2006 getötet wurde. Seinem Bruder Bassem gehört die Wohnung; sie sei der „Treffpunkt der gesuchten Männer“ im Lager, sagt er. Bassem steht wie Abu Za'bal der Fatah nahe. Der Dritte heißt Mahmud, er arbeitet für die Sicherheitskräfte der PA. Alle sind bewaffnet und tragen Funkgeräte bei sich.

Was haben sie empfunden, als sie vom Überfall der Hamas hörten? Abu Za'bal antwortet, ohne zu zögern: „Sieg“. „Die Bilder, die aus den israelischen Orten kamen – das war ein wahrer Sieg.“ Auf Nachfrage erklärt er, dass er die Bilder gemeint habe, in denen Hamas-Kämpfer israelische Soldaten gefangen genommen haben und demütigen. „Wir sind dagegen, Zivilisten zu töten“, fügt er hinzu. Aber das Bild eines israelischen Kommandeurs in Unterwäsche habe ihn mit Genugtuung erfüllt. Auch strategisch sei der Angriff ein guter Zug gewesen, sagt Abu Za'bal: „Es ist klar, dass die Häftlinge nun aus den israelischen Gefängnissen freikommen werden.“ Mehr als 6000 Palästinenser sitzen in Israel in Haft.

Abu Za'bal und seine Freunde heben hervor, dass sie die Hamas politisch ablehnen. „Ich glaube, sie planen, das Westjordanland zu übernehmen“, sagt Mahmud von den PA-Sicherheitskräften. „Mit uns wird es das nicht geben.“ Eine der Befürchtungen innerhalb der PA und der Fatah ist seit Jahren, dass die islamistische Organisation auch im Westjordanland die Macht ergreift, so wie sie es 2007 im Gazastreifen getan hat. Ausführlich erörtern die drei Männer auch, ob die Hamas und der PIJ finanzielle Unterstützung von Iran erhalten, um mehr Einfluss im Westjordanland zu gewinnen. Sie gehen davon aus, dass das so ist.

Ungeachtet ihrer Kritik glauben sie aber, dass alle Palästinenser im Kampf gegen Israel zusammenstehen müssten – zumal jetzt, wo der Gazastreifen angegriffen wird. Abu Za'bal sagt sogar: „Wir unterstützen alle die Hamas“ – sofern Militärführer Mohammed Deif auch den politischen Flügel leite. Alle Palästinenser stünden hinter Deif – egal, welcher politischen Strömung sie angehörten. „Er ist ein wirklicher Anführer“, sagt Abu Za'bal, „er ist einer, der das Volk eint, anstatt es zu spalten.“

4 novembre 2023 (Le Figaro)

[Michael Walzer: «La guerre menée par Israël est-elle juste ?» \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

## Michael Walzer: «La guerre menée par Israël est-elle juste ?»

Par [Martin Bernier](#)

Publié hier à 18:34, mis à jour il y a 52 minutes



Michael Walzer *Fabien Clairefond*

**GRAND ENTRETIEN** - Son livre sur les *Guerres justes et injustes*, paru en 1977, reste encore aujourd'hui un grand livre de référence : le professeur émérite à l'Institute for Advanced Study de Princeton et philosophe majeur de l'éthique de la guerre livre au *Figaro* son analyse du conflit qui oppose Israël et le Hamas.

**LE FIGARO.** - Après **l'attaque du 7 octobre**, quelle devait être, selon vous, la bonne réaction d'Israël ? **L'État hébreu** était-il en position de mener une guerre juste ?

---

**Michael WALZER.** - **Ce n'était pas une attaque militaire, c'était un pogrom, et je pense qu'il est important de l'appeler par ce nom.** Face à cela, une réponse s'imposait ; il fallait punir les auteurs et s'assurer qu'ils n'aient plus jamais la capacité de faire quelque chose de semblable. **L'attaque du Hamas** était un point de départ dont l'objectif était, je pense, de déclencher une guerre. **L'autodéfense** est la version la plus classique et paradigmatique de la guerre juste. Il en existe d'autres formes, mais **c'est la plus élémentaire et la plus facile à comprendre, car l'analogie domestique fonctionne parfaitement : si je suis attaqué dans la rue par un voyou et que je me défends, j'agis de manière juste. Et si vous me venez en aide, vous agissez également avec justice.** Ce n'est pas tout, mais c'est le début de l'histoire.

**Au regard des dernières offensives, dans les airs et sur terre, diriez-vous qu'Israël mène actuellement une guerre juste à Gaza ?**

Il faut toujours porter **deux jugements sur la guerre : la justice de la guerre elle-même et la justice de la conduite de la guerre.** **Israël mène une guerre juste** du point de vue de ses intentions. Mais **nous devons encore débattre de la manière dont le pays mène la guerre.** Depuis le début, je me suis **opposé au siège** - non pas au blocus précédent, qui, selon moi, n'était pas un acte de guerre et était en tout état de cause justifié -, mais **aux coupures d'électricité**, de carburant et, jusqu'à très récemment, de toutes les livraisons de nourriture et de médicaments. Je pense que c'est une erreur, et beaucoup de gens, même en Israël, partagent ce point de vue.

**Les bombardements** et l'utilisation de la puissance aérienne sont plus compliqués à évaluer et posent toutes les questions relatives à la guerre asymétrique. **Une guerre asymétrique oppose une**

armée de haute technologie, comme l'armée américaine ou l'armée israélienne, et une insurrection de basse technologie, comme les talibans, le Viêt-cong ou le Hamas. **La forme caractéristique de cette guerre asymétrique est que les insurgés se cachent parmi la population civile et combattent depuis la population civile, mettant souvent délibérément les civils en danger.** C'est l'armée de haute technologie qui tue le plus et qui perd souvent la guerre sur le plan politique, précisément parce qu'elle tue davantage.

**Se pose une question morale cruciale pour ces armées : en plus des risques de la mission militaire, quels risques supplémentaires pouvons-nous faire prendre à nos soldats afin de minimiser les morts civiles ?**

*Michael Walzer*

***Mais la question morale cruciale est de savoir comment juger le fait que, dans ce cas, le Hamas met délibérément les civils en danger parce que les morts civiles lui sont politiquement profitables.***

Quant à Israël, nous espérons qu'il vise des cibles militaires, mais des civils qui se trouvent à proximité immédiate de ces cibles sont nécessairement tués. **La question est donc de savoir dans quelle mesure les Israéliens sont prudents, quelle est la précision de leurs attaques. Et ce sont des jugements que l'on ne peut pas porter à distance.** Nous sommes très dépendants des journalistes sur le terrain.

**Est-il seulement possible aujourd'hui de mener des guerres sans impliquer les civils ? Dans toute l'histoire de la guerre, il n'y a jamais eu de moyen d'éviter les pertes civiles,** à moins d'imaginer une guerre entièrement menée en mer avec des navires de guerre, ou dans un désert inhabité avec des chars d'assaut. Mais les guerres ne se déroulent pas souvent comme cela. **Si l'on remonte à la guerre de Syrie, au siège romain de Jérusalem ou à la guerre du Péloponnèse, on constate que des personnes qui ne se battaient pas ont été blessées ou tuées.** Aujourd'hui, à l'époque des armes de haute technologie, il est facile de tuer un grand nombre de personnes. **Grâce aux technologies les plus récentes, il est souvent possible d'éviter de tuer un grand nombre de civils aussi, mais, dans les conflits asymétriques, la mort de civils fait partie de la guerre, car on peut gagner une guerre en exposant ses propres civils.**

**Il est également important de penser les conflits asymétriques sur le plan historique : l'armée de haute technologie ne gagne presque jamais face aux insurrections qui disposent de techniques moins avancées. Les Français ont perdu en Algérie, les Américains au Vietnam et en Afghanistan. Les Israéliens n'ont pas perdu, mais ils n'ont certainement pas gagné non plus au Liban ou lors des précédents affrontements à Gaza. Pour les armées avancées, la guerre asymétrique est donc très difficile.**

Se pose ensuite une question morale cruciale concernant les soldats pour ces armées. C'est une question qui a été débattue au sein des états-majors, je le sais car j'ai participé à ces débats dans l'armée américaine et des discussions similaires ont cours aussi dans l'armée israélienne. **La question est la suivante : en plus des risques de la mission militaire, quels risques supplémentaires pouvons-nous faire prendre à nos soldats afin de minimiser les morts civiles ?** Ce n'est certainement pas une question facile, surtout pour le lieutenant ou le capitaine sur le terrain, le jeune homme de 24 ans qui doit décider des risques qu'il demande à ses soldats de prendre.

**Cela pose aussi la question de savoir jusqu'où doit aller la réponse militaire. Joe Biden a mis en garde Israël contre les erreurs commises par les États-Unis dans la guerre contre le terrorisme en Afghanistan après le 11 Septembre . Êtes-vous d'accord avec cet avertissement ?**

**Précisons au préalable qu'une guerre juste n'est pas une guerre de vengeance. Je pense que certains discours grandiloquents des politiciens israéliens ont été très préjudiciables à la cause israélienne. Il y a une phrase dans la Bible, à la fois dans la Bible hébraïque et dans le Nouveau Testament, qui dit que la vengeance appartient au Seigneur, ce qui signifie qu'elle ne nous**

**appartient pas, qu'elle n'est pas de notre ressort.** Une guerre doit être menée dans un but juste, et la vengeance ne doit pas faire partie de ce but.

On pourrait parler de **représailles**, même si ce mot est insatisfaisant aussi : le but de la guerre doit être de s'assurer que les personnes qui ont planifié et commis **les atrocités du 7 octobre** ne pourront plus jamais en commettre de semblables. Ce que cela exige exactement, les stratèges militaires israéliens et américains sont encore en train d'en discuter, et il y a un réel désaccord sur la meilleure façon d'atteindre cet objectif.

**Le Hamas a trahi le peuple palestinien. Il n'a rien fait pour le bien-être de la population qu'il gouverne à Gaza. Il dépense l'argent qu'il collecte pour acheter des roquettes et creuser des tunnels, il ne construit pas d'abris pour sa propre population, et ce même pour les guerres qu'il appelle de ses vœux.**

*Michael Walzer*

Je ne pense pas que la réponse au 11 Septembre en Afghanistan ait été mauvaise. Il était important **de frapper al-Qaida** et l'État islamique ainsi que le gouvernement qui collaborait avec eux. **Mais nous l'avons très mal fait parce que nous n'avons pas engagé les ressources nécessaires pour l'effort militaire ou pour la reconstruction politique qui était indispensable. À mes yeux, une action limitée en Afghanistan était justifiée ; pratiquement tout le reste ne l'était pas.** Et j'espère que la réponse israélienne sera limitée de manière appropriée.

**Certains responsables israéliens utilisent un discours revanchard, Benyamin Netanyahu parlant par exemple de guerre du «peuple de la lumière» contre un «peuple des ténèbres» . Faut-il s'inquiéter que le gouvernement actuel utilise la guerre pour consolider une société israélienne profondément divisée avant le 7 octobre ?** Nous ne savons pas ce qui se passera par la suite, mais **je suis très mécontent que la guerre ait - inévitablement - mis fin aux manifestations contre cette droite corrompue. J'espère qu'à la fin de la guerre les manifestations reprendront et que ce gouvernement sera remplacé.** Et que le gouvernement qui lui succédera, après avoir vaincu le Hamas, essaiera de tendre la main **à l'Autorité palestinienne** et de négocier avec elle, en cherchant à atteindre l'objectif auquel j'ai toujours cru, à savoir **un État palestinien aux côtés d'Israël.** **Je ne pense pas que ce soit impossible.** Mais cela signifie qu'après la guerre, en supposant qu'elle soit gagnée, il y aura des batailles politiques majeures à mener à l'intérieur d'Israël.

**En ce qui concerne les pays occidentaux, comment avez-vous réagi au fait que certains étudiants américains soutiennent si fermement la Palestine et ne condamnent pas le Hamas ?**

Une doctrine de gauche qui a une longue histoire soutient que les opprimés ne peuvent pas faire de mal, que, quoi qu'ils fassent, ils doivent être soutenus et qu'il n'y a pas de limites morales à la résistance à l'oppression. De mon vivant, cela remonte **à l'Algérie, où le FLN** choisissait des tactiques de terreur, en posant des bombes dans les cafés où des adolescents buvaient et dansaient. **Il y avait alors des gens de gauche, comme Jean-Paul Sartre, qui défendaient ce genre d'actions, ce dernier considérant que le meurtre de n'importe quel Européen était un acte de libération.**

**Ce qui reste après, c'est un homme mort qui est la victime, et un homme libre qui est le tueur. Cette doctrine est présente dans la gauche depuis très longtemps, probablement depuis le pamphlet de Trotski intitulé *Leur morale et la nôtre*, qui présente cet argument : leur morale, c'est-à-dire la morale des gens ordinaires, et notre morale, la morale de l'avant-garde révolutionnaire, sont différentes ; ils ont des scrupules bourgeois tandis que l'avant-garde révolutionnaire peut faire tout ce qui est nécessaire. C'est une vieille idée, et je n'ai pas été surpris de la voir apparaître dans la gauche américaine. Mais j'ai été déçu que tant de jeunes gauchistes la reprennent si rapidement.**

**Certains affirment aujourd'hui que la guerre en Israël et celle en Ukraine dessinent un conflit global opposant les démocraties aux régimes autoritaires. Qu'en pensez-vous ?**  
**Considérez-vous que la nature du régime peut justifier une guerre ?**

Cette caractérisation est beaucoup trop générale, puisque, parmi les partisans de l'Ukraine, il y a des États plus ou moins démocratiques, et il en va certainement de même parmi les partisans d'Israël. **Je ne crois pas à ce genre de division manichéenne du monde entre les bons et les mauvais.** Chaque cas doit être jugé dans ses propres termes. **Le Hamas est, selon moi, une organisation malfaisante dans la mesure où il s'est engagé publiquement, dès le début, à mettre fin à l'État d'Israël et à éliminer toute présence juive sur ce qu'il appelle la terre arabe.**

**Je pense toutefois que le Hamas ne représente pas le peuple palestinien, et je crois même qu'il a trahi le peuple palestinien. Il n'a rien fait pour le bien-être de la population qu'il gouverne à Gaza.** Il dépense l'argent qu'il collecte pour acheter des roquettes et creuser des tunnels, il ne construit pas d'abris pour sa propre population, et ce même pour les guerres qu'il appelle de ses vœux. Le bien-être de la population de Gaza est assuré par les pays étrangers qui envoient de l'argent et par les organisations humanitaires et les agences des Nations unies qui travaillent sur le terrain. **Le Hamas, lui, ne remplit aucune des obligations d'un gouvernement, en premier lieu desquelles l'obligation de rechercher le bien-être de son propre peuple. Il y a aujourd'hui une lutte très importante entre Israël et le Hamas et j'espère qu'elle ne se transformera pas en lutte entre le peuple d'Israël et le peuple de Palestine, car ce n'est pas le cas et ça ne devrait pas l'être.**

**Vous avez également travaillé sur la pensée politique hébraïque : la réflexion autour de la guerre est-elle différente dans la tradition intellectuelle juive ?**

Le fait est que, de la rébellion de Bar Kokhba vers 135 jusqu'à Ben Gourion et la déclaration d'indépendance en 1948, il n'y a pas eu d'État juif ni d'armée juive. **La pensée juive sur la guerre est donc très fragmentaire par rapport, par exemple, à la théorie catholique de la guerre juste.** Une partie de cette pensée est clairement l'expression d'un peuple sans État. Par exemple, il y a une phrase merveilleuse du philosophe juif Maïmonide, écrite au XII<sup>e</sup> siècle : il parle de l'état de siège et dit qu'il ne faut jamais encercler une ville, ou alors qu'on ne peut l'encercler que sur trois côtés afin de permettre aux gens de sortir.

**Si l'on ne peut encercler une ville que sur trois côtés, cela signifie qu'on ne peut pas encercler une ville !** On voit bien là la doctrine d'un peuple qui se considère comme celui qui devra s'échapper, et non comme celui qui élabore une stratégie militaire. **Une grande partie de la pensée juive sur la guerre prend donc cette forme : c'est la pensée d'un peuple paria ou d'un peuple réfugié, et non celle d'un peuple avec une armée.** Depuis 1948, des philosophes israéliens ont élaboré des règles d'engagement pour Tsahal, je connais un certain nombre d'entre eux. **Les dispositions qui ont été adoptées sont assez semblables aux règles du droit international et à la théorie catholique de la guerre juste.** Mon livre *Guerres justes et injustes* est d'ailleurs essentiellement une version sécularisée de la doctrine catholique.

4 novembre 2023 (The Guardian)

[No utopia: experts question Elon Musk's vision of world without work | Artificial intelligence \(AI\) | The Guardian](#)

## No utopia: experts question Elon Musk's vision of world without work

Using AI to create less and better work would benefit society but getting rid of it altogether would be unproductive, experts say



Oscar Wilde and others envisaged a future in which technology removed the drudgery of work and led to shorter working hours. Photograph: Heritage Images/Getty Images

[Caroline Davies](#)

Fri 3 Nov 2023 18.01 CET

**Oscar Wilde** thought hard work “the refuge” of those with nothing better to do while he envisaged a society of “cultivated leisure” as machines performed the necessary and unpleasant tasks.

**Karl Marx's dream** was of state-regulated general production that allowed liberated workers to “**hunt in the morning, fish in the afternoon, rear cattle in the evening, criticise after dinner**” without the drudgery of being tied to one job.

The 19th-century socialist activist **William Morris** advocated for more pleasurable work, believing that once the profit motive of the factory had been abolished, less necessary labour would lead to a four-hour day.

So **Elon Musk's suggestion to Rishi Sunak** that society could reach a point where “no job is needed” and “you can do a job if you want a job ... but the AI will do everything” revives a debate on the issue of how we work that has long been discussed.

**Yet a world without work, experts question, may be more dystopian than utopian.**

“This is an old, old story that never actually happens,” said **Tom Hodgkinson**, co-founder of [the Idler magazine](#), which for three decades has been a platform to examine issues surrounding work and leisure.

“There was a poem in ancient Greece saying, ‘Isn't it wonderful that we have invented the watermill so that we no longer have to grind our corn? The women can sit around doing nothing all day from now on.’ It's that kind of recurrent idea.

“People like **Bertrand Russell** were talking about this in the 30s. **What would we do without work? One view is people wouldn't know what to do because people are more or less slavish. That they would just sit around watching daytime TV or porn all day.**”

**In fact, given more free time**, such as on furlough during Covid, “**they start living better**”, Hodgkinson said. “They are starting neighbourhood groups, doing more gardening, doing up the house, spending more time with family, doing creative things, playing music, writing poetry, all the things that are part of what I would call a good life.”

**Despite that, he said, studies had shown that paid work was beneficial for mental health, for status and identity.**

“I think we need to do some sort of work. We should be moving towards a shorter working week, and more leisure-filled society,” Hodgkinson said, adding that a radical overhaul of our economic and education models would be needed to eliminate work on the scale that Musk predicted.

One **significant body of research in 2019**, led by **Brendan Burchell**, professor in social sciences and a former president of Magdalene College, Cambridge, **established that eight hours of paid employment a week was optimal in terms of benefit in mental health, and that no extra benefit was subsequently accrued.** Setting aside the “awful jobs that really screw you up”, Burchell said, “your average job is good for you” in terms of social interaction, working collectively, giving structure and sense of identity.

**A world without work “is a terrible idea of what society would look like for all sorts of reasons, as well as people’s mental health”, he said.**

The labour market, as a way of distributing money around the economy, would have to be transformed, as would the education system, **“to teach people how to fill their days**, by writing poetry or going fishing or whatever, instead of going to the factory or the office”, Burchell continued.

**Shifting to shorter working hours was shown to have “massive benefits for people”,** said Burchell, but he added: **“If we move to a society where lots of people are completely excluded from the labour market, then I get very worried that’s going to be a very dystopian future.”**

In his book *Making Light Work: An End to Toil in the 21st Century*, **David Spencer**, professor of economics at the University of Leeds, also **makes the case for less work, but not its elimination.** “It would leave us bereft potentially of things that we value in work,” he said, citing communal enterprise, personal relationships and the development of skillsets.

**So in essence, we would be a poorer, sadder, less skilled society.** “Yes, there will be some loss through loss of work,” Spencer said. “I realise not all work is good. So we ought to automate drudgery, seek to use AI to reduce the pain of work, and therefore leave work which is good.”

He draws from Morris, who talked about bringing joy to work. **“Skilful work is good work and it has a role in the creation of a better society,”** said Spencer. “We ought to use technology to create less and better work. In that sense, the future can be really positive.

**This was, he added, the future imagined by “Oscar Wilde, William Morris, and a lot of utopian positive thinking, where technology makes work lighter. It’s not eliminating work – it’s bringing light to work.”**

4 novembre 2023 (NYT)

[Opinion | Isaac Herzog, Israel's President: This Is Not a Battle Just Between Israel and Hamas - The New York Times \(nytimes.com\)](https://www.nytimes.com/opinion/isaac-herzog-israel-president-this-is-not-a-battle-just-between-israel-and-hamas)

GUEST ESSAY

## The President of Israel: This Is Not a Battle Just Between Israel and Hamas

Nov. 3, 2023



Credit...Kenny Holston/The New York Times

**By Isaac Herzog**

Mr. Herzog is the president of Israel.

I write these lines from Jerusalem, after spending time with the families of some of the 240 people kidnapped by Hamas terrorists on Oct. 7. The hostages now held in Gaza include Jewish Israelis, Muslim Israelis and foreign citizens of different ethnicities.

In all my years of public life, the meetings with these families were the most difficult and fraught I've ever held. I've also spoken with families of some of the more than 1,400 of my people who were killed that day, many of them murdered in their living rooms and kitchens or dancing at a music festival. When I returned from one kibbutz devastated in the attack, I had to wash the blood off my shoes.

**Tragedy is part of Israeli life, and I knew it would be part of my time as president. But none of us imagined a tragedy like this.**

**Against our will, we in Israel find ourselves at a tipping point for the Middle East and for the world and at the center of what is nothing less than an existential struggle. This is not a battle between Jews and Muslims. And it is not just between Israel and Hamas. It is between those who adhere to norms of humanity and those practicing a barbarism that has no place in the modern world.**

**Just like ISIS and Al Qaeda, the Hamas terrorists who attacked Israeli homes and families had no qualms about burning babies.** They tortured children, raped women and destroyed peace-loving communities. **They were so proud of their deeds that they made sure to capture them on video and even broadcast them live.** These videos will forever remain a stain on those Palestinians and their supporters who celebrated that day and a testament to the depravity of the terrorists and of the ideas that inspired them.

**But almost as disturbing for me is the realization that many in the world, including in the West, are willing to rationalize these actions or even support them outright.** In the capitals of Europe we've seen rallies supporting the total destruction of Israel **“from the river to**



**the sea.”** Professors and students at American colleges make speeches and sign statements justifying terrorism, even glorifying it.

We've heard certain governments fail to denounce Hamas, instead condemning Israel's response and even seeking to offer justification for Hamas's atrocities. It would have been unthinkable to hear such moral confusion uttered after the Sept. 11 attacks or after bombings in London, Barcelona and Baghdad. **When I spoke to a joint meeting of Congress this year, I said terrorism “contradicts humanity's most basic principles of peace.” It turns out that not everyone agrees.**

All of this shows that this collision of values is happening not just here in Israel but everywhere and that the terrorist ideology threatens all decent people, not only Jews. History has taught us that foul ideologies often find the Jewish people first — but tend not to stop there. We find ourselves on the front lines of this battle, but all nations face this threat, and they must understand that they could be next.

**Since Hamas forced this war on us, our military has been acting to permanently eliminate this unbearable threat and to enable the return of our hostages.** This means fighting in the battlefield that Hamas has created in Gaza over many years — one in which terrorists hide behind and within the civilian population. This is a battlefield with terrorist tunnels under civilian streets, one in which civilian casualties are not avoided at all costs but rather encouraged by Hamas in order to draw global sympathy and blunt Israel's response. **Not only does Hamas store rockets under schools and homes; our intelligence and the confessions of captured terrorists show that the Hamas command center is hidden under Gaza's central hospital.**

The result of these sickening tactics is the civilian suffering we are all watching unfold. **Many reports of the humanitarian difficulties in parts of Gaza are unverifiable, but there is real suffering, and it concerns us, too. These are our neighbors, and our full withdrawal from Gaza in 2005 was meant to give them free lives and open the door for peace. To our dismay, Hamas and its many Palestinian supporters chose otherwise.**

Even as Hamas fires hundreds of rockets at our cities and as our soldiers fall in battle, we're making an effort to give early warning to civilians with leaflets and phone calls, to move them out of the main battle zones and to enable humanitarian aid through Gaza's border with Egypt. Hundreds of aid trucks are now arriving, with more expected each day.

**But anyone who thinks the cynical exploitation of civilian suffering will tie our hands and save Hamas this time is wrong. For us and for the Palestinians, the suffering will end only with the removal of Hamas. Anyone trying to tie our hands is, intentionally or not, undermining not only Israel's defense but also any hope for a world where these atrocities cannot happen.**

In the months and years before the Hamas massacre, we began to see signs of the emergence of a better Middle East, from the Persian Gulf to North Africa — one inspired by progress and partnership, one in which Israel could finally feel at home among our neighbors. Will this be the world that emerges from this crisis? Or will it be the world desired by the murderous fundamentalists of Hamas?

These questions will be key among the strategic issues on the agenda in our discussions with Secretary of State Antony Blinken during his visit to the region beginning Friday — as they were during the visit to Israel of President Biden a few weeks ago.

**Much is at stake at this moment, not just the future of Israel.** On Oct. 7 we were all jolted awake and presented with a shocking challenge to our hopes and morals. How we meet this challenge will shape our future.

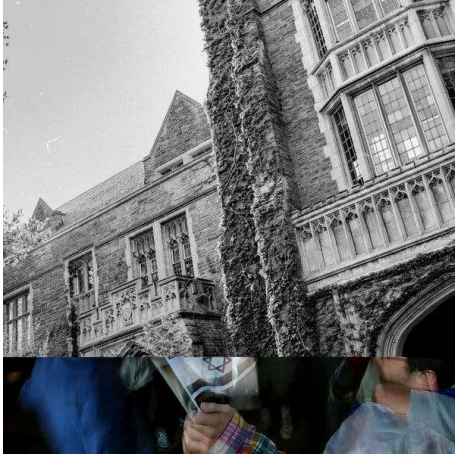
4 novembre 2023 (NYT)

[Opinion | What Is Happening on College Campuses Is Not Free Speech - The New York Times \(nytimes.com\)](https://www.nytimes.com/opinion/what-is-happening-on-college-campuses-is-not-free-speech)

GUEST ESSAY

## What Is Happening on College Campuses Is Not Free Speech

Nov. 3, 2023



Credit...Photo Illustration by The New York Times; photographs by Luis Sinco and KeithBinns/Getty

**By Gabriel Diamond, Talia Dror and Jillian Lederman**

Mr. Diamond is a senior at Yale University. Ms. Dror is a junior at Cornell University. Ms. Lederman is a senior at Brown University.

Since the Hamas terror attacks on Oct. 7, campus life in the United States has imploded into a daily trial of intimidation and insult for Jewish students. A hostile environment that began with [statements](#) from pro-Palestinian student organizations [justifying](#) terror has now rapidly spiraled into death threats and physical attacks, leaving Jewish students alarmed and vulnerable.

On an online discussion forum last weekend, Jewish students at Cornell were [called](#) “excrement on the face of the earth,” threatened with rape and beheading and bombarded with demands like “eliminate Jewish living from Cornell campus.” (A [21-year-old junior](#) at Cornell has been charged with posting violent threats.) This horror must end.

Free speech, open debate and heterodox views lie at the core of academic life. They are fundamental to educating future leaders to think and act morally. The reality on some college campuses today is the opposite: open intimidation of Jewish students. Mob harassment must not be confused with free speech.

Universities need to get back to first principles and understand that they have the rules on hand to end intimidation of Jewish students. We need to hold professors and students to a higher standard.

The targeting of Jewish students didn’t stop at Cornell: Jewish students at [Cooper Union](#) huddled in the library to escape an angry crowd pounding on the doors; a protester at a rally near New York University carried a [sign](#) calling for the world to be kept “clean” of Jews; messages like “glory to our martyrs” were [projected](#) onto a George Washington University building.

This most recent wave of hate began with prejudiced comments obscured by seemingly righteous language. Following the Oct. 7 attacks, more than 30 student groups at Harvard signed on to a [statement](#) that read: “We, the undersigned student organizations, hold the Israeli regime entirely

responsible for all unfolding violence.” There was no mention of Hamas. The university issued such a tepid [response](#), it almost felt like an invitation.

Days later, at a pro-Palestine rally, the Cornell associate professor Russell Rickford [said](#) he was “exhilarated” by Hamas’s terror attack. (He later [apologized](#) and was granted a leave of absence.) In an article, a Columbia professor, Joseph Massad, seemed to [relish](#) the “awesome” scenes of “Palestinian resistance fighters” storming into Israel. Most recently, over 100 Columbia and Barnard professors signed a [letter](#) defending students who blamed Israel for Hamas’s attacks. To the best of our knowledge, none of these professors have received meaningful discipline, much less dismissal. Another green light.

Over these last few weeks, dozens of anti-Israel protests have been hosted on or near college campuses. Many of these demonstrations had threatening features: [Masked students](#) have chanted [slogans](#) such as, “From the river to the sea, Palestine will be free,” which many view as a call for the destruction of Israel. Others have shouted, “There is only one solution, Intifada revolution.” The word “Intifada” has a gruesome history: During the Al-Aqsa Intifada of the early 2000s, hundreds of Israeli civilians were killed in [attacks](#).

On at least one occasion, these student protests have even [interrupted](#) candlelight vigils for the victims of Oct. 7. And they haven’t been condemned by the leadership at enough universities. In recent days, some universities, including Cornell, have released statements denouncing antisemitism on campus. Harvard also announced the creation of an advisory group to combat antisemitism.

The terms “Zionist” and “colonizer” have [evolved](#) into [epithets](#) used against Jewish students like us. These labels have been spat at some of us and our friends in dining halls, dorm common rooms, outside of classes and at parties.

Failure by any university to affirm that taunts and intimidation have no place on campus legitimizes more violent behaviors. We are seeing it play out before our eyes.

At Columbia, an Israeli student was physically [assaulted](#) on campus. Near Tulane, a Jewish student’s head was [bashed with the pole](#) of a Palestinian flag after he attempted to stop protesters from burning an Israeli flag. And students at Cornell live in fear that their peers will actualize antisemitic threats.

All students have sacred rights to hold events, teach-ins and protests. And university faculty members must present arguments that make students uncomfortable. University campuses are unique hubs of intellectual discovery and debate, designed to teach students how to act within a free society. But free inquiry is not possible in an environment of intimidation. Harassment and intimidation fly in the face of the purpose of a university.

The codes of ethics of universities across the country condemn intimidation and hold students and faculty to standards of dignity and respect for others. Campuses are at a crossroads: The leadership can either enforce these ethics, or these places of learning will succumb to mob rule by their most radical voices, risking the continuation of actual violence.

Simply affirming that taunts and intimidation have no place on campus isn’t enough. Professors violating these rules should be disciplined or dismissed. Student groups that incite or justify violence should not be given university funds to conduct activity on campus.

Furthermore, in line with anti-harassment and anti-discrimination policy, established university initiatives that protect minority groups must also include Jews. Universities should adopt the [International Holocaust Remembrance Alliance \(IHRA\) definition](#) of antisemitism, as a mechanism for properly identifying and eliminating anti-Jewish hate.

No student should be subject to discrimination, let alone outright threats and hostility, on the basis of their identity. This standard must be applied to Jewish students, too.

Finally, it is vital that individual campus community members — students, professors, alumni, staff members, and parents — act against intimidation and incivility. Stand with your Jewish friends at peaceful assemblies. Call on universities via letters and petitions to restore civility on campus.

Although one may think antisemitism has an impact [only](#) on Jews, history shows it [poisons](#) society at large. Universities have a moral responsibility to counter hateful violence in all its forms. When they fail to do so, they fail us all.

4 novembre 2023 (NYT)

[In a Worldwide War of Words, Russia, China and Iran Back Hamas - The New York Times \(nytimes.com\)](https://www.nytimes.com)

## In a Worldwide War of Words, Russia, China and Iran Back Hamas

Officials and researchers say the deluge of online propaganda and disinformation is larger than anything seen before.



A recently erected billboard in Tehran depicts Muslims walking toward the Dome of the Rock in Jerusalem while carrying their national flags. Credit...Atta Kenare/Agence France-Presse — Getty Images

By [Steven Lee Myers](#) and [Sheera Frenkel](#)

Nov. 3, 2023, 11:38 a.m. ET

**The conflict between Israel and Hamas is fast becoming a world war online.**

Iran, Russia and, to a lesser degree, China have used state media and the world's major social networking platforms to support Hamas and undercut Israel, while denigrating Israel's principal ally, the United States.

Iran's proxies in Lebanon, Syria and Iraq have also joined the fight online, along with extremist groups, like Al Qaeda and the Islamic State, that were previously at odds with Hamas.

**The deluge of online propaganda and disinformation is larger than anything seen before, according to government officials and independent researchers — a reflection of the world's geopolitical division.**

**“It is being seen by millions, hundreds of millions of people around the world,”** said Rafi Mendelsohn, vice president at Cyabra, a social media intelligence company in Tel Aviv, **“and it’s impacting the war in a way that is probably just as effective as any other tactic on the ground.”** Cyabra has documented at least **40,000 bots or inauthentic accounts online** since Hamas attacked Israel from Gaza on Oct. 7.

The content — visceral, emotionally charged, politically slanted and often false — has stoked anger and even violence far beyond Gaza, raising fears that it could inflame a wider conflict. Iran, though it has denied any involvement in the attack by Hamas, has threatened as much, with its foreign minister, Hossein Amir Abdollahian, [warning of retaliation](#) on “multiple fronts” if Israeli forces persisted in Gaza.

“It’s just like everyone is involved,” said Moustafa Ayad, executive director for Africa, the Middle East and Asia at the Institute for Strategic Dialogue. The institute, a nonprofit research organization in London, last week [detailed influence campaigns](#) by Iran, Russia and China.

The campaigns do not appear to be coordinated, American and other government officials and experts said, though they did not rule out cooperation.

**While Iran, Russia and China each have different motivations in backing Hamas over Israel, they have pushed the same themes since the war began. They are not simply providing moral support, the officials and experts said, but also mounting overt and covert information campaigns to amplify one another and expand the global reach of their views across multiple platforms in multiple languages.**

The Spanish arm of RT, the global Russian television network, for example, recently reposted a statement by the Iranian president calling the [explosion at Al-Ahli Arab Hospital](#) in Gaza on Oct. 17 an Israeli war crime, even though Western intelligence agencies and independent analysts have since said a missile misfired from Gaza was a more likely cause of the blast.

Another Russian overseas news outlet, Sputnik India, quoted a “military expert” saying, without evidence, that the United States provided the bomb that destroyed the hospital. Posts like these have garnered ten of thousands of views.

**“We’re in an undeclared information war with authoritarian countries,”** James P. Rubin, the head of the State Department’s Global Engagement Center, said in a recent interview.

**From the first hours of its attack, Hamas has employed a broad, sophisticated media strategy, inspired by groups like the Islamic State.** Its operatives spread graphic imagery through bot accounts originating in places like Pakistan, sidestepping bans of Hamas on Facebook and X, formerly known as Twitter, according to Cyabra’s researchers.

A profile on X that bore the characteristics of an inauthentic account — @RebelTaha — posted 616 times in the first two days of the conflict, though it had previously featured content mostly about cricket, they said. One post featured a cartoon claiming a double standard in how Palestinian resistance toward Israel was cast as terrorism while Ukraine’s fight against Russia was self-defense.

**Officials and experts who track disinformation and extremism have been struck by how quickly and extensively Hamas’s message has spread online.** That feat was almost certainly fueled by the emotional intensity of the Israeli-Palestinian issue and by the graphic images of the violence, captured virtually in real time with cameras carried by Hamas gunmen. It was also boosted by extensive networks of bots and, soon afterward, official accounts belonging to governments and state media in Iran, Russia and China — amplified by social media platforms.



Mao Ning, a spokeswoman for China’s Foreign Ministry, two days after Hamas attacked Israel. China has portrayed itself as a neutral peacemaker in contrast to the United States. Credit...Wu Hao/EPA, via Shutterstock

**In a single day after the conflict began, roughly one in four accounts on Facebook, Instagram, TikTok and X posting about the conflict appeared to be fake, Cyabra found. In the 24 hours after the blast at Al-Ahli Arab Hospital, more than one in three accounts posting about it on X were.**

The company's researchers identified six coordinated campaigns on a scale so large, they said, that **it suggested the involvement of nations or large nonstate actors.**

The Institute for Strategic Dialogue's report last week **singled out Iranian accounts on Facebook and X that "have been spreading particularly harmful content that includes glorification of war crimes and violence against Israeli civilians and encouraging further attacks against Israel."**

Although the country's supreme leader, Ayatollah Ali Khamenei, denied the country's involvement in the attack, the accounts have depicted him as the leader of a "Pan-Islamic resistance" to Israel and neocolonial Western powers.

A series of posts on X by a state-affiliated outlet, Tasnim News Agency, said the United States was responsible for "the crimes" and showed a video of wounded Palestinians. On Telegram, accounts have also spread false or unverified content, including one widely debunked account that CNN had faked an attack on a television crew.

Cyabra also identified an online campaign in Arabic on X from Iraq, evidently from Shiite Muslim paramilitary groups supported by Iran, including the movement of [Muqtada al-Sadr](#). A network of accounts posted identical messages and photos, using the hashtag #AmericasponsorIsraelTerrorism. Those posts peaked on Oct. 18 and 19, amassing more than 6,000 engagements, and had the potential to reach 10 million viewers, according to Cyabra.

**Israel, which has its own sophisticated information operations, has found itself unexpectedly on the defensive.**

**"Like its military, Israel's social media was caught flat-footed and responded days late,"** said Ben Decker, the chief executive of Memetica, a threat intelligence consulting firm, and a former researcher for The New York Times. **"The response, even when it got off the ground, was chaotic."**

Two Israeli government officials, speaking on the condition of anonymity to discuss intelligence matters, said **Israel was tracking the bot activity from Iran and other countries. They noted that it was larger than any previous campaign they had seen.**

**The war has heightened concerns in Washington and other Western capitals that an alliance of authoritarian governments has succeeded in fomenting illiberal, antidemocratic sentiment, especially in Africa, South America and other parts of the world where accusations of American or Western colonialism or dominance find fertile soil.**

**Russia and China, which have grown increasingly close in recent years, appear intent to exploit the conflict to undermine the United States as much as Israel.** The State Department's Global Engagement Center, which combats state propaganda and disinformation, has in recent weeks detailed extensive campaigns by Russia and China to shape the global information environment to their advantage.

**A week before Hamas attacked Israel, the State Department warned [in a report](#) that China was employing "deceptive and coercive methods" to sway global opinion behind its worldview.** Since the war began, China has portrayed itself as a neutral peacemaker, while its officials have depicted the United States as a craven warmonger that suffered a "strategic failure in the Middle East."

Accounts of Russian officials and state media have shared that sentiment. Numerous pro-Kremlin accounts on Telegram abruptly shifted after Oct. 7 from content about the war in Ukraine to post exclusively on Israel, including an Arabic-language channel linked to the Wagner Group, the Russian paramilitary force that rebelled against President Vladimir V. Putin in June.

Image



The airport in Makhachkala in Russia's Dagestan region. President Vladimir Putin claimed, without evidence, that "Western intelligence services" were behind a riot there on Sunday. Credit...Kazbek Basayev/Reuters

**Mr. Putin, who met with Hamas leaders after the war began, described the wars in Ukraine and Israel as part of the same broad struggle against American global dominance.** He also claimed, without evidence, that "Western intelligence services" were behind [a riot](#) on Sunday that targeted Jews at the airport in Dagestan, a predominantly Muslim region in southern Russia.

"They're in a conflict, a geostrategic competition, with the United States," said Michael Doran, a former White House and Pentagon official who is now director of the Center for Peace and Security in the Middle East at the Hudson Institute. "And they recognize that when Israel, the U.S.'s primary ally in the Middle East, is wrapped up in a war like this, it weakens the United States."

[Steven Lee Myers](#) covers misinformation for The Times. He has worked in Washington, Moscow, Baghdad and Beijing, where he contributed to the articles that won the Pulitzer Prize for public service in 2021. He is also the author of "The New Tsar: The Rise and Reign of Vladimir Putin." [More about Steven Lee Myers](#)

[Sheera Frenkel](#) is a reporter based in the San Francisco Bay Area, covering the ways technology impacts everyday lives with a focus on social media companies, including Facebook, Instagram, Twitter, TikTok, YouTube, Telegram and WhatsApp. [More about Sheera Frenkel](#)



3 novembre 2023 (Le Figaro)

[Nicolas Bouzou : «L'économie est devenue la variable d'ajustement des crises géopolitiques» \(lefigaro.fr\)](#)

## Nicolas Bouzou : «L'économie est devenue la variable d'ajustement des crises géopolitiques»

Par [Marie Visot](#)

Publié il y a 2 heures, mis à jour il y a 2 heures



Nicolas Bouzou organise les 17, 18 et 19 novembre les Rencontres de Saint-Raphaël *Sébastien SORIANO/Le Figaro*

### **GRAND TÉMOIN - Pour l'économiste, fondateur du cabinet Asterès, la liberté, l'ouverture et l'esprit d'innovation restent les meilleures recettes du succès.**

L'économiste Nicolas Bouzou est fondateur du cabinet Asterès. Il organise les 17, 18 et 19 novembre les Rencontres de Saint-Raphaël : trois jours de débats et d'échanges entre dirigeants, entrepreneurs, intellectuels, responsables politiques. Cette année, on pourra y croiser le patron de la SNCF Jean-Pierre Farandou, l'ex-ministre de La Défense et des Affaires étrangères Jean-Yves le Drian, le président d'Eurogroup Gilles Bonnenfant, le sociologue Gérald Bronner ou encore l'ancienne diplomate afghane Chékéba Hachemi.

### **LE FIGARO.- Crises géopolitiques, envolée des taux d'intérêt, de l'inflation... l'environnement mondial est particulièrement mauvais pour les agents économiques...**

**Nicolas BOUZOU.** - Ce qui est nouveau, c'est que l'économie est devenue la variable d'ajustement des crises géopolitiques. Depuis les années 1950, l'économie prédominait sur la géopolitique. Même des pays qui, comme la Chine et le Japon, étaient en mauvais termes, intensifiaient leurs relations financières et commerciales. Mais depuis la guerre déclenchée par la Russie, la géopolitique fait l'économie. La guerre en Ukraine a fait monter les prix des matières premières et oblige l'Europe à se réarmer; le risque de voir la Chine envahir Taïwan oblige l'Europe et les États-Unis à produire leurs propres semi-conducteurs; la crise du Sahel va diminuer les investissements internationaux en Afrique subsaharienne; la guerre d'Israël contre le Hamas complique la modernisation économique de l'Arabie saoudite.

### **Une économie dominée par la géopolitique devient inévitablement plus instable ?**

Oui, pour une raison de fond. L'économie, c'est le domaine des intérêts. Ce n'est donc pas très compliqué : les entreprises veulent des profits, les actionnaires des dividendes, les salariés de bons salaires, les consommateurs des produits de qualité et pas trop cher... En revanche, la géopolitique relève davantage du domaine des passions. Nous sommes donc entrés dans une économie chaotique, dont l'infrastructure est une bi-mondialisation composée de deux grands blocs économiques : d'un côté, les démocraties libérales, de l'autre les pays autoritaires.

## **À quels aspects se raccrocher pour garder l'espoir ?**

J'en vois plusieurs. L'Occident résiste alors que les dictatures sont en difficulté. Songez que la croissance des États-Unis est supérieure à la croissance chinoise. La liberté, l'ouverture et l'esprit d'innovation restent les meilleures recettes du succès économique. Ça n'a pas changé depuis le 19<sup>ème</sup> siècle. Les performances économiques de la France ne sont d'ailleurs pas mauvaises. L'inflation recule et l'activité économique augmentera d'environ 1% cette année. Vu le contexte, ce n'est pas catastrophique. Ensuite, les cours des matières premières sont en baisse, en raison notamment de la crise chinoise. Même le prix du lithium recule. Cela signifie que le coût de la transition écologique pourrait être plus faible que prévu. Enfin, il existe des gains de productivité potentiels énormes dans nos économies. Regardez les progrès extraordinaires des intelligences artificielles génératives comme ChatGPT. Quand les entreprises vont s'emparer de ces outils, elles vont faire d'importants gains d'efficacité, ce qui se traduira collectivement par davantage de croissance et de revenus.

## **Certains modèles économiques s'en sortent donc mieux que d'autres ?**

Les États-Unis s'en sortent mieux que tous les autres. Au troisième trimestre, leur croissance a atteint 5% en rythme annuel avec une inflation en recul. C'est lié à une stimulation budgétaire colossale qui a certes un prix. Cette année, leur déficit budgétaire dépassera 8% du PIB contre 3,5% en moyenne dans la zone euro. Mais surtout, la politique industrielle de l'administration Biden est très bien conçue. Les questions industrielles, économiques et sociales sont abordées de front. L'Inflation Reduction Act est d'une efficacité redoutable. C'est en fait un vaste système de crédits d'impôt où, quand l'État met 1 dollar, les entreprises sont incitées à mettre autant de leur côté. La vitesse de réindustrialisation des États-Unis est ultrarapide. On se croirait en Chine dans les années 1980.

## **La Chine qui, justement, est en difficulté aujourd'hui...**

En grande difficulté, oui, et elle ne rattrapera peut-être jamais les États-Unis. Il y a des raisons purement économiques, comme le fait que certains secteurs comme le bâtiment ont surproduit depuis des décennies et n'ont aujourd'hui plus de clients. Mais il y a aussi une raison plus profonde. Après l'ouverture économique extraordinaire du pays à partir de Deng Xiaping, la Chine connaît aujourd'hui une sorte de fermeture. Le Président Xi Jiping se réclame de Mao et il parle assez peu d'économie. La Chine qui était le pays de la stabilité économique devient très incertain pour nombre d'entreprises. Par exemple, le renforcement des Lois contre l'espionnage depuis cet été inquiète beaucoup les entreprises occidentales qui les jugent imprécises et qui craignent une application à leurs dépens.

## **Le modèle français est-il à repenser et comment ?**

Grosso modo, la politique de l'offre qui est menée depuis sept ans est la bonne et elle donne de bons résultats. Notre pays est redevenu attractif pour les investisseurs étrangers et on voit un début de réindustrialisation, avec même certaines régions très dynamiques comme les Hauts-de-France. Nous devons maintenant avancer sur trois sujets majeurs : combattre le déclin de notre système éducatif, y compris de l'enseignement supérieur ; mettre de l'ordre dans nos dispositifs de soutien à l'innovation pour les simplifier ; réformer la sphère publique pour empêcher notre bureaucratie d'être un frein au développement économique.

## **Sur quoi l'avenir, thème central des rencontres de Saint-Raphaël, doit-il se recentrer ?**

Les Rencontres de l'Avenir de Saint-Raphaël rassemblent une quarantaine de dirigeants, d'entrepreneurs, d'intellectuels, de responsables politiques qui pensent que le savoir, la raison humaine, les technologies peuvent nous permettre de répondre aux défis environnementaux, sécuritaires, géopolitiques, économiques et sociaux qui se présentent à nous. Le point qui me semble le plus important, c'est de montrer que nos démocraties libérales sont armées pour répondre à ces défis et que notre principal ennemi, c'est l'obscurantisme -dont l'antisémitisme est la pointe la plus avancée. Dans les

domaines de la décarbonation, de la lutte contre les cancers ou de la diffusion de la culture, il se passe des choses extraordinaires. Même si le contexte international est très dur, il ne faut pas perdre ça de vue.

3 novembre 2023 (The Economist)

[The Middle East crisis is splitting the French opposition \(economist.com\)](https://www.economist.com)

The fracturing French left

## The Middle East crisis is splitting the French opposition

Divisions over Israel and Hamas threaten the left-wing alliance



image: getty images

Nov 2nd 2023 | PARIS

A decade ago France's Socialist Party controlled the presidency, both houses of parliament, and a majority of regions and big cities. Today the once-mighty party has been reduced to an inaudible minority partner in a left-wing parliamentary alliance controlled by Jean-Luc Mélenchon, a former Trotskyist firebrand.

When this four-party grouping, known as nupes, was first launched last year ahead of legislative elections, Socialist moderates accepted its logic through gritted teeth. Now, as differences over the Israel-Gaza conflict surface, the alliance is tearing itself apart.

Mr Mélenchon's failure to describe the murderous Hamas attacks on Israel on October 7th as acts of terrorism prompted the first fracture. He denounced the violence and called for a ceasefire, with no reference to terrorism or Hamas. As the ambiguity persisted, Olivier Faure, the Socialist party's leader, ordered a "moratorium" on working with nupes.

Since then, things have only worsened. On October 31st Mr Faure declared that there was no reason to return to the alliance, although he stopped short of quitting. He favoured a union of the left, he said, "but not at any price". The "constant conflictualisation" of all subjects, Mr Faure argued, was "demonising" the left—precisely at a time when, on the far right, Marine Le Pen was busy "de-demonising" her own party. The left, in effect, was helping to make her look respectable.

The logic that turned the alliance into the biggest opposition grouping to Emmanuel Macron's minority centrist government always had more to do with improvised electoral tactics than conviction or style. The constituent parties—Mr Mélenchon's Unsubmissive France, the Communists, Greens and Socialists—disagree about nato, Europe, nuclear power and more. nupes delights in theatrical antics, designed to go viral on social media. One of Mr Mélenchon's deputies brandished a vial of bedbugs in parliament. Another posed outside a government ministry with his foot atop an effigy of the minister's head.

Moderate Socialists have watched in dismay as the left's credibility has been shredded. Divisions over the crisis in the Middle East have brought those strains to breaking point. In a recent poll 63% of Socialist voters judged Hamas's attacks to be terrorist acts; among supporters of Unsubmissive France, the figure was a mere 38%.

The troubling reality for the Socialists, however, is that they lack the weight to go it alone. Their candidate at each of the two most recent presidential elections secured a dismal single-digit score in first-round voting. Some Socialists who had misgivings about the nupes adventure hope that the fracture might be a clarifying moment. It could be, says one ex-minister, a “chance for a realignment” of left-wing politics, which also draws disappointed left-wingers from Mr Macron’s centrist alliance. Bernard Cazeneuve, a Socialist ex-prime minister who quit the party when it joined nupes, has called on the party to break definitively with the alliance.

Even if it does, the damage will be hard to repair. “Moderates in the party have been trapped”, says a Socialist figure. A new poll on first-round voting for the presidential election in 2027 gives the Socialist candidate just 4-6%. The candidate who comes top, with 31-33%: Ms Le Pen. .

3 novembre 2023 (The Economist)

[Marc Weller on what international law has to say about the Israel-Hamas conflict \(economist.com\)](https://www.economist.com)

By Invitation | War and law

## Marc Weller on what international law has to say about the Israel-Hamas conflict

Military advantage must be balanced against the risk of civilian casualties, even when vital interests are at stake, says the law professor



image: dan williams

Oct 27th 2023

Law accepts the reality that war is a feature of human relations. Hence, law in war is meant to strike a balance between the need to use force in extreme circumstances and the wish to reduce the prospect of war and keep the associated human suffering to a minimum. This balancing act takes two forms. The un Charter limits the right of states to make war. Humanitarian law limits the means of warfare.

The un Charter permits necessary and proportionate self-defence. But it is not always easy to determine how much force is proportionate to an armed attack and necessary to prevent the next one.

In the wake of the terrorist attacks on September 11th 2001, for instance, it was widely accepted that America enjoyed the right of self-defence, even against a non-state actor like al-Qaeda. But how much force would be proportionate to the murder of over 3,000 people in New York?

American forces were entitled to pursue and defeat al-Qaeda in Afghanistan, where Osama Bin Laden's group was mainly based. Arguably, this included the right to go as far as overthrowing the Taliban government, which was so closely intertwined with al-Qaeda that it would have been impossible to defeat the one without at the same time taking on the other.

In response to the horrific attack of October 7th, Israel, too, is entitled to self-defence. But what is a proportionate response to the horrendous atrocity that cost some 1,400 mainly civilian lives and still exposes over 200 hostages to ceaseless terror?

Israel's prime minister, Binyamin Netanyahu, asserts that it is necessary to eradicate Hamas as a political and military force if further outrages are to be prevented. Even if self-defence goes that far, there is still more balancing of competing values to be done under the second branch of applicable law, humanitarian law.

A civilian population remains protected by the fundamental principles of humanitarian law even in a conflict triggered by an indefensible outrage of the kind mounted by Hamas, which evidently does not

play by humanity's rules. Israel fully accepts this fact. The difficulty arises, again, with respect to proportionality—this time as an element of humanitarian law.

The first principle of humanitarian law is that of distinguishing between combatants and civilians along with the obligation to ensure the protection of civilians. Attacks must not be directed against a civilian population. This prohibition includes indiscriminate aerial bombardments of civilian areas.

Where it is impossible to isolate civilians from an attack against a lawful, military objective, proportionality requires a balancing of the military advantage gained through the attack against the extent of civilian damage it will foreseeably cause. Humanitarian law states that if “incidental loss of civilian life would be excessive in relation to the concrete and direct military advantage anticipated” then the operation must not take place.

Israel argues that, given the gravity of the threat to its national security and the lives of its citizens, this provision must not place undue restrictions on its military campaign. Sharvit Baruch, formerly a senior legal adviser to Israel's armed forces, argues: “Even if many civilians in Gaza are harmed during the attacks”, when weighed against Israel's overwhelming security interest in defeating Hamas “this is not necessarily excessive incidental damage and therefore [these] would not be disproportionate attacks that are illegal.”

This view would unhinge the law on the protection of civilians. The extent of its application cannot be relative, depending on the sense of injustice and threat felt by the state using force. Every state going to war will inevitably feel that its vital interests are at stake. But this becomes a judgment on how far force can be used in self-defence under the UN Charter, and not on the extent to which civilians must be protected under humanitarian law when that force is used.

Humanitarian law requires that the military advantage of each and every combat operation during conflict needs to be balanced against the risk of civilian casualties, even if vital interests of the state mounting the operation are at stake.

Colonel Baruch adds that “Since Hamas places its military infrastructure in the heart of the civilian population in the Gaza Strip, including in residential houses, schools, mosques and businesses, it is permissible to direct attacks toward these sites, as they have lost their civilian nature and have become legitimate targets due to this use.”

Again, the fact that Hamas operates from a densely populated territory does not strip the civilian population in that territory of legal protection. These are not willing human shields, even if Hamas may attempt to keep them in place through misinformation and propaganda. Attacks against Hamas can only be undertaken if there is no foreseeable risk of causing excessive civilian casualties when compared to the military advantage gained from the attacks being contemplated.

Israel asserts that it is fulfilling its duty of distinguishing between civilians and combatants by telling the population of northern Gaza to evacuate. At a tactical level, where a specific building is to be attacked, such measures may be legitimate or even legally required. However, even where Hamas has networks of subterranean tunnels, clearing out a million civilians in order to generate a clear field of fire throughout all of northern Gaza is not permitted.

Israel cannot discharge its duty of distinction between combatants and civilians simply by wishing the entire civilian population away. This may make it far more difficult for Israel to wage this war, but it cannot simply transfer the risks involved in armed combat in an urban environment from its soldiers to civilians.

The International Committee of the Red Cross has issued a declaration confirming that this displacement is incompatible with humanitarian law, especially as southern Gaza, the area to which the population is supposed to move, is also subject to attack and deprived of that which will be necessary for those living

or moving to survive—unless aid arrives consistently and reliably. The refusal to allow sufficient quantities of humanitarian supplies into the area, delivered under international control and supervision, can also not be justified by whatever military advantage such a strategy is meant to yield. Even if, as Israel asserts, Hamas is secretly holding its own stocks of fuel and supplies and reserving them for war rather than for other Gazans, this cannot justify withholding from civilians, crowded together in a position of extreme vulnerability, what they need to survive.

***Marc Weller is professor of international law and international constitutional studies at the University of Cambridge. He has served as an adviser on peace negotiations in numerous countries, including Kosovo, Myanmar and Sudan. The views expressed are his own.***



3 novembre 2023 (FAZ)

[EU-Finanzpolitik: Die Schuldenunion kehrt zurück \(faz.net\)](#)

EU-FINANZPOLITIK:

## Die Schuldenunion kehrt zurück

EIN KOMMENTAR VON [WERNER MUSSLER](#), BRÜSSEL

-AKTUALISIERT AM 02.11.2023-20:59



Mit den höheren Zinsen steigen die Haushaltsrisiken für die Staaten der Europäischen Union. Die EU versucht, das Problem wegzudefinieren. Doch so einfach wird es nicht verschwinden.

Schulden kosten wieder Geld. Diese durch die Zinswende bewirkte Rückkehr zum ökonomischen Normalzustand hat nicht nur Folgen für Häuslebauer und investierende Unternehmen, sondern auch für Staaten. Auch sie müssen sich von der Illusion verabschieden, ihre Ausgaben über Schulden faktisch kostenlos finanzieren zu können.

In Zeiten, in denen zusätzliche Staatsausgaben wegen multipler Krisen – für die Verteidigung, die Subventionierung der Industrie, den Wiederaufbau in der Ukraine, die Sozialsysteme –, aber auch wegen längerfristiger Probleme wie des demographischen Wandels drohen, ist das kein trivialer Befund.

In Deutschland bergen die höheren Zinskosten (noch) keinen unmittelbaren Sprengstoff. Die Schuldenbremse mag leichter umgangen werden, als es ihre Anhänger gerne hätten. Als konstitutionelle Sperrklinke wirkt sie aber allemal, und als Schuldner erhält Deutschland von den Ratingagenturen immer noch Bestnoten.

### Die Risikoaufläge bereiten Sorgen

In der Eurozone ist es – 14 Jahre nach Beginn der Eurokrise, die nicht nur, aber vor allem eine Staatsschuldenkrise war – unübersichtlicher. Einst hochgefährdete Länder wie Portugal und Griechenland nutzten die Nullzinsphase tatsächlich zu Reformen, die ihr Rating verbessert haben.

Die beiden nach Deutschland größten Euro-Volkswirtschaften Frankreich und Italien stecken aber im Reformstau fest und sind herabgestuft worden. Vor allem in Italien drohen wegen eines verschlechterten Ratings noch höhere Refinanzierungskosten als jetzt. Die Risikoaufläge auf italienische Papiere machen der [Europäischen Zentralbank](#) (EZB) zunehmend Sorgen.

Das ist nicht nur ein Problem Italiens. Käme der italienische Staat in ernsthafte Finanzierungsschwierigkeiten, hätte das für die ganze Eurozone erhebliche Folgen. Natürlich steht Italien heute besser da als Griechenland, Portugal oder Zypern in den schlimmsten Zeiten der Eurokrise. Es stimmt aber auch, dass die italienische Volkswirtschaft weit größer ist als die Wirtschaft jener Länder. Deshalb stießen die verfügbaren Euro-Rettungsmechanismen – der Krisenfonds ESM und selbst die EZB mit ihren Anleihekäufen – an Grenzen, müssten sie Italien im Falle eines Falles aus der Patsche helfen.

## Der Aufbaufonds birgt Risiken

Es macht die Sache nicht einfacher, dass italienische Regierungen ein etwas schizophrenes Verhältnis zur EU pflegen. Sie verbitten sich Einmischungen „Brüssels“ in die nationale Wirtschaftspolitik, erwarten aber zugleich fast selbstverständlich finanzielle Alimente der EU. Diese Haltung zeigte sich in der Pandemie, als die damalige Regierung keine ESM-Kreditlinien akzeptierte, weil diese mit (denkbar schwachen) politischen Auflagen verbunden gewesen wären. Sie zeigt sich jetzt im politischen Nahkampf, den die aktuelle Regierung in Rom mit der [EU-Kommission](#) führt.

Diese darf die Mittel aus dem Corona-Aufbaufonds (insgesamt rund 200 Milliarden Euro für Italien) nur gegen Wirtschaftsreformen für den „Green Deal“ und die digitale Transformation freigeben. Ob Italien die Mittel wirklich investiv für diese Reformziele nutzt oder mit ihnen nur Haushaltslöcher stopft, ist offen. Dass sich die EU-Kommission als strenger Reformwächter erweist, darf jedenfalls bezweifelt werden.

So oder so birgt der Aufbaufonds in der ganzen EU angesichts der steigenden Zinslasten zusätzliche Risiken. Er konstituiert wegen der erstmaligen eigenen Verschuldung der EU eine zweite Schuldenunion (nach der ersten, die sich im ESM und in den Anleiheaufkäufen der EZB ausdrückte). Die Haftung übernimmt theoretisch die ganze EU, im Ernstfall sind es aber die am besten bewerteten Staaten wie Deutschland und die Niederlande.

Weil sich die EU-Schulden zudem nicht in den nationalen Haushaltskennziffern niederschlagen, geht Schuldentransparenz verloren – und es wächst die Gefahr, dass Schulden und ihre Kosten noch weiter steigen. Dass sich die Zinskosten des Aufbaufonds in der Rückzahlungsphase bis 2058 auf einen dreistelligen Milliardenbetrag summieren, gehört in diesen Zusammenhang.

Immer noch will die EU die geplante Reform ihrer Budgetregeln bis zum Jahresende unter Dach und Fach bekommen. Dieses Ansinnen wirkt wie der Versuch, ein Problem wegzudefinieren, das einfach nicht verschwinden will. Vereinfacht formuliert, soll ein Land umso mehr Zeit zum Schuldenabbau bekommen, je höher die Schulden sind. Was mathematisch einleuchten mag, läuft politisch darauf hinaus, den Schuldenabbau immer weiter in die Zukunft zu verschieben. Auf die nächste Schuldenkrise ist die EU definitiv nicht besser vorbereitet als auf die letzte.

3 novembre 2023 (The Economist)

[The commander-in-chief of Ukraine's armed forces on how to win the war \(economist.com\)](https://www.economist.com)

The war in Ukraine

## The commander-in-chief of Ukraine's armed forces on how to win the war

Technology is the key as the war becomes “positional”, says Valery Zaluzhny



image: dan williams

Nov 1st 2023

Russia's invasion of Ukraine in February 2022 provoked a global security crisis. The assault on democracy by a morally sick imperial power in the heart of Europe has tilted the balance of power in other parts of the world, including the Middle East and Asia-Pacific. The failure of multilateral bodies such as the UN and Organisation for Security and Cooperation in Europe to maintain order means that Ukraine can only restore its territorial integrity by military force.

Ukrainians have shown their willingness to lay down soul and body for their freedom. Ukraine not only halted an invasion by a far stronger enemy but liberated much of its territory. However, the war is now moving to a new stage: what we in the military call “positional” warfare of static and attritional fighting, as in the first world war, in contrast to the “manoeuvre” warfare of movement and speed. This will benefit Russia, allowing it to rebuild its military power, eventually threatening Ukraine's armed forces and the state itself. What is the way out?

Basic weapons, such as missiles and shells, remain essential. But Ukraine's armed forces need key military capabilities and technologies to break out of this kind of war. The most important one is air power. Control of the skies is essential to large-scale ground operations. At the start of the war we had 120 warplanes. Of these, only one-third were usable.

Russia's air force has taken huge losses and we have destroyed over 550 of its air-defence systems, but it maintains a significant advantage over us and continues to build new attack squadrons. That advantage has made it harder for us to advance. Russia's air-defence systems increasingly prevent our planes from flying. Our defences do the same to Russia. So Russian drones have taken over a large part of the role of manned aviation in terms of reconnaissance and air strikes.

Drones must be part of our answer, too. Ukraine needs to conduct massive strikes using decoy and attack drones to overload Russia's air-defence systems. We need to hunt down Russian drones using our own hunter drones equipped with nets. We must use signal-emitting decoys to attract Russian glide bombs. And we need to blind Russian drones' thermal cameras at night using stroboscopes.

This points to our second priority: electronic warfare (ew), such as jamming communication and navigation signals. EW is the key to victory in the drone war. Russia modernised its ew forces over the

past decade, creating a new branch of its army and building 60 new types of equipment. It outdoes us in this area: 65% of our jamming platforms at the start of the war were produced in Soviet times.

We have already built many of our own electronic protection systems, which can prevent jamming. But we also need more access to electronic intelligence from our allies, including data from assets that collect signals intelligence, and expanded production lines for our anti-drone ew systems within Ukraine and abroad. We need to get better at conducting electronic warfare from our drones, across a wider range of the radio spectrum, while avoiding accidental suppression of our own drones.

The third task is counter-battery fire: defeating enemy artillery. In this war, as in most past wars, artillery, rocket and missile fire make up 60-80% of all the military tasks. When we first received Western guns last year, we were quite successful at locating and striking Russian artillery. But the effectiveness of weapons such as Excalibur, a gps-guided American shell, has declined dramatically owing to improved Russian electronic warfare.

Meanwhile, Russia's own counter-battery fire has improved. This is largely thanks to its use of Lancer loitering munitions, which work alongside reconnaissance drones, and its increasing production of precision-guided shells that can be aimed by ground spotters. Despite the dismissive view of some military analysts, we cannot belittle the effectiveness of Russian weapons and intelligence in this regard.

For now, we have managed to achieve parity with Russia through a smaller quantity of more accurate firepower. But this may not last. We need to build up our local gps fields—using ground-based antennas rather than just satellites—to make our precision-guided shells more accurate in the face of Russian jamming. We need to make greater use of kamikaze drones to strike Russian artillery. And we need our partners to send us better artillery-reconnaissance equipment that can locate Russian guns.

The fourth task is mine-breaching technology. We had limited and outdated equipment for this at the start of the war. But even Western supplies, such as Norwegian mine-clearing tanks and rocket-powered mine-clearing devices, have proved insufficient given the scale of Russian minefields, which stretch back 20km in places. When we do breach minefields, Russia quickly replenishes them by firing new mines from a distance.

Technology is the answer. We need radar-like sensors that use invisible pulses of light to detect mines in the ground and smoke-projection systems to conceal the activities of our de-mining units. We can use jet engines from decommissioned aircraft, water cannons or cluster munitions to breach mine barriers without digging into the ground. New types of tunnel excavators, such as a robot which uses plasma torches to bore tunnels, can also help.

My fifth and final priority is to build up our reserves. Russia has failed to capitalise on its hefty manpower advantage because Vladimir Putin is worried that a general mobilisation might spark a political crisis, and because Russia cannot train and equip enough people. However, our capacity to train reserves on our own territory is also limited. We cannot easily spare soldiers who are deployed to the front. Moreover, Russia can strike training centres. And there are gaps in our legislation that allow citizens to evade their responsibilities.

We are trying to fix these problems. We are introducing a unified register of draftees, and we must expand the category of citizens who can be called up for training or mobilisation. We are also introducing a “combat internship”, which involves placing newly mobilised and trained personnel in experienced front-line units to prepare them.

Russia should not be underestimated. It has suffered heavy losses and expended a lot of ammunition. But it will have superiority in weapons, equipment, missiles and ammunition for a considerable time. Its defence industry is increasing its output, despite unprecedented sanctions. Our nato partners are dramatically increasing their production capacity, too. But it takes at least a year to do this and, in some cases, such as aircraft and command-and-control systems, two years.

A positional war is a prolonged one that carries enormous risks to Ukraine's armed forces and to its state. If Ukraine is to escape from that trap, we will need all these things: air superiority, much-improved electronic-warfare and counter-battery capabilities, new mine-breaching technology and the ability to mobilise and train more reserves. We also need to focus on modern command and control—so we can visualise the battlefield more effectively than Russia and make decisions more quickly—and on rationalising our logistics while disrupting Russia's with longer-range missiles. New, innovative approaches can turn this war of position back into one of manoeuvre.

3 novembre 2023 (The Economist)

[The world economy is defying gravity. That cannot last \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Too good to be true

## The world economy is defying gravity. That cannot last

Threats abound, including higher-for-longer interest rates

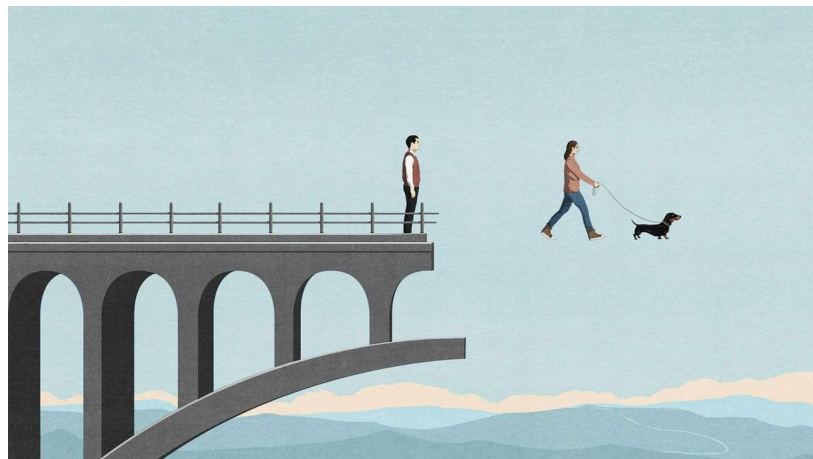


image: andrea ucini

Nov 2nd 2023

Even as wars rage and the geopolitical climate darkens, the world economy has been an irrepressible source of cheer. Only a year ago everyone agreed that high interest rates would soon bring about a recession. Now even the optimists have been confounded. America's economy roared in the third quarter, growing at a stunning annualised pace of 4.9%. Around the world, inflation is falling, unemployment has mostly stayed low and the big central banks may have stopped their monetary tightening. China, stricken by a property crisis, looks likely to benefit from a modest stimulus. **Unfortunately, however, this good cheer cannot last. The foundations for today's growth look unstable. Peer ahead, and threats abound.**

The irrepressible economy has encouraged bets that interest rates, though no longer rising rapidly, will not fall by much. Over the past week the European Central Bank and Federal Reserve have held rates steady; the Bank of England was expected to follow suit shortly after we published this on November 2nd. Long-term bond yields have accordingly risen sharply. **America's government must now pay 5% to borrow for 30 years, up from just 1.2% in the depths of the pandemic recession.** Even economies known for low rates have seen sharp increases. **Not long ago Germany's borrowing costs were negative; now its ten-year bond yield is nearly 3%.** The Bank of Japan has [all but given up](#) on its promise to peg ten-year borrowing costs at 1%.

Some people, including **Janet Yellen**, America's treasury secretary, say these higher interest rates are a good thing—a reflection of a world economy in the rudest of health. In fact, **they are a source of danger.** Because higher rates are likely to persist, today's economic policies will fail and so will the growth they have fostered.

To see why today's benign conditions cannot continue, **consider one reason why America's economy in particular has fared better than expected. Its consumers have been spending the cash they accumulated during the pandemic from handouts and staying at home.** Those excess savings were expected to have been depleted by now. But recent data suggest households still have \$1trn left, which explains why they can get away with saving less out of their incomes than at any point in the 2010s.

When those excess savings buffers have been run down, high interest rates will start to bite, forcing consumers to spend less freely. And, as our Briefing [explains](#), trouble will start to emerge across the world economy if rates stay higher for longer. In Europe and America business bankruptcies are already rising; even companies that locked in low rates by issuing long-term debt will in time have to face higher financing costs. House prices will fall, at least in inflation-adjusted terms, as they respond to dearer mortgages. And banks holding long-term securities—which have been supported by short-term loans, including from the Fed—will have to raise capital or merge to plug the holes blown in their balance-sheets by higher rates.

**Fiscal largesse has added to the world economy's sugar rush. In a higher-for-longer world, it too looks unsustainable. According to the imf, Britain, France, Italy and Japan are all likely to run deficits in the region of 5% of gdp in 2023.** In the 12 months to September America's deficit was a staggering \$2trn, or 7.5% of gdp after adjusting for accounting distortions—about double what was expected in mid-2022. At a time of low unemployment, such borrowing is jaw-droppingly reckless. *All told, government debt in the rich world is now higher, as a share of gdp, than at any time since after the Napoleonic wars.*

When interest rates were low, even towering debts were manageable. **Now that rates have risen, interest bills are draining budgets.** Higher-for-longer therefore threatens to pit governments against inflation-targeting central bankers. Already, Ms Yellen has felt obliged to argue that Treasuries carry no risk premium, and **Jerome Powell**, the Fed's chairman, has insisted that his bank would never cut rates and let inflation rip to ease pressure on the government's budget.

Whatever Mr Powell says, a higher-for-longer era would lead investors to question governments' promises both to keep inflation low and also to pay their debts. **The ecb's bondholdings are already becoming skewed towards the Italian government debt that it tacitly backstops—a task that has become far harder in a high-rate world.** Even when Japanese government-bond yields were a paltry 0.8% last year, 8% of Japan's budget went on interest payments. *Imagine the strain if yields reached even Germany's relatively modest levels. Some governments would go on to tighten their belts as a result. But doing so may bring economic pain.*

These strains make it hard to see how the world economy could possibly accomplish the many things that markets currently expect of it: **a dodged recession, low inflation, mighty debts and high interest rates all at the same time.** It is more likely that the higher-for-longer era kills itself off, by bringing about economic weakness that lets central bankers cut rates without inflation soaring.

A more hopeful possibility is that productivity growth soars, perhaps thanks to **generative artificial intelligence (ai)**. The resulting boost to incomes and revenues would make higher rates bearable. Indeed, figures published on November 2nd are expected to show that **America's measured productivity surged in the third quarter.** **The potential of ai to unleash further productivity gains may explain why higher-for-longer has so far not punctured stockmarkets.** Were it not for the rising valuations of seven tech firms, including Microsoft and Nvidia, the s&p 500 index of American stocks would have fallen this year.

## Don't look down

Set against that hope, though, is a world stalked by threats to productivity growth. Donald Trump vows [swingeing new tariffs](#) should he return to the White House. **Governments are increasingly distorting markets with industrial policy.** State spending is growing as a share of the economy as populations age, the green-energy transition beckons and conflicts around the world require more spending on defence. *In the face of all this, anyone betting that the world economy can just keep carrying on is taking a huge gamble.*

3 novembre 2023 (The Economist)

[Why Israel must fight on \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Leaders | The Middle East

## Why Israel must fight on

**Israel's bombardment of Gaza is taking a terrible toll. But unless Hamas's power is broken, peace will remain out of reach**



image: dpa

Nov 2nd 2023

Israeli forces are entering a hellscape of their own making. One in ten buildings in Gaza has been pulverised by Israeli aircraft and artillery. Over 8,000 Palestinians have been killed, many of them children. Shortages of fuel, clean water and food, imposed by an [Israeli blockade](#), pose a growing threat to the lives of many thousands more.

**Around the world the cry is going up for a ceasefire or for Israel to abandon its ground invasion.** Hearing some Israeli politicians call for vengeance, including the discredited prime minister, Binyamin Netanyahu, many people conclude that Israel's actions are disproportionate and immoral. **Many of those arguing this believe in the need for a Jewish state, but fear for a Jewish state that seems to value Palestinian lives so cheaply.** They worry that the slender hopes for peace in this age-old conflict will be buried under Gaza's rubble.

***Those are powerful arguments, but they lead to the wrong conclusion.*** Israel is inflicting terrible [civilian casualties](#). It must minimise them and be seen to do so. Palestinians are lacking essential humanitarian supplies. Israel must let a lot more aid pass into Gaza. ***However, even if Israel chooses to honour these responsibilities, the only path to peace lies in dramatically reducing Hamas's capacity to use Gaza as a source of supplies and a base for its army.*** Tragically, that requires war.

To grasp why, you have to understand what happened on October 7th. When Israelis talk about Hamas's attack as an existential threat they mean it literally, not as a figure of speech. **Because of pogroms and the Holocaust, Israel has a unique social contract: to create a land where Jews know they will not be killed or persecuted for being Jews.** The state has long honoured that promise with a strategic doctrine that calls for deterrence, early warnings of an attack, protection on the home front and decisive Israeli victories.

**Over the past two decades Israel lost sight of the fact that Palestinians deserve a state, too.** Mr Netanyahu boosted Hamas to sabotage Palestinian moderates—a cynical ploy to help him argue that Israel has no partner for peace. Instead, Palestinian suffering became something to manage, with a mix of financial inducements and deterrence, kept fresh by repeated short wars.

**On October 7th Hamas destroyed all this, including Mr Netanyahu's brittle scheme.** The terrorists ripped apart Israel's social contract by shattering the security doctrine created to defend it. Deterrence proved empty, early warning of an attack was absent, home-front protection failed and



Hamas murdered 1,400 people in Israeli communities. Far from enjoying victory, Israel's soldiers and spies were humiliated.

**The collapse of Israel's security doctrine has unleashed a ferocious bombardment against the people of Gaza. The reason is an attempt to restore that founding principle.** Israel wants its 200,000 or so evacuees to be able to return home. It wants to show its many enemies that it can still defend itself. Most of all, it has come to understand that, by choosing to murder Israelis regardless of how many Palestinians will die in Gaza, **Hamas has proved that it is undeterrable.**

*The only way out of the cycle of violence is to destroy Hamas's rule—which means killing its senior leaders and smashing its military infrastructure.* The suggestion that a war which entails the deaths of thousands of innocent people can lead to peace will appal many. In the past one act of violence has led to the next. **That is indeed the great risk today.**

**However, while Hamas runs Gaza, peace is impossible.** Israelis will feel unsafe, so their government will strike Gaza pre-emptively every time Hamas threatens. Suffocated by permanently tight Israeli security and killed as Hamas's human shields in pre-emptive Israeli raids, Palestinians will be radicalised. The only way forward is to weaken its control while building the conditions for something new to emerge.

*That starts with new leadership for both sides.* In Israel Mr **Netanyahu** will be forced from office because he was in power on October 7th, and because his reputation for being Israel's staunchest defender is broken. **The sooner he goes the better.** His successor will need to win a mandate for a new security doctrine. **That should involve a plan for peace and reining in Israeli settlers, who even now are molesting and killing Palestinians on the West Bank.**

*The Palestinians need moderate leaders with a democratic mandate.* At the moment they have none. That is partly because Mr Netanyahu boosted Hamas, but also because Mahmoud Abbas, the president of the Palestinian authority, has sidelined potential rivals. **The question is how to stop Hamas or its successor from seizing back control of Gaza before fresh leaders can emerge from fair elections.**

**Hence, the second condition for peace: a force to provide security in Gaza.** Israel cannot supply it as an occupying power. **Instead the strip needs an international coalition, possibly containing Arab countries that oppose Hamas and its backer, Iran.** As we have argued in previous leaders, creating a coalition that all sides can agree on will take committed leadership from the United States and a leap of faith from the region.

**And that leads back to the condition that makes all this possible: a war to degrade Hamas enough to enable something better to take its place.** How Israel fights this war matters. It must live up to its **pledge to honour international law.** Not only is that the right thing to do, but Israel will be able to sustain broad support over the months of fighting and find backing to foster peace when the fighting stops only if it signals that it has changed. **Right now, this means letting in a lot more humanitarian aid and creating real safe zones in southern Gaza, Egypt, or—as the best talisman of its sincerity—in the Negev inside Israel.**

**A ceasefire is the enemy of peace, because it would allow Hamas to continue to rule over Gaza by consent or by force with most of its weapons and fighters intact.** The case for humanitarian pauses is stronger, but even they involve a trade-off. Repeated pauses would increase the likelihood that Hamas survives.

**Nobody can know whether peace will come to Gaza. But for the sake of Israelis and Palestinians it deserves to have the best possible chance. A ceasefire removes that chance entirely.**

3 novembre 2023 (NYT)

[Opinion | Love in Harsh Times and Other Coping Mechanisms - The New York Times \(nytimes.com\)](#)

OPINION

DAVID BROOKS

## How to Stay Sane in Brutalizing Times

Nov. 2, 2023



Credit...Photo illustration by The New York Times

By [David Brooks](#)

Opinion Columnist

We're living in a brutalizing time: Scenes of mass savagery pervade the media. Americans have become vicious toward one another amid our disagreements. **Everywhere I go, people are coping with an avalanche of negative emotions: shock, pain, contempt, anger, anxiety, fear.**

**The first thing to say is that we in America are the lucky ones.** We're not crouching in a cellar waiting for the next bomb to drop. We're not currently the targets of terrorists who massacre families in their homes. We should still start every day with gratitude for the blessings we enjoy.

**But we're faced with a subtler set of challenges. How do you stay mentally healthy and spiritually whole in brutalizing times? How do you prevent yourself from becoming embittered, hate-filled, calloused over, suspicious and desensitized?**

**Ancient wisdom** has a formula to help us, which you might call **skepticism of the head and audacity of the heart.**

**The ancient Greeks** knew about violent times. They lived with frequent wars between city-states, with massacres and mass rape. **In response, they adopted a tragic sensibility. This sensibility begins with the awareness that the crust of civilization is thin. Breakdowns into barbarism are the historic norm.** Don't fool yourself into believing that you're living in some modern age, too enlightened for hatred to take over.

**In these circumstances, everybody has a choice.** You can try to avoid thinking about the dark realities of life and naïvely wish that bad things won't happen. Or you can confront these realities and develop a tragic mentality to help you thrive among them. As **Ralph Waldo Emerson** would write centuries later, **"Great men, great nations have not been boasters and buffoons, but perceivers of the terror of life, and have manned themselves to face it."** And that goes for great women, too.

This **tragic sensibility** prepares you for the rigors of life in concrete ways. First, it teaches a sense of **humility**. The tragedies that populated Greek stages sent the message that our accomplishments were tenuous. **They remind us that it's easy to become proud and conceited in moments of peace. We begin to exaggerate our ability to control our own destinies. We begin to assume that the so-called justice of our cause guarantees our success. Humility is not thinking lowly of yourself; it's an accurate perception of yourself.** It is the ability to cast aside illusions and vanities and see life as it really is.

Second, **the tragic sensibility nurtures a prudent approach to life.** It encourages people to **focus on the downsides of their actions and work to head them off.** As Hal Brands and Charles Edel write in "The Lessons of Tragedy," Greek tragedies were part of a wide culture that forced the Greeks to confront their own "frailty and fallibility." By "shocking, unsettling and disturbing the audience, the tragedies also forced discussions of what was needed to circumvent such a fate." In this way, **people are taught resilience and anti-fragility — to be prepared for the pain that will inevitably come.**

Third, **this tragic mentality encourages caution.** As **Thucydides** would argue, in politics, the **lows are lower than the highs are high. The price we pay for our errors is higher than the benefits we gain from our successes.** So be careful of rushing headlong into maximalist action, convinced of your own righteousness. Be incremental and patient and steady. **This is advice I wish the Israelis would heed as they wage war on Hamas.** This is advice that Matt Gaetz and the burn-it-all-down caucus among the House Republicans will never understand.

Fourth, **the tragic mentality teaches people to be suspicious of their own rage.** "Rage" is in the first line of "The Iliad." **We immediately see Agamemnon (whom we detest) and Achilles (whom we admire) behaving stupidly because they are filled with anger. The lesson is that rage might feel luxurious because it makes you convinced of your own rightness, but ultimately, it blinds you and turns you into a hate-filled monster. This is advice I wish the hard left would heed, the people who are so consumed by their self-righteous fury that they become cruel — desensitized to the suffering of Israelis, because Israelis are the bad guys in their simple ideological fables.**

Over time, I'd add, rage hardens and corrodes the mind of its bearer. It hardens into the sort of cold, amoral, nihilistic attitude that we see in Donald Trump and in many others who inhabit what the political sociologist Larry Diamond has called the "**authoritarian zeitgeist.**" This attitude says: The enemy is out to destroy us. The ends justify the means. Savagery is necessary. The only thing we worship is power.

Fifth, **tragedies thrust the harsh realities of individual suffering in our faces, and in them we find our common humanity.** I've always been amazed by **Aeschylus's** play "The Persians." It was performed only eight years after the major battle that would eventually secure Athenian victory over the Persians, and it was written by a man who fought in that battle. And **yet it is written from the Persian vantage point and elicits sympathy for the Persians, in all their hubris and suffering. It teaches us to be empathetic to all those who suffer, not just those on our own side.**

From this sort of work, we learn to have a contempt for sadism, for anything that dehumanizes, and to have compassion for the everyday people who pay the price for the designs of proud and evil men. **That compassion is the noble flame that keeps humanity alive, even in times of war and barbarism. That compassion recognizes the infinite dignity of each human soul.**

So far, I've been describing the cool, prudent and humble mentality we learn from the Athenians. Now I turn to a different mentality, a mentality that emerged among the great Abrahamic faiths, and in their sacred city, Jerusalem. This mentality celebrates an audacious act: the act of leading with love in harsh times.

As much as we need bread and sleep, human beings need recognition. The essence of dehumanization is not to see someone, to render him inconsequential and invisible. **For example, over the last few**

decades, we in the college-educated media and cultural circles have increasingly shut out working-class voices. Many people look at the national conversation and don't see themselves represented there, and hence grow bitter and alienated. Members of the working class are far from the only people who feel invisible these days.

The core counterattack against this kind of dehumanization is to offer others the gift of being seen. What sunlight is to the vampire, recognition is to those who feel dehumanized. We fight back by opening our hearts and casting a just and loving attention on others, by being curious about strangers, being a little vulnerable with them in the hopes that they might be vulnerable, too. This is the kind of social repair that can happen in our daily encounters, in the way we show up for others.

I recently published a book on the concrete skills you need to do this, called "How to Know a Person." During a recent Zoom call, someone asked me: Isn't it dangerous to be vulnerable toward others when there is so much bitterness, betrayal and pain all around? My answer to that good question is: Yes, it is dangerous. But it is also dangerous to be hardened and calloused over by hard times. It is also dangerous, as C.S. Lewis put it, to guard your heart so thoroughly that you make it "unbreakable, impenetrable, irredeemable."

The great Black theologian Howard Thurman faced a lot of bigotry in his life, but as he put it in his 1949 book, "Jesus and the Disinherited," "Jesus rejected hatred because he saw that hatred meant death to the mind, death to the spirit, death to communion with his Father."

This is not a call to naïveté. Of course there are toxic people in the world. Donald Trump is not going to change just because his opponents start feeling warm and fuzzy toward him. Genocidal fanatics like the leaders of Hamas just need to be defeated by force of arms.

But most people — maybe more than you think — are peace- and love-seeking creatures who are sometimes caught in bad situations. The most practical thing you can do, even in hard times, is to lead with curiosity, lead with respect, work hard to understand the people you might be taught to detest.

That means seeing people with generous eyes, offering trust to others before they trust you. That means adopting a certain posture toward the world. If you look at others with the eyes of fear and judgment, you will find flaws and menace; but if you look out with a respectful attitude, you'll often find imperfect people enmeshed in uncertainty, doing the best they can.

Will casting this kind of attention change the people you are encountering? Maybe; maybe not. But this is about who you are becoming in corrosive times. Are you becoming more humane or less? Are you a person who obsesses over how unfairly you are treated, or are you a person who is primarily concerned by how you see and treat others? "Virtue is the attempt to pierce the veil of selfish consciousness and join the world as it really is," Iris Murdoch wrote.

One of my heroes is a woman named Etty Hillesum, a young Jewish woman who lived in Amsterdam in the 1930s and '40s. Her early diaries reveal her to be immature and self-centered. But as the Nazi occupation lasted and the horrors of the Holocaust mounted, she became more generous, kind, warm and ultimately heroic toward those who were being sent off to the death camps. She volunteered to work at a labor camp called Westerbork, where Dutch Jews were held before being transferred to the death camps in the east. There she cared for the ill, tended to those confined to the punishment barracks and became known in the camp for her sparkling compassion, her selfless love. Her biographer wrote that "it was her practice of paying deep attention which transformed her." It was her ability to really observe others — their anxieties, their cares and their attachments — that enabled her to enter into their lives and serve them.

It did not save her. In 1943, she herself was sent to Auschwitz and was murdered. But she left a legacy: what it looks like to shine and grow and be a beacon of humanity, even in the worst imaginable circumstances.

I'm trying to describe a dual sensibility — becoming a person who learns humility and prudence from the Athenian tradition, but also audacity, emotional openness and care from the Jerusalem tradition. Can a single person possess both traits? This was the question Max Weber asked in his classic essay “Politics as a Vocation”: “How can warm passion and a cool sense of proportion be forged together in one and the same soul?”

It's a hard challenge that most of us will fail at most of the time. But I think it's the only practical and effective way to proceed in times like these.

**David Brooks** has been a columnist with *The Times* since 2003. He is the author, most recently, of “How to Know a Person: The Art of Seeing Others Deeply and Being Deeply Seen.” [@nytdavidbrooks](#)

3 novembre 2023 (The Guardian)

[‘The perpetrators were people like us’: the burden of history at Auschwitz | Second world war | The Guardian](#)

## ‘The perpetrators were people like us’: the burden of history at Auschwitz

On a visit to the former death camp, journalists reflect on the **dehumanisation** of wars past and present



A guard tower illuminated at the former Auschwitz-Birkenau camp during a ceremony to mark the 75th anniversary of its liberation in January 2020. Photograph: Omar Marques/Getty Images

[Kim Willsher](#)

Fri 3 Nov 2023 06.00 CET

“Where does the story of Auschwitz begin?” asked our guide as we walked towards the *Arbeit Macht Frei* sign marking the entrance to the former death and concentration camp. With the birth of Adolf Hitler? With the codifying of Nazi ideology? With the first deportation of Polish prisoners to the military barracks that became a killing factory? There were no right answers, he said.

Last month, less than 48 hours after Hamas militants **slaughtered** men, women and children in Israel, and as references to “pogroms” and “massacres” were resurfacing in the headlines, I found myself taking part in a long-planned seminar at the Auschwitz Memorial. It was a coincidence we were there at that time, and equally coincidental that among those taking part were Jewish journalists and a Palestinian camera operator born in Israel.

He – a Christian from Haifa – was repeatedly asked how he felt about what was happening in his homeland. He was appalled by the Hamas massacre and despairing that Israel would exact a far heavier price on the Palestinian population of Gaza. “Why do I have to take sides?” he asked. “Why can’t I be horrified by the actions of both sides?”



Aerial view of Auschwitz taken by the RAF. Photograph: Aerial Reconnaissance Archives/PA

As we tramped through the rain and mud of Auschwitz I and Auschwitz II (Birkenau) – where 1.3 million people were held, 1.1 million of whom perished, including 1 million Jews, up to 75,000 Poles, 20,000 Roma and Sinti and 15,000 Soviet prisoners of war as well as prisoners from elsewhere in [Europe](#) – the burden of history was on us. As a non-Jew it was beyond horrifying, but it was impossible to feel its physical weight as the Jews with us, who had lost family here, did.

Even the Jewish American Holocaust educator who had spent her life learning about and lecturing on Auschwitz was surprised to discover new details. Paweł Sawicki, the press officer for the Auschwitz Memorial and our guide, said historians were making discoveries every day – and not just from documents, but from pieces of bone and the dust from cremated bodies that still surface almost 80 years after the camp was liberated.

What makes Auschwitz so human and inhuman are the small details: the child's red shoe; the suitcase marked with a name and address; a tin prosthetic leg; a miniature coffin with a charred bone inside; the upside down B in *ARBEIT* (a deliberate act of defiance by its makers? Nobody knows, but to some prisoners it became a sign that the Nazis could dictate their lives and deaths but could not control everything). There are the “Prussian blue” stains around the barrack room door caused by the oxidation of hydrogen cyanide and iron in the walls, where Zyklon B gas was used as a pesticide to de-louse prisoners before the Germans discovered it could be effectively used to kill insect and host. There is the potato peeler found in the luggage of someone who expected to live to prepare vegetables.



The upside down B in the *Arbeit Macht Frei* sign at the entrance to the camp. Photograph: Martin Argles/The Guardian

Sawicki ran through history and facts without hyperbole or comment. They are bad enough undressed.

The story of Auschwitz, he said, was the story of dehumanisation, of us and them, of perpetrators and prisoners. In the Nazi camp, the latter were divided into useful and useless: one group was kept alive for as long as they retained a function, which was not long with starvation rations, typhus epidemics and a selection of collective punishments, then exterminated. The other group was murdered straight away.



Paweł Sawicki, a guide at the Auschwitz Memorial. Photograph: Kim Willsher/The Guardian

Only Jews were subject to immediate selection on arrival at Auschwitz II, a vast camp known as Birkenau. Stepping off the freight wagons, those deemed useless – women, children, elderly and disabled people – were immediately herded towards the gas chambers and crematoria. We know the rest. They were ordered to strip, told they were taking a shower, and poisoned with Zyklon B gas. Their bodies were burned first in pits, then, as the extermination operation became more sophisticated, in furnaces. The ashes were thrown into the river or scattered over fields. Another detail was given to us: the Germans were so stingy with their crematorium fuel that some bones did not completely burn and had to be smashed.

There was little panic because the Nazis cynically played on hope: the condemned were told to mark their suitcases and put their clothes on numbered hooks “to find them later”. As we know, there was no later. Those waiting naked to enter the gas chamber might hear the screams of the dying, but by then their fate was already sealed. Right or left, crematorium or camp made little difference in the end. For the vast majority of Jewish prisoners, death came sooner or later.





Hungarian Jews arriving at Birkenau in German-occupied Poland in June 1944. Photograph: Galerie Bilderwelt/Getty Images

In one of the last transports in 1944, the Nazis sent 430,000 Jews from Hungary to Birkenau in eight weeks – the equivalent of 6,000 a day. Three quarters were murdered immediately. The numbers are incomprehensible but Sawicki was able to identify the face of one condemned woman from a black and white photograph. For one moment the inhuman was made human.

**“Auschwitz is a human story,” he said, “but we also we need to look at the perpetrators.”** By this he meant the SS men and women who ran the camp – only 10% of whom were ever prosecuted for the atrocities they committed. **“They did monstrous things but they weren’t monsters. They were people like us, they did what they did then they went home to their families, had dinner ... if we want to look for a warning of this, it’s not the tragedy of the victims. It’s the people who chose to do this,” he says.**



Rise in antisemitism ‘brings Germans back to most horrific times’

As **Primo Levi** wrote in *If This Is a Man*: “There is no rationality in the Nazi hatred: it is hate that is not in us, it is outside of man. We cannot understand it, but we must understand from where it springs, and we must be on our guard. If understanding is impossible, knowing is imperative, because what happened could happen again.”

**One of the other journalists at the seminar was from Sarajevo, a city from which I reported during the war in what was Yugoslavia. Another was from Ukraine. They saw grim echoes**

of Auschwitz in these conflicts. Not even half a century after 1944, pictures of cadaverous prisoners emerged from the Serbian-run Omarska camp in Bosnia, and another 30 years on we hear reports of Russia holding Ukrainians in “re-education” and “filtration” camps. Now there are reports of Jewish homes in Berlin and Paris, where I live, being tagged with the Star of David.

**Perhaps the question is not where the story of Auschwitz begins, but where it ends.**

3 novembre 2023 (The Guardian)

[Delhi air pollution spikes to 100 times WHO health limit | Delhi | The Guardian](#)

## Delhi air pollution spikes to 100 times WHO health limit

Season of smog begins with air quality index near worst possible level of 500 and little apparent progress in controlling annual poisonous blight on life



A man hangs clothes to dry in on barriers as Delhi is engulfed by heavy smog. Photograph: Harish Tyagi/EPA

[Hannah Ellis-Petersen](#) in Delhi

Fri 3 Nov 2023 07.04 CET

Air quality in Delhi hit severe levels on Friday and a thick toxic smog cloaked the city, marking the beginning of a pollution season that has become an annual catastrophe for India's capital.

Schools were shut and non-essential construction was banned around [Delhi](#) as the air quality index in the city almost hit 500 – the highest the measurement will go and 100 times the limit deemed to be healthy by the World Health Organization.



'In Delhi I can see the climate catastrophe unfolding before my eyes'

Air quality in the city had deteriorated over the past week, attributed to a sharp rise in farmers in the neighbouring states of Haryana and Punjab burning their fields during the crop planting season, compounded by winds that carried the pollutants into Delhi and a drop in temperatures trapping the particles.

On Sunday, the state of Punjab saw a 740% increase in farm fires, with more than a thousand recorded in a single day. Other causes of pollution in the city are car emissions, construction and the burning of rubbish at waste plants.

Delhi, home to about 33 million people, is regularly ranked the most polluted city in the world. According to this year's air quality life index, compiled by the University of Chicago's energy policy institute, the people of Delhi could have their lives shortened by 11.9 years due to the poor air they breathe.

Doctors in Delhi said they had begun to see the damaging impacts of pollution on the city's residents. "The number of patients with breathing problems has increased, with more people having coughs, colds, watery and irritated eyes, and breathing problems. People of all ages are affected by this. It is time for us to wear masks and go out only when needed," said Nikhil Modi, a doctor at Apollo hospital in Delhi.



A man walks on the lawns of the Kartavya Path near India Gate in New Delhi Photograph: Kabir Jhangiani/NurPhoto/Shutterstock

According to the central pollution control board, pollution levels in Delhi in October were at their worst since 2020.

Despite the Delhi government, run by the Aam Admi party (AAP), insisting it has a pollution action plan, it appears there has been little impact on the sharp decline in air quality that blights the lives of Delhi residents every year, usually between November and January.

Methods deployed by the AAP government to tackle pollution have included the sprinkling of water on roads to reduce dust and the building of two 80ft high "smog towers", costing more than \$2m each, that are supposed to clean the air but have been deemed by scientists to be largely ineffective.

3 novembre 2023 (NZZ)

[Israel muss im Gazakrieg gegen die Hamas keine Feuerpause akzeptieren \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch)

DER ANDERE BLICK

## Israel muss nicht moralischer sein als andere – und auch keine Waffenruhe akzeptieren

Der Druck auf Israel wächst, die Angriffe gegen die Hamas einzuschränken. Doch der jüdische Staat hat dasselbe Recht zur Selbstverteidigung wie die Ukraine – auch wenn der Krieg lange dauert und viele Opfer fordert.

Eric Gujer

02.11.2023, 09.25 Uhr 6 min



Israelische Soldaten lauschen an der Grenze zum Gazastreifen einer Ansprache von Verteidigungsminister Yoav Gallant. Ronen Zvulun / Reuters

**Eric Gujer, Chefredaktor der «Neuen Zürcher Zeitung».**

Je länger Israel mit Luftwaffe und Bodentruppen zurückschlägt, umso mehr wird der Bocksgesang der Israel-Kritik anschwellen. Man beklagt die steigenden Opferzahlen unter den Palästinensern und verlangt die Schonung der Zivilisten – als liessen sich in dem dicht bevölkerten Gebiet Kombattanten und Nichtkombattanten trennscharf auseinanderhalten. Die Verantwortung für das tausendfache Sterben trägt die Hamas, weil sie den Gazastreifen als Schlachtfeld wählte.

Israel muss bei seinen Angriffen verhältnismässig vorgehen. Aber auch dann wird die Zahl der Toten unweigerlich wachsen, was die Islamisten und ihre Sympathisanten vom Uno-Generalsekretär António Guterres bis hin zu [«Fridays for Future»](#) ausnutzen.

Wer nach Mässigung ruft, sollte zugleich darauf hinweisen, wer den Krieg begonnen hat und wer sich verteidigt. Diese moralisch wie völkerrechtlich eminent wichtige Unterscheidung fällt den westlichen Regierungen im Ukrainekrieg nicht schwer. Sie bezeichnen Putin unmissverständlich als Aggressor. Nie machten sie sich das Postulat zu eigen, Kiew müsse aus humanitären Gründen in Friedensverhandlungen einwilligen.

Aber die Ukraine ist nicht Israel. Der jüdische Staat wurde nie mit denselben Massstäben gemessen. Nirgendwo tobt der Informationskrieg so heftig wie im Palästinakonflikt. Dabei wird Israel eine höhere Moral abverlangt als anderen. Selbst Unterstützer wie Präsident Joe Biden rufen das Land zum Schutz der Zivilisten auf und zur Einhaltung von Normen, um die sich die Hamas nicht schert. Das ist realpolitisch richtig, um den Konflikt einzugrenzen und keinen Flächenbrand zu provozieren.

Aber der Appell zur Zurückhaltung wäre noch überzeugender, wenn sich die USA jemals selbst daran gehalten hätten, etwa im Irakkrieg.

## Das Kriegsziel einer totalen Vernichtung der Hamas ist legitim

Die Bevölkerungsdichte im Gazastreifen und die sich daraus ergebenden humanitären Probleme rechtfertigen es nicht, Israel das Selbstverteidigungsrecht abzuspriechen. Das schliesst auch über Monate anhaltende Luftangriffe und Bodenoperationen ein und selbst das Kriegsziel einer totalen Vernichtung der Hamas (ob dieses realistisch ist, steht auf einem anderen Blatt).

So wenig wie die Ukraine gezwungen werden kann, sich an den Verhandlungstisch zu setzen, muss Israel einem Waffenstillstand zustimmen. Die Strategie, die Hamas konstant unter Druck zu setzen, ist legitim und steht im Einklang mit dem Völkerrecht. Sie zielt nicht darauf ab, die Zivilbevölkerung zu terrorisieren, sondern nimmt den in Tunneln verschanzten militärischen Gegner ins Visier. Dass die Kollateralschäden so hoch sind, resultiert aus der Entscheidung der Hamas, die Einwohner Gazas als Deckung zu missbrauchen.

Die Besetzung des Westjordanlands entschuldigt keine Greuel der Hamas, wie sie die Kaida und der [Islamische Staat \(IS\)](#) nicht schlimmer hätten begehen können. Deren Verbrechen beschönigt niemand mit dem Argument, Saddam Hussein und Bashar al-Asad hätten ebenfalls Menschenrechte verletzt.

Der versuchte Genozid des IS an den Jesiden war nicht weniger barbarisch, weil Saddam die Schiiten verfolgte. Unrecht und Brutalität gegeneinander aufzurechnen, führt nur zur nächsten Drehung der Eskalationsspirale – und das nicht nur im Nahen Osten, wo das Prinzip «Auge um Auge, Zahn um Zahn» erfunden wurde.

Insofern ist die Bemerkung von Guterres besonders perfide, dass die Morde der Hamas [«nicht im luftleeren Raum stattfanden»](#), sondern die Reaktion auf eine «erdrückende Okkupation» durch Israel seien. Warum kann man blutrünstige Massaker nicht als solche bezeichnen, ohne den Opfern im nächsten Satz eine Mitschuld zuzuschreiben? Dahinter stehen handfeste Interessen. Die Relativierungen sollen verschleiern, wer 2008, 2012, 2014, 2021 und 2023 den Krieg angefangen hat: die Hamas. Wären die Juden für einmal gleichwertige Opfer, geriete ausserdem der singuläre Opferstatus der Palästinenser in Gefahr. Von diesem profitieren alle, ausser die Palästinenser. Um ihn zu zementieren, verweigern die arabischen Staaten den auf ihrem Territorium lebenden Palästinensern die vollen Bürgerrechte. Mit fremdem Leid machen Iran und Saudiarabien bequem Politik. Sie nennen den israelisch-palästinensischen Gegensatz den Urkonflikt im Nahen Osten, obwohl ohne ihn Teheran und Riad nicht weniger verfeindet wären. Mit dem plakativen Feindbild Israel kaschieren sie ihr eigenes Hegemonialstreben. Es geht nie um die Palästinenser, aber immer um die Macht. Benannt wird das nur auf israelischer Seite.

Israel ist nicht Goliath, und die Hamas ist nicht David. Hinter der Terrororganisation steht Iran, das überdies vier Länder beherrscht: Libanon, Syrien, den Irak und Jemen. Überall hat es eigene Einheiten stationiert oder kann mit Hilfstruppen angreifen. Teheran ist die Vormacht in der Region und baute seinen Einfluss auch wegen westlicher Fehler wie des Irakkriegs aus.

Zugleich arbeitet Teheran schon lange auf die Vernichtung Israels hin. 1994 ermordete Iran bei einem Bombenanschlag in Buenos Aires 85 Menschen, nur weil sie Juden waren. So wie die Hamas Babys

köpft und Familien lebendig verbrannte, nur weil sie Juden waren. Der antijüdische Hass der Islamisten ist grenzenlos.

## Im Kampf der Narrative ist Israel unterlegen

Doch der jüdische Staat gilt als der stärkste Akteur in dem Dauerkonflikt. Dabei besitzt die iranische Achse mit Hamas und Hizbullah die Fähigkeit zum Zweifrontenkrieg. Das war auch im Sechstagekrieg und im Jom-Kippur-Krieg die Realität. Israel hat nie etwas anderes gekannt, auch wenn seine Stärke beständig wuchs. [Doch am strategischen Dilemma mehrerer Fronten änderte das nichts.](#)

Im Kampf der Narrative ist das Land ohnehin unterlegen. Uralte Ressentiments mischen sich mit zeitgeistigem Postkolonialismus und einseitigem Antirassismus. Dabei ist Judenhass Rassismus in Reinkultur. Die erdrückende Überlegenheit ist ein Mythos. Er wird gepflegt, um die Israeli umso leichter an den Pranger stellen zu können. Diese gelten als privilegiert, die Palästinenser als benachteiligt.

In der Nabelschau der Linken ist der Nahe Osten die direkte Fortsetzung der amerikanischen «Black Lives Matter»-Debatte. Die Rechte steuert herkömmlichen Antisemitismus bei. [Der «globale Süden» wiederum schlägt den Sack Israel und meint den Esel USA.](#) Israel ist hier ein Mittel, um die schwindende amerikanische Dominanz endgültig zu Fall zu bringen. Jedes Mal ist der Judenstaat die Projektionsfläche für die Emotionen und die Ambitionen anderer.

Würde man die Bedrohung unvoreingenommen betrachten, sähe man, dass sich der israelisch-palästinensische Gegensatz nicht von der Gesamtlage in der Region trennen lässt. Israels Handeln, auch seine Überreaktionen sind nur in dem Kontext zu verstehen. Alle Welt redet heute von der Polykrise, weil Ukrainekrieg, höhere Energiepreise, Inflation, die Rivalität mit China und nun noch der Gazakrieg zusammentreffen. Viele im Westen klagen, das übersteige ihre Kräfte. Für Israel ist die Polykrise der Normalfall.

Das entschuldigt nicht die Siedlungspolitik. Aus einigen hundert Siedlern nach dem Sechstagekrieg ist eine innenpolitisch schlagkräftige Volksbewegung geworden, die sich bei Regierungsbildungen kaum ignorieren lässt. Mit Siedlungen tief im Westjordanland und einer Israeli vorbehaltenen Infrastruktur wurden Fakten geschaffen.

Israel hat sich damit einen unlösbaren Konflikt eingehandelt. Er schwächt die kooperationsbereiten Palästinenser und stärkt die Extremisten, denen die illegale Landnahme beständig Nachwuchs zuführt. An diesem Perpetuum mobile der Radikalisierung würde auch ein militärischer Sieg über die Hamas nichts ändern.

Aus der Zwickmühle gibt es kein Entrinnen. Daran schuld ist nicht Ministerpräsident Benjamin Netanyahu, dem seine Gegner die Rolle des universellen Sündenbocks zugebracht haben, sondern alle politischen Lager, einschliesslich der Linken. Die Siedlungspolitik ist nicht einmal das Resultat einzelner Entscheidungen. Sie hat sich schleichend entwickelt, genährt von der Fahrlässigkeit und Überheblichkeit der ganzen Gesellschaft.

Israel hat wahrlich viele Fehler gemacht, und es werden weitere folgen. Alles andere wäre angesichts der konstanten und über viele Jahrzehnte existenziellen Bedrohung durch seine Nachbarn erstaunlich. Extremsituationen produzieren extreme Reaktionen. Wenn die Israel-Kritiker das

eingestehen könnten, wären ihre Belehrungen deutlich weniger selbstgerecht und nur halb so unerträglich.



3 novembre 2023 (Le Figaro)

[Charles Jaigu: «Modérer Israël n'est plus possible depuis longtemps» \(lefigaro.fr\)](#)

## «Modérer Israël n'est plus possible depuis longtemps»

Par [Charles Jaigu](#)



Henry Laurens est professeur au Collège de France. *Sébastien Soriano / Le Figaro*

**CHRONIQUE - Pendant longtemps, la France a voulu préserver Israël de ses tentations expansionnistes. L'historien Henry Laurens revient avec nous sur le moment gaulliste et ses suites. Depuis, la France a renoncé à raisonner le jeune pays pionnier.**

Nous retrouvons Henry Laurens pour discuter de cette dangereuse crise du Proche-Orient. Le professeur au Collège de France et titulaire de la chaire d'histoire contemporaine du monde arabe [a fait date avec \*La Question de Palestine\* \(cinq volumes, Éditions Fayard\)](#). Il revient avec nous sur la genèse et l'évolution des positions françaises depuis la création d'Israël, en 1948, dont il parle dans plusieurs chapitres de son livre *Orientales*. [La guerre des Six-Jours de 1967](#) est le nœud autour duquel s'articule le désir contradictoire de marquer un attachement indéfectible à Israël, tout en critiquant son appétence territoriale, cause de trop de désordres.

Cette peur du désordre est ancienne. Henry Laurens nous rappelle que la France de la III<sup>e</sup> et du début de la IV<sup>e</sup> République s'est montrée réticente au projet sioniste, pour cette raison. Elle en redoutait l'effet déstabilisateur sur les populations musulmanes, et notamment celles de ses colonies. Cette précaution est ensuite oubliée. Pendant que la guerre d'Algérie fait rage, la solidarité des pays arabes avec le FLN déclenche une synergie fusionnelle entre Paris et Tel-Aviv. Les deux pays connaissent alors un degré élevé de coopération militaire. Avec la V<sup>e</sup> République, la France clôt finalement le chapitre algérien, et les capitales du monde arabe s'ouvrent.

Cela offre à Paris un champ d'exploration diplomatique nouveau, avec des perspectives économiques alléchantes : « *De Gaulle veut proposer aux pays arabes sous influence soviétique une alliance de rechange.* » Au même moment, les Israéliens s'éloignent. Ils trouvent dans l'Amérique le protecteur espéré. De son côté, le président français, en privé, soupçonne chez les Israéliens des ambitions territoriales « exagérées » - c'est le terme qui revient sans cesse dans les citations de ses échanges avec les diplomates qui lui rendent visite. Après la brillante victoire israélienne de 1967, il dit au ministre des Affaires étrangères soviétique : « *Je ne pense pas qu'il faille laisser Israël exagérer et garder toutes ses conquêtes.* »

## «Dangereuse amertume»

Il milite pour un compromis par le haut, que les diplomates résumeront ensuite par la formule bien connue : la paix contre les territoires (le retour aux frontières d'avant la guerre des Six-Jours, en échange de la reconnaissance de l'existence d'Israël par les États arabes). C'est ce que dit la résolution 242 de l'ONU du 22 novembre 1967. Une semaine après le vote de celle-ci, de Gaulle tient une conférence de presse au cours de laquelle il emploie cette phrase restée célèbre à propos du « *peuple sûr de lui et dominateur* ». Il faut relire l'ensemble de l'intervention. Le virulent procès en antisémitisme et en antisionisme qui lui est fait sur le moment ne tient pas. Le général de Gaulle dit vouloir éviter que « *le monde arabe verse dans une dangereuse amertume* ».

**Les gouvernements arabes s'effondreront auCaire, à Amman, à Beyrouth, et leur place sera prise par des enragés qui seront conduits on ne sait par qui, en tout cas pas par vous-même ni par les Soviétiques**

*Général de Gaulle, à Richard Nixon, en février 1969*

Au total, « *la position du général de Gaulle est plus proche des Américains qu'on avait pu le croire à l'époque, mais ils ne parviennent pas, et eux non plus, à forcer les Israéliens de s'engager dans une négociation* ». En février 1969, dernier mois de sa présidence, le général de Gaulle reçoit Richard Nixon. Il le met en garde contre l'expansionnisme d'Israël : « *les accidents, les assassinats, les camps de concentration vont se multiplier, les oléoducs, les puits de pétrole vont sauter. Les gouvernements arabes s'effondreront au Caire, à Amman, à Beyrouth, et leur place sera prise par des enragés qui seront conduits on ne sait par qui, en tout cas pas par vous-même ni par les Soviétiques.* » Les enragés sont arrivés, comme prévu.

## «Chant d'amour» de François Hollande

Outre de Gaulle, Laurens estime que deux autres présidents sont vraiment intervenus dans ce conflit : « *Giscard d'Estaing a lancé une action commune européenne de reconnaissance du peuple palestinien, et François Mitterrand a envoyé deux fois les forces françaises sauver la direction de l'OLP au Liban.* » Israël considère depuis lors que la diplomatie française est biaisée en faveur du monde arabe. De leur côté, les Palestiniens ont crédité la France de son écoute jusqu'à la fin de la présidence Chirac, mais ils estiment qu'elle s'est de nouveau alignée sur Israël après l'élection de Nicolas Sarkozy, en 2007. « *Après les années Chirac, on n'entend plus de prise de position franche et nette en faveur d'une restitution de la Cisjordanie, le discours officiel est désormais purgé des mots "occupation" et "colonisation"* », résume Laurens.

Finalement, « *en dehors de la formule creuse en faveur d'une "solution à deux États", la sollicitude à l'égard des Palestiniens revêt désormais un caractère strictement humanitaire et non politique* ». Cette idée d'une bascule pro-israélienne de la politique française depuis 2007 doit être nuancée. Ainsi la France a voté en 2011, sous Nicolas Sarkozy, en faveur de l'admission de l'Autorité palestinienne à l'Unesco - suscitant l'ire israélienne. Ce dernier avait glissé à Obama dans une conversation privée à propos de Benyamin Netanyahu, dont il désapprouvait le soutien aux colons : « *Méfie-toi de lui, c'est un menteur* » (le micro était resté allumé...).

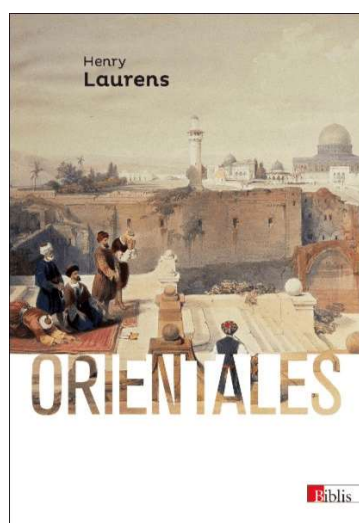
Quant à François Hollande, on ne peut pas nier son sionisme « inconditionnel ». Son « *chant d'amour* » à l'État juif est resté fameux lors de sa visite d'État. Mais ce sont surtout les attentats en France de 2012 et 2015 qui ont recréé le sentiment d'avoir destin lié avec Israël face à la menace islamiste. Enfin, si Emmanuel Macron admire en Israël la « *start-up nation* », il arrive surtout à un moment d'effacement du problème palestinien.

## «La force militaire»

Concluons, avec Laurens : « *Il n'y a jamais eu de politique arabe de la France, contrairement à une légende tenace. Bien sûr la France a compté sur ses prises de position dans le conflit israélo-arabe pour promouvoir ses intérêts dans le monde arabe, mais le message défini dès la fin juin 1967 a toujours été la reconnaissance d'Israël contre le retour des Territoires occupés.* » Georges Pompidou, en 1971, déplore, lors d'un discours à Chicago devant la communauté juive américaine, qu'Israël ne voie pas mieux « *où sont ses intérêts* ». « *Nous essayons de le préserver du risque du suicide* », ajoute-t-il avec une certaine émotion.

Terminons par une citation de Raymond Aron - cité par Laurens -, qui au fond, avec le recul du temps, nous paraît être sur la ligne du général de Gaulle en 1967 bien plus qu'il ne le proclamait dans son livre *De Gaulle, Israël et les Juifs*, publié l'année suivante : « *Tout se passe comme si les Israéliens désespéraient d'un accord et ne comptaient que sur la force militaire pour assurer leur sécurité. Je pense qu'un jour ou l'autre ils reconnaîtront ce que Hegel, commentant l'épopée napoléonienne, appelait "l'impuissance de la victoire".* »

---



«Orientales», Henry Laurens, CNRS Éditions, *Biblis* , 1770 p., 18€. *Biblis*

3 novembre 2023 (NYT)

[Opinion | In Israel and Gaza, Losing Sight of a Shared Humanity - The New York Times \(nytimes.com\)](#)

## OPINION

NICHOLAS KRISTOF

# The Words in the Middle East That Are Breaking My Heart

Nov. 1, 2023



The Jabaliya neighborhood, home to the largest refugee camp in Gaza, after being hit by Israeli airstrikes on Tuesday. Credit...Abed Khaled/Associated Press

By [Nicholas Kristof](#)

**Opinion Columnist, reporting from Jerusalem**

One reason I'm afraid that the worst is yet to come in the Middle East is that the mutual dehumanization is the most savage I've ever seen it in decades of on-the-ground reporting in the region.

Israel's invasion of Gaza is destroying tunnels, ammunition dumps and Hamas fighters, yes. But I'm afraid it's also helping to pulverize the recognition of shared humanity that in the long run allows people to live beside one another in peace. The poisonous hatred in turn is already spilling over to the United States and other countries worldwide.

I was thinking about this as I drove the other day to meet some Gazans who were temporarily allowed to visit Israel and became stuck in East Jerusalem. My Israeli taxi driver refused to enter the Palestinian neighborhood ("If I go there, I won't make it out") and finally abandoned me on the side of the road to get a Palestinian taxi. And then when I got to my destination, I interviewed a sweet 57-year-old Gazan woman who was talking to me about the war and told me that she approved of Hamas's attacks on Israeli civilians.

I pressed her, and she insisted it was fine even to kill a 5-year-old Israeli child, because "they are all Jews and Zionists."

That conversation pretty much broke my heart. Such bigotry is nurtured by Hamas propaganda but also by Israeli bombing of Gaza: The woman said she had lost two cousins to Israeli fire, including a young woman married only a year ago, and she weeps daily at the bombardment of family and friends in Gaza.

Meanwhile, when Prime Minister Benjamin Netanyahu announced the escalation of the ground operation on Saturday, he [cited](#) biblical references to the Amalekites, who were the target of a divine

genocide. In the story, God's order was: "[put to death](#) men and women, children and infants." Netanyahu wasn't advocating that literal policy, but Amalek is a code word that regularly [crops up](#) in Israeli politics for a ruthless enemy that must be crushed without mercy.

Some have been more explicit in their biblical exegesis.

"You may think you're being merciful" by sparing a child, counsels a far-right rabbi in a chilling video posted online, but actually "you're being vicious to the ultimate victim that this child will grow up and kill." And this too breaks my heart.

There are of course many other voices that are merciful and sensible, and I've [highlighted them](#) previously. But when children on both sides are slaughtered and people are fearful, it is extremists who invariably are ascendant.

That is the longtime pattern in the Middle East: It was Palestinian suicide bombers who propelled Benjamin Netanyahu into the prime minister's office, and it has been Israeli hard-liners who fuel extremist Palestinian groups like Hamas and Islamic Jihad.

"Extremists need each other, support each other," Eyad al-Sarraj, a Gaza psychiatrist who died in 2013, once lamented to me. He complained that Israel's blockade of Gaza since 2007 had turned Hamas fanatics into popular heroes.

Now I fear we face a prolonged war that will make the dehumanization on both sides much worse.  
Image



Kibbutz Be'eri, where Israeli families were massacred by Hamas. Credit... William Keo for The New York Times

I'm astonished by a survey finding that [51 percent](#) of American 18- to 24-year-olds say that Hamas's killings could be justified. Have they seen the butchery committed by Hamas?

We've already also observed deadly threats to Jews and assaults on them, and posters of Israeli hostages have been torn down. A 6-year-old Muslim boy was murdered in a Chicago suburb in what police say was a hate crime: The boy was stabbed 26 times. I fear there'll be more of this.

This is a path that leads nowhere, and that's one reason I hope Israel will rein in the bombing and pursue more surgical strikes, while avoiding large-scale urban combat. Whatever you call the Gaza war so far, it is not surgical. The Economist found, based on satellite imagery, that [13 percent](#) of Gazans have had their homes damaged in just three weeks. While the [number of dead](#) in Gaza is difficult to pin down, and many bodies are probably still uncounted in the rubble, Unicef now [calls](#) Gaza "a graveyard for thousands of children."

The Oct. 7 Hamas attacks understandably shattered Israel: President Biden noted that if you adjust for population, the death toll was the equivalent of about 15 Sept. 11 attacks. It's also true, as my

colleague Ezra Klein noted in his podcast, that Gaza has suffered the equivalent of about [400](#) Sept. 11 attacks.

More children have been reported killed in Gaza in the past three weeks than in all global conflicts together in the entirety of last year, Save the Children [notes](#). By the count of the Gaza Health Ministry, which is under the Hamas government but whose figures are roughly [accepted](#) by humanitarian agencies and in the past have been [used by the State Department](#), a child has died on average about once every 10 minutes in the war so far.

And the Gaza war is just getting started.

I don't think this is politically sustainable for Israel, or morally sustainable for America as we provide weapons used to kill and maim civilians. Nor do I believe it will be effective at protecting Israel.

“To kill terrorist leaders without addressing the despair of their supporters is a fool's errand and produces more frustration, more despair, and more terrorism,” Ami Ayalon, a former leader of the Shin Bet security agency, [wrote](#) in his 2020 memoir.

When we see a Doctors Without Borders [video](#) of a 9-year-old boy having his foot amputated on a Gaza hospital floor, without adequate anesthesia, as his sister looks and waits for her own surgery, how can we not feel the same revulsion we felt watching Hamas videos of attacks on Israelis?

We can't undo the mutilations and massacres inflicted by Hamas on Israel three weeks ago, but we can avoid maiming and killing Gazan civilians over the coming months.

If the dehumanization I encountered in Israel and the West Bank was profoundly depressing, I was inspired by those on both sides who press for reconciliation and peace. A Palestinian nurse from Jenin, Mohamed Abu Jafar, whose 16-year-old brother was shot dead by Israeli forces on the street in front of his school, is an example.

“The conflict will not be resolved in military actions,” he told me. “Because they can't kill us all, and we can't kill them all.”

The Biden administration says it welcomes a humanitarian pause, and it should push for this more resolutely as an occasion to provide medicine, water and food to civilians while also seeking at least a partial prisoner exchange. It should also ask Israel to refocus its warfare more narrowly on Hamas itself, because every extra bomb that hits civilians digs us deeper into this crater of hatred and will make it more difficult to ever clamber out, look into one another's eyes and find a path to peace.

**Nicholas Kristof joined The New York Times in 1984 and has been a columnist since 2001. He has won two Pulitzer Prizes, for his coverage of China and of the genocide in Darfur.**

3 novembre 2023 (NYT)

[Opinion | Israel Is Silencing Internal Critics - The New York Times \(nytimes.com\)](#)

GUEST ESSAY

## Israel Is Silencing Internal Critics

Nov. 2, 2023, 9:27 a.m. ET



Credit...Kent Rogowski

**By Michael Sfard**

Mr. Sfard is an Israeli human rights lawyer and the author of “The Wall and the Gate: Israel, Palestine and the Legal Battle for Human Rights.”

On Oct. 25, Professor Nurit Peled-Elhanan, a lecturer at a college in Jerusalem, participated in a discussion in a faculty WhatsApp group about the horrific events of Oct. 7. In response to another lecturer’s message, she wrote that “the massacre,” referring to the actions of Hamas, reminded her of something the French philosopher and playwright Jean-Paul Sartre once wrote about race relations, adding a paraphrased quote: “After so many years that the neck of the occupied has been suffocating under your iron foot and suddenly was given a chance to raise his eyes, what kind of gaze did you expect you would see there?’ We saw this gaze,” Ms. Peled-Elhanan wrote to her colleagues.

A few hours later, Ms. Peled-Elhanan — a winner of the [European Parliament’s Sakharov Prize](#) for human rights and the freedom of thought and a bereaved mother whose 13-year-old daughter, Smadar, was murdered in a [1997 terrorist attack](#) by Hamas — received a letter from the president of the college. He advised her that she was suspended and summoned her to a hearing on whether her employment would be terminated. The charge: “displays of understanding to the horrific act of Hamas” and expressing “justification to the heinous act.”

The case of Ms. Peled-Elhanan, who approached me for legal advice after getting this notice, is not an isolated one. In the past three weeks, according to Adalah, the Legal Center for Arab Minority Rights in Israel, [dozens of students](#), almost all of them Palestinian citizens of Israel, have been [suspended](#) or summoned to hearings before being suspended from their academic institutions on the charge that statements they posted on social networks constitute support for terrorism. The group Academia for Equality has identified at least three other university lecturers at different institutions, one Jewish and two Palestinian, who were also summoned to hearings. One was fired, and two are still in proceedings. (Ms. Peled-Elhanan was eventually given a severe reprimand but was able to keep her job.)

The active suppression of speech carried out by more than two dozen Israeli academic institutions is very likely a direct result of their yielding to the pressure mounted by extreme right-wing groups that scan social networks and act as serial complainants — and apparently from a directive from the

Minister of Education sent on Oct. 12 to institutions [demanding](#) that they immediately suspend any student or employee who expresses him or herself in a manner that constitutes “support for terrorism” or “support for the enemy.”

The crackdown is not only at institutions of higher learning. The Israel Police and the prosecutor’s office reported to the Knesset that as of Oct. 25, over 126 criminal investigations have been opened and 110 arrests have been made after individual statements made in public, on social media or in closed groups regarding the events of Oct. 7 and the ongoing war in Gaza. This intense scrutiny and policing is in part the work of a task force [established a few months ago](#) to monitor so-called Palestinian incitement to terrorism on the internet, led by Itamar Ben-Gvir, an extreme right-winger and former supporter of the outlawed racist Kach movement, who is now Israel’s minister of national security.

The Israeli police and the task force are assigned to monitor extremist speech and it seems that they have been primarily engaged in spying on Palestinian citizens of Israel. As far as I can tell, not a single Jewish Israeli who has issued calls to “erase Gaza,” carry out a “second nakba,” meaning “catastrophe,” or called for other acts of terrorism against Palestinian civilians has been summoned by the police. In the weeks since the Oct. 7 attacks, Facebook and X, the platform formerly known as Twitter, have been filled with prominent public figures — politicians, retired generals, celebrities, media influencers and journalists — making such calls with impunity.

At the same time, Israeli police have apparently adopted their own new practice: photographing Palestinian detainees who are suspected or accused of protesting against the Israeli state or the war, with their hands shackled against the background of a huge Israeli flag. These photos have then been disseminated, in a sort of medieval humiliation ritual. The national police chief has also [announced a ban](#) on solidarity protests with the Palestinian people in Gaza; rallies of this sort have been violently dispersed in [Haifa](#), Jerusalem and Umm al-Fahm, among others. More than two dozen demonstrators against the war or for the release of prisoners and those kidnapped [have been arrested](#) for obstruction of public order across the country.

Freedom of political expression in Israel with regard to the Israeli-Arab conflict, especially with regard to Israeli policy toward Palestinians, has always been precarious, especially for the Palestinian citizens of Israel. Prime Minister Benjamin Netanyahu, in his earlier and current terms, has allowed and encouraged right-wing nationalist organizations to silence what remains of the Israeli left — mainly human rights groups, peace organizations and the Palestinian minority — and promote moves designed to harm them to the point of their near elimination. Such measures include passing legislation that imposes various sanctions on expressions designed to fight the occupation, such as calling for a boycott of settlement products, or to strengthen Palestinian identity, such as a commemoration of the nakba.

Several prominent nongovernmental organizations and civil rights groups have been denied access to public resources and spaces and sometimes even the right to speak to certain audiences, such as schools and the civil service. Worse still, these right-wing groups have begun a full-fledged effort to delegitimize government critics and activists by treating and speaking of them as traitors and even agents of foreign countries. They have also advanced campaigns aimed at delegitimizing the Palestinian minority’s political leaders, branding them as supporters of terrorism and undermining their elected powers.

But even this grave process of constantly reducing the space for political discussion of the Israeli occupation and treatment of Palestinians and the authoritarian suppression of criticism and dissent did not prepare civil society for what has been happening since Oct. 7.

It shouldn’t be surprising: In societies that contain widespread nationalistic tendencies, as is sadly the case in Israel, war and national tragedies create the perfect environment for witch hunts and the accelerated branding of critics and minorities as enemies from within. This is exactly what has been unfolding in Israel in the past three weeks.



Hamas atrocities, in which hundreds of Israelis were cruelly butchered and over 200 abducted, and the Israeli retaliatory assault that has already wiped out large residential areas in the Gaza Strip and killed thousands of people, eclipse the unprecedented repression of Israeli dissenting voices who criticize the way Israel is waging its war. Castigating legally and publicly those who provide context for the murderous Hamas attack or who simply express solidarity with Palestinian casualties puts a chill on speech.

I see it daily in requests for legal advice that I receive from weary activists and nongovernmental organizations afraid of posting content that, before Oct. 7, would have never been brought to legal review.

Such treatment by the authorities legitimizes and enhances the existing trend of inciting and targeting human rights defenders by extremists from right-wing groups. In the past three weeks, many individuals, including colleagues and friends of mine, have been targeted — harassed and threatened on social media because of their known political activism in the present or the past, some to the point that they've had to leave their homes. The worrisome peak of this alarming process was the scene of a raging [mob railing against the Israeli journalist Israel Frey](#) on Oct. 15, when dozens gathered around his house, cursed, shouted and shot firecrackers at his apartment windows as his spouse and children sheltered inside. Mr. Frey was forced to flee his home; he has since been in hiding at an undisclosed address. His sin: expressing sorrow not only for Israeli casualties but also for the deaths of children in Gaza.

None of this is an accident. The suppression of speech and targeting of critics of Israel's policy toward the conflict has always had a strategic goal. It is all clearly part of the grand plan that has been systematically peeling democratic values from the Israeli system of government in recent decades: the annexation of the occupied lands and the establishment of a full, official ethnonationalist Jewish regime between the Jordan River and the Mediterranean Sea.

Crushing dissent and eliminating the political force of Palestinian citizens of Israel are crucial conditions that must be met to achieve that goal. Tragically, proponents of this hellish future are now exploiting our collective trauma, grief and anger toward their own dystopian ends.

3 novembre 2023 (NYT)

[How a Campaign of Extremist Violence Is Pushing the West Bank to the Brink - The New York Times \(nytimes.com\)](https://www.nytimes.com)

## How a Campaign of Extremist Violence Is Pushing the West Bank to the Brink

Israeli settlers and Palestinians have been locked in a cycle of bloodshed for decades. But extremist settler attacks could send the conflict out of control.



Mourners bury the body of Bilal Muhammad Saleh, a Palestinian man killed by a settler in the West Bank last Saturday. Credit...Alaa Badarneh/EPA, via Shutterstock

By [Jeffrey Gettleman](#), [Rami Nazzal](#) and [Adam Sella](#)

This story was reported from the West Bank and Israel.

Nov. 2, 2023 Updated 11:02 a.m. ET

This past Saturday morning, Bilal Mohammad Saleh, a Palestinian sidewalk vendor of sage and thyme, went out with his family to pick olives.

It's olive harvesting season in the West Bank and Mr. Saleh was helping pluck the fruit from the gnarled trees that his family has owned for generations.

Then, four armed Jewish settlers showed up, witnesses said. They started yelling, and the olive pickers stopped what they were doing and began to run.

But Mr. Saleh forgot his phone.

"I'll be right back," he told his wife.

Two gunshots rang out, and in an instant, Mr. Saleh, who was known for his love of fresh leaves and being a fun dad, was face down in the olive grove, dead.

While the world's attention has fallen on Gaza, violence in the West Bank, a much bigger and more complex Palestinian-majority area, is hitting its highest levels in years.

Some of the specific incidents, like the killing in the olive grove, reflect a longstanding problem in the West Bank that has gotten much worse since the Oct. 7 terrorist attacks: Heavily armed settler extremists have operated with impunity for years, many Palestinians say, and now their assaults are becoming bolder, deadlier and nonstop.

Experienced observers believe the spike in violence is part of a broader campaign to scare Palestinians off their land that has been allowed to accelerate amid Israel's enraged and wounded mood. Since Oct. 7, settler violence has [displaced more than 800 Palestinians](#), including entire herding communities.

“The strategy is: We are here, this land belongs to us and we will kick you off it, with all the means we have,” said Dov Sedaka, a reserve Israeli general who works for [a foundation that supports Israeli-Palestinian cooperation](#).

“It's awful,” he added.

Image



Palestinians scuffled with settlers, who pitched tents in the West Bank, in August. Credit... Hazem Bader/Agence France-Presse — Getty Images



Burned-out vehicles after an attack by settlers in June. Violence in the West Bank has worsened since the Oct. 7 terror attack. Credit... Ammar Awad/Reuters

He said because of the military operations in Gaza and the shock all Israelis felt about the atrocities committed by Hamas, Israeli soldiers were now, more than ever, failing to live up to their duty to protect Palestinian civilians in occupied areas.

“They're not stopping the extremist settlers,” he said. “They're closing their eyes.”

According to witness statements, video footage and analysts who have examined larger patterns of the violence, settler extremists in the West Bank have been attacking Palestinian homes and businesses, blowing up their generators and solar panels, burning down the tents of seminomadic Bedouin herders — and even shooting people.

United Nations officials say that since Oct. 7, the Israel Defense Forces and armed settlers have killed more than 120 Palestinians in the West Bank. (Most of those deaths occurred in clashes with Israeli soldiers.)

Even before the Hamas attacks, [settler violence was hitting its highest levels](#) since the United Nations began tracking it in the mid 2000s. According to [U.N. figures](#), there used to be one incident of settler violence a day. Now it's seven.

On top of that, the number of protests by Palestinian youth, furious about the relentless bombardment of Gaza, is also rising. These protests frequently lead to deadly confrontations with Israeli troops. Soldiers are also staging nightly counterterrorism raids, which the Israelis say are necessary to crack down on armed groups. But the raids, often conducted in tight alleyways and densely inhabited neighborhoods, can set off more bloodshed as well.

The West Bank, which has been rocked by major uprisings before, feels primed to explode. And the worry, among Palestinians and the Israeli security establishment, is what happens if it does. Should the violence spin from the West Bank, it could risk opening another front in the war, further raising the chances of a larger, even more catastrophic regional conflict.

Palestinians and rights activists blame the increasingly combustible atmosphere on [Israel's right-wing government](#), whose ministers have vowed to expand the settlements and hand out more weapons to settlers. Deadly Palestinian attacks on Israelis in the West Bank are also at their highest point since the 2000s, adding to the tensions and the sense that this whole territory is on edge. On Thursday, Israeli officials said that Palestinians opened fire on a car and killed the Israeli driver.

Gaza and the West Bank are two separate areas that Israel captured in the 1967 Arab-Israeli war. Israel withdrew from Gaza in 2005, effectively sealing it off and leaving its residents subject to a tight blockade that throttled its economy.

But Israel still occupies the West Bank under a highly contentious system that leaves Palestinians stateless, limits their movements, and tries them in Israeli military courts — restrictions that do not apply to settlers. The Israeli military routinely blocks roads, shoos Palestinians off streets and strictly controls access from one area to another.

Complicating the West Bank further is the [growing number of Israeli settlements](#) — more than 130 — that most of the world considers illegal because they were placed on occupied land.

These communities, often built on strategic hilltops and encircled by walls and razor wire, are interspersed among a patchwork of Palestinian cities and towns administered by the Palestinian Authority, a semiautonomous Palestinian body. Roughly half a million Jewish settlers live in the West Bank, alongside an estimated 2.7 million Palestinians.

Many settlers reject Palestinians' claim to the land, arguing that Jews have been living in this territory since biblical times and that Israel justly won the territory decades ago in war.

According to Naomi Kahn, a settler who works for a nonprofit organization that supports the settlements, Palestinians say "Everything in the Middle East is their land."

"Try again," she said. "I'm not buying it."

In recent days, threatening leaflets, widely presumed to have come from settler extremists, have been slipped under the windshield wipers of Palestinian cars.

"A great catastrophe will descend upon your heads soon," read one flier. "We will destroy every enemy and expel you forcefully from our Holy Land that God has written for us. Wherever you are, carry your loads immediately and leave to where you came from. We are coming for you."

Image



Israeli soldiers during a confrontation with Palestinian protesters in Al Bireh, on Friday. Credit... Aris Messinis/Agence France-Presse — Getty Images



Palestinian protesters in the streets of Hebron on Wednesday. Credit... Mosab Shawer/Agence France-Presse — Getty Images

Sam Stein is a Jewish peace activist from Long Island who has spent years working in the West Bank and has physically inserted himself between settler extremists and Palestinians. He said that all the recent violence was “not random acts of hatred.”

Instead, he said, it is a “guided approach” to create “Jewish continuity” in the West Bank.

Jewish settlers are aided in this project by the fact that they are allowed to carry weapons and Palestinian civilians are not. Another recent incident, one of many, shows how Palestinians often pay the price.

On Oct. 13, Zakariya al-Arda, a Palestinian construction worker living in a small West Bank town called At-Tuwani, was walking up a hill after Friday prayers with about eight friends. A video from that day shows that none of Mr. al-Arda’s group are carrying firearms though one is holding a rock.

A settler from Havat Ma’on, an outpost bordering At-Tuwani that is considered illegal even under Israeli law, comes down the hill brandishing a rifle. He clubs Mr. al-Arda with the butt. When Mr. al-Arda tries to defend himself, the settler shoots him.

The bullet pierces his stomach, a few inches below his lungs. He survives. But that single bullet has sown fear through the entire community.

“We did nothing to the settlers,” said Mr. al-Arda’s brother, Khaled. “They’re constantly harassing us, vandalizing our property and threatening our safety. What do they want from us?”

Boaz Natan, a settler and former soldier who oversees security in Havat Ma'on and the neighboring settlement Ma'on, knew about the shooting but said he didn't want "to get into whether this was OK or not." Still, he said, the settlement's security committee immediately took away the man's gun because they didn't want "lone actors to do whatever they think needs to be done."



Inspecting a building damaged during a raid by Israeli troops in the West Bank this month. Credit...Zain Jaafar/Agence France-Presse — Getty Images



The Israeli military routinely blocks roads, indicating where Palestinians can and cannot drive. Credit...Mussa Issa Qawasma/Reuters

Palestinian leaders say their people are more frightened — by what is happening in Gaza and now across the West Bank — than they have been in a long time.

"Israel says they have the right to respond. They responded," said Mustafa Bargouthi, a senior Palestinian lawmaker. "How many more thousand Palestinians should still die before they stop?"

In the case of Mr. Saleh, the man killed while picking olives, his family remains in shock.

He lived in a village called Al Sawiya, north of Jerusalem. Forty years old, he struggled to support his four children with his small business selling fresh herbs in Ramallah, one of the West Bank's bigger cities.

According to an I.D.F. spokesman, an off-duty soldier "allegedly" fired his military-issued weapon during the incident and has been taken into custody for questioning. The spokesman said that Israeli soldiers are required to intervene if they are present when violence erupts.

But in this case, Mohammad Yasser Saleh, one of Bilal's cousins, said that Israeli soldiers sat in a jeep parked at the top of the hill during the shooting incident and watched the whole thing. The I.D.F. declined to comment on why the soldiers did not intervene.

The killing has left Mr. Saleh's children in a daze.

Musa, 8, remembers what his father was doing right before the gunshots rang out.

"He was carrying me while dancing and making me laugh," he said. "He then lifted me up to an olive tree and said, 'Let's see how many olives you can pick.'"

3 novembre 2023 (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/international/article/2023/11/02/frapper-le-hamas-parmi-la-population-civile-l-impossible-strategie-de-l-armee-israelienne-a-gaza\\_6197857\\_3210.html](https://www.lemonde.fr/international/article/2023/11/02/frapper-le-hamas-parmi-la-population-civile-l-impossible-strategie-de-l-armee-israelienne-a-gaza_6197857_3210.html)

## Frapper le Hamas parmi la population civile : l'impossible stratégie de l'armée israélienne à Gaza

L'armée israélienne a justifié ses frappes sur le camp de Jabaliya, dans le nord de l'enclave, qui ont fait de nombreuses victimes civiles, en insistant sur la destruction d'un poste de commandement souterrain du Hamas. Pour l'ONU, ces « attaques disproportionnées pourraient constituer des crimes de guerre ».

Par [Jean-Philippe Rémy](#) (Jérusalem, envoyé spécial)

Publié aujourd'hui à 11h30, modifié à 13h31



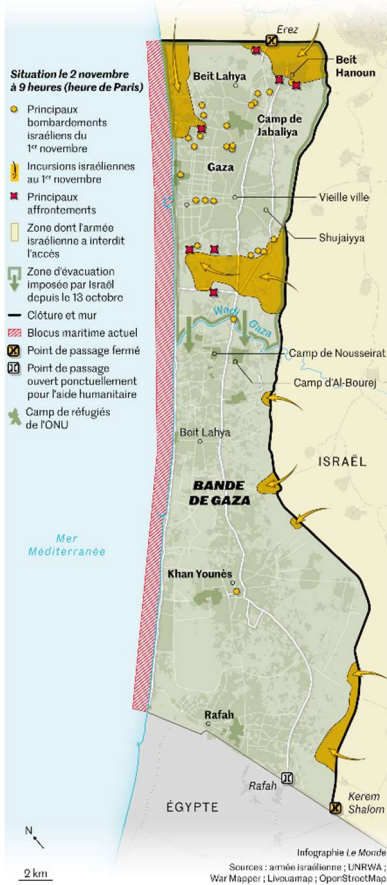
Des habitants fouillent les décombres, après le bombardement du camp de Jabaliya par l'armée israélienne, le 1<sup>er</sup> novembre, dans la bande de Gaza. STRINGER / REUTERS

Le cratère, tel qu'il apparaît, mercredi 1<sup>er</sup> novembre, sur les rares images qui sont sorties de Gaza, est profond. Comme dans un maelström, il semble avoir avalé littéralement les alentours – immeubles, êtres vivants, et tout ce qui se trouvait là –, au milieu du camp de réfugiés de Jabaliya, dans le nord de l'enclave où a démarré, vendredi 27 octobre, l'opération terrestre de l'armée israélienne contre le Hamas.

Mercredi, tout était noyé dans le gris à Jabaliya, ce gris des bâtiments en miettes dans lesquels sont pulvérisées des vies, sous l'effet du puissant bombardement, intervenu la veille. Un deuxième bombardement a eu lieu quelques heures plus tard sur le camp. Dans le chaos de poussière et débris, des hommes et des femmes fouillent les décombres à la recherche des cadavres. On ne trouvera plus de survivants. Le Hamas a annoncé, jeudi matin, la mort de « 195 » personnes, un bilan impossible à vérifier de source indépendante. Il ne s'agit pas là d'une erreur, d'un tir malencontreux de proportions dantesques, mais le produit d'une décision assumée par l'armée israélienne, qui, selon toute vraisemblance, demeurera l'une des illustrations du conflit en cours et, déjà, opère un choc sur les opinions à travers le monde.

« Etant donné le nombre élevé de morts de civils et l'ampleur de la destruction à la suite des frappes aériennes contre le camp de réfugiés de Jabaliya, nous avons de graves préoccupations sur le fait que ce sont des attaques disproportionnées qui pourraient constituer des crimes de guerre », a déclaré le haut-commissaire de l'ONU aux droits de l'homme, Volker Türk, sur [le réseau social X \(ex-Twitter\)](#). Mercredi, à la suite de la Jordanie, la Colombie et le Chili ont rappelé leurs ambassadeurs en Israël. La Bolivie a coupé ses relations diplomatiques avec l'Etat hébreu, en l'accusant de « crimes contre l'humanité ».





## Prix à payer

L'armée israélienne assure avoir visé avec ses bombes – vraisemblablement des bunker busters, qui pénètrent en profondeur dans le sol pour détruire des objectifs souterrains – une cible militaire qui se trouvait sous le cratère causé par l'explosion. Il s'agissait d'un commandant du Hamas, Ibrahim Biari, à la tête de la brigade de Jabaliya, et qui serait, selon l'armée israélienne, l'un des acteurs-clés de l'opération menée par son mouvement sur le territoire israélien, le 7 octobre, qui a conduit à la mort de 1 400 personnes.

Lors d'un briefing pour la presse tenu mercredi soir, l'armée israélienne a assuré que, depuis le début de l'offensive terrestre israélienne sur Gaza, Ibrahim Bierl était retranché dans le réseau de souterrains où se trouvait son quartier général, avec un nombre important de ses combattants : « *Nous savions que Bierl était dans un système de tunnels sous le camp. A Jabaliya, les structures du Hamas sont mélangées avec le système urbain. Depuis le réseau [souterrain], les hommes [du Hamas] pouvaient sortir, tirer des roquettes, des RPG [lance-roquettes] pour atteindre nos soldats* », a expliqué l'amiral Daniel Hagari, avant d'ajouter : « *On avait là une équipe de terroristes qui ont commis les actes du 7 octobre.* »

Le bombardement avait pour but de traiter cette menace par le vide, en éliminant le commandant et ses combattants. L'effondrement général des habitations a été considéré comme le prix à payer. « *Ce cratère est le produit de l'effondrement du réseau de tunnels qui se trouvait en dessous*, explique Daphné Richemond-Barak, spécialiste de la guerre urbaine souterraine à l'université Reichman de Tel-Aviv. *Si vous regardez les photos des destructions de tunnels pendant la bataille de la Somme, c'est exactement la même chose.* »

Si, du point de vue opérationnel, l'opération est une réussite, elle constitue aussi une défaite à de nombreux égards. L'amiral Hagari en convient : « *Ils [les responsables du Hamas] voulaient ces images, cette destruction.* » Il sous-entend néanmoins que, d'un point de vue militaire, il n'aurait pas été envisageable de se laisser arrêter par la perspective de ce désastre humain. Les circonstances étaient-elles particulières ? Une source proche des milieux sécuritaires israéliens expliquait, mercredi soir, que les derniers combats dans les environs de Jabaliya avaient été les plus violents depuis le début de l'opération, dont le but semble être un encerclement progressif de la partie nord de Gaza, avec des objectifs de destruction dans cette poche de concentration d'installations du Hamas. L'armée israélienne a enregistré ses premières pertes significatives sur

le terrain, seize de ses hommes ayant trouvé la mort. Onze d'entre eux ont été tués dans un véhicule de transport blindé de troupes touché de plein fouet par un tir. *« On est entrés dans des affrontements d'envergure. Ce qui est à l'œuvre, c'est de ceinturer la partie nord de Gaza, et pour cela, on a fait entrer en jeu de nombreux chars, des unités d'élite et un nombre important de forces au sol. Il y a des zones où, à présent, on se bat de maison à maison »*, dit la même source. *« Avec les tunnels, le Hamas a un avantage évident, celui de la surprise. C'est pour cela que nous enregistrons des pertes, même si nous avançons prudemment pour éviter de tomber dans les pièges. »*

## Choix binaire

Depuis le début de l'offensive, combien de responsables militaires et civils du Hamas ont été mis hors d'état de nuire ? Une source israélienne évalue leur nombre *« entre douze et quinze »*. Mis bout à bout, les noms rendus publics par les autorités israéliennes ne donnent pas, tant s'en faut, l'impression que le mouvement ait été décapité, même s'il s'agit de responsables d'un niveau raisonnablement important. Des estimations des sources israéliennes évaluent le nombre de combattants tués dans une fourchette trop large pour être significative (de plusieurs dizaines à plusieurs centaines d'hommes). Dans le même temps, près de 8 800 personnes, dont 3 648 enfants, ont été tuées depuis le 7 octobre dans les bombardements israéliens sur la bande de Gaza, selon le Hamas. Plus de 2 000 personnes seraient portées disparues, enfouies sous les décombres des bombardements qui durent depuis plusieurs semaines, d'après la même source.



Des Palestiniens extraient des corps des décombres dans le camp de réfugiés de Jabaliya, dans le nord de Gaza, le 1<sup>er</sup> novembre 2023. MOHAMMED SABER/EPA/MAXPPP

Le coût humain pour la population civile des frappes visant le Hamas risque de demeurer l'un des marqueurs de ce conflit. D'autant que, comparées aux estimations du nombre total de combattants du Hamas – qui pourrait s'établir aux environs de 30 000 hommes –, les pertes infligées au groupe islamiste ne constituent pas, à ce jour, un impact numérique décisif. Le même responsable israélien, qui a été impliqué des années durant dans la surveillance des activités du Hamas, et particulièrement dans celle de Yahya Sinouar – aujourd'hui responsable du mouvement dans la bande de Gaza –, jusqu'à sa libération en 2011, lors d'un échange de prisonniers, soupire, avant d'admettre : *« Ils n'ont pas encore engagé le plus gros de leurs forces dans la bataille. »* Il ne croit pas non plus que les leaders du Hamas aient envisagé l'opération du 7 octobre comme une opération suicide de grande ampleur. *« Les dernières opérations de l'armée israélienne à Gaza [en 2014 et 2021, lors des précédents conflits entre Israël et le Hamas], avec leurs précautions pour ne pas s'engager dans un conflit trop violent, et trop sale, les ont convaincus qu'ils pouvaient tirer avantage d'une sorte de faiblesse de notre part. A présent, c'est comme si nous devons corriger ce tir, dans le sang. »*

Cette analyse, que les responsables militaires israéliens ne tiennent pas officiellement, fait partie d'un type d'arguments repris dans les milieux de la sécurité. Les responsables de l'armée semblent considérer qu'ils se trouvent à ce stade face à un choix binaire. Il n'y aurait d'alternative qu'entre une action décisive au milieu d'un terrain où sont enchevêtrés cibles militaires et groupes de civils – les porte-parole rappellent que des appels à fuir la partie nord de Gaza ont été répétés depuis deux semaines, même si des bombardements ont aussi frappé le Sud ces derniers jours – et la paralysie. Deux mauvaises solutions. Cela s'appelle un piège.

A Jabaliya a eu lieu une forme de résumé du conflit en cours. L'armée israélienne a privilégié les notions opérationnelles. Les combats, dans les alentours, ont été rudes. Les pertes subies par l'armée dans ce secteur ont été les plus importantes depuis le début de l'opération terrestre. Ce n'est pas une explication, encore moins une justification, mais un élément de contexte, qui suggère que ce type de frappes, accompagnées de dommages collatéraux sur les civils, pourrait se reproduire à l'identique, ailleurs. Le coût humain et politique d'opérations similaires risque de devenir difficilement acceptable aux yeux des soutiens d'Israël. L'ancien conseiller national à la sécurité, Eyal Hulata, désormais à l'Institut national du contre-terrorisme de l'université Reichman, à Tel-Aviv, en est convaincu : « *Nous sommes face à un compte à rebours, en termes diplomatiques. Le temps nous est compté.* »

## Réseau de tunnels

Cette situation n'est pas le fruit du hasard. Le Hamas avait réuni, avec soin, les éléments de ce piège. Le groupe islamiste a organisé, au fil du temps, le terrain de sa confrontation d'ampleur avec l'armée israélienne. Ce dispositif repose sur l'organisation d'un réseau de tunnels devenus de plus en plus sophistiqués. D'un point de vue tactique, alors qu'il était vulnérable en surface, l'appareil militaire et logistique du Hamas s'est enterré à des profondeurs de plus en plus importantes. Des conduits et des installations de cette ville sous la ville s'enchevêtrent désormais sur plusieurs niveaux. Les plus profonds de ces tunnels descendent jusqu'à soixante mètres de profondeur. Certains conduits débouchent dans la mer, comme l'a montré une tentative récente d'attaque amphibie du groupe islamiste. D'autres bouches de sortie, en grand nombre, permettent de surgir à l'arrière des lignes israéliennes pour les prendre à revers, en ouvrant le feu avec des lance-roquettes.

Ce réseau qui court sous Gaza permet à la fois la circulation, le stockage d'armes et la protection des combattants. Il a aussi pour particularité d'être construit sous des zones habitées. S'y attaquer porte en soi un dilemme constant : soit frapper, au risque de tuer des civils, soit épargner les structures de commandement.

Cette situation est rendue plus complexe encore par un facteur supplémentaire : celui de la présence des otages capturés par le Hamas lors de l'attaque du 7 octobre. Environ 240 personnes, vraisemblablement disséminées en divers points du réseau. L'armée israélienne dit travailler à la collecte de renseignements pour permettre leur localisation, mais cet effort demeure entouré d'inconnues. Ori Megidish, une jeune soldate capturée le 7 octobre, a été libérée lundi dans des circonstances sur lesquelles l'armée a gardé le silence. Les autres otages ont peu de chance d'être libérés tous de façon aussi rapide. Il faut redouter que certains d'entre eux disparaissent dans les opérations.

Pour autant, la situation de piège dans laquelle se trouve l'armée israélienne n'est peut-être pas complètement gelée. D'une part, le réseau des tunnels, s'il est en partie endommagé, peut empêcher la coordination entre les différents groupes du Hamas. Les conduits sont équipés de moyens de communication, mais la section des câbles qui courent sur leurs parois aurait pour effet d'isoler les combattants, cassant leur coordination. De plus, dans un réseau en profondeur, l'alimentation en oxygène est vitale. Sans renouvellement de l'air, les combattants terrés dans les conduits seraient peu à peu asphyxiés. A mesure que le réseau s'est étendu, les besoins pour y renouveler l'air se sont accrus. Techniquement, il faut des moteurs pour opérer cette circulation, et donc du carburant pour les faire fonctionner. Le Hamas a stocké des quantités importantes de carburant en prévision de cette confrontation, mais cette capacité n'est pas infinie. Selon plusieurs sources, elle accorde au groupe armé et à ses alliés une autonomie qui se compterait en semaines. Ensuite, si le carburant devait faire défaut et le système d'aération s'arrêter, le résultat serait simple : « *Les combattants seraient obligés de sortir comme des lapins, et nous, nous les attendrons* », assure une source militaire israélienne.

C'est la raison pour laquelle le gouvernement israélien s'oppose à toute livraison de carburant dans l'enclave, via l'Égypte. Dans cette guerre informationnelle, le Hamas tente aussi de tirer partie de cette mesure. Mercredi, le ministère de la santé contrôlé par le mouvement islamiste a déclaré que seize hôpitaux n'étaient plus opérationnels dans Gaza, sur les trente-cinq que compte l'enclave. Muhammad Abu Salmiya, le directeur de l'hôpital Al-Shifa, le plus grand du territoire, a lancé un « *dernier appel* », prévenant que le générateur principal risquait de s'arrêter faute de carburant. « *S'il s'arrête, la prochaine annonce sera la mort de bébés dans les couveuses, la mort de malades sous respirateur, en soins intensifs et dans les salles d'opération* », a-t-il lancé.

*« Il n'y a aucune technique miracle pour venir à bout de ce réseau [de tunnels]. Il faudra sans doute procéder par quadrillages, et utiliser toute une gamme de techniques pour détruire ses différents tronçons, en fonction des conditions »*, avertit Daphné Richemond-Barak. L'armée israélienne continue de demander à la population de fuir vers le sud de l'enclave, au-delà du wadi Gaza, le petit cours d'eau qui la traverse d'est en ouest et marque une forme de démarcation entre les deux parties de l'enclave.

[Jean-Philippe Rémy\(Jérusalem, envoyé spécial\)](#)

3 novembre 2023 (Le Figaro)

[Depuis 75 ans, l'insoluble question des réfugiés palestiniens \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

## Depuis 75 ans, l'insoluble question des réfugiés palestiniens

Par **Sékolène Le Stradic**

Publié il y a 57 minutes, mis à jour il y a 35 minutes



De jeunes réfugiés palestiniens se font couper les cheveux dans un camp de réfugiés de Beyrouth, le 7 mai 1948, après avoir fui le conflit judéo-arabe. *INTERNATIONAL NEWS PHOTOS (INP) / AFP*

**RÉCIT - À Gaza, 80% des habitants, aujourd'hui frappés par la guerre entre Israël et le Hamas, font partie des 5,9 millions de réfugiés palestiniens recensés par les Nations unies. Disséminés au Proche-Orient, ils demandent depuis 1948 le «droit au retour».**

Depuis l'éclatement du conflit entre le Hamas et Israël, la bande de Gaza, étroit territoire de 362 km<sup>2</sup> où vivent plus de deux millions de personnes, concentre l'attention mondiale. Israël y mène une riposte sans précédent après l'attaque du groupe islamiste palestinien qui a provoqué la mort de plus 1400 israéliens et la prise en otage de plus de 220 personnes. Pour le chef de l'Autorité palestinienne Mahmoud Abbas, il s'agit d'une nouvelle «*Nakba*» ; pour Benjamin Nétanyahou, une «*seconde guerre d'indépendance*». Deux références qui rappellent que les traces du conflit actuel remontent à 1948, date marquant tant la création d'Israël que l'exode d'une partie de la population palestinienne.

D'après le ministère de la Santé du Hamas palestinien, plus de la moitié de la population de Gaza a été déplacée, et plus de 9000 personnes ont trouvé la mort depuis le début du conflit, des chiffres difficiles à vérifier - et souvent contestés - en raison du manque d'accès à toute information émanant de ce territoire désormais assiégé. Sa population est composée à près de 80% de réfugiés : après la première guerre israélo-arabe (mai 1948 - juillet 1949) 200.000 personnes ont fui l'État hébreu naissant et ont trouvé refuge à Gaza, s'ajoutant aux 80.000 personnes peuplant déjà la bande de terre. Depuis, le nombre de réfugiés et de leurs descendants n'a fait qu'augmenter à Gaza, s'élevant désormais à 1.470.000.

Sur les 36,4 millions de réfugiés dans le monde, 5,9 millions de Palestiniens sont recensés auprès de l'UNRWA (United Nations Relief and Works Agency) : 438.000 en Syrie, 489.000 au Liban, 2.300.000 en Jordanie, 871.000 en Cisjordanie, et 1.470.000 à Gaza. Plus d'1,6 millions d'entre eux vivent encore dans 58 camps répartis à travers le Proche-Orient. Pour comprendre le statut de ces réfugiés, et les camps où nombre d'entre eux sont installés depuis des générations, il faut remonter à l'histoire du mandat britannique en Palestine.

### 1948 : la «Nakba» et la création de l'UNRWA

Après la déclaration du plan de partage de la Palestine le 30 novembre 1947, de violentes confrontations éclatent entre les 608.000 juifs et les 1.237.000 Arabes de la Palestine mandataire (chiffres issus d'un

rapport de l'ONU datant de 1945). Entre cette date et la fin de la première guerre israélo-arabe, 750.000 Palestiniens, expulsés par les milices juives, victimes de massacres comme celui de Deir Yassine, ou fuyant les conflits, quittent leurs foyers. *«Dans l'État hébreu prévu par le plan de partage de 1947, il y aurait eu presque autant d'Arabes que de Juifs. Pour créer une majorité juive significative, il était nécessaire de déplacer les gens»*, indique Rashid Khalidi, historien américain d'origine palestinienne, directeur du département du Moyen-Orient à l'université de Columbia et auteur de *The Hundred Years War on Palestine: A History of Settler Colonialism and Resistance, 1917–2017* (Metropolitan Books, 2020). *«Les sionistes le savaient depuis le début de leur projet, Theodor Herzl mentionnait déjà dans ses carnets l'idée de "transfert" des Arabes»*, continue l'historien.



Des réfugiés palestiniens chassés de Galilée par les forces israéliennes en octobre-novembre 1948 / Bridgeman Images

*«La "Nakba" est sans aucun doute l'un des épisodes les importants du conflit israélo-palestinien, et c'est sans conteste le plus controversé, celui qui a suscité les plus vifs débats entre les historiens du conflit»*, continue Rashid Khalidi. *«Mais il existe désormais plus ou moins un consensus historique quant à l'expulsion délibérée des Palestiniens par les sionistes à la veille de la proclamation de l'État hébreu en 1948. La plupart des historiens israéliens sont d'accord sur ce point»*, ajoute l'universitaire, qui a participé en tant que conseiller au processus de paix lors de la conférence de Madrid en 1991.

Les Palestiniens parlent de *«Nakba»*, de catastrophe. Près de la moitié de leur population est alors disséminée à travers les pays limitrophes de l'ancienne Palestine mandataire : 280.000 se rendent en Cisjordanie, 70.000 en Transjordanie, 190.000 dans la bande de Gaza, 100.000 au Liban, 75.000 en Syrie, 7000 en Égypte et 4000 en Irak.

## Depuis la «Nakba», le statut particulier de réfugié palestinien

Suite à ce premier conflit majeur, le 11 décembre 1948, l'Assemblée générale de l'ONU vote la résolution 194 établissant *«qu'il y a lieu de permettre aux réfugiés qui le désirent de rentrer dans leurs foyers le plus tôt possible et de vivre en paix avec leurs voisins, et que des indemnités doivent être payées à titre de compensation pour les biens de ceux qui décident de ne pas rentrer dans leurs foyers et pour tout bien perdu ou endommagé.»* Il s'agit du *«droit au retour»*, sans cesse revendiqué depuis par les réfugiés palestiniens.

Puis, en décembre 1949, l'Office de secours et de travaux des Nations unies pour les réfugiés de Palestine au Proche-Orient pour les réfugiés de Palestine, plus connue sous son acronyme, UNRWA, est créé. S'il revient au pays hôtes d'administrer les camps, l'UNRWA s'occupe des services d'assistance, notamment administratifs et éducatifs. Défini par l'agence, le statut de réfugié palestinien s'applique dès lors à toute *« personne qui a eu sa résidence normale en Palestine pendant deux ans au moins avant le*

*conflit de 1948 et qui, en raison de ce conflit, a perdu à la fois son foyer et ses moyens d'existence»* et s'est ensuite réfugiée dans l'un des pays où l'UNRWA opère.

Camp de réfugiés dans la vallée du Jourdain pour les Palestiniens chassés de leurs maisons par les forces israéliennes, 1948 / *Bridgeman Images*

*«Il faut bien comprendre que ce statut de réfugié est le seul exclu de la Convention de Genève de 1951 relative au statut des réfugiés, puisqu'il a été défini trois ans plus tôt en 1948»,* explique Rima Hassan, juriste en droit international, présidente et fondatrice de l'Observatoire des camps de réfugiés. La convention de 1951 stipule entre autres que *«toute personne a le droit de circuler librement et de choisir sa résidence à l'intérieur d'un État»,* et que *«toute personne a le droit de quitter tout pays, y compris le sien, et de revenir dans son pays»*. C'est à l'application de ce texte que veille le Haut-Commissariat des Nations unies pour les réfugiés (HCR), qui travaille avec les pays hôtes pour améliorer les lois relatives aux réfugiés et leur trouver une solution durable. Pourtant, les réfugiés palestiniens ne dépendent pas du HCR mais uniquement de l'UNRWA, *«qui dispose d'un mandat d'assistance, et non de protection, contrairement au HCR»,* ajoute Rima Hassan.

*«La particularité des réfugiés palestiniens tient également au fait que leur revendication principale n'est pas de pouvoir s'intégrer dans un pays hôte, mais le droit au retour»,* précise encore la jeune femme, elle-même réfugiée palestinienne et née dans le camp de Neirab en Syrie, où elle a grandi jusqu'à ses dix ans. *«Les réfugiés palestiniens sont les seuls réfugiés au monde à se transmettre le statut génération après génération, afin de garantir son effectivité auprès des descendants de la "Nakba" qui continuent de revendiquer ce droit au retour.»*



Camp de réfugiés dans la vallée du Jourdain pour les Palestiniens chassés de leurs maisons par les forces israéliennes, 1948 / *Bridgeman Images*

## **Jordanie : la «Naksa» et Septembre Noir**

Après la guerre des Six-Jours de juin 1967, une nouvelle vague d'environ 500.000 personnes vient s'ajouter aux réfugiés de 1948. Les Palestiniens parlent de «*Naksa*», de «*revers*». Israël prend le contrôle de zones appartenant à ses voisins : la Cisjordanie à la Jordanie, la bande de Gaza et la péninsule du Sinaï à l'Égypte, le plateau du Golan à la Syrie.

En Jordanie, premier pays d'accueil des réfugiés palestiniens, le développement du mouvement de résistance palestinien dans les années 1960 commence à poser problème. En mars 1968, des forces israéliennes attaquent le camp palestinien situé dans la ville frontalière de Karameh, en Jordanie. La résistance des «*fedayins*» lors de cette bataille, qui parviennent à infliger de lourdes pertes aux forces israéliennes malgré leur défaite, provoque une vague de soutien à la cause palestinienne et accroît la popularité de l'Organisation de Libération de la Palestine (OLP) naissante.

Vue des ruines du camp palestinien de Wahadat le 29 octobre 1970 dans la vallée du Jourdain après des combats entre l'armée jordanienne et les Palestiniens. *AFP*

«Ils étaient devenus si populaires qu'ils étaient perçus comme une menace par les autorités jordaniennes», décrypte Rashid Khalidi. Le 17 septembre 1970, l'armée jordannienne encercle toutes les villes où la présence de l'OLP est importante et attaque les postes des «*fedayins*». Cet épisode, plus connu sous le nom de «*Septembre Noir*», mène la direction de l'OLP, dont son chef, Yasser Arafat, et des milliers de combattants à quitter la Jordanie pour s'installer au Liban.

## **Liban : Opération «paix en Galilée»**

Au Liban, les camps de réfugiés palestiniens servent de base d'entraînement militaire, et le sud du pays devient le point de départ d'opérations de «*fedayins*» lancées contre les villages du nord d'Israël. En votant les accords du Caire en décembre 1969, le parlement libanais accorde aux Palestiniens le droit de s'organiser militairement et de mener des attaques depuis le territoire libanais. L'«*État dans l'État*» que vient à former le mouvement de résistance palestinien exacerbe les tensions entre les différentes communautés religieuses préexistantes au Liban. Le 13 avril 1975, lorsque des miliciens des phalanges libanaises chrétiennes, connues sous le nom de Kataëb, s'en prennent à un bus de militants palestiniens revenant du camp de Sabra, faisant 27 morts, la guerre civile éclate.

Des Palestiniens, mouchoirs au visage, cherchent les corps de leurs proches, victimes des massacres dans le camp de réfugiés palestiniens de Sabra, à Beyrouth Ouest, le 21 septembre 1982. RAMZI HAIDAR / AFP

Alors que la guerre fait rage, Israël lance en 1982 l'opération militaire «*Paix en Galilée*», dont l'objectif est de chasser l'OLP du Liban. L'armée israélienne finit par atteindre son but : elle provoque la fuite de l'OLP vers la Tunisie, laissant au passage se produire le massacre des camps palestiniens de Sabra et Chatila. Laissés sans défense après la fuite de leurs dirigeants, les camps sont pris d'assaut par des milices libanaises phalangistes chrétiennes, avec l'aval des forces armées israéliennes qui surveillent la zone.

«*La guerre de 1982 a été importante pour plusieurs raisons*», explique Rashid Khalidi. «*Elle a mené à l'exil de l'OLP et a contribué à renforcer d'autres tendances politiques émergentes qui voulaient reprendre la lutte armée comme mot d'ordre, notamment le Hamas qui naîtra quelques années plus tard*». Plus important encore, «*c'est suite à l'invasion israélienne du Liban qu'est né le Hezbollah, ennemi bien plus redoutable pour Israël que l'OLP*», ajoute l'historien. Groupe terroriste islamiste chiite, le Hezbollah libanais fait partie, aux côtés du Hamas et de l'Iran, de l'«*Axe de la Résistance*», principale menace pour l'État hébreu.

## **De «grandes disparités» d'un pays à l'autre**

Petit à petit, les différents camps se pérennisent. De campements formés de tentes, ils se transforment en baraquements, puis en sorte de bidonvilles, et finissent par devenir des «*camps en dur*», lorsque de réels bâtiments sont érigés. Rima Hassan les appelle des «*Palestine par défaut*», des lieux où la mémoire de la «*Nakba*» perdure et le droit au retour est régulièrement invoqué : «*parmi les réfugiés, chacun est en mesure de resituer le village d'où vient sa famille, et dans les camps cette mémoire est encore plus vive*». Les clés des maisons, les titres de propriété, certains objets symboliques ou encore les vêtements ornés de broderies traditionnelles, appelées «*tatriz*», se transmettent de génération en génération. «*Mais seule une petite proportion des réfugiés palestiniens vit encore dans ces camps*», tempère Rashid Khalidi. «*En Syrie et en Jordanie, ils ont été absorbés, surtout en Jordanie où ils peuvent obtenir la citoyenneté, voter lors des élections et participer à l'économie du pays*», ajoute-t-il.

D'un pays arabe à un autre, «*il y a une disparité très importante des statuts des réfugiés palestiniens, qui sont soumis aux différents régimes juridiques de leurs pays d'accueil*», confirme Rima Hassan. «*En Syrie, contrairement au Liban, les camps sont ouverts, les réfugiés peuvent accéder à de nombreux droits économiques et sociaux, mais ils ne peuvent pas obtenir la*



*nationalité», ajoute-t-elle. «C'est aussi le seul pays où les réfugiés palestiniens sont contraints d'accomplir leur service militaire».*

De jeunes Palestiniens profitent de l'eau et du soleil à la piscine d'al-Bassel, au cœur du camp de réfugiés palestiniens de Yarmouk, dans la banlieue de Damas, le 29 août 2007. *MARWAN NAAMANI / AFP*



Des Palestiniens, mouchoirs au visage, cherchent les corps de leurs proches, victimes des massacres dans le camp de réfugiés palestiniens de Sabra, à Beyrouth Ouest, le 21 septembre 1982. *RAMZI HAIDAR / AFP*

Après l'éclatement de la guerre civile syrienne, les réfugiés palestiniens de Syrie subissent de plein fouet les conséquences des affrontements et de la répression du régime : selon l'UNRWA, sur 500.000 d'entre eux, 3600 trouvent la mort et plus de 160.000 fuient, dont plus de la moitié au Liban, pays en crise où 90% des réfugiés palestiniens de Syrie vivent sous le seuil de pauvreté.

Dans le pays du cèdre, les réfugiés palestiniens *«se voient refuser l'accès à de nombreuses professions, et leur statut y est le plus précaire»*, indique Rima Hassan. *«Les réfugiés y ont été traités de façon bien pire qu'en Syrie ou en Jordanie»*, corrobore Rashid Khalidi. Le plus grand camp du pays, Aïn el-Heloué, où vivent environ 55.000 personnes, a été entre juillet et septembre le théâtre de violents affrontements entre les partisans du Hamas et ceux du Fatah, principal parti politique palestinien au sein de l'OLP, fondé par Yasser Arafat et désormais dirigé par Mahmoud Abbas.

## **2018 - 2019 : les «marches du retour» à Gaza**

Des médecins palestiniens évacuent un manifestant blessé lors d'affrontements avec les forces israéliennes le 20 avril 2018, lors de la «grande marche du retour». *MOHAMMED ABED / AFP*

C'est finalement à Gaza où les réfugiés palestiniens ont le moins de perspectives, et où la majorité de réfugiés vivent encore dans les camps. *«La plupart des habitants sont des descendants des réfugiés de la "Nakba", ils n'ont jamais été autorisés à se rendre en Égypte, et leurs droits ont été peu à peu restreints par les Israéliens depuis les années 1990, restriction qui a pris la forme d'un véritable blocus en 2007»*, narre Rashid Khalidi. De mars 2018 à mars 2019, les Gazaouis lancent les *«marches du retour»*, des rassemblements hebdomadaires pacifiques soutenus par le Hamas, organisés le long de la barrière de Gaza. Les mobilisations sont réprimées brutalement : au total, 189 victimes et 6000 blessés sont recensés par Commission d'enquête internationale indépendante mandatée par l'ONU. Un Arabe israélien se tient à côté de photos de Palestiniens du village arabe abandonné de Kfar Hattin lors d'un rassemblement dans le village pour demander le droit au retour des réfugiés palestiniens qui ont fui leurs maisons ou ont été expulsés pendant la guerre de 1948, dans le nord d'Israël, le 15 avril 2021. *AHMAD GHARABLI / AFP*

Réprimé dans la violence, ce mouvement populaire était prévu pour durer jusqu'au 15 mai 2018, jour du 70e anniversaire de la «Nakba», martelant une fois encore le droit au retour. *«Ces populations réfugiées n'ont jamais eu le droit de revenir»*, insiste Rashid Khalidi. *«C'est d'ailleurs ce qui explique aujourd'hui la réticence des pays arabes à accepter ce qu'Israël semble vouloir, c'est-à-*

*dire forcer une partie de la population de Gaza à rejoindre l'Égypte» car, «une fois exclus, ils ne peuvent jamais revenir», conclut l'historien.*

2 novembre 2023 (The Economist)

[Is a two-state solution possible after the Gaza war? \(economist.com\)](https://www.economist.com)

The day after

## Is a two-state solution possible after the Gaza war?

Joe Biden is calling for a new peace process



image: getty images

Nov 1st 2023 | JERUSALEM

In trying to plan for the future, world leaders are looking to the past. “When this crisis is over, there has to be a vision of what comes next, and in our view it has to be a two-state solution,” said Joe Biden, [America's](#) president, in one of his many public statements about the nearly month-long war in Gaza. Rishi Sunak, the British prime minister, has made similar comments; so has Emmanuel Macron, the French president. An emergency meeting of the Arab League last month ended with a call for “serious negotiations” towards a two-state solution.

When Israel left [Gaza](#) in 2005, uprooting some 8,000 Jewish settlers from a territory it had controlled since 1967, no one knew quite what to make of the decision. Some hoped that Israel’s willingness to cede occupied territory would be a trend, a step towards a final settlement with the Palestinians. Others saw a canny ploy: relinquishing control of Gaza might help Israel entrench its control of the West Bank. The latter view turned out to be correct.

Similar confusion has emerged since October 7th, when Israel began planning a [ground invasion of Gaza](#) after Hamas, the militant Islamist group that controls the territory, massacred 1,400 Israelis. Palestinians fear the war will lead to a second *naqba* (“catastrophe”), referring to the mass displacement that accompanied Israel’s birth in 1948. Far-right Israeli ministers hope it will offer a chance to reassert control over Gaza and rebuild the dismantled Jewish settlements. A few hopeful sorts, among them Mr Biden, hope it will provide a chance to revive the comatose Israeli-Palestinian peace process.

For now, that is a far-off dream: Israeli generals expect months of fighting. But both they and many foreign powers hope eventually to transfer control of Gaza to the Palestinian Authority (pa), which governs parts of the West Bank, probably with a peacekeeping force brought in to help the transition. And they doubt that Mahmoud Abbas, the Palestinian president, would return without a guarantee of meaningful talks about Palestinian statehood.

Any plan for the “day after” in Gaza, in other words, needs to consider the possibility of a two-state solution. The broad outline has not changed much for decades. A Palestinian state would be formed in Gaza and the West Bank; Israel would swap chunks of its territory for portions of the West Bank where it has built large settlements. Jerusalem would be divided, with some sort of joint control over the old city.

A small number of Palestinian refugees could return to Israel, while the rest would settle in either Palestine or their present homes elsewhere. Israel would expect a Palestinian state to be demilitarised.

After two decades of serious talks—from the hopeful era of the Oslo accords in the early 1990s, through a desultory attempt under Barack Obama—the peace process ground to a halt in 2014. There have been no serious negotiations since.

Negotiators cannot quite pick up where they left off. At the end of 2021 there were 465,400 Israeli settlers living in the West Bank, up from 116,300 when the Oslo accords were signed in 1993. They are a growing obstacle to peace. Most are concentrated in areas that would probably be ceded to Israel in an agreement, but their political clout (they would oppose surrendering even land that they do not live on) has increased along with their population.

## Context is everything

The regional picture is also more complicated. In 2002 the Arab League endorsed a Saudi proposal that promised Israel normal relations with Arab countries after a two-state solution: by ending its conflict with the Palestinians, Israel could end all its regional conflicts. The Arab Peace Initiative was meant as a powerful inducement. Israel might be more willing to take its boot off the Palestinians if it felt that other threats would then dissipate.

But the region has changed since 2002. Some militias, from [Hizbullah](#) in Lebanon to the Houthis in Yemen, are now more powerful than the states they call home. It would not suffice for Arab governments to end their conflicts with Israel: non-state actors would have to agree to do so as well.

Other things could be easier. A two-state solution would be costly. Even before the war, the Palestinians would have expected help to rehabilitate Gaza; the bill will be much higher now. At the failed Camp David summit in 2000 negotiators discussed a \$30bn fund to compensate Palestinian refugees for lost property. Gulf states such as Saudi Arabia and the United Arab Emirates (uae), which have boosted ties with Israel in recent years, might be more willing to stump up the cash to show they have not abandoned the Palestinians.

The biggest problem, however, remains not the details of a solution but the political will to negotiate and implement one. There will be no serious peace process with [Binyamin Netanyahu's](#) coalition of far-right and religious politicians. That coalition is unlikely to survive long after the Gaza war, and Mr Netanyahu's opponents hope that the next government will be more amenable to talks with the Palestinians. "We learned a lesson that we need to separate from them in a good way," says one centrist Israeli lawmaker. "It's time to start that discussion." But Israeli politicians from the centre and left have avoided the issue in public for more than a decade.

On the Palestinian side, Hamas has always been eager to play spoiler. Its first suicide-bombings in the 1990s helped to scuttle the Oslo process, and the carnage it wrought during the second *intifada* ("uprising") from 2000 to 2005 turned a generation of Israelis against the idea of compromise. Perhaps Hamas will fade away after the war in Gaza—but another group could take its place.

Ordinary people on both sides have lost faith in the two-state solution. A poll in September 2022 by the Israel Democracy Institute, a non-partisan think-tank, found that only 32% of Israeli Jews would support one, down from 47% five years earlier. Israeli Arabs, who make up one-fifth of the population, still endorsed the idea, although their support has also dropped, from 87% in 2017 to 71% in 2022. A plurality of Israeli Jews preferred the status quo.

Support has plummeted even further among [Palestinians](#). A survey in June 2023 by the Palestinian Centre for Policy and Survey Research found that just 28% still support a two-state solution. Some 53% of them backed the idea ten years ago, though just 39% thought it feasible.

Optimists hope that these results are squishy: people are unlikely to support something they think impossible. A meaningful peace process could push the poll numbers back up. “I don’t think our people would reject a chance to end the occupation,” says one former Palestinian minister. But the events of recent weeks could just as well harden both sides against the idea of compromise.

As ever in Israel, some of the strongest supporters of ending the occupation are the men tasked with running it. In the wake of the Hamas attack, few Israelis are talking publicly about the two-state solution—or any other solution for the conflict. But defence officials are discussing it in closed rooms. That is partly because the desired end state of the war will shape the war itself and because the Netanyahu government is incapable of holding a serious debate on Israel’s long-term strategy.

Then there is the question of who will play mediator. Though Russia and China both aspire to a role in Middle East peacemaking, neither has much leverage or credibility to assume it. The European Union could position itself as an honest broker but it is not taken seriously.

That leaves America. Mr Biden spent the first three years of his presidency trying to ignore the conflict. He will have other things on his mind in 2024—and neither Israelis nor Palestinians are likely to embark on a peace process with a president who could soon be turfed out. If Mr Biden wins in 2024, he could try to lead efforts.

Donald Trump would be another story. In January 2020, after years of trailing a supposedly serious peace plan devised by Jared Kushner, his son-in-law, he finally unveiled it. The plan, almost laughably biased in favour of Israel, was dead on arrival. It would have given the Palestinians just 75% of the occupied West Bank, in three cantons linked by highways. Israel would have kept the Jordan valley, the breadbasket of the territory, and compensated the Palestinians for their loss by ceding a few patches of barren desert in the Negev. Palestine’s capital would have been limited to a few destitute suburbs of east Jerusalem. The Palestinians, unsurprisingly, refused even to discuss the proposal.

2 novembre 2023 (NYT)

[In Misinformation Over Israel-Gaza War, Images From Past Conflicts Can Undercut True Toll - The New York Times \(nytimes.com\)](#)

## In Israel-Gaza War, Recycled Images From Past Conflicts Can Undercut True Toll

Videos and photos of the conflict are competing with misappropriated depictions of unrelated tragedies, a cycle that experts say diminishes the experiences of victims past and present.



Photographers in Sderot, Israel, overlooking the border with Gaza this week. Photos and videos taken out of context are a common form of misinformation online. Credit... Tamir Kalifa for The New York Times

By [Angelo Fichera](#)

Nov. 2, 2023, 12:01 a.m. ET

In a video circulating online meant to convey the horrors of the war between Israel and Hamas, a small boy wails, his face caked in dust. Clinging to the sandwich he was eating when an airstrike razed his family's home, he sobs for his two teenage sisters lost amid the chaos, one of whom would later be confirmed dead.

“A little boy crying for his sisters in Gaza,” reads a post accompanying the video, which was widely shared in recent weeks on X, the platform formerly known as Twitter.

Yet the boy's cries actually rang out hundreds of miles away, in Syria, nearly a decade before Israel's bombing campaign in Gaza over the past three weeks.

As [Israel sends its troops farther into Gaza](#), vowing to eradicate Hamas in retaliation for [a brazen assault](#) in early October that massacred more than 1,400 people, videos and photographs of the conflict offer a powerful record of the costs of war. But online, those accounts are competing with misappropriated depictions of unrelated tragedies — a cycle that experts say not only diminishes the experiences of victims past and present but also risks casting doubt on legitimate evidence of atrocities from the war. Photographs and clips taken out of context are a common form of misinformation, but experts say their misuse to relay the extent of suffering is particularly egregious.

“Can you imagine the kind of commodification of violence against a loved one and have that be used by others as a kind of generic depiction of violence?” said Elisa Massimino, the executive director of the Human Rights Institute at Georgetown University. “It's horrifying.”

Among the popular images and videos supposedly illustrating the human toll of the war: A heap of dead children swaddled in white, described as Palestinians killed by Israeli forces. (In fact, the children are Syrian and [the photograph was taken in 2013](#).) A young boy trembling in the dark,

covered in a white residue and grasping a tree, cast as “another traumatized child in Gaza.” (In fact, the video was taken [after a recent flood in Tajikistan](#).) A teenage girl being beaten by a mob and fatally lit on fire, promoted as proof of the ruthlessness of Hamas. (In fact, the video was filmed [in Guatemala in 2015](#), and the girl was reportedly attacked over accusations she was involved in the killing of a taxi driver.)

For the photographer who filmed the Syrian boy crying for his sisters in Aleppo in 2014 as the [Syrian government bombed](#) rebel-held parts of the city, the appropriation of his work to illustrate the brutality of conflict is familiar, and he believes it can undermine the current reality.

“This is not the first time I hear that my photos and videos are being used outside its original context,” the photographer, Hosam Katan, said in an interview. Mr. Katan worked for the Aleppo Media Center, a group of antigovernment activists and citizen journalists, and is now based in Germany. “Maybe some people are trying to get more empathy for Gaza, but at the same time, such fake videos or photos will have the opposite impact, losing the credibility of the main story.”

Image



This image taken in 2014 in Aleppo, Syria, shows a young boy and his family after surviving an airstrike by Syrian forces. One of the boy’s sisters was killed in the strike. Credit...Hosam Katan/Reuters

In his [book showcasing images of life as war raged in Syria](#), Mr. Katan recounts capturing [the video of the boy](#), Mahmoud, whose older sisters, Asma’a and Nadima, were missing after the airstrike. Asma’a was subsequently confirmed dead. A brother, Muhammad, was carrying a baby sibling, Bayan, whom Mr. Katan likened to a rose because of the red outfit she wore that day, Valentine’s Day.

There is no shortage of [photographs](#) and [video](#) from Israel and Gaza showing suffering. In Gaza, Israel’s relentless airstrikes have [killed more than 8,000 people](#), according to the Hamas-run health ministry. Overcrowded hospitals and scarce food and water in Gaza have punctuated a dire humanitarian crisis. And Israelis have been burying their dead and live in fear about the fate of more than [200 people kidnapped by Hamas](#) and other Palestinian groups in the October attack.

For some, the misrepresentation and continued circulation of footage from previous tragedies brings to mind the concept of “revictimization,” or forcing survivors to perpetually re-experience their pain.

“There’s a real human right and some deep moral questions, I think, about this kind of thing,” said John Wihbey, an associate professor of media innovation and technology at Northeastern University who has studied misinformation. “As photos of persons who were traumatized or who were in horrific situations recirculate, there is a revictimization or retraumatization.”

Yet such posts — especially those that clearly distill a particular moment — succeed at capturing attention because they appeal to people’s emotions. As the number of victims grows, researchers [have found](#), compassion can begin to fade.

“Narratives can powerfully convey an understanding and emotionality that numbers can’t do,” said Paul Slovic, a psychology professor at the University of Oregon.

Mr. Slovic pointed to a [2015 photograph](#) of a Syrian toddler found facedown on a Turkish beach, washed ashore after the boat carrying him and his family capsized as they sought to flee the war in Syria. Mr. Slovic and his colleagues found that the image [was more effective](#) at motivating public response than the grim statistics about the hundreds of thousands who had been killed in the war. In the days after the photo gained widespread attention, Google searches about the conflict and refugees sharply increased, as did donations to a Swedish Red Cross fund, the research found.

But the introduction of misinformation around such stories and visual accounts, Mr. Slovic warned, could give people reason to reject or ignore such evidence more broadly.

Human rights experts have expressed similar worries.

Visual evidence can play an important role in building a case about human rights abuses, said Sophia Jones, a researcher at the Digital Investigations Lab at Human Rights Watch. Verification is critical and a level of skepticism is healthy, she said, but a complete lack of trust carries its own dangers.

“I think it’s absolutely fine to ask questions, and we all should be asking questions. But the lack of trust in anything that we’re seeing I think is problematic because a lot of it is real,” Ms. Jones added. “There are horrible things happening, and those need to be investigated.”

**Hwaida Saad contributed reporting.**



2 novembre 2023 (FAZ)

[Habeck fordert harte politische Antwort auf Antisemitismus \(faz.net\)](#)

HABECK-VIDEO ZU NAHOST-KRIEG:

„Antisemitismus ist in keiner Gestalt zu tolerieren“

AKTUALISIERT AM 02.11.2023-09:18



Muslime in Deutschland müssten sich klar von Antisemitismus distanzieren, um nicht ihren eigenen Anspruch auf Toleranz zu unterlaufen, sagt Vizekanzler Robert Habeck. Bild: dpa

Auf zwei Millionen Klicks innerhalb weniger Stunden kommt ein Video von Vizekanzler Robert Habeck zum Nahost-Konflikt. Darin fordert er auch von Muslimen in Deutschland, sich von Antisemitismus zu distanzieren.

Er wolle einen Beitrag leisten, um die „aufgeheizte, mitunter verworrene“ öffentliche Debatte nach dem Terrorangriff der Hamas auf Israel zu entwirren, sagt Vizekanzler [Robert Habeck](#) zu Beginn eines viel beachteten Videos auf X. Darin verurteilt Habeck Antisemitismus in Deutschland scharf und mahnt Solidarität mit Jüdinnen und Juden an. „Antisemitismus ist in keiner Gestalt zu tolerieren, in keiner.“

„Das Ausmaß bei den islamistischen Demonstrationen in Berlin und in weiteren Städten Deutschlands ist inakzeptabel und braucht eine harte politische Antwort“, sagte der Bundeswirtschaftsminister und Grünen-Politiker in einem Video, das sein Ministerium am Mittwochabend auf X verbreitete. Das Video kam bis zum späten Abend nach Angaben der Plattform auf zwei Millionen Ansichten und wurde tausendfach geteilt. Politiker auch der CDU lobten den Appell.

Habeck sagte, es brauche auch von den muslimischen Verbänden in Deutschland eine Antwort auf Antisemitismus. Einige hätten sich klar von den Taten [der Hamas](#) und Antisemitismus distanziert. „Aber nicht alle, und manche zu zögerlich und ich finde, insgesamt zu wenige.“ Die Muslime in Deutschland müssten sich klar von Antisemitismus distanzieren, um nicht ihren eigenen Anspruch auf Toleranz zu unterlaufen. „Für religiöse Intoleranz ist kein Platz in Deutschland.“

<https://twitter.com/i/status/1719757619471008148>

Habeck appelliert gegen Antisemitismus © X

Das Verbrennen israelischer Flaggen sei eine Straftat, das Preisen der Hamas-Taten auch. „Wer Deutscher ist, wird sich dafür vor Gericht verantworten müssen, wer kein Deutscher ist, riskiert außerdem seinen Aufenthaltsstatus. Wer noch keinen Aufenthaltstitel hat, liefert einen Grund, abgeschoben zu werden.“ Seit dem Angriff der islamistischen Hamas auf [Israel](#) kam es unter anderem in Berlin bei propalästinensischen Demonstrationen wiederholt zu antisemitischen und israelfeindlichen Aktionen. Vor diesem Hintergrund sprach die Polizei zuletzt immer wieder Verbotserfügungen gegen bestimmte Demonstrationen aus, andere durften stattfinden.

## Lob von Prien und Laschet

Der islamistische [Antisemitismus](#) dürfe aber nicht darüber täuschen, dass es auch einen in Deutschland verfestigten Antisemitismus gebe, auch wenn sich Rechtsextreme aus taktischen Gründen jetzt zurückhielten, um gegen Muslime hetzen zu können, sagte Habeck. „Sorge macht mir aber auch der Antisemitismus in Teilen der politischen Linken, und zwar leider auch bei jungen Aktivistinnen und Aktivisten.“ Antikolonialismus dürfe nicht zu Antisemitismus führen. Der Tod und das Leid, das über die Menschen im Gazastreifen komme, sei schlimm. „Systematische Gewalt gegen Jüdinnen und Juden kann damit dennoch nicht legitimiert werden“, sagte Habeck.

Ähnlich hatte sich am Mittwochabend auch Außenministerin Annalena Baerbock geäußert. „Der Antisemitismus zieht sich durch alle gesellschaftlichen Gruppen hindurch, der zieht sich durch alle Nationalitäten hier in Deutschland hindurch. Deshalb muss jegliche Form von Antisemitismus, ob er von rechts, von links, von Zugewanderten oder von hier Geborenen kommt, bekämpft werden“, sagte sie im ZDF.

Habecks Video stieß schon am Mittwochabend auf ein breites Echo. Zum zweiten Mal seit dem 7. Oktober, dem Tag des Hamas-Angriffs auf Israel, treffe Robert Habeck den richtigen Ton „wie kein anderer in dieser Bundesregierung“, schrieb die CDU-Vizevorsitzende Karin Prien. „Ein starker, notwendiger Auftritt“. Der frühere CDU-Vorsitzende [Armin Laschet](#) schrieb in Anspielung auf die UN-Resolution: „Das klingt nicht nach Enthaltung oder nach ‚Nicht-nur-eine-Sichtweise‘.“ Es sei die „erforderliche, argumentativ stark und gut begründete innen- und außenpolitische Haltung Deutschlands“. Diese müsse weit über alle Parteigrenzen hinweg gehört und unterstützt werden.

Der Präsident des Zentralrates der Juden in Deutschland, Josef Schuster, begrüßte das Video. Er sagte am Donnerstag im RTL/ntv-„Frühstart“, „ein so klares, und wie ich auch meine, ausgewogenes Statement, das auch die Belange der Palästinenser, berechtigten Belange der Palästinenser, ausdrücklich erwähnt, habe ich in dieser Form in den letzten Wochen nicht gesehen“. In diesem Format und Stil sei es „die Ausnahme“. Weiter lobte Schuster das „klare Bekenntnis zur deutschen Staatsräson“ und das „Aufzeigen der Folgen für diejenigen, die das nicht akzeptieren wollen“. Und weiter: „Ich hoffe, dass es vielleicht auch ein wenig sprachlich übersetzt wird und mancher, der hier in Deutschland lebt und einen anderen Migrationshintergrund hat, dann auch dieses Video verstehen kann.“

Habeck hat sein Video als einen Beitrag bezeichnet, von dem es nicht genug geben könne. Er habe sich nach vielen Gesprächen mit Vertretern der jüdischen Gemeinde und jüdischen Freunden am Wochenende Gedanken gemacht, um die „verworrene Debattenlage ein bisschen zu entwirren“, sagte er am Donnerstag vor seinem Abflug nach London.

Auf die Frage, ob nicht Bundeskanzler Olaf Scholz eine solche Rede halten müsste, sagte Habeck, der Kanzler halte „sehr große und einordnende Reden.“ Von solchen Debattenbeiträgen könne man in diesen schwierigen Zeiten nicht genug haben. „Das macht der Bundeskanzler auf seine Art, in seinen Formaten, sehr großartig“, fügte Habeck hinzu.

2 novembre 2023 (The Economist)

[Ukraine's top general on the breakthrough he needs to beat Russia \(economist.com\)](https://www.economist.com)

War of attrition

## Ukraine's top general on the breakthrough he needs to beat Russia

General Valery Zaluzhny admits the war is at a stalemate



image: getty images

Nov 1st 2023

Five months into its counter-offensive, Ukraine has managed to advance by just 17 kilometres. Russia fought for ten months around Bakhmut in the east “to take a town six by six kilometres”. Sharing his first comprehensive assessment of the campaign with *The Economist* in an interview this week, Ukraine’s commander-in-chief, General Valery Zaluzhny, says the battlefield reminds him of the great conflict of a century ago. “Just like in the first world war we have reached the level of technology that puts us into a stalemate,” he says. The general concludes that it would take a massive technological leap to break [the deadlock](#). “There will most likely be no deep and beautiful breakthrough.”

The course of the counter-offensive has undermined Western hopes that Ukraine could use it to demonstrate that the war is unwinnable—and thus change Vladimir Putin’s calculations, forcing the Russian president to negotiate. It has also undercut General Zaluzhny’s assumption that he could stop Russia by bleeding its troops. “That was my mistake. Russia has lost at least 150,000 dead. In any other country such casualties would have stopped the war.” But not in Russia, where life is cheap and where Mr Putin’s reference points are in the first and second world wars in which Russia lost tens of millions.

An army of Ukraine’s standard ought to have been able to move at a speed of 30km a day as it breached Russian defensive lines. “If you look at nato’s text books and at the maths which we did [in planning the counter-offensive], four months should have been enough time for us to have reached Crimea, to have fought in Crimea, to return from Crimea and to have gone back in and out again,” General Zaluzhny says sardonically. Instead he watched his troops and equipment get stuck in minefields on the approaches to Bakhmut in the east, his Western-supplied equipment getting pummelled by Russian artillery and drones. The same story unfolded on the offensive’s main thrust, in the south, where newly formed and inexperienced brigades, despite being equipped with modern Western kit, immediately ran into trouble.

“First I thought there was something wrong with our commanders, so I changed some of them. Then I thought maybe our soldiers are not fit for purpose, so I moved soldiers in some brigades,” says General Zaluzhny. When those changes failed to make a difference, the commander told his staff to dig out a book he once saw as a student in a military academy in Ukraine. Its title was “Breaching Fortified Defence Lines”. It was published in 1941 by a Soviet major-general, P. S. Smirnov, who analysed the battles of the first world war. “And before I got even halfway through it, I realised that is exactly where we are because

just like then, the level of our technological development today has put both us and our enemies in a stupor.”



image: the economist

That thesis, he says, was borne out as he went to the front line in Avdiivka, also in the east, where Russia has recently advanced by a few hundred metres over several weeks by throwing in two of its armies. “On our monitor screens the day I was there we saw 140 Russian machines ablaze—destroyed within four hours of coming within firing range of our artillery.” Those fleeing were chased by “first-person-view” drones, remote-controlled and carrying explosive charges that their operators simply crash into the enemy. The same picture unfolds when Ukrainian troops try to advance. General Zaluzhny describes a battlefield in which modern sensors can identify any concentration of forces, and modern precision weapons can destroy it. “The simple fact is that we see everything the enemy is doing and they see everything we are doing. In order for us to break this deadlock we need something new, like the gunpowder which the Chinese invented and which we are still using to kill each other,” he says.

This time, however, the decisive factor will be not a single new invention, but a combination of all the technical solutions that already exist, he says. In an article written for *The Economist* by General Zaluzhny ([see here](#)), as well as in a full-length essay shared with the newspaper, he urges innovation in drones, electronic warfare, anti-artillery capabilities and de-mining equipment, including new robotic solutions. “We need to ride the power embedded in new technologies,” says the general.

Western allies have been overly cautious in supplying Ukraine with their latest technology and more powerful weapons. Joe Biden, America’s president, set objectives at the start of Russia’s invasion: to ensure that Ukraine was not defeated and that America was not dragged into confrontation with Russia. This means that arms supplied by the West have been sufficient in sustaining Ukraine in the war, but not enough to allow it to win. General Zaluzhny is not complaining: “They are not obliged to give us anything, and we are grateful for what we have got, but I am simply stating the facts.”

But by holding back the supply of long-range missile systems and tanks, the West allowed Russia to regroup and build up its defences in the aftermath of a sudden breakthrough in Kharkiv region in the north and in Kherson in the south late in 2022. “These systems were most relevant to us last year, but they only arrived this year,” he says. Similarly, F-16 jets, due next year, are now less helpful, suggests the general, in part because Russia has improved its air defences: an experimental version of the S-400 missile system can reach beyond the city of Dnipro, he warns.

Yet the delay in arms deliveries, though frustrating, is not the main cause of Ukraine's predicament, according to General Zaluzhny. "It is important to understand that this war cannot be won with the weapons of the past generation and outdated methods," he insists. "They will inevitably lead to delay and, as a consequence, defeat." It is, instead, technology that will be decisive, he argues. The general is enthused by recent conversations with Eric Schmidt, the former chief executive of Google, and stressed the decisive role of drones, and of electronic warfare which can prevent them from flying.

General Zaluzhny's assessment is sobering: there is no sign that a revolutionary technological breakthrough, whether in drones or in electronic warfare, is around the corner. And [technology](#) has its limits. Even in the first world war, the arrival of tanks, in 1917, was not sufficient to break the deadlock on the battlefield: it took a suite of technologies, and more than a decade of tactical innovation, to produce the German blitzkrieg in May 1940. The implication is that Ukraine is stuck in a long war—one in which he acknowledges Russia has the advantage. Nevertheless, he insists that Ukraine has no choice but to keep the initiative by remaining on the offensive, even if it only moves by a few metres a day.

Crimea, he believes, remains Mr Putin's greatest vulnerability. It is the linchpin of his imperial restoration project, and his legitimacy rests on having brought it back to Russia. Over the past few months, Ukraine has taken the war into the peninsula Mr Putin annexed in 2014 and which remains critical to the logistics of his war. "It must know that it is part of Ukraine and that this war is happening there." On October 30th Ukraine struck Crimea with American-supplied long-range atacms missiles for the first time.

General Zaluzhny is desperately trying to prevent the war from settling into the trenches. "The biggest risk of an attritional trench war is that it can drag on for years and wear down the Ukrainian state," he says. In the first world war, mutinies interfered before technology could make a difference. Four empires collapsed and a revolution broke out in Russia.

A collapse in Ukrainian morale and Western support is precisely what Mr Putin is counting on. There is no question in General Zaluzhny's mind that a long war favours Russia, a country with a population three times and an economy ten times the size of Ukraine's. "Let's be honest, it's a feudal state where the cheapest resource is human life. And for us...the most expensive thing we have is our people," he says. For now, General Zaluzhny says, he has enough soldiers. But the longer the war goes on, the harder it will be to sustain. "We need to look for this solution, we need to find this gunpowder, quickly master it and use it for a speedy victory. Because sooner or later we are going to find that we simply don't have enough people to fight."

2 novembre 2023 (The Guardian)

[France is Europe's biggest supporter of 'carbon bomb' projects, data shows | Fossil fuels | The Guardian](#)

## France is Europe's biggest supporter of 'carbon bomb' projects, data shows

French banks have financed \$154bn to firms running biggest fossil fuel projects since 2015 climate pact



*Climate activists transform the Eiffel Tower in Paris into wind turbine during a protest in June. Photograph: Glasgow Actions Team/EPA*

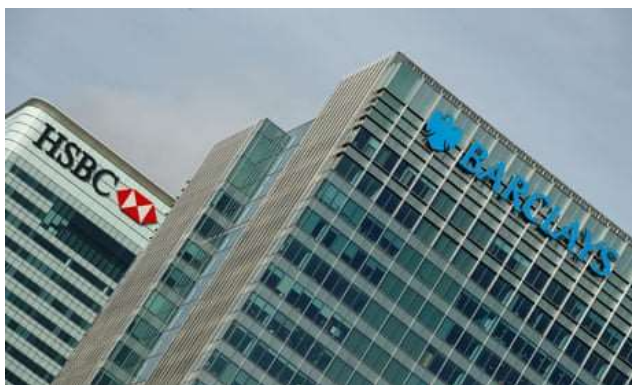
[Ajit Niranjana](#) Europe environment correspondent

Tue 31 Oct 2023 12.16 CET

France is Europe's biggest supporter of "carbon bomb" extraction projects that hold enough fossil fuels to pump out more than a gigaton of CO<sub>2</sub> each, the Guardian can reveal.

Since world leaders gathered in the French capital to sign the Paris agreement in 2015 – where they promised to try to stop the planet heating by 1.5C above pre-industrial levels – French banks have financed companies planning or operating carbon bombs amounting to \$154bn.

**The carbon bombs are the 425 biggest fossil fuel extraction projects in the world.** Beneath them, there is enough coal, oil and gas to burn through humanity's carbon budget to stay within 1.5C four times over, experts say.



**"Fossil fuel companies and banks have implemented a cynical strategy,"** said Valerie Masson-Delmotte, a climate scientist at CEA Paris-Saclay who co-chaired the physical science section of the most recent report by the Intergovernmental Panel on Climate Change.

**Despite an aim to become carbon neutral by 2050, she said, they were “acting now to increase the use of fossil fuels and thus emissions – deliberately ignoring one of the strongest scientific findings relating cumulative CO2 emissions with global warming levels”.**

[Research](#) by the French NGOs Data for Good and Éclaircies, together with European media outlets including the Guardian and Le Monde, found that **French banks poured more money into the companies operating these projects than those of any other country in Europe, behind only those of China and the US.**

The four French banks – [BNP Paribas](#), **BPCE Group**, **Crédite Agricole** and **Société Générale** – together invested \$17.8bn in 2022 in companies planning or operating carbon bombs, the research found. Over the six-year period from 2016, the recipients ranged from oil and gas companies in the US to state-owned energy companies in countries from Brazil to Saudi Arabia to China.

The original database of carbon bomb projects came from a [research paper](#) that counted 425 coalmines, oilfields and gasfields with potential lifetime emissions greater than 1 gigaton of CO2.

French researchers then matched them up with data on operators from Global Energy Monitor and data on financiers from [Banking](#) on Climate Chaos, an NGO report covering the 60 biggest banks.

For some projects, the information did not match up with the data used to identify the companies and banks. Some others were out of date or had an unclear operation status.

Lou Welgryn, the co-president of Data for Good, which led the research, said: **“There is very little public and reliable data available to identify fossil projects worldwide, their total reserves, associated greenhouse gas emissions, and the actors involved.**

**“This opacity, in some cases, leads us to underestimate the number of projects associated with a company or the financial flows between a bank and companies operating carbon bombs.”**

The French energy company TotalEnergies is involved in at least two dozen carbon bomb projects around the world, the research showed.



TotalEnergies was implicated in the acquisition of licences for more than 80 exploration projects since 2015, according to a report. Photograph: Christophe Archambault/AFP/Getty

A separate [report](#) from Greenpeace last week counted 33 carbon bombs in which TotalEnergies was involved, calculated using a less conservative methodology that counted upstream emissions.

**The report also found TotalEnergies was implicated in the acquisition of new exploration licences for 84 projects since 2015.** Eleven of these were after 2021, when the International [Energy](#) Agency (IEA) warned that all new oil and gas exploration was incompatible with its net zero emissions scenario.

**Edina Ifticene, a fossil fuel campaigner with Greenpeace France, said TotalEnergies presented itself as providing a service to the public by meeting demand for fossil fuels. “But it is by developing new oil and gas projects that the fossil fuel industry artificially creates this demand – so they can reap outrageous profits and lock us into decades more of dependence on fossil fuels.”**

A spokesperson for TotalEnergies said: “The IEA forecasts growth in oil and gas production between now and 2028. In this context, we continue to invest in new oil projects to meet the still growing global demand,

particularly in developing countries. And, in anticipation of the natural decline of our current fields (4% per year), to continue to guarantee our customers access to energy available at an affordable cost.”

The spokesperson also pointed to TotalEnergies’ plans to increase its renewable capacity fivefold by 2030, adding that the company would invest nearly €5bn in renewable and low-carbon energies in 2023 – the first time its investments into low-carbon energies would be greater than its investments into new fossil fuel projects.

“TotalEnergies is therefore implementing its ambition in a concrete way while continuing to meet the energy needs of growing global populations,” the spokesperson added.

A spokesperson for BNP Paribas said it had stopped lending to some of the companies on the list, adding that one of the underlying databases contained errors that artificially inflated its figures.



The BNP Paribas director and chief executive, Jean-Laurent Bonnafé, addressing the group’s general meeting in Paris. Photograph: Éric Piermont/AFP/Getty

BNP Paribas updated its policies this year, the spokesperson said, and would no longer finance new oilfields and gasfields, regardless of the financing method, and that it aimed to further shift its energy-based financing to 80% for low-carbon sources by 2030. They said: “BNP Paribas has taken a proactive approach to reduce financing for highly emitting sectors.”

A spokesperson for [Crédit Agricole](#) also disputed the figures in the report, saying it included double counting, and that most of the projects in the list had been in operation for many years.

They said: “We have made a commitment to no longer finance any new coalmining projects or companies developing such projects. We have also made a commitment not to finance any new oil exploration-production projects.”

The spokesperson confirmed the promise referred only to project financing, not corporate financing, but said the company was committed to reducing its credit exposure to upstream oil 25% from 2020-25, in line with the IEA’s net-zero scenario.

A spokesperson for BPCE Group said it supported all its customers, including big energy companies, in their energy transition and decarbonisation strategies.

“This partnership approach is essential and is more beneficial than an abrupt halt to the financing provided to customers. BPCE Group is convinced that these players, because of their technical and financial capacities, have the necessary levers to accelerate the energy transition by developing renewable and low-carbon energies.”

A spokesperson for Société Générale said it had set “some of the most ambitious targets in our industry” in September. These included reducing its exposure to oil and gas production 80% by 2030 compared with 2019 levels, ending support from 2024 for new oilfields and gasfields for which a final investment decision was taken after 2021, and stopping offers of financial products and services to any private company that derives almost all of its revenues from upstream oil and gas activities.

Big energy companies often have enough money to finance their own exploration projects. But campaigners say banks could still defuse carbon bombs by refusing to finance their operators.



“Just by virtue of their scale, the biggest banks in the world can offer better interest rates,” said Joe Thwaites, a sustainable finance campaigner at Natural Resources Defense Council. “If you have major financiers refusing to finance fossil fuels, it’s not to say that the extraction companies won’t be able to find other sources, but they may have to pay a premium. It’s the equivalent of if you’re unable to go to a high street bank and you’re forced to go to a loan shark.”

**Banks often argue that if they do not finance fossil fuel projects, somebody else will, he added. “That’s the drug dealer’s defence.”**

2 novembre 2023 (NZZ)

[Zweielternfamilien: Kinder aus intakten Familien sind privilegiert \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch)

## Für Kinder von Alleinerziehenden bleiben oft weniger Zeit, Geld und Zuwendung. Darum haben sie geringere Erfolgchancen

Die Sozialforschung zeigt eindeutig, dass Kinder mit nur einem Elternteil unterprivilegiert sind. Umso wichtiger wäre für sie eine frühe Förderung.

Christine Brinck

02.11.2023, 05.30 Uhr 5 min



Aus Studien geht seit Jahren hervor, dass Kinder aus intakten Familien eine hellere Lebensperspektive haben als solche aus Einelternfamilien. Tang Ke / VCG / Getty

«Ich habe mir meine Eltern gut ausgesucht», witzelte der hundertjährige Henry Kissinger als Antwort auf die Frage, wie er sein Leben trotz der Vertreibung aus der deutschen Heimat und einer notleidenden Jugend in Amerika so brillant gemeistert habe. Und der mit dem Nobelpreis ausgezeichnete Ökonom James Heckman spekulierte einmal im Gespräch: «Stellen Sie sich vor, in einer idealen Welt könnte sich ein Embryo eine Versicherung gegen die falschen Eltern kaufen.» Leider gibt es dafür keinen Markt. Heckman wollte schlicht betonen: Auf die Familie kommt es an.

In diese Kerbe haut nun eine andere Ökonomin: Melissa S. Kearney, die am MIT ausgebildet wurde und an der Universität von Maryland forscht. Sie beschäftigt sich seit Jahrzehnten mit dem Zusammenhang von Familie und Ökonomie. Gerade hat sie ein Buch dazu veröffentlicht, das in Amerika Furore macht: «The Two-Parent Privilege». Sie geht darin der Frage nach, wie der Niedergang der Ehe zu mehr Ungleichheit und geringerer sozialer Mobilität geführt hat.

Das Werk wird von vielen als notwendig, couragiert und überzeugend gefeiert, von Woken aber heftig angefeindet. Es macht die Autorin im Vorhinein verdächtig, dass sie es gewagt hat, den Zusammenhang zwischen dem Zerfall der Familie und dem ökonomischen Preis, der wachsenden Ungleichheit, aufzuzeigen. In ihrem X-Feed (vormals Twitter), so berichtet sie, meldeten sich «hauptsächlich linksgerichtete Akademiker». Eher ahnungslos war der Vorwurf, es sei unverantwortlich, das Problem zu untersuchen, wenn es keine offensichtliche und sofortige Lösung gebe.

Unverantwortlich? Aus Studien geht seit Jahren hervor, dass Kinder aus intakten Familien eine hellere Lebensperspektive haben als solche aus Einelternfamilien. Das ist weder eine Be- noch eine Abwertung anderer Formen. Es spiegelt nur die Daten- und Zeitreihen.

## Treiber der Ungleichheit

Kinder, so die Ökonomin, seien nicht nur unsere moralische Verantwortung, sondern auch unsere ökonomische Zukunft. Kinder von Alleinerziehenden leiden unter Ressourcenmangel. Sie sind nicht nur materiell im Nachteil, sondern erhalten auch weniger Zeit und emotionale Zuwendung geschenkt. Zwei Elternteile bringen mehr Geld nach Hause, können den Stress durch Kinder besser teilen und die emotionale Zuwendung verdoppeln.

Überall wollen liberaldemokratische Regierungen Kinderarmut verringern. In Amerika hilft der Staat den Eltern, seit vor neunzig Jahren Roosevelts New Deal lanciert wurde. Doch gibt es bei Geldzuwendungen immer einen blinden Fleck: den Zerfall der Familie. Dieser sei der «Treiber der Ungleichheit», so titelt die Zeitschrift «The Atlantic».

Aus Sorge wegen Rassismus und Herablassung scheuen es die veröffentlichte Meinung und die politisch korrekte Forschung, diesen Tatbestand zu benennen. Das Problem lastet aber auf der weissen Unterschicht ebenso wie auf Hispanics und Schwarzen. Wer über Armut redet, kann Ethnie und Klasse nicht ignorieren, aber auch nicht die Koppelung von Armut und Einzelelternschaft.

In Amerika (wie wohl überall) sind Einelternfamilien fünf Mal so häufig von Armut betroffen wie Paarfamilien. Kinder, die nur von der Mutter erzogen werden, beenden seltener die Highschool oder gehen weniger zahlreich aufs College. Das Problem pflanzt sich fort. Bei diesen Kindern besteht ein hohes Risiko, dass sie selber in der Einelternschaft enden. Fast 30 Prozent der amerikanischen Kinder leben mit nur einem Elternteil. Die Rassismuskarte kommt rasch ins Spiel, wenn man die Zahlen ethnisch aufbricht. Nur 38 Prozent der schwarzen Kinder leben in Zweielternfamilien.

## Kein Rassismus

Privilegien werden von woken Kommentatoren stets unters Brennglas gelegt und verdammt; übersehen wird dabei der grosse Vorteil der Zweielternfamilie. «Gegenden, in denen mehr Zweielternfamilien wohnen, zeigen aufsteigende Mobilität. Über diese Fakten nicht zu reden, ist nicht zielführend», schreibt Melissa Kearney in ihrer Studie. Das Opportunity-Insights-Labor der Universität Harvard bestätigt solche Fakten: Schwarze Buben, die in Gegenden mit einer höheren Zahl von schwarzen Vätern leben, haben deutlich bessere Aufstiegschancen. Das entkräftet jeden Rassismusverdacht.

Kearney will nicht Alleinerziehende schlechtreden. Stets betont sie, wie viele von ihnen einen bewundernswerten Job unter schwierigen Bedingungen machten. Doch wächst die Kluft. Von 1980 bis 2019 ist der Anteil der Kinder, die in Zweielternfamilien leben, von 77 Prozent auf 63 Prozent gefallen. Alarmierend ist der Rückgang, wenn man den Bildungsgrad der Eltern betrachtet. Kinder von Müttern mit einem College-Abschluss lebten zu 84 Prozent bei ihren verheirateten Eltern. Das war ein Rückgang um 6 Prozent. Noch schlechter sah es bei Müttern aus, die die Highschool nicht geschafft hatten. Der Anteil bei ihnen sank um 23 Prozent, von 80 auf 57 Prozent.

Es geht Kearney weder um die Rückkehr zur traditionellen Familie noch gar um die Herabsetzung anderer Familienformen, sondern um die «signifikante Benachteiligung» der Kinder von Alleinerziehenden. Kurz gesagt: Ihr fehlt ein weniger steiniger Weg zu höherer Bildung, die wiederum das Einkommen mehrt.

Kearney nennt nachvollziehbare Gründe, warum so viele gut gebildete schwarze Frauen ihre Kinder allein erziehen: Sie finden keinen Partner, er sitzt im Knast, oder er ist wegen mangelnder Qualifikation aus dem Arbeitsmarkt gefallen. Mütter wollen ihr Schicksal nicht an einen Mann binden, der weniger verdient als sie oder gar von Sozialgeld lebt, was genauso für weisse Frauen gilt. In den letzten vierzig Jahren, so Kearney, «hat sich die ökonomische Situation von Männern ohne College-Ausbildung gegenüber Frauen stark verschlechtert, was sie zu weniger verlässlichen Verdienern und Ehepartnern macht».

Kearney rät entschieden davon ab, Alleinerziehende zu stigmatisieren, gar die staatlichen Hilfen herunterzufahren. Vor allem aber soll man nicht so tun, als sei die Zweielternfamilie Geschichte oder gar der weissen Dominanz geschuldet. Kearney weiss auf jeden Fall, was ihre Datenberge verkünden. Der Trend weg von der Zweielternfamilie sei deshalb zu stoppen, weil Millionen Kinder beim sozialen Aufstieg sozusagen die geborenen Verlierer seien – und mit ihnen sei es die gesamte Gesellschaft.

## Kleinkinder fördern

Die Frage ist nur: Wer durchbricht den Teufelskreis? Der für- und vorsorgende Staat kann das Problem von Armut und Chancenungleichheit offenbar nicht knacken. Hohe Investitionen in eine qualitative Kleinkindbildung zeigen da schon bessere Ergebnisse. Eine Kohorte früh geförderter afroamerikanischer Vorschulkinder (zwei bis vier Jahre) zeigte in der zwischen 1962 und 1967 angelegten Langzeit-Perry-Studie, dass sich die Intervention mit starker Einbindung der Eltern bis heute positiv niederschlägt.

Die früh geförderten Kinder haben gegenüber der nicht geförderten Kontrollgruppe öfter die Schule abgeschlossen, sind weniger häufig kriminell geworden, waren öfter dauerhaft beschäftigt, verdienen mehr Geld, hatten öfter ein eigenes Zuhause, heirateten eher und hatten weniger Schwangerschaften im Teenageralter. Ausserdem führten sie stabilere Ehen, hatten etwas später Kinder und liessen sich seltener scheiden. Schliesslich gaben sie diese Langzeitvorteile an ihre Kinder weiter. Vollwertige Kleinkindprogramme sind darum ein vielversprechendes Vehikel für soziale Mobilität.

Im Kern geht es also um einen Kulturwandel. Statistiker können ihn messen, nicht betreiben. Irgendetwas machen die College-Absolventen, die Zweielternfamilien gründen, richtig. Dass ausgerechnet aus ihren Reihen Kritik an der Zweielternfamilie geübt wird, ist ein Beleg für «rechts leben, links reden». Der Zerfall der Familie insbesondere in den unteren Schichten ist ein Fakt, der verstörend sein mag; aber es hilft niemandem, wegzuschauen, die Daten zu ignorieren und die Vorteile der Zweielternfamilie zu verneinen. Kearney hat die Verhältnisse in den USA erforscht; die Ergebnisse könnten das Nachdenken auch hierzulande beflügeln.

Melissa S. Kearney. *The Two-Parent Privilege*. Sachbuch. The University of Chicago Press, 2023. 240 S., Fr. 25.00.

**Christine Brinck** lebt als Bildungswissenschaftlerin und Autorin in München.

2 novembre 2023 (NZZ)

[Khorchide: Für einen europäischen Islam müssen wir in die Köpfe der Imame \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch)

INTERVIEW

## «Allahu Akbar wird als Kampfruf missbraucht, und der Hamas-Jubel auf den Strassen ist unislamisch», sagt der Islam-Experte Mouhanad Khorchide

Viele Muslime lesen nicht selbst über den Islam, sondern verlassen sich auf den Imam. Über die Inhalte von deren Predigten habe man zu wenig Kontrolle, meint Mouhanad Khorchide, der selbst Lehrer ausbildet.

Fatima Keilani, Berlin

01.11.2023, 17.00 Uhr 5 min



Mouhanad Khorchide ist Professor für Islamische Religionspädagogik und leitet das Zentrum für Islamische Theologie an der Universität Münster. Roland Schlager / APA

Herr Khorchide, Sie sind Islam-Experte. Wenn eine Gewalttat geschieht, hört man oft den Ruf «Allahu Akbar!» Ist das so eine Art Schlachtruf?

Es ist ein Ruf zur Demut und Bescheidenheit, doch wird er leider derzeit missbraucht. Eigentlich ist «Allahu Akbar» ein Teil der religiösen Rituale, jedes Gebet beginnt damit. Wörtlich bedeutet es: «Gott ist grösser als». Egal was Du Mensch alles tust und denkst, Gott ist grösser als alles, was wir versuchen in ihn hineinzuprojizieren. Deshalb darf ich Gott nicht vereinnahmen, nicht sagen: Ich bin im Besitze Gottes, im Besitze der Wahrheit. Extremisten und Terroristen nutzen den Ruf als identitätsstiftende Floskel, als Machtansage und Kampfruf im Sinne von: Gott ist auf unserer Seite und für Gott machen wir dieses und jenes. Doch wenn Menschen sagen: Ich töte Menschen stellvertretend für Gott, dann stellen sie sich auf die gleiche Ebene wie Gott. Das geht nicht, denn Gott bleibt stets grösser.

Wenn ein Muslim nicht sicher sein kann, dass er im Besitz der Wahrheit ist, dann müsste er ja andere Religionen respektieren – könnte ja sein, dass sie im Besitz der Wahrheit sind.

Wenn Gott grösser ist und keiner die absolute Wahrheit besitzt, so bleiben wir alle Suchende, egal welcher Religion und Weltanschauung, wir bleiben alle Brüder und Schwestern im Menschsein an erster Stelle.

Amen. Das klingt etwas zu schön, um wahr zu sein, denn wenn man schaut, was derzeit auf den Strassen los ist, dann wird dort das Gegenteil gelebt. Oder haben die alle keine Ahnung vom Islam?

Die meisten der laut auftretenden Muslime beschäftigen sich nicht selbst mit dem Islam und verlassen sich auf das, was ihnen der Imam mitgibt. Viele von ihnen sind bildungsfern. An die Imame müssen wir deshalb unbedingt ran, sie haben sehr viel Einfluss. Ihre Ausbildung in Deutschland an deutschen Universitäten steckt noch in den Kinderschuhen. Werden sie weiter im Ausland oder in privaten Institutionen ausgebildet, haben wir keinen Einfluss auf die Inhalte. Die gebildeten, gut integrierten Muslime, darunter viele Anwälte, Ärzte, Apotheker, die gibt es ja auch, von ihnen hört man bloss nichts in den Medien. Immer mehr Muslime steigen sozial auf, darunter religiöse und säkulare Muslime.

Stattdessen sieht man riesige Mobs, die Israel auslöschen wollen und den Terror der Hamas feiern. Was denken Sie, wenn Sie das sehen?

Zwei Sachen denke ich. Erstens, dass es uns noch nicht gelungen ist, diese Menschen, die Terror gegen Zivilisten bejubeln, in unsere Gesellschaft zu integrieren. Irgendetwas ist noch nicht angekommen bei diesen Menschen. Der Hamas-Jubel auf den Strassen ist unislamisch. Zweitens beobachte ich, dass hier Welten aneinanderstossen. Die Menschen, gerade viele Flüchtlinge, die aus Syrien zu uns gekommen sind, kommen mit ganz anderen Bildern und Erzählungen über den Nahen Osten und sind überhaupt nicht darüber informiert, was alles hier in Europa und im Zweiten Weltkrieg geschehen ist und was Antisemitismus bedeutet. Gerade die Aktionen auf den Strassen zeigen noch einmal, wie notwendig es ist, diese Menschen aufzuklären. Und das sollte am besten in unserem Bildungssystem geschehen.

Das deutsche Bildungssystem scheitert schon an geringeren Herausforderungen. Und es scheint auf der Adressatenseite auch an Empfangsbereitschaft zu mangeln. Glauben Sie wirklich daran, dass diese Aufklärung geleistet werden kann?

Wir haben sehr vieles verschlafen, und wir haben nicht ernst genommen, was es heisst, Menschen über demokratische Grundwerte und über Menschenrechte aufzuklären. Wir haben lange versäumt, uns darüber Gedanken zu machen, wie diese demokratischen Werte nicht nur als europäisch von oben aufgesetzt werden, sondern wie sie schon innerhalb des islamischen Systems für uns Muslime argumentiert werden können. Wie kann ein Islam europäischer Prägung sich etablieren, der demokratische Grundwerte als selbstverständlichen Teil von seinem Verständnis sieht? Dies wird die Aufgabe der islamischen Theologie sowie des islamischen Religionsunterrichts sein. Erste Schritte wurden schon in die richtige Richtung getan.

Die Frage scheint eher: Ist ein Islam europäischer Prägung überhaupt möglich? Es gibt kein einziges muslimisches Land, in dem Werte von Freiheit, Demokratie, Meinungsfreiheit, Glaubensfreiheit gelebt werden. Die einzige liberale Moschee in Deutschland hat soeben wegen Bedrohungen geschlossen. Sind wir naiv?

Religionen sind ja eine Frage der Auslegung. Das haben wir auch im Christentum gehabt. Beim Islam ist es die Frage: Wie lese ich heilige Schriften? Nehme ich sie wortwörtlich? Oder liest man sie in ihrem historischen Kontext und sagt: Der Koran widerspiegelt die Situation im siebten Jahrhundert,

aber er gibt uns nicht vor, wie die Gesellschaft heute leben soll, etwa wenn es um zum Beispiel um das Verhältnis von Mann und Frau geht. Das heisst, es ist eine Frage der Interpretation. Wie erreicht man möglichst viele Muslime mit einer aufgeklärten Interpretation des Islams? Das ist eine Aufgabe von Multiplikatoren in den islamischen Communitys, an erster Stelle in den Moscheen die Imame. Doch diese predigen meist weit weg von der Lebensrealität der Menschen hier. Momentan haben wir hauptsächlich Ideologien, Strukturen, die importiert wurden.

Muslimische Migranten scheinen auf die westlichen Gesellschaften herabzublicken, weil sie den Islam für den überlegenen Weg halten. Das vermindert die Bereitschaft, sich zu integrieren, oder nicht?

Sich als Muslim als Mensch erster Klasse zu sehen und alle anderen sind dann Menschen zweiter Klasse, das ist hochproblematisch. Dann können wir uns in der Gesellschaft nicht auf Augenhöhe begegnen. Ein weiteres Problem, das wir in Europa haben, zumindest in Ländern wie Deutschland, Österreich, Schweiz, ist eine einseitige Wahrnehmung des Islams. Die grossen Verbände werden als Repräsentanten der Muslime gesehen. Aber die Mehrheit der Muslime in Europa sind nicht organisiert. In vielen Verbänden vermischt sich die Religion mit einer politischen Agenda, und so entsteht ein verzerrtes Bild des Islams.

Was bedeutet Jihad?

Eines Tages kam der Prophet Mohammed von einem Verteidigungskrieg zurück und sagte zu seinen Soldaten: Jetzt sind wir zurückgekehrt vom kleinen Jihad zum grossen, zum eigentlichen Jihad. Die Soldaten haben das nicht verstanden. Wieso kommen wir jetzt erst zum grossen Teil? Weil der Jihad nicht der militärische Krieg ist, sondern der Kampf gegen das Schlechte in sich selbst. Der Jihad hat somit das Ziel, ein besserer Mensch zu sein. Das ist eine grosse Herausforderung, denn es bedeutet Selbstreflexion in einem lebenslangen Prozess.

Laut Koran müssen Bibel und Torah von Muslimen respektiert werden. Danach sind Christen und Juden keine Ungläubigen.

Religion ist nur ein Weg zu Gott, und Gott ist nur ein Name. Gott steht für die Liebe, für die Barmherzigkeit, für die Gnade, für das Konstruktive, für das Menschliche. Und jeder, der an diese Werte glaubt, ist ein gläubiger Mensch. Auch wenn er meint, Atheist zu sein. Nicht auf die Labels kommt es an.

2 novembre 2023 (NZZ)

[Hamas und Israel aus der Perspektive von Historiker Simon Sebag Montefiore \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch)

INTERVIEW

## «Die Hamas hat ihr eigenes Volk ihrem Eliminierungsprogramm preisgegeben. Dafür muss sie Verantwortung übernehmen»

Der britische Historiker und Jude Simon Sebag Montefiore verurteilt die Hamas als Terrororganisation und kritisiert die israelische Regierung und linke Intellektuelle. Für die Region gebe es nur eine Lösung.

Nadine A. Brügger 02.11.2023, 05.30 Uhr 7 min



Er war einst Banker, jetzt schreibt er Bücher: Simon Sebag Montefiores Spezialgebiete sind Russland und der Nahe Osten. David Levenson / Getty

«Wussten Sie, dass ich auch ein Schweizer Leben habe?», fragt der englische Historiker Simon Sebag Montefiore, noch bevor er an dem kleinen Tisch sitzt, der an der Frankfurter Buchmesse für Gespräche bereitsteht. Die Familie besitze ein Haus in Klosters, man sei oft dort. Während Frau und Kinder im Winter die Piste hinunterbretterten, raste er, der sich auf Ski nicht ganz so wohlfühlt, am Schreibtisch durch die Weltgeschichte: In Klosters hat Sebag Montefiore an seinem jüngst ins Deutsche übersetzten, 1536 Seiten starken Werk «Die Welt. Eine Familiengeschichte der Menschheit» gearbeitet. Von der babylonischen Königsfamilie Hammurabi bis zu den Trumps, Kims und Putins von heute erzählt Sebag Montefiore mittels der Erforschung von Verwandtschaften und Dynastien Weltgeschichte.

Gerade beschäftigt ihn allerdings primär ein klar definierter Teil der Welt. Das hat mit seinen eigenen Familienbanden zu tun: Sebag Montefiore, bereits dem Akzent nach unverkennbar britische Oberschicht, befreundet mit König Charles III. und dem ehemaligen Premierminister David Cameron, hat auch ein jüdisches Leben. «Jude zu sein, bedeutet mir alles», sagt der Historiker.

Was denken Sie über die momentane Situation in Israel?

Dass die Zweistaatenlösung, so schwer sie auch zu bewerkstelligen ist, die einzige Antwort bleibt. Das Beste für Israeli und Palästinenser. Diese Lösung wird funktionieren, wenn beide Seiten die Geschichte und Rechtmässigkeit der anderen anerkennen. Solange eine Seite in ihrer Charta aber die Auslöschung der anderen Seite zum Ziel erklärt, bleibt diese Lösung unerreichbar. Die Hamas hat gezeigt, dass sie eine völkermordende Terrororganisation ist, eine Mördersekte, mit der man niemals verhandeln könnte und die deshalb wie der IS behandelt werden muss.



Wie stehen Sie zur israelischen Regierung unter Benjamin Netanyahu?

Es sind die schlechteste Regierung und der schlechteste Premierminister in der Geschichte Israels. Sie müssen gehen – und zwar bald! Dazu kommen die entsetzlichen jüdischen Siedler im Westjordanland, die palästinensische Zivilisten angreifen und einschüchtern – ihre Siedlungen müssen unbedingt aufgelöst werden, damit dort ein palästinensischer Staat entstehen kann. Aber es ist auch wichtig, zu sagen, dass die gegenwärtige Krise durch einen Angriff der Hamas auf Israel ausgelöst wurde, für den die Hamas die Verantwortung übernehmen muss. Dass sogar Intellektuelle das anders sehen, ist erschütternd.

Sie sprechen von Professoren und Studierenden an Eliteuniversitäten wie Harvard, die sich in den vergangenen Tagen öffentlich mit den Palästinensern solidarisiert haben.

Natürlich gibt es einen riesigen Unterschied zwischen militanten Hamas-Kämpfern und unschuldigen palästinensischen Zivilisten. Das palästinensische Volk ist und war nie die Hamas. Aber warum gilt diese Argumentation nicht auch für Israel und seine Bevölkerung? Diejenigen, die klar zwischen der Hamas und Palästinensern unterscheiden, verlangen gleichzeitig sofort nach einer Kontextualisierung des 7. Oktober. Damit dehumanisieren sie alle Israeli als Siedler und Kolonisten, die verstümmelt und ermordet werden dürfen – tote jüdische Zivilisten werden so zu vertretbaren Kollateralschäden.

In den Sozialen Medien, bei Kundgebungen in europäischen und amerikanischen Städten und vor allem bei Demonstrationen von Universitätsangehörigen fielen Parolen wie «Vom Fluss bis zum Meer» – was bedeutet: «Töte alle, die dazwischen leben, und zerstöre Israel.»

An vielen Akademien, direkt im Herzen unserer Demokratien, haben wir also Menschen, die offen das Abschlachten von israelischen Zivilisten rechtfertigen und gleichzeitig die Details des Hamas-Massakers infrage stellen.

Linke Intellektuelle aus verschiedenen Ländern fordern, Gaza zu dekolonialisieren.

Israel ist keine Kolonialmacht. Das ist eine Lüge, ein historischer Irrtum, eine schockierende Scheingeschichte. Israel hat sich 2006 aus Gaza zurückgezogen. Seither regiert dort die Hamas. Aber sogar wenn man gegen Israel ist: In welcher Gesellschaft betrachtet man Menschen als Siedler, wenn sie dort bereits seit über hundert Jahren leben? Mit diesem falschen Argument wird die Tötung unschuldiger Menschen gerechtfertigt.

Wie konnte sich das Narrativ der Dekolonialisierung so stark verbreiten?

Das Narrativ entstand aus einem gefährlichen Mix aus sowjetischer Propaganda, marxistischer Dialektik, amerikanischer Antirassismustheorie und traditionellem Antisemitismus. Wir haben zugelassen, dass Aktivisten an die Spitzen unserer Universitäten und humanitären NGO – also von

Institutionen des freien Denkens – kommen, die diese Ideologien vertreten. In Harvard, an der Penn und anderen Universitäten in den USA sieht man nun, wozu das führt. Zum Glück ist dieses Problem einfach zu lösen: Niemand muss in Harvard studieren oder lehren. Spender und Geldgeber haben die Wahl, ob sie solche Einrichtungen weiterhin finanzieren wollen.

Sie rufen also dazu auf, Universitäten wie Harvard nicht mehr zu finanzieren?

Ich empfehle, dass man sich für Universitäten und Organisationen entscheidet, die keine kaltblütigen Morde an Kindern zu rechtfertigen versuchen. Aber ich will Harvard nicht canceln, ich will diese Institutionen wieder zurückgewinnen. Ich will diesen Aktivismus an Universitäten und auch bei Menschenrechtsorganisationen hinterfragen. Woher kommt er? Warum wird er zugelassen? Welche Konsequenzen hat es, wenn Professoren in den Sozialen Medien einen Terrorangriff feiern?

Was sind Ihre Antworten auf diese Fragen?

Etwas ist zutiefst falsch gelaufen in unseren liberalen Demokratien. Sie haben ihr Selbstvertrauen verloren. Intoleranz und autoritäre Ideologien sollten nicht verboten werden, gleichzeitig dürfen sie aber keinesfalls unkritisch und gar ängstlich übernommen und nacherzählt werden.

Was ist eine gesunde Demokratie?

Als Basis gelten die Freiheit des Denkens, der Wert menschlichen Lebens und die Sicherheit der Zivilbevölkerung. Wer das gewährleistet, besteht den Test für die liberale Demokratie. Die Hamas hat diesen Test nicht bestanden. Niemand, der die Handlung der Hamas zu rechtfertigen versucht, besteht den Test. Das ist also die Situation. Und in der Zwischenzeit hat Israel das Recht, sich verantwortungsbewusst zu verteidigen.

Was bedeutet «sich verantwortungsbewusst verteidigen»?

Es bedeutet, für den Respekt vor dem menschlichen Leben und die Unantastbarkeit der Zivilbevölkerung einzustehen.

Wird Israel diesem Anspruch in Gaza gerecht?

Es ist etwas anderes, Krieg zu führen, nachdem die eigene Zivilbevölkerung angegriffen worden ist, als wie die Hamas einen Terrorangriff durchzuführen. Wer dabei zählt, welche Seite wie viele Opfer zu beklagen hat, hat jeglichen Respekt vor dem menschlichen Leben verloren. Jedes Opfer, egal ob auf palästinensischer oder israelischer Seite, ist eines zu viel. Dass sich bekannte britische und amerikanische Historiker darüber streiten, ob nun dreissig oder vierzig Babys der Kopf abgeschlagen wurde, ist absurd.

Ich sehe, dass das Thema Sie sehr mitnimmt.

Die vergangenen Tage haben mir das Herz gebrochen. Was gerade passiert, ist eine vielschichtige Tragödie. Erstens für all die unschuldigen Israeli, die getötet wurden. Es ist eine Tragödie, weil das mehr als ein politischer Akt ist. Die Hamas hat die Jagd auf menschliche Trophäen eröffnet. Als das sieht sie die israelischen Opfer nämlich. Gleichzeitig sind die palästinensischen Zivilisten, die nun im israelischen Bombenhagel sterben, genau gleich zu beklagen. Die Hamas hat ihr eigenes Volk ihrem Eliminierungsprogramm preisgegeben. Dafür muss sie Verantwortung übernehmen. Das haben gemässigte arabische Führer zu Recht verlangt.

Was wäre Ihrer Meinung nach die richtige Reaktion auf das Massaker?

Die Hamas muss komplett zerschlagen werden. Die Schwierigkeit dabei ist, dass dieser Krieg nicht nur militärisch geführt wird. Es braucht einen Plan, um die Menschen in Gaza zu schützen, und es braucht Verhandlungen mit moderaten Palästinensern, um zumindest einen Weg in Richtung eines freien palästinensischen Staates zu zeichnen.

## Simon Sebag Montefiore

Simon Sebag Montefiore war Bankier und Journalist, bevor er sich historischen Biografien widmete. Mit dem Familienporträt «Die Romanows» schrieb er einen Weltbestseller. Weitere Werke über die russische Geschichte, «Stalin. Am Hof des roten Zaren» oder «Katharina die Grosse und Fürst Potemkin. Eine kaiserliche Affäre», wurden in 48 Sprachen übersetzt. Auch dem Nahen Osten hat Sebag Montefiore sich bereits vor «Die Welt. Eine Familiengeschichte der Menschheit» mit «Jerusalem. Die Biografie» gewidmet. Sebag Montefiore wohnt mit seiner Familie in London.

Sie haben sich in mehreren Büchern nicht nur intensiv mit Israel, sondern auch mit Russland auseinandergesetzt. Welcher Konflikt hat den grösseren Einfluss auf die Weltgeschichte? Die russische Invasion und der Krieg in der Ukraine haben die gesamte Weltordnung verändert. Amerika war zwischen 1985 und 2015 die einzige Supermacht. Diese Ära ist zu Ende, die Welt hat sich zu einem Multiplayer-Spiel entwickelt. Viele verschiedene Spieler verfolgen viele verschiedene Ziele, was natürlich alles komplizierter macht. Der Krieg in der Ukraine ist ein Symptom davon. Aber natürlich gibt es einen übergeordneten Konflikt. Den Konflikt zwischen zwei Welten: der geschlossenen Welt der Autokratien und der offenen Welt der Demokratie.

In Ihrem Buch schreiben Sie über die ersten und über die derzeitigen Demokratien. Täuscht der Eindruck, oder wurden Demokratien in den vergangenen drei Jahrzehnten nie so stark herausgefordert wie gerade jetzt?

Das stimmt und hängt mit einem Phänomen zusammen, das ich «Komfortdemokratie» nenne. In einer Demokratie sollte ein Gleichgewicht zwischen Pflichten und Ansprüchen herrschen. Doch in diesen Komfortdemokratien – dazu gehören fast alle westlichen Demokratien, auch die Schweiz und Grossbritannien – hat sich das Gewicht hin zu immer mehr Ansprüchen, die mit enormen Kosten einhergehen, verlagert.

Welcher Art sind diese Ansprüche?

Sicherheit, Gesundheit, Wohlstand, Kinderbetreuung, Pflege im Alter – Dinge, die für jede Regierung auch heute noch sehr schwer zu erfüllen sind. Dazu gibt es immer mehr Menschen, die die demokratischen Freiheiten für selbstverständlich halten und ihre Rechte ausnutzen. Sie unterstützen die Feinde der liberalen Demokratien, statt das freie, zivile Leben zu verteidigen.

Putin-Versteher und Corona-Leugner gehören dazu.

Genau. Sie machen sich autoritäre Ideen zu eigen. In einer Demokratie, und das ist gleichzeitig ihre grösste Stärke und Schwäche, steht das den Menschen frei. Sie können für Russland sein, für Palästina, für Unterdrückung und Autokratie. Aber Demokratien brauchen Solidarität und Gemeinsinn, um überleben zu können.

Müssen wir, um die Demokratie zu schützen, also akzeptieren, dass sie immer wieder angegriffen wird – auch von innen?

Eigentlich schon. Jeder hat ein Anrecht auf seine eigene Meinung. Gleichzeitig dürfen wir intolerante und autoritäre Ideologien nicht einfach hinnehmen, sondern müssen sie immer wieder aufs Neue herausfordern und kritisieren. Das sehen wir jetzt sehr deutlich mit den Menschen, die den 7. Oktober rechtfertigen wollen. Aber nichts rechtfertigt es, die Zivilbevölkerung zu verletzen oder zu bedrohen. Und da will ich noch einmal ganz deutlich werden: Die Hamas ist nicht das palästinensische Volk. Benjamin Netanyahu und Itamar Ben-Gvir sind nicht alle Israeli. Wir trauern um die toten Palästinenser. Wir trauern um die toten Israeli.

Wen meinen Sie mit «wir»? England, die Juden, den Westen?

Ja, den Westen. Oder, nein, warten Sie, ich meine mich. Ich meine: Ich trauere. Ich bin wütend.

2 novembre 2023 (FAZ)

[Die restriktive dänische Asylpolitik \(faz.net\)](#)

DÄNEMARKS ASYLPOLITIK:

## Abschreckende Wirkung

VON [JULIAN STAIB](#)

-AKTUALISIERT AM 01.11.2023-19:30

Dänemarks harte Asylpolitik gilt nun anderen nordischen Ländern als Vorbild, aller Kritik zum Trotz. Doch laut Migrationsforschern hatte der Ansatz nur Erfolg, weil die Nachbarländer anders agierten.

Lange war Dänemark für seine niedrigen Standards in der Asylpolitik kritisiert worden. Doch die Zeiten haben sich gewandelt. Wie sehr, zeigt nun auch ein Treffen der nordischen Migrations- und Justizminister in Kopenhagen. Sie vereinbarten unter anderem, mit der EU-Grenzschutzagentur gemeinsame Abschiebeflüge illegal eingereister Migranten zu organisieren. Vertreter der fünf Länder würden sich nun regelmäßig treffen, um bei Rückführungen und Rückkehrprogrammen für Migranten besser mit Drittstaaten zusammenzuarbeiten, sagte Dänemarks Migrationsminister Kaare Dybvad Bek am Dienstag.

Dänemark dient den anderen nordischen Staaten als Vorbild – vom „nordischen Level“ in der Asylpolitik, dem man sich annähert, ist etwa in Finnland und Schweden mittlerweile die Rede. Die neue konservativ-rechtspopulistische finnische Regierung plant Verschärfungen, die schwedische Minderheitsregierung, die von den rechtspopulistischen Schwedendemokraten toleriert wird, hat sie schon beschlossen. Deren Fraktionsvorsitzende Linda Lindberg fordert, Schweden solle künftig Asylverfahren in Staaten außerhalb der EU auslagern.

Auch hier gilt Dänemark als Vorbild. Im vergangenen Jahr hatte die sozialdemokratische geführte Regierung ein Abschiebeabkommen mit Ruanda unterzeichnet. Die EU-Kommission lehnte das ab. Nun sucht Dänemark den Plan zusammen mit anderen Staaten wie Österreich voranzutreiben. Man sieht sich im Aufwind. Nachdem sich die EU-Staaten auf eine Reform der Asylpolitik geeinigt hatten, sagte Dänemarks Migrationsminister Bek dazu, er sehe eine Öffnung für das „Ruanda-Modell“.

### Ziel: Null Asylsuchende

Seit Jahren hat Dänemark geringe Zugangszahlen: Laut dem Europäischen Parlament gab es 2022 rund 4560 Asylsuchende, in Deutschland waren es fast 244.000. In den Vorjahren waren die Zahlen in Dänemark noch geringer (2021: 2080; 2020: 1475), Höhepunkt war 2015 (knapp 21.000). An der wirtschaftlichen Lage liegt das nicht, auch die Aufnahmekapazitäten in den Kommunen sind alles andere als erschöpft. In den Genuss davon kommen derzeit Tausende ukrainische Flüchtlinge, die Dänemark ähnlich wie viele andere europäische Staaten mit offenen Armen willkommen heißt. Spricht man mit diesen, sind diese voll des Lobes über das Aufnahmeland.

Für Asylbewerber aber ist die Situation eine andere, sowohl in ökonomischer wie in rechtlicher Hinsicht. An vielen Stellen setzt das Land mit seinen rund 5,9 Millionen Einwohnern hier unter den sozialdemokratisch geführten Regierungen zuletzt abschreckende Signale, Ziel sind null Asylsuchende außerhalb von UN-Resettlement-Programmen. In vielen Bereichen befindet sich das Land nun am EU-Minimum, teilweise auch darunter.

Möglich macht das die Tatsache, dass Dänemark nicht Teil vieler Migrations- und Asylregelungen der EU ist. So wurden die Regeln für eine Familienzusammenführung deutlich verschärft, es gibt ein Gesetz zum Einbehalt von Wertgegenständen, auch wurden die Unterstützungszahlungen reduziert. Heute erhalten Asylbewerber nur eine Art Taschengeld. Sie sind verpflichtet in Sammelunterkünften zu leben. Arbeiten dürfen sie erst nach sechs Jahren und das auch nur theoretisch, faktisch arbeiten

Asylbewerber so gut wie nie in normalen Jobs. Erhalten sie einen Schutzstatus, gibt es nur die Hälfte der Unterstützungszahlung wie für arbeitslose Dänen.

## Schutzstatus wird nur noch temporär vergeben

Seit 2019 wird ein Schutzstatus überdies nur noch temporär vergeben, maximal für zwei Jahre. Bei jeder Prüfung droht der Verlust auch von Wohnung, Job oder Studium. Eine dauerhafte Aufenthaltsgenehmigung zu erlangen, ist den wenigsten möglich, dafür sind mindestens acht Jahre Aufenthalt, Arbeitsnachweise sowie aufwendige Sprachnachweise notwendig. Fast unmöglich ist es für Flüchtlinge, die dänische Staatsbürgerschaft zu erhalten. Im Schnitt sind jene, die die Kriterien erfüllen, seit 19 Jahren im Land. In Deutschland können Flüchtlinge ab sechs Jahren Aufenthalt eingebürgert werden.

Derzeit verlieren überdies viele Flüchtlinge aus Syrien ihren Schutzstatus, da Dänemark mehrere Regionen ihres Landes für sicher erklärt hat. Theoretisch müssen die Menschen zurückkehren, faktisch aber kann Dänemark sie nicht abschieben. Folglich müssen sie wieder in die Asylunterkünfte und Transitzentren ziehen. Die befinden sich oft weit draußen auf dem Land, es gibt Vorschriften, sich regelmäßig zu melden. Michala Bendixen, die die dänische Flüchtlingshilfsorganisation „Refugees Welcome“ leitet, spricht von „offenen Gefängnissen“.

Die seit Jahren niedrigen Zugangszahlen haben aus Sicht von Migrationsforschern Folgen: Wo wenige Migranten sind, kämen wenige nach, sagt Christian Larsen, der an der Aalborg Universität zu Migration forscht. Diese Netzwerkeffekte seien wohl sogar entscheidender als der Arbeitsmarkt oder Geldzahlungen. Allerdings hat das auch Sicht Larsens nur funktioniert, weil Dänemark als kleines Land neben großen Ländern liegt, die ihre Asylgesetzgebung nicht derart verschärften. Nun, da Schweden dem dänischen Weg folge, dürften aus seiner Sicht auch in Dänemark die Zahlen steigen.

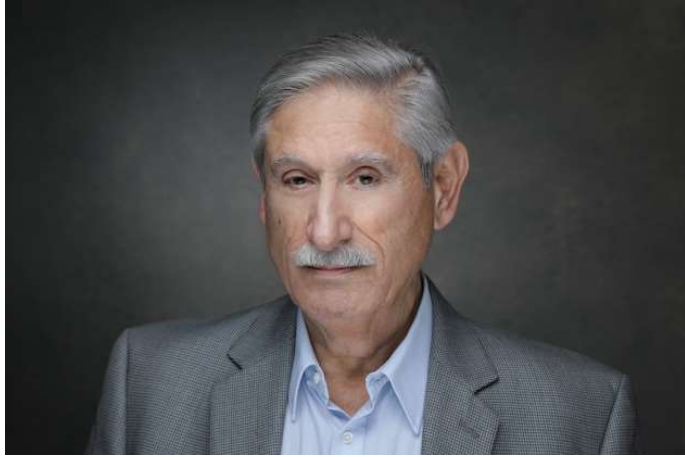
„Wenn alle dem dänischen Weg folgen, funktioniert es nicht mehr“, sagt Bendixen. „Die Asylbewerber müssen schließlich irgendwohin.“ Bendixen warnt, bei einem derartigen „Wettlauf nach unten“ werde die Integration so wie derzeit in Dänemark auf der Strecke bleiben. „Wenn ganz Europa dem dänischen Modell folgt, würde das alle Integrationsversuche unterminieren.“ Langfristig drohe man dann Menschen in Flüchtlingslagern wie in afrikanischen Ländern unterzubringen – ohne Zugang zum Aufnahmeland.

2 novembre 2023 (Le Figaro)

[Was die Hamas wirklich vorhat, haben viele immer noch nicht durchblickt - FOCUS online](#)

Gastbeitrag von Islam-Experte Ralph Ghadban

## Was die Hamas wirklich vorhat, haben zu viele immer noch nicht durchblickt



Leistenschneider Der Islamwissenschaftler Ralph Ghadban.

**Gastautor [Ralph Ghadban](#)**

[Montag, 30.10.2023, 15:08](#)

Das Pogrom der Hamas an Juden, das zuletzt geschah, kann man nicht wegdiskutieren. Manche versuchen, den Blick wieder auf die Zivilopfer in Gaza zu lenken; das wird nicht gelingen.

Wieder zeigen die Islamisten, diesmal in Israel, zu welchen Gräueltaten und Massakern sie fähig sind. Der „Islamische Staat“ in Syrien und dem Irak (2014-2017) hat gezielt religiöse Minderheiten, insbesondere Christen und Jesiden, angegriffen und ermordet. Er hat auch systematisch Schiiten und andere Gegner in seinem Herrschaftsgebiet verfolgt und getötet. Er führte öffentlich Massenhinrichtungen von Zivilisten durch. Er ließ Tausende von Frauen und Mädchen entführen, versklaven und sexuell missbrauchen.

Es ging ihm darum, alle zu vernichten, die seine religiöse salafistische Auffassung nicht teilen. Deshalb unterschied er nicht zwischen harmlosen Zivilisten und bewaffnetem Militär; Alle sind Feinde des Islams, seines Islams, und müssen sterben.

### **Die Hamas nimmt die Tötung von Zivilisten in Kauf**

Am 7. Oktober 2023 wiederholten sich diese Szenen. **Aus dem Gazastreifen schoss die Hamas über dreitausend Raketen auf Wohngebiete in Israel. Sie durchbrach an 29 Stellen den Grenzzaun und drang mit ein paar Tausend Terroristen auf israelischen Boden ein.** In mehr als zwanzig Kibbuzim und Ortschaften haben sie alle Menschen, Frauen, Männer, Kinder und Säuglinge, die sie trafen, ohne Ausnahme getötet. Allein auf einem Musikfestival, das nicht weit von der Grenze stattfand, wurden 260 Junge Leute umgebracht.

**Etwa 200 Menschen, darunter Deutsche, Franzosen und Amerikaner, wurden entführt und in den Gazastreifen verschleppt.** Nach drei Tagen hatte die israelische Armee die Kontrolle über die Grenze wieder hergestellt. **Die vorläufige Bilanz ist schwer: 1300 tote Israelis und 3200 Verletzte. Die israelische Armee zählte circa 1500 Leichen von palästinensischen Angreifern.**

Die Reaktion war zu erwarten, die Positionen von Hamas in Gaza wurden bombardiert, dabei kamen viele Zivilisten ums Leben. **Es gehört zur Strategie von Hamas als terroristischer Organisation, sich hinter der Zivilbevölkerung zu verstecken und ihr Leid in Kauf zu nehmen.** Sie beschießen Wohngebiete in Israel, die

israelische Armee schießt zurück, Zivilisten sterben, ihre Bilder kursieren in den Medien, die Weltöffentlichkeit ist empört und will den armen Palästinensern helfen.

Sie spendet Millionen Dollars als humanitäre und Wiederaufbauhilfe, davon profitiert Hamas allein und sichert damit seine Herrschaft. Der Täter wird zum Opfer und Israel wird verurteilt. Dieses Szenario hat sich seit der gewalttätigen Übernahme der Kontrolle über den Gazastreifen durch Hamas im Jahre 2007 achtmal wiederholt.

#### Über den Experten

Ralph Ghadban, Dr. phil, ist ein deutscher Islamwissenschaftler, Politologe und Publizist. Er arbeitet in der politischen Bildung und hält Vorträge zum Thema Islam und Migration.

#### **Manche versuchen, den Blick wieder auf die Zivilopfer in Gaza zu lenken - das wird nicht gelingen**

Das Pogrom an Juden, das zuletzt geschah, kann man nicht wegdiskutieren. Manche versuchen, den Blick wieder auf die Zivilopfer in Gaza zu lenken; das wird nicht gelingen. **Für die Israelis stellt sich die grundlegende Frage: Wie kann man mit einem terroristischen Nachbarn koexistieren, der tags und nachts daran arbeitet, die eigene Existenz zu tilgen? Das steht nach wie vor im Programm von Hamas.**

Die Israelis haben sich am 5. August 2005 aus dem Gazastreifen ohne Gegenleistung zurückgezogen. Sie haben gehofft, dass das Prinzip von Land gegen Frieden funktionieren würde. Das war ein Irrtum. Einige Monate später am 25. Januar 2006 fanden die Wahlen der palästinensischen Autonomiebehörde statt. Die Hamas gewann mit einer großen Mehrheit von 74 der 132 Sitze die Wahlen. Nach einem Bürgerkrieg übernahm Hamas 2007 die alleinige Kontrolle über den Gazastreifen. Sie haben die Fatah von Mahmoud Abbas besiegt, viele ihre Mitglieder getötet und gefangen genommen, den Rest haben sie aus Gaza vertrieben.

**Seit dem Abzug der Israelis erhielt Hamas Milliarden von Dollars für den Aufbau der Wirtschaft und der Verwaltung. Der Gazastreifen hätte einen Aufschwung erleben können.** Die guten Beziehungen zu den Nachbarn Israel und Ägypten hätten für Tausende von Palästinensern eine Arbeit ermöglicht. **Anstatt zum Wohl der Bevölkerung zu investieren, baute Hamas seine Streitkräfte aus und ein riesiges Netzwerk von unterirdischen Tunneln unter den Wohnhäusern für ihre Waffenproduktion und um illegal in die Nachbarländer zu gelangen.**

So konnte Hamas den Terrorismus der Muslimbruderschaft auf der Sinai-Halbinsel nach ihrer Verjagung von der Macht 2013 effektiv unterstützen. Das veranlasste die ägyptische Regierung, die Tunnel zu zerstören und einen Grenzwall zur Isolierung des Gazastreifens zu errichten.

#### **Die Frage lautet: Warum jetzt?**

Hamas verlor schnell in den arabischen Ländern den Charakter einer Befreiungsbewegung und wurde immer mehr als islamistische Terrororganisation gesehen. **Die finanzielle Unterstützung der Golfstaaten ging verloren. Diese setzten die Muslimbruderschaft auf die Terrorliste; Hamas ist ihr Ableger unter den Palästinensern. Qatar** avancierte zum Hauptgeldgeber von Hamas und allen Islamisten in der Welt. Es knüpfte enge Beziehungen **zum Iran, Afghanistan und Erdogans Türkei.** Die flüchtigen Muslimbrüder aus Ägypten sowie die Führung von Hamas residieren in Qatar.

Hamas näherte sich dem Iran an und wurde Teil seiner **Ablehnungsfront, die die Vernichtung Israels auf seine Fahne schreibt. Die Front besteht aus dem Iran und seinen Vasallen, dem Irak, Syrien, den Huthis im Jemen und Hizbollah im Libanon.** Der Iran beliefert Hamas vor allem mit Waffen, Militärtechnik, Raketen und Cyber-Know-how.

**Manche behaupten, die letzte Aggression der Palästinenser wäre eine Reaktion auf die Unterdrückungspolitik der rechtsreligiösen israelischen Regierung von Netanyahu. Das ist falsch.** Am Tag der Aggression hat deren Organisator Mahmud Deif in einer Botschaft erklärt, dass sie seit zwei Jahren an



ihrer Vorbereitung arbeiten. Die jetzige israelische Regierung ist seit dem 29. Dezember 2022 im Amt. Der Angriff hätte auf jeden Fall stattgefunden. Die Frage lautet: Warum jetzt?

### **Die Koordinierung fand im Libanon statt**

Die **Vorbereitung** einer solchen komplizierten Aktion brauchte Zeit, um ein Arsenal mit Tausenden von Raketen und Hunderten von Drohnen zu bilden. **Sie lief auch geheim, nur wenige in der Führung von Hamas wussten davon, keiner war in die Details eingeweiht. Selbst die Kämpfer, die trainierten, ließ man über die Ziele im Dunkel.** Die IT-Kommunikation wurde gemieden, weil die israelische Spionageabwehr auf sie setzt. Keiner benutzte ein Handy.

Die Politik vermittelte den Eindruck, auf Frieden zu setzen. Bei der Aggression von al-jihad al-islami auf Israel im August 2022 blieb Hamas auf Distanz und erntete dafür viel Kritik, vor allem von Fatah. Das Täuschungsmanöver hatte, wie es sich später zeigte, Erfolg.

**Die richtige Koordinierung fand offensichtlich im Libanon statt.** Das war auch die offizielle Begründung für die Reise von Ismail Haniyeh, dem Chef des Politbüros von Hamas, in den Libanon im Juni 2022. Im April 2023 kam er nochmal in den Libanon und traf wieder Hassan Nasrallah, den Chef von Hisbollah. Nach libanesischen Presseberichten fand seit Wochen eine Reihe von Treffen für die Vorbereitung der Angriffe statt.

Daran nahmen Kader von Hisbollah, Hamas, al-djihad al-islami und der iranischen Brigade al-quds der Wächter der Revolution teil. Die Kriegserfahrungen des Irans gegen den Irak und von Hisbollah in Syrien dienten als Vorbilder.

### **In anderen Ländern hat die Hamas nichts zu sagen**

Am 29. Juli wurden der Anführer von Fatah, Ashraf al-Armouschi, und vier seiner Begleiter im größten palästinensischen Flüchtlingslager Ain El-Helwi im Libanon (80.000 Flüchtlinge) von Hamas getötet. Es entbrannte ein Straßenkampf um die Kontrolle des Lagers. **Es war klar, dass Hamas die Fatah ausschalten will, um alleiniger Vertreter der Palästinenser zu werden. Sie herrscht im Gazastreifen, gewinnt an Boden in der Westbank, es bleibt nur noch der Libanon, wo die Palästinenser ein politisches Gewicht haben. In anderen arabischen Ländern haben sie nichts zu sagen. Der Kampf ist bis heute noch nicht entschieden.**

**Hamas ist weitgehend ein Werkzeug der iranischen Politik wie die Huthis im Jemen und Hisbollah im Libanon geworden. Wichtige Entscheidungen ohne Absprache mit Teheran kann sie nicht treffen; sie würde ihre logistische Unterstützung gefährden. Das gilt insbesondere für das Timing der Aggression am 7. Oktober.**

**Am Rande der letzten UNO-Vollversammlung hat der Kronprinz von Saudi-Arabien, Muhammad ben Salman (MBS), in einem Interview mit Fox News am 20. September bestätigt, dass die Friedensverhandlungen mit Israel weit fortgeschritten sind. Deshalb erwartete man, dass in diesem Jahr noch ein Friedensvertrag unterschrieben wird.**

**Das hätte für den Iran eine große Niederlage und eine Isolation bedeutet.** Eine Annäherung zwischen Israel und Saudiarabien in den letzten Jahren zeichnete sich wegen der gemeinsamen Bedrohung durch das Mullahregime ab. Die Weigerung der Amerikaner unter Trump, die Ölfelder gegen iranische Attacken am Golf zu beschützen, und die feindliche Haltung der Bidenregierung wegen der Kaschogi-Affäre trieben die Saudis an andere Ufer. So konnte [China](#) ein Abkommen zwischen ihnen und den Iranern zustande bringen, das die Sicherheit Saudiarabiens vor iranischen und vor allem Huthi-Attacken aus dem Jemen garantierte.

### **Israel und Palästinenser sind verdammt, miteinander zu leben**

Das Abkommen sah auch eine Lösung für andere Konflikte im Nahen Osten wie in Syrien und dem Jemen vor. Nichts ist diesbezüglich passiert. Die Bedingungen für die Wiederaufnahme Syriens in die Arabische Liga hat Baschar al-Assad nicht erfüllt. Er wurde zuletzt ermahnt. Im Jemen werden zwar keine Raketen auf saudische Städte abgefeuert, aber der Frieden lässt auf sich warten, während dessen verfestigen die Huthis ihre Macht.

Es wurde MBS klar, dass das Abkommen ein Manöver und keine langfristige Garantie für seine Sicherheit ist. Er wechselte auf die israelische Schiene und war entschlossen, zu einem Abschluss zu kommen. Der jetzige Krieg hat diesen Weg erstmal gesperrt.

**Mit diesem Konflikt hat das Mullahregime einen Sieg errungen und sich endgültig als Mekka des Islamismus in der Welt für alle Muslime, ob Schiiten oder Sunniten, etabliert. Es wäre fatal für die Palästinenser, ihr Schicksal in die Hände der Islamisten zu legen, weil diese nicht am Frieden, sondern nur an der Vernichtung der Juden interessiert sind. Das wird die westliche Welt nicht zulassen. Die Israelis können ihrerseits die Millionen von Palästinensern nicht ignorieren.**

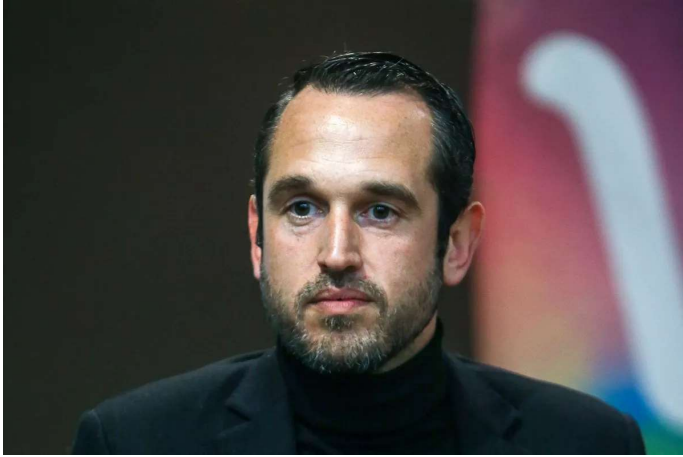
**Beide sind verdammt, miteinander zu leben.** Bis man einen neuen Lösungsvorschlag für den Konflikt findet, ist vielleicht das Wiederbeleben des Osloabkommens mit seiner Zweitstaatenlösung sinnvoll. Das ist mit der jetzigen politischen Konstellation jedoch unwahrscheinlich. Die Ablösung der jetzigen extrem rechten Regierung in Israel ist mit Neuwahlen möglich. Das Aufpöppeln der palästinensischen Autonomiebehörde dagegen erweist sich als schwierig, seit 2006 hat es keine Wahlen gegeben und neue friedfertige palästinensische Eliten sind nicht in Sicht.

2 novembre 2023 (Le Figaro)

[Pierre Juvet \(PS\): «Mélenchon apparaît comme une personnalité plus effrayante que Le Pen» \(lefigaro.fr\)](#)

## Pierre Juvet (PS): «Mélenchon apparaît comme une personnalité plus effrayante que Le Pen»

Par [Pierre Lepelletier](#)



Pierre Juvet. *Nicolas Guyonnet / Hans Lucas via Reuters Connect*

**ENTRETIEN - Le secrétaire national du PS en charge des élections répond aux questions du *Figaro* quant à l'avenir de la gauche en France.**

**LE FIGARO. - Vous êtes un artisan de la Nupes de la première heure. Où en est l'alliance aujourd'hui?**

**Pierre JOUVET. -** La Nupes est mal en point. C'est le résultat de plusieurs mois de difficultés et de divergences au sein de la coalition. **La gauche n'est pas à la hauteur du moment alors que les Français n'ont sans doute jamais eu autant besoin d'elle.** Les effets du dérèglement climatique frappent désormais de plein fouet nos concitoyens, la question du pouvoir d'achat reste la première préoccupation des Français qui subissent chaque jour l'inflation, le coût du logement est exorbitant, notre pays est en train de devenir un désert médical...

**À cela s'ajoute un contexte international dramatique et, à gauche, nous continuons de nous enfermer dans des polémiques stériles et qui n'intéressent que nous.** Nous devons être à la hauteur et cesser d'alimenter, parfois volontairement, le spectacle triste et frénétique qu'est devenu le débat politique. Il faut savoir se déconnecter des réseaux sociaux, couper les comptes Twitter, pour tenter à notre niveau d'apporter des réponses concrètes aux Français. Chacun doit prendre ses responsabilités s'il croit sincèrement dans la nécessité du rassemblement de la gauche et des écologistes pour gagner en 2027.

**Il n'est pas possible qu'une formation et qu'un leader politique mettent tout le travail du rassemblement de la gauche en péril**

*Pierre Juvet*

**Après les positions de certains responsables Insoumis sur le conflit israélo-palestinien, le PS a annoncé un «moratoire» qui acte une suspension des travaux avec LFI. Y a-t-il du nouveau?**

**Y a-t-il du nouveau dans les positions de Jean-Luc Mélenchon et de certains de ses proches? Sa stratégie de conflictualiser en permanence le débat politique met l'alliance de la Nupes en difficulté.** Nous sommes profondément et sincèrement attachés à l'unité de la gauche mais, pour fonctionner, elle doit reposer sur des bases rééquilibrées. **Il n'est pas possible qu'une formation et qu'un leader politique - aussi respectable soit leur score à la dernière présidentielle - mettent tout le travail du rassemblement de**

**la gauche en péril.** Ce n'est pas la promesse que nous avons faite aux Français en juin 2022. Notre moratoire est donc toujours d'actualité.

## **Considérez-vous Jean-Luc Mélenchon comme un problème pour la Nupes?**

**En tout cas, il n'apparaît pas aujourd'hui comme une solution.** À vrai dire, Jean-Luc Mélenchon et les siens devraient répondre à cette question: sont-ils prêts à dire que leur objectif est, comme nous, d'avoir une candidature commune de la gauche et des écologistes en 2027 et de l'emporter face à la droite et à l'extrême droite? Et donc, sont-ils prêts à s'inscrire dans un processus collectif de désignation pour y parvenir? Si, à l'inverse, ils sont dans une stratégie personnelle pour la présidentielle, qu'ils l'assument. **La réalité, c'est qu'aujourd'hui Jean-Luc Mélenchon apparaît comme une personnalité plus effrayante que Marine Le Pen.** D'ailleurs, s'il y avait une qualification de Jean-Luc Mélenchon au second tour face à elle, le risque qu'il perde serait immense. Quand un responsable de gauche parvient à susciter ce niveau de rejet, de crainte, d'inquiétude, il doit s'interroger.

**Aujourd'hui Jean-Luc Mélenchon apparaît comme une personnalité plus effrayante que Marine Le Pen. S'il y avait une qualification des deux au second tour, le risque qu'il perde serait immense**

*Pierre Juvet*

## **Certains dans votre parti appellent à rompre avec tout l'appareil Insoumis. Qu'en pensez-vous?**

Ce sont les mêmes qui n'ont jamais eu de chemin stratégique à proposer pour la gauche - ni hier ni aujourd'hui, et pas plus demain. Je suis donc en désaccord avec cette idée. Ce serait faire un faux procès à énormément de gens au sein de LFI, élus comme militants, qui prennent leurs distances avec ce que nous avons entendu ces dernières semaines. Nous ne devons pas revenir à la théorie des gauches irréconciliables. Une génération politique à gauche s'est construite au travers ces affrontements, ce qui leur permettait - et leur permet encore - d'exister. Ce n'est pas l'esprit de ce que nous construisons avec Olivier Faure depuis 2018.

## **Appelez-vous certains Insoumis à l'insoumission?**

Je ne souhaite pas faire d'ingérence dans les autres familles politiques, comme je n'aimerais pas qu'on en fasse dans la mienne. Ce que je constate, c'est qu'il y a des voix fortes qui sont en train de s'exprimer de plus en plus clairement au sein de LFI et qui prônent la même volonté de rassemblement que celle que j'exprime.

## **Que faut-il améliorer au sein de la Nupes?**

Il faut retrouver la capacité à discuter ensemble, pour éviter que des positions unilatérales mettent en difficulté le collectif. Et acter un fonctionnement plus démocratique lorsque des choix sont à faire. Nous devons également nous remettre au travail pour réactualiser notre projet politique. Il nous faut répondre à des questions précises sur le fond et surtout lever les sujets de divergence qui persistent entre nous. Sinon, le rassemblement de la gauche et des écologistes restera un objectif utopiste qui se fracassera à l'épreuve des faits. C'est un processus exigeant.

## **Au sein du PS, certains soufflent votre nom pour que vous soyez tête de liste aux européennes. Qu'en dites-vous?**

Ma décision s'inscrira dans le cadre collectif. Je veux être utile à ma famille politique et à la gauche pour la faire gagner.

2 novembre 2023 (Le Figaro)

[Abnousse Shalmani: «Islamisme, wokisme et bêtise nourrissent l'antisémitisme» \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

## Abnousse Shalmani: «Islamisme, wokisme et bêtise nourrissent l'antisémitisme»

Par [Alexandre Devecchio](#)



«L'expression de la satire et la caricature participent de la bonne santé démocratique d'une nation. Mais il faut s'entendre sur ce qu'est la caricature et l'humour», souligne Abnousse Shalmani. *Sébastien SORIANO/Le Figaro*

### ENTRETIEN - L'essayiste et écrivain décrypte les mécanismes et les ressorts de la montée de l'antisémitisme en France.

*Franco-iranienne, Abnousse Shalmani est essayiste, écrivain et réalisatrice.*

---

#### LE FIGARO. - L'antisémitisme qui progresse en France se déploie parfois au nom de l'antifascisme. Comment expliquez-vous ce paradoxe?

**Abnousse SHALMANI.** - L'antifascisme n'a plus de sens, car l'Histoire n'est plus apprise, le savoir est dévalorisé. Nous l'avons constaté avec l'invasion de l'Ukraine et la propagande russe qui présente les Ukrainiens comme des nazis. **Ce faisant, l'islamisme qui est un totalitarisme, un léninisme de droite, échappe aux radars antifascistes. L'islamisme est un antisémitisme, un antiféminisme, une homophobie, un antidémocratisme, un antihumanisme. Mais l'islamisme est parvenu à faire croire qu'il était du côté des opprimés anticapitalistes, ralliant à lui les miettes d'une gauche en perte.**

**Rajoutons à cela le «Wokistan» qui récuse le savoir et l'Histoire (considérés comme appartenant aux dominants, donc aux «Blancs» et par extension aux Juifs) et voilà comment on se retrouve avec des étudiants occidentaux décérébrés, ici comme ailleurs, qui arrachent fièrement les affiches représentant les victimes et les otages juifs d'une organisation sanguinaire et terroriste, le Hamas. La confusion est totale, le renversement de valeurs, vertigineux.**

#### Dans une chronique sur France Inter, l'humoriste Guillaume Meurice a comparé le premier ministre israélien, Benjamin Netanyahu, à un nazi. Que vous inspire ce parallèle?

J'étais, je suis, je reste une inconditionnelle de l'esprit *Charlie Hebdo*. L'expression de la satire et la caricature participent de la bonne santé démocratique d'une nation. Mais il faut s'entendre sur ce que sont la caricature et l'humour. Non seulement comparer un Juif à un nazi est d'une bêtise abyssale, qui relève de l'antisémitisme, mais rajouter «sans prépuce» ne renvoie certainement pas à un trait d'humour, mais à une réalité abjecte quand les nazis vérifiaient la judéité des hommes à l'absence de prépuce.

La question demeure toujours la même: de qui vient la blague, le trait d'esprit? Guillaume Meurice n'est ni journaliste ni humoriste. C'est un militant obtus, un idéologue méprisant qui souffle sur les braises d'un antisémitisme qui tue. Ce sont les Français juifs qui meurent en France sous les attaques terroristes des islamistes. Je rajouterai que faire le parallèle entre Israël et le nazisme sous-entend qu'un génocide serait en cours à Gaza et en Cisjordanie. C'est non seulement nier la réalité des 20% d'Arabes israéliens qui vivent, étudient et travaillent en Israël, mais c'est aussi refuser de voir que la population palestinienne a quadruplé en cinquante ans.

**L'islamisme est un antisémitisme, un antiféminisme, une homophobie, un antidémocratisme, un antihumanisme. Mais l'islamisme est parvenu à faire croire qu'il était du côté des opprimés**

*Abnousse Shalmani*

**Cette nazification des Juifs s'inscrit aussi dans un contexte de diabolisation d'Israël. Que pensez-vous des critiques qui visent l'État hébreu actuellement? Sont-elles justifiées?**

**Que Benjamin Netanyahu se soit déshonoré politiquement pour échapper à la justice en s'alliant à des clowns messianiques qui ne sont que des voyous, tels Itamar Ben Gvir et Bezalel Smotrich, qu'il ait accepté de jouer le jeu d'une extrême droite israélienne avide d'annexion fait de lui un politique coupable devant l'Histoire, mais pas un nazi. Par contre, on refuse obstinément de voir la vigueur démocratique et citoyenne de la société israélienne, on refuse de voir les millions d'Israéliens qui ont manifesté durant neuf mois contre la réforme de la justice, on refuse de voir que l'État d'Israël, juif et démocratique, est un phare dans la nuit obscurantiste du Moyen-Orient.**

**Cette diabolisation d'Israël nourrit avant tout un antisémitisme meurtrier.** L'antisémitisme est increvable depuis deux mille ans, mais il a évolué. La totalité des Occidentaux ont refusé la réalité d'un antisémitisme islamiste, par peur, par lâcheté, cet antisémitisme-là s'est installé dans le paysage occidental. À travers l'expression décomplexée d'un antisémitisme islamiste à la faveur de la guerre Israël-Hamas, soudain l'Occident prend conscience de son aveuglement. La question est de savoir s'il n'est pas déjà trop tard.

**Nous sommes le pays de la liberté d'expression. Où doit-elle s'arrêter?**

**La liberté d'expression s'arrête là où commence la loi.** Dieudonné n'a pas été condamné pour antisémitisme, mais pour négationnisme. Il a nié la réalité de la Shoah et des 6 millions de Juifs assassinés par le régime nazi. **La différence est que Dieudonné était proche d'un Jean-Marie Le Pen, là où Guillaume Meurice représente la gauche radicale mélenchoniste - ce qu'il assume. Comme si se proclamer de gauche vous offrait un totem d'immunité, vous préservait de dérapage, car on ne peut pas être raciste ou antisémite à gauche, n'est-ce pas? La gauche avant l'affaire Dreyfus était globalement antisémite: le Juif c'était le capital, Rothschild, l'ennemi de la classe ouvrière.**

**La gauche mélenchoniste ressuscite cette gauche moisie pré-dreyfusarde:** le Juif est non seulement redevenu le ploutocrate, mais doublé d'un colon, du dernier des colons associé à l'éternel impérialisme américain, donc à combattre pour libérer les dominés - dont les islamistes. On oublie trop facilement que le boulangisme était sous la III République un populisme ni de droite ni de gauche, antiparlementaire et antisémite, et composé à moitié de monarchistes et à moitié d'ex-communards. Le service public continue de perdre de la crédibilité en offrant une tribune à des militants qui surfent sur le catéchisme islamiste en pensant que tous les moyens sont bons pour parvenir au pouvoir.

2 novembre 2023 (Le Figaro)

[Le monde est entré dans la plus longue «récession démocratique», selon un rapport \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

## Le monde est entré dans la plus longue «récession démocratique», selon un rapport

Par Le Figaro avec AFP

Publié il y a 7 heures, mis à jour il y a 1 minute

**Selon un rapport de IDEA International, c'est la sixième année de suite que davantage de démocraties sont en déclin plutôt qu'en progrès.**

La démocratie, une valeur en recul dans le monde? C'est ce que tend à démontrer un rapport de IDEA International, l'institut international pour la démocratie et l'assistance électorale, publié le 2 novembre. On y apprend que près de la moitié des pays du monde connaissent un déclin de leur système démocratique. *«C'est la sixième année de suite que nous voyons davantage de démocraties en déclin qu'en progrès»*, relève Michael Runey, coauteur du rapport. Il ajoute que cette tendance représente la plus longue *«récession démocratique»* jamais observée par l'organisation depuis qu'elle a commencé à collecter des données en 1975.

Pour réaliser ces rapports et évaluer la situation des démocraties dans le monde, le think tank, qui couvre la plupart des pays du monde, utilise plusieurs indicateurs démocratiques tels que les libertés civiles, l'indépendance judiciaire et la participation politique. Selon le rapport, *«les fondements de la démocratie s'affaiblissent dans le monde entier»*, les problèmes *«allant d'élections entachées d'irrégularités à des droits restreints»*. Sur 173 pays étudiés, 85 ont affiché de mauvais résultats en fonction d'au moins *«un indicateur clé de performance démocratique au cours des cinq dernières années»*.

## De nombreux coups d'États sur le continent africain

En ce qui concerne la représentation, le rapport pointe *«un déclin notable»*, en particulier dans le domaine des élections et du bon fonctionnement des Parlements, mais aussi du principe d'État de droit, dont l'indépendance du système judiciaire des pays. *«Nous constatons également un recul dans les démocraties historiquement performantes d'Europe, d'Amérique du Nord et d'Asie»*, souligne Michael Runey. Cette vague de déclin des systèmes démocratiques à un niveau global peut s'illustrer, entre autres, par les coups d'État sur le continent africain.

Dans la catégorie des droits, les auteurs indiquent que la liberté d'expression et la liberté de réunion ont connu plusieurs baisses, sans qu'elles soient significatives au niveau global. Pour ce qui est de l'État de droit, des améliorations ont été constatées *«après de nombreuses années de stagnation des niveaux de corruption»*, d'après le rapport. *«Nous voyons des signes d'espoir dans des pays isolés dans le monde entier»* comme en Europe centrale ou sur le continent africain. *«Mais dans l'ensemble, le tableau reste très négatif»*, conclut-il.

2 novembre 2023 (The Economist)

[Bibi Netanyahu is the wrong man in the wrong place \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Hamis and Israel

## Bibi Netanyahu is the wrong man in the wrong place

Israel's prime minister is ill-equipped for war and peace



image: imago

Oct 31st 2023 | JERUSALEM

Five days into Israel's [ground invasion](#) of Gaza, its armoured and infantry battalions are deepening their presence in the northern and central sectors of the Strip, while starting to take casualties. [Civilian deaths continue to spiral to horrific levels](#) with reports of dozens of Palestinians killed by the bombardment of several buildings in Jabalia, north of Gaza city. [Israel claims it killed 50 militants in the same location, including Ibrahim Biari, one of the commanders of Hamas's October 7th attack. Footage from Palestinian sources appears to confirm that many bystanders died, too.](#)

Inside Israel a [political battle](#) is raging over the conduct of the war, its aftermath and who makes decisions. [At its heart is Binyamin Netanyahu, the dominant figure in Israeli politics for over two decades, who may now be the wrong man in the wrong place at the wrong time.](#) He is widely perceived to have lost the confidence of the Israeli public and is struggling to run a war cabinet effectively. [He is also an implausible candidate to deliver the two-state solution that America is implicitly demanding in return for its support of the offensive.](#) On October 31st Antony Blinken, America's secretary of state, told Congress that he supported a "revitalised" Palestinian Authority (pa) running Gaza after Israel leaves, with international help.

**Start with public opinion.** Mr Netanyahu is being held responsible by much of the public for the failures leading up to Hamas's attack. Despite the culpability of the army and intelligence chiefs, they remain much more popular than him. [According to one recent survey, half of Israelis trust the commanders of the Israel Defence Forces \(idf\) to lead the country in war, only a fifth of them trust the prime minister and the generals equally. Just a tiny minority trusts Mr Netanyahu more.](#)

This has enraged Mr Netanyahu, **compounding the second problem, divisions within the Israeli war cabinet.** Officials present at its meetings have described a "traumatic" atmosphere. [Mr Netanyahu has taken to attacking his generals in public:](#) the day after ground forces entered Gaza, he took to X (formerly Twitter) and blamed the heads of military intelligence and the Shin Bet security agency for an assessment before the October 7th attacks that "Hamas was deterred and sought accommodation." He deleted the post after public criticism from members of the war cabinet.

[The divisions are affecting military decision-making. They explain why idf soldiers sat in staging areas near the Gaza Strip for two weeks until the order to go in was given. "The army took a terrible hit](#)



but is now standing on its two feet,” says one senior official. “The same can’t be said for the rest of the government.” **Israel’s stated objectives remain to destroy Hamas’s military capabilities and topple its government in Gaza.** But if those are achieved, the generals need to be prepared for the power vacuum on the day after. **Who will ensure that Hamas does not return and assume responsibility for over 2m civilians in a war-ravaged area? The security chiefs complain that they have received no directives from the government on this matter.** Israel has mobilised 360,000 reservists at huge cost to the economy and the war-planners need to know when some of them can return to civilian life.

Infighting is also hampering relief programmes for Israeli citizens. Tens of thousands of families have been uprooted from communities around Gaza’s borders and in the north, where Hizbullah has been shelling Israel from Lebanon. Local-council leaders complain they have not received any assistance from the government in arranging temporary housing. The head of a civil-service taskforce to co-ordinate relief has only just been appointed. **The finance minister, Bezalel Smotrich, leader of the far-right Religious Zionism party, has tried to divert funding away from relief programmes to Jewish settlements in the West Bank and other special interests.**

**Mr Netanyahu’s biggest vulnerability may be the third problem: he has become a symbol of implacable hostility to a two-state solution at a time when Israeli commitment to it in some form is essential as part of any “day after” plan.** That is so as to maintain American support and to sustain the Abraham accords, which established diplomatic links with a group of Arab states. **In the absence of clear government direction the Israeli defence establishment is doing all the planning. Its preferred solution is to see the pa ultimately return to Gaza, which it controlled until Hamas’s coup in 2007.** The Palestinian leadership is clear that any return to Gaza would require Israeli assurances on reviving a moribund diplomatic process towards a two-state solution. **Despite this some of the hard-right members of Mr Netanyahu’s coalition adamantly oppose any co-operation with the pa.** On October 30th Mr Smotrich announced he was freezing the transfer of tax revenue that Israel collects on behalf of the pa due to what he claimed was support by senior figures there for the Hamas attack.

**How much longer can Mr Netanyahu survive?** Widespread protests against the government and its illiberal legislative agenda took place for many months before the attacks of October 7th. These have been paused and his coalition has suspended “non-war-related” legislation. **Rebellious stirrings from within it are no threat yet as toppling Mr Netanyahu would require a majority in the Knesset for an alternative prime minister. In Israel’s fractured political system no other candidate could command such support at present.** The war cabinet includes **Benny Gantz**, who leads the second-largest party in the opposition. Those close to Mr Gantz say that **he is swallowing his frustration “in the national interest”.** **For now, Mr Netanyahu hangs on. Israel is capable of fighting a war in Gaza and may even succeed in toppling Hamas. But at one of the most testing moments in Israel’s history the man in charge has no answers for what happens next.**

The Economist explains | Contested death tolls

## How many people have died in Gaza?

Joe Biden doubts figures issued by Gazan officials. International agencies say they are mostly accurate

Oct 27th 2023

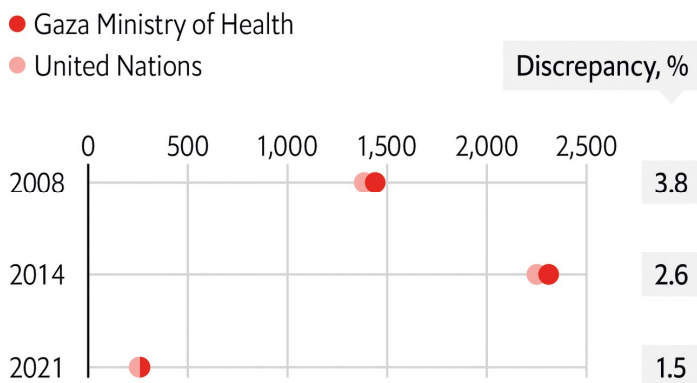
Israel has killed more than 8,000 Palestinians in its bombardment of the [Gaza Strip](#) in recent weeks, according to the territory's health ministry. Nearly half the victims are children, it says. These reports have led to condemnations of Israel. They add urgency to widespread demands for a ceasefire in its war against [Hamas](#), a militant group that [murdered some 1,400 Israelis](#) on October 7th. But on October 25th [President Joe Biden](#) said he had "no confidence" in the casualty figures published by Gaza's health officials. How reliable, in fact, is the death toll published by Palestinian authorities?

Doubters cite a number of reasons for scepticism. One is that Gaza's most senior health official is appointed by Hamas, which seized control of the enclave from its rival, Fatah, after a brief conflict in 2007. A White House spokesman, following up on Mr Biden's comments, described the ministry as "just a front for Hamas". During this conflict the United Nations, which usually provides its own regular assessment of casualties, has relied on the health ministry's figures, because the intensity of the fighting has impeded its own data collection.

Another reason for scepticism is the way Hamas and the Gaza health ministry handled their account of an explosion on October 17th at the Ahli Arab hospital, which killed many civilians. Hamas said that an Israeli air strike had hit the hospital. Within an hour, a ministry spokesperson said there were at least 500 victims of the strike, an improbably short window to collect and publish reliable data on the dead and injured. It later said that 471 people had been killed. The [cause of the blast is uncertain](#), but analysis by Western intelligence agencies suggests that an errant rocket fired by [Islamic Jihad](#), another militant group in Gaza, probably hit the hospital. Photos of the car park, where the blast occurred, show extensive fire damage, but do not suggest the sort of large explosion that would cause greater structural damage around the point of impact. Western intelligence agencies suggested, without providing much evidence, that the death toll may have been 50-90% lower than the health ministry had claimed.

### Reported death toll in Gaza

Previous conflicts, by source

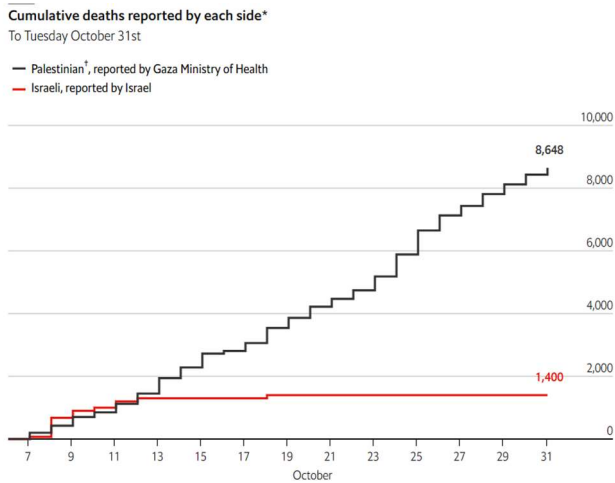


Source: AP

The Economist

Yet there are good reasons to trust the casualty figures coming out of Gaza. One is that the health ministry's figures from previous conflicts have been reliable, according to the UN and human-rights organisations, which have scrutinised them, and come up with their own estimates. "When we, and

the un, have done our own verification in the past, numbers have generally been consistent,” says Omar Shakir of Human Rights Watch. America’s State Department was using Gazan health-ministry data only a few hours before Mr Biden said he did not trust the figures. There is no evidence that the ministry has changed its methodology. A spokesperson for the un said they would “continue to include [the Gaza health ministry’s] data in our reporting” as it is “clearly sourced”.



On October 26th, after Mr Biden questioned the Gaza death toll, the health ministry released a list of 7,028 people who had been killed since October 7th, including 2,913 children. This list counts the bodies that arrive at Gaza’s hospitals, recording their names, official id numbers, age and sex. The health ministry says it enters these data into a computerised “hospital information system”, which is transferred daily to a “central martyrs’ registry database” and published in periodic data releases from the ministry. The database does not record whether the victims were militants or civilians. Its numbers do not include people who may lie under rubble or those who were buried by their families and not brought to hospitals. Nor do they include deaths from lack of access to hospital care or from stress caused by the fighting. So they probably underestimate the death toll. The identities of those named in the report can be verified: Israel controls the Palestinian population register, and has detailed information on every Palestinian living in Gaza.

The high death toll should be no surprise. The Israel Defence Forces (idf) said that it had carried out [6,000 air strikes](#) within six days of the attack on October 7th. That is the same number of strikes as it carried during the entire 50-day war with Gaza in 2014, which killed more than 2,200 Palestinians. Sceptics of Gaza’s official death-toll figures, including the White House, do not deny that thousands of Palestinians are being killed. Hamas must have known that murdering so many Israelis—most of them civilians—would provoke a massive response by Israel and another war in Gaza. That does not mean the authorities in Gaza are wildly exaggerating the human toll of that response.

1 novembre 2023 (Le Figaro)

[Ismaël Saïdi: «En tant que musulman, je refuse de me voiler la face sur la nature de l'antisémitisme en France» \(lefigaro.fr\)](#)

## Ismaël Saïdi: «En tant que musulman, je refuse de me voiler la face sur la nature de l'antisémitisme en France»

Par Ismaël Saïdi



Ismaël Saïdi en 2016. *MIGUEL MEDINA / AFP*

**FIGAROVOX/TRIBUNE - Pour Ismaël Saïdi, comédien et metteur en scène de la pièce «Djihad», ce n'est pas le conflit israélo-palestinien en lui-même qui génère l'antisémitisme en France, mais bien l'islamisme.**

*Ismaël Saïdi est auteur, metteur en scène et comédien. Il a notamment mis en scène Djihad, qui raconte l'histoire tragi-comique de trois Bruxellois partis se battre en Syrie.*

---

Un matin d'octobre, j'ai découvert comme des millions de gens l'horreur apparaît sur mon écran de télévision. Tellement d'horreur qu'il a fallu l'éteindre et essayer de regarder ailleurs le temps d'un instant, le temps d'un souffle.

J'ai, comme tout le monde, posé mes yeux quelques heures plus tard sur l'écran de mon téléphone portable et découvert l'horreur des réactions à travers le monde.

Mais au risque de vous étonner, j'ai surtout ressenti **une impression de «déjà-vu»**. La première fois, c'était le **11 septembre 2001**, et je rendais visite à mes parents. Tous les téléviseurs de la maison étaient branchés sur les chaînes satellitaires qui avaient envahi Bruxelles depuis la moitié des années 90.

**Je m'attendais à découvrir des images de deuil international mais au lieu de cela, l'écran divulguait des scènes de liesses, de joies, de distributions de bonbons.** Je ne comprenais pas ce manque d'empathie et malgré les explications, pénibles, de mon oncle sur l'impérialisme américain, sur l'arrogance de ces «Occidentaux» qui déstabilisent le monde et qui n'ont que le retour d'une manivelle qu'ils ont eux-mêmes tournée, **je n'arrivais pas à intégrer un tel manque d'empathie.**

**Toutes ces femmes, ces hommes, morts dans ces tours,** dont certains étaient filmés en direct, sautant du toit d'une des plus hautes tours du monde, **avaient été déshumanisés.** Ils n'existaient pas : seules la haine et la rancœur à l'égard d'une Amérique détestée subsistaient.

Même sentiment de «déjà-vu » mais autre décennie et autre région du monde : en France, à l'exception du **13 novembre 2015** où les terroristes ont visé «à l'aveugle» et où tout le monde s'est senti concerné

ou encore celui de 2016 à Nice pour **les mêmes raisons, les attentats de ces dix dernières années ont trouvé un justificatif pour déshumaniser les victimes : il ne faut pas être juif, il ne faut pas dessiner le prophète, il ne faut pas être juif, il ne faut pas montrer les caricatures qu'il ne fallait pas dessiner, il ne faut pas être juif, il ne faut pas être prêtre, il ne faut pas être policier, il ne faut pas être juif...**

**Si pour une fois, au lieu de mettre la poussière sous le tapis jusqu'au prochain attentat, nous arrêtons de nous voiler la face.**

*Ismaël Saidi*

**«Il ne faut pas être juif» : c'est l'unique «raison» que l'on peut trouver aux crimes commis ce 7 octobre 2023, du moins, je n'en vois pas d'autre car aucune cause, aussi légitime soit-elle, même aussi noble que celle de la création d'un état pour le peuple palestinien en souffrance depuis si longtemps, ne justifie un massacre.**

Bien entendu, **il va y avoir des compétitions victimaires comme à chaque fois**, bien entendu pour chaque mort dans un kibboutz, il y en aura deux à Gaza, bien entendu le décompte macabre va s'afficher sur nos télévisions comme depuis si longtemps déjà.

Mais si, pour une fois, au lieu d'inviter un rabbin et un imam sur tous les plateaux en leur demandant de nous montrer à quel point les religions ne sont qu'amour et paix (les millions de morts à travers les siècles, victimes de guerres de religions, de croisades, de pogroms, d'esclavage apprécieront...), on se posait la bonne question.

**Si pour une fois, au lieu de mettre la poussière sous le tapis jusqu'au prochain attentat, nous arrêtons de nous voiler la face.**

**Je vais donc lancer un pavé dans la mare : pourquoi lorsque des atrocités sont commises à des milliers de kilomètres de chez nous, faut-il protéger la communauté juive de France ?**

Pourquoi est-ce que l'on trouve cela normal ?

**Pourquoi est-ce qu'un Français juif doit craindre de sortir avec une kippa ou la moindre preuve d'appartenance à sa communauté de croyance ?**

Pourquoi des maisons où se trouvent des mézouzas sont visées ? Pourquoi des familles changent leur nom sur les applications de livraison pour éviter de se faire agresser si elles sont reconnues comme juives ? **De quoi les Français juifs sont-ils coupables ?**

**Si le Moyen-Orient s'enflamme, pourquoi nos compatriotes juifs doivent-ils en souffrir ?**

**La réponse qui me vient à l'esprit est qu'il y a une idéologie en France qui a décidé de faire des juifs ses ennemis.**

**Ainsi le glissement sémantique a eu lieu depuis bien longtemps : ce n'est pas Palestinien contre Israélien, mais musulman contre juif.**

*Ismaël Saidi*

**Comme l'avait fait le nazisme, par le passé, il y a une idéologie qui veut «se faire du juif».**

Je le dis parce que je ne la connais que trop bien.

Des années à être abreuvé d'images, de discours sur «nos frères palestiniens» très vite devenus «nos frères en islam» tués par les «juifs» - et pas par les Israéliens car dans le monde arabo-musulman, c'est le mot «juif» qui est utilisé et à dessein.

**Les terroristes n'ont-ils pas appelé leur famille, hurlant de joie, leur expliquant qu'ils ont tué «des juifs».**

**Ainsi le glissement sémantique a eu lieu depuis bien longtemps : *ce n'est pas Palestinien contre Israélien, mais musulman contre juif.***

Il n'est donc pas étonnant, quand on comprend cela, que dans le pays où se trouve la plus grande communauté musulmane d'Europe et la plus grande communauté juive d'Europe, la situation devienne explosive.

**Et là où beaucoup d'entre nous pensent que c'est le conflit israélo-palestinien qui est la matrice de l'antisémitisme en France, je répondrai : **changez de paradigme de lecture, retournez l'image d'Épinal et vous comprendrez: c'est l'antisémitisme que l'on retrouve dans une idéologie meurtrière, cancer de l'islam, qui est devenu, aujourd'hui, la matrice du conflit israélo-palestinien.****

En tant que musulman, croyant et qui pense encore qu'il y a un salut dans ce chemin que j'ai choisi, je ne peux continuer à faire semblant.

J'ai l'impression d'être atteint d'un cancer, d'être dans le déni, de refuser la chimiothérapie et de me soigner à coups de paracétamol.

31 octobre 2023 (FAZ)

[Angriff auf Flüchtlingslager: Stoff für Israels Feinde \(faz.net\)](#)

ANGRIFF AUF FLÜCHTLINGSLAGER:

## Stoff für Israels Feinde

EIN KOMMENTAR VON [NIKOLAS BUSSE](#)

-AKTUALISIERT AM 01.11.2023-19:02



Nach dem israelischen Schlag auf das Flüchtlingslager in Gaza Bild: AFP

Wie viele zivile Opfer es am Dienstag in einem Flüchtlingslager in Gaza gab, lässt sich von außen nicht beurteilen. Aber fest steht, dass Israels Problem mit der öffentlichen Meinung wächst.

Dass Israel immer noch stark auf Luftangriffe setzt, könnte häufiger zu Bildern führen wie jetzt aus dem [Flüchtlingslager](#) Dschabalia. Der Einschlagskrater und die beschädigten Gebäude haben über die arabische Welt hinaus eine verheerende Wirkung, wie unter anderem die Reaktion im fernen Südamerika zeigt.

### Legitime Ziele

Israel bestritt nicht einmal, dass es zu zivilen Opfern gekommen sein könnte, rechtfertigte den Angriff vom Dienstag aber damit, dass ein Hamas-Kommandeur, viele Kämpfer der Terrorgruppe und ihr unterirdisches Tunnelsystem getroffen worden seien.

Das sind legitime Ziele, das Völkerrecht gestattet in der gebotenen Verhältnismäßigkeit sogar Schäden der Zivilbevölkerung. Wie hoch die in Dschabalia waren, kann kein Außenstehender mit Seriosität sagen, auch nicht der EU-Außenbeauftragte Borrell, der eine „hohe Zahl an Opfern“ beklagte. (Hamas-Mitglieder wird er vermutlich nicht gemeint haben.)

Kein Zweifel herrscht dagegen an den wachsenden politischen Schäden der Operation im Gazastreifen. Trotz vielfacher Ermahnungen und Bitten seiner Verbündeten, allen voran der Vereinigten Staaten, liefert Israel seinen Feinden und Kritikern viel Stoff. Nicht alles davon lässt sich im Gefecht vermeiden, manches ist aber auch eine Frage der gewählten Taktik. Biden hatte recht mit dem Hinweis auf 9/11: Terroristen kann man militärisch bekämpfen, zugleich aber an der Front der öffentlichen Meinung verlieren.

31 octobre 2023 (The Economist)

[Why urban warfare in Gaza will be bloodier than in Iraq \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Civilians and the ground invasion

## Why urban warfare in Gaza will be bloodier than in Iraq

The battle against IS in Mosul offers Israel lessons—and warnings



image: afp

Oct 30th 2023

The war in Gaza is exacting a brutal toll on civilians. The Hamas-run health ministry says that more than 8,000 people have died. The number of children among them, more than 3,000, exceeds the annual death toll for children in all wars in each of the preceding three years. *The Economist* estimates, from satellite imagery, that over a tenth of Gaza's housing stock has been destroyed, leaving more than 280,000 people without homes to which they can return. In many ways that fits with the norm of urban warfare, which is unusually destructive. But Israel's war in Gaza is also distinctive.

Read more on the [war between Israel and Hamas](#).

War in built-up areas is always bloody. America's first assault on Fallujah in 2004 killed as many as 600 civilians, or 0.2% of the population, compared with 0.3% in today's war in Gaza. A second assault later in the year killed around 800 more and left the majority of the city's buildings damaged. A battle for Sadr City, a suburb of Baghdad, is thought to have killed nearly 1,000 people in March and April 2008, out of a population of around 2m, not dissimilar to that of Gaza.

The largest urban battle in recent years was the assault on the city of Mosul, which had been seized by the Islamic State (is) group, by an American-led coalition including Iraqi and Kurdish ground forces. At least 9,000 civilians were killed in Mosul during 2016-17, according to Airwars, a non-profit organisation that tracks civilian harm. That amounts to 0.6% of the population at the time. Of the buildings that were damaged, more than 80% were residential.

These cases might suggest that the war in Gaza, though destructive, is not unusually so by historical standards—at least not yet. Yet there are also key differences. The first and biggest is the status of civilians. In Mosul, is attempted to prevent civilians from fleeing, firing at them and mining corridors out of the city. Many left nonetheless. Between October 2016 and June 2017 nearly 900,000 departed—almost half of the pre-war population. Even Russia, during its siege of Mariupol in Ukraine between February and May 2022, negotiated humanitarian pauses in which some civilians were permitted to leave. Israel has thus far rejected calls, by the European Union and others, for such pauses.

Gaza's geography is less permissive than any of these cases. Israel has told around 1.1m civilians to evacuate from the north of Gaza, but around a third of those have remained in place. Many residents are already refugees from other places and fear that if they leave they might never be allowed to return to



their homes. Those who do want to escape cannot go south to Egypt, which does not want to take responsibility for refugees and has so far refused to open its border.

Israel is still striking parts of southern Gaza, albeit in more limited fashion than the north. “Locals can’t really get away, nor can fighting really occur in open areas away from urban centres”, says Amos Fox, an expert on urban warfare who has written extensively about Mosul. “The urban fight [in Gaza] is self-contained and likely far more costly than anything we’ve seen in the past few years.” Even those civilians who have moved south face a growing humanitarian crisis. Gaza’s health-care system has capacity for only 3,500 beds, according to Médecins Sans Frontières, a humanitarian group, far short of what is needed.

In Mosul, by contrast, the World Health Organisation was able to establish trauma stabilisation points to provide urgent medical attention within 10-15 minutes of the front line, with larger field hospitals another hour away. The Israel Defence Forces (idf) have a small number of “humanitarian affairs officers” embedded in its fighting units whose role it is to try and address the needs of the local population, but these are far from sufficient for dealing with the needs and scale of misery resulting from a ground offensive. Israeli politicians have said they will not send aid for civilians until all hostages are released, though officials acknowledge that may change as the offensive develops.

A second difference is the degree to which civilian and military infrastructure is intermingled in Gaza. In Iraq, *is* had held Mosul for little over two years when the battle to remove them began. Even in that short time period, the group had established impressive multi-layered defences, drawing on Western military doctrine, says Rupert Jones, a retired British major-general who was deputy commander of the anti-*is* coalition.

Hamas, in contrast, was founded in Gaza in 1987 and has much earlier roots there, dating back to the foundation of the welfare organisation Mujama al-Islamiya (‘Islamic Centre’) by Ahmed Yassin in 1973. For half a century it has been fully integrated into Gaza’s social fabric and has run the strip for 16 years. Its defences have been built around—and under—the territory’s civilian infrastructure. Part of the ease with which Hamas seized Gaza from Palestinian rivals in 2007 was down to the fact that its fighters were recruited from the streets.

A third difference is tactics. Israel’s armed forces say that they place considerable emphasis on civilian protection. Nonetheless, Israel’s bombardment of Gaza has been intense by historical standards. It dropped 6,000 bombs on the territory in the first six days of the war, a rate of ordnance far exceeding American and Western counter-terrorism campaigns. In Mosul, for instance, the American-led coalition dropped 7,000 over two months in the most intense period of bombing. On October 30th a former deputy commander of the idf’s Gaza Division told the *Financial Times*: “When our soldiers are manoeuvring we are doing this with massive artillery, with 50 aeroplanes overhead destroying anything that moves.”

Tactics are shaped by how an army views the stakes of a war, the nature of the enemy and that of the surrounding civilians. For Israel, the war in Gaza is “existential in a way that even Mosul or Marawi weren’t”, says Anthony King of Exeter University, referring to a battle between the Philippines army and *is* in 2017. Israeli officials increasingly describe Hamas as akin to *is*—an enemy with whom compromise is no longer possible. Nor does the idf have the same affinity with Palestinian civilians that Iraqi forces did with the compatriots they were liberating from *is* rule.

In Mosul, Iraq’s political leadership, from the prime minister down, insisted that great emphasis be placed on civilian protection. Lieutenant-General Basim al-Tai, a senior Iraqi officer, was in charge of the humanitarian operation. “He was carrying the weight of the Mosul population on his shoulders,” says General Jones. “He cared deeply about the civilians.” Caroline Baudot, an adviser in the civilian-protection unit in the International Committee of the Red Cross (icrc) in Geneva, agrees: “the commander’s intent in Mosul was extremely clear.”

Even then, the experience of different parts of Mosul is instructive. The east of the city, viewed as the more intellectual and urbane part, suffered less damage. The old city in the west, where IS made its last stand, was viewed by Iraqi forces as more conservative and is-friendly and emerged far worse. “The mindset in which you fight affects your planning, your conduct, and even the reconstruction,” says Ms Baudot. “If you operate on your own territory [as opposed to] in another territory you might not have the same care for civilians.”

The role of medical facilities is especially contentious. In the previous rounds of warfare, Palestinian hospitals and other civilian relief centres were marked on Israeli military maps as non-strike areas. Some were hit in past wars, but none intentionally, claims Israel. In this war, Israel has ordered the evacuation of northern Gaza, including hospitals—which it says are used as Hamas command posts. Under the laws of war, hospitals lose their special protection if they are used for military purposes. But, even then, armies can only attack them “after due warning” and “a reasonable time limit”.

Mosul, again, provides a point of comparison. IS used the city’s hospital as a stronghold. Commanders spent weeks deliberating whether it could be attacked, says General Jones, considering other options such as the use of snipers. “Slowly, over time, it became clear it was no longer a functional hospital.” Ultimately it was struck only with the approval of Iraq’s then prime minister. “I’ve never heard of any case where you have a few days to evacuate and dismantle an entire hospital,” says one veteran expert on wartime civilian harm, reflecting on the Gaza case. “It’s just not possible.”

A fourth and final difference is the nature of battlefield intelligence. At the outset of this war the IDF would have had considerable intelligence on Hamas’s infrastructure in Gaza, collected over years. But many of those targets would have been struck in the first week of the campaign. Air forces must then move to “dynamic” targeting—finding and striking targets that were not known at the start of the war and have to be developed in relatively short order. This is where most cases of civilian harm occur, says the expert.

In Mosul, local civilians, many of whom hated IS, provided a wealth of human intelligence, or humint—information passed on by sources on the ground—to Iraqi forces, helping them to target IS fighters. In contrast, during the battle for Raqqa, a Syrian city held by IS, in 2017, commanders, with fewer infantry forces on the ground, were “starved of local information” and found themselves reliant on aerial surveillance, incapable of seeing inside buildings, according to a report by the RAND Corporation, a think-tank.

Israeli intelligence has already suffered one serious intelligence failure in Gaza, having missed sufficient signs of Hamas’s preparations for the attack of October 7th. It will have good electronic intelligence on the strip, aided by the phalanx of American aircraft patrolling in the eastern Mediterranean. But Hamas is likely to have the intelligence advantage on the ground, argues Mr Fox, with locals offering a steady flow of humint to the group as the IDF advances. “This flips the humint situation that we saw in Mosul on its head,” he says. “The IDF will have to methodically fight through better planned and prepared defences...than they otherwise would.” The result will be more civilians killed. The last three weeks have been hard on civilians in Gaza. The coming weeks could be even harder.

31 octobre 2023 (FAZ)

[US-Professor Vincent Geloso: „Es gibt gute und schlechte Ungleichheit“ \(faz.net\)](#)

WIRTSCHAFTSHISTORIKER GELOSO:

„Es gibt gute und schlechte Ungleichheit“

VON [WINAND VON PETERSDORFF](#)

-AKTUALISIERT AM 31.10.2023-07:23



Der Ökonomieprofessor Vincent Geloso erklärt, was materielle Ungleichheit für die Zufriedenheit einer Gesellschaft bedeutet – und warum manche Ungleichheit freiwillig ist.

Herr Geloso, ist die materielle Ungleichheit in einer Gesellschaft ein guter Indikator für ihr Wohlbefinden?

In reichen Gesellschaften nicht. In solchen Überflussgesellschaften will der Benediktiner-Mönch nicht mit dem Hedgefonds-Manager tauschen und der Hedgefonds-Manager nicht mit dem Mönch, obwohl der Einkommensunterschied gewaltig ist. Ein Tausch würde beide nicht glücklicher machen.

Was sagen die Umfragen? Sind die Leute in Ländern mit hohem Niveau an Ungleichheit weniger glücklich?

In den westlichen Ländern hat die Ungleichheit bei den Einkommen zugenommen, während die Ungleichheit beim Wohlbefinden abgenommen hat. **Das zeigt, in reichen Gesellschaften ist der Überfluss so groß, dass er viele Lebenswege erlaubt, die wir als wertvoll ansehen.**

**Bedeutet dies, dass ein Teil der Einkommensungleichheit in westlichen Gesellschaften freiwillig ist?**

Bis zu einem gewissen Grad. **Es gibt gute, schlechte und neutrale Ungleichheit.** Wenn in Gesellschaften der Anteil der Alten steigt, steigt die Ungleichheit, weil Alte in der Regel wohlhabender sind als der Rest der Gesellschaft dank ihrer Ersparnisse. **Diese Ungleichheit ist weder gut noch schlecht.** Außerdem wächst Ungleichheit, wenn Leute für sich entscheiden, einen weniger lukrativen Lebensweg zu beschreiten. Hier ist Ungleichheit nicht die Folge mangelnder Chancen, sondern eigener Entscheidungen. **Zuwanderung hebt die Ungleichheit an, weil Einwanderer in der Regel weniger verdienen. Damit entsteht der Eindruck, die USA und andere reiche Länder seien weniger fair. Tatsächlich ist die Chance, in reichen Ländern zu leben, ein Segen für die Einwanderer. Zudem sinkt die damit die globale Ungleichheit. Das ist also gut.**

**Okay, was ist die schlechte Ungleichheit?**

Wenn jemand qua Geburt keine Chance bekommt und damit alle Hoffnungen erstickt werden. Ein anderes Beispiel ist, wenn Gesetze Lebenswege versperren.

Ist **das geschlechtsspezifische Lohngefälle** eine Folge schlechter Ungleichheit oder freiwilliger Ungleichheit?

Es ist natürlich schlecht, wenn die Lohn-Kluft Folge von Diskriminierung von Frauen ist. Wenn aber die Lohn-Kluft Folge der Tatsache ist, dass Männer gefährliche Jobs in Kauf nehmen und dafür eine Risikoprämie kassieren, dann ist das nicht schlechte Ungleichheit, sondern eine Folge individueller Entscheidungen. **Wichtig dabei ist, dass hohe Ungleichheit eben nicht immer darüber Auskunft gibt, wie unfair eine Gesellschaft ist. Ungleiche Verhältnisse können überdies sehr produktiv sein.** Wir sind alle bereit, Lionel Messi zum Millionär zu machen, damit wir ihn Fußball spielen sehen können. **Niemand wird zu irgendetwas gezwungen. Das ist wünschenswerte Ungleichheit.** Wenn aber Regierungen Stadien subventionieren mit dem Geld der Steuerzahler und damit Messi reicher machen, dann ist das schlechte Ungleichheit. Viele Steuerzahler gehen nicht in die Stadien. **Schlecht wäre es auch, wenn ich genauso talentiert wäre wie Messi, aber wegen meiner Herkunft dieses Talent nicht entwickeln könnte.**

Nimmt die Einkommensungleichheit in westlichen Ländern zu?

**In den Ländern wie den USA schon, wenn auch nicht in allen westlichen Ländern. Das gilt vor staatlicher Umverteilung. Nach staatlicher Umverteilung ist Ungleichheit seit den 90er-Jahren weitgehend gleich geblieben.**

Sind Gesellschaften heute empfindlicher, wenn es um Ungleichheit geht?

Ich denke, Ungleichheit war immer ein großes Thema im Verlauf der Geschichte. Allerdings wurden auch immer viele Dinge miteinander vermengt. **Oft geht es eher um den Mangel an Aufstiegschancen.** In der aktuell artikulierten Besorgnis der westlichen Gesellschaften spiegelt sich vermutlich die Enttäuschung über das geringere Wirtschaftswachstum vergangener Dekaden. Und einige Menschen denken, dass die Erfolge des Wirtschaftswachstums nicht fair verteilt wurden. **Es lässt sich feststellen, dass Gesellschaften mit hoher Toleranz für Ungleichheit zugleich solche sind, die ökonomisch große Freiheit genießen.** Obwohl solche Länder hohe Ungleichheit aufweisen, werden sie als fair empfunden, weil sie den Aufstieg erlauben. **Länder mit geringer Toleranz für Ungleichheit wie Frankreich weisen ein niedriges Niveau an wirtschaftlicher Freiheit auf.** Die Toleranz für Ungleichheit hängt von den Aufstiegschancen ab.

**Welche Länder halten Ungleichheit besonders gut aus?**

Kanada, die Vereinigten Staaten, Neuseeland und Australien.

Alles sind klassische Einwanderungsländer. Ist das der Grund?

Die Literatur ist hier nicht eindeutig. **Es sind vor allem Länder, die in den Länder-Ranglisten der ökonomischen Freiheit immer weit oben abschneiden.**



Vincent Geloso :Bild: Winand von Petersdorff

Wie ist die Empfindung in Deutschland?

Das ist seltsam. Eigentlich könnte Deutschland ein Land mit geringer Toleranz für Ungleichheit sein wegen der Wiedervereinigung: Damit erhöhte sich die Bevölkerung um 25 Prozent, die überwiegend im Kommunismus geprägt wurden. Trotzdem ist Deutschland ökonomisch so frei wie vorher Westdeutschland. Auch der Sozialstaat ist nicht dramatisch gewachsen. Die Sozialausgaben im Verhältnis zum Bruttoinlandsprodukt sind nahezu gleich geblieben. Es wirkt so, als ob Ungleichheit in Deutschland nicht als großes Problem wahrgenommen wird.

Das verblüfft mich. Die Kluft im Vermögen zwischen Ost- und Westdeutschland wird als groß empfunden und als unfair, scheint mir.

Die Kluft ist dramatisch geschrumpft. Zu Beginn der Wiedervereinigung lag der Reichtum der Ostdeutschen bei 35 Prozent der Westdeutschen, heute liegt er bei 80 Prozent. Das ist keine triviale Entwicklung.

Wie entwickelt sich die Ungleichheit auf der Welt?

Wenn man nur das Einkommen betrachtet, geht sie zurück. Auch die Lebenserwartung der Menschen gleicht sich an, zudem geht die Ungleichung in der Schulbildung zurück.

Was ist der Grund dafür?

Arme Länder sind reicher geworden, und seit den 80er-Jahren haben die Menschen aus armen Ländern bessere Möglichkeiten, in reiche Länder zu entkommen, was mit großen Einkommenssprüngen verbunden ist und zugleich globale Ungleichheit vermindert.

Menschen aus armen Ländern wandern aus, und dadurch werden arme Länder reicher?

Ja, tatsächlich. Da sind mehrere Wirkungsketten im Spiel. Zunächst gibt es die Heimatüberweisungen der Ausgewanderten. Der zweite Effekt ist, dass autoritäre Regime es missbilligen, wenn die Opfer ihrer Politik abhauen, weil sie dann weniger Möglichkeiten zur Ausbeutung haben. Das bringt sie dazu, ihre Institutionen wenigstens ein bisschen zu verbessern, damit sie den liberalen Demokratien der bevorzugten Zielländer wenigstens ein bisschen ähnlicher werden. Überdies sind auch noch Prozesse im Spiel, dass die Ausgewanderten Ideen und Geschäftsideen in die alte Heimat transferieren. Ich möchte aber anmerken, dass die These, Auswanderung verbessere die Qualität von Institutionen in den zurückgelassenen Ländern, in der Literatur umstritten ist. Es bleibt aber, dass Länder wie China, Indien zwar keine Musterknaben ökonomischer Freiheit geworden sind, sie sind aber viel freier als in den 50er-

60er- und 70er-Jahren. Ich würde nicht in China leben wollen, aber lieber im China von heute als im China von vor 70 Jahren.

Die Welt wird generell besser?

Wir haben den Inequality of Human Progress Index (IHPI) entwickelt, der neben materiellem Wohlstand noch Lebenserwartung, Kindersterblichkeit, gesunde Ernährung, Bildung und Aufstiegschancen, saubere Umwelt, Zugang zu Informationen und politische Freiheit misst. Generell hat sich der Lebensstandard erhöht und die Ungleichheit vermindert – mit zwei Ausnahmen.

Welche sind das?

Luftqualität und Kindersterblichkeit. Generell geht die Kindersterblichkeit in reichen wie armen Ländern zurück. Allerdings verzeichnen gerade reiche Länder riesige Fortschritte in der Erhöhung der Überlebenschancen von Frühgeborenen. Das können arme Länder schlicht nicht.

Warum verschlechtert sich die Luftqualität in armen Ländern?

Arme Länder werden industrialisiert und produzieren damit mehr Emissionen. Das erhöht auch die Sterblichkeit. Die Umweltverschmutzung steigt mit dem Wirtschaftswachstum bis zu einem bestimmten Grad. Wenn Länder reicher werden, beginnen sie Luftverschmutzung stärker zu regulieren, weshalb die Umweltschäden zurückgehen. Das ändert aber nichts daran, dass das eine Form der Ungleichheit ist. Man würde sich wünschen, arme Länder könnten die Phase überspringen, etwa durch Technologietransfer.

Kann man das Niveau identifizieren, von dem an Ungleichheit keine Rolle mehr spielt?

Ich glaube nicht. Es gibt konventionelle Methoden zu identifizieren, wie viel von der Ungleichheit auf Erbschaften, gesetzliche Hindernisse gegen soziale Mobilität oder Transfers von den Armen zu den Reichen zurückgeht. Damit hätte man die schlechte Ungleichheit umschrieben. Die sollte man angehen. Wenn jemand Friseur werden will und dafür eine teure Lizenz benötigt, dann sollte man diese abschaffen. Denn wenn er nicht gut ist, wird er von selbst das Handwerk verlassen. Es bedarf keines gesonderten Schutzes.

Hat sich in der Pandemie die Ungleichheit verändert?

Ich denke, es ist zu früh, das zu beurteilen. Es gibt eine Katerstimmung wegen der Regierungspolitik speziell in den USA, aber tatsächlich fehlen gute Daten. Und es fehlt Zeit. Es gibt eine berühmte Forschungsarbeit, die die Folgen der Pandemie von 1918 misst und ökonomische Spätfolgen 30 Jahre später identifiziert hat.

## **Zur Person**

Vincent Geloso ist Ökonomieprofessor an der George-Mason-Universität mit einem Schwerpunkt in Wirtschaftsgeschichte. Sein Spezialgebiet ist die Messung von Lebensstandards heute und früher. Furore hat seine fundierte Kritik an dem französischen Ökonomen Thomas Piketty gemacht. Viele seiner Forschungsarbeiten behandeln die wirtschaftliche Entwicklung seiner kanadischen Heimatprovinz Quebec.

