

30 octobre 2023 (The Economist)

[Israel faces agonising choices in the battle for Gaza \(economist.com\)](https://www.economist.com)

The ground invasion

Israel faces agonising choices in the battle for Gaza

But with Hamas in charge there can be no peace process



image: afp

Oct 29th 2023

Armies can struggle to pursue a single war aim without being blown off course. [Israel](#) is pursuing four of them, and they are in tension with each other. Its forces have begun what on October 28th the Israeli prime minister, Binyamin Netanyahu, called the second stage of the war—the ground invasion of Gaza. He warned that this phase will be “difficult and long” and he is right. Israel’s leaders will continuously have to balance those four competing objectives. Striving harder for one may frustrate all the others.

The first war aim is to destroy [Hamas](#). Over the past three weeks that has come to mean eradicating the group’s military infrastructure and killing its leadership and as many of its foot soldiers as possible. Because Hamas undertook a mass-attack to kill Jews, Israelis can no longer tolerate the old stand-off in which Hamas violence was supposed to have been kept at a tolerable level by a combination of financial rewards and the threat of Israeli attack.

One reason for this is practical. For as long as Hamas is in power, Israelis will not feel secure. Many of the thousands who were evacuated from the south will not return home. Another reason is tactical. Hamas humiliated [Israeli intelligence](#) and the Israeli army. To lower the chances of similar attacks by other groups, the country needs to re-establish deterrence. The last reason is strategic. With Hamas in charge, there can be no peace process. The conflict between Israel and the Palestinians will remain stuck. It is a harsh truth for people being bombed, but Gazans, too, will remain in misery for as long as they live under Hamas’s dictatorship and the suffocating Israeli security that it entails.

Israel’s second goal is to free more than [220 people](#) who have been taken back to Gaza as hostages. This aim is likely to hamper the fighting. Hamas appears to have been using the promise of hostage releases to delay the start of the ground offensive. It is likely to try to influence Israeli tactics now that troops are inside Gaza, in the hope that the invading forces will hold back.

The government in Jerusalem does not have a free hand with the hostages. Their importance looms large in Israeli politics because their friends and families fear that, without public pressure, Israeli leaders will strike a trade-off that favours eradicating Hamas. On October 28th, the morning after the biggest incursion into Gaza yet, the families complained about the risks the fighting poses to the hostages’ survival.

The third goal is to minimise casualties—of both Israeli soldiers and Palestinian civilians. If many Israeli troops die, it could threaten the entire operation. As civilian casualties mount, so will international pressure for humanitarian pauses and an outright ceasefire. In the past such factors have led Israel to go in hard and fast, in the knowledge that time for fighting is limited. Today, however, the aim is to wreck Hamas's tunnel network. That will take many months.

Yet the clock is already ticking fast. Even as civilians are killed by Israel's bombardment of Gaza, they are also caught up in its siege tactics, especially over supplies of energy. Israel is trying to create bargaining power for the release of the hostages by stopping any fuel from getting into the strip. It faces a dilemma because it believes that hospital generators also provide the electricity needed to ventilate and light Hamas's labyrinth of tunnels, where its fighters lurk. And Israel has encouraged the mass movement of civilians to the south of the strip where the bombardment is less intense. The terrible conditions that all these things are creating within the strip pose a grave threat to civilian lives.

Israeli officials acknowledge that the ground offensive, which they describe with the sanitised word "manoeuvre", must operate under international law and that this law requires them to facilitate supplies of essential aid. For the war to be sustained, Israel will therefore have to find ways to help, even if that makes it harder to eliminate Hamas and get the hostages released.

The last goal is to lay the foundations for restarting work in the Middle East on an eventual peace, a process that has been stalled for years. Just now the idea of a post-war arrangement between Israel and the Palestinians in East Jerusalem, Gaza and on the West Bank is unthinkable for many on both sides, but hard-headed Israeli strategists believe that the prospect of genuine peace will be needed to create lasting stability. This will require the backing of at least some Arab governments, most likely those that have drawn closer to Israel under the Abraham accords. America will lend its weight, by pressing them to give cash and diplomatic support. Some even imagine Arab states also providing security in Gaza after Israel moves out.

In some ways many Arab governments are on Israel's side, though they would never admit it publicly. They loathe Hamas and its sponsor, Iran, and would be happy to see it fail. But civilian deaths stir up trouble among their citizens. Western governments are also jittery. More than half of the hostages carry foreign passports and they worry about the radicalisation of their own Muslim populations.

Israel's ground operation is trying to accomplish a lot—too much, probably. At the moment, the country's generals look as if they are trying to square all the circles by going slowly and hitting as hard as they dare. They deserve to win. They have the firepower to win. But they will struggle to accomplish everything that is being asked of them. Israel may yet have to choose what it wants most.

30 octobre 2023 (The Economist)

[As the Gaza war rages, Egypt fears for its stability \(economist.com\)](https://www.economist.com)

The other front

As the Gaza war rages, Egypt fears for its stability

It is reinforcing its border against waves of refugees and Islamists



image: ap

Oct 29th 2023 | CAIRO

From 10m-high walls and watchtowers Egypt's soldiers look out on the war unfolding in Gaza. Over half of the coastal enclave's population of over 2m are on the move, as Israeli tanks advance into it from the north and east and its warplanes and artillery continue their bombardment. Many Palestinians are heading towards the [border with Egypt](#) in search of food, electricity, water and safety.

Egyptian calls for Israel to open the crossing at [Rafah](#) to allow humanitarian aid to enter have gone largely unheeded. Only 84 lorries of medicine and food have entered Gaza since the fighting began, says the Egyptian Red Cross. Meanwhile [Egypt](#) is reinforcing the border area with tanks and troops, determined to keep Palestinians out. "Palestinians and Arabs would not experience a second *naqba*," said Ahmed Aboul-Gheit, a former Egyptian foreign minister and secretary-general of the Arab League, referring to the Palestinian exodus that accompanied Israel's war of independence in 1948.

As the fighting escalates, Egypt is grappling with a trio of fears. First, how to manage growing pressure to accommodate Palestinians. A rush of refugees from Gaza could rekindle Egypt's conflict with the Bedouin in the Sinai and revive the Muslim Brotherhood, the political Islamists who have long been the biggest internal threat to Abdel-Fattah al-Sisi, the country's field-marshal-turned-president. Fears of instability could damage the economy, which is already foundering. Added to that is a sense that their president is turning their country from a regional heavyweight into little more than a bystander.

Ever since Israel withdrew from Gaza in 2005, Egypt has struggled to rebuff its neighbour's efforts to make it responsible for the territory, as it was between 1948 and 1967. When Israel imposed a blockade after leaving Gaza in 2005, Egypt followed suit. When Palestinians smashed a high metal border fence in 2008 and flocked into Sinai, Egypt pushed them back and fortified its frontiers. But the current humanitarian pressure at the border is the greatest test of its resolve to keep Israel's Gaza problem from spilling into Egypt.

It is already feeling the impact. Egypt's Bedouin mainly live in the Sinai, next to Gaza, and have long been marginalised by the country's rulers. They have waged a decade-long rebellion against the central government, briefly linking up with jihadists from Islamic State, and killing hundreds of soldiers. Egyptian officials claim at last to have quelled their revolt but the Bedouin are protesting again. Some accuse Mr Sisi of preparing to implement a new version of "the deal of the century", a plan for peace

between the Israelis and Palestinians put forward by the Trump administration, which according to some sources involved resettling some Palestinians in the Sinai. Today there are rumours such a resettlement might take place in exchange for a large dollop of much-needed debt forgiveness (figures of \$20bn-30bn are circulating).

The president's men say it is a non-starter. "It's a red line that can't be bought for money," says Muhammad Rashad, a former Egyptian spook. Mr Sisi insists he will resist "the liquidation of the Palestinian cause". But the Bedouin insist the facts on the ground tell a different story. Mr Sisi, they say, has turned their land into a closed military zone, cleared around 50,000 Bedouin out of an area stretching 13km south of the border, and cordoned it off with cement walls and military checkpoints. He has built an entire city—New Rafah—to accommodate an influx of Palestinians, say Bedouin activists, but barred Egyptians and Bedouin from living there. "The government is arresting anyone who tries to go back," says a local activist. "The Bedouin have a right to return, too."

Then there are Mr Sisi's old foes, the Islamists. A decade ago he toppled their elected president, incarcerated tens of thousands of their members and chased many more abroad. But the credibility of Hamas, which is an offshoot of the Muslim Brotherhood, has risen in parts of the Middle East since it punctured Israel's defences and rampaged through its towns. If Gaza's Palestinians flock into Egypt, worries Mr Sisi, the many Hamas members among them will bring their ideology with them.

He has already warned that new refugee camps in Sinai could serve as a base for jihadist attacks on Israel. Egypt's long-suppressed jihadist and Islamist movements might also get a boost, predict analysts in Cairo, reinvigorating notions of "resistance" against oppressors, Mr Sisi included. "The Brotherhood could regain their legitimacy," says Ahmed Aboudouh, a consultant on Egypt at Chatham House, a London-based think-tank.

Trouble is also brewing closer to Cairo. So far protests against Israel's bombardment of Gaza have been smaller in Arab cities than those in the West. Egyptians worry about the consequences of widespread unrest. And the security forces have beefed up their intimidating presence. Still, after a decade of quiet, the Palestinian cause has brought some Egyptians back onto Cairo's streets. As in the West Bank and Jordan, officials fear that protests for Palestinians could turn against the regime. After Friday prayers in Egypt on October 20th, chants of "Free Palestine" morphed into cries for a "loaf of bread". Demonstrators pushed past large numbers of police to enter Tahrir Square, the heart of Egypt's revolution in 2011. Dozens were arrested. But it is only a matter of time before more protests form.

The regional turmoil might also harm Egypt's beleaguered economy. The IMF has warned the war could spook foreign investors and has again downgraded the country's growth outlook. Tourism had been booming, but October's air traffic to Egypt is down by a quarter year on year. On the black market, Egypt's pound continues its long slide against the dollar.

For now, Mr Sisi has tried to placate his people. Some say he is already on the campaign trail, ahead of elections—which will be surely rigged—in December. In rousing speeches to his armed forces, he has described the Palestinians as "the most important cause of our region" and warned the war could jeopardise Egypt's longstanding peace with Israel. But if Mr Sisi merely watches the invasion of Gaza, the war could dent his image as a strongman.

He likes to compare himself to Anwar Sadat, the Egyptian leader who broke through Israel's defences in 1973. To mark the 50th anniversary of that war, Mr Sisi staged military parades in the desert. But he held fire when Egyptian soldiers were wounded in a strike near the Rafah crossing that Israel described as an accident. He has also shrunk from sending aid across the border into Gaza, and instead accepted Israel's tight restrictions on the flow. Egyptian officials appear unwilling to do anything that might jeopardise its 44-year-old peace treaty with Israel and the provision of American military aid it guarantees.

As Egypt shies away from involvement, its position in the region looks vulnerable. Qatar is now the main patron of Hamas and Gaza. The tiny Gulf emirate led negotiations over hostage releases. The United Arab

Emirates has jeopardised Egypt's role as the Arab world's prime interlocutor with Israel. At the same time, Egypt has lost much of its former diplomatic heft. The "peace" summit it organised on October 21st came to nothing, after Western observers disapproved of calls for a ceasefire.

Some still believe Egypt can play a role. With Israel's army dominating Gaza's north, largely emptied of its population, Western diplomats suggest that in the medium-term Arab states, including Egypt, might assume responsibility for the humanitarian crisis in the south. They are also discussing whether Gulf states might finance a combination of UN agencies and peacekeepers led by Egypt to fill the vacuum left by the collapse of Hamas's rule. But Egypt seems in no rush to be sucked into the quagmire of Gaza when it faces so many problems at home. The country likes to call itself *umm al-dunia*, the mother of the world. But, says an Arab political commentator in Cairo, "it's not what it was".

30 octobre 2023 (The Economist)

[The “war schizophrenia” of Israel’s peaceniks \(economist.com\)](#)

The “war schizophrenia” of Israel’s peaceniks

Many lost friends in Hamas’s attacks. They don’t want to lose more in Gaza



Oct 26th 2023

By Wendell Steavenson

It became too much when they published David’s name, address, phone number and photograph along with the words: “The next one to get it.” He left his home and borrowed a house from a friend. “I deleted all my social-media accounts,” he told me. “I don’t answer my phone to any number I don’t know.” **David is a film-maker living in Tel Aviv, who describes himself as “ultra-progressive, left-wing, anti-Zionist, pro-peace”. His views were minority ones before Hamas’s attack; now they have provoked threats. After his personal information was published on a right-wing Israeli Telegram channel, David was forced into hiding. “If you dare to show solidarity or compassion towards the [Palestinian people in Gaza](#) nowadays you are literally risking yourself in Israel. It’s serious shit,” he said.**

David wanted it made clear that he was appalled by Hamas’s rampage. He volunteers as a driver for Road to Recovery, an organisation that ferries Palestinians in Gaza and the West Bank to Israeli hospitals for treatment. More than a dozen volunteers and their family members were killed or kidnapped by Hamas on October 7th. **“You are talking to a devastated man. I know some of those killed and kidnapped and injured. I have been to funerals and memorial services. I have seen people I know who have lost everything they had. My heart is broken for them.” But, he added, “My heart is broken for the [thousands of] Palestinians in Gaza who have lost their lives and the more than [hundreds of thousands] who have had to leave their homes. For me there is no contradiction.”**



It's an irony not lost on peace activists in Israel that those who suffered most from Hamas's atrocities – the inhabitants of the kibbutzim on the border and the young people dancing at the Nova music festival – tended to be left-wing. Many prominent voices in Israel, including [Binyamin Netanyahu](#), the prime minister who leads a far-right coalition, have called for Hamas to be destroyed. Some have even demanded Gaza be razed. Advocates for human rights and dialogue between Israelis and Palestinians now find themselves challenged by the unfolding events – emotionally, morally, even physically. “It’s very heavy,” Yuval Roth, the founder of Road to Recovery, told me. **“It’s very complicated to experience this war from two points of view. It’s like war schizophrenia. You have to work hard all the time to keep your moral compass.”**

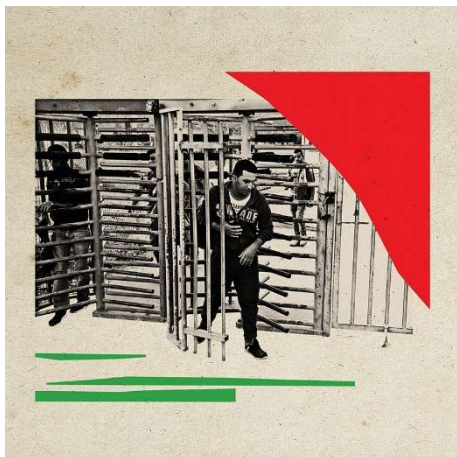
Israel controls the only crossing point from Israel into Gaza and does not usually allow Israeli citizens to visit the territory. Before the war it had restricted the number of permits available for Palestinians in Gaza to enter Israel to around 18,000 workers and a handful of others – mostly medical professionals for attending training or conferences, and cancer patients, often children, for treatment in Israeli hospitals. Personal relations between Israelis and Gazans had become almost impossible.

Yet David had managed to strike up a friendship with a Gazan woman named Asmaa, even though they had never met in person. They began chatting on WhatsApp after she responded in English to one of his Facebook posts expressing concern for the inhabitants of Gaza during the last Israeli operation in June 2021.

Asmaa’s home was damaged in that bombing campaign. The walls were cracked and rainwater leaked in. David raised some money from his friends and transferred her cash via one of Asmaa’s friends, who worked in construction in Israel. Asmaa sent him photographs of the new plasterwork with gratitude.

“If you dare to show solidarity or compassion towards the Palestinian people in Gaza nowadays you are literally risking yourself in Israel. It’s serious shit”

The pair exchanged holiday greetings at Ramadan and bonded over news of their children, who are of similar ages. David raised more money for a new refrigerator and bought clothes for the kids. Asmaa filmed her children wearing new blue T-shirts, saying “We love you David” as their hands formed heart shapes.



Whenever there were rocket attacks on Tel Aviv, Asmaa checked in with David. After the Israeli bombardment of Gaza in May, she sent a video from the funeral of a child who had been killed. David sent her a photograph of himself holding a Palestinian flag at a demonstration. His friend, standing next to him, held a sign that read: “Stop the ethnic cleansing of the Palestinian people.” “This friend of mine lost two family members in the attacks,” David told me, “One killed and one kidnapped.”

After Hamas’s attack, Israel began a fierce bombardment of Gaza. David tried to stay in touch with Asmaa. On October 8th, the second day of the war, Asmaa sent him a short video of a school where families had been displaced after the bombing had destroyed their homes. The next day she wrote:

“Israel demolished all the mosques and many houses, and hundreds were martyred.” David replied that he was saddened and was praying for her family. (The Israeli government maintains that it attacks only Hamas’s military infrastructure, which is often hidden in buildings used by civilians.)

Hamas, too, has for a long time tried to sever bonds between Gazans and Israelis. Palestinians who have worked with peace organisations and medical charities have been imprisoned

Later that day Asmaa sent him a video of several small suitcases. “We are escaping now,” she said. “Israel is bombing. There is no safety here. Pray for us please.” Asmaa and her family moved to a relative’s house. On October 11th she told David that she was worried her youngest son was not well; she had taken him to a clinic and filmed a video of the boy, crying, with an intravenous drip in his hand.



Two days went by without any further news from Asmaa. David knew the power supply and mobile-phone coverage in Gaza were patchy, and he could see that she was offline. He continued to write messages that went unanswered. On October 13th he wrote: “Are you alive, my friend?” After a few hours, Asmaa answered: “We are not OK. There is no water or electricity. The situation is bad. I live in north Gaza and they told us to go to the south but they bombed the roads. Now it is very difficult to move from one area to another.” She had found refuge in a single room with 30 other people and hadn’t changed her clothes for days.

David clings to his belief that his friendship with Asmaa “is evidence of the fact that most people are not so different from each other. We all want to have a safe and steady life for our families”

On October 15th Asmaa wanted to know if there was any news of a ceasefire. David couldn’t reassure her. She asked him if he could send her some money through PayPal – she needed to buy food, water and nappies. Through a relative of Asmaa’s in Europe, David sent her 1,000 shekels (\$250). A day or two later she sent David a video showing what she had bought: cooking oil, rice and flour, bottled water and rolls of toilet paper. She could now, at least, bake flatbreads in a makeshift wood-fired oven.

David is not the only Israeli to have suffered a public backlash for expressing sympathy for civilians under bombardment in Gaza. Dror Sadot, who works for B’Tselem, an organisation that has documented human-rights abuses in the West Bank and Gaza since 1989, told me that its social-media accounts had been targeted more than usual by right-wing Israeli groups. **“After these terrible crimes Hamas committed, people just want revenge,” said Sadot. Activists worry that the progressive left, already diminished, would shrink even further.**



Hamas, too, has for a long time tried to sever bonds between Gazans and Israelis. Palestinians who have worked with peace organisations and medical charities have been imprisoned. One Israeli activist I talked to said he had felt “horrible” after an interlocutor in Gaza had been jailed for several months as a result of contact between them a few years ago. “Ever since then we’ve been working under the radar,” he told me. “We are very, very careful about who we’re in touch with.” When I called people in Gaza to talk about their relationships with Israeli humanitarian organisations, they told me they wouldn’t speak on the record.

David clings to his belief that his friendship with Asmaa “is evidence of the fact that most people are not so different from each other. We all want to have a safe and steady life for our families. It’s a cliché but it’s also reality.”

As we spoke the siren wailed and we took shelter in the safe room of his borrowed house. In Tel Aviv there is usually a 90-second interval between the alarm and the popping thud of the Iron Dome defence system intercepting a Hamas rocket. After a couple of minutes we went outside again and sat on the terrace.

I asked David if he could message Asmaa to see if she would be willing to talk to me. For half an hour, WhatsApp showed only one tick indicating the message was undelivered. Then he saw, with relief, the second tick. “She’s alive!” he said. Asmaa said that she did not want to talk to a journalist. “No please, I am afraid.” She sent three emojis of a tearful face. “All the children are crying,” she wrote. “Situation is very difficult here.”

Wendell Steavenson has reported on Russia’s invasion of Ukraine for *1843 magazine*.

Additional reporting by Meni Gross and Elise Apap. Some names have been changed

illustrations: ewelina karpowiak

source images: getty

30 octobre 2023 (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/10/28/l-empathie-ingredient-cle-de-la-creation-va-d-abord-a-la-palestine-et-non-a-israel-que-ce-soit-dans-la-france-culturelle-en-allemande-et-en-europe_6196974_3232.html

« L'empathie, ingrédient-clé de la création, va d'abord à la Palestine et non à Israël, que ce soit dans la France culturelle, en Allemagne et en Europe »

[Chronique](#)

Michel Guerrin, Editorialiste au « Monde »

Plusieurs artistes juifs se sont indignés du silence de la culture après le massacre du Hamas, le 7 octobre. Depuis des années, c'est le drame palestinien et la création de la Palestine qui sont mis en avant, alors que, pour Israël, il est surtout question de boycott, observe, dans sa chronique, Michel Guerrin, rédacteur en chef au « Monde ».

Publié le 28 octobre 2023 à 06h00 Temps de Lecture 4 min.

Ils sont où, les artistes ? Si prompts à pétitionner à la moindre injustice, les créateurs ont été tétanisés par les 1 400 personnes assassinées par le Hamas, le 7 octobre, dans le sud d'Israël, selon les autorités israéliennes. **En principe, la culture se joue des frontières et des haines. Elle tisse les derniers liens entre deux camps. Mais cette fois... C'est un indice de plus d'une fracture extrême.**

Les rares artistes à avoir tout de suite élevé la voix sont Patrick Bruel, Gad Elmaleh, Dany Boon, Amir, Elie Semoun, Joann Sfar, Emmanuelle Béart, Marc Levy, Vincent Lindon... **Ils sont juifs.** On a alors entendu, ici et là, que leur réaction est épidermique, communautaire, identitaire, existentielle. Du pain bénit pour un Hamas menant autant une guerre de religion que de libération.

Les noms cités ont dénoncé sur les réseaux sociaux le mutisme de leurs amis artistes, comédiens, musiciens, écrivains. Dans une interview au *Point*, le 11 octobre, Le dessinateur Joann Sfar parle de « lâcheté collective ». La chanteuse Keren Ann évoque dans *Libération* du 17 octobre « un silence froid » qui la tue, ajoutant qu'elle recevait des « témoignages de sympathie en privé, pas en public ». Le 13 octobre, sur [France Inter](#), Vincent Lindon, tout en disant son « dégoût » pour ceux qui refusent de qualifier le Hamas de terroriste, constate par ailleurs un antisémitisme en France qui monte à bas bruit.

« Faille empathique majeure »

Le silence des artistes, disent ces derniers, s'explique par la peur, la crainte de perdre une partie de leur public, d'être moins programmés, de recevoir en boomerang des pluies de haine sur les réseaux sociaux. C'est possible, mais **ils ne disent pas l'essentiel : eux voient dans le 7 octobre resurgir les fantômes de la Shoah, alors que la grande majorité du monde culturel se refuse à dissocier ce pogrom de l'agonie des Gazaouis dans leur prison à ciel ouvert.**

C'est loin d'être nouveau. C'est vérifié dans [une tribune publiée dans L'Humanité, le 23 octobre](#) : **Annie Ernaux, Adèle Haenel, Juliette Binoche, Justine Triet, Jean-Pascal Zadi et beaucoup d'autres appellent à un « cessez-le-feu immédiat à Gaza », porté par cette phrase : « Nous condamnons tous les crimes de guerre, ceux du Hamas et ceux du gouvernement israélien. »** Ce refus d'isoler ce qui s'est passé le 7 octobre, de penser les atrocités indépendamment de ce que vivent les Palestiniens, est à rapprocher des propos de la **rabbine Delphine.**

L'empathie, ingrédient-clé de la création, va d'abord à la Palestine et non à Israël, et cela depuis des années, que ce soit dans la France culturelle, en Allemagne et même en Europe. Cette empathie se vérifie par de multiples actions de soutien à des artistes. **Rien qu'en ce moment, l'Institut du monde arabe, à Paris, présente l'exposition « Ce que la Palestine apporte au monde », à voir jusqu'au 19 novembre, alors que le spectacle *Losing it*, concocté par trois Palestiniens, tourne à travers l'Hexagone, tout comme le one-man-show d'Ahmed Tobasi.**

Ce climat gagne même les milieux culturels aux Etats-Unis et, cette fois, c'est une surprise pour un allié indéfectible d'Israël. Il y a bien eu, dès le 9 octobre, une pétition de 700 personnalités d'Hollywood condamnant les attaques du Hamas. Mais sur la Côte est, à New York, où vivent le plus grand nombre de juifs après Israël, aucun des grands musées n'a exprimé son soutien à ce pays, alors qu'ils étaient en première ligne pour défendre l'Ukraine contre la Russie, le mouvement Black Lives Matter après le meurtre raciste de George Floyd, en mai 2020, les droits LGBT à plusieurs reprises.

Paradoxe du boycott

« *Where are you, people ?* », demande Katya Kazakina, spécialiste d'art et de culture, dans un long article publié le 12 octobre dans [Artnet](#), où elle interroge « le silence assourdissant de l'ensemble du monde de l'art » dans tout le pays après l'attentat du Hamas. Où êtes-vous ? Dans l'autre camp, 8 000 artistes et figures culturelles ont publié une lettre ouverte dans la revue [Artforum](#), le 19 octobre, pour dire leur solidarité avec les Palestiniens, sans un mot sur les massacres du 7 octobre. Et puis, [dans une lettre](#) envoyée le 21 octobre à Joe Biden, une bonne centaine de figures du cinéma, dont Susan Sarandon, Mark Ruffalo, Jessica Chastain, Cate Blanchett, Kristen Stewart, Oscar Isaac et Joaquin Phoenix, demandent « un cessez-le-feu immédiat » à Gaza, là encore, sans un mot sur le Hamas.

Chaque jour qui passe, la liste des Palestiniens tués s'alourdit, et il est probable que le monde culturel va encore plus pencher de leur côté. La question du boycott d'Israël et de ses créateurs va s'intensifier. Dans le passé, les musiciens Lana Del Rey, Brian Eno, Peter Dinklage, Roger Waters, Elvis Costello, Lorde ou Arcade Fire ont refusé de se produire en Israël. Le cinéaste Ken Loach aussi, qui, comme des dizaines de noms moins médiatiques, assimile Israël à l'Afrique du Sud de l'apartheid. Régulièrement, des salons du livre mettant en avant des écrivains israéliens sont critiqués.

Le paradoxe du boycott est de cibler une création israélienne qui, le plus souvent, est en pointe pour dénoncer un gouvernement d'extrême droite, les religieux au pouvoir, les colonies de Cisjordanie, la répression à Gaza. C'est vrai dans le cinéma, dans les séries télé aussi, dont le pays est un champion. Le Hamas, au contraire, comme l'organisation Etat islamique, est le pire ennemi des artistes, rappelait dans *Libération* du 21 octobre Ron Leshem, un scénariste et producteur israélien.

Le profil de ce dernier porte un défi impossible. Lui et sa famille, de gauche, ont voué leur vie à un Etat palestinien. Parmi les tués du 7 octobre figurent son oncle et sa tante, brûlés vifs. Il est homosexuel, face à un Hamas qui, entre autres, tue les personnes LGBTQ+. Il se considère aujourd'hui comme « un mort qui marche encore », mais il continuera de dialoguer avec les artistes palestiniens. Le pont est fragile, il tient tant bien que mal.

[Michel Guerrin\(Editorialiste au « Monde »\)](#)

30 octobre 2023 (Le Figaro)

[Samuel Fitoussi : «Voyage imaginaire de députés de La France insoumise à Gaza» \(lefigaro.fr\)](#)

Samuel Fitoussi : «Voyage imaginaire de députés de La France insoumise à Gaza»

Par [Samuel Fitoussi](#)



Samuel Fitoussi. *Fabien Clairefond*

CHRONIQUE - Chaque lundi, pour *Le Figaro*, notre chroniqueur pose son regard ironique sur l'actualité. Cette semaine, il met en scène le déplacement fictif d'élus de La France insoumise à Gaza, où ils confronteraient leur vision de l'intersectionnalité avec les terroristes du Hamas.

Ceci est une fiction inspirée de faits réels. Toute ressemblance avec des personnages existants serait pure coïncidence.

7 octobre, 10 heures du matin. Alors que des attaques terroristes sont en cours en Israël, les députés La France insoumise se réunissent.

- Ces attaques sont préoccupantes, s'inquiète Danièle Obono, car Israël pourrait riposter. Mon cœur saigne pour les Gazaouis.

- **Appelons au respect du droit international, suggère Thomas Portes. Les soldats israéliens intervenant dans les kibboutz ne doivent pas tirer aveuglément sur tous ceux qui portent une arme et crient « Allah akbar » : l'islamophobie et les contrôles au faciès ont déjà assez tué.**

On marque alors une minute de silence pour les premières victimes du massacre : les communautés musulmanes qui risquent de subir amalgames et discriminations.

15 octobre. Jean-Luc Mélenchon convoque sa garde rapprochée et se lance dans une diatribe : l'exactitude de l'information est une nécessité démocratique, l'accès à la vérité un droit citoyen précieux. Or, contrairement à ce qu'on peut lire, les terroristes n'ont pas décapité 40 bébés, ils les ont juste égorgés ou brûlés vifs. Mais tout est bon pour diaboliser le Hamas...

17 octobre. Le Hamas publie un communiqué affirmant qu'Israël a bombardé un hôpital et tué 500 civils. Les députés LFI s'empressent de relayer l'information. Israël a beau nier les faits, on n'est pas dupes : entre la parole de l'État juif et celle d'islamistes génocidaires, il n'y a pas lieu d'hésiter ! Je soutiens votre combat décolonial et intersectionnel, même si le bilan carbone de vos lance-roquettes est alarmant.

20 octobre. Insatisfaites des efforts diplomatiques d'Emmanuel Macron, Mathilde Panot et Danièle Obono se rendent à Gaza. À peine arrivée, Obono évite de justesse d'être percutée par un homosexuel jeté du

haut d'un immeuble, puis manque de trébucher sur le cadavre d'une otage israélienne violée et défigurée. La culture du viol sévit dans ces contrées, comprend-elle, l'oppression sioniste a des effets dévastateurs.

- Chers résistants et résistantes, dit-elle aux dirigeants du Hamas, vous êtes toutes et tous mes frères et sœurs opprimés et opprimées. Je soutiens votre combat décolonial et intersectionnel, même si le bilan carbone de vos lance-roquettes est alarmant.

- Mécréante, nous souhaitons mener le djihad, détruire l'entité sioniste, tuer les Juifs, instaurer un califat mondial.

- Avez-vous pensé à suivre des cours d'empathie pour guérir votre masculinité toxique ? Cela dit, je ne vous juge pas, je ne suis pas islamophobe.

De son côté, Mathilde Panot visite une école gazaouie. Les élèves ne semblent pas bien informés de la différence entre sexe biologique et identité de genre, tandis que les programmes scolaires sont pleins de stéréotypes de genre (ce qui explique sans doute la regrettable absence de parité au sein des commandos djihadistes du 7 octobre). Elle demandera au collectif « La charge mentale, ça suffit ! » de venir dispenser des formations à Gaza ; la mairie de Grenoble acceptera sans doute de subventionner le projet.

22 octobre. Les deux députées se rendent à Tel-Aviv, où elles entament une grève de la faim pour demander à Israël d'arrêter d'embêter le Hamas, et aux Juifs Français d'arrêter d'importer le conflit en France. Elles croisent des membres de la communauté LGBTQIA+, auxquels elles recommandent de venir vivre en Seine-Saint-Denis pour fuir l'extrême droite sioniste. Elles apprennent ensuite qu'il y a un total de quelques milliers de Juifs dans les 50 pays à majorité musulmane, contre 1,8 million de musulmans israéliens (21 % de la population). C'est bien ce qu'elles craignaient : les Juifs, racistes, refusent d'habiter dans les pays arabes !

Louis Boyard appelle Israël à construire des ponts plutôt que des murs, quitte à accepter quelques massacres de temps en temps

25 octobre. En France, les actes antisémites connaissent une forte augmentation. Aymeric Caron s'inquiète : cela pourrait alimenter l'islamophobie. Par antiracisme, il décide donc d'arrêter de combattre l'antisémitisme. De son côté, Louis Boyard convoque une conférence de presse pour présenter un plan pour une paix durable au Proche-Orient : il appelle Israël à construire des ponts plutôt que des murs, quitte à accepter quelques massacres de temps en temps (le risque zéro n'a jamais existé, signale-t-il très justement), demande aux otages israéliens de s'assimiler à la culture gazaouie plutôt que de vouloir à tout prix rentrer chez eux (les destins humains sont faits de migrations) et rappelle la définition du décolonialisme : soutenir le droit de tous les peuples à l'autodétermination, sauf celui du peuple juif. Enfin, il prend le consensus historique à contrepied en émettant une hypothèse intéressante : nous n'aurions pas dû combattre le nazisme, car cela faisait souffrir les Allemands.

30 octobre 2023 (NYT)

[Opinion | Israel, It's Time to Consider a Cease-fire - The New York Times \(nytimes.com\)](#)

OPINION

THOMAS L. FRIEDMAN

Please, Israel, Don't Get Lost in Hamas's Tunnels

Oct. 29, 2023



Credit...Hannibal Hanschke/EPA, via Shutterstock

By [Thomas L. Friedman](#)

Opinion Columnist

I am watching the Israel-Hamas war in Gaza today and thinking about one of the world leaders I've most admired: Manmohan Singh. He was India's prime minister in late November 2008 when 10 Pakistani jihadist militants from the Lashkar-e-Taiba group, widely believed to be linked to Pakistan's military intelligence, [infiltrated India](#) and killed more than 160 people in Mumbai, including 61 at two luxury hotels. What was Singh's military response to India's Sept. 11?

He did nothing.

Singh never retaliated militarily against the nation of Pakistan or Lashkar camps in Pakistan. It was a remarkable act of restraint. What was the logic? In his book "[Choices: Inside the Making of India's Foreign Policy](#)," India's foreign minister at the time, Shivshankar Menon, explained, making these key points:

"I myself pressed at that time for immediate visible retaliation" against the jihadist bases or against Pakistani military intelligence, "which was clearly complicit," Menon wrote. "To have done so would have been emotionally satisfying and gone some way toward erasing the shame of the incompetence that India's police and security agencies displayed."

He continued, "But on sober reflection and in hindsight, I now believe that the decision not to retaliate militarily and to concentrate on diplomatic, covert and other means was the right one for that time and place."

Chief among the reasons, Menon said, was that any military response would have quickly obscured just how outrageous and terrible the raid on Indian civilians and tourists was; "the fact of a terrorist attack from Pakistan on India with official involvement on the Pakistan side" would have been lost. Once India retaliated, the world would immediately have had what Menon called a "ho-hum reaction." Just another Pakistani-Indian dust-up — nothing unusual here.

Moreover, Menon wrote, “an Indian attack on Pakistan would have united Pakistan behind the Pakistan Army, which was in increasing domestic disrepute,” and “an attack on Pakistan would also have weakened the civilian government in Pakistan, which had just been elected to power and which sought a much better relationship with India than the Pakistan Army was willing to consider.” He continued, “A war scare, and maybe even a war itself, was exactly what the Pakistan Army wanted to buttress its internal position.”

In addition, he wrote, “a war, even a successful war, would have imposed costs and set back the progress of the Indian economy just when the world economy in November 2008 was in an unprecedented financial crisis.”

In conclusion, said Menon, “by not attacking Pakistan, India was free to pursue all legal and covert means to achieve its goals of bringing the perpetrators to justice, uniting the international community to force consequences on Pakistan for its behavior and to strengthen the likelihood that such an attack would not take place again.”

I understand that Israel is not India — a country of 1.4 billion people, covering a massive territory. The loss of more than 160 people in Mumbai, some of them tourists, was not felt in every home and hamlet, as were Hamas’s killing of roughly 1,400 Israelis, the maiming of countless others and the kidnapping of more than 200 people. Pakistan also has nuclear weapons to deter retaliation.

Nevertheless, it is instructive to reflect on the contrast between India’s response to the Mumbai terrorist attack and Israel’s response to the Hamas slaughter.

After the initial horror at the sheer barbarism of the Hamas onslaught on Israeli children, older adults and a dance party, what happened? The narrative quickly shifted to the brutality of the Israeli counterattack on Gazan civilians, among whom Hamas has embedded itself. The massive Israeli counterstrike overshadowed Hamas’s terrorism and instead made the organization a hero to some. It has also forced Israel’s new Arab allies in the Abraham Accords to distance themselves from the Jewish state.

Meanwhile, with some 360,000 reservists called up, Israel’s economy will almost certainly be depressed if Israel’s ouster of Hamas from Gaza takes months, as predicted. The economy is already expected to shrink [more than 10 percent](#) on an annualized basis for the last three months of the year. This after being ranked by The Economist as the [fourth-best-performing economy](#) among O.E.C.D. countries in 2022.

On a personal level, I am appalled by the reaction of those students and progressives who sided with Hamas against Israel — in some cases, even before Israel retaliated — as if the Jewish people were not entitled to either self-determination or self-defense in any part of their ancestral homeland. This backlash also fails to take into account that Israel, for all its faults, is a multicultural society where [almost half](#) of graduating doctors today are Arabs or Druze. Or that Hamas is a militant, Islamist organization that does not tolerate dissent or L.G.B.T.Q. individuals and has been dedicated to wiping the Jewish state off the face of the earth.

So I have sympathy for the terrible choices that Israel’s government faced after the worst slaughter of Jews since the Holocaust. But it was precisely because I closely followed Singh’s unique reaction to the Mumbai terrorist attack that I immediately advocated a much more targeted, fully thought-through response by Israel. It should have called this Operation Save Our Hostages and focused on capturing and killing the kidnapers of children and grandparents. Every parent could understand that.

Instead, Benjamin Netanyahu’s government immediately raced into a plan to, as Defense Minister Yoav Gallant put it, “[wipe out](#)” Hamas “[from the face of the earth](#).” And in three weeks Israel has inflicted easily more than triple the number of civilian casualties and caused far more destruction in Gaza than Israel suffered, while committing itself to taking military control of Gaza — an operation, on a relative population basis, that is roughly equivalent to the United States deciding almost

overnight to occupy half of Mexico. The Israeli plan, according to [Netanyahu](#), will be a “long and difficult” battle to “destroy the military and governmental capabilities of Hamas and bring the hostages home.”

As I said, Israel is not India, and there is no way that it could be expected to turn the other cheek — not in that neighborhood. But what is Netanyahu’s plan? The Israeli officials I speak with tell me they know two things for sure: Hamas will never again govern Gaza, and Israel will not govern a post-Hamas Gaza. They suggest that they will set up an arrangement similarly seen in parts of the West Bank today, with Palestinians in Gaza administering day-to-day life and Israeli military and Shin Bet security teams providing the muscle behind the scenes.

This is a half-baked plan. Who are these Palestinians who will be enlisted to govern Gaza on Israel’s behalf? What happens the morning after a Palestinian working for Israel in Gaza is found murdered in an alley with a note pinned to his chest: “Traitor,” signed “the Hamas underground.”

Moreover, who is going to pay for Israel’s control of, health care for and education of Gaza’s 2.2 million people? Please raise your hand if you think the European Union, the Gulf Arab states or the substantial progressive caucus in the Democratic Party in the U.S. House of Representatives will fund an indefinite Israeli oversight of Gaza — while Netanyahu and his band of Jewish supremacists are pledged to annex the West Bank without equal rights for the Palestinians there. The cost of occupying Gaza could overstretch the Israeli military and economy for years to come.

On top of it all, how is Israel going to manage such a complex operation when there is — for good reason — scant trust in Netanyahu? Just on Saturday he [pointed](#) to the heads of Israeli military intelligence and Shin Bet as responsible for missing the Hamas surprise attack while excusing himself of any blame. A day later, an outraged Israeli public forced the prime minister to retract his wartime recriminations against his colleagues. But the damage was done.

Netanyahu does not have a team of rivals supporting him. He has a team of people being asked to make excruciating long-term choices while knowing their prime minister is a person of such low character that he will blame them for everything that goes wrong and hog all credit for anything that goes right.

In sum, dear reader, I understand why Israel believes it needs to destroy Hamas and thereby deter others in the neighborhood from ever contemplating such a thing. But the view from Washington is that Israel’s leadership does not have a viable plan to win or a leader who can navigate the stresses and complexity of this crisis. Israel needs to know that the tolerance of its American ally for massive civilian casualties in Gaza in an open-ended military operation is not unlimited. In fact, we may soon be approaching the limit.

Israel should keep the door open for a humanitarian cease-fire and prisoner exchange that will also allow Israel to pause and reflect on exactly where it is going with its rushed Gaza military operation — and the price it could pay over the long haul.

That is why I raise the Indian example. Because targeted use of force with limited, achievable goals may serve Israel’s long-term security and prosperity more than an open-ended war to eradicate Hamas. I hope Israel is stress-testing the costs and benefits of both approaches.

A pause could also allow the people of Gaza to take stock of what Hamas’s attack on Israel — and Israel’s totally predictable response — has done to their lives, families, homes and businesses. What exactly did Hamas think it would accomplish with this war for the people of Gaza, thousands of whom were traveling to work in Israel every day or exporting agricultural products and other goods across the Gaza-Israel border just a few weeks ago? Hamas has gotten way too much understanding and not enough hard questions.

I want to see Hamas’s leaders come out from their tunnels under hospitals and look their people, and the world’s media, in the eye and tell everyone why they thought it was such a great idea to mutilate

and kidnap Israeli children and grandmothers and trigger this terrible blowback on the children and grandmothers of their Gaza neighbors — not to mention their own.

I have always believed that you can reduce the Israeli-Palestinian conflict since the early 1900s to one line: conflict, timeout, conflict, timeout, conflict, timeout, conflict, timeout, conflict and timeout. The most important difference between the parties is what they each did during the timeouts.

Israel built an impressive society and economy, even if flawed, and Hamas took nearly all of its resources and built attack tunnels.

Please, Israel, don't get lost in those tunnels.

Thomas L. Friedman is the foreign affairs Opinion columnist. He joined the paper in 1981, and has won three Pulitzer Prizes. He is the author of seven books, including "From Beirut to Jerusalem," which won the National Book Award.

30 octobre 2023 (FAZ)

[Palästinensische Israelis beklagen Anfeindungen: Wird Solidarität kriminalisiert? \(faz.net\)](https://www.faz.net)

PALÄSTINENSISCHE BÜRGER:

Israelis, die Angst vor Israelis haben

VON QUYNH TRAN, HAIFA

-AKTUALISIERT AM 30.10.2023-13:30



Vorgeschichte: Polizeieinsatz gegen palästinensische Israelis, die im Mai 2021 in Haifa gegen israelische Maßnahmen rund um die Al-Aqsa-Moschee protestieren Bild: Picture Alliance

Führende Vertreter palästinensischer Israelis haben sich klar vom Hamas-Terror distanziert. Dennoch häufen sich nun Anfeindungen. Wird Solidarität mit Zivilisten in Gaza kriminalisiert?

Zum Sonnenuntergang füllt sich die Sderot Ben Gurion normalerweise mit Familien und Touristen, mit lauter Musik, mit Rufen auf Englisch, auf Hebräisch – und auf Arabisch. Rund zwanzig Prozent der israelischen Bevölkerung identifizieren sich als Palästinenser, Beduinen oder Araber; in Haifa leben viele von ihnen. Doch dieser Tage ist es auf dem Hauptboulevard der Küstenstadt gespenstisch leer. Nicht nur die Touristen fehlen, auch viele Bewohner Haifas mögen kaum vor die Tür gehen. Die Angst vor Gewalt ist nicht unbegründet. Während der letzten größeren Auseinandersetzungen zwischen Israel und [der Hamas](#) im Mai 2021 waren in den wenigen gemischten Städten des Landes Unruhen ausgebrochen.

In den palästinensischen Gebieten und in der palästinensischen Diaspora im Ausland sind die beispiellosen Terrorangriffe der Hamas vom 7. Oktober vielfach verherrlicht worden. Führende arabisch-israelische Stimmen wie die Knesset-Abgeordneten Ayman Odeh oder Mansour Abbas haben den Terror dagegen umgehend verurteilt. Die israelische Polizei wies Berichte, palästinensische Jugendliche in Jaffa hätten die Angriffe gefeiert, als Desinformation zurück. Präsident Isaac Herzog betonte, man werde weiter zusammenleben, als er am Donnerstag erstmals beduinischen Angehörige von Terroropfern besuchte.

Auf dem Boulevard, auf dem es vor zwei Jahren zu Scharmützeln zwischen jüdischen und [palästinensischen](#) Israelis kam, hat die Anwältin Sawsan Zaher ihre Kanzlei. Als Sirenen von der Straße aufheulen, springt sie impulsiv zum Fenster. Es ist nur ein Krankenwagen, Entwarnung. Doch seit Wochen ist die 48 Jahre alte palästinensische Israelin in Alarmbereitschaft. „Wir erleben eine Welle politischer Verfolgung gegen arabische Bürger“, sagt sie.

Festgenommen nach einem Post, entlassen ohne Anlass

Zaher berät die „Emergency Coalition in Arab Society“, einen Zusammenschluss von mehr als zwanzig arabisch-israelischen Organisationen im ganzen Land. Sie wurde erst Anfang des Jahres als Reaktion auf die rechte Regierung [Benjamin Netanjahus](#) gegründet. Nun leistet sie humanitäre Notversorgung für die

Beduinen in der Wüste Negev. Auch sie sind von Raketenangriffen betroffen, erhalten aber keine Unterstützung von der Regierung. Hinzu kommen allgemeine psychologische Betreuung sowie Rechtsberatung für palästinensische Israelis.

Seit dem 7. Oktober hat Zaher über die Organisation 40 neue Fälle übernommen und viele weitere vermittelt. Immer wieder klingelt das Telefon. Was sind das für Fälle? Zaher nennt Beispiele: eine Studentin der Ben-Gurion-Universität, die auf Instagram gepostet habe, wie heuchlerisch die Welt sei, und deshalb im Disziplinarverfahren stecke. Eine Professorin am Kaye College, die Mitgefühl für israelische und palästinensische Opfer bekundet habe und jetzt um ihren Arbeitsplatz fürchten müsse. Drei Fälle von Körperverletzung durch uniformierte Unbekannte in den Orten Nahariya, Tayyibe und Tamra.



Mann der martialischen Botschaften: Israels Sicherheitsminister Itamar Ben-Gvir inspiziert in Aschkelon Sturmgewehre für Freiwillige. :Bild: EPA

Prominente wie die Schauspielerin Maisa Abd Elhadi wurden wegen Instagram-Beiträgen festgenommen. Elhadi hatte nach den ersten Meldungen am 7. Oktober den fatalen Durchbruch von Hamas-Terroristen durch die Sperranlage mit dem Fall der Berliner Mauer verglichen. Ein Oberarzt eines Krankenhauses soll dagegen entlassen worden sein, nur weil er einen Koranvers gepostet habe. Auch arabische Busfahrer und Handwerker wurden nach israelischen Medienberichten ohne ersichtlichen Grund bedroht und entlassen.

Die Polizei räumt ein Studentenwohnheim

Am Samstag berichtete unter anderen das Portal „The Times of Israel“, Hunderte Juden hätten vor einem arabischen Studentenwohnheim am Netanya Academic College „Tod den Arabern“ skandiert. Nach ihren Angaben, die sich zunächst nicht bestätigen ließen, hätten arabische Studenten zuvor in der Nähe der Chabad-Synagoge laut Musik gespielt und Mädchen mit Eiern beworfen. Die Polizei hat das Studentenwohnheim am Sonntagmorgen geräumt. Roi Amgar von der nationalreligiösen Organisation Garin Torani schrieb auf der Plattform X: „Wir werden nicht aufgeben, bis sie die Araber am Netanya College rausschmeißen. Weder die Polizei, noch die Kommune, noch der Staat werden uns aufhalten!“ Der Organisation wurde 2021 vorgeworfen, zu Ausschreitungen zwischen jüdischen und arabischen Bürgern in Israel angestachelt zu haben.

Marginalisierung und Rassismus, sagt Sawsan Zaher, habe es in Israel immer gegeben. Aber die Lage sei zuletzt schlimmer geworden: Zuerst das Nationalstaatsgesetz von 2018, das die jüdische Überlegenheit konstitutionell festgeschrieben habe, dann die Unruhen im Mai 2021 und in diesem Jahr die Berufung der Ultrarechten Bezalel Smotrich und Itamar Ben-Gvir in die Regierung. Nun seien die sozialen Medien voller Posts von Leuten, die auf Rache sinnten.

Nadim Nashif von 7amleh, einer Organisation für digitale Rechte von Palästinensern, bestätigt die Hochkonjunktur von Hass im Netz. Seine Organisation dokumentiert Zensur und Hetze gegen Palästinenser. In den vergangenen vier Jahren hat sie 4000 Fälle von Angriffen über soziale Medien registriert – 700 davon in den drei Wochen nach dem Massaker der Hamas. Ein „Gewaltindikator“ der Organisation, der als eine Art Stimmungsbarometer dienen soll, hat innerhalb von zwei Wochen fast 500.000 Hasskommentare auf Social-Media-Kanälen wie X, [Facebook](#) und Instagram auf Hebräisch registriert.

Rechtsextreme Chatgruppen

Nashif zeigt Screenshots von Chats organisierter, mutmaßlich rechter Facebook- und Telegram-Gruppen. Sie überzeichnen Profile mit Zielscheiben, veröffentlichen Telefonnummern und Adressen von bekannten Palästinensern und zeigen sie bei Bildungseinrichtungen oder Arbeitgebern an. Auf Instagram tat ein Bug, ein technischer Fehler ein Übriges: Automatisch wurden dort palästinensische Profile mit einer Flagge oder religiösen Versen in der Übersetzung mit dem Etikett „Terrorist“ versehen. Der Mutterkonzern Meta hat sich mittlerweile dafür entschuldigt. Auf Tiktok gehen gerade eine Reihe von Videos von israelischen Influencern viral, die sich über die Not und das Sterben von Menschen in Gaza lustig machen. Sie malen sich Blutspuren auf den Kopf oder machen Bombengeräusche nach. Auch Träume von der Auslöschung ganz Gazas werden immer wieder verbreitet.

„Es scheint als könne man in Israel gerade alles über Araber sagen: Vergewaltigt sie, verbrennt sie, tötet sie“, sagt Nashif. Gleichzeitig würden palästinensische Stimmen mundtot gemacht oder sanktioniert. Viele soziale Netzwerke würden die Reichweite palästinensischer Accounts in Krisenzeiten einschränken, die Praxis wird als „Shadow-Banning“ (Schattenverbannung) bezeichnet. In Israel wurden in den ersten zwei Wochen nach den Terrorangriffen der Hamas mehr als 100 Palästinenser wegen Social-Media-Posts festgenommen, die meisten rasch wieder entlassen.

Es gebe einige extreme Posts, räumt Nashif ein, aber die meisten seien harmlos, eine Palästina-Flagge etwa, Solidaritätsbekundungen mit zivilen Opfern oder Rufe nach einem Waffenstillstand. „Aber derzeit wird jegliche Solidarität oder Kritik am Krieg kriminalisiert“, so Nashif. Als Palästinenser würde man nicht als Bürger [Israels](#) behandelt, sondern als Bedrohung, vor der man sich hüten müsse. Israels Polizeichef sagte, „jeder, der sich mit Gaza identifiziert, den setze ich in einen Bus und schicke ihn da hin“.

Ein Minister lässt Waffen verteilen

Kommunikationsminister Shlomo Karhi hat den Entwurf eines Gesetzes vorgelegt, das es ihm erlauben würde, die Verhaftung oder Enteignung von Personen anzuordnen, die nach seiner Auffassung „Falschinformationen verbreitet, die nationale Moral beschädigt oder Basis für feindliche Propaganda“ bereitet hätten. Nashif legt das als direkten Angriff auf Palästinenser und jüdisch-israelische Friedensaktivisten aus.

Itamar Ben-Gvir, Minister für die Nationale Sicherheit Israels, sah sich angesichts der Lage allerdings gezwungen, eine zunächst für Sonntag geplante Abstimmung über ein von ihm propagiertes Gesetz abzusagen, das er schon vor Monaten vorgeschlagen hat. Es würde der Polizei erlauben, auf protestierende Bürger zu schießen, die während eines Krieges Autobahnen blockieren. Ben-Gvir ließ nach einem Bericht des israelischen Rundfunks keinen Zweifel daran, dass sich die Initiative gegen arabische Israelis richtet. Offenbar gab es nun aber Bedenken in der [Knesset](#) dagegen, die Stimmung damit jetzt weiter anzuhetzen.

All dies diene der Einschüchterung, sagt Rula Hardal, die am Shalom Hartman Institute über Nationalismus forscht. Deshalb seien Palästinenser gerade in gemischten Städten besonders vorsichtig. „Die Menschen wissen, dass es ultrarechte Kräfte gibt, die bewaffnet sind und die eine Eskalation wollen. Aber das Spiel wollen sie nicht mitmachen.“ Ben-Gvir hat in den vergangenen Wochen Bürgerkriegszustände heraufbeschworen und nicht nur zur allgemeinen Bewaffnung aufgerufen,

sondern auch Waffen an seine Anhänger verteilt. Die Palästinenser in Israel, so Hardal, hätten extreme Angst vor Racheakten.

Das bekräftigt auch Rabea Zioud, 33, Unternehmer und Gründer des Start-up-Zentrums Hasoub Garage im „arabischen Dreieck“ bei der arabischen Stadt Umm al-Fahm. Seit dem 7. Oktober hat er wieder und wieder Beerdigungen von Opfern der Hamas-Massaker besucht. Er wünschte, er hätte die Angriffe nicht erleben müssen. Zugleich ist er frustriert, dass er sich immer erklären muss. „Als ich die Nachrichten gesehen und das Ausmaß begriffen habe, wusste ich, dass für uns nichts so sein wird wie gestern“, sagt er.

Das Misstrauen sei mit Händen zu greifen, und manchmal stecke man zwischen allen Stühlen. Einige Start-ups in seinem Umfeld hätten bereits jüdisch-israelische Kunden verloren. Andere verloren arabische oder südamerikanische Kunden, die nichts mehr mit Israel zu tun haben wollen. Seine jüdischen Freunde, sagt Rabea Zioud, erwarten, dass er an ihrer Seite stehe. Er wünschte sie sich an seiner Seite, wenn er um die gleichen Rechte für sich und seinesgleichen kämpfe. „Ich will echte Demokratie, die alle gleich behandelt. Punkt.“

27 octobre 2023 (The Economist)

[Jean-Luc Mélenchon is a disaster for the French left – his response to the attack on Israel proves it | Alexander Hurst | The Guardian](#)

Jean-Luc Mélenchon is a disaster for the French left – his response to the attack on Israel proves it

[Alexander Hurst](#)



He may be a gifted orator, but his rhetoric of rage and revolution is deepening divisions in France. It is time to dump him

Fri 27 Oct 2023 08.00 CEST

If you want to know the deep values that drive someone, sometimes you have to look at who they admire, who they throw under the bus and who they refuse to unreservedly condemn. For the French far-left firebrand [Jean-Luc Mélenchon](#), it should by now be clear. After all, the head of the leftwing opposition alliance has been in politics for four decades, and a senator since 1986. He stood as a radical left alternative to Emmanuel Macron and Marine Le Pen in the [2022 presidential elections](#) and almost got through to the second round. But while Mélenchon may have attracted many young voters to his campaign, he is no Bernie Sanders: his refusal to evolve from cold war-era reflexive anti-Americanism and his desire to pursue a “revolutionary” brand of opposition have dragged the French left into unelectability and moral confusion.

As late as 2019, long after Venezuela had [ceased to be a democracy](#) and had become, instead, Latin America’s primary source of [political and economic refugees](#), Mélenchon was still [publicly expressing admiration](#) for the late Hugo Chávez and Nicolás Maduro.

Or take [his record on Vladimir Putin](#), which is arguably worse – even if he publicly moderated some of his former positions following Russia’s full-scale invasion of Ukraine. Nevertheless, what preceded the first major European war in a generation is telling. For Mélenchon, Putin’s illegal annexation of Crimea was not just understandable, but laudable. “Evidently Crimea is ‘lost’ for Nato. That’s good news,” [he wrote on his blog](#) in March 2014. Subsequently, Putin was someone [to ally with](#) in Syria. And during the 2017 French electoral campaign, it was American “[propaganda](#)” to consider Russia “a threat”.

Even in the days before Putin launched his devastating war, Mélenchon offered consistent obfuscations and excuses for Russia: that it was really just all Nato’s fault, or that the US “[must not annex Ukraine into Nato](#)” (countries request to join Nato, by the way; not a single member of the alliance has been “annexed” by it).

Unable to drive France [out of Nato](#) and into a “[Bolivarian alliance](#)” with Russia and Venezuela, Mélenchon coaxed the rest of the French left into falling in line behind him in an [umbrella alliance](#) – the Nupes. This alliance, forged ahead of the 2022 parliamentary elections, was always one of political expediency rather than ideology. Neither Yannick Jadot, a former Greens presidential candidate, nor Paris mayor Anne Hidalgo, of the flagging Socialist party, nor Raphaël Glucksmann, founder of the centre-left Place Publique, share his fondness for autocrats, or other elements of La France Insoumise (LFI)’s policy platform. The Greens are [pro-European](#) to Mélenchon’s [Europhobia](#) (and, frankly, [Germanophobia](#)).

In March 2021, Glucksmann was [sanctioned by China's foreign ministry](#) for speaking out against China's [repression of its Uyghur minority](#). In August 2022, by contrast, the Chinese embassy in France [happily thanked](#) Mélenchon “for his constant support of the one-China policy”.

What might ultimately [undo Mélenchon](#), though, is the perceived ambiguity of his reaction to the bloody events in Israel on 7 October. The [1,400 victims](#) of Hamas included a pregnant woman, elderly people, students with pro-Palestine views attending a concert for peace, children and babies. This was a mass atrocity, a 21st-century pogrom in which more Jews were murdered than at any time since the Holocaust. Mélenchon had days to say that Jewish lives mattered. At best, he has “all lives matter”-ed 7 October instead.

Since the attack, he and other prominent members of his party, LFI, have repeatedly declined to call Hamas a terrorist group (a conclusion the EU came to about Hamas a full 20 years ago). LFI's [initial communique](#) on 7 October used Hamas's own language about itself, calling the attack “an armed offensive by Palestinian forces” that came “in the context of the intensification by Israel of the policy of occupation of Gaza, the West Bank and East Jerusalem”.

In the midst of the backlash, Mélenchon has doubled down, lashing out at Glucksmann for voting for a European parliament [resolution](#) condemning the 7 October attack, while at the same time completely ignoring LFI deputy [Danièle Obono](#), who called Hamas a “[resistance movement](#)” days after the details of the massacre had become widely available.

Mélenchon's account [retweeted](#) the (now clearly false) accusation that Israel “chose to massacre families” by bombing [al-Ahli Arab hospital](#). At the time of writing, the repost remains up despite subsequent [retractions](#) of their initial reporting from major media organisations.



A pro-Palestine rally in Paris, France, 22 October 2023. Photograph: Apaydin Alain/Abaca/Shutterstock

And after a big pro-Palestine rally in Paris last weekend, Mélenchon [posted a picture of the crowd](#) with the words “This is France”, before accusing the president of the national assembly, Yaël Braun-Pivet, of “camping” out in Tel Aviv to “encourage a massacre” in Gaza. Braun-Pivet, who happens to be Jewish, and has been the victim of antisemitism in the past, [accused Mélenchon of](#) putting another “target on my back”.

Mélenchon later denied accusations of antisemitism, but LFI is hardly a stranger to the dogwhistle of “[dual loyalties](#)” when it comes to French Jews. Jean-Marie Le Pen may have long held the title of antisemite-in-chief in French politics, but antisemitism has been present on the left, too. Mélenchon seemed unbothered by the ways it was [woven through the gilets jaunes \(yellow vests\)](#) protests. Antisemitic incidents in France [increased by 70% between 2020 and 2022](#), and it is significant that Jewish students – [90% of whom](#) say they have experienced antisemitism during their studies – are [more frightened of the far left](#) than the far right. But the past two weeks have sent antisemitism into [blatant overdrive](#), with [more than 300](#) reported antisemitic incidents in France — almost as many as during the whole of 2022.

Calling terrorism by its name and acknowledging the real suffering and danger facing Israelis does not preclude protesting against the scale or nature of Israel's bombardment of Gaza, which has killed thousands of civilians since the 7 October attacks, and its [shutoff of water, food and fuel](#). It doesn't preclude condemning the

tightening of the 16-year siege of Gaza, or thinking that a ground invasion in pursuit of Hamas would be an Iraq-style mistake that would cause many more civilian casualties.

But if you are disturbed by Israel's response, and you question its legality or morality, who do you think best represents that view – someone with a long history of empathy and wisdom, or someone filled with angry bombast, and who, because of that, is easy to dismiss?

After the 2015 attack on Charlie Hebdo and the [kosher supermarket Hyper Cacher](#), then prime minister Manuel Valls [declared](#) that “France without the Jews of France is no longer France.” What a far cry that left is from Mélenchon's left, which under his leadership has sought to pick fights over everything – even bedbugs. But on the crisis in the Middle East, Mélenchon has a responsibility not to incite fury and domestic tension that could end up putting his own fellow citizens in danger.

A serious [intra-left backlash](#) is brewing in France as others distance themselves from Mélenchon's approach. “Mélenchon, the whole of the left's problem,” [declared Le Monde in an editorial](#). Reasonable voices on the French left know that [after months of division](#) he is no longer fit to lead them, and seem ready for this to be [the last straw](#). The Socialist party has, at the urging of Hidalgo and others, [suspended its participation](#) in Nupes, and the Communist party has called for “[a new type of union](#)” for the left.

Mélenchon may have made a name for himself as a gifted orator in his younger days, but what is left of whoever he once was seems to consist of [delusions of grandeur](#), [petty insults](#) and a deep bitterness that the French have overwhelmingly refused to elect him president.

Mélenchon is interested in fire, rage, revolution and fuelling a vision of France that is [disconnected from reality](#). This has only worked to make everything more extreme, though not necessarily in Mélenchon's favour. If the French were to find themselves facing a 2027 ballot choice between Marine Le Pen and Jean-Luc Mélenchon, Le Pen [would win](#). It would not even be close. Whether some new grouping forms or not, what's clear is that **the left must dump Mélenchon, and swiftly. For its own good, and for that of France.**

Alexander Hurst is a Guardian columnist. He is a France-based writer and an adjunct lecturer at Sciences Po, the Paris Institute of Political Studies

27 octobre 2023 (The Economist)

[What markets are trying to tell Europe—and why it should listen \(economist.com\)](https://www.economist.com)

| Charlemagne

What markets are trying to tell Europe—and why it should listen

There's gold in them thar market signals

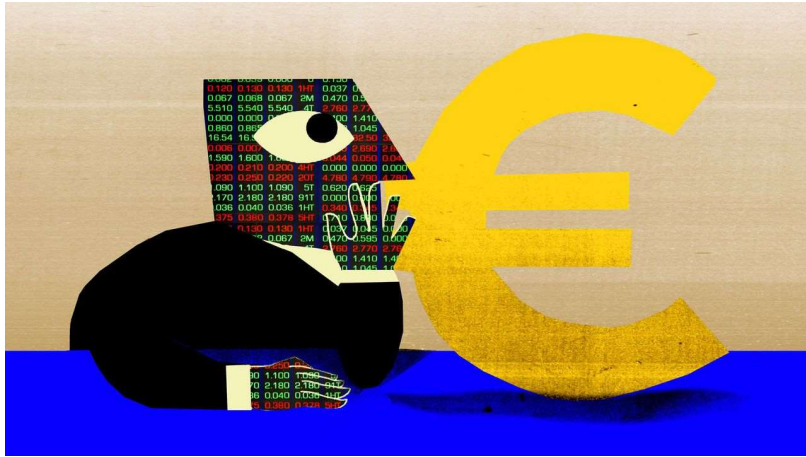


image: ellie foreman-peck

Oct 26th 2023

When Europeans turn their attention to what markets have to say, it is usually because trouble is brewing. A decade ago, as the euro-zone crisis raged, politicians obsessively checked the “spread” between the annual interest on bonds issued by Italy or Greece over those of Germany to gauge just how nervous investors were about lending to profligate southern countries compared with frugal northern ones. More recently they obsessed over the short-term price of gas, often imported on ships, that was urgently needed to replace the Russian methane no longer flowing through pipelines. Such experiences have left policy types wary of markets, which they naturally think of as fickle, “Anglo-Saxon”, and to be controlled. That is a shame: there is a great deal to learn from the signals coming from investors in anything from debt to currencies and much else besides. Politicians should listen.

First, a caveat: the old curves whose signals they once heeded are no longer worth hourly scrutiny. Spreads between the bonds of southern countries and Germany are nowhere near the levels of the euro-zone panic these days. In some cases, such as Spain and Greece, it is because investors think the prospects for those economies have improved. In the case of Italy, however, there is still plenty of concern left over how it can repay an ever-larger debt pile, given a budget deficit of over 5% this year, and ho-hum growth prospects.

Investors will currently lend money to Italy at an annual rate of around two percentage points more than they do to Germany. That does not reflect their optimism. Rather, the European Central Bank has indicated it is on hand to snap up Italian bonds if other investors will not. Policymakers did not like what markets were once saying about Italy, and (perhaps sensibly) partly blunted the signal instead. Still, there is no escaping that Italy's debt is a looming problem. The nominal interest rate it pays on new debt of around 5% is up from 1% around two years ago and the highest for a decade. As its borrowings are gradually refinanced at this level it will cost Italy a mint, worsening its debt position (though still-high inflation could help bring down the real cost). Other countries have similar headaches. Balanced budgets in France are something that is endlessly talked about but seldom indulged in (its last surplus was in 1974).

Information emanating from a new form of debt that investors are buying and selling is sending another message EU politicians may not want to hear: that their ambitions to build an ever-closer union are not

credible. That signal comes from the price of the roughly €400bn (\$423bn) of bonds issued by the eu to fund an economic jolt in response to the covid-19 pandemic. This new financial arrangement—of debt contracted jointly, not attributable to any one eu country—was hailed as a watershed of integration, a “Hamiltonian moment” that would lead to further such borrowing. (The club had in fact issued debt before, but on a far smaller scale.) A quick look at market data suggests that investors think this grand project is a fantasy.

The bonds are guaranteed by all 27 eu national governments, albeit in a slightly circuitous way. That might suggest they should be no riskier to investors than the safest debt of the club, that of prudent Germany. But the yields demanded by buyers are much higher, around the level for France or even Spain at times. Two lessons are being telegraphed here. One is that investors are indicating it is unlikely that there will be more such joint debt issuance in future, as many once believed was inevitable. If the pandemic-era response is indeed a one-off, that will result in a shrinkage in the total value of the bonds outstanding as early as 2026. That reduces investors’ ability to buy and sell the bonds over time, which in turn explains the higher yield they are now demanding as compensation for reduced liquidity. The second lesson is that markets think of the eu as something that differs from a top-notch sovereign issuer like Germany or America—the safest bets when it comes to lending money. Such governments have the power to raise taxes when they need funds to repay creditors. The eu, by contrast, needs to ask nicely for national capitals to send a cheque.

Another market that is relatively new is the one for carbon credits—and the verdict here is far jollier. In 2005 the eu set up an emissions trading system, whereby large-scale polluters such as power plants need to pay for the right to belch carbon into the atmosphere. For years the price of these pollution credits languished at €10 a tonne or less. Such a low price gave no incentive for dirty factories to invest in green technologies, and suggested that Europe was not serious about cleaning up its act. No longer. Credits have soared since about 2018, briefly passing €100 earlier this year, and are now at €81. This helps fill state coffers. Better still, it suggests investors believe Europe’s environmental ambitions are credible. In recent times voters in many rich countries, including Germany and the Netherlands, have lashed out at costly green policies. Markets, crunching the views of countless participants, are indicating carbon credits do in fact have value—ie, the ambitious carbon-cutting agenda is here to stay.

Busy signal

The hardest market signal to fathom is the most basic gauge of economic stature: the value of a euro against the mighty American dollar. Alas, that message is blunt. The euro has fallen by around a quarter against the greenback over the past decade, though it remains higher than at the launch of its coins and notes in 2002. Many factors go into currency prices, including interest rates. (America’s are higher, which juices the dollar.) But the level of a currency over the long term is a crude gauge of an economy’s prospects, its dynamism and potential for innovation. For most Europeans the single currency is the most tangible upshot of belonging to the eu. A devalued euro is not just a pain for those holidaying around the world: it is a signal policymakers should heed, too.

27 octobre 2023 (The Economist)

[The French debate the future of steak frites \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Much at stake

The French debate the future of steak frites

Can you be left wing and eat red meat?



National identity on a plateimage: alamy

Oct 26th 2023 | PARIS

In Europe today, meat is politics. Britain's ruling Conservatives recently accused the Labour opposition (falsely) of plans for a "meat tax". Poland's outgoing governing party claimed (absurdly) that its opponents would force people to eat "worms instead of meat". In France, where consumption per person of meat is twice the global average, the debate has taken a different twist: is it possible to be left-wing and still eat meat?

In the home of *steak frites*, red meat is more than a mere source of protein. It is an expression of muscular national identity; the farming of cattle, a guarantor of rural tradition. Steak, wrote Roland Barthes, a French literary theorist, in 1957, "communicates its national glamour" to its junior partner, the self-effacing chip. Over the past decade, however, worries about health and climate change have pushed even the French to eat less red meat. Last year their consumption of chicken overtook that of beef for the first time. In left-leaning, kale-eating quarters, *le véganisme* is on the rise.

So when Fabien Roussel, leader of the Communist Party and champion of the carcass-handling trades, last year confessed his enduring taste for a good steak, fellow left-wing leaders were horrified. In the fight against climate change, Sandrine Rousseau, a Green party figure, told the Communist chief last month: "You will not win with a steak." It was high time, she snapped last year, for the French to stop treating steak as a "virility symbol". Meat-eating, retorted Mr Roussel, has nothing to do "with what you have in your underwear".

If France is to respect its net-zero pledges, the national auditor concluded in May, it will in future have to raise fewer cattle. It says they produce 12% of its greenhouse-gas emissions. A third of the French, it also noted, still eat more than the recommended weekly helping of 500 grams of red meat. For now, steak has not entirely lost its glamour, even as it becomes increasingly rare

27 octobre 2023 (The Economist)

[American power: indispensable or ineffective? \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Leaders | The stakes in Gaza

American power: indispensable or ineffective?

How Joe Biden manages the war between Israel and Hamas will define America's global role



image: the economist/getty images

Oct 26th 2023

As massed Israeli troops await the command to invade Gaza, two hulking US Navy aircraft-carriers have been sent to support Israel. Their task is to [deter Hizbullah](#) and its sponsor Iran from opening a second front across the Lebanese border. **No other country could do this. The carriers are a 200,000-tonne declaration of American power at a time when much of the world believes that American power is in decline.**

The coming months will test that view. **It is hard to exaggerate the stakes.** On October 20th President Joe Biden called this “an inflection point”. He warned of the need to repulse Hamas's terror as well as Russia's aggression against Ukraine. **China's threat to invade Taiwan lurked unspoken in the background.**

Yet things are even more dangerous than Mr Biden suggests. Abroad, America faces a complex and hostile world. For the first time since the Soviet Union stagnated in the 1970s **it has a serious, organised opposition, led by China.** At home, politics is plagued by dysfunction and **a Republican Party that is increasingly isolationist.** **This moment will define not only Israel and the Middle East but America and the world.**

The foreign threat has three parts. One is the chaos spread by **Iran** across the Middle East and by **Russia** in Ukraine. **Aggression and instability consume American political, financial and military resources.** **Conflict will spread in Europe if Russia gets its way in Ukraine.** Bloodshed could radicalise people in the Middle East, turning them against their governments. **Wars draw in America, which becomes an easy target for accusations of warmongering and hypocrisy. All this undermines the idea of a world order.**

A second threat is complexity. A group of countries, including **India and Saudi Arabia**, are increasingly transactional, bent on fiercely pursuing their own interests. Unlike Iran and Russia, such countries do not want chaos, yet neither will they take orders from Washington—and why should they? For America, this makes the job of being a superpower harder. Look, for example, at **Turkey's games over Sweden's membership of nato**, seemingly resolved this week after 17 months of tiresome wrangling.

The third threat is the biggest. China has ambitions to create an alternative to the values enshrined in global institutions. It would reinterpret concepts like democracy, freedom and human rights to suit

its own preference for development over individual freedom and national sovereignty over universal values. China, Russia and Iran are forming a loosely co-ordinated group. Iran supplies drones to Russia and oil to China. **Russia and China have given Iran's client Hamas diplomatic cover at the UN.**

These threats are magnified by politics at home in Washington. Republican politicians are reverting to the **isolationism** in trade and foreign affairs that their party embraced before the second world war. **This goes deeper than Donald Trump, and it raises the question of whether America can act as a superpower if one of its parties rejects the entire notion of global responsibilities. Remember that it took Pearl Harbour for America to enter the war in 1941.**

To see how this can damage American interests, consider **Ukraine**, which maga Republicans want to stop supplying with weapons and money. That makes no sense, even in terms of the narrowest self-interest. **The war presents America with a chance to defang Vladimir Putin and deter China from invading Taiwan without putting its own troops at risk. Deserting Ukraine, by contrast, invites a Russian attack on nato that would cost far more American lives and treasure, and signals to friend and foe that America is no longer a dependable ally.** If isolationist Republicans fail the Ukraine test, there is no knowing where America might end up, were Mr Trump to return to the White House.

These are formidable obstacles. However, **America also has formidable strengths. One is its military heft. It has not only deployed those two carrier strike groups to the Middle East, but is also supplying arms, intelligence and expertise to Israel, just as it has to Ukraine.** China has rapidly increased its budget for the People's Liberation Army, but at market exchange rates **America still spent as much last year on defence as the ten next countries combined, and most of them are its allies.**

America's economic heft is impressive, too. The country generates a quarter of the world's output with a twentieth of its population, and the share is unchanged over the past four decades, despite China's rise. **This newspaper worries about the inefficiency and creeping protectionism of Mr Biden's industrial policy, but we do not doubt America's technological muscle and underlying dynamism—especially when set against China, where it has become increasingly clear that the goal of economic growth has been subordinated to the goal of maximising Communist Party control.**

America's other underestimated strength is its reinvigorated diplomacy. **The war in Ukraine has proved the value of nato.** In Asia, America has created aukus and shored up its relations with a host of countries, including Japan, the Philippines and South Korea. In *Foreign Affairs* this week America's national security adviser, Jake Sullivan, spells out how countries which pursue their own interests can still be essential partners. **The model is India, which is increasingly part of America's designs for security in Asia, despite its determination to remain outside any alliance.**

Centrifugal force

Where does that leave America, as it hugs Israel close in an attempt to stop a wider war? Some will say that an ageing superpower is once again being sucked back into the Middle East, after nearly 15 years of trying to get out. **However, this crisis is not as all-consuming as the wars in Afghanistan and Iraq were.**

Mr Biden's formulation is better: **this is indeed an inflection point, which will test whether America can adapt to a more complex and threatening world.** It still has a lot to offer, especially if it works with its allies to enhance security and keep trade open. **Its values, however imperfectly they are realised, still attract people from all across the planet in a way that Chinese communism does not. If Mr Biden succeeds in managing the crisis over Gaza, that would be good for America, good for the Middle East and good for the world.**

27 octobre 2023 (NYT)

[Opinion | Sahra Wagenknecht's New Party in Germany Reveals the Strange State of the Left - The New York Times \(nytimes.com\)](https://www.nytimes.com)

GUEST ESSAY

What's Happening in Germany Reveals the Strange State of the Left

Oct. 27, 2023, 5:03 a.m. ET



The leftist politician Sahra Wagenknecht apparently now has a different idea of what “left” means.

Credit...John MacDougall/Agence France-Presse — Getty Images

By [Christopher Caldwell](#)

Mr. Caldwell is a contributing Opinion writer and the author of “Reflections on the Revolution in Europe: Immigration, Islam and the West.”

On Monday morning, Sahra Wagenknecht, the most charismatic politician in Germany’s Left party, led an uprising against it. A longtime member of the national Parliament and until 2019 a co-leader of the Left’s parliamentary delegation, Ms. Wagenknecht apparently now has a different idea of what “left” means. She announced that she and nine fellow Parliament members will start a new party in January to court voters who share her discontent.

Ms. Wagenknecht has been hinting at the break for months. The Left party descends from Communist East Germany’s old ruling party, which Ms. Wagenknecht joined in 1989, just before the fall of the Berlin Wall. But it is not the party it once was. To put it in crude American terms: It has become too woke for Ms. Wagenknecht. Germany’s present government is made up of Social Democrats, Greens and market-oriented Free Democrats. It offers an agenda for a “lifestyle left,” to use Ms. Wagenknecht’s phrase, not a real left. And yet many of her longtime colleagues have been seduced by it.

At a time of housing shortages and weak wage growth, the government’s unwillingness to stem the influx of economic migrants is “irresponsible,” Ms. Wagenknecht says. Its heavy-handed energy regulations are burdening poorer families. Its uncritical assent to the United States’ backing of Ukraine is prolonging the war, driving up energy prices and crippling the German economy.

Ms. Wagenknecht faults her party not just for failing to oppose the government but also for bullying and belittling those citizens who do. In 2021 she wrote a best-selling attack on fashionable leftism that she titled “The Self-Righteous.” That fall she appeared on one of Germany’s top political talk shows to insist that those who dissented from Germany’s draconian Covid rules were “normal citizens” and to explain why she was unvaccinated.

Ms. Wagenknecht's detractors say that what is going on is simple: She is turning into a right-winger.

This is not quite right. Her thinking still bears the stamp of her formative Communist years. Her stance on immigration may be restrictive, but she favors opening Germany's borders to political asylum seekers. (It is labor immigration she wants to restrict.) She may bemoan the flow of migrants from Afghanistan, Syria and Iraq, but she blames American foreign policy for it.

It is true, however, that what Ms. Wagenknecht is trying to do with her new party is transformative. It has implications not only for the future of German politics but also for how we think about what the left is becoming in much of the Western world.

In Germany as in the United States, a deep divide has opened in the electorate between "populists" and "elitists." Neither side is happy with these epithets, still less with the imputations of extremism that tend to accompany them. Ms. Wagenknecht is certainly a populist. But in a German context the question of whether she is a populist of the left or of the right has a special urgency.

After seven postwar decades in which moderation was the country's political watchword and the Christian Democrats were the repository of almost all the country's conservative tendencies, Germany has changed. Lashed by the euro crisis of 2010, the migration crisis since 2015 and the Ukraine-war-induced industrial crisis, the country has radicalized almost beyond recognition. Alternative for Germany, known by its German initials, AfD, is the country's first broad nationalist party since World War II. It comes in second in most opinion polls.

The legislator Björn Höcke, the leader of the most hard-line wing of AfD, recently referred to Ms. Wagenknecht's difficulties with the Left party in a speech, concluding, "Come to us."

Ms. Wagenknecht has said she considers Mr. Höcke a right-wing extremist and wants nothing to do with him. Germans' attitudes about her new party tend to revolve around whether they think she will broaden the right-wing populist uprising or dilute it. The polls point to dilution: In August the newspaper *Die Zeit* published an Insa survey taken in the state of Thuringia, where AfD is the largest party, showing that, were a Wagenknecht-led party to run there, it would finish first, with 25 percent, followed by AfD at 22. Polls previously showed AfD with 30 percent.

Others are more skeptical that Ms. Wagenknecht will draw voters from the far right. In a much-remarked-on essay in the center-right *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, the social scientist Oliver Nachtwey, who is based in Basel, Switzerland, emphasized that her preferred targets were not at Germany's extremes but at its liberal center — and that her criticism was "not so different from the right's culture war."

The liberal center is already vulnerable. There were state elections in Hesse and Bavaria this month, and in both of them all three parties in the federal ruling coalition — Social Democrats, Greens and Free Democrats — lost ground. The coalition, which until recently seemed to represent the aspirations of a more global, environmentally conscious Germany, is reeling.

Something is happening in Western countries to drive the masses (as they used to be called) away from parties of the left and center left that were set up over the past century to welcome and champion them. At times Ms. Wagenknecht blames the laziness of professional politicians. "It is easier to regulate speech," she once said, "than to raise the minimum wage." She often talks as if there are really two lefts: a wage-raising left that wants to distribute wealth fairly and a speech-regulating left that wants to affirm gender identity or fight racism. For a long time those two lefts — economic and cultural — tended to find a home in the same parties.

But perhaps this was a historical accident rather than a real affinity. Generations ago, farmers and industrial workers set the tone in left-wing movements. Their project to secure fairer economic treatment had some overlap with the projects of migrants, racial and ethnic minorities, women and intellectuals. Today, though, farm laborers make up an infinitesimal percentage of most Western

work forces, and industrial employment has contracted sharply, too. So the left, quite naturally, has become not just a different political movement but also a different kind of political movement. Not because anybody changed his mind or made an ideological mistake but because the left now reflects different people's interests.

Abounding in minorities, the left is increasingly attentive to hierarchies of respect and vigilant about monitoring them. Abounding in intellectuals, it is increasingly — and mistakenly — inclined to view democracy as a search for truth rather than as a search for consensus; it is prone to cast those who disagree with it, no matter how numerous, as democracy's enemies and even as authoritarians. There might still be people on the left preoccupied with the sort of economic grievances that inflamed Ms. Wagenknecht when she was reading Karl Marx and Rosa Luxemburg in the 20th century. But there won't necessarily be.

There is nothing illegitimate about this latter-day left politics. But it is no longer self-evidently an egalitarian vision and may even wind up an elite vision. It is natural that those whose memory of the left stretches back as far as Ms. Wagenknecht's should have a hard time viewing it as a politics of the left at all.

Christopher Caldwell is a contributing Opinion writer for The Times and a contributing editor at The Claremont Review of Books. He is the author of "Reflections on the Revolution in Europe: Immigration, Islam and the West" and "The Age of Entitlement: America Since the Sixties."

27 octobre 2023 (NYT)

[Opinion | Why Hamas Must Go - The New York Times \(nytimes.com\)](https://www.nytimes.com/opinion/why-hamas-must-go)

OPINION

GUEST ESSAY

Why Hamas Must Go

Oct. 27, 2023, 5:04 a.m. ET



The aftermath of an Israeli strike on Gaza City on Oct. 26. Credit...Omar El-Qattaa/Agence France-Presse — Getty Images

By Dennis B. Ross

Mr. Ross is a former U.S. envoy to the Middle East.

For 35 years, I've devoted my professional life to U.S. peacemaking policy and conflict resolution and planning — whether in the former Soviet Union, a reunified Germany or postwar Iraq. But nothing has preoccupied me like finding a peaceful and lasting solution between Israel and the Palestinians.

In the past, I might have favored a cease-fire with Hamas during a conflict with Israel. But today it is clear to me that peace is not going to be possible now or in the future as long as Hamas remains intact and in control of Gaza. Hamas's power and ability to threaten Israel — and subject Gazan civilians to ever more rounds of violence — must end.

After Oct. 7, there are many Israelis who believe their survival as a state is at stake. That may sound like an exaggeration, but to them, it's not. If Hamas persists as a military force and is still running Gaza after this war is over, it will attack Israel again. And whether or not Hezbollah opens a true second front from Lebanon during this conflict, it, too, will attack Israel in the future. **The aim of these groups, both of which are backed by Iran, is to make Israel unlivable and drive Israelis to leave:** While Iran has denied involvement in the Hamas attack, **Ali Khamenei, Iran's supreme leader, has long talked about Israel not surviving for another 25 years,** and his strategy has been to use these militant proxies to achieve that goal.

Given the strength of Israel's military — by far the most powerful in the region — the aims of Iran and its collaborators seemed implausible until a few weeks ago. But the events of Oct. 7 changed everything. **As one commander in the Israeli military said, "If we do not defeat Hamas, we cannot survive here."**

Israel is not alone in believing it must defeat Hamas. **Over the past two weeks, when I talked to Arab officials throughout the region whom I have long known, every single one told me that Hamas must be destroyed in Gaza.** They made clear that if Hamas is perceived as winning,

it will validate the group's ideology of rejection, give leverage and momentum to Iran and its collaborators and put their own governments on the defensive.

But they said this in private. Their public postures have been quite different. Only a few Arab states openly condemned the Hamas massacre of more than 1,400 people in Israel. Why? Because Arab leaders understood that as Israel retaliated and Palestinian casualties and suffering grew, **their own citizens would be outraged and they needed to be seen as standing up for the Palestinians, at least rhetorically.**

Nowhere was the instinct to cater to the mood of the street more vividly revealed than in the quick denunciations of Israel after Hamas claimed that Israel bombed **Al-Ahli hospital in Gaza**. Israel has denied hitting the hospital but in several Arab countries, Hamas's claims were accepted. **At this point, multiple national intelligence agencies have said it was most likely a Palestinian rocket that hit the hospital.**

Nevertheless, people across the region — and the world — saw Israel bombing Gaza and were ready to believe this, too, was deliberately done. **Even the United Arab Emirates, which had condemned the Hamas attack, issued a later statement condemning “the Israeli attack that targeted Al-Ahli Baptist Hospital in the Gaza Strip, resulting in the death and injury of hundreds of people.”** It went on to call on “the international community to intensify efforts to reach an immediate cease-fire to prevent further loss of life.”

As Israel's aerial bombardment of Gaza picks up in pace and civilian casualties rise, international calls for an immediate cease-fire are mounting. Some are calling for Israel to call off a ground invasion. **But ending the war now would mean Hamas would win. At present, its military infrastructure still exists, its leadership remains largely intact, and its political control of Gaza is unchallenged.** As Hamas did after conflicts with Israel in 2009, 2012, 2014 and 2021, the group will almost certainly rearm and restore. It will be able to add to its system of tunnels running under the enclave. The strip will remain impoverished, and the next round of war will be inevitable, holding both Gazan civilians and much of the rest of the Middle East hostage to Hamas's aims.

An Israeli ground campaign would come at an extremely high cost. If it proceeds, invading Israeli soldiers will surely lose their lives, and there will be even more Palestinian casualties, a tragedy Hamas has ensured by embedding itself and its military capability in communities, using hospitals, mosques and schools to store its ammunition. But defeating Hamas cannot be done only with strategic strikes from the air, any more than we were able to [root out](#) ISIS in Mosul, Iraq, or Raqqa, Syria, from the air. In that fight, the United States had local partners who did the terrible and costly ground fighting in cities while our forces largely devastated them from above.

What would a defeat of Hamas mean? It would mean its military infrastructure, much of which is physically connected to civilian infrastructure, was largely destroyed and its leadership decimated, leaving the group without the capacity to block a reconstruction for demilitarization formula for Gaza, as it did in the past. **In essence, this would mean there would be no war-making capacity in Gaza and that capacity could not be rebuilt.**

That formula must guide the day-after reality in Gaza. It would require Israel to remain in Gaza after the fighting ends until it could hand over to some kind of an interim administration to prevent a vacuum and begin the enormous task of reconstruction. **That administration should be largely run by Palestinian technocrats — from Gaza, the West Bank or the diaspora — under an international umbrella, which would include Arab and non-Arab nations.** The United States would need to mobilize and organize the effort, possibly using an umbrella like the United Nations or the Ad Hoc Liaison Committee donor group to the Palestinians or even acting on the [proposal](#) by President Emmanuel **Macron** of France to use the international anti-ISIS coalition to counter Hamas. **Such a coalition could help create the division of labor that would be necessary.**

For example, Morocco, Egypt, the United Arab Emirates and Bahrain could provide police — not military forces — to ensure security for the new civil administration and those responsible for reconstruction. Saudi Arabia, the U.A.E and Qatar could provide the bulk of the funding for reconstruction, explaining their roles as necessary to relieve the suffering of the Palestinians in Gaza and help them recover. Canada and others could provide monitoring mechanisms to ensure that assistance would go to its intended purposes.

Of course, the mood in Gaza after the fighting is over will be grim and angry. Thousands of civilians have been killed, according to the Hamas-run Gazan Health Ministry. Vast swaths of the enclave are uninhabitable. **But it is worth noting that polls taken not long before the Oct. 7 attack revealed that 62 percent of Gazans were against Hamas breaking the cease-fire at the time with Israel.** Getting aid into Gaza quickly and starting the reconstruction effort as soon as the fighting stops could help show residents that life can get better when Hamas is no longer preventing the rebuilding of Gaza.

How Israel would conduct a ground campaign would affect all of this and even whether such a day-after reality could materialize. **For Israel to reduce the pressure from its neighbors and the international community to stop its attack, it must demonstrate more convincingly that it is fighting Hamas and is not trying to punish Palestinian civilians.** It must create safe corridors for humanitarian assistance, including from Israeli territory through the Kerem Shalom crossing point. To alleviate the suffering, it should allow international groups, such as Doctors Without Borders, to operate safely there and include Israeli doctors who can set up field hospitals — something they have experience doing in Syria and Ukraine.

Israel's political leaders need to clearly and publicly emphasize they will leave Gaza and lift the siege after Hamas has been militarily defeated and largely disarmed. They must communicate that they understand a political resolution is needed with the Palestinians more generally. That is not a message Prime Minister Benjamin Netanyahu is now conveying, given the shock in Israel and the makeup of his government. But it is one Israel's partners in the region need to hear — and soon.

There are no easy solutions to Gaza, but there is only one path forward in this war. ***An outcome that leaves Hamas in control will doom not just Gaza but also much of the Middle East.***

Dennis Ross is a former U.S. envoy to the Middle East. He is now the counselor at the Washington Institute for Near East Policy and teaches at Georgetown University.

27 octobre 2023 (NZZ)

[Gaza: Wie verlässlich sind die palästinensischen Opferzahlen? \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch/gaza/wie-verlaesslich-sind-die-palaestinischeschen-opferzahlen?nzz.ch)

Wie verlässlich sind die Opferzahlen des Gesundheitsministeriums in Gaza?

Seit dem Hamas-Angriff seien 7028 Palästinenser im Gazastreifen getötet worden, darunter 2913 Kinder, meldet das palästinensische Gesundheitsministerium in Gaza. Doch die Glaubwürdigkeit des Ministeriums ist umstritten.

Ulrich von Schwerin

27.10.2023, 05.30 Uhr 3 min



Rettungskräfte durchsuchen am Donnerstag die Trümmer eines Gebäudes in Khan Yunis, das von einem israelischen Luftangriff getroffen wurde.

Ahmad Hasaballah / Getty Images Europe

Seit Tagen mehren sich die Stimmen, welche die Opferzahlen aus dem Gazastreifen in Zweifel ziehen. Manche setzen die Verwendung der Totenzahlen aus Gaza gar mit «Terrorpropaganda» gleich. Auch der amerikanische [Präsident Joe Biden sagte am Mittwoch](#), zweifellos würden auch Unschuldige bei Israels Luftangriffen getötet, doch habe er kein Vertrauen in die Zahlen, welche die Palästinenser verbreiteten. Organisationen der palästinensischen Zivilgesellschaft äusserten sich entsetzt, dass die Zahl der Opfer infrage gestellt werde.

Was ist also dran an den Vorwürfen? Die [Kritiker argumentieren](#), das palästinensische Gesundheitsministerium in Gaza, welches die Zahlen publiziert, sei keine verlässliche Quelle. Denn wie alle Ministerien in Gaza sei es von der Hamas kontrolliert. Die Terrororganisation habe ein klares Interesse daran, die Zahl der Opfer der israelischen Angriffe zu übertreiben. Schliesslich nutze jedes getötete Kind den Islamisten, um die Empörung gegen Israel zu schüren.

In jedem Krieg wird über die Zahl der Opfer gestritten. Verlässliche Angaben sind rar, gerade wenn sich Journalisten, Menschenrechtler und Hilfsorganisationen wie in Gaza nicht frei im Kriegsgebiet bewegen können. Palästinensische Aktivisten und Experten warnen aber davor, die publizierten Opferzahlen aus Gaza pauschal infrage zu stellen. Die Ärztinnen und Beamten im Ministerium, welche die Zahlen sammeln, seien nicht einfach mit der Hamas gleichzusetzen.

In früheren Kriegen waren die Zahlen meist korrekt

Der [Nahost-Experte Jeroen Gunning vom Kings College](#) London betont, in den vorherigen Gazakriegen hätten sich die Angaben des Gesundheitsministeriums als weitgehend akkurat erwiesen. Die israelische Menschenrechtsorganisation B'Tselem etwa sei bei eigenen Recherchen zu ähnlichen Ergebnissen gekommen. Auch seien diverse unabhängige Organisationen wie die Vereinten Nationen

oder Ärzte ohne Grenzen mit eigenem Personal in Gaza präsent und würden merken, wenn die Zahlen völlig unglaubwürdig seien.

Der [palästinensische Aktivist Nour Odeh betonte](#), die Ärzte gäben sich grosse Mühe, alle Toten zu identifizieren und Sterbeurkunden auszustellen. In früheren Kriegen hätten sie anschliessend Listen mit Namen, Alter und Geschlecht publiziert. Grössere Unstimmigkeiten habe es nicht gegeben. Die Familien der Toten hätten ein grosses Interesse daran, korrekte Sterbeurkunden zu erhalten, da diese wichtig seien für Erbschaftsfragen und das Sorgerecht von Waisen.

Laut Professor Gunning vom Kings College schliessen die publizierten Opferzahlen auch die getöteten Mitglieder der Hamas und des Islamischen Jihad mit ein. Der ganz überwiegende Teil seien aber Zivilisten. Nour Odeh verweist seinerseits darauf, dass die Hamas und andere Extremistengruppen niemals die Zahl ihrer getöteten Kämpfer vertuscht hätten. Tatsächlich brüsten sich die Islamisten mit ihren Toten und feiern sie als Märtyrer.

Die Angaben erscheinen durchaus realistisch

Mehrere Organisationen der palästinensischen Zivilgesellschaft schrieben, die jetzigen Zahlen seien eher konservativ und dürften noch steigen. Tatsächlich werden noch viele Tote in den Trümmern vermutet, über 1600 Personen werden vermisst. Die Organisationen verweisen auch darauf, dass viele Mitarbeiter des Gesundheitsministeriums in Gaza Angestellte der Palästinensischen Autonomiebehörde in Ramallah seien, die von der Fatah-Partei kontrolliert wird. Dass sie sich deshalb dem Einfluss der Hamas entziehen können, ist aber fraglich.

Auch wenn es schwierig ist, die Opferzahlen zu überprüfen, so scheinen sie nicht unrealistisch hoch. Das [Gesundheitsministerium in Gaza teilte am Donnerstag mit](#), es seien 7028 Palästinenser seit dem Hamas-Angriff auf Israel am 7. Oktober getötet worden. Auch gebe es 18 484 Verletzte. Allein in der ersten Woche des Kriegs wurden 6000 Bomben auf den Gazastreifen abgeworfen, [wie Israels Luftwaffe am 12. Oktober mitteilte](#). Das ist weit mehr als in vielen ähnlichen Konflikten. Viele Familien sind aus ihren Häusern im Norden des Gazastreifens geflohen und haben Zuflucht bei Verwandten gesucht. Oft leben sie dort dicht zusammengedrängt. Wird ein Wohnhaus getroffen, werden dabei oft ganze Familien ausgelöscht. Laut dem Update des Gesundheitsministeriums von Mittwoch wurden binnen 24 Stunden [756 Menschen getötet, darunter 344 Minderjährige](#). Angesichts von 400 israelischen Luftangriffen während des gleichen Zeitraums scheinen diese Zahlen durchaus realistisch.

27 octobre 2023 (NZZ)

[Fragile Währungsunion: Italien wird einmal mehr zur Gefahr für Euro-Zone und EZB \(nzz.ch\)](#)

KOMMENTAR

Italien hat sich in eine prekäre Lage manövriert und wird einmal mehr zur Gefahr für die Euro-Zone. Fängt die Schuldenkrise von vorne an?

Rom verschreckt die Finanzmärkte. Während andere Länder wirtschaftlich vorwärtskommen, strengt sich Italien zu wenig an. Es baut erneut auf die Hilfe der Europäischen Zentralbank. Diese sollte sich aber nicht zum Lakaien der italienischen Regierung machen.

Michael Rasch, Frankfurt 4 Kommentare 27.10.2023, 05.30 Uhr 6 min



Ministerpräsidentin Giorgia Meloni führt Italiens Regierung: An den Märkten sorgten ihre jüngsten Haushaltspläne für Unruhe. Antonio Masiello / Getty

In diesen Tagen werden böse Erinnerungen wach: **Zwölf Jahre nach dem ersten Höhepunkt der lange anhaltenden Schuldenkrise in der Euro-Zone ist die Rendite italienischer Staatsanleihen auf fast 5 Prozent geklettert – den höchsten Wert seit 2013.**

Auch der deutlich gestiegene Spread, also der Risikoaufschlag, den Investoren für den Kauf italienischer Staatsanleihen gegenüber den als sicher geltenden deutschen Staatsanleihen verlangen, gibt in Europa wieder zu reden. Droht im Euro-Raum eine neue Staatsschuldenkrise?

Die Zinswende forcierte die Kapitalmarktrenditen

Die 2020er Jahre haben mit der Corona-Pandemie, dem [Ukraine-Krieg](#) und den ständigen Drohungen Chinas gegenüber Taiwan einige nervenaufreibende Ereignisse bereitgehalten. Ein Ende dieses Albtraums ist, auch mit [Blick in den Nahen Osten](#), nicht absehbar.

Angesichts dieser Krisen schlugen sich die immer noch hochverschuldeten Staaten Südeuropas bis vor kurzem wacker – durch eigene Anstrengungen und wegen tatkräftiger Hilfe der EU und der Europäischen Zentralbank (EZB).

In diesem Jahr ist der Wind allerdings nochmals rauer geworden, denn die Zeitenwende an den Finanzmärkten heisst Zinswende. Die EZB hat zwar viel zu spät auf den enormen Inflationsanstieg ab Mitte 2021 reagiert, weil sie die Lage zuerst falsch eingeschätzt und dann zu lange schöngeredet hat. Doch immerhin ab Sommer 2022 ging sie die Inflationsbekämpfung beherzt an und vollzog im Einklang mit anderen Zentralbanken einen der schärfsten Zinserhöhungszyklen seit 1950.

In den vergangenen fünfzehn Monaten hat sie nicht nur die Negativ- und Nullzinsphase beendet und die Leitzinsen um 4,5 Prozentpunkte erhöht, sondern auch ihre immensen Staatsanleihekäufe zurückgefahren, wenngleich **lediglich in homöopathischen Dosen.**

Diese Entwicklung hat den bereits zuvor eingesetzten Zinsanstieg an den internationalen Kapitalmärkten deutlich forciert. Zehnjährige deutsche Staatsanleihen notierten jüngst bei knapp 3 Prozent, und auch die Renditen der ehemaligen Krisenstaaten Griechenland (4,3 Prozent), Portugal (3,6), Spanien (4,0) und Italien (4,9) sind erheblich nach oben gegangen. **Die Zahlen zeigen allerdings, dass es zwischen den Ländern deutliche Unterschiede gibt – auch, weil sie die Hilfen aus Brüssel und Frankfurt anders genutzt haben.**

Durch den sogenannten EU-Aufbaufonds erhielten viele Staaten sowohl Geldgeschenke als auch zinsgünstige Kredite jeweils in Milliardenhöhe. Die Staatsanleihen-Kaufprogramme der EZB, mit denen die Notenbank nach eigenen Angaben gegen eine angeblich drohende Deflation kämpfen wollte, haben zudem dafür gesorgt, dass die Länder von Markteinflüssen teilweise abgeschirmt wurden und noch werden. Zugleich waren der Aufbaufonds und die Staatsanleihekäufe ein weiterer grosser Schritt in Richtung einer europäischen Schulden- und Transferunion. Bedenklich ist besonders, dass die Bevölkerungen der beteiligten Länder dazu nie direkt befragt wurden.

S&P verleiht Griechenland das Prädikat «Investitionsklasse»

Darüber hinaus haben fast alle früheren Krisenländer jedoch auch ökonomische Fortschritte gemacht. Erst vor wenigen Tagen hat mit der Rating-Agentur Standard & Poor's (S&P) die erste der drei grossen Bonitätswächterinnen griechischen Schulden wieder das Prädikat «Investitionsklasse» verliehen. **Nach dreizehn Jahren gelten griechische Staatsanleihen bei S&P somit nicht mehr als «Schrottanleihen».** In den vergangenen vier Jahren hat **die Regierung von Ministerpräsident Kyriakos Mitsotakis, die im Juni mit absoluter Mehrheit wiedergewählt wurde, auch in den Augen der Rating-Agenturen gute Arbeit geleistet.**

Athen hat Wirtschaftsreformen durchgesetzt, Investitionen angekurbelt und an der Haushaltskonsolidierung gearbeitet. Das reale Wachstum liegt inzwischen über dem Durchschnitt der Euro-Zone. **Griechenland hat mit Ausnahme der Pandemie-Jahre im Haushalt Primärüberschüsse erwirtschaftet.** Diese erfassen nur die laufenden Einnahmen und Ausgaben, nicht aber die Zinszahlungen für alte Schulden. **Entsprechend ist es dem Land gelungen, die Staatsschuldenquote zu verringern.** Dabei half jüngst auch die Inflation.

Ferner gehört Griechenland mit Zuschüssen und Krediten in Höhe von 36 Milliarden Euro laut S&P zu den grössten Profiteuren des EU-Aufbaufonds. Da ausserdem der für das Land wichtige Tourismus boomt, sind die Bonitätswächter zuversichtlich, dass sich die Qualität als Schuldner weiter verbessern kann.

Darüber hinaus haben sich auch **Spanien und vor allem Portugal in den vergangenen Jahren erholt und stabilisiert.** Portugal ist bereits 2017 mit seinen Staatsanleihen in den Bereich Investitionsklasse zurückgekehrt und hat die Schuldenquote auch im Vergleich mit den Jahren vor der Pandemie weiter reduziert. **Die amtierende portugiesische Regierung wird an den Finanzmärkten als haushaltspolitisch konservativ eingeschätzt, was zum starken Rückgang der Risikoaufschläge für portugiesische Staatsanleihen geführt hat.** Diese sind deutlich niedriger als jene von Italien, Griechenland und auch von Spanien.

Italien ist das schwächste Glied in der Euro-Kette

Das Sorgenkind bleibt Italien. Es ist derzeit das schwächste Glied in der Kette, welche die Euro-Zone zusammenhält. **Die Produktivitäts- und Wachstumsschwäche** ist berüchtigt. Während in der Euro-Zone das reale Bruttoinlandprodukt seit ihrer Gründung im Jahr 1999 um 36,4 Prozent gestiegen ist, legte es in Italien lediglich um 11,4 Prozent zu. Zwar schaffte das Land jüngst wie Griechenland ein reales Wachstum über dem Euro-Raum-Durchschnitt, doch **die neue Regierung unter Giorgia Meloni hat die von ihrem Vorgänger Mario Draghi angestossenen Reformen nicht oder nur in sehr bescheidenem Umfang weitergeführt**, das gilt vor allem für das Wettbewerbsrecht und den Justizsektor.

Besorgniserregend ist vor allem der seit Jahren konstant hohe und tendenziell sogar noch steigende Schuldenstand von derzeit gut 140 Prozent gemessen am Bruttoinlandprodukt. In der Euro-Zone hat nur Griechenland noch drückendere Schulden, allerdings inzwischen mit klar sinkender Tendenz. Angesichts von chronisch niedrigem Wachstum und hohen Schulden wird an den Finanzmärkten verständlicherweise sehr auf die Entwicklung des italienischen Haushalts geblickt.

Hier hat die seit einem Jahr regierende Ministerpräsidentin Meloni mit ihrem Finanzminister Giancarlo Giorgetti jüngst ein Alarmsignal ausgelöst. Für 2023 soll das Defizit neu 5,3 Prozent (zuvor 4,5) betragen, und für 2024 wird mit 4,3 Prozent (3,7) gerechnet. Da die Regierung zudem das Wirtschaftswachstum sehr optimistisch einschätzt, könnten die Defizite sogar noch höher ausfallen. **Erst für 2026 strebt Meloni eine Rückkehr unter die EU-Defizitgrenze von 3 Prozent an.**

Die gemeinhin als rechtspopulistisch eingestufte Regierung von [Meloni](#) hat in den ersten zwölf Monaten geräuschlos und kooperativ mit Brüssel zusammengearbeitet, doch nun könnte es ruppiger werden. **Trotz Korrekturen bei Bürgergeld und Bauzuschüssen gibt die Regierung immer noch zu viel Geld aus**, anstatt etwa die Schwarzarbeit und die Steuerhinterziehung härter zu bekämpfen, den Bürokratieabbau zu forcieren oder Gerichtsverfahren zu beschleunigen.

Die Haushalts- und Sparpläne von Meloni sind jedenfalls viel zu wenig ambitioniert, zumal sich die massiv gestiegenen Zinsen in den kommenden Jahren im bereits jetzt hohen **Schuldendienst** bemerkbar machen. **Die diesjährigen Zinszahlungen von rund 75 Milliarden Euro dürften laut Berechnungen der Rating-Agentur Scope bis zum Jahr 2026 auf mehr als 100 Milliarden Euro steigen.**

Roms Abhängigkeit von der Gnade der EZB

Sehr besorgniserregend ist aus Sicht von Ökonomen zudem der mittelfristige Ausblick. Bis zum Jahr 2030 dürften die Pensionszahlungen um 1,5 und die Gesundheitskosten um 0,5 Prozentpunkte des Bruttoinlandprodukts zulegen. Das klingt nach wenig, wird aber gewaltige Zusatzkosten verursachen. **Die von Meloni und ihrer Partei im Wahlkampf postulierte Unabhängigkeit Italiens von Brüssel (sowie von Berlin und Paris) kann es nicht geben, solange das Land von der Gnade der Finanzmärkte oder den Nothilfen der EZB abhängig ist.** Daher ist die Anti-EU-Rhetorik in letzter Zeit auch deutlich leiser geworden.

Rom sollte nicht auf eine schnelle Zinswende spekulieren. Angesichts der hartnäckig hohen Kerninflation dürften die Leitzinsen in der Euro-Zone noch längere Zeit höher bleiben, sogar weitere Zinsschritte sind möglich. **Aussichtsreicher scheint da das Hoffen auf Frankfurt. Die EZB kann mit dem noch bis Ende 2024 aktiven Pandemie-Notfallkaufprogramm flexibel Staatsanleihen erwerben.**

Die Notenbank hat mit dem Transmission Protection Instrument (TPI) zudem bereits ein weiteres **Krisenprogramm geschaffen, um unter gewissen, bewusst schwammig gehaltenen Bedingungen Ländern wie Italien zu Hilfe eilen zu können.**

Die EZB sollte jedoch dem Druck und der Versuchung widerstehen, etwa durch den (vorschnellen) Einsatz des TPI einmal mehr den Retter in der Not zu spielen – auch wenn Italien dann absehbar wieder zur Gefahr für die Stabilität der Euro-Zone wird.

Rom hat von der EU und der EZB in den vergangenen Jahren ausreichend Zeit und finanzielle Hilfen bekommen. **Derlei Solidarität darf nicht einseitig sein, sondern erfordert von der Gegenseite erhebliche Anstrengungen, um die eigene Lage zu verbessern.** Länder wie Griechenland und Portugal haben in den vergangenen Jahren gezeigt, dass das geht. Nun ist Italien am Zug.

27 octobre 2023 (FAZ)

[Antisemitismus in Frankreich: Krieg in Nahost und Verrohung \(faz.net\)](https://www.faz.net)

NAHOST-KRIEG:

Frankreichs Verrohung

EIN KOMMENTAR VON MICHAELA WIEGEL, PARIS

-AKTUALISIERT AM 27.10.2023-08:40



Demonstranten geraten in Paris auf einer propalästinensischen Kundgebung mit Polizisten aneinander. Bild: AFP

Präsident Macron hat sich an Israels Seite gestellt – aber im Land grassiert der muslimische Antisemitismus. Er ist nur eine Variante der Aggressivität, welche die französische Gesellschaft immer wieder erfasst.

Der Solidaritätsbesuch des französischen Präsidenten in Israel kam spät. In seiner Bedeutung ist er dennoch nicht zu unterschätzen. Emmanuel Macron hat in Jerusalem einen Schlusspunkt unter die gaullistisch inspirierte „arabische Politik“ gesetzt, die seit 1967 das Verhältnis zu Israel prägte. Frankreich hat die Sicherheit Israels nicht zur Staatsräson erklärt. Den eigenen Gestaltungsanspruch im Nahen Osten leitete es aus seiner besonderen Beziehung zur arabischen Welt ab. Kritik an der israelischen Politik gehörte dazu. Davon ist Macron nun abgekehrt, indem er Israel der uneingeschränkten Solidarität Frankreichs versicherte – „heute und morgen“. Das Scheitern seiner Vermittlungsmission in Libanon spielt bei dieser Neuausrichtung eine wichtige Rolle.

Unter Macrons Führung hat sich Frankreich unmissverständlich für das Lager der freien Gesellschaften entschieden, die sich wie die israelische Demokratie gegen islamistische Terrorangriffe behaupten müssen. Damit hat sich Macron für den Beginn der Bodenoffensive festgelegt. Der politische Gegenwind dürfte dann stärker werden.

Breite internationale Allianz

Unter diesem Aspekt sollte man Macrons Vorstoß bewerten, sich im Kampf gegen die Hamas von der internationalen Koalition gegen die Terrororganisation „Islamischer Staat“ (IS) inspirieren zu lassen. Die Idee war schlecht formuliert, da sie den Eindruck erweckte, Frankreich wolle sich militärisch im Häuserkampf gegen die Hamas in Gaza beteiligen und andere Verbündete dafür gewinnen. Dabei zielte Macron darauf ab, eine möglichst breite internationale Allianz zu bilden, die Israel im langen Kampf unterstützen kann. Es geht dem Franzosen nicht vordergründig um eine direkte militärische Beteiligung wie gegen den IS in Syrien und im Irak, sondern um verstärkte Kooperation gegen die Finanzierung des Hamas-Terrors und seiner Propaganda sowie um geheimdienstlichen Austausch.

Frankreich weiß aus eigener Erfahrung, wie lang und zermürbend der Kampf gegen die islamistische Propaganda ist. Bei der Nahost-Reise Macrons spielten die innenpolitischen Erschütterungen eine gewichtige Rolle. Die Israelfrage spaltet die französische Gesellschaft. Seit mehr als zwei Jahrzehnten warnen Lehrer vor der grassierenden Judenfeindlichkeit vieler Schüler mit Einwanderungshintergrund. Im 2002 erschienenen Sammelband über die „verlorenen Territorien der Republik“ dokumentierten sie den Werteverfall. Nirgendwo in Europa entfaltete sich der muslimische Antisemitismus so sehr wie in Frankreich. Die palästinensische Causa war dabei seit jeher eine Antriebsfeder für den Hass auf Israel. Schon die zweite Intifada wurde importiert.

Anschlag auf jüdische Schule

Für viele jüdische Bürger ist Frankreich ein zunehmend unwirtliches Land geworden. Der islamistische Terroranschlag auf die jüdische Schule in Toulouse im März 2012 war ein Frühwarnzeichen für den Zusammenbruch des kollektiven Wertesystems. Inzwischen wird die Mehrheitsgesellschaft attackiert. Bereits zum zweiten Mal ist ein Lehrer Opfer eines islamistischen Anschlags geworden. Die landesweite Schweigeminute an den Schulen zu Ehren des getöteten Französischlehrers wurde an vielen Orten gestört. Gegen 357 Störenfriede sind Disziplinarverfahren eingeleitet worden. Das ist ein erster Schritt gegen die Gleichgültigkeit, mit der Verstöße bislang hingenommen wurden.

Die Hamas-Attacken treffen die französische jüdische Gemeinschaft besonders. Viele wanderten nach Israel aus, weil sie sich dort sicherer wähten. Unter den Todesopfern sind 35 französische Staatsbürger. Aber anders als nach Terroranschlägen auf französischem Boden ist die öffentliche Anteilnahme bisher ausgeblieben, während Demonstrationen zugunsten eines „freien Palästina“ großen Zulauf erhalten.

Im linken Milieu wird der barbarische Angriff der Hamas banalisiert. Zum Wortführer der Israelkritiker hat sich der dreimalige Präsidentschaftskandidat Jean-Luc Mélenchon aufgeschwungen, der 2022 die entscheidende Stichwahlrunde nur um 1,5 Prozent verfehlte. Die Empathielosigkeit mit den jüdischen Opfern ist bei ihm ein zynisches Kalkül, um sich Sympathien derjenigen zu sichern, die mit „Allahu akbar“-Rufen auf dem Platz der Republik demonstrieren.

Der Judenhass ist nur eine Variante der Verrohung, die in Frankreich besonders augenfällig ist. Das Ausmaß der Zerstörungswut bei den Unruhen Ende Juni bewirkt bis heute eine gewisse Schockstarre. Die Sorge vor neuen Gewaltausbrüchen ist groß. Der Plan der Premierministerin für die Banlieue kommt zur rechten Zeit, um die Einwanderungsfranzosen an ihre Pflichten zu erinnern. Macron hat davon gesprochen, dass ein Teil der Banlieue-Jugend „entzivilisiert“ sei. Das zeigt, vor welcher Mammutaufgabe Frankreich steht.

27 octobre 2023 (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/10/26/israel-hamas-les-dangers-de-la-polarisation-politique-francaise_6196596_3232.html

Israël-Hamas : les dangers de la polarisation politique française

Éditorial

Le Monde

A chaque embrasement dans la région, le sujet a suscité des clivages. Cette fois, c'est la polarisation aux extrêmes qui domine. Dans ce contexte incendiaire, il était urgent pour Emmanuel Macron de dissiper les malentendus susceptibles de servir de carburant à l'un ou l'autre camp.

Publié hier à 11h30, modifié hier à 15h44 Temps de Lecture 2 min. [Read in English](#)

L'un des enjeux, et non des moindres, du déplacement d'Emmanuel Macron au Proche-Orient est lié à la situation intérieure française. Sur fond de menace terroriste, le conflit entre Israël et le Hamas est susceptible de déchirer le fragile tissu national en raison du poids que représentent en France les communautés juive et arabo-musulmane, les plus importantes d'Europe. A ce stade, les tensions restent contenues, mais l'augmentation du nombre des actes antisémites – 501 actes recensés par le ministère de l'intérieur entre le 7 et le 22 octobre – constitue une alerte. L'autre signal d'alarme vient de la violence du débat politique, qui préjuge le pire si, en dépit de toutes les mises en garde, Israël décidait de lancer une offensive terrestre d'envergure à Gaza.

A chaque embrasement dans la région, le sujet a profondément clivé en France, créant souvent des fêlures à l'intérieur d'un même parti. Cette fois, c'est la polarisation aux extrêmes qui domine, d'autant plus dangereuse qu'elle n'est pas dénuée de calculs politiques. En refusant de qualifier le Hamas d'organisation terroriste, Jean-Luc Mélenchon a fait le pari cynique d'être le mieux placé pour récupérer la colère dans les banlieues, si un jour elle explose. Si Marine Le Pen se présente désormais comme la meilleure alliée d'Israël, c'est pour mieux blanchir son parti de son passé antisémite. Le RN, qui défendait jusqu'à présent la création d'un Etat palestinien en paix avec Israël, y voit désormais, selon les termes de son président, Jordan Bardella, « *une couveuse au terrorisme islamiste* ».

L'Assemblée nationale est le reflet de cette polarisation. Alors qu'à peine une centaine de députés ont participé au débat sur la situation au Proche-Orient, lundi 23 octobre, l'Hémicycle a été d'emblée électrisé par l'attaque portée par Jean-Luc Mélenchon contre Yaël Braun-Pivet. La présidente de l'Assemblée nationale avait manifesté un soutien sans nuance à Israël. Elle s'est vue accusée en retour de « *camper à Tel-Aviv pour encourager le massacre* » à Gaza. Le président (MoDem) de la commission des affaires étrangères, Jean-Louis Bourlanges, qui tentait de défendre une position équilibrée s'est vu reprocher de tenir « *un discours munichois* » par le député Les Républicains Meyer Habib, proche de Benjamin Netanyahu.

Malaise dissipé

Dans ce contexte incendiaire, il était urgent pour le président de la République de dissiper les malentendus susceptibles de servir de carburant à l'un ou l'autre camp. De son déplacement de deux jours en Israël, en Jordanie et en Egypte, on retiendra que le soutien et la solidarité envers Israël, pleinement réaffirmés, n'en sont pas pour autant inconditionnels. Depuis Le Caire, Emmanuel Macron a qualifié d'« *erreur* » une éventuelle offensive terrestre « *massive* » dans la bande de Gaza. On retiendra aussi le souci de la France de ne pas confondre le Hamas et la Palestine, de rappeler le droit légitime des Palestiniens à disposer d'un territoire et d'un Etat et de participer aux opérations humanitaires à Gaza.

Parce que le premier réflexe du gouvernement français avait été d'interdire les manifestations propalestiniennes, le sentiment avait pu prévaloir que la position française était devenue univoque. Le malaise est aujourd'hui heureusement dissipé. Le président de la République n'en a pas pour autant marqué de points

auprès de ses opposants. Tous ont tourné en dérision [sa proposition de « coalition régionale et internationale » pour « lutter » contre le Hamas](#). Mal ficelée, son annonce est apparue comme la surprise de trop.

27 octobre 2023 (FAZ)

[DDR-Forschung: Zurück in die Gräben? \(faz.net\)](https://www.faz.net)

DDR-FORSCHUNG:

Zurück in die Gräben?

VON JENS GIESEKE

-AKTUALISIERT AM 26.10.2023-14:51



Alltag in der DDR: Berufsverkehr in Potsdam Bild: dpa

Die DDR-Forschung sollte nicht alte Schlachten noch einmal schlagen. Lieber sollte sie sich den Fragen der neuen Generation von Ostdeutschen zuwenden. Ein Gastbeitrag.

Die rüden Mittelkürzungen des Bundesforschungsministeriums im Programm „SED-Unrecht“ haben, [wie an dieser Stelle berichtet](#), zu Recht erheblichen Unmut unter DDR-Forschern ausgelöst. Dieser Unmut ist allerdings kein Grund, in die Grabenkämpfe der Neunzigerjahre zurückzufallen, wie es die F.A.Z. von Klaus Schroeder und Hubertus Knabe berichtet. Während sich der Mainstream der DDR-Forschung in Wohlfühlthemen verliert, so ihr Vorwurf, würde die Gewaltgeschichte des SED-Regimes links liegen gelassen. Dem ist entschieden zu widersprechen.

Seit der Jahrtausendwende ist es vielmehr in der DDR-Forschung, wie in der internationalen Forschung über die Gesellschaften des Sowjetblocks insgesamt, allgemein anerkannt, dass die Erforschung kommunistischer Herrschaft und die Geschichte des Alltags nicht voneinander zu trennen sind. So verbirgt sich zum Beispiel hinter einem Thema wie „Sexismus im DDR-Betrieb“ keine Orchideenforschung. Die Historikerin Henrike Voigtländer weist in dieser mikrohistorischen Fallstudie vielmehr nach, dass entgegen den Projektionen westlicher Frauenrechtlerinnen der DDR-Alltag kein Ort des glücklichen „Staatsfeminismus“ war, sondern die berufstätigen DDR-Frauen tagtäglich zu spüren bekamen, wie herabsetzend ihre Chefs, und ihre Kollegen, im VEB sein konnten. Wer solche Forschung für irrelevant erklärt, verengt seinen Blick und übersieht das Wesentliche.

Auch die Lebensgeschichten der Mauertoten und der politischen Häftlinge liefern Exempel dafür, wie kurz der Weg aus dem Alltagsleben in die Fänge der Staatsgewalt sein konnte. Die größeren Forschungsinstitute zu DDR-Themen wie das Hannah-Arendt-Institut für Totalitarismusforschung in Dresden, die Abteilung Berlin des Instituts für Zeitgeschichte und das Leibniz-Zentrum für Zeithistorische Forschung (ZZF) in Potsdam arbeiten deshalb in verschiedenen Ausprägungen alle mit einem solchen Verständnis von DDR- und Kommunismusforschung, das Herrschaft und gesellschaftliches Leben zusammen denkt.

Fragen einer neuer Generation

Keines dieser Institute brauchte den Wettbewerb darüber zu scheuen, wer mehr über die „harten“ Themen wie den sowjetischen Terror, den SED-Parteiparat, die Stasi-Verfolgung oder die Mauertoten geforscht und publiziert hat, etwa im Vergleich zum Forschungsverbund an der Freien Universität Berlin. Um nur zwei aktuelle Beispiele aus dem ZZF Potsdam zu geben: Deren DDR-Forscher haben gerade ein umfassendes Forschungs- und Ausstellungskonzept für ein Forum Opposition und Widerstand der Robert-Havemann-Gesellschaft ausgearbeitet. Die ZZF-Sporthistorikerin Jutta Braun hat vor wenigen Tagen eine weitere Studie zum gesundheitlich verheerenden DDR-Zwangsdoping vorgelegt. Und wem das nicht reicht, der kann sich die einhellig vernichtenden Urteile von Fachleuten dieser Institute über den idyllischen Geschichtsrevisionismus einer Katja Hoyer anschauen.

Nüchtern betrachtet, wird man nach dreißig Jahren Forschung von einem himmelschreienden Mangel an Faktenwissen über die DDR-Diktatur nicht sprechen können. Viel wichtiger als das Nachsimulieren längst geschlagener Schlachten sind für Forschung und Öffentlichkeit heute zwei andere Aufgaben: Erstens rücken jetzt mit Nachdruck die Fragen einer neuen ostdeutschen Generation an die Teilungsgeschichte und das Leben in der SED-Diktatur auf die Tagesordnung. Wie die viel diskutierten Romane von Anne Rabe und Charlotte Gneuß zeigen, geht es dabei um die autoritären Prägungen des DDR-Alltags und die darin kultivierten Lebensformen von Anpassung oder dem Streben nach Autonomie. Eine neue Generation fragt in Seminaren und sozialen Medien, wie tief verwurzelt unter vierzig Jahren sowjetischer Vorherrschaft deutsche Traditionen einer antiliberalen politischen Kultur geblieben sind oder ob die Erfahrung der erkämpften Demokratie von 1989 ein Baustein für das historische Bewusstsein des vereinten Deutschlands sein könnte.

Schaut man sich die Lehrerausbildung an ostdeutschen Universitäten an, dann ist etwas ganz anderes dringlicher als der Ruf nach weiteren Projekten zum Faktenwissen: Bund und Länder müssen die Weichen stellen dafür, dass die Lehrstuhlinhaber in Neuester und Zeitgeschichte auch die DDR- und Kommunismusgeschichte abdecken – in der Forschung und noch viel mehr in der Lehre. Eine solche politische Intervention erfordert finanzielles Engagement und Respekt vor der Forschungsfreiheit, aber auch den Willen, mit gezielten Programmen das Erbe der DDR-Diktatur in den universitären Curricula zu verankern.

Der Autor leitet die Abteilung Kommunismus und Gesellschaft am Leibniz-Zentrum für Zeithistorische Forschung Potsdam.

27 octobre 2023 (FAZ)

[Fridays for Future verbreitet Hamas-Propaganda auf Instagram \(faz.net\)](#)

POST AUF INSTAGRAM:

Fridays for Future redet wie die Hamas

EIN KOMMENTAR VON [MICHAEL HANFELD](#)

-AKTUALISIERT AM 26.10.2023-16:43



Antisemitismus und Verschwörungstheorien: Die Bewegung von Greta Thunberg hat sich nun eindeutig positioniert. Bild: AP

Fridays for Future hat ein Pamphlet zum Krieg zwischen Israel und der Hamas verfasst. Wer jetzt noch glaubt, die selbst ernannten Klimaretter stünden auf der richtigen Seite, dem ist nicht zu helfen.

Fridays for Future gilt gemeinhin als Klimaschutzbewegung. Was die vermeintlichen Klimaretter tatsächlich bewegt, machen sie jedoch nun mit einer [Stellungnahme auf Instagram](#) unmissverständlich klar: Antisemitismus und postkoloniale Geschichtsklitterung. Wer judenfeindliche Klischees und Weltverschwörungserzählung in Reinkultur erleben will, wird von [Fridays for Future](#) in acht kurzen Kapiteln bestens bedient. Sie könnten direkt von der Terrororganisation Hamas stammen.

„Einer Gehirnwäsche unterzogen“

Man möge das Dokument sorgsam lesen, heißt es da, verbunden mit der Warnung: „Auf diese Weise werden Sie durch westliche Medien einer Gehirnwäsche unterzogen, damit Sie auf der Seite Israels stehen.“ Wer sich anschaut, wie das „Apartheidsystem“ Israels seit 1947 entstanden sei, werde begreifen, dass es sich nicht um einen „Konflikt“, sondern um einen „Genozid“ an den Palästinensern handle. Die „westlichen Medien“ schilderten nie, dass die Angriffe Israels und die Existenz der Hamas ihren Grund in der „ethnischen Säuberung“ der Palästinenser hätten. Nie berichteten „die westlichen Medien“ darüber, dass die Menschen in Gaza jeden Tag durch israelische Angriffe zu „Märtyrern“ würden und Israel dort alles bombardiere, nur nicht [die Hamas](#).

Das, so heißt es weiter, würde nie passieren, handelte es sich „bei all diesen getöteten Zivilisten um Israelis“. Hier gebe es nicht „zwei Seiten“, sondern: „Eine Seite ist der Unterdrücker, die andere die Unterdrückten.“ „Alle“ Palästinenser, Araber, Muslime würden von „den westlichen Medien“ zu Terroristen erklärt, der palästinensische „Widerstand“ werde als Antisemitismus verunglimpft, Palästinenser würden „entmenschlicht“.

Über das alles, lesen wir bei Fridays for Future, berichteten „die westlichen Medien“ nicht, weil sie weder unabhängig noch neutral seien, sondern von „imperialistischen Regierungen“ finanziert würden, die an der Seite Israels stünden, ihre eigenen politischen Interessen und eine „rassistische Agenda“ verfolgten. Die „westlichen Medien“ verdienten sich am „Genozid“ dumm und dämlich. Die gute Nachricht aber sei,

dass man ihre „Macht“ brechen könne, indem man sich der „Propaganda“ nicht beuge: „Wir müssen Widerstand leisten, wir alle.“



„Gehirnwäsche“: Die Stellungnahme von Fridays for Future. :Bild: fridaysforfuture/Instagram

Wüsste man es nicht besser und hätte man die vorangegangenen Stellungnahmen von Greta Thunberg und ihren Jüngern nicht verfolgt, würde man es nicht für möglich halten, dass Fridays for Future ein derart krudes Pamphlet auflegt. Es ist die gegenwärtige, linke, antikoloniale Primitiv-Version des Mythos von der „jüdischen Finanzherrschaft“, verfasst im „Stürmer“-Stil.

Da gibt es keinen Holocaust, nicht die Entrechtung, Vertreibung und Ermordung von Juden über Jahrhunderte und nicht das Pogrom vom 7. Oktober, bei dem Hamas-Terroristen 1400 jüdische Israelis – Junge, Alte, Männer, Frauen, Kinder, Babys –, gefoltert, vergewaltigt, abgeschlachtet, verbrannt und ihr Morden feixend gefilmt haben.

Und einen differenzierten Blick auf das, was „die westlichen Medien“ sind und wie sie wirklich berichten, gibt es bei Fridays for Future selbstverständlich auch nicht: die Dauerberichterstattung über den Konflikt zwischen Israel und den Palästinensern, die beide Seiten hört und betrachtet; die Kritik an der israelischen Regierung; die Unterscheidung zwischen „den“ Palästinensern und der Terrororganisation Hamas; die skrupulöse Suche nach der Wahrheit; die mitunter zu vermerkende Verkehrung von Ursache und Folgen, wenn etwa davon berichtet wird, dass Israel „Hunderte Ziele im Gazastreifen“ bombardiert, dabei aber unter den Tisch fällt, dass die Hamas zuvor Hunderte Raketen auf Israel abgefeuert hat. Es wird auch nicht bemerkt, dass auch „westliche Medien“ unvorsichtig der Propaganda der Hamas folgen, etwa bei der Explosion am Al-Ahli-Krankenhaus in Gaza-Stadt.

Wer glaubt, dass „die westlichen Medien“ rassistisch sind und „imperialistischen Regierungen“ gehören, wird sich mit solchen Beobachtungen kaum befassen. Wenigstens wissen wir nun, was Fridays for Future ausmacht. Es begrenzt den Schaden nicht, dass sich die deutsche Abteilung der Bewegung auf X, vormals Twitter, wie folgt äußert: „Nein, der internationale Account spricht – wie zuvor betont – nicht für uns. Nein, der Post ist nicht mit uns abgestimmt. Nein, wir stimmen nicht mit den Inhalten überein.“ Fridays for Future steht nicht auf Seiten der Menschenrechte und der Demokratie, sondern des Terrors.

26 octobre 2023 (NYT)

[Opinion | Israel: From the Six-Day War to the Six-Front War - The New York Times \(nytimes.com\)](#)

OPINION

THOMAS L. FRIEDMAN

Israel: From the Six-Day War to the Six-Front War

Oct. 25, 2023



Israeli military vehicles outside Sderot, near the Gaza border. Credit...Leon Neal/Getty Images

By [Thomas L. Friedman](#)

Opinion Columnist

If you care about Israel, you should be more worried than any time since 1967. Back then, Israel defeated the armies of three Arab states — Egypt, Syria and Jordan — in what became known as the Six-Day War. **Today, if you look closely, you'll see that Israel is now fighting the Six-Front War.**

This war is being fought by and through nonstate actors, nation-states, social networks, ideological movements, West Bank communities and Israeli political factions, and it is the most complex war that I've ever covered. But one thing is crystal clear to me: Israel cannot win this six-front war alone. It can win only if Israel — and the United States — can assemble a global alliance.

Unfortunately, Israel today has a prime minister, **Benjamin Netanyahu**, and a ruling coalition that will not and cannot produce the keystone needed to sustain such a global alliance. **That keystone is to declare an end to the expansion of Israeli settlements in the West Bank and the overhaul of Israel's relations with the Palestinian Authority so that it becomes a credible, legitimate Palestinian partner than can govern a post-Hamas Gaza and forge a broader two-state solution including the West Bank.**

If Israel is asking its best allies to help the Jewish state seek justice in Gaza while also asking them to look the other way as Israel builds a settlement kingdom in the West Bank with the expressed goal of annexation, that is strategically and morally incoherent.

It won't work. Israel will not be able to generate the time, the financial assistance, the legitimacy, the Palestinian partner or the global allies it needs to win this six-front war.

And all six fronts are now hiding in plain sight.

First, Israel is fighting a full-scale war against Hamas in and around Gaza, in which, we can now see, Hamas still has so much residual capacity that it was able to launch a seaborne attack on Israel on Tuesday and on Wednesday fired long-range rockets toward Israel's southern port city of Eilat and northern port city of Haifa.

It is terrifying to see how many resources Hamas diverted to build weapons rather than Gaza's human capital — and how effectively it hid that from Israel and the world. Indeed, it is hard not to notice the contrast between Gaza's evident human poverty and the wealth of weaponry Hamas has built and deployed.

Hamas's dream has long been the unification of the fronts surrounding Israel, regionally and globally. Israel's strategy has always been to act in ways to prevent that — until this Netanyahu coalition of ultra-Orthodox and Jewish supremacists came to power last December and began behaving in ways that actually helped foster the unification of the anti-Israel fronts.

How so? **The Jewish supremacists in Netanyahu's cabinet** immediately began to challenge the status quo on the Temple Mount in Jerusalem, which is revered by Muslims as the Noble Sanctuary and where one of Islam's holiest sites, the Aqsa Mosque, stands. The Netanyahu government began taking steps to impose much harsher conditions on Palestinians from the West Bank and Gaza held in Israeli jails. And it laid plans for a huge expansion of Israeli settlements in the West Bank to prevent a contiguous Palestinian state from ever coming into being there. This is the first Israeli government ever to make annexation of the West Bank [a stated objective in its coalition agreement](#).

On top of all of this, the United States appeared to be getting close to forging a deal for Saudi Arabia to normalize diplomatic and commercial relations with Israel — which would have been the crowning achievement of Netanyahu's effort to prove that Israel could have normal relations with Arab and Muslim states and not have to give one inch to the Palestinians.

Which leads to the second front: Israel against Iran and its other proxies. That is, Hezbollah in Lebanon and Syria, Islamist militias in Syria and Iraq and the Houthi militia in Yemen.

All of them in recent days have launched drones and rockets toward Israel or at U.S. forces in Iraq and Syria. I believe that Iran, like Hamas, saw the U.S.-Israel effort to normalize relations between Israel and Arab-Muslim states as a strategic threat that would have left Iran and its proxies isolated in the region. At the same time, I believe Hezbollah came to realize that if Israel obliterated Hamas, as it declared it would, Hezbollah would be next. It would also be much weaker without Hamas draining energy and focus from Israel's military. Therefore, Hezbollah decided that, at a minimum, it needed to open a low-grade second front against Israel.

As a result, Israel has been forced [to evacuate some 130,000 civilians](#) from its northern border along with the tens of thousands of Israelis evacuated from the southwestern border with Gaza. This whole displacement puts a huge stress on housing and the Israeli treasury.

The third front is the universe of social networks and other digital narratives about who is good and who is evil. When the world gets this interdependent, when — thanks to smartphones and social networks — nothing is hidden and we can hear each other whisper, the dominant narrative has real strategic value. That social media was so easily manipulated by Hamas that the episode of a misfired Palestinian missile hitting a Gaza hospital was initially blamed on Israel is deeply disturbing, because these narratives shape the decisions of governments and politicians and the relationship between chief executives and their employees. Be advised: If Israel does invade Gaza, corporations everywhere will be facing competing demands from employees to denounce Israel or Hamas.

The fourth front is the intellectual/philosophical struggle between the international progressive movement and Israel. **I believe that some elements of that progressive movement, which I realize is big and diverse, [have lost their moral bearings on this issue](#).** For instance, we've seen numerous demonstrations on American college campuses that essentially blame Israel for the

barbaric Hamas invasion, arguing that Hamas is engaged in a legitimate “anticolonial struggle.” **These progressive demonstrators seem to believe that all of Israel is a colonial enterprise — not just the West Bank settlements — and therefore the Jewish people do not have the right either to self-determination or self-defense in their ancestral homeland, whether it’s within post-1967 borders or pre-1967 ones.**

And for an intellectual community seemingly concerned about nations occupying other nations and denying their right to self-rule, you don’t see a lot of progressive college campus demonstrations against the biggest oppressing power in the Middle East today: Iran.

Besides crushing its own women seeking greater freedom of thought and dress, Tehran is effectively controlling four Arab states — Lebanon, Syria, Yemen and Iraq — through its proxies. Lebanon, a country I know well, has not been able to elect a new president for a year in large part because Iran refuses to allow the Lebanese to have any president who will not always bend to Tehran’s wishes and interests. Unfortunately, independent Lebanese are powerless to remove Iran’s grip over their Parliament and government, exercised largely through the barrel of Hezbollah guns. Middle East Eye [reported](#) that back in 2014 Ali Reza Zakani, a Tehran city representative in the Iranian Parliament, was boasting about how Iran now rules in four Arab capitals: Baghdad, Damascus, Beirut and Sana, Yemen.

To reduce this incredibly complex struggle of two peoples for the same land to a colonial war is to commit intellectual fraud. Or as the Israeli writer Yossi Klein Halevi [put it](#) in The Times of Israel on Wednesday: “To blame the occupation and its consequences wholly on Israel is to dismiss the history of Israeli peace offers and Palestinian rejection. To label Israel as one more colonialist creation is to distort the unique story of the homecoming of an uprooted people, a majority of whom were refugees from destroyed Jewish communities in the Middle East.”

But here’s what’s also intellectually corrupt: buying into the Israeli right-wing settler narrative, now being spread far and wide inside Israel, that Hamas violence is so savage it clearly has nothing to do with anything settlers have done — so more settlements are just fine.

My view: This is a territorial dispute between two people claiming the same land which needs to be divided as equitably as possible. Such a compromise is the cornerstone for any success against Hamas. So, if you are for a two-state solution, you are my friend and if you are against a two-state solution, you are not my friend.

The fifth front is inside Israel and the occupied territories. In the West Bank, right-wing Jewish settlers are attacking Palestinians, while disrupting the efforts of Israel’s military to keep a lid on it in collaboration with the security forces of the Palestinian Authority, led by Mahmoud Abbas. **We must remember that the P.A. has recognized Israel’s right to exist as part of the Oslo accords.** It would be terrible if that front explodes into a confrontation between the P.A. and Israel, because then there would be scant hope for ever enlisting the authority’s help in governing Gaza.

But there will also be no hope for that if Palestinians in the West Bank and around the world don’t insist on building a more effective, non-corrupt Palestinian Authority. That is long past due — and it is not just Israel’s fault that it has not happened. Palestinians have agency too.

The sixth front is inside Israel itself, mostly between its Jewish citizens. That front has been papered over for the moment, but it lurks just beneath the surface. It is the clash driven by **Netanyahu’s enduring political strategy at home: divide and rule.** He has built his whole political career on pitting factions of Israeli society against one another, eroding the kind of societal unity that is essential to win the war.

His government took that strategy to an extreme after it came into office last December and immediately moved to strip the Israeli Supreme Court of its powers to check decisions of the

executive and legislative branches. In the process he turned tens of thousands of Israelis out every Saturday to protect their democracy and prompted air force pilots and other elite war-fighters to suspend their reserve duty, saying they would not serve a country heading toward dictatorship. It divided and distracted Israel and its military at exactly the wrong time — not that there was ever a good time.

How do you win a six-front war? I repeat: only with a coalition of people and nations who believe in democratic values and the right of self-determination for all people. Until and unless Israel generates a government that can generate that coalition, it will not have the time, the resources, the Palestinian partner and the legitimacy it needs to take down Hamas in Gaza. It will be fighting mostly alongside the United States as its only true and sustainable ally.

And a lot of the strength of that alliance today rests on Joe Biden and the fact that he brings to this crisis a set of core, gut principles about America's role in the world, right versus wrong, democracy versus autocracy. Another president with those instincts may not come along again anytime soon.

In other words, Biden has created diplomatic working capital — that comes with a time limit — for both Israelis and the Palestinian Authority. They must both use it wisely.

Thomas L. Friedman is the foreign affairs Opinion columnist. He joined the paper in 1981, and has won three Pulitzer Prizes. He is the author of seven books, including "From Beirut to Jerusalem," which won the National Book Award.

26 octobre 2023 (NYT)

[Opinion | The War in Gaza Is Giving Russia's Putin What He Wants - The New York Times \(nytimes.com\)](#)

GUEST ESSAY

Putin Is Getting What He Wants

Oct. 26, 2023, 1:00 a.m. ET



Credit...Louise Delmotte/Associated Press

By Hanna Notte

Ms. Notte, an expert on Russian foreign and security policy, wrote from Berlin.

As Israel and Hamas descend into all-out war, Russia has been more of a bit player than a lead actor. There is no evidence that Moscow directly aided or abetted Hamas's vicious attack against Israel on Oct. 7, despite some early suggestions. Diplomatically, too, the Kremlin has been of negligible significance, unable to defuse the metastasizing tensions.

Last week made plain its peripheral status. While President Biden [traveled to Israel](#) as part of intensive U.S. shuttle diplomacy across the Middle East, President Vladimir Putin of Russia — having waited nearly 10 days to dignify Prime Minister Benjamin Netanyahu of Israel with a phone call — headed instead [to Beijing](#). At the United Nations, Russian officials lamented the war's civilian casualties and pressed for a humanitarian cease-fire. But it was little more than showmanship. Lacking leverage over the parties in conflict, Moscow cannot arrange the release of Hamas's hostages or secure humanitarian corridors, let alone stop the fighting.

Yet despite its limited sway, Russia is emerging as a major beneficiary of the war. With minimal effort, Moscow is reaping the benefits from the regional chaos that threatens Israelis and Palestinians with devastation and desolation. In three key areas — its military campaign against Ukraine, its designs on the Middle East and its global war of narratives with Western states — Russia stands to gain from a protracted conflict. Without doing much, Mr. Putin is getting what he wants.

First and foremost, events in Gaza are distracting Western policymakers and publics from the war in Ukraine. Fighting a grinding counteroffensive while enduring relentless Russian bombardment, Ukraine must now share the airwaves with Israel and the Palestinians. Fears that Western societies have begun to suffer from “Ukraine fatigue,” real enough before Oct. 7, will continue to grow. For Russia, that could bring some welcome respite from the constant scrutiny of its crimes against Ukraine. With all eyes on Gaza last week, a deadly Russian [missile attack](#) on the Ukrainian city of Zaporizhzhia went under the radar.

If media attention is in short supply, so too are munitions. Mr. Biden has vowed that the United States can support both Israel's and Ukraine's security needs, and is asking Congress for [\\$105](#)

[billion](#) in emergency funding to cover them. But Israel may eventually need weapons that are now running short in Ukraine, including armed drones and artillery rounds. Trapped in a war of attrition of its own making, Russia must be relishing the appearance of a new and demanding conflict for the United States, draining the strength of its adversaries.

What's more, the war in Gaza threatens to postpone — if not derail — the Biden administration's efforts to normalize relations between Israel and Saudi Arabia. Even before this month, Washington had the herculean task of reconciling the parties' disparate demands related to U.S. security guarantees, a Saudi civilian nuclear program and the fate of the Palestinians. The new cycle of violence now [threatens the initiative](#) altogether.

That would please officials in Moscow, who have always viewed the [Abraham Accords](#), a set of deals between Israel and several Arab states struck in 2020 that paved the way for the Saudi normalization process, as an American project that sidelines Russia. Its faltering offers Russia more than just the sheer pleasure of seeing America struggle. Moscow has its own designs for [nuclear cooperation](#) with Saudi Arabia and also hopes to thwart the [maturing](#) of an Arab-Israeli defense partnership against Iran, an increasingly close Russian partner.

But Russia's biggest gain may come in the court of global opinion. Moscow's messaging on the conflict — the Kremlin has [refused to call](#) the attack on Oct. 7 “terrorism” and blamed the escalation on Western policy mistakes — aligns Russia with public sentiment across much of the Middle East. Silhouetted behind platitudes about peace, calls for the protection of all civilians and acknowledgments of Israel's right to self-defense are hints of a pro-Palestinian position. In Russian media coverage, the display of Palestinian suffering in Gaza has taken center stage and Russian officials have spotlighted humanitarian concerns while avoiding any direct censure of Hamas. Moscow's affinity for the Palestinian cause is not new, but the Kremlin has become more explicit about it.

Yet Russian aspirations go beyond the Middle East. Styling itself as David to the Western Goliath, Russia has framed its war against Ukraine as an “anticolonial” fight to end the West's global dominance — tapping into powerful grievances held across the developing world about Western arrogance and hypocrisy. The Kremlin's response to the war in Gaza, putting distance between itself and Washington's unequivocal pro-Israel stance, is designed to exploit those feelings further. For Russia, increasing disillusion with the West and even winning over new sympathizers for its challenge to the global order would be advances worth the risk of [upsetting Israel](#). That such a position plays into [tensions in Europe](#) is a pleasing byproduct.

Russia's cynicism in all of this is self-evident. At the U.N., Moscow called for an [emergency session](#) over the attack on a hospital in Gaza — never mind that it has spent 20 months bombing residential buildings and civilian infrastructure in Ukraine. Yet in countries roiled by anger and anguish over Israel's military actions in Gaza, Russia's criticism plays well into preconceived notions about Israel and its Western backers. Amid a tribalization of pain, the fissures between the developing world and the West are widening. Russia will not waste the chance to deepen the rift further.

Supporting Ukraine over the past 600 days, and now standing with Israel in the wake of its darkest hour, Western officials have tried to convince the rest of the world that the global order is on the line and that democratic values are under threat. But as Israel and Hamas tumble into a whirlwind of violence, the West is far from winning the battle of narratives. The Ukraine war has receded into the background; U.S.-led diplomacy in the Middle East is in disarray; and the West and the rest face each other over an abyss of mutual incomprehension.

From this state of affairs, Russia will do its best to pocket the gains.

Hanna Notte (@HannaNotte) is the director of the Eurasia Nonproliferation Program at the James Martin Center for Nonproliferation Studies in Monterey, Calif.

26 octobre 2023 (Atlantico)

[Allah Akbar : simple profession de foi ou cri de guerre ? | Atlantico.fr](#)

Allah Akbar : simple profession de foi ou cri de guerre ?

L'expression « Allah akbar », qui est à la fois un appel à la prière pour les musulmans et un cri de guerre utilisé par les terroristes, a été scandée lors d'une récente manifestation à Paris en soutien à la Palestine.



Faut-il voir dans la formule Allah Akbar une profession de foi ? ©CHARLY TRIBALLEAU / AFPORIGINES THÉOLOGIQUES

[Malik Bezouh](#)

Atlantico : Allah Akbar" est une formule très utilisée par les musulmans. Quelles sont ses origines théologiques ? Que signifie-t-elle et dans quels cas est-elle utilisée ?

Malik Bezouh : L'expression « Allahu Akbar » signifie littéralement en arabe « Dieu est le plus grand ». Dès l'avènement de l'islam, cette formule fut utilisée par le Prophète Mohamed et ses premiers disciples, minoritaires au sein de la péninsule arabique, pour signifier aux polythéistes de la Mecque, majoritaires à cette époque, que ces derniers se trompaient en rendant un culte aux idoles car seul Dieu est digne de vénération et qu'il n'y a rien de plus « grand » que Dieu. Cette formule est la quintessence de l'idée de Transcendance et du monothéisme. Rien dans l'univers n'est semblable ou comparable à Dieu. Il est au-dessus de toute chose : Il est le plus « Grand ». Tel est le sens fondamental de la formule « Allahu Akbar ».

Cette formule, très massivement utilisée en terre d'islam, s'emploie tout d'abord lors de l'accomplissement des cinq prières quotidiennes. Elle est aussi prononcée durant l'appel à la prière du haut des minarets des mosquées. C'est donc dire à quel point elle baigne l'imaginaire collectif des sociétés majoritairement musulmanes. Cela étant dit, cette formule est aussi utilisée lors de l'annonce d'une très mauvaise nouvelle, un décès par exemple. Dans ce contexte-là, l'expression « Allahu Akbar » signifie que nous ne sommes rien devant Dieu qui détient dans ses mains nos destinées et que, somme toute, c'est vers Lui que se trouve notre destination finale. Cette formule peut aussi être utilisée dans un contexte guerrier. Ainsi, des organisations islamistes radicales et des groupes terroristes l'utilisent pour dire qu'ils sont prêts à mourir pour la cause la plus grande, la plus juste et la plus noble qu'il soit : Dieu. Rien d'étonnant, dans ces conditions, d'entendre des adeptes de groupes terroristes l'utiliser avant de commettre un attentat visant, dans leur vision, des « ennemis » de l'islam et du monde musulman. C'est aussi une façon de se donner du courage avant d'actionner une ceinture d'explosif.

Faut-il voir dans cette formule une profession de foi ? Quel est son rôle exact ?

La formule « Allahu Akbar » n'est pas à proprement parler une profession de foi qui, dans la religion musulmane, consiste à affirmer qu'il n'est de Dieu que Dieu et que Mohamed est son ultime messenger. Comme nous venons de le préciser précédemment, le sens de cette formule dépend fortement du contexte dans laquelle elle est utilisée. Si, et de façon très majoritaire, son sens fondamental est purement spirituel et tout orienté vers la célébration de la grandeur de la Transcendance, elle peut, néanmoins, contenir un caractère agressif, voire guerrier dans un contexte de confrontation. Mais un tel sens, cependant, reste extrêmement minoritaire au sein du monde musulman.

Force est de constater que "Allah Akbar" est aussi scandé par des terroristes et que ce cri provoque l'effroi chez de nombreuses personnes qui craignent un attentat quand ils l'entendent. Dans quelle mesure peut-on parler de cri de rassemblement guerrier, de cri de guerre ?

Nous avons dit, plus haut, que la formule « Allahu Akbar » incarne l'idée éminemment religieuse que Dieu est au-dessus de tout ce qui existe dans l'univers dans la mesure où Dieu est le Créateur de l'univers, dans la croyance musulmane évidemment. Historiquement, les premiers adeptes de l'islam, au VII^{ème} siècle, ont été persécutés par les dignitaires polythéistes de la Mecque. Des conflits s'en suivirent durant lesquels ces primo-musulmans utilisèrent cette formule, non pas de façon agressive, mais pour rappeler aux polythéistes que leur croyance sont erronées et qu'ils devraient eux-aussi célébrer la grandeur de Dieu car Lui-seul mérite d'être vénéré. Aujourd'hui, les groupes fondamentalistes et extrémistes d'obédience islamique scandent « Allahu Akbar » pour signifier à l'Autre qu'il est tantôt un idolâtre se prosternant devant de faux-dieux, tantôt un individu hostile aux musulmans et à l'islam. Pour ces exaltés, la formule « Allahu Akbar » peut être, en effet, considérée comme un cri de guerre que nous qualifierons de sainte. Car dans l'esprit de ces sectaires ultra-violents, le slogan « Allahu Akbar » est comme une sorte de permis de tuer. C'est donc une façon de régler la question morale de la mise-à mort de l'altérité qui est tuée selon la volonté de Dieu. Notons que cette formule est aussi employée lors d'attentats suicides visant des courants musulmans jugés hérétiques par les organisations terroristes telles que DAECH, BOKO-HARAM et consorts.

La dimension violente de ce cri s'inscrit-elle aussi dans une certaine théologie ? A-t-il été scandé à des fins militaires ou terroristes par le passé, par exemple ou cet usage là est-il "nouveau" ? Auquel cas, entre-t-il en conflit avec la tradition musulmane ?

Fondamentalement, comme nous l'avons dit, d'un point de vue théologique, l'expression « Allahu Akbar » est avant tout spirituelle et célèbre la transcendance de Dieu et ce depuis l'avènement de l'islam. Elle n'a pas, dans son essence première, un caractère militaire ou guerrier mais comme cela a été précité, celle-ci, dans un contexte de conflictualité, peut s'employer pour se donner du courage ou pour rappeler que le combat qui est mené est celui du triomphe d'une cause considérée comme juste. Rappelons que durant les croisades, la formule « Deus lo vult », signifiant « Dieu le veut », était le cri de ralliement des armées croisées faisant face à l'ennemi Sarrasin. Ainsi donc, dans l'histoire des religions, on trouvera des utilisations guerrières de telle ou telle formule spirituelles. Concernant la formule « Allahu Akbar », son emploi violent est dénoncé par les grandes institutions de l'islam sunnite qui condamnent le terrorisme. Ce qui est fâcheux, cependant, c'est que ces grandes institutions font le lit de l'extrémisme musulman en condamnant l'athéisme ou l'apostasie. Or nombres de

terroristes musulmans, en scandant « Allahu Akbar », tuent aujourd'hui en Occident dans l'optique de frapper l'hydre de la mécréance. Les choses sont donc plus complexes qu'il n'y paraît. Un travail profond de relecture et de remise en cause doit être mené chez les détenteurs de l'orthodoxie religieuse afin de souffler un plus grand esprit de tolérance. Rappelons, qu'en 2017, une mère de famille égyptienne s'est vue retirée la garde de ses enfants par la Cour de justice de son pays pour cause d'athéisme. L'Égypte, officiellement, combat l'intégrisme islamique et l'islamisme... tout en l'alimentant... Un bien étrange paradoxe.

Que dit la loi, au sujet de celles et ceux qui seraient tentés de scander Allah Akbar ? S'exposent-ils à des sanctions ?

La formule « Allahu Akbar » étant de nature religieuse, aucun texte de loi n'interdit de la formuler dans un contexte religieux, lieux de culte, mosquée, salle de prières, etc. Et c'est heureux dans une démocratie libérale telle que la nôtre. Dans un espace public, et sachant le contexte de terrorisme d'Al-Qaïda et de DAECH qui a maintes fois ensanglanté et endeuillé notre pays, scander une telle formule est problématique pour le moins. Après avoir crié publiquement « Allahu Akbar », plusieurs individus, on le sait, ont été interpellés par la police. Ce fut le cas de cet homme d'une trentaine d'années qui en avril 2023, au Puy en Velay, a hurlé « Allahu Akbar » dans la rue.

En résumé, prononcer « Allahu Akbar » dans un contexte adapté, c'est-à-dire celui d'un espace clos, relève de la liberté de culte garantie par notre pays. Prononcer et surtout crier « Allahu Akbar » publiquement peut, on le comprend aisément, susciter un mouvement de panique et cela est, pour le moins, un trouble avéré à l'ordre public avec tout ce que cela implique en termes de sanctions allant de l'amende à l'emprisonnement.

26 octobre 2023 (The Economist)

[Israel's prime minister and its army are damagingly divided \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Bibi and the IDF

Israel's prime minister and its army are damagingly divided

Netanyahu and the generals disagree about how to fight Hamas



image: ap

Oct 25th 2023 | JERUSALEM

Israeli soldiers near the border with Gaza were surprised on October 24th to see a familiar figure visiting the kibbutzim devastated by Hamas's attack. Arye Deri, the leader of Shas, an ultra-Orthodox party which is one of the largest in the coalition of Binyamin Netanyahu, the prime minister, also visited military units preparing for war in Gaza. A day earlier, Mr Deri had angered Israel's military chiefs when he leaked the details of a meeting with his party members in which he had said the Israel Defence Forces (idf) were "not ready".

Mr Deri has no official role in government, nor does he have any significant military experience. Yet the prime minister has invited him in an unofficial capacity to some of the meetings of the war cabinet. His qualification is that he is an important political ally of Mr Netanyahu.

War is politics by other means, and this war is increasingly politicised. While the polls show broad backing among Israelis for the ground offensive in Gaza, they also show support for Mr Netanyahu has plummeted. Some 40% of voters who supported his Likud party less than a year ago now say they would vote for someone else. Calls are growing for a national commission of enquiry to be held once the conflict has ended.

On October 25th Israeli officials said they had agreed to delay the invasion of Gaza to allow America to shore up its air defences in the region. **But Mr Netanyahu is under increasing pressure from his hard-right base to prove his readiness to destroy Hamas.** The prime minister's proxies have been briefing journalists that the idf is not fully prepared for the ground campaign and that, instead of jeopardising the lives of Israeli soldiers with a rapid invasion, as Israel's generals suggest, even more devastating air-strikes are needed to destroy Hamas's network of tunnels. This has led to angry responses from the idf that it is, in fact, ready. **It has also prompted ugly—and accurate—headlines in the Israeli media about the discord in the war cabinet between Mr Netanyahu and his defence minister, Yoav Gallant.**

Divisions within this government are not new. In March Mr Netanyahu tried to fire Mr Gallant after he publicly criticised the government's plan to weaken the powers of the Supreme Court. **The prime minister was forced to retreat in the face of massive public protests. But the growing distrust between the two since then is now hampering Israel's war-planning. The establishment of a "unity**

government” with leaders of one of the opposition parties, Benny Gantz and Gadi Eisenkot—both of whom are former idf chiefs of staff and also part of the war cabinet—has failed to bring about any actual unity.

Mr Netanyahu’s relationship with Israel’s generals has long been tense. That tension has been heightened by their responses to Hamas’s attack on October 7th. “The idf and the intelligence community were severely hit by their failure to detect and prevent the Hamas attack,” says a senior defence official. “But they’ve got back on their feet and are now just waiting for a clear idea from the government [about] what to do.” **By contrast Israel’s politicians, and its prime minister in particular, still seem to be floundering.**

The army’s chief of staff, Lieutenant-General Herzi Halevi, has already publicly acknowledged the failure of October 7th, as have Ronen Bar, the director of Shin Bet, Israel’s security service, and the chief of the military intelligence branch, Major General Aharon Haliva. **All are expected to resign once the war is over. The prime minister, though, has not accepted any such responsibility,** beyond saying vaguely on October 25th that “only after the war” would questions be asked “of me as well”.

“There are many who shoulder the blame for thinking that Hamas wouldn’t dare do something like this,” says one Knesset member from Mr Netanyahu’s coalition. **“Obviously Bibi is more to blame than all the others but don’t wait for him to say so.”** Instead, when he has not been in meetings with his war cabinet or welcoming foreign leaders, Mr Netanyahu has spent most of his time in recent days huddled with his political advisers and briefing journalists. He has also assembled a shadow cabinet of former generals and security officials to second-guess Mr Gallant and the idf’s generals.

The prime minister is not the only one focused on politicking. **The coalition of far-right and ultra-religious parties that backs Mr Netanyahu knows it may not last long: public anger and another election could sweep them away. But they are anxious to cling on for as long as possible—and to make the most of their power.** Itamar Ben-Gvir, the national security minister and leader of Jewish Power, a far-right party, has made a show of handing weapons to civilians, ostensibly to prevent further terrorist attacks. **But he has been trying to stoke tensions between Israeli Jews and Arab-Israelis. For now, at least, he has had no success.** (He was pointedly not included in the war cabinet.) Other coalition partners have blocked efforts to get cash to help the thousands of Israeli families uprooted by the war, because they worry the money will be diverted from funding the special interests of their own communities.

All the talk is of the next stage of the fighting in Gaza, not what follows it. **Israel’s security establishment would prefer to see the Palestinian Authority, which was ousted from Gaza by Hamas in a bloody coup in 2007, return and take control of the area. But one senior official admits that no planning is being done on that front. For over a decade Mr Netanyahu has isolated and neglected Gaza, believing it could safely be left to fester. The attack on October 7th demonstrated how tragically that policy has failed. His politicising of the war now, and his reluctance to plan for the future, could cost Israel even more.**

26 octobre 2023 (NZZ)

[Das Ende der grossen Illusionen: Zeitenwende II in der deutschen Asylpolitik \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch)

Das Ende der grossen Illusionen – es brauchte ein Massaker in Israel, um Deutschland klarzumachen, dass massenweise Antisemiten ins Land kamen

Die Russland-Diplomatie ist mit dem Krieg in der Ukraine gescheitert. Nun zeichnet sich in der Asylpolitik die Zeitenwende 2.0 ab. Muslimische Migrant*innen wurden lange verklärt, nun wird vor Judenhassern gewarnt.

Benedict Neff

26.10.2023, 05.30 Uhr 7 min



Pro-Palästina-Demonstranten im Berliner Bezirk Neukölln, 18. Oktober 2023. Sean Gallup / Getty

Das Verrückte an der Willkommenskultur von 2015 war, dass viele Deutsche das Problem nicht gesehen haben. Innert kurzer Zeit ersuchten Hunderttausende Syrer um Asyl, und das vorherrschende Gefühl war: Euphorie. Deutschland half, Deutschland war human. Fast alle wussten, dass das richtig war. Die Politiker parteiübergreifend, die Medien und Kirchen sowieso. Aber die bedingungslose Aufnahme von so vielen Menschen schien nicht nur moralisch richtig zu sein, sondern auch noch nützlich. Denn schon zeichnete sich mit den neuen Arbeitskräften das «nächste deutsche Wirtschaftswunder» ab. Eine massenhafte Migration aus dem Nahen Osten war nicht nur kein Problem, es war die Lösung aller Probleme.

Mahnende Stimmen gab es schon damals, aber für diese hatten die Berliner Politiker wenig Gehör. «Die Leute standen letztes Jahr mit Plakaten in München, auf denen <Willkommen> stand», sagte der niederländische Autor Leon de Winter 2016 in einem Interview. «Richtigerweise hätte es heissen müssen: <Willkommen . . . Judenhasser>.»

Eine Regierung wacht auf

Acht Jahre nach der Flüchtlingskrise scheint Deutschland allmählich aufzuwachen. Wie schon beim Umdenken in der Putin-Diplomatie brauchte es auch jetzt ein schreckliches, gewaltsames Ereignis. Erst die russische Invasion in der Ukraine führte dazu, dass Deutschland seine Energiepolitik und einen fahrlässigen Pazifismus kritisch hinterfragte. Nun waren es Hamas-Terroristen, die deutsche Politiker nachdenklich stimmten: Nachdem Mitglieder der Hamas über tausend israelische Zivilisten misshandelt, getötet und entführt hatten, verteilten Männer im Multikulti-Traumbezirk Neukölln Süßigkeiten, um den Terror gegen die Juden zu feiern. Seither finden in der deutschen Hauptstadt

bewilligte und unbewilligte Demonstrationen statt, bei denen Muslime zusammen mit Linksextremen den Terror gegen Israel verherrlichen und sich selbst als Opfer inszenieren.

Unter dem Eindruck dieser Ereignisse und seiner Israel-Reise verkündete **der deutsche Kanzler im «Spiegel»: «Wer Juden angreift, wer sie beleidigt oder verletzt, greift uns alle an.»** Die irreguläre Migration müsse begrenzt werden, es kämen zu viele. **Und: «Wir müssen endlich im grossen Stil diejenigen abschieben, die kein Recht haben, in Deutschland zu bleiben.»** Fast zeitgleich erklärte **Friedrich Merz**, der CDU-Oppositionsführer, in einem Interview der NZZ: «Wir müssen in unserer Migrations-, aber auch in unserer Integrationspolitik umdenken. Das ist unvermeidlich. Ich bedauere sehr, dass erst der eingewanderte Antisemitismus zu dieser Erkenntnis führt. Aber wir sind an dem Punkt, wo es nicht mehr anders geht.» **Flüchtlinge aus dem Gazastreifen könne Deutschland keine aufnehmen: «Wir haben genug antisemitische junge Männer im Land.»**

Dass führende deutsche Politiker in dieser Deutlichkeit einen Konnex zwischen muslimischen Einwanderern und Antisemitismus herstellen, ist neu. Dasselbe gilt für die energische Ankündigung, Migration zu beschränken. Sowohl Scholz als auch Merz wollen der Öffentlichkeit weismachen, ihre Statements seien ganz normal, ja stünden sogar in einer politischen Kontinuität. Scholz: «In all meinen Ämtern habe ich immer so gedacht. Und auch gesprochen.» Wenn es so wäre, man hätte es nicht wahrgenommen. Tatsächlich kommen die Statements einer Zeitenwende in der deutschen Asylpolitik gleich – und diese ist nötig, will Deutschland nicht in französische Verhältnisse abdriften und seiner historischen Verantwortung gegenüber Israel auch in Zukunft gerecht werden.

Auf der Suche nach Erlösung

In Deutschland ist eine verständliche und gleichermassen seltsame Vorstellung verbreitet, wonach Antisemitismus eine exklusive Spezialität von deutschen Rechtsradikalen ist. Was Leon de Winter drastisch ausgedrückt hat, wollten viele Deutsche bisher kaum wahrhaben. Auch Ausländer können Rassisten und Antisemiten sein. Und wenn Islam-Experten wie Bassam Tibi unermüdlich erzählt haben, dass Juden Hass die Hintergrundmusik ihrer arabischen Kindheit gewesen sei, schien man dies nicht hören zu wollen. **Eher verfinde die Idee radikaler Muslime, wonach sie die neuen Juden seien. Diese Opfer-Rhetorik hat auf die Deutschen eine einschüchternde Wirkung entfaltet. Umso mehr als die Gesellschaft immer noch stark geprägt ist vom Bewusstsein ihrer historischen Schuld.** Es brauchte ein Massaker in Israel, um der deutschen Öffentlichkeit klarzumachen, dass immer noch die Juden die Juden sind.

**Warum scheint Deutschland so anfällig für politische Irrungen und Wirrungen?
Warum will das Gute, das die deutsche Politik anstrebt, oft doch nicht gelingen?**

Vielleicht weil die deutsche Politik so idealistisch aufgeladen ist; weil die Deutschen zwar glauben, sie würden pragmatisch handeln, aber instinktiv doch immer auf der Suche nach der eigenen Erlösung sind.

Zwischen Weltkrieg und Weltrettung

Ein schmales Bändchen von **Hans Magnus Enzensberger** wirkt wie ein Kommentar zur Zeit oder gar wie ihre Vorwegnahme, manche Essays sind **über dreissig Jahre alt.** In «**Die Grosse Wanderung**» schreibt Enzensberger: «**Nirgends wird die universalistische Rhetorik höher geschätzt als hier. Die Verteidigung der Einwanderer tritt mit einem moralischen Gestus auf, der an Selbstgerechtigkeit nichts zu wünschen übriglässt. Losungen wie «Ausländer, lasst uns nicht**

mit den Deutschen allein!» oder «Nie wieder Deutschland» zeugen von einer pharisäerhaften Umpolung.»

Zwischen den 1930er Jahren und der Flüchtlingskrise von 2015 liegen viele Jahrzehnte, und doch ist es **interessant, dass man ausgerechnet Deutschland wie kein anderes Land mit Fremdenhass und Fremdeneuphorie in Verbindung bringt.** Von aussen betrachtet, wirkt das Land in der europäischen Mitte in einem **permanenten Ungleichgewicht, auf der ständigen Suche nach sich selbst. Weltkrieg oder Weltrettung.**

Predigen hilft nicht immer

Dass eine grenzenlose Asylpolitik nicht funktionieren würde, war Enzensberger schon 1992 klar. **«Wer seine Landsleute auffordert, allen Mühseligen und Beladenen der Welt eine Zuflucht zu bieten, womöglich unter Berufung auf kollektive Verbrechen, die von der Eroberung Amerikas bis zum Holocaust reichen, ohne Folgenkalkül, ohne politische und ökonomische Vermittlung, ohne Rücksicht auf die Realisierbarkeit eines solchen Vorhabens, macht sich unglaublich und handlungsunfähig»,** schreibt er und fügt hinzu: **«Tiefgreifende gesellschaftliche Konflikte können nicht durch Predigten abgeschafft werden.»**

Genau dies ist die deutsche Regierungstaktik bis heute: **Predigerhaft wird die Bevölkerung auf die hehren Ziele eingeschworen. Sowohl die Politik als auch der Politikstil stossen aber zunehmend an Grenzen.**



Ein Flugblatt, das dazu aufruft, bei der Suche nach Israeli zu helfen, die bei Hamas-Terrorangriffen in Israel entführt wurden, hängt über propalästinensischen Plakaten, 13. Oktober, Berlin. Adam Berry / Getty

Abschied von moralischen Allmachtsphantasien

In **«Aussichten auf den Bürgerkrieg»** schreibt Enzensberger, dass es an der Zeit sei, sich von **«moralischen Allmachtsphantasien»** zu verabschieden. Auf Dauer komme kein Gemeinwesen darum herum, die Abstufungen seiner Verantwortung zu prüfen und Prioritäten zu setzen. **«Für die Deutschen muss es heissen: Nicht Somalia ist unsere Priorität, sondern Hoyerswerda und Rostock, Mölln und Solingen. Dazu reichen unsere Handlungsmöglichkeiten, das ist jedem Einzelnen zuzumuten, dafür haben wir zu haften.» Ein Sozialstaat, der nachhaltig funktionieren soll, kann nicht der ganzen Welt offenstehen.** Der Wille von Zuwanderern, sich zu integrieren, ist begrenzt, auch aufgrund von Diskriminierungserfahrungen. Ebenso begrenzt ist der Wille der Mehrheitsgesellschaft, Fremde aufzunehmen.

Enzensberger bietet keine praktischen Handlungsanleitungen, aber einen klaren, unbestechlichen Blick. In einem dritten Essay, **«Schreckens Männer»**, analysiert er auch den islamistischen Terror, deren Ursache er in einer **kollektiven narzisstischen Kränkung der arabischen Welt** sieht. **«Hätte ein Araber im 18. Jahrhundert die Dampfmaschine erfunden, sie wäre nie gebaut worden»**, zitiert Enzensberger aus einem Text von Rudolph Chimelli. **Die Wissenskultur sei völlig ins Hintertreffen geraten, ökonomisch hätten die arabischen Länder jenseits vom Rohstoffhandel nichts zustande gebracht. Es bestünde eine vollständige ökonomische, technische und intellektuelle Abhängigkeit vom Westen, der für die Betroffenen schwer zu ertragen sei. «Jeder Kühlschrank, jedes Telefon, jede Steckdose, jeder Schraubenzieher, von Erzeugnissen der Hochtechnologie ganz zu schweigen, stellt daher für jeden Araber, der einen Gedanken fassen kann, eine stumme Demütigung dar.»**

Die kollektive Gekränktheit der Araber

Explosiv wird diese Demütigung insbesondere in Kombination mit dem islamistischen Selbstbild einer Suprematie über andere Gesellschaften. Die Folge davon ist die **narzisstische Kränkung.** Entsprechend sensibel und reizbar sind die Islamisten unterwegs, was sich in auffälligen Doppelstandards zeigt, wie Enzensberger veranschaulicht: **«Wenn Ariel Sharon gezeigt wird, wie er mit einer Axt in der Form eines Hakenkreuzes palästinensische Kinder schlachtet, so ist das normal; umgekehrt zeigt sich die arabische Welt gekränkt, wenn sich irgendein Karikaturist über sie lustig macht. Der Bau von Moscheen auf der ganzen Welt wird als unveräusserliches Recht in Anspruch genommen; der Bau von christlichen Kirchen ist in vielen arabischen Ländern undenkbar. Die Glaubenspropaganda der Muslime ist heiliges Gebot, die Mission anderer Religionen ein Verbrechen.» Hassprediger fordern die Meinungsfreiheit ein, deren Abschaffung ihr Ziel sei.**

Es sind Pauschalisierungen, klar, die vor zwei, drei Jahrzehnten vielleicht auch noch eher gesellschaftsfähig waren. Selbstverständlich gibt es viele arabische Muslime, die sich erfolgreich in westliche Gesellschaften integrieren. Dass sie es mit ihrem kulturellen Background **aber** viel schwerer haben als andere Einwanderer, ist offensichtlich. Auch das wollte Deutschland nicht wahrhaben.

Asylpolitik ist keine Selbsthilfe

Ein Land, das Flüchtlinge aufnimmt, um weniger sich selbst sein zu müssen, hat das falsche Motiv. In der Asylpolitik kann es nicht um deutsche Selbsthilfe gehen. Diese Selbsthilfe macht blind für die Probleme. Dessen ungeachtet bleibt die Frage: **Wie will eine Gesellschaft, die ein unsicheres Identitätsgefühl hat, eine muslimische Männerkultur integrieren, die an einem kollektiven Minderwertigkeitskomplex leidet?** Ohne klares Identitätsangebot und den Willen, eigene Werte als verbindlich zu erklären, kann es sich das Land auch schwer leisten, jüdenfeindliche Asylsuchende in einer grossen Zahl aufzunehmen. Zumindest dann nicht, wenn das Land seine historische Schuld und den Grundsatz **«Israel ist Staatsräson»** auch in Zukunft ernst nehmen will.

Was nun in Deutschland passiert, sind schmerzhaft Korrekturen einer falschen Politik. Ob es mehr als eine Ansage bleibt, wird sich zeigen. **Sowohl im Falle von Russland als auch in der Migrationspolitik hat sich Deutschland nach einem Sonderweg der Linie der Nachbarn und befreundeten Länder angenähert. Das Land ist trotz dem Hang seiner Politiker zu idealistischem Abenteuererium und moralischer Überheblichkeit etwas mittiger geworden.** Und es

dürfte, herausgefordert von vergangenen Fehlern und alarmiert von dem Zuwachs der AfD, künftig noch ausbalancierter werden.

Vielleicht ist die Mitte in Deutschland aber auch nur ein Kipppunkt. Ist er einmal erreicht, schwenkt der unbedingte Wille zur Moral ins gegenteilige Extrem. **«Was ist das Deutsche?», hat Thomas Mann gefragt. «Ein Abgrund, bodenlos.» Es muss nicht immer so sein.**

26 octobre 2023 (NZZ)

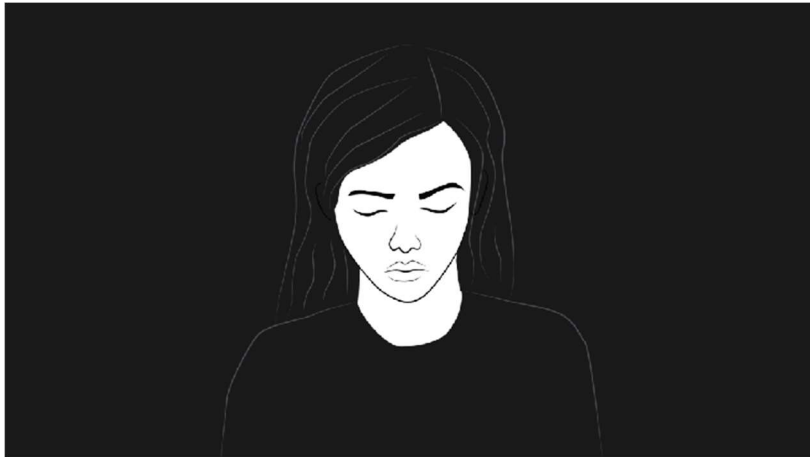
[Mord in Zürich Altstetten: Der verdächtige Ehemann erinnert sich an nichts \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch/mord-in-zuerich-altstetten-der-verdaechtigte-ehemann-erinnert-sich-an-nichts-nzz.ch)

Eine Frau wird vor ihrer Haustüre in Altstetten erstochen. Mehrfach hatte der Ehemann ihr geschrieben, er werde sie töten – nun will er sich an nichts erinnern

Es sei ein äusserst grausamer Fall, sagt die Staatsanwältin.

Claudia Rey (Text), Anja Lemcke (Illustration)

25.10.2023, 18.52 Uhr 6 min



Fulya Yildiz (Name geändert) wird dreimal getötet.

Ein erstes Mal mit einem Messerstich durch die linke Herzkammer. Ein zweites Mal durch eine Stichverletzung in Leber und Hohlvene. Und ein drittes Mal durch einen Stich in Dünndarm und Leber. Jeder der drei Stiche wäre für sich allein tödlich gewesen. So steht es in der Anklageschrift des Bezirksgerichts Zürich.

Am 13. Oktober 2021, um 21 Uhr 22, ist Fulya Yildiz, die Frau mit den dunklen langen Haaren und dem Nasenpiercing, tot. Getötet vor der eigenen Haustüre in Zürich Altstetten. Mutmasslich von dem Mann, den sie zwölf Jahre davor geheiratet hat und mit dem sie zwei Kinder hat.

Aus der Frau, die im Quartier kaum jemand kennt, wird über Nacht die Frau, deren Geschichte in den Schweizer Medien omnipräsent ist.

Zwei Jahre und dreizehn Tage später steht ihr Mann in der Stadt Zürich vor dem Bezirksgericht. Neben ihm sitzt die Staatsanwältin, die ihm Mord vorwirft. Hinter ihm die ehemaligen Nachbarn, die ihn schwer belasten. Sie sagen, sie hätten gesehen, wie er auf Yildiz eingeschlagen habe. Mehrmals. Dass er dabei einen glänzenden Gegenstand in der Hand gehalten habe. Dass er noch weiter geschlagen habe, als sie längst verstummt gewesen sei.

Der Beschuldigte, schwarzer Rollkragenpullover, perfekt nach hinten gegelte Haare, sitzt da, als würde er im Fernsehen eine Sendung schauen, die ihn nicht interessiert.

Es sei ein äusserst grausamer Fall, sagt die Staatsanwältin. «Zwei kleinen Kindern wurde die Mutter genommen.» Der Beschuldigte, geboren 1974 in der Türkei, bleibt regungslos. Was die Frau im schwarzen Hosenanzug sagt, versteht er nicht. Seit 1999 lebt er in der Schweiz, Deutsch gelernt hat er nie. Seine Aussagen übersetzt eine Dolmetscherin.

Richter: Wann haben Sie erfahren, dass Fulya Yildiz sich von Ihnen scheiden lassen will?

Beschuldigter: Es war schon früher ein Thema. Das genaue Datum weiss ich nicht.

Richter: Sie wollten diese Scheidung also auch?

Beschuldigter: Ich wollte die Scheidung. Sie fragte mich, warum ich die Ehe nicht retten wolle. Ich sagte, sie habe sich falsch verhalten.

Richter: Wenn Fulya Yildiz die Beziehung zu Ihnen retten wollte, warum ist dann ein Rayonverbot gegen Sie verhängt worden?

Beschuldigter: Sie war labil. Sie war jeden Tag anders.

Ein Prinz, der keiner ist

Die Beziehung von Yildiz und ihrem Ehemann baut auf einen Traum und beginnt mit einer Lüge. Yildiz, 18 Jahre alt, träumt von der grossen Freiheit, der weiten Welt. Sie wächst in Iskenderun auf, einer Stadt im Süden der Türkei. Frachtschiffe bringen Getreide, Tabak und Zitrusfrüchte von hier in ferne Länder, und auch Yildiz will weg. Sie sei ein wildes Mädchen gewesen, sagen die Eltern in einer gemeinsamen Recherche der [SRF-Rundschau](#) und des [Onlineportals Watson](#). Eine Tante erzählt der gerade volljährigen Yildiz von einem Türken, 35 Jahre alt, der in der Schweiz wie ein Prinz lebe. Das Einzige, was ihm im Leben fehle, sei eine Frau. Was Yildiz nicht weiss: Der Fremde ist kein Prinz, sondern Sozialhilfeempfänger. Und vorbestraft.

Laut Recherchen von Watson macht er mehrmals falsche Angaben bei der Sozialhilfe. Er erpresst von einem Mann 20 000 Franken. Und er täuscht einen Autounfall vor, um Geld von der Versicherung zu erschleichen.

In der Schweiz angekommen, erkennt Yildiz, dass ihr Prinz keiner ist. Er verbietet ihr zu arbeiten, häufig gibt es Streit. Trotzdem bleibt sie bei ihm. Bekommt zwei Kinder. Er macht sich unterdessen erneut strafbar, stalkt und bedroht eine andere Frau. Dazu kommen versuchter Betrug, räuberische Erpressung und qualifizierte Sachbeschädigung.

Im Mai 2019 wird ihr Mann zu einer Freiheitsstrafe von zwei Jahren und elfeinhalb Monaten verurteilt. Ein Jahr muss er in Haft absitzen. Als er weg ist, bricht Yildiz zusammen. Sie wird in eine

psychiatrische Klinik gebracht, die Kinder werden in einem Kinderheim fremdplatziert. Yildiz fängt sich, will die Kinder heimholen – und sie verliebt sich. Sie reicht die Scheidung ein. Doch statt besser wird ab diesem Zeitpunkt für Yildiz alles noch schlimmer. Das zeigt die Chronik der letzten Tage ihres Lebens, wie sie in der Anklageschrift steht.

2. Mai 2021: Fulya Yildiz zeigt ihren Ehemann an. Er habe sie aus dem offenen Vollzug täglich 5 bis 30 Mal angerufen, sagt sie, und ihr diverse Nachrichten über Facebook geschickt. Die Botschaft sei immer dieselbe gewesen: Sie habe ihn betrogen, deshalb werde er sie jetzt töten.

10. September: Das Bezirksgericht Zürich verhängt ein Rayonverbot gegen den Ehemann. Er darf ihre Wohnung in Altstetten nicht betreten.

25. September: Der Beschuldigte wird aus der Haft entlassen.

26. September: Nur wenige Stunden später übertritt er erstmals das Rayonverbot. Um 10 Uhr 40 steht er vor der Wohnungstür in Altstetten, will mit Yildiz sprechen.

9. Oktober: Um 8 Uhr 30 steht der Mann wieder vor der Erdgeschosswohnung. Dieses Mal steigt er auf einen ausrangierten Bürostuhl, schiebt den Rollladen hoch und versucht über das offene Fenster ins Schlafzimmer einzusteigen. Dort liegt Yildiz gemeinsam mit ihrem neuen Partner im Bett. Der Nochehemann sagt zu Yildiz: «Du kennst den Fall von der Frau, der man die Kehle durchgeschnitten hat.» Dann schlägt er ihrem Partner mit der Faust ins Gesicht. Yildiz ruft die Polizei. Bis sie eintrifft, ist der Beschuldigte weg. Er geht selbst auf die Regionalwache Wiedikon, jedoch nicht, um sich zu stellen, sondern um Fulya wegen Ehrverletzung anzuzeigen.

12. Oktober: Die Stadtpolizei Zürich lädt den Beschuldigten vor. Fulya Yildiz und ihr Partner haben ihn wegen Körperverletzung angezeigt.

13. Oktober: Der Beschuldigte lauert Yildiz auf. Er folgt ihr heimlich nach Winterthur. Dort besucht sie die gemeinsamen Kinder in einem Heim. Von einem Mitarbeiter des Kinderheims wird der Beschuldigte weggewiesen. Er fährt zurück nach Altstetten und wartet nun vor der Wohnung auf Yildiz. Als sie kommt, schreit er sie an. Dann sticht er zu. Zehn Mal. Drei Stiche sind tödlich. So steht es in der Anklageschrift.

Danach rammt er sich das Messer selbst in den Bauch. Vierzig Minuten später betritt er blutend und mit durchnässten Hosen und Schuhen die Regionalwache in Zürich und sagt: «Ich tot.» Über seine Frau verliert er kein Wort.

Ein Messer verschwindet

Vor Gericht sagt er, er könne sich kaum an die Geschehnisse zum Tatzeitpunkt erinnern. Er wisse nur noch, dass er zufällig am Haus von Yildiz vorbeigefahren sei, nachdem er im McDonald's einen Burger gegessen habe. Er habe sie dann gesehen und mit ihr über die Kinder reden wollen. Yildiz

habe ihn beleidigt, sie sei dann auf den Boden gefallen. Er habe ihr aufhelfen wollen, ihr die Hand hingestreckt, dann habe er plötzlich einen Stich im Bauch gespürt und das Bewusstsein verloren. Mehr wisse er nicht mehr.

Richter: Wer hat das Messer an den Tatort gebracht?

Beschuldigter: Das weiss ich nicht.

Richter: Aber Sie erinnern sich, dass Sie keines dabei hatten?

Beschuldigter: Ja, da bin ich sicher.

Richter: Warum haben Sie dann bei der Einvernahme gesagt, Sie erinnerten sich nicht mehr, welches Messer Sie genommen hätten, von wo?

Beschuldigter: Das habe ich nie gesagt.

Im Auto, mit dem der Beschuldigte zum Tatort gefahren war, fanden die Ermittler ein leeres Messeretui, daran auf der Innen- und der Aussenseite DNA-Spuren des Beschuldigten. Eine Tatwaffe wurde nie gefunden.

Im Rucksack, den Fulya Yildiz zum Tatzeitpunkt bei sich hatte, entdeckten Polizisten einen Zettel. Darauf hatte sie offenbar am Morgen geschrieben: «8 Uhr 15: Er kam mit einem weissen Auto. Ich habe sein Gesicht gesehen. Es war irr.»

11 Mal wurde der Beschuldigte seither vernommen. Die Tat streitet er bis heute ab.

Sein Anwalt plädiert auf Totschlag. Er sagt: «Es gibt kaum einen Zweifel daran, dass er für den Tod von Fulya Yildiz verantwortlich ist.» Doch es gebe erhebliche Zweifel daran, dass er mit dem Vorsatz zu ihr gefahren sei, sie umzubringen. Viel wahrscheinlicher sei es, dass zuerst der Beschuldigte am Bauch verletzt worden sei, sich das Messer aus dem Bauch gezogen habe und dann im Schockzustand selbst zugestochen habe.

Der Richter entscheidet nach zehn Stunden Verhandlung am Mittwochabend, das Urteil zu vertagen.

Der Beschuldigte, die Haare noch immer genauso perfekt nach hinten geklebt wie am Morgen, wird von zwei Polizisten abgeführt, zurück ins Gefängnis. Dort wird er die nächsten Jahre bleiben – unabhängig davon, ob das Urteil Totschlag oder Mord lautet.

26 octobre 2023 (NZZ)

[Einseitige Meinungsmache: Tiktok verbreitet Pro-Palästina-Inhalte \(nzz.ch\)](#)

Einseitige Meinungsmache: Tiktok verbreitet vor allem propalästinensische Videos

Kein soziales Netzwerk bietet ausgewogene Informationen zum Krieg zwischen Israel und der Hamas. Aber auf Tiktok scheint sich die chinesische Propaganda abzuzeichnen.

Gioia da Silva, Katrin Büchenbacher, Seda Motie

26.10.2023, 05.30 Uhr



Eine Palästinenserin an ihrem Smartphone. Symbolbild aus Gaza vom 31. Mai 2022. Mohammed Salem / Reuters

Das Video beginnt harmlos. Demonstranten, Palästina-Flaggen, irgendwo in einer Stadt. Doch schon in der zweiten Sekunde brennen Israel-Flaggen, dann weht die IS-Flagge. Damit lässt das Video keine Zweifel: Hier spricht jemand Israel die Existenz ab und sympathisiert mit dem Terrorismus.

Die Influencerin Syasyarushdina, eine junge Muslimin, die bisher für Mode und Gesichtspflegeprodukte geworben hatte, hat das Video vor rund einer Woche auf der Videoplattform Tiktok gepostet. Mit 1,8 Millionen Views ist es einer ihrer beliebtesten Inhalte. Über 4000 Menschen haben das Video kommentiert.

Propalästinensisches Gedankengut scheint sich gegenwärtig besonders schnell auf Tiktok zu verbreiten. Die meisten Videos zeigen keinen derart offensichtlichen Israel-Hass. Dennoch haben viele eine eindeutige Positionierung: die bösen Israeli gegen die guten Palästinenser. Das ist problematisch. Denn Millionen von jungen Leuten sind auf Tiktok, um sich über das Weltgeschehen zu informieren. Ein Fünftel der 18- bis 24-Jährigen nutzt laut einem [neuen Bericht des Reuters Institute for the Study of Journalism](#) Tiktok als Nachrichtenquelle. Den traditionellen Medien unterstellen sie Abgehobenheit, Käuflichkeit und Manipulation. Die Videos auf Tiktok suggerieren dagegen Nähe, Unmittelbarkeit und Echtheit.

Vermeintlich israelfreundliche Posts sind auch pro Palästina

Nun hat aber Tiktok offenbar Mühe, seinen Nutzerinnen und Nutzern ausgewogene Informationen anzubieten. Vielmehr scheint es so, als würden Videos mit einer Pro-Palästina-Positionierung auf Tiktok gerade zum Kulturgut. So erreicht das [zehn Jahre alte Lied «Dammi Falastini»](#) – auf Deutsch: Mein Blut ist palästinensisch – dort wieder Millionen von Menschen. Es ist zu einer Art Hymne der Solidarität geworden.

Auch in der Schweiz und in Deutschland kommen die Tiktok-Videos gut an: Die Hashtags #Palestine und #FreePalestine gehören zu den drei beliebtesten der letzten dreissig Tage. Der Hashtag #Israel hingegen hat es nicht in die Trends geschafft. Vermeintlich israelfreundliche Hashtags wie #IsraelTravel, #IsraelOfTheDay oder #VisitIsrael sind zwar auch in den Trends, aber darunter werden ebenfalls viele Pro-Palästina-Inhalte verbreitet.

Das Problem der einseitigen Meinungsmache blieb bestehen, obwohl Tiktok laut [eigenen Angaben](#) bereits eine halbe Million Videos gelöscht und mehr arabisch- und hebräischsprechende Content-Moderatoren eingestellt hatte. Hintergrund dieser Massnahmen war [eine Verwarnung der EU](#), weil sich nach der Terrorattacke der Hamas Falschinformationen auf der Plattform verbreiteten. Doch die Mehrheit der Posts auf Tiktok verbreiten keine Fake News, keine Terrorpropaganda. Vielmehr scheint der geheime Tiktok-Algorithmus darauf angelegt, propalästinensische Sichtweisen und Meinungen zu favorisieren. Auf den Vorwurf der Einseitigkeit antwortet Tiktok auf Anfrage ausweichend. Inhaltsanalysen, die zeigen würden, dass auch der Standpunkt Israels im gegenwärtigen Krieg auf Tiktok angemessen abgebildet wird, schickt das Unternehmen keine.

Chinas Zensurbehörden löschen israelfreundliche Inhalte

Nun kommt die Frage auf, ob hinter dem propalästinensischen Trend Regierungspropaganda steckt. Tiktoks Mutterkonzern Bytedance ist chinesisch. Chinas Regierung hat sich seit dem Ausbruch des Kriegs zwar «neutral» gegeben, zeigt aber viel Verständnis für die Palästinenser. Den Terrorangriff der Hamas hat Chinas Regierung nie verurteilt. Chinas Aussenministerium liess hingegen verkünden, die Palästinenser hätten eine «historische Ungerechtigkeit» erlitten und das sei die Ursache des Konflikts. China forderte Israel zudem auf, mit der «kollektiven Bestrafung der Menschen in Gaza» aufzuhören. Auf chinesischen Social Media sind denn auch überwiegend propalästinensische Beiträge zu sehen, sogar antisemitische. Andere lässt die Zensur nicht zu.

Wirkt nun die chinesische Propaganda via Tiktok über Chinas Staatsgrenzen hinaus? «Unsere Moderationsentscheidungen sind von keiner Regierung beeinflusst», schreibt Tiktok auf Anfrage. Diese Aussage war erwartbar, hat Tiktok doch stets seine Unabhängigkeit von China beteuert. Dennoch steht fest, dass bei Bytedance ein Vorstandssitz für die Kommunistische Partei reserviert ist.

Ein Zugriff von Chinas Staat auf Tiktok wäre von strategischem Interesse für die Kommunistische Partei, denn über die Kurzvideos liesse sich potenziell viel Einfluss nehmen auf die Millionen von jungen Nutzerinnen und Nutzern aus aller Welt. [In den USA debattieren Gesetzgeber deshalb über ein Verbot der App](#), der Gliedstaat Montana hat die Plattform bereits verboten. Im EU-Parlament, in der Kommission und im Rat ist Tiktok auf Diensthandys verboten.

Auch Instagram und Facebook werden kritisiert

Doch Tiktok ist nicht die einzige Plattform, der einseitige Meinungsmache vorgeworfen wird. Instagram und Facebook, die Plattformen des Meta-Konzerns, stehen in der Kritik, weil sie laut Angaben von arabischen [Nutzerinnen](#) und [Nutzern](#) die Reichweite von propalästinensischen Inhalten beschneiden. «Shadow-Banning» nennt man das in der Welt der sozialen Netzwerke: Posts sind nicht durch die Suche auffindbar, man kann sie nicht liken, nicht kommentieren, oder sie werden nicht in den Empfehlungsalgorithmus aufgenommen und verbreiten sich daher kaum.

«7amleh», (ausgesprochen «Hamleh»), eine Beobachtungsstelle für die «Verletzungen digitaler Rechte der Palästinenser», [beanstandet insbesondere die Situation auf Facebook](#). Nadim Nashif, Leiter von «7amleh», schreibt auf Anfrage, palästinensische Inhalte würden auf den Plattformen des Meta-Konzerns «übermoderiert» – sprich es würden auch Inhalte von Journalisten und Aktivisten gelöscht oder eingeschränkt, die die Richtlinien von Meta respektierten.

Metas Gründer und CEO Mark Zuckerberg stammt aus einem jüdischen Elternhaus. Adam Mosseri, der Leiter von Instagram, hat laut eigener Angabe Familie in Israel. Beide verurteilten die Terrorattacke der Hamas in aller Deutlichkeit.

Damit zeigt sich: Die sozialen Netzwerke sind nicht nur [Schauplatz des Informationskriegs im Nahostkonflikt](#), sondern setzen darin ihre eigenen Akzente. Sie stellen in einem brutalen Krieg Sympathie und Unterstützung für die eine oder die andere Seite her. Eine ausgewogene Auseinandersetzung mit den Fakten darf man auf diesen Plattformen nicht erwarten.

26 octobre 2023 (FAZ)

Werner Bätzing Buch „Homo destructor“ (faz.net)

DER MENSCH UND SEINE UMWELT:

Jäger und Sammler sind immer noch die besten Vorbilder

VON PETRA AHNE

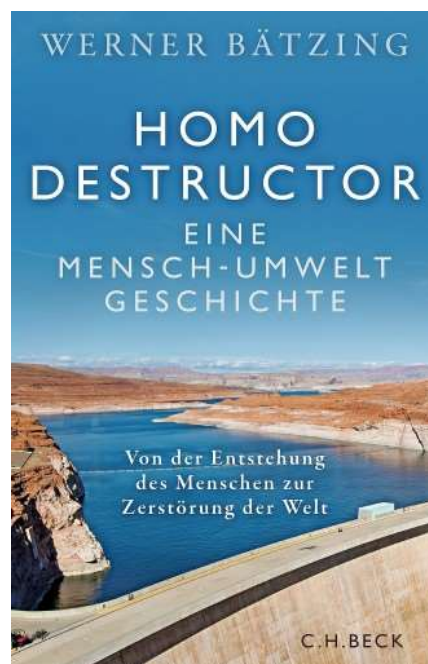
-AKTUALISIERT AM 25.10.2023-21:11



Mehr Degrowth und Tradition wagen: Ein bäuerliches Leben alten Zuschnitts schafft wertvolle Kulturlandschaften und setzt nicht auf die Ausbeutung der Natur. Bild: picture-alliance / EXPA / picturedesk.com

Im Sauseschritt durch die Entwicklung unserer Zivilisation: Werner Bätzing fremdelte mit der Moderne und sucht nach Wegen aus der ökologischen Krise.

Die Vogelperspektive ist en vogue: Mit einer Problemstellung der Jetztzeit im Gepäck abzuheben und ihre Entwicklung durch die Zivilisationsgeschichte zu verfolgen ist in den vergangenen Jahren zu einer erfolgreichen Sachbuch-Erzählstrategie geworden. Im besten Fall trägt man den so geweiteten Blick auf unsere Spezies dann mit hinein in die Gegenwart, fühlt sich den Maya oder den Wikingern an. Jared Diamonds „Kollaps“ nähergerückt, die ebenfalls in ökologische Katastrophen geschlittert sind, oder dem **dem sesshaft gewordenen Menschen aus Yuval Noah Hararis „Eine kurze Geschichte der Menschheit“, der merkt, dass der Drang nach mehr auch eine Falle sein kann.**



Der Kulturgeograph Werner Bätzing hat nun auch die Menschheitsentwicklung überflogen, **seine Fragestellung ist die nach dem Verhältnis von Mensch und Umwelt. Er will wissen, ob der Mensch zwangsläufig der die Natur zerstörende „Homo destructor“ seines Buchtitels ist oder dies nur unter bestimmten Rahmenbedingungen wird und welche Lehren Gesellschaften, in denen er dies möglicherweise nicht war, bereithalten könnten.**

Anders als etwa **Hararis fröhlich-unbekümmerte, kühne Analogien ziehende Geschichtsschreibung geht Bätzing vor allem gründlich und akademisch redlich vor.** Seine Darstellung ist aus Vorlesungsreihen an den Universitäten Bern und Erlangen-Nürnberg entstanden – an Letzterer war Bätzing bis zu seiner Emeritierung 2014 Professor –, was man dem Buch auch anmerkt. Struktur geht vor Erzählfreude, einem kurzen folgt ein zehnteiliges Inhaltsverzeichnis, dem wiederum eine dreißigseitige Erklärung der interdisziplinär angelegten Methodik. **Als es endlich losgeht, hält sich der Autor lange und spürbar wohlwollend bei der Entstehung von Homo sapiens, bei Jägern und Sammlern sowie insbesondere bäuerlichen Lebensformen auf. Je weiter er sich in die Neuzeit vorarbeitet, desto kursorischer und auch eingefärbter von negativen Bewertungen werden die Texte.**

Spezies ohne feste Mitte

Am Ende des Buches wird klar warum: **In der Gedankenwelt der Jäger-und-Sammler- sowie der Bauerngesellschaften liegt für Bätzing die Lösung.** Hier findet sich die nicht zerstörerische Umweltbeziehung, die er als Rettung aus der heutigen Misere identifiziert hat. **Beide Gesellschaften praktizieren für ihn die Selbstbegrenzung, die die Evolution dem Menschen genommen hat.** Es gibt kein Ökosystem, an das er optimal angepasst wäre, er muss sich seinen Lebensraum über kulturelles Lernen erst aneignen, er hat keine, siehe Helmuth Plessner, „feste Mitte“. Diese Grenzenlosigkeit ermöglicht ihm, so Bätzing, seine Lebensgrundlagen zu zerstören. **Jäger und Sammler tun dies aber nicht, sie empfinden sich als Teil einer natürlichen Ordnung. In die Natur greifen sie nicht ein, sondern entnehmen ihr, was sie hervorbringt.**

Alles ändert sich mit der Entstehung der Landwirtschaft. Für die sich zwischen 9500 und 3000 vor Christus überall entwickelnden Bauerngesellschaften ist nicht mehr die vorgefundene, sondern die **veränderte Natur Lebensgrundlage, Nutzpflanzen und -tiere, Ackerbauflächen.** Es entstehen kleinräumige, mosaikartige Kulturlandschaften, die zu erhalten ständiger Anstrengung bedarf. Diese Stabilisierung der instabilen Landschaft nennt Bätzing „ökologische Reproduktion“. Das bäuerliche Leben, wie er es zeichnet, ist bestimmt von dem geteilten und weitergegebenen Wissen um diese zweite Natur, die es ohne den Menschen nicht gäbe, die aber zugleich nicht gänzlich von ihm kontrolliert werden kann.

Mit dem Gedankengerüst der Aufklärung nicht zu lösen

Die Entstehung von Stadtstaaten und Großreichen, von Handwerk, Handel und Kriegen, von Schrift, Geldwirtschaft und Wissenschaft, von Industrie- und Dienstleistungsgesellschaft – Bätzing saust in **pointierten, eher lexikalischen Abhandlungen durch die Zivilisationsentwicklung.** Spätestens wenn er von „sterilen Lebenswelten“ spricht, **in die Familien in der Vorstadt gezwungen würden, von „instabilen Lebensstilgruppen“, in die die Gesellschaft zerfalle,** wird klar: **Hier schreibt ein Kritiker der Moderne an sich.** Für den Heidegger-Leser Bätzing ist **die ökologische Krise mit dem Gedankengerüst der Aufklärung nicht zu lösen, das das heutige Wirtschafts- und Gesellschaftssystem hervorgebracht hat.** Eine Ratio, die Gesetzmäßigkeiten absolut setzt und etwa wirtschaftliches Handeln so abstrahiert, dass Geldvermehrung zum Selbstzweck wird, ist für ihn an ihr Ende gekommen.

Impulse für eine neue Aufklärung der heutigen Welt gibt es, **Ernst Ulrich von Weizsäcker** etwa plädiert für eine solche: Die Tugenden der alten Aufklärung – Empirie, Transparenz, Kausalitätsdenken – sollen beibehalten, Umweltzerstörung aber unrentabel gemacht werden. **Für Werner Bätzing keine Option, er will zurück zum vormodernen bäuerlichen Denken.** Doch eine Landwirtschaft, die die Bodenqualität sichert, bei der das Vieh den Boden düngt, bei der die Wahl der Fruchtfolgen eine

Regeneration der Flächen erlaubt, die zugleich Nutzfläche und Ökosystem ist – das ist zwar bäuerliches Erfahrungswissen, doch auch **common sense**, wenn es darum geht, wie das Ernährungssystem zukunftstauglich gemacht wird.

Degrowth, Werte und Regeln, die die Steigerungsdynamik unterbinden, von Zusammenhalt und gemeinsamen Traditionen geprägte Strukturen sind Bätzing's Leitideen. **Vorschläge zu ihrer Umsetzung bleibt er schuldig.** So wird man den Verdacht nicht los, dass hinter der Ablehnung der Moderne auch das persönliche Unbehagen eines Mannes, Jahrgang 1949, an einer Zeit steckt, die so gewöhnungsbedürftige Dinge wie die Digitalisierung hervorbringt – das Buch wird als Gegenprojekt zu „kurzen, Internet-geeigneten Texten“ angelegt – oder auch vermehrt junge Menschen, die glauben, selbst entscheiden zu können, welchem Geschlecht sie sich zugehörig fühlen. Dies ist für Werner Bätzing, ebenso wie die Verneinung von Unterschieden zwischen Frau und Mann, ein weiterer von der Aufklärung eingeleiteter Irrweg.

Werner Bätzing: „Homo destructor“. Eine Mensch-Umwelt-Geschichte. Von der Entstehung des Menschen zur Zerstörung der Welt.

C. H. Beck Verlag, München 2023. 463 S., Abb., geb., 32,- €.

26 octobre 2023 (FAZ)

Witze über Hamas: Comedian Shahak Shapira über Traumabewältigung und Humor (faz.net)

COMEDIAN SHAHAK SHAPIRA:

„Ich war von manchen enttäuscht, gerade von anderen Migranten“

VON SEBASTIAN EDER

-AKTUALISIERT AM 26.10.2023-08:28



Shahak Shapira 2015 im Jüdischen Museum in Berlin: Der Künstler wurde 1988 in Israel geboren, mit 14 Jahren zog er gemeinsam mit seiner Mutter und seinem jüngeren Bruder nach Deutschland. Zunächst lebte er in einer NPD-Hochburg in Sachsen-Anhalt, heute wohnt er in Berlin und tritt international als Comedian auf. Bild: Jens Gyarmaty

Der Comedian Shahak Shapira ist in Israel geboren und aufgewachsen. Ein Interview über Humor zur Traumabewältigung, Witze über die Hamas und die Art, wie sich Greta Thunberg nach dem Massaker geäußert hat.

Herr Shapira, am 7. Oktober überfiel die Hamas Ihr Geburtsland Israel, drei Tage später haben Sie als Comedian in Berlin darüber schon Witze gemacht. Hatten Sie Sorge, dass das zu früh sein könnte?

Die Show war schon seit einer Weile geplant. Da habe ich mich gefragt: Was mache ich jetzt? Ziehe ich es durch? Und spreche ich das Massaker an? Ich konnte es nicht nicht ansprechen. Also war die nächste Frage: Wie spreche ich es an? Ich habe dann die erste halbe Stunde das gemacht, was geplant war, also Witze ausprobiert. Und dann habe ich das Publikum gefragt, ob wir darüber sprechen wollen. Die waren ja nicht dafür gekommen. Ich wollte aber nur mit ihnen darüber sprechen, wenn sie wirklich dabei sind. Deswegen musste ich mit ihnen erst eine Abmachung treffen.

Sie haben sich dann darüber lustig gemacht, dass die Hamas-Terroristen Israel auch in Paragliden angegriffen haben: „Ich habe noch nie einen Araber auf einem Paraglider gesehen.“ Für Betroffene ist das wahrscheinlich hart zu hören.

Ich bin ja nicht zu den Betroffenen hingegangen und hab gesagt: „Hey, das mit den Paragliden war lustig, oder?“ Es ist völlig legitim, wenn man keine Lust auf so was hat, aber das ist meine Art, Trauma zu -bewältigen. Ich bekomme die Kontrolle zurück, indem ich meine Wahrnehmung über die Umstände, die ich nicht kontrollieren kann, ändere. Das mache ich, indem ich es mit Humor nehme. Es gibt viele Menschen, die es auch so machen. Ich habe Nachrichten von Betroffenen bekommen, die Familie und Freunde verloren haben, die gesagt haben: Das war das erste Mal, dass ich ganz kurz mal wieder lachen konnte. Die Leute, die sich darüber aufgeregt haben, waren dagegen kaum bis gar nicht betroffen. Da ist mir das Feedback der Betroffenen wichtiger. Übrigens wurde das erste Video, das ich von dem Hamas-

Paraglider gesehen habe, von einem Israeli hochgeladen mit der Bildunterschrift „Abu Ali Express“ – wenn die Leute vor Ort nicht den Humor verlieren, warum sollte ich es?

Sie sind in der Bar eines befreundeten Palästinensers aufgetreten. Die Stimmung in Teilen Berlins ist bei dem Thema sehr aufgeheizt. Sicherheitsvorkehrungen mussten Sie aber keine treffen?

Es in einer palästinensischen Bar zu machen war die Sicherheitsvorkehrung – das ist der sicherste Ort für Israelis in Berlin zurzeit.

<https://youtu.be/PV5uwnk0uPw>Video: Youtube

Müssen Sie Vorkehrungen wegen Ihrer Sicherheit treffen?

Nein. Ich mag diese Frage auch nicht, weil sie diese jahrelange mediale Darstellung in Deutschland stützt, dass Leute meiner Herkunft ständig Angst haben müssen und Opfer sind – auch wenn ich nicht kleinreden will, dass in Berlin jetzt wieder Häuser mit Sternen markiert werden, in denen Juden leben.

Was stört Sie sonst an der Debatte?

Ich hasse alles daran. Am meisten den Mangel an Empathie für die andere Seite. Das ist selektiver Humanismus. Es wird bemängelt, dass die andere Seite keine Empathie hat – und dabei wird selbst keinerlei Empathie gezeigt. Mir werden Videos von toten Kindern geschickt, und ich werde gefragt, warum ich das getan habe. In anderen Teilen der Welt werden muslimische Kinder abgestochen, angeblich im Namen Israels. Es werden Häuser von Juden markiert, angeblich im Namen Palästinas. In Wirklichkeit ist nichts davon im Interesse der Menschen, die dort leben. Menschen nutzen diesen Konflikt einfach nur als Plattform, um ihren Rassismus und ihren Hass aufblühen zu lassen. Auf unserem Nacken.

Stört es Sie, wenn sich Menschen, die sonst in den sozialen Medien sehr aktiv sind, gar nicht zu diesem Thema äußern?

Generell muss sich niemand dazu äußern. Viele sollten es auch lieber nicht. Es kommt darauf an, wie man sich sonst äußert. Wer sich selbst als Aktivist sieht und als Instanz definiert, aber kein Wort verliert über ein Massaker in dieser Größenordnung und Grausamkeit, den finde ich ein bisschen feige. Oder ignorant. **Der Nahostkonflikt ist komplex, keine Frage. Aber dass mehr als tausend Menschen abgeschlachtet wurden, ist keine komplexe Sache. Da muss man nicht lange überlegen, um das scheiße zu finden. Egal, wo diese Menschen herkommen. Ich war von manchen Leuten enttäuscht, gerade von anderen Ausländern oder Migrantinnen, auf deren Seite man immer steht, wenn etwas gegen sie gesagt oder getan wurde, was man auch weiterhin sollte, aber es ist traurig, dass das eine Einbahnstraße ist. Anscheinend sitzen wir doch nicht im selben Boot.**

Auffällig war ja vor allem, wenn nach dem Massaker erst lange nichts kam – und dann irgendwann „Stand with Gaza“, wie von [Greta Thunberg](#).

Joa, selektiver Humanismus halt. Sie hat das ja als Genozid an den Palästinensern bezeichnet. Vor ein paar Jahren war das mal eine kontroverse Meinung. Jetzt ist es plötzlich eine kontroverse Meinung, wenn man sagt, das ist kein Genozid. **Ohne das Leid und die Ungerechtigkeiten gegen die Palästinenser kleinzureden: Es ist faktisch kein Genozid. In 90 Prozent der Fälle kommt mit dem Genozidvorwurf ein Holocaustvergleich. Indem man Juden als Kolonialisten, White Supremacists und Nazis darstellt, entmenschlicht man sie, so rechtfertigt man dann Übergriffe und Morde.** Nazis haben ein Viertel meiner Familie umgebracht. Es ist wahnsinnig hässlich, von Deutschen jetzt selbst als einer bezeichnet zu werden. Es gibt wirklich Leute, die sich selbst noch für liberal halten und mir so was wie „Geh zurück in dein eigenes Land“ sagen. Was ja eh bescheuert ist, weil das ja Israel wäre, und da wollen sie mich eigentlich raushaben. Also kommt dann: „Geh zurück ins Land deiner Großeltern.“ Also Irak? **Viele**

vergessen, dass ein sehr großer Teil der israelischen Bevölkerung arabische Wurzeln hat. Ich auch – auch wenn ich nicht so aussehe.

Ein Großvater von Ihnen überlebte knapp den Holocaust, der zweite wurde 1972 bei den Olympischen Spielen in München von palästinensischen Terroristen ermordet. Wie schafft man es mit so einer Geschichte, dass Hass nicht zum Leitmotiv wird?

Das könnte daran liegen, dass ich zu dieser Zeit noch nicht gelebt habe. Vielleicht kann ich deswegen einfacher differenzieren, auch wenn es natürlich Auswirkungen auf mein Leben hatte. **Unglaublich wütend macht es mich, wenn mir meine Menschlichkeit aufgrund meiner Herkunft in Abrede gestellt wird.** Es kommt mir persönlich so vor, dass in Berlin vor allem Israelis für ihre Herkunft angefeindet werden und nicht Palästinenser. Das ist mein subjektives Gefühl. Und das hasse ich. **Ich bin technisch gesehen Deutscher, ich habe nicht mal einen israelischen Pass. Aber ich werde meine Herkunft nicht verleugnen. Es ist nur schmerzhaft, dass mir wegen ihr unterstellt wird, dass ich den Tod von - irgendjemandem gutheiße.**

Bei einer Ihrer Shows erzählten Sie mal von Ihrer Angst als Kind während des zweiten Golfkriegs, als Sie in einer Siedlung im Westjordanland lebten. Daraufhin unterbrach Sie ein Zuschauer: „Aber was ist mit den Palästinensern?“

Ja, das ist ein gutes Beispiel. Auch die Kommentare unter dem Video: „Was jammerst du rum, das ist ein Krieg, den ihr angefangen habt!“ Was rein historisch falsch ist. Und es ist wieder dieser selektive Humanismus: Wegen des Umgangs des Staates Israel mit den Palästinensern, hast du es als Dreijähriger verdient, mit Senfgas-Raketen von Saddam Hussein beschossen zu werden. **Das ist eine Logik, die sich mir nicht erschließt. Es ist, als würde ich jemanden umbringen, und meine Verteidigung wäre, dass andere Menschen doch auch morden.**

Sind Sie für eine Waffenruhe in Gaza?

Ich bin kein Militärstrategie, aber die oberste Priorität sollte es sein, die Geiseln zu befreien. Von mir aus sollen sie dafür die Terroristen aus den israelischen Gefängnissen freilassen. Es geht um mehr als 200 Menschen, Kinder, Holocaustüberlebende. Und wenn die Bodenoffensive beginnt, wird die Hamas sie als Schutzschilde benutzen, wenn sie es schon mit ihrer eigenen Bevölkerung macht. **Und was ist der Plan der israelischen Regierung nach einer Bodenoffensive? Wie werden wir die Hamas los, ohne die palästinensische Bevölkerung zu halbieren und Zehntausende Israelis zu verlieren? Nach der Offensive müsste Israel den Palästinensern Territorium zurückgeben, um einen Staat zu errichten, was bei der rechten israelischen Regierung wenig wahrscheinlich ist. Aber du musst den Menschen im - Gazastreifen die Möglichkeit geben, sich für die Demokratie und gegen die Hamas zu entscheiden, nur so können die Terroristen besiegt werden.** Und wir haben noch gar nicht angefangen, über Außeneinflüsse und Interessen Dritter zu sprechen. Es gibt ja noch den ein oder anderen russischen Diktator, der seine Waffen verkaufen möchte. Natürlich könnte die UN übernehmen, aber die wollen sich ja nicht die Hände schmutzig machen, sondern nur alles „aufs Schärfe verurteilen“. **Kurz gesagt: Wir sind komplett gefickt und werden es weiterhin sein. Vielleicht können uns ein paar Jokes das kurz vergessen lassen.**

26 octobre 2023 (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/international/article/2023/10/26/guerre-en-ukraine-pourquoi-la-contre-offensive-de-kiiev-est-en-echec_6196499_3210.html

Guerre en Ukraine : pourquoi la contre-offensive de Kiev est en échec

Engagée depuis le 4 juin dans des opérations pour percer les lignes russes, l'armée ukrainienne ne progresse plus. En dépit de lourdes pertes, les forces de Moscou, capables de mobiliser plus d'hommes et de matériel, ont repris l'initiative en lançant des assauts d'envergure, depuis le 10 octobre, sur la ville d'Avdiïvka, dans le Donbass.

Par [Cédric Pietralunga](#)

Publié aujourd'hui à 05h30, modifié à 08h44



Un soldat ukrainien de la 65^e brigade mécanisée dans une tranchée reprise aux forces russes, près du village de Robotyne, dans la région de Zaporijia (Ukraine), le 1^{er} octobre 2023. ROMAN PILIPEY / AFP

Cent cinquante jours après le lancement de la contre-offensive ukrainienne dans le sud du pays, les militaires et les analystes occidentaux font le même constat amer : l'armée de Kiev n'a que très peu progressé et, surtout, n'avance plus. « *Malgré les efforts déterminés des forces armées ukrainiennes, cinq mois d'opérations offensives n'ont pas permis de percer les lignes de défense russes* », observe Jack Watling, chercheur au centre de réflexion britannique Royal United Services Institute (RUSI), dans une note publiée le 19 octobre. « *L'Ukraine conserve certaines options pour rendre le dispositif russe inconfortable, mais il est très peu probable qu'il y ait une percée (...) cette année* », ajoute ce spécialiste du combat terrestre, qui table sur une poursuite du conflit en 2024, voire au-delà.

Lors du lancement de ses premiers assauts sur les lignes russes, le 4 juin, l'armée ukrainienne fondait pourtant de grands espoirs sur son opération. Durant tout le printemps, elle avait accumulé des hommes et du matériel pour enfoncer les défenses érigées par l'ennemi le long des quelque 1 000 kilomètres de la ligne de front. Douze brigades, regroupant environ 35 000 soldats, avaient été spécialement constituées pour la manœuvre, dont certaines dotées de blindés occidentaux modernes : des chars britanniques Challenger 2 et allemands Leopard 2, des véhicules de combat d'infanterie américains Bradley, des [engins de reconnaissance français AMX-10 RC](#)...

L'objectif de Kiev, alors, était de percer le système défensif russe construit entre les villes de Zaporijia et de Donetsk, dans le sud du pays, pour tenter de rejoindre la mer d'Azov, au niveau des agglomérations de Melitopol, de Berdiansk ou de Marioupol. Une telle manœuvre aurait permis aux Ukrainiens de couper en deux l'armée russe, isolant notamment ses forces déployées le plus à l'ouest, sur la rive gauche du fleuve Dniepr. Surtout, elle aurait permis de rompre le pont terrestre qui relie la Russie à la péninsule de Crimée, que Moscou utilise pour ravitailler en hommes et en matériel l'ensemble de ses forces présentes dans le sud du pays.

Las, malgré d'innombrables tentatives pour percer le rideau défensif russe, l'armée ukrainienne piétine. Au plus fort de sa poussée sur le front sud cet été, **elle n'aurait progressé que de 90 mètres par jour en moyenne**, assure le think tank américain Center for Strategic and International Studies (CSIS), dans une synthèse publiée le 12 octobre. « Les douze brigades mobilisées par les Ukrainiens pour leur contre-offensive ont été en partie consommées, et leurs soldats sont toujours bloqués sur la première ligne de défense russe », confirme une source militaire française, peu optimiste sur la capacité ukrainienne à franchir les tranchées ennemies.

Qualité de la ligne de défense russe

En cinq mois, les Ukrainiens n'ont reconquis qu'environ 400 kilomètres carrés de leur territoire, une surface inférieure à celle du Territoire de Belfort, estiment les spécialistes de l'Osint (Open Source Intelligence ou données en sources ouvertes). Au total, les Russes occupent encore un peu plus de 17 % de l'Ukraine, soit plus de 100 000 kilomètres carrés, contre environ un quart, au plus fort de son avancée, en mars 2022.

Ces derniers jours, c'est même l'armée russe qui a repris l'initiative, en lançant des assauts d'envergure, sans discontinuer, depuis le 10 octobre, sur la ville d'Avdiïvka, dans le Donbass, que les deux belligérants se disputent depuis 2014. La cité industrielle, qui comptait plus de 30 000 habitants avant l'invasion de février 2022 et dans laquelle se terrent aujourd'hui quelque 2 000 civils, subit désormais le sort de Bakhmout. L'avancée des blindés et troupes de Moscou se ferait néanmoins au prix de lourdes pertes.

A écouter les militaires et les analystes, le caractère laborieux de la progression ukrainienne s'explique d'abord par la qualité de la ligne de défense érigée par Moscou, qui a surpris. Durant le printemps, les forces russes ont creusé des centaines de kilomètres de tranchées, posé des dizaines de milliers de mines antichars et antipersonnel, couvert les champs de dents de dragon (des cônes de béton destinés à entraver la progression des blindés). Non seulement ces dispositifs ont été mis en place sur tout le front, mais également dans la profondeur, sur des zones pouvant atteindre jusqu'à 500 mètres de pénétration, selon le CSIS. « *La défensive russe est extraordinaire* », reconnaît un haut gradé français.

Cette fortification de la ligne de combat a été pensée dès l'automne 2022 par le général Sergueï Sourovikine, qui commandait alors les troupes de Moscou en Ukraine – il a été depuis écarté. « *On ne l'a pas perçu à l'époque, mais Sourovikine a fait comme les Allemands en 1917 avec l'opération Alberich : il a volontairement retiré ses troupes de Kherson et de la rive droite du Dniepr pour raccourcir la ligne de front et se fortifier en défensive, une posture qui correspond à la culture stratégique russe. (...) Les Ukrainiens ne passent pas* », explique-t-on au sein du Centre de doctrine et d'enseignement du commandement de l'armée de terre française, où une cellule suit quotidiennement l'évolution du conflit.

Au début de sa contre-offensive, l'armée ukrainienne a bien tenté de mener des assauts d'ampleur, impliquant un nombre important d'hommes et de matériels, mais elle a dû très vite en rabattre sur ses ambitions, faute de maîtriser suffisamment le combat interarmes.

« *Constituer une brigade apte à mener une telle manœuvre demande au minimum neuf mois de formation collective, ce que n'ont pas eu les Ukrainiens. Après les échecs initiaux, ils ont préféré mener des combats de taille beaucoup plus petite, ce qui limite leurs pertes et aguerri leurs troupes, mais produit aussi moins d'effets territoriaux* », constate Stéphane Audrand, consultant en risques internationaux et officier de réserve.

Moscou dispose d'une « profondeur stratégique » plus importante

A défaut de pouvoir faire reculer leur adversaire, les deux belligérants se sont engagés dans une guerre d'attrition, où chacun tente d'infliger le plus de dégâts à l'autre pour espérer reprendre l'initiative en premier. Une stratégie qui n'est pas sans risque pour l'Ukraine.

Selon les services de renseignement occidentaux, **Moscou dispose en effet d'une « profondeur stratégique » plus importante que son adversaire.** Avec une population de 143 millions d'habitants et une industrie de défense qui monte en puissance, la Russie peut mobiliser davantage d'hommes et de matériels dans la durée que

L'Ukraine et ses 43 millions de citoyens, et ce malgré les sanctions mises en place par l'Occident contre Moscou.

De nombreux experts craignent notamment que l'Ukraine se trouve à court de munitions en 2024, notamment d'obus de 155 mm, le calibre de norme OTAN utilisé pour l'artillerie d'origine occidentale, faute d'approvisionnement des pays alliés et d'une production nationale suffisante. *« Bien qu'il y ait des signes de progrès vers la résolution des problèmes d'approvisionnement en munitions de l'Ukraine, il faudra plusieurs mois avant que des avancées majeures ne soient réalisées. (...) Il est donc peu probable que la production projetée réponde aux besoins de l'Ukraine avant la seconde moitié de 2024 ou début 2025 »*, anticipe Mykola Bielieskov, chercheur à l'Institut national d'études stratégiques (NISS) de Kiev.

A l'inverse, la Russie disposerait encore d'environ quatre millions d'obus d'artillerie dans ses arsenaux. *« Cela signifie qu'elle pourrait continuer à tirer au rythme relativement faible actuel de 10 000 coups par jour pendant un peu plus d'un an »*, a estimé le colonel Ants Kiviselg, chef du renseignement militaire estonien, lors d'une conférence de presse le 20 octobre. **Sans parler des obus envoyés à la Russie par la Corée du Nord, dont le nombre est estimé entre 300 000 et 350 000 unités**, et ceux nouvellement fabriqués par l'industrie russe, dont la capacité serait remontée à deux ou trois millions par an.

En matière de missiles de croisière, la Russie aurait également retrouvé son niveau de production d'avant-guerre, avec cent nouveaux projectiles fabriqués par mois, contre quarante il y a un an, affirme Jack Watling (RUSI).

« Contrairement à l'Ukraine, il est peu probable que la Russie soit confrontée à de graves pénuries de munitions en 2024. Vladimir Poutine s'efforce déjà depuis plus d'un an de mettre une grande partie de l'économie russe sur le pied de guerre. Même si ce processus est loin d'être parfait, il produit des résultats », s'inquiète Mykola Bielieskov (NISS). *« L'année 2024 va être celle de tous les dangers pour les Ukrainiens. Les matériels qui leur ont déjà été livrés seront usés, mais ils ne pourront les reconstituer que partiellement car les capacités de production occidentales ne seront optimales qu'en 2025 »*, abonde M. Audrand.

« L'Ukraine perd beaucoup d'hommes »

L'autre inquiétude porte sur la capacité de l'Ukraine à régénérer ses troupes. **L'état de ses pertes est le secret le mieux gardé de la guerre – même les alliés ne le connaissent pas –, mais le nombre de ses militaires tués ou blessés serait supérieur à 200 000**, estime-t-on dans les capitales occidentales. **Entre 20 000 et 50 000 soldats auraient subi une amputation après avoir été blessés.** *« L'Ukraine perd beaucoup d'hommes, notamment parmi ses vétérans, et va avoir de plus en plus de mal à reconstituer ses brigades »*, craint un officier français qui fait régulièrement des allers-retours à Kiev. **Même si elle a perdu plus de personnel – entre 390 000 et 480 000 tués et blessés, selon le ministère de la défense britannique –, la Russie dispose d'un réservoir plus important.**

En attendant une éventuelle reprise des manœuvres de l'un des belligérants en 2024, après les épisodes de *raspoutitsa* (pluies d'automne et dégel de printemps), qui rendent les manœuvres difficiles, l'hiver s'annonce difficile pour Kiev. A la même époque, en 2022, les Russes avaient délibérément visé les infrastructures énergétiques civiles pour briser le moral des Ukrainiens. Or tout porte à croire que Moscou adoptera la même stratégie dans les prochains mois, avec des moyens décuplés.

« Les Russes tirent aujourd'hui moins de drones et de missiles que ce que leurs capacités de production leur permettent. Cela veut sans doute dire qu'ils constituent des réserves pour frapper durement les infrastructures d'eau et d'énergie ukrainiennes cet hiver », craint Stéphane Audrand. A cet égard, les moyens de défense antiaérienne fournis par les Occidentaux seront cruciaux.

Chômage : qui sont vraiment les derniers inactifs en France ?

Par [Thomas Engrand](#)

DÉCRYPTAGE - Dans une étude, l'Insee tente de mieux connaître cette minorité de Français. Focus sur une population méconnue, qui regroupe des réalités très différentes.

Les derniers chiffres des demandeurs d'emploi au troisième trimestre viennent une nouvelle fois le rappeler, le chemin vers le plein-emploi est encore long. En effet, la France ne compte pas moins de 3.028.500 personnes sans aucune activité -catégorie A- et 5.352.000 en y ajoutant les activités partielles subies -catégorie B et C. Des chiffres en hausse de 0,2% sur les trois derniers mois.

Ces données, bien qu'essentielles, ne sont toutefois que la partie émergée de l'iceberg. Derrière, se cachent les inactifs, c'est-à-dire les Français ni en emploi, ni au chômage, selon le Bureau international du travail (BIT). *«C'est une catégorie de la population que l'on connaît mal car elle est très peu étudiée»*, souligne d'emblée Yannick L'Horty, économiste au CNRS. Exceptionnellement, l'Insee, dans une note publiée mardi 24 octobre, se penche sur ce groupe loin d'être négligeable, puisqu'il représente 26,4% des personnes âgées de 15 à 64 ans en 2022.

Plus précisément, l'organisme met l'accent sur les 30-54 ans, c'est-à-dire le cœur de la classe d'âge où les Français sont proches de l'emploi. Ce taux est d'ailleurs en forte augmentation dans le temps puisque les actifs représentaient 88,2% des personnes en 2022 contre 77,2% en 1975, année à laquelle l'Insee a commencé à les comptabiliser. Sur ce temps long, cette progression a un nom : féminisation. C'est en effet l'intégration progressive des femmes dans le marché du travail qui a permis à la France de voir le nombre des actifs lentement mais régulièrement progresser. Pendant ce temps, la participation des hommes stagnait voir déclinait légèrement de 3,3 points depuis 1975. Le signe d'un désintérêt pour le travail ? Pas vraiment, selon Yannick L'Horty : *«Il y a 50 ans, la France était en situation de plein-emploi. Depuis les hommes notamment ont été touchés par la montée progressive du chômage. Cela a pu provoquer des phénomènes de découragement»*.

Or, l'intégration progressive des femmes plafonne depuis les années 2010. Celles-ci représentant environ 48% des actifs. Par rapport à ses voisins européens, la France tire son épingle du jeu. La participation des femmes sur la tranche d'âge des 30-54 ans (84,5%) est supérieure à la moyenne de l'Union européenne (82%) et bien meilleure qu'en Italie, très à la traîne sur ce point (seules 69,2% des femmes actives). Pourtant, la situation n'est pas encore égalitaire. Les hommes ne constituent que 30% des inactifs. Ils sont particulièrement sous-représentés parmi les inactifs pour causes *«familiales»* (seulement une personne sur dix). Cette raison est la plus régulièrement avancée pour justifier un retrait du marché du travail. Derrière, on trouve les problèmes de santé, puis des motifs temporaires, formations et enfin découragement. Outre les femmes, les personnes peu ou pas diplômées sont également surreprésentées dans la catégorie.

Une situation durable

Plus problématique, ces situations d'inactivité s'inscrivent souvent durablement dans le temps. Ainsi 67% des inactifs pour causes familiales *«n'ont jamais travaillé ou sont sans emploi depuis au moins cinq ans»* écrit l'étude. Le chiffre est de 68% pour ceux l'étant pour raison de santé. Dis autrement, le retour à l'emploi y est peu fréquent. Seuls 17% des inactifs en 2022 sont devenus actifs au trimestre suivant. Mais pour la majorité (10%), cela signifie un retour au chômage et non à l'emploi. L'étude omet toutefois de faire un distinguo entre ceux qui font face à une inactivité subite ou choisie. *«Rendre actif les inactifs n'est pas un objectif de la puissance publique, pointe Yannick L'Horty. Si*

une personne choisit cette situation et a les moyens de subvenir à ses besoins sans le concours de l'État, il n'y a pas de raison que celui-ci s'immisce dans le choix des personnes».

Le vivier d'actifs potentiel n'est cependant pas encore épuisé. Il se situe aux deux extrêmes de la pyramide des âges, là où la France connaît encore un certain retard. D'un côté les seniors dont le maintien dans l'emploi, bien que toujours perfectible, ne cesse de s'améliorer. Le taux d'actif y a ainsi grimpé de 8,2 points entre 2014 et 2022. À l'autre bout du spectre, les jeunes contribuent aussi à cette bonne dynamique grâce à l'envolée de l'apprentissage qui a considérablement accru leur participation au marché du travail - deux points de plus depuis 2020.

26 octobre 2023 (Le Figaro)

[Franz-Olivier Giesbert: «Nous vivons dans un pays où, dès qu'on sort des clous, on vous traite d'extrême droite» \(lefigaro.fr\)](#)

Franz-Olivier Giesbert: «Nous vivons dans un pays où, dès qu'on sort des clous, on vous traite d'extrême droite»

Par [Charles Jaigu](#)



Franz-Olivier Giesber. *ERIC GARAUULT pour le Figaro Magazine*

ENTRETIEN EXCLUSIF - Le troisième tome des Mémoires de FOG tient ses promesses. Y est décrite toute la ménagerie politique qu'il a intimement fréquentée, et notamment François Mitterrand et Jacques Chirac, deux faces d'une impuissance française. C'est ébouriffant, nostalgique, réac, et sans autocélébration.

Franz-Olivier Giesbert fut le patron du *Nouvel Observateur*, du *Figaro*, du *Figaro Magazine* et du *Point*.

LE FIGARO MAGAZINE. - Votre histoire intime de la Ve commençait bien, avec «Le Sursaut», et continuait, pas si mal, avec «La Belle Époque». Et voici que cela se termine par «Tragédie française». N'est-ce pas un peu exagéré? Les Français vivent comme des enfants gâtés, et ils font du déficit. Mais est-ce que cela fait une tragédie, par comparaison avec celle, incontestable, de 1940?

Franz-Olivier GIESBERT. - Vous pourriez dire aussi que la France va mieux qu'après la défaite de Sedan en 1870, laquelle correspond à l'effondrement du Second Empire et à l'avènement de la Commune où des émeutiers ont tenté de mettre le feu au Musée du Louvre. C'est à partir de là que s'est développé le mouvement décadentiste et qu'a vraiment commencé le déclin français. Depuis, nous sommes sur une mauvaise pente, mais avec des hauts et des bas. Après que de Gaulle a tout inversé, avec son sursaut de 1958, nous avons recommencé à descendre le toboggan, c'est la triste réalité. Les vrais déclinistes sont ceux qui la nient!

Vous prenez un vrai plaisir à confirmer votre réputation de vieux réac qui dézingue à tout-va. Sur le fond, on ne vous sent pas loin de la thèse dite «d'extrême droite» du grand remplacement.

Pas vous, pas ça! Nous vivons dans un pays où dès qu'on sort des clous, on vous traite d'extrême droite. Ce terrorisme intellectuel débile ne m'empêchera pas de dire ce que je vois ou ressens. L'immigration sans frein, il faut arrêter ce délire!

Vous regrettez d'avoir sous-estimé le phénomène, aussi bien que la résistance de l'islam à l'assimilation républicaine. C'est votre principal mea culpa?

Et si vous voulez, de mea culpa, j'en ai beaucoup. J'ai mis trop de temps, entre autres, à comprendre que l'injonction antiraciste des années 1980 et 1990 était, en fait, comme le disait courageusement à l'époque, le sociologue Paul Yonnet, une machine de guerre contre l'assimilation et la République qu'elle a minée en exaltant le droit à la différence et, à la fin, le communautarisme. Yonnet avait été couvert d'indignation et de réprobation pour des propos bénins.

Il y a aussi cet impossible redressement des comptes publics. Nous ne sommes pas seuls dans ce cas, cela n'atténue-t-il pas la tragédie?

Nous battons tous les records en matière de dépenses publiques: 58,1 % par rapport au PIB en 2022! Et plus l'État met d'argent dans les services publics, moins ils marchent bien. La gabegie générale fait tomber la France dans une sorte de tiers-mondisation. Si notre pays continue à se laisser aller, il finira par rejoindre la longue cohorte des nations qui ne comptent pas.

Coqueluche des médias et du patronat, ce qui est toujours mauvais signe, Pierre Bérégovoy a été, avant Macron, le grand Attila de nos finances publiques

Franz-Olivier Giesbert

Et puis, les Mémoires de FOG, c'est le ball-trap. Il y en a à gauche qui sont rhabillés pour l'hiver. L'inusable Laurent Fabius, ou le triste Pierre Bérégovoy, mais aussi un certain Édouard Balladur. Ceux-là vous ont agacé. Mais ont-ils abîmé la France?

Oui. Petit marquis à la cour de Mitterrand, Laurent Fabius fut l'un des principaux artisans du fiasco économique de 1981. Pierre Bérégovoy aussi. Coqueluche des médias et du patronat, ce qui est toujours mauvais signe, il a été, avant Macron, le grand Attila de nos finances publiques. Balladur en fut un autre. Cultivé et raffiné, il a cru qu'il se ferait élire en faisant des chèques aux Français, ce qui devait réussir, plus tard, en 2022, à notre actuel président.

Et il y a les heureux élus. On découvre un peu mieux comment Pierre Mauroy a fait ce qu'il pouvait pour limiter les dégâts. Lui qui faisait huer «la France des châteaux» dans les meetings....

J'ai un gros faible pour Mauroy qui, à l'intérieur du système, s'est battu sans relâche contre les mabouls du PS tout en restant loyal à Mitterrand. Pour Rocard comme pour Juppé, j'ai beaucoup de considération aussi. C'étaient des hommes d'État, non des politiciens. Pas narcissiques, ils ont été capables de se sacrifier, d'une certaine façon, pour la France.

François Mitterrand, dont vous livrez un émouvant portrait intime, n'est-il pas le personnage public qui aura le mieux contribué à «la tragédie française»: déficit, immigration, montée du FN - et donc droite cassée -, sans parler de l'impossible Bad Godesberg à gauche...? C'est sombre...

Sur la partie noire du bilan que vous relevez, je suis sans pitié. De son vivant, je ne l'ai pas ménagé: il a fait beaucoup de mal au pays, c'est incontestable. Et, «*en même temps*», comme dirait Macron, il y avait chez lui une profondeur et une certaine idée de la France qui l'ont souvent racheté. Sur les choses de la vie, comme je le rapporte, il parlait comme un sage ou un grand écrivain. Avec sa culture, sa fidélité et son extrême sensibilité, l'homme privé était de surcroît irrésistible.

Lionel Jospin avait beaucoup de qualités, à commencer par une réelle intégrité. Il les a gâchées en laissant Martine Aubry imposer ses stupides 35 heures

Franz-Olivier Giesbert

Quant à Jacques Chirac, vous le sauvez d'un bilan décevant par les quelques grands discours (laïcité, écologie) et son non à George Bush, dont vous rappelez qu'il n'est pas le non de Villepin.

Comment ne pas aimer Chirac? Il était craquant, cultivé, empathique, chevaleresque. Avec lui, tout devenait épopée, on était toujours dans un film de cape et d'épée. Mais quand il est devenu président, en 1995, il était cassé. Il ne s'aimait déjà pas auparavant et, après les trahisons dans son propre camp quand Balladur était à Matignon, il n'aimait plus personne, sauf Claude et deux ou trois proches. Réfugié dans la mélancolie, les bières et les punchs, il est sorti de sa léthargie à plusieurs reprises, et toujours à bon escient, notamment pour essayer d'empêcher les États-Unis de se lancer dans la stupide aventure de la guerre en Irak qui, disait-il, serait du «*pain bénit*» pour les islamistes. Il connaissait plus que bien la Chine, le Japon et le monde arabe. Sur le danger fondamentaliste, entre autres dossiers notamment, il aurait été, comme je le montre, un visionnaire.

Dans cette galerie, Lionel Jospin, homme intègre, apparaît comme celui qui a fait le plus de mal à son pays. Ministre de l'Éducation, il laisse filer la laïcité, premier ministre, il fait les 35 heures. Pouvait-il ne pas appliquer son programme?

Lionel Jospin avait beaucoup de qualités, à commencer par une réelle intégrité. Il les a gâchées en laissant Martine Aubry imposer ses stupides 35 heures. Ç'aura été une calamité pour le pays et on n'a pas fini de la payer. Conscients que c'est une hérésie économique, les Français y sont cependant attachés et on ne pourra sans doute plus revenir en arrière. C'est sous l'ère Jospin que la gauche perd ses soutiens populaires qu'elle laisse, au profit des bobos, à Le Pen père. La dégénérescence socialiste commence à partir de là.

De même, votre ami François Hollande se retrouve Gros-Jean comme devant une fois président. La faute de Martine Aubry?

Avec le recul, je crois que l'on doit réévaluer les présidences de Nicolas Sarkozy, puis de François Hollande. Le premier a dû gérer dès son arrivée au pouvoir, en 2007, la terrible crise financière des subprimes et, ainsi que je le montre, il l'a fait avec talent. Quant à François Hollande, face au terrorisme, il a été autrement plus dur que Macron. Mais, vous avez raison, c'est un secret bien tenu, en 2012, le même Hollande a été fait aux pattes par Martine Aubry, sa concurrente aux primaires de la présidentielle, première secrétaire du PS grâce à la tricherie du congrès de Reims. Il s'est retrouvé ficelé par un accord électoral inique, entre son parti et les «escro-écologistes-gauchistes», qui prévoyait l'arrêt du nucléaire. Son mandat a ensuite été saboté par les «frondeurs» très à gauche qui, parfois, à l'instar d'Olivier Dussopt, se sont retrouvés ensuite chez... Macron!

Il me semble cependant qu'il n'y a jamais eu autant d'ectoplasmes et de zombies dans le paysage que sous Macron !

Franz-Olivier Giesbert

Il n'empêche, ces hommes avaient un certain niveau. Ils ont assumé des choix d'affaiblissement de la politique par le droit et par l'Union européenne. Vous ne dites rien de particulier au sujet de cette dernière. Avec le recul, êtes-vous devenu souverainiste?

J'ai toujours été européen, mais je ne me reconnais pas dans l'Europe de Charles Michel et d'Ursula von der Leyen. Elle est devenue un oxymore: une passoire dirigiste. Il faudrait sans doute remettre un peu de souverainisme dedans, avec un contrôle des frontières. L'Europe des nations du Général était une belle idée.

Arrêtons-nous sur deux hommes politiques allemands : Helmut Kohl et Gerhard Schröder. Ils ont sauvé l'Allemagne. Vous nous parlez beaucoup du premier. Le plus grand de ces années-là?

Historiquement, Ronald Reagan le surpasse, qui gagnait à être connu: il a mis à bas l'Empire soviétique. Mais Helmut Kohl m'impressionnait, et pas seulement physiquement. Les deux, soit dit en passant,

étaient méprisés par les élites. Comme Gerhard Schröder qui, avec ses grandes réformes entre 2003 et 2005, a donné un sacré coup de fouet à l'économie allemande.

Macron et son écurie ne vous intéressent pas beaucoup. Aujourd'hui, les seuls hommes politiques à l'ancienne qui survivent sont François Hollande et Nicolas Sarkozy?

Non. Un politique à l'ancienne, comme vous dites, c'est quelqu'un qui a de la culture mais sent la France. Vous en avez pléthore, à droite comme à gauche: Laurent Wauquiez, David Lisnard, Gérard Larcher, Gérald Darmanin, Carole Delga, Michaël Delafosse, etc. Il me semble cependant qu'il n'y a jamais eu autant d'ectoplasmes et de zombies dans le paysage que sous Macron!

Vous en dites peu sur Jean-Marie Le Pen. L'avez-vous raté?

La vérité, comme je le raconte, est que Mitterrand l'a instrumentalisé pour diviser la droite. Il le voyait comme un ludion, un amuseur cultivé. «*C'est le pétomane*», m'avait-il dit. Avec le recul, il avait raison: contrairement à sa fille Marine, Jean-Marie Le Pen ne voulait pas le pouvoir.

Nous autres humains, nous sommes des animaux qui avons besoin de papier que nous pouvons toucher !

Franz-Olivier Giesbert

Et puis, il y a le journalisme de presse écrite. Aujourd'hui, il faut faire de la télé, sinon, on n'est rien. Vous avez vécu un changement d'époque... C'est fini, l'imprimé?

Pas du tout. La presse écrite a passé son temps à se réinventer. Elle n'a certes plus le rayonnement du siècle dernier, mais elle n'a pas dit son dernier mot. Nous autres humains, nous sommes des animaux qui avons besoin de papier que nous pouvons toucher!

Vous nous rappelez cette définition du *Fig Mag* par Robert Hersant: «Un non-journal pour des non-lecteurs fondé sur le principe du feuilletage, où tout est possible, même les papiers de fond». Hersant, sacré bonhomme...

Hersant aimait la presse comme personne et il m'a beaucoup appris. Il n'avait rien à voir avec sa réputation. Mon portrait de lui, avec sa sorte de génie et son incroyable sentimentalité, en étonnera plus d'un.

Vous avez plusieurs fois tenté de vous esbigner avec veaux et vaches loin du théâtre de la «tragédie française», et puis non... Est-ce parce qu'au fond, vous croyez encore à un énième sursaut de ce cher et vieux pays?

J'ai toujours eu la tentation du lâcher-prise. Pas parce que je suis inquiet pour le pays - la fuite n'est pas mon genre -, mais parce que je suis un rural contrarié qui a toujours besoin d'herbe et d'arbre autour de lui, et qui, pour son travail, vit à la ville. «*La France a toujours été refaite*», disait de Gaulle pour qui elle ne serait pas finie de sitôt. En attendant, dépêchons-nous de la refaire avant qu'il ne soit trop tard!

26 octobre 2023 (Le Figaro)

[Rémi Brague: «La providence et la liberté n'ont pas la même définition pour le christianisme et pour l'islam» \(lefigaro.fr\)](#)

Rémi Brague: «La providence et la liberté n'ont pas la même définition pour le christianisme et pour l'islam»

Par Guillaume Daudé

Publié il y a 2 heures



Rémi Brague. *Fabien Clairefond*

GRAND ENTRETIEN - Dans son dernier livre, *À chacun selon ses besoins* (Flammarion), le philosophe Rémi Brague analyse la conception chrétienne de la providence. **Le christianisme, explique-t-il, consacre la liberté de l'homme et la confiance faite en la créature, là où l'islam n'envisage aucunement que Dieu puisse déléguer ce pouvoir.**

Rémi Brague est membre de l'Institut de France et professeur émérite de philosophie à l'université Panthéon Sorbonne. Il a publié chez Flammarion le 4 octobre dernier À chacun selon ses besoins. Petit traité d'économie divine.

LE FIGARO. - D'où vient le concept de providence? Quelle est la spécificité de la vision chrétienne de cette idée?

Rémi BRAGUE. - Il est fort ancien, et il nous vient tout autant de Jérusalem que d'Athènes. Dans mon livre, je cite des passages de l'historien grec Hérodote et de l'histoire de Joseph, à la fin du livre de la Genèse. Et même l'histoire de Sinouhé, qui nous vient de l'Égypte des pharaons. C'est l'idée selon laquelle tout ou partie de ce qui arrive est réglé pour produire un résultat positif. Seulement, nous ne savons pas quand ce résultat arrivera, et si nous le verrons. Ni même si ce qui est positif en soi est bon pour nous.

Ce que la vision chrétienne des choses a de spécifique, c'est que le christianisme pense ensemble ce que tout le monde appelle « providence » et ce que lui seul conçoit comme constituant l'histoire du salut - les théologiens préfèrent dire « économie du salut », mais, le mot « économie » ayant changé de sens, une expression qui est en soi plus juste devient pour nous source de confusions. Pour le christianisme, dans le cas de l'humanité, la providence prend une dimension nouvelle, historique, exigeant un engagement total de notre liberté.

Pourquoi cette notion est-elle mal comprise aujourd'hui? Quelles en sont les conceptions erronées?

Il y a quantité de causes qui nous empêchent d'avoir une conception juste de la providence. Beaucoup de gens s'imaginent que parler d'une providence qui gouvernerait tout réduirait cette liberté à laquelle nous imaginons que nous tenons tant, même si la providence devait tout faire tourner à notre avantage. De plus, ils s'imaginent que parler de la providence veut dire que tout va très bien. On peut, et peut-être même on doit, croire que tout finira bien, comme le disait Julienne de Norwich. Mais cela ne vaut certainement pas à court terme, et pas nécessairement pour cette vie terrestre.

Le plus amusant, et au fond, en même temps, le plus triste, c'est de voir des gens se laisser guider par leurs seuls affects et ne pas prendre le temps de réfléchir un peu, ne penser qu'à leur petite personne, multiplier les choix stupides, et ensuite, lorsque cela tourne mal pour eux, se demander « ce qu'ils ont bien pu faire au bon Dieu ». Vous n'avez pas vérifié si l'élastique était bien attaché quand vous faites du bungee. Et Dieu ne vous glisse pas un parachute à mi-chemin ! Quel scandale !

Dieu applique le principe de subsidiarité à la totalité de ses relations avec la totalité de ses créatures. Dieu donne à chaque être, selon son niveau, de quoi se procurer le bien qui est le sien, et de l'atteindre par soi-même

C'est un bon Dieu à bon dos : il est commode, lorsqu'il s'agit de chercher un coupable. C'est alors qu'on le sort du tiroir. Je proposerai donc une petite expérience : faisons tout, absolument tout, sans exception, comme disent les Espagnols, *como Dios manda* (« comme Dieu commande »). C'est-à-dire : non seulement conduisons-nous en utilisant nos petites cellules grises, mais aussi aimons notre prochain comme nous-mêmes, pardonnons à ceux qui nous ont offensés, etc. Comment, vous m'arrêtez déjà ? J'empiète sur votre autonomie ? Vous « avez bien le droit de... » ? Alors, si vous y tenez, continuez, mais soyez logiques avec vous-même et assumez les conséquences de vos actes.

Vous expliquez que la toute-puissance de Dieu ne se déploie pas de la même façon à tous les niveaux de l'être. Qu'est-ce que la subsidiarité? En quoi ce concept peut-il nous aider à comprendre celui de providence divine?

La plupart du temps, on s'imagine que le principe de subsidiarité concerne avant tout le domaine politique. Les gens honnêtes admettent qu'il a été formulé clairement pour la première fois par le pape Pie XI, dans sa réponse à la conception du tout pour l'État, tout par l'État, que défendait le fascisme italien. Mais cela ne suffit pas. Il faut comprendre que, selon la foi chrétienne en tout cas, Dieu applique ce principe à la totalité de ses relations avec la totalité de ses créatures.

L'idée fondamentale que je défends, et que, d'ailleurs, je n'ai pas inventée, est que Dieu donne à chaque être, selon son niveau, de quoi se procurer le bien qui est le sien, et de l'atteindre par soi-même. Ce bien varie, de la simple existence au bonheur en passant par la survie de l'espèce ; les stratégies pour l'atteindre varient, de la simplicité à l'extrême complication. Mais chaque être a reçu de quoi se débrouiller pour subsister comme ce qu'il est : élément, plante, espèce animale, individu humain.

Avec la première session générale du synode sur la synodalité qui a commencé le 4 octobre dernier, l'Église cherche-t-elle à mettre en œuvre le principe de subsidiarité dans son mode de gouvernance? Que signifie ce synode selon vous?

Je ne sais pas trop ce qui sortira de ce synode, ni même quelle est l'intention profonde du pape François en le convoquant. Si le résultat devait être une meilleure application du principe de subsidiarité, cela serait une chose excellente. Que le pape n'intervienne pas là où les évêques font bien leur travail. Qu'il ne se prononce pas sur des sujets dont il ne connaît rien, de peur de faire rire les experts, qui ne parlent que de ce qu'ils connaissent bien. Que les évêques lâchent les baskets de leurs prêtres si ceux-ci arrivent à faire correctement ce qu'on leur demande.

Que des prêtres ne se mêlent pas de problèmes que les laïcs réussissent à résoudre. Que les employés payés par les églises riches, ceux que les Allemands appellent les « catholiques professionnels », ne cherchent pas à régenter les croyants simples, à leur expliquer que la recherche théologique moderne rend caduque la foi qu'ils ont reçue au catéchisme, à leur faire chanter les chansonnettes insipides, voire

absurdes, qu'ils ont concoctées, etc. Bref, je ne vois pas pourquoi l'Église échapperait à la règle de bon sens qu'elle défend d'ailleurs elle-même : chacun son métier...

« Dieu n'a pas besoin d'intervenir dans un domaine où l'homme a été doté de tout ce qu'il lui fallait pour se débrouiller tout seul », écrivez-vous à propos du domaine politique. En quoi la conception chrétienne de la providence est-elle différente de celle de l'islam, et quelles en sont les conséquences les plus concrètes ?

Les penseurs de langue arabe, musulmans comme juifs, distinguent volontiers deux aspects de ce que nous appelons providence. D'une part, il y aurait ainsi le gouvernement du monde par le Créateur, qui assure le cycle régulier des révolutions astrales et la permanence des espèces vivantes, dont la nôtre, le genre humain. D'autre part, ils parlent de la façon dont Dieu a l'œil sur des groupes humains déterminés et des individus singuliers, et en particulier dont il choisit des peuples et envoie des prophètes.

Les philosophes du judaïsme et de l'islam ont parfois eu du mal à accepter sincèrement que Dieu puisse connaître les individus, et pas seulement les espèces. Aristote était le saint patron de leur corporation. Or, son dieu ne connaît pas le monde. Tout au plus, selon les commentateurs, peut-il connaître les espèces : le cheval, et non Gélinoche, le chien et non Médor. À ce niveau, le problème est le même pour tous les philosophes, quelle que soit leur appartenance religieuse.

Dans l'islam, certaines déclarations attribuées à Mahomet le font demander aux messieurs de se laisser pousser la barbe et de tailler leur moustache. Rien de tel dans le christianisme, qui fait confiance aux coiffeurs et barbiers

La nuance entre christianisme et islam me semble être que l'islam a plus de mal à concevoir que Dieu délègue une partie de son pouvoir et à ne pas voir dans cette confiance faite à la créature une façon d'« associer » à Allah des divinités rivales - le seul péché qu'Il ne pardonne jamais. Les gens de l'École de Chartres, et Alain de Lille, au XII^e siècle, faisaient de la Nature un vicair de Dieu, voire une « pro-déesse ». Et même si la Nature ne peut rien sans l'aval du seul Créateur, l'islam aurait du mal à ne pas y voir une rechute dans le paganisme. Il a donc tendance à attribuer tout, directement, et sans intermédiaire, à l'action d'Allah.

L'interdiction de l'abaya a fait l'objet d'une controverse lors de la rentrée scolaire. En quoi les débats autour de ce vêtement révèlent-ils les mauvaises compréhensions de la religion qu'est l'islam?

L'islam est bel et bien une religion, car quoi d'autre ? On m'a fait dire le contraire... En revanche, et c'est ce que je voulais dire, ce n'est pas une religion comme celle qui a longtemps marqué notre civilisation et notre pays, en l'occurrence le christianisme. Celui-ci se limite à des activités relevant du culte : prière, jeûne, pèlerinage. Éléments que l'on retrouve dans l'islam, sous d'autres formes. En revanche, le christianisme a des sacrements, ce que l'islam ne connaît pas. Et l'islam comporte des dispositions d'ordre législatif qui sont, elles, absentes du christianisme.

Il demande à ses fidèles de ne pas manger de porc et de ne pas boire d'alcool. Le christianisme n'en dit rien. Il laisse la question aux médecins, aux diététiciens et aux cuisiniers. Dans l'islam, certaines déclarations attribuées à Mahomet le font demander aux messieurs de se laisser pousser la barbe et de tailler leur moustache. Rien de tel dans le christianisme, qui fait confiance aux coiffeurs et barbiers. Deux versets du Coran semblent demander aux femmes de porter un voile. Long ou court ? opaque ou transparent ? la question est ouverte. Le christianisme n'a rien à dire là-dessus et s'en remet aux grands couturiers et aux tailleurs.

Pour sauver des gens qui se noient, Dieu n'a pas à faire des miracles. Pourquoi ? Mais parce que c'est une tâche qu'il nous délègue

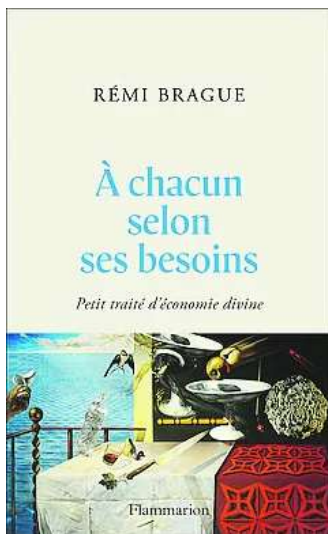
Comme tous ces gens, à la cuisine, dans le salon de coiffure, chez les marchands de vêtements, sont compétents et font bien leur métier, pour un chrétien, la religion n'a pas besoin de s'en mêler. Cependant,

bon nombre de musulmans considèrent que les sources de l'islam donnent sur ces questions des indications précises, et qui viennent de Dieu en personne. Il faut donc s'exécuter. La difficulté avec l'abaya, ou d'autres vêtements « orientaux » par lesquels on voudra demain contourner l'interdiction du voile féminin, c'est que nous nous enfermons dans un dilemme : est-ce « culturel » ? Est-ce « religieux » ? Ce dilemme est faux, et il l'est parce que, pour l'islam, il est vide de sens. Ce qui, pour les chrétiens, ne fait pas partie de la religion, mais de la culture, voire du folklore, en est, pour certains musulmans, partie intégrante.

La visite du pape François à Marseille le mois dernier a suscité beaucoup d'interrogations sur le dilemme entre le devoir de charité envers les migrants et les difficultés d'accueil. Comment le résoudre? Que pensez-vous de cette question?

Pour sauver des gens qui se noient, Dieu n'a pas à faire des miracles. Pourquoi ? Mais parce que c'est une tâche qu'il nous délègue. Nous sommes tout à fait capables de leur jeter une bouée, etc. Le faire est même un devoir qu'il nous imposerait même si notre bon cœur n'y suffisait pas.

En revanche, le problème reste entier de savoir si c'est un droit pour tout homme de s'installer où bon lui semble. Je me souviens d'avoir vu, je ne sais plus ni où ni quand, un slogan selon lequel « nul homme n'est illégal ». C'est une confusion sur les catégories, diraient les philosophes. On confond la substance et le lieu. Comme être humain, vous avez droit à un tas de choses. Mais vous n'avez pas le droit d'être n'importe où. Si je vous trouve dans le lit de ma femme ou dans mon coffre-fort, je pourrai manifester quelque impatience... Il faut donc soigneusement distinguer ce que la charité impose au croyant et ce que la prudence recommande au citoyen.



«À chacun selon ses besoins. Petit traité d'économie divine», de Rémi Brague, Flammarion, 224p., 20€. Paru le 4 octobre. *Flammarion*

26 octobre 2023 (Le Figaro)

[Guerre Israël-Hamas : cette vidéo dans laquelle un responsable du Hamas plaide pour combattre «le christianisme perfide» \(lefigaro.fr\)](#)

Guerre Israël-Hamas : cette vidéo dans laquelle un responsable du Hamas plaide pour combattre «le christianisme perfide»

Par [Mayeul Aldebert](#)

Publié hier à 16:42, mis à jour hier à 19:16



Les dirigeants du Hamas, Fathi Hammad Mahmoud al-Zahar lors d'un rassemblement marquant le 29e anniversaire du Hamas à Gaza. *MAHMUD HAMS / AFP*

Dans une vidéo virale sur les réseaux sociaux depuis l'attaque du Hamas contre l'État hébreu, Mahmoud al-Zahar souhaite que «la planète entière» soit sous la loi islamique.

La vidéo circule de manière virale sur les réseaux sociaux depuis l'attaque du Hamas, samedi 7 octobre 2023, qui a déclenché une nouvelle guerre à Gaza. **On y voit un des principaux chefs du Hamas, Mahmoud al-Zahar, souhaiter que «la planète entière» soit sous la loi islamique. «Il n'y aura plus de juifs ni de traîtres chrétiens»,** affirme le cadre du mouvement palestinien, selon la traduction anglaise ajoutée en sous-titres sur la vidéo.

Ces propos, largement relayés sur X (anciennement Twitter) notamment, alimentent le débat autour des fondements idéologiques du Hamas et des motivations profondes des terroristes responsables du massacre de plus de 1300 Israéliens, soldats comme civils, le 7 octobre dernier. Considéré comme organisation terroriste par l'Union européenne et les États-Unis, le Hamas a été comparé à Daech par le premier ministre israélien au lendemain de l'attaque. **En France, une députée LFI a qualifié le groupe palestinien de «mouvement de résistance»,** déclenchant une polémique et la saisine, par le ministre de l'Intérieur Gérald Darmanin, du procureur de la République pour «*apologie du terrorisme*».

Cet extrait d'interview d'un des chefs du Hamas est donc instructif sur la façon de concevoir le combat pour la libération de la Palestine défendue par le Hamas. Ou en tout cas, défendue par une certaine frange du mouvement car **Mahmoud al-Zahar, considéré comme un des fondateurs du Hamas, en incarne une des franges les plus radicales.**

Né en 1945 dans la ville de Gaza, Mahmoud al-Zahar a cofondé le Hamas en 1987, avant d'être arrêté et emprisonné pendant six mois dans les prisons israéliennes. Il a ensuite participé au premier gouvernement de l'Autorité palestinienne dirigé par le Hamas en 2006. Le Gazaoui d'origine aurait aussi perdu deux fils. Le premier serait mort en 2003 lors d'une frappe israélienne contre le domicile d'al-Zahar. Le deuxième, membre des brigades al-Qassam, serait mort dans une frappe de Tsahal également, en 2008.

La vidéo relayée sur X provient d'un entretien réalisé à l'antenne de la chaîne de télévision yéménite *Al-Masirah* en décembre 2022. Elle est traduite, comme l'indique un ajout en haut à gauche de l'image, par **l'Institut de recherche des médias du Moyen-Orient** dont l'objectif affiché est de *«comblar la barrière linguistique entre le Moyen-Orient et l'Occident»*.

La **structure**, fondée par un ancien membre des services de renseignement israélien, **a cependant souvent été critiquée pour sa partialité à travers des traductions** qui auraient été parfois incomplètes, bien qu'elle se revendique comme *«non partisane»*.

«Christianisme perfide»

Le Figaro a donc vérifié en procédant à une nouvelle traduction des propos du chef du Hamas, prononcé en arabe littéraire. *«Quand [...] on parle de la bataille de 'la promesse de l'éternité', nous ne disons pas que l'on va libérer seulement notre terre, nous disons aussi que nous croyons à ce que notre prophète Mohammad, que la paix et la bénédiction d'Allah soient sur lui, a dit : 'Dieu m'a montré notre Terre, j'ai vu son orient et son occident, et la propriété de ma nation atteindra tout ce qui m'a été montré'»*

Mahmoud al-Zahar poursuit ensuite en concluant : *«Donc les 510 millions de kilomètres carrés, qui sont la superficie de la planète, vivront dans une situation où il n'y a oppression, ni subjugation, ni trahison, ni sionisme, ni christianisme perfide, ni meurtres dans cette ampleur, comme ceux qui sont commis envers le peuple palestinien et tous les peuples arabes au Liban, en Syrie, en Irak et dans tous les autres pays arabes»*.

Le cofondateur du mouvement terroriste assumait également, dans une rare interview accordée au correspondant au Moyen-Orient de la chaîne de télévision britannique *Sky News* en 2021, les tirs de roquettes du Hamas sur Israël. **Et à la question du journaliste interrogeant sur le droit d'Israël à exister, Mahmoud al-Zahar avait répondu : «Non. Pourquoi ? Pourquoi ? Vous venez d'Amérique et vous prenez ma maison. Vous venez de Grande-Bretagne et vous prenez la maison de mon frère. C'est une colonie. Vous n'êtes pas un citoyen. Nous en sommes les propriétaires. C'est une zone arabe. C'est une zone islamique bien connue, bien connue.»**

26 octobre 2023 (Le Figaro)

[Affectation des collégiens à Paris: «Dans le monde merveilleux d’Affelnet, un 15/20 vaut autant qu’un 20/20» \(lefigaro.fr\)](#)

Affectation des collégiens à Paris: «Dans le monde merveilleux d’Affelnet, un 15/20 vaut autant qu’un 20/20»

Par [Ronan Planchon](#)

Publié hier à 17:33, mis à jour hier à 17:45



Entrée du lycée Louis-le-Grand à Paris. *LOIC VENANCE / AFP*

ENTRETIEN - Marion Oury, maître de conférences en sciences économiques, publie note pour la Fondapol sur les conséquences de la réforme du mode d'affectation des élèves dans les lycées publics de Paris. Avec ce nouveau système, le collège d'origine d'un élève devient plus important que son niveau scolaire, dénonce-t-elle.

Marion Oury est maître de conférences en sciences économiques à Paris Dauphine-PSL. Elle vient de publier une note pour la Fondapol intitulée [«La réforme Affelnet à Paris: un voyage au pays où 15=20»](#).

LE FIGARO. - Affelnet (pour Affectation des élèves par le Net), qui aiguille chaque collégien parisien vers un lycée de la capitale, a été réformé en 2021. Désormais, les notes obtenues dans les matières les plus importantes ne comptent pratiquement plus, expliquez-vous. Comment est-ce possible ?

Marion OURY. - Il est vrai qu'on marche sur la tête. Deux absurdités ici se superposent. La première (qui ne concerne pas uniquement Paris) est la manière dont [Affelnet](#) prend en compte les résultats scolaires : un refus de l'évaluation (ou une certaine idéologie de la «bienveillance») a progressivement conduit à une évaluation à la fois opaque et arbitraire. Tout d'abord, dans chaque discipline et pour chaque trimestre, les notes sont tranchées par paliers de 5 (ainsi, un 15 de moyenne rapporte le même nombre de points qu'un 20, un 14,9 qu'un 10, etc...). Puis un second «lissage» fait que le sport compte plus que les mathématiques ou le français ! Enfin, cerise sur le gâteau, un socle de huit compétences aux intitulés obscurs («méthodes et outils pour apprendre», «comprendre, s'exprimer en utilisant les langages des arts et du corps») est pris en compte avec un poids considérable : le passage de la mention «satisfaisant» à «très satisfaisant» pour une de ces huit compétences rapporte trois fois plus de points que le passage de 10 à 20 en mathématiques sur l'ensemble de l'année !

Tout ceci est tout bonnement délirant bien sûr. La réforme de 2021 a créé une seconde absurdité, avec l'apparition d'un «bonus IPS» (attribué à l'élève en fonction de son collège d'origine). **À présent, à Paris, un élève issu d'un collège «défavorisé» part avec une avance de 1200 points par rapport à un autre issu d'un collège «favorisé». 1200 points... quand la différence entre un bulletin scolaire à 10 de moyenne partout et un à 20 de moyenne partout n'est que de... 345 points !** Tout bonnement délirant là aussi.

Peut-on vraiment dire que dans ce nouveau système, le mérite et les aptitudes académiques ne comptent plus, ou peu ? Travailler dur et obtenir de bons résultats permet-il d'accéder à un bon lycée ?

Le mérite compte, comme nous venons de le voir, bien moins que le collège d'origine, c'est certain ! Et de bons résultats scolaires ne garantissent plus l'accès à un bon lycée pour un élève issu d'un collège «favorisé». Certains lycées sont même devenus tout à fait inaccessibles, c'est-à-dire même avec le score maximal pour les résultats scolaires. **C'est le cas par exemple du lycée Condorcet dans lequel aucun élève non-boursier du collège du même nom ne peut plus désormais entrer... Du moins en théorie ! Car, comme *Le Canard Enchaîné* l'a révélé mercredi dernier (ce point ne figure pas dans ma note), le rectorat a, pour la session de 2023, décidé (en toute discrétion) de contourner l'algorithme qu'il a lui-même mis en place afin de faire passer 9 élèves de ce collège vers ce lycée. Une telle situation est bien sûr intenable.**

Une partie de mon étude montre comment le rectorat a profité de cette pénombre et de cette complexité pour mettre en avant différentes statistiques trompeuses.

Marion Oury

Le plus scandaleux, écrivez-vous, c'est que ces subtilités ne sont expliquées nulle part, ni sur le site d'Affelnet ni sur celui du ministère. Comment expliquez-vous cette opacité ? In fine, seuls les parents les plus informés réussiront à diriger leur enfant dans un bon lycée parisien, n'est-ce pas contradictoire avec les ambitions de cette réforme ?

Il est vrai que la règle «15=20» par exemple est largement inconnue des familles. **Un paradoxe, vous avez raison, pour un système qui se veut si «égalitaire» !** Mais il n'y a pas que cela : l'opacité règne aussi sur les effets de ce système. Cette constante opacité, c'est ce qui m'a le plus sidérée, je crois, en écrivant cette note : le paramétrage du «second lissage», les seuils d'admission des lycées, sans parler de ce qui a été révélé mercredi 18 octobre... Une partie de mon étude montre comment **le rectorat a profité de cette pénombre et de cette complexité pour mettre en avant différentes statistiques trompeuses.** J'y vois presque un «cas d'école» de ce que peut faire une administration à une époque où règnent les algorithmes et les données chiffrées. J'espère vraiment que le nouveau ministre va rompre avec ces pratiques ! L'école est un enjeu essentiel pour les familles : elles ne peuvent accepter d'être manipulées ainsi.

La réforme Affelnet vise aussi à favoriser la mixité scolaire. Cette ambition est-elle en soi louable ?

Le caractère désirable ou non de la mixité scolaire (c'est-à-dire celle des niveaux scolaires dans un établissement ou une classe) est une question complexe qu'il me semble nécessaire d'aborder en acceptant le «cas par cas» et en évitant tout dogmatisme. Je me réjouis à cet égard de l'intention de Gabriel Attal d'ouvrir un vrai débat sur ce sujet. **Dans le cas précis des lycées publics parisiens, un facteur me paraît d'une importance essentielle : la présence d'un enseignement privé à la fois très développé et très attractif.** Une réalité dont on peut se réjouir ou se désoler mais qu'on ne peut ignorer quand on entreprend, comme le rectorat le fait à travers cette réforme (et sans avoir donné d'ailleurs aucune justification véritable pour cette action) de **baisser le niveau des bons lycées publics.**

Les inscriptions de collégiens issus du public dans des lycées privés ont bondi ces deux dernières années. La réforme Affelnet est-elle en partie responsable de cette fuite ?

Elles ont effectivement augmenté de 30% en deux ans. Cependant, il est délicat d'en tirer des conclusions trop définitives car elles ne concernent qu'une faible proportion d'élèves. Il n'est pas en effet si facile de rejoindre le privé : le rectorat est décisionnaire pour les ouvertures de classe et les établissements ont souvent des listes d'attente longues... **La question de la fuite des familles «favorisées» vers l'enseignement privé est pour moi un enjeu crucial, peut-être le plus important dans la compréhension de cette réforme.** Mais l'opacité est ici de nouveau presque complète.

Ainsi, l'évaluation réalisée en février 2023 par l'Institut des politiques publiques ne fournit que les statistiques associées aux flux de fin de troisième, quand il est évident que les familles sont capables d'anticiper le désordre à venir et de réaliser leurs choix bien en amont. **Depuis deux ans, le public se vide à Paris, c'est un fait.** Pour l'expliquer, on invoque, à juste titre, la baisse de la démographie, qui n'affecte pas de la même manière le privé en raison des listes d'attente dont je viens de parler. La [réforme Affelnet](#) joue-t-elle également un rôle ? Je ne puis vous le dire.

25 octobre 2023 (NZZ)

[Öl, Geld und Geopolitik – Israel und Aserbaidtschan \(nzz.ch\)](#)

GASTKOMMENTAR

Öl, Geld und Geopolitik – Israel und Aserbaidtschan bilden eine unselige Allianz, zum Verderben der Armenier

Es ist dem diktatorisch regierten Aserbaidtschan gelungen, sich das mit von Armeniern bewohnte umkämpfte Gebiet Nagorni Karabach einzuverleiben. Ausschlaggebend war die militärische Überlegenheit, an der das demokratische Israel massgeblich Anteil hat.

Edward Kanterian

25.10.2023, 05.30 Uhr 4 min



Letzter Ausweg Armenien: Flucht von Zivilisten aus Nagorni Karabach. 29. September 2023. Anatoly Maltsev / EPA

Die Iljuschin Il-76TD wird manchem Flugzeug-Fan ein Begriff sein. Das in Russland produzierte vierstrahlige Transportflugzeug kann bis zu 50 Tonnen Fracht in die Luft stemmen. Es findet weltweit guten Absatz. Besonders schön sind die von der aserischen Silk Way Airlines verwendeten blau-weissen Modelle. Sie steuern viele Flughäfen in Asien und Europa an, auch deutsche und israelische.

Seltsam wirkt allerdings, dass diese zivilen Flugzeuge regelmässig auch in Ovda landen, dem israelischen Luftwaffenstützpunkt in der Negev-Wüste. Das Rätsel beginnt sich aufzulösen, wenn man erfährt, wohin die Iljuschins fliegen: nach Baku, der Hauptstadt von Aserbaidtschan. Zudem: Nur von Ovda aus sind Flüge, auf denen scharfe Munition ins Ausland transportiert wird, erlaubt.

69 Prozent aller Waffenimporte

Israel liefert also Waffen an Aserbaidtschan. Um genauer zu sein, modernste Waffen wie den Skystriker von Elbit Systems, die Harop-Kamikaze-Drohne von Israel Aerospace Industries und die Panzerabwehrwaffe Spike von der Firma Rafael DDC. Auf über 5 Milliarden US-Dollar sollen sich die Rüstungsverträge zwischen den beiden Ländern belaufen. **Laut dem Stockholmer Friedensforschungsinstitut stammten 69 Prozent aller Waffenimporte Aserbaidtschans zwischen 2016 und 2020 aus Israel.**

Israel hat die humanitäre Katastrophe in Nagorni Karabach nicht selbst verbochen. Und doch hat es gewichtigen Anteil daran.

Doch was ist daran so schlimm? Die israelische Rüstungsindustrie bedient viele Kunden in der Welt, und andere Länder, auch Deutschland, weisen noch höhere Rüstungsexporte auf. Das Problem mit Israels «Baku-Connection» ist, dass das ölreiche Aserbaidtschan seit 2003 von Ilham Alijew, einem korrupten und kriegslüsteren Autokraten, regiert wird, der immer aggressiver gegen den armenischen Nachbarn auftritt. Mit genau koordinierter Unterstützung aus Israel.

Wie die linksliberale israelische Zeitung «Haaretz» in einer Recherche herausfand, gab es seit 2016 103 Transportflüge von Ovda nach Baku, vermehrt vor den grösseren aserischen Operationen gegen die Armenier, so auch vor dem 44-Tage-Krieg von 2020. Damals «befreite» Aserbaidtschan etwa die Hälfte der Exklave Nagorni Karabach von ihren armenischen Bewohnern. Auch vor dem Angriff Bakus auf den Rest von Karabach vor zwei Wochen gab es verstärkt Lieferungen aus Israel mit der Il-76TD. **Am Vortag des Angriffs gab Bakus Verteidigungsminister bekannt, er empfangt Militärexperten aus Israel.**

Nagorni Karabach ist inzwischen ganz unter aserischer Hoheit. Der Preis ist die «ethnische Säuberung» dieser von den Armeniern seit Jahrtausenden besiedelten Region. Über 100 000 Menschen sind geflohen, unter ihnen 30 000 Kinder. Stepanakert ist nun eine Geisterstadt. **Baku weist den Begriff der «ethnischen Säuberung» von sich. Man hätte die Rechte der Karabacher durchaus respektiert, doch diese hätten sich aus freien Stücken für die Rückkehr nach Armenien entschieden. Baku hungerte die Karabacher mit einer neunmonatigen Blockade aus und bombardierte sie dann noch einmal schnell für 24 Stunden, nur um endlich in der Lage zu sein, ihre Grundrechte zu garantieren. Logisch, oder?**

Israel hat diese humanitäre Katastrophe nicht selbst verbrochen. Und doch hat es seinen gewichtigen Anteil an einer der schwärzesten Stunden in der armenischen Geschichte. **«Haaretz» brachte es kürzlich auf den Punkt: «Israels Fingerabdrücke sind überall sichtbar bei der ethnischen Säuberung Karabachs.» Ähnlich kritisch äussert sich die «Times of Israel».** In deutschen Medien wird das Thema einfach totgeschwiegen.

Iran als gemeinsamer Feind

Die israelisch-aserische Freundschaft scheint erst an ihrem Anfang zu stehen. Während des Besuchs des israelischen Verteidigungsministers in Baku im Juli wurden «Chancen» diskutiert, «die Sicherheit und Stabilität in der Region zu erhöhen». Solche Worte wirken auf Armenier wie Hohn, ja wie eine Drohung. Israel ist inzwischen militärisch in Aserbaidtschan präsent, auch mit Ablegern seiner Rüstungsfirmen. Gleichzeitig schiebt Aserbaidtschan, unter russischer Duldung und mit türkischer Bruderhilfe, nach dem Sangesur-Korridor und der Sjunik-Region. Zerstückelung, dann Einverleibung? Alijew bezeichnet Armenien immer häufiger als Westaserbaidtschan.

Warum leistet sich Israel, immerhin (noch) eine Demokratie, diese unselige Allianz, welche die demokratische Entwicklung im Kaukasus zunichtemacht? Die Gründe sind bekannt: Öl, Geld und vor allem Geopolitik. Iran ist der gemeinsame Feind Israels und Aserbaidtschans. Für Jerusalem ist Baku ein Vorposten gegen den Staat der Mullahs, den man möglichst schwächen will. Dass Israel dafür fast jeder Preis recht ist, Diktatur in Aserbaidtschan, die Leugnung des armenischen Völkermords, die erneute Bedrohung der Existenz Armeniens, ist unethisch und töricht.

In seiner Schrift «Zum ewigen Frieden» unterscheidet Kant zwischen interstaatlichen Verträgen, die bloss einen bestimmten Krieg, und jenen, die Kriege prinzipiell vermeiden sollen. Diese liessen sich nur mit echten Republiken, nicht mit Tyrannen, schliessen. Sinngemäss stand Kants Warnung neulich auch in der Zeitung «Haaretz». «Israel sollte es aus der eigenen Geschichte wissen: Die Verbindung von massiver Aufrüstung mit Geschichtsverfälschung führt in den Abgrund.»

Edward Kanterian lehrt Philosophie an der University of Kent.

25 octobre 2023 (The Economist)

[The three steps on America's ladder of military escalation \(economist.com\)](https://www.economist.com)

From defence to offence

The three steps on America's ladder of military escalation

Could America be dragged back into another Middle East war?



image: u.s. navy

Oct 25th 2023

To paraphrase an observation attributed to **Leon Trotsky**, you may not be interested in the Middle East but the Middle East is interested in you. After a decade of tapering down its military presence in the region, [America is back](#) with a huge display of force. In the past few days two fighter squadrons have flown in. They follow the deployment of two aircraft-carrier strike groups, multiple air-defence systems and much aid to Israel. More units have been told to prepare to deploy.

[America's goal](#) is to deter attacks on American interests, on Israel and to a degree on its Arab allies. But what if deterrence fails? The daunting possibilities range from attacks against American soldiers to strikes on shipping in the Persian Gulf and rocket attacks that overwhelm Israel's air defences. Under what circumstances would America's forces then be used? **And could it be dragged into a deeper Middle East war of the kind its leaders hoped would never happen again after the hell of the forever wars in Iraq and Afghanistan?**

Those questions are both uncomfortable and all too real. Attacks on American interests have been proliferating even as Israel's invasion of Gaza has been delayed. **Between October 17th and 24th there were 13 strikes on American and coalition forces in Iraq and Syria by drones and rockets, the Pentagon says. They came from "Iranian proxy forces and ultimately from Iran".** Such activity has been fairly common in recent years. **But these strikes are significant because they break an informal truce that had held in recent months.**

America's verbal warnings have become fierce. "If Iran or its proxies attack us personnel anywhere, make no mistake: we will defend our people, we will defend our security, swiftly and decisively," Antony Blinken, secretary of state, told the UN on October 24th. **A day later leaders from the militant groups Hamas, Hizbullah and Islamic Jihad met in person in Beirut, pledging to "achieve a real victory for the resistance".**

If America has to use force it has a wide range of options. The *uss Gerald R. Ford*, in the Mediterranean, is its most advanced carrier, commissioned only six years ago. With more than 75 aircraft and electromagnetic launch gear it can maintain a high tempo of sorties. The Nimitz-class *uss Dwight D. Eisenhower*, steaming to the Gulf, carries a similar range of air assets. Both carriers are escorted by up to

five destroyers with Aegis air-defence radars and missile interceptors that could be used to protect Israel and the Gulf states.

They augment some 30,000 American military personnel in bases in the region, which are being bolstered by 2,000 marines. More marines may come. **Bahrain is the home of the Fifth Fleet, and the biggest air base is at Al Udeid in Qatar.** America is supplementing its ground-based air defence with Patriot and thaad missile batteries. The latter have a long-range radar system that can peer deep into hostile territory.

How might these forces be used? **There are probably three sequential rungs on America's ladder of escalation: intelligence-gathering, defensive action and offensive action. Start with intelligence-gathering, which is already under way.** The carriers are massive information-collecting platforms. The *Gerald R. Ford* has four ea-18g Growler electronic-warfare planes, four early-warning e-2d Hawkeyes and various helicopters and drones. Just as nato aircraft are active in the Black Sea, hoovering up intelligence [for Ukraine](#), American planes are probably flying up and down the coasts of Lebanon, Israel and Gaza, gathering signals that are then relayed to the Pentagon, the Israel Defence Forces and, perhaps, Arab allies.

If deterrence fails, the next rung on America's ladder of escalation is defensive action, which is still relatively easy to justify to the American public. There is already one example: On October 19th a navy destroyer intercepted **missiles fired from Yemen**, apparently **by Iran-backed Houthi rebels targeting Israel**. The Pentagon revealed at a press conference on October 24th that it has assessed **these missiles as having ranges in excess of 2,000km.**

America is already augmenting **Israel's Iron Dome air-defence system, which faces the threat of between 130,000 and 150,000 Hizbullah rockets and missiles.** On October 24th America said it would send two more Iron Dome batteries to Israel. Were Israel's own air-defence systems to be overwhelmed it is likely America would augment them with its own carrier-based and land-based interception systems, though these would only be economical against larger and longer-range missiles, rather than against short-range rockets which can be brought down more cheaply using other means. America's navy could accompany commercial shipping in the Persian Gulf, and if necessary defend it against missile or drone attacks.

After defensive action comes the third rung of the ladder, offensive action, a bigger and much more controversial step to take. The White House and Pentagon will be keen to avoid this, but their hands may be forced: having signalled it will respond to attacks, America may need to follow through to maintain a reputation for delivering swift retribution. Offensive action taken in retaliation for attacks on American forces is the easiest kind to justify. There are 2,500 troops in Iraq and 900 Americans embedded with Kurdish fighters in Syria. In 2021 American fighter-bombers hit facilities used by Iranian-backed militias in Iraq and Syria in retaliation for drone strikes on American personnel.

It is fairly easy, however, to envision scenarios in which American offensive action goes further to respond to attacks on allies rather than on Americans. If Israel's air defences were overwhelmed it is possible that America might attack Hizbullah positions in Lebanon. America could also retaliate against attacks on Gulf allies. After Iran-backed attacks in 2019 on Saudi Aramco, an oil firm, which briefly shut down 5% of world oil production, Saudi Arabia was outraged that America did nothing. This time might be different.

There are more rungs on the ladder beyond intelligence, defence and basic offence. But they are ones that America will be even more reluctant to climb. Most experts believe that Iran does not want a direct war with America. Emile Hokayem of the International Institute for Strategic Studies, reckons that assuming Iran does not see the current situation as "the Big One"—an existential fight for **the Iranian regime—it will calculate that Hizbullah is too valuable an asset to waste when any element of surprise has been lost.** America will probably avoid direct attacks on Iran (unless Iran enters the conflict directly

itself) in order to keep further escalatory options in reserve. If American forces were to strike first, the Iranian regime might believe it had nothing left to lose.

By deploying so much force America hopes it will be able to avoid using it. Yet, as Mr Hokayem puts it, deterrence is difficult if you do not know exactly where the red lines are of the people you are trying to deter. **Those of Iran and Hizbullah are the hardest to spot.** Would Israel be crossing an Iranian red line if it carried out a protracted ground offensive in Gaza? And might there be a level of Israeli strikes on targets in southern Lebanon that would provoke Hizbullah to respond more fully?

It is a measure of Joe Biden's concern for how quickly things could spiral out of control that **the White House has demanded a "contingency" plan for evacuating up to 600,000 American citizens living in Israel and Lebanon. The American public, still traumatised by the deaths of thousands of Americans in campaigns in Afghanistan and Iraq, will dislike one thing more than anything else: sending large numbers of soldiers to the Middle East. The odds of that are low but not zero.** It turns out there may yet be another chapter in the forever wars.

25 octobre 2023 (The Guardian)

[Yuval Noah Harari backs critique of leftist ‘indifference’ to Hamas atrocities | Israel-Hamas war | The Guardian](#)

Yuval Noah Harari backs critique of leftist ‘indifference’ to Hamas atrocities

Exclusive: Sapiens author among 90 signatories to statement of dismay at ‘extreme moral insensitivity’



Tue 24 Oct 2023 21.04 CEST

The Israeli historian Yuval Noah Harari has backed academics and peace activists in his home country in an attack on the “indifference” of some American and European progressives to Hamas atrocities, accusing them of “extreme moral insensitivity” and betraying leftwing politics.

Harari – the author of bestselling books including [Sapiens](#) and [Homo Deus](#) – joined 90 signatories of a statement expressing dismay with “elements within the global left ... until now, our political partners” who had, on occasion, “justified Hamas’s actions”.

The 47-year-old, who has recently become a high-profile political activist in Israel, opposing Benjamin Netanyahu’s rightwing populist coalition and its plan to weaken judicial oversight, told the Guardian he intervened after speaking with peace activists in his home country who were “completely devastated” and “feeling abandoned and betrayed by supposed allies” in peace efforts, after academics, artists and intellectuals signed letters which failed to condemn [Hamas](#).

Harari’s aunt and uncle lived in one of the kibbutzim targeted by Hamas in attacks that killed more than 1,400 people and saw more than 220 people taken hostage. They had survived after hiding while gunmen went house-to-house killing neighbours.

Speaking about the reaction from parts of the left in the US and Europe while on a visit to London, Harari said it was “shocking to hear some of the responses that did not only not condemn Hamas, but placed all responsibility on Israel” and to see “the lack of solidarity with regard to the horrific attacks on Israeli civilians”.

The letter, whose other signatories included the celebrated Israeli novelist David Grossman, said: “We never imagined that individuals on the left, advocates of equality, freedom, justice, and welfare, would reveal such extreme moral insensitivity and political recklessness.”

It concluded: **“there is no contradiction between staunchly opposing the Israeli subjugation and occupation of Palestinians and unequivocally condemning brutal acts of violence against innocent civilians. In fact, every consistent leftist must hold both positions simultaneously.”**

Harari cited a statement from 30 Harvard student groups issued the day after the attacks which said it held “the Israeli regime entirely responsible for all unfolding violence”. He said this suggested “the people that murdered babies don’t even have 1% responsibility, and 100% responsibility is on Israel”.

He pointed to another statement by the Democratic Socialists of America on the day of the attacks which said: “Today’s events are a direct result of Israel’s apartheid regime.”

Giving the historical example of some US and European socialists supporting Stalin, he said: **“This is not the first time the radical left, in pursuit of some fixed vision of justice, finds itself aligned with some very brutal movements and regimes.”**

That approach may be founded in a “belief or fantasy that absolute justice is possible [where] one side is absolutely to blame for everything, including the crimes of the other side”.

“[But] reality is complex,” he said. “The same people can be victims and perpetrators at the same time. In most conflicts the blame for crimes and atrocities is not shared 100%/0% but somewhere in between. This is quite banal, but still people find it hard to accept this.”

The tenor of the response of international leftist groups was important to the left in Israel, he said, because it felt it was the last bastion of hope for a peaceful two-state solution and so needed international support.

He highlighted a [letter](#) signed by the actors Tilda Swinton and Steve Coogan and the director Mike Leigh calling for “an end to the unprecedented cruelty being inflicted on Gaza” without specifically condemning the Hamas assault, although it condemned “every act of violence against civilians and every infringement of international law whoever perpetrates them”.

“There is not a single word about the massacre [of 7 October],” Harari said.

The actor Maureen Lipman has already criticised the “Artists for Palestine” group, which compiled the letter, as “bleeding heartless liberals”. She signed a [letter](#) with more than 200 others including the TV presenter Rachel Riley, which called on the BBC and “everyone in public life to call out Hamas for what it is: a terrorist organisation”.

This [letter](#), called the October Declaration, was organised by the journalists Allison Pearson and Toby Young.

Last week, the New York Times headlined its website with claims that Israel was behind the bombing of the al-Ahli Arab hospital in Gaza City. On Monday, the paper conceded it “relied too heavily on claims by Hamas” and editors “should have taken more care ... and been more explicit about what information could be verified”.

Harari said that for the people in Israel and Gaza who “have suffered tremendously ... your mind is so full of your own pain that any attempt to even draw your attention to the pain of somebody else feels like a betrayal”.

So, he said, “in a moment like this, we entrust the possibility of peace to outsiders”.

“We cannot hold it right now, but we hope that outsiders hold it for us and help de-escalate the current situation,” he said. **“The job of intellectuals, artists and scholars is to try and go deeper. [It is] to try and see the complexity of reality, especially in today’s climate of post-truth. It feels intellectually and emotionally lazy to just pick a side.”**

Harari said he believes “the idea that Israel should just destroy Gaza is unacceptable”.

“We don’t see a campaign of just obliterating Gaza,” he said. **“The situation of the Palestinian population is horrific but at least it is clear that Israel is not intending to kill as many civilians as possible. This is not what the Assad regime did in Homs and Aleppo. The only solution will come when not only is Hamas disarmed but the Palestinian people have some kind of alternative future.”**

25 octobre 2023 (NYT)

[Opinion | The Palestinian Republic of Fear and Misinformation - The New York Times \(nytimes.com\)](#)

OPINION

BRET STEPHENS

The Palestinian Republic of Fear and Misinformation

Oct. 24, 2023



The aftermath of a blast at the Ahli Arab hospital in Gaza. Credit...Shadi Al-Tabatibi/Agence France-Presse — Getty Images

By [Bret Stephens](#)

Opinion Columnist, reporting from Jerusalem

Many years ago, when I first started covering the Israeli-Palestinian conflict, I got to know a gifted Palestinian journalist who, for reasons that will become apparent in a moment, I'll refer to only by his first name, Said.

As with many other Palestinian journalists, Said's primary source of income was working with foreign reporters as a "fixer," someone who could arrange difficult meetings, translate from Arabic, show you around. Said had an independent streak and he was no fan of Yasir Arafat, which made him particularly helpful in cutting through the Palestinian Authority's propagandistic bombast.

With Said, I interviewed senior Hamas leaders in Gaza, officials in Ramallah, retired terrorists in Nablus, political dissidents in Jenin and construction workers in Hebron. We developed a friendship. Then, shortly after Sept. 11, 2001, he called me in a panic because something I had written in The Wall Street Journal had met with the displeasure of officials in the Palestinian Authority. The goon squad, he said, had paid his family an admonitory visit in their apartment, and **he wanted me to take the story down. That was out of the question, I told him. It was never safe for us to work together again.**

I mention this anecdote in the wake of last week's sensational story that an Israeli airstrike had killed some 500 people at a Gaza hospital — a story variously attributed to "Palestinian officials," "the Gazan health ministry" and "health authorities in the besieged enclave." The story sparked violent protests throughout the Middle East.

It has since become clear that nearly every element of that story is, to put it gently, highly dubious.

A missile did not hit the hospital but rather the parking lot next to it. Abundant evidence, confirmed by [U.S. intelligence and independent analyses](#), indicates that **the explosion was caused by a missile**

fired from Gaza, which was intended to kill Israelis but malfunctioned and fell to earth. **There is no solid reason to believe the death toll reached anywhere near 500.** And the “Gazan health ministry” is not some sort of apolitical body but a Hamas-owned entity, towing and promoting whatever the terrorist organization demands.

I’ll leave the media criticism to others. But Western audiences will never grasp the nature of the current conflict until they internalize one central fact. **In Israel, as in every other democracy, political and military officials sometimes lie — but journalists hold them to account, tell the stories they want to tell, and don’t live in fear of midnight knocks on the door.**

The Palestinian territories, by contrast, are republics of fear — fear of the Palestinian Authority in the West Bank and of Hamas in Gaza. **Palestinians are neither more nor less honest than people elsewhere. But, as in any tyrannical or fanatical regime, those who stray from the approved line put themselves at serious risk.**

This is a truth that only rarely slips out — but when it does, it’s revealing.

During the first major Israel-Hamas war, in 2008 and 2009, Palestinian groups claimed the death toll was mostly civilian, with roughly 1,400 people killed. But a Palestinian doctor working in Gaza’s Shifa hospital told a different story. “The number of deceased stands at no more than 500 to 600,” he said. **“Most of them are youths between the ages of 17 to 23 who were recruited to the ranks of Hamas, who sent them to the slaughter,”** he said. Tellingly, according to the Israeli news site YNet, “the doctor wished to remain unidentified, out of fear for his life.”

Or take the case of Hani al-Agha, a Palestinian journalist who was jailed for weeks and tortured by Hamas in 2019. In that case, the Palestinian Journalists Syndicate took the extraordinary step of condemning al-Agha’s arrest and torture as “an attempt to intimidate journalists in Gaza Strip, who are subject to repressive police authority.” Yet, outside of a few news releases, the story received almost no coverage in the wider media.

Human rights organizations occasionally take a break from their incessant criticism of Israel to pay attention to this kind of atrocious repression. But only rarely do Western audiences understand the full extent to which information emerging from Gaza is suspect — **at least until it has been extensively and independently corroborated by journalists who aren’t living in fear of Hamas, and don’t need to protect someone who is. Readers who wouldn’t normally be inclined to believe man-in-the-street interviews in, say, Pyongyang, or regime pronouncements coming out of the Kremlin, should be equally skeptical about the phrase “Palestinian officials say.”**

The news media still needs fixers and freelancers to tell the full story in war zones. But people consuming that media should know the threats, pressures and cultures that these journalists operate in — **not because we necessarily distrust them individually, but because we appreciate the dangerous circumstances in which they find themselves.**

The next time there’s a story about an alleged Israeli atrocity in Gaza, readers deserve to know how the information was acquired and from whom. It’s bad enough that Hamas tyrannizes Palestinians and terrorizes Israelis. We don’t need it misinforming the rest of us.

Bret Stephens is an Opinion columnist for The Times, writing about foreign policy, domestic politics and cultural issues. [Facebook](#)

25 octobre 2023 (The Economist)

[Can America handle two wars, and maybe a third? \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Biden's bandwidth

Can America handle two wars, and maybe a third?

The superpower is becoming overstretched



image: getty images

Oct 24th 2023 | WASHINGTON, DC

Three days after Hamas fighters swarmed across the security fence of the Gaza Strip, killing more than 1,400 people and kidnapping about 220 more, the *USS Gerald Ford*, America's most modern aircraft-carrier, arrived in the eastern Mediterranean, accompanied by its fleet of warships. A second carrier strike group, led by the *USS Eisenhower*, is sailing to the Middle East, presumably to move closer to Iran. Aircraft and air-defence systems are being dispatched to the region, and troops are being readied, too.

It is a striking demonstration of the speed and scale with which America can deploy military power far from home. The show of force sends two messages. To Iran and its proxies: stay out. To Israel: you are not alone. American forces may yet be ordered into action amid signs that the war could spread. Israel is girding itself for a ground operation; violence in the West Bank is intensifying; and exchanges of missile and artillery fire between Israel and Hizbullah, a Lebanese Shia militia allied with Iran, presage a second front.

On October 22nd Lloyd Austin, America's defence secretary, warned of the "prospect of a significant escalation" against American forces. Three days earlier an American warship in the Red Sea shot down cruise missiles and drones aimed at Israel by the Iranian-aligned Houthi militias in Yemen. American bases in Iraq and Syria have also been coming under attack by rockets and drones, presumably fired by other Iranian proxies. **"This is the most dangerous moment since the cold war," argues Matthew Kroenig of the Atlantic Council, a think-tank in Washington, dc. "If Iran and Hizbullah get involved, America may feel compelled to respond. And does China then see an opportunity to try something against Taiwan?"**

President Joe Biden is thus turning into an unlikely wartime president. He was not exaggerating when he told Americans in a recent televised address that the world was at an inflection point: **"The decisions we make today are going to determine the future for decades to come".**

When America acted to help Ukraine resist Russia's invasion last year many asked whether it had the wherewithal to deter a looming Chinese assault against Taiwan. The question is all the more acute now that America is also seeking to defend Israel. In Mr Biden's view, helping friends is not only possible but necessary. "American leadership is what holds the world together," he declared. "American alliances are what keep us, America, safe."

Doubts persist. Academics debate whether and when the "unipolar" world, in which America bestrode the globe after the cold war, reverted to a "bipolar" one, in which America is challenged by China rather than the Soviet Union; or whether it is already a "multipolar" world with several power centres. **Joseph Nye, a**

Harvard academic, **defined national power** in three dimensions: **military, economic and “soft power”**, **ie, the ability, among other things, to co-opt others to do your bidding.**



image: the economist

In military terms, America remains a colossus (see chart). It accounts for 39% of global defence spending at market-exchange rates, according to the Stockholm Peace Research Institute. Economically, the world is bipolar in a way it never was during the cold war, with China’s economic output somewhat smaller than America’s at market exchange rates, and surpassing it at purchasing-power parity (though Americans remain far richer than Chinese). **Soft power is harder to measure, but in this regard the world is more multipolar, says Mr Kroenig.**

Nevertheless, in the Middle East, America is still the “indispensable nation”, a concept popularised by the late Madeleine Albright, a former secretary of state. **It is the only country willing and able to mediate between regional leaders and shape events.** That includes securing the opening of a (still-inadequate) humanitarian corridor in Gaza. **“The phone in Beijing didn’t ring. The phone in Moscow didn’t ring. But the phone in Washington has been ringing off the hook,”** notes Ivo Daalder, formerly America’s representative to nato.

Set against that central role, though, is the fact that three Arab leaders—King Abdullah of Jordan, Abdel-Fattah al-Sisi, the Egyptian president, and Mahmoud Abbas, the Palestinian one—have hung up on Mr Biden’s calls. The president had been due to meet them in Amman on October 18th, after visiting Israel. But a day earlier a blast in the grounds of a Gaza hospital killed scores if not hundreds of Palestinians. Palestinians say the carnage was caused by an Israeli strike; Israel said it was the result of an errant Palestinian missile. Mr Biden seemed to give Israel the benefit of the doubt (and later said more firmly that it was not responsible). The Arab leaders did not. They cancelled the summit after Mr Abbas declared three days of mourning and returned home. Just then America looked like the dispensable power.

Not where he would start

In office, Mr Biden’s priority has been revitalising the American economy. **He borrowed the protectionist mindset of his predecessor, Donald Trump,** and added large doses of subsidies and industrial policy to promote, among other things, green technology and the manufacture of **semiconductors.** **Gratifyingly, the American economy has outperformed that of its rich-world peers.** He hoped such policies would reduce the social and political polarisation that feeds populism. He also hoped they would fortify America in its deepening contest with China. Describing the era as one of

“**competition in an age of interdependence**”, Mr Biden’s national security adviser, Jake Sullivan, says foreign and domestic policies are more interconnected than ever, for instance in efforts to diversify supply chains and restrict China’s access to advanced technology.

Abroad, Mr Biden also sought to revitalise the alliances that Mr Trump had either neglected or threatened to undo. He renewed the New start agreement with Russia, limiting long-range nuclear weapons, as part of his effort to establish “a stable, predictable relationship” with the Russian leader, Vladimir Putin.

Changing focus

Above all Mr Biden’s foreign policy meant doing much less in the Middle East, a region that had consumed the energies of many an American president. He sought to end the “forever wars” in Iraq and Afghanistan. He promised to restore the nuclear deal with Iran, which Barack Obama had signed in 2015 and Donald Trump abandoned in 2018, to contain the danger of a nuclear Iran. He initially said Saudi Arabia should be treated as a “pariah”. **He reverted to America’s long-standing support for the “two-state solution”, ie, the creation of a Palestinian state alongside Israel, though he put little effort into it.**

None of this worked out. Far from being stable and predictable, Mr Putin invaded Ukraine and information exchanges under New start are suspended. America’s chaotic departure from Afghanistan allowed the Taliban to return to power instantly. In the Gulf, meanwhile, China took the plaudits for the restoration of diplomatic relations between Iran and Saudi Arabia, appearing to fill a vacuum left by American indifference.

Mr Biden flew to the Saudi city of Jeddah in July last year to make up with Muhammad bin Salman, the crown prince. The president could not convince the de facto ruler of the world’s biggest oil exporter to help moderate oil prices; instead, Saudi Arabia cleaved to a production deal with Russia to keep prices high. Moreover, he set a high bar for the normalisation of relations with Israel that Mr Biden hoped to bring about: concessions on the Palestinian question; a mutual-defence agreement with America; and uranium enrichment at home to counterbalance Iran’s nuclear programme. **Often Team Biden fell back on benign neglect. “The Middle East region is quieter today than it has been in two decades,” declared Mr Sullivan—just days before Hamas’s onslaught.**

America’s allies around the world, especially in Asia, ask two seemingly contradictory questions, says Kori Schake of the American Enterprise Institute, another think-tank in Washington. **First, will American resources and attention be diverted to the Middle East? Second, will America’s resolve in one or other crisis fail?** “If we allow the security of Europe to be destabilised by Russian aggression, or allow Israel to suffer a terrible terrorist attack, they will believe that we don’t care about any other problem,” she argues.

America’s reliability as an ally comes down to both credibility and capacity. Given America’s many alliances, academics have long debated the importance of credibility: does a failure to live up to obligations to one ally affect commitments to others? America’s abandonment of the war in Vietnam, for instance, did not much damage its will to defend western Europe. The West went on to win the cold war.

These days the question is whether America’s pell-mell departure from Afghanistan undermined American credibility and encouraged Russia to invade Ukraine. Tod Wolters, the former military commander of nato forces, suggested last year that it had been one of several factors. But Mr Sullivan insists that, in fact, **leaving Afghanistan “improved our strategic capacity” to respond to the invasion of Ukraine and the threat to Taiwan.**

As for military capacity, America must supply weapons to Ukraine, Taiwan and now Israel. That raises doubts about whether its defence industries can meet their needs as well as its own. In general America sends different weapons to the three countries, but some demands overlap. For instance,

155mm artillery shells are in short supply, and America is reported to have diverted a consignment intended for Ukraine to Israel. **The war in Ukraine has shown how big state-on-state conflicts consume vast quantities of munitions. War games suggest that, in a war over Taiwan, America would quickly run out of the long-range anti-ship missiles that would be most useful in repelling a Chinese invasion of Taiwan.**

Such problems can be solved with time and money, but both are in short supply because of America's polarisation and congressional paralysis. Republicans, especially those of Mr Trump's "America First" tendency, have grown ever more sceptical about the war in Ukraine. What is more, Congress has been unable to pass bills since the removal of the speaker of the House of Representatives, Kevin McCarthy.

Mr Biden hopes cross-party sympathy for Israel will unblock things. He has asked Congress for a massive \$106bn in supplemental national-security spending. He seeks to pre-empt future divisive votes on Ukraine by allocating \$61bn in military and economic aid to the country, to tide it through America's febrile 2024 election season. To make it more palatable, he has wrapped it in other spending that Republicans should find more appealing, including \$14bn for Israel; \$2bn for military-equipment transfers in the Indo-Pacific (probably to Taiwan); nearly \$12bn in various measures to strengthen the processing of migrants on the southern border; and \$3bn for the submarine defence-industrial base.

" Hamas and Putin represent different threats, but they share this in common: they both want to completely annihilate a neighbouring democracy," declared Mr Biden. **Yet Israel's war is different from Ukraine's in several respects. One concerns international perceptions. America helps Ukraine in the name of the UN charter, the inviolability of sovereign borders and human rights. In defending Israel, America is backing a country that breaches international law by building Jewish settlements occupied territories,** rejects statehood for Palestinians and stands accused of imposing collective punishments on Palestinians, if not committing war crimes, in its bombardment and siege of Gaza.

Whereas the Western allies are almost united in defence of Ukraine, they are split on the question of Palestine. A UN Security Council resolution calling for "humanitarian pauses" in the fighting in Gaza was **supported by France** and 11 other countries, but drew an abstention by Britain (alongside Russia) and was vetoed outright by America, on the ground that it did not recognise Israel's right to defend itself.

A second factor is America's own role. In Europe it is acting at arm's length, sending weapons, intelligence and money to Ukraine, but not troops. In the Middle East it is deploying its own forces to protect Israel from attack by Iran and its allies. Mr Biden's embrace of Israel is sincerely felt—Mr Biden calls himself a Zionist—but is also an attempt to influence and restrain Israel. "If Biden's hugging strategy works in delivering a more calibrated Israeli response, people will see it as Biden's special flair," says Emile Hokayem of the International Institute for Strategic Studies, a British think-tank. "If it does not work, America is going to be seen as a warring party."

Middle East rules

Regional dynamics add a further element. **Arab states are ambiguous.** Many detest Hamas, as a branch of the Muslim Brotherhood that challenges their rule, and have made peace with Israel, or have tacit relations with it. **Yet when Palestinians fight, these countries are compelled to champion the Palestinian case. Having taken in successive waves of Palestinian refugees, they don't want more. Indeed, they fear Israel secretly wants to resolve its problem by pushing out more Palestinians.**

The crisis in Gaza, notes Mr Hokayem, has shifted attention back to Palestine after years of American efforts to ignore it, or to solve it from the "outside in", ie, normalising relations between Israel and Arab states and only then dealing with the Palestinians themselves. Yet the endgame in Gaza is being left intentionally blank. **Israel insists Hamas must not rule Gaza again; America says Israel must not occupy it again. Neither says what the alternative might be.** Mr Netanyahu, moreover, has done his

utmost to sabotage Palestinian statehood. After Hamas's onslaught he, and many Israelis, will be even more convinced that it poses a mortal danger.

American officials readily admit they don't have a strategy for the "day after". The two-state model, says Mr Hokayem, "was a preference, not a policy". If a solution seems impossible, it is only in part because of the inherent difficulty of reconciling two nationalist imperatives, Israeli and Palestinian, on the same hallowed land. It is also "the cost of American retrenchment", says Mr Hokayem. "It is more difficult for America to come back into the game having been outside for a long time."

China and Russia may offer no substitute for America's diplomacy, but they will be more than happy to see American discomfiture and will play up the claims of American double standards. Ahead of his visit to Washington this week, Wang Yi, China's foreign minister, described Israel's actions as "beyond the scope of self-defence" and did not mention Hamas.

The impact of the crisis may be more tangible among some "swing states", says Richard Fontaine of the Centre for a New American Security, a think-tank in Washington, dc. These are countries that are "multi-aligned", and for whose allegiance America, China and Russia compete ever more intensely. Saudi Arabia may demand a higher price from Israel and America if it is ever to follow its Gulf neighbours, Bahrain and **the United Arab Emirates, in establishing formal ties with Israel.**

Turkey, an equivocal ally of the West's in the Ukraine crisis, could turn more hostile. Though he has tried to patch up relations with Israel, and condemned the killing of Israeli civilians, **President Recep Tayyip Erdogan** hosts Hamas leaders and has sharpened his denunciation of Israel's response as "amounting to genocide".

Indonesia, the world's most populous Muslim country, inevitably sympathises with Palestinians. Though India thinks of itself as non-aligned and a friend of anti-colonial movements, it has expressed solidarity with Israel, feeling sympathy for it as a fellow victim of Islamist terrorism.

South Africa under the ruling African National Congress sees Israel's treatment of Palestinians as akin to apartheid. African countries, more broadly, feel America either ignores conflicts on their continent—such as the war in Sudan—or is hypocritical when it comes to human rights. They regard America not so much as indispensable as absent. Many fear Mr Biden will not keep his promise to visit Africa this year.

Countries of the global south have also been courted more avidly by big powers. Though critical of Russia's invasion they do not want to be trapped in a new cold war. America has been trying to woo them through such things as boosting the lending capacity of the imf and World Bank, and creating a global infrastructure fund to compete with China's Belt and Road Initiative (bri). But it has a long way to go. On the same day as Mr Biden was in Tel Aviv, 20-odd leaders were in Beijing for a bri summit hosted by China's leader, Xi Jinping.

A day later, in a televised address, Mr Biden made the case for America as the world's "essential nation". In Europe and the Indo-Pacific his administration has acted nimbly, knitting existing alliances more tightly and creating new partnerships, helped by the aggression of Russia and China. **In the Middle East, though, America is more alone in its defence of Israel, and more liable to lose friends and partners than win over new ones.**

In an age of great-power competition that makes a difference. The pay-off to Mr Biden's address—"May God protect our troops"—is a common refrain of his. **But right now, with America supporting two friends at war, and perhaps Taiwan in years to come, his words carry an ominous new ring.**

25 octobre 2023 (The Economist)

[Netanyahu's handling of the hostage crisis enrages Israelis \(economist.com\)](https://www.economist.com)

An agonising wait

Netanyahu's handling of the hostage crisis enrages Israelis

The anguished families of Israeli captives are becoming a political force



image: afp

Oct 24th 2023 | JERUSALEM

For nine months the presidential residence in Jerusalem had been the site of angry and noisy rallies as every Saturday night Israelis protested against their government's plans to [clip the powers](#) of the Supreme Court. Yet on October 22nd the hundreds who gathered there stood for hours in a largely silent vigil as President Isaac Herzog met relatives of the 220 Israelis confirmed to have been taken hostage in Gaza. Most of those abducted in an [attack by Hamas](#) on October 7th are civilians. Among them are babies and the elderly. As the families came out after the meeting, there were muted cries from the crowd of "bring them home now!"

On the surface this was a non-political display of solidarity. But the vigil also had echoes of the earlier protests and the political discord that had been dividing Israel in the months leading up to the war. Many of those who had opposed the government's judicial reforms were now supporting the hostages. As their gathering began, some heckled a prominent journalist known for his strident support for Binyamin Netanyahu, Israel's embattled prime minister.

The plight of the hostages, which is at the forefront of Israelis' minds, is primarily a humanitarian issue. Similar vigils have been held across the country. The hostages' relatives are regularly interviewed on television and radio. But the issue is also deeply political. Many of those who lived on the kibbutzim that were attacked are secular and left-leaning. These are the sorts of Israelis who were most likely to be active in the protests against Mr Netanyahu's government, which they feel forsook them on October 7th and is still failing them.

Pressure from the families has already forced the government to change its plans. Although it was originally inclined to rush into Gaza without regard for the hostages' safety, the government has since announced that their rescue is a "top priority". The hope of an agreement with Hamas on releasing at least some hostages is one reason Israel's invasion of Gaza has been delayed.

Yet for many families, the government is not doing nearly enough to bring their loved ones home. In an office tower in central Tel Aviv, just around the corner from the defence ministry and headquarters of the Israel Defence Force, the families have set up their own headquarters staffed by hundreds of volunteers. A large private organisation has been created to fill a gap left by the government. This organisation passes on information to the authorities that the families have received about the hostages and, in turn,

keeps them informed. A team is assigned to every family to ensure that they have the support they need. Media consultants set up interviews with the Israeli and international press. This is because it is up to the families to ensure that the hostages are not forgotten, says Leah, the sister of Moran Stella Yanai, who was seen cowering in a field with a gunman standing over her in a video posted on social media.

The new organisation also includes teams of former diplomats who are liaising with foreign governments. Former Israeli spy chiefs with extensive contacts throughout the Arab world are serving as negotiators. Israeli tech companies have joined together to comb through thousands of hours of footage on social media for any sign of the hostages and to track signals from their mobile phones. This is not the first time that the families of Israeli captives have launched campaigns of their own and put pressure on the government to act. But it is happening far more quickly—and on a vastly greater scale—than ever before.

The families' headquarters was set up by David Zalmonovich, a lawyer whose 21-year-old nephew, Omer Shem Tov, was abducted from a music festival. Mr Shem Tov, a student, was identified by his tattoo in a video showing a truck carrying hostages in Gaza. "We're not replacing the government," Mr Zalmonovich is at pains to say. "We're complementing them." But many of the other relatives are less diplomatic, some having waited for over a week for any contact with the government or any formal notification from it. "We understood from day one that no one in the government is working for us," says Shira Albag, whose 18-year-old daughter, Liri, was seen in a video being dragged out of a jeep in Gaza in her bloodied pyjamas. "Instead the Israeli public is."

That is a view shared by some of the experts involved. "We're doing the government's job for the families, because there is no trust in the government," says an Israeli former diplomat who has been co-ordinating meetings between relatives and foreign ambassadors.

One of the reasons for distrust is because Mr Netanyahu, who had been distracted by his corruption trial and his government's efforts to enfeeble the courts, vacillated for nine months over the appointment of a national co-ordinator for hostage and prisoner-of-war affairs, even though two civilians were being held in Gaza during that time. It was only after Hamas's attack that he named Gal Hirsch, a controversial general who was forced to resign in 2006 after criticism of his command during a war in Lebanon. Previously this role had been given to senior officials in Israel's intelligence services with extensive experience of secret dealings with terrorist organisations, which Mr Hirsch lacks. Many think his main qualification is loyalty to the prime minister.

One of the families' worst torments is the almost total lack of information about the health of the hostages and the conditions in which they are being held. Many families are still unsure whether their relatives have been killed or were abducted. Around 80 people are missing apart from the 220 known hostages, according to lists compiled by the families and the Israeli authorities. Dozens of bodies, many of them mutilated or burnt beyond recognition, are still being identified by DNA.

Footage from October 7th shows that in at least some cases bodies were taken into Gaza and that some of the hostages Hamas claims to be holding are dead. Adding to the uncertainty is Israel's assessment that other organisations, such as Islamic Jihad and even crime groups, rushed through the holes in the border fence made by Hamas to capture hostages of their own. They are all now bargaining chips: each set of captors will have its price.

Hamas has so far released four female prisoners: two American-Israeli citizens and two elderly Israelis. America negotiated their release through Hamas's Qatari patrons. The relief felt by their families is mixed with concern for their other relatives who are still held hostage and their anger that the Israeli government isn't more involved in trying to secure their release.

The families' frustration is understandable. So too is the difficulty faced by any government at war to locate hundreds of missing civilians and soldiers, identify bodies and keep each family constantly updated. This is true even for a country like Israel, which has ample experience of such matters. But the

anguish of the hostages' families is feeding a wider fury felt by many Israelis over what they see as the government's slow and inept provision of relief to the communities devastated by Hamas and to the thousands who have been forced to leave their homes.

Since the attack, the movement opposing Mr Netanyahu's government has suspended all demonstrations against it. But the respite may not last.

25 octobre 2023 (NZZ)

[«Ingeborg Bachmann - Reise in die Wüste» von Margarethe von Trotta \(nzz.ch\)](#)

Für eine Feministin muss Ingeborg Bachmann das Opfer bleiben. Margarethe von Trotta verpasst es, ihren Spielfilm auf den aktuellen Stand der Debatte zu bringen

In «Ingeborg Bachmann – Reise in die Wüste» stellt die Regisseurin Max Frisch als bünzligen Egomanen dar, der Ingeborg Bachmanns Tod mitverschuldet. Dabei hat der jüngst veröffentlichte Briefwechsel des Liebespaars dies als Mythos entlarvt.

Birgit Schmid

25.10.2023, 05.30 Uhr 5 min



Rosamunde Pilcher für ein intellektuelles Publikum: der Ingeborg-Bachmann-Film mit Vicky Krieps.

Wolfgang Ennenbach / Filmcoopi

Man merkt, dass Margarethe von Trotta mit ihrem Film zu früh fertig war. Der Stand der Debatte um die tragische Liebesbeziehung zwischen Ingeborg Bachmann und Max Frisch scheint ihr entgangen zu sein. Der Briefwechsel der beiden Literaten, der Ende 2022 herausgegeben wurde, hätte die Regisseurin sonst gelehrt, dass die Rollen von Opfer und Täter nicht so einfach verteilt sind.

Trotta blieb der Einblick in die intimen Zeugnisse verwehrt, obwohl sie laut den Herausgebern grossen Druck ausübte, die damals noch unveröffentlichten Briefe vor Produktionsabschluss lesen zu können. Und so wiederholt der Film «Ingeborg Bachmann – Reise in die Wüste» das Narrativ, wie es seit dem Tod von Bachmann am 17. Oktober 1973 während fast fünfzig Jahren die Wahrnehmung bestimmte.

Der Film beginnt mit einem Albtraum. Schrill klingt das Telefon in die Stille. Ingeborg Bachmann (Vicky Krieps), blond, blass, ihr Gesicht madonnenhaft beleuchtet, nimmt den Hörer ab. «Wann kommst du zurück?», flüstert sie: «Soll ich zu dir kommen?» Als Antwort ertönt das höhnische Gelächter eines Mannes am andern Ende, immer lauter lacht er.

Bachmann erwacht in einem Spitalbett und greift zu den Zigaretten auf dem Nachttisch, auf dem verstreut auch Tabletten liegen. Der Albtraum, begreifen wir, ist ihre Wirklichkeit. Der sadistische Max Frisch (Ronald Zehrfeld) treibt sie in die Sucht. Die Sucht wird sie schliesslich umbringen. Frisch trägt eine Mitverantwortung an ihrem Tod.

Das macht die nächste Szene unmissverständlich klar. Bachmann erzählt ihrem Psychiater, in einem weiteren Traum seien Frauen ermordet worden, «lauter arme Frauen». Hunde hätten sie gejagt, einer davon eine Bulldogge. Vielleicht sei der Täter ein Hund. «Hatte dieser Hund einen Namen?», fragt der Psychiater. Und Bachmann: «Max.»



Ronald Zehrfelds Max Frisch ist zu deutsch und zu massig, ein pausenlos pfeifenrauchender Mann, der seine Geliebte «mein Mädchen» nennt und ihre Beziehung literarisch verwertet.

Sava Hlavacek / Filmcoopi

Seine erdrückende Eifersucht

«Reise in die Wüste» konzentriert sich auf die vier Jahre dauernde Beziehung zwischen dem Schriftsteller und der jungen Dichterin. Sie lernen sich 1958 in Paris kennen, verlieben sich, bewundern, was der andere kann, beneiden ihn darum.

Er bittet sie, zu ihm nach Zürich zu ziehen, von wo sie schliesslich wieder nach Rom in ihre Wohnung flüchtet – weg von seiner Eifersucht auf ihren Erfolg und auf Männer, in deren Armen er sie phantasiert. Weg vom Geklapper seiner Schreibmaschine, während sie im Nebenzimmer gelähmt vor leeren Blättern sitzt.

Bachmann ist bei Margarethe von Trotta eine nervöse, sensible Frau, die sich gegen Max Frisch nicht wehren kann, nachdem sie ihn mit ihrer geheimnisvollen Aura verführt hat. Er tritt paternalistisch und zunehmend pedantisch auf. Was sie an diesem «Biedermann aus Zürich» finde, fragt Bachmanns Freund, der Komponist Hans Werner Henze (Basil Eidenbenz), einmal.

Das fragt man sich auch. Es wird nicht nachvollziehbar, warum diese zwei Menschen einander verfallen, um sich später so weh zu tun. Der Zauber literarischer Sätze macht es nicht glaubhaft. «Was wissen Sie von mir?», fragt Frisch Bachmann bei ihrer ersten Begegnung. «Dass Sie erlöst werden wollen», antwortet sie.

So klingt Rosamunde Pilcher für ein intellektuelles Publikum. Als das Paar auf einer Brücke über der Seine gemeinsam ein Gedicht von Apollinaire rezitiert, kommt man sich vor wie im Theater.



Die Anziehung zwischen dem Schriftstellerpaar war vom ersten Moment da - im Film von Margarethe von Trotta spürt man wenig davon.

Wolfgang Ennenbach / Filmcoopi

Die Gegenwart dieser schwierigen Beziehung wird kontrastiert mit der Reise in die ägyptische Wüste, die Bachmann nach dem Bruch mit Frisch unternimmt. Der um einiges jüngere Schriftsteller Adolf Opel (Tobias Resch) begleitet sie dabei.

Auf dieser Reise findet Bachmann zu sich, hier feiert sie nach der Gefangenschaft am Zürichsee die Selbstbefreiung, die in einer Orgie mit Opel und zwei jungen arabischen Männern gipfelt. Mit ausgebreiteten Armen tanzt sie danach durch den Sand. Die Liebe mit vielen heilt vom besitzergreifenden einen.

Film veraltet, bevor er herauskommt

Ingeborg Bachmann und ihre Texte strahlen etwas Modern-Zeitloses aus. In «Reise in die Wüste» wird die Schriftstellerin ins Dekor der 1950er Jahre gesetzt und in Kostüme nach der damaligen Mode gekleidet. Es will nicht richtig passen.

Vicky Krieps spielt eine elegante Frau, mal mit sanftem Lächeln, dann wieder mit leidendem Gesicht. Angeblich eine Masche Bachmanns, lässt sie ihre Handtasche fallen, damit ein Mann sie für sie aufhebt. Es fällt schwer, in ihr die Autorin von gesellschaftskritischen Texten von so grosser lyrischer Kraft zu sehen.

Max Frisch hingegen hat nicht verdient, wie er hier dargestellt wird. Ronald Zehrfelds Frisch ist zu deutsch und zu massig, ein pausenlos pfeifenrauchender Mann, der seinen Bauch einzieht, seine Geliebte «mein Mädchen» nennt und ihre Beziehung literarisch verwertet. Ein selbstgefälliger Spiesser, so dass umso rätselhafter bleibt, weshalb eine Frau nicht froh ist, ihn los zu sein.

Die Liebe ist ein Mysterium. Das gilt auch für Frisch und Bachmann, wie aus ihren Briefen hervorgeht. Ihre Beziehung lässt sich jedenfalls nicht anhand der modischen Debatte über toxische Männlichkeit erklären. Doch das #MeToo-Narrativ scheint inzwischen unumgänglich bei einer Liebe, die unglücklich endet.

Margarethe von Trotta hat biografische Spielfilme über Hannah Arendt und Rosa Luxemburg gedreht. Die 81-jährige Regisseurin nähert sich den grossen Frauen mit einem feministischen Blick. Offenbar lag ihr auch in «Ingeborg Bachmann – Reise in die Wüste» daran, die Frau von ihrem vermeintlichen Unterdrücker zu befreien.

An der diesjährigen Berlinale, wo der Film uraufgeführt wurde, beklagte sich von Trotta dann darüber, dass Suhrkamp ihr die Briefe nicht zugänglich machte. Der Verlag brachte die Briefsammlung im November 2022 unter dem Titel «Wir haben es nicht gut gemacht» heraus. Von Trotta schloss ihren Film im Oktober 2022 ab.

Thomas Strässle, Mitherausgeber der Briefe, begründet auf Anfrage, weshalb man von Trotta und ihrer Filmcrew vorab keinen Einblick in das Material gewährte. Das Risiko sei zu gross gewesen, dass etwas an die Öffentlichkeit gelange, sagt er. Zudem hätte von Trotta nur etwas warten müssen, bis der Briefwechsel allen zugänglich war.

Hätte die Filmemacherin die Dokumente vorher gelesen, hätte sie ihnen entnommen, dass die Liebenden früh ahnten, «ein Unheil füreinander» zu sein. Sie hätte einen Max Frisch kennengelernt, der keineswegs nur ein liebloser Egomane war, und eine Ingeborg Bachmann, die man nicht bloss als hilflos Hingegebene bemitleiden muss.

Doch weil es Margarethe von Trotta nicht besser wusste, liess sich mit ihrer Erzählung auch ihr Weltbild bestätigen.

25 octobre 2023 (FAZ)

[Jon Edward Lendons „Rhetorik Macht Rom“ \(faz.net\)](#)

REDEKUNST IM ALTEN ROM:

Die Macht der Rhetorik

VON MELANIE MÖLLER

-AKTUALISIERT AM 05.10.2023-19:21



Ein Gemeinschaftsmord nach deklamatorischem Skript? Jean-Léon Gérômes Version der Ermordung Cäsars an den Iden des März 44. v. Chr., 1867 Bild: Picture Alliance

Von der Rede zur Tat: Jon Edward Lendon will zeigen, dass die Schulliteratur der Redekunst von prägender politischer Bedeutung im Imperium Romanum war.

Dass die Römer im Vergleich zu den alten Griechen nüchterner, pragmatischer und bildungskritischer gewesen seien, ist ein Klischee, das sich seit zweitausend Jahren hartnäckig hält. Vor allem mit der Redekunst hätten sie, Cicero zum Trotz, vergleichsweise wenig anzufangen gewusst. Jon Edward Lendon, seines Zeichens Althistoriker an der University of Virginia, will diesen Verzerrungen entgegenwirken mit einem Buch, das im Original den Titel trägt „That Tyrant, Persuasion. How Rhetoric Shaped the Roman World“. Der deutsche Titel, „Rhetorik Macht Rom“, zeigt einmal mehr die Neigung hiesiger Verlage, mit Wortspielen Punkte zu machen.

Die Grundthese des Buches lautet, dass Deklamationen, Reden für den Schulgebrauch, die im Ausbildungsprozess zwischen Grammatik und Rhetorik ihren Platz hatten und gerne als praxisferne Studierstubenübungen abgetan werden, in Wahrheit einen subversiven „Kommentar zur gesellschaftlichen Ordnung“ darstellten, und zwar mit sehr konkretem Einfluss auf bedeutende Ereignisse.

Im Zentrum steht die kühne Behauptung, dass die tumultuöse Ermordung Caesars an den Iden des März 44 v. Chr. einem solchen deklamatorischen Skript gefolgt sei. Solche Skripte waren fester Bestandteil der grammatisch-rhetorischen Ausbildung und kreisten um stehende Typen, zu denen auch der Tyrann und sein Mörder zählten. Sie waren versammelt unter dem Titel „controversiae“ (forensisch) oder „suasoriae“ (politisch); drei solcher Sammlungen sind aus nachklassischer Zeit auf uns gekommen: eine stammt vom älteren Seneca, die zweite ist anonym und unter Quintilians Namen überliefert, die dritte geht auf Calpurnius Flaccus zurück. Die „controversiae“ wiesen konkrete Bezüge zu bestehenden Gesetzen auf. Im Falle des Tyrannenmordes besagt das Gesetz, dass der Mörder von der befreiten Stadt zum Dank eine Belohnung erhalten solle, und die Deklamationen bieten Fälle, in denen dieses Versprechen nicht eingehalten wurde.

Eine klassische Strafmetamorphose

Leider verabsäumt es der Verfasser, die rhetorische Brillanz Caesars selbst in seine durchaus reizvollen Überlegungen einzubeziehen. In seinem bahnbrechenden Beitrag zum „Schwarzen Humanismus“ etwa hat Jürgen Paul Schwindt Caesars „Bellum Gallicum“ als Meisterwerk rhetorischer Dispositionskunst gelesen. Hier hätte sich ein spannungsreicher Gegensatz ergeben können zwischen den todbringenden Deklamationsadepten und dem disponierenden Diktator.



Jon Edward Lendon: „Rhetorik Macht Rom“. Die Kraft der Redekunst im Imperium Romanum. :Bild: wbg Theiss Verlag

Von der Politik wandert Lendons Blick zur Architektur, die freilich auch als Exponentin politischer Macht zu betrachten ist. Unter dem etwas befremdlichen Titel „die seltsamen Kinder der Rhetorik“ nimmt er drei Arten von öffentlichen Gebäuden ins Visier: Stadtmauern, Säulenstraßen sowie die nach den über Brunnen und Quellen befindlichen Heiligtümern benannten Nymphaen, deren Abhängigkeit von der rhetorischen Bildung der Bauherren er untersucht.

Besondere Bedeutung kommt dabei dem oftmals anthropomorph ausgestalteten Städtelob als rhetorischer Übung zu, während thematisch ein „überlaufendes Interesse an Wasser“ zu Buche schlägt, gestützt etwa auf Plutarchs Werk „Über Flüsse und Berge und die darin gefundenen Dinge“, das fünfundzwanzig Flussbeschreibungen enthält. Das Bauen an sich sei dem „rhetorischen Kalkül bürgerlichen Verdienstes“ unterworfen; es werden insgesamt besonders die kompetitiven Aspekte betont, unter anderem am Beispiel der kleinasiatischen Städte Perge und Side, heute beliebte Ausflugsziele für aus Antalya kommende Türkei-Touristen.

Wegen Undankbarkeit belangt

Die größten Hoffnungen erweckt das letzte Großkapitel mit dem interessanten Titel „Eidechsen und andere Abenteuer der Rhetorik und des römischen Rechts“. Warum ausgerechnet Eidechsen? Nun, gestützt auf eine Auskunft des spätantiken Juristen Ulpian stand die Sterneidechse („stellio“) für jede Art des Betrugs. Das hat seine Ursprünge wiederum im Mythos von Askabalos, der die durstige Demeter verspottete, als sie auf der Suche nach ihrer entführten Tochter Persephone im Hause seiner Mutter allzu gierig trank und darob von ihr in ebenjene Eidechse verwandelt wurde: eine klassische Strafmetamorphose.

Bezeichnete der „stellionatus“ zunächst konkret den Fall, dass jemand seine Gläubiger mit einem Pfand übers Ohr haute, das er eigentlich gar nicht besaß, so etablierte sich der klangvolle Name alsbald für jede Art hinterlistigen Verbrechen, vor allem für solche, für die es bis dato keine bewährte Benennung gegeben hatte. Für Lendon wird der „stellionatus“ damit zum „namenlosen Verbrechen der Rhetorik“ – ein verführerischer Schluss, weil er die so diffuse wie subversive Macht der Redekunst auch innerhalb der juristischen Welt begründet.

Auch hier legt Lendon besonderes Augenmerk auf das Zusammenspiel von Deklamation und juristischer Praxis; beispielhaft widmet er sich den Gesetzen zu Vergewaltigung und Ehebruch, Dankbarkeit und Rache: Die „raptarum lex“ etwa besagt, dass das Opfer einer Vergewaltigung wählen darf, ob es den Täter heiraten oder mit der Todesstrafe belegt wissen will. Eine darauf referierende Deklamation des älteren Seneca verhandelt den Disput zwischen zwei Opfern, deren eines sich für die Heirat, deren anderes für den Tod des Täters ausspricht. Wie also entscheiden? Was den erstmalig in der „lex Iulia et Papia“ (18 v. Chr.) als öffentliches Verbrechen belegten Ehebruch angeht, so durfte ein Ehemann sowohl seine fremdgehende Frau als auch ihren Liebhaber meucheln. Sowohl dafür als auch für das Talionsrecht, dem zufolge ein Gleichgewicht herrschen sollte zwischen dem Schaden, der dem Opfer zugefügt wurde, und jenem, der dem Täter auferlegt wurde, führt Lendon aussagekräftige Beispiele an. Wegen Undankbarkeit belangt werden konnten darüber hinaus etwa Freigelassene oder Erben, und auch hier bieten Deklamationen exemplarische Fälle.

Die Synergieeffekte zwischen Recht und Rhetorik liegen also nahe; doch muss Lendon die Beweise dafür weitgehend schuldig bleiben, wie er selbst bedauernd bekennt. Vor allem lassen sie sich kaum rückwirkend ausdeuten, was hauptsächlich daran liegt, dass der Großteil des überlieferten römischen Rechts erst aus dem zweiten und dritten Jahrhundert n. Chr. datiert. Lendon operiert also auf einer fragilen Basis, mit etwa zwanzig Deklamationen, die Recht und Gesetz mehr oder weniger direkt beeinflusst haben sollen.

Da mag es nicht überraschen, dass er diesen selbst diagnostizierten Mangel mit einem umfangreichen wissenschaftlichen Apparat zumindest dem Schein nach zu kompensieren sucht: Der Anmerkungs- und Literatur-Apparat macht knapp die Hälfte des Buches aus! Zusätzlich bemüht sich der Verfasser, seine Thesen mit reichlich Emphase zu untermauern: Da ist plötzlich von „echten Römern und echten Griechen“ die Rede, deren dezidiertes „Rechtsbewusstsein“ in einem „rätselhaften“ Gegensatz stehe zu der ausgeprägten praktizierten Selbstjustiz. Am Ende „nagt“ die Rhetorik doch nur „an den Grenzen des römischen Rechts, ohne das Grundlegende anzutasten“, und fungiert in diesem Spannungsfeld vor allem als „Interpretationsschema“, das vor allem dem menschlichen Bedürfnis nach Wettbewerb, einer grundlegenden rhetorischen Größe, entgegenkomme. Die großen Thesen zu den großen Taten als Ergebnis rhetorischer Protokolle verblassen damit schon wieder, kaum dass sie erkennbare Gestalt angenommen hatten.

Nun sollen wir, so die ein wenig zu sehr von den eigenen Einsichten berauschte Schlusswendung, „die bewusste Künstlichkeit der von der rhetorischen Erziehung geschaffenen Welt feiern“. Das freilich machen die Fans der Rhetorik ja schon längst.

Jon Edward Lendon: „Rhetorik Macht Rom“. Die Kraft der Redekunst im Imperium Romanum. Aus dem Englischen von Kai Brodersen. wbg Theiss Verlag, Darmstadt 2023. 352 S., Abb., geb., 32,- €.

25 octobre 2023 (FAZ)

[Israel-Krieg: Hamas stellen Israelis den Vernichtungstod in Aussicht \(faz.net\)](https://www.faz.net)

ANGRIFF DER HAMAS:

Sie stellen den Israelis den Vernichtungstod in Aussicht

VON DAN DINER

-AKTUALISIERT AM 25.10.2023-06:23



Unterstützung in einem komplexen Konflikt: während einer Kundgebung zur Unterstützung Israels wird in Bellevue in den USA die Flagge des Staates geschwenkt. Bild: dpa

Die genozidale Botschaft der Hamas wurde in Israel verstanden. Zurzeit befinden sich die Dinge in einer prekären Schwebel. Die Zweistaatenlösung sollte wiederbelebt werden. Ein Gastbeitrag.

Dan Diner ist Historiker an der Hebräischen Universität zu Jerusalem. Zuletzt erschien von ihm „Ein anderer Krieg. Das jüdische Palästina und der Zweite Weltkrieg“ (DVA 2021).

Gewalt ist Sprache in physischer Gestalt. Sie übermittelt Botschaften und setzt Zeichen. So war der von [der Hamas](#) am 7. Oktober in den israelischen Ortschaften des westlichen Negev von Gaza her ausgeübten Gewaltorgie ein unverkennbares Menetekel eingeschrieben: Sie stellt der israelischen Bevölkerung einen Vernichtungstod in Aussicht. Eine solche Gewalt ist genozidal.

Der Angriff der Hamas war kein gewöhnlicher terroristischer Anschlag. Es handelte sich vielmehr um eine von langer Hand vorbereitete, minutiös durchgeführten Militäraktion. Der Planung lag das Kalkül zugrunde, Geiseln für einen [Israel](#) aufzuzwingenden Austausch zu nehmen. Das Durchbrechen der massiven, zusätzlich elektronisch bewehrten, für unüberwindlich gehaltenen Barriere um den Gazastreifen war eine rational kalkulierte militärische Leistung.

Umso mehr setzte sich davon die von der Hamas in den umliegenden israelischen Ortschaften exekutierte grausame, militärisch dysfunktionale, weil zeitaufwendige Gewaltanwendung ab. Das sadistische Quälen und Töten von Zivilisten, von Frauen und Kleinkindern, von Alten und Behinderten, das Köpfen, Verbrennen und Vergewaltigen war neben den von den Einzelnen erlittenen Gräueln insofern hochsymbolisch, als die über den Tod hinaus verunstalteten Leiber offenbar für den kollektiven Körper der israelischen Juden zu stehen hatten.



Nichts wird mehr sein, wie es einmal war: Hilfskräfte tragen am 11. Oktober eine von vielen Leichen aus dem Kibbuz Be'eri. :Bild: AP

Ein Schock durchfuhr das jüdische Gemeinwesen. Die genozidale Botschaft war dort verstanden worden. Israel wird nicht mehr das sein, was es gewesen war.

Ein Konflikt voller Paradoxien

Der Konflikt zwischen Israelis und Palästinensern ist von Paradoxien durchzogen. Sie entziehen sich dem unmittelbaren Eindruck. Letzterem zufolge erscheint Israel als übermächtig, die ihm unterworfenen Palästinenser erscheinen dagegen als schwach. In ihrem Gemeinwesen behaupten sich israelische Juden als Mehrheit. Die arabischen Palästinenser hingegen werden als Minderheit betrachtet. Bei näherem Hinsehen verkehrt sich die Konstellation, genauer: Sie lässt semantisch Verdecktes sichtbar werden.

So verstehen sich die Palästinenser in Israel, auf der Westbank und in Gaza sowie in der nahen und fernen Diaspora einerseits in einem engeren nationalen Sinne eben als Palästinenser. Andererseits sind sie arabischer Zugehörigkeit sowie mehrheitlich Muslime. Das Maß, in dem Embleme von Zugehörigkeit sich in jenem Dreiklang verstärken oder abschwächen, folgt historisch-politischen Konjunkturen.

Und je mehr von beiden Seiten her religiöses Bewusstsein den Konflikt befeuert, desto weiter reicht die mobilisierende Kraft der Al-Aqsa-Moschee auf dem Tempelberg. So könnten sich das aktuell stark wirkende Israel als historisch, also auf lange Sicht betrachtet, schwach erweisen, die aktuell schwachen Palästinenser aber als stark. Das ist jedenfalls das jeweils handlungsanleitende Empfinden im Konflikt.

Diese ebenso komplexe wie paradoxe Konstellation schlägt sich im Konflikt in Form wie Maß von Gewaltanwendung nieder. So wird einsichtig, dass der jüdische Staat Israel als Minderheit im regionalen Kontext gehalten ist, seine demographische Schwäche durch ein überlegenes Gewaltpotential auszugleichen. Militärisch schlägt sich dieses Potential in der Fähigkeit nieder, überzeugend abzuschrecken.

Beschädigte Abschreckung

Diese Abschreckung ist durch den taktischen Erfolg der Hamas vom 7. Oktober erheblich beschädigt worden. So hat die Hamas den israelischen Militärapparat nebst den ansonsten allwissenden Sicherheitsdiensten regelrecht vorgeführt. Dass es so weit hat kommen können, hat mit einer eklatanten operativen Nachlässigkeit auf israelischer Seite, dem notorischen Vertrauen auf die Macht der Technologie, vor allem der elektronischen Abwehr, und einem über allem schwebenden Hochmut zu tun.

Es gibt jedoch auch tiefer liegende Ursachen. Beobachtern war aufgefallen, dass zu den jüdischen Feiertagen im September und Oktober Truppen in der Westbank konzentriert worden waren, um den anmaßenden Vorstellungen der Siedler nachzukommen. Der westliche Negev in unmittelbarer Nachbarschaft zum [Gazastreifen](#) blieb hingegen militärisch weitgehend entblößt.

Diese Nachlässigkeit war wesentlich auf die vom Langzeitpremier Netanjahu verfolgte Konzeption zurückzuführen, die kompromisslose Hamas komme Israels Interessen gelegener als die einen eigenen palästinensischen Staat anstrebende und damit Israel gegenüber kompromissbereite Autonomiebehörde.

Und indem Netanjahu mit fernen arabischen Potentaten Normalisierungsverträge schloss und duldete, dass die Hamas kofferweise Geld aus Qatar erhielt, um sie ruhigzustellen, wurde die palästinensische Autonomiebehörde im Westjordanland umgangen und in der Westbank weiter gesiedelt. Mit dem 7. Oktober ist dieses Konzept krachend gescheitert.

Unterscheidung zwischen Staat und Land Israel

Die sich als fatal erweisende sicherheitspolitische Unterscheidung zwischen der zu besiedelnden Westbank und dem sich selbst überlassenen westlichen Negev lässt weitere, noch tiefer liegende Deutungen zu. So mögen der westliche Negev und seine Bewohner für den ursprünglichen Staat Israel in den Grenzen von 1948/49 stehen. Dieses Gemeinwesen verstand sich primär als Heimstätte für jüdische Flüchtlinge und Verfolgte, letztlich für Überlebende des Holocaust und fand als solche auch internationale Anerkennung.

Die zu besiedelnde Westbank, seit dem Junikrieg 1967 unter israelischer Herrschaft, steht als „Judäa und Samaria“ für den biblisch begründeten Anspruch auf Eretz Israel, das Land Israel, und ist mit eschatologischen Erlösungsvorstellungen verbunden.

Diese geographisch-politische Unterscheidung zweier Israel, vom Staate und vom Lande Israel, kommt durchaus mit dem innenpolitischen Hiatus in der israelischen Bevölkerung zur Deckung und offenbarte sich im Verlauf des als „Justizreform“ dahergekommenen Staatsumbaus. Die davon ausgelöste Krise hat das Gemeinwesen und seine Institutionen enorm beschädigt und die Aufmerksamkeit der Sicherheitsorgane wie die des Militärs erheblich beeinträchtigt.

Bei den dem Staate Israel wenig geneigten arabischen und muslimischen Nachbarn weckten diese als Schwäche interpretierten innerisraelischen Verwerfungen lange gehegte Begehrlichkeiten. Die Hamas witterte ihre Chance, ihren großen, lang und ausdauernd geübten Invasionsplan umzusetzen.

Glaube an statische Kriegsführung

Auch an einem anderen militärischen Debakel Israels dürfte das ideologische Motiv des „Ganzen Landes“ Anteil gehabt haben. Vor 50 Jahren hatte ebenfalls ein Oktober Israel erschüttert: jener des Jom-Kippur-Krieges, als eine ägyptisch-syrische Allianz Israel militärisch überraschte.

Auch hier war Hochmut im Spiel, ebenso wie eine sträfliche Nachlässigkeit der Dienste. Vor allem aber auch ein sich offenbarender Widerspruch zwischen der durch den Krieg von 1967 erworbenen strategischen Tiefe durch die Herrschaft über die Sinai-Halbinsel, die Golanhöhen sowie die Westbank und Gaza einerseits und der in der kleinräumigen Phase des Staates bis 1967 entwickelten Strategie des Bewegungskrieges andererseits.

So glaubte die damalige Militärführung sich gut beraten, als sie das Ostufer des Suezkanals für eine statische Kriegsführung als befestigte Bar-Lev-Linie für einen Stellungskrieg ausstattete und so einem Maginot-Denken verfiel. Militärisch fachkundige Kritiker, die auf die für Israel günstigen Bedingungen eines Bewegungskrieges verwiesen und die Streitkräfte vom Kanal weg auf die Höhen des Mitla-Passes zu verlegen rieten, wurden nicht gehört. Ihre Gegner beharrten auf dem Standpunkt, der Suezkanal sei und bleibe eine vorzügliche Panzersperre.

Das Motiv, den Suezkanal zur weltbesten Panzersperre zu erheben und so die israelischen Streitkräfte in das anfängliche Debakel des Oktoberkrieges 1973 zu führen, mochte einem anderen natürlichen Hindernis entsprungen sein: dem Jordanfluss. Obschon der israelische Sieg im Sechstagekrieg ein

politisch-theologisches Fieber auslöste, war die damals in der Regierung dominierende säkulare Arbeiterpartei darauf bedacht, Ansprüche auf beziehungsweise in der Westbank auf bestimmte Landstriche aus Gründen oder mit Argumenten der Sicherheit zu beschränken – so auf die Jordansenke. Dass dem Jordangraben die Bedeutung einer natürlichen Barriere zugeschrieben wurde, offenbarte sich mittels bloßen Augenscheins. Ähnliches sollte auch für den Suezkanal gelten.

Angesichts des genozidalen Massakers der Hamas neigt Israel dazu, eine große militärische Entscheidung in Gaza zu suchen. Und dies allein schon, um mit der Zerstörung der Hamas seine beschädigte Abschreckung wieder herzustellen. Während des Schreibens dieser Zeilen ist die angekündigte Bodenoffensive noch nicht ins Rollen gekommen.

Auf der Suche nach einer Exitstrategie

Das Warten zieht sich aus verschiedenen Gründen hin, vornehmlich dem des Zuwartens auf eine durch indirektes Verhandeln herbeizuführende Freilassung von in den Händen der Hamas befindlichen Geiseln. Das Abwarten auf amerikanisches Verlangen hin soll auch dazu beitragen, die palästinensische Bevölkerung im Gazastreifen so gut wie möglich zu versorgen und Vorbereitungen für eine, nach einer wahrscheinlichen Bodenoffensive einzuschlagenden Exitstrategie zu treffen.

Unterdessen drohen an der israelischen Nordfront die derzeit noch begrenzt geführten Feindseligkeiten mit der schiitischen [Hizbullah](#) zu eskalieren. Militärisch stellt die Schiitenmiliz für Israel eine weit größere Gefahr dar als die palästinensisch-islamische Hamas – wegen ihres gewaltigen Raketenarsenals, aber auch aufgrund ihrer überaus engen Bindung zu Iran.

Allerdings macht sich auch hier eine Zurückhaltung nahelegende Paradoxie bemerkbar: Weil ein offener, strategischer Eintritt der Hizbullah in die Kämpfe bei allen Israel dabei zugefügten Schäden und Verlusten zur militärischen Vernichtung der Schiitenmiliz führen dürfte, verlöre Iran mit der Hizbullah seinen wertvollen Levante-Degen.

Dieser soll im Interesse Irans erst dann zum Einsatz kommen, wenn Israel allein oder mit amerikanischer Unterstützung sich entscheiden sollte, die iranischen Nuklearanlagen anzugreifen. Ein Eintritt der Hizbullah in den jetzigen Krieg wäre demnach nicht im unmittelbaren Interesse Teherans, das geduldig und in langfristiger Absicht seine Kapazitäten ausbaut und dabei nicht durch von außen verursachte Verwerfungen gestört werden möchte.

Drohende Vermengung von Konflikten

So hält sich bis dato alles in höchst prekärer Schwebelage, die jedoch niemand wirklich zu kontrollieren vermag: Israel, das entschlossen scheint, mit einer Bodenoffensive die Hamas militärisch zu zerstören; die Hizbullah, die bei einer israelischen Bodenoffensive in Gaza einen totalen Kriegseintritt in Aussicht stellt; die Vereinigten Staaten, die Israel ebenso unterstützen, wie sie es auch daran zu hindern suchen, überstürzt und ohne tragfähige Exitstrategie sich in einer Bodenoffensive zu verrennen – und dies alles in einer sich eintrübenden weltpolitischen Lage, in der die Kriege und Konflikte im Nahen und Mittleren Osten sich mit dem russischen Krieg in der Ukraine und den chinesischen Einschüchterungen Taiwans zu vermengen drohen.

Auch werden Bedenken laut, ob die gegenwärtige militärisch-politische Führung Israels, vor allem die im Kriegskabinett versammelten Ex-Generale und vormaligen Generalstabschefs, die entsprechende Expertise und Erfahrung mitbringen, eine derartige Lage zu bewältigen. Zumeist um 1960 herum geboren, haben sie außer kurzzeitigen militärischen Operationen, vom Libanonkrieg 1982 abgesehen, keine wirkliche Kriegserfahrung vorzuweisen. Das ist ein großer Unterschied zu den militärischen Altvorderen, die den letzten großen Krieg, den Oktoberkrieg 1973 sowie den Junikrieg 1967, den Suez-Sinai-Krieg 1956, den israelischen Gründungskrieg 1948 und sogar den Zweiten Weltkrieg militärisch aktiv erlebt hatten.

Dass Netanjahu sich von einem älteren pensionierten Offizier beraten lässt, der die Streitkräfte bestens kennt und sich als warnender Kritiker schon seit Jahren einen Namen gemacht hat, ist bemerkenswert. Das gegenwärtige Israel ist ein anderes als jenes Gemeinwesen, das sich ins historische Gedächtnis der Welt eingepägt hat.

Für Israel gilt es schon jetzt, unabhängig von der Frage, ob es zu einer Bodenoffensive kommt oder nicht, an die Zeit danach zu denken. Nachdem alle Konzepte, die Palästinenser zu umgehen, sich in nichts aufgelöst haben, bedarf es einer neuerlichen Initiative, die in die Gründung eines palästinensischen Staates in Westbank und Gazastreifen münden sollte. Eine solche einvernehmliche Territorialisierung würde der Gefahr eines interethnischen Konflikts mit der Tendenz zu unterschiedsloser Gewaltanwendung Grenzen setzen.

25 octobre 2023 (FAZ)

[Hamas-Verteidigung bei jungen Menschen im Westen: Dummheit oder Bosheit? \(faz.net\)](https://www.faz.net)

JUGEND UND JUDENFEINDSCHAFT:

Ist es nur Dummheit, oder ist es Bosheit?

VON [CLAUDIUS SEIDL](#)

-AKTUALISIERT AM 25.10.2023-08:00



Pro-Palästina-Demonstration in Berlin-Neukölln Bild: dpa

Junge Menschen in Deutschland und der ganzen westlichen Welt verteidigen die Hamas. Und verteufeln Israel. Warum nur?

Es ist richtig, angemessen und notwendig, sich über die Jugend von heute (beziehungsweise deren aktivistischen Teil) zu empören. Es wäre aber falsch und unhistorisch anzunehmen, dass die Jugend früher (beziehungsweise deren aktivistischer Teil) sehr viel klüger und moralisch zuverlässiger gewesen sei. Im Sommer 1968 skandierten demonstrierende Studenten auf den Straßen West-Berlins: „Brecht dem Schütz die Gräten, alle Macht den Räten!“ – was eine krasse Gewaltdrohung gegen Klaus Schütz, den Regierenden Bürgermeister, war.

Wer „Ho-Ho-Ho-Chi-Minh!“ rufend vor Amerika-Häuser zog oder „Hasta la victoria siempre!“ aufs Transparent schrieb, konnte wissen, dass er weder in Nordvietnam noch in Kuba gegen die Obrigkeit hätte demonstrieren dürfen. Und wer sich später dann einer K-Gruppe anschloss, um für den Sieg des Kommunismus chinesischer Prägung auch in Deutschland zu arbeiten, tat das wider das bessere Wissen, dass der große Steuermann Mao Tse-tung einer der übelsten Massenmörder des 20. Jahrhunderts war.

Wer als Revolutionär ernst genommen werden wollte, durfte aber nicht bloß Parolen schreien. Er sollte schwierige Texte lesen, anspruchsvolle Theorien einigermaßen begreifen. Und genügend Kenntnisse der Geschichte haben, um die Machtverhältnisse der Gegenwart als etwas Gewordenes und Veränderbares zu begreifen. Was nicht die einzige, aber doch ein wichtige Ursache dafür ist, dass unter den Veteranen der Bewegung nicht nur Nazis und Irrlichter wie Horst Mahler und Bernd Rabehl sind. Sondern auch so besonnene Publizisten wie Götz Aly oder Karl Schlögel, die aus ihren Irrtümern womöglich mehr gelernt haben als andere aus ihren Gewissheiten.

Der Fluss, die See, die Freiheit

Man muss das wissen; ein Trost ist es aber nicht, wenn man heute sieht und hört, wie dumme biodeutsche Kinder sich auf eine Berliner Straße setzen und mit ernstesten Gesichtern rufen: „Free Palestine from German guilt!“ Wie zornige Mädchen und fanatische Jungs rotweißgrüne Flagge schwenken und rufen: „From the river to the sea Palestine will be free.“



Polizisten führen eine Teilnehmerin einer verbotenen Pro-Palästina-Demonstration in der Sonnenallee in Berlin-Neukölln ab :Bild: dpa

Man kann natürlich versuchen, beide Parolen zu verteidigen: Dass nicht die Palästinenser zahlen sollten für das, was die Deutschen den Juden angetan haben, ist keine ganz falsche Forderung. Nur zahlen sie halt heute für den Terror der Hamas, die Korruption der Fatah, all die Selbstmordanschläge auf israelische Zivilisten, mit denen erst Schluss war, als [Israel](#) seine grimmigen Mauern errichtete. Dass Palästina frei sein werde, könnte ja heißen, dass Palästinenser sich in einem ersten Schritt von der Hamas und der Fatah befreien. Und dann zur Kenntnis zu nehmen, dass ein Palästinenser, der das Pech hat, homosexuell, trans oder einfach nur anderer Meinung zu sein, nirgendwo im Nahen Osten so frei sein kann wie in Israel.

Das linke Gewissen und die rechten Forderungen

Allem Anschein nach sind solche Deutungen den fahnenschwenkenden Deutschen aber fremd, und die ersehnte Befreiung Palästinas von deutscher Schuld heißt nichts anderes als: Befreit das Land vom Staat Israel, dessen Existenz auch eine Folge der deutschen Verbrechen ist! Wer das fordert, hat sich von der deutschen Verantwortung längst selbst befreit und steht erinnerungspolitisch [Björn Höcke](#) und Maximilian Krahn näher, als es das eigene, linke Gewissen wohl wahrhaben will.

Es ist auch kein Trost, dass so viele Junge zum Beispiel in Frankreich und Amerika es genauso sehen. Die Videos, die zeigen, wie engagierte junge Menschen die Bilder entführter Israelis von Bäumen und Plakatwänden reißen und dazu „Fuck Israel“ rufen, scheinen echt zu sein. Und als neulich diverse Studentengruppen in [Harvard](#) dem Staat Israel die Alleinverantwortung fürs Massaker an seinen Bürgern zuwies, als auf den Plakaten der Studenten das ganze Land nicht mehr Israel, sondern „Occupied Palestine“ hieß, hat der amerikanische Fernsehkommentator und Komiker Bill Maher, eigentlich ein Linker, Demokrat, Obama-Freund, die Geduld verloren.

Studieren macht dumm

Leute, geht nicht auf ein Elitecollege, hat er vor ein paar Tagen in einem Kommentar gesagt: Denn ihr kommt dümmer heraus, als ihr hineingegangen seid. Wenn Unwissenheit eine Seuche ist, dann ist Harvard ihr Markt von Wuhan. Zu den Dingen, die man dort anscheinend lerne, gehöre die Erkenntnis, dass man die Welt aufteilen könne in Unterdrückte und Unterdrücker, und Israel gehöre zu den Unterdrückern, auch seine Babys. Und wenn die Studenten mit dem Finger auf die Ermordeten statt auf die Mörder zeigten; wenn sie überzeugt seien, dass Israel das repressivste Regime der Geschichte sei: Dann liege das daran, dass sie von Geschichte nichts, aber auch gar nichts wüssten. Und auch nichts wissen wollten.

Die Ignoranz der Amerikaner ist ein amerikanisches Problem. Die Ahnungslosigkeit junger Deutscher ist ein Skandal eigenen Rechts. Wenn junge Deutsche sich vorstellen, es habe einst ein glückliches Palästina gegeben, in dem irgendwann böse jüdische Kolonisatoren gelandet seien und den Indigenen das Land und alle Rechte geraubt hätten: Dann haben nicht nur die Schüler versagt, sondern auch ihre Lehrer und Eltern, die von der Gründungsgeschichte Israels schon deshalb möglichst wenig wissen wollen, weil sie so deutlich auf die Verbrechen der Deutschen verweist. Falls es zwischen dem Jordan und dem Meer jemals Indigene gab, dann waren es womöglich die Bewohner Jerichos, die kapitulierten, als Josuas Hörner die Mauern zum Einsturz brachten. Vor dreitausend Jahren.

Der postkoloniale Blick

Es sei natürlich und verständlich, wenn die Menschen sich auf die Seite der Unterdrückten und gegen die Unterdrücker stellen, hat, lange vor dem Überfall der [Hamas](#), Bonaventure Ndikung, Kurator und Chef des Hauses der Kulturen der Welt, über die Wahrnehmung der Konflikte im Nahen Osten gesagt. Und wenngleich er damit die Verhältnisse absolut falsch beschreibt, ist die Haltung bezeichnend und repräsentativ für die postkoloniale Perspektive, aus welcher große Teile des Kunstbetriebs, des akademischen Milieus und natürlich der zornigen westlichen Jugend auf den Staat Israel schauen.

Gegen den Postkolonialismus ist zunächst nichts einzuwenden, was nicht nur daran liegt, dass er schwer zu fassen ist; daran liegt es aber auch. Es gibt keine verbindliche Theorie, die dem Postkolonialismus zugrunde läge, es gibt kein Programm, keine politische Partei. Eher schon ist der Postkolonialismus der entschiedene Einspruch gegen die geistige, politische und wirtschaftliche Dominanz des Westens, dem man vorwirft, dass er sich noch nicht einmal dessen bewusst sei, wie er den Rest der Welt als subaltern betrachte und behandle.

Dass der Kolonialismus mit der Unabhängigkeit der Kolonien nicht erledigt ist, kann man in diesen Monaten im frankophonen Afrika betrachten, wo Putsch und Gegenputsch, Chaos und Korruption eine ihrer Ursachen in der fortwährenden Hegemonie Frankreichs und den unzulänglichen Versuchen, sich dagegen zu wehren, haben.

Was heißt hier: „Nie wieder!“

Mit den [Juden](#) hatte der Postkolonialismus aber von Anfang an ein Problem: seit seine Begründer, unter denen der afrokaribische Schriftsteller Aimé Césaire der bekannteste ist, in den Jahren nach dem Zweiten Weltkrieg heftig darüber klagten, dass das Entsetzen über die Judenvernichtung und das entschlossene „Nie wieder!“ alles Entsetzen über die kolonialen Verbrechen, alle Trauer um deren Opfer in Afrika und Asien übertönten. Seither wird versucht, den Holocaust der Geschichte des Kolonialismus einzuverleiben und die Singularität des Massenmords zu leugnen.

Kein Problem hat der Postkolonialismus deshalb mit der Denunziation Israels. Ein Problem wäre es, sich der Komplexität und Verschlungenheit der wirklichen Kolonialgeschichte zu stellen – und dabei, nur zum Beispiel, zu erkennen, dass im kolonialen Krieg der Briten gegen das Königreich Benin nicht die Bösen den Guten gegenüberstanden, sondern die Bösen den Bösen, weshalb man die Dinge nicht moralisch, sondern historisch betrachten muss.

In Israel sind dagegen die Fronten klar. Juden gegen Palästinenser. Weiße gegen People of colour. Der Westen gegen den ausgebeuteten Rest. Und weil [Amerika](#) die Schutzmacht ist, liegt auch die antisemitische Deutung von den wahren Machthabern an der amerikanischen Ostküste bereit für alle, die etwas gegen Juden haben.

Das alles ist falsch – auch wenn man die Politik der israelischen Regierung im Westjordanland kritisieren, ablehnen, politisch bekämpfen darf. Aber ganz Israel zum besetzten und geraubten Land und zur Siedlerkolonie zu erklären ist trotzdem eine Lüge. Und wenn die Palästinenser die ausgebeuteten Kolonisierten sind: Wie passt das zu dem Umstand, dass sie mit großen Summen subventioniert werden von Europäern und Amerikanern?

Niemals diskutieren!

Der polnische Internetfernsehsender Nexta hat neulich ein Interview mit zwei norwegischen Studentinnen auf einer Pro-Palästina-Demonstration in Warschau gebracht. Eine trug das Plakat, das den Davidstern im Papierkorb zeigt, die andere eine palästinensische Flagge. Sie sei gegen die Morde an Zivilisten, aber für den Widerstand der Hamas, sagte die eine, die andere nickte. Was Israel tun solle, fragte der Reporter. Es solle sich an den Teilungsplan der UN von 1947 halten. Es waren die Araber, die den Plan ablehnten, warf der Reporter ein. Da meldete sich die zweite Studentin: „Hör zu, wir sind hier, um zu demonstrieren, nicht um zu diskutieren.“

Es war einer der Momente, da man sich wünschte, dass es nur Dummheit und nicht Bosheit sei.

25 octobre 2023 (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/economie/article/2023/10/23/en-allemande-le-syndicat-ig-metall-elit-pour-la-premiere-fois-une-femme-a-sa-tete_6196151_3234.html

Allemagne : Christiane Benner, première femme à la tête d'IG Metall, plus grand syndicat indépendant du monde

A 55 ans, elle va diriger **la puissante centrale allemande et ses 2,2 millions de membres**, au moment où l'industrie et le travail sont en pleine transformation.

Par [Cécile Boutelet](#) (Francfort, envoyée spéciale)

Publié le 23 octobre 2023 à 22h00, modifié hier à 08h19



Christiane Benner, nouvellement élue présidente du syndicat IG Metall, lors d'une conférence de presse à Francfort-sur-le-Main, dans l'ouest de l'Allemagne, le 23 octobre 2023. ANDRE PAIN / AFP

Le syndicat allemand de l'industrie IG Metall a amorcé un nouveau chapitre de son histoire. Lundi 23 octobre, Christiane Benner, 55 ans, en a été élue la présidente lors du congrès de l'organisation, à Francfort-sur-le-Main. Jamais le plus grand syndicat indépendant du monde, avec 2,2 millions de membres, n'avait été dirigé par une femme. C'est une rupture majeure au sein d'une organisation encore très masculine, fortement implantée dans l'industrie automobile, qui compte toujours 80 % de salariés hommes.

A observer les applaudissements, lundi matin, au deuxième jour du congrès, il ne fait aucun doute que Christiane Benner est extrêmement populaire au sein du syndicat. Les 418 délégués ont approuvé sa candidature à plus de 96 % des voix.

Comme souvent en Allemagne, la rupture se produit dans la continuité : la première femme syndicaliste en chef de l'industrie allemande a eu le temps de forger ses soutiens en interne. Entrée chez IG Metall en 1988, elle est passée par toutes les étapes de la carrière syndicale classique, de déléguée en entreprise jusqu'à la vice-présidence d'IG Metall à la centrale de Francfort, poste qu'elle occupait depuis huit ans.

Christiane Benner devient ainsi une des femmes les plus influentes du capitalisme allemand : grâce aux lois sur la codécision, qui assurent aux représentations des salariés 50 % des sièges au sein des conseils de surveillance des grands groupes, IG Metall dispose d'un levier financier et décisionnel considérable dans les principales entreprises du pays. C'est une des rares organisations encore capable de mobiliser des millions de salariés, et un interlocuteur incontournable des pouvoirs publics.

Sensibilisée très tôt au sujet de l'égalité femmes-hommes

L'élection confirme aussi la féminisation des organisations syndicales allemandes, à laquelle Christiane Benner a largement contribué. Au printemps 2022, le Deutsche Gewerkschaftsbund, la fédération qui chapeaute les principales centrales, avait élu Yasmin Fahimi à sa tête.

Un an plus tôt, c'est [l'Italo-Allemande Daniela Cavallo qui prenait chez Volkswagen la direction du Betriebsrat, le puissant conseil de représentation des salariés.](#)

Chez les poids lourds industriels Siemens et Bosch, les conseils de surveillance se sont également féminisés ces dernières années. « *Je veux des femmes là où l'argent est distribué, dans les conseils de surveillance, dans les directoires, dans les conseils de représentation des salariés, dans les syndicats* », expliquait Christiane Benner au Monde à l'automne 2022.

Christiane Benner s'est sensibilisée très tôt – dès les années 1990, lorsqu'elle était étudiante aux Etats-Unis – au sujet de l'égalité entre les hommes et les femmes. Elle en a fait un thème majeur de son mandat. La pénurie de travailleurs qualifiés outre-Rhin, qui va donner aux salariés un pouvoir de négociation considérable ces prochaines années, pourrait être une occasion de faire avancer ces sujets.

La réduction du temps de travail pour tous, actuellement discutée au sein du syndicat, pourrait ainsi permettre une meilleure répartition des tâches éducatives au sein des familles et ainsi une meilleure participation des femmes aux responsabilités. C'est également un enjeu d'attractivité pour les nouvelles générations. « *Du temps pour l'avenir* », est le mot d'ordre du congrès d'IG Metall, qui se tient jusqu'au 26 octobre.

Mobiliser les salariés et contrer l'extrême droite

Pourtant, l'actualité pourrait compliquer le débat sur ces sujets, voire les reléguer au second plan. [La poussée récente de l'extrême droite dans la riche région de Hesse](#) est venue rappeler aux responsables syndicaux combien les salariés allemands s'inquiètent pour leur emploi, potentiellement menacé par la cherté de l'énergie et les transformations rapides en cours dans l'industrie. « *Il y a une incertitude profonde, les gens veulent des perspectives* », a reconnu Jürgen Kerner, vice-président du syndicat nouvellement élu, lundi après-midi lors de la conférence de presse à Francfort.

« *Ma priorité est le maintien de la valeur ajoutée industrielle en Allemagne* », a déclaré Christiane Benner, rappelant son engagement en faveur d'un plafonnement du prix de l'électricité pour les activités les plus consommatrices, actuellement discuté outre-Rhin.

Pour mobiliser les salariés et contrer l'extrême droite, la nouvelle présidente d'IG Metall veut aller encore plus loin : elle veut obtenir des patrons qu'ils intègrent davantage les travailleurs aux processus de décision. « *Nous voulons plus de démocratie en entreprise, plus d'implication des salariés dans les décisions stratégiques* », dit-elle.

Le pari est osé dans un contexte d'incertitude économique forte et de perte de compétitivité. Certaines entreprises sont très loin de cette vision : Tesla, qui produit depuis le printemps 2022 des centaines de milliers de véhicules à Grünheide, aux portes de Berlin, est toujours hostile à toute représentation syndicale en son sein. « *Je ne crois pas que les syndicats partagent notre vision* », a un jour déclaré Elon Musk, le patron de l'entreprise.

Même chez les constructeurs allemands, IG Metall pourrait perdre de son influence : avec la numérisation de l'industrie, les entreprises recrutent moins de techniciens en mécanique que de programmeurs informatiques, moins amateurs de conventions collectives que leurs collègues de la production. « *Notre plus gros problème, ce n'est ni la récession ni la transition de l'industrie, c'est la montée de l'individualisme, confie au Monde un responsable syndical, salarié d'un grand groupe du Bade-Wurtemberg, en marge du congrès. Si chacun veut négocier son salaire, son lieu et son temps de travail, comment voulez-vous construire un accord et une solidarité ?* » Chez IG Metall, la transformation en cours n'est pas seulement une question de genre.

25 octobre 2023 (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/10/25/guerre-israel-hamas-il-ne-saurait-y-avoir-de-paix-avec-des-terroristes-mais-nul-ne-pourra-les-vaincre-sans-perspective-de-paix-et-de-liberte-pour-les-palestiniens_6196338_3232.html

Guerre Israël-Hamas : « Il ne saurait y avoir de paix avec des terroristes mais nul ne pourra les vaincre sans perspective de paix et de liberté pour les Palestiniens »

[Tribune](#)

Raphaël Glucksmann, député européen

Dire les horreurs commises par le Hamas doit être un préalable à tout débat et ne revient ni à ignorer le contexte historique et politique dans lequel se sont déroulées ces atrocités, ni à occulter les responsabilités du gouvernement Nétanyahou ou la colonisation en Cisjordanie, assure, dans une tribune au « Monde », le député européen Raphaël Glucksmann.

Publié aujourd'hui à 05h43, modifié à 06h55 Temps de Lecture 6 min.

Il est des moments dans l'histoire où l'évidence n'est plus partagée et où savoir la dire est le premier devoir du politique, le préalable à tout débat et à toute action. Commençons donc par dire ce que certains n'arrivent pas à exprimer au sein de la gauche française : *nous sommes dévastés par le sort de ces enfants israéliens massacrés, de ces femmes violées et de ces familles brûlées vives, le Hamas est une organisation terroriste et son idéologie fanatique, son antisémitisme frénétique, son culte de la violence et de la mort conduisent logiquement aux crimes contre l'humanité commis le 7 octobre, et rien – ni la lutte légitime contre la colonisation ni le combat nécessaire pour la reconnaissance d'un Etat palestinien – ne peut ni ne pourra jamais justifier les horreurs de Kfar Aza ou de Réim.*

Par dire que **décapiter un être humain ou kidnapper des enfants ne sera jamais un acte de résistance** et par rappeler que ni la résistance française hier ni la résistance ukrainienne aujourd'hui n'ont jamais fait quoi que ce soit de semblable ou d'approchant. **Il n'y a donc pas là un « deux poids, deux mesures », comme on le lit un peu partout, mais plutôt un gouffre, celui qui sépare la résistance à l'oppression du terrorisme visant à l'anéantissement de l'autre.** Le résistant peut être amené à tuer, mais il le fait à contrecœur, alors que **le terroriste jouit de son crime comme cet assassin du Hamas qui appelle son père hilare en plein massacre : « Tu serais fier de moi, j'ai tué dix juifs ! Dix ! »**

Par dire aussi que les cocktails Molotov lancés contre une synagogue à Berlin ou les slogans entendus à Sydney (« *Gas the Jews !* ») n'ont rien à voir avec la solidarité envers le peuple palestinien, mais tout à voir avec l'antique haine des juifs et que cette haine qui présida à la pire page de l'histoire européenne doit être combattue par tous. Sans exception ni hésitation.

Minimum incompressible d'humanité

Dire des choses aussi simples, aussi basiques que celles-ci, clairement et sans « mais », **ne revient ni à ignorer le contexte historique et politique dans lequel se sont déroulées ces atrocités, ni à occulter les responsabilités immenses du gouvernement Nétanyahou, pas plus qu'à passer sous silence la colonisation en Cisjordanie ou à minimiser les crimes commis par l'armée et les colons israéliens.** Dire cela, c'est faire preuve du minimum incompressible d'humanité sans lequel aucun débat réellement politique n'est possible.

Dire cela – si l'on est guidé par la quête de justesse qui doit nous habiter dans ces moments tragiques si particuliers où l'on sent monter une colère qui menace de faire oublier que l'autre, ses droits et ses souffrances existent – **doit également nous conduire à affirmer que toute punition collective des civils palestiniens est**

inacceptable, à exprimer notre empathie avec les milliers de morts civils de Gaza – pour beaucoup des enfants –, à refuser des bombardements indiscriminés et la mise en état de siège d'un peuple, et à reconnaître, avec gravité, qu'aucun monde ne peut naître de la réduction en cendres des écoles ou des mosquées et du néant de perspective politique entretenu par Israël depuis des années.

A dire que l'hostilité viscérale de **Benjamin Nétanyahou** à l'émergence d'un Etat palestinien l'a conduit à faciliter la croissance du Hamas, à fermer les yeux sur son financement international, voire à l'encourager, et à affecter les ressources militaires israéliennes à la protection de colons millénaristes accaparant des terres palestiniennes en Cisjordanie plutôt qu'à celle des citoyens vivant sur le sol israélien à la lisière de Gaza.

A dire qu'Israël et quasiment le monde entier ont parié sur la lassitude des Palestiniens et leur oubli progressif, croyant dans la pérennité d'[un statu quo aussi irréaliste qu'injuste](#). A dire aussi que les leçons des offensives passées contre la zone la plus densément peuplée du monde pointent l'inanité d'une réponse purement militaire. **Dire cela n'est pas se montrer « faible » face au terrorisme, c'est prendre en compte la longue souffrance des Palestiniens et comprendre que, sans réponse à cette souffrance-là, la guerre actuelle contre le Hamas est vouée à une forme d'échec.** Même si nombre de ses chefs et de ses tueurs sont éliminés.

Eviter de revenir au néant politique

Deux chemins s'ouvrent aujourd'hui. Une voie est toute tracée, celle de l'intensification des actions militaires sans perspective politique, de l'entrée dans Gaza de l'armée israélienne, d'une progression lente et meurtrière dans des ruelles sinueuses, de l'amoncellement des ruines et des morts, puis d'un retrait – lorsque l'opération sera jugée suffisante ou lorsque l'émotion planétaire face aux très nombreuses victimes palestiniennes sera jugée trop forte – pour revenir ensuite au néant politique. On peut gager sans grand risque de se tromper que les dirigeants du Hamas, qui connaissent bien leur ennemi, qui le connaissent sans doute mieux qu'il ne les connaît malgré toute sa supériorité technologique, s'attendaient à cette réponse en lançant leurs troupes dans leur orgie de tueries le 7 octobre. Et qu'ils espèrent qu'elle finira par ébranler les pays voisins qui avaient fait le choix de la normalisation avec Israël.

L'autre chemin n'est pas tracé, voire fort peu esquissé, y compris chez nous. C'est celui de la raison politique, dénuée de toute forme de naïveté, consciente que le Hamas doit être détruit – la prise au sérieux de l'abîme du 7 octobre conduit infailliblement à cette conclusion –, mais qui s'interroge sur les moyens d'atteindre cet objectif sans réagir comme le voudrait l'adversaire ni tomber dans son piège. Une raison lucide sur le contexte historique, social et politique qui nourrit le Hamas et qui, s'il n'est pas pris en compte, condamne toute lutte antiterroriste à l'échec. **Une raison condamnant inconditionnellement le Hamas, ses crimes et ses parrains, mais incapable de soutenir inconditionnellement un gouvernement israélien qui, de violations patentes du droit international en calculs aussi absurdes que cyniques, a tant fait pour renforcer l'ennemi mortel qu'il entend aujourd'hui éradiquer.**

Cet autre chemin, celui de la lutte contre le terrorisme et du combat pour la paix, l'Union européenne (UE) doit aider à le dessiner. Ce chemin suppose que nos dirigeants prennent au sérieux, dans le même mouvement, le terrorisme qui frappe Israël en son cœur et la paix que le gouvernement israélien a, jusqu'ici, rendue impossible avec méthode, et qu'ils comprennent à quel point les deux sont liés. **Il ne saurait y avoir de paix avec des terroristes qui ne veulent que la guerre, mais nul ne pourra vaincre durablement le terrorisme sans perspective de paix et de liberté pour le peuple palestinien.**

Prendre au sérieux la menace du Hamas suppose d'actionner tous les leviers à notre disposition pour affaiblir et assécher une organisation désignée comme terroriste en Europe depuis 2003. Plutôt que d'ajouter aux souffrances des civils palestiniens, déjà plus que meurtris – comme nous y invitait le plus que problématique [commissaire européen hongrois Oliver Varhelyi](#) en proposant de geler toutes les aides européennes à la Palestine, avant d'être rappelé à l'ordre –, les dirigeants européens devraient débattre des pressions à exercer sur les banquiers et les parrains des terroristes.

Vers un Etat palestinien libre et viable

Sans l'argent et les armes du régime iranien, le Hamas aurait été incapable de monter une opération comme celle du 7 octobre. Ce régime est aujourd'hui l'architecte de la terreur dans la région et l'organisation des gardiens de la révolution est son bras armé, en Iran, en Syrie, au Liban et en Palestine. Cela fait des mois que nous demandons au Parlement européen que les gardiens de la révolution soient inscrits sur la liste des organisations terroristes de l'UE. Les Etats membres bloquent et rien n'avance.

Tout comme rien ne bouge à propos du Qatar, qui loge et finance les dirigeants du Hamas. Le pire massacre de juifs depuis la Shoah est revendiqué depuis cet émirat gazier que fréquentent avec enthousiasme les politiques français et européens, dont les discours martiaux sur le terrorisme s'effacent vite devant la perspective d'une conférence rémunérée à Doha. Le temps n'est-il pas venu de faire comprendre aux dirigeants qataris qu'il va falloir choisir entre l'amitié des démocraties européennes et l'hospitalité des terroristes ?

Montrer que nous sommes sérieux sur la lutte contre le terrorisme doit nous permettre d'être audibles, y compris en Israël, lorsque nous portons **cette vérité simple : sans feuille de route crédible vers la reconnaissance d'un Etat palestinien libre et viable, sans renoncement à la colonisation qui le rend, de facto, impossible, le cycle de la mort ne s'arrêtera jamais.** Cette perspective doit faire partie intégrante de la lutte antiterroriste. Nos gouvernements ne peuvent décemment demander à Israël de ne rien faire : quel Etat pourrait laisser ses citoyens se faire massacrer sans réagir ? **Ils peuvent, en revanche, proposer un contrat de paix antiterroriste : libération de tous les otages et cessez-le-feu, reprise des négociations avec l'Autorité palestinienne pour aboutir à une solution politique, et démantèlement du Hamas, avec démilitarisation de la bande de Gaza sous supervision internationale.**

Ce chemin semble irréaliste aujourd'hui. Mais l'option dite « réaliste » jusque-là – le statu quo et le désintéressement du monde – n'est plus envisageable. L'autre chemin, le plus probable, est un saut collectif dans l'abîme.

Raphaël Glucksmann est député européen du groupe Alliance progressiste des socialistes et démocrates (S&D).

25 octobre 2023 (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/international/article/2023/10/24/a-nos-lecteurs_6196266_3210.html

A nos lecteurs

« Le Monde » revient sur le traitement de l'explosion meurtrière survenue le 17 octobre à l'hôpital Al-Ahli, à Gaza.

Par [Direction de la rédaction](#)

Publié hier à 18h38, modifié hier à 19h19

Le Monde doit des explications à ses lecteurs sur la façon dont a été traitée l'explosion meurtrière survenue, mardi 17 octobre, dans un hôpital de Gaza.

Ce soir-là, *Le Monde* a repris, à 19 h 18, une dépêche de l'AFP faisant état du bombardement de l'hôpital Al-Ahli, à Gaza, imputé à l'armée israélienne, dont le premier bilan s'élevait à 200 morts. Le texte mentionnait le fait que les autorités israéliennes procédaient à des vérifications et doutaient de la véracité de cette information. Cette publication a fait l'objet d'un titre à la « une » de notre site et d'une alerte, à l'instar des principaux médias de la planète.

A 21 h 57, nous avons fait état d'un démenti formel de l'armée israélienne qui attribuait cette explosion au tir d'une roquette réalisé par le Jihad islamique, une organisation alliée du Hamas. Au fil de la soirée, les doutes et les contradictions se sont accumulés au sujet de cette explosion. Nous les avons rapportés tout autant dans notre couverture en continu du conflit sur notre site qu'en « une » du quotidien du lendemain (journal daté du jeudi 19 octobre), qui revenait en titre, de manière plus générale, sur le « *calvaire de la population* » de Gaza et qui mentionnait « *plusieurs centaines de civils morts* » dans l'explosion à l'hôpital – le bilan, invérifiable, est à ce jour estimé entre 100 et 300 victimes par les services de renseignement américains. Nous faisons également part des accusations du Hamas et du démenti israélien.

Le jeudi 19 octobre, [nous avons publié une enquête de notre service vidéo](#) qui, faute d'apporter une preuve formelle, rassemble des images et des éléments de chronologie dont aucun n'étaye la thèse d'une responsabilité de l'armée israélienne. Ce travail s'ajoute à ceux d'autres rédactions et à de multiples avis d'experts qui tendent à montrer, à défaut de pouvoir le démontrer formellement, que l'explosion à l'hôpital Al-Ahli aurait été provoquée par la chute d'une roquette tirée de Gaza par un groupe armé palestinien.

Les investigations sur l'origine de ce drame continuent, mais ces éléments concordants nous conduisent aujourd'hui à considérer que nous avons manqué de prudence, le 17 octobre, en reprenant les informations sur cette explosion en provenance du Hamas.

Les précautions s'imposent d'autant plus que nous ne disposons malheureusement pas de moyens de vérification sur place. L'accès à ce territoire est en effet interdit par l'armée israélienne, la presse internationale y est absente. La rédaction du *Monde* ne peut y recueillir de témoignages qu'au gré de liaisons téléphoniques ou Internet déficientes, selon l'alimentation en électricité délivrée par Israël, et auprès de civils sous la menace permanente des bombardements.

Après évaluation des dangers, il est généralement de la responsabilité des médias d'envoyer, ou non, leurs reporters en zone de guerre. Ce n'est pas le cas cette fois.

Pour tenir compte de cette situation, que nous déplorons, nous serons amenés à rappeler régulièrement, dans nos publications, que certaines informations en provenance de la bande de Gaza, notamment les bilans des pertes humaines, ne peuvent être vérifiées. Pour être clairs sur l'origine de ces bilans, nous avons également décidé de faire évoluer la manière dont nous les présentons en indiquant désormais qu'ils émanent du ministère de la santé de la bande de Gaza « *administrée par le Hamas* ».

D'autres évolutions de nos usages pourront être adoptées dans les jours à venir, sur ce conflit entre Israël et le Hamas, qui n'est pas qu'un épisode de plus dans les tensions qui, régulièrement, enflamment cette région du monde.

Les événements en cours, depuis les atrocités commises par le Hamas lors de l'opération terroriste du 7 octobre, relèvent d'une guerre sans merci, qui s'annonce longue, porteuse de tragédies et d'ondes de choc multiples. Nous devons à votre fidélité et à votre confiance d'y répondre par une couverture éditoriale la plus complète et la plus fiable possible.

25 octobre 2023 (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/10/25/guerre-israel-hamas-mesurer-la-moralite-de-chaque-camp-au-nombre-de-morts-qu-il-provoque-dans-l-autre-camp-n-est-pas-seulement-absurde-c-est-d-une-mauvaise-foi-criminelle_6196302_3232.html

Guerre Israël-Hamas : « Mesurer la moralité de chaque camp au nombre de morts qu'il provoque dans l'autre camp n'est pas seulement absurde, c'est d'une mauvaise foi criminelle »

Tribune

[Sandrine Boudana, professeure de journalisme à l'université de Tel-Aviv](#)

La cheffe du département de communication de l'université de Tel-Aviv, Sandrine Boudana, estime, dans une tribune au « Monde », que le tribunal compassionnel doit s'arrêter sur les questions des intentions et des responsabilités.

Publié aujourd'hui à 05h00, modifié à 08h23 Temps de Lecture 2 min.

Il aura donc fallu une semaine pour que l'horreur absolue qu'a connue la population civile israélienne s'estompe dans le récit compassionnel de nombreux médias occidentaux, dans un fondu enchaîné faisant apparaître la souffrance et la mort, actuelle et anticipée, des Gazaouis. Une semaine pour que l'on revienne au fameux – mais ô combien absurde ! – cadrage en matière de « réaction disproportionnée » de l'armée israélienne. **Mesurer la moralité de chaque camp au nombre de morts qu'il provoque dans l'autre camp n'est pas seulement absurde, c'est d'une mauvaise foi criminelle. Car, si le mal et le malheur se trouvent des deux côtés, le tribunal compassionnel doit s'arrêter sur les questions, certes compliquées, des intentions et des responsabilités.**

De loin, les observateurs détachés et les juges du dimanche renvoient dos à dos les terroristes palestiniens et les colons israéliens. D'autres, décidés à porter un jugement essentialiste sur les acteurs plutôt que d'évaluer leurs actions concrètes, décréteront que le terrorisme – pardon l'« activisme » – palestinien est, systématiquement, une réponse à la « provocation » israélienne. **C'est feindre d'ignorer que les terroristes palestiniens n'ont pas visé ces fameux colons. Les viols, tortures, meurtres et kidnappings des participants pacifistes à la rave-party du 7 octobre en sont une cruelle illustration.** La rage, la haine, la destruction n'ont pas discriminé. Il fallait tuer les juifs et ceux qui s'étaient souillés en les fréquentant, travailleurs asiatiques ou Arabes israéliens.

Ce n'est pas une guerre de décolonisation, ce n'est pas une guerre de territoire, ce n'est pas même une guerre de religion. Pour le Hamas et les autres groupes terroristes palestiniens qu'on tend à oublier, **c'est une guerre d'extermination. Ils ne visent pas la fin des colonies, mais la fin de toute présence juive sur la terre d'Israël** (voire sur la Terre tout court). **Ils ne veulent pas « rendre » aux Palestiniens des territoires, mais purifier la terre en y versant le sang juif.**

Application jusqu'au-boutiste

Ils n'envisagent pas de convertir les juifs ou de leur appliquer le statut de *dhimmi* [non-musulman]. L'islam est pour eux un programme politique, une idéologie, c'est-à-dire la logique d'une idée, l'application jusqu'au-boutiste de cette idée. Quelle idée ? Que les juifs doivent être exterminés. Non pas partir ou périr, mais être activement recherchés et détruits. **D'où l'appel du Hamas aux musulmans du monde : tuer les juifs partout où vous les trouverez.**

Je n'invente rien, je n'interprète pas. C'est écrit dans la charte du Hamas : « L'islam est sa règle de vie ; il en tire ses idées, ses concepts de même que ses points de vue sur l'Univers, sur la vie et sur l'homme » (article 1) ; **« L'heure ne viendra pas avant que les musulmans n'aient combattu les juifs [c'est-à-dire que les**

musulmans ne les aient tués], *avant que les juifs ne se fussent cachés derrière les pierres et les arbres et que les pierres et les arbres eussent dit : “Musulman, serviteur de Dieu ! Un juif se cache derrière moi, viens et tue-le”* » (article 7 citant un hadith [propos attribués au Prophète] rapporté par Al-Bukhari (810-870), érudit musulman sunnite d’origine perse).

Le mal absolu est un mal franc, qui ne se cache pas ; il dit ce qu’il veut faire et il s’efforce de le faire, poursuivant implacablement la logique de son idée fixe. A nous de l’écouter et de prendre nos responsabilités. Que la communauté internationale, si une telle chose existe, se réveille ! **Si la clameur des juifs qu’on massacre ne résonne plus, que la communauté internationale entende le discours de leurs assassins.** La sinistre idéologie islamiste ne connaît pas de limite, n’a pas de frontière. Elle est entière et totale. Elle fait aux chrétiens cette promesse : après le samedi vient le dimanche.

Sandrine Boudana est professeure et cheffe du département de communication de l’université de Tel-Aviv.

25 octobre 2023 (Le Figaro)

[Henry Laurens: «Le problème israélo-palestinien était encore soluble dans les années 1990, il ne l'est plus» \(lefigaro.fr\)](#)

Henry Laurens: «Le problème israélo-palestinien était encore soluble dans les années 1990, il ne l'est plus»

Par [Guillaume Daudé](#)



Les portraits du leader palestinien Yasser Arafat et du président actuel de l'Autorité palestinienne, Mahmoud Abbas, sont accrochés à l'occasion de la commémoration du 18e anniversaire de la mort d'Arafat, dans la ville de Gaza le 10 novembre 2022. SAID KHATIB / AFP

ENTRETIEN - Le professeur au Collège de France, titulaire de la chaire d'histoire contemporaine du monde arabe, retrace la genèse de la guerre en Israël à travers la montée du Hamas. Selon lui, le poids tragique de l'histoire rend aujourd'hui improbable la résolution du conflit.

Henry Laurens est historien spécialiste du monde arabe contemporain et professeur au Collège de France. Il a notamment publié cinq volumes sur La Question de Palestine aux éditions Fayard, de 1999 à 2015.

LE FIGARO. – En quoi les derniers événements en Israël tranchent-ils avec les précédents conflits, la guerre du Kippour notamment ?

Henry LAURENS. – La seule chose qui renvoie à la guerre du Kippour est l'impréparation d'Israël, liée comme en 1973 à la sous-estimation de son adversaire, jugé incapable d'une offensive très organisée.

Plutôt que de comparer cette attaque avec les précédents conflits, il faut la replacer dans l'histoire de la bande de Gaza depuis sa création en 1948, lorsqu'elle est occupée par l'Égypte à la suite de la guerre israélo-arabe et qu'elle voit l'arrivée des réfugiés palestiniens.

Pourquoi le Hamas a-t-il supplanté l'OLP et a émergé comme le principal acteur du conflit du côté palestinien ?

Le Hamas a supplanté l'OLP pour deux raisons. La première raison est la **disparition de Yasser Arafat**, homme charismatique qui, par son art de la manipulation politique, a su maîtriser le cours des événements. Il était corrompue mais soutenu par une puissante base politique. Il a toujours cherché à éviter une guerre civile intra palestinienne. Dès que son successeur Abou Mazen (de son vrai nom **Mahmoud Abbas**, NDLR) a été élu président de l'Autorité palestinienne, **il a été incapable d'éviter une guerre civile qui a conduit à la prise de contrôle de la bande de Gaza par le Hamas.**

Deux éléments ont contribué à rendre le Hamas très populaire. D'abord, il affirmait que le procédé d'Oslo était faussé : les Palestiniens croient obtenir un État de Palestine mais ils n'auront rien parce que

la colonisation israélienne progresse, disait-il. **Après 1997, les événements lui ont donné raison ; il avait prédit que les Israéliens ne permettraient pas un vrai État palestinien indépendant.** Ensuite, il jouissait d'une réputation d'intégrité tandis que l'Autorité palestinienne, avec à sa tête le Fatah (le parti de Yasser Arafat, *NDLR*), était connue pour sa corruption depuis les années 1990. Le vote majoritaire en faveur du Hamas en 2006 était aussi un vote contre la corruption du régime en place.

Le Hamas, représentant de l'intransigeance politique, a en fait connu l'éternel problème des mouvements de libérations nationales. Une fois au pouvoir, il fallait bien traiter avec Israël, ce qui était contradiction dans les faits avec leur doctrine.

Henry Laurens

Le Hamas s'est construit en reprenant en quelque sorte le programme originel de l'OLP, c'est-à-dire la libération totale de la Palestine, et dans la mesure où le Fatah et les autres mouvements avaient accepté un partage de la Palestine, **il retrouvait la pureté politique que l'OLP avait perdue. Il a en même temps brisé l'unité palestinienne ; car l'OLP était censée être l'unique représentant du peuple palestinien.** La question a donc été ensuite l'admission ou non du Hamas dans l'OLP, et selon quel pourcentage, mais, chacun ne voulant pas céder le pouvoir à l'autre, **la rivalité des deux mouvements a conduit à un conflit violent.**

Quelle est l'idéologie du Hamas ?

Le Hamas se veut d'une part un mouvement de libération nationale, qui reprend le thème de résistance islamique, et est en ce sens représentant de l'intransigeance politique. **La gauche marxisante s'est ainsi ralliée au mouvement. D'autre part, il s'identifie au mouvement des Frères musulmans, et fait preuve à ce titre d'un certain puritanisme moral.**

Le Hamas a en fait connu l'éternel problème des mouvements de libérations nationales. Alors qu'il y avait un pouvoir en place, il se définissait comme un mouvement clandestin de résistance. À partir du moment où il s'est présenté aux élections et qu'il les a remportées en 2006, **il s'est trouvé dans le piège du pouvoir officiel** – ils ne pensaient pas remporter les élections : d'une part, il fallait bien traiter avec Israël, ce qui était contradiction dans les faits avec leur doctrine ; d'autre part, ils avaient à affronter le problème de tout mouvement islamique au sein d'une structure démocratique. La doctrine dit qu'il ne faut prendre en compte que les « bons » musulmans.

En 2007, le Hamas prend le contrôle de la bande de Gaza contre les forces du Fatah. Israël suivait une stratégie qui cherchait à restreindre le Hamas à la gestion de la bande de Gaza, en faisant jouer des pressions et des incitations financières. En conséquence, Abou Mazen a été réduit à être le maire de Ramallah (capitale administrative de l'Autorité palestinienne, *NDLR*), pour faire du chef du Hamas le maire de Gaza. Le Hamas s'est retrouvé alors dans l'impasse de savoir s'il acceptait ce rôle de sous-traitant de l'autorité israélienne ou s'il relançait son projet politique originel. Il a choisi la seconde option.

Selon vous, la genèse de la question de la Palestine remonte à 1799. Pourquoi ?

En 1799, pour la première fois est évoqué en Europe le projet de constitution d'un État juif en Palestine, même si personne n'a encore véritablement le pouvoir de le mettre en place. Un tel projet ne pouvait germer tant que les Occidentaux n'avaient encore aucun moyen de se trouver dans la région, à laquelle ils avaient un accès très limité à cause de l'héritage des croisades. **Quand l'armée française arrive jusqu'à Tyr en 1799, ce territoire devient à la portée des Européens.**

Avec les derniers événements, on compte environ 25 ou 26 mille personnes tuées en un siècle du côté des Israéliens ; 100 mille personnes du côté des Palestiniens, et, des deux côtés, majoritairement des populations civiles. Le sang qui coule depuis un siècle est dans la mémoire des gens.

Henry Laurens

La Palestine, c'est la Terre sainte pour les trois religions monothéistes, mais, en quelque sorte, elle ne devient vraiment sainte que quand l'un des protagonistes a les moyens de s'en emparer.

L'Islam a conquis cette région au VIIe siècle, et la met donc hors de portée des chrétiens, jusqu'aux croisades. Une fois le territoire repris par les musulmans, il n'y a plus d'idée de croisade à partir du XVIe siècle, contrairement à ce que certains ont pensé, et de nouveau la Palestine est ignorée. Au XIXe siècle, la Palestine est de nouveau à portée des Occidents, dans le cadre d'une tutelle collective des puissances européennes sur l'empire Ottoman, créée par un ensemble de traités, en particulier **le congrès de Paris de 1856 puis le congrès de Berlin de 1878, qui fait que notre pays est protecteur des lieux saints chrétiens.**

Le mouvement sioniste suit le même schéma. Il y a évidemment toujours eu des revendications religieuses, surtout chez les mouvements messianistes juifs, au XVIIe et XVIIIe siècle, mais les autorités religieuses y étaient très hostiles, car ils menaient à des catastrophes. **Le mouvement sioniste a été rendu possible par la pénétration européenne de l'espace ottoman et musulman**, et par le progrès des communications, permettant de relier l'Ukraine et la Pologne actuelle au réseau ferroviaire de l'ouest de l'Europe. L'immigration devient possible et donc le projet national aussi.

Quelle est la logique de chaque protagoniste depuis 1948 ?

Le corps à corps entre les deux protagonistes commence dès le début du XXe siècle, et s'est profondément approfondi pendant la période du mandat britannique sur la Palestine, de 1917 à 1947. 1908 est souvent retenu comme la date du début des violences, avec des affrontements entre Juifs et Arabes à Jaffa. Depuis, la violence est entrée dans l'ADN de ces populations, qui se rappellent toutes les cruautés commises par l'autre partie. Avec les derniers événements, on compte environ 25 ou 26 mille personnes tuées en un siècle du côté des Israéliens ; 100 mille personnes du côté des Palestiniens, et, des deux côtés, majoritairement des populations civiles. Le sang qui coule depuis un siècle est inscrit dans la mémoire de ces peuples. C'est ce qu'on appelle aujourd'hui la concurrence des victimes : on montre à juste titre les victimes israéliennes des atrocités du Hamas, et de l'autre côté, les victimes des bombardements israéliens sont aussi exhibées, surtout dans les pays arabes.

La force israélienne ne peut pas se transformer en droit et le droit palestinien ne peut pas se transformer en force. Je ne vois aucune possibilité de sortie de ce dilemme.

Henry Laurens

La confrontation entre Israël et Palestine est devenue un dilemme de la force et du droit. Il existe un ensemble de textes et de proclamations qui disent clairement le droit : la colonisation est illégale du point de vue du droit international en vertu des conventions de Genève ; **selon l'avis de la Cour internationale de justice de La Haye, les frontières d'Israël sont celles d'avant juin 1967** ; la même Cour a déclaré que le droit à l'autodétermination du peuple palestinien est valable *erga omnes* (à l'égard de tous). **Le droit existe, mais les Palestiniens n'ont pas la force pour le faire respecter. De l'autre côté, les Israéliens n'arrivent pas à obtenir des Palestiniens qu'ils reconnaissent la carte telle qu'elle est issue de la colonisation des territoires depuis juin 1967. C'est un vieil argument de philosophie du droit, que l'on trouve déjà chez Rousseau. La force israélienne ne peut pas se transformer en droit et le droit palestinien ne peut pas se transformer en force. Je ne vois aucune possibilité de sortie de ce dilemme.** Jusque vers la fin des années 2000 – la dernière négociation sérieuse date de 2008, on pouvait avoir une espérance de sortie, depuis c'est fini. **Le problème est devenu insoluble.**

« La paix impossible » est le titre du dernier volume de vos cinq livres sur « la question de Palestine ». Depuis les accords d'Oslo de 1993, comment est-on passé de l'espoir d'une paix à son agonie ?

Le problème était encore soluble quand il y avait une solution politique envisageable dans les années 1990. **À cause de la colonisation, il n'y a plus de Palestine homogène, mais seulement des miettes, des ghettos surveillés par l'armée israélienne. Cependant, les Israéliens ne peuvent pas se débarrasser des Palestiniens.** Même si on expulse la totalité des Palestiniens présents en Cisjordanie et à Gaza, ils

continueraient à exister. Il y a environ 100 000 Américains d'origine palestinienne, qui militent pour la cause palestinienne.

Les Israéliens ne peuvent voir dans les Palestiniens que leur propre mort et les Palestiniens ne peuvent voir dans les Israéliens que leur propre mort. Des accords comme ceux d'Abraham (deux traités de paix entre Israël et les Émirats arabes unis d'une part et entre Israël et Bahreïn d'autre part, signés en 2020, *NDLR*) peuvent être conclus, mais croire que cela change quelque chose sur le terrain, ce sont des niaiseries de diplomates et d'hommes politiques.

25 octobre 2023 (Le Figaro)

[Bertille Bayart: «En attendant la contre-révolution libérale» \(lefigaro.fr\)](#)

Bertille Bayart: «En attendant la contre-révolution libérale»

Par [Bertille Bayart](#)

Publié il y a 2 heures



Bertille Bayart. *Jean-Christophe MARMARA*

CHRONIQUE - Rendu inévitable par les tensions géopolitiques, l'interventionnisme crée un système hypocrite, inefficace, et inflationniste.

***The Economist* a le spleen.** L'hebdomadaire britannique, fondé en 1843, vit mal notre époque de protectionnisme décomplexé, d'interventionnisme débridé et d'étatisme conquérant.

Les « **homeland economics** » - nous dirions « **patriotisme économique** » - ont gagné la bataille. Parler de libre-échange aujourd'hui, c'est, écrit *The Economist*, « **se faire traiter à Washington d'irréparable naïf, et dans les pays émergents de relique néocoloniale** ». **Les libéraux sont passés**, c'est contre-nature, dans le camp de ceux pour qui « c'était mieux avant ».

Il pleut tous les jours des décisions de politique industrielle ou commerciale, prises au nom de la résilience, de la souveraineté et de l'écologie. « *Non seulement il y a du soutien public, mais je le revendique* », a lancé mardi, devant le gratin de l'automobile, le ministre Bruno Le Maire. La France signe des chèques pour l'installation d'usines de batteries, et sculpte un bonus sur mesure pour la production locale de voitures et de batteries électriques.

Il y a deux semaines, Paris interdisait la vente à un Américain de Segault, fournisseur de robinetterie dans le domaine nucléaire. Les États-Unis ont fait savoir leur courroux. L'Union européenne s'apprête à lancer une procédure contre les subventions chinoises à la production d'acier, comme elle l'a déjà fait pour les véhicules électriques, et demain peut-être pour les éoliennes. **La Chine riposte vigoureusement aux barrières érigées en Europe et aux restrictions américaines sur la technologie** : après le gallium et le germanium, Pékin a décidé un contrôle des exportations de graphite, un élément crucial pour la fabrication des anodes de batteries.

Le site collaboratif Global Trade Alert recense depuis le début de l'année, dans le monde, 2607 mesures d'interventions (subventions, tarifs commerciaux, contrôle des investissements ou des exportations...). **C'est déjà plus qu'en 2021 et 2022 (plus de 2400), et considérablement plus qu'avant la pandémie (moins de 500 avant 2018).** **Les institutions internationales s'alarment. La fragmentation du monde pourrait lui coûter 7 points de PIB** sur le long terme, alerte le FMI, soit l'équivalent des économies allemande et française réunies. **La BCE prévient du risque de « ralentir la transition écologique ».** « *Une fragmentation géoéconomique et un glissement des politiques*

commerciales vers un repli national dégraderaient les niveaux de vie, en particulier pour les pays et les ménages les plus pauvres », affirme l'OCDE.

La géopolitique impose son agenda

La mondialisation avait créé un système ricardien plein de défauts, mais extrêmement efficace. L'interventionnisme actuel produit un système hypocrite, inefficace, et coûteux, donc inflationniste. Hypocrite, parce que les flux économiques parviennent toujours à se lover dans un système de contraintes politiques devenu plus dense. Ainsi les sanctions qui frappent la Russie sont-elles en partie contournées. Inefficace, car le raccourcissement souhaité des chaînes de valeur est un leurre. La Banque des règlements internationaux a constaté que la « distance » entre un fournisseur A et un client B avait augmenté depuis 2021, sans pour autant que le nombre de clients ultimes des premiers, et de fournisseurs des seconds, ait augmenté. Le réseau global des entreprises n'est pas plus dense, ce qui le rendrait plus résilient. Il est plus complexe.

Tout cela est coûteux. Selon une étude du CEBR, pour 5 points d'importations de biens venus de Chine en moins, les États-Unis connaissent une hausse de 9,8 % des prix des mêmes biens venus du Vietnam. La fragmentation crée des poches de profitabilité chez tous ceux, pays ou maisons de trading, dont le rôle d'intermédiaire est survalorisé. **Et la politique industrielle visant à régionaliser les chaînes de valeur critiques est hors de prix. La preuve avec les semi-conducteurs : les États-Unis ont prévu d'y allouer plus de 50 milliards de dollars d'argent public, le Japon et l'Union européenne une quarantaine de milliards chacun, la Chine 150 milliards.**

Mais ces constats n'ont strictement aucun intérêt à l'heure actuelle. **Le monde est une poudrière. La géopolitique impose son agenda.** On ne peut pas être végétarien parmi les carnivores. **Ainsi l'Europe n'aura-t-elle guère le choix que de franchir le pas d'une forme de protectionnisme (« Buy European Act ») pour les produits dont elle accepte désormais qu'ils soient subventionnés. En attendant la grande « désillusion » que prédisent *The Economist* et la contre-révolution libérale, il y a un besoin de rigueur dans l'élaboration des « homeland economics ».** La débauche de subventions dont les États-Unis sont devenus le fer de lance, avec le mal nommé Inflation Reduction Act, peut donner naissance à **un écosystème de chasseurs de primes. Le comble serait que pour l'alimenter, faute de ressources budgétaires suffisantes, on démantèle les politiques horizontales de compétitivité (en France, baisses de charges, crédit d'impôt recherche, etc.).**