

15 octobre 2023 (NYT)

[Opinion | Hamas Bears the Blame for Every Death in This War - The New York Times \(nytimes.com\)](#)

OPINION

BRET STEPHENS

## Hamas Bears the Blame for Every Death in This War

Oct. 15, 2023, 12:00 a.m. ET



On Wednesday, Gaza residents after an Israeli airstrike in Khan Younis. Credit...Ibraheem Abu Mustafa/Reuters

By [Bret Stephens](#)

Opinion Columnist

On Friday the Israeli government gave civilians in the northern Gaza Strip 24 hours to evacuate to the southern part of the territory, in anticipation of a major military offensive. Hamas, for its part, “told Gaza residents to stay put, despite Israel’s deadline,” [Reuters reported](#) the same day.

Reasonable people can criticize Israel for not allowing enough time for civilians to get out of harm’s way: There are, especially, elderly, disabled and sick Gazans — and those who help them — who may be effectively homebound.

Reasonable people can also oppose other measures that Israelis have taken in response to the deadliest massacre of Jews since the Holocaust. It seems neither right nor smart for Israel to cut off water and electricity to Gaza until Hamas’s hostages are returned — not because Israel shouldn’t do whatever it takes to obtain their release but because the people who suffer most from the action are the ones who have the least say over the fate of the hostages. Hamas’s leaders, I’m sure, have amply supplied themselves and their forces with fuel, generators, potable water and other essentials.

But what reasonable people cannot debate is the cynicism with which Hamas is conducting its side of the war. It’s a cynicism the wider world should not reward with our credulity, lest we once again turn ourselves into Hamas’s useful idiots.

Consider: Hamas launched an attack with a wantonness like what the Nazis showed at Babyn Yar or ISIS at Sinjar. It did so knowing that it would provoke the most furious Israeli response possible. Why put millions of Palestinians at risk? Because Hamas has learned that it profits at least as much from Palestinian deaths as it does from Israeli ones — the more of each, the better.

Murdering Jews is an end in its own right for Hamas, because it believes it fulfills a theological aim. The [original Hamas covenant](#) invokes this injunction: “The Day of Judgment will not come about

until Muslims fight Jews and kill them. Then, the Jews will hide behind rocks and trees, and the rocks and trees will cry out: ‘O Muslim, there is a Jew hiding behind me, come and kill him.’” Hamas [later softened the language](#) from “Jews” to “Zionists” and “kill” to “resisting the occupation with all means and methods,” but the meaning is the same.

Hamas also achieves practical and propagandistic goals by putting Palestinians in harm’s way. More civilians in combat zones mean more human shields for its forces. More dead and wounded Palestinians mean more sympathy for its side and more condemnation of Israel.

That’s why Hamas turned Gaza’s [central hospital into its headquarters](#) during the 2014 conflict. It’s why it stored rockets in schools. It’s why it has used mosques to store guns. It’s why it fires rockets from Gaza’s densely populated areas. It does all this knowing that Israel, which has agreed to abide by the laws of war, tries to avoid hitting those targets — and, when it does hit them, that it will result in accusations of war crimes and diplomatic demands for restraint. Either way, Hamas gains an edge.

The cynicism doesn’t stop there. During a previous round of fighting, Hamas’s political leader, Khaled Meshaal, denounced Israel for committing a “[Holocaust](#)” against Palestinians. That, from the head of a terrorist group that [has denied the Holocaust](#). Hamas also pleads for international sympathy on account of what it says is Gaza’s unfathomable poverty. In fact, Gaza’s per capita gross domestic product, [at \\$5,600 in 2021 in terms of purchasing power](#), is not much lower than India’s.

But Hamas spends fortunes building a war machine whose only purpose is to strike Israel. In 2014, [The Wall Street Journal reported](#) that with the money Hamas could have spent to build a single tunnel to infiltrate into Israel, it could have purchased construction supplies “enough to build 86 homes, seven mosques, six schools or 19 medical clinics.” At the time, Israel had identified at least 32 such tunnels.

A Hamas that wanted a more prosperous Gaza — one that did not make its neighbors put up fences around it and towers to guard them — could have it, simply by desisting from its ideological aims. If Gaza is the open-air prison that so many of Israel’s critics allege, it’s not because Israelis are capriciously cruel but because too many of its residents pose a mortal risk. For proof, just look at the Oct. 7 pogrom.

As I write, Israeli forces appear to be on the cusp of launching their ground assault into Gaza. With that invasion, the balance of global sympathy, along with the weight of diplomatic pressure, will undoubtedly turn against Israel. That has always been part of Hamas’s strategy: Like the boy who murders his parents and then, through his lawyers, pleads for the court’s mercy because he’s an orphan.

Hamas wants the benefits of being a perpetrator and the sympathy of being a victim at the same time. Whether it gets away with it will depend, in part, on the international community — which, in this case, includes you, the reader.

We ought to be able to get this right. The central cause of Gaza’s misery is Hamas. It alone bears the blame for the suffering it has inflicted on Israel and knowingly invited against Palestinians. The best way to end the misery is to remove the cause, not stay the hand of the remover.

15 octobre 2023 (NZZ)

[Rechtsstaat nicht bagatellisieren \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch)

GASTKOMMENTAR

## Es braucht eine Stärkung des rechtsstaatlichen Bewusstseins

Der Rechtsstaat ist Garant für Frieden, Freiheit und Gerechtigkeit. Die Politik muss das Recht ernst nehmen und respektieren – jede Bagatellisierung gefährdet den demokratischen Rechtsstaat.

Martin Lendi

46 Kommentare

13.10.2023, 05.30 Uhr 3 min



### Die drei Eidgenossen in der Eingangshalle des Bundeshauses.

Peter Klaunzer / Keystone

Zwischen Demokratie und Rechtsstaat besteht ein gewisses Spannungsverhältnis. Weder ist die Demokratie von sich aus konsequent rechtsstaatlich, noch ist der Rechtsstaat per se demokratisch. Ihr gemeinsamer Nenner ist die Freiheit der Menschen. In der Demokratie dominiert sie als politische Mündigkeit, im Rechtsstaat tritt sie hervor als vom Staat zu beachtender und zu bewahrender zentraler Wert – verstetigt durch die Grundrechte.

Der Rechtsstaat sorgt dafür, dass sich die Demokratie nicht abartig verabsolutiert, während die Demokratie den Rechtsstaat mit sachlichen und rechtlichen Inhalten bereichert und vor allem legitimiert.

### Potenziell gefährdeter Rechtsstaat

Ein gewichtiger Unterschied bleibt. Das Wesen der Demokratie ist den Bürgerinnen und Bürgern, mindestens in der Schweiz, vertrauter als der Rechtsstaat. Die Demokratie wird durch Wahlen und Abstimmungen wiederkehrend erlebbarer, sie mündet in Projekte, Erlasse und Wahlergebnisse.

Dies gilt nicht in gleicher Art für den Rechtsstaat. Dieser vermittelt zwar Rechtssicherheit für alle Staatsangehörigen und ist deshalb für jedermann wahrnehmbar, doch bleiben seine Eigenheiten für viele Menschen abstrakt. Selbst die elementare Verfassung zählt leider nicht als allgemein beliebtes Leseangebot.

Weil nun aber der Rechtsstaat distanzierter auftritt als die Demokratie, ist er zumindest potenziell gefährdeter und angreifbarer. Der Rechtsstaat ist letztlich ein Unterfangen mit hohen Anforderungen an den Staat als Gewährleistenden der Rechtsidee von Frieden, Freiheit und Gerechtigkeit – und dies von Tag zu Tag, mit Ausdauer und Standfestigkeit.

Vorbehalte gegenüber dem Rechtsstaat betreffen vorweg die Notwendigkeit, für das staatliche Handeln Gesetze zu erlassen. Sodann die oft langwierige Überprüfung der Regierungs- und Verwaltungsakte auf ihre Gesetz- und Verfassungsmässigkeit. Parlamentarier, Regierungen und Verwaltungen fühlen sich denn auch oft in ihrem Wirken behindert. Sie streben nach mehr Einfluss, Effizienz und Effektivität.

Gegenüber der Demokratie, dem Mehrheitsprinzip und den offenen Chancen für neue Vorstösse gibt es dagegen kaum Einwendungen, solange die demokratischen Instrumente wie Initiativen und Referenden korrekt gehandhabt werden. Der als Folge des Mehrheitsentscheides stets verbleibende Dissensrest verblasst – erfahrungsgemäss – relativ rasch. Das Mehrheitsprinzip ist grosszügig akzeptiert.

Angesichts des Selbsterklärungsdefizits des Rechtsstaates besteht eine erhebliche politische Notwendigkeit, ihm Sorge zu tragen. Weder das keimende Populistische noch der sich zelebrierende Individualismus und auch nicht die ausholende Internationalisierung und Globalisierung dürfen dem Rechtsstaatlichen schaden. Denn: Es ist für die vom Recht Berührten existenziell.

Der Rechtsstaat ist der Kerngarant von Frieden, Freiheit und Gerechtigkeit. Für die Politik muss deshalb gelten, das Recht ernst zu nehmen und zu respektieren. Jedes fahrlässige Bagatellisieren des Rechts ist zu unterlassen, zumal der Rechtsstaat vom Recht und mit dem Recht lebt.

Es könnte sich auch lohnen, sich im Schulunterricht stufengerecht mit der Frage nach der Ordnung des Zusammenlebens zu befassen. Wie lassen sich Konflikte friedlich lösen? Welche Rolle spielen dabei der Staat und das Recht – was unterscheidet den Rechtsstaat vom Polizeistaat und von der Diktatur?

Rechtsstaat und Demokratie stehen im Dienst der Freiheit und Würde der Menschen sowie des rechtlich geordneten friedlichen Zusammenlebens und des Gebots der Gerechtigkeit – auf allen Politikebenen, vom Kommunalen bis zum Internationalen.

Dem Rechtsstaatlichen ist deshalb – gerade im Wahljahr – mit besonderer Sorgfalt zu begegnen. Abstriche lässt es nicht nach Belieben zu, im Gegenteil: Die politische Gewissenhaftigkeit muss das ganze Spektrum des Rechtsstaatlichen mit Nachdruck bedenken und darauf insistieren.

**Martin Lendi ist em. o. Professor für Rechtswissenschaft an der ETH.**

15 octobre 2023 (NZZ)

[Die Taliban haben die deutsche Schule in Kabul zu einer Koranschule gemacht \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch)

## An der «Deutschen Schule» in Kabul lasen die Schüler einst den «Faust». Heute studieren sie den Koran

Im April 1924 gründete ein deutscher Lehrer eine Bildungsstätte für die künftige Elite Afghanistans. Knapp hundert Jahre später erlebt die Amani-Schule einen beispiellosen Niedergang. Die Taliban haben aus dem Gymnasium eine Lehranstalt für Koranstudien gemacht.

Marco Seliger, Kabul 15.10.2023, 05.30 Uhr 7 min



## Bismillah Hassanzadah, von den Taliban eingesetzter Direktor der Amani-Schule, der «Deutschen Schule», in Kabul.

Marco Seliger

Die schwarz-rot-goldene Farbfläche ist verwittert, aber der Schriftzug lässt sich noch gut erkennen. «Die Bundesrepublik Deutschland modernisiert und renoviert die Amani-Schule», steht auf der Tafel. Sie wurde vor gut zwanzig Jahren aufgestellt. Dahinter liegt der Schulhof in der Vormittagshitze von Kabul, am Eingang drücken sich ein paar Wächter in den Schatten ihres Wärterhäuschens.

Schlaff hängt die weisse Fahne der Taliban von einem Mast. Sie kündigt von den neuen Zeiten, die seit der Machtübernahme der Islamisten vor etwas mehr als zwei Jahren herrschen. An der «Amani-Oberrealschule», einst ein Vorzeigeprojekt der deutschen Entwicklungszusammenarbeit in Afghanistan und das einzige Gymnasium in Kabul, [lehren heute die Taliban](#).

Der Weg dorthin führt durch die frühere «grüne Zone», das Regierungsviertel im Zentrum von Kabul, nicht weit entfernt die halb zerstörte deutsche Botschaft und das ehemalige Hauptquartier der Nato-Truppen. Dort hat heute eine Militäreinheit der Taliban ihren Stützpunkt. Die neuen Herrscher lümmeln in Stühlen an Kontrollposten, die Kalaschnikow lässig im Schoss, oder sie stehen auf Panzern der einstigen Afghanischen Nationalarmee und beobachten das Geschehen.

Die Amani-Schule liegt im Schatten meterhoher Betonwälle, einst aufgestellt zum Schutz gegen Bombenanschläge. Im kommenden April feiert sie den hundertsten Jahrestag ihrer Gründung. König Amanullah wollte das Land damals modernisieren und hatte den muslimischen Geistlichen das alleinige Recht entzogen, die Kinder zu unterrichten. Der deutsche Lehrer Walther Iven gründete daraufhin in Kabul eine Schule und benannte sie nach dem König. Amani ist von Amanullah abgeleitet. Jahrzehntelang ging aus der Schule die Elite Afghanistans hervor.



Am Eingang zur Amani-Schule befindet sich noch immer ein Hinweisschild aus dem Jahr 2002, das auf die von Deutschland finanzierte Renovierung hinweist.

Marco Seliger

Von Anfang an stand Deutsch auf dem Lehrplan. Seit König Amanullahs Besuch der Weimarer Republik im Jahr 1928 berechtigte ein Abschluss an der Amani-Schule sogar zu einem Studium an deutschen Universitäten. Nach dem kommunistischen Putsch in Afghanistan 1978 und dem Einmarsch sowjetischer Truppen ein Jahr später kamen die Lehrer nicht mehr aus Westdeutschland, sondern aus der DDR.

## An den Wänden hingen Bilder der deutschen Dichterfürsten

Mit dem Sturz der Taliban im Herbst 2001 machte das wiedervereinigte Deutschland die Schule zu einem Vorzeigeprojekt der Entwicklungszusammenarbeit. Die Berliner Regierung investierte in Gebäude, Lehrmaterial und die Ausstattung sowie die Weiterbildung der Lehrer. Zehntausende Knaben und Mädchen machten in dieser Zeit an der Amani-Schule ihr Abitur, sie lasen etwa den «Faust» und studierten später mitunter im westlichen Ausland. An den Wänden in Fluren und Klassenräumen hingen Bilder deutscher Dichterfürsten wie Goethe und Schiller.

Heute hat hier Bismillah Hassanzadah das Sagen und von den deutschen Dichterfürsten ist nichts mehr zu sehen. Der Schuldirektor trägt einen schwarzen Turban und schwarzen Vollbart, seine Augen von schwarzem Kajal eingerahmt – die Insignien der Taliban-Hardliner. Er gibt dem Besucher aus Deutschland zurückhaltend die Hand und fragt nach der Erlaubnis des Reporters, in seiner Schule vorzusprechen. Als er das Genehmigungsschreiben der Regierung sieht, verschanzt er sich mit finsterner Miene hinter seinem Schreibtisch, die Augen fixieren einen imaginären Punkt auf der Eingangstür.

Er sei ein 29-jähriger Religionslehrer aus einem Dorf in Kapisa, beginnt er das Gespräch. Kapisa ist eine Provinz nördlich von Kabul, in der die Taliban während des Krieges starken Rückhalt hatten. Mag sein, sagt Bismillah Hassanzadah, dass ihm andere Lehrer an der Schule mit ihrem Fachwissen voraus seien. Doch es gehe heute vor allem darum, die Schüler «innerlich zu festigen und ihre geistige Haltung zu stärken».

Afghanistan ist heute eine Bildungswüste

Nicht auf die Naturwissenschaften, sondern die Religionslehre müsse sich daher das Hauptaugenmerk im Unterricht richten. Die Grundlagen des Korans, Verse des Propheten, islamisches Erbe und Geschichte seien wichtiger als Mathematik, Biologie und Deutsch. Ausserdem sei der Unterricht vor allem etwas für Knaben. Die [Schule für Mädchen](#) in der Nachbarschaft sei zu Recht geschlossen worden, es sei dort «lasterhaft» zugegangen. «Das Oberhaupt des Emirats hat die Gesetze Allahs eingeführt und niemand hat das Recht, diese Gesetze anzuzweifeln», sagt Bismillah Hassanzadah auf die Frage, was unter «lasterhaft» zu verstehen sei.

Das ist Taliban-Propaganda. Die Schulpolitik der neuen Herrscher hat Afghanistan in eine Bildungswüste verwandelt. Kinder lernen vor allem den Koran zu lesen, Mädchen ab der sechsten Klasse und Frauen wird der Zugang zu Schule und Universität verwehrt. Vor der Machtübernahme der Taliban gab es an der Amani-Schule ein breites Angebot an Schulfächern, etwa Mathematik, Informatik, Naturwissenschaft und Technik, Fremdsprachen wie Englisch, Kunst, Musik und Sport. Die Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) hatte im Auftrag des Auswärtigen Amts in Berlin noch 2018 mehrere Computerräume eingerichtet. Heute ist es so, dass Familien in Afghanistan, die Wert auf eine breite Schulbildung ihrer Kinder legen und es sich leisten können, in Privatunterricht investieren müssen.

Selbst unter den Taliban gibt es Kritik an der restriktiven Bildungspolitik. Die Befürworter eines konzilianteren Kurses um den Innenminister Sirajuddin Haqqani fürchten, dass ein Beharren auf einem Bildungsverbot für Mädchen und Frauen wie schon in den neunziger Jahren in eine Sackgasse führt. Es verhindert unter anderem die Anerkennung durch die Nachbarn und den Rest der Staatengemeinschaft. Selbst die islamisch geprägten Regierungen in Iran, Saudiarabien oder der Türkei kritisieren den Ausschluss der Mädchen und Frauen von Schulen und Universitäten. Enge Verbündete wie Pakistan und Katar haben die Taliban bis heute nicht anerkannt.

## «Wir verwehren den Mädchen die Bildung nicht»

Von Bismillah Hassanzadah ist allerdings keine Kritik zu erwarten. Mit dem Posten haben ihn die Taliban für seine Regimetreue betreut, und er lässt keinen Zweifel an seiner Loyalität. «Wir verwehren den Mädchen und Frauen die Bildung nicht», sagt er. «Wir halten ihre Schulen nur so lange geschlossen, bis es eine neue Weisung unseres Emirs gibt.»

Dann öffnet sich die Tür, mehrere Männer mit Gewehren in der Hand treten ein. Dahinter ruft ein Mann empört, sie hätten ihre Waffen nicht abgeben wollen, obwohl er sie dazu aufgefordert habe. Eigentlich ist das Tragen von Waffen an der Schule verboten. Doch der Direktor winkt ab, erhebt sich und umarmt jeden Einzelnen der Männer. Dann setzen sie sich und lehnen ihre Gewehre vor sich an das Sofa. Wie man sehe, sagt der Direktor lächelnd, habe er überraschend Besuch aus seiner Heimat Kapisa bekommen. Es tue ihm leid, aber das Gespräch sei beendet. Man könne aber gern mit seinem Stellvertreter weitersprechen.

Das ist Mohammad Nazim Sahar, ein älterer Mann mit grauem Bart und der traditionellen Kopfbedeckung der einfachen Afghanen, der vor der Machtergreifung der Taliban im Bildungsministerium gearbeitet hat. Er führt in sein Büro nebenan, vorbei an einer Vitrine, in der ein Deutschland-Fähnchen, ein Duden und mehrere andere Bücher stehen. Eines heisst «Meine Welt auf Deutsch», ein anderes «Mein Lexikon der Länder und Völker». An der Bürotür steht auf Deutsch «Stellvertretender Schulleiter» und «Bitte klopfen». Er bedeutet einem Kollegen, er solle sich davorstellen, er wolle jetzt nicht gestört werden.



## Mohammad Nazim Sahar, der stellvertretende Schuldirektor.

Marco Seliger

Mohammad Nazim Sahar hat ein paar in Paschtu beschriebene Blätter in der Hand, die Überschrift lautet: «Die 100-jährige Geschichte der Amani-Schule». Er erzählt von König Amanullah und dem Zweiten Weltkrieg, als die Briten forderten, die aus Deutschland stammenden Lehrer in Afghanistan zu internieren. Dieser Forderung kam die Regierung in Kabul nicht nach, sondern sie wies die Lehrer in das «Dritte Reich» aus. Einige Jahre nach dem Krieg wurde die deutsch-afghanische Kooperation fortgesetzt.

Mit Begeisterung in der Stimme berichtet Mohammad Nazim Sahar vor allem aber über Angela Merkel. Die frühere Bundeskanzlerin hat die Schule im Jahr 2007 besucht, als davor noch keine Betonwälle standen. Damals hätten sich die deutschen Politiker hier die Klinke in die Hand gegeben. «Eine tolle Frau», sagt er.

Als Merkel seinerzeit ankam, wurde sie von einem Mädchenchor empfangen: «Kommt ein Vogel geflogen, setzt sich nieder bei mir», sangen die Kinder etwas schräg. Dann zeigten sie der damaligen Bundeskanzlerin ein Experiment zum elektrischen Widerstand. Es gab schöne Fernsehaufnahmen, die Besucherin inmitten afghanischer Schüler, die von ihren Zukunftsplänen erzählten. Die meisten Buben, mit denen sie sprach, wollten Präsident werden. Der hiess damals Hamid Karzai, stand daneben und lächelte.





# Die frühere deutsche Bundeskanzlerin Angela Merkel besuchte im November 2007 die Amani-Schule, an der damals auch Mädchen unterrichtet wurden.

Johannes Eisele / Getty

Das sind längst vergangene Zeiten. Seit zwei Jahren hat Deutschland seine Hilfen für Afghanistan weitgehend eingefroren. Dann rückt Mohammad Nazim Sahar an die Vorderkante seines Sessels und beugt sich vor. «Um ehrlich zu sein», sagt er, «wir können die Schule nur mit grosser Mühe am Leben halten.» Die meisten Fachlehrer seien geflüchtet, es gebe noch einen einzigen Deutschlehrer. Kopierer, Drucker, Computer – nichts funktioniere mehr, es sei eine Katastrophe. Die Schule sei von der Stromversorgung abgeschnitten, der letzte Generator aus Deutschland drohe den Geist aufzugeben. «Ohne Hilfe wird diese Schule ihren hundertsten Jahrestag nicht erleben», sagt er.

Dann ertönt die Schulglocke. Der stellvertretende Direktor entschuldigt sich, er müsse los. Knaben im blauen Salwar Kamiz, der traditionellen afghanischen Kleidung, strömen aus den Gebäuden. Am Rand des Schulhofes steht ein Gedenkstein, darauf zwei Hände in den deutschen und den afghanischen Farben. Davor steht ein Mann, er stellt sich als Haschemir Ibrahim vor. Er sei hier seit 1979 Deutschlehrer und inzwischen der Einzige, der die Sprache noch spreche.

Viermal sei er in Deutschland gewesen, in Düsseldorf, Berlin, Hannover und Kassel, sagt er. Deutschland sei seine zweite Heimat. Auf die Frage, ob er Zeit für ein Gespräch habe, schüttelt er den Kopf. «Ich darf mit Ihnen nicht reden, sie wollen es nicht», sagt er nervös und deutet zum Gebäude, in dem der Direktor und sein Stellvertreter ihre Büros haben. Kinder laufen vorbei, sie rufen «Hallo, wie geht's» und «Deutschland gut».



## Gedenkstein für die deutsch-afghanische Zusammenarbeit am Rande des Schulhofes.

Marco Seliger

Haschemir Ibrahim schreibt seine Telefonnummer auf einen Zettel und tritt etwas näher an den Besucher heran. Man solle sich von den Taliban nicht täuschen lassen, raunt er. Die Amani-Schule sei heute nichts anderes mehr als eine Madrassa, eine Koranschule. «Der Direktor hier ist kein Lehrer, sondern ein Mullah. Schreiben Sie das.»

Dann gibt Haschemir Ibrahim die Hand, dreht sich um und geht. Ein paar Wochen später ruft er an. Er befinde sich in Pakistan, sagt er, und warte auf ein Visum für Deutschland. Die Amani-Schule sei sein Leben gewesen. Jetzt gebe es dort keine Zukunft mehr für ihn.

Damit ist die deutsche Schule in Kabul knapp hundert Jahre nach ihrer Gründung eine Schule ohne Deutschlehrer.

15 octobre 2023 (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/le-monde-des-religions/article/2023/10/15/delphine-horvilleur-face-aux-meurtres-du-hamas-certains-silences-m-ont-terrassée\\_6194559\\_6038514.html](https://www.lemonde.fr/le-monde-des-religions/article/2023/10/15/delphine-horvilleur-face-aux-meurtres-du-hamas-certains-silences-m-ont-terrassée_6194559_6038514.html)

## Delphine Horvilleur : « Face aux meurtres du Hamas, certains silences m'ont terrassée »



Par [Virginie Larousse](#)

Publié aujourd'hui à 06h00, modifié à 11h27

Entretien

La rabbine, voix du judaïsme libéral en France, confie, dans un entretien au « Monde », comment elle a perçu, depuis Paris, les actions terroristes du Hamas en Israël.

Elle reçoit *Le Monde* dans sa synagogue parisienne après avoir célébré deux bar-mitsva, au milieu d'une atmosphère apparemment joyeuse. « *Je ne voulais pas voler ce moment si important dans la vie de ces adolescents. Une bar-mitsva, c'est un moment festif, pas une fête des morts !* », confie Delphine Horvilleur, figure de proue du judaïsme libéral en France. Dans l'assistance, pourtant, des visages en larmes laissent transparaître le contexte dramatique, quelques jours après la déflagration provoquée par le Hamas. Face à la tragédie, la rabbine appelle à ne pas sombrer « *dans une déshumanisation absolue de l'autre camp* ».

Après les attaques du Hamas sur Israël, quels sentiments vous habitent ?

Il m'est difficile de répondre à cette question, parce que cela dépend des heures de la journée. Comme beaucoup de gens, je suis effondrée et suis devenue totalement pessimiste, moi qui me suis toujours perçue comme quelqu'un d'optimiste, confiant en la paix possible. Ces grands idéaux, aujourd'hui, sonnent un peu creux à mes oreilles. J'ai le sentiment que le sol s'est dérobé sous mes pieds, que quelque chose s'est effondré.

Je pourrais m'exprimer en tant que juive ou que personne attachée à Israël, bien sûr. Mais en réalité, c'est en tant qu'être humain qu'il me faut simplement parler. Nous sommes projetés dans des images d'une telle inhumanité que la question qui m'habite, c'est de savoir comment préserver notre humanité, s'assurer les uns les autres que, dans les temps à venir, nous parviendrons à ne pas déshumaniser l'autre à un point qui confisquerait notre âme.

Autant je peux comprendre qu'au Proche-Orient des gens n'arrivent plus à le faire, parce que le niveau de haine et de rage y atteint son paroxysme, autant nous n'avons aucune excuse ici. Et je ressens de la colère vis-à-vis de ceux qui, depuis la France, ajoutent de la haine à la haine, qui sombrent dans une déshumanisation absolue de l'autre camp.

Cette faille empathique majeure est, en fait, une faille morale terrible dont la répercussion sera de nous déshumaniser nous-mêmes. De nous enfermer un peu plus dans un entre-soi d'empathies sélectives, une impossible confiance en la parole de l'autre parce qu'il n'a pas su être là. Nous avons le devoir, à distance, d'être les ultimes gardiens d'humanité malgré la rage et la colère, dans la nécessité morale de dénoncer de façon absolument ferme ce qui vient de se produire. Aucune cause, aussi juste soit-elle, ne légitime ces crimes du Hamas. Aucune liberté ou émancipation ne peut se gagner sur cette ignominie.

Vous avez beaucoup œuvré au dialogue entre les juifs et les musulmans, et vous avez d'ailleurs consacré un numéro de la revue « Tenou'a », que vous dirigez, à Isaac et Ismaël, et qui s'intitulait « Se reparler ». Comment, à présent, renouer le dialogue ?

J'ai reçu avec émotion ces derniers jours des centaines de messages de gens qui souhaitent apporter un soutien ou demander simplement comment ça va. Ces gens ne sont pas devenus subitement pro-israéliens ou propalestiniens. Ils ont juste écouté vibrer en eux l'humanité partagée. Face à cela, je l'avoue, certains silences m'ont terrassée.

Notamment celui de certains amis, soutiens de la cause palestinienne et incapables de dénoncer clairement le Hamas. Leur mutisme m'est insupportable. Quand je vois que personne, parmi les leaders palestiniens que je connais en France, n'est capable de dénoncer fermement les meurtres du Hamas, je perds espoir, c'est vrai.

J'ai le sentiment que beaucoup de gens sont otages idéologiquement, otages par leur silence, otages de l'idéologie criminelle du Hamas et de ses alliés. Ils décident ainsi de fermer la bouche, de relativiser ou de contextualiser la situation de façon obscène – déresponsabiliser les assassins en évoquant simplement la colonisation. Et taire ainsi la vérité : le Hamas ne souhaite pas la paix ou le retour à la table des négociations. Il n'aspire qu'à la destruction d'Israël, et non à en finir avec l'occupation de la Cisjordanie. Pour cette organisation, toute présence juive – je dis volontairement « juive » et non « israélienne » – sur cette terre est à exterminer. Ne pas le dénoncer est une faille morale terrible pour le narratif palestinien qui mériterait mieux que cette mare de sang indélébile sur son drapeau.

Ce mouvement terroriste doit être condamné, non pas malgré l'attachement de certains à la Palestine, mais précisément au nom de cet attachement. J'attendais, par conséquent, des prises de parole plus fortes. Certains me répondent : qu'en est-il de ta dénonciation de la colonisation ? Eh bien justement, je ne crois pas m'être tue. Et nous sommes nombreux, depuis des années, à porter cette parole et à avoir dénoncé les effets terribles de la colonisation sur la société israélienne.

Celle-ci s'enivre parfois de son pouvoir ou manque cruellement d'empathie pour la douleur des Palestiniens. Néanmoins, à aucun moment je ne l'ai vue applaudir le meurtre d'un enfant, appeler à l'anéantissement de l'autre ou saluer la bravoure d'hommes qui entreraient maison par maison égorger des bébés ou violer des femmes devant le cadavre de leur compagnon. Les équivalences ont une limite. Cela ne veut évidemment pas dire qu'un mort ne vaut pas un mort, ou la douleur d'une mère celle d'une autre mère, mais qu'en déconnexion absolue de notre sensibilité à une cause ou à une autre, nous devons tous refuser ensemble ces abjections qui salissent notre humanité, et qui nous volent notre âme.

J'ai répété, en tant et tant de circonstances, mon attachement viscéral à l'existence d'Israël et à son droit à la sécurité, tout en appelant à entendre la douleur des Palestiniens et en dénonçant la politique du gouvernement israélien. Je me suis toujours efforcée, tout en me disant sioniste, d'être sur une position exigeant de la mesure. J'attends aujourd'hui la même exigence morale de ceux qui aspirent à ce que leur revendication à l'autodétermination reste légitime.

Dans votre sermon de Kippour du 24 septembre, soit deux semaines avant les attaques du Hamas, vous n'avez pas ménagé vos critiques par rapport au gouvernement israélien. Comment conjuguer, dorénavant, cette critique de la politique israélienne et l'unité nationale dans le deuil ?

Depuis l'arrivée au pouvoir en Israël d'un gouvernement d'extrême droite, nous sommes très nombreux à être extrêmement inquiets de l'évolution politique du pays. J'avais donc décidé, cette année à Kippour, d'évoquer cette question politique, cette menace qui pèse sur Israël, dans son illusion de toute-puissance, son hubris qui la rend parfois inconsciente de sa vulnérabilité.

L'Etat d'Israël, né sur les cendres de la Shoah, a promis aux juifs du monde qu'il y aurait toujours une force à leurs côtés, que c'en était fini de leur absolue vulnérabilité. La menace quasi permanente pour sa survie ces soixante-quinze dernières années n'a fait que renforcer ce narratif de force qui a gonflé, gonflé, jusqu'à

exploser partiellement aujourd'hui. Ce qui vient de se passer est une explosion de l'illusion de toute-puissance d'Israël. Les gens pensaient que la force militaire et le renseignement rendraient impossible une telle tragédie.

'une certaine manière, Israël vient de reprendre conscience de la faille et de la vulnérabilité qui ont été une constante de l'histoire juive. Lorsque j'ai écrit mon sermon de Kippour, il y a trois semaines, je n'imaginai pas à quel point il allait trouver une résonance presque immédiate.

Notez que cette critique de la vie politique israélienne est loin d'être minoritaire. Pendant ces dernières quarante semaines, des centaines de milliers d'Israéliens sont sortis dans les rues pour hurler leur rage contre le gouvernement d'extrême droite et la menace qu'il fait peser sur la démocratie. Ce pays a une capacité de débat démocratique interne extrêmement puissante. Si, pour l'heure, il est dans un temps d'union nationale nécessaire parce qu'il y a une guerre à mener, je n'ai aucun doute que cette critique politique va être tout aussi féroce dans les mois à venir face aux égarements du gouvernement Nétanyahou. Aujourd'hui, il y a une conscience très forte que les certitudes nationalistes et messianiques ont une part de responsabilité dans le désastre – ce qui ne décharge en rien les coupables. En rien du tout.

Cependant, n'est-il pas compréhensible de chercher à contextualiser le drame, étant donné la situation que connaissent les Palestiniens occupés ?

Je ne nie pas cela, au contraire, mais qu'est-ce qui fait que des personnes en arrivent à créer des chaînes de causalités leur permettant de justifier que des enfants soient égorgés en raison de la politique du gouvernement israélien ou de l'occupation ? On observe souvent, dans nos sociétés, cette tentation d'interpréter ce qui vient de se passer par le prisme principal de la responsabilité israélienne. J'y vois une forme troublante de paternalisme et d'infantilisation du coupable. Déresponsabiliser le monde arabe ou surresponsabiliser les juifs, comme si ces derniers assumaient en toutes circonstances le rôle de parent ou d'adulte. Il y a là, je trouve, une forme de mépris pour les Palestiniens. Il faut permettre aux gens d'être assez grands pour porter la pleine responsabilité de leurs actes et assumer leurs conséquences.

Justement, pour filer la métaphore des liens familiaux, ne peut-on pas voir dans la tragédie actuelle une réminiscence de l'histoire biblique de Caïn et Abel ?

Absolument. Cette image m'accompagne en permanence depuis quelques jours. Rappelez-vous de ce récit de la Genèse. Au commencement de l'histoire du monde il y a deux frères. La haine s'empare de l'un d'entre eux. Dieu dit à Caïn : « sache te relever », sans quoi, lui dit-il, « le péché sera à ta porte » – ce qui signifie que s'il n'est pas capable de regarder son histoire autrement que par le prisme de sa victimisation, une faute terrible le guette. Cela ne manque pas de se produire dans les versets suivants puisque, tandis qu'ils sont aux champs, Caïn se lève et tue son frère.

Le texte biblique relate cette scène de manière énigmatique, puisqu'il est écrit que « Caïn dit à Abel, se leva et le tua ». Un mot semble manquer – comme si, finalement, Caïn n'avait pas réussi à parler à Abel. C'est parce qu'il n'a rien dit du tout que Caïn s'est levé et a tué son frère : la violence prend le relais d'une parole impossible. Lorsque Abel est assassiné, il est dit que « son sang crie des profondeurs de la Terre ». Il crie pour Abel et pour ses descendants qui ne naîtront pas, pour toutes ces vies assassinées. Et alors Dieu se tourne vers Caïn et lui demande : « Qu'as-tu fait ? » ; l'assassin répond d'une phrase mythique : « Suis-je le gardien de mon frère ? »

Cette question, aujourd'hui, n'est pas adressée à Caïn ; elle est adressée à chacun d'entre nous, juifs, non-juifs, Israéliens, Palestiniens, humains tout simplement. Nous qui voyons ces images d'extrême violence, quelle que soit notre sensibilité à ce conflit, notre proximité vis-à-vis d'un camp ou un autre, saurons-nous, oui ou non, être les gardiens de nos frères humains ? Cette histoire biblique, aujourd'hui, hurle à nos oreilles comme les sangs d'Abel.

Qu'est-ce qui, en l'état actuel des choses, pourrait apporter une forme de consolation, aussi modeste soit-elle ?

Je l'ignore, et je vais vous faire une confidence. J'ai écrit un livre sur la mort et l'accompagnement du deuil [*Vivre avec nos morts. Petit traité de consolation, Grasset, 2021*]. J'ai eu beau l'écrire pour d'autres,

accompagner tellement de fois des endeuillés, rien ne me console aujourd'hui. Au fond, je crois que quand la mort surgit, les mots ne servent pas à grand-chose.

Cependant, même si je ne suis pas sûre qu'ils aient le moindre effet d'apaisement, ce que j'essaie de faire, c'est que mes mots, à défaut de consoler, n'ajoutent pas de la haine. C'est ma seule ambition. Je ne suis pas sûre qu'ils soignent, mais je voudrais qu'ils ne fassent pas souffrir davantage.

15 octobre 2023 (The Economist)

[Is Israel acting within the laws of war in Gaza? \(economist.com\)](https://www.economist.com)

The coming ground invasion

## Is Israel acting within the laws of war in Gaza?

Even lawful evacuations and attacks on Hamas will exact a heavy civilian toll



image: getty images

Oct 14th 2023

More than 1,900 Palestinians have been [killed in Israeli air strikes](#) on Gaza since October 7th, when Hamas terrorists [murdered 1,300 people](#) in southern Israel. Israeli jets and artillery have been pounding the coastal enclave. “The scenes out of Gaza will be hard to stomach,” warned a spokesman for the Israel Defence Forces (idf) on October 12th. **Hamas, which has deliberately massacred civilians, and whose founding charter commits it to the destruction of Israel, is undoubtedly guilty of war crimes. How far can Israel go in response?**

Israel’s initial actions have prompted a wave of criticism. B’tselem, an Israeli human-rights group, has accused Israel of “a criminal policy of revenge”, arguing that the scale of its air strikes and blockade constitute “war crimes openly ordered by top Israeli officials”. Médecins Sans Frontières, a humanitarian organisation, has accused Israel of unlawful “collective punishment” of Gaza “in the form of total siege, indiscriminate bombing, and the pending threat of a ground battle.”

In practice, though, **international law and the specific rules that govern warfare—the law of armed conflict (loac), also known as international humanitarian law (ihl)—give Israel considerable latitude to attack Hamas, according to legal experts.** Article 51 of the United Nations charter gives states the right of self-defence against armed attack, **provided that, according to customary international law, the force they use is necessary and proportionate. Proportionality** does not mean symmetry in the type of weapons used or the number of casualties caused. It **means that the defending state can use as much force as is needed to address the threat—and no more.**



The Economist

image: the economist

Drawing that line is a subjective and contentious process. **But Israel's campaign so far would meet those criteria, argues Aurel Sari, a law professor at the University of Exeter who lectures to nato armed forces.** The scale of Hamas's attack, its demonstrated intent and proven capability means that invading Gaza or even occupying it temporarily to destroy the group "will be relatively easy to justify" legally, he says.

Nonetheless, **some measures are particularly contentious.** Israel, helped by Egypt, which controls a southern crossing, has maintained a ground, air and naval blockade of Gaza for years, with only some goods and people permitted to cross. Sieges and blockades are not in themselves illegal. But on October 9th Yoav Gallant, Israel's defence minister, said that would turn into a "complete siege", with "no electricity, no food, no fuel, everything is closed". Three days later Israel Katz, the energy minister, warned that no "electrical switch will be turned on, no water hydrant will be opened and no fuel truck will enter" until Hamas freed hostages.

Israeli officials justify this move on the basis that Hamas diverts civilian goods for military use. **"Clearly" says Amichai Cohen, a law professor at the Israel Democracy Institute in Jerusalem, "there is some level of supply that Israel should allow. The question is whether Israel should provide electricity to areas which are clearly controlled by Hamas, and where Hamas will use the electricity in order to attack Israel."** Others, such as Tom Dannenbaum, a law professor at Tufts University in Boston, argue that Mr Gallant's order plainly violates a prohibition on starving civilians—even if the goal is to squeeze Hamas. That may be one reason why, despite Mr Gallant's combative rhetoric, **Israeli officials are privately working with Egypt to ensure that some supplies can come in from the south.**

A second source of legal dispute is the idf's decision, late in the evening of October 12th, to tell 1.1m civilians living in the northern part of Gaza to move south. **(Hamas called on civilians to ignore the call.) The grave humanitarian consequences of this decision are not in doubt.** Gaza's infrastructure is in ruins and there are few places for so many people to go. **But the legal aspects are more complicated.**

**Lawyers distinguish between temporary evacuation of civilians in warzones, which can be lawful, and permanent displacement, where the intent is to prevent them from returning, which is not.** However the International Committee of the Red Cross (icrc), a humanitarian group, says that the evacuation instructions, combined with the siege, "are not compatible with international humanitarian law". It is also not always safe to move while the bombardment continues. **Video footage verified by the Washington Post showed a number of people including several children who had been killed, apparently by an Israeli strike while they were fleeing to the south on Friday.**

**The question of evacuation is tangled up with the specific conditions of Gaza, where Hamas is deeply intermingled with the civilian population.** ihl, which governs the conduct of armies once they are waging a war, demands that soldiers distinguish between combatants and military objects on the one hand, and civilians and civilian objects on the other. Targeting the latter on purpose is always illegal. **But an attack that kills civilians—even lots of them—can be legal if it is necessary for some military purpose and proportional "in relation to the concrete and direct military advantage anticipated".**

**Israel's targeting is "broadly within the mainstream of contemporary state practice" and in line with American doctrine, argued Michael Schmitt of the University of Reading** and Lieutenant-Colonel John Merriam, a us Army Judge Advocate, in papers published after they visited the idf's headquarters and studied its procedures shortly after Operation Protective Edge, Israel's 50-day war on Hamas in 2014.

But the same legal principles, even interpreted in broadly the same way, can result in different and sometimes jarring outcomes because of local circumstances. **Hamas's large rocket force, capable of striking most of Israel, means that the anticipated "military advantage" of attacks is seen to be high, note Mr Schmitt and Lt-Col Merriam. That can justify, in the idf's view, high levels of collateral damage that would appear excessive to an army whose civilian population did not face a comparable threat**—though, conversely, the effectiveness of the country's Iron Dome missile-defence system can



have the opposite legal effect. Similarly, Israel's conscript-heavy armed forces are casualty averse and sensitive to soldiers being taken prisoner. That can result in a greater reliance on firepower.

Hamas's way of war also plays a role in **Gaza**. "It's not a regular city," argues Avichai Mandelblit, who served as Israel's chief military advocate general (mag) from 2004 to 2011 and attorney-general from 2016 to 2022. **"It's a military city. There are thousands of legal military targets inside the neighbourhoods of Gaza. You cannot distinguish them." Israel's war aim is to destroy Hamas. "If you want to do it," says Mr Mandelblit, "then you have to destroy Gaza, because everything in Gaza, almost every building there, is a stronghold of Hamas."** Evacuation of civilians is thus unavoidable, he says. **"There is no other way—the other way is they're going to be killed."**

The law nonetheless demands discrimination. Each target must be judged individually. **But the scale of Israel's bombardment**—6,000 bombs dropped in six days, compared with 2,000 to 5,000 per month across Iraq and Syria during the American-led air campaign against Islamic State from 2014 to 2019—has given rise to **concern that the definition of military targets is being stretched to breaking-point.** **"It is very hard to see a legal basis for many of these strikes,"** argues **Adil Haque of Rutgers Law School in New Jersey.** "It's hard to believe that all of these buildings were in active use by Hamas when they were levelled, or that their military value would outweigh the foreseeable harm to civilians in or near them."

Mr Sari says that the idf, in his experience, is "world-class" in its legal expertise and professional ethics. "I have a lot of faith in the Israeli military, lawyers and their system. It is very robust." Military lawyers are present at Israeli military headquarters from the brigade-level up to advise on targeting. **"Every target is legally examined," insists Mr Mandelblit.** Legal policy is set by the mag and civilian attorney general together, with the latter getting the last word.

But this system is likely to face its greatest test in the weeks ahead. **On October 10th an Israeli official told a television station: "Gaza will eventually turn into a city of tents. There will be no buildings."** Daniel Hagari, an idf spokesperson, boasted that "hundreds of tons of bombs" had been dropped on Gaza. Then, he added: **"the emphasis is on damage and not on accuracy."** **Neither statement can be squared with the law.**



image: afp via getty images

**Major acts of terrorism can unmoor even the most professional armed forces. America engaged in torture after 9/11. American, Australian and British special forces have all faced allegations of war crimes in Afghanistan and Iraq. A video published on October 10th appears to show Israeli troops executing Palestinian gunmen who were on their knees and waving a flag of surrender.** "If you send tens of thousands of conscript soldiers on a revenge mission into a dense urban area that civilians can't leave, the results are entirely predictable," warns Jack McDonald of the Department of War Studies at King's College London.

**Restraints that applied in previous military operations may not apply in this war.** Mr Mandelblit gives the example of the idf's policy of giving prior warning for some strikes. Armies are generally obliged to provide warning of attacks when they can, though not if surprise is essential. "You cannot do it in such a war," he says. "It's more like Lebanon now," he says, alluding to Israel's war with Hizbullah, the militant group, in 2006. **"All we can say to civilians is: look, go away from your cities or your homes, where Hamas is mixed."** The idf has already abandoned its earlier practice of "roof knocks"—the use of smaller bombs a few minutes ahead of larger strikes—in favour of general warnings to entire neighbourhoods.

**Israel's war has acquired an existential quality. "This time it's going to be a war to the end," says Mr Mandelblit. "It's either us or them because we know what they're going to do to us."** Yet Mr Cohen warns that the law is not the only consideration in waging war. **"The fact that a lot of children in Gaza, Palestinian children, will die in an attack—even if it's legal—is destructive for Israel's legitimacy around the world."**

15 octobre 2023 (The Economist)

[Can Egypt be persuaded to accept Gazan refugees? \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Financial diplomacy

## Can Egypt be persuaded to accept Gazan refugees?

The country's economic vulnerability offers leverage



image: afp

Oct 14th 2023 | ISTANBUL

A dusty, scuffed slab of concrete is the last hope that many Gazans have of escaping the nightmare which will accompany [Israel's coming ground assault](#). Cut off from electricity, food imports and water, and under [constant bombardment](#), more than 2,000 people have already been killed and nearly half the population displaced. Gaza's inhabitants are flooding roads to the south after an Israeli warning to [clear the north](#). Yet the Rafah gate, which punctures the 11km-long wall separating southern Gaza from Egypt, and is the only non-Israeli route out of the territory, has been closed since October 7th, when Hamas launched its [brutal attack on Israel](#).

America is reportedly trying to get its own citizens out through the gate; many in the region hope that, to avoid a humanitarian disaster, Mr Sisi might change his mind and allow refugees to flee Gaza. On October 15th Antony Blinken will arrive in Cairo on a last-minute addition to the American secretary of state's tour of the Middle East. Could a potential rescue for Egypt's crisis-stricken economy offer foreign diplomats a means of influence?

Egypt has done such a deal before. In 1991, three months after the Gulf war, America and other Western countries let Egypt off the hook for \$10bn of borrowing, which represented a quarter of its external debt at the time. This was also a reward for a geopolitical favour. As other Arab countries amassed troops and watched from Saudi Arabia, Hosni Mubarak, then Egypt's president, was one of the first leaders to send his armed forces in to join America's fight against Iraq.

Once again, Egypt's economy is [crumbling](#). Annual inflation is at 38%, its highest ever; the Egyptian pound is plummeting, as the central bank prints cash to foot the government's excessive bills from [bread subsidies](#) and support for state-owned companies. The imf, which agreed to a \$3bn bail-out last December, has refused to hand over the latest two instalments, because it lacks faith its lending will be repaid. From cash injections to cover Cairo's budget deficit to a deal on imports, there is no shortage of inducements that other countries could offer.

If foreign diplomats are to succeed, there are three challenges they must overcome. One is that Mr Sisi may not be desperate just yet. Egypt's economy may be struggling, but the government is not in immediate danger of default, as was the case in 1991. It has few big payments to make until 2024 and its \$30bn of foreign reserves are sufficient to cover four months of imports.

Another complication is that Egypt currently owes America next to nothing. Most of the country's borrowing comes from private banks and local-currency bonds, meaning that America could not offer to whittle down its debts. Some diplomats hope that Mr Blinken will instead speed along funds from the IMF, or even shave off some of the \$16bn Cairo owes the multilateral lender. Yet the fund only offers modest hand-outs, limiting the attractiveness of such an approach. That leaves America one option: pumping new cash into Egypt, which would find opposition in Washington.

A second challenge concerns the countries to which Egypt does owe money. More than half of the country's external borrowing, and almost all its foreign reserves, come from the United Arab Emirates, Qatar and Saudi Arabia. Each has provided billions of dollars in deposits at Egypt's central bank; recent packages include \$5bn from Saudi Arabia and \$3bn from Qatar in November last year. This type of lending can be withdrawn at short notice, and such a withdrawal would be big enough to drain Egypt of dollars. As a result, the Gulf, unlike America, does have leverage with Cairo. Any deals would therefore need the involvement of countries in the region.

Finally, Egypt needs reassurance that it would not be left to deal with Gazan refugees on its own. The worry about letting hundreds of thousands across the border, who will need education, health care and housing, is that they will stay. There is huge uncertainty about when Israel would let Gazans return and what will be left when they did. In Jordan and Lebanon, which took hundreds of thousands from Palestine in the 1940s and Syria in the 2010s, refugees have become a painful political issue. Mr Blinken and Gulf countries would need to convince Egyptian officials that other countries would be willing to pay for, and perhaps even house, some of those who make their way through the Rafah gate. Otherwise Egypt's economy would struggle to cope, something of which Mr Sisi is all too aware.

15 octobre 2023 (The Economist)

[Fear and anger rise on the West Bank \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Paralysis on the West Bank

## Fear and anger rise on the West Bank

Hamas says it wants to trigger a Palestinian uprising



image: getty images

Oct 14th 2023 | RAMALLAH

For months fears have been rising in Israel and among foreign governments that a surge [in violence](#) is in the offing in the West Bank. It is the area that Palestinians view as the core of a would-be state, which for decades has been occupied and overseen by Israel's government in tandem with the Palestinian Authority (pa), the nearest thing to a local Arab administration. It was thought that the increasing brutality shown towards Palestinians by Israelis living in settlements in the West Bank might spark an uprising, or [intifada](#). Now the war in Gaza adds a new dimension to the situation: Hamas says one motivation for its attack on Israel is to inspire a broader uprising across the West Bank that overthrows the feeble pa.

On October 12th Israel's government told roughly 1.1m Gazans, half of the territory's population, to [flee to its southern half](#). It is widely assumed that this heralds a military invasion of Gaza's northern half. That could catalyse more outbreaks of unrest on the West Bank. After [Hamas's initial murderous assault](#) on October 7th, tensions soared. On October 11th and 12th Israeli settlers shot dead six Palestinians in the West Bank village of Qusra. In clashes on the West Bank, Israeli security forces and settlers have shot and killed a total of 52 Palestinians since the Hamas attack. Though the bloodshed is nothing like as extreme as that around Gaza, the death toll is already high even by the West Bank's grim standards. The situation there is not yet out of control, but it is edging that way.



The Economist

image: the economist

Even as Hamas's assault from Gaza was still unfolding, celebrations erupted in the West Bank's cities. Hundreds of people paraded through the centre of Ramallah, waving the green flags of Hamas. This is the seat of the pa, headed by President Mahmoud Abbas and his secular Fatah party, which is Hamas's sworn rival and was kicked out of Gaza by it 16 years ago. In Nablus and Jenin, two of the West Bank's other main cities, masked militants and civilians in their hundreds gathered in the streets to praise the attack. Some handed out sweets. Others posed for pictures with rifles.

The key question is how the Palestinians of the West Bank will respond to the mounting bloodshed in Gaza, as Israel bombs it from the air and prepares for a [ground attack](#) into the densely populated enclave. Most West Bank Palestinians sympathise with the plight of their Gazan cousins. Hamas remains stubbornly popular in both Palestinian territories. Tension in the West Bank tends to rise whenever clashes with Israel forces erupt in either territory. "We'd prefer Hamas not to do it [attack Israel]," says a pa official. "But when Israel responds, it is not seen as an attack against Hamas, but as part of a 75-year-long war on the Palestinian nation."

Israel is trying to keep a lid on the West Bank with heavy policing. Even the short drive between Nablus and Ramallah is now pocked with checkpoints. Yet Israel's armed forces are already stretched thin across several fronts: not just around Gaza but also on the [border with Lebanon](#). There the Israelis have already exchanged fire with Hizbullah, an Iranian-backed militia that is armed with well over 100,000 rockets and missiles aimed at Israel. A wide eruption of violence and unrest in the West Bank on the scale of the last major *intifada* there, which lasted from 2000-2005 and claimed about 3,000 Palestinian and 1,000 Israeli lives, would stretch Israel's forces even more thinly across a third front.

The more than 3m Palestinians who live in the West Bank are wealthier and have much more to lose than those in Gaza. Few of those who lived through the last *intifada* want to see a repetition of its death and destruction. Many Palestinians in the territory rely on the salaries of family members who work in Israel, with which the West Bank's economy is entwined. Hence the Palestinians of the West Bank have shown little desire to confront Israel directly, however much they may loathe the Israeli occupation.

In the past couple of years new militant groups have emerged from the West Bank's hotbeds of discontent, especially in Nablus and the Jenin refugee camp. They have come out vociferously in support of the Hamas attack. But they have not yet sent out their fighters in force against Israeli targets in the

West Bank, partly because they are conscious that Israel still has very much the upper hand there. Still, a wave of attacks or killings of West Bank Palestinians by Israeli settlers, such as those that occurred in Qusra, might well push large numbers of Palestinians and their new militant groups into open revolt.

The pa is desperate to avoid this third *intifada*, because it would undermine its very existence. The pa's survival depends largely on its co-operation with Israel on almost every matter, ranging from security to the granting of work permits to Palestinians in Israel. An open confrontation with Israel could destroy the pa. Yet on the other hand it cannot bring itself to condemn Hamas's recent onslaught. The pa fears that doing so would be seen as opposing what the Palestinians hail as their resistance to Israel's occupation and would drain what little credibility it still has on the Palestinian street.

## **A vacuum may beckon**

Even before the Hamas attack, the sclerotic pa was in crisis. Donor fatigue and local mismanagement have left it struggling to pay the salaries of public employees in recent months. Mr Abbas has repeatedly cancelled elections, further [reducing his legitimacy](#). And the pa has been unable to protect Palestinians from Israeli settler violence, which has increased since last year's formation [of a far-right government](#) by Binyamin Netanyahu. Last month 87% of Palestinians told the Palestinian Centre for Policy and Survey Research in Ramallah that the pa was corrupt.

The bloodbath caused by Hamas will add to the pa's woes. On October 9th the European Commission said it was reviewing annual funds worth almost €691m (\$728m) that it gives to the Palestinians. The governments of Austria and Germany announced similar reviews of their aid. One of the few cards Mr Abbas has to play is his recently warming relations with Saudi Arabia, something Palestinian officials have put much hope in. On October 10th Mr Abbas telephoned Muhammad bin Salman, the Saudi crown prince and de facto ruler, urging him to become a mediator in order to protect civilians in Gaza. A day later the prince spoke for the first time to Iran's president, Ebrahim Raisi. The prospect of Saudi Arabia getting involved as a mediator is, however, a long shot.

If Mr Abbas fails to get support from European donors or the Saudis, let alone the Israelis, the pa could face a financial crisis so deep that the pa's security forces, which are supposed to police parts of the West Bank, may collapse. The result would be chaos and perhaps even open the door to a takeover of the West Bank by Hamas or other militant factions. It would also mean an end to the pa's security co-operation with Israel, which would lead to more frequent Israeli raids, a more intrusive security presence and probably much greater bloodshed.

The war in Gaza marks a watershed for the pa. It has no easy choices. Either it can maintain its current refusal to condemn Hamas and risk being cut off by its foreign donors and friends, which could lead to its total collapse. Or it can come out firmly against it in the hope of regaining international support but at the risk of enraging so many Palestinians on the street that they sweep the pa aside. Mr Abbas tends to avoid making decisions, let alone such tough ones. The odds are that he will try to muddle through with equivocation, hoping that the pa can survive long enough to see Hamas, its main rival, crushed in Gaza by Israel.

15 octobre 2023 (FAZ)

[Israel ein Apartheid-Staat? Eine absurde Überspitzung \(faz.net\)](#)

TERRORIDEOLOGIE DER HAMAS:

## Wie der Totenkult der Dschihadisten propagandistisch verbrämt wird

VON TOM WÜRDEMANN

-AKTUALISIERT AM 14.10.2023-08:59



Vermeintliche Apartheid als Protestanlass: Demonstrantin der Aktivistenorganisation „Palästina-Solidaritätskampagne“ in London Bild: dpa

Gegen Israel wird der vernebelnde Vorwurf eingesetzt, es sei ein Apartheid-Staat. Damit soll der menschenverachtende Terror der Hamas als vermeintlich antikolonialer Widerstand legitimiert werden. Ein Gastbeitrag.

Die jüngsten Massaker [der Hamas](#) in Israel haben schmerzhaft in Erinnerung gerufen, welche Zerstörungskraft dschihadistische Gewalt entfesseln kann. Aber nicht alle Argumente, mit denen Hass auf Israel legitimiert wird, entstammen religiösem Denken. Der Vorwurf der „Apartheid“ ist seit Jahrzehnten ein Favorit linker Feinde des jüdischen Staates. Nicht nur, aber insbesondere diejenigen Kräfte greifen auf ihn zurück, die in den vergangenen Tagen die genozidale Gewalt der Hamas als angeblichen „Befreiungskampf“ legitimiert haben. Hier soll der vernebelnde Vorwurf der Apartheid aufgeklärt und historisch eingeordnet werden.

In [Israel](#)/Palästina findet ein Konflikt statt, der seit hundert Jahren andauert und bis heute keine Lösung gefunden hat. Die Besetzung des Westjordanlands und des Gazastreifens war die Folge israelisch-arabischer Kriege, die für Israel existenzielle Bedrohungen darstellten. Das Hauptinteresse Israels ist Sicherheit, und für die politische Rechte zudem die territoriale Expansion in das Westjordanland. Die palästinensische Bevölkerung wird als Sicherheitsrisiko und Störfaktor für den jüdischen Charakter des Landes gesehen, nicht als Gegenstand von Ausbeutung auf Basis von „Rassentrennung“. Im Westjordanland existiert die palästinensische Autonomiebehörde, die als Schritt auf dem Weg zur Unabhängigkeit vorgesehen war. Das Scheitern dieses Prozesses hat zum derzeitigen Charakter der Besetzung geführt.

### Die Verknüpfung Israels mit Südafrika

Der Apartheidvorwurf entstammt der Rhetorik des Kalten Krieges. Im Zeitalter der Dekolonisierung wurde der Vorwurf der Apartheid zum Schlagwort für das angeblich rein westliche Phänomen rassistischer Kastengesellschaften. Nach dem Sechstagekrieg 1967 bezeichneten Ideologen der Dritten Welt und palästinensische Intellektuelle neben Südafrika auch Israel als „Apartheidstaat“ und „Siedlerkolonie“. Die Begriffe wurden bewusst verwendet, um Israel mit [Südafrika](#) als dem Fanal eines westlich-kolonialen



Verbrechens zu verknüpfen. So gelangte die Rede von Israels Apartheid als Glaubenssatz in die „antiimperialistische“ westliche Linke.



Propalästinensische Demonstranten besteigen am Donnerstag in Paris ein bedeutendes französisches Nationaldenkmal auf dem Platz der Republik. :Bild: AFP

Der Vorwurf der Apartheid in den völkerrechtlichen Grenzen Israels ist eine absurde Überspitzung. Der Politikwissenschaftler Samy Smooha stuft Israel als „ethnische Demokratie“ ein. Die israelische Verfassungsrechtlerin Suzie Navot definiert: „Israel ist zuerst ein jüdischer, dann ein demokratischer Staat. Und das ist die richtige Reihenfolge.“ Die politische Vorherrschaft des jüdischen Volkes ist fester Teil der israelischen Verfassungswirklichkeit. Gleichzeitig gelten in Israel gleiche individuelle Rechte für alle Bürger, ungeachtet der Ethnie und Religion. Die Rechte der arabischen Minderheit sind nicht auf dem Stand, den sie einfordert (beispielsweise wird das arabische Bildungssystem massiv gegenüber dem hebräischen benachteiligt).

### **Das Problem ultrarechter Regierungen**

An anderer Stelle ist die Realität aber oft komplex. Die katastrophale Infrastruktur im annektierten Ostjerusalem hat mit offener Parteinahme der Lokalpolitik gegen die dortige arabische Bevölkerung zu tun, aber ebenso viel mit dem ungelösten Status der Stadt: Bis heute ist unklar, welche Teile dauerhaft zu Israel gehören werden. Außerdem übt die arabische Bevölkerung Ostjerusalems das israelische Wahlrecht nur selten aus, was ihre Möglichkeiten der Einflussnahme begrenzt. Tatsächlich ist die elektorale Politik aber oft eine Schwäche des jüdischen Staates in Bezug auf seine Minderheiten gewesen: Ultrarechte Regierungen wie die unter Menachem Begin in den Achtzigern, und die 2023 gebildete Koalition Netanjahus mit dem extremistischen Rand haben oft konkrete Verschlechterungen der politischen Lage nichtjüdischer Menschen in Israel und den besetzten Gebieten bedeutet.

Trotzdem sind aus der unsicheren Frühzeit Israels stammende Benachteiligungen der arabischen Minderheit mit der Zeit größtenteils verschwunden. Nach der Staatsgründung stand die arabische Bevölkerung Israels unter Militärverwaltung und genoss Pressefreiheit und Wahlrecht nur eingeschränkt. Seit dem Ende der Militärverwaltung 1968 existiert Gleichberechtigung, und die Toleranz der israelischen Demokratie gegenüber antizionistischen arabischen Parteien ist beachtlich.

### **Was im Zentrum der Boykottaufrufe steht**

Der Apartheidvorwurf konzentriert sich meist auf das besetzte Westjordanland. Die dortigen Zustände werden „One-State-Reality“ genannt: Das Westjordanland sei von Israel faktisch annektiert. Für Palästinenser gilt weiter ein die Grundrechte einschränkendes Militärrecht, für Siedler israelisches Zivilrecht. Die Besatzung sei daher ein System von „domination by one racial group over another“ und Apartheid gemäß dem römischen Statut des Internationalen Strafgerichtshofs. Die BDS-Bewegung stellt

sie in den Mittelpunkt ihrer Boykottaufrufe. Auch Organisationen wie Human Rights Watch, [Amnesty International](#) oder die israelische B'Tselem teilen diese Sicht.

Dennoch bleibt sie problematisch. Es herrscht keine Einigung darüber, was genau die Apartheid ausmache. Die Zustände im besetzten Westjordanland? Das ist vielen zu wenig. In ganz Israel, wie laut Amnesty International? Oder ist es die bloße Existenz eines jüdischen Staates, wie der arabische Nationalismus behauptet hat, um dem Judentum den Status als Nation abzusprechen? Vor allem aber sind bis heute Sicherheitsinteressen ein dominantes Kriterium israelischer Politik, wie die jüngsten Ereignisse unzweifelhaft zeigen. Die These der „Einstaaten-Realität“ nimmt an, dass es einen Plan zur dauerhaften Unterdrückung der Palästinenser gebe. Doch die derzeitige Situation ist auch auf das Scheitern ernst gemeinter Friedensbemühungen vonseiten Israels zurückzuführen. Hätten diese Erfolg gehabt, würde sich die Frage nach der Apartheid gar nicht mehr stellen.

## **Die Ideologie der Hamas**

Rassismus und Diskriminierung existieren in vielen Staaten. Der Begriff der Apartheid könnte auch auf die Lage von Gastarbeitern in manchen Golfstaaten oder der Palästinenser im Libanon angewendet werden. Das geschieht aber fast nie. Israel ist quasi der einzige Staat, dem Apartheid vorgeworfen wird. Der Vorwurf zielt zudem fast immer auf die Brandmarkung Israels als eines „siedlerkolonialen Fremdkörpers“. Die Milieus der „Palästina-Solidarität“ um die BDS-Bewegung schlagen unisono den Bogen vom Apartheidvorwurf zum Ruf nach dem Verschwinden des Staates Israel „from the River to the Sea“. Dass damit ein säkulares Palästina „für alle“ gemeint sei, wird dann entlarvt, wenn das gleiche Milieu die Gräueltaten der Hamas rechtfertigt oder bejubelt. Den Worten derjenigen, die Israel als Apartheidstaat delegitimieren, folgen also auch Taten. Solange das so ist, wird und muss die Offenheit für Kompromisse in Israel gering sein.

Den Unterschied macht die Ideologie. Der interessantere Vergleich zwischen dem Israel/Palästina-Konflikt und der Geschichte Südafrikas ist daher der zwischen dem African National Congress (ANC) und der Hamas. Erstere und ihre Verbündeten begingen in den dreißig Jahren der Illegalität zwischen 1960 und 1990 eine Reihe von Anschlägen gegen die weiße Herrschaft. Die Gesamtzahl der Todesopfer wird auf unter 200 geschätzt. Die meisten Anschläge richteten sich gegen Sachziele. Gewalt gegen Menschen wurde in den Statuten des ANC nie legitimiert. Weiße Südafrikanerinnen und Südafrikaner blieben als Mitglieder willkommen. Nelson Mandela wurde so zu einer globalen Ikone des gewaltlosen Widerstands.

Die damit unvergleichliche Ideologie der Hamas ist dagegen derzeit in ihrem ganzen Schrecken sichtbar. Es ist nachvollziehbar, dass Generationen von in Armut und mit minimalen politischen Rechten aufgewachsenen Palästinensern anfällig für Radikalisierung sind. Das führt aber nicht zwangsläufig zu bestialischen Verbrechen. Der ANC trug durch Treue zu einem humanistischen Weltbild die Zivilisation durch den Kampf gegen ein unzivilisiertes System. Dagegen werden die niedersten Instinkte (Mordlust, Menschenverachtung, Dämonisierung) in der islamistischen Ideologie der Hamas nicht eingeeht, sondern noch potenziert.

Die Ideologie des bedingungslosen Kampfes gegen „die Juden“ hat ihre Wurzeln zwar schon um 1920, wurde aber im modernen Islamismus besonders tief in die palästinensische politische Identität eingeschrieben. Die säkulare PLO, die sich zwischen 1973 und den Verhandlungen mit Israel von 1991 an der Idee von Koexistenz angenähert hatte, verlor ihre Macht auch wegen der religiös-extremistischen Welle in der arabischen Welt ab den Achtzigerjahren. Die jüngsten Ereignisse zeigen klar, dass kein jüdischer Israeli vor dem Todeskult des Dschihadismus sicher ist.

**Tom Würdemann** ist Nahostwissenschaftler am Heidelberg Centre for Transcultural Studies

15 octobre 2023 (FAZ)

[Asyl und Flucht: Die sieben Mythen der Migrationsdebatte \(faz.net\)](#)

ASYL UND FLUCHT:

## Die sieben falschen Glaubenssätze der Migrationsdebatte

VON [JOCHEN BUCHSTEINER](#), BERLIN

-AKTUALISIERT AM 14.10.2023-21:00



Die meisten Bürger wünschen sich einen Kurswechsel der Regierung in der Migrationspolitik. Der scheitert allerdings auch an falschen Annahmen.

Nach den Landtagswahlen in Bayern und Hessen waren sich die Parteivertreter verblüffend einig, dass das Debakel für die Berliner Koalition und der Erfolg der **AfD** vor allem mit einem Thema zu tun hat: Migration. Deren Schattenseiten offenbarten sich noch in derselben Nacht, als Muslime in Berlin und anderswo die Massaker der Hamas-Terroristen an israelischen Juden in den Straßen feierten. Es war Deutschlands vielleicht berühmtester lebender Flüchtling, Henry Kissinger, der kurz darauf von einem „schweren Fehler“ der deutschen Migrationspolitik sprach.

Eine Kehrtwende derselben wünschen sich mittlerweile mehr als zwei Drittel der Wähler, aber die Angebote der Regierung dürften nicht jeden überzeugen. Am Mittwoch einigte sie sich auf ihren „Migrationspakt II“, der vor allem daran erinnerte, dass es schon einen Migrationspakt I gegeben haben muss. Abschiebungen sollen beschleunigt und Asylbewerbern die Arbeitsaufnahme erleichtert werden. Anstrengungen, den Zustrom wirksam zu begrenzen, sind nicht zu erkennen, obwohl aus allen Parteien öffentlich Bereitschaft zur Zusammenarbeit signalisiert wird. Im Wege stehen einer Einigung vor allem sieben Glaubenssätze, die die Migrationsdebatte seit Jahren behindern.

1. Wir haben es mit Schutzsuchenden zu tun.

Für Menschen, die als Asylbewerber nach Deutschland kommen oder gekommen sind, hat sich der Begriff „Schutzsuchende“ eingebürgert. Dabei liegt die sogenannte „Gesamtschutzquote“ im Mittel der vergangenen Jahre unter fünfzig Prozent. Natürlich hat auch der irreguläre Migrant Anspruch auf humane Behandlung, so wie jeder Mensch, aber die pauschale Zuschreibung von Schutzbedürftigkeit fordert semantisch eine Verpflichtung zur Hilfe ein, die nur dem Flüchtling zusteht.

Der unjuristische, humanitär aufgeladene Sammelbegriff „Schutzsuchender“ ist irreführend, ja widersinnig. Das wird etwa in der Definition der Bundeszentrale für Politische Bildung deutlich, die zu den „Schutzsuchenden“ ausdrücklich abgelehnte Asylbewerber zählt, Menschen also, denen nach einer Prüfung keine Schutzberechtigung zugestanden wurde. Die modisch gewordene Begrifflichkeit erschwert es Politikern, sachlich über Maßnahmen zur Begrenzung zu diskutieren. Wer will schon „Schutzsuchende“ an den Grenze abweisen oder später zurückführen?

## 2. Wer die Migration zum Problem erklärt, stärkt die AfD.

Die Bürger würden die etablierten Parteien für Kursänderungen nicht belohnen, sondern stattdessen „das Original wählen“, heißt es oft. Gewarnt wird, dass man ein Thema „salonfähig“ mache, das „am Ende nur der AfD“ nutze. In seiner Konsequenz bedeutet das Argument, dass ein drängendes Problem negiert oder schöngeredet wird. Die Angst, mit Positionen der AfD identifiziert zu werden, beraubt die Parteien darüber hinaus ihrer Handlungsfähigkeit. Denn auch eine Partei, die vom Verfassungsschutz beobachtet wird und mit der man sich nicht gemein machen möchte, kann hin und wieder eine brauchbare Idee hervorbringen.

Das legen die aktuell zwischen Ampel und Union diskutierten Ideen für eine Begrenzung nahe, die zum Teil schon vor Jahren von der AfD in die Debatte geworfen wurden. Bernd Baumann, Parlamentarischer Geschäftsführer der AfD-Fraktion im Bundestag, behauptete am Wahlabend sogar, er könne belegen, dass die Union die migrationspolitischen Anträge seiner Partei „raubkopiert“ hätten, nachdem sie sie jahrelang im Bundestag abgelehnt hätte. Das stimmt so nicht.

Aus den Drucksachen, die die AfD auf Anfrage der F.A.S. präsentiert hat, geht hervor, dass einige der abgelehnten Anträge Forderungen enthielten, die weit über die von der CDU propagierten Maßnahmen hinausgehen, etwa das Ausscheren Deutschlands aus der Europäischen Asylpolitik. Allerdings finden sich in den seit 2017 abgelehnten Anträgen auch Forderungen, die nun von der Union erhoben werden, wie die Einschränkung des Familiennachzugs für subsidiär Schutzberechtigte. Selbst in der Ampel-Koalition werden mittlerweile Vorschläge angekündigt oder ins Auge gefasst, die in älteren AfD-Anträgen auftauchten, darunter stationäre Grenzkontrollen und der Wechsel von Geld- zu Sachleistungen für Asylbewerber.

Wer irregulärer Migration wirksam entgegenzutreten will, wird vermutlich nicht um Maßnahmen herumkommen, die schon mal in der einen oder anderen Form von der AfD gefordert wurden. Eingebettet in den humanitären Grundkonsens der traditionellen Parteien könnten sie aber ihre Wirkung entfalten, ohne den Verdacht der „Fremdenfeindlichkeit“ zu erwecken. Dass ein solcher Politikwechsel die AfD stärken würde, ist keineswegs ausgemacht. In Europa gibt es zwar Beispiele dafür, dass Volksparteien durch inhaltliche Annäherungen an Rechtspopulisten geschwächt wurden. Aber in Großbritannien entzogen ihnen die Tories mit ihrem harten Migrationskurs (und dem Brexit) den Nährboden, und auch in Dänemark zahlte sich die migrationspolitische Wende für die Sozialdemokraten aus.

Eine historische Lehre bietet das Beispiel des deutschen „Asylkompromisses“ von 1993. Den Bürgern wurde damals durch die Zweidrittel-Entscheidung des Bundestags der Eindruck vermittelt, dass die Politik im Angesicht eines drohenden Kontrollverlusts handlungsfähig ist – die Zahl der Asylanträge lag mit 400.000 nur unweit höher als dieses Jahr. Die Unterstützung der rechtspopulistischen Republikaner trocknete aus.

## 3. Migrationsbegrenzung schreckt ausländische Fachkräfte ab.

Oft wird gewarnt, die dringend benötigten Fachkräfte aus dem Ausland könnten sich abwenden, sollte Deutschland ein „hässliches Gesicht“ gegenüber Migranten zeigen. Richtig ist, dass sich im Ausland herumspricht, ob sich Migranten in einem Land wohlfühlen oder nicht. Hier hat Deutschland schon lange Nachholbedarf. Oft klagen Arbeitskräfte aus dem Ausland über Schwierigkeiten, die sie anderswo nicht in gleichem Maße haben: überbordende Bürokratie, Probleme bei der Suche nach Wohnungen, Kitas und Ärzten. Noch immer lässt sich mit Englisch wenig bei den Behörden ausrichten. Dass es Gesellschaften gibt, die Neuankömmlinge offener empfangen, ist allerdings nichts Neues. Schon vor hundert Jahren klagte der Deutschland-Korrespondent Ernest Hemingway in seinen Depeschen über das unangenehme Misstrauen gegenüber Fremden.

Wenige Anhaltspunkte gibt es aber für die These, dass legal ins Land kommende Arbeitsmigranten etwas dagegen haben könnten, dass Deutschland seine Grenzen schützt und unfairen Wettbewerb verhindert.

Es dürfte, im Gegenteil, sogar auf viele attraktiv wirken, wenn ihr Wahlland drängende Probleme in den Griff bekommt und die Regierung nicht überfordert wirkt. Es lohnt sich auch ein Blick auf das Einwanderungsland Australien, das nach europäischen Maßstäben eine inhumane Flüchtlingspolitik betreibt, sich aber über einen Mangel an Anträgen für Arbeitsvisa nicht beschweren kann.



Hinter dem Sichtschutz: das Container-Dorf für Asylbewerber im mecklenburg-vorpommerschen Upahl, gegen das Bürger monatelang protestiert hatten :Bild: dpa

#### 4. Flüchtlinge werden gegen andere Gruppen ausgespielt.

Wann immer auf die Begleitprobleme steigender Migration aufmerksam gemacht wird, insbesondere auf die überlastete Infrastruktur, kommt das Sündenbock-Argument: Man dürfe Flüchtlinge und Migranten nicht zu Schuldigen einer Lage erklären, für die diese nichts könnten. Das Argument ist so wohlfeil wie gefährlich, weil es dem Benennen von Problemen mit einem moralischen Vorwurf begegnet. Einwanderung kann nur auf gesellschaftliche Akzeptanz bauen, wenn ihre Vor- und Nachteile ehrlich debattiert werden und sie klug gesteuert wird. Das bedeutet einerseits, die absoluten Zahlen im Blick zu behalten, aber auch, den steigenden Druck auf die Infrastruktur durch entsprechende Investitionen auszugleichen.

Nur wenige Politiker trauen sich, die Herausforderungen so klar zu beschreiben wie der Tübinger Bürgermeister **Boris Palmer**: „Rechnerisch sind alle seit 2015 neu gebauten Sozialwohnungen in Tübingen mit geflüchteten Menschen belegt“, sagte er unlängst. „Das heißt, wir entziehen dem allgemeinen Wohnungsmarkt Wohnraum.“ Damit erklärt Palmer nicht die Flüchtlinge für verantwortlich, sondern die Politik, die eine Reaktion verschlafen hat. Die Empörung, mit der solche Feststellungen in den Bereich des Unstatthaften gerückt werden, verhindert eine sachliche Debatte.

#### 5. Am Ende hilft nur die Bekämpfung der Fluchtursachen.

Das Argument ist in der Union nicht mehr so oft zu hören wie unter Angela Merkel, findet aber bei Grünen und Sozialdemokraten noch immer Verwendung. Es gibt vor, das Migrationsproblem besonders grundsätzlich anzugehen, es gewissermaßen an der Wurzel zu packen. In Wahrheit wird die Verantwortung aber weggeschoben. Die Ursachen für Flucht und Migration sind so vielgestaltig wie unberechenbar. Die Vorstellung, Deutschland oder Europa könnten Unrechtsregime läutern oder Kriege in fernen Regionen verhindern, war immer vermessen und ist heute, in der Schwächephase des „Westens“, bestenfalls naiv.

Die wirtschaftlichen Bedingungen in armen Ländern zu verbessern, versuchen wohlhabende Länder seit vielen Jahrzehnten, mit Entwicklungshilfe, mit Investitionen und Handel. Es gibt Erfolge, vor allem im pazifischen Asien, aber in Südasien sowie in vielen Nationen des Nahen Ostens und Afrikas dürfte es, nicht zuletzt wegen korrupter Regierungen, noch Generationen dauern, bis das Wachstum auch in den Slums der Städte und in den Dörfern ankommt.

## 6. Das Recht schließt eine grundlegend andere Politik aus.

Viele Überlegungen zur Migrationsbegrenzung werden schon im Frühstadium mit dem Verweis auf das Völkerrecht oder das Grundgesetz abgelehnt. In Deutschland, das wegen seiner Vergangenheit der Verrechtlichung von Politik in besonderer Weise anhängt, klingt das nach einem starken Einwand. Aber das Recht wird von der Politik geschaffen, nicht umgekehrt. Wenn es mit den veränderten Gegebenheiten nicht mehr in Einklang zu bringen ist, kann es verändert werden.

Das bewies der Bundestag mit seiner schon erwähnten Asylrechtsänderung vor 30 Jahren. Seither kann sich nicht mehr auf den Grundgesetzartikel 16a berufen, „wer aus einem Mitgliedstaat der Europäischen Gemeinschaften oder aus einem anderen Drittstaat einreist, in dem die Anwendung des Abkommens über die Rechtsstellung der Flüchtlinge und der Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten sichergestellt ist“. Dass diese, damals stark umstrittene „Drittstaatenregelung“ heute nicht mehr greift, liegt vor allem am europäischen Asylrecht.

Mühsamer aber ebenso möglich ist es, völkerrechtliche Vereinbarungen zu ändern. Dazu müssen sich die Vertragsstaaten einigen, was diplomatische Anstrengungen erfordert. Auch bleibt, theoretisch, der Weg, eine internationale Übereinkunft unilateral aufzukündigen. Letzteres erwägt Großbritannien gerade im Falle der Europäischen Menschenrechtskonvention, die, so die Kritik, dank großzügiger Auslegung durch Gerichte zu einem de-facto-Bleiberecht für irreguläre Migranten ausgebaut worden sei.

## 7. Migration zu begrenzen ist rechte Politik.

Traditionell steht die politische Linke für internationale Solidarität und die Überwindung nationaler Grenzen, was sie entspannter auf Migrationsbewegungen blicken lässt. Aber nicht erst Sahara Wagenknecht und Sigmar Gabriel haben erkannt, dass soziale Politik für die „kleinen Leute“ in Widerspruch zu einer allzu liberalen Migrationspolitik geraten kann.

Die dänischen Sozialdemokraten sehen eine strikte Einwanderungspolitik mittlerweile als Grundvoraussetzung für einen funktionstüchtigen Wohlfahrtsstaat. Damit gewöhnen sie „ihr Image als Partei der Arbeiterklasse zurück“, sagte kürzlich die Aarhuser Politikwissenschaftlerin Kristina Bakkaer. Wenn sich in Deutschland laut ARD-Umfrage inzwischen 73 Prozent der SPD-Wähler und 60 Prozent der Grünen-Wähler verstärkte Grenzkontrollen wünschen, stellt sich auch hierzulande die Frage, ob Migrationsbegrenzung noch als rechtes Projekt bezeichnet werden kann.

15 octobre 2023 (FAZ)

[DDR: Trotz öffentlichem Interesse bricht die Forschungsfinanzierung weg \(faz.net\)](#)

DDR-FORSCHUNG:

## Kein Interesse an harten Fakten

VON [THOMAS THIEL](#)

-AKTUALISIERT AM 14.10.2023-09:23



Zu DDR-Zeiten nicht gerade ein Baderevier: die Elbe bei Dresden Bild: Picture Alliance

Während in der Öffentlichkeit leidenschaftlich über das Verhältnis von West- und Ostdeutschland diskutiert wird, bricht der DDR-Forschung die finanzielle Basis weg. Wie passt das zusammen?

In Wirklichkeit war alles ganz anders. Der Aufstand vom 17. Juni 1953 war ein verkappter faschistischer Putsch, den die SED-Führung zum Glück rechtzeitig aufdeckte. So liest man es bei der internationalen DDR-Forschungsstelle, einem Projekt von Alt-Kadern, das den alten SED-Staat noch einmal hochleben lässt. Ein Nebengleis, sicher, ein letztes Zucken der alten Garde, das von [Google](#) überraschend prominent platziert wird, und ein Beispiel für die vielen Unwuchten, auf die man in der Debatte über die ostdeutsche Vergangenheit trifft.

Während in der Öffentlichkeit über kaum ein anderes Thema so leidenschaftlich diskutiert wird wie über das Verhältnis von Ost- und Westdeutschland, scheint das Interesse an den historischen Fakten abzunehmen. Die Grundlagenforschung über die [DDR](#) ist ins Stocken geraten, manche sehen sie sogar im Sterben begriffen. Das Bundesministerium für Bildung und Forschung hat die Fördermittel von vierzig auf acht Millionen Euro zusammengestrichen und im vergangenen Sommer viel Schaden mit dem abrupten Entzug mündlich zugesagter Fördergelder angerichtet. Von ursprünglich vierzehn Forschungsverbänden werden in der zweiten Förderphase nur noch sieben weiterfinanziert.

Manche Projekte mussten auf halber Strecke begraben werden, wie die Nachforschungen zur DDR-Flucht einschließlich der Ostsee-Flüchtlinge. Das Einspringen des Landesministeriums Mecklenburg-Vorpommern ermöglichte es immerhin, das Projekt teilweise zu Ende zu führen. Immerhin hat die Bundesministerin eine neue Förderlinie zugesagt. Das generelle Problem, die Projektförmigkeit der DDR-Geschichtsschreibung, wird aber auch sie nicht beheben.

Was fehlt, ist der Blick auf das Ganze. Dafür stand bisher der 1992 gegründete Forschungsverbund SED-Staat an der [Freien Universität Berlin](#). Stand, denn wenn sein Leiter und Gründer Klaus Schroeder nächstes Jahr seine Arbeit beendet, wird es den Verbund nicht mehr geben. Das scheint man nicht übermäßig zu bedauern. Es habe seitens der Politik kaum Anstrengungen gegeben, ihn fortzusetzen, sagt Schroeder. Die Aufarbeitung ist zwar nach breitem Konsens noch nicht abgeschlossen, aber das politische Interesse sei gering.

## Nährboden für diffuse Nostalgie

Schroeder nennt ein ganzes Bündel von Forschungslücken. Beispielsweise sei der Sozialstaat nur wenig erforscht. Kaum jemand wisse, dass die Einkommensschere in der DDR fast so groß wie in Westdeutschland war, was ein streng gehütetes Geheimnis der **SED**-Führung gewesen sei. Ähnliches gelte für das Bildungssystem, das weitaus elitärer gewesen sei, als man es sich gemeinhin vorstelle. Dafür stünden besonders die wenig bekannten Spezialschulen, die nach politischer Vorselektion nur ein Prozent der Jugendlichen besuchen durften. Wenig wisse man auch über den Umgang mit widerspenstigen Jugendlichen, die in Jugendwerkhöfe verbracht worden seien. Stark unterschätzt würden die Umweltschäden. Es sei ganz undenkbar gewesen, in der Elbe zu schwimmen, sagt Schroeder in einem kleinen Exkurs zur laufenden Literaturdebatte. Großes Unwissen bestehe schließlich auch über das Ausmaß der Ausländerfeindlichkeit und des Rechtsextremismus in der DDR.

Man kann es vielleicht so zusammenfassen: Das Wissen über die DDR als System ist vorhanden, aber an vielen Stellen fehlt die Faktenbasis. Nach dem Urteil von Hubertus Knabe betrifft das besonders das zentrale Thema Widerstand und Verfolgung. Bis heute sei etwa nicht bekannt, wie viele Personen aus politischen Gründen in Haft gekommen oder an der Grenze verletzt worden seien. Auch die genaue Zahl der Opfer von Deportationen, Enteignungen, Zersetzungsmaßnahmen, Berufsverböten oder Zwangsadoptionen sei unbekannt, ebenso der spätere Lebensweg der Betroffenen. Knabe, der als langjähriger Forschungsmitarbeiter der Stasi-Unterlagenbehörde und Direktor der Gedenkstätte Hohenschönhausen Aufklärungsarbeit leistete, kritisiert die Tendenz unter Historikern, den harten Themen und der damit verbundenen Kärrnerarbeit aus dem Weg zu gehen.

## SED-Diktatur vielfach in mildem Licht

So gebe es Projekte über Sexismus oder Schönheitsideale in der DDR, selbst über den Kaffeekonsum in beiden deutschen Staaten sei schon geschrieben worden. Die Gewaltgeschichte des SED-Sozialismus sei dagegen immer noch nicht vernünftig aufgearbeitet worden. Schon während der Blüte der DDR-Geschichtsschreibung in den Neunzigerjahren habe es eine seltsame Vorliebe für ostdeutsche Alltagsgeschichte gegeben, und auch heute noch würde die SED-Diktatur vielfach in mildem Licht betrachtet. Verschiedene Umfragen haben gezeigt, wie erschütternd wenig besonders Jugendliche über die DDR wissen. Auf diesem Boden kann eine diffuse Nostalgie bis hin zur Verherrlichung der Sowjetherrschaft und **Putin**-Sympathien gedeihen.

Zu den Stützen der von Knabe und Schroeder geforderten Faktenforschung gehörte der an acht Instituten angesiedelte Forschungsverbund „Landschaften der Verfolgung“, der sich umfassend mit Verfolgung und Repression befasste. Auf der Website „Haft in der DDR“ listet er die Namen von mehr als fünfzigtausend politischen Häftlingen, teils versehen mit biographischen Skizzen. Er musste im Frühjahr aber nach dem Auslaufen der ersten Förderphase eingestellt werden, bevor er seine Arbeit abschließen konnte. Ein weiterer Stützpfeiler brach vor zwei Jahren mit der Überführung der Stasi-Unterlagen-Behörde ins Bundesarchiv weg. Sie beschäftigte in ihrer Forschungsabteilung mehr als fünfzig Mitarbeiter.

Das luxuriös ausgestattete Zukunftszentrum zur Deutschen Einheit und Europäischen Transformation, das von 2026 an in Halle aufgebaut werden soll, hätte das kompensieren und der DDR-Geschichtsschreibung die von vielen ersehnte Kontinuität geben können. Die Chance wurde verpasst. Das Zentrum ist den Nachwendejahren gewidmet, konzentrierte Forschung zur DDR-Geschichte ist unter dem weit gespannten Dach nicht zu erwarten. Mehr darf man sich wohl von geplanten Treffen der ostdeutschen Ministerpräsidenten versprechen. Dass man der „DDR-Forschung“ eine eigene Zusammenkunft widmet, zeigt, dass man die Dringlichkeit des Themas vor Ort erkannt hat.

Anmerkung: Die Information, dass das Landesministerium Mecklenburg-Vorpommern die teilweise Fortführung des Projekts zur DDR-Flucht finanzierte, wurde nachträglich hinzugefügt.





14 octobre 2023 (NZZ)

[Die Hamas zeigt einen Abgrund von Zynismus, Hass und Ignoranz \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch)

## Was die Hamas über sich selbst sagt: ein Abgrund von Zynismus, Hass und Ignoranz

Nach dem Terrorangriff auf Israel haben Vertreter der Hamas Interviews gegeben. Ihre Aussagen geben Einblick in ihr zynisches Denken.

Peter Rásonyi

13.10.2023, 05.44 Uhr 3 min



Dass auch die Bevölkerung des Gazastreifens Opfer der jüngsten Gewalteskalation werden kann, lässt Führungspersonen der Hamas kalt. **Yasser Qudih / Imago**

Mehr als 1200 Israeli sind tot, über 150 Geiseln wurden nach Gaza verschleppt. Der Mythos der Überlegenheit des israelischen Militärs ist angeschlagen. Es ist der grösste Triumph in der 35-jährigen Geschichte der palästinensischen Terrororganisation Hamas.

Wie konnte sie diesen Überfall auf einen vermeintlich technisch und militärisch haushoch überlegenen Gegner vorbereiten und ausführen? Ali Baraka, ein Mitglied der Führungsorganisation der Hamas, hat am vergangenen Sonntag in einem [Interview](#) mit dem russischen Propagandasender RT einige Hinweise gegeben: indem die Hamas-Chefs ihr eigenes Volk betrogen und hintergingen.

### Ein «rationaler Ansatz» zu Mord und Terror

Die Organisation habe in den letzten Jahren einen «rationalen Ansatz» gewählt, erklärte Baraka dem Fernsehsender. Man habe sich dem Kampf des Islamischen Jihad (einer kleineren Konkurrenz-Organisation im heiligen Krieg gegen Israel) nicht angeschlossen. Man habe stattdessen so getan, als habe die Hamas den Widerstand gegen Israel aufgegeben und sei damit beschäftigt, Gaza zu regieren und sich auf das Wohl der 2,3 Millionen Einwohner zu konzentrieren. In Tat und Wahrheit habe man sich aber auf diesen Angriff vorbereitet.

Zynischer kann man die Missachtung der eigenen Bevölkerung kaum ausdrücken. Viel deutet allerdings darauf hin, dass das Täuschungsmanöver tatsächlich funktioniert hat. Die Regierung Netanyahu ging zuletzt davon aus, dass die Hamas keinen grossen Angriff plane und primär an der Verwaltung des Gazastreifens und damit auch an einer gewissen Zusammenarbeit mit Israel interessiert sei, um die eigene Machtposition abzusichern. Deswegen wurde in den vergangenen Monaten die Blockade schrittweise etwas gelockert, indem eine wachsende Zahl von Palästinensern eine Arbeitserlaubnis ausserhalb des Gazastreifens erhielt. Das half der verarmten Bevölkerung

wirtschaftlich. Zudem hatte das Verteidigungsministerium just vor dem Angriff Truppen von der Grenze im Süden nach Osten in das Westjordanland verlegt, wo die Lage als explosiver eingeschätzt wurde.

Das Rätsel, wie die angesehenen israelischen Geheimdienste an der Nase herumgeführt werden konnten, ist noch lange nicht gelüftet. Baraka gab immerhin einen Hinweis durch die Bemerkung, nur eine Handvoll von Hamas-Führern hätten über die Operation Bescheid gewusst. Erst Minuten nach dem Angriff habe die Hamas-Führung ihre Verbündeten in den palästinensischen Gebieten sowie in Libanon, Iran, der Türkei und Russland informiert.

## Die Sehnsucht nach dem Märtyrertod

Das bestätigte indirekt Moussa Abu Marzouk, eine in Katar lebende Führungsperson der Hamas, in Doha in einem Interview mit der Chefredaktorin des «Economist». Er selbst habe von der Attacke erst im Nachhinein erfahren, erklärte er. Offenbar trauten die Köpfe hinter dem Angriff selbst engen Vertrauten der eigenen Organisation nicht.

Das am Mittwoch als [Podcast](#) verbreitete Gespräch mit Marzouk erlaubt auch einen tieferen Einblick in das bizarre Ideologiegebäude der Hamas. Marzouk behauptet entgegen aller Evidenz, es befinde sich unter den mehr als 1200 Toten kein einziges Kind. Dann versucht er die Ermordung von 260 Besuchern eines Musikfestivals gewissermassen als zufälligen Kollateralschaden einer angeblich militärischen Aktion kleinzureden. Diese Leute seien wohl mit Siedlern verwechselt worden, erklärt er – Letztere gelten ihm offensichtlich als legitime Ziele.

Den Terroranschlag rechtfertigt Marzouk mit dem Wunsch nach einem palästinensischen Staat. Dieser sei nur auf diese Weise zu erfüllen, denn Israel müsse dafür aus Palästina verschwinden. Auf die Frage, wie auf diese Weise die Lage des palästinensischen Volkes verbessert werden könne, gibt er keine Antwort. Das ist auch nicht nötig. Denn, wie Baraka zuvor gegenüber RT erklärte: Jeder Palästinenser wünsche sich nichts mehr, als bei der Verteidigung seines Vaterlands als Märtyrer für Allah zu sterben.

14 octobre 2023 (The Economist)

[Will Israel's agony and retribution end in chaos or stability? \(economist.com\)](https://www.economist.com/middle-east-and-africa/2023/10/14/will-israel-s-agony-and-retribution-end-in-chaos-or-stability)

The Middle East

## Will Israel's agony and retribution end in chaos or stability?

Much depends on its offensive in Gaza—and its politicians and neighbours



image: dpa

Oct 12th 2023

In a static decades-long conflict that has rotted for the past 20 years, it can be hard to believe that real change is possible. **Be in no doubt, however, that Hamas's murderous assault has blown up the status quo between Israel and the Palestinians.** The coming weeks will determine whether war in Gaza sinks the Middle East deeper into chaos or whether, despite Hamas's atrocities, Israel can begin to create the foundations for regional stability—and, one day, peace.

**Change is inevitable because of the gravity of Hamas's crimes.** More than 1,200 Israelis, most of them civilians, many of those women and children, were murdered in their homes, on the street, in kibbutzim, at a music festival. Perhaps 150 more have been dragged to Gaza and shut in makeshift dungeons. **Israel's belief that it could indefinitely manage Palestinian hostility with money and air strikes crumpled early on October 7th, as the first Hamas bulldozer breached the security fence. Hamas has chosen mass murder and there is no going back.**

Gaza is now awaiting a huge Israeli ground offensive. Its extent and success will determine the legacy of Hamas's bloody assault. So will the fundamental choice that Israel's politicians face after the worst catastrophe in their country's history: do they unite or continue to exploit divisions for their own advantage? A third factor is the choices of Israel's Middle Eastern neighbours, including Iran.

**In the weeks and months ahead Israel's leaders carry a heavy responsibility to temper their understandable desire for fire and retribution with a hard-headed calculation about their country's long-term interests and an unwavering respect for the rules of war.** They left their people vulnerable by failing to foresee Hamas's looming attack. They must not compound their error by failing to see ahead clearly for a second time.

The need for vision begins with the imminent ground offensive. The Israel Defence Forces will rightly strike deep and hard at Hamas. But how deep and how hard? Israel will be tempted to unleash a spasm of briefly satisfying violence. Its defence minister has called Hamas fighters "human animals", and announced a blockade of food, water and energy. **Israeli officials—and President Joe Biden—have taken to comparing Hamas to Islamic State, or Isis, an Islamist group that America vowed to eradicate.**

That comparison is dangerous because, although Hamas deserves to be eradicated, achieving that goal in an enclave of 2m impoverished people with nowhere to flee will be impossible. **A better comparison than isis is the 9/11 attacks in 2001, not just because of Israel's agony, but also because America's invasions of Afghanistan and Iraq show how steeply the costs of invasion mount—which is precisely Hamas's calculation.**

**At such a moment, self-restraint matters more than ever.** It is in Israel's interest, because street fighting is perilous and the hostages are defenceless. It makes the operation militarily sustainable and preserves international support. It avoids playing into the hands of foes who calculate that dead Palestinian women and children will further their cause. By clinging to its identity as a state that values human life, Israel becomes stronger.

Restraint in the ground offensive depends on the choices of Israel's politicians. Before the war they were tearing the country apart over a new law curbing the Supreme Court. For now grief and horror have brought people back together, but the left blames the far-right government of Binyamin Netanyahu, the prime minister, for poisoning relations with the army and security services over the court, and neglecting security in Gaza because of a fixation with helping Jewish settlers in the West Bank. The right counters that calls for civil disobedience by senior officials opposed to Mr Netanyahu were a green light for Hamas.

Mr Netanyahu must try to use his new war cabinet, announced this week, to unite Israel. **Only by healing its own politics will the country be able to deal with Gaza.** Mr Netanyahu will not want to help his most plausible rivals for office. Yet he was the man in charge when Hamas struck and his political career is ending. Having spent a lifetime seeking power at any price, he should finally put his country before himself.

A unified, centrist government would also be better placed to cope with the last set of challenges: the politics of the Middle East. **Israel will be in grave peril if the war in Gaza spreads to its northern border with Lebanon, where tensions with Hizbullah, a formidably armed militia, are already growing ominously.** The longer and bloodier the fighting in Gaza, the more Hizbullah will feel it must be seen to support its brethren. **There is also a possibility of war with Iran, which has replaced Arab governments as the sponsor of Palestinian violence.** Even Iran hawks in the West should not wish for that.

A wider war would wreck the détente, built on the **Abraham accords**, between Israel and its Arab neighbours, including Bahrain, Morocco, the United Arab Emirates and potentially Saudi Arabia. **This grouping stands for a new Middle East that is pragmatic and focused on economic development rather than ideology.** It is still inchoate, but it has the potential to become a force for moderation—and possibly even security.

Simply by surviving, the Abraham accords could emerge from this crisis stronger. **However, Hamas has shown that the signatories' neglect of the Palestinians is a mistake.** Israel and its Arab partners need a new, optimistic vision for Gaza and the West Bank, as an alternative to Iran's cult of violence and killing.

And that leads back to the fighting in Gaza. How does it end? **Israel has no good options: occupation is unsustainable, a Hamas government is unacceptable; rule by its rival, Fatah, is untenable; an Arab peacekeeping force is unattainable; and a puppet government is unimaginable.** If Israel destroys Hamas in Gaza and pulls out, who knows what destructive forces will fill the vacuum left behind?

Israeli strategists must therefore start thinking about how to create the conditions for life alongside the Palestinians, however remote that seems today. All those elements may have a part: a short period of martial law in Gaza, a search for Palestinian leaders acceptable to both sides, and the good offices of Arab intermediaries. **The only way to eradicate Hamas is for Israel and its Arab allies to create stability—and, one day, peace.**

14 octobre 2023 (The Economist)

[Hamas has failed to rally the Middle East to its cause \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Resisting the call, for now

## Hamas has failed to rally the Middle East to its cause

But it has managed to demolish America's plans for the region



Not the sort of support Hamas was hoping for image: epa

Oct 12th 2023 | BEIRUT

"O, our people in all Arab and Islamic countries," intoned Muhammad Deif, the leader of Hamas's military wing, in a recorded statement released to coincide with the group's attack on southern Israel. "...The day has come when anyone who has a gun should take it out. Now is the time. If you do not have a gun, take up your cleaver, hatchet, axe, Molotov cocktail, truck, bulldozer or car."

A few have heeded his call. In Egypt's second city, Alexandria, a policeman shot dead two Israeli tourists and their guide. Across Israel's jittery border with Lebanon, there has been sporadic fighting. Supporters of Hamas have taken to the streets, from Bahrain to Morocco. In Damascus, the capital of Syria, the Palestinian flag lit up the opera house. In Lebanon's Palestinian refugee camps, visitors report a carnival atmosphere. In Qatar, home to Al Jazeera, a satellite television network popular across the Arab world which has been covering the atrocities with scarcely disguised admiration, exiled leaders of Hamas prostrated themselves on an office floor to give thanks.

But the Arab and Muslim legions that Hamas has called to its aid have not stirred, at least not yet. Some Arab governments have formally made peace with Israel, or are contemplating it. Most others are keen to limit hostility to a purely rhetorical level. Their secret policemen typically suppress any protest, fearing demonstrators might turn against their own government, too. The Arab "street", moreover, is still in a state of exhaustion after the heady protests of the Arab spring in 2011 gave way to chaos, fragmentation, violence and repression.

Nonetheless the danger of violence and war spreading to other fronts, especially Lebanon, is acute. The start of Israel's expected ground operations in Gaza may be a trigger. America, for one, is taking the threat seriously. It has deployed an aircraft-carrier and other warships to waters off Israel. Air-force squadrons in the Middle East are being reinforced. Emergency shipments of weapons are being delivered to Israel. The aim is both to show solidarity with Israel and to deter Iran and its proxies from getting involved. "To any country, any organisation, anyone thinking of taking advantage of this situation, I have one word," said President Joe Biden on October 10th. "Don't. Don't."

The members of the so-called "axis of resistance" to Israel—comprising Iran, the arch-enemy, and its proxies in Iraq, Lebanon, Syria and Yemen—are cheering Hamas's "triumphant operation" and hinting

that they might join the fighting. But none has done so yet. Hizbullah, a Shia militia-cum-party in Lebanon, and arguably the most powerful foe on Israel's borders, knows that the war it initiated in 2006 in support of Hamas was hugely destructive to Lebanon. It has thus far refrained from joining in again. With its collapsing economy, Lebanon is in no shape to deal with another calamity. Even a state-within-a-state such as Hizbullah may hesitate to precipitate further damage.

Iran is also keeping its powder dry. The 120,000-150,000 missiles and rockets it has supplied Hizbullah may be intended mainly to deter Israel from bombing Iran's nuclear facilities. And for all its anti-Israeli rhetoric, Iran has never gone to war for the Palestinians. "We know we're a tool [of Iran]," says a Hamas official in Gaza, noting that Hamas and Iran lie on opposite sides of the sectarian divide between Sunni and Shia Muslims. "At the end of day we just have a *zawaj muta*, a temporary marriage."

Still, pressure on the axis to do more may increase as the fighting in Gaza intensifies. Four months ago Hizbullah conducted a much-hyped military exercise in southern Lebanon in which it practised capturing Israeli towns. That Hamas has now done so "puts them under pressure", says Hilal Khashan, a Lebanese security expert. For now cross-border strikes seem intended as warnings, rather than the start of a war. The day after Hamas launched its attack, Hizbullah shelled Israeli positions in the Shebaa Farms, a contested parcel of borderland where fighting tends to be self-contained. More serious exchanges followed elsewhere, including missile and artillery fire. Hizbullah reported that three of its fighters had been killed. The Israeli army says it has also killed at least two infiltrators. The question is whether these skirmishes will spiral into something bigger.

## Abraham's restless children

Iran has already benefited from Hamas's butchery. Its big worry had been the rapprochement of its Gulf neighbours with Israel. Under the Abraham accords Israel has normalised relations with several Arab states in recent years, including Bahrain and the United Arab Emirates. Next in line was the prize, Saudi Arabia, the world's largest oil exporter and home to Islam's two holiest places. Last month the kingdom's crown prince and de facto ruler, Muhammad bin Salman, said a deal with Israel was nearing: "Every day we get closer." Israeli ministers had started to visit Saudi Arabia openly. Just days before Hamas's attack Iran's supreme leader, Ayatollah Ali Khamenei, warned that countries establishing relations with Israel were putting themselves "in harm's way".

A deal between Israel and Saudi Arabia was never going to be easy to secure, given popular hostility in Saudi Arabia and the prince's demands for, among other things, a formal defence treaty with America and the means to enrich uranium. Binyamin Netanyahu, Israel's prime minister, also risked losing his far-right coalition allies if he made concession the Saudis wanted to the Palestinians. Still, wrecking the deal may have been one of Hamas's main goals in unleashing its attack.



image: the economist

If so, it has probably succeeded, at least for a time. Aaron David Miller of the Carnegie Endowment for International Peace, a think-tank in Washington, says America's ability to foster an Israel-Saudi deal "has

been reduced to zero". Given the bloodshed, no Israeli leader will make concessions to Palestinians. Saudi Arabia will be similarly constrained and Prince Muhammad may in any case be reluctant to rush into a pact with American and Israeli leaders who could soon lose power. The Saudi foreign ministry has in effect blamed Israel for the violence, owing to "the continued occupation". On October 11th Prince Muhammad and Iran's president, Ebrahim Raisi, spoke on the phone—the first time they have ever done so. Iran said they discussed the "need to end war crimes against Palestine"; the Saudis said the prince was trying to "stop the ongoing escalation".

While Saudi Arabia is getting cold feet about establishing ties with Israel, the European Union has been tying itself in knots over its support for the Palestinian Authority, which governs the Palestinian-run bits of the West Bank and is led by Fatah, a rival Palestinian faction to Hamas. The eu's aid to the pa is under review amid claims that it may be funding extremism. On October 9th the European Union's enlargement commissioner, Oliver Varhelyi, said payments worth hundreds of millions of dollars had been suspended. He was promptly countermanded by the eu's top diplomat, Josep Borrell, who said that "punishing all the Palestinian people" would have damaged the eu.

## **Plan B for Biden and Bibi**

As for America, Israel's vital ally, the carnage has brought a rapprochement between Mr Biden and Mr Netanyahu. Mr Biden, worried by Israel's turn to the nationalist right and by the large protests against moves to curb the judiciary, had previously tried to limit contact with Mr Netanyahu. Now he is giving the prime minister much leeway in mounting a military response. In a televised speech on October 10th he declared: "Let there be no doubt, the United States has Israel's back."

An immediate concern for Mr Biden is to establish how many Americans have been killed (22 deaths have been confirmed) or taken hostage (the number is unknown, though 17 are still unaccounted for). A second, broader one, is to control the possible shockwaves across the region.

Mr Biden's embrace of Israel may at some point become a form of gentle restraint. America has started to show a bit more concern for the plight of civilians in Gaza. Mr Biden urged Israel to operate "within the laws of war", a veiled reproach to Israeli officials who have spoken of "total siege" and cutting off supplies of food, water and electricity to the territory. America is urging Israel and Egypt to open some sort of humanitarian corridor. The details are hazy, but reports suggest that it is advocating a safe way for American citizens and at least some Palestinians to leave Gaza. "Civilians did nothing wrong. We want to make sure they have a way out," said a White House spokesman. But Egypt does not want an exodus. Its president, Abdel-Fattah al-Sisi, says the Palestinian question should not be settled "at the expense of other parties". Admitting a big influx of Palestinian refugees would be destabilising for Egypt, and could be seen as paving the way for an especially destructive Israeli assault on Gaza.

Another effort at restraint amid the turmoil concerns Iran. Perhaps because they do not want to open another front, American and Israeli officials say there is no hard intelligence on Iran or Hizbullah being directly involved in planning or directing Hamas's assault. But Jake Sullivan, Mr Biden's national-security adviser, maintains that "Iran is complicit in this attack in a broad sense because they have provided the lion's share of the funding" to Hamas, not to mention years of training, weapons and other support. Some reports suggest Iran was surprised by the attack.

Mr Biden came to office hoping to revive an agreement to limit Iran's nuclear programme, which Barack Obama signed over the objections of Mr Netanyahu, and which Donald Trump tore up. There has been no deal, and Iran is now much closer to being able to make a nuclear bomb. Hamas's horror now risks making him look like a dupe for even trying to negotiate with a regime that chants "Death to Israel".

Indeed, Republicans are drawing a direct line between Mr Biden's Iran policy and Hamas's slaughter. They criticise him in general for easing Mr Trump's policy of "maximum pressure" on Iran. And they denounce him in particular for negotiating a deal to secure the release in September of five imprisoned Americans. This involved the unfreezing of \$6bn in Iranian oil revenues in South Korea, now held in



escrow in Qatar. The administration says the money has not yet been disbursed and will be used only to pay non-Iranian contractors for food and other humanitarian supplies. “Nobody in Iran will ever touch a single dinar or cent or rial from those funds,” insists a senior official.

Never mind the facts. For Mr Trump, the likely Republican presidential nominee, “American taxpayer dollars helped fund these attacks.” He later lamented, “We are perceived as being weak and ineffective, with a really weak leader.”

That said, Republicans are not helping Israel much. Their divisions, and the approach of next year’s elections, have made [Congress](#) more dysfunctional than usual. The Senate has not confirmed Mr Biden’s nominee for ambassador to Israel, nor hundreds of senior military appointments. The budget process—including new military aid for Ukraine and possibly for Israel—is at a standstill. A government shutdown looms again in November. And at a rally on October 11th, Mr Trump himself called Israel’s defence minister a “jerk”.

Both out of sincere belief and to defuse Republican attacks, Mr Biden will hug Israel close. “Like every nation in the world, Israel has the right to respond—indeed has a duty to respond—to these vicious attacks,” he argued. What then? Nobody can tell what Gaza, or the Middle East, will be like after Israel’s retribution. Mr Biden will need a new strategy for the region now that Hamas has upended much of his old one. Israel-Saudi normalisation is set back. The “two-state” solution to the Palestinian question has all but vanished. A less hostile relationship with Iran seems impossible. And the president’s hopes of turning away from the Middle East to focus on the great-power contests with Russia and especially China have been dashed. As America knows all too well, from its experience of Afghanistan and Iraq after 9/11, overreaction to bloodthirsty terrorism without a viable long-term plan can lead to disaster.

Less than a fortnight ago, in a different era, Mr Sullivan had declared with satisfaction: “The Middle East region is quieter today than it has been in two decades.” He recognised that “all that can change” but boasted that he had to spend less time than any of his predecessors since 9/11 dealing with crisis and conflict there. Now he has joined them, somehow trying to contain the Middle East’s entropy and violent politics. Mr Sullivan had sought to “depressurise, de-escalate and ultimately integrate the Middle East region”. But it all risks going into reverse: conflict, escalation and disarray could easily start feeding each other once again.

14 octobre 2023 (The Economist)

[Europe should not copy Bidenomics \(economist.com\)](https://www.economist.com)

A bad example

## Europe should not copy Bidenomics

It needs a deeper, greener single market—not more state handouts

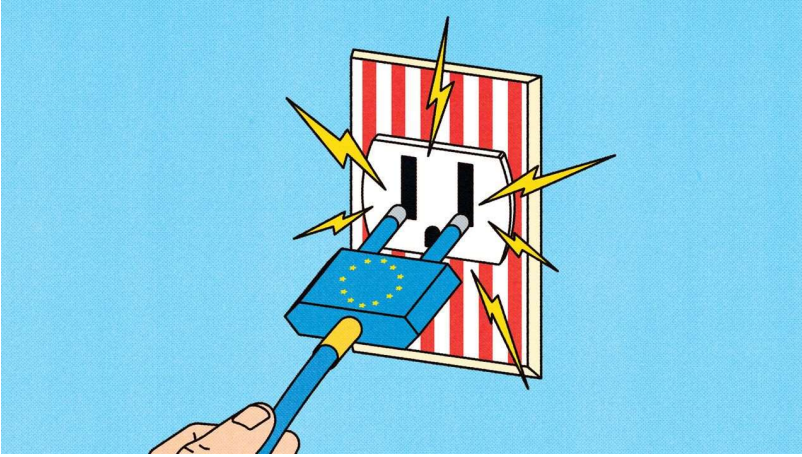


image: george wylesol

Oct 12th 2023

It is not hard to see why Europe feels the urge to copy President Joe Biden's economic policies. The loss of cheap Russian fossil fuels has made the clean-energy transition feel like a matter of national security. Germany, Europe's biggest economy, fears its automotive industry will lose market share to state-subsidised electric carmakers in China and America. And the [euro zone's economy is increasingly falling](#) behind America's. As we report, the worst-suffering European economies are grappling with inflation of over 10%, rapid ageing, high public and private debts and exposure to autocracies. **This week the imf said the euro-zone economy would grow by only 0.7% in 2023. It expects America to grow three times as fast.**

**Europeans increasingly see Biden-style industrial policy as the answer.** The eu has loosened state-aid rules that restrict subsidised investment, and aims to set targets for the bloc's production of green goods. **France and Germany are at loggerheads over how (not whether) to subsidise electricity for industrial users.** [Britain's Labour Party](#), which will probably form its next government in 2024, also aims to spend lavishly on industry.



image: the economist

**Yet copying Bidenomics is a mistake.** As in America, luring manufacturing with subsidies will waste money and, over time, encourage firms to compete for subsidies rather than customers. *And though it is true that France, whose dirigiste economic philosophy is in the ascendant in Brussels, has had some successes with industrial policy, the web of institutions and norms that restrain the excesses of French interventionism are difficult to copy—just as Germany’s economic model could not be transplanted elsewhere when it was held up as a paragon.*

**Europe’s recent experiences are in fact a case study of the power of markets.** After Russia invaded Ukraine, German industry claimed that the loss of Russian gas would cause an economic catastrophe. Instead, industrial production held up as firms quickly adapted. Unlike America, the eu already has a uniform carbon-price mechanism in place. After a rocky start in the 2000s the emissions-trading scheme (ets) has in recent years [become the gold standard](#) for carbon pricing, incentivising the private sector to find the most efficient ways to cut emissions.

**The best policies for Europe would build on its past market-friendly approach.** The eu should foster a common and contested green single market—including services and capital—which means restraining state aid. It should let the carbon price for new sectors increase faster than planned, and get serious about a climate dividend for citizens. And it should trade freely with allies so that the vast tasks of decarbonisation, de-risking sensitive supply chains and boosting defence can be undertaken at the lowest cost. The eu would be neither more secure nor richer if it had national champions producing 27 different types of tank.

To boost growth, new government spending should focus on infrastructure, not handouts. Germany should fix a railway system that has rotted to the point of collapse. France should stop blocking interconnectors that could channel solar power from sunny Spain to the rest of Europe. And governments could write procurement rules that insist on greenery or security but which respect the single market and the principles of free trade.

It might be tempting for Europeans to think that if America is protectionist, everyone else must follow suit or be left in the dust. *Actually, America’s long-running economic advantage over the rest of the world stems from the fact that it has been more committed to markets, not less. That makes its recent turn towards statism an aberration rather than an example to follow.*

14 octobre 2023 (The Economist)

[The EU's endless search for a migration fix \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Out of sight, out of mind

## The EU's endless search for a migration fix

An internal deal comes together while a cross-Mediterranean one falls apart



image: getty images

Oct 12th 2023 | MADRID AND ROME

When boubacar touré heard the crash of a tour bus near Venice, plunging 15 metres from a bridge, he ran towards the noise. He and a room-mate helped pull people from the bus as it burned. The accident killed 21; more might have died if not for his heroics. “When somebody needs help because they’re dying, you don’t just walk away.” Mr Touré, a Gambian, was himself rescued from his crossing of the Mediterranean at the age of 17. “The Italians saved my life and now I’ve done something for them,” he said.



image: the economist

Such stories tug at the conscience. That is why European countries would rather keep them far from their consciences in the first place. Migration is back in the headlines, with 2023 almost certain to become the biggest year for arrivals in Europe since 2016 (see chart 1). The European Union has just struck a deal to distribute the burden of migrant arrivals more evenly between countries, with those taking fewer people paying those who take more. This defused a row in which Italy had bitterly criticised Germany for funding NGOs that rescue migrants at sea. This, in Italy's view, incentivises more to come.

But as Europe took a step forward on its internal management, it took another step back on its foreign front. A deal with Tunisia, announced in July, was meant to reduce the number of migrants arriving via that country. But it is unravelling. The autocratic president, Kais Saied, suddenly said on October 2nd that he did not want Europe's money, and on October 9th Tunisia sent €60m (\$64m) back. He appears to have been expecting more cash than was sent to Tunisia recently, possibly owing to an internal wrangle within the EU. (The deal offers longer-term co-operation on issues like energy, but Tunisia is now particularly cash-strapped.) Nor has the deal had the desired effect. Since July, thousands have continued to come from Tunisia, especially to the Italian island of Lampedusa.

The bust-up with Tunisia highlights several problems with using neighbouring states as Europe's border force. A deal may be ineffective, or it may be too brutally effective. In either case those states, recognising their leverage, have a continuing incentive to renegotiate.

Migration has changed since 2015, when the wars in Syria, Iraq and Afghanistan gave Europeans something of a sense of responsibility. But much of the strain was relieved by a deal with Turkey in 2016, when a big aid package was largely successful at keeping migrants from crossing into the EU. It has not been perfect—Turkey has occasionally threatened to flounce out—but fewer migrants are using this eastern route into Europe.



image: the economist

Today, though the numbers are smaller, the issues are trickier. A greater percentage of the migrants come from sub-Saharan Africa and Asia, not all of them from coup-ridden or war-torn places (see chart 2). Many hail from poor countries and just seek a better life, which smugglers assure them is an easy offer in Europe. As the Turkish route gets harder, they choose the longer and more dangerous central Mediterranean one.

One point of departure has been Libya, where migrants heading for Europe roughly tripled between 2019 and 2021, when around 32,000 people left for Europe. This led the eu to deal with the misnamed Libyan coast guard, a force run largely by militias in that war-battered country, giving them boats and equipment to return migrants to Libya. Human-rights groups and reporters have documented brutal conditions, including rape, torture and slavery in what amount to prisons there. Such reporting may have led to the closure of Al Mabani, a notorious camp, last year. But the Outlaw Ocean Project, an ngo, says that the Libyans have probably just moved the camps to places farther from scrutiny.



image: the economist

At the western end of the Mediterranean, things are quieter, and Spain's centre-left government touts its success in handling the migration route there. But critics say that this is because of a grubby deal with Morocco. In 2021 Moroccan authorities looked away while migrants streamed into Spain's North African enclave of Ceuta. When Pedro Sánchez's government abruptly announced a shift on policy towards Western Sahara—in effect blessing Morocco's position that it should remain under Moroccan sovereignty but with local autonomy—many sensed that the Moroccan use of the “migration weapon” had worked, winning a long-sought foreign-policy concession. In any case, Spain has less to crow about over the Atlantic route; in the week ending on October 8th over 2,000 migrants from west Africa arrived in El Hierro, one of Spain's smallest Canary Islands.

The flow of migration continually adapts to the deals with the transit states. The deal with Turkey mostly worked, so migrants then headed through Libya. A deal with Libya may have worked, at a brutal human cost, but now Tunisia is demanding a better offer. Europe has the look of a harried plumber watching new leaks spring as soon as one is fixed. Making deals with unsavoury partners and non-democracies is an ugly but necessary part of foreign policy. It is an entirely different matter when it does not even seem to work.

14 octobre 2023 (Le Figaro)

[Raymond Aron, 40 ans après sa mort: un maître pour comprendre les défis d'aujourd'hui \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

## Raymond Aron, 40 ans après sa mort: un maître pour comprendre les défis d'aujourd'hui

Par [Guillaume Perrault](#)



Raymond Aron, en 1977. Â© Sophie Bassouls / Bridgeman Images

Publié hier à 20:55, mis à jour hier à 20:55

Raymond Aron est né en 1905 dans une famille juive de la bourgeoisie parisienne et versaillaise. La branche paternelle a des racines lorraines, gage, à l'époque, de patriotisme ardent. Son grand-père avait fondé un commerce de textile en gros dans un village des Vosges. Le grand-père maternel possédait une petite usine de textile dans le Nord. Le père du penseur nourrissait lui-même des ambitions intellectuelles et choisit de ne pas entrer dans l'affaire familiale. Il entreprend des études brillantes, manque l'agrégation de droit et se contente de postes d'enseignants très honorables, mais inférieurs à ses ambitions. Gustave Aron cesse ensuite de travailler mais le Krach de 1929 le ruine bientôt: l'imprudent avait placé en bourse une part excessive du patrimoine familial, en partie issu de la dot de sa femme.

Raymond Aron voudra toujours venger son père humilié

On mesure la force de la figure paternelle, alors, à cette confiance de Aron dans ses *Mémoires*: « *Il demeurait le père et je ne lui posais guère de questions* ». Se sentant coupable et humilié, Gustave Aron reprend son métier de professeur mais meurt dès 1935, à 65 ans. Son fils aimant se sentira toujours lié par un testament moral lui enjoignant d'accomplir des ambitions intellectuelles que son père n'avait pu satisfaire. Et ainsi le venger.

L'enfant a neuf ans quand éclate le premier conflit mondial et treize lors de l'Armistice. Ses parents l'emmènent, dans les rues de Paris, partager la joie exaltée de la foule. L'adolescent grandit en ces années d'après-guerre où la France, à la fois victorieuse, épuisée et traumatisée, s'inquiète de la réalité de sa prépondérance dans l'Europe nouvelle. Après son lycée à Versailles, le jeune homme entre en hypokhâgne à Condorcet en octobre 1922 (Aron gardera l'habitude d'appeler khâgne ses deux années de préparation à la rue d'Ulm, sans les distinguer, car, à Condorcet, les deux publics formaient une classe

unique). « *Le style gardait des traces de l'époque napoléonienne, écrira-t-il au soir de sa vie. Je me souviens d'un professeur d'allemand qui, un jour, donna une bonne note globalement à toute la classe parce que tous les élèves s'étaient comportés de manière impeccable au moment de son entrée – bras croisés sur le pupitre* ».

Rue d'Ulm, Aron se lie d'amitié avec Jean-Paul Sartre, Paul Nizan et Georges Canguilhem, futur résistant

L'étudiant réussit le concours de Normale Sup en 1924. Le prestige de « l'École » est alors à son apogée et Raymond Aron conservera toujours -ce sont ses mots- « *le patriotisme normalien* ». Il se lie d'amitié avec plusieurs condisciples : Jean-Paul Sartre, Paul Nizan (tué au combat en mai 1940) et Georges Canguilhem, futur philosophe des sciences et résistant. Au terme de ses années rue d'Ulm, voilà Aron cacique de l'agrégation de philosophie en 1928.

Le jeune homme est pacifiste en réaction à l'hécatombe de 14-18. Il voit ses convictions confortées par l'enseignement d'un philosophe alors célèbre : Alain, partisan d'un individualisme radical, qui conjugue la condamnation de la guerre, l'hostilité aux pouvoirs (sans aller jusqu'à la désobéissance civile) et le refus d'exercer une autorité sur autrui. Alain a marqué une génération, qui voit en lui un modèle de probité par son souci de vivre en adéquation avec ses principes (le philosophe, engagé volontaire en 1914 par souci d'égalité, avait refusé toute promotion à un grade supérieur à brigadier, puis, revenu à la vie civile, le moindre poste en faculté et est resté obstinément professeur de khâgne). Pendant ses années rue d'Ulm, enfin, Aron est « *vaguement socialisant* », d'après sa propre expression. Rien ne le distingue encore de nombre de ses condisciples de l'École, en majorité à gauche, hormis sa passion pour le tennis qu'il pratique assidument, jusqu'à participer aux tournois et à accéder à la liste nationale.

Aron passe trois ans en Allemagne, de 1930 à 1933

Les années Trente voient éclore sa personnalité propre. Aron passe trois ans en Allemagne, de 1930 à 1933. Assistant de français à l'université de Cologne puis pensionnaire à l'institut français de Berlin, le normalien est le témoin angoissé de l'ascension d'Hitler. Mais Aron veut analyser froidement sans laisser son émotivité prendre les commandes. Il exècre le pathos. Pour lui, montrer ses bons sentiments trahit une belle âme, soucieuse de son personnage. Le cerveau doit dominer le cœur : ce sera sa boussole toute sa vie.

Or, si l'on veut comprendre, il faut commencer par constater les faits, fussent-ils embarrassants. Puis les dire, dût-on faire scandale. Et en l'occurrence, Aron observe qu'Hitler ne se contente pas d'attirer à lui des ultras et des désespérés. Certains des étudiants qu'Aron fréquente, et qu'il juge raisonnables et sympathiques, sont eux aussi séduits par Hitler. Aron va-t-il, quarante-cinq ans plus tard, racontant cette expérience dans ses *Mémoires*, édulcorer son propos pour tenir compte des atrocités qui adviendront ensuite, afin de ne pas heurter le lecteur et d'éviter un malentendu ? Le penseur n'y songe pas une seconde. Et c'est sans aucune précaution oratoire qu'il écrit : « *je fus sensible à la détresse de la jeunesse allemande, à la chaleur qui imprégnait les relations entre les personnes ; même les étudiants qui se rapprochaient plus ou moins du national-socialisme ne refusaient pas le dialogue. Ceux que j'approchai, à Cologne et à Berlin, ne ressemblaient pas aux monstres que l'on dépeint aujourd'hui.* »

Cette dernière phrase, faut-il le dire ?, n'implique aucune complaisance envers les intéressés. Mais l'auteur restitue son expérience des dernières années de Weimar. Rien de ce que commettra le régime nazi et ceux qui le serviront n'est encore advenu. Et Aron juge malhonnête, ainsi que sans intérêt, de recomposer, des décennies plus tard, son témoignage sur ce qu'il a vécu à la lumière de ce qui adviendra ensuite.

Si Aron est toujours calme et courtois, il peut se montrer d'une franchise brutale

Ainsi s'affirme un des traits marquants de son éthique intellectuelle : cet homme, figé pour l'éternité dans l'image du penseur modéré, (ce qui comporte bien sûr une part de vérité), n'a aucun souci de ménager l'opinion. Si Aron est toujours calme et courtois, il peut se montrer d'une franchise brutale, quoique formulée dans un français élégant qui en atténue le choc. Que le fait relaté ou l'analyse formulée heurte le lecteur ne mérite aucune considération à ses yeux. Seules lui importent la probité, la véracité et l'exactitude, objets de tous ses efforts. Le souci du qu'en dira-t-on ne le retient jamais.



C'est à l'occasion de ces trois années en Allemagne que Aron choisit le sujet de sa thèse, sur la sociologie allemande contemporaine. « *Un jour, sur les bords du Rhin, je décidai de moi-même* », résumera-t-il [NDRL : les citations d'Aron qui suivent sont extraites de ses Mémoires, sauf précision contraire]. Le normalien se plonge dans l'œuvre de Max Weber, mort en 1920, et qu'il fera connaître plus tard en France. À ses heures perdues, pour se délasser, Aron lit le *Capital* de Marx, stylo à la main. Et il se lie avec Golo Mann, fil de Thomas Mann, francophile et futur historien.

Le jeune intellectuel est encore à Berlin lors de l'accession d'Hitler à la Chancellerie

Le jeune intellectuel est encore à Berlin lors de l'accession d'Hitler à la Chancellerie (30 janvier 1933) et assiste au célèbre autodafé de Berlin puis aux premiers mois du régime nazi. Edifié, il regarde la France l'été 1933, changé. Aron est convaincu que, désormais, la menace de la guerre est là. Il ne s'agit plus pour lui, comme dans les années Vingt, de dissertar sur l'injustice prétendue du traité de Versailles, de fustiger l'occupation de la Ruhr et de prêcher la réconciliation franco-allemande. Le professeur, peu à peu, se détache du pacifisme et son patriotisme se réveille. Il considère dorénavant que le souci de l'intérêt national doit l'emporter sur les considérations plus abstraites, si honorables soient-elles. Et le salut de la France pourrait exiger une démonstration de force face aux provocations du maître de Berlin. Dans l'espoir de l'arrêter tant qu'il est temps.

En cette même année 1933, revenu en France, Aron se marie civilement avec Suzanne Gauchon, professeur de lettres, amie de la philosophe Simone Weil et d'Edi Copeau, religieuse qui fondera un monastère à Madagascar. Le jeune couple s'installe au Havre à la rentrée 1933. Aron va enseigner la philosophie au lycée et succède, à ce poste, à Sartre, qui, de son côté, à l'instigation d'Aron, le remplace à l'Institut français de Berlin pour étudier l'œuvre du philosophe Husserl. Les deux condisciples sont toujours intimes, mais moins depuis que Sartre a rencontré Simone de Beauvoir.

Une amitié paradoxale lie Raymond Aron et André Malraux

Les Aron, rentrés à Paris un an plus tard, se rapprochent d'un autre couple de leurs amis, André et Clara Malraux. Une amitié paradoxale lie en effet l'intellectuel épris de raison, alors inconnu, et l'auteur fêté de *La condition humaine*, dont la clarté n'est pas toujours le trait principal. Le premier enfant du philosophe, Dominique, futur sociologue qui choisira de travailler sous son nom d'épouse (Schnapper), naît cette même année.

Le jeune intellectuel n'analyse pas l'émeute du 6 Février 34 comme une tentative de coup d'État, mais n'en vote pas moins pour le Front populaire aux législatives de mai 1936. Pour autant, il n'est, dès cette époque, inféodé à aucun camp, demeure critique à l'égard de tous et étranger à l'esprit partisan. L'intellectuel résume ainsi le sentiment qui le hante au cours de cette décennie : « *Pendant ces années de décadence, nous avons eu mal à la France. Une obsession m'habitait : comment sauver la France ? C'est dans ce climat de déclin national et d'exaspération partisane que le ralliement de Bertrand de Jouvenel [qui est un de ses amis, NDRL] ou d'un Drieu la Rochelle au mouvement de Jacques Doriot devient intelligible* ».

Aron ajoute que, pour sa part, lui-même ne « *courait pas le risque d'être entraîné par le désespoir vers des engagements absurdes* » en raison de son mode de penser. Mais avec une franchise presque stupéfiante, il ajoute cette confession, reconstituant, au soir de sa vie, le climat des années Trente pour le rendre compréhensible aux jeunes générations qui ne l'ont pas vécu : « *Quel gouvernement pouvait sortir de la compétition entre des partis qui se perdaient dans des intrigues parlementaires et qui refusaient d'ouvrir les yeux ? Baisse de la natalité, baisse de la production, effondrement de la volonté nationale : il m'est arrivé par instants de penser, peut-être de dire tout haut : s'il faut un régime autoritaire pour sauver la France, soit, acceptons-le, tout en le détestant* ».

En 1937, Aron juge sévèrement la politique économique du Front populaire

Dès cette époque, Aron a commencé à acquérir une culture économique et élargi son champ de réflexion. En 1937, il juge sévèrement la politique économique du Front populaire. Dans la *Revue de métaphysique et de morale*, fondée par un penseur qu'il admire, Elie Halévy, le jeune professeur

s'attache à démontrer que la gauche impute son échec économique aux «*machinations d'adversaires politiques*» alors qu'il était «*inscrit dans les faits*». Le gouvernement de Léon Blum a réduit le temps de travail de 48h à 40h par semaine, à salaire inchangé. Or, selon Aron, «*on avait surestimé la puissance de l'industrie française, que l'on jugeait, sans preuves, capable de produire en 40 heures autant qu'auparavant en 48* ». Ainsi, la baisse importante et brutale du temps de travail a eu «*les conséquences les plus funestes*», conclut-il.

Les députés d'opposition de droite, Paul Reynaud en tête, avaient lutté contre la semaine des 40 heures de toutes leurs forces (ils avaient en revanche voté la généralisation des 15 jours de congés payés et des conventions collectives). Et Aron, qui ne se considère pas comme un homme de droite à l'époque, n'ignore pas qu'en critiquant les 40 heures, il transgresse un commandement de la gauche germanopratinne : ne jamais avouer une erreur (encore moins une faute) de quelqu'un de la famille, pour ne pas donner une arme à l'adversaire. Le voilà donc face à un dilemme. Ne pas être franc de peur d'être accusé de «*passer à droite* » lui paraît inenvisageable. Par ailleurs, il n'éprouve aucune hostilité envers Reynaud, représentant de la droite parlementaire classique. Mais Léon Blum est aussi à l'époque, l'objet de campagnes antisémites et haineuses venant de la droite ultra. Et il répugne à Aron de paraître donner des arguments à ces opposants-ci, dont tout le sépare. C'est pourquoi il tranche ce dilemme en publiant sa critique de la politique économique du Front populaire dans une revue à la fois distinguée et confidentielle.

À l'égard de la guerre d'Espagne, Aron n'hésite pas à heurter sa famille d'origine

À l'égard de la guerre d'Espagne, Aron n'hésite pas à heurter sa famille d'origine. Certes, il est de cœur avec les Républicains espagnols. Mais il s'inquiète aussi de la mainmise progressive des communistes et des agents de Staline sur le Frente Popular. Bien plus tard, dans ses *Mémoires*, achevées en 1982, il va jusqu'à relater un jugement éminemment polémique que portait, sur la guerre d'Espagne, son ami Golo Mann à l'époque du conflit : «*Mon ami Golo Mann s'était fâché, m'a-t-il raconté récemment, avec nombre de ses amis de gauche parce qu'il pensait à l'époque que l'Espagne de 1936 n'était pas mûre pour une démocratie parlementaire. Le long règne de Franco répondait à une nécessité tragique.* » Et c'est sans doute Aron qui prend à son compte les phrases suivantes : «*Quarante ans après la guerre civile, sous le roi Juan Carlos, héritier légitime de la monarchie, choisi comme successeur par le général qui avait pris le pouvoir par les armes, l'Espagne devint une démocratie parlementaire, encore fragile, menacée par le terrorisme basque plus que par les généraux, malgré tout prête à entrer dans la Communauté européenne, à joindre son sort à celui de l'Europe libre* ».

Aron prend soin d'ajouter aussitôt : «*Je connais trop mal l'Espagne d'hier et d'aujourd'hui pour porter un jugement, même platonique, sur la guerre d'Espagne et mes sentiments de l'époque* ». Autrement dit, il rend compte d'une thèse qui paraît lui sembler mériter examen, puis, fait unique à notre connaissance dans *des Mémoires* qui font mille pages (dans l'édition Bouquins), avoue son embarras, invoque le caractère insuffisant de son information et ne prend pas position.

Aron ajoute en revanche que, lors de la guerre d'Espagne, Simone Weil, amie intime de sa femme, «*avait connu de près et maudit l'action du GPU [le NKVD de l'époque, NDLR] qui introduit les méthodes moscovites [allusion aux grands procès de Moscou, qui se déroulent à la même époque, NDLR] dans la Catalogne, dernier bastion de la résistance ; elle aurait dissipé nos illusions si nous les avions cultivées (...)* ».

Dès cette époque, Aron n'a pas d'illusions sur l'URSS de Staline

Dès cette époque, Aron n'a pas d'illusions sur l'URSS de Staline. Rien ne le navre plus que la fascination de tant d'intellectuels français pour les régimes totalitaires des deux bords, et leur acharnement à dénigrer leur terre nourricière, la démocratie libérale. Mais, par sens des priorités et realpolitik, l'intellectuel ne semble pas blâmer les tentatives intermittentes des gouvernants français de nouer une alliance de revers avec Moscou.

Aron ne condamne pas davantage les accords de Munich (septembre 1938) et s'efforce d'évaluer froidement le coût et les avantages de ce sursis pour les autorités françaises. Au printemps suivant, le philosophe se détache encore davantage de sa sensibilité politique d'origine. Il rompt des lances avec Victor Basch, président de la Ligue des droits de l'homme, gravement complaisant envers les grands procès de Moscou. Basch s'irrite de voir Aron diagnostiquer que les fascismes sont des régimes *«authentiquement révolutionnaires»*, cause de leur attrait envers une partie de la jeunesse. Arrive la guerre (septembre 1939), quelques jours après le pacte germano-soviétique, que Aron n'oubliera jamais. L'intellectuel, mobilisé, est affecté dans un poste météorologique de l'armée de l'air près de Charleville. Aron prend de plein fouet, avec ses camarades, l'offensive des chars de Guderian le 10 mai 1940. Comme tous, il est stupéfait par la révélation de la supériorité militaire allemande, par l'ampleur et la rapidité de l'effondrement de la France. Ces cinquante jours le marquent à vie, et déterminent son intérêt futur pour les questions stratégiques et militaires, afin de contribuer à éviter la répétition d'une telle catastrophe.

Aron quitte la France en bateau dès le 23 juin 1940 et gagne l'Angleterre

Mais pour l'heure, Aron, jugeant que la guerre n'est ni finie ni perdue définitivement, quitte la France en bateau dès le 23 juin 1940 et gagne l'Angleterre. Là, il s'engage dans la France libre, brigue un poste de combat dans les chars mais, jugé peu apte, se trouve affecté aux écritures de sa compagnie. Une personnalité lui propose alors de se rendre plus utile en dirigeant la rédaction d'une revue, *La France libre*. Il accepte mais, du même coup rendu à la vie civile, conservera, jusqu'à la fin de sa vie, le remords de n'avoir pas connu l'épreuve du combat ou de la résistance intérieure.

*La France libre*, revue de haute tenue, soutient bien sûr le choix fondamental de l'homme du 18 Juin, poursuivre la guerre, mais conquiert vite son indépendance et n'est pas gaulliste au sens strict. De même, le soutien de Aron à De Gaulle, comme à qui que ce soit, reste critique. Un des articles, *L'Ombre des Bonaparte*, publié en 1943, traduit son inquiétude envers les tendances autoritaires de l'homme du 18 Juin et fait scandale parmi les Français de Londres. Il regrettera plus tard *«certaines insinuations»* de son texte suggérant que De Gaulle pouvait ne pas être sans parenté intellectuelle avec le fascisme, tout en s'en distinguant.

Aron demeure réservé à l'égard des gaullistes

Aron demeure réservé à l'égard des gaullistes. Il déplore *«le culte de la personnalité»* qui entoure De Gaulle, juge que ses fidèles font preuve de *«sectarisme»*. Le philosophe est également en désaccord avec eux sur plusieurs sujets. Il se refuse à condamner l'armistice du 22 juin 1940 en tant que tel, signé par un gouvernement encore légal à ses yeux, et qu'il distingue des *«pleins pouvoirs»* confiés ultérieurement par les parlementaires au maréchal Pétain le 10 juillet 1940. À l'époque, l'intellectuel inclinait à juger l'armistice *«inévitabile»* compte tenu de la débâcle. Et Aron soutenait que *«l'armistice sauva quelques millions de Français des camps de prisonniers ; la zone non occupée améliora la condition d'une moitié des Français ; le souci d'épargner le sang français pouvait légitimement influencer sur l'esprit des hommes d'État»*.

Aron diffère aussi des gaullistes quant à l'attitude à adopter envers Vichy. *«Il faudrait bien, pour reconstruire la France, en exclure le moins possible de "traîtres", écrit-il. Traîtres, les collaborateurs, oui ; traîtres, les tenants de la Révolution nationale, certainement non. Ceux qui regrettent aujourd'hui, à froid, que l'épuration n'ait pas frappé tous les tenants de la Révolution nationale en tant que tels se conduisent en fauteurs de guerre civile. Même en 1941, je ne m'abandonnais pas à ces passions basses»*, poursuit l'auteur dans ses *Mémoires*, en faisant sans doute référence au jugement de plus en plus sévère porté sur Vichy et les Français sous l'occupation par des historiens, journalistes ou essayistes dans les années 70.

Jusqu'à l'avènement du nazisme, écrit-il, Aron ne s'était jamais senti juif. Inquiet qu'on pût le soupçonner de manquer de solidarité avec les Allemands juifs persécutés, cet homme scrupuleux avait adopté, dans les années Trente, la ligne de conduite suivante : *«ne jamais dissimuler mon appartenance, sans ostentation, sans humilité, sans surcompensation de fierté»*. À Londres, pendant la guerre, l'intellectuel s'efforce d'étudier l'antisémitisme d'État de Vichy avec la distance froide qui fait partie

de sa déontologie. Et bien plus tard, il reconnaîtra dans ses *Mémoires* : « *De Londres, je préférerais croire que les propos et les actes les plus de Vichy venaient de la contrainte des «vainqueurs» et non de la volonté des maîtres de l'État français. Les documents ne permettent plus aujourd'hui cette interprétation, au moins dans la plupart des cas* ». Pourquoi, dans ce cas, avoir d'abord jugé que Vichy n'avait pu édicter deux statuts des Juifs que sous la pression des nazis ? « *Sans doute pour m'épargner une révision déchirante* », reconnaît Aron, éminemment Français, profondément patriote, et meurtri, quoiqu'il ne s'étende guère sur ce point par pudeur, de voir que des concitoyens ont voulu l'exclure de sa mère patrie.

À la fin de la guerre, le penseur souhaite prendre une part active à la vie publique

À la fin de la guerre, Aron a quarante ans. Après avoir vécu des bouleversements aussi gigantesques depuis 1939, le penseur souhaite prendre une part active à la vie publique dans l'espoir de contribuer à une renaissance nationale. Aussi craint-il de faire une erreur en briguant une chaire universitaire à Bordeaux, comme on le lui propose. Aron ne saurait accepter son élection dans une faculté sans que, en raison de sa conscience professionnelle, celle-ci l'accapare, sans le satisfaire pour autant. Alors commence pour lui un tiraillement, qui ne le quittera plus, entre la vie de l'esprit (ouvrages, enseignement et conférences, tant en France qu'à l'étranger), l'analyse de l'actualité française et internationale dans la presse et le désir -intermittent et vague, tant il le sait incompatible avec son caractère indépendant et scrupuleux- d'un rôle de conseiller du Prince. Ce dilemme de Aron fascinera, plus tard, un de ses cadets, l'historien François Furet, qui l'admirait et a connu le même dilemme.

« *Aron, professeur au Figaro et journaliste au collège de France* », ironisera De Gaulle. L'intéressé souffrira de la tendance hexagonale à séparer les carrières et les milieux professionnels, que sous-tendent, à l'époque, des raisons honorables (une conception exigeante de ce que doit être un universitaire, assimilé à une sorte de moine qui se tient éloigné du pouvoir) et d'autres raisons qui le sont moins (un corporatisme étroit et sourcilleux). Aron s'emploiera, pendant plus de 35 ans, à démontrer aux universitaires qu'il est bien l'un des leurs et non un journaliste, profession réputée peu sérieuse dans ce milieu, et aux journalistes qu'il ne les regarde pas de haut. On doute qu'il y ait toujours réussi en lisant ces lignes de lui : «*La tentation de ce métier tient, pour une part, aux éloges immédiats qui récompensent un article bien au-delà de ses mérites, alors que le livre, le plus souvent, fraie péniblement sa voie parmi d'innombrables concurrents*».

Et plus grave encore aux yeux des disciples d'Albert Londres, cet aveu : «*Il m'a toujours manqué le goût de la nouvelle, caractéristique du journaliste. J'admirais en Pierre Lazareff [mythique patron de France-Soir à l'époque de sa puissance, NDLR], animateur hors pair, un talent, une manière d'être qui me sont parfaitement étrangers. A quoi bon, sinon pour faire sensation, l'impatience d'obtenir une information quelques heures avant les autres ? Si celle-ci est importante, on aura toujours le temps d'y réfléchir ; si elle ne l'est pas, à quoi bon s'exciter?*».

En décembre 1945, Aron accepte de devenir le directeur de cabinet de son ami Malraux, ministre de l'information

En décembre 1945, Aron accepte de devenir le directeur de cabinet de son ami André Malraux, ministre de l'information du gouvernement provisoire présidé par De Gaulle. L'expérience, éphémère, s'achève le 20 janvier 1946 : l'homme du 18 Juin démissionne et affirme quitter la vie publique, entraînant le départ de Malraux. La guerre froide voit bientôt Aron, génie du regard critique, rallier le RPF de De Gaulle (1948-1952) au nom de l'urgence de l'heure : la défense du monde libre face à la menace de l'URSS de Staline et du bloc de l'Est. Dans son livre autobiographique et posthume, *Pour rétablir une vérité* (Plon), Georges Pompidou, qui joua un rôle important au RPF, a laissé des lignes moqueuses sur cet épisode. Le successeur de De Gaulle à l'Élysée dépeint Aron en penseur paralysé par sa subtilité et condamné, par ses scrupules et son scepticisme, à demeurer un observateur plutôt qu'un acteur. Mais qu'aurait donc gagné la France à le voir devenir ministre? Comprendre était la passion de Aron. Après un passage sans lendemain à Combat, alors dirigé par Camus, le penseur entre, en 1947, au *Figaro*, à l'époque dirigé par un des directeurs importants de l'histoire de ce journal, Pierre Brisson. Se faufilant un passage entre Mauriac et André Maurois, monstres sacrés qui tiennent alors le premier

rôle parmi les signatures du *Figaro*, Aron affirme peu à peu sa compétence. Puis, au fil de la IV<sup>e</sup> République, il acquiert une certaine autorité auprès du lectorat modéré et du personnel politique qui lui correspond.

Livre après livre, éditorial après éditorial, le penseur, isolé au sein d'une intelligentsia alors massivement acquise au marxisme, défend crânement les couleurs du libéralisme politique. Certes, depuis, le temps a passé, le monde a changé. Est-ce une raison pour oublier si vite les mérites de ceux qui combattirent par la plume Staline, Mao puis Pol-Pot quand tant d'autres préféraient «avoir tort avec Sartre que raison avec Aron»?

Le soutien du philosophe à la réconciliation franco-allemande et à l'Alliance atlantique (1949), son refus de renvoyer dos à dos États-Unis et URSS en les considérant comme des menaces comparables pour la France -attitude alors fréquente dans les intellectuels de gauche non communistes- le met en contact avec think-tanks et milieux dirigeants américains. Homme du vieux continent, il se rend pour la première fois aux États-Unis en 1950 seulement, à un âge relativement avancé (45 ans).

Le Congrès pour la liberté de la culture, qui regroupe des penseurs occidentaux décidés à tenir tête à l'influence des communistes dans les milieux intellectuels, est fondé à Berlin cette année-là, alors qu'éclate la guerre de Corée. Aron accepte d'y siéger et de contribuer à une revue de qualité, *Preuves*, croyant l'un et l'autre financés par des fondations américaines, ainsi qu'il est d'usage. Or ils l'étaient en réalité par la CIA, révélera plus tard la presse. L'information suscitera un scandale. Aron s'en expliquera longuement, mais les milieux communistes et d'extrême-gauche se servront jusqu'à sa mort de cette affaire pour mettre en cause son intégrité.

Aron surmonte son désespoir en écrivant l'un des livres qui lui étaient le plus chers : *L'opium des intellectuels* (1955)

Au mitan des années cinquante, Aron est très cruellement éprouvé dans sa vie familiale. Sa troisième fille, née à l'époque, est trisomique, et sa deuxième fille meurt d'une leucémie, à l'âge de 6 ans. Le penseur, resté seul avec sa femme et sa fille Dominique, surmonte son désespoir en écrivant l'un des livres qui lui étaient le plus chers : *L'opium des intellectuels* (1955). Il analyse les causes de la fascination et la complaisance de bataillons entiers d'intellectuels de gauche pour les régimes communistes, qui n'ont d'égal que leur acharnement à mettre en accusation à tout propos les démocraties libérales occidentales. Les titres des trois chapitres de la première partie, « *Le mythe de la gauche* », « *Le mythe de la révolution* », « *Le mythe du prolétariat* », affichent l'intention de l'auteur d'en découdre, même si le ton demeure souverainement calme. «*Moins l'intelligence adhère au réel, plus elle rêve de révolution*», observe ainsi Aron.

Le livre est conspué dans la presse de gauche, même, et peut-être surtout, de la gauche non communiste. «*En accablant ceux qui n'ont pas suivi la même évolution, c'est lui qu'il cherche à justifier : il faut qu'ils soient pécheurs pour qu'il soit innocent*», accuse Maurice Duverger dans *Le Monde*. «*Mais c'est d'abord à ses propres yeux qu'il tente cette justification. Plus que ses lecteurs, c'est lui-même qu'il voudrait convaincre. S'il ne réussit pas à leur égard, c'est essentiellement parce qu'il a échoué à son propre égard...* », ajoute fielleusement Duverger. En dépit de l'hostilité de Saint-Germain des Prés, Aron réussit à être élu à la Sorbonne (1955), qu'il a en définitive voulu rejoindre. Mais il demeure très isolé parmi les intellectuels parisiens, souvent méprisé et conspué. Il n'en poursuit pas moins sa course de fond intellectuelle en solitaire. Son isolement, au fil des décennies, ne sera atténué que par le commerce qu'il entretiendra avec des disciples comme Pierre Hassner, Raymond Boudon, Alain Besançon puis, plus tard, Pierre Manent.

Aron fait sensation en publiant, en 1957, *La Tragédie algérienne*

Alors que la guerre d'Algérie a commencé en novembre 1954, Aron fait sensation en publiant, en 1957, *La Tragédie algérienne*. Il juge l'indépendance de l'Algérie inéluctable, que cela plaise ou non, et

invite les autorités françaises à la préparer. Réfutant les arguments des partisans de l'intégration de l'Algérie, il écrira dans ses *Mémoires*, pour résumer son analyse : « *Une représentation algérienne à l'Assemblée nationale, proportionnelle à la population, est le moyen le plus sûr d'achever la ruine du régime [de la IV<sup>e</sup> République]. Le taux de croissance démographique est trop différent des deux côtés de la Méditerranée pour que ces peuples, de race et de religion différentes, puissent être fractions d'une même communauté* ». A en croire l'auteur, tel était bien l'avis général des dirigeants politiques français dès cette époque. Avis qu'ils confessaient en privé mais refusaient d'énoncer en public de crainte des conséquences, préférant même, pour certains d'entre-eux, blâmer son livre pour être applaudi.

Humilié par les crises gouvernementales à répétition de la IV<sup>e</sup> République et son impuissance manifeste sur la question de l'Algérie, Aron, en 1958, approuve le retour au pouvoir de De Gaulle, malgré sa répugnance envers l'insurrection du 13 mai à Alger. Il critique ensuite les atermoiements du Général à l'égard du dossier algérien, puis juge, à propos des accords d'Evian, de l'exode des Français d'Algérie et du massacre des harkis par des éléments du FLN, que De Gaulle, «*par le verbe, transfigura la défaire et camoufla les horreurs*».

Lors des années Soixante, Aron reste fidèle à son habitude des analyses nuancées, dût-il donner l'impression à ses détracteurs de couper les cheveux en quatre. Dans une certaine mesure, on ne peut pas deviner son jugement à l'avance. Le penseur juge dangereux d'accepter le Royaume-Uni dans la CEE comme Londres le souhaite à l'époque, à la grande satisfaction de De Gaulle. Mais il estime que le premier président de la Ve République méconnaît la nature totalitaire du régime soviétique et à tort d'y voir un simple avatar de la Russie éternelle, au grand agacement de l'hôte de l'Elysée.

Aron adresse un exemplaire dédicacé de chacun de ses nouveaux livres à De Gaulle, qui lui répond à chaque fois par une lettre manuscrite

Aron n'en adresse pas moins un exemplaire dédicacé de chacun de ses nouveaux livres à De Gaulle, qui lui répond à chaque fois par une lettre manuscrite, ainsi que l'homme du 18 Juin en avait l'habitude lorsqu'un écrivain lui adressait son ouvrage. Dans ces lettres arrivées de l'Elysée, l'ironie se mêle aux gentillesse. Aron, à la fois lucide et flatté par de tels égards -qui ne le serait ?- a reproduit des passages malicieux de ces lettres gaulliennes dans ses *Mémoires*. À propos de l'envoi de *Immuable et changeante* (1959), analyse du passage de la IV<sup>e</sup> à la Ve République, De Gaulle l'homme d'action écrit à Aron le commentateur cette phrase délicieusement équivoque: « *Je vous admire et vous envie de pouvoir juger aussitôt des événements que nous vivons et du torrent qui nous entraîne* ». Puis, remerciant pour l'envoi de *Le Grand Débat*(1963) consacré à la dissuasion nucléaire et à la défense européenne : « *Vous savez comment j'ai choisi et moi je sais qu'il n'y a pas de repos pour les théologiens* ».

Dans les jours tendus de mai-juin 1967 qui précèdent la guerre des Six jours, l'attaque-éclair d'Israël contre ses voisins arabes et sa victoire, Aron, suivant en cela l'opinion générale dans les pays occidentaux et en Israël même, croit l'État hébreu au bord de l'anéantissement. Pour la première fois de sa vie, le penseur laisse libre cours à sa sensibilité vibrante et publie une chronique où, très ému, il exprime son angoisse face à ce danger. Puis, après la défaite des pays arabes, le philosophe est très heurté par la conférence de presse de De Gaulle à l'automne. L'hôte de l'Elysée blâme Israël d'avoir attaqué le premier malgré ses conseils. Et il qualifie les Juifs de « *peuple d'élite, sûr de soi et dominateur* ».

Aron n'a pas été ému lors de la création de l'État d'Israël en 1948. Il juge légitime que les Français juifs éprouvent une dilection pour l'État hébreu, de même que les Américains d'origine irlandaise en éprouvent une pour l'Irlande, écrit-il. En revanche, le penseur est très réservé à l'égard de la double nationalité. Cela étant, réagissant à la conférence de presse de l'automne 1967, Aron reproche à De Gaulle, qu'il ne tient nullement pour antisémite, d'avoir légitimé l'emploi d'une formule qui, juge-t-il, appartient, elle, au vocabulaire traditionnel de l'antisémitisme.

Le philosophe estime que De Gaulle a voulu, en employant ces mots très controversés, « *donner une leçon aux Juifs de France en même temps qu'aux Israéliens* ». « *Ce qui, selon toute probabilité, l'avait irrité, écrit Aron, c'était l'attitude des Juifs de France à l'égard de la victoire des Six jours* », c'est-à-dire des manifestations de foules en faveur de l'État hébreu. Ces manifestations, marque d'un

immense soulagement et d'une joie après la victoire d'Israël, auraient paru naturelles et banales aux Etats-Unis, mais elles étaient, à l'époque, inhabituelles en France. Parmi les manifestants figuraient de nombreux jeunes gens. Et l'analyse de Aron se double ici d'une réflexion sur l'évolution du judaïsme français. Il paraît constater, en son sein, un conflit de générations. Le penseur observe que le regard d'une partie de la jeune génération de Français juifs sur leur identité diffère, à certains égards, de l'état d'esprit qui est le sien.

Mai 68 révolte le professeur Raymond Aron

Arrive mai 68, qui révolte le professeur Raymond Aron. À l'époque, il a quitté la Sorbonne pour la VIe section de l'Ecole pratique des hautes études qui, en 1975, deviendra l'Ecole des hautes études en sciences sociales. La palabre permanente, la mise en accusation de professeurs assez souvent terrorisés et, pour certains, prêts à tout afin d'apaiser les plus vindicatifs des étudiants, ulcèrent Aron. Il a le sentiment de voir son monde tourneboulé, d'assister à une logorrhée qui prend congé de la réalité et, fait très grave à ses yeux, d'adultes qui démissionnent de leurs positions d'autorité. Le professeur se sent humilié de voir des « leaders étudiants » qui lui semblent sans envergure intellectuelle et morale parler d'égal à égal avec des ministres de De Gaulle. Et il va manifester, le 30 mai 68, après le discours de l'homme du 18 Juin qui renverse la situation.

Pour la deuxième fois de sa vie publique, Aron cède aux élans de ses émotions. Il publie dans *Le Figaro* une adresse, « *Au nom des silencieux* », invitant tous ses collègues enseignants, du collège à l'université, à se ressaisir et à cesser de trembler devant leurs classes et leurs amphithéâtres. Sartre l'insulte. Le jeune Pierre Bourdieu, qui travaillait jusqu'alors à ses côtés au Centre européen de sociologie, rompt avec lui. / , mais Aron n'en a cure. Et il regroupe et publie ses écrits de combat dans un livre, *La révolution introuvable*.

Plus tard, le penseur retrouvera son ton serein et détaché pour analyser mai 68, mais son jugement n'aura pas changé. Et il fera ce triste constat : après la loi Edgar Faure (fin 1968), la participation des étudiants aux élections à l'université « fut faible ; les syndicats d'étudiants les mieux organisés, donc les syndicats de tendance communiste, s'assurèrent une influence disproportionnée au nombre de leurs membres. Aux querelles universitaires de personnes, de générations, d'écoles scientifiques, s'ajoutèrent les conflits politiques. Les UER et les universités se formèrent en fonction d'affinités politiques. La politisation tout à la fois accrue et avouée du monde universitaire me sembla un des legs des événements de Mai ; un des moins douteux et des moins plaisants. ». S'agissant des étudiants, le mot sélection, à partir de 68, s'est chargé « d'un incroyable potentiel de passions aveugles et de ressentiments ».

Pompidou marque sa considération pour son aîné en le nommant au Collège de France

Arrivent les années Pompidou (1969-1974). Le président normalien marque sa considération pour son aîné en le nommant au Collège de France. Les nominations dans cette institution, créée par François Ier pour faire pièce aux docteurs de la Sorbonne, dépendent en effet, non des universitaires, mais des autorités politiques, tout au moins dans les « sciences humaines et sociales ». Aron se réjouit de voir Pompidou plus sur ses gardes que son prédécesseur dans ses rapports avec Moscou, même si l'ancien premier ministre reprend à son compte les grands choix diplomatiques de De Gaulle. Evoquant la mort prématurée de Pompidou, en avril 1974, Aron écrit ces lignes inattendues, qui ressuscitent la sensibilité de sa génération, si éloignée de la nôtre : « *Sur la santé du président, la presse française a été d'une décence exemplaire ; il n'en fut pas de même de la presse américaine, obéissant, elle aussi, à ses coutumes et à sa conception du devoir* ».

Au second tour de la présidentielle de 1974, Aron soutient Valéry Giscard d'Estaing contre François Mitterrand, candidat d'une Union de la gauche où socialistes et communistes font alors jeu égal.

L'éditorialiste critique « *l'alliance organique à laquelle F. Mitterrand a consenti avec le parti communiste sur la base du programme commun.* ».

Giscard montre des égards particuliers pour Aron

Au début de son septennat, Giscard montrera des égards particuliers pour Aron. Le nouveau président est bien sûr sensible à la stature intellectuelle de l'éditorialiste, mais peut-être aussi à la déférence que

Henry Kissinger, alors secrétaire d'État des Etats-Unis, manifeste pour Aron, qu'il appelle « my master » et rencontre à chaque passage à Paris. En tout cas, Giscard, pourtant peu porté à la modestie, accepte sans broncher d'être chapitré par le penseur dans ses articles.

En janvier 1975, dans *Le Figaro*, Aron a une formule qui va devenir célèbre : « *M. Giscard d'Estaing (...), à la différence du général de Gaulle formé par la culture historique d'avant 1914, ne semble pas conscient du tragique propre aux relations entre Etats* ». La postérité, déformant la lettre de la citation, mais non son esprit, a retenu que Aron avait reproché à Giscard de n'avoir pas conscience que l'histoire était tragique. Et le professeur, dans la suite de son éditorial, se fait féroce pour son élève : « *V. Giscard d'Estaing traite des affaires extérieures non en Machiavel mais en économiste, voire en naïf par volonté. Ministre des finances quasi-permanent de la Ve République, il a risqué ses premiers pas dans la jungle des Etats avec sa désinvolture coutumière et il n'y a pas rencontré de monstres froids. Souhaitons pour nous et pour lui qu'il n'y fasse jamais de mauvaises rencontres* ».

Huit mois plus tard, la visite d'État de Giscard à Moscou est marquée par une « grippe diplomatique » de Brejnev, qui n'est pas venu accueillir son hôte français à l'aéroport. Les journalistes français s'interrogent: s'agit-il d'un camouflet ? Or, confiera Aron dans ses *Mémoires*, Giscard, le soir de l'incident, l'appelle et essaie, pendant une demi-heure, de le convaincre que tout va pour le mieux, afin que l'éditorialiste ne se montre pas trop sévère dans son « papier » du lendemain.

Au cours de ces années Giscard, Aron est convaincu de ce qu'il appelle sans détour « *la décadence de l'Occident* »

En 1977, suite à un désaccord avec le nouveau propriétaire du *Figaro*, Robert Hersant, Aron le quitte pour *L'Express*, alors dirigé par Jean-François Revel. Au cours de ces mêmes années Giscard, Aron est convaincu de ce qu'il appelle sans détour « *la décadence de l'Occident* ». L'expression n'a pas pour lui de connotation morale. Il s'efforce de « *préciser les conditions nécessaires à l'emploi objectif du terme décadence* » et présente le fruit de ses réflexions dans un livre, *Plaidoyer pour l'Europe décadente*.

En mai 1977, Aron est frappé par une embolie et craint de perdre l'usage de la parole. Pourra-t-il encore donner un cours, une conférence ? Pages émouvantes que celles où le penseur évoque son effort pour reconquérir son autonomie physique et ses pleines capacités intellectuelles. « *Plusieurs mois après 1977, comme les séquelles de l'attaque persistaient, j'allai consulter une orthophoniste, une jeune femme, jolie, charmante* », écrit-il, en employant sans doute ces termes pour la première fois de sa vie dans un de ses livres. *Elle me fit lire un texte difficile, peuplé de mots peu usités (de Bosco ou de Giono, je crois). A ma propre surprise, je lus plusieurs pages sans raté* ». Et l'on sent cet homme de 72 ans, souffrant et qui lutte, mobilisé par ce public flatteur. Il est heureux, fier, d'avoir réussi cet examen. Encore un. Et devant un jury valorisant.

Aron se sent pourtant en sursis. Il accorde son parrainage à la revue *Commentaire*, que Jean-Claude Casanova et d'autres disciples fondent en 1978 avec le concours de Patrick Devedjian. Rencontre une dernière fois Jean-Paul Sartre, à la demande du jeune André Glucksmann, pour une démarche commune auprès de Giscard afin de le prier d'accueillir des boat-people qui fuient le sud-Vietnam, tombé au pouvoir au nord-Vietnam communiste en 1975. Aron, ému par la demi-cécité de Sartre, lui tend spontanément la main et les photographes immortalisent cet instant.





André Glucksmann, Jean-Paul Sartre et Raymond Aron. / Bridgeman Images Le grand public regarde désormais Aron comme l'intellectuel français qui n'a pas été aveugle ou de mauvaise foi comme tant d'autres

Surtout, Aron se réjouit de l'évolution du climat intellectuel. Soljenitsyne a fait son apparition sur les écrans français quelques années plus tôt. *L'Archipel du goulag* triomphe en librairie. Le grand public regarde désormais Aron comme l'intellectuel français qui n'a pas été aveugle ou de mauvaise foi comme tant d'autres. A l'orée des années 80, les médias audiovisuels s'intéressent davantage à Aron, compensant le sectarisme persistant de nombreux universitaire à son égard. Voilà venu le temps des grands entretiens testamentaires.

Sa règle est toujours la même : ne pas prendre position de façon abstraite mais, conformément à l'éthique de responsabilité défendue par Max Weber, se demander ce qu'il aurait fait à la place des dirigeants pour examiner les choix possibles. Dût-il choquer ses jeunes interlocuteurs, qui invoquent la morale. Aron raconte ainsi que des amis lui «*demandèrent si j'avais "approuvé" les bombardements américains au napalm [au Vietnam] – ce qu'on leur avait dit, pour les guérir de l'amitié qu'ils me portent. Cette question ne diffère pas en nature de celle que me posèrent D. Wolton et J.-L.*

*Missika [intervieweurs pour un livre d'entretiens] : avez-vous condamné les tortures en Algérie ? J'avais répondu, quelque peu irrité par l'insistance de mes juges d'instruction : je ne suis pas une « belle âme » (eine schöne Seele [référence à une formule de Hegel, NDLR]).*». Il rappelle sa position sur le Vietnam, puis ajoute : «*Quant au napalm, il fallait le détester au même titre que la torture. Les militaires auraient pu ou dû s'abstenir de ces moyens ? De loin, il est facile de répondre : bien entendu* ». Et Aron n'ajoute rien sur ce sujet dans ses *Mémoires*.

Aron critique vivement *L'idéologie française* de Bernard-Henri Lévy, publié en janvier 1981

Le penseur critique vivement *L'idéologie française* de Bernard-Henri Lévy, publié en janvier 1981, à l'orée de la présidentielle, et qui prétend établir les ascendants et les descendants de Vichy. Le livre lui semble dépourvu de tout sérieux. «*Combien de Français échappent à la vindicte de ce Fouquier-Tinville de café littéraire ?* », écrit Aron. Evoquant ceux que les rédactions ont appelé «*les nouveaux philosophes* », Aron juge sans charité que «*leur succès fut favorisé par les médias et l'absence, dans le Paris d'aujourd'hui, d'une instance critique juste et reconnue* ».

Arrive l'élection de François Mitterrand en mai 81, que le penseur a combattu. Il rompt des lances, dans ses éditoriaux de *L'Express*, avec la nouvelle majorité. Met le point final à ses *Mémoires* en 1982. «*L'anticommunisme systématique que d'aucuns m'attribuent, je le professe sans mauvaise conscience. Le communisme ne m'est pas moins odieux que le nazisme*», écrit-il dans l'épilogue. Et il ajoute : «*Je ne découvre guère de raisons d'optimisme quand je regarde devant moi. Les Européens sont en train de se suicider par dénatalité. Les peuples dont les générations ne se*

*reproduisent pas sont condamnées au vieillissement et, du même coup, guettés par un état d'esprit d'abdication, de « fin de siècle ». Ils peuvent combler les vides par des étrangers, mais, par là même, ils risquent d'aggraver la tension entre les immigrés et les travailleurs menacés par le chômage». De surcroît, « la France, après un redressement presque inespéré [pendant les Trente Glorieuses], perd sa place dans le monde, faute de s'adapter aux rigueurs de la compétition, à demi paralysée par les querelles intestines et par la persistance d'idéologies anachroniques».*

Aron témoigne en faveur de son ami Bertrand de Jouvenel

Le lundi 17 octobre 1983, Aron est au Palais de Justice de Paris, à la XVIIe chambre correctionnelle. Il a accepté de témoigner en faveur de son ami Bertrand de Jouvenel, qui intente un procès en diffamation à l'historien israélien Zeev Sternhell. Celui-ci, dans son livre *Ni droite ni gauche – L'idéologie fasciste en France* (1983), avait qualifié Jouvenel de « fasciste » et de « pronazi ». Aron, à la barre, critique fortement Sternhell, et l'accuse d'amalgames. Selon Aron, l'historien israélien donne du fascisme une définition tellement vague qu'on pourrait y inclure n'importe quoi. Puis le philosophe français rend un véritable hommage à Jouvenel, qu'il qualifie de penseur politique de premier plan dans sa génération. La déposition de Aron impressionne les magistrats, qui donneront raison à Jouvenel et condamneront Sternhell. Aron sort de la salle d'audience et confie à un proche : « *Je crois que je suis arrivé à dire l'essentiel* ». Aron sort du Palais de justice, entre dans la voiture qui l'attendait, et meurt – victime d'un arrêt cardiaque.

« *Il était un anachronisme, au sens où on a dit que Churchill était un anachronisme en Angleterre. L'un et l'autre étaient des plantes vigoureuses venues d'un monde plus ancien, qui fleurissaient mystérieusement sur un sol plus pauvre et qui étaient indispensables pour protéger les chétifs rejetons poussant sur ce sol.*» Le penseur américain Allan Bloom, dans le numéro de la revue *Commentaire* rendant hommage à Raymond Aron après sa mort, a admirablement traduit le sentiment qu'avait éprouvé, des années 1970 à 1983, les jeunes Français sensibles à la défense de la liberté face à la menace soviétique en lisant et en écoutant ce grand esprit: une considération mêlée d'un sentiment d'éloignement et presque d'étrangeté.

Le fossé générationnel entre eux et lui était béant. Sa mise soignée, son maintien, sa diction étonnaient ses cadets. Aron incarnait le grand professeur tel qu'on l'imaginait dans la France de 1900. Penseur des limites de la connaissance historique, philosophe du libéralisme politique, analyste des relations internationales, l'homme participait d'une époque qui semblait, déjà, lointaine à ses plus jeunes lecteurs.

Mais les préoccupations qui taraudent la France de 2023 sont moins éloignées qu'on ne le croit des sujets de réflexion du penseur libéral. «*L'effondrement de l'autorité n'est-elle pas la vraie et seule "crise de civilisation" ? [...] Nul n'obéit à quelqu'un qui ne croit pas à son droit de commander*», observe Aron dans *Plaidoyer pour l'Europe décadente* (1977). «*Parmi les intellectuels et dans les classes supérieures, c'est la survivance des tabous que l'on dénonce le plus volontiers ; dans les classes moyennes et même dans la classe ouvrière, c'est plutôt la libéralisation ouverte et agressive [des mœurs, NDLR] qui susciterait la réprobation.*» Rien de moins démodé, malgré les bouleversements du monde, que l'œuvre de Aron. C'était un libéral classique, de tradition française et non pas anglo-saxonne, nourri d'histoire, imprégné du sens de l'État et du respect des nations, jugeant la guerre parfois nécessaire, et bien résolu à ne pas laisser le droit et l'économie, si importants soient-ils, dominer la sphère politique. Et sa passion de l'honnêteté force l'admiration.

12 octobre 2023 (FAZ)

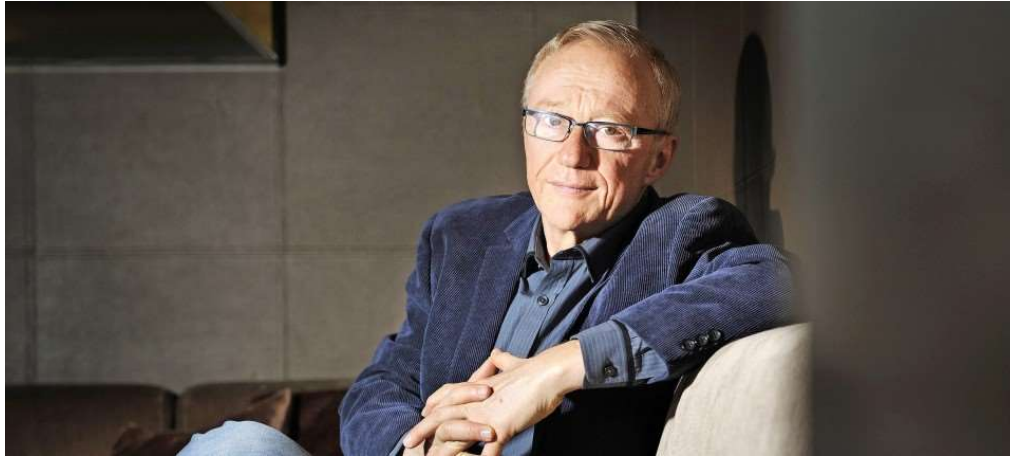
[Hamas-Massaker laut David Grossman ganz oben auf Rangliste des Bösen \(faz.net\)](https://www.faz.net)

DAVID GROSSMAN ÜBER ISRAEL:

## Nach dem Schwarzen Schabbat

VON DAVID GROSSMAN

-AKTUALISIERT AM 12.10.2023-15:41



„Wie Schlafwandler irren wir durch diese Tage und Nächte“: der israelische Schriftsteller David Grossman. Bild: Action Press

Mein Land steht unter Schock. Und ich bin zornig auf unsere Regierung. Aber es gibt eine Rangordnung des Bösen, und keine israelische Tat hält dem Vergleich mit den Massakern der Hamas stand.

Mehr als tausend Ermordete, 2900 Verletzte, Hunderte entführt oder gefangen. Die Rettung eines jeden Menschen ein Wunder. An Klugheit und Mut.

Unzählig die Wunder, unzählig die Opfer und Heldentaten von Soldaten und Zivilisten, doch ein jedes erinnert an den kriminellen Leichtsinns unserer Sicherheitsdienste, deren Chefs sich selbst – und uns – jahrelang davon überzeugt haben, wir wären hier in der Region die Stärksten und Raffiniertesten, aufs Kriegshandwerk verstünde sich niemand besser als wir.

Ich schaue in die Gesichter meiner Mitmenschen. Schock. Dumpfheit. Die Herzen schwer vor ständiger seelischer Belastung. Immer wieder versichern wir einander: ein Albtraum, ein beispielloser Albtraum. Ihn zu beschreiben fehlen die Worte. Worte vermögen ihn überhaupt nicht zu fassen.

### **Wer uns verraten hat**

Tief sitzt das Gefühl, verraten worden zu sein. Die Regierung hat ihre Bürger verraten. Sie hat alles verraten, was uns als Bürgern dieses einen bestimmten Landes teuer war. Sie hat Bedeutung und Verpflichtung des Staats [Israel](#) verraten. Hat das kostbarste Pfand verraten, das zu hüten ihr aufgetragen war: die nationale Heimstätte für uns Juden zu sein. Mit heiliger Ehrfurcht, nicht weniger, hätte sie es hüten müssen. Was aber tat sie stattdessen? Woran mussten wir uns gewöhnen, als wäre das nun einmal der Lauf der Welt? Dieses Land wurde preisgegeben – zugunsten engstirniger Interessen, zugunsten einer zynischen, schlafwandlerisch unvernünftigen Politik.

Was heute geschieht, zeigt uns den Preis, den Israelis zu zahlen haben, weil sie sich jahrelang von korrupten Politikern verführen ließen, die den Staat nach und nach an den Rand des Abgrunds trieben, das Justizwesen, das Erziehungswesen wie auch die Armee unterhöhlten und bereit waren, uns alle

existenziellen Gefahren auszusetzen, um den Ministerpräsidenten vor einer Gefängnisstrafe zu bewahren.

Denken wir nur einmal daran, was wir seit Jahren hingenommen haben, wie viel Kraft, Gedanken und Geld wir wegen der Familie Netanjahu und ihrer Dramen à la Ceaușescu verschwendet haben, wie viele groteske Shows sie vor unseren verwunderten Augen abgezogen hat.

### **Wer erklärt es jetzt den Angehörigen der Opfer?**

Seit neun Monaten demonstrieren Millionen Israelis allwöchentlich gegen die Regierung und den Mann an ihrer Spitze, ein beispielloses Unterfangen, das den Staat zu sich selbst zurückbringen sollte, zur erhabenen Idee seiner Gründung: der Schaffung einer Heimstatt für das jüdische Volk. Keiner normalen Heimstatt. Millionen von Israelis wollten ein liberales, demokratisches, friedliebendes Land aufbauen, das den Glauben eines jeden Menschen respektiert. Anstatt nun aber den Vorschlägen der Demonstranten Gehör zu schenken, zog Netanjahu es vor, die Protestbewegung als betrügerisch zu verleumden und einzelne teilnehmende Gruppen gegeneinander aufzuhetzen. Dennoch verkündete er bei jeder sich bietenden Gelegenheit, wie stark Israel sei, wie entschlossen und vor allen Dingen: wie bereit, jeder Gefahr zu trotzen.

Das erkläre nun den vor Schmerz wahnsinnigen Eltern, dem an den Wegrand geworfenen Baby. Den Entführten, die jetzt wie menschliches Konfekt unter den verschiedenen Terrororganisationen verteilt werden. Erkläre es deinen Wählern. Erkläre es angesichts von achtzig Durchbrüchen an der bestgesicherten Grenzanlage der Welt.

### **Die Hamas steht in der Rangliste des Bösen oben**

Doch dürfen wir uns bei aller Wut auf Netanjahu, seine Leute und sein Vorgehen keiner Täuschung hingeben: Die Gräueltaten dieser Tage sind nicht Israel zuzuschreiben. Sie gehen aufs Konto [der Hamas](#). Wohl ist die Besatzung ein Verbrechen, aber Hunderte von Zivilisten zu überwältigen, Kinder, Eltern, Alte und Kranke, und dann von einem zum anderen zu gehen und sie kaltblütig zu erschießen – das ist ein viel schwereres Verbrechen. Auch in der Hierarchie des Bösen gibt es eine Rangordnung, gibt es vom gesunden Menschenverstand und vom natürlichen Gefühl zu unterscheidende Schweregrade. Sieht man das Schlachtfeld dort, wo eine „Party in der Natur“ gefeiert wurde, sieht man die Hamas-Terroristen auf Motorrädern junge Leute einkreisen, von denen einige noch ahnungslos tanzen, um sie dann unter Jubelgeschrei wie Wild zu jagen und zu erlegen – ob man sie Bestien nennen sollte, weiß ich nicht, ihr menschliches Antlitz aber haben sie zweifelsohne verloren.

Wie Schlafwandler irren wir durch diese Tage und Nächte. Möchten der Versuchung widerstehen, die Videos anzuschauen, den Gerüchten zu lauschen. Verspüren seit fünfzig Jahren, seit dem Jom-Kippur-Krieg, wieder einmal die Angst derer, denen das Wissen um die Möglichkeit einer Niederlage erste Wunden schlägt.

Wer werden wir sein, wenn wir uns aus dem Staub erheben und am eigenen Leib den Schmerz empfinden, den der Dichter Haim Gouri nach dem Unabhängigkeitskrieg von 1948 in zwei einfache Zeilen packte: „Wie zahlreich sind doch jene / die nun nicht mehr unter uns weilen.“ Welche Art Mensch werden wir sein, wenn wir gesehen haben, was zu sehen war? Von wo aus sollen wir von vorn anfangen? Was wird noch möglich sein, nachdem so viel von dem, an das wir glaubten, auf das wir vertrauten, zerstört und verloren ist?

### **Was aus Israel nun werden wird**

Eine Vermutung: Das Land wird nach dem Krieg sehr viel rechter, militanter und auch rassistischer sein. Der uns aufgezwungene Krieg wird dem kollektiven Bewusstsein die hassenswerten Stereotype und Vorurteile, die bisher ein Teil der israelischen Identität waren, verstärkt einprägen. Diese Identität wird

dann auch das Trauma des Jahres '23 aufsaugen; sie wird das Wesen der Politik bestimmen, den inneren Riss, die Polarisierung vorantreiben.

Ist die winzige Chance auf einen wahren Dialog, auf ein irgendwie geartetes Abfinden mit der Existenz des jeweils anderen Volks am 7. Oktober 2023 nun für einige Jahre auf Eis gelegt worden, oder ist diese Aussicht womöglich auf ewig eingefroren? Und was werden die irregeleiteten Verfechter eines binationalen Staates jetzt wohl sagen? Palästinenser und Israelis, beide vom nicht enden wollenden Krieg deformiert, sind ja nicht einmal fähig, verwandtschaftlich miteinander umzugehen – wie sollten sie einander da als siamesische Zwillinge ertragen?

Bevor an gegenseitige Akzeptanz und Heilung überhaupt wieder zu denken ist, müssen sehr, sehr viele Jahre, Jahre ohne Krieg, vergehen. Noch ist das Ausmaß des angstgetriebenen Hasses, der an die Oberfläche der Realität durchbricht, kaum einzuschätzen. Ich bete und hoffe, dass sich im Westjordanland einige Palästinenser trotz des Abscheus gegen die israelischen Besatzer bereitfinden werden, sich von dem zu distanzieren, was ihre Landsleute aus dem Gazastreifen angerichtet haben, sei es durch praktische Maßnahmen, sei es durch eine öffentliche Verurteilung. Ich als Israeli habe kein Recht, ihnen Vorschriften zu machen. Als Mensch aber habe ich jedes Recht, ja, sogar die Pflicht, ihnen humane, ethische Verhaltensformen abzuverlangen.

### **Zu grausam, um mit hergebrachten Floskeln bewältigt zu werden**

Vor zwei Wochen sprachen der Präsident der Vereinigten Staaten, der israelische Ministerpräsident und der Herrscher Saudi-Arabiens noch begeistert über einen Friedensvertrag zwischen Israel und Saudi-Arabien. Ein solcher Vertrag hätte ebenfalls eine Normalisierung mit Marokko und den Emiraten einleiten sollen. Die Palästinenser allerdings werden in diesen Absprachen kaum erwähnt. Netanyahu, geschniegelt und überaus selbstsicher, prahlte damit, dass es ihm gelungen sei, das Palästinenserproblem aus den Beziehungen zu den arabischen Staaten auszuklammern.

uch diese angekündigten Verträge haben etwas mit den Ereignissen des „Schwarzen Schabbat“ zu tun. Der Friede, den sie bringen sollten, wäre ein Friede für Reiche allein gewesen. Ein weiterer Versuch, den Kern des Konflikts zu übergehen. Die letzten Tage haben gezeigt, dass die Tragödie im Nahen Osten ohne gleichzeitige Linderung des palästinensischen Leids nicht zu bewältigen ist.

Sind wir fähig, die üblichen Formeln abzuschütteln? Begreifen wir, dass das Geschehen zu groß und zu grausam ist, um nach veralteten Paradigmen beurteilt zu werden? Was sich in den letzten Tagen offenbart hat, lässt sich mit Israels Vorgehen und Vergehen in den besetzten Gebieten seit 1967 weder relativieren noch rechtfertigen. Ich spreche von der Tiefe des Israelhasses, von der schmerzhaften Einsicht, dass wir Israelis nun wohl auf ewig unter höchster Anspannung und in ständiger Kriegsbereitschaft leben müssen. Ununterbrochen bemüht, Athen und Sparta gleichzeitig zu sein. Immerzu fragend, ob uns jemals ein normales, von Angst und äußerer Bedrohung freies Leben vergönnt sein wird. Ein dauerhaft geborgenes Dasein. In einem behüteten Heim.

*David Grossman, geboren 1954 in Jerusalem, ist Schriftsteller. Zuletzt erschien auf Deutsch sein Roman „Was Nina wusste“ (Hanser).*

*Aus dem Hebräischen von Helene Seidler.*

11 octobre 2023 (The Economist)

[A Hamas leader refuses to admit his group planned to kill civilians \(economist.com\)](https://www.economist.com)

An interview with Moussa Abu Marzouk

## A Hamas leader refuses to admit his group planned to kill civilians

Moussa Abu Marzouk shows no remorse



image: hamas political bureau

Oct 11th 2023 | DOHA

Nothing he could say would ever justify it. But he could not even explain it. On October 10th Moussa Abu Marzouk, a senior member of the Hamas politburo, sat down for an hour-long interview with *The Economist* at a nondescript building in Doha, the Qatari capital. He spoke three days after the Palestinian Islamist group carried out the [worst attack](#) in Israel's history, massacring more than 1,200 people.

Israel's [retaliatory air strikes](#) have killed more than 900 Palestinians. Its army is preparing for a probable ground invasion of Gaza. The coming weeks will bring more bloodshed on both sides—and, perhaps, the end of Hamas rule in Gaza. At such a pivotal moment for his people, though, Mr Abu Marzouk had little to say that Hamas leaders have not said many times before.

Still, three things stood out. First is a near-total unwillingness to admit that Hamas killed innocent civilians. The group, he says, “obeys all international and moral laws” and its main target was “military posts”. The stories that emerged from places like Be’eri, a kibbutz in southern Israel where militants went door-to-door and slaughtered more than 100 Israelis in their homes, 10% of its population, show otherwise.

As for the 260 partygoers gunned down at a music festival, he says that was a “coincidence”; that they might have looked to their attackers like soldiers “resting”. The claim is so risible it does more to flaunt the crime than cover up the truth.

Regardless of their politics, most people around the world were horrified by the scenes of carnage in Israel. Muslims have pointed to a *hadith*, a saying of the prophet Muhammad, which decrees that fighters should not kill women and children or even cut down trees. Hamas, an Islamist group that touts and imposes piety, seems to lack such compunctions: Mr Abu Marzouk acknowledges that some civilians were killed but argues that it is Israel's “responsibility” and says that “we were victims before them.”

Second is a sense that even much of the Hamas leadership was kept in the dark about plans for the assault. Asked whether he knew about it in advance, Mr Abu Marzouk suggests he was not informed: “No, we didn't know the time.” This would not be surprising. Because it is so difficult to enter and exit Gaza, Hamas prefers to keep some of its political leaders abroad. There has always been tension between the inside and outside groups. Those in Gaza tend to look down on coddled compatriots who enjoy five-star hotels in Doha.

That tension has only grown since 2017, when Yahya Sinwar was elected as the group's leader inside Gaza. Along with Muhammad Deif, the Hamas military chief, and a handful of fellow hardliners, most of whom are also in Gaza, he has consolidated power within the group and marginalised its expatriate wing.

Mr Abu Marzouk also denies press reports that Iran either masterminded or helped to plan the attack: "Iran has no relation to this situation," he says. That claim can rightly be treated with scepticism. Iran provides financial and military support to Hamas; it certainly had some relation to the rampage. Still, both Hamas officials and the Israeli army spokesman are on the record as denying that Iran ordered or organised the assault.

Third, and most telling, is the lack of any vision. In response to a question about what Hamas hoped to achieve, Mr Abu Marzouk rattles off a list of Israeli misdeeds: confiscating land, building illegal settlements. "They closed all the doors, they caused the two-state solution to fail," he says. He is not wrong about the daily abuses and indignities of occupation, nor Israel's role in scuttling the peace process. But he has no explanation for how murdering hundreds of civilians might improve the plight of Palestinians.

He is categorical about some specifics: Hamas will not, he asserts, execute any [hostages](#), nor will it release any Israeli civilians. It is too early to talk about prisoner swaps.

But as the conversation goes on, he ventures into conspiracy and fantasy. Israelis should just leave and go back to their homelands: "All of them have dual citizenship," he says (in fact most Israelis are native-born and hold no other passport). He praises the October 8th attack in Alexandria, in which an Egyptian policeman shot dead two Israeli tourists, and urges all Arabs and Muslims to help "liberate Jerusalem and Palestine". He calls Israel a "Western project" that would one day vanish.

The actions of Hamas on October 7th changed the region. Yet the rhetoric of Hamas seems frozen in time: your correspondent has heard almost identical language from countless officials over the past 15 years. Victory is always imminent, and until then the 2m Palestinians in Gaza will endure their lot. Many will tell you in private that they have no faith in Hamas. But they live in an authoritarian one-party state that affords no chance to change their leaders.

Israel erred for years in thinking that Hamas had lost interest in large-scale conflict. But Hamas seems to have made its own error. At one point Mr Abu Marzouk seemed to dismiss the possibility of a serious Israeli offensive in Gaza. "We know that they are cowards," he says. "We know that they can't fight on the ground." That miscalculation may now threaten its grip on power.

11 octobre 2023 (NZZ)

[Nicht Israel ist für die Lage im Gazastreifen verantwortlich, sondern die Hamas. \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch)

## Die Palästinenser ziehen den Terror vor. Das Modell Land für Frieden ist im Nahen Osten gescheitert

Nicht Israel ist für die Lage im Gazastreifen verantwortlich. Es ist die Hamas, die ihre Bevölkerung in Geiselhaft hält und auf Gewalt setzt.

Michael Wolffsohn 10.10.2023, 12.04 Uhr 6 min



Israelische Soldaten tragen im Frühjahr 1982 Siedler weg, die sich der Räumung ihrer Siedlung in der Nähe der Stadt Yamit auf der Sinai-Halbinsel widersetzen.

Benami Neumann / Gamma-Rapho

Analytiker sind Rationalisten. Doch in Kriegszeiten werden selbst die hartgesottesten Analytiker von ihren Gefühlen fortgerissen. Mir geht es nicht anders. Deshalb ist der scheinbar vermessene Versuch, mitten im Krieg diesen historisch einzuordnen, eine willkommene, ja notwendige Herausforderung, um Rationalität über Emotionalität obsiegen zu lassen.

Kein Zweifel: Das Los der Palästinenser im von Israel seit 1967 besetzten Westjordanland ist schwierig. Im ebenfalls 1967 eroberten und bis 2005 von Israel besetzten Gazastreifen ist es noch schwieriger. So gesehen, ist der Übergang von der palästinensischen Frustration zur Aggression sowohl rational als auch emotional erklärbar. Nicht erst jetzt, doch jetzt erst recht.

Aber der Schein trügt, denn Israel trägt nicht mehr die Verantwortung für das Schicksal der Palästinenser im Gazastreifen. Dieses Gebiet hat 2005 der als Falke verschriene Ministerpräsident Ariel Sharon – gegen den massiven Widerstand von Benjamin Netanyahu und anderen – vollständig räumen lassen. «Land für Frieden», das war seine und seiner Mitstreiter Hoffnung – wie es die internationale Gemeinschaft dem jüdischen Staat seit je empfiehlt. Der nahöstlichen Empirie zum Trotz.

Die Empirie der internationalen Gemeinschaft orientiert sich am erfolgreichen Modell der von Willy Brandt 1969 eingeleiteten und von Helmut Kohl 1990 vollendeten deutschen Ostpolitik. Hier ging der Gedanke «Land für Frieden» auf. Hitler-Deutschland hatte 1939 den Krieg begonnen, 1945 verloren, ebenso die Ostgebiete. Die deutsche Ostpolitik erkannte den Verlust dieser Territorien formal an – und bekam Frieden. Neuerliche Gefahren seitens des russischen Bären haben völlig andere Ursachen.



Wichtig auch für Nahost: Deutschland hatte 1939 den Krieg begonnen sowie, aus der Niederlage folgend, Land verloren. Die Führung der Palästinenser hatte seit 1947 mehrfach goldene Gelegenheiten, Land und, daraus folgend, ihren souveränen Staat zu bekommen. Sie hat, ebenfalls mehrfach, auf offensive Gewalt gesetzt, dabei vermeintliche Siege errungen, die stets sowohl militärische als auch und erst recht politische Niederlagen waren.

Während die Gewalt die israelische Gesellschaft und damit auch die Regierung radikalisierte, verschlechterte sich das Los der palästinensischen Bevölkerung danach jedes Mal. Solche vermeintlichen Siege wiederholen sich bis heute. Sie dokumentieren die strategische Unfähigkeit der palästinensischen Führung in der Politik. Das bedeutet: Diese verkennt, dass Gewaltanwendung nur sinnvoll ist, wenn sie das Erreichen des politischen Zieles ermöglicht.

Daraus folgt: Die berechtigte Frustration der palästinensischen Bevölkerung hat ihre eigene Führung zu verantworten. Doch die Aggression, die der eigenen palästinensischen Führung gegenüber berechtigt wäre, müssen Israeli ertragen. Dieser Tage mehr denn je, obwohl der jetzige Scheinsieg der Palästinenser im Hamas-Krieg bald in Katzenjammer umschlagen wird.

## Bürgerkrieg gegen die Juden

Der konfrontative Alltag im Westjordanland hat ebenfalls mehr als nur eine Vorgeschichte. Das Muster ist dem des Gazastreifens ähnlich, die Details sind anders. Wer die politische Mechanik von Aktion und Reaktion missachtet, verwechselt Ursache mit Wirkung.

Die groben Linien seien nachgezeichnet. Am 29. November 1947 beschloss die Uno-Vollversammlung die Teilung von Britisch-Palästina in einen winzigen jüdischen und einen grösseren palästinensischen Staat. Zähneknirschend akzeptierte die vorstaatliche Führung Israels die Entscheidung. Die palästinensische Führung lehnte ab und begann am 30. November 1947 den Bürgerkrieg gegen die Juden Palästinas.

Die Juden siegten – wirklich. Arabische Staaten kamen den palästinensischen Brüdern und Schwestern zu Hilfe, verloren auch, aber kassierten das verbliebene Gebiet, welches den Palästinensern zugedacht war: Transjordanien annektierte Ostjerusalem und das Westjordanland und war dank beiden Jordanufern nunmehr Jordanien. Dessen Bevölkerung setzte sich jedoch zu mehr als drei Vierteln aus Palästinensern zusammen. Der spätere Verlust des Westjordanlandes war, so gesehen, eine demografische Stabilisierung Jordaniens. Allerdings ist die grosse Mehrheit auch des restlichen Jordanien nach wie vor palästinensisch.

Ägypten verwaltete den Gazastreifen von 1949 bis zu dessen Eroberung durch Israel im Juni 1967. Das ägyptisch-israelische Camp-David-Abkommen von 1978 sowie der Frieden zwischen den beiden Staaten sahen Autonomie für das Westjordanland und den Gazastreifen vor. Die programmierte Dynamik hätte zum Staat Palästina geführt. Unter Arafat setzten die Palästinenser jedoch weiter auf Terror. 1978 lebten im Westjordanland 1900 jüdische Siedler, heute etwa 700 000. Noch ein Pyrrhussieg der Palästinenser. Noch eine selbstverschuldete Frustration.

## Terror statt Diplomatie

Das Oslo-Abkommen zwischen Israel (Rabin und Peres) und Arafats PLO ermöglichten nach der ersten Intifada 1993 erneut die 1978/79 verpasste Chance für Palästina. Wieder setzte Arafat mehr auf Terror als auf Diplomatie. Israel reagierte überlegen. Noch einmal Gleiches: 2000/01 bot Israels Ministerpräsident Ehud Barak Arafat 97 Prozent des Westjordanlandes mit Ostjerusalem als Hauptstadt Palästinas. Die Reaktion bis 2005: der zweite Volksaufstand der Palästinenser. Wieder «siegten» – also verloren – die Palästinenser.

Zeitgleich erfolgte der erwähnte Rückzug Israels aus dem Gazastreifen. Trotzdem wiederholte im September 2008 Israels Ministerpräsident Ehud Olmert gegenüber Palästinenserpräsident Abbas mehr oder weniger das Angebot Baraks. Keine Antwort. Stattdessen belohnt der 2006 gewählte Mahmud Abbas die Familien seiner «im Kampf gegen Israel gefallenen Märtyrer» mit üppigen Zahlungen. Ordnung in seinem Minigebiet schafft er nicht, und Wahlen finden seither auch nicht mehr statt.

Des ständigen Neins plus Terrors der Palästinenser sind inzwischen die meisten arabischen Staaten überdrüssig. Deshalb suchen sie die Normalisierung im Verhältnis zu Israel. Die Emirate und Bahrain, der Sudan und Marokko gingen im Jahr 2020 voran, jetzt folgt – sicher nicht als letzter Staat – Saudiarabien. Diese Araber möchten von Israels Know-how profitieren, Israel von ihrer Finanzkraft und ihrem Innovationswillen.

Noch eine Folge des ständigen Neins plus Terror der Palästinenser: Es schob die jüdischen Siedlungsaktivitäten explosionsartig an. Zugleich desavouierte jenes Nein plus Terror Israels Friedensbewegung und führte zur inzwischen strukturellen Dominanz der Allianz von weltlichen Chauvinisten und religiösen Fundamentalisten.

## Raketen statt Frieden

Die nahöstliche Land-Frieden-Empirie der internationalen Gemeinschaft orientiert sich an einem ebenfalls erfolgreichen, sogar nahöstlichen Modell: dem ägyptisch-israelischen Friedensvertrag von 1979. Diesem entsprechend, räumte Israel die 1967 eroberte Sinai-Halbinsel bis zum April 1982 vollständig und bekam Frieden. Auf der gesellschaftlichen Ebene blieb der Frieden lauwarm bis kalt, auf der politischen funktioniert er, abgesehen vom Zwischenspiel des islamistischen Präsidenten Mohammed Mursi in den Jahren 2012/13, bestens.

Ein anderes empirisches Nahost-Land-Frieden-Modell war leider nicht erfolgreich. Im Mai 2000 räumte Israel unter Ministerpräsident Barak das 1978 eroberte Südlibanon. Statt Frieden bekommt Israel seitdem und bis heute Raketen der von Iran gesteuerten und finanzierten Hizbullah-Miliz.

Dem Hizbullah-Vorbild folgen die Hamas und der Islamische Jihad. Nach Israels Rückzug aus dem Gazastreifen vertrieben sie 2007 ihre palästinensischen Brüder der konkurrierenden Fatah, errichteten nach innen und aussen ein ebenfalls von Iran orchestriertes Terrorregime und überziehen Bevölkerungszentren im jüdischen Staat kontinuierlich mit Raketen und Terrorüberfällen. Der jüngste ist der grösste, doch nicht der erste. Ist es verwunderlich, dass all diesen Gewaltaktionen der Palästinenser Reaktionen israelischer Gegengewalt folgten?

Jeder Krieg wird von jeder Seite so geführt, dass sie siegen will. Beide Seiten wissen das im Voraus. Der palästinensische war und ist bewusst, dass sie strukturell und langfristig nicht gegen Israel siegen kann. Palästinenser können Israel, wie im jetzigen Hamas-Krieg, empfindlich treffen, doch nicht brechen oder gar besiegen, wengleich sie nun ihren Sieg feiern.

Ähnliche Siege gab es oft in der Vergangenheit. Issam Sartawi, ein pragmatischer Palästinenser-Politiker, sagte seinen Landsleuten im Herbst 1982, nach ihrem vermeintlichen Sieg über Israel im ersten Libanonkrieg, dies voraus: Noch mehr solcher Siege, und die Palästinenser würden sich auf den Fidschiinseln wiederfinden. Extremistische Landsleute beherzigten seinen Rat auf ihre Weise. Sie ermordeten ihn im April 1983.

Besonders in Europa achtet man beflissen (Ausnahme: Armenien, Georgien) auf das grössere Leid des jeweils Schwächeren, hier also auf das seit 1947 für jedermann von aussen sichtbare Leid der Palästinenser. Doch Aussensicht garantiert selten Durchsicht. Empörung und Gefühle ersetzen keine seriöse Analyse. Es wird Zeit, dass die internationale Gemeinschaft, dass besonders Europa über Nahost und Israel nicht nur redet, sondern mehr weiss. Auch um die längst nicht mehr nur hintergründig unruhestiftende Regie des bald atomar bewaffneten Iran.

**Der Historiker und Publizist Michael Wolffsohn ist u. a. Autor von «Eine andere Jüdische Weltgeschichte» (2022) und «Ewige Schuld?» (2023).**

11 octobre 2023 (NZZ)

[Hamis im Gazastreifen: 53 Prozent in Armut, 74 Prozent der Jungen ohne Arbeit \(nzz.ch\)](#)

## Hamis-Herrschaft im Gazastreifen: Jeder Zweite in Armut, drei Viertel der Jungen ohne Arbeit – und jetzt kommt alles noch schlimmer

Seit die Hamas 2007 die Macht im Gazastreifen übernommen hat, haben sich die Lebensbedingungen verschlechtert. 80 Prozent der Einwohner sind auf humanitäre Hilfe angewiesen. Jüngst liess Israel zwar mehr Arbeiter aus Gaza zu – damit dürfte es nun aber vorbei sein.

Christoph Eisenring

10.10.2023, 05.30 Uhr 5 min



Ein Exportprodukt aus dem Gazastreifen: Fisch aus einer Farm für Israel und das Westjordanland.

Majdi Fathi / Imago

Es ist ein erstaunliches Umfrageergebnis, wenn man die miserablen Lebensbedingungen in den Palästinensergebieten und dabei besonders im Gazastreifen bedenkt. Doch [laut einer Befragung](#) von diesem Juni würde über die Hälfte der Palästinenser den Hamas-Chef Ismail Haniya als Präsident wählen, während der Präsident der palästinensischen Autonomiebehörde, Mahmud Abbas, lediglich jede dritte Stimme bekäme.

Abbas' Fatah-Bewegung – das ist die grösste Fraktion innerhalb der Palästinensischen Befreiungsorganisation – hat also im Urteil vieler Palästinenser abgewirtschaftet. Sie gilt als durch und durch korrupt. Da hilft es auch nicht, dass sie für den Westen und die Uno faute de mieux der bevorzugte Ansprechpartner bleibt. Doch zuletzt stockten die Hilfsmittel an die Behörde, was sie in Finanznöte stürzte. Frustriert sind die Palästinenser auch darüber, dass unter Abbas die Verhandlungen mit Israel nicht vom Fleck kommen.

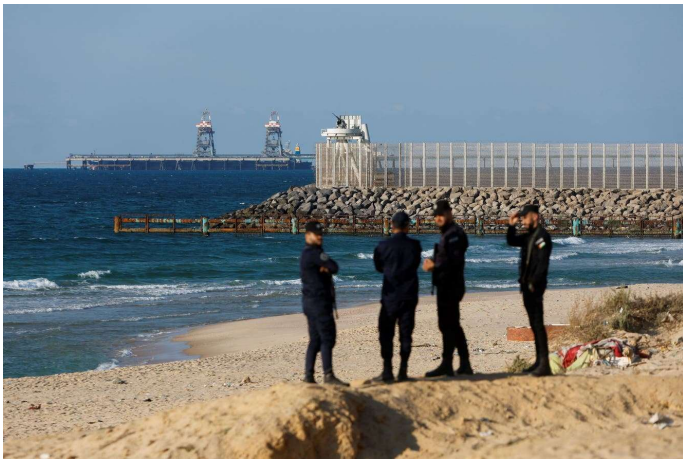
Diese Unzufriedenheit sowie das Verteilen von Sozialleistungen an die verarmte Bevölkerung sind Gründe dafür, weshalb der Gazastreifen seit 2006 von der islamistischen Hamas beherrscht wird. Die Hamas hatte damals bei den Wahlen zum palästinensischen Legislativrat eine Mehrheit der Sitze im Parlament geholt. Dieses Wahlergebnis war für die Fatah und ihre westlichen Verbündeten jedoch inakzeptabel, weshalb sie die Terrororganisation im Westjordanland von der Macht ausschloss.

## Gaza fällt immer mehr zurück

Im Gazastreifen dagegen passierte nach dieser Wahl das Gegenteil. Dort gelang es der Hamas, die Milizen der Fatah zu besiegen. Seither hat die von Iran gestützte Organisation ein autoritäres Regime

errichtet. Es gibt keine Transparenz bei der Finanzierung; Medien, ziviles Engagement sowie die politische Opposition werden unterdrückt.

Das Ziel der Hamas ist die Zerstörung des Staates Israel, weshalb Jerusalem nach deren Machtübernahme den Gazastreifen auch wirtschaftlich blockiert hat. Der Küstenstreifen mit seinen 2,2 Millionen Einwohnern ist mit einem 60 Kilometer langen Zaun von Israel und mit einem solchen von 13 Kilometern von Ägypten getrennt. Die Bevölkerung ist auf den 365 Quadratkilometern, was nur etwas mehr als der Fläche des Kantons Schaffhausen entspricht, eingeschlossen.



**Der Gazastreifen wird durch 60 Kilometer Zaun von Israel abgetrennt.**

Mohammed Salem / Reuters

Auffällig ist vor allem, dass sich die Lebensverhältnisse seit der Machtübernahme durch die Hamas im Gazastreifen gegenüber dem Westjordanland stark verschlechtert haben. Das Einkommen pro Kopf beträgt lediglich 1257 Dollar pro Jahr, während es im Westjordanland fast viermal so hoch ist. Gut jeder zweite Bewohner im Gazastreifen lebt in bitterer Armut, die Arbeitslosigkeit unter Männern liegt bei 39 Prozent, unter Jugendlichen sind es sogar 74 Prozent.

**Der Gazastreifen fällt immer weiter zurück**

Kennzahlen palästinensischer Gebiete, 2022

	<b>Westjordanland</b>	<b>Gazastreifen</b>
Bevölkerung (Mio.)	3,2	2,2
BIP je Kopf (\$)	4458	1257
Armutquote (in %)	14	53

	Westjordanland	Gazastreifen
Arbeitslosenquote Männer (in %)	11	39
Arbeitslosenquote Jugendliche (in %)	29	74
Bevölkerungswachstum (in %)	2,2	2,8
Bevölkerungsanteil jünger als 29 (in %)	63	68

Quelle: [Unesco Report, Mai 2023](#)

cei.

Der Zerfall zeigt sich auch an folgender Zahl: Der Gazastreifen trug vor 30 Jahren noch 36 Prozent zur gesamten palästinensischen Wirtschaft bei, zuletzt waren es 18 Prozent. Und wer im Gazastreifen ein Geschäft hat, muss damit zurechtkommen, dass die Elektrizität nur zehn bis zwölf Stunden funktioniert. Ersatzteile sind zudem wegen der israelischen Blockade nur schwer zu bekommen.

Ein entscheidender Faktor für die deplorable Lage im Gazastreifen ist ferner, dass nur 0,8 Prozent zum Arbeiten nach Israel gehen dürfen, während es im Westjordanland 22,5 Prozent sind. Ein Gemüsehändler im Gazastreifen verdient rund 8 Dollar pro Tag. Kann er in einem Restaurant im Süden Israels arbeiten, ist es das Zehnfache.

1999 hatten noch 200 000 Personen aus dem Gazastreifen in Israel ein Auskommen gefunden, doch nach der Machtübernahme der Hamas war es damit vorbei. Seit 2021 hat Israel die Zahl der Arbeitsvisa indes sukzessive auf zuletzt wieder 18 500 erhöht. Und laut israelischen Medien hatte es vor dem Angriff noch indirekte Gespräche zwischen Israel und der Hamas gegeben, um die schon damals aufgeladene Lage an der Grenze zu beruhigen. Dabei war ein diskutierter Vorschlag, die Zahl der Grenzgänger auf 20 000 zu erhöhen.



# Palästinensische Arbeiter warten am Grenzübertritt von Erez, um in Israel arbeiten zu gehen.

Ahmed Zakot / Imago

## Israel zerstören, statt Gebiet aufzubauen

Israel nutzt die Zahl der Arbeitsvisa als Anreizinstrument. Werden mehr palästinensische Grenzgänger akzeptiert, verbessert dies die wirtschaftliche Situation im Gazastreifen. Allerdings zeigt der verheerende Angriff der Hamas, dass die Hoffnung, eine stärkere Öffnung werde die Lage beruhigen, unberechtigt war. Letztlich ist die Ideologie der Hamas darauf ausgerichtet, den Staat Israel zu bekämpfen. Daran vermag auch die Aussicht auf eine etwas bessere Wirtschaftslage nichts zu ändern.

Mit der von Israel verkündeten «totalen Blockade» wird nun noch einmal alles schlimmer. Schon jetzt sind 80 Prozent der Bevölkerung auf humanitäre Hilfe angewiesen. Ein Teil der Unterstützung kommt dabei vom Emirat Katar. Dieses unterstützt zum einen 100 000 Familien mit 100 Dollar pro Monat. Zum anderen läuft die Stromerzeugung nur dank Diesellieferungen, für die Katar die Kosten übernimmt.

Das Bevölkerungswachstum liegt mit 2,8 Prozent pro Jahr auf einem Niveau, das man sonst nur noch in einem Dutzend Länder Afrikas beobachtet. Dadurch würde sich die Misere mittelfristig auch ohne die jüngste Eskalation verschärfen. Der [Uno-Sonderkoordinator für den Friedensprozess](#) im Nahen Osten schreibt in einem Bericht vom Mai, dass von 2020 bis 2025 im Westjordanland und Gazastreifen 600 neue Schulen nötig werden. Doch bisher sind erst deren 63 gebaut worden.



## Der Gazastreifen ist nur etwas grösser als der Kanton Schaffhausen, hat aber 2,2 Millionen Einwohner

Mohammed Salem / Reuters

Jedes Jahr müssten ferner 63 000 Stellen geschaffen werden, doch waren es 2022 erst 43 000, wovon zudem die Hälfte für Grenzgänger nach Israel entstanden sind. Dies wird nun vom Gazastreifen aus kaum mehr möglich sein.

Das Urteil des [Internationalen Währungsfonds](#) war schon vor der jüngsten Eskalation verheerend ausgefallen: «Die palästinensische Wirtschaft befindet sich in einem desolaten Zustand, inmitten

einer instabilen sicherheitspolitischen und sozialen Lage», heisst es in einem Bericht vom September. Und in einem [Fachartikel zum dortigen Gesundheitswesen](#) liest man, dass der Niedergang der Institutionen und die Verschlechterung der Regierungsführung die Voraussetzungen für einen Staatszerfall geschaffen hätten, der nahezu unumkehrbar sei. Das grundlegende Problem im Gazastreifen besteht wohl darin, dass mit der Hamas ein Regime an der Macht ist, das mehr Wert darauf legt, Israel zu zerstören, als die eigene wirtschaftliche Lage der eigenen Bevölkerung zu verbessern.



11 octobre 2023 (NZZ)

[Eurozentrismus: Die Verwestlichung der Welt hat nichts mit Kolonialismus zu tun \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch/eurozentrismus-die-verwestlichung-der-welt-hat-nichts-mit-kolonialismus-zu-tun)

## Der freie Westen ist ein Erfolgsmodell. Mit Kolonialismus hat das nichts zu tun

Die Verwestlichung der Welt beschleunigt sich. Der Grund ist einfach: Kopiert wird, was funktioniert. Der Westen bleibt trotz seinen vielen Verfehlungen ein Vorbild der Moderne.

Josef Joffe

11.10.2023, 05.30 Uhr 7 min



Das ist kein Kolonialismus, sondern Fortschritt: Ein Schüler arbeitet 2010 in der Nähe von Mumbai in einem Stall an einem Computer, der ihm im Rahmen eines indischen Bildungsprogramms zur Verfügung gestellt worden ist.

Danish Siddiqui / Reuters

Mit zehn Millionen Einträgen bei Google ist «Eurozentrismus» ein Liebling der korrekt denkenden Klasse. Hinter dem Begriff verbirgt sich die These: Der Kolonialismus ist zwar tot, lebt aber fort als Kulturimperialismus. Der Westen drückt dem Süden noch immer seine Werte und Sichtweisen auf, entmündigt und erniedrigt ihn. Flankiert wird die Anklage von den üblichen Verdächtigen wie Kapitalismus und Rassismus. Was die Seminare und Regale füllt, ist Wissenschaft als «blame game»: Schuldzuweisung und Selbstbezeichnung – nostra culpa. Der Westen ist Täter, der Rest bleibt Opfer.

Woher kommt dann aber die weiter wuchernde Verwestlichung der Welt, wenn doch der Kolonialismus längst versunken ist? Die probate Antwort: Die Unterdrückung von gestern zeuge fortlaufend Böses und vergifte die Hirne. Doch fragt der Historiker: Wieso das Alleinstellungsmerkmal? Der Imperialismus ist keine Erfindung des Westens; er geht Jahrtausende zurück – zu den Chinesen, Babyloniern, Persern und Azteken. Sie haben erobert und unterworfen, als der sogenannte weisse Mann noch im Bärenfell herumliefe.

Ins Visier gerät auch nicht Russland. Wie aber konnte sich das Grossherzogtum Moskau bis zum Pazifik (zehn Zeitzonen) ausdehnen und unzählige Völker unterjochen? Die Russen, schrieb Dostojewski 1881, seien keine Europäer: «Asien ist unsere Zukunft; wir sind Sklaven in Europa, wir werden die Herren in Asien sein.» Wir gehören nicht dazu, und Putins Aussenminister Lawrow legt nach: «Wir sehen aus wie ihr, sind aber nicht so wie ihr.» Das aber entlastet Russland nicht, den grössten Landräuber.

Der westliche Kolonialismus kann nicht Chinas tausendjährige Herrschaft über Vietnam erklären und die heutige über Tibeter und Uiguren. Schon gar nicht Japans mörderischen Raubzug durch Asien ab 1931, der Tokio 8,5 Millionen Quadratkilometer einbrachte. Heute kann der Eurozentrismus nur mit dialektischen Verrenkungen begründen, warum Kriege und Binnenkonflikte zum Beispiel viele afrikanische Länder quälen. Deren Schurken sind keine Weissen.

Diese aber sitzen allein auf der Anklagebank, nicht die Pharaonen, die schon in «Exodus» Sklaven hielten, arabische Eroberer, die bis Spanien vordrangen, türkische Sultane, die es bis Wien schafften. Versklavung ist keine Sache der Pigmentierung. Lassen wir die Feinheiten. Wenden wir uns dem eigentlichen Rätsel zu: der vorwärtsdrängenden Verwestlichung der Welt – bis hin zum iPhone in der letzten Jurte und Jojoba-Plantage, ganz ohne postkolonialistischen Zwang.

## Importieren, was nützt

Keine Soldateska treibt die Schnelleser von Delhi bis Nairobi in einen McDonald's. Niemand muss die Menschen zwingen, Netflix zu gucken. Rund um die Welt gieren sie nach Mercedes und Audi. Wolkenkratzer wurden zuerst in New York hochgezogen; jetzt zieren sie Dubai, Mekka und Kuala Lumpur. Und Potentaten tragen Uniformen wie aus einer westlichen Kleiderkammer. In New York und Paris beheimatet, prunkt die Fashion Week inzwischen in Schanghai und Seoul.

Hardware wie Telefon, Auto, Flugzeug oder Magnetresonanztomografie wurde im Westen erfunden; heute regiert sie die Welt. Warum? Kopiert wird, was funktioniert, übrigens auch im Westen, wo die einen seit Jahrhunderten von den anderen borgen – oder klauen. Doch geht es nicht nur um Techno- und Mode-Tand, sondern auch um die «Software». Warum streben asiatische Talente in deutsche und amerikanische Musikhochschulen? Warum möchten ehrgeizige Nepalesen oder Äthiopier lieber am MIT oder in Cambridge studieren als in Moskau oder Mumbai?

Der gelehrte Ankläger fährt den Kolonialismus auf, der die ursprünglichen Kulturen als minderwertig abgestempelt hatte. Nun aber brauche der Westen keine Kanonenboote mehr, weil er die Hirne der «Verdammten der Erde» (Frantz Fanon) besetzt habe. Die Machthaber von vorgestern seien zum Modell mutiert, weil sie dem «anderen» seine kulturellen Defizite eingeredet hätten. Erst holt sich der weisse Mann den Kattun, nun die Köpfe.

Glauben diese angeblich Manipulierten tatsächlich an ihre Rückständigkeit und eifern deshalb dem Westen nach? Den fürsorglichen Kritikern des Eurozentrismus würden sie entgegenschleudern: «Ihr haltet uns für so minderbemittelt, wie es eure Vorväter taten, als sie uns mit ihrer <mission civilisatrice> zu beglücken gedachten. Wir importieren, was nützt – wie seit Anbeginn der Menschheit.»

Diesen springenden Punkt ignoriert die Ideologie des Eurozentrismus – muss sie, wenn sie die Welt in Herren und Beherrschte einteilt. Richtig ist, dass Europa kraft seines techno-ökonomischen Vorsprungs gerafft und geknechtet hat – wie alle Imperien seit Menschengedenken. Das universelle Sündenregister entschuldigt den Westen nicht, wirft aber die historische Preisfrage auf: Wieso konnte der europäische Wurmfortsatz Asiens den Globus aufrollen und dann auch noch die postkoloniale Welt verwestlichen?

# Die Geburt des freien Willens

Ausgerechnet Oswald Spengler, der vor hundert Jahren den «Untergang des Abendlandes» prophezeite, hat mit dem Begriff «faustische Zivilisation» den Kern getroffen. Goethes Faust ist rastlos, wissbegierig und obsessiv. Er will den Dingen auf den Grund gehen. Nehmen wir nun im Gegensatz zu Spengler Jerusalem, Athen und Rom in den westlichen Klub auf, die London, Paris, Berlin und New York den Weg bahnten.

Was geschah in diesem weiten Westen? Hier wichen Magie und Kismet (Schicksal) langsam zurück. Zeit war nicht länger zyklisch wie im Buddhismus, sondern linear, folglich knapp – wie in «Zeit ist Geld». Oder «ora et labora» – bete und arbeite, glaube und gestalte! In der jüdisch-christlichen Welt entstand der freie Wille, die Selbstbestimmung. Adam musste den Apfel nicht essen, sondern versties eigenmächtig wider das göttliche Verbot. Der faustische Mensch wuchs im Garten Eden heran.

Nach fürchterlichen Irrungen kamen die vier R dazu, die man in den grossen Zivilisationen von den Ägyptern bis zu den Azteken vergeblich sucht: Renaissance, Reformation, Rechtsstaat und (demokratische) Revolution.

Die Renaissance stellte den autonomen Menschen in die Mitte des Universums; die Klauen der Götter lösten sich. Die Reformation verkündete: Jeder ist sein eigener Priester; er kann selber in den Himmel gelangen. Die blutig erkämpfte Trennung von Klerus und Krone ist ein Geschöpf des Westens. Der Rechtsstaat (oder «rule of law») besagt: Kaiser und König stehen nicht über, sondern unter dem Gesetz. Das gilt nicht für die Despoten in Peking und Pjongjang, Moskau und Riad. Schliesslich die Revolution, die uns in Frankreich (jedenfalls vor Robespierre) die allgemeinen Menschenrechte und die demokratische Willensbildung bescherte.

Weiter im Alphabet. Da ist das A der Architektur; «Faustischer» als New Yorks Himmelsstürmer geht nicht. Das B der Bibel, bei der sich der Islam bedient hat. Das D der Dramen von Sophokles bis Shakespeare, die weltweit inszeniert werden. Das E der Entdeckung, derweil das alte China 1525 seine Riesenflotte versenkte, um sich abzuschotten.

Das K der Kernphysik, die China, Indien, Pakistan und Nordkorea die Bombe verschafft hat. Dann die drei M. Die Musik (Fuge bis Sinfonie) füllt die Konzerthäuser der Welt. Die Malerei von Giotto bis Picasso hat einen Louvre-Ableger in Abu Dhabi inspiriert. Der Marxismus wurde zur säkularen Weltreligion. Das O der Oper, die wie «La Traviata» weltweit die Tränen treibt. Das P der Psychologie von Freud bis zum Behaviorismus. Das Q der Quantenphysik. All das kann nicht Oktroi oder Verführung sein. Übernommen wird, was überzeugt.

Hervorzuheben sei das D des Denkens: Aufklärung, Rationalismus Liberalismus, die sich im grossen W der Wissenschaft treffen. Aufklärung heisst «Wage, zu wissen, befreie dich vom Joch der geistigen Tyrannei!» Für den Rationalismus ist die Vernunft der Weg zur Erkenntnis – vergesse Zauberei, Überlieferung und Offenbarung. Im Widerstreit vereinten sich Rationalismus und Empirismus (Fakten, Fakten, Fakten!) in der modernen Wissenschaft einer westlichen Prägung. Übertreiben wir die Elogen nicht: Null und Dezimalsystem kommen aus Indien und Nahost. Mit MDCLXI hätten Leibniz und Newton nicht die Differenzialrechnung ausgetüftelt. Chinesen haben sehr wohl Papier und Schiesspulver erfunden. Aber nicht Chemie und Physik, die erklären, was die Atome im Innersten zusammenhält. Dafür mussten Marie Curie und Albert Einstein her.

Einzigartig ist die politische Revolution des Liberalismus. Die «unveräusserlichen Rechte» des Einzelnen trieben Päpste und Potentaten zurück und verankerten das freie Denken, den Urquell allen Wissens. So entstand die «faustische» Welt in den Laboren und Universitäten des Westens mit ihrem gewaltigen Nachahmereffekt, der jede Kultur prägt. Dass die Chinesen heute in manchen Tech-Bereichen besser sind, darf sie stolz machen. Nur haben die Totalitären nicht die Gedankenfreiheit mit importiert, die Triebkraft des Fortschritts.

## Das Gute und das Schlechte

Ist das eine selbstgefällige Aufzählung? Man kann nicht über das «Best of the West» rasonieren, ohne das «Worst» einzuflechten. Erfunden hat der Westen die Inquisition, die millionenmordende Massenarmee (1793 in Frankreich), den Terror als Propaganda der Tat, den Rassismus eines Gobineau und eines Hitler.

Der Westen ist beides: Traktor und Tank, Gedankenfreiheit und Guillotine, Penicillin und Giftgas, Michelangelo und Mussolini. Allerdings hat der Westen nicht den Kolonialismus erfunden, wie es die geschichtsvergessende Eurozentrismus-These darstellt. Die Sklaverei hat England schon 1807 geächtet; sie existiert noch heute in Afrika.

Die Bilanz? Der Westen hat die moderne Welt geformt und tut es heute mehr denn je, obwohl die Kolonialherrschaft längst abgeschafft ist. Er bleibt das Modell, leider auch für die Stalins, Pol Pots und Saddam Husseins. Sein Magnetismus wird erst schwinden, wenn China und andere Grossmächte mit Filmen wie «Barbie» und «Oppenheimer» weltweit Milliarden einnehmen – und Harvard und Oxford entthronen.

Den Autoritären des 21. Jahrhunderts fehlt, was den Westen trotz allen grässlichen Verfehlungen auszeichnet: die Vielfalt in Freiheit, die alte Muster knackt und neue zeugt – das Faustische eben. Goethes «Faust» dramatisiert aber auch die Warnung: auf der rastlosen Suche nicht beim Teufel zu landen. Die realen Verführer der Jetztzeit tragen Namen wie Xi und Trump. Widersteht der liberale Westen, muss Spenglers «Untergang des Abendlandes» abermals hundert Jahre warten. Mindestens.

Josef Joffe ist Fellow an der Stanford-Universität und lehrt internationale Politik und Geistesgeschichte.

11 octobre 2023 (NZZ)

[Wirtschaftsnobelpreis für Goldin: Mutterschaft drückt Frauenlöhne \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch/wirtschaft/nobelpreis-fuer-goldin-mutterschaft-drueckt-frauenloehne-1.102323)

KOMMENTAR

## Mutterschaft ist der Karrierekiller, sagt die Nobelpreisträgerin Goldin. Die Schweiz sollte daraus Lehren ziehen

Mit dem Konzept von «greedy jobs» hat die diesjährige Gewinnerin des Wirtschaftsnobelpreises eine kluge Erklärung für das anhaltende Lohngefälle zwischen Männern und Frauen geliefert. Aus den Erkenntnissen sollten auch die Schweiz und ihre Frauen lernen.

Christin Severin

11.10.2023, 05.30 Uhr 3 min



Die Wirtschaftshistorikerin und Harvard-Professorin Claudia Goldin hat das Lohngefälle zwischen Männern und Frauen untersucht und ist dabei zu überraschenden Erkenntnissen gekommen.

Reba Saldanha / Reuters

Das Private ist politisch. Dieser Slogan aus den siebziger Jahren hat nichts an Aktualität eingebüsst. Wie viel Frauen arbeiten, was sie verdienen, wie gross der Lohnunterschied zu den Männern ist: Das alles ist in vielem eine Folge privater Entscheidungen – und dennoch längst nicht nur individuell, sondern hochpolitisch.

Es ist das Verdienst der Wirtschaftsnobelpreisträgerin Claudia Goldin, dass diverse Mythen über die Arbeit von Frauen widerlegt wurden. Ein zentrales Resultat lautet, dass der Lohnunterschied zwischen Männern und Frauen wesentlich mit der Mutterschaft zusammenhängt.

### Der Mutter-Malus lebt

Die Ökonomin hat dies mit dem Begriff «gierige Arbeit» auf den Punkt gebracht. «Gierige Arbeit» bedeutet, dass der Lohn mit zusätzlichem Arbeitseinsatz in vielen Berufen nicht nur linear steigt, sondern überproportional. Wer immer verfügbar ist und bereit, auch nach Feierabend, am Wochenende und in den Ferien in den Ring zu steigen, macht schneller Karriere als jemand, der am Abend und am Wochenende in der Familie bereits einen zweiten Job erledigt. Da das mehrheitlich die Mütter sind, leidet ihr Verdienst.

Diese Erkenntnis mag trivial erscheinen, sie ist es aber nicht. Auch beim diesjährigen Frauentag wurde wieder das Lohngefälle zwischen Männern und Frauen angeprangert. Goldins Forschung zeigt

aber: Selbst wenn es keine Diskriminierung der Frauen am Arbeitsmarkt gäbe, bliebe ein Lohnunterschied zumindest so lange bestehen, wie Frauen in der Familie stärker «auf Pikett» sind.

## Scheidungsrecht ignoriert den Verlauf der Karriereleiter

Claudia Goldin hat sich mit Empfehlungen für die Politik immer zurückgehalten. Dennoch hat ihre Arbeit weitreichende Implikationen für Politik und Gesellschaft – auch in der Schweiz.

Da das Lohngefälle wesentlich mit der Mutterschaft zusammenhängt, sollten die finanziellen Einbussen aufgrund der Kinderbetreuung gerecht geteilt werden. Das ist heute oft nicht der Fall. Das «modernisierte» Eherecht sieht vor, dass beide Partner im Fall einer Scheidung getrennte Wege gehen. Doch auch wenn der sorgende Elternteil, und das ist in der Regel immer noch die Mutter, ihr Pensum wieder hochschraubt: Die verpassten Karrierestufen sind nicht mehr aufzuholen.

Das bedeutet aber auch, dass Frauen anders als ihre Männer am Schluss ihres Arbeitslebens weniger in ihrer Pensionskasse haben als ohne Scheidung. Im Konkubinat sieht es für sie häufig noch schlechter aus. Weil die Pensionsguthaben anders als bei Eheleuten nicht geteilt werden, sind Teilzeit-Mütter häufig die Benachteiligten. Hier herrscht in der Rechtsprechung dringender Korrekturbedarf.

Aber nicht nur der Staat sollte von Goldin lernen, auch die Unternehmen. Sie sollten – im eigenen Interesse – eine Umgebung schaffen, in der Frauen (bzw. Eltern) Bedingungen vorfinden, die es ihnen ermöglichen, möglichst viel von ihrem Potenzial abzurufen.

Dazu zählt, dass man nicht ohne Not auf Anwesenheit im Büro besteht, nur weil es für die Chefin oder den Chef bequemer ist, jemandem etwas zuzurufen, als eine kurze Nachricht zu schreiben. Während der Covid-19-Zeit sind viele Barrieren in den Köpfen gefallen. Dinge, die vorher als «unmöglich» gegolten hatten, waren von einem Tag auf den andern machbar. An diese Erfahrungen gilt es anzuknüpfen.

Firmen können Arbeitsabläufe neu organisieren. Claudia Goldin spricht davon, für angemessenen Ersatz zu sorgen, also Arbeitsschichten und Ablösungen zu planen, anstatt auf permanente Verfügbarkeit zu setzen.

Mütter gelten heute neben den älteren Arbeitnehmern als grösste Reserve am Arbeitsmarkt. Das ist eine Verheissung. Es heisst aber auch, dass man es sich bisher geleistet hat, viele Frauen links liegen zu lassen. Mit dem demografischen Wandel und dem immer akuter werdenden Fachkräftemangel schneiden sich Firmen mit einer solchen Haltung ins eigene Fleisch. Wer der «Reserve» nicht nur Routine-Aufgaben ohne Perspektive zuweist, sondern ihr echte Wertschätzung entgegenbringt und Gestaltungsraum gewährt, wird unter dem Fachkräftemangel weniger leiden als andere. Goldins Forschung hat eine unmittelbare Relevanz – auch in der Schweiz.

[After its brutal attack, Hamas is calculating its next move \(economist.com\)](https://economist.com)

The “Axis of Resistance”

## After its brutal attack, Hamas is calculating its next move

Hamas’s militants are now preparing for the Israeli ground invasion they assume is imminent



image: getty images

Oct 9th 2023

The attack [by Hamas](#) was as unexpected to ordinary people in Gaza as it was in Israel. The Jewish state was horrified not just by videos of black-clad gunmen [taking women and children hostage](#), murdering hundreds of unarmed civilians and overrunning military bases. It was also shocked that its intelligence and military forces had [so misjudged](#) the intentions of Hamas, the militant group that controls Gaza.

Before this attack Israel and Hamas had fought four major wars and had a number of smaller clashes since the Islamist group took control of Gaza and its 2m people in 2007. These cost thousands of lives, most of them Palestinian. But since the end of a two-week-long battle in 2021, Hamas has avoided escalating the conflict and has indeed restrained other Palestinian militants when they fired rockets into Israel. **Many Israelis believed the Islamist group was more interested in maintaining a ceasefire in order to focus on rebuilding the impoverished and overcrowded coastal strip than in sparking another bloody and pointless war. The Israeli government hoped that allowing thousands of Palestinian labourers to work in Israel so long as calm prevailed would provide a further incentive to keep the peace. And some officials hoped that Hamas itself could be co-opted into a long-term truce. Its brutal attack on October 7th shattered that illusion. “Once a terrorist group, always a terrorist group,” says Yaakov Amidror, a former head of Israel’s National Security Council.**

Yet for some time there have been signs that Israel might have been misreading the situation in Gaza. **For years, Israeli officials have shrugged off warnings that living conditions in the enclave were so dire that the frustrations they caused could spark an explosion. When Israel withdrew its forces from Gaza in 2005, it was hoped that the territory would be able to export produce into Egypt and Israel and import goods through a border crossing with Egypt. But since Hamas took control of Gaza in 2007 the territory has been under a blockade by both countries that has constrained trade, strangled its economy and largely confined its people.**

Adding to those grievances was a sense in Gaza of abandonment by the wider world. **Earlier this summer Qatar, which had been sending Hamas \$30m a month to pay the salaries of public servants among other things, cut the payments to \$10m a month. Even that often arrived late. (“If you’re trying to pay your way out of resistance, you better pay and pay the maximum,” says an interlocutor shuttling between Hamas and Western governments.) The Abraham accords, which established diplomatic ties between Israel and several Arab countries including the United Arab Emirates, added to Gazans’ feeling of suffering alone. “We’ve decided to put an end to all this,” said Muhammad Deif, the military wing’s**

**commander in a communiqué announcing the attack. “So that the enemy understands that he can no longer revel without being held to account.”**

Hamas says it is expecting a ground invasion. It is steadying the nerves of its population for the suffering that will follow. “Either we die slowly or we die taking the occupation with us,” says a Hamas official referring to Israel. It argues that the winds are in its favour. After multiple wars, its forces are more battle-hardened, innovative and better-equipped than ever. In a clash with Israel in 2014 its brigades continued fighting for 50 days. **Israeli air power is pummelling Hamas, but the group believes that Israel’s list of targets is partial and outdated.** It also thinks that Israel’s decision-making is impaired by internal political disputes and that the Jewish state may be ill-placed to win a ground war. **Fighting in the densely populated strip will exact a steep humanitarian toll that could sway global public opinion against Israel and draw sympathisers elsewhere in the region into the fray, Hamas hopes.**

Above all, notes Hamas’s military spokesman, **it holds more than 100 Israeli hostages who would be at as great a risk from an Israel’s offensive as Palestinian civilians.** It intends to use them as bargaining chips to secure a mass release of Palestinian prisoners and to end Israel’s blockade. “Negotiations have already started through the Egyptians,” says a Hamas official. And notes an Israeli mediator referring to the captured Israeli soldier Hamas exchanged for over 1,000 Palestinian prisoners in 2011, the price they will seek to exact now is “they have a hundred Gilad Shalits.” **Hamas has said they will execute one hostage for each unannounced Israeli strike on homes in Gaza (though the hostages are valuable bargaining chips).**

The Islamists are also seeking to change things far beyond Gaza. **“We want to spark rebellion” in the occupied West Bank, said a Hamas official,** both against Mahmoud Abbas, the ailing president of the Palestinian Authority (pa), and Israel, which props up the pa. **Hamas also aims to return the issue of Palestine to the top of the Middle East’s political agenda. In Lebanon’s Palestinian refugee camps, visitors report a carnival atmosphere.** In Egypt’s second city, Alexandria, a policeman shot dead two Israeli tourists. And Hamas hopes to spark a wider conflict by appealing for help from other members of the “axis of resistance”, as Iran and its satellites in Iraq, Syria, Lebanon and the Houthi-run part of Yemen like to call themselves.

**Yet it is far from clear that the other members of that axis will be enthusiastic about joining the fight. Hizbullah,** the party-cum-militia in Lebanon, has a huge arsenal of rockets aimed at Israel. But the bitter war it fought with Israel in 2006 was so destructive that Hizbullah has refrained since then from starting another one. And Lebanon, with its collapsing economy, is in no shape to deal with another calamity. Hizbullah’s patron, **Iran,** also seems to want it to keep its satellite’s powder dry; the thousands of rockets it has provided to Hizbullah are intended to deter Israel from bombing Iran’s nuclear programme. **And for all its rhetoric, Iran has never gone to war for the Palestinians.** “We know we’re a tool [of Iran],” **says the Gaza official, noting that Hamas and Iran lie on opposite sides of Islam’s sectarian divide between Shias and Sunnis.** **“At the end of day we just have a zawaj muta’, a temporary marriage.”**

In an attempt to avoid opening another front, Israeli officials have played down the role of Iran and Hizbullah. But the axis has done little to disguise its gloating at Israel and support for Hamas. On October 9<sup>th</sup> the *Wall Street Journal* quoted two unnamed officials from Iran and Hizbullah saying that the Islamic Republic had plotted the attack for weeks. It noted that Ismail Qaani, the head of the foreign arm of Iran’s Islamic Revolutionary Guard Corps, had repeatedly met with Hizbullah’s leaders and Hamas officials, including Saleh al-Arouri, its representative in Beirut, ahead of the attack. **Yet this version of events probably overstates Iran’s role.** Although Hamas gets arms and training from Iran, the Palestinian group insists that it alone decides whether and when to launch operations. In any case, it had many reasons of its own for attacking.

**Iran’s main concern is that the region is slipping out of its orbit into America’s and Israel’s.** Saudi Arabia and Israel have both said publicly that they are taking steps towards establishing diplomatic relations and that these are being underwritten by security guarantees from America. Further progress



was expected with the visit of a third Israeli cabinet minister to Riyadh later this month. Just days before this attack started Iran's supreme leader, **Ayatollah Ali Khamenei, warned that countries establishing relations with Israel were putting themselves "in harm's way"**.

Indeed, after a period of relative calm in the region, Iran's allies are renewing hostilities on several fronts. The Houthis, the Shia armed group that controls Yemen's capital, recently staged their first cross-border attack on Saudi Arabia for months. Militias aligned with Iran in eastern Syria have also lobbed rockets at American bases and encouraged Arab tribes in the region to rebel against local Kurdish control.

Still, pressure on other members of the axis to do more may increase as the fighting in Gaza intensifies. Two months ago Hizbullah conducted a much-hyped military exercise in southern Lebanon in which it practised capturing Israeli towns. That Hamas has now done so "puts them under pressure", says Hilal Khashan, a Lebanese security expert. The day after Hamas launched its attack, Hizbullah shelled three Israeli positions on the Sheba'a farms, a parcel of contested land in the foothills of the Golan Heights. The location of this attack appears designed to assuage the movement's hotheads, while also signalling to Israel that it wants to avoid escalation. The question is how long that complex calculation holds.

10 octobre 2023 (NZZ)

[Angriff auf Israel: Die Hamas macht kein Hehl aus ihren bestialischen Motiven \(nzz.ch\)](#)

## Israels Dilemma: Das Land muss sich gegen monströse Verbrecher verteidigen, ohne dabei selber monströs zu werden

Der brutale Angriff aus dem Gazastreifen überrascht nur jene, die sich Illusionen hingegeben haben. Die Hamas und dahinter Iran haben schon immer zur Vernichtung Israels und der Juden aufgerufen.

Leon de Winter

09.10.2023, 14.43 Uhr 5 min



Die Familie des israelischen Soldaten Yuval Ben Yaakov trauert bei dessen Beisetzung. Er kam am 9. Oktober bei Kämpfen mit der Hamas ums Leben.

Abir Sultan / EPA

Während am vergangenen Samstag palästinensische Terroristen damit beschäftigt waren, ganze Familien in ihren eigenen Häusern und Strassen zu verstümmeln, zu vergewaltigen, zu ermorden und zu enthaupten, befassten sich westliche Medien mit der Frage, wie man eine möglichst ausgewogene Berichterstattung über das Blutbad gestalten könnte. **Manche Redaktoren fanden, das müsse in einen grösseren Zusammenhang gestellt werden, und so entstand in den Mainstream-Medien ein perverser Eiertanz der falschen Ausgewogenheit. Wie haben sie das gemacht? Indem sie die Berichte über die Bestialität und drei entscheidende Tatsachen unterdrückten.**

**Es begann damit, Begriffe wie Terrorist, Mörder und Vergewaltiger zu streichen. Die Hamas-Mörder wurden zu Militanten, Kämpfern oder Bewaffneten. Und was haben die Medien mit der Bestialität getan?**

Am Samstag wurden jüdische Mädchen und Frauen massenhaft vergewaltigt, gefoltert und ermordet, ältere Menschen und Kinder wurden massakriert. **Sie wurden auf die gleiche Weise massakriert, wie vor nicht allzu langer Zeit die Einsatzgruppen der Nazis Juden abschlachteten. Was die Hamas-Terroristen von den Einsatzgruppen unterscheidet, ist die öffentliche Feier der Massaker im Gazastreifen.** Die Nazis bemühten sich, ihr teuflisches Werk zu verbergen, weil selbst unter ihnen irgendwo die Einsicht umherirrte, dass das, was sie taten, ein Verbrechen gegen die tiefste ethische Ordnung im Kosmos war. **Aber die palästinensischen Terroristen feiern Vergewaltigungen, feiern die Demütigung von lebenden und toten Juden, feiern die Angst im Gesicht der Geisel. Und weltweit werden sie von Menschen mit der gleichen psychopathischen Veranlagung bewundert.**

Diese Terroristen geraten in einen Blutrausch, indem sie ihre Opfer buchstäblich in Stücke reissen. Im syrischen Bürgerkrieg werden Gefangene und Opfer versehrt, wie es auch im iranisch-irakischen Krieg geschah. Die Demütigung des Feindes muss total sein, genauso wie der Sieg oder die Niederlage total sein muss: mit dem Abschlachten aller, die zum Feind gehören. So werden die Dörfer und Regionen der Unterworfenen bis auf das letzte Kind liquidiert. So werden alte, junge, männliche und weibliche Juden von orgiastischen palästinensischen Terroristen abgeschlachtet; und diese werden für das Töten der Unterworfenen gefeiert.

## Das Gefängnis der Hamas

Im Oktober 2000 haben sich zwei israelische Soldaten in Ramallah verirrt. Sie wurden ergriffen und verprügelt, getreten und erstochen. Einer der Palästinenser, die daran beteiligt waren, zeigte im Triumph seine blutigen Hände der Menge, die vor dem Haus wartete, in dem das Massaker stattfand. Er wurde beklatscht. **Einer der toten Israeli wurde nach draussen geworfen, sein Körper zerfetzt, verbrannt, sein Kopf zu Brei zertrampelt. Unter Jubel wurden die Leichen durch die Strassen geschleift. Was sich am Samstag in Gaza abspielte, war die massenhafte Wiederholung dieses archaischen Stammesrituals** an jedem Juden, den die Terroristen in die Finger bekamen.

Viele Medien behielten die grösseren Zusammenhänge im Auge, so dass die Bestialitäten kaum in den Blickpunkt gerieten.

Ebenfalls nicht in den Fokus geriet die Tatsache (Nummer eins), dass der Gazastreifen seit 2005 ein unabhängiger Stadtstaat ohne Juden oder israelische Soldaten ist. **Die Entscheidung, Gaza zu einer terroristischen Festung zu machen, ist die Entscheidung von Islamisten, die es nicht nötig haben, ein nahöstliches Singapur zu errichten, wo doch Gaza ideal zwischen Israel und Ägypten liegt und schöne Strände oder bunte Märkte hat. Das tyrannische Gefängnis Gaza wurde von der Hamas und nicht von Israel errichtet.**

Die Hamas hat den Gazastreifen seit 2005, nach dem vollständigen Rückzug Israels, zu einem Stützpunkt des Terrors ausgebaut. **Es glaube niemand die Lüge, Gaza sei ein Gefängnis für jeden Palästinenser. Wer die richtigen Verbindungen hat, geht über Ägypten in den Urlaub und bereist die Welt.** Die reiche und korrupte Oberschicht lebt dort in riesigen Villen, besucht luxuriöse Einkaufszentren und geniesst die Strandrestaurants. Schauen Sie sich die Tweets von @imshin an, der den extremen Reichtum in Gaza in seinen Videos aufdeckt.

Eine weitere Tatsache (Nummer zwei), die viele Medien nicht mögen und deshalb verschwiegen, ist **die schiere Bosheit, von der die Hamas angetrieben wird.** Die Hamas will nicht nur die Juden Israels töten, sondern alle Juden auf der Welt. Davon sprechen die Hamas-Terroristen schon so lange, wie es die Hamas gibt. **Für sie ist das Land Israel ein ausschliesslich islamisches Land, in dem die Muslime herrschen sollten und nicht die Juden.**

1929 töteten Araber siebenzig Juden in Hebron, da gab es kein Israel, kein angeblich geplündertes Land, Palästina war britisches Mandatsgebiet. Schon damals entzündeten sich die arabischen Gemüter an Berichten, dass die Juden die Zerstörung des Tempelbergs planten. Die Hamas widmet sich noch immer dieser Art von Aufwiegelung. **Der Hass ihrer Anhänger gilt den Juden, von denen sie sich gedemütigt fühlen. Zugleich sagt ihnen ihre Tradition, dass diese Juden minderwertige**

Nachkommen von Affen und Schweinen und die erbittertsten Feinde des Propheten sind. Darum sollten die Juden vom Angesicht der Erde verschwinden.

Eine dritte Tatsache, die manche westlichen Medien nicht gerne ihrem Publikum präsentieren, betrifft **die Art und Weise, wie viele Palästinenser die Juden in Israel charakterisieren: Jeder Israeli sei ein Siedler**, behaupten sie. Wenn das so ist, gibt es kein legitimes Israel und keinen legitimen israelischen Bürger. Jeder Jude ist also ein berechtigtes Ziel, das verstümmelt werden muss, um sich für die Demütigungen zu rächen, die der palästinensische Muslim seit hundert Jahren erleiden muss, nachdem er von den Juden angeblich um Land, Häuser und Wohlstand gebracht worden ist.

## Irans apokalyptische Pläne

Die meisten Palästinenser werden also niemals die Existenz eines jüdischen Staates akzeptieren. **Denn damit müssten sie anerkennen, dass heiliges islamisches Land erfolgreich von Juden kontrolliert werden kann. Das ist in ihrem religiösen Universum, das mit dem ihrer Juden hassenden iranischen Herren identisch ist, undenkbar.**

Der Westen sollte sich nicht in Illusionen verlieren: Die apokalyptischen Ambitionen Irans umfassen die ganze Welt. Auch Christen, Hindus, Buddhisten und Ungläubige müssen vernichtet oder unterworfen werden.

Wir erleben eine orgiastische Explosion von Gewalt, eine mörderische Lust, die kulturell, stammesmäßig und religiös sanktioniert ist, wie zu Zeiten des Propheten. **Wohlwollende und sogenannten fortschrittliche israelische Juden wie auch die vielen talentierten und sanften Schriftsteller, die im Westen so beliebt sind, hatten sich gegen alle Vernunft der Illusion hingeeben, es gehe bei dem Streit um Land. Nein. Dies ist eine vormoderne Region, in der Israel zu überleben versucht und dazu das Dilemma lösen muss, wie man sich gegen monströse Verbrecher verteidigt, ohne zugleich selber monströs zu werden.**

Ein Grossteil der Medien verbreitet die Lüge, dass Israeli und Hamas-Terroristen gleichwertig seien. Es gibt keine Gleichwertigkeit zwischen Licht und Dunkelheit.

**Die Hamas kann keinen Frieden schliessen, weil der Krieg ihr Wesen ausmacht. Es gibt nur eine Lösung: Der Stärkere gewinnt.**

*Leon de Winter ist ein niederländischer Schriftsteller. – Aus dem Niederländischen von rbl.*

10 octobre 2023 (NZZ)

[Erfolg der AfD bei den Landtagswahlen: Die «Ampel» reagiert kopflos \(nzz.ch\)](#)

## Die AfD ist im Westen angekommen – und die anderen Parteien reagieren kopflos

Nach den Erfolgen der Alternative für Deutschland in Bayern und Hessen rufen die Grünen dazu auf, «unsere Demokratie zurückzuerobern». Mit solchen anmassenden Appellen beschleunigen die etablierten Kräfte nur den Höhenflug der Rechten.

Alexander Kissler, Berlin

09.10.2023, 17.58 Uhr 3 min



Bundessprecherin Alice Weidel feiert mit dem Spitzenkandidaten Robert Lambrou (rechts) den Wahlerfolg der AfD in Hessen.

Wolfgang Rattay / Reuters

## Alexander Kissler ist politischer Redaktor der NZZ in Deutschland.

Angelina Vernetti

*Sie lesen einen Auszug aus dem werktäglichen Newsletter «Der andere Blick», heute von Alexander Kissler, Redaktor im Berliner Büro der NZZ. [Abonnieren Sie den Newsletter kostenlos.](#) Nicht in Deutschland wohnhaft? [Hier profitieren.](#)*

Viel ist in diesen Tagen die Rede von einer Zeitenwende. Womöglich trifft das grosse Wort rückblickend auch auf den 8. Oktober 2023 und [die Landtagswahlen in Bayern und Hessen](#) zu. Die Erfolge der AfD dort zeigen, dass eine Legende ausgedient hat, mit der sich weite Teile des politischen Betriebs bis zuletzt beruhigt haben: Die Alternative für Deutschland ist kein reines Phänomen des Ostens. Wer in zwei wichtigen Industrieländern von über anderthalb Millionen Menschen gewählt wird und neue Höchstwerte erringt, der ist auch im Westen gekommen, um zu bleiben.

Ohne einen Schlussspurt der Freien Wähler hätte die AfD nicht nur in Hessen, sondern auch in Bayern den zweiten Rang erreicht. Doch auch so sind 14,7 Prozent im Freistaat und 18,4 Prozent in Hessen Resultate, mit denen kein Demoskop rechnete. Die politische Konkurrenz wurde auf dem falschen Fuss erwischt und hat die Grösse der Herausforderung nicht erkannt.

## Die SPD übernimmt keine Verantwortung

Wenn SPD, FDP, Grüne und CDU der Hoffnung anhängen, mit besserer Kommunikation und einer homöopathischen Kurskorrektur sei die AfD klein zu halten, werden sie das Gegenteil des Beabsichtigten bewirken. Dann bleiben die «Ampel» und die Union verlässliche Wahlhelfer für die AfD.

Die SPD, die den Kanzler stellt, in Bayern und Hessen aber implodierte, versucht es mit der Methode Abstreiten, Leugnen, Wählerbeschimpfen. Ihre Vorsitzende Saskia Esken macht die «Situation insgesamt im Land» für das Debakel verantwortlich. Die Menschen seien «sehr erschöpft und veränderungsmüde» und gingen deshalb «sehr leicht auf die scheinbar einfachen Antworten, die die Rechtspopulisten geben», ein. Da sei die «Gesamtgesellschaft» gefragt.

Wähler, die für die AfD votieren, wollen demnach nicht erkennen, wie sinnvoll die von der «Ampel» ins Werk gesetzten Veränderungen mit ihrem institutionalisierten Aktivismus doch sind. Dass diese Politik einhergeht mit einer Spaltung der Gesellschaft, mag Esken nicht der Kanzlerpartei zuschreiben, sondern einer diffusen «Situation insgesamt» – als wäre die Bundesregierung für die Folgen ihres Handelns nicht zuständig. So gleicht Esken einer Feuerwehrfrau, die beim Blick auf den brennenden Wald die Ungunst der Sterne beklagt, statt sich um Wasser zu kümmern.

Die Grünen wiederholen das ausgeleierte Motto von den «demokratischen Parteien», die gegen die Rechtspopulisten zusammenstehen müssten. Keinen der neuen AfD-Wähler, die sich in Hessen [vor allem aus dem linken Teil des politischen Spektrums rekrutieren](#), vermochte diese Überschrift abzuhalten. Je mehr Menschen sich der AfD zuwenden, desto lächerlicher wird es, die rechte Konkurrenz als in Gänze undemokratisch zu delegitimieren. Auch ungeklärte Verbindungen zu Russland und China berechtigen bis jetzt nicht zu diesem wirkungslosen Pauschalurteil.

## Die Grünen reden plötzlich populistisch

Entlarvend ist die Aussage der grünen Bundesgeschäftsführerin Emily Büning. Diese erklärte, die demokratischen Parteien müssten sich «unsere Demokratie zurückerobern». Als der bayrische Wirtschaftsminister Hubert Aiwanger gefordert hatte, [die schweigende Mehrheit habe sich die Demokratie «zurückzuholen»](#), forderten die Grünen Aiwangers Entlassung.

Nun greifen sie zum selben populistischen Mittel und belegen damit das Ausmass ihrer Verzweiflung. Sie wissen nicht, wie sie dem Höhenflug der AfD begegnen sollen, und wünschen sich eine informelle Allparteienkoalition. So verstärken sie die Selbsterzählung der AfD vom aufrechten Häuflein, gegen das sich der Rest der Welt verschworen habe.

Die verheerenden Folgen einer Migrationspolitik, an der die «Ampel» aus ideologischen Gründen festhält, werden der AfD weiter Wähler zutreiben, auch im Westen. Sämtliche Etikettierungen der ungeliebten Partei haben ihren Schrecken verloren, weil sie inflationär verwendet wurden. Gleiches gilt vom schal gewordenen Brandmauer-Pingpong. Wer sich um den demokratischen Diskurs sorgt, der sollte ihn hart, aber mit Argumenten führen und nicht mit Schmähreden wider Wähler, die von ihrem Wahlrecht demokratisch Gebrauch machen.

10 octobre 2023 (FAZ)

[Israels Sicherheit als deutsche Staatsräson: Bedeutung für politisches Handeln \(faz.net\)](#)

ANGRIFF AUF ISRAEL:

## Was heißt jetzt Staatsräson?

VON [REINHARD MÜLLER](#)

-AKTUALISIERT AM 09.10.2023-08:28



Solidarität mit Israel: Das Brandenburger Tor am Samstag mit Davidstern Bild: dpa

Deutsche Regierungen haben nach 1949 die Sicherheit Israels zur Staatsräson erklärt. Doch was bedeutet dieses Bekenntnis für das konkrete politische Handeln?

Kommt es jetzt zum Schwur? **Der Satz von Angela Merkel, die Sicherheit Israels sei Teil der deutschen Staatsräson**, hat Eingang in den Koalitionsvertrag gefunden. Hier heißt es: „Die Sicherheit Israels ist für uns Staatsräson. Wir werden uns weiter für eine verhandelte Zweistaatenlösung auf der Grundlage der Grenzen von 1967 einsetzen. Die anhaltende Bedrohung des Staates Israel und den Terror gegen seine Bevölkerung verurteilen wir...“

**Trotz dieser Versuche einer Konkretisierung war nie ganz klar, was genau aus dieser Staatsräson folgen soll – und genau das dürfte auch gewollt gewesen sein. Klar war nur immer, dass Deutschland in einer besonderen Verantwortung für seine Verbrechen gegenüber den Juden Europas und damit gegenüber Israel steht.** Früh begannen deshalb umfangreiche Versuche einer Wiedergutmachung.

Und das Grundgesetz ist zweifellos von Anbeginn ein Gegenentwurf zur totalitären NS-Herrschaft gewesen, auch wenn das erst vom Bundesverfassungsgericht so festgestellt wurde. **Zum sechzigsten Gründungstag Israels sagte Bundeskanzlerin Merkel 2008 in ihrer Rede vor der Knesset in Jerusalem: „Diese historische Verantwortung Deutschlands ist Teil der Staatsräson meines Landes. Das heißt, die Sicherheit Israels ist für mich als deutsche Bundeskanzlerin niemals verhandelbar.“**

### **Sicherheit ist ein weiter Begriff**

Die historische Verantwortung dürfte in der Tat einzigartig sein; das gilt aber auch für die Verwendung des Begriffs der Staatsräson. Die Kanzlerin – und nun auch die Ampelkoalition – spricht ja nicht vom Existenzrecht Israels. Das müsste in der Tat jeder Staat schützen und verteidigen – wie übrigens das jedes anderen Staates auch. **Die „Sicherheit“ Israels ist ein weiter Begriff, den zum einen Deutschland nicht für Israel definieren kann, den aber eigentlich Israel auch nicht für Deutschland bestimmen kann. Jedenfalls nicht im Sinne eines Eingreifens Deutschlands.**

**Und genau diese Frage stellt sich jetzt.** Der massive Angriff auf Israel und insbesondere auf Zivilisten, der Israel das Recht auf angemessene Selbstverteidigung gegen die Aggressoren gibt, wirft die Frage auf, was jetzt ganz konkret aus dem Versprechen der Bundesregierung folgt. „Verurteilen“ wir Terror nur, wie der Koalitionsvertrag nahelegt, zeigen wir nur „Trauer“ und „Mitgefühl“, wie nun deutsche Parteivorsitzende mitteilen?

Wenn man unterstellt, dass Deutschland auch aus historischer Verantwortung Israel gerade in Fragen seiner Sicherheit nicht belehren will, so könnte aus der „Staatsräson“ zumindest folgen, dass antiisraelischer Terror und seine Verherrlichung auf dem Boden des Grundgesetzes unterbunden werden.

Auch das sollte im Grunde selbstverständlich sein. Was sich in Teilen Berlins, die ohne Zweifel zu Deutschland gehören, mit Blick auf den neuen Krieg in Nahost abspielte, kann strafrechtlich relevant sein und muss dann auch verfolgt werden. Volksverhetzung, öffentliche Billigung von Straftaten und eine Unterstützung von Terrorgruppen haben auch Bedeutung für die Frage, wen wir ins Land lassen, wer hierbleiben darf, wer gar eingebürgert werden kann – und wer eben nicht. Das gilt auch im Blick auf den Umgang mit dem Folter- und Terrorregime in Iran.

### **Deutschland hat sich der Zweistaatenlösung verschrieben**

Deutschland ist hier auf seinem Hoheitsgebiet und mit seiner Außenpolitik unmittelbar verantwortlich und gefordert. Das ist auch keine besondere Herausforderung – bleibt Deutschland schon hier freilich untätig, so zeigte sich: Das Reden von der Staatsräson ist nur eine Floskel.

Blickt man auf Deutschlands militärische, **politische und finanzielle Unterstützung der Ukraine, deren Sicherheit die Bundesregierung nie zur Staatsräson erklärt hatte**, und die Rhetorik der deutschen Politik dazu, so wird man das ständig in seiner Existenz bedrohte Israel nicht mit warmen Worten abspeisen können.

**Freilich nur im Rahmen des Grundgesetzes und des Völkerrechts.** Die Angemessenheit einer wirksamen Selbstverteidigung, das Schonen von Zivilisten, **das Selbstbestimmungsrecht der Palästinenser sind zu achten.** Die Bundesregierung hat sich der Zweistaatenlösung verschrieben. Und man wird Staatsräson, die ja ein politisches Bekenntnis ist und die für Deutschland nicht nur aus der Sicherheit Israels besteht, nicht so verstehen können, dass sie grundlegenden Wertentscheidungen widerspricht.

Die Besonderheit des Grundgesetzes zeigt sich gerade darin, dass es – obwohl kurz nach Völkermord und Weltkrieg entstanden – auf einseitige Bekenntnisse verzichtet und **den Menschen in einer freiheits- und friedliebenden Ordnung in den Mittelpunkt stellt.** Mit dem Anspruch, dass alle Menschen, aber auch alle Völker und Staaten vor dem Recht grundsätzlich gleich sind, lässt sich auch Politik machen.



10 octobre 2023 (FAZ)

[Sozialleistungen als Pull-Faktor? Zieht Deutschlands Sozialstaat Migranten an? \(faz.net\)](#)

VIELE ASYLBEWERBER:

## Zieht Deutschlands Sozialstaat Migranten an?

VON [WIBKE BECKER](#)

-AKTUALISIERT AM 10.10.2023-08:46



Das Berliner Landesamt für Einwanderung, die größte Ausländerbehörde Deutschlands. Bild: Picture Alliance

Viele Asylsuchende, die nach Europa kommen, wollen weiter nach Deutschland. Nur weil sie hier mehr Geld bekommen als andernorts? Auf der Suche nach einer Antwort.

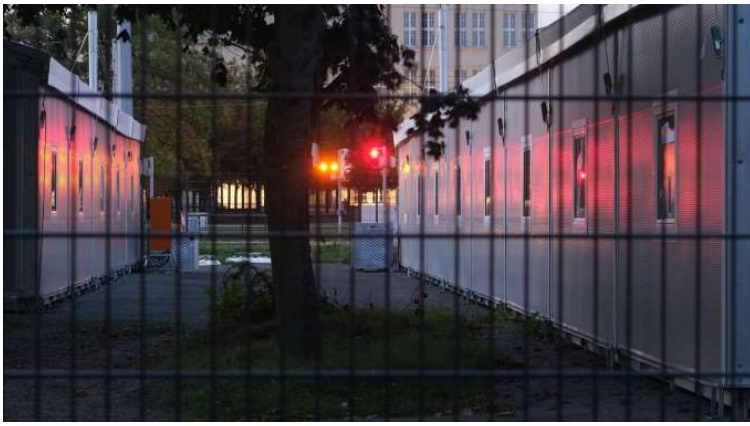
Knapp ein Drittel aller europäischen Asylanträge wird derzeit in Deutschland gestellt. Das ist ein Übergewicht, wofür es Gründe geben muss, und diese Gründe wurden in den vergangenen Wochen **von Politikern der FDP und AfD, vor allem aber von der Union gefunden: im Sozialsystem Deutschlands. Nach ihrer Meinung sind die deutschen Leistungen ein entscheidender „Pull-Faktor“ dafür, dass Flüchtlinge in Europa sich nach Deutschland bewegen. Sie wollen also, dass die Menschen weniger Leistungen bekommen, und argumentieren, dass dann auch weniger Menschen kämen.**

**Alexander Dobrindt**, Vorsitzender der CSU-Landesgruppe im Bundestag, sagte etwa in einem Interview, die Ampel habe „viele, viele Pull-Faktoren neu geschaffen“. Die Anreize seien „schlichtweg zu hoch“, etwa, wenn abgelehnte Asylbewerber die gleichen Leistungen bekämen wie Asylbewerber, die einen positiven Bescheid bekommen haben. „Dadurch bleiben wir unglaublich attraktiv in Europa.“

Die CDU-Landtagsfraktion in Baden-Württemberg formulierte ein Zwölf-Thesen-Papier zur Migration, in dem es heißt, „wir müssen weitere Pull-Faktoren nach Deutschland unbedingt vermeiden“. Die Fraktion will deshalb, dass ukrainische Flüchtlinge nicht mehr direkt ins Bürgergeldsystem aufgenommen werden. Der Präsident des Landkreistages, Joachim Walter von der **CDU**, sagte, es müsse „ohne ideologische Scheuklappen hinterfragt werden, ob das deutsche Sozialrecht bei den Geflüchteten immer die richtigen Anreize setzt“. Die FDP schlug vor, Asylbewerbern mit geringer Bleibechance kein Geld, sondern eine Bezahlkarte auszuhändigen. „Damit würde ein wesentlicher Anreiz zur Einreise in die Sozialsysteme entfallen“, argumentierte die Partei in einem Präsidiumsbeschluss.

### Woher haben sie die Erkenntnisse?

Dieser Forderung schloss sich die CDU an, weitete sie allerdings aus „für Bewerber im Verfahren oder abgelehnte Asylbewerber“. Ihr Vorsitzender **Friedrich Merz hatte in einer Talkrunde schon in der Woche zuvor von „ganz massiven Pull-Faktoren“ geredet, „weil natürlich die Standards hier so sind, wie sie sind“**. Ein paar Minuten später brachte er dann das Beispiel von abgelehnten **Asylbewerbern**, die sich in Deutschland die Zähne machen ließen und dadurch den Deutschen die Termine beim Arzt wegnähmen.



Eine noch im Aufbau befindliche Flüchtlingsunterkunft im Süden Leipzigs. :Bild: dpa

Auf diese Weise wurde in den vergangenen Wochen ein bestimmtes Bild von Flüchtlingen gezeichnet oder auch bedient. Das Bild von Menschen, denen es in erheblichem Maße darum geht, Sozialleistungen, auch in Form von Bargeld, abzuschöpfen. Wenn dies nicht mehr möglich sei, so der Schluss, dann seien entscheidende Pull-Faktoren beseitigt und Deutschland für sie als Fluchtort nicht mehr so interessant.

**Erstaunlich ist, dass niemand nachgefragt hat, auf welche Grundlagen sich die genannten Politiker bei ihrem Kausalschluss „Deutscher Sozialstaat zieht Flüchtlinge an“ eigentlich beziehen. Woher haben sie ihre Erkenntnisse?**

**Die F.A.S. hat sich erkundigt, und das Ergebnis ist überraschend: Sie können keine Grundlagen benennen.** Die CSU im Bundestag antwortet auf eine entsprechende Nachfrage zu den Äußerungen Dobrindts so: „Die Fakten sprechen eine eindeutige Sprache.“ Und zählt dann zwei dieser Fakten auf. Einmal: „Die Zahlen steigen in Deutschland weit überdurchschnittlich.“ Und zweitens: „Flüchtlingshelfer berichten, dass der Wunsch, schnell einen deutschen Pass zu bekommen, weit verbreitet ist.“ **Beide Fakten sind reine Ist-Beschreibungen, sie erklären keine Zusammenhänge.**

Aus der CDU-Landtagsfraktion in Baden-Württemberg meldet sich der Sprecher telefonisch und **macht klar, dass die Verknüpfung zu den Sozialleistungen nicht ganz eindeutig sei, es aber „Korrelationen“ gebe**, er würde noch ein, zwei Studien schicken – trotz Nachfrage schickt er danach allerdings nichts mehr.

Nachfrage bei der Pressestelle der FDP: Worauf stützt sich Generalsekretär Bijan Djir-Sarai eigentlich, wenn er sagt, dass Deutschland keine Anreize schaffen dürfe, sich auf den Weg nach Europa zu machen? Als Antwort wiederholt die Pressestelle die Behauptung. Auf die Bitte, die gestellte Frage zu beantworten, kommt auch hier keine Antwort mehr.

**Erstaunlich ist aber auch die andere Seite: Politiker von SPD und Grünen schaffen es häufig nicht, auf diese fehlende sachliche Grundlage überzeugend zu antworten.** Entwicklungsministerin Svenja Schulze sagte in einem Interview über den Pull-Faktor Sozialstaat zwar: „Ich hätte dafür gerne nur einen einzigen Beleg“, redete dann aber von Krieg und Terror, vor dem die Menschen fliehen würden. **Der Grüne Julian Pahlke weist immer wieder darauf hin, dass die Push/Pull-Theorie veraltet sei – was richtig ist, aber nicht überzeugt. Eine Theorie kann veraltet sein, Teile von ihr oder Annahmen können aber dennoch richtig sein. Weder Pahlke noch Schulze erklären, warum so viele Menschen nach Deutschland kommen. Dass es Anreize geben muss, liegt ja auf der Hand. Welche sind es also? Gehört das deutsche Sozialsystem dazu? Und wenn ja, welche Rolle spielt es wirklich?**

**„Kein signifikanter Zusammenhang“**

Es gibt durchaus Leute, die auf diese Fragen Antworten haben, und einer, der sich in Deutschland sehr gut damit auskennt, ist der Ökonom **Herbert Brücker**. Er ist Professor an der Humboldt-Universität in

Berlin. Außerdem leitet er den Forschungsbereich Migration beim Institut für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung der Bundesagentur für Arbeit. **Brücker sagt, dass in den meisten Studien „bislang kein signifikanter Zusammenhang zwischen der Wahl des Ziellandes und der Höhe der Asylbewerberleistungen gefunden“ wurde.** Das schließt nicht aus, dass es keine Rolle spiele. „Wenn wir 3000 Euro zahlen oder die Leistungen halbieren würden, gäbe es diesen Zusammenhang vielleicht.“

**Weniger Leistungen hätten nach Brücker „also vermutlich keine oder nur geringe Auswirkungen darauf, wie viele Menschen nach Deutschland kommen“.** Wenn Menschen befragt würden, was ihnen wichtig in einem Zielland ist, nennen sie „zuerst Rechtsstaatlichkeit und Humanität, dann das Bildungssystem und das Gefühl, willkommen zu sein“. **Das soziale Sicherungssystem komme danach, spiele im Vergleich also eine „eher untergeordnete Rolle“.**

Man mag einwenden, dass Menschen ihre eigentlichen Beweggründe in Umfragen nicht wahrheitsgetreu angeben oder diese auch nicht trennscharf unterscheiden. Aber die Ergebnisse decken sich mit der quantitativen Forschung, die Brücker seit Jahrzehnten macht. **Relevant sei, ob Flüchtlinge im Zielland sicher sind, ob sie dort Schutz bekommen und auch, ob sie dort überhaupt reinkommen.**

Außerdem sei das Erwerbseinkommen eines Landes viel wichtiger als die Asylbewerberleistungen. Mit anderen Worten: **Deutschland zieht an, weil es die stärkste Wirtschaftsmacht in Europa ist, gleichzeitig gut verwaltet, demokratisch, rechtsstaatlich und mit einem guten Bildungssystem für alle.** Ähnlich wie die USA, die ein Magnet für Flüchtlinge sind (trotz schlechter Sozialleistungen), kommen die Menschen, weil sie hier arbeiten wollen und die Hoffnung hegen, aus ihrem Leben und dem ihrer Kinder etwas machen zu können.



Flüchtlinge warten am Hafen von Lampedusa auf den Weitertransport aufs Festland. :Bild: Reuters

Die F.A.S. hat bei **weiteren Forschern** nachgefragt, bei Mathias Czaika von der Uni Krems, bei der Chemnitzer Humangeographin Birgit Glorius, bei dem Mannheimer Soziologen Frank Kalter – alle führend auf dem Gebiet der Migrationsforschung: **Keiner sagt, dass man einen Zusammenhang zwischen Sozialleistungen und der Zahl der Flüchtlinge belegen könne. Keiner bestreitet, dass es ihn geben könnte.** Aber wenn, dann **spielt er keine signifikante Rolle.** Kalter gibt ein Beispiel: „**Zu sagen, dass die Geldleistungen im Asylsystem dazu führen, dass mehr Menschen nach Deutschland kommen wollen, ist etwa so, als ob Sie sagen: Spanien will im nächsten Jahr die Bierpreise um die Hälfte senken, also müssen wir befürchten, dass jetzt alle Urlauber nach Spanien wollen.**“ Auch der Forscher Gerald Knaus findet kausale Zusammenhänge wie „Die Flüchtlinge kommen wegen des deutschen Sozialsystems“ **wissenschaftlich „absurd“.**

## **Informationen über andere Migranten**

**Manche meinen allerdings, dass Teile der Migrationsforschung stark ideologisiert seien.** So ähnlich hat es der Bremer Migrationsforscher Stefan Luft vor Kurzem in einem Interview gesagt. Und

weiter: „Wer behauptet, dass die Attraktivität des Lebensstandards und der Rechtsansprüche auf Sozialleistungen sowie Bleiberechte keine Anreizwirkung haben, muss Migranten für völlig dumm halten.“ Also auch bei ihm nachgefragt: Welche Quellen hat er dafür, dass Rechtsansprüche auf Sozialleistungen wichtige Pull-Faktoren sind? Er schreibt, seines Erachtens könne man „die Faktoren, die eine Rolle spielen, nicht einzeln quantifizieren hinsichtlich ihrer Bedeutung im Entscheidungsprozess“. **Er kann also nicht sagen, wie entscheidend die Rolle der Sozialleistungen genau ist.** Luft schreibt weiter, dass Migranten auf dem Weg sehr viel von anderen Migranten über die Zielländer erfahren. Bei diesen Informationen spielte „eben auch staatliche Unterstützung der Ankommenden eine Rolle.“ Aber welche Rolle genau?

Luft schickt drei Papiere mit. Zwei davon sind von Brücker, also von dem Forscher, der keine signifikante Rolle der Sozialleistungen gefunden hat. Das dritte ist eine Expertenbefragung zur Frage: „Warum Deutschland?“ von 2012. **Im Fazit heißt es, dass Freunde und Verwandte für Flüchtlinge zentral für eine Entscheidung seien.** In Deutschland wohnen bereits viele Syrier und Afghanen, also kommen auch viele dazu. Zweitens sind nach der Studie **Informationen durch Schleuser wichtig** und drittens das **individuelle Sicherheitsgefühl.** Zum **Thema Abschreckung durch schlechtere Asyilleistungen** heißt es in dem Papier: **In der Mehrzahl der Fälle seien die konkreten Regelungen eines Landes „kaum im Detail bekannt und können entsprechend keine (negative) Wirkung entfalten“.**

## Die Princeton-Studie zu Dänemark

Ein anderer **Forscher an der Humboldt-Universität** und **scharfer Migrationskritiker ist Ruud Koopmans.** Er sagt, dass es für Migranten „durchaus eine Rolle“ spielt, welches Sozialsystem ein Land habe. **Wenn Asylbewerber etwa kein Bargeld mehr bekämen, sondern nur noch Sachleistungen, dann spräche sich das schnell unter den Flüchtlingen herum, glaubt er, ähnlich wie sein Kollege Luft.** Und das mache Deutschland als Zielland unattraktiver. Gleichzeitig beobachtete er aber auch ein „**Race to the bottom**“, in dem sich Europa derzeit befinde. Er meint damit, dass europäische Länder darin konkurrieren, Asylbewerber so wenig wie möglich zu unterstützen, um möglichst viele abzuschrecken. **Für Koopmans ist das aber „keine Lösung für das Gesamtproblem“. Denn solche Anreize seien im Vergleich zu dem Anreiz der nahezu hundertprozentigen Bleibechance in Europa dann doch „eher klein“.**

Welche Belege hat er dafür, dass Sozialleistungen überhaupt ins Gewicht fallen? Ruud Koopmans sagt nun ein Wort, das häufig bei denen fällt, die es für effektiv halten, Leistungen für Flüchtlinge einzuschränken. Die Pressestelle der CDU/CSU-Bundestagsfraktion sagt es, auch die der AfD-Fraktion: Dänemark.

**Denn es gibt genau eine Studie,** und zwar von der renommierten amerikanischen Universität **Princeton,** die belegen konnte, dass in Dänemark die Zahl der Flüchtlinge **hochschnellte oder abnahm, je nachdem, wie viel Sozialleistung das Land ihnen gewährte.** Hier ging es allerdings auch um gravierende **Einschnitte von etwa der Hälfte der Leistungen.** Birgit Glorius **kritisiert** an der Princeton-Studie, **dass der gleichzeitig eingeschränkte Familiennachzug außer Acht gelassen wurde.** Aber selbst wenn es diese Kritik nicht gäbe: **Aus einer Studie allein lässt sich schwer auf einen Zusammenhang schließen, vor allem, wenn es auch gegenteilige Studien gibt.** Der britische Ökonom Tim Hatton hat etwa vor ein paar Jahren mehr als ein Dutzend Industriestaaten untersucht und keinen Einfluss der Asyilleistungen finden können.

**Derzeit werden also oft Zusammenhänge behauptet, für die es keine ausreichenden Belege gibt.** Und daraus werden dann Maßnahmen abgeleitet. Ein Beispiel ist die Umwandlung von Geldleistungen für Asylbewerber in Sachleistungen. Steffen Angenendt von der Stiftung Wissenschaft und Politik hat zu Rücküberweisungen von Migranten in ihre Heimatländer geforscht. **Fragt man ihn, was er darüber weiß, dass deutsches Steuergeld von Asylbewerbern in die Heimatländer gesendet wird – am Ende sogar, um Schleuser zu bezahlen, wie es etwa der Bundesjustizminister Marco Buschmann kürzlich beschrieben hat –, dann sagt er: „Das ist alles Spekulation.“** Es gebe keine Daten oder belastbare empirische Forschung darüber, wer wie viel Geld wie und wofür überweist. „Möglicherweise gibt es anekdotisches Wissen. Daraus aber einen Befund abzuleiten, das ist abenteuerlich.“

9 octobre 2023 (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/politique/article/2023/10/09/fractures-francaises-un-pays-ou-progressent-le-declinisme-la-colere-et-l-attraite-pour-l-extreme-droite\\_6193368\\_823448.html](https://www.lemonde.fr/politique/article/2023/10/09/fractures-francaises-un-pays-ou-progressent-le-declinisme-la-colere-et-l-attraite-pour-l-extreme-droite_6193368_823448.html)

## « Fractures françaises » : un pays où progressent le déclinisme, la colère et l'attrait pour l'extrême droite

La onzième vague de l'enquête annuelle, réalisée par Ipsos-Sopra Steria pour « Le Monde », la Fondation Jean Jaurès, le Cevipof et l'Institut Montaigne, révèle une montée du sentiment de déclin dans toutes les catégories de la population.

Par [Ivanne Trippenbach](#)

Publié aujourd'hui à 18h00, modifié à 18h42



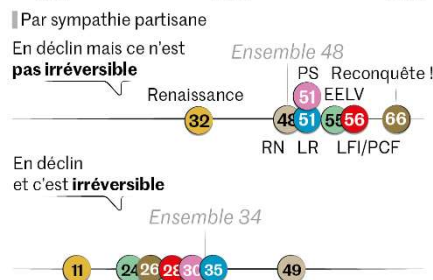
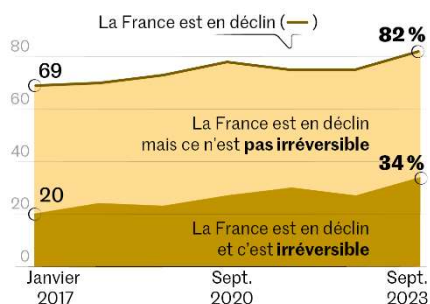
Manifestation contre la réforme des retraites, à Lyon, le 6 juin 2023. BRUNO AMSELLEM / DIVERGENCE POUR « LE MONDE »

En 1897, Anatole France mettait en scène un dialogue fameux entre un républicain et un abbé que l'on rangerait aujourd'hui parmi les déclinistes. « *Je soupçonne les hommes d'avoir, de tout temps, beaucoup exagéré les nécessités du gouvernement et les bienfaits d'un pouvoir fort* », fait-il dire au héros, dans *L'Orme du mail*, pour défendre le régime démocratique en cette fin de siècle où bout le nationalisme. En 2023, le sentiment de déclin et l'attrait pour « *un pouvoir fort* » imprègnent une France marquée par le retour historique de l'inflation, où l'extrême droite, institutionnalisée, exerce toujours davantage sa force d'attraction.

La onzième vague de l'étude « Fractures françaises », réalisée par Ipsos-Sopra Steria pour *Le Monde*, la Fondation Jean Jaurès, le Centre de recherches politiques de Sciences Po (Cevipof) et l'Institut Montaigne, offre le tableau préoccupant d'une société à l'humeur sombre. Jamais, depuis l'élection d'Emmanuel Macron en 2017, autant de Français interrogés n'ont considéré que le pays était en déclin (82 %) – un bond de 7 points en un an. Ce pessimisme, loin d'être nouveau, rejoint un niveau comparable à celui de la fin du quinquennat de François Hollande (86 %), en 2016.

Plus inédit est le fait qu'un tiers des Français pensent désormais que le déclin est irréversible, une proportion jamais égalée depuis le début des enquêtes « Fractures françaises ». Le noyau dur de déclinistes se compose d'un électeur sur deux de Marine Le Pen, mais inclut aussi des catégories qui, jusqu'ici, restaient plutôt optimistes : cadres (35 %), retraités (29 %).

**Situation de la France** Pensez-vous que la France est en déclin ou que la France n'est pas en déclin ? Ensemble des sondés, en % et par sympathie partisane



Source : sondage Fractures françaises, 2023, 11<sup>e</sup> édition  
Infographie Le Monde

## « C'était mieux avant »

De même, la nostalgie reste forte dans un pays où fleurissent des débats sur l'uniforme scolaire ou le septennat présidentiel. Trois quarts des Français disent s'inspirer de plus en plus des « *valeurs du passé* » et pensent que « *c'était mieux avant* ». Cette poussée nostalgique est sans lien avec l'âge des interrogés et touche surtout les moins de 35 ans.

L'étude met ainsi à mal l'idée de trois France qui cohabitent – celle de la peur, celle de la colère et celle de l'optimisme –, à l'image de la tripartition de la vie politique. Il ressort plutôt deux sentiments collectifs dominants, colère et mécontentement, alors que seulement 4 % des personnes interrogées trouvent le pays satisfait ou apaisé. Si la France mécontente reste majoritaire (51 %), le sentiment d'appartenir à une France en colère et contestataire progresse, lui, très fortement, quelques mois après la réforme des retraites et l'explosion de violences urbaines (de 31 % en 2021 à 45 % aujourd'hui). Cette colère monte dans tous les électors et dans toutes les tranches d'âge, n'épargnant aucune catégorie socioprofessionnelle (58 % des ouvriers, 46 % des employés, 39 % des retraités, 41 % des cadres).

L'inflation pèse sur le moral des Français : le pouvoir d'achat reste la préoccupation qui supplante toutes les autres (46 %) et traverse tous les électors, très loin devant le chômage, la menace terroriste, l'avenir de l'école ou la dette publique. Ces difficultés ne minent pas la demande de redistribution, davantage de personnes interrogées jugeant qu'il n'y a pas assez de solidarité envers ceux qui en ont besoin (44 %) et modérant leur critique de l'« assistanat », qui reste cependant élevée (56 %).

**Préoccupations** Parmi les enjeux suivants, quels sont les deux qui vous préoccupent le plus à titre personnel ?  
Ensemble des sondés, en %



Source : sondage Fractures françaises, 2023, 11<sup>e</sup> édition  
Infographie *Le Monde*

L'anxiété climatique gagne quant à elle du terrain, y compris à droite. Les électeurs d'Emmanuel Macron et d'Europe Ecologie-Les Verts (EELV), ainsi qu'un tiers de ceux du parti Les Républicains, citent la protection de l'environnement comme première préoccupation.

Si six Français sur dix ont conscience que le changement climatique est dû à l'activité humaine, le climatoscepticisme s'étend, tout en restant circonscrit. Une large majorité des personnes interrogées considèrent qu'il faut changer les modes de vie et les modes de production, plutôt que de compter sur le progrès technique.

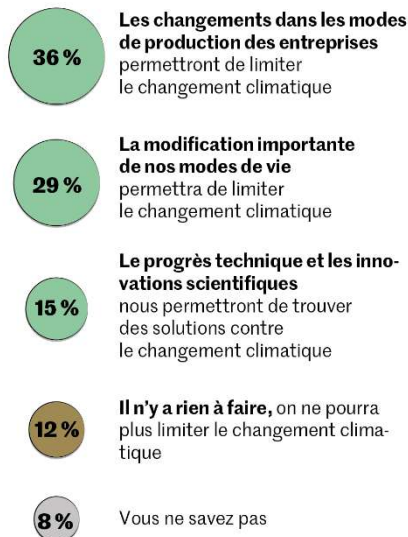
## Inquiétude identitaire

Les Français attendent d'ailleurs du gouvernement qu'il prenne « *des mesures rapides et énergiques* » face à l'urgence climatique, même si cela implique de modifier en profondeur les modes de vie (67 %) ou de faire des sacrifices financiers (47 %). Quand le choix du partage de l'effort leur est donné, deux tiers considèrent toutefois que c'est d'abord aux entreprises ou à l'Etat de réaliser ces efforts.

## Rapport au changement climatique

De ces quatre opinions, laquelle se rapproche le plus de la vôtre ?

Ensemble des sondés



Source : sondage Fractures françaises, 2023, 11<sup>e</sup> édition  
Infographie *Le Monde*

L'électorat de l'extrême droite fait figure d'exception, avec seulement un électeur sur six du Rassemblement national (RN) préoccupé par l'environnement. Ces Français – les plus rétifs à changer de mode de vie – ont pour première préoccupation le niveau de l'immigration, devant le pouvoir d'achat et la délinquance, confirmant la prédominance de l'inquiétude identitaire.

Malgré ce décalage – c'est l'un des enseignements de la vague 2023 –, l'extrême droite séduit de plus en plus. Deux tiers des Français (et près de la moitié des électeurs du RN) considèrent toujours que le Rassemblement national est un « *parti d'extrême droite* ». Mais, année après année, ils sont de moins en moins nombreux à le penser (– 4 points en un an).

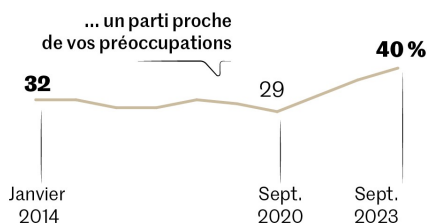
Surtout, l'obstacle de la compétence se fissure. Si la majorité des Français continue de penser que Marine Le Pen n'est pas capable de gouverner le pays, ils sont de plus en plus nombreux à juger qu'elle le pourrait (44 %, + 5 points en un an), quatre ans avant la présidentielle de 2027. Depuis qu'Emmanuel Macron exerce le pouvoir, le bond est spectaculaire (+ 19 points).



## Rapport au Rassemblement national

Diriez-vous que le Rassemblement national est...

Ensemble des sondés, en % des réponses positives



Source : sondage Fractures françaises, 2023, 11<sup>e</sup> édition  
Infographie Le Monde

Comme l'an dernier, La France insoumise est vue par deux tiers des Français comme un « *parti d'extrême gauche* », dangereux pour la démocratie (57 %) et qui attise la violence (60 %). Un résultat qui confirme l'image repoussoir du parti de Jean-Luc Mélenchon, jugé, cette année encore, plus dangereux que la formation fondée par Jean-Marie Le Pen.

## Demande d'autorité

Facteur de repli et du vote national-populiste, la défiance ne recule pas : trois Français sur quatre estiment qu'on n'est « *jamais assez prudent quand on a affaire aux autres* ». Le système politique national suscite toujours la méfiance : les Français pensent en majorité que les politiques sont corrompus et n'accordent qu'une faible confiance aux partis (17 %) ou au président de la République (34 %). Le plus frappant est l'image de l'Assemblée nationale en majorité relative : en un an, la confiance dans les députés s'est effondrée (29 %, - 7 points).

Parmi les exceptions : la confiance dans l'Union européenne atteint l'un de ses plus hauts niveaux historiques (43 %), à quelques mois d'une nouvelle élection européenne, en juin 2024 (+ 7 points depuis le scrutin de 2019). Les syndicats recueillent eux aussi la confiance des Français après la bataille pour les retraites (40 %, + 12 points depuis 2019). Quant à la confiance dans les médias, abîmée après la crise des « gilets jaunes », elle remonte (33 %), loin devant les réseaux sociaux.

Dans une société vécue comme violente, l'idée domine qu'il faut à la France un pouvoir autoritaire, à travers « *un vrai chef pour remettre de l'ordre* » (82 %). Cette demande, qui culminait sous le quinquennat Hollande, bondit désormais chez les électeurs de gauche (+ 15 points à EELV, + 10 points au Parti socialiste en un an). Surtout, plus d'un tiers des Français pensent que d'autres régimes politiques peuvent être aussi bons que la démocratie. Ce désamour à l'égard du régime démocratique est, de loin, le plus fort parmi ceux qui votent pour Marine Le Pen ou Eric Zemmour. Mais il a progressé partout, bondissant de 11 points en moins d'une décennie.

### La onzième enquête annuelle « Fractures françaises »

Il y a onze ans, Ipsos-Sopra Steria lançait avec *Le Monde*, la Fondation Jean Jaurès et le Cevipof une grande enquête nationale, chaque année reconduite. Cette année, l'Institut Montaigne s'est joint au partenariat. Nommée « Fractures françaises », cette étude est née de l'intuition qu'au tournant des années 2010-2011, quelque chose craquait dans notre pays : une polarisation croissante des opinions, un rejet de l'autre de plus en plus manifeste, une critique de la démocratie de plus en plus explicite et inquiétante. Il fallait le vérifier et se

doter d'un dispositif permettant de balayer les perceptions, attentes, peurs et espoirs de la société. Très vite, « Fractures françaises » s'est imposé comme un outil de référence en matière d'analyse de l'opinion et de ses évolutions. Cette onzième édition repose sur un échantillon national de 1 500 personnes représentatif de la population française âgée de 18 ans et plus, interrogées du 15 au 18 septembre, selon la méthode des quotas.

9 octobre 2023 (Le Figaro)

[Le prix Nobel d'économie consacre les travaux de Claudia Goldin sur les femmes sur le marché du travail \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

# Le prix Nobel d'économie consacre les travaux de Claudia Goldin sur les femmes sur le marché du travail

Par [Wladimir Garcin-Berson](#) et [Anne de Guigné](#)

Publié il y a 7 heures, mis à jour il y a 6 heures

**L'enseignante à l'université d'Harvard a notamment «fourni le premier compte-rendu complet des revenus des femmes et de leur participation au marché du travail à travers les siècles», détaille le comité Nobel.**

Une nouvelle fois, le prix Nobel d'économie récompense les travaux réalisés aux États-Unis. Cette année, cette prestigieuse récompense a été attribuée au professeur américain Claudia Goldin, a annoncé ce lundi midi Hans Ellegren, le secrétaire général de l'Académie des sciences de Suède. Elle devient la troisième femme à recevoir cette distinction, après l'américaine Elinor Ostrom, en 2009, et la française Esther Duflo, en 2019.

Née en 1946 à New York, la septuagénaire a obtenu un doctorat en économie à l'université de Chicago, en 1972. Elle a enseigné dans plusieurs établissements renommés, comme l'Université de Pennsylvanie, Princeton ou l'université du Wisconsin, avant de devenir la première femme professeur titulaire d'économie à Harvard, en 1990.

Tout au long de sa carrière, Claudia Goldin a notamment travaillé sur «*la main-d'œuvre féminine, l'écart entre les sexes en matière de revenus, l'inégalité des revenus, le changement technologique, l'éducation et l'immigration*», précise son employeur actuel, l'université Harvard. Récompensée à de nombreuses reprises, elle est aussi auteur de plusieurs ouvrages, dont *Comprendre l'écart entre les sexes : une histoire économique des femmes américaines* (1990), ou, plus récemment, *Carrière et famille* (2021). Dans cet opus, elle s'efforce de suivre l'évolution depuis le début du XX<sup>ème</sup> siècle jusqu'à aujourd'hui de la participation des femmes au marché du travail aux États-Unis, et la complexité mouvante, génération après génération, de la relation entre carrière et famille.

## Chercheuse renommée

Pour le comité Nobel, l'enseignante a «*fait progresser notre compréhension de la situation des femmes sur le marché du travail*». S'appuyant sur un travail titanesque de recherche en parcourant «*plus de plus de 200 ans de données aux États-Unis*», l'enseignante est parvenue à «*démontrer comment et pourquoi les différences entre les sexes en matière de revenus et de taux d'emploi ont changé au fil du temps*», soulignent les experts. Elle «*a fourni le premier compte-rendu complet des revenus des femmes et de leur participation au marché du travail à travers les siècles*», et ses recherches «*dépassent largement les frontières des États-Unis*». «*Le fait que les choix des femmes ont souvent été et restent limités par le mariage et la responsabilité du foyer et de la famille est au cœur de ses analyses et de ses modèles explicatifs*», note le comité, saluant des travaux qui permettant «*une meilleure compréhension des marchés du travail d'hier, d'aujourd'hui et de demain*». L'américaine a aussi démontré le rôle de la «*pilule contraceptive*» dans l'augmentation du niveau d'éducation des femmes, un «*changement révolutionnaire*» accéléré grâce à ce dispositif médical, en «*offrant de nouvelles opportunités de planification de carrière*».

Le nom de Claudia Goldin était régulièrement évoqué pour cette distinction. La chercheuse est renommée pour ses travaux sur l'évolution des femmes sur le marché du travail, les écarts de salaires entre hommes et femmes, ou encore la valeur de l'éducation en matière économique. C'est une des économistes les plus renommées aux États-Unis. Elle a occupé plusieurs rôles institutionnels, notamment comme présidente de *l'American Economic Association* de 2013 à 2014. Elle est toujours directrice d'un département du *National Bureau of Economic Research*. *«Elle se situe dans la lignée de Gary Becker, avec les modélisations des choix individuels sous contrainte, mais elle va surtout donner une profondeur historique à la compréhension des comportements»*, détaillait dans un article récent la chercheuse Dominique Meurs.

## **Des Américains déjà consacrés en 2022**

L'année dernière, le prix Nobel avait été accordé à trois Américains : Ben Bernanke, Douglas Diamond et Philip Dybvig. Les lauréats - un ancien président de la Fed et deux économistes - étaient récompensés pour leurs travaux portant sur le rôle des établissements bancaires lors des crises. Ceux-ci ont *«significativement amélioré notre compréhension du rôle des banques dans notre économie, particulièrement durant les crises financières, ainsi que la façon de réguler les marchés financiers»*, saluait le comité.

Plus tôt, en 2021, le prix avait consacré les travaux de trois économistes, David Card, Joshua D. Angrist et Guido W. Imbens. Leurs travaux avaient *«apporté de nouvelles idées sur le marché du travail et montré quelles conclusions peuvent être tirées d'expériences naturelles en termes de causes et de conséquences»*, soulignait le jury.

Ce dernier prix vient clôturer la saison 2023 des Nobel. La semaine dernière, le prix Nobel de la paix a été accordé à la militante iranienne Narges Mohammadi, saluant ainsi *«son combat contre l'oppression des femmes en Iran et pour la promotion des droits humains et de la liberté pour tous»*. Quelques heures plus tôt, le prix de littérature avait, quant à lui, été accordé au norvégien Jon Fosse.

9 octobre 2023 (FAZ)

[Frankreich streitet weiter über Abaya und Schuluniform \(faz.net\)](https://www.faz.net)

DEBATTE IN FRANKREICH:

## Die Schuluniform als mythisches Konstrukt

VON MARC ZITZMANN

-AKTUALISIERT AM 09.10.2023-17:38



An einer Schule nahe Paris demonstrieren Menschen gegen das Abaya-Verbot. Bild: Anadolu  
Der neue französische Bildungsminister möchte nach dem Verbot der Abaya-Bekleidung versuchsweise die Schuluniform einführen. Bisherige Erfahrungen mit diesem Experiment auf freiwilliger Basis sprechen dagegen.

Zu den ersten Amtshandlungen des neuen französischen Bildungsministers Gabriel Attal zählten das Verbot des Tragens der Abaya in allen Lehranstalten des Landes und ein Vorstoß in Sachen Schuluniform (F.A.Z. vom 2. September). Beide Maßnahmen werfen seither Fragen auf. Zur Abaya: Lassen sich derlei Frauenkleider, die vom Halsansatz bis zu den Hand- und Fußgelenken fast den ganzen Körper bedecken, ebenso leicht identifizieren wie Schleier, Kippa oder ein großes Kreuz, deren Tragen in Frankreichs Schulen seit 2004 verboten sind?

Die Debatte darüber hält an. So zeigte eine ehemalige Parteichefin der Grünen auf ihrem Twitter-Account ein dieser Beschreibung entsprechendes Kleid. Postwendend ätzte ein Kommentator, kein vernünftiges Mädchen würde je „eine derart hässliche Klamotte“ anziehen, außer um ihre Religionszugehörigkeit zur Schau zu stellen. In die Falle getappt! Es handelte sich um eine Gucci-Kreation! Unterdessen bestritt der Conseil français du culte musulman den religiösen Charakter der Abaya. Man habe es hier mit „einer Art Mode“ zu tun, beschied der Vizepräsident des Dachverbands islamischer Interessengruppen in Frankreich.

### **Abaya-Verbot könnte kontraproduktiv sein**

Das möge von Marokko bis Indonesien so sein, in Frankreich jedoch verhalte es sich anders, entgegnete die über muslimische Kleidergebote forschende Soziologin Agnès de Féo. Die Abaya werde hier nicht als eine traditionelle Tracht angesehen, die ihre Trägerinnen aus kulturellen oder modischen Gründen anzögen, sondern als ein klar religiös konnotiertes Kleidungsstück. Doch an dieser Stelle schlägt die Soziologin einen unerwarteten Haken.

Laut ihren Feldforschungen ist nämlich der wichtigste Grund für das Tragen der Abaya nicht die Religiosität, sondern Auflehnung gegen Fremdbestimmung, gegen die Diktate einer Gesellschaft, die Frauen verbietet, sich so zu kleiden, wie sie es wollen. Schon der Schleierbann aus dem Jahr 2004 in

Schulsystem und Staatsapparat habe zu einem markanten Anstieg der Präsenz von Kopftüchern im öffentlichen Raum geführt. Das Abaya-Verbot könnte ähnlich kontraproduktiv wirken, so die Soziologin.

Der versuchsweisen „Wiedereinführung“ von Schuluniformen zwecks Stärkung von Respekt und Autorität, so der neue Bildungsminister, möchte man gleichfalls keinen großen Erfolg voraussagen. In dem südöstlich von Paris gelegenen Städtchen Provins, wo ein solches Experiment bereits 2018 auf freiwilliger Basis lanciert worden war, trug zwei Jahre später kaum einer der siebenhundert betroffenen Schüler noch eine Uniform. Zu teuer, zu unpraktisch, zu gleichförmig, so der Tenor. In Frankreichs Schulsystem hat nie eine allgemeine Uniformpflicht bestanden.

Gegenteilige Behauptungen strafft eine seit Juni im Musée national de l'Éducation in Rouen zu sehende Ausstellung zum Thema „Schulkleider“ Lügen. Die Uniform als „Wundermittel gegen alle Übel unseres Schulsystems“, heißt es da, sei eine „mythische Rekonstruktion“ einer Vergangenheit, die es nie gegeben habe.

9 octobre 2023 (FAZ)

[Hamas-Terror in Israel: Wie man menschenverachtende Barbarei benennt \(faz.net\)](https://www.faz.net)

HAMAS-TERROR IN ISRAEL:

## Wie man menschenverachtende Barbarei benennt

VON [MICHAEL HANFELD](#)

-AKTUALISIERT AM 08.10.2023-19:20



Gaza-Stadt: Palästinenser fahren auf einem israelischen Militärfahrzeug, das von einem von Hamas-Kämpfern überrannten Armeestützpunkt in der Nähe der Grenze zum Gazastreifen mitgenommen wurde. Bild: dpa

An den Reaktionen auf die Terrorangriffe der Hamas in Israel lässt sich ablesen, wie weit die Begriffsverwirrung in der Nahost-Debatte bei uns reicht. Zum Beispiel bei ARD und ZDF und im Kanzleramt.

Auf der Ladefläche des Pickups liegt eine nahezu nackte Frau. Ihr Gesicht ist nach unten gedrückt, sie ist am Hinterkopf verwundet, ihr rechtes Bein ist unnatürlich abgewinkelt. Über ihr hocken jubelnde junge Männer. Sie recken ihre Waffen in die Höhe und jubeln, unter ihren Stiefeln den Körper der jungen Frau, von der zu befürchten ist, dass sie nicht mehr am Leben ist. „Allahu akbar, Allahu akbar“, rufen die jungen Männer auf dem Wagen, der von anderen umringt wird. Sie hatten und haben offenbar ihren Spaß und zeigen im Gewaltrausch, wen sie geschändet haben. [Sie filmen ihre Trophäe](#). Die junge Frau, mit Namen Shani Louk, hat familiäre Wurzeln in Deutschland: Sie besuchte ein Friedensmusikfestival in Israel, nahe dem Gazastreifen. Ihre Mutter fleht in einem Video um Aufklärung über das Schicksal ihrer Tochter.

Auf der Plattform X, vormals Twitter, ist beides zu sehen. Dort und auf anderen Social-Media-Kanälen kann man sich ein Bild davon machen, was am frühen Morgen des 7. Oktober in [Israel](#) geschehen ist. Die Terrororganisation Hamas beschießt Israel mit Tausenden Raketen. Kommandotrupps von Terroristen überwinden die Grenze zu Israel. Sie töten unbewaffnete Zivilisten und verschleppen Dutzende Menschen. Von Vergewaltigungen wird berichtet.

Die Entführung junger Leute von dem Musikfestival ist auf mehreren Videos dokumentiert. Auf einem brausen junge Männer mit einer offensichtlich entführten jungen Frau auf dem Motorrad davon, deren Freund sie vor sich her stoßen. Auch sie haben offenbar Freude an ihrem Tun. [Auf einem anderen, knapp fünf Minuten langen Video](#) sehen wir eine israelische Familie. Die Eltern und zwei Kinder, in Geiselhaft, stehen unter Schock. Die Terroristen haben offenbar eine Tochter der Familie ermordet. „Ich will, dass sie lebt!“, ruft ihr weinender kleiner Bruder. Aus dem Off hören wir den perversen Kommentar der Entführer: „Relax, relax“, sagen sie der Familie, die wahrscheinlich den Tod der Tochter und Schwester miterlebt hat und fürchten muss, dass das Morden weitergeht.

Hier vollzieht sich ein barbarisches Treiben. Im Internet ist auf vielen Videos mehr zu sehen, das von grenzenlosem Hass zeugt, von der Lust an Mord und Gewalt, von einer Selbstverständlichkeit des

Sadismus und von Entmenschlichung, wie wir sie auch beim Wüten der russischen Armee in der Ukraine gewärtigen.

## **Die Terrorverstehher sind gleich dabei**

Die Reaktion auf ein solches Geschehens sollte, denkt man sich, eindeutig sein, etwa so wie der Grünen-Politiker und Bundesernährungsminister [Cem Özdemir](#) es ausdrückt. „Die bestialischen Mörder der Hamas und die jubelnden Mengen in Gaza“, schreibt Özdemir auf der Plattform X, „sind an Widerwärtigkeit nicht zu überbieten. Israel hat unzweifelhaft das absolute Recht, sich zu verteidigen.“ Der letzte Satz deutet schon darauf hin, dass das im deutschen Politik- und Medienbetrieb selbst in einer solchen Lage dazugesagt werden muss, weil – es gar nicht lange dauert, bis die Hamas- und Terrorverstehher unterwegs sind und eine Täter-Opfer-Umkehr betreiben.

Bei der Wortwahl der Berichterstatter fängt es an. Nicht jedem Reporter gelingt es, von „Terroristen“ zu sprechen, stattdessen ist, zum Beispiel im „Brennpunkt“ der [ARD](#), von „palästinensischen, militanten Kämpfern“ die Rede. Die Sendung „Verstehen Sie Spaß?“, hatte der Moderator zu Beginn des „Brennpunkts“ gesagt, verschiebe sich um fünfzehn Minuten. Auf mehr als eine Viertelstunde „Spaß“ wollte das Erste an dieser Stelle am Samstagabend nicht verzichten; entsprechend gehetzt fällt die Sondersendung aus, in welcher der israelische Botschafter Ron Prosor auf die in der Berichterstattung über Israel herrschende Unschärfe oder Voreingenommenheit zu sprechen kommt. Hier gehe es nicht um „Militante“ oder „Kämpfer“, sondern um Terroristen, sagt er, die wehrlose Menschen auf offener Straße ermorden.

## **Lüders und das „israelische Militär-Establishment“**

Beim ZDF ist da schon der Nahostexperte Michael Lüders unterwegs, um die Dinge aus seiner Sicht einzuordnen. In der ZDF-Mediathek kann man zum Beispiel in der Sendung „ZDF heute live“, in der man geduzt wird, nachhören und -sehen, wie Lüders die Sache sieht: weitgehend emotionslos, könnte man sagen. Ihm kommt als Erstes die „Schlappe des israelischen Militär-Establishments“ in den Sinn. Aus Sicht [der Hamas](#) könne man von einem „Erfolg“ sprechen, meint der Experte, die israelische Politik der „vollständigen Entrechtung“ und Unterdrückung der Palästinenser, die Kritiker als „Apartheid“ bezeichneten, sei gescheitert. Die Hamas zeige, dass sie nichts zu verlieren habe und bereit sei, zu kämpfen, sie werde im arabischen Raum an Sympathie gewinnen; in arabischen Ländern werde der Druck auf die Regierungen wachsen, sich für die Palästinenser einzusetzen. Von dem Wirken des iranischen Regimes, das die Vernichtung Israels zum Staatsziel erklärt und seine Unterstützung des Hamas-Terrors sogleich unterstrichen hat, war an dieser Stelle im ZDF nicht die Rede, von unmenschlicher Barbarei auch nicht.

Noch mehr „Verständnis“ für die Sache der Mörder bekundet der Journalist Malcolm Ohanwe, der für das [ZDF](#), den WDR und für Arte tätig war oder ist. „Wenn die Zunge der Palästinenser systematisch abgeschnitten wird, wie sollen sie sich mit Worten wehren? Wenn das Wahlrecht der Palästinenser unterbunden wird, wie sollen sie sich mit Kreuzen wehren? Wenn ihre Bewegung eingeschränkt wird, wie sollen sie sich mit Demos wehren? Was erwarten Leute?“

## **Wer sich mit feixenden Gewalttätern gemein macht**

Die „Leute“ erwarten vielleicht, antworten wir an dieser Stelle einmal stellvertretend auf die rhetorische Frage, dass jemand, der für öffentlich-rechtliche Sender arbeitet, sich, unter welchen politischen Vorzeichen auch immer, nicht mit feixenden Gewalttätern gemeinmacht. Und dass solche Sender so jemandem nicht auch noch, rundfunkbeitragsfinanziert von uns allen, eine Plattform bieten. Dem Kultursender Arte ist das dann, nach vernehmlichen Protesten im Netz, doch aufgegangen, wie man bei der Plattform X nachverfolgen konnte. Man distanzieren sich „in aller Schärfe von Malcolm Ohanwes menschenverachtenden Statements“, twitterte der deutsch-französische Kultursender, die „nichts mit unserem Verständnis von Journalismus zu tun haben“. Man habe Ohanwe gebeten, alle Bezüge zu Arte von seinem X-Profil zu entfernen. Der Bayerische Rundfunk veröffentlichte ein fast gleichlautendes



Statement, verbunden mit der Zusicherung, man werde Ohanwe nicht mehr beschäftigen. Das ZDF teilte mit, Ohanwe sei „kein ZDF-Mitarbeiter. Seine privaten Meinungsäußerungen stehen in keinem Zusammenhang mit dem ZDF. Die zeitweise Zusammenarbeit mit Herrn Ohanwe für #trending endete 2021“.

Auf dem X-Account von Ohanwe, auf dem es von seinen eigenen und von anderen weitergeleiteten Posts, die die Barbarei des 7. Oktober als Folge der israelischen Politik ausgeben, nur so wimmelt („Die grausamen Terror-Attacken von Hamas gegen Zivilist\*innen sind nicht zu rechtfertigen und kein ethisches Kampfmittel. Sie sind aber, wie mehrfach schon erläutert, alles andere als überraschend & die erwartbare Konsequenz Israels derzeitiger defizitärer Sicherheitspolitik.“), ist der Verweis auf Arte noch immer vorhanden.

Klügere Beobachter haben festgestellt, die Terrorattacken vom 7. Oktober könnten für Israel so etwas wie der 11. September sein – mit all den Folgen. Dem Kanzleramtsminister Wolfgang Schmidt (SPD) ging an diesem Samstag derweil etwas ganz anderes durch den Kopf. „Auch wenn es angesichts des Krieges der Hamas gegen Israel nur eine Randnotiz ist – was für ein geniales Spiel, was für ein Team“, schreibt Schmidt auf der Plattform X in einem Post, der inzwischen gelöscht worden ist. Gemeint ist das Zweitligaspiel, das der FC St. Pauli gegen Nürnberg gewann. Im Bundeskanzleramt weiß man offenbar Prioritäten zu setzen.

9 octobre 2023 (NYT)

[Across the Mideast, a Surge of Support for Palestinians as War Erupts in Gaza - The New York Times \(nytimes.com\)](https://www.nytimes.com)

## Across the Mideast, a Surge of Support for Palestinians as War Erupts in Gaza

The escalation laid bare the limitations of diplomatic deals between Israel and Arab governments as long as the underlying conflict continues. “We told you so,” a Saudi scholar said.



The National Islamic Bank in central Gaza was bombed on Sunday. Credit...Samar Abu Elouf for The New York Times

By [Vivian Nereim](#)

Reporting from Riyadh, Saudi Arabia

Oct. 9, 2023, 5:02 a.m. ET

When the United Arab Emirates, Bahrain and Morocco [announced](#) that they were establishing relations with Israel in 2020, Emirati officials said the deals were symbols of [peace](#) and [tolerance](#), while then President Donald J. Trump declared “the dawn of a new Middle East.”

Those words rang hollow to many in the region, though. Even in the countries that signed the deals, branded the Abraham Accords, support for the Palestinians — and enmity toward Israel over its decades-long occupation of their land — [remained strong](#), particularly as Israel’s government expanded settlements in the Palestinian West Bank after the agreements.

On Saturday, when Palestinian gunmen from the blockaded territory of Gaza surged into Israel, carrying out the boldest attack in the country in decades, it set off an outpouring of support for the Palestinians across the region. In some quarters, there were celebrations — even as hundreds of Israelis and Palestinians were killed and Prime Minister Benjamin Netanyahu of Israel threatened a “long and difficult war” ahead.

“This is the first time that we rejoice in this way for our Palestinian brothers,” said Abdul Majeed Abdullah Hassan, 70, who joined a rally with hundreds of people in the island kingdom of Bahrain. In the context of the Israeli occupation and blockade, the Hamas operation “warmed our hearts,” he said, calling his government’s deal to recognize Israel “shameful.”

**Demonstrations in solidarity with the Palestinians took place across the region, including in Bahrain, Morocco, Turkey, Yemen, Tunisia and Kuwait. In Lebanon, Hashem Safieddine, head of the executive council for the Iran-backed militia Hezbollah, delivered a fiery speech lauding “the era of armed resistance.” And in**

## **Egypt's coastal city of Alexandria, a policeman opened fire on Israeli tourists, killing two Israelis and an Egyptian.**

The ripples spreading from Gaza underscored what many officials, scholars and citizens in the region have been saying for years: **The Palestinian cause is still a deeply felt rallying cry that shapes the contours of the Middle East, and Israel's position in the region will remain unstable as long as its conflict with the Palestinians continues.**

**“The current war is a stark reminder that lasting peace and prosperity in the region is only possible after resolving the Israeli-Palestinian conflict,” said Bader Al-Saif, a professor at Kuwait University.** “No amount of heavy lifting or acrobatics in dealing with Israel on other files can sidestep or erase this simple fact.”

Many Arab nations, including Saudi Arabia, have long insisted that the price of recognizing Israel must be the creation of a Palestinian state. But over the past decade, that calculus has shifted, as authoritarian leaders weigh negative public opinion toward a relationship with Israel against the economic and security benefits it could offer — and what they [might be able to get](#) from the United States in return.

The Biden administration has been [pressing](#) for a deal that would establish ties between Israel and Saudi Arabia in exchange for significant [concessions](#) to the kingdom. Saudi officials have demanded American security assurances and support for a civilian nuclear program.

Last month, Crown Prince Mohammed bin Salman of Saudi Arabia made his first public reference to the negotiations, saying in a Fox News interview that the talks felt “real” for the first time. And in early October, the kingdom's newspapers — which operate under limited press freedom — began publishing a spate of columns that were subtly or openly supportive of normalization.

The eruption of violence on Saturday presented a significant challenge to those efforts.



A blindfolded Palestinian prisoner speaking to a member of the Israeli security forces on the border with Gaza, near the southern Israeli city of Ashkelon, on Sunday. Credit...Jack Guez/Agence France-Press — Getty Images

It also made comments by King Abdullah II of Jordan at a conference in New York last month appear prescient: “This belief by some in the region that you can parachute over Palestine — deal with the Arabs and work your way back — that does not work,” he said.

**Indeed, some Arab officials and scholars complain that their warnings about normalization deals that do not sincerely address the Israeli-Palestinian conflict have fallen on deaf ears.**

Watching the events in Gaza feels like hearing Arabs say “we told you so” to the American president, Khalid al-Dakhil, a prominent Saudi academic, [wrote](#) on the social media platform X. “Ignoring

what's right in finding a just solution to the Palestinian cause creates a trap for the region and threatens peace," he said.

•  
"There are really two paths before the region," Secretary of State Antony J. Blinken said on CBS's "Face the Nation" on Sunday. "There's the path of greater integration, greater stability, including, critically, making sure that Israelis and Palestinians resolve their differences, or there's the path of terror that Hamas is engaged on, that has not improved the lives of a single person." He added: "We've said from day one that even as we're working toward normalization between Israel and Saudi Arabia, that can't be a substitute for resolving the differences between Israelis and Palestinians."



A building damaged in strikes in Gaza City on Sunday. Credit...Samar Abu Elouf for The New York Times

But many in the region say that normalization feels like a betrayal: a triumph of government and business elites over the will of their people.

The Palestinian cause "is something we grew up on as children, and it became a compass to show what is right and just," said Reem Maraj, 34, who participated in a symposium on Saturday in Bahrain that discussed the outcome of the Abraham Accords, three years later.

"If I had the choice, I would have erased this agreement from the history of my country," she said.

Polls show that even in Arab countries that have relations with Israel, a majority of citizens view the Abraham Accords negatively.

**"We stand fully with the rights of the Palestinian people to free their land," said Hassan Bennajeh, one of the organizers of protests in Morocco. "We are asking to end the normalization because it doesn't reflect the opinion of Moroccans."**

The **Qatar** Foreign Ministry released a statement saying that **it holds Israel "solely responsible for the ongoing escalation due to its continuous violations of the rights of the Palestinian people."**

The government of Iran, which for years has been engaged in [a shadow war](#) with Israel and has supported Hamas, cheered the group's attack on Israel on Saturday.



An injured woman with her child after an Israeli airstrike near their house in the central Gaza Strip on Sunday. Credit... Samar Abu Elouf for The New York Times

And Ahmed Abu Zeid, a spokesman for the Egyptian Foreign Ministry, said on local television last night that his country “has been warning, for months, of the danger of provocative practices” by Israel.

“The ongoing occupation and dehumanization of Palestinians has been on full display for decades and it has shaped the way Arabs view the conflict,” said Mr. Al-Saif, the Kuwaiti professor. “Palestine is the priority of the Arab street.”

Even so, Abdulkhaleq Abdulla, an Emirati political scientist, predicted that a deal between Saudi Arabia, the United States and Israel was likely to move ahead.

“I would bet my money on it,” he said. “If the right price comes across from the Americans, I think the Saudis have their national interest as No. 1 priority.”

The violence in Israel “might derail things for a while, but it’s not going to reverse the appetite for normalization with Israel and de-escalating — a new Middle East,” he said.

On Sunday morning, another signal arrived in a major Saudi-owned newspaper, Asharq al-Awsat. In a [column](#), Tariq Alhomayed, the newspaper’s former editor, criticized Hamas and Palestinian factions for waging what he called a “useless war.”

He accused them of trying to sabotage the prospects for Saudi-Israeli normalization — and of serving their Iranian backers at the expense of the Palestinian people.

“Iran does not want to see real peace, or specifically Saudi-Israeli peace,” he wrote. “Because if it happens, it will be the peace that will change the face of the region.”

Image



A motorcycle used by a Hamas gunman lays on a road near Sderot, Israel, on Sunday. Credit... Tamir Kalifa for The New York Times

9 octobre 2023 (The Economist)

[The lessons from Hamas's assault on Israel \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Leaders | War in the Middle East

## The lessons from Hamas's assault on Israel

Two decades of Israeli policy towards the Palestinians have gone up in flames



image: ap

Oct 8th 2023

It is hard to see past the shock of [Hamas's bloodthirsty assault on Israel](#). That is because it involved thousands of rockets, and fighters attacking the south of the country by land, sea and air. And because it was completely unforeseen despite its scale, inflicting a humiliating blow against Israel's vaunted intelligence services. But most of all because of the killing of hundreds of innocent people and the [taking of scores of hostages](#) by Hamas. As the Israel Defence Forces (idf) ponder how to respond, the world's attention will be caught up in their desperate plight.

It is too soon to know how the next few weeks will unfold. Israel's prime minister, Binyamin Netanyahu, has vowed to exact "a huge price" and he is right: Hamas must be made to pay for its atrocities, which include the massacre of more than 250 young Israelis at a festival in the south. But Israel's response comes with grave risks. Sending idf ground troops into Gaza could draw them into bloody urban fighting—and endanger the hostages, too. The longer the fighting drags on, the greater the chance that violence spreads to the West Bank or Lebanon. The death of many civilians in Gaza, especially if seen as wanton, would harm Israel's standing in the world as well as being profoundly wrong in its own terms.

However, it is not too soon to be clear that this attack marks the end of a decades-old belief in Israel that Palestinian aspirations for sovereignty could be indefinitely put aside while the rest of the Middle East forged ahead. Whatever else emerges from this conflict, one thing will be a new search for answers to the question of how Israelis and Palestinians can live in peace.

Mr Netanyahu's policy of sidelining the Palestinians depended on three calculations, each of which has been thrown up into the air by the Hamas assault. The first is that, even if the Palestinian question was left to rot, Israelis could remain safe. As a result of the terrible casualties of the second intifada, which finished in 2005, Israel shut Palestinian populations away behind security walls. Superior intelligence and overwhelming firepower, including the Iron Dome anti-rocket system, meant that the armed threat from Palestinian fighters was manageable.

That notion now looks broken. One reason the intelligence services may have been distracted from Gaza is that the West Bank has been thrown into disarray by the expansionist aims of Israel's far right. In southern Lebanon Hezbollah has a fearsome arsenal, much of it supplied by Iran. No doubt, Israel will be able to re-establish its military dominance over the Palestinians. But even if its soldiers and spies believe

that this ensures Israeli citizens are protected, voters themselves are unlikely to conclude that a return to the status quo is good enough.

The second assumption was that the existence of Hamas helps Israel deal with Fatah, the Palestinian party that runs the West Bank. It was assumed that divide-and-rule kept the Palestinians weak and that the influence of radical factions would undermine the credibility of moderates as partners for peace—all of which suited Mr Netanyahu just fine.

With these attacks, that notion has also run its course. One reason for Hamas to strike was that divide-and-rule has created the conditions in which Fatah has become decadent and out of touch; its leader, [Mahmoud Abbas](#), is ailing. With this assault, Hamas is claiming to be the true voice of Palestinian resistance. Inter-Palestinian rivalry was supposed to protect Israelis; it has ended up making them targets.

The third assumption was that Israel could strengthen its position in the Middle East by pursuing regional diplomacy even as it left the Palestinians to fester. That view was endorsed by the signing of the Abraham Accords between Bahrain, Israel and the United Arab Emirates in 2020—and the addition of Morocco and Sudan later. Until this weekend, it had looked as if Saudi Arabia might join, too. Eventually, it still may, but Hamas has shown that the Palestinians have a say, too.

The coming operation against Hamas will only add to the sense that the time has come for a new approach. After Saturday's bloodshed, Israel cannot wreck Hamas only for it to remain in power in Gaza as if nothing had happened.

However, no simple alternative is on offer. The idf does not want to occupy Gaza—that is why the enclave is self-governed. The idea of an international peace-keeping force is also hard to imagine: no country wants to take on the responsibility. And yet, if the idf destroyed Hamas in Gaza and then marched back home again, who knows what destructive forces might fill the vacuum that was left behind.

Nobody should underestimate the difficulties that lie ahead. The second intifada turned young Israelis against talking to the Palestinians. This outrage will surely create a new generation of Israelis who cannot imagine how Palestinian factions could be a partner for peace. At the same time, Israel's [right-wing coalition](#) has been focused on annexing parts of the West Bank. It will redouble these efforts.

Despite that, hard-headed Israelis will need to grapple with the fact that they must once again start to deal with the Palestinian issue. Israel's security apparatus needs a counterparty to work with if it is to have any sway over the Palestinian territories. That means it needs a Palestinian interlocutor.

What comes next will depend greatly on who is in power in Jerusalem. For the moment, Israel is pulling together, but it will soon undergo a bitter reckoning that could yet lead to a new coalition, or even a new prime minister. If Israelis are to be safe, whoever is in charge will need to stop thinking of the Palestinians as a problem that can be shelved and start thinking of them as a people who must be engaged.

9 octobre 2023 (The Economist)

[State elections give a boost to Germany's far right \(economist.com\)](https://www.economist.com)

German politics

## State elections give a boost to Germany's far right

Bavaria and Hesse re-elect the Christian Democrats and rebuke the country's ruling coalition



image: getty images

Oct 8th 2023 | MUNICH

Germans may be renowned for obeying rules, but they seem to be resisting the *Ampel*, or traffic light. This cheery nickname for the left-of-centre coalition elected to run the central government two years ago refers to the colours of its three component parties: red for the Social Democrats (spd), yellow for the Free Democrats (fdp) and, unsurprisingly, green for the Greens. But judging by the elections held in two important states on October 8th, **the German public seems less interested in the Ampel's stop-and-go signals than in turning sharply to the right.**

**Together, the central state of Hesse and the southern state of Bavaria—Germany's biggest by area—account for almost a quarter of the country's population.** Not surprisingly, their simultaneous elections are being seen as harbingers of broader political trends. These do not look good for Olaf Scholz, the chancellor, or his coalition. In both states all three Ampel parties fared worse than five years ago. Indeed the smallest of the three parties, the liberal-leaning fdp, embarrassingly dropped below the 5% minimum needed to hold any seats in the Landtag, or state assembly, of Bavaria, and was flirting with that threshold in Hesse.

**The Ampel's pain was the right wing's gain.** In Hesse the incumbent government was headed by the centre-right Christian Democratic Union (cdu), long Germany's biggest party. In **Bavaria** it was headed by the cdu's regional sister party, the Christian Social Union (csu), under its leader Markus Söder (pictured on poster). **The party has held power without interruption since 1957.** With vote-counting almost complete, the cdu had won 35% in Hesse and the csu 37% in Bavaria. The twin parties remain the largest in their states, and will almost certainly again lead their next governing coalitions.

**More surprising has been the surge of two farther-right parties. The Alternative for Germany (afd), a hard-right outfit shunned by Germany's political mainstream for its immigrant-bashing rhetoric and extremist tendencies, emerged as the second-strongest in both states.** In Bavaria it got 16%, six percentage points more than in the previous election in 2018. In Hesse it won 18%, up five percentage points. **These are unusually strong results, not only because the afd's stronghold has been more in eastern than in southern states, but because Hesse and Bavaria are both home to large—and relatively integrated—immigrant communities.** The rival **Free Voters party**, a rurally-based traditionalist group with little footprint beyond the south, also surged by more than three points in Bavaria, to 15%.



The rightward lurch means that, taken together, conservatives now account for two-thirds of votes in Bavaria and well over half in Hesse, a stark danger signal for the Ampel almost halfway through its term. Ironically, however, this apparent peril makes it more likely that Mr Scholz's government will complete its term. With his junior partners, the liberal fdp and the Greens, getting pasted at the polls, neither they nor Mr Scholz's spd have any interest in pulling the Ampel down.

And while the surge in support for the afd worries many Germans, the party's stronger showing may prove hard to translate into greater power. All other parties still reject the idea of coalition deals with the hard right. Cooler analysts note that its gains have been made on specific hot-button issues, most importantly immigration, and a successful campaign of bashing the Greens for the supposed excesses of the environmental legislation they back. The election debates were dominated by gleeful mud-throwing at the Greens, often accompanied by outright untruths, such as charges that they would ban automobiles and fireplaces.

Mr Scholz and his coalition have certainly heard the warnings. The Ampel's rhetoric on immigration has grown notably tougher lately, and the Green party has trimmed its environmental ambitions. Perhaps, in another two years, their colourful lights can lure some of those voters back.

9 octobre 2023 (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/10/08/elie-barnavi-l-attaque-du-hamas-resulte-de-la-conjonction-d-une-organisation-islamiste-fanatique-et-d-une-politique-israelienne-imbecile\\_6193197\\_3232.html](https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/10/08/elie-barnavi-l-attaque-du-hamas-resulte-de-la-conjonction-d-une-organisation-islamiste-fanatique-et-d-une-politique-israelienne-imbecile_6193197_3232.html)

## Elie Barnavi : « L'attaque du Hamas résulte de la conjonction d'une organisation islamiste fanatique et d'une politique israélienne imbécile »

Tribune

[Elie Barnavi, ancien diplomate, historien](#)

Ancien ambassadeur d'Israël en France, Elie Barnavi estime, dans une tribune au « Monde », que « cette mini-guerre du Kippour est, comme l'autre, susceptible de bouleverser les équilibres régionaux » et que « la prochaine Intifada est une question de temps ».

Publié hier à 19h19, modifié à 08h29 Temps de Lecture 4 min. [Read in English](#)

Il se produit dans l'histoire des événements à la fois surprenants et prévisibles. Tel fut l'attaque du Hamas contre les localités israéliennes de « l'enveloppe » de la bande de Gaza. Surprenant par le moment choisi, l'ampleur et l'audace inédites de l'opération et la dévastation qu'elle a provoquée, ainsi que, côté israélien, par la totale incurie des renseignements militaires et civils (Shin Beth) et le désarroi initial des forces de défense.

Des scènes de cauchemar : des combattants juchés sur des pick-up munis de fusils automatiques, façon Etat islamique, qui franchissent sans coup férir une formidable barrière érigée à coups de milliards et hérissée de senseurs technologiques dernier cri ; des terroristes armés qui marchent une heure durant, sans rencontrer personne sur leur chemin, pour investir villes et kibboutz ; hommes, femmes et enfants tués à bout portant dans la rue ou dans leur maison, pris par dizaines en otages et emmenés de l'autre côté de la frontière, où les réseaux sociaux les montrent exhibés, battus, insultés ; des familles qui étouffent dans leurs abris et dont la radio répercute les appels désespérés à l'aide ; un reporter de radio gazaoui qui transmet en direct (!) depuis la cour d'un immeuble où opèrent les terroristes ; et, lorsque l'armée arrive enfin, des combats acharnés rue par rue, maison par maison, tout au long d'une journée, d'une nuit et une journée encore...

### Prévisible

Surprenant, oui. Car enfin, comment l'armée la plus puissante de la région, l'une des premières au monde nous assure-t-on, comment des services secrets aussi performants, capables de localiser un chef terroriste au troisième étage à gauche dans un immeuble qui en compte trente, ont-ils été incapables de voir venir le coup, puis de le prévenir ?

C'est là qu'intervient le second terme : prévisible. **Car ce que nous venons de subir n'est pas un décret du ciel. C'est la résultante d'une conjonction de deux facteurs : une organisation islamiste fanatique dont l'objectif déclaré est la destruction d'Israël ; et une politique israélienne imbécile à laquelle se sont accrochés les gouvernements successifs et que le dernier a portée à l'incandescence.**

Au fil des ans, un rapport de force s'est installé entre Israël et le **Hamas**, où ce dernier a fini par s'assurer une sorte de droit d'initiative. C'est lui qui décidait de la hauteur des flammes, en fonction de l'évolution de ses intérêts. Ainsi, que **le Qatar, son financier**, ne se montre pas assez généreux à son gré, ou assez rapide, il lui suffisait d'une salve de roquettes pour entraîner Israël dans une spirale d'où les habitants sortaient meurtris. Mais lui obtenait ce qu'il voulait au prix d'un cessez-le-feu nécessairement éphémère.

**Pour sortir de ce cercle vicieux, il eût fallu que le gouvernement de Jérusalem imagine une solution : la réhabilitation politique de l'Autorité palestinienne couplée à celle, économique, de la bande de Gaza. Cela supposait toutefois la résurrection du « processus de paix », alors que le découplage des deux tronçons du territoire palestinien était précisément censé éviter cela. Le Hamas, finalement, était bien utile.**

## Atmosphère de guerre civile latente

Avec l'actuel gouvernement, cette « politique » a atteint son point de perfection. L'unique souci du premier ministre étant de s'extraire du mauvais pas judiciaire où il s'est fourré, il a composé **sa coalition d'ultraorthodoxes et de nationaux-religieux messianiques – la version juive du Hamas –, dont l'Etat de droit est le dernier souci, et avec lesquels il a conclu un pacte faustien : à lui la tête des juges de la Cour suprême, à eux la « Judée-Samarie » biblique et le libre accès au mont du Temple, de plus en plus investi par les zélotes.**

Comme on sait, ce pacte a eu un prix : l'insurrection civile de l'Israël démocratique et libéral, le coup grave porté à la cohésion de l'armée et des services, l'atmosphère de guerre civile latente qui s'est installée dans le pays. Le Hamas, comme le Hezbollah au Nord et son patron iranien à l'Est, a bien étudié la situation.

Mais les zélotes n'en ont eu cure, le premier ministre non plus. **A la question de savoir où était l'armée au moment de l'attaque, la réponse est simple : en Cisjordanie. Détail anecdotique : à la veille de l'attaque, un bataillon entier était affecté à la protection d'une prière publique et d'une « leçon de la Torah » sur la chaussée qui traverse la ville d'Huwara, au sud de Naplouse.** Il n'en fallait pas davantage pour faire barrage à l'invasion des commandos du Hamas. L'opération du Hamas ne s'intitule-t-elle pas le « Déluge d'Al-Aqsa » ? **La prochaine Intifada est une question de temps.**

## Mini-Kippour

Immanquablement, on a évoqué la catastrophe de Kippour, cinquante ans auparavant à un jour près. A juste titre. Même « conception » arrogante – ils n'oseront pas, ils savent qui nous sommes, ils ont tout à perdre et rien à gagner –, même surprise douloureuse, mêmes échecs initiaux... En un sens, c'est même plus humiliant aujourd'hui. A l'époque, on a eu affaire à deux armées nationales suréquipées et bénéficiant, en sus de l'effet de surprise, de la supériorité numérique. **Aujourd'hui, même si le Hamas a beaucoup appris, il ne fait pas le poids face à Tsahal.** Pis encore, pour la première fois depuis la guerre d'Indépendance, en 1948, il a fallu se battre sur le sol souverain.

La comparaison s'arrête cependant là. **La guerre du Kippour fut une épreuve suprême, existentielle ; pendant quelques jours, le pays a tremblé au bord du précipice. Rien de tel aujourd'hui, évidemment. Pour autant, ce mini-Kippour est, comme l'autre, susceptible de bouleverser les équilibres régionaux.**

J'ignore sur quelle configuration il débouchera. Une chose, néanmoins, est certaine : le rêve de Benyamin Nétanyahou de s'entendre avec l'Arabie saoudite sur le dos des Palestiniens a du plomb dans l'aile. C'est un axiome de sa diplomatie, apparemment justifié par les accords d'Abraham de septembre 2020, **que les Etats sunnites se moquent du sort des Palestiniens** et que l'on peut faire la paix avec ceux-là tout en ignorant ceux-ci. Cela va s'avérer compliqué.

Qui sait, peut-être l'énigme de Samson va-t-elle se vérifier sur la terre où il l'a proposée aux Philistins (Juges, 14-14) : « *Du fort est sorti le doux.* »

**Elie Barnavi** a été l'ambassadeur d'Israël en France de 2000 à 2002. Historien et essayiste, il dirige le comité scientifique du Musée de l'Europe à Bruxelles. Il est l'auteur de nombreux ouvrages, parmi lesquels « Israël-Palestine, une guerre de religion ? » (Bayard, 2006), « Israël, un portrait historique » (Flammarion, 2015) ; « Dix thèses sur la guerre » (Flammarion, 2015).

9 octobre 2023 (Le Figaro)

[Gilles Kepel : «Le 11 Septembre d'Israël, version iranienne» \(lefigaro.fr\)](#)

## Gilles Kepel : «Le 11 Septembre d'Israël, version iranienne»

Publié hier à 14:55, mis à jour hier à 19:18



L'islamologue Gilles Kepel. *Lucas Barioulet*

**TRIBUNE - L'attaque sanglante du Hamas contre l'État hébreu a été comparée à la guerre du Kippour d'octobre 1973. Mais pour l'islamologue, l'opération rappelle davantage le 11 septembre 2001 et constitue un coup porté, non seulement à Israël, mais aussi aux puissances occidentales.**

La spectaculaire razzia menée par le Hamas en franchissant la frontière israélienne à l'aube du Shabbat le samedi 7 octobre a été comparée à la guerre d'octobre 1973 – dite aussi du Kippour ou du Ramadan – déclenchée par le raïs égyptien Anouar al-Sadate et le président syrien Hafez al-Assad, un demi-siècle auparavant, au jour près. Celle-ci avait considérablement affaibli l'État hébreu, le contraignant à initier le retrait des territoires occupés lors de la «Guerre des Six Jours» de juin 1967. Elle bouleversa l'économie mondiale et les rapports de force au Moyen-Orient, faisant de l'Arabie saoudite du roi Fayçal, initiateur de l'embargo pétrolier arabe qui déclencha la hausse massive des cours du brut, la superpuissance régionale.

La coïncidence des dates n'est pas fortuite, jusque dans l'effet de surprise maximisé par l'attaque au moment d'une fête religieuse juive qui suspend la vigilance de Tsahal : mais c'est bien plutôt dans la continuité de la «double razzia bénie» lancée par Al Qaïda contre New York et Washington, le 11 septembre 2001 que s'inscrit symboliquement l'assaut de Hamas. De même que Ben Laden avait réussi à frapper l'opinion musulmane – et mondiale – en manifestant que l'orgueilleuse Amérique était un colosse aux pieds d'argile, superposant dans l'opinion mondiale un millénaire islamiste au troisième millénaire chrétien, les dirigeants du Hamas et leur parrain iranien ont exposé comme jamais la fragilité d'Israël, foulant aux pieds la superbe électronique et technologique de la *start-up nation*.

**Le coup porté est inouï : à Israël, mais aussi par consécution à l'Occident nord-Atlantique dont ce pays est le symbole abhorré par de nombreux Arabes, musulmans et populations du tiers-monde anciennement colonisé.**

*Gilles Kepel*

L'infranchissable et onéreuse barrière de sécurité a été cisailée et franchie, survolée, contournée par la mer, avec une déconcertante facilité, des otages civils et militaires par centaines – selon les premières estimations – emmenés dans les tunnels de Gaza, au milieu de scènes de lynchage, laissant des rues jonchées de cadavres, spectacle terrifiant relayé partout à la surface du globe par les réseaux sociaux. Du jamais-vu depuis la guerre de 1948, lors de la création de l'État hébreu. Quelle que soit l'ampleur des destructions que subit déjà en rétorsion l'enclave palestinienne, le coup porté est inouï : à Israël, mais aussi par consécution à l'Occident nord-Atlantique dont ce pays est le symbole abhorré par de nombreux Arabes, musulmans et populations du tiers-monde anciennement colonisé.

Quelques années après septembre 2001, Al Qaïda n'existait plus, mais les nouveaux rapports de force internationaux en ont été bouleversés. L'hyperpuissance américaine, selon l'expression d'Hubert Védrine, a disparu en tant que mode de domination culturelle sur la planète, ouvrant la voie à un multilatéralisme conflictuel qui s'étend aujourd'hui, deux décennies plus tard, de la guerre d'Ukraine à l'ubiquité des BRICS. Les images de raids sur Sderot et autres localités du sud d'Israël vont se graver dans les esprits comme une variation terrestre sur l'attaque aérienne des tours du World Trade Center.

## L'ombre de Téhéran

Ben Laden et Zawahiri avaient aussi conçu le 11 Septembre comme une réplique du djihadisme sunnite à la fatwa chiite de l'ayatollah Khomeini du 14 février 1989, qui avait galvanisé le monde musulman en faisant de l'Iran le défenseur des croyants offensés par le « blasphème » de Salman Rushdie. Ce coup médiatique mondial avait obnubilé le retrait soviétique de Kaboul le lendemain, qui aurait dû marquer la victoire du jihad afghan financé par les pétromonarchies sunnites et armé par la CIA, entraînant quelques mois plus tard la chute du mur de Berlin. La razzia du Hamas – bien que celui-ci soit un mouvement sunnite issu de l'internationale des Frères musulmans – n'a été rendue possible que grâce à l'aide tous azimuts de l'Iran chiite dont il est devenu le supplétif, tant par la fourniture de matériels que par l'impressionnante préparation conçue par les services de renseignement de Téhéran pour une opération de cette ampleur – anéantissant du même coup la morgue du Mossad et du Shin Beth, parangons désormais déchus de la supériorité israélienne en ce domaine.

Les « tirs en solidarité avec Gaza » du Hezbollah, le parti chiite libanais affidé à la République islamique, contre la Galilée et la réplique israélienne immédiate augurent, vingt-quatre heures après la razzia de Hamas, tant de l'extension du conflit que de la coordination de la manœuvre par la force Qods des Pasdarans iraniens.

Téhéran veut en premier lieu torpiller le rapprochement saoudo-israélien impulsé par Washington dans la continuation des « accords d'Abraham »

En reprenant ainsi la main dans le conflit israélo-palestinien désormais poussé au paroxysme de la violence, Téhéran veut en premier lieu torpiller le rapprochement saoudo-israélien impulsé par Washington dans la continuation des « accords d'Abraham », et marqué par les visites officielles récentes de deux ministres de l'État juif dans le royaume – une première historique. D'ores et déjà, les images de dévastation à Gaza – incluant celles de mosquées écroulées – du fait des bombardements israéliens, mettent en porte-à-faux Riyadh. Pour Benjamin Nétanyahou, dont la crédibilité vacillante en interne et à l'international a pâti de manière décisive d'un effet de surprise désastreux, l'ampleur de la riposte censée «*ouvrir les portes de l'enfer*» pour Hamas est le *sine qua non* de la survie politique. En effet le délitement moral d'Israël sous l'effet d'une coalition gouvernementale otage des ministres les plus extrémistes, les attaques contre la constitution, les manifestations massives et la désobéissance civile de nombreux réservistes ayant refusé de s'entraîner par protestation contre cette dérive politique, ont créé les conditions d'un affaiblissement qu'a su mettre à profit la République islamique.

## Piège

Mais les effets collatéraux de la riposte de Tsahal avec son cortège prévisible de morts et de blessés en grande quantité - d'autant que le bilan provisoire du samedi 7 octobre laisse penser que le nombre des victimes israéliennes a dépassé celui des palestiniennes le premier jour des affrontements – se sont déjà fait sentir. Riyadh n'a pu que «*mettre en garde Israël contre les risques possibles d'escalade dus à l'occupation et la privation des droits légitimes du peuple palestinien, ainsi qu'aux provocations systématiques contre ses lieux saints*», afin d'éviter que son rival chiite ne trouve là argument pour lui disputer le leadership mondial sur l'islam. Le rapprochement avec l'État hébreu est reporté *sine die* – au grand embarras de la Maison-Blanche. Celle-ci l'avait conçu pour faire pièce à la politique agressive de Téhéran, qui s'est considérablement rapproché du Kremlin, destinataire d'armes iraniennes utilisées par l'armée russe contre les troupes ukrainiennes.

Inversement, la diplomatie philo-poutinienne à laquelle s'est tenu M. Netanyahou tout au long de ses années au pouvoir, et qui constituait une assurance politique face à la République islamique, notamment dans l'espace aérien syrien, s'est aussi avérée un échec. Reçu sur le mode mineur à New York, en marge de l'Assemblée générale des Nations-Unies, par le président Biden qui ne fait pas mystère du mépris dans lequel il tient « Bibi », ce dernier est contraint aujourd'hui d'appeler ses prédécesseurs à la rescousse... au risque de voir se refermer bientôt sur lui le piège judiciaire que son alliance avec l'extrême droite avait retardé – au prix d'un naufrage politico-sécuritaire de l'État hébreu.

Celui-ci connaît l'un des plus graves périls de son existence, tandis que les signataires arabes actuels et potentiels du pacte d'Abraham, ainsi que l'Égypte et la Jordanie, vont devoir affronter leur opinion publique et que les ennemis de l'Occident en général, Téhéran en premier lieu et Moscou par ricochet, en sont les bénéficiaires, sous réserve d'un embrasement généralisé qui serait l'ombre portée du 11 Septembre, récupéré désormais par l'islamisme chiite.

9 octobre 2023 (Le Figaro)

[Nicolas Baverez: «Le redressement de la démographie française devrait être érigé en priorité nationale» \(lefigaro.fr\)](#)

## «Le redressement de la démographie française devrait être érigé en priorité nationale»

Par [Nicolas Baverez](#)

Publié hier à 18:54, mis à jour il y a 5 heures



Nicolas Baverez. *Francois Bouchon*

**CHRONIQUE - Depuis une décennie, la natalité française ne fait que chuter. Le silence qui entoure l'écroulement des naissances en France est d'autant plus surprenant que ses conséquences sont majeures.**

Longtemps, la démographie a semblé échapper au déclin économique et social de la France et constituer pour notre pays un atout de long terme face à [la diminution des naissances](#) dans la plupart des grands pays européens. Cette exception est terminée.

Au 1<sup>er</sup> janvier 2023, la France comptait 68 millions d'habitants. En 2022, elle a enregistré 723.000 naissances, soit 19.000 de moins qu'en 2021, contre 667.000 décès. La très faible hausse de la population a résulté d'un solde naturel limité à 56.000 personnes, auquel s'est ajouté un solde migratoire de 161.000 personnes, soit trois fois plus. Le premier semestre 2023 a amplifié cette évolution, avec 314.400 nouveau-nés - soit 24.000 de moins qu'en 2022 - contre 313.300 morts. Le solde naturel est désormais nul et la population française n'augmente plus que par l'immigration.

[La chute de la natalité est durable](#). Elle a débuté en 2010 et s'est accélérée à partir de 2014. Elle résulte de la diminution brutale du taux de fécondité de 2 à 1,76 enfant par femme en dix ans, très en dessous du seuil de remplacement des générations, qui s'élève à 2,1 enfants par femme. Les naissances comme la fécondité sont tombées désormais à un plus bas historique depuis 1945.

## Conséquences majeures

Les raisons du retournement brutal de la démographie française sont multiples et complexes. Le nombre de femmes en âge de procréer tend à diminuer et l'âge moyen de la maternité a progressé jusqu'à 31 ans, contre 25 ans pour les générations précédentes. Les jeunes adultes sont les premières victimes de [la paupérisation de la population](#), avec un taux de pauvreté qui atteint 25% et des difficultés importantes pour trouver du travail et se loger. Les insuffisances persistantes des systèmes de garde rendent délicate et tendue la conciliation de la vie familiale et professionnelle.

La politique familiale, qui constituait un soutien majeur de la démographie, a été largement démantelée avec l'amputation du quotient familial et la mise sous condition de ressources des allocations en 2014, qui ont frappé de plein fouet les classes moyennes déjà profondément déstabilisées. Enfin, la multiplication des crises, du krach de 2008 et de la tempête sur l'euro à la guerre d'Ukraine et au renouveau de l'inflation en passant par la pandémie de Covid, la révolution numérique et le dérèglement climatique, a installé un climat anxieux et exacerbé les incertitudes touchant l'avenir.

**La France finance massivement le passé, avec la dette publique qui dépasse 3050 milliards d'euros et les retraites qui mobilisent 14% du PIB, et désinvestit de la première richesse de la nation que sont les enfants en ne consacrant que 2,2% du PIB à la politique familiale**

*Nicolas Baverez*

La France n'est pas confrontée à un effondrement démographique comme [le Japon](#), dont la population a diminué de 800.000 personnes en 2022 et pourrait passer de 126 à 87 millions d'habitants en cinquante ans. En revanche, elle se rapproche de l'Italie, qui, avec une fécondité de 1,24 enfant par femme, a vu sa population réduite de 60,8 millions à 58,8 millions depuis 2014 et s'est enfermée dans une spirale malthusienne de stagnation de la production et de baisse des revenus.

Le silence qui entoure l'écroulement des naissances en France est d'autant plus surprenant que ses conséquences sont majeures. La population augmentera jusqu'à atteindre 69,3 millions d'habitants en 2044 avant de régresser pour s'établir à 68,1 millions en 2070. Mais son vieillissement sera rapide, la part des plus de 65 ans dépassant 30% dès 2030. Surtout, son hétérogénéité se renforcera puisque seule l'immigration compensera le déficit des naissances - et ce alors que les immigrés et leurs descendants représentent déjà 21,4% de la population française. La croissance potentielle sera annihilée, puisque la population active stagnera entre 30,1 et 30,5 millions de personnes tandis que, pour l'heure, la productivité du travail diminue [en raison du vieillissement](#) (âge moyen des actifs de 42,5 ans), de la déqualification et de l'absentéisme. Les charges supplémentaires pour les comptes sociaux sont évaluées à 5% du PIB, ce qui portera les transferts à un niveau insoutenable de 39% du PIB et fera exploser la dette publique, mettant l'État en défaut et provoquant une crise financière de première ampleur.

La France renoue ainsi avec les démons malthusiens qui provoquèrent la débâcle politique, intellectuelle et militaire des années 1930. Elle finance massivement le passé, avec la dette publique qui dépasse 3050 milliards d'euros et les retraites qui mobilisent 14% du PIB, et désinvestit de la première richesse de la nation que sont les enfants en ne consacrant que 2,2% du PIB à la politique familiale.

## Réorienter les dépenses de l'État

Le redressement de la démographie française constitue une condition préalable au relèvement de la France et devrait être érigé, comme en 1945, en priorité nationale. Il suppose de faciliter l'articulation entre travail et vie de famille, à commencer par l'instauration d'un congé parental moins long mais peu indemnisé. Il passe par l'amélioration de la prise en charge de la petite enfance, notamment grâce à la revalorisation de ses métiers, mais aussi par la modernisation drastique d'un système éducatif archaïque, ruineux et inefficace, comme par la relance urgente de la construction de logements. Il exige de réorienter les dépenses de l'État, des collectivités publiques et de la protection sociale vers les familles et la jeunesse.

Ce soutien déterminé de la démographie doit s'inscrire dans une réinvention du modèle économique et social autour de la production, de l'innovation, de [l'éducation](#) et de l'intégration. Il a vocation à devenir le pivot d'un changement d'état d'esprit afin de reconstruire un environnement favorable non seulement pour les enfants mais pour les jeunes adultes, afin de restaurer la primauté des défis de long terme sur la tyrannie des enjeux de communication et sur le règne de la démagogie. « *Quand la jeunesse se refroidit, le reste du monde claque des dents* », constatait Georges Bernanos dans *Les Grands Cimetières sous la lune*, livre qui retrouve une brûlante et tragique actualité avec la guerre d'Ukraine. Quand les enfants disparaissent, le reste des peuples et des nations meurt.



9 octobre 2023 (FAZ)

[Klima und Konsum: Gibt es einen Wachstumszwang? \(faz.net\)](#)

KLIMA UND KONSUM:

## Gibt es einen Wachstumszwang?

VON [THOMAS THIEL](#)

-AKTUALISIERT AM 08.10.2023-12:08



Ökonomen streiten darüber, wie die Forderung nach Konsumverzicht mit einem expansiven Wirtschaftssystem zu vereinbaren ist. Doch ist die Wirtschaft wirklich zum Wachsen verdammt?

Wenn die Wirtschaft ins Stottern gerät, muss auch der Klimaschutz zurücktreten. So lautet, vom Heizen bis zum Wohnungsbau, die politische Botschaft dieses Sommers. Im Einzelnen lässt sich jede Abschwächung gut begründen. Aber muss die Wirtschaft überhaupt im Ganzen wachsen? Unter Ökonomen gibt es darüber erstaunlicherweise keinen Konsens. Der Wachstumszwang ist zunächst einmal eine politische Floskel. Die Politik braucht Wachstum, weil schlechte Konjunktur Arbeitslosigkeit und politische Instabilität erzeugt. Die Last der Sozialsysteme steigt, die Steuereinnahmen schrumpfen. Außerdem verteilen Politiker nicht gerne um. Einfacher ist es, gestiegene Ansprüche durch Wachstum zu befriedigen.

Von den Grünen bis zur [FDP](#) reicht heute der Konsens, dass Wirtschaft und Technik das Klimaproblem ohne Komforteinbußen lösen können und der Ausstieg aus der Wachstumsspirale, wenn es sie denn gibt, verzichtbar ist. Verzicht muss demnach nur auf bestimmte Dinge und nicht im Ganzen geleistet werden, was ja schwer möglich wäre, wenn das System wachsen muss. Wann und ob es gelingt, quantitatives durch qualitatives Wachstum zu ersetzen, weiß jedoch niemand.

Der Kulturphilosoph Falko Schmieder hat diese Denkweise als Ideologie der Nachhaltigkeit bezeichnet, weil das eigentliche Problem, das verschwenderische Wirtschaftssystem, unberührt bleibt. Eine Systemalternative benennt er nicht. Es ist das klassische Dilemma der Postwachstumsökonomie: Sie hat einzelne Verbesserungsvorschläge, aber im Ganzen kein Gegenmodell. Letztlich lassen ihre Vertreter offen, ob sie die Abkehr vom Wachstum innerhalb des Kapitalismus für möglich halten oder nicht.

### Ökonomischer Schulstreit

Ursprünglich geht die These vom Wachstumszwang auf [Karl Marx](#) zurück. Sie hat einen geschichtsphilosophischen Überbau: Es gilt zu beweisen, dass der Kapitalismus nicht Herr seiner selbst ist und auf die Katastrophe zusteuert. Ein System, das Arbeitskräfte durch technischen Fortschritt ersetzt, muss nach Marx die Produktion ausweiten, um Arbeitslosigkeit und daraus folgende Konsumzurückhaltung abzuwenden. Bei fortschreitender Automatisierung ohne begleitendes Wachstum

gingen Arbeitsplätze und Kaufkraft verloren, der Konsum würde gebremst und Güter fänden keinen Absatz mehr. Eine Negativspirale setze ein.

Dagegen steht die Annahme, dass die durch den technischen Fortschritt bewirkte Arbeitslosigkeit durch neue Arbeitsplätze in der Dienstleistungsbranche aufgefangen werden kann. Ein Wirtschaftsmodell, das Arbeit erfinden muss, hat kein Problem, es ist das Problem, meinte dazu der Anthropologe David Graeber. In seinen Augen wachsen nur die überflüssigen Tätigkeiten, die Bullshit-Jobs. Doch warum sollte die Wirtschaft massenweise Arbeitsplätze finanzieren, die niemand braucht?

Fürsprecher hat die These vom Wachstumszwang besonders in den Sozialwissenschaften und der Pluralen Ökonomie. Einer ihrer wortmächtigsten Vertreter ist der Umweltökonom Mathias Binswanger. In seinem Buch „Der Wachstumszwang“ (2019) pocht er auf die Empirie: Es gebe zwar einige wenige Unternehmen, die wachstumsneutral wirtschafteten, aber volkswirtschaftlich seien sie marginal.

## **Wachstumsmotor Geldschöpfung?**

Die in der Ökonomie weiter dominierende neoklassische Theorie geht dagegen nicht von einem Systemzwang zum Wachstum aus, was aber nicht heißt, dass man sich darüber sicher wäre. Der größte Streitpunkt ist die Frage, welche Bedeutung die Geldschöpfung für das Wachstum hat. In der neoklassischen Theorie spielt das Geld keine Rolle. Jedes Angebot, meint man hier, schafft automatisch eine entsprechende Nachfrage.

Ohne frisches Geld, wendet Binswanger ein, könnte aber nur das investiert werden, was auf der Konsumseite gespart würde. Das Wachstum fände keinen Absatz. Die exponentielle Geldvermehrung der vergangenen Jahrzehnte ist ihm zufolge eine der zentralen Triebfedern des Wirtschaftswachstums. Jeder Kredit ist ein Versprechen auf künftiges Wachstum, weil der Kreditzins nur durch gesteigerte Produktion (und gesteigerten **Konsum**) zurückgezahlt werden könne. Unstrittig dürfte sein, dass Kredite die Motivlage ändern: Wer sich verschuldet hat, um ein Unternehmen aufzubauen, will nicht nur wachsen, er muss es zunächst auch.

Trotzdem ist die These von der wachstumsgenerierenden Geldschöpfung umstritten, weil sie die Unwägbarkeiten beim Übergang von der Finanzwelt in die Realwirtschaft vernachlässigt. Bei entsprechender Investitionsbereitschaft könne Geldschöpfung zwar kurzfristig Wachstum stimulieren, langfristig könne der Effekt aber durch steigende Inflation verpuffen, sagt der Ökonom Ekkehard Köhler. Eine klare Korrelation von Geldwachstum und Wirtschaftswachstum sei empirisch nicht aufweisbar.

## **Mentaler Wachstumszwang**

Neben der Geldschöpfung gibt es weitere vermutete Wachstumstreiber wie die Staatsverschuldung, den Wettbewerbsdruck, die Renditeerwartungen von Aktionären oder den technischen Fortschritt. Zu jedem einzelnen dieser Faktoren gibt es ausführliche Debatten. Ob aus ihnen in der Summe ein systemischer Wachstumszwang hervorgeht, ist weiter umstritten. Manche Ökonomen zweifeln einzelne Wachstumstreiber an, gehen aber dennoch von einem Wachstumsdrang im Ganzen aus.

Nach Binswanger können die Wachstumstreiber zwar begrenzt, aber nicht ausgeschaltet werden. Demnach wären wir Gefangene des Systems. Kleinere Fluchtwege gibt es, wie die Kreislaufwirtschaft oder die Begrenzung von Aktienlaufzeiten, die den kurzfristigen Renditedruck reduziert und Unternehmen die Verfolgung langfristiger Ziele ermöglicht wie eine naturschonende Produktion. Andere wie die Vollgeldreform, die Geld- und Realwirtschaft wieder näher zusammenführen sollen, sind in ihrer Wirkung umstritten. Im Ganzen heben sie nach Binswanger den Systemzwang nicht auf.

Ganz egal, ob es einen Wachstumszwang gibt oder nicht: dass die Wirtschaft aufs Ganze gesehen am Wachsen ist, ist unstrittig. Einen klaren Zusammenhang gibt es auch zwischen Wirtschaftswachstum und Ressourcenverbrauch. Der relative Ressourcenverbrauch pro BIP-Einheit ist zwar rückläufig. Doch der globale Ressourcenverbrauch ist darüber weiter gewachsen. Wichtig wäre also, Ressourcen- und

Emissionsverbrauch rechtzeitig vom Wachstum zu entkoppeln. Ob das gelingt, ist nicht abzusehen. Einige Ökonomen vermuten eine zügige Dematerialisierung der Wirtschaft, die Verzicht überflüssig mache. Ökologisch orientierte Wirtschaftswissenschaftler dagegen zweifeln vor allem aus thermodynamischen Gründen an einer vollständigen Entkopplung von Material- und Energiedurchsatz und Umweltverbrauch.

Unstrittig dürfte auch sein, dass Wachstum ein verinnerlichter Zwang ist. Für die Vertreter der Postwachstumsökonomie ist der Ausstieg aus der Wachstumsspirale ein Schritt zum seelischen Wachstum: Er befreit aus der mentalen Steigerungslogik. Wenn der Wachstumszwang nur eine mentale Nebenfolge des realen Wachstums wäre, dann wäre ausbleibendes Wachstum an sich kein dramatisches Problem. Man müsste sich nur daran gewöhnen. Das scheint schwerzufallen. Es scheint doch mehr dahinterzustecken. Vorerst bleibt es bei dem widersprüchlichen Appell: Dem Klima zuliebe sollen wir verzichten und der Wirtschaft zuliebe Einkaufen gehen.

6 octobre 2023 (The Economist)

[Genocide returns to Darfur \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Sudan's civil war

## Genocide returns to Darfur

Survivors tell of mass slaughter, murdered babies and kill lists



image: joost bastmeijer  
Oct 5th 2023 | ADRÉ

Hanan khamis just wanted to get to safety. In mid-June, after surviving weeks of gunfire and rockets directed at the Masalit, a black African ethnic group, she fled el-Geneina, the capital of the state of West Darfur in Sudan. Hoisting her 23-month-old baby boy, Sabir, onto her back she started walking towards Chad. Yet fighters wearing the uniforms of the Rapid Support Forces (rsf) soon surrounded them. They dragged men to the side of the road and told the women to run. Before she could do so, a gunman wrenched open the shawl on her back that covered Sabir. “No men can escape to Chad,” he shouted. Then he shot her baby in the head.

In Chad a humanitarian worker identifies four other mothers who tell of similar horrors. One says she was stopped at a roadblock where Arab militiamen murdered the men in her group. When they saw her 15-month-old son strapped to her, they shot him dead as he clung to her. The bullet burst through his tiny body and into hers, where it remains lodged. “If that isn’t a genocidal act, I don’t know what is,” says Mukesh Kapila, a former un chief in Sudan who blew the whistle on massacres in Darfur 20 years ago.

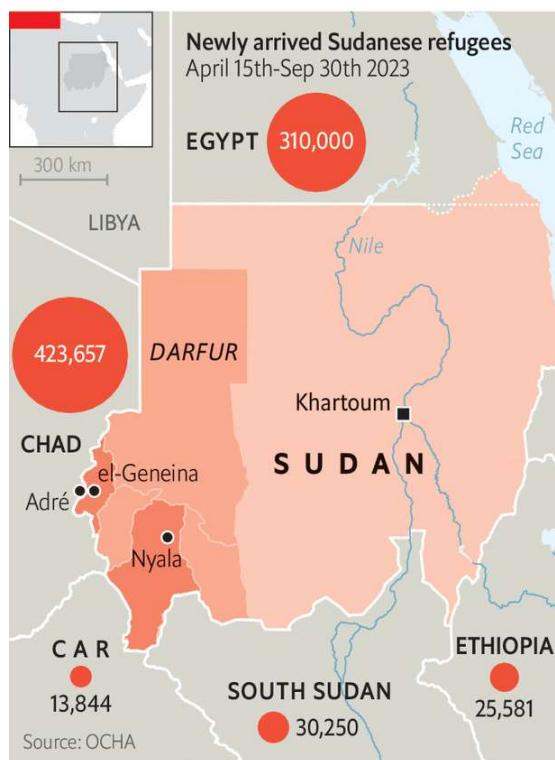


image: the economist

Back in 2003, armed groups from black African tribes in Darfur rebelled against the Arab-dominated government in Khartoum, the capital. The government responded by arming Arab militias known as the Janjaweed (“devils on horseback”). They indiscriminately attacked villages inhabited by black Africans, not just rebels, torching houses and shooting residents. They also seized land, access to which is a continuing source of tension. In roughly the two years that followed, millions fled and perhaps 170,000 died, about 80% of them from hunger and disease.

America and several NGOs said that this amounted to genocide, though others disagreed. A report to the UN Security Council argued that “the crucial element of genocidal intent appears to be missing.” In 2007 the UN and the African Union deployed a joint peacekeeping mission. Intermittent violence continued, but hopes rose of a durable peace in 2019 after the toppling of Sudan’s longtime dictator, Omar al-Bashir. Few people were held accountable for the earlier war crimes and the peacekeepers were withdrawn in 2021.

In April this year war broke out between the Sudanese Armed Forces (SAF) and the RSF, a paramilitary formed by the government from the Janjaweed. The fighting has pulverised much of Khartoum. In Darfur it has triggered attacks on the Masalit by Arab militias and RSF fighters. This time the targeting of the Masalit is clear, says Kholood Khair of Confluence Advisory, a Sudanese think-tank. “Genocidal intent this time is much more explicit.”

Ali Yagoub Idris recounts how from a hiding place he saw RSF fighters force eight people to lie down while shouting: “You are Masalit, you are not allowed in this town.” Then they shot all eight of them. Elsewhere people lied about their ethnicity to survive. But speaking with a Masalit accent could mean death. UN data appear to back up allegations that men are being singled out and shot when they try to leave, as only one adult man reaches Chad from el-Geneina for roughly every two adult women who do so. Arab militias also tried to hunt down particular Masalit leaders such as Hatim Abdallah El Fadil, a vocal civil-society activist. “I was on a list,” he says.

Zahara Adam Khamis, a women’s rights activist, weeps as she recounts how a 27-year-old university student she knows was gang-raped by five militiamen in front of her mother. “The baby will be Arab,” they said as they finished.

The fighting in West Darfur also appears more one-sided than in 2003, when the conflict began with rebel attacks. This time, after skirmishes between the rsf and the saf in el-Geneina in April, government forces quickly retreated as the rsf, aided by Arab militias, attacked Masalit neighbourhoods. Some Masalit descended on a police-weapons depot where policemen allowed the crowd to grab Kalashnikov rifles. Yet the Masalit were outgunned. No one knows exactly how many were killed, but the un has credible reports of at least 13 mass graves. On June 14th the governor of West Darfur, a Masalit, publicly accused the rsf of genocide. Hours later he was gruesomely killed, reportedly by rsf forces, a charge they deny.

Even after people fled from towns they faced murder and ambush on the way to Chad. Bodies littered the road. One man, call him Khalid as he asked that we not use his real name, fled to Chad in 2003 without facing violence on the way. This time he tried to reach Chad safely by taking a route far to the south at night with a group of about a hundred people. Yet as they neared the border, headlights lit them up. Seconds later the firing started, killing around 20.

Today the rsf wields not just Kalashnikov rifles but also rocket-launchers and machineguns. The difference is grimly evident at a hospital in the Chadian town of Adré, close to the border with Sudan. Before Abdul Samad was hit by a rocket he hoped to be an electrician. Now the 19-year-old sits looking at the stump of his right leg and the mangled clump of burnt flesh that is all that remains of his left foot.

The rsf has heavier weapons thanks to foreign backers. The United Arab Emirates (uae) is understood still to be shipping weapons to the rsf through Chad. A \$1.5bn loan from the uae to Chad seemingly smoothed the way. Evidence for this traffic is “pretty clear”, says a Western diplomat. The *New York Times* reported that weapons are being shipped under the guise of an aid mission. The uae has said its operation is purely humanitarian.

In parts of West Darfur there has been a lull in violence since the terrible peaks of June. That is partly because in some places fully 70% of the population has fled. More than 420,000 went to Chad. The mud of the rainy season also makes it difficult for the rsf to mount large attacks on other towns and villages. But the rains are ending and the chances of calm are fading, both in Darfur and between the rsf and saf. “We will see a very distinct uptick in the level of violence,” predicts Ms Khair. Many also fear there will be more air strikes by the saf, which last month bombed a market in Nyala, the capital of South Darfur.

Some among the Masalit, meanwhile, are said to be training to fight and are trying to arm themselves in Chad. Ismat Adam Abdallah is a soft-spoken English teacher. But after 18 members of his extended family were killed, he has changed. “We will take it back by force,” he says of their lost land. “We need weapons, we need vehicles.” Would he fight? “Yes,” he avers vigorously, “because I lost everything.”

6 octobre 2023 (The Economist)

[Europe is stuck in a need-hate relationship with migrants \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Charlemagne

## Europe is stuck in a need-hate relationship with migrants

Alas, the EU is facing a fresh migration crisis



image: peter schrank  
Oct 4th 2023

A surge of small boats is arriving on Europe's southern shores, brimming with migrants willing to work, for example doing low-skilled jobs in construction or caring for the elderly. In entirely separate news, Europe has a mounting shortage of workers, especially in low-skilled sectors such as construction or taking care of the elderly. To some, that may suggest a solution about as complex as slotting the last piece into a jigsaw puzzle. Alas, migration is not amenable to such reasoning. Countries have borders for good reasons; economic needs are often subservient to political imperatives. Still, the end result is that Europe is nuttily deploying barbed-wire fences and "workers wanted" banners at the same time. Meanwhile, thousands are drowning as they try to reach a place that may soon realise it needs them.

So migration is, alas, back at the forefront of eu politics. The bloc is on track to receive over 1m asylum applications this year, the most since a rush of arrivals in 2015-16. Back then, in the midst of turmoil in Afghanistan and Syria, the mood was fairly welcoming: Angela Merkel, Germany's chancellor, had pronounced that in the wake of a large inflow of migrants "*Wir schaffen das*"—we can manage this. Now Europe no longer feels it can *schaffen* quite as much. Whether liberal or conservative, northern or southern, the feeling is of a continent at its limits. Millions of Ukrainians fleeing war into the eu have strained resources—and sympathy—that might have gone to those from farther afield. Countries that took lots of migrants in 2015 have not fared well: Sweden is calling in the army to help deal with a surge in [gang violence](#), much of it related to its previously porous border. Migrant-hating populists have surged there, as they also have in Germany.

If one thing unites politicians in the eu, it is the certainty that a botched policy on migration will cost them their jobs. The continent anyway suffers from old divisions. Southern European countries such as Italy and Greece complain that they bear the brunt of eu rules which force countries where migrants arrive to bear the expense of processing them, even though most migrants want to end up in places such as Germany and Sweden. Those rich countries think southerners are flouting the rules by failing to intercept migrants as they set foot in the eu. One solution mooted for years is a pan-European grand bargain, whereby countries beyond the front lines of migration agree to take in some of the huddled masses. Such a deal was struck in June, and continues to be haggled over. But under the weight of new arrivals it seems to be wobbling. Another element was an agreement with Tunisia, which many migrants from across the world are using as [a stepping stone](#) before crossing the Mediterranean into Europe. The autocratic regime there was in essence to be bribed with eu cash to deter smugglers using its shores. A [similar deal with Turkey](#) helped stem the flow in 2016. But that too is not working well.

A meeting of eu leaders on October 6th is meant to cool mounting tempers. For there have been spats aplenty of late. Italy is fuming at Germany about its government funding for ngos that succour small boats in the Mediterranean. What in Berlin is deemed a “moral duty” to save imperilled migrants is decried in Rome as a “pull factor” for asylum-seekers; a politician in Giorgia Meloni’s hard-right ruling coalition has compared the arrival of migrants to the German invasions of the second world war. Schengen, the passport-free travel area, is shrinking by the day as country after country brings back border controls. On September 27th Germany reimposed some passport checks on Poland, in part as a result of authorities there having been busted selling visas in Asia and Africa.

Nobody quite knows why the migrant numbers are surging. Some are fleeing persecution, though most arriving in Europe are ultimately deemed to want to move for economic reasons and will thus be denied refugee status. Yet economic migrants are just what many countries in the eu are looking for, amid tight labour markets and dire demographic projections. [Italy](#) has announced it will issue 425,000 work permits to non-eu nationals by 2025. Germany needs 400,000 foreign workers a year as baby-boomers retire; as it happens, that is roughly the probable number of this year’s asylum requests. Both Greece and France are mulling ways to regularise undocumented migrants willing to work in industries struggling to recruit. Even central Europe, long reluctant to accept migrants, is bringing in lots. Hail an Uber in Warsaw these days and it is likely to be driven by an Uzbek or a Turk.

## Workers of the world, migrate

It does not naturally follow that a shortage of job applicants in Europe would best be filled by whoever is willing to pay smugglers to get them there. But surely better ways exist to reconcile the hole in European labour markets with the bulge of migrants willing to fill it. “Europe is already in the midst of a global battle for labour that will only get fiercer as time passes,” says Michael Spindelegger, head of the International Centre for Migration Policy Development in Vienna. America, one of Europe’s rivals for willing hands, has a “green-card lottery” system to allow in over 50,000 people a year to work legally. Millions apply—and may thus be dissuaded from trying their chance illegally, though plenty of others do. Opening such legal channels in Europe would at least provide competition for the smugglers preying on human misery.

A dose of such self-interested generosity would allow the eu to emerge from its migrant-repelling with its moral credentials (nearly) intact. Meanwhile the situation is the worst of all worlds, with little prospect for improvement. So far this year at least 2,500 people have died or are missing having tried to cross the Mediterranean. That is a stain on a continent that likes to consider itself a force for good in the world. In its battle against illegal migration, Europe should not forget that tomorrow it may be politely inviting in much the same people it is today letting drown.



6 octobre 2023 (The Economist)

[Rising bond yields are exposing fiscal fantasy in Europe \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Reality beckons

## Rising bond yields are exposing fiscal fantasy in Europe

Italy's budget plans look irresponsible



image: getty images

Oct 4th 2023

As the fear that interest rates could stay higher for longer sinks in, government-bond yields [across the rich world](#) are rising. America's ten-year Treasury yields, at [about 4.7%](#), are at their highest since 2007. The Bank of Japan has ramped up its bond purchases to maintain its [cap on yields](#). In Europe on October 4th the yield on ten-year German Bunds crossed 3% for the first time in more than a decade. Those on Italian debt are nearly 5%—the highest since the tail-end of the euro zone's sovereign-debt crisis in 2012. And that is a worry, because Italy is one of the bloc's most indebted member states and its government has not woken up to how its spending plans now look unsustainable.

Over the past 15 months a surge in inflation in the euro zone has been met by dramatic action from the European Central Bank (ecb), which has raised rates by 4.5 percentage points. Look at public spending, though, and you would not know that a battle against inflation is raging. Budgets ballooned in several big European countries as governments sought to help their citizens recover from lockdowns and an energy crunch. But even as those shocks have faded, deficits have remained wide. France projects a budget shortfall of nearly 5% of gdp this year, and 4.4% next. Italy plans to run a deficit of 5.3% this year, and 4.3% in 2024. Its shortfall comes even as the country is on course to receive nearly €70bn (\$74bn), equivalent to another 2% of annual gdp, from the eu's common pandemic-recovery fund.

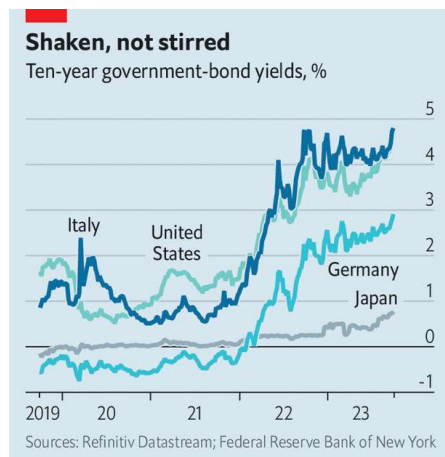


image: the economist

Italy's spending is a particular problem because of its slow growth, which this year is expected to be below 1%, and its vast debt burden—net public debt in 2022 was 144% of gdp. If it runs too wide a deficit, or faces too high an interest rate, the debt will become unmanageable. Now it is in danger of both.

Investors are well attuned to these risks, which is why they extract a premium for lending to Italy, compared with lending to Germany. When Italy's government, led by Giorgia Meloni, revealed its budget plans on September 27th, that yield-spread duly went up. Unless she reins in spending, Ms Meloni looks set on a collision course with the European Commission, the central bank and investors.

In an ideal world, Italy would follow the eu's fiscal rules, designed to ensure that its public finances stay out of danger. Alas, this will be hard to pull off. For a start, the rules are not realistic. To expect Italy to hit a debt-to-gdp target of 60% over a set number of years, as they do, is ridiculous. Although the European Commission hopes to overhaul those rules, hawkish northern countries are loth to give much ground. The result is standstill.

Even if better regulations were in place, enforcing them would be another difficulty. Past experience suggests that national governments rarely choose to follow the rules set in Brussels and trim spending at home, because it risks irking voters.

That leaves Italy subject to discipline from investors and the ecb. The role of the central bank is far clearer than it was during the depths of the euro zone's debt meltdown. Should spreads on government debt start to spiral out of control, the ecb has committed itself to buying that debt. In July last year the bank also said it would seek to aid the smooth transmission of monetary policy, by buying a country's debt if spreads rise by more than it deems to be warranted by economic fundamentals.

## **Meloni-drama**

Yet none of this means that the ecb will backstop reckless fiscal policy. Its programmes come into force only if the country in question accepts budgetary discipline. The central bank's focus is unwarranted rises in spreads, rather than the level of the interest rate itself—and it is that which is a problem for Italy. Moreover, having been an enthusiastic buyer of government bonds during the pandemic, the ecb will soon decide how to shrink its holdings, which may further reduce demand for Italian bonds.

The scene is set for more market jitters. Ms Meloni's government could begin to curb spending before then. More likely, though, she will wait for nervous investors and rising borrowing costs to force her hand. A reckoning with reality is almost certain. The only question is how much drama is needed first.

6 octobre 2023 (The Economist)

[Are free markets history? \(economist.com\)](https://www.economist.com)

The size of the state

## Are free markets history?

Governments are jettisoning the principles that made the world rich



image: maxine mouysset

Oct 5th 2023

Sometimes, in wars and revolutions, fundamental change arrives with a bang. More often, it creeps up on you. That is the way with what we are calling [“homeland economics”](#), a protectionist, high-subsidy, intervention-heavy ideology administered by an ambitious state. [Fragile supply chains](#), growing threats to national security, the energy transition and the cost-of-living crisis have each demanded action by governments—and for good reason. But when you lump them all together, it becomes clear just how systematically the presumption of open markets and limited government has been left in the dust.

For this newspaper, this is an alarming trend. We were founded in 1843 to campaign for, among other things, free trade and a modest role for government. Today these classical liberal values are not only unpopular, they are increasingly absent from political debate. Less than eight years ago President Barack Obama was trying to sign America up to a giant Pacific trade pact. Today if you argue for free trade in Washington, you will be scoffed at as hopelessly naive. In the emerging world, you will be painted as a neocolonial relic from the era when the West knew best.

Our [special report](#) this week argues that homeland economics will ultimately prove to be a disappointment. It misdiagnoses what has gone wrong, it overburdens the state with unmeetable responsibilities and it will botch a period of rapid social and technological change. The good news is that eventually it will bring about its own demise.

Central to the new regime is the idea that protectionism is the way to cope with the buffeting of open markets. China’s success convinced working-class Westerners that they had a lot to lose from the free movement of goods across borders. The covid-19 pandemic left elites thinking that global supply chains had to be “derisked”, often by moving production closer to home. China’s rise under “state capitalism”, with its disregard for rules-based trade and challenge to American power, was seized on in rich and emerging economies as a justification for intervention.

This protectionism goes along with extra government spending. Industry is gobbling up subsidies to boost the energy transition and guarantee the supply of strategic goods. Vast handouts to households during the pandemic have raised expectations of the state as a bulwark against life’s misfortunes. The Spanish and Italian governments are even bailing out borrowers who cannot afford the rising cost of mortgages.

And, inevitably, state handouts go along with extra regulation. Antitrust has become activist. Regulators are eyeing nascent markets, from cloud gaming to artificial intelligence. Because [carbon prices](#) are still too low, governments end up micro-managing the energy transition by decree.

This mix of protection, spending and regulation comes at a heavy cost. For a start, it is a misdiagnosis. The pooling of risks is indeed an essential function of governments. But not all risks: for markets to work, actions must have consequences.

In contrast to the accepted view, covid and the Ukraine war have shown that markets deal with shocks better than planners do. Globalised trade coped with huge swings in consumer demand: throughput at America's ports in 2021 was 11% higher than in 2019. In 2022 Germany's [economy](#) repeated the trick, suffering no calamity as it switched rapidly from Russian gas to other sources of energy. By contrast, state-dominated markets like the supply of shells for Ukraine are still struggling. Just like the old complaints about trade with China—which has boosted Americans' real incomes—gripes about globalisation's supposed fragility have built a cathedral of fear over a grain of truth.

Another flaw in homeland economics is to overburden the state. Governments are losing all restraint just when they need to curtail welfare spending. Ageing populations weigh down budgets with extra bills for pensions and health care. Rising interest rates make everything worse. After a bond-market crisis in 2022, Britain's right-wing government is raising taxes, as a share of gdp, by more than in any parliamentary term in the country's history. As yields rise on long-dated bonds, [indebted Italy](#) looks wobbly again. America's rising debt-service bill will probably match its all-time high before the end of the decade—testimony to the fiscal fragility of the new era.

The least visible, but potentially most costly flaw is that homeland economics is a blunt instrument in a time of rapid change. The energy and ai transitions are too big for any government to plan. Nobody knows the cheapest ways to decarbonise or the best uses of new technology. Ideas need to be tested and channelled by markets, not governed by checklists from the centre. Excessive regulation will inhibit innovation and, by raising costs, make change slower and more painful.

Despite its flaws, homeland economics will be tough to restrain. People enjoy spending other people's money. As government budgets get bigger, the special interests that feed on them will grow in size and influence. It is harder to withdraw protection and handouts than to grant them—particularly with more elderly voters, who have less of a stake in economic growth. Anyone doe-eyed about the arc of history bending towards progress should remember that a century ago Argentina was about as rich as Switzerland.

## Plan for the road ahead

Yet disillusionment will eventually set in. That may be because fiscal extravagance catches up with indebted governments. Perhaps the rent-seekers' greed will become too hard to conceal. Or a stagnating, repressive China may no longer hold out the promise of state-directed prosperity.

When change comes, it can be surprisingly swift—in democracies, at least. In the 1970s the tide turned in favour of free markets almost as fast as it has turned against them today, leading to the election of Margaret Thatcher and Ronald Reagan. The task for classical liberals is to prepare for that moment by defining a new consensus that adapts their ideas to a more dangerous, interconnected and fractious world. That will not be easy, especially in the face of the rivalry between America and China. But it has been done in the past. And think of the prize.

6 octobre 2023 (The Economist)

[Why Africans are losing faith in democracy \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Sub-Saharan suffrage

## Why Africans are losing faith in democracy

The alternatives will undoubtedly be worse



image: ricardo rey  
Oct 5th 2023

Something has gone badly wrong in Africa. Sudan has collapsed into carnage, as two grasping warlords battle for control. [Genocide has returned to Darfur](#): fighters loyal to one of those warlords are murdering every male they can find from one ethnic group, even shooting baby boys strapped to their mothers' backs, as we report. In Ethiopia one civil war has barely ended and a new one is brewing. Across the Sahel, jihadists are terrorising millions and soldiers are seizing power, promising to restore calm but not actually doing so. You can now walk across nearly the widest part of Africa, from the Atlantic to the Red Sea, passing only through countries that have suffered coups in the past three years. But it would be unwise—you might well be kidnapped.

One reason coups have grown more common is that many [Africans have lost faith in democracy](#). Afrobarometer, a pollster, found that the share who prefer democracy to any other form of government has fallen from 75% in 2012 to 66%. That may sound like a solid majority, but it includes many waverers. An alarming 53% said a coup would be legitimate if civilian leaders abuse their power, which they often do. In South Africa, which has one of the world's most liberal constitutions, 72% say that if a non-elected leader could cut crime and boost housing and jobs, they would be willing to forgo elections.

There are as many reasons for this growing disillusion as there are medals on a coup-leader's chest. One is that incumbent regimes, most of which claim to be democratic, have brought neither prosperity nor security. Real gdp per person in sub-Saharan Africa was lower last year than it had been ten years earlier. More people are dying in small conflicts than at any point since at least 1989. In Nigeria whole schools have been abducted. When people lose hope that their lives will improve, they become impatient for change and the risk of coups and civil wars increases sharply.

Another problem is that many so-called democracies in Africa are phoney. Most African countries adopted the trappings of multiparty democracy after the end of the cold war. And in some countries, such as Kenya and Zambia, power changes hands more or less peacefully at voters' behest. In many others, though, rulers allow the opposition to participate in elections but take a thousand precautions to ensure they cannot win, from tampering with the voters' roll to throttling the media. No fewer than nine African leaders have been in power for more than 20 years. It is hard to expect people to support democracy if all they have experienced is a masquerade of it.

Meanwhile, geopolitics has grown friendlier to autocrats. If the West withholds arms or loans from African juntas, China and Russia are happy to step in. So, too, are unsqueamish middling powers such as Turkey and the United Arab Emirates. Western governments have sometimes acted shabbily, turning a blind eye to a coup in Chad and electoral theft in Congo. Their hypocrisy undermines the democratic values they espouse.

Africa is not the only part of the world where democratic disillusion is spreading. A whopping 62% of Americans and 56% of French told a Pew poll last year that they were not satisfied with democracy in their countries. Among young Americans, nearly a fifth think a dictatorship would be preferable. The big difference is that rich, mature democracies have solid institutions that make a coup virtually impossible. In much of Africa the army and its cronies are all too ready to seize control.

Once the men with guns are in charge, they are hard to dislodge. They postpone elections indefinitely and remove even the threadbare checks on executive power that once existed. They govern terribly, but if the joyful crowds that greet some coups change their minds about their new rulers, there is little they can do about it. Equatorial Guinea's president seized power in 1979. He is still in office, and his luxury-loving son may succeed him. Autocracy lacks the built-in correction mechanism of true democracy: the promise that, if governments are no good, voters can sack them. And because many African countries have festering ethnic tensions and territorial disputes, coups and dictatorships often lead to war, as has happened in Sudan.

Reversing Africa's turn away from democracy will not be easy. It is a task, first and foremost, for Africans themselves. The African Union, a regional body, should once again take seriously its old "no-coup" policy, and ostracise putschists. More important, African governments that claim to be democratic will have to govern better, by curbing corruption, fostering growth and resisting the temptation to hogtie the opposition. For example, the World Bank reckons that implementing the African Continental Free Trade Area could raise incomes by 9% by 2035 by removing obstacles to trade. Yet its members are dragging their feet.

Rich countries can help. They ought to press ahead with restructuring unsustainable debts and make good on a long-standing, unkept promise to spend \$100bn a year to help poor countries with climate change. The World Bank and imf could help crowd in investment, especially if their capital were topped up. The West would do well to welcome more African migrants to study and work; some will return home with useful skills and others will send back money to educate nieces or bankroll new businesses.

To help improve African security, America, which is more popular than former colonial powers such as Britain and France, could keep training and arming legitimate forces battling jihadists and other insurgents. The European Union must not cut funding for African-led peacekeeping missions, such as the one in Somalia that is now being wound down.

## **From cradle of humanity to centre of gravity**

The main reason to wish for progress in Africa is to benefit Africans. But the rest of the world has a stake, too. Africa is the only continent where population growth is fast. By 2030 nearly one in three people entering working age will live there. Many of humanity's big challenges, from climate change to pandemics, will be harder to tackle if Africa is dysfunctional. There is no guarantee a more democratic Africa will be prosperous and peaceful, but one ruled by autocrats and generals will surely not be.

6 octobre 2023 (FAZ)

[4-Tage-Woche: Können wir uns weniger Arbeit leisten? \(faz.net\)](#)

DISKUSSION UM VIERTAGEWOCHE:

## Können wir uns weniger Arbeit leisten?

VON [CLAUDIA BOTHE](#)

-AKTUALISIERT AM 06.10.2023-07:33



Deutschland diskutiert über die Viertagewoche. Doch Forscher mahnen: Angesichts des Fachkräftemangels brauchten wir eigentlich sogar längere Arbeitszeiten – oder mehr Flexibilität.

Der demographische Wandel stellt die deutsche Wirtschaft vor große Herausforderungen. Nach Berechnungen des [Instituts für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung IAB](#) werden bis zum Jahr 2035 mehr als sieben Millionen Erwerbstätige aus dem Arbeitsmarkt ausscheiden. Und es rücken weniger nach. Doch was folgt aus dieser Diagnose – welche Rezepte könnten gegen die sich verschärfende Arbeitskräfteknappheit helfen?

Einen markanten, aber wenig populären Vorschlag hat dazu im Jahr 2019 das arbeitgebernahe Institut der deutschen Wirtschaft (IW) gemacht: längere Arbeitszeiten – nach dem Vorbild Schwedens oder, noch besser, der Schweiz. Die Schweizer arbeiten im Durchschnitt zwei Stunden mehr pro Woche als Deutsche – und darüber hinaus noch zwei Wochen mehr im Jahr. Gelänge es, die Arbeitszeiten der Deutschen in diesem Ausmaß zu verlängern, kämen unter dem Strich mehr als 7,5 Milliarden zusätzliche Arbeitsstunden im Jahr heraus. Verglichen mit dem jährlichen Gesamtarbeitsvolumen der Deutschen, derzeit rund 62 Milliarden Stunden, wäre dies ein enormer Beitrag, um den demographischen Wandel aufzufangen.

„Wir müssen der Situation einer schrumpfenden Gesellschaft Rechnung tragen“, sagt der Direktor des Instituts der Deutschen Wirtschaft in Köln, [Michael Hüther](#). Denn in den vergangenen Jahrzehnten habe in Deutschland ein langer Prozess der Arbeitszeitverkürzung eingesetzt, inzwischen sinken aber auch die Zuwächse der Arbeitsproduktivität. Während das Jahresplus an Produktivität in den 1970er-Jahren noch bei knapp vier Prozent lag, pendelt sich der Wert seit den 2010er-Jahren bei einem Prozent ein. „Die Produktivitätszuwächse retten uns also nicht“, sagt Hüther.

Folgt man den aktuellen Debatten rund um das Thema Arbeitszeit, scheinen allerdings ganz andere Ideen im Vordergrund zu stehen: [Gewerkschaften](#) werben für neue Anläufe zu allgemeinen Arbeitszeitverkürzungen, häufig mit dem Schlagwort „Viertagewoche“. Auch der Wunsch nach flexiblen

Arbeitszeiten steht hoch im Kurs; wobei sich „Flexibilität“ hier in erster Linie auf die Bedürfnisse der Beschäftigten und nicht der Unternehmen bezieht. Die Idee, dass Mehrarbeit gegen den Arbeitskräftemangel helfen könnte, steht in Deutschland offenbar nicht hoch im Kurs. Sind die Deutschen also arbeitsfaul geworden?

34,6 Stunden arbeitet ein Erwerbstätiger im Durchschnitt in der Woche. Damit belegt Deutschland den drittletzten Platz im europäischen Vergleich. Dennoch will Enzo Weber vom Institut für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung (IAB), das zur Bundesagentur für Arbeit gehört, nicht folgern, dass die Deutschen unterdurchschnittlich viel arbeiten. Betrachtete man nämlich nur die Erwerbstätigen in Vollzeit, liegt Deutschland mit 39,5 Wochenstunden im oberen Drittel der EU-Länder. „Deutlich mehr als 40 Stunden sollten man auch nicht arbeiten, weil das ineffizient und gesundheitsschädlich ist“, sagt Weber.

Die insgesamt dennoch vergleichsweise niedrige Arbeitszeit in Deutschland hat also einen anderen Grund. Die Teilzeitquote ist mit 29 Prozent eine der höchsten innerhalb der EU. „Deutschland hat eine Stärke: Der Anteil der Frauen auf dem Arbeitsmarkt ist besonders hoch“, sagt Weber. 50 Prozent der erwerbstätigen Frauen arbeiten jedoch in Teilzeit und verbringen damit laut Eurostat im Schnitt 21,4 Stunden in der Woche am Arbeitsplatz. Das schlägt sich auch in der Statistik nieder, ist aber nicht unbedingt ein Indikator für die Arbeitsfaulheit der Deutschen.

Dennoch liegt die Wunscharbeitszeit einer Befragung des Sozio-oekonomischen Panels aus dem Jahr 2020 zufolge mit 32,8 Wochenstunden etwa zwei Stunden unter der tatsächlichen durchschnittlichen Wochenarbeitszeit in Deutschland. Dabei sind es aber in erster Linie die Beschäftigten in Vollzeit, die den Wunsch äußern, ihre Arbeitszeit zu verkürzen. Dagegen würden Erwerbstätige in Teilzeit oder in geringfügigen Beschäftigungsverhältnissen tendenziell länger arbeiten wollen. „Es gibt also noch ungenutztes Potential“, sagt Weber.

Die wichtigste Stellschraube, um dem demographischen Wandel auf dem Arbeitsmarkt entgegenzuwirken ist – neben der Fachkräftezuwanderung aus Nicht-EU-Ländern – die Erhöhung des Arbeitszeitvolumens der inländischen Arbeitskräfte. Hier liegt das größte ungenutzte Arbeitskräftepotential bei den Frauen und den Älteren, aber auch den Unterbeschäftigten in Teilzeit.

Denn 5,7 Prozent aller Erwerbstätigen in Teilzeit würden gerne mehr arbeiten. Einer der Hauptgründe für Teilzeit als Notlösung sind familiäre Verpflichtungen. Vor allem Frauen stecken daher oft in der Teilzeitfalle. Dem könnte man mit verbesserten Betreuungsangeboten für Kinder entgegenwirken. Durch den Abbau unfreiwilliger Teilzeit würde sich das jährliche Arbeitsvolumen um 691 Millionen Stunden erhöhen, ergab eine Studie des IW Köln aus dem Jahr 2019.

Ein weiterer Ansatz wäre es, ältere Menschen besser in den Arbeitsmarkt zu integrieren und sie dadurch länger im Berufsleben zu halten. Nicht alle Berufe können jedoch bis ins hohe Alter ausgeübt werden. Daher brauche es Konzepte für Weiterbildungen und Umschulungen, meint Weber. Dadurch könnten Dachdecker oder Maurer auch in fortgeschrittenem Alter noch einen passenden Arbeitsplatz finden. Ziel sei es dabei nicht, die Menschen zu zwingen, mehr zu arbeiten, sagt der Ökonom vom IAB. Vielmehr ginge es darum, Hürden abzubauen, die verhindern, dass Menschen, die mehr arbeiten wollen, auch mehr arbeiten können.

Für Weber ist das Arbeitszeitmodell der Zukunft daher eine flexible „X-Tage-Woche“. Denn starre Dienstpläne seien für viele Menschen schwer mit privaten Verpflichtungen zu vereinbaren. Die Konsequenz fehlender Flexibilität sei dann oft, dass Erwerbstätige ihre Arbeitszeit insgesamt reduzieren. Daher sollte weniger die Länge der Arbeitszeit und vielmehr die Flexibilität bei der Zeiteinteilung innerhalb der Arbeitswoche im Fokus stehen.

Doch flexible Arbeitszeiten lassen sich nicht in allen Branchen gleichermaßen realisieren. Für IW-Chef-Hüter wird die Debatte um alternative Arbeitszeitmodelle daher zu einseitig geführt. „Wenn wir flexible Arbeitszeiten für einige Privilegierte zur Norm machen, löst das für andere wiederum Probleme aus.“ Daher sollten zukünftige Arbeitszeitmodelle gesamtgesellschaftlich gedacht werden. „Wir müssen uns



darüber klar werden, was der demographische Wandel bedeutet und was für Kosten und Wohlstandsverluste das mit sich bringt“, sagt Hüther. „Man kann ja über alle Arbeitszeitmodelle diskutieren, aber man muss dann dafür auch die Kosten tragen.“

Dennoch scheint sich der Trend weiter in Richtung flexible Arbeitszeit und mobiler Arbeitsplatz zu entwickeln. Um trotzdem eine gute Zusammenarbeit zu gewährleisten, würde das für die Betriebe einen erheblichen organisatorischen Mehraufwand bedeuten. Laut Weber würde sich das aber lohnen. „Nicht unbedingt die Länge der Arbeitszeit ist es, die zufrieden oder unzufrieden macht, sondern wie stark ich über meine Arbeitszeiten selbst bestimmen kann.“

5 octobre 2023 (FAZ)

[Gedämpfte Hoffnungen: Ist der grüne Kapitalismus schon gescheitert? \(faz.net\)](#)

GRÜNER KAPITALISMUS:

## Gedämpfte Hoffnungen

VON WOLFGANG KRISCHKE

• -AKTUALISIERT AM 05.10.2023-22:16



Auf einer Konferenz in Hamburg erklären Sozialwissenschaftler den grünen Kapitalismus für gescheitert. Kommt der Abgesang verfrüht?

Das Scheitern des grünen Kapitalismus: Befunde, Gegenstimmen, Alternativen“ hieß eine Tagung, die kürzlich an der Universität [Hamburg](#) stattfand. „Ja, ist er denn wirklich schon gescheitert?“, mochte man da fragen. „Es gibt zumindest viele Indizien dafür“, meinte der Sozialwissenschaftler Sighard Neckel, der gemeinsam mit seiner DFG-Forschungsgruppe „Zukünfte der Nachhaltigkeit“ die Konferenz ausrichtete.

Seine Bilanz fiel bedrückend aus: Das Konzept grünen Wachstums und ökologisch orientierter Märkte habe in den vergangenen Jahrzehnten die Zerstörung der Ökosysteme kaum abbremsen, geschweige denn aufhalten können. Typische Instrumente des grünen Kapitalismus wie Emissionshandel, Nachhaltigkeitszertifikate oder umweltbewusster Konsum seien gegenüber dem Artensterben oder dem Klimawandel weitgehend wirkungslos geblieben. Der globale Kohleverbrauch sei so hoch wie nie zuvor, die Emissionen sanken kaum oder stiegen sogar, wie in den Vereinigten Staaten. Riesigen Summen, die in die Ölförderung gesteckt würden, stünden minimale Investitionen in nachhaltige Technologien gegenüber. Und technisch erreichte Energieeinsparungen würden wieder aufgezehrt, wofür die überdimensionierten SUVs ein plastisches Beispiel böten.

Das Paradeferd des ökologischen Kapitalismus ist Neckel zufolge die Bepreisung von CO<sub>2</sub>. Folgt man seiner Kritik, dann muss man sich dieses Tier wohl als traurigen Gaul vorstellen. Zum einen unterliegt ein Großteil der Emissionen in der [EU](#) dem Handel gar nicht, zum anderen sind die Preise viel zu niedrig, um die Schäden wirklich abzubilden. Allerdings machte Neckel auch das Dilemma deutlich: Im ökologischen Sinn realistische CO<sub>2</sub>-Preise würden viele Branchen in den Ruin treiben, mit dramatischen sozialen Folgen. Angesichts der vielen Zwickmühlen verbietet sich für Neckel „jeder Hochmut des Bescheidwissens.“

### **Risikotechnologien für die Erreichung der Klimaziele**

„Ich halte den grünen Kapitalismus für noch nicht gescheitert“, sagte Martin Held vom Hamburger Centrum für Erdsystemforschung und Nachhaltigkeit und setzte Neckels Pessimismus einen gedämpften Optimismus entgegen. Held, der als Physiker auf dieser sozialwissenschaftlich geprägten Tagung in der fachlichen Minderheit war, nahm das Publikum mit auf einen Parforceritt durch die Welt der klima- und wirtschaftswissenschaftlichen Berechnungen und Modelle. Zu den moderaten Erfolgen zählte er den sich

abflachenden Anstieg der Treibhausgasemissionen. „Wir haben etwa die Hälfte von dem geschafft, was wir schaffen sollten“, sagte Held und plädierte dafür, das sinnbildliche Glas als halb voll zu betrachten.

Das Ziel, die Erderwärmung kurzfristig auf 1,5 Grad zu begrenzen, schätzte er allerdings als unrealistisch ein, wenn man das Risiko massiver wirtschaftlicher Einbrüche und gesellschaftlicher Krisen vermeiden wolle. Schwierig, aber machbar sei hingegen die Erreichung des Zwei-Grad-Ziels, weil die damit verbundenen Wachstumseinbußen und Konsumverluste geringer seien. Notwendig in diesem Szenario sind allerdings die Abscheidung von CO<sub>2</sub> aus der Umwelt und seine Speicherung. Diese CCS-Technik (CO<sub>2</sub> Capture and Storage) gilt als Risikotechnologie. Der Zeitdruck macht ihren Einsatz aber Held zufolge mittlerweile unentbehrlich: „Jede Verzögerung engt Handlungsspielräume ein und macht Risikotechnologien notwendig.“

## **Leeres Entscheidungszentrum**

CCS gehört zu den Instrumenten des Geo-Engineering, mit denen großräumig in natürliche Prozesse eingegriffen wird, um dem Klimawandel und seinen Folgen entgegenzuwirken. Neben diversen Techniken zur Reduzierung der CO<sub>2</sub>-Konzentration in der Atmosphäre gibt es auch Projekte zur Beeinflussung der Sonneneinstrahlung. Vieles davon ist in der Erprobungsphase, manches sogar noch Science-Fiction. Die Erprobung solcher Technologien ist Ausdruck des klimapolitischen Versagens der kapitalistischen Gesellschaften, die die Welt in eine verzweifelte Lage manövriert haben, in der sich ökologische Katastrophen in immer dichter Folge ereignen. Diese Position vertrat Andreas [Malm](#), Humanökologe an der Universität Lund, militanter Klimaaktivist mit trotzkistischem Hintergrund und Autor provokanter Bücher, darunter der Titel „Wie man eine Pipeline in die Luft jagt – Kämpfen lernen in einer Welt in Flammen“. Malm verglich die kapitalistischen Gesellschaften in der Klimakrise mit einem Gehirn, das nicht mehr in der Lage ist, die aus der Außenwelt empfangenen Sinnesdaten an die eigenen Entscheidungszentren weiterzuleiten.

Mit den Versprechungen des Geo-Engineering und mit Schutzmaßnahmen gegen Überschwemmungen, Dürren oder Großbrände versuchten Regierungen – oft garniert mit patriotischer Kampfrhetorik – die Symptome der Katastrophe zu bekämpfen, deren Verhinderung sie versäumt hätten, als noch Zeit dafür gewesen sei. Zugleich lieferten sie damit eine ideologische Nebelwand, hinter der die Öl- und Gaskonzerne ihre Profite immer noch steigern. Dass sowohl Geo-Engineering als auch großräumige Schutzmaßnahmen ihrerseits mit massiven ökologischen und gesellschaftlichen Eingriffen verbunden sind, werde unter den Teppich gekehrt.

Malm verwies auf Frankreich, wo für die Landwirtschaft riesige Wasserbassins errichtet wurden, um für Dürreperioden vorzusorgen. Sie nutzen vor allem der Agroindustrie, während sie den kleinen Bauern das Grundwasser entziehen. In der Protestbewegung, die sich daraus entwickelt hat, sah Malm einen möglichen Vorboten von Aufständen, die dem Klimakampf eine militante Massenbasis verschaffen könnten. Die Gelbwesten und ähnliche Bewegungen in Europa nahm er allerdings nicht in den Blick. Sie lassen vermuten, dass „das Volk“ eher in die entgegengesetzte Richtung marschieren wird.

## **Wachstum ohne Ressourcenfraß**

So entschieden die Kritik am „begrüneten“ Kapitalismus auf der Tagung formuliert wurde, so unbestimmt blieb, was an seine Stelle treten soll. Diese Ratlosigkeit könnte auch in den abschreckenden Erfahrungen mit dem real existierenden Sozialismus wurzeln. Zwar wurden die ökologischen Verheerungen, die er angerichtet hat, in Hamburg nicht thematisiert. Aber es äußerte auch niemand die Absicht, eine sozialistische Planwirtschaft zu errichten. Zu den wenigen, die überhaupt einen alternativen Gesellschaftsentwurf präsentierten, gehörte Nina Treu, Mitglied der Geschäftsführung von Greenpeace. Doch auch sie kam über vage Forderungen nach einer „Demokratisierung“ der Wirtschaft, einem „gemeinwohlorientierten“ Markt, sozialökologischen Steuern und der Förderung von Genossenschaften und Kleinbetrieben nicht hinaus. Wie eine hoch industrialisierte Wirtschaft, die auf komplexen Lieferketten, extremer Spezialisierung und Arbeitsteilung beruht, in kurzer Zeit in ein solches sozioökologisches Idyll umgewandelt werden soll, blieb unklar.

Aber vielleicht hat der grüne Kapitalismus ja noch gar nicht abgewirtschaftet? Für Ralf Fücks vom Zentrum Liberale Moderne ist es immer noch die Wirtschaftsform mit dem größten Potential für die Lösung der anstehenden Probleme. Fücks, der seine politische Laufbahn beim Kommunistischen Bund Westdeutschlands begann und dann Partei- und Regierungsämter bei den Grünen bekleidete, zeigte sich als marxistisch geschulter Kapitalismusverstehender, der auf die Innovationskraft und Flexibilität der freien Marktwirtschaft baut. Forderungen nach einem Stopp des Wirtschaftswachstums hielt Fücks für illusionär, ohne darin einen Grund zur Resignation zu sehen. Durch Miniaturisierung, schrumpfenden Materialeinsatz und nachhaltige Technologien könne es gelingen, Wachstum und Naturverbrauch zu entkoppeln und eine radikale Transformation der Industriegesellschaft zu bewirken.

Marx' Prognose, durch die Entfesselung der Produktivkräfte würde die kapitalistische Wirtschaft am Ende die Quellen ihres eigenen Reichtums – die menschliche Arbeitskraft und die Natur – vernichten, sah Fücks keineswegs als zwingend an. Aber reicht die Zeit? Dazu äußerte sich Fücks nur sehr allgemein. Die Dynamik des grünen Kapitalismus, so seine Hoffnung, wird das notwendige Tempo entfalten. Er nehme ja gerade erst Fahrt auf.

4 octobre 2023 (The Economist)

[Can Europe's power grid cope with the green transition? \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Grid unlock

## Can Europe's power grid cope with the green transition?

The boss of Germany's biggest grid operator sure hopes so



image: getty images  
Sep 28th 2023 | BERLIN

“More *energiewende*, more business for us,” says Leonhard Birnbaum, chief executive of e.on, a German power-grid operator that enjoys a near monopoly in Europe's biggest economy. The set of policies and timetables to which he is referring (and which translates to “energy turning-point”) was first unveiled in 2000 with the aim of making Germany a net-zero emitter of carbon by 2045. It is meant to increase the demand for and the supply of green power exponentially. And it can only work so long as that power can reliably flow from wind and solar farms to users in Germany and the rest of Europe.

This presents an enormous opportunity for e.on—and an equally formidable challenge. The energy transition requires huge investments in German and European grids, and it requires them right now. That will only happen if the government and regulators fundamentally change the way they deal with power-grid projects, notably by cutting red tape and speeding up permitting for grid expansion and reinforcement. “The limits of infrastructure are the biggest obstacle of Europe's green transition,” says Mr Birnbaum. At the moment, he explains, the grid expansion can barely cope with the huge surge of producers of renewable energy trying to connect to it.

To illustrate the scale of the task, Mr Birnbaum points out that one charging station for electric cars with 15 outlets needs as much power as a town of 5,000 inhabitants. A new data centre needs as much power as 80,000 households. As a result, electricity consumption in Europe is forecast to increase by around 60% by the end of the decade. And whereas before the *Energiewende* Europe had 200-300 power plants, in October e.on expects the millionth electricity generator to hook up to its German grid.

“The challenges of the energy transition make Mr Birnbaum one of Germany's most political chief executives, along with Markus Krebber,” says Ingo Speich of Deka, an investment fund that owns 1% of e.on. Mr Krebber runs rwe, a big German power producer (and e.on's largest shareholder, with a 15% stake). Mr Birnbaum admits he still “too often” finds himself in Berlin, a six-hour drive away from e.on's headquarters in Essen, talking to policymakers. But at least the coalition government is listening to his concerns, he reports.

Policymakers in Brussels are on the case, too—at least on paper. Earlier this month Kadri Simson, the eu's energy commissioner, lamented in the *Financial Times* that securing permits for grid reinforcements can take up to ten years in Europe. Without certainty about connection to the grid, she warned, renewables projects were being abandoned. Existing clean-power capacity is underutilised. Solar panels, for instance,

are frequently switched off when grids are overloaded, because they are flexible and easy to manage. “This is wasteful and costly,” Ms Simson wrote.

While Mr Birnbaum waits for German and eu regulators to untangle the bureaucracy—a process that, he complains, remains far too selective—his company is starting to ramp up investments. These will add up to €33bn (\$35bn) over the next five years, up from an earlier plan to spend €20bn. Most of that will go to its grids, which account for 72% of e.on’s turnover.

Among other things, each year Mr Birnbaum is planning to replace between 6,000 and 7,000 of the company’s 100,000 or so analogue transformers, which convert high-voltage power from the grid to voltages needed in homes, with advanced models that monitor performance and detect faults before they occur. Mr Birnbaum is keen on software that can strengthen networks without extra physical infrastructure by optimising the management of solar and wind power’s variable output. “A bigger system with much more renewable energy can only be run digitally,” says Mr Birnbaum. He calls such “smart grids” the basis of 21st-century society.

After a difficult 2022, when investors fretted about the impact of the energy crisis caused by Russia’s invasion of Ukraine, e.on’s share price has rallied by nearly 20% this year. That has given Mr Birnbaum some room for manoeuvre. But if €584bn-worth of grid investments is to materialise by 2030, which Ms Simson estimates is necessary to meet the eu’s climate goals, he will need a lot more of it. This means more visits to Berlin and Brussels.

4 octobre 2023 (The Economist)

[Diversity initiatives in America are foundering \(economist.com\)](https://www.economist.com)

Woke and broke

## Diversity initiatives in America are foundering

Joe Biden's election sapped energy from the diversity business



image: emma howells/the new york times/redux/eyevine  
Sep 28th 2023 | NEW YORK

Lofty goals are admirable in any organisation; just don't forget the deliverables. Ibram X. Kendi managed the first part in pledging to "solve seemingly intractable racial problems of our time" when Boston University (bu) hired him in 2020. The scholar-activist—who says that racial disparities result from racist policies, and that a policy is racist if it yields racial disparities—was given the mandate and money to build an academic centre. He promised degree programmes, racial-justice training modules and more. But with a piddling output, despite having raised nearly \$55m, his Centre for Antiracist Research has sacked about half its 40-odd staff and said it will scale back.

"I don't know where the money is," said Saida Grundy, a sociology professor at bu who briefly worked for the centre, to the *Boston Globe*. The university is investigating the centre's use of grant money and "management culture". Even those who once supported Mr Kendi's hiring now see the enterprise as posturing flim-flam on the part of bu. "We marched for change and what did we get? Murals, right? The centre is the equivalent of a mural," says Phillippe Copeland, a professor of social work at bu who was at the centre for two years.

The dust-up comes amid a re-evaluation of diversity, equity and inclusion (dei) initiatives in higher education, which exploded during Donald Trump's presidency and after George Floyd's murder in 2020. One push involved hiring more administrators focused on diversity. In 2021 the Heritage Foundation, a conservative think-tank, found that 65 universities representing 16% of four-year students employed 3.4 dei staff for every 100 tenured faculty. Many also started requiring tenure candidates to [submit statements describing their commitment to dei](#).

Since Joe Biden's election, Democrats have been less focused on racial injustice. Meanwhile, self-styled anti-woke politicians have pushed back. In May Ron DeSantis, Florida's Republican governor, approved a law barring public universities in the state from funding dei programmes with government money. Miffed students, he said, should "go to Berkeley". In June his counterpart in Texas banned public universities there from requiring dei statements. The public-university systems in Missouri, North Carolina and Wisconsin have taken similar action. "In states where the rollback has happened, there's been pressure from politicians to confront the excesses of dei policies," says John Sailer of the National Association of Scholars, a conservative advocacy group.

Companies are also facing pushback over their DEI initiatives, which range from hiring targets to mentorship schemes for minority employees. Though the Supreme Court's ban on affirmative action in June applied only to university admissions, conservative lawyers hope their challenges to such policies in the workplace will get a sympathetic hearing too. An outfit founded by Stephen Miller, who previously worked for the Trump administration, has asked the Equal Employment Opportunity Commission to investigate more than a dozen big firms for "policies that punish Americans for being white, Asian or male". Edward Blum, who brought the affirmative-action case, is suing law firms over their recruitment programmes.

Offering, say, leadership training exclusively to minorities may be riskier after the Supreme Court ruling, but companies should be able to defend themselves if they make those opportunities available to everyone in other contexts, reckons Joan Williams of UC Law San Francisco. And under current law federal contractors—which include many large companies—are actually required to take steps to improve the diversity of their workforce.

Some firms may pare back DEI programmes to avoid being sued. But for others, playing up DEI efforts is good business—even if it does not actually yield more diversity. A working paper by Edward Watts of Yale and his colleagues found a large and growing number of "diversity washers": listed firms that make hay of their DEI commitments in financial filings despite not having many diverse employees. They got more money from funds geared towards environmental, social and governance investing.



4 octobre 2023 (Le Figaro)

[Lionel Naccache, neurologue : «Pour le meilleur ou pour le pire, notre cerveau ne cesse jamais d'être transformé par ce qu'il vit» \(lefigaro.fr\)](#)

## Lionel Naccache, neurologue : «Pour le meilleur ou pour le pire, notre cerveau ne cesse jamais d'être transformé par ce qu'il vit»

Par Jean-Marie Durand

Publié le 04/10/2023 à 06:00



Le neurologue Lionel Naccache. *Frédéric Stucin*

**INTERVIEW** - La liberté, c'est d'abord dans la tête ? Notre cerveau se transforme et s'enrichit de nos expériences, nous raconte le lumineux neurologue Lionel Naccache. Neurologue, chercheur à l'hôpital de la Pitié-Salpêtrière, à Paris, auteur de nombreux livres creusant les mystères de la conscience – *Le Nouvel Inconscient, Parlez-vous cerveau ?, Nous sommes tous des femmes savantes, Apologie de la discrétion...* –, Lionel Naccache éclaire de manière lumineuse la vie de notre cerveau. Les découvertes récentes des neurosciences ouvrent des horizons inédits quant à la compréhension de nos pensées et de nos actions. Dévoilant les mécanismes complexes de notre réseau cérébral, le chercheur défend une approche à la fois scientifique, éthique et philosophique, où la liberté est un paradoxe, à la fois illusion et réalité.

### **Madame Figaro . – Notre capital génétique nous donne-t-il de l'aptitude à la créativité, au bonheur, à l'empathie... ?**

**Lionel Naccache.** – C'est un domaine très riche de recherche en cours... Mais ce que l'on sait déjà, c'est qu'il y a des facteurs génétiques pour nos facultés communes, telles que la mémoire. Je ne parle pas du domaine de la pathologie où, parfois, le poids de la génétique est immense. En ce qui concerne les individus bien portants, il existe certes un poids génétique, mais le poids des facteurs non génétiques est autrement plus important. Mémoire, intelligence, vie émotionnelle, imagination, créativité..., dans tous les aspects de la vie mentale, le poids de l'environnement (et notamment de l'éducation, mais aussi du développement cognitif, affectif et social) est extrêmement fort. Inné et acquis coexistent donc, mais dans des proportions très différentes.

### **Que signifie penser et agir librement ?**

Réfléchir à ce que signifie penser et agir librement, sans parler de la dimension politique de la liberté, conduit très souvent à un paradoxe : d'une part, si ce que nous pensons est déterminé par l'instant précédent, le concept de liberté n'a plus lieu d'être. Autrement dit, un ordre parfait semble contradictoire avec la possibilité de la liberté. Mais d'autre part, si l'on imagine qu'être libre revient à n'être en rien déterminé par ce que nous étions à l'instant précédent, la liberté disparaît tout autant. En effet, une telle conception reviendrait à penser une vie et une pensée libres comme une série aléatoire chaotique, vide de tout ordre, de toute structure, de toute cohérence et de toute signification. Où est donc la possibilité de la liberté si elle s'absente à la fois dans l'ordre parfait et

dans le désordre parfait ? Une solution consiste à revoir à la baisse les prétentions de la liberté, en l'inscrivant quelque part entre ordre et désordre. Ce que le biologiste et penseur Henri Atlan désigne par cette belle expression qui intitule l'un de ses essais : *Entre le cristal et la fumée*. Ce que nous pouvons appeler notre liberté résiderait dans cet interstice mouvant et instable, à bonne distance de l'ordre parfait mortifère du cristal et du désordre aléatoire parfait et non moins mortifère de la fumée. L'enrichissement de ce «répertoire des possibles» correspondrait à la traduction neurobiologique de cette idée de liberté.

## **Les connaissances récentes sur le fonctionnement du cerveau reconfigurent-elles notre approche de la liberté humaine ?**

Les neurosciences permettent de mieux comprendre cet enjeu de la liberté à trois niveaux différents. Grâce à elles, on commence à lever le voile sur un ensemble de contraintes qui déterminent nos pensées et nos comportements et dont nous ne sommes pas forcément conscients. C'est la lumière du projecteur qui permet de voir tout ce qui, en nous, rend cette liberté plutôt illusoire. Lorsqu'on s'intéresse à la conscience ou à la subjectivité, il est possible de se pencher sur un concept à la fois plus simple et précieux : celui d'agentivité. C'est-à-dire le sentiment subjectif éprouvé par un individu d'être le pilote aux commandes de ses pensées et de ses actions. Ce concept est plus simple que celui de liberté, car il s'intéresse à ce que croit l'individu de ses pensées et actions, quelles que soient par ailleurs les chaînes causales de ces pensées et actions. Les neurosciences de la cognition ont beaucoup développé ce concept de l'agentivité : ses modalités, ses bases cérébrales, ses perturbations.

## **Le concept d'agentivité vous semble donc important pour comprendre le fonctionnement de notre conscience dans son rapport à la liberté ?**

Absolument. En «caméra subjective», tout commence nécessairement par ce dont nous avons conscience. On retrouve ici Descartes, bien sûr, et son fameux «Je pense, donc je suis». Tout commence bien par «Je» ! Si l'on considère un sujet conscient ainsi défini, capable de se rapporter à lui-même ses pensées, ses sentiments, ses décisions et actions, il est aussitôt doté d'une responsabilité subjective. Autrement dit, on peut construire à partir de ce sentiment d'agentivité subjective une éthique objective de l'individu et de sa responsabilité : une éthique fondée sur le sentiment d'être l'agent de ses propres pensées et actions. Cette éthique de l'agentivité permet de faire un pas de côté par rapport à la question autrement plus complexe de la liberté, qui reste entière : quand vous pensez être l'agent de vos pensées, comment déterminer jusqu'à quel point vous en êtes l'agent volontaire ou pas ? C'est une question scientifique ouverte et complexe. Et grâce au concept d'agentivité, il n'est pas nécessaire de savoir y répondre pour pouvoir fonder une éthique de la responsabilité. On pourrait même défendre l'idée selon laquelle cette éthique de l'agentivité est forte d'elle-même et ne dépend pas des réponses ultimes apportées à l'origine de nos pensées, décisions et actions.

## **Et quel est le troisième point important ?**

Les neurosciences nous ont révélé que notre cerveau est riche de plusieurs niveaux d'organisation. Des molécules, des gènes, des cellules – dont les neurones et les cellules dites « gliales » –, des réseaux de neurones organisés, des régions cérébrales, etc. Tous ces niveaux enchâssés les uns dans les autres ressemblent à des poupées russes : du microscopique au visible jusqu'à l'intégralité du système nerveux. En fait, à chacun de ces niveaux, il existe des propriétés spécifiques du système nerveux. Autrement dit, un neurone isolé présente certaines propriétés, tandis que d'autres ne vont apparaître qu'au niveau d'un réseau de neurones complexe. La conscience semble ainsi émerger d'un vaste réseau cérébral dont nous commençons à comprendre l'organisation. Et, comme le disait le chercheur Jean-Pierre Changeux dès ses premiers essais, l'un des objectifs majeurs des neurosciences consiste précisément à formuler les lois de passage d'un niveau d'organisation à l'autre. Lorsqu'on a en tête cette organisation enchâssée et multiniveau, la question de la liberté prend une résonance inédite : certains de ces niveaux d'organisation du cerveau dépendent très directement de l'environnement immédiat et sont peu accessibles au niveau cognitif, qui est le plus élevé du fonctionnement cérébral. À l'opposé, les niveaux de fonctionnement les plus évolués voient émerger des capacités cognitives complexes : imaginer quelque chose qui n'existe pas, traduire une pensée en langage symbolique, s'engager dans des activités culturelles et sociales, raconter des histoires... Ces niveaux les plus évolués et les plus complexes confèrent à l'individu qui en est doté des capacités à s'extraire de l'ici et maintenant de son environnement immédiat. À chaque moment vécu consciemment, il dispose d'un répertoire de possibles au sein duquel une sélection va s'opérer. La simple existence de ce répertoire, fruit de l'histoire génétique et culturelle de l'individu, lui confère une variété de réponses plus large et moins déterminée par les conditions initiales. Cela ne revient pas à supprimer le déterminisme, mais à offrir un champ d'action moins prévisible et plus complexe.

## **Nous avons donc au sein de notre cerveau un réservoir de possibles à notre disposition ?**

Oui. Et à travers le temps de notre existence, nos décisions conscientes (libres ou pas) vont permettre de modifier le répertoire de nos possibilités à travers le concept de plasticité cérébrale : apprendre une langue étrangère, à jouer du violon ou à conduire une voiture rend cérébralement possibles des aptitudes que nous n'avions pas initialement. La liberté peut ainsi être interrogée à travers ces idées de niveaux d'organisation et d'élargissement de notre répertoire des possibles.

## **En quoi cette découverte de la plasticité cérébrale enrichit-elle la connaissance de notre cerveau ?**

C'est une immense découverte. Notre cerveau est en permanence transformé. Comme chez le philosophe grec Héraclite, qui disait que l'on ne se baigne jamais deux fois dans le même fleuve. Pour le meilleur ou pour le pire, notre cerveau ne cesse jamais d'être transformé par ce qu'il vit. Souvent de manière infime : ce sont des connexions entre synapses, entre neurones, c'est la géométrie des neurones qui bouge. Cette propriété fondamentale du système nerveux a elle-même des origines génétiques, il y a un inné de la capacité à être transformé par ses acquis. La possibilité d'un acquis a aussi une biologie : certains gènes favorisent la plasticité cérébrale. Considérez un objet manufacturé (une voiture, un téléphone, un ordinateur...) qui tombe en panne, si vous ne le réparez pas, il restera tel quel ! Par contre, quand un individu fait un AVC, il récupérera le plus souvent une partie (plus ou moins importante) de ses déficits de manière spontanée, indépendamment même de sa rééducation. On revient à cette idée d'un système nerveux qui ne cesse de se transformer.

## **On découvre des facettes de ce que j'appelle notre «cinéma intérieur», cette capacité à se raconter le monde**

Lionel Naccache, neurologue

## **Quel mystère reste aujourd'hui le plus fort à vos yeux de chercheur ?**

Le sujet sur lequel je travaille le plus, la conscience, reste mystérieux. On est encore loin de savoir comment cela se passe exactement. Le flux de la conscience reste à éclaircir. Pourquoi est-on conscient de nous-mêmes ? À quel âge devient-on conscient de soi ? Quelles sont les autres espèces animales qui ont une conscience d'elles-mêmes ? C'est quoi la naissance d'un soi ? Comment se fabrique-t-on des histoires, des fictions ? D'où vient cette capacité à fabuler le monde ? On commence à avoir des éléments de réponse, même si ces questions n'auront certainement pas de réponse absolue de mon vivant. On découvre des facettes de ce que j'appelle notre «cinéma intérieur», cette capacité à se raconter le monde.

## **Les neurosciences participent-elles à démystifier le monde ?**

Elles participent à la démystification, indéniablement. Les neurosciences permettent de mettre à bas certains faux mythes et des dogmes, comme les fameux et inexacts «On n'utilise que 10 % du cerveau», «On peut faire deux choses consciemment en même temps»... Au-delà de l'intérêt majeur qu'elles suscitent, les neurosciences conduisent parfois à deux types de réactions opposées mais finalement assez proches : d'une part, une réaction de méfiance et de crainte de perdre en liberté, et, d'autre part, une «cerveau-lâtrie», qui attend parfois des neurosciences bien plus que ce dont elles sont aujourd'hui capables. Ces deux positions sont absurdes. Ce qu'on sait à l'heure actuelle du cerveau est limité, cela veut dire que l'idée que l'on se fait du cerveau est incomplète. «Nul ne sait ce que peut le corps», écrivait avec raison Spinoza. Mais, selon moi, la démystification scientifique n'enlève rien à l'émerveillement. La chose restera moins mystérieuse, au sens où elle sera moins cachée à la rationalité, mais cela redouble le sentiment d'émerveillement. Lorsqu'un scientifique comprend un micro-aspect d'un phénomène, cela le met dans un état d'excitation. L'émerveillement scientifique n'est pas là pour assécher la merveille du vivant.

## **Le sous-titre de votre dernier livre, *Apologie de la discrétion*, est «Comment faire partie du monde ?», Est-ce que cela pourrait être «comment être libre» ?**

Être «libre», je ne sais pas, mais être un peu plus libre parce que davantage lucide du fonctionnement de notre conscience subjective, à coup sûr ! Je propose dans ce livre une éthique du lien au monde : ou comment penser et vivre nos liens avec les autres humains, avec le reste de la nature et du monde, sans oublier nos liens avec nous-mêmes. Penser cette question du lien entre notre identité subjective ici et maintenant, d'une part, et tout ce qui l'entoure d'autre part – en identifiant au passage tout ce que ces liens ne sont pas – vise en effet à gagner en liberté par l'exercice de la lucidité. Nous ne fusionnons pas tous au sein d'une entité continue (la nature ou l'univers), nous sommes fondamentalement séparés les uns des autres par des limites nettes. Et, une fois lucides de cette condition première discontinue ou discrète, il devient possible de créer le lien par ce que j'appelle un «comme si» de continuité. Nous pouvons décider de construire ces liens de manière volontaire et courageuse. Ce qui leur donne plus de valeur encore.

4 octobre 2023 (FAZ)

[Giorgia Meloni: Beunruhigende Tendenz für Italiens Finanzpolitik \(faz.net\)](#)

REGIERUNG MELONI:

## Italiens zweifelhafte Finanzpolitik

EIN KOMMENTAR VON [CHRISTIAN SCHUBERT](#), ROM

-AKTUALISIERT AM 04.10.2023-12:57



Die Regierung Meloni tut zu wenig, um die Schulden zu bremsen und die Finanzmärkte zu beruhigen. Das könnte sich rächen.

Die italienische Ministerpräsidentin [Giorgia Meloni](#) und ihr Finanzminister Giancarlo Giorgetti haben die wichtigsten Eckzahlen für die kommende Haushaltsplanung vorgelegt. Man könne nicht alles sofort erledigen, sagte Meloni, um die Erwartungen zu dämpfen. Die Konjunkturschwäche begrenzt zusammen mit hohen Zinsen und einem teuren Wohnungsbauzuschuss der Vorgängerregierungen den finanzpolitischen Spielraum.

Meloni und Giorgetti stehen unter besonderer Beobachtung, weil es sich um ihren ersten wirklich eigenen Haushaltsplan handelt. Jener des Vorjahres war noch von Melonis Vorgänger [Mario Draghi](#) und von der Bekämpfung der Energiekosten geprägt. Es zeigt sich, dass die Regierung Meloni einem großen Wurf abgeschworen hat. Sie hält an einigen Steuererleichterungen für Niedrigverdiener fest, stellt aber andere Projekte zurück.

Wie die Maus die Schlange muss die Regierung die Finanzmärkte im Auge behalten. Der Zinsabstand zwischen italienischen und deutschen zehnjährigen Staatsleihen, der „Spread“, wie er auch im Italienischen bezeichnet wird, bestimmt seit Jahren die wirtschaftspolitische Debatte. Meist dient er als Erinnerung an die Realitäten, wenn die Träume der Politiker in den Himmel schießen. Vor allem aber zeigt die Konzentration auf den Spread Italiens Abhängigkeit von den Finanzmärkten und ihren vorwiegend internationalen Akteuren. Da mögen die rechtslastigen Regierungspolitiker noch so heftig nationale Souveränität einfordern, solange Italien eine Staatsverschuldung von rund 140 Prozent des [Bruttoinlandsproduktes](#) (BIP) hat, bleibt die Unabhängigkeit eine Illusion.

### **Investitionslücke für öffentliche Infrastruktur**

Die Regierung will daran wenig ändern, wie die jüngste Haushaltsplanung zeigt. Nach ihrer jüngsten Schätzung wird die staatliche Gesamtverschuldung zwischen 2022 und 2026 lediglich von 141,7 Prozent auf 139,6 Prozent des BIP sinken. Die Verbesserung, die zuvor erreicht wurden, ist allein der Inflation geschuldet. So findet man sich offenbar damit ab, das Fremdkapital wie einen riesigen Klotz am Bein hinter sich her zu ziehen – mit schädlichen Nebenwirkungen: Die stark gestiegenen Zinszahlungen

reißen eine Lücke in die Investitionen für die öffentliche Infrastruktur, die wiederum eine geringe Produktivität der Wirtschaft und damit niedrige Löhne zur Folge hat.

Aus dieser Spirale hat sich **Italien** bisher nicht befreien können. Es gibt mit gut 80 Milliarden Euro mehr als zweieinhalbmal so viel Geld für staatliche Zinszahlungen als für die Verteidigung des Landes. Die Schallmauer von 100 Milliarden Euro, fast eine Verdoppelung gegenüber 2020, ist nicht mehr fern. Auch die Grenze der Gesamtschulden von 3000 Milliarden Euro wird in absehbarer Zeit wahrscheinlich durchbrochen.

### **Der richtige Zeitpunkt zum Sparen kommt nie**

Dennoch setzt die Regierung die Politik vieler ihrer Vorgänger fort. Die Budgetplanung vom Frühjahr hat sie jetzt wieder durch ein höheres Defizit korrigiert, obwohl das Land Rekordüberweisungen aus dem europäischen Wiederaufbaufonds erhält. Nachdem vor wenigen Monaten für 2023 noch eine staatliche Neuverschuldung von 4,5 Prozent geplant war, ist der Wert nun auf 5,3 Prozent hochgesetzt worden. Im kommenden Jahr soll das Defizit 4,3 Prozent betragen, 0,7 Prozentpunkte mehr als kürzlich noch vorgesehen. Es ist wegen der schwächelnden **Konjunktur** mal wieder nicht der richtige Zeitpunkt zum Sparen – ein bekanntes Argument: In acht der vergangenen zehn Jahre haben italienische Regierungen die Frühjahrsplanung durch höhere Staatsschulden über den Haufen geworfen.

Verschiedene systematische Überprüfungen der Staatsausgaben zeitigten in der Vergangenheit nur spärliche Ergebnisse. Italien gibt viel für sein **Rentensystem** aus, ein Bereich, in dem wegen der Überalterung der Bevölkerung keine Besserung in Sicht ist. Zudem drücken die Gesundheitsausgaben, bei denen viele intermediäre Güter teuer eingekauft werden – nicht erst seit der Pandemie. Der Steuerbetrug ist weiterhin erheblich.

Die Regierung Meloni traf immerhin einige unpopuläre Sparentscheidungen, etwa beim Baubonus oder dem Bürgergeld. Seit ihrer Wahl vor einem Jahr hat sie Investoren nicht verschreckt, vorerst sind die Staatsfinanzen nicht aus dem Ruder gelaufen. Doch die langfristige Tendenz ist beunruhigend. Nicht zu vergessen ist, dass etwa die Ratingagentur Moody's die italienischen Schulden nur eine Stufe über den Schrottanleihen einstuft – mit negativem Ausblick. In einigen Wochen stehen neue Benotungen an. Wenn die Regierung nicht entschieden gegensteuert, bleibt sie den **Finanzmärkten** ausgeliefert.

3 octobre 2023 (NZZ)

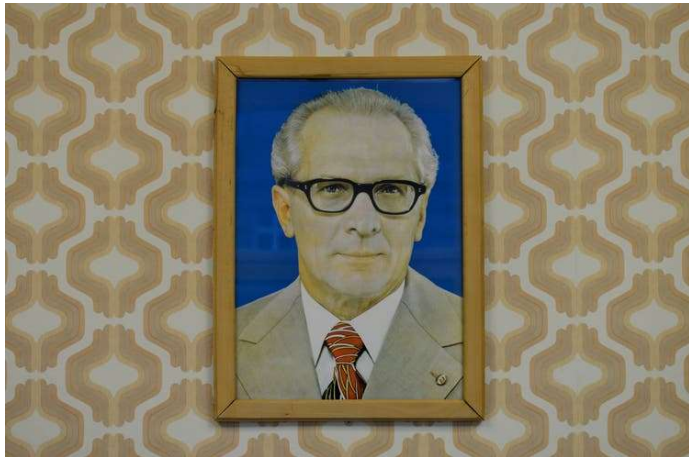
[Deutschland scheitert an der Vergangenheitsbewältigung – mal wieder \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch)

DER ANDERE BLICK

## Zum Tag der Deutschen Einheit: Das Land ist an der Vergangenheitsbewältigung gescheitert – mal wieder

Drei Dekaden nach der Wiedervereinigung muss eine bittere Bilanz gezogen werden: Die Aufarbeitung der sozialistischen Diktatur kommt nicht voran, die Ost-West-Debatte gerät zum identitätspolitischen Dauerkrampf.

Johannes C. Bockenheimer, Berlin 513 Kommentare 03.10.2023, 05.30 Uhr 7 min



### Erinnerung an dunkle Zeiten: ein Bild des ehemaligen SED-Chefs Erich Honecker in der Berliner Gedenkstätte Hohenschönhausen.

Imago

Deutschland ist eine stolze Nation. Zwischen Alpenspitzen im Süden und Nordseedeichen im Norden ist man etwa stolz darauf, die Welt mit den schnellsten Autos, dem leckersten Bier und den klügsten Philosophen beglückt zu haben. Zusätzlichen Stolz ziehen die Deutschen aus ihrem selbstkritischen Umgang mit der eigenen Historie: So haben die Deutschen zwar auf zerstörerischen Feldzügen sechs Millionen Juden ermordet und den europäischen Kontinent in Schutt und Asche gelegt. Sie haben sich dafür allerdings auch im Nachgang ausdrücklich entschuldigt. So oder so ähnlich geht jedenfalls das offizielle Narrativ.

In Deutschland hält man das für ein bemerkenswertes, ja vorbildliches Vorgehen. Weshalb man sogar eigens dafür ein (wiederum sehr deutsch klingendes) Kofferwort erdacht hat: die sogenannte Vergangenheitsbewältigung. Würden nur auch andere Nationen, an deren Flaggen Blut klebt, es den Deutschen nachmachen – die Welt wäre, da ist man sich unter stolzen Deutschen sicher, ein besserer Ort.

Mit der vielbeschworenen Bewältigungsarbeit hat es allerdings nicht ganz so gut geklappt, wie es die Deutschen der Welt glauben machen wollen. Sicher, Hitler, Goebbels und Göring sind Geschichte. Der antisemitische Furor aber, der geistige Brennstoff der nationalsozialistischen Diktatur, ist auch sieben Dekaden nach Kapitulation des «Dritten Reiches» nicht verschwunden. Aus gutem Grund zählt zum festen Inventar jeder deutschen Synagoge bis heute eine Wache schiebende Polizeistreife, um die darin Betenden zu schützen.

Adenauer hat die BRD im freien Westen verankert

Doch es ist nicht so, dass die Deutschen in ihrem Ringen mit den Schatten der eigenen Vergangenheit gar keine Erfolge vorzuweisen hätten. Denn natürlich ist der Judenhass nicht länger Staatsdoktrin, und dem [Nachkriegskanzler Konrad Adenauer gelang es, die junge Republik fest in den freien, demokratischen Westen einzubinden](#). Auch seine Amtsnachfolger – von Ludwig Erhard über Willy Brandt bis hin zu Helmut Schmidt – waren mit ihren Bemühungen erfolgreich, die Aussöhnung mit den Nachbarstaaten voranzutreiben.



**Verankerte die Bundesrepublik im Westen: Kanzler Konrad Adenauer, hier gemeinsam mit US-Vizepräsident Richard Nixon 1959 im Weissen Haus.**

Imago

Vor allem aber gelang es ihnen, die freiheitlich-demokratische Grundordnung zumindest im Westen des vormaligen Nazireiches fest zu verankern. Ein Land, in dem traditionell dem Einzelnen wenig und dem Kollektiv viel zu viel Platz eingeräumt wurde, lernte zögerlich die Freiheit zu lieben. Es war ein Prozess, der nicht ganz geräuschlos verlief.

Denn genauso wenig, wie sich mit der deutschen Kapitulation der Judenhass über Nacht verflüchtigt hatte, waren die alten totalitären Reflexe eingeschlafen. Noch mit dem Tag der Staatsgründung stand das neue deutsche Gemeinwesen unter Beschuss: von Alt- und Neonazis auf der einen Seite, von autoritätsverliebten K-Gruppen auf der anderen Seite. Trotz allen Bedrohungen, allen Mängeln und Unzulänglichkeiten hielt sich die BRD wacker: Sie wurde zur menschenfreundlichsten und freiheitlichsten Republik in der deutschen Geschichte.

## Den eigenen Ansprüchen nicht gerecht geworden

Gemessen an den hohen Ansprüchen, die man sich mit der Vergangenheitsbewältigung gesetzt hat, mögen die Deutschen also gescheitert sein. Ein wenig Stolz sollte man ihnen dennoch für das Erreichte zugestehen. Zumal es schlimmer hätte kommen können, wie ein Blick in den Osten des Landes nahelegt. Nach 1945 entstand hier die zweite Diktatur auf deutschem Boden. Und anders als im Westen wurde von den Machthabern nicht nur [die Verantwortung für den Terror des Holocausts rundweg negiert](#) und eine Auseinandersetzung mit der eigenen Vergangenheit damit unmöglich gemacht. Auch der autoritäre Geist der Naziherrschaft setzte sich hier, wenn auch unter anderen Vorzeichen, fort.

Für die Deutschen sollte der 3. Oktober deshalb eigentlich ein Tag der Freude sein. Denn mit der deutschen Wiedervereinigung wurde auch der Untergang der DDR besiegelt. Eines Staates also, der die Rechte seiner Bürger mit Füßen trat. Mit welcher Perfidie und Brutalität die Schergen des Regimes dabei vorgingen, kann man bis heute in zahlreichen Gedenkstätten erfahren. Etwa im ehemaligen Stasi-Knast im Berliner Ortsteil Hohenschönhausen. Hier wurden Menschen gequält, misshandelt, gefoltert, gebrochen und zerstört.

Erleichterung und Freude über den Untergang der sozialistischen Diktatur werden am Dienstag aber wohl nicht die vorherrschenden Emotionen sein, wenn landauf, landab Festakte zum Einheitsjubiläum begangen werden. Vielmehr hat sich in Teilen der Bevölkerung eine Wehmut nach den vergangenen, autoritären Zeiten breitgemacht. Das lässt sich nirgendwo besser beobachten als ausgerechnet in der Berliner Gedenkstätte in Hohenschönhausen.

## DDR-Nippes und Kommunismus-Klimbim

Zwar berichten hier ehemalige Gefängnisinsassen den Besuchergruppen ausführlich von den Greueln des Regimes. Ist die Führung durch den ehemaligen Stasi-Kerker aber erst mal vorbei, können sich die Besucher im Gedenkstätten-Shop noch mit DDR-Nippes und Kommunismus-Klimbim eindecken. So werden Kühlschrankschrankmagneten für 3 Euro 30 offeriert – wahlweise mit SED-Propagandaplakat und Lenin-Konterfei («Lenins Rat, unsere Tat») oder mit Signet der Pionierorganisation Ernst Thälmann («Seid bereit»).

Das «Grosse DDR-Kochbuch» schwärmt wiederum davon, wie in der DDR «mit Ideenreichtum und Improvisation» eine eigene kulinarische Kultur entstanden sei. Ein Hinweis darauf, dass Verächtern der sozialistischen Kost beim Versuch, ins nächstgelegene McDonald's-Restaurant zu gelangen, die Erschiessung drohte, fehlt hingegen in der Lektüre. Stattdessen ist das Buch gespickt mit Rezepten für «Grützwurst mit Sauerkraut» oder für die «Sächsische Soljanka».

Interessierten Besuchern wird mit der Autobiografie von Egon Krenz aber auch die Innenansicht des Regimes feilgeboten. Der ehemalige DDR-Staatsratsvorsitzende war eine der wenigen DDR-Führungsfiguren, die nach dem Mauerfall eine Haftstrafe verbüssen mussten. Was ihn allerdings nicht davon abhielt, zeitlebens den Schiessbefehl an der deutsch-deutschen Grenze zu leugnen. Man wage das Gedankenexperiment, dass in den KZ-Gedenkstätten Dachau oder Buchenwald die Memoiren von Hitler-Nachfolger Karl Dönitz auslägen – eine gruselige Vorstellung und zu Recht undenkbar.



Wurde als eine der wenigen SED-Führungsfiguren zu einer Haftstrafe verurteilt: der ehemalige SED-Generalsekretär Egon Krenz.

Patrick Piel / Gamma-Rapho / Getty

## Der autoritäre Staat lebt fort

Man könnte das Gedenkstätten-Sortiment als zynische Geschmacklosigkeit abtun, doch das Problem sitzt tiefer. Formaljuristisch wurde die Wiedervereinigung vor drei Jahrzehnten zwar abgeschlossen,



in vielen Köpfen aber lebt der autoritäre Staat fort. Und nicht nur dort. Denn statt vor Gericht oder im Gefängnis landete das SED-Spitzenpersonal zunächst am Verhandlungstisch, wo es mit der Bundesregierung über die realsozialistische Insolvenzmasse feilschen durfte. «So kamen das Gift, die Lüge, die Heuchelei und die Linkspartei in die deutsche Politik», schrieb Maxim Biller einmal über die Wendejahre.

Da wäre zum Beispiel Hans Modrow: Auf den letzten Metern der DDR machte sich der SED-Politiker 1989 noch als Wahlfälscher einen Namen, bevor er sich als letzter DDR-Regierungschef mit Einheitskanzler Helmut Kohl über den Beitritt der Ostländer zur BRD beriet. Ein Gericht verurteilte ihn zwar später zu einer (milden) Bewährungsstrafe, seine politische Karriere konnte er dennoch fortsetzen. Für die PDS wurde Modrow zunächst in den Bundestag, später dann ins Europäische Parlament gewählt. Reue? Gewissensbisse? Zweifel? Zeigte er keine.



**Durfte mit Kanzler Kohl die Einheit verhandeln: der DDR-Ministerratsvorsitzende Hans Modrow (links).**

Sepp Spiegl / Imago

Dafür aber umso mehr Verachtung für die junge, gesamtdeutsche Republik. Im Grund sei die Wiedervereinigung, sagt er einmal in Hitler-Diktion, ein «Anschluss», bei dem «die eine Seite diktierete, die andere praktisch alles hinnahm». Damit war der Ton gesetzt, der die Ost-West-Debatte in den kommenden drei Jahrzehnten bestimmen sollte. Der Ostdeutsche wurde nicht länger als Individuum gedacht, sondern ins Kollektiv gedrängt, aus dem es scheinbar kein Entrinnen gab.

## **Im Osten ist ein trotzig-zorniges Selbstverständnis entstanden**

Im Osten des Landes verdingte diese Erzählung vom Ostdeutschen, der schutzlos der westdeutschen Willkür ausgesetzt ist. Trotzig richtete man sich im Selbstbild der verfolgten Unschuld ein: Die Verantwortung für die Grausamkeiten der sozialistischen DDR wurde externalisiert, wurde weit weggeschoben. Übrig blieben nostalgisch-warme Erinnerungen an «Sächsische Soljanka» und andere vermeintliche Errungenschaften des, erneut, vermeintlichen Arbeiter- und Bauernstaates. Wenn aber alle Opfer sind, gibt es keine Täter mehr. Kein Wunder also, dass sich mittlerweile niemand mehr daran zu stören scheint, wenn in einer Stasi-Gedenkstätte das Werk eines wegen Totschlag verurteilten Verbrechers verkauft wird.

Politisches Kapital konnte aus dem neu entdeckten, trotzig-zornigen Selbstverständnis der Ostdeutschen nicht nur Modrows Linkspartei schlagen. Auch Sozialdemokraten wie Matthias Platzeck, Christlichdemokraten wie Michael Kretschmer und die AfD spielten und spielen die identitätspolitische Karte meisterhaft. Flankiert wurde der politische Opfermythos jüngst vom

Literaturwissenschaftler Dirk Oschmann oder von der Historikerin Katja Hoyer, die ihm einen semiwissenschaftlichen Anstrich gaben.

Selbst die ehemalige Regierungschefin Angela Merkel erteilte den DDR-müden Bürgern 2013 die Absolution für ihre Abwehrhaltung: «Ich war keine Heldin. Ich habe mich angepasst.» Apathisches Achselzucken also statt eines Appells, sich aufrichtig der eigenen Verantwortung zu stellen. Zur Erinnerung: Vierzig Jahre zuvor war einer ihrer Amtsvorgänger, Willy Brandt, noch auf Knien nach Warschau gekrochen und hatte dort um Vergebung gebeten.



Historischer Moment: Bundeskanzler Willy Brandt kniet am 7. Dezember 1970 am Mahnmal für die Opfer des Warschauer Ghettos in Warschau nieder.

EPA

Und ja, es gibt Stimmen, die sich dagegen stemmen und eine ostdeutsche Debatte über die Vergangenheitsbewältigung fordern. Eine davon ist die von Ex-Bundespräsident Joachim Gauck, [eine andere die vom klugen Historiker Ilko-Sascha Kowalczyk](#). Im politischen Diskurs aber dringen sie selten durch. Ganz offen wird deshalb mittlerweile in der Berliner Republik das Abrücken Deutschlands vom Westen und von der Nato eingefordert – und das Heranrücken an autoritäre Regime wie das russische propagiert. Keine Frage, auch Hans Modrow fände daran Gefallen, würde er noch unter uns weilen. Adenauer aber wäre beschämt.

Was bleibt? Schon die Aufarbeitung des deutschen Terrors, den das «Dritte Reich» über die Welt gebracht hat, verlief holprig. Die Aufarbeitung aber der zweiten deutschen Diktatur ist, Stand heute, krachend gescheitert. Und darauf können wir Deutsche wahrlich nicht stolz sein.