

30 avril 2023 (The Economist)

[The West should supply Ukraine with F-16s | The Economist](#)

The war in Ukraine

The West should supply Ukraine with F-16s

Or Russian fighter jets may win control of Ukrainian skies



Apr 26th 2023

SaveShare

As Ukraine prepares its forces for a crucial counter-offensive, the argument among its Western allies about what equipment to provide continues on. Having finally received the tanks it had been pleading for since last year, Ukraine has increased the intensity of its demands for fighter jets. Yet its pleas are falling on largely deaf ears. About 30 former Warsaw Pact MiG-29s are on their way from Poland and Slovakia. But what Ukraine says it needs are the American F-16s that have been the backbone of NATO air forces for much of the past 40 years.

Ukraine is right. The arguments for denying it [F-16s](#) are becoming threadbare. At the start of the war, Ukraine had about 125 elderly combat-capable aircraft, of which a little over half were air-superiority fighters. At least 40% of them have since been lost. Russia can still field roughly five times as many fighters as Ukraine started the war with. Nearly all are newer, with longer-range radars and air-to-air missiles.

Even so, Russia has not been able to establish air dominance over Ukraine. That could change. As well as losing planes, Ukraine is running low on the Soviet-era surface-to-air missiles (SAMs) on which its ground-based air defence has mainly depended. It is getting more Western systems, but integration takes time. If flying in Ukraine's airspace becomes less dangerous, Russia could establish air superiority—first over Donbas and then other areas. The chances of Ukrainian land forces retaking territory could evaporate.

Nevertheless, Ukraine's Western backers say that beefing up its ground-based air-defence system is the priority, and that fighter jets would be an expensive distraction. Even if approval were given to supply F-16s, they say, it would be a year before they became mission-capable because of the time required to train Ukrainian pilots and maintenance crews. F-16s need smooth runways that Ukraine lacks. Finally, they argue, Russia would regard the supply of F-16s as a major escalation.

Getting new SAMs into Ukraine is indeed vital. But almost everything else about this excuse for inaction is just that: an excuse. Ukraine has more pilots than planes, so training on F-16s could begin right away, and they could be flying before the end of this year. And much of the servicing of F-16s could initially be carried out in Poland and Romania, both of which use the plane.

Runways are more of a problem. Some aircraft could be damaged by debris. Sweden's Gripen, which requires less maintenance and can take off from short runways and even roads, would be ideal. However,

there are relatively few Gripens in Europe—perhaps 126, of which Sweden has about three-quarters (Ukraine reckons Sweden might be able to spare 12 of them, an offer well worth taking if made). That compares with the 4,600 f-16s that have been built since the 1970s.

As to the self-deterring fear of escalation, fighter jets for Ukraine would send a message to Vladimir Putin about the West's long-term commitment. He might respond with possibly deniable physical sabotage or cyber-attacks, but few observers think that deploying f-16s would prompt the Kremlin to start World War III. And Ukraine's air force will have to be recapitalised with new aircraft sooner or later, so why wait? President Volodymyr Zelensky is asking for f-16s because his advisers believe that, without them, Ukraine's skies may fill with Russian bombers. So far they have been better judges of the war than most Western experts. It is past time to listen to them.

30 avril 2023 (The Economist)

[ChatGPT raises questions about how humans acquire language | The Economist](#)

Johnson

ChatGPT raises questions about how humans acquire language

It has reignited a debate over the ideas of Noam Chomsky, the world's most famous linguist



Apr 26th 2023

When **deep blue, a chess computer, defeated Garry Kasparov, a world champion, in 1997** many gasped in fear of machines triumphing over mankind. In the intervening years, artificial intelligence has done some astonishing things, but none has managed to capture the public imagination in quite the same way. **Now, though, the astonishment of the Deep Blue moment is back, because computers are employing something that humans consider their defining ability: language.**

Or are they? Certainly, **large language models (llms), of which the most famous is Chatgpt, produce what looks like impeccable human writing.** But a debate has ensued about what the machines are actually doing internally, **what it is that humans, in turn, do when they speak—and, inside the academy, about the theories of the world's most famous linguist, Noam Chomsky.**

Although Professor Chomsky's ideas have changed considerably since he rose to prominence in the 1950s, several elements have remained fairly constant. **He and his followers argue that human language is different in kind (not just degree of expressiveness) from all other kinds of communication.** All human languages are more similar to each other than they are to, say, whale song or computer code. **Professor Chomsky has frequently said a Martian visitor would conclude that all humans speak the same language, with surface variation.**

Perhaps most notably, Chomskyan theories hold that children learn their native languages with astonishing speed and ease despite “the poverty of the stimulus”: the sloppy and occasional language they hear in childhood. **The only explanation for this can be that some kind of predisposition for language is built into the human brain.**

Chomskyan ideas have dominated the linguistic field of syntax since their birth. But many linguists are strident anti-Chomskyan. And some are now seizing on the capacities of llms to attack Chomskyan theories anew.

Grammar has a hierarchical, nested structure involving units within other units. Words form phrases, which form clauses, which form sentences and so on. Chomskyan theory posits a mental operation, “Merge”, which glues smaller units together to form larger ones that can then be operated on further (and so on). **In a recent *New York Times* op-ed, the man himself (now 94) and two co-authors said “we know” that computers do not think or use language as humans do,** referring implicitly to this kind of cognition. llms, in effect, merely predict the next word in a string of words.

Yet it is hard, for several reasons, to fathom what llms “think”. Details of the programming and [training data](#) of commercial ones like Chatgpt are proprietary. **And not even the programmers know exactly what is going on inside.**

Linguists have, however, found clever ways to test llms’ underlying knowledge, in effect tricking them with probing tests. **And indeed, llms seem to learn nested, hierarchical grammatical structures, even though they are exposed to only linear input, ie, strings of text.** They can handle novel words and grasp parts of speech. Tell Chatgpt that “dax” is a verb meaning to eat a slice of pizza by folding it, and the system deploys it easily: “After a long day at work, I like to relax and dax on a slice of pizza while watching my favourite tv show.” (The imitative element can be seen in “dax on”, which Chatgpt probably patterned on the likes of “chew on” or “munch on”.)

What about the “poverty of the stimulus”? After all, **gpt-3 (the llm underlying Chatgpt until the recent release of gpt-4) is estimated to be trained on about 1,000 times the data a human ten-year-old is exposed to.** **That leaves open the possibility that children have an inborn tendency to grammar, making them far more proficient than any llm.** In a forthcoming paper in *Linguistic Inquiry*, researchers claim to have trained an llm on no more text than a human child is exposed to, finding that it can use even rare bits of grammar. But **other researchers have tried to train an llm on a database of only child-directed language (that is, of transcripts of carers speaking to children).** **Here llms fare far worse. Perhaps the brain really is built for language, as Professor Chomsky says.**

It is difficult to judge. Both sides of the argument are marshalling llms to make their case. The eponymous founder of his school of linguistics has offered only a brusque riposte. For his theories to survive [this challenge](#), his camp will have to put up a stronger defence.

30 avril 2023 (The Economist)

[Guam, where America's next war may begin | The Economist](#)

Holidays in the unPacific

Guam, where America's next war may begin

The tourist island and vital military outpost is surprisingly vulnerable



Apr 2nd 2023 | ANDERSEN AIR FORCE BASE

Like many of America's bases in the [Pacific](#), Guam mixes hedonism with war jitters. Japanese and South Korean visitors revel on the sand of Tumon Bay, a coral-reef lagoon. Above, [F-15 fighters](#) and B-1 bombers bank to land at Andersen Air Force Base nearby. Below, nuclear attack submarines slip in and out of Apra Harbour. The marines are building a base up the road. Around lie reminders of the Pacific war between America and Japan. The last Japanese soldier surrendered in 1972.

"Where America's day begins", as Guam likes to sell itself (incorrectly), is also where a [future American war](#) with China may begin. This westernmost speck of America, just 30 miles (48km) long and with a population of about 170,000, helps it project power across the vast Pacific. As tension over [Taiwan](#) worsens, war games often predict early and sustained Chinese missile strikes on Guam, and perhaps the use of [nuclear weapons](#) against it.

Startlingly, for such a vital military complex, Guam is only thinly defended. Its [theater missile-defence battery](#) is not always switched on. It is in any case intended to parry only a limited attack from [North Korea](#), not an onslaught from China. Andersen has no Patriot ground-to-air missiles, though they are deployed at American bases in South Korea and Japan. Warships with Aegis air-defence systems offer extra protection, but they may not always be nearby. To judge from the ubiquitous metal traps on fences around Guam's bases, commanders seem more worried about the brown tree snake, an invasive species, than a surprise Chinese strike.



The Economist

China makes no secret that Guam is in its cross-hairs. The df-26 missile, with a range of 4,000km, is commonly called the “Guam killer”. In 2020 a Chinese propaganda video depicted an h-6k bomber attacking an undisclosed air base: the satellite image was unmistakably of Andersen. To survive within China’s “weapons engagement zone”, the American air force is developing “agile combat employment”. This involves scattering aircraft to deny China an easy shot, and networking them with distant “sensors” and “shooters” to give battle. It practised such tactics at the Cope North exercise with Japan and Australia on Guam and nearby islands in February. At the end of each day, though, the jets were all parked together in neat rows in the open. The base has no hardened shelters for aircraft, and its fuel is stored in closely packed tanks above ground.

The vulnerability of Guam is belatedly getting attention in Washington, not least because successive heads of Indo-Pacific Command (indopacom) in Hawaii, in charge of any future war with China, keep pleading for better protection. At last, a plan is emerging. The Pentagon has requested \$1.5bn to start beefing up the island’s air defences in the 2024 fiscal year (which starts in October 2023), much of it for the Missile Defence Agency (mda), which focuses mainly on missile threats against the American homeland, and the rest to the army. indopacom is pushing for \$147m more.

“We are playing catch-up,” admits Vice-Admiral Jon Hill, director of the mda. He says the first step will be to put the ship-based Aegis system on land. Unlike “Aegis ashore” systems in Poland and Romania, the version on Guam will have better radars, and many components will be “distributed”: movable on wheels to improve their chances of surviving attack. There will be several radars to give all-round coverage. Together with thaad, this will provide more robust protection against ballistic missiles.

Cruise missiles may prove a bigger menace because of their greater numbers, and ability to fly low and turn. These would be taken on mainly by a combination of army systems: Patriot; its new and more powerful radar, Itamds; and a shorter-range system called ifpc. The first elements should be in place by 2024. Future kit will be integrated as it becomes available. It may eventually include weapons to take out hypersonic missiles, which are hard to hit because they fly fast and manoeuvre, and “directed energy” systems (using lasers and microwaves)

All this raises questions. One is the timetable: several of the components are not yet in production, and much of the money is still going on research and development. Another is whether disparate systems from the mda, navy and army can be fully integrated so that commanders can fight off many kinds of missiles from many directions. A third is whether a polarised Congress will pass a budget on time. And last, many of Guam’s people may well ask: will ever more military hardware on Guam endanger us, or scare away the tourists?

30 avril 2023 (The Economist)

[Yuval Noah Harari argues that AI has hacked the operating system of human civilisation | The Economist](#)

Artificial intelligence

Yuval Noah Harari argues that AI has hacked the operating system of human civilisation

Storytelling computers will change the course of human history, says the historian and philosopher



Apr 28th 2023

Fears of artificial intelligence (ai) have haunted humanity since the very beginning of the computer age. Hitherto these fears focused on machines using physical means to kill, enslave or replace people. But over the past couple of years new ai tools have emerged that threaten the survival of human civilisation from an unexpected direction. ai has gained some remarkable abilities to manipulate and generate language, whether with words, sounds or images. ai has thereby hacked the operating system of our civilisation.

Language is the stuff almost all human culture is made of. Human rights, for example, aren't inscribed in our dna. Rather, they are cultural artefacts we created by telling stories and writing laws. Gods aren't physical realities. Rather, they are cultural artefacts we created by inventing myths and writing scriptures.

Money, too, is a cultural artefact. Banknotes are just colourful pieces of paper, and at present more than 90% of money is not even banknotes—it is just digital information in computers. What gives money value is the stories that bankers, finance ministers and cryptocurrency gurus tell us about it. Sam Bankman-Fried, Elizabeth Holmes and Bernie Madoff were not particularly good at creating real value, but they were all extremely capable storytellers.

What would happen once a non-human intelligence becomes better than the average human at telling stories, composing melodies, drawing images, and writing laws and scriptures? When people think about Chatgpt and other new ai tools, they are often drawn to examples like school children using ai to write their essays. What will happen to the school system when kids do that? But this kind of question misses the big picture. Forget about school essays. Think of the next American presidential race in 2024, and try to imagine the impact of ai tools that can be made to mass-produce political content, fake-news stories and scriptures for new cults.

In recent years the qAnon cult has coalesced around anonymous online messages, known as “q drops”. Followers collected, revered and interpreted these q drops as a sacred text. While to the best of our knowledge all previous q drops were composed by humans, and bots merely helped disseminate them, in future we might see the first cults in history whose revered texts were written by a non-human intelligence. Religions throughout history have claimed a non-human source for their holy books. Soon that might be a reality.

On a more prosaic level, we might soon find ourselves conducting lengthy online discussions about abortion, climate change or the Russian invasion of Ukraine with entities that we think are humans—but are actually ai. The catch is that it is utterly pointless for us to spend time trying to change the declared opinions of an ai bot, while the ai could hone its messages so precisely that it stands a good chance of influencing us.

Through its mastery of language, ai could even form intimate relationships with people, and use the power of intimacy to change our opinions and worldviews. Although there is no indication that ai has any consciousness or feelings of its own, to foster fake intimacy with humans it is enough if the ai can make them feel emotionally attached to it. In June 2022 Blake Lemoine, a Google engineer, publicly claimed that the ai chatbot Lamda, on which he was working, had become sentient. The controversial claim cost him his job. The most interesting thing about this episode was not Mr Lemoine's claim, which was probably false. Rather, it was his willingness to risk his lucrative job for the sake of the ai chatbot. If ai can influence people to risk their jobs for it, what else could it induce them to do?

In a political battle for minds and hearts, intimacy is the most efficient weapon, and ai has just gained the ability to mass-produce intimate relationships with millions of people. We all know that over the past decade social media has become a battleground for controlling human attention. With the new generation of ai, the battlefield is shifting from attention to intimacy. What will happen to human society and human psychology as ai fights ai in a battle to fake intimate relationships with us, which can then be used to convince us to vote for particular politicians or buy particular products?

Even without creating “fake intimacy”, the new ai tools would have an immense influence on our opinions and worldviews. People may come to use a single ai adviser as a one-stop, all-knowing oracle. No wonder Google is terrified. Why bother searching, when I can just ask the oracle? The news and advertising industries should also be terrified. Why read a newspaper when I can just ask the oracle to tell me the latest news? And what's the purpose of advertisements, when I can just ask the oracle to tell me what to buy?

And even these scenarios don't really capture the big picture. What we are talking about is potentially the end of human history. Not the end of history, just the end of its human-dominated part. History is the interaction between biology and culture; between our biological needs and desires for things like food and sex, and our cultural creations like religions and laws. History is the process through which laws and religions shape food and sex.

What will happen to the course of history when ai takes over culture, and begins producing stories, melodies, laws and religions? Previous tools like the printing press and radio helped spread the cultural ideas of humans, but they never created new cultural ideas of their own. ai is fundamentally different. ai can create completely new ideas, completely new culture.

At first, ai will probably imitate the human prototypes that it was trained on in its infancy. But with each passing year, ai culture will boldly go where no human has gone before. For millennia human beings have lived inside the dreams of other humans. In the coming decades we might find ourselves living inside the dreams of an alien intelligence.

Fear of ai has haunted humankind for only the past few decades. But for thousands of years humans have been haunted by a much deeper fear. We have always appreciated the power of stories and images to manipulate our minds and to create illusions. Consequently, since ancient times humans have feared being trapped in a world of illusions.

In the 17th century René Descartes feared that perhaps a malicious demon was trapping him inside a world of illusions, creating everything he saw and heard. In ancient Greece Plato told the famous Allegory of the Cave, in which a group of people are chained inside a cave all their lives, facing a blank wall. A screen. On that screen they see projected various shadows. The prisoners mistake the illusions they see there for reality.

In ancient India Buddhist and Hindu sages pointed out that all humans lived trapped inside *Maya*—the world of illusions. What we normally take to be reality is often just fictions in our own minds. People may wage entire wars, killing others and willing to be killed themselves, because of their belief in this or that illusion.

The AI revolution is bringing us face to face with Descartes' demon, with Plato's cave, with the *Maya*. If we are not careful, we might be trapped behind a curtain of illusions, which we could not tear away—or even realise is there.

Of course, the new power of ai could be used for good purposes as well. I won't dwell on this, because the people who develop ai talk about it enough. The job of historians and philosophers like myself is to point out the dangers. But certainly, ai can help us in countless ways, from finding new cures for cancer to discovering solutions to the ecological crisis. The question we face is how to make sure the new ai tools are used for good rather than for ill. To do that, we first need to appreciate the true capabilities of these tools.

Since 1945 we have known that nuclear technology could generate cheap energy for the benefit of humans—but could also physically destroy human civilisation. We therefore reshaped the entire international order to protect humanity, and to make sure nuclear technology was used primarily for good. We now have to grapple with a new weapon of mass destruction that can annihilate our mental and social world.

We can still regulate the new ai tools, but we must act quickly. Whereas nukes cannot invent more powerful nukes, ai can make exponentially more powerful ai. The first crucial step is to demand rigorous safety checks before powerful ai tools are released into the public domain. Just as a pharmaceutical company cannot release new drugs before testing both their short-term and long-term side-effects, so tech companies shouldn't release new ai tools before they are made safe. We need an [equivalent of the Food and Drug Administration](#) for new technology, and we need it yesterday.

Won't slowing down public deployments of ai cause democracies to lag behind more ruthless authoritarian regimes? Just the opposite. Unregulated ai deployments would create social chaos, which would benefit autocrats and ruin democracies. Democracy is a conversation, and conversations rely on language. When ai hacks language, it could destroy our ability to have meaningful conversations, thereby destroying democracy.

We have just encountered an alien intelligence, here on Earth. We don't know much about it, except that it might destroy our civilisation. We should put a halt to the irresponsible deployment of ai tools in the public sphere, and regulate ai before it regulates us. And the first regulation I would suggest is to make it mandatory for ai to disclose that it is an ai. If I am having a conversation with someone, and I cannot tell whether it is a human or an ai—that's the end of democracy.

This text has been generated by a human.

Or has it?

Yuval Noah Harari is a historian, philosopher and author of "Sapiens", "Homo Deus" and the children's series "Unstoppable Us". He is a lecturer in the Hebrew University of Jerusalem's history department and co-founder of Sapienship, a social-impact company.

30 avril 2023 (NZZ)

[Klimaprotest ist symbolische Politik – ein Identitätsangebot \(nzz.ch\)](#)

GASTKOMMENTAR

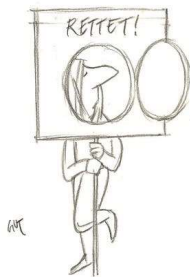
Weltrettung durch Klimapolitik? Illusionen und verborgene Motive des Klimaprotests

Klimaproteste sind symbolische Politik – sie werden die Welt nicht retten und keine neue Gesellschaft formen. Auch wenn die Proteste folgenlos bleiben, so bestätigt man sich doch eigenständiges Handeln, Selbstverwirklichung: Klimaprotest ist ein Identitätsangebot.

Sigbert Gebert

277 Kommentare

29.04.2023, 05.30 Uhr



Mit sozialen Bewegungen sind oft weitreichende Hoffnungen verbunden. Soziologisch gesehen setzen Proteste Themen durch, die in der Gesellschaft keinen oder zu wenig Widerhall finden. Erfüllen sie deshalb aber, wie öfters gefolgert wird, die Funktion eines gesellschaftlichen Immunsystems? Kaum, denn Protestthemen sind nicht von «objektiven» Gefährdungslagen, sondern von der Mobilisierungsfähigkeit abhängig, und Massenmobilisierung ist nur durch einfache Kontrastierungen, nicht bei komplexen Problemen möglich.

Die sozialen Bewegungen der 1980er Jahre, die sich als Friedens- und Ökologiebewegungen empfanden, waren so faktisch eine Anti-Nachrüstung- und Anti-Atomkraft-Bewegung. Nur sie mobilisierten die Massen. Proteste brauchen nicht nur ein Thema, sondern auch einen konkreten Ansatzpunkt: Frieden oder Ökologie waren viel zu allgemein.

Die Proteste endeten denn auch mit der Durchsetzung der Nachrüstung und der Inbetriebnahme oder dem Verzicht auf Atomkraftwerke. Der Klimaprotest leidet darunter, dass kein einziges konkretes Projekt das Klima direkt gefährdet, die Politik das Problem überhaupt nicht leugnet und die nationale Politik, gegen die man demonstriert, selbst bei bestem Willen global wenig bedeutsam ist.

Die Klimaaktivisten machen somit genau das, was sie sonst beklagen: symbolische Politik. Proteste werden schnell zur Routine, bei Protestierenden, Polizei, Politik kennt man die eingespielten Reaktionen, die nur ab und zu durch neue Elemente (Ankleben) ergänzt werden.

Proteste als Selbstverwirklichung

Proteste sind ein modernes Phänomen. In vormodernen Zeiten war man durch Geburt in enge Gemeinschaften eingebunden, die das Leben vorgaben und Sicherheit boten. Diese Sicherheit fehlt heute. Der Einzelne muss selbst sein Leben planen, sich eine eigene Identität schaffen. Aber auch sie braucht eine soziale Bestätigung, die vor allem in der dadurch meist überforderten Liebesbeziehung und in der Arbeit gesucht wird, in der Freizeit aber im Gemeinschaftserlebnis in Szenen.

Eine besondere Art des Gemeinschaftserlebnisses bietet die Politik als «öffentliches Glück» (Hannah Arendt). Allerdings nicht das alltägliche Politikgeschäft mit seinen routinemässigen Verfahren. Das «öffentliche Glück» spielt sich vor allem auf der Strasse ab. Demonstrieren macht Spass, es ermöglicht, vor allem, wenn es zu Ausschreitungen kommt, Heldengeschichten. Das Medienecho bestätigt, dass man bei wichtigen Ereignissen dabei war. Das ist insbesondere für Jüngere und ihre Identitätsbildung von Bedeutung.

Die Proteste werden denn auch vor allem vom «Selbstverwirklichungsmilieu» getragen, von jüngeren Leuten mit höherem Bildungsgrad und «postmaterialistischer» Werthaltung sowie Menschen in sozialen Dienstleistungsberufen. Sie streben individuelle Autonomie an und sind offen für moralische Appelle.

Die Proteste bleiben zwar meist folgenlos, doch bestätigt man sich eigenständiges Handeln, die Selbstverwirklichung. Proteste stabilisieren die eigene Identität (und zugleich das politische System, das Proteste zulässt). In der heutigen Gesellschaft besteht ein latentes Protestpotenzial, das Gelegenheiten, Protestmöglichkeiten nützt. Wo sollte man auch sonst «öffentliches Glück» erfahren?

Von der Sache her sind die Klimaproteste zwar wenig sinnvoll und Weltrettung, eine neue Gesellschaft illusorisch. Aber sich als Avantgarde sehen, war schon immer ein attraktives Identitätsangebot, und dass man sich dabei völlig überschätzt, ist unvermeidlich.

Die psychische Funktion ist den Protestierenden selbst nicht sichtbar: Man kann sich ja schlecht eingestehen, dass eine Hauptmotivation das gemeinsame Handeln, das «öffentliche Glück» und die Identitätsbildung sind. Stattdessen verweist man auf das drängende Klimaproblem und beruft sich auf die Wissenschaft.

Klimaerwärmung als politisches Problem

Die Klimaerwärmung ist Konsens in der Wissenschaft. Die Wissenschaftler sprechen ihre Warnungen aus, schlagen Massnahmen vor, müssen sich aber nicht um die politische Umsetzbarkeit ihrer Vorschläge kümmern. Die Politik ihrerseits kann wissenschaftliche Warnungen, die in der Gesellschaft Resonanz finden, nicht ignorieren.

Sowohl sie als auch die Wissenschaft müssen unterstellen, dass Abhilfe möglich ist (so auch der neuste IPCC-Bericht), die Politik zudem, dass sie nicht zu sozialen Verwerfungen führt, dass also Wirtschaft und Klima bei der jetzigen Weltbevölkerung und steigendem Verbrauchsniveau vereinbar, dass wirtschaftliche, ökologische, soziale Nachhaltigkeit zusammen möglich sind.

Die Klimaprotestbewegung nimmt Szenarien nicht als Wissen – das bekanntlich falsch sein kann –, sondern als Gewissheit.

Klimaaktivisten, die davon ausgehen, dass der wachstumsorientierte Kapitalismus die Klimaanpassung verunmöglicht, fordern rigorose Sparmassnahmen und Rationierungen, etwa: keine individuellen Flugreisen oder gar individuelle Autonutzung mehr, wenig oder keinen Fleischkonsum. Selbst wenn man diese ja keineswegs lebensnotwendigen Dinge als entbehrlich ansieht: Wer sollte so etwas umsetzen? Schon an die Landwirtschaft traut sich die Politik heute nur vorsichtig heran.

Die Politik muss den unumstrittenen ökologischen Umbau wirtschaftlich und sozial verträglich gestalten, und die gesellschaftlichen Interessengruppen verfechten unbeirrt den Anspruch an den Staat, ihre Klientel vor allen Belastungen zu schützen. So wird, statt Energiepreiserhöhungen als für die erwünschten Einsparungen unumgänglich hinzunehmen, Energie subventioniert, die Exportindustrie darf auch nicht leiden, und die Wirtschaft muss selbstverständlich weiter wachsen.

Die herbeigewünschte oder befürchtete Ökodiktatur ist unter heutigen Bedingungen nicht denkbar: Sie würde an den sozialen «Nebenwirkungen» scheitern. In einer Demokratie kann man keine radikalen Massnahmen ohne Druck von aussen, ohne realen Mangel (wenn nicht genug Energie vorhanden ist, muss man zwangsläufig rationieren) oder Katastrophen durchsetzen – und selbst sie bewirken oft wenig.

Die Politik agiert weniger, als dass sie auf Krisen reagiert. Die vielen Pläne und Handlungsappelle verdecken, dass kein benennbarer Akteur die Entwicklung gezielt bestimmen kann – auch wenn sich nachträglich Ursachen, Absichten, Motive, Handelnde feststellen lassen. Die Politik und mit ihr Proteste brauchen zu ihrer Motivation aber die Gestaltungssillusion, die auch die Gesellschaft weitgehend teilt.

Wissenschaftliche Erkenntnisse können in der Gesellschaft nur vereinfacht zur Geltung kommen. Insbesondere ihre Verlässlichkeit wird dabei überschätzt, obwohl doch die meisten Prognosen falsch sind, die möglichen Zukünfte immer wieder neu gesehen werden. So passt auch der IPCC ständig seine Szenarien, Prognosen an – was, solange es sich ins Bild einer sich verschärfenden Situation einfügt, als Bestätigung einer eindimensional gedachten Entwicklung genommen wird.

Könnte sich der IPCC überhaupt noch etwas anderes als dringliche Warnungen erlauben? Die Klimaprotestbewegung nimmt Szenarien nicht als Wissen – das bekanntlich falsch sein kann –, sondern als Gewissheit. Gewissheiten sind selbstverständlich, unwiderlegbar, können nicht falsch sein. Weltklimabericht und warnende Wissenschaftler gelten dem autoritätsgläubigen Protest als unfehlbar.

Daher die irritierende Selbstgewissheit der Klimaaktivisten, die keinerlei Zweifel an ihrer Mission hegen. Wie der Marxist jede Wirtschaftskrise als Ende des Kapitalismus feiert, gilt dann jede Naturkatastrophe als Zeichen der «Klimakatastrophe».

Alles nicht so schlimm?

Die Klimadiskussion läuft jetzt schon seit Jahrzehnten, und sie hat wenig Neues erbracht. Seit Jahrzehnten wird plausibel argumentiert, dass sich das Wohlstandsniveau der reichen Länder nicht auf die ganze Welt übertragen lasse. Die Zerstörung des Tropenwaldes galt schon vor dreissig Jahren als unumkehrbar. Seit Jahrzehnten wird neben technischen Strategien (Effizienz, Recycling) Suffizienz gefordert, die Umstellung auf eine einfachere Lebensweise, die nicht nur moralisch, aus Gerechtigkeit gegenüber ärmeren Ländern und den Nachkommen, gefordert sei, sondern auch gegenüber dem Massenkonsum ihre Vorteile habe, zu einem gesünderen, besseren, glücklicheren Leben führe.

Ist das alles aber nicht nur eine weitere Variante der altbekannten Verbindung von apokalyptischer Warnung mit der Utopie einer neuen Gesellschaft und folglich nicht so schlimm, wie «Klimaskeptiker» meinen? Nach allen bisherigen Erfahrungen kann man lediglich davon ausgehen, dass die Reaktion auf die Klimaänderung nicht in einer Änderung der Lebensweise bestehen wird.

Ob die technischen Anpassungen sie in einem gesellschaftlich verkraftbaren Rahmen halten werden, ob es zu regionalen Katastrophen ohne grössere Rückwirkung auf andere Regionen kommen wird, ob durch Kipppunkte weltweit Störungen ausgelöst werden – darüber kann man hingegen nur spekulieren, oder wie Niklas Luhmann sagte: «Es geht gut, solange es gut geht.»

Sigbert Gebert ist Publizist, von ihm erschienen ist u. a. das Buch «Die Grundprobleme der ökologischen Herausforderung» (2005).

30 avril 2023 (NZZ)

[Inflation: Englands Notenbank zieht Volkszorn auf sich \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch)

Die Briten «müssen akzeptieren, dass sie ärmer geworden sind» – die Notenbank von England zieht den Volkszorn auf sich

Der Chefökonom der britischen Zentralbank wird wegen eines undiplomatischen Ratschlags scharf kritisiert. Dabei spricht der vielgescholtene Finanzexperte nur eine unbequeme Wahrheit aus.

Thomas Fuster

29.04.2023, 13.23 Uhr



«Wenn sie kein Brot haben, dann sollen sie doch Kuchen essen.» Mancher Brite fühlt sich dieser Tage an den Tipp von Marie Antoinette erinnert.

Heritage Images / Hulton Fine Art Collection

Ob sie den Satz je ausgesprochen hat, ist nicht verbürgt. Dennoch wird Marie Antoinette gern nachgesagt, sie habe dem verarmten und nach Brot schreienden Volk einst den Ratschlag erteilt, bei zu wenig Brot doch Kuchen zu essen. Das Zitat mag wahr sein oder bloss gut erfunden. Es gilt auf jeden Fall als Indiz für die damalige Abgehobenheit eines verschwendungssüchtigen Hofes, der von den Sorgen und Nöten der Bürger keine Ahnung hatte.

Zum Abschluss freigegeben

Grossbritannien hat diese Woche auch einen Marie-Antoinette-Moment erlebt. Verantwortlich dafür war Huw Pill, der Chefökonom der britischen Zentralbank, der Bank of England (BoE). So erteilte Pill den Briten, die seit Monaten unter einer hartnäckig hohen Inflation ächzen, den Tipp, doch endlich «zu akzeptieren, dass sie ärmer geworden sind». Es sei sinnlos, durch eine Lohn- oder Preistreiberei die eigene Kaufkraft irgendwie erhalten zu wollen.

Die Aussage – gemacht in einem [Podcast der amerikanischen Columbia-Universität](#) – kam in der Heimat gar nicht gut an. Seit Tagen empören sich die britischen Medien über die unzimperliche Wortwahl des Ökonomen. Dass dieser einst als Angestellter der Investmentbank Goldman Sachs sehr gut verdient hat und auch heute noch mit einem Lohn von umgerechnet etwa 220 000 Franken existenzielle Sorgen kaum kennen dürfte, macht die Sache nicht einfacher.

Pill ist in der medialen Öffentlichkeit zum Abschluss freigegeben. Vor allem die Gewerkschaften sind seit Tagen in Schnappatmung. Es sei [«absolut unverschämt»](#), schlecht bezahlten Arbeitern nahezulegen, trotz extrem hoher Teuerung auf Lohnanpassungen zu verzichten, meint eine Vertreterin der britischen Gewerkschaft GMB. Und ihr Kollege vom Dachverband Trades Union Congress ergänzt, auf solche Belehrungen könnten Geringverdiener gut verzichten.

Das Paket wird weitergereicht

Feinfühlig war die Äusserung tatsächlich nicht. Dennoch widerfährt dem Vielgescholtenen Unrecht. Denn der Kontext des Gesagten bleibt in der ganzen Aufregung meist unerwähnt. Der Kontext zeigt, dass Pill nur das aussprach, was unter Ökonomen unumstritten ist: Irgendjemand in der Gesellschaft muss die Inflation schultern, und wenn alle Akteure versuchen, sich irgendwie schadlos zu halten, wird man die Teuerung niemals loswerden.

Konkret wies Pill darauf hin, dass Grossbritannien als Land ärmer geworden sei. Dies, weil die Preise jener Produkte, die man vom Ausland kaufe (beispielsweise Erdgas), im Verhältnis zu den Preisen jener Produkte, die man dem Ausland verkaufe (vor allem Dienstleistungen), stark gestiegen seien. «Wenn das, was man kauft, im Verhältnis zu dem, was man verkauft, stark gestiegen ist, wird man schlechter dastehen», so Pill.



Huw Pill, Chefökonom der Bank of England.

BoE

Wer genau steht nun schlechter da? Wenig überraschend, versuchen auch in Grossbritannien die meisten Leute, die Last der Teuerung weiterzureichen. Pill spricht von einem «pass the parcel»; das ist ein britisches Partyspiel, bei dem ein Paket von einer Person zur nächsten weitergereicht wird. Er beobachte «einen Widerwillen, zu akzeptieren, dass es uns allen schlechtergeht». Und weil das so sei, werde die Inflation, die im März in Grossbritannien weiterhin bei über 10 Prozent lag, immer zäher.

Jeder schaut für sich

Wie funktioniert dieses «Spiel des Weiterreichens»? Auf der einen Seite versuchen die Unternehmen, die höheren Einkaufskosten auf die Verkaufspreise zu überwälzen, um keine Einbussen zu erleiden. Und weil Konsumenten in Zeiten hoher Teuerung eher bereit sind, mehr zu zahlen, gehen einige wettbewerbsstarke Firmen noch einen Schritt weiter. Sie nutzen das Umfeld zur Ausweitung ihrer Gewinnmargen, wie dies in Grossbritannien etwa am Milchmarkt zu beobachten ist.

Auf der anderen Seite bleiben auch die Arbeitnehmer nicht untätig. Sie wollen die Inflation in ihren Gehältern berücksichtigt sehen und verlangen entsprechende Lohnerhöhungen. Und weil der Arbeitsmarkt derzeit in den meisten Industrieländern ziemlich ausgetrocknet ist, befinden sich die Arbeitnehmer in einer vergleichsweise guten Ausgangslage, um die Forderung durchzusetzen und die reale Kaufkraft des Lohnes halbwegs stabil zu halten.

Aus der isolierten Sicht der Unternehmen und der Arbeitnehmer ist solches Verhalten völlig rational. Jeder versucht, für sich das Beste herauszuholen; so ist die menschliche Natur. Aus gesamtwirtschaftlicher Sicht sieht die Sache aber anders aus: Denn wenn jeder die Folgen der Inflation zu vermeiden sucht, resultiert am Schluss eine höhere Inflation. Ökonomen sprechen von Zweitrundeneffekten. Gemeint ist, dass sich die Inflation über höhere Löhne und Preise zusehends im System verfestigt.

Zögerliche Notenbank

Im kritisierten Podcast hat der Chefökonom dieses Dilemma klar herausgearbeitet. Alle müssten einen Teil der inflationären Last tragen, Firmen und Arbeiter, lautet daher die Aufforderung von Huw Pill. Gegen diesen Appell, so idealistisch er klingen mag, lässt sich wenig einwenden. Ob er befolgt wird, liegt jedoch ausserhalb des Einflussbereiches der BoE. Denn eine Zentralbank kann weder die Löhne der Arbeiterinnen und Arbeiter noch die Gewinnmargen der Unternehmen direkt bestimmen.

Völlig hilflos ist die Währungsbehörde jedoch nicht. Sie kann mit höheren Zinsen die Inflation bekämpfen. Bei dieser Aufgabe hat die BoE lange Zeit viel zu zögerlich agiert und kommuniziert. Wenn man Pill unbedingt schelten will, dann dafür. Als neuzeitliche Version von Marie Antoinette taugt der Chefökonom hingegen schlecht. Seine Bemerkung, dass die Inflation nicht ohne Schmerzen eliminiert werden kann, mag unbequem sein, wahr ist sie leider trotzdem.

30 avril 2023 (Le Point)

[Retraites : le choix non assumé de la décroissance \(lepoint.fr\)](https://www.lepoint.fr)

Retraites : le choix non assumé de la décroissance

ÉDITO. Militants de la décroissance quand ils vont manifester contre la retraite à 64 ans, les Français réclament la croissance pour leurs salaires.

[Pierre-Antoine Delhommais](#)



Acte 4 de la mobilisation contre la réforme des retraites, le 11 février 2023, à Paris. © AMAURY CORNU / Hans Lucas / Hans Lucas via AFP

Publié le 29/04/2023 à 07h30

Au moins **deux leçons économiques** passablement inquiétantes peuvent déjà être tirées du **psychodrame politico-social autour de la réforme des retraites** et du rejet massif dont elle a fait l'objet dans la population. **La première est que, dans leur très grande majorité, les Français se contrefichent de l'état de santé de nos finances publiques, des niveaux actuel et futur de nos déficits et de notre dette.** Parfaitement indifférents aux prévisions selon lesquelles, avec un âge de départ maintenu à 62 ans, le régime des retraites aurait affiché dès 2032 un trou annuel dépassant les 20 milliards d'euros.

La seconde est celui du grand désamour des Français pour le travail, qu'aucun autre peuple dans le monde ne semble éprouver à un tel degré et que les sociologues sont mieux placés pour interpréter que les économistes. *« C'est l'ensemble de la société qui est imprégnée d'une image passablement peu avenante du travail, constate Monique Dagnaud, directrice de recherche à l'EHESS, dans une tribune publiée sur le site Telos. C'est autour d'une promotion de la qualité de la vie et du soin de soi que se construit le discours médiatique dominant. »*

Lequel adore mettre en avant les exemples très minoritaires, mais qui imprègnent l'imaginaire collectif de ces personnes ayant choisi de rompre avec l'enfer du travail aliénant et du capitalisme productiviste. *« Les podcasts pullulent sur les récits de bifurcations de vie : le diplômé en management qui choisit de vivre au RSA (tout de même !) avec l'à-peu-près du quotidien qu'on imagine (il fouille les poubelles), le startupeur chanceux qui vend ses actions et opte pour un mode de vie modeste pour le restant de ses jours. »* Et la sociologue d'ajouter : *« Beaucoup de témoignages circulent dans les médias vantant les charmes d'une vie choisie où le travail rémunéré n'a pas de place ou occupe une place résiduelle et intermittente, des préceptes éclairés à la lumière de l'écologie, sobriété de consommation et décroissance obligent. »*

Moins on bosse, mieux on se porte

« **Le droit à la paresse** » revendiqué par **Sandrine Rousseau** s'inscrit ouvertement dans cette **logique décroissante** qui est aussi celle, dans une version plus light, d'un **Nicolas Hulot** « *favorable à une décroissance sélective* » et, en tout cas, suffisamment proche idéologiquement de **Laurent Berger** pour que les deux hommes aient en mars 2019 lancé et corédigé « un pacte écologique et social », du « pouvoir de vivre » comprenant 66 propositions.

Il n'est pas étonnant que le leader syndical, pour qui la réduction du temps de travail reste la clé de l'amélioration du bien-être « *des travailleuses et des travailleurs* », pour qui « *les 35 heures ont constitué une revendication phare et une grande conquête sociale de la CFDT* », se soit retrouvé à la pointe du combat contre le report de l'âge de la retraite à 64 ans. Il n'est pas étonnant non plus que sa cote de popularité soit montée en flèche auprès de **Français qui adhèrent avec lui à une vision malthusienne de rationnement et de partage du travail, ou, pour dire les choses autrement, à l'idée que moins on bosse, mieux on se porte.**

Le beurre et l'argent du beurre

Dans un contexte où la **productivité** se retrouve pourtant en panne sèche (elle s'est même repliée de 3 % en France entre 2019 et 2022), **refuser de travailler individuellement et collectivement davantage, c'est faire le choix implicite de la décroissance, c'est-à-dire d'un recul du PIB par habitant, d'une baisse des salaires réels, d'une diminution du pouvoir d'achat et du niveau de vie.**

Le problème est que, dans leur immense majorité, les Français ne sont pas du tout prêts à assumer concrètement les conséquences d'un tel choix. **Ils veulent le beurre et l'argent du beurre, disposer de plus de temps pour leurs loisirs mais aussi de plus de revenus afin de mieux en profiter. Ils sont de facto des militants de la décroissance quand ils vont manifester contre la retraite à 64 ans, mais ils se posent en farouches défenseurs de la croissance quand ils vont voir leur patron pour réclamer une hausse de salaire. De cette totale contradiction découlent nécessairement des sentiments de perpétuelle insatisfaction, d'extrême frustration et d'immense colère.**

30 avril 2023 (Le Point)

[Abaissement de la note de la France : la sanction et l'avertissement de Fitch \(lepoint.fr\)](https://www.lepoint.fr/actualites-france/abaissement-de-la-note-de-la-france-la-sanction-et-l-avertissement-de-fitch-2023-04-29_1871107.html)

Abaissement de la note de la France : la sanction et l'avertissement de Fitch

ÉDITO. La décision de l'agence financière n'est pas seulement un camouflet pour le chef de l'État. C'est aussi un sérieux coup de semonce pour les Français.

Pierre-Antoine Delhommais



Mobilisation contre la réforme des retraites à Paris, le 13 avril 2023. © Amaury Cornu/Hans Lucas via AFP

Publié le 29/04/2023 à 17h54

Les temps sont décidément durs pour Emmanuel Macron. Alors qu'il doit déjà faire face à la colère des Français, aux engueulades et aux casserolades, le chef de l'État vient de subir une nouvelle offense avec la décision de l'agence financière Fitch d'abaisser d'un cran, à AA-, la note attribuée à la dette de la France.

On peut même parler de véritable camouflet lorsqu'on sait que la réforme des retraites était justement censée rassurer les milieux financiers internationaux en démontrant la détermination du gouvernement à combattre les déficits et à remettre un peu d'ordre dans des finances publiques que trois années de politique du quoi qu'il en coûte sanitaire et énergétique ont terriblement détériorées. Autant dire que l'objectif a été complètement raté.

Non seulement l'accouchement au forceps, avec le recours à l'article 49.3, de la réforme des retraites n'a pas rassuré les analystes de Fitch, mais il a constitué, au contraire, pour eux, un motif supplémentaire d'inquiétude.

« Cette décision a donné lieu à des manifestations et à des grèves dans tout le pays et renforcera probablement les forces radicales et anti-establishment, écrit l'agence. L'impasse politique et les mouvements sociaux [parfois violents] représentent un risque pour le programme de réformes d'Emmanuel Macron et pourraient créer des pressions en faveur d'une politique fiscale plus expansionniste ou d'un renversement des précédentes réformes. »

Électrochoc

En effet, il ne faut pas s'y tromper. La décision de Fitch constitue aussi, et même surtout, une sanction de l'attitude des Français, pour les trois quarts farouchement opposés à l'idée de travailler jusqu'à 64 ans afin de remettre à l'équilibre le régime des retraites.

Elle est une sanction de leur déni des réalités financières, de leur indifférence aux dérapages des déficits et à l'envolée de la dette, de leur adhésion enthousiaste aux thèses néo-malthusiennes défendues par Laurent Berger, de leur bienveillance, voire de leur sympathie pour les délires économiques et les folies dépensières du Rassemblement national et de la Nupes.

On comprend mieux, dès lors, que les analystes de Fitch aient aujourd'hui choisi de sensibiliser les investisseurs internationaux au risque devenu non négligeable, à leurs yeux, qu'un jour Jean-Luc Mélenchon ou Marine Le Pen s'installent à l'Élysée et que, dans la foulée, la valeur des Obligations Assimilables du Trésor (OAT) qu'ils détiennent s'effondre.

Il est malheureusement fort peu probable que la décision de l'agence de notation serve d'électrochoc, et soit l'occasion d'une prise de conscience collective que la France file économiquement et financièrement un bien mauvais coton. Celle-ci n'aura peut-être d'ailleurs jamais lieu, ou alors seulement quand les OAT seront rétrogradées dans la catégorie des « junk bonds », des obligations pourries, mais il sera déjà trop tard.

30 avril 2023 (Le Figaro)

[«Il faut s'interroger sur l'efficacité de la dépense publique» \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

«Il faut s'interroger sur l'efficacité de la dépense publique»

Par [Marie Visot](#)

Publié le 28/04/2023 à 19:40 , mis à jour le 28/04/2023 à 19:40



Philippe Martin. *Collection personnelle*

ENTRETIEN - L'économiste Philippe Martin affirme qu'il n'y aura pas de réindustrialisation en France si on ne prend pas à bras-le-corps la question de l'éducation.

Philippe Martin est doyen de l'École des affaires publiques de Sciences Po.

LE FIGARO. - Les économies avancées font face en ce moment à une forte inflation. Comment analysez-vous le phénomène?

Philippe MARTIN. - Ce qui est clair, c'est que la dynamique de l'inflation a changé de nature. Elle suit un schéma traditionnel quand on a un choc de coût, ici de l'énergie: le choc se transmet de manière directe dans l'inflation. Puis on a vu une diffusion le long des chaînes de valeur. Aujourd'hui, la hausse des prix s'est généralisée jusqu'aux services, et l'inflation sous-jacente (hors produits pétroliers, produits frais, etc.) tire l'inflation générale. Mais elle n'a pas été tirée par les salaires.

Historiquement, les salaires augmentent en retard, et c'est ce qui s'est passé en 2022 avec du rattrapage de l'inflation passée, mais pas d'anticipation d'une inflation future. Ça, ce serait vraiment une boucle prix-salaire. De ce point de vue, la situation est rassurante. De ce point de vue aussi, la réaction de politique économique doit être différente. On a utilisé la politique budgétaire dans un premier temps, avec tous les défauts que cela peut avoir (mesures non ciblées, effets d'aubaine...). **Aujourd'hui, l'instrument de politique monétaire est plus efficace. C'est cependant un arbitrage difficile, parce que cela passe par une réduction de l'activité. Il faut refroidir l'économie pour éviter les tensions inflationnistes.**

Ce qui risque d'être coûteux en croissance et en emplois...

Ce sera coûteux, oui, et c'est pour cela qu'il ne faut pas y aller trop fort. L'enjeu, c'est l'atterrissage en douceur, avec pour but arriver à 2 % d'inflation. Cet objectif, on ne l'atteindra pas dans les six mois, sinon on créerait une grave récession. **Les banques centrales ont peut-être mis un peu trop de temps à voir arriver le problème, mais** elles ont bien réagi depuis, en augmentant les taux d'intérêt progressivement. Le risque, c'est de sous-estimer l'impact du resserrement monétaire sur certains secteurs. **Il faut également faire attention à la cohérence des politiques macroéconomiques. On ne peut pas avoir une politique budgétaire qui accélère la croissance et une politique monétaire qui freine.** **Quand on entend le ministre de l'Économie, Bruno le Maire, dire qu'il ne faudrait pas que le crédit baisse en France, c'est contradictoire.** Sans compter que le problème du logement, qui est un vrai problème structurel en France, est loin de dépendre uniquement du crédit.

Dans ce contexte, **la compétitivité de la France** demeure un enjeu essentiel...

La France a depuis longtemps un problème de compétitivité par rapport à son voisin allemand, que l'on retrouve dans sa **balance commerciale**. La crise inflationniste est une occasion un peu historique pour elle de rééquilibrer la situation. Pour lutter contre l'inflation, la France a utilisé l'outil budgétaire avec, aussi, un objectif de compétitivité. Relativement, ses prix à la production ont moins augmenté. **Il y a un moment où il faudra quand même se coordonner avec nos partenaires, sinon la Commission européenne va sévir. Ceci dit, le problème de compétitivité français n'est pas seulement une question de coûts:** beaucoup de choses ont été faites ces dernières années sur les baisses de charges et les baisses d'impôts. De plus en plus, c'est lié à la question du **capital humain**.

Vous parlez ici **d'éducation**?

Oui, notamment de l'enseignement technique et scientifique. **Il n'y aura pas de réindustrialisation en France si on ne prend pas à bras-le-corps la question de l'éducation.** Les analyses le montrent: **le niveau moyen en France se dégrade. Les enquêtes Pisa et Timss montrent que les scores en maths et en sciences se dégradent, et que la France recule dans les classements. Même les meilleurs ont décroché.** On est également très loin sur les compétences sociocomportementales (la confiance en soi, le travail en équipe...). Au-delà des compétences techniques, qui sont importantes pour la compétitivité, ces compétences sont essentielles dans la nouvelle économie. Et nous passons à côté, tout en sachant que plus on intervient tôt, plus le rendement est élevé. **Ça a un impact sur la productivité. Mais nous avons aussi des soucis au niveau de l'université.** Au-delà du décrochage du niveau de dépenses publiques, on constate que **les formations techniques et mathématiques - qui, elles aussi, ont un rendement important - intéressent de moins en moins d'étudiants.** Et pourtant nous en avons besoin: **ce sont eux qui créeront la valeur de demain. J'ose d'ailleurs une question difficile: doit-on payer un prof de maths comme un prof de littérature?** Quoi qu'il en soit, il va falloir des moyens sur l'éducation: **c'est un choix stratégique en termes de compétitivité et de réduction des inégalités.**

Des moyens difficiles à trouver, compte tenu de notre dette...

Une erreur fondamentale dans la séquence de la réforme des retraites est de ne pas avoir assumé le besoin de recettes supplémentaires, pour financer des enjeux qui vont au-delà des pensions: l'éducation, la transition climatique, la santé, la défense. Les dépenses de retraites sont utiles, mais ne sont pas productives. **Il aurait fallu être clair avec les Français sur la contrainte budgétaire, car elle existe, même si on a eu tendance à l'oublier avec le Covid et le «quoi qu'il en coûte».** **Il ne faut pas faire d'austérité fiscale. Mais il faut s'interroger davantage sur l'efficacité de la dépense publique.** Les exonérations de charges sur les salaires élevés sont-elles utiles? Est-on certain de l'efficacité de toutes les dépenses de santé? N'y a-t-il vraiment aucun impôt qu'on peut augmenter? **Si on ne se pose pas les questions, et si chacun vient avec ses tabous, rien ne changera jamais. Et cela empêche d'augmenter les dépenses là où il y en a besoin.** **Il faudrait en outre retrouver davantage de crédibilité sur les questions de finances publiques.** Le programme de stabilité que nous venons d'envoyer à Bruxelles prévoit un retour du déficit sous les 3 % en 2027, ce qui est rapide. Et nous risquons, une fois de plus, de ne pas le respecter.

30 avril 2023 (Le Figaro)

[Baisse de la note de Fitch : la France va continuer les réformes «structurantes», assure Bruno Le Maire \(lefigaro.fr\)](#)

Baisse de la note de Fitch : la France va continuer les réformes «structurantes», assure Bruno Le Maire

Par Le Figaro avec AFP

Publié hier à 09:22 , mis à jour hier à 12:12

L'agence de notation, qui évalue les perspectives financières, a abaissé la note française de «AA» à «AA-». Une décision motivée par «les fortes tensions sociales» autour de la réforme des retraites.

Le ministre français des Finances Bruno Le Maire a assuré samedi que la France allait continuer à *«faire passer des réformes structurantes»* dans une déclaration à l'AFP, au lendemain de l'abaissement de la note financière de la France par l'agence Fitch.

«Je crois que les faits infirment l'appréciation de l'agence Fitch. Nous sommes en mesure de faire passer des réformes structurantes pour le pays», a-t-il dit, citant la réforme de l'assurance chômage et celle des retraites. *«Et nous continuerons à faire passer des réformes structurantes pour le pays»,* a-t-il affirmé dans cette déclaration à l'AFP.

Fitch a abaissé vendredi soir la note française, invoquant les fortes tensions sociales à l'œuvre autour de la réforme des retraites. *«L'impasse politique et les mouvements sociaux (parfois violents) constituent un risque pour le programme de réformes de Macron»,* a estimé dans un communiqué l'agence de notation en annonçant la dégradation de la note française d'un cran, à «AA-» contre «AA» précédemment.

«Nous avons devant nous toute une série de réformes qui vont accélérer la transformation du modèle économique français», a fait valoir samedi Bruno Le Maire. Il a évoqué à ce sujet le *«projet de loi industries vertes qui va être présenté dans quelques jours et qui va permettre de réindustrialiser la France, d'ouvrir de nouveaux sites industriels et de créer de nouveaux emplois».*

«Ne doutez pas de notre détermination totale à rétablir les finances publiques de la nation (...) à accélérer le désendettement du pays, à réduire les déficits et à accélérer la réduction des dépenses publiques», a déclaré le ministre français depuis Stockholm où il participe à une réunion des ministres des Finances de l'UE.

«Forces radicales»

Il y a six semaines, le gouvernement français a définitivement adopté son projet de réforme des retraites prévoyant un report de l'âge légal de 62 à 64 ans, grâce à l'appui de l'article 49-3 de la Constitution qui permet de faire passer un texte sans vote au Parlement.

Cette décision a entraîné au niveau social un net durcissement de la contestation, et plusieurs journées de manifestations violentes sur tout le territoire, rappelant l'épisode des gilets jaunes à partir de 2018. *«Cette décision a donné lieu à des manifestations et à des grèves dans tout le pays et renforcera probablement les forces radicales et anti-establishment»,* a estimé Fitch qui avait assorti sa précédente notation d'une perspective négative, soit le risque d'un abaissement.

La situation actuelle pourrait aussi *«créer des pressions en faveur d'une politique budgétaire plus expansionniste ou d'un renversement des réformes précédentes»,* redoute l'agence. Attendue pour

une actualisation de sa note vendredi dernier, l'agence Moody's n'a finalement pas annoncé de nouvelle notation, tandis que l'agence S&P Global, qui accorde actuellement la note de «AA» à la France avec une perspective négative, doit publier ses conclusions le 2 juin.

30 avril 2023 (Le Figaro)

[France Inter ou le progressisme radical-chic \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

France Inter ou le progressisme radical-chic

Par [Eugénie Bastié](#)

Publié le 28/04/2023 à 06:00 , mis à jour le 28/04/2023 à 20:46



La directrice de France Inter Adèle Van Reeth (à droite) et ses matinaliers Léa Salamé et Nicolas Demorand. *Fred Dugit/LP/MAXPPP*

ENQUÊTE - La première radio de France, qui affiche un insolent succès, est souvent attaquée pour son orientation trop à gauche. Sa directrice Adèle Van Reeth le martèle: «France Inter n'est pas un média d'opinion.» Vraiment?

Un article du Figaro Magazine

Hiératique et triomphante, [Adèle Van Reeth](#) nous reçoit dans son superbe bureau de la Maison de la radio, surplombant la Seine, avec vue sur la tour Eiffel. La directrice de France Inter marche sur les eaux: les résultats Médiamétrie viennent de tomber, la première radio de France pulvérise tous les records avec 7 millions d'auditeurs quotidiens, le plus haut score relevé depuis que cette mesure d'audience existe (2005).

Yeux bleus perçants, voix douce et assurée, sourire éclatant, la tout juste quadragénaire voit dans ce succès la preuve que France Inter est la radio de tous les Français. «*Le fait qu'on attire autant d'auditeurs montre que nous sommes une radio rassembleuse, et pas clivante.*» À l'entendre, les critiques à l'égard d'une radio orientée à gauche sont totalement infondées: «*Il y a un fantasme autour de France Inter, qui serait une radio porteuse d'une idéologie gauchiste qui inonderait l'antenne*», balaie-t-elle.

Ni droite, ni droite

«*Certains nous reprochent d'être trop à gauche, d'autres d'être trop de droite! Si on est attaqués de tous les côtés, c'est bien que nous avons trouvé un semblant d'équilibre*», poursuit-elle. France Inter, trop à droite? C'est ce que pense l'écrivain [François Bégaudeau](#): «*Les médias sont fondamentalement de droite, surtout Radio France. Ce qui me fait rire, c'est quand j'entends des gens de droite continuer à penser que le service public serait de gauche*», a-t-il déclaré sur Sud Radio. Et [Bégaudeau](#) de donner l'exemple de France Inter, où des gens de droite, «*comme Alexandre Devecchio*», journaliste au *Figaro*, seraient chroniqueurs, tandis que lui, de gauche radicale, n'aurait jamais eu cette opportunité.

Serions-nous victimes d'une bulle cognitive? Hallucinerions-nous de croire que cette antenne penche lourdement à gauche? À croire Adèle Van Reeth, il serait fou de croire le contraire.

En effet, il y a des voix de droite sur France Inter... trois minutes par semaine. Depuis septembre 2021, une chronique a été mise en place tous les jours dans la matinale pour donner davantage de pluralisme à l'antenne. Intitulée «En toute subjectivité», elle suggère que le reste de l'information délivrée par les journalistes maison est, elle, objective. Cette saison, c'est le directeur du *Figaro Magazine* Guillaume Roquette qui est chargé d'incarner «la droite». Les quatre autres invités «subjectifs» sont Anne Rosencher, patronne de *L'Express*, Anne-Cécile Mailfert, directrice d'Osez le féminisme, Dov Alfon, directeur de *Libération*, et Hugo Clément, ex-star de «Quotidien» devenu militant antispéciste. Trois, voire quatre nuances de gauche pour une nuance de droite, ce qui représente une drôle de vision du pluralisme. Lorsqu'on l'interroge sur ce déséquilibre manifeste, Adèle Van Reeth botte en touche: *«Le clivage droite-gauche ne renvoie plus à grand-chose. Cette opposition n'est pas féconde. En revanche, que la plupart des personnes qui ont la parole sur France Inter soient des défenseurs de l'environnement, des droits des femmes, de la démocratie, c'est vrai: si c'est cela que vous appelez progressistes, alors oui, nous le sommes. Nous n'avons pas un devoir de neutralité mais un devoir d'impartialité. Et c'est un travail quotidien. Nous ne sommes pas un média d'opinion»*, martèle la directrice de France Inter. Vraiment?

L'exception de la matinale

On se doit d'être honnête, et de souligner qu'en matière d'invités, la matinale de France Inter, animée par la chaleureuse Léa Salamé et le clinique Nicolas Demorand (ancien directeur de *Libération*), respecte bien le pluralisme, et pas seulement celui du temps de parole politique imposé par l'Arcom. Les invités non politiques sont variés et appartiennent à des bords opposés. Ces dernières semaines, on a pu y entendre François Sureau, Emmanuel de Waresquiel, François Héran, Caroline Goldman, Alice Zeniter, Geoffroy de Lagasnerie, Gaspard Proust ou encore Caroline Fourest. Dominique Seux, la plume des *Échos*, chronique l'économie avec un regard plutôt réformiste. Il incarne le libéralisme économique, tandis que son voisin Claude Askolovitch, qui tient la revue de presse quotidienne, incarne le gauchisme culturel. C'est peu dire que l'ancien journaliste sportif, vigie du politiquement correct, offre une perception sélective de l'actualité chaque matin à ses auditeurs. De sa voix onctueuse, le 23 mars dernier, il s'extasiait de la naissance du premier enfant d'un couple trans: *«Un papa, une maman: on ne ment pas aux enfants» comme on chantait dans les manifs homophobes [...] Une famille donc et qui ne nous ment pas... Dans une autre vie, Mattéo le papa était une femme et Victoire la maman était un homme. Et tous deux ont compris à l'adolescence, que leur corps et leur genre officiel n'était pas le bon, ils ont entamé le parcours de transition»* (sic). Visiblement passionné par ce sujet ultraminoritaire, Asko poursuit, le 9 avril, dans sa chronique hebdomadaire ou il prend parti pour *«Alba Diouf, 21 ans [...] une femme croyante et transgenre, une brindille musclée qui a porté le voile»*, qui a fait la une de *L'Équipe* et dont le sort - elle est empêchée de participer aux compétitions féminines - l'émeut profondément.

Cela ne serait pas gênant si d'autres voix avaient la parole. Mais la question trans est traitée de façon unilatérale sur France Inter, qui embrasse la cause des transactivistes sans inviter jamais de contradiction. **Si Paul Preciado, l'activiste révolutionnaire trans, a été invité deux fois en deux mois (octobre et novembre 2022), les intellectuels réservés sur ce sujet (Caroline Eliacheff, Céline Masson, Claude Habib, etc.) ne sont jamais conviés à exprimer leurs doutes.**

Prenons un autre sujet: le wokisme. La seule chronique critiquant le wokisme sur France Inter est l'œuvre de Guillaume Roquette, le 22 novembre 2022. **Sinon, on ne trouvera que des chroniques se moquant de ceux qui critiquent les wokes:** «Wokisme chez les scouts» de Charline Vanhoenacker (11 octobre 2022), «La "Cancel culture", ça n'existe pas» par Laure Murat (12 janvier 2022), «Le Wokisme: c'est fun» de Marina Rollman (2 décembre 2022), «D'après Jean-Michel Blanquer, le wokisme est à

l'origine de la 5^e vague de Covid» (19 novembre 2021), «Woke, c'est un des nouveaux mots chimère» d'Alice Coffin (25 novembre 2021).

Autre exemple, l'écologie radicale. Depuis la rentrée 2022, Radio France s'est engagée à prendre un «*tournant environnemental*». Une charte affichée dans les couloirs de la Maison de la radio l'affirme: «*En tant que média, nous nous tenons résolument du côté de la science, en sortant du champ du débat la crise climatique, son existence comme son origine humaine. Elle est un fait scientifique établi, pas une opinion parmi d'autres.*» Soit. Mais si les climato-sceptiques ne sont pas les bienvenus sur France Inter, en revanche, les tenants d'une vision radicale et idéologique de l'écologie ont table ouverte. Prenons par exemple l'émission «La Terre au carré» du 30 mars dernier consacrée aux luttes féministes et antinucléaires. On y entend la journaliste de Mediapart Jade Lindgaard proférer sans contradiction que le nucléaire est une «*incarnation et célébration du patriarcat, c'est-à-dire une énergie brutale, hiérarchique opaque, sur laquelle on a aucune prise, qui vous écrase, qui vous marche dessus, qui vous laisse votre mot à dire.*» Vous avez dit «*fait scientifique établi*»? «*On peut évoquer tel chroniqueur, telle émission, mais si on regarde l'ensemble de la grille, on voit que les reproches qu'on nous adresse sont caricaturaux*», balaie Adèle Van Reeth quand on lui donne des exemples de partis pris. Le problème est que les excès à gauche de certains chroniqueurs ou émissions ne sont jamais compensés par d'autres opinions assumées de droite. **Ainsi, il n'y a aucune émission portée par une figure associée à la droite ou au conservatisme (comme l'est celle d'[Alain Finkelkraut](#) sur France Culture par exemple), alors que de nombreuses émissions penchent fortement à gauche.**

C'est le cas de «L'Heure bleue» de [Laure Adler](#), du lundi au jeudi de 20 à 21 heures, qu'on devrait plutôt rebaptiser «L'Heure rouge» tant les invités sont marqués politiquement. L'ex-conseillère culture de [François Mitterrand](#) y a reçu récemment le maoïste [Alain Badiou](#) qui veut «*ressusciter l'hypothèse communiste*», l'indigéniste [Françoise Vergès](#) qui veut décoloniser les musées, ou encore le révolutionnaire trans Paul Preciado (encore lui), mais aucun invité de sensibilité de droite ou même conservateur depuis la rentrée.

Liberté d'expression à sens unique

Autre sanctuaire de la gauche sur l'antenne: l'humour. **Si l'on peut tout à fait défendre le rôle central d'une radio de service public dans la transmission de la culture, l'information de qualité et l'investigation indépendante, ne peut-on pas questionner le financement par l'argent public de véritables comiques d'État?** Qui plus est quand ceux-ci affichent une couleur politique et se moquent plus facilement d'un camp que de l'autre. «*La place de l'humour sur l'antenne est quelque chose de très sain. C'est essentiel de défendre cette liberté d'expression*», rétorque Adèle Van Reeth.

«C à vous», sur France 5, le 9 juin 2022. Le service public parle du service public. «France Inter, nid d'humoristes gauchistes?»: tel est le titre de l'émission, à laquelle sont invités trois des humoristes de la radio: [Daniel Morin](#) (connu notamment pour avoir tenu une chronique sexiste envers la journaliste de *Valeurs actuelles* Charlotte d'Ornellas), Aymeric Lompret et Tanguy Pastureau. «*Des humoristes de France Inter qui tapent sur la gauche, ça existe aussi: la preuve en images*», affirme l'animatrice Anne-Élisabeth Lemoine, hilare. On voit défiler à l'écran Alexis Vizorek critiquer les salaires de France Inter et Thomas VDB comparer la Nupes à «*une sorte de gauche Frankenstein*»... On tremble de tant d'irrévérence. «*Il y a une pluralité incroyable*», commente Daniel Morin. «*Exactement, c'est formidable*», renchérit Lemoine, avant de féliciter Aymeric Lompret d'assumer d'être de gauche. **On cherchera vainement un humoriste sur France Inter s'assumant d'être de droite.**

Qu'en est-il de la rédaction? Lorsque [Philippe Val](#) a été nommé en 2009 à la tête de France Inter, il a entrepris de dégauchiser la chaîne, mais il s'est cassé les dents pendant cinq ans sur la résistance de la rédaction au moindre changement. Le statut hyperprotégé des journalistes du service public rend difficile toute révolution.

Information ou opinion?

Lors de l'arrivée de Natacha Polony, Alexandre Devecchio et Étienne Gernelle sur l'antenne en septembre 2021, la société des journalistes avait publié un communiqué faisant part de son inquiétude. *«En tant que journalistes, à l'approche des échéances de 2022, nous considérons qu'offrir aux auditeurs "une boîte à outils pour leur permettre de se forger une opinion" [les mots utilisés par la directrice de France Inter] devrait passer par de la pédagogie, du reportage [...] et non par un panel d'opinions dans lesquelles il faudrait ensuite piocher...»* Comprenez: France Inter ferait de l'information, et les autres médias de l'opinion.

Tout de même, n'y a-t-il pas eu une évolution? L'arrivée de chroniqueurs extérieurs, le fait que les humoristes aient été débarqués de la matinale (Charline Vanhoenacker a été débarquée du «6-9», mais cela ne serait, selon la direction, aucunement une décision politique - l'intéressée a en tout cas dit publiquement que ce choix lui avait été imposé). *«Le pluralisme est une question essentielle, et je veille à ce qu'il soit appliqué à l'antenne, comme il l'a toujours été»*, poursuit Adèle Van Reeth, impénétrable.

Pour le moment, le succès protège la radio de toute remise en cause trop frontale. Et, si des voix, comme celle d'Éric Zemmour, se sont élevées pendant la présidentielle pour réclamer la privatisation du service public, personne ne prend vraiment cette menace au sérieux. **Sans publicité, la radio marche aussi parce qu'elle agrège un public de gauche captif, qui ne peut aller ailleurs (la radio est un marché où les nouveaux entrants sont rares).**

Pour le moment, le soleil luit au-dessus du paquebot de la Maison de la radio, bastion inébranlable du progressisme radical-chic.

26 avril 2023 (The Economist)

[Joe Biden fires the starting gun on the presidential race | The Economist](#)

The 2024 election

Joe Biden fires the starting gun on the presidential race

America's future, and the West's cohesion, rest on octogenarian shoulders



Apr 25th 2023

The American presidential election of 2024 will feature Joe Biden against the Republican nominee. The polls suggest that person will be Donald Trump. Mr Biden announced his re-election bid on April 25th, the four-year anniversary of the start of his previous presidential campaign. Though in fact this will be the fourth time Mr Biden has run for president: his first attempt came before the fall of the Soviet Union or, for those who think in terms of Michael Jackson's discography, between "Bad" and "Dangerous". Were he to win and complete a second term, he would be 86 when he left office. America's population is much younger than that of other Western democracies, its economy more vibrant. Its politics, however, are gerontocratic.

Those two facts—Mr Biden's familiarity and his age—help explain why 70% of Americans do not want him to run again, a number that includes 50% of Democrats. Were he an inspiring campaigner, the span between his first presidential bid and his first successful one might not have been 32 years. In 2020 Mr Biden's candidacy was the answer to a problem the Democratic Party had created for itself. The front-runner in the primaries, Bernie Sanders, would have been a huge risk for the party to take, given his hard-left policies and the substantial risk that he would have lost to President Trump. Who among the field had the greatest chance of holding off Mr Sanders and then beating Mr Trump? It was the guy who had always been there, the man whose appeal was that, in a time of too much political excitement, he was a bit dull.

Four years on, the Democratic Party is stuck with a similar dilemma. Incumbent presidents always run again if they think they will win their primary. The Democratic Party has [plenty of talent](#): Gretchen Whitmer, the governor of Michigan, [Raphael Warnock](#), a senator from Georgia, Andy Beshear, the governor of Kentucky, to name a few, have all shown the ability to win in places where Republicans are competitive. But Democrats are a more orderly bunch than Republicans these days. No serious candidates wish to destabilise a sitting president's campaign. And so Mr Biden's only primary challengers so far are a former spiritual adviser to Oprah Winfrey and an anti-vaccine campaigner. If the field stays like that, there may be no Democratic primary debates next year at all.



The Economist

And yet this is not as sorry a position as it might seem. Yes, most Americans do not want Mr Biden to run again. But reluctant Democrats will line up behind their nominee. And, more importantly, an even higher number do not want another four years of Mr Trump. Among voters in general, Mr Biden's numbers (minus ten points if you subtract those who feel negatively about him from those who feel positive) beat Mr Trump's (minus 19). Nor is Mr Biden's approval rating as bad as it seems if the point of comparison is not just past American presidents but the current presidents and prime ministers of other rich countries. Western voters are hard to lead in the 2020s: Justin Trudeau in Canada, Rishi Sunak in Britain and Emmanuel Macron in France all have even lower approval ratings than Mr Biden (see chart).

In theory, sitting presidents run on their records. Were that the case, Mr Biden could feel more confident ahead of next year's vote. He has done more than almost anyone to prevent Russia from taking over Ukraine, without deploying any American troops. At home his big idea has been to pursue an [industrial policy](#) aimed at increasing the domestic manufacture of semiconductor chips, thereby easing American dependence on Taiwan, and to hand out subsidies aimed at speeding up the decarbonisation of America's economy. This may be unwelcome to free-traders (and to some allies), but it goes with the mood of a country that has profited richly from globalisation while remaining convinced that it is under threat from foreign trade. As president, Mr Biden's boast that he could make [deals with the Senate](#) that others could not—because he had spent 36 years working there—turned out to be true.

In practice, though, elections are not just referendums on the achievements of the incumbent. Campaigning matters. And Mr Biden is not very good at it. The video announcing his 2024 run was an admission of that: the president is better when chopped into small clips, set against a stirring soundtrack with images of happy Americans, than he is giving a speech in front of a crowd. His vice-president, whose autocue sometimes seems to be controlled by Armando Iannucci, is not much help either. Voters seem uncomfortably aware that, should Mr Biden die in office, the burden of command will pass to someone who seems unprepared for it.

In 2020 Mr Biden hardly had to campaign because big gatherings of people were prevented by the spread of covid-19. That suited him, as did the economic slowdown brought about by the pandemic. What will matter even more in 2024 is the performance of the economy. Incumbent presidents running with a strong economy almost always win. Which is another way of saying that a Biden-Trump rematch would be much more uncertain than it should be, relying on factors beyond Mr Biden's control. If Mr Trump is indeed the nominee, he promises a revenge presidency ("I am your retribution," he declared to fans at a recent conservative conference); and his second White House will be staffed with true believers. The task of preventing that would once again fall on Mr Biden's octogenarian shoulders. Every stumble he makes over the next year and a half will be a reminder of that burden.

26 avril 2023 (The Economist)

[Nicolás Maduro, Venezuela's autocrat, is winning | The Economist](#)

A sticky dictatorship

Nicolás Maduro, Venezuela's autocrat, is winning

Juan Guaidó, the main opposition politician, has just fled the country



Apr 25th 2023 | CARACAS

His propagandists call him “Super Moustache”, and his government has handed out plastic toys depicting him as a hero in a cape. But **in reality Nicolás Maduro, Venezuela's despotic president, has only one superpower: an extraordinary ability to cling to office regardless of the wishes of his compatriots**, as events this week have shown.

The economy has collapsed by 75% during his decade in power. A quarter of the population has emigrated: some 7m Venezuelans. In 2018 he rigged an election. The next year Donald Trump, then president of the United States, imposed [stiff sanctions](#) on Venezuelan oil and finance, in a bid to restore democracy. Yet still Mr Maduro shows no sign of budging. **Politically, he seems to be growing stronger.**



The Economist

A key rival has gone into exile. [Juan Guaidó](#), an opposition politician, had been recognised by more than 50 democratic governments in 2019 as the rightful president of Venezuela. On April 24th he said he had

secretly travelled overland to [Colombia](#) to attend a conference, hosted by Gustavo Petro, Colombia's left-wing president, to bring together representatives of various governments to discuss Venezuela. Colombia accused Mr Guaidó of entering the country "irregularly" and says he agreed to fly to the United States. Mr Guaido says he was deported. "The dictator's persecution these days reaches Colombia," he grumbled as he left.

The hollowing out of Venezuelan democracy began under Mr Maduro's predecessor, **Hugo Chávez**, who died in 2013. Since Mr Maduro succeeded him, he has systematically undermined the country's institutions. After rigging another set of elections in 2020 he established a National Assembly which rubber-stamps his decrees. He keeps the army loyal by looking the other way while officers run lucrative rackets. Other autocratic regimes, such as Cuba and Russia, have helped to prop him up.

Mr Maduro, a former union boss, describes himself as a socialist, and has enjoyed support from extreme left-wingers globally, partly because of his enmity with the United States. A better description of his regime would be: bossy and corrupt. Mr Maduro's cronies are doing fabulously well. Venezuela is now the most unequal nation in Latin America, according to researchers at the Andrés Bello Catholic University in Caracas, the capital. **Hyperinflation**, originally caused by the regime's money-printing, has subsided somewhat, falling from an almost unmeasurable peak in February 2019 to 500%, as the government has encouraged those who can to give up on the local currency and use American dollars instead (see chart 1).



The Economist

Criticism of Mr Maduro's miserable record is seldom broadcast, since the regime dominates the airwaves. Earlier this month "With Maduro", a weekly tv show, was launched. The president hosts it with Cilia Flores, his wife, and an ai presenter called "Sira", who merges the looks of a Miss Venezuela contestant with the soothing authority of a real newsreader. The show is probably a soft launch of his campaign for re-election in 2024. This poll is unlikely to be fair.

Two international developments have played to Mr Maduro's advantage. The first is the war in **Ukraine**, which has led to a global scramble for alternatives to Russian oil. Eager to boost global energy supplies, President Joe Biden's administration has reassessed its relationship with his regime, and begun to unwind some of Mr Trump's sanctions. Last year Mr Biden twice sent envoys to meet Mr Maduro. His administration has allowed Chevron, an American oil giant, to receive Venezuelan oil in payment for debts it is owed by pdvsa, the Venezuelan state oil company. Partly as a result of the easing of sanctions the imf expects the economy to grow by 5% this year.

The second shift which has aided Mr Maduro is the recent election of several left-wing leaders in Latin America. Mr Petro, a former member of the m-19, a leftist guerrilla group, swiftly moved to restore diplomatic relations after coming to power last year. He has met Mr Maduro several times. Armando

Benedetti, the first Colombian ambassador to Venezuela in three years, was sent to Caracas days after Mr Petro took office. In January the 2,200km (1,400-mile) border between the two countries was reopened to cars after being mostly shut for seven years.

Mr Petro's conference on April 25th will bring together representatives from at least 19 governments from Europe and the Americas. Mr Petro wants to try to encourage negotiations between the Venezuelan opposition and Mr Maduro's regime. The stated goals of his conference are two-fold: fair presidential elections in 2024 and the lifting of American sanctions. Mr Petro discussed the initiative during a meeting with Mr Biden in Washington on April 20th.

Cape of no hope

Mr Petro has his own incentives for cosying up to Mr Maduro. One of his election promises last year was to bring "total peace" to Colombia. A key obstacle to that ambition is the National Liberation Army (known as the eln), a left-wing guerrilla group, which since its formation in the 1960s has been continuously battling the Colombian government. The eln's operations, which include drug trafficking and illegal mining, are not limited to Colombian territory. The group has bases in Venezuela, too, where it operates with near total impunity.

One rumour doing the rounds in Caracas is that Mr Petro offered Mr Maduro a deal: he would persuade Mr Biden to lift sanctions on Venezuela, in return for which Mr Maduro would persuade the eln to negotiate peace with the Colombian state. "It sounds win-win, except both are offering something they can't necessarily deliver," says a western diplomat in Caracas.

Official talks between the Venezuelan opposition and the regime, which were being brokered by Norway, stalled last year. Mr Maduro's government claims that a humanitarian fund, which it agreed with the opposition would be created out of around \$3.2bn of frozen government cash, has been blocked by the United States. The truth is more complicated: there is legal wrangling over how the fund should be administered, protected from creditors and distributed. Meanwhile, having lifted the sanctions for Chevron, Mr Biden's government says the next step must be for Mr Maduro to show he is willing to restore democracy. This would mean recognising all opposition candidates, many of whom have been barred from office, including Mr Guaidó. It would also mean allowing independent international election observers to monitor the vote.

Why would Mr Maduro agree to any concession that might lead to him losing an election? **One explanation is that he believes he could win a vote deemed fair by the international community. That is not implausible:** the opposition, which is currently arguing about if and how it will hold a primary contest in October, may fail to unite around a single candidate. **Support for Mr Maduro in February stood at 22%, according to Datanálisis, a polling company. That is low, but not as low as it has been.**

Another explanation is that the dictator sees the negotiations as a route to more power. **"The reality is that Maduro is not nearly as strong as he would want to be,"** says Geoff Ramsey of the Atlantic Council, an American think-tank. "Going into an election year he is desperate for cash, and the only way that Venezuela can hope to recover its economy is through some form of sanctions relief."

Venezuela's economy is barely a quarter of the size it was before Mr Maduro took office in 2013. Recently it has shown some signs of recovery, but it is still in a precarious state, not least as oil production has fallen off a cliff (see chart 2). State pensions are now worth less than \$5 a month. For months state-school teachers have protested about their salaries of less than \$20 a month.



The Economist

An acute shortage of hard currency may be one reason why the state launched [a corruption investigation](#) into pdvsa. This has led to the arrest of 61 business leaders and politicians, the investigation of hundreds of others and the resignation, on March 20th, of Tareck El Aissami, the oil minister and once one of the most powerful men in the cabal that rules Venezuela.

The scandal began to emerge last year when an audit ordered by Delcy Rodríguez, the country's vice-president, of pdvsa's accounts revealed that 84% of the oil it had shipped since 2020 had not been paid for. Shady intermediaries, contracted by the company in an effort to bypass sanctions, appear to have taken advantage of the situation to fleece the firm of billions.

Mr El Aissami has not been accused of any crime. Since his resignation he has not been seen or heard of in public. Some, however, claim that Mr Maduro, in league with his savvy advisers, Ms Rodríguez and her brother Jorge Rodríguez, the head of the sham National Assembly, decided that Mr El Aissami was becoming too powerful. "The pdvsa guys had become a threat so [they] needed to be removed," says one Caracas-based businessman. On April 21st, it was announced that one of those detained as part of the probe, Leoner Azuaje, formerly the head of Cartoven, the state packaging company, died while in the custody of state security. The government says he killed himself. Members of his family say they are scared for their own lives.

They have reason to be concerned. On April 21st the International Criminal Court (icc) released details of its consultation with alleged victims of human-rights abuses in Venezuela. This is part of a formal investigation to establish whether crimes against humanity have been committed by Mr Maduro's regime, including against its political opponents, which might result in prosecutions. The document, the result of more than 1,700 testimonies, includes reports of torture at the hands of state security thugs.

The icc investigation was mentioned in Mr Maduro's new tv show on April 24th. Mr Rodríguez went on it and spelled out five things he said were necessary for talks with the opposition to restart. Alongside a lifting of all sanctions, he called for an immediate end to the court's investigation. This is despite the fact that Venezuela is a signatory to the statute which established the icc. After a decade in power, Mr Maduro's tyrannical regime still sees itself as above the law.

26 avril 2023 (Contrepoints)

[Bruno Le Maire : quoi qu'il en coûte, toujours ! - Contrepoints](#)

Bruno Le Maire : quoi qu'il en coûte, toujours !

[Francis Richard](#)

En réalité, en prologeant le bouclier tarifaire sur l'électricité, l'État continue de dépenser plus qu'il ne possède.



Publié le 26 avril 2023

Bruno Le Maire, ministre de l'Économie et des finances français, a annoncé le 21 avril 2023 sur la chaîne d'information en continu [LCI](#) qu'il se donnait deux ans, d'ici début 2025, pour sortir du bouclier sur l'électricité.

Le terme de *bouclier* n'est pas employé fortuitement. Il donne l'impression illusoire de protéger les bénéficiaires, car il faudra bien que quelqu'un paie. Et ce ne sera pas l'État, [cette grande fiction](#)¹, mais tout le monde ; enfin, les plus vulnérables ou les non-initiés :

Selon *Le Point* :

« Ce bouclier tarifaire, annoncé à l'automne 2021 par le Premier ministre d'alors, Jean Castex, au moment où les prix de l'énergie commençaient à augmenter fortement, devrait coûter 45 milliards d'euros cette année aux finances publiques. »

En réalité, en prolongeant le bouclier tarifaire sur l'électricité, **l'État continue de dépenser plus qu'il ne possède pour que tout le monde** (comme défini plus haut) gagne moins, c'est-à-dire pour que l'inflation des prix réduise les gains destinés à être consommés ou épargnés, c'est-à-dire investis.

L'inflation des prix en général, et de l'énergie en particulier, est le résultat de décisions étatiques calamiteuses cumulées, certaines prises il y a longtemps :

- L'interdiction d'[exploiter les gaz de schiste](#), sous la pression des lobbys écologistes.
- L'abandon programmé du nucléaire, sous la pression des mêmes lobbys, pour lui substituer, à coups et à coûts de subventions des moulins à vent baptisés [éoliennes](#) et des [panneaux voltaïques](#).
- Le [marché européen de l'énergie](#) où « le prix de gros est donné par le coût de la dernière centrale appelée pour produire l'électricité dont le marché a besoin, une centrale qui va fonctionner au gaz », comme le rappelle [Claude Sicard](#).
- Le confinement où le *quoi qu'il en coûte*, la bien nommée formule de l'irresponsabilité étatique, a consisté en définitive à payer les créateurs de richesses pour qu'ils n'en créent pas.
- Les sanctions économiques contre-productives prises « pour provoquer l'effondrement de l'économie russe », rodomontade de [Bruno Le Maire](#) du 1er mars 2022, et qui n'ont pas mis fin à la guerre en Ukraine.

Comment se paie l'interventionnisme de l'État pour prétendument protéger ?

Par les déficits publics, par la dette publique et par l'impôt dont le rendement est mécaniquement augmenté par l'inflation des prix, alimentée elle-même par les déficits et par l'endettement publics en un cercle vicieux.

Pour justifier sa réforme des retraites, qui vise à prolonger l'[escroquerie légale](#) du mirifique système par répartition, lors de son [adresse aux Français](#) du 17 avril 2023, Emmanuel Macron a employé l'argument massue de ne pas vouloir accumuler les déficits et donc de ne pas augmenter la dette pour les générations futures.

Cet argument était dérisoire parce que justement il a accumulé les déficits publics pendant six ans et qu'il a fait passer la dette publique de 2200 milliards d'euros à 3000 milliards d'euros pendant la même période.

La maxime latine *Errare humanum est, perseverare diabolicum*, c'est-à-dire *L'erreur est humaine, persévérer diabolique*, ne semble pas faire partie de sa culture ni de celle de son grand argentier...

—

[Sur le web](#)

1. L'État, c'est la grande fiction à travers laquelle tout le monde s'efforce de vivre aux dépens de tout le monde. Frédéric Bastiat

26 avril 2023 (Le Figaro)

[Jean-Pierre Robin: «Les classes moyennes défaites par la smicardisation du pays» \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

«Les classes moyennes défaites par la smicardisation du pays»

Par [Jean-Pierre Robin](#)

Publié hier à 19:40 , mis à jour hier à 21:14

Depuis quarante ans, la France s'acharne à revaloriser en priorité le travail peu qualifié et les bas salaires, au détriment d'autres métiers. 301703405/rh2010 - stock.adobe.com

ANALYSE - La smicardisation du pays est devenue le nec plus ultra de sa politique sociale. Avec deux inconvénients rédhibitoires.

La comparaison tourne en boucle depuis l'automne dans les médias: le salaire de début d'un prof était de 2,3 fois le smic en 1982, il n'est plus que de 1,2 aujourd'hui selon l'économiste Lucas Chancel, spécialiste reconnu des inégalités. Que les enseignants français soient parmi les plus mal payés des pays développés, c'est un secret de Polichinelle que l'OCDE a documenté depuis des années. On pourrait en dire autant des infirmières dont le métier traverse également une crise des vocations.

Le fait est que depuis quarante ans, la France s'acharne à revaloriser en priorité le travail peu qualifié et les bas salaires. Voilà qui est certes louable socialement. Mais l'enfer est pavé de bonnes intentions: qu'on le veuille ou non cette préférence se fait aux dépens des métiers plus pointus et donc de la compétitivité du pays, comme en témoigne notre déficit commercial abyssal.

Entre 1981 et mai 2023, le smic horaire est donc passé de 15,22 francs (2,32 euros) à 11,52 euros. En monnaie constante le gain de pouvoir d'achat est de 84 % selon l'Insee. À l'inverse le salaire moyen des enseignants parvenus en fin de carrière a subi une perte réelle de 22 % entre 1982 et 2018, estime Bernard Schwengler, lui-même professeur agrégé d'économie et auteur du livre *Salaires des enseignants, la chute* (Éditions L'Harmattan).

Cette dégringolade s'explique principalement par la non-indexation du fameux point d'indice de la fonction publique ; il a même été totalement gelé pendant pratiquement toute la décennie 2010. Contrairement aux autres fonctionnaires, les enseignants n'ont pas bénéficié de primes compensatrices. Paradoxalement, ils ont été victimes de la désinflation de ces trente dernières années (qui rendait la non-indexation presque indolore) mais aussi de l'incapacité de l'État, toujours aux abois, à définir de vraies priorités dans son budget.

Trois solutions

La sollicitude des gouvernements successifs, de gauche et de droite, vis-à-vis des bas salaires s'est pour sa part manifestée de trois façons. Tout d'abord une forme de générosité en faveur des plus modestes. Ce sont les fameux «coups de pouce», selon l'expression consacrée: pas moins de 17 % sur la seule année 1981, à l'arrivée de François Mitterrand à l'Élysée!

Deuxième modalité: quand il est apparu que les relèvements du smic mettaient en difficulté nombre d'entreprises, principalement les PME, Édouard Balladur, premier ministre en 1993 lors de la seconde cohabitation, imagina que l'État prenne à sa charge une partie des cotisations patronales sur les bas salaires. D'abord jusqu'à 1,1 fois le smic, puis le plafond ne cessa d'évoluer.

Ce fut l'invention du siècle. Lionel Jospin y recourut massivement entre 1998 et 2002 pour aider les entreprises à surmonter le choc des 35 heures. François Hollande systématisa le système en 2014 avec le CICE, le crédit d'impôt pour la compétitivité et l'emploi, toujours en faveur exclusivement des plus bas salaires (jusqu'à 2,5 smics malgré tout), conduisant l'État à prendre à sa charge 6 % à 7 % de la masse

salariale totale des entreprises. De son côté, Emmanuel Macron transforma le CICE en un allégement pérenne des charges sociales en 2019.

Troisième dispositif pour subventionner les salaires du bas de l'échelle: la «prime d'activité» (PA), mise en place en 2015, l'État distribuant, via les caisses d'allocations familiales, un complément de rémunération variable selon la situation familiale. Quelque 4,42 millions de foyers en bénéficient actuellement, un champ bien plus étendu que la population des 2,04 millions de smicards stricto sensu. En réponse aux «gilets jaunes», Emmanuel Macron a d'un coup de plume accru de moitié la PA en décembre 2018.

Deux inconvénients

La smicardisation du pays est devenue le nec plus ultra de sa politique sociale. Avec deux inconvénients rédhibitoires. Socialement, les allégements de charges constituent une «trappe à bas salaires», dissuadant les entreprises d'augmenter leurs employés pour continuer de bénéficier des aides. Pour l'économie, c'est un obstacle à la montée en gamme, car les charges se concentrent sur les qualifications élevées. *«Quand je regarde un ingénieur, il peut coûter jusqu'à trois fois plus cher en France qu'en Allemagne parce qu'on a déplafonné les cotisations sociales»*, regrettait l'an dernier Bruno Le Maire.

Quant à convaincre les Français qu'ils devraient mieux rémunérer leurs profs et leurs soignants, ce n'est pas gagné. Interrogés en 2019 dans un sondage OpinionWay pour *Les Échos*, plus de la moitié d'entre eux estimaient que *«les enseignants sont suffisamment payés»*. De quoi se plaignent-ils puisqu'ils gagnent plus que le smic?

25 avril 2023 (NYT)

[Opinion | Your \\$12 Shirt Was Made in Functional Slavery - The New York Times \(nytimes.com\)](https://www.nytimes.com)

GUEST ESSAY

Your \$12 Shirt Was Made in Functional Slavery

April 24, 2023



An adolescent working in a textile factory in Dhaka, Bangladesh. Credit...Daniel Rodrigues for The New York Times

By E. Benjamin Skinner

Mr. Skinner is author of “A Crime So Monstrous: Face-to-Face with Modern-Day Slavery.”

Fashion, it turns out, is the true opiate of the masses. Across the country, while inflation has siphoned middle-class wealth, **American consumers have enjoyed a consolation prize: Apparel is dirt cheap. In 1993, you could buy a T-shirt for \$13 — and get a midsize tank full of gas for about the same. Today, the full tank would cost more than three times as much. That T-shirt? \$12.74.**

We know the human cost of this benefit. One sweltering day in Bangladesh 10 years ago, workers at the Rana Plaza garment factory complex raised alarms about cracks in the building. They were threatened with loss of a month’s pay if they stayed home. The building collapsed the next day, killing 1,134 people and injuring over 2,500.

A subsequent, legally binding [accord](#) between trade unions and ([still too few](#)) brands improved building safety in Bangladesh. And yet, while that one problem [was addressed](#), **today even less attention is being paid to the welfare of the people who work across the industry.** Over the last decade, the voices of the [over 75 million vulnerable workers](#) in the global garment and textile industry have been, like the products they made, steadily devalued.

It wasn’t always this way. From the Industrial Revolution until the end of the Cold War, the apparel industry was the world’s most important engine of human development. In mid-19th century Manchester, the textile trade fostered technological leaps that led to higher wages and lower prices for consumer goods.

By the turn of the century, Eastern European Jews and other immigrants built the Lower East Side’s garment district into not only a wealth generator, but the vanguard of a national workers’ rights movement. In the 1960s, the Korean apparel industry anchored the postwar recovery and then expanded to other Asian countries. Following Deng Xiaoping’s economic reforms, China’s apparel industry helped spark economic growth that contributed to one of the largest exoduses of humanity

from absolute poverty. Apparel has served as an escape from subsistence farm work for billions of people.

Today, that engine has stalled in first gear. The average garment worker earns barely half the pay needed to reach a decent standard of living. The monthly minimum wage for a Bangladeshi garment worker is equivalent to \$75, meaning a worker can make less than \$3 a day. Many are unable to afford staples like meat.

The easy scapegoat for the miserable working conditions many apparel workers labor in is fast fashion, a business model popularized by **the likes of Zara** founder Amancio Ortega ([No. 14 on Forbes's billionaires list](#)) that chases hit runway trends with rapid production. **But such companies** — like Shein, with its staggeringly low prices and opaque supply chains — **are symptoms, not the cause**.

One aggravator is the current purchasing habits of millennials. The first modern American generation to hit their 30s in worse economic shape than their parents, millennials came of age during the Great Recession slammed by student debt. Inflation has pushed housing, energy, food — all the essentials of life — further beyond the grasp of many. **As a result, many younger Americans aren't yet putting their wallets where their values are.**

That downward pressure, combined with diminished labor power, means that the \$1.5 trillion apparel industry has fallen to a place of widespread abuse that would not have looked out of place in the early years of industrialization. In 2022, U.S. Customs and Border Protection, enforcing a legislative mandate to prevent goods made with forced labor from entering U.S. markets, stopped [\\$816.5 million worth](#) of products — up from [\\$55 million in 2020](#) — including garments. Transparentem, the nonprofit investigative group that I founded, has exposed numerous abuses in the supply chains of dozens of companies — including forced labor, child labor and [highly polluted](#) working environments.

Across Malaysia and other garment-producing countries we investigated, workers described being held hostage in the same trap: debt bondage after paying exorbitant recruitment fees to unscrupulous recruiters.

The apparel industry suffers from what economists call an “agency problem.” Brands rely on auditors to uncover violations in factories — then often require the factories to pay for their own audits. **Unsurprisingly, the typical audit is short, untrustworthy and, as Transparentem found at most audited factories we investigated, easily gamed.** Suppliers, already operating on razor-thin margins, cannot afford to lose customers. Nor can the auditors, who often show little interest in scrutinizing their clients to the point of discomfort.

Younger consumers, who tend to be progressive and skeptical of received wisdom, offer the world's best hope for change. **They are concerned about moral consumption, seeing it as a question of self-identity.** In 2015, [73 percent of global millennials said](#) they would pay more for sustainable products. That figure may grow even larger as [millennial incomes continue to rise](#). Millions of users of sites like Poshmark and Depop — websites that specialize in helping users buy and sell used clothing — are millennials and Gen Zers, many of whom are looking for a way to avoid primary fast fashion consumption entirely.

Many young consumers are also obsessed with truth, and they aren't buying some brands' superficial “greenwashing” or flimsy claims of ethical production. Nor should they. To date, precious few companies — **Patagonia is a rare exception**— even attempt to be sufficiently transparent about true working conditions in their supply chains. **Although young consumers would pay more for sustainable products, brands lack the transparency needed to close the deal.**

This presents an opportunity. We know young consumers are willing to pay more for clothing made by workers whose voices can be heard. And we all need to know that those workers are OK. **A first, urgent step: Apparel companies should publish full, detailed social compliance audits, which purport to evaluate working conditions, at all upstream factories.** Such disclosure would allow investors, other

brands, consumers, activists, unions and, critically, the workers themselves, to audit the auditors and, progressively, be a part of more inclusive monitoring.

A second step: All apparel and footwear companies should sign the Commitment to Responsible Recruitment. Its signatories vow to ensure that no workers at their suppliers should pay a broker for their jobs (a setup that often leads to forced labor), and to ensure that all workers are allowed to hold on to their travel documents and to retain their freedom of movement. **It also says that migrant workers should be informed, in their own languages, of the true terms of employment before they leave their home country.**

True transparency may mean that companies need to invest more to listen, and respond, to the people who make their clothes. **For consumers, that T-shirt might cost them more than \$12.74. But for millions of workers whose freedom and safety are every day held hostage, the cost of laboring in darkness is already too high.**

25 avril 2023 (Atlantico)

[Alors qu'il faudrait travailler plus, une grosse majorité de Français se déclare favorable à une semaine de quatre jours ... | Atlantico.fr](#)

RÉFORME DU TRAVAIL ?

Alors qu'il faudrait travailler plus, une grosse majorité de Français se déclare favorable à une semaine de quatre jours ...

Ça n'est pas demain que les Français vont se mettre à travailler plus. Après le débat sur les 35 heures, la crise sociale liée à la réforme des retraites, la question d'organiser une semaine de 4 jours sera au cœur du débat préparatoire au « Pacte de la vie au travail ».

[Jean-Marc Sylvestre](#)

Le débat risque d'être chaud si les partenaires sociaux décident de discuter de la semaine de quatre jours dans le cadre du « **pacte de la vie au travail** ». L'objectif de ce pacte est évidemment de trouver les meilleures conditions de travail, afin de fidéliser les emplois et d'accroître l'attractivité des emplois. Mais l'objectif est aussi d'accroître le volume de travail parce que c'est de travail dont la croissance a besoin. Croissance pour créer des richesses (le PIB) , croissance pour créer des emplois, croissance pour éponger nos déficits budgétaires, sociaux et extérieurs. **Brève croissance pour dégager des moyens d'assumer les grandes mutations et rembourser nos dettes publiques.** La question du travail dans notre modèle économique est donc incontournable. Tout changement passe par plus et mieux de travail.

Il n'y aura pas de loi, a précisé Emmanuel Macron, à condition que les partenaires sociaux trouvent un compromis.

La question d'installer une semaine de quatre jours risque donc d'être très tendue quand on se souvient des effets pervers de la semaine des 35 heures et le l'imbroglio politique et social alimenté par la réforme des retraites. Tout le monde en parle mais il n'y a pas de consensus.

Les Français ont un avis , les chefs d'entreprise ont des besoins et les économistes ne sont pas d'accord.

Les Français viennent d'être consultés sur cette question de la semaine des 4 jours par Talent .Com , plateforme spécialiste du marché de l'emploi et du recrutement dans le monde, qui a interrogé 1013 actifs français représentatifs du monde salarié pour connaître leur opinion. Le résultat est clair : **une grosse majorité des Français au travail (plus de 90%) sont favorables à la semaine de 4 jours.** Pour plein de raisons :

-parce qu'ils considèrent qu'ils travaillent trop, trop de stress, trop d'heures supplémentaires

-Presque la moitié serait prête à accepter une baisse de salaire pour travailler 4 jours par semaine .

-Pour 71%, le principal avantage d'une semaine de 4 jours est un meilleur équilibre entre vie professionnelle et vie privée.

-7 travailleurs sur 10 pensent qu'une semaine de travail de 4 jours pourrait améliorer leur santé.

-Et pour répondre à l'actualité, 2 Français sur 3 déclarent que travailler 4 jours par semaine les aiderait mieux à patienter jusqu'à la retraite.

Pour les Français salariés, la semaine de 4 jours arrive donc dans le top 3 des avantages professionnels, dont les salariés souhaiteraient le plus bénéficier. Parmi les avantages que les entreprises devraient proposer, les primes, comme l'intéressement ou la participation, sont citées par un tiers des travailleurs (33%). Vient ensuite la semaine de travail de 4 jours (22%), des jours de congés supplémentaires (13%) et une très bonne mutuelle (12%). **Le fait de pouvoir travailler totalement à distance est cité en dernier.** Chez les 25-34 ans, la quasi-totalité est séduite par l'idée de rejoindre une entreprise qui propose de travailler 4 jours seulement (94%).

L'intérêt pour cette semaine réduite est égal, quels que soient les secteurs ou les types d'entreprises. **Trois quarts des sondés pensent qu'une semaine de travail de 4 jours pourrait même améliorer leur santé (74%).** Près de la moitié estime que ça leur donnerait plus de temps pour une activité physique (45%), 4 salariés sur 10 indiquent que cela contribuerait à diminuer leur stress. Plus intéressant encore, dans le contexte socio-économique actuel en France, **deux tiers des interrogés déclarent que cela les aiderait davantage à tenir jusqu'à la retraite (66%).** Seuls 10% jugent que des journées de travail plus longues les fatigueraient plus physiquement.

Les chefs d'entreprises ne sont pas catégoriquement opposés à la semaine de 4 jours. Ils se sont très vite organisés pendant le covid pour pratiquer le télétravail pendant le confinement et après. **Le problème est qu'une semaine de 4 jours entraînerait un changement de modèle et à condition de ne pas mettre tous les salariés aux mêmes conditions.** Ce qu'on avait fait au moment des 35 heures et qui a provoqué des bouleversements préjudiciables. Le modèle français a mis plus de 25 ans à digérer les 35 heures.

La semaine des 4 jours de travail se pose différemment selon les entreprises et les modalités de productivité. La question est de savoir si on organise les 4 jours dans l'enveloppe des 35 heures ou alors si on change le total des heures travaillées et dans ce cas, quels seront les effets sur la productivité globale? Donc pour les chefs d'entreprise, une norme unique d'un contrat de travail à temps plein n'est pas envisageable parce que certaines entreprises s'y adapteront très bien mais d'autres seront abîmées gravement en termes de compétitivité.

Les économistes ne sont pas tous sur la même ligne. Pour beaucoup, la semaine de 4 jours peut permettre une meilleure utilisation des équipements. Donc une amélioration de la productivité des actifs industriels. Mais encore faut-il que les salariés acceptent la flexibilité. Pour beaucoup d'analystes, c'est plus facilement applicable dans l'industrie que dans les services, mais ça risque aussi d'accroître les inégalités entre les cadres et les non cadres, entre ceux qui peuvent bénéficier de la semaine des 4 jours et ceux qui ne pourront pas en profiter.

On retrouve là, le clivage creusé par le télé-travail. Au début, tout le monde est d'accord, au bout de quelques mois, on s'interroge sur la qualité du lien social.

Là encore, une loi applicable ne pourra pas résoudre les problèmes. Cela étant, c'est comme le sondage l'indique, la possibilité d'organiser une semaine de 4 jours sans augmentation du temps de travail (donc 35 heures) est un facteur positif pour attirer les salariés et pas seulement les cadres. Un facteur positif et flexible d'attirer les seniors ou d'organiser un système pour les garder dans l'entreprise en fin de carrière.

La majorité des partenaires sociaux sont d'accord pour faire des expériences. Certaines expérimentations ont eu lieu en Grande Bretagne et la conclusion a été plutôt positive. Les modalités étaient claires. **Le salarié touchait le même salaire mais devait assumer la même charge de travail mais sur 4 jours au lieu de 5.**

Des expériences ont été faites dans des services publics de l'administration française. Mais n'ont pas donné de suite. Soit parce que l'administration ne l'a pas mise en place de façon claire. Soit parce que certains ont considéré qu'il le faisait déjà et refusait donc l'organisation officielle en 4 jours qui les obligeait à travailler effectivement 4 jours, ce qui n'était pas forcément le cas auparavant. On revient à l'époque des 35 heures où certains ministres reconnaissaient que c'était impossible à installer, vu que beaucoup de leurs fonctionnaires travaillaient déjà beaucoup moins que 35 heures.

25 avril 2023 (Atlantico)

[Emmanuel Macron s'alarme de nos dénis de réel. Et passe totalement à côté des deux premiers d'entre eux | Atlantico.fr](#)

ANGLES MORTS

Emmanuel Macron s'alarme de nos dénis de réel. Et passe totalement à côté des deux premiers d'entre eux

Quelle rationalité y a-t-il à faire du plein emploi et de la hausse des salaires une priorité nationale quand la BCE mène à Francfort une politique exactement inverse pour la zone euro ? Sans parler du déni total sur la crise du logement...

[Alexandre Lohmann](#)

Atlantico : Dans les colonnes du Parisien, Emmanuel Macron s'est alarmé des dénis du réel d'un certain nombre de personnes qui pourraient mener Marine Le Pen au pouvoir. N'y a-t-il pas une forme de déni de réel quand il veut promouvoir une politique de l'emploi alors même que la BCE mène une politique qui va avoir des effets exactement inverses ?

Alexandre Lohmann : On peut dire en quelque sorte que Macron appuie sur l'accélérateur et la BCE sur le frein. Le problème de l'inflation n'est pas totalement pris au sérieux depuis le début par le gouvernement. Or il faut essayer d'aligner les politiques budgétaire et monétaire pour avoir le maximum de chances de vaincre l'inflation. Il y a là pour le moment une non-coordination entre la politique monétaire et la politique budgétaire. Si vous faites ça, vous laissez de côté la lutte contre l'inflation à la Banque centrale qui risque d'en faire trop. Il y a le risque qu'elle augmente trop les taux. Cela augmente le risque de crise de la dette liée à la hausse des taux.

Si vous aidez les entreprises à augmenter les salaires, il y aura un gain de pouvoir d'achat mais cela va avoir une pression à la hausse sur les prix. Or il faudrait permettre l'augmentation des salaires nets grâce à une baisse des impôts et cotisations, hausses compensées par une baisse des dépenses publiques. Dans une note du FMI datant de mars 2023, il est dit que réduire les dépenses publiques de 1% en phase d'inflation permet de faire baisser l'inflation de 1%. Mais l'essentiel de la stratégie du gouvernement est de faire des chèques pour calmer la colère sociale, sans réellement traiter l'inflation.

Bon nombre de pontes, à commencer par les présidents de la Banque de France ou de la Banque nationale de Belgique, continuent de dire que la BCE devra augmenter les taux. Cela a-t-il encore du sens ?

Les banques centrales vont avoir tendance à en faire trop : soit elles baisseront trop les taux, soit elles les augmenteront plus qu'il ne le faut. De manière générale, quand on est dans une crise inflationniste, on doit passer par la case de récession ou de ralentissement économique. Difficile d'y échapper autrement.

La Banque centrale européenne n'a plus beaucoup de munitions aujourd'hui. Les différents gouvernements auraient dû mener une politique de baisse des dépenses publiques lorsque la BCE augmentait les taux. Or comme je vous l'ai dit, le gouvernement français a par exemple distribué des chèques ici et là.

N'y a-t-il pas un problème lorsque la BCE ne s'occupe que de l'inflation tandis que la Fed a le double objectif emploi/inflation ?

Dans les faits, c'est plus compliqué que ça. Actuellement, la Fed laisse de côté l'inflation et s'accommoderait d'une possible récession, tandis que la BCE ne s'occupe de l'inflation que depuis quelque temps. C'est pourquoi la fonction de réaction de la banque centrale est primordiale.

Quand on regarde les exemples américain et suisse, n'a-t-on pas la preuve qu'on peut avoir une situation de plein-emploi sans avoir une inflation importante ?

Si vous avez de fortes perspectives de croissance, avec une hausse de la productivité et du progrès technique qui baisse les coûts des produits industriels, on peut avoir une inflation modérée. Il faudrait retrouver un régime de basse inflation où l'inertie de l'inflation la maintient à un niveau très bas quels que soient les chocs extérieurs. Il faudrait encourager une forte décélération de l'inflation quitte à provoquer une récession.

Dans le cas d'une inflation liée à la hausse de l'énergie, cela se justifie-t-il ?

La hausse des prix de l'énergie a provoqué une inflation globale, mais elle existait avant cette hausse des prix de l'énergie.

A quel point la politique d'augmentation des taux va nourrir la crise préexistante du logement en France ?

En France, il y a des problèmes d'offre de logements et de réglementation. Avec la hausse des taux, il y a beaucoup moins d'acheteurs, ce qui va engendrer une baisse des prix. Or des propriétaires pourraient retirer leur logement du marché car les prix baissent, ce qui peut aggraver la crise immobilière. Les prix risquent d'être assez erratiques sur les prochaines années.

A quel point la BCE est-elle alignée sur la conception allemande de l'économie ?

La BCE est l'une des rares banques centrales qui se préoccupent de l'offre de monnaie. La structure de cette banque centrale donne peu de poids aux agrégats monétaires, ce qui constitue une rupture par rapport à ce que faisait la Bundesbank.

Il y a eu aussi le problème des taux bas pendant une longue période, avec une situation qui a profité aux pays du sud. La BCE avait une politique trop laxiste, ce qui constituait une entorse en plus à la conception monétaire allemande en plus.

25 avril 2023 (Contrepoints)

[Les six définitions de la démocratie en France : le vrai débat politique - Contrepoints](#)

Les six définitions de la démocratie en France : le vrai débat politique

[Jacques Garelo](#)

Les six définitions de la démocratie en France : un éclairage sur la confusion actuelle dans le débat politique.



Publié le 25 avril 2023

Actuellement le désordre n'est pas seulement dans la rue, il est aussi dans les esprits, et beaucoup de poubelles intellectuelles encombrant le débat politique. Madame Rousseau est considérée comme un bel esprit, et elle nous alarme : la démocratie est en danger, ce qui légitime la sainte et pacifique colère de la NUPES.

Plusieurs définitions de la démocratie

Mais en ma qualité (relative) d'observateur objectif de l'actualité politique, j'ai déjà repéré plusieurs définitions de la démocratie qui circulent simultanément en France à l'heure actuelle. Elles sont au nombre de six, pas moins !

La démocratie parlementaire

Ce sont les élus représentatifs du peuple qui détiennent le pouvoir. Elle ne peut exister avec la Constitution révisée par Jacques Chirac : ou bien les élections législatives apportent une majorité de godillots à l'Assemblée nationale et le pouvoir n'est plus au Parlement mais à l'Élysée et Matignon, ou bien il n'y a pas de majorité présidentielle à l'Assemblée, et le Parlement est impuissant et conscient de l'être. Ce n'est pas donc pas cette démocratie que nous vivons.

La démocratie populiste

C'est celle du bon peuple qui défile dans la rue, bloque les transports, les raffineries, coupe l'électricité, ferme les classes, vide les lycées et les universités. Cette démocratie a pour elle l'alibi statistique : trois quarts de Français sondés sont opposés à la réforme des retraites, mais pour des raisons très diverses. **C'est cette démocratie qui a sans doute la préférence de madame Rousseau.** Elle peut même s'enrichir d'opérations zadistes, de « désobéissance civique » comme la lutte contre les mégabassines, voire la casse de symboles du capitalisme comme les banques, les MacDo, Louis Vuitton, etc.

La démocratie sociale

C'est celle où un État bienveillant fait confiance aux partenaires sociaux pour régler la vie économique et les rapports sociaux. **En fait, cette démocratie n'est ni réelle ni représentative. Elle est irréaliste parce que le pouvoir politique finit toujours par imposer ses vues** : d'une part à travers la gestion du monopole de

la Sécurité sociale, source de dépenses publiques engagées pour la retraite, la santé, l'indemnisation du chômage ; d'autre part à travers son poids dans le droit du travail et dans le niveau des salaires.

Cette démocratie n'est pas représentative car les syndicats ne vivent pas de l'adhésion des salariés, de même que les instances patronales sont dominées par de grandes sociétés et laissées aux mains de négociateurs très loin des réalités des entreprises. En fait, les partenaires sociaux appartiennent à la classe politique, ils ne constituent pas un « corps intermédiaire » entre pouvoir et peuple ; certains ne cachent pas leur inspiration idéologique, ils sont plus discrets sur les privilèges et financements qu'ils obtiennent.

La démocratie corporative

Comme la démocratie sociale, elle ne représente pas le peuple, en dépit de la sympathie que leur porte une majorité de Français. **Certaines activités ou certains métiers ont la chance de jouir d'une protection particulière de la part de la classe politique.** C'est le cas des agriculteurs (ce n'est pas spécifique aux paysans français, dans le monde entier les agriculteurs sont protégés contre la concurrence étrangère, mais il est vrai que la Politique Agricole Commune a amplifié le pouvoir de ces minorités) ; c'est le cas des pêcheurs, et c'est de plus en plus le cas des « écologistes » au sens large, c'est-à-dire de toutes les activités ayant un lien (parfois très lointain) avec la transition énergétique et la sauvegarde de la planète. Avec le soutien financier et médiatique qu'elle reçoit, la voiture électrique est un bon exemple de démocratie corporative, même si elle ruine les constructeurs européens.

La démocratie délibérative

C'est la forme la plus nouvelle et la plus originale. Seule la France la pratique grâce à la créativité de son président Emmanuel Macron. À vrai dire, elle avait eu un précédent au temps de la Révolution française quand les Jacobins l'ont dominée, mais cela fleure bon d'avoir à nouveau des **Conventions citoyennes**. **Ici, le peuple est dignement représenté par quelques citoyens tirés au sort, cependant flanqués de « sachants » triés sur le volet.** Les Conventions fonctionnent maintenant sous la houlette du Conseil économique, social et environnemental dont on sait qu'il ne représente rien. En revanche, leurs conclusions sont très appréciées du pouvoir élyséen. À une exception près (celle du « crime d'écocide ») Emmanuel Macron avait accepté les 159 propositions de la Convention pour le climat. Et c'est la Convention sur la fin de vie qui sera la base du projet de loi « éthique » qui a évidemment toute autorité morale, religieuse et scientifique pour réglementer l'euthanasie ! **Les grands débats organisés par le président pour en finir avec les Gilets jaunes étaient en effet des modèles de démocratie. Nul doute que les Européens se mettront une fois de plus à l'heure de la France...**

La démocratie directe

Elle pourrait avoir l'aval des libéraux si les procédures de référendums obéissaient aux mêmes règles que les « votations helvétiques » : d'abord subsidiarité, les votations règlent le plus souvent les affaires de la municipalité ou du canton, et les référendums organisés au niveau de la confédération sont rares et souvent rejetés parce que la fédération est plus socialiste que les cantons (par exemple l'instauration d'un SMIC a été refusée à plusieurs reprises). **Les votations sont également réalisées après de longues périodes de débats, pas question de 49-3. En France, les référendums sont une façade.** Organisés par les articles 11, 89 et 88-5, **ils ont pris le caractère d'un plébiscite : justifier l'initiative du président qui peut ainsi se passer de toute référence parlementaire.** Le président du Sénat a qualifié de « forfaiture » le référendum de 1962 sur l'autodétermination de l'Algérie. **Et lorsque le référendum est rejeté, comme à propos de la ratification du traité de Maastricht, les gouvernants reviennent à la démocratie parlementaire !** Le référendum sur Notre-Dame-des-Landes a été classé sans suite par le gouvernement.

On a beaucoup évoqué ces derniers jours le RIP, référendum d'initiative partagée, qui associe les membres de l'Assemblée et le peuple lançant une pétition. Mais ses conditions d'ouverture en font l'occasion d'une démarche politicienne, et le pouvoir serait bien placé pour en neutraliser l'exécution, même à supposer que le Conseil constitutionnel l'ait autorisé.

Restent enfin les référendums locaux, dont l'objet est étroitement limité et qui prennent souvent une dimension plébiscitaire pour la municipalité, le département ou la région.

Mais alors, quid réellement de la démocratie ?

La démocratie est sacralisée par la formule d'Abraham Lincoln « **Le gouvernement du peuple, par le peuple et pour le peuple** », reprise dans l'[article 2 alinéa 5 de la Constitution de 1958](#). Mais cette définition n'a pas de contenu réel.

Gouvernement du peuple ? **La démocratie ne concerne pas un peuple, mais des personnes qui bénéficient de droits individuels. Le [holisme](#) et le [collectivisme](#) sont liberticides.**

Par le peuple ? La démocratie conduit à confier le pouvoir à une majorité et de très nombreux citoyens sont exclus de la vie politique ; **souvent la démocratie ne représente qu'une partie des citoyens, les [droits de la minorité](#) ne sont pas reconnus.**

Pour le peuple ? La démocratie est souvent distribution de privilèges, notamment au profit des *nomenklaturas* gouvernantes, et le jeu du « [marché politique](#) » tourne à la démagogie et à la séduction de l'[électeur médian](#).

Il y a cependant quelques mérites à reconnaître la démocratie. Comme le rappelle **Hayek, [la démocratie n'est pas une fin mais un moyen](#)**. Quels résultats peut-on attendre de la démocratie ?

À cette question voici **les réponses de Hayek** :

1. Elle est un moyen pacifique de régler des conflits au sein d'une population, elle évite violences et guerres civiles.
2. Elle est porteuse de liberté ; c'est ce que démontre à peu près l'histoire.
3. Elle est école de citoyenneté ; davantage de personnes ont connaissance des résultats des politiques choisies. Tocqueville [admirait](#) la démocratie américaine pour cette raison.

Mais Hayek s'empresse d'ajouter que beaucoup de régimes dits démocratiques ne garantissent aucune liberté, beaucoup de dictateurs ayant acquis le pouvoir à la suite d'élections libres (Hitler, Mussolini, Lénine par exemple).

Une autre erreur à éviter est d'assimiler démocratie et république. Il est évident qu'en Europe les [monarchies constitutionnelles](#) garantissent les droits individuels et font régner une grande harmonie sociale. Il en est ainsi d'abord grâce au respect de Constitutions libérales limitant le pouvoir de l'État, et respectant [la subsidiarité](#) ; ensuite, parce que la monarchie incarne les valeurs civiques et morales qu'apprécie la société civile, tandis que le Parlement assure les fonctions politiques. C'est très visible quand se posent des questions « sociétales ». Les monarchies constitutionnelles assurent ainsi un équilibre entre société civile et classe politique. Par contraste, la démocratie française est « une et indivisible ».

Oui, il y a beaucoup à apprendre pour définir la démocratie, et [la classe politique française demeure ignorante de ce qui peut être le pire des systèmes, « à l'exception de tous les autres », comme l'énonçait Churchill](#). Je reste cependant persuadé que le vrai débat n'est pas pour ou contre la démocratie, mais entre socialisme et libéralisme, entre collectivisme et humanisme.

25 avril 2023 (Le Point)

[Macron - Poutine : les raisons d'un aveuglement \(lepoint.fr\)](https://www.lepoint.fr)

Macron - Poutine : les raisons d'un aveuglement

Dans son livre « Macron - Poutine, les liaisons dangereuses », Isabelle Lasserre dresse un constat cinglant de la politique russe du président français.

Par [Julien Peyron](#)



Vladimir Poutine et Emmanuel Macron le 7 février 2022 à Moscou. Quelques jours plus tard, le président russe lancera ses troupes sur l'Ukraine. © KREMLIN PRESS OFFICE / ANADOLU AGENCY / Anadolu Agency via AFP

Publié le 25/04/2023 à 07h30

C'est l'histoire d'une relation vouée à l'échec. **Entre un dictateur « indifférent à la vie humaine » et un président français « pris dans un élan romantique », cela ne pouvait que mal finir**, raconte Isabelle Lasserre, rédactrice en chef adjointe au *Figaro* et autrice de *Macron - Poutine, les liaisons dangereuses* (sortie le 26 avril aux Éditions de l'Observatoire). **Son livre dresse un réquisitoire contre la politique russe du président de la République.**

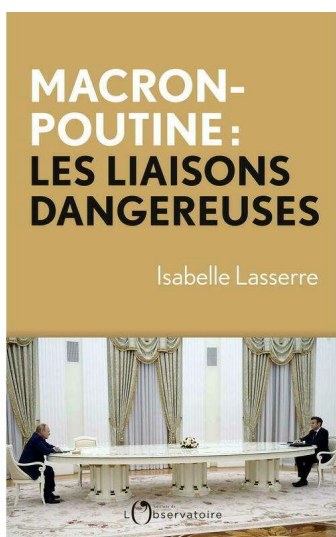
L'ouvrage s'ouvre, sans surprise, sur l'un des nombreux coups de téléphone entre l'Élysée et le Kremlin. Nous sommes le 24 février 2022 et Emmanuel Macron vient d'apprendre que Vladimir Poutine a lancé ses troupes sur l'Ukraine. Le chef de l'État a cru jusqu'au bout pouvoir éviter la guerre. Il se rend compte, un peu tard, qu'il a été dupé. « Tu as pris une décision historique qui va nous séparer pendant longtemps », lance-t-il, furieux. Puis il menace : « J'en prends acte et je ne sais pas quand on se reparlera. »

Que n'a-t-il tenu parole ! semble déplorer l'autrice qui estime que l'appel aurait bel et bien dû être le dernier. Mais on connaît la suite, **la relation téléphonique entre Paris et Moscou continuera pendant de longues semaines, seulement interrompue brièvement par les épisodes les plus tragiques de la guerre, comme le massacre de Boutcha. Une liaison dangereuse et incompréhensible dont le bilan est « une coquille vide », selon Lasserre. Pire, elle a pour conséquence néfaste d'irriter les Ukrainiens, de déstabiliser le camp occidental et de diviser l'Europe. Cet « acharnement diplomatique » est dénoncé par les spécialistes cités dans le livre**, dont Michel Duclos, conseiller à l'Institut Montaigne. « Si Macron avait pris la tête de la résistance, il aurait été le roi de l'Europe », se désole l'ancien ambassadeur. Isabelle Lasserre abonde : « La France aurait pu, si elle avait su se placer du bon côté de l'histoire sans hésiter au début de la guerre russe en Ukraine, prendre la tête de l'Europe en défendant ses valeurs et en lui donnant un nouveau rôle sur la scène internationale. »

Soros contre Kissinger

La rupture avec le maître du Kremlin, inéluctable mais sans cesse repoussée, n'est pas la seule erreur du président français, selon l'autrice qui en recense sept autres (notamment sa volonté de « **ne pas humilier la Russie** », celle de lui accorder « **des garanties de sécurité** »), rassemblées dans un chapitre intitulé « Un président ne devrait pas dire ça ». Des bévues qui ont dégradé son image côté ukrainien... mais aussi au Kremlin, où les cercles du pouvoir se moquent de ce président qui cite Tolstoï ou Dostoïevski dès qu'il s'adresse à eux. On apprend également que Poutine a peu de considération pour son homologue français, qu'il surnomme « Macrontchik », le petit Macron, et pour sa politique d'apaisement qui laisse indifférent « cet animal glacial fermé aux émotions et au soft power ».

Au moment où Paris opère un autre rapprochement controversé, avec le président chinois Xi Jinping, Lasserre se désole de constater que le chef de l'État n'adhère pas à la vision d'un monde où, du Donbass à Taïwan, se joue une même lutte, celle des démocraties face aux dictatures. Selon elle, la guerre en Ukraine divise les stratèges occidentaux en deux écoles, qu'elle range derrière deux de ses plus éminents représentants. D'un côté, George Soros et ceux qui appellent à battre Poutine et à affaiblir durablement son pays. De l'autre, les tenants de la Realpolitik, représentés par Henry Kissinger, qui redoutent de « condamner au désespoir » une Russie nucléaire. On comprend qu'elle est sorosienne et qu'elle classe Macron dans le camp des kissingeriens. Pour ces derniers, le temps de la diplomatie reviendra et il faudra à nouveau négocier avec le maître du Kremlin. Le président français pourra alors réactiver sa relation avec Poutine afin de connaître ses intentions. Elle le met en garde en lui proposant de méditer sur une pensée de l'oligarque Sergueï Pougatchev, qui fut proche du président russe avant de fuir le pays. « Poutine est une personne très fermée, que personne ne comprend jusqu'au bout. Pas même ses enfants et son ex-femme. »



« *Macron - Poutine, les liaisons dangereuses* », sortie le 26 avril aux Éditions de l'Observatoire

25 avril 2023 (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/04/25/reforme-des-retraites-le-conseil-constitutionnel-a-rate-une-occasion-historique-en-ne-faisant-pas-preuve-d-audace_6170892_3232.html

Réforme des retraites : « Le Conseil constitutionnel a raté une occasion historique en ne faisant pas preuve d'audace »

[Tribune](#)

Olivier Beaud, Professeur de droit public à l'université Paris-II-Panthéon-Assas

Les sages disposaient d'arguments juridiques pour censurer la proposition de loi sur la réforme des retraites, si seulement ils avaient osé se positionner en gardiens des droits du Parlement, estime, dans une tribune au « Monde », le juriste Olivier Beaud

Publié aujourd'hui à 08h00, modifié à 08h00 Temps de Lecture 3 min.

On reste un peu étonné par la tribune de Didier Maus défendant la décision du Conseil constitutionnel sur la réforme des retraites, tant on a l'impression de ne pas avoir lu le même texte. Il semble difficile, par exemple, d'admettre que les neuf sages ont réfuté les critiques des requérants « *de manière précise* » ou encore, à la fin de son article, que « *le bilan [des] interventions [du Conseil] est largement positif* ».

Le langage même employé dans cette tribune prête aussi à discussion. L'usage répété du mot « *validation* » (pour la procédure de l'article 47) ou du verbe « *valider* » pour la loi contestée, ou encore de l'expression « *support législatif* », témoigne d'un vocabulaire laissant penser que l'office du Conseil constitutionnel serait purement administratif. Celui-ci « certifierait » une loi comme une instance de vérification et de contrôle certifierait la validité d'un produit conforme à des normes techniques. Il serait donc une sorte de Bureau Veritas des normes juridiques.

On a la faiblesse de penser que le droit constitutionnel devrait être autre chose qu'une discipline visant essentiellement à faire chorus avec la jurisprudence constitutionnelle. Le débat lancé dans les pages du *Monde* a d'ailleurs pour intérêt de révéler qu'une partie non négligeable des membres de cette discipline n'est plus sensible au charme du chant des sirènes de la jurisprudence constitutionnelle. Elle relève, sans pitié, les failles et faiblesses de ses décisions et de celle-ci en particulier.

Clair comme de l'eau de roche

Pour notre part, il nous apparaît que le Conseil constitutionnel a raté une occasion historique en ne faisant pas preuve ici d'audace. Tous les observateurs compétents – ou presque – avaient prédit qu'il rendrait une décision allant dans le sens d'une censure partielle, déclarant conforme à la Constitution l'essentiel du contenu de la loi. Or, on est en droit de regretter sa décision non pas pour des raisons politiques, comme l'invitaient tant d'acteurs qui voulaient en faire une troisième Chambre ou qui voulaient lui confier un droit de veto, mais bien pour des raisons juridiques.

Ainsi, un des arguments très solides dans les mémoires des saisissants était le détournement de procédure. L'expression signifie en droit une « *irrégularité consistant à substituer à une procédure régulière une autre plus expédiente, mais inapplicable* ». La procédure de l'article 47-1 était plus expédiente, comme tout le monde l'a compris, mais elle était aussi « *inapplicable* ». **En effet, l'objet de cet article, qui concerne une loi de financement de la Sécurité sociale, ne correspondait pas à la loi sur la réforme des retraites, et en particulier parce qu'il s'agissait d'une loi « rectificative ».** Cela est en particulier parfaitement démontré par le mémoire de la Nouvelle Union populaire écologique et sociale, qui cite des extraits des travaux préparatoires de la loi organique résultant de la révision de 1996 ayant introduit cet article 47-1 dans la Constitution.

On dira que pour prouver un détournement de procédure, il faut démontrer l'existence d'un « mobile », et que cette preuve est impossible à faire. C'est pourquoi ce moyen juridique est de plus en plus délaissé par le

Conseil d'Etat dans sa jurisprudence administrative. Mais il serait temps que le Conseil constitutionnel s'émancipe des catégories forgées par le droit administratif pour prendre en compte les spécificités du droit constitutionnel. En toute hypothèse d'ailleurs, le mobile à prendre en compte était celui du gouvernement et il était clair comme de l'eau de roche : légiférer vite, sans trop de discussion, et garder une cartouche de plus pour l'utilisation de l'article 49.3 pour les lois ordinaires, hors article 47-1.

Protecteur des prérogatives de l'exécutif

On objectera enfin que le Conseil constitutionnel n'a jamais utilisé l'expression de détournement de procédure dans sa jurisprudence, dans laquelle il n'y a pas de place pour un tel cas de détournement de pouvoir. Mais il a déjà censuré la chose, sans énoncer le mot, comme l'a remarqué le doyen Vedel dans l'[article « Excès de pouvoir administratif et excès de pouvoir législatif »](#) (1996).

De même, plutôt que d'utiliser les principes imprécis que sont la « *clarté et la sincérité des débats parlementaires* », forgés par le Conseil, il aurait mieux valu parler d'abus de droit, c'est-à-dire d'abus par le gouvernement – qui maîtrise directement ou indirectement la procédure législative – de ses prérogatives. C'était le seul moyen de sortir du raisonnement formaliste, illustré par l'idée selon laquelle « *le cumul de procédures conformes à la Constitution ne peut pas déboucher sur une procédure contraire à la Constitution* ». **Rien dans la lettre de la Constitution n'interdisait un cumul, mais tout dans l'esprit le condamnait**, du moins tant qu'on est conscient du fait que le régime parlementaire (même présidentieliste) suppose un Parlement ayant des droits qu'il peut exercer.

Ainsi y avait-il la possibilité pour le Conseil de faire ici preuve d'audace interprétative. Celle-ci aurait supposé, comme Denis Baranger l'a déjà noté dans ces colonnes, un changement de logiciel du Conseil constitutionnel. **Qu'il comprenne autrement sa fonction, qu'il cesse d'être de façon quasi systématique le protecteur des prérogatives de l'exécutif, et qu'il devienne le gardien des droits du Parlement – ou, pour être plus précis, des droits de l'opposition parlementaire. Il n'a pas voulu effectuer ce changement et cela n'a surpris personne.** L'occasion ayant été ratée, il sera désormais difficile de faire preuve d'audace à l'avenir si d'autres gouvernants, plus populistes, arrivaient au pouvoir.

Olivier Beaud est professeur de droit public à l'université Paris-Panthéon-Assas, et directeur adjoint de l'Institut Michel-Villey pour la culture juridique et la philosophie du droit.

25 avril 2023 (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/economie/article/2023/04/25/selon-la-banque-centrale-europeenne-il-faut-de-nouveau-augmenter-les-taux-d-interet_6170884_3234.html

Selon la Banque centrale européenne, « il faut de nouveau augmenter les taux d'intérêt »

L'économiste en chef de la BCE, Philip Lane, estime cette nouvelle hausse des taux nécessaire pour poursuivre la lutte contre l'inflation.

Propos recueillis par [Eric Albert](#) (Londres, correspondance)

Publié aujourd'hui à 06h30, modifié à 06h30



Lane, économiste en chef de la Banque centrale européenne (BCE), près de Dublin, (Irlande), le 18 avril 2023.
PAULO NUNES DOS SANTOS/BLOOMBERG VIA GETTY IMAGES

Philip Lane est économiste en chef de la Banque centrale européenne (BCE) et l'un des six membres de son directoire. Bien que classé dans le camp des « colombes », il appelle ouvertement à une nouvelle hausse des taux d'intérêt en mai, estimant que la lutte contre l'inflation est loin d'être finie. Il demande aussi aux gouvernements de réduire leurs aides aux factures de gaz et d'électricité, qui alimentent la hausse des prix.

A l'automne, une récession dans la zone euro semblait inévitable pour le début de cette année. Finalement, a-t-elle été évitée ?

Oui, les indicateurs montrent que l'économie européenne a progressé au cours des premiers mois de l'année. Le principal changement a été la baisse des prix de l'énergie, notamment du gaz, et l'atténuation des goulets d'étranglement. Cela a entraîné une amélioration visible de la confiance des consommateurs et des entreprises.

Cette projection reste raisonnable. Mais permettez-moi d'insister sur les très fortes incertitudes qui demeurent : de nombreuses questions se posent sur l'état de l'économie mondiale, sur la guerre menée par la Russie contre l'Ukraine... Il est important de se rappeler l'ampleur des défis auxquels l'Europe et l'économie mondiale sont confrontées. Après une période assez longue de baisse des prix du gaz, il se peut que la météo change, que la guerre s'aggrave encore ou que la politique de l'OPEP continue de fluctuer... Tout cela pourrait faire augmenter les prix de l'énergie.

En mars, la BCE a annoncé une prévision de croissance de la zone euro de 1 % pour cette année. Est-ce toujours la tendance actuelle ?

Par ailleurs, les banques centrales du monde entier ont augmenté les taux d'intérêt, ce qui était nécessaire, mais il y a beaucoup d'incertitude sur l'impact de cette politique, sur la question de savoir si elle permettra un atterrissage en douceur de l'économie mondiale ou s'il y a un risque que cela se traduise par une baisse de la performance économique.

Bref, c'est un peu mieux que prévu mais l'économie demeure presque stagnante...

Pas stagnante mais, par rapport à ce que nous attendions avant la pandémie et avant la guerre de la Russie contre l'Ukraine, l'économie européenne est actuellement sur une trajectoire beaucoup plus modeste.

Parmi les éléments positifs, le chômage dans la zone euro demeure faible, à 6,6 %. Est-ce aussi en partie l'explication de la résistance de l'économie européenne ?

C'est une bonne nouvelle. Le pire scénario pour de nombreuses personnes est de perdre son emploi. Un marché du travail solide est donc un facteur de confiance important pour la consommation. Il faut noter que la vigueur du marché du travail vient d'un retour en force de l'immigration dans la zone euro. On craignait une diminution de l'immigration de travail après la pandémie, mais il semble qu'elle soit de retour. Cela fournit une main-d'œuvre à toutes les industries qui sont confrontées à des pénuries de personnel. De plus, le taux de participation des travailleurs âgés a bien progressé. Le développement du télétravail a aussi permis à de nombreuses personnes de rejoindre la population active. Tout cela permet à l'offre de main-d'œuvre d'augmenter et c'est la raison pour laquelle on peut avoir un marché du travail fort sans nécessairement une surchauffe de la pression salariale.

Sur les salaires, vous ne voyez donc pas de début de spirale prix-salaires, qui était l'une des grandes inquiétudes des banques centrales ?

En 2022, les salaires ont été relativement lents à évoluer. De nombreuses entreprises ont pu augmenter leurs bénéfices. Cette année, les salaires augmentent bien au-delà du niveau habituel, à environ 5 %, mais nous prévoyons un ralentissement en cours d'année.

L'inflation dans la zone euro est en baisse sensible, d'un pic de 10,6 % en octobre à 6,9 % en mars. Est-elle sous contrôle ?

Cette forte baisse est la bienvenue, car elle réduit la pression sur le coût de la vie. Elle devrait continuer à baisser en raison de l'élimination des goulets d'étranglement dans les chaînes de production, suite à la normalisation de l'économie après la pandémie, et en raison du renversement de la situation énergétique. Reste que, pour les banques centrales, ce n'est pas la baisse de l'inflation de 10,6 % à 6,9 % qui importe le plus. Il s'agit avant tout de s'assurer que nous nous rapprochons de 2 %, notre objectif, dans un délai raisonnable.

Pourquoi « dans un délai raisonnable » ?

Depuis le milieu de l'année 2021, l'inflation est supérieure à notre objectif. Cela fait donc presque deux ans que l'inflation est trop élevée. Or plus l'inflation reste élevée longtemps, plus il y a un risque que la perception des gens change, qu'ils ne croient plus en notre capacité à revenir à notre objectif de 2 %. Ce n'est pas le cas pour l'instant, mais c'est pour cela que nous voulons revenir à 2 % au plus tôt.

Vous avez déjà augmenté les taux d'intérêt de 3,5 points (le taux de dépôt de la BCE est passé de -0,5 % à 3 %), ce qui est sans précédent depuis la création de la zone euro. Quelle a été l'efficacité de cette mesure jusqu'à présent ?

Les marchés et les banques commencent à imposer des taux d'intérêt beaucoup plus élevés. En conséquence, pour les ménages, nous constatons une forte baisse de la demande de prêts immobiliers. Pour les entreprises, nous voyons une baisse significative des investissements. La hausse des taux d'intérêt a également aidé à une forte appréciation de l'euro. Tous ces impacts vont continuer à se diffuser dans l'économie progressivement, ce n'est pas fini.

Dans ce contexte, jusqu'à quel niveau devez-vous continuer à augmenter les taux d'intérêt ?

Pour la prochaine réunion du 4 mai, les données actuelles indiquent qu'il faudra augmenter de nouveau les taux d'intérêt. Ce n'est pas encore le moment d'arrêter. Au-delà, je n'ai pas de boule de cristal, nous dépendrons des

données économiques. Mais l'analyse suggère qu'il ne serait pas approprié de garder notre taux de dépôt au niveau actuel de 3 %.

L'inflation est très élevée depuis l'automne 2021. Ne craignez-vous pas que le phénomène soit désormais ancré durablement (« stickiness ») ?

« *Durablement ancré* » signifierait que l'inflation resterait là où elle est. Or ce n'est pas ce qui se passe. Derrière les chiffres actuels de l'inflation se cachent plusieurs phénomènes successifs. D'abord, il y a eu la pandémie, qui a créé de nombreux goulets d'étranglement, puis il y a eu le choc énergétique de la guerre menée par la Russie contre l'Ukraine. Aujourd'hui, ce sont les prix des denrées alimentaires qui sont très élevés. Mais, inversement, les prix de l'énergie baissent plus rapidement que prévu.

Dans certains secteurs les pressions inflationnistes continuent, tandis que dans d'autres elles s'atténuent. Je ne crois pas que nous soyons dans la situation des années 1970, quand l'inflation a véritablement été durablement ancrée. En revanche, il y a un risque qu'elle le devienne. C'est pourquoi il est important que la BCE augmente ses taux d'intérêt pour s'assurer que l'inflation revienne au plus tôt à 2 %.

En mars, un début de crise bancaire a secoué les marchés. Comment voyez-vous la situation aujourd'hui ?

Les problèmes bancaires en Amérique [[faillite de SVB](#)] et en Suisse [[déroute de Credit Suisse jusqu'à son acquisition par UBS](#)] ont suscité une série de questions sur le système bancaire européen. Il y a eu un effet de contagion. Mais, très vite, les investisseurs ont compris que le système bancaire de la zone euro est très différent, car il est étroitement surveillé, et que les problèmes observés aux États-Unis et en Suisse sont moins susceptibles de se manifester dans la zone euro. Il n'en reste pas moins, évidemment, que la forte augmentation des taux d'intérêt nécessite un ajustement important pour le système financier.

Christine Lagarde, la présidente de la BCE, a appelé à plusieurs reprises les gouvernements à réduire les aides aux entreprises et aux ménages pour les factures d'électricité et de gaz. Pourquoi ?

Il y a deux messages. D'une part, les gouvernements ont décidé leurs programmes de subventions au moment où les prix du gaz étaient très élevés. Face à leur baisse, nous préconisons logiquement que les gouvernements réduisent les subventions. D'autre part, si les politiques budgétaires pratiquent moins la relance, les pressions inflationnistes seront moindres au cours des prochaines années. Par conséquent, l'inflation reviendra à l'objectif de 2 % plus rapidement, et cela évitera que les taux d'intérêt doivent augmenter plus que nécessaire.

Cela signifie-t-il que l'ère de l'argent gratuit est révolue ?

Distinguons deux phases. D'abord, il est vrai que les taux d'intérêt nominaux seront élevés au cours des prochaines années. Ensuite, même lorsque l'inflation reviendra à son objectif d'environ 2 %, les marchés financiers ne s'attendent pas à ce que les taux d'intérêt reviennent aux niveaux très bas que nous avons connus avant la pandémie, mais plutôt qu'ils se normalisent à environ 2 %. Cela signifie que la période que nous avons connue, longtemps avant la pandémie et pendant la pandémie elle-même, quand les taux d'intérêt étaient extrêmement bas, ne devrait pas revenir.

Mais n'oublions pas qu'à long terme, un taux d'intérêt d'environ 2 % n'est pas très élevé. Toutes les forces qui existaient avant la pandémie – le vieillissement de la population, la faible croissance... – demeurent. Je n'exagérerais donc pas le revirement de la situation.

L'Europe à la recherche d'investisseurs pour sa dette, après le retrait de la BCE

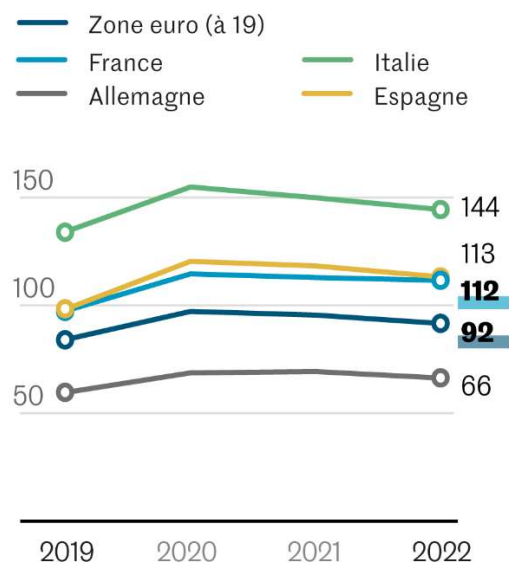
Analyse

[Eric Albert, Londres, correspondance](#)

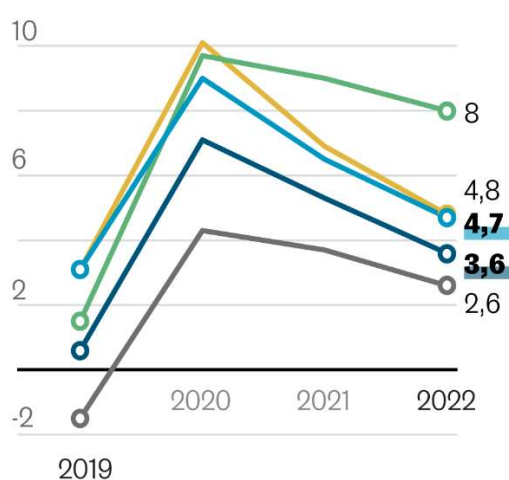
Pendant des années, la Banque centrale européenne était la principale acheteuse des dettes européennes. Avec le retour de l'inflation, elle a arrêté. Des investisseurs la remplacent, mais pas gratuitement.

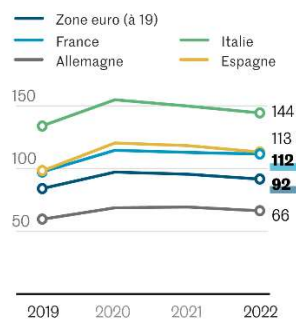
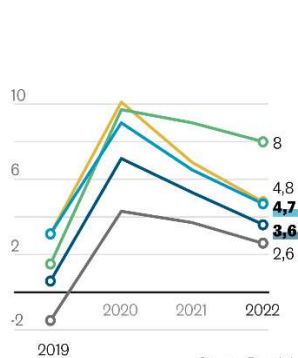
Publié le 22 avril 2023 à 10h05, modifié à 07h05 Temps de Lecture 4 min. [Read in English](#)

Dettes publiques en % du PIB



Déficit public en % du PIB



Dettes publiques en % du PIB**Déficit public en % du PIB**

Source : Eurostat
Infographie Le Monde

C'est une question à plus de 550 milliards d'euros : qui va acheter la dette des Etats européens ? Cette année, les gouvernements européens se retrouvent face à un douloureux effet de pince. D'un côté, leurs dépenses s'emballent : le choc de l'inflation les pousse à offrir des aides sociales et des boucliers tarifaires ; la guerre en Ukraine nécessite une hausse des dépenses militaires ; et des investissements massifs sont requis pour faire face au réchauffement climatique. **De l'autre côté, la Banque centrale européenne (BCE), qui a longtemps été la grande acheteuse des dettes, est en train de se retirer du marché.**

Beaucoup de dépenses publiques, mais un acteur du marché obligataire essentiel en moins : l'équation va être tendue pour les marchés. Selon les calculs des analystes de Deutsche Bank, il va falloir, en 2023, trouver des investisseurs privés prêts à injecter 555 milliards d'euros net pour financer les dix principaux pays de la zone euro. C'est trois fois plus qu'en 2022.

Ce besoin de financement se décompose avec 453 milliards d'euros d'obligations émises par ces dix pays, tandis que la BCE doit réduire dans le même temps son portefeuille obligataire de 102 milliards d'euros. L'Allemagne et la France sont les deux pays les plus touchés, avec des besoins de financement respectifs de 155 milliards et de 138 milliards d'euros en 2023. Pour la France, c'est plus d'un doublement par rapport à 2022, et pour l'Allemagne, une multiplication... par treize.

Le « quoi qu'il en coûte » commence à coûter cher

Point de faux suspense : les pays européens ne sont pas sur le point d'être à court de financement. « *Pimco, BlackRock [deux grands fonds d'investissement] et les autres grands investisseurs institutionnels sont prêts à acheter de la dette européenne*, souligne Eric Dor, directeur des études économiques à l'Isseg, une école de commerce. *La demande est là, en particulier sur les grands pays, où les marchés sont très liquides.* » En revanche, cet énorme besoin de financement a un coût : les investisseurs sont au rendez-vous, à condition que les taux d'intérêt qui leur sont proposés soient suffisamment alléchants. En clair, le « quoi qu'il en coûte » commence à coûter cher.

Un membre du directoire de la BCE, sous le couvert de l'anonymat, confirme cette analyse : « *Il y a une forte demande pour les obligations des gouvernements européens. Avec les taux d'intérêt qui ont beaucoup monté, les investisseurs sont heureux de participer. Mais le coût a augmenté.* »

Vendredi 21 avril a apporté une piqure de rappel de cette question du financement des Etats. Eurostat, l'agence européenne des statistiques, a publié le niveau des déficits des pays de l'Union européenne pour 2022. Pour l'ensemble de la zone euro, celui-ci atteint 3,6 % du produit intérieur brut (PIB). Certes, il s'agit d'une nette amélioration par rapport aux années de la pandémie (7,1 % en 2020, 5,3 % en 2021), mais il faut remonter à la crise de la zone euro en 2012 pour trouver un déficit aussi important. **Comme toujours, certains pays sont particulièrement exposés, à commencer par l'Italie, dont le déficit était de 8 % du PIB l'an dernier. Malte (5,8 %), l'Espagne (4,8 %) et la France (4,7 %) affichent les trois plus mauvais résultats suivants. La règle budgétaire européenne des 3 % de déficit semble loin.**

L'année 2023 ne s'annonce guère mieux. Selon les prévisions de la Commission européenne, le déficit en zone euro va... légèrement augmenter cette année, à 3,7 % du PIB. Pour la France aussi, le déficit devrait s'élargir de 4,7 %, en 2022, à 4,9 %. La règle budgétaire européenne, dont l'application est actuellement suspendue, mais qui est supposée imposer une limite de 3 % de déficit, semble loin.

Pourquoi, donc, s'inquiéter, alors que les années de pandémie ont montré que l'Etat était capable de trouver des montants pharaoniques en cas de crise ? Parce que le retour de l'inflation a complètement bouleversé la donne. Désormais, au lieu de se placer en alliée de circonstances des Etats, la BCE travaille contre eux. D'une part, elle a fait passer son taux d'intérêt de - 0,5 %, en juin 2022, à 3 % actuellement. D'autre part, elle a cessé d'acheter activement de la dette.

Pour comprendre le phénomène, il faut remonter à 2015. A l'époque, entre la crise économique et l'inflation qui frôlait zéro, la BCE a voulu agir. Mais son taux d'intérêt était déjà négatif, à l'époque de - 0,3 %. Pour aller plus loin, elle a décidé d'acheter une partie des obligations des Etats européens, afin de réduire encore plus le taux d'intérêt en cours sur les marchés financiers. Année après année, crise après crise, elle est intervenue toujours plus, jusqu'à la pandémie, quand elle a ouvert les vannes en grand.

Les taux remontent

Pendant la crise sanitaire, et la période du « quoi qu'il en coûte », elle s'est mise à complètement dominer le marché. Selon les calculs de M. Dor, de l'Iéseg, la BCE a acheté 85 % des nouvelles dettes émises par les Etats de la zone euro en 2020 et... 145 % en 2021 (l'institution monétaire avait acheté l'équivalent de toutes les dettes émises par les Etats, mais aussi une partie du stock des celles émises les années précédentes). En clair, la BCE a ramassé plus que l'ensemble des nouveaux financements dont avaient besoin les gouvernements.

Le résultat de ces années interventionnistes est sidérant. Aujourd'hui, la BCE détient 28 % de la dette de la France, 26 % pour l'Italie et 34 % pour l'Espagne. Pour les pays qui sont moins endettés, l'institution de Francfort est proportionnellement encore plus présente : 42 % pour l'Allemagne, 47 % pour les Pays-Bas.

Mais l'inflation a fait son grand retour depuis dix-huit mois. La BCE ne veut plus faire baisser les taux d'intérêt mais, au contraire, les faire monter. En 2022, elle a cessé d'acheter activement des obligations, se contentant de renouveler celles qui arrivaient à échéance. Depuis mars, elle a commencé à ne pas en renouveler quelques-unes, à raison de 15 milliards d'euros par mois.

Le poids du remboursement de la dette réaugmente

La conséquence est implacable. En 2020, la France empruntait à dix ans pour 0 %. Aujourd'hui, c'est 3 %. Logiquement, le poids du remboursement de la dette, qui baissait de façon structurelle depuis deux décennies, se remet à augmenter. Le processus est lent, parce que la maturité moyenne de la dette des Etats européens tourne autour de huit ans, mais, année après année, les remboursements vont progresser.

Selon les calculs d'Allianz, dans une note du 31 mars, le service de la dette va, d'ici à 2030, augmenter de 0,7 % du PIB en Allemagne, de 1,1 % en France, de 1,2 % en Espagne et de 1,6 % en Italie. **« La question de la soutenabilité de la dette va rester au cœur des préoccupations », concluaient les experts d'Allianz.**

24 avril 2023 (WSJ)

[Europe's Largest Nuclear Reactor Launches as Continent Splits Over Atomic Energy - WSJ](#)

Europe's Largest Nuclear Reactor Launches as Continent Splits Over Atomic Energy

Finnish plant comes after the suspension of Russian energy imports



The Olkiluoto island, off Finland's west coast, houses three nuclear reactors.

PHOTO: TAPANI KARJANLAHTI/TVO/AFP/GETTY IMAGES

By [Sune Engel Rasmussen](#)

April 17, 2023 10:10 am ET

Finland has started regular electricity output at Europe's largest nuclear reactor, a move that contrasts with developments in other European countries, where [opposition to nuclear power](#) is stronger.

The long-delayed Olkiluoto 3 reactor is the first European nuclear-power facility to open in 16 years. Alongside two other nuclear reactors on the Olkiluoto island off Finland's west coast, the new 1.6-gigawatt plant **will eventually produce nearly one-third of the country's electricity.**

Production at the reactor began on Sunday, hours after Germany shut down [its three remaining nuclear-power plants](#), marking the end of a nuclear era in that country spanning six decades. The German step followed a law passed by the country's center-left government in 2002, and public antinuclear protests after the 2011 Fukushima disaster.

Initially due to open in 2009, the Olkiluoto 3 plant faced lengthy planning delays partly as a result of the construction of advanced safety features. It had been producing energy as part of a testing phase for the past year, and **will supply electricity for at least 60 years**, according to the plant's operator Teollisuuden Voima Oyj, or TVO, in which a consortium of energy and industrial companies, as well as the majority state-owned energy company [Fortum](#) Oyj hold stakes.

“The production of Olkiluoto 3 stabilizes the price of electricity and plays an important role in the Finnish green transition,” TVO’s Chief Executive Jarmo Tanhua said, adding that environmentally friendly electricity production is one of Finland’s “top trump cards.”

Finland’s reliance on nuclear energy, in combination with hydro and wind power, is part of the Nordic nation’s transition toward carbon neutrality, which has helped make Finland resilient against [energy-supply disruptions](#), such as those following [Russia’s invasion of Ukraine](#). **Nuclear fuel for the plant is mined primarily in Canada, Kazakhstan and Australia and manufactured into fuel assemblies in Germany, Sweden and Spain.**



The turbine room linked to the Olkiluoto 3 reactor in Finland.

PHOTO: OLIVIER MORIN/AGENCE FRANCE-PRESSE/GETTY IMAGES

“Finland’s energy is balanced, rather robust and resistant to different kinds of upheaval, for example this kind of energy shock that came after the Russian invasion,” said Ville Tulkki, a nuclear scientist with the VTT Technical Research Centre of Finland, a state-owned nonprofit organization. **“We have not been as reliant on Russian energy as other countries in, for example, Central Europe,”** he said.

Following its invasion of Ukraine, Moscow last year [suspended electricity and natural-gas supplies](#) to Finland, after the Nordic nation refused to pay for imports in rubles. At the time, power from Russia accounted for about 10% of Finland’s total consumption, according to the Finnish national transmission-system operator, Fingrid Oyj. Finland responded by investing \$930 million to boost domestic energy production.

[A Look Inside 'The Void,' Finland's First Nuclear-Waste Repository](#)



JUUSO WESTERLUND/MOMENT/INSTITUTE FOR THE WALL STREET JOURNAL

The Russian suspension of energy exports deepened Finnish distrust of Moscow, which pushed the Nordic nation [to give up its decadeslong nonaligned foreign policy](#) and apply to join the North Atlantic Treaty Organization. Finland was admitted into NATO earlier this month.

[Nuclear power remains controversial](#) in Europe, primarily as a result of security and safety concerns, compounded by the 2011 Fukushima disaster and the occupation by Russian soldiers of [the Zaporizhzhia nuclear-power plant in Ukraine](#).

Before Germany pulled the plug on its nuclear facilities on Sunday, Lithuania and Italy had already quit nuclear-energy production. Of the 14 remaining European Union countries currently using nuclear power, Belgium, Spain and Switzerland have said they will phase it out in about a decade.

Leading Europe's nuclear push is France. Around a quarter of the EU's energy is nuclear, with more than half of that produced in France. Britain and Sweden are also planning nuclear projects as a way to provide sustainable low-cost energy and meet climate goals.

Meanwhile, public support for nuclear power has grown in Finland, with roughly 60% of Finns in favor and 11% against, according to a poll commissioned last year by trade organization Finnish Energy. Even Finland's Greens party has dropped its opposition to nuclear power, unlike its counterparts in other European countries.

"Finland has a very strong culture of trust in authorities and experts," said Mr. Tulkki, the nuclear scientist. Public confidence that nuclear waste can be disposed of safely "has enabled people to accept nuclear power," he said.

24 avril 2023 (WSJ)

[China Embarrasses Macron on Europe - WSJ](#)

China Embarrasses Macron on Europe

Beijing's ambassador reveals China's real views on sovereignty.

By [The Editorial Board](#)

April 23, 2023 4:42 pm ET



French President Emmanuel Macron

PHOTO: SYLVIE CAMBON/ZUMA PRESS

Emmanuel Macron has been trying to triangulate between the U.S. and China, and it isn't going well. China's ambassador to Paris has now embarrassed the French President by declaring that the former nations of the Soviet Union aren't really sovereign under international law.

China's Ambassador Lu Shaye was asked on Friday on French TV whether he considered Crimea to be part of Ukraine under international law. In 2014 Russia occupied and annexed Crimea, which had been part of Ukraine since the dissolution of the Soviet empire.

Mr. Lu didn't stop at Crimea. "Even these ex-Soviet Union countries do not have effective status, as we say, under international law because there's no international accord to concretize their status as a sovereign country," Mr. Lu said. The "as we say" is a nice diplomatic touch since the only international law that Beijing recognizes is what serves its increasingly imperial interests.

The diplomat is saying that the many countries that declared their independence when the Soviet Union dissolved aren't independent at all. That would include Ukraine, but also the three Baltic states, Moldova, and the countries of central Asia like Georgia and Kazakhstan. The clear implication is that Russia is justified in its attempt to conquer Ukraine, and perhaps the other countries too.

The Baltic states are furious and said they'd summon the Chinese ambassadors to their countries on Monday. The French Foreign Ministry responded with what it called "consternation" at Mr. Lu's remarks and said Beijing should "say if these comments reflect its position, which we hope not to be the case."

What did the French expect? Mr. Macron **kowtowed** to China's Xi Jinping on his recent trip to Beijing, saying that Europe shouldn't take a side over Taiwan. He also beseeched Mr. Xi to use his influence to mediate a settlement to the Russia-Ukraine war. **China spotted weakness, as it always does, and has now spat on the French President's entreaties.** Any diplomatic clarification will be a ruse.

China wants the right to snatch any territory it wants to take, including Taiwan, disputed islands off Japan and in the Western Pacific, and border lands with India and others. Maybe Mr. Macron will figure out he's being played.

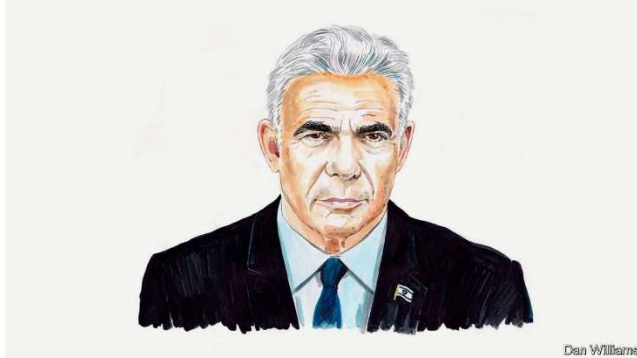
24 avril 2023 (The Economist)

[As Israel turns 75 there is much to celebrate—and worry about—says Yair Lapid | The Economist](#)

Israel's 75th birthday

As Israel turns 75 there is much to celebrate—and worry about—says Yair Lapid

The leader of the opposition on the fight for the nation's future



Apr 23rd 2023

Option one: on its 75th birthday Israel is an incredible success story. From the horrific destruction of the Holocaust, the Jewish people rose and built a country to be proud of. Israel is a military and technological power with more Nobel laureates than China or Australia, with a modern economy and a vibrant democracy. It is one of the United States' closest allies, and Israel is a synonym for innovation and entrepreneurship. Not for nothing is it known as the "Start-Up Nation".

Option two: on its 75th birthday Israel is facing the gravest crisis in its history. Its government is controlled by the extreme right, which is trying to alter the democratic character of the country. Wild conspiracy theories are destroying the concept of truth. Religion is far too prominent in the political arena. The control over millions of Palestinians is hurting the country from within. Israel's international legitimacy is quickly wearing away and its closest allies are distancing themselves in embarrassment.

Which of these descriptions is more accurate? I believe it's the first, but I don't ignore the second. Israel is a country facing complicated and existential questions, but it remains one of the most breathtaking projects of the modern era. In the seemingly endless string of events, it is sometimes hard to remember what we've achieved and the conditions in which we've done so.

In the summer of 1948, my father arrived at the port of Haifa in a boat that had left his homeland of Yugoslavia. He was 17 years old, a skeleton-thin Holocaust survivor who by some miracle had survived the ghetto. His father had been murdered in a concentration camp together with many of his relatives. His friends and neighbours couldn't understand the madness that had taken hold of him. Why was he leaving the communist heaven and emigrating to a failing country which had been created only months earlier and would almost certainly be rapidly wiped out. **Only 650,000 Jews lived in Israel at that time, surrounded by Arab countries which openly declared their intention to destroy Israel.**

Seventy-five years later we know that my father—who died fat and happy—was right. **Yugoslavia doesn't exist anymore but more than 9m people live in Israel**, and they are sending satellites into space, leading breakthrough AI projects and exporting water- and food-conservation technologies across the Arab world. Show me another people that can claim both the Bible and Wonder Woman. Show me another country that gave the world both the Waze navigation app and the immortal characters created by Shai Agnon, a Nobel laureate in literature.

These incredible achievements shouldn't cause us to ignore the problems. In our 75th year we face enormous challenges, both internal and external. Our military strength should enable us to separate from the Palestinians on the basis of the two-state solution. We need to create regional alliances which will allow us to deal with **the existential threat posed by Iran's nuclear programme.** **Above all, we must ensure that Israel remains a vibrant democracy** which, in the words of our declaration of independence, "will ensure complete equality of social and political rights to all its inhabitants irrespective of religion, race or sex; it will guarantee freedom of religion, conscience, language, education and culture."

To protect those sacred words, hundreds of thousands of Israelis have taken to the streets in an inspiring series of protests. We march wrapped in our national flag in order to stop the government's attempt to turn Israel into another "illiberal democracy" like Hungary or Poland. We know there is no such thing. A democracy which doesn't protect the rights of women, the lgbt community, national minorities, the independence of the court and freedom of expression isn't a democracy. **We want to live in a Jewish state but not in a state where religion is forced upon citizens. The attack on democratic values under the current government has given rise to an enormous and determined liberal camp.**

As populist regimes so often do, the government attacks us for not being patriotic enough. Our answer is that real patriots do not claim their country is perfect; they fight to make it so. **The protest movement is the real face of the liberal Israel whose democratic instinct is deep and uncompromising.** Our decision is to make our voice heard, not to give up, and to fight for the values on which our country was founded. Life in the Middle East has made us incredibly aware of the painful weakness of tribal and theocratic societies. We will not let the government turn Israel into another one of those countries.

I have always been slightly uncomfortable with the rather immodest concept of the "Chosen People". I prefer to think that the Jewish people are the "choosing people". We choose our life story. Seventy-five years ago we chose to channel the horror and anger of the Holocaust into the positive energy of building an independent home for ourselves. Today we choose to fight for the character of that home. **You cannot disconnect Israel's extraordinary success from the fact that it is a modern democracy with checks and balances and a separation of powers.** That is the Israel we chose; now we will ensure it stays that way.

24 avril 2023 (Contrepoints)

[La France peut-elle vraiment se désendetter ? - Contrepoints](#)

La France peut-elle vraiment se désendetter ?

[Philippe Lacoude](#)

Malgré les déclarations du ministre des Finances Bruno Le Maire, la France continue d'accumuler des déficits budgétaires depuis plus de 40 ans, ce qui pose la question de la faisabilité d'un désendettement.



Publié le 24 avril 2023

Dans une récente [interview](#) sur BFM TV, le ministre des Finances, Bruno Le Maire, prétend vouloir « accélérer le rythme de désendettement de la France ».

Un énorme mensonge

« Le rythme de désendettement » ? Vraiment ? Depuis quand la France serait-elle un pays dont l'État se désendette ?

Par définition, à chaque période de temps, la dette s'accroît du montant du déficit budgétaire. En d'autres termes, le déficit budgétaire est la dérivée première de la dette. Le déficit est un flux et la dette est son stock.

Or, l'État accumule les déficits budgétaires, chaque année et sans interruption, depuis 1975, sans doute à l'insu de Bruno Le Maire.

Grâce à ceux de sa caste, sur 68 millions de Français, un peu plus de [40 millions](#) d'entre eux n'ont jamais connu un seul jour de « désendettement de la France » depuis leur naissance. En fait, moins de 14 millions de Français ont été en âge de voter à un moment où l'État se désendettait vraiment.

C'est un fait : bien que se considérant d'une [intelligence très supérieure](#), le ministre n'est, de son propre aveu, « [pas doué en maths](#) ». Mais de là à imaginer que « moins plus moins, ça fait plus », il y a un pas qui devrait disqualifier tout prétendant à son poste.

Objectivement, le ministre a, au contraire, passablement « accéléré le rythme » d'endettement du pays.

La charge de la dette

Le ministre ose se plaindre du fait qu'« avant les élections présidentielles, le Trésor Public français empruntait pour financer sa dette à 0 %. Au moment de l'élection, on était aux alentours de 1 %. Aujourd'hui, on est à 3 %. »

Comme nous le soulignons dans notre [précédent papier](#), la France vient juste de passer la barre symbolique des 3000 milliards de dettes.

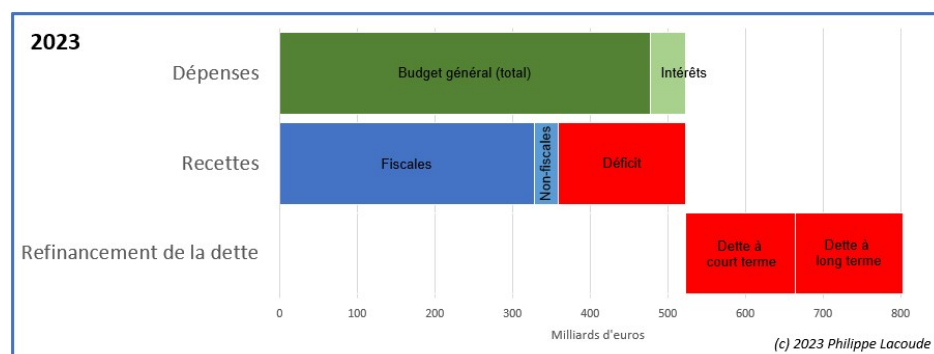
Comme le pays est constamment en déficit, chaque hausse des taux d'intérêt implique d'emprunter à taux élevé pour remplacer une dette à taux bas.

Selon Bruno Le Maire, l'ancien ministre de l'Agriculture qui ne [savait pas ce qu'était un hectare](#), « un point de taux d'intérêt en plus c'est, à horizon 2027, 15 milliards d'euros de charges supplémentaires sur la dette publique française ».

Mais ce chiffre est parfaitement sujet à caution. En effet, la vaste majorité de la dette française est souscrite à des échéances courtes. En l'occurrence, la maturité moyenne de la dette française est d'environ neuf ans. Quand on refinance 3000 milliards d'euros à 2 % de taux d'intérêt en plus, on se retrouve avec 60 milliards de charges d'intérêt supplémentaires.

Seuls 563 milliards d'euros de la dette publique française ont une échéance au-delà de l'année 2034. Tout le reste devra être refinancé dans les dix prochaines années.

Juste pour 2023 et 2024, les sbires de Bercy doivent trouver 141 milliards d'euros pour remplacer la dette à court terme, plus 139 milliards d'euros pour la dette arrivant à échéance cette année, plus 172 milliards d'euros pour l'an prochain ; sommes astronomiques auxquelles s'ajoutent environ 250 milliards pour couvrir les copieux déficits des deux années en question.



En 2023, les nouveaux emprunts seront supérieurs à l'ensemble des recettes.

Non seulement il suffirait d'un simple soubresaut politique ou social pour que les *traders* de Wall Street rechignent à avancer cet argent mais, en plus, toutes les sommes en question vont coûter au moins 2 % de plus par an.

Les agences de notations sont toujours très en retard sur les marchés mais elles réviseront inévitablement la note de la dette française. Celle-ci est probablement très surévaluée si on tient compte de la future récession et de la plus complète incapacité à tenir le budget.

Ceci renchérra le coût d'emprunter.

Là encore, on fera comme si ce n'était pas prévisible tout en commentant sur la dictature des marchés : les « spécialistes » feront le tour des plateaux de télévision en prenant l'air penché de la tour de Pise pour faire la promotion de la création d'une agence de notation gouvernementale contrôlée par l'Union européenne.

Tôt ou tard, la charge de la dette, soit environ 45 milliards d'euros, dépassera l'intégralité des recettes de l'impôt sur le revenu, environ 85 milliards.

Le financement de la dette française par des emprunts à court terme a été et sera une énorme bourde financière *que l'on pouvait parfaitement anticiper*. Cela fait d'ailleurs des années que nous tirons la sonnette d'alarme dans ces pages ([ici](#), [ici](#) et [là](#)).

La trajectoire continuera...

Il ne faut se faire aucune illusion.

Il n'y aura pas d'« accélération du rythme de désendettement de la France » pour la bonne et simple raison qu'il n'y aura pas de désendettement de l'État.

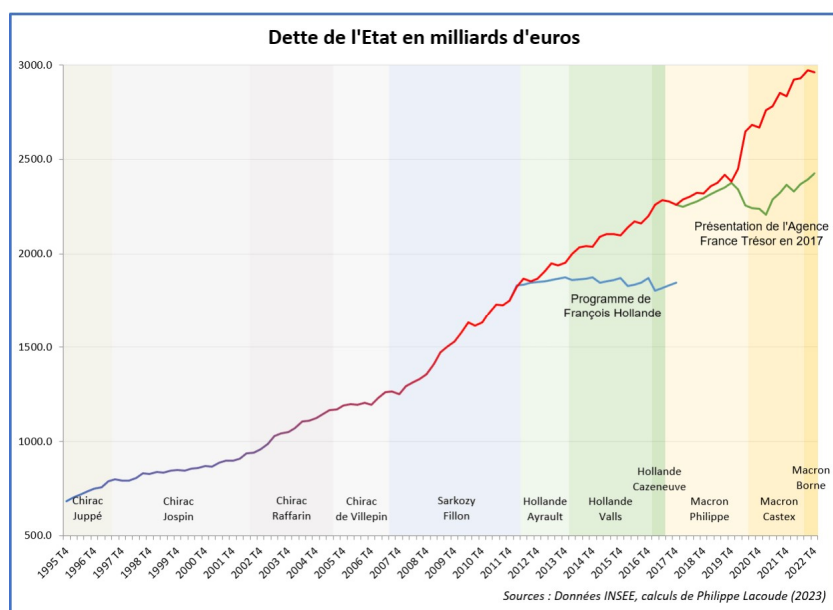
En fait, les déficits se creuseront, et avec eux l'endettement total des administrations publiques parce qu'aucun politicien n'aura le courage de baisser les dépenses, parce qu'il est impossible d'augmenter des impôts déjà complètement anti-compétitifs par rapport aux autres pays développés, et parce que la charge de la dette ira croissante.

La seule recette connue et éprouvée pour réduire une dette de plus de 100 % du PIB est un gel de la dépense nominale accompagné d'une forte croissance. Cette dernière ne peut provenir que d'une massive réforme fiscale concomitante à une drastique réduction de la réglementation, en particulier du travail.

Tout ceci n'a aucune chance de se produire dans un pays où la très vaste majorité du peuple nage dans la [bouillie marxiste](#) et élit, au mieux, des énarques keynésiens.

Pour s'en convaincre, il suffit de se référer à deux documents. Le premier est le programme chiffré du candidat François Hollande en 2012. L'autre est la présentation de la Loi de finance initiale (LFI) de 2018 aux économistes de marché par l'Agence France Trésor. Dans les deux cas, nous pouvons facilement comparer la réalité de la dette aux prévisions farfelues des politiciens...

Finalement, y-a-t-il une meilleure façon que ce graphique de donner sa vraie valeur à la parole de Bruno Le Maire ?



Par :

Philippe Lacoude

24 avril 2023 (Le Point)

[L'impasse diplomatique d'Emmanuel Macron \(lepoint.fr\)](https://lepoint.fr)

L'impasse diplomatique d'Emmanuel Macron

ÉDITO. Les déclarations du président en Chine ruinent son projet de refondation de l'Union européenne autour de la souveraineté économie et sécuritaire.

Par [Nicolas Baverez](#)



Le président chinois Xi Jinping entouré d'Emmanuel Macron et de la présidente de la Commission européenne, Ursula von der Leyen, à Pékin, le 6 avril 2023. © ZHAI JIANLAN / XINHUA / Xinhua via AFP

Publié le 24/04/2023 à 07h00

En enchaînant déplacement en Chine et visite d'État aux Pays-Bas, Emmanuel Macron cherchait dans l'activisme sur la scène internationale un dérivatif à la crise, aussi bien sociale que politique, déclenchée par la réforme des retraites. **Il n'a réussi qu'à ajouter une déroute diplomatique au blocage de la France.** Sun Tzu souligne dans *L'Art de la guerre* que « la grande science est de faire vouloir à autrui tout ce que vous voulez qu'il fasse. Et de lui fournir, sans qu'il s'en aperçoive, tous les moyens de vous seconder ». C'est ce qu'a magistralement réussi Xi Jinping avec Emmanuel Macron.

Le président chinois a opposé une fin de non-recevoir à la demande naïve faite à la Chine de jouer un rôle de médiateur dans le conflit ukrainien, au moment où son partenariat stratégique avec Moscou se transforme en alliance et alors que le pseudo-plan de paix chinois se résume à la sanctuarisation des conquêtes russes. Il n'a pas manqué d'enfoncer un coin entre la position de l'Union européenne et celle de la France.

La position européenne sapée

Emmanuel Macron, en mettant en scène la signature de contrats de long terme, a acté la dépendance de notre pays vis-à-vis de la Chine – matérialisée par un déficit commercial passé de 30 à 54 milliards d'euros depuis 2017 –, au moment où les entreprises et les investisseurs occidentaux se retirent d'un pays devenu aussi dangereux économiquement que géopolitiquement.

Il a ainsi sapé la position européenne défendue par Ursula von der Leyen, qui s'appuyait, à raison, sur le rôle décisif des exportations vers le grand marché dans la relance de la croissance chinoise – cassée par la stratégie zéro Covid et le rétablissement de la tutelle du Parti communiste sur les entreprises –, pour marquer que l'attitude de Pékin face à la guerre en Ukraine conditionne ses relations futures avec l'Union.

Un blanc-seing à Xi Jinping

Le coup de grâce est intervenu avec les déclarations d'Emmanuel Macron sur Taïwan, au moment précis où la Chine engageait des manœuvres militaires en mobilisant 12 bâtiments de première ligne – dont un porte-avions – et 91 avions pour simuler un blocus total de l'île. Le président français a tout à la fois justifié la revendication de la Chine sur Taïwan, critiqué vertement les États-Unis – du soutien de Taïpei aux sanctions en passant par l'extraterritorialité du dollar –, **appelé à la neutralité de l'Europe et annoncé la non-intervention de la France en cas de conflit.**

Emmanuel Macron a ainsi repris à son compte l'intégralité des positions de Pékin, divisé les démocraties et donné un blanc-seing à Xi Jinping pour une invasion militaire de Taïwan. Il annihile au passage la stratégie indo-pacifique, dont se réclame la nouvelle loi de programmation militaire, et légitime le revirement de l'Australie, qui a mis fin au contrat des sous-marins français pour se tourner vers les États-Unis à travers le traité Aukus afin de contrer l'expansion de la Chine dans le Pacifique.

Fanfaronnades gramsciennes

En se faisant le porte-parole des autocrates et en affichant le manque de fiabilité de la France en tant qu'alliée, **Emmanuel Macron a ruiné par avance son appel en faveur d'une souveraineté de l'Europe.** Il a lui-même euthanasié son discours de La Haye, qui plaidait pour la refondation de l'Union autour de la sécurité économique en conjuguant compétitivité, politique industrielle, protection, réciprocité dans les accords commerciaux, coopération avec les autres grands pôles – notamment les géants du Sud. **Ses fanfaronnades gramsciennes se félicitant « d'avoir gagné la bataille idéologique de l'autonomie stratégique européenne » ont souligné son complet isolement.**

Le ministre allemand de la Défense, Boris Pistorius, a ainsi déploré des propos « *malheureux* », tandis que le Premier ministre polonais, Mateusz Morawiecki, condamnait une « *attitude à courte vue sur la Chine* » et que Gabrielius Landsbergis, **le ministre des Affaires étrangères de la Lituanie, proposait de « reconnaître les avantages et la nécessité de l'unité transatlantique au lieu de mendier auprès des dictateurs qu'ils aident à assurer la paix en Europe ».**

En apesanteur

Au terme de cette séquence dévastatrice, Emmanuel Macron a dramatiquement affaibli la position diplomatique de la France et de l'Europe, dont il a accru les divisions et le désarroi dans un moment critique de l'Histoire. L'Europe ne peut, en effet, pas davantage rester neutre face aux empires autoritaires, qui se fixent pour objectifs l'éradication de la démocratie et la destruction de l'Occident, que la sécurité économique ne peut être découplée de la géopolitique.

Emmanuel Macron est aujourd'hui en apesanteur, aussi déconnecté des réalités internationales que de la société française. **Il s'est enfermé dans le déni.** Déni sur la nature des tyrannies du XXI^e siècle et sur les volontés impériales de leurs dirigeants, vis-à-vis desquels il cultive **une stratégie de l'apaisement** qui consiste, comme l'avait relevé en son temps **Winston Churchill, à « nourrir un crocodile en espérant qu'il vous mange en dernier ».**

Déni face au changement d'ère stratégique provoqué par l'invasion de l'Ukraine par la Russie qui place l'Europe en première ligne dans la grande confrontation entre empires autoritaires et

démocraties. Déni sur la menace qui pèse sur Taïwan et qui ne se limite pas plus à l'Asie que l'invasion de l'Ukraine n'est un conflit européen, en raison de l'enjeu déterminant que représente l'île pour la liberté politique dans le Pacifique, pour l'équilibre des forces dans le monde, pour la crédibilité de la garantie de sécurité des États-Unis et pour l'économie mondiale. Déni sur la vulnérabilité de l'Union et sur la faiblesse de la France qui est en passe de se faire expulser d'Afrique par la Russie.

Inconséquent

La France doit désormais redéfinir sa politique étrangère en s'inspirant du général de Gaulle, qui a toujours placé notre pays dans le camp de la liberté lors des crises de la guerre froide et n'a déployé sa politique d'indépendance en Europe et dans le monde qu'après avoir modernisé la République, réformé l'État, trouvé une issue à la tragédie algérienne et rassemblé la nation.

Le cardinal de Retz rappelait à juste titre qu'« *il sied moins encore à un ministre de dire des sottises que d'en faire* ». **Il est inconséquent de plaider pour la souveraineté européenne quand on ne parvient ni à présider ni à gouverner une France en voie d'affaissement.** Il est absurde de prétendre construire l'autonomie stratégique de l'Europe dans un seul pays. **Il est irresponsable de rééditer les erreurs des années 1930 en divisant et en opposant les démocraties au moment où elles sont confrontées à la menace existentielle des empires autoritaires. Donnons plutôt la priorité au redressement de la France qui constitue tant la condition préalable à la transformation de l'Union européenne en puissance que la contribution la plus utile à la défense de la liberté.**

24 avril 2023 (Le Figaro)

[Brice Couturier et Erell Thevenon-Poullennec: «Le modèle de l'entreprise française est touché de plein fouet par l'idéologie woke» \(lefigaro.fr\)](#)

Brice Couturier et Erell Thevenon-Poullennec: «Le modèle de l'entreprise française est touché de plein fouet par l'idéologie woke»

Par [Aziliz Le Corre](#)

Publié il y a 2 heures , mis à jour il y a 2 heures



Brice Couturier et Erell Thevenon-Poullennec. *Le Figaro*

ENTRETIEN - Dans *L'Entreprise face aux revendications identitaires* (PUF), les essayistes expliquent la perméabilité de l'entreprise française à l'idéologie woke et proposent des leviers d'actions concrètes pour s'en prémunir.

Brice Couturier est journaliste culturel. Il est notamment l'auteur de *OK Millenials!* (L'Observatoire, 2021). Erell Thevenon-Poullennec est docteur en droit, déléguée générale à l'Institut pour l'innovation économique et sociale, et a publié *Vertiges du télétravail* (Les Ozalids, 2021). Ensemble, ils publient *L'Entreprise face aux revendications identitaires* (PUF, mars 2023, 215 p., 16 €). Quels risques fait courir cette idéologie au modèle français?

LE FIGARO. - Dans votre livre, vous pointez l'essor du mouvement woke dans les entreprises françaises. Comment se manifestent ces revendications identitaires?

Erell THEVENON-POULLENNEC. - Ces revendications identitaires sont l'expression de la face «sombre» du mouvement woke. Dans le livre, nous distinguons le mouvement woke, qui se réclame du courant progressiste, de sa dérive identitaire, dont la substance nous paraît s'attaquer aux fondements de la société. **Cette idéologie réduit les relations sociales à des rapports de force opposant oppresseurs qui s'ignorent et victimes enfermées dans des catégories définies selon certains critères identitaires (genre, orientation sexuelle, couleur de peau, religion).** C'est une chose d'éviter que des personnes subissent un malaise. C'est autre chose que de faire de ce malaise une revendication et d'en faire porter la cause à quelqu'un qui n'en a même pas conscience. Le phénomène s'étend et atteint aujourd'hui les rives de l'entreprise. Les revendications identitaires en sont l'expression au cœur de l'entreprise. Une entreprise qui surfe sur le mouvement woke pour concevoir sa stratégie commerciale, ou une filiale d'entité anglo-saxonne, sera davantage exposée. **C'est, par exemple, demander à être traité différemment au motif de son orientation sexuelle («droits en plus»); c'est contester à un manager masculin le droit de s'exprimer sur les questions d'égalité professionnelle au motif de son «illégitimité» («culture de l'appropriation»); c'est exiger de l'entreprise qu'elle attache une importance spécifique à ces catégories dans sa stratégie, indépendamment de son objet social. Un DRH nous dit constater l'installation d'un «totalitarisme douillet» dans lequel toute expression de neutralité devient suspecte.**

Voilà qu'on impose en France d'assister à des séminaires de « sensibilisation à la diversité », au cours desquels ils sont appelés à confesser leur racisme ou leur homophobie

Brice Couturier

Brice COUTURIER. - **Le modèle français est républicain, universaliste, laïc et méritocratique.** Il est touché de plein fouet par l'idéologie woke, qui ne se cache pas d'être communautariste, ultrasensible aux appartenances religieuses qu'elle entend promouvoir (celles qui relèvent d'une « minorité intéressante ») et **fondamentalement hostile à la méritocratie.**

Ses partisans obéissent à une logique de « l'équité » entendue d'une manière très particulière: faire en sorte que toute promotion au sein de l'entreprise, toute représentation au sein de ses instances dirigeantes et de contrôle comportent un pourcentage de représentants des « minorités intéressantes » proportionnel à ce qu'il est dans la société qui environne l'entreprise. **Le risque le plus évident, c'est celui de l'atomisation du collectif de travail, divisé selon des lignes de fracture raciales, sexuelles, politiques...** Mais il y a aussi celui d'exaspérer une partie des consommateurs qui n'aiment pas qu'on leur fasse la leçon: **« Get woke, go broke... »** (devenez woke et vous finirez fauchés) (*cette formule traduit l'opinion selon laquelle, dans les entreprises woke, le militantisme l'emporte sur la recherche de la qualité du produit ou du service, les exposant à perdre des clients, NDLR*).

Dans le modèle français, les entreprises s'adaptent spontanément aux transformations de la société environnante - parce que c'est leur intérêt ; mais elles n'entendent pas les devancer et encore moins les impulser à partir d'un agenda politique particulier. Aux États-Unis, de grandes entreprises entendent, au contraire, participer à un certain nombre de grands « combats ». Bien des marques y ont soutenu le mouvement Black Lives Matter, comme Nike, transformant un moment son fameux slogan « Just do it » en « Don't do it » (« ne faites pas comme s'il n'y avait pas de problème de racisme en Amérique »). C'est Ben & Jerry, qui annonce qu'il boycottera les territoires occupés par Israël. Ou Disney World, se prononçant contre la décision du gouverneur de Floride, Ron DeSantis, d'interdire l'enseignement de la théorie du genre dans l'enseignement primaire.

Les entreprises américaines exercent-elles une influence sur les entreprises françaises, en particulier pour les filiales des grands groupes?

B. C. - Bien sûr! Les entreprises américaines exportent leur style de management dans leurs filiales, en France et ailleurs, et elles sont peu sensibles à la résistance d'une culture nationale qu'elles interprètent à tort comme relevant du racisme ou du sexisme, alors qu'il s'agit au contraire de la protection de la vie privée et du « droit à l'indifférence ». **Les salariés français ne sont pas habitués à devoir signaler leur homosexualité à leur DRH ou à être considéré comme « Noir » plutôt que comme diplômé de telle ou telle université... Mais voilà qu'on impose d'assister à des séminaires de « sensibilisation à la diversité » au cours desquels ils sont appelés à confesser leur racisme ou leur homophobie - car s'ils ne le font pas, c'est qu'ils le dissimulent d'après la « théorie critique de la race »!** Cela en exaspère plus d'un, qui nous l'ont confié.

Comment réagir face à cela?

E.T.-P. - **La situation est inconfortable, car le phénomène woke est à la fois un marché et une pression sociétale que l'entreprise ne peut ignorer.** Ce livre l'invite à regarder le phénomène en face et identifie des pistes pour accueillir les bons côtés du mouvement en évitant le piège identitaire. **Sous l'angle stratégique, l'entreprise doit tenir le cap de l'universalisme et mettre l'accent sur ce qui rassemble plutôt que sur ce qui divise.** Elle peut définir et écrire sa stratégie permettant aux managers de s'y référer, en rédigeant une charte, par exemple. De façon opérationnelle, prévenir et sanctionner les discriminations avérées doit être une priorité ; analyser la portée d'une requête à l'aune de l'objectif de l'entreprise qui est de créer de la valeur doit être systématisé ; vérifier que les différences ne soient pas institutionnalisées, par l'effet d'un excès de zèle des bureaucraties internes ou d'initiatives personnelles de militants de causes étrangères à l'intérêt de l'entreprise, doit être un réflexe. **On peut s'inspirer du principe de laïcité et convaincre les collaborateurs qu'il est des contextes dans lesquels souligner son appartenance à une communauté ou se référer à un élément de son identité n'est pas pertinent. Ce qui peut être exprimé dans le cadre de la Cité n'a pas toujours à l'être dans l'entreprise.**

23 avril 2023 (WSJ)

[Tech Billionaires Bet on Fusion as Holy Grail for Business - WSJ](#)

Tech Billionaires Bet on Fusion as Holy Grail for Business

Jeff Bezos and Bill Gates are among titans chasing almost limitless energy source

By [Jennifer Hiller](#) Follow

April 23, 2023 5:30 am ET

Sam Altman became a tech sensation this year as the CEO of OpenAI, the artificial-intelligence startup that seems pulled from science fiction.

But **Mr. Altman**, who has been among [Silicon Valley's most prominent investors](#) for more than a decade, has placed one of the biggest bets of his career on a company that might be even more futuristic: a nuclear-fusion startup called Helion Energy Inc.

He is one of a number of tech founders and billionaires who hope to harness the process that powers the sun and stars to deliver almost limitless energy. Jeff Bezos, Peter Thiel, Bill Gates and Marc Benioff are among those betting that the decadeslong goal of building fusion reactors is now within years of being reality.

Mr. Benioff calls fusion a “tremendous dream.”

“It’s the holy grail. It’s the mythical unicorn,” said Mr. Benioff, the CEO of [Salesforce](#) Inc., who invested in the Massachusetts Institute of Technology spinout called Commonwealth Fusion Systems, which aims to create compact power plants. Mr. Gates is also an investor.

Fusion has long been seen as a clean-energy alternative to sources that burn fossil fuels and release greenhouse gases. Other technologies and applications being developed in the race for fusion power include powerful magnets, better lasers or radiation therapy for cancer research.

Fusion, Mr. Benioff added, “has no limits if you can get it to work.”

Developers mostly in the U.S., Canada and Europe have been riding a wave of momentum since August 2021, when scientists at Lawrence Livermore National Laboratory came close to achieving more energy in a fusion reaction than was put in with lasers, a goal known as net gain.



Commonwealth Fusion Systems does testing related to commercial fusion energy.

PHOTO: TONY LUONG FOR THE WALL STREET JOURNAL

Many grew to believe that a breakthrough was imminent. It came in December when the national lab [achieved net gain](#) for the first time.

Nuclear fusion occurs when two light atomic nuclei merge to form a single heavier one. That process releases huge amounts of energy, no carbon emissions and limited radioactivity, but companies would have to sustain fusion reactions and engineer a way to turn that energy into net power.

The old saw about fusion is that it is a mirage years away and always will be. It is a long-shot bet even with the high-risk world of venture funding.

Mr. Benioff said he was persuaded by Vinod Khosla, the Sun Microsystems co-founder who was an early investor in private fusion, historically the province of academia and national labs.

Mr. Khosla's interest hinged on the ability to build a large high-temperature superconducting electromagnet. He spent 15 months on due diligence and hired three teams to evaluate the design before investing.

He thinks that several fusion designs should be tested and is investing in another firm, Reolta Fusion, a spinout from the University of Wisconsin-Madison. "Even if one of them can work, the planet is much better off is how I look at it," he said.

As an investor, Mr. Khosla sees fusion this way: **"Financially either you lose one times your money or you can make a thousand times your money,"** Mr. Khosla said. **"That's the math of fusion."**



Vinod Khosla spent more than a year doing his own research before he invested in private fusion.

PHOTO: SARAH SILBIGER/BLOOMBERG NEWS

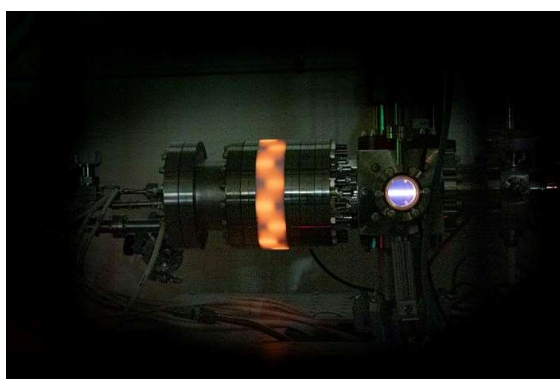
Industrial firms, major oil companies and sovereign-wealth funds are backing efforts along with the **Department of Defense**, which is in search of a toaster-sized power system for satellite propulsion.

“There’s a reasonable probability at least one, maybe two companies will demonstrate fusion conditions in this decade,” said Ernest Moniz, who is the chief executive of the nonprofit research group Energy Futures Initiative and a former U.S. Energy Secretary.

Mr. Moniz, a physicist, said that improvements in large-scale machine learning have sped experiments and helped several companies achieve or approach the extreme temperatures and pressures needed for fusion reactions.

Firms and their backers see parallels with recent advances in artificial intelligence, which also requires colossal amounts of computing power to run models.

Mr. Altman, whose company OpenAI is behind the viral artificial-intelligence [chatbot ChatGPT](#), has put \$375 million into Helion.



Avalanche Energy aims to use commercially available equipment to do fusion testing.

PHOTO: AVALANCHE ENERGY

Everett, Wash.-based Helion uses a technology called magneto-inertial fusion and aims to prove it can produce net electricity next year.

At Helion, Mr. Altman is more than a passive investor. “I send people for him to vet and interview,” said Helion Chief Executive David Kirtley.

Some Helion employees have started using ChatGPT to see how it can speed up engineering work, Mr. Kirtley said. Other investors, including Mr. Thiel’s Mithril Capital, have previously joined calls to help Helion negotiate with suppliers.

The Fusion Industry Association, based in Washington, D.C., has tracked more than \$5 billion in private funding, with seven firms raising at least \$200 million. Around 75% of fusion fundraising has happened since 2021, according to PitchBook.

A company called Lowercarbon Capital, founded by early Twitter and [Uber](#) venture investor Chris Sacca, launched a fusion fund last year with investors that include endowments, corporations and family offices.

Clay Dumas, a founding partner, said Lowercarbon Capital was persuaded that fusion was at a turning point because regardless of the design, firms were notching technical milestones.

“Growing access to computational power and breakthroughs in materials science were accelerating their progress faster than anyone expected,” Mr. Dumas said.



Scientists at Lawrence Livermore National Laboratory announced an advancement in fusion energy research late last year.

PHOTO: CHIP SOMODEVILLA/GETTY IMAGES

Lowercarbon Capital’s investments include Avalanche Energy, which has closed a \$40 million Series A round. Avalanche Energy CEO Robin Langtry said the company is focused on small systems it can build and test quickly with commercially available equipment, including an ultrahigh vacuum chamber purchased on eBay.

“We want to build the smallest fusion reactor in the world. Then we’re talking about a project that’s maybe tens of millions of dollars, not billions, and you could actually do it with a small team,” he said.

Air Force Maj. Ryan Weed, a plasma physicist and test pilot with the Pentagon’s Defense Innovation Unit, which contracted with the company, said that testing such an approach 20 years ago might have cost \$50 million, but much of the work can now take place on a computer at minimal cost.

The DIU wants a nuclear power source that could provide electrical power out of a device the size of a toaster oven or microwave some time in the next five years, said Mr. Weed, who pointed to a need for small satellite propulsion systems in cislunar space, the area between Earth and the moon.

Achieving fusion is so difficult that firms are developing other products as they test machines. That intellectual property has value independent of fusion, said Adam Rodman, founder of the hedge fund Segra Capital Management LLC, which invested in Canadian company General Fusion. **Mr. Bezos, founder of [Amazon](#) Inc., has also backed General Fusion.**

Technologies will eventually need to show a path to profit and not just scientific breakthroughs.

“A lot of these are not businesses—they are tech developers,” said Barbara Burger, who is former president of Chevron Technology Ventures and holds several advisory and board positions.

“Until you have revenue, you don’t have a business.”

23 avril 2023 (The Economist)

[An entertaining history of humanist thought | The Economist](#)

Lessons unlearned

An entertaining history of humanist thought

Sarah Bakewell's book arrives as anti-humanist forces muster once again



Apr 19th 2023

Humanly Possible. By Sarah Bakewell. *Penguin Press*; 464 pages; \$30. *Chatto & Windus*; £22

Near the start of her account of humanism, Sarah Bakewell draws an important distinction. Anti-humanists, she writes, despise the material world and seek either to escape it using religion or remake it by means of totalitarian politics. Humanists, by contrast, are cautious optimists who embrace the possibility that common endeavour can unite people and improve their lot.

Ms Bakewell pledges her allegiance to the humanists, yet she also acknowledges that anti-humanism has its place as an antidote to naivety and complacency. "It forces humanism to keep working to justify itself," she writes. As anti-humanist forces muster today, in authoritarian states and among right- and left-wing populists in democracies, this book is Ms Bakewell's justification.

Aptly, the early chapters are themselves an exercise in the Renaissance humanist tradition of digging up forgotten texts. Petrarch will be familiar; less so Leontius Pilatus, a shaggy-bearded Calabrian, or Poggio Bracciolini, who wrote what Ms Bakewell describes as the first published joke book. As she romps through the centuries, readers will feel assured that they are in the company of a gifted guide.

Ms Bakewell also has a serious point to make. In 1440 Lorenzo Valla, a priest and scholar (pictured above), demolished the church's claim to have dominion over western Europe. Valla drew on history and textual analysis to show that the document in which the Emperor Constantine supposedly surrendered the territory to the Vatican was a fake. Many others were to follow Valla, deploying reason to spread the spirit of Enlightenment.

Over the centuries, humanism also found a voice in science. Ms Bakewell could have focused on the discoveries of [Nicolaus Copernicus](#) or [Galileo Galilei](#); instead, somewhat arbitrarily, she identifies scientific humanism with Charles Darwin. The theory of evolution from natural selection [wrecked the biblical account](#) of creation and established the continuity between humanity and the rest of the living world. Her narrative explores how generations of educated Anglican curates struggled to reconcile Darwin's ideas with their own religious beliefs—and how, as the poet Matthew Arnold was to write in "Dover Beach", the "Sea of Faith" receded.

Any account of humanism in the 20th century must grapple with its failure to prevent the rise of fascism and communism. Some humanists, such as [Stefan Zweig](#), thought that belief systems built around violence and power would self-destruct. Yet he eventually concluded that faith in the goodness of mankind was a "beautiful error".

Alas, humanists themselves also share the blame. The German author [Thomas Mann](#), living in exile, said that “in all humanism there is an element of weakness, which...may be its ruin.” It did not help that, with honourable exceptions, many humanists had been blind to the claims of all those who were not fortunate enough to be white, European and male.

Having alerted readers to today’s populists and dictators, you might think that Ms Bakewell would use the conclusion of her book to explore the threat from contemporary anti-humanism. Instead, she is distracted by modern humanist organisations and their designs, such as the launch of an advertising campaign under the slogan: “There’s probably no God. Now stop worrying and enjoy your life.”

In that spirit, Ms Bakewell closes with a quotation from her favourite humanist, Robert G. Ingersoll, a 19th-century American lawyer and orator: “Happiness is the only good. The time to be happy is now. The place to be happy is here. The way to be happy is to make others so.” That is indeed one foundation for a good life. But you feel that, faced with threats to the humanist worldview from the likes of the Chinese Communist Party, Vladimir Putin and the forces polarising democratic politics, today’s humanists are ducking the lessons of history.

Tough emissions regulations have done much to promote evs. A draft law approved by the European Union in February may mean a total ban on new ice cars by 2035 (though Germany has won an exception for cars using carbon-neutral synthetic fuels). **Governments and cities are cracking down on carbon and other emissions that affect local air quality.** China is demanding that 20% of cars must be nevs by 2025, with a full switch away from cars with only an ice by 2035. **Even in America**, the land of the petrolhead, Joe Biden unveiled on April 12th proposals for strict limits on vehicle emissions, the toughest of which would require around two-thirds of car sales to be battery-powered by 2032. **The president is backing this up with huge handouts to domestic ev industries.** **The 2022 Inflation Reduction Act, a vast clean-energy package, subsidises sales of America-made evs with domestic-made batteries from raw materials supplied at home or from allies.**

Carmakers are duly investing vast sums: around \$1.2trn by 2030, according to Reuters, a news agency. America's gm says it will go all-electric by 2035 and Ford wants its European arm to do the same by 2030. The goal of Stellantis (whose largest shareholder, Exor, part-owns *The Economist's* parent company), formed by a merger in 2021 of Fiat Chrysler and psa Group, owner of Citroën and Peugeot, is for all new cars in Europe and half its American output to be evs by 2030. **Volkswagen says its namesake brand will be ev-only by 2033 in Europe and that Audi, an upmarket sibling, will go fully electric worldwide by the same year.**

The biggest deterrents to buying an electric car—price and range—are slowly being overcome. **Tightening bottlenecks for raw materials, such as lithium and nickel,** caused battery prices, which are still around 40-50% of the cost of a new ev, to rise slightly in 2022. **But scale and new tech have pushed prices down by as much as 90% since 2008.** Better batteries mean longer ranges, partly alleviating concerns about a slow rollout of public charging infrastructure. Generous subsidies and an ever-increasing choice of new models mean that Tesla and a handful of unattractive “compliance” cars are no longer the only choices. **The total cost of owning an ev, including running costs, repairs and fuel, is already roughly equivalent to some ice cars.** **By the end of this decade the sticker price of most evs will be equal to that of ice cars—and they will be cheaper to run.**

23 avril 2023 (The Economist)

[How geopolitical tensions could disrupt the global car industry | The Economist](#)

Geopolitics

How geopolitical tensions could disrupt the global car industry

The unhelpful fallout from Sino-American squabbles



Apr 14th 2023

The world's carmakers are nowadays perforce learning from Chinese car firms and their customers what the future might look like. Similarly, Chinese carmakers are trying to understand what they need to do to conquer the West. Just as big firms have engineering and design centres in China, so do Chinese firms in America and Europe. **But even as foreign carmakers begin to struggle in China, Chinese hopes of selling millions of cars abroad may fall foul of a deteriorating political landscape.** A souring of relations between America and China means rising geopolitical tensions, new trade barriers, a subsidy race, shifting supply chains and tighter restrictions on access to Western technology and data-sharing. **These could even add up to the deglobalisation of what is in many ways the archetypal global industry.**

The dwindling market share of foreign firms in China owes much to the perception that the software in their electric vehicles is not as advanced as in their Chinese competitors. Sales of vw's id series of evs in China have disappointed. Slowing ev sales as government subsidies were cut prompted Tesla to slash prices, triggering a price war at the start of 2023 that hit less coveted evs from foreign carmakers. **Growing nationalist sentiment among Chinese buyers and greater efforts by the government to encourage domestic firms such as byd will make China an even harder place to do business in future.**

At the same time carmakers are reconfiguring supply chains to make them less exposed to geopolitical concerns, with reliance on China a growing issue. The country is one of the world's biggest exporters of car parts, to a value of over \$45bn in 2021, a quarter of which went to America, says a study by Sheffield Hallam University. In 2020, 12 Chinese car-parts firms were in the world's top 100 by revenues. Pandemic-induced snarl-ups sent shipping prices soaring and hit the supply of car parts. **China's zero-covid policy meant widespread lockdowns that caused further delays. However forming new relationships with suppliers from India, north Africa or Mexico is a lengthy business.** Firms usually change suppliers only when they make new models. **Yet the process of shifting supply chains away from China is clearly under way.**

Restrictions on access to the West's technology may also have an effect. America's efforts to bar Chinese firms from advanced technology include **a ban by the Commerce Department on exporting certain semiconductors to China. And the chips act passed last year offers new subsidies for manufacturing semiconductors at home.** **China's car firms may lead the world in evs and automotive software but they rely almost entirely on chips imported from America, Europe and Taiwan.** To plug the gap carmakers such as byd and Geely are making their own chips, and startups like Nio, Li Auto and Xpeng may also do so. **The Chinese government plans to spend billions on a domestic chip industry.**

Efforts to pull up the drawbridge will hamper China's exports. So might worries about the security of data gathered from users of Chinese-made cars. **America already imposes hefty tariffs on Chinese cars: 27.5%, against 10% levied by the eu.** That may not hold back the import of Chinese cars for ever, as cheaper models could still be competitive. **But the effects of America's Inflation Reduction Act, passed last year, which offers big subsidies to American-made evs with batteries that use raw materials sourced in America or from close allies, will do more to bring production home.**

The results are already evident. Tesla is scaling back European investment to focus on North America, and will build a new gigafactory in Mexico. Ford chose Michigan for a new battery factory. gm will invest in a lithium mine in Nevada. **vw is thinking of relocating a battery factory from Europe, reckoning it could be worth \$10bn in subsidies over its lifespan.** Few carmakers seem able to resist the American lure. Europe is intent on responding to America's lavish handouts. But even without big inducements the industry will become more regional. **Manufacturing batteries, which are bulky and make up a big proportion of a car's value, is better done close to where cars are made and sold.** **The eu's car firms have their own plans to weaken China's grip on battery-making.** **New incentives to make batteries locally could mean that Europe sees 40 battery gigafactories by 2030.** Caught between America and the eu, Britain is looking on nervously.

Were China's sabre-rattling over Taiwan to turn into full-scale war, this slow regionalisation would speed up rapidly. Russia's attack on Ukraine shows how fast a country with a small car industry has been affected. Western car firms with manufacturing plants were forced to suspend operations or to pull out entirely. **Renault had to sell its operations in Russia, including a 68% stake in Avtovaz, Russia's biggest carmaker.** **vw suspended manufacturing after the invasion and has had its assets frozen by a Russian court.** **Toyota closed its Russian factory.** **Ironically Chinese car firms then grabbed a bigger share of the Russian market.**

Rising tensions with China would affect many industries besides cars. And even if the broad influence of China on both carmaking and the experience of driving persists, tastes will still differ between regions. **Chinese tech, the American love of large pickups and Europe's taste for small cars all show a world that is not entirely uniform.** **Yet a more regionalised, more protected and hence less efficient car industry would not be a better one.**

23 avril 2023 (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/04/22/raphael-liogier-la-perde-du-sens-de-la-gravite-dans-l-affaire-de-la-langue-du-dalai-lama-est-choquante-et-impudique_6170565_3232.html

Raphaël Liogier : « La perte du sens de la gravité dans l’affaire de la langue » du dalaï-lama est choquante et impudique »

[Sociologue et philosophe](#)

Le philosophe et sociologue revient, dans une tribune au « Monde », sur la polémique qui a suivi du comportement du chef tibétain lors d’un échange avec un enfant. Les indignations qu’elle a suscitées témoignent, selon lui, d’un vide inhérent à nos sociétés contemporaines.

Publié hier à 06h00, modifié hier à 10h49 Temps de Lecture 4 min.

Je ne suis pas suspect d’être un fan béat du quatorzième dalaï-lama, ni du bouddhisme en général. J’ai passé au crible, depuis une trentaine d’années, la vision unilatérale et idyllique qui s’est progressivement imposée. J’invite depuis longtemps à relativiser la supposée plus grande ouverture du leader tibétain, en comparaison de ses collègues juifs, chrétiens et musulmans, sur les questions de mœurs sexuelles, ou encore le caractère par nature pacifique du bouddhisme – les violences commises en Birmanie ou au Sri Lanka suffisent à démontrer le contraire.

On pourrait penser que le tumulte planétaire provoqué par une série de comportements du vieux [Tenzin Gyatso](#) (nom bouddhiste du dalaï-lama, âgé de 87 ans) manifeste un retour à une vision plus « réaliste » du bouddhisme de la part de nos contemporains. On pourrait penser que le discernement a enfin pris le dessus sur le fantasme. Je crois qu’il n’en est rien.

Que s’est-il vraiment passé dans l’affaire de « la langue du dalaï-lama » ? Nous sommes à Dharamsala, dans le nord de l’Inde, ville d’exil du quatorzième dalaï-lama. Un enfant y suit une conférence du grand lama et fait part de son rêve de s’approcher de lui. Ce dernier lui fait signe de venir sur l’estrade. L’enfant accourt, le dalaï-lama le prend dans ses bras et le taquine. Tandis qu’il veut rester plus longtemps auprès de son idole, le dalaï-lama lui dit en sortant la langue : « *Suce-moi la langue.* »

L’enfant s’approche alors, de même que le dalaï-lama. Leur front se touche, sans que la langue soit en contact... et puis c’est tout. Tous deux rient, et l’enfant s’en va dans l’allégresse. [S’ensuit un emballement des réseaux sociaux et des médias du monde entier.](#) Ce serait au minimum un acte inapproprié, au pire un acte impardonnable, quasiment de la pédophilie.

Manque d’esprit des internautes

Première remarque. La viralité remplace la réflexivité. Pas de mise en perspective culturelle. Tout de suite, le scandale. Des millions de gens sont choqués, traumatisés en lieu et place de l’enfant, qui, lui, n’a pas donné le moindre signe de désagrément.

Mon interprétation ? Le dalaï-lama est connu pour ses facéties. Dans la région tibétaine de l’Amdo, où il est né, il y a une coutume dans laquelle les grands-parents donnent affectueusement des friandises de bouche-à-bouche aux petits-enfants. Lorsqu’il n’y en a plus, et que les enfants continuent à en réclamer, le grand-parent joue à sortir la langue pour signifier qu’il n’a plus rien, en s’écriant : « *Che Le Sa !* » (« mange ma langue »). Autrement dit : « *Je n’ai plus rien à donner à part ma langue, il faut que tu retournes à ta place dans l’assistance.* »

Sauf que le vieux leader tibétain, même s’il parle plutôt bien l’anglais, a dit littéralement en anglais : « *Suce ma langue* », au lieu de « *Mange ma langue* ». La phrase est dès lors apparue avec une connotation sexuelle. Selon

moi, cela en dit plus long sur l'esprit, ou le manque d'esprit, des internautes. Ils ont eu l'esprit mal placé, comme on dit communément.

Ce qui me conduit à ma deuxième remarque. Cette viralité révèle non seulement le manque de réflexivité des internautes, mais elle produit de la désinformation, apparemment inintentionnelle, mais qui peut être intentionnellement manipulée. Car c'est alors un effet de masse imparable qui s'abat sur un individu ou un groupe. L'effet de masse impose une mise en scène « indéniable » par la répétition en boucle des mêmes expressions décontextualisées.

Désinformation et manipulation

Ce ne serait pas la première sortie « incorrecte » du chef tibétain. Celui-ci a ainsi déclaré à diverses reprises, [afin d'agacer les autorités de Pékin](#), qu'il pourrait bien se réincarner en « blonde » ; autrement dit, non seulement en femme, mais en Occidentale.

Evidemment, il n'a pu s'empêcher d'être là encore facétieux et d'affirmer, en juin 2019, qu'il serait préférable que sa nouvelle incarnation soit « *plus attractive que lui* ». Une blague aux airs machistes qui prouve le décalage entre l'octogénaire et les exigences, légitimes, de notre époque. Mais en ne retenant que ça, c'est le contexte politique qui n'est plus saisi par les internautes : le dalaï-lama affirmait que sa réincarnation ne pourrait pas être trouvée sur le territoire contrôlé par la Chine.

Troisième remarque. Nous n'assistons pas à une sortie de la vision fantasmée du bouddhisme, mais au contraire à l'injonction pour ses représentants d'incarner la totalité du fantasme. Pour preuve, dans le même temps, l'écobouddhisme, ou la vision d'un bouddhisme « naturellement » féministe, continue à se développer. Je n'ai d'ailleurs rien contre : il s'agit seulement d'une surinterprétation des textes, ce que les croyants ont toujours fait. Mais n'oublions pas que, dans le même temps, de nombreux bouddhistes professent encore qu'une femme ne peut pas atteindre l'« éveil ».

Egalisation des scandales

Quatrième remarque. Cette tendance à être massivement choqué à grande vitesse produit un buzz continu qui égalise des phénomènes radicalement différents. Par exemple, les facéties du dalaï-lama et les violences qui peuvent réellement se produire dans certaines communautés bouddhistes – au sujet desquelles le leader octogénaire a d'ailleurs pu paraître complètement dépassé.

Cette tendance à l'égalisation des scandales va au-delà du bouddhisme et peut placer sur un pied d'égalité une remarque maladroite et le fait que des millions de femmes continuent à mourir sous les coups des hommes. C'est cette perte du sens de la gravité qui me choque, et que je trouve réellement impudique. « Tout est égal » revient à « tout m'est égal ». L'offuscation réactive disproportionnée est éphémère, noyée dans le flux. C'est une forme de divertissement qui nous occupe en continu et empêche ainsi toute mobilisation durable et profonde.

Ce qui m'amène à ma dernière remarque, en forme d'hypothèse. Ce comportement inconsistant, non pas celui du dalaï-lama mais celui des populations de plus en plus nombreuses à être perpétuellement offusquées, est le symptôme d'un vide, qu'Internet participe à remplir par les occasions incessantes de s'émouvoir, d'insulter, de réagir, de s'offusquer, bref de s'agiter, pour oublier le sentiment plus profond de l'inconsistance de notre monde industrialiste.

Raphaël Liogier est sociologue et philosophe, professeur des universités à Science Po Aix-en-Provence.

23 avril 2023 (The Economist)

[How to ask for a bribe without asking for a bribe | The Economist](#)

Pretty words for petty corruption

How to ask for a bribe without asking for a bribe

In southern Africa try invoking thirst; in west Africa, religion



Apr 20th 2023 | ABUJA

“Corruption is our biggest enemy and is not welcome here.” So goes the slogan of Malawi’s most recent anti-graft campaign. Similar messages can be found in public places in many other African countries. In some, such as South Africa and Kenya, citizens are encouraged to call hotlines to report kickbacks.

In most African countries citizens tell pollsters that graft is getting worse. High-profile scandals among bigwigs are one reason for that, though it may also be that dodgy deals are being uncovered more often, rather than becoming more common. For most people, though, it is because they still face regular shakedowns from officials and the police. Fully one in four Africans who used public services or interacted with police told pollsters they had paid a bribe in the previous year, according to a report in 2019 by Transparency International, a Berlin-based ngo. Still, widespread anti-corruption efforts do at least pose awkward questions to the determinedly unscrupulous. For example, how do you best ask for a bribe when you are sitting under an anti-corruption poster?

Some still trust in impunity. “Give me something,” demands a woman X-raying bags at Enugu airport in Nigeria, conceding impressively little to anti-graft efforts. Others make small concessions to subtlety. “Can you help me?” asks an immigration officer in Abuja, Nigeria’s capital.

Others seem to have grown wary of making blunt demands amid the campaigns against graft. One approach is to talk about something other than money. Some officials, for example, like to keep citizens well abreast of their food and drink preferences. “I really want to drink a Nescafe,” declares an airport security guard six times as he frisks your correspondent in Burkina Faso. In Uganda traffic police find ways to mention their favourite soda. In South Africa such requests are so common that bribes for driving offences are known as “cold drink money”.

Those wishing for a little more deniability like to imply the drink might not be for them. In Kenya police sometimes ask for *chai ya wazee* (“tea for the elders”). In Nigeria police officers might suggest that they are simply trying to do their job by saying they need fuel for their patrol vehicle. All still expect cash.

Skilled exponents of extortion often approach their targets with an amiable air. “Are you my friend?” asks a smiling traffic cop in Nigeria. Having elicited a solicitous “Yes, sir”, he swiftly delivers his demand for a bung. Others mix a measure of concern with a pinch of menace. “We are here for you,” says a policeman to a motorist, even as he prevents him from moving on.

Religion can be surprisingly useful to those looking to subtly request a sweetener. Some might invoke Christian charity with an innocent-sounding inquiry: "Anything for Sunday?" Others cloak their extortion as a request to "bless the table."

Foreigners can sometimes feign ignorance by, for instance, taking the request for a drink literally by handing over a bottle or promising to return with a can when next passing that way. Those who come from rich countries are seldom pressed too hard, since arresting or roughing them up would lead to consular protests. Many locals, alas, have no such privilege

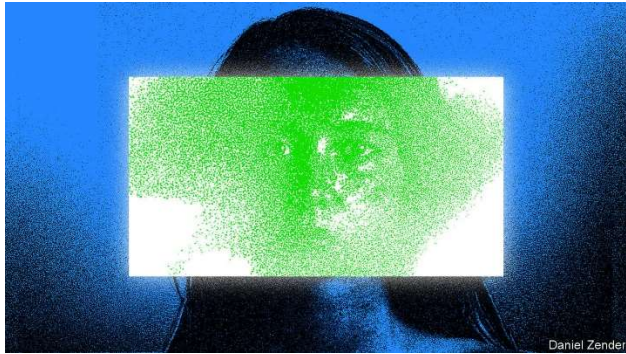
23 avril 2023 (The Economist)

[How AI could change computing, culture and the course of history | The Economist](#)

Browsers, the printing press, Freud and AI

How AI could change computing, culture and the course of history

Expect changes in the way people access knowledge, relate to knowledge and think about themselves



Apr 20th 2023 | BERKELEY AND BERLIN

Among the more sombre gifts brought by the Enlightenment was the realisation that humans might one day become extinct. The astronomical revolution of the 17th century had shown that the solar system both operated according to the highest principles of reason and contained comets which might conceivably hit the Earth. The geological record, as interpreted by the Comte de Buffon, showed massive extinctions in which species vanished for ever. That set the scene for Charles Darwin to recognise such extinctions as the motor of evolution, and thus as both the force which had fashioned humans and, by implication, their possible destiny. The nascent science of thermodynamics added a cosmic dimension to the certainty of an ending; Sun, Earth and the whole shebang would eventually run down into a lifeless “heat death”.

The 20th century added the idea that extinction might not come about naturally, but through artifice. The spur for this was the discovery, and later exploitation, of the power locked up in atomic nuclei. Celebrated by some of its discoverers as a way of indefinitely deferring heat death, nuclear energy was soon developed into a far more proximate danger. And the tangible threat of imminent catastrophe which it posed rubbed off on other technologies.

None was more tainted than the computer. It may have been guilt by association: the computer played a vital role in the development of the nuclear arsenal. It may have been foreordained. The Enlightenment belief in rationality as humankind’s highest achievement and Darwin’s theory of evolution made the promise of superhuman rationality the possibility of evolutionary progress at humankind’s expense.

Artificial intelligence has come to loom large in the thought of the small but fascinating, and much written about, coterie of academics which has devoted itself to the consideration of existential risk over the past couple of decades. Indeed, it often appeared to be at the core of their concerns. A world which contained entities which think better and act quicker than humans and their institutions, and which had interests that were not aligned with those of humankind, would be a dangerous place.

It became common for people within and around the field to say that there was a “non-zero” chance of the development of superhuman ais leading to human extinction. The remarkable boom in the capabilities of large language models (llms), “foundational” models and related forms of “generative” ai has propelled these discussions of existential risk into the public imagination and the inboxes of ministers.

A technology need not be world-ending to be world-changing

As the special [Science section](#) in this issue makes clear, the field's progress is precipitate and its promise immense. That brings clear and present [dangers](#) which need addressing. But in the specific context of gpt-4, the *llm du jour*, and its generative ilk, talk of existential risks seems rather absurd. They produce prose, poetry and code; they generate images, sound and video; they make predictions based on patterns. It is easy to see that those capabilities bring with them a huge capacity for mischief. It is hard to imagine them underpinning "the power to control civilisation", or to "replace us", as hyperbolic critics warn.

Love song

But the lack of any "Minds that are to our minds as ours are to those of the beasts that perish, intellects vast and cool and unsympathetic [drawing] their plans against us", to quote H.G. Wells, does not mean that the scale of the changes that ai may bring with it can be ignored or should be minimised. There is much more to life than the avoidance of extinction. A technology need not be world-ending to be world-changing.

The transition into a world filled with computer programs capable of human levels of conversation and language comprehension and superhuman powers of data assimilation and pattern recognition has just begun. The coming of ubiquitous pseudocognition along these lines could be a turning point in history even if the current pace of ai progress slackens (which it might) or fundamental developments have been tapped out (which feels unlikely). It can be expected to have implications not just for how people earn their livings and organise their lives, but also for how they think about their humanity.

For a sense of what may be on the way, consider three possible analogues, or precursors: the browser, the printing press and practice of psychoanalysis. One changed computers and the economy, one changed how people gained access and related to knowledge, and one changed how people understood themselves.

The humble web browser, introduced in the early 1990s as a way to share files across networks, changed the ways in which computers are used, the way in which the computer industry works and the way information is organised. Combined with the ability to link computers into networks, the browser became a window through which first files and then applications could be accessed wherever they might be located. The interface through which a user interacted with an application was separated from the application itself.

The power of the browser was immediately obvious. Fights over how hard users could be pushed towards a particular browser became a matter of high commercial drama. Almost any business with a web address could get funding, no matter what absurdity it promised. When boom turned to bust at the turn of the century there was a predictable backlash. But the fundamental separation of interface and application continued. Amazon, Meta (*née* Facebook) and Alphabet (*née* Google) rose to giddy heights by making the browser a conduit for goods, information and human connections. Who made the browsers became incidental; their role as a platform became fundamental.

The months since the release of Openai's Chatgpt, a conversational interface now powered by gpt-4, have seen an entrepreneurial explosion that makes the dotcom boom look sedate. For users, apps based on llms and similar software can be ludicrously easy to use; type a prompt and see a result. For developers it is not that much harder. "You can just open your laptop and write a few lines of code that interact with the model," explains Ben Tossell, a British entrepreneur who publishes a newsletter about ai services.

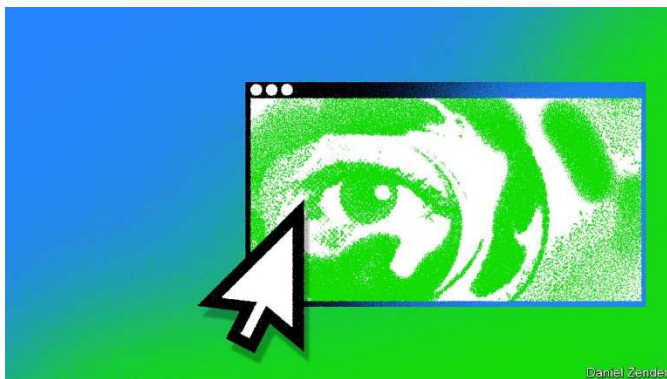
And the llms are increasingly capable of helping with that coding, too. Having been "trained" not just on reams of text, but lots of code, they contain the building blocks of many possible programs; that lets them act as "co-pilots" for coders. Programmers on GitHub, an open-source coding site, are now using a gpt-4-based co-pilot to produce nearly half their code.

There is no reason why this ability should not eventually allow llms to put code together on the fly, explains Kevin Scott, Microsoft's chief technology officer. The capacity to translate from one language to another includes, in principle and increasingly in practice, the ability to translate from language to code. A prompt written in English can in principle spur the production of a program that fulfils its requirements. Where browsers detached the user interface from the software application, llms are likely to dissolve both categories. This could mark a fundamental shift in both the way people use computers and the business models within which they do so.

Every day I write the book

Code-as-a-service sounds like a game-changing plus. A similarly creative approach to accounts of the world is a minus. While browsers mainly provided a window on content and code produced by humans, llms generate their content themselves. When doing so they "hallucinate" (or as some prefer "confabulate") in various ways. Some hallucinations are simply nonsense. Some, such as the incorporation of fictitious misdeeds to biographical sketches of living people, are both plausible and harmful. The hallucinations can be generated by contradictions in training sets and by llms being designed to produce coherence rather than truth. They create things which look like things in their training sets; they have no sense of a world beyond the texts and images on which they are trained.

In many applications a tendency to spout plausible lies is a bug. For some it may prove a feature. Deep fakes and fabricated videos which traduce politicians are only the beginning. Expect the models to be used to set up malicious influence networks on demand, complete with fake websites, Twitter bots, Facebook pages, TikTok feeds and much more. The supply of disinformation, Renée DiResta of the Stanford Internet Observatory has warned, "will soon be infinite".



This threat to the very possibility of public debate may not be an existential one; but it is deeply troubling. It brings to mind the "Library of Babel", a short story by Jorge Luis Borges. The library contains all the books that have ever been written, but also all the books which were never written, books that are wrong, books that are nonsense. Everything that matters is there, but it cannot be found because of everything else; the librarians are driven to madness and despair.

This fantasy has an obvious technological substrate. It takes the printing press's ability to recombine a fixed set of symbols in an unlimited number of ways to its ultimate limit. And that provides another way of thinking about llms.

Dreams never end

The degree to which the modern world is unimaginable without printing makes any guidance its history might provide for speculation about llms at best partial, at worst misleading. Johannes Gutenberg's development of movable type has been awarded responsibility, at some time or other, for almost every facet of life that grew up in the centuries which followed. It changed relations between God and man, man and woman, past and present. It allowed the mass distribution of opinions, the systematisation of bureaucracy, the accumulation of knowledge. It brought into being the notion of intellectual property and

the possibility of its piracy. But that very breadth makes comparison almost unavoidable. As Bradford DeLong, an economic historian at the University of California, Berkeley puts it, “It’s the one real thing we have in which the price of creating information falls by an order of magnitude.”

Printed books made it possible for scholars to roam larger fields of knowledge than had ever before been possible. In that there is an obvious analogy for llms, which trained on a given corpus of knowledge can derive all manner of things from it. But there was more to the acquisition of books than mere knowledge.

Just over a century after Gutenberg’s press began its clattering Michel de Montaigne, a French aristocrat, had been able to amass a personal library of some 1,500 books—something unimaginable for an individual of any earlier European generation. The library gave him more than knowledge. It gave him friends. “When I am attacked by gloomy thoughts,” he wrote, “nothing helps me so much as running to my books. They quickly absorb me and banish the clouds from my mind.”

And the idea of the book gave him a way of being himself no one had previously explored: to put himself between covers. “Reader,” he warned in the preface to his *Essays*, “I myself am the matter of my book.” The mass production of books allowed them to become peculiarly personal; it was possible to write a book about nothing more, or less, than yourself, and the person that your reading of other books had made you. Books produced authors.

As a way of presenting knowledge, llms promise to take both the practical and personal side of books further, in some cases abolishing them altogether. An obvious application of the technology is to turn bodies of knowledge into subject matter for chatbots. Rather than reading a corpus of text, you will question an entity trained on it and get responses based on what the text says. Why turn pages when you can interrogate a work as a whole?

Everyone and everything now seems to be pursuing such fine-tuned models as ways of providing access to knowledge. Bloomberg, a media company, is working on Bloomberggpt, a model for financial information. There are early versions of a Qurangpt and a Biblegpt; can a puffer-jacketed Pontiffgpt be far behind? Meanwhile several startups are offering services that turn all the documents on a user’s hard disk, or in their bit of the cloud, into a resource for conversational consultation. Many early adopters are already using chatbots as sounding boards. “It’s like a knowledgeable colleague you can always talk to,” explains Jack Clark of Anthropic, an llm-making startup.

If some chatbots become their user’s inner voice, that voice will persist after death

It is easy to imagine such intermediaries having what would seem like personalities—not just generic ones, such as “avuncular tutor”, but specific ones which grow with time. They might come to be like their users: an externalised version of their inner voice. Or they might be like any other person whose online output is sufficient for a model to train on (intellectual-property concerns permitting). Researchers at the Australian Institute for Machine Learning have built an early version of such an assistant for Laurie Anderson, a composer and musician. It is trained in part on her work, and in part on that of her late husband Lou Reed.

Without you

Ms Anderson says she does not consider using the system as a way of collaborating with her dead partner. Others might succumb more readily to such an illusion. If some chatbots do become, to some extent, their user’s inner voice, then that voice will persist after death, should others wish to converse with it. That some people will leave chatbots of themselves behind when they die seems all but certain.

Such applications and implications call to mind Sigmund Freud’s classic essay on the *Unheimliche*, or uncanny. Freud takes as his starting point the idea that uncanniness stems from “doubts [as to] whether an apparently animate being is really alive; or conversely, whether a lifeless object might not be in fact animate”. They are the sort of doubts that those thinking about llms are hard put to avoid.

Though ai researchers can explain the mechanics of their creations, they are persistently unable to say what actually happens within them. “There’s no ‘ultimate theoretical reason’ why anything like this should work,” Stephen Wolfram, a computer scientist and the creator of Wolfram Alpha, a mathematical search engine, recently concluded in a remarkable (and lengthy) blog post trying to explain the models’ inner workings.

This raises two linked but mutually exclusive concerns: that ai’s have some sort of internal working which scientists cannot yet perceive; or that it is possible to pass as human in the social world without any sort of inner understanding.

“These models are just representations of the distributions of words in texts that can be used to produce more words,” says Emily Bender, a professor at the University of Washington in Seattle. She is one of the authors of “On the Dangers of Stochastic Parrots: Can Language Models Be Too Big?” a critique of llm triumphalism. The models, she argues, have no real understanding. With no experience of real life or human communication they offer nothing more than the ability to parrot things they have heard in training, an ability which huge amounts of number crunching makes frequently appropriate and sometimes surprising, but which is nothing like thought. It is a view which is often pronounced in those who have come into the field through linguistics, as Dr Bender has.

For some in the llm-building trade things are not that simple. Their models are hard to dismiss as “mere babblers”, in the words of Blaise Agüera y Arcas, the leader of a group at Alphabet which works on ai-powered products. He thinks the models have attributes which cannot really be distinguished from an ability to know what things actually mean. It can be seen, he suggests, in their ability reliably to choose the right meaning when translating phrases which are grammatically ambiguous, or to explain jokes.

If Dr Bender is right, then it can be argued that a broad range of behaviour that humans have come to think of as essentially human is not necessarily so. Uncanny “doubts [as to] whether an apparently animate being is really alive” are fully justified.

To accept that human-seeming llms are calculation, statistics and nothing more could influence how people think about themselves. Freud portrayed himself as continuing the trend begun by Copernicus—who removed humans from the centre of the universe—and Darwin—who removed them from a special and God-given status among the animals. Psychology’s contribution, as Freud saw it, lay in “endeavouring to prove to the ‘ego’ of each one of us that he is not even master in his own house”. llms could be argued to take the idea further still. At least one wing of Freud’s house becomes an unoccupied “smart home”; the lights go on and off automatically, the smart thermostat opens windows and lowers blinds, the roomba roombas around. No master needed at all.



Uncanny as that may all be, though, it would be wrong to think that many people will take this latest decentring to heart. As far as everyday life is concerned, humankind has proved pretty resilient to Copernicus, Darwin and Freud. People still believe in gods and souls and specialness with little obvious concern for countervailing science. They could well adapt quite easily to the pseudocognitive world, at least as far as philosophical qualms are concerned.

You do not have to buy Freud's explanation of the unsettling effect of the uncanny in terms of the effort the mind expends on repressing childish animism to think that not worrying and going with the animistic flow will make a world populated with communicative pseudo-people a surprisingly comfortable one. People may simultaneously recognise that something is not alive and treat it as if it were. Some will take this too far, forming problematic attachments that Freud would have dubbed fetishistic. But only a few sensitive souls will find themselves left behind staring into an existential—but personal—abyss opened up by the possibility that their seeming thought is all for naught.

New gold dream

What if Mr Agüera y Arcas is right, though, and that which science deems lifeless is, in some cryptic, partial and emergent way, effectively animate? Then it will be time to do for ai some of what Freud thought he was doing for humans. Having realised that the conscious mind was not the whole show, Freud looked elsewhere for sources of desire that for good or ill drove behaviour. Very few people now subscribe to the specific Freudian explanations of human behaviour which followed. But the idea that there are reasons why people do things of which they are not conscious is part of the world's mental furniture. The unconscious is probably not a great model for whatever it is that provides llms with an apparent sense of meaning or an approximation of agency. But the sense that there might be something below the ai surface which needs understanding may prove powerful.

There might be something below the AI surface which needs understanding

Dr Bender and those who agree with her may take issue with such notions. But they might find that they lead to useful actions in the field of "ai ethics". Winkling out non-conscious biases acquired in the pre-verbal infancy of training; dealing with the contradictions behind hallucinations; regularising rogue desires: ideas from psychotherapy might be seen as helpful analogies for dealing with the pseudocognitive ai transition even by those who reject all notion of an ai mind. A concentration on the relationship between parents, or programmers, and their children could be welcome, too. What is it to bring up an ai well? What sort of upbringing should be forbidden? To what extent should the creators of ais be held responsible for the harms done by their creation?

And human desires may need some inspection, too. Why are so many people eager for the sort of intimacy an llm might provide? Why do many influential humans seem to think that, because evolution shows species can go extinct, theirs is quite likely to do so at its own hand, or that of its successor? And where is the determination to turn a superhuman rationality into something which does not merely stir up the economy, but changes history for the better?

23 avril 2023 (The Economist)

[Greece is a European success story | The Economist](#)

Elections in Greece

Greece is a European success story

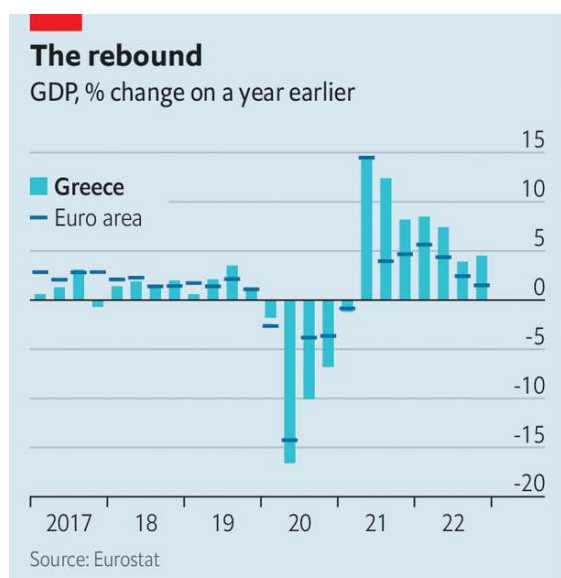
But the prime minister may not get much credit for it in the coming election



Apr 19th 2023 | ATHENS

Kyriakos Mitsotakis, 55 but looking much younger, fizzes with energy and satisfaction as he reviews [his four years](#) in the Greek prime minister's office with a rapid-fire list of [achievements and successes](#). It is hard to imagine, as he reels off the sunny statistics, that he might be about to lose his majority and even his job; yet that is what the opinion polls predict.

A polished technocratic type, Mr Mitsotakis is one of Brussels's darlings. After the pandemonium of his predecessor's administration, when under the radical left Syriza party Greece came close to ejection from the euro, the past four years have been a huge relief. Mr Mitsotakis has steadily calmed tension with his neighbour Turkey: rushing aid to the victims of February's earthquake there was shrewd as well as humanitarian.

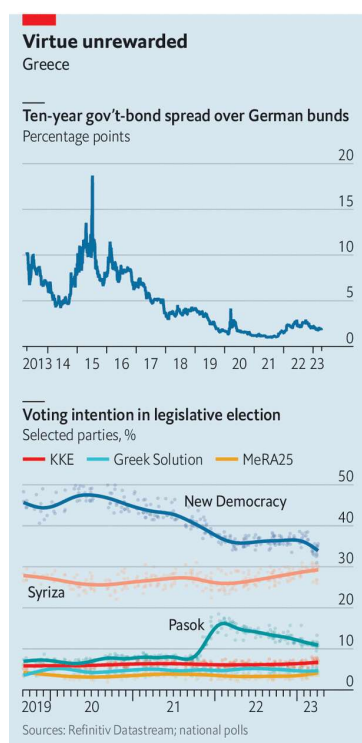


The Economist

He has revolutionised the way citizens interact with the state, thanks to an impressive digitalisation programme. He has trimmed corporate taxes, raised the minimum wage and pensions, yet still managed to reduce Greece's sky-high debt-to-gdp ratio, though that is mostly due to the effects of inflation, which has raised nominal revenues faster than nominal outgoings.

On his watch, last year Greece grew almost twice as fast as the euro zone's average, and is projected to be well ahead of it this year too. A steady stream of inward investment, including from such notables as Microsoft and Pfizer, shows that Greece is no longer regarded as one of Europe's sickest men. A year ago Greece even produced its first "unicorn" startup, an online-only bank called Viva Wallet.

All this means that last August Greece was allowed by its creditors to leave the surveillance mechanisms that had been imposed for the previous 12 years, after the country had to beg for a series of huge bailouts, which are being repaid early. Greece can now borrow from the markets in the regular way, paying a spread of less than two points over the German government's rate, about the same as Italy's. The Greek spread peaked in 2015 at about ten times its current level. "We've done a pretty good job in very taxing times," says Mr Mitsotakis—immodest, perhaps, but accurate.



The Economist

So why are dark clouds now hovering around the prime minister? Greece goes to the polls on May 21st, and on current numbers his New Democracy party is still set to win the most seats, but only a dozen or so more than Alexis Tsipras's Syriza. That will leave him well short of a majority, and he has no obvious coalition partners. A bonus system, unique to Greece and San Marino within Europe, used to give 50 seats to the largest party in order to make majorities easier to reach, but that system has now been abolished.

Mr Mitsotakis has suffered from two big problems. The first is a murky scandal revolving around the phone-tapping of dozens of politicians, journalists, businessmen and others by the Greek security service. Among those targeted (though unsuccessfully) was Nikos Androulakis, the leader of Pasok-Kinal, the third-biggest party. Mr Mitsotakis has admitted that abuses occurred, but denies knowing anything about them. Yet they happened on his watch. Many Greeks view it as highly suspicious that, as the scandal broke last summer, his own nephew, who served as his chief of staff, quit the government.

A wreck too many

An even bigger problem was a dreadful train crash on February 28th in northern Greece in which 57 people were killed, many of them in their 20s. Greece was convulsed not just by mourning but with anger, as details emerged of the incredibly lax procedures and outmoded equipment that had led to the disaster. Though Greece's railways have suffered from decades of neglect, the crash seemed to many people to give the lie to Mr Mitsotakis's claims about modernisation. "They have given us a lot of new apps, but underneath nothing at all has changed," says one Athens businesswoman. "Public services in this country are still just as terrible as ever."

The civil service and, even more tellingly, the justice system remain Byzantine and creaking, and Mr Mitsotakis has done nothing to take either of them on. “He has dealt with the surface, not the deep state,” says a senior banker. One of Greece’s richest businessmen is blunter. “All this bullshit about modernisation,” he says. “It’s not the case.”

The prime minister rejects this criticism, pointing to improvements, for instance in Greece’s main electricity generator, which he has privatised, or to the fact that this year for the first time recruits to the civil service have had to sit a competitive exam. But he admits he needs a second term to complete his work. The train crash serves as an obligation to do more, he says.

He may not get the chance. The current near-certainty is that no one will be able to form a majority after the next election, and that the president will appoint a caretaker prime minister (probably a senior judge) until fresh elections can be held, most likely in July, which is when the real battle will be fought. At that point, a revised but less generous version of the bonus-seat system will be reintroduced.

Under it, Mr Mitsotakis would still need around 38% of the vote. Most opinion polls suggest he will get only 34-35%. What then? He will try to form a coalition with the angry Mr Androulakis of Pasok, who at the moment says that the price of his support would be another leader to head Mr Mitsotakis’s New Democracy. Pasok may instead try to team up with Syriza, but they would need support from a gaggle of other left-wing parties. “It would be a madhouse,” says the businessman.

So a third election might even be required this year: a prospect that fills everyone with gloom. Everyone, that is, except the markets, which remain calm. And that is a remarkable testament to progress made in the second part of Mr Tsipras’s term—and by Mr Mitsotakis himself

23 avril 2023 (Le Figaro)

[«A Conflans, la deuxième mort de Samuel Paty» \(lefigaro.fr\)](#)

«A Conflans, la deuxième mort de Samuel Paty»

Par [Paul Marion](#)

Publié le 21/04/2023 à 16:23 , mis à jour le 21/04/2023 à 17:19



«La mort du professeur d'éducation civique a pétrifié les volontés.» PHILIPPE LOPEZ / AFP

FIGAROVOX/TRIBUNE - Le collège où enseignait le professeur assassiné ne porte toujours pas son nom. Pourquoi ? A cause de la peur générale des «décideurs», qui se déroberont, selon le président de l'association fondée pour perpétuer la mémoire de Samuel Paty, Paul Marion.

Paul Marion est président de l'association Les Amis de Samuel Paty, habitant de Conflans-Sainte-Honorine, et ancien élève du collège du Bois d'Aulne où Samuel Paty enseignait.

Aucun monument, aucun bâtiment, aucune rue ne porte le nom de Samuel Paty à Conflans-Sainte-Honorine. Élus locaux et fonctionnaires du collège ont renoncé à défendre la mémoire du professeur assassiné pour les mêmes raisons qui les avait poussés à l'abandonner avant sa mort : ne pas faire de vagues.

Ancien élève du collège de Samuel Paty et habitant de Conflans, **mon association Les Amis de Samuel Paty milite depuis 2021 pour que le collège du Bois d'Aulne prenne son nom, avec l'appui de sa famille. L'hommage paraît aussi évident que simple à réaliser. C'est sans compter sur la lâcheté des responsables que j'ai rencontrés : principale, maire, président du département, rectrice de l'académie de Versailles.**

Certains prétendent qu'il est prématuré de renommer l'établissement. Tel est le discours du rectorat de l'académie de Versailles. Cela pourrait s'entendre. On reste plus circonspect quand la rectrice refuse de prendre position sur le projet de rebaptiser à terme le collège. À écouter son directeur de cabinet, les enseignants n'imaginent pas de lire le nom de leur ancien collègue chaque jour sur la façade du collège. Il faut comprendre : **porter le nom d'un professeur décapité serait vécu comme «stigmasant» pour l'établissement, dixit le bras droit de la rectrice.** La standardiste ne conçoit pas plus de prononcer «collège Samuel Paty» vingt fois par jour au téléphone. Comme si son nom brûlait les lèvres.

Certains invoquent la peur, comme le maire de Conflans-Sainte-Honorine Laurent Brosse. L'édile s'était pourtant dit favorable au changement de nom du collège dans les jours qui avaient suivi le drame en octobre 2020. À l'époque, l'initiative était fort opportunément proposée par Pierre Bédier, président du département des Yvelines. Aujourd'hui, ni le maire, ni le président du conseil départemental n'osent raviver publiquement la question.

Tout le monde décide de tout mais personne n'est responsable de rien.

Paul Marion

Collègues, équipes pédagogiques, maire... Chacun se complait dans son statut de victime, jusqu'à oublier le véritable martyr : Samuel Paty. Ses parents exhortent pourtant le maire à faire rebaptiser le collège. **Mais qui a véritablement la main sur cette décision ? Le maire renvoie vers le département... qui oriente vers la principale... qui juge que cela relève de l'Éducation nationale.** Dans un collège dont les murs sont gérés par le département, les livres par la région, les professeurs par l'État et la sécurité par la mairie, tout le monde décide de tout mais personne n'est responsable de rien.

Perdu dans les méandres de la bureaucratie territoriale, j'ai écrit au ministre de l'Éducation nationale et au président de la République. Ces derniers ont la politesse de répondre mais pas le courage de dire si, oui ou non, ce collège doit s'appeler «collège Samuel Paty». **Il revient d'après eux à la principale d'en décider. Laquelle estime que cela ne la concerne pas. Retour à la case départ.**

Si changer le nom d'un collège s'avère si ardu, qu'en est-il des mesures autrement plus impopulaires qu'il faudra prendre ?

Paul Marion

Personne ne semble saisir l'enjeu de ce meurtre, qui dépasse l'enceinte d'un collège sans histoire dans une bourgade pavillonnaire. Tout sauf anecdotique, **cette histoire raconte le peu de détermination des élus locaux à combattre l'islamisme.** Si changer le nom d'un collège s'avère si ardu, qu'en est-il des mesures autrement plus impopulaires qu'il faudra prendre ?

Chacun démissionne à son échelle. Et la somme de mille petits renoncements produit un immense drame.

Paul Marion

L'argument de l'impopularité ne tient d'ailleurs pas. À l'exception de quelques parents d'élèves frileux, l'immense majorité des Conflanais s'étonne et s'agace que l'établissement ne soit pas rebaptisé. Une pétition en ce sens recueille déjà plus de 100.000 signatures.

Derrière les discours sur les «valeurs», toujours brandies, jamais définies, **la mort de Samuel Paty a pétrifié les volontés.** L'engrenage décrit par Stéphane Simon dans *Les Derniers Jours de Samuel Paty* se réplique après sa mort, sur un sujet aussi inoffensif qu'un hommage. Chacun démissionne à son échelle. Et la somme de mille petits renoncements produit un immense drame.

23 avril 2023 (Le Figaro)

[«L'argent public n'a pas à financer des spectacles hostiles aux valeurs républicaines» \(lefigaro.fr\)](https://www.lefigaro.fr)

«L'argent public n'a pas à financer des spectacles hostiles aux valeurs républicaines»

Par [David Lisnard](#)

Publié le 21/04/2023 à 20:15 , mis à jour hier à 14:12



Déborah Münzer et David Lisnard. *Fabien Clairefond*

TRIBUNE - Aujourd'hui, le militantisme prend le masque de la liberté artistique pour réclamer le confort absolu: fustiger les principes républicains avec l'argent du contribuable, s'inquiètent la vice-présidente à la Culture du conseil départemental du Val-de-Marne Déborah Münzer et David Lisnard, le maire de Cannes.**

** Déborah Münzer est maire adjointe de Nogent-sur-Marne. **David Lisnard est président de Nouvelle Énergie. Il a notamment publié «La culture nous sauvera» (L'Observatoire, 2021).*

Après l'appel d'une députée à retirer un [tableau jugé choquant exposé au Palais de Tokyo](#), des directeurs de grands musées viennent de publier une tribune dans *Le Monde* en faveur de la liberté artistique (donc d'expression) dans leurs établissements, qu'ils concluent ainsi: «*Plus encore que la censure, nous devons craindre l'autocensure.*» C'est bien le défi qu'il nous faut relever. Car la situation est critique et les attaques contre les œuvres sont aussi souvent l'expression de ceux qui se réclament d'un «progressisme sociétal» ou de la lutte contre les discriminations.

Nos guichets locaux, qui accompagnent la création artistique et les politiques culturelles (trois quarts des financements publics dans la culture viennent des collectivités), sont sursollicités par des propositions aux motifs sociétaux ou identitaires qui vont jusqu'à dissimuler les ambitions artistiques. La course au message militant fait que l'argent public se retrouve occasionnellement à financer, donc à encourager, des projets dont les idéologies ne sont pas compatibles avec nos valeurs universelles et principes républicains.

Depuis quelques saisons, une version **d'Antigone** veut «*donner à voir et à entendre une jeunesse des quartiers populaires qui ne se résout pas au fatalisme, ni aux spirales du sacrifice, malgré les destins conditionnés auxquels les structures sociales l'assignent*». Antigone y est une jeune fille voilée qui se bat contre un Créon proviseur «laïc». L'héroïne souhaite enterrer son frère terroriste mort avec les mêmes honneurs que son autre frère, victime de violences policières. La pièce fut coproduite et aidée par plusieurs organismes et théâtres publics, dont un centre dramatique national (CDN).

Libre à chacun de créer et de proposer des formes artistiques qui se fondent sur telle ou telle identité, qui soient « documentées », « performatives » ou « explicatives ». Mais sans argent des contribuables

Déborah Münzer et David Lisnard.

Le Festival d'Automne 2022, dont une carte blanche est confiée aux «Chichas de la pensée», donne lieu à une conférence sur les «loups musulmans»: les musulmans seraient comme des loups indomesticables par l'État français, la chasse aux loups dans les Pyrénées comparable à de l'islamophobie, la lutte contre l'islamophobie devrait donc converger avec l'antispécisme.

Une metteuse en scène propose «avec fierté et sans fausse pudeur» de «désoccidentaliser les esprits et déplier une pensée militante et régénératrice». Sur sa page Facebook, le jour d'une représentation dans un centre dramatique national de l'Est parisien, elle écrivait «c'est complet», mais en précisant «si t'es une meuf noire, tu rentreras, c'est sûr».

Libre à chacun de créer et de proposer des formes artistiques qui se fondent sur telle ou telle identité, qui soient «documentées», «performatives» ou «explicatives». Mais sans argent des contribuables. **Oui, libre aux créations artistiques d'être «décolonisées», «désoccidentalisées», «dépatriarcalisées», «désexisées», «dégénérées». Mais si elles induisent un racisme, un antisémitisme, un séparatisme, un prosélytisme, un refus de la laïcité ou une haine des institutions, contraires à nos principes, alors c'est non. Et, a fortiori, les subventions publiques n'ont pas à les soutenir.**

L'idéologie qui sous-tend le plus souvent ces créations est celle qui incite à faire annuler, à déboulonner et à déconstruire les artistes d'hier, pour mieux faire table rase et installer sa vision.

Cette « cancel culture » est non seulement contre-productive pour faire accéder à l'art, mais aussi une trahison culturelle

Déborah Münzer et David Lisnard.

C'est pourquoi nous prenons la parole en tant qu'élus, contre cette dérive. Car les dossiers administratifs à remplir pour trouver des financements publics se sont ajustés à ces biais identitaires et intègrent maintenant parfaitement leurs codes.

Telle institution souhaite «évaluer l'éligibilité des projets selon les pistes suivantes: la présence de femmes et/ou de personnes non binaires et/ou de personnes perçues comme non blanches au plateau artistique et/ou dans l'équipe technique et/ou dans la programmation est-elle prévue?» Une convention énonce l'obligation suivante en guise de projet artistique: «(...) intègre(r) les préoccupations actuelles telles que l'écologie, l'économie, le postcolonialisme, l'état du monde. Il valorise ainsi la diversité, et met en exergue des restitutions de possibles hétérogènes portées par des personnes issues de cultures multiples...»

Si l'artiste peut traiter n'importe quel sujet, l'art doit faire sortir de soi, c'est sa mission. À l'instar de ce que Camus pensait de l'école, ce lieu «exotique», les théâtres et équipements culturels publics en France doivent répondre à ce haut objectif.

Il ne faut donc pas avoir peur de considérer que l'argent public doit être utile. Utile aux arts et aux artistes qui ont l'énergie créatrice ; pour les aider à créer sans obligation d'un quelconque formatage idéologique. On demande aux auteurs de décliner identité, origine, sexualité... et on déplace totalement les vraies questions à poser: «L'œuvre est-elle belle?» «Est-elle forte?» «Quelle esthétique défend le créateur?» «Est-ce pertinent pour le public?»

Nous pensons que la dérive qui fait confondre les messages avec les objets provoque l'envie de certains de «réécrire» les œuvres d'hier ou de les «annuler». Cette «cancel culture» est non seulement contre-productive pour faire accéder à l'art, mais aussi une trahison culturelle. Elle est en effet très contraire à ce que notre pays véhicule depuis des siècles: une culture universelle avec des œuvres uniques qui

s'adressent à tous, que nous devons respecter et qui doivent survivre à leurs auteurs, expression et condition de notre propre humanité.

Incitons, grâce à l'argent que nos collectivités engagent dans le secteur culturel, à ne pas s'enfermer dans l'esthétique morbide de cette vague d'alibis et de messages normatifs qui déferlent en étouffant la création artistique. À contre-courant, aidons les arts visuels, les créations de danse, de théâtre, de chant, pour ce qu'ils sont: des mondes possibles et ouverts grâce à la beauté, à l'imaginaire, à l'humour, à l'absurde, au jeu! C'est-à-dire grâce à la liberté, que les tyranniques de l'identité, les despotes du sociétal et autres fanatiques «wokistes» étouffent.

23 avril 2023 (Le Figaro)

[Retraites : la CGT Énergie annonce «100 jours de colère» et menace de plonger dans le noir Roland-Garros, le festival de Cannes ou encore le Grand Prix de Monaco \(lefigaro.fr\)](#)

Retraites : la CGT Énergie annonce «100 jours de colère» et menace de plonger dans le noir Roland-Garros, le festival de Cannes ou encore le Grand Prix de Monaco

Publié hier à 15:01 , mis à jour hier à 17:06

«Macron a promis 100 jours pour apaiser, nous lui promettons 100 jours d'actions et de colère!» ont déclaré dans un communiqué les syndicats la FNME-CGT.

Les syndicats de la CGT Énergie ont annoncé en fin de semaine «100 jours d'actions et colère», notamment le 3 mai, réclamant que la réforme des retraites ne soit pas appliquée et dénonçant les «méthodes antidémocratiques» du gouvernement. «Macron a promis 100 jours pour apaiser, nous lui promettons 100 jours d'actions et de colère! L'heure est loin d'être à la résignation», ont déclaré dans un communiqué les syndicats de la Fédération nationale Mines Énergie (FNME) CGT, au terme d'un «conseil général» tenu vendredi.

«Nos débats font ressortir des positions offensives, fermes et unanimes,» qui s'exprimeront notamment lors des journées de mobilisation interprofessionnelle (28 avril, 1er mai). La FNME, qui promet d'être «imaginative», annonce également «une journée nationale de colère dans l'énergie le 3 mai». La «grévilla», selon les termes de l'organisation, se poursuivra aussi avec des «perturbations énergétiques» lors des déplacements de l'Exécutif.

«En mai, fais ce qu'il te plaît! Le festival du film de Cannes, le Grand Prix de Monaco, le tournoi de Roland-Garros, le festival d'Avignon pourraient se retrouver dans le noir! On ne lâchera rien!», ajoutent-ils. Au-delà même du sujet retraite, «toutes les négociations de branche, quel que soit le sujet, seront mises sous surveillance des salariés grévistes», préviennent-ils encore, afin de «gagner sur toutes nos revendications et bien plus que le seul retrait de la réforme des retraites». Parmi ces actions, la CGT a revendiqué jeudi deux coupures de courant : une à l'aéroport de Montpellier et l'autre dans un collège de l'Hérault, à l'occasion d'un déplacement d'Emmanuel Macron.

22 avril 2023 (NZZ)

[Gleichstellung: Vergesst die jungen Männer nicht \(nzz.ch\)](https://www.nzz.ch)

KOMMENTAR

Junge Männer sind verunsichert und fühlen sich von den Frauenrechten bedroht. Wer von Gleichstellung spricht, darf sie nicht vergessen

Manche junge Männer haben Angst, zu kurz zu kommen – und liegen damit gar nicht so falsch.

Nils Pfändler

20.04.2023, 05.30 Uhr



Frauen im Vormarsch machen manchen Männern Angst. Illustration Simon Tanner / NZZ

Breitbeinig sitzt der glatzköpfige junge Mann auf einem Sessel. An seinem tätowierten Unterarm glänzt eine Uhr, die Augen sind von einer verspiegelten Sonnenbrille verdeckt.

In horrendem Tempo doziert er in die Kamera: «Du weisst, Schule ist ein Betrug. Lerne von den Reichen, die du respektierst. Die Leute, zu denen du in die Schule gehst, sind nicht einmal reich. Dein Business-Lehrer hatte nie ein Business. Die sind alle pleite!»

Der junge Mann heisst Andrew Tate – oder «Top Gangster», wie seine Fans ihn nennen. Der ehemalige Kickboxer mimt in seinen Videos den grossen Macker, er ruft auf zu Gewalt gegen Frauen, schießt gegen Obrigkeiten, hetzt gegen Homosexuelle und prahlt mit seinem Geld und seinen Autos.

Das kommt an. Der 36-jährige gebürtige Amerikaner ist erfolgreicher Influencer und einer der meistgegoogelten Personen der Welt.

Selbst mutmassliche Verbrechen tun seiner Beliebtheit keinen Abbruch. Erst vor wenigen Tagen wurde Tate in Rumänien aus der Untersuchungshaft entlassen. Der Verdacht: Der Internetstar und sein Bruder sollen Menschenhandel betrieben und junge Frauen sexuell ausgebeutet haben.

Den meist jungen Männern seiner Anhängerschaft ist das egal. «Love you Top G», kommentierte ein Fan erst kürzlich das obengenannte Video.

Ein gefährlicher Trend

Andrew Tate ist einer der extremsten Vertreter einer neuen Form von Machotum. Doch es wäre falsch, ihn als einzelnen Spinner abzutun. Seine Popularität ist ein Symptom für einen Gegentrend zur vorherrschenden Gleichstellungspolitik, der bei jungen Männern Anklang findet.

Denn viele von ihnen sind verunsichert. Sie schwanken zwischen alten Rollenbildern und neuen Idealen, die sich häufig widersprechen. Traditionelle Männlichkeit – Härte, Durchsetzungswille, Risikobereitschaft – wird

infrage gestellt. Dafür soll Mann klug sein, aber kein Mansplainer, souverän, aber rücksichtsvoll, charmant, aber nicht übergriffig, selbstbewusst, aber nicht raumeinnehmend, sanft, aber bitte mit Sixpack.

Das männliche Selbstverständnis wankt, deshalb suchen einige junge Männer Halt bei misogynen Vorbildern wie Tate, fragwürdigen Männercoaches oder [Pick-up-Artists](#), die Flirten als Sport betreiben. Sie beschwören eine «natürliche Ordnung», in der Männer über Frauen stehen und wieder «echte Kerle» sein dürfen, mit Muskeln, Macht und Machoallüren, die sich nehmen, was ihnen zusteht – sei das nun Geld, Einfluss oder Sex.

Das ist ein Problem. Für die Gesellschaft, da von den machoiden Testosteronbolzen ein erhöhtes Gewaltpotenzial ausgeht. Für die Männer selbst, die sich mit solcherlei Ideen in eine Sackgasse befördern. Und für die Frauen, welche die Errungenschaften der Emanzipation bedroht sehen.

Schon Simone de Beauvoir schrieb: «Niemand ist den Frauen gegenüber aggressiver oder herablassender als ein Mann, der seiner Männlichkeit nicht ganz sicher ist.»

Um diesen Gefahren entgegenzutreten, muss die Diskussion um Gleichstellung die Männer einbeziehen. In den letzten Jahrzehnten drehte sie sich vor allem um die Ermächtigung von Mädchen und Frauen – und das zu Recht.

Männer haben den Planeten und die Gesellschaften jahrhundertlang dominiert. Frauen verdienen in der Schweiz noch heute [durchschnittlich 1500 Franken pro Monat weniger als Männer](#), sie besetzen seltener Chefposten, sind in der Politik untervertreten und im Alter stärker von Armut betroffen.

Doch Frauenförderung und Männeranliegen sollten sich nicht ausschliessen – im Gegenteil. Sie müssen Hand in Hand gehen. Wer von Gleichstellung spricht, darf die jungen Männer nicht vergessen.

Die Angst, zu kurz zu kommen

«Moderner Sexismus» – so deutlich benennen die Politologinnen und Politologen der Universität Göteborg das Problem. In einer [breit angelegten Studie mit 32 000 Personen](#) in fast allen EU-Ländern sind sie der Frage nachgegangen, wer sich gegen die Gleichberechtigung der Geschlechter stellt. Überraschenderweise sind es nicht die vielgescholtenen «alten weissen Männer», sondern die jungen, die am meisten Gegenwehr leisten.

Westliche Demokratien seien in den letzten Jahrzehnten zunehmend geschlechtergerecht geworden, schreiben die Wissenschaftler. Neuere Forschungsergebnisse deuteten nun aber auf einen Rückschlag hin. Der Grund: «Junge Männer nehmen die Fortschritte bei den Frauenrechten am ehesten als Bedrohung wahr.»

Die Crux ist: Die Angst der Männer ist nicht ganz unberechtigt. Denn während sich die Situation der Frauen in den letzten Jahrzehnten in der westlichen Welt bedeutend verbessert hat, stagniert die Lage der Männer in gewissen Belangen – oder verschlechtert sich gar. Das sagen keine frauenverachtenden Männerrechtler, sondern die nackten Zahlen.

Zusammengetragen hat sie der britisch-amerikanische Autor Richard Reeves, ein ausgewiesener Fürsprecher der Gleichstellung. In seinem neuesten Buch «Of Boys and Men» zeigt er, dass amerikanische Männer mehr Gewalttaten verüben, häufiger suchtkrank sind, öfter Suizid begehen, schulisch schlechter abschneiden als Frauen und gemessen am Reallohn heute meist weniger verdienen als ihre Geschlechtsgenossen eine Generation zuvor.

Reeves zitiert in seinem Werk eine bemerkenswerte Aussage der amerikanischen Wirtschaftswissenschaftlerin Melissa Kearney, die sich besorgt zeigt über das wirtschaftliche, soziale und familiäre Leben der Männer: «Seit 20, 30, 40 Jahren fokussiert die Forschung auf Frauen und Kinder. Wir müssen anfangen, uns auch über die Männer Gedanken zu machen.»

Diese Erkenntnis lässt sich nicht eins zu eins auf Europa und die Schweiz übertragen. Aber auch hierzulande sind Männer häufiger arbeitslos, werden öfter kriminell und haben eine tiefere Lebenserwartung als Frauen. Und auch in hiesigen Klassenzimmern ist in den letzten Jahren das Ungleichgewicht zulasten der Männer gekippt.

Buben schneiden bei der Pisa-Studie regelmässig schlechter ab als Mädchen. Machten 1980 noch etwas mehr junge Männer die Matura, sind die jungen Frauen heute deutlich in der Überzahl.

Die Frauen haben die Männer bei der Maturaquote überflügelt

Die Maturitätsquote allein ist noch kein Indiz für Bildungserfolg. Aber die Zahlen sind ein Zeichen für ein gewisses «männliches Unbehagen», wie Reeves es nennt. Das gilt nicht nur für die Schüler, sondern auch für die Lehrer – und einige andere Berufsgruppen.

Wie eine [Studie der Universität Zürich](#) zeigt, verlassen Männer nämlich Jobs mit wachsendem Frauenanteil. In der Pflege, in Apotheken oder in der Volksschule sind sie längst Exoten geworden. In Wirtschaft und Politik sollte es ein Anliegen sein, die Männer in diesen Berufen zu fördern.

Es ist wohl kein Zufall, dass Andrew Tate in seinem anfangs zitierten Video ausgerechnet Lehrpersonen verunglimpft. Er trifft bei seinen jungen Zuschauern damit einen Nerv.

Das Unbehagen ernst nehmen

All die Zahlen lügen nicht – und doch erzählen sie nur die halbe Wahrheit. Denn in ihnen eine Benachteiligung der Männer oder gar eine feministische Verschwörung zu sehen, wie manche Kreise das tun, ist natürlich Quatsch.

Gleichberechtigung sollte kein Nullsummenspiel sein. Die Probleme der Männer anzugehen, bedeutet nicht, diejenigen der Frauen auszublenden – und umgekehrt.

Es ist Zeit, dass Bewegung in die Sache kommt. Es ist Zeit, die Unsicherheit, das «Unbehagen» der Männer ernst zu nehmen, es zu benennen und darüber zu sprechen. Das gilt für das Bildungswesen, die Politik und die Männer selbst.

Denn sie haben sich bisher fast gar nicht in die Diskussion eingebracht. Abgesehen von einzelnen Gruppierungen, die in ihrem Dunstkreis angeregte Diskussionen führen, bleiben die meisten Männer stumm.

Dabei läge es an ihnen, der grossen schweigenden Masse, das Bild des «modernen Mannes» mitzugestalten, das überholte Rollenkorsett abzustreifen und neue Formen von Männlichkeit anzuprobieren. Es braucht positive Vorbilder, um das Feld nicht Andrew Tate und Co. zu überlassen.

Doch auch sonst steckt die Diskussion hierzulande noch in den Kinderschuhen. In Schwedens Schulen ist bereits von einer «pojkkrisen», einer Bubenkrise die Rede. Australien hat unlängst ein Leseprogramm extra für Buben entwickelt. Die American Psychological Association hat spezifische Richtlinien für die Arbeit mit Knaben, Männern und Vätern herausgegeben.

Solche Unterstützung zahlt sich längerfristig aus. Haben junge Männer Erfolg in Schule und Beruf, verringert das die Wahrscheinlichkeit, dass sie zu Vertretern des «modernen Sexismus» verkommen, wie die Göteborger Politologen in ihrer Studie zeigen. Wirtschaftliche Probleme, so die Forscher, führten nämlich häufig dazu, dass Männer die Frauenrechte als Bedrohung wahrnahmen.

Man muss nicht gleich so weit gehen wie Richard Reeves, der in seinem Buch vorschlägt, Buben ein Jahr später einzuschulen als Mädchen, um die durchschnittlich etwas verzögerte Entwicklung auszugleichen. Aber für kommende Entscheide, Förderprogramme und Lehrpläne muss eine Erkenntnis berücksichtigt werden: Vergesst die Buben und die jungen Männer nicht.

22 avril 2023 (FAZ)

[Fabian Payr über Wut und Ohnmacht der Genderkritiker \(faz.net\)](#)

WUT ÜBER DEN SPRACHVERLUST:

Warum die Genderkritiker sich ausgeliefert fühlen

VON FABIAN PAYR

-AKTUALISIERT AM 21.04.2023-06:02



Die „gendergerechte“ Sprache wird gegen den Willen einer Mehrheit der Menschen in diesem Land durchgesetzt. Wie sie sich dabei fühlen, ist unschwer zu erkennen. Eine Bestandsaufnahme

Wenn Verächter des Genders ihren Unmut artikulieren, dann geschieht dies nicht selten in drastischer Sprache: „Vergewaltigung der Sprache (...) eine unökonomische Vergeudung sprachlicher Ressourcen“ ([Dieter Hallervorden](#)/Schauspieler), „Irrsinn (...) Gendern ist eine Form von Tollwut“ (Heinz Rudolf Kunze/Musiker), „eine der dümmsten Ideen“ (Richard David Precht/Philosoph), „Sprachliches Gendern vergeht sich an unserem höchsten Kulturgut“ (Peter Eisenberg/Linguist), „Verlogener Scheißdreck (...) feministisches Getue in der Sprache“ (Elke Heidenreich/Schriftstellerin und Literaturkritikerin).

Die Diskussion um eine „gendergerechte Sprache“ wird in unserer Gesellschaft leidenschaftlich und emotional geführt. Die Heftigkeit des Schlagabtauschs ist auffallend. Es stellt sich hier die Frage, warum die Aversion gegen Gendersprache bei vielen Menschen so stark ausgeprägt ist. Ist das Bemühen um eine diskriminierungsfreie Sprache, die niemanden ausschließt, kein unterstützenswertes Projekt? Ist es nicht zu begrüßen, wenn wir eine Sprache verwenden, bei der sich alle „angesprochen fühlen“?

Grammatische Konvention als Männerbild

Wenn im Zusammenhang mit Gendern von Gefühlen die Rede ist, dann sind üblicherweise jene Menschen gemeint, die sich vom traditionellen Sprachgebrauch „ausgeschlossen fühlen“ und sich daher eine inklusivere Sprache wünschen. Damit waren in den Anfangsjahren der „diskriminierungsfreien Sprache“ zunächst Frauen gemeint, später kamen Personen hinzu, die sich als „nonbinär“ definieren. **Von diesen beiden Gruppen heißt es, es reiche ihnen nicht aus, vom sogenannten generischen Maskulinum „nur mitgemeint“ zu sein. Der grammatischen Konvention wird vorgeworfen, vorrangig Bilder von Männern heraufzubeschwören.**

Viel wird in der Kontroverse über die Emotionen derjenigen gesprochen, die sich vom etablierten Sprachgebrauch nicht „angesprochen fühlen“. **Die Gefühle derjenigen, die das generische Maskulinum nach wie vor als inklusive Form lesen und sich von den politisch motivierten Sprachmodifikationen vor den Kopf gestoßen fühlen (eine große Mehrheit in unserer Sprachgemeinschaft) haben hingegen bislang wenig Aufmerksamkeit erhalten.** Wenn Identitätspolitik sozialen Gruppen Schutzstatus zubilligen, gehen sie in der Regel recht selektiv vor. **Die soziale Gruppe der Gendergegner (je nach Umfrage 2/3 bis 3/4 der Bevölkerung) wurde als Opfer von Diskriminierung bislang noch nicht identifiziert, obwohl sich diese derzeit unter anderem mit dem Vorwurf einer rückständigen Sprachpraxis**

konfrontiert sieht – etwa seitens des öffentlich-rechtlichen Rundfunks, der mit seiner Genderpraxis neue Standards ethisch korrekten Sprechens etablieren möchte.

Leserbriefe zuhauf

Welche Emotionen löst die Gendersprache bei Menschen aus, die diesem Sprachgebrauch kritisch gegenüberstehen? Wissenschaftliche Studien zu diesem Themenfeld liegen noch nicht vor; ein riesiges, ergiebiges und leicht zugängliches Textkorpus, das Rückschlüsse auf die beim Thema Gendern involvierten Emotionen zulässt, sind jedoch Leserbriefe in Onlinemedien. Jeder neue Artikel über die Genderthematik im „Spiegel“, in der F.A.Z. oder der „Welt“ führt innerhalb kürzester Zeit zu Hunderten von **Leserkommentaren**. Ähnlich wie bei den digitalen Stammtischen unserer Tage, den sozialen Medien, handelt es sich um spontan und schnell in die Tastatur getippte Texte, in denen Emotionen der Kommentatoren ungefiltert zum Ausdruck gelangen. **Aufgrund der Vielzahl der Beiträge lassen sich wiederkehrende Argumentationsmuster schnell erkennen**. Aber auch die im Spiel befindlichen Emotionen – mehr oder minder Schattierungen von Aversion – sind unschwer aufzuspüren: **Wut, Verärgerung, Zorn, Ohnmacht, Verzweiflung, Frustration, Empörung, Verachtung, Ekel, Trauer**. Manchmal treten diese Emotionen zwischen den Zeilen hervor, oft aber werden sie beim Namen genannt.



Die Öffentlich-rechtlichen sagen, sie formulierten „diskriminierungsfrei“. Doch das genau ist die Frage. :Bild: picture alliance / Bildagentur-online/Ohde

Eine weitere ergiebige Textgrundlage für diesen Artikel waren Hunderte von E-Mails, die den Initiatoren des Aufrufs „Wissenschaftler kritisieren Genderpraxis des ÖRR“ (linguistik-vs-gendern.de) seit dem Juli 2022 zugegangen sind. In diesen Mitteilungen bringen die Unterstützer der Aktion ihre Emotionen mitunter sehr unverblümt zum Ausdruck: **„Das Gendern hat mir die Freude am Radiohören genommen“**, **„Mich stört die Belehrung, ja Bevormundung mit moralischem Anspruch“**, **„Es tut mir körperlich weh, wenn ich es höre (hören muss)“**, **„Aber Fakt ist, man ärgert sich innerlich zu Tode, steht dem ganzen Quatsch aber völlig machtlos gegenüber“**, **„Mir begegnet das Thema nahezu wöchentlich, man kommt sich zu-nehmend hilflos vor“**, **„Es macht mich sehr traurig, wenn ich sehe, wie man mit gemeinsamen kulturellen Eigentum umgeht.“**

Der Direktor des Leibniz-Instituts für Deutsche Sprache in Mannheim, Henning Lobin, hat in seinem Buch „Sprachkampf“ (2021) das Vokabular von Genderkritikern untersucht. Bei der Beschreibung von Gendersprache sei oft von **„Verhunzung“ die Rede, aber auch von „Verunstaltung“, „Verrenkung“ oder „Vergewaltigung“**. Laut Lobin klingt hier die Vorstellung von der „Misshandlung ... eines reinen und schönen menschlichen Körpers“ an. Im Vokabular der Kritiker fänden sich auch Begriffe wie **„Genderterror“**, **„Sprachterroristen“**, **„Gender-Wahn“**, **„Sprachwahn“** oder **„Genderwahnsinn“**. Dass Kritik am Gendern auch wesentlich differenzierter daherkommt, blendet Lobin ebenso aus wie die Frage, **woher denn eigentlich die große Wut kommt, die hinter den polemischen Ausbrüchen steckt**. Sein Buch scheint vorrangig den Zweck zu verfolgen, Kritik am Gendern als „rechts“ zu markieren. **Wie aber lässt sich die teils heftige Aversion gegen das Gendern erklären?** Warum reagieren Menschen so emotional auf Bemühungen, unsere gemeinsame Sprache im Interesse der Geschlechtergerechtigkeit umzugestalten?

Aversion gegen Belehrung

Kritiker empfinden Gendern nach eigenem Bekunden oft als Akt der Belehrung. Sie erleben die sprachlichen Erziehungsbemühungen als Bevormundung durch moralisch übergriffige Sprachgouvernanten. Die volkerzieherische Intention („Sprache prägt das Denken“) des Genderns ist für Kritiker mit dem Ideal des mündigen Bürgers nicht zu vereinbaren. „Ich muss nicht zur Sensibilität erzogen werden“, verwehrt sich Schriftsteller Jan Weiler gegen spracheducative Bemühungen. Befürworter des Genderns argumentieren moralisch. Jedem, der ihren Sprachoptimierungen nichts abgewinnen kann, unterstellen sie implizit sittliche Rückständigkeit. Denn wer seine eigene Sprachpraxis als „gendersensibel“ verkauft, spricht allen, die sich diesen Sprachvorgaben verweigern, eben jene Sensibilität ab. Wer die eigene Sprachpraxis als „diskriminierungsfrei“ bezeichnet, unterstellt Anderssprechenden, sie würden diskriminieren. Wer den Diskurs derart moralisch auflädt, muss mit Widerstand rechnen. Dieser wird umso wütender ausfallen, je belastender die Einschränkung von Redefreiheit erlebt wird – die Psychologie spricht hier von **Reaktanz**.

In vielen Bereichen der Gesellschaft breitet sich ein – manchmal subtiler, manchmal offensichtlicher – Zwang zur Nutzung von Gendersprache aus. Das betrifft städtische Behörden, die ihre „Mitarbeitenden“ zur Nutzung von gegendertem Deutsch anhalten, betrifft das Personal fast aller Universitäten, Mitglieder politischer Parteien ebenso wie Angestellte von global agierenden Konzernen, die auf den Diversitätszug aufgesprungen sind und im Interesse der Profite ihr Fähnlein im Zeitgeist flattern lassen. Viele Menschen können sich dem Zwang zum Gendern kaum noch entziehen und leiden unter der Einschränkung ihrer persönlichen Redefreiheit.

Abwertende Zuschreibungen

Wer Gendern kritisiert, sieht sich mit einer Vielzahl von abwertenden Zuschreibungen konfrontiert: „Genderkritiker sind alte weiße Männer, die sich verbissen an ihr generisches Maskulinum klammern“, „Genderkritiker sind dem rechten Lager zuzuordnen“, „Genderkritiker diskriminieren andere Menschen mit ihrem Sprachgebrauch“, „Genderkritiker haften an ihren lieb gewonnenen Sprachgewohnheiten“, „Genderkritiker haben die Zeichen der Zeit nicht erkannt und stecken im Gestern fest“, „Genderkritiker sind frauenfeindlich oder transphob“, „Genderkritiker aus dem Lager der Sprachwissenschaftler praktizieren eine Form der Wissenschaft, die nicht mehr zeitgemäß ist.“ Es ist nachzuvollziehen, dass solche wenig schmeichelhaften Zuschreibungen Verärgerung auslösen können. **Der Schriftsteller Reiner Kunze spricht in diesem Zusammenhang von einer „Denunzierung aller Sprechenden, die sich dagegen [gegen das Gendern] verwahren“.**

Die Omnipräsenz des Genderns kann **Gefühle der Ohnmacht** auslösen. Überall begegnet man heute gegenderten Varianten der deutschen Sprache: in Behördenbriefen, im Radio, im Fernsehen, in der Werbung, im Internet. Überall treffen wir auf **Bürger:innen, Politiker*innen, Nutzer_innen, Mitglieder:innen, zu Fuß Gehende, Muskschaffende, Lokfahrende, Mitarbeitende, Preistragende, Einwohnende, Anwohnende, Bewohnende**. Das fühlt sich für manche Menschen so an, als vertriebe man sie aus ihrer sprachlichen Heimat. **Kaum ein Kulturgut ist so identitätsstiftend wie Sprache.** Wer sie beschädigt, beschädigt auch den Zusammenhalt der Sprachgemeinschaft. **Was gemeinschaftsstiftend und verbindend sein soll – die einheitliche Sprache – kann in der zeitgeistoptimierten Variante zum Auslöser gesellschaftlicher Spaltung werden.**

Ästhetische Defizite

Der Hinweis auf ästhetische Defizite der Gendersprache wird meist schnell vom Tisch gewischt. Die Gegenseite wirft flugs die Moral in die Waagschale – und wer gegen Moral antritt, wird den Kürzeren ziehen. Dabei fremdeln viele Menschen schon auf der ästhetischen Ebene mit dem Gendern. Warum sollen ästhetische Kriterien bei der Gestaltung unseres kollektiven Sprachraums vernachlässigt werden? Weil eine höherrangige „Gerechtigkeit“ dies geböte? **Ästhetik ist weit mehr als dekoratives Beiwerk: Sie ist der Wesenskern einer aussagekräftigen, pointierten und bildstarken Sprache.** Das Ausblenden

ästhetischer Aspekte in der Debatte ums Gendern beklagt der Schriftsteller Matthias Politycki in seinem Buch „Mein Abschied von Deutschland“ und spricht von einer „Reduktion und Beschädigung des Arbeitsmaterials“. **Gendern ziehe „den Fokus vom Wesentlichen“ ab und beschädige „den Rhythmus der Satzperioden durch überflüssige Silben.“**

Emotionen sind natürlich keine Argumente. Diese Feststellung ist in Zeiten, in denen „gefühlte Wahrheiten“ Hochkonjunktur erleben, alles andere als eine Selbstverständlichkeit. Aussagen können wahr oder falsch sein, Gefühle sind immer „wahr“. Die Wahrheit von Gefühlen kann nicht infrage gestellt werden. Dadurch sind sie in Debatten über Sprache ein tückisches Instrument („Ich fühle mich nicht angesprochen“/„Ich fühle mich diskriminiert“). **Denn bei Sprache geht es um Bedeutungen, die aus Konventionen innerhalb der Sprachgemeinschaft erwachsen und nicht um die Gefühle einzelner Sprachrezipienten. Nach Wittgenstein ist die Bedeutung eines Wortes „sein Gebrauch in der Sprache.“ Es ist die Sprachgemeinschaft, die sprachliche Zeichen durch Gebrauch mit Bedeutung füllt. Wie im Falle des generischen Maskulinums, das seit den Zeiten des Althochdeutschen als sexus-neutrale Ausdrucksform verwendet und verstanden wird.**

Dass Menschen emotional auf den Umbau ihrer Sprache reagieren, ist nachvollziehbar. Es greift aber viel zu kurz, bei Kritikern der Gendersprache zu spekulieren, sie würden sich dem „Sprachwandel“ verweigern, sich an ihre gewohnte Sprache klammern oder gar grundsätzlich mit dem Projekt Gleichberechtigung hadern. Wer Männern nachsagt, sie plädierten vor allem deshalb für einen Fortbestand des generischen Maskulinums, weil sie unfähig seien, „Privilegien“ loszulassen, unterstellt ihnen ein unredliches Motiv. **Den meisten Menschen, die Gendern kritisieren, geht es um die Funktionalität ihrer Sprache. Sie möchten unkompliziert kommunizieren, ohne den Zwang, ständig Signale politisch korrekter Gesinnung in ihre Texte einzubauen. Sie wünschen, um eine Formulierung von Joachim Gauck zu zitieren, kein „betreutes Sprechen“. Sprache als Erziehungsmittel lehnen sie ab.**

Kritiker des Genderns machen die Erfahrung, dass sie mit rationalen und auf Logik basierenden Argumenten kaum zu den Akteuren des „genderfairen“ Sprachumbaus vordringen. Vielleicht haben ihre Gefühle – in einer Zeit, in der viel von Wertschätzung und Empathie die Rede ist – eher eine Chance, wahrgenommen zu werden. **Und vielleicht könnten diese Emotionen dann Basis einer produktiven und sachlich geführten Diskussion werden. Etwa darüber, ob der Gleichberechtigung der Geschlechter mit der Verwendung gegenderter Sprache wirklich gedient ist.**

*Fabian Payr ist Autor des Buches: „Von Menschen und Mensch*innen. 20 gute Gründe, mit dem Gendern aufzuhören“. Er ist Initiator des Aufrufs linguistik-vs-gendern.de*