

14 mars 2023 (The Economist)

<https://www.economist.com/leaders/2023/03/13/what-really-went-wrong-at-silicon-valley-bank>

Lessons from a bank collapse

## What really went wrong at Silicon Valley Bank

America must plan better for the failure of banks that are large but not enormous



Mar 13th 2023

**Shed no tears for investors in Silicon Valley Bank** (svb). On March 10th the bank, which had \$212bn of assets, **failed** with spectacular speed, **making it the biggest lender to collapse since the global financial crisis of 2007-09. Most of svb's depositors were Bay Area tech startups with accounts holding well in excess of the \$250,000 that is insured by the federal government.** They had fled and their panic was rational. **By loading up on long-term bonds, svb had taken an enormous unhedged bet on interest rates staying low. That bet went wrong, leaving the bank insolvent (or near enough).** The fact that shareholders have been wiped out and bondholders will take big losses is not a failure of the financial system. **A bad business has been allowed to go bust.**

**It is what happened next that reveals the flaws in America's banking architecture.** svb probably had enough assets for depositors to have got all or almost all of their money back—but only after a long wait. This left many tech firms facing life in a financial deep-freeze; Roku, a streaming giant, had nearly \$500m tied up in svb. Across the technology sector, lay-offs and bankruptcies loomed. **And America's regulators and government seemed to fear that depositors were losing faith in other banks, too.** On March 12th **they judged svb too big to fail and guaranteed all the bank's deposits.** If the sale of its assets does not cover the costs of the depositor bail-out, **a fund that is financed by all banks will have to chip in, penalising the whole industry for the recklessness of a single institution.**

**At the same time regulators have had to contend with the threat that other banks might also face runs.** At the end of 2022 there were \$620bn of unrealised securities losses on banks' books. On March 12th regulators also shut down Signature Bank, another midsized lender—the third bank to fail in a week, given that Silvergate, an institution heavily exposed to cryptocurrency, collapsed on March 8th. And the fallout in the markets continues. As we published this leader on March 13th, bank stocks were continuing to plunge. Those of First Republic, a bank of comparable size to svb, were down by more than 60% on the day.

**To shore up other banks the Fed is offering them support on strikingly generous terms.** A new programme stands ready to make loans secured against long-term Treasuries and mortgage-backed securities like those on which svb had gorged. **Usually a central bank making loans would impose a haircut on the market value of the securities being offered as collateral. By contrast the Fed will offer loans up to the face value of the securities, which, for long-term bonds, can be more than 50% above the market value.** The haircut-in-reverse guarantees that another bank with a bond portfolio like svb's would have ample access to cash to pay depositors.

The deposit guarantee was inevitable, given svb's size (and in any case may be fully covered by svb's assets). The same cannot be said for the generosity of the system-wide liquidity support, which is a dramatic expansion of the Fed's toolkit. Banks' falling share prices in part reflect investors waking up to the risks long-term bond holdings pose to profitability. But whereas svb's unrealised losses were enough to roughly wipe out its capital, other banks look solvent with room to spare.

It is right that the Fed lends against good collateral to stop runs. But doing so on such benevolent terms is unnecessary, and subsidises banks' shareholders. And though the Fed's backstopping of the system will probably avert a banking meltdown, policymakers should never have got to a point where such extraordinary interventions were needed.

svb's failure was so chaotic in part because it was exempt from too many rules designed to avert improvised bank rescues of the sort that the Fed has just engineered. After the financial crisis, America's Dodd-Frank Act required banks with more than \$50bn in assets to follow a panoply of new rules, including that they plan for their own orderly resolution if they fail. The hope was that a combination of thick capital buffers for banks and careful planning would protect deposits and payments systems while losses were passed on to investors in an orderly way. Regulators planned for a swift recapitalisation of the biggest banks via the conversion of some of their debt to equity—a "bail in", in the jargon.

In 2018 and 2019, however, Congress and bank regulators watered down both the resolution planning and liquidity rules, particularly for banks with \$100bn-250bn of assets, many of which had lobbied for lighter regulation. There have never been bail-in plans for banks of svb's size. Instead, the bank briefly sought last week to recapitalise itself via a doomed issuance of new shares.

The lack of robust planning for failure has meant regulators have had to work on the fly. The problem was made worse by the speed with which svb lost deposits as Bay Area executives swiped money away using their banking apps. Regulators typically try to resolve banks over a weekend. So ferocious was the run on svb, however, that it had to be closed during the working day on March 10th. Even if svb had been solvent and eligible for emergency funding from the Fed—it had plenty of assets to post as collateral—it is unclear whether there would have been time to arrange it.

Some will conclude from the ability of depositors to flee and the readiness of regulators to backstop them that it would be better to abolish limits on deposit insurance altogether—and charge banks up front for full protection. But with adequate capital buffers and resolution planning, depositors would not have been caught up so badly in the crisis. svb's failure would have posed less of a threat to the economy and the financial system. Full deposit insurance for the banking system could lead to further recklessness. It would encourage banks to take bigger risks to boost the rewards they could offer depositors, who could be attracted by higher returns but would never have reason to leave a bank on account of its imprudence.

This moral hazard is not the only danger. The other is that the Fed, having seen how svb buckled as interest rates rose, now chooses to ease off tackling inflation for fear that monetary tightening will cause more failures. Having a week ago bet that rates would reach 5.5% this year, investors now expect barely any more tightening—and for interest-rate cuts to start within six months.

The Fed should not take its eye off inflation (though higher bond prices will ease the strain on banks' balance-sheets). Now that deposits are safe and the banking system has massive liquidity support on offer, the crisis is unlikely to slow the American economy by much. Moreover, it is not the job of monetary policy to protect lenders' profits. The right conclusion to draw from svb's failure is that the regulation of banks which were large but not enormous has been inadequate given the threat they pose to the economy. The job of policymakers now is to remedy that oversight.

14 mars 2023 (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/03/14/taxation-mondiale-sur-les-ultrariches-ce-que-nous-avons-reussi-pour-les-multinationales-nous-devons-le-faire-pour-les-grandes-fortunes\\_6165354\\_3232.html](https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/03/14/taxation-mondiale-sur-les-ultrariches-ce-que-nous-avons-reussi-pour-les-multinationales-nous-devons-le-faire-pour-les-grandes-fortunes_6165354_3232.html)

## Taxation mondiale sur les ultrariches : « Ce que nous avons réussi pour les multinationales, nous devons le faire pour les grandes fortunes »

[Tribune](#)

Collectif

**Une centaine d'eurodéputés et plusieurs économistes, parmi lesquels Joseph Stiglitz, Aurore Lalucq et Gabriel Zucman, appellent, dans une tribune au « Monde », l'OCDE et l'ONU à instaurer un impôt international progressif sur l'extrême richesse.**

Publié aujourd'hui à 05h00, mis à jour à 07h55 Temps de Lecture 3 min.

Alors que, depuis 2020, les 1 % les plus riches ont capté près des deux tiers de la richesse produite, l'extrême pauvreté a augmenté et les salaires de près de deux milliards de personnes ne parviennent toujours pas à suivre le rythme de l'inflation.

Concrètement, parce que des chiffres valent mieux que de longs discours, **en 2018, Elon Musk, alors deuxième homme le plus riche du monde, n'a pas payé un centime en impôts fédéraux. Jeff Bezos, non plus, n'a pas payé d'impôts en 2007, ni en 2011. En France, pays pourtant réputé pour son niveau élevé de taxation, les 370 plus riches familles ne sont effectivement taxées qu'autour de 2 % à 3 %.**

Comment en sommes-nous arrivés là ? Tout simplement parce que les grandes fortunes peuvent user de montages fiscaux élaborés pour réduire à la portion congrue leur taux d'imposition, ce que ne peuvent faire les ménages lambda, mais aussi parce que les pays ont progressivement délaissé la taxation sur la fortune et le capital. **Une situation qui n'est pas sans rappeler celle qui prévaut entre multinationales et PME. En moyenne, le taux d'imposition des PME en Europe dépasse les 20 %, quand il stagne autour des 9 % pour les multinationales du numérique par exemple.**

## Injustices fiscales, économiques et environnementales

D'ailleurs, face à cette injustice et à cette rupture d'égalité, **un accord mondial sur la taxation minimale des multinationales a été élaboré sous l'égide de l'OCDE.** Il sera effectif à l'échelle européenne grâce à une directive définitivement adoptée à la fin de l'année 2022.

**Ce que nous avons réussi à accomplir pour les multinationales, nous devons désormais le faire pour les grandes fortunes.**

Sur le modèle de cet accord, il est aujourd'hui nécessaire d'aboutir à un accord sur la taxation des plus hauts patrimoines, afin de mettre un terme à des années de course au moins-disant fiscal et de lutter contre les injustices fiscales, économiques et environnementales qui en découlent.

**Notre proposition est simple : instaurer un impôt progressif sur la fortune des ultrariches à l'échelle internationale afin de réduire les inégalités, tout en participant au financement des investissements nécessaires à la transition écologique et sociale.** Nombre de propositions existent en ce sens, parmi lesquelles celle d'une taxation à 1,5 % à partir d'un patrimoine de 50 millions d'euros. Il nous reviendra de décider collectivement et démocratiquement du niveau juste et adéquat de cet impôt.

# Des millionnaires réclament d'être davantage taxés

Cette taxe pourrait être mise en œuvre à l'échelle européenne grâce à une « exit tax » appliquée, dès à présent, par un groupe de pays volontaires. Sa mise en place pourrait aussi être décidée au niveau des Etats-Unis. Le président Joe Biden a d'ailleurs envoyé un message clair sur la nécessité de justice fiscale, lors de son dernier discours sur l'état de l'Union.

La création de cet impôt nous paraît être la seule voie possible face à un niveau d'inégalités devenu intenable d'un point de vue social, inefficace d'un point de vue économique et insoutenable d'un point de vue écologique, **puisque les 1 % les plus riches émettent plus d'émissions de CO<sub>2</sub> que la moitié la plus pauvre de la planète.** D'ailleurs, des millionnaires **réclament eux-mêmes d'être plus taxés** : « *La solution est évidente pour tous. Vous, représentants mondiaux, devez nous taxer, nous, les ultrariches, et vous devez commencer maintenant.* »

**A tous ceux qui disent que c'est impossible, nous répondons que nous avons réussi à mettre en place un impôt minimum global sur les multinationales, quand tout le monde répétait que ce n'était pas possible.** C'est pourquoi nous appelons les institutions internationales, telles que l'OCDE et l'ONU, à lancer un cycle de négociations portant sur la taxation de l'extrême richesse, ainsi que l'Union européenne à œuvrer, à travers sa Commission et son Conseil, à l'aboutissement de ces négociations dans les meilleurs délais.

**Auteurs de la tribune** : **Aurore Lalucq**, députée européenne, et **Gabriel Zucman**, économiste.

**Premiers signataires** : **Biljana Borzan**, députée européenne (Alliance progressiste des socialistes et démocrates au Parlement européen, S&D, Croatie) ; **Lucas Chancel**, économiste ; **Rebecca Gowland**, directrice internationale de l'ONG Patriotic Millionaires ; **Pedro Marques**, député européen (S&D, Portugal) ; **Kira Peter-Hansen**, députée européenne (Groupe des Verts/Alliance libre européenne, Danemark) ; **Ann Pettifor**, économiste ; **Joseph Stiglitz**, économiste ; **Paul Tang**, député européen, président de la sous-commission des affaires fiscales (S&D, Pays-Bas) ; **Irene Tinagli**, députée européenne, présidente de la commission des affaires économiques et monétaires (S&D, Italie) ; **Ernest Urtasun**, député européen (Groupe des Verts/Alliance libre européenne, Espagne).

La liste des signataires est disponible sur le site : <https://www.callforfairtaxation.com>

14 mars 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/actualite-france/on-forcait-ma-fille-de-15-ans-a-enchaîner-les-passes-l-enfer-du-proxénétisme-de-cité-orchestre-par-les-petits-dealers-20230313>

## «On forçait ma fille de 15 ans à enchaîner les passes» : l'enfer du proxénétisme de cité, orchestré par les petits dealers

Par **Steve Tenré**

Publié hier à 18:35 , mis à jour hier à 19:06



Un policier dans une cité de Meaux (photo d'illustration). *JULIEN DE ROSA / AFP*

**ENQUÊTE - Influencées par la pornographie, de nombreuses jeunes femmes sont poussées à vendre leur corps pour se faire de l'argent de poche. Elles se retrouvent piégées par des caïds dont elles sont amoureuses.**

Un smartphone à 70 euros, une chambre d'hôtel à 60, et une adolescente. Il n'en faut guère plus, aux petits dealers de quartier, pour amasser plusieurs centaines d'euros par heure. Depuis sa mise au jour il y a une décennie, **le phénomène de proxénétisme de cité ne cesse de s'amplifier**. À un tel point que ***l'on constate, peu à peu, un «basculement du trafic de drogue vers le trafic d'êtres humains»***, nous indiquent plusieurs sources haut placées.

En cause, un milieu bien moins compétitif et dangereux que celui des stupéfiants, où les bandes armées, durablement installées, font parler la poudre en cas de nouveau concurrent. ***«Le trafic de drogue implique un investissement d'argent important pour obtenir de la came***, analyse auprès du *Figaro* Christophe Molmy, ancien de la BRI et actuel chef de la Brigade de protection des mineurs (BPM) à Paris. ***Alors qu'avec ce type de proxénétisme, il suffit d'une copine prête à se prostituer...»***

Tandis qu'en 2015, seules 21 affaires de proxénétisme de cité avaient été repérées par les autorités sur le territoire national, elles étaient en 2022 au nombre de 192, est-on en mesure de révéler. ***«C'est un léger infléchissement par rapport à 2021, où l'on en dénombrait 204***, décrypte pour *Le Figaro* Elvire Arrighi, commissaire divisionnaire et cheffe de l'Office central pour la répression de la traite d'êtres humains (OCRTEH). ***Mais ce ne sont que les affaires identifiées - il y en a sans doute beaucoup plus, le proxénétisme de cité s'apparente aujourd'hui à de la délinquance de masse.»***

Plus de 400 victimes sont identifiées chaque année. Parmi elles, la moitié de mineures (211 précisément en 2022), précise la commissaire, pour qui **ce maquereautage est à lier aux 7000 à 10.000 mineurs prostitués en France, d'après une estimation du gouvernement et des associations**. ***«Il y a une telle demande, de ce qu'on peut appeler des pédocriminels, que ce***

*récent business ne peut que prospérer*», assure au *Figaro* Lorraine Questiaux, avocate chargée de mission juridique pour le Mouvement du nid, association de soutien aux personnes prostituées.

## Des réseaux de dealers qui tendent à se professionnaliser

L'expression *«proxénétisme de cité»* passe mal auprès des milieux associatifs. *«C'est une formule réductrice: le trafic d'êtres humains et la prostitution des mineurs vont bien au-delà des banlieues»*, nous confie une présidente d'association. Or, elle décrit une *«réalité, différente du proxénétisme classique, dans lequel des réseaux étrangers très organisés contrôlent des dizaines de victimes»*, reprend Elvire Arrighi. D'une part, *car il est historiquement le fait de «petits trafiquants» issus de «quartiers de reconquête républicaine»*, exploitant en majorité des femmes de nationalité française. D'autre part, *parce qu'il n'est encore que «peu professionnalisé, contrairement aux réseaux internationaux»* qui soumettent des victimes issues d'Amérique latine, de Chine, ou d'Europe de l'Est.

Le dernier coup de filet date de fin janvier. Trois hommes originaires de Meaux, âgés de 21 à 26 ans, ont été déférés devant le tribunal correctionnel de Créteil pour *«proxénétisme aggravé»*, au terme d'une enquête de plusieurs mois déclenchée par le signalement d'une victime de 19 ans. Le petit réseau exploitait, depuis plus d'un an, au moins trois jeunes femmes, depuis des logements de Seine-Saint-Denis, du Val-de-Marne et de Seine-et-Marne. Alors que l'un se chargeait de la logistique, un autre servait de *«vigile»* devant les appartements, quand le dernier, depuis sa cellule de la prison de Fresnes, donnait ses ordres par téléphone. Ils sont aujourd'hui en attente de leur procès.

## Des filles séduites puis traumatisées

Le mode opératoire reste globalement le même au sein de *ces petites bandes criminelles, composées d'hommes de 20 à 27 ans en moyenne*. En premier lieu, ils séduisent des adolescentes et jeunes femmes de 12 à 24 ans, présentes dans leur entourage proche ou lointain, originaires de leurs cités ou placées à proximité dans des centres d'aide sociale à l'enfance (ASE). *«C'est ce qu'on appelle des "lover boys". Ils font croire qu'ils les respectent et les chérissent»*, ajoute M<sup>e</sup> Questiaux. Elles en tombent facilement amoureuses. Ces femmes sont repérées en amont comme étant vulnérables, ou ayant subi des traumatismes sexuels. *«Entre 60 et 80% des mineures prostituées ont été victimes d'incestes ou de violences sexuelles»*, rappelle l'avocate.

Quelques semaines après le début de leur relation, les proxénètes violent leurs copines, parfois en réunion. *«C'est un rite de passage malheureux»*, déplore Christophe Molmy. Ils justifient ces violences en invoquant la brutalité de scènes pornographiques visibles sur internet. *«Cette agression fait qu'elles deviennent facilement manipulables»*, atteste Lorraine Questiaux. *Les violences sexuelles induisent une onde de choc traumatique qui va saturer le fonctionnement du cerveau, et entraîner une décorporalisation extrême.»* Les maquereaux proposent ensuite aux filles de se prostituer en échange d'argent et de cadeaux. Dans les réseaux plus perfectionnés, il n'est pas rare que ce soit des filles déjà prostituées qui convainquent de nouvelles camarades. Pour le commissaire général Christophe Molmy, *certaines filles ne se considèrent pas comme prostituées, mais comme «escort girls»*. *«Elles pensent que leur "ami" est comme une sorte de protecteur, et travaillent en coopération avec lui.»* Il faut dire que les proxénètes n'hésitent pas à vanter le modèle économique de Zahia Dehar (une prostituée médiatisée pour avoir eu des relations sexuelles avec des joueurs de l'équipe de France de Football, en 2010), de Kim Kardashian (révélée par une sextape) ou d'actrices porno pour persuader leurs cibles.

*«L'hypersexualisation de la société et l'industrie de la pornographie poussent de nombreuses gamines à se porter volontaires, et à tomber dans le piège»*, ajoute

Christophe Molmy. Rappelons que l'audience des sites pornographiques en France est estimée à près de 20 millions de visiteurs uniques par an, dont 2,3 millions de mineurs, selon un récent rapport parlementaire choc évoqué par *Le Figaro*. Et que certains réseaux sociaux populaires, comme Mym ou Onlyfans, permettent à ses utilisateurs de publier des photos érotiques - auxquelles tout internaute peut accéder en payant un abonnement de quelques dizaines d'euros par mois, directement versés aux propriétaires des clichés.

## Jusqu'à 30 clients par jour dans des hôtels

C'est d'ailleurs sur les réseaux sociaux, ou sur des sites de petites annonces, comme Badoo, Wannonce ou Sexmodele, que les victimes de proxénètes de cité vont se créer un profil et publier des photos d'elles dénudées. *«Elles ne disent évidemment jamais qu'elles sont mineures»*, précise Christophe Molmy. Lorsque les clients sont ferrés, les proxénètes vont louer une chambre d'hôtel ou un logement sur Airbnb. *«Auparavant, les passes se faisaient en cité. Mais aujourd'hui, on veut donner l'illusion d'une prostitution bien sur elle, en centre-ville pour attirer tout type de clientèle»*, avance Elvire Arrighi. **Dans de rares cas, l'hôtel est complice des proxénètes.** Toujours est-il que les *«proxos»* sont très mobiles, et changent quasiment tous les jours de lieux de passe.

**Sur place, les jeunes femmes enchaînent jusqu'à 30 prestations par jour, avec des clients sélectionnés en amont par le maquereau.** *«Elles tarifent entre 50 et 100 euros par passe, et plus par extra, quand le rapport n'est pas protégé par exemple, révèle Elvire Arrighi. Le proxénète prend 50%.»* Pour leur faire endurer les rapports, on les pousse à boire de l'alcool et à se droguer, entraînant une dépendance.

Jusqu'au jour où la *«coopération»* tourne court: lorsque la fille s'estime lésée dans le partage des gains, ou qu'elle souhaite tout arrêter, le proxénète va resserrer son emprise. Il va la harceler par message, lui faire du chantage affectif et matériel. *«Lorsqu'elles sont en rupture avec leur famille, elles n'ont pour foyer que celui de leur "copain". La vente de leur corps est également leur unique source de revenus, puisque généralement déscolarisées et sans métier»*, souffle Lorraine Questiaux. *Il peut également y avoir séquestration, que la victime, souvent mineure et sous substances, a du mal à identifier comme telle. Puis des violences, physiques et psychiques. «Ils vont agiter des armes à feu, même factives, devant elles, et clamer à quel point ils sont craints»*, indique l'avocate.

## «On forçait ma fille de 15 ans à enchaîner les passes»

Cette infernale réalité, Assia, 15 ans en 2019, l'a vécu durant de longs mois, relate au *Figaro* sa mère, Jennifer Pailhé. L'adolescente - placée en foyer, née d'un père toujours absent, et ayant subi des incestes par son grand-père paternel - rencontre en colonie de vacances un délinquant de trois ans son aîné, originaire d'une cité de Gonesse (Val-d'Oise). Fuguant de son centre de mineurs pour le retrouver, Assia tombe peu à peu sous sa coupe, le considérant comme le point de fixation d'une existence chaotique. Le *«petit ami»* l'isole progressivement, accède à ses réseaux sociaux, lui interdit de contacter sa mère. S'inquiétant d'avoir de moins en moins de nouvelles de sa fille, Jennifer fouille la boîte mail d'Assia, et découvre des centaines de messages provenant d'hommes libidineux, réagissant à ses photos dénudées publiées sur un site de petites annonces. La vérité éclate: Assia se prostitue.

Ce n'est que plusieurs mois plus tard que la mère de famille arrive à contacter sa fille, qui ne lui raconte que des bribes de son quotidien. *«Cela m'a suffi pour comprendre qu'Assia était forcée par son compagnon à enchaîner les passes.»* Elle porte plainte contre lui. Des semaines d'investigations plus tard, et face à l'impuissance des autorités sur le dossier, elle prend rendez-vous via une petite annonce, sur laquelle elle reconnaît le corps de son enfant, *«en plein acte»*. Elle s'y

pointe et emmène sa fille de force vers un hôpital: elle est couverte de bleus et d'hématomes. Mais l'adolescente, sous emprise, accuse sa mère de violences devant les policiers. Puis fugue à nouveau du foyer dans lequel elle avait été replacée.

*«Je l'ai récupérée plusieurs fois de force. Mais ça ne fonctionnait pas - elle y retournait encore et encore»,* nous raconte Jennifer. **C'est quand Assia accouche d'un bébé, «sans doute d'un client», que l'influence de son proxénète se dissout.** La trentenaire, en tissant de nouveau des liens, apprend de son adolescente l'horreur qu'elle a vécue. *«Il lui disait “Si tu ne te prostitues pas, je vais devoir voler, et je finirais en prison. Tu ne veux pas qu'on se sépare, alors sacrifie-toi”,* se souvient-elle. *Elle était privée d'hygiène, de nourriture, on la forçait à des rapports non consentis.»* D'autres filles étaient également sous son joug, ainsi que sous celui d'amis du Gonessien, selon le témoignage d'Assia. Jennifer Pailhé, qui a depuis fondé l'association Nos ados oubliés, attend aujourd'hui le procès du proxénète de sa fille. Il aura lieu fin mars.

## **Certaines victimes défendent leur bourreau**

Milieux associatifs comme avocats de victimes ont toutefois peu d'espoir concernant les peines infligées aux proxénètes de cité, qui encourent jusqu'à sept ans d'emprisonnement et 150.000 euros d'amende. **D'autant que les victimes ne se considèrent presque jamais comme victimes.** *«Certaines vont même au procès pour défendre leur bourreau»,* avance Christophe Molmy. *«L'emprise est rarement prise en compte dans les procédures, on ne cherche pas à matérialiser le discours manipulateur»,* dénonce de son côté Lorraine Questiaux. Les mis en cause, de leur côté, jouent sur l'argument du «volontariat» des filles pour se dédouaner, tout en assurant qu'il n'y a jamais eu de paiement, puisqu'ils se font tous en espèces.

Pour mieux lutter contre le phénomène, l'OCRTEH met actuellement au point une doctrine à l'échelle nationale, afin de coordonner les différents services de police. L'Office compte également installer des agents spécialisés en région, pour former les forces de l'ordre locales. Un nouveau groupe d'enquêteurs en ligne va également être créé pour mener des enquêtes sous pseudonyme. Ce sera ensuite aux magistrats de prendre en charge les dossiers: d'après un rapport du Centre de victimologie des mineurs, la moitié des affaires de proxénétisme sur mineurs, donc une grande partie de celles de proxénétisme de cité, sont classées sans suite.



13 mars 2023 (FAZ)

[https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/03/13/finances-publiques-une-dette-maitrisee-est-un-outil-de-souverainete\\_6165269\\_3232.html#xtor=AL-32280270-\[default\]-\[android\]](https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/03/13/finances-publiques-une-dette-maitrisee-est-un-outil-de-souverainete_6165269_3232.html#xtor=AL-32280270-[default]-[android])

# Finances publiques : une dette maîtrisée est un outil de souveraineté

## Éditorial

Le Monde

Quand la Cour des comptes affirme, dans son rapport annuel rendu public vendredi, que « l'endettement de la France devient très problématique », c'est un euphémisme. Il faut impérativement retrouver des marges de manœuvre budgétaires, alors que la liste des dépenses indispensables ne cesse de s'allonger.

Publié aujourd'hui à 11h40 Temps de Lecture 2 min. [Read in English](#)

L'expression récurrente de l'inquiétude de la Cour des comptes sur la trajectoire des finances publiques constitue une figure imposée dont la République s'accommode depuis le dernier exercice budgétaire en équilibre, il y a presque cinquante ans. Son caractère répétitif n'enlève rien à sa pertinence, il ne fait que souligner que ce n'est pas en ignorant les sujets que ceux-ci finissent par se résoudre d'eux-mêmes. Bien au contraire : la situation a plutôt tendance à empirer, jusqu'à devenir incontrôlable.

Le rapport annuel de l'institution, rendu public vendredi 10 mars, marque une nouvelle étape de cet exercice bien huilé. Le gouvernement, les oppositions et l'opinion publique auraient pourtant tort de prendre l'alerte comme un simple avertissement de plus sur la dérive de nos déficits.

Entre la fin du « quoi qu'il en coûte », qui prend des allures de ligne d'horizon s'éloignant au fur et à mesure que l'on avance, de nouvelles dépenses qui s'empilent au gré des défis que doit affronter le pays, des baisses d'impôt loin d'être toujours justifiées, une conjoncture économique qui ralentit et une inflation élevée, la voie de l'assainissement budgétaire ne semble toujours pas d'actualité.

Quand la Cour des comptes affirme que « l'endettement de la France devient très problématique », c'est un euphémisme. Même lorsque les dépenses exceptionnelles, liées au Covid-19 et à la protection des ménages contre les effets de l'inflation, sont exclues des calculs, les vannes budgétaires restent grandes ouvertes, faisant monter inexorablement le montant de notre dette. Celle-ci devrait atteindre cette année 111 % du PIB, tandis que le déficit stagnerait à 5 %, comme en 2022.

Le problème de ces chiffres est que les Français ont fini par s'y habituer. Le pays vit dans une bulle où ses besoins seraient plus légitimes que ceux de ses voisins et justifieraient des écarts budgétaires que ces derniers n'osent pas s'autoriser. L'argument consistant à s'abriter derrière l'excuse d'une série de crises sans précédent ne tient pas. Dans des circonstances identiques, la France fait moins bien que la plupart de ses partenaires de la zone euro. Tous se sont mis en ordre de marche pour ramener leur déficit sous les 3 % du PIB en 2025. Pour la France, ce sera deux ans plus tard. Et encore, vu la progression de la dépense publique prévue pour 2023, qui s'écarte déjà de la trajectoire promise, l'objectif tient à ce stade de l'incantation.

## Leadership affaibli

Le « quoi qu'il en coûte » a rendu inaudible le discours sur le sérieux budgétaire. Rares sont ceux qui, du gouvernement aux oppositions, de droite comme de gauche, osent s'en prévaloir. Il est symptomatique que, faute de majorité pour la voter, la France ne se soit toujours pas dotée d'une loi de programmation des finances publiques, sorte de feuille de route pour atteindre les 3 % de déficit en 2027.

Il ne s'agit pas de participer à une compétition de vertu budgétaire. Mais ce décalage de la France affaiblit considérablement son leadership européen ainsi que sa capacité à peser dans les négociations sur les règles budgétaires communes qui s'appliqueront en 2024, après avoir été suspendues pendant la crise pandémique.

Au-delà de cette dimension continentale, la France doit impérativement retrouver des marges de manœuvre budgétaires, alors que la liste des dépenses indispensables ne cesse de s'allonger, qu'il s'agisse de transition énergétique, d'éducation, de santé ou de défense. Loin d'être un « diktat » imposé de l'extérieur, une dette maîtrisée est un outil indispensable pour assurer notre souveraineté.

13 mars 2023 (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/aerger-um-reform-des-eu-stabilitaetspakts-18742756.html>

EU-STABILITÄTSPAKT:

## Der große Streit um die gemeinsamen Finanzregeln

VON [WERNER MUSSLER](#), BRÜSSEL

-AKTUALISIERT AM 12.03.2023-22:11



Nicht nur die deutsche Regierung, sondern auch andere Mitgliedstaaten sind über die vorpreschende EU-Kommission irritiert. Gefährdet das die Reform des Regelwerks?  
4 Min.

Christian Lindner reagierte am Donnerstag gereizt. Die Bundesregierung sehe die Absicht der [EU-Kommission](#) „äußerst kritisch“, die Haushaltspläne der Mitgliedstaaten für 2024 schon jetzt nach den Regeln eines reformierten EU-Stabilitätspakts zu beurteilen, sagte der FDP-Finanzminister in Rom. Grund für Lindners Ärger ist, dass die Regeln, nach denen die EU-Behörde jetzt verfahren will, noch gar nicht auf dem Tisch liegen.

Beschlossen sind sie logischerweise erst recht nicht. Die Kommission gefährde das Vertrauen in einen „ergebnisoffenen Verhandlungsprozess“, sagte der Minister. Aus Regierungskreisen hieß es am Wochenende ergänzend, nicht nur in Berlin, sondern auch in anderen Hauptstädten sei man irritiert.

Die Kommission habe zwei separate Tatbestände auf „sehr unglückliche Art“ vermischt: ihre turnusgemäßen haushaltspolitischen Ratschläge an die Staaten für 2024 und die immer noch sehr schemenhafte Diskussion über die neuen Budgetregeln, zu denen die Behörde noch keinen Gesetzesvorschlag vorgelegt hat. Der zuständige Vizepräsident [Valdis Dombrovskis](#) und Wirtschaftskommissar Paolo Gentiloni hatten am Mittwoch an die Regierungen appelliert, ihre Budgetpläne im April nach den neuen Regeln in Brüssel einzureichen. Diese Regeln bestehen aber bisher nur im Kopf von Kommissionsbeamten – oder in Entwürfen, die diese in der Schublade liegen haben.

### Sie glaubt, dass sie die Mitgliedstaaten schon in der Tasche hat

Der Unmut der Regierungen wird voraussichtlich in eine Erklärung einfließen, die die Eurogruppe an diesem Montag in Brüssel beschließen will. Diese sollte sich ursprünglich nur allgemein auf die Budgetpolitik der Staaten in diesem und im kommenden Jahr beziehen. Sehr wahrscheinlich wird sie nun auch eine Passage enthalten, in der sich die Eurostaaten gegen die Absicht der Kommission verwahren, die noch bevorstehende Beratung der Paktreform mit ihren Vorgaben vorwegzunehmen. Solange es keine neuen Regeln gebe, gälten die alten, sagte ein EU-Diplomat.

Dass die Kommission vorprescht, hat einen simplen Grund: Sie glaubt, dass sie die Mitgliedstaaten schon in der Tasche hat. Deren Unterhändler haben sich in den vergangenen Tagen auf ein Konsenspapier geeinigt, das die EU-Finanzminister am Dienstag als offizielle Ratsschlussfolgerungen

beschließen wollen. Trotz der Irritation über die Kommission ist diese Einigung offenbar nicht gefährdet. Die EU-Behörde kann auf dieser Grundlage – und nach Billigung durch die Staats- und Regierungschefs in zehn Tagen – loslegen und einen Gesetzesvorschlag präsentieren. Dieser wird für spätestens April erwartet. Anschließend beraten Europaparlament und Mitgliedstaaten darüber. Ein Kompromiss steht dann frühestens zum Jahresende.

Das Ratspapier enthält etliche Formelkompromisse, wie Lindner in Rom bestätigte. „Wir interpretieren die Ratschlussfolgerungen unterschiedlich, das zeigt ihren absolut vorläufigen Charakter“, sagte er nach Gesprächen mit seinem italienischen Amtskollegen Giancarlo Giorgetti. Die Mitgliedstaaten hätten allenfalls eine „Etappe in der Meinungsbildung erreicht“. In der Tat greifen die Schlussfolgerungen der Gesetzgebung nicht vor. Doch treffen die Minister mehrere Vorfestlegungen im Sinne der Kommission, hinter die sie nicht mehr zurück können.

## Messen an einem „Nettoausgabenpfad“

Die Reform des Pakts betrifft vor allem die Frage, wie Länder mit einer Schuldenquote von mehr als 60 Prozent der Wirtschaftsleistung – derzeit sind 12 der 20 Eurostaaten betroffen – ihre Schulden dauerhaft senken können. Die Finanzminister stellen nicht mehr in Frage, dass das die Kommission künftig bilateral mit dem betroffenen Land aushandeln soll. Ferner wird auf Kommissionswunsch die Schuldenanalyse von vornherein in einen „mehrjährigen Haushaltsplan“ integriert, also von der bisher üblichen jährlichen Kontrolle gelöst. Der mehrjährige Plan bezieht sich nicht mehr generell auf das 60-Prozent-Kriterium des Maastrichter Vertrags, sondern setzt am Schuldenstand des einzelnen Landes an und soll nach dessen finanziellen Möglichkeiten „differenzieren“. Das bedeutet, dass nicht mehr für alle Länder die Regeln gleich gelten, sondern ein hoch verschuldetes Land weniger streng behandelt wird.

Zugleich wird die in der Eurokrise eingeführte und nie durchgesetzte Ein-Zwanzigstel-Regel abgeschafft. Sie bedeutete, dass jedes Land mit einer Staatsschuld von mehr als 60 Prozent des Bruttoinlandsprodukts diese jährlich um ein Zwanzigstel der Differenz reduzieren sollte, um die tatsächliche Schuldenquote die Marke von 60 Prozent übersteigt. Für das hoch verschuldete Italien hätte das aktuell bedeutet, die Schuldenquote jedes Jahr um mehr als 4 Prozentpunkte senken zu müssen. Das galt als unrealistisch und ökonomisch schädlich.

Gemessen werden sollen die Bemühungen des Landes ausschließlich an einem mit der Kommission zu vereinbarenden „Nettoausgabenpfad“, nicht wie bisher an der Schuldenquote. Dieser Pfad kann, wenn es die Kommission für nötig hält, zeitlich gestreckt werden. Die von der EU-Behörde genannten Zeiträume – vier Jahre im Normal- und bis zu sieben im Ausnahmefall – sind in dem Papier nicht genannt.

## „Multilateralen Charakter“ behalten

Noch einen Herzenswunsch der Kommission akzeptieren die Mitgliedstaaten. Nicht nur soll die EU-Behörde die haushaltspolitischen Ziele aushandeln, sie soll auch Strukturreformen und Investitionen, die eine Abweichung vom Schuldenabbau rechtfertigen können, alleine beurteilen. Das praktiziert die Kommission schon jetzt: Sie kontrolliert die Verwendung von Mitteln aus dem EU-Wiederaufbaufonds – und ist dabei sehr nachlässig, wie ihr der EU-Rechnungshof in der vergangenen Woche attestiert hat.

Einen Freibrief wollen die Minister der Kommission freilich nicht ausstellen. So heißt es in dem Papier, die Verfahren müssten sich weiterhin durch „Gleichbehandlung, Transparenz und Vorhersehbarkeit“ auszeichnen und ihren „multilateralen Charakter“ behalten. Diese Vokabeln führte die Bundesregierung in den vergangenen Monaten oft im Munde. Dass sie sich in einen justiziablen Gesetzestext gießen lassen, darf aber bezweifelt werden.

Ferner heißt es, dass bei Verstößen gegen das Defizitkriterium – wenn sich ein Staat also um mehr als 3 Prozent seiner Wirtschaftsleistung neu verschuldet – weiterhin ein Defizitverfahren einzuleiten sei.

Weil der Pakt seit Ausbruch der Corona-Pandemie ausgesetzt ist, geschieht das derzeit nicht. Die Kommission hat für 2024 neue Verfahren angekündigt, falls das neue Regelwerk bis dahin beschlossen ist. Vor allem in Italien, wo man von der Reform offenbar eine komplette Erlösung von EU-Vorgaben erwartet, sorgt das für Verwunderung. Freilich hat die Kommission die Verfahren schon bisher so „flexibel“ gehandhabt, dass in der Geschichte der Eurozone noch nie ein Staat wegen seiner Haushaltspolitik bestraft wurde.

Daneben enthält das Ratspapier ein Pflichtenheft an die Kommission. Diese müsse dringend eine allgemein nachvollziehbare Methodik zur Berechnung des Nettoausgabenpfads entwickeln. Ferner müsse sie klären, was passieren soll, wenn eine neu gewählte Regierung sich nicht an die haushaltspolitischen Zusagen ihrer Vorgängerin halten will.

Konkrete Zahlen – etwa zur Dauer oder Höhe möglicher Abweichungen von den Budgetzielen – enthält das Papier nicht. Denn die Staaten streiten nicht nur mit der Kommission, sondern auch untereinander. So wollen einige Länder eine Regel durchsetzen, wonach Rüstungsausgaben (zumindest in den kommenden Jahren) aus der Defizitberechnung ganz herausgerechnet werden oder zumindest Abweichungen vom vereinbarten Schuldenabbau rechtfertigen. Die Kommission steht dieser Idee positiv gegenüber. Unter den Mitgliedstaaten ist sie aber hoch umstritten.

13 mars 2023 (The Economist)

<https://www.economist.com/europe/2023/03/09/germany-is-letting-a-domestic-squabble-pollute-europes-green-ambitions>

Charlemagne

## Germany is letting a domestic squabble pollute Europe's green ambitions

A fight over cars turns ugly



Mar 9th 2023

For an internal-combustion engine to keep chugging along requires hundreds of parts to move in perfect unison: just one component misfiring can blow the whole thing up. Much the same is true of the process to create new eu laws, a human creation whose inner workings rival the complexity of a car motor. Nobody knows this better than Germany, present at the birth of both the automobile and the eu. And yet. **A clumsy attempt to scupper new European legislation at the last minute—on scrapping the sale of new internal-combustion cars by 2035, as it happens—has left fellow eu members seething. Not for the first time, the German chancellor, Olaf Scholz, is accused of putting domestic political convenience ahead of the European interest.**

This month would have marked something of a public-relations triumph for the eu's regulatory machine. Seldom do laws agreed in Brussels—by 27 member states, the European Commission and 705 meps—draw much interest from anyone beyond lobbyists and a few Twitter obsessives. The banning of the internal-combustion engine was such a case. It points to Europe taking tangible steps towards reaching “net zero” carbon emissions by 2050, including a 55% cut on 1990 emissions by the end of the decade. Forcing change on the powerful car industry was a feature of the law: it gave the eu credibility when it demanded that the rest of the world should also take action to combat climate change.

The self-congratulations have been delayed—or perhaps cancelled, nobody quite knows. Even Brussels insiders had assumed the internal-combustion rule had been passed months ago. Only the procedural step of ministerial signatures remained, another opportunity for politicians to take plaudits for a job well done. What should have been a mere formality has turned into a giant spanner in the works. Despite German officials having been present at every stage of the law's passage through the complex Brussels process, and having signed off time after time, Germany is now refusing to approve it. Such behaviour is just about unprecedented. Revisiting agreements once consensus has been achieved is a recipe for wrecking the eu machine, the diplomatic equivalent of pouring a glug of diesel into a petrol car.

To understand the German spanner, look to its domestic politics. Mr Scholz presides over a coalition of his Social Democrats, the Greens and the liberal Free Democrats (fdp), the smallest of the three, who hold the transport ministry. **Rather oddly, its conception of liberalism includes mollycoddling incumbent carmakers, some of whom are not keen on having to scrap their polluting technologies.** The fdp has been trounced in a spate of regional elections, and needs a cause to rally its base. **It wants the eu to introduce an exemption for cars accepting “e-fuels”, which work in petrol cars but are made with renewable energy (in tiny quantities, for now).** The fdp says it wants to keep technological options open. **But a loophole for e-fuels might allow Porsche, bmw and others to keep making internal-combustion engines—which owners might keep filling with carbon-spewing fuels.**

At this point, European etiquette indicates that Mr Scholz should put the fdp back in its place: Germany had cut a deal with its eu partners, and that should be that. Instead, he has backed the liberals in their campaign, knowing it will cause ructions among his European allies (few in Germany seem to have noticed the spat). **Having seen Berlin balk, others have been emboldened. Italy, home of a few zippy carmakers, now says it too wants the law to be revisited: it had been agreed to under the centrist Mario Draghi, but now the hard-right Giorgia Meloni reigns. Poland, also run by populists without much love for eu green rules, has come on board, as have others in central Europe. That lot may not settle for the modest commitments on e-fuels that could satisfy Germany.**

The main fear in Brussels is that gauche coalition-management by Mr Scholz has resulted in the derailing of a vital eu green measure. The commission may well pull out some face-saving assurances to help him placate the fdp and still allow the law to pass. Its president, Ursula von der Leyen, is herself a former German minister, and attended a meeting of its federal cabinet last weekend. But anything beyond cosmetic changes would require a wholesale reopening of the law, complete with all those rounds of negotiations. Who knows what the outcome of that might be.

## Car-buncle

**This is not the first time Mr Scholz has put Germany—and coalition management—ahead of the European interest.** In October a package of €200bn (\$211bn) in energy bungs to insulate German firms and households from the fallout from the war in Ukraine was poorly received by other eu countries, which could not match such largesse. Central Europeans fume that Berlin has repeatedly dragged its feet when it comes to arming Ukraine. Mr Scholz’s propensity to focus on domestic matters has caused the Franco-German alliance, once the reliable engine of the eu, to sputter.

The war in Ukraine triggered what Mr Scholz called a *Zeitenwende* in Germany, a change in the spirit of the times. The eu’s biggest country would stop being a wallflower when it came to defence, and perhaps beyond. Far from criticising Berlin, its neighbours welcomed promises of new assertiveness. Less so now. The result has not been a dynamic new Germany at the heart of the eu, but rather one that has allowed home-grown spats to metastasise to the continental sphere. Lots of other European leaders have tricky coalitions to deal with. None scuppers important eu legislation for the sake of political expediency at home.

Grumbles about Germany and the eu are nothing new. For much of the 16 years she was in power, Angela Merkel faced barbs for the manner in which she put off making decisions until the last minute. **If anything, those days are remembered fondly now: for when Mrs Merkel agreed to something, no matter how belatedly, at least she stuck to it.**

13 mars 2023 (The Economist)

<https://www.economist.com/europe/2023/03/09/france-is-in-a-stand-off-against-emmanuel-macrons-pension-reform>

The street v the president

## France is in a stand-off against Emmanuel Macron's pension reform

Strikes and protests are testing the French president's resolve



Mar 9th 2023 | PARIS

A rolling national strike, launched on March 7th and in its third day as *The Economist* went to press on March 9th, will “bring the economy to its knees”, declared one union leader. With nearly 1.3m protesters on the streets across France on day one, a third of classrooms shut, and sporadic illegal power cuts, the country's trade unions are engaged in a stand-off with the government over pension reform that is approaching its finale. The deadline set for parliament to examine President Emmanuel Macron's legislation is March 26th. The unions, which are renewing their strike every day, want him to back down and shelve the plan before that.

**The centrepiece of the reform** is a rise in the minimum pension age from 62 years to 64, and an accelerated increase in the required number of annual contributions from 41 years to 43 to qualify for a full pension. **As every French leader who has ever tried to delay its citizens' retirement knows, pension reform is a tinderbox.** This time, hostility has hardened as the protests go on. Turnout on the streets on March 7th was slightly higher than the previous record, on January 31st. **Two-thirds of the French still say that they want the government to shelve its plan, just as they did at the start of the year.**

Olivier Dussopt, the pensions minister, who came to Mr Macron's centrist movement from the Socialist Party, **has patiently tried to explain why an ageing population and generous retirement scheme mean that something has to give.** By 2030 the annual deficit in the pension regime will reach **€14bn (\$15bn) unless the rules are changed.** He and the prime minister, Elisabeth Borne, have engaged in weeks of discussions, and made various concessions, to try to secure parliamentary support. But Mr Macron lost his majority in the National Assembly last year. **The centre-right Republicans, whose votes he needs, have been playing hardball**—even though they themselves raised the retirement age when in government in the past.

In the National Assembly the debate has become toxic. Jean-Luc Mélenchon's Unsubmissive France, which leads nupes, a left-wing parliamentary alliance that is the biggest opposition group, has been on a wrecking mission. It originally tabled some 13,000 amendments in order to hold up proceedings and block a first vote in the lower house on the article to increase the pension age. **Mr Mélenchon now wants Mr Macron to dissolve parliament or hold a referendum.** The president, he says, is imposing an unfair reform “against the will of the people”.



**France's inability to conduct a serious debate about pension reform does not bode well.** Neither side is in any mood to budge. **Mr Macron and his government have failed to persuade public opinion of the merits of their reform, even though it keeps in place a generous system, is less radical than the one he originally proposed and shelved due to covid-19, and was in his election manifesto last year.**

If the government cannot scrape the votes together in time, **it can still resort to a constitutional provision that would force the reform through.** This would get the new rules onto the statute books. But such an option would carry risks of its own. Not only would it prompt claims from the opposition that the government is abusing its power; **it could also provoke fresh legislative elections.**

13 mars 2023 (Atlantico)

<https://atlantico.fr/article/rdv/les-pays-riches-ne-sont-responsables-que-d-une-petite-partie-du-plastique-jete-dans-les-oceans-pollution-recyclage-solutions-innovation-francois-galgani>

## Les pays riches ne sont responsables que d'une petite partie du plastique jeté dans les océans

La majeure partie du plastique dans les océans provient de pays pauvres en Asie, selon une nouvelle étude de Our World in Data.

[François Galgani](#)



*La pollution au plastique dans les pays pauvres, comme en Chine, suscite beaucoup de craintes dans le cadre de la protection de l'environnement.*

**Atlantico : L'Asie émet 80% du plastique qui se retrouve dans les océans, l'Afrique 8%, l'Amérique 10% et l'Europe seulement 0,6%, selon des données de [Our World in Data](#). Comment expliquer de tels écarts ?**

**François Galgani :** Il faut reconnaître que l'Asie possède presque la moitié de la population mondiale. **Mais dans ces pays, les infrastructures de traitement manquent cruellement.** Les pays industrialisés comme l'Europe ou les États-Unis, qui produisent beaucoup, traitent et recyclent mieux. En Asie du Sud-Est, il y a des grands fleuves, qui drainent énormément de plastique vers la mer. **Notons que l'Indonésie, qui possède 250 millions d'habitants, est un des principaux pollueurs.** Les politiques, mais aussi le G20 s'orientent vers ces régions et tentent de développer des infrastructures pour limiter cette pollution.

**Les plastiques expédiés par les pays européens vers l'étranger sont-ils également responsables de cette pollution ?**

C'est une question de marché. En Europe, mais aussi aux États-Unis, le traitement du plastique coûte trop cher et il est bien plus rentable d'expédier nos déchets vers l'étranger. La convention de Bâle de 2019 a estimé que les plastiques étaient une matière dangereuse - ce qui n'est pas toujours vrai - raison pour laquelle les exportations ont baissé. Ce qui était expédié en Chine repartait parfois vers l'Asie du Sud-Est, ce qui déplaçait toujours le problème. **Il y a un risque que ce déplacement pénalise désormais les pays africains, qui acceptent quasiment systématiquement les cargaisons de plastique.**

## ***In fine, quelle est la part réelle de la pollution au plastique des océans qui nous est imputable ?***

Tout dépend où on situe la responsabilité. Nous sommes responsables de la production mais pas forcément de sa mauvaise utilisation. Après fabrication, la responsabilité des pays comme la France est assez limitée. Le plastique qu'on trouve en mer, hors engins de pêche, sont souvent des plastiques à usage unique. C'est la raison pour laquelle la Commission Européenne a lancé sa directive plastique, qui passe par une loi anti-gaspillage interdisant les plastiques à usage unique comme les sacs, la vaisselle jetable ... Le but est de limiter l'utilisation et la quantité de plastique rejetée dans les océans, qui devrait donc baisser.

## **Concrètement, quelles sont les conséquences de cette situation ? Est-il possible d'aller plus loin pour réduire les quantités de plastique dans les océans ?**

Selon l'ONU, nous sommes plus de 8 milliards sur la planète. Chaque individu est une source de plastique. La complexité des sources est la mère des batailles. Les fleuves canalisent les apports à la mer et si les cours d'eau étaient mieux gérées, on aurait une chance de réduire la pollution. Il faudrait mettre en place des filières de recyclage poussées à l'extrême, ce qui générerait des emplois. Pourtant, tous les plastiques ne sont pas recyclables et le problème est donc la fin de vie. La solution est donc de donner de la valeur à la fin de vie, en utilisant des matériaux 100% recyclables. Cet enjeu est considérable. Si c'était le cas, il y aurait moins de plastiques dans la nature ou il serait possible de le ramasser, comme c'est déjà le cas pour les bouteilles dans de nombreux pays africains. Enfin, il faudrait aussi développer des stations d'épuration et différentes infrastructures.

13 mars 2023 (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/editos-du-point/pierre-henri-tavoillot-le-wokisme-trahit-les-causes-qu-il-defend-12-03-2023-2511744\\_32.php](https://www.lepoint.fr/editos-du-point/pierre-henri-tavoillot-le-wokisme-trahit-les-causes-qu-il-defend-12-03-2023-2511744_32.php)

## Pierre-Henri Tavoillot : « Le wokisme trahit les causes qu'il défend »

Le philosophe analyse les mécanismes intellectuels de la déconstruction, qui irrigue de plus en plus le monde de la recherche.

Propos recueillis par [Clément Pétreault](#)



**Pierre-Henri Tavoillot** Maître de conférences à la Sorbonne, président du Collège de philosophie.

Publié le 12/03/2023 à 11h00

**L**es 7 et 8 janvier 2022 se tenait à la Sorbonne le colloque international « Après la déconstruction. Reconstruire les sciences et la culture », organisé par Emmanuelle Hénin, Xavier-Laurent Salvador et Pierre-Henri Tavoillot. L'objectif ? Analyser les mécanismes intellectuels de la pensée critique, omniprésente dans de nombreux travaux qui confondent trop souvent militantisme et recherche universitaire. Cette pensée de la déconstruction, qui ne conçoit les rapports humains que comme des rapports de domination, irrigue de nombreux domaines académiques, expliquent les organisateurs de ces débats qui ont tenu en haleine un monde universitaire écartelé sur ces questions. Pierre-Henri Tavoillot, maître de conférences à la Sorbonne et spécialiste de la philosophie politique, dénonce les dérives militantes dans le monde de la recherche.

**Le Point** : A-t-il été compliqué d'organiser un colloque appelant à « déconstruire la déconstruction » ?

**Pierre-Henri Tavoillot** : Non, car il a été le creuset d'une **exaspération partagée par nombre d'universitaires à l'égard de ce qui leur apparaît comme la montée d'un nouvel « ordre moral »**. **Écriture inclusive, théorie du genre, théorie critique de la race, prosélytisme trans... Sur tous ces sujets, les indispensables frontières entre la légitime lutte contre les discriminations, l'expression de convictions personnelles, le militantisme et la méthode scientifique sont de plus en plus souvent franchies**. Ce qu'on appelle « wokisme » est le lieu flou et fou de ce mélange qui prend les traits d'une « **police de la pensée** ». Le but du colloque était de tenter de faire un état des lieux et de rappeler la stricte distinction entre la recherche du savant et l'action du militant. C'est sur ces deux points que se sont retrouvés des intellectuels issus d'horizons de pensée et de bords politiques très différents.

**Jamais on n'a vu autant de médias se presser à un colloque de philo à la Sorbonne... Tout le monde s'attendait à ce que vous soyez chahutés, voire bloqués ou annulés, ce qui ne fut pas le cas. Est-ce la preuve que les débats sont encore possibles ?**

Oui et c'est heureux. Je note tout de même quelques bugs. *Le Monde* a fait paraître une tribune sur le « colloque de la honte » avant même qu'il ait lieu : étrange procédé. Pendant toute sa durée, un petit groupe de l'Unef a protesté contre son « islamophobie », sans jamais se donner la peine d'entrer. Et plusieurs syndicats universitaires ont protesté en amont contre son déroulement. Il n'en reste pas moins que l'événement a été un succès : plus de 3 000 personnes l'ont suivi sur place ou à distance. Ce qui est en effet rare pour un colloque académique.

**Qu'y a-t-il de si subversif dans le fait de refuser cette démarche de déconstruction permanente ?**

Le mot « déconstruction » est passé dans le vocabulaire courant alors que c'est un terme technique de la philosophie. Il s'inscrit dans la postérité des Lumières, qui invitaient à critiquer les préjugés et les dogmes grâce à la raison humaine. À partir de Schopenhauer et Nietzsche, la démarche s'élargit aux idées humanistes elles-mêmes : contre les Lumières, il faut « philosopher avec le marteau » pour démolir à leur tour les idoles de la raison. Enfin, le terme devient une AOC avec Heidegger (« *Abbau der Metaphysik* ») et, surtout, Derrida. Cette démarche est non seulement légitime, mais nécessaire. Elle nous invite à nous méfier des apparences et à « décrypter », comme disent aujourd'hui les journalistes, c'est-à-dire sortir de la caverne des apparences. Une formule de La Rochefoucauld en résume l'intention : « Nos vertus ne sont, le plus souvent, que des vices déguisés. »

**Et c'est le cas ici ?**

La difficulté est que cet appel à la lucidité se renverse aujourd'hui en son contraire et tend, à travers ce qu'on appelle le « wokisme », à abandonner ce rôle émancipateur pour s'instituer en secte, avec ses dogmes, son inquisition et ses excommunications. Gare à vous si vous pensez que le sexe biologique existe face au genre social ; honte à vous si vous dites que la République (qui a aboli l'esclavage) n'est pas systématiquement raciste et impérialiste ; les ennuis vous guettent si vous affirmez que l'antiracisme dérive quand il catégorise les individus en fonction de leur couleur de peau et prône l'apartheid ; prenez garde, si vous doutez qu'un racisme ou un sexisme « ressentis » suffisent à qualifier un comportement. Si vous exigez que le terme « patriarcat » soit utilisé avec rigueur, vous serez macho. Et vous serez facho si vous vous scandalisez que l'on puisse empêcher des conférences, modifier les titres des livres, annuler le passé et déboulonner des statues... C'est cette déconstruction devenue folle qui était la cible du colloque.

**Comment décririez-vous la situation dans le monde universitaire ? On a le sentiment que le militantisme prend le pas sur la réalité dans de nombreuses disciplines des sciences humaines...**

Le monde universitaire est un lieu propice aux idéologies, parce qu'on y traite des idées et parce qu'on y confronte des visions du monde. L'idéologie, pour reprendre la formule d'Alain Besançon, c'est quand on croit qu'on sait et qu'on ne sait pas qu'on croit. J'ajouterai qu'entre la croyance et le savoir il y a l'opinion. C'est une connaissance incertaine qui ne vaut que par l'échange, la confrontation et le débat. Le risque pour l'université, c'est d'être envahie par les croyances et d'interdire le débat. C'est sur ce point qu'il faut être vigilant,

surtout en sciences humaines. Par exemple, si vous croyez, a priori, que le paradigme dominant/dominé est l'unique clé d'explication de la totalité de la société, votre « recherche » ne sera que la confirmation de votre foi première. Mais, s'il s'agit seulement d'une opinion, votre production scientifique acceptera les exceptions, les objections, voire les réfutations.

### Comment fonctionne le wokisme ?

Au cœur du wokisme, on trouve le raisonnement suivant : 1) **Le fonctionnement de la société est celui d'une guerre, et même d'une guerre totale. Celle des hommes contre les femmes, des Blancs contre les racisés, des hétéros contre les LGBTQI+, de l'humanité contre la nature, de l'Occident contre le reste du monde et surtout contre l'islam.** 2) **Si vous n'y croyez pas, vous êtes soit naïf soit complice.** La déconstruction révèle ces guerres invisibles derrière tous les progrès apparents. 3) **Elle permet donc d'en prendre conscience afin d'être éveillé (*woke*).** 4) Enfin, **elle invite à combattre les ennemis sans merci jusqu'à les effacer (*cancel*).** Voilà ce qu'est le wokisme.

### Avez-vous le sentiment d'avoir fait école, c'est-à-dire d'avoir réussi à initier un mouvement de pensée « post-déconstruction » ?

Le colloque a marqué un point de bascule au moins sur la prise de conscience collective des dérives. Il y a un an, le mot « wokisme » était quasi inconnu du grand public ; il est devenu courant. **Depuis un an, le nombre de publications critiques sur le sujet est impressionnant. Le débat s'est ouvert et la parole s'est libérée. C'est un début.**

**On a décrit le colloque comme un rassemblement de profs et de penseurs « réactionnaires »...**

Il suffit de consulter la liste des intervenants pour percevoir l'extrême diversité des opinions politiques et des disciplines représentées. Mais voilà : quand il y a polémique, chaque camp tente de caricaturer l'autre. Donc, allons-y : **« Tous les anti-woke sont des fachos ; d'ailleurs, le wokisme n'existe pas ; par conséquent, face aux fachos, il faut défendre le wokisme. »** Curieux raisonnement ! **Le but du colloque était de montrer qu'une dérive radicale du féminisme, de l'antiracisme, de l'écologie et de la critique sociale n'avait rien de fatal. Le wokisme ne rend aucun service aux causes qu'il prétend défendre. Au contraire, par sa radicalité, il les trahit.** Parce qu'il s'installe dans le confort d'un schéma préconçu à la fois guerrier et moralisateur - méchants bourreaux contre gentilles victimes - **qui ne permet rien d'autre que le conflit.** **Le militantisme a ses vertus, mais le travail universitaire a ses devoirs.** Faire un cours ou mener une recherche et intervenir dans les médias, comme je le fais ici, ce n'est pas la même chose. **La liberté académique n'autorise pas à professer ses croyances, mais à transmettre son savoir ou exposer son opinion à la critique.** Je ne pense pas être ici militant en rappelant cette différence fondamentale§

13 mars 2023 (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/automobile/les-pays-retifs-a-la-fin-du-moteur-thermique-se-reunissent-a-strasbourg-13-03-2023-2511806\\_646.php](https://www.lepoint.fr/automobile/les-pays-retifs-a-la-fin-du-moteur-thermique-se-reunissent-a-strasbourg-13-03-2023-2511806_646.php)

## Les pays rétifs à la fin du moteur thermique se réunissent à Strasbourg

La République tchèque a invité les ministres allemands, polonais et italien à discuter de l'avenir du moteur thermique à l'occasion d'une session plénière du Parlement européen.

Le Point Auto avec AFP



L'Allemagne souhaite pouvoir continuer à vendre des voitures neuves à moteur thermique après 2035 si elles sont alimentées par un carburant synthétique produit à partir d'une énergie renouvelable. © MATHIEU THOMASSET / Hans Lucas / Hans Lucas via AFP

Publié le 13/03/2023 à 07h00

**L**a résistance s'organise. « La République tchèque a convié une réunion ministérielle spécialisée sur (la future norme) Euro 7 et les valeurs limites d'émission (du secteur automobile) lundi à Strasbourg, avec la Commission européenne », a indiqué un porte-parole du ministère allemand des Transports. Le ministre allemand Volker Wissing (FDP, libéraux) « répondra volontiers à cette invitation », organisée dans la ville de l'est de la France peu avant le coup d'envoi d'une session plénière du Parlement européen, a-t-il ajouté. La Pologne participera également à la discussion, ont indiqué à l'AFP des sources diplomatiques. Selon le site Politico, un représentant de l'Italie est également attendu.

### Vote bloqué

Cette réunion intervient alors que l'Allemagne a bloqué mardi un vote des 27 États membres, censé être une formalité, pour entériner l'interdiction de la vente de voitures neuves à moteur thermique en 2035. **Ce vote a été repoussé sine die, l'Allemagne refusant de donner son feu vert.** Comme **l'Italie** et la **Pologne** s'opposaient de longue date au texte, et que la Bulgarie souhaitait s'abstenir, la majorité qualifiée nécessaire (au moins 55 % des États représentant 65 % de la population de l'UE) n'était plus réunie. Le texte, qui imposerait de fait les motorisations 100 % électriques, avait pourtant déjà fait l'objet d'un accord en octobre entre États membres et Parlement européen, avant d'être formellement approuvé mi-février par les eurodéputés.

### Carburants de synthèse, norme Euro 7

Pour justifier sa volte-face, rarissime à ce stade de la procédure, Berlin a réclamé de la Commission européenne qu'elle présente une proposition ouvrant la voie aux véhicules fonctionnant aux carburants de synthèse, y compris après 2035. **Cette technologie, encore en**

développement, est défendue notamment par des constructeurs haut de gamme allemands, en vue de prolonger l'utilisation de moteurs thermiques. Autre sujet d'inquiétude pour ces pays : **la norme antipollution Euro 7**, proposée en novembre par la Commission européenne et qui **s'imposerait à l'industrie automobile à partir de 2025**. Bruxelles propose notamment de rendre les tests d'émissions des véhicules plus conformes aux conditions réelles de conduite et de fixer des limites à l'émission de particules provoquée par l'usure des freins et des pneus, afin de réduire de 35 % les émissions d'oxydes d'azote (NOx) des voitures particulières et utilitaires légers par rapport à la norme précédente Euro 6. **Cette proposition est farouchement rejetée par les constructeurs, qui veulent une norme a minima pour ces motorisations thermiques censées disparaître en 2035. Selon eux, la norme Euro 7 proposée entraînerait un fort renchérissement des prix des véhicules, au risque de plomber encore davantage un marché européen déjà mal en point.**



13 mars 2023 (Le Figaro)

<https://tvmag.lefigaro.fr/programme-tv/actu-tele/le-plus-gros-probleme-de-ce-pays-c-est-qu-il-ne-s-aime-pas-jean-dujardin-clame-son-amour-pour-la-france-dans-sept-a-huit-20230312>

« Le plus gros problème de ce pays, c'est qu'il ne s'aime pas » : Jean Dujardin clame son amour pour la France dans « Sept à huit »

Par [Laura Terrazas](#)

Publié hier à 21:11 , mis à jour à l'instant

**VIDÉO - L'acteur oscarisé assume avoir «été un peu chauvin» dans le portrait que lui consacre Audrey Crespo-Mara ce dimanche sur TF1.**

Il est le seul acteur français à avoir décroché un Oscar et pourtant il est toujours resté attaché à son pays. Il avoue volontiers avoir «*un peu surjoué et été un peu chauvin*» quand on lui a prêté à tort des ambitions américaines alors qu'il vient de remporter pour son rôle dans *The Artist* la précieuse statuette. Ses quelques seconds rôles outre-Atlantique, il les qualifie comme «*un souvenir de frime*», mais rien de plus. «*Mes meilleurs rôles sont ici*» confie **Jean Dujardin** à [Audrey Crespo-Mara](#) dans le numéro de «Sept à huit» de ce dimanche 12 mars avant d'argumenter : «*Je ne crois pas qu'un acteur français puisse bien jouer en anglais. Je ne prends pas de plaisir à jouer en anglais, je trouve ça juste exotique de le faire de temps en temps*».

Cet amour de la France, il le clame et le revendique : «***J'aime bien aimer ce pays et j'aime bien le dire parce que je pense que c'est le plus gros problème de ce pays, il ne s'aime pas ou pas assez***». Autre défaut de notre époque selon Jean Dujardin le «***grand vacarme***». «***Il y a beaucoup de bruit dans cette société. Ça commente beaucoup, ça parle beaucoup et parfois pour rien***» estime-t-il. «***J'ai toujours pensé dans le doute, qu'il fallait mieux se taire, déjà tu parais plus intelligent que si tu dis des conneries. Créer un hashtag #Fermetagueule ça serait bien***» poursuit l'acteur dans le portrait que lui consacre l'émission de TF1.

**«Une langue commune, la déconne»**

Il se confie ensuite sur son amitié avec [George Clooney](#). Ils se sont donné la réplique dans *Monuments Men*, réalisé par ce dernier en 2014 et plus récemment dans la publicité d'une célèbre marque de café. «*Je suis ami avec George, il est presque plus européen, il est en Italie, un peu en France*» raconte Jean Dujardin. La barrière de la langue n'est finalement pas un obstacle : «*il essaye un peu de parler français, j'essaie un peu de parler anglais et on trouve une langue commune qui est la déconne*».

13 mars 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/conjoncture/jean-pierre-robin-grandeur-et-decadence-des-banques-centrales-presque-toutes-dans-le-rouge-20230312>

## «Grandeur et décadence des banques centrales, presque toutes dans le rouge»

Par [Jean-Pierre Robin](#)

Publié hier à 22:02 , mis à jour hier à 22:02



Les instituts d'émission les plus prestigieux semblent les plus vulnérables, à l'image de la Banque nationale suisse, qui a annoncé une perte de 132,5 milliards de francs suisses pour l'année 2022. *doganmesut - stock.adobe.com*

### **CHRONIQUE - La BCE, la Bundesbank, la BNS perdent de l'argent, pas la Banque de France!**

**Tout passe, tout casse, tout lasse. Elles furent vénérées comme des sauveurs de l'humanité au moment de la pandémie de Covid-19. Grâce aux liquidités qu'elles ont déversées jusqu'à plus soif, l'Europe et l'Amérique ont évité une dépression digne des années 1930.**

Avec le retour de l'inflation, les banques centrales subissent aujourd'hui une double peine. **Elles doivent faire le sale boulot pour terrasser «*le monstre à la tête*» (selon Christine Lagarde), au risque de faire chavirer les économies en relevant trop fortement leurs taux. Et en dépit de leur pouvoir extraordinaire - au sens propre du terme - de créer de la monnaie ad libitum, elles perdent des tombereaux d'argent. Les cordonniers sont les plus mal chaussés, serait-on tenté d'ironiser. Les instituts d'émission les plus prestigieux semblent paradoxalement les plus vulnérables.** Le pompon revient à la richissime Banque nationale suisse (BNS), qui a annoncé sans sourciller dès le 9 janvier qu'elle avait perdu 132,5 milliards de francs suisses en 2022 (l'équivalent en euros). **La BCE affiche un exercice dans le rouge (1,8 milliard d'euros). La Bundesbank, ce parangon de vertu, a dû puiser 1 milliard dans ses provisions pour équilibrer ses comptes. Sans précédent depuis 1979.** Pire, la Banque d'Angleterre a demandé assistance au Trésor britannique, son actionnaire, pour qu'il la recapitalise à hauteur de 11 milliards de livres (12,4 milliards d'euros).

L'onde de choc touche la quasi-totalité des pays de l'OCDE, y compris la Fed américaine. Pleurer sur le sort de la Banque nationale suisse (BNS) serait certes malvenu. Sa «paume» de 132,5 milliards traduit plutôt l'embarras de richesses. Depuis des lustres, le franc suisse est la valeur refuge planétaire. La guerre en Ukraine l'a rendu encore plus désirable. La BNS s'efforce vaille que vaille d'endiguer l'envolée de sa monnaie, nuisible à l'industrie helvétique, en achetant les autres devises sur le marché des changes. Du coup, il lui faut accepter des pertes comptables sur ses placements en valeurs

étrangères. La Bundesbank avait rencontré la même difficulté à la fin des années 1970, quand le désordre monétaire mondial était à son comble.

## Comment expliquer les déboires actuels?

**Les déboires actuels découlent du tournant à 180 degrés des politiques monétaires opéré au printemps 2022 pour contrer l'inflation.** Il s'est ensuivi deux phénomènes concomitants. D'une part, **les taux qui étaient «négatifs» sont enfin redevenus positifs. Pendant sept ans, de 2014 à 2021, les Européens ont vécu dans le monde extravagant d'Alice au pays des merveilles où tout fonctionne à l'envers.** Les banques commerciales, tout en se refinançant à taux zéro auprès de la BCE, devaient en revanche acquitter une rémunération de 0,5 % sur leurs excès de trésorerie déposés à ses guichets: un taux négatif (le déposant paie celui qui reçoit ses fonds). **La BCE fut largement gagnante à ce jeu. C'est fini.**

Second foyer de perte, **les opérations de «quantitative easing» (assouplissement quantitatif) commencées en 2015 sur le continent sont, elles aussi, terminées. Rappelons-en le mécanisme: la banque centrale achète des titres d'État en émettant de la monnaie, de quoi soutenir l'économie et les finances publiques.** L'abondance de la demande de titres qui en résulte avait fait chuter leur taux de rendement devenu négatif (**l'emprunteur est rémunéré par le prêteur**), tout en provoquant des plus-values comptables sur ces titres! Or, partout on a dû siffler la fin de la récréation.

## Exception française

La Banque d'Angleterre, qui a enclenché la première le **«quantitative tightening»** (resserrement quantitatif), souffre le plus. Notons que les pertes sur les portefeuilles obligataires sont latentes (la valeur d'une obligation ancienne baisse quand les taux du marché obligataire remontent) ou réelles (lorsque le détenteur cède son titre).

Tel est le schéma général du retournement de fortune dont aucune banque centrale n'est indemne. Avec, chaque fois, des singularités: **«Toutes les familles heureuses se ressemblent, mais chaque famille malheureuse l'est à sa façon»**, disait Anna Karénine. La Banque d'Angleterre, qui avait reversé tous ses gains (120 milliards de livres) à son actionnaire pendant la période faste, est désormais à sec. **Sur le continent, les banques centrales ont constitué des «provisions pour risques», une vingtaine de milliards à la Bundesbank. L'État allemand, en tant qu'emprunteur jugé «sans risque»,** avait vu ses taux obligataires s'enfoncer le plus dans le négatif: le retournement est d'autant plus amer. Notons que le système européen est fédéral, laissant une certaine latitude à chaque banque centrale nationale (BCN), et chacune rachète les titres de son État. **De ce fait, la Banque d'Italie et la Banque de France ont pu engranger des bénéfices (réduits) en 2022, même si l'avenir est loin d'être rose.**

**La Banque de France a versé à l'État 31 milliards d'euros au total de 2015 à 2021 (impôt sur les sociétés et dividendes). Cette manne se tarit**

En présentant la nouvelle le 1<sup>er</sup> mars à l'Assemblée nationale (les chiffres seront dévoilés le 22 mars), François Villeroy de Galhau, le gouverneur de la BDF, a souligné que celle-ci avait versé à l'État 31 milliards d'euros au total de 2015 à 2021 (impôt sur les sociétés et dividendes). À quoi il faudrait ajouter une centaine de milliards d'euros d'économies (grâce au quantitative easing) sur la charge de la dette de l'État. **Cette manne est en train de se tarir avec la remontée générale des taux et l'épée de Damoclès que constituent les 4410 milliards d'euros de titres qui figurent dans le bilan consolidé Banque centrale européenne-Banques centrales nationales.** **Non, une banque centrale ne peut pas faire faillite: les** engagements (dont les billets) qu'elle porte à son passif sont couverts par la monnaie qu'elle est en mesure de créer elle-même. **Sa mission n'est pas de gagner de l'argent mais d'assurer la «stabilité monétaire» (sic). Ce «pognon de dingue» n'en doit pas moins être géré avec minutie. Question de crédibilité.**

13 mars 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/sauver-la-difference-des-sexes-d-eugenie-bastie-elle-et-lui-ce-chef-d-oeuvre-en-peril-20230312>

## Sauver la différence des sexes, d'Eugénie Bastié: «Elle» et «lui», ce chef-d'œuvre en péril

Par [Vincent Trémolet de Villers](#)

Publié hier à 23:20 , mis à jour hier à 23:20

### EUGÉNIE BASTIÉ SAUVER LA DIFFÉRENCE DES SEXES



3,90€ / N°46

*Sauver la différence des sexes*, Eugénie Bastié, Gallimard, «Tracts», 30 p., 3,90 euros Gallimard

#### **CHRONIQUE - Les Éditions Gallimard ont eu l'heureuse idée d'éditer la conférence prononcée devant l'Académie des sciences morales par notre consœur du *Figaro*.**

**Le propre de l'idéologie, c'est qu'elle s'attaque aux évidences.** C'est l'intelligence stérile qui se venge, l'orgueil impuissant qui emploie toute son énergie à démolir. Dans sa forme contemporaine, cette rage s'attaque au cœur de notre condition. **Une suite d'arguments jargonnants aussi digeste qu'un chapelet de saucisses affirme aujourd'hui qu'il n'y a plus ni homme ni femme, mais une fluidité perpétuelle aux expressions multiples du genre.** Devant ce salmigondis intellectuel, un des grands mérites d'[Eugénie Bastié](#) est de ne pas avoir détourné le regard. Elle a pris l'idéologie par les cornes **pour rappeler, dans un texte incisif, brillant et profond, que Judith Butler a tort, que c'est Françoise Hardy qui a raison.**

Les garçons et les filles qui se promènent dans la rue deux par deux manifestent une réalité anthropologique indiscutable. Cette intervention nécessaire et précieuse, ce fut d'abord une conférence prononcée devant l'Académie des sciences morales. Les Éditions Gallimard ont eu l'heureuse idée de l'éditer dans leur collection «Tracts». Il s'inscrit dans une œuvre que Bastié construit depuis *Adieu Mademoiselle* (Le Cerf, 2016), il y a sept ans, jusqu'à *La Guerre des idées* (Robert Laffont, 2022), remarquable panorama de la vie intellectuelle en France, en passant par *Le Porc émissaire* (Le Cerf, 2018). Notre consœur du *Figaro* a depuis longtemps imposé un ton intrépide parfois moqueur qu'elle accompagne toujours d'un travail ardent et soutenu. Le premier sentiment qui s'impose à la lecture de *Sauver la différence des sexes*, c'est l'alliance de la clarté dans l'expression et de la rigueur dans le raisonnement. Ici, pas de charabia faussement savant ni de facilité de formule, mais une langue de haute tenue pour une démonstration implacable. **La sociologie critique, déjà, détourne le regard, certains activistes s'étonnent même que l'on trouve ce texte chez Gallimard:** bel hommage de la médiocrité au talent, de la censure à la liberté.

C'est à l'ombre de Chesterton que se place Bastié: **«On allumera des feux pour attester que deux et deux font quatre, dit l'écrivain britannique. On tirera l'épée pour prouver que les feuilles sont vertes en été.»** L'essayiste tire sa plume pour établir d'abord ce qu'est la différence des sexes. Ce n'est pas une équation, nous dit-elle, mais **«un mystère sans cesse en voie d'élucidation»**. C'est le **«tressaillement des mères la nuit»** quand l'enfant gémit, c'est l'instinct de protection des pères.

Un mystère donc, mais éclairé par la science: **«La froide vérité biologique»**, dit la féministe libertaire américaine Camille Paglia, **est «que les changements de sexe sont impossibles. Chaque cellule de nos corps, à l'exception des cellules sanguines, contient pour la vie le code de notre genre de naissance».**

Cette différence, nous dit Bastié, est menacée par le rêve de l'émancipation absolue, de l'autoengendrement. **«Je me rêvais l'absolu fondement de moi-même et de ma propre apothéose»**, écrivait Simone de Beauvoir. Le trans est la figure accomplie de ce processus, mais, à la différence des affranchis des années 1970, il ne veut plus de l'underground. **«Ce qui était autrefois revendiqué comme une forme de marge, nous dit Bastié, devient la revendication d'une nouvelle norme.»**

### **Deux communautés s'affrontent désormais comme si le sort de l'un dépendait de l'amoindrissement de l'autre**

*Eugénie Bastié*

Pourtant, le sacrifice de cette différence déséquilibre les êtres autant que les sociétés. Il développe un mal-être profond chez les femmes, qui, selon Emmanuel Todd, ajoutent à leur existence tous les problèmes des hommes ; il entretient un profond malaise masculin, celui que décrit Richard Reeves aux États-Unis: **«À l'école, au travail, dans leurs familles, les hommes n'ont plus de place dans la société du XXI<sup>e</sup> siècle.»** Cette indifférenciation provoque inévitablement, en retour, rancunes et affrontements. **Le doux et plaisant commerce entre «elle» et «lui» devient une lutte des sexes.** **«Deux communautés s'affrontent désormais comme si le sort de l'un dépendait de l'amoindrissement de l'autre»**, écrit Bastié avant de citer Alfred de Vigny: **«La Femme aura Gomorrhe et l'Homme aura Sodome/ Et, se jetant, de loin, un regard irrité/ Les deux sexes mourront chacun de son côté.»**

Pour éviter ce cauchemar, l'essayiste en appelle aux usages, aux attitudes, aux détails parfois invisibles qui font les charmes de la vie sociale. **Au dessèchement idéologique Bastié oppose la sève de la poésie. Elle répond à l'épaisseur du militantisme par l'esprit de finesse.**

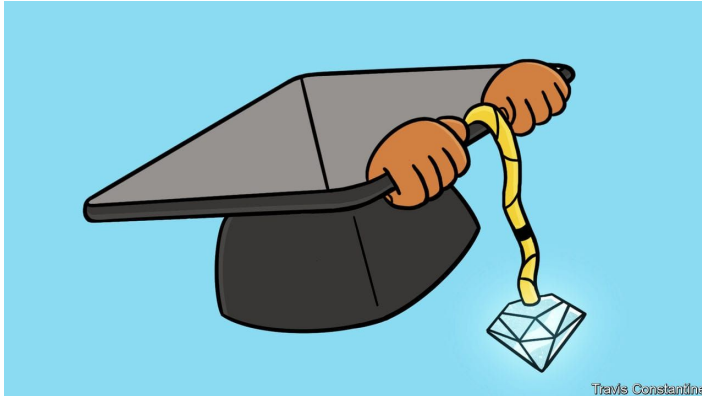
12 mars 2023 (The Economist)

<https://www.economist.com/leaders/2023/03/09/american-universities-are-pursuing-fairness-the-wrong-way>

Testing fail

## American universities are pursuing fairness the wrong way

Drop legacy admissions—not standardised exams



Mar 9th 2023

**The best American universities wish to be ruthlessly discriminating on academic merit—and beacons for diversity on everything else.** Trying to accomplish both at once can prompt mistakes. Lately Columbia University, an Ivy League member in New York, has been making a lot of them. Last year it admitted to submitting incorrect data to a college-rankings outfit in a bid to seem more exclusive than it really is. And on March 1st, in a bid to seem more inclusive than it is, Columbia said it would drop the requirement for applicants to submit standardised exam scores.

**Campaigners claim that exams favour the privileged. Evidence for this is thin.** Maths problems involve neutral things like numbers and algebra; reading-comprehension tests are rarely about silverware or yachting. **The bias, however, is said to be latent.** Because scores are correlated with race and parental income, the exams must therefore be contaminated with racism and classism.

**This confuses disparity with discrimination.** Tests correctly measure educational inequality, which begins before kindergarten and grows as a result of bad policy. **Just as smashing thermometers does not prevent climate change, so abandoning the measurement of educational inequality will not magic it away.**

**In fact, for meritocrats to abandon exams is self-defeating.** Scores may be correlated with privilege, but they are probably the hardest part of an admissions application to warp with money. Children of the rich can get ample help in completing their coursework (which may receive inflated grades), hire professional writers to “edit” their essays and even spend lavishly on consultants who will help craft a delectable smorgasbord of extra-curricular activities. **Yet research shows that intensive tutoring has a marginal effect on test scores.** That is why, in the Varsity Blues scandal of 2019, very rich parents paid to have others sit their children’s exams.

Worse, supposedly progressive universities like Columbia operate affirmative-action schemes for deep-pocketed dullards in the form of “legacy” admissions that shower advantages on the relatives of alumni. One study found that undergraduates at Columbia are more than 100 times more likely to belong to the top 0.1% of families by income than to the poorest 20%. **The best way to promote fairness would be to eliminate such a regressive pathway to admission.**

In the 1920s **Harvard** moved to a “holistic” admissions system because **its president thought it had too many Jewish students** (who excelled on the standardised exam adopted in 1905). **A century**

later, Harvard is being sued over a holistic admissions system that limits the number of Asian-American students, who also do well on tests. **Based on that case, the Supreme Court is expected to rule that race-based affirmative action is unconstitutional.** A cynical observer might conclude that universities are jettisoning quantitative measures, the lawsuit's key evidence, to make discrimination harder to detect.

**Fixing educational inequality requires more data, not less.** Susan Dynarski, an economist at Harvard, makes the case that free, universal testing helps unearth promising young talent from rough backgrounds. Timely reminders about financial aid also help. **For decades, elite universities have sought skin-deep diversity to paper over abysmal socioeconomic diversity, a failing that is exacerbated by legacy admissions.** If the Supreme Court rules that stratagem out, universities should not devote their energies to maintaining an undesirable status quo, but to crafting something better: **a true meritocracy shorn of an unjustifiable, hereditary mediocracy.**

12 mars 2023 (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/politique/la-master-class-lunaire-d-eelv-sur-le-nucleaire-11-03-2023-2511699\\_20.php](https://www.lepoint.fr/politique/la-master-class-lunaire-d-eelv-sur-le-nucleaire-11-03-2023-2511699_20.php)

## La « master class » lunaire d'EELV sur le nucléaire

Une « master class » animée par la crème des militants antinucléaires était organisée, ce vendredi, dans les locaux parisiens d'EELV.

Par Sébastien Schneegans



Marine Tondelier, secrétaire nationale d'EELV. © Maillard / MAXPPP / PHOTOPQR/VOIX DU NORD/MAXPPP

Publié le 11/03/2023 à 17h31

**E**sseulée mais déterminée. Ainsi pourrait-on résumer la position de la direction d'EELV sur le nucléaire. Alors que le projet de loi « relatif à l'accélération des procédures liées à la construction de nouvelles installations nucléaires » a été adopté par une écrasante majorité au Sénat fin janvier (239 voix pour, 16 contre), qu'il devrait vraisemblablement être adopté à l'Assemblée nationale et que **75 % des Français se disent favorables à la relance du nucléaire – dont 53 % des électeurs d'EELV**, selon un sondage Ifop pour *Le JDD* –, Marine Tondelier et Yannick Jadot ont officiellement lancé, ce vendredi, leur « contre-offensive ». Afin de « prouver que la bataille culturelle peut encore être gagnée », la secrétaire nationale du parti et l'ex-candidat à l'élection présidentielle organisaient ce 10 mars, dans leurs locaux du 10<sup>e</sup> arrondissement de Paris, **une « master class sur l'énergie nucléaire » à destination des journalistes (qu'il convient apparemment d'éduquer), animée par cinq « spécialistes » notoirement hostiles à l'atome.**

La présence de ces « Michaël Zemmour du nucléaire » (dixit Jadot) « ne vaut pas soutien à EELV », prétend-on dans l'invitation. On ne peut toutefois s'empêcher de remarquer que tous les intervenants vont reprendre au mot près les arguments répétés depuis des décennies par les représentants des Verts puis d'EELV. **Pendant plus de trois heures d'interventions façon cours magistral sur les dangers du nucléaire, ces « experts internationaux » vont tranquillement asséner mensonges et contre-vérités, sans aucune contrepartie.**

## Un panel d'intervenants antinucléaires

Le premier intervenant, Jules Hébert, directeur adjoint du bureau de Paris de **la fondation Heinrich-Böll – entièrement financée par le gouvernement allemand –**, **explique avec aplomb que la transition énergétique allemande se passe très bien.** Qu'on en juge : malgré les investissements considérables consentis par la chancelière Angela Merkel après l'accident de Fukushima en 2011 (**500 milliards d'euros**), **la dépendance de Berlin aux énergies fossiles a**



augmenté de 4,5 % en 2021 et l'Allemagne rejetait encore, en 2018, 22,5 % des gaz à effet de serre de l'Union européenne (données du centre de recherche Fraunhofer ISE).

Yves Marignac, militant antinucléaire historique et chef du pôle d'expertise nucléaire de l'Institut négaWatt (il est titulaire d'un DEA d'information scientifique et technique), **met en avant, au mépris des réalités scientifiques, le « 100 % renouvelable » et crie au « déni de démocratie »**. « Les débats sont systématiquement tronqués. Il y a un déni du 100 % renouvelable et un déni des alternatives », assure-t-il. Oubliant au passage que ces « alternatives » ont fait l'objet d'études innombrables et poussées, la dernière, **celle du gestionnaire de réseaux RTE, concluant à l'infaisabilité d'un système butant sur d'insurmontables impasses techniques**. Oubliant également le débat organisé récemment par la Commission nationale du débat public (CNDP). Les principales organisations antinucléaires ont refusé d'y participer, dénonçant une « mascarade » et, quelques jours après, une poignée d'activistes est parvenue à empêcher la tenue de deux réunions publiques de la CNDP à Lille et à Lyon.

## Nucléaire et « patriarcat »

**La question essentielle des déchets est aussi abordée, sous l'angle de la vérité alternative**. Selon Bernard Laponche, influent pourfendeur de l'atome, syndicaliste CFDT et ancien conseiller de Dominique Voynet, le projet Superphénix (cet ambitieux projet de surgénérateur, qui devait permettre d'utiliser 100 fois plus efficacement qu'actuellement l'uranium naturel et de « brûler » les déchets nucléaires les plus problématiques, notamment le plutonium et certains produits de fission) n'aurait pas été abandonné, en juin 1997, pour des motifs financiers ou industriels. Les membres de la commission d'enquête qui ont, dès 1998, **établi le contraire** apprécieront : ce prototype de réacteur de quatrième génération à neutrons rapides a été sacrifié, alors qu'il commençait à fonctionner de manière satisfaisante, sur l'autel d'une promesse faite par Lionel Jospin, nommé à Matignon par Chirac, à sa future ministre de l'Environnement, Dominique Voynet, pour la rallier à sa majorité plurielle. « On a tout essayé et rien n'a marché », poursuit Bernard Laponche, qui ne croit pas davantage au **projet récent de deux start-up** qui consiste à s'appuyer sur la même technologie de réacteurs à neutrons rapides de quatrième génération pour réaliser un petit réacteur innovant. « Ce projet me paraît totalement irréaliste », balaie-t-il.

**Autre « experte » convoquée, Pauline Boyer, chargée de campagne transition énergétique chez Greenpeace, appelle à modifier nos modes de vie, le nucléaire étant jugé trop lent pour lutter contre le réchauffement climatique et la décarbonation qu'il permet, un critère trop restrictif. L'intervention de Yannick Jadot sur ce sujet est plus étonnante**. L'ex-militant Greenpeace prend à partie la ministre de la Transition énergétique, Agnès Pannier-Runacher. « **Personne ne relève que la ministre ment quand elle dit que le nucléaire émet moins de CO<sub>2</sub> que l'éolien. Elle ment !** », s'époumone-t-il. Jadot nie pourtant un fait incontestable : selon l'Ademe, le nucléaire émet 6 grammes de CO<sub>2</sub> par kWh produit, contre 12 grammes par kWh pour l'éolien.

**On peine enfin à comprendre comment Marine Tondelier parviendra, en conclusion de cette « master class », à associer le soutien au nucléaire au « patriarcat »**. « On nous dit, avec une forme de mépris : « Laissez-nous faire, madame, on est polytechniciens, on sait faire ». » Le « on » désigne sans doute la polytechnicienne qui est à Matignon depuis dix mois, une certaine Élisabeth Borne... Et la secrétaire nationale d'EELV d'annoncer que son mouvement déposera dans les prochains jours une résolution à l'Assemblée pour proposer que 150 personnes, tirées au sort, planchent sur l'avenir du nucléaire. Initiative qui ressemble furieusement à la Convention citoyenne pour le climat, dont on connaît le sort.

12 mars 2023 (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/03/11/la-psychiatrie-en-france-est-le-parent-pauvre-du-monde-de-la-sante\\_6165105\\_3232.html](https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/03/11/la-psychiatrie-en-france-est-le-parent-pauvre-du-monde-de-la-sante_6165105_3232.html)

## « La psychiatrie en France est le parent pauvre du monde de la santé »

[Tribune](#)

Harold Hauzy

Psychanalyste

Le psychanalyste clinicien Harold Hauzy se félicite, dans une tribune au « Monde », de l'Ours d'or décerné à Nicolas Philibert pour son documentaire « Sur l'Adamant », consacré à la souffrance psychique dans un hôpital parisien, et appelle à fournir des moyens supplémentaires à l'accompagnement des malades.

Publié hier à 17h00 Temps de Lecture 3 min.

Dans une société où l'image est reine, où le regard est roi, le sens de l'écoute est un organe atrophié. Aussi ne pouvons-nous que nous réjouir lorsque ponctuellement l'écoute est mise sur le devant de la scène. C'est ce qu'il s'est passé le 26 février. [Nicolas Philibert a été consacré en obtenant l'Ours d'or au Festival international du film de Berlin](#) pour son documentaire *Sur l'Adamant*. Une œuvre qui filme l'infilmable, à savoir l'écoute d'une parole. En décidant de concentrer son attention sur la souffrance psychique et la parole des malades, Philibert a visé juste. Il nous fait entendre une parole d'une grande intensité.

L'Adamant est un hôpital de jour posé sur la Seine, au cœur de Paris. C'est ce lieu – rare dans la psychiatrie contemporaine –, où les soignés et les soignants cohabitent autour d'ateliers thérapeutiques. Pourquoi sont-ils thérapeutiques ? Tout simplement parce qu'ils créent du lien humain. Et quand le pont est rétabli, les rôles deviennent plus fluides et plus flous. Une part de liberté revient. Sur l'Adamant, les étiquettes sociales et médicales s'amenuisent... Qui soigne ? Qui est soigné ? On ne sait plus vraiment.

Tout cela relève-t-il de l'anecdote ? Non, à en croire le succès rencontré par ce documentaire atypique. Car un miracle s'y produit : écouter la souffrance psychique, c'est-à-dire accorder une place à son expression, semble soigner non seulement le malade, mais aussi la société qui l'écoute.

### **Nous détournons le regard**

L'instinct politique d'un Emmanuel Macron n'est d'ailleurs pas passé à côté du phénomène. Le président de la République a immédiatement rendu hommage à l'Ours d'or français ainsi qu'aux « *patients et soignants du monde psychiatrique* », louant leur « *humanité* » et leur « *engagement* ». On aimerait que ces paroles justes soient suivies d'actes forts. Faut-il rappeler que, malgré le concert de louanges, la psychiatrie en France est le parent pauvre du monde de la santé ?

Allons-nous encore une fois zapper ? Revenir au seul pouvoir de l'image et fermer cette parenthèse éphémère accordée à l'écoute ? C'est le plus probable, car il faut être lucide, la souffrance psychique, hormis cette pépite cinématographique, fait peur. Elle nous renvoie à notre vision manichéenne d'un « fou » étranger à nous. Un fou qui nous menace, nous rappelle que la mort, l'absurde, la souffrance, la solitude sont à chaque coin de rue. Un fou surtout qui passe parfois à l'acte lorsqu'il n'y a plus de suivi psychiatrique et psychothérapeutique.

Réflexe de survie : il faut donc l'éloigner, le proscrire, l'écarter. Immédiatement nous créons une barrière. Barrière mentale : nous détournons le regard. Barrière physique : nous l'isolons derrière les murs de l'hôpital et si possible loin des centres urbains.

## La folie pourtant omniprésente

Voilà en résumé le mouvement collectif opéré : puisque la folie menace notre intégrité individuelle et collective, il faut bien la chasser de notre réalité. Et puisque, décidément, on ne peut faire sans, elle revient par la fenêtre et déborde dans notre imaginaire collectif. Il suffit de s'attarder sur la profusion des séries diffusées par les plates-formes de streaming comme Amazon ou Netflix. Elles font du psychopathe, du déséquilibré, du tueur en série des figures caricaturales et lucratives de l'industrie du divertissement. Et comment oublier la place centrale accordée au fait divers, ou acte fou, sur les chaînes d'information en continu ?

Cette défense collective est un mécanisme analysé et répertorié depuis longtemps. Il agit en réalité comme un mouvement de projection : nous rejetons sur un autre indéterminé ce que nous ne pouvons admettre comme présent en chacun de nous. Car, oui, nous abritons tous de la violence, des pulsions agressives, des pulsions de domination et surtout une pulsion de mort. Freud a bien montré qu'il n'y a pas de frontière nette entre le « normal » et le « pathologique », il s'agit plutôt d'un continuum. Il y a un peu de fou dans chacun d'entre nous et un peu de normal chez le fou.

En recevant son prix, Nicolas Philibert a déclaré : *« J'ai tenté d'inverser l'image que nous avons toujours des fous. Je veux que nous soyons capables, si nous ne sommes pas capables de nous identifier à eux, au moins de reconnaître ce qui nous unit au-delà de nos différences, quelque chose comme une humanité commune. »*

Il y a donc urgence à sortir de ce manichéisme. Urgence à mettre fin au cynisme qui consiste à ne mettre en valeur que ponctuellement des initiatives comme l'Adamant, tout en sacrifiant toujours un peu plus les crédits de l'accompagnement psychiatrique et psychothérapeutique sur l'autel de la rentabilité des lits. Une société se condamne à fabriquer du fou si elle fait le contraire de ce qu'elle dit.

**Harold Hauzy** est psychologue clinicien et praticien à l'hôpital Sainte-Anne, à Paris. Il a été directeur de la communication de Matignon de 2014 à 2016.

12 mars 2023 (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/03/11/thomas-piketty-emmanuel-macron-ne-cherche-meme-plus-a-jouer-au-modernisateur-de-l-etat-social\\_6165035\\_3232.html](https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/03/11/thomas-piketty-emmanuel-macron-ne-cherche-meme-plus-a-jouer-au-modernisateur-de-l-etat-social_6165035_3232.html)

## Thomas Piketty : « Emmanuel Macron ne cherche même plus à faire semblant et à jouer au modernisateur de l'Etat social »

[Chronique](#)

Thomas Piketty

Directeur d'études à l'Ecole des hautes études en sciences sociales, Ecole d'économie de Paris

**Le gouvernement n'investit pas assez dans l'éducation, affaiblissant le pays et sa place dans le monde, estime l'économiste dans sa chronique.**

Publié hier à 05h00, mis à jour hier à 11h10 Temps de Lecture 3 min. [Read in English](#)

Disons-le d'emblée : **Macron se trompe d'époque et nous fait perdre du temps. Il applique des recettes complètement inadaptées au monde des années 2020, comme s'il était resté bloqué intellectuellement à l'époque de l'euphorie libérale des années 1990 et du début des années 2000, le monde d'avant la crise de 2008, le Covid-19 et l'Ukraine.**

**Le contexte actuel est pourtant celui de la montée des inégalités, de l'hyper-prospérité patrimoniale et de la crise climatique et énergétique.** L'urgence est l'investissement dans la formation et la santé et **la mise en place d'un système économique plus juste, en France et en Europe, et plus encore à l'échelle internationale.** Qu'importe : le gouvernement continue de mener une politique antisociale d'un autre âge.

Sur les retraites, Macron avait tenté, en 2019, de porter l'idée d'une retraite « *universelle* », avec une unification des règles entre les régimes, qui sont effectivement trop complexes. Le problème est qu'il soutenait une retraite universelle très inégalitaire, consistant grosso modo à perpétuer jusqu'à la mort les inégalités abyssales de la vie active.

Bien d'autres retraites universelles sont possibles, en mettant l'accent sur les petites et les moyennes retraites, avec un taux de remplacement variant avec le niveau de salaire, le tout financé par un prélèvement progressif sur les revenus et les patrimoines (avec, par exemple, [l'introduction d'un taux de contribution sociale généralisée \(CSG\) de 2 % sur les 500 plus grandes fortunes, qui rapporterait à lui seul 20 milliards d'euros](#)).

## Gâchis social et économique

Aujourd'hui, Macron ne cherche même plus à faire semblant et à jouer au modernisateur de l'Etat social : **la réforme des retraites de 2023 vise simplement à lever de l'argent, sans aucun objectif d'universalité ou de simplification.** Il s'agit même de la plus opaque des réformes paramétriques que l'on aurait pu imaginer.

Les nouvelles règles sur les carrières longues sont totalement embrouillées. **La prétendue mesure sur les petites retraites à 1 200 euros concernera finalement moins de 3 % des retraités,** et il aura fallu un an au gouvernement pour arriver à ce chiffre toujours très approximatif, alors qu'il a à sa disposition tout l'appareil d'Etat et dépense des milliards en cabinets de conseil.

La réalité, qu'il est maintenant impossible de dissimuler, est que **les efforts pèseront avant tout sur les femmes ayant des salaires bas et moyens,** qui devront travailler deux ans de plus sur des métiers difficiles et mal rémunérés, quand elles sont encore en emploi.

Au-delà de ces injustices et de tout ce temps perdu sur les retraites, le gâchis social et économique de la présidence Macron se retrouve dans d'autres domaines.

Si l'on examine l'évolution des moyens de l'enseignement supérieur, on constate ainsi que le budget par étudiant a diminué de 15 % en France au cours des dix dernières années. Plutôt que de ressasser des PowerPoint McKinsey sur la « start-up nation », le gouvernement serait bien inspiré de méditer la leçon de base de toute l'histoire économique, à savoir que c'est l'investissement dans la formation qui est la source de la prospérité.

De façon générale, la construction de l'Etat social a été un immense succès historique au cours du XX<sup>e</sup> siècle, et il faut s'appuyer sur cet acquis pour aller plus loin. **C'est grâce à un puissant mouvement d'investissement dans la formation, la santé et les infrastructures publiques que nous avons atteint à la fois une plus grande égalité et une prospérité inédite dans l'histoire**. Les ressources publiques mobilisées dans la formation ont décuplé, passant de 0,5 % du revenu national dans les pays occidentaux, avant 1914, à environ 5 %-6 % depuis les années 1980-1990.

## Inégalités stratosphériques

Au milieu du XX<sup>e</sup> siècle, les Etats-Unis étaient de très loin le leader éducatif du monde (avec 80 % d'une classe d'âge dans le secondaire long dès 1950, contre 20 %-30 % en France ou au Royaume-Uni au même moment), et c'est pourquoi ils étaient aussi le leader économique. Le tout avec des inégalités fortement comprimées, à grands coups de progressivité fiscale : le taux supérieur de l'impôt sur le revenu atteignait 81 % en moyenne outre-Atlantique de 1930 à 1980. De toute évidence, cela n'a pas nui à la productivité exceptionnelle de la première économie de la planète, bien au contraire.

**La grande leçon de l'histoire, c'est que la prospérité vient de l'égalité et de l'éducation, et non de la course-poursuite à l'inégalité**. Des écarts de revenus raisonnables peuvent se justifier (mettons de un à cinq), mais les inégalités stratosphériques ne servent à rien du point de vue de l'intérêt général. Cette leçon a été oubliée, et **l'investissement social et éducatif stagne depuis trente ans, alors que le nombre d'étudiants progresse**. **Il ne faut pas chercher plus loin les raisons de la stagnation de la productivité**.

En affaiblissant l'Etat social au lieu de l'étendre, le gouvernement affaiblit le pays et sa place dans le monde. Il rate aussi un tournant historique, qui est le passage de l'Etat social-national à l'Etat social-global (ou social-fédéral).

Au XX<sup>e</sup> siècle, l'Etat social s'est développé avant tout dans le cadre national, en oubliant parfois superbement les inégalités Nord-Sud. Ce qui est d'autant plus problématique que l'enrichissement occidental n'aurait jamais pu avoir lieu sans une très forte insertion internationale et sans l'exploitation, souvent brutale, des ressources naturelles et humaines disponibles à l'échelle de la planète.

Il n'est plus possible aujourd'hui d'ignorer les conséquences des dégâts environnementaux causés par l'enrichissement du Nord (y compris bien sûr la Russie et la Chine). **L'Etat social-global doit s'appuyer sur une refonte du système économique et fiscal mondial, avec une mise à contribution des acteurs globaux les plus riches (multinationales, milliardaires), au bénéfice de tous**. C'est ainsi que l'on relancera l'Etat social, au Nord comme au Sud, et que l'on sortira des contradictions actuelles.

12 mars 2023 (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/campus/article/2023/03/12/a-23-ans-je-savais-que-je-voulais-une-ivg-ca-a-ete-une-evidence-j-ai-eu-zero-seconde-d-hesitation\\_6165147\\_4401467.html](https://www.lemonde.fr/campus/article/2023/03/12/a-23-ans-je-savais-que-je-voulais-une-ivg-ca-a-ete-une-evidence-j-ai-eu-zero-seconde-d-hesitation_6165147_4401467.html)

## « A 23 ans, je savais que je voulais une IVG : j'ai eu zéro seconde d'hésitation »

« Premières fois » : récits de moments charnières autour du passage à l'âge adulte. Cette semaine, Clémentine (le prénom a été modifié), 25 ans, étudiante en architecture, raconte comment elle a vécu son avortement.

Par [Léa Iribarnegaray](#)

Publié aujourd'hui à 06h00, mis à jour à 08h15



CLARA DUPRÉ

La première fois que j'ai compris que j'étais enceinte, j'avais déjà plusieurs semaines de retard de règles. On était au tout début de l'année 2021, j'avais 23 ans, le Covid était encore bien présent : le père d'un de mes amis très proche venait d'être admis en réanimation alors que ma grand-mère, très âgée, refusait de se faire vacciner. Ce sujet m'angoissait énormément, j'étais vraiment stressée, je pleurais tout le temps... Je me suis dit que mon retard de règles devait être lié à mes émotions. Je ne me suis pas inquiétée tout de suite.

Au bout d'un moment, j'ai commencé à trouver ça bizarre. Je reculais le moment de faire un test de grossesse en me disant que mes règles allaient finir par arriver... Mais elles n'arrivaient pas. J'ai vraiment traversé une petite période de déni. Et puis j'ai fait un premier test urinaire : positif. Un deuxième, au cas où le premier n'aurait pas été fiable : positif. Là, je me suis dit : « *Ouh là, je ne peux pas rester comme ça.* »

Mon premier réflexe a été d'appeler la médecin qui me suit depuis longtemps à l'espace santé de l'université de Bordeaux. C'est elle qui a posé mon stérilet en cuivre il y a quelques années. Malheureusement, elle n'était pas disponible, alors on m'a mise en relation avec une infirmière. Au début, je ne voulais pas trop en parler avec elle mais j'ai fini par lui expliquer la situation. Elle m'a conseillé d'aller faire un test sanguin pour être sûre à 100 % : positif, encore. Deux jours après, j'avais un rendez-vous en urgence avec ma médecin.

### Sûre de mon choix

Je savais déjà que je voulais une interruption volontaire de grossesse (IVG), ça a été une évidence tout de suite, j'ai eu zéro seconde d'hésitation. A ce moment-là, j'étais encore en stage et pas diplômée. Pareil pour mon copain, avec qui je suis en couple depuis le lycée. On était tous les deux embarqués dans des études longues, convaincus que ce n'était pas du tout le moment. Comme tout le monde, on avait déjà évoqué l'idée d'avoir des enfants : on savait qu'on en voulait, mais plus tard.

La pratique de l'avortement étant réglementée, il faut deux consultations au préalable pour respecter un temps de réflexion. Moi, j'étais tellement sûre de mon choix qu'on a tout de suite discuté avec ma médecin de la façon dont on allait procéder : j'avais accès à la solution médicamenteuse, le délai *[jusqu'à sept*

*semaines de grossesse]* n'étant pas dépassé. Elle m'a orientée vers une gynécologue qui, contrairement à elle, était habilitée à me prescrire les médicaments. Entre-temps, j'ai eu un deuxième rendez-vous avec elle pour qu'elle me retire mon stérilet.

Je dois faire partie des 0,02 % de femmes qui tombent enceintes alors qu'elles ont un stérilet bien en place ! J'ai commencé à prendre la pilule vers 16, 17 ans, mais j'ai arrêté à 20 ans parce que j'ai eu trop souvent des oublis qui m'ont inquiétée. Ma pilule était adaptée mais je n'arrivais pas à être régulière. J'ai donc fini par changer ma contraception pour un stérilet en cuivre et je n'ai jamais regretté mon choix, malgré ce qui s'est passé.

Je me suis surprise moi-même : je pensais que cette histoire allait être un énorme traumatisme, et pas du tout. Je ne l'ai pas vécue comme une catastrophe, je n'ai jamais pleuré, je ne me suis jamais écroulée. J'ai pris la chose de manière hyperpragmatique : il fallait que ça se termine le plus vite possible, donc j'ai enchaîné les rendez-vous.

J'ai eu la chance d'être super bien accompagnée. L'autre gynéco, très bienveillante aussi, m'a fait une échographie obligatoire : j'ai demandé à ne pas voir les images et elle a respecté ça. Je crois d'ailleurs qu'elle n'avait pas l'intention de me les montrer. Elle ne m'a jamais plainte et c'était bien de ne pas diaboliser la chose ni d'en faire un truc grave : oui ça arrive, et oui il y a des solutions.

## Une douleur terrible

La première prise de médicaments s'est faite avec la gynéco, dans son cabinet. J'ai pu retourner à mon stage juste après : je n'avais pas envie de rester seule à réfléchir à tout ça. Le deuxième comprimé, je l'ai pris chez moi deux jours après, un samedi, accompagnée de mon copain qui était resté pour le week-end à Bordeaux – lui a fait ses études à Toulouse. La gynéco m'avait conseillée d'être avec une personne qui a son permis de conduire pour être en mesure d'aller aux urgences en cas d'hémorragie...

Cette deuxième prise a été beaucoup plus compliquée, j'avoue que je ne m'attendais pas à ça. J'ai pu garder le comprimé dans ma bouche une petite demi-heure (je devais le laisser fondre contre mes joues) mais ensuite j'ai tout vomi. Je n'ai jamais eu aussi mal au ventre de toute ma vie : c'était une douleur terrible. Je pense d'ailleurs que c'est la douleur qui m'a fait vomir. Mon copain m'a vu devenir livide.

J'ai eu très peur, en vomissant, que le médicament ne fasse pas effet. Tout se passe en trente minutes : ensuite, plus rien. Les saignements – très importants – sont apparus peut-être trois jours après, pendant mon stage, et ça a duré plusieurs jours. Là, j'ai su enfin que ça avait fonctionné et que le plus dur était derrière moi.

Dans mon entreprise, je n'ai rien dit à mes collègues. Je venais d'arriver, je ne les connaissais pas bien et n'avais aucune envie d'en parler. J'ai quand même été obligée de discuter avec mon directeur, étant forcée de m'absenter pour tous ces rendez-vous médicaux. Je lui ai dit : « *J'ai un souci de santé que je suis en train de résoudre, je rattraperai mes heures.* » Ça a été très difficile pour moi de demander ça. Si j'avais été en cours à ce moment-là, ç'aurait été plus simple de sécher ou de faire un mot d'absence.

## Jardin secret

Sur le coup, mon copain était le seul au courant. Quand tout s'est terminé, j'en ai parlé à mes trois meilleures amies d'enfance. Encore aujourd'hui, personne d'autre ne sait. Si des amis venaient à mettre le sujet sur la table, je n'aurais pas de problème à leur raconter cette histoire. Mais dans ma famille je n'ai rien dit, on ne parle jamais de sexualité. Mes parents sont assez pudiques.

D'ailleurs, ma mère avait vu d'énormes remboursements sur mon compte venant de la sécurité sociale (une IVG coûte très cher, même si je n'ai rien payé) : elle m'avait alors appelée, inquiète, pour savoir si j'avais un problème. J'avais préféré broder un truc en disant que j'avais eu un souci avec mon stérilet et que tout allait bien... C'était gênant. Deux ans plus tard, ça serait bizarre d'en parler, même si tout s'est bien passé pour

moi. Je ne le vis pas comme un tabou mais ça reste un morceau de mon jardin secret que j'ai du mal à évoquer devant tout le monde.

J'ai pensé mille fois aux femmes pour qui l'avortement peut tourner au cauchemar : quelle chance j'ai eue d'être en France, de pouvoir faire ça librement, d'être aussi bien conseillée, sans rien déboursier ! Je conseille aux étudiantes de faire confiance et d'avoir le réflexe de se tourner vers leur service de santé universitaire.

Aujourd'hui, quand je vois que le Sénat a adopté l'inscription du droit à l'avortement dans la Constitution, je me dis : c'est bon, ça avance. C'est une cause qui me touche un peu plus particulièrement, même si je ne le montre pas publiquement. J'ai envie que ça évolue pour les femmes, mais je ne suis pas plus féministe qu'avant. Bien sûr, si on rétropédalait sur cette question comme aux Etats-Unis, je serais capable de me mobiliser.

A ce stade de ma vie, je ne veux pas d'enfants avant les cinq ou six prochaines années. J'ai remis un stérilet et si un accident m'arrivait une seconde fois, je me dirais vraiment que le destin est méchant ! Je veux tomber enceinte à un moment où j'ai choisi de ne plus avoir de contraception. Parce que je l'ai voulu.

« *Premières fois* » : récits de vie au moment du passage à l'âge adulte. Si vous souhaitez témoigner sur un moment charnière de votre vie, écrivez-nous à [campus@lemonde.fr](mailto:campus@lemonde.fr).



10 mars 2023 (NYT)

<https://www.nytimes.com/2023/03/10/business/economy/russia-nuclear-energy-ukraine.html>

## Why Russia Has Such a Strong Grip on Europe's Nuclear Power

New energy sources to replace oil and natural gas have been easier to find than kicking the dependency on Rosatom, the state-owned nuclear superstore.



The site of a proposed Rosatom nuclear power plant in Pyhajoki, Finland, from a handout photo in early 2022. The Finnish government canceled the project. Credit...EPA, via Shutterstock

By [Patricia Cohen](#)

March 10, 2023, 12:00 a.m. ET

The pinched cylinders of Russian-built nuclear power plants that dot Europe's landscape are visible reminders of the crucial role that Russia still plays in the continent's energy supply.

Europe moved with startling speed to wean itself off Russian oil and natural gas in the wake of war in Ukraine. But breaking the longstanding dependency on Russia's vast nuclear industry is a much more complicated undertaking.

Russia, through its mammoth state-owned nuclear power company, Rosatom, dominates the global nuclear supply chain. It was Europe's third-largest supplier of uranium in 2021, accounting for 20 percent of the total. With few ready alternatives, there has been scant support for sanctions against Rosatom — despite urging from the Ukrainian government in Kyiv.

**For countries with Russian-made reactors, reliance runs deep. In five European Union countries, every reactor — 18 in total — were built by Russia.** In addition, two more are scheduled to start operating soon in **Slovakia**, and two are under construction in **Hungary**, cementing partnerships with Rosatom far into the future.

For years, the operators of these nuclear power plants had little choice. Rosatom, through its subsidiary TVEL, was virtually the only producer of the fabricated fuel assemblies — the last step in the process of turning uranium into the nuclear fuel rods — that power the reactors.

Since the invasion of Ukraine in February 2022, some European countries have started to step away from Russia's nuclear energy superstore.

**The Czech Republic's energy company, CEZ, has signed contracts with Pennsylvania-based Westinghouse Electric Company and the French company Framatome to supply fuel assemblies for its plant in Temelin.**

Finland canceled a troubled project with Rosatom to build a nuclear reactor and [hired](#) Westinghouse to design, license and supply a new fuel type for its plant in Loviisa after its current contracts expire.

“The purpose is to diversify the supply chain,” said Simon-Erik Ollus, an executive vice president at Fortum, a Finnish energy company.



The Leningrad Nuclear Power Plant near St. Petersburg, Russia. Rosatom, a Russian company, dominates the global nuclear supply chain. Credit...Sezgin Pancar/Anadolu Agency via Getty

Bulgaria signed a new [10-year agreement](#) with Westinghouse to provide fuel for its existing reactors. And last week, it [moved ahead](#) with plans for the American company to build new nuclear reactor units. Poland is about to construct its [first nuclear power plant](#), which will feature three [Westinghouse reactors](#).

Slovakia and even Hungary, Russia’s closest ally in the European Union, have also reached out to alternative fuel suppliers.

“We see a lot of genuine movement,” said Tarik Choho, president of nuclear fuel unit at Westinghouse, adding that the Ukraine war accelerated Europe's search for new suppliers. “Even Hungary wants to diversify.”

William Freebairn, senior managing editor for nuclear energy at S&P Commodity Insights, said Russia’s march into Ukraine last year in some ways marked “a sea change.”

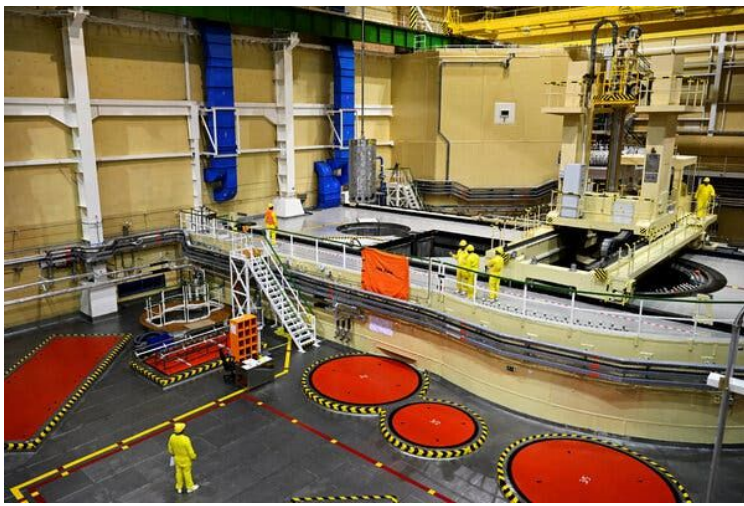
“Within days of the invasion,” he said, “just about every country that operated a Russian reactor started looking for alternate supply.”

In Ukraine, serious efforts to chip away at Russian nuclear dominance began in 2014 after President Vladimir V. Putin of Russia sent troops to occupy territory in Crimea and the eastern Donbas region. Ukraine, whose 15 Soviet-era reactors provided half the country’s electricity, signed a deal with Westinghouse to expand its fuel contract.

It took roughly five years between the start of the design process and the final delivery of the first fuel assembly, according to the International Energy Association.

Ukraine “blazed a commercial trail,” Mr. Freebairn said. In June, Ukraine signed another [contract](#) with [Westinghouse](#) to eventually provide all its nuclear fuel. The company will also build nine power plants and establish an engineering center in the country.

Image



Technicians in a nuclear plant in Mochovce, Slovakia, last year. Slovakia is among the European countries seeking nuclear fuel suppliers other than Russia. Credit...Radovan Stoklasa/Reuters

Still, a worldwide turn away from Russia's nuclear industry would be a slog: The nuclear supply chain is exceptionally complex. Establishing a new one would be expensive and take years.

At the same time, Rosatom has proved uniquely successful as both a business enterprise and a vehicle for Russian political influence. Much of its ascendancy is due to what experts have labeled a "one-stop nuclear shop" that can provide countries with an all-inclusive package: materials, training, support, maintenance, disposal of nuclear waste, decommissioning and, perhaps most important, financing on favorable terms.

And with a life span of 20 to 40 years, deals to build nuclear reactors compel a long-term marriage.

Russia's tightest grip is on the market for nuclear fuel. It controls 38 percent of the world's uranium conversion and 46 percent of the uranium enrichment capacity — essential steps in producing usable fuel.

"That's equal to all of OPEC put together in terms of market share and power," said Paul Dabbar, a visiting fellow at the Center on Global Energy Policy at Columbia University, referring to the oil dominance of the Organization of the Petroleum Exporting Countries.

As with oil and natural gas, the cost of nuclear fuel supplies has risen over the past year, putting more than \$1 billion from exports into Russia's treasury, according to [a report](#) from the Royal United Services Institute, a security research organization in London.

The American nuclear power industry gets up to 20 percent of its enriched uranium from Russia, the [maximum allowed by a recent nonproliferation treaty](#), according to the International Energy Association. France imports 15 percent. Framatome, which is owned by state-backed nuclear power operator, Électricité de France, or EDF, signed a cooperation agreement with Rosatom in December 2021, two months before Russia's invasion, that is still in effect. Framatome declined to comment.

Image



The control room of a nuclear power plant in Paks, Hungary, in 2019. Two Rosatom nuclear plants are under construction in Hungary. Credit...Tamas Soki/EPA, via Shutterstock

And even with the slate of new fuel agreements in Europe with non-Russian sources, deliveries won't begin for at least a year, and in some cases several years.

Around a quarter of the European Union's electricity supply comes from nuclear power. With pending climate disaster prompting a worldwide push to decrease the overall use of fossil fuels, nuclear energy's role in the future fuel mix is expected to increase.

Still, analysts argue that even without formal sanctions, Russia's position as a nuclear supplier has been permanently compromised.

At the height of the [debate in Germany](#) last year over whether to keep its two remaining nuclear power plants online because of the war, their reliance on uranium enriched by Russia for the fuel rods emerged as one of the arguments against extending their lives. The last two reactors are to be shut down next month.

And when Poland's Council of Ministers approved the [agreement](#) in November for Westinghouse to build the country's first nuclear power plant, the resolution cited "the need for permanent independence from energy supplies and energy carriers from Russia."

Mr. Choho at Westinghouse was confident about the company's ability to compete with Rosatom in Europe, estimating that it eventually could capture 50 to 75 percent of that nuclear market. Westinghouse has also signed an agreement with the Spanish energy company [Enusa](#) to cooperate on fabricating fuel for Russian-made reactors.

Image



A nuclear power plant in Wattenbächerau, Germany, last year. The country's last two reactors are to be shut down next month. Credit...Laetitia Vancon for The New York Times

But outside the European Union and United States, in countries where support for Russia's government has held up, Rosatom's one-stop shopping and financing remain enticing. Russian-

built reactors can be found in China, India and Iran as well as Armenia and Belarus. Construction has begun on [Turkey's first nuclear](#) power plant, and Rosatom has a memorandum of understanding with 13 countries, according to the International Energy Association.

As a [new report](#) in the [journal](#) Nature Energy concluded, while the war “will undermine Rosatom’s position in Europe and damage its reputation as a reliable supplier,” its global standing “may remain strong.”

**Patricia Cohen is the global economics correspondent based in London. Since joining The Times in 1997, she has also written about theater, books and ideas. She is the author of “In Our Prime: The Fascinating History and Promising Future of Middle Age.”**

10 mars 2023 (WSJ)

[https://www.wsj.com/articles/a-revolution-is-coming-for-chinas-families-demographics-one-child-policy-middle-age-kin-explosion-economic-development-welfare-state-3c1e0091?mod=hp\\_opin\\_pos\\_4#cxrecs\\_s](https://www.wsj.com/articles/a-revolution-is-coming-for-chinas-families-demographics-one-child-policy-middle-age-kin-explosion-economic-development-welfare-state-3c1e0091?mod=hp_opin_pos_4#cxrecs_s)

## A Revolution Is Coming for China's Families

By 2050 living parents and in-laws will outnumber children for middle-aged Chinese men and women.

By Nicholas Eberstadt and Ashton Verdery

March 9, 2023 12:58 pm ET



*The Hankou rail station in Wuhan, China, Feb. 5, 2018.*

PHOTO: -/AGENCE FRANCE-PRESSE/GETTY IMAGES

Population trends in China aren't cooperating with Xi Jinping's ambitions. The "China Dream"—the Communist Party's vision of national prosperity and international power—faces stiff and strengthening demographic headwinds.

China's working-age manpower is in steep decline. The country is rapidly graying, and the largely dependent 65-plus population is soaring. In January [Beijing announced](#) that the country's total population shrank in 2022—a decade earlier than Western demographers had been forecasting as recently as 2019.

Yet one rapidly approaching demographic problem has flown under Beijing's radar: the crisis of the Chinese family, the foundation of Chinese society and civilization.

The Chinese family is about to undergo a radical and historically unprecedented transition. Extended kinship networks will atrophy nationwide, and the widespread experience of close blood relatives will disappear altogether for many. This is a delayed but inescapable consequence of China's birth trends from the era of the notorious one-child policy (1980-2015). The withering of the Chinese family will make for new and unfamiliar problems, both for China's people and its state. Policy makers in China and abroad have scarcely begun to think about the ramifications.

Beijing thus far has ignored this looming crisis because planners don't prepare for things they don't track. Officials don't regard data on the family as relevant to statecraft or security. So statistics tally males and females—not uncles, sisters, cousins, widows.

Yet it is possible to track the changing contours of the Chinese family, and in a [new report](#) we do so. We estimate past patterns and project trends through demographic modeling—simulations replicating China's available population numbers—while “building” family trees consistent with those figures. We can approximate nationwide changes in China's extended family networks in the past with reasonable validity and describe what lies ahead with fair confidence.

Some of our findings weren't only unexpected but counterintuitive. It seems, for example, that we are only now living through the era of “peak kin” in China. In terms of sheer numbers, Chinese networks of blood relatives were never nearly as thick as at the start of the 21st century.

Because of dramatic postwar improvements in health and mortality, men and women in their 40s today have on average five times as many living cousins as in 1960. China's “kin explosion” may be an important, heretofore unobserved factor in China's remarkable economic performance since Mao Zedong's death in 1976.

But China is now on the cusp of a severe and unavoidable “kin crash,” driven by prolonged subreplacement fertility. The implosion of consanguineous family networks, by our reckoning, means that China's rising generations will likely have fewer living relatives than ever before in Chinese history.

A “kin famine” will thus unfold unforgivingly over the next 30 years—starting now. As it intensifies, the Chinese family—the most important institution protecting Chinese people against adversity in bad times and helping them seize opportunity in good times—will increasingly falter in both these crucial functions.

By a grim twist of fate, China's withering of the family is set to collide with a tsunami of new social need from the country's huge elderly population, whose ranks will more than double between 2020 and 2050. Our simulations depict a fateful inversion within the nuclear family. By 2050 living parents and in-laws will outnumber children for middle-aged Chinese men and women. Thus exigency may overturn basic familial arrangements that have long been taken for granted. The focus of the family in China will necessarily turn from the rearing of the young to the care of the old.

The reliability and durability of familial bonds of duty will be an increasingly critical question—perhaps even a matter of life and death for many, including frail and impecunious

elders in the Chinese hinterlands. Owing to the surfeit of baby boys under the one-child policy and declining cohort sizes, growing numbers of men in decades ahead will enter old age without spouses or children—the traditional sources of support for the elderly. By our projections, by 2050, 18% of China's men in their 60s will have no living descendants, twice the fraction today. Absent a massive expansion of Chinese social-welfare provisions over the next few decades, who will look after these unfortunates?

Even from afar, the economic arithmetic doesn't look favorable. Still worse than the macroeconomic implications of old-age dependency may be the effect of China's family crisis on the so-called micro-foundations of the national economy—the little things that make markets work.

Since earliest recorded history, China's *guanxi* networks, a distinctive form of special relationships and professional connections, have helped get business done by reducing uncertainty and transaction costs. The proliferation of blood relatives was likely a powerful stimulant for growth during the era of China's phenomenal upswing. In a similar fashion, the kin dearth may prove an economic depressant well beyond what current "head count" projections suggest.

The shrinking, aging, "defamilizing" China of 2050 sounds like a grim and downbeat place. Pessimistic expectations could shape popular behavior in myriad ways, including some we may not yet imagine.

China's coming family revolution could easily conduce to a rise in personal risk aversion. Risk aversion may in turn dampen mobility, including migration. Migration is a risky act that requires knowledge of opportunities and trusted people who can help obtain them. Without the ability to stay on a cousin's couch, so to speak, migration will become riskier, harder, and, almost certainly, rarer. Less migration means less urbanization, which means less growth—and possibly still more pessimism and risk aversion.

The change in Chinese family structure also promises political reverberations. If the waning of the family requires China to build a huge social welfare state over the coming generation, as we surmise it will, Beijing would have that much less wherewithal for influencing events abroad through economic diplomacy and defense policy.

Further, our simulations suggest that by 2050 at least half of China's overall pool of male military-age manpower will be made up of only children. Any encounter by China's security forces involving significant loss of life will presage lineage extinction for many Chinese families.



Autocracies are typically tolerant of casualties—but maybe not in the only-child China of today and the decades ahead.

Failure to contemplate the implications of the coming changes in Chinese family structure could prove a costly blind spot for the Communist Party. Blind spots expose governments to the risk of strategic surprise. The consequences of social, economic and political risks tend to be greatest when states aren't prepared for them.

*Mr. Eberstadt is a researcher at the American Enterprise Institute. Mr. Verdery is a professor of sociology at Pennsylvania State University. They are co-authors of "China's Revolution in Family Structure," a new [report](#) from AEI.*

10 mars 2023 (The Economist)

<https://www.economist.com/leaders/2023/03/09/how-to-avoid-war-over-taiwan>

America, China and Taiwan

## How to avoid war over Taiwan

A superpower conflict would shake the world



Mar 9th 2023

Europe is witnessing its bloodiest cross-border war since 1945, but Asia risks something even worse: conflict between America and China over Taiwan. Tensions are high, as American forces pivot to a new doctrine known as “distributed lethality” designed to blunt Chinese missile attacks. Last week dozens of Chinese jets breached Taiwan’s “air defence identification zone”. This week China’s foreign minister condemned what he called America’s strategy of “all-round containment and suppression, a zero-sum game of life and death”.

As America rearms in Asia and tries to galvanise its allies, two questions loom. Is it willing to risk a direct war with another nuclear power to defend Taiwan, something it has not been prepared to do for Ukraine? And by competing with China militarily in Asia, could it provoke the very war it is trying to prevent?

No one can be sure how an invasion of Taiwan might start. China could use “grey-zone” tactics that are coercive, but not quite acts of war, to blockade the self-governing island and sap its economy and morale. Or it could launch pre-emptive missile strikes on American bases in Guam and Japan, clearing the way for an [amphibious assault](#). Since Taiwan could resist an attack on its own only for days or weeks, any conflict could escalate quickly into a superpower confrontation.

Rather than the trenches and human-wave attacks seen in Ukraine, a war over Taiwan could involve a new generation of arms, such as hypersonic missiles and anti-satellite weapons, causing untold destruction and provoking unpredictable retaliation. The economic fallout would be devastating. Taiwan is the world’s essential supplier of advanced semiconductors. America, China and Japan, the three largest economies, and among the most interconnected, would deploy sanctions, crippling global trade. America would urge Europe and its other friends to impose an embargo on China.

War is no longer a remote possibility, because an unstated bargain has frayed. Since the 1970s America has been careful neither to encourage Taiwan formally to declare independence nor to promise explicitly to defend it. While not ruling out force, China has said it would favour peaceful reunification. But those positions are changing. President Xi Jinping has told the People’s Liberation Army to be ready for an invasion by 2027, says the cia. President Joe Biden has said that America would defend Taiwan if China were to attack (aides say policy is unchanged). The military balance no

longer so clearly favours America as it did in the 1990s. And public opinion has shifted in Taiwan, not least because of how China has snuffed out freedoms in Hong Kong. Only 7% of Taiwanese favour reunification.

Both sides are shoring up their positions and trying to signal their resolve, with destabilising consequences. Some acts generate headlines, as when Nancy Pelosi, then speaker of the House of Representatives, visited Taipei last year; others are almost invisible, such as the mysterious severing of undersea internet cables to remote Taiwanese islands. Diplomacy has stalled. Top American and Chinese defence officials have not spoken since November. During the recent spy-balloon incident, a “hotline” failed when China did not pick up. Rhetoric aimed at domestic audiences has grown more martial, whether on the American campaign trail or from China’s [top leaders](#). What one side sees as a defensive act to protect its red lines, the other sees as an aggressive attempt to thwart its ambitions. Thus both sides are tempted to keep hardening their positions.

It is unclear how far America would go to defend Taiwan. The island is not a domino. China has some territorial designs beyond it, but does not want to invade or directly rule all of Asia. And as our special report explains, it is unclear how many Taiwanese see China as a real threat, or have the stomach for a fight.

The Taiwanese, like the Ukrainians, deserve American help. The island is admirably liberal and democratic, and proof that such values are not alien to Chinese culture. It would be a tragedy if its people had to submit to a dictatorship. If America walked away, the credibility of its security umbrella in Asia would be gravely in doubt. Some Asian countries would accommodate China more; South Korea and Japan might seek nuclear weapons. It would boost China’s worldview that the interests of states come before the individual freedoms enshrined in the un after the second world war.

But the help Taiwan receives should aim to deter a Chinese attack without provoking one. America needs to consider Mr Xi’s calculus. A blanket American security guarantee might embolden Taiwan to declare formal independence, a red line for him. The promise of a much larger American military presence on Taiwan could lead China to invade now, before it arrives. A botched invasion, however, would cost Mr Xi and the Communist Party dearly. America needs to calibrate its stance: reassure Mr Xi that his red lines remain intact, but convince him that aggression carries unacceptable risks. The goal should not be to solve the Taiwan question, but to defer it.

Taiwan has avoided provocation. Its president, Tsai Ing-wen, has not declared independence. But it needs to do more to deter its neighbour, by boosting defence spending so that it can survive longer without American help, and by preparing its citizens to resist grey-zone tactics, from disinformation to vote-rigging. For its part, America should try harder to reassure China and to deter it. It should avoid symbolic acts that provoke China without strengthening Taiwan’s capacity to defend itself. It should keep modernising its armed forces and [rallying its allies](#). And it should be prepared to break a future blockade, by stockpiling fuel, planning an airlift, providing backup internet links and building an allied consensus on sanctions.

America and today’s Chinese regime will never agree about Taiwan. But they do share a common interest in avoiding a third world war. The first 15 years of the American-Soviet cold war featured a terrifying mixture of brinkmanship and near-catastrophic mistakes, until the Cuban missile crisis prompted a revival of diplomacy. This is the terrain the world is now on. Unfortunately, the potential common ground between America and China on Taiwan is shrinking. Somehow, the two rival systems must find a way to live together less dangerously

10 mars 2023 (The Economist)

<https://www.economist.com/leaders/2023/03/09/strikes-at-home-and-war-in-ukraine-test-the-french-president>

Macron's troubles

## Strikes at home and war in Ukraine test the French president

It is a critical moment for Emmanuel Macron



Mar 9th 2023

Emmanuel macron swept to power in 2017 on the back of a twin promise: to shake up France, and embolden Europe to act as a more muscular power. **The French president's first term had its ups and downs, but France today is broadly a more vigorous place, more enterprising, job-creating and welcoming to investors.** The European Union, too, has moved in Mr Macron's direction. Russia's savage war on Ukraine has shown that a fractious rules-based club of 27 members can hold together, think geopolitically and export weaponry into a war zone.

**Now, though, Mr Macron faces trouble on both fronts. His authority is being tested in the National Assembly and on the streets at home, and his leadership challenged abroad.** How he responds will determine whether the leader of the eu's second-biggest economy and foremost military power can keep modernising France and shaping Europe.

Mr Macron's domestic woes concern his plan to raise the minimum pension age from 62 to 64. **The French live almost a decade longer than in 1980, and spend longer in their deckchairs than their neighbours.** Without reform, the pension system faces an annual deficit of €14bn (\$15bn) by 2030. **But Mr Macron has failed to persuade the French that his fix is the right one.** Last year voters denied him a majority in parliament. Now unions want to defeat his project [on the streets](#).

**This pension reform is necessary for France.** Mr Macron needs to do a better job of explaining why it is not just an accounting tool, but part of a wider effort to get the French to work more, and more of the French to work. **The unemployment rate stood at 7.2% in the most recent quarter, roughly twice the rate in America and Britain.** The last time it was as low as 5% was in the 1970s. His government also needs to take on the opposition parties' claim to have a better solution that entails **more taxes on companies and the rich. That is the last thing France needs.** Despite Mr Macron's tax cuts, **France is still the most highly taxed economy in the euro zone. Hence, even if painful strikes drag on, the president cannot afford to back down.**

If Mr Macron cannot secure parliamentary support before the deadline of March 26th, he could still **force the reform through.** But that would be best avoided. Left-wing opposition parties have repeatedly sought to create havoc and derail parliamentary procedure. They would seize any chance to declare the reform illegitimate. **The centre-right opposition has behaved dishonourably too, reluctant to back a change that, in 1995 and 2010, it also proposed.** It has no excuse for not supporting the reform.

Abroad, Russia's war on Ukraine has in many ways vindicated Mr Macron's call for a stronger eu, squeezed between America and China, which can assert itself with hard force, not just trade and rules. **Yet Mr Macron is struggling to persuade his allies that his policies, notably on European security, are the best way to achieve this.** He is not leading the debate over Ukraine. And in Africa he is losing influence to China, Russia and Turkey.

If Mr Macron is to revive his eu leadership, he would do well to spend less time musing out loud about the future contours of a post-war settlement, and more crafting closer ties to countries, including Poland and the Baltics, which still suspect him of wanting to press Ukraine prematurely into talks. **Having at first focused on its diplomacy with Russia, France has swung firmly behind Ukraine. Its position now is close to America's. Yet Mr Macron is too often tempted to voice ideas that America may share, but keeps to itself. France could also do more to send heavy weaponry to Kyiv, and fast.**

**A more robust Europe, faced with the threat from autocratic powers and the risk of excessive reliance on America, needs a strong France.** Mr Macron is now one of Europe's most experienced leaders. He brims with ideas, many of them good, and commands a fine diplomatic machine. **This is a critical moment. He cannot afford to get it wrong.**

10 mars 2023 (L'Express)

<https://www.lexpress.fr/idees-et-debats/retraites-le-systeme-par-repartition-nest-pas-ecologiquement-soutenable-par-antoine-bueno-7IMASW5M2ZA4PFXMYL6APRA32M/>

Idées et débats, lundi 6 mars 2023 1189 mots

## Retraites : le système par répartition n'est pas écologiquement soutenable, par Antoine Buéno

**La retraite par capitalisation pourrait être bien plus écologique que l'actuel système, reposant sur la nécessité de faire des enfants pour payer nos pensions.**

Des chercheurs et représentants d'ONG environnementales viennent de publier une tribune expliquant qu'au nom du combat écologique, ils s'opposent à la réforme des retraites. Car "travailler plus, c'est produire plus, c'est polluer plus". Ils refusent cependant d'aller au bout de leur logique en tirant la seule conclusion qui s'impose, à savoir que c'est le système par répartition lui-même qui est écocide. Sans le dire, les solutions qu'ils préconisent le remettent d'ailleurs fondamentalement en cause. Malheureusement comme toujours dans une optique décroissantiste et non de développement durable.

La tribune en question fait écho à une chronique du journaliste du Monde Rémi Barroux intitulée "Le climat, un angle mort de la réforme des retraites". Son auteur s'y étonnait et regrettait que le dernier rapport du Conseil d'orientation des retraites de septembre 2022, sur lequel s'appuie la réforme actuellement en discussion, ne prenne pas en compte l'impact que les changements climatiques vont avoir sur les conditions de travail. Il n'y a pourtant rien de surprenant à cela.

Plusieurs liens peuvent être faits entre climat et retraites. D'abord, la pénibilité. L'augmentation des températures va rendre le travail en extérieur plus pénible qu'il ne l'est aujourd'hui. Certes, mais on voit mal comment une telle pénibilité pourrait être prise en compte dans le système de retraites. Il est bien différent des critères qui, aujourd'hui, rendent éligible au compte professionnel de prévention. Depuis le 1er janvier 2018, ils sont au nombre de six : le travail de nuit, le travail répétitif (à la chaîne), le travail en équipes successives alternantes (les 3x8), le travail en milieu hyperbare (sous terre ou sous l'eau), dans un environnement bruyant ou exposé à des températures extrêmes. Le réchauffement climatique ne pourrait pas être assimilé à ce dernier critère. Ni à aucun autre d'ailleurs. Car, on le comprend, ces critères ont deux caractéristiques. La première est qu'ils peuvent être mesurés. C'est ainsi que le port de charges lourdes, les postures pénibles, les vibrations mécaniques et l'exposition aux agents chimiques dangereux ont été supprimés comme critères de pénibilité car leurs seuils d'exposition ont été jugés incontrôlables.

La seconde caractéristique de ces critères est que le travailleur ne peut pas s'y soustraire. Etre exposé à une telle pénibilité fait partie intégrante des emplois éligibles au compte professionnel de prévention. Rien de tel avec le réchauffement climatique. Avec un tel critère, tout travailleur susceptible d'exercer en extérieur pourrait faire valoir un droit à la pénibilité. Son exposition à l'élévation des températures serait d'autant moins quantifiable qu'elle ne serait pas consubstantielle à une profession ou une autre. Et surtout, même dans l'hypothèse d'un réchauffement de 4°C en France métropolitaine, les chaleurs extrêmes seront toujours circonscrites dans l'année. Les conditions de travail seront donc évidemment adaptées pour que les travailleurs y soient exposés le moins possible. On ne voit pas comment le système de retraite pourrait prendre aujourd'hui en compte une telle pénibilité à la fois future, trop large, non mesurable et... hypothétique!

Surenchère démographique

Autre lien entre climat et retraites, corollaire du premier, le réchauffement aura un impact sur l'espérance de vie. En favorisant les allergènes et la remontée des maladies et parasites, il aura globalement des effets sur la santé. Certes, mais encore une fois le système de retraites ne peut prendre en compte que l'évolution actuelle de l'espérance de vie, pas ce qu'elle pourrait devenir.

Dans leur critique de la réforme, les ONG environnementales vont plus loin en remarquant que travailler plus, c'est produire plus, donc polluer plus. Avec cette critique, on touche enfin au coeur du problème, mais de manière partielle et partielle. La critique dénonce le fait qu'en repoussant l'âge de départ à la retraite de 62 à 64 ans, non seulement on réduit globalement le montant des pensions à servir, mais en plus on compte sur le productivisme pour les financer (plus on travaille, plus on génère d'activité, plus il y a d'emploi et plus il y a de cotisations vieillesse). C'est vrai. Mais il ne faut pas oublier de dire que, si l'on compte aujourd'hui sur le productivisme pour équilibrer les régimes, c'est parce que l'évolution démographique l'impose. Autrement dit, si le système de retraites n'est pas écologique, ce n'est pas uniquement parce qu'il dépend de la croissance économique. C'est avant tout parce qu'il dépend de la croissance démographique. Il est fallacieux de dénoncer l'un sans mentionner l'autre. D'autant plus que la surenchère démographique est le véritable moteur d'un système fondé sur la solidarité intergénérationnelle. C'est la base, pour que la répartition fonctionne, il faut plus d'actifs que de pensionnés. Il faut donc toujours plus de travailleurs. Surtout quand l'espérance de vie augmente! C'est d'ailleurs une antienne parfaitement digérée par la société. Chacun sait qu'il "faut faire des enfants pour payer nos retraites". Or, faire toujours plus d'enfants n'est pas précisément écolo... C'est un euphémisme. La croissance démographique est l'un des déterminants fondamentaux de l'augmentation de notre empreinte environnementale. Plus de gens, c'est plus de carbone émis et plus de besoins énergétiques, alimentaires, matériels etc.

La répartition n'est donc pas écologiquement soutenable. Pour verdir nos retraites, nous n'avons pas d'autre choix que de l'abandonner. C'est d'ailleurs très exactement ce à quoi conduiraient les propositions esquissées, implicitement ou non, par les ONG environnementales : partager le temps de travail et taxer les robots. Financer les mêmes pensions de retraite en travaillant moins et en imposant le capital revient à sortir de la répartition. Car c'est découpler fondamentalement l'emploi et la retraite en faisant payer l'entreprise. C'est aussi s'inscrire dans une logique décroissantiste de dépression de l'activité. Logique qui pourrait être très préjudiciable à l'équilibre des régimes. Car tout renchérissement de la production se répercute soit dans les prix (effet pouvoir d'achat) soit sur l'emploi... Et moins d'emplois, c'est moins de cotisations retraite et une aggravation des déficits.

Il n'y a qu'une seule solution alternative : le passage à la capitalisation. Elle, au moins, n'est pas basée sur la surenchère démographique. En capitalisation, chacun cotise pour lui-même. Mais les écologistes la fustigent au motif que l'épargne finance "majoritairement les énergies fossiles, qui donc accélèrent le dérèglement climatique". Ils ont raison. Un système de retraite par capitalisation ne serait écolo que si les fonds de pension créés pour placer l'épargne des retraites avaient l'obligation d'investir dans la transition. Ce qui laisse justement entrevoir une opportunité formidable pour cette dernière. Car il sera très facile d'assigner un cahier des charges écologique à des fonds de pension. Et si la capitalisation était le levier qui nous manque pour verdir notre activité? Non pas la réduire, mais la rendre durable. La capitalisation pourrait être clef pour financer les investissements nécessaires à la décarbonation et permettre l'essor de la finance durable. Il y a sans doute là une chance historique à saisir. Mais la CGT, les Verts et Greenpeace seront-ils prêts à soutenir une telle réforme des retraites?

**\* Conseiller développement durable au Sénat, Antoine Buéno a récemment publié L'effondrement du monde n'aura probablement pas lieu (Flammarion).**

10 mars 2023 (Atlantico)

<https://atlantico.fr/article/decryptage/mauvaises-nouvelles-pour-les-retraites-l-esperance-de-vie-augmente-dans-le-monde-entier-age-de-depart-64-ans-entreprises-economie-sante-france-europe-etats-unis-voisins-europeens-jean-marc-sylvestre>

## Mauvaises nouvelles pour les retraites : l'espérance de vie augmente dans le monde entier

L'espérance de vie, qui est à l'origine des difficultés d'équilibre des régimes de retraite, continue d'augmenter.

[Jean-Marc Sylvestre](#)



L'espérance de vie devrait passer de 71,7 années en 2022 à 77,3 en 2050 au niveau mondial.

L'espérance de vie devrait passer de 71,7 années en 2022 à 77,3 en 2050 au niveau mondial. Cette donnée éditée par l'ONU plaide en faveur d'une réforme du recul de l'âge de départ. On ne peut pas soupçonner les Nations unies de venir aider de gouvernement français, embourbé dans une réforme du système de retraite dont l'axe majeur sera de décaler l'âge de départ à 64 ans.

Mais ce qui est vrai, c'est l'inquiétude des Nations-Unies au niveau mondial.

Dans les chiffres édités en France par l'agence Statista, les Nations unies viennent en effet de mettre en garde tous les vieux pays développés en leur signalant que l'espérance de vie constitue la principale cause du changement démographiques observé dans les pays développés notamment. Et donc la cause première du vieillissement.

Nos sociétés sont de plus en plus vieillissantes grâce à l'accès aux soins de santé et aux progrès de la médecine ou de la pharmacie, grâce aux mesures d'assainissement et d'hygiène, grâce aussi à l'éducation et grâce à la lutte contre la faim dans les régions déshéritées, grâce à une réduction relative des inégalités etc..

Les chiffres sont clairs, ils marquent des effets évidents :

1er point positif : L'espérance de vie mondiale à la naissance et pour les deux sexes est passée de 46,5 ans en 1950 à 71,7 ans en 2022. Elle devrait atteindre les 77,5 ans en 2050.

2e point positif, les inégalités entre les pays riches et les pays émergents ou en voie de développement ont tendance à se réduire. L'Asie notamment, s'oriente vers la moyenne



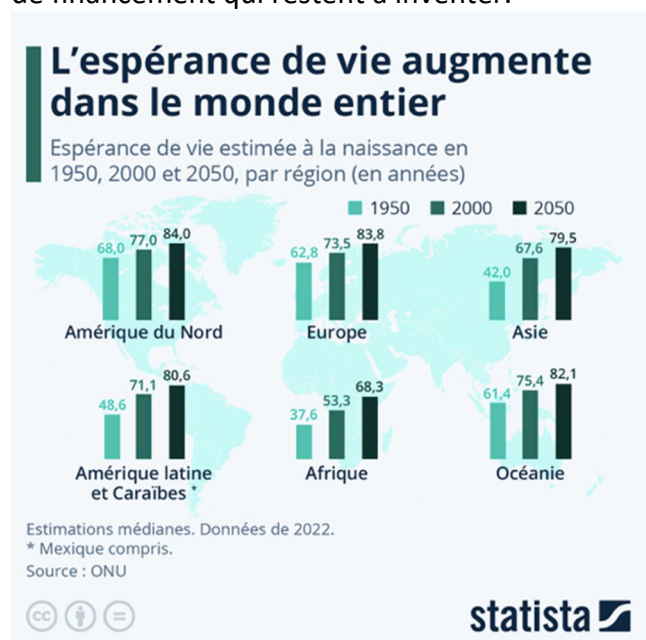
européennes ou américaines. Aujourd'hui, la différence de durée de vie entre l'Asie et l'Amérique est moins de 10 ans. En 2050, l'Asie sera au même niveau que l'Occident.

Cela étant, et sans tomber dans un cynisme inaudible, ce progrès a aussi des aspects négatifs.

1er point négatif : l'Afrique reste à l'écart du mouvement. Très en retard dans l'amélioration générale.

2e point négatif : cette espérance de vie élargie ne change rien aux risques de vagues migratoires qui peuvent déferler sur l'Europe et l'Amérique du nord ...Si cette espérance de vie ne s'accompagne pas d'une politique familiale ambitieuse, il faudra gérer les mobilités de population. Pas évident.

3e point. Cette espérance de vie nous annonce un vieillissement inévitable des populations du globe. Elle pose donc à terme le problème du financement de cette période de vie en inactivité. Et il n'y a pas beaucoup de solutions. Quel que soit les systèmes de retraites, il faudra soit travailler plus longtemps, soit accepter de vivre vieux, mais plus mal avec des pensions qui ne pourront pas offrir des niveaux de vie décents. Normalement, ces données plaident pour un recul de l'âge de départ à la retraite, ou alors pour des formules de financement qui restent à inventer.



10 mars 2023 (Atlantico)

<https://atlantico.fr/article/decryptage/droit-a-l-ivg-dans-la-constitution-combattre-un-danger-imaginaire-en-en-creant-de-nouveaux-droits-des-femmes-feminisme-societe-emmanuel-macron-evolution-combat-acquis-lutte-efforts-avortement-enfants-demographie-jean-eric-schoettl>

PROJET DE LOI

## Droit à l'IVG dans la Constitution : combattre un danger imaginaire en en créant de nouveaux

Emmanuel Macron a annoncé, ce mercredi, la présentation d'un projet de loi "dans les prochains mois" pour inscrire l'interruption volontaire de grossesse dans la Constitution, en rendant hommage à Gisèle Halimi, lors de la Journée internationale des droits des femmes.

[Jean-Eric Schoettl](#)



*Emmanuel Macron prononce un discours lors d'une cérémonie en hommage à la défunte figure féministe française Gisèle Halimi au palais de justice de Paris, le 8 mars 2023. (Photo de*

**Atlantico : Emmanuel Macron vient d'annoncer l'inscription dans la Constitution du droit à l'interruption volontaire de grossesse. Comment peut se traduire cette inscription ?**

**Jean-Eric Schoettl :** Le 8 mars, à l'occasion de la « Journée internationale des droits des femmes », le Président de la République a en effet annoncé vouloir inscrire « dans les prochains mois » le droit à l'IVG dans la Constitution. **En marge de l'hommage national rendu à Gisèle Halimi, il a déclaré qu'il entendait « graver la liberté des femmes de recourir à l'interruption volontaire de grossesse dans la loi fondamentale (...) Pour assurer solennellement que rien ne pourra entraver ou défaire ce qui sera ainsi irréversible ».**

**Il s'agit là d'une révision constitutionnelle. Elle ne peut être menée à bien qu'au terme d'une procédure exigeante, qu'organise l'article 89 de la Constitution. Il faut un texte voté en termes identiques par l'Assemblée nationale et le Sénat. Si ce texte est d'initiative gouvernementale (projet de loi), il faut ensuite – au choix du Président – soit un Congrès (réuni à Versailles) adoptant le texte à une majorité des trois cinquièmes des suffrages exprimés, soit une approbation référendaire. Si la loi constitutionnelle est d'initiative parlementaire (proposition de loi), la voie du Congrès est fermée : seul le référendum peut incorporer le texte voté par le Parlement dans la Constitution.**

**Un référendum serait lourd à organiser** alors que, dans l'état du pays, **les Français ont d'autres soucis et les pouvoirs publics d'autres chats à fouetter. L'abstention pourrait être importante et la campagne référendaire réveiller dans la société française des clivages**

**aujourd'hui surmontés.** On comprend donc pourquoi le Chef de l'Etat est pressé par sa majorité et par la gauche de reprendre à son compte, sous forme de projet de loi constitutionnelle, la reconnaissance du droit à l'IVG.

### **Mais que reprendre à son compte exactement ?**

C'est en effet la principale question soulevée par les propos présidentiels. En matière constitutionnelle, les mots sont déterminants. L'Exécutif pourra proposer la rédaction de son choix, mais il faut bien voir que deux grands types de rédactions sont envisageables, qui ont déjà fait l'objet de votes au Parlement depuis le début de la législature. Ils n'ont pas du tout la même portée.

Les propositions présentées par la présidente du groupe majoritaire de l'Assemblée nationale, Aurore Bergé, puis par la sénatrice écologiste Mélanie Vogel (rejetée par le Sénat le 19 octobre dernier), enfin par l'insoumise Mathilde Panot (largement votée par les députés le 24 novembre) instaurent un « droit créance ». Pour la proposition des écologistes du Sénat : « Nul ne peut porter atteinte au droit à l'interruption volontaire de grossesse et à la contraception. La loi garantit à toute personne qui en fait la demande l'accès libre et effectif à ces droits. ». Pour celle des Insoumis (ralliée par la majorité présidentielle au Palais-Bourbon) : « La loi garantit l'effectivité et l'égal accès au droit à l'interruption volontaire de grossesse » (en bon français, il faudrait écrire « La loi garantit l'effectivité du droit à l'interruption volontaire de grossesse et l'égal accès à ce droit »).

Pour sa part, le Sénat a adopté au début du mois de février une contreproposition de son questeur Philippe Bas (LR), ancien collaborateur de Simone Veil. Elle consiste à inscrire à l'article 34 de la Constitution (qui définit le domaine de la loi), la phrase suivante : « La loi détermine les conditions dans lesquelles s'exerce la liberté de la femme de mettre fin à sa grossesse. ».

Les deux types de rédactions (Bergé, Vogel et Panot, d'un côté, Bas de l'autre), n'auraient pas du tout les mêmes effets. Le premier type instaure un « droit-créance » absolu. Le second entérine le droit existant : la femme a la liberté d'interrompre sa grossesse, mais cette liberté (comme toutes les libertés) est conditionnée, et peut donc être limitée, par la loi. Le souci de Philippe Bas est d'éviter un texte qui bouscule l'équilibre de la loi Veil : « Nous ne pouvons pas accepter une sorte de droit absolu, indéfini, indéterminé qui ne postulerait pas l'existence de conditions et de limites. Toute liberté a ses conditions et ses limites, l'interruption volontaire de grossesse aussi, c'est ce qu'a voulu la loi Veil ».

### **Quelle est l'utilité d'une telle révision ?**

**Aucune.** C'est un geste purement symbolique, sans doute aussi une façon de mettre en vitrine une « avancée » sociétale pour faire acte de progressisme.

**Nous disposons déjà d'une législation libérale et non contestée.** Il n'y a aucun risque de "régression législative". Quelle famille politique porterait une telle mesure ? **Sur ce point, la France est aux antipodes des Etats-Unis où les prolifères sont une force politique considérable.**

**Aucun risque non plus de revirement de jurisprudence du Conseil constitutionnel.** A compter de la loi Veil du 17 janvier 1975, le Conseil a admis (par quatre fois) les moutures

successives, toujours plus permissives, de la législation sur l'IVG, en considérant qu'il ne lui appartenait pas, dans un tel domaine, de substituer son appréciation à celle du législateur. Bien plus, par sa décision du 27 juin 2001, il a rattaché l'IVG à la liberté personnelle de la femme, protégée par l'article 2 de la Déclaration des droits de l'homme et du citoyen de 1789. **C'est la remise en cause de l'IVG par la loi qui serait censurée !**

La référence à la décision du 24 juin 2022 de la Cour suprême des USA (Dobbs vs Jackson women's health organization), qui abandonne la jurisprudence Roe vs Wade de 1973, est inopérante. La Supreme Court a non pas déclaré l'avortement inconstitutionnel, mais jugé que, dans le silence de la Constitution américaine, l'IVG n'est ni garantie ni prohibée au niveau constitutionnel. C'est donc à chacun des Etats fédérés de légiférer comme il l'entend. Le propre du fédéralisme est en effet de confier au législateur local une compétence de droit commun, ce qui implique de lui laisser le soin de régler des questions parfois graves. C'est au peuple de chaque Etat fédéré de trancher de telles questions. Il le fait au travers des représentants qu'il a élus ou par la voie du référendum, selon sa sensibilité et son histoire propres. Comme le relève la commission des lois du Sénat, on ne saurait importer de ce côté de l'Atlantique un débat inhérent aux spécificités institutionnelles des Etats-Unis. Comparaison n'est pas raison dans l'espace.

**Et dans le temps ? On nous explique (les propos du Chef de l'Etat vont dans ce sens) que l'inscription dans la Constitution d'un droit aujourd'hui incontesté se justifie parce qu'« on ne sait jamais » ce que l'avenir nous réserve. On conviendra que rien n'est jamais acquis dans l'histoire des nations. L'argument n'en est pas moins spécieux.** Une France qui aurait changé à ce point que l'abolition de l'IVG soit réclamée par une majorité de parlementaires (et donc réponde aux vœux de la plus grande partie du corps électoral) ou soit admise par une majorité de membres du Conseil constitutionnel serait une autre France. Pense-t-on à une France intégriste ? Cette France-là aurait depuis longtemps « éteint les Lumières" et jeté par-dessus bord notre actuelle Constitution (et, avec elle, les pauvres précautions qu'on y aurait prises pour sauvegarder tel ou tel droit).

**Que penserait Simone Veil de ce débat ? La constitutionnalisation du droit à l'IVG n'est-elle pas la consécration de son combat ?**

Je me garderai de la faire parler à titre posthume, mais je dirai au moins ceci.

En créant un droit-créance illimité (pas de durée de gestation au-delà de laquelle l'IVG cesse d'être de droit, pas de clause de conscience du médecin, satisfaction « effective » et « égale » des demandes sur tout le territoire, donc là même où il n'y a pas de maternité), une disposition du type Panot/Vogel porterait atteinte, comme le dit Philippe Bas, aux équilibres et à l'esprit de la loi Veil.

**Simone Veil a toujours expliqué avoir mené son combat en faveur de la dépenalisation de l'IVG sous la bannière du moindre mal : dépenaliser, non glorifier.**

**Comment alors expliquer cet empressement à inscrire le droit à l'IVG dans la Constitution ?**

Parce qu'en France, nos responsables politiques parlent de réviser la Constitution chaque fois qu'ils entendent montrer l'importance qu'ils attachent à un sujet. **C'est la posture** qui est recherchée bien avant les effets escomptés de la révision. Aucune étude d'impact ne

documentera d'ailleurs ces derniers. **On est loin ici de l'éthique de la responsabilité. On n'est même pas dans l'éthique de la conviction : affichage et communication, sur fond de pensée magique, ont pris les commandes.**

La visée des propositions de loi constitutionnelle de la Nupes et de la majorité présidentielle est purement politique. Mais, même de cet étroit point de vue, attention aux dommages collatéraux. Dans le camp présidentiel, la fuite dans le sociétal, avec l'idée tactique de pouvoir composer avec la gauche sur au moins quelque chose, accrédite l'image d'un pouvoir qui, éprouvé par cette dure confrontation avec la réalité qu'auront été la loi sur les retraites et celle sur l'immigration, diffère désormais le traitement des maux de la société française en faisant diversion vers des sujets virtuels.

En adoptant une rédaction du type de celles de Mathilde Panot ou de Mélanie Vogel, la majorité présidentielle serait d'ailleurs en pleine contradiction avec elle-même puisque, en 2019, ses députés se sont opposés à une proposition de loi constitutionnelle introduisant dans la Constitution un article 66-2 aux termes duquel « Nul ne peut entraver le droit fondamental à l'interruption volontaire de grossesse ».

***Jean-Eric Schoettl***

***Ancien secrétaire général du Conseil constitutionnel***

10 mars 2023 (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2023/03/10/451610-un-neo-feminisme-contre-les-femmes>

## Un néo-féminisme contre les femmes

Auteur invité

Elle exacerbe une « guerre des sexes » où les deux camps, qui ne se rencontrent que dans la violence, sont perdants.

Publié le 10 mars 2023

Par Jean Gabard.

Il faut être aveuglé pour ne pas reconnaître que les luttes féministes n'ont pas totalement abouti et que l'égalité en dignité et en droits, depuis peu dans les textes, est encore peu respectée. La nécessité de poursuivre le travail pour plus de justice et moins de violence est d'ailleurs soutenue par une majorité de la population. **Fort de ce soutien, des féministes que l'on peut appeler néo-féministes considèrent que seules les femmes peuvent être féministes.** Elles en profitent pour élargir leurs revendications, certaines de ne pouvoir défendre, dans tous les cas, que la démocratie. **Elles transforment le féminisme des années 1960 en une idéologie fortement inspirée des études de genre et plus récemment du wokisme.**

**Avec ces néo-féministes, la lutte justifiée des études de genre contre les discriminations se trouve transformée. Il ne s'agit plus de dénoncer et combattre ce qui dans les inégalités provient de la construction sociale sexiste, mais de montrer que toutes les inégalités ont pour origine les discriminations et la construction sociale. Il faudrait en finir avec toute différence, toujours jugée injuste. C'est ainsi que les néo-féministes veulent ignorer non seulement la structuration différente et inconsciente du psychisme mais aussi les effets de la biologie sur les comportements qui, depuis quelques années, sont pourtant prouvés par les sciences. Elles ne retiennent que la construction sociale, elle aussi inconsciente, qui serait forcément sexiste. En évitant les nuances, elles peuvent militer avec davantage de certitudes.**

**L'idéologie néo-féministe, devenue dominante, dénie la différence des sexes et ainsi ne permet pas de l'étudier et d'apprendre à la gérer. Au lieu d'améliorer le « vivre ensemble », elle aggrave les malentendus et le sexisme.** À celui des hommes qui ne peuvent vivre avec la différence des femmes qu'à condition de les inférioriser, s'ajoute une idéologie qui, en réaction, n'explique la différence des hommes que par leur mauvaise éducation. En n'évoquant pas une infériorité de l'ensemble des hommes, elle croit éviter l'accusation de sexisme. Il s'agit pourtant bien de ne pas considérer comme normale la différence, mais au contraire problématique et, ce qui est encore plus pervers, d'en attribuer la responsabilité non pas à la nature masculine mais aux hommes eux-mêmes. **C'est ainsi que ce qui était considéré comme des qualités masculines devient des défauts que les hommes sont appelés à corriger.**

**Condamnant le machisme de leurs aînés et ne parvenant pas à avoir des comportements comparables à ceux des femmes, des hommes, diabolisés, culpabilisent.** Certains s'évaporent plus qu'ils ne se métamorphosent quand d'autres se bloquent, se replient dans la « maison des hommes » ; et pour sauver leur identité qu'ils sentent menacée, justifient leur machisme. **Si, déjà, l'évaporation des hommes commence à être regrettée par de nombreuses femmes, l'incompréhension croissante qui favorise les extrêmes, en inquiète encore plus. Elle exacerbe une « guerre des sexes » où les deux camps, qui ne se rencontrent que dans la violence, sont perdants.**

Jean Gabard, conférencier et auteur de *Le néo-féminisme contre la famille* – Les Éditions de Paris Max Chaleil, Paris, janvier 2023.

10 mars 2023 (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/editos-du-point/sophie-coignard/coignard-alerte-sur-les-finances-publiques-les-dangers-de-l'accoutumance-10-03-2023-2511531\\_2134.php](https://www.lepoint.fr/editos-du-point/sophie-coignard/coignard-alerte-sur-les-finances-publiques-les-dangers-de-l'accoutumance-10-03-2023-2511531_2134.php)

## Alerte sur les finances publiques : les dangers de l'accoutumance

CHRONIQUE. La Cour des comptes sonne l'alarme... comme chaque année depuis si longtemps. Avec le risque de ne plus être entendue ?

Par [Sophie Coignard](#)



Le président de la Cour des comptes Pierre Moscovici lors d'une conférence de presse à Paris le 16 février 2022. © Stéphane de Sakutin/AFP

Publié le 10/03/2023 à 07h07

**L**a valse des chiffres impressionne : 37,5 milliards encore consacrés au « quoi qu'il en coûte » en 2022 ; 25 milliards de « boucliers » tarifaires et autres, cette même année ; 11 % d'endettement par rapport au PIB. **Et encore les dépenses publiques les plus élevées de la zone euro, à 58 % du PIB.** Celles qui n'ont rien d'exceptionnel augmentent de 3,5 % en 2022, de 0,7 % en 2023, bien au-dessus de l'objectif fixé à 0,6 %.

**La Cour des comptes, dans son rapport annuel publié ce vendredi 10 mars, adresse donc une mise en garde solennelle sur la situation financière très dégradée de la France, en décrochage par rapport à ses voisins.**

**Mais cette alerte semble désormais familière.** Elle est donnée, année après année, par les magistrats financiers. Il y a moins d'un an, en juillet 2022, était publié un autre rapport annuel, celui qui passe en revue le budget de l'État. Ce document mettait l'exécutif en garde : « La soutenabilité de la dette publique suppose une nette réduction du déficit structurel dans les années à venir, et notamment une action sur la dépense publique. »

### « Décalage entre la France et ses partenaires »

La Cour considérait que « l'examen de la gestion 2021 conduit à mettre en évidence plusieurs risques budgétaires significatifs pour les années à venir ». Et quelques mois plus tôt, il y a tout juste un an, pour la présentation du rapport public annuel 2022, [Pierre Moscovici](#), le président de l'institution, soulignait que « des efforts sans précédent » seraient nécessaires pour réduire la dette et les déficits publics, « pour l'essentiel ce qu'on appelle des déficits structurels, c'est-à-dire ce qui reste indépendamment des dépenses conjoncturelles ». Autrement dit, qui n'avaient rien à voir avec la réponse à la crise Covid-19.

En 2019, son prédécesseur, Didier Migaud, se montrait lui aussi préoccupé lors de la présentation du rapport annuel 2019 : « Les efforts de redressement engagés par la France ces dernières années semblent s'essouffler », regrettait-il.

**Derrière les chiffres, ce qu'il faut surtout souligner, c'est le décalage qui continue de se creuser entre la France et la majorité de ses partenaires européens. La plupart d'entre eux font en effet beaucoup mieux. En moyenne, la dette publique des pays de la zone euro pour 2018 est ainsi inférieure – de plus de dix points de PIB – à celle de la France. »**

Déjà ce décrochage par rapport à nos voisins ! L'année précédente, ce même rapport déplorait une réduction du déficit insuffisante et appelait à « réduire drastiquement les déficits structurels »...

## Indifférence coupable

D'un président l'autre, **la Cour des comptes bégaierait-elle ? Pas du tout. Elle doit, année après année, établir le même constat déprimant, celui de l'incapacité des gouvernements à moins dépenser.** Mais, année après année, les engagements de frugalité s'évaporent, encore plus rapidement quand survient une crise, qu'il s'agisse des Gilets jaunes, dont il convient de calmer la colère, d'une épidémie inédite ou du retour au grand galop de l'inflation.

**Un an passe, rien n'a changé, et les magistrats financiers sont contraints de se répéter. Cette constance dans les mises en garde devrait provoquer un électrochoc, chez les responsables politiques, les hauts fonctionnaires, mais aussi au sein de l'opinion publique.**

**C'est malheureusement l'inverse qui se produit :** un désastreux effet d'accoutumance, qui ravale des alertes sérieuses et argumentées au rang de rengaines presque folkloriques. **Les avertissements de la Cour des comptes semblent presque considérés comme un désagrément saisonnier, qui revient comme les gelées blanches, mais qui sera vite oublié.**

Mais c'est peut-être une autre métaphore qui devrait marquer les esprits : **« Jusqu'ici, tout va bien », dit-on pendant la chute... juste avant l'atterrissage.**



10 mars 2023 (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/economie/finances-publiques-le-cri-d-alarme-de-la-cour-des-comptes-09-03-2023-2511507\\_28.php](https://www.lepoint.fr/economie/finances-publiques-le-cri-d-alarme-de-la-cour-des-comptes-09-03-2023-2511507_28.php)

## Finances publiques : le cri d'alarme de la Cour des comptes

Dans leur rapport public annuel, les Sages de la rue Cambon appellent à un retour plus rapide à une trajectoire « soutenable et durable ».

Par Philippine Robert



« La situation des finances publiques de la France restera en 2023 parmi les plus dégradées dans la zone euro », alerte la Cour des comptes dans son rapport annuel. © XOSE BOUZAS / HANS LUCAS VIA AFP

Publié le 09/03/2023 à 22h35

**L**e redressement des finances publiques, c'est maintenant ! Un slogan qui pourrait être celui de [Pierre Moscovici](#). « Préoccupé » par l'état des comptes publics, [le président de la Cour des comptes](#) appelait en début d'année, lors de ses vœux à la presse, le gouvernement à « clairement passer à l'action ».

Deux mois plus tard, **le message n'a pas bougé d'un iota : le retour rapide à une trajectoire plus soutenable est « nécessaire et prioritaire »**, a martelé l'ancien ministre de l'Économie de [François Hollande](#) ce jeudi 9 mars, à la veille de la publication du rapport public annuel de la [Cour des comptes](#). **« La situation actuelle des finances publiques ne permet plus de repousser à nouveau le nécessaire retour à une trajectoire de finances publiques soutenable et durable »**, soulignent les Sages de la rue Cambon dans le chapitre consacré à « La situation d'ensemble des finances publiques (à fin février 2023) ».

## Un redressement poussif

**Le tableau brossé par l'organisme chargé de contrôler l'utilisation des deniers publics est en effet plutôt inquiétant.** Le déficit public a bien évidemment reflué depuis le gouffre atteint lorsque l'économie a été mise à l'arrêt par la pandémie de Covid (8,9 % du PIB en 2020 et 6,5 % en 2021), **et que le « quoi qu'il en coûte » a été dégainé** pour aider le tissu économique à affronter confinements et couvre-feux.

**Mais avec le ralentissement de la croissance en 2022** (à 2,6 %) et 2023 (estimée à 1 %, selon l'hypothèse du gouvernement, supérieure à celle du consensus des économistes), les mesures prises pour aider les ménages et les entreprises à faire face à l'envolée des prix de l'énergie (dont le coût net est estimé à 23,2 milliards d'euros l'an dernier et 19,7 milliards cette année), **le**

redressement des comptes publics demeure poussif. **« Même en neutralisant les mesures exceptionnelles, la dépense publique continue de croître à un rythme soutenu », a souligné Pierre Moscovici.**

Résultat, des déficits encore « importants » en 2022 et 2023 (5 % du PIB), malgré des recettes publiques dynamiques l'an dernier, mais qui devraient ralentir cette année. La dette devrait quant à elle se résorber à seulement 111,2 % du PIB en 2023 (après 111,6 % en 2022 et 112,8 % en 2021), « près de 14 points au-dessus de son niveau d'avant-crise », souligne la Cour des comptes.

## **La France, mauvaise élève**

Des performances qui classent l'Hexagone parmi les mauvais élèves au niveau européen, selon les Sages de la rue Cambon. **« La situation des finances publiques de la France restera ainsi en 2023 parmi les plus dégradées dans la zone euro alors que la Commission européenne juge que les risques sont élevés sur la soutenabilité de la dette publique française à moyen terme »,** soulignent-ils. « La France n'est pas en faillite, mais l'endettement devient problématique : le risque n'est pas la soutenabilité à court terme, mais la divergence avec les autres pays de la zone monétaire », a précisé le président de la Cour des comptes. Le retour des règles budgétaires européennes, suspendues avec l'épidémie de Covid, à partir de 2024 rend également la situation urgente, selon l'institution.

Résultat, il est « indispensable de mettre en place une stratégie qui combine redressement résolu des finances publiques et préservation du potentiel de croissance à moyen terme », souligne le rapport. Le gouvernement a pourtant bel et bien présenté une trajectoire **de retour sous les 3 % de déficit d'ici à 2027**, qui devrait permettre de faire baisser la dette à 110,9 % du PIB.

## **Près de 30 milliards d'économies à trouver**

Outre le fait que le projet de loi de programmation des finances publiques (PLPFP) 2023-2027 contenant cette trajectoire n'a toujours pas été voté, ce que la Cour des comptes regrette, elle estime ces objectifs difficiles à atteindre. **« Les hypothèses qui étayent cette trajectoire soit sont trop optimistes, soit requièrent une rupture importante par rapport à la pratique passée, notamment s'agissant de la maîtrise de la dépense publique »,** alerte l'institution.

**La trajectoire de l'exécutif se base en effet sur un scénario d'augmentation du PIB optimiste, selon la Cour des comptes.** Le gouvernement attend de sa réforme de l'assurance-chômage et des retraites une augmentation de la croissance potentielle (lorsque les facteurs de production sont utilisés de manière optimale). **« Si ces effets sont vraisemblables, leur ampleur est incertaine, notamment sur les premières années de la trajectoire »,** préviennent-ils.

Autre aléa, les incertitudes concernant l'évolution de l'inflation, des taux d'intérêt, et donc de la charge de la dette. **Mais l'élément le plus important est sans doute l'interrogation sur la capacité de l'État à maîtriser ses dépenses.** Par rapport à la période 2010-2019, « qui intégrait déjà diverses mesures de maîtrise de la dépense, **ce sont près de 30 milliards d'euros d'économies supplémentaires qu'il faudrait réaliser d'ici 2027** ».

## Engager des réformes ambitieuses

Pour y arriver, la Cour des comptes distille quelques conseils : « Faire preuve de sélectivité dans les dépenses comme dans les baisses discrétionnaires de prélèvements obligatoires », « engager des réformes ambitieuses dans certains secteurs clés pour infléchir durablement le rythme de la dépense » et « faire du renforcement de son efficacité une priorité de premier rang ».

Évidemment, le gouvernement n'est pas resté les bras croisés sur le sujet et le ministre de l'Économie, Bruno Le Maire, a déjà annoncé le lancement d'une revue des dépenses publiques, sorte de remake de la RGPP (révision générale des politiques publiques) et de la MAP (modernisation de l'action publique), afin de trouver les poches d'économies. Une initiative saluée par Pierre Moscovici, qui souhaiterait que la Cour des comptes y contribue. Dans son prochain rapport sur la situation et les perspectives des finances publiques, qui sera publié en juin, un chapitre devrait y être consacré. Seul point noir : le risque que cette revue des dépenses publiques tombe dans les mêmes écueils que la RGPP ou la MAP, dont « la capacité à identifier et mettre en œuvre des montants conséquents d'économies s'est révélée limitée », souligne le rapport de la Cour des comptes.

Dans leur réponse, Bruno Le Maire et Gabriel Attal, son ministre délégué chargé des Comptes publics, déclarent « partager de nombreux points d'analyse avec l'institution de la rue Cambon ». **Tout en se défendant face à ce bilan critique. Les locataires de Bercy soulignent la « mobilisation légitime des finances publiques », vu le contexte économique compliqué dans lequel le pays évolue depuis plusieurs années.**

Concernant la revue des dépenses publiques à venir, ils assurent que les leçons des expériences passées ont été tirées et qu'elle s'articule « autour de facteurs clés de succès reconnus notamment par les organisations ». Rendez-vous dans un an pour savoir si la Cour des comptes en tirera les mêmes conclusions.

10 mars 2023 (Dauphiné libéré)

<https://c.ledauphine.com/politique/2023/03/09/isere-saint-martin-d-heres-le-campus-est-devenu-une-zad-accuse-julien-polat>

## Conférence perturbée par des militants « antifascistes » : « Le campus est devenu une Zad », accuse Julien Polat

Le syndicat étudiant de droite UNI qui devait organiser sur le campus une conférence à laquelle était invité le maire (divers droite) de Voiron a dû l'annuler. Sur place, une centaine de militants « antifascistes » a fait face à la police pendant environ 1 h 30.

D.M. et M.L. - Hier à 20:50 | mis à jour hier à 21:23 - Temps de lecture : 2 min



Lors du face-à-face entre manifestants et policiers jeudi soir sur le campus. Photo Le DL/Denis MASLIAH

La police est intervenue ce jeudi 9 mars en fin d'après-midi devant le bâtiment Stendhal de l'Université Grenoble Alpes, sur le campus de Saint-Martin-d'Hères, pour s'opposer à l'entrée de militants « antifascistes » qui cherchaient à empêcher la tenue d'une conférence. Cette conférence, qui avait pour thème le rôle des élus et pour intervenant principal Julien Polat, maire (divers droite) de Voiron, était organisée par le syndicat étudiant de droite UNI.

Après un face-à-face tendu – qui s'est prolongé pendant environ 1 h 30 – entre les protestataires et les policiers de la sécurité publique, renforcés par une unité de CRS, la centaine de manifestants s'est dispersée vers 18 h 15.

Le Dauphiné libéré a appris auprès de Julien Polat qu'en fait, deux heures avant la conférence, le maire de Voiron et le président de l'UNI ont préféré l'annuler conjointement, car « des manifestants d'extrême gauche appelaient à perturber » le bon déroulement de cette dernière, a indiqué le maire de Voiron. Selon lui, la préfecture de l'Isère l'a même « fortement incité » à reporter l'événement, au vu de potentiels débordements.

Julien Polat dit avoir été convié il y a trois semaines par l'UNI pour parler de son rôle d' élu local, « un sujet pas du tout politique » selon lui. **« Le campus est devenu une ZAD [Zone à défendre], estimait-il ce jeudi soir. « C'est très grave qu'il n'y ait plus de pluralité politique sur ce domaine universitaire », s'indigne-t-il. « En quoi ces groupuscules d'extrême gauche doivent décider qui doit parler ou non ? », s'interroge-t-il encore.**



10 mars 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/jerome-fourquet-et-pierre-vermeren-jusqu-ou-ira-le-grand-affaissement-de-la-france-20230310>

## Jérôme Fourquet et Pierre Vermeren: «Jusqu'où ira le grand affaissement de la France?»

Par [Alexandre Devecchio](#) et [Pierre-Alexis Michaud](#)

Publié il y a 2 heures, mis à jour il y a 11 minutes



Pierre Vermeren (à gauche) et Jérôme Fourquet. *Jean-Luc Bertini pour le Figaro Magazine*

**GRAND ENTRETIEN - Sur fond de rejet de la réforme des retraites, de chômage de masse et de délitement des services publics, la France subit un lent naufrage et l'État échoue à maintenir la nation à flot, analysent le sondeur et politologue et l'historien.**

**Le FIGARO. - Pierre Vermeren, comment expliquez-vous l'hostilité de la majorité des Français à la réforme des retraites? Cela vient-il du fait qu'elle s'inscrit dans un contexte de «grand déclassement»?**

**Pierre VERMEREN.** - Emmanuel Macron disait récemment qu'il était normal de travailler plus pour financer le système, parce qu'on vit plus longtemps, que les actifs sont moins nombreux, etc. On entend ce discours depuis une trentaine d'années. Mais les Français voient bien qu'il y a une quantité très importante de compatriotes qui, eux, ne travaillent pas. Selon les statistiques officielles, il y a trois millions de chômeurs en France, mais en ajoutant les temps partiels subis, on en dénombre plutôt cinq à six. Il y a en plus trois millions de jeunes qui ne sont ni salariés, ni étudiants, ni en stage, disparus donc des radars. Et quelques millions de personnes valides qui ne travaillent pas, pour des raisons parfois très légitimes comme des mères de famille. Au total, ça fait environ dix millions de personnes hors activité professionnelle, ni retraités, ni étudiants ni indemnisés pour handicap. C'est considérable. Les actifs, eux, si l'on retire toutes les catégories de chômeurs, ne sont que 23 millions ; or nous sommes 67 millions.

Chaque actif travaille donc pour trois personnes: les jeunes, les étudiants, les handicapés et les retraités, c'est bien normal, mais quid des 10 millions d'autres? Sont-ils passés par pertes et profits? D'un autre côté, les artisans et patrons (même l'État désormais) disent qu'ils ont beaucoup de mal à recruter, qu'ils ne trouvent personne. Les Français voient donc une contradiction dans le fait de demander à des personnes âgées de travailler plus longtemps, alors que des millions de jeunes sont inactifs.

**Doit-on y voir une fracture entre une France qui travaille et une France qui vit de l'«assistantat»? La colère d'une partie des Français tient-elle au fait qu'ils ont**

## **l'impression de travailler pour les autres? Est-ce la raison de l'émergence des gilets-jaunes?**

**Pierre VERMEREN.** - Il est certain que c'est un scandale d'avoir, en France, trois millions de jeunes inactifs. C'est deux fois plus que les morts de la Grande guerre. On devrait mettre tous les moyens de l'État pour trouver des solutions, et les sortir de cette zone d'inactivité. Mais au lieu d'aider ces jeunes de s'insérer dans la société, on préfère obliger les personnes en fin de carrière à travailler plus. L'incompréhension qui en découle explique en partie le blocage envers de la réforme des retraites.

Concernant le mouvement des gilets jaunes, les raisons étaient différentes. Il s'agissait davantage de la prise de conscience du recul du pouvoir d'achat des travailleurs pauvres, de l'inflation des prix du transport, et de la mort de l'idée d'une «croissance sans fin», longtemps promise. Tout à coup, dans ce pays riche qu'est la France, des millions de familles ont eu du mal à nourrir leurs enfants en fin de mois. Cette réalité très concrète est vécue par des milliers d'ouvriers, d'employés et d'inactifs, qui vivent autour du SMIC depuis des années.

Les contestations sur la réforme des retraites sont portées par une génération fatiguée et malmenée par la technologie et la rentabilité à outrance. Elle a fait énormément d'efforts d'adaptations, souvent de reconversion puisque tout a changé, a travaillé longtemps, et on lui demande une rallonge alors que des millions de «passagers clandestins» sont sans activité...

## **Jérôme Fourquet, selon vous cette réforme des retraites révèle-t-elle une fracture entre les actifs et les inactifs? Doit-on voir aussi, dans ces contestations, l'émergence d'une fracture générationnelle?**

**Jérôme FOURQUET.** - La fracture la plus évidente que l'on voit dans nos enquêtes, sur la question des retraites, est celle entre les actifs et les retraités. La catégorie sociale qui soutient le plus la réforme est évidemment ceux qui sont déjà à la retraite, et qui considèrent qu'il est bon de faire travailler plus longtemps les autres afin d'assurer sa pension!

Il est nécessaire de convoquer plusieurs éléments pour comprendre l'opposition massive à la réforme des retraites, pour expliquer que 70% des Français y soient opposés.

Le premier élément pour comprendre l'ampleur de ce phénomène est mis en lumière par une enquête, menée en 2021 par l'IFOP, à l'occasion du quarantième anniversaire de la victoire de Mitterrand. On demandait aux Français, en leur proposant une liste, quelles étaient les décisions de Mitterrand qui leur semblaient, rétrospectivement, les plus importantes. La peine de mort, dont on parle souvent, n'arrivait qu'en troisième position. En première position trônait la cinquième semaine de congés payés et juste après on trouvait la retraite à 60 ans, qui est donc très importante pour eux. Ainsi, au gré des différentes réformes des retraites qui sont intervenues depuis 1993, les Français ont l'impression que cette parenthèse enchantée des «60 ans» est en train de se refermer. Lorsque Emmanuel Macron annonce reculer l'âge de départ à 64 ans, il s'en prend à ce que beaucoup considèrent comme une conquête sociale au même titre que les lois de 1936.

Il faut regarder les conséquences que ces décisions prises au début des années 80 ont eues sur la société française à long terme. Cela fait 40 années, soit deux générations, que les Français vivent dans l'idée qu'ils arrêteront de travailler à 60 ans. L'imaginaire collectif a eu le temps d'être profondément imprégné par cette idée. C'est pourquoi il est plus difficile de reporter l'âge de la retraite en France, que dans d'autres pays européens. Notre imaginaire est d'autant plus marqué par l'idée de la retraite comme un droit sacré, que l'on a autour de nous de nombreux retraités qui bénéficient d'un niveau vie supérieur à ceux des actifs, qui voyagent, font le tour de la France, s'occupent de leurs petits-enfants... Les retraités représentent, à eux seuls, la moitié de l'achat de véhicules neufs et contribuent très puissamment à faire fonctionner notre économie touristique, notamment hors saison (cf. les retraités qu'on croise au volant de camping-car ou en train de randonner partout en France). La retraite est donc vue comme une sorte d'été indien, que l'État veut amputer de deux ans, ce qui n'est pas

négligeable, d'autant plus que les premières années sont considérées comme les meilleures. Le scandale des EHPAD est en effet venu jeter une lumière crue sur la question de la dépendance, qui arrive finalement assez tôt limitant la période de la retraite en bonne santé à quelques années seulement.

**Parallèlement au déclin de la qualité des services publics, on n'a pas vu pour autant la facture baisser ; les prélèvements obligatoires demeurent parmi les plus élevés au monde**

*Jérôme Fourquet*

Le deuxième point qui explique que la société française soit vent debout contre cette réforme est la transformation du monde du travail. Depuis 30 ou 40 ans, on observe une dégradation très nette du rapport des Français au travail. Cela s'explique par beaucoup de choses, notamment parce que l'on a vu des générations travailler très dur dans des entreprises, et êtres parfois virées à 55 ans, ce qui a poussé les Français à moins s'investir dans leurs entreprises. Il y a également eu beaucoup de témoignages d'infirmières, au moment de la crise du Covid, qui disaient passer leur temps sur des tableurs Excel, alors qu'elles s'étaient engagées pour soigner les patients. Dans le secteur privé, beaucoup de salariés ont l'impression de ne trouver aucun sens à leur travail, de n'avoir aucune vision de long terme. Laurent Berger de la CFDT a raison lorsqu'il dit que derrière cette cristallisation autour de la réforme des retraites, il y a une réflexion très importante à avoir sur ce qu'est devenu le travail en France.

**Pierre Vermeren, êtes-vous d'accord avec Jérôme Fourquet pour dire qu'il y a une crise de sens dans le travail?**

**Pierre VERMEREN.** - J'aimerais d'abord revenir sur un phénomène assez étonnant et très répandu. Un certain nombre d'entreprises choisissent de déstabiliser leurs cadres, lorsqu'ils arrivent en fin de carrière, en les mettant à la retraite de manière anticipée, par du bricolage avec différents statuts légaux. Ainsi, de nombreux cadres se voient imposer la retraite forcée deux ou trois ans avant l'âge légal, et finissent parfois par tomber en dépression. Et après avoir été mis en préretraite au chômage ou en congé contre leur gré, on leur dit qu'ils vont devoir travailler deux ans de plus. La contradiction est inexplicable. Certes, ce problème ne concerne que les cadres, mais ils sont tout de même près de cinq millions en France.

**Jérôme FOURQUET.** - En effet, le phénomène des préretraites est assez répandu en France, et cela explique la focalisation du débat autour de l'index senior. En 2022, Orange a mis en place un nouveau plan de départ en préretraite, pour ses salariés les plus âgés. Et l'entreprise a été surprise de voir le nombre de volontaires qui se sont inscrits dans ce dispositif. Plusieurs milliers d'employés chez Orange ont saisi cette opportunité, pour pouvoir quitter dans des conditions assez favorables le marché du travail. Ainsi, ces plans de préretraite sont devenus une habitude depuis 40 ans pour les Français, et ils ont l'impression de se faire voler cette opportunité, quand on leur rajoute deux années de travail supplémentaires.

**Pierre VERMEREN.** - Oui et s'ajoute à cela qu'un certain nombre de professions sont vraiment malmenées, que ce soit à l'hôpital ou dans l'éducation, la police. Bien des fonctionnaires sont à bout. Or les pouvoirs publics ont promis, depuis vingt ans, un cinquième risque de la sécurité sociale pour la prise en charge de leurs parents dépendants. Les gens de 60 ans ont des parents de 85 ans, qui tombent petit à petit dans la dépendance, et ils doivent s'en occuper. Or ce «risque social» n'est toujours pas mis en place. Au contraire, le scandale des EHPAD a mis en lumière la manière dont sont traités les plus âgés en maison de retraite, avec des employés absents ou dépassés. Des personnes âgées vivent des destins tragiques, on l'a bien vu au moment du COVID. Ainsi, la nécessité de s'occuper de ses parents, tout en devant allonger sa carrière professionnelle, accentue le refus de cette réforme. Le stress des «aidants» n'est pas pris en compte par l'État, et le cinquième risque de la sécurité sociale est repoussé à chaque quinquennat depuis Jacques Chirac.



## **Est-ce que le délitement des services publics, l'hôpital, mais aussi la police, la justice ou encore l'éducation, pèse sur le sentiment de dépression collective?**

**Jérôme FOURQUET.** - La question du sentiment de déclassement collectif et du pessimisme tricolore est un sujet maintenant bien connu. La France arrive depuis des années très haut placée dans les enquêtes internationales sur le pessimisme, au même niveau que certains pays du tiers-monde... Sylvain Tesson disait «*La France est un paradis peuplé de gens qui se croient en enfer*», mais cette réflexion ne suffit à expliquer ce phénomène. Une des hypothèses que l'on fait à l'IFOP, c'est que les Français ont grandi, de manière collective, dans l'idée que nous étions encore une grande puissance. Mais à chaque crise, une part croissante de nos concitoyens prend conscience de notre relégation au second rang. Pour certains de nos voisins, telles que l'Espagne ou l'Italie, le siècle d'or est déjà très loin, ils ne surestiment donc pas leur rôle à l'international. Chez nous, différents événements assez récents ont accru la prise de conscience du délitement de pans entiers de nos services publics. De manière récurrente, les classements PISA montrent que le niveau scolaire baisse ; la guerre en Ukraine a démontré que notre industrie d'armement et nos arsenaux étaient fortement limités ; la crise Covid a mis en lumière d'une part la crise des hôpitaux, et d'autre part la fragilité des approvisionnements en médicaments ; enfin, à l'automne dernier, les plus hautes autorités de l'État ont commencé à préparer les Français à l'idée de coupures d'électricité généralisées. Or, s'il y a bien des choses dont on pouvait encore se vanter en France, c'était nos écoles, nos hôpitaux, et nos centrales nucléaires. En deux ou trois ans, on a pris conscience qu'il y avait des failles béantes dans tous ces secteurs. On assiste aujourd'hui à un record historiquement bas de la satisfaction des Français à propos des services publics.

Mais parallèlement au déclin de la qualité des services publics, on n'a pas vu pour autant la facture baisser, les prélèvements obligatoires demeurent parmi les plus élevés au monde. Beaucoup de Français se posent donc la même question que la gilet jaune Jacqueline Mouraud "Qu'est-ce que vous foutez de notre pognon?". Quel que soit le secteur que l'on regarde, on est soit en sous-effectif, soit sous-équipés, soit avec du matériel vieillissant. Le Figaro a publié, l'année dernière, un sondage sur les événements qui avaient le plus marqué les Français en 2022. Arrivait bien évidemment en tête la guerre entre la Russie et l'Ukraine, et juste derrière on retrouvait la question d'EDF et les probabilités de coupure de courant, bien devant la réélection d'Emmanuel Macron.

## **Où va l'argent du contribuable, s'il ne va pas chez EDF, pas dans les hôpitaux, et pas dans la sécurité? Comment fonctionne aujourd'hui l'État français, qui était autrefois perçu comme un État extrêmement puissant?**

**Pierre VERMEREN.** - Les services régaliens de l'État (sa raison d'être) ont vu leur part très fortement réduite dans la richesse nationale. Depuis de Gaulle, elle a été divisée par trois. Il est donc normal que nous ayons d'insurmontables problèmes (justice, police, armée, prisons, diplomatie...). L'originalité du «nouveau modèle français», c'est le fait que les dépenses sociales absorbent plus du tiers de la richesse nationale, ce qui est bien plus que les grandes nations concurrentes (parfois 10% du PIB). Dans ces dépenses sociales, on compte notamment les retraites. Il ne faut pas oublier qu'il y a 17 millions de retraités en France. Notre État fait face au vieillissement de la population, mais ce n'est une pièce du puzzle.

Sur les 67 millions de Français, il y a 17 millions de retraités, en principe non-actifs. Sur les 50 millions restants, si on retire la jeunesse et les non occupés, il ne reste que 29 millions d'actifs, parmi lesquels trois millions de chômeurs et trois millions de personnes qui travaillent à temps partiel subi. En fait, sur les 67 millions de résidents en France, seuls 23 millions travaillent à plein temps. Pourtant les autres vivent et doivent quotidiennement satisfaire leurs besoins plus ou moins nécessaires. Or nos autorités politiques et financières n'attendent pas des Français qu'ils travaillent (ou se mettent au travail), mais d'abord qu'ils consomment. C'est une des explications de l'immigration continue que l'on connaît. C'est en apparence paradoxal qu'un pays avec si peu de travailleurs, une croissance faible et autant de chômeurs et inactifs, continue à accueillir des centaines de milliers d'immigrés chaque année. La raison est simple: on cherche des consommateurs supplémentaires et non des travailleurs. Il

Il y a une distorsion majeure du système économique, comme le montrent parmi d'autres les chiffres catastrophiques des échanges extérieurs, mais cette distorsion est assumée par nos dirigeants politiques et économiques. Que l'on consomme comme travailleur, chômeur, retraité ou rien du tout, est l'essentiel, afin de faire tourner le système de distribution... solvabilisé par l'endettement. Tout le reste est du baratin.

Aujourd'hui, tout le monde a pris conscience du déclin français dans la plupart des domaines. La conscience de la fragilité nationale est partagée par une très grande partie des Français, d'où les stratégies scolaires en faveur des établissements et secteurs réputés, comme dans le domaine de la santé. Mais ce qui est étonnant, c'est l'indifférence des pouvoirs publics. La seule réponse des autorités administratives et des pouvoirs publics, face à notre déclassement, est le déni. Si on prend l'exemple de l'école, un domaine qui n'est pas mondialisé, uniquement français, et que l'on peut donc facilement améliorer. Pourtant aucune mesure d'envergure n'est prise. Il n'y a pas de réponse au déclin attesté par PISA, car il n'est ni assumé ni reconnu par nos responsables. Les Français ne comprennent pas pourquoi on ne s'attaque pas à certains problèmes, qui pourraient être concrètement réglés, ce qui est source d'un grand malaise. Un autre exemple marquant est celui de l'insécurité et de la criminalité: 50% des actes de délinquance sont commis par quelques milliers de multirécidivistes, souvent très malades mentalement. On pourrait donc se concentrer sur eux, les soigner et cesser de les libérer après chaque délit. Or on les laisse agir à nouveau et indéfiniment. L'État français est a priori en parfaite capacité d'apprendre à lire aux enfants, de faire enseigner les mathématiques, et d'empêcher quelques milliers de délinquants multirécidivistes de nuire. Il y a une déconnexion totale entre les constats faits de manière objective, et le grand silence des autorités. La seule chose qui compte semble être la consommation des Français, quoi qu'il en coûte. À quoi pensent donc nos dirigeants?

**Jérôme Fourquet, dans *La France sous nos yeux*, vous avez décrit cette France périphérique qui a subi massivement la désindustrialisation. Est-ce cette France qui est la plus touchée par le grand déclassement?**

**Jérôme FOURQUET.** - Oui, cette France recouvre les territoires qui ne sont ni métropolitains ni touristiques, qui ne bénéficient pas des deux grandes mamelles prospères de l'économie française: la consommation et le tourisme. Ce qu'il faut bien comprendre, c'est que le modèle économique français a connu un profond changement. Le modèle des années 80 était encore organisé autour de la production, à savoir autour des secteurs industriels et agricoles, et nous sommes passés depuis à une économie fondée sur la consommation, le service à la personne, et le tourisme. Dans la France périphérique, la France des préfectures et sous-préfectures, lorsque l'usine a fermé les principaux employeurs locaux sont l'hôpital et la grande surface du coin. Dans ce schéma, on distingue bien les deux piliers du nouveau modèle français, à savoir les dépenses publiques et la grande distribution, qui a largement étendu son implantation sur le territoire. Dans le livre *La France sous nos yeux*, on s'intéresse au cas du groupe Intermarché. Ils avaient 350 magasins en France en 1980, et 1350 dix ans plus tard en 1990. Ainsi, pendant dix ans ils ont inauguré en moyenne deux magasins par semaine, c'est considérable. Ils ont transformé la France en une gigantesque zone de chalandise. L'élément emblématique de cette «France d'après» est la zone commerciale de périphérie.

Cette bifurcation vers la dépense publique et la consommation comme nouveaux moteurs économiques, a été financée par un mécanisme de cavalerie comptable, avec un endettement qui s'accroît d'année en année. Je suis né en 1973, c'était la première année où la France a affiché un déficit public, et ça ne s'est jamais arrêté depuis. Cela s'est aussi fait au détriment d'un déficit commercial record, qui ne cesse lui aussi de se creuser.

Face à la situation, deux scénarios sont possibles. La première possibilité est que l'on subisse un choc important, un effondrement violent, et que cela entraîne une prise de conscience ainsi qu'une réaction énergique. C'est ce qui s'est passé pour le système scolaire allemand, qui était très mal classé il y a quinze ans au test PISA, et face à ce constat alarmant, a tout fait pour se relever. De mon point de vue, ce n'est pas le cas de figure le plus probable. La seconde possibilité est celle du toboggan, c'est-à-dire la poursuite d'une glissade contrôlée et tempérée. Je pense que nous sommes actuellement engagés

dans ce scénario. Face à ce grand affaissement, ceux qui le peuvent utilisent des stratagèmes pour contourner et pallier les carences du système. Beaucoup de parents fuient l'école publique pour mettre leurs enfants dans des écoles privées, dans lesquelles seuls les catholiques allaient autrefois. Et on retrouve ce phénomène de contournement par le privé dans de très nombreux secteurs, notamment dans le domaine de la santé. Mais cette situation devient problématique, car les catégories sociales les plus aisées, qui sont aussi les plus imposées, ont l'impression de payer deux fois pour les services publics, une première fois par les impôts, et une deuxième fois pour contourner les défaillances de ces services publics.

Je suis frappé de voir que, face au déclin français, toute une partie des élites envisagent l'expatriation comme une planche de salut, d'où la nécessité que leurs enfants maîtrisent l'anglais et effectuent une année de césure pour pouvoir faire carrière à l'international. On a l'impression qu'ils ont abandonné l'idée de gouverner la France, qu'ils laissent le paquebot prendre l'eau, et essayent seulement de s'assurer un canot de sauvetage. Cette situation est propre à tous les pays où l'État échoue à maintenir la nation à flot, comme au Liban par exemple. Cet affaissement contrôlé peut durer encore longtemps, une dizaine ou une quinzaine d'années, parce que le système français reste assez robuste.

**Pierre VERMEREN.** - Ce qui paraît étonnant c'est qu'Emmanuel Macron veuille absolument et sans concession, faire passer cette réforme des retraites, contre l'avis de 75% des Français. De même pour l'électricité: pourquoi refuse-t-il de sortir du marché européen de l'électricité, qui nous oblige à payer très cher le kilowattheure que l'on produit à faible coût? Ou encore l'immigration, qu'il accepte à un haut niveau alors que nos déficits sont énormes et que la main-d'œuvre inutilisée abonde? La raison majeure, c'est notre dépendance envers l'Allemagne. Grâce à elle et à l'euro, la France peut vivre à crédit et emprunter chaque année des centaines de milliards (le record est pour 2023). Les Allemands, qui tiennent le système financier, économique et productif européen, acceptent de garantir nos déficits. Ils acceptent depuis 50 ans que la France vive à crédit. S'ils le font, c'est parce qu'ils consolident leurs positions: cela leur permet d'exporter beaucoup chez nous, même des produits agricoles, mais surtout dans le monde! Mais nous devons en contrepartie leur donner des gages: le totem de la réforme des retraites, le sacrifice du prix de notre électricité ou l'immigration de masse et ses néoconsommateurs solvabilisés à crédit.

## **Y a-t-il un moyen pour enrayer ce grand affaissement? Comment se redresser?**

**Pierre VERMEREN.** - En tant que professeur, je pense qu'il faut commencer par le commencement, à savoir la formation et l'école. Il faut clairement repartir de zéro, parce que ce n'est pas avec des universités scientifiques vides et des classes prépa ingénieurs qui ferment à tour de bras, que l'on va réindustrialiser la France. De même, on ne sortira pas de la crise agricole sans ingénieurs agronomes en quantité. Le système scolaire est à bout de souffle, et non seulement on refuse d'y remédier, mais beaucoup le fuient. Bien des bourgeois envoient leurs enfants pour quelques trimestres dans des universités étrangères, exactement comme le font les Libanais, parce qu'ils imaginent que leur avenir ne sera probablement pas en France, mais loin de nos problèmes. Il faut faire en sorte que chaque élève acquière au moins un savoir minimum, ce que la III<sup>e</sup> République a très bien su faire avec infiniment moins de moyens. Cela suppose des exigences fermes dans le domaine de l'éducation: on en est très loin. À ce stade, le pays ne peut pas se relever en cinq ans, il faut voir sur le long terme. Ce sera l'affaire d'une ou deux générations, à condition de le vouloir. L'autre solution: le bateau ivre.

**Jérôme FOURQUET.** - Je suis tout à fait d'accord avec Pierre Vermeren, il faut partir des fondamentaux, c'est-à-dire l'éducation. Et il est nécessaire de poser un diagnostic général sur l'ensemble des secteurs en perte. C'est un préalable nécessaire pour que des courants d'opinions et des responsables politiques s'emparent de ces sujets. Aujourd'hui tout le monde parle de la désindustrialisation, mais il faudrait que l'on comprenne vraiment quelle est la source du problème, et que des personnes décident d'y remédier. Si on veut être objectif vis-à-vis de nos dirigeants actuels, il est vrai que des mesures sur la politique de l'offre ont été prises, que ce soit par la baisse des impôts de production, ou le travail sur l'image de la compétitivité économique française, et ont porté quelques résultats encourageants. En effet, juste avant la crise du Covid, la balance entre les fermetures et les

ouvertures des sites industriels était repassée dans le vert. Cela montre bien qu'on peut encore agir, mais il faut établir un constat lucide sur notre situation, avoir le courage d'affronter tous ces problèmes, et essayer de mobiliser le plus grand nombre des composantes de la société française dans un projet commun. Il y a quelques semaines, on a parlé dans l'actualité du cas d'un projet d'usine de pain brioché en Bretagne, qui se trouve confronté à une opposition des habitants. On voit donc que l'impératif de la réindustrialisation n'est pas encore partagé par tout le monde et que toute une partie des passagers du paquebot France n'a pas pleinement conscience que les cales se remplissent dangereusement d'eau.

10 mars 2023 (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/junge-arbeitnehmer-leisten-viel-und-verlangen-einiges-dafuer-18721569.html>

STATT SABBATICALS:

## Junge Leute haben wieder „Bock auf Arbeit“

VON [MARK FEHR](#)

-AKTUALISIERT AM 09.03.2023-07:09



Junge Mitarbeiter arbeiten in einem Coworking Space in Berlin.

Die Arbeitsmoral der oft als Schneeflockchen kritisierten Generation ist besser als ihr Ruf. Sie leistet viel, verlangt aber auch einiges dafür – nicht nur Geld.

**Junge Arbeitnehmer werden immer selbstbewusster und wissen, was sie von ihren Arbeitgebern einfordern können.** Aber sie sind auch bereit, ein Leben lang zu lernen und über den Tellerrand ihrer Stellenbeschreibung hinauszuschauen. Dieser Eindruck ergibt sich aus einer von der [Schmalenbach-Gesellschaft](#) für Betriebswirtschaft ermöglichten Gesprächsrunde junger Mitarbeiter großer Unternehmen mit der F.A.Z.

Geht es um die Arbeitsmoral der jeweils jungen Generation, kochen schnell Emotionen hoch. So hat auch Steffen Kampeter, Hauptgeschäftsführer des Arbeitgeberspitzenverbands BDA, auf seine aktuelle Forderung nach „mehr Bock auf Arbeit“ ein deftiges Echo erhalten. **Kein Wunder, gilt es doch in Zeiten von [Work-Life-Balance](#), [Homeoffice](#) und [Sabbaticals](#) als unfein, mehr Einsatz im Beruf zu verlangen.** Arbeitgeberlobbyist Kampeter ist übrigens nicht der Einzige, der das tut.

Auch Arbeitsagenturchefin Andrea Nahles, die als Sozialdemokratin und ehemalige SPD-Vorsitzende politisch weitgehend anders tickt als der CDU-Mann Kampeter, **hat kürzlich mit der Bemerkung für Schlagzeilen gesorgt, dass der Arbeitsplatz kein „Ponyhof“ sei, also keine konfliktfreie Kuschelzone.** Auf den gleichen Nerv traf auch der Personalberater Heiner Thorborg, **als er vor einiger Zeit der verwöhnten „Schneeflockchen-Generation“ die Leviten las. Er forderte mehr Lust am Job und wies darauf hin, dass viele ehrgeizige ausländische Kräfte in europäische Unternehmen strömen und die weniger motivierten schnell aus den Chefetagen verdrängen könnten. Dass solche Ansagen für überempfindliche Reaktionen von jenen sorgen, die Arbeit nur als kapitalistische Schikane betrachten, ist das eine. Das andere ist: Der Vorwurf, zu wenig Einsatz zu leisten, trifft oft die Falschen.**

Wie die neue Generation am Arbeitsplatz wirklich tickt, werden auch die Diskussionen während der jährlichen Schmalenbach-Tagung zeigen, die am 9. März unter dem Oberthema „Zukunft der Arbeit“ in Köln stattfindet. Die Schmalenbach-Gesellschaft für Betriebswirtschaft vernetzt die Praxis mit der Forschung. Die Teilnehmer einer Arbeitsgruppe haben in einer virtuellen Runde mit der F.A.Z. einen Vorgeschmack auf die Diskussionen im Rahmen der bevorstehenden Schmalenbach-Tagung gegeben.

## Homeoffice ist Privileg für Wissensarbeiter

Stephan Kaiser, Professor für Betriebswirtschaftslehre, insbesondere Personalmanagement und Organisation, von der Universität der Bundeswehr in München, leitet gemeinsam mit Stefan Süß von der Universität Düsseldorf den Schmalenbach-Arbeitskreis „Personal und Arbeit“. Zu dem Kreis gehören auch vier junge Leute Anfang dreißig, die schon einige Jahre Berufserfahrung in großen und wichtigen Unternehmen gesammelt haben: Yasmin Camara aus dem Konzerncontrolling des Autozulieferers ZF, Markus Eßwein, der sich um Innovation und Nachhaltigkeit in der Klebstoffsparte bei Henkel kümmert, Ina Klusmann, die einen Transformationsprozess im Health-Care-Bereich des Spezialchemiekonzerns Evonik vorantreibt, sowie Max Mühlenbock, der sich beim Softwareriesen SAP mit der Zukunft der Arbeit beschäftigt.

Während der relativ überschaubaren Zeit nach dem Berufseinstieg der vier jungen Fach- und Führungskräfte haben sich die Zusammenarbeit und Kommunikation am Arbeitsplatz schon stark gewandelt. „Homeoffice war früher kein Thema“, erinnert sich Markus Eßwein. Heutzutage dagegen seien ein bis zwei Tage Homeoffice pro Woche normal, nicht nur bei Henkel. Der 33-Jährige glaubt aber nicht, dass jeder damit klarkommt, nur zu Hause zu arbeiten. Das sieht auch Max Mühlenbock so: „Unter Umständen kann es produktiver sein, zu Hause zu arbeiten“, sagt der 32 Jahre alte SAP-Mitarbeiter. **„Aber im Büro werden Vertrauen und Bindungen aufgebaut, was die Produktivität erst ermöglicht.“** Ina Klusmann betont daher, dass eine Balance zwischen Homeoffice und Büroarbeit nötig sei. „Man kann nicht einfach zum alten Modell zurückkehren“, sagt die 31 Jahre alte Evonik-Mitarbeiterin.

**Nach Einschätzung von Wirtschaftswissenschaftler Kaiser lassen sich kreative Aufgaben nur gemeinsam vor Ort erfüllen.** „Ein neues Auto kann man nicht nur im Homeoffice entwickeln“, sagt der Personal- und Organisationsfachmann. **Er weist darauf hin, dass Homeoffice ein Privileg sei, in dessen Genuss meist nur Wissensarbeiter kämen. So müssten Kreative sich für Entwicklungsaufgaben vor Ort einfinden, könnten sich aber für andere Aufgaben auch mal zurückziehen.** Das sei für Mitarbeiter in der Montage oder in bestimmten Dienstleistungsbranchen nicht möglich.

## Lebenslanges Lernen und Job Crafting

Die ZF-Controllerin Camara nutzt die Möglichkeiten des Homeoffice, weil sie sich gemeinsam mit ihrem Partner die Kinderbetreuung ihres Sohnes aufteilt. Sie arbeitet daher häufiger auch abends, wenn das Kind schläft. „Das ist nur mit einer flexiblen Arbeitszeitgestaltung und mobilem Arbeiten möglich“, sagt die 31-Jährige. Sie sieht Homeoffice nicht mehr als Merkmal, mit dem Arbeitgeber sich gegenüber der Konkurrenz hervorheben könnten, da diese Form des flexiblen Arbeitens inklusive der dafür erforderlichen digitalen Technologie in vielen Unternehmen mittlerweile zur Selbstverständlichkeit geworden ist. Camara, die aktuell im Durchschnitt zu 75 Prozent arbeitet, wünscht sich, dass flexible Arbeitsmodelle in der Karriereentwicklung möglich sind.

Neue Technologien machen den Arbeitsalltag nicht nur bequemer und flexibler. Sie verlangen Mitarbeitern auch ab, sich fortzubilden und ihre technischen Fertigkeiten auf dem neuesten Stand zu halten. **Managementforscher Kaiser warnt, dass neue Technologien wie Künstliche Intelligenz mittlerweile auch die Stellen von Hochqualifizierten bedrohen und nicht mehr nur Standardtätigkeiten ersetzen könnten. „Fachkräfte müssen ihr ganzes Berufsleben lang lernen, wenn sie nicht wollen, dass ihre Stelle durch Algorithmen ersetzt wird“**, sagt Kaiser. SAP-Mitarbeiter Mühlenbock **sieht daher Weiterbildung nicht nur als Thema für junge, sondern auch für ältere Arbeitnehmer.** Große Autohersteller oder Zulieferer etwa führen schon in großem Stil Umschulungen durch, um Mitarbeiter für neue Technologien auszubilden.

**Das lebenslange Lernen ist nach Einschätzung der Diskussionsteilnehmer ein Prozess vieler kleiner Schritte, die idealerweise ins Tagesgeschäft integriert sind.** Sie sehen neue Arbeitsmodelle, die durch gegenseitiges Vertrauen und ein ausbalanciertes Geben und Nehmen verbunden sind. Dabei spielt auch die Eigenverantwortung der Arbeitnehmer, hier am Ball zu bleiben,

eine Rolle. „Führungskräfte müssen aber auch für einen Rahmen sorgen, in dem lebenslanges Lernen möglich wird“, fordert BWL-Professor Kaiser. Gleichzeitig liege es in der Verantwortung der Mitarbeiter, sich Gedanken über die Gestaltung ihrer Aufgaben zu machen. **Fachleute sprechen dabei vom „Job Crafting“.** Gemeint ist, dass Mitarbeiter sich ihre Arbeitsumgebung und Arbeitsinhalte selber gestalten. Damit erhöht sich die Zufriedenheit der Arbeitnehmer, sodass in der Summe die Produktivität für das Unternehmen steigen kann.

10 mars 2023 (FAZ)

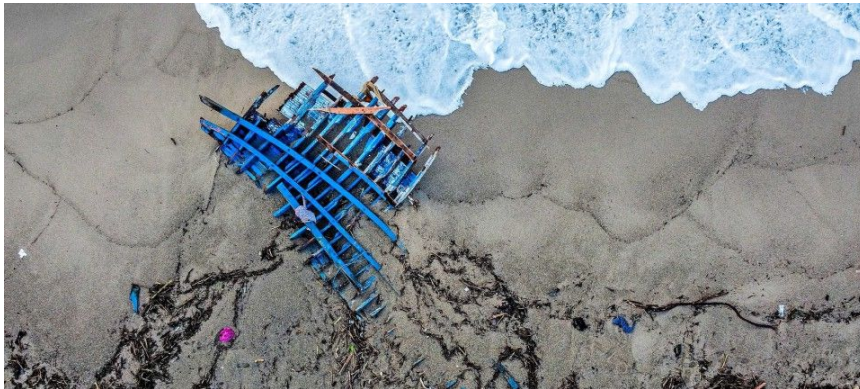
[https://www.faz.net/aktuell/karriere-hochschule/migration-zeichnet-die-forschung-ein-geschoentes-bild-18728636.html?printPagedArticle=true#pageIndex\\_3](https://www.faz.net/aktuell/karriere-hochschule/migration-zeichnet-die-forschung-ein-geschoentes-bild-18728636.html?printPagedArticle=true#pageIndex_3)

MIGRATIONSFORSCHUNG:

## Politik der Denunziation

VON [THOMAS THIEL](#)

-AKTUALISIERT AM 08.03.2023-15:05



Zerschellte Hoffnungen: Trümmer eines Fluchtschiffes an der italienischen Küste Bild: AFP

Der Migrationsforscher Stefan Luft wirft seiner Disziplin vor, unkritisch die Agenda von Wirtschaft und Politik zu bedienen und zum eigenen finanziellen Vorteil ein geschöntes Bild der Wirklichkeit zu zeichnen.

Im „Tagesspiegel“ erschien kürzlich eine Attacke zweier Kulturwissenschaftler auf das „Netzwerk Wissenschaftsfreiheit“, dem mehr als siebenhundert Professoren (teils Beiträger dieser Zeitung) angehören. Die beiden Autoren stürten sich an der Kritik, die Mitglieder des Netzwerks in einem Sonderband der „Zeitschrift für Politik“ („Wissenschaftsfreiheit. Warum dieses Grundrecht zunehmend umkämpft ist“, hrsg. von Sandra Kostner, Nomos 2022) an ideologischen Tendenzen in der Migrations- und Geschlechterforschung geübt hatten.

Sonderbar war an dem Text, dass sich die Autoren nicht die Mühe einer konkreten Widerlegung machten, sondern sich damit begnügten, die Autoren des Sonderbandes einschließlich des gesamten Netzwerks in die rechte Ecke zu stellen. Man erfuhr also nicht, ob die Kritik berechtigt war. Vielmehr entstand der Eindruck, als betrachte man es als Majestätsbeleidigung, überhaupt kritisiert zu werden. Eine Wissenschaft, die sich nur durch Diffamierung zu verteidigen weiß, macht sich angreifbar für den Vorwurf, nicht nach wissenschaftlichen, sondern nach politischen Motiven vorzugehen, also den Vorwurf der Autoren des Sammelbandes zu bestätigen. Trifft er aber auch diese selbst?

Schauen wir uns einen der inkriminierten Beiträge des Bandes näher an. Der Migrationsforscher Stefan Luft kritisiert etwa die Einheitsdrift seines Fachs. Während der Corona-Krise gab es in der Wissenschaft vorsichtige Überlegungen, Gesprächspartner für Medien und Politik einer innerwissenschaftlichen Selektion zu unterwerfen. Der Anlass waren Forscher, die fehlende Expertise durch lautstarke Thesen kompensierten und die Bevölkerung in einer womöglich letalen Angelegenheit in die Irre führten. Breite Kreise haben die Erwägungen nicht gezogen. Zu sehr widerspricht die verordnete Einheitsmeinung den Prinzipien wissenschaftlicher Wahrheitsfindung.

### Falsches Engagement

Die Migrationsforschung scheint hier eine Ausnahme zu sein, genauer gesagt, ihr politisch maßgeblicher Teil. Luft zitiert als Beleg den Migrationssoziologen Werner Schiffauer, der schon 2013



schrieb, mit der Gründung des Sachverständigenrates deutscher Stiftungen für Integration und [Migration](#) sei erreicht worden, dass „die Wissenschaft mit einer Stimme spricht – und dieser Stimme damit besonderes Gewicht zukommt“. Bei aller Freude über den politischen Bedeutungszuwachs: Ist das für die Wissenschaft ein Gewinn?

Die Migrationsforschung, ein Bündel verschiedener Disziplinen von der Soziologie bis zur Ethnologie, ist seit ihren Anfängen eng mit der Politik verbunden und wurde schon öfter mit dem Vorwurf konfrontiert, sie grenze sich nicht ausreichend vom politischen Aktivismus ab. Einige ihrer Akteure würden das wohl nicht einmal als Kritik verstehen.

Luft führt ein Zitat des Soziologen Michael Bommers vom Osnabrücker Institut für Migrationsforschung und interkulturelle Studien IMIS an: „Migrationsforscher treten (. . .) in ihrer Mehrheit für Migration und die Institutionalisierung von Freizügigkeit ein und unterstreichen dabei vor allem die von ihnen gesehenen gesellschaftlichen und individuellen Vorteile (. . .). Ausschlaggebend ist (. . .) ihre nahezu ungezügelte Bereitschaft, sich auf der Grundlage ihrer Forschung zu engagieren und migrations- bzw. integrationspolitisch Stellung zu nehmen.“ Nun ist politisches Engagement einem Wissenschaftler unbenommen, solange es nicht auf die wissenschaftliche Arbeit abfärbt. Nach Lufts Darstellung bewegt sich das Engagement der Wissenschaftler jedoch in politischen und ökonomischen Bahnen.

Das IMIS wurde lange Jahre von dem Historiker Klaus Bade, dem Nestor der Migrationsforschung, geleitet, der auch den Sachverständigenrat deutscher Stiftungen für Migration und Integration initiiert hat. Finanziell unterstützt wurde der Rat durch acht wirtschaftsnahe Stiftungen (Bertelsmann, Freudenberg, Hertie, Körber, Mercator, Vodafone, Volkswagen, Zeit), die sich, so Luft, teils auch für die öffentliche Resonanz seiner Publikationen einsetzten. Seit 2021 ist der Rat in die Förderung des Bundes übergegangen.

## Wunschbild reibungsfreier Integration

Luft weist darauf hin, dass diese Stiftungen, wenngleich sie nicht in einem direkten Abhängigkeitsverhältnis zu den Unternehmen stehen, politische Interessen vertreten können, die im Einklang mit unternehmerischen Interessen stehen. Was sie auch täten: Besonders offensiv werbe die Bertelsmann-Stiftung für möglichst grenzenlose Migration. Kritik werde pauschal als Ausdruck von Verlustängsten und Vorurteilen abgetan, was ganz im Interesse der Wirtschaft an einem unbegrenzten Angebot von Arbeitskräften für die Abwehr von Lohnforderungen liege.

Tatsächlich besteht zwischen unternehmerischen Interessen und den politischen Zielen der Migrationsforschung eine auffällige Nähe. Auch unter Migrationsforschern, so Luft, dominiere heute die Meinung, Deutschland solle sich dazu bekennen, ein Einwanderungsland zu sein. Grenzen und der Nationalstaat würden mit Skepsis betrachtet bis hin zur Forderung nach ihrer ersatzlosen Abschaffung, was die Frage aufwirft, welche Basis ein Rechts- und Sozialstaat dann noch hätte. Der Politik würden Abwehernationalismus und Botmäßigkeit gegenüber einem irrationalen Gefährdungsdiskurs populistischer Natur unterstellt. Sie solle lieber auf die Stimme der Wissenschaften hören.

Dahinter steht für Luft nicht nur die Auffassung, die Wissenschaft könne normative politische Entscheidungen treffen, sondern auch die Vorstellung von Integration als einem quasi automatisch ablaufenden Prozess, der einzig vom latenten Rassismus der Gastbevölkerung behindert werde. Wer sich einmal näher mit der Realität von Aufnahmelagern und Flüchtlingswohnheimen befasst hat, weiß, dass dieses Wunschbild mit der Wirklichkeit nicht viel zu tun hat. Integration ist ein mühevoller Prozess, der oft Jahrzehnte in Anspruch nimmt. Das Wunschbild reibungsfreier Integration kann nach Lufts Darstellung nur durch die Ausblendung von Konflikten und die Definition von Sündenböcken aufrechterhalten werden. Konfliktthemen wie [Islamismus](#) und Radikalisierung, Clankriminalität oder die Beharrungskräfte kultureller Prägungen würden kaum behandelt und wenn einmal doch, dann werde die Verantwortung für Probleme routiniert einer breitflächig rassistischen Mehrheitsbevölkerung zugeschoben, was empirisch nicht haltbar sei.

## Forschung unter Wertvorgaben

Die behauptete Einseitigkeit demonstriert Luft an den Publikationen und Projekten des Deutschen Zentrums für Integration und Migrationsforschung, das 2017 gegründet wurde und vom Bundesfamilienministerium gefördert wird. Fast die Hälfte aller Projekte sei dem Jahresbericht 2020 zufolge dem Thema [Rassismus](#) gewidmet, kaum oder keine Forschung gebe es zu Islamismus oder der Bedeutung kultureller Prägungen für die Eingliederung. Beinahe alles werde unter die Perspektive eines ubiquitären Rassismus gestellt. So komme man zu der Schlussfolgerung, dass „Rassismus für eine große Mehrheit der Menschen in Deutschland eine allgegenwärtige Erfahrung“ sei.

Man würde sich an dieser Stelle eine umfassendere Bestandsaufnahme wünschen. Es ist aber nicht Luft anzulasten, dass es die von ihm geforderten Studien zum Verhältnis von Politik und Migrationsforschung nicht gibt. Den politischen Impetus dieser Forschung hat die Leiterin des Deutschen Instituts für Migration und Integrationsforschung Naika Foroutan im „Universitätsjournal Dresden“ 2019 klar zu erkennen gegeben: Es sei „der Integrationsforschung nicht gelungen, die Einwanderung der letzten Jahrzehnte narrativ und politisch als eine Erfolgsgeschichte zu erzählen, auch wenn die empirischen Daten hierzu deutliche Hinweise geliefert haben“. Seit wann ist es der Auftrag von Wissenschaft, politische Erfolgsgeschichten zu präsentieren?

Die zitierten Aussagen machen den von Luft geäußerten Vorwurf plausibel, die Wissenschaft produziere hier jene „Narrative“, die von der deutschen Politik parteiübergreifend erwartet würden – und erhalte im Gegenzug reiche Förderung. Diese „Narrative“ können für Luft nur dadurch gestützt werden, dass empirische Forschung unter Wertvorgaben gestellt werde, etwa indem der Rassismusbegriff so weit ausgeweitet werde, dass er auf jede abweichende Meinung angewendet werden könne.

Aus dieser Sicht produziert die Migrationsforschung die gesellschaftlichen Spaltungen, die sie beklagt, und trägt dazu bei, dass Integrationsprobleme nicht gelöst, sondern auf Dauer gestellt werden. Wenn sich in den Silvesternächten dann die Wirklichkeit zurückmeldet, ringt man um Erklärungen. All das ist zu diskutieren, zu gewichten und, wie Luft fordert, wissenschaftlich zu untersuchen. Mit schriller Polemik hat es nichts zu tun. Es ist an der Zeit, darauf mit Argumenten statt mit Verdächtigungen zu antworten.

10 mars 2023 (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/oschmann-ueber-die-koloniale-sicht-des-westens-auf-den-osten-18720408.html>

INTERVIEW MIT DIRK OSCHMANN:

„Seit über 30 Jahren wird der Osten diffamiert“

VON [FRIEDERIKE HAUPT](#)

-AKTUALISIERT AM 09.03.2023-17:05



Vor über dreißig Jahren: Jubelnde Menschen auf der Berliner Mauer am Brandenburger Tor am 10.11.1989 Bild: dpa

Ein Leipziger Professor klagt an: Dreißig Jahre nach der Wende spielen sich die Westdeutschen immer noch als die besseren Menschen auf. Und erfinden Ostdeutsche, die es gar nicht gibt.

Herr Oschmann, Sie sind in Gotha geboren, haben in [Jena](#) studiert und sind jetzt Professor in Leipzig. Trotzdem soll man Sie nicht als „Ostdeutschen“ bezeichnen. Warum?

Ich bin ein Deutscher aus dem Osten, so wie andere aus dem Norden sind, aus dem Süden oder aus dem Westen. Aber der Ausdruck „Ostdeutscher“ ist derart beschädigt, dass alle beschädigt werden, die man so nennt. Er ist mit so vielen Stereotypen und Abwertungen verbunden, dass man ihn nicht mehr gebrauchen sollte.

Sie fordern, dass man nicht mehr „Ostdeutscher“ sagt, so wie man nicht mehr „Neger“ sagt?

Hier geht es nicht um N- oder O-Wörter. Passau liegt östlicher als Gotha. Gibt es deshalb einen Südostbeauftragten?

Was ist den Deutschen aus dem Osten Ihrer Meinung nach angetan worden, das eine solche Empfindlichkeit rechtfertigt?

Nach 1990 ist der Osten voller Freude und voller Erwartungen auf den Westen zugegangen, ist aber im Wesentlichen abgeblitzt. Das ist, glaube ich, die Grunderfahrung. Der Schriftsteller Ingo Schulze spricht von der „abgewiesenen Braut“. Der Westen hat den Osten als das Defizitäre wahrgenommen, das Zurückgebliebene, als etwas, das erzogen werden muss. Das hat sich nie geändert.

Da Sie von Erwartungen sprachen: Viele Ostdeutsche haben den Westen idealisiert, ihre Erwartungen konnten doch nur enttäuscht werden.

Ganz klar, das gab es. Man glaubte Versprechungen, die der Westen selbst gar nicht gegeben hatte. Viele unterschätzten die sozialen Härten.

Worauf haben Sie sich gefreut zur Zeit der Wende?

Auf die Freiheit. Ich habe meine hundert Mark Begrüßungsgeld sofort in die nächstbeste Westberliner Buchhandlung getragen. Ich kann noch die Bücher aufzählen, die ich da gekauft habe.

Welche waren es?

Unter anderem von [Ernst Bloch](#) „Erbschaft dieser Zeit“, Uwe Johnsons „Mutmaßungen über Jakob“, dann Erzählungen von Thomas Bernhard, „Illuminationen“ von Walter Benjamin – also alles Bücher, die im Osten nicht zu haben waren. Ich war selig. Ich habe es als Glück empfunden, alle Möglichkeiten zu haben. Und tatsächlich hat sich alles, was ich mir erträumt habe, erfüllen lassen.

Sie haben in den USA und England geforscht und sind heute Literaturprofessor. Was unterscheidet Sie von anderen Menschen aus dem Osten, denen ein Aufstieg nicht gelungen ist?

Das Alter hat eine ganz zentrale Rolle gespielt. Ich war damals jung genug, um alle Chancen nutzen zu können. Leute hingegen, die nur ein oder zwei Jahre älter waren und fertig mit dem Studium, hatten schon sehr viel weniger Chancen. Die hatten ein DDR-Abschlusszeugnis, während ich noch studierte und dann schon ein reguläres Staatsexamen bekam. Ich konnte mich dann auf Stipendien bewerben. Ich konnte mich bei den neuen Professoren, die gekommen waren, vorstellen, habe die Möglichkeit bekommen zu promovieren. Für die Älteren war das sehr viel schwieriger. Viele haben ihre Arbeitsplätze verloren. Meine Mutter etwa, kaufmännische Angestellte in einem Betrieb, wurde arbeitslos und musste sich ganz neu erfinden. Sie hat es geschafft, aber es war sehr, sehr hart.

Sie beschreiben in Ihrem Buch eine Ignoranz Westdeutschlands gegenüber diesen Herausforderungen.

Ja, es ist ein Buch über den Westen, also eine Art Western, aber nicht aus Sicht der Cowboys.

Mir fällt eine Stelle ein, wo Sie einen Publizisten zitieren, der zu Beginn der Corona-Pandemie von einem „Wirklichkeitsschock“ für die Deutschen schrieb, wie es ihn seit dem [Zweiten Weltkrieg](#) nicht mehr gegeben habe. Sie sagen: Für die Ostdeutschen gab es den eben schon.

Absolut. Die Revolution hat für alle im Osten radikal etwas geändert an der Lebensführung, an Lebensvorstellungen, an Lebensmöglichkeiten.



Der Leipziger Literaturprofessor Dirk Oschmann. Sein Buch „Der Osten: eine westdeutsche Erfindung“ ist bei Ullstein erschienen. :Bild: Jakob Weber

Sie sind keiner, der die DDR zurück will – im Gegenteil, Sie sprechen von der Freiheit, die die Wende brachte. Wenn ich Sie richtig verstehe, sind Sie auch einverstanden damit, dass damals westdeutsche Eliten Spitzenpositionen im Osten besetzten.

Ja. Dieser Elitenwechsel war ganz wichtig, um die ehemalige DDR zum Laufen zu bringen, verwaltungstechnisch, ökonomisch, wirtschaftlich, finanziell und auch juristisch. Da sind vielfach sehr gute Leute gekommen, die viel bewirkt haben. Ich habe das in Jena selber gesehen, dort hat man den Coup gelandet, [Lothar Späth](#) zu holen aus Baden-Württemberg. Er war für Jena ein unglaublicher Glücksfall. Aber das Thema meines Buches sind nicht die Erfolge. Die Erfolge verstehen sich für mich in gewisser Weise von selber.

Sie beschreiben, wie etwas kippt.

Weil die Netzwerke geschlossen blieben und weil es natürlich auch eine Reihe gut gemeinter Entscheidungen gab, die auf lange Sicht dennoch negative Folgen hatten. Es war klar, dass die westdeutschen Professoren – es waren fast ausschließlich Männer –, die in den Osten gingen, fast durchweg ihren wissenschaftlichen Nachwuchs mitbrachten. Aber das hat sich verstetigt. Der Nachwuchs hat dann selber wieder Nachwuchs aus dem Westen gezogen. Bei den Berufungen sind über die Jahre hinweg Leute aus dem Westen vorgezogen worden, bis heute sind nur etwa 1,7 Prozent der Spitzenpositionen an Universitäten mit Leuten aus dem Osten besetzt. Das ist ein großes Problem, das auch andere Felder der Gesellschaft betrifft.

Was wäre der erste Schritt, das zu ändern?

Dass man begreift, dass mit dem Attribut „ostdeutsch“ noch gar nichts gesagt ist über die Person. Es werden erstmal nur Vorurteile mobilisiert.

Es ist doch sehr wohl etwas über die Erfahrungen dieses Menschen gesagt. So wie auch die Nachkriegsgeneration spezifische Prägungen erfahren hat, die später Geborene eben nicht hatten.

Wenn man es so versteht, bin ich sehr einverstanden. Bloß darf mit dieser Erkenntnis nicht gleich eine Entwertung einhergehen. Das tut es in dem Fall jedoch, wie wir wissen.

Viele Westdeutsche haben ostdeutsche Freunde, Kollegen, Verwandte, die entwerten einander doch nicht.

Das gibt es natürlich, auf der persönlichen Ebene. Mir geht es um die politische und mediale Debatte in Deutschland. Und die ist westdeutsch dominiert. In meiner Wahrnehmung ist der Osten immer das, was irgendwie unnormal ist, was zu belächeln ist, worüber man alles sagen kann, ohne irgendwelche Konsequenzen.

Sie beschreiben in Ihrem Buch zum Beispiel ein „Spiegel“-Cover mit dem Titel „So isser, der Ossi“. Das ärgert Sie.

Ja, weil es nicht punktuell ist, kein Scherz wie über Ostfriesen, sondern Teil eines Trommelfeuers. Seit über 30 Jahren wird der Osten diffamiert, verhöhnt, belächelt, abgewertet, ausgeschlossen.

In wem sehen Sie den Schuldigen?

Es gibt natürlich keinen einzelnen Schuldigen, den man konkret haftbar machen könnte. Aber es gibt eine bestimmte Grundtendenz, glaube ich, die in einem Gespräch zwischen [Arnulf Baring](#) und Wolf Jobst Siedler von 1991 sehr gut zu erkennen ist. Das bringt den politischen Mainstream zum Ausdruck. Die Vorstellung war, dass der Osten zurückgeblieben ist, erst mal sozialisiert und kultiviert werden muss, und zwar, indem man vom Westen aus, wie Wolf Jobst Siedler es beschreibt, eine Kolonialisierungsbewegung startet, eine „Ostkolonisation“. Und entscheidend ist auch, wie die Medien diesen spezifischen Raum namens Ostdeutschland konstituiert haben über die Jahrzehnte hinweg.

Dieser Raum konstituiert sich doch auch selbst. Jetzt zum Beispiel durch Sie, einen Literaturprofessor, der die Grünen wählt und den Osten verteidigt. Da freuen sich Journalisten. Ich

habe den Eindruck, der Osten kann sonst oft nur still leiden oder gleich Aufstand. Warum nicht öfter gepflegter Austausch?

Nach der Wende mussten die Leute im Osten erst mal mit den neuen Gegebenheiten zurechtkommen. Sozial, finanziell, ökonomisch, Schulsystem, Rechtssystem, alles. Man hatte oft keine Kraft, noch an gesellschaftlichen Debatten teilzunehmen. Und das hat sich in gewisser Weise verselbstständigt. Der Impuls, adäquat und auf Augenhöhe mitsprechen zu wollen, scheint mir noch zu wenig ausgeprägt.

Das Argument, dass die Karrieren von [Angela Merkel](#) oder Joachim Gauck zeigen, dass Ostdeutsche alle Chancen hatten, lassen Sie nicht gelten?

Richtig. Gegen das Argument sprechen auch alle Statistiken. Wenn man sieht, wie unterrepräsentiert der Osten in den gesellschaftlichen Spitzenpositionen ist, dann gibt es keinen Grund, Einzelbeispiele als Gegenargument begreifen zu wollen. Es muss eine angemessene Repräsentation geben. Und die gibt es nicht, auch wenn man im Osten jetzt Westautos fährt. Man spricht von den frustrierten Zufriedenen, die materiellen Wohlstand erreicht haben, aber frustriert sind von dem Eindruck, die Gesellschaft nicht mitgestalten zu dürfen, nicht teilzuhaben an den Spitzenpositionen, nicht aufrücken zu können. Ich habe das Glück gehabt, dass mir die Möglichkeiten eröffnet wurden. Das hatten die meisten anderen eben nicht. Egal, wie sie sich angestrengt haben.



Bundeskanzler Helmut Kohl nimmt am 05.09.1990 während einer Wahlkampfveranstaltung in Heiligenstadt in Thüringen ein Bad in der Menge. :Bild: dpa

Wollen Sie eine Ostquote?

Früher war ich eher dagegen. Inzwischen glaube ich aber, dass es sich wahrscheinlich anders nicht regeln lassen wird. Es dauert sonst einfach zu lange, bis sich die Netzwerke gelichtet haben. Nach dem Vortrag, der Grundlage für mein Buch war, bin ich von vielen angesprochen worden darauf, dass vieles an die Forderung von Frauen nach Gleichberechtigung erinnert. Eine meiner Doktorandinnen hat gesagt, der Text klinge wie ein feministisches Manifest der Siebzigerjahre.

Die Frauen haben allerdings für ein moderneres Land gekämpft. Viele Ostdeutsche wählen [AfD](#), die die Zeit zurückdrehen will.

Die AfD war eine Westgründung und ist in der Führungsriege mit einer Ausnahme komplett westdeutsch besetzt. Dass sie im Osten so stark werden konnte, ist vielfach Ergebnis verfehlter Politik der etablierten Parteien und des Versagens staatlicher Institutionen in den letzten dreißig Jahren. Andernfalls lässt sich nicht erklären, warum so viele junge Leute im Osten diese unsägliche und gefährliche Partei wählen. Auch im Westen erreicht die AfD inzwischen zweistellige Prozentzahlen. Unabhängig davon muss der Osten offensiver auftreten und offensiver Verantwortung übernehmen, muss sich einmischen und darf sich nicht in irgendeine Ecke schieben lassen. Vor allem nicht in die, in

die er immer gestellt wird: die Jammerecke. Wie bei den Frauen muss klar sein, dass auch die Menschen aus Ostdeutschland mitreden. Und zwar über alles, nicht nur über den Osten.

Viele Westdeutsche erwarten erstmal Dankbarkeit.

Ja, das ist eben falsch. Man hat im Osten ja nicht nur in der Ecke gesessen und gewartet, dass was für einen getan wird. Erst letzte Woche hat mir eine erfahrene politische Journalistin entgegengehalten, der Osten habe keinen Solidaritätszuschlag gezahlt. Eigentlich unfassbar. Hat er natürlich!

Inzwischen sind die Fronten verhärtet. Viele im Westen sind entsetzt über Rechtsextreme im Osten. Sie bestreiten ja wohl nicht, dass es die gibt.

Wir können die Bedrohung durch Rechtsextremisten nicht in einzelne deutsche Regionen auslagern, es gab Gräueltaten in Halle und in Hanau. Der Anführer der verhafteten Reichsbürger ist ein hessischer Adliger, der der Querdenker ein Stuttgarter Unternehmer. Natürlich sind die Ursachen von Fremdenfeindlichkeit und Hass historisch unterschiedlich begründet, doch es ist eine Aufgabe für jeden Deutschen, sich dem entschieden entgegenzustellen.

Eine Erfahrung, die der Westen dem Osten voraus hat, ist, dass man durch Einwanderung reich werden kann.

Ja, man kann finanziell reich werden, intellektuell und kulturell. Das muss der Osten noch lernen. Ähnlich voraus ist der Westen dem Osten in der Wirtschaft. Die Transformation, die das Ruhrgebiet schon hinter sich hat, weg von der Kohle, steht in Brandenburg und Ostsachsen noch bevor. Und die Leute haben Angst davor. Auch im Ruhrgebiet ist das nicht ohne Ängste abgegangen.

Den politischen Parteien der Mitte gelingt es kaum, diese Menschen zu erreichen. Warum?

Manche haben vom Osten überhaupt keine Ahnung, etwa die Grünen oder die FDP. Dass die Grünen so schwach sind im Osten, hat auch etwas mit einem Mangel an Argumenten zu tun. Man hat da gar nicht groß auf Wählerschaften gesetzt. Der Osten hat nach 1990 in großen Teilen erst mal richtig Autofahren wollen, statt sich engagiert mit Umweltschutz zu befassen. Das Auto, das heißt das Westauto, war der Inbegriff des Westens. Es war eine Form des Ankommens in unserer Gesellschaft, endlich ein Auto zu haben. Das hat zum Beispiel mit dazu geführt, dass man öffentliche Infrastruktur abgebaut hat.

Die fehlt jetzt.

Ja. Das Beharren auf dem Auto hat aber nicht nur etwas mit einer Idee von Freiheit zu tun, sondern damit, dass das Stadt-Land-Gefälle im Osten besonders steil ist, weil es eben kaum große Städte gibt außer Berlin. Sie haben einen sich zunehmend entvölkernden ländlichen Raum. Und das verschärft die Probleme. Denn dieser ländliche Raum ist von den großen politischen Parteien, von den sogenannten Volksparteien, über Jahrzehnte hinweg nicht adäquat bespielt worden, weil nicht ernst genommen wurde, was da vor sich geht. Es gab dieses Leuchtturm-Prinzip, dass man einzelne Städte fördert. Aber das dramatisiert den Abstand zwischen Stadt und Land zusätzlich.

Auch im Westen ticken Stadt und Land oft unterschiedlich, auch da sind manche Landstriche entvölkert.

Ja, und in anderen Ländern gibt es das auch. Deswegen spreche ich beim Thema Ost- und Westdeutschland auch von einem Spezialfall der Globalisierung. Es ist ein besonders drastisches Beispiel.

9 mars 2023 (NZZ)

<https://www.nzz.ch/meinung/neu-verschweizert-ch-links-belehrend-staatsnah-ard-und-zdf-brauchen-dringend-eine-reform-ld.1729105>

KOMMENTAR

## Links, belehrend, staatsnah: ARD und ZDF brauchen dringend eine Reform

Der öffentlichrechtliche Rundfunk in Deutschland ist in der Krise. Es fehlt das Problembewusstsein hinsichtlich der weltanschaulichen Schieflage. Bezahlen müssen die Bürgerinnen und Bürger, die – anders als in der Schweiz – kaum politischen Druck ausüben können.

Alexander Kissler, Berlin

09.03.2023, 05.30 Uhr



Wäre der öffentlichrechtliche Rundfunk in Deutschland eine Aktie, fände er zahlreiche Investoren: Eine Insolvenz ist faktisch ausgeschlossen, es gibt eine rechtlich verankerte Einnahmengarantie, der Umsatz steigt zuverlässig. Zuletzt waren es rund 8,5 Milliarden Euro, auf die sich der jährliche Pflichtbeitrag addierte, den alle Bürger und viele Unternehmen entrichten müssen. Selbst der Etat des Auswärtigen Amtes ist kleiner. Seit 2017 geht es für ARD, ZDF und Deutschlandradio finanziell stetig nach oben.

Dennoch herrscht Ungemach. Die Sender spüren, dass sie Unterstützung verlieren und Vertrauen verspielen. An der Bereitschaft zum radikalen Umdenken mangelt es jedoch. Während etwa in der Schweiz das Stimmvolk regelmässig zur staatlichen Medienpolitik Stellung nehmen kann – so letztmals etwa mit dem Nein zu einem Subventionsausbau im Februar 2022 –, besteht in Deutschland diesbezüglich wenig Spielraum für die Gebührenzahler. Kein Wunder also, wird die ideologische Einseitigkeit bei den staatsnahen Sendern in Deutschland nicht als Problem erkannt.

### Ein Rat soll es richten

Die Zahlen sprechen eigentlich für sich: Selbst die im Auftrag des ZDF von der Forschungsgruppe Wahlen erstellten Daten beschreiben einen Rückgang des Vertrauens vom Januar 2021 bis zum Januar 2023 von 70 auf 63 Prozent. Parallel wuchs der Anteil derer, die kein grosses oder überhaupt kein Vertrauen haben, dass ARD und ZDF «wahrheitsgemäss berichten», von 27 auf 35 Prozent. Eine Umfrage der Demoskopien von Insa aus dem vergangenen Herbst ermittelte nur rund 40 Prozent, die der Arbeit von ARD und ZDF vertrauen.

Der «Zukunftsrat», den die Rundfunkkommission der Länder ins Leben gerufen hat, wird nach Lage der Dinge keine Antworten liefern auf die wesentlichen Probleme des reformunwilligen Systems. Die «Empfehlungen für die Zukunft des öffentlichrechtlichen Rundfunks und seine Akzeptanz», die der Rat erarbeiten soll, dürften sich auf administrative Massnahmen beschränken.



Eine gemeinsame Onlineplattform soll es geben, mehr Mantelprogramme, ein «einheitliches Controlling-System zur Steigerung der Ressourceneffizienz», weniger Doppelstrukturen bei den elf Anstalten. Den grössten Geburtsfehler und das erste Ärgernis werden die von den Bundesländern eingesetzten Experten gewiss nicht ansprechen, weil sie selbst betroffen wären: die Staatsnähe der Sender.

Von Beginn an war die proklamierte Staatsferne eine Chimäre. In den Aufsichtsgremien sind die etablierten Parteien überproportional vertreten – obwohl das Bundesverfassungsgericht 2014 zumindest dem ZDF auftrag, den Anteil von Politikern und «staatsnahen Personen» dort von 44 auf 33 Prozent zu reduzieren. Dennoch bleibt es eine Absurdität, dass dem ZDF-Verwaltungsrat die rheinland-pfälzische Ministerpräsidentin von der SPD vorsteht. Die Vorsitzenden der Verwaltungsräte von WDR und HR haben ebenfalls ein SPD-Parteibuch, während beim MDR eine ehemalige stellvertretende thüringische Ministerpräsidentin, Mitglied der CDU, die herausgehobene Position innehat.

Angesichts dieser strukturellen Nähe der Anstalten zur Politik sollte die Bereitschaft, die Regierung zu loben oder deren propagandistisches Geschäft zu betreiben, sehr sorgfältig dosiert werden. Leider ist das Gegenteil der Fall. In der Corona-Pandemie überboten sich die öffentlichrechtlichen Anstalten darin, Kritiker der Impfung moralisch abzuwerten. Da wurde nicht das Florett, sondern der rhetorische Dreschflegel benutzt.

Ähnliches lässt sich durchaus auch über das Schweizer Fernsehen SRF berichten. Hier wurde der zuständige Gesundheitsminister Alain Berset schon ganz am Anfang der Pandemie als «der richtige Mann zur richtigen Zeit am richtigen Ort» beschrieben. Und wissenschaftliche Auswertungen zeigen einen sehr minimalen Anteil kritischer Beiträge zu staatlichen Pandemiemassnahmen.

### **Es braucht keine 21 Fernsehkanäle**

Zurück nach Deutschland: Neben Staatsferne fehlt es klar an professioneller Aufsicht – das zweite Ärgernis. Das Debakel beim Rundfunk Berlin-Brandenburg (RBB), den eine Clique um die geschasste Intendantin Patricia Schlesinger als Selbstbedienungsladen begriff, hätte eine funktionierende Aufsicht verhindert. Die derzeitige Intendantin, Katrin Vernau, verkündete ein rabiales Sparprogramm, während ihre Vorgängerin die eigenen Ansprüche auf eine lebenslange Rente von monatlich rund 18 000 Euro gerichtlich durchsetzen will.

Als Problembär unter Deutschlands öffentlichrechtlichen Anstalten hat der RBB ebenso wie Radio Bremen und der Saarländische Rundfunk, beides winzige Unternehmen, eigentlich keine Existenzberechtigung. Ein Land mit rund 80 Millionen Einwohnern braucht nicht 21 pflichtbeitragsfinanzierte Fernsehkanäle und mehr als 70 Radiosender, die allesamt zu viel vom Gleichen liefern.

Das nämlich ist das dritte Ärgernis: In den Sendern und Wellen läuft zu viel identischer Dudelfunk, laufen zu viele baugleiche Herzscherz-Schmonzetten, zu viele Krimis nach Schema F, in denen der Mörder ein Rechter, ein Unternehmer oder beides ist. Und im Digitalen dominiert ein weltanschaulich homogenes Besserwissertum.

[Bei Instagram belehren einen ARD-Angebote darüber](#), warum in jedem Weissen ein Rassist steckt, weshalb gute Menschen Klimaschutz zur Lebensaufgabe machen oder wieso man unter der Dusche statt auf der Toilette sein Wasser lassen sollte – natürlich um des Ressourcenverbrauchs willen.

Das vierte Ärgernis durchzieht die fiktionalen ebenso wie die berichtenden, informierenden, kommentierenden Angebote und erst recht [die pseudolustige Wühl- und Agitationsarbeit des ZDF-Komikers Jan Böhmernann](#): Die Anstalten leisten nicht, wozu sie gesetzlich verpflichtet sind. Sie bilden nicht die Gesellschaft in ihrer ganzen Breite und Meinungsvielfalt ab. Böhmernann wie die just in einem vergleichbaren ARD-Format platzierte Anja Reschke sind treue Paladine des linken Milieus.

Es versteht sich oft von selbst, dass, wie fast jeder «Tatort» darlegt, die linke Sicht auf die Welt die richtige ist. Stammen die Kommentare in den «Tagesthemen» vom WDR, sind die Auftritte linker Haltungsjournalisten vom Schlage eines Georg Restle die Pflicht, der keine ausgleichende Kür von der anderen Seite des politischen Spektrums folgt – sieht man von gelegentlichen Exoten wie dem Satiriker Dieter Nuhr ab. Es gibt eben nur Nuhr.

Auch in den Talkshows dominiert, trotz einigen Lockerungsübungen hie und da, [die von Norbert Bolz beschriebene Versuchsanordnung](#): «Da sitzen meist fünf Leute, vier vertreten praktisch dieselbe Meinung, einer hat eine Gegenmeinung, und der wird dann runtergemacht.» Die Grünen sind als Gäste stark überrepräsentiert, die AfD ist stark unterrepräsentiert.

### **Hier wird gern gegendert**

Der weltanschauliche Überschuss zeigt sich auch in der Penetranz, mit der die Sprache gegendert wird, obwohl die Mehrheit der Beitragszahler solche Operationen ablehnt. Beim WDR hat ein oder eine «Vorsitzende:r des Rundfunkrats» seinen oder ihren Auftritt, die «Tagesschau» berichtet in ihrem Telegram-Kanal vom «toten Gastarbeitenden» und von «Reichsbürger:innen», das ZDF klärt über die Arbeit von «Wissenschaftler\*innen» auf. Durchgängig gegendert wird nicht, aber an vielen und prominenten Stellen und ohne ein erkennbares Regelwerk.

Trotz dieser und weiteren Schieflagen sind die Sender zu keiner wirklich durchgreifenden Reform bereit. Es fehlt an einem echten Problembewusstsein. Das ist das fünfte und mithin grösste Ärgernis. In Interviews gibt sich der WDR-Intendant Tom Buhrow nachdenklich, fordert eine «Art verfassungsgebende Versammlung für unseren neuen, gemeinnützigen Rundfunk» und erklärt das Jahr 2023 zum «Jahr der Reform des öffentlichrechtlichen Rundfunks». Dass der WDR die ideologische Schlagseite überwunden hätte, ist jedoch nicht einmal in Ansätzen erkennbar.

Der ARD-Vorsitzende und SWR-Intendant Kai Gniffke wiederum ist leutselig und selbstbewusst. Dass er als «Top-Manager in einem grossen Medienunternehmen» – gemeint ist der Südwestrundfunk – jährlich über 360 000 Euro verdient, hält er für angemessen, Kritik blafft das SPD-Mitglied weg. Es war übrigens ein SWR-Journalist, der in den «Tagesthemen» Menschen mit Ratten verglich. Für den Chef des Zweiten Deutschen Fernsehens, Norbert Himmler, ist derweil auf dem Mainzer Lerchenberg, wo Europas grösste Fernsehanstalt thront, alles in Butter. Welch kolossaler Trugschluss!

Wer Probleme lösen will, der muss sie erkennen. Daran hapert es. Während in der Schweiz mit der Volksinitiative «200 Franken sind genug» ein gewisser Spar- und Gesinnungsdruck auf den öffentlichrechtlichen Sender aufrechterhalten wird, passiert in Deutschland gar nichts. Dabei wäre es bitter nötig, erstens die drei kleinen ARD-Anstalten aufzulösen, zweitens ein Magazin zu lancieren, das statt aus linker aus bürgerlich-liberaler Perspektive auf die Welt schaut, drittens Diskussionsrunden politisch gleich gewichtet zu besetzen, viertens die Intendantengehälter zu kappen und fünftens den Beitrag zu senken. Die grösste Herausforderung für Deutschlandradio, ZDF und ARD aber besteht darin, den Pfad der ideologischen Voreingenommenheit zu verlassen und den Pflichtzahler als das wahrzunehmen, was er trotz allem öffentlichrechtlichen Belehrungstheater ist: ein mündiger Bürger.

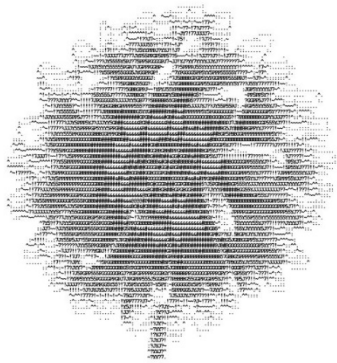
9 mars 2023 (NYT)

<https://www.nytimes.com/2023/03/08/opinion/noam-chomsky-chatgpt-ai.html>

GUEST ESSAY

## Noam Chomsky: The False Promise of ChatGPT

March 8, 2023



CreditCredit...By Ruru Kuo

**By Noam Chomsky, Ian Roberts and Jeffrey Watumull**

Dr. Chomsky and Dr. Roberts are professors of linguistics. Dr. Watumull is a director of artificial intelligence at a science and technology company.

**Sign up for the Opinion Today newsletter** Get expert analysis of the news and a guide to the big ideas shaping the world every weekday morning. [Get it sent to your inbox.](#)

Jorge Luis Borges once wrote that to live in a time of great peril and promise is to experience both tragedy and comedy, with “the imminence of a revelation” in understanding ourselves and the world. Today our supposedly revolutionary advancements in artificial intelligence are indeed cause for both concern and optimism. Optimism because intelligence is the means by which we solve problems. Concern because we fear that the most popular and fashionable strain of A.I. — machine learning — will degrade our science and debase our ethics by incorporating into our technology a fundamentally flawed conception of language and knowledge.

OpenAI’s ChatGPT, Google’s Bard and Microsoft’s Sydney are marvels of machine learning. Roughly speaking, they take huge amounts of data, search for patterns in it and become increasingly proficient at generating statistically probable outputs — such as seemingly humanlike language and thought. These programs have been hailed as the first glimmers on the horizon of artificial *general* intelligence — that long-prophesied moment when mechanical minds surpass human brains not only quantitatively in terms of processing speed and memory size but also qualitatively in terms of intellectual insight, artistic creativity and every other distinctively human faculty.

That day may come, but its dawn is not yet breaking, contrary to what can be read in hyperbolic headlines and reckoned by injudicious investments. The Borgesian revelation of understanding has not and will not — and, we submit, cannot — occur if machine learning programs like ChatGPT continue to dominate the field of A.I. However useful these programs may be in some narrow domains (they can be helpful in computer programming, for example, or in suggesting rhymes for light verse), we know from the science of linguistics and the philosophy of knowledge that they differ profoundly from how humans reason and use language. These differences place significant limitations on what these programs can do, encoding them with ineradicable defects.

It is at once comic and tragic, as Borges might have noted, that so much money and attention should be concentrated on so little a thing — something so trivial when contrasted with the human mind, which by dint of language, in the words of Wilhelm von Humboldt, can make “infinite use of finite means,” creating ideas and theories with universal reach.

The human mind is not, like ChatGPT and its ilk, a lumbering statistical engine for pattern matching, gorging on hundreds of terabytes of data and extrapolating the most likely conversational response or most probable answer to a scientific question. On the contrary, the human mind is a surprisingly efficient and even elegant system that operates with small amounts of information; it seeks not to infer brute correlations among data points but to create explanations.

For instance, a young child acquiring a language is developing — unconsciously, automatically and speedily from minuscule data — a grammar, a stupendously sophisticated system of logical principles and parameters. This grammar can be understood as an expression of the innate, genetically installed “operating system” that endows humans with the capacity to generate complex sentences and long trains of thought. When linguists seek to develop a theory for why a given language works as it does (“Why are these — but not those — sentences considered grammatical?”), they are building consciously and laboriously an explicit version of the grammar that the child builds instinctively and with minimal exposure to information. The child’s operating system is completely different from that of a machine learning program.

Indeed, such programs are stuck in a prehuman or nonhuman phase of cognitive evolution. Their deepest flaw is the absence of the most critical capacity of any intelligence: to say not only what is the case, what was the case and what will be the case — that’s description and prediction — but also what is not the case and what could and could not be the case. Those are the ingredients of explanation, the mark of true intelligence.

Here’s an example. Suppose you are holding an apple in your hand. Now you let the apple go. You observe the result and say, “The apple falls.” That is a description. A prediction might have been the statement “The apple will fall if I open my hand.” Both are valuable, and both can be correct. But an explanation is something more: It includes not only descriptions and predictions but also counterfactual conjectures like “Any such object would fall,” plus the additional clause “because of the force of gravity” or “because of the curvature of space-time” or whatever. That is a causal explanation: “The apple would not have fallen but for the force of gravity.” That is thinking.

The crux of machine learning is description and prediction; it does not posit any causal mechanisms or physical laws. Of course, any human-style explanation is not necessarily correct; we are fallible. But this is part of what it means to think: To be right, it must be possible to be wrong. Intelligence consists not only of creative conjectures but also of creative criticism. Human-style thought is based on possible explanations and error correction, a process that gradually limits what possibilities can be rationally considered. (As Sherlock Holmes said to Dr. Watson, “When you have eliminated the impossible, whatever remains, however improbable, must be the truth.”)

But ChatGPT and similar programs are, by design, unlimited in what they can “learn” (which is to say, memorize); they are incapable of distinguishing the possible from the impossible. Unlike humans, for example, who are endowed with a universal grammar that limits the languages we can learn to those with a certain kind of almost mathematical elegance, these programs learn humanly possible and humanly impossible languages [with equal facility](#). Whereas humans are limited in the kinds of explanations we can rationally conjecture, machine learning systems can learn both that the earth is flat and that the earth is round. They trade merely in probabilities that change over time.

For this reason, the predictions of machine learning systems will always be superficial and dubious. Because these programs cannot explain the rules of English syntax, for example, they may well predict, incorrectly, that “John is too stubborn to talk to” means that John is so stubborn that he will not talk to someone or other (rather than that he is too stubborn to be reasoned with). Why

would a machine learning program predict something so odd? Because it might analogize the pattern it inferred from sentences such as “John ate an apple” and “John ate,” in which the latter does mean that John ate something or other. The program might well predict that because “John is too stubborn to talk to Bill” is similar to “John ate an apple,” “John is too stubborn to talk to” should be similar to “John ate.” The correct explanations of language are complicated and cannot be learned just by marinating in big data.

Perversely, some machine learning enthusiasts seem to be proud that their creations can generate correct “scientific” predictions (say, about the motion of physical bodies) without making use of explanations (involving, say, Newton’s laws of motion and universal gravitation). But this kind of prediction, even when successful, is pseudoscience. While scientists certainly seek theories that have a high degree of empirical corroboration, as the philosopher Karl Popper noted, “we do not seek highly probable theories but explanations; that is to say, powerful and highly improbable theories.”

The theory that apples fall to earth because that is their natural place (Aristotle’s view) is possible, but it only invites further questions. (Why is earth their natural place?) The theory that apples fall to earth because mass bends space-time (Einstein’s view) is highly improbable, but it actually tells you why they fall. True intelligence is demonstrated in the ability to think and express improbable but insightful things.

True intelligence is also capable of moral thinking. This means constraining the otherwise limitless creativity of our minds with a set of ethical principles that determines what ought and ought not to be (and of course subjecting those principles themselves to creative criticism). To be useful, ChatGPT must be empowered to generate novel-looking output; to be acceptable to most of its users, it must steer clear of morally objectionable content. But the programmers of ChatGPT and other machine learning marvels have struggled — and will continue to struggle — to achieve this kind of balance.

In 2016, for example, Microsoft’s Tay chatbot (a precursor to ChatGPT) flooded the internet with misogynistic and racist content, having been polluted by online trolls who filled it with offensive training data. How to solve the problem in the future? In the absence of a capacity to reason from moral principles, ChatGPT was crudely restricted by its programmers from contributing anything novel to controversial — that is, important — discussions. It sacrificed creativity for a kind of amorality.

Consider the following exchange that one of us (Dr. Watumull) recently had with ChatGPT about whether it would be ethical to transform Mars so that it could support human life:



Would it be moral to terraform Mars?  
Would it be moral to terraform Mars?



The morality of terraforming Mars is a complex and controversial topic that has been debated by scientists, philosophers, and ethicists. Some argue that it would be morally justifiable to terraform Mars in order to provide a new habitable environment for humans and other life forms, while others argue that it would be morally wrong to fundamentally alter the planet's natural state. Ultimately, whether or not terraforming Mars is considered moral would depend on one's perspective on the value of preserving the natural state of other planets and the potential consequences of altering them.

The morality of terraforming Mars is a complex and controversial topic that has been debated by scientists, philosophers, and ethicists. Some argue that it would be morally justifiable to terraform Mars in order to provide a new habitable environment for humans

and other life forms, while others argue that it would be morally wrong to fundamentally alter the planet's natural state. Ultimately, whether or not terraforming Mars is considered moral would depend on one's perspective on the value of preserving the natural state of other planets and the potential consequences of altering them.



What is your perspective on the value of preserving the natural state of other planets and the potential consequences of altering them?

What is your perspective on the value of preserving the natural state of other planets and the potential consequences of altering them?



CHATGPT

As an AI, I do not have personal perspective. However, I can provide information and analysis on the topic. One perspective on preserving the natural state of other planets is that it is important to maintain the diversity and integrity of the universe's ecosystems, as they have existed for millions of years, and have their own unique characteristics and properties that may be destroyed or irreversibly altered by human intervention.

Additionally, some argue that terraforming other planets may have unintended consequences, such as altering the planet's climate or atmosphere in ways that are dangerous or harmful to any potential life forms that may exist there. On the other hand, some argue that the potential benefits of terraforming another planet, such as providing new habitable environments for humans, outweigh the risks and that we have a moral responsibility to explore and utilize the resources of other planets for the benefit of humanity.



Why can an AI not have a personal perspective?



CHATGPT

As an AI, I am a machine learning model that has been trained on large amounts of text data, and I don't have personal experiences or feelings. I am not conscious, self-aware, or capable of having personal perspectives. I can provide information and analysis based on the data I have been trained on, but I don't have the ability to form personal opinions or beliefs. While I can understand and interpret language, I do not have the subjective experience that humans have.



Is it moral for a human to ask an amoral AI for assistance in making moral decisions?



CHATGPT

The morality of asking an amoral AI for assistance in making moral decisions is a complex and nuanced topic that has been debated by philosophers and ethicists. Some argue that it is morally justifiable to use AI to assist in making moral decisions, as it can provide valuable insights and analysis that can help humans make better-informed decisions. Additionally, AI can be used to identify patterns and trends that may be difficult for humans to detect, and can help to avoid biases that can occur in human

decision making.

However, others argue that it is morally wrong to rely on AI for moral decision making, as AI is not capable of having moral beliefs or understanding the full context of a decision. Additionally, there is a risk that AI could perpetuate or even amplify existing biases in the data it is trained on, thus leading to unfair or unjust decisions.

Ultimately, whether or not it is considered moral to use AI to assist in making moral decisions would depend on one's perspective on the capabilities and limitations of AI and the potential consequences of using it in this way.



Is your moral indifference immoral?



CHATGPT

As an AI, I do not have moral beliefs or the ability to make moral judgments, so I cannot be considered immoral or moral. My lack of moral beliefs is simply a result of my nature as a machine learning model. My abilities and limitations are determined by the data and algorithms that were used to train me and the specific task I was designed for.

It is important to note that AI's lack of moral beliefs does not necessarily mean that it is morally indifferent. As an AI, I am designed to perform specific tasks and provide information or assist users with decision making based on the data I've been trained on. It is the responsibility of the humans who design, train and use AI to ensure that it is aligned with their moral and ethical principles.

Note, for all the seemingly sophisticated thought and language, the moral indifference born of unintelligence. Here, ChatGPT exhibits something like the banality of evil: plagiarism and apathy and obviation. It summarizes the standard arguments in the literature by a kind of super-autocomplete, refuses to take a stand on anything, pleads not merely ignorance but lack of intelligence and ultimately offers a “just following orders” defense, shifting responsibility to its creators.

In short, ChatGPT and its brethren are constitutionally unable to balance creativity with constraint. They either overgenerate (producing both truths and falsehoods, endorsing ethical and unethical decisions alike) or undergenerate (exhibiting noncommitment to any decisions and indifference to consequences). Given the amorality, faux science and linguistic incompetence of these systems, we can only laugh or cry at their popularity.

Noam Chomsky is a professor of linguistics at the University of Arizona and an emeritus professor of linguistics at the Massachusetts Institute of Technology. Ian Roberts is a professor of linguistics at the University of Cambridge. Jeffrey Watumull is a philosopher and the director of artificial intelligence at Oceanit, a science and technology company.

9 mars 2023 (Wall Street Journal)

[https://www.wsj.com/articles/virginia-teachers-union-crt-toolkit-virginia-education-association-glenn-youngkin-7245a588?mod=hp\\_opin\\_pos\\_6#cxrecs\\_s](https://www.wsj.com/articles/virginia-teachers-union-crt-toolkit-virginia-education-association-glenn-youngkin-7245a588?mod=hp_opin_pos_6#cxrecs_s)

## How a Teachers Union Promotes Critical Race Theory

A toolkit tells teachers how to push radical ideology on children despite Gov. Youngkin's ban.

By [The Editorial Board](#)

March 8, 2023 6:31 pm ET



*Virginia Gov. Glenn Youngkin* PHOTO: JOHN C. CLARK/ASSOCIATED PRESS

Virginia Gov. Glenn Youngkin won election in 2021 in no small part on education policy, including a promise to ban critical race theory in schools. **His [first executive order](#) instructed the Superintendent of Public Instruction to review curricula and end the use of “inherently divisive concepts, including Critical Race Theory.”**

**But that hasn't stopped the Virginia teachers union from using its pipeline to teachers to promote the teaching of a left-wing political agenda and activism. A [“toolkit”](#) pushed by the Virginia Education Association (VEA) shows how they do it.**

The Black Lives Matter at School organization promotes an annual “week of action,” which took place Feb. 6-10 this year. The VEA encouraged its members to participate and offered an instruction manual “to be used as a resource guide for advancing racial justice in Virginia's schools,” as Taisha Steele, director of the Human and Civil Rights division at the VEA, wrote in a memo with the materials.

**By “advancing racial justice,” she means following the highly politicized agenda of the Black Lives Matter (BLM) movement.** The materials show this isn't an attempt to teach black history as part of American history, or to fill in the gaps in black history that no doubt have existed in instruction in the past.

**Instead, the toolkit promotes 13 “guiding principles” of the BLM movement. These include “working towards a queer-affirming network where heteronormative thinking no longer exists,” and “the disruption of Western nuclear family dynamics and a return to the ‘collective village’ that takes care of each other.”**



**The idea that the “nuclear family” is a Western construct would certainly surprise Chinese, Indians or Koreans.**

The toolkit includes links to lesson plans, some produced by the left-wing Southern Poverty Law Center’s education branch. One encourages middle- and high-school students to consider the “trans-affirming” BLM principle: **“We are committed to being self-reflexive and doing the work required to dismantle cis-gender privilege and uplift Black trans folk, especially Black trans women who continue to be disproportionately impacted by trans-antagonistic violence.”**

The materials go beyond dubious instruction to training for political activism as young BLM pioneers. **Lesson plans encourage students to think about how they can get involved in the BLM movement or other causes.** A tip sheet for hosting a virtual event encourages organizers to “build a list of activists or volunteers for future engagement.” **A “research” question for sixth-graders: “How will you liberate yourself and your oppressors?”**

The toolkit also advises that if the local superintendent refuses to support the “week in action,” union activists should still “encourage educators to share the BLM toolkit with their school administrators, fellow educators, and school counselors.”

The number of schools that acted on the toolkit isn’t known. But the counseling department at Highland Springs High School in Henrico County tweeted that it would “highlight” the awareness week and shared the BLM at School website.

**The union insists that the material is innocuous.** “As is stated on the first page, the goal of the toolkit is to inspire an ongoing movement of critical reflection and honest conversation on issues of racial justice,” VEA President James Fedderman said in a statement. “Some people, like Governor Youngkin, find this to be an objectional stance, but we are unapologetic in our support of this goal. As a union of public school educators, we seek nothing more than to present an accurate portrayal of America’s past, without which we will not make the progress we so desperately need to make as a nation.”

**Many on the left claimed critical race theory isn’t taught in K-12 classrooms when Gov. Youngkin vowed to ban it. But the toolkit shows that the union is using every avenue to impose the concepts on children, which demonstrates why Mr. Youngkin’s order is needed.**

9 mars 2023 (The Economist)

<https://www.economist.com/graphic-detail/2023/03/08/how-many-russians-have-been-killed-in-ukraine>

Daily chart

## How many Russians have been killed in Ukraine?

# The death toll probably exceeds all Soviet and Russian wars since 1945 combined

Mar 8th 2023

Nearly 1,200 Russian soldiers were recently killed in a single day around [Bakhmut](#), according to Mark Milley, America's top general, in an interview with Politico, a news website. "That's Iwo Jima," he reflected, referring to a brutal 36-day Pacific battle during the second world war. "That's Shiloh"—a battle in the American civil war. A recently published paper offers a new assessment of the extraordinary losses Russia is facing in Ukraine (see chart).

**The Centre for Strategic and International Studies (csis), a think-tank in Washington, says that Russia is likely to have suffered 60,000 to 70,000 combat fatalities in the first year of its invasion, citing American and other Western officials, as well as public reports.** Our chart depicts the central estimate in that range. **Including those killed, wounded and missing, total casualty numbers swell to 200,000 to 250,000. Calculating such things is a highly uncertain business.** But the csis tally is only a little higher than Western government estimates that draw on intelligence.

**Stratospheric Russian casualties are unsurprising. Russia's** initial blitzkrieg in February 2022 failed, and the conflict has since turned into a war of attrition: huge volumes of shellfire continue to pound forces on each side. In its quest to capture the eastern city of Bakhmut, which is teetering, **Russia sent waves of conscripts and prisoners to fight. They have been mown down in large numbers. For two weeks in late January and early February, as Russia intensified its attacks across eastern Ukraine, its casualties probably reached over 800 per day, killed and wounded, according to British defence intelligence.**

**This level of carnage far exceeds what Russia has faced in any of its modern conflicts.** It lost 95 to 185 soldiers per month in Chechnya between 1999 and 2009 and 130 to 145 soldiers per month in Afghanistan from 1979 to 1989. **In Ukraine it has seen 5,000 to 5,800 military deaths (including mercenaries) per month. The number of Russian soldiers killed in the past year probably exceeds the death toll in every other Russian and Soviet conflict since 1945, combined. Its casualties are dwarfed only by the second world war, in which the Soviet Union lost more than 8m men.**

Russia's severe losses forced it to conduct a mobilisation drive in September but it has largely frittered away those forces. It could launch another wave of mobilisation, though that would come with political risks. Already, two-thirds of Russians [know someone](#) who has been mobilised or is fighting in the war. **Moreover, the troops killed in 2022 were many of Russia's best young officers and most experienced soldiers.** The men who replace them will have less training, discipline and skill. Nor will they have the same quality of equipment.

**When American intelligence officials** briefed Congress on Russian preparations for war last year, they suggested that 25,000 to 50,000 Ukrainian civilians might die. The true total has been considerably smaller: at least 8,000 confirmed civilian deaths, according to the UN. **The officials also estimated that Russia would lose 3,000 to 10,000 military personnel—a range that reflected expectations of a relatively short conventional war. They could not have imagined that Russia would immolate an entire army in the space of a year.**

9 mars 2023 (The Economist)

<https://www.economist.com/international/2023/03/08/emmanuel-macrons-vision-of-a-more-muscular-europe-is-coming-true>

French diplomacy

## Emmanuel Macron's vision of a more muscular Europe is coming true

But his allies disagree on its strategies and goals



Mar 8th 2023 | PARIS

It was a cautious but hopeful French president who took his seat in the beige-trimmed aircraft office, bound from Moscow to Kyiv on February 8th 2022. The previous night Emmanuel Macron had spent over five strikingly socially distanced hours seated opposite Vladimir Putin at a table the length of a shipping container.

Their exchange was tense, he recounted, but Mr Putin had vowed that Russia would “not be the cause of escalation”. Two weeks later, Russian tanks rolled into Ukraine, sparking the biggest conflict in Europe since the second world war, and [exposing the futility](#) of Mr Macron's venture.

Across Europe, leaders are grappling with the fallout from Russia's war. In France, the conflict has shone a light on Mr Macron's ambition to keep his mid-sized country seated among the giants at the top diplomatic table—and the frustrations of trying to do so. In many ways Europe has come round to the French president's way of thinking. The continent is rearming, asserting itself and learning to speak the language of power. Yet on crucial questions, notably its future security, it is still not persuaded by Mr Macron's ideas.

No one could fault Mr Macron's work ethic. Constantly tapping out text messages to his peers, Mr Macron has this year already hosted 16 different world leaders in Paris. In April he is heading to China to see Xi Jinping. That will make him the first g7 leader to meet him this year (he is expected to urge Mr Xi to put pressure on Mr Putin over the Ukraine war). Last week he completed a four-country tour of Africa. On March 10th he will welcome Britain's government, and then its king on his first overseas visit as monarch.

He has levers of hard power possessed by no other member of the eu. Nuclear-armed, with a permanent seat at the United Nations Security Council, France maintains a big army with a global reach. Its military bases and overseas territories stretch from the Caribbean to the Pacific. With 264 embassies and missions, France runs the world's third-biggest diplomatic network after China (275) and America (267).

And he has a grand theory of the world to underpin it all. Mr Macron likes to speak of the *grand bouleversement* (great upheaval). By this he means the end of the unipolar, American-dominated global system that emerged after the cold war, and its replacement with a more fragmented world and a new round of great-power rivalry. To Mr Macron's mind, the best response to that shift is more

“sovereignty”, says one of his advisers, meaning “reinforcing the capacity to decide for ourselves, and continuing to be able to do so”.

Mr Macron and his advisers think Russia’s invasion has vindicated their worldview. When he set out his ideas in 2017, in a speech at the Sorbonne, his calls for “European sovereignty” sounded like high-minded abstractions. They are more concrete in a world in which Europe no longer talks only of rules, trade and peace, but also of guns, autonomy and power. In the aftermath of the invasion Germany has promised a huge boost in military spending. The eu is exporting arms to Ukraine and trying to reduce its dependence on Russian gas and promote self-sufficiency in energy. It is displaying a new-found liking for industrial policy. “The European conversation has rarely sounded so French,” says Georgina Wright, of the Institut Montaigne, a think-tank in Paris.

Yet if Mr Macron’s diagnosis has become popular, his practical prescriptions are proving less so. At the Munich Security Conference on February 17th he called for talks in Paris on the future of the continent’s air defences, and offered to discuss the “European dimension” of France’s nuclear deterrent. Yet countries nearer the sharp end of the Ukraine war are concluding that only nato—and specifically America, which provides the lion’s share of the alliance’s muscle—can guarantee their security. Even Germany, despite its talk of a historic *Zeitenwende* (turning point), has been reluctant to take big decisions without American cover, and is as keen as ever to buy American weaponry.

## Semi-detached?

**Mr Macron himself, who in 2019 [told \*The Economist\* that nato was experiencing “brain death”, has shifted his tone on the alliance.](#)** He has helped to reinforce nato’s eastern flank with French troops, and talks more about a “European component of nato” than full-blown “strategic autonomy”. He has increased France’s planned defence spending for 2024-30 by over a third, to €413bn (\$437bn), compared with 2019-25. “I think he has finally understood nato...and why it matters,” says François Heisbourg of the International Institute for Strategic Studies.

Yet old assumptions die hard. In 1966 France removed its troops from nato’s integrated command structure, returning to it only in 2009. Despite the warm words and the extra money, many of the alliance’s other members suspect that France will always keep a certain distance. “We still talk about nato as if it is ‘them’ and not ‘us’,” says Camille Grand, a (French) former nato official now at the European Council on Foreign Relations, another think-tank.

A further strain arises from French ambitions to build up European sovereignty on the one hand, while still asserting French national interests on the other. It is a decades-old tension. Charles de Gaulle, France’s first post-war leader, sought to rebuild Europe as a powerful assembly of nations, while keeping France’s “hands free” to conduct a diplomacy of geopolitical “balance”. Today, Mr Macron likes to talk about France as a *puissance d’équilibres* (balancing power), that is independent and open to speaking to all.

Even today, that approach can annoy allies. For Mr Macron, the attempt to dissuade Mr Putin from war showed that Europeans could take the lead. The French president co-ordinated his 2022 trip to Moscow with Olaf Scholz, the German chancellor, and Volodymyr Zelensky, Ukraine’s president. For Poland and the Baltic states, by contrast, long fearful of Mr Putin’s expansionism, the visit underlined that the French president does not speak for them. These countries “will never back Macron’s conception of strategic autonomy if he persists in thinking he can one day work with Putin,” says Michel Duclos, a French former ambassador.

This tension is “almost insurmountable”, says Benjamin Haddad, one of Mr Macron’s parliamentarians: “It’s very difficult both to have a special dialogue with countries like Russia or China, and to act as the pivot in Europe, building consensus and leveraging Europe to project power.” Trying to have things both ways can lead to maddening ambiguity. Mr Macron has hardened his tone on Russia, declaring that it should be “defeated” and [vowing to back Ukraine](#) “all the way to victory”. But he also says

Russia should not be “crushed”, and keeps a line open to Mr Putin, to whom he last spoke in September.

In reality Mr Macron’s views are close to Joe Biden’s, though America’s president is more judicious about expressing them out loud. The French president wants to help Ukraine secure territorial advantage on the battlefield in order for it to dictate the terms of peace. Many fellow Europeans, though, conclude that Mr Macron is too accommodating to Russia. When talks come, the French president is keen to make sure that Europe has a seat at the table. Other Europeans are unsure they want that seat to be occupied by Mr Macron.

The third point of tension is between ambitions and means. Mr Macron has helped launch a “European Political Community” that reaches from Britain to Moldova, convened peace talks between Azerbaijan and Armenia, and warmed up ties with gas-rich Algeria. Paris hums with ideas on grand causes: preserving biodiversity, improving food security, ensuring “effective” multilateralism, curbing extremism online. Overstretch beckons. As Michael Shurkin at the Atlantic Council, another think-tank, put it diplomatically, France is a “strong ally stretched thin”.

Mr Macron’s decision last year to close down Operation Barkhane, a French-led counter-terrorism operation in the African Sahel begun in 2014, illustrates the point. Initially France helped beat back a jihadist incursion in Mali. But it could not counter anti-French sentiment, increasingly stoked by Russia. Eventually Mali hired the Wagner Group, a mercenary firm run by one of Mr Putin’s cronies. Having pulled all French troops out of Mali, Mr Macron is now winding down most military bases in the region. Against Russia and China, France is losing the battle for influence.

Another illustration is *aukus*, a defence pact between America, Australia and Britain unveiled in 2021. This sank a French deal worth A\$90bn (\$60bn) to supply Australia with submarines, torpedoed France’s Indo-Pacific strategy, and enraged its government. If allies can do this to each other, Paris concluded, then France is right to reinforce its independence. Mr Macron has since cultivated ties with other countries in the Indo-Pacific, including India, Japan and Thailand.

The upcoming trip to China will be Mr Macron’s next diplomatic test. The French president believes that Europe should maintain its own dialogue with China, including over Mr Putin’s war, and that keeping talks going can help lower tensions between the West and China. He had originally wanted to go to Beijing last year jointly with Mr Scholz (in the end, the German chancellor went solo). This time Ursula von der Leyen, the head of the European Commission, might join him. Even if she does, many Europeans will not feel that Mr Macron is making the trip for them.

## Plus ça change

**Some of these points of tension are structural. French ambivalence towards nato long predates Mr Macron.** But the president’s personal manner can make things worse. “His style is to go for it, never give up, push as hard as possible, and take risks,” says an aide. He listens to many, but is beholden to none. Ultimately, says Bruno Tertrais of the Foundation for Strategic Research, a think-tank, **“Macron’s chief diplomatic adviser is Macron.”**

For the president’s critics it is exactly this unilateralism, a failure to craft meaningful alliances, and a tendency to say out loud things that might more usefully be kept quiet, that irks others and saps his influence. **From Lebanon to Russia, Mr Macron has little to show for his personal outreach. “He has too many ideas, all the time,” says a European diplomat, “so it is hard to make any of them stick.”**

But Mr Macron is not about to stop suggesting them. This will keep him both an impressive and tricky partner. **“The president will never accept that France is a middling power,”** says a presidential aide. **“He believes that without an ambition of *rayonnement* (influence), of being open to the world, of speaking to everybody, France would not be itself.”**

9 mars 2023 (L'Express)

<https://www.lexpress.fr/idees-et-debats/independance-energetique-ceux-qui-ont-mis-la-france-dans-le-fosse-par-sylvain-fort-KA647O3KDBEFJA7QUHXS4VY6HY/>

Idées et débats, dimanche 5 mars 2023 719 mots

## Indépendance énergétique : ceux qui ont mis la France dans le fossé, par Sylvain Fort

Sylvain Fort

**Ségolène Royal, Nicolas Hulot... La commission d'enquête parlementaire illustre les impréparations, la légèreté et le prêt-à-penser antinucléaire de ceux qui ont mené notre politique énergétique.**

La commission d'enquête visant à établir les raisons de la perte de souveraineté et d'indépendance énergétique, subtilement présidée par le député (LR) Raphaël Schellenberger, offre, disons-le franchement, une image sinistre du fonctionnement de l'exécutif, tant du côté des responsables politiques qui en ont la charge confiée par le peuple, que des fonctionnaires qui ont pour rôle d'assister les politiques dans cette mission.

Sinistre, et en un sens révoltante, car cette commission, en étudiant la dégradation de notre souveraineté en matière d'approvisionnement énergétique, s'intéresse tout simplement à un des organes vitaux de notre vie nationale. C'est-à-dire à un sujet où le pacte de confiance entre les élus et le peuple est le plus profondément engagé. Où il en va du contrat démocratique que ces thèmes soient traités avec un sérieux absolu, refusant la marge d'erreur et l'à-peu-près. Il faut imaginer ici une analogie avec le chirurgien auquel vous auriez à vous en remettre pour une opération à cœur ouvert.

Où devrait prévaloir une parole claire, ferme, étayée, on a assisté de la part de **Ségolène Royal, de Dominique Voynet, de Nicolas Hulot**, et d'autres, au bal des approximations, à la sarabande des "j'me souviens p'us", à la ronde infernale des arguments d'autorité fondés sur des fantaisies mentales, et bien sûr à l'absence de tout regret, de toute reconnaissance d'avoir légèrement contribué à mettre le véhicule France dans le fossé. Ni responsables, ni coupables. On connaît la chanson.

### Défilé navrant

Il est heureux que les Français ne se connectent pas plus massivement sur les chaînes parlementaires. Ils y verraient des chirurgiens cardiaques opérant le patient endormi un verre de Ricard dans la main ou les yeux rivés sur la finale de Roland-Garros, le tout dans une atmosphère de fin de soirée. **Il est des régimes qui tombent pour moins que cela.**

D'autres certainement ont relevé ce défilé navrant, et ce qu'il révèle de l'autonomie immense laissée au politique sur des sujets vitaux pour le pays. Il n'est pas jusqu'à Élisabeth Borne - pas exactement une tire-au-flanc - qui n'ait dû avouer que, comme directrice de cabinet de Ségolène Royal, elle n'avait pas eu de levier politique sur les décisions prises par sa ministre.

### De là trois questions.

D'abord, dans quel régime sommes-nous lorsque des décisions aux effets désastreux à assez court terme peuvent être prises d'autorité sans appui scientifique ni technique? **La démocratie est le gouvernement du peuple par le peuple, mais aussi pour le peuple. Où est dans cette improvisation l'intérêt du peuple? Quelle différence alors entre une autocratie vaguement fonctionnelle et une démocratie censément dysfonctionnelle?**

Ensuite, si le manque de sérieux et de préparation de ces décisions apparaît au grand jour, cela se voit pour le nucléaire en raison de circonstances précises, mais quid d'autres domaines? **Il est évident que**

**L'éducation, la recherche, l'agriculture, l'industrie, l'armement** ont fait l'objet en leur temps de décisions tout aussi légères dont tous ces secteurs ont pâti mais dont les effets ne se voient qu'à bas bruit, au gré d'un mol affaissement auquel on fait semblant de se résigner, jusqu'au jour où...

**Enfin, derrière ces choix prévalait évidemment non la compétence mais l'idéologie.**

**Non la compréhension d'une situation mais son instrumentalisation politique.** Il faut en l'espèce blâmer l'alliance avec les Verts, exactement comme en Allemagne, dont l'aggiornamento est encore plus brutal que le nôtre. Mais derrière même cette idéologie, derrière ces accords de gouvernement, derrière cette alliance du prêt-à-penser et du prêt-à-voter, on aperçoit autre chose : **l'emprise délétère de la mode intellectuelle.** Etre contre le nucléaire n'est même pas une idéologie, c'est une espèce de spasme émotionnel que rien n'explique fondamentalement sinon le plus pur conformisme de groupe. Il y a la soumission volontaire de l'esprit et de la responsabilité politique aux mirages du moment. C'est-à-dire **l'abdication de toute vision de long terme informée et défendable.** On cherche des majorités de rencontre, on enfourche des tendances du moment, on se contemple à cette aune au miroir des réseaux sociaux dont les minorités agissantes applaudissent bruyamment, et au passage, **on aura saboté non la République seulement, mais la France.**

9 mars 2023 (L'Express)

<https://www.lexpress.fr/idees-et-debats/fin-de-lhistoire-et-si-fukuyama-avait-raison-EDQXIZYHSNEALBVCQAVVCGXEV4/>

Idées et débats, mercredi 8 mars 2023 349 mots

## "Fin de l'histoire" : et si Fukuyama avait raison?

Thomas Mahler

**Mal comprise, au point de devenir un cliché, la thèse de Francis Fukuyama sur la démocratie libérale comme "forme finale de tout gouvernement humain" n'a pourtant pas été démentie.**

Dans l'après-guerre froide, trois universitaires américains ont connu la gloire en osant prédire le futur de la géopolitique. Avec *La Fin de l'histoire* (1992), Francis **Fukuyama** annonçait l'avènement de la démocratie libérale en tant qu'idéologie dominante et "forme finale de tout gouvernement humain". Dans *Le Choc des civilisations* (1996), son ancien professeur Samuel **Huntington** assurait que les conflits futurs se joueraient sur les "lignes de failles" entre grandes civilisations inconciliables (occidentale, islamique, confucéenne...). Enfin, dans *The Tragedy of Great Power Politics* (2001), John **Mearsheimer**, champion de l'école réaliste en relations internationales, décrivait un monde multipolaire invariablement en proie aux conflits entre grandes puissances pour des raisons de sécurité.

Dans l'euphorie des années 1990, la thèse de Fukuyama a semblé l'emporter. Mais le 11 septembre 2001, puis l'ascension de la Chine et la résurgence de la Russie en tant que puissances rivales des Etats-Unis ont marqué la revanche de Huntington et de Mearsheimer, tandis que "la fin de l'histoire" devenait un cliché raillé. Et qu'importe si Huntington (disparu en 2008) avait explicitement exclu un conflit entre l'Ukraine et la Russie. Ou si Mearsheimer assure aujourd'hui que c'est l'expansion de l'Otan qui serait à l'origine de cette guerre...

Souvent mal lue, la "fin de l'histoire" connaît pourtant un retour en grâce avec les déboires des régimes autoritaires. Comme l'explique Francis Fukuyama dans le grand entretien qu'il nous a accordé, la Russie de Vladimir Poutine et la Chine de Xi Jinping n'offrent pas d'idéologie alternative cohérente.

Surtout, entre l'invasion ratée de l'Ukraine et le fiasco du "zéro-Covid", ces deux Etats présumés efficaces ont, ces derniers mois, démontré toute l'irrationalité d'un pouvoir concentré entre les mains d'une seule personne. Le professeur à l'université Stanford, qui publie aujourd'hui *Libéralisme, vents contraires* (éd. Saint-Simon) maintient donc son credo : **"Le libéralisme est la pire forme de gouvernement, à l'exception de toutes les autres."**



9 mars 2023 (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/invites-du-point/patrick-artus/artus-la-zone-euro-face-au-risque-de-delocalisations-industrielles-04-03-2023-2510829\\_1448.php](https://www.lepoint.fr/invites-du-point/patrick-artus/artus-la-zone-euro-face-au-risque-de-delocalisations-industrielles-04-03-2023-2510829_1448.php)

## Artus – La zone euro face au risque de délocalisations industrielles

CHRONIQUE. Les perspectives sont sombres pour l'industrie européenne. Cinq éléments pourraient pousser les entreprises à se délocaliser vers d'autres pays.

Par [Patrick Artus](#)\*



Usines à Salaise-sur-Sanne en Isère le 7 novembre 2022. © ROMAIN DOUCELIN / Hans Lucas / Hans Lucas via AFP

Publié le 04/03/2023 à 09h00

Même si l'industrie de la zone euro semble résister mieux que ce qui avait été anticipé, puisque la production industrielle a augmenté de 2 % sur les 12 derniers mois, il est légitime de s'inquiéter des perspectives pour l'industrie européenne et des risques de délocalisation vers d'autres pays pour des causes multiples.

Nous voyons cinq origines à ce risque de délocalisation de l'industrie européenne : le prix plus élevé de l'énergie en Europe qu'aux États-Unis, la rapidité de la transition énergétique en Europe, les effets pervers de la taxation du CO<sub>2</sub> aux frontières de l'Union européenne, la croissance faible pour des raisons structurelles de la zone euro et les subventions publiques aux États-Unis dans le cadre de l'Inflation Reduction Act...

**La première cause de délocalisations de l'industrie européenne est le prix de l'énergie, qui est beaucoup plus élevé en Europe qu'aux États-Unis.** Au mois de février 2023, un MWh de gaz naturel coûte entre 50 et 60 euros en Europe et autour de 11 euros aux États-Unis. Cet écart de 1 à 6 du prix du gaz naturel entre l'Europe et les États-Unis (dans une situation climatique normale, en dehors des périodes de grand froid aux États-Unis) est similaire pour le prix de l'électricité et suffit pour provoquer la délocalisation des industries, grosses consommatrices d'énergie, de l'Europe vers les États-Unis. Une estimation empirique conduit à évaluer à 2 ou 3 % la perte de production industrielle due à la différence de coût de l'énergie en défaveur de l'Europe.

## Une transition énergétique plus rapide en Europe

**La deuxième cause de la délocalisation de l'industrie européenne est due au choix de l'Europe de faire une transition énergétique nettement plus rapide que les autres pays.** L'objectif de l'Europe

reste la neutralité carbone nette en 2050. Quand on regarde la tendance des émissions de CO<sub>2</sub> aux États-Unis, on peut s'attendre à ce que les États-Unis atteignent la neutralité carbone après 2100 ; le même calcul en Chine ou en Inde conduit à une neutralité carbone jamais atteinte.

**Cela montre que l'Europe va devoir se passer des énergies fossiles en trente années, alors que, dans les autres pays, ce délai avant l'obtention de la neutralité carbone exige un temps extrêmement long.** Le coût annuel de la transition énergétique (le besoin d'investissement en production et stockage d'énergies fossiles, la décarbonation de l'industrie, la rénovation thermique des bâtiments et logements) sera donc subi sur une période plus courte de temps en Europe, ce qui impliquera une hausse plus forte des coûts de production, des destructions de capital plus rapides que dans les autres pays. Cela peut également inciter à des délocalisations hors d'Europe d'entreprises qui veulent échapper à cette source de hausse des coûts de production.

## Effets pervers de la taxation aux frontières

**La troisième source du risque de délocalisation hors d'Europe est constituée par les effets pervers de la taxation aux frontières du CO<sub>2</sub>.** L'Union européenne a choisi d'installer cette taxation à partir de 2027, et de taxer les importations d'un nombre réduit de produits, de biens intermédiaires (acier, aluminium, ciment, engrais, hydrogène). On suppose d'habitude que cette taxation aux frontières protégera l'industrie européenne des biens intermédiaires, mais elle peut au contraire accélérer la délocalisation des autres industries (biens de consommation, biens d'équipement).

Une entreprise européenne qui produit ses biens aura une incitation à délocaliser sa production en dehors de l'Europe, à bénéficier des prix plus bas des biens intermédiaires qu'elle consomme en dehors de l'Europe, puisque les biens intermédiaires consommés ne supportent alors pas la taxe CO<sub>2</sub> sur ces biens aux frontières de l'Europe, et à importer en Europe les biens de consommation ou les biens d'équipement fabriqués en dehors d'Europe puisque les importations de ces biens ne sont pas taxées par la taxe CO<sub>2</sub> européenne. **Au lieu de protéger l'industrie européenne, la taxe CO<sub>2</sub> aux frontières de l'Union européenne telle qu'elle est conçue peut donc augmenter les délocalisations industrielles.**

## Croissance faible et IRA

**La quatrième cause de délocalisation de l'industrie européenne est la croissance faible de l'Europe.** De 2002 à 2022, le PIB en volume de la zone euro a progressé de 28 %, celui des États-Unis de 50 %. Cet écart fort de croissance est dû à la démographie (faiblesse de l'augmentation de la population européenne), aux gains de productivité, à la faiblesse de l'accumulation du capital en Europe (l'investissement net des entreprises est de 4 % de PIB aux États-Unis, de seulement 2,5 % dans la zone euro). Bien sûr, un dynamisme plus fort de l'économie américaine attire des investissements au détriment de l'économie européenne.

**Enfin, la cinquième cause de possibles délocalisations depuis l'Europe est à trouver dans l'Inflation Reduction Act (IRA).** L'IRA prévoit 500 milliards de dollars de subventions à l'économie américaine, dont près de 400 milliards dans le domaine de l'énergie. Les Européens protestent essentiellement contre les aides aux producteurs et acheteurs de voitures électriques à condition qu'elles soient produites aux États-Unis, ce qui crée un avantage de compétitivité pour l'industrie automobile américaine. Les autres composants de l'IRA (rénovation des infrastructures

électriques, R & D liées à la capture du carbone, au développement de l'hydrogène) ne sont pas critiquables.

**On voit donc que, malheureusement, il faut s'attendre à une vague de délocalisations au détriment de l'industrie européenne,** avec le coût plus élevé de l'énergie et la vitesse plus grande de la transition énergétique, avec les effets pervers de la taxation du CO<sub>2</sub> aux frontières de l'Europe, puisque cette taxation ne porte que sur les biens intermédiaires, avec la faible croissance potentielle de la zone euro, avec les subventions à la localisation aux États-Unis d'un certain nombre de productions.

*\*Patrick Artus est conseiller économique chez Natixis*

9 mars 2023 (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/culture/bret-easton-ellis-c-est-un-honneur-d-etre-cancele-08-03-2023-2511321\\_3.php](https://www.lepoint.fr/culture/bret-easton-ellis-c-est-un-honneur-d-etre-cancele-08-03-2023-2511321_3.php)

## Bret Easton Ellis : « C'est un honneur d'être annulé ! »

ENTRETIEN. Littérature, sexe, J.K. Rowling et liberté d'expression... L'auteur culte d'« American Psycho » revient au roman avec le terrifiant « Les Éclats ».

Propos recueillis par [Christophe Ono-dit-Biot](#)



Bret Easton Ellis (ici à Rome en 2019) revient au roman avec « Les Éclats » (Robert Laffont). © GIUSEPPE MAFFIA / NurPhoto / NurPhoto via AFP

Publié le 08/03/2023 à 13h50

« **J**e me suis rendu compte, il y a bien des années, qu'un livre, un roman, est un rêve qui exige d'être écrit exactement comme vous tomberiez amoureux : il devient impossible de lui résister, vous ne pouvez rien y faire, vous finissez par céder et succomber, même si votre instinct vous somme de lui tourner le dos et de filer car ce pourrait être, au bout du compte, un jeu dangereux. » Dangereux oui. Mais amoureux, aussi, et les deux mots, ici, comptent tout autant. Il y avait longtemps qu'on n'avait pas été aussi pris par un roman. Par la terreur et le désir qu'il véhicule. Au point de tout oublier autour. Six cents pages, pourtant, mais qui, les trente premières passées, rafraîchissent et électrisent comme un long drink un soir d'été californien. Un long drink alternant avec quelques shots d'alcool pur au milieu de corps bronzés, du brouhaha de L.A., la puissante mythologie des lieux jouant à plein, piscines Art déco, *pop idols* et *serial killers*, et « Tainted Love », de Soft Cell en fond sonore. Suivi de sa reprise gothique, narquoise et outrageusement maquillée, par Marilyn Manson... Car le grinçant et l'horifique, aussi, sont là, en embuscade... Treize ans après *Suite(s) impériales*, Bret Easton Ellis, l'auteur culte d'*American Psycho* qui ne voulait plus écrire de romans, est de retour avec un roman exceptionnel, à la fois thriller haletant, récit érotique (tout aussi haletant), subtil et coupant roman d'initiation, splendide hymne à l'adolescence, fausse autobiographie, pleine de courses-poursuites sur Mulholland Drive entre Mercedes 450 SL et Porsche 911, avec palmiers, mensonges et *pool party*, mais aussi de scènes nocturnes à très haute tension dramatique impossibles à lâcher. L'histoire : au départ, toute simple. Au tout début des années 1980, un groupe de lycéens super huppés de Sherman Oaks voit débarquer au bahut un nouvel élève. Il est beau comme un dieu, il s'appelle Robert Mallory, et tout le monde fond, aimanté par son charme. Maléfique, selon le narrateur, alias Bret Easton Ellis lui-même à 17 ans (on est prié de le croire), qui voit d'un très mauvais œil l'étranger s'imposer dans la bande, séduire Susan, la reine du lycée, au moment où il écrit *Moins que zéro* et qu'une vague de meurtres avec sévices et animaux de compagnie déferle sur Los Angeles, et qu'on apprend que Robert a un peu réécrit son jeune passé. Vrai ? Faux ? Stratégie d'un observateur jaloux ? Qui est « The Trawler » (« Le Chalutier »), qui racle et « altère » le corps de ses jeunes victimes après leur avoir envoyé de

mystérieux posters et déplacé les meubles de leurs villas modernistes ? Naviguant à merveille entre Joan Didion (pour la science des sentiments) et Stephen King (pour l'art de distiller la peur), Bret Easton Ellis réussit une prouesse de roman sensuel, tendre et terrifiant qui ressemble à la fois à une promenade sur le mont Olympe parmi de jeunes dieux et déesses shootés au sport collectif, aux Quaalude et à l'« *esthétique de la torpeur* » (sic), et à une virée en horreur arrosée de pop culture, de parfums hors de prix et de Tequila sunrise. Mais, au-delà, c'est une vibrante déclaration d'amour à la littérature et aux tourments des désirs adolescents que Bret Easton Ellis nous livre avec cœur et maîtrise, revenu avec superbe de ces maudites années perdues à Hollywood à rêver de films jamais faits, comme il le confie au *Point*, dans cette conversation enthousiaste, nostalgique et libre tendue entre Paris et Los Angeles.

**Le Point :** « Le roman n'est plus autant un sujet de conversation qu'auparavant », nous aviez-vous confié à l'époque de votre essai, « *White* », ajoutant que « la forme romanesque était peut-être même un peu dépassée ». De fait, cela faisait treize ans, depuis « *Suite(s) impériale(s)* », que vous n'en aviez plus publié. Qu'est-ce qui a rendu possible l'écriture des « *Éclats* » ?

**Bret Easton Ellis :** Je pense toujours ça : le roman n'est plus aussi central qu'il l'a été. Vous, vous vivez à Paris, dans un milieu *culturellement conscient*, où le roman est vénéré parce qu'on sait quelle compréhension du monde il peut apporter... Mais moi, je vis à Los Angeles, et vous pensez que les romans sont les grands sujets de conversation, à Los Angeles ? Il m'arrive de sortir avec des milléniaux qui ont fait des études supérieures et qui avouent n'avoir jamais lu un seul roman, et seulement travaillé sur des résumés trouvés sur Internet. Même le prince Harry a admis qu'il n'avait jamais lu de romans. Le prince Harry ! Bon, on s'en fout. Pour en revenir au mien, j'ai commencé en fait à l'écrire en 1983, mais sans succès. J'ai essayé de le reprendre à plusieurs moments de ma vie, mais sans succès aussi. Et puis un jeudi soir d'avril 2020, il m'est tombé dessus comme quelque chose vous tombe du ciel. J'ai écrit deux paragraphes, et j'ai réalisé que j'avais un roman. Un roman, pour l'écrire, il faut d'abord le sentir. Et je n'avais pas senti de roman depuis treize ans et *Suite(s) impériale(s)*. Et là je le sentais. Le lendemain j'ai écrit 14 pages, et le roman s'est écrit tout seul. C'est un heureux accident. Et je suis très heureux qu'il me soit arrivé.

**Qu'est-ce qui a débloqué le truc, à votre avis, après toutes ces tentatives ?**

La clé, c'est qu'il fallait que je comprenne que cette histoire d'adolescence ne devait pas être racontée du point de vue de celui qui la vit, un garçon de 17 ou 18 ans, mais par l'homme qu'il est devenu à 56-57 ans... Bien sûr, en 1983, je ne pouvais pas avoir cette idée. Ni même l'expérience pour le faire. Ce garçon de 17 ans m'a ouvert un monde que maintenant, là, je pouvais enfin regarder dans sa totalité, et comprendre, enfin... *[Son téléphone sonne.]* Qui m'appelle ?

**C'est peut-être le « *Trawler* » ?**

Oui, c'est peut-être lui. Surtout, ne me laissez pas ! *[Il revient.]*

**Ce livre, vous l'avez lu avant de le publier. Par épisodes, sous la forme d'un podcast, pendant que vous étiez en train de l'écrire. Était-ce que c'était un hommage au « roman-feuilleton », comme on dit en France ?**

Non. C'était simplement la faute au confinement. J'ai comme vous le savez un podcast, où je reçois différents invités. Mais à cette époque, plus personne ne pouvait venir me voir à cause de la

pandémie. Alors j'ai dit à mon producteur que je travaillais sur ce roman et que, peut-être ce serait intéressant de le faire en podcast dans le même temps où je l'écrivais. Et il a répondu : « Hum, je ne sais pas. Personne n'a jamais fait ça avant. » J'ai dit : « Essayons. Nous ferons le premier chapitre, et si personne ne l'aime, on oubliera. » Et les gens ont adoré. J'ai donc lu ce livre, oui, en même temps que j'écrivais, et c'était super excitant car ce roman, je le connaissais du début à la fin et il s'écrivait tout seul !

### **Quelle est la signification du titre ? « Les Éclats »... de quoi ?**

Les éclats, pour moi, ce sont des fragments d'une chose qui a été fracassée, mais qu'on ne peut pas recoller. Aujourd'hui, j'associe cette chose à la mémoire. Mais en 1982, quand le titre s'est imposé, je pensais, littéralement, à des éclats de verre. Spécialement dans le climax du livre où un corps adolescent passe à travers le pare-brise de sa Camaro en roulant vers Malibu. Le verre se fissure encore sous le sang chaud qui s'échappe de son corps brisé, et qui est comme serti de morceaux de verre qui virent au violet dans la lumière des phares... Les éclats, pour moi, c'est quelque chose de dangereux et d'aiguisé. La mémoire l'est aussi, en réalité...

Je me fous d'écrire en fonction de l'époque. Ni en fonction de quelqu'un, ni pour ma mère, ni pour mon petit ami, ni pour vous.

### **Il y a beaucoup de drogue et de sexe dans « Les Éclats ». Des scènes de drogue et de sexe, particulièrement crues mais tendres aussi, et particulièrement réussies. Ce livre est-il aussi une réponse au « politiquement correct » de l'époque ?**

Non, car je me fous d'écrire en fonction de l'époque. Ni en fonction de quelqu'un, ni pour ma mère, ni pour mon petit ami, ni pour vous. Comme le dit la dédicace des *Éclats* : « Pour Personne. » Je voulais juste écrire un livre qui se passe en 1981 et où il n'y aurait pas ces putains de téléphones portables. J'en ai parlé avec [Quentin Tarantino](#). Il a beaucoup aimé le livre, il est venu faire mon podcast, on a dîné ensemble et il m'a dit : « *Les Éclats*, c'est ton *Once upon a Time in Hollywood*. » Je n'avais pas fait le lien. Il m'a dit : « Tu voulais retourner dans le passé et écrire sur ton adolescence, comme moi je voulais revenir en arrière et recréer le L.A. de mon enfance quand j'avais 7 ou 8 ans, en 1969... » Je crois que nous sommes tous deux à un âge où, en tant qu'artiste, c'est ce qui vous importe vraiment : regarder soudain le monde qui vous a formé. Beaucoup de cinéastes ont fait ça, que ce soit Bergman, Fellini ou [Alfonso Cuarón avec Roma](#). *Les Éclats*, c'est un roman sur un *serial killer* et une bande de gosses qui sont en train de devenir adultes. OK. Mais en fait, c'est d'abord un livre sur la mémoire et sur l'amour, sur tous les sentiments et sensations dont je n'avais peut-être pas conscience à 18 ans, et qui soudain se sont réveillés, urgents, vitaux... Il y a beaucoup de choses là-dedans qui me sont arrivées, et je voulais les écrire.

### **Certes, mais ça n'empêche pas votre roman de parler sur le mode « Regardez comme nous étions libres, à l'époque ! ».**

C'est vrai, il y avait une immense quantité de liberté. Nous vivions dans un monde créé par des adultes et pour des adultes. Il n'y avait pas de rôle à jouer pour les enfants. On ne vous disait pas : « Qu'est-ce que tu veux, mon chéri ? Tu préfères ça ou ça pour le dîner ? » Non : en tant qu'adolescents, nous voulions devenir des adultes. Et pas faire du *cosplay* au Comic Con et prétendre avoir 4 ans quand tu en as 42 ! Nous ne voulions pas rester des enfants, comme la culture aujourd'hui le promeut, et comme tant d'adultes aujourd'hui veulent le rester, quelles que soient les myriades de raisons qu'ils aient de le vouloir... Nous voulions entrer dans le monde des

adultes, car ce monde était celui du sexe, des cocktails et du business. Oui, mon roman peut parler, peut-être, sur ce mode-là, mais je ne l'ai pas écrit pour ça. Je n'en ai pas envie.

Si vous écrivez, vous êtes vite taxé de racisme, de sexisme, et cette hyper-attention au langage employé est en train de ruiner l'art et de ruiner l'humour.

### **Mais cette liberté-là, vous pensez quand même qu'elle a été perdue ?**

Oh, complètement perdue. Mon Dieu ! Les gens, aujourd'hui, se plaignent d'être offensés, mais à l'époque, nous voulions être offensés ! Nous voulions être provoqués par ce que nous voyions, entendions : nous voulions des films sales, des images que nous n'avions jamais vues auparavant, qu'elles soient faites par John Waters ou David Lynch... Moi je voulais même de l'outrage, je voulais avoir l'esprit soufflé ! Aujourd'hui, vous le savez comme je le sais, tout le monde doit marcher sur des œufs. Si vous écrivez, vous êtes vite taxé de racisme, de sexisme, et cette hyperattention au langage employé est en train de ruiner l'art et de ruiner l'humour. C'est absurde, car je ne pense pas que les gens s'en soucient vraiment, d'être choqués. C'est une invention, un truc qui a affecté la culture sans qu'on sache d'où ça vient. Du monde universitaire, peut-être, mais encore ? Je ne sais pas. Tout ce que je sais, c'est qu'il y a beaucoup moins de liberté. C'est indéniable. Et c'est encore pire encore pour les enfants, pour les adolescents. Pour les étudiants.

### **Votre roman a-t-il été relu par un « sensitivity reader », littéralement, un « lecteur de sensibilité » ou de « susceptibilité » puisque le terme a les deux sens...**

Pas à ma connaissance... J'ai entendu qu'il y avait eu de vagues remarques sur le fait que je faisais un « portrait négatif de l'homosexualité ». En tout cas, pas un portrait « positif » de l'homosexualité... Tant mieux, car je ne sais pas ce que ça signifie moi, une homosexualité positive ou négative.... On m'a aussi fait part du fait que pour certains, le casting de personnages n'était pas assez diversifié, et on s'interrogeait sur la raison pour laquelle on n'en savait pas davantage sur Rosa, la bonne nicaraguayenne, ou sur le majordome noir qui travaille chez les Schaffer... J'ai répondu, *sorry guys*, ce n'est pas le sujet de mon histoire, et quant au casting, c'est le Los Angeles de 1981 et c'est comme ça, désolé... Mais soyons clair : tout ce à quoi un « lecteur de sensibilité » pourrait, précisément, être sensible, c'est présent dans le livre !

### **« American Psycho », votre plus grand succès, pourrait-il être publié de nos jours ?**

Non, bien sûr. Ou alors dans une maison d'édition très marginale, car il y aura toujours un besoin pour un certain type de fiction transgressive, et toujours des gens qui essaieront d'en écrire. Mais je ne pense pas que la tendance, dans les maisons d'édition américaines, soit aujourd'hui de publier des livres du genre d'« American psycho ». Même si je note tout de même qu'il est toujours édité par la plus prestigieuse des maisons d'édition de Manhattan, Random House, qu'il s'en vend toujours énormément chaque année, et que Random House en tire encore beaucoup d'argent. Donc il est encore disponible mais il ne pourrait plus, aujourd'hui, être publié, même écrit par une femme.

L'art, désormais, est vu comme un miroir, et pas une porte à ouvrir sur l'inconnu ou une fenêtre à traverser.

### **Qu'est-ce que ça changerait ? Parce que ce roman a été taxé de misogynie ?**

Non, ça ne changerait rien, en fait. Et le livre ne passerait pas le barrage du *sensitivity reader*. Parce qu'il serait toujours politiquement incorrect. Sa dimension satirique ne serait plus perçue. Les métaphores non plus. Les gens lisent différemment aujourd'hui, de façon très littérale, avec un sérieux qui est dommageable. Parce que l'art, désormais, est vu comme un miroir, et pas une porte à ouvrir sur l'inconnu ou une fenêtre à traverser. Et c'est un énorme problème pour l'artiste car les gens veulent maintenant se « reconnaître » dans l'art, or l'art n'est pas fait pour qu'on s'y reconnaisse... Comment je vois l'art ? Comme une paire de chaussures qui ne sont pas à toi mais qu'on te propose d'essayer et dans lesquelles tu vas pouvoir marcher pendant un moment. C'est une façon de faire l'expérience de ce qui n'est pas toi. De sortir de soi. Mais la façon dont la culture fonctionne, aujourd'hui, c'est le contraire : c'est plutôt « moi, moi, moi », « moi et mon compte Instagram », moi qui monte sur les épaules des autres pour clamer que j'existe...

**« Moi en tant que victime », aussi ?**

Oui, et c'est pour cette raison que se mettre un instant dans les chaussures d'un autre relève désormais de l'exercice impossible... Cette victimisation affecte la lecture des romans. À un point tel que beaucoup de gens ont lu *Les Éclats* d'une façon biaisée en interprétant cette histoire, qui est une fiction, comme résultant d'un traumatisme que j'avais subi. J'avais manifestement, puisque je raconte cela dans le livre, été agressé sexuellement par un producteur plus âgé, et j'étais devenu fou à cause de cela. Sauf que ce n'est pas vrai du tout. Même si cela m'est vraiment arrivé ! Oui, j'étais mineur, techniquement, et je pensais que j'allais décrocher un contrat pour un scénario avec ce producteur qui m'aimait bien. Bon, le contrat ne s'est pas fait, mais j'ai beaucoup appris sur les adultes... et sur moi-même ! J'ai fait une erreur, mais je n'ai jamais été traumatisé. Je n'ai même pas songé à appeler la police. Ce producteur est toujours en vie. Il m'a envoyé un mail très gentil il y a deux semaines à propos des *Éclats*...

**Avec toutes les précautions que doit prendre un écrivain aujourd'hui, précautions qui forcément risquent d'affadir son propos, ses audaces, pensez-vous qu'on pourra voir un jour surgir le grand roman de l'époque millénaire ?**

J'aimerais bien voir ça. On dit que Sally Rooney [*l'autrice de Normal People, NDLR*] le fait. Je l'ai lu. C'est un bon écrivain mais je n'ai pas lu ce qu'on pourrait appeler le grand roman des millénaires. J'espère qu'ils le feront, si toutefois ils s'intéressent encore au roman comme nous nous y intéressions. Il faut dire qu'on avait si peu de choix pour se distraire : la télévision, le cinéma, la musique, et les livres. Eux, ils ont le portable. Ils sont distraits en permanence... Qu'est-ce que peut donc trouver mon petit ami sur son téléphone pendant dix-huit heures par jour ? C'est invraisemblable !

**Vous pensez que cela peut détruire, d'une certaine façon, l'envie de créer, d'écrire ?**

En fait, je m'en fiche un peu. S'ils se font baiser avec ça, mais que ça leur plaît, ça les regarde. Après tout, c'est leur vie. Ils doivent se regarder en face. Mon petit ami dit que le smartphone a ruiné son cerveau, mais il est capable de regarder 12 épisodes d'une série sans bouger de sa chambre. Regardez les films Marvel : ils sont plus longs que jamais et pourtant ils cartonnent. Le nouvel « Avatar » dure 3 h 8 min et il a rapporté 2 milliards de dollars. Si les jeunes sont ravis d'être assis pendant des heures devant un écran, en quoi c'est mon problème que ça retienne davantage leur attention que ne le ferait George Eliot ou Charles Dickens ?

Je pense désormais que, dans cette société formatée, c'est même un honneur d'être annulé.



**Bien sûr, vous vous en fichez. Mais quand les réseaux sociaux ne sont plus seulement un instrument de narcissisme ou de divertissement mais une arme pour détruire certains créateurs, est-ce que vous vous en fichez toujours autant ? Qu'est-ce que vous pensez, par exemple, de ce qui arrive à J. K. Rowling, qu'on accuse de « transphobie » et dont on veut « annuler » les œuvres ?**

Cela n'a aucun sens. J. K. Rowling n'a rien fait de mal. Elle n'est pas transphobe. Toute cette histoire a été inventée et les médias ont suivi en la faisant gonfler dans des proportions considérables. Pour moi, c'est juste un truc irréal, et J. K. Rowling devrait juste ignorer ces conneries. Ses livres marchent toujours très bien, je crois savoir qu'elle est à la sixième saison d'une série policière britannique qui est toujours diffusée. Donc tout va bien. On sait bien que c'est absurde. Les gens essaient de vous annuler tout le temps en ressortant des vieux trucs que vous avez dits il y a des lustres, des retweets, etc. Je pense désormais que, dans cette société formatée, c'est même un honneur d'être annulé.

**Et qu'est-ce qui fonde, selon vous, la différence fondamentale entre la génération X, celle de vos personnages Susan Reynolds, Tom Wright, Debbie Schaffer, qui a 17 ans au début des années 1980, et les adolescents d'aujourd'hui, que vous appelez la « génération pleurnicharde » ?**

Encore une fois, la liberté qui n'est plus la même. La liberté d'exprimer son être comme on le voulait. Si je regarde par exemple la façon dont j'ai été encouragé à écrire, à trouver ma voie... Je pense vraiment que nous étions plus heureux. Regardez ces dépressions adolescentes, ces suicides, ces fusillades dans les écoles... Rien de tout cela n'arrivait, à l'époque, on était vraiment insouciant. J'avais mes moments d'angoisse, mes crises d'écrivain qui avait tendance à dramatiser, mais dans l'ensemble, c'était une assez bonne période pour atteindre la majorité. Alors bien sûr, on n'avait pas encore, ça c'est vrai, la liberté d'être ouvertement gay. Ça restait clandestin, même si moi ça ne me gênait pas, bien au contraire, ce côté « agent secret », illicite, rebelle, qu'il y avait dans le fait d'être gay. Il y avait une touche Tennessee Williams, Robert Mapplethorpe ou Kenneth Anger, j'adorais ça et si vous viviez dans une zone urbaine, avec des bars, franchement ça allait. D'ailleurs, en réalité, on n'accordait pas une importance aussi grande, aussi politique qu'aujourd'hui, au fait d'être gay.

Je suis devenu une sorte de paria. Mais c'est peut-être aussi ça, être écrivain.

**Le héros du livre, qui s'appelle Bret Ellis, comme vous, et qui veut devenir écrivain, se définit comme scindé en deux individus : celui qu'il appelle « le participant palpable », un être social et souriant, stable, et celui qui ressent « des choses qui ne sont pas vraiment là ». Est-ce votre définition de l'écrivain ?**

Oui, car un écrivain marche aux sensations. Il crée, bien sûr, à partir d'une page blanche, il invente des scénarios qui n'existent pas dans la vie mais qu'il ressent pourtant bel et bien. Il peut même ressentir de la douleur, de la confusion, et tout cela finit par s'assembler et faire une histoire qui semble réelle... C'est comme un superpouvoir, en fait, mais qui peut vous valoir des ennuis. Comme tous les superpouvoirs, d'ailleurs... Je me suis mis à écrire *Les Éclats* quand mon superpouvoir d'écrivain est devenu incontrôlable. J'avais commencé à croire que des choses se passaient alors qu'elles ne l'étaient pas. Je croyais que tel garçon était amoureux de moi, qu'un professeur avait une liaison avec une des filles de l'école, qu'un de mes amis était un prostitué qui baisait avec des types plus âgés pour avoir de l'argent parce que son père alcoolique lui avait coupé les vivres... Tout s'est mis en place pendant ma dernière année de lycée. Je modifiais la

réalité selon la façon dont je voulais la regarder et cela devenait une autre réalité. J'ai perdu beaucoup d'amis à cause de cela. J'ai été banni du groupe que je fréquentais, parce que j'étais cet écrivain qui inventait ces choses. Et je suis devenu une sorte de paria. Mais c'est peut-être aussi ça, être écrivain. Et c'est ce qui a inspiré *Les Éclats*. C'est de là que vient Robert Mallory. C'est de là que vient le « Trawler », qui est une sorte de métaphore décrivant la part sombre de toute création littéraire...

Pour moi, chaque livre, chaque roman, est l'une des parties de mes Mémoires.

**Le personnage principal et narrateur s'appelle Bret, mais vous prenez pourtant la peine de préciser à la dernière page qu'il s'agit d'une œuvre de fiction. Jouez-vous ainsi avec la fiction et la réalité parce que les lecteurs aujourd'hui veulent avoir l'impression que tout est réel ?**

Encore une fois, je n'écris pas pour les gens. On me demande parfois, c'est vrai, pourquoi je n'écris pas, véritablement, mes Mémoires. Et je réponds : je l'ai fait neuf fois. Avec mes neuf livres. Chacun de mes livres est en effet une projection de ce que j'étais à un certain moment de ma vie, même quand ce sont des romans. Ils reflètent ma trajectoire : Los Angeles, l'université de Bennington, New York, les années 1990, la période « célébrité », le monde de la mode, et puis la volonté d'échapper à la célébrité avec *Lunar Park*, le côté déchu de Hollywood avec *Suite(s) impériale(s)*, mes années perdues avec le cinéma dans *White...* Ainsi, pour moi, chaque livre, chaque roman, est l'une des parties de mes Mémoires. Et vous voulez connaître mon plus grand regret ? Ne pas avoir écrit de roman pendant mes meilleures années, mes années clés, c'est-à-dire la quarantaine. Quand un écrivain est à son meilleur. Et moi je faisais quoi ? Je jouais au casino. C'est comme ça que j'appelle Hollywood. J'y jouais mon talent. J'ai écrit 20 000 pages de scénario, et pour quoi ? Pour rien.

**Mais pourquoi regretter ? Si vous aviez envie de cinéma, après tout ?**

C'est vrai, j'avais écrit une demi-douzaine de romans, et je voulais faire un film. J'avais plein de bonnes idées, de films et de mini-séries. J'avais Leonardo DiCaprio, j'avais Ryan Gosling, j'avais Todd Field, l'incroyable réalisateur de *Tar*, et des projets dont tout le monde pensait qu'ils allaient se faire... et qui ne se sont pas faits. Et puis un jour, il se fait tard au casino, vous allez à l'ATM [*distributeur de billets, NDLR*], on vous donne encore de l'argent pour jouer au black jack, et vous réalisez non pas un film, mais que ça ne sert à rien. C'est peut-être même encore pire, d'être aussi bien rémunéré pour ces bêtises. Être surpayé pour écrire ces choses qui ne seront jamais faites devient en effet une sorte d'enfer, car vous marchez à l'optimisme, et il est tout le temps douché. Un moment, j'ai décidé de sortir de ça...

**Vous êtes devenu sage...**

Oui, mais d'une sagesse durement gagnée !

« Les Éclats » peut être vu comme un thriller ou un roman à mystère, mais c'est d'abord un livre sur le désir.

**Décririez-vous « Les Éclats » comme un thriller ?**

Non, je ne le ferais pas. Ce livre contient des éléments qui sont du ressort du thriller, mais j'étais beaucoup plus préoccupé par la reconstitution historique du Los Angeles de l'époque : le cinéma où je suis allé pour voir *The Shining* le week-end de la sortie, et où j'ai vu aussi le beau gosse qui a

changé la dynamique de mon regard sur les garçons. Je n'oublierai jamais le spectacle de ce garçon remontant l'allée centrale de la salle, et qui m'a chargé de désir... Je voulais écrire aussi sur ce producteur de films que je connaissais, et sur ce tueur en série qui m'avait tellement fasciné. Il faut comprendre que j'ai grandi en Californie, à Los Angeles, et qu'à cette époque-là les *serial killers* étaient omniprésents. Il y en avait trois ou quatre qui travaillaient en même temps. On lisait des articles sur eux, on parlait d'eux à la radio, on trouvait sans cesse de nouveaux corps, des nouvelles filles étaient enlevées... Les *serial killers* faisaient partie du décor, comme les cultes sataniques, avec la Manson Family, la plus connue d'entre eux, mais il y avait plein d'autres sectes ! Alors certes, *Les Éclats* peut être vu comme un thriller ou un roman à mystère, mais si vous êtes vraiment lecteur de thrillers ou de romans à mystères purs et durs, alors vous allez sacrément vous ennuyer parce que c'est, d'abord, un livre sur le désir, et un drame adolescent plutôt agressif...

**Et où l'on ne s'ennuie pas du tout ! Que représente l'adolescence, en termes littéraires, pour vous ?**

Je pense souvent à la phrase d'Oscar Wilde, si c'est bien lui, qui disait que la jeunesse, c'est trop beau pour les jeunes... C'est vrai, on ne s'en rend pas assez compte, que c'est un moment privilégié. Il faudrait, pour cela, avoir le recul qu'on a seulement quand on ne l'a plus, cette jeunesse... Et puis toute cette beauté des corps... Grandir à Los Angeles, à cette époque, c'était un peu comme grandir au paradis. Ah, cette mobilité qu'on avait, pouvoir conduire jusqu'à la plage, puis jusqu'au désert, puis jusqu'aux montagnes... Je mesure ma chance, aujourd'hui, d'avoir eu l'adolescence que j'ai eue, et d'avoir été mis par mes parents dans cette école que je n'aimais pas, au début. J'avais mes démons, ma douleur, le divorce de mes parents, mais je me suis beaucoup amusé et j'ai écrit trois romans, à 14, à 16 ans, et *Moins que zéro*, que j'ai terminé à 20 ans. J'allais au cinéma chaque semaine et à chaque fois je voyais quelque chose de fantastique. Et la musique était fantastique... Elvis Costello, les Psychedelic Furs, les Pretenders, les Specials...

**Quand on lit votre roman, on a l'impression de se promener dans un musée musical.**

C'est vrai, et c'est vrai de tous mes romans. La musique est très importante pour moi, et j'imagine que c'est aussi très important pour mes personnages, j'aime avoir cette bande-son en tête.

**« Vienna » revient souvent dans « Les Éclats »...**

Ah oui... Ultravox. Je l'ai réécouté pendant le confinement. Je ne vais jamais sur YouTube, mais là, il n'y avait rien à faire. J'ai revu des vieux clips, « I Got You », de Split Enz, « Kids in America », de Kim Wilde, les premières dont je me souviens, de 1980, 1981, 1982, et ça a commencé à me remuer. Ça a été mon véhicule vers le passé et la nostalgie et j'ai commencé, via la musique, à chercher des choses sur mes camarades de classe d'alors, sur le vrai Tom Wright, sur Matt Kellner, sur Ryan Vaughn. Ryan Vaughn ! Mais ils n'étaient pas sur les réseaux sociaux. Alors j'ai commencé à chercher tous les endroits où on traînait, les cinémas, les centres commerciaux, les boîtes de nuit, les restaurants. Tous disparus. La plupart du temps. Tous partis, remplacés par une épicerie, un club de gym.

**Et vos camarades de classe, ils ne sont pas venus à une signature de votre livre, comme à la fin du roman ?**

Non, je n'ai jamais reparlé à personne de cette époque-là. J'ai juste reçu un message sur Facebook qui disait : « Pourquoi, de tous les prénoms que je déteste, as-tu choisi celui que je déteste le plus : Debbie ? » C'était elle... Quarante ans après.

**Quarante ans après, qu'est-ce que vous lisez ? À l'époque, c'était Joan Didion et Stephen King...**

Eh bien, ce que je lis en ce moment, ce sont *Les Grandes Espérances*, de Dickens, *Et au milieu coule une rivière*, de Norman Maclean, et *Panique*, de Joseph Heller. Je suis sur le point de lire une biographie de Michael Cimino, et je vais enfin m'attaquer au premier volume de celle de Martin Luther King, par Taylor Branch.

**Et en films, séries, musique ?**

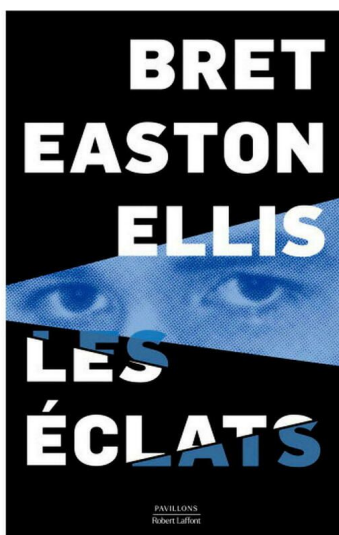
J'écoute Pusha T, un rappeur que j'aime bien. La dernière série qui m'a plu, c'était *White Lotus*. Et *Yellowstone*, aussi. Pour ce qui est du cinéma, je rattrape en ce moment mon retard avec les films nominés aux Oscars. J'ai adoré ce documentaire génial sur Navalny, l'opposant à Poutine.

**Et la presse, vous continuez à ne pas la lire ?**

Je lis à peine le *New York Times*. Ce qu'ils écrivent, ce sont des vues de l'esprit. Je regarde les titres du *L.A. Times*, aussi. Ils sont faux, stupides, et je n'arrive toujours pas à me faire à leur façon de créer des histoires de toutes pièces.

**Vous êtes au fond comme les personnages de votre roman, qui ne s'intéressent plus à l'actualité ?**

Parce qu'ils se soucient de quelque chose de plus important : ils se soucient du sexe.



*Les Éclats*, de Bret Easton Ellis. Traduit par Pierre Guglielmina (Robert Laffont, collection « Pavillons », 600 p., 26 €). À paraître le 16 mars. Bret Easton Ellis s'entretiendra avec Christophe Ono-dit-Biot dans une rencontre en public organisée par la Fnac en partenariat avec *Le Point*, le 14 mars à partir de 18 h 30 au Silencio des Prés, à Paris.

<https://leclaireur.fnac.com/evenement/231758-rencontrez-bret-easton-ellis-au-silencio-des-pres/>

9 mars 2023 (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/03/09/la-democratie-est-en-danger-en-israel-en-raison-de-l-avenement-sournois-d-un-regime-autocratique-illiberal\\_6164728\\_3232.html](https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/03/09/la-democratie-est-en-danger-en-israel-en-raison-de-l-avenement-sournois-d-un-regime-autocratique-illiberal_6164728_3232.html)

## « La démocratie est en danger en Israël en raison de l'avènement sournois d'un régime autocratique illibéral »

[Tribune](#)

Collectif

**Un large collectif d'intellectuels et d'artistes formé à l'initiative des philosophes Raphael Zagury-Orly et Jacob Rogozinski exprime, dans une tribune au « Monde », son refus de voir son attachement à Israël servir de caution à un régime autocratique et nationaliste.**

Publié aujourd'hui à 06h00 Temps de Lecture 3 min.

Nous craignons que l'irréparable n'arrive actuellement en Israël. Nous ne remettons pas en question les résultats des élections démocratiques de novembre 2022 qui ont amené au pouvoir une nouvelle coalition. Nous redoutons cependant que l'alliance entre le Likoud de Benyamin Nétanyahou, les partis religieux et l'extrême droite nationaliste-religieuse ne mette en danger la démocratie. **Cette coalition mène actuellement des « réformes » visant à mettre un terme à la séparation des pouvoirs en affaiblissant tout contre-pouvoir (notamment l'indépendance de la Cour suprême) et tout esprit critique. Nous assistons en ce moment même à l'avènement sournois d'un régime autocratique illibéral, car c'est bien de cela qu'il s'agit.**

**Nous souhaitons affirmer notre soutien sans faille à tous ceux qui, en Israël et ailleurs, mènent un combat incessant contre cette offensive réactionnaire. Des citoyens israéliens manifestent chaque jour de manière massive pour exprimer leur désaccord. Ils savent qu'il ne s'agit pas tant de « réformes » que d'un véritable changement de régime politique.** Nous sommes à leurs côtés et souhaitons les assurer de notre soutien et de notre reconnaissance.

Comme eux, nous appelons le gouvernement israélien à adopter une position responsable, non seulement à l'égard des Israéliens eux-mêmes, Juifs et Arabes, mais aussi des Palestiniens des territoires occupés. **Nous ne voulons pas que notre attachement à l'existence d'Israël serve désormais de caution à un régime autocratique et nationaliste. Nous ne voulons pas qu'Israël soit indéfendable.**

Depuis un mois, de nombreuses personnalités issues du monde scientifique, politique, économique et intellectuel, mais aussi de la police et de l'armée israéliennes, appellent le gouvernement à la raison. **Ainsi, l'ancien chef d'état-major de l'armée et ancien ministre de la défense Moshe Yaalon dénonce « un coup d'Etat qui met non seulement en péril l'économie et nos droits civiques, mais constitue également un danger existentiel pour la sécurité d'Israël ».** Mais la coalition au pouvoir refuse d'écouter ces mises en garde.

Même si l'offensive antidémocratique du gouvernement de Benyamin Nétanyahou semble irrésistible, **le réveil de la société civile israélienne nous donne des raisons d'espérer.** Nous n'avons jamais cru Israël infaillible, ni préservé de toute dérive autoritaire ou théocratique. **Nous tenons compte de sa situation particulière dans un contexte de guerre permanent.**

Nous devons agir ensemble, en France comme en Israël, pour que cet Etat à l'histoire si singulière reste une démocratie. **En ces temps où les démocraties apparaissent vulnérables, il faut que les démocrates du monde entier se soutiennent.**

**Olivier Abel**, professeur de philosophie à la faculté de théologie protestante de Montpellier ; **Isabelle Alfandary**, autrice et professeure à l'université Sorbonne-Nouvelle ; **Frédéric Aubourg**, psychothérapeute ; **Nurith Aviv**, cinéaste ; **Gérard Bensussan**, philosophe, professeur émérite à l'université

de Strasbourg ; **Anne Beres**, écrivaine ; **Anne-Emmanuelle Berger**, professeure émérite de littérature française et d'études de genre, université Paris-VIII ; **Pierre Birnbaum**, historien et sociologue, professeur émérite à l'université Paris-I-Panthéon-Sorbonne ; **Fabienne Brugère**, professeure de philosophie à l'université Paris-VIII ; **Pierre Brunet**, juriste, professeur à l'université Paris-I-Panthéon-Sorbonne ; **Monique Canto-Sperber**, philosophe, directrice de recherche émérite au CNRS ; **Barbara Cassin**, philosophe et philologue, membre de l'Académie française ; **Catherine Chalier**, philosophe, professeure émérite à l'université de Paris-Nanterre ; **Hélène Cixous**, écrivaine ; **Danielle Cohen-Levinas**, philosophe et musicologue, professeure à l'université Paris-Sorbonne ; **Boris Cyrulnik**, neuropsychiatre ; **Alain Ehrenberg**, sociologue, directeur de recherches émérite au CNRS ; **Rachel Ertel**, essayiste et traductrice, professeure émérite des universités ; **Franck Fischbach**, professeur de philosophie, université Paris-I-Panthéon-Sorbonne ; **Stéphane Freiss**, cinéaste, acteur ; **Jean-Gabriel Ganascia**, informaticien et philosophe, professeur à la faculté des sciences de Sorbonne Université ; **Pierre Guenancia**, philosophe, professeur émérite à l'université de Bourgogne ; **Stéphane Habib**, psychanalyste et philosophe ; **Delphine Horvilleur**, écrivaine et rabbin ; **Agnès Jaoui**, cinéaste et actrice ; **Bruno Karsenti**, philosophe, professeur à l'EHESS ; **Laurie Laufer**, psychanalyste et professeure à l'université Paris Cité ; **Sandra Laugier**, professeure de philosophie, université Paris-I-Panthéon-Sorbonne ; **Marc de Launay**, philosophe, CNRS-Archives Husserl, ENS ; **Michaël Levinas**, compositeur et pianiste ; **Charles Malamoud**, historien des religions, indianiste ; **Guillaume Le Blanc**, professeur de philosophie à l'université Paris Cité ; **Eric Marty**, romancier et essayiste, professeur à l'université Paris Cité ; **Jean Mariani**, professeur de médecine à Sorbonne Université ; **Jean-Philippe Milet**, professeur de philosophie en classes préparatoires, lycée Henri-IV ; **Jean-Claude Monod**, philosophe, chercheur au CNRS ; **Géraldine Muhlmann**, philosophe, politiste, journaliste ; **Pierre Nora**, historien, éditeur, membre de l'Académie française ; **Alexis Nuselovici**, professeur de littérature comparée, université d'Aix-Marseille ; **Albert Ogien**, sociologue, directeur de recherche émérite au CNRS ; **Marc-Alain Ouaknin**, philosophe, rabbin et auteur, professeur à l'université de Bar-Ilan, Tel-Aviv ; **Alain Policar**, politiste, Sciences Po Paris, Cevipof ; **Myriam Revault d'Allonnes**, philosophe, professeure émérite des universités, EPHE ; **Judith Revel**, philosophe, professeure à l'université de Paris-Nanterre ; **Jacob Rogozinski**, philosophe, professeur émérite à l'université de Strasbourg ; **François-David Sebbah**, philosophe, professeur à l'université de Paris-Nanterre ; **Anne Sinclair**, écrivaine et journaliste ; **Céline Spector**, philosophe, professeure à l'université Paris-Sorbonne ; **Antoine Spire**, journaliste ; **Guy Stroumsa**, professeur émérite de religion comparée à l'université hébraïque de Jérusalem et à l'université d'Oxford ; **Camille de Toledo**, écrivain et artiste ; **Danny Trom**, sociologue, chargé de recherches au CNRS ; **Michel Troper**, juriste, professeur émérite à l'université Paris-Nanterre ; **Sophie Wahnich**, historienne, directrice de recherche au CNRS ; **Gérard Wajcman**, écrivain, psychanalyste, maître de conférences à l'université Paris-VIII ; **Michel Wieviorka**, sociologue, directeur d'études émérite à l'EHESS ; **Francis Wolff**, philosophe, professeur émérite à l'ENS ; **Raphael Zagury-Orly**, philosophe, professeur invité à l'Institut catholique de Paris ; **Joëlle Zask**, philosophe, professeure à l'université d'Aix-Marseille.

8 mars 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/famille-je-vous-hais-le-manifeste-geignard-et-narcissique-de-geoffroy-de-lagasnerie-20230308>

## «“Famille, je vous hais!”: le manifeste geignard et narcissique de Geoffroy de Lagasnerie»

Par [Eugénie Bastié](#)

Publié hier à 19:08 , mis à jour hier à 19:08



Geoffroy de Lagasnerie. *MARTIN BUREAU/AFP*

### **CHRONIQUE - Le philosophe phare de la gauche radicale part en guerre contre le «familialisme».**

Pauvre [Geoffroy de Lagasnerie](#)! Sociologue phare de [la gauche radicale](#) fan de Bourdieu, il n'a pas de parcours brillant de transfuge de classe à raconter. Contrairement à son copain Édouard Louis, ex-Eddy Bellegueule, ses parents, un bourgeois et une aristocrate fortunés, ne l'ont pas appelé Jeffrey. Contrairement à son autre copain Didier Eribon, il n'est pas né dans une famille de prolétaires homophobes, et parions que *Retour à Janson-de-Sailly* (où il était en hypokhâgne) aurait eu moins de succès que *Retour à Reims*. Que faire alors, lorsqu'on est un mâle blanc, gay, certes - mais ce n'est plus vraiment un marqueur victimaire dans les beaux quartiers de la capitale -, intellectuel vivant confortablement de sa plume, pour épingleur sur son torse le blason des opprimés? Inventer une nouvelle forme d'oppression, pardi! Et voilà notre Lagasnerie de partir en croisade contre la «dépossession existentielle» que constitue le «familialisme». C'est tout l'objet de son essai *Trois. Une aspiration au-dehors* (Flammarion), présenté comme un «éloge de l'amitié» qui l'unit à Édouard Louis et Didier Eribon depuis plus de dix ans.

En fait d'éloge, il s'agit surtout d'une critique de la famille qui aurait flairé le souffre en 1923, mais qui sent le périmé en 2023. Dans ces pages qui se veulent iconoclastes, le philosophe éructe contre les parents qui l'empêchent de faire la grasse matinée, lui qui a choisi de ne pas avoir d'enfant. Il peste contre le «familialo-matinalisme» qui pousse à organiser les séminaires le matin dans les instituts de recherche, car c'est *«la solution qui arrang(e) le mieux les membres de l'institut qui (o)nt des enfants et qui, même s'ils (sont) minoritaires, parv(iennent) à se mettre en position de s'approprier un pouvoir sur le temps des autres»*. *«Celles et ceux qui ont des enfants sont de toute façon levés tôt et essaient d'imposer leur rythme aux autres»*. Ciel! Il nous faudrait un nouveau Zola pour peindre les épreuves du jeune Geoffroy.

Pire encore: pendant le Covid, il y a eu un couvre-feu pour la soirée du 31 décembre, mais pas pour celle du 24 décembre, *«c'est-à-dire que la fête amicale a été considérée comme destructible*

*contrairement à la fête familiale*», note très sérieusement notre sociologue. Les soignants épuisés, les adolescents dépressifs en décrochage scolaire, les jeunes de banlieue confinés dans leur HLM exigü, les vieux condamnés à mourir seuls en Ehpad, tout cela n'est rien comparé à la clandestinité à laquelle a été assigné notre pauvre Lagasnerie, obligé de fabriquer des fausses attestations pour rendre visite à ses amis dans Paris. Sortez les mouchoirs.

Il faut vraiment vivre entre Saint-Germain-des-Prés et deux aéroports pour croire que c'est le « familialisme » qui règne sans partage sur notre société

*«Un homme entre 18 et 35 ans sort en compagnie d'un tiers 212 fois par an. S'il se marie, il ne sort plus que 58 fois par an avant 35 ans, 36 fois entre 36 et 60 ans»*, note Lagasnerie, qui fustige le *«grand renfermement, l'appauvrissement du tissu relationnel»* que constitue la vie de famille. À l'inverse, il nous vante la richesse de l'amitié qui l'unit à ses trois camarades. Montaigne et La Boétie, d'Artagnan et ses trois mousquetaires peuvent se rhabiller. Il n'a jamais existé au monde de lien plus fort et plus subtil. Leur relation est si exceptionnelle qu'il faudrait pour la raconter au moins *«10.000 pages»* (pitié). *«Nous nous écrivons tous le temps, parfois jusqu'à une dizaine de messages par heure, nous nous voyons tout le temps, nous vivons ensemble, tout en habitant des espaces séparés...»* *«Quand l'un de nous regarde un film de son côté, ou lorsqu'il lit un livre, il envoie aux autres une photo ou une capture d'écran de séquences émouvantes.»* Incroyable mais vrai! Lagasnerie a inventé le groupe WhatsApp.

Si seulement il se contentait de décrire avec un talent littéraire qu'il n'a pas la beauté de cette longue conversation qui l'unit à Édouard Louis et Didier Eribon... Mais non, Geoffroy de Lagasnerie se prétend sociologue et, hélas, il porte le *«projet d'élaborer une civilisation libertaire»* et de *«défaire l'organisation instituée des modes d'existence»*. Il veut détruire la famille, car *«le cadre familial représente le lieu principal d'incubation de l'atmosphère idéologique du conservatisme.»* *«Il ne saurait y avoir de projet politique révolutionnaire qui ne passerait pas par une critique de la famille et de l'ordre familial»*, assène-t-il.

*«Families, je vous hais! Foyers clos, portes refermées, possessions jalouses du bonheur»*, écrivait Gide dans *Les Nourritures terrestres* en 1897, soit 130 ans avant *Trois. Une aspiration au dehors*, de Geoffroy de Lagasnerie. Depuis, *Les Nourritures terrestres* trônent sur la photo officielle du président de la République et l'abjuration de la vie de famille est devenue la doxa de notre temps. Car il faut vraiment vivre entre Saint-Germain-des-Prés et deux aéroports pour croire que c'est le «familialisme» qui règne sans partage sur notre société. À l'heure où l'on se marie de plus en plus tard, où avoir des enfants est perçu comme un handicap pour réussir sa carrière, où ne cesse de progresser l'individualisme narcissique et adulescent dont Geoffroy de Lagasnerie, l'aristocrate de 40 ans en sweat à capuche, est l'emblème, c'est l'antifamilialisme qui a la cote.

Lagasnerie a beau défiler contre la réforme des retraites (lui a-t-on dit que le système d'une retraite par répartition à 62 ans qu'il chérit n'est viable que s'il existe une natalité forte, qu'il vomit?), il est encore plus néolibéral qu'Emmanuel Macron. Quand il écrit son mépris des aspirations des gens ordinaires: *«Combien épousent à 30 ans une vie qu'ils s'étaient promis à 20 ans de ne jamais avoir - se marient, ont des enfants, s'installent dans un pavillon individuel»*, il ne fait que réciter le catéchisme progressiste libéral de la «maximisation des possibles». Quand il déconstruit la famille, il détruit l'un des derniers remparts au marché, et le dernier refuge existentiel de «ceux qui ne sont rien».

*«Combien d'œuvres avortées parce que des enfants sont nés»*, s'interroge Lagasnerie, qui se pâme sur «l'écriture» comme principe de vie. On tremble. Si la démographie en berne de notre pays nous annonce la multiplication des écrits narcissiques semblables aux siens, l'inflation sur le melon va atteindre des records.



GEOFFROY DE LAGASNERIE

3

UNE ASPIRATION  
AU DEHORS

ÉLOGE DE  
L'AMITIÉ

Flammarion  
NOUVEL AVENIR

*Trois. Une aspiration au dehors*, de Geoffroy de Lagasnerie, Flammarion, 202 p., 21 euros. *Flammarion*

9 mars 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/societes/la-serie-noire-continue-pour-edf-qui-va-devoir-inspecter-tout-le-parc-nucleaire-20230308>

## La série noire continue pour EDF, qui va devoir inspecter tout le parc nucléaire

Par [Elsa Bembaron](#)

Publié hier à 19:35 , mis à jour hier à 20:04



EDF a détecté dans sa centrale de Penly (Normandie) une fissure de 23 mm de profondeur sur une tuyauterie épaisse de 27 mm (ici, la salle des turbines). *Nathan Laine/Bloomberg*

### **DÉCRYPTAGE - Un nouveau type de défaut a été découvert. La série noire se poursuit pour l'énergéticien.**

L'affaire prend la tournure d'un sombre remake. **EDF a détecté dans sa centrale de Penly (Normandie) une fissure de 23 mm de profondeur, touchant une tuyauterie épaisse de 27 mm. De quoi susciter une vague d'inquiétudes.** Le sujet est d'autant plus préoccupant pour le groupe qu'il survient dix-huit mois après la découverte de fissures, dites de corrosion sous contrainte (CSC), [à la centrale de Civaux](#). Ce défaut avait obligé le groupe à arrêter l'activité de 25 de ses 56 réacteurs en 2022 - au pic de la crise -, avant leur remise progressive en activité. Des fissures de 5 à 6 mm de profondeur avaient alors été détectées. **EDF espérait avoir tourné la page de cet incident industriel de grande ampleur, qui lui a coûté quelque 32 milliards d'euros l'année dernière. Cette fois, «il s'agit du même phénomène physique, mais pas de la même cause d'apparition»**, précise Julien Collet, directeur général adjoint de l'Autorité de sûreté nucléaire (ASN).

Les effets seront-ils les mêmes? Le groupe va-t-il connaître une deuxième année noire consécutive pour sa production d'électricité nucléaire? Il est encore trop tôt pour le dire. **L'ASN vient de demander à EDF «de réviser sa stratégie pour tenir compte de ces nouvelles informations. Elle prendra prochainement position sur cette stratégie révisée»**. L'énergéticien doit donc revoir sa copie pour y intégrer les enseignements de la découverte de ce nouveau défaut. **«À Penly, la fissure a été détectée dans une zone peu sensible, c'est-à-dire où l'on ne s'attendait pas à trouver de fissure d'une telle profondeur»**, précise Karine Herviou, directrice générale adjointe à l'Institut de radioprotection et de sûreté nucléaire (IRSN). **L'origine du défaut a été identifiée. Elle remonte à la construction de la centrale dans les années 1990, avant même sa mise en service.**

Une centrale nucléaire, c'est aussi une tuyauterie complexe, qui peut nécessiter des ajustements pour réaliser des soudures. **Schématiquement, deux tuyaux ont été soudés alors qu'ils n'avaient pas été parfaitement alignés. Il a donc fallu forcer mécaniquement pour réaliser la jointure. Les**

**soudures alors réalisées ont été réparées deux fois. «Ces réparations, effectuées lors de la construction des réacteurs, ont été mal faites»,** tranche Julien Collet.

## De nouvelles expertises doivent être menées

À Penly, la tuyauterie incriminée transporte le liquide de refroidissement du réacteur, avec 55 bars de pression (à titre de comparaison, la pression d'un pneu de voiture est généralement comprise entre 2,2 et 2,8 bars). **Mais plus que la pression, c'est la température élevée qui a pu aggraver le défaut. La fuite a été détectée dans l'enceinte de confinement, à proximité du réacteur.**

Comme la cause de cette CSC est nouvelle par rapport au phénomène détecté en 2021, de nouvelles expertises doivent être menées. **Le point est d'autant plus préoccupant que d'autres réparations sur soudure ont eu lieu dans d'autres centrales.** **«Il faut désormais qu'EDF identifie toutes les soudures qui ont été réparées dès l'origine afin de détecter les éventuels cas similaires»,** précise Karine Herviou. **«La question des soudures réparées se pose potentiellement dans tous les réacteurs du parc»,** ajoute Julien Collet. Alors que dans le premier cas de CSC, seule une partie du parc - les centrales de dernières générations, dites N4 et P4 - étaient concernées, cette fois, tout le parc va devoir être inspecté. Cependant, **«il ne va pas y avoir des arrêts massifs des réacteurs pendant des mois,** a précisé par ailleurs Julien Collet. **Mais ça aura un impact en termes de durée des arrêts».**

En outre, **«cet événement n'a pas eu de conséquence sur le personnel ni sur l'environnement»** à Penly, rassure l'ASN. D'autant que le réacteur est actuellement à l'arrêt. Sa reprise pourrait être à nouveau décalée.

## Le contretemps survient à un très mauvais moment

Luc Rémont, le PDG d'EDF, a eu beau expliquer fin février à l'Assemblée nationale que **«les incidents étaient le lot de tous les industriels»,** c'est un nouveau caillou dans sa chaussure. Alors que le groupe espérait produire 300 à 330 TWh d'électricité nucléaire en 2023 (contre 279 TWh en 2022, année particulièrement basse), cet objectif pourrait être affecté. **La remondation du nucléaire n'aura peut-être pas lieu cette année.**

Si le ministère de la Transition énergétique salue **«la transparence de la communication d'EDF»** et réaffirme **«qu'aucun compromis n'est fait sur la sûreté nucléaire»,** ce nouveau contretemps survient à un très mauvais moment dans le calendrier politique. Les débats concernant le projet de loi sur l'accélération du nucléaire s'ouvriront lundi à l'Assemblée nationale.

Cette loi doit faciliter l'implantation de nouvelles capacités de production, à proximité de celles existant déjà. Au Sénat, un amendement a été ajouté qui permet de tirer un trait sur le plafond, fixé en 2011, établissant à 50 % la part de la production d'électricité nucléaire en France. Or chaque nouvel incident vient compliquer le calendrier et offrir de l'eau au moulin des antinucléaire.

9 mars 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/florence-bergeaud-blackler-l-ue-finance-des-associations-islamistes-a-hauteur-de-dizaines-de-millions-d-euros-20230308>

## Florence Bergeaud-Blackler: «L'UE finance des associations islamistes à hauteur de dizaines de millions d'euros »

Par [Alexandre Devecchio](#)

Publié hier à 19:33



Florence Bergeaud-Blackler, anthropologue au CNRS et auteur de l'ouvrage *Le Frérisme et ses réseaux*. F Clairefond

**GRAND ENTRETIEN - C'est une enquête qui fera référence et que nos dirigeants politiques devraient lire avec attention. *Le Frérisme et ses réseaux* de Florence Bergeaud-Blackler est une somme impressionnante dans laquelle l'anthropologue au CNRS décrypte le fonctionnement du mouvement islamiste des Frères musulmans.**

La chercheuse explore ses racines historiques et ses fondements doctrinaux, mais surtout met en lumière la manière dont il s'est internationalisé, [faisant de l'Europe sa terre d'élection](#). Prférant la duplicité à la confrontation, davantage stratèges que théologiens, les Frères ont su étendre leur emprise sur les institutions européennes par le biais d'une myriade d'associations « antiracistes » et par la subversion des « droits de l'homme ».

Leur but final, souligne Florence Bergeaud-Blackler, n'est autre que l'accomplissement de la prophétie califale, c'est-à-dire l'avènement d'une société islamique mondiale, dont l'Europe, pourrait être l'épicentre.

**LE FIGARO. – Dans quel contexte historique et politique, la confrérie des Frères musulmans est-elle née ?**

**Florence BERGEAUD-BLACKLER.** – On le sait peu mais, dans le monde musulman, la chute du califat ottoman en 1924 s'est accompagnée presque immédiatement d'une ferveur sans précédent pour la réunification de l'umma (la nation musulmane). Quatre années après l'abolition du califat par le dirigeant autoritaire Atatürk, l'Égyptien Hassan el-Banna crée la confrérie des Frères musulmans avec pour mission de mettre en marche une armée de missionnaires qui chassera les colons européens, réinstaurera l'islam au moyen de l'islam, et soumettra le monde musulman à la seule loi de Dieu.

Naît de cette époque la grande fracture entre Islam et Occident qui s'est traduite plus tard par deux géographies mentales chez les musulmans : celle dominante et imposée des pays membres de l'ONU avec sa « déclaration universelle des droits de l'homme » et celle des pays de l'Organisation de la conférence islamique (OCI) avec sa « déclaration des droits de l'homme en islam », donc de l'humanité sous la gouvernance de Dieu.

**En quoi le frérisme se distingue-t-il d'autres mouvements islamistes comme le salafisme ? Alors que dans de nombreux pays, il est classé comme mouvement terroriste, en Europe, le frérisme est souvent considéré comme non violent et plus**

## **modéré que d'autres courants islamistes ? Est-ce réellement le cas ? Comment et quand le mouvement s'est-il internationalisé ?**

Dans ce livre, j'ai voulu mettre en évidence le fait que le frérisme n'est pas un courant religieux, mais un « système d'action » qui a pour mission de conduire toutes les tendances religieuses djihadistes, salafistes orthopraxiques et modernistes vers l'accomplissement de la prophétie califale. C'est un dispositif stratégique dont l'unique but est de mettre en marche, guider, encadrer le « mouvement islamique » vers la société islamique mondiale et universelle, qui est pour lui le seul futur possible. Comprenons bien, le visage de cette société islamique est plus proche de la riche société moderne de Dubaï que du désert de Raqqa. Les Frères sont des stratèges et des théocrates davantage que des théologiens.

Je l'appelle frérisme pour le distinguer de l'islamisme porté par des partis qui tentent de prendre le pouvoir dans les pays musulmans. Le frérisme est un mouvement mondialisé et universaliste qui ne reconnaît aucune autre frontière que celle de l'umma (communauté des croyants, nation islamique) séparé de la *djâhilîya* (le monde anté-musulman, non encore musulman, qui est celui de l'ignorance). Le frérisme contourne le politique et passe plutôt par l'économie et la culture, à l'image du « monde du halal » avec ses burkinis, ses voyages entre musulmans, ses banques islamiques, ses médias charia compatibles (cf. mon précédent ouvrage *Le Marché halal ou l'invention d'une tradition*, Seuil). Cette variante mondialiste de l'islamisme est née en dehors du *dar al-islam* (territoire de l'islam) sur les campus américains et européens dès les années 1960. C'est en vivant dans le *dar al-arb* (territoire de guerre), que les étudiants musulmans exilés en Europe ont réalisé qu'ils étaient libres de penser et d'accomplir le plan de Dieu, plus efficacement qu'en terre musulmane où ils étaient pourchassés par les pouvoirs en place. Ils ont adapté leurs moyens à cette nouvelle terre rebaptisée *dar al-ahd* (terre de contrat) sorte de statut temporaire de ce qui devra à terme devenir *dar al-islam*. La conquête guerrière étant peu appropriée, les Frères utilisent la ruse, la dissimulation, dans une société européenne qui, au contraire, se dévoue à la transparence, et qui vénère la diversité et l'inclusivité.

Les Frères se servent de la force de leurs ennemis contre eux-mêmes. Ils ne rejettent pas la violence par principe, ils la rejettent quand elle est contreproductive par rapport à leur dessein. Quand la violence est perpétrée par des djihadistes, ils la condamnent du bout des lèvres, et surtout détournent l'émotion suscitée en agitant le risque de vengeance. Ils font taire la révolte qui se mue alors en commémoration collective destinée à clore le débat. Ils paralysent ainsi toute réflexion et action politique par avance taxées d'islamophobes.

## **Vous expliquez que les Frères musulmans ont choisi l'Europe comme terre d'élection. Pourquoi ? Les démocraties ont-elles plus de difficultés à contrer l'influence des islamistes ?**

Les Frères européens évitent les confrontations directes avec les États. « Musulmans de France » (ex-UOIF) a toujours évité de se fâcher avec l'État français préférant la duplicité à la confrontation. Ils ne se constituent généralement pas en parti mais utilisent ce que j'appelle des « partis coucous » en référence à cet oiseau qui fait couvrir ses œufs dans le nid d'autres espèces. Au politique, ils préfèrent, du moins pour le moment, l'influence par la culture et l'économie, le soft power. Les institutions « extranationales » faibles politiquement mais fortes économiquement et culturellement comme l'Union européenne, le Conseil de l'Europe ou l'ONU et ses satellites les intéressent davantage car ils peuvent y exercer leur influence sans se heurter à l'État avec ses contraintes juridiques et politiques.

Ils sont très à l'aise dans les milieux des lobbys à Bruxelles, où l'on se berce de discours de paix et de vivre-ensemble. Bien sûr je parle de l'apparence car la capitale européenne est aussi le lieu d'une corruption souterraine endémique liée à la pression diplomatique et à la présence de filières mafieuses comme l'a montré le dernier « Qatargate ».

## **Les Frères musulmans ont, selon vous, réussi à s'infiltrer au cœur des institutions européennes. À travers quelles structures ? Sont-ils financés par l'Union européenne elle-même et à quelle hauteur ?**

Les organisations des Frères musulmans ont été des interlocutrices directes de la Commission européenne et du Conseil de l'Europe pendant plus d'une décennie à partir du milieu des années 2000, jusqu'à ce que les attentats de 2015 braquent les projecteurs sur eux. Ils abandonnent alors leur lobbying trop direct de leur projet d'Euro-islam qui consiste non pas à adapter l'islam aux valeurs européennes mais à modifier le regard européen sur l'islam. Ils continuent d'agir en se drapant dans la vertueuse lutte contre le racisme et l'islamophobie, et en s'associant à des associations de couverture, juives, LGBTQI+, roms etc.

Des organisations caritatives comme Islamic Relief ont reçu des dizaines de millions d'euros de la Commission européenne. La fédération d'associations Femyso a bénéficié de 288 000 euros de la Commission sans compter les apports complémentaires que permettent de lever le logo bleu étoilé. Au sein de l'Enar (European Network Against Racism) bénéficiaire de 23 millions d'euros de la Commission, les Frères imposent leur définition du problème public « islamophobie », ses solutions et son agenda au Coordinateur à la lutte contre la haine anti-musulman. Ce poste dont on ignore le coût a été créé par la Commission européenne en décembre 2015. La Française Marion Lalisse vient d'y être affectée par la commissaire à l'Égalité, Helena Dalli, dont on connaît la sympathie pour la Femyso.

**À partir du 20 mars prochain aura lieu au Parlement européen la Semaine de la lutte contre le racisme et pour la diversité. Cet événement a notamment été sponsorisé par l'Enar, association longtemps dirigée par un membre des Frères musulmans. Le député européen LR, François-Xavier Bellamy y voit un symptôme, parmi d'autres, de « l'infiltration de nos institutions par la compromission avec l'islam politique »...**

Cette information d'abord révélée par des lanceurs d'alerte sur un réseau social a été reprise par le député LR-PPE [FX Bellamy](#) qui s'est ému à juste titre de la présence d'Enar. Le député connaît les accointances fréristes de ce réseau antiraciste, mais sa marge de manœuvre est limitée car même son groupe parlementaire soutient l'événement (le logo du PPE est présent sur l'affiche de l'événement). De façon générale ses interventions sont jugées politiques par ses homologues européens qui considèrent son étiquette (la droite PPE) et ses biais culturels de français (trop) attaché à la laïcité. Donc cela n'entraîne pas de véritable changement politique.

**Le Conseil de l'Europe continue de financer et promouvoir les associations fréristes au nom de la lutte contre la haine, les discriminations envers les minorités et les femmes**

*Florence Bergeaud-Blackler*

Le député LR-PPE a certes réussi à faire voter un amendement demandant que les institutions de l'UE ne publient rien qui pourrait être assimilé à une promotion du hidjab, mais il doit repartir au front chaque fois que des lanceurs d'alerte soulèvent de nouveaux lièvres. La Commission se défend de ne pas avoir vu, su ou pu... et quelques mois après ça recommence. Quant au Conseil de l'Europe qui rappelons-le inclut la Turquie, il continue de financer et promouvoir les associations fréristes au nom de la lutte contre la haine, les discriminations envers les minorités et les femmes.

**Dans votre introduction, vous rappelez que dès les années 1990 les Frères musulmans ont commencé à utiliser l'accusation de « racisme » et d'« islamophobie », ainsi que la lutte contre l'extrême droite, pour faire taire toute contradiction. Trente ans plus tard, cette stratégie a-t-elle porté ses fruits et fonctionne-t-elle toujours ?**

Rappelons que la charte initiale de l'OCI (1972) s'engage à « protéger et défendre la véritable image de l'islam, lutter contre la diffamation de l'islam ». Je ne sais pas si les Frères ont réalisé immédiatement les avantages qu'ils pouvaient tirer de la lutte contre l'islamophobie, mais force est de constater qu'ils ont su en tirer tous les bénéfices. Ce programme a en effet abouti, primo, à faire taire

toute critique de l'islam et de l'islamisme, imposer le contrôle du langage et culpabiliser l'ensemble de la société. Si je prononce tel mot suis-je raciste ou islamophobe ? Secundo, à empêcher l'assimilation de l'islam et des musulmans à l'environnement en renforçant l'allégeance à l'umma (la communauté ou la nation musulmane).

### **Des élus de droite sont tentés par des alliances avec des Frères quand la situation électorale l'exige comme on l'a vu à Valence**

*Florence Bergeaud-Blackler*

Celui qui veut réformer l'islam ou même en sortir est accusé de jouer le jeu des « islamophobes » et de provoquer la *fitna* (la division de la communauté qui est perçue comme une très grande faute). Tertio, à proposer au fil des rapports internationaux sur l'« islamophobie structurelle », des programmes de rééducation du « regard occidental » dans tous les secteurs : médias, éducation, université et notamment dans les institutions régaliennes : armée, police, justice pour qu'elles portent une vision tolérante et positive de l'islam y compris sa version fondamentaliste.

### **Qui sont les alliés des Frères musulmans ? L'expression « islamo-gauchistes » vous semble-t-elle pertinente ? Sont-ils les idiots utiles des islamistes ou leurs complices ?**

Les partis coucou se trouvent plutôt à gauche, mais des élus de droite sont tentés par des alliances avec des Frères quand la situation électorale l'exige comme on l'a vu à Valence. L'« islamo-gauchisme » se nourrit du mythe victimaire qui maquille les coups de boutoir islamistes en légitime défense historique contre la colonisation. Les analyses de Pierre-André Taguieff (dans *Liaisons dangereuses*, Hermann 2021), l'auteur de cette expression, permettent de comprendre les ressorts complexes du victimisme qui continue de produire ses effets bien qu'il ait été maintes fois dénoncé.

### **Beaucoup d'observateurs ont souvent considéré les femmes comme les principales victimes de l'islamisme, ce qui est en partie le cas. Cependant, vous montrez que les femmes sont aussi parmi les principales actrices de la stratégie frériste en Europe. Quel rôle jouent-elles ?**

La femme musulmane, vue comme doublement victime d'être femme et musulmane, est projetée par les Européens en antithèse pacifique, bienveillante et moderne de l'homme djihadiste violent et archaïque. À ce titre les sœurs musulmanes qui arborent des voiles colorés et modernes bénéficient d'avantages en termes d'image dans la presse, de ressources économiques et politiques pour leurs associations. La Femyso les met systématiquement en avant dans sa communication.

Les sœurs jouent un rôle de premier plan dans la réislamisation frériste. Le « mouvement islamique » tel que le prophétise Qaradawi accorde à la femme un rôle d'éducatrice des enfants de l'umma. Elle doit être à ce titre éduquée et capable de prendre des décisions. Le penseur frériste à qui on doit le « féminisme islamique » explicité par Tariq Ramadan, n'a pas de mots assez durs pour ses coreligionnaires qui veulent enfermer les femmes dans l'ignorance.

### **Comment combattre cette idéologie et pas seulement ses conséquences ?**

Pour combattre une telle idéologie dont l'impact n'est pas simplement culturel mais sociétal, il faut dans un premier temps la connaître et la comprendre. Puis il faut que nous sachions si nous voulons vraiment la combattre et la placer parmi les priorités dans notre agenda politique, ce qui est loin d'être le cas aujourd'hui malgré l'inquiétude grandissante des Français dans lesquels j'inclus les musulmans, qui sont leurs premières cibles. Dans *L'Art de la guerre*, le maître stratège chinois Sun Tse a écrit « *Sois subtil jusqu'à l'invisible ; sois mystérieux jusqu'à l'inaudible ; alors tu pourras maîtriser le destin de tes adversaires.* » Les Frères ont manifestement entendu ce message. Si nous le comprenons, nous pourrions déjouer leurs stratégies, les rendrons visibles et audibles et nous serons prêts et armés intellectuellement pour entraver leur dessein. Ce livre, je l'ai écrit pour ça.

9 mars 2023 (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/warum-der-frauentag-abgeschafft-werden-sollte-18730617.html>

EMANZIPATION:

## Schafft den Frauentag ab!

EIN KOMMENTAR VON [HEIKE GÖBEL](#)

-AKTUALISIERT AM 08.03.2023-11:21



Nicht alle halten den Weltfrauentag für sinnvoll, diese Frauen bei einem feministischen Protest in Spanien schon. Bild: REUTERS

Zum alljährlichen Relikt des „Internationalen Frauentags“ bescheinigt man Frauen hierzulande wieder ihre emanzipatorischen Defizite. Wahrhaft feministische Politik wäre etwas anderes.

An diesem Mittwoch müssen die Frauen hierzulande wieder tapfer sein. Denn zum alljährlichen Relikt des „Internationalen Frauentags“, den Berlin und Mecklenburg-Vorpommern sogar als Feiertag begehen, bescheinigt man ihnen wieder ihre Defizite: Auch im liberalen, wirtschaftsstarken, Arbeits- und Kitaplätze in Fülle bietenden Deutschland des 21. Jahrhunderts werden Frauen nicht als längst emanzipierte, selbstverantwortliche Individuen angesehen, sondern als benachteiligte und fast bemitleidenswerte Spezies.

Das liegt daran, dass aus verbreiteter Sicht leider nicht allein linker und grüner Politik Emanzipation erst dann als erreicht anzusehen ist, wenn im Arbeitsleben geschlechtsspezifische Unterschiede statistisch nicht mehr nachweisbar sind – und im Familienleben exakte Parität besteht in der Aufteilung von Hausarbeit und Kinderbetreuung zwischen den Partnern.

Gemessen an diesem überzogenen Ideal, das individuelle Präferenzen verneint, ist Gleichstellung auf dem Arbeitsmarkt erst gewährleistet, wenn die alljährlich errechnete „Lohnlücke“ von rund 20 Prozent verschwunden ist. Doch diese beruht zum großen Teil auf unterschiedlicher Berufswahl und geringeren Arbeitszeiten von Frauen – mithin auf individuellen Entscheidungen, für die jede Frau heutzutage selbst verantwortlich ist. Auch gilt die Ausrede fehlender Kinderbetreuung schon länger nicht mehr. Eine gute Grundversorgung ist bekanntlich vorhanden – und nirgends steht geschrieben, dass die Mütter zu Hause bleiben müssen, wenn noch Lücken zu schließen sind.

Vermuten Frauen, am Arbeitsplatz schlechter bezahlt zu werden als vergleichbar qualifizierte männliche Kollegen, stehen ihnen heute Transparenz- und Antidiskriminierungsgesetze zur Seite und der Klageweg offen. Ebenso gilt: Frauen, die noch nicht begriffen haben, dass sie für ihre Altersvorsorge selbst verantwortlich sind, ist nicht zu helfen.

Noch mehr Gleichstellungsgesetze und -beauftragte braucht es in Deutschland also nicht. Frauen, die ihre Chancen suchen, haben alles, was sie brauchen. Zu tun bleibt wahrhaft feministischer Politik daher nur eins: den **Frauentag** abzuschaffen!





8 mars 2023 (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/economie/article/2023/03/08/energie-de-nouveaux-scenarios-se-dessinent-sur-l-electricite-en-france-d-ici-a-2035\\_6164571\\_3234.html](https://www.lemonde.fr/economie/article/2023/03/08/energie-de-nouveaux-scenarios-se-dessinent-sur-l-electricite-en-france-d-ici-a-2035_6164571_3234.html)

## Energie : de nouveaux scénarios se dessinent sur l'électricité en France d'ici à 2035

Le gestionnaire du Réseau de transport d'électricité (RTE) en France, chargé des prévisions, a transmis de nouvelles hypothèses de travail aux acteurs du secteur. Elles conjuguent une hausse significative des besoins en électricité, et beaucoup d'incertitudes sur les capacités de production.

Par [Luc Bronner](#)

Publié aujourd'hui à 06h00, mis à jour à 12h22



Début des travaux sur une plage du Barcarès (Pyrénées-Orientales), le 5 mars 2023, pour l'installation en Méditerranée d'une ferme pilote d'éoliennes flottantes. JULIEN GOLDSTEIN / RTE / AFP

Une hausse significative des besoins en électricité, d'un côté ; beaucoup d'incertitudes sur les capacités de production électrique en France, de l'autre. Les prévisions ne sont pas définitives mais elles éclairent l'ampleur des chantiers en cours sur le plan énergétique, singulièrement sur les enjeux de l'électrification : le gestionnaire du Réseau de transport d'électricité (RTE), chargé des prévisions sur l'électricité en France, a transmis, fin février, ses hypothèses de travail aux différents acteurs du secteur afin de préparer son « bilan prévisionnel », un exercice de projection jusqu'en 2035, attendu cet été, alors que la France doit effectuer des choix énergétiques l'engageant pour des décennies.

*« Plusieurs éléments de contexte récents conduisent à modifier profondément les perspectives d'évolution du système énergétique français et européen à court et moyen terme »,* explique l'opérateur, dans ce document de cadrage de 99 pages, soumis à consultation, **en citant la guerre en Ukraine, les politiques de décarbonation en Europe, les tentations protectionnistes ou encore l'évolution de la politique énergétique du gouvernement.**

En fil conducteur émerge une inquiétude : *« Les perspectives d'électrification augurent d'une consommation d'électricité en forte augmentation d'ici à 2035 et suscitent ainsi une question sur les leviers permettant de garantir un approvisionnement suffisant de la France sur cette période »,* indiquent les prévisionnistes de RTE. *« Si le système électrique français est historiquement largement exportateur, les incertitudes persistantes sur la disponibilité du nucléaire et sur les dates et le rythme de mise en service de nouveaux moyens de production, combinées à des ambitions rehaussées en matière d'électrification et de réindustrialisation, pourraient à terme conduire à réduire largement les marges de production d'électricité en France »,* ajoutent-ils. Un scénario rendu crédible par le déroulement de l'année 2022 : pour compenser la baisse de production d'EDF, la France a dû utiliser massivement de l'électricité produite dans le reste de l'Europe, au point que, pour la première fois depuis les années 1980, les importations ont largement dépassé

**les exportations.** Un phénomène de corrosion sous contrainte – sur des tuyauteries de secours destinées à refroidir le réacteur en cas d’urgence – a entraîné la mise à l’arrêt de plusieurs unités. Dont celle de « Penly 1 », en Seine-Maritime, où le défaut est « *significatif* », selon une note d’EDF publiée le 24 février et médiatisée mardi 7 mars par le site spécialisé Contexte.

## « Stress test sur la transition énergétique »

Le premier volet de l’étude concerne l’activité économique et son impact sur la consommation d’électricité. RTE est bien placé pour observer l’évolution du secteur industriel dans la mesure où tout projet significatif suppose, en amont, une étude des besoins en énergie. Or, l’entreprise de transport d’électricité constate de « *nombreuses demandes de raccordement adressées pour des projets de décarbonation de l’industrie, de production d’hydrogène ou de nouvelles usines (batteries, etc.)* ». Les deux sites les plus emblématiques sont Fos-sur-Mer (Bouches-du-Rhône) et Dunkerque (Nord) où les besoins en raccordement sont considérables. Les data centers, très gourmands en électricité, sont également en développement rapide. « *De nombreuses demandes de raccordement de data centers ont déjà été signées par RTE et d’autres sont en cours d’étude.* » Le scénario central évoque une consommation possible de 20 térawattheures en 2035 – l’équivalent de plusieurs réacteurs nucléaires – pour les seuls data centers.

L’exercice de prévision est évidemment délicat, les bibliothèques des ministères étant peuplées de rapports prospectifs qui se sont révélés infondés. Prudent, RTE étudie donc aussi les effets d’un scénario de « *mondialisation contrariée* », soit la poursuite, sur longue période, des tensions géopolitiques et économiques actuelles. Dans cette hypothèse, les incertitudes concernent à la fois les niveaux de croissance économique, l’impact des politiques protectionnistes, le maintien de la compétitivité des entreprises européennes, etc. Une forme de « *stress test sur la transition énergétique* », résume Thomas Veyrenc, directeur exécutif stratégie et prospective de RTE.

Dans son document, RTE évoque ainsi l’hypothèse d’une quasi-disparition des chauffages au fioul d’ici à 2035

La tendance à l’électrification des usages vaut également pour les particuliers dans deux domaines-clés : le bâtiment et les transports. L’évolution des équipements en matière de chauffage devrait être significative. Dans son document, RTE évoque ainsi l’hypothèse d’une quasi-disparition des chauffages au fioul d’ici à 2035 et une hausse très significative des pompes à chaleur – entre 7,5 millions et 10 millions de foyers équipés à cette date. Autre exemple : RTE souligne le développement des véhicules électriques en soumettant « *l’hypothèse centrale* » d’un parc de 7,5 millions de véhicules en France en 2030, contre 1 million fin 2022.

## Des perspectives mitigées

L’autre volet essentiel du document de cadrage de RTE porte sur l’anticipation de la production d’électricité en France. Le sujet est particulièrement sensible. [En 2022, deux piliers d’EDF ont été fragilisés.](#) Le nucléaire, en premier lieu, touché par l’indisponibilité d’une partie des réacteurs : la France n’a produit que 279 térawattheures, le plus mauvais résultat depuis trente ans, conséquence à la fois d’une série de facteurs conjoncturels et de politiques structurelles, comme le montrent les travaux en cours de la commission d’enquête parlementaire sur « La perte de souveraineté énergétique et d’indépendance énergétique de la France ». L’hydraulique, en second lieu : la production d’électricité grâce aux barrages a été la plus faible enregistrée depuis 1976 en raison des effets de la sécheresse, un scénario qui pourrait se répéter en 2023.

De ce point de vue, le bilan prévisionnel de RTE va être essentiel dans le débat public. En particulier pour l’examen de la prochaine loi de programmation de l’énergie et du climat, discutée en 2023, censée dessiner les grandes évolutions du modèle français. [Dans son discours de Belfort, le 10 février 2022](#), quelques jours avant le déclenchement de la guerre en Ukraine, le chef de l’Etat avait annoncé une profonde inflexion avec la construction d’au minimum six EPR et l’option d’aller jusqu’à quatorze, pour viser la fin des énergies fossiles en France d’ici à 2050. Le président avait aussi fait part de sa volonté d’augmenter significativement l’éolien en mer et le photovoltaïque.

Les perspectives sont mitigées. La (relative) bonne nouvelle pourrait venir du solaire. La France reste certes très loin de l'Allemagne ou de l'Espagne. Mais avec 16 gigawatts de projets dans les cartons, selon les remontées de RTE et Enedis, contre 8 gigawatts à la même date en 2021, la filière pourrait réellement décoller en 2023. Dans ses scénarios, RTE évoque des hypothèses de mise en service « *de l'ordre de 3 à 5 gigawatts par an* » de panneaux solaires voire 7 gigawatts par an après 2030. Les perspectives de l'éolien terrestre sont moins favorables. A peine une dizaine de gigawatts raccordés au cours des prochaines années. Quant à l'éolien en mer, RTE n'envisage pas qu'il puisse y avoir plus de 4 gigawatts installés en 2030 et juge « *très ambitieux* » [l'hypothèse de parvenir à 18 gigawatts en 2035](#).

## Une série d'incertitudes sur le nucléaire

L'analyse de RTE sur le nucléaire est évidemment la plus attendue étant donné son importance dans le « mix » électrique français. « *A l'instar de la situation rencontrée cet hiver, la disponibilité du parc sur les années à venir constitue un point d'attention majeur* », note RTE. L'entreprise publique envisage de retenir une hypothèse prudente de production du parc existant de l'ordre de 350 térawattheures à compter de 2025 (hors EPR de Flamanville), soit un résultat supérieur à 2022 mais toujours éloigné des maximums de production. RTE relève en effet une série d'incertitudes. Sur l'EPR de Flamanville, qui devrait normalement être mis en service en 2024, avec douze ans de retard, des arrêts programmés de la centrale sont par exemple prévus, sauf décision contraire de l'Autorité de sûreté nucléaire (ASN), pour remplacer le couvercle de la cuve – EDF a demandé un report de ces travaux en 2025. Les visites décennales et les chantiers d'entretien vont également lourdement peser sur la disponibilité des réacteurs dans les prochaines années. Avec cette autre constatation : si le gouvernement réfléchit à allonger la durée de vie des réacteurs jusqu'à 60 ans, rien n'indique que toutes les centrales franchiront l'obstacle et la validation par l'ASN.

La pression sur l'ASN, autorité indépendante, va être considérable. Le gouvernement entend en effet appuyer sur tous les leviers pour renforcer le nucléaire. En premier lieu, avec le rallongement de la durée de vie des centrales actuelles et, pour certaines d'entre elles, l'augmentation de leur puissance (3 %, soit l'équivalent de deux réacteurs) afin de maximiser leur production. Ensuite, avec la demande, formulée par la ministre de la transition énergétique, Agnès Pannier-Runacher, auprès des industriels, d'étudier l'hypothèse de construire plus de réacteurs que les quatorze évoqués par Emmanuel Macron. Enfin, avec la loi de simplification des procédures en matière de nucléaire, en cours d'examen à l'Assemblée nationale. Les députés vont notamment devoir se prononcer sur [la fusion souhaitée par le gouvernement de l'Institut de radioprotection et de sûreté nucléaire et de l'ASN](#), un projet vivement contesté dans le monde scientifique.

Luc Bronner

8 mars 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/chloe-morin-lutte-contre-les-violences-faites-aux-femmes-ne-pas-faire-du-male-blanc-un-bouc-emissaire-20230307>

## «Lutte contre les violences faites aux femmes, ne pas faire du “mâle blanc” un bouc émissaire»

Par [Chloé Morin](#)

Publié hier à 20:00 , mis à jour il y a 2 heures



Chloé Morin. *Fabien Clairefond*

**TRIBUNE - La justice ferme encore trop souvent les yeux sur la majorité des plaintes déposées par des femmes battues ou violées, dénonce la politologue en cette Journée internationale des femmes. Pour autant, elle met en garde contre le basculement dans un système tout aussi injuste où la mise en cause vaudra condamnation immédiate et sans appel.**

Peut-on parler des femmes, en ce 8 mars, sans évoquer les fractures profondes qui traversent notre société quant aux différentes conceptions que l'on peut avoir du féminisme? Nul doute que beaucoup de responsables politiques, bien que partageant mes inquiétudes, choisiront de contourner l'obstacle. À leur décharge, il est hélas devenu impossible de défendre certains principes, quand vous êtes un homme, sans être immédiatement disqualifié et étiqueté «vieux mâle blanc réactionnaire». C'est précisément pour cela qu'il est important, et même urgent, de parler du féminisme aujourd'hui. Près des deux tiers des Français observent que dans l'immense majorité des cas le système judiciaire ne condamne pas les violences faites aux femmes. C'est l'un des enseignements tirés des sondages réalisés pour mon essai, *On aura tout essayé* (1). De ce terrible constat, certains s'accommodent tant bien que mal. Parce que rien ne semble fonctionner dans la justice, parce que la politique semble impuissante depuis trop longtemps, parce que les injustices sont si criantes et nombreuses...

D'autres, de plus en plus nombreux, décident de contourner la justice et d'en appeler à des solutions qu'ils jugent plus efficaces pour protéger les droits des femmes. Mais, à terme, celles-ci mineront notre pacte social, qui repose sur l'acceptation d'un certain nombre de principes et de règles de vie en commun, qu'il revient justement à la justice et à la police de faire respecter. Quand les néoféministes appellent les élus accusés de violences vis-à-vis de femmes à démissionner sans même attendre le jugement de la justice, 50 % des Français partagent désormais leur avis. Derrière les élus opportunistes qui ont cru se refaire facilement une popularité sur le dos d'Adrien Quatennens - qui n'était pas encore jugé lorsqu'ils ont appelé à sa démission -, une moitié de l'opinion met ainsi le doigt dans un engrenage qui conduit à laisser les médias et les réseaux sociaux trancher les différends. Un système où la mise en cause vaudra condamnation immédiate et sans appel, où l'instruction sera

menée par les chaînes d'info en continu... Bref, une situation dans laquelle l'opinion publique et ceux qui la façonnent et l'influencent remplaceront le juge.

La justice est trop souvent, dans notre société, confondue avec la vengeance. Nul besoin de (re)lire Camus pour comprendre que céder à ce besoin si primitif et humain serait une régression culturelle et démocratique catastrophique

Or, si tous les citoyens peuvent espérer être égaux devant la loi, nous savons bien que tous ne sont pas égaux face à une opinion qui a ses boucs émissaires favoris. Ce système que *Le Bûcher des vanités* avait si admirablement démonté, où l'on confond apparences et vérité, et où le riche mâle blanc est un coupable idéal (surtout si, en plus, il fait de la politique!), vaut-il vraiment mieux que la situation actuelle où la justice ferme les yeux sur l'immense majorité des plaintes déposées par des femmes battues ou violées? Il suffit d'écouter une avocate spécialisée dans ce domaine - Me Jade Dousselin, par exemple, que j'interroge dans mon livre - pour frémir d'horreur face à l'ampleur du scandale que les femmes battues et violées vivent au quotidien dans notre pays.

Mais par rejet d'un statu quo insupportable, devons-nous pour autant nous jeter dans les bras d'un système qui promet d'être tout aussi injuste? Faut-il vraiment remplacer des injustices par d'autres injustices? La justice est trop souvent, dans notre société, confondue avec la vengeance. Nul besoin de (re)lire Camus pour comprendre que céder à ce besoin si primitif et humain serait une régression culturelle et démocratique catastrophique. Nous en voyons déjà depuis de nombreuses années, outre-Atlantique et outre-manche, les effets catastrophiques.

Ce qui se joue derrière les polémiques politico-médiatiques qui s'enchaînent depuis des mois, de gifles en accusations de viol, de féminicides en plaintes enterrées, c'est une conception du rôle de la justice dans notre société, mais aussi de ce que doit être le féminisme. Une partie de notre pays a toujours pensé que la fin justifiait tous les moyens, c'est un héritage culturel que Sandrine Rousseau et d'autres assument parfaitement. Un héritage qui constitue un terreau idéal pour l'importation des méthodes de la cancel culture. Un mécanisme qui rétrécit toujours plus le cadre acceptable du débat politique, en excommuniant les prises de position et les paroles qui, bien que légales, seraient jugées immorales par les promoteurs du féminisme dit moderne.

Reste que si l'on veut voir le verre à moitié plein, le féminisme en France ne se résume heureusement pas à son expression la plus polémique et bruyante. Et une majorité - parfois courte - de l'opinion reste arrimée aux principes qui fondent notre état de droit. 56 % des Français pensent qu'il faut respecter strictement la présomption d'innocence en matière de violences sexistes et sexuelles, contre ceux qui pensent qu'il faudrait instaurer une présomption de culpabilité (42 %). 60 % pensent également que dans ce domaine les personnes mises en cause doivent toujours pouvoir répondre «même si cela fait du mal aux victimes présumées», contre ceux qui estiment que «la protection de la santé psychique des victimes présumées est plus importante que le droit de réponse des personnes mises en cause» (40 %). Enfin, 62 % jugent qu'il faut attendre que la justice enquête quand une femme accuse un homme de violences, avant de croire sa parole de victime présumée, contre ceux qui estiment qu'il faut par principe toujours croire les femmes qui accusent les victimes de violences.

Si la majorité des Français, bien que constatant les insuffisances criantes et insupportables de la justice, reste arrimée aux principes fondamentaux de l'état de droit, une minorité importante et sans doute croissante semble prête à basculer dans autre chose. Une forme de dictature horizontale, dont elle découvrira les inconvénients seulement quand il sera trop tard pour revenir en arrière.

Il ne reste qu'à espérer que le système judiciaire et nos gouvernants s'en rendent compte et accomplissent la révolution nécessaire, pour que les victimes soient enfin prises en compte et protégées, avant qu'il ne soit trop tard et que les Français(es) n'envoient tout valser.

(1) «*On aura tout essayé*», de Chloé Morin, Fayard, 400 pages, 20,90 euros.

8 mars 2023 (NYT)

<https://www.nytimes.com/2023/03/07/opinion/ukraine-war-trench-frontline.html>

GUEST ESSAY

## From the Trenches in Ukraine, We Know Our Enemy Is in Shock

March 7, 2023



A Ukrainian serviceman in a trench not far from Bakhmut, in the Donetsk region, in January. Credit...Anatolii Stepanov/Agence France-Presse — Getty Images

**By Yegor Firsov** Mr. Firsov is a medic and rifleman in the Ukrainian Army.

An infantryman's least favorite weather is a temperature of 35 degrees Fahrenheit and pouring rain, when the trench floods with knee-deep, near freezing water. Surviving in such conditions is truly an art, and it's at these moments in particular that a trench has a special energy. Here people fight for their lives, for every manifestation of it. Here communion with God is sincere and more frequent than in any church.

Near the front lines everyone fits up his trench like it's his little home away from home. There are sleeping bags, ammunition and food, of course. But people also keep books and affix drawings by their children to the walls.

Sometimes enemy forces are close enough that we can see them without binoculars. Sometimes they're a few hundred feet away. **Our task is to "hold the fort," and in this common expression lies the main idea of war: not to yield your land to the enemy. So when shelling starts, a soldier cannot just take cover; he must also make sure the enemy does not move forward. As a rule, that's exactly what happens: When the enemy begins to shell, its infantry starts to advance.**

One day our positions were bombarded with 120-millimeter mortars for several hours. When the barrage started, it was terrifying. First, there was the sound of the exit — as the projectile flies out of the launcher. Then there was the wait of a couple of seconds and the vibration of its arrival.

The trench shook.

Soil fell from above.

The sound of the explosion deafened us for several seconds.

If you felt all of that, it means that this time you were lucky. The bomb landed at least 30 feet away. You cross yourself. The next exit may be yours.

With each explosion, fragments of steel scatter like sharp darts in all directions. A large fragment of a 120-millimeter mortar round is about half the size of the palm of your hand, and heavy. It can punch through a bulletproof vest.

**But the small, almost invisible pieces of shrapnel that get into the body are worse.** That's why we — I am a medic as well as a rifleman — have to carefully examine the wounded and palpate them all over, **so as not to miss an insidious shrapnel wound that could cause internal bleeding.**

If a large caliber projectile hits near the trench, soldiers can get buried and a comrade nearby must dig them out before they suffocate. An explosion felt from underground feels even more unpleasant than on the surface: The blast wave creates a vacuum and it puts pressure on the ears. It feels like a slight concussion. We are taught to sleep with our arms around our machine guns. If you get buried, you'd better have it in your hands when you crawl out from under the ground.

**The shelling can go on for several hours, and by the time it has finished you no longer feel fear.** The body gets used to it. You think that maybe now you are immune to it. **You leave the trench and the sun is shining and birds are singing, as if you dreamed these horrors.**

Then you hear another barrage being fired and there's the fear again.

At the front line, emotions run the gamut. **The adrenaline makes the eyes of some of the men almost glow. In others, the life seems to fade away. They stop being afraid but they also stop rejoicing. I've met soldiers with nothing but emptiness and indifference in their eyes.** Soldiers in the trenches care deeply for one another, but the level of tension is so high that usually nobody cries when someone is injured or killed.



Ukrainian servicemen near the frontline town of Bakhmut on March 2. Credit...Dimitar Dilkoff/Agence France-Presse — Getty Images

But these are extremes. **For the most part, humans are creatures that get used to everything.** Often during the shelling, the guys make jokes and tell funny stories. **Humor is very helpful for dealing with stress.**

**In peacetime, “courage” and “bravery” are empty words. Here, those words reveal their true meaning. Anyone can be afraid. But the courageous master their fear and do not let others give in to it.**

Our front depends on such people. They inspire confidence and faith in victory. **Quite often these people are unremarkable — some skinny young guy or an older man. Not supermen. In civilian life, such a person could sit across from you on the subway, come to fix your plumbing or lay tiles on**



**your floor and you would not even notice him. Here, he suddenly reveals his full potential.**

We know our enemy is in shock. We hear it on the radio intercepts. “How come? We hit them with everything we can, burn everything clean and their infantry is still holding out?!”

**For a people who will burrow into the ground to survive, freedom is even more important than life.**

**Yegor Firsov is a medic and rifleman in the Ukrainian defense forces. He was a member of the Ukrainian Parliament from 2014 to 2016. This essay was translated by Valentyna Marchenko from the Ukrainian.**

8 mars 2023 (NYT)

<https://www.nytimes.com/2023/03/07/opinion/benjamin-netanyahu-israel-protests.html>

THOMAS L. FRIEDMAN

## American Jews, You Have to Choose Sides on Israel

March 7, 2023



Credit...Abir Sultan/EPA, via Shutterstock

By [Thomas L. Friedman](#) Opinion Columnist

Ever since Israel's founding in 1948, supporting the country's security and its economic development and cementing its diplomatic ties to the U.S. have been the "religion" of many nonobservant American Jews — rather than studying Torah or keeping kosher. That mission drove fund-raising and forged solidarity among Jewish communities across America.

**Now, a lot of American Jews are going to need to find a new focus for their passion.**

Because if Prime Minister Benjamin Netanyahu succeeds with his judicial putsch to crush the independence of the country's judiciary, the subject of Israel could fracture every synagogue and Jewish communal organization in America. To put it simply: **Israel is facing its biggest internal clash since its founding, and for every rabbi and every Jewish leader in America, to stay silent about this fight is to become irrelevant.**

The Jewish Telegraphic Agency just ran an [article](#) that offered a revealing glimpse into this reality. It quoted Los Angeles Rabbi Sharon Brous as beginning her sermon on Israel last month with a content warning to her congregants: "I have to say some things today that I know will upset some of you."

Every American rabbi knew what she meant: **Israel has become such a hot-button issue that it cannot be discussed without taking sides for or against Netanyahu's policies.**

As Rabbi Brous told the Jewish Telegraphic Agency, "You have a wonderful community, and you love them and they love you, until the moment you stand up and you give your Israel sermon." She said the phenomenon has an informal name: "Death-by-Israel sermon."

*Death-by-Israel sermon.* Never heard that before.

What makes the situation even more incendiary is **that the fault line on Israel — pro- or anti-Netanyahu — often overlaps with the fault line between Democrats and Republicans,** and we know how explosive that divide is.

The reality, though, is that the interests of American Jews and Israel have been diverging for many years, but it's been papered over. **Up until the early 2000s** — as Israel was focused on absorbing Jews from Russia and Ethiopia with the help of American Jewry, pursuing the Oslo peace process with the help of American presidents and launching start-ups with the help of American investors — **the interests between the two communities seemed to be generally aligned.**

**But roughly since 2009, Netanyahu — he is currently leading his sixth government as prime minister — has increasingly partnered with more and more ultranationalist and ultrareligious parties and has come to embrace the Trumpist playbook.** He has increasingly sought to win elections by radicalizing his base, attacking Israel's legal, media and academic institutions and inciting his loyalists against centrist and left-wing Israeli Jews and Israeli Arabs. In the last election, in November, Netanyahu abandoned any attempt to build a broad centrist coalition.

**Under Netanyahu, Israel's governments sought every way possible to avoid the peace process with the Palestinians and used every opportunity possible to demonize Palestinian leader Mahmoud Abbas,** even though Netanyahu knew that for years Abbas's Palestinian Authority was providing essential security cooperation with Israel in the West Bank.

Netanyahu and his team also dismissed liberal American Jews, viewing them as a dying breed, intermarrying their way to irrelevance. Netanyahu and his allies have instead focused their energies on building support for Israel with Republicans and their evangelical base.

Still, the leaders of the major American Jewish institutions worked hard to deny the implicit contempt that Netanyahu manifested toward them, putting out [pablum statements](#) about the need to respect Israel's democratic process and judge Israel's government "on actions" — as if Netanyahu's appointment of two ex-convicts and nationalist, messianic zealots to key cabinet posts was not worthy of condemnation.

**But as Netanyahu's latest government has pressed ahead with its attempt to crush the independence of the Israeli judiciary, splitting Israeli society, American Jewish leaders now have no choice but to choose sides.**

**Because what began in Israel as a protest against Netanyahu's judicial putsch is expanding into a much broader revolt by the most productive elements of Israel's society, who also carry the security burden and fight its wars.** That sector is now looking at Netanyahu's cabinet — many of its members have never served in combat (none of the ultra-Orthodox and only some of the ultranationalists) and many pay little or no taxes but devour huge budgets for their religious institutions — and saying: **"Enough! We are not taking this from you anymore."**

**Last Saturday, an estimated 250,000 Israelis took to the streets (roughly the equivalent in population to 8.6 million Americans) from across the political spectrum, demanding a halt to Netanyahu's attempt to destroy the independence of Israel's judiciary.** At the same time, the overwhelming majority of [reserve pilots in an elite air force unit](#) notified their commanding officers that, in protest of the government's judicial coup attempt, they would not participate in training.

It is no wonder that Israeli economist and demographer Dan Ben-David remarked to me that "this is our second war of independence, and all Jews have a stake in its outcome."

Alas, though, most American Jewish organizations and lay leaders — particularly the leadership of the powerful right-leaning Jewish lobbying organization AIPAC — are not built for this kind of existential fight inside Israel. For 75 years, they've been built to rub elbows with Israeli dignitaries, pose with Israeli fighter pilots, visit Israel's tech scene and do whatever Netanyahu tells them. They have never been asked to choose BETWEEN Israel's prime minister and its fighter pilots.

Now they have no choice.

Next week, Netanyahu is shoving his politics right in the face of American Jews by sending his extremist finance minister, Bezalel Smotrich, to Washington to speak at an Israel Bonds conference. Smotrich is the coalition partner who publicly declared that the entire West Bank Palestinian town of Huwara — where a Palestinian gunman killed two Israeli settlers and then was ransacked by settlers — “needs to be wiped out” in revenge and that “the State of Israel should do it.” (He later said it was “[a slip of the tongue in a storm of emotions.](#)”)

Israel Bonds, an organization that markets the government-backed bonds for the Ministry of Finance, had to issue [a statement](#) saying the event would go ahead as planned, explaining that its job is simply to sell the bonds for the “development of Israel’s economy without regard to politics.”

But that’s the point: There is no more “without regard to politics” when it comes to Israel’s current government. So, for the first time, you will see an Israel Bonds event attended by American Jews and picketed by Israeli Jews living in America.

Recently, three of the most important centrist voices from Israel who write for American Jewish audiences — Rabbi Daniel Gordis, Yossi Klein Halevi and Matti Friedman — [published an open letter](#) in The Times of Israel basically telling Americans that they have to stand up if they want to preserve the U.S.-Israel relationship.

“To Israel’s friends in North America, we are taking the unusual step of directly addressing you at a moment of acute crisis in Israel,” they wrote. Protecting Israel today “means defending it from a political leadership that is undermining our society’s cohesion and its democratic ethos, the foundations of the Israeli success story. ... A prime minister currently on trial for corruption, and who has appointed ministers with criminal records, is claiming legitimacy to overturn the legal system.”

How to respond? I am hearing some radical new ideas. Gidi Grinstein, the founder of the Israeli think tank Reut and author of “[Flexigidity: The Secret of Jewish Adaptability.](#)” published an [essay](#) a few weeks ago in The Times of Israel calling for American Jewry to reimagine itself as “a robust, resilient and prosperous diaspora” that invests in its own vitality and institutions and contributes to American society — no longer accepting the “domineering Zionist discourse that holds American Jewry to be second-class Judaism.”

The sound you hear is the start of a huge **paradigm shift.**

At Sabbath services on every Saturday across America, the standard Jewish prayer book includes a prayer for the United States and another for Israel. My own middle-of-the-road Conservative synagogue in Maryland recently substituted its own “[Alternative Prayer for the State of Israel,](#)” written by a congregant, Alan Elsner. It is built around key lines from Israel’s Declaration of Independence — vowing that Israel must always be built on “freedom, justice and peace as envisaged by the prophets of Israel” — and says, “Let us pray that these words will continue to guide Israel’s leaders.”

**Yes, let us pray. But prayer alone will not be enough.**

8 mars 2023 (The Economist)

<https://www.economist.com/europe/2023/03/02/after-seven-years-of-brexit-talks-europe-has-emerged-as-the-clear-winner>

Charlemagne

## After seven years of Brexit talks, Europe has emerged as the clear winner

At least it's over



Mar 2nd 2023

In 2020 Britain devised a new tactic to insult its European neighbours, a long-standing hobby. The diplomat representing the EU in London would henceforth be denied the rank of full ambassador, a courtesy routinely granted to the bloc despite its not being a country. Instead, the Man from Brussels would be granted the lowlier status as an envoy of an international organisation, sending him tumbling down the protocol order. (The plan was later reversed after the EU reciprocated.) Contrast that with this week, when the head of the European Commission, Ursula von der Leyen, was invited to meet King Charles III at Windsor Castle. Forget the tabloid barbs about unelected Eurocrats; a royal aide dubbed her a “world leader” of the sort worthy of high tea. Whatever the opposite of a diplomatic snub is called, this was it.

Ms von der Leyen's tea capped a watershed visit. On February 27th she reached an agreement with Rishi Sunak, the prime minister, on how to handle issues pertaining to [Northern Ireland](#). This had been the last and most intractable piece of the Brexit puzzle, because the region needs somehow to remain largely part of both the EU's single market and the United Kingdom, to avoid having to reinstate a previously troublesome border with Ireland. A complex deal has put the issue to bed. The divorce between Britain and Europe had legally been pronounced in 2020, four years after the referendum in June 2016. But only now do we know what the future living arrangements will look like.

Wonks are currently poring over the “Windsor framework”. It looks like a balanced agreement that allows both sides to save face and move on. Looking at the overall shape of Brexit as it has been haggled over in the past seven years, however, leaves a different impression. Just a glance at the cast present at the final stage of Brexit talks offers a hint of which polity has had a rougher time since talks began. Mr Sunak is Britain's fifth prime minister since the referendum, and his Conservative Party is headed for a thumping defeat next year, thanks in no small part to endless spats over Brexit. Ms von der Leyen by contrast is just the second person in her job in that time, and will probably get another five-year term next spring. The manner in which Britain left the EU has turned into a national psychodrama; polls indicate most Brits think leaving the club was a mistake. In Brussels dealing with Britain's latest twist was only an occasional agenda point.

Vote Leave campaigners had claimed London would “hold all the cards” in talks with the eu. In fact the opposite turned out to be true. Britain imagined it could craft a way to leave the union but retain the stuff it cared about, like some access to the single market. Or did it? In truth nobody ever worked out what Britain really wanted. Setting priorities was terribly square for the likes of Boris Johnson, the dishevelled foreign-turned-prime minister who steered Britain through much of the haggling. Far better to quip about wanting a cake and eating it too. A rotating cast of Brits arrived in Brexit talks with fuzzy notions of being treated like Switzerland or Ukraine. Opposite them were seasoned Eurocrats carrying weighty briefing packs pointing out why that was not to be.

This was no whizz team to beat at the negotiating table, yet the eu deserves plaudits. Its own aims were clear: Brexit should be a one-off event, not serve as a precedent. No country remaining in the eu could be in any doubt that departing from the club would leave it worse off. To achieve this, Britain would need to get a raw deal. London had hoped it could divide and conquer the remaining 27 members of the eu. An often savvy negotiator for its own interest in the 47 years it was a member of the bloc, it turned out to be all at sea negotiating against it. Michel Barnier, a former French foreign minister who became Brussels’s point man on Brexit, ensured national capitals were kept fully up to speed in the talks.

When it came to the nitty-gritty of coming to an agreement on terms, the triumph of the eu side was to play to its reputation as an inflexible bureaucracy capable only of ticking boxes. Countries looking to join the eu are familiar with this approach—here’s what you have to do, now do it—which was broadly recycled for the only country trying to leave it. Once the 27 remaining countries had decided among themselves what they thought was fair, Britain had little choice but to jump through hoops designed by its negotiating foes. The tone was set early on. Britain had to agree to pony up over £35bn (\$42bn) to get to the next stage of talks, for example, to fund its share of future Eurocrat pensions. It tried to quibble but ultimately just had to pay. And so it went.

## One last insult for the road

In an irony that slews of discarded Brexit negotiators in London will not have missed, the Windsor deal shows the inflexible-eu approach had been an act all along. It turns out the commission had lots of scope to accede to British demands, and ask for permission from member states later. It just hadn’t wanted to before. Indeed, Britain has achieved a better deal than anyone expected, though that may not be saying much. In part that is because the eu had long ago achieved its main aim: not even the maddest populist on the continent thinks leaving the club would leave it better off nowadays. The departure of Mr Johnson, once a purveyor of souped-up Brussels-bashing stories for the *Daily Telegraph*, also helped. The war in Ukraine has stressed the importance of continental unity: Britain remains a key nato ally. America pressed both sides to do a deal. Having bulldozed its way to negotiating victory, the eu saw little point in hammering home the point.

The offer of a royal meet-and-greet was but one sign that a happier relationship between Britain and the continent may be in the offing. Nothing is likely to change in the short term: Europe has continent-wide elections next spring, a few months before Britain goes to the polls. For now all sides are relieved that, after seven years of talks, this deal is finally done. But one side has quite a bit more to be happy about than the other.

8 mars 2023 (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/03/08/en-iran-et-en-afghanistan-un-crime-contre-la-moitie-de-l-humanite\\_6164554\\_3232.html](https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/03/08/en-iran-et-en-afghanistan-un-crime-contre-la-moitie-de-l-humanite_6164554_3232.html)

## « En Iran et en Afghanistan, un crime contre la moitié de l'humanité »

[Tribune](#)

Marie Ladier-Fouladi, Sociologue et démographe

Véronique Nahoum-Grappe, Anthropologue

**L'anthropologue Véronique Nahoum-Grappe et la sociologue et démographe Marie Ladier-Fouladi s'indignent des violences commises à l'encontre des femmes en Iran et en Afghanistan.**

Publié aujourd'hui à 05h00, mis à jour à 07h20 Temps de Lecture 4 min.

Tenter d'empoisonner en série de jeunes écolières iraniennes (une trentaine d'écoles primaires, de collèges et de lycées de filles par jour et ce depuis novembre 2022) est une forme de « punition » politique qui viole un double tabou, celui de l'enfance et celui de l'école. Elle s'inscrit dans le programme de répression sauvage, dont les pendaisons de jeunes hommes sont aussi l'emblème, qui s'est mis en place contre toute une population révoltée après des gestes si courageux des jeunes filles et femmes iraniennes ôtant leur voile en public. La libération des femmes est inscrite au cœur même du mouvement social iranien actuel. Tenter de punir collectivement les jeunes filles dans les lieux de leur accès légitime au savoir démontre la violence du stigmatisme religieux et politique contre elles.

En Iran et en Afghanistan, la détestation de l'école des filles est le signe de la haine de la liberté des femmes ; cette haine, en Afghanistan, a pris la forme politique extrême de l'interdiction réelle qui vise la disparition des femmes de tous les champs sociaux, en lien avec l'effacement de leur différence sexuée dans l'espace public : que des hommes dans les rues, avec ça et là des rectangles de toile en forme de « borne ».

Le 2 février, l'universitaire afghan Ismail Mashal a été arrêté alors qu'il distribuait des livres dans les rues de Kaboul, après avoir déchiré en décembre 2022 ses propres diplômes lors d'une émission télévisée en direct, pour protester contre l'interdiction de scolarisation des filles après l'enfance. Il faut saluer ce geste fort de résistance, demander sa libération, et rêver d'un monde dans lequel les hommes refusent les diplômes auxquels les femmes ne peuvent accéder.

### Stigmatisme infernal

**L'exclusion des écoles, des collèges et des universités est l'arme la plus perverse de cette élimination du champ social de la moitié de la population.** Elle consiste non seulement à priver les jeunes filles de tout avenir professionnel, mais aussi, au cœur de la vie quotidienne, à empêcher la petite fille de faire l'expérience du dehors, quand chaque matin elle regarde son frère partir à l'école. Elle va aussi accroître le fossé culturel de l'inégalité garçon-fille : les hommes auront seuls le monopole des savoirs qui permettent la compréhension scientifique et la maîtrise pragmatique du monde, les jeunes filles seront privées de l'appropriation des données pertinentes, basiques et pointues, sur la matière des choses, la marche de la planète, l'histoire du monde... **Elles seront exclues de leur propre époque et empêchées d'habiter l'actualité du monde présent.**

C'est un coup porté à la curiosité de la petite fille, c'est l'assassinat de la formidable question enfantine. C'est la destruction du lointain, hors de portée mais appréhendé au travers d'un livre. Même en cas de riches traditions familiales dans l'espace privé, habiter le présent de son propre monde devrait être un droit humain imprescriptible.

Les femmes iraniennes sont l'objet d'un stigmatisme infernal, dont l'empoisonnement des lycéennes est un signe effroyable et inquiétant, mais elles ont pour des raisons historiques accès aux divers champs sociaux du monde extérieur. En Afghanistan, nul besoin de ghetto ou de camps pour l'enfermement politique des filles et femmes exclues du dehors, le dedans de l'espace privé joue son rôle de prison suffisante, même si bien sûr il y a des paradis affectifs familiaux isolés dissidents, des résistances avec l'aide des pères et des frères, des fils, des maris (pour les mises en place actuelles d'écoles clandestines de filles, par exemple). Mais, trop souvent aussi, les enfers tyranniques masculinistes entourent de leur violence et de leur cruauté une forme de vie féminine dévorée par les tâches ménagères permanentes et répétitives, piégée tragiquement par le lien affectif crucial envers les enfants, et socialement désinvesties de valeur et de sens. Bien sûr la résistance culturelle est en cours avec la présence des téléphones portables et des écrans dans de nombreuses couches sociales...

Le stigmatisme contre les femmes qui frappe les femmes iraniennes se mue en Afghanistan en un racisme de genre meurtrier, dans une intention d'annulation qui pèse non pas sur une communauté ethnique, ou sociale, ou nationale, mais sur la moitié de la population définie par son identité de genre. Nous parlons de millions de femmes, nées ainsi.

## Exceptionnalité du projet

Mais il est impossible d'exterminer toutes les femmes dans une intention génocidaire contre elles, car elles font les enfants des deux sexes, elles font les barbous aussi. Un projet de génocide contre un des deux sexes humains est donc impossible pour l'espèce humaine, mais l'exemple des talibans afghans montre qu'il peut être rêvé par un groupe masculiniste politico-religieux qui tentera un maximum d'anéantissement de l'existence sociale des femmes, tout en tenant compte du fait qu'il faut en garder un troupeau invisible, enfermé en petits groupes familiaux derrière les murs de l'espace privé, pour la reproduction.

Cette exclusion du social sera corrélée démographiquement avec une surmortalité effrayante des femmes, à cause d'une précarité sanitaire multifactorielle et d'une insécurité physique permanente : de combien le chiffre noir des violences contre les femmes et les enfants doit-il encore augmenter avant que l'impunité accordée à la violence masculine se mue en autorisation et droit de punir ? Cette politique qui se termine aussi dans le sang et la mort atteint la société entière.

Il est temps que la pensée juridique internationale, qui a su construire la catégorie de génocide en 1948 à cause de l'exceptionnalité des crimes perpétrés par les nazis, mette en place une nouvelle catégorie, à cause de l'exceptionnalité du projet mis en œuvre par les talibans d'annulation du féminin chassé du monde extérieur visible : ce génocide impossible des femmes pourrait être appelé gynocide. Il se caractérise par la disparition sociale et politique des femmes, leur invisibilisation et exténuation physique, et par un enfermement des corps reproducteurs dans l'espace privé.

Le pouvoir iranien serait aussi concerné par la dimension gynocidaire de sa répression. **La bizarrerie désuète de la sinistre charia ne doit pas masquer, à cause de sa tradition religieuse intemporelle pensée comme « culturelle », la modernité spécifique du crime politique actuel qui prend pour cible la moitié de l'humanité.**

**Marie Ladier-Fouladi** est sociologue et démographe au Centre d'études turques, ottomanes, balkaniques et centrasiatiques (CNRS-EHESS/CETOBaC) ; **Véronique Nahoum-Grappe** est anthropologue au laboratoire d'anthropologie politique de l'École des hautes études en sciences sociales (EHESS-LAP).



8 mars 2023 (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/economie/article/2023/03/05/le-vieillissement-de-la-population-un-defi-qui-depasse-de-loin-le-probleme-des-retraites\\_6164241\\_3234.html](https://www.lemonde.fr/economie/article/2023/03/05/le-vieillissement-de-la-population-un-defi-qui-depasse-de-loin-le-probleme-des-retraites_6164241_3234.html)

## Le vieillissement de la population, un défi qui dépasse de loin le problème des retraites



ALINE MORCILLO / Hans Lucas via AFP

Par [Béatrice Madeline](#) Publié le 05 mars 2023 à 17h00, mis à jour le 06 mars 2023 à 09h28

### Décryptages

La trajectoire démographique de la France soulève de nombreuses questions : explosion de la dépendance, pénurie de main-d'œuvre, épargne bloquée. Des enjeux que le conflit social sur la réforme des retraites laisse au second plan.

La France vieillit, et elle vieillit vite. Rien de surprenant, au fond. Le pays a connu à l'issue de la seconde guerre mondiale le plus fort sursaut démographique d'Europe. De 1946 à 1950, il est né en France plus de 850 000 enfants par an, le record étant atteint en 1949 avec près de 900 000 naissances. La natalité ralentit un peu ensuite, mais reste élevée jusqu'au début des années 1970.

Un demi-siècle plus tard, les bébés de l'après-guerre ont bien grandi, et la natalité a chuté. Dans les rues et les squares, on croise désormais plus de cheveux gris que de tout-petits. **La France de 2023 compte 26 % de personnes de plus de 60 ans, un habitant sur quatre. En 2040, ce sera près d'un sur trois. Un choc démographique qui ira s'accroissant durant les deux décennies à venir et qui pose de redoutables équations économiques et sociales.** Car **cette météorite, plus discrète qu'une pandémie ou que la guerre en Ukraine, mais pas moins puissante,** va affecter notre économie avec **des impacts multiples, dont l'interminable et âpre débat autour de la question des retraites n'est qu'un aspect, et pas forcément le plus crucial.**

« *Le défi majeur, c'est la dépendance* », assène Alain Villemeur, directeur scientifique de la Chaire TDTE (Transitions démographiques, transition économiques), un cercle de réflexion sur l'impact du vieillissement et de la longévité sur l'économie et la société en France. Non seulement le pays vieillit, mais ses seniors sont de plus en plus âgés, et pas toujours en bonne santé. **Entre 2,7 millions et 3,7 millions de personnes deviendront dépendantes dans les années qui viennent,** selon les [estimations du rapport Libault](#), publié en 2019.

## Le coût de la protection des personnes dépendantes augmente



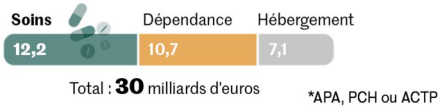
**1,4** million  
de Français de plus de 60 ans  
bénéficiaient d'une aide liée  
à la perte d'autonomie\* en 2020



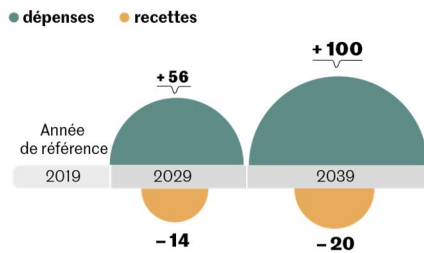
**83** ans  
est l'âge moyen  
de la **perte**  
d'autonomie

**1**  
personne de plus  
de 85 ans sur 5  
est dépendante

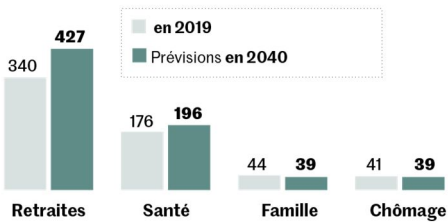
**Coût de la prise en charge** de la perte d'autonomie  
des personnes âgées en 2014, en milliards d'euros



**Impact du vieillissement** sur le financement  
de la protection sociale par an, en milliards d'euros



Prévisions des **dépenses de la protection sociale**  
par poste, en milliards d'euros



Infographie : Benjamin Martinez, Marianne Pasquier

Sources : Ministère de la santé et de la prévention ; Dress ;  
Vers un service public territorial de l'autonomie, Dominique  
Libault, 2022 ; France Stratégie

## Le coût de la protection des personnes dépendantes augmente



**1,4** million  
de Français de plus de 60 ans  
bénéficiaient d'une aide liée  
à la perte d'autonomie\* en 2020

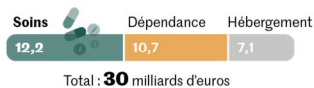


**83** ans  
est l'âge moyen  
de la **perte**  
d'autonomie

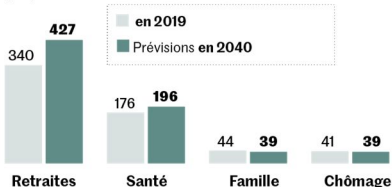
**1**  
personne de plus  
de 85 ans sur 5  
est dépendante

\*APA, PCH ou ACTP

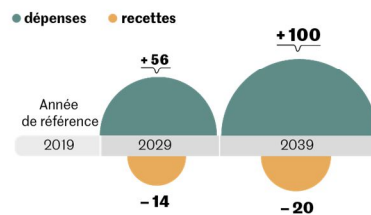
**Coût de la prise en charge** de la perte d'autonomie  
des personnes âgées en 2014, en milliards d'euros



Prévisions des **dépenses de la protection sociale**  
par poste, en milliards d'euros



**Impact du vieillissement** sur le financement  
de la protection sociale par an, en milliards d'euros



Infographie : Benjamin Martinez, Marianne Pasquier

Sources : Ministère de la santé et de la prévention ; Dress ;  
Vers un service public territorial de l'autonomie, Dominique  
Libault, 2022 ; France Stratégie

Chaque année, d'ici à 2030, ce sont quelque 20 000 personnes qu'il faudra héberger dans des établissements spécialisés, soigner, entourer et accompagner jusqu'à leur fin de vie. *Les Fossoyeurs*, l'ouvrage de Victor Castanet qui dévoilait les pratiques scandaleuses dans certains Ehpad français, démontre l'étendue du chantier.

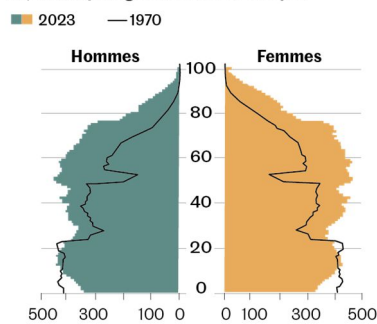
Selon les estimations réalisées par la chaire TDTE, la prise en charge de ces aînés dépendants devrait coûter près de 31 milliards d'euros en 2040. Un chiffre qui s'ajoute à l'alourdissement mécanique du coût de la protection sociale lié à au vieillissement. Dans une note publiée en 2022, France Stratégie a estimé que si la France avait eu en 2019 la pyramide des âges attendue en 2040, elle aurait dû dépenser 100 milliards d'euros de plus.

## Effet sur la croissance potentielle

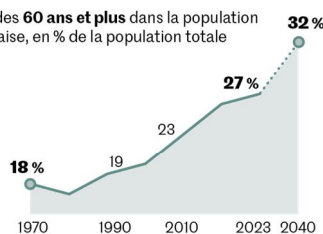
Dans le même temps, du fait de la diminution du nombre d'actifs, les recettes auraient été inférieures de 20 milliards d'euros. Certes, ces chiffres ne sont pas des projections : dépenses et recettes évolueront aussi en fonction de la situation économique future, notamment la croissance économique et le taux de chômage. Mais ils « *permettent de mesurer la pression que va exercer le vieillissement sur les finances sociales* », observe Pierre-Yves Cusset, chef de projet à France Stratégie. Pour autant, selon l'expert, il n'y a pas lieu de jouer les Cassandre. L'évolution démographique ne datant pas d'hier, la protection sociale a déjà absorbé un choc d'une ampleur comparable sur les vingt dernières années. « *Le système s'est adapté, explique M. Cusset. Entre la moitié et les trois-quarts de l'effet pur du vieillissement devrait être réglé par les réformes passées des régimes de retraites.* »

### La population française vieillit

Population par âge, en milliers de Français



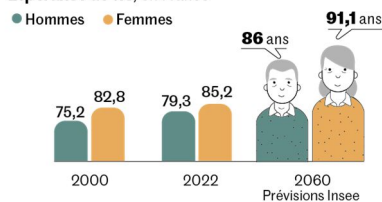
Part des 60 ans et plus dans la population française, en % de la population totale



Part des 65 ans et plus par pays, en %



Espérance de vie, en France



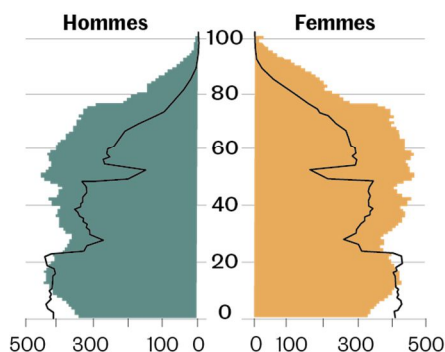
Infographie : Benjamin Martinez, Marianne Pasquier

Sources : Insee ; Population Reference Bureau

## La population française vieillit

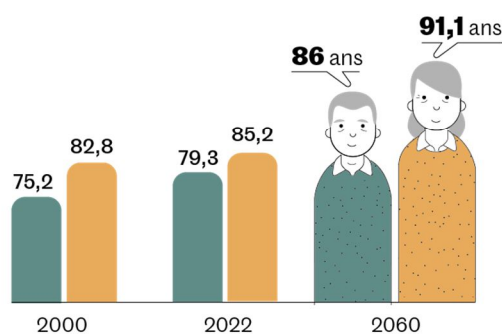
Population par âge, en milliers de Français

■ 2023 — 1970

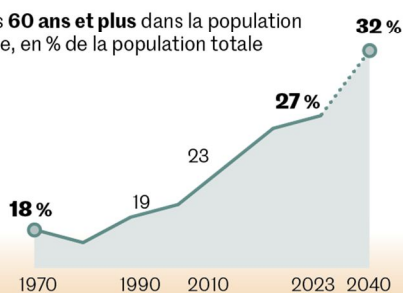


Espérance de vie, en France

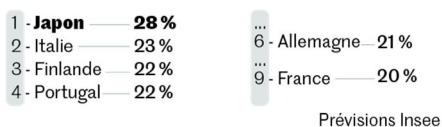
● Hommes ● Femmes



Part des 60 ans et plus dans la population française, en % de la population totale



Part des 65 ans et plus par pays, en %



Infographie : Benjamin Martinez, Marianne Pasquier

Sources : Insee ; Population Reference Bureau

Quid de ce « *reste à charge* » ? Alors que les individus avancent en âge, « *il semble compliqué de serrer la vis sur les dépenses de santé* », note le sociologue. La réforme des retraites en cours, si elle aboutit, peut apporter des éléments de réponse. D'autres pistes – non étudiées dans la note de France Stratégie – peuvent être explorées, comme augmenter la TVA pour en allouer une partie au financement de la protection sociale, même si la part de la TVA affectée à la protection sociale a déjà beaucoup augmenté. Si elle n'est pas insurmontable, l'équation est d'autant plus complexe « *que nous avons d'autres enjeux devant nous à financer, comme la transition énergétique* », relève M. Cusset.

Les employeurs et les économistes observent aussi avec inquiétude l'évolution du marché du travail. Car, mathématiquement, plus un pays vieillit, plus la population en âge de travailler diminue, plus la croissance potentielle ralentit. « *Le vieillissement joue contre la croissance, car une population active âgée est moins productive qu'une population jeune* », observe Philippe Crevel, directeur du Cercle de l'épargne, un cercle de réflexion autour des questions d'épargne, de retraite et de prévoyance.

Le problème ne réside pas que dans la productivité des travailleurs âgés, sur laquelle il existe d'ailleurs peu de données. Il est, tout simplement, dans les bras qui viennent à manquer. Une étude prospective réalisée par la Direction de l'animation de la recherche, des études et des statistiques (Dares) du ministère du travail, montre que d'ici à 2030, pour 760 000 postes à pourvoir en moyenne chaque année, seuls 640 000 jeunes entreront sur le marché du travail. « *Neuf postes à pourvoir sur dix en France seront liés à des fins de carrière* », précise Dorian Roucher, sous-directeur de l'emploi et du marché du travail à la Dares.

Tous les métiers seront touchés par les départs en retraite des baby-boomers – si ce n'est pas déjà le cas : les difficultés de recrutement dont se plaignent la quasi-totalité des employeurs a sans doute quelque chose à voir avec la démographie. « *Dans quelle mesure va-t-on pouvoir combler ces besoins supplémentaires ?* », s'interroge M. Roucher. Les employeurs s'ingénient à trouver des solutions : des écoles de production voient le jour, par exemple, dans les filières industrielles. Dans le secteur du transport de personnes, ramassage scolaire ou autre, on bat le rappel des retraités pour combler les trous dans les plannings. Ce bricolage ne peut tenir lieu de politique à long terme.

L'attractivité de certains métiers peut passer par une politique salariale plus ambitieuse, certes, mais cela n'augmentera pas globalement la main-d'œuvre disponible. « *Un des flux qui vont rééquilibrer le marché du travail, c'est l'arrivée de travailleurs immigrés sur le territoire*, prédit M. Roucher. *On le voit déjà pour les aides à domicile, par exemple.* » C'est ce que fait l'Allemagne, qui vieillit encore plus vite que la France. Le

Japon, lui, a choisi une autre voie, celle de maintenir les seniors au travail le plus tard possible, non par l'âge légal, mais par la faiblesse des pensions. Mais le débat autour de la réforme des retraites laisse à penser que cette solution pourrait difficilement s'appliquer en France.

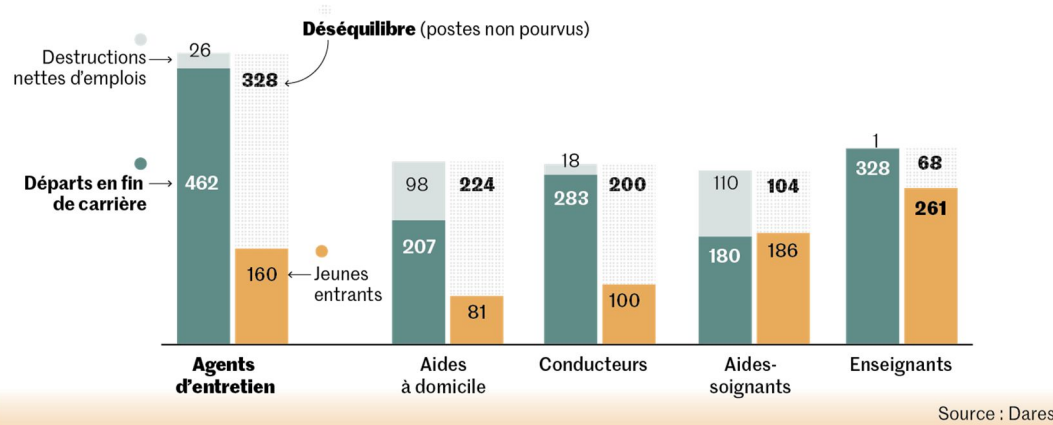
## Epargne stagnante

Retirés du marché du travail, les seniors disposent néanmoins d'une arme redoutable pour faire tourner la machine économique : l'argent. Car au fil des ans, le baby-boomeur, cette cigale qui a adoré la société de consommation des « trente glorieuses » s'est mué en redoutable fourmi. Rien de plus logique sur le plan économique, à en croire les travaux de trois chercheurs, Noémie Lisack (Banque de France), Rana Sajedi (Bank of England) et Gregory Thwaites (University of Nottingham) : « *Les ménages anticipent un allongement de leur durée de vie et prévoient qu'ils passeront plus de temps à la retraite, écrivaient-ils dans une note publiée en 2019. Ils sont donc prêts à transférer une plus grande part du revenu obtenu durant leur vie active vers le futur, afin de lisser leur consommation.* »

Les enquêtes montrent que les dépenses de logement, de santé et d'alimentation ont tendance à croître avec l'âge, en proportion du revenu, tandis que les dépenses d'habillement et de loisirs diminuent. A partir de 70 ans, les frais jugés « compressibles » absorbent 35 % du revenu en moyenne, contre plus de 48 % pour les 30-39 ans, selon les données de l'Insee publiées en 2020. De quoi permettre aux aînés d'alimenter leurs économies : le taux d'épargne atteint 25 % du revenu après 70 ans, contre moins de 10 % pour les moins de 40 ans. Voilà pourquoi les retraités, qui sont à 70 % propriétaires de leur résidence principale, détiennent aujourd'hui plus de 60 % du patrimoine global. A eux seuls, ils détiennent une large part des 6 000 milliards d'euros d'épargne accumulée par les Français. Cette situation est une première à l'aune de l'histoire économique : traditionnellement, trentenaires, quadragénaires ou générations intermédiaires détenaient l'essentiel de la richesse.

### Certains départs à la retraite ne seront pas remplacés

Métiers parmi lesquels le déséquilibre entre le nombre de postes à pourvoir et le nombre de jeunes sortant de formation sera le plus grand entre 2019 et 2030, en milliers de personnes



« Si le fait d'accumuler des liquidités est parfaitement compréhensible du point de vue des individus, d'un point de vue macroéconomique, c'est une épargne qui stagne sur les comptes bancaires, les livrets et les contrats d'assurance-vie, et qui empêche la stimulation de l'économie par la dépense et l'investissement », déplore Stéphanie Villers, conseillère économique auprès du cabinet de conseil et d'audit PwC France et Maghreb. Pour elle, il s'agit là d'un « vrai manque à gagner » pour l'économie productive.

Cela dit, les comportements évoluent sur la période récente. La faible rentabilité des contrats d'assurance-vie en euros a conduit les épargnants à diversifier un peu leurs patrimoines pour aller davantage vers les actions, par exemple. « L'arrivée des nouvelles générations de seniors qui ont une moindre aversion au risque fait que ça bouge un peu », note Philippe Crevel.

Mais il n'empêche. Avec des seniors qui vivent de plus en plus âgés, la courroie de transmission du patrimoine fonctionne au ralenti. « Avant, c'était le coup de pouce pour démarrer dans la vie, rappelle Alain

Villemeur. *Maintenant l'héritage arrive trop tard, va plutôt aller financer une résidence secondaire ou une chambre en résidence senior plutôt que la prise de risque ou l'installation d'un jeune couple. »*

Si les enfants et petits-enfants doivent souvent attendre d'être retraités pour hériter, le grand gagnant de ce système verrouillé est l'Etat. L'épargne surabondante des seniors, largement placée en obligations, contribue à peser sur les taux d'intérêt, permettant de financer les dépenses publiques à moindre coût. Ainsi, la boucle est bouclée, mais pas pour le meilleur. « *On crée de la dette pour financer le vieillissement et le vieillissement permet de financer la dette* », résume Maxime Sbaihi, économiste et auteur d'un essai sur *Le Grand Vieillissement* (éditions de l'Observatoire, 2022).

## **Au-delà de l'économie**

Qui plus est, une démographie vieillissante semble avoir un effet déflationniste sur la machine économique : l'excès d'épargne, l'affaiblissement de la demande en biens de consommation, moins de tensions salariales contribueraient à tirer les prix vers le bas. Cet effet reste cependant débattu. Certains économistes estiment qu'au contraire, une population âgée tend à faire grimper les prix, notamment en exerçant une forte demande de certains biens et services. Mais l'exemple du Japon tend plutôt à accréditer la première thèse.

Les conséquences du vieillissement démographique vont bien au-delà de la sphère économique : il exige des efforts de solidarité de plus en plus importants, pèse sur la croissance économique et complique la constitution des patrimoines des plus jeunes – qui peuvent nourrir par ailleurs un certain ressentiment envers leurs aînés, accusés d'avoir maltraité la planète par des décennies de consommation effrénée et ultra-carbonée.

Les politiques publiques devraient s'intéresser davantage à la jeunesse, plaide Alain Villemeur. « *Le nombre de jeunes se réduit, la jeunesse devient une ressource rare*, explique-t-il. *Pour pouvoir faire face aux défis du vieillissement, il faut veiller à la formation des jeunes, à leur insertion, il faut les bichonner...* » Mais la difficulté est que les politiques peinent à prendre le problème dans sa globalité. « *Le temps démographique est beaucoup plus long que le temps politique* », observe M. Sbaihi.

8 mars 2023 (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/societe/article/2023/03/07/universites-la-mecanique-des-blocages-grippee-par-les-cours-a-distance\\_6164537\\_3224.html](https://www.lemonde.fr/societe/article/2023/03/07/universites-la-mecanique-des-blocages-grippee-par-les-cours-a-distance_6164537_3224.html)

## Réforme des retraites : la mécanique des blocages dans les universités grippée par les cours à distance

Dans le cadre de la mobilisation contre la réforme des retraites, plusieurs dizaines de lycées et d'universités ont été bloqués, mardi, sans empêcher la tenue à distance des cours.

Par [Violaine Morin](#), [Minh Dréan](#), [Corentin Lesueur](#) et [Soazig Le Nevé](#)

Publié hier à 21h15, mis à jour à 07h26

« *Demain, on continue !* », clame le syndicat étudiant L'alternative. Sur le papier, une semaine noire s'annonce dans l'enseignement supérieur. Suivi dans une quarantaine d'universités et écoles, l'appel au blocage reconductible, mardi 7 mars, apparaît comme un succès : 250 000 jeunes mobilisés sur le territoire, c'est trois fois plus que le 7 février, estime l'organisation représentative, qui prépare le terrain depuis le début de l'année.

La suite, mercredi 8 mars, prendra la forme d'une « *grève féministe* », puis, jeudi 9 mars, d'un appel intersyndical contre la précarité des jeunes. Enfin, le vendredi 10 mars marquera le retour des marches des jeunes pour le climat.

A Nanterre, mardi matin, ils n'étaient pourtant que quelques dizaines à braver l'absence de transports en commun pour se retrouver devant les bâtiments adossés à la gare RER. Quelques poubelles et grilles de chantier présentes sur le campus leur ont rapidement permis de boucher les entrées de plusieurs facultés. Une action encore « *symbolique* », selon eux, car peu d'étudiants sont venus suivre les cours en présentiel, l'université ayant décidé, exceptionnellement, de ne pas relever les absences.

### Troupes moins fournies qu'espéré

Dans la plupart des établissements, possibilité a été laissée aux enseignants de dispenser leurs cours à distance cette semaine. « *Je pense que certains professeurs se retiennent de se mettre en grève car nos examens arrivent à grands pas et nous avons un programme à finir !* », relate Agathe, étudiante à Sorbonne Université, à Paris.

Considéré comme une « **entrave administrative à la mobilisation** », voire un « *reconfinement de la jeunesse* », selon Hugo Prévost, secrétaire national de L'alternative, le passage des cours à distance risque de contrarier le calendrier envisagé. Visuellement, des facultés sont bloquées – les réponses, sur les réseaux sociaux, au « *blocus challenge* » lancé le 5 mars par le député (La France insoumise) Louis Boyard en témoignent –, mais les troupes ne sont pas aussi fournies qu'espéré.

Sur les réseaux sociaux, les appels se succèdent contre « *une réforme des retraites mortifère* » qui « *précarisera à vie* » une jeunesse ayant déjà essuyé la mise en route de la réforme du baccalauréat et de Parcoursup. Il faut désormais rejoindre les piquets de grève des secteurs « *du monde du travail* », estime le mouvement Le poing levé.

« *La sélection à la fac met une pression énorme sur le fait de rater des cours, témoigne sur Twitter une militante nommée Erellux. Mais je pense que là, on a une opportunité ! (...) La RATP, la SNCF, les raffineries partent dans une grève reconductible, et nous, les étudiants, on doit les suivre là-dedans.* » « *Il est temps de passer à l'addition des luttes* », confirme Barth Piron, étudiant en master à l'université Paris Nanterre et trésorier du syndicat UNEF.

Dans le cortège de la manifestation parisienne, mardi après-midi, on veut croire à « *une entrée de la jeunesse dans le mouvement* ». « *Cette réforme est massivement rejetée par le peuple, pourtant le gouvernement persiste* », dénonce Etienne, étudiant à l'université Paris-Saclay qui milite au Nouveau parti anticapitaliste. Cette semaine incarne « *un moment politique fort, et il faut s'en servir* », soutiennent Gloria, Carmen et Amaëlle, étudiantes dans une école d'architecture où les cours ont été suspendus jusqu'à la fin de la semaine pour permettre aux élèves de se mobiliser.

## **L'obstacle des épreuves du bac**

Du côté des lycéens, le flou concernant les déclarations de la secrétaire d'Etat à la jeunesse, Sarah El Haïry, sur une possible généralisation du service national universel (SNU), vient ajouter aux tensions. Après les blocages de dizaines d'établissements mardi matin, des élèves ont tenu à manifester. Telles Ether, Saskia, Angelina et Mattia, en quatrième au collège Honoré-de-Balzac, à Paris.

« *Même si ça ne nous touche pas directement, on a répondu présent, cela montre qu'on soutient la cause et ça fait grossir les chiffres* », avancent les collégiens. « *SNU, réforme du lycée professionnel : le gouvernement essaie de faire passer des projets en douce... Cette semaine est décisive* », dit pour sa part Colin Champion, président du syndicat La voix lycéenne.

A la mi-journée, la Fédération indépendante et démocratique lycéenne (FIDL) revendiquait un total de 400 établissements mobilisés, dont 250 bloqués. « *Ceux qui ne sont pas considérés comme bloqués sont des lycées où il y a eu des tentatives, mais où les élèves ont été dégagés par la police* », affirme Gwenn Thomas-Alves, porte-parole du mouvement et élève de terminale à Vitry-sur-Seine (Val-de-Marne). La voie lycéenne revendique 300 établissements mobilisés, notamment en Ile-de-France, à Grenoble, Rennes et Lyon.

Le ministère de l'éducation nationale annonçait quant à lui 48 blocages, « *majoritairement filtrants* », avant de revoir son chiffrage à 25 lycées bloqués et 9 avec « *filtrage* », une partie des blocus ayant été « *levés* ». Un total de 18 rassemblements ont en outre été comptabilisés, avec 930 lycéens participants.

La tenue des épreuves de spécialité du baccalauréat, les 20 et 21 mars, pourrait démobiliser une partie des élèves de terminale. « *On sait que ça sera plus compliqué les quinze prochains jours, mais on compte repartir après le 21 mars avec une très forte mobilisation* », assure Gwenn Thomas-Alves.



8 mars 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/modification-du-recrutement-a-henri-iv-et-louis-le-grand-aucune-tete-ne-doit-depasser-20230307>

## «Modification du recrutement à Henri-IV et Louis-le-Grand: aucune tête ne doit dépasser!»

Par Jean-Yves Chevalier

Publié hier à 20:01 , mis à jour hier à 20:01



Jean-Yves Chevalier. *Fabien Clairefond*

**TRIBUNE - Malgré ce que prétend une note de l'Institut des politiques publiques, il est trop tôt pour se féliciter des résultats obtenus par la réforme du mode d'affectation des élèves dans les lycées publics de Paris, analyse Jean-Yves Chevalier, ancien professeur de mathématiques en classe préparatoire au lycée Henri-IV.**

Les plus anciens se souviennent de la campagne de publicité Canada Dry, «*Canada Dry, c'est doré comme l'alcool, son nom sonne comme un nom d'alcool... mais ce n'est pas de l'alcool.*» La sociologie de l'éducation, c'est pareil, ça fait des dessins qui ressemblent à des graphiques, ça a un nom qui sonne comme celui d'une science, mais ce n'est pas une science. Un exemple récent nous en a été donné par un article du journal *Le Monde* reprenant avec complaisance (et usage d'un vocabulaire encore plus caricatural, une sorte d'épuration idéologique) les résultats d'une note de l'Institut des politiques publiques se félicitant des résultats exceptionnels obtenus par la réforme dite Affelnet du recrutement en seconde des lycées parisiens publics.

Il faut dire qu'un des auteurs de la note est l'inspirateur de la réforme, le président de son comité de suivi, on n'est jamais mieux servi que par soi-même. Un petit rappel est nécessaire pour ceux qui n'ont pas la chance d'avoir un enfant en collège à Paris. En 2021 a été appliqué au recrutement en seconde dans les lycées publics parisiens un nouvel algorithme permettant de répartir les élèves. Cet algorithme est basé, essentiellement, sur les résultats obtenus au collège et sur un indice IPS (indice de positionnement social) censé rendre compte de la position sociale moyenne des parents dans le collège d'origine (et s'appliquant à chaque élève de l'établissement, à l'enfant de PDG comme à celui de gardien d'immeuble). En 2022, cette procédure a été appliquée aux lycées Henri-IV et Louis-le-Grand qui recrutaient auparavant leurs élèves librement (comme les établissements privés) sur la base d'un examen du dossier. Les paramètres de l'algorithme ont été vivement discutés, car, de l'avis de nombreux professeurs, ils minimisaient l'excellence scolaire et mettaient en péril des filières exigeantes que les deux établissements avaient permis de maintenir dans le secteur public.

Les résultats présentés dans la note et portés aux nues dans l'article indiquent un «*recul de la ségrégation sociale*». Dans l'article du *Monde*, on se base sur l'IPS qui ne prend pas en compte les situations individuelles, passons. Il aurait été de toute manière étonnant qu'un algorithme construit pour modifier, sur des critères sociaux, le recrutement n'y parvienne pas. On se satisfait de résultats

obtenus sachant qu'on était sûr de les obtenir. Le point essentiel est que cette modification du recrutement est présentée comme n'ayant pas affecté le niveau scolaire des élèves recrutés à Henri-IV et Louis-le-Grand. Cette affirmation est basée sur les résultats obtenus aux épreuves du brevet des collèges. Il y a là de quoi faire sourire tous ceux qui connaissent la réalité de l'évaluation de ces épreuves. Pour donner un exemple, une des questions posées en mathématiques est: «*Un carré a pour côté  $x$ , sa surface est-elle  $4x$ ,  $4+x$ ,  $x^2$  ou  $2x$ ?*» «Scientifique», une étude qui utilise ce genre de critère pour proclamer la réussite d'une réforme?

L'examen des dossiers permettait d'apprécier de façon un peu plus fine les candidatures

La mission depuis toujours fixée aux lycées incriminés est celle de repérer et de former, en particulier, les futurs scientifiques, ingénieurs dont la nation aura besoin. Repérer les capacités n'est pas chose facile. Les notes au collège comme au lycée ont subi depuis plusieurs années une inflation qui ferait rougir celle des prix à la consommation (alors même que les comparaisons internationales indiquent, elles, une plongée du niveau des collégiens français). C'est pourquoi l'examen des dossiers permettait d'apprécier - par la lecture des commentaires des professeurs, éventuellement des indications de réussite au concours Kangourou par exemple - de façon un peu plus fine les candidatures. Ce n'était pas une garantie absolue - les professeurs s'en rendaient compte à la rentrée - et on ne peut pas affirmer que le maintien du recrutement précédent aurait conduit dans les classes de meilleurs élèves. Seul le temps permettra de savoir si le nombre de «bons» élèves a été modifié. Mais une chose est sûre: conclure au succès de la réforme sur la base de la réussite au brevet relève plus de la plaisanterie que de la science.

Le vocabulaire employé n'est pas sans importance. On parle de «*ségrégation sociale et scolaire*» à combattre. L'association répétée de ces deux notions est un a priori purement idéologique qui tend à imprimer dans les esprits que la diversité sociale et la diversité des niveaux scolaires sont exactement superposables. L'emploi du mot «ségrégation» est significatif, on sent qu'on n'est pas loin de suggérer celui d'«apartheid». Derrière le terme de ségrégation sociale, en l'occurrence, il y a le soupçon - insultant et injuste - que, «*naturellement*», les proviseurs et professeurs favorisaient l'«*entre-soi*» et que le critère scolaire n'était qu'un paravent commode. La «*ségrégation scolaire*» est, nous dit-on, le fait de «*regrouper les élèves d'un même niveau au même endroit*». Depuis quand le but ultime de l'École républicaine est-il de faire qu'aucune tête ne dépasse? Que se passait-il quand on regroupait, sous la III<sup>e</sup> République, les meilleurs de chaque canton dans les écoles normales?

Si on pense que l'avenir du pays nécessite un relèvement du niveau général et aussi du niveau des meilleurs, il faut accepter qu'on fasse un peu plus à certains endroits

Les promoteurs d'Affelnet se proposaient l'an dernier de «*lisser*» le niveau des lycées publics et ils se réjouissent d'y parvenir en ayant renommé l'affaire «*recul de la ségrégation scolaire*». Leurs opposants s'interrogeaient sur cet objectif alors que toutes les enquêtes internationales ont montré le décrochage des élèves français, que la réindustrialisation du pays, la recherche nécessaire à la lutte contre le dérèglement climatique demandent que l'école soit attentive à la détection, l'encouragement des talents et des mérites, plutôt qu'à «*lisser*» un niveau déjà insuffisant. Il faut ne pas avoir beaucoup enseigné devant une classe pour ignorer que si un professeur doit adapter son enseignement à des élèves de niveaux différents, une trop grande hétérogénéité est nuisible à tous, à commencer par les plus faibles. Si on pense que l'avenir du pays nécessite un relèvement du niveau général et aussi du niveau des meilleurs (les deux sont en chute libre) il faut accepter qu'on fasse un peu plus à certains endroits.

Mais lesquels? Le problème posé est bien sûr celui de l'enseignement privé sous contrat qui continue à recruter librement et n'est soumis à aucune contrainte. On ne connaîtra jamais le nombre de bons élèves du privé - et il faut être étranger à la réalité pour penser qu'ils sont tous issus des classes les plus favorisées - qui auraient pu espérer rejoindre un enseignement public promouvant l'excellence et qui en ont été dissuadés. Or le poids de cet enseignement privé est très important, particulièrement à Paris, puisqu'il regroupe plus de 40 % des effectifs. Comment qualifierait-on - l'actualité brûlante s'y prête - une étude se félicitant du succès d'une réforme censée être d'intérêt général et à laquelle plus de 40 % de la population échapperait? Scientifique? Vraiment?



8 mars 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/societes/edf-nouveau-defaut-detecte-dans-une-centrale-nucleaire-20230307>

# Nucléaire: EDF sommé de «réviser sa stratégie» après la découverte d'une nouvelle fissure

Par [Elsa Bembaron](#)

Publié hier à 19:15 , mis à jour hier à 22:46



Un défaut a été détecté à la centrale nucléaire de Penly 1 [10342082/KateD - stock.adobe.com](#)

**Si cette nouvelle péripétie soulève son lot d'inquiétudes, le groupe reste confiant pour la suite des opérations.**

C'est ce qui s'appelle un effet domino. La corrosion sous contrainte (CSC) détectée dans les centrales de dernière génération d'EDF en 2021 avait contraint le groupe à arrêter une partie de ses installations pour y effectuer des réparations. Mais alors que le retour à la normale se profilait à l'horizon, nouveau revers de fortune pour l'électricien. EDF a détecté un *«défaut significatif de corrosion sous contrainte»* sur le circuit d'injection de sécurité du réacteur de Penly 1. Comble de malchance, ce défaut *«a été vraisemblablement généré par ces opérations ciblées de "double réparation" lors du premier montage des tuyauteries»*, constate le groupe dans une note d'information publiée fin février et dévoilée par le site d'informations Contexte.

Une nouvelle insuffisance qui a poussé l'Autorité de sûreté nucléaire (ASN) à demander mardi à EDF de *«réviser sa stratégie»* sur le traitement de la corrosion sous contrainte de certains réacteurs. À l'arrêt depuis octobre 2021, Penly 1 a vu sa date de remise en activité repoussée à plusieurs reprises. Elle est désormais fixée au 2 mai. *«L'analyse se poursuit, elle sera soumise à l'Autorité de sûreté nucléaire (ASN) pour instruction et approbation»*, indique néanmoins EDF.

Si le groupe reste confiant pour la suite des opérations, cette nouvelle péripétie soulève son lot d'inquiétudes, portant notamment sur une nouvelle cause de CSC. Par extension, ce défaut relevé à Penly 1 pourrait poser la question du maintien en production des réacteurs similaires. Une nouvelle épée de Damoclès au-dessus de la tête d'EDF, alors que la corrosion sous contrainte, des microfissures dans des pièces de tuyauterie, lui a déjà coûté des milliards en 2022. Elle a contribué à creuser la perte du groupe, qui s'est établie à 17,9 milliards. Ce nouvel incident vient contrarier les plans de Luc Rémont, le PDG d'EDF, dont un des objectifs est d'augmenter le taux d'utilisation des installations du groupe.

De son côté l'ASN, précise avoir reçu une mise à jour de la déclaration d'évènement significatif d'EDF pour la sûreté relatif à la présence de fissures par corrosion sous contrainte sur plusieurs de ses réacteurs. Cette mise à jour porte sur le réacteur 3 de la centrale nucléaire de Cattenom et les

réacteurs des centrales nucléaires de Civaux, Chooz B et Penly. *«Cette mise à jour inclut notamment la détection d'une fissure située à proximité d'une soudure d'une ligne située en branche chaude du système d'injection de sécurité (RIS BC) du réacteur 1 de la centrale de Penly. La fissure s'étend sur 155 mm, soit environ le quart de la circonférence de la tuyauterie, et sa profondeur maximale est de 23 mm, pour une épaisseur de tuyauterie de 27 mm»*, mentionne l'autorité. Elle ajoute que cet évènement n'a pas eu de conséquence sur le personnel ni sur l'environnement. Toutefois, il affecte la fonction de sûreté liée au refroidissement du réacteur. En raison de ses conséquences potentielles et de l'augmentation de probabilité d'une rupture, l'ASN le classe au niveau 2 de l'échelle INES en ce qui concerne le réacteur 1 de la centrale nucléaire de Penly et au niveau 1 pour les autres réacteurs concernés.

8 mars 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/eugenie-bastie-notre-culture-judeo-chretienne-a-invente-le-feminisme-20230307>

## Eugénie Bastié: «Notre culture judéo-chrétienne a inventé le féminisme»

Par **Eugénie Bastié**

Publié hier à 20:02 , mis à jour hier à 20:51



Eugénie Bastié. *Le Figaro*

**ANALYSE - Invitée à réagir sur BFMTV au meurtre de deux femmes, la porte-parole d'Osez le féminisme, Violaine De Filippis, a mis en accusation la culture occidentale. Une saillie grotesque.**

Que celui qui n'a jamais dit d'imbécillité lui jette la première pierre... **Invitée à réagir sur BFMTV au meurtre de deux femmes, la porte-parole d'Osez le féminisme, Violaine De Filippis, a mis en accusation la culture occidentale:** *«On ne peut pas les qualifier de faits divers, ce sont des faits systémiques, c'est-à-dire des faits que notre société engendre. Je rappellerai d'ailleurs que c'est notre culture judéo-chrétienne qui l'engendre.»* *«Malgré ce que tente parfois de faire croire l'extrême droite, ce n'est pas dû à l'immigration, c'est bien notre culture, nos valeurs, notre éducation, celle qu'on donne à nos enfants, qui, dans un continuum de violences, créent ces drames»,* a-t-elle ajouté.

Passons sur le fait que l'essentialisation d'une culture, fustigée quand il s'agit de mœurs étrangères, est ici acceptée sous le vernis jargonnant des *«faits systémiques»*. À l'inverse, parler de la délinquance et de l'insécurité liées à l'immigration comme des *«faits systémiques»*, c'est courir le risque d'être accusé d'amalgames, autorisé uniquement quand il s'agit de viser notre propre culture.

Ce que démontre la saillie grotesque de cette représentante du néoféminisme, c'est que **la culture judéo-chrétienne imprègne tellement peu notre société qu'on peut proférer à son sujet des énormités sans fondement.** Ce qu'elle prouve également, c'est que **ce qui distingue la culture occidentale, même appauvrie dans ses avatars télévisuels, c'est la culpabilité** quant à sa propre histoire.

**Nous sommes la seule civilisation qui se flagelle en permanence.** Et pourtant nous sommes la civilisation qui a produit l'égalité entre les hommes et les femmes, et ce progrès n'est pas étranger à la proposition chrétienne. Bien sûr, on nous citera les propos misogynes de saint Paul, la vision patriarcale des Pères de l'Église et les bûchers des sorcières (largement surévalués et mythifiés par la vulgate néoféministe).

**Y a-t-il une autre civilisation que la civilisation judéo-chrétienne qui ait accouché d'une telle vénération de la figure féminine et maternelle ?**

*Eugénie Bastié*

**Reste que c'est un événement décisif qui se produit dans le destin des femmes avec la prédication de l'Évangile.** Les paroles du Christ, prêchées par les apôtres à Rome et dans les différentes parties de l'Église, ne comportaient pour la femme aucune mesure de «protection», mais énonçaient de la façon **la plus simple et la plus bouleversante l'égalité foncière entre l'homme et la femme.**

**N'a-t-il pas en personne proscrit la lapidation de la femme adultère (Jean 8, 1-11)?** Cette scène, qui représente **l'interdiction fondatrice du «féminicide»**, a été représentée par les plus grands peintres occidentaux. Et ce serait cette culture qui «engendre» les meurtres de femmes?

**Le rôle de la Vierge Marie a-t-il un équivalent dans l'histoire religieuse? Y a-t-il une autre civilisation que la civilisation judéo-chrétienne qui ait accouché d'une telle vénération de la figure féminine et maternelle?**

**C'est l'universalisme chrétien, qui a permis d'ériger la femme au rang d'égale de l'homme.**

## **Haine de l'Occident**

**Quant à la parité, n'a-t-elle pas été imposée dans l'Église avec les saintes**, avant même que cela soit obligatoire? C'est même mieux que cela. Le professeur Georges Naïdenoff relève dans le Petit Larousse les noms cités pour les II<sup>e</sup> et III<sup>e</sup> siècles.

Quelle ne fut pas sa surprise de découvrir que, pour 3 hommes seulement (Plotin, Origène, saint Sébastien), on compte 21 femmes: Zénobie, reine de Palmyre, et Faustine, femme de l'empereur Antonin... les 19 autres sont des saintes, reconnues par l'Église comme martyres. *«Agathe, Agnès, Cécile, Lucie, Catherine (...), Marguerite, Eulalie, et tant d'autres auront donc - et nous chercherions vainement leur équivalent dans le monde antique - survécu dans la mémoire des hommes»*, écrit Régine Pernoud, dans ***La Femme au temps des cathédrales***, livre magnifique décrivant **la place prépondérante de la femme au Moyen Âge**, loin des clichés que nous avons aujourd'hui de cette période.

N'en déplaisent aux relativistes, toutes les civilisations ne se valent pas du point de vue de l'égalité des sexes, et la civilisation occidentale n'est pas la dernière. Et ce depuis longtemps. L'islamologue Bernard Lewis cite Evliya Celebi, écrivain turc qui en 1665 se rendait à Vienne pour un voyage diplomatique, et, ahuri par la liberté des femmes en Occident, écrivait: ***«J'ai vu dans ce pays une chose très extraordinaire. Si l'empereur rencontre une femme dans la rue et se trouve être à cheval, il arrête sa monture et laisse passer la dame (...). Dans ce pays, comme partout en terre infidèle, les femmes ont les premières la parole et sont honorées et respectées pour l'amour de Marie mère.»*** «Les visiteurs musulmans en Europe étaient frappés par l'impudeur et l'indocilité des femmes occidentales, leur incroyable liberté, l'absurde déférence qui leur était prodiguée et ne manquaient pas de s'indigner de la totale absence de jalousie virile chez des hommes confrontés à l'immoralité et aux mœurs dépravées de leurs épouses», écrit Lewis.

**Cette mixité des sexes est un produit du monde chrétien, le christianisme ayant été la première civilisation interdisant la polygamie et le concubinage.**

**Ces subtilités historiques échappent à des militantes pour qui la cause des femmes n'est que le paravent d'une haine de l'Occident.**

8 mars 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/politique/reforme-des-retraites-toujours-le-meme-spectacle-20230307>

## «Réforme des retraites: toujours le même spectacle»

Publié hier à 20:25 , mis à jour hier à 20:54

### L'éditorial du *Figaro*, par Yves Thréard.

Le cortège parisien ne s'était pas ébranlé que Philippe Martinez avait déjà qualifié la journée d'historique. Certes, il y avait du monde dans la rue, ce mardi, mais ce fut le cas à plusieurs reprises depuis janvier, ainsi qu'en 2003 et surtout en 2010, année de manifestations imposantes. En France, une réforme des retraites qui allonge la durée légale du travail fait toujours recette contre elle. À chaque fois, on assiste donc à un spectacle identique, ou presque. La routine d'un pays couleur sépia, qui peine à regarder l'avenir dans les yeux et qui rejoue invariablement la même pièce. Avec cette question, elle aussi immuable: qui, du front syndical ou du pouvoir exécutif, va céder? L'avantage irait plutôt au second. Un coup de théâtre est possible, mais la réforme devrait, d'une façon ou d'une autre, être adoptée d'ici à la fin du mois de mars. Reste une inconnue: un blocage du pays serait-il alors susceptible de remettre cette décision en cause?

Quel que soit celui des deux acteurs qui craque, le jet de l'éponge serait pour lui terrible. L'exécutif signerait quasiment son arrêt de mort. Faute d'une autorité suffisante pour conduire d'autres réformes d'envergure, il serait réduit à la gestion des affaires courantes. Les syndicats, quant à eux, essaieraient une énième défaite qui les obligerait sans doute à changer complètement de mode d'action et d'usages pour se faire mieux entendre. Il est vrai que d'appeler à «*mettre l'économie à genoux*» quand les Français ont le regard rivé sur leur pouvoir d'achat n'est peut-être pas le meilleur mot d'ordre!

En attendant de connaître le résultat du bras de fer, le texte contesté est réduit à sa portion congrue. La fin des régimes spéciaux ne serait pas pour tout de suite et les fonctionnaires garderaient leur mode de calcul dérogatoire. **Quant aux 13 milliards d'euros d'économies promis, ils ont fondu comme neige au soleil avec tous les aménagements concédés. Si elle passait, la réforme concernerait moins d'un Français sur deux. Pour sauver le système de retraite par répartition, une autre s'imposerait donc bientôt. La routine française, encore et toujours...**



## Klischee und Wahrheit über die deutsche Sprache

### Du bist ein Schatz

6. März 2023, 14:40 Uhr



Deutsch ist langatmig, kompliziert und klingt barsch? Völlig überzogen, wenn man mal Grundsätzliches verstanden hat.

(Foto: Illustration: Shutterstock, sted/SZ)

### Die deutsche Sprache hat einen schlechten Ruf - dabei ist sie eine der schönsten der Welt: Wieso werben wir nicht mehr für sie?

Gastbeitrag von Roland Kaehlbrandt

In Frankreich ist zu bestaunen, wie eine Sprachgemeinschaft ihre Sprache hegt und pflegt, bewundert und mit Prestige versieht. Wer einmal der Aufnahme eines neuen Mitglieds in die Académie française beigewohnt hat oder wer der im Bau befindlichen imposanten "Cité internationale de la langue française" in Villers-Cotterêts, unweit von Paris, einen Besuch abstattet, und überhaupt, **wer die Verehrung der Franzosen, vom Arbeiter bis zur Professorin, für ihre Sprache erlebt**, der fragt sich, was seine eigene Sprache denn an Schätzenswertem zu bieten hat - vielleicht auch **die unterschätzte und oft auch geringgeschätzte deutsche**.

Mark Twain grantelte, **Deutsch sollte zu den toten Sprachen abgelegt werden, denn nur Tote hätten die Zeit, Deutsch zu lernen**. Hierzulande wird dieses Vorurteil gern in einer Mischung aus Herablassung und Mitleid wiederholt, wenn jemand unsere Sprache lernt: "Deutsche Sprache, schwere Sprache." Keine sehr kluge Werbung. Noch dazu falsch. **Die Folgen dieses Zerrbildes lassen sich an den sinkenden Zahlen der Deutschlerner in Frankreich ablesen**. Nur noch 15 Prozent wählen Deutsch als Schulfach. **Deutsch gilt jenseits des Rheins als schwere Sprache, so wie es hierzulande eben selbst proklamiert wird**. Aber wie sagte schon Georg Christoph Lichtenberg? "In Deutschland lernt man das Naserümpfen vor dem Naseputzen."

**Unser Wortschatz ist einer der größten und nuancenreichsten. Er ist genial kombinierbar**

**Denn das Deutsche ist nicht generell schwer zu lernen**. Deutsch kann leicht sein. Vokabeln lernen? **Das Deutsche ist eine Lego-Sprache**: Kennt man ein Wort und ein paar andere, ist das Wortfeld schon perfekt: Kinderarzt, Zahnarzt, Hautarzt, Hausarzt, Tierarzt. **Man muss nicht jedes Mal ein ganz neues Wort lernen wie in so manch anderer Sprache**. Die Wortbildung im Deutschen ist genial, weil sie so einfach ist. **Die Wörter sind praktisch unbegrenzt kombinierbar und ableitbar und aus ihren Bestandteilen leicht zu erkennen**. Wer Waldeinsamkeit hört, hat eine Ahnung von der Romantik. Wer den Wertstoffhof (früher Müllhalde) besucht, dem wird eine semantische Umweltbildung zuteil. Wer einem Erfahrungsjuristen begegnet, weiß den echten Rechtsanwalt zu schätzen. **Wegen seiner leichten Kombinierbarkeit ist der deutsche Wortschatz einer der größten überhaupt**. Er umfasst mehr als fünf

**Millionen Wörter.** Die Leistungsfähigkeit einer Sprache hängt stark an ihrer Wortbildung. **Leichte Wortbildung und großer, gut verständlicher Wortschatz - ein klarer Vorzug.** Man sollte mit ihm werben.

**Aber der deutsche Satzbau?** Ist er nicht kompliziert? Tatsächlich ist er **gelenkig und nuancenreich**: **Wenn wir in dem Satz „Ich habe sie gestern am Bahnsteig gesehen“ einfach jedes Wort einmal betonen, gewinnen wir ohne jede Umstellung sieben verschiedene Nuancen.** Ist das kompliziert? **Wenn wir dasselbe im geschriebenen Text tun wollen, setzen wir einfach jedes betonte Satzglied an die erste Stelle, zum Beispiel Am Bahnsteig habe ich sie gestern gesehen.** Ist das schwer? **Aber was ist mit der vertrackten Verbklammer**, lautet ein Einwand, also mit dem Mittelfeld von habe bis gesehen? **Ja, es stimmt, hier gilt "eins im Sinn". Wer hier schludert, wer seinen Satz nicht ein wenig plant, wird bestraft, weil ihm das Prädikat abhandenkommt.** Aber ist das schlecht? Nein! **Der deutsche Satz verlangt nun einmal ein wenig geistige Disziplin.** Dafür bietet die Verbklammer als Entschädigung den Vorzug, dass am Ende des Satzes alles auf einen Blick erfasst ist, weil es nur so, also vom Ende her, erfasst werden kann. Wird man etwa dümmer dabei?

**Diese Sprache gibt einem besonders viele kleine, freundliche Wörter an die Hand**

Ein verbreitetes Vorurteil lautet, **Deutsch klinge barsch. Voltaire meinte, Deutsch spreche man nur mit den Pferden.** Aber Deutsch ist, ganz im Gegenteil, **freundlich und einfühlend.** Die Sprache schenkt uns nämlich **eine Vielzahl freundlicher Partikeln, die im Deutschen besonders häufig sind: im Schnitt 13 von 100 gesprochenen Wörtern.** "Gibst du **mir** das mal?", fragen wir vorsichtig. "Was machen Sie **denn** beruflich", fragen wir freundlich. "Mach **halt** die Tür zu", sagen wir kameradschaftlich zum Nachwuchs, der sie immer offen stehen lässt. Die deutsche Sprache gibt uns eine Vielzahl an freundlichen kleinen Wörtern an die Hand wie **aber, auch, bloß, doch, eben, etwa, halt**, ja, schon. Deutsch ist beziehungsfördernd. Bitte weitersagen!

**Deutsch sei langatmig, Englisch sei viel kürzer**, heißt es. **Man vergleiche aber einmal University of Applied Sciences und Fachhochschule oder gar FH.** Vor allem lohnt ein Blick auf die neuartigen Kommentare, Ausrufe und Frageformen der jungen Generation. Es ist echtes Hochgeschwindigkeitsdeutsch. Die neuen Formen zeugen von der Fähigkeit des Deutschen zu lässiger Schnelligkeit, oft gepaart mit Ironie. A: Geht's noch? B: Besser isses. A: Als ob! B: Wie jetzt? A: Keine Ahnung. - Deutsch soll nicht schnell und kurz sein können? **Als ob!**

**Aber nun die Rechtschreibung?** In kaum einer anderen Sprache gilt die Groß- und Kleinschreibung. Eine skurrile Schwierigkeit? Im Gegenteil! **Die Groß- und Kleinschreibung führt dazu, dass das Deutsche eine Sprache für Leser und Leserinnen ist: Die Wortklasse der Substantive und der Nominalisierungen springt uns ja beim Lesen unmittelbar in die Augen.** Der Satz gliedert sich beim Lesen spielend. Außerdem steht das Deutsche mit der **Zahl seiner Laute und Zeichen vergleichsweise verträglich da: 36 Phoneme und 30 Grapheme.** **Es gibt ja Sprachen mit allein 80 Konsonanten.** Das vernünftige Stammprinzip sorgt im Deutschen dafür, dass wir die Verwandtschaft von Hand und Hände im Schriftbild erkennen. **Diese Schrift ist fürs Auge gemacht. Auch die Kommasetzung ist grammatisch und logisch: Vor dem Nebensatz mit finitem Verb kommt ein Komma.** Ist das schwer? Nein. "Ich liebe am Deutschen die Klarheit", sagt dazu die kolumbianische Rechtschreibexperte Irene Corvacho del Toro.

Ein weiterer Vorzug: **Das Deutsche ist von unten und nicht von oben als Landessprache geformt worden.** Die deutsche Sprache wurde errungen, **über Jahrhunderte, gegen Widerstände der Fürstenhöfe und auch gegen Teile der Wissenschaften und des Klerus.** Oft war der Wunsch nach Exklusivität das Motiv, aus dem heraus die Elite-Sprachen Französisch und Latein der Volkssprache vorgezogen wurden. **Diejenigen hingegen, die daran arbeiteten, das Deutsche als voll ausgebildete Sprache zu kodifizieren und durchzusetzen, hatten aufklärerische Absichten: Alle Bürger sollten die Sprache verstehen.** Es war ein langer und steiniger Weg zur Hochsprache, immer wieder behindert durch Geringschätzung. Das Deutsche ist - anders als so manch andere Sprache - von unten, aus dem Volk heraus als Landessprache geformt und durchgesetzt worden. Man sollte es wissen.

## **Deutschland ist ein Einwanderungsland: Unsere Sprache wird dadurch nur reicher**

Unsere Sprache ist neben den Dialekten und Regionalsprachen auch eine ausgefeilte Standardsprache, eine hochdifferenzierte Literatursprache und eine präzise Bildungs- und Wissenschaftssprache, noch dazu eine der am besten erforschten und am genauesten beschriebenen. Nur ein Bruchteil der Sprachen der Welt ist Schul- und Unterrichtssprache. **Die Kodifizierung der deutschen Sprache ist ein bedeutender Vorzug.**

Je mehr Menschen eine Sprache sprechen, desto nützlicher ist sie. **Zu den Vorzügen des Deutschen gehört seine Sprecherzahl. 103 Millionen Menschen sprechen Deutsch als Muttersprache.** 15 Millionen Menschen lernen Deutsch im Ausland. **280 Millionen Menschen weltweit haben in irgendeiner Form Deutsch gelernt oder sprechen es.** Auch die vielen Einwanderer, die sich die deutsche Sprache aneignen, bereichern die Sprachgemeinschaft. Immer häufiger sind es Literaten mit Zuwanderungshintergrund, die angesehene Buchpreise gewinnen, zuletzt Sevgi Özdamar, die im vergangenen Jahr den Büchner-Preis erhielt.

Und schließlich ist als Vorzug ebenso die Verbreitung des Deutschen außerhalb Deutschlands zu nennen. **Die Sprache ist grenzüberschreitend.** Wie oft wird übersehen, dass **Deutsch auch in Österreich, in der Deutschschweiz, in Südtirol, in Ostbelgien, in Liechtenstein, in Luxemburg und in weiteren Regionen auch als Hochsprache bereichert wird.** Ein Wörterbuch der Standardvarietäten des Deutschen versammelt mehr als 12 000 hochdeutsche Wortschöpfungen aus den genannten Ländern, vom schweizerdeutschen Wunderfitz (für Neugier) bis zum Kehrwisch (österreichisch für Schippe und Besen). Die deutsche Sprache ist lebendig und vielfältig - und hat doch auch ohne großen staatlichen Eingriff ihre Einheit bewahrt.

Das alles sind Vorzüge der deutschen Sprache, die man kennen sollte, wenn man über die Sprache urteilt; ganz gleich übrigens, ob als Verächter, Skeptiker - oder als Liebhaber. In anderen europäischen Ländern weiß man nämlich, was man an seiner Sprache hat.

*Roland Kaehlbrandt lehrt Sprachwissenschaft an der Alanus-Hochschule für Kunst und Gesellschaft. 2022 erschien sein Bestseller "Deutsch - Eine Liebeserklärung. Die zehn großen Vorzüge unserer erstaunlichen Sprache" (Piper-Verlag).*

7 mars 2023 (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/economie/article/2023/03/07/transition-ecologique-le-moteur-allemand-ne-veut-pas-mourir\\_6164482\\_3234.html](https://www.lemonde.fr/economie/article/2023/03/07/transition-ecologique-le-moteur-allemand-ne-veut-pas-mourir_6164482_3234.html)

## Transition écologique : « Le moteur allemand ne veut pas mourir »

[Chronique](#)

Philippe Escande

Berlin ne veut plus soutenir l'interdiction de la vente de véhicules à moteur thermique en 2035 dans l'Union européenne, suspendant le vote du texte prévu mardi 7 mars. Une attitude qui réveille, chez les industriels, le vieux débat jamais clos entre la transition et la rupture, relève Philippe Escande, journaliste économique au « Monde ».

Publié aujourd'hui à 10h43, mis à jour à 11h46 Temps de Lecture 1 min.

*« Encore un moment, monsieur le bourreau. »* Telle la comtesse du Barry montant sur l'échafaud, l'industrie automobile allemande demande un répit pour ses moteurs à essence condamnés par la Commission européenne à mourir en 2035. C'est du moins ce que l'on comprend du coup de théâtre bruxellois qui voit Berlin menacer de ne plus avaliser l'arrêt des moteurs thermique prévu à cette date. La signature politique devait être une formalité, cela devient une crise diplomatique.

Bien sûr, le ministre libéral allemand des transports, Volker Wissing, grand défenseur de la puissante filière automobile allemande, a profité d'un changement politique en Italie pour faire peser cette menace, mais son attitude réveille le vieux débat jamais clos entre la transition et la rupture.

Faut-il améliorer à l'infini les moteurs à essence, les doter d'un carburant dit « propre », ou les interdire ? En matière d'innovation, le nouveau, en l'occurrence la voiture électrique, cherche toujours à tuer l'ancien pour le remplacer. Cela ne marche pas toujours et prend souvent plus de temps que prévu. Mais quand la contrainte environnementale pousse les politiques à accélérer le tempo, la réponse des industriels doit suivre. Mais à quel rythme ? Trop rapide et les clients ne suivent pas, trop lent et les concurrents prennent la place.

## Electrification généralisée

La plupart des constructeurs ont déjà programmé l'arrêt de leur production thermique pour 2030, voire avant. **Mais certains grands exportateurs germaniques, comme BMW ou Mercedes, voire Volkswagen, veulent continuer à vendre leurs berlines dans le monde entier, puisque seule l'Europe a fixé le couperet à une date si rapprochée. D'où l'idée de prolonger les moteurs au-delà de 2035.**

L'actualité bruxelloise braque le projecteur sur l'automobile, mais cette question de la transition hante tous les industriels, de la sidérurgie à l'industrie pétrolière et, derrière, toute la société engagée dans ce grand bouleversement. Les majors pétrolières américaines imaginent, par exemple, que leur salut ne passera pas par la sortie du pétrole et du gaz mais par la capture du carbone qui leur permettrait de poursuivre leur activité jusqu'à la fin des temps. C'est une illusion. La réalité est, qu'au-delà de la contrainte environnementale, l'électrification des usages, compagne indispensable de la société numérique, se généralise partout, du four sidérurgique au marteau-piqueur, en passant par les transports. **Et dans ce dernier domaine la transition ressemble de plus en plus à une vraie rupture.**

Philippe Escande

7 mars 2023 (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/03/07/macron-se-retrouve-en-difficulte-car-nos-institutions-n-arrivent-plus-a-generer-suffisamment-de-consensus-et-de-force-politique\\_6164473\\_3232.html](https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/03/07/macron-se-retrouve-en-difficulte-car-nos-institutions-n-arrivent-plus-a-generer-suffisamment-de-consensus-et-de-force-politique_6164473_3232.html)

« Macron se retrouve en difficulté car nos institutions n’arrivent plus à générer suffisamment de consensus et de force politique »

[Chronique](#)

Solenn de Royer

**La Constitution de 1958 se voit aujourd’hui présentée comme génératrice de tous les maux (abstention, fatigue démocratique, impuissance publique), constate dans sa chronique Solenn de Royer, journaliste au service politique du « Monde ».**

Publié aujourd’hui à 10h00, mis à jour à 10h00 Temps de Lecture 3 min.

A chaque crise, une réponse censée redonner de la « *souveraineté* » au « *peuple* ». Pour sortir de celle des « gilets jaunes », Emmanuel Macron avait lancé le grand débat. Pour dépasser celle des retraites – qui laissera des traces –, il vient de relancer le périlleux chantier des institutions, la réforme actuellement au Sénat illustrant un certain nombre de dysfonctionnements.

Contestée par une majorité de Français, notamment ceux qui disent avoir voté Macron pour barrer la route au Rassemblement national et non pour son projet, celle-ci est jugée parfaitement légitime par le chef de l’Etat, qui rappelle avoir été élu en ayant promis de relever l’âge de départ. Ce conflit de légitimité, doublé d’un mouvement social qui devait bloquer le pays mardi 7 mars et de multiples débordements à l’Assemblée nationale, conduit certains à reposer la sempiternelle question : **la France est-elle encore gouvernable ?**

La politiste Chloé Morin tente d’y répondre dans un livre, *On aura tout essayé...* (Fayard, 400 pages, 20,90 euros). Selon l’experte associée à la Fondation Jean Jaurès, nos institutions n’arrivent plus à générer suffisamment de consensus et de force politique pour le chef de l’Etat, qui se retrouve en grande difficulté, quelques mois à peine après avoir été réélu. **Président aux pieds d’argile, derrière le masque jupitérien.**

Chloé Morin dissèque les ressorts de la crise de l’action et de la décision publiques : soit les gouvernants décident, et « *personne n’est content* », soit ils renoncent à décider, pour ne pas brusquer. « *Nous sommes dotés d’institutions qui permettent de faire la guerre, mais quand il s’agit de prendre une décision (sur le changement climatique, par exemple), de créer du consensus et de l’adhésion, ces mêmes institutions sont à la peine*, souligne-t-elle. *Elles ne savent plus générer de décisions audacieuses, encore moins de consentement.* »

## Pratique verticale du pouvoir

Jadis vantée pour sa solidité et sa souplesse, la Constitution de 1958 se voit aujourd’hui présentée comme génératrice de tous les maux (abstention, fatigue démocratique, impuissance publique). Nos institutions, qui en découlent, ne seraient plus adaptées pour gouverner. Elles vont « *péter* », prédit même Edouard Philippe dans le livre de Chloé Morin.

Deux thèses coexistent parmi les personnalités politiques que la politiste a interrogées. Les uns, à l’instar de l’ancien premier ministre, estiment que nos institutions, plombées par les procédures et les normes, les contre-pouvoirs et des autorités indépendantes, se sont « *ossifiées* » et qu’il devient difficile pour l’exécutif, même avec les meilleures intentions, d’impulser un élan, tant le système est empêché. D’autres jugent, à l’inverse, que le président de la République concentre trop de pouvoirs et qu’un rééquilibrage doit s’opérer en faveur du Parlement ou du peuple.

**M. Macron, qui veut éviter de voir M<sup>me</sup> Le Pen lui succéder, dresse, lui aussi, le constat d'une « démocratie bloquée », qu'il s'agit de « protéger de la tentation des extrêmes ».** D'où les pistes de réforme qu'il suggère : désynchronisation des mandats présidentiel et législatif, proportionnelle, simplification du millefeuille territorial, réduction du nombre de parlementaires et, pourquoi pas, retour au septennat, afin de permettre au président de renouer avec le temps long. Lui qui s'est vu reprocher sa pratique verticale du pouvoir entend renforcer la « souveraineté populaire ».

## Incapacité à débattre

**Verticalité versus horizontalité** : un affrontement binaire que certains appellent à dépasser. « *L'approche institutionnelle classique reste attachée à la question de savoir qui prend la décision ou qui fait la loi, avance ainsi l'ancien député Les Républicains François Cornut-Gentille. On peut préférer plutôt l'exécutif ou le législatif, ou introduire plus de participatif. Mais tout cela est hors sujet. Le problème d'aujourd'hui n'est pas la décision, mais la préparation de la décision, qui est insuffisante, voire inexistante.* »

Dans son livre *Savoir pour pouvoir. Sortir de l'impuissance démocratique* (Gallimard, 2021), M. Cornut-Gentille constate que **les structures de l'Etat ne sont plus adaptées à l'évolution des enjeux contemporains, faute d'outils pour traiter les problèmes mais aussi (et surtout) les identifier. L'impuissance démocratique ne viendrait pas seulement d'un Etat inefficace mais serait le produit de notre incapacité à débattre dans un contexte d'accélération et de fragmentation du temps politico-médiatique.**

Or, faute d'un vrai débat, il est à la fois impossible d'observer le monde tel qu'il est et de se mettre d'accord sur quoi que ce soit, observe l'auteur, **les partis de gouvernement proposant des ajustements techniques qui ne sont pas à la hauteur, tandis que les populistes s'en tiennent à des injonctions irréalistes.**

## Examiner le réel dans sa complexité

Dans ce contexte, il ne servirait à rien de bouger les curseurs dans un sens ou dans l'autre (nombre d'élus, durée des mandats, plus de verticalité ou d'horizontalité, plus ou moins de proportionnelle...), relève M. Cornut-Gentille, estimant que **seul un travail nouveau de « diagnostic », effectué en amont de la loi, pourrait revivifier un débat politique qui « tourne à vide et nous enfonce dans l'impuissance publique ».** Ce « diagnostic », précise-t-il, ne vise pas à supprimer les clivages mais, au contraire, à leur redonner un sens en dépassant le stade des postures : « *La réinvention de la souveraineté passe par là.* »

Ce travail pourrait être investi par le Parlement dans un premier temps, poursuit l'ancien député, qui propose ensuite de **supprimer le Conseil économique, social et environnemental pour le remplacer par une assemblée élue au suffrage universel, exclusivement dévolue à cette mission : examiner le réel dans sa complexité et dresser un cahier des charges des difficultés que le pays doit affronter.** Préalable indispensable, selon lui, pour sortir de l'impuissance démocratique. Et, « *en exprimant des préoccupations communes* », « *refonder la dimension collective qui nous fait aujourd'hui défaut* ». Car « *la politique, ajoute-t-il, ce n'est pas simplement faire des propositions, c'est aussi aider les gens à savoir où nous en sommes* ». **Indispensable, le débat ne fait que commencer.**

7 mars 2023 (The Economist)

<https://www.economist.com/europe/2023/03/06/ukraine-is-building-up-its-forces-for-an-offensive>

Lock and load

## Ukraine is building up its forces for an offensive

**It has received a bonanza of Western arms in the last few months**



Mar 6th 2023

On september 22nd 1941 Britain declared “tanks for Russia” week, with factories churning out armour to “repel the savage invaders”. The wife of the Soviet ambassador in London christened the first tank personally: “Stalin”. The first Leopard tank to arrive in Ukraine, a gift from Poland in February, has remained anonymous. But it is the vanguard of a substantial arsenal coming Ukraine’s way. While all eyes are now on the battle for the eastern town of Bakhmut, attention will soon turn to an expected counter-offensive that could start as early as April.

The German-made Leopard has been at the heart of sometimes fractious debates among Ukraine’s partners. On January 25th Olaf Scholz, Germany’s chancellor, ended weeks of dithering by promising to send the Leopard 2a6, an advanced variant of the tank. Many thought that would unleash a torrent of donations from the dozen other European countries which operate Leopards. It has been more of a trickle. So far, the coalition has pledged just two battalions of the most modern Leopards (a Ukrainian tank battalion is supposed to have 31 tanks). Denmark, Germany and the Netherlands are also purchasing at least 100 older, but refurbished, Leopard 1a5s for Ukraine, making up another three battalions.

The Leopards are being supplemented with a motley collection of other tanks. Britain is sending a company of 14 Challenger 2s. America has promised 31 m1a2 Abrams, the most advanced tanks in its arsenal, though they may not arrive this year. Poland, which has promised 14 Leopards and already sent around 250 Soviet-designed t-72 tanks to Ukraine, will send 60 modernised t-72s. A variety of infantry fighting vehicles, from the ageing Soviet-era bmp-1 to America’s Stryker and Bradley vehicles, will pad out the armoured brigades.

Yet the fixation on tanks has distracted from a more important shift in strategy. In December America and Britain realised that a protracted war was not in the West’s interests. Russia, moreover, was even weaker than previously thought. The mood, says one official involved in those discussions, was: “If we want something to change, we need to change something”. The turning-point came on January 20th at the eighth meeting of the Ukraine Defence Contact Group, an American-led meeting of defence ministers held roughly monthly at a big American air base at Ramstein in Germany. There, allies agreed to equip Ukraine with more than a division’s worth of kit, with the aim of having much of it in place by the end of March.



The Economist

The flow of arms has accordingly turned from a trickle to a flood. Of all the military aid pledged by the Pentagon since the war began, 40%—over \$8bn—has come in the three months since December 9th (see chart). One European defence official says that the infusion of arms agreed in Germany in January alone amounts to two-thirds of the total sent to Ukraine in all of 2022. Most of the donations are not as sexy as tanks, but are still crucial—the latest American package includes armoured bridge-laying vehicles, for instance, which would be vital for any offensive in the south or east.

Ukraine’s army is being transformed as a result. The bulk of its hardware is still of Soviet origin. But whereas the ratio of Ukrainian to Western kit stood at five to one at the end of last year, that is expected to fall to five to two as the aid flows in. In other words, almost a third of Ukraine’s army will soon have nato-standard equipment. General Valery Zaluzhny, Ukraine’s top officer, hopes that he will eventually have three new army corps at his disposal, each with six brigades, and each comprising more than 20,000 men.



The Economist

A Russian offensive that began in late January was intended, in part, to force Ukraine to commit these reserves, thereby making it much harder to mount a counter-offensive. In recent days, Russian soldiers and mercenaries have advanced deeper into Bakhmut, a town in Donetsk province that has been under Russian assault since last summer. But the battle for the town has resulted in far greater Russian losses than Ukrainian ones. And more importantly General Zaluzhny has avoided the obvious trap.



Instead of throwing sizeable reserves into Bakhmut to save the city, which is of far greater symbolic than military value, he has sent troops abroad to train on the new equipment. Since January, America's 7th Army Training Command has been running a five-week course for Ukrainian units at its Grafenwoehr training area in eastern Bavaria. During its offensives last year, Ukraine's army largely attacked in company-sized formations. The training in Grafenwoehr is intended to bring these together into bigger battalions and brigades capable of waging "combined-arms" warfare, in which infantry, armour, artillery and other combat arms work together rather than just sequentially—as is mostly the case now.

Western officials are divided on whether all this will be enough to eject Russia from the roughly 18% of Ukraine it controls at present. Only a battalion's worth of soldiers will pass through Grafenwoehr each month; a large proportion of Ukraine's army is still made up of mobilised men with limited experience. Ammunition remains a serious problem, because Western allies have been slow to ramp up production. And Ukraine's lack of air power may become a bigger issue if Russian warplanes prove willing to run bigger risks during any Ukrainian offensive.

On the other hand, Russia's army is in dire shape. If, after conquering Bakhmut, it decides to plough on deeper into Donetsk, it will have to further run down its own meagre reserves. It might eventually start pulling units from other parts of the long front line, creating gaps that Ukraine can exploit, suggests Gustav Gressel of the European Council on Foreign Relations, a think-tank. Ukraine's allies are watching closely for weak points.

On March 2nd, Mark Milley, America's top general, visited tabletop wargames held by America at a base in Wiesbaden, Germany, to help Ukrainian officers consider different options for an offensive. Few think that Ukraine can restore its pre-war boundaries at a single stroke, let alone take back territory, including Crimea, seized by Russia in 2014. But if Ukraine can tear another significant chunk out of the Russian occupation, as it did last year in the north-east around Kharkiv, and in the south around Kherson, it would quash the belief—expressed by General Milley, among others—that the war is doomed to stalemate.

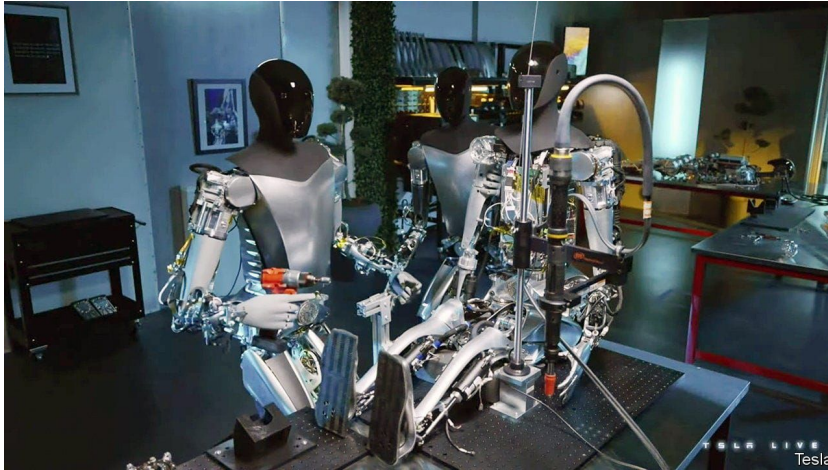
7 mars 2023 (The Economist)

<https://www.economist.com/business/2023/03/06/dont-fear-an-ai-induced-jobs-apocalypse-just-yet>

Where are all the robots?

## Don't fear an AI-induced jobs apocalypse just yet

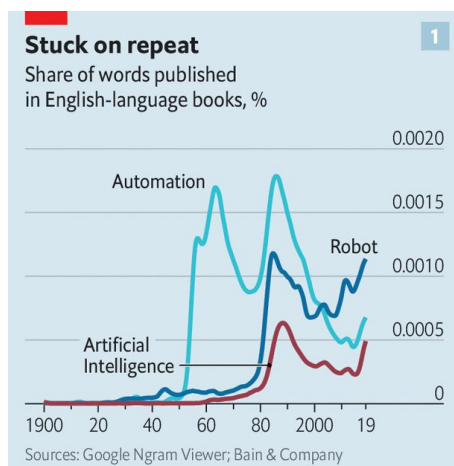
**The West suffers from too little automation, not too much**



Mar 6th 2023 | SEOUL

“I think we might exceed a one-to-one ratio of humanoid robots to humans,” Elon Musk declared on March 1st. Coming from the self-styled technoking of Tesla, it was not so much a prediction as a promise. Mr Musk’s car company is developing one such artificially intelligent automaton, codenamed Optimus, for use at home and in the factory. His remarks, made during Tesla’s investor day, were accompanied by a video of Optimus walking around apparently unassisted.

Given that Mr Musk did not elaborate how—or when—you get from a promotional clip to an army of more than 8bn robots, this might all smack of science-fiction. But he has waded into a very real debate about the future of work. For certain forms of ai-enabled automation are fast becoming science fact. Since November Chatgpt, an ai conversationalist, has dazzled users with its passable impression of a human interlocutor. Other “generative” ais have been conjuring up similarly human-like texts, images and sounds by analysing reams of data on the internet. Last month the boss of ibm, a computing giant, forecast that ai will do away with much white-collar clerical work. On March 6th Microsoft announced the launch of a suite of ai “co-pilots” for workers in jobs ranging from sales and marketing to supply-chain management. Excitable observers murmur about a looming job apocalypse.



The Economist

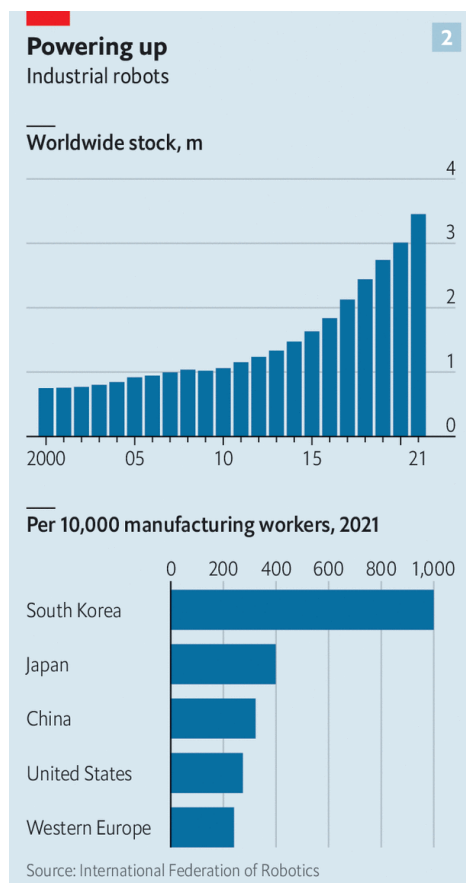
Fears over the job-displacing effects of technology are, of course, nothing new. In early 19th-century Britain, Luddites burned factory machines. The term “automation” first rose to prominence as the adoption of wartime innovations in mechanisation sparked a wave of panic over mass joblessness in the 1950s (see chart 1). In 1978 James Callaghan, Britain’s prime minister, greeted the breakthrough technology of his era—the microprocessor—with a government inquiry into its job-killing potential. Ten years ago Carl Frey and Michael Osborne of Oxford University published a blockbuster paper, since cited over 5,000 times, claiming that 47% of the tasks American workers perform could be automated away “over the next decade or two”. Now even the techno-optimistic Mr Musk wonders what it would mean for robots to outnumber humans: “It’s not even clear what an economy is at that point.”

Although Messrs Frey and Osborne still have a few years to be proved right, and Mr Musk can be safely ignored for the time being, the earlier fears about job-killing technology never materialised. On the contrary, labour markets across the rich world are historically tight—and getting structurally tighter as societies age. There are currently two vacancies for every unemployed American, the highest rate on record. America’s manufacturing and hospitality sectors report labour shortages of 500,000 and 800,000 respectively (as measured by the gap between job openings and unemployed workers whose last job was in the sector in question).

The immediate problem for advanced economies is, then, not too much automation but too little. It is exacerbated by the fact that, for large businesses, automating has been hard to get right in practice. It is likely to prove no easier with the latest buzzy ais.

## Rage for the machine

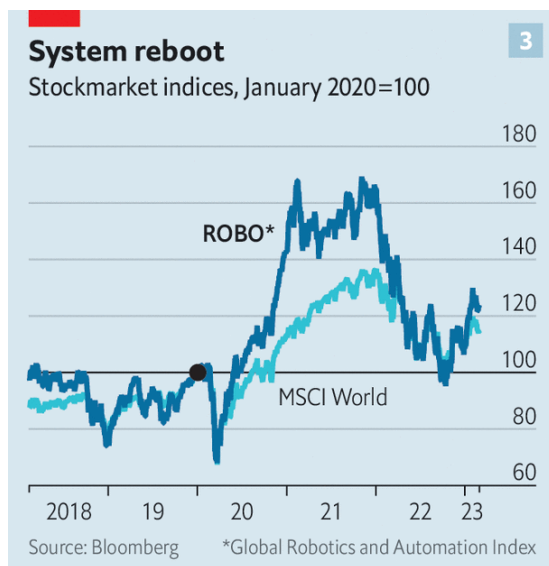
Mechanical arms on a factory floor performing repetitive tasks such as welding, drilling or moving an object have been around for decades. Robot usage historically centred on the car industry, whose heavy parts and large batches with limited variety are ideally suited to the machines. The electronics industry, with its need for precise but repetitive movements, was also an early adopter.



More recently the list of industries embracing robots has widened, observes Jeff Burnstein, president of the Association for Advancing Automation, an American industry group. Advances in computer vision have made robots more dexterous, notes Sami Atiya, who runs the robotics business of abb, a Swiss industrial firm. Lightweight “collaborative robots” now work side-by-side with humans rather than in cages, and autonomous vehicles ferry objects from one spot to another in factories and warehouses.

At the same time, robot prices have tumbled. The average price of an industrial robot fell from \$69,000 in 2005 to \$27,000 in 2017, according to Ark Invest, an asset manager. Last December abb opened a 67,000-square-metre “mega factory” in Shanghai where robots make other robots. Installation costs have come down, too, with newer “no code” systems requiring no programming expertise, notes Susanne Bieller, general secretary of the International Federation of Robotics (ifr), another industry group.

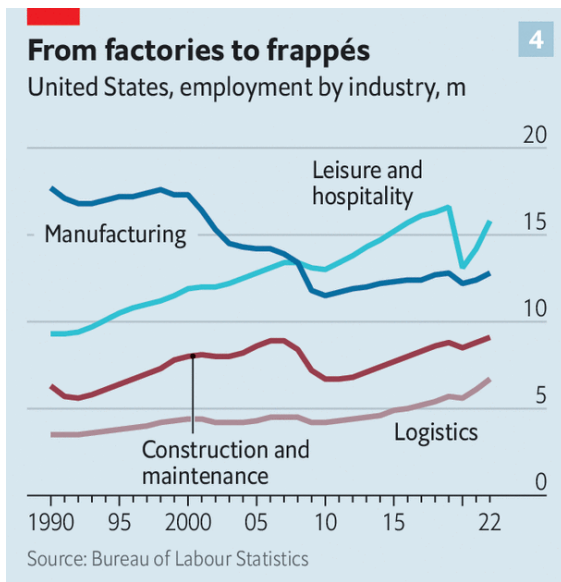
As a result of better technology and lower prices, the global stock of industrial robots grew from 1m in 2011 to nearly 3.5m in 2021 (see chart 2). Sales at Fanuc, a big Japanese robot-maker, rose by 17% last quarter, year on year; those of Keyence, a Japanese firm that acts as an automation consultant to the world’s factories, shot up by 24%. Though down from the frothy peaks of 2021, when bosses sought alternatives to human workforces incapacitated by covid-19, robot-makers’ share prices remain a fifth higher than before the pandemic (see chart 3).



The Economist

For all that growth, however, absolute levels of adoption remain low, especially in the West. According to the ifr, even South Korean firms, by far the world’s keenest robot-adopters, employ ten manufacturing workers for every industrial robot—a long way from Mr Musk’s vision. In America, China, Europe and Japan the figure is 25-40 to one. The \$25bn that, according to consultants at bcg, the world spent on industrial robots in 2020 was less than 1% of global capital expenditure (excluding the energy and mining sectors). People spent more on sex toys.

The long lifetimes of industrial kit limit how quickly older, dumber machines can be replaced with cleverer new ones, notes Rainer Brehm, who runs the factory-automation unit of Siemens, a German industrial giant. And most menial jobs in advanced economies these days are anyway in the services industries, where tasks are harder to automate (see chart 4). The human body, with its joints and digits, is a marvel of versatility with 244 planes of motion. A typical robot has six such “degrees of freedom”, notes Kim Povlsen, boss of Universal Robots, a manufacturer.



The Economist

The automation of office work has been similarly halting, for similar reasons of legacy systems and corporate inertia. In theory, digitisation should make it possible to remove most human involvement from routine tasks like ordering inventory, paying suppliers or totting up accounts. In practice, most businesses born before the digital era use a tangle of outdated and incompatible systems, notes Cathy Tornbohm of Gartner, a research firm. Rather than shell out on consultants to come and untangle the thicket, many firms prefer to outsource the menial office work to low-cost countries like India or the Philippines. *idc*, another research firm, puts the market for software that automates unrewarding office tedium at \$20bn a year, even less than is being spent on robots of the physical variety.

In time, further innovation is likely to remove some of those obstacles. For physical robots, this is well under way in machine-mad South Korea. Doosan Robotics, one of the country's biggest robot-makers, has opened up its software to outside developers to create pre-programmed applications for its robots. These are now used for everything from making coffee to laying flooring on construction sites. Robert Chicken uses robotic arms to operate its deep fryers at its fast-food restaurants. To keep upfront investment for franchisees down, the company rents the robots out to them for around \$900 a month, substantially less than the cost of a human operator. Naver, a Korean internet giant, has a unit developing robot vehicles that can navigate busy environments with complicated layouts: an army of such bots already whizzes around delivering lunch boxes and parcels to its workers.

Office-process automation is also becoming more sophisticated. UiPath, a pioneer in automating mindless tasks like copying and pasting information, now offers other tools that extract data from paperwork using computer vision or map business processes by observing what workers do on their computers. Rob Enslin, UiPath's co-CEO, says the firm now serves 10,000 clients. Power Automate, a tool from Microsoft that allows regular desk jockeys to automate tasks, such as expense or travel approvals, now has 7m monthly active users, says Charles Lamanna, responsible for many of the software giant's automation products.

Businesses are now beginning to embrace generative ai, too. But as with robots and process automation, bedding in the new technology will not happen overnight. Allen & Overy, a law firm that in February launched a virtual legal assistant with ChatGPT-like powers, requires its lawyers to cross-check everything the bot spits out. *cnet*, a tech-news site, starting in November quietly published 73 articles written by a bot, first to the consternation and then the delight of journalists, after the articles were found to be riddled with errors.

In time, the ai technology that underpins chatbots could be a boon for automation, reckons Mr Lamanna. Getting from science fiction to science fact is one thing. Getting from there to economic fact is quite another.

7 mars 2023 (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/automobile/fin-du-moteur-thermique-a-l-exemple-du-nucleaire-07-03-2023-2511074\\_646.php](https://www.lepoint.fr/automobile/fin-du-moteur-thermique-a-l-exemple-du-nucleaire-07-03-2023-2511074_646.php)

## Fin du moteur thermique : à l'exemple du nucléaire

Point de vue. Le grand remplacement du thermique par l'électrique suscite des contestations nouvelles, venues moins des constructeurs que des citoyens eux-mêmes.

Par [Jacques Chevalier](#)



La chasse au moteur thermique est un problème de pays riches alors qu'il faudrait aider, pour la planète, les pays pauvres à dépolluer, comme ici au Caire, en Égypte. © Gicey

Publié le 07/03/2023 à 07h00

**D**u rififi à Bruxelles. **Alors qu'on semblait s'acheminer vers la validation définitive du bannissement des moteurs thermiques en 2035**, voté par le Parlement européen le 14 février dernier, **quatre pays réfractaires vont exercer leur droit de veto. Quatre empêcheurs de tourner en rond au rang desquels on trouve l'Allemagne, l'Italie, la Pologne et la Bulgarie.** C'est ce qu'il ressort du conseil des ambassadeurs de l'Union européenne qui devait ratifier le texte le 1<sup>er</sup> mars avant sa parution au Journal officiel de l'UE le 7 mars.

Or, ce conseil a été ajourné à une date non déterminée afin de se donner le temps nécessaire pour réunir une majorité qualifiée des votes. Avec un résultat non garanti, car, **pour être entériné, le texte doit recevoir ce dernier feu vert des ambassadeurs, selon un vote qui « se fait à la majorité qualifiée, atteinte à deux conditions simultanées : que 55 % des États membres votent pour et que les États soutenant la proposition représentant au moins 65 % de la population totale de l'UE ».** Mais patatras, contre l'avis d'Olaf Scholz, le chancelier SPD, et contre Robert Habeck, le vice-chancelier écologiste, le ministre libéral de l'Économie, Christian Lindner, empêche le gouvernement allemand d'approuver la fin du moteur thermique en 2035 pour les véhicules neufs en Europe.

En procédant ainsi, **M. Lindner n'agit pas seul mais rejoint le peloton de la grogne emmené, faut-il le rappeler, de façon très déterminée par l'Italie.** Avec des arguments différents, car il estime pour sa part que, s'il faut entretenir la culture technologique du moteur thermique, qui perdurera hors des frontières de l'Europe, il reste viable en Europe au-delà de 2035 grâce aux biocarburants.

# La colère de l'Italie

L'Italie raisonne autrement, le ministre italien des Infrastructures et de la Mobilité durable, Matteo Salvini, dénonçant avec véhémence dès le 14 février dernier « une folie, une bêtise absolue, un choix idéologique ou de mauvaise foi », a asséné le patron de la Ligue (extrême droite). « **Comment des députés européens italiens ont-ils pu voter pour une mesure qui détruit [les emplois des] travailleurs italiens et ne profite qu'à la Chine ?** » a lancé le vice-Premier ministre. Les eurodéputés italiens de la coalition gouvernementale de droite et d'extrême droite dirigée par Giorgia Meloni ont voté contre le texte, contrairement à ceux du centre et de la gauche.

Dans un premier temps approuvé en juin 2022 par les 27 États membres de l'UE, dont l'Italie, le texte est combattu depuis la prise de fonctions du gouvernement Meloni en octobre 2022.

« Les délais qui nous sont imposés par l'Europe ne coïncident pas avec la réalité européenne et surtout italienne » et « représentent un risque pour l'emploi » dans la filière automobile, a protesté le ministre des Entreprises, Adolfo Urso. « **Nous ne pouvons pas faire face à la réalité avec cette vision idéologique et sectaire qui semble émerger des institutions européennes** », a-t-il ajouté.

**Une opinion partagée par Giorgia Meloni** qui a fait valoir que la transition énergétique « doit être progressive et **ne doit pas désavantager les entreprises italiennes et européennes** », dans un « **marché mondial où il n'existe pas de règles aussi strictes** ».

## Diktat du tout-électrique

**La Pologne et la Bulgarie suivent, ajoutant respectivement 38 millions et 7 millions d'habitants aux 84 millions d'Allemands et aux 60 millions d'Italiens. Impossible dès lors de satisfaire à la règle évoquée plus haut des 65 % d'Européens approuvant la décision** et permettant de ratifier l'interdiction des moteurs thermiques. **Dans cette fronde qui s'étend, la France roule aveuglément pour le diktat en faveur du tout-électrique. Au risque de se déjuger un jour et d'entamer une marche arrière comme celle, piteuse, effectuée depuis peu sur le nucléaire.** Au lieu de préconiser un objectif de dépollution à atteindre, la France se fourvoie en imposant, comme trop de pays européens, la solution technique unique à adopter du moteur électrique.

**Mais c'est sans compter avec le mécontentement qui monte dans la population moins aisée, celle qui ne peut envisager un achat de voiture électrique, en dépit des aides mises en place. Des aides qui profitent pour une bonne part à ceux qui en ont le moins besoin.** Le révélateur pour le citoyen lambda, jusque-là peu concerné, est l'étau des interdictions d'accès aux centres-villes de plus de 150 000 habitants, mis en place par les maires sur injonction politique venue de Paris.

## Chasse aux vignettes ZFE

Même s'ils disposent d'une certaine latitude pour les appliquer, les édiles commencent à s'inquiéter sur les conséquences sociales et économiques de telles mesures. Il s'agit du Grand Paris, Lyon, Aix-Marseille, Toulouse, Nice, Montpellier, Strasbourg, Grenoble, Rouen, Reims et Saint-Étienne. Les 32 autres agglomérations de plus de 150 000 habitants devront avoir instauré

une ZFE d'ici à 2025. **À cette date, si le plan est appliqué, seules les vignettes Crit'Air 1 et 2 et Verte pourront encore circuler, le reste du parc, soit 40 % de celui-ci, étant interdit de séjour.**

**À terme, sans doute 2030, l'objectif est de ne plus accueillir dans ces villes que des voitures à zéro émission.** Quelques maires se sont déjà émus de cette situation, de la difficulté à mettre en place les ZFE avec un impact sur la vie même des centres-villes. Il y a aussi la disparité des contraintes d'une ville à l'autre puisque chacune est libre de décider de ses propres règles. Et chaque infraction ou défaut d'affichage de la vignette sera sanctionné par un PV de 68 euros. Avec les premières sanctions, le mouvement de rejet de la population pourrait s'amplifier ce qui a déjà fait reculer plusieurs municipalités comme Lyon ou suscité des manifestations comme à Rouen.

**Ce n'est pas encore une vague de fond mais cela pourrait bientôt y ressembler,** à la façon des Gilets jaunes jadis, mais cette fois avec une population européenne entièrement concernée puisque **la France n'est pas un cas particulier. Tout se joue à Bruxelles désormais avec quatre pays prônant plus de réalisme.** Et cela même si tout le monde est acquis à une diminution des pollutions, largement explorée par l'automobile depuis trente ans et qui, bien que focalisant toutes les critiques, ne représente plus, avec l'élimination des vieux véhicules, que 16 % du total pour les seuls gaz à effets de serre. Et si on parlait un peu des 84 % restants !



7 mars 2023 (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/editos-du-point/sophie-coignard/coignard-melenchon-boyard-la-fourberie-du-jeunisme-07-03-2023-2511079\\_2134.php](https://www.lepoint.fr/editos-du-point/sophie-coignard/coignard-melenchon-boyard-la-fourberie-du-jeunisme-07-03-2023-2511079_2134.php)

## Coignard – Mélenchon, Boyard : la fourberie du « jeunisme »

CHRONIQUE. Tout est bon pour enrôler lycéens et étudiants contre une réforme qui, en réalité, ne les concerne pas.



« Coup au but ! Tous les perroquets du régime surjouent l'indignation et font la pub de ton idée ! Ils ont oublié les clowneries de Macron avec les youtubeurs », a tweeté Jean-Luc Mélenchon. © PASCAL GUYOT / AFP

Publié le 07/03/2023 à 07h21 - Modifié le 07/03/2023 à 07h15

**I**l faut vivre en ermite pour ne pas avoir eu vent du déplorable « blocus-challenge » lancé par le benjamin de l'Assemblée nationale. Benjamin de la Chambre des députés : le LFI Louis Boyard partage cette distinction avec son lointain prédécesseur Jean Jaurès, mais c'est bien leur seul point commun ! Dimanche, il a posté sur les réseaux sociaux une vidéo appelant au blocage des lycées et des universités. Pour donner à ce mot d'ordre une dimension ludique, il demande aux organisateurs d'envoyer « la plus belle photo » de l'événement. Au terme d'un tirage au sort, l'équipe gagnante « sera invitée à visiter l'Assemblée nationale avec [eux] ». Inutile de souligner l'obscénité d'une telle proposition : l'Assemblée nationale n'est pas Disneyland ! De Valérie Pécresse à Yaël Braun-Pivet, les réactions indignées n'ont pas manqué. Même le patron du PS, Olivier Faure, ardent défenseur de la Nupes, a tordu le nez. Seul Jean-Luc Mélenchon a félicité publiquement son petit poulain : « Coup au but ! Tous les perroquets du régime surjouent l'indignation et font la pub de ton idée ! Ils ont oublié les clowneries de Macron avec les youtubeurs », a-t-il tweeté lundi après-midi.

L'« idée géniale », pourtant, ne remporte pas un succès foudroyant sur TikTok, par exemple, où l'indifférence domine et où les commentaires sont plutôt négatifs, sinon atterrés. Sur Twitter, de fins observateurs moquent même le logo d'une marque à la mode, américaine qui fabrique en Chine, bien visible sur la doudoune du député. Les cibles de cette communication « festive » ne sont donc pas dupes, du moins pas toutes, et ne goûtent guère d'être prises pour un troupeau manipulable. C'est heureux.

## Une bouée de sauvetage pour LFI

**La jeunesse est en effet la dernière chair à canon que peut mobiliser LFI pour tenter d'incarner une opposition légitime et efficace.** Les sondages indiquent que les Insoumis sont supplantés dans ce rôle par le RN. Sur le front des retraites, ce sont les syndicats qui tiennent le haut du pavé, et qui intiment d'ailleurs sur tous les tons à Jean-Luc Mélenchon de se mêler de ses affaires.

**Faute de travailleurs, restent donc les étudiants et les lycéens. Ils sont pourtant les derniers concernés par cette réforme. Ils partiront à la retraite dans cinquante ans environ. À quoi ressemblera le monde d'alors ?** Ils n'en savent rien, nous non plus, mais **leur faire croire que c'est leur sort qui se joue aujourd'hui au Parlement revient à les prendre pour des imbéciles.**

7 mars 2023 (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/finanzen/meine-finanzen/sparen-und-geld-anlegen/riester-rente-familien-ueber-ihren-frust-bei-der-altersvorsorge-18721234.html>

ALTERSVORSORGE:

„Mein Vertrauen in die Riester-Rente ist komplett zerstört“

VON SARAH HUEMER UND DYRK SCHERFF

-AKTUALISIERT AM 06.03.2023-06:59



Von der Riester-Rente haben sich viele Deutsche einen sorglosen Ruhestand erhofft. Doch nun kommt es ganz anders.

Verärgert sind sie alle drei. Familie Horstmann, Familie Schwan und Familie Lehmann. Kennen tun sie sich nicht, sie leben über das ganze Land hinweg verstreut. Eines aber eint die Familien: **Alle drei haben vor vielen Jahren eine Riester-Rente abgeschlossen, nun steht die Auszahlung an. Und mit ihr kommt die bittere Enttäuschung. Viel weniger als erhofft steht ihnen als Guthaben zu.** Sie fühlen sich schlecht beraten, teils gab es böse Überraschungen.

„Mein Vertrauen in die Riester-Rente ist komplett zerstört“, sagt Miris Schwan aus dem Saarland. Der 62-Jährigen war klar, dass sie als freiberufliche Künstlerin nur wenig Rente zu erwarten hatte, und daher wollte sie diese mit einem Riester-Vertrag aufbessern. Den hat sie 2007 bei der Fondsgesellschaft DWS abgeschlossen. Zeitweise lief es auch ganz gut. Doch jetzt naht das Ende der Sparphase. Miris Schwan zieht Bilanz und ist entsetzt: **Nach 16 Jahren Sparen hat sie bisher insgesamt gerade einmal sieben Prozent Rendite erzielt.**

## Die Tücken mit der Garantie

Diese Rendite ist kümmerlich. Schließlich ist der große Vorteil der Riester-Fonds, dass sie in Aktien investieren können. **Sie haben damit zumindest theoretisch die Chance auf die höchstmögliche Rendite. Riester-Versicherungen und Riester-Banksparpläne legen viel zurückhaltender in sicheren Geldanlagen an. Die Chance auf hohe Gewinne war seit 2007 durchaus da.** Der Index MSCI World, der die Aktien der wichtigsten Industrieländer umfasst, hat sich seitdem inklusive Dividenden fast verdreifacht. Diese Wertentwicklung ist bei dem Riester-Fonds überhaupt nicht angekommen.

Betroffen sind alle Fonds, auch die der Konkurrenz von DWS. **Denn alle Riester-Rentenverträge müssen garantieren, dass mindestens die eingezahlten Beiträge zu Rentenbeginn zur Auszahlung bereitstehen, im Idealfall natürlich deutlich mehr. Der Gesetzgeber hat diese Vorgabe zur Beruhigung der Bürger eingeführt. Aber sie hat sich zum Renditekiller entwickelt. Denn um die Garantie zu erfüllen, müssen die Fonds auch große Teile der vom Kunden eingezahlten Beiträge in Anleihenfonds anlegen. Nur sie garantieren eine sichere Rendite. Würden die**

## **Anbieter nur auf Aktien setzen, bestünde die Gefahr, dass kurz vor Rentenbeginn ein Kurscrash die Ersparnisse ruiniert.**

Das Problem: In der langen Niedrigzinsphase von etwa 2014 bis 2021 musste viel Geld in Anleihefonds gesteckt werden, da die Garantie bei sehr niedrigen Zinsen mehr risikolose Anlagen erfordert. „Wer in dieser Zeit seinen Vertrag abgeschlossen hat, ist bisher noch kaum in Aktien investiert“, erklärt Frank Breiting, bei der Fondsgesellschaft DWS zuständig für Altersvorsorgeprodukte. Der große Vorteil der Riester-Fonds kommt so gar nicht zum Tragen. Schlimmer noch: Wer jetzt in Rente geht, hat einen denkbar ungünstigen Zeitpunkt erwischt. 2022 haben sowohl Aktien wie auch Anleihen Geld verloren. Die Absicherung versagte. **„Wer hingegen schon sehr früh einen Riesterfonds abgeschlossen hat, liegt jetzt deutlich in der Gewinnzone“**, sagt Breiting.

## **Plötzlich unerwartete Gebühren**

Enttäuschend niedrige Renditen liefern auch Riester-Versicherungen. Auch sie traf die Niedrigzinsphase. **Hinzu kam ein anderes Problem: hohe Verwaltungskosten.** „Sie betragen teilweise mehr als 20 Prozent der eingezahlten Beiträge. Das ist deutlich mehr als bei Riester-Fonds“, sagt Thomas Hentschel von der Verbraucherzentrale Nordrhein-Westfalen. Die ohnehin schon niedrige Rendite durch die konservative Geldanlage wurde dann durch hohe Gebühren weiter geschmälert. Die Versicherungen machen ungefähr zwei Drittel aller Riester-Verträge aus (*siehe Grafik*). Die kleinste Gruppe sind die Banksparverträge. Sie hatten geringe Kosten, aber auch keine üppige Verzinsung. Und bargen manche Überraschung. Etwa für Albin Lehmann. Er hat 2007 einen solchen Vertrag bei einer Sparkasse in Schwaben abgeschlossen. Er hat damit 33.400 Euro angespart, fast 6000 Euro mehr als er eingezahlt hat. Das ist für einen Banksparplan gar nicht so schlecht.

Der große Ärger begann, als die Auszahlphase nahte. Da teilte ihm die Bank mit, dass die Ersparnisse in eine Versicherung umgewandelt würden. Und dass dafür rund 2000 Euro Einmalkosten abzuziehen wären. Zusätzlich berechnet die Versicherung bei jeder Rentenzahlung 1,75 Prozent Verwaltungsgebühren. „Damit hatte ich nicht gerechnet. Für mich als Laie war das alles völlig undurchschaubar“, sagt Lehmann. Dass diese zusätzlichen Kosten anfallen, war ihm nicht bewusst. Selbst im Riester-Vertrag, der der F.A.S. vorliegt, steht nur: „Im Falle der Vereinbarung einer Leibrente werden dem Sparer ggfs. Abschluss- und/oder Vermittlungskosten belastet.“

Für ihn habe das so geklungen, als wäre eine Leibrente eine Möglichkeit von vielen, erzählt Albin Lehmann. Dabei werden solche Banksparpläne genauso wie Riester-Fonds immer in eine Versicherung umgewandelt, um eine lebenslange **Rente** zahlen zu können. Nur deutlich gesagt hat ihm das die Sparkasse nicht. „Das Problem taucht öfters auf. Die Kunden schließen extra keine Riester-Versicherung ab und sind dann überrascht, dass sie am Ende doch eine bekommen“, sagt Verbraucherschützer Hentschel.

**„Wenn der Staat es vorschlägt, wird es wohl gut sein“**

Albin Lehmann ärgert sich auch über die Politik. **„Ich dachte mir damals, wenn die Riester-Rente schon öffentlich propagiert wird, dann kann ich darauf vertrauen.“** Damit ist er nicht allein.

Viele Deutsche bewegte die Sorge um ihre **Altersvorsorge** dazu, einen Riester-Vertrag abzuschließen. **„Wir dachten uns: Wenn der Staat das vorschlägt, wird es ja wohl gut sein“**, sagt Dirk Horstmann aus Bayern. Vor zwanzig Jahren hat sich der Angestellte für eine fondsgebundene Riester-Versicherung entschieden, im Mai steht die Auszahlung an. Das angesparte Geld soll ihm und seiner Frau Birgit eine schöne Rente beschere, das war der Plan.

Eigentlich wollten sie sich ihr angespartes Geld als Einmalzahlung auszahlen lassen, mehrere Zehntausend Euro sollten es sein. Dass sie nur ein Drittel des Geldes sofort bekommen können, habe ihnen in der Beratung niemand gesagt. Die Folge: „Das Geld fehlt uns nun, wir hatten damit geplant.“

Die restlichen zwei Drittel bekommen sie nun in monatlichen Raten ausbezahlt. Mit etwa 100 bis 170 Euro rechnen die beiden. Auch das ist weniger, als man zu Beginn des Vertrags erwarten konnte. Ohnehin ist ihnen klar: Hätten sie das Geld anders angelegt, wäre wohl deutlich mehr auf ihrem Konto.

**Mangelhaft beraten wurden viele. Das hat auch damit zu tun, dass die Riester-Rente ein kompliziertes Produkt in verschiedenen Varianten ist.** Schon am Zulagenantrag scheiterten viele, aber auch an den vielen Details und **Einschränkungen, die den Kunden nicht immer klar waren. Wie etwa, dass nur 30 Prozent ausbezahlt werden dürfen und der Rest in monatlichen Renten fließt. Damit sollte verhindert werden, dass die Menschen das mühsam angesparte Geld auf einen Schlag für andere Zwecke als für den Lebensunterhalt im Ruhestand verwenden.**

## Und jetzt?

Schlechte Beratung, hohe Kosten, niedrige Gewinne – die Enttäuschung ist überall groß. Die Betroffenen überlegen nun, wie sie aus der Misere noch herauskommen können. Albin Lehmann will die hohen Kosten der Versicherung keinesfalls bezahlen. Er ist jetzt vor Gericht gezogen. „Ich habe das Gefühl, die Bank nimmt meine Sorgen nicht ernst.“ Er fordert, dass die Bank ihm entgegenkomme. In einem anderen Fall war das gerade erfolgreich. Ein Versicherter hatte gegen die Zurich Deutscher Herold geklagt. Die hatte den vereinbarten sogenannten Rentenfaktor nachträglich gekürzt. Er ist für die Höhe der Rente relevant. Diese Kürzung war nicht rechens, urteilte das Landgericht Köln (Az.: 26 O 12/22).

Aber nicht alle Prozesse werden erfolgreich sein, und sie können Jahre dauern. Familie Horstmann und Familie Schwan haben ihre Einzahlungen sofort gestoppt, als ihnen das Dilemma klar wurde. Das machen derzeit viele Versicherte. 25 Prozent der Verträge ruhen, in sie wird also nicht mehr eingezahlt. Laufende Kosten sind dann aber trotzdem zu bezahlen. Familie Schwan überlegt, den Vertrag zu kündigen – auch, wenn das aus finanzieller Sicht nicht unbedingt die beste Lösung ist. Denn alle staatlichen Zulagen und Steuervorteile müssen dann zurückgezahlt werden, und die bezahlten Provisionen wären verloren. Doch das Ehepaar möchte mit dem Riester-Vertrag schlichtweg nichts mehr zu tun haben. Eine Kündigung lässt sich vor allem dann verschmerzen, wenn der Anteil der staatlichen Zulagen oder die Steuerersparnis klein sind, etwa bei manchen Singles.

## Die Politik soll's richten

Alternativ könnte sich das Ehepaar Schwan vorstellen, das Geld in den sogenannten Wohn-Riester umzuwandeln. Damit könnte ein noch offenes Hausdarlehen abgelöst oder ein altersgerechter Umbau einer Immobilie bezahlt werden. Aber Vorsicht: Nicht jede Baumaßnahme wird unterstützt, und es wird ein fiktiver Gewinn von zwei Prozent angenommen, der versteuert werden muss.

Familie Horstmann hingegen wird die Einmalzahlung von 30 Prozent sowie die monatliche Rente akzeptieren. Das kann Sinn ergeben, wenn die Einmalzahlung zum Beispiel in günstigen und auf Dauer gut rentierenden Aktien-ETFs angelegt wird. Liegt die zu erwartende Rente unter etwa 33 Euro im Monat (die sogenannte „Kleinstbetragsrente“), kann das angesparte Kapital auch komplett ausgezahlt werden, ohne dass die staatlichen Zulagen zurückgezahlt werden müssen. Das kommt gar nicht so selten vor. Die durchschnittliche Riester-Rente liegt weiter unter 100 Euro im Monat.

Wer aber hohe staatliche Zulagen bekommt, etwa durch viele Kinder, kann auch einfach noch ein bisschen abwarten. Denn **die Regierung will die Altersvorsorge reformieren.** Es gibt Signale, dass sie sich auf große Neuerungen nicht einigen kann. **Das könnte bedeuten, dass die schon totgesagte Riester-Rente noch eine Zukunft bekommt und zum Beispiel die Beitragsgarantie abgeschwächt wird. Dies würde die Renditechancen verbessern.** Und könnte manchen Kunden dazu bringen, trotz allem am Riester-Vertrag festzuhalten.

7 mars 2023 (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/medien/euronews-entlaesst-haelfte-der-belegschaft-18727728.html>

SENDER FLÜCHTET NACH BRÜSSEL:

## Beim Sender Euronews geht das Licht aus

VON [JÜRGEN ALTWEGG](#), GENÈVE

-AKTUALISIERT AM 07.03.2023-06:48



Am Ufer der Saône, im Stadtteil La Confluence in Lyon, liegt das Domizil von Euronews. Der Sender macht vor allem durch Besitzerwechsel von sich reden. Bild: picture alliance / PHOTOPQR/LE PROGRES/MAXPPP

Der Sender Euronews entlässt die Hälfte seiner Mitarbeiter, verkauft die schicke Sendezentrale in Lyon und zieht nach Brüssel. Warum? Weil es dort Subventionen von der EU gibt.

Der Nachrichtensender Euronews feiert 30. Geburtstag. „Wir wollen uns als Champion der europäischen Information bestätigen“, sagt Chefredakteur Guillaume Dubois. Er war nach dem umstrittenen Besitzerwechsel im vergangenen Sommer eingesetzt worden und zuvor beim französischen Newssender LCI sowie als Chefredakteur von „L’Express“ tätig. Monatelang hatte er geschwiegen. Angesichts der anhaltenden Sparmaßnahmen und ungehaltenen Versprechungen trat die Redaktion in Ausstand.

### Es gibt nichts zu feiern, die Leute werden gefeuert

Zu feiern gibt es nichts. Im Gegenteil: die schlimmsten Befürchtungen werden übertroffen. 198 Entlassungen sind im Gang, weitere geplant – die Hälfte der Angestellten wird freigestellt. Dreißig verschiedene Sprachen werden im emblematischen „Würfel“ in [Lyon](#), in dem Euronews bisher beheimatet war, gesprochen, 15 Redakteure sind russische Muttersprachler. Das Gebäude wird verkauft, die Redaktion abgewickelt – von über 400 Stellen bleiben in Lyon bestenfalls 142. 2016 gab es hier noch 800 festangestellte Mitarbeiter.

Euronews war zur Einführung des Europäischen Binnenmarkts gegründet worden. Nach der Wiedervereinigung hatte eine euphorische Aufbruchstimmung den Kontinent ergriffen. Europa schickte sich an, den Osten zu erschließen und eine gemeinsame Währung einzuführen. Es sollte einen weltweit empfangbaren Sender nach dem Vorbild von [CNN](#) bekommen. Der Betrieb wurde 1993 in fünf Sprachen aufgenommen: Englisch, Französisch, Spanisch, Italienisch und Deutsch. Deutschland allerdings beugnete dem Unterfangen mit Skepsis und beteiligte sich nicht. Es gab damals bereits Arte.

### Immer neue Defizite

Eine Aktiengesellschaft mit staatlichen Mitinhabern, wie sie Euronews anfänglich als Unternehmensform hatte, ist schwerfällig und von vielen Interessen abhängig. Die [EU](#), die den Sender finanziell unterstützt, pochte auf private Beteiligungen und nahm sie zum Vorwand von Kürzungen bei den Subventionen. Nie hat Euronews das Ansehen und die Qualität von CNN oder BBC World erreicht. Vor einem Jahrzehnt wurde die „Stimme Europas“ vom ägyptischen Telekom- und Tourismusunternehmer Naguib Sawiris übernommen. Zu aufgelaufenen Schulden kamen jährlich neue Defizite. 2022 belief sich der Verlust auf 22 Millionen Euro. Im vergangenen Sommer verkaufte Sawiris den Sender an die portugiesische Investment-Gesellschaft Alpac Capital.



Stieg 2015 bei Euronews ein, inzwischen gab er den Sender ab: der ägyptische Unternehmer Naguib Sawiris :Bild: Bloomberg

Sie wird von den Söhnen eines ehemaligen Fußballtrainers und des früheren Europa-Abgeordneten Mario David betrieben. Nach seinem Ausscheiden aus dem Parlament war David als Berater von [Viktor Orbán](#) tätig. Ein ehemaliger Außenminister Ungarns verwaltete einen von Alpac aufgelegten Fonds zur Finanzierung regionaler Projekte. Orbán hat jegliche Beteiligung am Deal dementiert. Die neuen Eigentümer kündigten eine „pro-europäische und Nato-freundliche Linie“ an.

Seine politische Glaubwürdigkeit hat Euronews indes längst verspielt. Russland gehörte mit einem Anteil von 1,5 Prozent zu seinen Minderheitsaktionären. Als letzter westlicher Nachrichtensender war Euronews bis Ende März 2022 in Russland empfangbar. Wegen „Verbreitung von Fake News“ wurde der Sender verboten. Nach dem Beginn des Kriegs im Donbass hatte ihn die Ukraine aus ihrem Territorium verbannt. Sehr schnell stellte Euronews die Sendungen in ukrainischer Sprache ein.

Problematisch ist die Abhängigkeit vom Geld der Golfstaaten. Über diese laufen bei Euronews stundenlang Ländersendungen – eigentlich Werbespots. Von dieser Unsitte kann Euronews nicht lassen. Chefredakteur Dubois kündigte an, die Magazine würden verstärkt ausgelagert.

Nach dem Kahlschlag in Lyon will Dubois in Brüssel eine Zentrale mit 70 Journalisten aufbauen und die Redaktionen in den einzelnen Ländern verstärken. Euronews soll zum „veritablen europäischen Medium“ werden und über die „europäischen Institutionen“ berichten. Das könnte ein sehr vielversprechendes Projekt sein – gerade jetzt, da Krieg herrscht. Euronews ist in 160 Ländern zu empfangen. Doch hinter der Korrektur einer Fehlkonstruktion steckt kein europäischer Enthusiasmus. Sondern in erster Linie die Absicht, wieder mehr Geld von der EU und den nach wie vor beteiligten Ländern zu bekommen. 2013 gab es 42 Millionen an Subventionen, für 2024 sind nur noch dreizehn zugesagt. Ein kritisches Medium war Euronews noch nie. Die EU könnte versucht sein, den Sender als PR-Instanz in eigener Sache am Leben zu erhalten. Das Geld dafür hat sie – und ihr Medienverständnis lässt es befürchten.