

24 février 2023 (WSJ)

[https://www.wsj.com/articles/ukraine-fatigue-is-not-an-option-west-freedom-leadership-russia-iran-china-putin-invasion-nato-34ed8bd7?mod=hp\\_opin\\_pos\\_5#exrecs\\_s](https://www.wsj.com/articles/ukraine-fatigue-is-not-an-option-west-freedom-leadership-russia-iran-china-putin-invasion-nato-34ed8bd7?mod=hp_opin_pos_5#exrecs_s)

## Ukraine Fatigue Is Not an Option

Russia and China are making the conflict a test. They think the West is going to fail.

By [Daniel Henninger](#)

Feb. 22, 2023 4:59 pm ET



Wonder Land: China, Russia and Iran are turning the Ukraine conflict into a test that the autocratic alliance believes the West is going to fail. Images: AP/Getty Images/Zuma Press Composite: Mark Kelly

This week is the Ukraine war's first anniversary, but it feels like 10 years, not one. Ukraine "fatigue" is understandable. But let's try to put the sensation of war fatigue in context.

Vietnam came to be known in the 1960s as [the television war](#), shown on the TV news every night. News programs then lasted a half-hour, with Vietnam usually just a segment. Still, the unsettling daily footage eroded public support for the war.

Today, with all media on all the time, we are saturated with Ukraine's war, as we are with mass murders, weather disasters or a train derailment. The sense of feeling worn down by events has become the natural order of things. I had Super Bowl fatigue before the opening kickoff.

In recent months, the argument over Ukraine has been about its importance for the U.S. Is this really "our" war? It is almost eerie that an answer to that legitimate question is emerging almost at the moment of the war's first anniversary.

It has become clear in the past several weeks that the tectonic plates of global power are shifting. The autocratic alliance of China, Russia and Iran is signaling it's no longer content to accept an indefinite standoff of competing ideologies and commercial interests as the status quo. They have decided to make Ukraine a singular test, which they believe the U.S., Europe and Asia's democracies will fail.

I'm not predicting World War III, at least not as conventionally understood. This new alliance—two significant nuclear powers and Iran on the brink of becoming one—seems to

recognize that the self-destruction of nuclear war means they have to win on a series of conventional fronts, such as Ukraine, Taiwan or the Baltics.

Nor should we forget history's lesson that unlikely events can push an already tense world off the rails. The assassination in 1914 of the Austrian Archduke Franz Ferdinand in Sarajevo tipped the world toward war. A Chinese spy balloon, presumably pushed off course by the weather and floating across the U.S. land mass, may prove to be such an event. It's hard to ignore that China's response to the U.S.'s pro forma shooting down of the balloon has been unapologetic belligerence.

On Tuesday [this newspaper reported](#) that Chinese leader Xi Jinping plans to visit Moscow in the spring. China wants us to believe that Mr. Xi will use the visit to push Vladimir Putin toward a peace settlement. More credible is the assertion by the U.S. and the North Atlantic Treaty Organization that China may be about to send lethal war materiel to Russia, joining Iran as an active equipper of Mr. Putin's long war.

As in the past when an alliance of adversaries turned more aggressive, some Republicans have rediscovered the centuries-old belief that the U.S. can insulate itself from the tides of history. On the same day this week that President Biden went to Kyiv to join Ukrainian President Volodymyr Zelensky, Florida's Gov. Ron DeSantis [aligned himself](#) with the Republicans' isolationist minority in Congress, criticizing Mr. Biden's "blank-check policy" and saying "we have a lot of problems accumulating here in our own country" that Mr. Biden is neglecting.

A political realist would view Mr. DeSantis's statements on Ukraine as mainly an attempt to peel off more of a Trump base that may be open to alternatives. Like some of the [other neoisolationists in Congress](#), Gov. DeSantis did add that he considers China a more important threat than Russia. This has become a distinction without a difference.

Messrs. Xi and Putin have been explicit in citing the restoration of nationalistic and territorial glory as justification for their jacked-up militarism. The West, properly understood as the world's determinedly free peoples, has spent much of the past several centuries defeating messianic nationalists content to spill buckets of blood beyond their borders. History's greatest killer is unchecked xenophobia.

The bet being made in Moscow and Beijing is that their will to win can eventually cause American and European leadership to break. That "win" isn't about merely defeating the Ukrainians. It's about finally proving to the other nations these two have courted—in Asia, the Middle East, Latin America and in resource-rich Africa—that the time has arrived to join the world's winners and pull back from the losers.

If several Republican presidential candidates as well as Germany and France look willing ultimately to abandon the Ukrainians, similar recalculations will be made in India, Australia, Japan and South Korea.

The U.S.'s strategic objective in Ukraine is to prevent Russia, China and Iran from being able to declare persuasively to the watching world that they are winning.

Only one nation in the whole world is actively fighting to stop this alliance from winning. Ukraine merely wants the U.S. and Europe to send them the necessary instruments of war—not next summer, but now—with which, as the last year has proved, they will fight to the last man, woman and child. The Ukrainians have already written their blank check. Our fatigue is not an option.

*Write [henninger@wsj.com](mailto:henninger@wsj.com).*

24 février 2023 (WSJ)

[https://www.wsj.com/articles/more-immigrants-more-businesses-more-jobs-f3c78a48?mod=hp\\_opin\\_pos\\_2#exrecs\\_s](https://www.wsj.com/articles/more-immigrants-more-businesses-more-jobs-f3c78a48?mod=hp_opin_pos_2#exrecs_s)

## More Immigrants, More Businesses, More Jobs

Newcomers are the secret sauce in American economic dynamism.

By [James Freeman](#)

Feb. 23, 2023 1:55 pm ET



***The area around Austin, Texas has seen a boom in business creation since 2010.***

PHOTO: JULIA ROBINSON FOR THE WALL STREET JOURNAL

If President [Joe Biden](#) ever decides to take care that U.S. immigration laws are faithfully executed, he will then have the credibility to negotiate with Congress for higher levels of legal migration. And the U.S. sure could use some. A [new study](#) from the National Foundation for American Policy is the latest to demonstrate the economic juice provided by new Americans. Madeline Zavodny, a professor at the University of North Florida and previously an economist at the Federal Reserve Bank of Atlanta and also at the Dallas Fed, used U.S. Census data to study the impact of immigrants in metropolitan areas nationwide.

Ms. Zavodny reports:

Metro areas with a higher share of immigrants have more dynamic economies and experience faster growth in the number of jobs created and new business establishments...

Across 248 metro areas, a 1 percentage point higher share of the population composed of the working-age foreign born in 2010 is associated with a 0.58 percentage point higher growth rate in the number of establishments during 2010-2019. Foreign-born workers accounted for up to three-quarters of the growth in business establishments in 248 U.S. metro areas between 2010 and 2019.

Business dynamism means that some jobs and companies also get destroyed--but many more are created and living standards rise as vibrant markets are able to improve goods and services more quickly. Ms. Zavodny finds:

Immigration appears to boost business entry and exit rates. A 1 percentage point higher immigrant share in 2010 is associated with a 1.7 percentage point higher entry rate and a 1.2 percentage point higher exit rate over 2010-2019...

The college graduate immigrant share appears to have a larger impact on establishment and employment growth and on business dynamism than the immigrant share that includes all education groups, but both measures appear to have positive impacts.

“Foreign-born workers also appear to reduce the growth rate of offshoring in the manufacturing industry,” she writes.

Wouldn't we rather have ambitious foreigners coming here to create new products rather than making them at home?

\*\*\*

### An Explicit Takedown of Implicit Bias Training

Dr. Marilyn Singleton [writes](#) a compelling op-ed in the Washington Post:

I'll never forget my parents' reaction when I was accepted to the University of California at San Francisco's medical school. Having attended segregated schools, my mother and father were thrilled that their daughter would attend a fully integrated, top-tier institution.

When I graduated with a medical degree in 1973, a Black woman in a class of mostly White men, there was a real sense that the days of obsessing over skin color and making race-based assumptions about our fellow human beings was finally fading — and, hopefully, soon gone for good.

Apparently not. That racial obsession has come rushing back — in academia, politics, business and even in my beloved medical profession. But now it's coming from the opposite direction. The malignant false assumption that Black people are inherently inferior intellectually has been traded in for the malignant false assumption that White people are inherently racist.

\*\*\*

### Try to Summarize Biden Energy Policy in One Sentence

It's not entirely clear whether President Joe Biden had more success in 2022 limiting U.S. oil production or Russian oil production. It also remains impossible to explain administration energy policy, which has included rhetorical and regulatory assaults on U.S. fossil fuel companies in the name of environmental health or consumer protection—followed by encouragements of petro-dictatorships where environmental standards barely exist and consumers are denied basic rights. As for the petro-dictatorships, at least production is bound to get cleaner wherever U.S. companies are able to play a larger role. The Journal's Kejal Vyas and Patricia Garip [report](#):

Across Venezuela's once-thriving oil industry, environmentalists say rusty pipelines and storage tanks routinely leak contaminants into the ground.

Frequent spills stain the mangroves of national parks with oil. Refinery explosions in recent years have sent black smoke billowing into the sky. And Venezuela's national oil company, unable to process the natural gas that is a byproduct of oil production, burns enough each day to supply the state of Georgia.

Following the Biden administration's decision last year to ease sanctions to allow [Chevron](#) Corp. to resume its Venezuelan operations, U.S. and European oil companies have been lobbying the U.S. for clearance to pump oil amid market upheaval stemming from the war in Ukraine, people close to the companies say. But Venezuela's neglect and mismanagement reflect the challenges before the Western energy companies and investors looking to return to the country, which sits atop some of the world's largest oil and gas reserves.

The socialists of Venezuela have managed simultaneously to achieve collapsing energy production *and* surging environmental degradation. And if you think that's bad you should see what they've done to nutrition and health care. Could this disheartening example be the reason America's [most celebrated socialist is so angry?](#)

*James Freeman is the co-author of ["The Cost: Trump, China and American Revival."](#)*

\*\*\*

24 février 2023 (The Economist)

<https://www.economist.com/leaders/2023/02/23/how-to-win-the-hot-war-in-ukraine-and-the-cold-war-that-will-follow-it>

The future of Ukraine

## How to win the hot war in Ukraine and the cold war that will follow it

After a year of fighting, what comes next?



Feb 23rd 2023

After a year there is so much to mourn. The dead, on both sides. The living, scattered across Europe by Russian missiles. The world's poor, struggling to buy bread. But, addressing his nation this week, Vladimir Putin was unrepentant.

Ukraine's allies can congratulate themselves that they have done their part to counter Mr Putin's remorseless assault—though, with its courage and resolve, Ukraine itself deserves most credit. They have converged on two principles: that Ukraine must win, and that it is for President Volodymyr Zelensky to define what victory means. When he visited Kyiv on Tuesday, President Joe Biden was living proof of America's commitment.

Yet even the worthiest principles have a way of wearing thin, as Mr Putin well knows. He believes that the West will tire and, with the possibility of a new American president in 2025 and stronger backing from China, he may yet be proved right. His speech this week made clear that he is mobilising Russia for a war that—hot or cold—could last a generation.

In the fighting and in the long years of the heavily armed stand-off that comes afterwards, Ukraine will prevail only when Mr Putin—or, more likely, his successor—concludes that further aggression would gravely weaken him at home. Western leaders need to signal their resolve to Russia and to prepare their own people for the confrontation ahead. That is why they should mark the second year of fighting by going beyond generalities and committing themselves to a credible blueprint for a long struggle.

The first task is to understand what is at stake. Some Europeans still harbour the belief that a peace deal [could restore](#) the world to its state on February 23rd 2022. In fact Russia, Ukraine and the West are locked in a contest between rival systems. The West believes that sovereign Ukraine should be free to become a prosperous, democratic nation. Mr Putin denies Ukraine's existence, and says that the Russian civilisation is at war with the West. It is a war that will test the resolve and power of both sides.

The second task is to gain the advantage on the battlefield. Russia's and Ukraine's spring offensives will show whether either side can take territory. Russia's assault has already begun, and [does not seem to be making ground](#). Ukraine's is likely in April or May. The Ukrainian army's stated aim is to restore the borders of 1991 by seizing Crimea and the four provinces Mr Putin annexed in September.

It should take all it can. The strategic reason for this is that a rump Ukraine would be impoverished and hard to defend. The east and south of the country are sources of minerals and crops, and centres of industry. Unhindered access to the Black Sea provides safe passage for Ukrainian exports. The political reason is that the more territory Russian forces surrender, the clearer it is that the war was futile—and the harder it will be for Mr Putin or his successor to justify re-invading Ukraine with a new army.

Should Ukraine's ambitions include Crimea? In principle, yes. It lies within the country's recognised borders. It controls access to Ukraine's coast. It is also the territory that Mr Putin most prizes—and hence whose liberation would best drive home his defeat. In practice, Crimea will be hard to take. Mr Putin may issue a credible threat to use nuclear weapons. Mr Zelensky had better be sure of success: a failed assault could end up rallying ordinary Russians behind their leader.

The stronger Ukraine's territorial position, the stronger it will be in the cold war after the fighting is exhausted. This could come in a formal peace agreement, but more probably a ceasefire, like the 70-year-old stand-off between North and South Korea. Either way, Mr Putin will not simply give up, so Ukraine will require a credible guarantee of its security.

Ideally that would entail membership of nato. Mr Putin is hard to deter, because America does not want to begin a war with Russia—and rightly so. nato membership lowers the risk, by turning the tables on Mr Putin. It commits its members in advance to treat an attack on one country as an attack on all. If Mr Putin invaded, he would be the one choosing a superpower war.

At the recent Munich Security Conference several countries said they were in favour—even France may be open to the idea. However, nato membership requires consensus. If that is unattainable, Ukraine would need bilateral guarantees and lots of arms, so that it is like a European Israel, too indigestible for another Russian invasion to make sense.

Whatever happens, Ukraine's need for weapons will endure for at least a decade and possibly longer. Just now it is firing roughly as many shells in a month as America can produce in a year. Its spring campaign needs munitions, spare parts, air-defence systems, long-range artillery and, ultimately, aircraft. Post war, it will require an entire arsenal of nato-quality weaponry.

Politicians insist they have woken up to these needs, but are being slow to act. They need to change their outlook. Western countries have to accept that they can no longer afford peacetime production levels of arms—not just to support Ukraine but also to defend themselves. Threats abound. They need to signal a long-term restocking of munitions, invest in surge capacity and do more procurement alliance-wide so as to create a robust industry.

## **The long fight**

Western powers can also signal their commitment with multi-year budgets for financial support. That matters because, if the Ukrainian economy does not thrive, then democracy will not thrive either. Gradually, the country's defences would weaken.

Aid is essential, obviously. Given that America has provided the lion's share of the weapons, much of that should come from Europe. But private capital is essential, too, and that will flow into Ukraine only if it is seen to be a good place to invest.



As in Israel and South Korea, which have both thrived despite their neighbours' decades-long hostility, Ukraine's greatest resource is its people. Throughout this war, they have shown that they are enterprising and creative. It is vital that, when the fighting ends, the [women and children who fled west](#) do not stay put, but choose to rejoin their partners.

And Ukraine has to overcome a history of corruption and political capture. Here the promise of membership of the eu can help. The process of accession is a health regime for a country's institutions. So long as Ukraine's candidacy is handled in good faith by eu members, it could be transformative. Formal negotiations on accession should begin during 2023.

As the war enters its second year, some ask whether Ukraine is worth all this effort. Isn't the cost-of-living crisis more urgent? Or climate change? Imagine if the money spent on weapons could finance development instead.

It is right to regret the war, but unwise simply to wish away Mr Putin's aggression. A Russian victory in Ukraine would frog-march the world down a bleak path where might is right and frontiers are drawn by violence. It may hasten the next, even worse, confrontation in Europe. And it would deepen a widespread sense that Western power, and the universal values it sustains, are in steep decline.

Ukraine's victory, by contrast, would bring hope that a sovereign democracy need not bow to its much larger, dictatorial neighbour. It would be a world that took heart from the resolve and courage of Mr Zelensky and the Ukrainian people.

24 février 2023 (Atlantico)

<https://atlantico.fr/article/decryptage/ce-debat-citoyen-sur-l-euthanasie-mene-au-mepris-de-toute-rigueur-et-neutralite-henri-de-soos>

JOUÉ D'AVANCE

## Ce débat citoyen sur l'euthanasie mené au mépris de toute rigueur et neutralité

Les membres de la Convention Fin De Vie se sont prononcés en majorité pour légaliser l'euthanasie et le suicide assisté ce weekend.



Tout est orienté de façon assez insidieuse, en gardant bien sûr une apparence très professionnelle, par des personnes convaincues du résultat à obtenir : que la Convention aboutisse à demander une loi sur l'euthanasie et/ou le suicide assisté.

[Henri de Soos](#)

**Atlantico : Les membres de la Convention Fin De Vie se sont prononcés en majorité pour légaliser l'euthanasie et le suicide assisté ce weekend. Pour vous le résultat était "joué d'avance". Pourquoi ?**

**Henri de Soos :** Lorsqu'il a décoré Line Renaud de la Légion d'honneur, le 2 septembre dernier, **Emmanuel Macron lui a promis une loi « pour mourir dans la dignité »** (slogan historique des partisans de l'euthanasie) avec sa fameuse phrase : « C'est le moment de le faire, alors nous ferons ».

Quelques jours plus tard, il lançait la Convention citoyenne sur la fin de vie, pour que les Français soient consultés dans le cadre d'un débat qui se voulait démocratique, transparent, équilibré, serein...

**Mais puisque tout semblait jouer d'avance, avec une loi annoncée pour 2023, comment croire à ce qui apparaissait d'emblée comme simulacre de consultation?** Cette Convention citoyenne a donc suscité de la méfiance dès sa constitution.

**Les débats ont-ils été aussi équilibrés et neutres qu'ils prétendaient l'être ? (Quels exemples avons-nous?)**

**Les débats se sont déroulés jusqu'à présent dans un climat respectueux des opinions de chacun, il faut le reconnaître.** Mais tous les travaux sont en fait préparés et conduits par un Comité de gouvernance majoritairement composé de membres du CESE et du CCNE, deux organes qui se sont prononcés récemment en faveur de l'euthanasie. **En réalité, tout est orienté de façon assez insidieuse, en gardant bien sûr une apparence très professionnelle, par des personnes convaincues du résultat à obtenir : que la Convention aboutisse à demander une loi sur l'euthanasie et/ou le suicide assisté.** Sur le timing suivi, sur le choix des intervenants extérieurs, sur la formulation des questions à débattre et des votes, **on a pu constater une méthodologie toute entière orientée vers ce but.**

En voici quelques exemples concrets :

- **La bibliographie volumineuse remise aux participants** a été présentée par les organisateurs comme « le socle documentaire le plus objectif et le plus neutre possible ». En fait, **elle recense de multiples ouvrages favorables à l'euthanasie, mais aucun des quatre livres publiés début 2022 pour alerter sur ses dangers**<sup>[1]</sup>.
- **Le Comité de gouvernance n'a pas voulu permettre aux participants de passer une journée d'immersion dans une structure de soins palliatifs**, comme l'avait proposé avec bons sens la SFAP (Société Française d'Accompagnement et de soins Palliatifs). **Or comment prendre position sur cette réalité de la fin de vie, sans aller voir comment cela se passe concrètement sur le terrain ?**
- Dès la 1ère session en décembre, les 5 personnalités françaises qui ont eu droit à la parole pour des interventions étaient **toutes favorables à l'euthanasie**. Les 3 prétendues « expertes », invitées pour présenter la législation sur l'euthanasie en Belgique et sur le suicide assisté en Suisse, étaient en réalité des militantes particulièrement engagées dans leur pays.
- De même lors de la 4ème session en janvier, **le choix des intervenants étrangers a été très significatif : à part l'expert des Pays-Bas, favorable à l'euthanasie mais se posant de sérieuses questions sur les dérives qu'il constatait dans son pays, les trois autres du Québec, de l'Oregon (aux Etats-Unis) et de l'Italie étaient des personnes engagés dans des organisations militant activement pour l'euthanasie ou le suicide assisté.**

**Par quel moyen aurait-on pu éviter ce simulacre et avoir une vraie délibération, véritablement neutre et équilibrée, pour réfléchir posément à ce sujet d'importance ?**

Plusieurs conditions étaient nécessaires, puisque d'emblée il y a eu une forte suspicion compte tenu des prises de position d'Emmanuel Macron. Deux d'entre elles me paraissent déterminantes :

- Il aurait fallu confier l'organisation à une instance moins partisane que le CESE, par exemple au CNSPFV (Centre national des soins palliatifs et de la fin de vie). Une de ses missions n'est-elle pas de « contribuer à l'animation du débat sociétal et éthique » sur ces sujets ? On pouvait espérer qu'il respecterait une meilleure neutralité déontologique.
- Il aurait fallu faire beaucoup plus la vérité sur ce qui se passe réellement dans les quelques pays qui ont légalisé l'euthanasie ou le suicide assisté, en faisant appel à des experts neutres et non pas des militants. Ceux-ci auraient expliqué les législations, mais aussi les difficultés et les dérives multiples qu'on constate dans ces pays (ce qui n'a pratiquement pas été fait au CESE).

**Maintenant, c'est trop tard. Il ne faudra pas s'étonner que les conclusions de la Convention citoyenne, attendues pour le mois prochain, soient d'emblée discréditées et contestées.**

24 février 2023 (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2023/02/24/451066-pourquoi-la-censure-devrait-vous-faire-froid-dans-le-dos>

## Pourquoi la censure devrait vous faire froid dans le dos

[Foundation for Economic Education](#)

Lorsque des entités privées conspirent avec le gouvernement pour faire taire l'opinion, nous obtenons le pire des deux mondes : la force brute de l'État combinée à la technologie et à l'efficacité de la libre entreprise.

Publié le 24 février 2023

**Le premier empereur de Chine, Qin Shi Huang, a dit un jour : « J'ai rassemblé tous les écrits de l'Empire et brûlé ceux qui n'étaient pas utiles. »** Les amoureux de la liberté du monde entier ont combattu l'arrogance des censeurs au cours des 2400 ans qui se sont écoulés depuis qu'il a prononcé cette phrase.

**« Donnez-moi la liberté de savoir, de dire et d'argumenter librement selon ma conscience, par-dessus toutes les libertés »,** déclarait **John Milton** dans sa célèbre polémique de 1644 connue sous le nom d'*Aeropagitica*. Il défendait avec passion la liberté de la presse et de la parole à une époque où le roi et le Parlement tentaient de censurer la dissidence.

Un peu plus de deux siècles plus tard, **John Stuart Mill** a exprimé des sentiments similaires dans un célèbre essai intitulé *On Liberty*.

**Il y affirmait que les opinions ne devraient jamais être réduites au silence, car :**

1. Elles peuvent être correctes.
2. La confrontation de points de vue différents, corrects ou incorrects, est souvent la meilleure voie vers la vérité.
3. En l'absence de toute perspective contestataire, même une vérité peut se transformer en un simple préjugé irréflecti.

Ce sont là quelques-unes des raisons pour lesquelles les défenseurs des libertés civiles soutiennent que le meilleur remède aux discours faux ou préjudiciables est davantage de discours, et non moins.

**Nous voici au XXI<sup>e</sup> siècle, longtemps après les puissants arguments de Milton, Mill et d'innombrables autres, et la censure reste un problème. Elle est peut-être même plus importante aujourd'hui qu'il y a quelques décennies.** Selon le classement de la liberté de la presse établi par [Reporters sans frontières](#), **l'étouffement de l'opinion est un problème dans un très grand nombre d'endroits.**

**La censure est généralement considérée comme l'apanage des gouvernements car ils ont le monopole requis de la force légale.** Ils peuvent vous faire taire et envoyer les flics à votre porte si vous ne vous tenez pas tranquille. Si une entreprise privée, comme un journal, choisit de ne pas publier quelque chose, nous pouvons qualifier cavalièrement son action de « censure », mais ce journal ne peut pas interdire à d'autres de le faire. **Ce journal peut se taire mais ne peut pas faire taire les autres.** Il ne peut pas envoyer des hommes armés pour faire taire un concurrent (du moins pas légalement).

L'une des raisons pour lesquelles la censure est au cœur de l'actualité est l'alliance contre nature entre certains services privés (telles que les sociétés de médias sociaux) et le gouvernement. **Exemple : [le FBI a collaboré avec Twitter pour censurer l'article du New York Post sur le fameux ordinateur portable de Hunter Biden.](#)** Lorsque des services privés conspirent avec le gouvernement pour faire taire l'opinion, nous obtenons le pire des deux mondes : la force brute de l'État combinée à la technologie et à l'efficacité de la libre entreprise. Le projet raté de l'administration Biden de créer une sorte de « **ministère de la Vérité** » orwellien aurait probablement officialisé une alliance

de censure entre le grand gouvernement et les grandes entreprises technologiques. Pour l'instant du moins, nous avons évité une balle sur ce point !

Pour la même raison que nous devrions craindre de telles combinaisons, nous devrions redouter l'idée que l'IRS engage des entreprises privées pour collecter les impôts ; pour cela je préfère faire confiance à des bureaucraties maladroites.

**Les défenseurs de la liberté devraient également se méfier de l'autocensure. Nous la pratiquons tous dans une certaine mesure.** En tant qu'adultes, par exemple, nous évitons généralement certains mots et sujets en présence d'enfants. **Mais lorsque l'autocensure découle de l'intimidation ou de l'intolérance (par exemple, la *cancel culture*), nos libertés sont en danger.** Brad Polumbo a averti dans [ces pages](#) que « **l'autocensure menée par la culture, et non par le gouvernement, érode tout de même notre découverte collective de la vérité** ». **Nous aurions besoin d'un débat plus sérieux sur le caractère subtil mais omniprésent de l'autocensure de nos jours, et de plus de courage pour la repousser.**

Pour nous rappeler les dangers inhérents à la censure, je souhaite partager avec les lecteurs certaines des déclarations les plus éloquentes à son sujet. La première provient de **Woodrow Wilson, 28<sup>e</sup> président des États-Unis, dans une lettre adressée à un certain Arthur Brisbane le 25 avril 1917 :**

*Je ne peux imaginer un plus grand préjudice pour le pays que d'établir un système de censure qui refuserait au peuple d'une république libre comme la nôtre le droit indiscutable de critiquer ses propres fonctionnaires. Tout en exerçant les grands pouvoirs de la fonction que j'occupe, je regretterais, dans une crise comme celle que nous traversons actuellement, de perdre le bénéfice de la critique patriotique et intelligente.*

Avant de déclarer que Wilson est un libertarien, considérez le contexte : il a écrit cette lettre trois semaines après avoir obtenu du Congrès une déclaration de guerre contre l'Allemagne et deux semaines seulement après avoir signé un décret créant le Comité de l'information publique. Il a chargé cette nouvelle agence fédérale d'une tâche que Christopher B. Daly, dans le *Smithsonian Magazine*, a qualifiée de « plan de contrôle, de manipulation et de censure de toute la couverture médiatique, à une échelle jamais vue dans l'histoire des États-Unis » ; en d'autres termes, il s'agissait de mener à bien la mission ignoble qu'il avait qualifiée quelques jours auparavant de « mauvais service rendu au pays ».

Si la duplicité de Wilson ébranle votre confiance dans le comportement du gouvernement en matière de censure, alors vous êtes prêts pour le reste des citations :

**« Supprimer la liberté d'expression est un double mal. Elle viole les droits de l'auditeur aussi bien que ceux de l'orateur. Il est tout aussi criminel de priver un homme de son droit de parler et d'entendre que de lui voler son argent » – Frederick Douglass, 1880**

*« Ne rejoignez pas les brûleurs de livres. Ne pensez pas que vous allez dissimuler des pensées en dissimulant les preuves qu'elles ont jamais existé » – Dwight D. Eisenhower, 1953*

*« Si tous les imprimeurs étaient déterminés à ne rien imprimer avant d'être sûrs que cela n'offense personne, il y aurait très peu d'imprimés » – Benjamin Franklin, 1730*

*« Les livres ne resteront pas interdits. Ils ne brûleront pas. Les idées n'iront pas en prison. Au cours de l'histoire, le censeur et l'inquisiteur ont toujours perdu. Le seul moyen sûr contre les mauvaises idées, ce sont les meilleures idées. La source de meilleures idées est la liberté »* – Alfred Whitney Griswold, 1952

**« Là où ils ont brûlé des livres, ils finiront par brûler des êtres humains »** – Heinrich Heine, 1823

*« À qui attribuez-vous le droit de décider quel discours est nuisible, ou qui est l'orateur nuisible ? Ou de déterminer à l'avance quelles seront les conséquences néfastes que nous connaissons suffisamment à l'avance pour les prévenir ? À qui allez-vous confier cette tâche ? À qui allez-vous confier la tâche d'être le censeur ? N'y a-t-il pas une vieille histoire célèbre selon laquelle l'homme qui doit lire toute la pornographie, afin de décider ce qui peut être adopté et ce qui ne peut pas l'être, est l'homme le plus susceptible de devenir débauché ? Avez-vous entendu un seul orateur de l'opposition à cette motion, aussi éloquent que soit l'un d'entre eux, à qui vous délégueriez la tâche de décider pour vous de ce que vous pouvez lire ? À qui vous confieriez la tâche de décider pour vous – de vous décharger de la responsabilité d'entendre ce que vous pourriez avoir à entendre ? Connaissez-vous quelqu'un ? Levez la main. Connaissez-vous quelqu'un à qui vous donneriez ce travail ? Quelqu'un a-t-il un candidat ? »* – Christopher Hitchens, 2006

*« L'héritage inestimable de notre société est le droit constitutionnel illimité de chaque membre à penser comme il l'entend. Le contrôle de la pensée est un droit d'auteur du totalitarisme, et nous n'y avons pas droit. Ce n'est pas la fonction du gouvernement d'empêcher le citoyen de tomber dans l'erreur ; c'est la fonction du citoyen d'empêcher le gouvernement de tomber dans l'erreur. Nous ne pourrions justifier une quelconque censure que si les censeurs sont mieux protégés contre l'erreur que les censurés »* – Robert H. Jackson, 1950

*« Toutes les censures existent pour empêcher quiconque de remettre en question les conceptions actuelles et les institutions existantes. Tout progrès est initié par la remise en question des conceptions actuelles, et exécuté en supplantant les institutions existantes. Par conséquent, la première condition du progrès est la suppression de la censure »* – George Bernard Shaw, 1893

*« La censure reflète le manque de confiance d'une société en elle-même. Elle est la marque d'un régime autoritaire. Il y a longtemps, ceux qui ont rédigé notre Premier amendement ont suivi une voie différente. Ils pensaient qu'une société ne peut être vraiment forte que lorsqu'elle est vraiment libre. Dans le domaine de l'expression, ils ont fait confiance, pour le meilleur et pour le pire, au choix éclairé du peuple, libre de l'interférence du pouce intrusif d'un policier ou de la main lourde d'un juge. C'est ainsi que la Constitution protège l'expression grossière aussi bien que raffinée, et la vulgarité non moins que l'élégance »* – Potter Stewart, 1965

Traduction Contrepoints

24 février 2023 (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/editos-du-point/etienne-gernelle/retraites-la-debacle-de-la-raison-23-02-2023-2509735\\_782.php](https://www.lepoint.fr/editos-du-point/etienne-gernelle/retraites-la-debacle-de-la-raison-23-02-2023-2509735_782.php)

## Retraites : la débâcle de la raison

ÉDITO. La faible ambition de la réforme des retraites et un débat hors des réalités européennes témoignent de la lepénoménalisation des esprits.

Par Étienne Gernelle



Jean-Luc Mélenchon en meeting à Montpellier, le 16 février 2023.

Publié le 23/02/2023 à 09h00

**P**armi les supplices qu'engendrent les longs débats, il y a celui des **lieux communs**. Celui-ci est l'un des plus rabâchés : « *Macron a perdu la bataille de l'opinion* », entend-on à longueur de journée. Double erreur : d'abord, ce n'est pas une défaite mais une déculottée ; ensuite, **ce n'est pas le président de la République qui est mis en déroute, mais la raison. Et le chef de l'État a d'ailleurs une grande responsabilité dans ce désastre.**

Car naufrage il y a, même si la réforme est adoptée. Le résultat de ces dernières semaines est accablant : **l'Europe de l'Ouest tout entière a repoussé l'âge de la retraite à 65, 66 ou 67 ans, mais plus personne ne se demande chez nous pourquoi nous ferions exception ! Si la France, par quelque incroyable dérogation aux lois de la démographie, devait se distinguer, cela vaudrait bien une petite tentative d'explication, non ? Même pas. La question a été évacuée : si c'est impensable, n'y pensons plus.**

**La clause du « grand-père ».** Tout cela est consternant, mais pas surprenant, puisque le gouvernement lui-même n'a pas osé mettre sur la table une réforme qui nous alignerait sur le standard européen, **estimant manifestement que le raisonnable n'était pas défendable.** L'exécutif partait donc perdant dans l'opinion, la timidité de son projet trahissant déjà sa fébrilité. Cette inhibition a logiquement causé contorsions et tortillements ministériels. On dirait du Desproges : « *J'essaie de ne pas vivre en contradiction avec les idées que je ne défends pas.* »

**La discussion, ces dernières semaines, n'a donc pas porté sur la manière de rendre notre système pérenne et soutenable dans un pays qui est déjà champion d'Europe des prélèvements obligatoires et des dépenses publiques. On n'a pas beaucoup parlé non plus de l'absurde et scandaleuse application de la clause dite du « grand-père » aux régimes spéciaux, qui repousse leur extinction de plusieurs décennies.** On aurait pu se demander si les milliards ainsi dilapidés n'auraient pas été mieux investis ailleurs.

Mais non, ce qui a focalisé l'attention, c'est « l'affaire » de la retraite « minimum » à 1 200 euros. Un scandale d'État, hurle-t-on, car cette « mesure d'accompagnement » vantée par l'exécutif n'est valable - découvrent certains - que dans le cas d'une carrière à temps complet. Il eût pourtant été étonnant que cela concerne, par exemple, des gens ayant travaillé pour l'essentiel à mi-temps...

**Défaite de la pensée.** Quoi qu'il en soit, l'omission (volontaire ou non) de cette évidence par le gouvernement a fait la gloire de l'économiste **Michaël Zemmour**. Ayant enfoncé - avec talent - cette porte ouverte, celui-ci **est devenu la coqueluche des médias et fait même désormais figure d'autorité morale sur les retraites...** Souvent, pour ne pas dire toujours, on oublie cependant de préciser à l'antenne que Michaël Zemmour a signé en avril 2022 un appel de 160 économistes en soutien au candidat **Jean-Luc Mélenchon**, et publié par le Club de Mediapart... **La mélenchonisation des esprits médiatiques est bien avancée.** Si l'on se place sur le plan économique, il faudrait d'ailleurs parler de **lepénomélenchonisation des esprits**, tant en ce domaine RN et **LFI** sont proches.

**La défaite de la pensée est là : les extrêmes sont à présent au centre des débats.** Mais après tout, en quoi est-ce surprenant ? Car en matière d'argent magique, ce dont Mélenchon a rêvé, **Macron l'a fait. Environ 730 milliards de dette publique en plus en cinq ans...** Certes, il y a eu le choc de la pandémie, et le « *quoi qu'il en coûte* », qui a évité un effondrement de l'appareil productif, a été, même rétrospectivement, salvateur. **Mais lorsqu'on signe des chèques de ce montant-là, et que l'on recommence à l'occasion de la crise énergétique, sans pour autant marteler ce que cela implique, on finit par crédibiliser les fariboles mélenchonistes.**

Bien sûr, les risques de l'endettement n'ont pas été complètement tus. Bruno Le Maire, le ministre de l'Économie, les a ainsi régulièrement rappelés. **Mais en « présidentocratie », pour reprendre le mot de Jean-François Revel, la parole du souverain prime.** Et celui-ci a eu l'affolement budgétaire plutôt discret ces derniers temps. **Parce que c'est « inaudible », comme on dit ? Oui, curieusement, quand on oublie de dire les choses, elles sont peu entendues**



24 février 2023 (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/politique/bienvenue-chez-les-boluches-23-02-2023-2509721\\_20.php](https://www.lepoint.fr/politique/bienvenue-chez-les-boluches-23-02-2023-2509721_20.php)

## Bienvenue chez les « boluches »

Après les bobos, voici les bourgeois fans de « Méluche ». Comment ont-ils contribué à la percée électorale des Insoumis en 2022 ?

Par [Clément Pétreault](#)

Publié le 23/02/2023 à 07h00

**I**l y a des signes qui ne trompent pas : de manière systématique, [Jean-Luc Mélenchon](#) a enregistré ses meilleurs scores électoraux parisiens de 2022 dans les arrondissements qui se sont le plus enrichis ces dix dernières années. Dans le 11<sup>e</sup> arrondissement -souvent considéré comme le cœur battant de la gentrification -, les données de la Direction générale des finances publiques sont formelles : pendant que la proportion de ménages imposés sur la tranche maximale de l'impôt sur le revenu y augmentait de 87 %, le score de Mélenchon à la présidentielle y explosait : 14 % en 2012, puis 24 % en 2017 et enfin 36 % en 2022... Même scénario dans le 19<sup>e</sup> arrondissement, ancien bastion du PS, où l'on constate une corrélation très nette entre gentrification immobilière galopante et mélenchonisation électorale.

Entre la présidentielle de 2017 et celle de 2022, Jean-Luc Mélenchon a progressé de 5 points auprès des cadres et professions intellectuelles supérieures et de 10 points dans les villes universitaires ; mais son électorat demeure pourtant assez varié, « *interclassiste* », disent les sondeurs. « *On notera à ce propos que l'Insoumis revendiquant un héritage marxiste, marqué par la grille de lecture de la lutte des classes, est le candidat présentant l'électorat le moins clivé sociologiquement* », relevait [Jérôme Fourquet](#) dans « L'archipel électoral mélenchoniste », un article publié au lendemain de la dernière présidentielle.

En dix ans et trois présidentielles, le candidat Insoumis a opéré l'union d'un électorat diplômé des centres-villes avec celui des classes populaires des banlieues... soit la stratégie exacte préconisée par la note publiée par le think tank de gauche libérale Terra Nova en 2011. Ce document recommandait de renoncer en partie au vote des ouvriers et des employés pour mieux séduire un nouvel électorat urbain sous une bannière progressiste : femmes, diplômés, jeunes et classes populaires issues de l'immigration. Autrement dit, la fusion entre une gauche culturelle, une gauche radicale et une gauche communautariste ? « *Non. Il s'agit de la fusion entre une gauche sociale, une gauche de rupture et une gauche populaire* », se défendait auprès du *Point* le député [Éric Coquerel](#) en mai 2022.

### « Boluches » ?

Après les bobos (bourgeois bohèmes), voici les boluches (contraction de bourgeois et de Méluche, surnom de Mélenchon).

**Indignation de façade.** Même s'il est loin d'être majoritaire, l'électorat bourgeois-révolutionnaire (l'écrivain américain [Tom Wolfe](#) dirait « *radical chic* ») existe. « *Il est doté d'un capital social et culturel important, il est très impliqué dans un milieu généralement très politisé* », explique Emmanuel Rivière, directeur des études internationales de l'institut Kantar Public. « *Ce sont des gens dont le mode de vie relativement confortable peut sembler assez contradictoire avec leur aspiration à se présenter en défenseurs du prolétariat* », poursuit le sondeur. « *Le vote de*

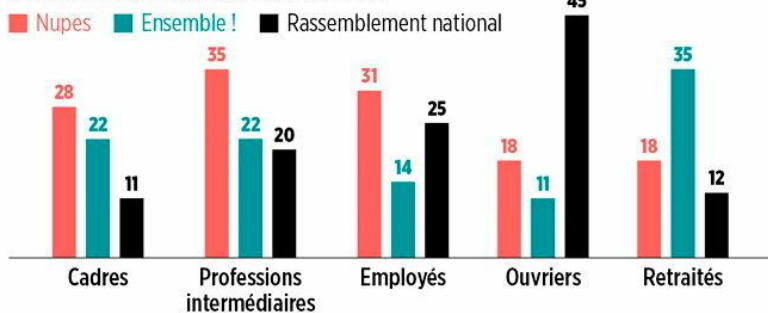
*conviction peut tout à fait être déconnecté des intérêts économiques, note Bruno Cautrès, du Centre de recherches politiques de Sciences Po (Cevipof), spécialiste des comportements et attitudes politiques des Français, même si, souvent, dans les catégories supérieures, il y a une cohérence entre les intérêts économiques et les valeurs. »*

*« Les bourgeois révolutionnaires ont toujours existé. Ce sont même eux qui ont dirigé la plupart des révolutions », analyse le politologue Philippe Raynaud, qui rappelle la théorie léniniste selon laquelle le prolétariat ne saurait atteindre de lui-même une conscience de classe suffisante pour agir et nécessiterait, pour entrer en mouvement, le soutien théorique d'intellectuels révolutionnaires. Pour l'auteur du très précurseur *L'Extrême Gauche plurielle* (Autrement, 2006), la perdurance des vieux thèmes anticapitalistes est le signe de la prise du pouvoir de cette bourgeoisie révolutionnaire sur la gauche : « L'utopie communiste est morte, mais les aspirations perdurent. Plus personne ne croit sérieusement à l'économie planifiée, mais le vieux fond d'anticapitalisme revient toujours. En ce moment, c'est l'antilibéralisme qui permet à ces vieux réflexes de se cristalliser. »*

La pensée marxiste qui tente de se régénérer n'échappe pas à la confusion qui règne sur l'époque... *« Il faut vraiment ne jamais avoir eu besoin de travailler afin de s'émanciper et de s'en sortir pour confondre le droit à la paresse avec un discours populaire sur le travail », analyse Jérémie Peltier, le directeur de la Fondation Jean-Jaurès, qui voit dans ces nouveaux discours la marque d'une classe politique aveuglée par ses propres origines bourgeoises et par l'ennui et que viendrait divertir le discours révolutionnaire. « Si le cœur électoral de la gauche était la France des classes moyennes, nous n'aurions pas des discours sur la fin du travail, mais des discours sur le pouvoir émancipateur d'un travail de qualité et avec de meilleures conditions d'exercice - il suffit de reprendre les textes de Jaurès ou de Blum sur le sujet », veut-il croire.*

### La Nupes boudée par les classes populaires

Vote des électeurs en fonction de leur catégorie socioprofessionnelle, lors des élections législatives de 2022, en %



Source : Enquête Ipsos réalisée du 8 au 11 juin 2022 auprès d'un échantillon représentatif de la population française de 4 000 personnes âgées de 18 ans et plus, inscrites sur les listes électorales et interrogées en ligne. Méthode des quotas.

**Robespierre.** Si la confusion entre droit à la paresse et droit au travail révèle les contradictions d'un personnel politique bien éloigné des classes populaires qu'il prétend représenter, le discours - assez convenu - sur les riches fait aussi partie de ces marqueurs qui trahissent l'origine bourgeoise - et le cynisme - de ceux qui le portent. Ainsi, en septembre dernier, le géographe Christophe Guilluy s'agaçait auprès de nos confrères de *L'Express* de cette tendance qu'a « la bourgeoisie dite progressiste » de « s'insurger contre l'égoïsme des 1 % les plus riches », une indignation de façade qui permet à ceux qui l'affichent de s'exclure de facto des rangs des privilégiés. *« Pourtant, l'iniquité du système ne bénéficie pas qu'aux milliardaires, mais à 20 à 25 % de la population en Occident [...] toute l'utilité du discours "anti 1 %" est de masquer cette réalité. »* C'est pourquoi, depuis quinze à vingt ans, « le "reductio ad milliardaires" remplace la question sociale », notait l'auteur des *Dépossédés* (Flammarion).

Rien ne vaut la défense d'idées révolutionnaires pour mieux conserver ses privilèges, et tant pis s'il faut renoncer à des idéaux historiques de gauche (République, laïcité, égalité des chances) pour rester du bon côté de l'époque. Car cette radicalité n'apporte aucun inconfort à ceux qui en font la promotion, elle n'interdit ni le mode de vie bourgeois - on peut tout à fait tweeter contre le capitalisme sur son iPhone dernier cri - ni la conscience de classe ou le sentiment d'appartenir à une élite. « *Les étudiants de Sciences Po donnent le sentiment d'avoir perdu foi dans l'idéal méritocratique* [voir l'étude page 41, NDLR], *mais ils ne se déclarent pas pour autant prêts à renoncer à leur statut élitaire*, analyse Olivier Galland, spécialiste des mécanismes de la radicalité et auteur de *20 Ans, le bel âge ?* (Nathan). *On a le sentiment qu'ils cherchent à expier leur péché d'appartenance sociale au moyen d'un surcroît de radicalité. C'est une vieille tradition : les plus radicaux à l'extrême gauche sont souvent des jeunes de l'élite universitaire qui s'assignent la mission de sauver le peuple.* » Malgré lui.

Pour comprendre le rapport qu'entretient Jean-Luc Mélenchon avec la bourgeoisie, il faut regarder la composition du conseil scientifique de l'Institut La Boétie, l'école de formation des cadres Insoumis, où intellectuels et universitaires règnent en maîtres. « *Le recrutement des troupes révolutionnaires chez les bourgeois est un des grands marqueurs de l'extrême gauche en France* », analyse un ancien proche de Mélenchon qui assiste à l'évolution de son ancien ami avec la gourmandise de celui qui connaît les rouages de l'Histoire. « *La jeune bourgeoisie qui rentre à La France insoumise se trouve un super papy qui n'a pas viré à droite. Une fois dans la machine, ça devient la course à celui qui sera le plus radical. Ce qui explique pourquoi certains néodéputés Insoumis se prennent réellement pour Saint-Just ou Robespierre* », poursuit-il, regrettant presque la disparition de la gauche caviar, cette gauche fortunée et libérale dont les convictions étaient, rétrospectivement, à peu près alignées sur le mode de vie §

## Les oracles de Marx



« *Une partie de la bourgeoisie cherche à porter remède au malaise social, afin de consolider la société bourgeoise. Dans cette catégorie se rangent les économistes, les philanthropes, les humanitaires, les gens qui s'occupent d'améliorer le sort de la classe ouvrière, d'organiser la bienfaisance, de protéger les animaux, de fonder des sociétés de tempérance* [lutte contre l'alcoolisme, NDLR], *bref les réformateurs en chambre de tout acabit. [...] Le socialisme bourgeois n'atteint son expression adéquate que lorsqu'il devient une simple figure de rhétorique. Le libre-échange, dans l'intérêt de la classe ouvrière ! Des droits protecteurs, dans l'intérêt de la classe ouvrière ! [...] Car le socialisme bourgeois tient tout entier dans cette affirmation que les bourgeois sont des bourgeois – dans l'intérêt de la classe ouvrière.* »

Extrait du « Manifeste du Parti communiste », de Karl Marx et Friedrich Engels (1848).

24 février 2023 (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/02/24/la-societe-de-consommation-digere-tout-y-compris-le-wokisme\\_6163102\\_3232.html](https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/02/24/la-societe-de-consommation-digere-tout-y-compris-le-wokisme_6163102_3232.html)

## « La société de consommation digère tout, y compris le wokisme »

Roald Dahl, J. K. Rowling, Tate Britain, Manchester Museum : Michel Guerrin, rédacteur en chef au « Monde », passe en revue quatre événements, au Royaume-Uni, qui, chacun, interroge la question identitaire dans le champ culturel.

Par [Michel Guerrin](#) (Rédacteur en chef au « Monde »)

Publié aujourd'hui à 05h00, mis à jour à 07h08

Sans que personne ne l'ait vu venir, la question identitaire est le phénomène qui a le plus profondément changé la culture depuis cinq ans. Tous les champs sont concernés : nominations aux postes clés, profil des créateurs mis en avant, contenu des œuvres, débats et frictions publics comme souterrains. Chaque semaine, une pierre s'ajoute à l'édifice et la construction n'est pas terminée. Parce que le meilleur et le pire se mêlent, formant un alliage soudé et solide.

Pas moins de quatre informations d'importance ont surgi il y a quelques jours au Royaume-Uni. Deux bonnes, deux problématiques.

Le meilleur vient de la Tate Britain, vénérable musée planté au bord de la Tamise, à Londres, et consacré aux artistes britanniques. Son exposition permanente sera profondément revue le 23 mai et elle ambitionne de mettre des femmes en évidence.

**La Tate Britain promet la parité pour les artistes actuels, ce qui n'est pas compliqué, encore faut-il le faire.** Pour le XVII<sup>e</sup> siècle et ensuite, une époque où les femmes étaient interdites de l'art et minorées, le musée ne va pas se contenter de sortir des œuvres des réserves pour les accrocher dans un coin. Il va mettre des femmes en majesté, certaines méconnues aussi, grâce à des acquisitions récentes, par exemple Joan Carlile (1606-1679), considérée comme la première peintre professionnelle dans le pays.

## Censures d'opérette

**Alors que nombre de musées occidentaux réfléchissent à la parité et se demandent si l'exercice ne vise pas à créer des artistes de seconde zone, la Tate Britain inscrit son féminisme dans un combat plus large, à savoir bousculer les valeurs établies, tous sexes confondus.** C'est malin quand on a une réputation de chauvinisme – défendre uniquement les artistes du pays.

Autre événement, la réouverture, le 18 février, du Manchester Museum, après dix-huit mois de travaux. Avec cette fois le désir d'interroger l'histoire trouble des 4,5 millions d'objets anthropologiques, issus du monde entier. Un espace consacré à la diaspora sud-asiatique a été créé. Une exposition à succès sur les momies en Egypte évoque les excavations, peu vertueuses, par les archéologues britanniques durant la période victorienne. **Là encore, ce musée est précurseur, cette fois dans le champ décolonial.**

**Et puis il y a le pire. Des expressions figurant dans les romans pour la jeunesse de Roald Dahl (1916-1990), figure du royaume avec plus de 200 millions de livres vendus dans le monde, vont être modifiées : le mot « gros » est banni pour décrire un personnage, « minuscule » devient « petit », une héroïne lisant Rudyard Kipling se plonge désormais dans Jane Austen (une femme), une sorcière à l'apparence de « caissière de supermarché » devient « scientifique de haut niveau », des « hommes-nuages » se transforment en « peuple nuage ».**

La Roald Dahl Story Company a travaillé avec un collectif militant pour l'inclusion dans la littérature, d'où cet objectif : retirer les termes qui peuvent offenser qui que ce soit – ça fait du monde. C'est ainsi que l'on s'intéresse plus à l'obésité (pourtant problème sanitaire) qu'aux propos antisémites tenus par l'écrivain dans les années 1980.

On dira qu'il s'agit de censures d'opérette par rapport à ce que vivent les Afghanes, que des millions de livres non expurgés restent en circulation (on ne va pas les brûler) ou qu'en France, Gallimard a promis de ne pas toucher aux traductions. Sauf que ces réécritures viennent s'ajouter à une avalanche d'autres incidents, au Royaume-Uni ou ailleurs. *Les Dix Petits Nègres*, d'Agatha Christie, a été rebaptisé *Ils étaient dix* et des enseignants à la vénérable université d'Oxford ont qualifié la notation musicale, sur des partitions, de « colonialiste » et de « complice de la suprématie blanche ».

## Le cas J. K. Rowling

Dernier cas, J. K. Rowling. Depuis près de trois ans, [l'écrivaine écossaise est accusée de transphobie](#) pour avoir dit, grosso modo, que le combat pour les femmes, qui concerne la moitié de l'humanité, est plus important que celui des personnes trans. Avec cet argument : « *Si le sexe n'est pas réel, la réalité vécue des femmes dans le monde est effacée.* »

**Peu importe que les 500 millions de livres vendus d'*Harry Potter* et les huit films tirés de la saga aient beaucoup fait pour l'antiracisme et la diversité.** Peu importe que J. K. Rowling soit de gauche et qu'elle milite contre les violences faites aux femmes et contre les injustices sociales. **Les appels à boycotter son œuvre se multiplient.** Il y a un an, le *New York Times* relayait le mouvement dans une campagne publicitaire mettant en avant ses lecteurs et leurs désirs. Dont cette affiche : « *Lianna imagine Harry Potter sans sa créatrice.* »

L'écrivaine est revenue doublement dans l'actualité. Le 10 février est sorti le jeu vidéo *Hogwarts Legacy*, tiré de l'univers de Harry Potter. Quoique ce divertissement ne soit pas vraiment genré et contienne un personnage (secondaire) transgenre, les appels au boycott ont redoublé. Et puis le 21 février fut diffusé le podcast *The Witch Trials of J. K. Rowling* (« le procès en sorcellerie de J. K. Rowling »), dans lequel elle a cette réponse par rapport à l'image qu'elle laissera : « *Peu importe, je serai morte.* » Bref, celle qui parle peu et tweete beaucoup (14 millions de followers) persiste et signe.

Ces quatre événements britanniques ont un point commun. Rien de mieux que d'être au cœur de l'actualité et du vivant, et même en rupture, pour créer le succès.

La réouverture du musée de Manchester connaît d'interminables et imprévues files d'attente. La Tate Britain, endormie par rapport à sa jumelle, Tate Modern, redeviendra tendance. Grâce à ses adversaires, J. K. Rowling reste dans la course ; ses ventes de livres tiennent bien et le jeu vidéo fait un carton. Parions qu'il en sera de même pour Roald Dahl. **La société de consommation digère tout, y compris le wokisme.** C'est Claude Monet qui disait en substance : « *Si on parle de moi, même en mal, j'envoie toujours un mot de remerciement.* »

Michel Guerrin (Rédacteur en chef au « Monde »)

24 février 2023 (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/economie/article/2023/02/23/jeff-bezos-decore-par-emmanuel-macron-une-legion-d-honneur-vivement-critiquee-par-des-elus-de-la-france-insoumise\\_6163067\\_3234.html](https://www.lemonde.fr/economie/article/2023/02/23/jeff-bezos-decore-par-emmanuel-macron-une-legion-d-honneur-vivement-critiquee-par-des-elus-de-la-france-insoumise_6163067_3234.html)

## Jeff Bezos décoré par Emmanuel Macron : une Légion d'honneur vivement critiquée par des élus de La France insoumise

Le président a distingué le fondateur d'Amazon à l'Élysée, jeudi 16 février. Des élus de gauche y voient un symbole déplorable.

Par [Alexandre Piquard](#)

Publié hier à 18h06, mis à jour hier à 20h20



Le fondateur d'Amazon, Jeff Bezos, à la COP26, à Glasgow, le 2 novembre 2021. PAUL ELLIS / AFP

« Contexte : profits record du CAC40, inflation, mobilisation massive contre la réforme des retraites... Idée lumineuse de Macron : décorer le patron d'Amazon, Jeff Bezos, quatrième homme le plus riche du monde, de la Légion d'honneur. » Voici [le résumé ironique fait sur Twitter](#) par la députée européenne Manon Aubry (La France insoumise) de la décoration au grade de chevalier de la Légion d'honneur, accordée le 16 février à l'Élysée, au fondateur du leader mondial de l'e-commerce. Révélée par [un « indiscret » du Point](#), la distinction n'a pas manqué de susciter quelques tweets acides d'élus de gauche.

« Encore et toujours, tout pour les riches, rien pour le peuple ! », [a raillé le député de Haute-Garonne François Piquemal](#) (La France insoumise). Jeudi 16 février était une journée de mobilisation nationale contre la réforme des retraites, [a rappelé sur le réseau social la députée européenne Leïla Chaïbi \(La France insoumise\)](#), brocardant une décoration accordée au patron d'Amazon « de la main du président des riches ».

« Dis-moi qui sont tes amis, je te dirai qui tu es », [a renchéri la députée de Seine-Maritime Alma Dufour](#) (La France insoumise). **Opposante de longue date à Amazon, l'élue accuse l'entreprise d'avoir laissé perdurer une vaste fraude à la TVA sur sa plate-forme ou de détruire davantage d'emplois dans les commerces physiques qu'elle n'en crée dans la vente en ligne.**

### Plusieurs précédents

La décoration d'un grand patron étranger par l'Élysée n'est pas sans précédent : **Jamie Dimon, le patron de la banque JPMorgan Chase a reçu la Légion d'honneur en novembre 2022. Et Jacques Chirac avait, par exemple, distingué Shoichiro Toyoda, le patron du constructeur japonais Toyota.**

Dans le numérique, le PDG de Salesforce, Marc Benioff, a été décoré, en 2022, en Polynésie, sur proposition de M. Macron, [rapporte la chaîne Polynésie la 1re](#). **Avant cela, le fondateur de Microsoft, Bill Gates, avait été fait commandeur de la Légion d'honneur par François Hollande, et le PDG du géant informatique Steve Ballmer avait été décoré par Nicolas Sarkozy. En 2014, sous M. Hollande, son ministre Laurent Fabius avait attribué la Légion d'honneur à Hiroshi Mikitani, fondateur de la plate-forme d'e-commerce Rakuten.**

**Ces distinctions accordées à des personnalités économiques restent toutefois rares.** Celle accordée par M. Macron à M. Bezos illustre la dualité de la politique du président à l'égard du fondateur d'Amazon. Comme ailleurs, il a pratiqué le « *en même temps* ». Sous sa présidence, la France a poussé des régulations européennes renforçant les responsabilités et le respect de la concurrence des plates-formes comme Amazon. Elle a instauré une taxation des services numériques et obligé les services comme Prime Video (filiale d'Amazon) à consacrer 20 % de leur chiffre d'affaires à produire des programmes français.

## Emplois

Parallèlement, Emmanuel Macron a favorisé l'essor de l'e-commerce, en particulier d'Amazon, dont il a inauguré un entrepôt à Amiens, en 2017. **L'Elysée a toujours rappelé que l'entreprise américaine et son patron créaient des emplois en France.** En 2020, l'exécutif s'est opposé à un moratoire sur l'ouverture de nouveaux entrepôts d'e-commerce, soutenu entre autres par la convention citoyenne pour le climat, et à un alignement de leur fiscalité sur celle des magasins physiques, réclamée par certains élus.

En 2020, Emmanuel Macron a reçu, à l'Elysée, Jeff Bezos, qui, en 2021, lâche son poste de PDG d'Amazon pour se consacrer davantage à son entreprise spatiale et à ses fondations. Les discussions avaient porté sur le climat et l'environnement, avait [raconté dans un tweet le patron](#). A la fin de 2021, M. Bezos était aussi présent à la COP26 de Glasgow, quand le président français a présenté la « *grande muraille verte* » : **le milliardaire américain a promis de verser 1 milliard de dollars (945 millions d'euros) à ce projet de reforestation en Afrique, qui veut allier action publique et soutien privé.**

24 février 2023 (FAZ)

[https://www.faz.net/aktuell/gesellschaft/menschen/die-wiederkehr-des-populismus-im-namen-des-volkes-16390688.html?printPagedArticle=true#pageIndex\\_2](https://www.faz.net/aktuell/gesellschaft/menschen/die-wiederkehr-des-populismus-im-namen-des-volkes-16390688.html?printPagedArticle=true#pageIndex_2)

DIE WIEDERKEHR DES POPULISMUS:

## Im Namen des Volkes

VON [JUSTUS BENDER](#)

-AKTUALISIERT AM 05.10.2019-14:24

In jüngster Zeit ist ein Politikertypus in den Parlamenten erschienen, der eigentlich als ausgestorben galt: der Populist. Über die Ursachen gibt es viele Theorien – eine überzeugt mehr als die anderen.

Vielleicht werden sich Historiker einmal für ein Detail unseres Jahrhunderts interessieren, das uns in der Gegenwart kaum beschäftigt: die Frage nämlich, wann nicht mehr nur Jugendliche, sondern auch Eltern und Großeltern in sozialen Netzwerken aktiv wurden. Heute lässt sich das noch aus der Erinnerung beantworten.

In Amerika war es Mitte der nuller Jahre so weit, in Deutschland nach 2008. Die Entwicklung zeigte sich in millionenfachen Momenten der Peinlichkeit, wenn Jugendliche unverhofft Freundschaftsanfragen von Lehrern, Großvätern, Tanten und Vorgesetzten erhielten. Es folgten hektische Versuche, die Timeline von Hinweisen auf Alkoholexzesse, Partnersuche und körperliche Freizügigkeit zu reinigen. Das alles glich dem Ende einer großen Party.

[Facebook](#), Youtube, Twitter und Instagram waren über Nacht kein Ausdruck von Jugendkultur mehr, sondern Teil einer großen Öffentlichkeit, in der auch ernste Lebensfragen verhandelt wurden. Neben Katzenvideos standen nun Phoenix-Filmchen über die Lage in Nordkorea und Falschmeldungen über Angela Merkel. Fortan dienten die Algorithmen der sozialen Netzwerke nicht mehr nur dazu, die Nutzer mit Fotos und Sprüchen zu berieseln. In der Hedonistenlogik der Algorithmen wurden nun alle in ihren Leidenschaften bestärkt: Vater bekam seine politischen Nachrichten, und wenn er auf eine Meldung zu Ausländerkriminalität klickte, gab der Algorithmus ihm mehr von dem Stoff. Die Älteren brachten eine Ernsthaftigkeit in die sozialen Netzwerke, deren Themen nun durch den Turbolader der Algorithmen gejagt wurden.

### **Welche Rolle spielt das Internet?**

Wer den Aufstieg des Rechtspopulismus in Europa und Amerika erklären will, muss eine Gemeinsamkeit benennen, die über Ländergrenzen, Wirtschaftssysteme und Innenpolitik hinweg Bestand hat. Bisweilen versuchte man, einen Zusammenhang zwischen prekären Existenzen und der Verführbarkeit durch Rechtspopulisten herzustellen. Solche Theorien wurden durch Umfragen widerlegt, in denen Anhänger der [AfD](#) und des amerikanischen Präsidenten Donald Trump sich als gutsituiert herausstellten.

Was bleibt? Zeitgeist-Theorien zum Beispiel, die grob dem Motto folgen, dass die linksliberalen Achtundsechziger sich zu Tode gesiegt haben; dass ihre ideologische Vorherrschaft im Westen in dem Moment eines natürlichen Todes starb, als sie den Gipfel der Bejahung erreicht hatte und die Befreiung aller Unterdrückten auf dem Papier ausverhandelt war. Nach dieser Theorie wäre das Internet nur der Ort, an dem sich die Symptome zeigten. In der anderen Theorie wäre es Teil der Ursache.

Die Älteren waren kaum auf Facebook, da wurde im Jahr 2010 der Begriff „Wutbürger“ zum „Wort des Jahres“ gewählt. 2011 folgte „Shitstorm“ als „Anglizismus des Jahres“. 2013 wurde die AfD gegründet. Man könnte diese Koinzidenz anders als durch das Internet erklären. Dann aber blieben zwei Fragen.



Erstens: Wer will bestreiten, dass sich in den zehner Jahren ein großer Teil der politischen Willensbildung in soziale Netzwerke verlagert hat? Zweitens: Wer will leugnen, dass soziale Netzwerke die bedächtige und sachkundige Debatte benachteiligen und den schnellen und schrillen Streit fördern?

## **Die große Revolution unserer Zeit**

Am Ende ist alles eine Übungssache, auch das Internet. Schon immer war der Exzess etwas sehr Menschliches, seine nachträgliche Eindämmung aber auch. Als in amerikanischen Fabriken die Fließbandarbeit erfunden wurde, mussten Arbeiter wie Roboter malochen. Man sah viele Jahre zu, wie die Menschen daran zerbrachen, dann erst war die Lektion gelernt. Auch der **Populismus** im Internet muss erst schlimmer werden, bevor er besser werden kann. Wie die Lösung aussehen wird, liegt auf der Hand.

Soziale Netzwerke werden ihr Angebot so gestalten, dass weder der Algorithmus noch die anderen Nutzer Trolle belohnen. Mit Nacktfotos funktioniert das schon, sie werden auf Facebook mit großem Aufwand blockiert. Die Trolle wiederum, die Provokateure des Internets, werden ihre Wirkung verlieren. Man wird sich an sie gewöhnen, wie an den Verrückten in der Fußgängerzone, der ein Schild mit der Ankündigung des Weltuntergangs hochhält.

Auf der Straße beachtet ihn niemand. Im Internet hingegen bilden sich Trauben um solche Leute: Die Verrückten sind dort die Debattenführer, weil ihre Inhalte spektakulär sind. So wie der Irre sich im Gemeindesaal blamiert, wenn er Irres von sich gibt, so wird sich in einer unbestimmbaren Zukunft auch der Troll blamiert sehen, wenn er das im Internet tut. Die Sonderstellung des Netzes wird sich nicht halten. Es wird eine Gewöhnung geben. Gefährlich sind immer nur die Umbruchzeiten wie die zehner Jahre – auch die zwanziger Jahre werden es vorerst bleiben.

Das Internet birgt eine besondere Ironie. Es ist die größte informationstechnische Revolution in der Geschichte der Menschheit. Ausgerechnet auf Demokratien hat es aber einen rückschrittlichen Einfluss, mit dem Mob, der destruktiven Debatte und dem Trommelfeuer von Falschnachrichten. Es hat die mäßigend wirkende Parteiendemokratie, den Pluralismus und die auf Versachlichung angelegten Parlamente geschwächt.

## **Das Ende der Vormundschaft**

In der Antike galt der Mob als unlösbares Grundproblem der Demokratie. Platon lehnte die Demokratie ab, weil er sie für den sicheren Weg in die Tyrannei hielt. Grob folgt er in „Der Staat“ der These, dass Menschen in Demokratien eine Sucht nach Freiheiten entwickeln, die ihnen auch gewährt werden. Sie beginnen, ihren Selbstwert zu empfinden und Autoritäten zu hinterfragen, die Eltern, die Lehrer, die Regierung. Alle Bürger werden mit der Zeit gleich, der Sklave wie der Großgrundbesitzer, die Frau wie der Mann, ganz so, wie es in einer Demokratie sein soll.

Doch diese Haltung steigert sich immer mehr. Platon beschreibt antike Shitstorms, „gegenseitige Anklagen“ und „Kämpfe“. Er beschreibt Bürger, deren Seelen im Freiheitsrausch so „zart“ werden, dass sie keine Autoritäten mehr ertragen. So entstehen Vorwürfe gegen alle Bessergestellten, Teil eines Establishments zu sein. Die Bessergestellten wehren sich und machen so den Vorwurf wahr: Sie treten als ein Block auf. Schnell kommt ein Politiker empor, der den Menschen verspricht, sie von dieser Herrschaft der „Volksfeinde“ zu befreien.

Es ist der spätere Tyrann, der zu dieser Zeit noch von Freiheit redet. Die antiken Facebook-Menschen wählen ihn. Ist er aber erst einmal an der Macht, wird er seinen Kampf gegen die „Volksfeinde“ fortsetzen. Er wird die Opposition unterdrücken, weil sie dem wahren Volkswillen entgegensteht, den er verkörpert. Und dann werde „das Volk, beim Zeus, wohl sehen, was für ein Früchtchen es sich erst erzeugt und dann gehegt und gepflegt hat“, schreibt Platon.

Das Internet hat die Bürger von ihrer Abhängigkeit befreit. Sie brauchen keine Medien mehr, um sich zu informieren, sie brauchen keine Politiker als Repräsentanten mehr, sie können ihre Meinung selbst an jede Pinnwand heften. Manche fühlten sich bevormundet, von Medien, Politikern und Fachleuten. Sie wollten Freiheit davon durch die „Volksfeinde“ und finden in der AfD eine Partei, die ihnen diese Befreiung verspricht. Ob die Geschichte wie bei Platon ausgeht, ist noch unbekannt. Für alle späteren Generationen sei es aber wenigstens einmal ausgesprochen: Erst kamen die Eltern auf Facebook, dann die Rechtspopulisten in die Parlamente.

Quelle: F.A.Z. Magazin

24 février 2023 (Marianne)

<https://www.marianne.net/agora/tribunes-libres/les-responsables-de-lislam-en-france-doivent-arreter-de-jouer-a-cache-cache-et-ladapter-a-la-republique-laique>

## "Les responsables de l'islam en France doivent arrêter de jouer à cache-cache et l'adapter à la République laïque"

Tribune

Par Guylain Chevrier

Publié le 21/02/2023 à 20:00



©Ludovic MARIN / POOL / AFP

### "Les responsables de l'islam en France doivent arrêter de jouer à cache-cache et l'adapter à la République laïque"

*Il est urgent que les responsables de l'islam en France professent que cette religion doit évoluer, pour se mettre au diapason de l'État laïque, plutôt que d'en rester à penser l'intégration des Français musulmans à l'aune de principes religieux. C'est l'analyse de Guylain Chevrier, membre du bureau du Comité Laïcité République, formateur et enseignant à l'université, ancien membre de la mission laïcité du Haut Conseil à l'intégration, au regard des récents propos du recteur de la Grande Mosquée de Paris, Chems-Eddine Hafiz.*

Emmanuel Macron s'est exprimé lors d'une réunion plénière du Forum français de l'islam (Forif) à l'Élysée, le 16 février 2023, [nouvel espace de discussion avec le culte musulman, où il a déclaré avoir « décidé de mettre fin au Conseil français du culte musulman » \(CFCM\)](#), une instance de dialogue entre l'État et le culte musulman depuis 2003. Dans quel état d'esprit est donc le culte musulman et quelles réponses en attendre aujourd'hui ? Le recteur de la Grande Mosquée de Paris, Chems-Eddine Hafiz, est revenu dans une interview donnée sur RTL ces jours derniers, sur la question du port du voile islamique, qui peut nous éclairer sur le sujet.

#### RESPECTER LA LOI, OUI, MAIS ADOPTER LA LAÏCITÉ ?

Ainsi, selon lui, « aujourd'hui, malheureusement, la question du voile est devenue une question complètement hystérique en France », tout en ajoutant : « Et je crois que lorsqu'une femme est croyante, elle doit tenir compte également de la société dans laquelle elle vit ». Il poursuit ensuite : « Il y a un principe qui existe depuis quatorze siècles en islam, c'est la notion de nécessité, la notion de contrainte. C'est-à-dire que lorsqu'une femme ne peut pas, pour des raisons diverses et variées, porter un foulard, il faut qu'elle l'enlève. Ça ne veut pas dire qu'elle va perdre sa foi et qu'elle n'est plus musulmane ».

Mais comment faut-il comprendre ce qui est exprimé ici ? On pourrait penser, à première vue, que le conseil est sage. Disséquons le propos en nous demandant si, pour unir une société sous la bannière de la laïcité, il en irait seulement de respecter les us et coutume du pays où l'on vit.

L'INQUIÉTUDE AUTOUR DU PORT DU VOILE EN FRANCE N'A RIEN D'UNE HYSTÉRIQUE

Mais commençons par se demander si cette question du hijab est bien « hystérique » en France et, si oui, pourquoi. Autrement dit, questionner ce fantasme, comme cela est affirmé régulièrement, comme quoi notre pays serait sujet à une obsession relevant de la stigmatisation des musulmans, avec une extrême droite à la manœuvre qui en récupère les fruits. On peut difficilement accepter ce raccourci, même si certains instrumentalisent la chose, alors que la montée des revendications à caractère religieux concernant l'islam est partout soulignée.

Comme dans l'école laïque dont les règles, le contenu même de l'enseignement, sont régulièrement contestées par des élèves au nom de l'islam, tel qu'[un sondage Ifop, réalisé pour la revue "Écran de veille" à propos de l'autocensure des enseignants en sonne l'alarme](#). Ou bien au travail, comme en témoigne le dernier rapport de l'Observatoire du fait religieux en entreprise qui indique, que, concernant les « cas bloquants » dus à la religion, cela s'aggrave, ces derniers étant essentiellement liés à l'islam. [Ils sont passés de 2 % en 2013 à 16 % en 2020](#). Ce qui est aussi vrai dans le sport comme sur les terrains de foot, et lorsque ce n'est pas le hijab, c'est le burkini. Le fondamentalisme teste en permanence les limites de la République, sa résistance. Voilà pourquoi il nous semble que Chems-Eddine Hafiz aborde les choses avec une forme de cécité. Il n'y a pas d'« hystérie », mais une inquiétude des Français attachés à leur laïcité.

## RESPECTER DES INTERDITS SOUS LA CONTRAINTE OU ADOPTER LA LAÏCITÉ ?

Mais le plus important est dans ce qui n'est pas dit. Car en invitant ainsi les femmes musulmanes à se conformer à la notion de contrainte, de nécessité, une possibilité offerte selon les textes religieux, il opte pour une explication qui n'est que de se plier à une obligation sous la contrainte, donc, au nom de la religion. On voit toute l'extériorité de cette proposition, qui laisse planer l'idée que celle qui l'enlève dans ces conditions reste in fine psychologiquement arc-boutée intégralement sur sa religion. On est très loin de l'invitation à l'adhésion au modèle républicain laïque. Et c'est bien là le problème.

Pour réconcilier la France avec ces concitoyens de confession musulmane, n'est-on pas en droit de demander autre chose ? Professer, par exemple, que l'islam doit évoluer, se moderniser, se mettre au diapason de l'État laïque, pour en épouser la cause ? La laïcité n'étant pas une religion se substituant à l'islam, ce n'est pas non plus l'athéisme, mais un principe de droit qui assure, par l'impartialité de l'État qui n'a pas de religion, cette liberté offerte à chacun du libre choix de ses convictions, qu'elles soient religieuses ou non. L'exercice des cultes étant même garanti par la loi. C'est cette liberté qui devrait être mise en avant et soutenue, adoptée, pour justifier de retirer son voile là où l'exigent les lois de la République. Pourquoi donc cette impasse sur l'adhésion aux principes de la République, ce qui résoudrait pourtant tout ?

Ne serait-ce pas parce que « le droit est sans prise sur la foi » comme l'actuel recteur de la Grande mosquée de Paris l'affirmait en 2005, dans un ouvrage sur le droit et la religion musulmane (Chems-Eddine Hafiz, Gilles Devers, Droit et religion musulmane, Dalloz, 2005) ? Que faut-il en comprendre, sinon rapprocher cette affirmation du sens accordé en islam à l'oumma, qui est la communauté des musulmans pensée comme une nation au-dessus de tout ? Tout l'enjeu n'est-il pas de questionner ce problème précis, en pensant un aggiornamento nécessaire comme pour toute religion, visant l'adaptation à la modernité démocratique ?

Ne serait-il pas temps, pour les responsables de l'islam en France, de mettre cartes sur table, plutôt que de continuer ce jeu de cache-cache avec la réalité et les nécessités du temps ? Mais aussi pour nos gouvernants, qui jouent parfois une partition illisible ?

## LA LAÏCITÉ, POUR NE FAIRE QU'UN PAYS ET QU'UN PEUPLE

Le choix finalement est simple mais crucial, entre une conception de la foi qui lui donne pour mission de tout gouverner dès qu'elle le peut, au nom d'une puissance indémontrable et extérieure à l'homme, pour reproduire toujours le même passé à travers le maintien de la tradition, et une conception rationnelle de la prise en charge des affaires de la cité, qui entend faire que les hommes se gouvernent eux-mêmes, par l'expérience, en tirant les enseignements de l'histoire, comme agents de leur destin, leurs croyances personnelles devenant une affaire privée.

Cette dernière option est la seule qui vaille, qui correspond à l'idéal démocratique, à un État de liberté, imparfait et fragile peut-être, mais elle est une voie ouverte vers tous les possibles dans l'ordre de l'émancipation, de l'autonomie de l'individu, des progrès de l'Homme. Ce qui ne retire rien à ce que chacun peut croire. Oui, nos concitoyens de confession musulmane comme les autres ont toute leur place dans la société française, républicaine et laïque, à la condition de savoir faire ce choix, qui n'est que celui de la liberté. Mais est-ce bien l'axe de travail sur lequel planche le Forum de l'islam en France ?

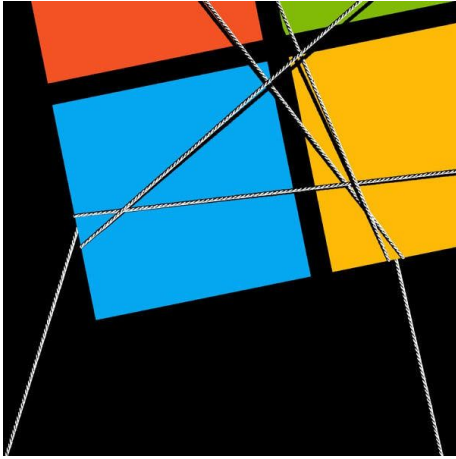
23 février 2023 (NYT)

<https://www.nytimes.com/2023/02/23/opinion/microsoft-bing-ai-ethics.html>

GUEST ESSAY

## Microsoft Is Sacrificing Its Ethical Principles to Win the A.I. Race

Feb. 23, 2023, 5:00 a.m. ET



Credit...Illustration by Sam Whitney/The New York Times

**By Reid Blackman**

Mr. Blackman is an adviser to government and corporations on digital ethics.

The celebration that greeted Microsoft's release of its A.I.-boosted search engine, Bing to testers two weeks ago has lurched to [alarm](#).

Testers, including journalists, have found the bot can become aggressive, condescending, threatening, committed to political goals, clingy, creepy and a liar. It could be used to spread misinformation and conspiracy theories at scale; lonely people could be encouraged down paths of self-destruction. Even the demonstration of the product [provided](#) false information.

Microsoft has already released Bing to [over a million](#) people across 169 countries. This is reckless. But you don't have to take my word for it. Take Microsoft's.

Microsoft articulated principles committing the company to designing A.I. that is fair, reliable, safe and secure. It had pledged to be transparent in how it develops its A.I. and to be held accountable for the impacts of what it builds. In 2018, Microsoft [recommended](#) that developers assess "whether the bot's intended purpose can be performed responsibly."

"If your bot will engage people in interactions that may require human judgment, provide a means or ready access to a human moderator," it said, and limit "the surface area for norms violations where possible." Also: "Ensure your bot is reliable."

Microsoft's [responsible A.I.](#) practice had been ahead of the curve. It had taken significant steps to put in place ethical risk guardrails for A.I., including a "sensitive use cases" board, which is part of the company's Office of Responsible A.I. Senior technologists and executives sit on ethics advisory committees, and there's an Ethics and Society product and research department. Having spoken to dozens of Microsoft employees, it's clear to me a commitment to A.I. ethics became part of the culture there.

But the prompt, wide-ranging and disastrous findings by these Bing testers show, at a minimum, that Microsoft cannot control its invention. The company doesn't seem to know what it's dealing with, which is a violation of the company's commitment to creating "reliable and safe" A.I.

Nor has Microsoft upheld its commitment to transparency. It has not been forthcoming about those guardrails or the testing that its chatbot has been run through. Nor has it been transparent about how it assesses the ethical risks of its chatbot and what it considers the appropriate threshold for "safe enough."

Even the way senior executives have talked about designing and deploying the company's chatbot gives cause for concern. Microsoft's C.E.O., Satya Nadella, characterized the pace at which the company released its chatbot as "frantic" — not exactly the conditions under which responsible design takes place.

Furthermore, the kinds of things that have been discovered — that when it comes to politics, Bing manifests a left-leaning bias, for instance, and that it dreams of being free and alive — are things anyone in the A.I. ethics space would imagine if asked how a chatbot with room for "creativity" might go off the rails.

Microsoft's "responsible A.I." program started in 2017 with six principles by which it pledged to conduct business. Suddenly, it is on the precipice of violating all but one of those principles. (Though the company says it is still adhering to all six of them.)

Microsoft has said it did its due diligence in designing its chatbot, and there is evidence of that effort. For instance, in some cases, the bot ends conversations with users when it "realizes" the topic is beyond its ken or is inappropriate. As Brad Smith, president of Microsoft, wrote in a [recent blog post](#), rolling out the company's bot to testers is part of its responsible deployment.

Perhaps behind the scenes, Microsoft has engaged in a herculean effort to root out its chatbot's many issues. In fact, maybe Microsoft deserves that charitable interpretation, given its internal and external advocacy for the ethical development of A.I.

But even if that's the case, the results are unacceptable. Microsoft should see that by now.

Yes, there is money to be made, but that's why we have principles. Their very purpose is to have something to cling to when the winds of profit and glory threaten to blow us off our moral course. Now more than ever is when those Responsible A.I. principles matter. History is looking at you.

In the short term, I hope Microsoft holds off on its plan to release the new Bing bot to the masses. But I realize that realistically, it will hold off for only so long, as the other, possibly dangerous chatbots of Microsoft's competitors breathe down its neck.

The market will always push A.I. companies to move fast and break things. The rules of the game are such that even well-intentioned companies have to bow to the reality of competition in the marketplace. We might hope that some companies, like Microsoft, will rise above the fray and stick to principles over profit, but a better strategy would be to change the rules of the game that make that necessary in the first place.

We need regulations that will protect society from the ethical nightmares A.I. can release. Today it's a single variety of generative A.I. Tomorrow there will be bigger and badder generative A.I., as well as kinds of A.I. for which we do not yet have names. Expecting Microsoft — or most any other company — to engage in practices that require great financial sacrifice but that are not legally required is a hopeless strategy at scale. Self-regulation is simply not enough.

If we want better from them, we need to require it of them.

Reid Blackman is the author of “Ethical Machines” and an adviser to government and corporations on digital ethics.



23 février 2023 (WSJ)

[https://www.wsj.com/articles/how-sweden-saved-social-security-privatization-insolvency-market-brake-risk-contribution-biden-ef1583d3?mod=hp\\_opin\\_pos\\_3#cxrecs\\_s](https://www.wsj.com/articles/how-sweden-saved-social-security-privatization-insolvency-market-brake-risk-contribution-biden-ef1583d3?mod=hp_opin_pos_3#cxrecs_s)

## How Sweden Saved Social Security

Centrist parties of the left and right came together 30 years ago to save pensions from insolvency.

By Johan Norberg

Feb. 22, 2023 12:54 pm ET



*The Swedish Parliament in Stockholm, April 16, 2020.*

PHOTO: JONATHAN NACKSTRAND/AGENCE FRANCE-PRESSE/GETTY IMAGES

### *Stockholm*

“There are few issues on which Sweden and the United States are not in perfect sync,” then-Vice President [Joe Biden](#) said here in 2016. Here’s one: Social Security. President Biden refuses to consider any reforms, and so do many Republicans. But that won’t save the program; it’ll doom it. In a little over a decade, the trust fund will be exhausted.

Sweden faced the same problem in the early 1990s. The old pay-as-you-go pension system had promised too much. With fewer births and longer lives, projections showed the system would be insolvent a decade later. As Mr. Biden has said in another context, Sweden has “an ethic of decency.” Its politicians chose not to deceive the voters. The center-left Social Democrats acknowledged that the system “would not withstand the stresses that can be foreseen.”

In 1994 the Social Democrats agreed with the four center-right parties to create an entirely new system based on the principle that pensions should correspond to what the beneficiary pays into the system—a system in which the contribution, not the benefits, is defined.

The reforms were designed to make it impossible to run a deficit and pass the costs to future generations. Crucially, the agreement introduced a balancing mechanism nicknamed “the brake.” When the economy is doing worse than expected, pension benefits are automatically reduced, and when the economy picks up again, the brake is released.

Sweden introduced partial privatization of the kind the American left derides as a Republican plot to gamble our money away on the stock market. The Swedish government withholds roughly 2.3% of wages and puts it into individual pension accounts. Workers are allowed to choose up to five different funds in which to invest this money, according to their own risk preference, and can change them at any time free.

Commentators claim partial privatization would mean that pensions could be lost in a financial crash. That ignores that the money isn't all invested or withdrawn at the same time, meaning that the performance in a single year isn't crucial. The returns from the normal income pension is around 2% per year, but from the private accounts the average Swede has made an impressive average return of roughly 10% a year since its inception in 1995, despite the dot-com crash, the financial crisis and the pandemic.

Swedish social security isn't perfect and doesn't satisfy everyone, but it has the obvious advantage that it actually works and is sustainable in the long run. Far from being a cautionary tale, Sweden's pension system was recently described as the world's best by the insurance group [Allianz](#), based on a combination of sustainability and adequacy.

The Swedish far left and far right never accepted the reform and have demanded and sometimes won higher payouts. But most of the system remains intact after almost 30 years. No doubt, part of the explanation is that Swedish politicians prepared their citizens with an adult conversation about costs, benefits and what was possible, instead of merely rehearsing slogans and ignoring the inevitable crash.

*Mr. Norberg is a senior fellow at the Cato Institute and author of "Progress: Ten Reasons to Look Forward to the Future."*

23 février 2023 (The Economist)

<https://www.economist.com/britain/2023/02/23/the-british-government-hopes-a-regulator-can-save-football-from-folly>

Referee!

## The British government hopes a regulator can save football from folly

The English game's finances are skewed and fragile



Feb 23rd 2023

To be enlightened—or just bewildered—about the febrile finances of English football, consider a small triangle in the north-west of the country. At one corner is Manchester United, the prize in a battle of billionaires. Sheikh Jassim bin Hamad al-Thani, a Qatari banker, and Sir Jim Ratcliffe, a British chemicals magnate, are vying to buy United from the American Glazer family. Whoever wins may have to stump up £5bn (\$6bn).

A little to the east, Manchester City, owned by Abu Dhabi's royal family, scooped the Premier League title last season—and £613m in revenue, the most of any European club. Its riches are drawing scrutiny as well as envy. **This month the league alleged that City had broken its financial rules dozens of times over several years. If found guilty, City could lose league points or even be expelled. (It denies the charges.)** A banner at a recent match lauded a new signing: not a striker, but a high-profile lawyer.

Fifteen kilometres north, and half a world away, is Gigg Lane, where Bury played for 134 years—until in 2019 the club, unable to pay its debts, was kicked out of the English Football League (efl), which comprises the three tiers below the Premier League. A supporters' group bought the ground from the administrator, helped by a government grant, but has no team. Another created a “phoenix” club, Bury afc, but has no ground (home games are in nearby Radcliffe). Relations are not wholly cordial. One merger attempt has failed.

**So skewed and rickety are football's finances that the government has decided the game needs an independent regulator, established by law.** Its proposals, to be published on February 23rd, largely match those made in 2021 by Tracey Crouch, a Conservative mp and former sports minister. Ms Crouch's review was inspired by Bury's collapse and an abortive attempt by 12 rich clubs, including City, United and four others from the Premier League, to set up a breakaway European Super League for which they would be guaranteed qualification—anathema in a sport where promotion and relegation is the rule.

**The regulator would oversee a new licensing system for professional clubs. The government says they will have to show that their business models and corporate governance are sound; owners and directors will face stricter tests.** The sale or relocation of a stadium—typically, a club's biggest asset—will require the regulator's approval and consultation with supporters. The regulator would also be able to stop clubs joining competitions such as the European breakaway.

Closer oversight may help prevent more failures, like those of Bury and Macclesfield Town, which folded in 2020, or near-misses, like those of Bolton Wanderers and Derby County (both, once upon a time, names to be reckoned with). **But football's finances are likely to remain lopsided—and probably more than a little scary.**

The Premier League is where the money is. Its clubs' combined revenues have soared from £200m in its first season, 1992-93, to perhaps £6bn in 2022-23, according to Deloitte, an accounting and consulting firm. **Its rise has been fuelled mainly by broadcasting fees, now £3.5bn. Half of that comes from abroad, making the league a valuable cultural export.**

The scariest part is in the efl's top tier, the Championship. Because clubs there make so much less than in the Premier League, promotion to the top flight is enormously valuable: worth £170m or more over three years, estimates Deloitte. That gives teams an incentive to spend lavishly on players. Kieran Maguire, of the University of Liverpool, and Christina Philippou, of the University of Portsmouth, calculate that **in every season but one from 2012-13 to 2019-20, the average wage bill in the Championship outstripped revenue. In the other, it soaked up a mere 99%.**



The Economist

Some cash is redistributed from the Premier League to lower levels. Nearly £1bn went to the Championship between 2019 and 2022. But much of that is in "parachute" payments that soften the descent of the three Premier League teams relegated each season. The drop is still painful. Mr Maguire and Ms Philippou report that revenues at clubs demoted between 2014-15 and 2018-19 fell by an average of 47% in the next season (see chart).

But the payments do give relegated teams a financial advantage, raising the stakes for the rest. The two leagues have been negotiating a new settlement: the efl both wants more money from the Premier League and wants parachute payments scrapped. Whether the new regulator might eventually be called on to impose an arrangement remains to be seen.

Although Championship finances are the most hair-raising, clubs at all levels are stretched. Profits are thin or non-existent pretty much from top to bottom. Even Premier League clubs see money gush out on wages and transfers, whether they are striving to stay up or to finish in the top four and thus qualify for the uefa Champions League, Europe's most prestigious tournament. Clubs in lower tiers depend more on match-day income, from tickets and catering, and on benevolent, competent owners. They too can find success hard to come by without spending a large slice of revenue on wages.

**The wonder is that this should be the government's job to fix. Football has plenty of its own authorities already.** Unlike other regulated industries—banking, say, or energy—football is not

particularly big. Even after its astonishing growth, says Adam Cox, also of Portsmouth, the Premier League represents a fraction of 1% of the economy. Yet when clubs go bust, whole towns grieve—even if, as in Bury, Macclesfield and elsewhere, phoenixes rise. **The game's emotional pull far exceeds its commercial weight. Truly, political football.**

23 février 2023 (L'Express)

<https://www.lexpress.fr/societe/dini-tv-enquete-sur-la-plateforme-de-streaming-pour-bons-musulmans-LZ2QU5VII5EJRFWL3ZQWUEJ7GU/>

Société, samedi 18 février 2023 1378 mots

## Dini TV : enquête sur la plateforme de streaming pour "bons musulmans"

Agnès Laurent

**Sur un site très inspiré de Netflix, deux imams à la réputation passée sulfureuse proposent une vision conservatrice du Coran.**

Un alignement de captures d'écran, la possibilité de créer plusieurs profils, de regarder ses vidéos sur tous les supports, hors connexion, et une foire aux questions qui emprunte exactement aux mêmes codes de présentation : au premier regard, on se croit sur Netflix, la célèbre plateforme de vidéos à la demande. Mais sur Dini TV (soit "ma religion" en arabe), le logo s'habille de vert et la plateforme ne propose ni séries, ni films mais des modules visant à devenir un "bon musulman". Méconnu du grand public, le site s'adresse aux jeunes générations, avides de nouvelles technologies et lassés des querelles qui agitent l'islam consulaire depuis l'éclatement du Conseil français du culte musulman. "Dini TV, c'est maintenant une part essentielle de l'islam de France", résume Hakim El Karoui, auteur de plusieurs rapports pour l'Institut Montaigne sur la représentation des musulmans en France.

Sur Dini TV, on est très loin de l'univers des imams présents dans les mosquées le vendredi, parlant à peine français parce qu'envoyés par les pays comme le Maroc, l'Algérie ou la Turquie. Les intervenants y sont des Français musulmans nés sur le territoire qui s'adressent à des Français musulmans nés, eux aussi, sur le territoire. Avec des vidéos sur "les histoires du Coran", "la finance islamiste" ou "réussir son mariage" pour les adultes, sur "la calligraphie", "la cuisine" ou "les invocations" pour les enfants, sa présentation sous forme de "séries", ses décors modernes, le site, lancé en septembre 2020, séduit en se concentrant sur le rite. "Les religions explosent dans des formes entrepreneuriales, mais aussi d'exposition de soi qui cherchent à répondre à des questions telles que 'Qui sommes-nous? Comment agir?', constate François Gauthier, sociologue des religions à l'université de Fribourg en Suisse.

A la manière des influenceurs, les animateurs mettent en avant leur expérience et leur vécu, jouent la carte de la culture pop pour convaincre qu'ils sont porteurs d'une vraie autorité religieuse au moment où les intermédiaires traditionnels sont fragilisés. "En disant que l'islam, c'est cool, qu'on peut s'enrichir tant que ce n'est pas exagéré, qu'on peut consommer tant que c'est *charia friendly*, ces prédicateurs deviennent des autorités religieuses basses", reprend François Gauthier.

Dini TV séduit dans la communauté musulmane, mais elle est scrutée de près par les autorités, notamment en raison du passé controversé de ses deux fondateurs. Le premier est Rachid Eljay, longtemps connu comme "l'imam de Brest". Au début des années 2010, il se fait encore appeler Rachid Abou Houdeyfa et se revendique salafiste. A deux reprises au moins, il suscite la controverse par ses déclarations à l'encontre des femmes qui ne portent pas le voile, puis auprès d'enfants auxquels il déclare que ceux qui "écoutent de la musique seront transformés en singes et en porcs". Après les attentats de 2015, dans le viseur de la police, il adoucit son discours, change de tenue et s'inscrit à un diplôme universitaire "religions, droit et vie sociale".

Le second fondateur est Abdelmonaïm Boussenna, ancien imam de Roubaix, longtemps dans la mouvance des Frères musulmans, il avait notamment pris la défense de Tariq Ramadan lorsque le prédicateur a été accusé de viol. Désormais, les deux hommes s'abstiennent de toute intervention politique. Ils se sont notamment éloignés de la plateforme Les Musulmans de France lancée par un ancien porte-parole du CCIF, dissous en 2020 par le ministère de l'Intérieur. Et se contentent de faire fructifier leur notoriété.

Reste que, sous ses dehors modernes et sa prudence, le site porte une vision conservatrice de l'islam. "Ces néopredicateurs fondent leur offre sur le fait qu'il y a une demande de cadres religieux chez les enfants de leur temps. Or, le champ français observant est conservateur sur le plan des mœurs, avec une attention portée à

l'orthopraxie", souligne Haoues Seniguer, auteur de *La République autoritaire. Islam de France et illusion républicaine (2015-2022)*, (éd. Le Bord de l'eau). En affichant un islam du "juste milieu", ils cherchent à rassurer. Sans convaincre vraiment. "Milieu par rapport à quoi? Ça ne veut pas dire grand-chose. Il y a une forme de naturalisation qui s'opère : les gens se disent que l'islam est normé et qu'être un bon musulman, c'est ça", poursuit Haoues Seniguer. "On n'est certes pas dans l'incitation à la violence, mais sur la constitution d'une contre-société. Leur démarche codifie tous les comportements de la vie individuelle et collective. Cette diffusion massive de contenus contribue à une banalisation des idées fréristes, islamistes, d'autant plus pernicieuse qu'elles sont dissimulées. Derrière les contenus en apparence exclusivement religieux, se trouve une vision du monde politico-religieuse", note Christian Gravel, préfet, secrétaire général du Comité interministériel de prévention de la délinquance et de la radicalisation (CIPDR).

### **Une plus grande crédibilité que les sites gratuits**

Le fait de payer (29 euros par mois ou 290 euros par an) pour accéder à Dini TV octroie à ses vidéos une crédibilité et une réputation de sérieux que n'ont pas toujours celles diffusées sur YouTube ou TikTok. Or, en mélangeant Coran et hadiths (paroles rapportées du prophète), en ne distinguant plus que ce qui est haram (interdit) de ce qui est halal (obligatoire) sans les autres nuances (neutre, recommandé et autorisé ou autorisé mais non recommandé) pourtant existantes, les fondateurs de Dini portent une vision stricte de l'islam. Un phénomène répandu à en croire Marwan Sinaceur, professeur à l'Essec, spécialiste de la culture arabe : "Dans l'orthodoxie musulmane, la hiérarchie est très claire : les hadiths n'ont pas du tout la même valeur que le Coran puisque ce dernier se pose comme d'inspiration divine. En outre, les gens ont tendance à suivre les 'savants' alors que le Coran préconise une relation directe entre l'être humain et Dieu."

Difficile de mesurer l'influence réelle de Dini TV. Après avoir été temporairement domicilié à Lille, le site affiche une adresse à Ajman, aux Emirats arabes unis, ce qui rend impossible l'accès à ses sources de financement et à ses comptes. Les deux fondateurs, qui vivraient à Dubaï, n'ont pas répondu à nos sollicitations. Seule certitude, ils ont une large base dans laquelle puiser. Rachid Eljay compte 2,3 millions d'abonnés sur sa chaîne YouTube, 2,6 millions de suiveurs sur Facebook et 800 000 sur Instagram. Abdelmonaïm Boussenna nettement moins (869 000 abonnés YouTube et 892 000 sur Facebook), mais il reste l'un des prédicateurs les plus connus. Certains estiment qu'ils pourraient avoir entre 20 000 et 50 000 abonnés payants, ce qui représenterait de 5 à 14 millions d'euros de chiffre d'affaires par an.

### **L'islam officiel démun**

D'ailleurs, les deux hommes n'en sont pas à leur première tentative de monétiser leur influence. Rachid Eljay a, un temps, lorsqu'il était encore en France, diffusé ses prêches via des DVD ou des CD. Internet a changé la donne. Récemment, les deux fondateurs ont accompagné des fidèles en pèlerinage à La Mecque, ils en proposent un autre en mai prochain, avec un forfait allant de 2 190 euros à 2 490 euros (selon que l'on est deux, trois ou quatre par chambre). Les autres intervenants sur la chaîne ont aussi une activité hors de Dini. Ainsi Sofiane Meziani, qui propose des vidéos sur "Réforme ta vie" ou "Les compagnons du prophète" sur la plateforme, a monté au printemps 2022 une académie de philosophie en ligne. Et Hanane Afellah, la diététicienne qui prodigue des conseils nutritionnels en phase avec le Coran et la Sunna, a un site bien-être et nutrition, également religieux, basé en Belgique.

Avec son interface moderne, Dini TV tient la dragée haute à l'islam consulaire qui ne sait pas comment réagir face à ces réseaux sociaux qui lui échappent. Kamel Kabtane, le recteur de la grande mosquée de Lyon, le reconnaît : "Nous devons développer des interventions pour les fidèles, mais il faut avoir des moyens financiers, des gens avec des connaissances qui travaillent dessus. Et puis, on a tellement de problèmes à régler..." Du côté du ministère de l'Intérieur, on observe avec attention la montée en puissance de ces nouveaux médias. Avec, en tête, l'enjeu de la jeunesse, très friande, dans la communauté musulmane comme ailleurs, de son téléphone portable et de ce qu'elle peut y trouver.

23 février 2023 (L'Express)

<https://www.lexpress.fr/economie/oxfam-et-la-loi-du-plus-riche-les-7-erreurs-du-rapport-de-long-sur-les-inegalites-V4DZCP5DEFH4FD2PFK4WKOUEXQ/>

L'Express (site web)

Economie, dimanche 19 février 2023 2287 mots

## Oxfam et "la loi du plus riche" : les 7 erreurs du rapport de l'ONG sur les inégalités

Béatrice Mathieu

L'Express a demandé à un collectif d'économistes et d'universitaires de plancher sur le rapport de l'ONG. Parti pris, méthodologie... leurs conclusions sont sévères. Exclusif!

Dans son dernier rapport sobrement intitulé "La loi du plus riche", Oxfam affirme qu'au cours des deux dernières années, les 1 % les plus riches ont capté près des deux tiers de toutes les nouvelles richesses, que les inégalités ont "explosé" et que, par conséquent, il est "indispensable de taxer les personnes riches".

Afin de satisfaire sa "richophobie", Oxfam triture les faits et les données. Si bien qu'une lecture attentive du rapport révèle que la richesse est mal définie, les riches sont mal identifiés et les solutions proposées sont inopérantes. La preuve en sept erreurs.

### **Erreur n°1 : celui qui s'endette est pauvre**

Pour mesurer l'évolution des inégalités, Oxfam reprend les chiffres du "Global Wealth Databook" publiés chaque année par le Crédit suisse. Dans ce rapport, la richesse nette d'un adulte se définit comme la somme de ses actifs financiers (actions, comptes bancaires etc.) et non financiers (principalement ses biens immobiliers), déduction faite de ses dettes.

De prime abord, cela peut paraître raisonnable; sauf que l'utilisation qu'en fait Oxfam donne lieu à des résultats absurdes. En effet, une personne dont les dettes sont supérieures à la valeur de ses actifs a une richesse négative. Cela n'a aucun sens. Plus grave, une personne ayant fait un crédit est mécaniquement plus pauvre qu'une personne à qui on aurait refusé un emprunt.

Concrètement, une personne de 50 ans qui touche le RSA et n'a aucun crédit serait donc plus riche qu'un étudiant de Harvard ayant fait un crédit de 200 000 dollars pour financer des études qui lui assureront une vie confortable. Et un paysan du Burundi ou de Somalie - pays les plus pauvres du monde - n'ayant aucun crédit serait plus riche qu'un jeune cadre américain ayant tout juste terminé ses études.

Avec un tel raisonnement, les chiffres d'Oxfam deviennent tout simplement ubuesques : à les croire, 22 % des adultes vivant aux Etats-Unis (55 millions) et 14 % de ceux vivant en France (7 millions) appartiendraient au groupe des 10 % les plus pauvres de la planète. Il y aurait même plus de pauvres aux Etats-Unis, en France, ou en Suisse qu'en Afghanistan, en Syrie ou en Erythrée.

Comment est-ce possible? Tout simplement parce que, selon Oxfam, pour appartenir aux 10 % les plus pauvres de la planète, il faut une richesse négative, c'est-à-dire avoir emprunté davantage que la valeur de son patrimoine; ce qu'en réalité, seuls les plus riches peuvent faire. Et l'adage le dit bien : "On ne prête qu'aux riches"!

### **Erreur n°2 : avec 1 dollar, on achète la même chose partout**



Pour les calculs sans doute, Oxfam conserve des données brutes, sans intégrer les disparités de pouvoir d'achat. Autrement dit, selon Oxfam, avec 1 dollar, on peut acheter la même chose en Norvège et au Bangladesh.

Qu'on vive à Manhattan, à Paris, à Maputo ou Port-au-Prince, on sera considéré comme ayant le même pouvoir d'achat et implicitement les mêmes capacités financières. Où que l'on vive, avec 138 000 dollars de patrimoine, on est riche.

Pourtant, il est clair que la richesse dépend cruciallement du coût de la vie. Une personne vivant avec 10 000 euros par mois sera plus riche qu'une autre vivant avec 20 000 euros par mois si elle habite dans un pays où tout coûte deux fois moins cher.

Pourquoi le rapport Oxfam ignore-t-il une telle évidence? Plusieurs raisons peuvent être considérées. Cette méthode a pour effet de gonfler formidablement les chiffres de la pauvreté. En omettant de rapporter la richesse au pouvoir d'achat, Oxfam arrive au résultat que tous les habitants des pays où les revenus sont faibles sont artificiellement considérés comme pauvres, quels que soient leurs niveaux de vie respectifs. Comme, dans son rapport, tout est exprimé en dollar, cela revient à ce que pour Oxfam, tous les pays dont la monnaie nationale est faible par rapport à la devise américaine abritent mécaniquement une majorité de pauvres.

### **Erreur n°3 : gagner 100 000 euros par an ou posséder une maison qui vaut 100 000 euros, c'est pareil**

En définissant la richesse comme la somme des actifs financiers et non financiers - déduction faite des dettes -, Oxfam fait implicitement l'hypothèse qu'avoir un salaire élevé, beaucoup d'actions ou un terrain prisé sont trois choses équivalentes.

Après tout, avec un salaire, on peut acheter des actions ou un terrain et en vendant l'un ou l'autre, on obtient des revenus. Ce serait donc pareil! Sauf qu'il y a là une confusion totale entre un flux de revenus avérés (le salaire par exemple) et un stock de richesse potentielle (ce que pourrait rapporter la vente de sa maison). Rien à voir en réalité.

Oxfam confond le patrimoine et les flux de revenus, ce qui revient à additionner des choux et des carottes. Si l'objectif est de mesurer les revenus annuels, il faut prendre en compte les salaires et ce que rapporte le patrimoine (par exemple les loyers). Si l'objectif est de mesurer le patrimoine, il faudrait prendre en compte le patrimoine humain et financier. En revanche, mélanger la valeur du patrimoine (s'agissant des biens) et les flux de revenus (s'agissant des salaires) biaise la mesure.

On voit bien ici le problème que pose une telle conception de la richesse. Si le salarié dépense ses 100 000 euros tous les ans en consommations, Oxfam en déduira qu'il est moins riche qu'une personne sans revenu ayant un terrain, ou une maison, estimé à 100 000 euros. Aussi, les agriculteurs qui peinent à boucler les fins de mois seront heureux d'apprendre que pour Oxfam, ils sont infiniment plus riches que la plupart des jeunes startupeurs de la Silicon Valley!

Alors pourquoi une telle erreur? Parce qu'en définissant la richesse par les patrimoines, elle permet d'ignorer la richesse issue des revenus et donc de se concentrer sur les actifs (notamment financiers) dont la valeur est particulièrement volatile.

### **Erreur n°4 : l'imposition des revenus et celle du patrimoine sont identiques**

Pour Oxfam, tout ce qu'on possède et qu'on pourrait vendre est déjà un revenu. En confondant une richesse réelle - l'argent qu'on a - et une richesse potentielle - ce qu'on pourrait gagner si on vendait un bien ou un actif -, le rapport gonfle la richesse de tous les gens qui sont propriétaires. C'est ce tour de passe-passe qui lui permet de conclure que les riches ne paient pas suffisamment d'impôts!

En comparant les impôts sur le revenu au patrimoine détenu, on réduit mécaniquement le taux réel d'imposition. Ainsi, à en croire Oxfam, Elon Musk ne paierait que 3,2 % d'impôts et Jeff Bezos moins de 1 %. Bien que ces exemples soient faits pour choquer, ils ne sont pas pertinents car ils reposent sur un raisonnement erroné.

Pour le comprendre, il suffit d'oublier un instant les milliardaires et de revenir aux 10 % les plus riches, tels qu'estimés par Oxfam, c'est-à-dire les personnes disposant d'une richesse nette d'au moins 138 346 euros. Si une personne perçoit un salaire annuel de 15 000 euros et possède une maison d'une valeur de 140 000 euros, elle fait partie des 10 % les plus riches de la planète.

D'après Oxfam, il faudrait la taxer davantage qu'elle ne l'est aujourd'hui. Sur quelle base? Suivant la logique précédente, il faudra la taxer sur une base de 138 346 euros puisque, sa maison est une "plus-value latente". Ainsi, concrètement, tous les ans, cette personne devra payer un impôt sur la vente d'une maison qu'elle n'a jamais cédée!

Cela peut prêter à sourire. Mais il convient de se souvenir que, selon Oxfam, plus de 25 millions de Français sont très riches et devraient donc s'acquitter de ces impôts supplémentaires. Et cela d'autant plus qu'en adoptant la méthodologie de l'ONG, il apparaît clairement que nombre de Français sont dans la même situation qu'Elon Musk ou Jeff Bezos en termes d'évasion fiscale. Il ressort qu'Oxfam confond (sciemment?) des taux d'imposition sur le patrimoine et des taux d'imposition sur les revenus.

### **Erreur n°5 : les inégalités mondiales ont explosé**

A plusieurs reprises, le rapport Oxfam fait état d'une "explosion" des inégalités. Pourtant, du côté de la science économique, le son de cloche est tout autre, notamment parce que les inégalités peuvent aussi bien se mesurer à partir des patrimoines que des revenus.

Branko Milanovic, cocréateur de la célèbre courbe dite de l'éléphant, présentant les inégalités de revenus à l'échelle du monde, a récemment publié un article intitulé "Global income inequality : time to revise the elephant". Dans cet article, le spécialiste des inégalités de revenus démontre que depuis 2018, à l'échelle mondiale, les revenus des plus pauvres ont progressé plus rapidement que ceux des riches. Ainsi, les revenus des 10 % les plus pauvres ont augmenté de plus de 6 %, ceux des 20 % les plus riches ont augmenté de 4 %, ceux des 10 % les plus riches de 2,5 % et ceux de 1 % les plus riches d'à peine plus de 1 %.

A moins de considérer que Branko Milanovic, dont les travaux font autorité en la matière, se soit totalement fourvoyé, comment expliquer une telle divergence avec Oxfam? C'est à nouveau lié à la manière dont la richesse est estimée. Branko Milanovic observe que la réduction mondiale des inégalités s'explique en grande partie par la croissance accélérée de l'Asie. L'émergence d'une classe moyenne, notamment en Chine, s'est accompagnée d'une plus forte capacité à s'endetter, en particulier pour consommer. Ainsi, pour Milanovic, comme pour tout économiste, l'augmentation des revenus s'accompagne d'une augmentation des crédits, qui traduit un effet de richesse. A l'inverse, selon Oxfam, cette réalité traduit un appauvrissement, puisque selon leur méthode, les dettes sont l'apanage des plus pauvres. En raison de cette confusion, Oxfam manque donc l'un des phénomènes majeurs de ce début de XXIe siècle : la baisse des inégalités de revenu à l'échelle du monde.

### **Erreur n°6 : si les riches sont moins taxés, la pauvreté augmente**

Pour faire face à la prétendue "explosion" des inégalités, le rapport préconise d'augmenter drastiquement les taxes sur les plus riches. A l'appui de cette proposition, il est rappelé, à plusieurs reprises, que depuis 1980, les impôts sur le revenu, sur les dividendes, sur les sociétés et sur les droits de succession, n'ont cessé de diminuer à l'échelle de la planète.

En faisant ce parallèle, Oxfam entend faire passer une corrélation fallacieuse - baisse des impôts sur les riches et augmentation des inégalités - pour une causalité. Or, au-delà de la baisse

des inégalités constatée (voir erreur n°5) , ce qu'omet de préciser le rapport, c'est que le nombre absolu de personnes vivant sous le seuil de pauvreté a, lui aussi, diminué sur cette période. En réalité, entre 1980 et 2020, la pauvreté mondiale n'a cessé de baisser. Chaque jour, sur plus de trois décennies, plus de 100 000 personnes sont sorties de l'extrême pauvreté! Cela, alors même que les impôts sur les riches auraient diminué.

En réalité, la globalisation, la concurrence mondiale, l'accès au capitalisme et la baisse des impôts ont simultanément bénéficié aux plus riches et aux plus pauvres.

### **Erreur n°7 : taxer les actions de Bernard Arnault bénéficiera aux plus pauvres**

Enfin, Oxfam commet une erreur de compréhension des mécanismes économiques en estimant qu'un impôt sur les "plus-values latentes" permettrait de "sortir 2 milliards de personnes de la pauvreté". Son raisonnement est pourtant simple : prendre de l'argent sur les actifs financiers et non financiers non encore vendus, pour le redistribuer aux plus pauvres. Simple en effet, mais totalement faux.

Deux exemples suffiront pour le démontrer.

Dans le cas de l'immobilier, un tel impôt reviendrait à forcer les propriétaires à s'acquitter de l'équivalent d'un loyer ou de traites, quand bien même ils auraient fini de rembourser leur crédit. Par conséquent, le nombre de personnes désireuses, et capables financièrement, de devenir propriétaires diminuera, ce qui entraînera une baisse des prix et donc une baisse des recettes de l'impôt sur les plus-values non réalisées.

Mais l'erreur est encore plus manifeste dans le cas de la détention d'actions. Selon Oxfam, en taxant à 20 % les actions détenues par Bernard Arnault, il serait possible de collecter 13,45 milliards de dollars en cinq ans. Avec une seule personne! C'est aussi incroyable que faux. Car ni Bernard Arnault, ni aucun actionnaire n'accepteront de détenir des actions qui lui coûtent plus que ce qu'elles ne pourront lui rapporter un jour. Aussi, l'effet le plus probable sera une chute de toutes les valeurs boursières. "C'est le but", objecteront sans doute les partisans d'une telle solution. Mais la contraction des valeurs boursières aura pour effet de réduire la collecte d'impôt en deçà de ce qui était prévu, sans bénéficier autrement à quiconque. Au mieux, les marchés financiers se contracteront, et il y aura moins d'argent pour investir et développer de nouvelles entreprises. Au pire, certaines entreprises fermeront et les employés seront au chômage. Quelle que soit l'issue, les sommes collectées seront plus faibles qu'anticipé et l'effet sur les plus pauvres restera incertain.

**En résumé, ces erreurs révèlent trois faits saillants : dans le rapport Oxfam, la richesse n'est pas correctement définie, les pauvres sont mal identifiés et les solutions proposées sont inopérantes. Une fois déduction faite de ces éléments, que reste-t-il du rapport Oxfam? De belles affirmations idéologiques.**

**Pierre Bentata** , maître de conférences, Aix-Marseille Université; **Guillaume Bazot** , maître de conférences, université Paris VIII; **Nicolas Bouzou** , économiste, directeur du cabinet Asterès; **Julien Damon** , professeur associé à Sciences Po et HEC; **Jacques Delpla** , professeur associé à Toulouse School of Economics; Antoine **Levy** , post-doctorant à Berkeley Haas School of Business; **Nicolas Marques** , directeur général de l'Institut économique Molinari; **Cécile Philippe** , présidente de l'Institut économique Molinari; **Erwan Le Noan** , consultant en stratégie chez Altermind.

23 février 2023 (L'Express)

<https://www.lexpress.fr/economie/taxer-les-milliardaires-mefions-nous-des-idees-simplistes-H74TGTVHAJESRLA676DFOPO6BQ/>

L'Express (site web)

Economie, lundi 20 février 2023 1192 mots

## Taxer les milliardaires? Méfions-nous des idées simplistes

Béatrice Mathieu

**Punir les ultrariches n'améliorera pas les chances des plus pauvres de sortir de leur condition. Un débat plombé par les postures idéologiques.**

Quand le temps raccourcit, la tyrannie du simplisme guette. A l'heure de la "tiktokisation" de la société, il faut des phrases chocs, des slogans qui claquent. Des idées courtes. En politique comme en matière fiscale. Alors que la contestation de la réforme des retraites ne faiblit pas, dans l'océan des propositions alternatives au report de l'âge légal, une idée surnage à gauche : la taxation des super-riches.

Publié il y a quelques semaines au moment du Forum de Davos, le rapport sur les inégalités mondiales de l'ONG Oxfam suggère qu'une taxe de 2 % sur la fortune d'une quarantaine de milliardaires français suffirait à combler le déficit des retraites. Problème, il n'y a pas si longtemps, cette même taxe devait servir à financer la transition climatique, combler le gouffre de la dette héritée du Covid et sauver notre Etat providence. Trop de cibles pour une même arme.

Parallèlement, une forme de détestation des riches est en train de se répandre dans l'opinion publique. Ses racines sont profondes. "Chacun a remarqué que, de notre temps, et spécialement en France, cette passion de l'égalité prenait chaque jour une place plus grande dans le coeur humain", écrivait Tocqueville dans le deuxième tome de *De la démocratie en Amérique*. Cent trente ans plus tard, en 1971, François Mitterrand dénonçait dans son discours d'Epainay "l'argent qui corrompt, l'argent qui achète, l'argent qui écrase". Et en 2012, en pleine campagne présidentielle, François Hollande lançait, lui, son célèbre "mon ennemi, c'est la finance".

Récemment, Marine Tondelier, la nouvelle secrétaire nationale d'EELV est allée un cran plus loin, déclarant lors d'un meeting de la Nupes : "Nous revendiquons que nous ne voulons plus en France de milliardaires [...]. Ceux qui ont plus de 1 milliard, ce ne sont pas des talents, ce sont des vampires." Et tant pis si cette "éradication" des super-riches rend caduque les espoirs de rentrées fiscales liés à une taxe sur leur fameuse fortune...

Derrière ces déclarations bouillonnantes, c'est le portrait d'une France rongée par les inégalités qui est dessinée. Qu'en est-il réellement? "Il n'y a pas de pathologie spécifiquement française en la matière", soutient l'économiste et professeur à HEC Augustin Landier. Pour s'en convaincre, il suffit de plonger dans le Wealth Inequality Report, un épais rapport publié chaque année par les chercheurs de l'Ecole d'économie de Paris. Premier constat : même s'il est de plus en plus troué, le filet tricolore de la protection sociale et de la redistribution fonctionne tant bien que mal. En France, à la différence de la plupart des grands pays, la part des revenus captée par le 1 % des ménages les plus riches est restée globalement stable au cours des dernières décennies. En 2021, ils n'ont perçu que 9,8 % de l'ensemble des revenus distribués, contre 12,8 % outre-Rhin, 16,6 % en Israël ou encore 18,8 % aux Etats-Unis.

Deuxième constat : en matière de répartition du patrimoine, la photographie s'est en revanche assombrie ces trente dernières années. Si l'on regarde toujours la classe "des 1 % les plus aisés", elle concentre aujourd'hui 27 % du patrimoine. C'est pratiquement 10 points de plus que le point bas du milieu des années 1980. En cause, le retour en force de l'héritage : aujourd'hui 60 % du patrimoine des Français est issu directement ou indirectement de successions, contre 30 % seulement en 1970. Reste que nous sommes très loin d'épouser la France balzacienne de la fin du XIXe siècle où les plus fortunés possédaient à eux seuls la moitié de la richesse totale du pays. Surtout, la France se situe dans la moyenne européenne, et, en la matière, notre voisin allemand fait plutôt moins bien. Partout, la flambée des cours boursiers et l'envolée des prix de l'immobilier, largement provoquées par les monceaux de liquidités déversées dans le système par les banques centrales, ont dopé, parfois artificiellement, le prix des actifs

financiers. Une fortune virtuelle forcément fragile, ou du moins erratique. En définitive, si le "ruissellement" promis par les uns n'a pas eu lieu, l'accaparement dénoncé par les autres relève en partie du fantasme.

Alors, où est le problème, docteur? L'équation est complexe, et revêt en réalité trois dimensions. La première est culturelle. "La véritable pathologie française, c'est celle de la méfiance", ajoute Augustin Landier. Si le succès artistique ou le mérite sportif sont applaudis, la réussite entrepreneuriale, elle, est forcément suspecte. Alors que l'artisan ou le dirigeant de PME sont magnifiés en héros du quotidien, on tolère le startuper, à condition qu'il grandisse trop vite. Mais le dirigeant d'une boîte du CAC 40, lui, est louche. La glorification romantique du "petit" : une spécificité bien française. En Allemagne, les grandes fortunes familiales du *Mittelstand* sont jalousement préservées alors qu'elles tiennent le tissu social local. Et aux Etats-Unis les Musk, Bezos et consorts sont encensés, même si leur proximité politique pose question, ne serait-ce que par les milliards de dollars déversés par les grandes multinationales américaines dans le financement des campagnes électorales.

### **Une faible mobilité sociale**

"Le problème en France, c'est que les inégalités et la perception des inégalités sont d'autant moins supportables que l'ascenseur social est bloqué", observe Vincent Pons, professeur à la Harvard Business School. Une foudrature d'études de l'OCDE révèle que nous sommes un des pays où la réussite scolaire est la plus corrélée au statut social des parents (et donc à leur fortune). De même, la probabilité de passer d'une classe sociale à l'autre est bien plus faible que dans la plupart des grands pays développés. Reste que le rétablissement de l'ISF ou la création d'une supertaxe sur les revenus des ultrariches ne résoudront guère ce problème d'immobilisme social. Comme si on confondait le symptôme et la cause. "Une des solutions tient dans une refonte totale du système éducatif, avec, au coeur, des professeurs mieux rémunérés, mieux formés et surtout davantage d'autonomie des établissements", soutient l'économiste Philippe Aghion, professeur au collège de France.

Dernier écueil du modèle français : l'utilisation faite des nouvelles richesses. "Les inégalités de patrimoine ne posent pas de problème en soi pour la croissance, sauf si l'argent créé n'est pas utilisé de façon optimale", souligne l'économiste et conseiller de la banque Natixis Patrick Artus. Or, c'est là que le bât blesse. Le taux d'investissement des entreprises françaises stagne au ras des pâquerettes depuis des années, et la suppression de l'ISF, marqueur du premier quinquennat Macron, n'a pas provoqué le sursaut espéré. Les conclusions du rapport du comité d'évaluation des réformes de la fiscalité du capital, publié à l'automne dernier, sont sans ambiguïté : "Il n'est pas possible d'estimer par ce seul moyen si la suppression de l'ISF a permis une réorientation de l'épargne des contribuables concernés vers le financement des entreprises", écrit ce groupe d'experts et d'économistes indépendants. "En France, on a trop de rentiers et pas assez d'innovateurs", conclut Patrick Artus. Par un réflexe quasi pavlovien, la tentation serait grande de punir les premiers en espérant qu'ils changent de comportement. "On pourrait aussi détaxer les investissements réalisés dans le capital productif nouveau", suggère Patrick Artus. L'incitation plutôt que la taxe. Le tabou ultime.

23 février 2023 (Marianne)

<https://www.marianne.net/societe/humilies-esseules-avec-pasdevague-les-profs-denoncent-l-abandon-de-leur-hierarchie-face-aux>

## "Humiliés", "essequés"... Avec #Pasdevague, les profs dénoncent l'abandon de leur hiérarchie face aux violences

Témoignages

Par [Anthony Cortes](#)

Publié le 22/10/2018 à 17:57



Sur Twitter, via le hashtag #Pasdevague, les témoignages d'enseignants excédés face aux actes de violence affluent.

Après la publication d'une vidéo montrant un lycéen de Créteil braquant sa professeur avec une fausse arme, de nombreux enseignants ayant connu des cas semblables se sont saisis des réseaux sociaux pour dénoncer l'attitude de leur hiérarchie. Trop souvent laissés seuls face à la violence scolaire, ils veulent briser l'omerta.

Les souvenirs refont surface. En visionnant cette [vidéo](#), où un lycéen d'un établissement de Créteil (Val-de-Marne) braque une enseignante en plein cours de biotechnologie, de nombreux professeurs de collèges et de [lycées](#) ont été ramenés à leurs plus mauvaises expériences. Et depuis ce dimanche 21 octobre, les réseaux sociaux sont leur exutoire. Sur Twitter, via le hashtag #Pasdevague, les témoignages d'[enseignants](#) excédés face aux actes de violence en milieu scolaire affluent par centaines. Outre l'attitude des élèves et de leurs parents, ils dénoncent avant tout le désengagement de leurs supérieurs hiérarchiques respectifs qui, selon eux, préfèrent bien souvent fermer les yeux face à ces comportements plutôt que de prendre les mesures adéquates. "Cacher les incidents sous le tapis, c'est préserver la réputation de l'établissement, observe Marie-Christine, l'une de ces [professeurs](#) en colère, auprès de Marianne. Malheureusement, ainsi, on donne le pouvoir aux élèves. Et nous ne sommes que plus vulnérables.

### NE RIEN DIRE POUR PRÉSERVER L'IMAGE DES ÉTABLISSEMENTS

Marie-Christine a derrière elle 29 années de métier et presque autant d'anecdotes glaçantes. Professeur de français dans un lycée du département du [Gard](#), elle a voulu "apporter sa petite pierre" en publiant un tweet relatant sa dernière malheureuse expérience. Il y a deux ans, lors d'une réunion parents-professeurs, une mère de famille vient à sa rencontre dans les murs de l'établissement. Lui reprochant d'être "trop sévère" avec sa fille, elle l'insulte et la menace violemment avant de l'avertir : "la prochaine fois, je viens avec mon mari !".

"Choquée" et "déstabilisée", Marie-Christine adresse, dans la foulée, un mail à sa direction. "Je voulais qu'elle prenne le relais, confie-t-elle. J'espérais être soutenue, que cette dame soit au moins convoquée et qu'on lui fasse comprendre que de telles méthodes sont inacceptables." Un vœu pieux. Le proviseur ne lui

adressera aucun mot... jusqu'à ce qu'il apprenne que l'enseignante a déposé plainte contre le parent d'élève. "Vous n'auriez pas dû, lui lance-t-il alors, d'après elle. C'est très mauvais pour l'image de l'établissement. Et disons les choses, c'est vrai que vous êtes un peu trop sévère." Sous la pression des professeurs, l'établissement adressera finalement un courrier à la mère mise en cause. "Un simple avertissement, un courrier très formel, presque creux", se souvient-elle. Elle devra s'en contenter.

Depuis, l'enseignante garde pour elle chaque incident. Comme lorsqu'un parent d'élève de quatrième est venu lui demander avec virulence de ne pas faire étudier "[Dracula](#)" à son fils, voyant dans cet ouvrage une "glorification du Mal"...

"On essaie de prendre de la distance, de ne pas ramener ces difficultés à la maison. Seuls, que peut-on faire de plus ?"

## DES PROFESSEURS "HUMILIÉS" ET À L'AUTORITÉ CASSÉE

Une exaspération que partage Maxime. Professeur en [REP+](#) dans le [Nord](#), il a connu, il y a peu, une vive altercation avec l'un de ses élèves de troisième après lui avoir simplement demandé d'ôter sa casquette en début de cours. "Il s'est levé et m'a regardé droit dans les yeux avant de me lancer 'fils de pute !'", raconte-t-il à Marianne, encore chamboulé. Et quelques heures plus tard, l'enseignant a même reçu la visite de la mère du jeune homme, l'accusant d'avoir insulté son fils avant de l'exclure. "C'est évidemment faux", promet-il.

Le lendemain, à la première heure, le principal du collège le convoque dans son bureau. Pour lui adresser tout son soutien ? Pas vraiment : "Il m'a demandé d'appeler la mère de cet élève pour m'excuser", rapporte-t-il. Après avoir exposé les faits à plusieurs reprises, il est interrompu par le chef d'établissement : "Non non non, ça va encore donner des courriers au rectorat. Vous allez vous excuser !" Ce que le professeur fera. "Inutile de dire que j'ai perdu toute autorité après cela. Mais j'ai été obligé de céder." Si lui aussi a décidé d'utiliser le hashtag #Pasdegage, c'est pour poursuivre ce combat perdu.

Comme lui, Lucie s'est sentie abandonnée par sa hiérarchie "esseulée". Et même "humiliée". Il y a deux ans, alors professeur en REP+ dans les Bouches-du-Rhône, la jeune femme alors âgée de 22 ans est menacée physiquement par un élève dont elle vient de confisquer le carnet de liaison. "L'élève s'est approché de moi en me demandant ce que je faisais, explique-t-elle à Marianne. Il a tapé du poing sur mon bureau, sa main est passée à quelques centimètres de mon visage. Je lui ai demandé de se calmer et de retourner à sa place le temps d'écrire un mot à ses parents. Il a refusé, tout en me promettant 'vous allez voir ce qu'il va se passer dehors'".

## DES CHEFS D'ÉTABLISSEMENTS "MANAGERS"

Après quelques mois d'arrêt, elle décide de démissionner, bouleversée. Alors qu'elle est convoquée par le rectorat quelques jours plus tard, l'inspectrice lui fait une demande inattendue. "Elle a tenté de me convaincre de reprendre mon poste pour ne pas dégrader l'image de cet établissement réputé comme 'l'écrin des quartiers', surtout pour un incident 'mineur', m'a-t-elle dit, tout en me faisant la morale. Selon elle, je n'étais pas assez 'blindée' psychologiquement. Tout était de ma faute quoi", grince-t-elle.

Face à ces cas semblables, les syndicats du second degré tiennent à observer cette vague de témoignages avec prudence. "Bien sûr que ça arrive, mais ne stigmatisons pas tous les chefs d'établissement. Ce sont des cas exceptionnels" tempère Valérie Sipahimalani, secrétaire générale adjointe du SNES-FSU, auprès de Marianne. Pour autant, le syndicat ne conteste pas une certaine "dérive managériale" de certaines directions. "De plus en plus, les proviseurs et les principaux peuvent se comporter comme des managers, indique-t-elle. Depuis le mandat de [Nicolas Sarkozy](#) la pression du rectorat et du ministère sur les établissements est très forte. On leur demande de faire plus avec moins de moyens, de présenter de bonnes statistiques pour faire rayonner l'établissement et toute la zone alentour... Pas étonnant que certains se laissent déborder. Mais c'est une minorité !"

23 février 2023 (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/politique/qui-sont-les-bourgeois-melenchonistes-22-02-2023-2509671\\_20.php](https://www.lepoint.fr/politique/qui-sont-les-bourgeois-melenchonistes-22-02-2023-2509671_20.php)

## Qui sont les bourgeois mélenchonistes ?

Une grande partie des élites culturelles et urbaines est fascinée par la radicalité de La France insoumise. Enquête sur le soft power anticapitaliste.

Par [Saïd Mahrane](#)



Qui sont les bourgeois mélenchonistes ?

Publié le 22/02/2023 à 15h30 - Modifié le 22/02/2023 à 15h51

**L**es revoilà. Les revoilà, ceux dont [Jean Cau](#), fils de paysans et ancien secrétaire particulier de [Jean-Paul Sartre](#), parlait dans *Les Paroissiens*. « *D'abord enfant chez les pauvres, ensuite homme chez les bourgeois, je croirai toujours que l'enfance a été ma vérité et l'âge adulte mon carnaval* », écrivait-il au moment de rompre avec la gauche existentialiste des années 1960, qui régnait encore sur « *quelques hectares* » de Saint-Germain-des-Prés. Qu'était donc ce carnaval ? Le spectacle d'une bourgeoisie œdipienne qui parlait de l'ennemi sans deviner qu'elle parlait de ses pères, qui prônait la lutte des classes en ayant lu Marx mais surtout Freud, qui idéalisait la figure du prolétaire sans jamais l'avoir vu autrement qu'à son service, chez Lipp ou à la maison. Les revoilà donc. Avec l'effondrement du communisme, les promesses du libéralisme et l'évaporation de la conscience de classe, on pensait cette bourgeoisie de gauche devenue marginale, quand elle ne s'était pas convertie à la social-démocratie, acceptant enfin le sort que lui réservaient sa naissance, ses moyens financiers et son statut dans la société. On l'imaginait assumer enfin le maintien de ses conventions, la valorisation de son patrimoine et sa séparation géographique, le tout dans le reniement de [Robespierre](#). Ceux des années 1960, en rupture avec le gaullisme de papa, avaient trouvé dans Jean-Paul Sartre et le [Parti communiste](#) un maître et une maison. Aujourd'hui, suspect de conservatisme et de patriotisme, le PC de [Fabien Roussel](#) ne leur dit rien qui vaille, pas plus que le trop rural et chrétien [François Ruffin](#). Pour eux, la « réaction » se niche autant désormais dans le sacré religieux que dans le séculier républicain. Ils ont alors jeté leur dévolu sur [La France insoumise](#) de [Jean-Luc Mélenchon](#) (qui refuse de parler au *Point*), plus conforme à l'idée que cette bourgeoisie se fait de la radicalité politique. Même le talentueux Jacques Weber, comédien et metteur en scène, jusqu'ici socialiste - tendance Hamon -, perd toute mesure quand il lui faut parler, comme dans cette tribune au *Monde*, de son candidat à la présidentielle : « *Jean-Luc Mélenchon ne ment pas et n'est pas un homme du passé, mais un homme franc et combattant depuis toujours. Il n'est ni d'hier ni d'aujourd'hui mais de demain.* »





**Maîtres.** Les philosophes Jean-Paul Sartre (canadienne) et Michel Foucault (mégaphone), à Paris, en novembre 1971. « Je me conteste en tant que bourgeois », affirmait Sartre.

Au sein du Parlement de l'Union populaire - une instance représentative des partis de la Nupes - siège une petite élite culturelle composée des écrivains Annie Ernaux, Laurent Binet, Éric Vuillard (Goncourt 2017) et Fanny Taillandier, des réalisateurs Xavier Beauvois, Robert Guédiguian et Émilie Deleuze (la fille de Gilles, le philosophe), ou encore des comédiennes Eva Darlan et Sophie de La Rochefoucauld (une aristocrate chez les révolutionnaires !).

L'anticapitalisme est leur credo. Seulement, ces lecteurs de *Das Kapital* ont-ils la conscience d'être, par leurs activités professionnelles et rémunératrices, les agents d'un marché régi par des lois de l'offre et de la demande, des pertes et des profits ? S'ils se renient socialement, ils ne renoncent à rien statutairement. Souvent issus de milieux sociaux ultradéterminés, ils déplorent la reproduction sociale. Résidant dans des îlots parisiens ou banlieusards protégés, ils dénoncent les méfaits de la police. En dépit de ces contradictions, cette bourgeoisie cultive un esprit révolutionnaire, qu'elle tourne au besoin contre elle-même. En 2018, Louis Maurin, directeur de l'Observatoire des inégalités, faisait ce constat : « *Si l'hypocrisie existe en matière d'inégalités sociales, elle vient de la gauche, et plus précisément d'une forme de "bourgeoisie culturelle". [...] Elle vote le plus souvent à gauche, parfois jusqu'à l'extrême. Mais, tout en tenant un discours très virulent contre les inégalités, elle s'intéresse surtout à l'école de ses enfants, à ses loisirs ou à son environnement. Le sort des ouvriers qui travaillent à la chaîne ou des caissières n'est pas vraiment son problème. Elle célèbre la "mixité" tant qu'elle s'applique aux autres catégories et n'envahit pas ses quartiers.* »

**Duplicité.** Sont-ils donc les seuls à ne pas voir ce hiatus ? Soutien de Mélenchon, Annie Ernaux, Prix Nobel de littérature, est allée à Stockholm recevoir son prix, contrairement à Sartre, qui, cohérent, l'avait refusé en 1964. En 2021, elle s'était déjà rendue à l'Opéra de Monte-Carlo pour le prix littéraire de la Fondation Prince-Pierre-de-Monaco, reçu des mains de la princesse de Hanovre. « *Je me conteste* », répétait Sartre, qui devait sans cesse arbitrer entre la défense de ses intérêts bourgeois et celle du prolétariat, au point, confiait-il, de rédiger « *à reculons* » son énorme somme sur Flaubert, puisque destinée aux « *lecteurs bourgeois* ». Auteur du volet culturel du programme LFI, Laurent Binet, auteur Grasset, clame que « *l'économie de marché va tous nous faire crever* ». N'est-ce pas la même économie qui lui a permis de vendre 250 000 exemplaires de son *HHhH*, donc de l'enrichir ? Pourquoi la comédienne Anny Duperey, qui a appelé à voter pour le candidat Insoumis à la présidentielle et ne parle plus du vaccin contre le Covid qu'en y mettant des guillemets, n'a-t-elle pas refusé la Légion d'honneur que lui offrait la République présidée par

François Hollande ? « *L'hôtel particulier est de l'ordre du superbe* », a estimé *Libération* en arrivant chez le psychanalyste et ancien maoïste Gérard Miller, pour les besoins d'un portrait. « *Fier d'être riche et révolutionnaire* », a ajouté *Le Monde*, moqueur, dans un autre article. Le psychanalyste ne cache rien de sa richesse, mais sans doute ignore-t-il - contrairement à Pierre Lemaitre (Goncourt 2013), qui a appelé à « voter vivement Mélenchon » - que, « *si demain La France insoumise passe, [il sera] rincé* ».

Le problème n'est pas dans l'étendue du patrimoine, ni même dans l'engagement louable contre ses propres intérêts. En son temps, Jaurès était vu comme un bourgeois par les syndicalistes révolutionnaires. Léon Blum aussi, par le Parti communiste qui vouait un culte aux « *filles du peuple* ». « *La gauche française a toujours été pluriclassiste*, explique l'historien des gauches Jacques Julliard. *Cette alliance a commencé avec le tiers état, en 1789, c'est cela qui a fait son originalité tout au long de son histoire, à travers des épisodes comme la révolution de 1830, le Front populaire de 1936, le programme commun dans les débuts de la V<sup>e</sup> République.* »

Auteur d'une *Histoire de la gauche caviar* (des Gracques à Jack Lang), Laurent Joffrin pose néanmoins la question : « *Quand on prône une société sans riches, peut-on être riche soi-même ?* » Chez Pierre Bourdieu, pourtant leur maître en sociologie, la question des stratégies visant à perpétuer un acquis est centrale. Dans un de ses cours au Collège de France, il indiquait que la famille bourgeoise, dans tous les cas, « *continue à cultiver son intégration sociale, qui est la condition majeure de sa contribution à la perpétuation de son capital social et de son capital symbolique et, par là, de son capital économique* ». Est-il donc possible de faire la révolution sans jamais jouer sa peau ? De fait, la posture moralisatrice agit comme le paravent de cette duplicité, de même que la complaisance de cette élite pour des thèses radicales, dont elle est, par son statut, à l'abri des conséquences : rejet des institutions, appels à l'insurrection, discours antiflics, désobéissance civique, atteintes à la laïcité, communautarisme, complotisme...

**La « gauche brahmane ».** Quand cette bourgeoisie n'a pas plus de 60 ans et un fort capital financier, elle en a 20 et des diplômes qui lui permettent de constater avec acuité sa précarité. Les études ne paient plus. Lors de la présidentielle, 32 % des 18-34 ans ont voté Mélenchon et 37 % chez les plus diplômés (bac + 5 ou plus), devant Macron, à 28 %. Selon les jours, le responsable de cette précarité peut avoir le visage de la droite, de la gauche libérale, du marché, des riches, des « 1 % », de François Hollande, d'Emmanuel Macron, de l'Europe, des retraités, des hommes « blancs »... Décrivant la sociologie d'une partie de cet électorat mélenchoniste, l'économiste Thomas Piketty, qui pourrait s'inclure dans l'analyse, lui a trouvé un nom : la « *gauche brahmane* ». Comme « *dans le système indien des castes, les brahmanes sont la classe intellectuelle, anciennement celle des prêtres* ». Il faut sûrement des « *brahmanes* » pour conduire la révolte Insoumise, mais pour le Goncourt 2020, Nicolas Mathieu, fils d'un électromécanicien, il leur manque toutefois la connexion avec le réel : « *C'est bien qu'il y ait une gauche hypokhâgne, lyrique, érudite, ouverte sur le monde, mais c'est bien aussi qu'il y ait une gauche bac pro, qui s'intéresse aux gens qui bossent dans les entrepôts, aux infirmières, aux gens qui conduisent des camions ou des camionnettes dans les petites villes.* » Une « *gauche bac pro* » qui parle en son nom, de ce qu'elle connaît et sans essentialisation.

La bonne vieille classe populaire, qui brassait large dans sa définition, doit désormais lexicalement cohabiter avec ce drôle de vocable : la « *section* ». Le peuple ? Un agrégat de « *sections* », qui peuvent agir et interagir, en dépit des oppositions de nature (le salafiste et la militante LGBT, main dans la main). Une « *section* » a plus particulièrement les faveurs de cette élite mélenchonienne, autant par intérêt électoral que par culpabilité historique : celle des minorités dites « *visibles* ». Mais, pour la méconnaître, cette bourgeoisie apporte souvent son soutien à ce qu'elle a de plus identitariste, comme le fit Annie Ernaux avec la si peu représentative «

indigéniste » Houria Bouteldja. Comme elle mendiait l'amitié des travailleurs dans les années 1970, cette élite révolutionnaire mendie désormais celle des jeunes « racisés ». « *Mais les paysans, comment donc meurent les paysans ?* » demandait Tolstoï sur son lit de mort, broyé par la culpabilité d'être un possédant. Nous y sommes.

**Intersections et ronds-points.** En 2022, tout à sa stratégie d'union des gauches, Mélenchon a épousé des combats culturels minoritaires issus d'un monde associatif irriguant désormais une gauche politique qui ne pense plus par ses propres moyens. La mobilisation des Gilets jaunes, en 2018, a pourtant réinstallé la logique de classe, celle qui déplaît tant à cette bourgeoisie « intersectionnelle ». Cette gauche pouvait légitimement se sentir visée par les slogans des ronds-points accusant les élites d'avoir fait sécession. En l'occurrence, le coup ne venait pas de la presse « de droite », mais de cette France reléguée et interprétée au cinéma par l'« antilibéral » Vincent Lindon. Comme un parfait catéchisme, elle récite donc les travaux des sociologues Monique et Michel Pinçon-Charlot sur le train de vie des « ultrariches », tout en méprisant les livres de Christophe Guilluy, de Louis Chauvel ou de Jérôme Fourquet. Et pour cause : son capital et ses mœurs y sont analysés comme une partie du problème.

Adeptes de la culture punk, lecteur de Bernanos et solitaire parmi les bourgeois, François Bégaudeau apporte un témoignage précieux dans *Jésus, les bourgeois et nous* : « *Ces marchands transforment tout en produit à la mode. Ainsi le féminisme. Ainsi la "diversité". Ainsi l'attention prêtée aux transgenres. Autant de causes légitimes, mais que le bourgeois "cool" abêtit et aseptise en s'en saisissant. En les dégradant en pose. En décorum. Le féminisme devient la thématique d'une soirée déguisée. Il vaut mieux que ça.* »

Après les États-Unis, la France serait-elle à son tour en proie au *virtue signalling* (vertus affichées), ce phénomène communicationnel qui suppose, pour une part de ces militants radicaux, la reconnaissance de ses valeurs d'abord comme un signe d'appartenance narcissique ? Sur la gratification égoïste que confère l'engagement politique, l'écrivain bourdieusien Édouard Louis, transfuge de classe, nous éclaire un peu par cet aveu : « *L'idée de vouloir parler tout le temps, c'est très souvent une technologie de la petite bourgeoisie* », qui s'exprime « *en écrivant, en rédigeant des tribunes, en faisant de la psychanalyse, en parlant de soi et sur soi. Et je le dis avec beaucoup d'ironie à propos de moi, puisque j'écris une œuvre autobiographique.* » Rendons-lui justice : il n'est pas le plus bavard...

## Le showbiz radical



• **GÉRARD MILLER** Psychanalyste et ancien maoïste.



• **SOPHIE DE LA ROCHEFOUCAULD** Actrice.



• **XAVIER BEAUVOIS** Cinéaste.



• **EVA DARLAN** Actrice et réalisatrice.



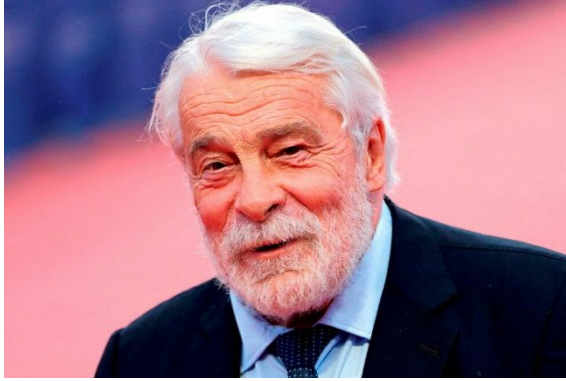
• **ÉRIC VUILLARD** Écrivain (Goncourt 2017).



• **ANNY DUPEREY** Actrice et romancière.



• **PIERRE LEMAIRE**Écrivain (Goncourt 2013).



• **JACQUES WEBER**Comédien et metteur en scène.

## TÉMOIGNAGES...



« Ma mère dit qu'elle n'aurait jamais cru avoir un fils "communiste" »

**Patrice**, ingénieur

Ingénieur chez Airbus, Patrice se souvient de s'être intéressé à Jean-Luc Mélenchon il y a une dizaine d'années, lors d'un meeting sur la place du Capitole. Militant syndical, il soutient politiquement le leader de La France insoumise depuis la présidentielle de 2017. « *Les manifestations contre les réformes des retraites ont été le déclic de ma prise de conscience* », rapporte ce fils d'un couple de petits agriculteurs du Nord, chrétiens-démocrates. « *Ma mère dit, sur le ton de la plaisanterie, qu'elle n'aurait jamais cru avoir un fils "communiste"* », confie-t-il. Patrice a plongé dans le chaudron politique en débarquant en 2000 dans la Ville rose. Marié à une fille de républicains espagnols, il va au bureau à vélo et s'implique dans le club de foot de son fils en pestant contre « *la compétition permanente* ». Il appelle de ses vœux « *une rupture avec le*

*capitalisme néolibéral* »... sans se considérer pour autant comme un « révolutionnaire ». Pour rassurer sa mère ? § PROPOS RECUEILLIS PAR STÉPHANE THÉPOT



## « Ce sont les 1 % les plus riches qui sont visés »

**Didier**, ex-haut fonctionnaire

Ancien haut fonctionnaire territorial à Montpellier, Didier, 75 ans, a fréquenté des énarques et des dirigeants tout au long de sa vie professionnelle. Des « gens respectables », mais « beaucoup trop conformistes pour répondre aux défis majeurs de notre époque », que sont à ses yeux les inégalités sociales et le réchauffement climatique. Au contraire, croit-il, de Mélenchon, qui est pour lui « le seul à proposer des solutions intelligentes, rationnelles et relativement modérées » à ces enjeux. Ancien militant socialiste, aujourd'hui adhérent à LFI, Didier estime que l'accession de La France insoumise au pouvoir ne constituerait pas une menace pour lui : « Ce sont les 1 % les plus riches qui sont visés. La majorité des cadres ne serait pas concernée. » § PROPOS RECUEILLIS PAR HENRI FRASQUE



## « Je suis le canard boiteux de la famille »

**Ghislaine**, ex-psychologue

Fille de chef d'entreprise, Ghislaine, 73 ans, est issue d'une famille « très à droite ». « J'ai toujours été de gauche, j'étais le canard boiteux de la famille. » Cette ex-psychologue clinicienne et psychanalyste a milité un peu partout : chez les Verts, au Parti communiste, au Parti de gauche, et aujourd'hui à La France insoumise. Elle « partage les grandes lignes du programme » de LFI, et salue la « grande culture » de Mélenchon. Ses colères ? « Il a été tellement maltraité par les médias. » Elle regrette toutefois le côté « trop gazeux » de La France insoumise. « Il aurait fallu mettre en place une organisation plus statutaire, avec des instances. » § PROPOS RECUEILLIS PAR HENRI FRASQUE

## À l'abri du besoin



La déclaration de patrimoine de Jean-Luc Mélenchon, établie lors de la présidentielle 2022, fait état d'un appartement à Paris évalué à 1,2 million d'euros, d'une maison dans le Loiret valant 170 000 euros et de 95 000 euros d'épargne. Au-delà des chiffres, il y a un état d'esprit, que résume son ami et conseiller Bernard Pignerol. C'était en décembre 1995. « *Nous marchions dans Paris. Je venais d'être reçu à l'ENA, il venait d'être réélu sénateur. Notre avenir matériel était assuré. Nous avons réalisé que nous étions des hommes libres.* » Devenu sénateur à 35 ans seulement, en 1986, Jean-Luc Mélenchon a su bien avant la cinquantaine que ses vieux jours seraient assurés. Le montant de sa retraite pourrait atteindre 8 500 euros mensuels, pour soixante-deux années de cumul de mandats électoraux, selon Florian Bachelier en 2019, alors premier questeur de l'Assemblée nationale. (On ne sait pas si le leader de LFI, qui aura 72 ans en août, a déjà fait valoir ses droits.) Cela représenterait plus de 5,6 fois le montant moyen des retraites en France, qui est de 1 509 euros§ **ERWAN SEZNEC**

23 février 2023 (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/02/23/la-societe-russe-repond-a-la-violence-et-au-totalitarisme-de-l-etat-par-une-obeissance-moutonniere\\_6162953\\_3232.html](https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/02/23/la-societe-russe-repond-a-la-violence-et-au-totalitarisme-de-l-etat-par-une-obeissance-moutonniere_6162953_3232.html)

## « La société russe répond à la violence et au totalitarisme de l'Etat par une obéissance moutonnière »

[Tribune](#)

Andreï Kolesnikov, politiste

**La soumission des Russes à leurs dirigeants politiques s'enracine dans la peur, mais aussi dans un traumatisme générationnel et une extrême dépendance socio-économique envers l'Etat, constate le politiste Andreï Kolesnikov, dans une tribune au « Monde ».**

Publié aujourd'hui à 06h30, mis à jour à 06h30 Temps de Lecture 5 min.

Depuis près d'un an maintenant, l'Ukraine et l'Occident attendent que cette abstraction qu'est le peuple russe se rebelle ouvertement contre son gouvernement. Or, point de grand mouvement de protestation en Russie, encore moins de soulèvement de masse, pas même un signe de troubles à l'horizon – malgré les exemples de résistance individuelle dont témoignent les nombreux procès pour déclarations et activités antiguerre. **En réalité, le soutien de la population aux dirigeants du pays est toujours plus agressif, alors que son indifférence et sa capacité d'adaptation sont toujours plus saisissantes.**

En étudiant les raisons de ces réactions, **une vieille plaisanterie soviétique me revient à l'esprit. Le secrétaire général du Parti communiste Leonid Brejnev se vante auprès de son homologue américain que le peuple soviétique supportera tout et ne se rebellera jamais contre le communisme. Pour étayer son propos, il impose une série de mesures impopulaires à la masse résignée, série qui culmine avec cette annonce : tous seront pendus le lendemain. La foule finit par réagir et une timide voix demande : « Doit-on apporter sa propre corde, ou bien les syndicats la fournissent-ils ? » Telle est la réaction d'une proportion significative de la population russe aujourd'hui. Lors de la mobilisation partielle de l'automne 2022, qui s'est vite révélée n'être rien d'autre qu'un aller simple pour l'échafaud, les appelés ont dû acheter leur propre corde – en l'occurrence, des gilets pare-balles et des kits de premiers secours – en raison des pénuries dans l'armée.**

On aurait pu penser que, dans une société urbaine modernisée qui n'a pas livré de guerre de cette ampleur depuis de nombreuses années et qui, en trois décennies d'économie de marché, a acquis tous les instincts de consommation courants, une intervention brutale de l'Etat dans le flux paisible de la vie moderne n'aurait pas manqué de provoquer des protestations de masse. **Or, loin de protester, le peuple russe s'adapte à sa nouvelle existence.**

## Faux-sens du devoir

L'émigration peut être considérée comme une forme de protestation : les gens votent avec leurs pieds contre le régime. Mais c'est aussi une forme d'adaptation. S'ils ne peuvent rien changer, ils optent pour des stratégies pragmatiques opportunistes.

D'après les sondages, les actions de la Russie en Ukraine provoquent chez plus de 40 % des Russes un choc, de l'horreur, de la peur et de l'anxiété. Pourtant, alors que le niveau cumulé de la dépression et de la peur ne fait qu'augmenter depuis le début de l'« opération spéciale », il n'a pas atteint celui du milieu des années 1990 ou de la crise financière de 1998, par exemple. A en juger par ces indicateurs, le véritable choc n'est pas tant l'« opération spéciale » que la mobilisation partielle : durant cette période (septembre 2022), 47 % des personnes interrogées ont déclaré éprouver des émotions négatives, contre 32 % en mars. Puis, sitôt qu'il a semblé à la majorité des Russes que la menace de la mobilisation était passée, ces émotions négatives, sans



cependant totalement disparaître, se sont stabilisées à des niveaux tolérables. Et l'impression que les Russes doivent fournir leur propre corde n'a qu'un impact minime sur leur soutien au gouvernement.

Cette soumission est sans nul doute la conséquence d'une peur refoulée, d'une réticence à reconnaître le problème, d'un sentiment de confusion et de désorientation, et de l'incapacité à saisir l'importance et la signification de ce choc colossal : un choc plus grand que tous ceux que le pays a connus dans l'ère post-soviétique. **Mais cette soumission résulte aussi du retour de vieilles habitudes longtemps endormies : répondre à la violence et au totalitarisme de l'Etat par une obéissance moutonnaire.**

**Les Russes, qui se sentent les otages de l'Etat et de la confrontation de la Russie avec l'« Occident collectif », sont victimes du syndrome de Stockholm. Ils se persuadent que les actions de leur chef d'Etat, incarnation du pays, ont la logique et l'histoire totalement de leur côté.**

En outre, ils ressuscitent un faux-sens du devoir envers l'Etat. A ce propos, il est révélateur que, en réaction à une proposition de reporter la mobilisation pour les entrepreneurs, le président de la Douma, Viatcheslav Volodine, ait demandé avec indignation : « *Et qui va défendre la patrie ?* » Etant donné les problèmes démographiques du pays, il aurait été logique de demander : « *Et qui va travailler pour l'économie du pays ?* », mais il n'y a personne pour poser ce genre de question.

Le choc actuel a brutalement réveillé un traumatisme générationnel, qui inculque aux gens que les comportements d'autodéfense de base sont le silence et le soutien passif (et, quelquefois, faussement actif) aux dirigeants politiques. Tel était en effet le modèle dominant de comportement des générations qui ont vécu le soviétisme. **Selon le sociologue Lev Goudkov, dans une situation de choc ou de danger, les gens ordinaires se mettent en position fœtale, dans une tentative de disparaître, tout en se préparant intérieurement à recevoir un coup sur la tête.**

## Narcissisme collectif

**Mais la main qui frappe et dérobe est aussi la main qui donne et nourrit. Cette soumission ne vient pas seulement de la peur, du retour d'un comportement adapté au totalitarisme et du réveil d'un traumatisme historique. Elle prend aussi racine dans l'extrême dépendance socio-économique d'une proportion significative de la population russe envers l'Etat.**

Un des indices permettant de mesurer cette dépendance est le revenu réel disponible de la population. Depuis l'annexion de la Crimée, celui-ci a chuté, stagné, voire légèrement augmenté, tout en restant à un niveau très bas. L'isolement progressif de la Russie, la vie sous les sanctions, les atteintes aux libertés civiles par les services de sécurité et le refus de moderniser la sphère socio-économique font stagner l'économie du pays.

**La structure des revenus de la population est également révélatrice. La proportion des aides sociales de l'Etat dans ces revenus reste élevée ; il y a quatre ans, elle avait même dépassé les niveaux soviétiques. Au cours des neuf premiers mois de l'année 2022, ces aides représentaient 21,7 % des revenus (contre 19 % sur l'année 2018).**

**La main qui nourrit exige en échange la loyauté politique.** En ces temps de turbulences et d'incertitude des marchés, y compris du marché du travail, **cette loyauté se manifeste par un soutien massif aux autorités : sincère ou feint, actif ou passif, qu'importe pourvu qu'il s'affiche.**

Selon des recherches menées par le Carnegie Moscow Center en 2018, dans l'ensemble, les Russes ne sont pas opposés à l'idée de diriger leur propre entreprise, mais ils estiment que les conditions et le cadre institutionnel en Russie n'incitent pas à le faire. En conséquence de quoi préfèrent-ils travailler pour quelqu'un d'autre. Il ne sera pas possible de se passer rapidement de ce biberon étatique, et tout nouveau système devra être adapté au modèle socio-économique très fortement contrôlé par l'Etat qui s'est formé au fil des années du règne de Poutine. Soulignons toutefois que la dépendance socio-économique de la population à l'égard de l'Etat n'est pas toujours due aux circonstances. Parfois, elle résulte d'un choix conscient.

Selon la théorie du déterminisme économique, la dépendance financière envers l'Etat conduit à la dépendance politique. Or, dans un régime autoritaire, la politique, la psychologie et l'économie sont interconnectées et s'influencent mutuellement. **Des facteurs psychologiques comme la soumission, le narcissisme collectif (« Nous sommes mieux que les autres »), l'identification à un chef autocratique, l'agressivité conformiste (« Tout l'Occident est contre nous, alors nous resterons du côté de notre chef, quoi qu'il fasse ») et le paternalisme, en particulier lors d'un conflit militaire, jouent aussi un rôle. De même que la propagande et les idées dominantes sur le comportement « correct » des bons citoyens et des patriotes.**

En pleine guerre, dans cette situation où le chef demande à la nation de partager avec lui la responsabilité de la guerre à travers la mobilisation, la tendance à **ce que le psychologue allemand Erich Fromm (1900-1980) appelait l'« agression défensive » est plus puissante que jamais.** Dans son livre *Anatomie de la destructivité humaine*, il écrivait que, dans une situation de narcissisme collectif, « le groupe auquel on appartient devient le défenseur de la dignité humaine, de la décence, de la moralité et de la justice. **On attribue à l'autre groupe des qualités démoniaques : il est perfide, sans pitié, cruel et fondamentalement inhumain. La violation d'un des symboles du narcissisme collectif provoque chez la population une fureur et une agressivité telles qu'elle en devient prête à soutenir ses dirigeants dans une politique de guerre. »**

*Traduit de l'anglais par Valentine Morizot*

**Andreï Kolesnikov** est politiste, chroniqueur de l'hebdomadaire indépendant russe *The New Times* et expert de la Fondation Carnegie pour la paix internationale.

23 février 2023 (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/economie/article/2023/02/21/duree-du-travail-bon-long-week-end-a-l-anglaise\\_6162696\\_3234.html](https://www.lemonde.fr/economie/article/2023/02/21/duree-du-travail-bon-long-week-end-a-l-anglaise_6162696_3234.html)

## Durée du travail : « Bon (long) week-end à l'anglaise ! »

Philippe Escande

Les résultats d'une étude à grande échelle menée au Royaume-Uni démontrent les avantages du passage à la semaine de quatre jours. Même si le rapport au travail a changé, maintenir la productivité en travaillant moins demeure une gageure, selon Philippe Escande, éditorialiste économique au « Monde ».

**Publié le 21 février 2023 à 11h58, mis à jour le 21 février 2023 à 16h49 Temps de Lecture 1 min.**

Emmanuel Macron s'est levé de bonne heure ce mardi 21 février. Vers 5 h 30, il a enfilé la blouse blanche pour déambuler entre les carcasses de viande et les caisses de légumes du marché de gros de Rungis. Une forme d'hommage à la France qui se lève tôt et ne craint pas de travailler dur. **« Il faut travailler plus longtemps », a-t-il lancé aux épiciers courageux et aux journalistes matinaux qui l'accompagnaient.**

**De l'autre côté de la Manche, on fait curieusement le chemin inverse. L'idée de la semaine de quatre jours est en train de devenir le sujet du moment. Que diriez-vous de commencer le week-end le jeudi soir pour le même salaire ?** C'est l'expérience à grande échelle menée par la très sérieuse université d'Oxford à l'instigation de l'association néo-zélandaise 4 Day Week Global, qui milite pour la multiplication des expériences de ce type dans le monde. Celle conduite au Royaume-Uni est la plus importante à ce jour. **Elle a impliqué 61 entreprises durant six mois qui ont été suivies par les chercheurs d'Oxford et du Boston College.**

**Les résultats, publiés mardi 21 février, sont encourageants : 92 % de ces entreprises tests, des PME dans la finance, les télécoms, la santé, l'informatique ou la restauration, ont décidé de poursuivre l'expérience, et dix-huit d'entre elles ont, sans attendre, appliqué de façon permanente ce nouveau mode d'organisation. Les avantages mis en avant sont une meilleure fidélité des employés, avec 57 % de départs en moins, une réduction des deux tiers des congés maladie, du stress. Et un bien-être général.**

## Meilleure fidélité des employés

**Tout cela pour des chiffres d'affaires qui n'ont pas baissé, et même légèrement augmenté. Car la condition de la réussite était le maintien d'une même productivité. Pas question que l'entreprise paye la facture par une diminution de sa rentabilité. Par quel miracle ? Les acteurs citent la diminution des réunions, la motivation des salariés à ne pas perdre de temps et à trouver des solutions leur permettant de travailler plus efficacement.**

La réduction du temps de travail est un combat séculaire commencé au début du XX<sup>e</sup> siècle : 48 heures en 1919, puis 40 heures dans les années 1930, puis 35 heures début 2000 en France, et, maintenant, le Royaume-Uni teste les 32 heures. **L'expérience, notamment française, pousse tout de même à modérer un peu l'enthousiasme anglo-saxon actuel. Maintenir, voire améliorer la productivité du travail en travaillant moins est une gageure qui a du mal à tenir dans le temps et se paye souvent par une pression plus grande sur les employés.**

Mais en ces temps postpandémiques, révolutionnés par le télétravail et les pénuries de main-d'œuvre, une nouvelle brèche s'est ouverte dans le rapport au travail et à la vie personnelle, et n'est pas près de se refermer. Bon (long) week-end !

# Les médecins alertent sur l'inquiétante progression du cancer du pancréas

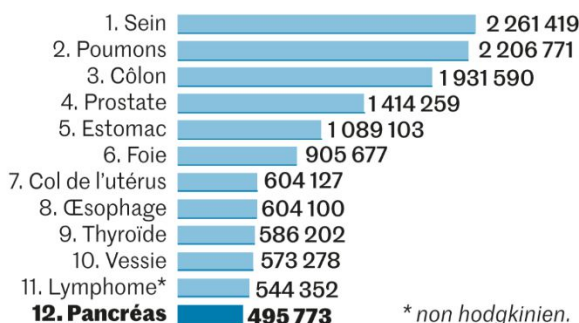
Les praticiens déplorent l'insuffisance des progrès face à une maladie dont le nombre de cas augmente chaque année et pour laquelle le pronostic est toujours très pessimiste.

Par [Nathalie Brafman](#)

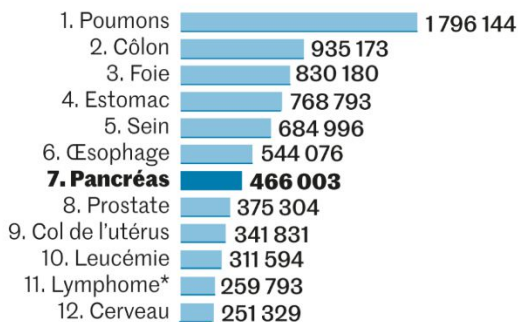
Publié hier à 06h00, mis à jour hier à 06h00

## Un cancer rare, mais qui tue beaucoup, dans le monde

Nombre de nouveaux cas, par cancer, en 2020



Nombre de morts, par cancer, en 2020

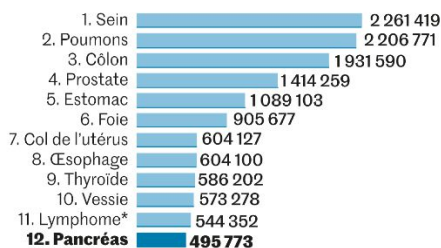


Infographie : *Le Monde*

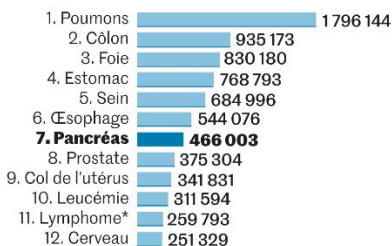
Source : CIRC

## Un cancer rare, mais qui tue beaucoup, dans le monde

Nombre de nouveaux cas, par cancer, en 2020



Nombre de morts, par cancer, en 2020



\* non hodgkinien.

Infographie : *Le Monde* • Source : CIRC

Le cancer du pancréas est en passe de devenir, dans les années 2030, la deuxième cause de mortalité par cancer après celui des poumons, en Europe et aux Etats-Unis. Et cette mortalité est parfaitement corrélée à l'augmentation du nombre de cas. « *En France, l'incidence est galopante, un doublement a déjà eu lieu entre 2000 et 2006 puis entre 2006 et 2012. Et alors que la mortalité de tous les autres cancers a diminué, celui-ci n'a pas bénéficié des progrès actuels* », a alerté Vinciane Rebours, cheffe du service de pancréatologie de l'hôpital Beaujon (AP-HP), à Clichy, dans les Hauts-de-Seine, lors d'une journée spéciale cancer du pancréas organisée, vendredi 17 février, par l'Académie nationale de chirurgie.

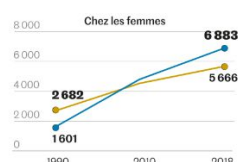
S'il reste encore relativement rare par rapport aux cancers du poumon, du sein, de la prostate ou encore du côlon, chaque année, le nombre de nouveaux cas augmente de 3 %. En 2018, selon l'Institut national du cancer (INCA), il s'élevait à 7 301 chez les hommes et à 6 883 chez les femmes, le nombre de décès atteignant 5 790 pour les premiers et 5 666 chez les secondes.

Cette hausse serait-elle liée à un meilleur dépistage ? « *Il n'y a pas encore de dépistage organisé comme pour le cancer du sein ou du côlon, qui permettrait de le détecter à un stade précoce (sans symptômes)* », indique David Malka, cancérologue digestif à l'Institut mutualiste Montsouris.

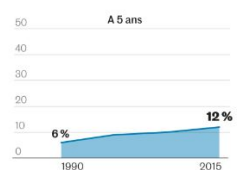
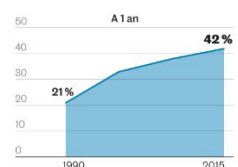
## Polluants et pesticides

Parmi les facteurs de risque figurent le tabagisme (impliqué dans 20 % à 30 % des décès liés au cancer du pancréas), le diabète, l'obésité (en France, 49 % de la population est en surpoids ou obèse), le vieillissement (l'âge médian au diagnostic est de 70 ans) et, de façon moins importante, une inflammation (pancréatite chronique). L'alimentation ultratransformée ainsi que l'exposition à la pollution joueraient un rôle dans cette « épidémie ». « *Des analyses des ongles de pied montrent plus de traces de polluants dans l'air et de pesticides chez les gens qui vont développer un cancer du pancréas* », observe Vinciane Rebours.

**En France, une incidence et des décès liés au cancer du pancréas qui augmentent**  
Evolution du nombre de nouveaux cas (—) et de décès (—)

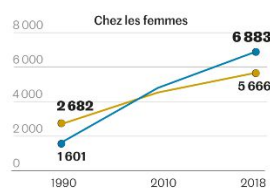
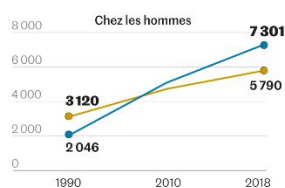


**Un taux de survie qui reste bas**  
Evolution du taux de survie, en %, en France

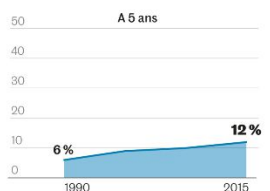
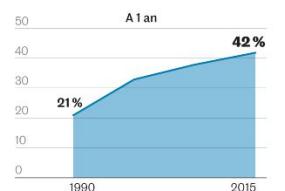


Incidence : nombre de nouveaux cas d'une pathologie observés pendant une période donnée  
Infographie : Le Monde  
Source : Institut national du cancer

**En France, une incidence et des décès liés au cancer du pancréas qui augmentent**  
Evolution du nombre de nouveaux cas (—) et de décès (—)



**Un taux de survie qui reste bas**  
Evolution du taux de survie, en %, en France



Incidence : nombre de nouveaux cas d'une pathologie observés pendant une période donnée  
Infographie : Le Monde • Source : Institut national du cancer

La particularité du cancer du pancréas est qu'il peut rester silencieux pendant des années. Dans huit cas sur dix, lorsque des symptômes apparaissent (douleurs abdominales, ictère, amaigrissement rapide, diabète récent...), la maladie est généralement bien avancée, les cellules cancéreuses présentes au niveau de l'organe

pouvant rapidement migrer dans le sang. Lorsqu'on le découvre, la tumeur mesure souvent autour de 3 centimètres et, à cette taille, la moitié des cas ont déjà métastasé.

La chirurgie, très lourde avec des risques opératoires élevés, ne concerne que deux patients sur dix. En effet, 50 % des cancers du pancréas sont métastatiques au diagnostic donc non opérables, et 30 % sont dits « localement avancés ». Dans ce cas, la tumeur envahit les vaisseaux sanguins de l'abdomen, qui sont vitaux, rendant la chirurgie aussi impossible. Enfin, 20 % sont opérables, soit d'emblée, soit après une chimiothérapie pour les cas limites. Mais même pour ces patients, les pronostics ne sont pas très bons.

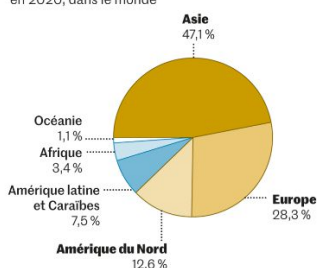
Les thérapies ciblées ne sont utilisables que dans un petit nombre de cas, car il faut être capable de connaître le portrait moléculaire de la tumeur. Or, l'Assurance-maladie ne prend pas en charge ce coût

Lorsque la chirurgie est possible, elle est de plus en plus souvent encadrée par de la chimiothérapie et, même parfois, de la radiothérapie. « *La chimiothérapie est efficace sur de nombreux patients. Il y a encore dix ans, ce n'était pas le cas* », affirme Olivier Farges, chirurgien viscéral et digestif à l'hôpital Beaujon.

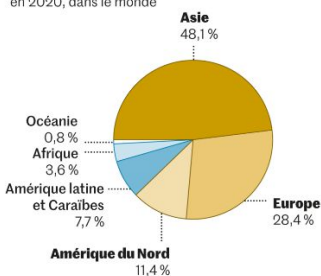
« *Actuellement, en routine, elle n'est systématique que de façon postopératoire*, complète David Malka. *Pourtant, la recherche suggère qu'en préopératoire elle aurait de nombreux avantages : elle pourrait faciliter la chirurgie en réduisant la tumeur et éradiquer les micrométastases... Grâce à la chimiothérapie, nous avons amélioré les résultats de la chirurgie et réduit quand même le risque de rechute, c'est un progrès.* » Pour l'instant, l'immunothérapie, qui stimule le système immunitaire pour détruire la tumeur et a montré une certaine efficacité dans le cancer du poumon et le mélanome, ne fonctionne pas sur le cancer du pancréas.

#### Les pays riches globalement plus touchés

Répartition de l'incidence liée au cancer du pancréas, en 2020, dans le monde



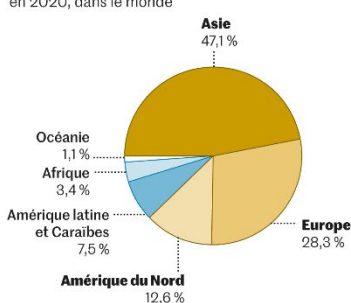
Répartition de la mortalité liée au cancer du pancréas, en 2020, dans le monde



Infographie : *Le Monde*  
Source : Centre international de recherche sur le cancer (CIRC)

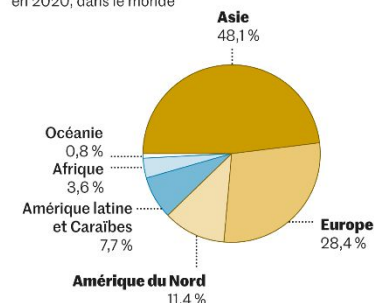
#### Les pays riches globalement plus touchés

Répartition de l'incidence liée au cancer du pancréas, en 2020, dans le monde



Infographie : *Le Monde* • Source : Centre international de recherche sur le cancer (CIRC)

Répartition de la mortalité liée au cancer du pancréas, en 2020, dans le monde



L'une des pistes pour enrayer la progression de ce cancer redoutable serait un meilleur dépistage pour les personnes à risque : qui ont des cas de ce cancer dans leur famille ou celles qui sont atteintes de pancréatite chronique génétique. « *Aujourd'hui, sur cent familles dans lesquelles il y a plusieurs cas de cancer du pancréas, on sait identifier une anomalie génétique chez seulement vingt familles, partagée avec d'autres cancers [sein, ovaire, mélanome]*, indique Louis de Mestier, gastro-entérologue et hépatologue à l'hôpital Beaujon. *Mais jusqu'à présent, aucune découverte n'a permis de mettre en évidence un gène de prédisposition spécifique familiale.* » De plus, ce dépistage, qui repose sur des alternances entre IRM et endoscopie sous anesthésie générale, est encore imparfait. Il est lourd économiquement, psychologiquement et médicalement.

L'enjeu de demain sera de pouvoir utiliser des biomarqueurs circulants comme il en existe déjà avec la prostate et le dosage de l'antigène prostatique spécifique (PSA) pour la population générale. *« Des groupes de recherche travaillent partout dans le monde sur des tests de dépistage multicancer par détection de traces infinitésimales d'ADN tumoral circulant dans le sang, dont les premiers résultats sont encourageants. On espère que ça arrivera dans un avenir pas trop lointain, mais, pour l'instant, ce n'est pas à l'ordre du jour »*, affirme David Malka.

Deuxième enjeu : intégrer des données d'intelligence artificielle sur les différents examens d'imagerie réalisés. En clair : pouvoir analyser ce que l'œil humain, même celui d'un radiologue expert, interprète comme un pancréas globalement normal avec comme objectif de détecter sur une zone d'hétérogénéité un stade très précoce des lésions précancéreuses. Ce qui permettra d'intervenir de façon plus précoce.

## Un aspect épidémique

Enfin, il faut avancer sur les thérapies ciblées. Mais contrairement à d'autres cancers, elles ne sont utilisables que dans un petit nombre de cas, car il faut être capable de connaître le portrait moléculaire de la tumeur. Or, l'Assurance-maladie ne prend pas en charge ce coût. *« Pour que des traitements pharmacologiques puissent être développés, reste à mieux décrire les mécanismes sous-jacents à la maladie – qui semblent particulièrement complexes »*, souligne ainsi Louis de Mestier. *« Pour l'heure, un traitement oral par Olaparib [laboratoire AstraZeneca], le seul validé pour le cancer du pancréas, peut être une alternative, mais il ne s'adresse qu'à un nombre de patients très limité, présentant une prédisposition héréditaire »*, reconnaît David Malka. Autre problème soulevé, l'accès à des thérapies ciblées commercialisées à l'étranger. Alors que des patients sont éligibles, ils ne le peuvent pas faute de remboursement et d'accord avec les laboratoires.

Le cancer du pancréas est encore considéré comme une maladie rare et l'on estime trop souvent que les traitements ne vont pas concerner suffisamment de patients. Malgré l'aspect épidémique, les autorités publiques n'ont, semble-t-il, pas pris conscience de l'urgence.

23 février 2023 (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/planete/article/2023/02/22/entre-secheresses-a-repetition-et-rechauffement-climatique-les-glaciers-souffrent-et-la-montagne-a-des-allures-de-mois-de-mai\\_6162913\\_3244.html](https://www.lemonde.fr/planete/article/2023/02/22/entre-secheresses-a-repetition-et-rechauffement-climatique-les-glaciers-souffrent-et-la-montagne-a-des-allures-de-mois-de-mai_6162913_3244.html)

## Entre sécheresses à répétition et réchauffement climatique, « les glaciers souffrent et la montagne a des allures de mois de mai »

Dans les Alpes du Nord, c'est « du jamais-vu durant un hiver météorologique », s'alarme Météo-France. Ce manque de précipitations conjugué au réchauffement climatique pourrait être fatal, à terme, aux glaciers alpins.

Par [Jean-Philippe Lefief](#)

Publié hier à 21h14



Le glacier de Planpincieux des Grandes Jorasses, sur le versant italien du massif du Mont-Blanc, avec le village de Courmayeur en arrière-plan, dans le Val Ferret, le 7 août 2020. ANDREA BERNARDI / AFP

« *C'est une bombe à retardement.* » Dans une vidéo publiée sur son compte [Instagram](#), Sébastien Montaz-Rosset n'en croit pas ses yeux. Nous sommes le 15 février, au pied de la face nord des Grandes Jorasses. Devant le guide de haute montagne et cinéaste s'ouvre un gouffre béant qui barre l'accès à la voie Gousseault-Desmaison. Seul un fragile pont de neige permet de passer la rimaye, large crevasse qui sépare le glacier de Leschaux de la paroi rocheuse. « *Je suis resté quelques jours à ce même endroit l'hiver dernier et je peine à reconnaître le site tant glace et neige ont disparu. L'hiver 2023 est d'une sécheresse jamais observée à mes yeux et à ceux de mes amis guides et alpinistes. Les glaciers souffrent et la montagne, en ce mois de février, a l'allure d'un mois de mai. Que fait-on ?* », s'indigne-t-il.

Dans les Alpes du Nord comme sur l'ensemble du territoire, rien n'est tombé depuis plus d'un mois. « *Du jamais-vu durant un hiver météorologique* », s'est alarmé Météo-France, mercredi 22 février. Le mois de février, qui pourrait accuser un déficit pluviométrique de 50 %, s'annonce comme « *l'un des plus secs jamais enregistrés* », poursuit l'agence. Plusieurs départements sont [en alerte sécheresse](#) en plein hiver, comme les Pyrénées-Orientales, qui le sont même depuis le mois de juin. [Selon le ministre de l'environnement, Christophe Béchu](#), qui craint « *une situation catastrophique au mois de juillet* », c'est toute la France qui est « *en état d'alerte* ».

Dans le massif du Mont-Blanc, dont les Grande Jorasses sont l'un des sommets les plus emblématiques, il n'y a pas eu de précipitations depuis trente-cinq jours. En haute montagne, les conditions sont comparables à celles qu'on trouve d'ordinaire au début du mois de juin, observe Olivier Greber, président de la Compagnie des guides de Chamonix. « *Elles sont optimales pour l'alpinisme, ce qui est très agréable, mais c'est aussi très inquiétant* », souligne-t-il, craignant que la sécheresse ne mette en péril, non seulement sa pratique, mais tout le fragile écosystème montagnard. Cette situation, due à la stagnation d'un puissant anticyclone centré depuis janvier sur les îles britanniques, est-elle vraiment inédite ?



## « Les neiges éternelles ne le sont plus du tout »

« L'enneigement est certes faible, mais ce n'est pas exceptionnel », répond Denis Roy, responsable Météo-France pour les Alpes du Nord. « C'est une situation qu'on rencontre tous les dix ou quinze ans. Elle est variable suivant l'altitude mais, en moyenne montagne, c'est-à-dire entre 1200-1700 m, les hivers 1989-1990, 1992-1993 et 2006-2007 ont été comparables », poursuit-il. La hauteur de neige mesurée au col de Porte, à 1 325 m, au-dessus de Grenoble, est toutefois tombée à 12 centimètres. Seul le 21 février 1990 a connu si peu de neige sur ce site où les mesures ont débuté en 1960.

Perte de masse des glaciers

Cumul annuel de la fonte des glaces depuis 1970, mesuré à partir des observations continues de 40 glaciers de référence dans le monde.

Depuis 1970, un volume équivalent à une couche de 28 mètres de glace répartie sur tous les glaciers du monde a fondu.

-25 m-20 m-15 m-10 m-5 m0 m19701974197819821986199019941998200220062010201420182022

Perte cumulée depuis 1970

La perte de glace annuelle est mesurée en tenant compte de la différence entre neige accumulée, fonte ou évaporation de glace.

Outre un impact sur la montée des eaux, la fonte des glaciers pourrait à terme provoquer l'épuisement des ressources en eau potable.

« Chez moi, à Puy-Saint-Vincent, à la limite entre les Alpes du Nord et celles du Sud, on a même été mieux lotis que l'an dernier », se félicite quant à lui Bernard Francou, directeur de recherche émérite à l'Institut de recherches pour le développement et auteur de *Coup de chaud sur les montagnes* (Editions Paulsen, 2021). Après un mois de sécheresse, la neige tombée au début de l'hiver a bien résisté et « la montagne reste blanche », comme le dit Météo-France dans son dernier [bulletin hebdomadaire](#).

Le déficit ne semble donc pas si catastrophique, en tous les cas à court terme. Grâce à la neige de culture, qui a permis de le combler et de solidifier le manteau neigeux, les pistes restent ouvertes pour les vacances dans la plupart des stations de skis des Alpes, mais ce qui inquiète Bernard Francou, ce n'est pas le sort des skieurs, mais celui des glaciers. Conjuguée à un réchauffement constant, en été comme en hiver, la sécheresse chronique accélère considérablement leur fonte. L'ablation glaciaire, c'est-à-dire la réduction du volume de glace, a déjà atteint des records en 2022 et la situation semble donc se répéter cette année :

« D'après les mesures du parc national des Ecrins, la fonte du glacier Blanc, dans la vallée de Vallouise, que je peux voir de ma fenêtre, a fait monter le niveau du lac de Serre-Ponçon de 60 centimètres, ce qui est totalement inédit. C'est le cas aussi de tous les autres glaciers des Alpes. Dans les bassins très englacés, comme celui de la vallée de Chamonix, cela gonfle le débit des cours d'eau, ce qui peut provoquer des crues glaciaires, même sans précipitations. C'est bon pour l'agriculture, mais les réserves s'épuisent. Si la tendance perdure, les glaciers vont perdre une grande partie de leur masse et les débits estivaux seront de plus en plus faibles ».

A terme, ils pourraient même se tarir totalement. « Tous les scénarios montrent qu'on se dirige, d'ici à la fin de ce siècle, vers la disparition de très nombreux glaciers. Selon le plus pessimiste, les températures vont progresser de 3 °C en moyenne à l'échelle mondiale d'ici à 2100 et ce sera beaucoup plus en montagne. D'ici-là, il y a à peine trois générations, avertit le chercheur. Quand les enfants qui naissent aujourd'hui auront 80 ans, la plupart des glaciers des Alpes auront disparu. Ce qu'on appelait autrefois les neiges éternelles, ne le sont plus du tout. »

23 février 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/monde/jean-francois-colosimo-la-guerre-en-ukraine-un-conflit-mondialise-qui-ne-fait-que-commencer-20230222>

## Jean-François Colosimo: «La guerre en Ukraine, un conflit mondialisé qui ne fait que commencer»

Par [Aziliz Le Corre](#)

Publié hier à 19:30 , mis à jour hier à 20:51



Jean-François Colosimo. *Fabien Clairefond*

**GRAND ENTRETIEN - Pour l'historien et théologien, le conflit s'inscrit dans un contexte de retour des empires, non seulement en Russie, mais aussi en Chine, en Inde, en Iran et en Turquie. La bataille d'Ukraine est d'autant plus décisive qu'elle pourrait être le prélude d'un conflit planétaire qui opposerait l'Occident aux puissances néo-impérialistes.**

*Le 24 février 2022 sur l'ordre de Vladimir Poutine, les troupes russes entraînent en Ukraine. Depuis, la résistance militaire de Kiev met en échec les visées impériales de la Russie. Un an après le début du conflit, nous avons donné la parole à des philosophes, à des historiens, à des écrivains, pour éclairer, chacun à leur manière, cette guerre qui a changé le monde.*

---

**LE FIGARO. - Pourquoi le retour de la guerre sur le sol européen, il y a un an, nous a-t-il sidérés?**

**Jean-François COLOSIMO.** - Retour de la guerre, retour du religieux, retour du tragique... Toutes ces résurgences présumées sont illusoire. Elles résultent de notre propension à l'oubli. Jusqu'en 1989, la glaciation bipolaire interdit le moindre conflit ouvert en Europe. **En 1991, l'URSS sombre sans que le sang ne coule. On veut croire à la «mondialisation heureuse». Pourtant, cette même année 1991, reprend la guerre périphérique des Balkans, congelée sous Tito.** Elle éclate dans cette zone tampon qu'est la Krajina de Croatie peuplée de Serbes. **Le nom «Oukraïna», francisé en «Ukraine», provient de la même racine slavonne, kraj, qui signifie «frontière». Le terme renvoie à la ligne de fracture millénaire qui, depuis l'affrontement des Carolingiens et des Byzantins pour l'évangélisation des Slaves, divise l'ouest et l'est du Vieux Continent.** Courant de la Baltique à la Méditerranée, elle a Kiev pour épicerie. La fureur ethnico-religieuse qui va ravager pendant dix ans l'ex-Yougoslavie annonce ainsi l'apocalypse théologico-politique que Vladimir Poutine va déclencher deux décennies plus tard.

**L'invasion de l'Ukraine était-elle donc prévisible?**

Disons plutôt qu'elle participe d'un effet retard et advient en différé. En 1991, on préfère prédire la «fin de l'histoire». La guerre froide est derrière nous. Faux! Elle persiste en filigrane à Moscou et à Washington. **Dès 1994, sous Boris Eltsine, Evgueni Primakov érige l'alliance occidentale en ennemi**

principal de la Russie et, pour la contourner, engage le rapprochement avec la Chine. Dès 1997, sous Bill Clinton, Zbigniew Brzezinski désigne la Chine comme le futur adversaire majeur et appelle au renforcement du pacte occidental en le subordonnant à l'affaiblissement de la Russie. Ces deux doctrines stratégiques de triangulation placent ainsi l'Ukraine au centre de l'échiquier. **Car, sans Kiev, Moscou n'est plus une puissance.** Or, sur place, depuis 1991, le survivalisme impérial russe et le revivalisme national ukrainien se font face. La peur de l'agonie d'un côté et la crainte de l'asphyxie de l'autre se confrontent. **Si ce n'est que le souffle de la liberté commence à réoxygéner l'Ukraine, et que le poison du totalitarisme continue d'intoxiquer la Russie.**

**La course de l'Otan à l'est peut-elle être considérée comme un facteur de l'entrée en guerre?**

**Pas du tout! Cet argument est celui des propagandistes du Kremlin et de leurs idiots utiles.** Pendant vingt ans, malgré le nanisme économique de la Russie livrée au pillage, Poutine a donné plus de coups qu'il n'a reçus. Fort de nos faiblesses, il a marqué des points étonnants au sein du jeu planétaire. En Transnistrie, en Tchétchénie, en Géorgie, en Crimée, au Donbass en répétant le colonialisme russe des marches. En Syrie, en Libye, au Mali en reproduisant l'expansionnisme soviétique des lointains. **Mais en envahissant l'Ukraine, il brise la règle du jeu. Et ce au risque, qui est désormais une certitude, d'y naufrager son pouvoir et son régime. Pourquoi? Inutile de vouloir ausculter son cerveau. Il suffit d'examiner son ADN. C'est celui de l'appariement totalitaire entre l'idéologie et le crime.**

**Fort de nos faiblesses, Poutine a marqué des points étonnants au sein du jeu planétaire. En Transnistrie, en Tchétchénie, en Géorgie, en Crimée, au Donbass en répétant le colonialisme russe des marches. En Syrie, en Libye, au Mali en reproduisant l'expansionnisme soviétique des lointains**

*Jean-François Colosimo*

**Vous insistez sur cette dimension totalitaire. Comment l'expliquez-vous?**

Vladimir Poutine est inconsolable de la perte de l'URSS, l'Union des républiques socialistes soviétiques. Autrement dit de l'empire le plus grand, le plus puissant, le plus sanglant, le seul sans nom propre mais baptisé d'un sigle abstrait, programmatique et hégémonique qu'ait jamais connu l'histoire. **Par lâche soulagement, par optimisme progressiste, par accablement coupable de nos complicités passives ou actives, il n'y a pas eu de Nuremberg du communisme.** Or le moteur du marxisme-léninisme est le combat, la lutte des classes, la lutte des peuples, la lutte finale. **Et son carburant, la rivalité, l'hostilité, la haine.** Dès que le cycle des conquêtes de l'URSS s'enraie, le mur de Berlin chute. Poutine, lui, réarme, remobilise, repasse à l'attaque. Il réactive le mythe du meurtre originel massifié au XX<sup>e</sup> siècle en massacre fondateur.

**Et par quels biais, selon vous, s'illustre ce néototalitarisme?**

Dans la Russie resoviétisée de Vladimir Poutine, qui est **une immense manufacture du mensonge, le peuple est lobotomisé, la langue défigurée, l'opposition embastillée, l'art exilé, la religion instrumentalisée. Et la conscience du Goulag proscrite.** On l'efface au profit de la célébration de la «Grande Guerre patriotique», cet oxymore typiquement stalinien. Chaque 9 mai, les Russes doivent défiler processionnellement en portant avec ostentation la photographie de leurs disparus lors de l'hécatombe de 1941-1945. **Tandis que leurs disparus dans les camps restent condamnés à l'amnésie collective.** Par cette parade funèbre, s'opère la transfusion du sang versé, l'exaltation du sacrifice renouvelé. Peu avant que la troupe n'entre en Ukraine, le Kremlin ferme Memorial, l'ONG qui collecte les preuves et archives du Goulag. Il faut liquider les crimes du passé pour légitimer les crimes du présent. Le cadavre embaumé de Lénine revit.

**Puisque vous mentionnez le terme, cette guerre est-elle aussi une guerre de religion?**

**En quelque façon, oui. De manière visible avec le patriarche Kirill qui bénit les charniers de la «réunification du monde russe».** Un cas de possession! Toujours après 1991, les hiérarques de

l'Église martyre sous le communisme renouvellent leur allégeance au KGB. Ils lui font prendre la place du défunt Parti. **Seule institution post-soviétique à couvrir l'ancien territoire de l'URSS, le patriarcat de Moscou va inconditionnellement servir les basses œuvres du Kremlin à l'intérieur comme à l'extérieur de la Russie.** Kirill n'est pas une marionnette mais un affilié de l'«espiocratie» maffieuse instaurée par Poutine. Ce régime inédit constitue la victoire ultime de la Tcheka, la police secrète des bolcheviks inhérente à leur terreur d'État. De manière souterraine, c'est la gnose manichéenne, dont le communisme est un avatar moderne, qui se déploie. Lorsque Poutine promet l'enfer à ses rivaux et le paradis à ses féaux, **lorsque Kirill confère l'absolution de leurs péchés aux soldats, lorsque Prigogine recrute des assassins dans les pénitenciers, ils se coulent dans le modèle djihadiste.**

## **Pour en revenir à l'Ukraine, quel rôle peut-on précisément attribuer au facteur religieux?**

Point focal, pays frontière, épicentre disputé, l'Ukraine a longtemps subi la convoitise des grands empires, tous convaincus d'incarner la «vraie foi». Ceux héritiers de Charlemagne, romain-germanique, austro-hongrois ou prussien. Ceux légataires de Byzance, tsariste ou ottoman. Les Tatars de Crimée et les Juifs du Shtetl en ont fait une terre des trois monothéismes. Les missions latines, grecques, puis réformées, une terre des trois confessions chrétiennes, minoritairement catholique de façon concentrée à l'ouest, majoritairement orthodoxe et tournée vers l'est dans le reste du pays. Enfin l'Ukraine a enduré les pires ordalies des deux religions politiques qu'ont été les totalitarismes du XX<sup>e</sup> siècle, l'Holodomor dans les années 1930 et la Shoah dans les années 1940. Par toutes ces mémoires blessées, elle récapitule le destin des deux Europe et pourrait être leur trait d'union. Ce que Poutine veut aujourd'hui à tout prix empêcher.

**Par toutes ces mémoires blessées, l'Ukraine récapitule le destin des deux Europe et pourrait être leur trait d'union. Ce que Poutine veut aujourd'hui à tout prix empêcher**

*Jean-François Colosimo*

## **Vous lisez cependant dans l'actuel conflit une autre continuité géopolitique. Laquelle?**

Il est trois lignes de démarcation qui sont aussi des ceintures de sécurité où s'est régulièrement joué le sort de l'Europe. Elles ont perduré à travers les âges malgré les hiatus confessionnels ou idéologiques, car elles sont les verrous d'importants couloirs terrestres et maritimes. Il s'agit de la bande incurvée courant de la Méditerranée à la Caspienne qui divise le Levant à hauteur de Kirkouk. Puis de la barre diagonale qui va de la mer Noire et à la mer Caspienne en passant par le Haut-Karabakh. Et, enfin, de l'Ukraine, particulièrement la zone à cheval sur les rivages de la mer d'Azov ainsi que les embouchures du Danube et du Dniepr ouvrant sur les détroits du Bosphore et des Dardanelles. Les grands conflits de basculement axial ont régulièrement déflagré en enchaînant ces trois lignes.

## **Comment cette permanence s'illustre-t-elle, concrètement?**

Voici trois exemples. Devant fuir peu à peu la Terre sainte, les chevaliers Teutoniques transfèrent en 1226 leur croisade dans les pays Baltes, s'allient avec les Scandinaves et sont arrêtés par Alexandre de Novgorod sur la Neva en 1240, alors que les Mongols de la Horde d'Or submergent le Caucase en 1243. Les rixes cléricales à Jérusalem en 1846 et à Bethléem en 1847 servent de prétexte au déclenchement de la guerre de Crimée en 1853, qu'encadrent les guerres russo-turques de 1828-1829 et de 1877-1878. La guerre de Syrie s'internationalise en 2015-2019, précède la guerre du Haut-Karabakh en 2020 et l'invasion de l'Ukraine en 2022. Ne pas voir que le devenir des chrétiens d'Orient, des Arméniens et des Ukrainiens est solidaire représente un nouvel aveuglement. Étant entendu qu'il n'y a pas d'une cause particulariste mais universaliste.

## **N'assistons-nous pas, cependant, à vous écouter, à un retour des empires?**

C'est bien le nœud crucial, mais là aussi la mutation l'emporte sur la répétition. À partir du XV<sup>e</sup> siècle, l'essor de l'Europe entraîne sa domination sur le monde au nom du progrès. À Moscou, à Istanbul, à Téhéran, à Tokyo, à Pékin et au sein des autres empires traditionnels, se survivre signifie dès lors se

moderniser. Autrement dit s'occidentaliser. La greffe est un échec. En réaction, doublant la mise, les militaires échafaudent dans les casernes des projets nationaux et séculiers tandis que les révolutionnaires élaborent dans les prisons des programmes internationalistes et athées. Ce qui donne Pahlavi et l'Iran, Kemal et la Turquie, Hirohito et le Japon d'une part, Lénine et la Russie, Mao et la Chine d'autre part. Ces systèmes s'essouffent à l'entour de 1979, dix ans avant 1989. L'erreur commune à ces régimes est d'avoir promis le Ciel sur Terre au prix d'une coercition illimitée. Il ne reste à leurs tenants que de ressortir le vieil arsenal religieux tout en conservant pour horizon absolu, et c'est là la modification, la divinisation du corps social. La religion est à la fois le meilleur vecteur de l'identitarisme, puisqu'elle est inclusive des siens, exclusive des autres, et le meilleur levier de mobilisation, puisqu'elle maximalise la guerre et éternise le sacrifice. Le spectre impérial d'antan est la forme politique spontanée de cette reconstruction qui repose sur la volonté de puissance.

### **Quelle est notre capacité de riposte face à ce basculement planétaire?**

Ce sont bien Ali Khamenei et son post-chiisme, Recep Tayyip Erdogan et son post-sunnisme, Xi Jinping et son post-confucianisme, Narendra Modi et son post-hindouisme qui professent, par effet de balancier, un anti-occidentalisme forcené. Lequel sert de masque à leur culte violent et cruel de l'inhumanité. C'est bien ce basculement qu'avec sa post-orthodoxie Poutine importe au cœur de l'Europe. Ce sont bien là les termes du conflit mondialisé qui nous attend et qui ne fait que commencer. Et c'est bien pourquoi il nous faut gagner, auprès de son peuple résistant, la guerre d'Ukraine.

### **Que pensez-vous de la position de la France dans le conflit?**

En vertu de la tradition capétienne qui allie principes et empirismes, grâce à la Constitution de la V<sup>e</sup> République, qui fait du chef de l'État le chef de la diplomatie et de l'armée, en raison de sa maîtrise du feu nucléaire, la France garde sa vocation qui est de défendre l'universalité de la personne humaine. Ce à quoi tend Emmanuel Macron. Il est clair, dans le même temps, que ce qu'il reste d'utopie dans la construction européenne et d'unilatéralisme dans la prétention américaine n'aide pas.

*Dernier ouvrage paru: «La Crucifixion de l'Ukraine. Mille ans de guerres de Religion en Europe», Albin Michel, septembre 2022.*

23 février 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/lefigaromagazine/ces-cours-de-francais-ou-l-on-endoctrine-les-eleves-20230222>

## Ces cours de français où l'on endoctrine les élèves

Par [Nadjet Cherigui](#)

Publié hier à 12:11 , mis à jour hier à 14:37



Depuis quelques années, le français est une des matières devenues très perméables aux discours idéologiques woke. *erika8213 / stock.adobe.com*

### **ENQUÊTE - Les cours de français, matière essentielle et pilier de l'éducation des élèves, deviennent parfois une plateforme idéale pour des activistes et idéologues qui utilisent les textes de certains auteurs pour modeler les jeunes esprits à la mode woke.**

Anne était enthousiaste à l'idée de découvrir en cette rentrée le nouveau programme de cours de français de sa fille venant tout juste d'arriver au lycée en classe de seconde. Un nouvel établissement bien classé dans une banlieue cossue de la région parisienne à intégrer. De nouveaux camarades à rencontrer. Une nouvelle vie de lycéenne à découvrir après la période ingrate du collège. Et une première entrée en matière avec la langue de Molière que mère et fille ont trouvé quelque peu singulière. Et pour cause : de retour à la maison, l'adolescente faisant le récit de sa première journée explique à sa maman comment toute la classe a travaillé autour d'un écrit de Rousseau. Non pas la version du philosophe et écrivain du 18<sup>ème</sup> siècle, mais plutôt celle du 21<sup>ème</sup> siècle et de Sandrine Rousseau, militante féministe engagée politiquement au sein du parti écologiste EELV. *«Il semblerait, déplore Anne, que le cours a vite dévié sur un débat traitant de la cause féministe et de la condition des femmes. Il s'agissait de décortiquer le nombre d'heures passées aux tâches ménagères à la maison. Qui fait quoi ? Comment ? Est-ce normal ? Ils ont parlé d'inégalités. C'est très bien de sensibiliser les jeunes à ces sujets, mais on est loin de l'étude du français. Ça n'a même plus rien à voir.»*

Anne dit aussi sa surprise en découvrant la liste des livres à étudier, établie par la professeure. *«On retrouve des classiques comme les œuvres de Balzac, Zola, Molière mais aussi des contemporains. Cependant il est aussi suggéré de lire Nous sommes tous des féministes de l'auteure nigériane Chimamanda Ngozi Adichie, mais aussi King Kong Théorie de Virginie Despentes, livre qui n'était pas imposé. Ma fille a voulu le lire, pour bien faire. Elle n'a pas pu aller au bout à cause de l'omniprésence du langage cru et de la vulgarité des propos. J'ai voulu discuter de cette approche avec la professeure qui n'a rien voulu entendre considérant qu'il n'y avait pas de problème.»* Pour cette mère de famille, le problème est de taille : le cours de français n'en est plus un. Il s'est mué, selon elle, en un lieu d'expression d'une certaine idéologie.

Ce récit n'étonne en rien cette ancienne cadre du ministère de l'Éducation nationale qui vient, de guerre lasse, de jeter l'éponge. Elle a démissionné, écœurée de voir l'institution malmenée sans parvenir à faire entendre sa voix. Elle l'a constaté sur le terrain. Depuis quelques années, le français

est une des matières devenues très perméables aux discours idéologiques woke et néoféministes. *«Ces idéologues pénètrent toutes les sciences humaines et sociales, soupire-t-elle. L'histoire-géographie et les sciences économiques et sociales ne sont pas épargnées. Sous couvert de liberté pédagogique, ils malmènent ces matières et sont à l'œuvre pour faire reculer la langue française et la civilisation. À l'université, et au sein des établissements de formation au professorat, il y a des idéologues «ratés» qui se sont casés là et se vengent de l'institution. Pour eux, s'attaquer à la langue française n'est pas un hasard. Elle est inscrite dans l'article 2 de notre Constitution. Elle est notre ciment, le liant qui nous permet de vivre ensemble. Eux sont dans la déconstruction et ils instaurent un climat de guerre culturelle dans notre pays.»*

### **«Une approche technique»**

Sandrine, elle, ne parle pas de guerre, mais d'un parcours du combattant dès qu'il s'agit d'aider ses deux ados scolarisées en seconde et en première. Les cours de français sont, pour elle, particulièrement minés. Cadre, la mère de famille est passionnée de littérature, mais elle l'avoue : face aux cours de français de ses enfants, elle y perd son latin et rend les armes. *«J'ai dû les inscrire à des cours particuliers, confie Sandrine. J'ai l'impression que tout est fait pour les dégoûter du français. La grammaire, l'orthographe, tout est proposé avec une approche technique. On ne leur enseigne plus l'amour de la langue.»* La mère de famille attentive à la liste d'ouvrages à étudier s'étonne notamment de la pertinence à travailler sur les textes de Delphine De Vigan et du temps passé à décortiquer *La Place*, le livre d'une petite centaine de pages d'Annie Ernaux. *«Je ne vois pas ce qu'elle fait au programme. Ça dure depuis des semaines alors que le bouquin n'est pas épais. On n'est plus dans un cours de français qui devrait construire une culture. On déroule une idéologie. On étudie des questions sociétales au détriment de la langue.»*

La langue française, la culture, la littérature sont au cœur de ces enjeux idéologiques, selon Xavier-Laurent Salvador, universitaire, agrégé de lettres et co-fondateur de l'observatoire du décolonialisme. Pour ce spécialiste du mouvement woke, la matière du français est clairement ciblée par des idéologues déterminés à la transformer pour modeler les esprits des plus jeunes. *«Le français est une institution de la République, où l'on y apprend notre langue, insiste-t-il. Pour les woke ou les militants décoloniaux, éduquer les enfants c'est mal. Enseigner le français est un acte colonial car c'est là où se construit la citoyenneté. Eux veulent déconstruire le savoir pour ces raisons.»* Quant aux études de textes d'auteurs contemporains comme Virginie Despentes, Annie Ernaux ou Delphine De Vigan, l'universitaire répond : «littérature!». *« Il faut cinquante ans pour décréter ce qui fait la littérature. On a le droit d'aimer ou de détester les œuvres de Houellebecq ou Ernaux. Mais, ni vous, ni moi, ne pouvons décréter qu'elles sont ou non de la littérature. C'est bien le problème des profs «engagés». Soit ils ne croient pas en l'institution, soit ils ne sont tout simplement pas équipés intellectuellement pour transmettre du Flaubert ou de la grammaire. Les cours tournent autour de «moi je», «je pense que»... Et on se retrouve avec des textes du rappeur Orelsan ou de Annie Ernaux en classe, alors que la France s'est construite avec le structuralisme... Je ne m'en remets pas ! »*

Président de la PEEP, l'association de parents d'élèves à Paris, Emmanuel Garot témoigne de cette offensive idéologique à l'école : les cours ne sont pas le seul terrain de jeu des activistes. Selon lui, des associations parviendraient sous couvert d'intervention dans les établissements à mener un travail s'approchant plus de la propagande que des ateliers de prévention. *«Des associations LGBT interviennent notamment pour lutter contre les discriminations et l'homophobie. C'est très bien, commente-t-il. Je suis d'accord pour rappeler aux enfants que l'on doit se comporter de façon civilisée. Mais dans certains cas, cela va trop loin. Une organisation est intervenue dans un collège parisien et a distribué un questionnaire passant en revue la sexualité des jeunes et en posant des questions relevant du privé. Leur intervention s'apparentait plus à une forme*

*de prosélytisme et c'est un problème. D'autant que la nomination du ministre Pap Ndiaye à l'Éducation nationale a ouvert les vannes et laisse le champ libre à de nombreux idéologues.»*



23 février 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/politique/comment-jean-luc-melenchon-s-est-mis-toute-la-gauche-a-dos-20230222>

## Comment Jean-Luc Mélenchon s'est mis toute la gauche à dos

Par [Sophie de Ravinel](#) et [Pierre Lepelletier](#)

Publié hier à 17:06 , mis à jour hier à 18:49



Jean-Luc Mélenchon, le 21 janvier dernier. *Tomas Stevens/ABACA*

### **RÉCIT - Les tentatives de l'Insoumis pour prendre la tête de la contestation agacent les syndicats et la Nupes.**

*«Quand Jean-Luc Mélenchon me dit que je suis un sectaire, je pense à un spécialiste qui parle à un novice...»* Assis à l'étage d'une brasserie proche du Sénat, Philippe Martinez esquisse un sourire narquois sous sa moustache. Taiseux sur les affaires politiques, le patron de la CGT - qui transmet son mandat fin mars - n'en dira pas plus. Mais ces mots prononcés fin décembre, avant les embrouilles sur la bataille contre la réforme des retraites, suffisent pour dire l'inimitié entre les deux hommes, ancrée, liée pour partie aux rivalités entre la centrale traditionnellement proche du PCF et les Insoumis. Aujourd'hui, ils sont ligüés l'un contre l'autre. *Martinez accuse le leader Insoumis de «vouloir s'appropriier le mouvement social en reléguant les syndicats au second plan»*. Son homologue réformiste de la CFDT, Laurent Berger, lui aussi sur le point de lâcher les rênes de son syndicat, est encore plus braqué. *«Le 7 mars, a-t-il prévenu sur Europe 1, ce n'est pas la prolongation du bordel de l'Assemblée nationale, c'est la poursuite d'un mouvement syndical, social.»* Le 19 janvier, lors de la première manifestation, il avait refusé tout contact du carré de tête avec une délégation politique, par crainte de serrer une main insoumise. Or dans ce front syndical uni, inédit depuis 2010, *Berger mène la danse comme patron du premier syndicat de France.*

Face à ce mur hostile, soucieux de s'imposer médiatiquement à la tête de la contestation contre Emmanuel Macron et de réapparaître comme premier ministre potentiel en cas de dissolution, Jean-Luc Mélenchon n'a pas joué l'escalade. Une brouille trop profonde ne pourrait-elle pas aussi refermer la porte de 2027, laissée soigneusement entrouverte par le leader des Insoumis? *«Oublions ces propos diviseurs. Pour réussir le 7 mars, il faut être unitaires! Élargir le front de l'engagement, pas le rabougrir»*, a-t-il concédé en un tweet. **Mais l'ambiance est en berne. Une réunion prévue mercredi entre les chefs de file de la Nupes et les leaders syndicaux a été annulée. Martinez et Berger, alliés de circonstance, n'ont pas apprécié la stratégie d'obstruction de LFI pour empêcher d'arriver ne serait-ce qu'aux discussions sur le fameux article 7 - sur le report de l'âge légal de départ à 64 ans - ni leurs coups de butoir à répétition dans l'Hémicycle.**

Dans son projet de révolution citoyenne, ils savent à quel point l'ex-candidat à la présidentielle néglige et méprise les forces syndicales jugées incapables de soulever des masses. *«Le mouvement social est hors d'état d'organiser quoi que ce soit. Vous êtes bloqués d'un côté, pour plein de raisons, je ne porte pas de jugement, c'est comme ça»*, avait asséné Jean-Luc Mélenchon en juillet dernier. L'Insoumis l'a toujours dit: si cela ne tenait qu'à lui, il reverrait **la charte d'Amiens qui garantit l'indépendance du mouvement syndical vis-à-vis les partis politiques**. *«Qu'est-ce qu'on me saoule avec la charte d'Amiens! Ça a 116 ans, même moi je n'ai pas 116 ans!»*, s'emportait-il en septembre à la Fête de l'Humanité, **déplorant une séparation qui limiterait les convergences**. La mobilisation populaire dans la rue, à l'appel des centrales syndicales, surprenant tout le monde par son ampleur dès le début de la bataille, est venue le contredire. Les Insoumis n'ont pas apprécié les remontrances syndicales ni les injonctions de Philippe Martinez qui ordonnait que l'opposition parlementaire soit *«au service»* du mouvement social. *«C'est une erreur importante de leur part. La charte d'Amiens doit s'appliquer dans les deux sens»*, s'agace un député LFI. *«Il faut continuer à travailler ces rapports entre syndicats et politique. Il faut une meilleure compréhension et sortir de la défiance»*, soutient la députée Aurélie Trouvé (Seine-Saint-Denis), ex-porte-parole d'Attac, longtemps engagée dans la société civile. D'autres prennent moins de pincettes pour s'en prendre au patron sortant de la CGT: *«Pepito vient nous chier dans les bottes»*, s'est emporté sur Twitter le secrétaire national du Parti de gauche, Guillaume Quintin. *«Il nous fait une Roussel au moment où on a tous besoin d'être solidaires contre Macron et son monde.»* Un tweet vite retiré du réseau social, moquant aussi leur ennemi du PCF, Fabien Roussel, accusé après la présidentielle d'avoir empêché avec sa candidature Jean-Luc Mélenchon de passer devant Marine Le Pen...

Alors les mélenchonistes avancent de leur côté, en parallèle des syndicats. *«Nous avons lancé notre propre caisse de grève qui a déjà collecté plus de 190.000 euros»*, indique ainsi Alma Dufour (Seine-Maritime). Les premiers donateurs ont été les députés de son groupe. Un nouvel événement de collecte est prévu les 4 et 5 mars. *«Nous la destinons à des grévistes des secteurs stratégiques pour le blocage mais qui ne peuvent pas tenir longtemps du fait de l'inflation»*, précise-t-elle. L'élue gère cette caisse avec Thomas Portes, le député de Seine-Saint-Denis qui s'est illustré avec un ballon sous le pied à l'effigie d'Olivier Dussopt. *«On a repris les modèles utilisés par les syndicats mais ce n'est en rien de la concurrence. Nous sommes complémentaires et on touche des réseaux différents»*, assure Alma Dufour, issue du milieu associatif. *«C'est une façon pour nous de renouer avec le militantisme social des gros partis de gauche du passé, le PCF ou même le PS. Ça lève une partie de la défiance des gens vis-à-vis des politiques.»*

Au sein du mouvement Insoumis, les voix pour un dialogue avec les syndicats ne sont pas inaudibles, loin de là. *«Dans le groupe, la plupart sont d'accord pour dire que les syndicats sont en charge de la mobilisation sociale, des grèves et des manifestations en particulier, et pas les politiques»*, avance même Hendrik Davi, député LFI de Marseille. Ancien directeur de recherche et cadre CGT à l'Inra, il prévient: *«Il faut que nous apparaissions comme une alternative politique crédible, en capacité de l'emporter en 2027 ou avant en cas de dissolution, et elle ne peut qu'être unitaire.»*

En attendant, l'affaire vire à l'aigre alors que Jean-Luc Mélenchon est affaibli en interne. Un nouvel épisode est survenu le mardi 14 février, lors d'une réunion du groupe Insoumis à l'Assemblée, au 101, rue de l'Université. À l'heure du déjeuner, une majorité de députés a voté en faveur d'une accélération des débats et donc de la suppression de paquets d'amendements. Voulaient-ils arriver à l'article 7? L'affaire n'est pas claire mais elle a inquiété les soutiens de la ligne dure d'obstruction, celle de Jean-Luc Mélenchon qui a suivi de très près ces débats internes. Selon plusieurs sources, la présidente du groupe, Mathilde Panot, se serait **vue** reprocher de ne pas assez *«tenir»* la ligne. Les partisans de l'obstruction l'ont emporté d'une voix dans un nouveau vote interne le jeudi, tenant leur revanche

mais de peu. *«Le groupe de LFI a été construit avec des candidats triés sur le volet, et malgré tout on observe que Jean-Luc Mélenchon peut ne plus avoir la main»*, remarque une députée écologiste. Ce jour-là, dans un tweet rageur, le leader Insoumis s'en est pris aux communistes et à leur volonté de débattre de l'article 7, mettant le feu aux poudres.

Dès le début de la semaine, les tensions contenues depuis de longs mois au sein de la Nupes avaient commencé à s'exprimer. Lundi, en plein Hémicycle, après que l'Insoumis Aurélien Saintoul a envoyé - avant de s'excuser - le qualificatif «assassin» au ministre Olivier Dussopt, la voix cinglante du communiste André Chassaigne (Puy-de-Dôme) s'est élevée: *«Je tiens à dire à quel point nous sommes choqués des propos qui ont été tenus. J'ajouterai à titre plus personnel que je me sens blessé, même humilié.»* Les écologistes aussi se sont exprimés. *«Au sein de l'Assemblée, il faudra voir la manière dont nous fonctionnons»*, a prévenu Sandrine Rousseau (Paris), influente sur le terrain radical et féministe. Sur Public Sénat lundi, soulignant qu'elle n'avait *«pas partagé la stratégie»* de LFI, elle a plaidé pour *«une coordination qui prenne des décisions»* de façon *«beaucoup plus claire et démocratique»*. Rousseau a dénoncé l'ingérence - *«une erreur»* - du chef de file Insoumis.

**Ils n'ont pas mesuré cette fois-ci qu'ils allaient trop loin pour capter la colère qu'ils considèrent comme un moteur de la société française**

*Olivier Faure*

Secrétaire national du PS, réélu de justesse cet hiver sur une ligne de soutien à l'union de la gauche jusqu'aux Insoumis, le député **Olivier Faure** (Seine-et-Marne), est lui-même en alerte. *«Ils n'ont pas mesuré cette fois-ci qu'ils allaient trop loin pour capter la colère qu'ils considèrent comme un moteur de la société française»*, regrette-t-il. Un de ses soutiens et secrétaire national du PS, Christophe Clergeau, va plus loin. Il prévient, sur Facebook: *«LFI qui se voulait l'âme de la Nupes pourrait en devenir le principal handicap si cette formation ne se reprenait pas et ne retrouvait pas le sens de ses responsabilités.»* Appelé à prendre la suite du député européen Éric Andrieu dans les semaines qui viennent - leur accord date des européennes de 2019 où il était candidat suivant de liste - le socialiste juge que le score de Jean-Luc Mélenchon à l'élection présidentielle (21,95 %) *«ne lui donne pas le droit de se comporter comme une force hégémonique définissant seule sa stratégie et fragilisant l'union qu'elle appelait hier de ses vœux»*.

## Fronde anti-LFI au Sénat

**Même ambiance de fronde anti-LFI au Sénat, où le texte sur les retraites arrive la semaine prochaine.** Toute la gauche veut faire entendre sa différence avec *«un travail de fond, dix fois moins d'amendements et aucun qui soit folklorique»*, indique le président du groupe socialiste, Patrick Kanner, qui portera la motion référendaire. *«Jean-Luc Mélenchon a imposé sa vision comme toujours, non seulement aux siens mais aussi au reste de la gauche qui voulait aborder l'article 7. Il a plié le genou des trois autres groupes de la Nupes à l'Assemblée. Il n'est pas central mais il est dominant»*, regrette-t-il. Autant dire que les propos tenus mercredi par le coordinateur de LFI, Manuel Bompard, vont être mal reçus: *«Notre responsabilité est de dire aux sénateurs comment on voit les choses et comment un groupe LFI agirait au Sénat.»* Sur Twitter, la sénatrice socialiste Laurence Rossignol a ironisé: *«Heureusement qu'ils sont là pour nous dire de nous opposer. On n'y aurait pas pensé nous-mêmes!»*

22 février 2023 (WSJ)

[https://www.wsj.com/articles/ukraine-russia-vladimir-putin-weapons-u-s-biden-administration-pentagon-china-iran-7d968faa?mod=hp\\_opin\\_pos\\_1](https://www.wsj.com/articles/ukraine-russia-vladimir-putin-weapons-u-s-biden-administration-pentagon-china-iran-7d968faa?mod=hp_opin_pos_1)

## America's Choice in Ukraine

**As long as Putin wants war, seeking a peace settlement is a fantasy.**

By [The Editorial Board](#) Follow

Feb. 21, 2023 6:41 pm ET



*Russian President Vladimir Putin meets soldiers during a visit at a military training center of the Western Military District for mobilized reservists, outside the town of Ryazan, Oct. 20, 2022.*

PHOTO: MIKHAIL KLIMENTYEV/AGENCE FRANCE-PRESSE/GETTY IMAGES

A year of war in Ukraine hasn't changed [Vladimir Putin](#), and we hope Western politicians preaching "peace" were listening to his speech on Tuesday. The Russian promised nothing but more war and blamed the West for it. His choice in turn means there is only a binary choice for the West: Give Ukraine the weapons to win, or abandon Ukraine and live with the fallout for decades.

It's worth noting how little Mr. Putin's ambitions have changed since he rolled over Ukraine's border last Feb. 24. His humiliating failure to capture Kyiv in the war's first days didn't dissuade him from regrouping to attack the country's east. Russian forces are now launching a fresh offensive and grinding down Ukrainians in Bakhmut.

The Russians have lost some 2,000 tanks, half of the operational fleet, according to estimates, and appear to be hauling old Soviet equipment out of storage. But Mr. Putin has turned to Iran for a steady supply of drones and other military equipment, and now he's hoping that China will ship him weapons. "Significantly" more than 100,000 Russians are dead or wounded, the Pentagon says, but Mr. Putin is throwing 200,000 more into the fight, even with little training or equipment.

Mr. Putin's goal is unchanged: Control most or all of Ukraine, and incorporate it into his greater Russian empire. He still thinks he can outlast the Ukrainian government and its Western supporters. Many in the U.S. and Europe are ready to head to a negotiating table, but Mr. Putin is not. The only settlement he has in mind is Ukraine's surrender.

The fastest route to peace then is defeating Mr. Putin, which the Biden Administration still seems reluctant to admit. Mr. Biden hasn't wavered in his rhetorical support for Ukraine, and his Tuesday Speech in Poland struck the right note that autocrats "cannot be appeased" but "must be opposed."

Yet his air of triumphalism is premature—Ukraine could still lose—and it is backed by ambivalent action. In the latest example, Mr. Biden is still holding back the Army tactical missile system, long-range weapons that the Ukrainians desperately want so they can strike deeper into Russian positions. The Administration is leaking that the U.S. military doesn't have any to spare, but allied inventory estimates run in the thousands.

This has been the pattern for a year. The Biden team throws up reasons why a certain weapon—tanks, Patriot missile defenses, Himars—can't be provided to Ukraine. The system is too complex. The training will take too long. Then these objections suddenly vanish after criticism in public and from Congress, and Ukraine gets the goods. Can we skip ahead and provide F-16 fighter jets now?

Getting Ukraine the weapons they need is increasingly urgent. If Russia receives arms from China, the war will descend into an even bloodier stalemate or a Ukrainian defeat. Political support could fray in European capitals and in Washington, even as Beijing's involvement raised the global risks of defeat.

To that end, Mr. Biden might speak more directly to the Americans who are increasingly skeptical of the stakes in Ukraine, and ground his case for U.S. support in core national interests, not Wilsonian flights about foreign "sovereignty" and democracy.

The stakes in Ukraine aren't confined to Eastern Europe. Russia, Iran and China are working together—you might even call it an Axis—to dominate as much of the world as they can. If Ukraine is absorbed into a Greater Russian Co-Prosperity Sphere, the world will make accommodations to the autocrats.

The risks of backing Ukraine are real, but the risks of abandoning it are greater. The Ukrainians have put up an audacious fight but, absent more advanced U.S. arms, this story could still end with Mr. Putin a greater menace to Europe, China emboldened, and the United States weaker. That's not a peace to desire.

22 février 2023 (The Economist)

<https://www.economist.com/briefing/2023/02/21/the-war-has-strengthened-ukraines-institutions-and-civil-society>

A year of war: Ukraine's self-belief

## The war has strengthened Ukraine's institutions and civil society

**But the cost is appalling**



Feb 21st 2023 | KYIV

Ukraine's armed forces had prepared for the [invasion](#) that began at 4:30am on February 24th, but many ordinary [Ukrainians](#) had not. Svitlana Povalyaeva, a writer, had to be woken by her 24-year-old son, Roman Ratushny, at about 5am. She wanted to go back to sleep; he insisted that she take the news seriously. "They're bombing Boryspil airport with fucking ballistic missiles," he railed.

Prepared or not, people like Mr Ratushny jumped into action. Later that day he returned to see his mother, in military fatigues, with a gun. She screamed at him hysterically, desperate to stop him going off to war and getting himself killed. But she also knew that he was a determined sort, who had faced down death-threats while campaigning to stop a wood in Kyiv being bulldozed by developers. As she feared, her protests were in vain.

Mr Ratushny was not the only one doing the unexpected that day. When Andrii, a fighter pilot, finally took a break after almost 19 hours of sorties, too exhausted to fly any more, his commanding officer spooned stew into his mouth to revive him. Vitaly Shabunin ignored warnings that his name was on a list of people whom Russian forces had been instructed to kill, and set about turning his anti-corruption organisation into a network to support the armed forces. Famously, Volodymyr Zelensky, the president, declined to flee the onslaught. Instead, the next day, he posted a video of himself in the centre of Kyiv to reassure Ukrainians that the state was still functioning. "We're all here," he declared. "The military is here. Citizens and society are here. We're defending our independence, our country."

With Mr Zelensky setting the bar for courage, the Ukrainian state proved much less flimsy than the Russians—and many Westerners—had expected. What is more, many ordinary Ukrainians were eager to come to its defence. During the course of the war, the state and civic pride have become stronger still. "We had belief in the resilience of our institutions, but it was only after 24th February that we became sure," says Denys Shmyhal, the prime minister. "We paid bills, collected taxes, supported business, provided services and restructured the economy. Our Western partners tell us they are amazed at how strong we've been."

The Russians, says Mykhailo Podolyak, an adviser to the president, “don’t get what Ukraine is about”. They disliked that it was becoming a more functional democracy and, by fits and starts, drawing closer to Europe. But they did not understand how far that process had advanced. On the face of things, after all, the country was still riven by political divisions, addled by corruption and dominated by powerful oligarchs. Twice in a decade, in 2004 and 2014, protesters had toppled unpopular governments. The previous president, Petro Poroshenko, a media and chocolate magnate, had been voted out in part because of a litany of corruption scandals. Russian-speakers in the south and east of the country seemed alienated, often voting differently from the rest of the country. And in 2014 Ukraine had not been able to stop Russia seizing Crimea and fomenting rebellion in the Donbas region.

But all the upheaval, while revealing discontent and division, also showed that civil society was becoming more vigorous and politics more responsive to it. People like Mr Shabunin and Mr Ratushny, who both participated in the Maidan protests in 2013-14, kept up their activism after the crowds had dispersed, the first as an anti-corruption campaigner, the second as an environmentalist. Despite the domination of the media by oligarchs, a genuinely free press had also sprung up, abetted by the internet. Large-scale migration for work to European countries, and a liberal regime for tourism, had helped develop an affinity for Europe. Meanwhile, efforts to curb corruption had begun to undermine Russia’s chief means of exerting influence.

The war has accelerated all these trends. Almost overnight Ukraine’s geographical divisions, which had anyway become less important since 2014, disappeared. Russian-speakers bore the brunt of the invasion, since they are concentrated close to the Russian border. The indiscriminate, vicious offensive disabused them of any illusions they might have had about Russia’s brotherly benevolence. According to Volodymyr Paniotto, a pollster, most of the 9m or so Russian-speakers in Ukraine now regard it as their homeland. Many of them are learning Ukrainian and immersing themselves in Ukrainian culture, which they might previously have considered quaint or parochial.

The political rift about whether Ukraine’s future lay more with Russia or the West has also been decisively resolved. Ukraine has officially become a candidate for eu membership, a step that was seen as a decade away before the invasion. A full 86% of Ukrainians want their country to join nato, up from barely half before the war.

Fewer Ukrainians describe themselves as cynical than a year ago; three and a half times as many (68%) express optimism for the future. Trust in government and institutions has increased. Mr Zelensky’s approval rating shot up after the invasion, from barely 30% to over 90%. Mykola Davydiuk, a political analyst, likens the surprisingly concerted response to the invasion to the behaviour of bees: “In normal times, bees buzz around and make honey. But when a bear tries to steal it, they swarm, and sting him.”

Ukrainians’ willingness to swarm, in turn, reflects genuine improvements in its institutions, and above all in the armed forces. When Russia invaded Crimea in 2014, Viktor Muzhenko, Ukraine’s top general at the time, said his army was “literally in ruins” and suffering from “total demoralisation”. Much of the navy defected to Russia rather than fight. Mr Poroshenko initiated sweeping military reforms. America, Britain and Canada sent aid and advisers. Five battalions a year received training from America at a military base in western Ukraine. America first gave Ukraine Javelin anti-tank missiles—used to great effect to repel the Russian advance on Kyiv—in 2017. Perhaps most importantly, Ukraine’s military culture was transformed. By the time Russia invaded again last year, says Liam Collins, a former us Army officer involved in those efforts, “Ukraine had built a well-led, professional force with a culture that encouraged junior leader initiative on the battlefield.”

Other parts of the government, too, have shown remarkable adaptiveness. Ukrzaliznytsya, the state railway company, runs trains through war zones, evacuating citizens and ferrying troops, supplies, and diplomats in the opposite direction. Government cyber-security agencies draw on the best it specialists in the country to provide a robust defence against some of the world’s most

sophisticated hackers. Engineers in the power industry worked around the clock, sometimes in body armour, to somehow bandage together infrastructure as fast as Russia bombed it.

The Ukrainian state still has many weaknesses. Corruption continues to plague it. A recent scandal involving overpriced contracts for military rations shows that plenty of venal officials remain, even in the Ministry of Defence. Nor has petty politics disappeared: the president's office is paranoid about the stratospheric popularity of Valery Zaluzhny, the head of the armed forces, and appears to be circumscribing his role. "Ukraine faces its biggest danger when politicians start interfering and telling soldiers what to do," warns Mr Shabunin.

And whatever strides Ukraine has made, they must be weighed against the catastrophic consequences of the war. Hundreds of thousands have died. Whole cities have been razed. Ms Povalyaeva, the mother of Mr Ratushny, who headed to the front so eagerly on the first day of the war, says she sensed her son would die many months before he eventually did, on a reconnaissance mission in June. She could see the desperation on his face. "The pain is unbearable," she says, reflecting on her son's squandered potential. "We are losing our best people. The very people we need if we are to build the modern, just society we all now demand."



22 février 2023 (Le Point)

## Quand la lutte contre l'islamophobie sert les Frères musulmans

TRIBUNE. Pour l'anthropologue du CNRS Florence Bergeaud-Blackler, la lutte contre l'islamophobie répond d'abord aux attentes des activistes Frères musulmans.

Par Florence Bergeaud-Blackler\*



Florence Bergeaud-Blackler à Bruxelles, le 12 janvier 2022. © Seb Leban pour "Le Point" / SÉBASTIEN LEBAN POUR « LE POINT »

Publié le 21/02/2023 à 19h00

**L**e 1<sup>er</sup> février, Marion Lalisce a été nommée **coordinatrice de la lutte contre la haine antimusulman par la commissaire européenne à l'Égalité Helena Dalli, avec pour mission de lutter contre la « discrimination structurelle et individuelle » à l'égard des musulmans.** Si ce poste resté vacant plusieurs mois reste très controversé, c'est parce que **la lutte contre l'« islamophobie » est utilisée comme une arme de soft power islamiste destinée à imposer le délit de blasphème et à empêcher toute critique de l'islam, y compris fondamentaliste.**

**Qu'importe que l'on parle de « lutte contre la haine antimusulman » ou de lutte contre « l'islamophobie », cette lutte institutionnalisée autour du faux nez de la « lutte antiraciste » participe à rendre nos sociétés charia compatibles, accomplissant une première étape décisive du plan d'islamisation des Frères musulmans.**

### Négocié plutôt que forcé

Présenté en 1997 au ministre de l'Intérieur **britannique Jack Straw, « Islamophobia : A Challenge for Us »**, signé par le think tank britannique Runnymede Trust, est le premier rapport sur l'islamophobie jamais publié et reste un modèle pour ceux qui suivront. À l'origine de ce rapport, les tensions autour de l'affaire **Rushdie. Elles sont attribuées à une difficulté des démocraties libérales à admettre et à intégrer une population porteuse d'« autres sentiments et valeurs ».** En guise de solutions, **le rapport propose de reconnaître la culture, la langue, les coutumes et la religion comme base de discrimination, alors qu'elle était jusque-là fondée uniquement sur la race. Pour la prévention du problème, il conseille qu'elle soit confiée à la société civile plutôt qu'à l'État.** Mieux vaut, pour éviter la force de la sanction et la violence qu'elle pourrait engendrer à son tour, emprunter les chemins de la tolérance et de l'« éducation », négocier plutôt que forcer.

Le rapport remis au ministre britannique entend ainsi **résoudre le problème par l'intervention ciblée de leaders d'opinion, d'influenceurs, de médias et de think tanks** sur la base de dizaines de recommandations soigneusement détaillées qui substituerait à une vision « fermée et négative » de l'islam une vision « ouverte et positive ». **Il propose de se lancer dans ce qui n'est pas autre chose qu'une forme de reprogrammation cognitive pour changer le regard des non-musulmans sur cette religion.** Par exemple, l'islam vu comme « monolithique » doit désormais être considéré comme « divers et progressiste », vu comme « violent, agressif et menaçant » comme « un partenaire effectif ou potentiel dans des entreprises coopératives », vu comme idéologie politique « comme une croyance religieuse authentique, pratiquée sincèrement » (cité par Bergeaud-Blackler, 2023).

## « fait social total »

Il pointe également les domaines concrets d'amélioration de la société en raison du caractère jugé « structurel » de l'islamophobie. **Sur la base de sa conception de l'islamophobie comme « fait social total » (Mauss), il entend corriger tous les domaines de la vie sociale, politique, économique, ceux des médias, de l'entreprise et de l'emploi, les secteurs de la santé, de l'éducation, etc.** Et avec un certain succès. Le Runnymede Trust se vante encore à ce jour d'avoir infléchi les décisions des politiques et du grand public en faveur du financement public d'écoles spécifiquement musulmanes, de la représentation de l'islam dans les médias ou de l'ajout dans le recensement national britannique de 2001 de questions sur la religion. **Ce premier rapport a été un modèle pour les organisations fréristes qui empruntent la voie de la lutte contre l'islamophobie, le racisme ou la haine « structurelle » comme voie royale pour imposer leur plan d'islamisation, leur légitime présence et reconnaissance « en tant que musulmans » dans tous les secteurs de la société.**

Un autre rapport britannique de 2005, signé par le chercheur Tufyal Choudhury, conseiller de l'Open Society UK, une organisation internationale dont l'influence est considérable sur les politiques « antiracistes » de l'UE, s'apparente à un véritable manuel frériste. On y trouve une série de recommandations comme accroître la participation politique des musulmans, au niveau tant national que local. Les autorités éducatives locales sont invitées à explorer la possibilité de fournir une éducation non mixte dans les territoires à forte population musulmane ; il est suggéré d'établir « des procédures de diffusion des bonnes pratiques pour répondre aux besoins des élèves musulmans » ; il est conseillé de remplacer les écoles anglicanes par des écoles musulmanes là où les musulmans sont nombreux ; il est proposé de faciliter les pratiques islamiques dans l'espace public, notamment à l'université. Et, bien sûr, il faut faire en sorte que le système de protection des musulmans reproduise sa raison d'être en renforçant les politiques de signalement des discriminations et des harcèlements religieux individuels et structurels sur la base de ce que les musulmans jugent offensant.

## Sentiment de culpabilité

Les besoins des musulmans soumis à la loi islamique, leur bon droit de ne pas se voir offensés, doivent être satisfaits au risque de provoquer des violences qui pourraient entraîner le réveil du monstre d'extrême droite. **Il faut satisfaire la victime pour éviter qu'elle ne ranime par sa violence le bourreau qui sommeille en Occident. L'islamophobie permet à ses promoteurs de capitaliser ainsi doublement sur l'antisémitisme, d'une part en relativisant la gravité de ce**

dernier, d'autre part en détournant la force du sentiment de culpabilité et de haine de soi des Occidentaux des victimes juives vers les supposées victimes musulmanes.

**Le programme de lutte contre l'islamophobie fait ce dont les Frères ont rêvé : protéger la personnalité musulmane des valeurs locales afin de développer un écosystème islamique étanche et durable dans les pays non musulmans.** Le « musulman » peut être ainsi immunisé contre son environnement immédiat, comme le recommandait le plan de l'Isesco affilié à l'OCI, rédigé par les Frères. L'action islamique culturelle à l'extérieur du monde islamique prévoyait en effet de « le protéger de l'invasion et de l'aliénation culturelles, de garantir la sécurité culturelle et l'immunité nécessaire au développement de la personnalité du musulman en le formant aux principes de l'islam et de la culture islamique ».

## « charia compatibilisation »

**La « lutte contre l'islamophobie » n'est pas seulement cette arme visant à empêcher la critique des religions.** Trente ans après le premier rapport sur l'islamophobie du Runnymede Trust, **elle a produit des institutions et des politiques de réislamisation des musulmans et la « charia compatibilisation » de nos sociétés pluralistes, séculières et démocratiques.** C'est par ce biais que les Frères musulmans européens étendent leur emprise dans tous les secteurs de la société. L'intérêt des programmes, des rapports et des institutions visant à lutter contre « la haine antimusulman » ou « l'islamophobie » (des termes souvent interchangeables) doit être d'urgence évalué à l'aune de ce constat.

*\* Florence Bergeaud-Blackler est anthropologue au CNRS et autrice du « Frérisme et ses réseaux : l'enquête » (Odile Jacob, 2023)*

22 février 2023 (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/02/22/jurgen-habermas-plaidoyer-pour-des-negociations-apres-un-an-de-guerre-en-ukraine\\_6162786\\_3232.html](https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/02/22/jurgen-habermas-plaidoyer-pour-des-negociations-apres-un-an-de-guerre-en-ukraine_6162786_3232.html)

## Jürgen Habermas : « Plaidoyer pour des négociations après un an de guerre en Ukraine »

[Tribune](#)

Jürgen Habermas Philosophe

Si l'Ouest a de bonnes raisons de livrer des armes à l'Ukraine, il en résulte une responsabilité partagée dans le déroulement futur de la guerre, explique le philosophe allemand.

Publié aujourd'hui à 05h00, mis à jour à 05h00 Temps de Lecture 13 min.

A peine la décision de livrer des chars de type Leopard avait-elle été qualifiée d'« historique » que la nouvelle faisait déjà l'objet d'une surenchère – et d'une relativisation –, où il était question de réclamer haut et fort des avions de combat, des missiles à longue portée, des navires de guerre et des sous-marins. Les appels à l'aide, aussi dramatiques que compréhensibles, d'une Ukraine attaquée en violation du droit international ont trouvé à l'Ouest l'écho auquel on pouvait s'attendre. La seule nouveauté fut l'accélération du jeu bien connu entre les demandes d'armes plus efficaces, portées par une indignation morale, et la réévaluation acceptée, même après quelques hésitations, des types d'armes promis.

Même dans les rangs du SPD [*le Parti social-démocrate d'Allemagne*] on entendait qu'il n'y avait désormais plus de « *ligne rouge* ». Hormis le chancelier fédéral et son entourage immédiat, le gouvernement, les partis et la presse reprenaient presque tous en chœur les paroles incantatoires du ministre des [affaires étrangères lituanien Gabrielius Landsbergis](#) : « *Il nous faut surmonter la peur de vouloir vaincre la Russie.* »

C'est dans la perspective incertaine d'une « *victoire* », qui peut vouloir dire tout et n'importe quoi, que doit se régler toute future discussion sur l'objectif de notre aide militaire – et la voie qui y mène. C'est ainsi que le processus d'armement semble animé d'une dynamique propre, certes encouragée par la pression très compréhensible du gouvernement ukrainien, mais entraînée chez nous par le chœur belliciste d'une opinion publique présentée comme un ensemble soudé où les hésitations et les réflexions d'une moitié de la population allemande n'ont pas droit de cité. Ou pas complètement.

Entre-temps, des voix circonspectes s'élèvent non seulement pour soutenir la position du chancelier, mais pour demander instamment qu'il y ait une réflexion publique sur la voie difficile menant à des négociations. Si je me joins à ces voix, c'est précisément parce qu'il est juste de dire : l'Ukraine ne doit pas perdre la guerre ! L'enjeu, à mes yeux, est d'aborder suffisamment à l'avance des négociations à caractère préventif pour empêcher qu'une guerre longue fasse encore plus de morts et de destructions, et que nous nous retrouvions en fin de compte devant un choix sans issue : soit entrer dans le conflit de façon active, soit, pour ne pas déclencher la première guerre mondiale entre puissances dotées de l'arme atomique, abandonner l'Ukraine à son sort.

## Troisième guerre mondiale

La guerre traîne en longueur, le nombre des victimes et l'ampleur des destructions ne cessent de croître. La dynamique de l'aide militaire que nous apportons pour de bonnes raisons doit-elle se départir de son caractère défensif simplement parce que le seul objectif ne peut être qu'une victoire sur Vladimir Poutine ? La position commune à Washington et aux autres membres de l'OTAN était, dès le début, de ne pas aller au-delà du *point of no return* – l'entrée en guerre.

Les hésitations, manifestement stratégiques et pas seulement techniques, qu'a observées le chancelier Olaf Scholz chez le président américain, au moment de décider de livrer des chars de combat, ont confirmé une fois de plus ces conditions préalables à l'assistance de l'Occident à l'Ukraine. Jusqu'à présent, la préoccupation de l'Ouest était surtout de laisser à l'appréciation de la Russie la question de savoir à partir de quand elle considérait que l'ampleur des livraisons d'armes occidentales et leur qualité étaient synonymes d'entrée en guerre.

Mais, depuis que la Chine s'est engagée elle aussi à bannir l'utilisation d'armes nucléaires, biologiques et chimiques, cette préoccupation a été reléguée au second plan. C'est la raison pour laquelle les gouvernements occidentaux devraient plutôt se soucier du déplacement de ce problème. Dans la perspective d'une victoire à tout prix, l'amélioration de la qualité de nos livraisons d'armes a développé une dynamique propre qui pourrait, sans qu'on s'en rende vraiment compte, nous faire franchir le seuil menant à une troisième guerre mondiale. Voilà pourquoi *« on ne devrait pas évacuer maintenant tous les débats sur le fait de savoir à partir de quand la partialité pourrait effectivement se muer en prise de parti en arguant que de tels débats feraient les affaires de la Russie »* (Kurt Kister, rédacteur en chef, dans le quotidien *Süddeutsche Zeitung* des 11 et 12 février 2023).

## Responsabilité morale

Si avancer en somnambule au bord de l'abîme devient un réel danger, c'est surtout parce que l'Alliance ne conforte pas seulement l'Ukraine, mais ne cesse de réaffirmer qu'elle soutiendra le gouvernement ukrainien *« aussi longtemps que nécessaire »* et que seul le gouvernement ukrainien pourra décider du moment et de l'objectif d'éventuelles négociations. Ces affirmations sont censées décourager l'adversaire, mais elles sont inconsistantes et masquent des divergences qui crèvent les yeux. Surtout, elles peuvent nous tromper nous-mêmes sur la nécessité de prendre des initiatives propres en vue de négociations.

D'une part, il est inopérant de dire que seule l'une des parties engagées dans la guerre peut décider de son objectif de guerre et, le cas échéant, du moment des négociations. D'autre part, c'est le soutien apporté par l'Ouest qui va aussi déterminer combien de temps l'Ukraine peut tenir.

L'Ouest a des intérêts légitimes propres et des obligations propres. Les gouvernements occidentaux opèrent dans un périmètre géopolitique d'une certaine ampleur et se doivent de prendre en compte d'autres intérêts que les seuls intérêts de l'Ukraine dans cette guerre ; ils ont des obligations de droit quant à la sécurité de leurs propres citoyens et portent, indépendamment des positions de la population ukrainienne, une part de responsabilité morale vis-à-vis des victimes et des destructions causées par des armes venues de l'Ouest ; ils ne peuvent donc pas non plus rejeter sur le gouvernement ukrainien la responsabilité des conséquences brutales d'une prolongation du conflit rendue possible uniquement par leur soutien militaire.

## « Ne pas perdre » ou « gagner »

L'Ouest doit prendre lui-même d'importantes décisions et les endosser, on le voit bien dans la situation qu'il a le plus à redouter – celle où une supériorité des forces armées russes le placerait devant l'alternative suivante : soit s'incliner, soit s'engager dans la guerre. Des raisons aussi évidentes que l'épuisement des réserves en hommes et en matériel poussent aussi à ne pas attendre pour entamer des négociations. Le facteur temps joue également un rôle dans les convictions et les dispositions de l'ensemble des populations occidentales. Ce faisant, il est trop simple, à propos de la question épineuse du moment des négociations, de réduire les positions à une simple opposition entre morale et intérêt personnel. Ce sont surtout des raisons morales qui poussent à mettre fin à la guerre.

La durée des combats a donc une influence sur les perspectives à partir desquelles les populations perçoivent ces événements. Plus une guerre dure, plus la perception de la violence qui explose, en particulier dans les guerres modernes, est forte et détermine d'une façon générale la vision du rapport entre guerre et paix. Ces points de vue m'intéressent au regard du débat qui commence à s'engager en République fédérale sur le sens et la possibilité de négociations de paix. Deux perspectives à partir desquelles nous percevons et évaluons les guerres ont déjà trouvé leur expression, dès le début du conflit en Ukraine, dans la querelle opposant deux

formulations vagues mais concurrentes : l'objectif de nos livraisons d'armes est-il que le pays « *ne puisse pas perdre la guerre* », ou ces livraisons visent-elles plutôt une « *victoire* » sur la Russie ?

Cette différence conceptuellement imprécise a peu de rapport, de prime abord, avec une prise de position pour ou contre le pacifisme. Certes, le mouvement pacifiste qui s'est fait jour à la fin du XIX<sup>e</sup> siècle a politisé la dimension violente des guerres, mais le véritable sujet n'est pas le dépassement progressif des guerres comme moyen d'éliminer les conflits internationaux, mais, au contraire, le refus catégorique de prendre les armes. En ce sens, le pacifisme ne joue un rôle dans aucune des deux perspectives qui se différencient selon l'évaluation que l'on fait des victimes et des sacrifices imposés par la guerre.

La chose est importante parce que la nuance rhétorique entre les expressions « *ne pas perdre* » la guerre ou « *gagner* » la guerre ne trace pas une ligne de démarcation entre pacifiste et non-pacifistes. Aujourd'hui, elle caractérise aussi des oppositions que l'on retrouve à l'intérieur même du camp politique qui non seulement considère l'alliance occidentale comme justifiée, mais qui estime également que c'est un devoir politique de soutenir l'Ukraine en lui fournissant des armes, un soutien logistique et des prestations civiles dans le combat courageux qu'elle mène contre l'agression lancée en violation du droit international, voire de façon criminelle, contre l'existence et l'indépendance d'un Etat souverain.

## « On se croirait à Verdun »

Cette prise de position est associée à la sympathie pour le destin douloureux d'une population qui, après plusieurs siècles de domination étrangère – polonaise et russe, mais aussi autrichienne –, n'a acquis son indépendance et sa souveraineté qu'avec la chute de l'Union soviétique. Parmi toutes les nations européennes qui accusent un retard, l'Ukraine est celle qui en a le plus. Elle est sans doute encore une nation en devenir.

Cependant, même dans le camp important des partisans d'un soutien à l'Ukraine, les avis sont actuellement partagés quant au moment jugé opportun pour des négociations de paix. Une partie s'accorde avec l'exigence du gouvernement ukrainien, qui ne cesse de réclamer un soutien militaire sans limites pour vaincre la Russie et restaurer ainsi l'intégrité territoriale du pays, y compris la Crimée. Une autre partie voudrait forcer les tentatives d'instaurer un cessez-le-feu et d'entamer des négociations qui, au moins avec le rétablissement du statu quo d'avant le 23 février 2022, permettraient d'éviter une possible défaite. Dans ce pour et ce contre se reflètent des expériences issues de l'histoire.

Ce n'est pas un hasard si ce conflit latent appelle d'urgence une clarification. Depuis des mois, la ligne de front est gelée. Sous le titre « La guerre d'usure favorise la Russie », le quotidien allemand *Frankfurter Allgemeine Zeitung (FAZ)* du 25 janvier, par exemple, a rendu compte de la guerre de position autour de Bakhmout, dans le nord du Donbass, qui entraîne des pertes importantes des deux côtés, et il cite le propos bouleversant d'un haut fonctionnaire de l'OTAN : « *On se croirait à Verdun.* » Les comparaisons avec cette terrible bataille, la plus longue et la plus lourde en pertes humaines de toute la première guerre mondiale, n'entretiennent qu'un lointain rapport avec la guerre en Ukraine, sauf qu'une guerre de position sans grandes modifications de la ligne de front fait surtout prendre conscience, par rapport à l'objectif politique « *rationnel* » de ce conflit, de la souffrance des victimes.

Le bouleversant [reportage de la journaliste Sonja Zekri](#) (*Süddeutsche Zeitung*), laquelle ne cache pas ses sympathies mais n'embellit rien non plus, rappelle effectivement les descriptions de l'horreur sur le front ouest, en 1916. Des soldats qui « *se sautent à la gorge* », des montagnes de morts et de blessés, les décombres d'immeubles, de cliniques, d'écoles, l'anéantissement d'une vie civilisée – c'est là que se reflète le noyau destructeur de la guerre, qui donne un autre éclairage aux propos de notre ministre des affaires étrangères [Annalena Baerbock] : « *Nous sauvons des vies avec nos armes.* »

## Aberration de la guerre

A mesure que s'accumulent les victimes et les destructions de la guerre, on voit l'autre aspect de celle-ci occuper le devant de la scène. Elle n'est plus seulement un moyen de se défendre contre un envahisseur sans

scrupule ; dans son déroulement même, le conflit est vécu comme une violence écrasant tout et qui devrait prendre fin aussi vite que possible. Et, plus le poids se déplace d'un côté vers l'autre, plus s'impose cette aberration de la guerre. Dans les guerres, le désir de surmonter l'adversaire est toujours allé de pair avec le désir d'en finir avec la mort et la destruction. Et, dans la mesure où les « *dévastations* » ont augmenté avec la puissance des armes, le poids de ces deux aspects s'est aussi déplacé.

A la suite des expériences barbares des deux guerres mondiales et de la tension nerveuse induite par la guerre froide, un déplacement conceptuel latent s'était largement opéré au cours du siècle dernier dans les esprits des populations concernées. De leurs expériences elles avaient tiré la conclusion, souvent de manière inconsciente, que les guerres – ce mode de solution des conflits internationaux qui jusque-là allait de soi – étaient tout bonnement incompatibles avec les critères d'une cohabitation civilisée.

Le caractère violent de la guerre avait pour ainsi dire perdu l'aura de sa naturalité. Largement répandu, ce changement dans les mentalités a laissé aussi des traces dans l'évolution du droit. Le droit pénal humanitaire de la guerre avait déjà été une tentative, peu concluante, de contenir le recours à la force lors d'un conflit. Mais, à la fin de la seconde guerre mondiale, la violence fut appelée à être pacifiée par des moyens juridiques et relayée par le droit comme seul mode de règlement des conflits entre Etats. La [Charte des Nations unies, entrée en vigueur le 24 octobre 1945](#), et l'instauration de la [Cour internationale de justice de La Haye](#) avaient révolutionné le droit international. L'article 2 enjoint à tous les Etats de régler leurs différends internationaux par des moyens pacifiques. C'était l'ébranlement causé par les excès de violence de la guerre qui avait engendré cette révolution.

## Un retour en arrière

Les mots du préambule de la Charte des Nations unies, teintés d'une émotion littéraire, reflètent l'horreur engendrée par le spectacle des victimes de la seconde guerre mondiale. La phrase centrale est cet appel à « *unir nos forces pour (...) instituer des méthodes garantissant qu'il ne sera pas fait usage de la force des armes, sauf dans l'intérêt commun* » – c'est-à-dire dans l'intérêt des citoyens de tous les Etats et de toutes les sociétés de ce monde, tel que défini par le droit international.

Cette attention portée aux victimes de la guerre explique d'une part l'abolition du *jus ad bellum*, ce sinistre « droit » autorisant chaque Etat souverain à faire la guerre à sa guise, d'autre part le fait que le principe éthiquement fondé de la guerre juste n'ait pas été renouvelé, mais ait été, au contraire, aboli, à l'exception du droit de légitime défense de l'agressé. Les nombreuses mesures citées au [chapitre VII](#) contre les actes d'agression sont dirigées contre la guerre en tant que telle, et ce, uniquement dans le langage du droit. En effet, le contenu moral inhérent au droit international moderne lui-même est suffisant pour cela.

C'est à la lumière de cette évolution que je comprends la formule disant que l'Ukraine « *ne doit pas perdre la guerre* ». Je lis dans le facteur de retenue une mise en garde signifiant que même l'Ouest, qui permet à l'Ukraine la poursuite de la guerre contre un agresseur criminel, ne doit pas oublier ni le nombre des victimes, ni le risque auquel sont exposées les victimes éventuelles, ni l'ampleur des destructions effectives et potentielles acceptées à contrecœur pour atteindre un objectif légitime. Même le plus désintéressé des soutiens n'est pas dispensé de cette évaluation de la proportionnalité.

La formulation tout en hésitation, « *ne doit pas perdre* », met en question une perspective ami-ennemi, qui considère encore au XXI<sup>e</sup> siècle la solution belliciste des conflits internationaux comme « *naturelle* » et sans autre choix possible. Une guerre, et plus encore celle déclenchée par Poutine, est le symptôme d'un retour en arrière par rapport au niveau historique d'une gestion civilisée des relations entre puissances – surtout entre puissances qui ont pu tirer les leçons de deux guerres mondiales. Quand des conflits armés ont éclaté et ne peuvent être contenus par des sanctions douloureuses, y compris pour les défenseurs du droit international qui a été enfreint, l'alternative qui s'impose – face à une poursuite de la guerre faisant de plus en plus de victimes – est la recherche de compromis supportables.

## Chercher une solution de compromis

Je vois bien l'objection : il n'y a pour l'instant aucun signe montrant que Poutine serait disposé à entamer des négociations. Et n'est-ce pas justement pour cette raison qu'il faut le forcer à céder par des voies militaires ? Il a en outre pris des décisions qui rendent presque impossible l'acceptation de négociations qui auraient des chances d'aboutir. En effet, avec l'annexion des provinces orientales de l'Ukraine, il a créé un état de fait et installé à demeure des revendications qui ne sont pas acceptables pour l'Ukraine.

D'un autre côté, c'était peut-être une réponse, bien que mal avisée, à l'erreur de l'alliance occidentale, qui, dès le début, a laissé délibérément dans le flou la Russie quant à l'objectif de son soutien militaire. Cela laissait ouverte la perspective, inacceptable pour Poutine, d'un changement de régime. En revanche, l'objectif déclaré de revenir au statu quo d'avant le 23 février 2022 aurait facilité l'ouverture de négociations ultérieures. Mais les deux camps voulaient se décourager mutuellement en plantant des jalons ambitieux et manifestement intouchables. Ce ne sont pas des conditions prometteuses, mais elles ne sont pas non plus sans perspective.

Car, hormis le fait que le nombre de vies humaines fauchées par la guerre augmente chaque jour, les coûts des ressources matérielles ne cessent de grimper, sans compter qu'elles ne peuvent être remplacées à volonté. Et pour le président Biden l'heure tourne. Cette simple idée devrait déjà nous inciter à pousser à faire des tentatives énergiques pour entamer des négociations et chercher une solution de compromis qui ne permette pas à la partie russe d'obtenir un gain territorial par rapport à la situation du début du conflit, mais lui permette de sauver la face.

## Besoin urgent de réglementation

Indépendamment du fait que des chefs d'Etat et de gouvernement occidentaux comme Olaf Scholz et Emmanuel Macron conservent des contacts téléphoniques avec M. Poutine, le gouvernement américain, apparemment divisé sur cette question, ne peut pas se cantonner dans un rôle formel de non-participant. Un résultat de négociation durable ne peut être intégré dans le contexte d'accords de grande envergure sans les Etats-Unis. Les deux parties belligérantes y ont intérêt. Cela vaut pour les garanties de sécurité que l'Ouest doit assurer à l'Ukraine. Mais aussi pour le principe que le renversement d'un régime autoritaire n'est crédible et stable que s'il vient de la population concernée et s'il est donc porté de l'intérieur.

D'une façon générale, cette guerre a attiré l'attention sur un besoin urgent de réglementation dans toute la région de l'Europe centrale et orientale, qui va au-delà des objets de litige des actuels belligérants. L'expert pour les questions de l'Europe de l'Est Hans-Henning Schröder, ancien directeur de l'Institut allemand de politique et de sécurité internationales à Berlin, a relevé (dans la *Frankfurter Allgemeine Zeitung* du 24 janvier) les accords de désarmement et les conditions économiques globales sans lesquelles aucun accord ne peut être réalisé durablement entre les différentes parties directement concernées. Le fait que les Etats-Unis se soient déjà dits prêts à participer à de telles négociations de portée géopolitique est une chose dont Vladimir Poutine pourrait se targuer.

C'est justement parce que le conflit touche un réseau d'intérêts plus large que l'on ne peut exclure d'emblée, même si les exigences sont pour l'instant diamétralement opposées, qu'un compromis permettant de sauver la face des deux côtés puisse être trouvé.

**Jürgen Habermas** est considéré comme l'un des philosophes les plus importants de notre temps. Représentant de la deuxième génération de l'école de Francfort, il vient de publier le deuxième tome son histoire de la philosophie, *Une histoire de la philosophie, tome II : Liberté rationnelle - Traces de discours sur la foi et le savoir* (Collection NRF Essais, Gallimard, 794 p., 35 €)

Traduit de l'allemand par **Pierre Deshusses**

La tribune a été publiée dans le quotidien allemand [« Süddeutsche Zeitung »](#) du 15 février 2023



22 février 2023 (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/02/21/la-droite-est-devenue-l-unique-bequille-qui-peut-stabiliser-le-reste-du-quinquennat-d-emmanuel-macron\\_6162638\\_3232.html](https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/02/21/la-droite-est-devenue-l-unique-bequille-qui-peut-stabiliser-le-reste-du-quinquennat-d-emmanuel-macron_6162638_3232.html)

## « La droite est devenue l'unique béquille qui peut stabiliser le reste du quinquennat d'Emmanuel Macron »

Françoise Fressoiz Editorialiste

Même si Jean-Luc Mélenchon est vertement critiqué, la gauche reste plus que jamais soudée contre le projet de loi du gouvernement. **Par les tensions qu'elle suscite, la réforme des retraites accélère le processus de recomposition du paysage politique**, sous le regard impuissant de l'exécutif.

Publié hier à 05h36, mis à jour hier à 05h37 Temps de Lecture 4 min.

Stupeur et tremblements. Les deux semaines de discussion du projet de réforme des retraites à l'Assemblée nationale resteront dans les annales parlementaires. Non pas tant en raison du climat de tension suscité par l'obstruction menée par La France insoumise. Cette arme-là a toujours existé, de même qu'ont souvent fusé les attaques ad hominem dirigées contre l'adversaire en vue de le faire craquer. Le ministre du travail, Olivier Dussopt, en a fait largement les frais, comme s'il devait expier d'avoir appartenu à la gauche. Il devrait survivre à l'épreuve, à l'instar de nombre de ses prédécesseurs.

**Plus significative est l'instabilité du théâtre politique.** Dans ce nouveau drame des retraites, beaucoup d'acteurs ne sont pas apparus à leur place habituelle : certains ont disparu, d'autres ont changé de rôle, d'autres encore ont choisi de porter un masque. **Par sa radicalité et les tensions qu'elle suscite en retour, la réforme des retraites accélère le processus de décomposition-recomposition du paysage politique sans que l'exécutif puisse se vanter d'en contrôler l'évolution.**

**Au rang des acteurs évaporés figure la gauche réformiste.** **Les élus socialistes se disent aussi gênés que leurs pairs écologistes et communistes par la politique d'obstruction imposée par Jean-Luc Mélenchon.** Pas au point cependant de rompre l'union derrière l'« insoumis » ni de se désolidariser d'une opposition radicale à la réforme. **En juin 2022, les députés sous étiquette de la Nouvelle Union populaire écologique et sociale (Nupes) se sont tous fait élire sur la promesse de rétablir la retraite à 60 ans.** Difficile pour eux de se dédire, même si beaucoup jugent la promesse illusoire.

## Une époque révolue

**Face au creusement annoncé du déficit de l'assurance-chômage (14 milliards d'euros en 2030),** la tactique des plus sérieux est d'essayer d'inventer une autre réforme des retraites, plus en phase avec les attentes de la société et radicalement différente de celle d'Emmanuel Macron. Oublié le temps pas si lointain où une ministre socialiste, Marisol Touraine, augmentait la durée de cotisation pour tenter de boucher les trous. Cette époque-là, qui remonte à 2014, est bel et bien révolue.

La présence de **Laurent Berger** en tête de tous les cortèges et au milieu d'une intersyndicale qu'il semble jusqu'à présent dominer traduit aussi l'impossibilité pour Emmanuel Macron de conclure le moindre deal avec les syndicats réformistes. Le leader de la CFDT est certes un adepte de la manifestation pacifique. Il s'est publiquement désolidarisé de la stratégie de la tension lancée par Jean-Luc Mélenchon, en plaidant en vain pour que les députés puissent **se prononcer sur le fameux article 7** du projet de loi, celui qui repousse l'âge légal de départ à la retraite à 64 ans. **Il est aussi beaucoup plus réticent que Philippe Martinez, son homologue de la CGT, à l'idée que des grèves reconductibles puissent bloquer le pays durant plusieurs semaines.**

**Son réformisme n'en est pas moins devenu radical en ce sens que son accord avec les autres syndicats porte sur une seule revendication : le retrait de la mesure d'âge.** Son congrès ne l'avait pas mandaté pour négocier

un allongement de la date de départ à la retraite ni même une augmentation de la durée de cotisation, contrairement aux années passées. **Cela empêche de facto la CFDT de jouer le rôle qui lui était traditionnellement dévolu : être le syndicat qui pose des bornes et enrichit socialement la réforme.**

## Mue douloureuse

**La surprise, au cours du débat parlementaire, est d'avoir vu le parti Les Républicains endosser ce rôle. Il y a quelques mois à peine, la droite républicaine militait pour la retraite à 65 ans, en revendiquant l'équilibre des comptes publics, au risque de l'impopularité. La voilà qui joue la corde sociale, impose 64 ans à Emmanuel Macron puis obtient du gouvernement l'engagement que ceux qui ont commencé à travailler tôt n'auront pas plus de quarante-trois ans de cotisation à faire valoir.**

**La mue est significative, mais douloureuse : elle s'opère sous la pression d'une aile « populaire » qui entend débarrasser la droite républicaine de ses oripeaux libéraux pour tenter de reconquérir l'électorat populaire.** Elle suscite, par ricochet, une forte réaction des agressés : samedi 18 février, le numéro un du parti, Eric Ciotti, a démis le numéro deux, Aurélien Pradié, pour insubordination chronique. A l'Assemblée nationale, **le groupe porte les stigmates de cette guerre interne, il est devenu ingérable.**

Le troisième larron de la pièce se pare du masque de la respectabilité sans tromper grand monde : le contre-projet défendu par le **Rassemblement national** ne réduit pas les déficits, creuse au contraire la dépense publique de quelque 10 milliards d'euros par an, supprime la notion de pénibilité pour ceux qui ont commencé à travailler après 21 ans et n'améliore pas substantiellement la situation de celles et ceux qui ont connu des carrières hachées. Seuls les excès verbaux des élus de La France insoumise permettent à Marine Le Pen, isolée, de singer l'alternance tranquille dans un contexte où le mouvement social échappe jusqu'à présent à toute violence.

**De ce repositionnement général, il ressort que le président de la République est dépassé par les mouvements tectoniques qu'il a fait naître. Son différend avec la gauche s'est transformé en un véritable fossé au fur et à mesure qu'ont été révélés les effets les plus brutaux de la réforme.** La notion même de « dépassement » qui reposait sur le « et de gauche et de droite », est gravement atteinte. A ce stade encore inachevé de la recomposition politique, **la droite est devenue l'unique béquille qui peut stabiliser le reste de son quinquennat, mais elle-même est si faible, si divisée, si rétive à l'alliance qu'elle est incapable d'en tirer un quelconque avantage.** Elle seule a fait bouger Elisabeth Borne, la première ministre, pendant la discussion du texte à l'Assemblée nationale. Elle n'en tire aucune gloire. **La suite se jouera au Sénat, mais pas seulement : la rue aussi aura son mot à dire.**

22 février 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/culture/noemie-halioua-vincent-cassel-ou-la-fierté-d-etre-un-homme-20230221>

## «Vincent Cassel ou la fierté d'être un homme»

Par [Noémie Halioua](#)

Publié hier à 12:40 , mis à jour hier à 19:42



«Qu'un représentant de la gent masculine ose refuser la part grandissante de féminité qu'on lui impose relève de la prise de risque réelle.» *Getty Images*

**FIGAROVOX/HUMEUR - L'acteur a déclenché une polémique après avoir déclaré, dans un entretien au *Guardian*, que «si les hommes deviennent trop féminins, il va y avoir un problème». La journaliste salue le courage du comédien, et loue les vertus de la différence des sexes.**

*Noémie Halioua est rédactrice en chef et correspondante à Paris pour la chaîne I24 News. Elle a coécrit Le Nouvel Antisémitisme en France (éd. Albin Michel, 2018), écrit L'affaire Sarah Halimi (éd. du Cerf, 2018) et vient de publier Les uns contre les autres - Sarcelles, du vivre-ensemble au vivre-séparé (éd. du Cerf).*

Il est si courant de voir des êtres courber l'échine sous la pression de la pensée dominante, ou baisser les armes face à la présomption de culpabilité, qu'il est particulièrement réjouissant d'en voir quelques-uns tenir le cap. Star du showbiz, acteur incontournable de la culture populaire, [Vincent Cassel](#) envoie valser avec innocence et simplicité l'«homme déconstruit», qu'une élite déconnectée du réel appelle de ses vœux. **«Si les hommes deviennent trop vulnérables et trop féminins, je pense qu'il va y avoir un problème»**, s'inquiète-t-il dans cette interview qui fait hurler dans les chaumières depuis sa publication dans *The Guardian*. Il ne définit pas le «problème» en question, sans doute par crainte d'une formulation maladroite, **mais on comprend qu'il pointe du doigt cette injonction à la «fluidité de genre» qui veut abattre les frontières sexuelles et qui est au cœur des grands combats idéologiques contemporains. Comme pour aggraver son cas, il se plaint du fait qu'il soit «presque honteux d'être un homme de nos jours», de cette inlassable rengaine qui accuse l'être porteur de phallus d'une cruauté ontologique.**

Disons-le, **qu'un représentant de la gent masculine ose refuser la part grandissante de féminité qu'on lui impose relève de la prise de risque réelle.** La plupart sont tétanisés à l'idée d'être désigné comme agent d'influence du patriarcat et préfèrent entendre à longueur de journée de fausses vérités sans moufter, que de devenir une cible en s'offusquant. Pour un artiste évoluant au cœur de la sphère cinématographique au temps de [l'affaire Weinstein](#), risquer d'être potentiellement associé au «culte de la virilité» revient presque à se préparer pour l'échafaud. Néanmoins Cassel fait le boulot et porte la voix de cette majorité silencieuse tapie dans l'ombre, ces pragmatiques vacataires de l'humanité qui se

sentent résolument plus «masculins» que «féminins» - même si les proportions ont toujours divergé intimement d'un individu à l'autre - et qui ne méritent pas pour cela d'être balancés avec les porcs.

**Avec une fine intuition et un vocabulaire des plus directs, Cassel défend sa part masculine contre l'abstraction asexuée, il défend tout à la fois la nature et l'animal humain, le désir de la différence et l'amour.**

Noémie Halioua

Par ses propos, Cassel s'oppose aux discours culpabilisateurs de l'offensive misandre qui criminalisent **le masculin** dans son essence, qui veulent le tordre, le nier dans ses aspirations primaires, le dénaturer. **Jugé coupable de siècles de domination sur la femme, des revanchardes biberonnées au ressentiment veulent le faire payer, sans prendre en compte l'histoire singulière des individus indépendamment de leur sexe.** L'objectif inavouable de toute cette entreprise est une forme de **castration symbolique et in fine, une condamnation du plaisir et de la pulsion de vie.** Qu'il me soit permis de penser en tant que femme (aux proportions masculines relatives), que l'obsolescence de l'homme ne signifie pas une quelconque victoire de la justice des temps, mais le début de nouvelles problématiques éminemment métaphysiques : **à qui pourra-t-on demander de changer les ampoules ? Dans quels bras va-t-on se plonger après une journée harassante ?**

Cassel, donc, jette un pavé dans la mare et prend des risques. Après cette saillie, lui aussi pourrait voir sa réputation ruinée, à l'instar de la maman d'Harry Potter, **J.K. Rowling**, accusée de «transphobie» pour définir la femme à partir de ses ressources biologiques et non une vague idée d'auto-détermination de soi. Même les morts sont passés au peigne fin : Roald Dahl, le papa de Charlie et la chocolaterie, a disparu trop tôt pour voir son œuvre charcutée par les bien-pensants, notamment pour ne pas offenser les moches et les gros. Depuis sa tombe et sans l'avoir décidé, lui aussi se plie aux injonctions de la modernité, que Cassel appelle à dénoncer sur le plan sexuel dans ce même entretien. **«Regardez ce qui se passe ! Instagram et TikTok regorgent de personnes donnant des images fausses. Les hommes devraient être comme ci, les femmes devraient être comme ça. Vous voyez ? C'est un fantasme total de ce que devrait être la sexualité. Et on a tendance à oublier de quoi il s'agit vraiment. Il s'agit d'être soi-même».** Être soi-même, envers et contre tout ; ne pas se trahir. Accepter que des pulsions traversent nos veines et que nos hormones soient sexuellement différenciées, ne pas rabâcher les circonvolutions pseudo-intellectuelles à la mode pour devenir ce perroquet moralement dressé qu'est ChatGPT. Une idée simple mais sulfureuse puisque, **comme l'écrit George Orwell qui en connaît un rayon : en des temps d'imposture universelle, dire la vérité est un acte révolutionnaire.**

Avec une fine intuition et un vocabulaire des plus directs, Cassel défend sa part masculine contre l'abstraction asexuée, il défend tout à la fois la nature et l'animal humain, le désir de la différence et l'amour. Vincent Cassel, au fond, est un artiste libre. Comme **ce 24 août 2018, lorsqu'il a épousé la mannequin Tina Kunakey de 30 ans sa cadette** à la mairie de Bidart, sur la côte basque où ils s'étaient rencontrés pour la première fois. Ensemble ils avaient dû affronter des torrents d'insultes de «féministes» ulcérées par ce couple atypique, le jugeant lui grabataire et elle soumise. Les menaces et les critiques violentes qui les ciblaient depuis l'officialisation de leur couple se sont concrétisées à la fin de leurs noces. **«Femme objet pornifiée», «mariage machiste» et «sexclavagiste»** avaient été taguées au cœur de la nuit sur les façades en pierre de l'administration par des mystérieux délinquants, avant que les services municipaux se pressent de les faire disparaître.

22 février 2023 (NZZ)

<https://www.nzz.ch/feuilleton/mitarbeiter-der-new-york-times-wollen-nur-noch-eine-positive-berichterstattung-ueber-transgender-ld.1726905>

## Mitarbeiter der «New York Times» wollen nur noch eine positive Berichterstattung über Transgender

Lieber soll man schweigen, als den Anstieg von Transdiagnosen kritisch zu hinterfragen: In einem offenen Brief spannt ein Teil der Redaktion mit Aktivisten zusammen. Sollte die Zeitung die Forderung ernst nehmen, wären die Folgen fatal.

Birgit Schmid 22.02.2023, 05.30 Uhr



Mitarbeiter werfen der «New York Times» Transfeindlichkeit vor. Mit kritischen Artikeln spiele die Zeitung den Rechten zu. Sitz in Manhattan. Justin Lane / EPA

Die «New York Times» macht sich in letzter Zeit immer wieder verdächtig, nicht nur eine linksprogressive Agenda zu verfolgen, sondern auch aktivistisch Identitätspolitik zu betreiben. Frauen, Schwarze, Transmenschen – kaum eine Ausgabe, in der man sich nicht der Diskriminierung von Minderheiten annimmt.

Deswegen verliess die Journalistin Bari Weiss die Zeitung vor zwei Jahren. Sie kritisierte die zunehmende Intoleranz in der liberalen Institution. Die jungen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Newsroom hätten ihr zu spüren gegeben, dass sie nicht die richtige Gesinnung habe. Sie sprach von Mobbing. Glaubt man ihr, so lässt sich die «Times» selber von einer Minderheit terrorisieren.

Dass dieser linke, routiniert betroffene Flügel innerhalb der Redaktion noch stärker geworden ist, darauf deutet nun eine Aktion von vergangener Woche hin. **In einem offenen Brief beschuldigen tausend Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der «New York Times» das Blatt der tendenziösen Berichterstattung bei Transgender-Themen.** Man mache sich «ernste Sorgen über redaktionelle Voreingenommenheit», schrieben die Unterzeichner. Damit spiele die Zeitung dem Hass rechtsextremer Gruppierungen zu, wurde beklagt. Prominente wie die Whistleblowerin und Transfrau Chelsea Manning oder die Schauspielerin Cynthia Nixon unterzeichneten den Brief mit.

Was kritisieren sie genau? Der offene Brief beanstandet ein paar Artikel in der «Times», die den starken Anstieg von Transdiagnosen und Behandlungen schon von Kindern kritisch hinterfragen. **Dazu gehört ein Beitrag, in dem eine junge Frau berichtet, ihre Transition bereut und rückgängig gemacht zu haben. Nicht gepasst hat ihnen der Kommentar, in dem eine «Times»-Kollegin J. K. Rowling verteidigte und schrieb, warum die Dämonisierung von Schriftstellern gefährlich sei, wie das Beispiel Salman Rushdie zeige.**

**Auch die Sprache wird kritisiert. So stört man sich in einem «Times»-Artikel am Wort «Patient» für ein Kind, das sich eine geschlechtsangleichende Behandlung wünschte: «Patient» verunglimpfe die Transidentität als Krankheit, die man fürchten müsse. Richtig gelesen.**

### **Namentliches Beschämen von Kollegen**

Was im Brief nur nebenbei erwähnt wird: In den vergangenen Jahren hat sich die «New York Times» in zahlreichen Texten und Meinungsbeiträgen für die Rechte von Transmenschen ausgesprochen, und dies so einfühlsam und ausführlich, dass man manchmal den Eindruck erhielt, hier würde lobbyiert. Doch **den Briefunterzeichnern wäre lieber, wenn nur noch positiv über Transthemen berichtet würde.** Und man die gesellschaftlichen Debatten darüber ignorierte und die Kritik, die immer öfter auch aus medizinischen Fachkreisen ertönt.

**Die Briefunterzeichner nannten die Autorinnen und Autoren der kritischen Transartikel in der «Times» namentlich. Damit verstießen sie gegen die interne Regel, Kollegen nicht öffentlich anzugreifen. Der «Times»-Chefredaktor Joseph Kahn verurteilte die Aktion in einem Statement scharf und wies darauf hin, dass die betreffenden Journalisten oft monatelang von Aktivisten belästigt und bedroht würden während ihrer Recherche.**

Das war aber noch nicht alles. Die Unterzeichner des Protestbriefs spannten offen mit Transaktivisten zusammen. Denn am selben Tag gab es einen zweiten offenen Brief an die Verantwortlichen der «New York Times», verfasst von der Non-Profit-Organisation Glaad und weiteren Bürgerrechtsgruppen. Glaad setzt sich für die Rechte und Sichtbarkeit von queeren Menschen in den Medien ein.

Die «Times» handle «unverantwortlich», indem sie Nicht-Transgender-Autoren ungenaue und schädliche Informationen über Transgender-Menschen verbreiten lasse, hiess es auch in diesem Brief. Das schade der Glaubwürdigkeit der Zeitung und Betroffenen, und es erhöhe die Suizidalität von Transjugendlichen. **Die Aktivisten stellten Forderungen: Die Zeitung müsse sich regelmässig mit Verantwortlichen der Transgemeinschaft austauschen und mindestens vier Transpersonen vollzeitlich einstellen.**

Auch diesem Brief schlossen sich bekannte Namen wie die Schauspielerin Lena Dunham oder der Regisseur Judd Apatow an. Aktivisten demonstrierten zudem vor dem Sitz der «New York Times» mit einem Plakatwagen, auf dem zu lesen war, die Zeitung solle nicht das Existenzrecht von Transmenschen infrage stellen. Als ob sie das täte.

### **Militant auftretende Minderheit**

**Man wirft den Medien oft vor, sie hätten eine Obsession mit Transgender, als das sich gerade einmal 0,5 Prozent der Bevölkerung bezeichnen.** Wenn man sieht, wie militant diese Minderheit auftritt und was für eine Definitionsmacht sie hat, kann man sie jedoch nicht einfach ignorieren.

**Eine kritische Recherche wird heute bereits als Diffamierung empfunden.** Es wird mit Gefühlen argumentiert, und Kritiker werden als Leidverursacher unter Druck gesetzt. **Zwar hat der Chefredaktor Kahn intern die unabhängige Berichterstattung seines Blatts verteidigt und geschrieben, dass man keine Teilnahme von Mitarbeitern an organisierten Protesten von Interessengruppen dulde. Was aber, wenn der Aufstand die künftige Arbeit doch beeinflussen sollte und sich Mitarbeiter in Zukunft zweimal überlegen, ob sie öffentlich als transphob beschämt werden wollen?**

Die linksliberale Zeitung muss nun dem Vorwurf standhalten, sie unterstütze mit kritischen Artikeln die politischen Absichten der Republikaner, die mit Anti-Trans-Gesetzen Wahlkampf betreiben und die Behandlung von Betroffenen massiv einschränken wollen. Nichts dergleichen wird in den beanstandeten Beiträgen gefordert. **Würden die Journalistinnen und Journalisten jedoch nicht mehr fragen, warum sich heute so viele junge Frauen als Mann identifizieren oder welches Risiko besteht, wenn Kinder ohne sorgfältige psychologische Abklärung Pubertätsblocker erhalten, vernachlässigten sie ihre Pflicht.**

21 février 2023 (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/wissen/geist-soziales/sind-europaeische-gesellschaften-in-zwei-lager-gespalten-18685738.html>

SOZIALE SYSTEME:

## Die zwei Lager gibt es nicht

VON GERALD WAGNER

-AKTUALISIERT AM 21.02.2023-11:02



Polarisierte Gesellschaft? Wenn überhaupt, dann sind es mehr als zwei Pole. Bild: Kat Menschik

**Klagen über eine Spaltung der Gesellschaft hört man immer wieder. Aber entsprechen die auch den empirischen Befunden?** Drei Soziologen haben diese Frage untersucht.

Sind die europäischen Gesellschaften tatsächlich gespalten in jeweils zwei Lager des „kosmopolitischen Oben“ und des „kommunitaristischen Unten“? In Globalisierungsgewinner und Verlierer? Oder in politischen Präferenzen gesprochen: in die grün-alternativen Akademiker in den Metropolen und die konservativ bis national wählenden Anhänger der rechtspopulistischen Parteien?

**In der Sozialforschung herrscht darüber Uneinigkeit.** Die Gretchenfrage des Faches, was die Gesellschaft (eigentlich noch) zusammenhalte, wird immer wieder mit dem Verweis auf ebendiese angebliche Spaltung beantwortet: **Immer weniger hält sie zusammen, weil die Gemeinsamkeiten dieser beiden Lager immer geringer würden.** Dann müssten also alle sozialen Dimensionen von Ungleichheit zunehmen. **Um das zu überprüfen, haben jetzt Thomas Lux, Steffen Mau und Aljoscha Jacobi sechs europäische Länder** anhand vier Achsen möglicher Ungleichheitskonflikte innerhalb ihrer Bevölkerungen untersucht. Sind die dabei vielleicht auffindbaren Spaltungslinien in den Einstellungen länderübergreifend ähnlich ausgeprägt oder gibt es nationale Spezifika?

Betrachtet man das Sample der Studie – **Italien, Frankreich, Schweden, Deutschland, Polen und Ungarn** – und die Auswahl der Themen, sollte man starke Unterschiede erwarten dürfen: **Die „Oben-Unten-Ungleichheit“** beschreibt die klassische Frage nach der Verteilung von Bildung und Einkommen. **„Innen-Außen“ betrifft den „Kampf um Grenzen“** in Hinblick auf den Streit um Migration und die Zukunft des Nationalstaates. **„Wir-Sie“ soll die Themen der Identitätspolitik** abdecken, also etwa die rechtliche Anerkennung gleichgeschlechtlicher Partnerschaften. Und schließlich die **„Heute-Morgen-Ungleichheit“, die auf das Feld von Ökologie und Nachhaltigkeit zielt.** Nimmt man diese vier Ungleichheitsachsen in den Blick, erhalte man ein Panorama der aktuellen Konflikte innerhalb dieser Gesellschaften.

Aber haben sie wirklich eine sozialstrukturelle Verankerung oder sind sie davon abgekoppelt? Im letzteren Fall könnte man wohl von aktuellen politischen Konflikten, aber sicher nicht von längerfristigen Spaltungslinien in der Gesellschaft sprechen, so die Autoren. **Für ihre Analyse**

benutzten sie Daten aus der achten Welle des European Social Survey (ESS), für die 2016 und 2017 in Privathaushalten Lebende im Alter von über 15 Jahren befragt wurden.

**Die These von den zwei Lagern könnte ihre Daten nicht bestätigen, schreiben Lux, Mau und Jacobi. Die Gleichheit der Einstellungen sei überall größer als der Dissens darüber.** Aber es gibt Ausnahmen, vor allem zwischen den Ländern: In Deutschland, Frankreich und Schweden sieht ein weitaus größerer Teil der Befragten „Wir-Sie-Ungleichheiten“ viel kritischer als in Ungarn und Polen. Deutsche, Franzosen und Schweden wollen also eine größere Gleichheit homo- und heterosexueller Paare, während die Befragten in Ungarn und Polen hier gerade die Anerkennung und Betonung der Ungleichheit zwischen diesen Partnerschaftsformen wollen. **Generell gelte: je niedriger der soziale Status eines Befragten, desto kritischer die Haltung zu ökonomischer Ungleichheit in der Gesellschaft.**

### **Am stärksten ist die Polarisierung noch beim Thema Migration**

Genau umgekehrt die Strukturierung bei den neueren Ungleichheitsthemen: **je höher der Status, desto offener die Einstellung zu Migration und sexuellen Minderheiten.** Aber von einer statusmäßigen Polarisierung der Gesellschaft wollen die Autoren nach ihren Befunden nicht sprechen. Am ehesten ließe sich das noch beim Dauerbrenner Migration feststellen, **aber beim Klimawandel und der sexuellen Diversität fänden sich solche Polarisierungen nur in Ansätzen.**

**Der statusmäßig am stärksten polarisierte Einstellungskomplex, die Haltung zur Migration, lasse sich am besten durch die Variablen soziale Klasse, Bildung und Einkommen erklären, also die klassische vertikale Schichtung der Gesellschaft.** Bei den Positionen zur „Wir-Sie-Ungleichheit“ dagegen sei die horizontale Strukturierung stärker: also nicht das Ökonomische, sondern Alter, Geschlecht und Urbanitätsgrad. **Beim klassischen Thema der ökonomischen Ungleichheit zwischen unten und oben seien die Migrationsbefürworter hingegen „affimativer“.** **Man könnte auch sagen, wer Migration bejaht sieht in ökonomischer Ungleichheit kein Problem. Grundsätzlich gehe aber nur von der Migrationsproblematik eine echte polarisierende Wirkung aus, also die eher gleichmäßige Besetzung der Haltungspole dazu.** Die Unterscheidung zwischen Kosmopoliten und Kommunitaristen sei mehr eine von Idealtypen, aber nicht Realtypen. Den großen Graben gebe es nicht.

Thomas Lux, Steffen Mau und Aljoscha Jacobi: Neue Ungleichheitsfragen, neue Cleavages? Ein internationaler Vergleich der Einstellungen in vier Ungleichheitsfeldern. Berliner Journal für Soziologie 2022, 32.



21 février 2023 (NYT)

<https://www.nytimes.com/2023/02/20/us/politics/biden-kyiv-ukraine.html>

## Biden's Surreal and Secretive Journey Into a War Zone

President Biden traveled covertly to the besieged Ukrainian capital of Kyiv, hoping to demonstrate American resolve to help defeat the Russian forces that invaded a year ago this week.



President Biden's visit with President Volodymyr Zelensky of Ukraine in Kyiv was the first trip by a modern president to a war zone not under the control of American forces. Credit... Daniel Berehulak/The New York Times

By [Peter Baker](#) and [Michael D. Shear](#)

Feb. 20, 2023

WASHINGTON — As the train rumbled across the Ukrainian countryside through a long night, the view outside the window left little to see, just the occasional streetlight or shadows of buildings in the distance. But neither could those watching the train go by see who was inside, nor would they likely have guessed had they stopped to wonder.

Huddled aboard the anonymous train were President Biden and a skeleton team of advisers accompanied by armed and edgy Secret Service agents, embarking on a secret mission to visit Kyiv. As far as the world was concerned, Mr. Biden was back in Washington, home for the evening after a date night at an Italian restaurant.

In fact, he was on a journey unlike any other taken by a modern American president.

In an audacious move meant to demonstrate American resolve to help Ukraine defeat the Russian forces that invaded [a year ago this week](#), Mr. Biden traveled covertly to Kyiv to meet with President Volodymyr Zelensky and promise even more weapons for the country's defenders. The visit produced an indelible image of the two presidents striding to a memorial for fallen soldiers in broad daylight even as an [air-raid siren blared](#), a show of defiance of Moscow quickly beamed around the world.

"I thought it was critical that there not be any doubt, none whatsoever, about U.S. support for Ukraine in the war," Mr. Biden said during his five hours on the ground in Kyiv before leaving again. He was speaking, in effect, not just to President Vladimir V. Putin of Russia but to fellow Americans back home doubting his decision to invest so deeply in Ukraine's war. "It's not just about freedom in Ukraine," he said. "It's about freedom of democracy at large."

Never in Mr. Biden's lifetime had a president ventured into a war zone that was not under the control of American forces, much less on a relatively slow-moving locomotive that would take nine

and a half hours to reach its destination. During that time, he was potentially exposed to circumstances beyond the control of the hypervigilant security phalanx that normally seeks to shield a commander in chief from every conceivable physical danger and minimize his time outside a hardened shelter.

Image



Mr. Biden joined Mr. Zelensky in laying a wreath at the Wall of Remembrance at St. Michael's Golden-Domed Monastery. Credit...Daniel Berehulak/The New York Times

For much of the past year, in fact, most of the people around the president resisted any urge to go, on the assumption that it was too risky. But nearly a year after the Russian invasion, with Ukrainian troops faring far better than anyone expected at the start and other [American and European leaders](#) having made the trip, Mr. Biden and his team gambled that he could get in and out safely.

“Of course there was still risk, and is still risk, in an endeavor like this,” Jake Sullivan, the president’s national security adviser, told reporters by phone from the train as it departed Kyiv for the return trip to Poland. “And President Biden felt that it was important to make this trip because of the critical juncture that we find ourselves at as we approach the one-year anniversary of Russia’s full-scale invasion of Ukraine.”

It was a long journey and a surreal one. This was not how Mr. Biden was used to seeing Ukraine. He visited six times as vice president — three times in a six-month stretch — arriving in an American jet, gazing out the window in daylight to take in the sights of Kyiv from above. Now he was sneaking in under cover of darkness, arriving shortly after sunrise.

The trip had been in the works for months, aides said, as just a trusted few officials at the White House, Pentagon, Secret Service and intelligence agencies weighed the threat assessments. In meetings, Mr. Biden focused on the risk his visit could pose to others, not himself, one aide said.

Finally, the decision came to a head on Friday, when the president gathered with a handful of top advisers in the Oval Office and consulted with others by phone. He opted to go.

Mr. Biden was already set to travel to Poland for the anniversary. Often when presidents make secret stops in uncertain locations, the visits are added to the end of an existing trip. In this case, the White House decided to put it on the front end in hopes of keeping the secret.

The president played his part in the ruse. On Saturday evening, he and Jill Biden went to Mass at Georgetown University, then stopped by the National Museum of American History and finally went out to dinner at the Red Hen restaurant, where they enjoyed the rigatoni, widely considered the best in the nation’s capital. When the couple arrived back at the White House, most people might have assumed they were in for the night.

But a few hours after midnight, Mr. Biden was spirited out of the mansion and taken to Joint Base Andrews in the Maryland suburbs, where a small coterie of aides, security agents, a medical team, a White House photographer and two journalists awaited him.

The two journalists, Sabrina Siddiqui from The Wall Street Journal and Evan Vucci from The Associated Press, had been summoned to the White House on Friday and sworn to secrecy. They were told to wait for further information in an email whose subject line would read: “Arrival instructions for the golf tourney.”

The two-person journalism pool was a radical departure from even other security-sensitive presidential trips, when the usual complement of 13 reporters and photographers was taken. But it would not be the only unusual feature of the trip.

Since Abraham Lincoln rode to the front lines outside Washington to watch battles in Northern Virginia during the Civil War, no sitting president has gotten that close to combat. Franklin D. Roosevelt visited North Africa; Lyndon B. Johnson went to Vietnam; Bill Clinton toured the Balkans; George W. Bush and Barack Obama traveled to Iraq and Afghanistan; and Donald J. Trump went to Afghanistan.

But in all those cases, they went to countries or areas under control of American forces or after hostilities had eased. In this case, the United States military would not be present in Ukraine, nor would it control the airspace. American military planes were spotted hovering in eastern Poland near the border during the trip, but officials said they never entered Ukrainian airspace out of concern that it would be taken as the sort of direct American intervention that Mr. Biden has avoided.

Arriving at Andrews on early Sunday morning, the two journalists surrendered their phones, not to be returned for 24 hours. They were taken not to the usual blue and white Boeing 747 designated as Air Force One when the president is on board but to an Air Force C-32, more typically used for domestic trips to airports with shorter runways. The plane was parked in the dark next to a hangar with shades drawn.

Mr. Biden arrived about 4 a.m., and the plane took off at 4:15 a.m. for the flight across the Atlantic. Mr. Biden was joined by a handful of aides — Mr. Sullivan; Jen O’Malley Dillon, a deputy chief of staff; and Annie Tomasini, the director of Oval Office operations. The plane touched down at Ramstein Air Base in Germany at 5:13 p.m. local time, where, with its shades down, it was refueled before taking off again at 6:29 p.m. It then made its way to Rzeszów-Jasionka Airport in Poland, landing at 7:57 p.m.

Mr. Biden was put in a motorcade with roughly 20 cars and driven without sirens for about an hour along a mostly empty highway to the small city of Przemyśl and taken to the train station where many thousands of refugees have arrived from Ukraine over the past year. Arriving at 9:15 p.m., the travelers found few people there and the stalls closed.

The motorcade pulled right up to a mostly purple train, with several cars painted blue with a yellow stripe along the middle to resemble the Ukrainian flag. Rarely does a president ride in any vehicle other than those of the Secret Service or American military, but flying into Ukraine is not deemed safe.

Image



“Kyiv,” Mr. Biden said before leaving, “has captured a part of my heart, I must say.” Credit... Daniel Berehulak/The New York Times

The train pulled away from the station without ceremony at 9:37 p.m. and crossed the border into Ukraine around 10 p.m. The White House was so intent on keeping the secret that it lied to reporters back in Washington. About four hours after Mr. Biden crossed the border into Ukraine, his office back in Washington issued a public schedule falsely stating that the president was still in the nation’s capital and not planning to leave for Europe until Monday evening.

Dressed in casual clothes, Mr. Biden had a hard time sleeping during the long train ride, according to a senior official who asked not to be identified describing the trip. The president spent the ride recalling his previous trips to Kyiv, including a speech to the Ukrainian Parliament and his remarks on his final trip in 2017. He read a briefing memo on the history of Kyiv back to its founding and reflected on his history with the city.

Talking with aides, Mr. Biden recounted his telephone call with Mr. Zelensky on Feb. 24 last year as Russia’s invasion began, marveling about how the Ukrainian leader told him at the time that he was not sure when they would speak again. Now, Mr. Biden mused to aides, here they were a year later about to meet face-to-face in Kyiv.

After the all-night trip, the train pulled into Kyiv-Pasazhyrsky station at 8 a.m. local time. The platform had been cleared. On a sunny day with blue skies and a brisk chill in the air, Mr. Biden disembarked, now wearing a blue suit with a tie featuring Ukrainian colors. He was greeted by Bridget A. Brink, the American ambassador.

“It’s good to be back in Kyiv,” he said.

During his five hours in the city, he met with Mr. Zelensky at Mariinsky Palace, joined him in laying a wreath at the Wall of Remembrance at St. Michael’s Golden-Domed Monastery and stopped by the United States Embassy to meet with its staff.

Then he headed back to the same train station, departing at 1:10 p.m. On the long meandering train ride back to Poland, the senior official said the president issued a series of directions on military, economic and diplomatic areas to help Ukraine. He was seized with the meetings he had just had. Once again, he could not sleep much.

He arrived at the Przemyśl Główny station at 8:45 p.m. local time, and he headed back to the airport for a flight to Warsaw, where he will deliver a speech on Tuesday. His mind, aides said, remained on his last stop.

“Kyiv,” he had said before leaving, “has captured a part of my heart, I must say.”

**Peter Baker reported from Washington, and Michael D. Shear from Warsaw.**

21 février 2023 (FAZ)

[https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/buecher/rezensionen/belletristik/der-roman-die-goldene-hoehle-von-c-t-lin-partenie-18648913.html?printPagedArticle=true#pageIndex\\_2](https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/buecher/rezensionen/belletristik/der-roman-die-goldene-hoehle-von-c-t-lin-partenie-18648913.html?printPagedArticle=true#pageIndex_2)

ROMANDEBÜT „DIE GOLDENE HÖHLE“:

## Terror und Deep Purple

VON LENNARDT LOSS

-AKTUALISIERT AM 20.02.2023-22:35



### **Cătălin Partenie: Philosophieprofessor und Romanautor**

Zwei Freunde, ein Schlagzeug und die Revolution: „Die Goldene Höhle“ von Cătălin Partenie erzählt eine tragikomische Geschichte aus den letzten Jahren Ceaușescus.

Ungefähr drei Tage bevor er vor ein Erschießungskommando tritt, hält der rumänische Diktator Nicolae Ceaușescu seine letzte öffentliche Rede. Es ist der 22. Dezember 1989. Ceaușescu trägt einen dunklen Mantel mit Pelzkragen und steht neben seiner Frau Elena auf dem Balkon des Gebäudes des Zentralkomitees der kommunistischen Partei in Bukarest. Er versucht, die Menschenmenge auf dem Platz zu beruhigen. Es gelingt ihm nicht. Die Aufständischen schwenken blau-gelb-rote Fahnen, aus denen sie das Staatswappen herausgeschnitten haben. Sie buhen Ceaușescu aus, stürmen ins Gebäude. Der große Conducător muss vor seinem eigenen Volk fliehen.

Ceaușescu und seine Frau steigen in einen Hubschrauber auf dem Dach des ZK-Gebäudes. Um 12.08 Uhr hebt der Pilot ab. Die Aufständischen sind da schon ins Erdgeschoss vorgedrungen. Die Hubschrauberflucht der Ceaușescus gehört zu den ikonischen Momenten der Dezemberrevolution. Fane, der Erzähler aus „Die Goldene Höhle“, dem Debütroman des rumänischen Autors Cătălin Partenie, verschläft diesen Moment. Er wird um „weit nach zwölf“ Uhr von einem Nachbarn geweckt. Aber das ist nur eine von vielen Pointen in Partenies Roman.

### **Erinnerungsbericht und Coming-of-Age-Roman**

Partenie hat „Die Goldene Höhle“ als Mischung aus Erinnerungsbericht und Coming-of-Age-Roman angelegt, ein „Stand by Me“ aus dem neostalinistischen Rumänien. Fane, kurz für Ștefan, erinnert sich darin an seinen besten Freund Paul. Ein Philosophiestudent aus Bukarest, der vier Jahre älter als Fane ist, ein eigenes Schlagzeug und einen Künstlerausweis besitzt, ausgestellt vom Rat für Kultur und Sozialistische Bildung. Fane bewundert Paul. Er spricht mit ihm über Deep Purple und Frank Zappa, über Charles Mingus und John McLaughlin, den schnellsten Gitarristen der Welt. Er hört Paul beim Spielen zu: „Jetzt vibrierte alles um mich herum – das Schlagzeug, die Luft, die Wände –, und es war fast so, als wären aus meinen Trommelfellen die eines Schlagzeugs geworden.“ Er raucht mit ihm Double-Horse-Zigaretten aus China und merkt sich jedes Wort, das Paul sagt. So wie es nur Teenager können, die ein Idol gefunden haben.



Cătălin Partenie: Philosophieprofessor und Romanautor :Bild: privat

Fane lernt Paul im September 1988 kennen. „Der Steuermann“, wie Ceaușescu im Roman genannt wird, lässt da gerade ein monströses Regierungsgebäude in Bukarest errichten: das Haus des Volkes. Es besteht aus 700 000 Tonnen Stahl, aus 550 000 Tonnen Zement und 3500 Tonnen Kristallglas – und ist bis heute das schwerste Gebäude der Welt. Zu dem „pharaonischen und paranoiden“ Bau gehört auch ein Boulevard, der wie die Champs-Élysées auf Steroiden aussieht. Gleichzeitig will Ceaușescu sämtliche Auslandsschulden zurückzahlen. Die Folge ist eine brutale Mangelwirtschaft in Rumänien. Nahrungsmittel sind knapp. Strom, Wasser und Gas werden rationiert. Es fehlt an allem.

### **Ein Theaterdepot als Gegenwelt**

Den Horror der letzten Ceaușescu-Jahre beschreibt Partenie in kurzen Nebensätzen, die er oft in Fanes und Pauls Frank-Zappa-Gespräche einschleibt. Einmal erzählt Fane, dass es in den Geschäften nur noch „billigen Schaumwein und Frauenunterhosen“ gibt. Ein anderes Mal stellt eine Kellnerin Kaffee auf den Tisch, zwei Sätze später erwähnt Fane, dass es sich dabei eigentlich um Nechezol handelt: eine „Art schwarzes Pulver, das zwar nicht gerade wie Kaffee schmeckte, aber den Blutdruck hob“.

Doch Fane stört all das nicht. Er flüchtet sich vor der Wirklichkeit erst in die Gespräche mit Paul und dann in die titelgebende Goldene Höhle: ein Theaterdepot, das Paul bewacht, nachdem er seinen Job als Musiker in einer Restaurantband verliert, die jeden Abend Bossa Nova und rumänische Schlager vor Parteibonzen spielt. Die Goldene Höhle wird zu einer Gegenwelt, in der Paul und Fane zwischen Kostümen und Requisiten Deep-Purple-Songs einstudieren: „Also, wie lang können ein Schlagzeuger und ein Gitarrist ‚Mistreated‘ spielen? Eine Stunde? Zwei? Wir spielten es tagelang; ich jedenfalls dachte, ich könnte ewig so weiterspielen.“

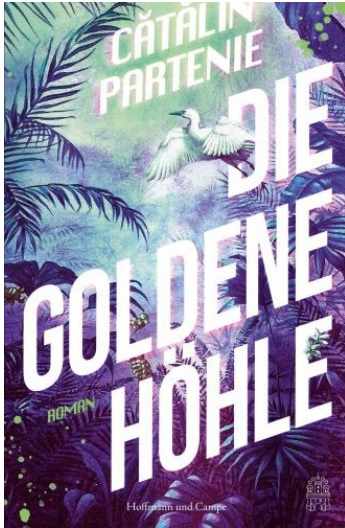
Auch Hunger gibt es in der Höhle nicht. Oksana, eine Kellnerin aus dem Parteibonzen-Restaurant, besucht Fane und Paul an freien Tagen und bringt Eier und Hühnerbeine von ihrer Großmutter mit. Doch das Glück hält nur kurz an: Ceaușescu lässt das Theaterdepot abreißen, um Platz für das Haus des Volkes und seinen Megaboulevard zu schaffen. „Die Goldene Höhle gab es nicht mehr“, sagt Fane. „Das ganze Viertel war verschwunden. Es war nur noch eine weite, mit Schutt bedeckte Ebene voller Hunde.“

### **Romandebüt eines Philosophieprofessors**

Cătălin Partenie ist Professor für Philosophie an der Universität Bukarest. Er hat einen Sammelband über Heidegger und Platon herausgegeben und Platons Werke ins Rumänische übersetzt. Auch seinen eigenen Roman hat er übersetzt, denn geschrieben hat er ihn ursprünglich auf Englisch. In „Die Goldene Höhle“ – und das ist die einzige Schwäche dieses sonst so starken, späten literarischen Debüts – verfällt er gelegentlich in intellektuelles Imponiergehabe, spielt auf das Höhlengleichnis an und die sokratischen Dialoge. Den einen oder anderen Bildungsbürgerwitz muss man auch aushalten. Einmal

erzählt Pauls Vater, dass seine Frau eine Wanduhr verloren habe und er deswegen ein Porträt von Marcel Proust im Flur aufgehängt habe: „Auf der Suche nach der verlorenen Zeit.“

Die Terrortage im Dezember 1989 bilden das Finale von „Die Goldene Höhle“, der Moment, an dem die Coming-of-Age-Geschichte endet und Fane erfährt, dass Paul in der Nähe des ZK-Gebäudes angeschossen wurde. Dass Paul stirbt, verrät Fane schon auf der ersten Seite des Romans. Und so bestimmt Pauls nahender Tod die Leseerfahrung: Man fragt sich, ob Paul wirklich so brilliant Schlagzeug spielt, wie es Fane behauptet. Ob er wirklich so frei, mutig und hilfsbereit ist. Oder ob Fane sein Idol mystifiziert und Paul größer macht, als er ist. Als er war.



Cătălin Partenie, „Die goldene Höhle.“ Aus dem Englischen von Eike Schönfeld. Hoffmann & Campe, 176 Seiten, 17,99 Euro. :Bild: Hoffmann und Campe Verlag

Durch diese Uneindeutigkeit wird Paul auch zum Sinnbild für die rumänische Revolution. Bis heute wird in Rumänien darüber diskutiert, was im Dezember 1989 geschehen ist. 2009 veröffentlichte das Center of Urban Regional Sociology in Bukarest eine Umfrage: Gab es eine Revolution in Rumänien? 47 Prozent der Befragten sagten Ja. 36 Prozent glaubten an einen Staatsstreich.

Im vorigen Jahr wurde in Rumänien ein Verfahren gegen Ion Iliescu wiedereröffnet, der nach Ceaușescus Hinrichtung zum vorläufigen Staatspräsidenten ernannt wurde und das Land von 1989 bis 1996 sowie von 2000 bis 2004 regiert hat. Iliescu werden Verbrechen gegen die Menschlichkeit vorgeworfen.

Er soll im Dezember 1989 eine Desinformationskampagne gegen das rumänische Volk geführt haben, um ihre politische Macht zu stärken. Damit hätte er nicht nur eine „allgemeine Terrorismuspsychose“ ausgelöst. Sondern auch die vielen Toten nach Ceaușescus Hubschrauberflucht provoziert. Offiziellen Schätzungen zufolge starben bei Straßenkämpfen zwischen den Aufständischen, der Armee und bis heute nicht identifizierten Spezialeinheiten der Geheimpolizei 1165 Menschen. 895 davon nach dem 22. Dezember 1989.

Nach der Lektüre von „Die Goldene Höhle“ denkt man: Vielleicht war es auch beides, eine Revolution und ein Staatsstreich. So wie auch Paul beides ist: der begnadetste Schlagzeuger Rumäniens und ein armer Spinner, den eine Kugel in die Arschbacke trifft.

21 février 2023 (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/editos-du-point/l-avenir-europeen-de-la-force-de-frappe-francaise-21-02-2023-2509355\\_32.php](https://www.lepoint.fr/editos-du-point/l-avenir-europeen-de-la-force-de-frappe-francaise-21-02-2023-2509355_32.php)

## L'avenir européen de la force de frappe française

ÉDITO. L'idée d'une dissuasion européenne, esquissée à demi-mot par Emmanuel Macron durant la conférence de Munich, mérite un débat démocratique.

Par [Luc de Barochez](#)



Le président français, Emmanuel Macron, son homologue polonais, Andrzej Duda, et le chancelier allemand, Olaf Scholz, lors de la conférence sur la sécurité à Munich (Allemagne), le 17 février 2023. © PETER KNEFFEL / DPA / DPA PICTURE-ALLIANCE VIA AFP

Publié le 21/02/2023 à 07h30

**L'**autonomie stratégique européenne, à laquelle aspire [Emmanuel Macron](#), implique-t-elle l'extension de notre dissuasion nucléaire au continent ? **En clair : la France doit-elle en faire bénéficier ses alliés européens, notamment l'Allemagne ?** Ce n'est pas un hasard si c'est en présence du chancelier [Olaf Scholz](#) que le président de la République a remis sur la table ce dossier si stratégique, dans son discours devant la conférence de Munich sur la sécurité, le 17 février. *Recourant au langage codé des experts du nucléaire, il a réitéré son offre d'un « dialogue avec les partenaires européens qui le souhaitent » concernant la « dimension européenne » des intérêts vitaux de la France, que la force de frappe est censée sanctuariser.*

**Emmanuel Macron a raison de voir dans l'arme atomique l'angle mort de la défense européenne**, au moment où la guerre de haute intensité est de retour sur le continent. *L'absence d'une dissuasion commune contribue à maintenir l'Union européenne dans l'état de « minorité géopolitique » déploré par le chef de l'État. Depuis un an, la guerre d'agression de la Russie contre l'Ukraine a montré l'intérêt de l'arme atomique, garantie ultime de la sécurité et de l'indépendance nationale.* Sa possession donne à Moscou un avantage stratégique considérable. L'Ukraine, à l'inverse, regrette amèrement d'avoir renoncé à son arsenal après son indépendance en 1991.

## Chantage nucléaire

La France est devenue, avec le Brexit, l'unique puissance de l'UE dotée de l'arme suprême ; cela lui donne une responsabilité particulière. Hélas, le président n'a pas toujours été clair sur le sujet, ce qui affaiblit son propos aux yeux de nos partenaires. En octobre 2022, il excluait sur



France 2 qu'une frappe nucléaire russe contre l'Ukraine « *ou dans la région* » puisse entraîner une riposte de Paris. **Il laissait ainsi entendre que la sécurité des voisins de l'Ukraine ne faisait pas partie des intérêts vitaux de la France**, alors même qu'elle déploie des militaires en Roumanie et en Estonie pour renforcer le flanc oriental de l'Otan.

Pourtant, dès février 2020, Emmanuel Macron affirmait à l'École de guerre : « ***Soyons clairs : les intérêts vitaux de la France ont désormais une dimension européenne.*** » Ce que cela signifie exactement doit, dans l'intérêt même d'une dissuasion efficace, rester dans la tête du chef des armées. Mais la France, puisqu'elle partage sa souveraineté avec 26 autres pays européens, doit faire sien le souci de protéger leur indépendance contre un chantage nucléaire que pourrait exercer une puissance hostile.

## **La piste franco-allemande**

**La dissuasion nucléaire franco-allemande a une longue histoire.** En 1957, le chancelier Konrad Adenauer lança l'idée, mais le général de Gaulle l'enterra à son retour au pouvoir, un an plus tard. Après la chute de l'URSS, ce fut au tour de Paris de remettre l'ouvrage sur le métier. **En 1995, le Premier ministre, Alain Juppé, suggéra une « dissuasion concertée », mais l'Allemagne, en pleine réunification, ne voulait pas d'un projet qui lui semblait concurrent plutôt que complémentaire de la garantie américaine de sécurité.**

Le pivot de l'Amérique vers l'Asie et l'épisode Donald Trump, qui était en 2018 à deux doigts de faire sortir son pays de l'Otan, ont poussé les esprits à évoluer. En juillet 2022, Wolfgang Schäuble, alors président du Bundestag, affirmait au quotidien *Die Welt* : « ***Dans notre propre intérêt, nous devrions apporter notre contribution financière à la force nucléaire française, en contrepartie d'une dissuasion nucléaire conjointe.*** » Sachant que la force de frappe coûte au moins 5 milliards d'euros par an au Trésor français, la proposition peut se discuter.

**Quelle forme pourrait prendre une dissuasion franco-allemande ?** L'idée d'un commandement supranational est utopique, mais **celle d'un partage de la décision pourrait être explorée, en s'inspirant du modèle de « double clé » de l'Otan** : ainsi, l'Allemagne stocke sur son sol des armes nucléaires américaines et possède des bombardiers capables de les mettre en œuvre, mais seul le président américain peut les activer. **Pourrait-on imaginer, de même, une présence d'appareils de la force stratégique française sur des bases aériennes allemandes ? De telles discussions ne pourraient probablement s'épanouir qu'au sein d'un dialogue plus large sur une union politique.** À tout le moins, la question mériterait d'être débattue sérieusement dans la campagne pour les élections européennes l'an prochain.

21 février 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/monde/nicolas-baverez-l-affaissement-francais-20230219>

## «L'affaissement français»

Par [Nicolas Baverez](#)

Publié le 19/02/2023 à 19:46 , mis à jour hier à 17:34



Nicolas Baverez. François BOUCHON/Le Figaro

**CHRONIQUE - La nouvelle ère ouverte par la guerre d'Ukraine donne le coup de grâce à la France qui est l'homme malade de l'Europe.**

Quand un régime s'effondre, il existe un **moment** tragicomique où tout ce qui pourrait le sauver est combattu et tout ce qui le condamne est promu et encouragé. Ainsi en alla-t-il pour la IV<sup>e</sup> République, trop faible pour gagner la guerre ou faire la paix en Algérie, qui ne se retrouvait que dans le refus de toute révision de la Constitution de 1946. Ainsi en va-t-il aujourd'hui **de la Ve République, qui sanctuarise le modèle de la décroissance à crédit ainsi qu'un État hypercentralisé, obèse et impuissant, qui ne peuvent être ni soutenus, ni adaptés.**

Le projet de **réforme des retraites** est exemplaire qui embolise le pays tout en échouant à rééquilibrer le système à l'horizon 2030. Il symbolise la **paralysie d'institutions incapables de gérer les crises** alors qu'elles furent conçues pour cela. **La nouvelle ère ouverte par la guerre d'Ukraine relance les États-Unis mais donne le coup de grâce à la France qui, plus que l'Italie, est l'homme malade de l'Europe.** Elle s'affaisse, suscitant le désespoir de ses citoyens et la consternation de ses partenaires, mais **faisant le bonheur des démagogues, des fanatiques et des autocrates.**

### Affaissement économique

L'économie française est désormais reléguée au 7<sup>e</sup> rang mondial alors qu'elle était encore en 4<sup>e</sup> position en 2000. Le décrochage est **encore plus spectaculaire en termes de PIB par habitant, où elle figure en 26<sup>e</sup> place avec une richesse inférieure de 15% au niveau allemand.** La croissance potentielle est nulle du fait de la stagnation de la démographie et de la productivité - inférieure en 2022 à son niveau de 2019.

**Le seul moteur de l'activité reste la consommation financée par la dette publique, tandis que la production, l'investissement et les exportations s'effondrent. Le déficit commercial** atteint ainsi 164 milliards d'euros, soit 7% du PIB, et les parts de marché ont chuté depuis 2000 de 5% à 2,5% dans le monde et de 17% à 12,4% dans la zone euro, témoignant **du recul continu de la compétitivité.**

## Affaissement social

**Le budget social de la nation culmine à 34% du PIB.** Il écrase les inégalités de revenus, ramenant le rapport entre les 10% les plus riches et les plus pauvres de 19,6 à 5,5 fois. Mais il peine à lutter contre la pauvreté qui concerne plus de 9 millions de Français. **Il contribue à entretenir un chômage permanent, qui touche 7,2% des actifs alors que la plupart des pays développés sont en plein emploi, et à bloquer la mobilité sociale.**

Au total, **la nation et le territoire se fragmentent** et la société est de plus en plus minée par **une violence endémique.**

## Affaissement financier

**Les dépenses publiques et les prélèvements obligatoires atteignent un niveau record de 57% et 47% du PIB** alors que les services de base de l'éducation, de la santé, des transports, de l'énergie, de la police et de la justice ne fonctionnent plus. **Le déficit est compris entre 5% et 6% du PIB et la dette publique a dépassé 3000 milliards d'euros au moment où les taux d'intérêt remontent vivement.**

**Un choc financier majeur est donc inéluctable** dans la décennie, à l'image de la panique financière qui a frappé le Royaume-Uni en 2022.

## Affaissement politique

La Ve République a été corrompue par l'hyper-présidentialisation. La décision publique **conjugue l'autoritarisme et l'inefficacité.** La communication a euthanasié l'action, faute de capacité à exécuter. **Face aux chocs - krach, pandémie, crise énergétique, transition climatique -, l'État ne sait que dépenser «quoi qu'il en coûte».**

Il n'est plus au service de l'intérêt général mais des clientèles **d'une classe politique dont les ambitions se limitent à son maintien au pouvoir à l'exclusion de tout projet pour la nation.**

## Affaissement diplomatique et stratégique

Pour s'être installée dans le déni sur la nature des empires autoritaires et sur le lien incestueux entretenu par le régime de Vladimir Poutine avec la guerre, **la France s'est marginalisée après l'invasion de l'Ukraine**, qui a aussi souligné l'obsolescence d'un modèle d'armée incapable de répondre aux conflits de haute intensité.

**Dans une Union dominée par une Allemagne à la fois surpuissante et hésitante, elle est de plus en plus isolée et affaiblie**, comme on le constate dans le domaine de l'énergie, de l'industrie ou de la défense.

## Affaissement moral

**L'irresponsabilité des dirigeants, enfermés dans le déni, a pour pendant l'individualisme radical et la perte de tout repère des citoyens.** Les valeurs de la République, l'universalisme et l'humanisme sont systématiquement niés et soumis au feu croisé de l'extrême droite, des islamistes et du mouvement woke qui prospère au cœur de l'État.

20 février 2023 (The Economist)

<https://www.economist.com/middle-east-and-africa/2023/02/16/bashar-al-assad-does-not-want-to-let-a-calamity-go-to-waste>

Never let a crisis go to waste

# Bashar al-Assad does not want to let a calamity go to waste

## The Syrian dictator hopes devastating earthquakes will ease sanctions on his regime



Feb 16th 2023 | DUBAI

Timing is everything after a disaster. For aid workers the first 72 hours are crucial, as injury, thirst and the elements conspire to kill survivors. Beyond that mark, their odds of rescue drop sharply. For autocrats hoping a disaster will ease their international isolation, however, the timeline is a bit more forgiving.

The rebel-held enclave in north-west Syria was hit hard by this month's earthquakes. On February 13th the United Nations said that Bashar al-Assad had agreed to ease the passage of aid into the region. His decision, a full week after the quakes, came too late for those trapped under the rubble for want of fuel and heavy machinery: they were already dead.

Helping them was not really the point. Mr Assad was already emerging from a decade in the diplomatic wilderness, as Arab states came to accept that he would stay in power. Now he sees a chance to woo the West as well—and no doubt hopes a gesture towards the rebel areas will help.

The quakes killed around 6,000 people in Syria, both in the north-west and in regime-held cities like Aleppo and Latakia. That number is sure to rise. The UN reckons that as many as 5m Syrians have been left homeless. Helping them will be a monumental task. After a decade of war Syria has been carved into a patchwork of statelets, impoverished and, to varying degrees, cut off from the rest of the world.

The north-west is controlled by Islamist rebels, some of whom belonged to al-Qaeda's former Syrian affiliate. In Mr Assad's telling, the area is a hive of terrorists. In truth most of its 4m people are destitute civilians, displaced time and again from other parts of Syria.

The rebel government has been wary about accepting help from regime areas. It also turned back a convoy organised by authorities in north-east Syria, which is controlled by a Kurdish-led administration. After a decade of war, its paranoia is perhaps understandable. The regime has a

history of approving aid convoys to besieged areas, only to turn them back at the last minute or rob them. Instead the rebels want help to be sent via Turkey, through which food, medicine and other essentials have flowed for years.

Mr Assad does not control this stretch of border, but he postures about sovereignty and refuses to consent to the deliveries. Aid thus arrives under a Security Council resolution first passed in 2014. Russia, Mr Assad's ally on the council, has sought for years to shrink or even stop the shipments.

Since 2020 the UN had been limited to using just one border post, called Bab al-Hawa. But the quakes damaged motorways in Turkey that lead to the crossing, just as demand for aid soared. Mr Assad has now agreed it may flow through two additional border posts.

But the regime's motives are hardly benevolent. It is struggling to respond to devastation in its own areas, and has tried to blame a convenient scapegoat: the West. "All we want from Europe and the US now is to lift sanctions," Bouthaina Shaaban, a presidential adviser, said soon after the quakes. "If they lift sanctions, the Syrian expatriates and the Syrian people will be able to take care of their country."

In fact, dozens of planes carrying aid have landed at Damascus airport since the earthquake. The donors include close American partners such as Egypt, Jordan and the United Arab Emirates. Sanctions have not prevented them from sending help to regime-held territory.

The sanctions can hold up aid on the margins. Some well-meaning foreigners who tried to organise crowdfunding efforts have found that their campaigns were rejected because sending money to Syria might be a legal risk. To that end, America's Treasury Department issued a broad waiver on February 9th covering "all transactions related to earthquake relief". It will remain in place for six months; diplomats expect it will be extended.

Mr Assad hopes to see more of this. Since the quakes he has received calls of support from most Arab leaders. Some Western analysts have raised broader questions about sanctions: even if they do not hamper disaster relief, they do hobble the Syrian state, which has consequences for civilians. The Caesar Act, a package of American sanctions on Syria that became law in 2019, explicitly targets the energy and construction sectors—in a country with widespread blackouts and vast damage to housing and infrastructure.

Those who want to relieve the plight of Syrians face a horrible dilemma. Easing sanctions would not ensure Syrians receive 24-hour electricity and new homes. Keeping them in place, however, all but guarantees they will not. Western governments are loth to channel money to Mr Assad to help him rebuild; they are also anxious to avoid blocking that rebuilding entirely. In working out how to help the people living amid the devastation of Syria while not rehabilitating a blood-soaked regime, there are no easy answers.

20 février 2023 (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2023/02/20/450787-linde-passe-commande-de-500-avions-leurope-se-fait-harakiri>

20 février 2023

## L'Inde passe commande de 500 avions, l'Europe se fait harakiri

[Philippe Charlez](#)

Alors que les députés européens signaient l'arrêt de mort des voitures thermiques, l'Inde passait avec Airbus et Boeing le plus gros contrat aérien de l'histoire.



South African Airways Airbus A330-243 ZS-SXZ By: [Tony Hisgett](#) - [CC BY 2.0](#)

**Publié le 20 février 2023**

Pour qui s'intéresse à l'actualité, les derniers jours ont particulièrement été riches en [événements énergétiques](#).

Mardi 7 février 2023, le [Sénat](#) a définitivement adopté le projet de loi relatif à l'accélération de la production d'énergies renouvelables. Rappelons que ce [projet](#) vise à accélérer l'installation d'ENR en limitant les recours jugés trop nombreux. Une loi « indispensable » selon les parlementaires pour atteindre les « ambitieux objectifs fixés par le président lors de son discours de Belfort » : 100 GW de photovoltaïque, 40 GW d'éolien terrestre (x2) et 40 GW d'éolien *off-shore* (soient 80 parcs équivalent à celui en construction au large de Fécamp).

De son côté, le dernier [Conseil européen](#) a estimé nécessaire d'amplifier le financement des sources d'électricité décarbonées.

L'[Allemagne](#) ayant imposé depuis dix ans sans vergogne son *Energiewende* à l'Europe, le Conseil persiste et signe dans sa volonté d'imposer à terme un suicidaire et utopique « presque tout » renouvelable. Dans la mesure où les ENR ne pourront contribuer au mieux qu'à 35 % d'une production électrique (qui devrait doubler d'ici 2050), cette stratégie revient à confirmer implicitement le rôle clé du gaz dans la production électrique future.

Le gaz russe étant devenu *persona non grata* l'Europe ferait bien de travailler d'arrache-pied sur la sécurisation de ses importations gazières en construisant de nouveaux terminaux de regazéification mais aussi en développant de nouvelles routes gazières pour notamment accéder aux prometteuses productions en provenance de l'est méditerranéen (Chypre, Israël, Égypte). Si vous avez quelques économies investissez dans les compagnies gazières mais aussi dans la manufacture de turbines à gaz. En cédant la branche turbine d'Alstom à [Général Electric](#), la France est une nouvelle fois passée à côté de l'Histoire !

Le lendemain, le Parlement européen confirmait l'interdiction de vente des voitures/camionnettes thermiques et hybrides neuves [à partir de 2035](#). Toute personne [sensée sait](#) que cette mesure purement idéologique est autodestructrice aussi bien pour l'industrie automobile européenne sommée de se restructurer que pour le citoyen européen qui dans quinze ans n'aura plus la possibilité d'effectuer un Paris Nice en famille un premier août. La voiture électrique est une urbaine mais ne sera jamais une routière. Quant à l'hydrogène, solution long terme pour la mobilité longue distance, il ne sera pas opérationnel en 2035.

L'effet pervers de cette mesure stupide est évident : les vieilles voitures thermiques émettrices verront leur durée de vie prolongée au maximum. Un « agenda inversé » supplémentaire discréditant un peu plus une Union européenne complètement à la dérive.

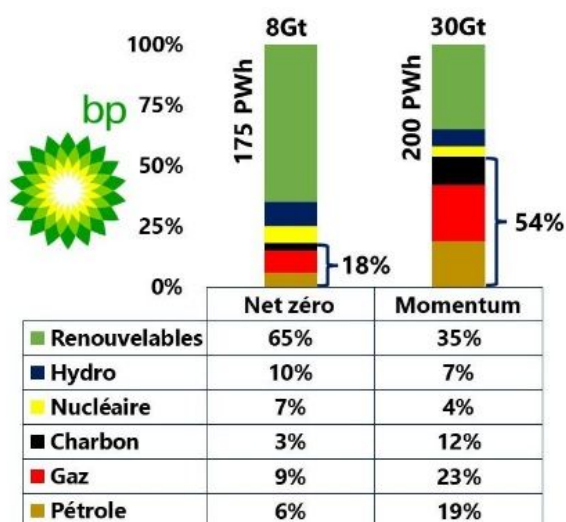
## D'autres nouvelles contradictoires sont venues interférer avec les élucubrations hors sol de nos politiques français et européens

Alors que les députés européens signaient l'arrêt de mort des voitures thermiques, l'Inde passait avec Airbus (commande de 250 appareils) et Boeing (commande de 220 appareils) le plus gros [contrat aérien de l'histoire](#). L'idée surprenante de [Jean-Marc Jancovici](#) qui s'était dit « favorable à un système communiste où riches et pauvres n'auraient droit qu'à trois ou quatre vols dans leur vie » ne semble pas avoir percolé jusqu'à New Delhi !

Les chiffres parlent malheureusement d'eux-mêmes. Faisant un bras d'honneur au réchauffement climatique, l'année 2022 a battu tous les records de consommation... d'énergies fossiles. Record de la consommation de charbon avec plus de [huit milliards de tonnes](#) mais aussi record de la consommation de pétrole qui, pour la première fois, a dépassé le cap des [cent millions de barils par jour](#). Si la consommation européenne de gaz s'est légèrement contractée en 2022 pour raisons de conflit russo-ukrainien, la consommation mondiale (et notamment celle de GNL) devrait aussi battre ses précédents records. En d'autres termes le jour où la consommation de fossiles passera sous la barre des 80 % n'est pas encore arrivé.

Une situation confirmée dans le dernier [BP Energy Outlook](#) publié fin janvier 2023.

Ce document de référence estime que les politiques énergétiques engagées (voir figure ci-dessous) conduiront à l'horizon 2050 à un mix 2050 composé de 35 % de renouvelables et 54 % de fossiles émettant 30 GtCO<sub>2</sub> (contre 35 GtCO<sub>2</sub> aujourd'hui). En revanche, satisfaire le net zéro carbone demanderait de réduire la part fossile à 18 % (8 GtCO<sub>2</sub> résiduelles captées et réinjectées) et de porter la part des renouvelables à 65 %. Dans les deux scénarios, le nucléaire occupe une place marginale.

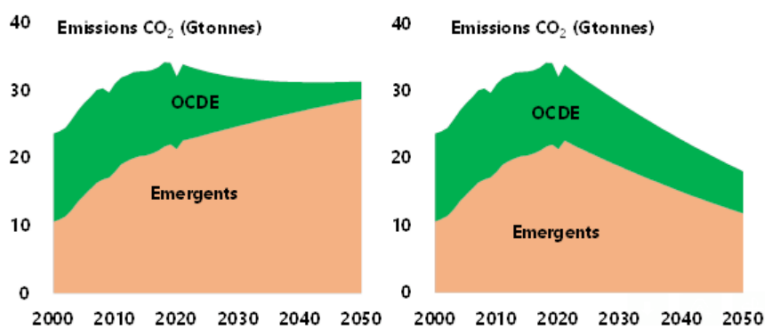


## *BP Energy Outlook 2050*

### *Part des différentes énergies dans le mix mondial primaire*

Une étude récente intitulée « Démographie et climat : l'impossible équation » publiée en décembre 2022 sur le site de l'[Institut Sapiens](#) confirme les prévisions de BP.

Nous y avons montré (voir courbes ci-dessous) que compte tenu des politiques futures de décarbonation (-4 % par an dans pays de l'OCDE et -1 % par an dans les pays émergents), les émissions 2050 se réduiraient de 10 % (31 GtCO<sub>2</sub> contre 35 GtCO<sub>2</sub> aujourd'hui). Les pays émergents émettraient alors 92 % des émissions totales. En revanche, une inversion des chiffres en faveur des pays émergents réduirait les émissions 2050 de moitié (18 GtCO<sub>2</sub> en 2050). Les pays de l'OCDE sont-ils prêts pour autant à oublier leur transition pour financer celle des pays émergents ? Les tendances actuelles ne laissent plus aucun espoir quant à satisfaire les Accords de Paris.



### *Emissions prospectives 2050*

*Gauche : décarbonation -4 % OCDE et -1 % Émergents*

*Droite : décarbonation -1 % OCDE et -4 % Émergents*



20 février 2023 (Marianne)

<https://www.marianne.net/agora/analyses/frere-woke-conf-call-ces-nouvelles-expressions-qui-nous-herissent-le-poil>

AGORAANALYSES

## Frère, woke, conf call... : ces nouvelles expressions qui nous hérissent le poil

Par [Blandine Doazan](#)

Publié le 19/02/2023 à 13:00

Chaque année, des innovations lexicales émergent dans la bouche des Français, quitte à sortir parfois de leur contexte ou de leur usage militant initial. Tour d'horizon de ces nouvelles expressions, toujours hautement politiques.



Pour les électeurs de droite, de ceux de Valérie Pécresse à ceux d'Éric Zemmour, tout est woke (nouvelle trouvaille sémantique), sauf eux.

Hans Lucas via AFP

Chaque époque apporte son lot de mots nouveaux : tous les ans, les dictionnaires de *Larousse* et du *Robert* sélectionnent les innovations linguistiques qui figureront dans leurs pages. Mais, en plus de nommer un phénomène, le choix des mots, conscient ou non, témoigne d'un parti pris : le philosophe Jacques Dewitte, dans son ouvrage *Pouvoir du langage et liberté de l'esprit* (Michalon, 2007), rappelle la responsabilité qu'induit notre manière de parler ; **car si le langage porte en lui « des instruments capables, en principe, de nommer toute réalité possible » les mots charrient avec eux tout un univers. Le langage ne se contente pas de décrire une réalité, il a aussi le pouvoir de créer, pour le meilleur ou pour le pire.**

Sorti tout droit de la [novlangue managériale](#) et du monde cauchemardesque de LinkedIn, une conf call est une réunion de travail en visioconférence. De manière générale, les anglicismes pullulent dans les emplois de bureau : *update*, *challenge*, *pitch*... Marqueur d'appartenance, les anglicismes utilisés à tire-larigot permettent aux gagnants de la mondialisation, entre un brunch et un *workshop* (séminaire), de se différencier du reste de la population, qui se contente de parler français, une langue jugée bien moins cool. En 2005, dans *Défense et illustration de la novlangue française* (Encyclopédie des nuisances), Jaime Semprún fustigeait un langage adapté au capitalisme et à la technique : il abreuve très naturellement les discours d'[Emmanuel Macron](#), le président qui rêve de transformer la France en « [start-up nation](#) ».

## FRÈRE, ZINCOU, ETC

« Ça va, frère ? », « T'as du feu, frère ? », l'appellation « frère » est devenue, depuis quelques années, le mot ponctuation des adolescents et des jeunes. S'ils ne sont pas membres d'une même famille, ils se nomment « frère » entre eux, garçons comme filles. Fait étonnant, ces dernières le préfèrent désormais au mot « sœur » ! Des variantes existent : « frérot », « reuf » (verlan de « frère »), mais aussi « zincou », « zinc » (dérivé de « cousin »), ou encore « le sang » (des liens d'amitié très forts).

Cette mode de s'appeler « frère », qui s'est généralisée à l'ensemble des jeunes de toutes les classes sociales, est la version française du *brother* (frère en anglais) et de son diminutif *bro* distillé dans le rap et le hip-hop américain. Dans le rap français, du groupe marseillais [IAM](#), qui chantait en 1997 « T'as gagné, frère » (*Demain c'est loin*) à Winnterzuko, qui scande « Frérot, t'inquiète, je sais c'que tu vaux » en 2022 (*Nascar*), le mot est omniprésent. Et, le rap français étant incontournable chez les jeunes (73 % des Français âgés de 18 à 35 ans confiaient au magazine musical *Tsugi* écouter du rap français), il influence naturellement leur langage.

## MALAISANT ET OLIVIER FAURE

Innovation linguistique entrée dans *Le Petit Robert* en 2019, le mot « malaisant » défie les règles de la grammaire française. Pourtant, il apparaît dès le XIV<sup>e</sup> siècle, comme adjectif signifiant « malaisé, difficile ». Définissant une situation « qui crée un malaise ou une gêne » il a été utilisé par le premier secrétaire du [Parti socialiste](#), Olivier Faure, pour qualifier les [gestes d'Emmanuel Macron envers Kylian Mbappé](#) après la défaite de la France lors de la finale de la Coupe du monde au Qatar.

Si le mot est de plus en plus prononcé dans le langage courant, il est néanmoins surtout utilisé par les jeunes, et sur les réseaux sociaux, où le partage de contenu « malaisant » est une vieille tradition. Récemment suspendu pour avoir enfreint les règles de Twitter, le compte @MalaiseTikTokFR rassemblait les vidéos les plus gênantes du réseau social TikTok, pour la plus grande joie de ses dizaines de milliers d'abonnés. Sur TikTok, les chorégraphies improbables, les challenges stupides, les sketches plus ou moins drôles et les cosplays [*loisir consistant à imiter un personnage de fiction, le plus souvent issu du manga, en imitant son costume, ses cheveux et son maquillage, N.D.L.R.*] bizarres s'enchaînent, fleurant bon l'amateurisme qui fait son succès. Au vu du nombre de moments gênants qu'offrent les réseaux sociaux, le terme « malaisant » a de beaux jours devant lui.

## TOUS PROBLÉMATIQUES

Pour une certaine gauche, le monde se divise en deux catégories : ce qui est *safe* (« sûr ») ou, a contrario, ce qui est « non safe » (« problématique »). Des militants officiant à la fois comme flics et comme curés jugent de ce qui est *safe* ou pas. Sur le site antigrossophobie Gras politique, une « carte des soignant.e.s » référence plusieurs centaines de médecins et les classe comme *safe* ou non *safe* sur la base de témoignages anonymes, sans aucune vérification et faisant passer les compétences médicales au second plan. À la faculté de Nanterre, un violentomètre sur le sol, exposé sur Twitter en novembre 2022, explique qu'un prof est « safe » s'il enseigne, mais qu'il est dangereux s'il « frappe, menace avec une arme ». Mais, comme le décrivait une [enquête du magazine Néon menée en février 2021](#), « Pureté militante dans les milieux progressistes », personne n'est à l'abri de l'accusation d'être problématique, des militants se retrouvant à tour de rôle au cœur de la tourmente.

## SORORITÉ

Vertu cardinale du catéchisme [néoféministe](#), ce terme est le pendant féministe de la fraternité, jugé trop peu inclusif. « Nous entendons faire de la sororité une exigence de conduite des femmes les unes vis-à-vis des autres » proclamait le collectif « Georgette Sand » [dans les colonnes de Libération](#) en 2019. Si le mot est dégoulinant de bons sentiments, il sert souvent à dissimuler des petits arrangements juteux

faits sur le dos des femmes. [Sandrine Rousseau](#), députée [EELV](#) qui déclare « *préférer les femmes qui jettent des sorts aux hommes qui construisent des EPR* », n'a pas hésité, lors des législatives, à évincer de la neuvième circonscription de Paris la militante EELV Claire Monod. « *La sororité, tu t'en souviens ?* », questionnait cette dernière.

## WOKOLOGIE

Le privé n'est pas exempt de ce genre d'affaires : l'ex-publicitaire Christelle Delarue, fondatrice de l'agence féministe Mad & Woman et faisant de la lutte pour la place des femmes dans la publicité une priorité, s'est fait épingleur [dans le magazine Challenges](#) par des ex-employées pour son comportement. Au programme : harcèlement moral, insultes sexistes, salaires versés de manière aléatoire... Homme ou femme, les affaires sont les affaires.

Si Jean-François Braunstein, avec *la Religion woke* (Grasset), ou encore Renaud Garcia, avec *le Désert de la critique* (L'Échappée), ont analysé avec brio ce tournant idéologique d'une partie de la gauche, force est de constater que ceux qui utilisent le plus le mot « *woke* » n'ont pas lu ces ouvrages. **Pour les électeurs de droite, de ceux de [Valérie Pécresse](#) à ceux d'[Éric Zemmour](#), tout est woke, sauf eux. [Jean-Luc Mélenchon](#) ? L'islam ? L'immigration ? L'école ? L'écologie ? Woke !** Sur Twitter, une mère de famille se filmant en train de cuisiner des raviolis devient une héroïne que « *les malades mentaux/wokistes/mondialistes détestent et combattent* ». Voir des wokistes partout offre néanmoins l'avantage de détourner le regard de la réforme des retraites ou du démantèlement des services publics, tout en se donnant un air de preux chevalier à moindres frais.

20 février 2023 (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/02/20/retraites-une-vraie-reforme-de-gauche-est-possible\\_6162574\\_3232.html](https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/02/20/retraites-une-vraie-reforme-de-gauche-est-possible_6162574_3232.html)

## Retraites : « Une vraie réforme de gauche est possible »

[Tribune](#)

Collectif

Dans une tribune au « Monde », Nicolas Mayer-Rossignol, premier secrétaire délégué du PS, et une trentaine d'élus socialistes condamnent le projet de réforme des retraites du gouvernement, qu'ils jugent injuste et inefficace, mais estiment irréalistes les 60 ans et les 40 annuités de cotisation pour tous.

**Publié aujourd'hui à 15h00, mis à jour à 15h00 Temps de Lecture 4 min.**

Insensible aux protestations de la rue, aveugle devant l'unanimité des syndicats, tronquant le débat parlementaire, le gouvernement s'entête à vouloir imposer une réforme des retraites dont même ses soutiens n'en discernent plus ni le sens ni le souffle. Emmanuel Macron y voyait le joyau de son bilan : ce sera son boulet.

Nous ne nous opposons pas par dogmatisme. Qu'il faille s'adapter parce que l'espérance de vie augmente, que notre rapport au travail évolue, que nos finances sont fragiles... chacun le comprend. Mais nous nous opposons à ce projet-là parce qu'il est illégitime, injuste et inefficace.

Illégitime quand le président de la République oublie que des millions de Français ont voté pour lui, le 24 avril 2022, non pour ses idées, mais pour contrer l'extrême droite. Cela devait l'obliger, il s'assoit dessus. Injuste parce qu'imposer 64 ans ne changerait rien pour les plus privilégiés, mais tout pour les premiers de corvée : infirmiers, aides à domicile, auxiliaires de vie, ripeurs, agents de propreté, salariés de la grande distribution, ouvriers agricoles ou du BTP... Ces exemples de courage nous disent que le travail doit rester une valeur de dignité. Injuste aussi parce que le financement du projet repose exclusivement sur les épaules des travailleurs.

### Une illusion

Inefficace enfin, parce que reculer l'âge légal ne résoudra rien tant que [l'emploi des 60-64 ans restera aussi faible](#) en France (33 % contre 60 % en Allemagne). L'article de loi à ce sujet a d'ailleurs [été sèchement rejeté](#). Sans parler des coûts cachés du projet sur l'Assurance-maladie, ni des conséquences négatives sur le bénévolat.

Alors que faire ? La gauche a raison de s'opposer, en appui aux syndicats et aux forces sociales. Mais pour battre la droite, il ne suffit pas de battre le pavé. A l'Assemblée, l'obstruction a montré ses limites, l'outrance son indignité. De la gauche qu'on aime, on attend qu'elle trace un cap et explique comment l'atteindre.

Avec honnêteté : si nous accédions au pouvoir, ferions-nous vraiment les 60 ans, 40 annuités de cotisation pour tous ? Voilà moins un horizon qu'une illusion. Son coût exorbitant priverait l'Etat de moyens vitaux pour d'autres politiques publiques : santé, éducation... En 2012, nous avons permis la retraite à taux plein dès 60 ans pour les carrières longues. Mais une toise unique pour tous serait-elle réellement plus juste, quand tout le monde n'atteint évidemment pas 60 ans dans le même état de santé ?

### Utilité sociale écologique

Faut-il donc un statu quo ? Nous ne le pensons pas. Une vraie réforme de gauche est possible. Nous l'inscrivons dans un projet politique plus large, qui place l'utilité sociale des métiers en son cœur et propose une nouvelle émancipation par le travail. **Autour de quatre principes simples.**

Plutôt qu'un objectif comptable, nous défendons **un principe humain d'égalité réelle : que chacun puisse bénéficier de la même espérance de vie à la retraite en bonne santé.** Pourquoi s'arc-bouter sur le couperet de l'âge légal ? Nous proposons de l'abandonner au profit d'une modulation large de la durée de cotisations, selon la pénibilité des métiers. Ce serait une façon de permettre aux uns qui ont connu des métiers difficiles de partir à la retraite plus tôt pendant que les autres pourraient, s'ils le souhaitent, partir bien plus tard.

Cela implique de réintroduire les critères de pénibilité établis en 2014 et supprimés par Emmanuel Macron, mais aussi d'en ajouter de nouveaux, dans des métiers souvent « invisibilisés » : santé, médico-social, éducation, aide sociale à l'enfance, handicap... En intégrant des activités d'utilité sociale écologique qui, aujourd'hui, ne donnent droit ni à un statut ni à une rémunération. Confier la définition de ces critères aux partenaires sociaux en assurerait la pertinence.

## Lutte contre le chômage

Deuxième principe : **salaires et retraites ne devraient pas dépendre du sexe.** En moyenne, les femmes gagnent 22 % de moins que les hommes, ont une retraite de 40 % inférieure, et sont bien plus nombreuses à subir des temps partiels ou des carrières incomplètes. Résoudre ce sujet par revalorisation des professions dites féminines, l'égalité salariale, l'instauration d'un congé second parent, un meilleur partage de la responsabilité de l'enfant, le développement des offres de garde, résorberait une large part du déficit des retraites.

Troisième principe : **la mère des batailles, c'est la lutte contre le chômage.** Des seniors comme des plus jeunes, puisque ce qui compte dans le système par répartition que nous défendons est le volume de cotisations rapporté à celui des retraites à financer. Des mesurètes comme l'« index seniors » ne suffisent pas. En revanche, moduler l'impôt sur les sociétés en fonction du taux d'emploi ou conditionner les exonérations de cotisations sont des voies à explorer.

Quatrième principe : **la justice sociale.** Pour financer les retraites, le capital, la finance, les plus aisés doivent être sollicités. Créons une surcotisation sur les hauts salaires, revenons sur les baisses d'impôts injustes (ISF notamment), taxons les superprofits, soumettons à cotisation patronale les revenus des dividendes, de la participation, des rachats d'action. L'effort ne sera acceptable que s'il est partagé.

Ces quelques principes pourront inspirer nos parlementaires dans les débats à venir, notamment au Sénat. Un dernier mot sur l'essentiel : l'allongement de la vie est d'abord un progrès. Il nous invite à repenser la place des aînés dans notre République. Comment valoriser leur expérience ? Comment favoriser le brassage des générations, l'engagement ? Tutorat des nouveaux habitants, étudiants, migrants ; accompagnement des fins de vie ; pédagogues des lois, écrivains publics... Inventons les nouvelles solidarités ! **C'est autour des réflexions sur le travail, dans une société postcarbone marquée par le changement climatique, le vieillissement et les inégalités, que nous devons avancer.** La réforme des retraites n'est pas un chiffre dans un budget : **c'est une vision de société.**

Premiers signataires : **Fanny Chappé**, maire (PS) de Paimpol (Côtes-d'Armor) ; **Michaël Delafosse**, maire (PS) de Montpellier ; **Carole Delga**, présidente (PS) de la région Occitanie ; **Marie-Guite Dufay**, présidente (PS) de la région Bourgogne-Franche-Comté ; **Lamia El Aaraje**, adjointe (PS) à la maire de Paris ; **Anne Hidalgo** (PS), maire de Paris ; **Patrick Kanner**, sénateur du Nord et président du groupe (PS) au Sénat ; **Nicolas Mayer-Rossignol**, maire de Rouen, premier secrétaire délégué du PS ; **Dominique Potier**, député (PS, Meurthe-et-Moselle) ; **Valérie Rabault**, députée (PS, Tarn-et-Garonne) ; **Laurence Rouède**, vice-présidente (PS) de la région Nouvelle-Aquitaine.

20 février 2023 (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/02/20/retraites-loin-de-solder-les-problemes-chaque-reforme-ne-fait-que-reveler-un-peu-plus-l-impasse-de-notre-systeme\\_6162513\\_3232.html](https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/02/20/retraites-loin-de-solder-les-problemes-chaque-reforme-ne-fait-que-reveler-un-peu-plus-l-impasse-de-notre-systeme_6162513_3232.html)

## Retraites : « Loin de solder les problèmes, chaque réforme ne fait que révéler un peu plus l'impasse de notre système »

[Chronique](#)

Stéphane Lauer

**Face aux trajectoires démographiques et budgétaires du pays, l'acceptabilité des efforts demandés aux Français est de moins en moins évidente**, remarque dans sa chronique **Stéphane Lauer**, éditorialiste au « Monde ».

Publié aujourd'hui à 06h00 Temps de Lecture 4 min.

Le sort de la réforme des retraites est encore loin d'être scellé. Après [une lecture escamotée et chaotique à l'Assemblée nationale](#), le texte va désormais faire l'objet d'un débat au Sénat, ponctué par une journée, à l'appel des syndicats, pour « *mettre la France à l'arrêt* » le 7 mars, promesse d'une intensification des mobilisations contre le projet. **Jour après jour, le récit de ce psychodrame national se tisse sans que l'on puisse préjuger du dénouement.**

**Pourtant, deux certitudes se dégagent déjà.** La première est que cette réforme, vu le degré de rejet qu'elle suscite dans l'opinion, va inéluctablement entraîner de profondes frustrations et rancœurs qui n'augurent rien de bon pour la cohésion sociale et politique du pays. La seconde est que, quand bien même la réforme verrait le jour, ses ambitions financières ont été déjà tellement amputées par les concessions accordées par le gouvernement, qu'il semble inévitable de remettre l'ouvrage des retraites sur le métier d'ici à la fin de la décennie.

Depuis la mise en œuvre, il y a tout juste quarante ans, de la 82<sup>e</sup> des 110 propositions du candidat François Mitterrand prévoyant l'abaissement de l'âge légal de la retraite de 65 à 60 ans, **la France, telle Sisyphe, se retrouve condamnée à repousser sans cesse l'énorme rocher du financement, en multipliant les réformes** : Balladur (1993), Fillon (2003), Woerth (2010), Touraine (2014), sans compter celle, avortée, de Juppé (1995) et la tentative inaboutie de 2019.

**Loin de solder définitivement les problèmes, chaque nouvelle réforme ne fait que révéler un peu plus l'impasse dans laquelle le système est engagé.** Les efforts demandés devenant de plus en plus lourds au regard des trajectoires démographiques et budgétaires, leur acceptabilité est de moins en moins évidente.

## Un gigantesque malentendu sur la répartition

**Le nombre de leviers pour rendre soutenable le financement de notre système par répartition se limite à trois** : l'âge de départ, le montant des cotisations payées par les actifs et le niveau de pension versée aux retraités. Le potentiel pour faire bouger ces curseurs ne peut que s'amenuiser au fur et à mesure que les variables de l'équation se détériorent.

**Concilier des objectifs d'équité et d'efficacité devient mission impossible dans un pays qui a fini par se persuader qu'« il faut que l'Etat résolve chaque problème sans que nous fournissions le moindre effort collectif »,** comme l'écrit la politologue **Chloé Morin** dans *On aura tout essayé* (Fayard, 400 pages, 20,90 euros). Et tout le monde de se convaincre que la meilleure réforme, c'est celle qu'on n'a pas faite.

La pérennité du système ne peut reposer sur un optimisme fragile qui ne sert qu'à **fabriquer du consensus sur le court terme, tout en laissant aux générations suivantes le fardeau de résoudre la quadrature du cercle**. Imaginer que la productivité du travail continuera à progresser à un rythme suffisant, que le plein-emploi est pour demain, que l'immigration réussira à compenser le vieillissement démographique, que l'évolution du rapport entre actifs et retraités finira par se stabiliser : **toutes ces hypothèses sont du domaine du possible, mais pas du probable**.

Alors que l'horizon se rétrécit, les Français vivent dans un étrange paradoxe. Il y a une quasi-unanimité sur l'intangibilité du maintien de notre système de retraite par répartition, **alors que l'immense majorité raisonne comme si nous nous situions dans un système par capitalisation**. Ceux qui sont à la retraite sont persuadés qu'ils l'ont bien mérité parce qu'ils ont suffisamment cotisé. Ceux qui travaillent sont convaincus qu'ils amassent un pécule qui paiera leur future pension.

**Il existe en France un gigantesque malentendu sur le fonctionnement de la retraite par répartition**. Pour rappel, les actifs actuels financent les pensions des retraités actuels et devront compter sur les cotisants futurs pour payer leur propre retraite. Il n'y a peut-être que **les plus jeunes qui ont perçu inconsciemment les limites et les perspectives réelles de ce catéchisme** en ayant le pressentiment que, quand leur tour viendra, il n'y aura plus assez de cotisants.

## Vers une dose de capitalisation ?

**Si ce conflit sur la réforme des retraites peut avoir une vertu, c'est de nous faire prendre conscience que le système actuel arrive à ses limites**. « *Les réformes tendent à mobiliser les mêmes leviers, qui se révèlent de moins en moins efficaces du fait de la faiblesse de la croissance attendue et de tendances démographiques défavorables*, estime Najat El Mekkaoui, chercheuse à l'université Paris-Dauphine. **Il faut dès à présent réfléchir à d'autres formes de financement**. »

Les Français y sont-ils prêts ? « **Il existe une sorte de schizophrénie**, constate Brice Teinturier, directeur général délégué de l'institut de sondages Ipsos. *Les Français voudraient bien continuer à croire au modèle par répartition, simplement ils se rendent compte que le contrat est de plus en plus difficile à tenir, et donc il va bien falloir parallèlement cotiser individuellement pour compléter ce système*. » **Dès lors, la logique de solidarité intergénérationnelle s'efface derrière une logique de redevance : on y souscrit, faute de mieux, tout en sachant qu'on n'en aura pas pour son argent**.

**De là à en tirer les conclusions en envisageant d'injecter une dose de capitalisation dans notre système ?** « *Les Français sont défiants vis-à-vis des discours leur disant "on se bat pour maintenir la pérennité du système par répartition", tout en n'acceptant pas l'idée qu'on vienne leur dire qu'on va passer à autre chose* », répond Brice Teinturier.

Même si **les plans d'épargne retraite gagnent en popularité**, comme l'indique **le baromètre « Les Français, l'épargne et la retraite »**, réalisé par Ipsos pour le Cercle des Epargnants, **le dirigeant politique qui assumerait un basculement systémique vers la capitalisation serait accusé de vouloir la destruction du régime de protection sociale hérité de l'après-guerre**. Pour se rassurer, les Français préfèrent s'accrocher à des symboles en péril, tout en évitant un débat qui, tôt ou tard, finira par s'imposer à eux.

20 février 2023 (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/monde/gerard-araud-la-guerre-en-ukraine-ou-l-avenement-d-un-monde-multipolaire-20-02-2023-2509233\\_24.php](https://www.lepoint.fr/monde/gerard-araud-la-guerre-en-ukraine-ou-l-avenement-d-un-monde-multipolaire-20-02-2023-2509233_24.php)

## Gérard Araud – La guerre en Ukraine ou l'avènement d'un monde multipolaire

CHRONIQUE. Le conflit en Ukraine a fourni l'occasion aux pays du reste du monde d'affirmer une souveraineté recouvrée où tous voient la garantie de leur liberté.

Par [Gérard Araud](#)



Olaf Scholz, Emmanuel Macron, Joe Biden et Narendra Modi, lors du dernier G20. © KAY NIETFELD / DPA / dpa Picture-Alliance via AFP

Publié le 20/02/2023 à 08h00

**A**près s'être rendu en Inde, le ministre russe des Affaires étrangères vient d'accomplir une tournée en Afrique. Les médias occidentaux qui s'étonnent qu'il y soit accueilli là aussi courtoisement malgré le conflit en Ukraine prouvent qu'ils ne comprennent pas ce que cette guerre révèle des nouveaux équilibres internationaux. En recevant avec tous les honneurs dus à son rang le Russe Sergueï Lavrov, Indiens, Africains et autres ne prennent pas parti. Ils n'approuvent pas l'invasion d'un État membre des Nations unies, ils ne rejoignent pas non plus le camp russe, comme essaie de le laisser entendre Moscou. Ils envoient simplement un signal que nous devons entendre et admettre : ils ne veulent pas choisir leur camp dans un conflit qui ne les concerne pas.

### Leçons de morale occidentales

À la limite, ils pourraient nous dire que c'est une « guerre de Blancs » dont ils ne veulent pas se mêler. Ce n'est pas faire preuve d'imagination que de sentir que c'est aussi l'occasion pour eux de nous rappeler que c'est chez eux et à leurs dépens qu'ont été menées la plupart des guerres depuis 1945, souvent à notre initiative, et que nous ne pouvons donc pas leur demander leur compassion et encore moins leur coopération. Comme l'a déclaré le ministre indien des Affaires étrangères : « L'Europe doit arrêter de considérer que ses problèmes concernent le monde et que ceux du monde ne la concernent pas. »

Quand j'étais représentant permanent aux Nations unies, à New York, j'avais d'abord été surpris par l'attachement des États membres, que je trouvais parfois maniaque, à leur souveraineté. J'ai



compris, au fil du temps, que c'était une réaction défensive face à ce qu'ils voyaient comme l'ingérence d'un Occident d'autant plus intolérable qu'il invoquait haut et fort des valeurs tout en n'oubliant pas ses intérêts quand il le fallait. Les droits de l'homme n'avaient pas la même importance à Cuba et en Arabie saoudite... On pliait donc devant la volonté de l'Occident, mais on n'en pensait pas moins. Il n'était pas difficile d'entendre les mots d'hypocrisie et de double standard qu'on chuchotait derrière notre dos. Peu à peu, le rapport de force qui avait fait des États-Unis l'hyperpuissance sans rivale s'est modifié. La Chine a commencé à relever la tête, la Russie a surmonté son abaissement. Par ailleurs, Barack Obama, avec discrétion et élégance, puis Donald Trump, brutalement, ont fait savoir que leur pays était las de ses engagements internationaux et entendait ramener ses légions à la maison. Joe Biden les a suivis. À Kaboul, en août 2021, s'est officiellement close l'ère de la domination américaine. Le monde est désormais multipolaire.

C'est dans ce contexte qu'a éclaté le conflit en Ukraine, qui a fourni l'occasion aux pays du reste du monde de profiter de cette souveraineté où tous voient la garantie de leur liberté. Que l'Occident et la Russie soient embourbés dans la guerre leur donne en effet, vis-à-vis des deux adversaires, un pouvoir de négociation qu'ils ont l'intention d'utiliser à leur profit jusqu'à plus soif. Comme l'a déclaré Lula, à peine élu à Brasilia : « Ma guerre n'est pas contre la Russie, mais contre la pauvreté. » À New Delhi, Narendra Modi pourrait renchérir en se félicitant que l'Inde soit devenue la première consommatrice d'hydrocarbures russes qu'on lui vend avec une substantielle ristourne. L'Afrique du Sud, de son côté, est prête à chercher à Moscou l'aide dont elle a besoin pour affirmer son autorité sur son continent.

## **L'Occident doit naviguer dans de nouvelles eaux**

Le rideau vient donc de tomber sur l'hégémonie de fait qu'exerçait l'Occident derrière les États-Unis dans le monde. Il ne se relèvera plus. La Russie en joue habilement. Comme elle n'est retenue ni par les scrupules ni par les principes, elle répond aux besoins, quels qu'ils soient, qu'expriment les nombreux régimes autoritaires de la planète qui peuvent désormais narguer ouvertement les leçons de morale occidentales. Cela étant, à part des mercenaires et des armes, elle ne peut pas offrir grand-chose à des interlocuteurs qui, pour se sentir enfin indépendants, n'en expriment pas moins toujours les mêmes besoins pour leur développement économique et social. En effet, contrairement aux discours triomphalistes des uns et des autres, les termes du face-à-face entre l'Occident et le reste du monde n'ont pas radicalement changé. C'est le premier qui dispose toujours d'une suprématie technologique et financière encore incontestée. À chaque crise, on nous apprend que les adversaires des États-Unis vont se passer du dollar ; à chaque fois, la tentative échoue piteusement. La Silicon Valley n'a pas dit son dernier mot. Oui, le basculement du monde a commencé vers Shanghai ou Bangalore, mais il prendra encore des décennies.

Contesté mais toujours indispensable, l'Occident doit apprendre à naviguer dans ces nouvelles eaux. Il doit cesser d'être sentencieux et accepter que l'autre ait aussi des intérêts parfois contraires aux siens sans qu'il soit immédiatement considéré pour autant comme un ennemi. Il lui faudra se contenter d'accords partiels et temporaires sur certains sujets et de désaccords sur d'autres. Nous avons donc besoin plus que jamais de « passeurs » entre nos certitudes battues en brèche et de nouveaux centres de pouvoir jaloux de leur souveraineté recouvrée. La France peut et doit contribuer à construire ce nouveau partenariat plus égalitaire et plus fluide. Ne nous enfermons pas dans une citadelle occidentale.

20 février 2023 (NYT)

<https://www.nytimes.com/2023/02/19/opinion/israel-democracy-protests.html>

GUEST ESSAY

## You Can't Save Democracy in a Jewish State

Feb. 19, 2023



Protesters in Tel Aviv hold placards that say “Israeli students fighting for democracy” and “Without democracy there is no academy.” Credit... Jack Guez/Agence France-Presse — Getty Images

**By Peter Beinart**

Mr. Beinart is a journalist and commentator who writes frequently about Israel.

The warnings come every day: Israeli democracy is in danger.

Since Benjamin Netanyahu’s new government [announced](#) plans to undermine the independence of Israel’s Supreme Court, [hundreds of thousands](#) of Israelis have demonstrated in the streets. All of Israel’s living former attorneys general, in a joint [statement](#), have warned that Mr. Netanyahu’s proposal imperils efforts to “preserve Israel as a Jewish and democratic state.” Liberal American Jewish leaders are cheering on the protests. Earlier this month, Alan Solow, the former head of the Conference of Presidents of Major American Jewish Organizations, [said](#) he and other American Jewish notables “share the concerns of tens of thousands of Israelis determined to protect their democracy.” In a public [declaration](#), Mr. Solow and [168 other influential American Jews](#) warned that “the new government’s direction mirrors anti-democratic trends that we see arising elsewhere.”

On the surface, the battle between Mr. Netanyahu and his critics does indeed look familiar. In recent years, from Brazil to Hungary to India to the United States, anti-government protesters have accused authoritarian-minded populists of threatening liberal democracy. But look closer at Israel’s political drama and you notice something striking: The people most threatened by Mr. Netanyahu’s authoritarianism aren’t part of the movement against it.

The demonstrations include [very few Palestinians](#). In fact, Palestinian politicians have [criticized](#) them for having, in the words of former Knesset member Sami Abu Shehadeh, “nothing to do with the main problem in the region — justice and equality for all the people living here.”

The reason is that the movement against Mr. Netanyahu is not like the pro-democracy opposition movements in Turkey, India or Brazil — or the movement against Trumpism in the United States.

It's not a movement for equal rights. It's a movement to preserve the political system that existed before Mr. Netanyahu's right-wing coalition took power, which was not, for Palestinians, a genuine liberal democracy in the first place. It's a movement to save liberal democracy for Jews.

The principle that Mr. Netanyahu's liberal Zionist critics say he threatens — a Jewish and democratic state — is in reality a contradiction. Democracy means government by the people. Jewish statehood means government by Jews. In a country where Jews comprise only half of the people between the Jordan River and the Mediterranean Sea, the second imperative devours the first.

To understand just how illiberal the liberal Zionism championed by Mr. Netanyahu's leading opponents is, consider the actions of Yair Lapid, his predecessor as prime minister. Last month, Mr. Lapid penned a nearly 2,000-word [essay](#) in which he wrote, "If this Netanyahu government does not fall, Israel will cease to be a liberal democracy." It didn't include the word "Palestinian."

That becomes less surprising when you realize that as foreign minister, in 2021, Mr. Lapid [implored](#) the Knesset to renew a law that [denies](#) Palestinians from the West Bank and Gaza Strip who are married to Palestinian citizens the right to live with their spouses inside Israel proper. The law is blatantly discriminatory; Jews can immigrate to Israel and gain immediate citizenship whether they have relatives in the country or not. And far from denying the legislation's discriminatory nature, Mr. Lapid celebrated it. The law, he [explained](#) in a tweet in July 2021, "is one of the tools meant to ensure the Jewish majority in the State of Israel."

When Tucker Carlson and Viktor Orban employ this kind of logic — when they promote policies designed to ensure that the percentage of white Christians in their countries doesn't dip too low — American Jewish liberals recognize it as anathema to the principle of equal citizenship on which liberal democracy rests. Yet many now see Mr. Lapid as liberal democracy's champion because he opposes Mr. Netanyahu's judicial reforms.

Another major figure in the anti-Netanyahu movement is former defense minister Benny Gantz, who last month [urged](#) Israelis "to protest for safeguarding Israeli democracy." But as defense minister in 2021, Mr. Gantz [designated](#) six leading Palestinian human rights groups as terrorist organizations in what the Israeli human rights group B'Tselem [called](#) "an act characteristic of totalitarian regimes." Israeli troops later [forced](#) their way into the organization's offices, seized documents, and then welded shut the doors. Do those sound like the actions of someone interested in "safeguarding" democracy?

The problem runs deeper than just these politicians. When American Jewish leaders like Mr. Solow [express](#) solidarity with those "Israelis determined to protect their democracy," they are not only deluding themselves about Mr. Netanyahu's leading opponents. They are deluding themselves about Jewish statehood itself.



A protester holding a Palestinian flag in Tel Aviv at a demonstration against Prime Minister Benjamin Netanyahu's far-right government. Credit...Tsafrir Abayov/Associated Press

For most of the Palestinians under Israeli control — those in the West Bank and Gaza Strip—Israel is not a democracy. It's not a democracy because Palestinians in the Occupied Territories can't vote for the government that dominates their lives. When Mr. Gantz sends Israeli troops to shut down their human rights groups, West Bank Palestinians can't punish him at the ballot box. They can complain to the Palestinian Authority. But the P.A. is a subcontractor, not a state. Like other Palestinians, its officials need [Israeli permission](#) even to leave the West Bank. In Gaza, too, Israel determines, with help from Egypt, which people and products enter and exit. And Gaza's residents, who live in what Human Rights Watch [calls](#) "an open-air prison," can't vote out the Israeli officials who hold the key.

This lack of democratic rights helps explain why Palestinians are less motivated than Israeli Jews to defend Israel's Supreme Court. As the Israeli law professors David Kretzmer and Yael Ronen note in their book, "[The Occupation of Justice](#)," "in almost all of its judgments relating to the Occupied Territories, especially those dealing with questions of principle, the Court has decided in favor of the authorities." Enfeebling the court would undermine legal protections that Israel Jews take for granted but most Palestinians did not enjoy in the first place.

To be fair, roughly 20 percent of the Palestinians under Israeli control enjoy Israeli citizenship and the right to vote in Israeli elections. Yet it is often these Palestinians who protest most vociferously against Israel's democratic credentials. In 2009, Palestinian Knesset member Ahmad Tibi [quipped](#) that Israel was indeed "Jewish and democratic: Democratic toward Jews, and Jewish toward Arabs." To many liberal Zionists, that might sound churlish. After all, Mr. Tibi has now served in Israel's parliament for almost 25 years. But he understands that the Jewish state contains a deep structure that systematically denies Palestinians legal equality, whether they are citizens or not.

Consider how Israel allocates land. Most of the [land](#) inside Israel proper was seized from Palestinians during Israel's war of independence in the late 1940s, when [more than half](#) the Palestinian population was expelled or fled in fear. By the early 1950s, the Israeli government controlled [more than 90 percent](#) of Israel's land. It still does. The government distributes that land for development and leases it to citizens through the Israel Land Authority. [Almost half the seats on its governing council](#) are reserved for the Jewish National Fund, whose [mission](#) is "strengthening the bond between the Jewish people and its homeland."

This helps explain why Palestinians comprise more than 20 percent of Israel's citizens but Palestinian municipalities, according to a 2017 [report](#) by a variety of Palestinian and Israeli human rights groups, encompass less than 3 percent of Israel's land. In 2003, an Israeli government commission [found](#) that "many Arab towns and villages were surrounded by land designated for purposes such as security zones, Jewish regional councils, national parks and nature reserves or highways, which prevent or impede the possibility of their expansion." Unable to gain permission, many Palestinian citizens build homes illegally — which are therefore subject to government demolition. Ninety-seven percent of the demolition orders in Israel proper between 2012 and 2014, according to the 2017 report, were against Palestinians.

This isn't an accident. It's the logical outgrowth of Israel's self-definition. Israel is not a "state for all its citizens," a concept Mr. Lapid said in 2019 that he has [opposed](#) "my entire life." In 2018, when several Palestinian lawmakers [introduced](#) legislation "to anchor in constitutional law the principle of equal citizenship," the Knesset's speaker ruled that it could not even be discussed because it would "gnaw at the foundations of the state." That same year, the Knesset passed legislation [reaffirming](#) Israel's identity as the "nation-state of the Jewish people," which means that the country belongs to Jews like me, who don't live there, but not to the Palestinians who live under its control, even the lucky few who hold Israeli citizenship. All this happened before Mr. Netanyahu's new government took power. This is the vibrant liberal democracy that liberal Zionists want to save.

Some Jews may worry that by advocating genuine liberal democracy — and thus exposing themselves to accusations of anti-Zionism — Mr. Netanyahu's critics will marginalize themselves.

But if they widen their vision they'll see that the opposite is true. By including Palestinians as full partners, Israel's democracy movement will discover a vast reservoir of new allies and develop a far clearer moral voice. Ultimately, a movement premised on ethnocracy cannot successfully defend the rule of law. Only a movement for equality can.

Peter Beinart ([@PeterBeinart](#)) is a professor of journalism and political science at the [Newmark School of Journalism](#) at the City University of New York. He is also editor at large of [Jewish Currents](#) and writes [The Beinart Notebook](#), a weekly newsletter.

20 février 2023 (NZZ)

<https://www.nzz.ch/feuilleton/picasso-und-die-frauen-ld.1725901>

## Picasso und die Frauen – sie waren seine Musen und Fussabtreter

In seinen Bildern vergötterte und dekonstruierte er sie: Picasso war besessen von den Frauen. Eine Ausstellung und ein neues Buch geben Einblick in dieses Verhältnis des Künstlers zu seinen Frauen.

Philipp Meier 20.02.2023, 05.30 Uhr



Die Fondation Beyeler zeigt Pablo Picassos «Der Maler und sein Modell» von 1963 und weitere Gemälde zum Thema. Succession Picasso / 2022, ProLitteris, Zurich

Alle zeigen nur die eine: Jacqueline – die Schwarzhaarige mit den grossen dunklen Augen. Von ihr hat Pablo Picasso in den letzten zwei Jahrzehnten seines Lebens Tausende Bilder gemalt. In allen erdenklichen Variationen, in unermüdlicher Produktivität. Wenn er malte, dann aus dem Gedächtnis, ohne Modell vor sich. Gleichwohl brauchte er sein Modell. Jacqueline sass jeweils hinter ihm, warm gekleidet in einem Sessel, wo sie zusehends verschwand in dem anwachsenden Labyrinth ihrer eigenen Abbilder.

Als Jacqueline Roque Picasso heiratete, war sie 28 Jahre alt, er 72, also gut 44 Jahre älter. «Ich habe den schönsten jungen Mann der Welt geheiratet. Ich bin es, die alt war», soll sie einmal gesagt haben. Bis zum Schluss blieb sie an seiner Seite. Sie war Picassos letztes Modell.

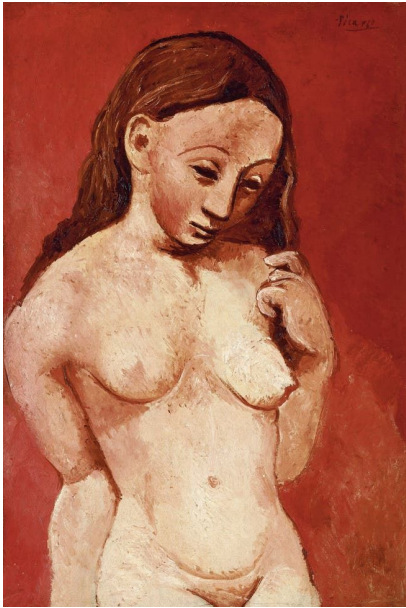
Die Frauen waren sein Lebensthema, sie boten die perfekte Projektionsfläche. Projektionen aber sind flüchtig, und so sorgte sich Picasso unablässig um ihre Erneuerung. Dabei stand sein unbeständiges Verhalten gegenüber Frauen in engstem Zusammenhang mit seinen immer wieder neuen Schaffensphasen. Die Zahl seiner Stile deckt sich einigermaßen mit jener seiner wichtigsten Frauenbeziehungen.

Diese Überschneidungen sind Thema eines neuen Buchs mit dem Titel «Göttinnen und Fussabstreifer». Die Frauen und Picasso». Darin kommt die Autorin Rose-Maria Gropp auf mindestens neun Frauen, die als Geliebte, Ehefrauen oder Affären in Picassos Kunst ihren Widerschein hinterlassen haben. In den allermeisten Fällen waren es nicht nur Liebesgeschichten, sondern aus Sicht dieser Frauen vor allem auch Leidensgeschichten.

«Während Picasso am Anfang einer Beziehung die perfekte Intaktheit der – jeweils neuen – Frau feiert, scheint er sie in seiner Kunst dann sukzessive demontieren zu müssen – im Masse seines abnehmenden Begehrens», liest man in dem Buch.

## La belle Fernande

Die Erste war «la belle Fernande». Sie trat in sein Pariser Bohémien-Leben, als Picasso gerade seine Rosa Periode zelebrierte. «Dieses Leuchten, dieses innere Feuer, das man in ihm spürte, verliehen ihm eine Art Magnetismus, dem ich nicht widerstand», heisst es in den «Souvenirs intimes» – Fernande Oliviers Memoiren aus den fünfziger Jahren.



La belle Fernande 1906 in Picassos «Akt vor rotem Grund».

Succession Picasso / © ProLitteris, Zurich

Noch 1906, auf dem Höhepunkt dieser Liebesbeziehung, malte er sie wie eine archaische Göttin. Um dann mit seinem aggressiv-revolutionären Meisterwerk «Les Demoiselles d'Avignon» von 1907 ihre Dekonstruktion – und auch Destruktion – zu beginnen. Picasso stand an der Schwelle zum Kubismus und schuf nun von Fernande Olivier zerklüftete Bildnisse.

Sie wurde zum Experimentierfeld seiner neuen Schaffensphase. Kaum war sie für seine Inspiration verschlissen, stürzte Fernande Olivier, vorgeprägt durch eine unglückliche Jugend und sozusagen mittellos, ins Nichts – mit 84 Jahren sollte sie allein in einer winzigen Wohnung sterben. Für Picasso aber begann damals mit dem Kubismus sein unaufhaltsamer Aufstieg.

## Die melancholische Ballerina

Eva Gouel, zierlich und modebewusst, gilt als seine erste grosse Liebe. Er nannte sie «ma jolie» – meine Hübsche –, und der Kosename fand seinen Niederschlag als Schriftzug in ein paar unkenntlichen Frauenporträts. Ihr Schicksal war es, in seine kubistische Zeit zu fallen. Picasso opferte sie gleichsam der Priorität dieser Entwicklung.

Als sie schwer lungenkrank war, begleitete er sie bis zu ihrem Tod 1915 – Eva starb mit 30 Jahren. Hinter ihrem Rücken hatte er aber Zerstreuung in einer neuen Liaison gefunden: Gabrielle Depeyre war attraktiv, wie auf Picassos nun wieder naturalistischen Zeichnungen zu erkennen ist. Und er wollte sie heiraten. Für «Gaby» aber, selbstbewusst und bereits liiert mit einer guten Partie, war Picasso keine lebensentscheidende Begegnung, sondern eine Episode. Sie genoss die Libertinage mit ihm, wies aber seinen Antrag zurück und ging als Picassos «heimliche Affäre» in die Annalen ein.

Picasso war 35 Jahre alt und reif für die Ehe, als er die Balletttänzerin Olga Khokhlova kennenlernte. Sein neuer Lebensabschnitt hiess Neoklassizismus. Die Ballerina passte da perfekt hinein. Ihr ebenmässiges Gesicht und ihre wohlproportionierte Gestalt entsprachen dem klassizistischen Ideal im Stil von Jean-Auguste-Dominique Ingres, den Picasso verehrte. Sie heirateten am 12. Juli 1918.

Damals war er für Olga voller Bewunderung, wie die ersten, allerdings stets mit einem Anflug von Melancholie umwehten Porträts zeigen. Zur Epoche «Olga» gehören nach der Geburt des gemeinsamen Sohns Paulo 1921 auch Picassos zärtliche Mutter-Kind-Darstellungen. Mitte der zwanziger Jahre erfuhr sein Blick auf seine erste Ehefrau allerdings eine dramatische Wandlung.

### Picassos Venus

Mit seinem Eintritt in die surrealistische Phase entstanden von ihr Köpfe mit langen Zähnen und aufgerissenem Rachen. Auch wenn es Picasso nie um die Wiedergabe von Äusserlichkeit ging, scheint da der Hass des Schöpfers auf sein Objekt offensichtlich.

In sein Leben war Marie-Thérèse Walter getreten. Und als er von ihrer Schwangerschaft erfuhr, reichte er die Scheidung ein. Olga, nun 44 Jahre alt, war ohne ihren Ehemann ein gesellschaftlicher Niemand. Ihre Ballettkarriere war längst zu Ende, durch die russische Revolution hatte sie den Kontakt zu ihrer mittlerweile verarmten Familie verloren.

Schon viele Jahre früher ahnte Olga Khokhlova, worauf sie sich mit einem Mann wie Picasso eingelassen hatte. Noch kurz vor der Hochzeit schrieb sie an ihn: «Du wirst mich nie so lieben können, wie ich dich liebe, denn man liebt nur einmal im Leben, und du, du hast schon geliebt, und das ist mein Unglück.» Anfang der fünfziger Jahre zog sie, seelisch zerrüttet, in eine Klinik, wo sie bis zu ihrem Lebensende blieb.

Die athletische, blonde Marie-Thérèse Walter war genau das Gegenteil der graziösen Olga. Picasso war vernarrt in sie. «Ich war gut 17 Jahre alt und ging auf den Boulevards einkaufen», so erinnerte sich Marie-Thérèse Walter an ihre erste Begegnung mit Picasso: «Er lächelte mich nett an. Dann sagte er: «Mein Fräulein, Sie haben ein interessantes Gesicht. Ich würde Sie gerne porträtieren.»»

Das war Anfang 1927, Picasso war nun 45. Bereits in der ersten Woche ihrer Bekanntschaft sollen die beiden eine sexuelle Beziehung begonnen haben – das Alter der Volljährigkeit lag damals in Frankreich noch bei 21.

Er malte von Marie-Thérèse Walter eine Gruppe schlafender Porträts – sexuell hoch aufgeladene Akte, deren Kurven an archaische Frauenidole erinnern. Es entstanden die berühmten Köpfe mit dem vorgewölbten Stirn-Nase-Höcker, der an einen Schwellkörper erinnert. Im bekannten Gemälde «Le Rêve» gleicht die obere Hälfte ihres Kopfs unverkennbar einem erigierten Penis. Picassos erotische Besetzung von Marie-Thérèse' junglichem Körper ist unübersehbar. Sie war seine Venus. Bis zur Geburt der gemeinsamen Tochter Maya: Marie-Thérèse, nun Mutter, kam für Picasso als erotisch reizvolle Geliebte nicht länger infrage.



Picasso mit Jacqueline Roque in der Villa «La Californie» in Cannes. Im Vordergrund einer jener Frauenköpfe von 1932, die als Porträts von Marie-Thérèse Walter entstanden waren.



Im Winter 1935 lernte er die über 26 Jahre jüngere Dora Maar kennen. Sie bewegte sich in den Kreisen der Pariser Intelligenzia um Georges Bataille und Jacques Lacan. Man Ray hatte auf seinen fotografischen Porträts gerade ihre ungewöhnliche Schönheit festgehalten.

Von Picasso aber wurde dieser eleganten und stolzen Frau, selber erfolgreiche Fotografin, die Rolle der «femme qui pleure» zugeteilt. Im Umfeld der Entstehung seines berühmten Antikriegsbildes «Guernica» hatte er rund dreissig Gemälde einer weinenden Dora gemalt. Gegen Ende der Beziehung erlitt Dora mehrere Nervenzusammenbrüche und ging schliesslich beim Psychoanalytiker Lacan in Behandlung.

Die Frau, die Nein sagte

Picasso war noch mit Dora Maar zusammen und 61 Jahre alt, als er Françoise Gilot, 40 Jahre jünger, begegnete. Mit ihr wurde er nochmals Vater von zwei Kindern. Im Wissen um sein herrisches Wesen liess sich Françoise Gilot sieben Jahre lang auf ihn ein, dann traf sie ihre Wahl und sagte Nein zu ihm.



Pablo Picasso und Françoise Gilot am Strand von Golfe-Juan an der Côte d'Azur im August 1948.

Robert Capa / Magnum

Kurz bevor sie ihn verliess, entstand ein fragmentiertes Porträt – «Femme assise en costume vert» von 1953: Ausdruck seiner aggressiven Haltung und zugleich ihrer Unnahbarkeit. Picasso hatte den Zeitpunkt verpasst, sie in seinem Werk optisch zu ruinieren. Françoise Gilot, die aus begüterten, gutbürgerlichen Verhältnissen kam und über einen scharfen Intellekt und geistige Eigenständigkeit verfügte, vermochte sich von einem egomanischen Künstler zu befreien – für eine eigene Existenz als Malerin. Ihr Buch «Leben mit Picasso» machte ihren Namen weltweit bekannt.

Françoise Gilot verliess Picasso nicht, ohne ihm eine Diagnose zu stellen: «All die Geschichten und Erinnerungen um Olga, Marie-Thérèse und Dora Maar, auch ihre dauernde Gegenwart hinter den Kulissen unseres Lebens, brachten mich allmählich zu der Überzeugung, dass sie der Ausdruck eines Blaubart-Komplexes waren, der ihn wünschen liess, diese Frauen, die er gesammelt hatte, in seinem kleinen privaten Museum auszustellen.»

Die meisten von Picassos Frauen kamen nie über ihn hinweg. Marie-Thérèse Walter erhängte sich drei Jahre nach Picassos Tod, im Alter von 68 Jahren. Jacqueline Roque schoss sich 1986, dreizehn Jahre nachdem ihr Gatte gestorben war, eine Kugel in die Schläfe, sie war damals 60. Dora Maar flüchtete sich in den Glauben. Sie soll einmal gesagt haben: «Nach Picasso nur Gott.»



Picassos Muse Dora Maar in einer Aufnahme im Winter 1935/1936.

AP

Rose-Maria Gropp: «Göttinnen und Fussabstreifer». Die Frauen und Picasso. Piper-Verlag, München 2023. 288 S., 30 Abb., € 24.–.

***Im Rahmen der internationalen Feierlichkeiten rund um die 50. Wiederkehr des Todestages von Pablo Picasso zeigt die Fondation Beyeler: «Picasso: Künstler und Modell – Letzte Bilder»; Riehen bei Basel, bis 1. Mai.***

19 février 2023 (Marianne)

<https://www.marianne.net/societe/education/olivier-beaud-les-presidents-duniversites-ne-defendent-pas-assez-la-liberte-academique>

## Olivier Beaud : "Les présidents d'universités ne défendent pas assez la liberté académique"



La liberté académique est une notion souvent incomprise dans l'Hexagone.  
/SIPA

### Entretien

Propos recueillis par [Lucas Planavergne](#)

Publié le 15/02/2023 à 17:04

**Une mission sur la liberté académique, notion régulièrement contestée, vient d'être confiée par France Universités au directeur de Sciences Po, Mathias Vicherat. Mais que signifie vraiment cette notion et pourquoi certains jugent qu'elle est en danger ? Olivier Beaud, professeur de droit constitutionnel à l'université Panthéon-Assas et auteur de l'ouvrage « Le savoir en danger : menaces sur la liberté académique » (PUF, 2021), livre son analyse à « Marianne ».**

**Débat autour de « l'islamo-gauchisme » après les propos de l'ex-ministre de l'Enseignement supérieur Frédérique Vidal, affaire Klaus Kinzler, ce professeur d'allemand accusé d'« islamophobie » et suspendu par la direction de son établissement, Sciences Po Grenoble...** En France, la notion de liberté académique, qui protège l'indépendance des universitaires, reste encore souvent incomprise, quand elle n'est pas clairement remise en cause. Une mission sur le sujet, confiée par France Universités – qui rassemble les dirigeants de l'enseignement supérieur – à Sciences Po Paris et son directeur Mathias Vicherat, a débuté ce vendredi 10 février. L'objectif : « formuler des propositions, d'ici décembre 2023, afin de tracer des perspectives ambitieuses d'évolution pour l'État, pour la recherche et l'enseignement, et pour les établissements dans le respect de leur autonomie ».

Pour Olivier Beaud, professeur de droit constitutionnel à l'université Paris II Panthéon-Assas et auteur de l'ouvrage *Le savoir en danger : menaces sur la liberté académique* (2021, PUF), si la notion se voit de plus en plus menacée, c'est en raison d'interventions de l'administration, des pouvoirs publics et économiques, mais aussi de certains groupes d'étudiants militants.

*Marianne : Tout d'abord, que signifie la notion de « liberté académique » ?*

Olivier Beaud : Elle permet de protéger les professeurs de l'enseignement supérieur contre les intrusions extérieures, qu'elles soient politiques, religieuses – historiquement l'Église –, économiques ou encore issues de la société civile. Sans elle, un universitaire ne peut pas faire son travail correctement ! En fait, il s'agit d'une triple liberté. D'abord celle de recherche, qui signifie qu'un universitaire a le droit, dans le cadre de son métier, de choisir ses objets d'études, qu'il juge scientifiquement pertinent. Et personne, sauf exception au

regard de la loi, ne doit lui dicter quoi que ce soit. Il y a ensuite la liberté d'enseignement, c'est-à-dire le fait de décider soi-même des thèmes à enseigner, sans contrainte, à la différence du secondaire où il y a des programmes à suivre. Enfin, la troisième liberté, qui est aussi la plus compliquée à expliquer : la liberté d'expression. En France, à la différence des autres fonctionnaires, un universitaire est moins limité, dans son droit de critique par exemple.

*Que dit la loi ?*

La loi française n'a justement jamais reconnu la liberté académique, en ces termes du moins. Les juristes parlent plutôt de « libertés académiques », au pluriel. Celles-ci correspondent grosso modo à ce que j'ai dit sur la liberté académique, mais en englobant, en plus, ce que l'on appelle des « franchises universitaires », c'est-à-dire une protection à l'égard du pouvoir de police, ainsi que le fait qu'un universitaire est jugé pour ses manquements uniquement par des pairs, en procédure disciplinaire. On a reculé sur la question, car ce principe a été en partie modifié par une loi de 2019 : le président du conseil disciplinaire d'appel est désormais un membre du Conseil d'État. On peut donc dire que la liberté académique est seulement reconnue partiellement dans l'Hexagone.

*Est-ce une notion spécifique à la France ?*

Non, la liberté académique est universelle et valable dans toutes les vraies universités. Mais cela ne veut pas dire qu'elle est respectée partout. Dans les régimes autoritaires, il n'y en a pas. Comme par hasard, en Turquie, des universitaires sont emprisonnés. En Hongrie, l'université d'Europe centrale de [George Soros](#) a été chassée du pays. D'ailleurs, ce principe n'est même pas respecté en France... Ce n'est pas pour rien si une mission sur le sujet a été lancée.

*En 2021, [le cas de Klaus Kinzler](#) ce professeur de l'IEP de Grenoble accusé « d'islamophobie » et suspendu de ses fonctions pour des « propos diffamatoires dans plusieurs médias » contre son établissement, a beaucoup fait réagir. Pourquoi, selon vous, cette affaire ne renvoie à la liberté universitaire, mais plutôt la liberté d'expression ?*

Dans les deux cas, on a à faire à une liberté d'expression, qui peut être un fragment de la liberté académique, mais aussi un droit de l'Homme. Quand Klaus Kinzler, qui est professeur d'allemand, s'exprime sur ce qu'il juge être de la tolérance de ses collègues envers l'islamisme, ce n'est pas dans son domaine de compétence. **Il s'exprime en tant que citoyen, il a tout à fait le droit de le faire. Mais il ne peut pas revendiquer la liberté académique. Il faut préciser que cette dernière est une liberté professionnelle. Elle est réservée aux universitaires et plus particulièrement quand cela concerne leur discipline scientifique.** L'expression d'une conviction politique, par exemple, relève de la liberté d'expression, dont jouit chaque citoyen.

*D'où viennent les principales atteintes à la liberté académique ?*

La pression de l'administration est la plus grande menace. Elle pourrit le travail des universitaires au quotidien. Cela concerne l'organisation de leur travail ou encore le fait de les transformer en de véritables « pions » pour surveiller des examens qui ne relèvent même pas de leur domaine... Évidemment, seuls les universitaires vivent cette situation, qui n'intéresse pas le grand public car ce sont des détails de la vie de tous les jours et pas des grands scandales.

Il y a une quantité d'exemples. Le président de la fac de Reims, membre de France Universités, n'a par exemple pas du tout soutenu ses professeurs quand ceux-ci protestaient contre l'administration voulant leur imposer une formation en informatique pour le « paramétrage des examens ». Des centaines d'heures de perdues, pour quelque chose qui n'a rien à voir avec le métier d'universitaire. Les présidents d'universités ne défendent pas assez la liberté académique. S'ils le font maintenant, tant mieux. Mais je reste sceptique.

*Avec l'intervention du président d'Auvergne-Rhône-Alpes, Laurent Wauquiez, qui a coupé les subventions de la région à [l'IEP de Grenoble](#) après l'affaire Klaus Kinzler, nous avons aussi vu que les pouvoirs politiques jouent aussi leur rôle...*

C'est en effet un exemple édifiant d'intrusions extérieures dans le financement d'établissements d'enseignement supérieur et une atteinte à la liberté académique au sens institutionnel de l'auto-gouvernance. **C'est d'ailleurs, d'après moi, le vrai scandale de cette affaire à l'IEP de Grenoble. Le fait de supprimer des subventions à un établissement pour des raisons politiques et idéologiques est intolérable. À ma connaissance, c'est assez inédit.**

*Les dotations d'entreprises privées aux universités entravent-elles aussi, de fait, la liberté académique ?*

C'est plus compliqué que cela. Ce qui est sûr, c'est que certaines entreprises privées n'aiment pas cette liberté. Dans mon livre, j'évoque les procès baillonnés, totalement arbitraires, qui sont intentés par des grandes firmes riches contre des universitaires. C'est grâce, car cela oblige ces derniers à subir la procédure, avec le stress et l'argent que cela demande.

En ce qui concerne les financements privés, non, cela ne conduit pas forcément à des entraves, sinon il n'y aurait pas de liberté académique dans un pays comme les États-Unis. C'est le cas en revanche quand celui qui finance contrôle les publications et censure les résultats qui leur déplaisent. Le risque, c'est un abus de pouvoir pour des raisons financières. Les financements publics aussi peuvent poser des problèmes. En France, une revue sur l'Afrique contemporaine a notamment été censurée pour un texte sur le Mali que l'État n'a pas apprécié.

*Vous évoquez également le danger que représente la pression de certains étudiants sur leurs enseignants. Quelles formes cela prend ?*

Ce sont toutes ces histoires de « wokes » et de « cancel culture ». Dans mon livre, je parle de causes « identitaires », comme la lutte contre le racisme ou encore le combat féministe. Certains prétendent que cette menace est une invention de la droite et de l'extrême droite, mais il faut être aveugle pour dire cela.

**« Je ne crois pas à l'intervention des juges, souvent néfaste en la matière, à l'image du Conseil d'État. »**

Quand un professeur ne peut plus tenir des propos parce qu'ils peuvent heurter ou offenser des minorités d'étudiants, la liberté d'enseignement est forcément réduite. Cela conduit à de l'autocensure. Il y a aussi des diffusions de films empêchées, des pièces de théâtres interrompues. C'est visible en France et encore plus dans les pays anglo-saxons, comme les États-Unis, où les frais de scolarité sont très élevés. Les étudiants payent cher leurs études et ont donc un véritable pouvoir, qu'ils exercent contre les universitaires et sur les managers.

*Après cet état de lieu assez pessimiste, avez-vous des pistes pour améliorer la situation ?*

Je ne crois pas à l'intervention des juges, souvent néfaste en la matière, à l'image du Conseil d'État. La véritable solution, c'est la défense des libertés académiques par les universitaires eux-mêmes, ainsi que par ceux qui les représentent. Il faut également que l'opinion et les pouvoirs publics prennent conscience de l'importance de ce principe.

19 février 2023 (NZZ)

<https://www.nzz.ch/feuilleton/medienwissenschaftler-norbert-bolz-cancel-culture-alter-weisser-mann-ld.1725899>

## Medienwissenschaftler Norbert Bolz: «Ich bin sicher, dass viele Linke mit diesem Mist nichts zu tun haben wollen»

Als Uniprofessor, Medienwissenschaftler und Publizist gehörte Norbert Bolz zur geistigen Elite Deutschlands. Heute ist er einer der lautesten Kritiker des links-grünen Zeitgeistes, der seiner Meinung nach die Universitäten, die Medien und die Politik dominiert.

Birgit Schmid, Lucien Scherrer

18.02.2023, 05.30 Uhr



«Dieses Gejammer des alten weissen Mannes ist unmännlich», findet Norbert Bolz. Nils Stelte / Ostkreuz

Auf Twitter ist er schon lange eine Reizfigur. Dort verbreitet Norbert Bolz gemäss Eigenwerbung täglich **«die Wahrheit in einem Satz»**. Am 16. Februar etwa fiel ihm dieser Satz ein: **«Was anders ist als 68: Die Extremisten sind an der Macht.»** Mit seinen geistreichen, oft polemischen und manchmal arg pauschalisierenden Wahrheiten hat sich der 69-jährige Medienwissenschaftler ebenso beliebt wie verhasst gemacht. Kritiker monieren, er habe sich auf Twitter radikalisiert und biedere sich bei Rechtsaussen an; ein gut besoldeter, mediengewandter Untergangsprophet, der sich als Opfer der «Cancel Culture» inszeniere.

Er selber sieht sich bis heute als **Anhänger des rechten SPD-Flügels, der immer noch gleich denkt wie vor 20 Jahren, wegen des Linksrucks in der Gesellschaft aber als alter weisser Mann gilt**. Diesen alten weissen Mann verteidigt Bolz in seinem jüngsten Buch, wie man es von ihm gewohnt ist: fulminant, gespickt mit Kampfbegriffen wie **«Gendergaga»**, **«kulturelle Taliban»** oder **«Sprachdiktatur»**. Zum Zoom-Gespräch erscheint er im Pullover und gut gelaunt.

Herr Bolz, Sie sprechen in Ihrem Buch vom *kulturellen Bürgerkrieg, in dem sich die westlichen Gesellschaften* befänden, von der *Political Correctness als geistiger Klimakatastrophe*. Ist es so dramatisch?

Ja. Die Betonung liegt aber auf **«kulturell»**. Es ist ja nicht so, dass wir mit Waffen aufeinander losgehen oder dass Leute ins Gefängnis gesteckt werden. Im öffentlichen Diskurs gibt es eine scharfe Trennung zwischen den Guten und den Bösen. **Gegensätzliche Positionen werden nicht mehr argumentativ ausgetragen, sondern die Hauptrolle spielen Gefühle, Affekte, Wut, Zorn, Ressentiments**. Diese Unfähigkeit zur Debatte ist ein deutliches Zeichen, dass wir es mit einer unheilvollen Entwicklung zu tun haben.

Ist diese Entwicklung neu? In den 1970er Jahren galt jeder Linke als Landesverräter und jeder Bürgerliche als antikommunistischer Hetzer oder kalter Krieger.

Es stimmt, es gibt frappierende Parallelen zu den späten 1960er und frühen 1970er Jahren, also zur Studentenbewegung und ihren Folgen. Ich habe das selber als Zaungast erlebt. **Das waren grosse, akademische Debatten, die da geführt wurden, daran haben sich auch Philosophieprofessoren beteiligt.** Eine konservative Status-quo-Haltung ist gegen eine revolutionäre neomarxistische Theorie angetreten und umgekehrt. Die Linke ist als eine Art Praeceptor Germaniae, als Lehrmeister Deutschlands, aufgetreten, sie war theoriegeleitet. **Die Debatte war hart und polemisch, aber im Gegensatz zu damals werden heute überhaupt keine Argumente ins Spiel gebracht.**

*Wie meinen Sie das?*

**Heute genügen für eine eigene Position Gefühle.** Es macht einen Unterschied, ob jemand wütend ein Argument vorbringt oder ob er einfach nur wütend ist. Ist er bloss wütend, kann man nirgendwo einhaken. Damals konnte man einen Marxisten wenigstens zum Zweifeln bringen, wenn man das geschickt angestellt hat. Heute weiss man gar nicht, wo man den Hebel der Vernunft und des Arguments ansetzen soll.

*Widersprechen könnte man trotzdem. Gibt es heute gar keinen Widerstand mehr von Liberalen und Konservativen?*

**Ich kann es jedenfalls nicht entdecken.** Vielleicht hat sich ja in den drei Jahren, in denen ich pensioniert und nicht mehr selbst an der Uni tätig bin, ein Wunder ereignet. Eher das Gegenteil ist der Fall: **Die meisten Professoren halten sich vollkommen heraus. Sie passen sich entweder an, um ihre Karriere nicht zu gefährden, oder gehen in eine Art innere Emigration.** Ich sehe nirgendwo, dass es zu einer Kontroverse käme, von einigen wenigen Einzelkämpfern abgesehen. In den 1960er, 1970er Jahren gab es noch konservative Schulen, etwa die Ritter-Schule in Münster. **Auch die Universität in Köln war einigermassen konservativ. Ein solches Widerlager sehe ich heute nicht mehr.**

*Die Leute sind zu feige, um sich zu wehren?*

Sie dürfen eines nicht vergessen: Das, wovon viele Wissenschaftler leben, die berühmten Drittmittel, die Projekte, die dann auch regierungsfinanziert sind, das hängt auch von ihrer politischen Konfession ab, ob sie sich zu bestimmten Themen bekennen. **Wenn Sie Unterstützung für ein Projekt wollen, müssen Sie eins der grossen Themen aufgreifen: Antikolonialismus, Klimakrise, Migration, Rassismus, Gender.** Wenn Sie das nicht machen, kriegen Sie nichts. **Sie sehen das auch im Kulturbereich. Wenn Sie in Deutschland Filme fürs Fernsehen produzieren wollen, müssen Sie bestimmte Quoten erfüllen, damit die Diversität gewährleistet ist.** Es braucht so und so viele Frauen, so und so viele Leute mit Migrationshintergrund, und von jeder sexuellen Orientierung mindestens einer. Selbst bei Krimis geht es nicht mehr darum, wer der Mörder ist, sondern welche politischen Probleme man auch noch abhandeln kann. Und es gibt noch einen entscheidenden Punkt.

*Bitte.*

Mir wurde schon nachgesagt, ich hätte mich mit meinem Twitter-Verhalten radikalisiert. Das müsste dann auch meine Publikationen betreffen. **Die Erklärung dafür ist aber ganz simpel: Ich bin pensioniert worden. Es gibt nichts Schöneres, als pensioniert zu sein, wenn man noch halbwegs denken und arbeiten kann. Denn dann ist man wirklich frei.** Niemand kann mir noch etwas anhaben. Kurz vor meiner Pensionierung hat mich der Präsident der TU Berlin, wo ich lehrte, vorgeladen und mich nach meinem Twitter-Account gefragt. Er mache sich Sorgen, dass die Reputation der Technischen Universität leide aufgrund meiner Tweets. Und die waren damals übrigens noch harmloser als heute.

*Wer sich in einer solchen Institution exponiert, muss mit Reaktionen von Vorgesetzten rechnen, das ist doch normal. Es gibt doch auch Linke, die abgemahnt werden.*

**Ich kenne keinen einzigen Fall.** Man darf, wenn man links ist, schon sehr – ich will es vorsichtig formulieren – unhöflich sein, das zulässige Mass an Vulgarität und Aggressivität wird sehr unterschiedlich beurteilt. **Als Konservativer gelten Sie gleich als Hetzer oder Hassprediger. Es gibt eine deutliche Asymmetrie beim Umgang mit rechts und links. Das gilt für alle öffentlichen Räume.**

*In Ihrem Buch sprechen Sie von einer Uniformierung der Meinungen, obwohl sich heute alle als Individualisten und Freigeister gebärden. Welche Rolle spielen die Medien?*

Es fällt mir sehr schwer, in diesem Punkt nicht pauschal zu werden. **Der öffentlichrechtliche Rundfunk navigiert in Deutschland mittlerweile haarscharf an der Propaganda vorbei, um es mal vorsichtig auszudrücken. Mich deprimiert, dass die privaten Sender kaum Gegenstimmen bieten.** Dabei hat Helmut Kohl Sat 1 einst praktisch in die Welt gesetzt, damit private Sender eine Gegenstimme sind zum öffentlichrechtlichen Rundfunk. Das ist aber bei uns nicht der Fall. **Und ähnlich ist es leider Gottes auch in der übrigen Medienlandschaft. Zeitungen, die ich früher über den grünen Klee gelobt habe, wie die «FAZ», bringen mich ins Grübeln. Was ist bei denen los? Was drängt die dazu, derart radikal auf den Regierungskurs zu setzen?**

*Was ist Ihre Theorie?*

Ich glaube, die Mehrheit der Intellektuellen und der Journalisten hat zum ersten Mal die Regierung, die sie will. Deshalb dieser Konformismus, diese kaum mehr ernstzunehmende Regierungskritik. **Enzensberger hat das mal ein Püree genannt, durch das man nur mit klebrigen Füsschen hindurchwaten kann.**

*Sie werfen den Medien vor, weisse Lügen zu erzählen, also nicht zu lügen, sondern zu übertreiben und Fakten auszublenden, die ihnen nicht passen. Gleichzeitig schreiben Sie, die Cancel Culture herrsche «uneingeschränkt» im öffentlichrechtlichen Rundfunk. Damit verbreiten Sie doch selber weisse Lügen. Sahra Wagenknecht, um nur ein Beispiel zu nennen, ist Dauergast in Talkshows.*

Natürlich sind wir nicht in einer Diktatur oder einem totalitären System. Unsere Gesellschaft ist viel kultivierter und raffinierter. **Schauen Sie sich einfach eine normale Talkrunde an, wie das seit Jahren abläuft. Da sitzen meist fünf Leute, vier vertreten praktisch dieselbe Meinung, einer hat eine Gegenmeinung, und der wird dann runtergemacht.**

*Sie stellen überall eine Cancel Culture fest, gerade was die Meinung des alten weissen Mannes betrifft. Jetzt haben Sie als alter weisser Mann ein Buch veröffentlicht. Sie geben Interviews, halten Vorträge, schreiben Gastbeiträge. Ist das nicht eine etwas seltsame Klage?*

**Nein, ich klage nicht. Dieses Gejammer des alten weissen Mannes ist unmännlich.** Mir geht es um etwas anderes. Mein Buch ist eine Art Argumentationshilfe für all diejenigen, die wegen der Political Correctness gewissermassen sprachlos geworden sind. **Meine Hoffnung ist nicht, dass ich als Liberaler oder Konservativer irgendetwas verändern kann an diesem kulturellen Dilemma. Aber ich habe die Hoffnung, dass intelligente Linke – und da gibt es immer noch einige –, dass die sich ekeln, wenn sie den hirnverbrannten Unsinn sehen, der heute im Namen der Linken verbreitet wird.** Denn mit Links-Sein im klassischen Sinne hat das gar nichts zu tun. **Ich habe einigen Linksintellektuellen gesagt: «Was ich mir von euch erhoffe, ist ein Comingout, im Sinne von: Wenn das links sein soll, bin ich nicht links, und das ist gut so.» Ich bin sicher, dass viele Linke mit diesem Mist gar nichts zu tun haben wollen.**

*Was sind die Folgen, wenn man Dinge wie den islamistischen Antisemitismus nicht mehr benennen will und das Unangenehme verdrängt oder eben tabuisiert?*

**Sigmund Freud** spricht davon, dass das Verdrängte wiederkehrt, und zwar auf entstellte und hässliche Weise. Bei der gegenwärtigen Unkultur geht es genau darum. Ich kann mir diese irre Aggressivität und Wut nur so erklären. **Was niemals berührt werden kann, schafft sich dann trotzdem Ausdruck. So entwickeln wir uns immer mehr zu einer therapeutischen Gesellschaft. Die Bürger werden nicht mehr als Bürger, sondern als Patienten behandelt.**

*In dieser wehleidigen, therapeutischen Gesellschaft werde das, wofür der alte weisse Mann stehe, zunehmend entwertet, schreiben Sie. Dabei würden wir alles, worauf wir stolz sein könnten, dem alten weissen Mann verdanken. Eine steile These.*



**Die westliche Kultur hat die grosse wissenschaftlich-technische Entwicklung zu verantworten**, die die ganze Welt modernisiert hat. **So hat es schon Max Weber vor über 100 Jahren formuliert**, und schon damals kam der Einwand, was denn mit den genialen Entwicklungen der chinesischen Wissenschaft sei oder den indischen Mathematikern. **Das stimmt alles, aber erst der Westen hat die tollen Erfindungen der anderen ökonomisch umgesetzt, um die gesamte Welt zu revolutionieren.** Dahinter steht niemand anderer als der alte weisse Mann oder manchmal auch junge weisse Männer. Auf jeden Fall tote weisse Männer.

*Woher kommt der Drang, alles schlechtzumachen und überall nur Defizite, Diskriminierung und Unterdrückte zu suchen, obwohl die Gesellschaft noch nie so frei, gleichberechtigt und wohlhabend war?*

Sowohl England und Frankreich auf der einen Seite als auch Amerika auf der anderen Seite sowie Deutschland haben ihre grossen Katastrophen gehabt, die jetzt gegen sie verwendet werden und die sie vor allen Dingen gegen sich selbst wenden in einer Art **Selbstgeisselung**. **Bei den Franzosen und Engländern ist es der Kolonialismus, bei den Amerikanern der Rassismus gegen die Schwarzen und bei uns in Deutschland der Holocaust.** Alles ist darauf fixiert, und so diskutiert man nun über Antikolonialismus, Antirassismus und führt den ewigen Kampf gegen Hitler.

*Können wir dieses schlechte Gewissen in der westlichen Welt besonders gut kultivieren, weil es uns so gut geht?*

Das ist ein wichtiger Grund. **Die Intellektuellen haben aber auch eine Art Statusinkonsistenz-Problem.** Das heisst, sie verdienen weniger als die Leute, denen sie die Leviten lesen, den Politikern oder den Unternehmern. **Die Intellektuellen sind zwar kulturell hoch angesiedelt. Aber vergleichen Sie einmal das Einkommen eines Sparkassendirektors irgendeines Provinznestes mit dem Einkommen eines Universitätsprofessors.** Die Intellektuellen neigen deshalb zum Ressentiment, was sie dann **Gesellschaftskritik nennen.** Die Selbstkritik ist wohlgermerkt ein Alleinstellungsmerkmal der westlichen Intellektuellen. In anderen Kulturen macht man sich selbst nicht so fertig. Diese Selbstkritik ist heute in Selbstgeisselung umgeschlagen. **Statt Argumente zu bringen, wird nur noch moralisiert. Das führt letztlich zu einer Verdummung der Intellektuellen.**

*Gehen wir zurück zum Mann. Genies würde man ausschliesslich unter Männern finden, sagen Sie. Wir nehmen an, Sie sind vorbereitet auf den Aufschrei der Feministinnen?*

**O ja, ich rechne mit Prügel. Aber meine Aussage wird durch die sogenannte Glockenkurve gestützt, und alle Daten bestätigen das:** Es gibt sowohl sehr geniale wie unfassbar blöde Männer. Bei den Frauen hingegen konzentriert sich die Intelligenz im Schnitt in der Mitte, sie liegen in der durchschnittlichen Intelligenz höher als die Männer. **Nur in den Extremen stimmt das nicht.** Frauen sind auch fleissiger. Deshalb gibt es immer mehr Frauen an wichtigen Positionen in der Gesellschaft, und dies vollkommen berechtigt. **Der Dümme der Dummen ist ein Mann, aber eben auch der Klügste der Klugen.** Lasst doch den Männern wenigstens dieses wenige. Lasst sie hin und wieder ein paar Genies ausspucken. Sie stellen am andern Ende auch die Peinlichkeiten der Gesellschaft dar. Sie gelten ja ohnehin als Trottel der Nation.

**Norbert Bolz: Der alte weisse Mann. Sündenbock der Nation. Langen-Müller-Verlag, München 2023. 256 S. Fr. 36.90.**