

4 février 2023 (WSJ)

## Al Gore and the End of Climate Policy

He gave us only climate pork and propaganda, but it's OK because the science is looking up.

By [Holman W. Jenkins, Jr.](#)

Feb. 3, 2023 5:06 pm ET



*Al Gore at the World Economic Forum in Davos, Switzerland, Jan. 17.*

PHOTO: WORLD ECONOMIC FORUM/ZUMA PRESS

Al Gore was right about one thing in his rant at the World Economic Forum in Davos: CO2 emissions have continued to climb and show no sign of being affected by “climate policy.”

He didn't mention his own contributions to this outcome, intervening in the early Obama years to [turn](#) climate policy into an excuse for protectionist pork barrel, with no real effect on climate. Nor that he was the seminal author of a brand of green hyperventilation that almost guaranteed real climate action would become a polarizing dead letter.

He also didn't mention his singular stroke of luck in the history books, which will let him off more kindly than he deserves because the science now paints a less dire picture of our climate future.

The climate press proved the point, amid his Alpine Vaudeville, by collapsing critically in front of a newly-released “Harvard” study allegedly revealing that [Exxon](#) 40 years ago predicted today's warming with “breathtaking,” “stunning,” “astonishing” accuracy.

These adjectives aren't in the [study](#) itself, which is merely tendentious, sponsored by the activists at the Rockefeller Family Fund. But the timing probably wasn't an accident.

In fact, Exxon's results were identical to those of other scientists because it collaborated with them. Its findings weren't hidden “behind closed doors,” as one [report](#) alleged. They were published in peer-reviewed journals. Rather blatantly, to get to its desired result, the “Harvard” study had to attribute to Exxon outside research that its scientists merely “reported.”

This retread builds on Rockefeller's previous greatest hit, paying journalists in 2016 to flaunt Exxon's decades-old scientific efforts. Exxon was accused of "emphasizing the uncertainty" when uncertainty was the [crucial](#) scientific output. No matter what Exxon said, not sellable to policy makers at the time was spending unknown trillions to reduce future temperatures maybe by 4.5 degrees Celsius, maybe by 1.5 degrees. Yet this was the best guidance science could provide for four decades.

Rockefeller prefers to stress the \$30 million Exxon once spent on climate-skeptical think tanks. This money, not the scientific uncertainty or humanity's desire for cheap energy, explains the failure to enact meaningful CO2 reductions. It's all Exxon's fault.

OK, studies like this one sponsored by Rockefeller and served up by provocateurs at the Harvard history department and Germany's Potsdam Institute exist to exploit media shallowness. They wouldn't exist otherwise.

The hindsight fallacy abounds. Climate modelers, if their forecasts are borne out, can't know if they were right for the right reasons or wrong reasons. The study also perilously juggles apples and oranges due to the difference between equilibrium and transient climate sensitivity. More to the point, nothing here [redeems](#) Rockefeller philanthropic money being poured down a Greta Thunberg rathole when real needs go unmet.

Never mind. After 40 years, an authoritative U.N. panel, which once shared Mr. Gore's Nobel Prize, has made real progress on the uncertainty puzzle, not only [narrowing](#) the consensus range of likely climate outcomes, more importantly reducing the estimated risk of worst-case warming.

This upshot of its long-awaited Sixth Assessment Report in 2021-22 goes unreported by the same press that gobbles up Rockefeller's Exxon hate-mongering. It significantly uprates the likelihood that human society will weather the expected changes handily. In turn, as I noted recently, scientists have been able to [refocus](#) usefully on outlier risks and [geoengineering solutions](#) if those outlier risks should materialize.

**Hooray. This is progress. In the meantime, though, thanks to Rockefeller, Mr. Gore and others, we ended up with policy option C—spend X trillion to have no effect on climate. Our obsessive focus on green energy subsidies pleases many constituents but [incentivizes](#) more energy consumption overall. After all, the human appetite for energy is limitless if the price is right. Meanwhile, unused and even denigrated by the left is the [only tool](#) that was ever likely to reduce meaningfully the path of emissions, a carbon tax.**

Oh well. **Climate policy is effectively over and that's probably fine.** The energy machine will certainly incorporate new technologies, including renewables; there won't be a major shift in emissions from the path they would have taken anyway.

**Mr. Gore will continue his angry prophet act.** Politics will continue to fuel a sacred pork scramble. The climate press will balance on its noses whatever memes are tossed its way. **And humanity will adapt to the climate it gets, which the best current guess says will probably be another 1 to 2 degrees Celsius warmer over the next century.**

4 février 2023 (NYT)

<https://www.nytimes.com/2023/02/03/opinion/germany-ukraine-tanks-scholz.html>

GUEST ESSAY

## The Decisive Test for Germany Is Still to Come

Feb. 3, 2023



Chancellor Olaf Scholz of Germany. Credit...Clemens Bilan/EPA, via Shutterstock

By [Jochen Bittner](#)

Mr. Bittner is a German journalist who writes about Germany's politics and society.

HAMBURG, Germany — After months of indecision, hand-wringing and uncertainty, Germany last week committed to [send Leopard 2 tanks](#) to Ukraine. The delay was a measure of the decision's significance. For a country long wary of active military involvement in conflicts, the release of its most advanced war machine for battle with Russian troops is momentous. A taboo has been shed.

The decision has revealed something of an enigma. Who is the man leading Germany during the fiercest conflict in Europe since World War II: a strategic genius or a fainthearted dawdler? Over a year into his tenure, Chancellor Olaf Scholz remains hard to decipher. On the one hand, his [agreement with the United States](#) will bring Ukraine more military power than expected. On the other hand, it took him half a year of ever-mounting pressure from allies, coalition partners and large parts of the German press to move on the issue, robbing Ukraine of time it doesn't have.

So there's something for both interpretations. Yet decoding Mr. Scholz is crucial, not so much for understanding his first year in office as for navigating the months that lie ahead. Because the decisive question for Mr. Scholz — as well as for NATO as a whole — is not whether to send battle tanks to Ukraine. Rather, it's the question of what the West should do once Ukraine starts using those tanks, especially in a potential advance toward Crimea. For all the importance of the past week, that test is still to come.

So far, the chancellor has been notably timid: He tends to look on until, well, push comes to Scholz. He intervened in a fight about extending nuclear power only after his Green and Liberal ministers had spent months scratching each other's political eyes out. It took him an entire year to accept that his original appointment as [defense minister](#) was clearly ill suited for the job. Rather than sack her for a series of blunders, he waited until she resigned.

Mr. Scholz's tendency to wait until the last minute to act — a kind of strategic bystanderism — has been most damaging when it comes to Ukraine. In the months it took him to forge his tank deal, thousands of Ukrainians died from Russian bombs, rockets and artillery. Potentially even more Ukrainians *and* Russians are going to die in the months that it will now take to make the tanks, both American and German, operational.

These deaths, of course, are not Mr. Scholz's fault. But a quicker, bolder decision on tanks could have alleviated the situation, allowing the Ukrainians to make decisive breakthroughs and shift the battlefield dynamics in their favor. Instead, as the British historian Timothy Garton Ash has warned, the conflict is in danger of becoming an "escalating stalemate," with both sides dug in for World War I-style trench warfare.

Securing the United States' support, in the form of [31 M1 Abrams tanks](#), is generally seen as a success. But there's a drawback here, too. By insisting that the United States take an equal risk in opposing Vladimir Putin with battle tanks, Mr. Scholz has shown a lack of faith in a core principle of NATO itself. Article 5, after all, states that an attack on one member will be considered as an attack on all members. Forcing the issue, said Roderich Kiesewetter, a foreign policy expert in the opposition Christian Democratic Party, "undermines the credibility of the alliance."

Mr. Scholz proudly calls it "[responsible](#)" to have gained an extra layer of reassurance. He reportedly sees his move in the tradition of one of his predecessors as chancellor, Helmut Schmidt. Mr. Schmidt, also a Social Democrat, pressed the Americans to station medium-range Pershing II missiles in Germany in the 1980s. He wanted Washington to be able to retaliate in kind should the Soviets attack Europe with their new SS-20 missiles.

But Mr. Schmidt's main intention was to close a defense gap, while Mr. Scholz's is seemingly to fill a courage gap. The German public [is split](#) on the Leopards decision, not least because Germany does not have a nuclear deterrent of its own. But was it wise to leverage this anxiety against a resolute alliance partner like the United States? Real leadership should have meant the opposite: to use the alliance with the United States, longstanding and of indisputable worth, to assuage German angst. The fact that Mr. Scholz didn't choose this option will be remembered not only in Washington but also in Moscow.

There is one last exhibit of Mr. Scholz's slowness, one that allies in the East and West should heed. The chancellor steadfastly refuses to utter a sentence that most other Western leaders have said by now: that Ukraine must win this war. Mr. Scholz goes only so far as to say that Ukraine must not lose it. Why? The most probable reason is to signal to Ukrainian officials that a victory as they envision it — including the reclamation of Crimea — is not what Germany has in mind.

Here, for a change, Mr. Scholz's caution could be justified. As much as one can argue about Mr. Putin's [red lines](#), possession of Crimea is certainly one that the Russian president is determined to stick to. The peninsula is not only holy to Mr. Putin as the place of baptism of Vladimir the Great, the father of Russian Christianity, but also sacred to him personally. The fate of Crimea is very likely to determine his own.

If Mr. Putin were to lose Crimea, he would fail the promise on which the entire war in Ukraine is founded: to restore national glory and greatness, in compensation for the humiliations that — as Mr. Putin sees it — the West has inflicted on Russia since the fall of the Soviet Union. A Ukrainian recapture of Crimea would not be just a territorial defeat. Psychologically, it would be dangerously more than that: a humiliation of the effort to undo humiliation. Nobody knows whether Mr. Putin, in a meltdown moment, might resort to a nuclear strike to avoid this ultimate degradation.

In this setting, a push from Ukraine to win back the peninsula with Western tanks should worry more than just the faint of heart. Mr. Scholz likes to present his slowness as prudence that others recognize only in hindsight. Yet when it comes to Crimea, his strategy of caution surely won't hold. He will have to stop playing the bystander, and act.

Jochen Bittner ([@JochenBittner](#)) is a co-head of the debate section for the weekly newspaper Die Zeit.

4 février 2023 (The Economist)

<https://www.economist.com/culture/2023/02/02/martin-wolfs-new-book-analyses-the-wests-malaise>

Democracy and its discontents

## Martin Wolf's new book analyses the West's malaise

**“The Crisis of Democratic Capitalism” is bleak but oddly comforting**



Feb 2nd 2023

**The Crisis of Democratic Capitalism.** By Martin Wolf. *Penguin Press*; 496 pages; \$30. *Allen Lane*; £30

For anyone old enough to remember the fall of communism, recent history has been something of a shock. **The triumph of liberal political and economic systems has been spoilt: by rich-country blunders, the rise of authoritarian China, and ultimately by a distressing loss of faith in democracy itself in what was once called the free world.** This crisis of democracy looks less dire than it did a year or two ago, thanks to political change in America and missteps by China and [Russia](#). But the danger has not passed, and **the need to understand democracy's retreat remains urgent.**

**Martin Wolf is well-placed to interpret it. A dean of financial journalism, he has for decades been the chief economics commentator of the *Financial Times*.** “The Crisis of Democratic Capitalism” draws on the wisdom accumulated over his distinguished career—and **argues that most of the blame for the democratic recession belongs to a record of dismal economic performance.** The case he makes is authoritative and compelling. **Yet in the end it is not fully convincing.**

Mr Wolf's review of recent history will jolt even the well-informed. **Governments of all sorts have become less accountable to the public.** Authoritarian states have grown more oppressive; some strong democracies have wobbled; weaker ones have crumbled. And the [opportunism of strongmen](#) is far from the only cause.

**Surveys suggest ordinary people have become less enamoured of representative government. Over 60% of Americans born in the 1940s say it is “essential” to live in a democracy, but scarcely more than 30% of those born in the 1980s think the same, according to one study.** Data published in 2020 show that, among the roughly 1.9bn residents of democracies, less than a quarter live in countries where most voters are satisfied with that system of government.

For Mr Wolf, **this loss of faith—and the accompanying retreat from democracy—are rooted in decades of economic failure.** On its face, that seems a very reasonable argument. Since the early

1980s, **income and wealth inequality** have risen dramatically in many countries; in America, for instance, the share of pre-tax income earned by the top 1% has nearly doubled by some counts, from about 10% to 19%. **In rich economies growth in productivity and in the inflation-adjusted incomes of the typical household has been disappointing. Deindustrialisation has left many working-class cities permanently depressed.**

**The shock of the global financial crisis of 2007-09** turned the accumulating discontent into seething anger at governing elites and **a loss of trust in the system**. Mr Wolf does not deny that racism, migration and cultural anxieties fuelled disillusionment with democracy. **But he thinks such factors could only sway elections in a climate of weakened trust in elites, fed by economic failure—a similar dynamic, he says, to that which empowered the Nazis.**

The book's account of how things have gone wrong economically is thorough, and its policy recommendations are detailed and broadly sensible. Though Mr Wolf is willing to entertain some mildly unorthodox suggestions—he reckons a job guarantee is worth a look—he acknowledges that **this is not a time for revolution. What is needed, he writes, is avowedly incremental change: shoring up the safety-net, boosting competition, preserving global trade. Overall, the book's assessment is strangely comforting. It reassures readers that what has gone wrong is known, and all that is needed to repair the situation is a bit of competent technocracy.**

**But** desirable as comfort may be—and, for that matter, competent technocracy—it is hard to shake the feeling that something more profound has happened to the world's great democracies. If economic woes and elite failure are the problem, why did the trouble not develop sooner? The 1970s were a time of galloping inflation, deep recessions, soaring crime and other social ills, terminating in the punishing, industry-gutting downturns of the early 1980s. Yet democracy seemed secure.

The global financial crisis was indeed a shock, and the vote shares of populist parties clearly soared in its immediate aftermath. **But the links between economic pain and populism, and between populism and democratic decline, are not simple and automatic.** Greece suffered terribly in the 2010s, but the vote share of the fascist Golden Dawn party peaked at a mere 7%. When they won office, the Greek populists of Syriza governed like normal European leftists. Or consider a counterfactual: had Bernie Sanders, another left-wing populist, succeeded in becoming America's president in 2017, he would doubtless have made many mistakes. But it seems unlikely that he would have threatened the country's democratic institutions.

The missing links

**A comparison of the current woes with those of the first half of the 20th century is especially clarifying. Germany lost a war, millions of men, an empire and a currency. At the height of the Depression, a quarter of its labour force was unemployed.** The rich world, in recent decades, has had painful recessions. **But it has met them with macroeconomic policy and social safety-nets far better than those of the 1930s. Inequality has not risen much since 2000. Other than in a few places, median incomes have grown, if sluggishly.**

Yes, the 21st century has been troubled and governments have erred. For all that, when Donald Trump was elected in November 2016, America's unemployment rate was just 4.7%. If such venerable democracies are at risk, other corrosive forces must surely have conspired with the economic trends to make them so.

Precisely what those forces are is a question that haunts the democratic world. You could point to complacency over the internet's capacity to spread ugly ideas, or the way in which globalisation has sometimes strengthened links between countries while eroding bonds within them. **Progress itself is**

to blame, according to some analyses: the spiritual emptiness left over after material needs are met (and rival ideologies defeated) has driven some in the West to seek meaning and community in dangerous places.

**Where Mr Wolf is undoubtedly right is in his grim assessment that democracies, even old and proud ones, can fall. Preventing them doing so may mean thinking beyond the comfort zone.**

4 février 2023 (The Economist)

<https://www.economist.com/science-and-technology/2023/02/02/people-of-different-opinions-process-political-data-differently>

Brain scans and politics

## People of different opinions process political data differently

Brain scanning suggests activity patterns cluster with ideology



Feb 2nd 2023

**That those who lean to opposite ends of the political spectrum think differently from each other is obvious. That such differences show up in brain scans is intriguing. Brain scanning** is a low-resolution approach to studying neural activity, incapable of seeing how the cells which do the actual thinking are connected to each other. **Yet, using this fairly crude technique, two groups of researchers now claim to be able to distinguish the neural responses of left- and right-wingers.**

Daantje de Bruin and Oriiel FeldmanHall, of Brown University, in Rhode Island, published their study in *Science Advances*. Noa Katabi and Yaara Yeshurun of Tel Aviv University, in Israel, chose the *Journal of Neuroscience*. Both used functional magnetic-resonance imaging, which measures changes in blood flow as a proxy for neural activity, to look at groups of 44 and 34 volunteers respectively, from across the political spectrum.

Ms de Bruin and Dr FeldmanHall first asked their volunteers to read a list of words—some politically charged, some not—while lying in the scanner. For each word, they recorded activity patterns in the amygdala (which handles aspects of the emotions) and the striatum (which handles aspects of cognition). Neutral words showed no difference. But for words related to “immigration” and “American” the activity patterns in the striatum clustered according to participants’ politics.

**Next, they asked people to watch a neutrally worded news clip on abortion and also heated debates on policing and immigration. Patterns of activity stimulated by the news clip were indistinguishable between left- and right-wingers, but those generated by the immigration debate (though, surprisingly, not by the policing debate) clearly divided them.**

Ms Katabi and Dr Yeshurun, by contrast, went straight for videos. They asked participants to watch campaign ads and speeches, and a neutral clip. **They found differences in the responses to politically charged material of parts of the cortex that deal with vision, hearing and movement.** Moreover, unlike Ms de Bruin and Dr FeldmanHall, who merely noted correlations, **they said they could predict an individual’s political views from the scan. Not quite Big Brother in 1984, yet. Getting someone to lie still in a scanner is a palaver. But surprisingly close.**

4 février 2023 (The Economist)

<https://www.economist.com/europe/2023/02/03/ukraine-is-not-about-to-join-the-eu>

Don't hold your breath

## Ukraine is not about to join the EU

Its politicians are making rash promises



Feb 3rd 2023 | KYIV

From lightbulbs to military training plus billions of euros, it is hard to keep track of the European Union's [aid for Ukraine](#). Ursula von der Leyen and most of her European Commission, as well as Charles Michel, president of the European Council, visited Kyiv on February 3rd for meetings with Volodymyr Zelensky, the embattled country's president, and members of his team. But help is one thing; [joining the club](#) quite another. Denys Shmyhal, Ukraine's prime minister, said earlier this week that his country had an "ambitious plan to join the European Union within the next two years". That is magical thinking. But it does not preclude Ukraine's relationship with the club from changing radically in the coming years.

"We will continue supporting Ukraine for as long as it takes," said Mrs von der Leyen, as her visit started. She came armed with an assistance package worth €450m (\$490m), bringing the total support for wartime Ukraine from the eu, including its member states, to €50bn. (Included in the eu's aid are 35m low-wattage led lightbulbs, a potent symbol when Russian missiles have damaged much of Ukraine's electricity supply.) But Mrs von der Leyen was careful to avoid any promises about accession dates. "There are no rigid timelines, but there are goals," she told a press conference.

In his nightly broadcast to the country on February 2nd, Mr Zelensky said that Ukraine "deserves" to start eu accession talks before the end of this year. That looks unlikely. But either way, starting a negotiation is not the same as ending one. In June, Ukraine, along with Moldova, became an official candidate for eu membership, itself an idea that would have been dismissed as fantasy before the invasion began on February 24th 2022. Apart from Turkey, whose membership bid stalled long ago, before June the only countries with a promise of eventual membership were six in the western Balkans. But their snail-like progress will hardly inspire hope in Kyiv. North Macedonia has been a candidate since 2005, Montenegro has been negotiating since 2012 and Serbia since 2014.

Still, Serhii Kuzan, chairman of the Ukrainian Security and Co-operation Centre, a think-tank, believes his country can join within two years because Europe has already changed so much. When the invasion began, he says, it would have been hard to believe that the eu could remain united in the face of Russian aggression and pour so much aid into Ukraine. Why not open the club's doors fully to Ukraine? The war has also accelerated Ukraine's transformation "in every sphere". Mr Kuzan reckons

that most eu leaders understand that “our fight and resources are needed by the eu no less than Ukraine needs the eu.”

But Gerald Knaus, chairman of the European Stability Initiative, a think-tank based in Berlin, says that it is “impossible” for Ukraine to join in two years. There would be too much opposition from current members that fear losing funding and influence. For any new country to join, says Mr Knaus, two things must happen: it must meet all the eu’s standards, and the eu itself must change. Decision-making is hard enough with 27 members; many more would risk making it impossible. That is why the French and German leaders have argued that there can be no enlargement before eu reform.

This does not mean that Ukraine, or the Balkan six, should jettison their ambitions. Indeed, among a blizzard of agreements signed in Kyiv was one helping Ukrainian companies gain access to the eu’s single market. According to Mr Knaus, folding Ukraine—as well as the western Balkans—into the single market as a first step is more realistic than aiming for membership right away. It would offer these countries huge economic benefits without fundamentally altering the eu’s political structure.

Balkan leaders fear that mere single-market membership would become a waiting room with no exit. But if Ukraine and the eu plumped for this option, says Mr Knaus, Balkan countries would happily follow suit. Ukrainian refugees already enjoy de-facto freedom of movement inside the eu, under the club’s temporary-protection scheme, which was invoked after the war began. Full single-market membership would not be that much of a leap.

4 février 2023 (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/debatten/wie-ostdeutschland-ueber-panzerlieferungen-diskutiert-18652605.html?premium>

OSTDEUTSCHE ZUM KRIEG:

„Gegen die Russen sind alle Verlierer“

VON [ELENA WITZECK](#)

-AKTUALISIERT AM 04.02.2023-08:24



Ein ausgestellter Kampfpanzer

vom Typ Leopard 1 A4

Erinnerungen an Munition im Klassenzimmer und alte Angst: Wie Ostdeutschland über die Panzerlieferungen diskutiert.

Stellen wir uns vor, wir hätten in der Schule Waffen zusammengebaut. Waffen zum Schutz des Staates, aber versteht ein Kind so was schon? In der ersten Klasse hätten wir sogenannte Kinder-Manöver geübt, als Jugendliche die „Meisterung der modernen Waffen- und Kampftechnik“ statt Handball. In der neunten und zehnten Klasse hätten uns entweder uniformierte Reserveoffiziere sechshundneunzig Stunden lang eine praktische Wehrausbildung an Waffen und im Gelände gegeben oder wir wären, als Mädchen, in „Zivilverteidigung“ geschult worden. Eher unwahrscheinlich, dass wir daran Vergnügen oder Genugtuung gefunden hätten, auch wenn die Doktrin den Pädagogen der DDR solche Behauptungen in den Mund legte. Eher wahrscheinlich, dass wir Riesenangst bekommen hätten. Echte Munition im Klassenzimmer? Vorbereitung auf ein militärisches Leben? Was für ein Grauen.

Jene, die das wirklich erlebt haben, müssen gar nicht alt sein, um die fünfzig reicht. Und wenn Sie dabei waren, mögen Sie verzeihen, wir können das Gefühl nur versuchen zu verstehen. Es ist schon eine Weile her, aber Angst ist geduldig.

### **Frieden schaffen mit friedliebenden Menschen**

Also nach Magdeburg, da gibt es in dieser Woche eine Veranstaltung der [Friedrich-Ebert-Stiftung](#), die den Namen „**Pazifismus oder Solidarität?**“ trägt, ganz so, als gäbe es das eine nur ohne das andere, und sie ist ausgebucht. Da sitzen Leute mittleren Alters, auch ältere, an der Wand lehnt ein Mann mit Bier. Da wartet schon einer, der wie ein Wasserfall, ein reißender, zu mir sprechen wird vom Russen, gegen den man nur verlieren kann. Da sitzt einer, der eine Warnweste trägt mit einem Panzerverbotsschild hinten drauf, der mitschreibt und später einen vorbereiteten Text vortragen wird, der so beginnt: „**Frieden schaffen mit friedliebenden Menschen, das ist eine Lösung.**“ Der

vorschlagen wird, **vor den Fabriken der Rüstungsunternehmen zu demonstrieren, Briefe an die Soldatenmütter zu schicken und sich am Montag wieder für den Frieden zu verabreden.**

Vorn diskutieren ein Landesbischof und ein Politikwissenschaftler miteinander über die Übermacht des Militärischen in Medienberichten und die Möglichkeiten des Friedens einer „Generation, die den Krieg nicht selbst erlebt hat“, ja, aber, siehe oben. Wobei die Meinungen nicht gerade gegensätzlich, sondern eher überlappend sind. **Dass ein Bischof den Frieden predigt, am liebsten den gerechten, ist erwartbar**, auch wenn „die Idee der Nächstenliebe für eine Spannung sorgt, in der wir stecken“. **Und dass ein Professor sich mit Weisungen an die Politik zurückhält, auch. Und beides ist gut.**

## **Ätzender Ruf von der Unbelehrsamkeit**

**Eine Woche zuvor hat der ARD-Deutschland-Trend ergeben, dass es in Ostdeutschland keine Mehrheit für die Panzerlieferungen gibt.** Dagegen seien 59 Prozent, und auch das war angesichts der Umfragen der vergangenen Monate so erwartbar wie der ätzende Ruf von der Unbelehrsamkeit der Ostdeutschen. Die ARD befragte Menschen in Leipzig. „Mit Waffen ist nichts gelöst“, hörte man da, hier und da auch ein wenig Unverständnis aus Unwissenheit für die deutsche Verbundenheit zur Ukraine. **Aber vor allem hörte man die Angst. Davor, dass „alles plötzlich eskaliert“. Vor der atomaren Großmacht. Davor, Europa in ein paar Jahren in Polen verteidigen oder, noch schlimmer, seine Söhne schicken zu müssen.** Manche sprachen mit leiser Stimme, manche flehend.

Aber zurück zur Ringvorlesung ins Roncalli-Haus nach Magdeburg, wo die Zuhörerinnen und Zuhörer noch auf ihren rhetorischen Einsatz warten. **Schluss mit den Kampfhandlungen, fordert der Landesbischof der Evangelischen Kirche in Mitteldeutschland, Friedrich Kramer, und dann freie Verhandlungen. Der andere, Klaus Schlichte von der Universität Bremen, stimmt ein: Waffenstillstand ohne Bedingungen.** Und erinnert an die Pazifistin Bertha von Suttner. Man müsse nicht einmal religiös sein, um für den gerechten Frieden zu trommeln. **Dass die Abschaffung der stehenden Heere Voraussetzung für den Frieden sei, habe Kant mit reiner Vernunft begründet. Dass das Schießen aufhören müsse, weil der Krieg seine eigenen Dynamiken habe, sei keine Glaubensfrage.**

Schön und gut, alle wären froh, wenn verhandelt würde. Und da schnellen die Hände nach oben, als stünde der Krieg nachts in den Träumen schon vor der Tür, und gefragt wird: Wer könnte den Prozess initiieren? Und dafür sorgen, dass die Ukrainer am Leben bleiben? Und: Bedarf Solidarität nicht eines gemeinsamen Zieles, was aber ist Deutschlands Kriegsziel? Was wollen die Menschen im Donbass wirklich, wissen wir es? Und in der ersten Reihe rufen die Frauen mit den weißen Schöpfen, lauter bitte, weil sie auch jedes Wort verstehen wollen.

Und Schlichte und Kramer vermitteln. Wenn die Meinungen zu einem Thema so gespalten seien, sagt Schlichte, dann spiegle es sich in den politischen Entscheidungen. Stellen Sie sich vor, sagt er, wie soll man in einer Debatte, die auch parteiintern geführt wird, Ziele vorgeben, bei einem Problem, das außenpolitisch so umstritten ist? Wie soll der Kanzler da einfach eine Linie ziehen? Keine Zögerlichkeit sei das, sondern der Versuch, Zeit zu gewinnen. Was im Vagen bleibe, sprengt keine Koalition.

## **Sterben im Stellungskrieg**

**Das versteht man, und doch hilft es nicht, weil Angst kein Verständnis braucht.** Es ist ja auch nicht nur die Angst um die eigene Unversehrtheit, die hier umgeht, sondern die unerträgliche Vorstellung von einem endlosen Sterben in einem Stellungskrieg. Aber eben auch die Angst vor der Möglichkeit, auf der falschen Seite zu stehen. **Einer springt auf und ruft: Warum immer die politische Lüge, dass Putin die Krim annektiert hat? Und ein anderer: Warum sprechen Sie nicht über die Aggressivität der Amerikaner?** Als würde ihm hier im Roncalli-Haus ein Bär aufgebunden.

Und hier und da wird wild geklatscht. Und die freundlichen Mitarbeiter von der Friedrich-Ebert-Stiftung haben alle Mühe, ihr Mikrofon zurückzuerobern.

**Noch einer, alt schon, vierzehn war er, als der Krieg zu Ende ging. Unser Krieg. Wenn das Wort von der Souveränität der Ukraine Gültigkeit habe, sagt er in schönen, festen Worten, so müssen wir doch alles tun, damit diese Souveränität gewahrt bleibe.** Die Gewalt soll minimiert werden. Einverstanden. Aber wo soll der Frieden wachsen? Ohnmächtig und verzweifelt, sagt er, hat es sich angefühlt, all das zum zweiten Mal erleben zu müssen. „**Und doch spreche ich hier für die Freiheit der Selbstbestimmung eines Volkes.**“ **Für einen kurzen Moment lang ist es still, als hätte es der Angst die Sprache verschlagen.**

4 février 2023 (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2023/02/04/449798-le-droit-de-greve-est-il-un-droit-constitutionnel>

## Le droit de grève est-il un droit constitutionnel ?

[Alain Mathieu](#)

Les gouvernements de nos voisins n'ont pas craint les réactions syndicales en faisant voter ces précisions. Les gouvernements français auraient pu s'inspirer de ces exemples étrangers.

Publié le 4 février 2023

Cette question peut surprendre tant sont nombreux les syndicalistes et dirigeants politiques qui déclarent à l'occasion de chaque grève : « le droit de grève est un droit constitutionnel ». Cette insistance est d'ailleurs étonnante. Est-il rappelé à chaque élection que le droit de vote est un droit constitutionnel ? Pourquoi faut-il le rappeler à l'occasion des grèves ?

### La réponse n'est pas simple

La Constitution ne mentionne pas le droit de grève.

Certes, son préambule affirme que « le peuple français proclame solennellement son attachement aux droits de l'Homme [...] définis par la Déclaration de 1789, confirmée et complétée par le préambule de la Constitution de 1946 ».

Or dans le préambule de la Constitution de 1946 « **le peuple français proclame comme particulièrement nécessaires à notre temps, les principes ci-après [...] : Article 7. Le droit de grève s'exerce dans le cadre des lois qui le réglementent** ».

Un principe n'est pas une règle de droit. De plus un des « principes particulièrement nécessaires » en 1946 l'est peut-être moins aujourd'hui.

Certains ne le sont plus.

Article 13 « L'organisation de l'enseignement public gratuit [...] à tous les degrés est un devoir de l'État » : l'enseignement supérieur français n'est pas gratuit.

Article 11 « La nation garantit à tous [...] le droit d'obtenir de la collectivité des moyens convenables d'existence » : le revenu universel n'est pas inscrit dans la loi.

Article 5 : « Chacun a le devoir de travailler » : ce principe n'est pas appliqué.

Tel qu'il est mentionné dans le préambule de la Constitution de 1946, le droit de grève est contestable car la condition posée pour l'exercice de ce « principe » n'a pas été remplie : **les lois qui devaient le réglementer n'ont pas été votées**.

Certes des lois interdisent le droit de grève à certaines catégories de fonctionnaires : magistrats du siège, militaires, CRS, personnels actifs de la police, personnel pénitentiaire. Une loi exige un préavis de cinq jours pour les fonctionnaires. La loi du 21 août 2007 crée l'obligation pour les salariés des transports de personnes d'indiquer 48 heures à l'avance leur intention de faire grève. Un service

minimum a été mis en place pour l'école, la fonction publique hospitalière et les agents de la navigation aérienne. Un arrêté ministériel précise les services qui ne peuvent pas être privés d'électricité. L'[article L 2511-1 du Code du travail](#) indique que « l'exercice du droit de grève ne peut justifier la rupture du contrat de travail ».

**Mais aucune loi générale sur le droit de grève, concernant les secteur privé et public, n'a été votée. Les juges ont donc remplacé les lois défaillantes.**

La grève a été définie par la Chambre sociale de la Cour de Cassation (arrêt du 2 février 2006) :

**« La grève est la cessation collective et concertée du travail en vue d'appuyer des revendications professionnelles ».**

**Les revendications professionnelles concernent la rémunération et les conditions de travail. D'après cette définition les grèves politiques seraient donc illégales.** Les grèves de septembre 2022 « pour le pouvoir d'achat, la justice sociale et écologique », d'octobre 2022 « contre la précarité et le chômage » et de janvier 2023 contre la réforme des retraites le seraient.

**Mais pour beaucoup de syndicalistes toute grève devrait être légale.**

**Et la jurisprudence, qui les suit souvent, n'est pas constante.** La cour d'appel d'Aix-en-Provence a jugé qu'une grève visant à annuler une délibération de la communauté urbaine Marseille métropole était une grève politique donc illégale. Mais la Cour de cassation a jugé que la grève organisée pour protester contre le mouvement insurrectionnel d'Alger en 1961 était légale.

La grève tournante est licite mais pas la grève perlée (ralentissement du rythme de travail) ni la grève du zèle (accélération).

Une grève de soutien à un ouvrier licencié pour avoir refusé un travail est illégale (16 novembre 1993). Mais une grève est licite si les revendications politiques sont accessoires (10 mars 1961). La défense des retraites est une revendication à caractère professionnel (15 février 2006).

La jurisprudence est particulièrement incertaine pour les réquisitions de grévistes, qui ne sont autorisées aux pouvoirs publics que pour les grèves qui « portent une atteinte suffisamment grave à la continuité du service public ou à la satisfaction des besoins de la population » et à celles qui « portent atteinte au bon ordre, à la salubrité, à la tranquillité et à la sécurité publiques ». C'est au juge de définir l'« atteinte suffisamment grave », les « besoins de la population », le « bon ordre ».

De plus la réquisition doit être limitée au personnel qui assure « le service minimum que requièrent les seules nécessités de l'ordre et de la sécurité publiques ». Comment définir ce personnel ? Devant de telles incertitudes le gouvernement s'est limité en octobre 2022 à la réquisition de six personnes qui bloquaient des dépôts pétroliers, laissant bloquer les autres dépôts.

**Le droit de grève français est un droit incertain**

**Chez tous nos voisins, la loi est claire. Des règles générales ont été définies. Par exemple une grève s'opposant à un vote du Parlement est illégale.**

**En Allemagne, les fonctionnaires n'ont pas le droit de grève. Dans le secteur privé la grève y est interdite pendant la durée d'application d'une convention collective et pendant la négociation de la suivante. Seuls les syndiqués ont le droit de faire grève.**

En Suisse, le droit de grève mentionné dans la Constitution fédérale est donné aux fonctionnaires (sauf les fonctionnaires actifs de la police). Le préavis légal est de cinq jours. En 2019 une « grève des femmes » très suivie, en principe illégale car sans relation avec les conventions collectives, n'a pas été contestée. Le droit de grève y est étendu. Mais le recours à la grève est très réduit car le compromis social est dans la tradition du pays et le tribunal fédéral demande de « maintenir la paix du travail et de recourir à une conciliation ». **Il exige la « proportionnalité » de la grève. Par exemple, la grève ne doit pas désorganiser l'entreprise.**

**Au Royaume-Uni, une grève doit avoir été votée à la majorité, à bulletins secrets, par correspondance, par le personnel concerné. Au moins 50 % des salariés concernés doivent avoir voté.** Dans les services publics, 40 % d'entre eux doivent avoir voté en faveur de la grève. Les revendications doivent avoir été présentées à l'employeur au moins 30 jours à l'avance. La liste des grévistes doit lui être présentée. La durée de la grève doit être annoncée (ce qui interdit les grèves à durée illimitée). Les employeurs peuvent remplacer les grévistes par des non-grévistes. Des sanctions pécuniaires sont prévues pour les syndicats organisant une grève illégale (jusqu'à un million de livres). Cette loi de Margaret Thatcher a été gardée sans changement par les gouvernements travaillistes.

Une étude sur le service minimum dans les principaux pays européens faite par la Division des études de législation comparée du Sénat conclut :

« La notion de service essentiel est unanimement reconnue ; à l'exception du Royaume-Uni, tous les pays étudiés ont établi des règles sur l'instauration d'un service minimum en cas de grève dans les services essentiels ; partout, sauf en Espagne et au Portugal, l'organisation du service minimum est négociée avec les partenaires sociaux ».

En Espagne, une loi d'un gouvernement socialiste prévoit que « l'autorité gouvernementale » fixe les mesures indispensables au fonctionnement des services tenus pour essentiels.

En Italie, où la négociation collective est imposée par la loi, l'accord signé par les principaux syndicats des transports précise que les transports locaux garantissent un service complet pendant six heures, subdivisées en deux tranches horaires correspondant aux heures de pointe ; les transports ferroviaires assurent les déplacements des banlieusards ainsi que la plupart des liaisons sur longue distance ; dans les transports aériens, il est interdit de faire grève entre 7 h et 10 h ainsi qu'entre 18 h et 21 h.

Avant l'élection présidentielle de 2007, Nicolas Sarkozy, citant l'exemple de l'Italie, avait promis : la loi « garantira trois heures de transport en continu pour se rendre à son travail en cas de grève et trois heures pour en revenir ». Cet engagement n'a pas été tenu.

Quand la négociation est imposée par la loi, cette dernière exige, en cas d'échec de la négociation, l'intervention d'un médiateur qui doit garantir l'application du service minimum. A défaut la réquisition des grévistes est licite.

Au Royaume-Uni un projet de loi en cours de discussion au Parlement autorise le gouvernement à définir les services minima, y compris pour l'éducation et la santé. 56 % des Britanniques sont favorables à ce projet de loi.

**Toutes ces précisions légales rendent le droit de grève mieux défini à l'étranger qu'en France. Si bien que les grèves, et notamment les grèves politiques, y sont moins fréquentes que sans notre pays.**

Les gouvernements de nos voisins n'ont pas craint les réactions syndicales en faisant voter ces précisions. **Les gouvernements français auraient pu s'inspirer de ces exemples étrangers. Ils n'ont pas eu ce courage.**

**Quand ils l'auront, le droit de grève français ne sera plus un droit incertain et la France deviendra réformable.**

4 février 2023 (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/02/04/l-industrie-du-tabac-est-infrequente-car-dangereuse-pour-notre-sante-notre-environnement-et-notre-democratie\\_6160517\\_3232.html](https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/02/04/l-industrie-du-tabac-est-infrequente-car-dangereuse-pour-notre-sante-notre-environnement-et-notre-democratie_6160517_3232.html)

« L'industrie du tabac est infréquentable car dangereuse pour notre santé, notre environnement et notre démocratie »

[Tribune](#)

Olivier Milleron

Cardiologue hospitalier

Au cours des derniers mois, plusieurs signaux inquiétants sont apparus montrant que l'industrie du tabac est en train de gagner le combat contre l'intérêt général, souligne, dans une tribune au « Monde », le cardiologue Olivier Milleron.

Publié aujourd'hui à 06h01 Temps de Lecture 4 min.

Nous parlons **d'une industrie vendeuse d'un produit qui met en danger la santé de ses clients et qui tue la moitié de ses consommateurs réguliers**. Nous parlons **de l'industrie du tabac dont le coût pour notre système de santé, estimé à 26 milliards par an, est bien supérieur aux revenus fiscaux générés par la vente de tabac, qui ne sont que de 16 milliards d'euros**. Nous parlons **d'un produit vendu par les buralistes dont deux tiers [ne respectent pas la loi](#) interdisant la vente de cigarettes aux mineurs**.

Nous parlons **d'une industrie dont le bilan social et environnemental est catastrophique** : travail des enfants dans les champs de tabac, déforestation – selon l'Organisation mondiale de la santé (OMS), il faut [couper un arbre pour produire 300 cigarettes](#) –, monoculture conduisant à l'utilisation de pesticides et d'engrais, consommation très importante d'eau puisqu'il faut [plus de 3 litres d'eau pour produire une cigarette](#), production de CO<sub>2</sub> correspondant, chaque année, à [3 millions de vols transatlantiques](#).

[Relations troubles](#)

Nous parlons d'une industrie dont les techniques de manipulation, les tentatives de corruption et l'implication dans le commerce illicite ont été maintes fois démontrées, ayant conduit à un traité spécifique : la [convention-cadre de l'OMS](#) pour la lutte antitabac, dont le préambule stipule « *la nécessité d'être vigilant face aux efforts éventuels de l'industrie du tabac visant à saper ou dénaturer les efforts de lutte antitabac* ».

**[L'industrie du tabac](#) n'est donc pas une industrie comme les autres**. Et, pourtant, au cours des derniers mois, plusieurs signaux inquiétants sont apparus montrant que l'industrie du tabac est en train de gagner le combat contre l'intérêt général.

**L'industrie du tabac est responsable de 5 % de la déforestation mondiale annuelle**. Pourtant, la décision prise récemment par l'Union européenne (UE) d'interdire l'importation en Europe de produits issus de [terres déboisées après décembre 2020](#) concerne la viande bovine, le cacao, le café, l'huile de palme et le soja, mais pas le tabac.

**L'industrie du tabac génère 84 mégatonnes de CO<sub>2</sub>, soit l'équivalent de 20 % des émissions annuelles des vols commerciaux**. Mais elle est épargnée par le futur mécanisme européen de taxe carbone aux frontières qui sera mis en place pour aligner le prix du carbone payé pour les marchandises importées avec

**celui des produits de l'UE. Les importations d'acier, d'aluminium, de ciment, d'engrais, d'électricité, d'hydrogène seront soumises à cette taxe carbone. Pas le tabac !**

Plusieurs affaires de [relations troubles](#) entre élus européens ou fonctionnaires européens et industriels du tabac ont émergé au cours des dernières années, laissant craindre que cette mansuétude des instances européennes vis-à-vis des « **Big Tobacco** » ne soit pas fortuite.

Andorre, le Luxembourg et le commerce illicite

Au niveau national, Emmanuel Macron déclarait en 2021 : « **Je souhaite que la génération qui aura 20 ans en 2030 soit la première génération sans tabac.** » Cependant, le plan de lutte contre le commerce illicite de cigarettes, annoncé récemment par le ministre des comptes publics, reprend intégralement les arguments fallacieux de l'industrie du tabac.

**Il est pourtant de notoriété publique que la quasi-totalité des cigarettes vendues hors des bureaux de tabac proviennent des usines des industriels du tabac, qui inondent les pays limitrophes, tels Andorre et le Luxembourg, dans lesquels le prix de vente est bien moindre, alimentant sciemment le commerce illicite.**

On doit s'inquiéter que la régie publicitaire Mediatransports ait accepté une campagne, financée par l'industrie du tabac, affichée dans les transports en commun franciliens, qui affirme que le financement de réseaux mafieux internationaux serait alimenté par la contrefaçon de cigarettes. **Cette contrefaçon ne représente pourtant que 5 % à 10 % du commerce illicite de cigarettes.**

En février 2022, cette même régie publicitaire avait, de façon incompréhensible, refusé une campagne de l'Alliance contre le tabac (ACT), « Changeons leur futur », dénonçant l'exploitation des jeunes par l'industrie du tabac. Les motifs avancés pour ce refus sont clairs : visuel « *dénigrant à l'égard de l'industrie* », relevant de « *pratiques déloyales* », « *allégation (...) présentant un caractère politique* ». Comme si l'industrie du tabac était une industrie comme les autres.

**« Santé publique France constate (...) une stagnation du nombre de fumeurs et même une augmentation chez les femmes et les personnes moins diplômées »**

Lors de la discussion de la loi de financement de la Sécurité sociale pour 2023 sont apparus des amendements qui étaient, à l'évidence, écrits par l'industrie du tabac. On peut, par exemple, citer le député Charles de Courson (Libertés, indépendants, outre-mer et territoires), qui a déposé [un amendement](#) proposant une fiscalité plus favorable pour le tabac chauffé, qui n'est vendu que par [Philip Morris](#). C'était d'autant plus consternant que c'est une récidive. En 2014, il avait déposé un amendement proposant une baisse de la fiscalité sur la vente de cigarettes. Étonnamment, son collègue socialiste [Jean-Louis Dumont](#) avait déposé le même amendement, à la virgule près.

Et que dire du label ISR (investissement socialement responsable) créé par le ministère de l'économie et des finances pour les investisseurs qui veulent des placements « propres » dans la finance. Ce label n'exclut pas expressément l'industrie du tabac. On finira cette énumération de signaux inquiétants par un symbole : la nomination [récente](#) comme chevalier de la Légion d'honneur de Philippe Coy, le président de la Confédération nationale des buralistes, sur proposition du ministère de l'économie et des finances.

Comment ne pas faire le lien entre cette mansuétude des acteurs politiques, économiques et de la communication pour l'industrie du tabac et les mauvais résultats de la France dans la lutte contre le tabagisme : plus de 3 adultes sur 10 sont fumeurs et la situation se dégrade. **Santé publique France constate, pour la première fois en 2022, après cinq ans de baisse d'une ampleur inédite, une stagnation du nombre de fumeurs et même une augmentation chez les femmes et les personnes moins diplômées.**

**Il est donc indispensable de rappeler que l'industrie du tabac est infréquentable, car dangereuse pour notre santé, notre environnement et notre démocratie.** Tous les accommodements d'acteurs publics ou privés avec l'industrie du tabac s'opposent à l'intérêt général et sont injustifiables. Ils doivent être rendus publics et dénoncés.

**Olivier Milleron** est l'auteur de « *Pourquoi fumer, c'est de droite* » (Textuel, 2022).

4 février 2023 (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/02/03/ivg-la-bonne-surprise-senatoriale\\_6160407\\_3232.html](https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/02/03/ivg-la-bonne-surprise-senatoriale_6160407_3232.html)

## IVG : la bonne surprise sénatoriale

[Éditorial](#)

Le Monde

Contre toute attente, le Sénat, à majorité de droite, a ouvert mardi la possibilité d'inscrire l'interruption volontaire de grossesse dans la Constitution.

Publié hier à 11h45, mis à jour hier à 11h45 Temps de Lecture 2 min. [Read in English](#)

La vie parlementaire réserve parfois d'heureuses surprises. Au terme d'un débat passionné, mercredi 1<sup>er</sup> février, le Sénat, à majorité de droite, a voté en faveur de l'inscription dans la Constitution de « *la liberté de la femme de recourir à l'interruption volontaire de grossesse* » (IVG). Tous les signaux indiquaient jusqu'à présent que les sénateurs Les Républicains (LR) s'opposeraient à l'idée de protéger davantage le recours à l'avortement en le constitutionnalisant.

La gauche et la majorité présidentielle en ont fait un cheval de bataille depuis la montée des attaques anti-IVG aux Etats-Unis et dans un certain nombre de pays européens comme la Pologne ou l'Italie. Bruno Retailleau, le président du groupe LR au Sénat, avait dénoncé à maintes reprises une démarche « inutile », estimant qu'il « *n'y a aucune menace* » et qu'« *on est en train d'importer un débat américain* ». Or non seulement une poignée de sénateurs LR et centristes se sont désolidarisés de leur groupe, mardi, pour faire cheminer l'idée qu'une protection constitutionnelle s'imposait, mais c'est un sénateur LR, Philippe Bas, ancien collaborateur de Simone Veil, qui en a pris l'initiative.

« La liberté de la femme »

L'amendement qu'il a fait adopter avec le soutien de la gauche et des macronistes par 166 voix pour et 152 contre est **une réécriture complète de la proposition de loi constitutionnelle de La France insoumise qui avait été votée, en novembre 2022, par l'Assemblée nationale. Celle-ci visait à inscrire dans la Constitution le droit à l'avortement en spécifiant que « la loi garantit l'efficacité et l'égal accès au droit à l'avortement ».**

Cette rédaction avait suscité des inquiétudes à droite et au-delà, mais aussi dans le milieu médical, parce qu'elle semblait surinterpréter le contenu de **la loi Veil de 1975 qui n'a pas formellement ouvert un droit à l'IVG mais a encadré la dépénalisation de l'avortement.** Pour couper court à cette crainte, Philippe Bas a préféré garantir la liberté de la femme à interrompre sa grossesse en proposant de compléter l'article 34 de la Constitution avec cette formule : « *La loi détermine les conditions dans lesquelles s'exerce la liberté de la femme de mettre fin à sa grossesse.* »

Le texte ainsi voté permet à la proposition constitutionnelle de suivre son chemin, mais désormais aux conditions du Sénat. **Il faut en effet que les deux Assemblées s'accordent sur un texte identique pour que les Français, majoritairement favorables à cette protection constitutionnelle, puissent se prononcer par référendum.** Les premières réactions à gauche ont été positives, même si le droit garanti apparaît en deçà de celui qu'elle défendait.

Une autre hypothèse existe : que le gouvernement se saisisse du texte, qui deviendrait alors un projet de loi et pourrait être soumis au vote des trois cinquièmes du Congrès. **Le ministre de la justice, Eric Dupond-**

Moretti, s'est dit prêt à soutenir « *toute initiative parlementaire qui viserait à constitutionnaliser le droit à l'IVG* », tout en faisant part d'« *un petit doute* » sur l'effectivité de la proposition Bas.

De cet épisode inattendu, il faut retenir deux leçons. La première est que la droite, aussi divisée soit-elle, a émis le signal fort de vouloir protéger une avancée qui avait marqué le septennat de Valéry Giscard d'Estaing. *La seconde leçon est que, par ces temps de discorde politique, l'interruption volontaire de grossesse apparaît comme un acquis à sanctuariser. C'est plutôt réconfortant.*

4 février 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/30-ans-de-la-mort-de-hans-jonas-son-heritage-pour-le-xxie-siecle-20230203>

## L'héritage pour le XXI<sup>e</sup> siècle de Hans Jonas, 30 ans après sa mort

Par [Aziliz Le Corre](#)

Publié hier à 18:24, mis à jour hier à 22:51



Hans Jonas. *Isolde Ohlbaum/LAIF-REA/Isolde Ohlbaum/LAIF-REA*

**Le 5 février 1993 disparaissait le philosophe. Son testament idéologique offre des pistes de réflexion salutaires pour répondre aux défis du monde contemporain, notamment aux conséquences du progrès technique sur l'homme et son environnement.**

Il y a trente ans, le 5 février 1993, le philosophe Hans Jonas disparaissait, à presque 90 ans. Né en Allemagne au début du siècle dernier, il fut l'élève des plus grands penseurs du XX<sup>e</sup> siècle. De Husserl à Heidegger, Jonas a été formé à l'observation des phénomènes, à l'exercice de leur intuition et au service rigoureux de leur description.

Après la Seconde Guerre mondiale, alors qu'il combattit l'Allemagne nazie au sein des brigades juives menées par l'armée anglaise, **il développe la conviction que la philosophie doit «fournir une contribution aux choses du monde et aux affaires humaines»**. Selon lui, les grands maîtres de la phénoménologie, obsédés par l'homme, auraient oublié de le penser dans un tout, comme faisant partie d'un environnement et évoluant au sein du monde organique. **C'est à partir de ce constat que Hans Jonas fonde une pensée écologique, encore trop méconnue aujourd'hui, et pourtant nécessaire pour penser les enjeux du monde contemporain.**

Dans son ouvrage le plus célèbre, ***Le Principe responsabilité***, publié en 1979, **Hans Jonas pense les conséquences du progrès technique sur l'homme et son environnement**. Après l'extermination de 6 millions de Juifs, accélérée par le recours aux chambres à gaz, pendant la Seconde Guerre mondiale, l'utilisation de la bombe atomique par les Américains sur Hiroshima et Nagasaki, les 6 et 9 août 1945, causa des centaines de milliers de morts. Cet événement inouï retentit comme un coup de semonce supplémentaire pour le philosophe.

Dans un entretien donné au journaliste allemand Wolf Sheller, le 18 janvier 1990, il reviendra sur cette catastrophe: **«Nous avons bénéficié pendant un siècle, voire plus encore, des apports du progrès technique, mais peu à peu l'intuition que la médaille avait également son revers se fit**

*progressivement jour. Il m'apparut de plus en plus clairement que nous étions en train de créer les conditions de notre perte...» Des technologies, utilisées selon les meilleures intentions du monde, peuvent désormais engendrer des conséquences imprévisibles et irréversibles, analyse l'intellectuel. Avec l'arme atomique, c'est la survie même de l'humanité qui se voit remise en cause.*

L'homme, objet de la technique

L'extrême lucidité de Jonas l'oblige à penser l'ensemble des usages des technologies modernes. Alors que la technologie désignait jusqu'alors la création d'artefacts matériels, **Hans Jonas souligne le glissement vers les biotechnologies**: «*Jusqu'à aujourd'hui (...), la division était claire: l'homme était le sujet et la "nature" l'objet de la maîtrise technique - ce qui n'a pas empêché que l'homme devînt de façon médiate l'objet de son application. L'apparition des biotechnologies signale une déviation de cette division claire, une rupture, à proprement parler, d'une importance métaphysique: l'homme devient l'objet direct aussi bien que le sujet de l'art technologique*», explique-t-il, dans ses *Essais philosophiques*.

Selon l'OCDE, la biotechnologie regroupe toutes «*les applications de la science et de la technologie à des organismes vivants ou à leurs composantes, produits ou modélisations, dans le but de modifier des matériaux, vivants ou non, à des fins de production de connaissances, de biens ou de services.*» Le scientifique manipule et intervient sur la formation d'organismes vivants: génie génétique, fusion cellulaire, sélection et manipulation embryonnaire... Contrairement à un simple objet conçu par un ingénieur, donné une fois pour toutes, la transformation du système biologique agit par elle-même et les inconnues restent importantes.

### **L'avenir de l'humanité est la première obligation du comportement collectif humain**

*Hans Jonas*

C'est pourquoi chaque intervention biotechnologique possède en elle un caractère irréversible et aveugle. *Mais qu'il soit aveugle ou voyant, maladroit ou compétent, une première question se pose, inédite dans les technologies des choses inertes, à savoir celle du droit de quiconque à prédéterminer les hommes à venir ; et une seconde question, dans l'hypothèse de l'octroi de ce droit à quelqu'un, est celle de savoir quelle est sa sagesse qui l'autoriserait à exercer ce droit*», écrit-il. Se pose donc la question des objectifs poursuivis: les biotechnologies doivent-elles permettre de rendre l'humain meilleur? Selon quels critères? Quelles limites poser à ce savoir? À la fin des années 1960, alerté par les périls rampants de la technologie, Jonas considère qu'à l'âge de la technique devenue «toute-puissante», «*l'avenir de l'humanité est la première obligation du comportement collectif humain*».

Une «éthique du futur»

**Pour répondre aux enjeux inédits que posent ces innovations technologiques, Hans Jonas propose de fonder une nouvelle éthique.** Cette nouvelle éthique est une éthique pour les générations futures. «*"L'éthique du futur" ne désigne pas l'éthique dans l'avenir - une éthique future conçue aujourd'hui pour nos descendants futurs -, mais une éthique d'aujourd'hui qui se soucie de l'avenir et entend le protéger pour nos descendants des conséquences de notre action présente*», expose-t-il dans *Pour une éthique du futur* (1993).

En quoi devrions-nous nous rendre responsables de personnes qui n'existent pas encore? Si l'homme détruit toute vie sur Terre, qui pourra le lui reprocher, s'il ne reste personne? Pourquoi ne pas profiter de notre existence terrestre pour jouir des ressources existantes? Afin de répondre à ces questions, Jonas s'applique à

formuler une analogie entre le parent et l'homme d'État, qu'ils considèrent comme deux grandes figures de responsabilité.

**Pour Jonas, la responsabilité des parents envers leur progéniture est «l'archétype de tout agir responsable». Ce comportement représente, pour le philosophe, l'origine de l'idée de responsabilité.** Sans le soin de ses parents, le nourrisson ne peut survivre: c'est un être précaire, périssable, exposé à sa propre mort. *«La simple respiration (du nouveau-né) adresse un "on doit" irréfutable à l'entourage, à savoir: qu'on s'occupe de lui.»* **Les parents ont un pouvoir de vie ou de mort sur leur petit enfant, c'est pourquoi ils en sont responsables.**

**Cette relation de responsabilité est asymétrique et non réciproque.** Devenir parent, c'est répondre de l'autre. **L'homme politique est, quant à lui, responsable de ses concitoyens ou de ses sujets.** C'est sur sa personne que reposent les institutions et l'ensemble de la communauté politique. L'objet de la responsabilité est celui qui porte en lui cette fragilité, qu'il convient de protéger, et ce pour la totalité du vivant. **La responsabilité oblige ceux qui la détiennent à rendre possible l'existence d'autres détenteurs à venir.**

L'heuristique de la peur

*«La reproduction est la réponse de la vie à la mort - et, dans un monde d'individus déjà connu, la surprise permanente de ceux qui n'ont jamais encore existé»,* écrit Jonas dans *L'Art médical* (1985). Pourtant convaincu par une partie des arguments malthusiens en faveur de la limitation du nombre de naissances, le penseur estime nécessaire le renouveau des générations. **Sur cette base, Hans Jonas reformule l'impératif catégorique kantien: «Agis de façon que les effets de ton action soient compatibles avec la permanence d'une vie authentiquement humaine sur Terre.»**

**La philosophie morale doit consulter nos craintes préalablement à nos désirs, afin de déterminer ce qui nous tient réellement à cœur**

Hans Jonas

L'heuristique de la peur doit nous permettre d'anticiper les effets possibles de la technique sur l'homme et sur la nature. Une hypothèse heuristique est adoptée provisoirement comme idée directrice indépendamment de sa vérité absolue. *«Tant que le péril est inconnu, on ignore ce qui doit être protégé et pourquoi il le doit: contrairement à toute logique et toute méthode, le savoir à ce sujet procède de ce contre quoi il faut se protéger»,* précise-t-il dans *Le Principe responsabilité*. La crainte qui nous saisit avant même de connaître les effets supposés de notre action doit servir de guide à celle-ci. Ce sentiment, nous ne le contrôlons pas, il nous surprend, nous dit Jonas: *«Nous savons beaucoup plus tôt ce dont nous ne voulons pas que ce que nous voulons. C'est pourquoi la philosophie morale doit consulter nos craintes préalablement à nos désirs, afin de déterminer ce qui nous tient réellement à cœur.»* C'est donc en éprouvant un sentiment négatif - la crainte - que je prends conscience de mes désirs profonds et sincères.

Qu'est-ce que je désire le plus: prendre du plaisir à mon repas quotidien ou que mon enfant soit en pleine santé? Si le premier se manifeste ponctuellement chaque jour, le second n'est pas éprouvé. Il faut au contraire que je craigne pour la santé de mon enfant pour ressentir le désir de le savoir en bonne santé. Ce sentiment de crainte doit permettre aux décideurs ne pas agir sans connaître les effets négatifs de l'action humaine sur terre.

**Attention, toutefois, à ne pas faire de ce principe responsabilité un principe de précaution.** L'ancien élève de Heidegger ne s'oppose pas au progrès en lui-même et ne rejette pas la connaissance scientifique. *«Poursuivre le risque de la connaissance est un devoir suprême»,* considère-t-il.

**Au sujet de l'énergie atomique, par exemple, Jonas se veut réaliste.** À son ami Günther Anders, qui réclame un moratoire tant que la question des déchets nucléaires n'est pas résolue, il écrit, **le 20 avril 1977**: *«Que l'énergie nucléaire, une fois découverte, ne puisse être/ne doive pas être utilisée par l'homme, cela me semble déraisonnable et même extrêmement irréaliste. (...) Le radicalisme, parfaitement légitime in abstracto, peut, ici, comme souvent, devenir in concreto un facteur d'échec.»* De la même façon, sur un ensemble de questions qui relèvent des biotechnologies, comme le tri embryonnaire pour empêcher la transmission de certaines maladies génétiques ou la résolution de l'infertilité, **Jonas n'arbitra pas.**

**L'on comprend ainsi que la philosophie jonassienne s'adosse nécessairement au savoir. Il n'y a pas de réponse donnée une fois pour toutes.** Son héritage, trente ans après sa mort, permet d'éclairer les consciences et contribue à orienter les comportements.

4 février 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/avec-ses-quelque-480-taxes-et-impots-la-france-detient-un-record-du-monde-20230203>

«Avec ses quelque 480 taxes et impôts, la France détient un record du monde!»

Par [Aziliz Le Corre](#)

Publié hier à 18:31, mis à jour hier à 18:31



Éric Anceau et Jean-Luc Bordron. *llauvergnat*

**ENTRETIEN** - Alors qu'une partie de la gauche française réclame qu'on taxe davantage les «riches», les auteurs de *Histoire mondiale des impôts*, Éric Anceau et Jean-Luc Bordron, reviennent sur **cette spécialité française: l'inventivité fiscale, et son pendant, la révolte.**

**LE FIGARO.** - Après le «quoi qu'il en coûte» pendant la pandémie de Covid, et alors que la crise se poursuit en raison de la guerre en Ukraine, comment la France pourra-t-elle rembourser l'argent dépensé? Par de nouveaux impôts?

**Éric ANCEAU.** - La pandémie de Covid-19 a constitué un gouffre financier pour de nombreux États en général et pour la France en particulier, avec son fameux «**quoi qu'il en coûte**», destiné à soulager les entreprises et les salariés - plus de 80 milliards d'euros en subventions pour les années 2020-2021! Et, à la suite, la guerre en Ukraine a provoqué une inflation et amené de nouveaux besoins d'argent, d'autant plus que Bercy avait auparavant indexé 260 milliards de dette nationale sur l'inflation. **La France doit donc trouver des moyens de rembourser les sommes dépensées.** Même si la croissance peut en résorber une partie, il n'y a pas des milliers de solutions...

**Jean-Luc BORDRON.** - Effectivement... L'impôt, l'emprunt, la vente d'une partie du patrimoine national ou la réduction du train de vie de l'État constituent les ressorts habituels pour sortir de ce type de mauvaises passes. **Vous suggérez dans votre question de nouveaux impôts, mais la France tutoie déjà les 45 % du PIB avec ses prélèvements fiscaux, soit le record des pays de l'OCDE après le Danemark.** Le gouvernement ne semble pas avoir choisi d'emprunter cette voie. Il y a toujours le **risque de frondes sociales provoquées par l'instauration de nouveaux impôts, comme le montre le passé.** Il ne peut pas créer non plus un nouveau front alors que les Français sont déjà dans la rue à propos de la réforme des

retraites. **Il a donc choisi, comme souvent dans notre histoire récente, le recours à l'emprunt, une solution classique mais onéreuse puisque la dette française dépasse déjà 100 % du PIB.**

**Comparé aux autres pays d'Europe et du monde, la France a-t-elle un rapport unique à l'impôt?**

**J.-L.B.** - Avec ses quelque 480 taxes et impôts et sa part de l'impôt, la France détient un record du monde! **Elle a toujours été l'un des pays les plus inventifs et prolifiques en matière fiscale...**

**É.A.** - Ce sont ces «habiles inventions fiscales», dont parlait **Necker**, le directeur général des Finances de Louis XVI et premier ministre des Finances après la révolution de 1789. Rien n'est laissé au hasard, même l'accessoire! Nous en donnons quelques exemples dans notre livre: **contribution sur les portes et fenêtres, taxes sur les cartes à jouer, les chiens, les ordures ménagères, les billards, les bicyclettes à leur apparition...** **N'oublions pas non plus que la France a inventé la TVA dans les années 1950**, ce moyen si ingénieux de percevoir des sommes importantes sur la consommation de façon en apparence indolore que tous les pays de l'UE et de nombreux autres pays l'ont ensuite adopté.

**Les classes moyennes ont-elles toujours été la part des contribuables la plus taxée?**

**J.-L.B.** - On ne peut pas dire cela sur le temps long de l'histoire. Cela a dépendu des époques, de la conjoncture et de la politique fiscale décidée par le pouvoir. **Les plus modestes qui constituent la masse de la population ont de tout temps été l'une des cibles privilégiées de la fiscalité.** Que l'on songe à la taille, la gabelle, la dîme, les corvées, qui restent très présentes dans notre imaginaire collectif avec, entre autres, l'expression «taillable et corvéable à merci». **À l'inverse, les prêtres et les nobles, parce qu'ils payaient les uns «l'impôt de la prière» pour le salut des âmes de leurs ouailles et les autres «l'impôt du sang» pour leur défense, ont été relativement épargnés, mais ils ont pu être aussi très pressurés quand l'État avait besoin d'argent.** Cependant, c'est un fait que les couches intermédiaires de la population ont toujours constitué un segment social fortement et constamment touché par le fisc... et aujourd'hui particulièrement...

**É.A.** - Oui, le phénomène est très net en France à partir de la période d'expansion des Trente Glorieuses. Les travailleurs indépendants, et en particulier les commerçants, qui se sentent pressurés, entrent en rébellion contre le fisc. Il y a tout juste soixante-dix ans, en janvier 1953, un papetier de Saint-Céré dans le Lot, Pierre Pujade, devient le fer de lance du mouvement et fonde un parti politique qui envoie 52 élus à la Chambre des députés (dont un certain Jean-Marie Le Pen, alors tout jeune). **Aujourd'hui où les plus modestes sont exemptés d'impôt sur le revenu - 56 % des foyers ne le paient pas -, il repose principalement sur la masse des classes moyennes, même s'il est très progressif. Le sentiment d'injustice est très fort.** Attention: on peut tondre un mouton plusieurs fois, mais pas si on l'écorche trop!

**Précisément, comment expliquez-vous que les Français aient toujours résisté à l'impôt, de la Grande Jacquerie de 1358 aux «gilets jaunes» en 2018?**

**É.A.** - Attention! Les Français n'ont pas l'apanage de la résistance à l'impôt sous toutes ses formes: fraudes plus ou moins raffinées, rébellions, frondes, voire révolutions... **Quasiment tous les peuples ont connu des mouvements antifiscaux et ce depuis l'Antiquité**, comme nous le rappelons dans notre livre à partir de très nombreux exemples: **rébellion des cités grecques contre Athènes au V<sup>e</sup> siècle avant J.-C., révolte des paysans anglais quasi contemporaine de la Grande Jacquerie française ou soulèvement des Tunisiens contre la fiscalité turque dans les années 1860.** Mais les Français font indéniablement preuve, en la matière, d'une longue tradition et d'une belle constance. **On rappellera que la Révolution française est née de la convocation des états généraux nécessitée par l'obligation pour le roi de trouver de nouvelles ressources fiscales.** On rappellera également, beaucoup plus près de nous, outre les «gilets jaunes», les «**bonnets rouges**» bretons de 2013 qui ont repris symboliquement le nom de la révolte de leurs ancêtres contre la taxe du papier timbré instaurée par Louis XIV en 1675...

**J.-L.B.** - Une des étymologies que les Français se donnent pour leur gentilé qui vient, on le sait, des Francs est celle de «libres». Ils sont farouchement attachés à la liberté et en sont fiers. Ils n'aiment pas ce qu'on leur impose, surtout quand ils le considèrent comme injuste. Et avec **l'impôt, même depuis que nous sommes entrés dans l'ère du consentement depuis 1789**, nous sommes au cœur du problème. Il est vrai que la création de nouveaux impôts relève souvent de la gageure, voire de la quadrature du cercle, en France tout particulièrement, car **les citoyens réclament souvent à la fois moins d'impôts et plus de protection et de dépenses publiques. Il y a là, sans doute, une forme de schizophrénie...**

*\*«Histoire mondiale des impôts. De l'Antiquité à nos jours», d'Éric Anceau et Jean-Luc Bordron, Passés composés, 446 p., 25 €.*

3 février 2023 (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/editos-du-point/franz-olivier-giesbert/fog-l-incroyable-complaisance-des-medias-pour-les-neo-robepierristes-03-02-2023-2507336\\_70.php](https://www.lepoint.fr/editos-du-point/franz-olivier-giesbert/fog-l-incroyable-complaisance-des-medias-pour-les-neo-robepierristes-03-02-2023-2507336_70.php)

## FOG - L'incroyable complaisance des médias pour les néo-robepierristes

ÉDITO. **La presse, en grande partie mélenchonisée, se fait le relais d'une France qui, aujourd'hui, rappelle celle d'avant la Révolution, côté jacobins.**

Par [Franz-Olivier Giesbert](#)



Pour Jean-Luc Mélenchon, « les riches sont responsables du malheur des pauvres ».

Publié le 03/02/2023 à 17h00 - Modifié le 03/02/2023 à 17h17

**Les journalistes sont tous ou presque de gauche.** C'est ce que disait naguère mon confrère et ami [Jean-François Kahn](#). Mais ce n'est plus vrai : aujourd'hui, ils sont tous ou presque d'extrême gauche (1). On en a encore eu plusieurs preuves, ces derniers jours.

**Au secours !** Les robepierristes reviennent ! Devant le déluge de fadaïses misérabilistes qui nous tombe dessus, avec le débat sur la réforme de la retraite, comment ne pas s'inquiéter pour notre pays rongé comme par des puces par les passions tristes de Spinoza - la colère, la jalousie, la convoitise ?

**Beaucoup de médias nous servent la marmelade idéologique des néo-révolutionnaires de la Nupes ou de la CGT qu'ils se gardent bien de contredire ou même de questionner.** Chers confrères, notre métier consiste-t-il vraiment à être moutonnier, à entonner les mêmes refrains et à enterrer les sujets qui fâchent, fussent-ils essentiels ?

**Sidérant fut le silence gêné qui a suivi les propos de Marine Tondelier, numéro un d'Europe Écologie-Les Verts, l'autre samedi, sur une chaîne de France Télévisions.** Pour commencer, elle a dit rêver d'une France « sans milliardaires », qu'elle traite volontiers de « vampires ». On n'épiloguera pas là-dessus, même si cela révèle un inconscient imprégné d'un catholicisme vieillot, anti-argent. Ça ne plaira sans doute pas à ses pairs d'un parti truffé d'islamo-gauchistes friqués.

**Sandrine Rousseau, sors de ce corps !** Tondelier a dépassé les limites du ridicule quand elle a déclaré, ensuite, avec l'air pénétré et « informé » des complotistes trumpistes les plus débiles que certains milliardaires prévoient de s'exfiltrer dans l'espace : **conscients d'avoir saccagé la planète et mis en péril sa « vitabilité » - grammaire et écologie ne font pas bon ménage** -, ils seraient actuellement à la recherche de « *sorties de secours* » sous d'autres cieux, voire d'autres galaxies. Autant vous dire que nos chers médias ont mis un mouchoir sur ces divagations risibles : elles font mauvais genre.

**La pensée de Mélenchon a bien infusé chez les soi-disant « écolos ».** La chasse aux riches était une vieille marotte du grand chef de LFI et relève de la théorie du bouc émissaire du philosophe **René Girard** (2), qui observait : « **La violence inassouvie cherche et finit toujours par trouver une victime de rechange.** » Il y a beaucoup de violence dans la société française et sans doute plus encore dans la tête (à l'envers) des mélenchonistes. **Dans leur imaginaire, les grandes fortunes jouent le rôle des aristocrates pour les Jacobins avant 1789 : ce sont les cibles de ces nouveaux « coupeurs de tête », comme les appelle Bruno Le Maire.** Ils veulent refaire ce qui a réussi, si l'on peut dire, au XVIII<sup>e</sup> siècle. D'abord, une Assemblée constituante, ce qui explique leur obsession de fonder une VI<sup>e</sup> République, comme si c'était une urgence. Et, après, la Terreur ?

**Les fanatiques du Grand Soir sont de retour.** Ils sont même plus fébriles que jamais. « **Soyez maudit, monsieur Macron !** » **s'époumonait Mélenchon**, il y a peu. « **Les riches sont responsables du malheur des pauvres** », déclarait-il, samedi dernier, avant de les accuser de « **parasitisme** » et, pis encore, de vouloir « **faire sécession** », ce qui, en principe, mériterait châtiment - on attend la suite. Dans la macronie, ce grand désert peuplé d'ombres, **il n'y a guère que Le Maire ou Bayrou pour répondre aux imprécations de la Nupes. Fascinés ou énamourés, les médias semblent ignorer que cette hystérie crypto-révolutionnaire est en train de faire le lit du Rassemblement national, dans une France qui penche de plus en plus à droite.**

**La complaisance des médias pour les mélenchonistes** crevait encore les yeux dans leur traitement de **la grande truanderie qui a prévalu au PS.** Rares sont ceux qui ont osé dire **la vérité** qui tient en quelques lignes **qu'on a lues à peu près nulle part : le soir du dépouillement, alors que les votes de 45 fédérations (sur 103) avaient été validés par la commission dite de récolement du parti, les résultats donnaient la victoire à l'anti-mélenchoniste Nicolas Mayer-Rossignol (51,64 % contre 48,36 % à Olivier Faure, le caniche de Mélenchon).** C'est à ce moment-là que les partisans du premier secrétaire sortant ont levé la séance avant de proclamer leur victoire, claironnée aussitôt par la plupart des confrères. S'il n'avait pas fait allégeance à l'extrême gauche, Faure, le Copé socialiste, ne s'en serait pas sorti à si bon compte.

**Le mélenchonisme protège, médiatiquement.** Ce qu'on aimerait, dorénavant, c'est que des personnages comme Faure ou Bompard, l'apparatchik bombardé sans vote à la tête de LFI, cessent d'en appeler continuellement à la « démocratie » contre Macron : **ils ne savent pas ce que c'est !§**

1. Cf. « La presse est affectée de mélenchonisme », une interview de Laurent Joffrin par Saïd Mahrane, sur le site du Point.

3 février 2023 (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/berliner-neutralitaetsgesetz-die-kopftuchgesinnung-der-linken-18649439.html>

BERLINER NEUTRALITÄTSGESETZ:

## Die Kopftuch-Gesinnung der Linken

EIN KOMMENTAR VON [JASPER VON ALTENBOCKUM](#)

-AKTUALISIERT AM 02.02.2023-22:43



Eine junge Frau mit Kopftuch sitzt in einer Schule vor einer Tafel. Bild: dpa

Die Kopftücher ihrer Lehrerinnen wirken nicht als Zeichen einer Religion, sondern einer bestimmten Gesinnung auf die Schüler. Dass die politische Linke das begrüßt, ist ein so großes Rätsel wie der Wind aus Karlsruhe.

Das [Bundesverfassungsgericht](#) hat mit seiner Entscheidung von 2015, das Kopftuch für muslimische Lehrerinnen in Schulen zuzulassen, nicht gerade zur Entschärfung eines Streitobjekts beigetragen. Das sieht man jetzt am Berliner Fall. Das Neutralitätsgesetz schreibt dort für alle Glaubensbekenntnisse Enthaltensamkeit im Schuldienst vor. So ähnlich und im Zweifel noch strenger sind die Regeln in der Justiz.

Dem Bundesarbeitsgericht, das die Schulpraxis für verfassungswidrig hielt, wollte Berlin nicht folgen und legte in [Karlsruhe](#) Einspruch ein. Karlsruhe wies ihn aber ab. Das Berliner Neutralitätsgesetz muss also geändert werden.

### **Kritik am Kopftuch ist rassistisch?**

Dass es beim Kopftuch weniger um Religion, wohl aber um Bekenntnisse geht, darauf lassen nicht zuletzt die Reaktionen aus dem Berliner Senat schließen. Die Justizsenatorin von der Linkspartei begrüßte die Nichtigkeit des Neutralitätsgesetzes mit den Worten, damit hätten „rassistisch konnotierte Zuschreibungen“ ein Ende.

Das soll wohl heißen, dass es rassistisch sei, wenn das Kopftuch als Zeichen der Gängelung muslimischer Frauen und das wiederum als Abweichung zur Kultur kritisiert wird, die in Deutschland gepflegt wird. Man muss schon wegschauen, um zu glauben, Kopftücher der Lehrerinnen wirkten als Zeichen einer Religion und nicht einer bestimmten Gesinnung auf die Schüler. Dass die politische Linke in Deutschland darin einen Fortschritt sieht, ist ein so großes Rätsel wie der Wind aus Karlsruhe.



3 février 2023 (The Economist)

<https://www.economist.com/europe/2023/02/02/at-last-populism-in-europe-is-losing-its-mojo>

Charlemagne

## At last, populism in Europe is losing its mojo

**All is not lost for the centrist liberal consensus**



Feb 2nd 2023

Hollywood casting directors do not get to vote for European heads of state. But if they did, they would plump for [Petr Pavel](#). Square-jawed and white-haired, the 61-year-old Czech looks every bit the airborne platoon leader turned top nato general, then aspiring statesman: think Eisenhower or de Gaulle, special-ops variant. Mr Pavel's countrymen also saw the appeal, handing the retired soldier a decisive 58% win in a run-off for the Czech presidency on January 28th. Even more enthused at Mr Pavel's triumph were those Europeans fretting that populism had become an unstoppable force across the continent. The liberal, pro-eu Mr Pavel trounced Andrej Babis, a billionaire elite-bashing understudy of Donald Trump. It is but one election in a mid-sized European country. But it marks another blow for the narrative of European politics shifting inexorably to extremes.

The political story of the eu in the past two decades has been how populists have gatecrashed what used to be a cushy, mostly liberal, cartel. Elections in Europe once typically pitted centre-right candidates against centre-left ones. Since the turn of the century, but especially from about 2015, candidates from the post-fascist fringe and the still-Marxist one went from being marginal to central. The rise of populists variously inveighing against migrants, gays, globalisation, modernity and all that goes with it has shaken polities from Sweden to Italy, Denmark and Greece. On the continent every election now feels like a test of whether electorates still abide by the post-war centrist consensus, or whether once beyond-the-pale politicians like [Marine Le Pen](#) in France should get a shot at upending it. In places like Poland, Hungary and most recently Italy, the outsiders have prevailed.

The Czech result shows that populism's bubble can be deflated. Mr Babis had already been ousted as prime minister (the more important position in Czech politics) in 2021, albeit only because his top-ranked party could not find partners to form a coalition. The presidency for the past decade had been in the hands of Milos Zeman. He was once a centre-left premier but his stint as head of state included racist and homophobic rhetoric—not to mention support for Russia. Predictably, he had supported Mr Babis. Mr Pavel in contrast stood out for his unflashy competence when he was in uniform. He is well-liked in European circles, not least by the French, who showered him with honours after a unit he led saved dozens of their soldiers from capture during a mission in the former Yugoslavia in 1993.

It is too soon to say that the populist bubble has burst. But the sense of inevitability of populism's progress has faded. Mr Babis's defeat comes after the recent political exits of Trumpy politicians in Slovenia and Bulgaria (though Bulgaria has also since turfed out a liberal premier, and is gearing up for new elections), not to mention America and Brazil. Central and eastern Europe has been particularly fertile ground for populists. Voters have felt the whiplash of rapid economic and social change since the fall of communism in 1989. Some resent being made to feel that they can aspire to nothing but to be more like the West—welcoming to migrants, unfussed about gay marriage—yet never quite catching up. But the West has had its share of populist triumphs too. Britain left the eu on the back of dodgy promises straight out of the populist playbook. In Sweden a post-fascist party supports the new government; in Italy, under Giorgia Meloni, one leads it.

Populists are facing headwinds for several reasons. One is the war in Ukraine. It has tainted Vladimir Putin, the politician many European populists hold in highest esteem. The war also fractured an alliance between Poland (whose populists support Ukraine) and Hungary (whose “illiberal democrat” prime minister Viktor Orban still lauds Russia). Leaving the eu is seen by ever more voters as a mistake after Britain's wretched display. And the price tag of populism has become clearer. Thumbing a nose at the Brussels bureaucracy enforcing eu rules—on how courts should be run free of political interference, say—used to be *de rigueur* for the likes of Mr Orban, whose base would lap up stories of flustered Eurocrats. Not so much, these days. A slug of eu funds, notably those tied to the bloc's recovery from covid-19, is tied to national governments meeting criteria crafted in Brussels. Populists can refuse to accede to Brussels' demands, but that means being deprived of money that voters know would help in a cost-of-living crisis, as has happened in Poland and Hungary.

Even when populists win it is not clear that their policies do. In Italy, Giorgia Meloni is not only in power, her party is surging in the polls. That is not an indication of populism's success, however: Ms Meloni has governed broadly as a centrist in her first hundred days. She has stayed away from her counterparts in Poland and Hungary, favouring meetings with France's Emmanuel Macron and the European Commission's boss, Ursula von der Leyen, instead. The Italian leader doubtless took note of the rise of Ms Le Pen, who has toned down her Euro-bashing over the years and has her eye on the 2027 presidential race.

## Off-centre

Populism still matters. In the same way politicians like Ms Meloni modify their ideas once in office, mainstream politicians have added populist ones to their repertoire. A resurgence in illegal migration in recent months is being dealt with in part with policies once unpalatable to the centrist consensus. Talk of building fences at the eu's borders and cutting development aid to poor countries that fail to help Europe stymie migration flows was once unthinkable. These measures are now firmly on the eu agenda.

Liberals hope populism's moment is passing because voters see that it is long on rhetoric yet short on solutions. That is true, if a bit optimistic. Elite-bashers still have many political victories left in them. But what Mr Pavel's triumph shows is that they will suffer plenty of drubbings, too.

3 février 2023 (The Economist)

<https://www.economist.com/leaders/2023/02/02/joe-bidens-effort-to-remake-the-economy-is-ambitious-risky-and-selfish>

Economic reform

## Joe Biden's effort to remake the economy is ambitious, risky—and selfish

**But America's plan to spend \$2trn could help save the planet**



Feb 2nd 2023

Get behind the wheel of an electric vehicle made in Detroit and drive south. The outline of a city that was once a byword for industrial decline fades in the rear-view mirror. Head into Ohio, where the battery under your feet was made. The semiconductors that regulate its charging speed were made there too, in a vast new factory that counts the Pentagon among its biggest customers. Recharge with electricity transmitted from one of West Virginia's new nuclear plants, then start the long journey into the heartlands. After the endless wind farms of Kansas, you drive through Oklahoma's vast solar fields, then loop back to the gulf coast. The trip ends by the water, the bright sun glinting off a spanking-new green-hydrogen plant.

This is America in 2033, if the [Biden administration](#) has its way. In the past two years Congress has passed three bills, on infrastructure, semiconductor chips and greenery, that will make \$2trn available to reshape the economy. The idea is that, with government action, America can reindustrialise itself, bolster national security, revive left-behind places, cheer up blue-collar workers and dramatically reduce its carbon emissions all at the same time. It is the country's most ambitious and *dirigiste* industrial policy for many decades. In a series of articles beginning this week, *The Economist* will be assessing President Joe Biden's giant bet on transforming America.

Mr Biden is taking an epoch-making political gamble. He is acting on so many fronts because he had no choice. The only way to build a majority in Congress was to bolt a Democratic desire to act on climate change on to hawkish worries about the threat from China and the need to deal with left-behind places in the American heartland. On its own, each of these concerns is valid. But in terms of policy, the necessity to bind them together has led America into a second-best world. The goals will sometimes conflict, the protectionism will infuriate allies and the subsidies will create inefficiencies.

To grasp the scale of what is under way, follow the money. The Infrastructure Act makes \$1.2trn available over ten years for roads, bridges and cables for a new green grid. The chips Act, which promotes making semiconductors in America, contains \$280bn of spending. The Inflation Reduction

Act contains \$400bn in subsidies for green tech over ten years; some analysts suggest the true figure will be \$800bn. The money is only part of the picture. With it comes a plethora of rules, from requirements that batteries be made in North America, to restrictions on tech imports and exports on grounds of national security.

A giant plan that has so many disparate objectives does not simply succeed or fail. Its full consequences may not become clear for many years. However, you do not have to be Ayn Rand to question whether the government is up to managing such an ambitious set of projects. For example, because American environmentalism has put preservation first, it takes more than a decade to obtain the necessary permits to connect a renewable project in Wyoming to California's grid. Likewise, if industries are encouraged to focus on lobbying rather than innovating and competing, then costs will rise.

And some of the aims are contradictory. Requiring jobs to be in America would be good for some workers, no doubt. But if green products such as wind turbines become more expensive, then the green transition will become more expensive, too. And if other Western countries lose vital industries to America as they chase subsidies or duck import restrictions, then the alliances that underpin America's security will suffer as a result.

Indeed, the entire enterprise may be hard to pull off for lack of affordable workers. The plan would never create lots of solid working-class jobs: in today's manufacturing, robots staff the assembly lines. But America may also struggle to find enough of the short-term construction workers needed to build out green infrastructure. Unemployment is at 3.5%, a 50-year low. More immigration could help fill vacancies, but it is restricted. Policies intended to help women rejoin the labour market, such as early education, were stripped out of Mr Biden's plans. Green subsidies therefore risk being diverted into higher wages.

The administration has an answer for its critics. It says that, if America can develop new technologies, build supply chains that are less dependent on China and drive down the cost of clean sources of energy, everyone will be better off. And America has significant advantages: a rich internal market, vast landscapes for solar and wind farms, pipelines for transporting hydrogen and reservoirs in which to store carbon. Its universities and venture capital make it a hub for green innovation. The country is already sucking in foreign investment to work alongside the subsidies. And the policy enjoys a degree of political consensus. Although Republicans are less keen on the green bits, they are even more hawkish on China and even more protectionist.

To help the plan realise its good intentions, three things need to happen. First, the effort going into boosting domestic industry needs to be matched by a sustained programme of trade diplomacy. One way to build a bloc in favour of a cheaper green transition would be to give foreign-made goods access to American subsidies (so long as they are not Chinese, Iranian or Russian). Second, subsidies should tilt towards technologies that are not yet commercially viable, such as new types of nuclear reactor and carbon capture and storage. Public money spent reshoring the manufacturing of solar panels that could be produced more cheaply elsewhere will be wasted. Third, to build new subsidised infrastructure, America needs reform of its permit laws, perhaps with a [federal law](#) that supersedes state and local concerns.

## Half-full

For better or worse, Mr Biden's blueprint for remaking the economy will change America profoundly. It may succeed in helping deal with an authoritarian China, keeping voters at home from embracing a more radical and destructive politics, and defying the gloomier predictions about the effects of climate

change. But be under no illusions, it is audacious to believe that the way to cope with three problems which are too hard to tackle separately is to deal with them all at once.

3 février 2023 (L'Express)

<https://www.lexpress.fr/politique/jerome-fourquet-la-reforme-des-retraites-est-un-sujet-de-civilisation-U4XR4QXZ3BFYHCSY5F6CXYA6AY/>

L'Express (site web)

Politique, lundi 30 janvier 2023 1349 mots

## Jérôme Fourquet : "La réforme des retraites est un sujet de civilisation"

Camille Vigogne Le Coat

**Moment pour soi, oasis de tranquillité après une carrière pénible, mémoire collective... Le sondeur décrypte pourquoi l'opposition à la réforme des retraites fédère les Français au-delà de leurs différences.**

La réforme des retraites a provoqué une mobilisation sociale d'une ampleur inédite, dans un mouvement de protestation appelé à se poursuivre. Une intensité surprenante pour de nombreux observateurs, dans une France souvent décrite comme apathique et résignée à devoir travailler plus longtemps. Le sondeur Jérôme Fourquet décrypte, pour L'Express, les ressorts de la mobilisation. Pour l'auteur de *L'Archipel français* (Le Seuil, 2019), rien ne prouve que la colère sociale bénéficie à Marine Le Pen.

**L'Express : La mobilisation sociale a été très forte et inattendue. Qu'est-ce que ça dit de l'attachement à la retraite à 62 ans ?**

**Jérôme Fourquet :** Cette mobilisation très puissante indique que l'âge de départ à la retraite demeure extrêmement sensible en France. Ce projet de réforme, qui vise à reporter l'âge de départ à 64 ans, effacerait ainsi ce que les Français considèrent comme une avancée sociale majeure acquise en 1981 à l'occasion de la victoire de François Mitterrand, une conquête inscrite dans la mémoire profonde du pays, notamment dans les milieux populaires.

Depuis cette décision historique qui remonte à plus de quarante ans, s'est ancrée l'idée que les salariés ont droit à une période de repos bien mérité, un temps pour soi, qui est celui de la retraite. Dans l'imaginaire collectif, la retraite est associée à ces seniors qui font de la randonnée, jardinent et s'occupent de leurs petits-enfants. On estime que cette parenthèse enchantée est menacée.

Enfin, certains slogans dans les cortèges faisaient aussi écho à la dépendance ("La retraite en déambulateur"). Le scandale des Ehpad Orpea a beaucoup marqué les esprits. L'espérance de vie a certes augmenté, mais pas forcément la vie en bonne santé. Entre 15 et 20 % de la population française est "aidante" : on sait désormais que le temps à vivre heureux et en bonne santé à la retraite n'est pas si important que ça.

**On a l'impression d'assister au rassemblement de la jeunesse bobo parisienne et des classes populaires... Vous avez théorisé l'archipélisation française : pensez-vous que l'opposition à la réforme peut réunir les Français par-delà leurs différences ?**

Les manifestations ont rassemblé à la fois les gros bataillons habituels de la fonction publique, une partie de la jeunesse (alors même que les plus jeunes anticipent que les règles changeront plusieurs fois d'ici leur retraite) et des profils variés de personnes dont c'était la première manifestation. L'ampleur de la mobilisation démontre que l'attachement au départ à la retraite à un âge raisonnable fédère une large partie de l'archipel français au-delà des différences. **C'est quasiment un sujet de société, presque de civilisation.**

**Est-ce que ça contredit les constats de Français qui seraient résignés, apathiques, au sujet d'une réforme des retraites longtemps perçue comme inéluctable?**

Une forte mobilisation sur une journée d'action intersyndicale n'est pas contradictoire avec une forme d'apathie générale. **Cela veut simplement dire que la question de la retraite fait partie des lignes rouges, pour lesquelles une partie des Français est encore prête à se mobiliser.** De surcroît, il faut être prudent quant aux pronostics sur les suites du mouvement : nous n'avons là que la première manche de la mobilisation.

**Au-delà de la retraite, c'est le rapport au travail qui est questionné. Une remise en cause qui dépasse de loin la question de la pénibilité physique... Est-ce à dire que nous avons basculé dans une société qui met les loisirs et le temps libre au coeur de la "vraie vie"?**

Le rapport au travail a considérablement évolué en une génération. **Alors qu'en 1990, 60 % des Français estimaient que le travail était "très important" dans leur vie, ils ne sont plus que 21 % aujourd'hui, selon l'Ifop.** Il y a des raisons mécaniques : le temps passé au travail a diminué, les 35 heures sont passées par là. On a aussi assisté à un fort développement de la société des loisirs : le tourisme, les courts séjours, les jeux vidéo, les réseaux sociaux... **Toutes ces offres concurrencent le temps du travail et relativisent l'importance de celui-ci.**

**Le monde du travail a également changé :** les Français s'y sentent moins bien qu'avant collectivement. **Beaucoup de métiers ont perdu du sens,** sont devenus abstraits voire déshumanisés, à cause de l'intensification du travail, des exigences du client-roi qu'il faut absolument satisfaire, de l'obsession du court terme, de la montée en puissance des normes... Le départ à la retraite à 62 ans peut consister, dans ce contexte, en une oasis à laquelle on accéderait après une longue et pénible traversée.

**Est-ce que ça veut dire qu'Emmanuel Macron fait fausse route quand il entend mettre "la valeur travail" au centre de son action pour son second mandat?**

**Lors de ses vœux aux Français du 31 décembre, Emmanuel Macron a en effet prononcé 17 fois la formule "C'est par notre travail que..." Pourquoi fait-il ça?** Le président considère peut-être que dans une société archipelisée, il faut d'abord parler à sa base électorale. Son électorat - les électeurs macronistes et ceux de droite qu'il veut séduire - demeure majoritairement attaché à cette "valeur travail", très forte notamment chez les retraités. **Peut-être estime-t-il aussi que son devoir est de rappeler aux Français les réalités, sans épouser le sens de la pente. Il n'en demeure pas moins que ce type de discours a du mal à entrer en résonance avec la majorité de la population...**

**Le président a défendu une réforme "démocratiquement tranchée et validée", avec l'idée qu'en votant pour lui, les Français se seraient prononcés en faveur de sa réforme des retraites présentée pendant la campagne. Est-ce si clair?**

Bien sûr que non. C'est une pirouette sémantique et rhétorique. **Autant on peut dire que son électorat de premier tour avait validé cette réforme (Emmanuel Macron parlait même d'un départ à 65 ans), autant on sait que les électeurs de gauche qui se sont tournés vers lui au second tour n'adhèrent en rien à la majeure partie de son programme. Une grande partie a simplement fait barrage à Marine Le Pen.** Toutes les enquêtes montrent une importante constante de l'opinion des Français : **60 à 70 % d'entre eux sont opposés depuis des années à un allongement de la durée du travail. Si on rentre dans le détail, le report à 64 ans ne fait même pas l'unanimité chez les électeurs de premier tour d'Emmanuel Macron : 43 % y sont opposés.**

**Marine Le Pen et les élus RN ne participent pas aux protestations dans les rues, pourtant son électorat est majoritairement opposé à la réforme des retraites. Peut-elle en tirer des bénéfices malgré une posture de "demi-retrait"?**

**Marine Le Pen veut endosser le rôle de l'opposante en chef.** Elle sait que son électorat est très opposé à cette mesure : 28 % des Français sont favorables à cette réforme, et l'adhésion n'est que de seulement 18 % chez les électeurs RN. **Elle a cependant conscience que ces périodes de mobilisations sociales ne sont jamais propices à son mouvement.** Si on regarde l'histoire sociale depuis 1995, **le Front national, devenu Rassemblement national, n'a jamais capitalisé dans ces séquences de protestations.** Ce sont des moments pendant lesquels on réactive le clivage gauche/droite, et où les cadres RN savent qu'ils se feront bousculer par les organisations syndicales s'ils rejoignent un cortège.

**La Nupes aimerait s'imposer comme le seul réceptacle électoral de cette colère. Mais on a vu Jean-Luc Mélenchon obligé de s'arrimer derrière les syndicats. Peut-il perturber le face-à-face politique entre Emmanuel Macron et Marine Le Pen?**

Il faudra voir si le mouvement s'inscrit dans la durée... Sous le quinquennat précédent, nous avons assisté à une répétition générale, avec une forte opposition à la première tentative de réforme des retraites, de très longues grèves, des manifestations, et des élus mélenchonistes en pointe... **A la fin, c'est Marine Le Pen qui s'est qualifiée au second tour.** La question sociale n'est pas la seule thématique sur laquelle les électeurs se positionnent. **La prochaine présidentielle est dans quatre ans! Que restera-t-il politiquement de ce mouvement en 2027?**

3 février 2023 (L'Express)

<https://www.lexpress.fr/politique/retraites-entre-macron-et-la-rue-lintrouvable-juge-de-paix-de-la-democratie-francaise-XGRCR66BJREMVGX5ZXT2HXAVE/>

L'Express (site web)

Politique, lundi 30 janvier 2023 457 mots

## Retraites : entre Macron et la rue, l'introuvable juge de paix de la démocratie française

Eric Mandonnet

**La journée de ce mardi 31 janvier est marquée par de nouvelles mobilisations contre la réforme des retraites. Où commence, où s'arrête la légitimité d'agir dans ce quinquennat?**

**A quoi sert une élection?** Les partis dits de gouvernement, hier LR, aujourd'hui le PS, cassent avec zèle cet outil, incapables qu'ils sont de trancher par un scrutin une question sur leur organisation. **A quoi sert une élection présidentielle?** En 2022, la campagne est réduite à peau de chagrin. Au premier tour, Emmanuel Macron arrive en tête : il rassemble 1 126 712 voix de plus que cinq ans plus tôt, alors qu'il y a moins de votants qu'en 2017. Mais au second tour, il est encore le réceptacle des anti-Le Pen. "Nombre de nos compatriotes ont voté ce jour pour moi non pour soutenir les idées que je porte mais pour faire barrage à celles de l'extrême droite", dit-il au soir de sa victoire. **A quoi servent des élections législatives?** Celles de juin 2022 ne dégagent aucune majorité absolue, même si le camp du président compte le plus de députés. On va finir par croire qu'effectivement, élections, piège à c...

**Car à partir de là, que faire? Où commence, où s'arrête la légitimité d'agir dans ce quinquennat?** Le mouvement de 1995, que la gauche cite en exemple, s'expliquait parce que Jacques Chirac faisait au pouvoir le contraire de ce que les Français avaient entendu pendant sa campagne (la fracture sociale). **Celui de 2023 se fonde sur la contestation d'un projet exposé par le candidat mais que les électeurs soutenant des personnalités éliminées au premier tour et se ralliant au second tour au futur vainqueur rejettent.**

**La colère sociale est là, à l'évidence.** Mais renoncer à agir sur le terrain des retraites sous prétexte que cela profiterait à Marine Le Pen, c'est considérer qu'elle a déjà gagné, sinon dans les urnes, au moins dans les têtes. **Le problème est autre, il est que le gouvernement enchaîne les déconvenues depuis la présentation de son texte : il n'a pas convaincu de la nécessité de la réforme; la justice des mesures proposées ne saute pas aux yeux.** Il est, surtout, que ne parvient plus à se constituer, et à se faire entendre, "l'opinion civique", selon la formule de François Bayrou.

**La démocratie française cherche son juge de paix et ne le trouve plus.**

Du ressentiment à la trahison, il n'y a qu'un pas. Un gouffre. **Que valent des institutions qui engendrent pareil désastre?** Les rénover constituerait un beau chantier présidentiel, qu'Emmanuel Macron veut ouvrir tout en ignorant s'il en a la force politique. **Et la légitimité pour le lancer, il l'a ou pas?**

3 février 2023 (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/debats/face-a-olivier-faure-eloge-de-la-tyrannie-du-merite-02-02-2023-2507227\\_2.php](https://www.lepoint.fr/debats/face-a-olivier-faure-eloge-de-la-tyrannie-du-merite-02-02-2023-2507227_2.php)

## Face à Olivier Faure, éloge de la « tyrannie du mérite »

Olivier Faure a pourfendu le « mythe de l'égalité des chances » ainsi que le mérite devenu, selon lui, obsolète. Encore un principe républicain bafoué.

Par [Saïd Mahrane](#)



Des enfants lors de la rentrée scolaire de 2022, dans une école de Montbéliard. © Lionel VADAM / MAXPPP / PHOTOPQR/L'EST REPUBLICAIN/MAXPP

Publié le 02/02/2023 à 16h00

**C**e n'est plus de la « déconstruction », mais de la destruction. Dans nos trésors hérités de l'instauration d'une république réside **un principe essentiel** qui a fini, avec le temps, par faire l'unanimité, à gauche, bien sûr, mais aussi à droite : **le mérite**. **Il en était fini de la légitimité tirée du sang, d'une classe ou d'une étiquette nobiliaire.**

**Le mérite découle d'un effort, d'un dépassement, d'un engagement, qui est, *in fine*, la principale manière d'avoir prise sur son destin.** Le travail pour seul étalon, qui détermine l'accès à une position sociale. **En latin, *meritum* signifie gain. C'est une réponse égalisatrice, une réponse républicaine. Et, comme pour la démocratie, on peut juger que c'est le moins pire des systèmes élevateurs.**

Vulgate sociologique

À Marseille, lors du congrès des socialistes, le premier secrétaire, **Olivier Faure**, a eu ces mots qui resteront dans l'histoire de son parti comme une rupture majeure « assumée » : **« Le mythe de l'égalité des chances ne peut masquer les déterminismes culturels et sociaux. [...] Il faut engager la rupture avec la tyrannie du mérite. »** Les professeurs, éducateurs et pédagogues, nombreux, qui inculquent à leurs élèves le dépassement de soi qui précède la récompense découvrent ainsi qu'ils sont les agents d'une tyrannie.

En décembre, lors d'un entretien pour *Le Point*, nous avons déjà noté chez **Olivier Faure un intérêt pour les « études intersectionnelles qui pointent la vacuité de la promesse républicaine »**, comme il le confiait. Seulement, dans son discours de Marseille, l'élu socialiste

ne fait pas seulement la critique d'un mérite qui demeure un absolu et qui tous les jours montre son efficacité – Faure, aux origines modestes, en est l'illustration – mais aussi ses imperfections. Il serait sot de ne pas les voir. **Faure ne s'est pas contenté de relever, par exemple, qu'un enfant d'ouvrier ou d'employé a encore aujourd'hui deux fois moins de chances qu'un enfant de cadre d'obtenir un diplôme du supérieur ou que la reproduction sociale est une réalité qui sévit encore dans bien des domaines. Il a choisi de dénoncer le mérite en tant que principe universel, présenté par lui comme strictement artificiel, ce qui justifierait sa sortie.**

L'élu socialiste semble avoir emprunté l'idée à l'Américain **Michael Sandel**, auteur en 2021 de ***La Tyrannie du mérite* (Albin Michel)**. Le professeur à Harvard, imprégné de vulgate sociologique, postule que la méritocratie induit que « ceux qui réussissent sont les plus talentueux, qu'ils méritent leur succès ; les moins chanceux, eux, sont perçus comme ayant manqué de talent, n'ayant pas assez travaillé, et ils n'ont donc qu'à s'en prendre à eux-mêmes ».

«Ceux qui ne sont rien »

**Faut-il être un ultralibéral, ou juste un républicain de la première heure, pour concevoir la responsabilité individuelle comme la marque d'une maturité, et non la condamnation, en cas d'échec, à la culpabilité perpétuelle ?** Faut-il que Macron ait eu cette phrase malheureuse sur « ceux qui ne sont rien » pour renier à jamais un principe séculaire ? Les déterministes sont en réalité ceux qui considèrent qu'un échec ne peut être suivi d'un sursaut et qu'un « décrocheur » l'est pour toujours.

En l'occurrence, et à l'inverse d'Olivier Faure, **Sandel ignore sûrement tout des mécanismes français d'aides aux élèves désavantagés. Pour rapprocher un boursier d'un héritier, on n'a rien trouvé de mieux que l'Éducation nationale. En d'autres temps, quand la gauche ne se déchirait pas sur la valeur travail, elle faisait de l'école le principal levier d'émancipation. Les temps ont changé, il est vrai. Dès lors, pour des associations et des partis politiques, tout est joué d'avance, il est vain de travailler puisque l'école ne fait plus que reproduire socialement les « inégalités », ce mot qui, avec le temps, a remplacé les « injustices ». Dans un régime communiste, on combat les « inégalités » ; dans une république, on lutte contre les injustices.**

Comme Emmanuel Macron qui a cru bon de supprimer l'ENA, Olivier Faure fait donc du zèle s'agissant d'un sujet qui mérite nuances et subtilité, car tout n'est pas à jeter. **Depuis trente ans, plusieurs recherches en sciences sociales sur les « inégalités » soulignent le rôle des capitaux économiques et culturels sur la mobilité sociale.** Les mêmes études, si elles disent vrai sur l'importance de ces acquis, imputent à l'État, dans leurs conclusions, le décrochage scolaire de nombreux jeunes, sans voir, encore une fois, que des dispositifs ou des initiatives permettent de retarder le décrochage, sinon de l'empêcher.

Exemple : **la prise en compte dans la notation non pas de la justesse objective d'un travail, mais du progrès accompli par l'élève.** De même, le souci de professeurs d'aligner leurs enseignements sur le niveau des élèves qui cumulent le plus de retard, sans parler du dédoublement des classes de CP et CE1 en REP, de l'école ouverte durant les vacances, des activités pédagogiques complémentaires (APC), de l'école de la deuxième chance... Souvent, la limite de ces études sociologiques se situe dans l'absence d'une approche globale – sur une

cohorte réduite – qui intégrerait, par exemple, le contexte culturel (parents non francophones) ou la structure familiale (famille monoparentale) pour saisir pleinement les entraves au mérite et les corriger. Mais ces études prendraient le risque de culpabiliser les parents...

## La noblesse d'État

Dans sa diatribe, le premier secrétaire du PS va plus loin encore que Pierre Bourdieu dans la remise en cause de ce principe républicain. Pour le sociologue, le mérite a tout de la « sociodicée », qui est un mode de justification légitimant l'ordre social. Mais, comme l'a écrit le sociologue Hugues Draelants dans un article de la revue *Le Débat* : **« Au nom de Bourdieu, on peut soutenir des positions très différentes relatives à la méritocratie. On peut choisir de privilégier le Bourdieu qui fait la critique de l'État (et de son appareil scolaire) ou celui qui le voit comme un progrès : le "mode de reproduction à dominante scolaire" est imparfait, mais ne doit-on pas considérer que la méritocratie s'avère le pire des systèmes à l'exclusion de tous les autres ? »**

En effet, Bourdieu, dans son livre *La Noblesse d'État*, souligne quelque avantage au mérite qui permet, par exemple, l'acquisition d'un capital culturel qui échappe aux lois du sang ou de l'argent : « Si, comme les titres nobiliaires, les titres scolaires sont des "privilèges", au sens de l'Ancien Régime, ils ne constituent pas comme eux des biens susceptibles d'être acquis et revendus contre de l'argent, ou légués à des descendants ; leur acquisition et leur utilisation sont subordonnées à l'acquisition de compétences techniques. » **Contrairement à un bien immobilier, le capital culturel ne se transmet pas sans efforts.** En outre, le mérite ne se résume pas à la seule réussite scolaire. Il permet également d'acquérir une culture, qui améliore tous les champs de la vie.

Olivier Faure parle donc d'« en finir » avec la « tyrannie du mérite », mais pour proposer quoi ? Rien de consistant. **Il a défendu l'idée d'une « école zéro décrocheur », comme si ce slogan pouvait réellement s'incarner.** Les Américains, eux, ont inventé la **discrimination positive**, sur des bases ethniques, pour imposer une diversité dans les écoles et les entreprises, au prix d'une discrimination à l'endroit de ceux qui, bien que pauvres, n'avaient pas la couleur du cahier des charges. **Un dispositif sans fin, puisque chacun réclame désormais pour lui-même la représentation de sa particularité. Une vraie tyrannie.**

3 février 2023 (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/02/02/projet-de-loi-immigration-le-retour-du-travailleur-immigre\\_6160244\\_3232.html](https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/02/02/projet-de-loi-immigration-le-retour-du-travailleur-immigre_6160244_3232.html)

## Projet de loi immigration : le retour du « travailleur immigré »

Éditorial

Le retour de la thématique du travail dans un débat trop souvent accaparé par celles de la sécurité ou de l'identité est à saluer.

Publié hier à 11h30 Temps de Lecture 2 min. [Read in English](#)

Il avait disparu depuis près de quatre décennies du vocabulaire politique français. Le « travailleur immigré » y revient à la faveur de la pénurie de main-d'œuvre, qui justifie, selon le gouvernement, le volet « régularisation » du projet de loi destiné à « contrôler l'immigration et améliorer l'intégration » adopté, mercredi 1<sup>er</sup> février, en conseil des ministres. Indépendamment des nombreuses réserves et critiques à adresser à un texte – la vingtième réforme du genre depuis 1980 – lancé sans même que la précédente loi sur le sujet, votée en 2018 « pour une immigration maîtrisée, un droit d'asile effectif et une intégration réussie », ait fait l'objet de la moindre évaluation, **il faut saluer le retour de la thématique du travail dans un débat trop souvent accaparé par celles de la sécurité ou de l'identité.**

Longtemps gérées par le ministère des affaires sociales, les questions migratoires sont passées presque exclusivement, depuis plus de trente ans, sous la tutelle de celui de l'intérieur, au risque des impasses induites par une vision exclusivement policière. **Dans la réalité, les immigrés n'ont jamais cessé d'être – aussi – des travailleurs, des contribuables, des cotisants.** Il a fallu la crise due au Covid-19, et celle du travail qui s'en est suivie, pour que cette réalité pourtant très visible – qui cuisine dans les restaurants, manie le marteau-piqueur, s'active sur les échafaudages, vide nos poubelles, livre nos colis, etc. ? – s'impose. Par contraste, le silence qui prévalait auparavant met en lumière [l'hypocrisie d'un certain patronat](#) et la pusillanimité des responsables politiques.

Ce constat conduit aussi à s'interroger sur les véritables raisons pour lesquelles l'actuel gouvernement a cru bon de compléter un projet de loi destiné à faciliter les expulsions d'étrangers en situation irrégulière par des dispositions prévoyant la délivrance de titres de séjour d'un an à des étrangers sans-papiers travaillant dans des « métiers en tension ». Une telle régularisation aurait pu être décidée par voie réglementaire, par exemple au moyen d'un élargissement du champ de la circulaire Valls de 2012.

Postures politiques

Simple équilibre rhétorique du « en même temps » personifié par les deux ministres qui défendent le texte, **Gérald Darmanin pour l'intérieur et Olivier Dussopt pour le travail, ou manière de justifier des dispositions répressives ?** L'affichage, dans de telles conditions, de la question essentielle de l'emploi des immigrés paraît relever d'un usage politicien du thème de l'immigration. **Une critique comparable peut être adressée à l'opposition de gauche : pourquoi exclut-elle de voter les dispositions prévoyant des régularisations qui vont sortir des immigrés de la précarité, et qu'elle réclame elle-même ?**

L'extrême droite n'a que trop bénéficié de ces débats récurrents sur l'immigration réduits à un jeu de rôle où l'on prétend répondre aux attentes des Français en « agissant ». Déjà, l'essentiel des controverses porte sur les stratégies et les postures qui vont permettre – ou non – au projet de loi Darmanin-Dussopt d'être adopté. **Les électeurs méritent mieux que cette joute aux retombées potentiellement délétères : un large débat où seraient exposés la place de la France dans les flux mondiaux et l'état de ses relations avec les pays de**

départ, les besoins de l'économie et le potentiel de formation, au terme duquel serait élaborée et décidée, **comme est en train de le faire l'Allemagne**, une conception d'ensemble assortie des mesures concrètes et des moyens pour la mettre en œuvre.

3 février 2023 (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/politique/article/2023/02/02/reformes-des-retraites-le-tabou-de-la-remuneration-des-seniors\\_6160245\\_823448.html](https://www.lemonde.fr/politique/article/2023/02/02/reformes-des-retraites-le-tabou-de-la-remuneration-des-seniors_6160245_823448.html)

## Réforme des retraites : le tabou de la rémunération des seniors

Alors que le gouvernement veut améliorer l'emploi des salariés en fin de carrière, des études pointent le fait que ceux-ci sont en moyenne mieux payés en France qu'ailleurs dans les pays occidentaux.

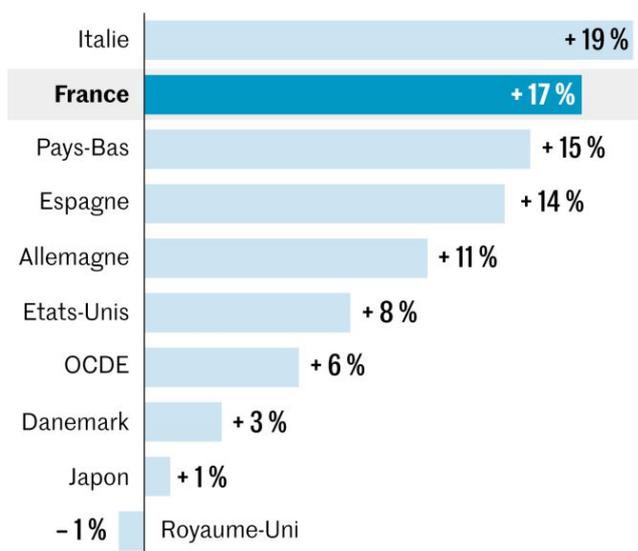
Par [Elsa Conesa](#)

Publié hier à 11h30, mis à jour hier à 18h09

Trop chers les quinquas ? C'est souvent l'un des arguments mis en avant par les entreprises pour justifier le faible taux d'emploi des plus de 55 ans en France – une singularité réapparue avec la réforme des retraites, que les économistes peinent encore à expliquer. Alors que les députés ont approuvé, mardi 31 janvier, lors de l'examen du projet de loi en commission à l'Assemblée nationale, [la création d'un « index seniors » dans les entreprises](#) pour améliorer la place des salariés en fin de carrière, les chiffres sont éloquentes.

Selon l'Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE), moins de 54 % des Français âgés de 55 à 64 ans occupaient un emploi en 2020, contre 60 % en moyenne en Europe et dans l'OCDE (qui regroupe les 38 pays les plus développés), et jusqu'à 71 % au Danemark.

Ecart entre la rémunération à temps plein d'une personne de 55 à 64 ans par rapport à une personne de 25 à 54 ans, en 2020



Infographie Le Monde ..... Source : OCDE

### INFOGRAPHIE LE MONDE

Les chiffres révèlent aussi une réalité moins débattue : les 55-64 ans coûtent plus cher en France qu'ailleurs. Leur rémunération moyenne y est supérieure de 17 % à celle des 25-54 ans, selon les données de l'OCDE, contre 11 % en Allemagne, 8 % aux Etats-Unis, ou 3 % au Danemark. Dans certains pays, la rémunération tend même à diminuer en fin de carrière : elle décroît ainsi légèrement au Royaume-Uni ou au Canada (-1 %).

En France, en moyenne, le salaire mensuel à 25 ans s'élève à 1 350 euros environ, progresse rapidement dans les dix à quinze années suivantes, stagne ensuite au-dessus de 2 000 euros, avant d'accélérer de nouveau dans les dix dernières années pour culminer autour de 2 300 euros, [détaille une note de France Stratégie](#), organisme rattaché à Matignon, publiée en 2018. Dans une carrière complète, le salaire moyen augmenterait donc de 1 000 euros environ.

## Accords de branche

Cet écart entre les salariés âgés et les autres s'est réduit ces dernières années – il était deux fois plus élevé en 2006. Mais « *ces différences de salaires en fin de carrière peuvent avoir un effet sur l'emploi*, confirme Hervé Boulhol, économiste principal chargé des retraites, à la direction de l'emploi, du travail et des affaires sociales de l'OCDE. *Les pays dans lesquels les rémunérations augmentent sont aussi ceux où le taux d'emploi des seniors est faible – l'Italie, la Belgique, la Grèce, l'Autriche... La corrélation n'est pas forcément une causalité, mais il y a quand même quelque chose de flagrant* ».

Les chiffres sont toutefois un peu déformants, note l'organisation. « *Il y a un effet lié au profil des personnes qui quittent le marché à cet âge*, confirme l'économiste Alain Trannoy, directeur de recherche à l'École des hautes études en sciences sociales. *En France, contrairement aux Etats-Unis, les moins qualifiés sont ceux qui sortent les premiers. Ceux qui restent sont plus diplômés et plus adaptés au marché du travail. Or, ce sont aussi les mieux payés, d'où cet effet sur les salaires.* » Reste à savoir pourquoi les premiers sont exclus du marché. Sont-ils jugés moins productifs – un fait très difficile à établir ? Ou est-ce de la discrimination, découlant de représentations stéréotypées liées à l'âge ?

Les entreprises et le patronat tendent à incriminer les accords de branche, et le système de rémunération lié à l'ancienneté, qui dessinent une progression quasi-linéaire des salaires au cours de la vie active, et s'appliquent à toutes les entreprises d'un secteur, malgré la faiblesse des taux de syndicalisation et de la représentativité des organisations patronales. En Allemagne, en Suède, en Suisse ou au Japon par exemple, souligne l'OCDE [dans un document de 2017](#), les accords ne s'appliquent en principe qu'aux adhérents des syndicats signataires, même si les employeurs accordent souvent les mêmes salaires et conditions de travail à leurs salariés non syndiqués. Ce qui laisserait une plus grande flexibilité pour ajuster les salaires en fin de carrière.

## « Logique de grille »

« *Dans l'idéal, il faudrait pouvoir rompre avec cette logique de grille, qui aboutit à un moment à ce que le salarié soit jugé trop cher*, admet un expert côté patronal. *Mais c'est invendable politiquement.* » Le sujet est également poussé par le député Marc Ferracci (Renaissance), proche du chef de l'Etat et spécialiste du travail, qui interroge le fait que les accords de branche s'appliquent indistinctement à des entreprises dans des situations très différentes, plaidant plutôt pour des négociations au niveau des entreprises. Celles-ci, notamment les plus grandes, mettent en place des stratégies de contournement pour faire partir les plus âgés, recréant par des accords privés des mécanismes de préretraites censés avoir disparu, souvent avec l'assentiment des salariés et des organisations syndicales. Symbole d'un hiatus entre le discours public des entreprises, officiellement favorables à la réforme, et les pratiques chez certaines d'entre elles.

Les nombreux travaux sur l'emploi des seniors, comme le [rapport Bellon](#) rendu en 2020, préconisent ainsi d'aménager les fins de carrière au niveau des branches, pour permettre « *à un salarié volontaire de voir sa rémunération baisser corrélativement à un allègement de ses responsabilités, en contrepartie du versement de l'indemnité conventionnelle de licenciement* », indique celui-ci. Une étude de 2010 de l'Institut Montaigne, cercle de réflexion libéral, suggérait quant à elle d'introduire une part de rémunération variable pour offrir des fins de carrières plus flexibles. France Stratégie cite [dans sa note](#) de 2018 l'exemple des Pays-Bas, où les salariés peuvent augmenter ou diminuer temporairement ou de façon permanente leur

nombre d'heures de travail, les possibilités de refus par l'employeur étant limitées. La part de seniors travaillant à temps partiel y est deux fois plus élevée qu'en France.

C'est aussi l'une des pistes évoquées par le gouvernement dans sa réforme, avec par exemple le dispositif de retraite progressive, qui permet de réduire son activité tout en touchant une partie de sa pension. Très peu utilisé, ce mécanisme doit être assoupli et élargi à la fonction publique. *Dans Les Echos, le député macroniste Sacha Houlié plaide carrément pour une « décroissance du travail » en fin de carrière, afin que celui-ci ne s'interrompe plus « du jour au lendemain ».*

3 février 2023 (Le Dauphiné libéré)

<https://c.ledauphine.com/social/2023/02/02/isere-troisieme-jour-consecutif-de-blocage-a-sciences-po-grenoble-contre-la-reforme-des-retraites>

## Troisième jour consécutif de blocage à Sciences Po Grenoble contre la réforme des retraites

Pour dénoncer le projet de réforme des retraites, des étudiants de Sciences Po Grenoble bloquent l'établissement depuis mardi 31 janvier.

Emma LARBI - Hier à 14:22 | mis à jour hier à 22:12 - Temps de lecture : 1 min



L'accès de Sciences Po Grenoble, bloqué ce jeudi matin. Photo Le DL /Emma LARBI

**Tous les matins, à 10 h depuis mardi, une assemblée générale étudiante vote, sur le parvis de l'établissement, la reconduite, ou non, du blocage.** Pour le troisième jour consécutif, le site est donc bloqué ce jeudi en soutien au mouvement de grève contre la réforme des retraites. Sur le campus de l'Université Grenoble Alpes, l'UFR arts et sciences humaines (ARSH) a lui aussi été bloqué mais seulement mardi.

**Le blocage est « surtout symbolique », explique une étudiante de première année.** Depuis mardi, l'administration a basculé les enseignements en distanciel. **Néanmoins, « plusieurs enseignants ne font pas cours, en soutien au mouvement », souligne une autre étudiante de troisième année à l'IEP.**

« Le vrai rendez-vous, c'est la manifestation de mardi prochain », prévient un étudiant. Les principaux syndicats ont appelé à la grève nationale le mardi 7 février puis le samedi 11 février.

3 février 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/conjoncture/le-taux-de-chomage-des-etrangers-est-il-deux-fois-superieur-a-celui-des-francais-20210929>

## Est-il exact que 40% des étrangers sont inactifs en France ?

Par [Louis Heidsieck](#), [Julien Da Sois](#) et [Eloi Passot](#)

Publié le 29/09/2021 à 08:37, mis à jour hier à 19:18



Ambiance à la soirée électorale de Marine Le Pen au deuxième tour de l'élection présidentielle. Paris le 24/04/2022 *François Bouchon / Le Figaro*

**LA VÉRIFICATION - C'est le chiffre avancé par Marine Le Pen, qui affirme que la France n'a pas besoin de davantage d'immigration pour combler le besoin de main-d'œuvre. La patronne des députés RN a aussi affirmé que le taux d'étrangers au chômage était deux fois plus important que celui des Français.**

Le projet de loi immigration, présenté ce mercredi 1er février en conseil des ministres, prévoit la création d'un titre de séjour pour les pour les travailleurs en situation irrégulière dans les métiers en tension. Une mesure qui pose en creux la question de l'immigration comme besoin économique. Sur le plateau de Franceinfo, Marine Le Pen a affirmé que «*40% des étrangers dans notre pays [...] qui sont en inactivité*». Elle ajoute que les étrangers «*sont deux fois plus au chômage que les Français*». Pour la patronne des députés Rassemblement national, l'argument selon lequel la France aurait besoin de davantage d'immigrés pour combler la pénurie de main-d'œuvre est donc un argument fallacieux. «*Commençons par aller chercher ceux-là*», a déclaré Marine Le Pen. **Mais ces chiffres avancés par Marine le Pen sont-ils exacts ?**

**Avant de questionner les chiffres, il est nécessaire de préciser quelques détails sémantiques.** Les propos de Marine Le Pen et de Jordan Bardella **concernent les étrangers, c'est-à-dire les personnes présentes sur le territoire national, mais n'ayant pas la nationalité française. En 2021, d'après l'Insee, les étrangers représentent 5,2 millions de personnes, soit 7,7% de la population. Une catégorie qui ne se confond que partiellement avec celle des immigrés, qui sont les personnes nées étrangères à l'étranger et venues s'installer en France : 7 millions de personnes en 2021, soit 10,3% de la population. Tous les immigrés ne sont pas étrangers : 36% d'entre eux ont obtenu la nationalité française. À l'inverse, tous les étrangers ne sont pas immigrés : certains mineurs nés en France de parents étrangers n'ont pas la nationalité française.**

**Par ailleurs, l'Insee distingue le chômeur (personne sans emploi et qui en recherche un) de la personne en emploi, mais les considère toutes deux comme des «actifs», tandis que l'inactif est une personne qui n'est ni en emploi ni en recherche active d'emploi. Ainsi, le taux d'emploi, d'actifs et d'inactifs se définit**

comme le rapport entre chacune de ces catégories et le nombre total de personnes. Le plus souvent, l'assiette utilisée est la population en âge de travailler, autrement dit, les personnes de 15 à 64 ans. **Cette précision liminaire étant faite, Marine Le Pen affirme d'abord que 40% des étrangers «sont inactifs».** Un argumentaire assez proche de celui développé par Eric Zemmour pendant la campagne présidentielle, quoique Reconquête! ait avancé des chiffres légèrement différents.

### Entre 33,5% et 40% d'étrangers inactifs

**Selon Eurostat, le service statistique rattaché à l'Union européenne, en 2020, il y avait 33,5% d'étrangers inactifs en France.** Un chiffre inférieur à celui avancé par Marine Le Pen, mais qui est basé sur la population en âge de travailler, âgée de 14 à 64 ans. Contactée pour avoir des chiffres à jour sur l'emploi des étrangers et des immigrés, la direction générale des Étrangers en France - rattachée au ministère de l'Intérieur - nous a fourni **des données de 2020 prenant en compte la population totale, et non pas seulement celle en âge de travailler.** Selon cette méthode, le taux d'inactifs des étrangers s'approche de 40%. Les données officielles oscillent donc entre 33,5% et 40%, en fonction de la population choisie. Le chiffre avancé par Marine le Pen est le plus haut de cette fourchette.

Cependant, le raisonnement de l'ancienne candidate à l'élection présidentielle **pose un problème : les inactifs ne sont pas seulement des personnes qui refuseraient d'exercer une activité professionnelle sans raison valable.** Cette catégorie englobe aussi les jeunes de moins de 15 ans, les étudiants et retraités, les femmes au foyer, ou les personnes en incapacité de travailler. Les étrangers inactifs ne sont donc pas des personnes immédiatement disponibles qui pourraient répondre au besoin de main-d'œuvre. À sa décharge, Marine Le Pen évoque aussi les *«5,6 millions de chômeurs inscrits à pôle emploi»* qui, eux, seraient disponibles pour combler le manque de main-d'œuvre.

Par ailleurs, dans un second temps, **Marine Le Pen affirme que le taux de chômage des étrangers est deux fois plus élevé que celui des Français.** Cette argumentation n'est pas nouvelle chez les élus du parti à la flamme. En septembre 2021, Jordan Bardella avait lui aussi souligné le taux de chômage élevé des étrangers. Alors que le présentateur d'une émission sur BFMTV déclarait qu'*«en France, les bras des étrangers font tourner une bonne partie de notre économie»*, celui qui allait devenir le plus jeune président du Rassemblement national avait assuré que le taux de chômage pour les personnes étrangères était *«pratiquement le double que pour les personnes françaises»*. Eric Zemmour avait lui aussi employé cet argument : *«Aujourd'hui, il y a un taux de chômage de 8%. Le taux de chômage des étrangers est de 14%»*, avait-il noté sur RMC, début octobre 2021. Un mois plus tard, l'ancien journaliste avait indiqué que le taux de chômage atteignait même 24% chez les étrangers extra-européens. Qu'en est-il réellement ?

**Si l'on s'en tient aux données de l'Insee, le taux de chômage des étrangers non originaires de l'Union européenne était, en 2020, de 18,4%, soit 2,5 fois plus élevé que celui des personnes de nationalité française, qui était de 7,4%.** Les étrangers en provenance de l'Union européenne, qui comptent pour un tiers des étrangers, présentent à l'inverse un taux de chômage de 6,9%, inférieur à celui des Français. **Si l'on pondère ces deux résultats à leur poids dans la population, on note que 14,7% des étrangers sont au chômage en 2020, soit quasiment deux fois le taux de chômage des Français la même année, ce qui donne raison à Marine Le Pen.**

### Incompatibilité de l'offre et de la demande

Mais pour quelle raison les étrangers sont ils plus nombreux que les Français à pointer au chômage ? *«Les immigrés rencontrent des difficultés qui leur sont propres, liées à leur expérience de migration, explique l'Insee. La reconnaissance des qualifications étrangères, la maîtrise de la langue, les barrières administratives relatives à la nationalité peuvent notamment expliquer les*

*obstacles qu'ils rencontrent à la fois pour trouver un emploi et pour que celui-ci soit en adéquation avec leurs compétences.»*

Sans surprise, la réponse à la question du chômage des étrangers - et de leur moindre taux d'emploi - est donc multifactorielle, selon l'Insee. La compatibilité des profils étrangers avec l'offre d'emploi disponible en France en est toutefois l'une des explications principales, rappelle l'économiste spécialiste de l'emploi Vanessa Di Paola. *«L'une des raisons [au fort taux de chômage des étrangers] tient au niveau de formation et de compétences assez faibles des travailleurs étrangers, souvent déjà en difficulté dans leurs propres pays»,* note-t-elle. **«L'inadéquation des compétences des travailleurs avec le marché français explique en priorité ces chiffres [du chômage]»,** appuie son confrère spécialiste de politique économique Frédéric Tristram.

**En d'autres termes, le profil des étrangers, peu qualifiés, ne collerait pas avec les besoins en termes de main-d'œuvre en France.** *«La majorité des offres [d'emploi en cours] sont sur des emplois qualifiés dans la santé, le BTP, l'industrie, le transport et la logistique, parfois accompagnées d'exigences en matière de compétences numériques»,* expliquait en septembre

au Figaro l'économiste spécialiste du marché du travail à l'Institut Montaigne Bertrand Martinot. Parmi les secteurs sous tension, le nombre de postes à pourvoir augmentait ainsi en 2020 par rapport à 2019 de 44% dans la santé, de 27% dans les commerces de bouche et les métiers de la restauration ou de 19% dans la logistique.

Or, selon une note de l'Insee datant de 2019, les étrangers étaient particulièrement surreprésentés chez les ouvriers (11% sont étrangers) et les artisans, commerçants et chefs d'entreprise de 10 salariés ou plus (8%). Ils étaient au contraire sous-représentés parmi les professions intermédiaires (3%) et les cadres (5%). **Le rapprochement de ces données de l'Insee avec les chiffres de Pôle Emploi au-dessus donne une bonne idée de l'inadéquation entre la demande et l'offre, et donc de l'incompatibilité des compétences et des emplois.**

## Diplômes peu reconnus

D'autres raisons sont avancées par l'Insee comme par Vanessa Di Paola pour expliquer les difficultés des étrangers à trouver un travail. *«Parfois il n'existe pas d'équivalence pour les diplômes étrangers, ou alors ils sont très mal reconnus»,* assure l'économiste. **Par ailleurs, «les étrangers viennent souvent vivre dans les grandes métropoles, où le marché du travail est déjà très tendu».** Des problématiques de maîtrise de la langue, orale ou parlée, sont également à prendre en considération d'après **la spécialiste.** Enfin l'Insee rappelle qu'en dehors de ces explications, il subsiste des *«écarts inexplicables»,* qui sont *«peut-être»* liés à de la discrimination à l'embauche, même si ceux-ci sont *«difficiles à prouver statistiquement»,* comme le rappelle Vanessa Di Paola.

**En résumé,** il est globalement exact que 40% des étrangers sont inactifs en France, même si ce chiffre correspond aux estimations les plus élevées selon les calculs. Sans oublier que les inactifs ne sont pas nécessairement une main-d'œuvre mobilisable : sont comptabilisés les étudiants, retraités, ou encore les mères au foyer. Par ailleurs, la tendance des étrangers à être plus au chômage que les nationaux est également prouvée par les chiffres. Elle a différentes causes : des compétences pas forcément en adéquation avec la recherche de main-d'œuvre dans l'Hexagone, une maîtrise de la langue pas toujours suffisante et des diplômes parfois peu reconnus, ainsi qu'une discrimination à l'embauche, difficile à évaluer statistiquement.

3 février 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/conjoncture/notre-systeme-des-retraites-est-il-une-pyramide-de-ponzi-comme-le-dit-david-lisnard-20230203>

## Notre système des retraites est-il une pyramide de Ponzi, comme le dit David Lisnard ?

Par [Richard Flurin](#)

Publié il y a 2 heures, mis à jour il y a 1 heure



Le maire de Cannes, David Lisnard, est un fervent défenseur de l'équilibre des comptes publics. *Le Figaro*

### **LA VÉRIFICATION - Le maire de Cannes a employé le nom de la célèbre escroquerie financière pour alerter sur l'avenir du système des retraites français. À raison ?**

Le tristement célèbre [Bernard Madoff](#), le terrifiant Sergueï Mavrodi ou, il y a plus d'un siècle, le cauteleux Charles Ponzi. Ces trois escrocs ont en commun d'avoir recouru sans vergogne à un dangereux système de cavalerie bancaire, au point pour l'un d'entre eux de lui laisser son nom en héritage : [la pyramide de Ponzi](#). Ce montage financier consiste à payer le rendement d'investisseurs existants grâce à l'argent collecté auprès de nouveaux investisseurs. **Le château de cartes s'écroule inéluctablement lorsque le nombre de nouveaux entrants n'est plus suffisant pour rémunérer tous les clients existants.** La manœuvre aura permis d'amasser jusqu'à 65 milliards de dollars avec [la chaîne de Ponzi la plus impressionnante de l'histoire](#), bâtie par l'ancien dirigeant du Nasdaq, Bernard Madoff, il y a quelques années.

À des lieues des frasques de Wall Street, la pyramide de Ponzi est régulièrement convoquée dans le débat public sur les retraites en France. Fin janvier, le maire de Cannes, [David Lisnard](#), assimilait le système par répartition en vigueur au montage financier frauduleux. **«Notre système de retraites, c'est une pyramide de Ponzi»**, a asséné ce défenseur fervent de l'équilibre budgétaire. Le propos, alarmant, vient conclure un raisonnement sur **«l'évolution démographique»** qui met le système de retraites par répartition **«dans l'impasse»**. Les centaines de milliers de manifestants défendent, selon lui, **«un système qui, dans quarante ans, supposera que chaque actif verse plus de 1000 euros par mois pour payer la pension des retraités»**.

David Lisnard prolonge une analyse de [Philippe Juvin](#), député LR des Hauts-de-Seine, dans une tribune au *Monde* en octobre dernier. **«Le fait que la dette devienne une modalité normale et pérenne du financement des retraites n'émeut plus. Bien que ce financement ressemble à une pyramide de Ponzi et nous paupérise un peu plus chaque année, certains persistent à nier la nécessité d'une réforme»**, s'indignait-il. Alors, a-t-on raison de comparer l'Assurance retraite de la Sécurité sociale à un système de Ponzi ?

Une anecdote révèle combien la question est sujette à débats : les contributeurs de l'encyclopédie en ligne Wikipédia se sont écharpés, dans l'une de leurs innombrables discussions, à propos de l'article «*Système de retraites par répartition*». «*Il serait bon que cet article évoque et critique la polémique selon laquelle notre système de retraites par répartition est un gigantesque système de Ponzi*», commence un premier contributeur. S'ensuit alors une controverse, chacun faisant valoir ses références académiques, quand d'autres en appellent au bon sens.

**« On vous dit de mettre de l'argent dans une tirelire, mais il n'y a pas de tirelire »**

*Jacques Bichot, économiste*

Professeur d'économie à l'École Polytechnique et spécialiste de macroéconomie, **Jean-Baptiste Michau propose, pour trancher le nœud gordien, de revenir à la définition même de la pyramide de Ponzi**. Il y a d'abord le fonctionnement du système : rémunérer les premiers investisseurs avec l'argent collecté auprès des suivants. **Mais il y a également l'intention malveillante et répréhensible de son instigateur, qui tend le miroir aux alouettes d'une main pour mieux dérober de l'autre**. «*Si l'on écarte l'aspect frauduleux de la pyramide de Ponzi et que l'on ne regarde que son fonctionnement, l'analogie avec le système de retraites par répartition est tentante*», concède l'économiste.

«Il n'y a pas de tirelire»

De la tentation à l'affirmation, il n'y a qu'un pas, que l'éminent spécialiste des retraites Jacques Bichot franchit. «***Aujourd'hui, notre système s'apparente à une pyramide à la Madoff. [...] Les cotisations ne vous assurent aucun droit et ne servent qu'à payer les pensions actuelles ! C'est exactement le schéma d'une pyramide de Ponzi. On vous dit de mettre de l'argent dans une tirelire, mais il n'y a pas de tirelire***», avait grondé le mathématicien, devenu spécialiste de l'économie de la protection sociale, dans une interview à BFMTV, en 2017.

Ce raisonnement implacable ne date pas d'hier. L'économiste américain Paul Samuelson, récipiendaire du Nobel en 1970, ne défendait pas autre chose lorsqu'il écrivait dans un article sur l'assurance sociale, en 1967, qu'«*une nation en croissance est le plus grand jeu de Ponzi jamais inventé*». Deux autres prix Nobel d'économie – au moins – ont depuis assimilé un système de sécurité sociale fonctionnant par répartition à une pyramide de Ponzi. **Paul Krugman constatait en 1996 dans la *Boston Review* l'«aspect de jeu de Ponzi, dans lequel chaque génération retire plus qu'elle ne met**, du régime de retraite.

Du reste, Paul Krugman avertissait (en 1996 !) dans la foulée : «*Eh bien, le jeu de Ponzi sera bientôt terminé, grâce à l'évolution démographique, de sorte que le bénéficiaire type recevra désormais à peu près autant que ce qu'il a apporté (et les jeunes d'aujourd'hui pourraient bien recevoir moins que ce qu'ils ont apporté)*». Peu après Krugman, le très libéral **Milton Friedman** y allait également de son analyse. **Le fondateur de la célèbre École de Chicago a signé un article intitulé «*The Biggest Ponzi Scheme on Earth*» (Le plus grand système de Ponzi sur Terre) au sujet du système de sécurité sociale américain, fondé sur la répartition.**

L'État pompier

L'histoire économique prête donc peu le flanc à la contradiction : keynésianistes comme libéraux s'accordent sur le fait qu'un système de protection sociale par répartition emprunte des mécanismes à un système de **Ponzi**. **Pour autant, ces économistes signifient-ils qu'un système par répartition constitue de ce fait une escroquerie et qu'il finira nécessairement par s'effondrer ? La réponse est non**. Paul Krugman a d'ailleurs dû revenir sur les conclusions de son article quinze ans après, voyant que certains «*le citaient*

*de manière sélective». «Je n'ai pas dit que le système était une fraude ; je n'ai pas dit qu'il s'effondrerait. J'ai dit que, par le passé, il avait bénéficié du fait que chaque génération qui cotisait au système était plus importante que la génération qui la précédait, et que ce luxe prendrait fin dans les années à venir», explique l'économiste. Et de trancher : «La sécurité sociale est et a toujours été principalement un système par répartition, ce qui n'a rien à voir avec une pyramide de Ponzi classique».*

**« D'autres systèmes de retraites, notamment par capitalisation, se sont révélés beaucoup plus dangereux financièrement »**

*Michaël Zemmour, économiste*

*Alors qu'est-ce qui fait que cette pyramide de Ponzi n'est pas «classique» et ne risque pas de s'effondrer ? D'abord, son caractère public. C'est l'État qui, par l'intermédiaire de la Sécurité sociale, gère le système des retraites. Forte de ses capacités financières, la puissance publique a toujours réglé les déficits de l'Assurance retraite par le passé. La perspective de leur insoutenabilité a conduit les gouvernements successifs à rafistoler maintes et maintes fois le système des retraites ces dernières décennies, assurant l'équilibre financier à court terme. L'État pompier intervient déjà à hauteur de 30 milliards d'euros dans le régime de retraites des agents de la fonction publique, qui fait face à d'importants déficits. La preuve par l'exemple que le régime général est à l'abri de la ruine, railleront les plus cyniques.*

Lointain souvenir

*L'économiste Michaël Zemmour se veut rassurant. «La question démographique a été largement absorbée par les réformes passées», estime-t-il. Selon lui, le système des retraites par répartition ne souffre d'aucune fragilité. «Il ne s'arrêtera pas. Il n'y a aucun pays où il s'est effondré par le passé, alors que d'autres systèmes de retraites, notamment par capitalisation, se sont révélés beaucoup plus dangereux financièrement», affirme le professeur de Sciences Po et de Paris I. Lui réproouve sévèrement l'assimilation du régime de retraites à une pyramide de Ponzi, «un propos politique un peu outrancier».*

*Il existe par ailleurs un contexte macroéconomique dans lequel un système de retraites fondé sur la solidarité intergénérationnelle se révèle non seulement soutenable, mais aussi plus performant financièrement que d'autres systèmes. C'était le sens de l'article de Paul Samuelson en 1967. L'économiste observe que, dans une économie qui connaît une forte croissance économique, la population augmente et les revenus aussi. À tel point que la pension de retraite touchée par les personnes à la retraite outrepassent largement le coût des cotisations sociales qu'ils ont payé lors de leur carrière. «Si le taux de croissance économique dépasse le taux de rendement du capital, alors le système par répartition se révèle même plus bénéfique que le système par capitalisation», résume Jean-Baptiste Michau. Or, la croissance économique vigoureuse des années 60 est un lointain souvenir : le taux de croissance français, de 2,6% en 2022, est très loin d'égaliser les performances du capital-investissement, qui excède largement les 10%.*

**En résumé**, notre système de retraites par répartition répond bien aux mêmes principes qu'une pyramide de Ponzi, comme l'affirme David Lisnard. Une différence notable est à souligner toutefois : la machinerie des retraites fonctionne à capot ouvert et chacun peut examiner en toute transparence ses rouages. Nulle intention de trander. *La période économique que nous traversons, qui se caractérise par une croissance atone et une démographie en berne, conduirait ce système de cotisation sans tirelire, pour reprendre l'expression de Jacques Bichot, droit dans le ravin. Mais les réformes conduites par les gouvernements successifs ont permis d'éviter ce scénario.*

3 février 2023 (NZZ)

<https://www.nzz.ch/meinung/der-andere-blick/messerattacken-deutschlands-unverantwortliche-migrationspolitik-ld.1724340>

DER ANDERE BLICK

## Deutschland, Messerland: Wieder müssen Unschuldige wegen einer verantwortungslosen Migrationspolitik sterben

Als Erfolg lässt sich die deutsche Migrationspolitik nur verkaufen, wenn man die Augen vor ihren Folgen verschliesst: Sie zerstört regelmässig Leben. Ein Kurswechsel scheitert an ideologischem Starrsinn.

Eric Gujer

03.02.2023, 05.30 Uhr



Nach der Bluttat: Am Bahnhof von Brokstedt wurden Kerzen und Blumen an einem Warthäuschen niedergelegt. Ein Palästinenser hatte in einem Regionalzug zwei Menschen getötet und fünf verletzt. Daniel Bockwoldt / dpa

In einem Punkt sind Politiker wirklich privilegiert. Sie können für ihre Entscheidungen nicht haftbar gemacht werden, schon gar nicht strafrechtlich. Eifrige Staatsanwälte ziehen hingegen gerne Unternehmenschefs wegen angeblicher Fehler zur Rechenschaft. Da haben es Politiker besser. Ein Rücktritt oder eine Abwahl ist das Schlimmste, was ihnen passieren kann. So verzehrt Angela Merkel unbehelligt ihre Pension, obwohl Deutschland die Auswirkungen ihrer verfehlten Flüchtlingspolitik jeden Tag spürt. Eine Spätfolge sind die Attentate von Flüchtlingen, die an ihrem neuen Leben in Europa scheitern.

Jüngst erstach ein Palästinenser in Brokstedt eine 17-Jährige und ihren 19-jährigen Begleiter. Davor [tötete ein Eritreer in Illerkirchberg eine 14-jährige Schülerin](#) mit dem Messer und verletzte ihre Freundin. Drei junge Menschen, die sinnlos starben. Regelmässig kommen auf diese Weise Personen zu Tode – in Zügen, in Einkaufszentren, auf dem Schulweg. Deutschland, Messerland. Die Täter haben gemeinsam, dass sie auf dem Höhepunkt der Flüchtlingswelle von 2014 bis 2016 nach Deutschland gelangten, aber nie heimisch wurden. Ihr trister Lebensweg durch Notunterkünfte und Flüchtlingsheime ist gekennzeichnet von Kleinkriminalität und ersten Gewalttaten, bis ihre Verzweiflung in einem tödlichen Angriff kulminiert.

### **Schweigen und Ratlosigkeit sind keine angemessene Antwort**

Auch die Täter sind Opfer – einer nur vordergründig humanen Flüchtlingspolitik, die glaubt, es sei in jedem Fall richtig, Menschen aufzunehmen, statt sie an den europäischen Aussengrenzen

abzuweisen. Die Bilder einer mit Flüchtlingen für Selfies posierenden Kanzlerin weckten Hoffnungen und Sehnsüchte, die nicht minder grausam enttäuscht wurden. In vielen Fällen wäre es für die Betroffenen besser gewesen, sie wären in ihrer Heimat geblieben, auch wenn diese von Krieg und Armut zerrüttet ist.

Ohne Sprachkenntnisse und Ausbildung, ganz allein auf sich gestellt in einen fremden Kulturkreis einzuwandern, erfordert psychische und mentale Stärke. Nicht jeder bringt sie mit. Daher gibt es nichts Absurderes, als Trecks mit Tausenden von Menschen ungeprüft durchzuwinken, wie es Deutschland in der Begeisterung seiner Willkommenskultur tat. Und weil die Menschen dableiben, sind die Trecks nicht Vergangenheit, sondern Gegenwart.

Migration gilt als Chance, als Ausweg aus unhaltbaren Zuständen. Der Weg der Täter von Brokstedt und Illerkirchberg erinnert daran, dass Migration auch eine Odyssee mit ungewissem Ausgang ist. Sie kann in gelungene Integration münden und in Mehrwert für das Aufnahmeland, aber ebenso in Elend und Gewalt.

## Doppelt so viele Messerattacken in Zügen und Bahnhöfen wie im Vorjahr

Zahl der Straftaten mit bekannten Tatverdächtigen<sup>1</sup> auf deutschen Bahnhöfen und in Zügen

2022

2021<sup>2</sup>

KörperverletzungsdelikteBedrohung und NötigungSexualdelikteRaubdelikteMord und Totschlagdavon Angriffe mit Messern14 1559 6044 8313 6171 6931 2497085081519336166

<sup>1</sup> Bei schwerer Körperverletzung, Raub, Mord und Totschlag lag der Anteil der ausländischen Tatverdächtigen bei 55,5 Prozent (2021: 57,6 Prozent).

<sup>2</sup> Hinweis: Die Zahl der beförderten Passagiere lag 2021 deutlich unter dem Vorkrisen-Niveau von 2019.

Quelle: Bundespolizei

NZZ / sih.

Die Ampelkoalition musste die [Erbschaft von Angela Merkel](#) antreten. Sie trägt dafür keine Verantwortung, aber die neue Regierung lässt auch kein sonderliches Engagement erkennen, sich den Auswirkungen der Flüchtlingspolitik zu stellen.

Kanzler Olaf Scholz macht das, was er am besten kann. Er sagt weder etwas zum jüngsten Messermord in Schleswig-Holstein noch zu dem vor wenigen Wochen in Baden-Württemberg. Innenministerin Nancy Faeser fragt bei einem Besuch in Brokstedt, wie es sein könne, «dass solch ein Täter noch hier im Land war».

Schweigen und Ratlosigkeit sind die Antwort der Bundesregierung auf die Verbrechen. Natürlich vermögen Politiker die tödliche Serie nicht einfach zu unterbrechen. Aber sie können alles daransetzen, dass sich die Fehler der Flüchtlingspolitik nicht wiederholen. Diese haben bereits das Vertrauen in den Rechtsstaat untergraben. Das Vertrauen wird weiter erodieren, wenn sich die Serie Monat für Monat fortsetzt.

Doch die Politik reagiert apathisch und träge, als ginge sie das nichts an. Zu beinahe allem gibt es im Kanzleramt einen Gipfel: zur Mobilität, zum Westbalkan, zum Ausstieg aus der Kohle, zur Wohnungsnot – und natürlich zu Corona. Nur einen Gipfel, der sich mit den gewaltsamen Folgen der Migration beschäftigt, sucht man vergebens.

Wie es anders geht, zeigen die Regierungschefs von Österreich und den Niederlanden, Karl Nehammer und Mark Rutte. Bei einem Treffen in Wien forderten sie die EU-Kommission auf, den Schutz der europäischen Aussengrenzen zu verbessern und die Abschiebungen von abgelehnten Asylbewerbern zu beschleunigen.

### **Warum setzt sich Berlin nicht für den besseren Schutz der EU-Aussengrenzen ein?**

Nehammer legte auch einen konkreten Vorschlag vor, nämlich einen aus europäischen Mitteln bezahlten Zaun an der bulgarischen Grenze. Brüssel lehnt das vehement ab. Die beiden Regierungschefs machen es sich leicht, indem sie auf die EU zeigen. Aber sie greifen das Thema angesichts der steigenden Flüchtlingszahlen wenigstens auf. Sie versuchen, Druck auf die Kommission auszuüben, die sich im Umgang mit dem Problem genauso lethargisch wie die deutsche Regierung verhält.

Warum stellt sich Berlin nicht mit dem ganzen Gewicht als europäische Führungsmacht hinter die Initiative? Dem steht eine Ideologie im Weg, die Grenzzäune grundsätzlich ablehnt; die in jedem Versuch der Steuerung von Migration eine Verletzung des Asylrechts sieht. Eine Ideologie auch, die den Randstaaten der EU das Recht abspricht, ihre Grenze aktiv zu managen, nur weil Deutschland dieses Recht vorübergehend preisgab.

Wenn sich genügend EU-Staaten zusammentun, [muss sich Brüssel mit einer besseren Steuerung der Migration beschäftigen](#). Damit steigt die Wahrscheinlichkeit, dass sich Zustände wie an den deutschen Grenzen im Herbst 2015 nicht wiederholen.

Doch dafür dürften Politik und Medien in Deutschland nicht reflexartig in den Modus des Beschwichtigens verfallen. So weist die «Süddeutsche Zeitung» darauf hin, dass auch Deutsche andere Menschen erstechen. Und sie hält fest: «Das öffentliche Interesse ist bei Straftaten von Geflüchteten oft ungleich grösser als bei Delikten von Deutschen.» Nur die Taten der Ausländer würden in Talkshows erörtert.

Das aber deutet nicht auf Fremdenfeindlichkeit hin, sondern ist völlig natürlich. Messergewalt von Deutschen lässt sich nicht abwenden; Deutsche können nicht aus Deutschland ausgesperrt werden. Tödliche Attacken von Flüchtlingen sind jedoch kein Schicksal. Sie sind die Nebenfolge einer willentlichen Politik. Mit dem Schicksal kann man nicht streiten. Politik hingegen kann man diskutieren und verändern.

Genau daran aber hapert es in Medien wie Politik: an der Bereitschaft, sich ohne Beschönigung und Relativierung mit diesen Gewaltdelikten auseinanderzusetzen.

## **Es kamen nicht die Bedürftigsten, sondern die Stärksten**

Unter den Flüchtlingen der Jahre 2015 und 2016 befanden sich etwa viermal mehr junge Männer, als dies dem Anteil der Altersgruppe in der deutschen Bevölkerung entspricht. Das erklärt zweierlei: Erstens neigen junge Männer besonders zur Gewalt; und zweitens kamen nicht die Bedürftigsten, sondern die Durchsetzungsfähigsten. Die deutsche Flüchtlingspolitik läuft auf einen ungezügelter Sozialdarwinismus hinaus: Survival of the Fittest. Die angeblich so humanitäre deutsche Haltung ist am Ende ziemlich amoralisch.

Eine Steuerung der Migration auch mit Grenzzäunen und Zurückweisungen ist moralisch akzeptabler als die heutige Laissez-faire-Politik, die sich um die Folgen ihrer Handlungen nicht kümmert. Es ist leicht, sich aus der Verantwortung zu stellen, indem man vorgibt, die Migrationspolitik und die Serie der Gewalttaten hätten nichts miteinander zu tun.

Die heutige Politik leistet überdies Beihilfe zur Schleuser-Kriminalität. Je einfacher die EU die Einreise macht, umso mehr blüht das Millionengeschäft der Menschenhändler. Auch diese Kausalitäten kann man verdrängen und jedes in einem italienischen Hafen gelandete Schiff als Erfolg betrachten.

Ein besserer Schutz der Aussengrenzen wäre ein Baustein für eine verantwortungsvolle Politik, die ihre Folgewirkungen von Beginn an einberechnet. Auch innenpolitisch sind die Möglichkeiten nicht ausgeschöpft. So kann Deutschland die Zahl der Abschiebungen erhöhen, denn hier hinkt es anderen europäischen Staaten wie der Schweiz hinterher. Bund und Länder sollten ferner darauf hinwirken, dass die Justiz die von einigen Flüchtlingen ausgehende Gefahr ernst nimmt. Der Täter von Brokstedt war bereits einmal wegen einer Messerattacke verurteilt worden – zu einer lächerlich niedrigen Haftstrafe von einem Jahr.

Hinschauen und Verantwortung übernehmen statt ignorieren und beschönigen. Das wäre ein guter Vorsatz für eine bessere Flüchtlingspolitik. Praktikable innen- wie aussenpolitische Massnahmen liegen auch auf dem Tisch. Warum also zögert die Ampelkoalition noch?

3 février 2023 (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/rhein-main/frankfurt/abwaerme-aus-rechenzentrum-heizt-wohnungen-18644049.html>

KLIMAFREUNDLICHES NEUBAUGEBIET:

## Daten heizen Wohnungen

VON [GÜNTER MURR](#)

-AKTUALISIERT AM 03.02.2023-05:57



Modellprojekt im Gallus: Die Abwärme des Rechenzentrums (rechts) heizt 1300 Wohnungen im Neubaugebiet. Bild: Marcus Kaufhold

Das Neubaugebiet „Franky“ in Frankfurt wird ein Musterquartier für klimafreundliches Heizen. Erstmals wird in großem Stil die Abwärme von Computern zum Heizen von Wohnungen genutzt.

Der erste Wohnblock auf dem ehemaligen Telenorma-Gelände an der Kleyerstraße in Frankfurt hat seine volle Höhe bereits erreicht. In unmittelbarer Nähe rattert unüberhörbar ein Güterzug vorbei. Doch die Bahnstrecke ist nicht der Grund, warum für das **Baugebiet, auf dem bis 2026 insgesamt 1300 Wohnungen entstehen**, ein besonderes Lärmschutzkonzept erstellt werden musste. Vielmehr musste Rücksicht genommen werden auf ein **Rechenzentrum, das auf der anderen Seite der Bahnlinie liegt**. Der Betreiber fürchtete, dass er den Betrieb einschränken muss, wenn in der Nachbarschaft Wohnungen entstehen. **Dabei wird das Geräusch, das die Kühlaggregate verursachen, von Zügen übertönt. Aus rechtlichen Gründen ist es aber bedeutender.**

**„Das ist absurd“**, sagt Ralf Werner, Geschäftsführer des Immobilienunternehmens Instone, das das Wohnquartier „Franky“ entwickelt. Zwei Jahre habe es gedauert, um ein Lärmschutzkonzept zu entwickeln. Dieses sieht vor, dass sich die der Bahnstrecke zugewandten Fenster nicht öffnen lassen, Frischluft bekommen die Bewohner nur über Lüftungsanlagen. Immerhin habe man eine Lösung gefunden. „In anderen Städten scheitern Bauvorhaben an solchen Problemen.“

### 70 bis 80 Millionen Euro Mehrkosten

Der Lärmschutz ist nicht das einzige Problem, mit dem der Investor zu kämpfen hat. Weil in Folge der Corona-Pandemie Baumaterial nicht lieferbar war und Baufirmen keine Kapazitäten hatten, ist das gesamte Vorhaben um bis zu eineinhalb Jahre in Verzug. 2024 sollen die ersten Mieter einziehen, aber das Gesamtprojekt wird erst 2026 abgeschlossen sein. Zu dieser Verzögerung kommt die Belastung

durch gestiegene Baukosten und Zinsen. Werner rechnet damit, dass sich der finanzielle Aufwand für das Projekt um ein Drittel erhöht, was einem Betrag zwischen 70 und 80 Millionen Euro entspreche.

### **380 Sozialwohnungen**

Auch deshalb kam Werner der Förderbescheid entgegen, den Planungsdezernent Mike Josef (SPD) am Dienstag überbrachte. **Insgesamt 380 Wohnungen werden mit städtischer Unterstützung in Höhe von 31 Millionen Euro zu vergünstigten Mieten angeboten.** Um das zu ermöglichen, wurden im vergangenen Jahr die an sich bereits geleerten Fördertöpfe noch einmal aufgefüllt. **Die geförderten Wohnungen werden nicht auf bestimmte Häuser konzentriert, sondern im gesamten Quartier verteilt. Das soll zur sozialen Mischung beitragen,** so Instone. 20 Prozent der Wohnungen sind behindertenfreundlich ausgestattet, außerdem gibt es Seniorenwohnungen.

**Eine Besonderheit ist das Energiekonzept. Erstmals wird in großem Stil die Abwärme von Computern zum Heizen von Wohnungen genutzt. Wärmespender ist ein Rechenzentrum, das gegenüber dem Neubaugebiet an der Kleyerstraße liegt. Es soll 60 Prozent des Bedarfs decken, 40 Prozent das Fernwärmenetz der Mainova.**

**Werner rechnet damit, dass die Mieter 20 bis 30 Prozent weniger Heizkosten als in vergleichbaren Wohnungen haben.** Josef zeigte sich erfreut über das klimafreundliche Konzept: „Es ist das größte Modellprojekt dieser Art in ganz Deutschland.“

3 février 2023 (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/gesellschaft/menschen/letzte-generation-klimaaktivisten-machen-urlaub-in-thailand-18647923.html>

AKTIVISTEN IM THAILAND-URLAUB:

„Sie haben den Flug als Privatleute gebucht“

AKTUALISIERT AM 02.02.2023-10:26



Einsatzkräfte lösen die festgeklebte Hand eines Aktivisten von der "Letzten Generation". (Symbolbild) Bild: dpa

Weil sie nach Thailand gereist sind, haben zwei Aktivisten der „Letzten Generation“ einen Termin am Amtsgericht Bad Cannstatt verpasst. Sie hatten sich im September auf einer Bundesstraße festgeklebt.

Zwei Aktivisten der „Letzten Generation“ haben am Montag einen Termin am Amtsgericht Bad Cannstatt verpasst, weil sie im Urlaub in Asien waren. Laut „Bild“ kam das bei dem Prozess durch Nachfragen des Richters an den Tag.

Yannik S. und Luisa S. hatten demnach im September mit anderen Aktivisten den Berufsverkehr in Stuttgart blockiert und sich auf der B 10 festgeklebt. Deswegen sollten sie vor Gericht als Zeugin und Angeklagter erscheinen. Angeklagt waren noch drei weitere Aktivisten. Das Amtsgericht Cannstatt bestätigte, dass bei dem Prozess einer der Angeklagten und eine Zeugin nicht erschienen seien.

Der Einspruch des nicht erschienenen Angeklagten gegen einen Strafbefehl sei verworfen worden. Die darin festgesetzte Geldstrafe betrug 50 Tagessätze zu je 20 Euro.

Wie ein Sprecher der „Letzten Generation“ am Donnerstag mitteilte, sei der Angeklagte nicht wie zunächst berichtet nach Bali, sondern nach Thailand geflogen. Er und seine Freundin wollten dort „viele Monate bleiben“. Die Abwesenheit sei mit dem Gericht abgesprochen gewesen.

„Natürlich können wir nachvollziehen, dass negative Gefühle ausgelöst werden“, hieß es in der Pressemitteilung. Viele Aktivisten würden zwar ihr eigenes Leben umstellen, es sei „jedoch keine Voraussetzung, dies zu tun. Insbesondere beeinflusst es auch nicht, wie richtig oder falsch Forderungen an die Bundesregierung sind“.

**Am Mittwoch hatte die „Letzte Generation“ die klimaschädliche Reise der Aktivisten gegenüber „Bild“ mit den Worten verteidigt: „Sie haben den Flug als Privatleute gebucht, nicht als Klimaschützer. Das muss man auseinanderhalten.“**

2 février 2023 (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/eu-gegen-amerika-der-subventionswettbewerb-beginnt-18646468.html>

EU ANTWORTET AUF AMERIKAS PLAN:

## Der Wettlauf um Subventionen beginnt

EIN KOMMENTAR VON [HENDRIK KAFSACK](#), BRÜSSEL

-AKTUALISIERT AM 01.02.2023-17:01



Die EU öffnet die Geldhähne, ihre Mitgliedstaaten sollen Hersteller mit Batterien oder anderen grünen Technologien durch großzügige Hilfen hier halten. Dabei sind wir schon bisher nicht knauserig.

Die EU öffnet die Geldhähne und steigt in den Subventionswettbewerb mit den USA ein. Genau darauf läuft der Green Deal-Industrieplan hinaus, den EU-Kommissionspräsidentin Ursula von der Leyen vorgelegt hat. **Der Plan soll das Milliardenpaket für grüne Technologien von US-Präsident Joe Biden kontern.**

**Wo die USA die Hersteller von Batterien, Wärmepumpen oder Wasserstoffanlagen mit Steuernachlässen locken, sollen die EU-Staaten von nun an eigene Steuernachlässe entgegensetzen. Das Beihilferecht der EU, das solchen Staatshilfen einst aus guten Grund enge Grenzen setzte, wird bis 2025 faktisch ausgesetzt. Und weil nicht alle in der EU die Finanzkraft von Deutschland haben, sollen die anderen Staaten ihre Mittel aus dem Corona-Aufbaufonds dafür nutzen können.**

**Die Teslas, Northvolts und anderen Industrieunternehmen werden das Geld (der Steuerzahler) dankbar mitnehmen. Für sie heißt es momentan nur „Wo muss ich den Löffel hinhalten, wenn es Brei regnet“, wie dies ein Industrievertreter jüngst formulierte. Dabei ist gar nicht klar, ob der „Inflation Reduction Act“ überhaupt zum Massenexodus von Investitionen führt.**

Gut, Northvolt hat den Bau einer Batteriefabrik in Schleswig-Holstein infrage gestellt. Sonst aber beruft sich die Kommission auf „Signale“, die sie aus der Industrie erhalten. **Es ist auch nicht so, als wäre die EU bisher knauserig. Das US-Hilfspaket soll 369 Milliarden Dollar bis 2032 verteilen. Der Corona-Aufbaufonds der EU allein kann 800 Milliarden Euro vergeben, bis zum Jahr 2027.**

**Aber wo Panik davor regiert, im Rennen um die Zukunftstechnologien zurückzufallen, stört ein nüchternen Blick auf Zahlen nur. So wird es nicht lange dauern, bis die Debatte um den nächsten EU-Schuldenfonds Fahrt aufnimmt.**

**Noch hält sich von der Leyen bedeckt dazu, wie sie den Souveränitätsfonds finanzieren will, der mittelfristig weitere Milliarden in grüne Technologien investieren soll. Sie dürfte abwarten, dass ihr andere den Weg dorthin bereiten. Die Rufe werden schon jetzt immer lauter.**

2 février 2023 (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/wie-frankreich-die-migration-kontrollieren-will-neuer-gesetzentwurf-18646320.html?premium>

NEUER GESETZENTWURF:

## Wie Frankreich die Migration kontrollieren will

VON [MICHAELA WIEGEL](#), PARIS

-AKTUALISIERT AM 01.02.2023-16:07



Französische Polizisten kontrollieren im Dezember 2022 einen Bus mit jungen Migranten in Paris. Bild: EPA

Mit einem neuen Gesetzespaket will Macrons Regierungskabinett wieder Herr über die Einwanderung werden. **Die Philosophie dahinter soll lauten: gut mit den Guten und böse mit den Bösen.**

**In der Einwanderungspolitik entfernen sich Berlin und Paris voneinander. Während die Ampelregierung Deutschland in ein „modernes Einwanderungsland“ umwandeln will, verschärft **Frankreich** die Einwanderungsgesetze ein weiteres Mal.** Am Mittwoch hat das Regierungskabinett in Paris einen **Gesetzentwurf zur „Kontrolle der Immigration und verbesserten Integration“** verabschiedet. **Angestrebt wird ein verstärkter Kampf gegen illegale Zuwanderung und Sozialhilfemissbrauch durch Ausländer. „Gut mit den Guten und böse mit den Bösen“,** fasste Innenminister **Gérald Darmanin** die Philosophie des Gesetzbüchleins zusammen.

Darmanin umwirbt dabei seine frühere Partei, die oppositionellen Republikaner. „Wir haben einen Großteil ihrer Forderungen aufgegriffen“, sagte der Minister. **Ziel sei es, Zuwanderung nicht länger zu erleiden, sondern Zuwanderer „auszuwählen“.** Der aus 27 Artikeln bestehende Text soll die Ausweisung insbesondere von straffällig gewordenen Ausländern erleichtern. Die Ermordung der Schülerin Lola durch eine eigentlich ausreisepflichtige Algerierin hatte zu einer erhitzten Debatte über den mangelnden Vollzug von Ausreisebescheiden geführt.

### Einjähriger Aufenthaltstitel geplant

Das Gesetz soll der öffentlichen Empörung Rechnung tragen. Die Abschiebeschutzmaßnahmen für Ausländer, die vor ihrem 13. Lebensjahr nach Frankreich gekommen sind, seit mehr als 20 Jahren in Frankreich leben und Ehepartner oder Eltern von Franzosen sind, sollen gelockert werden. **Fortan sollen Ausländer bereits nach einer rechtskräftigen Verurteilung zu zehn Jahren Haftstrafe oder als Wiederholungstäter bei fünf Jahren Haftstrafe ausgewiesen werden können. Zudem sollen**

**Ausländer, die eine „schwerwiegende Bedrohung der öffentlichen Ordnung“ darstellen, abgeschoben werden.**

**Um die Integration zu verbessern, will die Regierung die Regularisierung von bereits im Land befindlichen Arbeitnehmern ohne gültige Aufenthaltsgenehmigung erleichtern.** Deren Schicksal unterliegt derzeit dem Ermessen der Präfekturen. Es gilt ein Rundschreiben aus dem Jahr 2012, in dem bestimmte Kriterien aufgeführt sind, deren Bewertung aber im Einzelfall entschieden wird. Um einen Aufenthaltstitel zu erhalten, muss ein Arbeitnehmer beispielsweise nachweisen, dass er mindestens drei Jahre in Frankreich gelebt hat, mindestens 24 Lohn- und Gehaltsabrechnungen vorlegen und eine Einstellungszusage seines Arbeitgebers vorweisen. **Die Regierung will nun einen neuen einjährigen Aufenthaltstitel einführen für Branchen mit Arbeitskräftemangel. Illegale Einwanderer, die acht Gehaltsabrechnungen und drei Jahre Aufenthalt in Frankreich vorweisen können, sollen Anspruch auf die einjährige Aufenthaltsgenehmigung erhalten.**

### **130.000 Asylanträge im Jahr 2022**

Geplant ist darüber hinaus eine „**Talentkarte**“, **um die Einreise von Ärzten, Apothekern, Zahnärzten und Hebammen zu erleichtern. Asylbewerbern aus Ländern mit hoher Schutzquote soll vom Zeitpunkt der Antragstellung an erlaubt werden zu arbeiten. Vor der Ausstellung einer mehrjährigen Aufenthaltsgenehmigung sollen die Französischkenntnisse überprüft werden.**

Die parlamentarische Debatte dürfte eine weitere Bewährungsprobe für die Minderheitsregierung von Premierministerin Elisabeth Borne werden. **Die Regierungsfraktion ist auf Stimmen aus der Opposition angewiesen.** Den Oppositionsparteien RN und Republikanern gehen die Verschärfungen nicht weit genug. Besonders viel Kritik ruft das geplante einjährige Aufenthaltsrecht in Mangelberufen sowie die „Talentkarte“ hervor. **Republikaner wie RN befürchten, dass darüber neue Anreize zur Einwanderung geschaffen werden könnten. „40 Prozent der Ausländer in unserem Land sind ohne Beschäftigung. Bevor wir noch weitere Immigranten anlocken, sollten wir sie erst mal zum Arbeiten bringen“, sagte Marine Le Pen** am Mittwoch dem Radiosender France Info. „Wir wollen keine neue Aufenthaltsgenehmigung“, sagte der LR-Fraktionsvorsitzende im Senat, Bruno Retailleau, dem Fernsehsender LCI. Frankreich habe 2022 einen neuen Rekord bei der Zuwanderung erlebt. Die unkontrollierten Migrationsströme stürzten das Land in „schwere Unordnung“, sagte Retailleau.

Innenminister Darmanin hat der rechtsbürgerlichen Mehrheit im Senat „Quoten zur Begrenzung der Regularisierung“ angeboten. Über den Gesetzentwurf soll von Mitte März an im Senat beraten werden. **Das Linksbündnis Nupes hingegen beklagt den „repressiven Charakter“ des Gesetzentwurfes.** Die Prüfung von Asylanträgen soll verkürzt werden. 2022 ist die Zahl der Anträge auf mehr als 130.000 angestiegen.

**Der Migrationsforscher Patrick Weil kritisierte den Gesetzentwurf als überflüssig, weil ein Großteil der Bestimmungen auch per Dekret hätte erlassen werden können.** „Er scheint eine Tarnung zu sein, damit man nicht darüber spricht, was in der Einwanderungspolitik falsch läuft“, sagte Weil dem Magazin „L'Express“. **Wesentliche Fragen der EU-Kooperation seien in dem Gesetzentwurf tabu.** „Die meisten Menschen, die in Frankreich ankommen, haben zuvor das Hoheitsgebiet eines Nachbarlandes durchquert. Der Großteil dieser Migrantinnen kommt nicht per Boot, sondern auf dem Landweg.“ Präsident Macron habe schon vor sechs Jahren eine effektivere EU-Migrationskontrolle versprochen. **„Ohne aktive Zusammenarbeit mit unseren Nachbarn ist Migrationspolitik nicht möglich“, sagte Weil.**

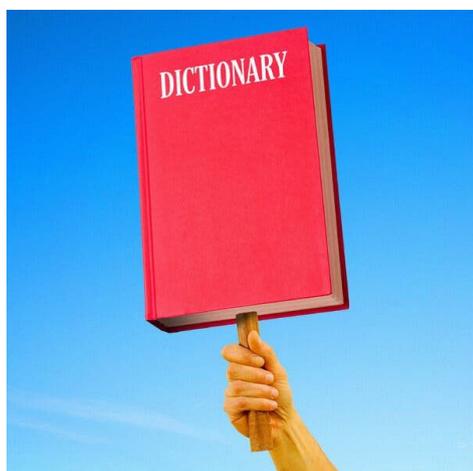
2 février 2023 (NYT)

<https://www.nytimes.com/2023/02/01/opinion/inclusive-language-vocabulary.html>

NICHOLAS KRISTOF

## Inclusive or Alienating? The Language Wars Go On

Feb. 1, 2023



Credit...Illustration by Sam Whitney/The New York Times; photographs by macida and Zocha\_K/Getty Images

By [Nicholas Kristof](#)

Opinion Columnist

Before the millions of views, the subsequent ridicule and finally the earnest apology, [The Associated Press Stylebook](#) practically oozed good intentions in its tweet last week:

“We recommend avoiding general and often dehumanizing ‘the’ labels such as the poor, the mentally ill, the French, the disabled, the college educated.”

“The French”?

Zut alors! [The result](#) was a wave of mocking conjecture of how to refer sensitively to, er, people of French persuasion. The French Embassy in the United States proposed changing its name to “the Embassy of Frenchness.”

The A.P. Stylebook deleted its tweet, [citing](#) “an inappropriate reference to French people.” But it doubled down in recommending that people avoid general terms with “the,” such as “the poor, the mentally ill, the wealthy, the disabled, the college-educated.”

It’s not obvious to me that “the college-educated” is a label that dehumanizes people. I’m guessing George Santos wishes he were included in that category.

The flap over the French underscores the ongoing project to revise terminology in ways that are meant to be more inclusive — but which I fear are counterproductive and end up inviting mockery and empowering the right.

*Latino to Latinx. Women to [people with uteruses](#). [Homeless to houseless](#). L.G.B.T. to LGBTQIA2S+. Breastfeeding to chestfeeding. Asian American to A.A.P.I. Ex-felon to returning citizen. Pro-choice [to pro-decision](#). I inhabit the world of words, and even I'm a bit dizzy.*

As for [my friends](#) who [are homeless](#), what they yearn for isn't to be called houseless; they want housing.

Representative Ritchie Torres, a New York Democrat who identifies as Afro-Latino, noted that a Pew survey [found](#) that only 3 percent of Hispanics themselves use the term Latinx.

"I have no personal objection to the term 'Latinx' and will use the term myself before an audience that prefers it," Torres told me. "But it's worth asking if the widespread use of the term 'Latinx' in both government and corporate America reflects the agenda-setting power of white leftists rather than the actual preferences of working-class Latinos."

Similarly, terms like BIPOC — for Black, Indigenous and People of Color — seem to be employed primarily by white liberals. A national [poll](#) for The Times found that white Democrats were more than [twice as likely](#) to feel "very favorable" toward the term as nonwhite people.

A legitimate concern for transgender men who have uteruses has also led to linguistic gymnastics to avoid the word "women." In an effort to be inclusive, the American Cancer Society [recommends](#) cancer screenings for "individuals with a cervix," the Centers for Disease Control and Prevention offers guidance "[for breastfeeding people](#)" and Cleveland Clinic [offers](#) advice for "people who menstruate."

The aim is to avoid dehumanizing anyone. But some women feel dehumanized when referred to as "[birthing people](#)," or when The Lancet medical journal had a cover about "[bodies with vaginas](#)."

The American Medical Association put out a [54-page guide](#) on language as a way to address social problems — oops, it suggests instead using the "equity-focused" term "social injustice." The A.M.A. objects to referring to "vulnerable" groups and "underrepresented minority" and instead advises alternatives such as "oppressed" and "historically minoritized."

Hmm. If the A.M.A. actually cared about "equity-focused" outcomes in the United States, it could simply [end its opposition](#) to single-payer health care.

[Dr. Irwin Redlener](#), president emeritus of the Children's Health Fund and a lifelong champion of vulnerable children, told me that the linguistic efforts reflect "liberals going overboard to create definitions and divisions" — and he, like me, is a liberal.

"It actually exacerbates divisions rather than accomplishing something useful," Redlener said, and I think he's right.

I'm all for being inclusive in our language, and I try to avoid language that is stigmatizing. But I worry that this linguistic campaign has [gone too far](#), for three reasons.

First, much of this effort seems to me performative rather than substantive. Instead of a spur to action, it seems a substitute for it.

After all, it's the blue cities on the West Coast, where those on the streets are often sensitively described as "people experiencing homelessness," that have some of the highest rates of unsheltered homelessness. How about worrying less about jargon and more about zoning and other evidence-based policies that actually get people into housing?

Second, problems are easier to solve when we use clear, incisive language. The A.M.A. style guide's recommendations for discussing health are instead a wordy model of obfuscation, cant and [sloppy analysis](#).

Third, while this new terminology is meant to be inclusive, it bewilders and alienates millions of Americans. It creates an in-group of educated elites fluent in terms like BIPOC and A.A.P.I. and a larger out-group of baffled and offended voters, expanding the gulf between well-educated liberals and the [62 percent](#) majority of Americans who lack a bachelor's degree — which is why Republicans like Ron DeSantis have seized upon all things woke.

DeSantis, who boasts that he will oust the “woke mob,” strikes me as a prime beneficiary when, say, the Cleveland Clinic explains anatomy like [this](#): “Who has a vagina? People who are assigned female at birth (AFAB) have vaginas.”

So I fear that our linguistic contortions, however well-meant, aren't actually addressing our country's desperate inequities or achieving progressive dreams, but rather are creating fuel for right-wing leaders aiming to take the country in the opposite direction.

Nicholas Kristof joined The New York Times in 1984 and has been a columnist since 2001. He has won two Pulitzer Prizes, for his coverage of China and of the genocide in Darfur. You can follow him on [Instagram](#) and [Facebook](#). [His latest book](#) is “Tightrope: Americans Reaching for Hope.” [@NickKristof](#) · [Facebook](#)

2 février 2023 (WSJ)

[https://www.wsj.com/articles/murphys-law-of-alternative-energy-11675261236?mod=hp\\_opin\\_pos\\_5#cxrecs\\_s](https://www.wsj.com/articles/murphys-law-of-alternative-energy-11675261236?mod=hp_opin_pos_5#cxrecs_s)

## Murphy's Law of Alternative Energy

Who could have guessed it would be so hard to replace cheap reliable power?

By [James Freeman](#)

Feb. 1, 2023 9:20 am ET



*People stand next to a dead humpback whale that washed up on the beach in Brigantine, N.J.*

PHOTO: RACHEL WISNIEWSKI/REUTERS

**One might think that these would be boom times in the wind power business**, with governments and giant corporations around the world competing to offer ever more generous preferences and subsidies for the intermittent energy source. **But somehow this primitive means of generating power is still just not quite ready to replace the modern ones.**

**Part of the challenge is that politicians are finally waking up to the fact that alternative energy carries environmental costs along with the alleged benefits.** In December [this column noted](#) Jennifer Dlouhy's Boomborg report uncovering an internal warning from a National Oceanic and Atmospheric Administration scientist to Interior Department officials about the threat to whales posed by offshore wind development.

Now Amanda Oglesby and Dan Radel [report](#): for the Asbury Park Press:

A group of New Jersey mayors are calling for an "immediate moratorium" on offshore wind energy development until federal and state scientists can assure the public that ocean noise related to underwater seabed mapping, soil borings and other turbine construction activities poses no threat to whales.

The announcement followed news that another humpback whale died off of the coasts of New Jersey and New York and washed ashore in Lido Beach, New York, according to numerous reports. . . .

The Lido Beach whale marks the eighth whale to wash ashore on the beaches of New York and New Jersey in the past two months, the mayors said.

So far there doesn't appear to be any evidence linking offshore wind development to the specific whale deaths. But it's reasonable to demand a long overdue investigation of the true economic and environmental costs and benefits of an industry that taxpayers have been assisting for years.

Despite all the help in this country and around the world, the economics of the business remain challenging. Camilla Hodgson [reports for the Financial Times](#):

The European wind industry has warned of continued difficulties in 2023 as high materials costs and slow approvals for new wind power projects drag back profitability, despite rising demand for renewable energy.

The latest poor outlook came from Danish wind turbine maker Vestas, which told investors on Friday that it would suffer a weaker year as the slow EU planning system and supply chain inflation depressed profits. . . .

The leading European offshore wind manufacturers "are under enormous pressure on the cost side and on the price side", said Alessandro Boschi, head of the European Investment Bank's renewable energy division, adding that he expected to see "further consolidation" in the sector.

Things are tough all over for windmill enthusiasts. Nikolaj Skydsgaard and Christoph Steitz [recently reported for Reuters](#):

Denmark's Orsted . . . the world's No. 1 offshore wind farm developer... announced a writedown on a large U.S. offshore wind project and an earnings forecast for 2023 that fell short of analyst estimates.

Madrid-listed Siemens Gamesa . . . the world's biggest offshore wind turbine maker, reported a 472 million euro (\$510 million) hit to operating profit due to faulty turbine components that require higher warranty and maintenance provisions.

Here in the U.S., Reuters colleagues Rajesh Kumar Singh and Abhijith Ganapavaram [reported last week from Chicago](#):

[General Electric](#) . . . on Tuesday exceeded expectations for quarterly earnings on robust demand for jet engines and power equipment, but gave a disappointing full-year outlook as problems persisted at its renewable energy business. . . . The unit reported a loss of \$2.2 billion in 2022.

GE is reducing global headcount at the onshore wind unit by about 20% as part of a plan to restructure and resize the business.

Meanwhile in Massachusetts, Colin Young of the State House News Service [reported recently](#) in the Berkshire Eagle:

The developer behind the largest single offshore wind farm in the state's pipeline . . . filed a formal notice of appeal to contest the Department of Public Utilities' approval of contracts that the developer agreed to but says will no longer allow its project to be financed or built.

**Why do bad things keep happening to this industry?**

**It's almost as if wind energy companies are using a less advanced technology than competing power projects.**

2 février 2023 (The Economist)

<https://www.economist.com/leaders/2023/02/01/why-the-wests-oil-sanctions-on-russia-are-proving-to-be-underwhelming>

Dodged penalties

## Why the West's oil sanctions on Russia are proving to be underwhelming

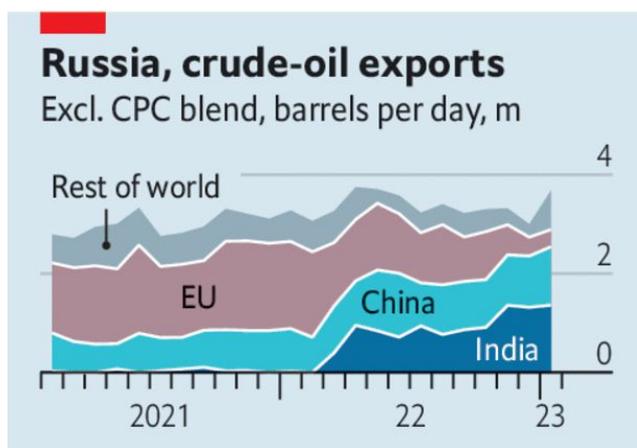
Another embargo comes into force on February 5th. Manage your expectations



Feb 1st 2023

In december the West took aim at Russian oil revenues, unleashing the biggest package of energy sanctions ever imposed on a single country. Europe, which had been a big buyer of Russian seaborne crude, banned imports of the stuff. It also barred its long-dominant shippers, lenders and insurers from facilitating the sale of Russian crude to other buyers—unless the oil was sold below a “price cap” of \$60 a barrel, set by Western powers.

Two months in, plenty of people seem to think that the cap is a big success. A second round of European sanctions, on diesel and other refined products, is due to come into force on February 5th. Unfortunately, our reporting suggests that the scheme is not biting.



The Economist

The December ban-and-cap policy has not curbed sales of Russian crude. After a lull while European firms worked out how to comply with the new price cap, shipments have resumed at pace—directed not to Europe, but to China and India instead. Russia’s exports of unrefined oil, excluding cpc, a Kazakh blend shipped from Russia, averaged 3.7m barrels a day in the four weeks to January 29th. That is the highest level since June, and more than in any four-week period in 2021.

An advocate of the price cap would say that this is proof of the scheme’s success. The point, after all, was to ensure that Russian oil continued to flow, keeping the global market stable, but to limit the price of it so that the profits for Russia’s president, Vladimir Putin, were kept in check. The cap, they argue, gives buyers negotiating power; the longer export routes also raise freight costs, for which Russia must compensate customers.

As evidence that the cap is working, many also point to the gap in price that Western agencies report between Brent, the global benchmark, and Russia’s Urals crude. This emerged soon after the invasion of Ukraine, but widened a little after the embargo, to \$32 a barrel. Thus Russian oil now trades at a discount of 38%. On January 10th Janet Yellen, the American Treasury Secretary and an architect of the price cap, said that the scheme was making progress towards its goals.

The problem, however, is that price-reporting agencies have not adapted their methods to a world in which Russian oil no longer sells through channels they can observe. Whereas European refiners and traders used to share data with price-trackers, Indian ones do not. Agencies also used to rely on publicly available indicators to estimate shipping costs between Russia’s western ports and European oil terminals. Rates for ferrying oil from Russia to Asia, by contrast, are set in private.

The result is that the discounts cited by Western officials are inaccurate—and often exaggerated. Customs data from India and China show that they paid more for their Urals oil this winter than is widely thought. Another reason true pricing is hard to assess is that everyone has an interest in pretending that prices are low. Russia’s oil firms are keen to minimise their tax bills and Indian refiners want to squeeze other suppliers.

Even more striking is the extent to which Russia’s export machine has become less reliant on the West’s shipping and financing infrastructure, and has therefore escaped the scope of sanctions. As we report this week, a shadow trade that uses a parallel system is [booming](#). Before December, more than half of western Russian crude was handled by a European shipping or financing firm. That share has since fallen to 36%.

Could the next batch of sanctions, on refined oil, do more damage? At first glance it seems that they could curb Russian exports of diesel and other products in the near term. From February 5th Europe will no longer buy such fuels, and it will make the use of its shipping and insurance firms subject to compliance with a price cap. Russia will not easily find buyers to make up for the loss of demand from the eu: both China and India have refineries of their own. And substituting for Europe’s refined-oil tankers will be hard. A chunk of Russian refined products, which account for a third of the country’s oil-export revenues, could thus go unsold, raising global prices.

Yet over time these effects are likely to fade. Unable to sell refined oil, Russia would probably boost its capacity to export more crude instead, further energising the shadow trade. Europeans may find themselves turning to China and India for diesel, but it would increasingly be produced from Russian crude. As more Russian oil flows outside the West’s control, blockades will become even less effective. For the West, the lesson is that sanctions are no substitute for sending Ukraine more money and arms. Shunning Russia’s oil will not win the war.

2 février 2023 (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2023/02/02/449647-retraites-les-grandes-illusions-des-francais>

## Retraites : les grandes illusions des Français

[Patrick Aulnas](#)

Les grandes illusions des Français, si précieuses pour la gauche, devront se dissiper. Le réveil sera difficile.

Publié le 2 février 2023

Entretenir les Français dans l'illusion : c'est aujourd'hui toute la gauche politique et syndicale qui utilise ce moyen pour manipuler l'[opinion publique](#).

Les derniers sondages indiquent que plus de 70 % des Français s'opposent à la réforme des [retraites](#). Cet indicateur confirme l'évolution d'un demi-siècle de refus du réel et de surestimation des capacités de la politique. Les illusions des Français sont de trois ordres : politique, économique, historique.

### L'addiction à la politique

Pour les militants de gauche, « tout est politique ».

Ceux qui prétendent « ne pas faire de politique » sont immédiatement considérés comme « de droite ». Droite et gauche, conservateurs et progressistes, voilà les critères essentiels de l'univers de la gauche, comme si l'humanité se résumait au politique. Cette survalorisation du collectif, du pouvoir et du conflit par rapport à l'individuel, à l'échange et au consensuel caractérise toute la gauche mais s'accroît fortement à l'extrême, qui instrumentalise la radicalité pour instaurer une lutte permanente.

Concrètement, il s'agit de laisser entendre que la politique a la capacité de changer la société et qu'il suffit de lutter pour obtenir. Lutter contre qui ? Contre ceux qui gouvernent ou qui dominent : les gouvernants et les [dirigeants d'entreprise](#) principalement. Bien évidemment, cela ne fonctionne pas puisqu'une structure n'est pas réductible à des individualités et qu'elle se caractérise par la permanence. Changer le monde, c'est une affaire de très long terme. « Patience et longueur de temps font plus que force ni que rage », disait La Fontaine. La gauche l'oublie volontiers pour mobiliser ses troupes. Au risque de mentir.

L'exemple le plus emblématique de l'impuissance politique au cours de ces cinquante dernières années concerne le chômage. [Mitterrand](#) de 1981 à 1995, [Jospin](#) de 1997 à 2002, [Hollande](#) de 2012 à 2017 ont fait du recul du chômage un élément essentiel de leurs promesses politiques. Mais ils ont échoué à le faire reculer. Jusqu'à 1979, le taux de chômage se situait au-dessous de 5 % de la population active. À la fin du règne mitterrandien en 1995, il était à plus de 10 %. Il atteignait encore 8 % en 2002, au moment de la défaite présidentielle de Jospin. Pendant le quinquennat de Hollande, il reste constamment autour de 10 %. Il est aujourd'hui à 7 %, première éclaircie véritable depuis 1979.

Les mensonges de la gauche dans ce domaine n'ont visiblement pas eu d'effet. L'addiction des Français à la politique est trop forte. Ils en sont gravement dépendants.

# L'illusion égalitariste

Après la politique, tournons-nous vers l'économie.

**Le dernier degré de la démagogie a été atteint ces derniers mois en France avec ce thème dominant : « Les riches doivent payer ».** De multiples débats médiatiques ont eu lieu pour déterminer si les grandes fortunes pourraient financer. Quelles grandes fortunes ? Financer quoi ? Les réponses deviennent floues. On cite évidemment Bernard Arnault, président du groupe LVMH. Très original. Quant aux besoins de financement, tout y passe : la transition énergétique, la dépendance des personnes âgées, l'hôpital, etc.

Il est assez pédagogique de présenter au grand public la propension égalitariste par une caricature simpliste : prendre quelques milliards aux grandes fortunes permettrait de payer telle ou telle dépense. Mais en s'arrêtant là, le sujet n'est même pas abordé. Certains vont plus loin dans la médiocrité et considèrent que la richesse est immorale. C'est le cas de Manuel Bompard, dirigeant de LFI. Si la richesse est immorale, pourquoi ne suit-il pas d'illustres exemples de pauvreté altruiste : Vincent de Paul, l'abbé Pierre, mère Teresa, Gandhi ? Pourquoi aspire-t-il au pouvoir qui entraîne richesse ou au moins aisance financière ?

**Thomas Piketty lui-même, à la fin de son livre, Le capital au XXI<sup>e</sup> siècle, précise que seul un impôt mondial à taux élevé sur le capital permettrait de limiter l'accumulation capitaliste. Un impôt national entraînerait seulement une fuite des capitaux et un appauvrissement. D'une manière plus générale, il semble clair qu'une orientation égalitariste par la contrainte normative est très désincitative. Elle décourage les initiatives et fait fuir les créatifs.**

La France de gauche reste pourtant furieusement attachée à la marche vers l'égalité économique. Elle est totalement obsédée par l'argent de ceux qui en gagnent. Son unique horizon : leur en prendre un maximum pour s'arroger les bénéfices politiques de la redistribution. Quel beau programme !

## Le dieu État

**L'État a joué un rôle majeur en France pour configurer la nation.**

De Saint Louis à Charles de Gaulle, en passant par Louis XIV et Napoléon, les figures magnifiant la puissance publique ne manquent pas. Une solide administration a été mise en place progressivement, qui tient aujourd'hui le pays face à l'inconsistance de nombreux politiciens. **L'avènement du socialisme au XX<sup>e</sup> siècle a conduit à renforcer considérablement la dimension économique et sociale de cette administration et à instiller dans les esprits l'idée de toute-puissance économique de l'État.**

**Pour beaucoup de nos concitoyens, la distinction entre État et société devient floue.** La société est perçue comme la matière première qu'une énorme machine étatique doit transformer en produit fini. D'où la réglementation pathologiquement minutieuse de chaque acte de la vie sociale. **Vendre, louer, contracter, créer une entreprise ou une association, prêter, donner, léguer supposent le contrôle tatillon du Big Brother étatique, des cerfa par milliers.**

Et les Français en redemandent. Ils voient des « vides juridiques » partout et exigent qu'ils soient comblés au plus vite. Les politiciens relaient leurs demandes et la technocratie publique élabore un

filet réglementaire aux mailles de plus en plus serrées. **Les Français n'ont aucune conscience du fait que le fameux vide juridique représente leur liberté contractuelle.** Celle-ci s'amenuise sous la chape de plomb normative.

Se réveiller !

**Dans un tel contexte, l'inconscience absolue des opposants à toute réforme du système de retraites ne doit pas surprendre. Les dirigeants syndicaux et politiques ne font qu'exploiter un terrain fertile.** La plupart des manifestants et grévistes n'ont aucune idée des évolutions démographiques en cours et d'un vieillissement de la population mondiale qui n'a aucun précédent historique depuis que le monde est monde. **La toute petite réforme des retraites en cours en 2023 ne sera donc pas la dernière car sa modestie ne permettra pas de faire face à la réalité sociale de 2050.** Les grandes illusions des Français, si précieuses pour la gauche, devront se dissiper. Le réveil sera difficile.

2 février 2023 (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2023/02/02/449687-reforme-des-retraites-la-france-doit-sinspirer-de-ses-voisins>

## Réforme des retraites : la France doit s'inspirer de ses voisins

[Alexandre Massaux](#)

La nouvelle étude de Contribuables Associés donne des pistes à travers quatre exemples étrangers.



Gerhard Schröder (2013) Rede by Tim Reckmann (creative commons CC BY 2.0)

La réforme des retraites soulève les passions et plus généralement, la situation actuelle amène des débats sur la meilleure façon de relever les défis d'aujourd'hui et de demain.

Toutefois, plutôt que de rester dans la théorie, il est possible de s'intéresser à ce qui se pratique ailleurs et plus précisément chez nos voisins. La nouvelle étude de [Contribuables Associés](#) donne des pistes à travers quatre exemple étrangers.

### Réformes des dépenses publiques en Allemagne, Pays-Bas et Suède

**L'étude se concentre sur les dépenses publiques qui sont en France les plus élevées de l'OCDE en pourcentage du PIB (selon Eurostat en 2020), soit 61 %. En comparaison l'Allemagne est à 50 %, les Pays-Bas à 48 % et la Suisse à 37,8 %. S'il semble illusoire de réduire brutalement en une seule fois, certaines pistes sont avancées.**

Ainsi, sous [la coalition sociale-démocrate et écologiste de Schröder](#), [l'Allemagne](#) a réduit ses dépenses en se concentrant principalement sur le marché du travail, avec la libéralisation et la diminution des avantages chômage. **Le taux d'imposition sur le revenu a diminué en plusieurs étapes** : le taux le plus bas est passé de 25,9 % à 15 % ; le taux plus élevé de 53 % à 42 %. **De plus, le taux de l'impôt sur les sociétés est passé de 40 à 25 %** et les taxes professionnelles locales ont été réduites pour les petites et moyennes entreprises. Ces mesures ont pu aussi être efficaces grâce à [Merkel](#) qui a continué la politique de Schröder lorsqu'elle lui a succédé.

**Concernant les retraites, l'exemple suédois est mis en avant.** En Suède, le système est mixte : pour un taux de 18,5 % prélevé sur le revenu, 16 % sont versés au système de retraite par répartition basé sur les revenus et 2,5 % sont versés dans un système par capitalisation. Le

cotisant peut choisir son fonds de pension (s'il ne le fait pas, un fonds présélectionné sera choisi pour lui).

**Pour les dépenses de santé, les Pays-Bas sont réputés performants.** L'ONG Health Consumer Powerhouse qui évalue les systèmes de soins offre un classement intéressant en matière d'efficacité des politiques menées. En 2018, les Pays-Bas dominaient ceux de l'Union européenne. Le système néerlandais repose sur quatre acteurs pour le financement et la prise en charge du système de soins :

- L'État pour les soins de long terme et à haut risque
- Une assurance privée obligatoire pour les soins classiques
- Une assurance privée optionnelle pour les soins supplémentaires
- Les ménages pour les autres soins

**Ces exemples détaillés dans l'étude de Contribuables Associés offrent ainsi des pistes concrètes pour réformer des pays.** Certes, la mentalité française n'est pas la même que celle des Nordiques. Mais rappelons que la social-démocratie est une part importante de la politique de pays scandinaves comme la Suède.

2 février 2023 (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/politique/reforme-des-retraites-pourquoi-les-chiffres-d-occurrence-font-polemique-01-02-2023-2507089\\_20.php](https://www.lepoint.fr/politique/reforme-des-retraites-pourquoi-les-chiffres-d-occurrence-font-polemique-01-02-2023-2507089_20.php)

## Réforme des retraites : pourquoi les chiffres d'Occurrence font polémique

Le comptage « indépendant » du cabinet, filiale de l'Ifop, était largement inférieur à celui des syndicats et même de la police le 31 janvier.

Par [Thibaut Déléaz](#)



La place d'Italie avant le départ de la manifestation, mardi 31 janvier. © ALAIN JOCARD / AFP

Publié le 01/02/2023 à 14h44

**A** peine 55 000 manifestants. C'est le décompte du cabinet Occurrence, missionné par les médias pour jauger le succès de la manifestation parisienne du 31 janvier contre la réforme des retraites. C'est dix fois moins que ce que revendiquent les syndicats (500 000), et moins que la police (87 000) avec qui ils sont pourtant souvent rattachés. Critiqué sur sa méthodologie, raillé sur les réseaux sociaux, y compris par Jean-Luc Mélenchon, le cabinet, filiale de l'Ifop, défend son comptage, effectué à l'aide d'une intelligence artificielle.

Le procédé est toujours le même, assure Assaël Adary, directeur général et cofondateur d'Occurrence : une équipe se place dans une chambre d'hôtel donnant sur le parcours de la manifestation. Ils y installent caméras et capteurs, tracent une ligne virtuelle coupant le boulevard, de mur à mur, trottoirs compris, et comptent chaque manifestant qui passe cette ligne. Mardi, ils étaient à l'angle des boulevards Raspail et Montparnasse, à mi-chemin sur le parcours.

### Redressement manuel

Le cabinet utilise la technologie éprouvée de l'entreprise Eurecam, spécialisée dans le comptage de foules. Elle « sait détourner un être humain, par contraste avec le sol », précise Assaël Adary. Ce qui amène une première cause d'erreur : l'intelligence artificielle détecte mal les individus dans les moments où la foule est dense et compacte. Occurrence affirme procéder à des recomptages manuels, image par image, sur des tranches de 30 secondes, pour corriger ces données. « La technologie a ses limites, ce qui importe, c'est d'avoir mis en place une méthode pour les corriger. »

Autre point soulevé par les critiques : qu'advient-il des personnes passant la ligne virtuelle dans le sens inverse ? Ils sont comptés à part, mais ne sont ni ajoutés, ni soustraits au nombre de

manifestants. « On n'a encore jamais utilisé ce chiffre », assure le directeur général, pas même pour corriger les allers-retours. Ainsi, concède-t-il, « quelqu'un qui passe trois fois la ligne sera compté trois fois, parce qu'on ne reconnaît pas les gens ». Policiers en civil, journalistes, badauds, toute personne qui passe la ligne est comptée comme manifestant.

Des vieilles images de BFMTV, qui filmait la méthode de comptage lors d'une manifestation, sont largement relayées sur les réseaux sociaux et interrogent. On y voit une foule dense passant la ligne virtuelle, mais beaucoup de flèches rouges, comme si le logiciel détectait plutôt des personnes avançant à rebours. Un simple affichage loin de ce qui se passe sous le capot, assure Assaël Adary, « car on voit bien à côté que le compteur s'emballe bien plus vite qu'on ne voit de flèches vertes à l'écran ».

«Prouvez-nous qu'on a tort ! »

Dernier écueil, le positionnement. Le cabinet Occurrence ne se base que sur un seul point de comptage, ce qui ne permet pas de prendre en compte les manifestants, qui seraient partis ou arrivés en cours de route. « C'est une vraie question : on a toujours considéré que manifester, c'était faire le parcours en entier, mais il faut peut-être revoir la définition. D'une manière générale, on essaie toujours de se placer le plus haut possible sur le parcours, mais il faut trouver un hôtel au bon endroit. » Aucun chiffre n'a d'ailleurs été communiqué pour la manifestation du 19 janvier, car le parcours avait été dédoublé face à l'affluence, et qu'Occurrence n'avait positionné aucune équipe sur le parcours de délestage.

Assaël Adary assure que le système a été validé par plusieurs médias début 2018. Une manifestation a alors été intégralement filmée et recomptée plusieurs fois à la main. « L'écart par rapport à notre comptage était de 8 %. » Le cofondateur invite ses détracteurs à regarder une vidéo du cortège de la manifestation du 21 janvier à Paris, et à recompter à la main pour vérifier son chiffre (14 000) : « Prouvez-nous qu'on a tort ! »

Et de rappeler que la démarche d'origine du cabinet était d'offrir un chiffre « qui n'appartienne à personne, ni aux organisateurs, ni au ministère de l'Intérieur », et qui ne fasse donc pas l'objet de manipulation politique. D'où sa volonté de transparence. « À chaque fois, on invite les organisateurs à venir compter avec nous, voir comment on construit ce chiffre. Ils ne sont jamais venus. »

2 février 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/actualite-france/prison-ferme-quatre-condamnes-sur-dix-ne-passent-jamais-derriere-les-barreaux-20230202>

## Prison ferme : quatre condamnés sur dix ne passent jamais derrière les barreaux

Par [Luc Lenoir](#)

Publié il y a 4 heures, mis à jour à l'instant



En 2020, 8 % des peines d'emprisonnement restaient inappliquées, cinq ans après leur prononcé, soit théoriquement environ 10.000 peines chaque année. *Adobe Stock*

### **EXCLUSIF - Dans un rapport que *Le Figaro* a pu consulter, l'Institut pour la Justice quantifie le recours aux aménagements de peines. Et dénonce le vocabulaire trompeur du discours officiel sur l'exécution des peines.**

C'est le triomphe d'un oxymore contemporain : celui de la «*prison en milieu ouvert*». Selon une étude de l'Institut pour la Justice, transmise en exclusivité au *Figaro*, l'industrialisation des aménagements de peine de prison ferme atteint des niveaux inédits, suscitant l'incompréhension d'une société en recherche de fermeté judiciaire.

À partir des chiffres des condamnations et des incarcérations de 2016 à 2020 issus du ministère de la Justice, l'association conservatrice a abouti à un chiffre clé : seulement 59 % des condamnés à une peine de prison ferme mettraient réellement les pieds en prison. Pour arriver à ce pourcentage, l'Institut a comparé les peines avec les entrées effectives en détention. Un calcul forcément approximatif, car ne prenant pas en compte les détentions provisoires, les différés d'application... Mais qui, sur plusieurs années, donne un vrai indice de l'effectivité réelle de la prison ferme en France. Contactée, la chancellerie ne se montre pas surprise par ce pourcentage, qu'elle juge «*cohérent*» : «*cela correspond à la part d'aménagement de peine, qui regroupe la semi-liberté, les placements extérieurs ou l'usage du bracelet électronique, apparu en 1997 sous Chirac et Jospin, et qui a connu son essor sous Nicolas Sarkozy*», retrace-t-elle, reconnaissant une augmentation continue de ces alternatives depuis vingt ans.

«*Depuis 30 ans, les gouvernements ont choisi, par idéologie et par manque de places en prison, de dédaigner la peine de prison. Le principal obstacle à cette diminution du poids de la prison est la réticence de la population qui, elle, réclame unanimement des sanctions plus sévères. Alors, pour diminuer le recours à la prison, tout en contournant ce que réclame la population, c'est-à-dire une Justice ferme, ils ont décidé d'avancer masqués*», dénonce en retour le directeur de

l'IPJ, Pierre-Marie Sève. Si les sanctions prononcées donnent un certain message, l'exécution effective des peines constitue une réalité tout autre.

L'IPJ souligne que le système est en opposition avec la société : en juillet dernier, un sondage avançait que les Français sont 65% à estimer que les juges ne sont «pas assez sévères». Le public, s'il ne suit pas l'application des peines dans chaque dossier, voit en effet se multiplier les faits divers impliquant des multirécidivistes souvent sortis bien avant terme de leur incarcération. La note cite ainsi un procureur qui remarquait au sujet d'une personne ayant renversé et gravement blessé une douanière : *«cinq bracelets électroniques, un sursis libre, une libération conditionnelle, autant d'aménagements qui ont pour but la réinsertion [...] et voilà le résultat : une douanière qui aurait pu être tuée !»*. Un *«sentiment d'inapplication»* sur lequel l'IPJ met enfin un chiffre.

La marque d'un laxisme idéologique chez les magistrats, comme nombre de concitoyens le pensent, ou d'une fuite en avant des gouvernants ? L'Institut pour la Justice ne rentre pas dans le débat, mais souligne ainsi que les juges d'application des peines sont parfois prisonniers de la loi. Car c'est bien la loi qui organise cet écart béant. Pour les peines de moins d'un an, l'aménagement *«ab initio»* est le principe, selon l'article 132-25 du Code pénal.

En 1999, 55.000 années de prison ferme étaient prononcées en France, contre 93.000 années en 2019, soit une hausse de 70%.

*«Le délai négociable était de deux ans auparavant. La politique pénale actuelle va dans le sens d'une plus grande fermeté»*, plaide-t-on place Vendôme, ajoutant que la moyenne des peines ferme prononcées en 2017 était de 6,8 mois, contre 9 mois en 2022. Avec mécaniquement plus d'incarcérations. De même cite-t-elle un chiffre vertigineux : en 1999, 55.000 années de prison ferme étaient prononcées en France, contre 93.000 années en 2019, soit une hausse de 70%. Pour autant, la Justice ne *«croit pas au constat d'une société beaucoup plus violente qu'avant»*, malgré *«des actes d'ultraviolence il est vrai plus nombreux»*.

8% de peines toujours inexécutées cinq ans après

Au-delà de la volonté des juges ou du législateur, se pose aussi le problème administratif de l'engorgement judiciaire. Sur ce sujet, l'IPJ cite aussi un angle mort peu connu de la justice : celui des peines de prison tout simplement inexécutées. En 2020, 8 % des peines d'emprisonnement restaient inappliquées, cinq ans après leur prononcé, soit théoriquement environ 10.000 peines chaque année. La chancellerie précise au *Figaro* que ce chiffre est en baisse à 5% depuis l'année dernière et qu'il correspond au roulement des dossiers en cours de traitement chez le Juge d'application des peines (JAP), et aux personnes en fuite. Cela touche essentiellement les peines courtes, bien sûr, mais ce phénomène renvoie plus généralement une image désastreuse, pour le condamné lui-même, mais aussi pour les parties civiles et la société.

«Ecroqués», «Détenus»... Un lexique trompeur

L'IPJ déplore enfin une *«volonté de cacher ces aménagements de peine, car trop impopulaires»*. Une volonté de manipulation ? Oui, pour l'Institut, qui souligne l'utilisation d'un lexique trompeur : *«les termes employés par la communication ministérielle signifient souvent l'inverse de leur définition en français courant»*. Ainsi, dans un rapport statistique récent, la Justice admet dans les définitions que *«la personne écrouée peut être hébergée au sein d'un établissement pénitentiaire ou non»*, l'écroû étant un acte administratif *«par lequel est établie la prise en charge par l'administration pénitentiaire des personnes placées en détention provisoire ou condamnées à une peine privative de liberté»*... Si le Larousse donne bien cette définition du mot, le sens commun ne l'entend pas de cette manière, et la justice s'abstient souvent de le préciser.

Les personnes vivant derrière les barreaux sont-elles donc les «*détenus*»? Là encore, non : un détenu peut être en régime de semi-liberté voire en placement à l'extérieur hébergé. La «*perpétuité*» dans le langage des magistrats ? Elle est assortie d'une période de sûreté de 18, 22 voire 30 ans, mais n'est «sans limite» que dans de très rares cas. Le ministère nie toute manipulation mais réplique en évoquant... «*la simple différence entre emprisonnement et incarcération*». Reconnaisant à mi-mots une forme d'hypocrisie, il ajoute toutefois que «*les juges peuvent depuis peu prononcer tout de suite une peine de détention à domicile sous surveillance électronique*».

2 février 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/actualite-france/les-racines-greco-latines-de-l-europe-sont-elles-un-mensonge-20230201>

## Les racines gréco-latines de l'Europe sont-elles vraiment un mensonge ?

Par [Paul Sugy](#)

Publié hier à 10:00, mis à jour hier à 16:47



Dans un entretien à France Inter, l'historienne Florence Dupont soutient que «rien n'est plus faux que d'admettre les racines gréco-latines de l'Europe». *AFP*

### **LA VÉRIFICATION - «Rien n'est plus faux», pour la spécialiste de l'Antiquité Florence Dupont, que «d'admettre les racines gréco-latines de l'Europe». Une thèse provocatrice, mais bancale.**

«Rien n'est plus faux que d'admettre les racines gréco-latines de l'Europe», a déclaré sur France Inter **Florence Dupont**, lors d'une émission diffusée le 15 janvier au cours de laquelle **l'éminente latiniste et helléniste** était reçue par l'historien non moins célèbre **Patrick Boucheron**. La formule a fait sursauter jusqu'aux bancs de l'Hôtel de région d'Auvergne-Rhône-Alpes : «*Évidemment, les thèses wokistes doivent passer coûte que coûte, il n'y aurait pas de Rome, pas de culture gréco-romaine, pas de racines de l'Europe...*» s'est ainsi agacé Laurent Wauquiez - qui, pour être candidat putatif à la prochaine élection présidentielle, n'en est pas moins agrégé d'histoire. **Ceux qui évoquent les racines gréco-latines de l'Europe sont-ils des menteurs ?** La question mérite que *Le Figaro* s'y penche.

D'emblée il apparaît que le débat serait moins vif si France Inter n'avait pas, deux jours après l'émission, publié un nouveau résumé de la conversation entre les historiens en choisissant cette phrase controversée pour titre. L'objet initial de l'émission n'était pas en effet de discuter des racines de l'Europe, mais d'une autre thèse de **Florence Dupont**, qui vient de publier chez **Armand Colin** une ***Histoire littéraire de Rome*** dans laquelle elle soutient que les Romains sont un peuple sans identité ni origine : **«il n'y a pas d'identité latine et Rome n'est pas une identité»**, affirme ainsi l'universitaire au détour de l'entretien.

Son ouvrage entend notamment le démontrer en étudiant la construction de la culture latine à partir de la traduction des textes grecs. C'est **Patrick Boucheron**, au cours de l'échange, qui pousse son invitée à dire un mot au sujet des racines supposément gréco-latines de l'Europe :

**«Patrick Boucheron : Vous défendez malgré tout, serais-je tenté de dire, l'enseignement du grec et du latin à l'école, Florence Dupont, pour cet esprit d'aventure, et pas pour les raisons**

*identitaires qu'on lui assigne. En fait, vous défendez le latin parce que rien ne vous énerve plus que l'expression 'les racines gréco-latines de l'Europe', pourquoi ?*

*Florence Dupont : Parce qu'en fait, bon... **D'abord, il y a une utilisation politique par des gens, euh... que j'aime pas trop, hein... Et ensuite parce que c'est en plus intellectuellement faux !***

*Patrick Boucheron : C'est intellectuellement faux parce que l'Europe occidentale n'a pas le monopole de l'Antiquité, c'est ça ?*

*Florence Dupont : Absolument, c'est-à-dire qu'en fait l'empire romain s'est étendu absolument sur toute la Méditerranée, et que les Romains ont servi effectivement de transmetteurs, ils ont apporté toute la tradition à la fois des lettres latines et des lettres grecques, et ces lettres latines et ces lettres grecques ont été jusqu'à aujourd'hui utilisées, réinterprétées, mais pas nécessairement de la façon dont nous en Occident nous les utilisons. Et effectivement, aussi bien les Iraniens, la philosophie islamique, etc. ont des lectures de ces textes anciens extrêmement différentes.»*

*Patrick Boucheron a lui-même dirigé la parution au Seuil d'une **Histoire mondiale de la France**, qui se veut une entreprise de déconstruction du roman national, et achève de le positionner comme un historien hostile à toute interprétation identitaire de l'histoire de France. **En finir, en somme, avec nos ancêtres les Gaulois ou la France fille aînée de l'Église. Sa conversation avec Florence Dupont fait ressortir d'évidentes ressemblances entre leurs travaux** - son invitée ayant, en somme, appliqué sa méthode à l'histoire romaine pour en déduire à son tour que celle-ci ne permet pas d'établir une quelconque identité latine. Ainsi tous deux s'accordent au cours de l'émission à **dire qu'il faut «décoloniser les discours identitaires de la littérature gréco-latine»**, car **«l'Antiquité n'est pas notre origine et nous n'en sommes pas les héritiers naturels»**.*

Pas d'identité latine, vraiment ?

*S'il n'y a pas d'identité latine, selon Florence Dupont, c'est parce que les Romains sont un peuple sans origine et que l'extension de l'empire n'a jamais effacé l'altérité culturelle des peuples associés à Rome. L'universitaire estime ainsi que les Romains ne sont pas originellement des Latins, et que la langue latine ne devient que tardivement la langue des élites à Rome, où l'on aurait continué à parler diverses langues, et le grec en premier lieu. Ainsi reprend-elle à son compte la formule de Caton, reprise par Varron : **«Romulus parlait grec»**. Manière de dire, à travers la figure mythique du premier roi de la ville de Rome à laquelle il donna son nom, que dès sa fondation celle-ci est **cosmopolite et multiethnique**. Pour attrayante qu'elle soit, cette thèse est néanmoins controversée - et soutenir que Romulus parlait grec (donc au travers de cette figure légendaire, les premiers Romains) - est une idée réfutée par de très nombreux historiens.*

*Vendredi 27 janvier, Florence Dupont a d'ailleurs été conviée à en débattre avec l'un d'entre eux, le spécialiste de la fondation de Rome Alexandre Grandazzi, à l'occasion d'un **débat à l'ENS** de Paris intitulé **«les Latins : mythe ou réalité ?»**. **«Florence Dupont commet des erreurs factuelles et semble ne pas prendre en compte toutes les connaissances archéologiques que l'on a des premiers temps de Rome»**, explique Alexandre Grandazzi au *Figaro*. Un argument de sa collègue retient notamment son attention : on n'aurait pas retrouvé, écrit Florence Dupont, d'inscriptions sur le site archéologique romain qui permettraient d'établir l'usage du latin par une élite antérieurement au III<sup>e</sup> siècle avant notre ère. **«Florence Dupont oublie que l'on dispose de la célèbre inscription latine de la pierre noire, sur le forum, devant la Curie, qui remonte à la première moitié du VI<sup>e</sup> siècle avant notre ère ! Or on y lit le***

*mot 'rex', ce qui indique que l'inscription émane de l'autorité royale*», s'exclame Grandazzi. Preuve encore que Rome a bien une origine latine, le nom d'une colline de la ville, le Palatium, montre selon lui que la période qui précède la fondation de Rome fait déjà référence à des noms latins - de même que les noms des peuples présents dans la région, selon un document mentionné par Pline l'ancien et datant du VIII<sup>e</sup> ou du IX<sup>e</sup> siècle av. J.-C., sont déjà des noms latins. *«Lorsque Florence Dupont écrit que le latin était et n'était que la langue des fêtes religieuses, elle émet une thèse difficile à défendre ; on ne connaît nul autre exemple d'une langue qui serait l'invention d'un petit milieu sacerdotal*», complète-t-il.

Ainsi selon lui, le lien originel entre les Latins et Rome est au contraire essentiel, même s'il n'est pas exclusif : Rome est une ville latine et sabine, comme le veut d'ailleurs la légende selon laquelle les premiers Romains seraient allés enlever les femmes du peuple voisin des Sabins pour en faire leurs compagnes. Et que Romulus ait vraiment existé ou non, Alexandre Grandazzi plaide au moins pour que soit actée l'existence d'un *«moment romuléen»* au VIII<sup>e</sup> siècle av. J.-C., au cours duquel un individu a pris le pouvoir parmi les peuples présents sur le site de Rome. Toujours selon l'histoire légendaire, Romulus avait tracé par une muraille la limite de l'emplacement originel de Rome : les traces archéologiques d'une probable muraille, datables du milieu du VIII<sup>e</sup> siècle et situées au pied du Palatin, ont justement été découvertes récemment par l'archéologue italien Andrea Carandini.



*Les Sabines*, par Jacques-Louis David, huile sur toile, 1799, Musée du Louvre. *Wikimedia Commons - CC*

**Pour multiples qu'elles soient (il faut ajouter encore la présence d'Étrusques dès les premiers temps de Rome), les origines plurielles de Rome ne signifient en tout cas pas que Rome n'a aucune origine, comme l'avance Florence Dupont.** Cette dernière s'emploie encore à prouver l'absence d'identité latine à partir de la figure d'Énée dans l'origine mythique de Rome : le Troyen, selon la légende, aurait gagné l'Italie jusqu'à arriver dans la cité de Lavinium dont sont originaires les Latins, et serait le lointain ancêtre de Romulus. *«Ce qu'apporte la figure d'Énée, le Troyen, n'est pas une identité ni même une altérité ethnique, mais une altérité formelle. Ce qui importe n'est pas qu'il soit Grec ou Troyen, mais qu'il ne soit jamais arrivé à Rome*», commente Florence Dupont sur France Inter, qui insiste sur le fait qu'Énée n'est pas le fondateur de Rome mais de Lavinium, et qu'ainsi il ne saurait servir d'assise identitaire à un roman national romain. Au point de rendre l'argument spécieux : si Énée n'est pas le père de la nation romaine, alors qu'il soit étranger n'a pas d'incidence sur une éventuelle identité romaine cosmopolite. Surtout, rappelle Alexandre Grandazzi, Énée est le descendant de Dardanos, originaire lui-même d'Étrurie (qui correspond à l'actuelle Toscane) : en arrivant dans le Latium, il est moins un émigré grec qu'un voyageur en quête du retour à la terre de ses origines...

## Rome, ville ouverte

Quant au cosmopolitisme romain, il ne fait aucun doute, mais encore faut-il s'accorder sur le sens qu'il convient de lui donner. S'appuyant sur les travaux en particulier du juriste Yan Thomas, Florence Dupont évoque chez les Romains l'attachement à une «*origo*», c'est-à-dire une appartenance à une cité ou une ethnie d'origine, à laquelle se superpose la citoyenneté romaine. Cette dernière est en effet proposée aux élites gauloises par Claude en 48, puis étendue en 212 à tous les hommes libres de l'empire par l'édit de Caracalla ; enfin au VI<sup>e</sup> siècle le Code justinien prévoit que les citoyens soient tous égaux quelle que soit l'ancienneté de leur citoyenneté. Et dès le I<sup>er</sup> siècle av. J.-C., Cicéron déjà clamait que les Romains avaient deux patries, la leur et Rome - la petite et la grande.

«*Toutefois la citoyenneté, si elle n'abroge pas l'origo, prédomine sur elle*», observe Michel De Jaeghere, directeur du *Figaro Histoire*. Dans *Le Cabinet des antiques* (Les Belles Lettres), un essai sur les origines gréco-latines de la démocratie, il tempère les ardeurs de ceux qui veulent lire dans cette citoyenneté universelle la preuve d'un cosmopolitisme achevé : «*fruit d'une intelligente politique d'intégration des conquêtes, la large diffusion de la citoyenneté romaine, que célèbrent anachroniquement certains commentateurs contemporains comme une marque d'ouverture, n'avait été pour autant depuis l'origine qu'un auxiliaire de l'impérialisme.*» Il ajoute plus loin : «*jamais la politique de Rome n'avait trahi en outre une survalorisation de l'étranger, de l'Autre. Hostis, le mot par lequel le latin désignait l'étranger (ou l'hôte), évolua vite vers le sens d'ennemi public.*»

La notion d'identité au cœur du débat

**Rome, empire cosmopolite : c'est donc vite dit. Mais Rome, ville sans origine, c'est encore plus difficile à tenir. Quoi** qu'il en soit, passées ces considérations, on ne résout toujours pas la question des racines gréco-latines de l'Europe. Jointe par *Le Figaro*, Florence Dupont semble du reste regretter de n'avoir pas eu le temps de développer son raisonnement au cours de l'émission de France Inter, et apporte donc quelques précisions à son propos - sans renier le résumé qu'en a fait la radio publique. «*Ce qui me gêne, c'est de parler de racines, car cela renvoie à une idée naturelle qui ne relèverait pas d'une construction volontaire de la part des peuples. Je préfère parler d'un héritage gréco-latin, car à la Renaissance, lorsque sous l'impulsion de François 1<sup>er</sup> le français devient la langue du royaume de France, de nombreux mots latins sont francisés*», précise l'universitaire.

**Un «héritage» plutôt que des «racines» ? Pourquoi pas, mais est-ce suffisant pour soutenir que «rien n'est plus faux»** que d'évoquer les racines gréco-latines de l'Europe ? Surtout, l'argument avancé semble se cantonner à l'étude d'un héritage linguistique (déformation professionnelle de la part d'un professeur de latin et de grec, peut-être), et n'évoque pas l'Europe mais seulement la France.

«*Florence Dupont fait surtout un sophisme, ajoute Michel De Jaeghere, dans la mesure où elle n'accepterait les racines gréco-latines qu'à condition que nous soyons les clones des cités antiques : comme il n'y a pas d'identité chimiquement pure, ce que personne ne conteste, alors il n'y aurait pas d'identité du tout. Le problème vient de sa conception trop restrictive de l'identité.*» Alexandre Grandazzi va même plus loin : en répondant à des thèses imaginaires qu'en réalité nul ne défend, Florence Dupont «*se fabrique des adversaires à sa mesure, auxquels elle assène ensuite des coups définitifs*».

## Athènes, Rome, Jérusalem... et l'Europe

Au cours de sa conversation avec Patrick Boucheron, Florence Dupont emploie en réalité un autre argument visant à dénier à l'Europe ses racines gréco-latines. À savoir que la culture romaine, s'il y en a une, n'aurait jamais été restreinte par les limites géographiques induites par ses conquêtes militaires : *«Elle s'est transmise au-delà de l'Europe, en Orient, à travers aussi la philosophie islamique.»* Et d'insister en outre, comme on l'a vu, sur le caractère non-exclusif des racines gréco-latines puisque l'empire romain s'étendait sur l'ensemble du pourtour méditerranéen. **Il faudrait mentionner déjà de nombreux travaux ayant porté sur la rupture, précisément, d'une partie de la Méditerranée avec la civilisation gréco-romaine : c'est la thèse que défendait par exemple Henri Pirenne dans *Mahomet et Charlemagne* (réédité récemment par Tallandier).** Selon lui, dès le VIIe siècle, la disparition du monde romain n'est pas le fait des invasions germaniques, mais de l'incursion de l'islam en Méditerranée, un nouveau pouvoir qui interrompt les échanges pluriséculaires entre Orient et Occident. Enfin, affirmer que l'Europe a des racines gréco-latines ne suppose nullement que le vieux continent soit le seul à pouvoir s'en prévaloir...



L'empire romain au IIe siècle *Wikimedia Commons - CC*

Du reste les Romains eux-mêmes n'ont jamais considéré l'identité comme un principe figé, mais comme un héritage. *«Être romain, c'est avoir, en amont de soi, un classicisme à imiter et, en aval de soi, une barbarie à soumettre»*, écrit Rémi Brague dans *Europe, La voie romaine* (Gallimard). Que la civilisation romaine se soit construite sur l'acquisition du meilleur de ce qu'apportaient les civilisations voisines n'empêche en rien l'Europe de plonger elle-même ses racines dans le génie civilisationnel gréco-romain.

S'il a été illustré brillamment par Rémi Brague, l'apport de la «voie romaine» à l'Europe est tel qu'il ne peut se résumer à une seule thèse, une seule œuvre ou un seul auteur. Stéphane Ratti, qui prie *Le Figaro* de bien vouloir adjoindre Jérusalem à Rome et Athènes pour rendre compte des racines de l'Europe (la capitale des juifs étant le berceau selon lui de la transcendance en Europe, la cité grecque le berceau de la philosophie et la cité latine le berceau des lois), a dernièrement rappelé par exemple l'importance des frontières de l'empire romain dans les enjeux géopolitiques contemporains. **Ainsi la guerre en Ukraine peut elle-même se lire comme la volonté par les Russes de déplacer la frontière antique entre l'Asie et l'Europe, tracée par le fleuve Don, jusqu'aux rives du Dniepr.** Dans un article pour la revue scientifique *Anabases*, le spécialiste de l'Antiquité tardive affirme ainsi que *«l'Europe géographique est née dans l'Antiquité»*.

**En définitive**, l'Europe plonge-t-elle ses racines à Rome et à Athènes ? Il semble difficile de mieux répondre aux sceptiques que ne l'ont fait sur un mode humoristique les Monty Python dans *La vie de Brian* : à part «*l'aqueduc, les égouts, les routes, l'irrigation, l'assainissement, l'éducation, le vin, les bains publics, le droit et l'ordre*», en effet, nous ne devons rien aux Romains... **Florence Dupont** peut parler d'héritage si elle le souhaite : **au *Figaro*, la mention des «racines gréco-latines» restera d'usage, et rien n'est plus faux que d'y voir un mensonge.**

2 février 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/actualite-france/je-n-ai-pas-forcement-envie-de-travailler-si-tard-cette-jeunesse-qui-defile-deja-pour-sauver-sa-retraite-20230201>

## «Je n'ai pas forcément envie de travailler si tard» : cette jeunesse qui défile déjà pour sauver sa retraite

Par [Victor Mérat](#) et [Aude Bariéty](#)

Publié hier à 20:37



Selon l'Unef, 150.000 jeunes se seraient mobilisés le 31 janvier, au deuxième jour de la contestation contre la réforme des retraites. *Victor Mérat / Le Figaro*

**La mobilisation contre le projet de loi est surtout l'occasion pour les lycéens et étudiants d'exprimer un mécontentement général. Quitte à se perdre dans un embrouillamini de revendications.**

*«Tu nous mets 64, on te re-mai 68».* Parmi tous les slogans inscrits en lettres majuscules sur les pancartes et banderoles brandies par les lycéens et les étudiants devant leurs établissements scolaires et universitaires, comme dans les manifestations, cette phrase sort du lot. **La mobilisation contre le projet de réforme des retraites constituera-t-elle un nouveau Mai 68? Les jeunes militants l'espèrent.** *«Si ça continue, c'est bien parti. La colère vient de plus loin que cette réforme. C'est tout ce que les jeunes subissent qui les fait descendre dans la rue»*, affirme Colin Champion, président du syndicat La Voix lycéenne.

Pour l'instant, toutefois, Mai 68 est encore loin. Si l'Unef évoque 150.000 jeunes mobilisés le 31 janvier, une source policière assure que dans cette tranche d'âge, le sujet ne déchaîne pas les passions. **«Ils sont visibles, mais on ne peut pas dire qu'ils soient massivement associés au mouvement»**, confirme le politologue **Pascal Perrineau**, professeur émérite des universités à Sciences Po. *«Il y a une tentative de la part du mouvement syndical d'élargir le mouvement au-delà des salariés, mais pour l'instant, cela rencontre un écho relativement modéré.»*



Des étudiants manifestent à Paris le 19 janvier. *Victor Mérat / le Figaro*

«Faire perdre le gouvernement»

S'ils ne représentent pas la majorité, certains jeunes ont toutefois décidé de se mobiliser. Après deux journées émergent déjà de nouvelles figures de la jeunesse militante, sur lesquelles il faudra probablement compter dans les mois et années à venir. Parmi elles, Manès, 15 ans, scolarisé en seconde au lycée Buffon (15<sup>e</sup>). Déjà surnommé «*le futur Philippe Martinez*» par certains médias et internautes, l'adolescent présente sarcastiquement son compte Twitter comme un «*Olivier Dussopt hate account*».

En dépit de sa jeunesse, le responsable fédéral Paris du syndicat La Voix lycéenne a le verbe tranchant et le geste assuré d'un militant chevronné. Avant de rejoindre la benne du véhicule utilitaire qui fait office de char pour haranguer la foule, il explique : «***Cette réforme est la goutte de trop. Je suis là en solidarité avec les travailleurs mais aussi pour dire qu'elle va accroître le chômage des jeunes car il y aura plus de travailleurs sur le marché.***»

Chez certains, le contenu de la réforme n'est que très partiellement maîtrisé. Ainsi à la manifestation du 19 janvier, Noé\*, en seconde au lycée Voltaire (11<sup>e</sup>), assure d'abord avec aplomb que l'âge de départ sera décalé à 80 ans. L'adolescent, qui assure avoir été «gazé» par la police devant le lycée Hélène Boucher (20<sup>e</sup>), où il a participé au blocus un peu plus tôt dans la journée, se reprend ensuite : «*Ils décalent trop tard l'âge limite, à 70 ans à peu près.*»

Pour rappel, le gouvernement prévoit de **repousser l'âge légal de départ à la retraite à 64 ans d'ici 2030 - contre 62 ans actuellement** - et d'allonger la durée de cotisation nécessaire pour atteindre un taux plein à 43 ans. Fort de ces informations, Quentin, qui a mis en pause ses études «*notamment à cause du Covid*», a «*fait une simulation*» et découvert «*qu'il n'aurait pas de retraite avant 70 ans*». «*Je n'ai pas forcément envie de travailler si tard*», souligne son camarade Benjamin, 26 ans. «*Je ne vis pas pour bosser jusque-là !*», renchérit derrière sa frange rouge Laurie, 21 ans, étudiante en M1 à la Sorbonne nouvelle.

Même ceux qui pourront prétendre à une retraite à 64 ans – si les règles ne changent pas une nouvelle fois d'ici là – manifestent leur opposition. Clémence, 23 ans, auxiliaire de puériculture en crèche depuis deux ans, ne se voit pas continuer à ce rythme encore 41 ans. «*Je ne pourrai pas physiquement. Je suis debout tout le temps, je me baisse beaucoup, je porte les enfants, il y a toujours du bruit... Je gagne 1500 euros net par mois et je n'ai pas de perspectives d'évolutions conséquentes*», déplore l'habitante de Fontenay-sous-Bois. Au-delà des conséquences que la réforme aurait pour eux-mêmes, certains jeunes assurent se battre pour leurs aînés. Déborah, jeune fonctionnaire, évoque son père, agriculteur, ainsi que «*tous ceux qui font un métier pénible*».

## Mécontentement général

La mobilisation contre le projet de loi du gouvernement est aussi l'occasion pour ces jeunes d'exprimer un mécontentement plus général. **Quitte à se perdre dans un embrouillamini de revendications.** Dans les cortèges, alors que les volutes de cigarettes et de joints se mêlent aux odeurs de merguez et de poivrons rôtis, certains mentionnent leur opposition à Parcoursup ou à la réforme des lycées professionnels. D'autres, leur impatience quant à la réforme des bourses promise par la ministre de l'Enseignement supérieur Sylvie Retailleau, qui se fait attendre. **Tous insistent sur leur rejet de l'exécutif actuel. «On sent qu'on peut faire perdre le gouvernement»,** glisse ainsi Hugo Prévost, étudiant en économie de 23 ans et porte-parole de la fédération étudiante L'Alternative.

**Le changement climatique est un autre motif d'inquiétude.** «*J'aurai ma retraite à 64 ans sauf si le climat me tue avant*», pouvait-on ainsi lire sur certaines pancartes le 19 janvier. Au son de *L'Internationale* - préférée aux hits des rappeurs Niska ou 13 Block -, **les jeunes gens rappellent leur aversion contre le capitalisme, le fascisme et la police.** «*Police partout, retraite nulle part*» et «*La jeunesse emmerde le Front national*» sont ainsi fréquemment scandés, dans la rue comme devant les établissements. «*Les trois quarts ne savent pas pourquoi ils manifestent*», raille Matthieu\*, lycéen qui ne participe pas au mouvement.

### «Enjeu lointain»

Malgré la détermination des organisations de jeunesse, **les retraites restent un «enjeu lointain» pour la plupart des lycéens et étudiants, assure Pascal Perrineau.** «*La protestation contre la réforme ne prend pas vraiment. Les gens de notre âge ne réalisent pas. Ceux qui sont contre, comme moi, sont minoritaires*», souffle Lili, élève de Terminale croisée à la manifestation parisienne du 31 janvier. Si mardi, La Voix lycéenne annonçait 300 lycées mobilisés et 200 bloqués en France, dont 30 mobilisés en Île-de-France, **le ministère de l'Éducation nationale affirme quant à lui n'avoir recensé que «17 rassemblements, 11 blocages et 4 tentatives de blocage».**



Le ministère de l'Éducation nationale affirme avoir «recensé 17 rassemblements, 11 blocages et 4 tentatives de blocage» le 31 janvier. Victor Mérat / Le Figaro

**Côté étudiant, il est également difficile de parler pour l'instant d'une mobilisation générale.** Le 19 et le 31, quelques établissements d'enseignement supérieur ont été bloqués, occupés ou fermés. **Comme Sciences Po Paris, dont les locaux du 27, rue Saint-Guillaume (7<sup>e</sup>), ont été occupés par une trentaine d'étudiants dès le 30 au soir.** Très peu de jeunes, drapeaux de l'Union populaire en main, ont cependant répondu à l'appel des occupants à protester devant l'institution le mardi matin. «*Aucun incident ou dégradation n'a été constaté*», rapporte l'école.



«Aucun incident ou dégradation n'a été constaté» lors de l'occupation des locaux de Sciences Po Paris. *Victor Mérat / Le Figaro*

Pas de quoi décourager les lycéens et étudiants déjà mobilisés, qui comptent bien redescendre dans la rue les 7 et 11 février. «*On est déterminés, et ça va s'amplifier*», promet Colin Champion, de La Voix lycéenne. L'assertion laisse Pascal Perrineau sceptique : «*Fidéliser des jeunes sur de longues semaines sur un enjeu comme la retraite, ça va être extrêmement difficile*», prévient le politologue.

2 février 2023 (NZZ)

<https://www.nzz.ch/meinung/subventionswettbewerb-mit-den-usa-eu-gefahrdet-den-binnenmarkt-ld.1724113>

KOMMENTAR

## Aus Ärger mit den USA setzt die EU ihren grössten Trumpf aufs Spiel

Die EU tritt voll in den Subventionswettbewerb mit den USA. Sie erlaubt für Hunderte Milliarden die Stützung von «kritischen Industrien», um den Klimawandel zu meistern. Diese staatlichen Beihilfen verzerren und verfälschen den Binnenmarkt.

Christoph Eisenring

01.02.2023, 16.03 Uhr



### EU-Kommissions-Präsidentin Ursula von der Leyen präsentiert die europäische Antwort auf die amerikanische Inflation Reduction Act in Brüssel.

Nicolas Economou / Imago

**Alle und ganz besonders die USA machen es, also müssen wir nachziehen:** So könnte man die Botschaft der EU-Kommissions-Präsidentin Ursula von der Leyen zusammenfassen. Gemeint sind damit Hunderte Milliarden an Beihilfen für «grüne» Industrien, die die Mitgliedstaaten auszahlen dürfen. **Die EU heizt so den internationalen Subventionswettbewerb an.**

Zwar regt sich Brüssel über die «toxischen» Steuererleichterungen auf, die die USA etwa für den Kauf von Elektroautos vergeben. **Doch den 7500 Dollar Kaufprämie stehen in der EU im Schnitt 6500 Dollar entgegen.** Bereits während der Corona-Pandemie und im Zug des Kriegs in der Ukraine hatte die Kommission staatliche Hilfen der Mitgliedländer grosszügig durchgewinkt. **Jetzt könnten im Bereich der erneuerbaren Energien alle Dämme brechen.**

### Unfair und verschwenderisch

Was man bei Subventionen gerne vergisst: Sie schaffen Abhängigkeiten, und die Begünstigten haben mit der Zeit den Eindruck, sie hätten diese Zuwendungen verdient. **Es wird nie erwähnt, dass man, erstens, dieses Geld jemandem wegnehmen muss, der im Normalfall besser weiss, was er oder sie damit anstellen kann, als der Staat.** Und zweitens profitieren davon nur gewisse Branchen, während andere leer ausgehen. **Am Mittwoch dürfte man vor allem bei Herstellern von Solarmodulen, Windturbinen, Wärmepumpen, Elektrobatterien und Anlagen zur CO<sub>2</sub>-Entnahme jubeln haben.**

**Subventionen sind in höchstem Grad unfair und unterstützen zudem meist schon gut etablierte Industrien, die eine entsprechend starke Lobby haben.** Man sieht das zum Beispiel in der Halbleiterindustrie, die von der EU bereits mit Milliarden bezuschusst wird. Da dies auch in anderen Erdteilen passiert, zeichnen sich am Weltmarkt bereits Überkapazitäten ab.

Bezeichnend ist, dass der Kommissionspräsidentin vor lauter Abkürzungen von EU-Programmen das wichtigste Mittel der Gemeinschaft im Kampf gegen den Klimawandel nicht über die Lippen kam: **der Emissionshandel. Er gibt dem CO<sub>2</sub> einen Preis – derzeit 80 bis 100 Euro je Tonne – und motiviert die Wirtschaft dadurch, dort Treibhausgase einzusparen, wo es am günstigsten ist.** Die USA haben wegen des Parteienzwists dieses effiziente Mittel nicht zur Verfügung und setzen deshalb auf teure und wenig zielsichere Subventionen.

### **Falsch verstandene Souveränität**

Die ganze Subventionitis hat aber noch einen weiteren Kollateralschaden. **Die Schamgrenze für staatliche Beihilfen wird deutlich gesenkt, solange es um den Kampf gegen den Klimawandel geht.** Ein Vorteil der EU war bisher, dass sie hier dem staatlichen Einfluss auf die Wirtschaft einen Riegel schob. Solche Liberalisierungen sollte zwar jedes Land aus Eigeninteresse vornehmen (ja, auch die Schweiz), doch hat man am 1. Januar auch deshalb 30 Jahre Binnenmarkt feiern können, weil sich gewisse Mitgliedstaaten via EU selbst gebunden haben. **Die EU sollte dem Binnenmarkt Sorge tragen, statt ihn mit Subventionstöpfen zu verfälschen.**

Zwar sollen die Hilfen für eine grüne Industriepolitik «gezielt und temporär» sein, doch wer wird solche Beteuerungen auf die Goldwaage legen? **Zudem plant die EU mit dem «Souveränitätsfonds» bereits ein weiteres Vehikel, mit dem generell Schlüsselindustrien unterstützt werden sollen.** Wenn sich die Souveränität der EU jedoch an einem solchen Fonds festmacht, steht es schlecht um das Selbstvertrauen der Staatengemeinschaft. **Subventionen schaffen Industrien, die nicht auf eigenen Füßen stehen können, die wieder verschwinden, wenn die Unterstützung wegfällt.**

**Wettbewerbsfähigkeit gewinnt man bestimmt nicht, wenn man «das Wunder des Binnenmarktes» (von der Leyen) unterminiert.** Immerhin: Den Welthandel offenzuhalten, bleibe zentral, beteuerte von der Leyen am Schluss und nannte diverse Länder, mit denen man verhandelt. **Doch die grösste Chance, nämlich ein transatlantisches Freihandelsabkommen mit den USA (TTIP), hat man vor einigen Jahren den Globalisierungsgegnern geopfert – und das lag bestimmt nicht an Washington.**

2 février 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/economie/face-au-protectionnisme-americain-une-riposte-vite-20230201>

## «Face au protectionnisme américain, une riposte, vite!»

Publié hier à 20:10, mis à jour hier à 20:10

### L'éditorial du *Figaro*, par Gaëtan de Capèle.

Évidemment, le sujet ne fera pas lever les foules comme la réforme des retraites. Pourtant, une autre affaire tout aussi importante pour l'avenir de notre économie se joue en ce moment même à Bruxelles: quelle réponse européenne apporter au gigantesque plan de soutien à l'industrie - le fameux IRA - lancé aux États-Unis dans la torpeur de l'été? Syndicats et politiques feraient preuve de responsabilité en se mobilisant de toutes leurs forces face à cet accélérateur de désindustrialisation. Car, depuis sa mise en place, les entreprises du monde entier défilent au guichet de l'Oncle Sam - 400 milliards, excusez du peu -, ouvert à tous ceux désireux d'investir dans la transition écologique sur le sol américain. Appâtés par les dollars de Joe Biden, plusieurs projets européens - dans les batteries ou l'hydrogène, par exemple - ont soudainement traversé l'Atlantique. Derrière ces délocalisations se cachent le déclin accéléré de notre industrie, les destructions d'emplois et la perte de contrôle des technologies de demain.

L'Europe étant l'Europe, aucune riposte n'a encore été mise en place face à cette offensive inédite. On connaît la chanson. Dans un ensemble de vingt-sept pays aux intérêts parfois très divergents, façonné dans le dogme de la concurrence pure et parfaite, il ne coule pas de source d'ouvrir en grand, du jour au lendemain, les vannes des aides d'État. Surtout lorsque, au grand dam des gardiens du temple, les entreprises ont déjà pris la fâcheuse habitude de tendre la sébile à tout bout de champ pour obtenir de l'argent public. De même faudrait-il un miracle pour simplifier en un tournemain les inextricables procédures dont Bruxelles a le secret, qui désespèrent les entreprises et tuent dans l'œuf les projets les plus ambitieux.

Il va pourtant bien falloir vite surmonter ces obstacles. Dans un monde où les grands blocs se reconstituent sous nos yeux, l'Europe n'a d'autre choix que de se doter des mêmes armes que les Américains et les Chinois. La préservation de son industrie et de sa souveraineté économique exige une réponse rapide et musclée. Quitte à s'affranchir de quelques grands principes.

1 février 2023 (WSJ)

[https://www.wsj.com/articles/reagan-is-still-right-11675196168?mod=hp\\_opin\\_pos\\_3#exrecs\\_s](https://www.wsj.com/articles/reagan-is-still-right-11675196168?mod=hp_opin_pos_3#exrecs_s)

OPINION

## Reagan Is Still Right

More than three decades after he left office, his answer on the challenges facing the U.S. is still the most popular.

By [James Freeman](#) Follow

Jan. 31, 2023 3:16 pm ET



*President Ronald Reagan and First Lady Nancy Reagan in November of 1985.*

PHOTO: MICHAEL A. W. EVANS/ZUMA PRESS

**President Reagan used to say that government is not the solution to our problems; government is the problem.** Perhaps this basic insight was the reason he won two landslide presidential elections. Nearly four decades after the second of those landslide victories, a lot of Americans still agree with him.

“More Americans name the government as the nation’s top problem in Gallup’s latest poll,” [reports](#) the survey organization’s Megan Brenan. When asked to name the “most important problem facing this country,” 21% cite “The government/Poor leadership.” This is the most popular answer in the survey, and there’s not much of a partisan divide, according to Gallup:

The government ranks as the top problem for both Republicans and Republican-leaning independents (24%) and Democrats and Democratic-leaning independents (18%).

As for the other top answers given by survey participants, one could argue that they also represent government failure—and voter recognition of the resulting damage. Ms. Brenan notes:

With high prices persisting, inflation remains the second most-cited problem (15%), and amid elevated tensions about the southern U.S. border, illegal immigration edged up three percentage points to 11%.

The fourth most popular answer for the country's top problem is "Economy in general" at 10% and the poll finds unusually pessimistic views about the economic future, especially given how strong a labor market Americans continue to enjoy. But people don't think it will last.

**And no wonder. Inflation is an entirely Washington-made problem co-produced by the Federal Reserve and the Biden economic program.** To its credit the Fed has been trying to learn from its mistakes and is seeking to restore the price stability that is not just good economics but a societal necessity. **Unfortunately the President has so far refused to even consider a pro-growth agenda to replace his inflation-fueling spending spree.**

So everyone from Wall Street to Main Street is now just waiting to see if the Fed will succeed in crushing the labor market to restrain wages and therefore inflation, and hoping the process won't be as painful as it sounds.

Mr. Biden surely remembers that 40 years ago the Fed was also running a tight monetary policy to slay the inflation beast it had unleashed. **But the U.S. economy was starting to roar because Reagan had worked with the Congress to allow greater incentives to work, save and invest.**

If Mr. Biden [still isn't willing to talk](#) about spending reforms at his Wednesday meeting with House Speaker Kevin McCarthy (R., Calif.), perhaps they could break the ice discussing deregulatory measures to restore the fast economic growth that prevailed at the start of Mr. Biden's term.

**Deregulation is of course a dirty word in D.C., and for those who treasure the privilege of telling fellow citizens what to do, the bright side of the Gallup results is that *even more* Americans didn't sign on to the Reagan answer.** This is perhaps amazing given that we have all just lived through one of the most costly and destructive government interventions in the history of civilization. Rob Arnott and Casey Mulligan [recently wrote](#) in an op-ed for the Journal:

Covid-19 is deadly, but so were the draconian steps taken to mitigate it. During the first two years of the pandemic, "excess deaths"—the death toll above the historical trend—markedly exceeded the number of deaths attributed to Covid. In a paper we just published in *Inquiry*, based on data from the Centers for Disease Control and Prevention, we found that "non-Covid excess deaths" totaled nearly 100,000 a year in 2020 and 2021.

Even these numbers likely overestimate deaths from Covid and underestimate those from other causes. Covid testing has become ubiquitous in hospitals, and the official count of "Covid deaths" includes people who tested positive but died of other causes...

What are non-Covid excess deaths? During the pandemic, deaths from accidents, overdoses, alcoholism and homicide all soared, as did deaths from hypertension, heart disease and diabetes...

The CDC data show the rate of non-Covid excess deaths in the first half of 2022 was even higher than 2020 or 2021. These deaths therefore likely already exceed 250,000, disproportionately among young adults. We are witnessing multiple healthcare emergencies, but resources and attention are still directed toward Covid.

Non-Covid excess deaths have shown no signs of diminishing, at least through mid-2022. We now have more overdose deaths each year than all military deaths of the last 60 years combined. Homicides, accidents and alcohol deaths are collectively running tens of thousands per year above pre-pandemic norms. Given the substantial weight gains that were common during the pandemic lockdowns, non-Covid natural deaths from heart disease and diabetes seem unlikely to recede soon.

\*\*\*

### The Bernie Sanders Experience

Ticketmaster famously struggled to service the massive demand for Taylor Swift concert tickets. Let's hope the company's IT infrastructure is suitably robust to handle demand for [the new live show from](#) Sen. Bernie Sanders, "It's Okay to Be Angry About Capitalism."

A few lucky fans can now participate in the presale for the March 1 show at The Anthem in D.C. and the rest of us in the broader public will be able to try ordering on Friday morning. Some concertgoers may wonder if it's okay to be angry when America's most famous socialist is charging up to \$95 per person, but Ticketmaster is promising a copy of an accompanying Sanders book along with the show ticket.

This column is guessing that there will be plenty of well-heeled Washingtonians eager to pay for condemnations of the non-Washingtonians who support them.

But what does Bernie Sanders have to be angry about?

*James Freeman is the co-author of ["The Cost: Trump, China and American Revival."](#)*

1 février 2023 (The Economist)

<https://www.economist.com/europe/2023/01/26/france-sees-a-surprising-surge-in-obesity>

French obesity

## France sees a surprising surge in obesity

The trend is worrying public-health officials



Jan 26th 2023 | PARIS

As haute couture fashion week got under way in Paris on January 23rd, the city of light was treated to the ritual display of fabric draped over skinny frames. In France the slimline silhouette seduces consumers off the catwalk too, year round, on billboards and in advertising spots. **This body ideal persists, despite the fact that even in France obesity is on the rise. Between 1997 and 2020 the share of obese French adults doubled, to 17%, or 8m people.**

**France's obesity rate is still well below that in America (40%), Mexico (33%) or Britain (26%). But the trend worries French public-health officials,** for reasons ranging from mental-health issues to weight-related conditions such as diabetes. The government has set up a task force on obesity, under Martine Laville, a professor of nutrition in Lyon. It will report back in March.

**Obesity in France is most marked among those on low incomes, in the ex-industrial north-east and, perhaps surprisingly, among women** (French men still have on average one of the lowest rates in the European Union). A poor diet high in processed food is one explanation for the income gap. According to a report by the French Senate, **the obesity rate among manual workers in France reached 18% in 2020, whereas for managerial workers it is below 10%.**

**Living with obesity is particularly difficult in a culture that celebrates thinness.** In 2017 France did ban the use of excessively thin catwalk models. "*Grossophobie* (fat phobia) hurts," said Marianne James, a talent-show judge weighing 138kg (304 pounds), who graced a magazine cover this week. But such images remain rare. **One of the "singular achievements of French civilisation", wrote Mireille Guiliano, in a best-selling book in 2004, is that "French women don't get fat". Such claims now seem as unhelpful as they are untrue.**

1 février 2023 (The Economist)

<https://www.economist.com/the-economist-explains/2023/01/31/why-is-the-french-pension-age-so-low>

The Economist explains

## Why is the French pension age so low?

A low retirement age is part of the country's national mythology



Jan 31st 2023

The French are once again taking to the streets to protest against a plan to [raise the minimum retirement age](#)—this time from 62 years old to 64. The proposal was unveiled by the prime minister, Elisabeth Borne, on January 10th and it is now winding its way through parliament. **In France it is deeply unpopular: 68% oppose the reform. But viewed from elsewhere in Europe, it looks remarkably modest. Why is France's pension age so low?**

**Most Europeans are much older than 62 when they begin to receive state-pension payouts. Britain's pension age is 66. Germany's is 67. France has two pension ages: a legal minimum of 62 years, at which a full pension is paid if the required number of contributions has been made, and 67 years, at which point a full pension is paid regardless. The new rules would accelerate the increase in the required number of annual contributions from 41 to 43.**

Complex national rules on credits and exemptions mean that, in reality, many Europeans retire earlier than their country's pension age. **The average British man is 63.7 years old when he retires; the average woman is 63.2. German men retire at 63.1 on average and women at 63.2. In France the average age is lower still: men retire on average at 60.4 years and women at 60.9.** Thanks to high life expectancy, the average length of time spent in retirement in France is, for men, the second-highest in the OECD (after Luxembourg); for women it is the third-highest.

**This puts particular pressure on the French system. Pensions are funded by mandatory hypothecated payroll charges on those in work for those in retirement at any given moment. Today there are only 1.7 people in work in France for every pensioner, down from 2.1 in 2000. That figure is projected to fall to 1.3 by 2070.**

**A mix of history and political culture explains France's low retirement age.** The country's earliest pension regime was set up for the navy under the *ancien régime*, in 1673. To this day, certain categories of workers, such as dancers at the Paris Opera or railway workers, enjoy early retirement rights based on such historical schemes. **At the SNCF, the national railway, employees can retire as early as 52-55 years.** Modern rules governing pensions were introduced in 1945, with the birth of the

French welfare state. At the time, the retirement age for a full pension was 65 years. It was not until **François Mitterrand**, a socialist president, swept to power in 1981 on a promise to enhance workers' rights that France **lowered its pension age to 60**.

**Ever since then, any attempt to oblige the French to work for longer has stirred indignation and resistance. Like the 35-hour working week, the lowering of the retirement age in France has become part of national mythology: the celebration of progress towards a better society in which the burden of work is eased.** In 1995 paralysing strikes greeted Jacques Chirac's (failed) attempt to raise the pension age. In 2010 huge protests met Nicolas Sarkozy's (ultimately successful) decision to increase the age from 60 years to 62. **President Emmanuel Macron's attempt to push the threshold to 64 may look modest on paper—but it is as symbolically bold as it is politically risky.**

1 février 2023 (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/societe/la-militante-decoloniale-houria-bouteldja-reve-d-unir-immigres-et-proletaires-blancs-01-02-2023-2506997\\_23.php](https://www.lepoint.fr/societe/la-militante-decoloniale-houria-bouteldja-reve-d-unir-immigres-et-proletaires-blancs-01-02-2023-2506997_23.php)

## La militante décoloniale Houria Bouteldja rêve d'unir immigrés et prolétaires blancs

Le dernier livre de la cofondatrice du Parti des indigènes de la République réactive une idée jadis défendue par Alain Soral. Poussif.

Par [Clément Pétreault](#)



La militante décoloniale Houria Bouteldja, place de Ménilmontant, dans le 20<sup>e</sup> arrondissement de Paris, le 19 février 2019. © Simon Lambert/Haytham-Réa

Publié le 01/02/2023 à 07h00

**C**oup de mou dans le camp décolonial, Houria Bouteldja semble avoir perdu la foi. L'ancienne icône d'extrême gauche, qui aime flirter avec les idées racistes, antisémites et homophobes, ne croit plus vraiment à ses propres élucubrations. Dans son dernier ouvrage *Beaufs et barbares* (La Fabrique), elle échafaude une thèse qui contrarie sa pensée politique originelle. La destruction de « l'État-nation bâti sur l'esclavage et la colonisation » ne peut désormais advenir sans une alliance politique entre les prolétaires blancs (« les beaufs ») et les immigrés (« les barbares »), unis par-delà les barrières raciales imposées par un État intrinsèquement raciste et colonial.

« Si j'ai grand-peine à me convaincre qu'une telle unité est possible, je ne me résous pas à l'idée que tout n'aura pas été tenté », estime la militante décoloniale, toujours pessimiste. Sans doute Houria a-t-elle trop lu Bouteldja, c'est ainsi que l'on finit intoxiqué par la noirceur de ses propres (res)sentiments.

### L'ombre de Soral

Cette idée d'une nécessaire union des damnés de la terre par-delà les barrières raciales n'est pas vraiment nouvelle, [Alain Soral](#) y avait pensé avant elle : « Soral, aussi détestable qu'il soit, a su [...] affilier son discours à celui de la lutte des classes en remontant loin dans l'histoire de la douleur du petit peuple. Les Blancs, hommes, femmes et enfants, ont aussi et longtemps été des bêtes de somme, des semi-esclaves, des mineurs condamnés à une mort précoce, des ouvrières doublement exploitées, à l'usine et à la maison, des paysans déracinés, de la chair à canon, des

estropiés, des amputés », écrit la cofondatrice du Parti des indigènes de la République. C'est beau comme du Marx. Faute d'idée vraiment nouvelle, rien ne vaut le retour aux fondamentaux.

On doit cependant reconnaître à l'intellectuelle organique du camp décolonial un certain sens de la formule, lorsqu'elle évoque la pitié qu'éprouveraient les « indigènes » à l'égard de « ces Blancs qui ne peuvent pas se barrer, attachés à leur HLM comme la chèvre à son piquet » ou son envie de trouver une stratégie globale pour « détruire ceux qui détruisent la terre ».

Le programme est là : détruire ceux qui détruisent la terre... Pour cela, il faut purger le monde des maux qu'elle inventorie méthodiquement : « organisations politiques fidèles au pacte national-racial », « chauvinisme de gauche qui a progressivement éteint l'internationalisme ouvrier », « société civile indifférente aux ravages de l'impérialisme », bref, tous coupables.

### «Spontanéité chauvine »

Au moins ne manque-t-elle jamais de franchise, lorsqu'elle découvre, à l'occasion du mouvement des Gilets jaunes, ces « beaufs » moins racistes qu'ils ne le devraient : « On ne peut pas faire procès aux Gilets jaunes d'avoir exprimé ouvertement un sentiment raciste ou franchement partisan des idées d'extrême droite. C'est très appréciable mais malgré tout surprenant. On peut se demander pourquoi. Pourquoi n'ont-ils pas ouvert plus grandes les vannes de leur spontanéité chauvine ? Pourquoi cette retenue ? »

La réponse est simple, c'est parce qu'ils se savent corsetés par un dispositif idéologique imposé par la bourgeoisie de gauche : « Près de quarante ans d'antiracisme moral qui pèsent sur leurs épaules, un antiracisme certes décrépît et même moribond, mais l'esprit de Mitterrand, d'Attali, de Canal+ et de SOS Racisme continue de planer », écrit-elle.

M. et Mme Dupont, aux idées étroites et grossières (ils aiment Bigard et Sébastien et sont toujours en avance d'une grivoiserie), aux goûts douteux (ils écoutent Johnny et Sardou) et gavés de préjugés racistes, sexistes et homophobes, ce sont eux », poursuit Houria Bouteldja. Éric Zemmour ne décrirait sans doute pas les choses autrement.

Ce livre est l'œuvre d'une militante déçue par la gauche, rien que la gauche, toute la gauche, dont elle dresse un portrait terrifiant : internationaliste ? Elle ne « comprend pas le besoin de nation ». Républicaine et universaliste ? Elle ne « comprend pas le besoin identitaire et religieux ». Antifasciste ? Elle ne « comprend pas les conséquences préjudiciables de la différence de traitement par l'État entre l'antisémitisme et les autres racismes ». Féministe ? Elle ne « comprend pas l'oppression des masculinités non hégémoniques, qu'elles soient blanches ou non blanches ». Bref, cinquante nuances de gauche ne suffiront jamais à Houria Bouteldja. Sans doute parce qu'il y a fort longtemps qu'elle a quitté les rives de cette famille politique.



PUBLICITÉ

« *Beaufs et barbares – Le pari du nous* », de Houria Bouteldja, La Fabrique, janvier 2023, 200 pages, 13 euros.

1 février 2023 (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/europe/le-danemark-a-fait-le-choix-d-une-politique-migratoire-strict-01-02-2023-2507001\\_2626.php](https://www.lepoint.fr/europe/le-danemark-a-fait-le-choix-d-une-politique-migratoire-strict-01-02-2023-2507001_2626.php)

## Le Danemark a fait le choix d'une politique migratoire stricte

Pour la classe politique, ce choix vise à maintenir la cohésion de la société danoise et la réussite de l'intégration des immigrés.

Par notre correspondant au Danemark, Slim Allagui



Vie quotidienne au Danemark à Copenhague. © Mikkel OSTERGAARD/PANOS-REA / PANOS-REA / Mikkel OSTERGAARD/PANOS-REA pour « Le Point »

Publié le 01/02/2023 à 07h19

**L**e Danemark mène depuis plus de deux décennies l'une des politiques migratoires les plus strictes d'Europe avec l'assentiment de la majeure partie de la classe politique et de la population, soucieuse de préserver à tout prix son « État-providence » et sa culture, menacés, selon elle, par l'immigration de pays non occidentaux.

Dans ce royaume de 5,8 millions d'habitants, dont 11,7 % sont d'origine étrangère, l'immigration est devenue depuis la décennie 1980 un sujet de débat politique récurrent face à l'afflux d'immigrés venus de Turquie, d'ex-Yougoslavie et du Pakistan. Ces arrivées se sont faites à l'invitation du gouvernement danois, alerté par le patronat, qui manquait de bras pour les entreprises industrielles du pays.

En 2015, le Danemark se transforme en forteresse

Mais cette immigration choisie a été prise de court par le flux de réfugiés musulmans de Bosnie dans les années 1990 et d'autres pays du Proche-Orient. Sous l'impulsion d'un nouveau parti populiste et antimusulman, le Parti du peuple danois (PPD), les libéraux et les conservateurs ont repris le pouvoir aux sociaux-démocrates, préconisant un durcissement radical des lois sur l'immigration.

Le royaume scandinave s'est même transformé en forteresse à l'issue des élections de 2015, qui ont vu le retour des partis de centre droit au pouvoir, soutenus par le PPD, anti-immigrés, première formation de la droite.

Sous la houlette de la ministre libérale de l'Immigration de l'époque, Inger Stojberg, le Danemark a adopté une ligne migratoire extrêmement dure accompagnée d'une campagne médiatique dans des journaux du Proche-Orient pour « briser le mythe du Danemark terre promise » et dissuader les réfugiés d'y venir.

Faisant fi des critiques et des protestations de l'ONU et des ONG, Inger Stojberg affiche fièrement ses résultats : le nombre de demandeurs d'asile a drastiquement diminué.

**Les sociaux-démocrates adoptent la politique anti-immigration**

Pragmatiques face à ces tours de vis migratoires approuvés par la majorité de l'opinion, les sociaux-démocrates ont emboîté le pas de l'extrême droite dans l'espoir de faire revenir une frange de leur électorat ouvrier.

Une tactique gagnante pour la présidente sociale-démocrate Mette Frederiksen, qui proclamait en 2018 « l'immigration non occidentale comme le plus grand défi pour le Danemark représentant plus de 8 % de la population contre 1 % en 1980 ».

Et de proposer notamment « l'arrêt des demandes d'asile spontanées au Danemark [...], qui seraient externalisées et traitées dans des pays tiers » comme le Rwanda. Des propositions chocs, lesquelles, si elles ont provoqué des réactions indignées en Europe, n'en ont pas moins séduit les électeurs danois aux élections de 2019, permettant à la social-démocratie de reprendre les rênes et de les conserver au scrutin de 2022 avec Mette Frederiksen comme cheffe de gouvernement.

Dans un discours, le 17 janvier 2023, devant le nouveau Parlement issu des élections de novembre 2022, la Première ministre maintient le même cap, assurant que son gouvernement s'en tiendra à « une politique d'immigration stricte ».

« Contrôler le nombre de personnes qui arrivent au Danemark est crucial à la fois pour la cohésion de la société danoise et pour la réussite de l'intégration des immigrés ». L'intégration, un sujet qui préoccupe 74 % des Danois.

1 février 2023 (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/02/01/la-communaute-internationale-doit-sanctionner-tout-systeme-instituant-l-apartheid-sexuel\\_6160071\\_3232.html](https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/02/01/la-communaute-internationale-doit-sanctionner-tout-systeme-instituant-l-apartheid-sexuel_6160071_3232.html)

## « La communauté internationale doit sanctionner tout système instituant l'apartheid sexuel »

[Tribune](#)

Collectif

Un collectif de juristes, parmi lesquels Shirin Ebadi, Prix Nobel de la paix, et Linda Weil-Curiel, responsable de la Ligue du droit international des femmes, propose, dans une tribune au « Monde », de s'inspirer de la Convention internationale de 1973 contre le crime d'apartheid pour condamner la « séparation radicale, sous la contrainte, des femmes », comme elle est pratiquée en Iran et en Afghanistan.

Publié aujourd'hui à 08h30 Temps de Lecture 3 min.

Aujourd'hui s'étalent sous nos yeux, avec une acuité nouvelle, l'iniquité et la barbarie du traitement réservé aux femmes dans deux pays voisins mais néanmoins de traditions différentes : l'Iran majoritairement chiite, et l'Afghanistan majoritairement sunnite. Leur effacement de l'espace public où elles ne sont admises que sous la forme d'ombres silencieuses, le corps dissimulé par le voile qu'elles sont contraintes de porter, est intolérable.

L'Iran a ouvert le bal avec sa révolution islamique en février 1979 et sa cohorte d'obligations destinées à les préserver de « *la corruption qui pourrait résulter de la présence simultanée d'hommes et de femmes dans un même espace* », selon la formule du président Rafsandjani prononcée lors des Jeux de la solidarité islamique en 1993.

Quant aux talibans, ces « étudiants en religion », après s'être emparés de Kaboul en 1996 (avant d'en être chassés en 2001), ils sont apparus aux yeux du monde comme une horde sauvage contraignant toutes les femmes à s'ensevelir sous le tchadri grillagé, et les privant d'éducation, de toute vie sociale, politique et culturelle, leur interdisant même les soins à l'hôpital. Ainsi, au-delà de leurs différences, ce qui réunit la République islamique d'Iran et l'Afghanistan des talibans, revenus en force au mois d'août 2021, c'est la séparation radicale, sous la contrainte, des femmes d'avec le monde des hommes, séparation constituant un véritable apartheid fondé sur le sexe.

### La nécessité d'une condamnation claire

Pourtant, dès le mois de mars 1979, les femmes, jeunes et moins jeunes, étaient descendues par dizaines de milliers dans les rues de Téhéran aux cris de « *Nous n'avons pas fait la révolution pour ça !* » en visant le voile obligatoire. Aujourd'hui, les protestations des femmes en Iran, après des éruptions vite réprimées, sont soutenues par un mouvement populaire déclenché par la mort de Jina Mahsa Amini le 16 septembre 2022, après son arrestation par la police des mœurs pour « *avoir mal porté son voile* ».

Ce n'est pas un hasard si leur slogan est « *Femme, vie, liberté* ». Ce qui est nouveau, c'est qu'elles sont rejointes par les hommes, et de façon emblématique par les athlètes à l'occasion d'épreuves internationales telles que le Mondial de football.

L'autre nouveauté dont nous devons nous féliciter, c'est la reconnaissance par des organes des Nations unies que ces femmes sont victimes d'une « *oppression systémique institutionnalisée* » et du caractère

disproportionné de la réaction des autorités iraniennes aux manifestations populaires. Le Conseil des droits humains a décidé d'ouvrir une enquête internationale sur la répression des manifestations en Iran, et sur « *l'étendue des violences liées au genre* ». Le Parlement européen a, de son côté, souligné dans une résolution que « *le port obligatoire du hidjab est devenu un instrument de répression des femmes, qui sont privées de leurs droits en Iran* ». Enfin, Josep Borrell, haut représentant de l'Union européenne pour les affaires étrangères, a déclaré sans détour que [« la persécution sexuelle est un crime contre l'humanité »](#).

Nous constatons avec satisfaction que certaines institutions osent maintenant s'affranchir du langage diplomatique convenu. Mais afin que l'on n'en reste pas au stade de la protestation, il faut qu'il y ait une condamnation claire, sans équivoque, de la communauté internationale de tout système instituant l'apartheid sexuel. Pour cela, il lui faut rédiger un instrument juridique opérationnel, sanctionnant sans réserve quelque politique fondée sur la séparation institutionnalisée des sexes, ainsi que les contraintes imposées aux femmes pour y parvenir.

### Défendre l'idée d'universalité

Elle a su le faire pour condamner l'apartheid fondé sur la race, tel que pratiqué en Afrique du Sud. Elle ne doit pas flancher au moment de défendre le droit des femmes à se voir reconnaître le même statut que celui des hommes, au risque d'enterrer définitivement toute idée d'universalité des droits de la personne.

Avec la Ligue du droit international des femmes, qui a été la première dès 1992 à faire l'analogie entre l'apartheid fondé sur la race et l'apartheid fondé sur le sexe, nous proposons de nous appuyer sur les outils juridiques internationaux qui avaient permis de combattre l'apartheid racial. Nous suggérons de compléter ou de s'inspirer de l'article 2 de la Convention internationale sur l'élimination et la répression du crime d'apartheid de 1973, afin d'inclure la notion d'apartheid fondé sur le sexe, s'agissant de ségrégation et de discrimination sur le seul critère du sexe.

Le secrétaire général des Nations unies, le président du Conseil des droits humains, le haut-commissaire aux droits humains ont été saisis de cette demande afin qu'elle soit mise à l'ordre du jour. Le président de la République a également été sollicité en vue d'un soutien à cette démarche.

En ce début d'année 2023, tandis que des femmes et des hommes en Iran et en Afghanistan font entendre leurs cris au péril de leur vie, et alors qu'[en décembre un Iranien s'est suicidé à Lyon pour tirer la sonnette d'alarme](#), nous ne pouvons pas demeurer des témoins impuissants de la violence extrême des autorités de ces pays déployée contre leur peuple.

**Signataires :** **Stéphane Braconnier**, président de l'université Paris-Panthéon-Assas, professeur de droit ; **Christian Cadiot**, conseiller honoraire à la Cour de cassation ; **Shirin Ebadi**, lauréate du prix Nobel de la paix (2003), avocate défenseuse des droits humains, ancienne juge ; **Jean-Pierre Getti**, ancien magistrat, président de cour d'assises ; **Noëlle Lenoir**, avocate, ancienne ministre des affaires européennes, ancienne membre du Conseil constitutionnel ; **Jean-Eric Schoettl**, conseiller d'Etat honoraire, ancien secrétaire général du Conseil constitutionnel ; **Frédéric Thiriez**, avocat associé auprès du Conseil d'Etat et de la Cour de cassation ; **Linda Weil-Curiel**, avocate au barreau de Paris, secrétaire générale de la Ligue du droit international des femmes.

1 février 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/economie/francois-lenglet-les-gens-ne-croient-plus-aux-deficits-la-crise-sanitaire-a-change-notre-perception-de-l-argent-public-20230131>

## François Lenglet: «Les baby-boomers, c'est une génération de veinards!»

Par [Alexandre Devecchio](#)

Publié hier à 06:00, mis à jour hier à 12:13



François Lenglet. *Fabien Clairefond*

**GRAND ENTRETIEN - L'essayiste et journaliste économique décrypte les enjeux de la réforme des retraites et observe de nombreuses faiblesses dans le projet du gouvernement.**

---

*François Lenglet est l'auteur de nombreux essais. Son dernier livre, «Rien ne va, mais...» vient de paraître chez Plon.*

Selon François Lenglet, la réforme des retraites se justifie par le déficit de productivité de la France par rapport à ses voisins européens et à l'ensemble des pays développés: la priorité des deux décennies qui viennent doit être de travailler plus pour produire plus, analyse-t-il. Mais cette réforme a connu depuis six ans nombre de métamorphoses successives donnant le sentiment au Français qu'elle est davantage dictée par les circonstances politiques du moment que par l'intérêt général, argumente-t-il. Si elle protège les retraités actuels, en particulier la génération du baby-boom qui continue de bénéficier d'«un système au zénith de la redistribution», elle pèse lourdement sur le niveau de vie des actifs et, compte tenu de l'évolution de la démographie, ne permet pas de sauver le régime par répartition. «*Même si ce texte est adopté en l'état, prévient Lenglet, il y aura d'autres réformes.*»

**LE FIGARO. - La réforme des retraites permet-elle de sauver le système par répartition?**

**François LENGLET. -** Elle en prolonge l'existence, en augmentant les transferts financiers pour qu'ils rencontrent les besoins estimés à horizon 2030. Je dis bien «estimés», car on évalue les déficits futurs en passant à la moulinette toute une série d'indicateurs, l'emploi, la productivité, l'espérance de vie, l'immigration, etc. Qu'un seul de ces ingrédients varie de quelques dixièmes de point, et les conséquences sont considérables dix ans plus tard. C'est une sorte d'effet papillon statistique. Or, il y a toujours des surprises. Qui aurait prévu, il y a deux ans, au pire du Covid, que le taux d'activité en France serait en 2023 au plus haut depuis qu'on le mesure? Jamais il n'y a eu autant de Français au travail. C'est pour cela que les rapports du Conseil d'orientation des retraites ont été si peu utiles. À force d'explorer les scénarios possibles

et contradictoires, le COR a donné le sentiment de fabriquer une construction abstraite, dont les conclusions étaient écrites à l'avance par le gouvernement. Impossible d'arriver à un diagnostic partagé. **Nous en sommes réduits à la confrontation d'opinions**, d'autant plus vive que chacune d'entre elles peut trouver sur l'étagère un rapport du COR qui la soutient. **Même si ce texte est adopté en l'état, il y aura donc d'autres réformes.** Depuis trente ans, c'est la sixième, en comptant celle de 1995 qui n'a pas abouti. Une tous les cinq ans en moyenne.

**Il n'y a pas un argument utilisé pour justifier la réforme d'aujourd'hui qui n'ait été contredit à un moment donné par Emmanuel Macron lui-même**

*François Lenglet*

**À voir le nombre de manifestants jeudi dernier, on constate que la «pédagogie de la réforme» n'a pas marché...**

**Les gens ne croient plus ni aux déficits ni aux milliards.** Car la crise sanitaire a profondément changé notre perception de l'argent public. **Il n'y avait plus un fifrelin, et, d'un jour à l'autre, des centaines de milliards se sont trouvés disponibles** pour lutter contre les effets économiques de l'épidémie. Puis la guerre a été déclenchée, et avec elle la flambée des prix de l'énergie. **Des dizaines de milliards d'euros ont alors été mobilisés pour les divers boucliers tarifaires...** Il y avait de quoi légitimer le bon vieux sentiment que, pour financer une nouvelle dépense, il suffit de «prendre l'argent là où il est», chez les riches, à la Bourse, en supprimant les avantages fiscaux de telle ou telle catégorie. **Les Français ne comprennent pas**, après le déluge d'aides et de subventions - on va jusqu'à financer sur fonds publics la réparation des grille-pain! - **qu'on renâcle à trouver la dizaine de milliards nécessaire pour équilibrer le régime de retraites d'ici dix ans.** Dix milliards, c'est un fétu de paille, au temps du «quoi qu'il en coûte».

**La confusion est accrue par les changements de pied du président.** Voilà six ans qu'il parle de réformer les retraites, avec des projets successifs et contradictoires. Étape 1, pendant la campagne électorale de 2017: il n'y a pas de problème de déficit ; faisons la retraite à points. Étape 2, en 2019: après tout, allongeons quand même la carrière avec l'âge pivot, tout en gardant le système à points. Étape 3, campagne électorale de 2022: finalement, oublions le système à points, oublions l'âge pivot, et retardons l'âge légal, car, tout bien considéré, il y a un problème de déficit... **Il n'y a pas un argument utilisé pour justifier la réforme d'aujourd'hui qui n'ait été contredit à un moment donné par Emmanuel Macron lui-même.** Tout cela donne aux Français le sentiment que les circonstances politiques et l'intérêt manœuvrier de court terme prévalent sur l'analyse objective. En 2017, il fallait capter les voix de gauche. En 2022, il fallait dézinguer la candidate de droite. En 2023, il faut desserrer l'étau d'une majorité hostile à l'assemblée. À chaque fois, la réforme des retraites se métamorphose pour répondre à la contrainte politique. Comment la pédagogie sur le fond pourrait-elle porter après ces zigzags?

**Les observateurs expliquent que l'âge de départ à la retraite en France est l'un des plus bas. Est-ce vraiment le cas?**

**C'est le cas à la fois pour l'âge légal et pour l'âge effectif moyen de départ, de 62,9 ans**, qui est tiré à la baisse par les 40 % de salariés qui bénéficient de dispositifs dérogatoires. Dispositifs légitimes - carrières longues, invalidité, pénibilité - ou à la légitimité discutable, les régimes spéciaux. Il y a une façon plus simple de pointer **la spécificité française: c'est le pays de l'OCDE où la durée de la retraite est la plus longue. Elle est supérieure de cinq ans à la moyenne**, selon les chiffres de l'organisation internationale. Les partisans du statu quo expliquent qu'après tout c'est une affaire de choix politique. Certes. Encore faut-il préciser que ce choix a un prix. **Le régime ne se maintient qu'avec l'intervention de Monsieur Plus, le contribuable, qui verse chaque année 30 milliards d'euros de subventions, dont personne ne parle.** Le solde constaté en 2022, proche de l'équilibre, n'est qu'une convention comptable. Car, si l'on rapporte les dépenses aux recettes hors concours de l'État, nous sommes en déficit permanent de 30 milliards au moins, avec une pente démographique qui va encore creuser davantage le trou. **Ce déficit pose une question morale, celle de l'équité entre les générations.** Est-il juste que les actifs payent chaque année, en plus de

leurs cotisations, l'équivalent des budgets de l'Intérieur, de la Culture et de l'Agriculture réunis? N'y a-t-il pas un meilleur emploi de ces sommes?

**Le malaise de l'hôpital a commencé avec la réduction du temps de travail, il y a vingt ans. Un paradoxe : c'est une mesure destinée à augmenter le temps libre qui a finalement rendu le travail plus pénible**

*François Lenglet*

### **Cela signifie-t-il que les jeunes sont les grands perdants de cette réforme?**

Cette fois-ci, compte tenu de l'application immédiate de la réforme, ce sont tous les actifs nés après le 1<sup>er</sup> juillet 1961 qui payent, **les plus pénalisés étant nés après 1968**. La quasi-totalité des réformes depuis trente ans ont été construites autour d'un point fixe: le niveau de pension des retraités. **Pour ne pas toucher aux retraites, on a toujours fait payer les actifs, soit en augmentant leurs cotisations, directes ou versées par l'employeur, soit en allongeant leur carrière, soit en réduisant le taux de remplacement futur avec un changement du mode de calcul. Il y a une exception: la réforme Balladur, en 1993, qui avait désindexé les retraites des salaires, pour les caler sur l'évolution des prix, moins dynamique. C'est cette continuité qui explique le haut niveau de vie actuel des retraités, à 105 % de la moyenne française. L'Insee constatait il y a quelques années que le taux de pauvreté des 60-69 ans est le plus faible de toutes les générations.** Il est en particulier trois fois inférieur à celui des 18-24 ans. Alors que, dans les années 1970, c'était l'inverse, les pauvres se concentraient dans les tranches d'âge les plus élevées, car bon nombre d'entre eux n'avaient pas cotisé durant toute leur carrière, tandis que les jeunes bénéficiaient d'un bon niveau de vie grâce au plein-emploi.

**L'autre façon de lire ces données, c'est que la génération des baby-boomers a toujours bénéficié des meilleures conditions économiques possibles, quel que soit son âge:** quand elle était jeune, elle a profité d'un marché du travail accueillant et de salaires indexés sur les prix. Et, aujourd'hui, elle profite d'un système de retraite au zénith de la redistribution! **C'est une génération de veinards.** Ou de gros malins, les deux n'étant pas incompatibles. **Ils sont aujourd'hui protégés, car ils constituent la base électorale de Macron.** Macron est le candidat idéal pour cette génération nantie. Il est jeune et ne bouscule pourtant pas ce à quoi ils ont cru toute leur vie, l'Europe, l'abaissement des frontières, une certaine forme de libéralisme sociétal. Et, en plus, il a abaissé les impôts sur le capital.

**L'alternative à la retraite par répartition, c'est la capitalisation, c'est-à-dire l'épargne individuelle investie à la Bourse. Est-ce plus risqué?**

**Il n'y a pas de système exempt de risque. La capitalisation repose sur les bénéfices futurs des entreprises cotées à la bourse, la répartition sur les futurs emplois - c'est à peu près la même chose, bénéfices et emplois vont de pair.** Face à une crise climatique qui s'aggraverait brutalement, ou en cas de guerre, les deux systèmes seraient mis à mal. **La répartition donne l'illusion d'une plus grande sécurité parce qu'elle est assurée par l'État. Mais l'État lui-même ne peut résister à tout ;** regardez l'effondrement des pensions dans l'est de l'Europe après la chute du mur de Berlin! **À l'inverse, la capitalisation n'offre pas non plus une sécurité absolue.** L'adage selon lequel «la Bourse est toujours gagnante sur le long terme» est une billevesée. Allez dire ça à M. Smith, qui avait mis toute son épargne à Wall Street à l'été 1929, juste avant le krach! Il a dû attendre la fin des années 1950 pour retrouver son capital. Idem pour M<sup>me</sup> Watanabe, au Japon, qui aurait investi en 1990 dans un Nikkei qui vaut presque un tiers de moins trente-cinq ans plus tard. **La voie de la raison serait de panacher les deux systèmes.** La France dispose bien d'un fonds de réserve des retraites investi en titres, le FRR, mais il ne pèse que 25 milliards, à comparer aux 340 milliards de pension servis chaque année. Un lilliputien par rapport aux grands fonds de pension américains ou européens. Nous avons fait aussi de la capitalisation sans le dire, avec les plans d'épargne-retraite assortis d'avantages fiscaux. Mais c'est peu, et c'est dommage. Car la capitalisation, fût-elle socialisée au moyen de fonds collectifs de placement, finance l'investissement des entreprises et permet de sécuriser l'actionnariat des entreprises nationales, ce qui n'est pas le cas du système de répartition. C'est un atout dans la guerre économique que les grandes zones se livrent l'une à l'autre.

## **Si le problème de fond, c'est la démographie, peut-on faire une réforme des retraites sans politique familiale?**

L'une et l'autre devraient être parallèles, en effet, mais ça n'est pas le même horizon temporel, car les enfants nés cette année ne travailleront pas avant un petit quart de siècle... **La priorité des deux décennies qui viennent, c'est d'augmenter la quantité de travail effectuée, et la productivité «décarbonée» du travail, grâce à l'innovation.** Il faut ici encore revenir aux chiffres de l'OCDE. **En France, le nombre d'heures effectuées par habitant est de 630 par an, c'est le chiffre le plus bas de tous les pays développés. C'est 700 en Allemagne, 800 au Royaume-Uni et aux États-Unis, 1 100 en Corée...** Pas moyen de financer sans déficit l'État-providence français en prélevant sur une base aussi étroite. L'allongement de la carrière est l'un des moyens pour améliorer cet indicateur, parce qu'il augmente en principe le taux d'activité des seniors. **C'est le meilleur argument pour faire la réforme.** Encore faut-il pour cela que les entreprises jouent le jeu, ça demande une mobilisation importante de leur part pour aménager les carrières et rompre avec la facilité qu'elles ont utilisée pendant si longtemps en poussant les seniors du parapet dès qu'ils approchaient de 55 ans. On ne les entend pas beaucoup à ce sujet, c'est regrettable. Elles se bornent à récuser toute contrainte sur l'embauche des seniors, c'est un peu court.

## **L'autre impensé de cette réforme, c'est la relation des Français au travail...**

C'est vrai. La contestation de la réforme révèle un rejet du travail assez profond. **La retraite est vue par les Français comme une sorte d'âge d'or. C'est le retour d'Adam et Ève au jardin d'Éden après avoir été condamné à travailler 43 annuités par un Dieu des temps modernes, le Profit...** Et voilà que cette divinité demande davantage: c'est insupportable. Pourquoi ce sacrifice est-il ressenti plus durement en France qu'ailleurs? Le travail serait-il plus pénible chez nous? Il y a un élément objectif troublant qui semble le confirmer, les statistiques d'accidents du travail, qui nous placent au plus haut dans le classement européen, avec des chiffres deux fois supérieurs à la moyenne européenne. **En outre, les 35 heures imposées de façon uniforme ont incontestablement provoqué une intensification du travail, en augmentant le stress.** Le malaise de l'hôpital a commencé avec la réduction du temps de travail, il y a vingt ans. **Un paradoxe: c'est une mesure destinée à augmenter le temps libre qui a finalement rendu le travail plus pénible.**

1 février 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/economie/pierre-vermeren-augmenter-l-immigration-de-travail-avec-six-millions-de-chomeurs-est-ce-bien-responsable-20230131>

## Pierre Vermeren: «Augmenter l’immigration de travail avec six millions de chômeurs, est-ce bien responsable?»

Par [Pierre Vermeren](#)

Publié hier à 19:10, mis à jour hier à 19:10



**TRIBUNE - L’universitaire, ancien professeur d’histoire économique contemporaine en prépa HEC et auteur de nombreux ouvrages remarqués, explique pourquoi il doute fortement de la justesse des choix de l’exécutif. Derrière l’argument des emplois non pourvus, singulier compte tenu du chômage de masse qui persiste en France, l’accroissement du nombre de consommateurs reste l’objectif premier des pouvoirs publics, estime l’auteur.**

Les classes populaires françaises n’ont pas disparu, alors que le travail manuel a été déqualifié et disqualifié par des revenus trop faibles et l’impossibilité de se loger dans les métropoles. Sur ces entrefaites, le gouvernement propose à l’hiver 2022 un vingt-neuvième projet de loi sur l’immigration depuis 1980. Vise-t-il l’expulsion des délinquants sous OQTF, la régularisation du million d’illégaux vivant en métropole selon l’hypothèse la plus plausible (en 2018, un rapport parlementaire les estimait entre 150.000 et 400.000 dans la seule Seine-Saint-Denis), ou l’accroissement de l’immigration du travail à la demande du patronat, sachant que certains employeurs peu scrupuleux «bénéficient» déjà du travail au noir?

**Au pays des six millions de chômeurs à temps complet ou partiel, à quoi s’ajoutent sept millions d’adultes d’âge actif assistés ou oisifs, la chose étonne.** Rappelons en effet que les six millions de chômeurs officiels des cinq catégories de Pôle emploi appartiennent aux 29,6 millions d’«actifs» ; et qu’à cela s’ajoutent sept millions de Français - dont 3 millions de jeunes dits «ni en emploi, ni en études, ni en formation» (situation désignée par l’acronyme anglais Neet, pour «Not in education, employment or training») - en âge et condition d’être actifs et soustraits au marché de l’emploi.

Le plus vraisemblable est qu’à la suite de ses prédécesseurs, et contre l’avis des citoyens français selon les études d’opinion, le gouvernement pérennise, voire intensifie, l’immigration. Pourquoi?

Un consensus idéologique

Partons de quelques observations: la cohabitation entre nos opulentes métropoles et l’abandon de pans entiers de la France périphérique: il suffit au hasard de visiter la Haute-Marne, l’Aisne ou le Tarn-et-Garonne, sans parler des DOM ; la coexistence des «métiers en tension» et des emplois non pourvus, et de

millions d'inactifs et de chômeurs ; l'intensification de l'immigration estudiantine (400.000 étudiants étrangers présents en France en 2021) dans une université sans moyens, alors que certains étudiants peinent à vivre décemment - parfois même à se loger - et donc à étudier ; enfin, le surinvestissement dans le BTP - notre dernière grande industrie - depuis quarante ans, alors que les métropoles sont inabordables, que les classes populaires sont chassées de nombreuses communes par les prix, et que les logements manquent pour une population qui n'augmente presque plus.

Ce cumul d'impasses interroge.

Il résulte a minima **des causes et circonstances suivantes**: l'indifférence - à tout le moins l'ignorance - des dirigeants nationaux à l'égard des Français des classes populaires et moyennes ; un consensus idéologique chez de nombreux dirigeants, cadres et retraités, autour d'une conscience postnationale, postindustrielle et mondialisée ; **la croyance millénariste dans les bienfaits d'une construction européenne passée aux mains de l'Allemagne sans qu'on en prenne la mesure** ; l'aveuglement de nos dirigeants sur leur capacité à sauver l'Afrique indépendamment de toute connaissance de ce continent et de ses habitants (l'utopie électrificatrice de Jean-Louis Borloo en fut un symbole, quand notre parc nucléaire national entraînait en hibernation programmée).

Quels sont les étages de cette fusée?

La croissance de la consommation

**Le premier est celui de la désindustrialisation du pays et de l'utopie du tout-tertiaire.** Comme les États-Unis, nous avons divisé par deux en trente ans notre PIB et nos emplois industriels. À ceci près que Clinton a investi dans les «autoroutes de l'information», la plus grande (mais aussi polluante et énergétivore) infrastructure de l'histoire, qui permet à l'industrie électronique américaine et aux **Gafa** de dominer le monde - en captant à notre détriment des milliers de brillants ingénieurs.

**Le deuxième est le tout-consommation.** Nos dirigeants ont décidé que l'étalon de notre nouvelle économie ne serait plus l'innovation, la productivité, la sauvegarde de notre production ni l'emploi, mais le pouvoir d'achat. Chaque citoyen, mineur ou étranger vivant en France, est regardé comme une unité économique à cajoler. Nous sommes passés d'un pays de citoyens - dotés d'une solide éducation à la liberté par le savoir et l'indépendance économique - à une société de consommateurs. Depuis les années 1970, citoyens français, étrangers présents en France, travailleurs et retraités se sont fondus dans l'unique catégorie du consommateur. Toute unité étant interchangeable, le travail d'éducation et de formation a cessé d'être essentiel.

Depuis les années 1970, citoyens français, étrangers présents en France, travailleurs et retraités se sont fondus dans l'unique catégorie du consommateur. La priorité de la nation est leur solvabilité

**Le troisième est l'immigration internationale de masse**, qui a la particularité en France, même pour sa **part extraeuropéenne**, de remonter à la Grande Guerre.

Qu'importe dès lors que les consommateurs soient cultivés, éduqués ou ignares, qu'ils participent ou non à la vie citoyenne et associative, qu'ils soient étrangers ou nationaux, qu'ils travaillent ou pas: **la priorité de la nation est leur solvabilité.** La croissance de la consommation est le Graal de notre société. Qu'on en juge.

Perte publique, bénéfices privés

La plupart des normes imposées que l'on présente comme liées à la sécurité des personnes, de l'environnement, des travailleurs, ou à toute cause vertueuse, sont le fruit de l'intense lobbying de fournisseurs qui cherchent à écouler leurs produits. Une fois la norme établie, l'État intervient par la

contrainte (par exemple en rendant des maisons habitées inlouables) et solvabilise les insolvables (pour l'isolation, le chauffage électrique ou la voiture), ce qui aggrave son déficit et enrichit ses prêteurs. **Qu'il le veuille ou non, le consommateur est obligé de dépenser, dût-on le financer à perte. Perte publique, mais bénéfiques privés.**

**Cette spirale de la dépense** contrainte, parfois habillée en «investissement» afin de la rendre vertueuse, est appliquée aux consommateurs, aux entreprises, à l'État et aux collectivités locales. Elle est le seul moyen de consolider les bénéfiques et les marges des secteurs économiques subsistants: les banques, les télécoms, les transports, l'industrie du BTP et les équipementiers, mais aussi des services marchands (grande distribution) et non marchands (la santé ou la silver économie). **Ce système non solvable - car sous-productif - est structurellement en déficit, et l'économie d'endettement est devenue la règle. Dette publique et dette privée cumulées atteignent, en 2021, 361% du PIB français, selon la Banque des règlements internationaux.**

Suivant cette logique de la pente à sens unique, quand la natalité française s'est effondrée, dans les années 1970, à la suite de l'évolution des mœurs et de réformes de société, **le déficit des naissances a été compensé par une hausse lente mais ininterrompue de l'immigration, déconnectée du travail, puisque la priorité manifeste est devenue l'accroissement du nombre des consommateurs.**

La santé publique et l'économie sociale ont pris le pas sur l'école et la formation de l'esprit: **leurs deux vertus sont de maintenir en forme des consommateurs dont l'existence est marchandisée - ou valorisée -, de la procréation (assistée) à l'Ehpad ; et de stabiliser leur pouvoir d'achat.** Cette singulière opération fédère des convergences idéologiques et d'intérêts tout à fait inattendues, qui vont du patronat le plus rude aux syndicats de salariés, et du pape à La France insoumise.

## Disparition du peuple de Paris

Ainsi, une partie importante des patrons des plus grandes entreprises pousse en faveur d'un flux d'immigration continu qui nourrit la faible croissance française tributaire du volume de la population (plus d'unités de consommation vaut plus de croissance). Certes, le patron du Medef reconnaît qu'il revient à l'État de définir la politique migratoire, mais de nombreuses fédérations sectorielles réclament de nouveaux flux à grand renfort de communication publique.

**L'existence de «métiers sous tension»** (concept efficace de marketing économique) est la conséquence d'un système qui repose sur la nécessité de consommer coûte que coûte (aller au restaurant, se déplacer ou acheter un manga - le passe culture est d'ailleurs devenu leur fourrier sans aucune ambition culturelle). La fragile chaîne de la consommation ne doit pas s'arrêter, qui repose sur de nombreux soutiers mobilisables 24 heures sur 24 (routiers, manutentionnaires, porteurs à vélo). D'ailleurs, sauf exception comme la pénurie de médecins (numerus clausus et féminisation obligeant, puisque **le temps de travail des femmes médecins, majoritaires, s'avère bien moins long**) ou d'ingénieurs (qui sont captés par la finance), **l'immigration du travail recherche des bras plus que des cerveaux. Car les bras font défaut dans les métropoles où le logement abordable et décent est inexistant pour les travailleurs pauvres sans enfants, sauf à vivre collectivement.**

Quand le patronat de la restauration ou des entreprises de services déplore les emplois non pourvus à Paris et dans les métropoles, sait-il qu'en province des natifs se battraient pour eux - sauf si des revenus de substitution équivalaient ?

**Cette situation a contribué à la disparition du peuple de Paris au tournant du XXI<sup>e</sup> siècle, un des plus grands phénomènes sociologiques de notre temps.** Avec lui, la gouaille, l'humour et l'impertinence ont quitté les rues de la capitale. **Ce peuple, dont le dernier acte politique a été d'élire Jacques Chirac, a été invité à quitter la capitale et la petite couronne.** On s'étonne souvent que La France insoumise ou les mouvements sociaux peinent à rassembler plus de 30.000 à 40.000 manifestants lors des rendez-vous sociaux à Paris, mais comment le peuple disparu pourrait-il y manifester (sauf à venir de province comme

sous les «gilets jaunes») - c'est évidemment différent si cadres et étudiants sont de la partie? **Le peuple parisien alimenté par les provinciaux a été remplacé par de nouvelles populations: les cadres (60% des Parisiens ont un master contre 20 % des Français), les étudiants, les domiens, très présents dans la fonction publique, et les immigrés de diverses générations qui partagent le parc social avec une minorité de fonctionnaires.**

Quand la riche population parisienne a besoin de recourir à de la main-d'œuvre à bas coût, qu'il s'agisse du gardiennage d'immeubles, du portage des repas à domicile pour les étudiants et jeunes cadres aisés, de l'assistance aux personnes dépendantes, des travaux de nettoyage des domiciles ou des bureaux, **la main-d'œuvre disponible est souvent issue de l'immigration récente. Celle-ci accepte tout salaire et toutes conditions de travail (y compris clandestin), alors que le peuple historique est parti et que les enfants d'immigrés nés en France sont engagés ailleurs:** dans un processus d'ascension sociale, ou dans toute autre activité, car ils refusent généralement les rudes conditions acceptées par leurs parents (comme un travail de nuit pour 1500 euros dans une des villes les plus chères du monde). Quand le patronat de la restauration ou des entreprises de services déplore les emplois non pourvus, sait-il qu'en province des natifs se battraient pour eux - sauf si des revenus de substitution équivalaient? **Mais c'est à Paris et dans les métropoles que les classes aisées rassemblées réclament la main-d'œuvre dont elles ont besoin.**

### Couplage aides sociales-travail clandestin

Le plus simple, pour les pouvoirs publics, est d'augmenter l'immigration du travail, même clandestine, **puisque'elle trouve à s'employer dans les économies formelle et informelle** ; ajoutons que l'économie criminelle, en constante recherche de main-d'œuvre, est aussi à l'affût. Enfin, dans ce pays en profonde dépression démographique, **la surnatalité des migrants, l'arrivée de leurs conjoints et de leur fratrie (à laquelle Emmanuel Macron a élargi le regroupement familial pour les «réfugiés» mineurs ou présumés tels) sont un autre moyen d'accroître le nombre des consommateurs** ; mineurs et réfugiés interdits de travailler sont d'ailleurs solvabilisés par les départements ou l'État (pour un coût annuel très supérieur au smic pour un employeur).

**Ainsi coexistent un fort taux de chômage chez les immigrés installés (le double des nationaux) et un appel d'air vers les primo-arrivants, même non francophones.** À salaire et travail égal, le même emploi dans la restauration est souvent pourvu par des natifs en province, et par des primo-arrivants à Paris, Lyon ou Bordeaux. **Avec vingt ans de retard, Paris s'est londonisé.** Le faible niveau des bas salaires, désincitatif, pousse en ce sens, malgré un coût du travail élevé - puisque chaque actif occupé fait vivre 2,9 personnes par son travail. Le couplage aides sociales-travail clandestin assure un revenu égal voire supérieur à l'emploi formel, sans la contrainte d'avoir un patron.

Une autre option que l'afflux actuel de 1000 immigrés légaux par jour est-elle possible? La situation actuelle résulte d'une conjonction de choix délibérés, anciens ou récents, et de leurs conséquences. **Personne n'a congédié le peuple historique de Paris, mais il est parti. Pour pourvoir les emplois en souffrance par des nationaux inemployés, il existe bien des solutions:** décentralisation, réindustrialisation, plans de formations ciblés - notamment dans les métiers de bouche ou l'agriculture, où les filières ont été laminées -, réserve de la moitié du parc social aux travailleurs pauvres et aux petits fonctionnaires, réactivation des désuets foyers de jeunes travailleurs, ouverture de l'éventail entre revenus du travail et allocations, salaires nets égaux ou supérieurs à 2000 euros pour les temps pleins, etc. Tout cela toucherait à la fois à notre modèle social et à sa nouvelle économie. **Aussi, à situation inchangée, accroître le nombre des consommateurs est le plus simple. Coûte que coûte.**

31 janvier 2023 (WSJ)

[https://www.wsj.com/articles/olaf-scholz-promised-a-turning-point-but-hes-tanking-zeitenwende-leopard-poland-ukraine-social-welfare-spd-11674735792?mod=hp\\_opin\\_pos\\_4#cxrecs\\_s](https://www.wsj.com/articles/olaf-scholz-promised-a-turning-point-but-hes-tanking-zeitenwende-leopard-poland-ukraine-social-welfare-spd-11674735792?mod=hp_opin_pos_4#cxrecs_s)

## Tanks but No Thanks to Olaf Scholz's Turning Point

The German chancellor promised a strategic overhaul. He may not be the leader to deliver one.

By [Joseph C. Sternberg](#) Follow

Jan. 26, 2023 12:53 pm ET



*Olaf Scholz in Berlin attends a news conference in Berlin, Jan. 25.*

PHOTO: LISI NIESNER/REUTERS

Turning point? What turning point? It's a fair question to ask Berlin this week as a long-running controversy over military aid to Ukraine became a full-blown fiasco before resolving itself in a farce.

Chancellor Olaf Scholz nearly a year ago promised a strategic *Zeitenwende*, or "turning point." Shocked by [Vladimir Putin](#)'s invasion of Ukraine, Berlin would turn Germany into a country that finally took its defense and alliance commitments seriously and would no longer act scared of its own historical shadow in military and strategic matters.

Old Germany didn't get the memo, to judge by the palaver over sending military aid to Ukraine. The blowup this week was a result of Mr. Scholz refusing for months to send German Leopard 2 battle tanks and resisting calls to lift German export restrictions that prevented anyone else from sending them.

The chancellor finally relented Wednesday, but not before nearly provoking a crisis with Poland. Frustrated with Germany's endless dithering, Warsaw threatened a diplomatic breach with Berlin by proposing to send some of its own stock of Leopards without Mr. Scholz's permission. Even then, the chancellor gave in only after Washington agreed to provide Berlin political cover in the form of its own Abrams tanks.

Compounding the embarrassment, it's becoming obvious that the obstruction in Berlin is Mr. Scholz himself. Leaders of every other mainstream party, in government and in the opposition, came out in favor of the tanks, as did some of Mr. Scholz's fellow Social Democrats. The chancellor who announced the turning point appears not to have turned.

So is Germany's turn stuck? Not necessarily, but several pitfalls are coming into view the further the country travels down its new path.

It was clear from the start that the *Zeitenwende* was going to entail a cultural transformation as much as—or perhaps more than—a policy change. German politicians after the Cold War shrouded themselves in their country's wretched 20th-century history as a sort of invisibility cloak whenever allies came calling for more military cooperation.

Even as allies and neighbors such as Poland and the U.S. begged Berlin to beef up its military spending within the North Atlantic Treaty Organization, German leaders and many voters pointed to their country's past as a reason not to do so. So much the better for Berlin if this also had the practical effect of freeing up fiscal resources for reunification and social-welfare spending. This dubious reading of history re-emerged in the tank debate with a certain fretfulness about again deploying German tanks to Ukrainian soil to fight Russians.

Related to this pacifist tendency, German foreign policy developed an intense fearfulness. The country seems mostly to have forgotten that it survived for 40 years on the front lines of the Cold War with the western portion under threat of Soviet invasion or nuclear attack.

When people do remember that period, they remember the wrong things—not the resolve Germans showed as NATO deterred Soviet aggression, but the intense moments of anxiety they felt, such as during the debate over stationing Pershing II missiles in West Germany. This trick of memory appears to have led to an exaggeration in many minds of the role Chancellor Willy Brandt's *Ostpolitik* of rapprochement and negotiation played in winning the Cold War. It also leads to an exaggeration of the nuclear threat Mr. Putin poses in Ukraine, and therefore a perpetual hum about the dangers of “provoking” Mr. Putin by supporting Kyiv too openly.

Mr. Scholz's *Zeitenwende* took aim at all these bad intellectual habits, promising more military spending, a renewed commitment to NATO, and an abandonment of diplomacy for diplomacy's sake. Alas, Mr. Scholz turns out to be the wrong politician to follow through.

This partly is a matter of his political style, which manages to be imperious even as he sticks to leading from behind, rather than trying to shape public opinion. Partly it's a problem with the center-left Social Democratic Party, or SPD. The SPD invented *Ostpolitik* and its membership skews toward an older generation (of which Mr. Scholz, 64, is a member) that came of age

protesting Pershings. It's also the party most invested in the social-welfare state that might face trimming to support expanded military spending.

Perhaps Mr. Scholz's biggest problem, however, is that he's the chancellor. Since he announced the *Zeitenwende* last February, every major German party, including the SPD, has embarked on a radical internal transformation on foreign policy. One sign this is working is the intense pressure on Mr. Scholz within Germany to send the Leopards to Kyiv. Mr. Scholz's special curse is that he must govern while also managing his own party's divisions and neuroses surrounding his *Zeitenwende*.

The turn is real. But this will be a gradual turning process rather than a singular turning point. And Ukraine, at the sharp end of the most serious threat to European security since 1945, doesn't have that kind of time. Prepare for more frustrations to come.

31 janvier 2023 (WSJ)

[https://www.wsj.com/articles/tyre-nicholss-death-raises-hard-questions-about-race-and-policing-crime-police-race-racism-bias-reform-violence-11675089879?mod=hp\\_opin\\_pos\\_4#cxrecs\\_s](https://www.wsj.com/articles/tyre-nicholss-death-raises-hard-questions-about-race-and-policing-crime-police-race-racism-bias-reform-violence-11675089879?mod=hp_opin_pos_4#cxrecs_s)

## Tyre Nichols's Death Raises Questions About Race and Policing

The Memphis officers almost certainly would have behaved differently had Nichols been white.

By [Gerard Baker](#) Follow

Jan. 30, 2023 1:27 pm ET



*A protester holds a placard with the name Tyre Nichols in Seattle, Jan. 27.*

PHOTO: CHIN HEI LEUNG/ZUMA PRESS

It feels callous and opportunistic to turn a man's death into a moment for political and social commentary. Ghoulish pundits with tendentious takes are a staple of the 24-hour social media and cable news circus. A mother has lost a son. A young man, by all accounts, wholly innocent of any crime, has lost his life in a most degrading and brutal way. **The decent, immediate human response is emotional: grief, sympathy, anger.**

**But just as the conscience cries out for retribution, the mind calls for some understanding, some larger meaning in the anguish. We look for cause and consequence in our wider society and legitimately ask what we can learn.**

One understandable but inadequate take on the killing of Tyre Nichols is the idea that we should feel some satisfaction that justice works. Five police officers beat a young black man to a pulp, rendering him lifeless on the street and he dies three days later. The men are all quickly fired, arrested and charged with murder. Thus, **the panglossian** says, the majesty of the law at work. Awful as it was, there is no larger lesson here beyond man's unending capacity for inhumanity to man. **A terrible crime is committed, quickly investigated and resolved, and the wheels of justice are swiftly set in motion.**

**There are so many things wrong with this take but worst of all is that it mistakes justice for right.** Justice is only ever retrospective. It is the redress of a wrong. It can never right a wrong.

Even if, as we hope, it can help deter future crime, it doesn't even purport to address the causes and conditions that lead to criminal acts. For that we have to examine individual, social and institutional characteristics—and, if we can, correct them.

From what we know already of the Nichols case, graphically and painfully underscored by the hourlong [video](#) released by the Memphis Police Department, **we can say, once again, that the quality of policing in some jurisdictions in this country needs reform.**

**The police do a courageous and indispensable job in protecting the rest of us. They deserve our unstinting support. But we also have a right to expect accountability when things go badly wrong. In Memphis, it seems many things—police recruitment, training and supervision—may have helped to produce the grotesque outcome. Memphis is unlikely to be alone.**

**But of course the largest question, whenever a black man dies at the hands of law enforcement, is swirling around race.**

For many conservatives, in this case it is a self-evidently absurd question. Five black cops kill a black man and the left immediately insists it is racism at work. But you don't have to believe that the black officers were somehow acting as unwitting agents of white supremacy, or subscribe to the canon of critical race theory, to ponder how the race of suspects affects how they are treated by police.

**The right question to ask is: Would the Memphis officers have behaved as they did if the man they were pursuing had been white? We can't know the answer. But we can frame the question differently: Is it less probable that a confrontation between these officers and a suspect would have resulted in his violent death if he had been, let's say, a middle-aged white man rather than a 29-year-old black man? There is still much room for uncertainty but I think the answer here is clearly yes.**

This, in itself, of course doesn't prove some wider social or systemic racism. The problem, as well documented in [studies](#) of police shootings, is that young black men are disproportionately more likely to be involved in serious crime—and in encounters with police—than are other demographics. **This inevitably results in a greater suspicion in the minds of police officers (and the rest of us) that a young black man may pose a greater risk.**

**This is rational and not primal bigotry. But at what point does this rational, inference-making blur into a set of unworthy assumptions about the behavior of all young black men, even—perhaps especially—among other black men?**

There's a darker question about race in this case which comes to mind as you watch the video of the assault.

The initial phase of the interaction is a depressing picture of incompetent policing. Five burly officers are unable to restrain a single unarmed, underweight man, and he somehow fleetingly escapes the onslaught of arms, fists, batons, tasers they bring to the unequal struggle.

**The most disturbing part is what happens when they catch up with him.**

The depravity of the cops doing the beating is hard to watch and almost impossible to fathom. **Nichols is treated as an object, a punching bag. He is in this moment, dehumanized**, in the way we have seen countless victims of official violence dehumanized through history. And the uncomfortable thought surfaces: **Is this dehumanization something that the mind does more easily when the object is a black man?**

**Fixing the deep social problems that result in higher crime rates, and sometimes tragic encounters with police, among blacks is a continuing task for policy makers. But fixing in our own minds—of blacks and whites alike—lingering stereotypes of particular demographics is an urgent task for all of us.**

*Appeared in the January 31, 2023, print edition as 'Tyre Nichols's Death Raises Hard Questions About Race and Policing.'*

31 janvier 2023 (The Economist)

<https://www.economist.com/europe/2023/01/30/climate-climb-downs-fail-to-damage-germanys-greens>

Growing stronger

## Climate climb-downs fail to damage Germany's Greens

Pragmatism paints a paler shade of Green

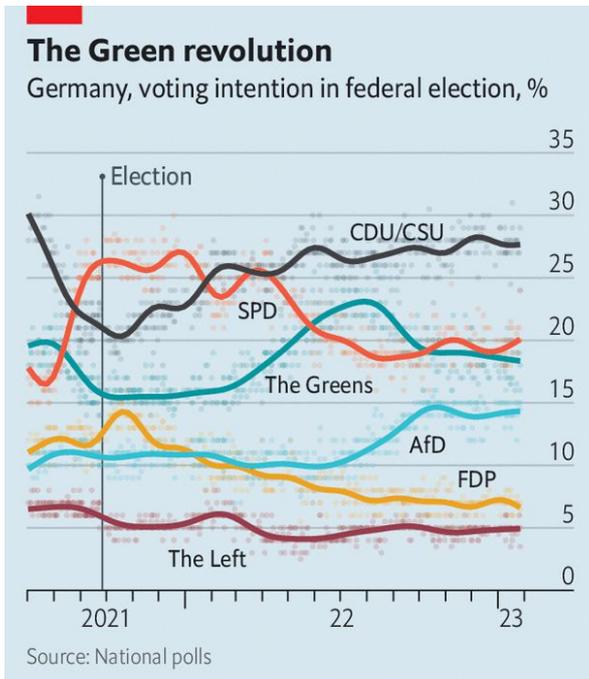


Jan 30th 2023 | BERLIN

Imagine being a [Green party](#) in a crisis-hit government. Which news image would you dread more: footage of monster mechanical claws tearing up lush fields to expand a coal mine, or of a riot squad dragging away Greta Thunberg, the impish, Swedish-born patron saint of climate-change activism?

Little more than a year into their stint in a three-party national government, [Germany's Greens](#) found both of these public-relations disasters spooling relentlessly across millions of televisions. The events took place in mid-January near the tiny hamlet of Lützerath in North Rhine-Westphalia. In what environmentalist groups had billed as a last stand, thousands of demonstrators braved freezing drizzle to protest against the expansion of an open-cast lignite mine, a city-sized gash of beige in a sea of green. After several days of muddy scuffles against a science-fiction backdrop of giant diggers, police bodily removed the last protesters, including Ms Thunberg.

The political blow to the Greens should have been huge. Spawned by sandal-clad anti-nuclear hotheads in the 1980s, the party now sits in power not just in Berlin but in ruling coalitions in 12 of Germany's 16 states, including North Rhine-Westphalia. Elected to slash emissions and protect nature, the Greens have instead been forced, thanks to Russia's invasion of Ukraine and disruption of energy flows to Germany, into embarrassing backdowns across a range of environmental issues. Under their watch both nuclear and poison-spewing coal-fired power plants have enjoyed a new lease of life, fresh infrastructure for natural gas has been built, and ugly mines for especially dirty lignite or "brown coal", such as the one at Lützerath, have grown. As one sodden protester at the doomed hamlet declared with a sneer, "The Greens? Green with mould and green with dollars is what they are."



The Economist

Yet in spite of accumulating bruise-marks on their once-pristine environmental ideals, the Greens appear to be growing not weaker, but stronger. Opinion polls show that in contrast to their two coalition partners, the bigger Social Democrats (spd) and smaller Free Democrats (fdp), Germany's Greens score higher now—garnering close to 20% of “voter intentions” in a national election—than the 15% they got when they were actually elected. Their two top figures in government, Robert Habeck, the vice-chancellor and economy minister, and Annalena Baerbock, the foreign minister (both pictured), have over the past year consistently ranked as Germany's two most popular politicians, far out-charming Olaf Scholz, the dry-as-a-cracker chancellor.

More surprising to outside observers, the Greens have gained converts not by responding to the Ukraine crisis with calls for peace and moderation. Both the party leadership and its supporters have instead gone beyond every other party, including the conservative Christian Democratic Union (cdu) of former chancellor Angela Merkel, in pushing for stronger action against Russia. To the occasional chagrin of the spd, the Greens have argued strongly for Germany to help arm Ukraine, including with heavy weapons. After Mr Scholz's recent, belated decision to supply German-made Leopard tanks, opinion polls showed that more than three quarters of Green party members backed the move. Among Germans overall, support was a more squeamish 54%.

Not long ago few German Greens would have dreamed that protesters outside the chancellor's office crying “Free the Leopards” were lobbying not for nature conservation but to send man-made killing machines into a war zone. Back in the 1990s, during the party's first time in a national coalition, its most prominent politician, then-foreign minister Joschka Fischer, split the Greens into bitter factions by backing the dispatch of German troops to impose peace between Serbia and Kosovo. On one occasion a radical balloon-bombed the “war-monger” with red paint.

Omid Nouripour, the party's current co-leader, says that while the debate between *realos* and *fundis* persists, the dominant trend in the party is pragmatism. Many hard-line environmentalists did leave the party 15 years ago, yet its overall membership has quadrupled. “We used to be coupled with the spd in political terms,” says Mr Nouripour. “But since Angela Merkel pulled the cdu towards the centre we can now fish in two ponds.” The typical Green voter may feel strongly about the environment, but also disillusioned with stodgy old left-right politics. Younger and better educated on average, Greens tend to blame both the cdu and spd for saddling Germany with energy

dependence on Russia, a country they saw as a threat to European freedoms and human rights long before it invaded Ukraine.

Mr Habeck, whose brief includes climate change as well as energy, embodies this pragmatic bent. Instead of shying from touchy environmental issues he tends to confront them head on, armed with piles of facts and a quiet, engaging tone of sincerity. Asked about the Lützerath mine, he has patiently explained that under a deal worked out by his government, only half the lignite that its operator had planned to extract will ever be removed, with the deadline for its closure brought forward by eight years to 2030. Mr Habeck insisted in an interview with *Der Spiegel*, a weekly magazine, that the reason is not an abandonment of climate goals, but a temporary response to a pressing energy crunch. "There are many good reasons to demonstrate for climate protection," he said. "But Lützerath is simply the wrong symbol."

Opinion polls suggest that a majority of Germans are, however, puzzled by something that Mr Habeck seems to think is the "right" symbol for Green resistance. Through much of last year, even as the cut-off of Russian energy supplies sent prices soaring and raised the spectre of industrial collapse, he insisted Germany should stick to a schedule set under Ms Merkel and close its only three remaining nuclear power plants by December. Mr Scholz had to intervene with a compromise, allowing the plants, which still produce 6% of Germany's electricity, to keep running until April. Even many Greens may not see this as much of a victory.

31 janvier 2023 (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/debats/pourquoi-les-francais-detestent-les-riches-31-01-2023-2506812\\_2.php](https://www.lepoint.fr/debats/pourquoi-les-francais-detestent-les-riches-31-01-2023-2506812_2.php)

## Pourquoi les Français détestent les riches

ENTRETIEN. Le sociologue Olivier Galland remonte jusqu'aux racines du sentiment anti-riche exacerbé par le projet de réforme des retraites.

Propos recueillis par [Kévin Badeau](#)



Une marche contre le coût de la vie et l'inaction climatique, à Paris, le 16 octobre 2022. © Maylis Rolland/Hans Lucas via AFP

Publié le 31/01/2023 à 07h00

Comme un sentiment anti-riche dans l'air... Le 17 janvier, à l'occasion d'un rassemblement politique, Marine Tondelier, la secrétaire générale d'EELV, a déclaré vouloir « une France sans milliardaire », qualifiant les très aisés de « vampires ». Le lendemain, Philippe Martinez, le patron de la CGT, a suggéré aux électriciens et aux gaziers d'aller « voir les belles propriétés des milliardaires » pour leur « couper l'électricité ». Le 28 janvier, à l'occasion d'un rassemblement politique, Jean-Luc Mélenchon, figure tutélaire de la Nupes, a affirmé que « les riches sont responsables du malheur des pauvres ».

Cette inflation de déclaration anti-riches, surtout à gauche, n'a pas échappé à Olivier Galland, sociologue et auteur d'une note pour le site Telos. Dans un entretien au *Point*, le directeur de recherche au CNRS remonte jusqu'aux racines profondes de cette haine bien française.

**Le Point :** Il y a une inflation de déclarations anti-riches depuis que s'est ouvert le débat sur la réforme des retraites. Est-ce un réflexe typiquement français en politique ?

**Olivier Galland :** C'est une tendance très forte dans notre pays. Il y a en effet une avalanche de déclarations anti-riches. Jean-Luc Mélenchon a pris à partie Bernard Arnault, le PDG de LVMH, le traitant de « parasite ». Manuel Bompard, député et coordinateur de LFI, a déclaré qu'« être milliardaire en France est « immoral ». Ces sorties médiatiques montrent bien que la richesse – en tant que telle – est dénoncée comme quelque chose d'immoral par une partie de la classe politique.

Existe-t-il une haine des riches, profondément ancrée, dans la population française ?

Il y a en France une vindicte particulière à l'égard des plus riches. Certaines figures, comme Patrick Pouyanné, le PDG de TotalEnergies, sont des personnages assez unanimement détestés dans la population.

### **Quelles sont les racines profondes de cette détestation ?**

C'est une très vieille histoire qui remonte à l'origine du catholicisme, il y a plus de 2 000 ans. **Dans l'Évangile de Matthieu, Jésus dit à ses disciples : « Nul ne peut servir deux maîtres : ou bien il haïra l'un et aimera l'autre, ou bien il s'attachera à l'un et méprisera l'autre. Vous ne pouvez pas servir à la fois Dieu et Mammon. »** Par « Mammon », il faut comprendre la richesse matérielle, l'argent.

Toutes les activités marchandes étaient suspectées et jugées immorales.

**Le Moyen Âge** a aussi laissé sa part d'héritage. À cette époque, longue de plusieurs siècles, les sociétés françaises étaient profondément religieuses et l'Église, qui dominait le royaume des idées, condamnait fermement **l'« usure », le fait de recevoir de l'argent en sus d'une somme prêtée. S'enrichir sans travailler était considéré comme immoral et injuste.**

Cela l'était d'autant plus que ces prêts permettaient de gagner de l'argent grâce au temps. Or, le temps était considéré comme un privilège divin dont les hommes ne peuvent se prévaloir. **Mais bien plus que l'usure, toutes les activités marchandes, à la base du développement du capitalisme d'aujourd'hui, étaient suspectées et jugées immorales.**

### **Notre société est aujourd'hui sécularisée. La morale catholique explique-t-elle encore tout ?**

**En France, deux autres effets expliquent cette détestation des riches. D'abord, la culture jacobine issue de la Révolution de 1789. De pécheur, le riche devient donc un ennemi politique. C'est un tournant !** On se souvient de la chanson révolutionnaire « Ah ! ça ira », qui se poursuit par « les aristocrates à la lanterne », c'est-à-dire à la pendaison pour eux et, par extension, pour tous les puissants.

**Par la suite, le marxisme a eu une grande influence sur la vie des idées**, la vie intellectuelle et la vie sociale de notre pays. Il a, je crois, recyclé la détestation des riches issue de l'Église catholique via l'exaltation de la valeur travail, considérée comme le seul moyen de créer de la richesse. Et surtout **via la condamnation des capitalistes, accusés de gagner de l'argent sans travailler, et donc de voler le travail des ouvriers.**

### **L'influence marxiste explique-t-elle que les déclarations anti-riches viennent de la gauche ?**

Cela joue un très grand rôle. Mais il y a quelque chose de plus frappant. **Ces déclarations de la gauche – ou plutôt de l'extrême gauche – ne se fondent pas sur une analyse économique, mais sur une analyse moralisatrice. Cette conception s'éloigne du marxisme et rappelle véritablement la condamnation morale de la richesse par l'Église.**

À l'affirmation de Jean-Luc Mélenchon « oui, **les riches sont responsables du malheur des pauvres** », **que répond le sociologue ?**

Non, **les riches ne sont pas responsables du malheur des pauvres**, même s'ils peuvent y avoir contribué comme au XIX<sup>e</sup> siècle, période de plein essor du capitalisme. **Il y avait effectivement une exploitation des travailleurs les plus pauvres et les conflits de classe étaient très violents. Mais nous ne sommes plus au XIX<sup>e</sup> siècle ! Nous sommes au XXI<sup>e</sup> siècle et la redistribution des richesses atténue fortement la pauvreté dans notre pays.** Ainsi, punir les riches ne servira pas à grand-chose. **Ce n'est que par l'éducation que les pauvres vont accroître leurs chances de sortir de la pauvreté.**

**Une France sans milliardaire ne résoudre donc rien...**

Non, **bien au contraire. Les milliardaires créent des entreprises, souvent florissantes.** Certes, ils en tirent un fort bénéfice personnel, mais ils font aussi rayonner le prestige de l'économie française. **Ils créent beaucoup d'emplois, rapportent des devises à la France à travers le commerce extérieur. Ils contribuent à la prospérité du pays. Supprimer les milliardaires, c'est faire fuir les capitalistes. Sans capitaliste, il n'y a pas de capitalisme. Et sans capitalisme, la pauvreté risque de s'accroître.**

**Observe-t-on pareille détestation des riches chez nos voisins européens ?**

Il faudrait étudier les sociétés sud-européennes de grande tradition catholique comme l'Italie, l'Espagne et le Portugal. Je ne l'ai pas fait, donc je ne sais pas vous le dire. **En revanche, cette détestation des plus riches est beaucoup plus faible dans les pays de culture protestante, comme en Suède ou au Danemark.**

Dans *L'Éthique protestante et l'esprit du capitalisme*, **Max Weber** a montré que, face à la peur d'être damné, le protestantisme a théorisé l'idée que la réussite matérielle peut être le signe de l'élection divine et que la gloire de dieu peut être manifestée par la réussite collective de la communauté chrétienne. **Cette vision a instauré un rapport très différent au succès économique et matériel.**

**Une société qui déteste à ce point les riches est-elle une société malade ?**

**C'est une société schizophrène.** Elle est à la fois très avide de voir son niveau de vie s'améliorer. Et, en même temps, elle a un rapport très critique à l'égard de la réussite économique des entreprises qui contribuent à la richesse collective.

31 janvier 2023 (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/monde/reforme-des-retraites-en-allemande-ce-saut-de-62-a-64-ans-nous-semble-derisoire-31-01-2023-2506809\\_24.php](https://www.lepoint.fr/monde/reforme-des-retraites-en-allemande-ce-saut-de-62-a-64-ans-nous-semble-derisoire-31-01-2023-2506809_24.php)

## Réforme des retraites : « En Allemagne, ce saut de 62 à 64 ans nous semble dérisoire »

ENTRETIEN. Le professeur d'économie Bernd Raffelhüschen estime que la France devrait « revoir tous ces cas spéciaux, ces privilèges absurdes qui n'existent pas sous cette forme » outre-Rhin.

Propos recueillis par [Pascale Hugues](#)



Bernd Raffelhüschen, économiste et professeur à l'université de Fribourg-en-Brigau (Allemagne), à Berlin, le 5 novembre 2019. © Gregor Fischer/dpa Picture-Alliance via AFP

Publié le 31/01/2023 à 07h00

**A**lors que les députés ont afflué, lundi 30 janvier, en commission, pour l'examen du très contesté projet de réforme des retraites qui prévoit un recul de l'âge légal de 62 à 64 ans, un deuxième appel intersyndical à la grève, ce mardi 31 janvier, devrait perturber de nombreux secteurs. Avant l'épreuve dans l'hémicycle à compter du 6 février.

Bernd Raffelhüschen est professeur d'économie à l'université de Fribourg-en-Brigau et spécialiste de la question des retraites en Europe. Il faisait partie de la commission d'experts qui a préparé le projet de réforme pour la retraite à 67 ans en Allemagne. **Pour lui, les jeunes Français ne réalisent pas ce qui les attend si on ne repousse pas, « de toute urgence », l'âge de départ à la retraite.**

**Le Point :** Les Français vont une fois de plus manifester massivement contre la réforme des retraites, ce mardi. Que pensez-vous de cette forte mobilisation ?

**Bern Raffelhüschen :** C'est très surprenant étant donné que le système français est encore plus généreux que l'allemand. Les Français partent à la retraite plus tôt et touchent une retraite plus élevée que la plupart des autres Européens, les Allemands en particulier [en Allemagne, l'âge du départ à la retraite évolue progressivement et sera de 67 ans en 2031, NDLR].

En outre, dans certaines branches en France, on peut partir bien avant 62 ans. **Pourtant, la France, comme l'Allemagne, ne peut se permettre un tel système. Il est menacé de ruine. Dans très peu de pays européens, l'âge de départ à la retraite est inférieur à 67 ans.**

**Presque partout, on songe à passer de 67 à 70 ans. Et donc, ce saut de 62 à 64 ans nous semble un peu dérisoire.**

**Comment expliquez-vous cette résistance de la part des Français ?**

Il s'agit de défendre les privilèges que l'on a acquis dans une période faste. Or, c'est toujours difficile de renoncer aux privilèges, dans n'importe quel pays. La plupart des gens ne prennent aucun plaisir à leur travail et veulent arrêter le plus tôt possible. **Mais tous les pays se heurtent au même problème : il y a de plus en plus de personnes âgées pour de moins en moins d'actifs qui payent des cotisations.**

**Les Allemands ont réformé depuis longtemps leur système de retraite. C'est le gouvernement du social-démocrate Gerhard Schröder qui a engagé la réforme...**

Je faisais partie, à l'époque, de la commission d'experts qui a préparé le projet de réforme pour la retraite à 67 ans. **Chez nous aussi, il y a eu des réactions très hostiles. Je peux vous envoyer les lettres d'insultes et les menaces de mort que j'ai reçues. L'« Agenda 2010 », qui comprenait outre la réforme des retraites, celle du marché du travail et des impôts, fut une bénédiction pour notre pays.** Mais le Parti social-démocrate a malheureusement changé de ligne après le départ de Gerhard Schröder.

Chez nous aussi, ce sont les syndicats qui étaient opposés à cette réforme. Comme en France, ils représentent les vieux qui sont majoritaires dans nos sociétés. Ce sont eux qui décident du niveau de la retraite. Les jeunes n'ont pas de voix.

**Ce sont eux, pourtant, qui sont menacés...**

**Les jeunes n'ont pas d'instance pour représenter leurs intérêts et, pourtant, ce sont eux qui seront le plus touchés si la politique n'entreprend rien. J'ai l'impression que les jeunes ne réalisent pas ce qui les attend si on ne repousse pas, de toute urgence, l'âge de départ à la retraite : des cotisations énormes et des hausses d'impôts.** Mais ils ne semblent pas s'intéresser à la question. Je ne comprends pas que les jeunes s'engagent pour la défense du climat, mais pas pour les retraites. Un retraité ou un salarié âgé allemand lorgne peut-être avec envie du côté de la France. Mais un jeune, certainement pas.

**Ces disparités au niveau européen, et en particulier entre la France et l'Allemagne, posent-elles problème ?**

Oui, et il serait très judicieux d'harmoniser nos systèmes des retraites. **Le système français est beaucoup plus généreux que les autres.** Il faudrait commencer par coordonner toutes les caisses de retraite françaises. **Chez nous, il n'y en a qu'une seule [mais de nombreuses caisses d'assurance maladie, NDLR] et ça rend les choses beaucoup plus simples.** Il faudrait aussi, en France, revoir tous ces cas spéciaux, ces exceptions à la règle, **ces privilèges qui sont absurdes et qui n'existent pas sous cette forme chez nous.**

**Vous prônez le système scandinave...**

Oui, parce qu'il tient compte de l'allongement de la durée de vie pour fixer l'âge de départ à la retraite. Les Norvégiens, les Suédois, les Danois ont décidé que, quand on vit plus longtemps, on doit travailler plus longtemps. Un an de vie supplémentaire, quatre mois de travail en plus. C'est un modèle dont on débat beaucoup chez nous.

**Réformer la retraite est un projet politiquement dangereux : Gerhard Schröder a perdu les élections...**

Oui, mais contrairement à Gerhard Schröder, **Emmanuel Macron** n'a plus grand-chose à perdre. C'est pour ça qu'il a décidé de rouvrir ce dossier explosif. Mais s'il échoue à réformer les retraites – et cela vaut aussi pour l'Allemagne –, c'est le contrat générationnel qui sera remis en cause et nous assisterons à une âpre bataille pour la répartition.

**Les jeunes devront payer des cotisations de plus en plus élevées et finiront pas rejeter ce système basé sur « les jeunes donnent, les vieux prennent ». Je pense que la décennie des années 2030 sera davantage dominée par le conflit entre vieux et jeunes que par le conflit entre riches et pauvres. Macron essaie de désamorcer ce conflit. C'est ce qu'il peut faire de mieux.**

31 janvier 2023 (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/planete/article/2023/01/31/climat-taxer-les-plus-riches-permettrait-a-la-fois-de-lutter-contre-le-rechauffement-et-de-reduire-la-pauvrete\\_6159925\\_3244.html](https://www.lemonde.fr/planete/article/2023/01/31/climat-taxer-les-plus-riches-permettrait-a-la-fois-de-lutter-contre-le-rechauffement-et-de-reduire-la-pauvrete_6159925_3244.html)

## Taxer les plus riches permettrait à la fois de lutter contre le réchauffement climatique et de réduire la pauvreté

Selon une étude du Laboratoire sur les inégalités, le 1 % de la population mondiale la plus riche génère plus de rejets carbonés que la moitié la plus pauvre.

Par [Audrey Garric](#)

Publié aujourd'hui à 06h01, mis à jour à 08h32



Militants du mouvement Extinction Rebellion manifestent contre une décision de la Cour suprême américaine limitant les pouvoirs de l'Agence de protection de l'environnement, à New York, le 30 juin 2022. SPENCER PLATT / GETTY IMAGES / AFP

**La crise climatique est profondément une crise des inégalités. Alors que l'essentiel des émissions de gaz à effet de serre est généré par les plus aisés, les plus pauvres et moins responsables sont les plus touchés par les impacts grandissants du dérèglement climatique. Revoir la fiscalité mondiale, notamment en taxant les plus riches, permettrait à la fois d'accélérer la lutte contre le réchauffement et celle contre la pauvreté.** Voilà les conclusions d'une vaste étude sur les inégalités climatiques publiée mardi 31 janvier. Elle a été menée par le Laboratoire sur les inégalités mondiales (World Inequality Lab), un institut de recherche rattaché à l'Ecole d'économie de Paris et à l'université de Berkeley, en Californie.

*« Notre rapport montre qu'il y a une triple crise des inégalités climatiques – inégalités des émissions, des pertes entraînées par le réchauffement et des capacités d'agir –, et que la richesse mondiale contribue trop peu à résoudre la crise climatique »,* résume le premier auteur, l'économiste Lucas Chancel, codirecteur du World Inequality Lab (avec notamment **Thomas Piketty**) et professeur à Sciences Po. *« L'idée n'est pas de blâmer les riches ou d'absoudre les pauvres, ajoute-t-il. Il s'agit de mieux comprendre quels groupes seront les gagnants et les perdants de la transition énergétique afin de l'accélérer. »*

L'aggravation de la crise climatique est en grande partie alimentée par la fraction de la population mondiale la plus aisée. Comme le rappelle le rapport, **les 10 % les plus riches sont responsables de la moitié des émissions mondiales (48 %). Le 1 % le plus nanti entraîne même à lui seul 17 % des rejets carbonés, soit davantage que la moitié la plus pauvre de la population – qui est responsable de 12 % des émissions.** Ce top 1 % est responsable d'un quart de la croissance des émissions entre 1990 et 2019.

Inégalités entre pays mais surtout au sein des pays

D'autres chiffres permettent de mesurer encore davantage les écarts abyssaux entre les catégories de revenus : **le 1 % le plus privilégié émet 101 tonnes de CO<sub>2</sub> équivalent par personne et par an, et le top 10 % 29 tonnes, contre 6 tonnes pour les classes intermédiaires et 1,4 tonne pour la moitié la plus pauvre,** selon les

chiffres avancés par Lucas Chancel, qui prennent en compte à la fois la consommation de biens et services et les investissements. **Il faudrait réduire l'empreinte carbone à 1,9 tonne par personne en 2050 pour conserver une chance de limiter le réchauffement climatique à 1,5 °C à la fin du siècle.**

Les inégalités historiques entre pays restent importantes. **L'empreinte carbone moyenne d'un Américain est ainsi environ dix fois supérieure à celle d'un Indien. Mais ce prisme national masque une réalité : ce sont aujourd'hui les inégalités au sein des pays qui expliquent les deux tiers des inégalités climatiques mondiales**, une situation inversée par rapport à 1990 (où la majorité provenait des inégalités entre pays). **L'empreinte carbone du top 10 % en Amérique du Nord est de très loin la plus élevée du monde, avec 69 tonnes de CO<sub>2</sub> équivalent par personne et par an, contre 10 tonnes pour la moitié la plus pauvre. Les riches Chinois, eux, émettent 38 tonnes, treize fois plus que la moitié chinoise la moins aisée (3 tonnes).**

**« Les émissions de la moitié la plus pauvre sont alignées ou proches de l'objectif de 1,5 °C dans toutes les régions, sauf en Europe et en Amérique du Nord »,** écrivent les auteurs. Dans certaines régions, c'est aussi le cas pour les émissions des classes intermédiaires, comme en Afrique subsaharienne ou en Asie du Sud et du Sud-Est.

Pour clore le tableau des inégalités, la moitié la plus pauvre de la population mondiale endure 75 % des pertes de revenus liées aux impacts du changement climatique, tout en ayant le moins la capacité financière pour agir : seulement 3 % des capacités de financement, contre les trois quarts concentrées dans les mains des 10 % les plus aisés.

« Une grande défaillance de marché »

**Ce rapport bat également en brèche l'idée selon laquelle la lutte contre le réchauffement climatique dans les pays riches n'aurait pas de poids car l'essor des classes moyennes dans les pays en développement aggraverait considérablement les émissions de gaz à effet de serre. « C'est faux et c'est une manière de se désresponsabiliser et de se déculpabiliser », assure Lucas Chancel.**

Selon l'étude, éradiquer la pauvreté en permettant à tous de vivre avec au moins 3,20 dollars (2,95 euros) par jour n'entraînerait qu'une hausse des émissions de 5 %. Ce chiffre grimperait à 18 % dans le cas d'une politique plus ambitieuse, qui allouerait un minimum de 5,50 dollars et améliorerait la vie de 3 milliards de personnes. Il s'agit du même ordre de grandeur que les émissions du 1 % le plus riche ou qu'un tiers des émissions des 10 % les plus riches. **« Réduire l'empreinte carbone du sommet permettrait ainsi de libérer un budget carbone pour sortir les gens de la pauvreté », conclut le rapport.**

**« Le changement climatique est en réalité une grande défaillance de marché »,** avance Lucas Chancel. Le rapport suggère la création d'une taxe surnommée « 1,5 % pour 1,5 °C », qui taxerait à hauteur de 1,5 % le patrimoine des millionnaires gagnant plus de 100 millions de dollars par an (soit 0,001 % de la population). Les recettes estimées se chiffrent à 295 milliards de dollars par an, ce qui correspond aux besoins pour l'adaptation au changement climatique (pour en limiter les impacts).

Les économistes suggèrent aussi de réformer la taxation sur les multinationales (**qui prévoit un impôt minimal de 15 % sur leurs bénéfices**) afin qu'une partie abonde des fonds climat. **Ils proposent que les pays riches aident financièrement les pays à bas ou moyens revenus pour moderniser leurs administrations fiscales, afin de générer des recettes par la création d'impôts sur le revenu, le patrimoine ou l'héritage.** Et ils envisagent des recettes supplémentaires avec des taxes sur le secteur aérien, maritime ou les énergies fossiles. **« Cela permet de connecter le climat, le développement et la fiscalité, qui doivent aller de pair »,** conclut Lucas Chancel.

31 janvier 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/politique/reforme-des-retraites-malaise-francais-20230130>

## Réforme des retraites: «Malaise français»

Publié hier à 20:17, mis à jour hier à 21:58

### L'éditorial du *Figaro*, par Vincent Trémolet de Villers.

Si la pédagogie, c'est d'abord l'art de la répétition, les faits contredisent la prescription de François Bayrou, qui en réclame «*davantage*». Depuis six ans maintenant, la France vit avec, dans les cartons, une réforme des retraites imminente. Depuis six ans, on entend sur ce sujet la même rengaine. En septembre 2017, Jean-Paul Delevoye était nommé haut-commissaire à la Réforme des retraites. Deux ans plus tard, Édouard Philippe ajoutait au Meccano technocratique de la réforme universelle à points l'âge pivot. Patatras, le texte de loi, positif au Covid, était enterré sans fleurs ni couronnes. À peine le virus maîtrisé, la réforme revenait dans l'atmosphère avec un rôle éminent, puisque le décalage de l'âge de départ à la retraite était l'unique proposition de campagne du président-candidat. Depuis septembre, enfin, Élisabeth Borne et Olivier Dussopt consultent plus souvent qu'à leur tour...

Certes, cette pédagogie s'inspire des méthodes de l'Éducation nationale. Disons que la cohérence n'est pas son fort, on nous parle d'économies en dépensant compulsivement. Mais, à la fin de cet embrouillamini, les Français ont compris ce qui se résume en une phrase: «Comme la vie s'allonge et qu'il y a moins d'enfants, il va falloir travailler plus longtemps.»

### Inutile de surjouer les rôles

Il est donc malhonnête de dire que les citoyens ont été pris par surprise, comme il est discutable d'affirmer que «ce n'est pas au bon moment». Quel est le bon moment pour annoncer aux gens qu'ils vont être obligés de travailler deux ans de plus?

Le président demande un effort collectif, les syndicats s'y opposent: nous sommes dans l'ordre des choses, inutile de surjouer les rôles. Emmanuel Macron n'est pas un «bourreau social» et les manifestants un ramassis de «bobos paresseux». Cette réforme que l'on écrase d'une charge politique et symbolique disproportionnée n'est pas «la mère de toutes les batailles». Tout cela est amphigourique. Ce texte, c'est un ajustement indispensable, mais presque dérisoire face aux défis contemporains. S'il met notre pays au bord de la crise de nerfs, c'est que le mal qui nous frappe est beaucoup plus profond.

30 janvier 2023 (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/hanks-welt/letzte-generation-die-klimaschuetzer-machen-es-falsch-18522216.html?premium>

HANKS WELT:

## Die Klimakleber machen es falsch

VON [RAINER HANK](#)

-AKTUALISIERT AM 12.12.2022-15:19



Aktivisten der Klimaschutz-Initiative „Letzte Generation“ kleben sich am Stachus mit ihren Händen auf die Straße. Bild: dpa

### **Wo Umweltministerin Lemke irrt: Die Erderwärmung ist kein Grund für zivilen Widerstand. Ziviler Ungehorsam ist nur in einem Unrechtsstaat legitim.**

Die Klimaaktivisten der „Letzten Generation“ veranstalten radikale Proteste, mit denen sie die Dringlichkeit von Maßnahmen gegen die Erderwärmung verdeutlichen wollen. Das sind Blockaden, bei denen sich Aktivisten an Straßen festkleben, oder Attacken mit Lebensmitteln auf Gemälde in Museen. Bundesumweltministerin [Steffi Lemke](#) sagt, sie halte diese Aktionen für „absolut legitim“. Frau Lemke irrt.

Die Aktivisten berufen sich auf ein Recht zum zivilen Ungehorsam. Darunter versteht man Protestaktionen, die sehenden Auges gegen Gesetze verstoßen. Die Aktivisten berufen sich auf legitime Ziele. Legitimität soll den Verstoß gegen die Legalität rechtfertigen.

Es geht mir hier nicht um die vielfach diskutierte Frage, ob der Protest vom hehren Transformationsziel ablenkt und den Blick stattdessen auf Probleme der Verkehrs- oder Museumsbehinderung fokussiert. Ich bestreite vielmehr, dass die Aktivisten sich zu Recht auf die Tradition des zivilen Widerstands berufen können.

## **Der Staat muss zumindest in Teilen ein Unrechtsstaat sein**

„Zivil“ am „zivilen Ungehorsam“ ist nicht, dass es bei den Formen des Protestes zivilisiert zugeht, sondern, entsprechend dem englischen Wort „civil“, dass es eine „bürgerliche“ Gehorsamsverweigerung den gewählten Repräsentanten gegenüber ist. Entstanden ist die Widerstandspraxis – zugleich auch ihre Theorie – in der Mitte des 19. Jahrhunderts als Protest gegen die amerikanische Sklavenhaltergesellschaft. Der Dichter Henry David Thoreau (1817 bis 1862) vertrat in seinem Traktat über den „Widerstand gegen eine bürgerliche Regierung“ von 1849 die Auffassung, es sei vom Gewissen geboten, einem Staat, der Sklaverei erlaube, die Steuern vorzuenthalten. Hier zeigt sich schon der Unterschied zur heutigen Empörungsfolklore. Gefolgschaftsverweigerung einem demokratisch verfassten Staat gegenüber hat ihren Ursprung nicht in der kollektiven Gesinnungsbewegung, sondern in der Gewissensentscheidung des Einzelnen. Sie nimmt in Kauf, für die Folgen dieser Entscheidung in Haftung oder eben in Haft genommen zu werden.

Dies ist der Unterschied zwischen den heutigen Freunden des zivilen Ungehorsams und der Tradition, derer sie sich bemächtigen: Illoyalität muss glaubhaft machen, dass der Staat, dem die Gefolgschaft verweigert wird, zumindest in Teilen ein Unrechtsstaat ist. Das liegt auf der Hand, wenn es um Sklaverei geht, die nach Urteil von Recht und Vernunft den Menschenrechten und der Menschenwürde widerspricht.

Das Urteil „Unrechtsstaat“ mag womöglich weniger eindeutig ausfallen, wenn es um den Krieg der Amerikaner in Vietnam geht, dessen Legitimität allerdings fraglos auf wackligen Beinen stand. Kein Wunder, dass ziviler Ungehorsam bis heute mit der pazifistisch begründeten Verweigerung des Kriegsdienstes mit der Waffe in Verbindung gebracht wird. In einer solchen Situation der „Fast-Gerechtigkeit“ hält der Philosoph John Rawls es für erlaubt, den Gesetzen eines Staates nicht zu gehorchen, somit illoyal zu sein. Ein liberaler Staat zeigt seine Liberalität gerade darin, dass er die Widerständler gewähren lässt, obwohl er das Recht hätte, das Treiben zu beenden und auf sein Gewaltmonopol zu pochen. Dass er es nicht tut, schwächt ihn nicht, sondern verleiht ihm Stärke.

## **Von Lüge lernen**

Diejenigen, die zivilen Ungehorsam üben, müssen eine klare Begrenzung ihrer Aktionen auf offenkundig ungerechte Strukturen in Staat und Gesellschaft beachten. Zwar darf auch in einer Demokratie die Mehrheit die Minderheit nicht terrorisieren. Und natürlich gibt es aus guten Gründen das Recht zu demonstrieren: das in der Verfassung garantierte Recht der Versammlungsfreiheit. Der Bürger ist keineswegs ein williger Untertan der Obrigkeit. Das bedeutet aber gerade nicht, dass eine Minderheit einen Gesetzesbruch mit übergeordneten Zielen legitimieren und der demokratisch zur Macht gekommenen Mehrheit eines Rechtsstaates nach Gutdünken die Treue verweigern darf.

Es scheint mir evident, dass die Bedingungen zum zivilen Widerstand, auf welche die Letzte Generation sich berufen will, nicht gegeben sind. Die Regierungen der demokratischen Staaten haben den Klimawandel nicht zu verantworten, während frühere Regierungen sehr wohl für die Sklaverei oder den Vietnamkrieg verantwortlich waren. Das ist keine Nebensächlichkeit. Der Klimawandel, so bedrohlich er ist, ist eine hochriskante Nebenfolge des technischen Fortschritts, keine böse Tat von Staaten oder Firmen. Und die Staaten versuchen – wie unzureichend auch immer – seit dem Kyotoprotokoll von 1997 dem Klimawandel zu Leibe zu rücken. Dieses politische Handeln lässt sich als halbherzig kritisieren. Aber es lässt sich beim besten Willen nicht als Handeln eines Unrechtsregimes qualifizieren und als Berechtigung verwenden, dagegen mit zivilem Widerstand vorzugehen. Zumal ein Land allein wenig ausrichten kann, solange es nicht gelingt, einen Klub der Willigen zu gründen.

Vollends wirr wird es, wenn die Jung-Aktivistin Jana Mestmäcker in einem Gespräch mit dem Alt-Aktivisten Daniel Cohn-Bendit in der „Zeit“ zu Protokoll gibt, die Letzte Generation werde ihre Aktionen einstellen, sobald es in Deutschland ein Tempolimit von 100 Kilometern in der Stunde und ein dauerhaftes 9-Euro-Ticket gebe. Donnerwetter. Da hatten wir Größeres erwartet. Reformen in diesem kleinen Karo gehören ins Parlament; die Erderwärmung wird dadurch ohnehin nicht gelindert.

Der Philosoph Hermann Lübbe hat 1984 in zwei Vorträgen über den „politischen Moralismus“ vor dem Triumph der Gesinnung über die Urteilskraft gewarnt. Die schmale Schrift, Anfang 2019 neu aufgelegt, wirkt beim Lesen überraschend frisch. Lübbe nimmt sich den prominenten Satz Immanuel Kants vor, das Gewissen könne nicht irren, und sucht ihn gegen seine ideologisch-willkürliche Inbesitznahme zu retten. Die Berufung auf das Gewissen ist der Angelpunkt des zivilen Widerstands. Es ist die Priorisierung des individuellen Handlungsgebots gegen die Pflichten von Sitte, Sittlichkeit, Moral oder Recht. Gerade in der christlichen Theologie, die gerne als dogmatisch kritisiert wird, genießt das Gewissen einen hohen Stellenwert.

Wäre mit dem Pochen auf das Gewissen jedoch die subjektive Beliebigkeit jedweder abweichenden Gesinnung gerechtfertigt, alles und jedes, was mir nicht passt, als Ausdruck des Gewissens zu deklarieren, wäre es am Ende nicht mehr als die Heiligung der Willkür. Das Gewissen ist indes das Gegenteil von spontaner Einfallswillkür der reinen Innerlichkeit. Es ist, so Lübbe, eine Art der vergegenwärtigenden Erinnerung an die tradierten Überzeugungen von Recht und Moral. Das nimmt ihm den heroisch subjektivistischen Habitus des dezisionistischen „Hier sitze ich, ich kann nicht anders“.

30 janvier 2023 (NYT)

<https://www.nytimes.com/2023/01/29/opinion/french-lazy.html>

GUEST ESSAY

## Are French People Just Lazy?

Jan. 29, 2023



Demonstrators with a banner that reads “for retirement gold and platinum” during a rally called by French trade unions in Nantes, western France, last week. Credit...Agence France-Presse — Getty Images

**By Robert Zaretsky** Mr. Zaretsky is a historian and an author.

France has been gripped recently by a wave of strikes and demonstrations — protesters old and young, rural and urban, progressive and conservative, blue and white collar, all taking to the streets to protest their government’s effort to nudge the retirement age from 62 to 64.

**It all seems so déjà vu.** Yet, as trade unions and political parties mobilize for a new and perhaps greater wave of strikes on Tuesday, we might take a break from our workday to glance at the country’s history. **Are the French, as the stereotype goes, being just lazy?**

Statistical tables offer one startling answer. **Though the aggregate productivity of French workers is slightly lower than that of American workers, it is dramatically higher than that of their European peers.** In fact, it is **higher than the G7 average.** Moreover, **the French give the lie to popular tropes — and their country’s legally mandated 35-hour workweek — by working more hours per week than do their famously industrious German counterparts.**

Yet cultural inflection points suggest another but no less startling answer. **Yes, the French are also lazy. It’s just not in the way we lazily think.**

Consider **Michel de Montaigne**, who in 1571, fed up with his job as a magistrate in the city of Bordeaux, quit at the age of 38. Retreating to his library, he inscribed his reason on the wall of his study. **“Weary of the servitude of the courts,”** Mr. Montaigne declared, **“I am determined to retire in order to spend what little remains of my life, now more than half run out ... consecrated to my freedom, tranquillity, and leisure.”**

He went on to invent an entirely new kind of writing — the essay — by which he launched an extraordinary experiment in self-examination. Yet he experimented lazily. **“I have to solicit it nonchalantly,”** he wrote about his memory. **“What I do easily and naturally I can no longer do if I order myself to do it by strict and express command,”** he wrote. For the man who transformed our way of reading and writing, he was seriously unserious. **“If I encounter difficulties in reading, I do not gnaw my nails over them; I leave them there.”** He added: **“I do nothing without gaiety.”**

A few centuries later, a fellow Frenchman proved equally industrious when it came to laziness. The radical thinker **Paul Lafargue** is famous today for a pamphlet published in 1880: “**The Right to be Lazy.**” Not surprisingly, then, that Mr. Lafargue depended on the financial support of someone else — Friedrich Engels, who did the same for Mr. Lafargue’s father-in-law, Karl Marx.

In an odd twist, **Mr. Lafargue kept running out of money, or being run into prison, because he was busy making the case for the worker’s right to be lazy. Our natural state, he argued, is leisure.** Yet industrialists and ideologues, to enjoy lives of ease, had inculcated in the rest of us the belief in the “right to work.”

As a result, Mr. Lafargue declared, the proletariat, “perverted by the dogma of work,” had betrayed its instincts and historic mission. “Rude and terrible has been its punishment. All its individual and social woes are born of its passion for work.” **Predictably, this did not go down well either in the workers’ paradise of Stalin’s Russia, which decried Mr. Lafargue’s apology for laziness, or Marxist historians, who derided him as a “hedonist.”**

Mr. Lafargue never explained how we should spend our wealth of leisure time. (Even his father-in-law managed to sketch a future where we would “hunt in the morning, fish in the afternoon, rear cattle in the evening, criticize after dinner, just as I have a mind.”) Tellingly, when **Mr. Lafargue, at the age of 69, died by suicide in 1911**, his reason dovetailed with his philosophy: “**I am killing myself before pitiless old age, which gradually deprives me one by one of the pleasures and joys of existence.**”

A century later, France produced yet another apologist for avoiding work, the influential theorist **Frédéric Lordon**. In his 2010 book “Capitalisme, désir et servitude” (given the more sensationalist English title “Willing Slaves of Capital”), he argued that today’s employers, rather than responding to worker resistance with a show of force, instead conjure a show of friendship. They are so friendly, Mr. Lordon warns, that we willingly swallow their promise that work is a “source of immediate joy.”

Mr. Lordon was a guiding spirit to the “rise up at night” protests in 2016, when demonstrators occupied public places across France to oppose the labor reforms proposed by the then-Socialist government. One of their demands was the creation of a universal basic income. This would, in effect, subsidize laziness — or, more accurately, a certain kind of laziness. While *la paresse* is a common word for laziness in French, so too is *l’oisiveté*. Deriving from the Latin *otium*, it means focused calm or even spiritual elevation, so very different from *negotium*, the sort of work that gets in life’s way.

A few months ago, **Sandrine Rousseau**, a prominent member of the French Green Party, caused a stir when **she called for a worker’s right to laziness**. Along with practical concerns over whether they could continue jobs into their mid-60s that tax their bodies and spirits, France’s protesters also share the conviction addressed by Rousseau and Lordon, Lafargue and Montaigne. Our horizon, **remarked** a 20-something protester, holds nothing more than “working longer and harder.” An early retirement devoted not just to leisure but to volunteer work, she added, seemed increasingly distant.

**Americans might well scowl at such claims. But if we pause to think, might that not be, well, a bit lazy of us?**

**Robert Zaretsky is a historian and the author of, most recently, “Victories Never Last: Reading and Caregiving in a Time of Plague.”**

30 janvier 2023 (WSJ)

[https://www.wsj.com/articles/the-frailty-behind-europes-triumphalism-eu-ukraine-germany-tanks-climate-change-davos-china-india-11674502592?mod=hp\\_opin\\_pos\\_5#cxrecs\\_s](https://www.wsj.com/articles/the-frailty-behind-europes-triumphalism-eu-ukraine-germany-tanks-climate-change-davos-china-india-11674502592?mod=hp_opin_pos_5#cxrecs_s)

OPINION

## The Frailty Behind Europe's Triumphalism Over the Ukraine War

The Continent's hopes rely on GOP votes in Congress.

By [Walter Russell Mead](#) Follow

Jan. 23, 2023 5:52 pm ET



***Ukrainian President Volodymyr Zelensky gives a video address to the World Economic Forum in Davos, Switzerland, Jan. 18.***

PHOTO: MARKUS SCHREIBER/ASSOCIATED PRESS

*Davos, Switzerland*

The temperature was in the single digits as your Global View columnist struggled to drag his suitcase across the icy streets of Davos to catch the 6 a.m. shuttle bus to Zurich on Saturday. The first winter meeting of the World Economic Forum since 2020 had been a success. While few Chinese and no Russians were present, India and the Gulf states more than took up the slack, and participation from the private sector reached an all-time high.

For Klaus Schwab, the 84-year-old founder and chief impresario of the World Economic Forum, the 53rd annual meeting was a triumph. French President Emmanuel Macron, pushing unpopular reforms to his country's retirement system, prudently gave Davos a miss. But Ursula von der Leyen, president of the European Commission, and Roberta Metsola, president of the European Parliament, joined German Chancellor Olaf Scholz in delivering major addresses. A closing panel on the global economic outlook featured the president of the International Monetary Fund, the heads of the European and Japanese central banks, and luminaries like Larry Summers.

No other event brings together this mix of power and prominence. With all its flaws, the World Economic Forum remains an essential destination for the global power elite. And when CEOs and world leaders flock to Davos, journalists and commentators can hardly stay away.

While much of the real business of Davos takes place among CEOs and investors in private meetings, the gathering's public agenda was dominated by two topics: climate change and the war in Ukraine.

The enthusiasm for Ukraine was vivid. Europeans wore yellow and blue to show their solidarity. President Volodymyr Zelensky addressed the conference by video while Ukraine's first lady visited in person. Both drew rapturous receptions—though non-European, non-American participants from places like India and the Gulf were less enthusiastic.

European enthusiasm for Ukraine is driven partly by relief. The combination of a warm winter and efforts by European governments foiled [Vladimir Putin](#)'s plan to bring the Continent to its knees by an energy embargo. And despite qualms in countries like Hungary, Greece and Slovakia, the European Union has been able to unite around economic sanctions against Russia and aid for Ukraine. **Speaker after speaker returned to these themes: Europe is strong, Europe is united, Europe has become a major geopolitical actor like China and the U.S. This latest bout of Euro triumphalism was unconvincing, and not only because of policy battles over issues like Germany's reluctance to send Leopard tanks to Ukraine. Europe's weakness matters even more than its divisions. If Ukraine had depended on Europe alone for help, the Russian flag would be flying over the ruins of Kharkiv, Kyiv and Odessa. More than 30 years after the end of the Cold War, Europe can't act in its own backyard without depending on the U.S. But Washington is increasingly preoccupied by challenges in the Indo-Pacific. With many European leaders sheltering under the American security umbrella even as they double down on close economic relations with China, it isn't clear how long the U.S. will be willing or able to protect the EU from the consequences of its geopolitical incapacity.**

This isn't an idle concern. Mr. Putin hasn't yet lost his war. Fears that Russian mobilization could bring hundreds of thousands of fresh if poorly trained troops into the conflict, along with a sober assessment of the effectiveness of the Russian air campaign, are leading some in Kyiv and elsewhere to warn of a massive Russian offensive in the spring.

**If Germany relents and sends tanks to Ukraine, Russian hopes for a successful offensive will take a hit. Yet even then, without American money, equipment and ammunition, Ukraine can't continue the unequal struggle indefinitely.**

In my last column, I noted that European hopes for concerted global action on climate change can't succeed without support from American Republicans. **Europe's hopes for Ukraine likewise depend on GOP votes in Congress. The belief that the EU can achieve its core objectives without engaging seriously with American conservatives is magical thinking.** Mr. Putin's invasion of Ukraine should have alerted Europeans to the danger of erecting foreign policy on wishes and dreams. That doesn't seem to have happened.

**Europe is walking on thin ice. Russia, China and Iran challenge the existing world order. Much of the Global South increasingly resents the status quo.** And in the U.S., the political consensus behind two generations of global American engagement is badly frayed.

European diplomats pride themselves on bridge building and dialogue, though they sometimes seem more willing to engage with Tehran and Beijing than with Ohio and Florida. **Let's hope that 2023 will begin an era of engagement, facilitated perhaps by the WEF, between European leaders and the increasingly disgruntled American conservatives whose support they desperately need.**

30 janvier 2023 (NZZ)

<https://www.nzz.ch/feuilleton/klimabewegung-absage-ans-christentum-ld.1722972>

## Die klimareligiöse Welle ist eine Absage ans Christentum

Die Klimaschützer wollen, dass wir in Panik geraten. Damit bereiten sie den Boden für freiheitsentziehende oder gewaltsame Vorgehensweisen.

Martin Grichting

30.01.2023, 05.30 Uhr



**Die apokalyptischen Reiter aus der Bibel stehen für das Ende der Menschheit. Historischer Stich, 1883.**

H Tschanz-Hofmann / Imago

Die radikalen Weltretter der Klimabewegung malen endzeitliche Szenarien an die Wand. Extinction Rebellion oder die Letzte Generation laden die naturwissenschaftliche und politische Frage, wie es um Natur und Klima steht, religiös auf. Denn wenn von Autobahnklebern und Kunstbeschädigern das Recht gebrochen wird, weist dies darauf hin, dass der politische Diskurs verlassen wird mit der Berufung auf «höhere» Werte. Wohlfeile Apokalyptik heiligt die illegalen Mittel.

Begegnen wir in den klimaprognostischen Horrorvisionen kryptochristlicher Apokalyptik? Dürfen sich die Verwahrer immer leerer werdender Kirchenbänke damit trösten, dass die Gesellschaft heute nicht weniger religiös sei als früher? Es wäre das Bild von der Religion als Zuckerwürfel: Man sieht ihn zwar von Auge nicht mehr, aber er hat sich wohltuend im Kaffee aufgelöst.

Schön wäre es. Denn dann könnte man sich seitens der christlichen Glaubensgemeinschaften getrost mit Greta Thunberg und ihren Kampfgenossen verbünden. Gestandene Autoritäten evangelisch-reformierter und katholischer Provenienz haben sich denn auch dem neuen Kinderkreuzzug angeschlossen.

### **Christliche Zukunftsvision**

Ein Blick auf das, was christliche «Apokalyptik» bedeutet, lässt jedoch erkennen, dass wir es bei den klimareligiösen Untergangsszenarien nicht mit der säkularisierten Form christlicher

Endzeitvorstellungen zu tun haben. Nicht umsonst wird das letzte Buch des Neuen Testaments schon länger nicht mehr die «Apokalypse» genannt, sondern mit «Offenbarung des Johannes» übersetzt. Denn der griechische Begriff der Apokalypse bedeutet nicht so etwas wie eine ultimative Horrorvision, sondern «Aufdeckung».

Am Schluss des Neuen Testaments wird enthüllt, was geschehen wird. Das Charakteristikum christlicher Endzeitvorstellung ist jedoch, dass diese Enthüllung zwar in der Form einer Zukunftsvision geschieht, aber in der Vergangenheitsform geschildert wird. An entscheidender Stelle heisst es von Jesus Christus in der «Offenbarung des Johannes»: «Siehe, gesiegt *hat* der Löwe aus dem Stamm Juda, der Spross aus der Wurzel Davids.»

### **Die Menschen sollen sich fürchten**

Denn durch den Tod und die Auferstehung Jesu Christi ist die Entscheidung schon gefallen: Gott hat den Menschen und die Schöpfung angenommen. Deshalb führt die Geschichte nicht in den Untergang, sondern in das ewige Reich Gottes. Die Tage bis zu jener bereits beschlossenen Vollendung soll der Mensch als Zeit der Bewährung durchleben, indem er durch ein Leben aus dem Glauben Gottes ewige Herrschaft vorbereitet, ohne diese je selbst aufrichten zu können.

Diese Geschichtsphilosophie hat Konsequenzen: Sie hat das Abendland, wenn es seinen Glauben ernst genommen hat, davor bewahrt, das Paradies auf Erden selbst herbeizwingen zu wollen, sei es als «Tausendjähriges Reich», als «Drittes Reich» oder auch mittels der Herrschaft des Proletariats. Denn Gott hat alles Wesentliche schon getan.

Ausdruck dieser Sichtweise, die trotz der Widerständigkeit, ja teilweisen Widerwärtigkeit der Welt zum geduldigen Weitergehen auffordert, ist ein Kirchenlied des evangelischen Dichters Georg Neumark (gestorben 1681): «Wer nur den lieben Gott lässt walten». Es fordert in christlicher Gelassenheit nicht zu Passivität und Defaitismus auf, sondern zur Sorge um diese Welt: «Sing, bet und geh auf Gottes Wegen, verricht das Deine nur getreu.»

Angesichts der Bedrohungen durch die Welt, die auch menschengemacht sein können, soll der Christ sein Mögliches tun, aber immer im Rahmen dessen, was ihm zusteht, weil er stets auf Gottes Wegen gehen soll. Das hebt sich ab vom Zwanghaften wider- und postchristlicher Ideologien, die mit eigenen Kräften und nicht selten gewaltsam versuchen, das Elysium zu schaffen.

Vor diesem Hintergrund muss man die gegenwärtige klimareligiöse Welle als Absage an das Christentum deuten. Von Bismarck stammt das Diktum: «Wir Deutschen fürchten Gott, aber sonst nichts in der Welt.» Heute scheint es umgekehrt: Man fürchtet zwar Gott nicht mehr, aber dafür so ziemlich alles andere auf der Welt. Das Fürchten ist gegenwärtig der grosse Treiber. Hans Jonas hat es «zur ersten, präliminaren Pflicht einer Ethik geschichtlicher Verantwortung» erklärt.

### **Der Traum vom Zwang**

Vergrößert bei Greta Thunberg heisst das: «Ich will, dass ihr in Panik geratet, dass ihr die Angst spürt, die ich jeden Tag spüre.» Dies ist kein Ausweis christlicher Gottesfurcht, sondern

diessseitiger Zukunfts- und Todesfurcht. Das dadurch geschaffene Klima ist geeignet, den Boden für freiheitsentziehende oder gewalttätige Vorgehensweisen zu bereiten. Bei Jonas ist das schon vorgedacht, wenn er zur «Kupierung von Produktionskapazitäten» schreibt: «freiwillig, wenn möglich, erzwungen, wenn nötig».

Von christlicher Gelassenheit geprägtes Handeln würde sich demgegenüber dadurch auszeichnen, dass es um die beschränkte Wirkung menschlichen Bemühens weiss und dennoch mit den Mitteln der Vernunft versucht, im vorläufigen Diesseits das Mögliche zu tun. Dies im Bewusstsein Georg Neumarks: «Denn welcher seine Zuversicht auf Gott setzt, den verlässt er nicht.»

Martin Grichting war Generalvikar des Bistums Chur und beschäftigt sich publizistisch mit philosophischen sowie religiösen Fragen.

30 janvier 2023 (NZZ)

<https://www.nzz.ch/feuilleton/90-jahre-nach-der-machtergreifung-hitler-ld.1722674>

## Vor neunzig Jahren übernahm Hitler in Deutschland die Macht: Die Krisen im damaligen Europa haben seinen Aufstieg begünstigt. Doch sie erklären ihn nicht ganz

Am 30. Januar 1933 ernannte Reichspräsident Hindenburg Adolf Hitler zum Reichskanzler. Damit war der Aufstieg des Nationalsozialismus besiegelt, aber noch nicht vollendet. Wie konnte es so weit kommen?

Ulrich Schlie30.01.2023, 05.30 Uhr



**Am Abend des 30. Januar 1933, nach Hitlers Ernennung zum Reichskanzler, zog die SA mit Fackelzügen durch das Brandenburger Tor.**

Keystone Photopress Archiv

**Im Januar 1933 kamen Adolf Hitler und die Nationalsozialisten in Deutschland an die Regierung. Bald darauf ergriffen sie die totale Macht im Staat. Wie war ihnen das gelungen? Generationen von Historikern hat diese Frage beschäftigt. Jede eindimensionale Erklärung greift zu kurz. Dass Hitler in Deutschland Reichskanzler werden konnte, hat verschiedene und verschiedenartige Ursachen. Sie erinnern auch daran, dass die Geschichte grundsätzlich offen ist und keine Zwangsläufigkeiten kennt.**

Dies wird besonders deutlich, wenn wir die Entwicklung in Deutschland mit derjenigen einer ganzen Reihe von Nachbarländern vergleichen. **Denn die Ereignisse in Deutschland im Jahr 1933 stehen in einem europäischen Kontext** und sind geprägt von übergreifenden Krisen: der Krise des Liberalismus, dem Unbehagen an der Moderne, dem Aufstieg der Massen, der Entpersönlichung der Lebensverhältnisse und auch der Entchristianisierung des Individuums.

Krisen sind in der Geschichte nichts Ungewöhnliches, und sie führen auch nicht zwangsläufig zu politischen Umwälzungen. Im Jahr 1720 etwa brach in England jäh ein auf der Spekulation mit Rohstoffen und Produkten aus der Südsee begründeter Börsenboom – die South Sea Bubble – in sich zusammen und sorgte für grosse Turbulenzen mit zahlreichen Bankrotten. Schlimmeres wurde nur dadurch verhindert, dass die Bank of England einsprang.

1857 sorgte die erste Weltwirtschaftskrise für tiefgreifende Erschütterungen, ohne dass dies politische Folgen nach sich gezogen hätte. **Und auch die durch den New Yorker Börsenkrach im Oktober 1929 ausgelöste Weltwirtschaftskrise betraf nicht Deutschland allein. So zählten die Vereinigten Staaten in etwa doppelt so viele Arbeitslose wie Deutschland, nämlich 13 Millionen.**

## Industrielle Dauerkrise

**Zwei Faktoren indes wirkten in Deutschland krisenverstärkend und können damit zur Erklärung des sprunghaften Anstiegs der NSDAP in der Wählergunst herangezogen werden. Zum einen war Deutschland damals von einer schon mehrere Jahre anhaltenden industriellen Dauerkrise betroffen, und zum anderen sorgte eine tiefgreifende Agrarkrise in Deutschland – weit über den ostelbischen Raum hinaus – für die politische Radikalisierung des Landvolks.**



**Am 21. März 1933 gelobte Adolf Hitler in Anwesenheit von Reichspräsident von Hindenburg, die Tradition des deutschen Volkes in Ehrfurcht zu pflegen. Zwei Tage später stimmte der Reichstag dem Ermächtigungsgesetz zu.**

[Bundesarchiv](#) / CC-BY-SA 3.0

Die internationalen Agrarmärkte hatten sich noch vor dem New Yorker Börsenkrach von 1929 über mehrere Jahre in einer von Überproduktion verursachten Preis- und Absatzkrise befunden. Die Versuche der seit 1930 amtierenden Präsidialkabinette **Brüning, Papen und Schleicher, mit deflationistischen Massnahmen** und massiven Preisstützungen die Agrarkrise in den Griff zu bekommen, setzen eine **dirigistische Tendenz** fort. Die sogenannte Osthilfe wurde nach 1930 auf Stützungsmaßnahmen für die gesamte Landwirtschaft im Deutschen Reich ausgedehnt.

Es waren die im Gefolge des Ersten Weltkrieges ausgelösten gewaltigen Veränderungen im politischen und sozialen Leben, die den Aufstieg von extremen, auch faschistischen Bewegungen in einer ganzen Reihe von europäischen Staaten begünstigten. In Rumänien und Estland etwa bekämpften die autoritären Regierungen die dort existierenden faschistischen Bewegungen. In Spanien herrschte unter General Primo de Rivera von 1923 bis 1930 eine Art konservativ-katholische Diktatur.

Allerdings war der Zulauf zu der unter Primo de Rivera gegründeten Partei Unión Patriótica, die sich in vielem an den italienischen Faschisten orientierte, sehr begrenzt. Primo de Rivera musste 1930 zurücktreten, nicht ohne Mitwirkung des Königs, der im Jahr darauf gestürzt wurde. Die

1933 gegründete Falange verstand sich als faschistische Organisation und brachte in ihrer Ideologie auch sozialistische und linkskatholische Elemente ein. General Franco, seit 1935 Generalstabschef des Heeres, sollte die Falange später für seine politischen Ziele vereinnahmen. Sein Militäraufstand von 1936 führte zum Spanischen Bürgerkrieg und nach der kurzen republikanischen Phase zur Errichtung einer konservativen Diktatur.

### **Kampfansage an die liberale Demokratie**

Auch Portugal sollte nach dem Staatsstreich von General Carmona 1926 und danach unter Salazar, der von Carmona schon 1928 zunächst zum Finanzminister und danach zum Ministerpräsidenten berufen worden war, auf lange Zeit ein autoritäres Regime bleiben. Diesem gelang nach jahrelangen anarchischen Zuständen die wirtschaftliche Konsolidierung, und die Verfassung ermöglichte dem Präsidenten die Stellung eines konstitutionellen Monarchen.

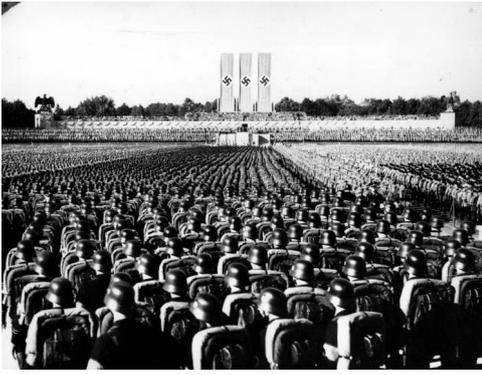
**Aber die Tendenz war in Europa trotzdem uneinheitlich.** Finnland, später Verbündeter der Hitler-Koalition, blieb durchgängig demokratisch, und das Gleiche trifft auf die aus der Erbmasse der Habsburgmonarchie hervorgegangene, 1918 gegründete Tschechoslowakei bis zum deutschen Einmarsch im Jahr 1938 zu.

Selbst die Verhältnisse in **Italien**, wo es im Oktober 1922 zu einer «legalen Machtergreifung vor revolutionärem Hintergrund» (Karl Dietrich Bracher) gekommen war, lassen sich mit der **Situation in Deutschland nur sehr eingeschränkt vergleichen.** Beide waren zunächst revisionistische Mächte. Revisionismus als Antriebskraft war dabei der Grundzug des Staatensystems. Kein Staat, vielleicht mit Ausnahme Grossbritanniens, war mit der politischen Ordnung der Pariser Vorortverträge als Ergebnis wirklich zufrieden. **Revision war erst recht das zentrale Motiv für Deutschland und Italien in ihrer Aussenpolitik.**

Zwar gab es eine Reihe von Parallelen: eine ideologische Nähe, die besondere Qualität der persönlichen Freundschaft zwischen **Hitler und Mussolini**, ihr Verhältnis zum Krieg als Mittel der Politik und innenpolitische Reformvorstellungen. **Der italienische Faschismus wie der deutsche Nationalsozialismus können ganz wesentlich als Kampfansage an die liberale Demokratie verstanden werden. Doch die «Dottrina del fascismo» kann es in Hinblick auf die politische Durchschlagskraft nicht mit Hitlers «Mein Kampf» aufnehmen.** Die faschistische Partei in Italien hat den Staat und die Gesellschaft nie auch nur annähernd so stark durchdrungen wie die NSDAP dies nach Hitlers Machtergreifung in Deutschland getan hat.

### **Angriff auf die Staatenordnung**

**Hitlers Aufstieg war nicht nur der Schwäche der Weimarer Republik geschuldet, sondern auch der Stärke des Nationalsozialismus. Ohne den revolutionären Schwung der nationalsozialistischen Bewegung wäre die Machtübernahme Hitlers nicht möglich gewesen.** Hitler war ein Geschöpf des 20. Jahrhunderts, das der politische Umbruch nach der militärischen Niederlage von 1918 nach oben und in die Politik gespült hatte. **Die Kampfansage an die «Schmach von Versailles» wurde zum wichtigsten Punkt seines Programms, das trotz allen rhetorischen Bekenntnissen bis zuletzt bewusst mehrdeutig geblieben ist.**



**Schon beim Machtantritt muss Hitler den Krieg kalkuliert haben; sechs Jahre später führte er ihn: Reichsparteitag in der Luitpold-Arena Nürnberg im September 1936.**

AP

Über den eigentlichen Charakter des nationalsozialistischen Regimes sollten die Deutschen mit Absicht im Unklaren gehalten werden. **Vor allem kam Hitler ein Anfang der 1930er Jahre weit verbreiteter diffuser Wunsch nach Veränderung entgegen. Der Sehnsucht nach etwas wirklich Neuem, nach politischer Ordnung und einem Schnitt, der mit den wechsellvollen, unsicheren Zuständen des ungeliebten Weimarer Parteienstaats abschliessen sollte.**

Hitler konnte sich dabei in seiner Aussenpolitik auf die Kontinuität der deutschen Revisionspolitik in den aussenpolitischen Eliten im Auswärtigen Amt, in der Reichswehr und bei der Grossindustrie verlassen. Diese wussten sich mit Hitler einig im Nahziel, die Hegemonie in Europa zu erreichen, ohne dass sie dessen rassenideologischen «Fernziele» durchschauten.

**Das «Dritte Reich» unter Hitlers Führung brach skrupellos mit allen Regeln des Völkerrechts.** Noch 1934 hatte Hitler das im Viermächtevertrag enthaltene Angebot der britischen Regierung ausgeschlagen, das eine dauerhafte Zusammenarbeit zwischen dem Vereinigten Königreich, Frankreich, Italien und Deutschland vorsah. Stattdessen schlug er den auf einen begrenzten Krieg angelegten radikalegoistischen Kurs ein, der auf territorialen Zuwachs ausgerichtet war, insbesondere die Staatenordnung in Mitteleuropa in ihrem Bestand bedrohte und auch von noch so weitreichenden Zugeständnissen nicht aufgehalten werden konnte.

### **Die Vernunft und die Dämonen**

**Revisionisten wie Hitler war mit Appeasement nicht beizukommen.** Hitler, Hasardeur und kräftiger Ruinierer zugleich, griff zuerst nach der Hegemonie in Europa, um dann von Europa aus einen Weltbrand zu entfachen. **Von der europäischen Krise, die er in Deutschland nutzte, um nach der Macht zu greifen, bis zur Entfesselung des Zweiten Weltkrieges brauchte er ganze sechs Jahre. Nun war die zwanzig Jahre zuvor in den Pariser Vorortverträgen geschaffene imperfekte Ordnung endgültig in sich zusammengebrochen.**

Politik, so hat Sebastian Haffner einmal geschrieben, sei das Gebiet der Vernunft und der Dämonen. Der Mangel an Vernunft der Nationen bei der Kunst des Friedensschliessens 1919/20 trug wesentlich dazu bei, dass in Nazideutschland das Irrationale in die Politik einbrechen und

wirksam werden konnte. Das setzte Entwicklungen in Gang, die die Diplomatie steuerlos werden liessen und das internationale System zum Einsturz brachten.

**Ulrich Schlie** ist Henry-Kissinger-Professor für Sicherheits- und Strategieforschung und Direktor des Center for Advanced Security, Strategic and Integration Studies (Cassis) an der Universität Bonn.

30 janvier 2023 (Le Atlantico)

<https://atlantico.fr/article/decryptage/immobilier-paris-et-ces-autres-villes-francaises-devenues-des-heritocraties-alexandre-delaigue>

ENVOLÉE DES PRIX

## Immobilier : Paris et ces autres villes françaises devenues des « héritocraties »

La flambée des prix immobiliers touche toutes les grandes villes françaises.



A Paris, le prix du mètre carré, qui était autour de 2 500 € au début des années 2000 est maintenant aux alentours de 10 000 €, voire plus dans les arrondissements les plus chers.

[Alexandre Delaigue](#)

**Atlantico : En réaction à un article du Financial Times sur le prix de l'immobilier à Londres, dans lequel la ville est décrite comme une "héritocratie", on peut dire que la situation est semblable à Paris. Comment en est-on arrivés là ?**

**Alexandre Delaigue :** Cette situation s'explique par le fait que les prix ont extrêmement augmenté. L'offre n'a pas tellement augmenté parce que la superficie est relativement contrainte et que la quantité d'endroits attractifs est par nature limitée ; et en même temps la demande a augmenté considérablement sous l'effet de différents facteurs : taux d'intérêt relativement bas ; forte volonté d'investir dans différents actifs qui ont donc vu leur valeur augmenter (immobilier, art, etc.). Tout ce qui est désirable et qui peut constituer un actif voit sa valeur fortement augmenter.

A Paris, le prix du mètre carré, qui était autour de 2 500 € au début des années 2000 est maintenant aux alentours de 10 000 €, voire plus dans les arrondissements les plus chers. Les prix ont été multipliés par quatre, avec une moyenne de +6% par an en euros constants depuis 1997. Les prix ont même été multipliés par plus de dix depuis soixante ans : en 1960, le prix médian au mètre carré était de 525 francs, soit 870 euros si l'on prend en compte l'inflation. A l'époque, un mètre carré valait alors l'équivalent de 1,85 mois de salaire minimum, contre sept mois aujourd'hui.

Or, à 10 000 € le mètre carré, avoir 50 mètres carrés – ce qui est vraiment le strict minimum pour loger une famille - coûte 500 000 €. Si vous allez voir une banque pour acheter à ce prix, on va vous demander quasiment 100 000 € d'apport, ce qui n'est facile à avoir, et l'emprunt de 400 000 € va vous coûter un peu plus de 2 000 € par mois, peut-être même davantage maintenant que les taux ont augmenté. Cela vous oblige à avoir un niveau de salaire aux alentours de 6 000 € par mois, ce qui vous place dans les 3 % de revenus les plus élevés de la population. C'est une barre extrêmement haute, sachant que la moitié des salariés du privé touchent moins de 2 000 € net par mois. Avec un niveau de vie médian, les Parisiens pouvaient prétendre acheter 49 mètres carrés en 2000, contre à peine 30 mètres carrés aujourd'hui.

### **La situation est-elle similaire dans d'autres villes françaises ?**

Oui, la situation est similaire dans le centre des grandes villes : à Bordeaux, les prix ont augmenté de 73,97% en dix ans, selon la note de conjoncture immobilière nationale ; à Lyon, deuxième ville la plus chère de France, de 67,03%. Nantes, Rennes et Strasbourg aussi, voient leurs prix augmenter (+40% en dix ans), même si elles sont encore à des niveaux raisonnables. C'est lié au même problème : c'est là que se trouvent les emplois et il est assez difficile d'y augmenter la quantité de surface de logements.

Il y a aussi un mécanisme économique assez particulier : plus il y a de gens dans une ville et plus être dans cette ville est attractif, parce que ça augmente le type d'emplois disponibles, l'offre culturelle et de consommation, etc.. Il y a une dose de polarisation dans l'économie urbaine. Quand une ville perd une partie de sa population, on pourrait se dire que c'est bien car les prix vont baisser ; mais cela en réduit l'attractivité car des services et commerces vont hésiter à s'y installer.

Au lieu d'avoir un mécanisme économique normal, dans lequel les prix élevés devraient dissuader les acheteurs, dans la pratique, ces prix renforcent l'attractivité de l'endroit.

### **Quelles sont les conséquences concrètes sur la population ?**

Cette situation pose une question pour la soutenabilité même des villes en question, car il y a toute une série de services pour lesquels il risque d'y avoir un problème de qualité et d'accès. Au bout d'un moment, les gens vont se retrouver à une trop grande distance de la ville. Comment faites-vous pour avoir des professeurs d'école qui peuvent habiter dans la ville et travailler dans ses écoles ? Plus la durée de transport augmente, plus les gens sont mécontents, ce qui a des conséquences sociales significatives. Ça peut aussi créer un phénomène dans lequel une ville se retrouve remplie de logements qui sont des actifs financiers, du type résidence secondaire, et pas des lieux d'habitation.

### **Beaucoup de maires font assaut de bons sentiments et évoquent à longueur de journée la mixité sociale. Est-ce que cette mixité est possible ?**

La mixité sociale, quand elle est fabriquée de manière totalement artificielle, par exemple quand une commune va racheter un immeuble pour y mettre des familles défavorisées, ne fonctionne pas bien. Ce qui favorise la mixité et l'ascension sociale, c'est le fait d'avoir une grosse classe moyenne dans une ville. C'est cette classe qui crée la mixité sociale car

elle permet à des gens aux revenus un peu différents de se côtoyer. Si vous avez une ville peu accessible pour les classes moyennes, votre mixité sociale va être celle de l'époque où vous aviez, dans les immeubles haussmanniens, des appartements luxueux pour les gens très riches et des chambres de bonne sous les toits. La mixité sociale, ce n'est pas simplement avoir des catégories sociales différentes physiquement au même endroit, car ça n'empêche pas une dose de ségrégation sociale. Sans une classe moyenne et la fourniture de services moyens pour une population large, très vite on va avoir des services séparés entre riches et pauvres.

Une autre conséquence de cette société où seuls les héritiers et les plus riches peuvent acheter, c'est que l'on revient à une situation digne du XIXe siècle où travailler toute une vie ne vous permettait pas d'acquérir un capital. Il y avait une vraie différence de classe complète entre les capitalistes - des gens qui avaient des actifs et les transmettaient à leur descendance - et les gens qui travaillaient. Il était impossible de passer d'une catégorie à l'autre car le revenu du travail ne permettait jamais d'atteindre une situation équivalente à celle des rentiers, sauf en se mariant avec une riche héritière. Le fait que la valeur du patrimoine ait beaucoup baissé au XXe siècle et que, dans le même temps, les revenus du travail aient augmenté et donc créé une classe moyenne et a permis d'atteindre un taux de propriétaires supérieur à 50 %.

Quand la valeur du patrimoine devient telle qu'on ne peut pas y accéder avec un salaire normal, on se retrouve à recréer de l'inégalité durable.

### **Est-il possible de corriger cette situation ?**

On peut imaginer qu'à terme, il y aura une forme de rééquilibrage car la population va avoir tendance à diminuer. On le voit dans de grandes métropoles dans lesquelles les prix de l'immobilier n'ont pas augmenté dans la même proportion. A Tokyo, indépendamment du fait que la pression démographique est un peu moins forte parce que le Japon est un pays dont la population diminue, un élément important est la grande liberté dans la possibilité de construire. Au bout du compte, la seule manière de lever un petit peu le verrou, c'est d'augmenter les surfaces accessibles, c'est à dire de faire en sorte d'augmenter la quantité de logement, d'augmenter la taille des villes. A Paris, le problème est que la ville ne peut pas vraiment s'étendre, mais on pourrait imaginer d'intégrer les villes de la petite couronne et de faire de Paris une ville à 30 ou 35 arrondissements. On pourrait aussi augmenter les hauteurs. Même si l'haussmannien est très bien, on n'est pas obligés d'avoir partout des immeubles homogènes. On pourrait réfléchir à ce genre de possibilités de faciliter la construction. Mais politiquement, c'est une position extrêmement difficile à tenir.

30 janvier 2023 (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/invites-du-point/reforme-des-retraites-la-menace-d-un-gouvernement-par-la-minorite-29-01-2023-2506632\\_420.php](https://www.lepoint.fr/invites-du-point/reforme-des-retraites-la-menace-d-un-gouvernement-par-la-minorite-29-01-2023-2506632_420.php)

## Réforme des retraites : la menace d'un gouvernement par la minorité

LES CARNETS DU DIMANCHE. Les opposants n'avaient que le parlementarisme à la bouche. Faute de s'imposer à l'Assemblée, ils s'en remettent aux sondages et à la rue.

Par [Hervé Gattegno](#)



Jean-Luc Mélenchon en tête de cortège lors de la manifestation contre la réforme des retraites le 19 janvier à Marseille. © THOMAS SAMSON / AFP

Publié le 29/01/2023 à 14h00

**R**egardons les choses en face : la réforme des retraites n'est pas seulement un tournant pour la pérennité de notre système par répartition, ni même pour la viabilité du fameux modèle social français ; **dans cette bataille se jugera l'aptitude de notre pays à se réformer et, au-delà, sa capacité à admettre le fonctionnement d'une démocratie normale.** Car oui, sur ces graves questions, **le doute est permis.** J'ai été frappé d'entendre cette semaine deux personnalités de la macronie, dont un ministre important, s'inquiéter des retombées politiques du combat qui s'engage plus encore que de son résultat. En clair : tous deux pensent que la réforme « peut passer » (et non pas « va passer », notez la nuance) mais qu'elle risque d'« aggraver le climat politique » – et il est déjà passablement « dérégulé », comme dirait le Giec.

C'est ainsi que, huit mois après une réélection somme toute confortable (58,5 % des suffrages exprimés au second tour, rappelons-le), **un président se retrouve accusé de brutaliser l'opinion parce qu'il souhaite faire adopter le seul point de son programme que tout le monde avait perçu.** Et encore, il s'était engagé à reculer l'âge de départ à 65 ans ; **il a baissé pavillon pour s'arrêter à 64 ans.** Où est le coup de force ?

Le « travailler moins » a perdu au printemps

**Les opposants à la réforme objectent – je le sais, j'en connais – que Macron n'a pas été élu sur son projet mais pour faire barrage à Marine Le Pen.** C'est tenter de nous faire prendre des vessies politiciennes pour des lanternes constitutionnelles. **Nul ne peut s'arroger le monopole de la vérité dans l'interprétation du vote, mais il est indéniable que Macron avait promis la réforme et qu'il a remporté l'élection ; il est donc fondé à passer de la promesse aux actes. Sa réforme n'est sûrement pas parfaite – qui le croit ? – mais elle est légitime.**

On n'a pas su s'appuyer sur l'appel à la raison pour contrecarrer l'offensive des démagogues », se désolait le ministre cité plus haut. Il n'a sans doute pas tort. Observons néanmoins que les deux principaux adversaires de Macron au printemps tenaient un discours opposé au sien sur la question des retraites : **Marine Le Pen prônait le statu quo sur l'âge légal de départ (62 ans)** tout en rendant possible la retraite à 60 ans à taux plein pour ceux qui ont cotisé quarante ans ; **Jean-Luc Mélenchon, lui, militait pour le retour de la retraite à 60 ans pour tous**. Quoique l'on pense de leurs arguments, nul ne peut soutenir que ce débat a été éludé durant la campagne présidentielle. Dès lors, peu importe la motivation individuelle de l'électeur ; **ce qui est incontestable, c'est que le tenant du « travailler plus » a gagné, et que les tenants du « travailler moins » ont perdu**.

De quelle « majorité » Mélenchon serait-il le nom ?

Je vais un peu plus loin : si la question des retraites est aussi primordiale pour leurs électeurs respectifs qu'ils cherchent à le faire croire (toujours cette prétention de parler au nom du « peuple »), **pourquoi Mélenchon et Le Pen n'ont-ils pas su s'entendre entre les deux tours pour faire battre celui dont ils rejetaient le projet ?** La réponse est simple, et ils la connaissent : **oui, un grand nombre de Français refusent l'idée de travailler plus longtemps, mais, non, pas au point d'en faire le critère numéro un de leur vote – surtout quand l'alternative s'appelle Marine Le Pen**. Au passage, rafraîchissons la mémoire au chef autoproclamé de la gauche radicalisée : son projet de retraite à 60 ans, même assorti d'autres promesses mirobolantes, n'a pas suffi à lui ouvrir les portes du second tour. Par quelle magie porterait-il aujourd'hui la voix de la majorité, fût-elle silencieuse ?

Ainsi arrive-t-on au cœur du problème : **ce que les opposants à la réforme proposent (je devrais dire : tentent d'imposer) n'est rien d'autre que le gouvernement par la minorité**. Passons rapidement sur le fait que tous les pays comparables à la France ont reculé l'âge de départ à la retraite à mesure que la vie s'allongeait, si bien que **l'Allemagne a déjà voté la retraite à 67 ans – qui entrera en vigueur en 2029** – et que l'Italie et la Grèce, qui ne passent pas pour plus industrielles que nous, l'appliquent déjà... Cela suffit à conclure que le bon sens n'est pas de réduire la quantité de travail dans un pays qui veut sortir de ses difficultés (sans vous assommer de chiffres, **les experts estiment à 85 milliards d'euros par an le coût d'un retour à la retraite à 60 ans**).

Le Parlement fera sa loi

Le gouvernement Borne ayant présenté sa copie, **c'est donc maintenant au Parlement de s'en saisir, et de trancher**. En bonne logique, les tenants du parlementarisme, apôtres du grand rééquilibrage des pouvoirs et contempteurs du présidentielisme vertical devraient se réjouir : après les dernières législatives, ils triomphaient de voir Macron privé de majorité absolue à l'Assemblée nationale, juraient que désormais il devrait en rabattre, qu'enfin les oppositions auraient leur mot à dire... **Seulement voilà, mélenchonistes et lepénistes enragent. Pourquoi ? Parce que ce qu'ils aiment dans le parlementarisme, ce n'est pas le rééquilibrage, c'est l'impuissance**. Et là, patatras : la Première ministre ayant réussi (pour l'instant) à s'accorder avec les Républicains, dans la plus pure tradition des régimes parlementaires, une majorité de circonstance se dessine et c'est tous leurs rêves d'immobilisme qui s'envolent.

Si la droite, comme c'est probable, accepte de voter un texte qui ressemble à son propre programme, quel argument restera-t-il aux contestataires ? Ils réclamaient que le Parlement fasse la loi – au sens propre comme au sens figuré. Ce sera chose faite.

**C'est pourquoi les adversaires de la réforme n'espèrent plus qu'en la rue, les syndicats et les sondages.** La pluie d'enquêtes d'opinion déversée depuis quelques semaines est sûrement de nature à faire pousser la contestation, et inversement. **Pas un jour sans qu'une chaîne d'info continue ne souligne « l'impopulairité croissante de la réforme »**, souvent même en rapportant que le gouvernement considère avoir « perdu la bataille de l'opinion ». **Rien de surprenant : il n'existe guère de pays où les citoyens applaudissent quand on les oblige à travailler davantage.** Rien de catastrophique non plus : l'essentiel est que les députés et les sénateurs votent le texte, après l'avoir amendé et modifié. **Les réformes difficiles ne se font pas contre le peuple, mais il arrive qu'elles se fassent malgré lui.**

Toujours contestées, jamais abrogées

En 2003 (sous Chirac), en 2010 (sous Sarkozy), en 2014 (sous Hollande) et en 2019 (sous Macron, la fameuse retraite par points), aucune réforme n'a été populaire. Et seule **la réforme Touraine** (du nom de Marisol Touraine, ministre de François Hollande) ne s'est pas heurtée à un mouvement social – sans doute parce qu'elle émanait d'un gouvernement de gauche, mais Olivier Faure et les siens devraient se rappeler **qu'elle consistait, déjà, à augmenter la durée de cotisation pour percevoir une retraite à taux plein, donc à reculer de facto l'âge de départ – cherchez l'erreur.** En tout cas, malgré les contestations qu'elles ont soulevées, aucune de ces réformes n'a été abrogée par la suite ; au contraire, elles ont été prolongées et amplifiées.

À présent que le Parlement a la main, certains opposants font également de la durée du débat un sujet de polémique : en invoquant l'article 47.1 de la Constitution, le gouvernement chercherait à « censurer » les oppositions pour mieux « passer en force ». Outre que l'application de la règle n'est jamais un coup de force, et que **la plupart des Français sont en droit de penser qu'on a largement assez débattu des retraites depuis trois ans**, la présidente de l'Assemblée, Yaël Braun-Pivet, a bien fait de rappeler que les neuf jours prévus pour l'examen du texte dépassent nettement le temps consacré en séance aux deux réformes précédentes : c'était soixante-cinq heures en 2010 pour la réforme Woerth, quarante-cinq heures en 2014 pour la réforme Touraine. Je ne me souviens pas que la gauche de l'époque ait dénoncé une forme d'oppression. Ainsi va la démocratie version Olivier Faure (il en était), on en voit l'application au sein du PS : pas besoin de longs débats quand on est d'accord avec lui ; la majorité doit gouverner... à condition que ce soit la sienne.

Post-scriptum à propos de la « grève forcée » à la mairie de Paris

Sur une idée de Fabien Roussel, le communiste qui aime la viande rouge, Anne Hidalgo a annoncé que l'hôtel de ville et son administration seraient fermés mardi en soutien aux opposants à la réforme des retraites. Les cantines scolaires et le service de l'état civil fonctionneront, a-t-elle promis, mais l'essentiel des agents seront dispensés de travail ce jour-là, ce qui revient à faire d'eux des grévistes forcés. À une différence près tout de même : eux seront payés, puisque l'arrêt de travail est décidé par la municipalité. Sans entrer dans de longues considérations sur les pouvoirs des maires, la neutralité des services publics et le respect du contribuable, je voudrais poser cette question à l'élue de la capitale, à qui il m'arrive de trouver de l'habileté et du courage :

si Louis Alliot décidait urbi et orbi de fermer la mairie de Perpignan pendant une journée pour que ses employés municipaux puissent manifester contre la future loi sur l'immigration, quelle serait sa réaction ?

30 janvier 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/economie/anne-de-guigne-taxer-les-riches-une-bonne-idee-vraiment-20230129>

## Anne de Guigné: «Taxer les riches, une bonne idée, vraiment?»

Par [Anne de Guigné](#)

Publié hier à 19:48, mis à jour hier à 22:47



L'économiste américain Joseph Stiglitz, Prix Nobel d'économie 2001, a récemment proposé de mettre en place un taux d'imposition mondial de 70 % sur les revenus les plus élevés. ROMAN/RomanR - stock.adobe.com

### **CHRONIQUE - Une telle décision aurait sans doute un fort écho politique, notamment auprès des formations encore imprégnées de surmoi marxiste.**

Au fond, le gouvernement ne demanderait-il pas aux malheureux salariés de travailler davantage pour épargner aux riches un tour de vis fiscal? Il n'aura pas fallu longtemps pour que le débat sur la réforme des retraites - certes bien mal ficelé par l'exécutif - tourne en ce sens.

L'ONG Oxfam propose dans son dernier rapport une solution clé en main pour aider le président à retomber sur ses pieds: taxer à hauteur de 2 % les 42 milliardaires français afin de récupérer les 12 milliards d'euros nécessaires à la retraite. Plus ambitieux, l'Insoumis François Ruffin suggère de prendre 2 % de la fortune boursière des «très riches» afin de financer la retraite à 60 ans.

### **En France, les 500 plus grandes fortunes sont passées en dix ans de 200 milliards à 1000 milliards d'euros**

Thomas Piketty

À chaque nouvelle réforme en France, fleurissent de telles injonctions. Leur absence aurait presque manqué au débat. Cette année, ces propositions prennent un sens particulier car elles interviennent dans un moment d'intense questionnement international sur les inégalités et la place des plus fortunés dans la société.

L'économiste américain Joseph Stiglitz, Prix Nobel d'économie 2001, a récemment proposé de mettre en place un taux d'imposition mondial de 70 % sur les revenus les plus élevés. Cela aurait «clairement du sens» pour lutter contre les inégalités, estime-t-il. L'argument porte. Dans nos sociétés «archipelisées», toute mesure renforçant la cohésion nationale mérite considération.

Le deuxième argument au service d'une augmentation des impôts des plus riches paraît tout autant frappé au coin du bon sens. Il s'agit de générer des revenus fiscaux pour financer les innombrables dépenses de l'État, et dans notre cas particulier le régime des retraites. «En France, les 500 plus grandes fortunes sont passées en dix ans de 200 milliards à 1000 milliards d'euros. Il suffirait d'imposer à 50 % cet

*enrichissement exceptionnel pour rapporter 400 milliards*», rappelait ainsi récemment Thomas Piketty.

Sauf qu'à trop augmenter les impôts, les détenteurs du capital peuvent prendre la fuite. Beaucoup a été écrit sur ce thème: «*Chaque impôt, considéré en lui-même, et de même l'ensemble du système fiscal d'un pays, se détruit lui-même en dépassant un certain niveau des taux de prélèvement*», avançait ainsi l'économiste autrichien Ludwig von Mises au siècle dernier. Une hausse de l'imposition ne génère donc pas forcément plus de recettes pour l'État. Apporterait-elle au moins davantage de cohésion sociale? On peut en douter. Une telle décision aurait sans doute un fort écho politique, notamment auprès des formations encore imprégnées de surmoi marxiste.

Mais rien n'assure qu'elle assouvisse pour autant la passion pour l'égalité des Français que Tocqueville, observant la démocratie américaine, annonçait dès le début du XIX<sup>e</sup> siècle. Dans un monde où les représentations de classe se sont affadiées, le ressenti des inégalités a évolué. Les travaux du sociologue François Dubet, ex-directeur d'études à l'École des hautes études en sciences sociales (EHESS), démontrent ainsi que dans la société contemporaine, chacun tend à se comparer au plus près. Dans ce contexte, les inégalités perçues comme les plus insupportables sont celles impliquant, non pas les milliardaires honnis, mais les personnes qui vous ressemblent le plus, typiquement le voisin de bureau, exerçant les mêmes fonctions, mais mieux rémunéré.

L'approche sur les inégalités et la juste imposition a surtout été considérablement enrichie par les travaux récents de Philippe Aghion. Pour le professeur au Collège de France, l'innovation étant le moteur de la croissance, la richesse accumulée par des innovateurs, loin de nuire à la société, augmente le bien-être général. Les rentes d'innovation génèrent alors inévitablement des inégalités transversales (liées aux classes sociales), mais elles peuvent contribuer à abaisser les inégalités longitudinales (entre des individus d'origine sociale différente), car elles se traduisent souvent par une réelle mobilité sociale.

Dans son dernier ouvrage écrit avec Céline Antonin et Simon Bunuel, Philippe Aghion démontre ainsi que les hausses d'impôts sous François Hollande n'ont pas eu d'effet sur la mobilité sociale, mais qu'à contrario dans de nombreux États américains les emplois créés par les firmes innovantes ont contribué à réduire le chômage.

29 janvier 2023 (FAZ)

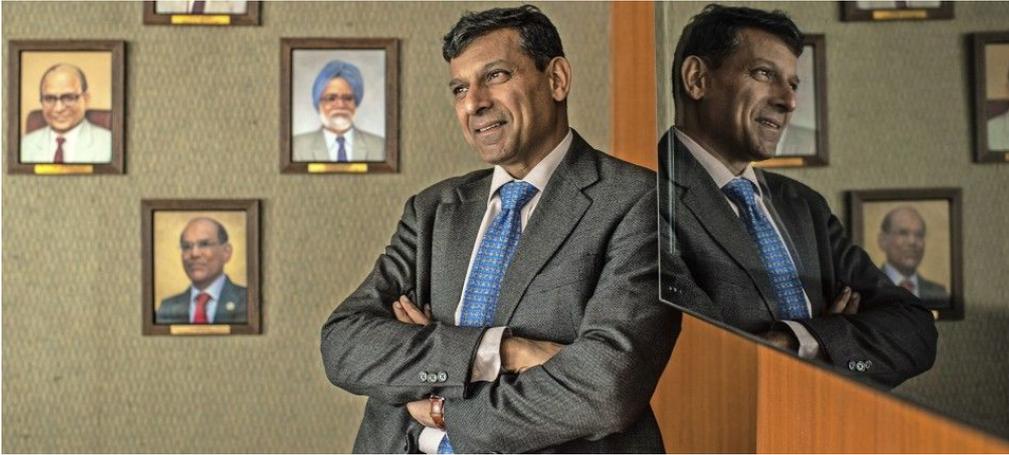
<https://www.faz.net/aktuell/finanzen/raghuram-rajan-die-zentralbanken-muessen-die-zinsen-weiter-erhoehen-18634655.html?premium>

CHICAGO-ÖKONOM RAJAN:

„Die Zentralbanken müssen die Zinsen weiter erhöhen“

VON [PATRICK BERNAU](#) UND [GERALD BRAUNBERGER](#)

-AKTUALISIERT AM 29.01.2023-14:46



Raghuram Rajan gehört zu den bekanntesten Ökonomen der Welt. Im Interview spricht er über die Aussichten für die Inflation, den neuen Protektionismus des Westens – und die Ratlosigkeit seiner Zunft.

Professor Rajan, wann wird die Inflation wieder so niedrig sein, wie wir es gewohnt sind?

Dass die Inflation wieder sinkt, das wissen wir. Schwieriger ist es zu sagen, wann. In Europa ist es etwas leichter, weil die Preissteigerungen der Vergangenheit die Inflationsrate bald nicht mehr beeinflussen. In den [USA](#) kann die Inflation demnächst auf 3 oder 4 Prozent zurückgehen, aber der letzte Teil kann wirklich schwierig werden. Man kann nicht damit rechnen, dass das noch dieses Jahr passiert. Wahrscheinlicher ist, dass es im nächsten Jahr so weit ist.

Schon nächstes Jahr?

Möglich ist es. Aber es muss dafür einiges zusammenkommen. Eine Voraussetzung ist, dass die Menschen jetzt nicht mit einer dauerhaft hohen Inflation rechnen. Die Praxis sieht zumindest so aus: Die Leute scheinen bisher zu glauben, dass die Inflation relativ schnell vorbeigeht. Wir sehen noch keine breiten Lohnforderungen. Die Löhne sind nicht so schnell gestiegen wie die Preise. Natürlich fehlen immer noch Arbeitskräfte, das treibt die Löhne. Aber wir sehen kaum [Gewerkschaften](#), die wirklich die volle Inflation ausgeglichen haben wollen.

Auch die Abkoppelung von [China](#) steigert die Inflation.

Die ganze Deglobalisierung steigert die Inflation – auf ganz verschiedenen Wegen. Sie reduziert zum Beispiel auch die Lohnkonkurrenz. In Amerika haben die Unternehmen früher gesagt: Wenn ihr zu hohe Löhne wollt, dann gehen die Stellen eben nach Mexiko oder nach China. Aber so kann jetzt kein Unternehmen mehr drohen.

Große Geldmengen bringen hohe Inflation, sagt die Quantitätstheorie des Geldes. Ist die eigentlich noch irgendwie hilfreich? Darauf wollen sicher viele Leser eine Antwort von einem Chicago-Ökonomen.

Die Quantitätstheorie hat immer angenommen, dass das Geld sich mit gleicher Geschwindigkeit durch die Wirtschaft bewegt. Aber diese Annahme treffen wir nicht mehr so. Chicago ist eine Universität und keine Religion. Die Theologie der Vergangenheit steht ständig infrage, und von der Quantitätstheorie haben wir uns weit entfernt.

Die Zentralbanken stoppen ihre Zinserhöhungen oft erst dann, wenn die Arbeitslosigkeit steigt. Aber was, wenn die Demographie hohe Arbeitslosigkeit verhindert?

Den Notenbanken ist schon klar, dass die Demographie zur Arbeitsmarktlage beiträgt. Das liegt übrigens nicht nur an der Alterung. Sondern auch daran, dass es in der Pandemie jahrelang keine Einwanderung gab. Trotzdem werden die Zinsen vielleicht höher steigen, als sie es ohne die Demographie würden.

Der Mangel an Arbeitskräften kann die Inflation auch steigern.

Ja. Diesen Inflationsdruck kann man senken, indem man mehr Einwanderung zulässt. Aber das ist nicht leicht durchzusetzen, zumindest nicht in den USA.

In Deutschland sind zuletzt gar nicht so wenige Einwanderer gekommen.

Auch Sie in Deutschland können sich nicht nur darauf verlassen, dass die Leute vor Katastrophen fliehen und in Ihr Land kommen. Das ist humanitäre Hilfe, die ist nötig, und das hat Deutschland auch sehr gut gemacht. Aber Sie müssen strategisch mehr dafür sorgen, dass regelmäßig Leute aus anderen Ländern kommen, die sich auf die Arbeit in Deutschland vorbereitet haben.

Deutschland arbeitet gerade an einem neuen Einwanderungsgesetz.

Wir brauchen richtige Investitionen in Einwanderung. Wir müssen strategisch nach Leuten suchen, die kommen wollen, und die mit unserem Bedarf zusammenbringen. Aber diese Diskussion kann man in entwickelten Ländern nicht richtig führen. Da stellt sich auch eine Frage an die Entwicklungsländer: Sollen sie wirklich die besten Ärzte und Ingenieure an die reichen Länder abgeben?

Ein anderes Thema sind die Investitionen. Kosten uns die hohen Zinsen viele Investitionen?

Wenn man die Inflation berücksichtigt, sind die Zinsen auch jetzt noch nicht so hoch. Die Investitionen leiden gar nicht so sehr unter den Zinsen, eher unter einer generellen Unsicherheit. Selbst als die Zinsen negativ waren, sind die Investitionen nicht explodiert. Das zeigt umgekehrt, dass die Zinssenkungen die Wirtschaft nicht so weit vorangebracht haben.

Zumindest beschweren sich schon einige Start-ups darüber, dass es für sie weniger Geld gibt.

Das kann ich nachvollziehen. Wenn die Zinsen steigen, werden die langfristigen Aussichten von Unternehmen unwichtiger – und das ist gerade für Start-ups ungünstig, deren Hoffnung ja weit in der Zukunft liegt. Dagegen kann man nicht viel tun. Dann müssen die Start-ups kleiner anfangen und langsamer wachsen.

Was kann tun, um den Unternehmen ihre Unsicherheit zu nehmen?

Da ist viel Geopolitik dabei, und dagegen kann ein einzelnes Land gar nichts machen. Wie geht der Ukrainekrieg aus? Wird China Taiwan angreifen? Dann kommt Protektionismus dazu. Eine meiner größten Sorgen ist, dass wir uns mit den Sicherheitsdiskussionen auch eine Menge Protektionismus einhandeln. Schauen Sie sich den Inflation Reduction Act an . . .

. . . das amerikanische Konjunkturprogramm, dem die Europäer Protektionismus vorwerfen.

Ich verstehe, dass man Chip-Fertigung im Land haben will. Die braucht man fürs Militär und auch für zivile Anwendungen. Aber muss man das auch bei erneuerbaren Energien tun? Würde nicht die ganze Welt davon profitieren, wenn sich erneuerbare Energien ausbreiten? Je mehr Innovationen wir da haben, desto besser können wir den Klimawandel bekämpfen. Diesen Protektionismus brauchen wir für die Sicherheit nicht.

Wir können uns nicht darauf verlassen, dass wir in fünf Jahren noch Solarpaneele aus China bekommen.

Es gibt viele Hersteller von Solarpaneelen auf der Welt. Wäre es wirklich so schlimm, wenn man im Ernstfall mal ein Jahr lang keine neuen Solarpaneele hätte, während die Produktion hochgefahren wird? Denken Sie mal so: Wir wollen ja auch China nicht signalisieren: Was immer ihr produziert, wir mögen es nicht. Das ist das sicherste Mittel zur Blockbildung. Besser ist es, wenn wir sicherheitsrelevante Produkte und andere Produkte trennen. Aber im Moment werden beide in einen Topf geworfen.

Auch da ist ein Inflationsrisiko. Jetzt haben wir so viele Risiken besprochen – angesichts dessen ist Ihre Prognose ziemlich optimistisch.

Ich bin nicht optimistisch, ich bin agnostisch. Wir wissen wirklich nicht, wie es ausgeht. So eine Situation hatten wir noch nie: Die Menschen haben sich lange Zeit an eine niedrige Inflation gewöhnt, dann ist sie schnell gestiegen – wir wissen nicht, wie die Menschen damit umgehen. In den 70ern war das anders. Damals hatten sich die Menschen an die Inflation gewöhnt, damals brauchte die Heilung mehr Zeit. Da ist ein Grund für Optimismus. Aber wir haben auch all die Gründe für Pessimismus: Arbeitskräftemangel, Deglobalisierung. Die Zentralbanken müssen die Zinsen weiter erhöhen und dann weitersehen. Dabei werden sie wahrscheinlich zu weit gehen und lange brauchen, um die Wirtschaft wiederzubeleben. Aber so ist die Welt eben.

Wann finden Sie, dass es mit den Zinserhöhungen genug ist?

Erst wenn es mit der Wirtschaft schon ein bisschen nach unten geht, wenn man es am Arbeitsmarkt bemerkt. So weit sind wir noch nicht, auch nicht in den USA.

Das klingt nicht nach einer weichen Landung.

So wird es wahrscheinlich auch nicht. Eine milde Rezession ist das mittlere Szenario. Am schlechtesten wäre es, wenn die Notenbanken ihre Zinserhöhungen stoppen, dann die Inflation wieder anzieht und sie von vorne anfangen müssen.

Ist das für einen Ökonomen nicht frustrierend? Da denken sie so lange über die Inflation nach, die Zentralbanken finanzieren seit Jahrzehnten Forschung – und jetzt wissen wir nicht, was passiert?

Wir wissen schon, was passiert. Aber wir wissen nicht, wann sich die Lage ändert. Wann die Unternehmen anfangen, Leute zu entlassen. Wann die Immobilienpreise sinken. Da geht es um Psychologie. Wir haben Modelle in der Ökonomie, aber wir verstehen die Psychologie der Menschen

nicht ganz. Das ist der Unterschied zwischen Ökonomie und den Naturwissenschaften. Wir haben es nicht mit Molekülen zu tun, sondern mit Menschen – und die haben ihren eigenen Kopf. Wir wissen also, in welche Richtung es gehen muss. Aber wir wissen eben nicht, wann es genug ist.

29 janvier 2023 (WSJ)

[https://www.wsj.com/articles/ukraine-belongs-in-nato-russia-putin-war-bucharest-summit-tanks-norms-alliance-west-11674847742?mod=hp\\_opin\\_pos\\_6#cxrecs\\_s](https://www.wsj.com/articles/ukraine-belongs-in-nato-russia-putin-war-bucharest-summit-tanks-norms-alliance-west-11674847742?mod=hp_opin_pos_6#cxrecs_s)

OPINION

## Ukraine Belongs in NATO

Henry Kissinger now says the idea of a neutral Kyiv is ‘no longer meaningful.’

By Bernard-Henri Lévy

Jan. 27, 2023 6:08 pm ET



*Ukrainian soldiers on an APC during combat training in Zaporizhzhia region, Ukraine, Jan. 24.*

PHOTO: KATERYNA KLOCHKO/ASSOCIATED PRESS

It was 2008, on the eve of the Bucharest Summit, where the North Atlantic Treaty Organization considered expanding by inviting new members from the Balkans and the former Soviet Union. André Glucksmann and I co-signed an open letter to the French president and the German chancellor urging them to hear the pleas of Ukraine, which had sought to protect itself from the Russian empire since it declared independence in 1918.

Seventeen years after its second emancipation in 1991, leaders in Kyiv saw no other path than this one: the Membership Action Plan, which would allow their nation one day to join NATO.

We argued that the nascent 21st century wasn't so favorable to the West that we could so easily reject a country that, at its own peril, was undertaking to join our institutions. We explained that lowering the flag in the face of the Kremlin's pressure and blackmail, curling up in a ball and closing our door, two decades after the fall of the Berlin Wall, to the last of the voices of the captive Europe, would be a grave political and historical error.

I spent the following years—with Glucksmann until his death in 2015—repeating what we'd learned from the two Chechen wars, the invasion of Georgia and the testimony of the early dissidents: that [Vladimir Putin](#) has one main enemy he wants to bring to heel, the Europe of democracy, rule of law and free republics.

In the decade and a half since, the West gave Moscow every pledge of good faith it demanded and more. France sold Russia warships. President Obama signed an arms treaty that put Russia at an advantage and canceled the deployment of antimissile defenses in Poland and the Czech Republic, as Mr. Putin demanded. President Trump treated Mr. Putin with a sickening solicitude. The allies never stopped reassuring the Kremlin of the solidity of the 1990 Paris Charter, the 1994 Partnership for Peace, the 1999 Charter for European Security and the 2002 NATO-Russia Council.

Far from being scorned, isolated and humiliated, Russia was treated with an astonishing and unwarranted respect. Mr. Putin, taking these gestures as admissions of Western weakness, concluded that he could attack Ukraine. Because Ukraine wasn't part of NATO, we found ourselves on the brink of a global conflict. Hoping to avoid war by betraying a friendly nation, we ended up, as always, with dishonor and war.

What now? The answer is obvious.

It's the one Henry Kissinger came to last week in Davos, where he said that his principal argument against Ukrainian NATO membership—not provoking Russia—has fallen, and he now thinks the idea of a neutral Ukraine “is no longer meaningful.”

It's the one the Ukrainian defense minister, Oleksii Reznikov, came to: Since his army fights with our weapons, our munitions and now our tanks, it has, out of necessity, adopted the norms of the alliance and become a de facto member.

For the past 11 months, I have accompanied, listened to and filmed the Ukrainian troops in action. These brave fighters are like the Athenian soldiers Pericles celebrated in his address to heroes as described by Thucydides. They fight for their country but also in defense of the higher values of liberty, democracy, rights—in short, Europe.

Are they not our champions? Our bulwark against the common enemy? Do they not defend us, in their trenches, as much as we defend them? Have they not become, by force of circumstance, the most seasoned, the most experienced, the best of the armies of Europe? And this army—which will soon operate our Leclerc, Abrams and Leopard tanks—doesn't it

possess a strategic and tactical know-how that, in the coming troubled times, will prove invaluable?

Bringing Ukraine into NATO is as much in our own strategic interest as it is our moral duty. Accelerating the process to make up for time lost since 2008 is, for all parties, a matter of security as much as dignity. The sooner it happens, the sooner peace will return, a real peace that can be achieved only through the total capitulation of Mr. Putin, his regime and his army.

*Mr. Lévy is author of "The Will to See: Dispatches From a World of Misery and Hope" and author and director of the documentary "Slava Ukraini," which premieres in February. This article was translated from French by Matthew Fishbane.*

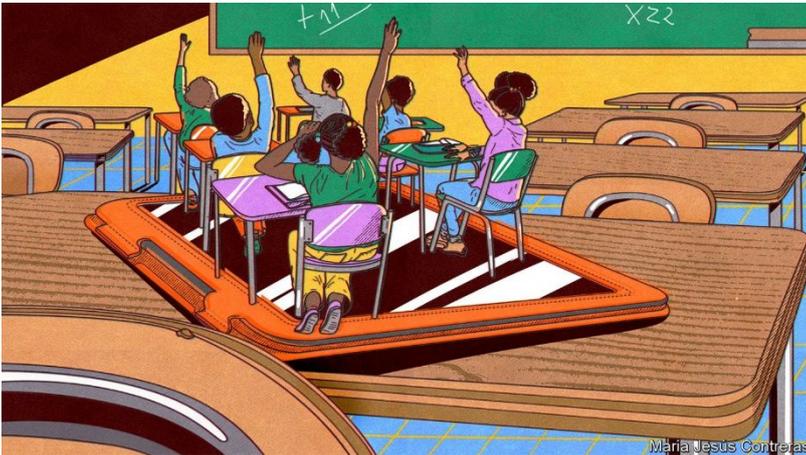
29 janvier 2023 (The Economist)

<https://www.economist.com/international/2023/01/26/most-children-in-poor-countries-are-being-failed-by-their-schools>

Education in a can

## Most children in poor countries are being failed by their schools

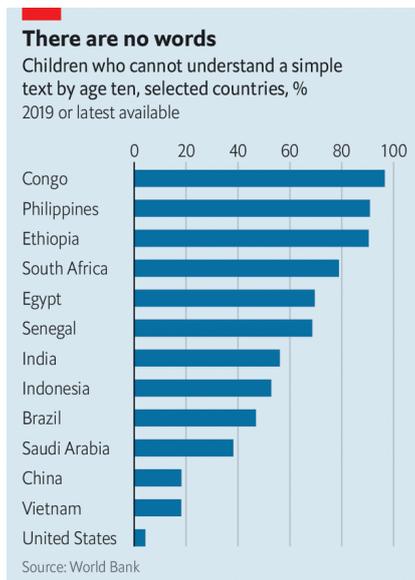
Having teachers follow pre-baked lessons could help



Jan 26th 2023 | BENIN CITY

“Good job you!” shouts Pauline Bika, as a group of schoolchildren completes the hokey-cokey. “Good job me!” choruses her class. Ms Bika runs a small government primary school in Edo state, in southern Nigeria. It is reached by a mud track that starts not far outside Benin City, the state capital. Her school has 140 pupils, but only three teachers. She seems both pleased and a little embarrassed to offer a visitor a plastic chair.

For all that it lacks, Ms Bika’s school has one advantage. At the start of last year the state education ministry gave each of her teachers a small tablet with a black-and-white touch screen. Every two weeks they use it to download detailed scripts that guide each lesson they deliver. These scripts tell the teachers what to say, what to write on the blackboard, and even when to walk around the classroom. Ms Bika says this new way of working is saving teachers time that they used to spend scribbling their own lesson plans—and her pupils are reading better, too.



The Economist

That is sorely needed, for much of the education given in much of the world is strikingly bad. Across the developing world many schoolchildren learn very little, even when they spend years in class. Less than half of kids in low- and middle-income countries are able to read a short passage by the time they finish primary school, according to the World Bank. Across sub-Saharan Africa, as few as 10% can (see chart). Experiments like those under way in Nigeria mark one attempt to improve things. They also face fierce opposition from critics who are convinced they mark a wrong turn.

The reforms in Edo began in 2018. Godwin Obaseki, the state governor, says that poor schools are one reason youngsters have often left the state for greener pastures (some fall victim to people-traffickers promising better lives in Europe). Since then, the government has provided tablets and training to more than 15,000 teachers. They in turn have given the new lessons to more than 300,000 children, most of them in primary schools. On any given day pupils throughout the state receive identical lessons, as dictated by the tablet.

The training and technology are provided by NewGlobe, an education company founded in 2007 by three Americans (Pitchbook, a data firm, valued the company at \$250m following a funding round in 2016). NewGlobe developed its approach while running a chain of low-cost private schools, mostly in Kenya, under the brand “Bridge International Academies”. A study by academics including Michael Kremer, a development economist at the University of Chicago, found that, over two years, children who attended NewGlobe’s primary schools made gains equivalent to almost a whole year of extra schooling, compared with their peers in other schools.

## F is for factory

Though Edo was the first state in Nigeria to strike a deal with the firm, NewGlobe’s approach has since also been applied in Lagos, the country’s biggest city. The firm is starting work in Manipur, a state in north-eastern India, and in Rwanda. Around a million children are now studying in classrooms that use NewGlobe’s model—far more than its private schools have ever been able to reach.

Although it seems able to find plenty of clients, the company provokes ferocious arguments among educators. Its private schools have long faced energetic opposition from trade unions and some international ngos, many of whom hate the idea of profit-seeking companies playing any role in education. Others resent the application of mass production to what they see as a skilled, artisanal profession.

Dennis Sinyolo of Education International, a global group of teachers' unions, says scripted lessons "undermine teaching" and encourage "rote learning and exam drilling". He says good lesson plans are written to match local contexts, and the needs of individual students. The freedom to change tack mid-lesson is invaluable if a lesson plan is not working. "There's no one-size-fits-all in teaching," he says.

Visits to schools in Edo provide some perspective on what is going on. There are doubtless many ways to teach a scripted lesson badly. But the idea in Nigeria is that they will tend to make classes more compelling. The scripts enforce instructional practices that are routine in many rich-country classrooms but often neglected in poor ones. These include techniques such as pausing frequently to pose questions to the class, instead of delivering long lectures at the blackboard, or encouraging pupils to try to solve a problem by chatting to the child sitting next to them.

Detailed, prescriptive lesson plans are also supposed to relieve teachers of the burden of having to write their own. That, advocates hope, will leave them more energy for other jobs—such as making sure their charges stay engaged. Teachers in Edo have been trained to lead their classes in short games and songs whenever they think pupils have grown restless (hence the hokey-cokey). Ms Bika says things are better than in the past. Before, bored children would occasionally wander home during the day. Inattention was sometimes punished with the cane.

The changes do more than alter teaching styles. A study published in 2010 estimated that on any given day around a fifth of Nigeria's primary school teachers were absent from their classrooms. Earlier research suggested as little as one-third of class time is used productively. In Edo, tablets register when teachers arrive. They can tell if a teacher has scrolled through a lesson faster than appropriate, or if they have abandoned one halfway through. Beneath lies a low-tech foundation: a team of officials—about one for every ten schools—that observe lessons and coach teachers, helped by data from the tablets.

The depth of its scripting and the whizziness of its tablets set the work in Edo apart from many other attempts to improve schooling. But the programme has things in common with a broader family of reforms burdened with the clunky name of "structured pedagogy," most of which are less controversial. This argues that isolated splurges on goodies such as textbooks often fail to bring benefits. Making big improvements seems to require pulling several levers at once. So the idea is both to give more materials to pupils and better lesson plans to teachers, alongside fresh training and frequent coaching.

In 2020 a panel convened by the World Bank and other bodies concluded that these are some of the best things education reformers can spend money on. In the past few years the approach has been applied in Gambia, Ghana, Nepal and Senegal. One programme in Kenyan government schools helped push up the number of children reaching the national standard in English by 30 percentage points.

## E is for everywhere

But it is not only in poor countries where tightly structured approaches to schooling are gaining a following. In America, for example, there is growing awareness that schools have been clinging to modish but ineffective "child-led" ways of teaching reading that other developed countries such as Britain have junked. Literacy programmes that were dismissed as old-fashioned are coming back into favour.

McGraw Hill, an American publishing company, sells a series of highly scripted courses aimed at primary-school children. Bryan Wickman of the National Institute for Direct Instruction, a charity in Oregon, says that using the simplest, clearest language possible is crucial when teaching the smallest

children. He says the idea that lessons based on scripts must inevitably bore children should surprise anyone who enjoys other things that are performed from scripts, such as plays.

Success For All, a programme used in some British and American schools, puts much faith in “co-operative learning”—which involves encouraging children to solve problems together in small groups. But much else that goes on in its classrooms is structured and scripted. Such prescriptiveness helps teachers adopt techniques that research suggests work well, says Nancy Madden of Johns Hopkins University, one of Success for All’s creators. These include giving pupils quick and frequent feedback and keeping up a rapid pace to keep children interested.

Ms Madden says teachers who have grown familiar with her programme’s techniques are not expected to keep following scripts to the letter. But when, in the past, her team relied mostly on training workshops to spread their approach, they found that only a fraction of teachers kept up the new practices once they were back in their classrooms.

She admits that teachers sometimes bristle at the constraints that scripts impose: “It is not what they teach you in teacher school.” Sceptics often come round, she says, when they see kids making swift progress. Mr Wickman points out that other expensively trained professionals, such as pilots and surgeons, also have procedures that they must follow to the letter. After some initial complaints (similar to those expressed by dubious teachers) such regimented approaches have become widespread in those fields. They help reduce mistakes, and spread better ways of doing things.

Back in Edo, Mr Obaseki’s transformation still has plenty to prove. An analysis published in 2019 by the state government and NewGlobe claims that during the first year of the reforms children learned as much in a single term as they were previously learning in one year. But the project has yet to undergo a rigorous independent evaluation. Much of the existing evidence that supports scripted schooling relates to basic literacy and numeracy among the youngest children. In Edo, lesson scripts are being used to teach almost every subject, and are being applied to teenagers in junior secondary schools.

Whether strict scripting is necessary remains a topic of debate. (The World Bank panel, for instance, argued that word-for-word scripts are less effective than simpler guides.) In 2018 *rti*, an American non-profit group, analysed 19 school-reform efforts it had been involved in across 13 countries, including Ethiopia and Uganda. It concluded that programmes with slightly less prescriptive guides—a page of notes per day, say, rather than a full-on script—produced better results. Advocates of a more relaxed approach say another advantage is that leaving teachers with a bit of freedom to tinker can help win their support.

Yet Edo’s approach appears to have persuaded most local teachers of its worth. Mr Obaseki, the state governor, says school staff had long felt ignored and unappreciated; he says that providing more training and equipment has brought fresh motivation. He insists that support for the project among unions was crucial to his re-election, in 2020. It has, he says, been “one of my best investments”.

29 janvier 2023 (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/01/28/roberto-saviano-la-mafia-s-installe-dans-les-lieux-ou-l-on-depende-et-ou-l-on-controle\\_6159629\\_3232.html](https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/01/28/roberto-saviano-la-mafia-s-installe-dans-les-lieux-ou-l-on-depende-et-ou-l-on-controle_6159629_3232.html)

## Roberto Saviano : « Loin d'être l'anti-Etat, aujourd'hui Cosa Nostra est partie intégrante de l'Etat »

[Tribune](#)

Roberto Saviano

Ecrivain italien

Dans une tribune au « Monde », l'auteur de « Gomorra » revient sur l'arrestation, le 16 janvier, de Matteo Messina Denaro, le mafieux le plus recherché d'Italie. L'écrivain italien alerte : pour lui, l'emprise du crime organisé sur la vie économique et les lieux de pouvoir est largement sous-estimée.

Publié hier à 05h30, mis à jour hier à 13h59 Temps de Lecture 7 min.

En France, l'arrestation de Matteo Messina Denaro doit être l'occasion de parler de l'extraordinaire pouvoir de la Mafia. Comparons les plus grandes sources de revenus : l'économie criminelle est la seule à rivaliser avec celle du pétrole. Rien qu'en Italie, le patrimoine provenant du trafic de drogue est estimé à quelque 400 milliards d'euros, selon une enquête majeure réalisée en 2020 par la direction nationale anti-Mafia.

Dans pareil contexte, l'inadéquation du débat politique et des politiques internationales, encore trop rares, saute aux yeux. Plus que tout, l'Europe doit discuter de cette question : comment l'économie illégale fait-elle pour gagner du terrain sur l'économie légale au point de nous mettre dans cette situation ô combien dangereuse de ne plus pouvoir tracer de frontière entre les deux ?

Nous ne parlons pourtant des organisations criminelles, des mafias et de leurs intérêts que lorsqu'un fugitif sanguinaire se fait arrêter au terme de trente années de cavale. Aussi, après les clameurs de ces premiers jours, je parie que le silence reviendra bien vite.

Matteo Messina Denaro, dernier roi du clan des Corleonesi, dernier représentant d'une mafia qui appartient au passé, fait partie de cette génération qui s'est attaquée à l'Etat par la lutte terroriste. Pourquoi la Cosa Nostra de Toto Riina, à laquelle Matteo Messina Denaro a adhéré avec ferveur, décide-t-elle dans les années 1990 de déployer une stratégie aussi violente ? Parce qu'elle est persuadée que l'Etat n'est rien d'autre qu'une émanation de l'organisation criminelle, qui lui apporte des bulletins de vote et, dans de nombreux cas, choisit ses fonctionnaires, ses dirigeants, ses maires.

[Un chef atypique](#)

Or, ce même Etat finit pourtant par ne plus pouvoir protéger Cosa Nostra : pour la première fois, grâce au pool anti-Mafia de Palerme conduit par les magistrats Giovanni Falcone et Paolo Borsellino, il a en son sein des ennemis capables de s'opposer à elle.

Cette partie-là de l'Etat décide de s'attaquer à Cosa Nostra, qui multiplie alors les massacres dans l'objectif de contraindre la justice à se rétracter et à faire acquitter les personnes arrêtées. Dans ces années où le pool anti-Mafia mène ses enquêtes, les exécutions, les enlèvements, les bombes dévastent l'Italie entière, et adressent à l'Etat un message clair : « Faites marche arrière, laissez l'organisation poursuivre ses affaires et,

surtout, tenez votre parole – accordez-nous votre protection en échange des votes que Cosa Nostra vous apporte – ou vous n’aurez pas la paix ».

Messina Denaro est un chef atypique. Lors de son arrestation, il porte au poignet une montre à 35 000 euros, chose rare chez les chefs corléonais de Cosa Nostra d’ordinaire enclins à une existence bien plus sobre, dans leur apparence comme dans leurs relations personnelles. Toto Riina, par exemple, dont Messina Denaro a été le protégé, était obsédé par la monogamie et par une conduite rigoureusement morale envers les femmes ; il a fondé une famille et, lors du « maxi-procès » [*en 1986-1987, 475 accusés ont été jugés au cours d’un seul et même procès à Palerme*], a refusé d’être confronté au repentini Tommaso Buscetta en raison de sa « moralité » : « *Ce n’est pas un homme comme moi, de ma stature, c’est un homme qui a trop de maîtresses.* » A l’époque, à Cosa Nostra, il n’y a pas de place pour les divorcés ou enfants de divorcés, pour les amateurs de prostituées ou de drogues, pour les individus à la vie dissolue ou les homosexuels.

Messina Denaro, lui, ne crée pas de dynastie. Il a une fille qui a pris le nom de sa mère et avec laquelle il n’a pas de relation. Il est davantage un assassin, un soldat qui, au fil des ans, perfectionne ses aptitudes relationnelles et économiques. Messina Denaro a le visage et le goût de la violence. Il fait partie du commando qui, en 1992, assassine Antonella Bonomo, enceinte de trois mois, coupable d’être l’épouse du boss Vincenzo Milazzo, et qui commence à regarder tout ce sang versé d’un œil critique. Il a de plus le sens de l’organisation : il coordonne, par exemple, l’enlèvement du fils d’un repentini, Santino Di Matteo. L’enfant, Giuseppe, a 13 ans. Cosa Nostra l’enlève, le tue et dissout son corps dans l’acide après deux ans de captivité : l’enlèvement le plus long de l’histoire italienne.

### Il fait profil bas et devient entrepreneur

La carrière de Messina Denaro décolle lorsqu’il soutient Toto Riina dans sa sanglante stratégie, la seule qui semble efficace pour faire chuter les majorités politiques par la terreur ; mais arrivé au sommet, il change de cap. En prison, Toto Riina le déplore : « *Il s’est mis à faire de la lumière !* » [*une allusion aux investissements de Messina Denaro dans l’éolien*], se lamente-t-il à propos du virage qu’opère son protégé dans l’entrepreneuriat. « *Qu’il se la mette dans le cul, sa lumière, et qu’elle l’éclaire* », commente-t-il depuis sa cellule de prison, où il est soumis au dur régime carcéral du 41bis [*en référence à l’article du code carcéral qui durcit, depuis 1975, les conditions de détention des chefs mafieux*].

Bref, aux yeux du vieux boss, Messina Denaro gaspille son talent. Que fait le seul de ses hommes capable de poursuivre une stratégie meurtrière à même d’obliger l’Etat à respecter ses accords politiques ? Il fait profil bas et devient entrepreneur.

Donnons une idée des sommes en jeu : en 2007, la Direzione investigativa anti-Mafia a saisi à un prête-nom de Messina Denaro, en une seule opération, des biens et propriétés immobilières d’une valeur de 700 millions d’euros. Du côté des investissements dans l’énergie éolienne – « *la lumière* », dont parlait Riina –, la justice s’en est prise en 2010 à un autre prête-nom. Valeur de la saisie : 1,5 milliard d’euros.

Pourquoi le dernier roi de la Cosa Nostra sanguinaire entreprend-il ce virage vers le monde entrepreneurial ? A ses yeux, la politique de contrôle par les votes et les bombes appartient au passé. L’obsession de la violence doit laisser place à une politique d’infiltration souterraine, où l’on ne tue qu’en dernier recours. La Mafia opte pour cette stratégie de camouflage – qui s’avérera gagnante – jusqu’à parfois se faire passer pour l’anti-Mafia.

### Attaques, homicides et construction de supermarchés

En matière de vie privée, le souverain Matteo Messina Denaro ne met pas son nez dans les comportements et décisions des familles, laissées libres de faire ce que bon leur semble, et exige en retour la même liberté de gérer ses propres affaires sans rendre de comptes à personne. Mais ce choix d’intervenir le moins possible

ronge à sa base la structure de Cosa Nostra, une organisation naturellement verticale et incapable de se penser de manière fédérale, laissant les familles de la région de Palerme sans projet commun. A bout de souffle, l'organisation, qui souffre également d'une crise de vocations, traverse une période de grandes difficultés.

Les organisations criminelles d'un pays en sont le miroir. Cosa Nostra, dans son incapacité à se renouveler, reflète les dynamiques de l'Italie (et d'ailleurs) : les personnages aux commandes sont âgés (et pourtant en Italie, une personne est considérée comme jeune à 40 ans) ; les individus sont otages d'une extrême lenteur des décisions ; les méthodes sont antiques. Songeons seulement que, pour communiquer, les boss utilisent non pas le téléphone portable, mais un système de « *pizzini* », ces courtes lettres codées écrites à la main – ainsi en 2006, lors de l'arrestation de Bernardo Provenzano, sa cachette révéla quantité de *pizzini* de Messina Denaro, livrant force détails sur l'organisation de Cosa Nostra, la planification d'attaques et d'homicides, ou la construction de supermarchés pour employer les chômeurs sur les territoires où elle règne.

Sur ce dernier point, la force des organisations criminelles a toujours été leur capacité à s'assurer le soutien de la population en mettant en œuvre une politique de bienfaisance ciblée sur le territoire. Mais il ne s'agit pas de rendre le territoire véritablement autonome et libre ; celui-ci ne doit pas s'affranchir du cartel criminel.

Les mafias ne recherchent pas l'émancipation des populations : la bienfaisance a pour objectif de lier, de maintenir les territoires dans un état de dépendance. Les boss ne font pas d'authentiques investissements, et préfèrent recycler les montagnes de capitaux qu'ils accumulent en achetant des hôtels partout dans le monde plutôt que d'apporter de véritables contributions chez eux – au hasard en investissant dans des structures comme des écoles privées ou des centres sportifs, qui contribueraient à faire progresser la communauté. Le territoire doit rester à deux doigts de la misère ; il doit rester dépendant de la Mafia et lui être loyal ; et il doit offrir une main-d'œuvre bon marché – entre autres, une main-d'œuvre criminelle.

### Gestion des flux de capitaux

Loin d'être l'anti-Etat, aujourd'hui Cosa Nostra est partie intégrante de l'Etat : elle s'est infiltrée dans tous les domaines de la vie quotidienne des citoyens, du bâtiment jusqu'à la santé – pensons à Michele Aiello, cet homme de paille de Bernardo Provenzano qui gérait une des meilleures cliniques de toute la Méditerranée.

La Mafia d'aujourd'hui se concentre sur la gestion des flux de capitaux qui alimentent les politiques et les partis, elle s'évertue à disposer d'hommes dans la bureaucratie étatique, elle s'installe dans les lieux où l'on dépense et où l'on contrôle.

Ces jours-ci, nombreux sont ceux qui se demandent ce qu'il adviendra après la capture de Messina Denaro. Il est primordial de transformer cet intérêt que nous portons occasionnellement à la Mafia, à la faveur d'événements qui font la « une », en un débat éclairé, informé, loin de toute propagande. Dans le cas contraire, son arrestation ne sera qu'une occasion manquée de plus : l'économie mafieuse retombera dans l'oubli et avec elle le fait, irréfutable mais trop souvent ignoré, que les activités illégales représentent 139 milliards d'euros, soit près de 1 % du PIB de l'Union européenne.

L'économie criminelle est l'économie la plus puissante du continent. Ne pas en parler, détourner le regard, faire semblant de ne pas savoir ou de ne pas comprendre, ne résoudra pas le problème.

**Roberto Saviano** est écrivain et journaliste, né à Naples (Campanie) en 1979. En 2006, ses enquêtes sur la Mafia napolitaine, la Camorra, lui valent des menaces de mort et une mise sous protection policière. Son livre le plus connu, *Gomorra* (Gallimard, 2007), a été plusieurs fois adapté à l'écran. Mais la criminalité n'est pas son seul domaine d'intervention, et il prend souvent part aux débats politiques et sociétaux qui agitent son pays.

29 janvier 2023 (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/un-si-proche-orient/article/2023/01/29/la-tentation-antisemite-de-la-diplomatie-russe\\_6159708\\_6116995.html](https://www.lemonde.fr/un-si-proche-orient/article/2023/01/29/la-tentation-antisemite-de-la-diplomatie-russe_6159708_6116995.html)

## La tentation antisémite de la diplomatie russe

[Chronique](#)

Jean-Pierre Filiu

Professeur des universités à Sciences Po

Sergueï Lavrov, le ministre russe des affaires étrangères, multiplie les comparaisons nauséabondes entre Hitler et Zelensky, voire entre les nazis et les démocraties occidentales, au nom de leur soutien à l'Ukraine.

Publié aujourd'hui à 06h00, mis à jour à 06h01 Temps de Lecture 3 min.

Sergueï Lavrov dirige depuis 2004 la diplomatie russe, après avoir représenté durant les dix années précédentes son pays à l'Organisation des nations unies. Cette longévité, exceptionnelle dans la diplomatie contemporaine, témoigne de la confiance sans faille qu'accorde Vladimir Poutine à son ministre des affaires étrangères. Elle confère également à Lavrov une très riche expérience des relations internationales au plus haut niveau, au point qu'il a pu être décrit comme [« le Talleyrand de la diplomatie russe »](#).

Le choc n'en a été que plus vif d'entendre désormais ce diplomate chevronné invoquer Hitler et les nazis pour mieux disqualifier les opposants à l'invasion russe de l'Ukraine. De fins connaisseurs des arcanes moscovites attribuent cette radicalisation verbale aux sanctions visant, depuis mars 2022, [la belle-fille de Lavrov, installée dans un quartier huppé de Londres](#), où elle menait jusque-là grand train. Les raisons d'une telle escalade rhétorique importent cependant moins que la gravité des clichés antisémites ainsi recyclés par le chef de la diplomatie russe.

Lavrov n'a cessé de marteler sur la scène internationale que « *l'opération militaire spéciale* » – soit l'appellation officielle par la Russie de son invasion de l'Ukraine – visait à « *dénazifier* » ce pays et à y sauver la population russophone d'un « *génocide* ». Il ne faisait là que reprendre [les formules provocatrices du président Vladimir Poutine lui-même](#) lors du déclenchement de l'offensive russe.

« Hitler avait aussi du sang juif »

Mais il va encore au-delà lorsque, interrogé en mai 2022 par une télévision italienne sur les origines juives du président ukrainien, [il rétorque](#) : « *Et alors, si Zelensky est juif ? Cela ne change rien à la présence d'éléments nazis en Ukraine. Il me semble qu'Hitler avait aussi du sang juif.* » Et d'ajouter, « *certains des pires antisémites sont juifs* ». Le chef de la diplomatie russe reprend ainsi une fable conspirationniste en vogue dans les cercles négationnistes, fable qui, comme de coutume, continue de se diffuser malgré les démentis catégoriques de la recherche historique.

Une telle algarade provoque un tollé en Israël, où le directeur du mémorial de la Shoah, Dani Dayan, la qualifie de « *délirante et dangereuse* ». Le chef de la diplomatie israélienne, Yaïr Lapid, dénonce des « *propos scandaleux, impardonnables, et une horrible erreur historique* », ajoutant que l'ambassadeur de Russie en Israël était convoqué pour des « *clarifications* ».

Sergueï Lavrov, loin de s'amender, [persiste et signe dans un communiqué de son ministère](#) : « *Nous avons prêté attention aux déclarations anti-historiques du ministre Lapid, qui expliquent en grande partie la décision de son gouvernement de soutenir le régime néonazi de Kiev. L'histoire connaît malheureusement*

*des exemples de collaboration entre nazis et juifs. »* Affirmant que « *l'Ukraine, soit dit en passant, n'est pas la seule dans ce cas* », les affaires étrangères russes accusent cette fois le président letton, Egils Levits, d'avoir des sympathies nazies, en dépit de ses origines juives.

### Une nouvelle « solution finale »

Il y a une dizaine de jours, Lavrov lance une nouvelle diatribe contre les démocraties occidentales, qui, en soutenant l'Ukraine, se seraient lancées dans [une « solution finale à la question russe », comparable à l'extermination](#) des juifs d'Europe par le régime nazi : « *Tout comme Hitler a mobilisé et conquis la plupart des pays européens pour les lancer contre l'Union soviétique, aujourd'hui les Etats-Unis ont monté une coalition* » dont l'objectif serait le même, la « *solution finale à la question russe. Tout comme Hitler voulait résoudre la question juive, désormais les dirigeants occidentaux disent sans ambiguïté que la Russie doit subir une défaite stratégique* ».

Le chef de la diplomatie européenne, [Josep Borrell](#), juge « *inacceptable et méprisable* » cette instrumentalisation de la Shoah par son homologue russe, qualifiant de tels propos de « *totaletement déplacés et irrespectueux* » pour les millions de victimes de l'Holocauste. Le porte-parole de la Maison Blanche, John Kirby, considère pour sa part que ces allégations « *sont tellement absurdes qu'elles ne méritent même pas d'y répondre* ».

Les provocations du ministre des affaires étrangères russe doivent pourtant être prises très au sérieux, tant elles sont révélatrices de la paranoïa complotiste qui règne au sommet du pouvoir à Moscou. Elles s'inscrivent en outre dans un contexte de harcèlement d'Etat à l'encontre des institutions juives de Russie. Déjà, le grand rabbin de Moscou, Pinhas Goldschmidt, avait été contraint de se réfugier en Israël pour avoir refusé de soutenir l'invasion de l'Ukraine, invasion qu'il qualifiait au contraire de « *catastrophe pour la Russie et pour les juifs russes* ».

En juillet 2022, c'est [l'Agence juive qui est menacée de liquidation](#) par le ministère russe de la justice, semant le trouble dans l'ensemble de la communauté. Les griefs de l'administration n'ayant jamais été explicités, les audiences sur ce dossier sont régulièrement reportées, actuellement jusqu'à la fin du mois de février. Face à un tel acharnement, sans précédent depuis la chute de l'URSS, les déclarations du ministre Lavrov résonnent de manière sinistre à l'intérieur comme à l'extérieur de la Russie.

Nota bene : J'enseignerai à Kiev, durant tout le mois de février, les dimensions moyen-orientales du conflit en cours et c'est donc depuis l'Ukraine que j'adresserai mes prochaines chroniques.

Jean-Pierre Filiu(Professeur des universités à Sciences Po)

29 janvier 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/politique/pour-melenchon-les-riches-sont-responsables-du-malheur-des-pauvres-20230128>

## Pour Mélenchon, «les riches sont responsables du malheur des pauvres»

Par Le Figaro

Publié hier à 18:04, mis à jour hier à 18:35

### **Le chef de file des Insoumis a aussi critiqué le «mépris de classe» d'une «catégorie sociale qui petit à petit n'hésite même plus à afficher son parasitisme».**

Jean-Luc Mélenchon a signé une violente sortie ce 28 janvier à l'encontre des «riches» qui, selon lui, feraient «sécession» dans le pays. «*Vous le voyez avec la manière avec laquelle ils vous parlent*», s'est expliqué le chef de file des Insoumis venu discourir à Villiers-le-Bel, aux côtés du député Insoumis Carlos Martens Bilongo qui adressait ses vœux aux militants.

«*Ce mépris de classe est un signal de l'existence d'une catégorie sociale qui, petit à petit, n'hésite même plus à afficher son parasitisme*», a continué l'ancien candidat à l'élection présidentielle. Puis, tout en assurant ne pas en faire «*une affaire personnelle*», Jean-Luc Mélenchon a visé directement le PDG de LVMH Bernard Arnault, premier milliardaire du monde en 2022 avec sa famille selon le magazine Forbes. «*Nous avons dans notre pays la pire des offenses*», a-t-il dénoncé, ajoutant sur Twitter que «*oui, les riches sont responsables du malheur des pauvres*».

«Immoral»

Toujours en visant Bernard Arnault, Jean-Luc Mélenchon a déploré que celui-ci n'ait pas inventé «*quelque chose d'utile aux autres êtres humains*» comme «*le vaccin contre le cancer ou bien un super train*». «*Il a rien inventé, il a racheté des boîtes en faillite, il a trié dedans, il a gardé les jolis morceaux*», a-t-il poursuivi. «*Il vend du luxe, c'est-à-dire quelque chose qui ne sert strictement à rien, juste à dire 'vous avez vu je suis une personne importante'*».

Jean-Luc Mélenchon s'est ensuite aventuré dans une critique plus générale de l'accumulation. Le fait d'«*accumuler de l'argent*» est un acte «*immoral*». «*Qu'est-ce qui est accumulé ? Ce qu'on a pris aux autres*», a dénoncé le leader de la France Insoumise qui déclarait en mars 2022, au moment de sa candidature à la magistrature suprême, un patrimoine immobilier de 1,4 million d'euros.

La Nupes commence à être coutumière de ce genre de chasse aux grandes fortunes. Récemment, c'est l'écologiste Marine Tondolier qui a fait réagir en faisant le vœu d'une France «*sans milliardaires*». Lors du meeting contre la réforme des retraites, la secrétaire nationale des écologistes a en effet énoncé clairement cette revendication. «*Nous ne voulons plus une France de milliardaires*», a-t-elle martelé sous les applaudissements du millier de personnes présentes pour l'événement.

En commentaire, son collègue insoumis et proche de Jean-Luc Mélenchon Manuel Bompard est allé plus loin encore. «*Dans un pays dans lequel il y a dix millions de pauvres, douze millions de personnes qui vivent dans des situations de précarité énergétique (...), être milliardaire en France aujourd'hui, c'est immoral*», avait rajouté le député de Marseille.

## Une «très grande marche» contre la réforme des retraites

Jean-Luc Mélenchon a également dit souhaiter que les syndicats «*permettent*» l'organisation prochaine d'une «*très grande marche*» contre la réforme des retraites «*pendant un week-end*» pour une plus ample mobilisation, à trois jours d'une nouvelle journée intersyndicale contre le projet du gouvernement.

*«Je forme le vœu que vous soyez le plus possible engagés dans cette action. S'il y a des appels à manifester, manifestez. Nous avons la chance d'avoir tous nos syndicats unis et toutes les organisations de la Nupes unies pour ce 31 janvier»*, a déclaré Jean-Luc Mélenchon à Villiers-le-Bel lors de la cérémonie de vœux du député La France Insoumise Carlos Martens Bilongo.

*«Je forme le vœu que les syndicats permettent, en y appelant, qu'une très grande marche ait lieu pendant un week-end. Pourquoi pendant un week-end ? Parce que pendant la semaine, ne peuvent entrer dans l'action, par la grève, que ceux qui sont au travail. Ce qui n'est pas toujours simple pour eux, mais ils y sont»*, a poursuivi M. Mélenchon.

*«Mais vous devez penser qu'il y a plus de deux millions d'étudiants, dont seulement un million - la moitié- travaillent, précairement mais travaillent. Vous avez plusieurs millions de retraités, plusieurs centaines de milliers de gens qui ne peuvent pas aller au travail»*, a argumenté l'ancien candidat à la présidentielle.

*«Il faut qu'ils puissent participer à la lutte. Tous ensemble ! Travailleurs salariés, chômeurs, retraités, étudiants, lycéens même s'il le faut, et il le faut, tous ensemble, nous sommes le peuple»*, a lancé Jean-Luc Mélenchon.

Le leader de La France insoumise a accusé le gouvernement «*de mettre sur pied la société de marché intégrale, où tout est marché et tout est marchandise*».

Le projet de réforme des retraites sera examiné lundi en commission à l'Assemblée nationale, avant une nouvelle journée de manifestation mardi. La première, le 19 janvier, a rassemblé dans la rue entre 1,12 et 2 millions de personnes.

28 janvier 2023 (NZZ)

<https://www.nzz.ch/feuilleton/ausstellung-das-deutsche-historische-museum-berlin-roads-not-taken-ld.1723215>

## Wäre Hitler nicht Reichskanzler geworden, hätte es nie einen Zweiten Weltkrieg gegeben: Was die Vergangenheit, die nicht stattgefunden hat, über die Gegenwart lehrt

Unter angelsächsischen Historikern ist die «Counterfactual history» schon lang ein beliebtes Experiment. Das Deutsche Historische Museum Berlin zeigt vierzehn Wege, die die deutsche Geschichte nicht eingeschlagen hat.

Paul Jandl

27.01.2023, 05.30 Uhr



**Ein «Rosinenbomber» im Anflug auf Tempelhof in Berlin. Henry Ries, 1948.**

DHM

Eine erstaunliche Bilanz: Von den zweiundvierzig Attentaten, die auf Adolf Hitler geplant waren, sind zweiundvierzig gescheitert. Das Ende durch Selbstmord im Führerbunker kam in einem geschichtlichen Augenblick, der andere Alternativen kaum zugelassen hätte. Wenn die sonst faktenbesessenen Historiker sich Phantasien hingeben und über mögliche andere Verläufe der Geschichte nachdenken, geht es oft um Hitlers Karriere.

Das Was-wäre-wenn-Spiel wurde von Sebastian Haffner, Joachim Fest und Alexander Demandt gespielt. 1933 hätten eine Weigerung Hindenburgs, Hitler zum Reichskanzler zu machen, und eine Ablehnung des Ermächtigungsgesetzes durch die Reichstagsmehrheit den Fortgang der innerdeutschen und auch der europäischen Geschichte entscheidend verändert. 1938 gab es noch eine Chance, den Zweiten Weltkrieg zu verhindern. Hätte England auf der Münchner Konferenz Härte gezeigt, wäre die zum Krieg führende Lebensraumtheorie Hitlers konterkariert gewesen.

Und dann 1944. Das Stauffenberg-Attentat. Sein Gelingen hätte der Welt die finale Eskalation des Kriegs erspart, bei der die meisten deutschen Wehrmachtssoldaten starben, allerdings Millionen von Juden und Regimegegnern das Leben nicht mehr retten können.



**Geschichte ist eine Abfolge von Ereignissen, die auch anders hätten verlaufen können: Jüdinnen und Juden werden im Juni 1944 aus dem Ghetto Körmend in Ungarn nach Auschwitz deportiert.**

Holocaust Memorial Center, Budapest

### **Aus dem Hinterhalt der Möglichkeiten**

Der 20. Juli 1944 ist ein zentraler Punkt in der Ausstellung, die das Deutsche Historische Museum in Berlin jetzt zeigt. Sie heisst «Roads not Taken» und geht in vierzehn Stationen zwischen 1989 und dem Revolutionsjahr 1848 Wege, die die deutsche Geschichte nicht eingeschlagen hat. Die Dinge sind gekommen, wie sie eben gekommen sind. Aber neben den historischen Wirklichkeiten hat es immer auch Möglichkeiten gegeben.

Zum Besseren oder mitten hinein in die Katastrophe, wie die Ausstellung eindrücklich zeigt. Er habe sich über das sichere Gelände des Faktischen gelehnt, um ins Gebiet des Konjunktivischen zu schauen, sagt Dan Diner, Historiker und Erfinder von «Roads not Taken». Man könne das Geschehene nur dann verstehen, wenn Möglichkeiten und Wahrscheinlichkeiten mitbedacht würden. Das Faktische ist wirklich gewordene Möglichkeit.

Dass ein historisches Ereignis wie der Überfall Putins auf die Ukraine aus dem Hinterhalt der Möglichkeiten kommt, wird niemand bestreiten. Umso zwingender erscheinen Dan Diners Thesen, und die Ausstellung bekommt phantomhafte Aktualität, wenn sie wieder und wieder an Punkte gefährlicher Eskalation kommt. Im Krebsgang geht man mit «Roads not Taken» durch die deutsche Geschichte.

## Kipppunkte der Gefahr

Es beginnt mit dem Berliner Mauerfall von 1989, dem das Massaker am Pekinger Tiananmen-Platz im Juni des gleichen Jahres gegenübergestellt wird. Absurd? Nicht ganz. Im Frühling 1989 hatte die DDR-Polit-Riege Solidaritätsadressen nach China geschickt und der dortigen Führung zum harten Vorgehen gegen die Demokratiebewegung gratuliert.



**Auf der Berliner Mauer wird die neue Freiheit gefeiert. Klaus Lehnartz, 1989.**

Klaus Lehnartz / Bundesarchiv



**Der Pekinger Tiananmen-Platz nach dem Massaker. Sadayuki Mikami, China, 1989.**

AP

In der Ausstellung sieht man Bilder vom Tiananmen-Platz nach dem Massaker und im Gegenschnitt dazu die Ostberliner, die an der Mauer und an der Bornholmer Brücke die neue Freiheit bejubeln. Vor dem Mauerfall allerdings waren die monatelangen Proteste begleitet von politischen Drohgebärden wie der des Staatssicherheits-Ministers Erich Mielke, der noch Ende September 1989 sagte: «Konsequenz und Härte. Nur damit können wir den Sozialismus in der DDR sichern.»

Unter angelsächsischen Geschichtswissenschaftlern ist die «Counterfactual history» schon seit Jahrzehnten ein beliebtes Experiment. Wie vorsichtig-seriös man mit dieser Erkenntnisform in Deutschland umgeht, zeigt die Berliner Ausstellung ziemlich gut. Man weicht allzu gewagten

Spekulationen aus und konzentriert sich auf Kippunkte der Gefahr wie jenen vom 27. Oktober 1961, wo sich im Jahr des Mauerbaus am Berliner Sektorenübergang Checkpoint Charlie sechzehn Stunden lang amerikanische und sowjetische Panzer gegenüberstanden.



**Panzer am Checkpoint Charlie. Berlin, 1961.**

DPA

### **Fast eine Wiedervereinigung**

Auch die Möglichkeit des Einsatzes von Nuklearwaffen liegt in der Luft. Kanzler Konrad Adenauer extemporiert im Vorstand seiner Partei über die militärischen Ressourcen der Nato und meint, dass eventuelle kriegerische Handlungen in Berlin «vom ersten Augenblick an mit nuklearen Waffen ausgefochten werden müssen, wenn der Westen überhaupt eine Aussicht haben will, dort zu siegen». Neben dem Kanzler-Zitat sieht man in der Ausstellung Originalmöbel aus dem Regierungsbunker Bad Neuenahr-Ahrweiler, allerdings aus den siebziger Jahren.



**Nächtliche thermonukleare Explosion in Nevada, 1957.**

National Archives, Washington D.C.

Die Frage «Was wäre, wenn?» schwebt über den Jahrzehnten des Kalten Krieges genauso wie über dessen innenpolitische Folgen. Wie hätte sich die deutsche Ostpolitik weiterentwickelt, wenn Willy Brandt beim von der CDU-Opposition im April 1972 eingebrachten Misstrauensantrag eine Niederlage erlitten hätte? Rainer Barzel und die gegen Brandts Politik der Annäherung zwischen den Blöcken opponierenden CDU-Hardliner hätten die Lage entscheidend verändert.

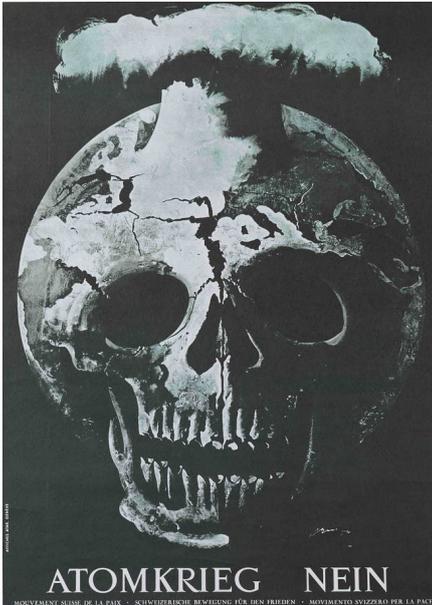
Einen anderen möglichen Wendepunkt gab es schon zwanzig Jahre früher rund um die sogenannte «Stalin-Note». Der stellvertretende russische Außenminister Andrei Gromyko schlägt den Westmächten USA, Frankreich und Grossbritannien eine Wiedervereinigung Deutschlands unter neutralistischen Bedingungen vor. Die SPD-Opposition unter Kurt Schumacher reagiert nicht gänzlich ablehnend, Konrad Adenauer schon. Er sieht darin den Versuch, einen Keil zwischen Deutschland und die Westmächte zu treiben. Aus der frühen Wiedervereinigung wurde also nichts.

### **Blick aus der Vergangenheit**

Geschichte ist eine Ansammlung aus Strategie, menschlicher Irrationalität und schierem Zufall. In «Roads not Taken» kann man ihre Wege auf eigener Route zurücklegen, als devianter Tourist. Hätte die Brücke von Remagen, von der man einen Stein sehen kann, den Bombardierungen Hitlers nicht standgehalten, wäre der Vormarsch der Alliierten und damit das Ende des Zweiten Weltkriegs empfindlich verzögert worden. Hätte im Revolutionsjahr 1918 eine konstitutionelle Monarchie die gesellschaftlichen Fliehkräfte neutralisieren und womöglich später Hitler verhindern können?

Das Deutsche Historische Museum zeigt die Geschichte in janusköpfiger Form. Es ist ein Blick aus der Gegenwart in die Vergangenheit und wieder zurück. Kein optimistischer allerdings. Wladimir Putins Ideen von Geopolitik, Grenze und Territorium kommen aus jenem Reich der Ideen, das der paradoxe Parcours der Berliner Ausstellung ans Ende setzt: das Donnerrollen des 19. Jahrhunderts.

Die Ausstellung «Roads not Taken. Oder: Es hätte auch anders kommen können» im Deutschen Historischen Museum Berlin ist bis zum 24. November 2024 zu sehen. Ein ausführlicher Katalog erscheint im April.



**Plakat «Atomkrieg Nein» von Hans Erni, 1954.**

28 janvier 2023 (NZZ)

<https://www.nzz.ch/feuilleton/fauda-israel-liest-den-europaeern-die-leviten-ld.1723095>

## «Fauda»: Israel liest den Europäern die Leviten

In Staffel vier der herausragenden Serie «Fauda» hat die israelische Anti-Terror-Einheit einen Einsatz in Molenbeek, einem europäischen Hotspot des Jihadismus. Mit dem Schauplatz verbindet sich Kritik an der europäischen Zögerlichkeit bei der Terrorismusbekämpfung.

Claudia Schwartz

28.01.2023, 05.30 Uhr



**Im Brüsseler Stadtteil Molenbeek geraten die Israeli in Bedrängnis (im Bild die schöne Rona-Lee Shimon alias Nurit).**

Nora Ardi / Yesstudios

Alles umsonst. So lautet das Fazit der dritten Staffel von «Fauda», nachdem die zum israelischen Inlandgeheimdienst Shin Bet gehörende Anti-Terror-Einheit einmal mehr einen schweren Verlust zu verzeichnen hatte. Und auch die Geiseln leben nicht mehr, welche die Truppe um Doron Kabilio (Lior Raz) aus dem Gazastreifen holen sollte.

Alles umsonst. Was kann nach dieser in ihrer ganzen Unbestechlichkeit erzählten Ernüchterung noch folgen? Was kann man der Debatte um das gewalttätige israelisch-palästinensische Nullsummenspiel in einer weiteren Staffel noch Neues hinzufügen? Zumal man in Staffel drei mit der Mission in Gaza schon zu einer hochgeschraubten Variation in der Erzählung über Terrorbekämpfung griff.

Aber gerade in der ganzen Sinnlosigkeit und dem Irrsinn, die sich hier immer dringlicher offenbaren, liegt ein gutes Stück der Wahrheit von «Fauda». Jedenfalls muss es weitergehen. Denn kaum ist der eine islamistische Führer eliminiert, hat schon der nächste dessen Platz eingenommen. Das gilt auch in Staffel vier, in der eine Terrorzelle des proiranischen Hizbullah in den Fokus rückt.

## **Keine Hoffnung auf Frieden**

Der Leiter der Spezialeinheit Eli (Yaakov Zada-Daniel) formuliert es einmal so: «Wir sind immer im Krieg.» Und wie in jedem Krieg geht die Rechnung auch diesmal nicht auf. Wie sie noch nie aufgegangen ist, seit diese international so erfolgreiche Serie 2015 im israelischen Fernsehen startete (und seit sie 2016 auf Netflix zu sehen ist). Die Spezialeinheit um Doron addiert weiter die eigenen Toten, noch bevor man den Richtigen dann – vielleicht – aufgespürt und ausgeschaltet hat.

Die Geschichte führt zum Auftakt aus der Konfliktzone in Nahost hinaus; überraschend wird Brüssel zum Schauplatz. Doron, der nach dem Desaster in Gaza den Dienst quittierte, ist zurückgekehrt zu seiner Spezialeinheit. Er soll Gabi Ayub, den Vernehmungsspezialisten des israelischen Inlandgeheimdienstes Shin Bet, nach Belgien begleiten. Itzik Cohen brilliert hier, wie er Gabi in ein Bild des menschlichen Zugrundegehens verwandelt, ohne dass dabei jemals der bestialische Geist der Rache versiegen würde; in solchen Bildern begräbt «Fauda» auf ewig jede Hoffnung auf irgendwelchen Frieden.

Von Brüssel aus operiert der aus Jenin stammende Omar Tawalbe (Amir Boutros), heute ein Hizbullah-Mitglied, von dem sich Gabi wichtige Informationen über die libanesische Terrormiliz erhofft. Bereits Omars palästinensischer Vater hatte Gabi früher eine Reihe von Anführern ans Messer geliefert und musste deswegen mit seiner Familie nach Israel fliehen. Omar wurde – im Gegensatz zu seiner bei der israelischen Polizei arbeitenden Schwester Maya (Lucy Ayoub) – nie heimisch in Israel. Vor dem Treffen mit Gabi bekommt Omar dann aber kalte Füße.

Eli und seine Truppe agieren auf dem neuen Terrain anfangs seltsam leichtsinnig und ungeschickt. Die Israeli geraten in einen Hinterhalt, was im Super-GAU mündet, weil die hervorstechende Eigenschaft der zuständigen belgischen Einsatzleiterin fahrlässige Zögerlichkeit ist.

«Fauda» (arabisch für «Chaos» und Mayday-Signal der israelischen Streitkräfte, wenn etwas schiefgeht) jetzt also in der belgischen Hauptstadt: Es dauert nicht lange, bis klar wird, wohin die Reise gehen soll. Der Brüsseler Stadtteil Molenbeek ist ein europäisches Zentrum des Jihadismus. Ein kluger Move, bietet der belgische Schauplatz doch eine Reflexionsfläche, da die Gesetze in Israel bei der Terrorbekämpfung andere sind – die Methoden selbstverständlich auch.

## **Jenseits von Israel**

Es dauert einen Moment, bis Eli realisiert, in welchem Dampfkessel man gelandet ist: «Molenbeek ist Gaza in zehn Gebäude gequetscht», stellt er irgendwann ungläubig fest. Die Arbeit in Brüssel erweist sich als nicht weniger hart, erfordert aber ein anderes, sagen wir: zivilisierteres Vorgehen. Eine Herausforderung also für die israelische Einheit, deren Mitglieder mit ihren unzimperlichen Methoden in Westjordanland und Gaza gross geworden sind. Kommt hinzu, dass sich die belgische Einsatzzentrale als bürokratischer Hemmschuh erweist im Vergleich zu dem mit Entschlossenheit und Hightech operierenden War-Room von Shin Bet, wo man notfalls mittels Drohne eine Biene von der Blume schießt.

Als Doron den in Belgien stationierten Botschafter Israels einmal anherrscht, warum die lokalen Sicherheitskräfte noch in der Zentrale sässen, wo sie doch längst draussen Leute verhaften könnten, erwidert dieser: «Wir sind hier nicht in Jenin.» Womit dann auch gesagt ist, dass es bei der Terrorbekämpfung immer auch um moralische Grauzonen geht. Wer hier lange fackelt, hat schon verloren. Aber jenseits von Israel scheinen sie das nicht begreifen zu wollen.

Die europäische Zögerlichkeit angesichts von wachsendem Islamismus und Antisemitismus lässt Israel zunehmend alleine dastehen. Wollen wir das? Die Kritik sitzt. Die Macher Lior Raz und Avi Issacharoff, erklärte Verfechter einer Zweistaatenlösung, nutzen den internationalen Erfolg geschickt in eigener Sache und lesen den Europäern die Leviten.

Die Ermittler in Belgien sind lahme Enten im Vergleich zu den Israeli. Erfolgreiche Terrorismusbekämpfer sehen anders aus. Doron zum Beispiel hat wieder die richtige Spürnase, nur glaubt ihm vorerst niemand. Kein Wunder, ist dieser Typ ein gefährlicher Meister des Alleingangs. Auch Staffel vier zeichnet sich aus durch hohes Niveau von Action und atemloser Erzählweise. Für die grosse Desillusionierung braucht es diesmal indes nicht eine ganze Staffel. Drei Folgen reichen, und Elis Truppe muss ohne Gabi nach Israel zurückkehren.



**Lior Raz (Doron) and Lucy Ayoub (Maya) geben sich als syrische Flüchtlinge aus, um nach Libanon zu kommen.**

Elia Spinopolus / Yesstudios



### Zerrissene Region

«Fauda» nimmt hier eine neue Richtung. Die vorangegangenen Staffeln beleuchteten die Situation im Westjordanland und in Gaza: die Enge, die Drangsale der Hamas gegen die eigene Bevölkerung. Was der «bewundernswerten» Serie selbst von der im Übrigen äusserst skeptischen linken israelischen Tageszeitung «Haaretz» ein Kompliment einbrachte, weil sie in der israelischen Öffentlichkeit das Interesse für die Palästinenser geweckt habe.

Die vierte Staffel findet hier nochmals einen neuen Blickwinkel, wo sie deutlich macht, wie die Separierung mittlerweile definitiv Wirklichkeit geworden ist. Araber aus den besetzten Gebieten arbeiten kaum mehr in Israel, während Israeli nicht mehr ins Westjordanland gehen. Und wenn diese sich aus ihrem Umfeld wegbewegen, tun sie das auf Strassen, die ihnen vorbehalten sind.

Die als Araberin in Israel aufgewachsene Maya dient hier als Schlüsselfigur. Angesichts ihrer Situation stellt sich die Frage, ob als Araber überhaupt noch Integration in die israelische Gesellschaft möglich ist. Beispielsweise wenn Mayas jüdischer Mann nach dem Verschwinden ihres Bruders Omar gefragt wird, wie gut er eigentlich seine arabische Frau kenne. Sobald es einen Konflikt mit Arabern gibt, so zeigt «Fauda», wirkt der Generalverdacht. Selbst ein hochdekoriertes Mitglied der israelischen Polizei wie Maya bleibt dann nicht verschont. Wer möchte so leben?

### Gesellschaftliche Erstarrung

Die Autorin und Schauspielerinnen Noa Tishby, israelische Sonderbotschafterin für die Bekämpfung von Antisemitismus und Delegitimierung, bezeichnet die gewalttätigen Radikalen, die mit gezielten Terroranschlägen jeden Friedensprozess im Keim ersticken, als «hochtraumatisch» für die israelische Bevölkerung. Die Folgen sind ein Kreislauf aus Kontrollmanie, Gewalt und gesellschaftlicher Erstarrung: «Warum sollen wir mit jemandem verhandeln, der immer noch darauf aus ist, uns zu töten?», so umreist Tishby die israelische Frage. «Fauda» ist die Antwort des kraftvollen israelischen Unterhaltungssektors auch darauf.

In seltsamem Widerspruch zum Thema der zerrissenen Region steht aber die neue Gewohnheit von Doron und seinen jüdischen Kameraden, ihre Umgebung ständig mit «Habibi» (arabisch: Freund, Liebling) zu liebkosen. Die Grenzen scheinen zu verschwimmen, auch wenn Doron sich seinerseits ständig (unglücklich) in Araberinnen verliebt. Womit schon gesagt ist, dass der Hoffnungsschimmer hier immer eine kurze Halbwertszeit hat.

Während man dabei zusehen kann, wie der Blutzoll stündlich steigt, werden immerhin ab und an die eigenen Methoden hinterfragt. Denn im Team um Doron hat mittlerweile jeder schwere persönliche Verluste erlitten. Selbstkritik heisst allerdings nicht, dass es eine Sekunde später nicht schon wieder genau gleich kaltblütig und riskant zugeht.

«Fauda» übertrifft einmal mehr die Erwartungen, und man kann sich heute kaum noch vorstellen, dass anfangs kein israelischer Fernsehsender diese Serie produzieren wollte. Die Macher lassen sich am Ende mit einem – wirklich fiesen – Cliffhanger die Möglichkeit offen, hier abubrechen oder weiterzumachen. Offiziell ist noch keine Fortsetzung angekündigt. Möge angesichts des schockierenden, apokalyptischen Endes Dorons Stossgebet auch diesbezüglich helfen.

28 janvier 2023 (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/economie/article/2023/01/27/on-va-les-ruiner-camarades-comment-les-cadres-de-la-cgt-galvanisent-leurs-troupes-face-a-la-reforme-des-retraites\\_6159505\\_3234.html](https://www.lemonde.fr/economie/article/2023/01/27/on-va-les-ruiner-camarades-comment-les-cadres-de-la-cgt-galvanisent-leurs-troupes-face-a-la-reforme-des-retraites_6159505_3234.html)

Réforme des retraites : des cadres de la CGT des Bouches-du-Rhône veulent « amplifier la lutte » et « ruiner » les puissants

Devant les raffineries des Bouches-du-Rhône, jeudi, les responsables du syndicat ont rassemblé plusieurs centaines de militants.

L'objectif : « bloquer l'économie », si nécessaire, en commençant par les sites critiques de l'économie française.

Par [Luc Bronner \(Martigues \(Bouches-du-Rhône\), envoyé spécial\)](#)

Publié hier à 06h00, mis à jour hier à 16h04



Rassemblement de plusieurs organisations syndicales à l'appel de la CGT dans le cadre de la lutte contre la réforme des retraites, sur le site pétrochimique de Lavéra, à Martigues (Bouches-du-Rhône), le 26 janvier 2023. THEO GIACOMETTI POUR « LE MONDE »

Les immenses citernes de stockage de pétrole sont en arrière-plan. Les raffineries de Martigues et de Fos-sur-Mer tournent normalement. Mais pour combien de temps ? Les cadres de la CGT des Bouches-du-Rhône ont organisé un meeting devant l'un des ronds-points d'accès à la plate-forme pétrolière de Lavéra, à Martigues, jeudi 26 janvier, pour galvaniser leurs troupes et affirmer leur volonté de durcir le mouvement contre la réforme des retraites du gouvernement. Jusqu'à « bloquer l'économie », si nécessaire, en commençant par les sites critiques de l'économie française.

Après la large journée de mobilisation du 19 janvier et dans l'attente du [prochain rendez-vous de la lutte contre la réforme, mardi 31 janvier](#), la grève a repris ce jeudi un peu partout en France, de façon sporadique, pour vingt-quatre à quarante-huit heures, dans les raffineries, mais aussi les ports et les centrales EDF.

A Lavéra, ils sont plusieurs centaines de militants CGT, la plupart dockers, salariés de l'énergie, de la chimie ou de la pétrochimie, serrés sous le froid et le soleil pour écouter les responsables de la confédération s'exprimer contre une réforme « injuste et injustifiée » et, plus largement, dans des discours très politiques, pour « refuser un modèle de société dont on ne veut pas ».

« Je suis d'une génération qui n'a connu que les reculs sociaux. Aujourd'hui, il y a quelque chose qui est en train de se passer dans le pays », a affirmé, devant la foule, Renaud Henry, secrétaire général de la filière énergie dans les Bouches-du-Rhône. « On voit que le monde de la finance n'a plus aucune limite, plus aucune honte, a-t-il poursuivi. C'est un capital agressif, c'est un capital qui, si on ne l'arrête pas, nous prendra tout. On va les mettre à genoux parce que sans nous, ils ne sont rien. On est des millions, eux ils sont une poignée. Il faut ancrer la grève de partout. »

## Partage des richesses

L'union départementale des Bouches-du-Rhône est réputée figurer parmi les plus revendicatives de la confédération. Le silence se fait quand le patron des dockers de Fos-sur-Mer, Christophe Claret, prend la parole : « Après le confinement, la restriction des libertés, on a eu droit à la guerre, à l'inflation, ce qui se traduit en France par les coups donnés par le gouvernement aux travailleurs et travailleuses du pays. » Les mots d'Elisabeth Borne évoquant la « justice sociale » sont sifflés lorsque s'exprime le chef des dockers : « Honte à vous ! La justice sociale, madame Borne, c'est la retraite à 60 ans avec trente-sept années et demie de cotisation. La justice sociale, c'est la retraite à 55 ans pour les métiers pénibles. La justice sociale, ce sont des services publics de qualité, notamment nos hôpitaux et nos écoles publiques. »

Dans les discours, la figure des milliardaires apparaît comme un repoussoir, l'incarnation d'une fracture sociale et politique

« Il n'y a aucune justice sociale à mourir au travail », a répété Christophe Claret. « Leur choix politique, c'est de faire crever les travailleurs au boulot alors que les caisses du patronat sont pleines, a ajouté Cécile Velasquez, de la fédération des organismes sociaux. C'est pour cela que nous devons continuer et amplifier les luttes. » Les mesures d'accompagnement, notamment le minimum des pensions à 1 200 euros ? « De la vaseline », a tranché la responsable cégétiste, sous les applaudissements d'une foule majoritairement composée d'hommes, en interrogeant : « Qui peut aujourd'hui vivre dignement avec 1 200 euros ? »

La clause du grand-père, cette disposition qui protège les salariés les plus anciens des nouvelles mesures ? « Ils savent ce que c'est un grand-père, eux ?, a cinglé Olivier Mateu, le secrétaire général de l'union départementale, opposant déclaré et candidat à la succession de Philippe Martinez, le patron de la CGT. Vous voulez qu'on leur parle de nos grands-pères ? Ceux qu'on a vus avec le dos cassé ? Ceux qu'on a vu cracher des mollards noirs comme le goudron ? Ils le connaissent ça, eux ? C'est le cholestérol qui les mange, eux, tellement ils se gavent de foie gras. »

Dans les discours, la figure des milliardaires apparaît comme un repoussoir, l'incarnation d'une fracture sociale et politique. Dans les mots des militants, la contestation ne se limite pas à la réforme des retraites. C'est la question du partage des richesses qui est posée. « Les assistés de notre société, ce sont eux, eux qui s'approprient toutes les richesses créées par les travailleurs, dénonce Christian Claret, au nom des dockers. L'heure est au combat, l'heure a sonné de reprendre les richesses créées par les salariés. »



Rassemblement de plusieurs organisations syndicales à l'appel de la CGT dans le cadre de la lutte contre la réforme des retraites, sur le site pétrochimique de Lavéra, à Martigues (Bouches-du-Rhône), le 26 janvier 2023. THEO GIACOMETTI POUR « LE MONDE »

M. Mateu évoque les milliards d'euros d'aides publiques aux entreprises, les milliards de l'évasion fiscale et les milliards de dividendes : « *Les mêmes qui ferment les usines, qui nous font travailler dans des conditions pourries, ils arrivent à expliquer que les chômeurs, les précaires, ce sont des parasites, des profiteurs. Mais qui va se partager 80 milliards d'euros de dividendes ? Est-ce que ce sont les chômeurs et les précaires ? Est-ce que c'est vous, vous qui avez créé ces richesses ? Ce sont la poignée de milliardaires qui se goinfrent depuis des décennies !* » Le leader syndicaliste en fait un objectif politique et un argument d'union sacrée : « *Sans nous, ils ne sont rien, ils ne valent rien. Camarades, on va tout leur reprendre.* »

« Un plan de lutte qui monte crescendo »

Les militants du port de Fos-Marseille ont décidé de ne plus effectuer d'heures supplémentaires et de ne pas prendre de « shifts » exceptionnels pour commencer à ralentir les activités portuaires en dehors des journées d'action. Les fonctionnaires territoriaux sont appelés à retarder les procédures d'appels d'offres pour perturber le BTP. Des préavis de grève allant d'« *une minute à vingt-quatre heures* » ont été déposés dans le département pour rendre possibles des formes de mobilisation variées. Des syndicalistes du secteur de l'énergie ont annoncé vouloir faire profiter de tarifs réduits les boulangers sur Marseille. L'objectif affiché ? Rendre le mouvement plus populaire. « *Nous sommes les Robins des bois de l'énergie* », a résumé à la tribune Sébastien Saint-Germain, un responsable de la confédération.

Les échecs de précédents mouvements sociaux incitent les syndicalistes à prévoir un durcissement des actions au-delà des manifestations ponctuelles, comme celle du 19 janvier, avec plus de 26 000 manifestants à Marseille, selon la préfecture, 140 000 selon les syndicats. « *Une succession de journées massives de mobilisation ne sera pas suffisante pour faire reculer le gouvernement, on l'a appris dans notre histoire sociale récente, les camarades. Donc, on a décidé d'un plan de lutte qui monte crescendo, progressivement, pour aller à l'arrêt de l'économie !* », a expliqué Emmanuel Lépine, secrétaire général de la fédération nationale des industries chimiques, évoquant l'hypothèse d'une grève reconductible et d'un arrêt des raffineries à partir du 6 février. Avec des accents politiques assumés : « ***C'est en 2023 qu'on fait la révolution !*** »

Olivier Mateu a répondu par avance aux critiques sur les risques d'un éventuel blocage de l'économie. « *Les médias, qu'est-ce qu'ils nous disent ? "Ce n'est pas bien de bloquer le pays, travailleurs ne vous mettez pas en grève, il va y avoir des pénuries". Dix millions et quelques de pauvres, la pénurie pour ceux-là, c'est du 1<sup>er</sup> au 31 !* » Le blocage est décrit aux militants comme une étape presque inévitable dès lors que le gouvernement ne renonce pas.

« *Ça va servir à quoi ? A faire que le grand patronat prenne son téléphone, appelle Macron et lui dise : "Frère, pour ce que tu veux nous faire gagner là, tu es en train de nous en faire perdre le double, le triple, le quadruple"* », a poursuivi le patron de la fédération. Il promet d'aller « *jusqu'au bout* ». Et lance un avertissement au reste du monde syndical : « ***C'est pas au gouvernement, ni même à l'intersyndicale, de décider où nous devons nous arrêter.*** » La foule l'acclame : « ***On va les ruiner, camarades, on va les ruiner !*** » En fumant une cigarette, une fois le meeting terminé, Olivier Mateu confirme sa stratégie avec une autre image : « *Il faut les toucher là où bat leur cœur : au porte-monnaie.* »

28 janvier 2023 (Projet Syndicate)

<https://www.project-syndicate.org/commentary/backlash-against-markets-globalization-growth-is-confused-and-flawed-by-harold-james-2023-01>

## The Poverty of Anti-Capitalism

Jan 26, 2023

[HAROLD JAMES](#)

Harold James is Professor of History and International Affairs at Princeton University. A specialist on German economic history and on globalization, he is a co-author of [The Euro and The Battle of Ideas](#), and the author of [The Creation and Destruction of Value: The Globalization Cycle](#), [Krupp: A History of the Legendary German Firm](#), [Making the European Monetary Union](#), and [The War of Words](#).

*With more and more people lashing out against markets, globalization, and economic growth, it is worth pausing to consider the world we may be losing. Both current challenges and the past failures of economic planning suggest that we need more market pricing, more globalization, and more growth, not less.*

PRINCETON – Our world has become both confusing and confused. **The international economy works well, but the political economy is mired in hostility toward markets, frustration at globalization, and skepticism about growth.** Each of these beliefs interacts with, and reinforces, the others. **Even large segments of the global elite are wringing their hands over the perceived failures of markets, globalization, and growth.**

It is easiest to see where the hostility toward markets came from. **Markets depend on prices, but prices have become a source of anxiety and puzzlement for many people. Not only have prices risen, but many twenty-first-century marvels have no obvious price at all. Consumers are now accustomed to universal internet connectivity and freely available services like search engines.** They can download or stream an infinite supply of entertainment, and they are saturated in news media – most of which they do not pay for (at least not in any traditional sense). In many countries, people also receive medical services apparently for free. Even America’s notoriously expensive health-care system handed out COVID-19 vaccinations and tests.

**At the same time, expansive fiscal and monetary policies, along with supply-chain disruptions stemming from the pandemic and Russia’s invasion of Ukraine, have fueled inflation, making everyday existence (energy, food, housing) feel more expensive. We have a vision of the future in which everything is free, yet our current reality feels unaffordable and exploitative. With citizens demanding government intervention to moderate or reverse the price surges, politicians face enormous, irresistible pressure to respond.**

**But those responses often make matters worse.** When governments try to hold down prices, for example, demand continues to rise and shortages of basic goods persist. These shortages then fuel concerns about the economy’s dependence on distant resources – be it Russian gas, Taiwanese semiconductors, Chinese electronics, or Indian antibiotics.

**A naive trust in global interconnectedness has been replaced by the dangerous fallacy that it would be better to unwind all those international linkages and respond nationally to national needs.** The pandemic and Russia’s war have **intensified the apparent slowdown in globalization** that began with the 2008 financial crisis. **National self-sufficiency is the new order of the day.**

**That brings us to the new skepticism about growth.** Though deglobalization cannot fail to make resources costlier, some will ask whether we even need so many distant goods in the first place. Shouldn't we stop thinking primarily in terms of economic growth, and start focusing on the sustainability that we could achieve through simpler lifestyles?

**Books outlining this no-growth or degrowth agenda have become best-sellers.** In Japan, philosopher Kohei Saito [argues](#) that capitalism has reached its environmental limits and needs to be replaced by degrowth communism. In Germany, journalist Ulrike Herrmann follows the same logic to [forecast](#) an "end of capitalism."

**But the appeal of this message lies less in its logic than in its intended audience. Japan and Germany are extreme cases of a demographic phenomenon** that is widespread across advanced economies and – more recently – in China, too. **Birth rates have been falling, and people have been living longer, resulting in societal aging and shrinking populations.** Longstanding concerns about economic sustainability have thus mixed with newer fears about the old rigging the political system to their advantage. But, as economists Charles Goodhart and Manoj Pradhan contend in an important 2020 [book](#), these demographic trends and the backlash against globalization will not help. On the contrary, they jeopardize the foundation of price stability.

**To be sure, the new anti-growth manifestos at least try to offer a blueprint for an alternative, non-price-based, non-globalized economy. But the historical parallels they draw are deeply flawed.** For example, they take inspiration from World War II Britain, where strict rationing ensured that the rich could not consume too much. But, in fact, 1940s Britain was extraordinarily dependent on the United States – that is, on external supplies and an external productivity revolution.

As in every controlled economy, Britain suffered shortages, and a black-market economy run by shady dealers and spivs emerged. It is precisely these kinds of underground, opaque markets that foster corruption, distrust, and social decay. **The alternative to a transparent market economy is not a rationally administered economy, but a worse form of capitalism.**

Some planned systems are so rigid – so unresponsive to feedback – that they break under the pressure of scarcities. **As the brilliant Hungarian economist János Kornai showed, shortages – and the hoarding and dysfunctionality that accompany them – are what undermined and eventually destroyed communist command economies in the twentieth century.**

**Dealing with today's global challenges requires honest prices that reliably convey information about costs – not price suppression. But that, in turn, will require considerable innovation and ingenuity.** For example, we may need negative prices to make clear to consumers that "free" digital services are in fact selling their personal information; in other words, one's data should command a positive price.

**The environmental case for accurate pricing is even more obvious. Polluters must not be allowed to escape paying the real price for their activities.** And market-set energy prices are needed to spur consumers to reduce their carbon footprint and give investors a signal to channel resources to cheaper non-carbon energy sources.

**The market mechanism derives its power from the way it generates a multitude of dynamic, interacting responses – an emergent phenomenon that cannot be replicated by any planner in an economy of scarcity. The externalities of economic action need to be priced in so that the market can function properly.** Transforming the economy for the better calls for boldness and imagination, but it also requires the kind of concrete knowledge that only the price mechanism can generate.

**Growth provides the resources we need to tackle big problems. But to achieve it, we also need markets and interconnectivity.**

28 janvier 2023 (The Economist)

[https://www.economist.com/international/2023/01/12/the-age-of-the-grandparent-has-arrived?utm\\_campaign=r.coronavirus-special-edition&utm\\_medium=email.internal-newsletter.np&utm\\_source=salesforce-marketing-cloud&utm\\_term=1/28/2023&utm\\_id=1465326](https://www.economist.com/international/2023/01/12/the-age-of-the-grandparent-has-arrived?utm_campaign=r.coronavirus-special-edition&utm_medium=email.internal-newsletter.np&utm_source=salesforce-marketing-cloud&utm_term=1/28/2023&utm_id=1465326)

The generation game

## The age of the grandparent has arrived

The ratio of grandparents to children is higher than ever before. That has big consequences



Jan 12th 2023 | BEIJING, DAKAR, MEXICO CITY AND STOCKHOLM

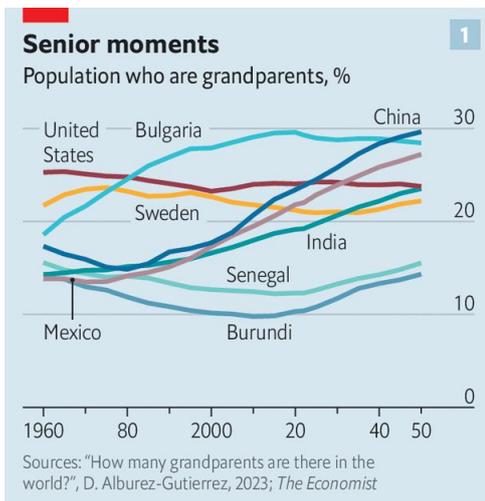
The most saccharine song of 1980 was “There’s No One Quite Like Grandma”, performed by the St Winifred’s School choir from Stockport, England. It shot to the top of the British charts as kids everywhere gave it to granny for Christmas. “Grandma, we love you,” they sang. “Grandma, we do. Though you may be far away, we think of you.”

Today, as the once-cherubic choristers start to become grandmas and grandpas themselves, grandparenting has changed dramatically. Two big demographic trends are making nana and gramps more important. First, people are living longer. Global life expectancy has risen from 51 to 72 since 1960. Second, families are shrinking. Over the same period, the number of babies a woman can expect to have in her lifetime has fallen by half, from 5 to 2.4. That means the ratio of living grandparents to children is steadily rising.

Surprisingly little research has been done into this. *The Economist* could not find reliable figures for how many living grandparents there are, so we asked Diego Alburez-Gutiérrez of the Max Planck Institute for Demographic Research in Germany to produce some estimates by crunching un age and population data with models of kinship structures in each country.

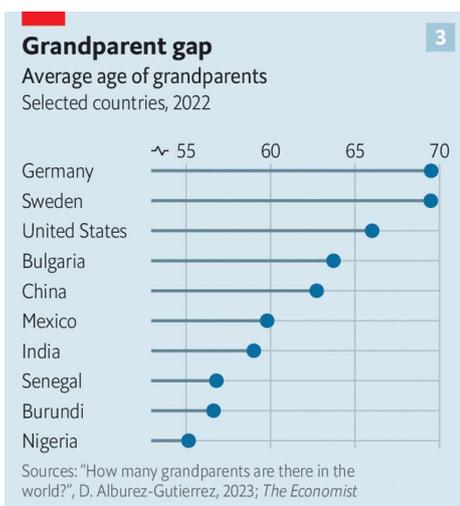
We found that there are 1.5bn grandparents in the world, up from 0.5bn in 1960 (though the further back one goes, the fuzzier the estimates become). As a share of the population they have risen from 17% to 20%. And the ratio of grandparents to children under 15 has vaulted from 0.46 in 1960 to 0.8 today.

By 2050 we project that there will be 2.1bn grandparents (making up 22% of humanity), and slightly more grandparents than under-15s. That will have profound consequences. The evidence suggests children do better with grandparental help—which usually, in practice, means from grandmothers. And it will help drive another unfinished social revolution—the movement of women into paid work.



The Economist

Since [fertility rates](#) and life expectancy vary enormously from country to country, the age of the grandparent has not yet dawned everywhere (see chart 1). They are 29% of Bulgarians but only 10% of Burundians. Their average age varies widely, too, from 53 in Uganda to 72 in Japan (see chart 2). To understand what a difference plentiful grandparents make, a good place to start is in a country where they are still scarce.



The Economist

Consider Senegal. Most rural Senegalese are subsistence farmers. Although fertility has dropped from 7.3 babies per woman in 1980 to 4.5 today, large families remain the norm. Children under 15 outnumber living grandparents by 3.5 to 1.

Amy Diallo, an 84-year-old matriarch wrapped in a blue and white hijab, has to think carefully when asked how many she has. "Thirty," she concludes, looking up from her cross-legged position on the floor of her home in Tally Boubess, outside Dakar, the capital, on a street where horses and carts jostle with sheep and cars.

As the oldest member of her family, she commands respect. She offers moral guidance to the young: be honest and pious, uphold tradition and stop hitting your younger brother. Every year she leads a family pilgrimage to Tivaouane, a Muslim holy city, with children, grandchildren, great-grandchildren and various in-laws, perhaps a hundred in all.

Grandparents pass on traditional beliefs, stories, songs and a sense of history. More prosaically, they bring an extra pair of hands. That helps both parents and children. A study in rural Gambia, for example, found that the presence of a maternal grandmother significantly increased a child's chance of living to the age of two. In sub-Saharan Africa the odds of being in school are about 15% higher for children living with a grandfather and 38% higher for children who live with a grandmother.

As for Mrs Diallo, she has never worked outside the home. But she has helped some of her offspring to do so. Ndeye, one of her daughters, got a job in an office despite having eight kids herself, because Mrs Diallo helped out with the children.

Yet for all her sense of love and duty, Mrs Diallo cannot babysit all 30 grandkids. The state offers little help. Unlike Ndeye, many of Mrs Diallo's daughters and granddaughters have never worked outside the home. This is common: barely a third of working-age women in Senegal are either in work or seeking it. Grandparents in the poorest countries do their best, but there are not enough of them.

### She's there in times of need

In richer places, fertility has fallen much further than in Africa. A typical [Mexican woman](#), for example, can expect to have only two children, down from nearly seven in 1960. Mexico's ratio of living grandparents to children is three times higher than Senegal's. Mexican *abuelas* thus have more time to lavish on each grandchild.

Irma Aguilar Verduzco lives with her daughter, also called Irma, and two grandchildren, Rodrigo and Fernanda. She cooks, does school runs and reads with her grandchildren. Ever since he was three, Rodrigo, now 16, has liked to take a cup of coffee and sit down for a chat with his grandmother. Fernanda, now 12, still likes to get into bed with her. Irma junior, meanwhile, has long worked 12-hour days, currently as a manager at the Maya Train, a big rail project. She is divorced, and says her ex-husband "does not help". She "could not have done anything" without Irma senior's help.

Grandmothers are the main source of non-parental child care for young children in Mexico, especially since covid-19 forced many nurseries to close. They watch over nearly 40% of sprogs under six. Before grandma moved in, Irma was struggling. "There is no understanding or flexibility for working mothers in Mexico," she complains. Her kids were often home alone. "Sometimes I paid people to look after them but it was hard to afford and hard to trust people." One day, years ago, Rodrigo came home from nursery with a broken bone; Irma suspects mistreatment. With her mother around, she feels relaxed.

Miguel Talamas of the Inter-American Development Bank and his colleagues have tried to estimate how much Mexican grandmothers help their daughters get paid work. They looked at what happened to families after grandmothers die. An *abuela's* death reduced by 27%, or 12 percentage points, the chance that her daughter was in the labour force, and reduced her earnings by 53%. (The same study found no effect on the employment rate of fathers.)

Living with grandparents is not always easy. They may have outdated ideas or demand too much deference. In India, where couples traditionally live with the husband's parents, a genre of television drama turns on the fraught relations between wives and mothers-in-law. A study of rural Indian women in 2018 found that those who lived with their [mummyji](#) (mother-in-law) had little freedom. Only 12% were allowed to visit friends or relatives alone.

A grandma who enforces old-fashioned norms of wifely subjugation can make it harder for her daughter-in-law to work outside the home. But an intriguing study finds that on average, this effect is outweighed by the help the mother-in-law gives with domestic chores. Such help has become more

concentrated as India's fertility rate has fallen, from six in 1960 to just over two today. Madhulika Khanna of Amazon and Divya Pandey of 3ie, a think-tank, looked at what happened to Indian women if *mummyji* died. They found the daughters-in-law were 10% less likely to do or seek paid work, probably because they had to spend more time collecting firewood and minding their children. Even overbearing grandmothers can inadvertently do their bit for female emancipation.

Rich countries generally provide services that help women juggle child-care and work. But many parents seek extra help from grandparents nonetheless. Old-age pensions help, by allowing grandparents to give up work. According to one survey, 50% of very young children, 35% of primary-school-aged children and 20% of teens in America spend time with their grandparent in a typical week.

This can make a big difference. Janice Compton of the University of Manitoba and Robert Pollak of Washington University crunched American census data and found that living within 25 miles of a grandmother raised the labour-force participation rate for married women with small children by 4-10 percentage points.

"Granny nannying", as some call it, can have downsides, too. A British study found grandparents are more likely to leave their wards near fire hazards than nurseries or nannies. Studies from America, Britain, China and Japan suggest that a child around grandparents is more likely to be obese, though whether this is due to spoiling or other factors is unclear.

To us a book she'll read

And although grandmas help daughters return to the workforce, that often means withdrawing from it themselves. "There is a clear trade-off," says Mr Talamas. Back in Mexico, Hermelinda Coapango Vázquez works as a manicurist but takes appointments only at times that fit around caring for her grandson. "My grandson is my life," she says. "I don't have a partner and I am not one for having lots of friends." A study from Brazil found that when children aged 0-3 were randomly assigned formal child care, the family collectively earned more, mainly because grandparents and older siblings were freed up to work.

Another pitfall is that families that rely heavily on grandma for child-care are less likely to move and find a better job. A study by Eva Garcia-Moran of the University of Wurzburg and Zoe Kuehn of the Autonomous University of Madrid found that west German women who lived near their parents-in-laws earn about 5% less and commute for longer than their peers.

Children parented solely or mostly by grandparents tend to be worse off than their peers. In America, where roughly 2% of children are raised primarily by a grandparent, Laura Pittman of Northern Illinois University found more emotional and behavioural problems among such adolescents than their peers. That is perhaps not surprising. If children are not living with their parents, it is often because something has gone badly wrong: a father in jail; a mother dead or incapable. In these circumstances, living with a grandparent is usually far better than the alternatives.

Katie Clark, a 68-year-old from Baton Rouge, Louisiana, has had sole custody of one grandchild and has temporarily cared for five others because of her daughter's addiction to opiates. She took charge of her daughter's first baby soon after she was born. About 12 years later, the daughter arrived, homeless, with five more. She abandoned her children in Katie's home, before returning with police to demand them back. The daughter currently has custody of the five children, and Katie fears she is neglecting them again. The child raised entirely by Katie is now at university.

In rural China, grandparents help reduce the harm caused by the government. Under the apartheid-like [hukou](#) (household registration) system, rural Chinese who move to cities are treated as second-class citizens. Their children are barred from local public schools, so they are often left behind with their grandparents in their parents' home village. But rural schools are often dire. Grandparents, though well-meaning, are often barely literate. Scott Rozelle of Stanford University finds that more than half of toddlers in rural China are cognitively delayed, partly because their grandparents do not realise that it is important to talk to them.

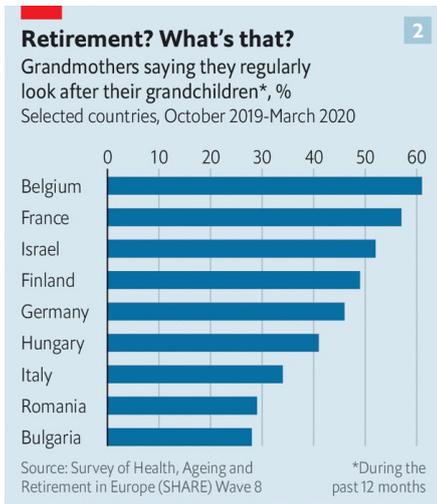
In Chinese cities the story is different. The one-child policy (which became a [three-child policy](#) in 2021) was always enforced more strictly in cities than the countryside. So many urban families consist of four grandparents, two parents and just one child. Thus, there is no shortage of caring hands. Urban children often live with grandparents during the week and see their hard-working parents on weekends.

Nurseries are pricey and distrusted in China. Grandmothers often retire in their 50s to watch over the precious only grandchild. This works well enough. The labour-force participation rate for Chinese women is, at 62%, slightly higher than America's. "If you want to give your child a good education, you have to work hard to earn a lot of money," says Zhou Bao, an architect and mother in a "4-2-1" family who has used both sets of grandparents for child-care. But "in the process of making money, you can lose the time spent with your child." And she expresses a common fear that grandparents tend to spoil their only grandchildren. "They can be too attentive," she says, "making them less independent."

The Communist Party promotes traditional values, such as family members caring for each other so the state does not have to. In Beijing the government even set up a school in 2005 to teach grandparents how to look after children better. But the next generation may not wish to shoulder the same responsibilities. Few middle-class parents today expect to be bringing up their children's children in a few decades, reckons Dan Wang of Hang Seng Bank. If they opt out of grandparenting, that could make it harder for their daughters to combine motherhood and work, fears Ms Dan.

### Just stays a little while

Overall, looking after kids appears to be good for grandparents. Those who spend time with their grandchildren report lower levels of depression and loneliness. But one can have too much of a good thing. Youngsters can be exhausting, frustrating and objectionable. A study in Singapore, with mainly ethnically Chinese families, found that many looked after their grandchildren more out of duty than because they relished it. Many find it harder as they age. Some are squeezed in the "grandsandwich generation"—relied upon to help both their grandchildren and their own ailing parents. Some hanker for a more relaxing retirement. Grandma Irma in Mexico admits she would like to travel more as her grandchildren grow more independent.



The Economist

One place where grandparents have plenty of time to relax is Sweden, where a strong welfare state means parents seldom rely on them. For each child, a Swedish couple can take 16 months of parental leave, for most of which the state pays them most of their previous wages. (The man must take three months, or they are lost; many split the time off equally.) Afterwards, there are subsidised nurseries, and the norm is for both parents to go back to work. Since child-care is everywhere, Swedes find it relatively easy to move cities to find a better job.

“Once in a while a grandparent might pick up a kid from pre-school or babysit, but not always,” says Andreas Bergh of Lund university. Rather than allow a daughter to go back to work, grandparents might enable her to go out to dinner with her husband. Grandparental help is “a bonus”, says Andreas Heino of Timbro, a think-tank in Stockholm.



A lot on her plate

Subsidies for parental leave are so generous that even entrepreneurs take a fair chunk of it. Sandra Kastås runs two companies in Stockholm. When her son was born in 2021 she took two months off, then spent a year working half-time, as did her husband, an IT specialist. Despite her hectic schedule, Mrs Kastås expects no regular help from her parents. They live on Gotland, a remote island, and do not

visit often. Her mother “shows her love by sending gifts”, such as books and jumpers she has knitted. She talks to her grandson, on FaceTime. “He hugs the phone when she calls. It’s cute,” says Mrs Kastås.

Most Swedes are happy with their system. But some of the elderly [complain of loneliness](#). Nearly half of Swedish households consist of one person, the highest level in Europe after Finland. In a population of 10.4m, some 900,000 people are over 60 and living alone. Of these, a fifth are considered socially isolated, meaning they do not meet friends or family more than twice a month. During the pandemic, Swedes joked darkly that it would be easy to isolate the elderly because “We don’t visit our grandparents much anyway.” Immigrants from places such as Africa or the Middle East are often shocked at how atomised Swedish families are.

Lars Tragardh, a historian, praises Sweden’s “statist individualism”. The state looks after people as individuals, so they can make their own choices and not have to rely on others, he says. Parents elsewhere envy the help that their Nordic peers receive, despite the higher taxes needed to pay for it. Still, even the most generous welfare state cannot offer love.

Helena Paues, who works for an association of local authorities in Sweden, describes how her father enjoys taking her dyslexic son, Wille, to museums. “He loves facts and science. I think his grandfather has taken him to all the museums in Stockholm: the science museum, the Viking museum, and so on. They have a very close bond. My father also struggled with learning to read and write when he was young.”

In the summer, the grandkids stay at their grandparents’ summer house, swim in the lake, and drink lemonade in a tree house. They clamour to do the same thing every year. Ms Paues says her father instils values such as respect for others. “He doesn’t need to talk about it, he does it by being himself. He teaches them that their opinions matter, because he listens to them.” She concludes: “As a child, you need more grown-ups than just your parents.”

28 janvier 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/faits-divers/grenoble-fortes-protestations-avant-la-tenue-possible-d-une-conference-musulmane-20230127>

## Grenoble : la conférence musulmane prévue dimanche «interdite» par le ministère de l'Intérieur

Par [Le Figaro](#) et [Luc Lenoir](#)

Publié hier à 15:14, mis à jour il y a 26 minutes

### **INFOLEFIGARO - Une association avait prévu d'inviter ce dimanche des personnalités contestées pour leurs prêches extrémistes. Des militants et élus du RN et de Reconquête! en appelaient au préfet pour faire interdire l'événement.**

Grenoble ne sera pas le refuge de l'association D'Clic et de sa controversée conférence musulmane. Chassés de plusieurs villes ces dernières semaines, les organisateurs d'un événement sur l'islam ne pourront pas s'installer ce dimanche 29 janvier dans la ville de l'Isère. Le ministère de l'Intérieur indique ce samedi au *Figaro* que la manifestation «*va être interdite*», sans commenter davantage l'affaire.

Le député RN de l'Isère Alexis Jolly avait annoncé mercredi avoir écrit au ministère et au préfet du département au sujet de la manifestation : «*Ces prédicateurs prônent les violences à l'égard des femmes, la polygamie, ou encore la supériorité de l'islam sur la République*», déclarait-il. Le président du parti Reconquête! Eric Zemmour évoquait des prêches particulièrement violents et posait la question : «*Voulons-nous vraiment qu'un imam puisse faire l'apologie du djihad au lendemain d'attaques islamiques en Europe ?* ». Dans son sillage, de nombreux militants locaux avaient demandé une action pour empêcher que soit tenue la conférence.

Au début du mois de janvier, l'association avait tenté de la tenir sur la commune de Cabannes, dans les Bouches-du-Rhône. Le parti Reconquête! avait lancé plusieurs actions pour obtenir l'annulation de la journée. Après plusieurs péripéties, l'organisation de l'événement avait renoncé après le refus d'un loueur de salle. «*Je ne veux de problèmes avec personne. Trop de fous m'ont appelé!*» avait expliqué ce dernier. L'équipe avait de son côté affirmé que l'affluence était la raison principale de l'annulation : «*face aux milliers de personnes attendues pour une capacité de salle de 600 personnes* », il devenait «*impossible de gérer la sécurité dans ces conditions*», l'association donnant rendez-vous «*très vite dans un endroit encore plus grand!*».

### **Pour un invité, délaissier la prière est «plus grave» que tuer cent personnes**

La polémique avait donc repris depuis le début de la semaine, là encore principalement en raison des invités. Ce dimanche, le premier invité prévu était l'imam «*Ismail*», de Marseille. Fort d'une certaine influence avec son propre «*institut des bleus*», et suivi par plus de 120.000 personnes sur Facebook, ce dernier s'est fait connaître ces derniers mois par une polémique : il avait affirmé dans un prêche filmé que **délaissier la prière islamique était plus grave que commettre un meurtre**. Dans une vidéo, celle qu'Eric Zemmour a reprise, il déclare en effet que «*quand tu ne t'es pas levé ce matin à la prière [...], dis-toi que ce péché-là, les sahabas se sont posés la question : est-ce que c'est le plus grand péché qui ne fait pas sortir de l'islam, plus grave que d'avoir tué une centaine de personnes, que d'avoir consommé de l'alcool [...] que d'avoir déclenché je ne sais combien de guerres?*». Il ajoutait : «*Allah nous dit, même*

*lorsque vous êtes en guerre, et que le sabre passe au-dessus de vos têtes, vous accomplissez la prière de cette manière-là*». Il avait confirmé sa position dans un tweet, depuis effacé.

L'autre invité était **Nader Abou Anas**, également très influent sur les réseaux, avec **706.000 abonnés sur Youtube**. Il s'est fait connaître pour avoir lancé que *«les hommes ont autorité sur les femmes. La femme vertueuse obéit à son mari, [...] ne sort de chez elle que par la permission de son mari»* et elle doit savoir que *«les anges la maudissent toute la nuit dans le cas où elle se refuse à son mari»*. Des propos exhumés et médiatisés par le militant Damien Rieu, membre du parti Reconquête!.

Enfin, la chroniqueuse Feïza Ben Mohamed était aussi annoncée : représentante de l'agence de presse turque Anadolu, elle se dit spécialiste des questions d'islamophobie.

Sur le site de l'association organisatrice de la conférence, aucune référence directe à l'Islam : D'Clic dit œuvrer pour le *«bien commun»* et dit *«agir dans tout le territoire français mais aussi ailleurs, afin d'apporter notre dynamisme, notre détermination»*. Mais entre les missions sociales et humanistes mises en avant, des objectifs tels que le *«suivi des convertis»*, ou encore la *«création d'un abattoir ovin»*.

Enfin, le choix de la ville de Grenoble n'est pas dû au hasard : la ville a connu plusieurs polémiques concernant la place de l'islam dans la vie publique, notamment en mai 2022 lorsque le maire Éric Piolle (EELV) avait décidé d'autoriser le *«burkini»* dans les piscines municipales. Une position combattue par l'État, qui avait en retour cassé l'autorisation par décision préfectorale. **Ce samedi, le gouvernement a choisi d'interdire la conférence. Ses organisateurs n'ont pour le moment pas réagi.**

28 janvier 2023 (The Economist)

<https://www.economist.com/leaders/2023/01/26/the-world-economys-inflation-problem-is-easing>

Polycrisis or polyrecovery?

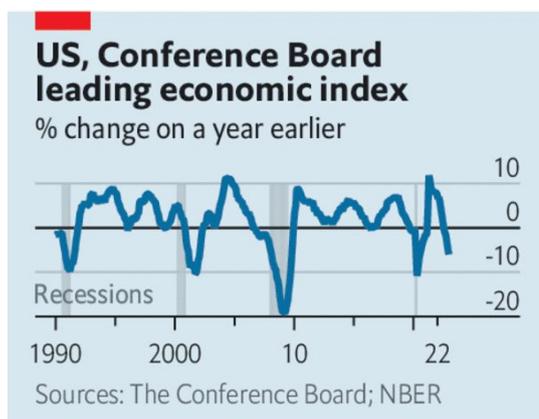
## The world economy's inflation problem is easing

But recession is still likely



Jan 26th 2023

After three chaotic years, investors have several reasons to be cheerful about the world economy. In America inflation is tumbling, raising hopes of a “soft landing”, in which price growth comes under control without a [recession](#). Fortune has smiled on Europe, where a mostly warm winter has caused energy prices to plummet. And [China's economy](#), freed from Xi Jinping's destructive “zero-covid” policy, is poised to rebound. Markets are joyous. The s&p 500 index of American stocks has risen by 5% since the start of the year. Share prices in Europe and emerging markets are up by even more.



The Economist

Alas, it is too soon to declare an end to the world economy's problems. In America consumer prices fell in December, and annual inflation may dip below 2% this year thanks to cheaper energy and goods. Yet as price growth is plunging, so too is gdp growth. Retail sales and industrial production fell in December and leading indicators of output are down sharply—which usually indicates that a recession is nigh. The healthiest part of the economy is the labour market. But the red-hot demand for workers is not entirely good news: the Federal Reserve will find it harder to be sure that inflation has been tamed.

Despite headline-grabbing lay-offs by the big technology firms, America's unemployment rate [remains just 3.5%](#) and new claims for unemployment benefits are at their lowest in three and a half months. Annual wage growth has fallen according to some measures, but remains around 5%; on January 24th Walmart said it would raise starting wages from \$12 an hour to \$14. Because workers' productivity is growing by only about 1% a year, fast wage growth portends price rises that far exceed the Fed's 2% inflation target.

Some policymakers hope that companies, whose profits surged in 2021, can absorb rapid wage growth without prices having to rise further. Yet by last autumn, higher profit margins accounted for only an eighth of pandemic-era inflation. Given that Wall Street is expecting [disappointing earnings](#) for the fourth quarter of 2022, this suggests that firms will raise prices in line with their labour costs.

Markets expect the Fed to start cutting interest rates within a year as growth slows. But if the Fed is serious about reducing inflation to 2% and keeping it there, it will need to keep rates high until wage growth cools—even if that brings about a recession.

Should America face a downturn, it is likely to take Europe with it. Despite falling energy prices, the euro zone also has an underlying inflation problem, as is apparent in rising wage growth. Christine Lagarde, the head of the European Central Bank, has warned that interest rates will have to rise significantly, contrary to the more doveish expectations of investors. A stronger dollar—which is likely if the Fed keeps raising rates and investors take fright at the consequences—would raise imported inflation and make the ecb's job harder still, while also paring back the rally in emerging markets.

The end of zero-covid in China has lowered the chance that supply chains will gum up. However, its rebound is not an unalloyed good for the rest of the world, which has an inflation problem, not a shortage of spending. China's extra imports will add more fuel to overheated economies. Europe's gas storage is so full in part because China's demand for liquefied natural gas in 2022 was 20% below its usual level. Demand is now likely to bounce back, which could cause prices to surge once again next winter. Only when the twin foes of overheated labour markets and the energy crisis have been vanquished will the world economy be out of the woods.

28 janvier 2023 (Atlantico)

<https://atlantico.fr/article/decryptage/quand-la-nupes-et-le-rn-zappent-totalement-la-seule-conclusion-possible-au-refus-de-la-reforme-des-retraites-philippe-crevel>

TRAVAILLER PLUS POUR NE PAS GAGNER MOINS

## Quand la Nupes et le RN zappent totalement la seule conclusion possible au refus de la réforme des retraites

S'il est possible d'affirmer que cette réforme est pour partie injuste et/ou qu'elle manque d'ambition et ne réglera pas le problème de l'équilibre financier du système de répartition, il est impossible d'ignorer les défis financiers que pose le vieillissement de la population au maintien de notre modèle social.

[Philippe Crevel](#)



*Des manifestants contre la réforme des retraites, le 21 janvier 2023 à Paris.*

Atlantico : S'il est possible d'affirmer que cette réforme des retraites est pour partie injuste et/ou qu'elle manque d'ambition et ne réglera pas le problème de l'équilibre financier du système de répartition, n'a-t-elle pas malgré tout le mérite d'adresser, au moins en partie, la problématique du vieillissement de la population et du maintien de notre modèle social ?

**Philippe Crevel** : La réforme pose évidemment la question du modèle social et du modèle économique de la France, avec la répartition des charges entre actifs et inactifs, et le financement des dépenses sociales au sens large, bien au-delà des dépenses de retraites et par là, la capacité à générer de la croissance, sachant que nous sommes confrontés à une pénurie de main d'œuvre réelle qui ne peut que s'accroître en raison du vieillissement de la population. Aujourd'hui, une entreprise sur deux rencontre des difficultés pour recruter, en particulier dans le secteur de la santé, la restauration, le bâtiment, mais aussi des ingénieurs, des chaudronniers pour la filière nucléaire, etc. Cela va s'accroître dans les années à venir. Il va y avoir chaque année plus de 800 000 départs en retraite, ce qui va accroître fortement les pénuries. France Stratégie estime qu'il y aura 760 000 postes à pourvoir chaque année du simple fait de départs à la retraite. Le défi de la réforme est donc d'augmenter le nombre d'actifs afin de pouvoir continuer à avoir des services de qualité et donc d'avoir de la croissance. Ceux qui indiquent qu'il serait possible de partir à 62 ou 60 ans oublient souvent qu'ils seront ensuite les premiers

demandeurs en matière de services sociaux : loisirs, service à la personne, santé. C'est donc notre modèle social qui est en question.

Arrivons-nous à chiffrer les défis financiers que va poser le vieillissement de la population, en matière de maintien de notre modèle social ?

Si la France à l'heure actuelle avait le même taux d'emploi que l'Allemagne, on aurait un équilibre budgétaire (soit 5 points de PIB en plus de recettes publiques). Dans les prochaines années, avec les départs à la retraite, les déséquilibres financiers que l'on connaît actuellement ne peuvent que s'accroître et la capacité à financer les dépenses sociales sera remise en cause, surtout si la France demeure réticente à accueillir une population d'origine étrangère.

Face à ces défis, si on ne veut pas agir sur les retraites, quels leviers nous restent-ils pour agir ?

La réponse pourrait être plus d'immigration pour occuper les emplois vacants. Cela pourrait aussi être une hausse des prélèvements obligatoires, mais celle-ci détruirait les emplois et ne ferait que réduire le potentiel économique du pays et encourager les délocalisations. L'autre moyen consisterait à diminuer les pensions, mais nul ne souhaite agir de la sorte aujourd'hui. D'autant que le pouvoir d'achat des retraités est mis à mal. Le taux de remplacement baissera ces prochaines années du fait des réformes engagées depuis 1993. Le niveau de vie des retraités qui est actuellement légèrement supérieur à celui du reste de la population passera en dessous d'ici la fin de la décennie.

L'autre solution ne serait-elle pas de demander collectivement de travailler plus, d'une manière ou d'une autre ?

La proposition de François Bayrou d'augmenter le temps de travail à 35,5 heures est une réponse rationnelle sur le plan économique. La France a un volume d'heure par salarié faible, avec une productivité qui se dégrade. Inverser la tendance allégerait le financement des dépenses sociales et des dépenses de retraites. Proposer du 37h/semaine aurait cet effet d'accroissement des richesses. Mais la dernière fois que le gouvernement s'est engagé sur cette voie, c'est avec Jean-Pierre Raffarin et la suppression du lundi de Pentecôte. Le chômage est actuellement assez bas, à la surprise de certains. Elle est l'expression, notamment, d'un nombre important de départs à la retraite. C'est bien l'impact démographique qui explique l'évolution du chômage. C'est aussi la baisse de la productivité qui fait que certaines entreprises sont forcées de doubler les postes pour avoir le même niveau de production.

Le nombre d'heures travaillées effectivement rapportées au nombre d'habitant, la France pointe en bas de classement, comment l'expliquer ?

En nombre d'heures par salarié, la France fait mieux que l'Allemagne, mais il y a moins d'actifs en France qu'en Allemagne, avec un taux d'emploi plus faible, ce qui résulte que lorsque l'on croise les données, la France est dernière. Cela pénalise évidemment la croissance et la production de richesse. D'autre part, la France est sur des productions de services à faible valeur ajoutée, contrairement à l'Allemagne.

Pour autant, on a encore aujourd'hui une productivité importante et malgré tout on gagne moins bien sa vie que dans de nombreux pays ?

Les salaires en France sont plutôt faibles pour deux raisons. D'une part, le poids des prélèvements sociaux est élevé. Un arbitrage entre salaires directs et gains indirects a un impact négatif sur le pouvoir d'achat des ménages. D'autre part, nous avons moins d'emplois industriels que les autres pays. Et les emplois industriels sont mieux rémunérés que les services. La France a un niveau de dépenses publiques élevé ( 56%) du PIB, et les dépenses sociales représentent plus d'un tiers du PIB. Les prélèvements obligatoires représentent 45% du PIB et ne suffisent pas à équilibrer les comptes publics.

Travailler plus pour faire face au défi financier, est-ce possible ?

Entre le pays silencieux et le pays de la raison, dont certains sondages indiquent qu'ils sont conscients des difficultés financières du pays et de l'utilité d'un supplément de travail. Mais de l'autre côté, il y a le pays d'expression, de colère, de défiance, qui indique l'inverse. La question de l'âge de départ à la retraite a mis en relief le rejet de la valeur travail d'une partie de la population. mais je ne suis pas certain qu'elle soit si profonde que cela. Pour le moment, le gouvernement en place peine à trouver comment remettre la France au travail. Si on ne travaille pas plus, il y aura moins de services, moins de production de richesses et plus de difficultés. Ceux qui ne comprennent pas cela attendent juste que d'autres travaillent à leur place.

28 janvier 2023 (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/societe/mon-voile-mon-choix-mon-tiktok-des-hidjabistas-sous-influence-27-01-2023-2506431\\_23.php#xtatc=PUB-\[Blocs ventre HP\]-\[-\]\[les grandes enquetes du point\]-\[2506431\]](https://www.lepoint.fr/societe/mon-voile-mon-choix-mon-tiktok-des-hidjabistas-sous-influence-27-01-2023-2506431_23.php#xtatc=PUB-[Blocs ventre HP]-[-][les grandes enquetes du point]-[2506431])

## Mon voile, « mon choix », mon TikTok : des « hidjabistas » sous influence ?

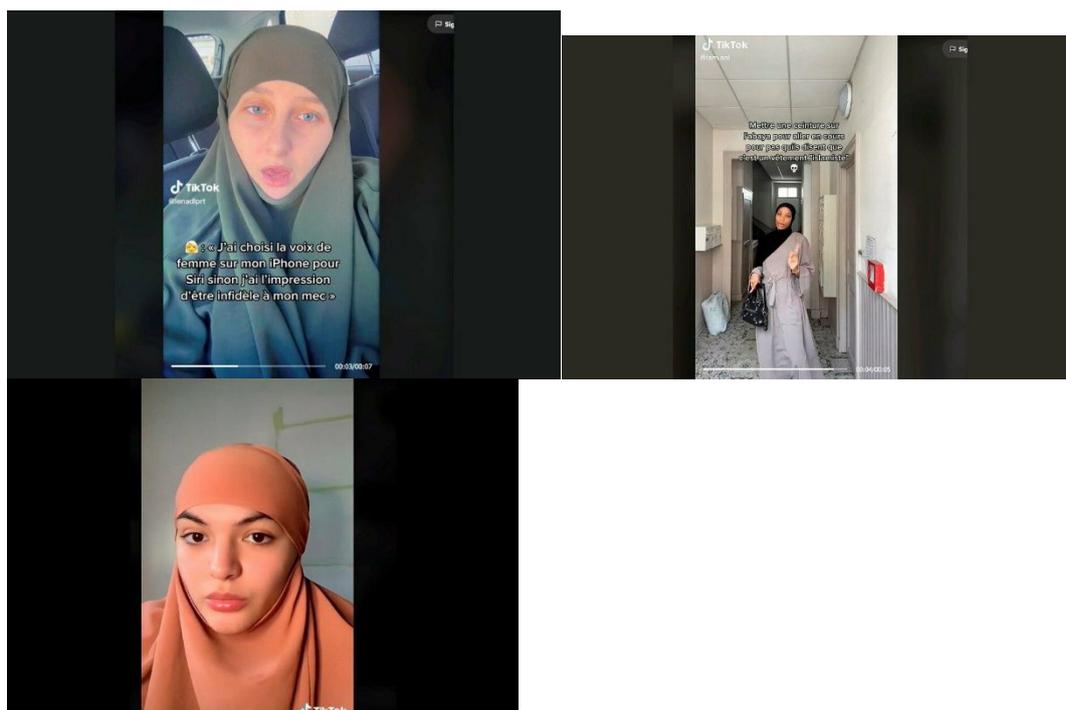
ENQUÊTE. Face à la campagne pro-voile à l'école, les renseignements alertent sur la propagande islamiste véhiculée par les réseaux sociaux.

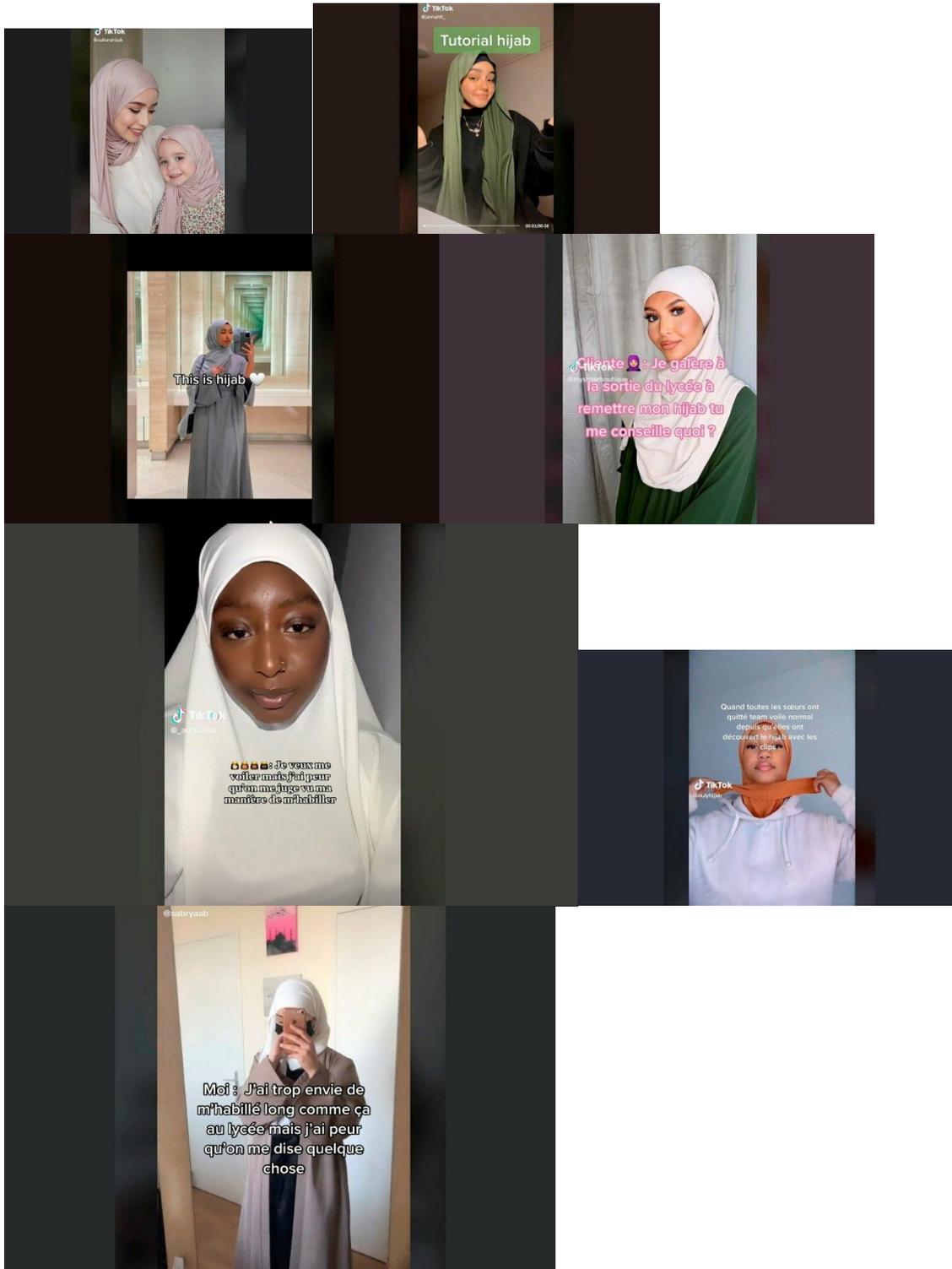
Par Erwan Sez nec, avec [Clément Pétreault](#)

Publié le 27/01/2023 à 07h30 - Modifié le 27/01/2023 à 15h05

Elle se nomme Léna Delporte, elle a une vingtaine d'années, vit à La Ciotat (Bouches-du-Rhône) et comptait au 16 janvier 648 000 abonnés sur TikTok. Plus que l'islam, dont elle parle finalement très peu, c'est le voile - et tous les signes extérieurs de religiosité - qui l'obsède. Des brefs éléments de biographie qu'elle mentionne, il apparaît qu'elle est franco-italienne, convertie, animée d'un fort sentiment de persécution. Dans une vidéo de juillet 2022, elle monte en épingle un incident à la piscine de sa résidence, où elle affirme avoir été frappée en raison de son voile.

La vidéo qu'elle a réalisée en direct avec son portable ne montre rien de tel, mais qu'importe, le buzz est énorme. Encore une fois, preuve serait faite que la France n'aime pas les musulmans, et encore moins les musulmanes. Telle est la petite musique qui monte du réseau social préféré des moins de 18 ans, refrain repris par des dizaines de comptes semblables à celui de Léna Delporte, poussant les ados à braver les interdits d'une société « *islamophobe* », à commencer par les lois de la République à l'école. Mouvement spontané révélant le libéralisme culturel de la jeune génération ou opération de propagande savamment orchestrée ? La jeune fille ne nous a jamais répondu.

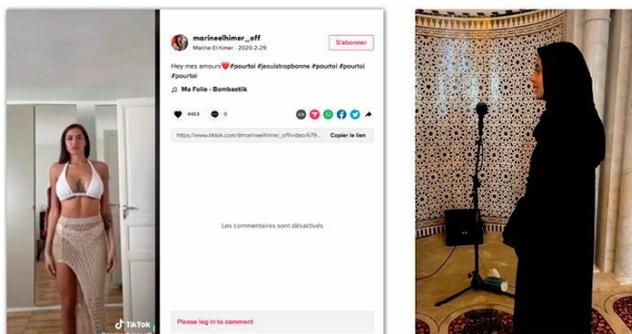




**Blocus du lycée.** Pourtant, de nombreux signaux laissent supposer l'existence d'une campagne organisée. Le 27 août 2022, une note du Comité interministériel de prévention de la délinquance et de la radicalisation sonne l'alarme : « *Plusieurs messages, sur les réseaux sociaux, de comptes gravitant autour de la mouvance islamiste remettent en cause le principe de laïcité à l'école.* » Les appels en ligne encourageant les élèves à porter des vêtements religieux et à prier ostensiblement sur le temps scolaire prolifèrent. Les auteurs de la note y voient une « *stratégie d'entrisme salafite* » ciblant délibérément l'Éducation nationale. Le 16 septembre, une seconde note confirme la première. En octobre, des lycéens organisent le blocus du lycée Joliot-Curie de Nanterre (Hauts-de-Seine). Ils réclament, notamment, le droit de venir aux cours en qami pour les garçons et en abaya pour les filles.

Fin octobre, le ministère de l'Éducation nationale fait état de 313 atteintes à la laïcité le mois précédent, soit trois fois plus que l'année passée à la même période. Une nouvelle note des renseignements territoriaux confirme une concentration d'incidents dans le Rhône, en Haute-Garonne, dans le Var et dans la Drôme, résultat d'un travail de sape coordonné et organisé par diverses écoles coraniques locales. « *Le fondamentalisme s'est banalisé auprès des jeunes, et en particulier des jeunes filles* », écrivent les auteurs, qui attirent l'attention sur un nouveau danger, le « *prosélytisme entre élèves* », avec « *menaces et contraintes* » sur les plus modérés.

Pour ne rien arranger, des conseillers principaux d'éducation soutiennent parfois les élèves provocateurs. Même des personnalités politiques abondent dans ce sens... Le 1<sup>er</sup> novembre, Ismaël Boudjekada, 26 ans, élu d'opposition à Grand-Charmont (Doubs) et collaborateur, depuis août 2022, du maire de Stains (Seine-Saint-Denis), Azzédine Taïbi, prend position en faveur d'une « *tolérance pour les abayas et les qamis* » sur son compte TikTok, qui compte 188 400 abonnés.



**Influenceuse.** Marine El Himer, ex-starlette de la télé-réalité, a médiatisé sur TikTok sa conversion à l'islam.

**Babillage et conseils juridiques.** En quelques mois, des influenceuses voilées ont envahi le réseau social chinois, où elles se présentent invariablement comme des victimes. « *On est littéralement en train de nous retirer nos droits et personne ne dit rien* », gémit la lycéenne Thaliavocat (8 109 abonnés), dans une vidéo du 18 octobre 2022, toujours sur TikTok. Elle croit savoir qu'une dame « *s'est fait tuer pour son voile hier* », en référence au meurtre d'une femme voilée de 47 ans, le 16 octobre à Nantes (Loire-Atlantique), sans rapport connu avec la religion. Difficile de savoir si Thaliavocat est mal informée ou si elle ment délibérément.

Élément troublant : la jeune fille passe sans crier gare du babillage de son âge à des conseils juridiques pointus sur la manière de contourner la loi de 2004 sur le port de signes manifestant une appartenance religieuse. Quelqu'un lui soufflerait-il une partie de ses textes ? Sur beaucoup de fils TikTok (Nechnelya, Iam.anl, zeinas.917, etc.), des messages frivoles d'adolescentes voilées alternent avec des rappels à l'orthodoxie religieuse, venus de comptes anonymes. Manifestement, quelqu'un murmure à l'oreille des *gossip girls* voilées.

Par le jeu des recommandations de l'algorithme et des comptes suggérés, il est possible de passer en trois clics seulement de la pin-up au prédicateur salafiste. Tout commence par une vidéo de Marine El Himer, ex-vedette de l'émission *Les Marseillais*, devenue influenceuse à Dubaï, convertie en novembre 2022. Patchwork improbable de photos en bikini et de photos en voile noir, son compte renvoie vers celui d'une jeune inconnue beaucoup moins frivole, mrst.educ (qui qualifie dans une de ses vidéos la polygamie de « *privilège féminin* »...). C'est la dernière étape avant de tomber sur un imam salafiste virulent, Nader Halimi.

« **Hidjabistas** ». Deux autres starlettes de télé-réalité, Milla Jasmine et Fidji Ruiz, se sont converties en 2021 et en 2022. Aucune ne livre de détail sur le chemin qui les a conduites vers

Allah (Marine El Himer n'a pas répondu à notre demande d'entretien). Rien ne permet de leur attribuer des arrière-pensées ou une quelconque tactique, mais le résultat est là : converties, elles s'empressent de rendre le voile tendance, presque sexy, et deviennent des passerelles vers des contenus beaucoup moins anodins.

La recette des hidjabeuses à la sauce TikTok : 50 % d'*islamic fashion* et 50 % de dénonciation du « *racisme systémique* » français et de prétendue islamophobie de l'Éducation nationale. Pour des Anglo-Saxons, le mélange n'est pas si étonnant. Le terme de « hidjabista » (contraction de « hidjab » et de « fashionista ») est apparu il y a une dizaine d'années aux États-Unis. Les grandes marques n'y sont pas étrangères. Dès 2018, Gap a utilisé des visuels de fillettes voilées scolarisées dans une école new-yorkaise, alors que, la même année, une étude de l'Open Society Justice Initiative (OSJI), basée à Londres, désignait la France comme « *chef de file* » des restrictions vestimentaires imposées aux musulmanes dans l'UE, en particulier « *dans l'éducation* ».



**Homme/femme, mode d'emploi.** Le

compte TikTok de l'influenceuse Marine El Himer renvoie vers celui de mrst.educ (*photos ci-dessus*), qui explique, par exemple, pourquoi une femme musulmane ne doit pas parler à un homme si elle n'est pas mariée.

**Cible.** Le travail de sape vient de loin et il n'a jamais cessé. « *L'école est la première des cibles*, résume Florence Bergeaud-Blackler ([lire entretien](#)). *L'objectif est d'absolument empêcher les enfants de l'immigration musulmane d'intégrer la laïcité.* » À peine la loi de 2004 prohibant le port des signes d'appartenance religieuse à l'école adoptée, rappelle l'anthropologue, « *le frère Amar Lasfar lançait une promesse à la tribune du Bourget* [lieu de rassemblement annuel des organisations musulmanes, NDLR] : *"Il arrivera un jour où vous allez voir le voile reflleurir à l'école de la République"*, suscitant des acclamations. *C'est à la fois une prédiction et un ordre. Et cela se produit en ce moment* », explique Florence Bergeaud-Blackler.

Une noria de structures francophones œuvrent à la banalisation de ce discours, comme le Front de mères, l'Alliance citoyenne, Perspectives musulmanes, le Comité contre l'islamophobie en Europe (ex-CCIF, dissous en septembre 2021). Elles sont abreuvées d'argumentaires venant d'organisations étrangères, comme le Leopold Weiss Institute, à Vienne, la Fondation Seta (un think tank dirigé par un proche du président turc Erdogan), le Femyso (proche des Frères musulmans), le Réseau européen contre le racisme (Enar), le think tank britannique Cage ou l'ONG de juristes musulmanes Karamah, venue des États-Unis. Ces structures d'influence instruisent sans relâche le procès en islamophobie présumée de l'Éducation nationale, procès

relayé et amplifié par des médias du monde anglo-saxon et du Proche-Orient. L'école française interdit le voile alors qu'elle tolère la croix en pendentif, dénonce ainsi le *New York Times*, dans un article du 21 juillet 2021. « *Une école d'avocats parisienne accusée d'islamophobie* », tonne la chaîne islamiste Iqraa TV, en novembre 2021. « *Un professeur français suspendu pour islamophobie* », s'émeut *Arab News*, en décembre 2021. « *L'islamophobie infiltre les institutions éducatives en France* », s'inquiète à son tour l'agence de presse Anadolu, relais du soft power turc dans le monde, en février 2022.

**Des « lives » sans traces.** Aucun article n'est ouvertement mensonger, mais aucun ne repose sur une base factuelle solide. Quelques entretiens avec des lycéens, une étude très partielle sur la sélection en master, le tout commenté dans un unique but : démontrer le racisme de l'État français. Largement suffisant pour convaincre un étranger que la vie d'un lycéen musulman français est un calvaire républicain... Le lycéen, lui, trouve sur TikTok tout ce qu'il faut pour le conforter dans l'idée qu'il est un résistant, face à une administration islamophobe. Mais résister jusqu'où ? Selon des sources du renseignement territorial, l'essentiel du prosélytisme le plus virulent ne laisse pas de trace sur le réseau chinois. Il se déroule lors des *lives*, ces sessions en direct que n'importe qui peut lancer avec un simple smartphone, et qui ne sont pas enregistrées. Une enseignante a raconté au *Point* avoir écouté avec attention, dans un de ces *lives*, un certain Azraël, jeune « *soldat d'Allah* », fiché S de son propre aveu, qui expliquait avoir « *une mission à accomplir qu'il était en train de préparer, avant d'aller rejoindre Allah* ». Le profil a ensuite disparu, supprimé plusieurs fois par l'algorithme. Impossible de déterminer avec certitude si ce militant de Dieu agissait ou non sous influence étrangère, mais il ne manquait jamais une occasion de se livrer au passe-temps favori des Frères musulmans : critiquer le régime saoudien, « *impur* » à ses yeux.

S'il n'est pas interdit d'être islamiste et de considérer que les lois divines devraient primer sur les lois humaines, appeler à la violence est un délit. Interrogé sur plusieurs comptes aux contenus très belliqueux, TikTok nous a fait savoir que certains de ces comptes avaient été supprimés, car ils enfreignaient les règles communautaires. Sur certaines vidéos, l'audio a été désactivé.

Les optimistes rapportent le nombre d'incidents vestimentaires signalés au nombre d'élèves en France, 300 d'un côté, 12 millions de l'autre. Hélas, comme le résume un proviseur de la métropole lilloise, « *les abayas, j'en entends parler. Des élèves musulmanes pseudo-allergiques au chlore pour sécher la piscine, j'en ai cinquante* ». Plus rassurant sans doute, les islamistes aussi encaissent des coups durs. En mars 2019, la directrice de l'école internationale algérienne de Paris a interdit les prières dans l'établissement. « *Les élèves vont à l'école pour étudier* », a approuvé la ministre de l'Éducation algérienne, Nouria Benghabrit, à la grande fureur des religieux algériens.



**Au bout du fil.** Une fois sur le compte TikTok de mrst.educ, on peut accéder à celui de Nader Halimi, un imam salafiste virulent.

**Après l'école, le sport.** Le 15 juillet 2021, la Cour de justice de l'Union européenne a rendu un arrêt posant qu'un employeur peut interdire le voile sans porter atteinte à la liberté de culte. Une des deux plaignantes était éducatrice. Au Danemark, le gouvernement de la sociale-démocrate Mette Frederiksen, élue en juin 2019, a adopté des positions très fermes envers l'islam rigoriste. Concernant la France, il faut lire le rapport sur l'islamophobie de novembre 2022 piloté par la Fondation Seta, obsédée par la situation des musulmans en France, qui recense, pour 2021, la « *fermeture de 718 organisations musulmanes, dont 4 écoles, 37 mosquées et 210 commerces* », avec au passage 46 millions d'euros confisqués.

Il apparaît de plus en plus évident que l'opération de déstabilisation de l'institution scolaire en cours sur les réseaux sociaux s'inscrit dans une stratégie de contre-offensive à la loi confortant le respect des principes de la République (dite « loi séparatisme »), adoptée le 24 août 2021. La partie pourrait bien sortir des murs de l'école pour gagner les terrains de sport. Dans quelques mois, le Conseil d'État, saisi début 2022 par l'Alliance citoyenne, rendra une décision très attendue sur le droit de porter un hidjab sur un terrain de football ou de basket. Pour les hidjabeuses, le combat continue.

28 janvier 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/flash-actu/les-etats-unis-se-preparent-a-decouvrir-la-video-de-l-arrestation-fatale-d-un-afro-americain-20230127>

## États-Unis: tensions et consternation après la diffusion des vidéos de l'arrestation mortelle de Memphis

Par [Adrien Jaulmes](#)

Publié hier à 16:51, mis à jour il y a 3 heures

**Le président américain Joe Biden s'est déclaré «scandalisé» et «profondément meurtri» après la diffusion vendredi soir des images d'un jeune homme noir, Tyre Nichols, battu à mort par la police.**

La diffusion des vidéos de l'arrestation violente de Tyre Nichols, un jeune automobiliste noir mort de ses blessures après avoir été battu par la police de Memphis, a déclenché une vague d'indignation et des manifestations dans plusieurs villes américaines. Les images rendues publiques vendredi 27 janvier au soir ont été filmées par une caméra de surveillance et par les caméras individuelles des policiers, le 7 janvier dernier à Memphis, dans le Tennessee. On voit dans plusieurs séquences Tyre Nichols, 29 ans, être arrêté à un feu de signalisation. Puis le jeune homme est extrait brutalement de sa voiture par les policiers. Il se débat et parvient à s'enfuir, alors que la police tente de le maîtriser avec un pistolet incapacitant Taser et l'asperge de gaz lacrymogène.

Interpellé peu après à un autre carrefour, il est jeté à terre et roué de coups par les policiers. L'un lui donne des coups de pied au visage, un autre le frappe avec une matraque télescopique, un troisième lui donne des coups de poing. Tabassé pendant plusieurs minutes, Nichols hurle et appelle sa mère à l'aide. Il est ensuite allongé, menotté, contre la voiture. De nombreux policiers arrivent sur les lieux, puis deux pompiers avec du matériel médical, mais la tension semble retombée. Les policiers discutent entre eux. Une ambulance arrive au bout de 22 minutes.

### Cinq policiers mis à pied

Tyre Nichols est mort de ses blessures trois jours plus tard à l'hôpital, visiblement victime de lésions internes. Cinq policiers de Memphis impliqués dans l'arrestation ont été mis à pied. Une enquête interne a été ouverte, et les responsables sont accusés de meurtre au second degré. La directrice de la police de Memphis, Cerelyn Davis, a qualifié l'action des policiers *d'odieuse, imprudente et inhumaine*. Elle a aussi dit que la police n'avait pas été en mesure de trouver quoi que ce soit pour justifier l'arrestation de Nichols au volant de sa voiture.

Les images ont suscité des réactions d'émotions et d'indignation à travers tous les États-Unis. Des manifestants se sont rassemblés dans plusieurs villes, notamment à Memphis, où ils ont bloqué le pont qui traverse le Mississippi en direction de l'Arkansas. À Washington, DC, des manifestants se sont rassemblés dans le parc Lafayette, en face de la Maison Blanche et près du carrefour rebaptisé Black Lives Matter Plaza après la mort de George Floyd en 2020. Ce nouveau drame a ravivé le souvenir d'autres arrestations brutales, comme celle où Floyd avait trouvé la mort à Minneapolis, ou comme le passage à tabac de Rodney King, dont le sort avait déclenché des émeutes à Los Angeles en 1991.

«Ils l'ont vraiment battu à mort»

La mère de Nichols, RowVaughn Wells, a appelé les manifestants au calme. *«Je ne veux pas que nous brûlions nos villes, que nous dévastions les rues, parce que ce n'est pas ce que mon fils défendait»*, a-t-elle déclaré. *«Si vous êtes là pour moi et Tyre, alors manifestez pacifiquement.»* Elle a raconté à la télévision que les policiers étaient venus l'avertir peu après l'arrestation en lui demandant si son fils prenait de la drogue. À l'hôpital, elle a découvert son fils dans un état critique. *«Il avait des bleus partout sur le corps. Sa tête était gonflée comme une pastèque. Son cou était brisé. Son nez ressemblait à un S... Ils l'ont vraiment battu à mort. Quand j'ai vu ça, j'ai su que mon fils était parti, c'était la fin. Même s'il avait vécu, il aurait été un légume.»*

**La question des violences policières est étroitement liée à celle du racisme. Mais la mort de Nichols est rendue plus difficile à attribuer uniquement aux questions raciales puisque les policiers comme la victime sont tous noirs.** Les cinq policiers accusés d'avoir battu mortellement Tyre Nichols étaient membres d'une unité spécialement chargée de lutter contre la criminalité. Baptisée Scorpion (*Street Crimes Operation to Restore Peace in Our Neighborhoods - Opération de lutte contre les crimes de rue pour rétablir la paix dans nos quartiers*). Cette unité avait été créée en 2021, et avait été citée en exemple par le maire de Memphis.

L'avocat de la famille, Ben Crump, qui a défendu plusieurs victimes de violences policières, dont la famille de George Floyd a accusé *« la culture de la police américaine »*. Il a salué la rapidité de l'action de la justice, mais a suggéré que c'était parce que les policiers étaient eux-mêmes noirs.

28 janvier 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/politique/maxime-tandonnet-par-dela-le-congres-du-ps-le-nauffrage-generalise-de-la-classe-politique-francaise-20230123>

## Maxime Tandonnet: «Par-delà le congrès du PS, le naufrage généralisé de la classe politique française»

Publié le 23/01/2023 à 15:58, mis à jour le 23/01/2023 à 21:12



Le parti socialiste meurt d'avoir trahi sa cause originelle, celle de Jean Jaurès et de Léon Blum, la défense de la classe ouvrière. *BELGIUM - POLITICS - PARTIES - PS*

**FIGAROVOX/TRIBUNE - L'essayiste revient sur les divisions qui ont récemment fracturé le Parti socialiste et les Républicains. Selon lui, de droite comme de gauche, aucun parti français n'échappe au narcissisme politique et à la tentation opportuniste.**

*Fin observateur de la vie politique française et chroniqueur du FigaroVox, Maxime Tandonnet a notamment publié André Tardieu. L'incompris (Perrin, 2019) et Georges Bidault : de la Résistance à l'Algérie française (Perrin, 2022).*

«L'ancien monde» semble à l'agonie. Les tribulations des deux grands partis politiques de l'ancien monde (avant 2017) donnent lieu à un étrange parallélisme. Olivier Faure et son adversaire socialiste se battent pour revendiquer le leadership du PS. Du côté des Républicains (droite LR), la presse se fait l'écho de désaccords entre les partisans déçus de Bruno Retailleau et ceux d'Éric Ciotti pour le partage des postes en interne. D'un côté comme de l'autre, ces controverses ne peuvent que susciter un intense sentiment de dérision au regard des enjeux nationaux et internationaux du moment.

Le parti socialiste meurt d'avoir trahi sa cause originelle, celle de Jean Jaurès et de Léon Blum, la défense de la classe ouvrière, au profit d'un discours écolo-bobo-communautariste sous l'influence de *Terra Nova*. De même, LR agonise de ses ambiguïtés. Ce parti se prétend mouvement d'opposition et ses 62 députés ont été élus dans cette perspective. Miné par les défections opportunistes depuis 2017, après avoir soutenu sans état d'âme certaines mesures absurdes et liberticides pendant la crise sanitaire (fermeture des commerces, interdiction des plages, couvre-feu, passe vaccinal), il donne aujourd'hui sa caution à une réforme des retraites, aussi dérisoire par les avantages attendus qu'impopulaire, dont le véritable but est de servir de trophée ou gage de réformisme au pouvoir macroniste. LR réunit désormais toutes les conditions pour être perçu comme un allié de la majorité présidentielle.

## **Dans l'histoire comme en politique, la médiocrité se confond toujours avec le culte du chef ou d'une idole au détriment de l'intérêt général.**

*Maxime Tandonnet*

Le «nouveau monde» ne se porte pas mieux. Le macronisme, cherche déjà une porte de sortie au nouveau séisme social qu'il a déclenché, le troisième de cette ampleur après les gilets jaunes et le mouvement de l'hiver 2019. Ce nouveau séisme, volontairement provoqué, dans une France qui souffre, dévastée par l'inflation, l'explosion de la dette publique, l'appauvrissement, le chômage, l'insécurité, la faillite de ses services publics (école, hôpital), un contexte international anxiogène, ne peut qu'amplifier le malheur des plus fragiles (travailleurs précaires, artisans, commerçants). Dans l'histoire comme en politique, la médiocrité se confond toujours avec le culte du chef ou d'une idole au détriment de l'intérêt général. Nul doute que ce mouvement est voué à la disparition à l'horizon de la fin du second quinquennat. Pour la gauche radicale, le désastre est identique à en juger par la dérive gauchisante et absurde des écologistes (à l'image de la chasse aux sapins de Noël ou au barbecue). La crise politique de LFI, déchirée entre un moralisme donneur de leçon et le comportement individuel inqualifiable de certains de ses membres, souligne les contradictions qui minent ce mouvement et le condamnent à moyen terme. La droite dite «nationale» se porte-t-elle moins mal que les autres ? Marine le Pen soigne sa stature internationale en s'affichant à l'étranger au moment même où le pays se soulève contre une réforme impopulaire : elle donne ainsi le sentiment de se préparer, quatre ans à l'avance, à sa quatrième candidature et quatrième défaite consécutive (et la neuvième de son clan après les cinq de son père). Et pour permettre l'élection de quel ersatz du président actuel en 2027 ? Cette droite dite nationale n'échappe pas, bien au contraire, à la misère d'une politique française qui fuit le débat d'idées et le bien commun dans l'idolâtrie, les coups de communication narcissique à outrance et la quête des prébendes.

## **Il serait judicieux de réfléchir à la perspective d'adapter en France certains aspects du modèle démocratique suisse, fondé sur le bannissement du narcissisme politicien.**

*Maxime Tandonnet*

Et que dire d'autres politiciens qui, comme elle, pensent à leur destin présidentiel en 2027, pendant qu'une partie du pays s'enfonce dans les difficultés quotidiennes et dans l'angoisse du lendemain ? Olivier Faure a récemment apostrophé son ancien camarade socialiste, jadis hostile à tout relèvement de l'âge du départ à la retraite, désormais porte-parole de l'actuelle réforme : «*J'ai honte pour vous*». La formule, dénonçant l'opportunisme et les combines, pourrait s'appliquer à l'ensemble de la classe politique. Et les Français, qui se sont abstenus à 56% lors des dernières législatives, pourraient fort bien la reprendre à leur compte et élargissant sa portée...

Le lien de confiance entre les Français et la politique nationale semble définitivement brisé. On aimerait pouvoir parler de «*refondation*» ou de «*rupture*» nécessaire ou encore de «*transformation*» de la politique française. Mais ces mots sont devenus inaudibles à force d'être galvaudés pour couvrir l'impuissance et l'échec d'un manteau de grandiloquence.

Il est légitime de s'interroger sur l'avenir de la démocratie française dans un tel contexte. L'idée de renouvellement de la classe politique a montré ses limites en 2017. Avec le «dégagisme», on sait ce qu'on perd mais on ne sait pas ce qu'on gagne : généralement le pire... Il serait plus judicieux de réfléchir à la perspective d'adapter en France certains aspects du modèle démocratique suisse, fondé sur le bannissement du narcissisme politicien, une démocratie de proximité clairement assumée et le référendum, local et national, comme outil central des choix de société. Comme disait André Tardieu à ce sujet, les Français, par-delà le mépris dont ils font l'objet de la part de leurs élites dirigeantes, ne sont pas moins intelligents ni moins responsables que d'autres.

28 janvier 2023 (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/economie/champions-du-mensonge-sur-l-immigration-et-autres-sujets-de-societe-26-01-2023-2506308\\_28.php](https://www.lepoint.fr/economie/champions-du-mensonge-sur-l-immigration-et-autres-sujets-de-societe-26-01-2023-2506308_28.php)

## Ces champions du mensonge sur l'immigration et autres sujets de société

D'Éric Zemmour à Éric Dupond-Moretti en passant par Edwy Plenel, ils ont tenu des propos délirants. Décryptage.

Publié le 26/01/2023 à 09h35 - Modifié le 27/01/2023 à 14h27

L'immigration donne lieu à des débats houleux, à grands renforts de contre-vérités assénées par tous les bords politiques. La démagogie n'est jamais loin. Immigration zéro, exécution à 100 % des obligations de quitter le territoire français prononcées à l'encontre d'étrangers en situation irrégulière, idée reçue selon laquelle les migrants seraient particulièrement mal accueillis en France... Les rentes de positions sur l'immigration sont monnaie courante. Cette épidémie n'épargne pas les médias, notamment à travers les prises de position d'Edwy Plenel qui n'hésite jamais à comparer la situation des musulmans aujourd'hui à celle des Juifs hier, au mépris de l'Histoire et de la réalité. Les bonimenteurs sévissent aussi en matière de justice, où certains tentent, au nom de la modernité, d'attiser une guerre des sexes. Il faut se rappeler des calculs audacieux de l'activiste Caroline De Haas affirmant qu'un homme sur deux ou trois est un agresseur.

### IMMIGRATION

« Je veux arrêter les flux et mettre l'immigration à zéro »



Éric Zemmour Essayiste (alors candidat d'extrême droite à la présidentielle), le 15 décembre 2021, sur RTL

À l'exception d'Éric Zemmour, qui avait fait de l'immigration zéro un élément de son programme pendant la campagne présidentielle, plus aucune personnalité politique n'emploie cette expression. Marion Maréchal, l'alliée du candidat de Reconquête !, préfère évoquer la « *réduction drastique de l'immigration* ». Marine Le Pen, la cheffe du RN, y a renoncé. À droite, Éric Ciotti, le nouveau président de LR, déclare ne pas croire à l'immigration zéro. Pour Gérard Larcher, le président du Sénat, « *l'immigration zéro, ça ne peut pas exister* » et « *promettre l'immigration zéro, c'est mentir* ». Valérie Pécresse, la candidate LR à la présidentielle, affirme que l'« *immigration zéro, ce n'est pas possible, ça ne marche pas* », que « *c'est un slogan. Tous ceux qui l'utilisent ne le feront pas. Le seul qui a essayé, c'est Boris Johnson, et il s'est retrouvé avec toute son économie à plat* ». Et pour David Lisnard, maire de Cannes et président de l'AMF, « *l'immigration zéro n'aurait aucun sens, cela ne peut et ne doit pas exister* ». Côté exécutif, la Première ministre Élisabeth Borne l'a rejetée lors d'un débat sans vote à l'Assemblée nationale sur la politique migratoire de la France le 6 décembre 2022 : « *L'immigration zéro n'est ni souhaitable ni possible, pas plus réaliste que ne l'est une immigration dérégulée.* » § J.-M. T.

## IMMIGRATION

« Quel est votre objectif d'exécution des OQTF ?- Mon objectif c'est de sortir 100 % des gens qui n'ont rien à faire là »



Emmanuel Macron Président de la République, le 31 octobre 2019, dans *Valeurs actuelles*

Porter « à 100 % » le taux d'exécution des obligations de quitter le territoire (OQTF) prononcées à l'encontre d'étrangers en situation irrégulière est un objectif matériellement impossible à réaliser. D'autant plus que le taux d'exécution de ces mesures d'expulsion recule depuis 2012, stagnant désormais sous les 20 %... L'explication ? « *Le nombre de mesures prononcées augmente continuellement sans que le volume d'exécution ne suive* », expliquaient les sénateurs dans un rapport parlementaire de mai 2022 sur la question migratoire. « *Le blocage [...] ne vient pas de notre*

*capacité à expulser des gens qui n'ont plus leur place sur le territoire national, mais de la capacité de faire accepter par les pays destinataires les personnes qui relèvent de leur nationalité* », avançait Olivier Véran, porte-parole du gouvernement, en octobre 2022. En d'autres termes, il est impossible d'obliger un pays récalcitrant à récupérer ses ressortissants. Entre janvier et juillet 2021, ce sont 7 731 obligations de quitter le territoire français qui ont été délivrées à des ressortissants algériens. Mais seuls 31 d'entre eux ont reçu le laissez-passer consulaire algérien permettant l'exécution de la décision§ C. P.

## IMMIGRATION

### « La France harcèle les migrants »



**Julien Bayou** Député (Nupes) de Paris (alors secrétaire national d'Europe Écologie-Les Verts), le 26 novembre 2021, sur Europe 1

**L**'idée que la France serait un pays particulièrement peu accueillant est bien ancrée dans la classe politique à gauche. Or, même si les conditions matérielles sont loin d'être idéales, la France est le pays qui consacre le plus d'argent au monde à l'hébergement d'urgence et à soigner les étrangers. C'est une réalité rappelée par l'essayiste et directeur de l'Office français de l'immigration et de l'intégration Didier Leschi dans son ouvrage *Ce grand dérangement. L'immigration en face* (Gallimard, coll. « Tracts »). « À l'inverse de ce qui se pratique en Italie, en Grande-Bretagne, en Finlande ou encore au Danemark, nous mettons à l'abri sans condition. Nous appelons cela "l'hébergement inconditionnel", écrit le haut fonctionnaire. C'est un hébergement gratuit sans limite de durée. Il peut concerner tout autant des demandeurs d'asile, des sans-papier ou des résidents en difficulté sociale. »

En octobre 2020, chaque soir, l'État mettait ainsi à l'abri plus de 176 000 personnes, un chiffre en augmentation continue pour un coût croissant, l'État consacrant chaque année 3 milliards d'euros à l'abri d'urgence (contre 500 millions au début des années 2000). Autre point soulevé par Didier Leschi, la gratuité des soins délivrés à des étrangers qui en font la demande : « Nous sommes, avec la Belgique, l'unique pays au monde délivrant des titres de long séjour pour soin à tous ceux qui font valoir qu'ils ne peuvent accéder effectivement à un soin dans leur pays, même si le médicament existe. » Plus de 30 000 étrangers malades bénéficient ainsi d'un titre de séjour qui est renouvelé tant que les soins demeurent nécessaires. C'est une prise en charge

médicale dans les mêmes conditions que les résidents français, c'est-à-dire à 100 % en cas d'absence de revenus suffisants. Ces malades viennent surtout du Maghreb et d'Afrique § C. P.

## DISCRIMINATIONS

« Si on compare notre époque à celle de l'avant-guerre, on pourrait dire qu'aujourd'hui le musulman, suivi de près par le Maghrébin, a remplacé le juif dans les représentations et la construction d'un bouc émissaire »



Edwy Plenel Président de Mediapart, dans *Pour les musulmans* (La Découverte, 2016)

La comparaison entre la situation subie par les juifs avant la Seconde Guerre mondiale et les musulmans aujourd'hui est aussi courante que biaisée. S'il existe des discriminations à travers la société et les rapports de classe, celles-ci ne sont en aucun cas le produit de l'action de l'État, qui se montre soucieux de promouvoir – parfois avec candeur – des valeurs de tolérance et de respect mutuel.

« Il n'y a rien de commun entre des politiques qui, à la fin des années trente, visent les juifs immigrés et d'autres, par le biais des interdictions de travail dans certains métiers, et la volonté de mettre en place la "discrimination positive", avec des initiatives discutables comme la nomination d'un "préfet musulman". Aucun gouvernement de droite des années trente n'aurait imaginé la nomination d'un "préfet juif", conçue comme un acte de publicité positive », note l'ancien directeur du bureau des cultes et essayiste Didier Leschi dans son ouvrage *Misère(s) de l'islam de France* (éditions du Cerf, 2017). Si l'antisémitisme – toujours vivace – accuse les juifs de contrôler les médias, les banques et le pouvoir politique à leur profit, aucun procès en déloyauté – à l'exception de quelques délires complotistes – n'est formulé à l'encontre des Français musulmans. « Des aumôniers français et musulmans vont sur les théâtres d'opération où les armées affrontent des "fous de l'islam". Personne ne doute de leur loyauté vis-à-vis du drapeau », note Didier Leschi, qui rappelle que la France est le seul pays européen où l'aumônerie militaire musulmane n'est pas placée sous l'autorité de l'aumônerie catholique. « Ce fut hier une histoire de presse, comme, aujourd'hui, la question de l'islamophobie engage en priorité la responsabilité des médias », avance Edwy Plenel dans son ouvrage *Pour les musulmans*, dont le titre est une référence assumée au *Pour les juifs*, d'Émile

Zola. Outre l'usage discutabile du terme d'islamophobie (forgé par les islamistes pour empêcher toute critique de leur dérive politico-religieuse), il y a dans cette affirmation l'idée que les médias devraient renoncer à décrire toute réalité dérangeante au nom d'une supposée responsabilité morale à l'égard de lecteurs ou spectateurs trop imbéciles pour s'empêcher de généraliser...§ C. P.

28 janvier 2023 (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/economie/dette-inegalites-emploi-redistribution-une-inflation-de-mensonges-26-01-2023-2506310\\_28.php](https://www.lepoint.fr/economie/dette-inegalites-emploi-redistribution-une-inflation-de-mensonges-26-01-2023-2506310_28.php)

## Dette, inégalités, emploi, redistribution... Une inflation de mensonges !

De Jean-Luc Mélenchon à Benoît Hamon ou Clémentine Autain, les fausses vérités sont monnaie courante sur l'économie.



Dette, inégalités, emploi, redistribution... Une inflation de mensonges !

Publié le 26/01/2023 à 09h35 - Modifié le 27/01/2023 à 08h00

« **P**ersonne ne paiera jamais la dette publique » (Mélenchon), « Les inégalités n'ont jamais été aussi fortes » (Panot)... Pourtant, la France se classe parmi les pays le plus dangereusement endettés. Pourtant, le système redistributif français est l'un des plus égalitaires du monde. De nombreux élus ou leaders politiques continuent cependant de faire fi de la réalité économique, de mentir aux Français sur l'état réel du pays. Dur, dur, sera le réveil...

# DETTE

## « Personne ne paiera jamais la dette publique »



Jean-Luc Mélenchon. Leader de LFI, le 12 novembre 2020 sur BFMTV

La dette publique française atteint désormais 113,7 % du PIB, mais certains assurent que la situation de nos finances publiques est un problème, en somme, tout à fait secondaire. Au troisième trimestre 2022, la dette a pourtant encore gonflé de 40 milliards d'euros, s'établissant désormais à 2 956,8 milliards d'euros. Une paille, donc... Médaille d'or de la méthode Coué budgétaire, Jean-Luc Mélenchon ne voit pas bien pourquoi on se tracasserait avec des chiffres si élevés qu'ils en deviennent abstraits ni qui pourrait bien nous contraindre à rembourser cette dette colossale... Il faut avouer que la crise du Covid-19 et le « *quoi qu'il en coûte* » macroniste ont pu conforter les Français dans l'idée que l'État dispose de moyens illimités, qu'une dette peut croître à l'infini et ne jamais être acquittée. Cette idée est, reconnaissons-le, tout à fait séduisante, mais ne résiste pas à l'épreuve du réel. D'abord, la France a fait le choix de l'euro, et si notre pays décidait unilatéralement de ne pas payer ses dettes, cela signerait la mort de la monnaie unique. Si certains pays de la zone euro remboursaient leur dette (au hasard, l'Allemagne ou les Pays-Bas) tandis que d'autres (toujours au hasard, la France ou l'Italie) décidaient de n'en rien faire, c'en serait fini de l'euro. Le potentiel d'acceptation par nos partenaires européens de notre « *je-m'en-foutisme* » budgétaire est non négligeable, mais il semble qu'il tire à sa fin...

Ensuite, il faut savoir que la moitié de la dette française est détenue par des investisseurs étrangers. Si la France clamait haut et fort son intention de ne jamais rembourser sa dette, elle provoquerait une vague de défiance des acheteurs américains et asiatiques, qui se traduirait par une envolée des taux d'intérêt de nos emprunts d'État. C'est donc la capacité de la France à se refinancer qui est en jeu. Cette velléité de ne pas rembourser la dette a prospéré dans un environnement de faibles taux d'intérêt. Mais, avec le retour de l'inflation, les taux remontent dangereusement... et la charge de la dette aussi. Après 34,7 milliards d'euros en 2021, la charge de la dette a dépassé les 46 milliards d'euros en 2022, plus que le budget de la défense (41 milliards). Le gouverneur de la Banque de France, François Villeroy de Galhau, résume bien les choses : « *La double illusion, si séduisante, d'une dette qui serait sans limites et sans coût est aujourd'hui notre plus grand danger.* » L'impératif financier se double, selon lui, d'un impératif moral. « *C'est notre*

solidarité vis-à-vis des générations futures qui est en jeu : nous n'avons pas moralement le droit de leur léguer, en sus d'une dette climatique qui les inquiète si légitimement, une dette financière dont le poids en proportion du PIB a déjà quasiment doublé en vingt ans. »§ M. B.

## SOCIAL

« Les inégalités n'ont jamais été aussi fortes »



**Mathilde Panot.** Députée LFI, le 18 décembre 2022 sur Facebook

L'idée largement reprise par les dirigeants de la Nupes mais aussi très répandue dans la population selon laquelle les inégalités ne cessent de se creuser en France et qu'elles n'ont jamais été aussi grandes se trouve démentie par tous les outils statistiques qui permettent de les mesurer. Au premier rang desquels l'indice de Gini, considéré comme le plus complet et qui compare la répartition des revenus dans toute la population à une situation d'égalité théorique. Plus il est proche de zéro, plus les inégalités de niveau de vie sont faibles, plus il tend vers 1, plus les inégalités sont fortes.

Selon l'Insee, l'indice de Gini s'est établi à 0,284 en 2020, dernière année recensée, soit sa valeur la plus basse depuis 2004. Il était monté jusqu'à 0,305 en 2011 à la suite de la crise économique de 2008, qui avait touché en premier lieu les ménages les plus modestes. Sur une longue période, l'indice de Gini témoigne d'un net recul des inégalités de niveau de vie dans notre pays. Il se situait à 0,33 il y a cinquante ans et à 0,46 il y a un siècle. Comme le constate l'économiste Thomas Piketty dans son livre *Une brève histoire de l'égalité* (Seuil, 2021) : il y rappelle que les 1 % de Français les plus riches détenaient 55 % du patrimoine total en 1914, 24 % aujourd'hui, tandis que la part des classes moyennes a été dans le même temps multipliée par trois (de 13 à 40 %).

La France apparaît enfin comme l'un des pays les plus égalitaires du monde. Si les inégalités de niveau de vie sont moindres dans des pays comme la Slovaquie (indice de Gini à 0,23), ou la Slovénie (0,26), elles sont en revanche beaucoup plus importantes en Suisse et au Portugal (0,33),

en Espagne (0,34), au Royaume-Uni (0,35), en Chine (0,38) ou encore aux États-Unis (0,42)§ P.-A. D.

## DÉPENSES PUBLIQUES

« La politique néolibérale que l'on nous sert depuis quarante ans est à bout de souffle »



**Clémentine Autain.** Conseillère régionale LFI d'Île-de-France, le 5 décembre 2022 en meeting au Mans

À écouter les leaders de la Nupes mais également ceux du Rassemblement national, les politiques « néolibérales » menées depuis des décennies sont directement à l'origine de tous les maux économiques de la France, le désengagement financier massif de l'État expliquant aussi bien la détérioration des services publics que la montée de la précarité sociale. Cette interprétation n'est toutefois guère corroborée par les données chiffrées. Les dépenses publiques, qui représentaient 40 % du PIB en 1970, 50 % en 1990, 52 % en 2000, se sont élevées à 59,2 % du PIB en 2021, un niveau jamais observé en France mais aussi inégalé dans le monde. Quant aux seules dépenses de protection sociale, qui représentaient 14,3 % du PIB en 1959, 24,5 % en 1981 et 29,6 % en 2006, elles ont atteint 33,3 % du PIB en 2021, soit 834 milliards d'euros. La France est le pays d'Europe qui y consacre le plus d'argent. Enfin, une récente étude du site Fipeco signale que les effectifs de la fonction publique ont fortement augmenté depuis vingt ans. Ils s'élevaient à 5,674 millions de personnes en 2021, soit 1,025 million de plus qu'en 1997. Soit aussi une hausse de 22 %, nettement supérieure à l'augmentation de 13 % de la population au cours de cette période§ P.-A. D.

### La fausse théorie du ruissellement

C'est l'un des plus vieux canulars du débat économique. La fameuse « théorie du ruissellement », selon laquelle l'argent serait censé s'écouler naturellement des riches vers les pauvres, est agitée comme un épouvantail depuis des décennies. Le pape François, mais aussi Jean-Luc Mélenchon évidemment, Olivier Faure, Marine Le Pen et Emmanuel Macron l'ont évoquée ces dernières années. Le problème, c'est que cette théorie n'existe pas. Elle n'a d'ailleurs jamais été formulée

par un économiste. D'où cela sort-il, alors ? On en trouve un avant-goût en 1896, dans le discours d'un candidat démocrate à la Maison-Blanche, William Bryan, proche du Parti populiste américain et opposant à la théorie (bien réelle, elle !) de l'évolution. Bryan dénonça « *ceux qui croient que, si on légifère pour rendre prospères les gens aisés, cette prospérité fuira vers ceux qui sont au-dessous.* » Le procédé est connu : dénoncer chez son adversaire une proposition que ce dernier n'a pas énoncée. Mais l'expression de ruissellement elle-même (*trickle down*) a été prononcée pour la première fois en 1932 par un humoriste américain, Will Rogers, reconnaissable à son chapeau de cow-boy. C'était donc une blague. Laquelle a néanmoins été prise au premier degré ensuite. On a ainsi prétendu que Ronald Reagan avait soutenu cette théorie honnie. Sauf que Reagan, lui, faisait référence aux travaux d'un véritable économiste, Arthur Laffer, qui affirmait (non sans raison) que « *trop d'impôt tue l'impôt* ». Ce qui n'est pas du tout la même chose. Mais pas de quoi embarrasser nos Don Quichotte du « ruissellement » : qu'importe l'inculture, pourvu qu'on ait la posture§

## HIGH-TECH

« Entre 10 et 50 % des emplois peuvent être menacés d'existence par la révolution numérique »



**Benoît Hamon.** Directeur de Singa Global (alors candidat socialiste à la présidentielle), le 6 février 2017, sur RTL

**E**t si l'on taxait les robots industriels, qui s'invitent dans les usines, au prétexte qu'ils détruisent des emplois ? C'était une des propositions de l'ancien candidat à la présidence de la République Benoît Hamon il y a six ans. L'ancien ministre de l'Économie puis de la Recherche marchait sur les pas d'un certain... Bill Gates, ou encore de la députée européenne Mady Delvaux, qui a tenté, sans succès, de faire adopter une mesure en ce sens par le Parlement européen. Benoît Hamon expliquait en effet en 2017 que, lorsqu'un salarié est remplacé par une machine, « *la richesse créée bénéficie essentiellement aux actionnaires* ». Pour changer la donne, il fallait, expliquait-il, taxer cette richesse « *en appliquant les cotisations sociales sur l'ensemble de la valeur ajoutée et non plus seulement sur le travail* ». Une mesure qui était tout sauf anecdotique pour le candidat à la présidentielle de l'époque. « *Entre 10 et 50 % des emplois peuvent être menacés d'existence par la révolution numérique* » avait-il expliqué sur RTL en 2017. Fin septembre 2022, il est revenu sur sa proposition dans *L'Obs* : « *En 2017, j'avais fait une proposition de fiscalité*

*favorable à l'emploi. On l'avait appelée "taxe sur les robots" : faire payer la machine quand elle remplace le travailleur et fait économiser à l'entreprise les salaires et les cotisations sociales. »*

À l'heure où l'IA, avec notamment les récentes prouesses du robot conversationnel ChatGPT, fait redouter un grand remplacement des métiers les plus installés par la machine, ces craintes sont-elles justifiées ? Paradoxalement, les pays dont les entreprises n'ont pas assez investi dans l'automatisation industrielle ont vu leur productivité diminuer, entraînant une baisse de leur part de marché, donc de l'emploi. Bref, plus de robots *« ne se traduit pas nécessairement par une perte d'emplois »*, analyse Jens Südekum, de l'université Heinrich-Heine de Düsseldorf. Une étude, publiée le 1<sup>er</sup> janvier dans la revue Social Science Research Network par plusieurs chercheurs européens, estime que les robots, loin d'être les ennemis de l'emploi, en créent encore davantage, en tout cas jusqu'ici.

Cette idée contre-intuitive a d'ailleurs été confirmée par une étude de l'entreprise suisse Distrelec. S'appuyant sur les données du Centre européen pour le développement de la formation professionnelle, une agence communautaire créée en 1975 pour promouvoir le développement de l'enseignement et de la formation professionnels au sein de l'UE, ses ingénieurs ont eu la bonne idée d'analyser les secteurs les plus menacés par l'automatisation. Surprise, la France est le pays qui apparaît le plus exposé en Europe continentale... parce qu'elle ne s'est pas assez équipée en robots par le passé. Avant de taxer les robots, l'urgence est peut-être d'en équiper notre pays§ G. G.

28 janvier 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/l-equite-generationnelle-du-systeme-des-retraites-un-tabou-francais-20230126>

## L'équité générationnelle du système des retraites, un tabou français?

Par [Tribune collective](#)

Publié hier à 19:31, mis à jour il y a 4 heures



«La France est dans une situation presque unique au monde où ses retraités sont en moyenne plus riches que le reste de la population.» [376226907/tomertu - stock.adobe.com](#)

**TRIBUNE - Pour Maxime Sbaihi, Charles Mazé et Emmanuel Blézès\*, la génération du baby-boom a bénéficié d'un système de retraite très généreux, fait de cotisations basses puis de retraites élevées. Le système par répartition est devenu injuste pour les jeunes actifs, argumentent-ils.**

*\*Maxime Sbaihi est économiste et essayiste. Charles Mazé est spécialiste des problématiques financières et essayiste. Emmanuel Blézès est cadre du secteur privé.*

---

On trouve de tout au menu du projet de réforme des retraites: débats sur la nécessité de réformer, sur les modalités de départ, sur la prise en compte de la pénibilité, sur les carrières longues, sur le niveau des cotisations payées par les actifs. **On débat de tout, sauf d'un point central de notre système des retraites: le niveau des pensions.**

**Le principe fondateur de notre système par répartition étant la solidarité entre les générations, on pourrait donc s'attendre à ce que cette réforme soit justement abordée dans une perspective intergénérationnelle.** Et on voit mal pour quelle raison morale il serait anormal de poser la question de l'effort des retraités pour aider à rééquilibrer notre système de retraite. **Pourtant, en France, cette question est un tabou.**

Il est dans notre pays **parfaitement acceptable de proposer, comme le font certains syndicats, une augmentation des cotisations payées par les actifs, alors même que nous déjà avons le taux de prélèvements obligatoires le plus élevé de la zone euro, mais il est en revanche scandaleux d'imaginer une diminution des pensions des retraités les plus aisés.** Il faut dire qu'avec un effectif démographique

croissant et une mobilisation supérieure aux autres classes d'âges, **les retraités sont la vache sacrée du système politique français, l'objet de toutes les convoitises des partis.**

Il ne s'agit pas de blâmer les individus. Nos parents et nos grands-parents ont travaillé, cotisé et contribué au développement de la France. **Mais la génération du baby-boom doit comprendre qu'elle a bénéficié d'un système de retraite très généreux, fait de cotisations basses puis de retraites élevées.**

Quand le président Mitterrand décide de baisser l'âge de départ à la retraite de 65 ans à 60 ans, la génération du baby-boom arrive encore sur le marché du travail. Le nombre de retraités est exceptionnellement bas, en raison du trou démographique lié à la Seconde Guerre mondiale, et le nombre de cotisants est exceptionnellement haut, en raison du baby-boom.

**Un jeune de 22 ans devra cotiser au moins 60 % de plus que son grand-père né en 1950 pour espérer avoir la même retraite**

*Maxime Sbaihi, Charles Mazé et Emmanuel Blézès*

**Les conditions de départ à la retraite et les niveaux de cotisations dont a bénéficié la génération du baby-boom ont été calibrés dans les années 1980 sur la base de cette situation favorable. Depuis, la démographie a évolué, l'espérance de vie a nettement progressé, générant un surcroît de dépense colossal, tandis que la natalité a marqué le pas.** Pour mesurer à quel point la génération du baby-boom a été favorisée, il faut comparer les prestations perçues une fois à la retraite avec les cotisations versées pendant la période d'activité. **La génération née en 1950 perçoit à la retraite environ 1,6 fois ce qu'elle a versé pendant sa période d'activité. Pour la génération née en 1980, le ratio tombe à 1,2 fois. Et pour la génération née en 2000, si rien n'est fait, le ratio devrait, au mieux, s'établir autour de 1. Cela signifie simplement qu'un jeune de 22 ans aujourd'hui va devoir cotiser au moins 60 % de plus que son grand-père né en 1950 pour espérer avoir la même retraite.**

Depuis trente ans, à mesure que notre pays vieillit, la seule solution trouvée pour équilibrer le système a été de faire travailler et cotiser davantage les actifs. **Les réformes des retraites se succèdent et ratent l'essentiel en refusant d'aborder la question de la justice générationnelle.** Cette réforme n'y fait pas exception.

La proposition chaque fois renouvelée de faire travailler et cotiser davantage les actifs ne serait pas choquante si les actifs étaient mieux lotis que les retraités. **Mais la France est dans une situation presque unique au monde où ses retraités sont en moyenne plus riches que le reste de la population.** Le patrimoine est majoritairement détenu par les plus de 60 ans, et le niveau de vie moyen des retraités est même supérieur à celui des actifs quand on prend en compte la propriété immobilière.

Nul ne doute que les retraités ont à cœur d'aider leurs enfants et leurs petits-enfants, ils le font d'ailleurs souvent dans l'intimité des familles. Mais la famille ne pourra jamais compenser les défaillances de l'État-providence, on ne peut socialiser la solidarité envers les aînés et privatiser celle envers les jeunes. **On peut cependant œuvrer à mieux partager le coût du vieillissement démographique pour qu'il n'écrase pas les nouvelles générations sous le poids des cotisations.** Au lieu de concentrer les efforts sur quelques générations qui peinent à sortir la tête de la crise, œuvrons à un partage équitable des efforts entre toutes les générations, actifs et retraités. Voilà la promesse d'une réforme juste.

28 janvier 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/beatrice-brugere-tout-est-fait-pour-eviter-l-incarceration-du-delinquant-20230127>

## Béatrice Brugère: «Tout est fait pour éviter l’incarcération du délinquant»

Par [Alexandre Devecchio](#)

Publié il y a 4 heures



Béatrice Brugère. *Eric Garault pour le Figaro Magazine*

**GRAND ENTRETIEN - Le garde des Sceaux, Éric Dupond-Moretti, a dévoilé les mesures prises pour répondre aux nombreuses difficultés rencontrées par la justice. L’occasion pour la secrétaire générale d’Unité Magistrats SNM FO de dresser **un état des lieux sans concession de l’institution judiciaire.****

**LE FIGARO MAGAZINE. - Tous les sondages montrent qu’**une large majorité de Français n’ont plus confiance en leur justice et considèrent que celle-ci fonctionne mal.** Ont-ils raison? Cette rupture vous inquiète-t-elle?**

**Béatrice BRUGÈRE. - Le dysfonctionnement structurel de la justice et quelques décisions incompréhensibles pour l’opinion publique sont en partie à l’origine de ce divorce. Le délai excessif de traitement des procédures, y compris les plus simples, et l’instrumentalisation à des fins politiques de certaines affaires ou nominations contribuent à cette défiance à l’encontre de l’institution judiciaire dans son ensemble. Quant au statut du parquet, il devrait être repensé dans le sens d’une véritable indépendance à l’égard du pouvoir politique. La confiance ne pourra pas être restaurée par quelques mesures, seule une grande refonte institutionnelle de notre modèle de justice adossée sur des murs porteurs robustes dans ses valeurs et clairs dans ses objectifs permettra cette réconciliation avec les citoyens.**

**Que répondez-vous à ceux qui accusent les juges d’être laxistes? La justice est-elle assez sévère? Comment expliquez-vous l’aménagement, voire la non-application de certaines peines pour des faits de violence?**

Ce ne sont pas tant les magistrats qui sont laxistes que les lois qu'ils appliquent. La responsabilité du manque de sévérité prétendu des décisions pénales doit être renvoyée aux parlementaires qui rédigent et votent les lois ainsi qu'aux ministres de la Justice qui déterminent la politique pénale. **De la loi Taubira de 2014 qui a supprimé les peines planchers et la révocation systématique des peines de sursis en cas de récidive, à la loi plus récente dite «bloc peine» de 2022 interdisant d'incarcérer en dessous de six mois, sauf exceptions, et contraignant dans certains cas le juge à des aménagements, tout est fait par nos politiques pour éviter l'incarcération du délinquant.** Cette tendance s'est poursuivie avec la libération sous contrainte votée en 2021 qui octroie systématiquement trois mois de réduction de peine à tout détenu en fin de peine. **Jamais la sanction pénale n'aura connu une telle érosion.**

## **La politique pénale est-elle déterminée par la politique carcérale?**

Oui en partie, puisque le taux de densité carcérale évolue entre 120 et 145 % en raison d'un sous-équipement chronique en établissement pénitentiaire. Rien d'étonnant dès lors que la France ait été condamnée plusieurs fois par la Cour européenne des droits de l'homme pour conditions indignes de détention. Mais au lieu de remédier à ce déficit par une politique volontariste de construction de nouvelles places en détention, les différents ministres de la Justice n'ont eu de cesse de multiplier les politiques pénales visant à désengorger les prisons et à limiter l'incarcération sans se préoccuper de l'impact qui pourrait en résulter sur la sécurité de nos concitoyens. **Cette politique de régulation carcérale a pour conséquence de conditionner la décision du juge aux nombres de places disponibles.**

## **Au-delà du manque de places en prison, les juges ne sont-ils pas également guidés par une idéologie hostile aux privations de liberté?**

Oui probablement, pour une minorité d'entre eux.

**Il n'y a aucun obstacle juridique à ce qu'un délinquant étranger purge sa peine dans son pays d'origine. C'était d'ailleurs la règle jusqu'à la suppression de ce que l'on a appelé à tort la double peine**

*Béatrice Brugère*

## **Le ministre Éric Dupond-Moretti a promis la création de 15.000 places de prison d'ici à fin 2027. Y croyez-vous?**

Il semblerait que ce soit en bonne voie puisque plusieurs chantiers sont concrètement en cours, et cette année est prévue la mise en place de dix nouveaux établissements pénitentiaires pouvant accueillir 2000 détenus. Nous verrons à la fin du quinquennat si la promesse de «15.000 places de prison» est effectivement tenue. Il semble que la création de nouvelles places de prison apparaisse désormais inéluctable.

## **Les enquêtes montrent que les étrangers sont surreprésentés en prison (plus de 20 %). Juridiquement, est-il possible qu'ils effectuent leurs peines dans leurs pays d'origine? Peut-il y avoir une politique pénale et carcérale cohérente sans politique migratoire efficace?**

Il n'y a aucun obstacle juridique à ce qu'un délinquant étranger purge sa peine dans son pays d'origine sauf à de très rares exceptions. **C'était d'ailleurs la règle jusqu'à la suppression de ce que l'on a appelé à tort la double peine. Il appartient, comme disait Richelieu, que le politique rende possible ce qui est nécessaire.** L'exécution par un délinquant ou un criminel étranger de sa peine de prison dans son pays d'origine relève de problématiques politiques internationales, et de la mise en place de conventions avec les pays concernés. **Il n'est pas contesté désormais, puisque cela a été reconnu par le ministre de l'Intérieur, qu'il y a un lien entre une immigration massive et incontrôlée, et l'augmentation de la délinquance.**

## Quid également du droit européen? Celui-ci empiète-t-il sur notre souveraineté?

Le droit européen est aujourd'hui par principe supérieur dans la hiérarchie des normes à la totalité de notre dispositif législatif. **Pour recouvrer notre totale souveraineté normative, il faudrait s'affranchir de la tutelle européenne.**

**À la suite du rapport des États généraux de la justice remis en juillet 2022, le garde des Sceaux Éric Dupond-Moretti a dévoilé, le 5 janvier 2023, les mesures prises pour répondre aux nombreuses difficultés rencontrées par la justice. Que vous inspire ce plan? Est-il à la hauteur des enjeux, notamment en matière de politique pénale?**

Les annonces du ministre étaient très attendues dans la mesure où le rapport des États généraux rendu en juillet 2022 était particulièrement négatif sur l'état de fonctionnement de la justice, parlant d'un bilan de quasi-faillite sur l'ensemble des activités judiciaires. La justice a besoin d'une refondation sur des bases solides autour de valeurs telles que la loyauté dans les procédures, la simplification des règles, la clarté des mécanismes et la protection de l'intérêt général. La justice n'appartient pas qu'aux magistrats dans des débats de techniciens, mais également aux citoyens. Nous sommes sur une mission de service public et devons entendre les critiques. La justice souffre depuis des années d'une maltraitance budgétaire qui l'a affaiblie durablement ; l'annonce d'un effort financier historique était un préalable à toute action.

L'annonce également d'un plan massif de recrutement de magistrats et de greffiers était le second impératif: la justice, ce sont avant tout des hommes et des femmes. **Nous venons de loin, car selon le dernier rapport de la Commission européenne pour l'efficacité de la justice, la France comptait 11,2 juges pour 100.000 habitants en 2020, contre 21 en moyenne en Europe, et 3,2 procureurs pour 100.000 habitants, contre 12 en moyenne en Europe.** Le rattrapage sera long et progressif, mais le mouvement initié par ces annonces redonne espoir pour remédier à une situation de pénurie et de souffrance au travail entraînant pour les citoyens des délais de traitement inacceptables. Au civil, la décision du ministre d'amorcer une véritable politique publique autour de la médiation et des modes amiables de résolution des conflits est une véritable avancée pour les citoyens. Au pénal, les annonces nous semblent plus floues et moins ambitieuses, or les enjeux sont majeurs.

**Si la hausse du budget de la justice apparaît conséquente, la crise de la justice est-elle avant tout une affaire de moyens?**

Malgré «*l'état de délabrement avancé*» évoqué par le rapport des États généraux, lié à des politiques publiques défailtantes depuis des décennies, l'enjeu principal est de redonner à la justice sa place dans nos institutions pour garantir l'équilibre des pouvoirs et assurer les libertés publiques. Les moyens doivent être ordonnés à un projet de société clair qui protège les plus faibles, sanctionne réellement les délinquants et garantit la paix sociale. Le rapport des États généraux critique l'inflation législative et les réformes permanentes mal ficelées, mal pensées, non budgétées qui fragilisent notre État de droit et insécurisent les acteurs comme les citoyens.

**Une gestion exclusivement statistique, privilégiant le chiffre sur la qualité, et la complexification constante des procédures devenues illisibles, sont des marqueurs d'une forme de bureaucratisation de la justice déshumanisée et contre-productive**

*Béatrice Brugère*

Il est étonnant de constater qu'au pays de Descartes, nous manquons de rigueur méthodologique et de sobriété législative. Pire, le rapport des États généraux relève à juste titre que ces réformes ont été conçues comme autant de «*rustines visant à gérer des flux et à colmater des brèches dans un contexte de sous-dotation*» rendant notre système complexe et incohérent.

Il s'agit dans ce maquis juridique et bureaucratique de redonner une visibilité à l'action de la justice et une efficacité tant réclamée par les citoyens.

## **La charge de travail des magistrats est-elle aujourd'hui compatible avec une justice efficace? Cette charge est-elle alourdie par des lourdeurs administratives?**

Une gestion exclusivement statistique, privilégiant le chiffre sur la qualité, et la complexification constante des procédures devenues illisibles, sont des marqueurs d'une forme de bureaucratisation de la justice déshumanisée et contre-productive.

Les indicateurs de performance énoncés dans le budget de la justice du projet de loi de finances pour 2023 en sont un très bel exemple. Seuls le nombre de dossiers traités par magistrat, leurs délais et les choix procéduraux sont pris en compte, laissant de côté la qualité décisionnelle.

Cette approche de la justice, purement gestionnaire et technocratique, très éloignée à la fois des conditions de travail et des attentes tant des magistrats que des justiciables, correspond à une vision décrite par le professeur Alain Supiot des méfaits de la gouvernance par les nombres qui soumet l'ordre juridique et humain au règne du calcul.

Par ailleurs, l'efficacité de la justice, c'est aussi l'efficacité des décisions rendues dans des délais raisonnables et surtout exécutées définitivement.

En la matière, nous n'avons pas assez investi dans l'évaluation des politiques publiques de la justice et de leurs résultats probants. Nous passons notre temps à réformer, ou à imaginer des nouvelles mesures un peu sur le mode de la pensée magique. Il n'y a pas de solution universelle à la délinquance. Celle-ci se décline au pluriel et doit faire l'objet d'études criminologiques comme dans les pays anglo-saxons, pour avoir des politiques pénales adaptées aux nouveaux phénomènes criminels, sans tabou et avec rigueur. Nos statistiques sont encore imparfaites et notre investissement dans la recherche interdisciplinaire est faible.

## **Le garde des Sceaux a annoncé le lancement d'une politique à l'amiable pour éviter des procédures inutiles ou trop longues. Qu'en pensez-vous?**

En matière civile, plusieurs pays dont les pays anglo-saxons, les Pays-Bas ou encore le Québec, ont recours aux modes de procédure par voie amiable depuis longtemps. Ainsi par exemple, le Royaume-Uni ne juge que 5 % des litiges pour 100 procédures engagées tandis que la France juge 95 % des litiges dans des délais qui ne sont ni raisonnables, ni utiles, ni efficaces. La France accuse donc un retard important sur ce terrain.

Le lancement d'une politique à l'amiable en matière civile annoncée par le garde des Sceaux est donc une très bonne nouvelle si elle est adossée à une politique publique incitative avec un plan de formation des acteurs. Il s'agit là d'un changement total de paradigme, puisqu'elle suppose de la part du justiciable qu'il accepte de quitter une logique contentieuse et donc potentiellement belliqueuse, pour essayer de s'accorder avec son adversaire, avec l'aide de la médiation du juge, ce qui implique une capacité d'écoute et de concession, pour arriver à une solution acceptable par tous.

L'intérêt de la médiation, outre sa confidentialité, est de permettre aux justiciables de se réappropriier le procès en évitant l'aléa judiciaire. La voie amiable de règlement des litiges a déjà fait ses preuves dans les pays qui la pratiquent. Ainsi le garde des Sceaux a rappelé qu'au Québec, le taux de réussite de ces procédures était de 72 %. Les avocats eux-mêmes sont ainsi incités à développer cette culture de l'amiable, plutôt que celle du contentieux.

Outre ces effets positifs, ce type de procédure aboutit à un règlement beaucoup plus rapide des litiges, ce qui, dans la situation de crise que nous vivons, caractérisée notamment par des délais très excessifs en matière civile, apparaît particulièrement salubre.