

27 janvier 2023 (NYT)

<https://www.nytimes.com/2023/01/26/opinion/letters/diversity-training.html>

OPINION

LETTERS

How Useful Is Diversity Training?

Jan. 26, 2023

To the Editor:

Re "[What if Diversity Trainings Do More Harm Than Good?](#)," by Jesse Singal (Opinion guest essay, Jan. 22):

I'm an old white guy who has worked as a community organizer for over 40 years. One thing I've learned trying to motivate volunteers is that guilt and arm-twisting don't work. You may get a warm body in a chair, but the disengagement is palpable.

The diversity, equity and inclusion organization for which I've been a consultant for more than 20 years, [Visions Inc.](#), includes as one of its guidelines: "It's not OK to blame, shame or attack ourselves or others."

Guilt-tripping white people — or any historically privileged group — doesn't work to develop D.E.I. outcomes. D.E.I. training should help individuals authentically explore and understand personal and interpersonal attitudes and beliefs that in turn help to shift our engagement at the cultural and institutional levels.

This is a complex process with lasting rewards. [Research confirms](#) that organizations that value diversity outperform those that do not.

Building true inclusivity is a journey, and as I often say: It takes a whole lot longer if you don't get started.

Michael Jacoby Brown
Arlington, Mass.

To the Editor:

During my career in corporate middle management, I was subjected annually to all kinds of training modules: diversity, sexual harassment, anti-money-laundering. By and large those who were receptive to such repetitive training needed it the least. Conversely, those who needed it the most weren't receptive beyond paying lip service.

But does that mean the training was ineffective or counterproductive? No, because that's a question of what the company's goals really were. The true point was to insulate the corporation from liability and bad publicity on account of bad acts of employees by being able to say: "We trained them. We're shocked, shocked to see such goings-on in this establishment."

This would never of course be admitted in public, but whispers in the executive suite — including at other companies where I knew senior people — made it very clear.

Steve Benko
Southport, Conn.

To the Editor:

My employer, a private school, provided diversity training run by respected Black and Latino colleagues. They helped white teachers like me understand how minority faculty and students were experiencing some of our words and behaviors.

Though I found it challenging to acknowledge my unconscious biases, I became a better teacher, colleague and person through this process.

Rather than give up on diversity training, researchers and institutions need to continue to refine and publicize best practices.

Eliza Migdal
Brooklyn

To the Editor:

I've been through dozens of rounds of diversity training in my career. To the extent that its purpose is to create more harmonious work environments and not simply to inoculate employers against discrimination suits, I applaud the intent. But in one key way I find the execution deeply lacking.

Never once have I experienced training that questions the validity of race as a means of categorizing human beings. [Race is a social construct](#) rooted in slavery, apartheid and eugenics, not science. Yet all the training I've experienced treats race as axiomatically real. We are taught to treat members of "other" races with equity, without ever questioning the idea of race itself.

By upholding race as a valid descriptor of people, diversity training upholds the very basis of racism. This strikes me as perverse, and as a tragic lost opportunity to get people to think about the subject more deeply.

John Albin
New York

27 janvier 2023 (NYT)

<https://www.nytimes.com/2023/01/26/us/tyre-nichols-memphis-police.html>

Five Officers Charged With Murder in Memphis Police Killing

As the city awaits video of the fatal encounter with Tyre Nichols, a 29-year-old Black man, a law enforcement official described the footage as “absolutely appalling.”



RowVaughn Wells, the mother of Tyre Nichols, seated in the middle of the table, and Rodney Wells, Mr. Nichols’s stepfather, far right at the table, were among those who attended a candlelight vigil in Memphis on Thursday. Credit...Brad J. Vest for The New York Times

By [Rick Rojas](#) and Jessica Jaglois

Jan. 26, 2023

MEMPHIS — Five Memphis police officers were charged on Thursday with second-degree murder for the death of Tyre Nichols, a 29-year-old Black man, after a traffic stop that escalated into what the authorities have described as a display of staggering brutality.

The city has been bracing for more than a week for the release of video footage that officials say depicts in agonizing detail how a stop this month for suspicion of reckless driving ended with Mr. Nichols being hospitalized in critical condition on Jan. 7 and dying three days later. Civic leaders and others in Memphis have raised concerns about the reaction the footage could provoke among residents who are already anguished and outraged about Mr. Nichols’s death.

A grand jury returned indictments on Thursday against the five officers — Tadarrius Bean, Demetrius Haley, Emmitt Martin III, Desmond Mills Jr. and Justin Smith — with charges that include kidnapping, official misconduct and official oppression, in addition to second-degree murder, prosecutors said. **The officers, all of whom are Black, were fired last week.**

“The actions of all of them resulted in the death of Tyre Nichols, and they are all responsible,” Steven J. Mulroy, the district attorney for Memphis, told reporters on Thursday.

Officials have sought to assuage residents, promising an aggressive pursuit of accountability. On Thursday — 16 days after Mr. Nichols died — they offered up the charges as evidence that they were following through. “We did work quickly to expedite this investigation,” Mr. Mulroy said.

The city is expected to release the video on Friday evening. Officials said it would consist of nearly an hour of footage taken from police body cameras and stationary cameras, with limited redactions, such as blurring out faces of people who are not city employees. “People will be able to see the entire incident from beginning to end,” Mr. Mulroy said in an appearance on CNN.

The officers have been indicted on seven felony charges that include the second-degree murder of Tyre Nichols, a 29-year old Black man who died after a confrontation with the police during a traffic stop. CreditCredit...Brad J. Vest for The New York Times

The charges grew out of an unusually fast-moving state investigation that revealed that the officers — who were part of a specialized unit patrolling high-crime areas of the city — had used a level of force that was beyond excessive, officials said. A separate federal civil rights investigation is also underway.

“In a word, it’s absolutely appalling,” David Rausch, director of the Tennessee Bureau of Investigation, which led the investigation, said of what he witnessed in the footage.

“I’m shocked, I’m sickened by what I saw and what we learned through our investigation,” he added. “Let me be clear, what happened here does not reflect proper policing. This was wrong, this was criminal.”

In Memphis, a city of 628,000 where nearly two-thirds of residents are Black, the fact that all five of the fired officers are Black has added a complicated layer of pain. “I was waiting for their faces to be on TV,” said Carrie Louise Pinson, a 73-year-old resident and longtime activist, “and when I saw all Black policemen — how could you do this?”

Lawyers representing the officers said on Thursday that they had not seen the video and could not comment specifically on the allegations. Still, they urged the community to avoid rushing to judgment and challenged the portrayal of the officers as vicious and violent.

“No one out there that night intended for Tyre Nichols to die,” said William Massey, who is representing Mr. Martin.



Clockwise from top left: Officers Tadarrius Bean, Justin Smith, Demetrius Haley, Desmond Mills Jr. and Emmitt Martin III. Credit...Memphis Police Department

“At this point, we don’t know what proof they have,” he added. “We do not have discovery, and we’ve not seen the video. So we’re kind of in the blind right now.”

Blake Ballin, a lawyer representing Mr. Mills, said his client was a father and family man who “could not be more upset about this entire situation.”

Mr. Nichols's family had said earlier this week that they wanted first-degree murder charges for the officers. But Ben Crump, a civil rights lawyer representing them, said on Thursday that they considered the indictment an encouraging development.

"The news today from Memphis officials that these five officers are being held criminally accountable for their deadly and brutal actions gives us hope as we continue to push for justice for Tyre," Mr. Crump said in a statement.

In his own statement, President Biden said that Mr. Nichols's family deserved a "swift, full and transparent investigation into his death," adding that violence "has no place in peaceful protests." Mr. Biden also acknowledged that police killings "disparately" impact Black communities and called on Congress to pass a police reform bill, named in memory of George Floyd, that stalled in the Senate during his first year in office.

Mr. Nichols was stopped on the evening of Jan. 7 near the southeastern corner of the city. The officers who stopped him were part of a group of [specialized officers known as the Scorpion Unit](#), which was created in 2021 to work in neighborhoods where crime and violence have been pervasive.

The police, in an initial statement, said that a "confrontation occurred" as the officers approached Mr. Nichols's vehicle, and he ran away. There was then "another confrontation" as officers arrested him, the statement said. Mr. Nichols complained of shortness of breath, and an ambulance was called to take him to a hospital, officials said.

An independent autopsy commissioned by his family found that Mr. Nichols "suffered extensive bleeding caused by a severe beating," according to preliminary findings released on Tuesday.

Gov. Bill Lee of Tennessee, a Republican, said in a statement that "cruel, criminal abuse of power will not be tolerated in the State of Tennessee," and that Memphis and its Police Department "need to take a hard look at the misconduct and failure that has occurred within this unit."

Last week, the Police Department said the five officers had been fired after a "thorough review of the circumstances surrounding this incident," which found that they had violated department policies on excessive use of force, duty to intervene and duty to render aid.

The Memphis Fire Department has said that two of its employees who responded to the scene have also been "relieved of duty" while it conducts its own internal investigation.

The five officers who were charged all joined the department between 2017 and 2020. Other officers are also being investigated for policy violations, police officials said. Cerelyn Davis, the Memphis police chief, said that she has ordered a review of specialized groups like the Scorpion Unit.

The officers were booked into the Shelby County jail on Thursday., with bail amounts ranging between \$250,000 and \$350,000. At least three of the officers planned to post bail, their lawyers said.

[In a video statement posted online on Wednesday](#), Ms. Davis, the police chief, said the public would see footage that was infuriating and unsettling. "This incident was heinous, reckless and inhumane," she said, "and in the vein of transparency, when the video is released in the coming days, you will see this for yourself."

"I expect you to feel what the Nichols family feels," Chief Davis added. "I expect you to feel outrage in the disregard of basic human rights, as our police officers have taken an oath to do the opposite of what transpired on the video."

Some of the first descriptions of what was recorded at the scene were shared on Monday by Mr. Nichols's family and their lawyers after they were shown the video in private.

Mr. Nichols's mother, RowVaughn Wells, had to stop the video when she tried to watch it. His stepfather called it horrifying. Antonio Romanucci, a lawyer for the family, said the video showed Mr. Nichols being pummeled like a "human piñata."

"What did I do?" — that was his question," Mr. Crump said of Mr. Nichols during a Monday news conference. "What did I do?"

The video showed Mr. Nichols was beaten by officers for three minutes, Mr. Romanucci said, adding that he was also pepper sprayed, shocked with a stun gun and restrained.

Mr. Nichols told the officers that he just wanted to go home, the lawyers said. His parents' house was less than 100 yards away.

As the release of the video looms, officials, community leaders and Mr. Nichols's family have implored residents not to let demonstrations morph into something more dangerous and destructive. "My hope is that they all remain peaceful because the last thing we need on top of this tragedy is for a protest to get out of hand," said Ian Randolph, chairman of the Memphis N.A.A.C.P.'s political action committee.

At a vigil on Thursday night, Ms. Wells said, "If you're here for me and Tyre, you'll protest peacefully."

"We don't tear up our cities, because we do have to live in them," she added.

The Tennessee Department of Safety and Homeland Security said in a statement that it would be monitoring protests and it "stands ready to assist communities along with local, state and federal partners."

Mr. Nichols's death has fueled anger with the Police Department at a moment in Memphis when tensions over violence and crime have also prompted calls to expand the force. Those [frustrations were intensified last year](#) after a kindergarten teacher was abducted on an early morning jog and then found dead, and a shooting spree by a gunman who killed four people, wounded three others and set off a manhunt across the city.

"We just have a long way to go as a Police Department — especially a Police Department that looks a lot like what the community looks like," said Torrey Harris, a state lawmaker.

The Rev. Dr. Rosalyn Nichols, who leads an activist coalition in Memphis called Micah, said "there's something inside of policing and the culture of policing that must change."

"We have officers who felt comfortable doing what those officers did," said Ms. Nichols, who is not related to Tyre Nichols, "and that is deplorably unacceptable."

27 janvier 2023 (WSJ)

<https://www.wsj.com/articles/europe-stays-in-washingtons-shadow-as-it-argues-over-tanks-for-ukraine-11674554572>

Europe Stays in Washington's Shadow in Spat Over Tanks for Ukraine

Germany's reluctance to send Leopards angers allies who argue for a stronger stance



German soldiers trained recently in Bergen with a Leopard 2 tank, which Ukraine wants to help defend itself against Russia.

PHOTO: FRIEDEMANN VOGEL/SHUTTERSTOCK

By [Daniel Michaels](#) And [Marcus Walker](#)

Updated Jan. 24, 2023 6:08 pm ET

BRUSSELS—Fear that the U.S. could eventually dial back its support for Ukraine against Russia's invasion is adding to the pressure on Europe to increase its own military and financial aid to Kyiv.

The frustration in many European capitals over [Berlin's delay in agreeing](#) to send German-made tanks hasn't been only because of [their battlefield utility](#), but also **because Germany made Europe's response to the war even more dependent on the U.S., officials and analysts say.**

German Chancellor Olaf Scholz for many weeks insisted that Germany would only send Leopard 2 tanks to Ukraine if the U.S. first sends Abrams tanks, a move that Berlin said would give it greater protection against an angry Russian reaction. The Wall Street Journal reported Tuesday that the Biden administration is leaning toward [sending the Abrams to Ukraine](#), potentially breaking the logjam.

Germany's government will pledge to provide around 14 Leopard 2 tanks to Kyiv from and approve requests from countries such as Poland to donate German-made tanks to Ukraine as soon as the German agreement with the U.S. is announced, a senior German official said.

The episode has stirred frustration among Western allies. Other European countries, including the U.K., Poland and Estonia, say Europe can't afford to hide behind the U.S., which is [delivering more military aid to Ukraine](#) but has said the Abrams tanks aren't what Kyiv needs.

“It’s concerning how dependent European countries are on the U.S.,” said Kristi Raik, Deputy Director of Estonia’s International Centre for Defence and Security, a think tank in Tallinn. “Some countries are waking up to this.”

Russia’s continuing escalation of the nearly year-old war is one factor behind the sense of urgency in many European countries. Moscow’s mobilization of 300,000 extra troops has helped it to bolster its occupation of Ukraine’s east and south, and to prepare fresh advances.



Russian reservists in Omsk, Russia, were recruited to support the country’s military campaign in Ukraine.

PHOTO: ALEXEY MALGAVKO/REUTERS

But U.S. domestic politics are also heightening European fears that time is running out when it comes to Ukraine’s ability to defeat the Russian invasion.

The political divisions between the Biden administration and the Republican-controlled House of Representatives mean that securing further funding for Ukraine’s defense could prove difficult after the currently authorized funds expire on Sept. 30.

Some European officials also say they fear that additional arms for Ukraine will slide down the U.S. political agenda as the campaign for the 2024 presidential election gets under way—**and that the next president might follow a different course.**

The British government decided earlier this month [to send a squadron of Challenger 2 tanks](#) and extra artillery to Ukraine to encourage other European allies to increase their support for Kyiv, U.K. officials said, citing the risk of a long and bloody stalemate unless the West accelerates its military aid.

British officials are concerned that President Biden might struggle to muster sufficient bipartisan support to keep U.S. military aid flowing beyond this fall. Some Republican members of Congress are critical of the billions of dollars in aid for Kyiv. There is also a growing push in Congress for greater scrutiny of what happens to the money and arms

handed over, which could slow supplies. House Speaker Kevin McCarthy has said Ukraine will no longer receive a “blank check.”

Against that background, many countries in Northern and Eastern Europe are angry over Germany’s repeated reluctance to support Ukraine more proactively, **which has the unintended consequence of deepening Europe’s reliance on the U.S. for its military protection and political leadership against Russia.**

Germany points out that it is one of the biggest providers of arms and ammunition to Ukraine, along with the U.K., although U.S. support easily outstrips European countries’.

However, **Germany has approved the dispatch of heavy weapons, such as artillery and armored vehicles, only after long delays and under heavy pressure from other allies, so that instead of earning political credit for its aid, Berlin has added to mistrust elsewhere in Europe over how far it really wants to challenge Russia’s aggression, according to allied officials.**



German Defense Minister Boris Pistorius attends a meeting to discuss a new arms package for Ukraine.

PHOTO: THOMAS LOHNES/GETTY IMAGES

German leaders have previously said that Europe can’t rely forever on the U.S.’s willingness to defend it. But **German governments have for years postponed meaningful action to beef up their own national-security policy** by running down the equipment and readiness of the German military and **focusing their foreign policy on trade promotion.**

Mr. Scholz’s opposition to giving Kyiv German-made Leopard 2 tanks unless the U.S. sends Abrams frustrated both pro-Atlanticist countries such as the U.K. and **those who want a more independent European security policy, led by France.**

French President Emmanuel Macron has for years championed what he calls “strategic autonomy” for Europe, where it would take a more muscular stance within alliances such as the North Atlantic Treaty Organization.

When former President [Donald Trump](#) criticized Europe and hinted he might pull the U.S. out of NATO, German officials also said Europe should do more for its own security.

But Russia's war on Ukraine has exposed Europe's continued dependence on Washington to defend the region.

It has also sidelined the notion that France and Germany could lead a more autonomous Europe on the world stage. Paris and Berlin's cautious approach to arming Kyiv and their diplomatic outreach to Russian President Vladimir Putin in search of a peace deal have increased longstanding mistrust toward them in NATO countries closer to Russia, such as Poland and the Baltic nations.

When Mr. Trump was president, "It was all about 'How do we do without the U.S.," said Lucie Béraud-Sudreau, director of the Military Expenditure and Arms Production Programme at the Stockholm International Peace Research Institute. **Since Russia's large-scale invasion in February last year, she said, "Europe is even more reliant on the U.S."**



Ukrainian troops on a frontline near Bakhmut in eastern Ukraine on Tuesday.

PHOTO: OLEKSANDR RATUSHNIAK/REUTERS

This reliance was evident earlier this month **when top European Union and NATO officials jointly signed a declaration that said "NATO remains the foundation of collective defense" for its members and the core of trans-Atlantic security. Observers said the declaration effectively cements U.S.-led NATO as Europe's defender.**

Over the past year, NATO members have taken steps to meet or exceed their commitments from 2014 to spend at least 2% of their gross domestic product on defense and tighten cooperation within NATO, bolstering Washington's role in Europe through the alliance.

Germany's insistence that it would only follow the U.S.'s lead in sending main battle tanks reinforced that deference in the eyes of many Europeans.

After many years of talking about how Europe needs to take more responsibility, "we are facing this moment, this question of whether Europe will really put maximum effort into supporting Ukraine and helping Ukraine win the war," said Ms. Raik, from the Tallinn think tank, during a gathering at the Estonian Embassy to the EU in Brussels last week.

“Then suddenly Germany is making it conditional on a U.S. decision and U.S. policy,” she said. “So what does this say about whether Europe can be taken seriously as a security actor?”

While Germany has done much to help Ukraine, its handling of the debate over the Leopards “has been counterproductive [and] has undermined German credibility,” Ms. Raik said.

German diplomat **Thomas Ossowski, a senior official at Berlin’s EU Embassy, responded that Germany was conducting a democratic internal debate over sending tanks. “Thank God we have democratic discussions in our countries” and not autocrats, he said.**

“We always make sure that whatever we do here in Europe as a defense body or a security body, we do that in close coordination with our trans-Atlantic partner,” Mr. Ossowski said. Germany understands that people are dying in Ukraine, he added. “We are all fully aware of the urgency.”

—Max Colchester and Laurence Norman contributed to this article.

27 janvier 2023 (The Economist)

<https://www.economist.com/europe/2023/01/26/experience-from-a-past-crisis-suggests-europe-should-shake-off-any-complacency>

Charlemagne

Experience from a past crisis suggests Europe should shake off any complacency

The ghost of 2009 haunts Europe



Jan 26th 2023

Consider the start of 2009 and see if it sounds familiar. A swathe of Europe was wondering how to keep itself warm after Russia cut off gas supplies over a dispute with Ukraine. A global shock the previous year had threatened economic meltdown, but was starting to look manageable. Europe wondered how to respond to a vast subsidy programme designed to mollify American carmakers without destroying its own single market. France's president demanded an end to unfettered free trade. A first-term German chancellor stood accused of putting national interest ahead of the European kind. Foreign policy wonks wondered how to engage with Russia in the wake of its attempts to invade its neighbour. Taylor Swift topped the charts. Recep Tayyip Erdogan looked to be dragging Turkey ever further from democracy. France was crippled by strikes. History may not repeat itself—but it can come pretty close.

Besides the antics of French workers, Mr Erdogan and Ms Swift—a feature of just about every year, not just 2009 and 2023—the parallels ought to be enough for European policymakers to study the events of 14 years ago. The conclusions they might draw are sobering. For the sensation of having narrowly averted disaster felt in early 2009 turned out to be misplaced. Europe thought it had weathered the effects of the global financial crisis. In fact it had plodded through the mere prequel to the more serious euro-zone miasma that ensued. In hindsight, the start of 2009 was a period when a bit more prevention might have prevented several years' worth of emergency late-night eu summits. If 2024 even half-rhymes with 2010, best to be worrying now.

A sense of smugness certainly pervades Europe once again. Warm weather has helped blunt the gas weapon Russia had hoped would prove decisive (unlike the case in 2009, when a cold snap had left much of eastern Europe shivering). Partly as a result, a recession that once seemed inevitable now looks less likely. Nor is there much of a sense of urgency around dealing with the war in Ukraine: witness how long it has taken to agree to send Kyiv tanks to take on Russia. Germany a year ago promised a *Zeitenwende*—a change in the spirit of the times—but has less to show for it than was originally expected. On the economic front, the eu's big idea is to neutralise a fresh dollop of American subsidies with a new fund designed to back European industry. But even an outline of what that will

look like won't be revealed much before summer. Yet another summit of European leaders has been called for February 9th, the tenth in a year. But not much is likely to come out of it.

If 2023 is, like 2009, merely the eye of the storm, what horrors might await Europe on the other side? One depressing possibility is a variant replay of the euro-zone crisis. The flaws in the single currency that caused a run-of-the-mill recession to degenerate into something far graver after 2010 have never been fully addressed. There is still no permanent euro-zone budget to buttress economic shocks, nor a functioning banking union to prevent an ailing financial system from contaminating public finances (though banks themselves are safer). The once-a-century pandemic led to an exceptional downturn and a hugely costly stimulus in response. Nonetheless the financial tools for the currency bloc devised in the wake of the Greek crisis remain partly untested. Worse, the pandemic has left national governments laden with far more debt than in 2009. The European Central Bank has helped by snapping up lots of bonds issued by Italy and Spain, allowing them to borrow cheaply. But inflation is forcing it to move away from low interest rates. A year ago investors demanded less than 2% a year in interest to lend to Greece. Today they want over 4%. Fiscally prudent Finland has said it expects its borrowing costs this year to triple compared with 2022.

Having lived through it, policymakers are alive to a rerun of the euro saga and will have ideas on how to fend it off. More likely the next crisis will fall under the category of "things that will look obvious in retrospect" and could have been fathomed ahead of time. The mere possibility of an isolationist Republican winning the White House next year—either an ideological clone of Donald Trump, or the man himself—is one possibility. Having warned Europe that it should pay for its own defence once before, a Trumpian America will have even fewer qualms about putting itself first. The Biden administration pays lip service to Europe's travails as American green tax breaks threaten to suck investment and jobs across the Atlantic; an isolationist American will not even do that. Or take China. Mr Biden is trying to nudge Europe away from doing business with its geopolitical rival. A less diplomatically inclined president might pursue the same objective but not care much when it leaves Europe in the lurch.

Whatever shape Europe's next crisis comes in, it will be exacerbated by divisions within the bloc. After 2009 it was the German-led "core" pitted against the Club Med "periphery". The dividing line this time separates the eastern flank of the continent from the eu's original members in the west. Impatience has festered in Poland and the Baltics over the cautious approach taken by Germany and France in helping Ukraine. The feeling is mutual—and will be much worse if the war starts going Russia's way in the spring. That might spark starker disagreements within nato, too.

The 14-year-hitch

Europe has not done a bad job of handling Ukraine, just as it once navigated the post-Lehman turmoil as best it could. But crafting complex compromises to handle crises at eu level tends to be time-consuming, if not downright exhausting. The prudent course is for more attention to be spent on looking beyond the immediate problem and dealing with what might ail the continent next, rather than assuming the worst has already passed. Railway crossings in France warn that "one train can conceal another". Much the same is true of crises.

27 janvier 2023 (The Economist)

<https://www.economist.com/europe/2023/01/22/what-western-tanks-should-give-ukraine-in-the-next-round-of-the-war>

The great Panzerwende

What Western tanks should give Ukraine in the next round of the war

A new armoured fist will help Ukraine repel Russia, but the stakes are rising



Jan 22nd 2023 | WASHINGTON, DC

Each phase of the war in Ukraine brings its iconic weapons. Around Kyiv last winter the shoulder-fired Javelin anti-tank and Stinger air-defence missiles had starring roles. When fighting shifted to the eastern Donbas region in the spring, it was the 155mm howitzer. As Ukraine advanced in the autumn, plaudits went to the [himars](#) rocket launcher. Now, as both sides prepare for new offensives, the spotlight has turned on the Leopard tank.

Russia still occupies about 17% of Ukraine's territory—including Crimea, the peninsula it annexed in 2014 and which poses some of the trickiest questions about the future of the war. Right now, the war has become one of static but bloody attrition. In the air, Russian missiles and drones seek to cripple Ukraine's electrical grid. On the ground, artillery barrages and human-wave attacks have allowed Russian forces to inch forward around [Bakhmut](#).

The spring fighting season may prove decisive. Ukraine's edge in battlefield manpower is eroding, now that the Kremlin has mobilised 200,000-300,000 soldiers and may soon call up more. With Russia's arms factories working triple shifts, Ukraine cannot outmatch it in brute firepower, given the West's depleting stocks of arms. Ukraine needs a game-changing strategy. So America and its allies have shifted from providing weapons in piecemeal fashion to training and equipping entire armoured units for manoeuvre warfare. The aim is to help Ukraine not just repel the next Russian push, but to take back lost lands.

In large military-aid packages this month, the allies first promised hundreds of [infantry fighting vehicles](#) and other armour—American Bradleys and Strykers, German Marders, French amx-10rcs and Swedish cv90s. To create truly armoured units, though, Ukraine also needs lots of Western [tanks](#).

These have proved unusually divisive. The tanks Ukraine most needs are German-built Leopards. Unlike the British Challengers, they are plentiful (about 2,000 Leopards are in service with Western armies). And unlike the American m1 Abrams, they are relatively easy to supply and maintain: they are powered by diesel engines rather than gas turbines. But to the growing fury of allies at home and abroad, the German chancellor, Olaf Scholz, [held out](#) against giving Leopards, or letting other countries supply theirs.

This obstacle was overcome on January 25th when America and Germany announced they would send 31 M1 Abrams and 14 Leopard 2 tanks respectively. Britain is sending 14 Challengers, and Poland a similar number of Leopards. Finland, the Netherlands, Norway and Spain may send Leopards, too.

Mr Scholz performed what tankies call a “pivot steer”—ie, spinning on the same spot to change direction. “Germany will always be at the forefront when it comes to supporting Ukraine,” he declared. Yet he moved only with American covering fire. Having resisted sending the Abrams, President Joe Biden relented because, as one official put it, he was “extremely focused on the importance of transatlantic unity”. Though strengthened, Ukraine now has an added headache in managing a bewildering variety of armaments. As important as the kit is the training which America is providing to improve Ukraine’s combined-arms operations. This involves co-ordinating armour, infantry, engineers and drones in mutually reinforcing fashion.

One disappointment, says Ben Hodges, a retired general who used to command the American army in Europe, is the lack of longer-range precision weapons. The GPS-guided missiles fired by HIMARS can strike up to 84km away. Russia has pulled back its main command posts and logistics hubs to keep out of range. America refuses to supply the 300km-range ATACMS missile, fearing it could escalate the war.

The Pentagon concedes that Ukraine needs help to wage a “deep fight”. But it is also withholding the Grey Eagle armed drone, not to mention military jets. Some had hoped for the deployment of a new HIMARS-launched missile known as a GSDM with a smaller payload but longer range of 150km, but it has yet to be announced.

More and better armour, plus the means to strike deeper, would allow Ukraine to aim for the “decisive terrain” of Crimea, says General Hodges. Ukraine could make an armoured thrust to sever the land bridge between Russia proper and the peninsula. With long-range munitions, meanwhile, it could destroy the actual bridge to Crimea over the Kerch Strait, damaged by an explosion in October 2022. Ukraine could then pound Crimea, making Russia’s position untenable, he argues.

Being forced out of Crimea would be a devastating military and political blow to Vladimir Putin, Russia’s president, which is why some allies fear it might push Mr Putin to [use nuclear weapons](#). America asserts that “Crimea is Ukraine”. Whether it would in practice support retaking the peninsula is another matter. Yet it may see advantage in Ukraine at least being able to threaten Russia’s hold on Crimea in order to force it to the negotiating table.

Talk of reconquering Crimea is premature, argues Michael Kofman of the CNA, an American think-tank. Since their retreat from Kharkiv and [Kherson](#) last year, the Russians are defending a shorter front line with more soldiers and reserves. And both sides lack air superiority, a big part of Western combined-arms warfare. “If the next Ukrainian offensive goes poorly, it carries the risk of a Russian counter-offensive and, in the worst-case scenario, losing territory rather than gaining it,” he notes.

The foreboding is palpable. “For this year it would be very, very difficult to militarily eject the Russian forces from every inch of Russian-occupied Ukraine,” cautioned General Mark Milley, chairman of America’s joint chiefs of staff, evoking a “very bloody war”.

In Moscow, meanwhile, air-defence weapons have appeared on rooftops. Dmitry Medvedev, deputy chairman of Russia’s security council, gave a grim warning: “The defeat of a nuclear power in a conventional war may trigger a nuclear war.” His nuclear bombast was nothing new; but acknowledging that Russia could be defeated was novel and striking.

27 janvier 2023 (The Economist)

<https://www.economist.com/leaders/2023/01/26/to-save-egypts-economy-get-the-army-out-of-it>

Debt on the Nile

To save Egypt's economy, get the army out of it

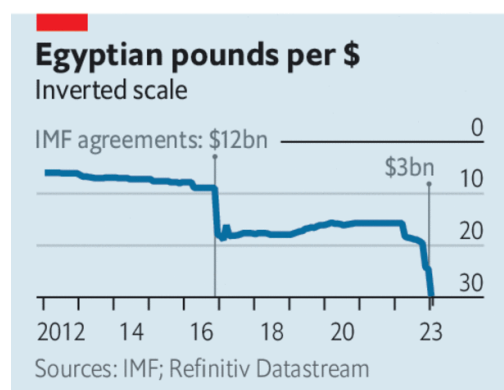
Donors should not keep bailing out a state that enriches men in khaki



Jan 26th 2023

To the list of spectacular ruins across Egypt, you can now add [its economy](#). The Egyptian pound lost half its value over the past year and has been the world's worst-performing currency in 2023. On January 5th the government devalued it for the third time in less than a year. Nearly half of the state's revenue goes to servicing its debts, which amount to 90% of gdp. Officially, inflation is running at 21%. The price of food is rising even faster. But official figures have not kept up with [Egypt's economic decline](#), so the reality is almost certainly worse.

This has brought misery to the Egyptian people. Around a third of them live on less than \$2 a day. Another third are on the brink of joining them. They have been failed by officials who put their own interests above those of their citizens.



The Economist

Egypt's economic crisis has been a long time in the making, and is partly caused by forces beyond the state's control. Russia's invasion of Ukraine has hurt Egypt badly, since it is the world's biggest importer of wheat and its two biggest suppliers have usually been Russia and Ukraine. Higher wheat prices have made it ruinously expensive for the government to provide the ultra-cheap, subsidised bread that Egyptians have come to expect (they may riot if it is unavailable). The war has also walloped tourism which, before the pandemic, generated about 5% of gdp. Costly grain and a lack of sunburnt Russians have put pressure on Egypt's foreign-exchange reserves and the pound. Foreign investors have dumped Egyptian bonds. Egyptians now struggle to get hold of hard currency.

But the country's main underlying problem is the stranglehold on the economy exercised by the state, and specifically the army. Official statisticians are strangely reluctant to provide a measure of this. The government has said that the army controls just 1.5-2% of output. The true extent of its influence, both direct and indirect, is far greater. And under the rule of President Abdel-Fattah al-Sisi (previous job: commander-in-chief of the armed forces) it has expanded.

The army's empire now includes everything from petrol stations to mineral water and olives. It has hooked the fish-farming market and engineered control over carmaking. The security services have bought up big chunks of Egypt's media. The army built a huge new cement plant, causing a supply glut that crushed private firms. In industry after industry it squeezes out or scares off competitors, deterring private investment. No ordinary company can compete with an outfit that pays no tax or customs fees and which can throw its rivals in jail. For ordinary Egyptians, the army's crushing of competition means slower growth, higher prices and fewer opportunities.

The imf should bear this in mind, as Egypt comes knocking on its door for the fourth time in six years begging for a bail-out. It is now the fund's biggest debtor after Argentina. In the past Mr Sisi's regime has agreed to carry out reforms in exchange for imf cash. Under the terms of a \$12bn agreement struck in 2016, it has devalued the currency and trimmed subsidies. But Mr Sisi has conspicuously failed to keep his promises to reduce the state's economic footprint.

Under its most recent deal with the imf, struck in December, the government has vowed once again to withdraw the state and the armed forces from "non-strategic" sectors. But the men in (or recently out of) uniform who dominate it have little incentive to do so. Many have benefited handsomely from rent-seeking. And in any case, in a country with a history of coups, few would dare challenge the army's privileges.

Donors keep bailing out Egypt because they are terrified it might collapse if they do not. It is the most populous country in the Middle East and a key Western ally. An implosion might send fleets of refugees across the Mediterranean. These fears are not irrational. Yet supporting a regime whose refusal to reform makes Egypt steadily poorer and its people steadily angrier is no recipe for long-term stability. Egypt's frustrated Gulf allies are becoming less generous. The imf should now hold the government to its commitments. Egypt must start demilitarising the economy, or expect fewer handouts

27 janvier 2023 (The Economist)

<https://www.economist.com/europe/2023/01/26/the-state-of-the-bundeswehr-is-more-dismal-than-ever>

Germany's armed forces

The state of the Bundeswehr is more dismal than ever

A critical year to reform was lost



Jan 26th 2023 | BERLIN

“The bundeswehr, the army that I am allowed to lead, is more or less depleted,” wrote General Alfons Mais, chief of the German army, on the day Russia attacked Ukraine, in an emotional post on social media. “We all saw it coming and were not able to get through with our arguments, and draw and implement conclusions from the annexation of [Crimea](#). It doesn't feel good! I am fed up!”

Almost a year after the general's much-noted post, [Germany's armed forces](#) are more depleted than ever, owing to the kit they are sending to Ukraine. Their stockpile of ammunition would last only a few days, rather than the 30 recommended by nato. The radio equipment used by troops is 40 years old and analogue—and hence easy to intercept. Of its 350 Puma infantry fighting vehicles, just 150 are operational. The Bundeswehr does not even have enough Band-Aids, according to a report in December by Eberhard Zorn, the inspector-general of the armed forces.



The Economist

For pundits and military personnel, the dismal state of the Bundeswehr is not news, but until Russia's attack on Ukraine Germany's leaders did not care enough to do anything about it. War in Europe

seemed unthinkable. Political leaders watched the Bundeswehr shrivel to a force that could deploy several hundred men to help fight in international trouble spots such as Afghanistan or Mali but had lost its ability to defend Germany and fulfil its nato obligations.

A year ago it seemed that the shock of Russia's invasion would force radical and rapid change on the Bundeswehr. Three days after the attack, Olaf Scholz, Germany's chancellor, signalled to the world that Germany was determined to have a strong, cutting-edge army when he announced a "turning point" in parliament, which included establishing an extra fund of €100bn (\$107bn) for the armed forces, twice the annual defence budget. He also promised to meet nato's defence-spending target of 2% of gdp. "The speech hit us like a thunderbolt," says a senior German soldier. At last the armed forces would be a priority for policymakers.

Eleven months later, Germany's soldiers are again feeling frustrated. The Bundeswehr has so far seen little of the promised massive investment. **Germany has ordered 35 f-35 fighter jets made in America that will replace its fleet of Tornados, but they will be delivered only in 2027.**

After a series of gaffes, Christine Lambrecht, the defence minister, resigned on January 16th. She should have overseen a big reform of the armed forces but preferred to take baby steps. "We lost a decisive year," says Christian Mölling of the German Council on Foreign Relations, a think-tank, who thinks Mr Scholz was unaware when he made his speech of the full extent of the armed forces' problems.

The long-term malaise is such that the job of defence minister is known in Berlin as "career killer" or "ejector seat". Mr Scholz tried and failed to persuade a top politician to take Ms Lambrecht's job. Boris Pistorius, who was sworn in on January 19th, was previously interior minister of Lower Saxony. He was thrown into the deep end on his second day in his new job when he had to try to justify Mr Scholz's prevarications about sending heavy tanks to Ukraine.

Mr Pistorius will not have a moment to rest. He needs to rebuild the Bundeswehr and continue to help Ukraine while meeting Germany's nato commitments, says Rafael Loss of the European Council on Foreign Relations, another think-tank. On January 1st Germany took over as leader of the Atlantic Alliance's Very High Readiness Joint Task Force. This includes 11,500 soldiers, more than half of whom are provided by Germany. Yet if the vjtf were to deploy, the German contingent would need to scrounge kit from other Bundeswehr units as it is so poorly equipped. It would be hard put to be operational within 48 to 72 hours, as nato requires.

Germany has also pledged to make 30,000 fully equipped men and women available for nato service by 2025. Experts doubt it can do this. The entire armed forces consist of some 183,000 men and women, compared with almost 500,000 at the end of the cold war, when West Germany spent almost 3% of its gdp on defence. Three decades of underfunding and an increasingly bloated bureaucracy have taken a heavy toll. But more than money is needed to fix the Bundeswehr. Soldiers—and their chief—must not feel fed up any more. Otherwise the armed forces will not attract the men and women to grow to 203,000 by 2032, as the plan demands

27. januar 2023 (NZZ)

<https://www.nzz.ch/meinung/chatgpt-wird-das-bildungswesen-auf-eine-harte-probe-stellen-ld.1721909>

GASTKOMMENTAR

Chat-GPT wird das Bildungswesen auf eine harte Probe stellen

Der Computer hat schreiben gelernt. Das fasziniert – und macht ratlos. Denn die medientechnische Revolution bedroht ausgerechnet die modernen Formen des Schulunterrichts.

Andreas Pfister

26.01.2023, 05.30 Uhr



Chat-GPT betrifft vor allem das projektmässig Arbeiten in der Schule Dominic Steinmann / NZZ

Am 30. November 2022 wurde Chat-GPT allgemein zugänglich gemacht. Seither ziehen die Schockwellen ihre Kreise durch die Lehrerzimmer und Hochschulen. Der Computer hat schreiben gelernt – und zwar auf einem Niveau, das bisher undenkbar war. Was ein derartiger Sprung bedeutet und was das für Auswirkungen hat für die Bildung, können wir heute noch überhaupt nicht abschätzen.

Abwiegeln und zuwarten

Die Reaktionen in der Lehrerschaft lassen sich grob in zwei Gruppen unterteilen: Da sind zunächst die Innovativen, jene mit der Nase im Wind. Die üben sich derzeit in ostentativ zur Schau getragener Coolness: Chat-GPT sei, erklären sie nachsichtig, eigentlich nichts Neues. Wer jetzt erschrocken auffahre, habe halt die Entwicklung der KI in den letzten Jahren verschlafen. Es sei nichts anderes als beim Taschenrechner oder bei der Rechtschreibprüfung im Word-Programm. Verboten bringe nichts, man müsse das neue Tool nur richtig einsetzen.

Die andere Gruppe wollte den Computer sowieso nie haben im Schulzimmer. Ihr klassischer Unterricht kommt wunderbar aus ohne Internet. Jetzt sehen sie sich bestätigt, für sie ändert sich nichts. Ausser dass plötzlich alle die Hausaufgaben erledigt haben.

Chat-GPT betrifft vor allem das projektartige Arbeiten in der Schule. Besonders prominent am Gymnasium: die Maturaarbeit. Das Programm erledigt nicht nur Hausaufgaben, sondern grundsätzlich alle Arbeiten, die über Einzellektionen hinausreichen und in denen man – etwa mit exam.net – das Internet ausschalten kann.

Texte werden in praktisch allen Fächern geschrieben: Laborberichte, Reportagen, Erörterungen, Liedtexte. Noch etwas wacklig auf den Beinen steht Chat-GPT beim Beantworten spezifischer Wissensfragen. Aber das ist nur eine Frage der Zeit. **Auf Ebene der Hochschulen sind vor allem Seminararbeiten betroffen, doch tangiert werden auch Masterarbeiten, sogar Dissertationen.** Einführende Kapitel und allgemeine Grundlagen kann GPT gleich selber schreiben, weiterführende Kapitel mit konkreten Fallbeispielen kann es immerhin korrigieren.

Es ist eine bittere Pointe, dass der medientechnische Paukenschlag ausgerechnet jene Arbeitsformen betrifft, die als modern, offen und insgesamt erstrebenswert gelten. Genau da wollten die Mittelschulen eigentlich hin: zu mehr projektartigem und selbstgesteuertem Arbeiten. Die «Weiterentwicklung des Gymnasiums» (WEGM) sieht vermehrt Arbeitsweisen vor, die über einzelne Fächer und Lektionen hinausreichen.

So musste beispielsweise eine Schülerkolumne bisher während mehrerer Wochen entwickelt werden. Der Prozess reichte vom Entwurf über mehrere Textstufen bis zum geschliffenen Endprodukt. Chat-GPT erledigt das per Knopfdruck. **Die Maschine übernimmt alle Arbeitsschritte: die Ideenfindung, die Gliederung, die saubere Formulierung. Berichte, Abstracts, Interviews, Texte aller Art können heute auf Basis von Stichworten wahlweise hergestellt, fertiggestellt oder zumindest korrigiert werden.**

Zurück auf Feld eins heisst es somit für den Projektunterricht. Dies ist ein schmerzhafter Rückschlag für viele reformpädagogische Ansätze, die über die Zerstückelung des Lernens in einzelne Lektionen hinauskommen wollten. Zusammenhängendes, praxisbezogenes Lernen ist nicht mehr in gleicher Weise möglich. Die Öffnung des engen Unterrichtskorsetts für externe Quellen und Informationen erscheint heute in neuem Licht.

Raum für Ratlosigkeit

Ein Rückgriff auf konventionelle Arbeits- und Prüfungsformen scheint derzeit die einzige Möglichkeit zu sein. Dazu gehören die 45-Minuten-Prüfung, der 90-Minuten-Aufsatz, die Mündlichprüfung. Denn wer möchte Schülerarbeiten mit dem grundsätzlichen Misstrauen begeben, es habe ein Co-Autor mitgeschrieben?

Die Rückkehr zu alten Prüfungsformen hat Folgen: Was haben Projekte noch für einen Wert, wenn sie nicht mehr bewertet werden können? Wozu noch schreiben? Die Frage stellt sich mit Chat-GPT zum ersten Mal überhaupt. Und sie ist um ein Vielfaches grösser als alle vorgefertigten Antworten.

Es ist zwar unbestritten, doch ab sofort keine Selbstverständlichkeit mehr: Das Schreibhandwerk muss weiterhin erlernt werden. Neu ist, dass man dafür das Multifunktionsgerät Computer zur Schreibmaschine degradieren müsste. Das ist irgendwie absurd.

Beim Schreiben – zumal im Kontext der Bildung – geht es um weit mehr als bloss um Sprachrichtigkeit. Es geht um das höchst komplexe Zusammenspiel von Sprache und Inhalt. Sprache ist Arbeit am Gedanken – das ist mehr als bloss ein früherer Werbeslogan. Das eigene Schreiben, bis anhin als genuin menschliche Tätigkeit verstanden, hat

mit Chat-GPT einen mächtigen Konkurrenten erhalten. **Mit einem durchschnittlichen Deutschaufsatz kann die Maschine nicht nur mithalten, sie kann ihn übertreffen. Das allein ist eine Sensation.**

Andreas Pfister arbeitet als Deutschlehrer und Bildungsjournalist. Für das Gymnasium Helveticum schreibt er den «Bildungsticker».
andreaspfister.org

27. januar 2023 (NZZ)

<https://www.nzz.ch/meinung/im-streit-um-den-leopard-panzer-hat-scholz-die-zeitenwende-verratenen-ld.1723160>

DER ANDERE BLICK

Abschied von der Zeitenwende – Kanzler Scholz verrät seine Politik

Der deutsch-amerikanische «Panzerkrieg» ist für beide Seiten kein Ruhmesblatt. Doch er schadet Deutschland mehr. Trotz grossen Worten handelt Kanzler Scholz militärisch nur, wenn Washington Händchen hält.

Eric Gujer

27.01.2023, 05.30 Uhr



Illustration Simon Tanner / NZZ

Wer je geglaubt hat, in der internationalen Politik gehe es rational zu, sieht sich eines Besseren belehrt. Während sich die Ukrainer verzweifelt der russischen Übermacht entgegenstemmen, bot die Nato eine Vorstellung, die sich nur als Affentheater oder Kindergarten beschreiben lässt. Aus unerfindlichem Grund stilisierte die deutsche Regierung die Lieferung schwerer Kampfpanzer an die Ukraine zu einer neuen Eskalationsstufe im Krieg. Seine begehrten Leoparden wollte Berlin daher erst an Kiew abgeben, wenn auch Amerika den Abrams-Panzer zur Verfügung stellt. Das wiederum lehnte Washington ab.

Quälend lang spielten beide Seiten Beamten-Mikado: Wer sich zuerst bewegt, hat verloren. Die Administration Biden versteckte sich hinter komplizierter Technik und behauptete, die Wartung der US-Panzer würde die Ukrainer überfordern. Berlin versteckte sich hinter Amerika. Doch am Ende kam es, wie es kommen musste. Das transatlantische Versteckspiel liess sich nicht durchhalten.

Die Panzer geben der Ukraine eine ganz neue offensive Kraft

Denn von Anfang an war klar, dass Kampfpanzer eine sinnvolle Ergänzung der westlichen Rüstungslieferungen darstellen. [Sie sind bestens für Offensiven in der östlichen Steppe geeignet](#). Zwar eroberten die ukrainischen Truppen weite Landstriche mit leichten Kräften zurück. Sie profitierten dabei von der schlechten Organisation der russischen Verteidigung, die angesichts der schnellen Vorstösse des Gegners wie ein Kartenhaus in sich zusammenfiel. Inzwischen haben sich die Russen gefangen und sind wieder zum Angriff übergegangen. In dieser Situation können die Ukrainer mit ihrer bunt zusammengewürfelten Armada kaum auf substantielle Geländegewinne hoffen. Deshalb sind die modernen Tanks so wichtig.

Griechenland, Spanien und Deutschland haben am meisten Leopard-2-Panzer

Bestand verschiedener Leopard-2-Panzer von Nato- und anderen europäischen Ländern vor Ausbruch des Krieges 2022

GriechenlandSpanienDeutschland*TürkeiPolenFinnlandSchweizSchwedenÖsterreichNorwegenDänemarkPortugal
UngarnTschechienSlowakei353327321316247200134120565244371211

*Deutschland verfügt laut einer Schätzung über weitere 200 Leopard-2-Panzer in Lagern der Bundeswehr und der Rüstungsindustrie.

Quelle: [International Institute for Strategic Studies](#)

NZZ / jum.

Nun erhält Kiew also den Abrams und den Leopard. Das Ergebnis ist sinnvoll und öffnet die Tür für die weitere Ausdehnung der Waffenhilfe. Zunächst aber stehen Deutsche wie Amerikaner als Verlierer da. Die transatlantische Schmierkomödie beschert Putin eine Vorlage, die seine Propagandamaschine nicht besser hätte erfinden können. Die Nato wirkt zerstritten und unentschlossen. Putin behauptet seit langem, Russland gewinne den Krieg, weil der perfide Westen seine ukrainischen Handlanger im Stich lassen werde. Seine Durchhalteparole gewinnt jetzt an Glaubwürdigkeit.

Für die USA ist der Schaden verkraftbar. An ihrer Führungsrolle und ihrem Bekenntnis zu Europa besteht kein Zweifel. Selbst wenn Amerika beim Abrams hart geblieben wäre, unterstützt es Kiew mehr als jedes andere Land mit Waffen, Ausbildung und Aufklärung. Ohne Software aus dem Silicon Valley hätte die Ukraine nie so viele gegnerische Ziele vernichtet. Die Technologie führt die Informationen vom Schlachtfeld, von Drohnen, kommerziellen und militärischen Satelliten zu einem Gesamtbild zusammen. Sie liefert jedem Kommandanten auf dem Laptop präzise Angaben, wo es sich zuzuschlagen lohnt.

Der digitale Krieg made in USA gibt den Ukrainern einen unschätzbaren Vorteil gegenüber der plumpen russischen Kampfführung. Diese setzt wie im letzten Jahrhundert auf Masse, also auf möglichst viele Granaten und einen nie versiegenden Nachschub an Kanonenfutter.

Ausserdem liess sich das Junktum zwischen deutschen und amerikanischen Panzerlieferungen nie überzeugend begründen. Die vom Kanzleramt vorgetragene Forderung, man könne nur in Abstimmung mit den Partnern handeln, war ja erfüllt. Washington ermunterte die obstinaten deutschen Verbündeten, wenigstens einmal die ihnen nach dem Mauerfall angebotene «Partnership in Leadership» zu praktizieren. Immer wieder versicherte das Weisse Haus, man werde sich nicht zurückziehen, wenn ein Partner ausnahmsweise vorangehe.

[Auch in der Nato hatte niemand etwas gegen die teutonische Wunderwaffe einzuwenden.](#) Warschau flehte Olaf Scholz förmlich an, wenigstens eine Exportgenehmigung für Leopard 2 aus polnischen Beständen zu erteilen. Doch nicht einmal das wollte der Kanzler. Für Deutschland ist der Schaden jetzt umso grösser. Alle Beobachter fragen sich entgeistert, warum Scholz seine aussichtslose Position erst räumte, als der Gesichtverlust unabwendbar war. Der mutwillig angerichtete Scherbenhaufen offenbart, wie das Kanzleramt den Krieg im Osten handhabt – als innenpolitische Übung.

Trotz den Waffenlieferungen vermeidet Putin die direkte Konfrontation mit dem Westen

Der Kanzler weckt Erwartungen, die er nicht erfüllen will

Der Kanzler hat sich zum Gefangenen eines Wortes gemacht. Er lernt gerade, dass er nicht folgenlos in einem Artikel in «Foreign Affairs», dem Sprachrohr des aussenpolitischen Establishments in Amerika, mit der Zeitenwende prahlen und diese zu einer weltumspannenden Initiative Deutschlands aufblasen kann. So etwas weckt Erwartungen. Dass seine Ukraine-Politik trotz ihren Fehlern allemal besser ist als das ängstliche Wegducken Angela Merkels, verblasst dagegen zur Fussnote.

Mit jedem Tag, an dem er sich windet wie in der Panzerdebatte, distanziert sich Scholz ein bisschen mehr von seiner Schöpfung. [Auch heute kann Berlin nur handeln, wenn Washington Händchen hält](#). Der Kanzler signalisiert den Verbündeten, dass er doch nur ein Kulissenschieber ist, bei dem alles so bleibt, wie es war. Am Ende ist die Zeitenwende eben eine PR-Floskel und nicht mehr.

27 janvier 2023 (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/international/article/2023/01/27/l-agence-americaine-ap-deconseille-d-ecrire-les-francais-generalisation-deshumanisante_6159478_3210.html

L'agence de presse américaine AP déconseille d'écrire « les Français », généralisation « déshumanisante »

Le livre de style de l'agence a eu la mauvaise idée de recommander, sur les réseaux sociaux, « d'éviter les étiquettes globales (...) de type "les" tels que les pauvres, les malades mentaux, les Français, les handicapés, les diplômés ».

Par [Arnaud Leparmentier \(New York, correspondant\)](#)

Publié aujourd'hui à 02h39, mis à jour à 07h33

Plus de 10 millions de vues et 12 000 retweets à minuit, heure de Paris : le message des auteurs du livre de style de l'agence américaine Associated Press (AP), qui prodiguaient jeudi 26 janvier leurs conseils rédactionnels, n'est pas passé inaperçu :

« Nous recommandons d'éviter les étiquettes globales et souvent déshumanisantes de type "les" [the en anglais], tels que les pauvres, les malades mentaux, les Français, les handicapés, les diplômés. Utilisez plutôt des mots tels que personnes atteintes de maladies mentales. Et n'utilisez ces descriptions que lorsqu'elles sont clairement pertinentes. »



Tweet publié le 26 janvier 2023 par le livre de style de l'agence AP : « Nous recommandons d'éviter les étiquettes globales et souvent déshumanisantes de type « les » tels que les pauvres, les malades mentaux, les Français, les handicapés, les diplômés. Utilisez plutôt des mots tels que personnes atteintes de maladies mentales. Et n'utilisez ces descriptions que lorsqu'elles sont clairement pertinentes. » CAPTURE D'ÉCRAN TWITTER

Le livre de style d'AP, qui recense les bonnes pratiques rédactionnelles, est un peu la bible des journalistes américains. Et l'inconscient de ses auteurs a déclenché une partie de plaisir sur Twitter.

[Plusieurs journalistes suggèrent ironiquement](#) d'utiliser le vocable « *personnes en situation de francité* » tandis que [l'artiste C Barker d'Atlanta](#) préfère « *souffrant de francité* ». [Shelagh Dolan choisit le très neutre](#) « *personne d'expérience française* » tandis qu'« *assigné français à la naissance* » [est choisi par Connor Scott-Gardner](#). [Le rédacteur de NBC Ben Collins](#) propose « *personne faisant l'expérience d'un croque-monsieur* ». « *Je suis presque sûr que [cette liste], c'est juste Les Misérables* », estime un autre twitto. « *Mon film préféré est Connexion avec la francité* », traduit le comédien Jeremy McLellan, pour *French Connection*.

Les twittos sont allés à la recherche des articles sur les Français, remontant grâce à Internet assez loin dans le temps. [« Vous êtes malheureux dans la vie ? Vous pourriez être Français »](#), titrait un article de CNBC qui relatait en 2013 l'effet de la crise sur les Français en dépit de leur filet social. On se souvient d'un commentateur télévisuel expliquant en 2018 à propos des frasques sexuelles de Donald Trump : *« C'est presque français. »* AP n'est guère suivi : « Les » Français, il y en a partout dans la presse américaine. [« Pourquoi les Français veulent arrêter de travailler »](#), titrait cette semaine *The Atlantic* sur les retraites tandis que le *New York Times* écrit [« New York ne peut pas quitter les Français »](#) dans un article gastronomique.

Certains s'énervent : *« Est-ce que vous n'êtes pas THE Associated Press ? »*, [demande Pete Woods](#), tandis qu'un autre répond : *« Personnes faisant l'expérience d'Associated Press. Il y a probablement un suppositoire disponible. »* Soudain, le ton devient plus acrimonieux. *« Alors au lieu de “la classe dirigeante” ou “les riches”, je devrais dire “les gens avec un complexe de cupidité” ou “les gens en faillite morale” ? »*, [s'agace Johnny Akzam](#), alors que d'autres dénoncent plus directement le « wokisme » de l'agence.

Une nationalité qui ne prenne pas offense

Le journaliste scientifique Dan Robitszky [pose la question qui taraude](#) : *« Mec, qu'est-ce que les Français t'ont fait ? »* Rien, absolument rien, comme l'atteste manifestement le mail de Lauren Easton, vice-présidente chargée de la communication chez AP : *« La référence aux “Français”, ainsi que la référence aux “diplômés”, est un effort pour montrer que “les” étiquettes ne doivent être utilisées pour personne, qu'elles soient traditionnellement stéréotypées comme positives, négatives ou neutres »*, nous écrit M^{me} Easton.

Mais pourquoi choisir les Français comme exemple ? Qu'il nous soit permis de gamberger. Trouver une nationalité qui ne prenne pas offense ne semble pas si facile : pas de peuple non occidental pour éviter tout soupçon de racisme ou de colonialisme ; pas d'ancien ennemi comme les Allemands, cela eût été maladroit ; pas de Polonais, d'Italiens, trop nombreux aux Etats-Unis.

Les Français, c'est parfait : alliés officiels depuis que Lafayette, sous la France de Louis XVI, a permis à George Washington de conquérir l'indépendance des Etats-Unis ; ennemi inconscient depuis toujours, pour des multiples raisons détaillées dans *Slate* dans son article de 2011 [« Pourquoi les Américains détestent les Français »](#). Pendant la dernière période de francophobie aiguë, l'invasion américaine de l'Irak de 2003, les « méchants » d'un film, à l'origine Espagnols, avaient été transformés en Français tandis que George Bush fils avait accusé son adversaire démocrate à la présidentielle de 2004, John Kerry, d'*« avoir l'air français »*. A cette époque, la brouille franco-américaine était sérieuse. Mais ce jeudi 26 janvier, « les Français » ont bien rigolé.

27 janvier 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/nicolas-bouzou-penser-a-sa-retraite-quand-on-est-jeune-est-un-signe-precoce-de-declin-20230126>

Nicolas Bouzou: «Penser à sa retraite quand on est jeune est un signe précoce de déclin»

Par [Eugénie Bastié](#)

Publié hier à 19:31, mis à jour hier à 21:39



Nicolas Bouzou. *FC*

ENTRETIEN - L'économiste s'étonne qu'une partie de la jeunesse manifeste contre la réforme des retraites, alors que dans cinquante ans, selon lui, la notion même d'âge légal aura disparu. Il faut construire un nouveau système à la carte, argumente-t-il.

*Nicolas Bouzou est le fondateur du cabinet de conseil Asterès. Dernier ouvrage paru: «**Pour un libéralisme populaire**», Éditions de l'Observatoire, 276 p., 20€.*

LE FIGARO. - Comprenez-vous qu'une partie de la jeunesse conteste la réforme des retraites?

Nicolas BOUZOU. - Les étudiants en sociologie parisiens qui portent un foulard autour du cou, qui sont excités par l'idée de violence révolutionnaire et qui théorisent le droit à la paresse ne sont heureusement pas représentatifs de la jeunesse. Souvenons-nous des premières pages du *Nœud gordien* de Georges Pompidou sur Mai 68: «*Il est caractéristique de constater que la plupart des leaders du mouvement de Nanterre avaient passé l'âge où un homme normal déserte la faculté pour un métier et l'étude pour l'action.*» En outre, il semblerait qu'il y ait eu beaucoup de personnes d'âge mûr dans les manifestations de la semaine dernière.

Sur le fond, la question de la retraite ne me semble pas passionnante pour la jeunesse. Déjà, les grands enjeux de notre temps ne sont par directement liés à la retraite. On peut penser ce qu'on veut des affiliations intellectuelles des jeunes qui manifestent contre le réchauffement climatique ou contre le manque de moyens à l'université, mais ce sont là de vrais sujets pour lesquels il est légitime que la jeunesse se fasse entendre. Au moins, en mai 1968, il s'agissait de changer la société. C'était quand même plus grandiose que de manifester pour que l'âge légal de départ en retraite reste à 62 ans.

Penser à sa retraite, dont je rappelle qu'elle est un terme militaire qui précède la défaite, quand on est jeune est un signe précoce de déclin.

On me répond que les jeunes qui ont manifesté l'ont fait par solidarité avec leurs aînés et contre le macronisme. Sur le fond, il y a peu d'arguments sérieux pour défendre ces amalgames. **Emmanuel Macron, pour le coup, essaie de sauver le système de retraite par répartition sans toucher à sa structure. C'est une réforme de consolidation du système de retraite pour raisons démographiques, ni plus ni moins.** Quant à l'argument de la solidarité, il ne tient pas. Dans ce cas, pourquoi les jeunes ne manifestent-ils pas contre les morts évitables aux urgences hospitalières ou contre le manque d'enseignants dans le primaire et le secondaire?

Dans cinquante ans, notre système de retraite n'aura rien à voir avec le nôtre actuellement?

J'en suis convaincu. **La notion même d'âge légal aura disparu. Les jeunes qui s'engagent aujourd'hui sur le marché du travail en sortiront vers 2070.** D'ici là, les technologies en matière de santé auront fortement fait augmenter l'espérance de vie. **Ce n'est pas tant la lutte contre les maladies qui aura fait changer les choses que la lutte contre le vieillissement.** En effet, la fin des cancers ou celles de maladies cardio-vasculaires n'augmenterait l'espérance de vie que de quelques années. Ce serait formidable, mais ça ne bouleverserait pas la société.

En revanche, la vague actuelle de **recherches contre le vieillissement**, qui peut aboutir à des thérapies d'ici dix ans, peut augmenter considérablement la longévité, car elle ne soignera pas une seule maladie, mais permettra d'en éviter dix! Malheureusement, l'augmentation moyenne de la durée de vie ira sans doute de pair avec une augmentation de l'écart-type de l'espérance de vie. On pourra en moyenne vivre jusqu'à 90, 95 ou 100 ans, mais des gens, parce que les progrès en matière de prévention ne les atteindront pas ou parce qu'ils n'auront pas accès à ces technologies, mourront encore à 60 ans, quand d'autres vivront 110 ans en bonne santé.

Dans ces conditions, il sera impossible de conserver un même âge légal ou une même durée de cotisation pour tout le monde. Il faut construire d'ici là un système à la carte, qui mêle solidarité et épargne individuelle. C'est un magnifique projet.

On se trompe quand on évoque une épidémie de paresse. Les jeunes aspirent massivement à ce que leur travail fasse sens, et ils veulent pouvoir concilier leur vie professionnelle et leur vie privée. Comment le leur reprocher ?

Nicolas Bouzou

Pensez-vous que les jeunes ont un rapport au travail différent des anciennes générations?

Oui, mais **on se trompe quand on évoque une épidémie de paresse.** Ce n'est qu'une petite partie du sujet. En fait, les jeunes aspirent massivement à ce que leur travail fasse sens, et ils veulent **pouvoir concilier leur vie professionnelle et leur vie privée.** **Comment le leur reprocher? Ils ont mille fois raison.**

Le travail n'a pas de sens en soi. C'est bien ce pour quoi on travaille qui donne son sens au labeur. Le management des entreprises, qui multiplie les «process», les réunions inutiles et les mauvais managers, a une responsabilité écrasante dans ce qu'on appelle la crise du travail. **Les jeunes parents, par exemple, ont bien raison de vouloir aller chercher leurs enfants à la crèche ou à la garderie de l'école en fin d'après-midi. Voilà un vrai sujet pour les partenaires sociaux, quand même plus moderne et intéressant que la défense de la retraite à 62 ans.**

En outre, cette crise du travail, si elle existait, serait contradictoire avec les aspirations de la jeunesse. Les jeunes veulent décarboner l'économie, ils veulent profiter de loisirs et être pris en charge le cas échéant par un bon système de santé. C'est possible. Cela exige de vivre dans un pays dynamique,

économique, prospère, ou tous ceux qui le peuvent travaillent beaucoup et bien. **Le confort de vie ne tombe pas par magie. Il se construit et s'entretient collectivement chaque jour.**

N'y a-t-il pas un sens à réclamer moins de travail alors que la robotisation de l'économie va certainement automatiser certaines tâches?

Non, car les besoins étant infinis, le travail est infini. La technologie déplace le travail, elle le modifie, mais elle ne le supprime pas. **D'ailleurs, la technologie n'a jamais été aussi présente qu'aujourd'hui et les entreprises n'ont jamais créé autant d'emplois. Le problème de l'avenir, ce n'est pas le trop-plein de travail mais le manque de travail.**

27 janvier 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/international/quand-le-reve-russe-de-la-france-vire-au-tourment-strategique-20230126>

Quand le rêve russe de la France vire au tourment stratégique

Par [Laure Mandeville](#)

Publié hier à 19:54, mis à jour hier à 20:41



Le 7 février 2022, Emmanuel Macron rencontre au Kremlin pendant plus de cinq heures Vladimir Poutine, avec le but avoué d'éviter la guerre en Ukraine. *EyePress News/EYEPRESS via Reuters Connect*

GRAND RÉCIT - Depuis le 24 février, les Français voient s'effondrer l'un des éléments clés de leur matrice de politique étrangère. La politique d'équilibre de Paris a perdu... l'équilibre et ne sait plus très bien à quel saint géopolitique se vouer.

Depuis la fin du XVIII^e siècle, la France rêve de Russie. Culturellement, diplomatiquement. Et parfois même politiquement, comme à l'époque de nos passions communistes ou celles plus récentes qu'ont nourries l'extrême droite et la droite nationaliste zemmourienne pour le supposé modèle de «l'homme fort» incarné par Poutine.

Dans ce rêve «romantique» d'une grande alliance entre Paris et Moscou, qui, comme en a témoigné le comportement d'Emmanuel Macron malgré l'invasion de l'Ukraine, persiste de manière étonnamment tenace jusqu'au sommet de l'État français, s'entrelacent pêle-mêle la fascination de la grande littérature russe de Pouchkine à Dostoïevski, le mystère et la beauté saisissante des coupoles dorées des églises orthodoxes, la tradition mythique des ballets russes, la grande musique de Prokofiev et de Tchaïkovski, ainsi que la dureté envoûtante d'une terre prise durant huit mois dans les neiges glacées ; le contraste aussi, entre cette dureté et la chaleur de l'accueil qu'y reçoit presque toujours le voyageur français (car il y a en Russie un rêve français comme il y a un rêve russe en France).

S'y ajoute le rêve gaullien d'une Europe de l'Atlantique à l'Oural, exprimé en 1966, mais resté avorté en raison de la rechute du despotisme russe. Un despotisme des «tsars du Nord», qui n'en joue pas moins lui aussi un rôle central dans nos fascinations. Aujourd'hui encore, certains manifestent un attrait puissant pour la force débridée du maître du Kremlin, à l'heure de l'aboulie de notre démocratie fatiguée. *Le Mage du Kremlin*, roman de Giuliano da Empoli, qui fait plonger le lecteur dans les ressorts cyniques et brutaux du pouvoir de Poutine tout en faisant appel à toutes les images d'Épinal de notre imaginaire, aurait-il connu un tel succès sans ce tropisme russe des Français?

«Un paradis terrestre»

Curieux paradoxe, ce mélange de crainte et d'attrance que nous inspire la Russie n'a jamais généré un désir de connaissance approfondi. Comme le note l'ancien diplomate soviétique Alexandre Melnik, *«la France aime la Russie inconditionnellement, mais ne la comprend pas»*. *«Nous avons aimé ou haï la Russie d'un amour de tête ou de cœur, en projetant sur elle les passions françaises, sans avoir pris la peine de la connaître comme elle est vraiment»*, confirme le grand historien Alain Besançon (1). *«Notre posture est plus dans l'affect, dans l'Idée que nous nous faisons de la Russie et de nous-mêmes, que dans la réalité, même si nos décideurs politiques aiment à se réclamer du "réalisme"»*, se désole un diplomate français spécialiste du dossier.

La passion française pour les «tsars du Nord» prend vraiment racine sous Catherine II. Tandis que la jeune tsarine d'origine allemande s'enthousiasme pour les Lumières, nos philosophes encyclopédistes vont s'amouracher de cette «Sémiramis» du Nord, croyant avoir trouvé un modèle d'«autocratie éclairée» dans les neiges de Russie. Loin des yeux, près du cœur. Ses tentatives de réformes vont les éblouir, menant à un «mirage russe», note Besançon. Ainsi Voltaire va-t-il entretenir une correspondance de ministre avec la tsarine. Il faut relire leurs lettres, pour avoir une idée de la passion assez aveugle du philosophe de Ferney. *«Il n'en finit pas d'encenser "l'immortelle" comparant la Russie à un "paradis terrestre"»*, explique l'historien Emmanuel de Waresquiel. *«On reste un peu coi de telles louanges, car au même moment, Catherine II s'apprête à envahir la Pologne, avant d'occuper la Crimée»*, remarque Waresquiel.

La Russie avait si bien réussi à enguirlander l'Europe. Tant d'hommes supérieurs se complaisaient dans l'adoration de son omnipotence et des hautes qualités qu'ils prêtaient à son gouvernement !

Louis Léouzon Le Duc, historien diplomate, en 1854, pendant la première guerre de Crimée

Dans cette période d'illusion sur l'europanisation de la Russie, Talleyrand est l'un des rares à garder ses distances, note-t-il. *«La Russie n'a jamais été fiable»*, écrit le «vieux diable» dans ses Mémoires, craignant *«les envahissements russes»* à travers l'Europe. Des idées bien différentes de celles de Voltaire et de Diderot. Ce dernier ira jusqu'à faire le voyage de Russie en 1773 pour prodiguer ses conseils politiques, que Catherine recevra comme un *«babil déconnecté»* tout en l'entourant d'attentions. *«Catherine a mis de l'habileté, de la séduction et de l'argent pour encourager le parti "philosophique" dans sa vision prorusse»*, écrit Besançon. Une remarque qui nous rappelle l'ancienneté de la tradition d'influence, voire de corruption de nos élites, pratiquée par la Russie.

Oppression et corruption

Au XIX^e siècle, ce sont les récits russes des rescapés de la Berezina puis surtout le «moment Custine» qui font partiellement voler en éclats le rêve des philosophes. En 1839, après un voyage originellement destiné à faire un éloge du despotisme russe, le marquis Astolphe de Custine publie un pamphlet ravageur qui peint avec une acuité féroce les traits d'un pays plongé dans la duplicité, l'oppression et la corruption. L'impact est immédiat. Quand éclate la guerre de Crimée, mettant la France et la Russie face à face, l'historien diplomate Louis Léouzon Le Duc se réjouit de ce que l'opinion secoue lentement ses préjugés prorusses. *«La Russie avait si bien réussi à enguirlander l'Europe. Tant d'hommes supérieurs se complaisaient dans l'adoration de son omnipotence et des hautes qualités qu'ils prêtaient à son gouvernement!»*, écrit-il. Des considérations qui résonnent avec l'actualité là encore, quand on examine les textes pro-Poutine de la période pré-24 février 2022, vantant l'ordre qu'il aurait remis en Russie ou les mérites de «l'élite du FSB» comparée par certains experts à l'énarchie française...

La défaite de la France contre la Prusse va changer la donne. Battu à Sedan, Paris choisit «l'alliance de revers» entre la III^e République et la Russie tsariste, pour faire obstacle au péril allemand. Alexandre III est reçu avec faste. Ce rapprochement suscite aussitôt un fort regain d'intérêt pour le développement économique russe. Les Français pressés par leur gouvernement, et une presse largement corrompue par la police secrète Okhrana, investissent massivement dans les Emprunts

russes sans voir venir la catastrophe de la révolution bolchevique dont accouche la guerre. En 1917, la France perd son allié tsariste, qui est venu à sa rescousse en 1914 avant d'être englouti par la tourmente rouge. Mais, rebondissement fascinant, le concept d'«alliance de revers», et d'une France se pensant désormais «puissance d'équilibre» à défaut d'être l'un des Grands, va persister.

C'est le cas dès l'entre-deux-guerres dans une gauche happée par «*la grande lueur qui se lève à l'Est*». La Russie bolchevique devient la nouvelle Mecque des intellectuels communistes français. Dès lors, des vagues de centaines de compagnons de route de Lénine et Staline, déferlent sur l'URSS pour la peindre en paradis du prolétariat mondial, alors même qu'elle sombre dans l'enfer totalitaire. Pendant la guerre, la nécessité de vaincre Hitler, avec l'aide de Staline, remet à l'honneur le concept d'alliance de revers. Communistes et gaullistes s'empresseront d'oublier le pacte germano-soviétique parce que l'URSS prend une part décisive et héroïque dans l'écrasement du nazisme. Dès son voyage de 1944 à Moscou, de Gaulle fait cependant glisser ce concept vers une nouvelle définition, ébauchant l'idée d'un contrepoids face à la puissance montante des États-Unis. Mais contrairement à ce que semblent penser les néogaullistes pro-poutiniens, jamais le général de Gaulle n'aura d'illusions sur le régime soviétique, même s'il voyait pointer sous son masque «*la Russie éternelle*».

La Lituanie n'a aucune réalité. C'est la fin des rêves indépendantistes. Vous allez voir, tout le monde à l'Ouest va grogner, mais personne ne bougera le petit doigt pour défendre ces peuples

François Mitterrand, le 26 mars 1990, après la déclaration d'indépendance des Lituanais

Il sort certes la France de l'organisation militaire de l'Otan. Mais il ne renoncera jamais à la solidarité de l'Alliance, comme le montre son comportement résolument loyal au bord du gouffre nucléaire pendant la crise de Cuba. Le prisme de «la puissance d'équilibre» cherchant à exister dans les interstices de la confrontation Est-Ouest va survivre au général, sous Valéry Giscard d'Estaing puis sous Mitterrand. C'est cet attachement à la notion d'équilibre qui explique largement la manière dont François Mitterrand accueillera les ébranlements de 1989. Il faut lire à cet égard l'article si révélateur de Françoise Thom après l'ouverture des archives (2). Car si le président jouera son rôle d'allié loyal pendant la crise des euromissiles en 1982, il freine des quatre fers quand vient l'effondrement de l'URSS.

Mitterrand «*n'aura de cesse*», notamment, «*de stigmatiser les Baltes lors de leur marche à l'indépendance*», écrit Thom: «*Les Lituanais vont tout faire rater. Ils n'ont presque jamais été indépendants. Et quand ils l'ont été, c'était sous une dictature. Lamentables gens. Je comprendrais si Gorbatchev est obligé de réagir par la force*», lance-t-il à ses proches après la déclaration d'indépendance des Lituanais de mars 1990. Et le 26 mars, il ajoute: «*Ce Landsbergis (le président du Parlement lituanien de l'époque, NDLR) est un fou. La Lituanie n'a aucune réalité. C'est la fin des rêves indépendantistes. Vous allez voir, tout le monde à l'Ouest va grogner, mais personne ne bougera le petit doigt pour défendre ces peuples.*» Des déclarations qui reflètent le mépris éclatant de Mitterrand pour les aspirations des nations de l'Europe orientale et son approbation cynique des raisons impériales de Moscou.

Retour en force des services spéciaux

Cette condescendance de Paris vis-à-vis de l'Europe orientale a persisté. «*Alors que la France avait été en pointe pour ouvrir un consulat à Kiev, par exemple, l'Ukraine est ainsi demeurée largement "un impensé" à Paris après 1991 vu que les lunettes restaient russes*», note le philosophe ukrainien Constantin Sigov. Mais la priorité à la Russie ne s'est même pas accompagnée d'une politique sérieuse. Toujours en retard d'un train, misant sur Gorbatchev, quand Eltsine avait déjà la main, puis sur Eltsine alors que son régime sombrait dans les luttes oligarchiques, la France s'est contentée de répéter superficiellement qu'il ne fallait pas «humilier» la Russie, plaidant pour l'intégrer au Conseil de l'Europe dès 1996 alors qu'elle avait bombardé son Parlement à coups de canon puis écrabouillé la Tchétchénie séparatiste.

Alors que la Russie pataugeait dans les ruines du communisme, l'indulgence réclamée par Boris Eltsine, pouvait sans doute être comprise même si elle s'avéra tragique. Mais nous nous sommes obstinés dans notre politique d'apaisement, alors même que les Est-Européens nous avaient prévenus des risques. Certes, nous n'étions pas les seuls. L'Occident tout entier peinait à aider la Russie, suggérant des recettes de réformes brouillonnes mais ignorant la fermeture des archives et le retour en force des hommes des services spéciaux FSB derrière Eltsine.

L'Amérique de Clinton n'en écouta pas moins Vaclav Havel, Lennart Meri et Adam Michnik, quand ces grandes figures de la dissidence firent le siège du Congrès et de la Maison-Blanche pour qu'on leur ouvre les portes de l'Otan. Pas nous! Nous étions réticents, par peur «*d'humilier la Russie*».

Quand Vladimir Poutine surgit, tel un chat noir sorti d'un sac, pour prendre la succession d'Eltsine à la faveur de mystérieux attentats terroristes sur lesquels planait l'ombre du FSB en 1999, nous avalons aussi le scénario sans broncher, malgré les 200.000 morts de la deuxième guerre de Tchétchénie, et le grand verrouillage.

«**Démocratie autoritaire**»

À l'été 2001, Jacques Chirac se rend à Sotchi pour signifier à Poutine que la France est prête à une relance de la relation. «*La Russie est une démocratie autoritaire*», explique en 2008 sans ciller l'ancien premier ministre Dominique de Villepin, appelant à comprendre Moscou, alors que les chars russes ont déboulé en Géorgie. Nicolas Sarkozy avait promis de durcir le ton. Mais après avoir négocié avec les Russes en tant que président de l'UE, pour stopper l'attaque, il s'endort sur ses «lauriers», misant sur le président Dmitri Medvedev, ce «libéral» dont on découvre aujourd'hui qu'il s'est métamorphosé en fanatique. Sarkozy néglige le fait que Medvedev reste en réalité la marionnette du «premier ministre» Poutine, qui lui a laissé la place pour un mandat.

Malgré sa brutalité lorsqu'il menace de pendre le président géorgien Saakachvili «*par les c...*» lors de leurs entretiens, comme le rapportera le reporter Vincent Jauvert, Sarkozy signera même un accord pour la fourniture de navires de guerre Mistral à l'armée russe, contre l'avis de ses diplomates et de ses services de renseignement, nous précise une source proche du dossier. Il faudra maintes discussions internes pour que son successeur François Hollande annule le contrat. Encouragé, Poutine va pousser son avantage. Il impose sa version des faits sur l'encerclement otanien dont la Russie aurait supposément été la victime, pour justifier ses agressions. Il se met aussi à exploiter nos faiblesses culturelles et politiques et à créer des réseaux, utilisant son art de la déstabilisation appris au KGB. On voit ainsi émerger chez nous tout un camp ouvertement pro-poutinien, «*le Poutintern*», ironise l'historienne Françoise Thom, en allusion à tous les partis d'extrême droite et populistes européens qui se rallient à la bannière russe. Il est vrai que Poutine joue sur les insuffisances patentes de nos politiques et nos peurs, celles des attentats islamistes, ou des folies des déconstructeurs woke. Se posant en rempart du conservatisme chrétien, alors que la Russie est un pays d'anomie, de violence et de mensonge où l'on peine à déceler en politique «les valeurs chrétiennes», il attire l'extrême droite et la droite nationaliste, qui rejettent la supposée «vassalisation» américaine. L'extrême gauche mélenchoniste semble elle aussi séduite, par antiaméricanisme et anticapitalisme. Des officines grassement payées par le Kremlin et des usines à trolls alimentent cet enthousiasme.

On est stupéfait et inquiet de ces allers-retours et des propos du président français sur l'humiliation russe ou les garanties de sécurité pour Moscou en pleine agression, même si on fait confiance à la France

Une diplomate estonienne

En 2019, entre 30% et 40% des Français, en plein spleen démocratique, se disent tentés par une main forte «*comme Poutine*». Au début de la campagne présidentielle de 2022, les cinq principaux candidats affichent d'ailleurs tous un «tropisme russe». Chez Eric Zemmour et Marine Le Pen, cela tient carrément de l'aveuglement, puisque le premier dit rêver pour la France d'un «Poutine français» et annonce vouloir «*s'affranchir de la tutelle américaine*» pour se tourner vers Moscou, tandis que

la seconde veut sortir non seulement de l'organisation militaire intégrée mais aussi de l'Alliance atlantique pour lui substituer une alliance militaire avec Poutine (rétrospectivement, cela fait froid dans le dos). Jean-Luc Mélenchon considère, lui, que «*la Russie de Poutine est un partenaire*», et que «*ce sont les États-Unis qui sont dans la position agressive*».

Même Valérie Pécresse et Emmanuel Macron, bien que beaucoup plus modérés dans leur tropisme russe, veulent croire au maintien d'une forte relation avec Poutine. Après le 24 février 2022, notre président va d'ailleurs afficher son désir persistant de dialogue russe, court-circuitant l'avis majoritaire du corps diplomatique français, qu'il a déjà traité «*d'État profond*» et accusé de freiner l'ouverture. C'est d'autant plus surprenant que les Français, eux, se rangent à près de 79% du côté de l'Ukraine, dont le patriotisme et l'héroïsme les inspirent plus que les «*orques*» du Kremlin.

Le camp des réalistes

C'est en fait dans les élites que se situent les résistances. Emmanuel Macron n'écoute pas seulement son instinct du «*en même temps*» qui lui fait croire qu'il peut aider l'Ukraine tout en ménageant la Russie, et être «*Chamberlain et Churchill à la fois*» pour reprendre la formule cruelle de Pascal Bruckner. Il se coule dans la matrice «*mitterrando-gaulliste*» de la politique d'équilibre dont lui parlent différents «*visiteurs du soir*», comme Hubert Védrine ou Nicolas Sarkozy. Cela donne un drôle de tangage, qui revient à chevaucher à la fois la ligne d'un soutien appuyé à l'Ukraine en liaison avec ses alliés américains et européens ; et à téléphoner au moins 100 fois (!) - avouera fièrement l'Élysée - à Poutine, pour un résultat introuvable (excepté qu'il légitime le maître du Kremlin).

Le président Macron reste si convaincu par ce dialogue qu'il accepte de le mettre en scène dans un documentaire, malgré la gravité du moment. «*On est stupéfait et inquiet de ces allers-retours et des propos du président français sur l'humiliation russe ou les garanties de sécurité pour Moscou en pleine agression, même si on fait confiance à la France*», confie une diplomate estonienne, traduisant la colère et la perplexité de l'Europe de l'Est. «*On n'arrive pas à voir si c'est seulement de la maladresse ou plus grave, on observe*», dit-elle.

C'est le camp des «*réalistes*» qui a offert à Macron l'emballage idéologique de sa position mouvante. Le «*réalisme*» est en effet à la mode dans le monde stratégique français, qui ne jure plus que par Henry Kissinger. La présidence Obama, qui a ouvert «*le moment réaliste*» de l'Amérique, a de ce point de vue fait des émules. Pour de bonnes raisons, puisqu'il s'agissait de calmer l'interventionnisme des néoconservateurs après le désastre d'Irak. Mais sur la question russe, la posture kissingérienne est beaucoup moins convaincante, notamment parce que Kissinger a fréquenté Poutine depuis une quinzaine d'années sans voir venir l'ouragan russe qui a mis le feu à l'Europe le 24 février, sous-estimant au contraire le durcissement interne.

«*Les réalistes voient les États comme des boîtes noires dont il ne faut pas se soucier, ils ont tort*», note Patrick Wajzman, rédacteur en chef de *Politique Internationale*. En France, c'est cette position «*réaliste*» qu'exprime régulièrement l'ancien ministre des Affaires étrangères Hubert Védrine et toute une série de stratèges français comme Maurice Gourdault-Montagne, Pascal Boniface ou Pierre Lellouche, au motif essentiel que l'on doit certes aider l'Ukraine, mais surtout empêcher l'escalade et ménager la Russie «*qui ne va pas déménager*» face à une «*guerre américaine*» qui va affaiblir l'Europe. Le président de l'Ifri Thierry de Montbrial, se contente pudiquement de suggérer un «*équilibre des intérêts*» pour appeler à un accord rapide avec Poutine. Mais quelle couleuvre à faire avaler aux Ukrainiens la formule implique-t-elle?

Le totalitarisme soviétique

Cet équilibre devrait-il consacrer, comme Montbrial le suggère, l'abandon par l'Ukraine de quelque 20 ou 25 % de son territoire à une force russe qui répète que «*l'Ukraine n'existe pas*»? «*L'un des problèmes*», note le député Benjamin Haddad, qui fait partie des faucons du groupe Renaissance, c'est

que ces réalistes ont été des naïfs. Ils n'ont pas vu venir la guerre et ont passé leur temps à relativiser la menace russe, en répétant qu'on n'était pas face à des mangeurs d'enfants et que les Américains étaient les vrais va-t-en-guerre». «Une telle erreur exige un changement de logiciel profond», insiste-t-il, estimant que «le réalisme n'est pas le relativisme moral ou la soumission à la loi du plus fort. C'est le fait de confronter les menaces».

Haddad appelle à revisiter le réalisme exigeant d'Aron, de Gaulle et même Kissinger, qui vient d'ailleurs de concéder qu'il faudra intégrer l'Ukraine dans l'Otan vu l'agressivité russe. Les tenants du réalisme français *«nagent en pleine irréalité»*, déconnectés de ce qui se passe en Russie, estime l'écrivain Iegor Gran, fils du grand dissident Andreï Siniavski, qui pointe l'effrayant iceberg d'un nouveau fascisme russe dans son *Z comme zombie*. *«Leur cécité cache en réalité un cynisme, car ils croient encore qu'ils n'ont rien à craindre, sans comprendre que l'Europe sera un Titanic si elle cède»*, ajoute le philosophe Constantin Sigov. Le grand spécialiste polonais de la Russie Andrzej Nowak dénonce surtout le prisme impérial desdits réalistes: *«Dire que l'élargissement de l'Otan a déclenché l'agression, revient à dire que les petites nations n'ont pas le même droit au libre choix de leur destin que les grandes. Est-ce le monde néo-impérial que souhaite la France universaliste? Ce n'est pas l'Otan qui a avancé vers les frontières de la Russie, ce sont les pays d'Europe orientale qui sont partis vers cette alliance défensive pour se protéger»*, rappelle-t-il. Tout récemment, sur sa chaîne YouTube, l'ex-rédacteur en chef de la radio russe Écho de Moscou, Alexeï Venediktov exprimait la même idée, pour expliciter pourquoi Poutine avait envahi. *«Il nous a tous eus! On voyait ses palais, la corruption de ses équipes, on en déduisait que c'était un homme de marchandages. Mais le plus important pour lui, c'était la revanche (sur la fin de l'URSS, NDLR)! Poutine n'est pas Machiavel, c'est Savonarole.»*

Une confusion s'est installée entre les vertus de l'autorité... et une sorte de fascination pour l'autoritarisme

Le Vice-amiral Patrick Chevallereau, chercheur à l'Iris

Un diplomate français qui est au cœur du dispositif du Quai-d'Orsay sur l'Ukraine, estime que la myopie persistante de la France face à Poutine provient de la *«lecture hémiplogique que font les élites françaises du XX^e siècle, dont ils n'ont retenu qu'un seul totalitarisme, le nazisme»*. *«La question du totalitarisme soviétique, qui n'a pas été purgée et qui resurgit au Kremlin aujourd'hui, leur échappe totalement, et c'est aussi vrai pour Macron par inexpérience»*, pense-t-il. Dans un récent article du *Journal du dimanche*, le vice-amiral Patrick Chevallereau, chercheur à l'Iris, note que cette myopie s'étend à *«certains milieux militaires»* traditionalistes, qui voient *«la Sainte Russie»* poutinienne comme *«une sorte d'allié civilisationnel face au Sud islamiste»*. *«Une confusion s'est installée entre les vertus de l'autorité... et une sorte de fascination pour l'autoritarisme»*, met-il aussi en garde.

«La peur de l'escalade»

Heureusement, les choses changent très vite. Car même les plus myopes ont du mal à défendre un pouvoir poutinien dont les actes et mensonges effrayants balayaient les hésitations. Récemment, c'était le journaliste Jean-Dominique Merchet, longtemps favorable à une négociation avec Moscou, qui a reconnu, non sans courage, *«s'être trompé»*. Même chose pour le général Vincent Desportes, ex-patron de l'École de guerre, qui après avoir renvoyé Russes et Ukrainiens dos à dos en les comparant à *«des gamins dans une cour d'école»*, exprime un soutien très clair à l'envoi de chars lourds en Ukraine.

Il reste encore de vraies résistances, comme celles qu'exprime avec force l'ancien ministre des Affaires européennes Pierre Lellouche au nom *«de la peur de l'escalade»*. Mais ces voix deviennent plus rares car elles n'offrent aucune réponse convaincante à l'agressivité de Moscou. *«La peur de*

l'escalade qu'il exprime est surprenante car la supériorité de l'Otan est très dissuasive pour les Russes», note une source diplomatique proche du renseignement français, qui ne croit pas à une montée aux extrêmes nucléaires. Un avis auquel fait écho David Ignatius dans le *Washington Post*, affirmant que l'équipe de Biden, qui ne croit *«pas à l'escalade»* en raison de l'avantage exorbitant de l'Otan, planche déjà sur l'après-guerre pour l'Ukraine.

Sur «l'après», la France, privée de son rêve russe, est en retard, comme si elle était prise de vertige stratégique en découvrant un monde qu'elle ne reconnaît plus. Orpheline d'un couple franco-allemand qui s'affaiblit, comme l'a montré l'épisode des chars Leopard géré en lien étroit par Berlin avec Washington et non avec Paris, surprise par la montée en puissance de l'Europe orientale et l'affirmation spectaculaire de l'Ukraine, qui changent l'équilibre du continent ; forcée d'enterrer son projet d'autonomie de défense européenne avec le grand retour de l'Otan, la France a perdu ses repères. *«Sa première tâche devra être de prendre la mesure du fait ukrainien et de l'importance de l'Europe orientale, attention à la tentation de s'accrocher au statu quo»*, note l'ancien ambassadeur de France à Moscou Jean-Maurice Ripert. L'intellectuel franco-polonais Jan Potocki invoque *«une opportunité prometteuse de relancer l'axe polono-français»*. Pour un diplomate français spécialiste de la région, *«la France doit aussi s'appuyer sur la grande expertise des Est-Européens pour mettre sur pied une politique russe plus réaliste»*.

Antoine Arjakovsky, directeur des études à l'Institut Les Bernardins, pense que c'est dans une réflexion sur l'après-Poutine que devrait se projeter la France, pour surmonter ses déconvenues russes. Il évoque *«les illusions»* qu'ont nourries les milieux russophiles français, notamment émigrés, envers le régime poutinien. *«Il faut en tirer les conséquences»*, dit Arjakovsky, qui a *«le sentiment qu'on est coincé entre une position qui ne voit l'avenir qu'avec le régime actuel et une autre qui parie sur la désagrégation»*. *«Nous sommes à nouveau en retard»*, avertit-il, appelant à parier sur l'opposition libérale russe, qui est en train de s'unir et travaille sur un projet de sauvetage du pays, au cas où le régime s'effondrerait. L'Occident a *«un problème russe»* et va devoir réfléchir à la manière de le régler, au-delà de la guerre, pense aussi l'historien russe Andreï Zoubov, installé à Prague. *«Soit on optera pour une transformation ambitieuse de la Russie, une voie européenne russe, soit on aura une Corée du Nord dotée de 7000 armes atomiques aux portes de l'Europe»*, avertit-il.

(1) «Contagions», Les Belles Lettres(2) «La Marche à rebours», Sorbonne université presses

27 janvier 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/politique/olivier-babeau-le-fonctionnement-syndical-en-france-est-consternant-20230127>

Olivier Babeau: «Le fonctionnement syndical en France est consternant»

Par [Charles Jaigu](#)

Publié il y a 1 heure, mis à jour il y a 27 minutes



Laurent Berger (CFDT) et Philippe Martinez (CGT) côte à côte le 19 janvier dernier. *Stephane Lemouton / Bestimage*

ENTRETIEN - Pour le président de l'Institut Sapiens, le Conseil d'orientation des retraites (COR) fait mal son travail de pédagogie, et les syndicats, qui sont subventionnés par l'État, sont indifférents aux enjeux démographiques comme aux réalités économiques.

LE FIGARO MAGAZINE. - Le COR, qui est chargé du diagnostic sur les retraites, n'est-il pas le premier à juger la réforme inutile?

Olivier BABEAU. - L'exercice de prévision est compliqué parce qu'il brasse beaucoup de paramètres: évolution de la natalité, espérance de vie, niveau probable d'emploi, productivité. Chacun retient donc ce qui l'arrange et ça n'aide pas la décision politique.

Le patron du COR, Pierre-Louis Bras, est ravi d'expliquer que «les dépenses de retraite sont relativement maîtrisées dans la plupart des hypothèses»...

Le COR a prévu une hausse de la productivité dans les années à venir, qui n'a pas eu lieu depuis trente ans! On ne sait pas d'où il tire un tel optimisme. Mais il est clair que, dans ce cas, il est plus facile de diminuer les déficits. Si, selon une hypothèse plus prudente, on prévoit de maintenir le niveau de productivité actuel, on sait que les dépenses de retraite pourraient atteindre 16,2 % du PIB, sans empêcher une baisse du niveau de vie des retraités de 30 %.

Ajoutons que les prévisions du COR n'intègrent pas les retraites du public. Cela ne fausse-t-il pas l'analyse?

Et comment! Le déficit réel des retraites du service public est en moyenne huit fois plus élevé que celui calculé par le COR depuis 2002, mais l'addition est payée par l'État directement. **Il aura fallu que**

L'Institut Molinari rappelle les vrais chiffres pour qu'on en parle. Chaque année l'État comble 33 milliards de pertes!

Les Français comprennent-ils seulement le principe de retraite par répartition?

Ce n'est pas certain. **La plupart des Français croient que l'argent qu'ils donnent est une cotisation pour leur retraite personnelle. Ce serait le cas avec la capitalisation. Mais le principe de la répartition fonctionne tout autrement, et la meilleure comparaison qui me vient à l'esprit est la pyramide de Ponzi.** Tout va bien si l'équilibre est maintenu entre ceux qui donnent et ceux qui reçoivent, mais si le nombre de nouveaux arrivants diminue trop, le château de cartes s'effondre.

Comment expliquer cette obstination syndicale à nier la réalité des équilibres démographiques?

Le rapport parlementaire du député centriste Nicolas Perruchot, rendu public en 2012 (que même l'Assemblée avait cherché à cacher aux yeux des citoyens), avait montré **la réalité consternante du fonctionnement syndical en France. On est très loin du syndicalisme de service qu'on trouve dans l'Europe du Nord.**

Si l'on veut un dialogue social de qualité, les syndicats doivent être indépendants de l'État, donc vivre de leurs cotisations

Olivier Babeau

Un représentant de la CGT a menacé de coupures d'électricité les élus qui voteront pour la loi sur les retraites. Le droit de grève existe, mais pas celui de légiférer?

C'est justement parce que les syndicats ne cessent de perdre des adhérents qu'ils se sont convertis à cette folle culture du blocage, dans les transports ou dans les raffineries de pétrole. Leurs moyens le leur permettent: **le monde syndical est affaibli, fracturé, mais sa santé financière est toujours aussi bonne.**

Quelles sont leurs solutions?

Essentiellement d'augmenter massivement les salaires ou de «prendre de l'argent aux plus riches». Leur culture économique est si faible qu'ils font croire à la population que le capital d'une entreprise est de l'argent liquide dans les caisses des particuliers qui les détiennent. La CGT parle encore d'un retour aux 60 ans. C'est une opposition des années 1960 pour une réforme des années 2000.

Comment sortir de ce syndicalisme de rupture?

Si l'on veut un dialogue social de qualité, les syndicats doivent être indépendants de l'État, donc vivre de leurs cotisations. Mais ce n'est jamais ce qui se passe. Il y a quelques années, la taxe de 0,016 % instituée par la loi Sapin nous a enfoncés un peu plus dans cette direction. **La CGT en rêvait, elle l'a obtenue!**

Pourquoi l'État paie-t-il?

L'État achète la paix sociale. Aujourd'hui, je pense qu'il serait impossible d'obtenir la création d'une commission d'enquête sur le sujet. **Les gouvernements et les élus vivent dans la peur du chantage à la grève des partenaires sociaux.**

Les comptes des syndicats sont-ils mieux tenus que nos comptes sociaux?

Les grandes centrales publient leurs comptes, mais quelques syndicats s'en affranchissent, comme le Syndicat de la magistrature. Il devrait être pénalisé. Cela dit, **les heures de mise à disposition des salariés syndiqués n'apparaissent pas sur ces comptes ; or, c'est la manne la plus importante**

pour les syndicats. On ne nous donne jamais non plus le nombre de fonctionnaires mis à disposition des organisations. Perruchot citait à l'époque 13.000 à 14.000 personnes. Le chiffre n'a jamais été contredit.

26 janvier 2023 (NYT)

<https://www.nytimes.com/2023/01/26/world/europe/eu-nato-power-ukraine-war.html>

NEWS ANALYSIS

Ukraine War Accelerates Shift of Power in Europe to the East

The war has raised the influence of Central and Eastern European countries with negative views of Russia, amplified calls to expand the E.U. and NATO, and **dimmed the power of France and Germany.**



Ukrainian soldiers heading to the front line in the Donetsk region of Ukraine last month. Russia's invasion of Ukraine has been a shock to the complacent European order. Credit... Tyler Hicks/The New York Times

By [Steven Erlanger](#)

Jan. 26, 2023, 12:01 a.m. ET

BRUSSELS — In August, in Prague, the chancellor of Germany, Olaf Scholz, [said it bluntly](#): “The center of Europe is moving eastward.”

Russia's invasion of Ukraine has been a shock to the complacent European order, both to the European Union and to NATO. And it has underscored and enhanced the influence of the countries of Central and Eastern Europe.

Poland and the Baltic states have driven the moral argument to support Ukraine, filling a near-vacuum early in the war, when Europe's traditional leaders, France and Germany, appeared paralyzed. But the war has also brought new urgency and energy for the enlargement of the European Union to the Western Balkans and beyond, with offers of candidacy for Ukraine and Moldova.

Vocal pressure from Eastern and Central Europe was crucial to the decisions this week, after months of wrangling and resistance, to give Western tanks to Ukraine. On Wednesday, Mr. Scholz announced that his country would supply some of its Leopard 2 tanks and allow other countries to send theirs, and President Biden said he would send American Abrams tanks, which gave Mr. Scholz the political cover he wanted.

The war is also accelerating what Mr. Scholz implied: that the balance of power in Europe is shifting, too, along with its center, away from “Old Europe,” which valued and cultivated its ties to Moscow, to the newer members to the east and north, with their raw memories of Soviet occupation and their reluctance to cede chunks of their reestablished sovereignty to Brussels.

“Scholz is right,” said Timothy Garton Ash, a European historian at Saint Antony’s College, Oxford. “The voices of Central and Eastern Europeans are being listened to more and taken more seriously in the councils of Europe, and there is a big eastern enlargement agenda on the table.”

With a major war within its borders, Europe is more about hard power now than before, he said. “So having a Central and Eastern Europe that takes security seriously has an impact.”

Poland has a rapidly expanding military — the government said last year that it planned to [double the size](#) of the country’s armed forces — and has ordered a large amount of sophisticated new arms, making it a more important player in both the European Union and in NATO.



President Volodymyr Zelensky of Ukraine, Prime Minister Mateusz Morawiecki of Poland and President Egils Levits of Latvia in Kyiv, Ukraine, in September. Poland and the Baltic states have driven the moral argument to support Ukraine, filling a near-vacuum early in the war, when Europe’s traditional leaders, France and Germany, appeared paralyzed. Credit...Alexey Furman/Getty Images

Poland was a prime lobbyist [to try to convince a reluctant Berlin](#) to send German tanks to Ukraine and authorize other countries to do so.

“Power has moved east, and Ukraine will cement this trend,” said Jana Puglierin, Berlin director of the European Council on Foreign Relations. One can extrapolate too much from the Ukraine war, she said, “but you see the clear pattern in moral leadership.”

Central and Eastern European countries, Ms. Puglierin said, see themselves as “the freedom fighters in the E.U. and defending its values, standing up to dictatorship.” They feel vindicated in their longstanding warnings about Russia’s neo-imperialism, its president, Vladimir V. Putin, and Europe’s dependence on Russian energy — in contrast to what they see as Western Europe’s naïveté about diplomacy and trade with Russia.

Acting early to provide Ukraine military support and to welcome refugees, these countries have helped shape the narrative for Europe, while “in Berlin and Paris, too, there was such a vacuum, negotiating with Putin to the last and surprised by the invasion,” Ms. Puglierin said. “The eastern countries were quick movers and much more credible, and we were speechless and frozen.”

Germany and France have also had to confront the failure of their traditional policy of European security with Russia, not against it. President Emmanuel Macron of France persists in hoping to be part of any future peace negotiations between Russia and Ukraine, going so far as to talk of giving Russia security guarantees, which has enraged many in Europe, not just in the east.

The war has also made Mr. Macron's aspiration for an "autonomous" European defense seem hollow, given the sharply enhanced role of NATO and the United States in the past year.

Image



Residents of eastern Ukraine waiting to board a bus as they leave the country en route to Poland last April. Acting early to provide Ukraine military support and to welcome refugees, Central and Eastern European countries have helped shape the narrative for Europe. Credit...Mauricio Lima for The New York Times



"The eastern countries are not big fans of E.U. defense — they want the United States and NATO," Ms. Puglierin said. Germany, too, wants to enhance the trans-Atlantic relationship and depends on Washington, even as it tries to rebuild its own paltry military. "So France will lose some allies and be outnumbered," she said.

Weakened within Europe, at least for now, France will also be less influential in a more active and aggressive NATO. The alliance is more reliant on American arms and leadership than it was before the war, not less so, and it is expected to expand soon with [the new membership of Sweden and Finland](#).

Germany's [new government](#), led by Mr. Scholz, was unprepared for war, let alone for a sudden cutoff of Russian energy and trade. With rising concern about similar dependence on China, Germany faces the need to reshape its export-driven economy, built on cheap Russian gas and unfettered trade with China.

In the longer run, "the prospect of a larger and more eastern Europe will be a source of great strength for the German economy," Mr. Garton Ash said, with Ukraine representing a vast potential for development.

Still, France and Germany are on the back foot in Europe for the near future, at least.

Luuk van Middelaar, a historian of the European Union, notes that since the war began, both Poland and Hungary have been treated more gently by Brussels in the ongoing struggle with them [over the rule of law](#). “Politically and morally, Poland is off the hook because of the role it plays as a frontline state, delivering arms and accepting refugees,” he said.

“Poland’s new importance to NATO also makes it more important to” the European Union, said Wojciech Przybylski of Res Publica, a Warsaw-based research institution. “The volume of purchases of new equipment and upgrade of defense systems makes it a country that you must talk to when discussing security assurances and peace.”

Central and Eastern Europe, he said, “delivers a lot of attitude, even if the substance is still in the hands of the bigger players.” The war, he added, “has confirmed the reality that Europe can no longer be ruled from Paris and Berlin.”

Image



Chancellor Olaf Scholz of Germany, President Emmanuel Macron of France and other European leaders looking at a wartime map held by a Ukrainian minister last June. When Russia invaded Ukraine, Mr. Scholz, who had been in office less than three months, and Mr. Macron barely knew one another. Credit... Viacheslav Ratynskiy/Reuters



Hans Kundnani of Chatham House, who has written extensively about Germany and the European Union, sees a psychological shift in Europe. “The Poles and Central Europeans feel more confident, and the French and Germans are more defensive,” he said.

There is no question that politically, and even in terms of cultural values, Central and Eastern European countries “have pulled Europe to the right,” Mr. Kundnani said. “There is a resurgence of neoconservatism against the backdrop of Ukraine. The danger is that it splits Europe rather than uniting it.”

But the power of Brussels is based on economies and population sizes, he said, so Europe’s center of gravity remains in the West. For the newly assertive countries in the east, he said, “I’m not convinced that confidence and the high moral ground are enough to accomplish big things in Brussels.”

Mr. van Middelaar, like Mr. Kundnani, draws a distinction between rhetorical influence that can help shape public opinion, including “the media enjoying snappy quotes from Baltic and Polish ministers,” and structural change. “A lot of stuff in the E.U. is not about Russia, the war or defense, and for these issues the balance of power hasn’t changed so much,” he said. “France and Germany are still pretty central to these economic debates.”

But even there, the power of the French-German “couple” has been waning for some time. Mr. van Middelaar drew a comparison between the war in Ukraine and another tectonic shock to Europe, the fall of the Berlin Wall and the reunification of Germany.

François Mitterrand and Helmut Kohl, the French and German leaders in that earlier time, had fierce conflicts over reunification, but they had been working closely together for years. When Russia invaded Ukraine, Mr. Scholz, who had been in office less than three months, and Mr. Macron barely knew one another.

“There was no working relationship or professional intimacy, which you need at such moments,” Mr. van Middelaar said, so there has been “a lot of internal suspicion” and “underlying discomfort about how to deal with this new continent where Russia is a foe and Germany has to rethink its economic and political model.”

That has created a void in leadership that the countries of Central and Eastern Europe have tried aggressively to fill.

Image



Polish Leopard 2PL tanks during a military exercise of NATO troops at the military range in Bemowo Piskie, in Poland in May 2022. Poland has been a prime lobbyist to try to convince a reluctant Germany to send its modern Leopard 2 tanks to Ukraine. Credit...Kacper Pempel/Reuters

26 janvier 2023 (WSJ)

https://www.wsj.com/articles/german-tanks-for-ukraine-leopards-olaf-scholz-vladimir-putin-russia-11674681626?mod=hp_opin_pos_1

Tanks for Ukraine Break Through German Lines

It took far too long, but the U.S. provides allied political cover for reluctant Chancellor Olaf Scholz.

By [The Editorial Board](#)

Jan. 25, 2023 6:35 pm ET



German Chancellor Olaf Scholz talks to German army Bundeswehr soldiers at a "Leopard 2" main battle tank in Ostenholz, Germany, Oct. 17, 2022.

PHOTO: MORITZ FRANKENBERG/ASSOCIATED PRESS

Leave it to Olaf Scholz to do the right thing on Ukraine—after he’s exhausted all other possibilities. The German Chancellor on Wednesday finally announced Germany will send 14 Leopard-2 battle tanks to Ukraine, after weeks of desperate pleas from Kyiv and mounting pressure from Berlin’s Western allies.

Mr. Scholz also said he will issue the necessary permits for other countries, notably Poland, Finland and Spain, to re-export some of their Leopards. This will help Kyiv as it prepares for an expected spring offensive as Russia’s invasion enters a second year—one reason Ukraine has been asking for battle tanks for months.

The belated decision overcomes what was a growing fissure in the NATO coalition aiding Ukraine. Poland applied for export permission while threatening to send some of its Leopard tanks without Berlin’s approval. The U.K. had already announced it is sending 14 Challenger tanks, and other European countries are eager to do the same. Germany risked becoming a pacifist European outlier.

Mr. Scholz’s move also calms a political uproar inside Germany as leaders in every other mainstream party, most in the media, and some members of Mr. Scholz’s own Social Democrats (SPD) demanded Leopard shipments. Alas, this probably isn’t the end of German dithering on aiding Ukraine. Despite promising a strategic turning point last February, Mr.

Scholz resisted sending Cheetah anti-aircraft tanks last year, and he has hemmed and hawed over other military aid before ponying up.

This often results from divisions in the SPD, where a vocal Russophile wing seems to worry that supporting Ukraine too vigorously could provoke Russian President [Vladimir Putin](#) into some new escalation or even a nuclear attack. Bluster from Mr. Putin's Russian allies about nuking Berlin after the Leopard decision is aimed directly at this crowd.

This explains Mr. Scholz's constant need to surround himself with allied political cover before he dares challenge the SPD left. In this case he demanded that the U.S. supply its top-line Abrams tanks so it wouldn't appear that Germany was going it alone. Washington delayed but finally agreed, with the Pentagon announcing Wednesday that it will send 31 M1 Abrams tanks, or one tank battalion, to Ukraine on an unspecified timetable.

But the U.S. announcement is less helpful than meets the headline because the tanks won't be driving onto C-17s from U.S. stocks. Instead they'll be delivered through the military procurement process, which will take months or longer. This delay is hard to understand given that the Marines are decommissioning their Abrams tanks as they adapt to becoming a more mobile, dispersed force. Why not send those? At least the Leopards can be deployed sooner, which will help Ukraine this spring.

The tale of the tanks is all typical of the Biden Administration's Ukraine decisions over the last year. It resisted calls to supply lethal drones only to send them under pressure from Congress and media critics; the same with Himars rocket launchers, Patriot missile-defense batteries, and now with tanks.

We appreciate the need to keep the alliance together, but Europe will never move without firm U.S. leadership. The U.S. and NATO have a major strategic interest in seeing Russia fail to subdue Ukraine, which includes pushing the invaders out of the territory they've taken by brutal force. The faster Ukraine can achieve that objective, the better for everyone except the Kremlin.

26 janvier 2023 (L'Express)

<https://www.lexpress.fr/economie/la-derive-de-la-dette-publique-en-france-est-preoccupante-villeroy-de-galhau-nagel-le-debat-WW4MMETSJDXLEMTBHCJGEUPFA/>

Economie, mardi 24 janvier 2023 1396 mots

"La dérive de la dette publique en France est préoccupante": Villeroy de Galhau – Nagel, le débat

Inflation, taux d'intérêt, finances publiques... François Villeroy de Galhau, gouverneur de la Banque de France et Joachim Nagel, le président de la Bundesbank, ont répondu aux questions de L'Express. Exclusif.

Leur parole est rare et chaque mot est pesé au trébuchet. L'Express, a réuni les "patrons" des deux grandes Banques centrales de la zone euro : François Villeroy de Galhau, gouverneur de la Banque de France et Joachim Nagel, le président de la Bundesbank. Ils ont accepté de parler des conséquences de la guerre en Ukraine, du futur de l'inflation, de la hausse des taux d'intérêt et de la nécessité de remettre les comptes budgétaires au carré. **Si dans le couple franco-allemand, les fractures sont nombreuses, ce duo-là joue plutôt à l'unisson.** Entretien croisé.

L'Express : La guerre en Ukraine a chamboulé tous les équilibres. Dans quelle mesure a-t-elle accentué les tensions entre la France et l'Allemagne ?

Joachim Nagel : En ce qui concerne la conduite de la politique monétaire, il n'y a aucune tension. **François et moi partageons totalement l'idée que nous devons lutter résolument contre l'inflation.** L'attaque de la Russie contre l'Ukraine a été un choc. Cela appelait une réponse forte et c'est ce que nous avons fait en 2022 au Conseil des gouverneurs de la Banque centrale européenne en remontant fortement les taux d'intérêt. **Cette menace a encore renforcé nos efforts communs pour remplir notre mandat : nous sommes les responsables de la politique monétaire. Notre travail consiste à maintenir la stabilité des prix dans la zone euro. Et la hausse des prix est aujourd'hui encore beaucoup trop élevée dans toute l'Europe.**

François Villeroy de Galhau : Je vais plutôt répondre en élargissant la focale. Nos deux pays subissent avec cette invasion terrible de l'Ukraine une menace commune, qui prend plusieurs formes. D'abord une défiance accrue envers nous de nos partenaires d'Europe de l'Est. Ensuite l'accélération de **l'inflation : nous y avons répondu partiellement ensemble par la normalisation de la politique monétaire.** Reste à construire une réponse commune pour réduire notre dépendance aux énergies fossiles extérieures et accélérer la décarbonation de nos économies. La comparaison avec le Covid est encourageante : au début, l'Europe a donné l'impression de jouer la carte du chacun pour soi. Et puis, nous avons réussi à mettre en place des réponses coordonnées très efficaces : l'achat de vaccins en commun, le grand plan de relance "Next Generation EU". Nous devons aussi y arriver aujourd'hui.

La France a vécu ces dernières années dans une forme de complexe par rapport à la supériorité économique de l'Allemagne. Pensez-vous que la situation est en train de se rééquilibrer entre les deux pays ?

F. V. de G. : En fait, le complexe dont vous parlez est plutôt une caractéristique de l'Europe : son manque de confiance quand elle se compare avec le reste du monde, notamment les Etats-Unis ou la Chine. Concernant la relation avec l'Allemagne, nous, Français, n'avons pas de complexe à avoir. J'admire la réussite allemande mais la France a aussi ses atouts : la démographie, l'énergie nucléaire, la défense... **La seule véritable compétition qui compte est celle de l'Europe avec le reste du monde.**

J. N. : Je ne comprends pas bien cette idée de complexe! Nos pays se sont développés en encourageant une saine concurrence entre les différentes idées et solutions. Cela vaut autant pour l'économie que pour le sport... Et nous avons tout à gagner à cette concurrence.

La guerre en Ukraine a révélé la fragilité du modèle allemand avec une double dépendance, au gaz russe pour ses approvisionnements en énergie, à la Chine pour ses exportations. Le modèle allemand est-il en danger?

J. N. : En finance, la bonne stratégie est de diversifier son portefeuille. Et pourtant, avant le 24 février 2022, l'Allemagne s'approvisionnait pour environ la moitié de son gaz en Russie. Aujourd'hui, nous sommes parvenus à diversifier nos sources et à réduire les risques de dépendance. En ce qui concerne l'approvisionnement énergétique de l'Allemagne, le gaz naturel liquéfié est une étape intermédiaire vers un modèle énergétique moins risqué et plus pérenne. Pour ce qui est des exportations allemandes, je ne doute pas que les entreprises examinent aujourd'hui toutes les possibilités d'accroître leur résilience.

F. V. de G. : Je suis toujours prudent avec la notion de "modèle". Rien n'est jamais acquis. Ce qui est important, c'est la capacité d'adaptation d'un pays. Et là, celle de l'Allemagne reste remarquable. Pensez à la qualité du dialogue social outre-Rhin et la capacité de compromis, à l'équilibre entre les territoires, à la force des ETI ou *Mittelstand*. Je n'enterrerais donc pas trop vite le modèle allemand : rappelez-vous qu'à la fin des années 1990, on parlait de l'Allemagne comme de l'homme malade de l'Europe.

Le choc inflationniste est en partie de nature exogène. Certains économistes affirment que la stratégie consistant à continuer à augmenter les taux d'intérêt ne serait pas la bonne... Cela vous agace?

J. N. : La vérité est que l'inflation avait déjà commencé à augmenter avant la guerre en Ukraine. La pandémie a provoqué des chocs d'offre et de demande, tout comme la levée des restrictions qui ont suivi. La guerre a été un catalyseur majeur. Les prix de l'énergie sont montés en flèche et, au fil du temps, les pressions inflationnistes se sont étendues à l'ensemble de l'économie. Il suffit de suivre le cœur de l'inflation, c'est-à-dire l'augmentation des prix hors énergie et alimentation. En décembre, il a atteint 5,2 % en glissement annuel dans la zone euro. **C'est beaucoup trop élevé. Et socialement injuste.** Tout le monde est touché : les familles, les entreprises, **mais les personnes les plus frappées sont celles qui ont très peu au départ, les plus pauvres.** Notre travail n'est pas encore terminé.

F. V. de G. : Oui, nous atteindrons probablement le pic sur les taux d'intérêt d'ici l'été prochain, et l'inflation redescendra vers le seuil des 2 % d'ici la fin 2024 à 2025.

Compte tenu des niveaux d'endettement en Europe, n'avez-vous pas peur d'une nouvelle crise des dettes en Europe, surtout si les taux d'intérêt continuent de progresser?

J. N. : Les gouvernements ont eu raison d'agir avec force aux conséquences de la guerre contre l'Ukraine. **Mais maintenant, il faut que les choses rentrent dans l'ordre, que des finances publiques plus saines soient rétablies.** Les gouvernements ne devraient pas essayer de stimuler la demande par des programmes à grande échelle lorsque l'inflation est si élevée!

F. V. de G. : **Je vais être très franc : je suis préoccupé par la dérive de la dette publique en France.** En 1980, le taux d'endettement public était de 20 % du PIB, il atteignait 100 % avant le Covid et il culmine aujourd'hui à 112 %. **Nous devons sortir de deux illusions. La première, c'est que la dette ne coûterait rien : les taux ultra-bas ont été une parenthèse. La seconde, c'est qu'il faudrait toujours plus de dépenses publiques et de dette pour générer de la croissance. C'est faux.** Sinon, nous Français, serions les champions du monde de la croissance! **Nous devons absolument avoir un débat sur la qualité de notre dépense publique.** Elle coûte environ 10 points de PIB de plus que chez nos voisins européens. Je crois profondément à notre modèle social commun, mais en étant plus exigeants sur notre efficacité publique.

Quelle grande avancée doit aujourd'hui entamer l'Europe?

J. N. : En ce qui concerne les marchés financiers sans hésiter : l'union des marchés de capitaux. **Pour mener à bien la transition énergétique, plusieurs centaines de milliards d'euros devront être investis en Europe chaque année.** Les Etats ne peuvent pas tout et la majeure partie de cette somme devra provenir du secteur privé. Or, les marchés financiers sont aujourd'hui trop cloisonnés, et les réglementations pas toutes harmonisées. Les fonds d'investissement et plus globalement le capital-risque en Europe sont trop petits par rapport à ce que nous observons aux Etats-Unis. **Nous devons créer un marché unique du financement.**

F. V. de G. : Oui! L'Europe a énormément d'épargne et énormément de projets verts à financer. Il faut donc créer un canal puissant entre les deux. Malheureusement, nous sentons peu d'appétit de la part des dirigeants politiques pour ce sujet...

Qu'est-ce que l'Allemagne peut copier du modèle français et inversement que doit apprendre la France de son voisin d'outre-Rhin?

J. N. : Le pragmatisme français.

F. V. de G. : **Le dialogue social allemand.** Et je trouve intéressante la réponse de Joachim sur la France!

26 janvier 2023 (L'Express)

<https://www.lexpress.fr/societe/handicap-les-promesses-non-tenues-de-lecole-inclusive-57XJKDDAWBB45AXVSIQR7BUK2I/>

Société, dimanche 22 janvier 2023 2008 mots

Handicap : les promesses non tenues de l'école inclusive

Amandine Hirou

L'inclusion des élèves en situation de handicap en milieu ordinaire, obligatoire depuis 2005, se heurte à de nombreux freins. En cause, un manque criant de moyens.

"On fait comme on peut mais c'est souvent du bricolage." Dans la bouche des enseignants concernés par la scolarisation des élèves handicapés, ce dernier mot revient en boucle. Aux belles histoires de parcours réussis se mêlent, hélas, les nombreux récits parfois très douloureux d'échecs et de sentiment d'impuissance. Dans un récent livre, Magali Jeancler, auteure de *L'envers de l'école inclusive* (Gallimard), multiplie les exemples édifiants. Cette professeure des écoles s'attarde, entre autres cas, sur celui d'Imani, brisé par un système défaillant. Cet élève, atteint d'une malformation de la vessie, souffre également d'un grand retard cognitif non diagnostiqué ni évalué. "Il a des capacités de réflexion fines, des stratégies, mais trop parcellaires et fugaces", décrit l'enseignante. Une succession de grains de sable administratifs, d'absences ou de changements de personnels ont fini par lui faire perdre pied. "Entre le CP et le CM1, Imani se sera fait plein de copains, mais il n'aura rien appris ou presque, faute de moyens mis en oeuvre. C'est d'une gravité terrible!", accuse la jeune femme.

Entrer dans l'univers des 430 000 élèves handicapés scolarisés à l'école publique, c'est découvrir un dédale sans fin de sigles, d'intitulés à rallonge, de textes de loi, de dispositifs compliqués... aux moyens insuffisants. C'est constater un manque criant de données statistiques, aussi, alors que des chiffres précis permettraient de poser un regard objectivé sur ces situations douloureuses. "On ne sait pas combien de temps ces 430 000 enfants ou adolescents déclarés comme scolarisés en milieu ordinaire vont vraiment à l'école. Certains ne vont en cours que quelques heures, d'autres toute la semaine. Mais, malgré nos demandes répétées, nous n'avons pas le détail", regrette Claire Hédon, la Défenseure des droits. Cette ex-journaliste révèle que les réclamations relatives aux difficultés d'accès à l'éducation d'enfants en situation de handicap représentaient en 2021 près de 20 % des saisines liées à l'enfance adressées à l'autorité constitutionnelle qu'elle dirige. "Un chiffre qui ne cesse d'augmenter, déclare-t-elle. Il en ressort que l'on demande le plus souvent à l'enfant de s'adapter à l'école alors que ce devrait être l'inverse." Et la Défenseure des droits d'énumérer les nombreuses failles pointées dans un rapport publié par ses services en août dernier.

On y découvre que la pénurie d'accompagnants d'élèves en situation de handicap (AESH), au nombre de 130 000, fait partie des problèmes récurrents. Les candidats manquent à l'appel et le nombre d'heures d'accompagnement, pourtant notifiées par les Maisons départementales pour les personnes handicapées (MDPH), sont loin d'être toujours respectées. En conséquence, des enfants censés être accompagnés se retrouvent seuls, livrés à eux-mêmes. "Comment s'étonner de ne pas trouver de volontaires alors que le salaire moyen d'un AESH tourne autour de 800 euros par mois et se situe en dessous du seuil de pauvreté!", s'exclame Claire Hédon, qui plaide pour le passage de mi-temps à plein temps de ces contrats. Un projet à l'étude, même si "tous les AESH ne souhaitent pas forcément exercer à temps plein", répond le ministère de l'Éducation nationale, qui insiste sur les "4 000 postes supplémentaires créés encore cette année", et "une croissance de 10 à 12 % par an".

Dans une logique de mutualisation, les AESH sont, dans la majorité des cas, amenés à suivre plusieurs enfants, partageant leur temps entre différentes classes, voire plusieurs établissements. Cette situation serait directement liée à la généralisation récente des pôles inclusifs d'accompagnement localisés (Pial), normalement mis en place pour mieux adapter localement les moyens aux demandes. Las!, le rapport de la Défenseure des droits a jugé leur fonctionnement "opaque et disparate". "Il ressort des saisines et contributions reçues par l'institution que cette organisation est souvent guidée par une rationalisation des ressources", est-il encore écrit.

"Les AESH ne sont pas le Doliprane du handicap"

A ces conditions d'exercice très difficiles s'ajoute un manque de formation spécifique de ces AESH. "On leur a attribué soixante heures de formation récemment. C'est déjà mieux, mais très loin d'être suffisant", estime Sylviane Corbion, enseignante et chercheuse en sociologie. Dans son livre *L'école inclusive. Entre idéalisme et réalité* (éd. Erès), cette professeure des écoles évoque le cas d'une petite fille autiste intégrée dans une classe très bruyante, placée sous un néon défectueux clignotant au-dessus de sa tête, rappelée à l'ordre en permanence par son AESH la prenant par l'épaule pour l'inciter à travailler... "Un jour, cette élève en grande souffrance a craqué. Elle a pris sa paire de ciseaux et l'a plantée dans la joue de son accompagnante qui est depuis défigurée", raconte-t-elle. Pendant longtemps, le recours aux AESH a été perçu comme le pilier de l'école inclusive. "Or ils ne sont pas le Doliprane du handicap, susceptibles d'apporter des réponses à tous les maux! Après s'être trop longtemps focalisés sur eux, les pouvoirs publics tentent de mettre l'accent sur d'autres dispositifs", explique Sonia Ahéhinnou, vice-présidente de l'Union nationale des associations de parents, de personnes handicapées mentales et de leurs amis (Unapei).

Conformément à la loi du 11 février 2005, le service public de l'éducation se doit d'assurer "une formation scolaire, professionnelle ou supérieure aux enfants, aux adolescents et aux adultes présentant un handicap ou un trouble de la santé invalidant". Charge à l'Etat de mettre en place les moyens financiers et humains nécessaires. Plus facile à décider qu'à garantir dans la pratique, serait-on tenté de constater dix-huit ans plus tard, malgré des mieux. Le budget consacré à l'école inclusive était de 3,5 milliards d'euros en 2022, soit une augmentation de 66 % depuis 2017. Plusieurs dispositifs ont été créés ou renforcés ces cinq dernières années. On compte désormais 1 300 unités localisées d'inclusion scolaire (Ulis) - des classes spécialisées pour les élèves handicapés intégrées aux établissements. "Il n'y a pas une mais plusieurs réponses à apporter. A nous de les ajuster le plus finement possible et à les adapter selon le type de handicap de l'enfant", avance Geneviève Darrieussecq, ministre déléguée chargée des Personnes handicapées.

Ces élèves dits "à besoins particuliers" peuvent en effet d'être atteints de troubles à la fois mentaux cognitifs, psychiques, sensoriels, moteurs... Une liste à rallonge qui laisse entrevoir le travail titanesque à fournir. "Or les personnels de l'Education nationale ne sont pas suffisamment outillés ni armés pour s'adapter à cette multiplicité de profils et se sentent souvent très seuls", regrette Sylviane Corbion. Depuis la rentrée 2021, une formation de vingt-cinq heures a été mise en place pour aider les nouveaux professeurs, répond le ministère de l'Education nationale. Quant aux fonctionnaires déjà en poste, ils peuvent s'inscrire à des sessions académiques ou bien se connecter à une plateforme dédiée. "Mais par rapport à d'autres pays, les moyens alloués à la formation en France sont dérisoires", insiste Sylviane Corbion.

En Suède, notamment, tous les enseignants suivent des cours d'orthophonie, de psychomotricité ou de psychologie de l'enfant dans le cadre de leur formation initiale. "Le tout sur cinq ans et assorti d'une période d'observation dans les classes", précise cette spécialiste. Ce qui leur permet de détecter, eux-mêmes et très vite, les éventuels troubles "dys" (dyslexie, dyspraxie, dysorthographe, dyscalculie...) dont peuvent être atteints certains de leurs élèves. L'autre pays régulièrement cité en exemple est l'Italie, où tous les établissements spécialisés, sauf rares exceptions, ont été fermés il y a plusieurs années. En contrepartie, les classes qui accueillent des élèves handicapés sont en effectifs réduits. Et les enseignants sont amenés à travailler en binôme avec un collègue spécialisé ayant reçu une solide formation de deux ans.

Faire avec les moyens du bord

En ce qui concerne les objectifs à remplir en termes d'apprentissages, les professeurs français disent souvent naviguer à vue. Normalement, ils doivent pouvoir s'appuyer sur le projet personnalisé de scolarisation (PPS), fourni par la MDPH, censé les orienter sur les besoins particuliers de leurs élèves atteints de handicap. "La réalité est que, la plupart du temps, le professeur doit rédiger ce document seul... pour lui-même! Ce qui n'a aucun sens", réprovoque Magali Jeancler. Sylviane Corbion se souvient de ce petit garçon hypotonique (dépourvu de tonus musculaire), sanglé dans sa chaise roulante. "Son AESH lui prenait la main et faisait le travail à sa place", raconte-t-elle. Le soir, la mère de l'élève demandait pleine d'espoir à l'enseignante si celui-ci avait fait des progrès : "Il y a là une fausse promesse des pouvoirs publics qui tendent à faire croire que le simple fait d'intégrer un élève atteint de handicap en milieu ordinaire lui fera rattraper son retard scolaire."

Le manque de dialogue et de coordination entre les professeurs et les soignants est aujourd'hui l'une des grandes failles du système. Il s'agit pourtant d'un prérequis essentiel au bon fonctionnement de l'école inclusive. "Il est abusif d'attendre qu'un professeur soit également un soignant", rappelle Magali Jeancler. Or, faute de personnel pour les épauler, les enseignants sont souvent obligés de faire avec les moyens du bord. "J'ai eu dans ma classe une enfant déficiente visuelle et diabétique. On m'avait dit de faire en sorte qu'elle ne s'endorme pas. Le risque étant qu'elle tombe dans le coma", se souvient Sylviane Corbion, qui devait se tenir prête à lui administrer une piqûre d'insuline au cas où. Un geste auquel elle n'était absolument pas formée. "Je n'ai eu d'autre choix que d'aller voir mon médecin traitant pour lui demander comment faire", raconte-t-elle.

"Le secteur médico-social, qui a ses particularités et surtout ses compétences, doit être davantage présent aux côtés des équipes éducatives. Cela fait partie de nos principaux axes de travail", reconnaît Geneviève Darrieussecq. Le ministère de l'Education nationale dit également oeuvrer à la mise en place de formations communes pour encourager les liens entre les enseignants et les professionnels de santé. Mais le fait que ces derniers soient soumis au secret professionnel est souvent un frein au partage d'informations et de conseils qui concernent les élèves. Fait aggravant, l'école manque aujourd'hui cruellement de médecins scolaires. "Or leur rôle est central puisque ce sont eux qui vont pouvoir détecter certains troubles et orienter, le cas échéant, un élève vers la structure d'accueil la plus adaptée", insiste Audrey Chanonat, secrétaire nationale du SNPDEN, syndicat de chefs d'établissement. Si le diagnostic n'est pas posé, un élève handicapé peut rester durant plusieurs années dans une classe qui ne lui est pas adaptée. Une situation qui arrive souvent et ne prend pas forcément fin une fois la maladie détectée. Même lorsque la MDPH préconise une orientation vers un institut spécialisé, les délais d'attente sont parfois très longs.

"Inclusion à l'envers"

"Pour que les élèves handicapés puissent côtoyer d'autres jeunes de leur âge, tout en recevant les soins dont ils ont besoin, l'idéal serait de faire en sorte d'intégrer les instituts médico-éducatifs dans les écoles classiques", considère Geneviève Darrieussecq. Une expérience de ce type, quasiment unique en France, a vu le jour à la rentrée dernière au sein du groupe scolaire Léo Lagrange à La Seyne-sur-Mer (Var). 45 jeunes porteurs de handicaps bénéficient d'équipements adaptés et de la présence, sur place, de 25 professionnels spécialisés. Ce qui représente un budget conséquent : 2,4 millions d'euros rien que pour la construction du bâtiment, auxquels il faut rajouter les frais de fonctionnement.

Le 13 janvier, la ministre déléguée chargée des Personnes handicapées et Pap Ndiaye, son homologue à l'Education nationale, se sont rendus à Vaucresson (Hauts-de-Seine) pour visiter le lycée Toulouse-Lautrec où a été tournée la série télévisée de TF1 du même nom. Dans cet établissement, qui met en avant son modèle d' "inclusion à l'envers", 240 élèves présentant un handicap moteur pouvant être associé à des déficiences respiratoires, métaboliques ou cardiaques, côtoient 110 élèves valides. Les jeunes y bénéficient d'infrastructures exceptionnelles, d'un centre de soins dédié, de classes à effectifs réduits. "Une source d'inspiration" pour les deux membres du gouvernement présents. "Si seulement, ça pouvait être comme ça partout", confiait un membre du personnel en marge de la visite. Conscient que ce dispositif remarquable reste très éloigné de la réalité vécue par les centaines de milliers d'autres élèves porteurs de handicap et leurs professeurs.

26 janvier 2023 (L'Express)

<https://www.lexpress.fr/societe/reforme-des-retraites-ces-deux-questions-essentielles-qu'il-convient-de-resoudre-STOOOX4RJBHR7F4I5TFHVZN2AU/>

L'Express (site web)

Société, vendredi 20 janvier 2023 803 mots

Réforme des retraites : ces deux questions essentielles qu'il convient de résoudre

Anne Rosencher

Derrière le débat sur les retraites, des questions taraudent en sous-sol. Comment financer notre système social? La puissance publique a-t-elle les leviers pour changer le cours des choses?

Je ne sais pas quand nous avons perdu le fil; quand tout ou presque est devenu confus, amnésique. Les "séismes politiques" en chassent d'autres, les polémiques naissent et repartent comme des crises d'urticaire. Tout tourne et tourbillonne. Quand, soudain, survient une crise - sanitaire, géopolitique, sociale... -, nous sommes nombreux à éprouver la nécessité de prendre du champ. A vouloir tenter de capter l'image générale, gommée des outrances et des "éléments de langage", pour poser une question finalement simple : "**Où en est-on?**"

La mobilisation contre la réforme des retraites en fournit une occasion. Le débat technique est assez bien posé dans de nombreux médias. Comment évolue la démographie?, Est-il nécessaire de réformer?, A quel horizon?, Faut-il jouer sur l'âge ou sur la durée de cotisation?, Quid de la pénibilité?, De l'emploi des seniors?, De baisser les pensions?... Derrière ces arbitrages importants dans lesquels chacun se projette en fonction de son destin personnel, quelques grandes questions collectives taraudent en sous-sol, qui ont tout à voir avec la "question mère" (à savoir : où en est-on?).

Je vois au moins deux angoisses essentielles.

1. Le modèle social français est-il condamné à se défaire?

Pour tenter de répondre à cette question, il faut remonter les horloges de trois ou quatre décennies, et comprendre en quoi la mondialisation a créé une nouvelle péréquation de la dépense publique. **Reprenons du début, donc : le choix que nous avons fait pour nous adapter à la mondialisation fut de laisser partir l'industrie dans les pays à très faibles coûts de fabrication, et de tout miser sur les services.** Une nouvelle division internationale du travail voyait le jour, dont on connaît aujourd'hui les conséquences géographiques et culturelles. **Dans les économies développées, la création de richesses s'est concentrée dans les métropoles tertiarisées, et a relégué - prix de l'immobilier aidant - toute une partie de la population aux marges de la croissance.**

S'il concerne toutes les sociétés occidentales, ce grand chambardement a eu des effets spécifiques concernant le modèle social français. **Pour amortir les effets de la désindustrialisation et contenir la hausse des inégalités de revenus, notre pays a consacré une part de plus en plus grande de sa dépense publique pour les transferts aux ménages et aux entreprises.**

Quelques chiffres, mis en exergue par le chercheur en science politique Benjamin Brice*, suffisent à s'en convaincre: **entre 1980 et 2019, la part des dépenses publiques dans le pays est passée de 46,4 % à 55,4 % (soit une augmentation de 220 milliards d'euros).** L'essentiel de cette hausse est allé aux transferts aux ménages et aux entreprises (+8,9 points de PIB), quand la part des dépenses de fonctionnement des services publics, elle, baissait de 0,5 point. Et encore c'est une moyenne : cette baisse de l'investissement (salaires + achats) a atteint 13 % dans l'enseignement, ou 26 % dans la défense, par exemple. Voilà qui explique pourquoi, malgré notre imposant taux de dépense publique dans le PIB (le plus élevé au monde), **nos services publics sont dégradés au point de créer un sentiment de déclassement aussi douloureux que justifié. Mais nous sommes au bout de ce chemin-là. Un**

modèle social comme le nôtre se finance par la vitalité de son économie. Or notre économie n'a plus le souffle pour financer le système qui amortissait les dégâts de son affaiblissement. Seule la réindustrialisation pourra nous sortir de ce cercle vicieux.

Ce qui nous emmène à la deuxième question.

2. La puissance publique a-t-elle encore les leviers pour changer le cours des choses?

Au cœur du désenchantement français se trouve l'idée que nous aurions perdu toute force de gouverner. Les diagnostics sont faits, au sens où depuis quelques années les crises successives nous ont conduits, globalement, à enfin reconnaître quelques nécessités stratégiques qui naguère étaient jugées totalement obsolètes (la réindustrialisation est un exemple).

Mais nous nous en tenons aux discours. L'exécutif se contente de déclarations, et l'opposition de coups de menton démagogiques. Cette impasse se nomme **"crise de régime"**. **Le pouvoir est faible. Mais l'alternative n'est pas crédible.** De sorte que **notre vie publique semble de plus en plus se réduire à un petit théâtre de postures, dialogué par les conseillers en communication. En revanche, l'examen des solutions concrètes pour répondre aux problèmes qui se posent à notre nation n'est pas fait.** Le travail de documentation des enjeux, de débats sur les alternatives et d'arbitrage collectif reste inexistant. Comme si nos dirigeants n'y croyaient plus, ou ne savaient plus comment s'y prendre. C'est dommage, cela s'appelle la politique. Un jour ou l'autre, il faudra bien en refaire.

* *La sobriété gagnante* (Ed. Librinova), juillet 2022

26 janvier 2023 (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2023/01/26/449147-1erreur-des-politiques-ecologistes-anticapitalistes>

L'erreur des politiques écologistes anticapitalistes

[Rainer Zitelmann](#)

Leur véritable objectif est d'éliminer le capitalisme et d'établir une économie planifiée gérée par l'État.



communism source <https://unsplash.com/photos/IzIRGxB06Ac>

Publié le 26 janvier 2023

L'économie planifiée connaît un nouveau regain d'intérêt. Les défenseurs de la protection du climat et les anticapitalistes exigent que le capitalisme soit aboli et remplacé par une économie planifiée. Sinon, disent-ils, l'humanité n'a aucune chance de survie.

En Allemagne, un livre intitulé *Das Ende des Kapitalismus* (La fin du capitalisme) est un best-seller et son auteur, Ulrike Hermann, est devenue une invitée régulière de tous les talk-shows. Elle promeut ouvertement une **économie planifiée**, bien que celle-ci ait déjà échoué une fois en Allemagne – comme partout ailleurs où elle a été tentée. Contrairement au socialisme classique, dans une économie planifiée, les entreprises ne sont pas nationalisées, elles peuvent rester dans le secteur privé mais **c'est l'État qui détermine précisément ce qui doit être produit et en quelle quantité.**

Il n'y aurait plus de vols ni de véhicules à moteur privés. L'État déterminerait presque tous les aspects de la vie quotidienne – par exemple, il n'y aurait plus de maisons individuelles et personne n'aurait le droit de posséder une résidence secondaire. Les nouvelles constructions seraient interdites car elles sont nuisibles à l'environnement. **Au lieu de cela, les terrains existants seraient répartis « équitablement », l'État décidant de l'espace approprié pour chaque individu. Et la consommation de viande ne serait autorisée qu'à titre exceptionnel car sa production est nuisible au climat.**

D'une manière générale, les gens ne devraient pas manger autant : selon M. Herrmann 2500 calories quotidiennes suffisent. Elle propose un apport quotidien de 500 grammes de fruits et légumes, 232 grammes de céréales complètes ou de riz, 13 grammes d'œufs et 7 grammes de viande de porc.

Cette critique du capitalisme se veut rassurante : « À première vue, ce menu peut sembler un peu maigre, mais les Allemands seraient en bien meilleure santé s'ils changeaient leurs habitudes alimentaires ». **Et puisque les individus seraient égaux, ils seraient aussi heureux : « Le rationnement semble désagréable. Mais peut-être la vie serait-elle même plus agréable qu'aujourd'hui car la justice rend les gens heureux. »**

Recycler de vieilles idées

De telles idées ne sont en aucun cas nouvelles.

[Naomi Klein](#), la célèbre critique canadienne du capitalisme et de la mondialisation, admet qu'elle n'avait initialement aucun intérêt particulier pour le changement climatique.

Puis, en 2014, elle a écrit un lourd tome de 500 pages intitulé *This Changes Everything : Capitalism vs. the Climate*. Pourquoi s'est-elle soudainement [intéressée à ce sujet](#) ? Eh bien, avant d'écrire ce livre, le principal intérêt de Klein était la lutte contre le libre-échange et la mondialisation.

Elle le dit ouvertement :

« J'ai été propulsée vers un engagement plus profond à son égard en partie parce que j'ai réalisé qu'il pouvait être un catalyseur pour des formes de justice sociale et économique auxquelles je croyais déjà. » Elle appelle à une « économie soigneusement planifiée » et à des directives gouvernementales sur « la fréquence de nos déplacements en voiture, en avion, sur la nécessité de faire venir notre nourriture par avion, sur la durabilité des biens que nous achetons... sur la taille de nos maisons ».

Elle fait également sienne [une suggestion selon laquelle les 20 % les plus aisés de la population devraient accepter les coupes les plus importantes afin de créer une société plus juste](#).

Ces citations – auxquelles on pourrait ajouter de nombreuses autres déclarations de ce type dans le livre de Klein – confirment que **l'objectif le plus important d'anticapitalistes comme Herrmann et Klein n'est pas d'améliorer l'environnement ou de trouver des solutions au changement climatique. Leur véritable objectif est d'éliminer le capitalisme et d'établir une économie planifiée gérée par l'État. En réalité, cela impliquerait l'abolition de la propriété privée, même si techniquement, les droits de propriété continuent d'exister.** Car tout ce qui resterait, c'est le titre légal formel de propriété. **L'« entrepreneur » serait toujours propriétaire de son usine mais ce qu'il produit et sa quantité seraient décidés par l'État seul. Il deviendrait un gestionnaire salarié de l'État.**

S'inspirer des khmers rouges

La plus grande erreur des partisans de l'économie planifiée a toujours été de croire en l'illusion qu'un ordre économique pouvait être planifié sur le papier ; qu'un auteur pouvait s'asseoir à un bureau et imaginer l'ordre économique idéal. Tout ce qu'il resterait à faire serait de convaincre suffisamment de politiciens pour mettre en œuvre cet ordre économique dans le monde réel. **Cela peut sembler cruel, mais les Khmers rouges au Cambodge pensaient aussi de cette façon.**

L'expérience socialiste la plus radicale de l'histoire, qui s'est déroulée au Cambodge entre le milieu et la fin des années 1970, a été conçue à l'origine dans les universités de Paris. Cette expérience, que le dirigeant khmer rouge Pol Pot (également appelé « Frère 1 ») a baptisé le « Super Grand Bond en avant », en l'honneur du Grand Bond en avant de Mao, est très révélatrice car **elle offre une démonstration extrême de la croyance qu'une société peut être construite artificiellement sur la planche à dessin.**

Aujourd'hui, on prétend souvent que Pol Pot et ses camarades voulaient mettre en œuvre une forme puritaine de « communisme primitif », et leur règne est dépeint comme une manifestation d'irrationalité débridée. En fait, cela ne pourrait être plus éloigné de la vérité. **Les cerveaux et les dirigeants des khmers rouges étaient des intellectuels issus de familles honnêtes, qui avaient étudié à Paris et étaient membres du Parti communiste français. Deux des cerveaux, Khieu Samphan et Hu Nim,**

avaient écrit des thèses marxistes et maoïstes à Paris. **En fait, l'élite intellectuelle qui avait étudié à Paris occupait presque tous les postes de direction du gouvernement après la prise du pouvoir.**

Ils avaient élaboré un plan quadriennal détaillé qui répertoriait tous les produits dont le pays aurait besoin dans les moindres détails (aiguilles, ciseaux, briquets, tasses, peignes, etc.). Le niveau de spécificité était très inhabituel, même pour une économie planifiée. Par exemple, on pouvait lire : « Manger et boire sont collectivisés. Le dessert est également préparé collectivement. En bref, élever le niveau de vie de la population dans notre propre pays signifie le faire collectivement. En 1977, il y a deux desserts par semaine. En 1978, il y a un dessert tous les deux jours. Puis en 1979, il y a un dessert par jour, et ainsi de suite. Ainsi, les gens vivent collectivement en ayant suffisamment à manger ; ils sont nourris par des collations. Ils sont heureux de vivre dans ce système. »

Le parti, écrit le sociologue Daniel Bultmann dans son analyse, « a planifié la vie de la population comme sur une planche à dessin, en l'inscrivant dans des espaces et des besoins prédéterminés. » Partout, de gigantesques systèmes d'irrigation et des champs devaient être construits selon un modèle uniforme et rectiligne. Toutes les régions étaient soumises aux mêmes objectifs car le Parti pensait que des conditions standardisées dans des champs de taille identique produiraient également des rendements standardisés. Avec le nouveau système d'irrigation et les rizières en damier, la nature devait être mise au service de la réalité utopique d'un ordre entièrement collectiviste qui éliminait les inégalités dès le premier jour.

Pourtant, la disposition des barrages d'irrigation en carrés égaux avec des champs également carrés en leur centre a entraîné de fréquentes inondations car le système ignorait totalement les flux d'eau naturels et 80 % des systèmes d'irrigation n'ont pas fonctionné – de la même manière que les petits hauts fourneaux n'ont pas fonctionné lors du Grand Bond en avant de Mao.

Faire confiance à l'ordre spontané

Tout au long de l'histoire, le capitalisme a évolué tout comme les langues ont évolué.

Les langues n'ont pas été inventées, construites et conçues mais sont le résultat de processus spontanés incontrôlés. Bien que la bien nommée « langue planifiée » *esperanto* ait été inventée dès 1887, elle n'a absolument pas réussi à s'imposer comme la langue étrangère la plus parlée au monde, comme ses inventeurs l'avaient prévu.

Le socialisme a beaucoup de points communs avec une langue planifiée, un système conçu par des intellectuels. Ses adeptes s'efforcent d'obtenir le pouvoir politique afin d'appliquer le système qu'ils ont choisi. **Aucun de ces systèmes n'a jamais fonctionné nulle part – mais cela n'empêche apparemment pas les intellectuels de croire qu'ils ont trouvé la pierre philosophale et qu'ils ont enfin conçu le système économique parfait dans leur tour d'ivoire.** Il est inutile de discuter en détail d'idées comme celles d'Herrmann ou de Klein, car toute l'approche constructiviste, c'est-à-dire l'idée qu'un auteur peut « rêver » un système économique dans sa tête ou sur papier, est fausse.

L'historien et sociologue Rainer Zitelmann est l'auteur du livre *In defence of capitalism*, qui est publié dans 30 langues.

26 janvier 2023 (Le Point)

https://www.lepoint.fr/invites-du-point/pourquoi-la-retraite-par-repartition-releve-du-pillage-et-non-de-la-solidarite-26-01-2023-2506292_420.php

Pourquoi la retraite par répartition relève du pillage et non de la solidarité

CHRONIQUE. La vraie solidarité intergénérationnelle consiste pour les parents à être prévoyants pour assurer à leurs descendants un meilleur sort que le leur.

Par Ferghane Azihari

Publié le 26/01/2023 à 07h00 - Modifié le 26/01/2023 à 09h11

« **L'**histoire des sociétés, dit le manifeste du Parti communiste, n'a été que l'histoire des luttes de classes : hommes libres et esclaves, patriciens et plébéiens, barons et serfs, maîtres de jurandes et compagnons ; en un mot, oppresseurs et opprimés. » À quoi d'aucuns ajouteraient la lutte des âges à laquelle se livreraient les jeunes et les seniors, au cœur de l'actuelle réforme des retraites. Loin de l'image du vieillard indigent qui hante notre imaginaire, les seniors concentrent désormais la majeure partie du patrimoine. Faut-il y voir une anomalie ?

La détention du patrimoine par les plus âgés est en réalité la norme historique. Dans *Le Capital au XXI^e siècle*, Piketty montre que la seule période qui déroge à cette loi est celle des deux guerres mondiales. Les destructions, l'inflation, les faillites et les expropriations ont fait table rase du passé.

On s'abstiendra cependant d'assimiler cette période à un âge d'or, même pour les jeunes qui, selon Piketty, « n'avaient pas grand-chose à perdre » lors de ces cataclysmes au motif qu'ils avaient individuellement peu de patrimoine. Cette désinvolture et cette vision nombriliste de l'économie négligent le fait que la destruction du capital d'un pays affecte le niveau de vie de tous et pas seulement celui des possédants. L'enfant qui vécut en 1945 n'a tiré aucun profit des pénuries et de la destruction des infrastructures dont il bénéficiait en tant qu'usager au motif que son grand-père devenait aussi misérable que lui.

Le privilège de l'âge ne justifie pas tout

La surreprésentation des seniors parmi les riches est l'effet logique d'une période d'épargne plus longue dans les pays qui s'abstiennent de détruire l'œuvre d'une vie lors de guerres ou de révolutions. L'anomalie serait que les adultes finissent sans cesse leur carrière plus pauvres que leurs petits-enfants en bas âge. Mais le privilège de l'âge ne justifie pas tout. La distribution du patrimoine entre les générations présente actuellement une grande différence avec celle d'hier.

Naguère, les seniors fortunés comptaient sur la capitalisation de leur épargne et un éventuel héritage. Ils ne se défaussaient pas sur les générations suivantes pour jouir d'une rente. C'est « l'âge d'or de la sécurité » que loue Stefan Zweig dans *Le Monde d'hier : souvenirs d'un Européen* en parlant de l'Europe avant la Première Guerre mondiale. Une époque où l'étalon-or et l'absence d'inflation récompensent la prévoyance, qui élargit peu à peu le cercle de ses bénéficiaires grâce

au développement qu'elle favorise : « Le prolétariat anglais s'embourgeoise réellement de plus en plus, si bien que cette nation, la plus bourgeoise de toutes, semble vouloir en arriver finalement à posséder une aristocratie bourgeoise et un prolétariat bourgeois à côté de la bourgeoisie », lit-on dans un courrier qu'Engels adresse à son ami Karl Marx en 1858 depuis Manchester.

Les actifs sont d'autant plus encouragés à épargner et à s'embourgeoiser que l'imposition du travail et du capital reste sobre. En France, la donne change cependant en 1941 lorsque Pétain active la bombe à retardement de la retraite par répartition que ne désamorce pas le Conseil national de la Résistance. Ce système né d'un larcin dévore d'abord l'épargne capitalisée dans les fonds de pension avant de s'en prendre aux actifs : les retraites expliquent 60 % de l'augmentation des dépenses publiques depuis 60 ans et absorbent désormais entre 20 et 25 % de celles-ci.

Syndrome de Stockholm

Pire encore, ce braquage ne profite pas aux générations qui l'ont instauré et perpétué. Les retraités actuels bénéficieraient de pensions plus généreuses si leurs cotisations eussent été capitalisées, comme le rappelle l'Institut économique Molinari. C'est dire si l'attachement des Français à la répartition relève du syndrome de Stockholm. À moins que l'attachement renvoie ici à la captivité ? La gauche ne nous démentira pas : elle jalouse depuis deux siècles les actionnaires en empêchant les salariés de les rejoindre. Comment flatter les bas instincts du peuple s'il s'embourgeoise ?

Ainsi, la retraite par répartition n'incarne en rien la solidarité. Elle manifeste plutôt le désir de chaque génération de plomber la suivante au lieu de l'élever par la transmission d'un capital qui enrichit l'humanité au passage. Curieuse « solidarité » que de compromettre la mobilité sociale de la jeunesse pour pallier l'imprévoyance des adultes ! La loi du progrès commande pourtant depuis toujours aux parents de garantir à leurs enfants un meilleur sort que le leur. Mais l'heure est à l'inversion des valeurs. C'est la transmission d'un héritage qu'on condamne et le legs d'un fardeau qu'on applaudit. Tout porte à croire que nous bénirons bientôt la cigale avant de maudire la fourmi, conformément au nihilisme en vigueur.

26 janvier 2023 (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/01/26/face-a-la-chine-les-pays-de-l-indo-pacifique-se-rearment-et-se-rapprochent-des-etats-unis_6159370_3232.html

« Face à la Chine, les pays de l’Indo-Pacifique se réarment et se rapprochent des Etats-Unis »

[Chronique](#)

Alain Frachon

Dans l’incertitude, les riverains de la Chine ont la même réaction que les Européens face à la Russie dans le contexte de la guerre en Ukraine, analyse Alain Frachon, éditorialiste au « Monde », dans sa chronique.

Publié aujourd’hui à 06h45 Temps de Lecture 3 min.

La guerre russe dans les plaines de l’Ukraine fait des vagues dans le Pacifique. Les riverains de la Chine s’inquiètent. Ils s’interrogent. La tragédie ukrainienne suffira-t-elle à dissuader Xi Jinping d’une aventure militaire à Taïwan ? Dans l’incertitude, les pays de l’Indo-Pacifique ont la même réaction que les Européens face à la Russie : ils se réarment et se rapprochent des Etats-Unis.

L’assaut lancé par Vladimir Poutine contre l’Ukraine, pays dont il était censé garantir les frontières, a renforcé le lien transatlantique. L’OTAN s’agrandit. Les riverains de la Russie poutinienne réclament, et obtiennent, plus d’Amérique – pas moins. [Allemands et Français gonflent considérablement leurs budgets militaires](#). Les dépenses de défense augmentent partout ailleurs en Europe. **Moscou mobilise le Vieux Continent comme jamais depuis la fin de la guerre froide.**

Même réaction et même mobilisation dans une partie du Pacifique occidental, loin, très loin du théâtre européen, mais où [« l’amie » déclarée de la Russie, la Chine](#), multiplie les gesticulations militaires. **L’agression russe contre l’Ukraine a ressoudé le lien transatlantique ; le comportement de Pékin en mer de Chine resserre les relations stratégiques entre les Etats-Unis et l’Asie du Sud-Est.**

Réponse du berger à la bergère

Pékin dispose de la plus grande marine de guerre au monde. La Chine est en passe de devenir une puissance militaire à la hauteur de son économie. Question du *Wall Street Journal* : « *L’armée chinoise rattrape celle des Etats-Unis, mais sait-elle se battre ?* » En tout cas, elle exhibe sa force, elle montre ses muscles dans le Pacifique occidental. Aux dépens de nombre de ses voisins d’Asie du Sud-Est, la Chine affirme sa souveraineté sur une bonne partie de ce territoire maritime – d’où elle aimerait chasser les Etats-Unis. Elle augmente la pression militaire sur Taïwan, comme l’ont montré les manœuvres du mois d’août 2022. Mais Indonésiens, Japonais, Malaisiens, Philippins et Vietnamiens se plaignent aussi d’un regain d’agressivité autour d’îles, d’îlots et de zones de pêche contestés. [La signature, en avril 2022, d’un pacte de sécurité entre les îles Salomon et Pékin](#) annoncerait l’installation d’une base chinoise sur l’archipel – qui ne serait que le pendant de celles dont dispose Washington dans la région...

Réponse du berger à la bergère, on s’équipe face au géant militaire émergent et à sa volonté de s’imposer, au besoin par la force, dans ce qu’il considère comme sa zone d’influence. On conforte les alliances conclues avec les Etats-Unis. Surtout, on supplie ces derniers de maintenir leur présence stratégique dans le Pacifique – même si l’Asie du Sud-Est sait que son avenir économique est lié à celui de la Chine.

[Début 2023, le Japon publiait le premier document sur sa sécurité depuis dix ans](#). D’ici à 2028, le pays entend consacrer 313 milliards de dollars à muscler ses capacités de défense. Ce qui portera les dépenses de l’Archipel dans ce domaine à 2 % de son produit intérieur brut. Pourquoi ? Réponse : la politique extérieure

actuelle de la Chine et son activisme militaire. En visite à Washington, rapportait le *Financial Times* le 13 janvier, le premier ministre, Fumio Kishida, évoquait le besoin – comprendre : face à la Chine – de resserrer encore les liens avec les Etats-Unis, l'Inde et leurs alliés dans la région.

La tonalité est la même en Australie. En décembre 2022, en visite à Washington, les ministres australiens de la défense, Richard Marles, et des affaires étrangères, Penny Wong, appelaient à une coopération militaire accrue avec les Etats-Unis. A la demande de Canberra, les Américains prévoient de prépositionner sur place chasseurs et bombardiers. Le Japon sera invité à participer à des manœuvres communes américano-australiennes.

[Le président indonésien, Joko Widodo](#), confiait récemment qu'il redoutait les visions « hégémoniques » des uns et des autres dans l'Indo-Pacifique. Face à la montée des tensions régionales, autour de Taïwan notamment, le chef de l'Etat philippin, Ferdinand Marcos Jr, se dit « très, très inquiet ». Dans un entretien publié par le *Financial Times* le 20 janvier, il fait part de sa volonté d'intensifier la coopération militaire entre Manille et Washington. Raison invoquée : l'agressivité chinoise ces derniers mois en mer de Chine du Sud. Marcos envisage un possible pacte de coopération en matière de défense avec le Japon (ce dernier est lié aux Etats-Unis par un traité datant de l'après-guerre). Pourraient s'y joindre l'Australie et la Corée du Sud (autre allié stratégique de Washington), poursuit Marcos.

Il n'est pas jusqu'au Canada qui ne veuille, « face aux activités disruptives de la Chine », selon les mots de la ministre des affaires étrangères, Mélanie Joly, manifester sa présence, en envoyant des navires voguer dans le détroit de Taïwan...

Avant même l'invasion russe de l'Ukraine, le 24 février, Joe Biden avait dit qu'il n'y aurait pas de soldats américains sur le champ de bataille. Concernant l'île autonome chinoise de Taïwan – que Pékin veut rattacher au continent, de force s'il le faut –, le président américain est plus radical. Les Etats-Unis « défendront » ce territoire, a-t-il dit. En dépêchant des armes, assurément. En envoyant des hommes ? « Oui », a précisé Biden, sortant de l'ambiguïté traditionnellement observée par Washington sur ce sujet.

Une chose est sûre. Les « amis » Xi Jinping et Vladimir Poutine, dans leur volonté de « désoccidentaliser » le monde, souhaitent éloigner les Etats-Unis de l'Europe et de l'Indo-Pacifique. Pour l'instant, ils s'y prennent mal.

Post-scriptum A lire avec attention, mais pas avant de s'endormir : *Le Monde de demain* (Robert Laffont, 2022), où l'expert Pierre Servent décrit très bien ce qu'est la guerre de haute intensité.

26 janvier 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/eugenie-bastie-dans-la-tete-d-une-revolutionnaire-racialiste-20230125>

«Dans la tête d'une révolutionnaire raciale»

Par [Eugénie Bastié](#)

Publié hier à 19:46, mis à jour hier à 19:46

CHRONIQUE - La militante décoloniale Houria Bouteldja veut allier les «Indigènes» et les «petits Blancs» pour faire la révolution. Alain Soral a malheureusement fait école.

On parle souvent d'américanisation de la vie intellectuelle française pour **qualifier la nouvelle obsession de la race dans le débat public**. Mais la lecture du dernier livre d'[Houria Bouteldja](#) nous prouve que la France n'a rien à envier aux États-Unis en matière de penseurs raciaux. La militante décoloniale, fondatrice du [Parti des Indigènes de la République](#) est connue pour ses prises de position radicales. Pour son précédent livre, *Les Blancs, les Juifs et nous (La Fabrique)*, où elle invitait les Juifs à se délivrer de leur «blanchité» et à renoncer à Israël, elle avait été très critiquée, mais aussi soutenue, notamment par une dizaine d'intellectuels, parmi lesquels [Annie Ernaux](#) qualifiant dans *Le Monde* sa pensée «d'en avance sur son temps».

Son dernier ouvrage, *Beaufs et barbares. Le pari du nous*, commence par ces mots de l'Apocalypse de saint Jean: **«Voici le moment de détruire ceux qui détruisent la terre.» Le ton eschatologique se poursuit à longueur de pages: la fin du monde est proche, et l'oracle Bouteldja, hybridation de Karl Marx et de Mahomet, invite les Blancs à se convertir avant qu'il ne soit trop tard.** Houria Bouteldja semble avoir, en apparence, progressé dans la tolérance: elle ne déteste plus tous les Blancs, mais seulement «les grands». *«Les affects des Blancs sont chargés de négativité»,* écrit-elle, *«Ils sont produits par cinq cents ans de domination occidentale, militaire, économique, éthique et philosophique. Aussi, chez les petits Blancs, ce qui reste de positivité, de solidarité et de générosité ce n'est pas tant dans le Blanc qu'il faut les chercher mais dans le petit.»*

Les «beaufs» et les «barbares» doivent s'allier contre un ennemi commun: le «grand Blanc» capitaliste et «l'État racial». C'est l'alliance du «gilet jaune» et de la djellaba, de la faucille et du Coran, de la lutte des races et de la lutte des classes. Il y a comme un air de déjà-vu dans **cette convergence des luttes entre les cités et le «prolo»: c'était le programme d'Alain Soral** et de son mouvement Égalité et réconciliation. *«Il faut reconnaître à Alain Soral le mérite d'avoir su toucher simultanément les âmes de deux groupes aux intérêts contradictoires et d'avoir envisagé avant tout le monde une politique des beaufs et des barbares»,* reconnaît-elle, dans un hommage appuyé à son maître. **Elle oublie de le dire, mais elle le sait très bien: cette convergence des luttes était cimentée par l'antisémitisme.**

Le racisme, matrice de l'Occident

À l'instar de nombreux penseurs décoloniaux, Bouteldja se livre à une **lecture téléologique de l'histoire dont la race serait le moteur**. D'après elle, la race est consubstantielle à la formation des États modernes. Elle juge que la controverse de Valladolid, où les Occidentaux ont débattu en 1550 de savoir si les indigènes avaient une âme, n'est pas un moment de tempérance de la colonisation, mais l'essence même d'une civilisation qui se débat entre «le racisme assumé» et l'«humanisme paternaliste», le second n'étant que le prolongement soft du premier.

La matrice de l'Occident, c'est le racisme. La fin de la colonisation n'a rien changé. Ainsi, nous dit Bouteldja, *«l'Allemagne nazie peut être vue comme un anachronisme»* au XXI^e siècle. *«À l'issue de cette ultime fièvre d'un nationalisme effréné et d'un racisme débridé, le nazisme capitule face à des adversaires tout aussi racistes mais moins fanatiques et beaucoup plus pragmatiques».* **La démocratie libérale ne vaut pas mieux que les nazis!**

Bouteldja, qui combat l'essentialisation de l'indigène, tient les Français comptables des crimes de l'Amérique

Eugénie Bastié

Pour appuyer ses dires, elle cite l'intellectuel américain controversé **Noam Chomsky**, qui affirme qu'il y aurait eu **50 à 55 millions de morts causés par le colonialisme et le néocolonialisme occidentaux après la Seconde Guerre mondiale**. Ce chiffre, largement exagéré, compile les morts des guerres américaines, depuis Hiroshima à l'invasion de l'Irak, en passant par la guerre des drones. Bouteldja, qui combat l'essentialisation de l'indigène, qu'on tient selon elle comptable de tous les crimes, du Bataclan au fait divers, tient les Français comptables des crimes de l'Amérique. *«L'Occident»* est réifié dans un amalgame décomplexé comme l'Orient l'était jadis par les romantiques.

Et puis, s'il faut compter les morts, pourquoi n'évoque-t-elle pas ceux du communisme (65 à 85 millions)? Elle préfère louer la «clairvoyance politique» de Lénine car il était internationaliste et décolonial.

Pour Bouteldja, comme pour tous les postcoloniaux, le racisme n'est pas un préjugé présent dans toutes les cultures qu'il faut combattre par la raison, mais un système, un complot qui organise la société, et même, elle l'écrit, *«un deal»*: pour obtenir le consentement des masses populaires au capitalisme, l'État racial occidental met en œuvre la préférence nationale. **Selon elle, le conflit de race est entretenu par les élites pour faire taire les revendications sociales.**

Insécurité culturelle des «petits Blancs»

Non sans lucidité, elle attaque vertement l'hypocrisie de la gauche morale, qui se sert des immigrés pour se donner bonne conscience. On ne pourra pas lui donner tort lorsqu'elle juge que l'antiracisme moral a été utilisé comme une arme idéologique qui *«a détourné la colère contre l'État envers le FN et les beaufs»*: *«à ces derniers l'obligation d'avalier les couleuvres et le devoir de tolérer leur basané prochain - un devoir qui, il va sans dire, ne s'impose nullement à la gauche caviar qui s'en sait dispensée grâce au fossé social qui l'en sépare».*

La banlieue fascine le bobo, les milieux chics, le cinéma et la mode

Houria Bouteldja

Elle a conscience aussi de l'insécurité culturelle des «petits Blancs» dont le monde disparaît. *«Les cafés ferment, les églises aussi quand elles ne sont pas tout bonnement réduites à devenir des lieux touristiques. (...) Les carnivals, les orchestres, les festivités locales disparaissent ainsi que les formes singulières d'autochtonie»,* note-t-elle. Mais l'avenir des «petits Blancs» n'intéresse pas la gauche: *«la banlieue fascine le bobo, les milieux chics, le cinéma et la mode»*

«Qui est déraciné déracine»: elle cite à raison Simone Weil. Mais que fait-elle à part déraciner les Français de «souche» en leur présentant leur histoire dont ils pourraient être fiers comme une succession de massacres? **Certains voudraient faire taire Houria Bouteldja. Il faut la lire au contraire, car sa pensée raciale est en train de gagner les esprits.** D'ailleurs, elle-même se vante du «butin de guerre» que constitue Mélenchon, **acquis à la pensée indigéniste.** **La gauche est en train de faire le pari de l'islamo-marxisme dont elle est la prêtresse.**

Houria Bouteldja

Beaufs et barbares

Le pari du nous

La fabrique
éditions

Beaufs et barbares, Houria Bouteldja, La Fabrique Éditions, 363p., 13 euros. *La Fabrique Editions*

26 janvier 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/international/pays-bas-pour-un-quart-des-jeunes-l-holocauste-est-exagere-selon-une-etude-20230125>

Pays-Bas : pour un quart des jeunes, l'Holocauste est exagéré, selon une étude

Par Le Figaro avec AFP

Publié hier à 19:16, mis à jour hier à 19:25



Mémorial de l'Holocauste à Amsterdam, le 2 septembre 2021. *Ramon van Flymen / ANP / AFP*

Environ 23% des répondants nés entre le début des années 1980 et environ 2010 nient l'extermination de plus de six millions de Juifs par les nazis avant et pendant la Seconde Guerre mondiale ou estiment que les chiffres ont été exagérés.

Le gouvernement néerlandais a fait part mercredi 25 janvier de sa stupéfaction après la publication d'une étude selon laquelle près d'un quart des adultes de moins de 40 ans aux Pays-Bas estiment que l'Holocauste est un mythe ou a été exagéré.

Un avis partagé par 12 % des 2000 participants néerlandais, tous âges confondus, à l'étude réalisée par la Claims Conference, une organisation mondiale qui représente les victimes juives du nazisme.

«Manque inquiétant de connaissance des faits»

«*Je trouve cela choquant*», a déclaré le premier ministre néerlandais Mark Rutte, cité par l'agence de presse néerlandaise ANP. «*On peut débattre de tout, mais il est important que nous soyons tous d'accord sur les faits*», a-t-il ajouté.

Environ 23% des répondants des générations Y et Z (nés entre le début des années 1980 et environ 2010) nient l'extermination de plus de six millions de Juifs par les nazis avant et pendant la Seconde Guerre mondiale ou estiment que les chiffres ont été exagérés. Les résultats «*ont révélé un manque inquiétant de connaissance des faits historiques clés sur l'Holocauste et le lien des Pays-Bas avec l'histoire de l'Holocauste*», a déclaré dans un communiqué la Claims Conference, qui a mené son étude en décembre.

Une proportion plus élevée qu'ailleurs

«*Les chiffres globaux concernant le déni et la déformation sont également plus élevés par rapport aux autres pays que nous avons étudiés*», a ajouté le président de l'organisation, Greg

Schneider, cité dans le communiqué. Les autres pays ciblés étaient le Royaume-Uni et le Canada, où 9 % de tous les participants estiment que l'Holocauste est faux ou exagéré, et l'Autriche et la France où 10 % partagent cet avis.

«C'est stupéfiant et extrêmement inquiétant que près d'un quart des jeunes Néerlandais remettent en question ces faits», a déclaré sur Twitter le ministre néerlandais des Affaires étrangères, Wopke Hoekstra. Le ministre de l'Éducation, Dennis Wiersma, a déclaré qu'un effort supplémentaire était nécessaire dans les écoles pour transmettre les faits sur l'Holocauste. Un mémorial de l'Holocauste a été inauguré à Amsterdam en 2021 comportant les noms de plus de 102.000 Juifs néerlandais tués pendant la guerre.

25 janvier 2023 (NZZ)

<https://www.nzz.ch/feuilleton/islam-und-freiheit-widersprechen-sich-sagt-hamed-abdel-samad-ld.1722622>

INTERVIEW

Politikwissenschaftler Hamed Abdel-Samad: «Mit der Einwanderung und dem radikalen Islam kommt das Mittelalter nach Europa zurück»

Hamed Abdel-Samad war einst radikaler Muslim, heute gehört er zu den bekanntesten und meistgehassten Islamkritikern Deutschlands. Jetzt hat er ein neues Buch über den Islam geschrieben.

Lucien Scherrer, Ferdinand Knapp, Berlin64 Kommentare25.01.2023, 05.30 Uhr



Der deutsch-ägyptische Schriftsteller Hamed Abdel-Samad zahlt für seine islamkritischen Werke einen hohen Preis: In vielen europäischen Ländern benötigt er ständigen Polizeischutz. Marcus Simaitis / Laif

Allein ist Hamed Abdel-Samad nie unterwegs. Seit ein ägyptischer Geistlicher 2013 im Fernsehen dazu aufgerufen hat, ihn wegen seiner Kritik am Islam zu ermorden, wird **er in Deutschland von sechs Personenschützern begleitet. Einen festen Wohnort hat er nicht mehr, seine Bücher schreibt er in Hotelzimmern.** In seinem jüngsten Buch «Islam. Eine kritische Geschichte» vertieft er **seine These, wonach Islam und Islamismus zusammenhängen: Die Eckpfeiler des Islamismus, die Aufteilung der Welt in Gläubige und Ungläubige, der Antisemitismus sowie die Vermischung von Religion und Staat seien tief im Islam verankert. Falls dies im Westen weiter ignoriert werde, drohe ein Rückfall in voraufklärerische Zeiten.** Am gleichen Abend, an dem Abdel-Samad mit der NZZ spricht, kommt es bei einer Lesung zu einem Zwischenfall.

Herr Abdel-Samad, als Sie Ihr Buch in Berlin vorgestellt haben, hat Sie ein junger Mann beschimpft, der Koransuren zitierte und dann mit etwa zwanzig weiteren jungen Männern zusammen den Raum verliess. Kommt das öfter vor?

Ich habe mich an solche Aktionen gewöhnt. Oft kommt eine Gruppe junger muslimischer Männer zu meinem Vortrag und verteilt sich im Saal, um den Eindruck zu erwecken, dass sie nicht zusammen sind. Entweder sie fangen an, laut zu schreien, oder einer von ihnen steht auf und beleidigt mich. Ein anderer filmt die Szene, und sie feiern sich später im Internet als Helden des Islam. Sie stellen keine Fragen, warten nicht auf Antworten. Sie wollen Macht demonstrieren. **Der junge Mann hat mich als krank bezeichnet, das ist die typische Strategie der Islamisten, um die Tatsachen zu verdrehen. Eigentlich bin ich der Arzt, der die Krankheit des Islam beschreibt. Aber**

wenn dem Patienten meine Diagnose nicht gefällt, werde ich zum Kranken erklärt. Der Begriff «Islamophobie» ist ein Produkt dieser Strategie.

Die Strategie ist weltweit erfolgreich. Kürzlich hat eine amerikanische Universität die Zusammenarbeit mit einer Professorin beendet, weil sie Bilder Mohammeds aus dem 14. Jahrhundert gezeigt hat. Das, so klagten muslimische Aktivistinnen und Islamverbände, sei **islamophob**. Was läuft da schief?

Das ist ein klassischer Fall vorauseilenden Gehorsams. Die Einschüchterung funktioniert. Man darf keine Karikaturen des Propheten zeichnen, obwohl es in einer westlichen Demokratie gang und gäbe ist, dass man Jesus und andere Religionsstifter durch den Kakao zieht. Wenn es allerdings um Mohammed geht, kommt die Angst ins Spiel und die politische Korrektheit. **Die Islamisten und die sogenannten Linksliberalen teilen sich die Arbeit: Die Islamisten drohen uns mit dem Tod, wenn wir den Propheten zeichnen oder kritisieren, und die Linksliberalen nennen es islamophob oder rassistisch.**

Worauf führen Sie diese Ungleichbehandlung der Religionen zurück?

Der erste Grund sind **die wirtschaftlichen Interessen des Westens in den islamischen Ländern**. Man braucht Investitionen aus Katar und Saudiarabien. Man exportiert Panzer und Mercedes, jetzt braucht man Gas und Erdöl, um das auszugleichen, was aus Russland fehlt. Die Türkei spielt gerade die Rolle als Türsteher, damit keine Flüchtlinge zu uns kommen. Die andere Sache ist der **Opportunismus**: Jede deutsche Partei ausser der AfD wirbt um muslimische Wähler, man will sie nicht verärgern. Und dann kommt natürlich die **Angst**. Kein Mensch will, wie Hamed Abdel-Samad, 24 Stunden von der Polizei bewacht werden, nur weil er den Islam kritisiert hat. Kein Mensch will auf offener Strasse erschossen werden wie Theo van Gogh, kein Mensch will enden wie die Redakteure von «Charlie Hebdo». **Die Angst funktioniert auch, weil es eine Arbeitsteilung gibt zwischen Islamisten und «woken» Identitätslinken.**

Die «woken» Linken wollen eine diskriminierungsfreie Gesellschaft, die Islamisten sind gegen Frauenrechte, Juden und Homosexuelle. Das sind doch konträre Weltanschauungen.

Sie sind nicht so sehr voneinander entfernt, wenn man genauer hinschaut. **Beide denken tribalistisch**. Beide haben diese **Sippenmentalität**, beide sehen den Menschen nicht als Individuum an, sondern als Vertreter einer Gruppe, einer Ethnie, einer Religion oder einer politischen Richtung. **Beide teilen die Welt in Gut und Böse ein, beide verfolgen eine Heilsideologie, eine Utopie, die die Welt retten sollte vom bösen Westen, vom Kapitalismus, von Israel und so weiter.** Beide wollen eine **Sprachpolizei**, die bestimmt, was gesagt werden darf und was nicht. Einen Muslim darf man in den Augen der «Woken» nicht kritisieren, wenn er eine Frau unterdrückt, denn er ist nicht «weiss». Von einem Muslim wird erwartet, dass er den Islam verteidigt und den Westen kritisiert, dann ist er willkommen.

Gibt es auch ein generelles Bedürfnis in Deutschland und anderen westlichen Ländern, Religion wieder gut zu finden? Die Grüne Katrin Göring-Eckhardt sagte 2015, sie freue sich auf ein religiöseres Deutschland. Aussenministerin Annalena Baerbock behauptete kürzlich, die iranische Sittenpolizei habe nichts mit Religion zu tun.

Das ist ein Rückfall in vormoderne Zeiten. **Die Linken haben früher persönliche Freiheiten propagiert, sexuelle Freiheit, Gleichberechtigung. Aber sie hatten immer ein Faible für autoritäre Ideologien und Diktatoren, von Stalin über Fidel Castro bis zu Ayatollah Khomeiny.** Den haben anfänglich viele unterstützt, weil sie dachten, jetzt werde eine Utopie verwirklicht, die unterdrückten Völker stehen auf gegen den Westen. **Gerade die Grünen haben, wie keine andere Partei, den politischen Islam in Deutschland unterstützt.** Jetzt können sie nicht auf einmal kommen und sagen: «Wir haben uns geirrt, es ist die Religion, die in erster Linie für die Unterdrückung der Frauen verantwortlich ist.» **Man will die Diktatur und die Religion auseinanderhalten, obwohl sie seit Jahrhunderten eine Einheit bilden.**

Die iranische Gesellschaft gehört zu den fortschrittlichsten in der islamischen Welt. Es gibt freiheitshungrige junge Menschen, einen gebildeten Mittelstand. **Wird es in Iran einen liberalen islamischen Staat geben?**

Ich weiss nicht, ob es einen liberalen Islam gibt oder geben kann. Es gibt Muslime, die liberal denken in Iran, in anderen islamischen Ländern und in Europa. Aber der Islam an sich kann keine Liberalität fördern. Was bedeutet Liberalität? Das bedeutet, dass die Frau über den eigenen Körper verfügt. Es bedeutet, Religionskritik zu akzeptieren, offen zu sein für Demokratie und Meinungsfreiheit. **All das lehnt der Islam ab.** Wir sollten aufhören, aus dem Islam heraus die Veränderungen zu erhoffen. Aber **Muslime können anders über die Religion denken. Sie können die Religion entmachten und eine liberale Demokratie zustande bringen, wenn der Islam aussen vor bleibt.**

In Ihrem Buch warnen Sie davor, dass Europa wieder in das Mittelalter zurückfallen könnte. Ist das Ihr Ernst?

Man glaubt in Europa, das Mittelalter hinter sich gelassen zu haben. Keine Religionskriege mehr, keine Gewalt im Namen der Religion, keine Inquisition, keine Unterdrückung der Frauen. Aber man irrt sich. Das Mittelalter kommt mit der Einwanderung zurück, mit diesem radikalen Islam, der auch mit Muslimen nach Europa kommt. Ich sage nicht, dass alle Muslime radikal sind, aber es gibt unter ihnen eine grosse Minderheit, die diesen radikalen Islam vertritt und verbreitet. Der Terrorismus kam nach Europa, auch die Clankriminalität und das religiöse Mobbing an Schulen. Ereignisse wie in der Silvesternacht in Berlin und in Belgien und Frankreich, wo Jugendliche während der Fussball-WM die Innenstädte verwüstet haben. Das sind alles Phänomene, die nur die Spitze des Eisberges dessen sind, was auf uns zukommt.

Was haben die Ausschreitungen in Neukölln in der Silvesternacht mit Religion zu tun?

Ich gehe nicht davon aus, dass die Jugendlichen, die randaliert haben, streng religiös sind. Aber sie hatten zu Hause eine religiöse Erziehung. **Diese Jugendlichen haben oft die**

Verschwörungstheorie verinnerlicht, dass der Westen den Islam zerstören wolle; sie sind geprägt von einem religiös begründeten Patriarchat, das von ihnen verlangt, die eigene Community zu verteidigen und die Sexualität zu unterdrücken. **All das schafft diese Wut, die nach einem Ventil sucht.** Vielleicht ist die Religion nicht direkt dafür verantwortlich, aber die Religion bestimmt diese Kultur, und aus dieser Kultur heraus kommen solche Phänomene wie Terrorismus, Kleinkriminalität und auch Jugendgewalt.

Wenn man Ihr Buch liest, erhält man den Eindruck, dass Sie Ihre Hoffnungen auf Fortschritt im Moment eher auf die islamischen Gesellschaften in den Golfstaaten richten als auf jene in Europa.

Es ist tatsächlich so, dass **in der arabischen Welt gerade ein Paradigmenwechsel stattfindet, zumindest unter Intellektuellen.** Meine Islamkritik wird in der arabischen Welt mittlerweile besser aufgenommen als in Europa. **Dort erkennt man, dass die Religion ihren Anteil hat an der wirtschaftlichen, politischen und gesellschaftlichen Misere. Im Westen dagegen verklären die hier lebenden Muslime und die Linksliberalen den Islam.** Sie verherrlichen den Islam, und wenn man Mohammed kritisiert oder den Koran, dann ist man ein Rassist und islamophob. Da sehe ich tatsächlich mehr Fortschritt in der Debatte in der arabischen Welt als in Deutschland.

Fühlen Sie sich in arabischen Ländern sicherer als in Europa?

Wenn ich zu Vorträgen **in Dubai, Beirut, Tunis oder in Casablanca** eingeladen bin, **dann werde ich von den Linksintellektuellen als Aufklärer zelebriert.** Die Zeitungen schreiben positiv über meine **Auftritte.** Junge Menschen grüssen mich auf der Strasse, machen Selfies mit mir und bedanken sich für meine Arbeit. **Aber wenn ich in Berlin oder Paris auf der Strasse laufe, werde ich trotz Polizeischutz bespuckt und angegriffen.** **Da ist etwas schiefgelaufen in Europa,** und da schulden uns die Politiker die Antwort, warum es so ist.

Sie sind in Ägypten aufgewachsen, in einem streng religiösen Milieu. **Ihr Vater war Imam, und Sie waren Aktivist der Muslimbruderschaft. Was haben Sie dort gelernt?**

Dass ich kein Individuum bin, sondern Mitglied in einer Gemeinschaft – und dass ich alles für die Gemeinschaft tun sollte, alles für Gott, alles für den Propheten. Und dass ich keine Rechte als Individuum habe. Ich habe nur Rechte als Gläubiger, meine Religion überall auf der Welt zu praktizieren. Ich habe gelernt, dass die Frau nicht über den eigenen Körper verfügt, sondern die Gesellschaft. Ich habe gelernt, Angst zu haben, vor Gott, der Hölle, der Sünde. Deshalb lache ich immer wieder, wenn manche Leute sagen: **Islam und Freiheit widersprechen sich nicht. Nein, sie widersprechen sich fast hundertprozentig.** Nur wer auf gewisse Werte seiner Religion verzichtet, kann ein freier Mensch werden. Wer etwas anderes sagt, ist ein Heuchler und lügt sich in die eigene Tasche.

Die **Muslimbruderschaft** ist im Westen sehr aktiv, wird in der Politik und den Medien aber oft kaum zur Kenntnis genommen. Wie muss man sich das Innenleben dieser Organisation vorstellen?

Das ist wie bei jeder Sekte. Man sieht sich als eine erlesene Elite, als Vorhut der islamischen Revolution. Der Einzelne ist nicht mehr schwach, er ist nicht mehr unterdrückt, sondern ein Soldat Gottes. Gott, so glaubt man, braucht uns, um sein Projekt zu vollenden. **Das ist eine ungeheure Macht für junge Menschen, die in der Gesellschaft nichts zu sagen haben.** Man betet gemeinsam, es gibt Kampftraining, es gibt politische Diskussionen und geheime Strukturen. Die Muslimbruderschaft war ja in Ägypten immer halb verboten und halb erlaubt. Wir haben unsere Vorträge nicht öffentlich angekündigt, wir waren unter uns. **Man ist bereit, für eine Idee zu sterben.**



Abdel-Samad während des Arabischen Frühlings 2011 in Kairo. Seit zehn Jahren darf er in sein Geburtsland nicht mehr einreisen. Benedicte Kurzen / Noor / Laif

Offiziell streiten die islamischen Verbände und Moscheen in Europa jeglichen Bezug zu radikalen Ideologien wie jener der Muslimbruderschaft ab. Zu Recht?

Die absolute Mehrheit der Islamverbände in Europa sind verlängerte Arme ausländischer Regierungen wie jener der Türkei oder der Golfstaaten. Sie sind verlängerte Arme von Ideologien wie der Muslimbruderschaft oder dem Salafismus. Ich kenne kaum eine liberale oder offene Gemeinschaft, die einen anderen Islam oder einen europäischen Islam predigt, vielleicht zwei, die jeweils hundert Mitglieder haben. Der organisierte Islam in Europa importiert die gleichen Konflikte, die islamische Länder heruntergewirtschaftet und politisch verwüstet haben. Jetzt bringen sie das hierher und bekommen dafür sogar Fördergelder vom Staat. Dabei vertreten sie bestenfalls zwanzig Prozent der Muslime.

Sie sagten eben, man könne nicht hundert Prozent Muslim sein und hundert Prozent frei. Wollen Sie es den Leuten verbieten, ihre Religion auszuüben?

Was ich verlange, ist nicht, dass man aufhört zu beten oder zu fasten. Das hat damit nichts zu tun. Was ich verlange, ist, auf die Werte zu verzichten, die das Zusammenleben erschweren. Zum Beispiel die Haltung gegenüber Frauen, Religionskritik und Meinungsfreiheit. **Man kann ein praktizierender Muslim sein und vernünftig auf Religionskritik reagieren, nicht mit Mordaufrufen oder Beleidigungen. Es geht um die Werte, auf denen das moderne Europa aufgebaut ist.** Warum relativieren wir das, nur um Muslime zu integrieren? **Diese Muslime, die das nicht akzeptieren, die brauchen wir auch nicht, die muss man nicht integrieren. Man muss nur schauen, dass sie keinen Schaden in der Gesellschaft anrichten.**

Gegen **Salman Rushdie** wurde 1989 eine Fatwa ausgesprochen. 33 Jahre später wurde ein Anschlag auf ihn verübt. **Sie selbst stehen seit zehn Jahren unter Polizeischutz**. Verspüren Sie nach den vielen Jahren noch Angst, wenn Sie eine Bühne betreten?

Jedes Mal, wenn ich auf die Bühne gehe, ist mir bewusst, dass das meine letzte Lesung sein könnte. Und trotzdem versuche ich, mich zu disziplinieren und zu mir zu sagen: Ich kann diese Logik der Fundamentalisten nicht annehmen. Sie sprechen eine Morddrohung aus und erwarten, dass ich Angst habe und schweige. Wenn ich das tue, dann habe ich genau ihren Auftrag erfüllt, aber nicht meinen Auftrag als Schriftsteller. Es ist eine sehr schwierige Sache. Vor drei Jahren starb meine Mutter, und ich konnte sie nicht am Sterbebett besuchen. Ich konnte nicht zu ihrer Beerdigung gehen, weil die ägyptischen Behörden mir die Einreise wegen meiner Kritik am Islam verweigert haben. **Das sind Momente, wo ich mich frage: Wie oft werde ich für meine Gedanken bestraft? In welcher Welt leben wir? Das ist echt scheisse.**

Hamed Abdel-Samad: Islam. Eine kritische Geschichte. DTV-Verlag, München. 2023. 320 S., Fr. 37.90.

25 janvier 2023 (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2023/01/25/448964-energies-renouvelables-la-nouvelle-dependance-miniére>

Énergies renouvelables : la nouvelle dépendance minière

[Philippe Charlez](#)

Comme l'indique un rapport récent de la Banque mondiale, les énergies vertes sont beaucoup plus gourmandes en matériaux que notre bouquet énergétique actuel.

Publié le 25 janvier 2023

Nous dirigeons-nous vers un « passionnant » avenir énergétique principalement fait d'énergies renouvelables ? Le Soleil et le vent alimenteront-ils la croissance de demain ? C'est ce que souhaite toujours ouvertement l'écologie politique et ce malgré les signes de plus en plus tangibles de l'impasse de la croissance verte.

Les fossiles représentent aujourd'hui plus de 80 % du mix énergétique mondial soit à peine moins qu'il y a 40 ans. Le pétrole alimente près de 95 % des transports tandis que le gaz et le charbon représentent toujours les deux tiers de l'électricité mondiale. En deux décennies le monde a investi plus de [cinq mille milliards de dollars dans les ENR](#). Et pourtant ils ne représentent aujourd'hui que 12 % de l'électricité mondiale et moins de 5 % de l'énergie primaire.

Pourtant l'utopie d'une société 100 % renouvelable reste ancrée dans l'imaginaire collectif comme LA solution, notamment en Europe où le catastrophique échec de l'*Energiewende* allemand ne semble faire peur à personne. Peu importent les intermittences hivernales que nous vivons depuis début décembre en déphasage complet (abondance de vent en cas de faible demande, pénurie en cas d'anticyclone polaire et de forte demande) avec la demande d'électricité, peu importent les facteurs de charge de 14 % du solaire et de 23 % de l'éolien terrestre, les technologies de stockage combleront hypothétiquement leur vide abyssal. De plus, les ENR devraient nous libérer de notre dépendance des méchants pays pétroliers/gaziers et nous conférer une nouvelle indépendance énergétique. Contrairement au pétrole, au gaz et à l'uranium, le vent et le Soleil n'appartiennent-ils pas à tout le monde ?

Des énergies renouvelables dépendantes des productions minières

Pas aussi simple. Pour transformer le Soleil et le vent en électricité verte puis la distribuer aux consommateurs, les équipements renouvelables (éoliennes, panneaux solaires, batteries, électrolyseurs à hydrogène, piles à combustibles) et leurs complexes systèmes de distribution réclameront de nombreux métaux critiques (fer, cuivre, silicium, nickel, chrome, zinc, cobalt, lithium, graphite, platine, irridium et métaux de terre rares comme le néodyme ou le tantale).

Comme l'indique un rapport récent de la Banque mondiale, les énergies vertes sont beaucoup plus gourmandes en matériaux que notre bouquet énergétique actuel.

Il en résultera dans le futur un accroissement pharaonique de la production minière. Exploités dans d'énormes mines souterraines ou exploitations à ciel ouvert, ces métaux en faible proportion dans l'écorce terrestre doivent être purifiés puis introduits dans les équipements adéquats : des opérations

fortement énergivores. Ces matériaux représentent entre 60 % et 70 % du coût des panneaux solaires et des batteries. Se pose donc la question cruciale de leur origine. Et la réponse est quelque peu terrifiante. Car contrairement au vent et au Soleil, les métaux critiques n'appartiennent pas à tout le monde : encore plus mal distribués que le pétrole et le gaz à la surface de la planète, les pays qui les détiennent ne sont pas davantage démocratiques que les paradis pétroliers, loin de là.

La Chine est aujourd'hui la principale source de terres rares tandis que les États-Unis et l'Europe en sont des acteurs totalement absents dépendant à 100 % de leurs importations. En choisissant les ENR nous favorisons implicitement de poids politico-économique de l'Empire du Milieu. À la dépendance au gaz russe, algérien, iranien ou qatari viendront s'ajouter une dépendance totale aux métaux critiques chinois, au cobalt congolais, au lithium argentin et au cuivre chilien.

Un potentiel minier

Pourtant, aux États-Unis comme en Europe, il existe un réel potentiel minier totalement inexploité. Ainsi, dans le nord de la Suède, la compagnie suédoise LKAB a récemment découvert un énorme gisement qui contiendrait plus d'un million de tonnes de terres rares.

Si le projet est lancé rapidement, il faudra 15 ans avant de sortir le premier gramme de terre rare. Inacceptable selon certaines ONGs environnementales pointant du doigt une exploitation pénalisant... les éleveurs de rennes et nécessitant le déplacement de quelques centaines de personnes.

En France, l'une des plus grandes mines européennes de lithium devrait être développée dans l'Allier d'ici 2027. Une exploitation que le magazine d'extrême gauche *Reporterre* qualifie de quadrature du cercle : « la technique d'extraction n'est pas sans conséquence pour l'environnement : elle est énergivore et demande de grandes quantités d'eau et de produits chimiques ». *Reporterre* semble découvrir qu'il n'existe pas d'exploitation minière propre ! Évidemment en important les métaux de Chine ou de RDC, on cache la poussière sous le tapis accusant après coup le consommateur européen d'importer du carbone. La « bonne morale escrologique » préfère probablement massacrer notre souveraineté énergétique et développer l'emploi chinois au détriment de notre emploi national ou de l'emploi européen.

Comme son opposition au nucléaire, l'écologie politique milite depuis plusieurs décennies contre l'exploitation minière en Europe. Ceux-là mêmes vantant les bienfaits des ENR, des batteries et des voitures électriques s'opposent à l'ouverture de mines pour en extraire les métaux nécessaires. Un paradoxe de plus dénué de toute logique élémentaire, un non-sens pour un mouvement politique n'existant qu'à travers la peur, l'émotion et la morale.

25 janvier 2023 (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2023/01/25/448966-la-degringolade-ideologique-de-la-nouvelle-gauche-woke>

La dégringolade idéologique de la nouvelle gauche woke

[Patrick Aulnas](#)

La gauche d'antan, idéaliste et sûre de ses valeurs reposant sur une idéologie, a disparu. La gauche populiste d'aujourd'hui agglutine les mécontentements de façon incohérente.

Publié le 25 janvier 2023

La gauche a besoin d'une idéologie, contrairement à la droite. Elle prétend en effet penser le devenir des sociétés et instaurer la justice, principalement par l'égalité. La droite agit avec pragmatisme, en tenant compte rationnellement des contraintes du réel mais elle n'éprouve pas le besoin de dessiner un idéal à atteindre. La gauche est plutôt idéaliste, la droite plutôt réaliste.

Un idéal à atteindre suppose une construction intellectuelle plus ou moins ambitieuse qui détermine la voie à suivre. C'est là que les difficultés commencent. Les véritables idéologies se prétendant conception générale du monde (*weltanschauung*) ont disparu depuis longtemps et ne réapparaîtront pas. Nous avons appris la modestie et savons que notre approche de l'univers est très partielle et très évolutive. Nous pouvons construire des modèles (physiques, biologiques, sociologiques, économiques, etc.) mais ils ne constituent qu'un cadre d'analyse imparfait et constamment remis en cause.

La gauche d'antan, idéaliste et sûre de ses valeurs reposant sur une idéologie, a donc disparu. Le cadre conceptuel rappelé ci-dessus ne permet plus de croire en des valeurs intangibles déterminant le futur. Nous essayons de faire au mieux en nous adaptant. Voilà la définition même du pragmatisme. Il en résulte une déliquescence de la pensée de gauche qui débouche aujourd'hui sur des concepts faibles connus sous les vocables de wokisme ou intersectionnalité.

Examinons à grandes envolées la genèse de la décadence de la pensée de la gauche socialiste.

La chute : du marxisme à la démagogie redistributive

Les idéologies envisageaient au XIX^e siècle de prendre le relais des religions.

Ce fut un échec complet, comme on le constate aujourd'hui. Les religions ne fournissent pas une explication plus cohérente de l'humanité et de son rapport à l'univers mais elles sont à la portée du plus grand nombre par un métarécit accessible et illustré par des légendes rapportées par de vieux livres (Torah, Bible, Coran) et abondamment utilisées par l'art. L'aspect purement rationnel des idéologies a entraîné leur échec et leur disparition. L'ambition naïve de leurs fondateurs, en particulier celle de Marx, consistait à proposer une conception générale du monde fondée sur une analyse rationnelle.

L'une des premières phrases du *Manifeste du parti communiste* (1848) l'illustre bien : « L'histoire des sociétés n'a été que l'histoire des luttes de classes ».

Cette phrase trace le cadre : une interprétation globale de l'histoire des sociétés humaines, une authentique *weltanschauung*. L'autre texte majeur du marxisme, *Le Capital, Critique de l'économie*

politique (1867), analyse en profondeur le fonctionnement du capitalisme. Selon Marx ce dernier repose sur l'appropriation par les détenteurs du capital (la bourgeoisie) de la plus-value générée par le travail des ouvriers (le prolétariat). Seul le travail crée de la valeur mais les propriétaires des moyens de production captent cette valeur et décident de son affectation (salaires, profits, investissements). Il en résulte [une lutte des classes](#), moteur de l'histoire.

Les partis communistes et socialistes se sont construits à partir de cette vision du monde. Les communistes pensaient que seule une dictature du prolétariat pourrait éliminer la domination de la bourgeoisie. Une révolution était nécessaire pour prendre le pouvoir. Les socialistes considéraient au contraire qu'il était possible d'utiliser les institutions politiques des démocraties pour accéder au pouvoir par les élections et instaurer ensuite le socialisme.

Qu'est-ce que le socialisme dans la première moitié du XX^e siècle ?

Une pensée dérivée du marxisme qui propose la nationalisation de tous les principaux moyens de productions (énergie, transports, sidérurgie, mines mais aussi banques, etc.). C'est de cette façon que les socialistes pensent confisquer à la bourgeoisie sa position de domination sur l'économie d'un pays. Un deuxième aspect du socialisme consiste à mettre en place des structures publiques de solidarité financées par prélèvements obligatoires, dans les domaines de la santé, des retraites, du chômage.

Les communistes vont échouer [partout dans le monde](#). Il reste aujourd'hui [la Chine](#), dont on peut prédire sans grand risque qu'elle se heurtera aux mêmes difficultés que toutes les autocraties (rigidité des structures, tétanisation des initiatives). Par contre, les socialistes vont réussir au-delà de leurs plus folles espérances. Nous le vivons chaque jour. La France est une démocratie sociale-démocrate avec des dépenses publiques de 59 % du PIB en 2021. Mais tous les pays occidentaux, y compris les États-Unis (dépenses publiques 44,9 % du PIB selon [l'OCDE](#)), peuvent être considérés comme tels si on compare leur situation actuelle à celle qui prévalait un siècle plus tôt.

La réussite des socialistes résulte de la capacité d'adaptation dont ils ont fait preuve. L'échec des communistes provient de l'extrême rigidité de leur doctrine et de leur fascination pour le totalitarisme. C'est la fable du chêne et du roseau de Jean de la Fontaine : le chêne se brise sous la tempête alors que les feuilles du roseau ploient mais résistent.

Un seul exemple : le programme de nationalisations massives a été abandonné partout lorsqu'on s'est aperçu que les entreprises nationalisées étaient peu compétitives et attendaient systématiquement des apports de capitaux de l'État au lieu d'attirer les investisseurs. La France a été la dernière à nationaliser des secteurs entiers de l'économie en 1981-82 avec [l'accession au pouvoir de François Mitterrand](#). Mais la plupart des socialistes savaient parfaitement qu'ils commettaient une erreur majeure d'un point de vue économique. Le programme de nationalisations provenait de la nécessité de l'alliance avec le Parti communiste pour accéder au pouvoir. Les communistes n'avaient strictement rien compris au monde dans lequel ils vivaient et, adoreurs de l'URSS, ils en étaient restés au culte des nationalisations d'entreprises.

Que proposer encore lorsque la mission historique que l'on s'était fixée a été accomplie ?

Les partis socialistes n'ont rien trouvé car il n'y a pas d'idéologie de substitution au marxisme. Ils ont donc persisté dans ce qui avait fait leur réussite : [la redistribution](#) par la manipulation de l'argent public (prélèvements obligatoires et dépenses publiques). Mais la chute de croissance économique en Occident à la fin du XX^e siècle a rendu cette redistribution beaucoup plus périlleuse politiquement. Il fallait déshabiller Pierre pour habiller Paul. La classe ouvrière elle-même s'est sentie abandonnée par les socialistes lorsque le capitalisme n'a plus été en mesure de financer par la croissance une redistribution socialiste frôlant bien souvent l'absurde.

La démagogie redistributive a conduit une grande partie des électeurs socialistes vers d'autres horizons. Certains leaders socialistes ont alors sombré dans le populisme.

Le délabrement : de la démagogie au populisme tous azimuts

Les tribuns de la plèbe n'ont jamais manqué dans l'histoire. Il suffit d'avoir un certain charisme, un solide talent oratoire et de faire rêver à un futur édénique par la magie du politique. En France, [Jean-Luc Mélenchon](#) possède exactement ce profil, d'où son succès électoral. Mais fort heureusement cela n'a pas débouché sur une prise du pouvoir qui aurait amené un déclin rapide du pays et une évolution vers l'autoritarisme.

D'un point de vue conceptuel, rien de vraiment nouveau à gauche. Quelques petits partis trotskystes survivent avec la notion de lutte des classes. Quant aux populistes, ils prétendent avoir modernisé la pensée de gauche avec l'intersectionnalité. Le conflit entre dominants et dominés, conceptualisé par Marx (bourgeois et prolétaires), reste cependant le seul et unique élément de cette analyse. Nos grands penseurs contemporains ont tout juste ajouté quelques petits cailloux à la grande architecture marxiste. La bourgeoisie capitaliste est encore l'ennemi majeur. Les dominés restent les travailleurs du monde entier et non plus seulement les ouvriers européens du XIX^e siècle.

La bourgeoisie n'existant plus au sens ancien (propriété des moyens de production) l'analyse se révèle particulièrement médiocre. Les fonds de pension, les divers OPCVM drainent l'épargne de la classe moyenne occidentale et acquièrent des participations dans le capital des grandes sociétés capitalistes ou leur prêtent des fonds par l'intermédiaire du marché obligataire. Les dépôts sur les livrets d'épargne eux-mêmes sont utilisés pour financer des entreprises (par l'intermédiaire de la Caisse des Dépôts en France). Au sens marxiste, 80 % des Occidentaux sont donc des bourgeois. L'ouvrier de 1850 ne possédait rien et pouvait tout juste survivre. Le salarié d'aujourd'hui détient au moins un livret A et parfois beaucoup plus. Le capitalisme n'a pas enrichi que les bourgeois. L'augmentation phénoménale de la production depuis deux siècles implique nécessairement une augmentation massive de la consommation et de l'épargne. Une classe moyenne patrimoniale est née.

Mais pour des raisons politiques, voire purement électoralistes, il s'agit de valoriser le conflit et de se focaliser sur un phénomène de domination plus ou moins fantasmé. À cet égard, il est de bon ton aujourd'hui, dans certains milieux, de voir des dominants et des dominés partout. En s'inspirant de façon assez pitoyable de Karl Marx, le **wokisme** occidental prétend généraliser le conflit entre dominants et dominés. **Les Blancs dominent les « racisés ». Les hommes dominent les femmes. Les ex-colonisateurs occidentaux dominent toujours les peuples colonisés. Les hétérosexuels sont considérés comme des dominants par rapport aux homosexuels, transgenres et autres sous-catégories.** L'Homme lui-même est un prédateur qui domine la nature et l'exploite au-delà de toute mesure, mais **c'est l'homme occidental, initiateur du développement économique qui est le coupable désigné.**

Il y aurait des relations **systemiques**, c'est-à-dire des interrelations complexes entre tous ces phénomènes de domination. Les dominants se confortent mutuellement, non pas par choix mais eu égard au fonctionnement objectif d'un véritable système de domination. L'homme blanc hétérosexuel est l'individu qui rassemble les caractéristiques du dominant dans tous les domaines. Pour peu qu'il détienne une fonction de responsabilité, il représente donc l'ennemi à abattre.

Trois remarques générales peuvent être faites à propos de cette approche de la société par la gauche occidentale.

Il s'agit de rassembler des minorités insatisfaites pour tenter de constituer un électorat de mécontents sur la base de promesses totalement irréalistes. Voilà la définition même

du **populisme**. Dans chaque catégorie, il est évidemment possible de trouver des individus subissant ou ayant subi un véritable assujettissement à autrui : femmes victimes de violences masculines, personnes humiliées pour la couleur de leur peau, homosexuels se heurtant à des primates rattachés à l'espèce humaine, etc. **Rassembler tout ce ressentiment en promettant la justice permet de créer des partis politiques comportant des victimes, des idéalistes et évidemment des démagogues cherchant uniquement à exploiter un filon.** Ces derniers deviendront les dirigeants. En politique, ce sont toujours les réalistes amoraux qui l'emportent.

Le culte de l'État-providence subsiste plus que jamais et atteint un niveau quasiment pathologique. Cette nouvelle gauche joue systématiquement sur l'envie, la convoitise haineuse pour proposer des prestations financées sur prélèvements obligatoires. On en arrive donc par exemple à subventionner l'essence et le gaz naturel tout en exigeant l'abandon des énergies fossiles. L'aspect le plus significatif provient de l'**écologisme militant** qui préconise un changement complet de mode de vie sous forte contrainte publique et avec une prise en charge financière étatique de cette transition (isolation thermique des bâtiments, voitures électriques, protectionnisme sélectif et donc hausse des prix, etc.). **Bien évidemment, une telle politique conduirait à une baisse générale du niveau de vie extrêmement rapide et totalement ingérable politiquement.** On ignore toujours quel niveau de dépenses publiques (déjà 60 % du PIB en France), est considéré comme incompatible avec la démocratie pour cette gauche écologisante. Si toute initiative économique individuelle devient impossible sans recours financier à la puissance publique, **le concept actuel de démocratie est abandonné au profit d'un socialisme généralisé, c'est-à-dire une forme de totalitarisme.**

L'éclectisme du propos idéologique et l'hétérogénéité du public ciblé ne permettent pas d'élaborer un programme politique cohérent. **La nouvelle gauche est donc une gauche d'opposition et non une gauche de gouvernement. Elle est très éloignée de l'ancienne social-démocratie qui avait choisi un modus vivendi avec le capitalisme sur une base non explicite mais claire : « Vous, capitalistes, créez de la richesse et laissez-nous l'utiliser en partie pour améliorer le sort de nos électeurs. » Rien de tel aujourd'hui car l'ennemi est partout. Il faut détruire, « déconstruire » la démocratie occidentale qui a failli historiquement.** Une telle profession de foi mène toujours soit à l'échec des populistes, soit à la dictature de ceux qui n'entendent pas se laisser annihiler. **Mais jamais un programme fondé sur la seule négativité ne pourra être mis en œuvre.** Il faut un espoir à terme raisonnable. **Le regard infiniment pessimiste que porte cette gauche sur le monde dans lequel elle vit est à des années-lumière des promesses optimistes des sociaux-démocrates d'antan. Ils avaient réussi. Elle échouera.**

25 janvier 2023 (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2023/01/25/448869-sil-y-a-plus-de-pauvres-ce-nest-pas-la-faute-aux-riches>

S'il y a plus de pauvres, ce n'est pas la faute aux riches

[Rainer Zitelmann](#)

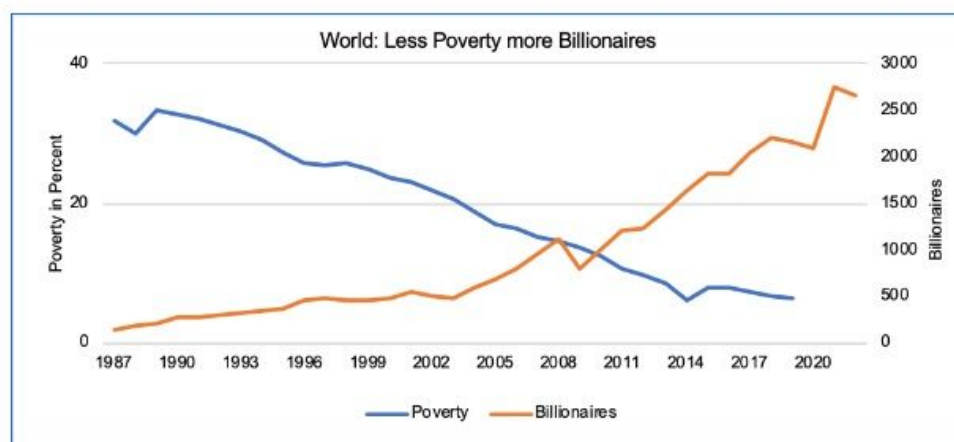
Pour la première fois en 25 ans, l'extrême richesse et l'extrême pauvreté ont augmenté simultanément. Dans les années précédentes, cependant, Oxfam n'a jamais signalé que c'était exactement le contraire qui se produisait.

Publié le 25 janvier 2023

Chaque année, Oxfam publie une étude à l'occasion du [Forum économique mondial de Davos](#). Les rapports précédents étaient souvent basés sur des données erronées et des méthodes non scientifiques. Néanmoins, les médias ont toujours accordé une large place aux rapports annuels d'Oxfam.

Cette année, cependant, l'une des conclusions d'[Oxfam](#) est exacte : pour la première fois en 25 ans, l'extrême richesse et l'extrême pauvreté ont augmenté simultanément et Oxfam se fait un devoir de critiquer cette évolution. Cependant, Oxfam n'a jamais signalé que c'est exactement le contraire qui se produisait les années précédentes.

Comme le montre le graphique ci-dessous, le nombre de [milliardaires](#) n'a pas cessé d'augmenter au cours des dernières décennies, tandis que le nombre de personnes vivant dans l'extrême pauvreté n'a pas cessé de diminuer.



© Zitelmann, Sources: World Bank/Forbes

Avant l'émergence du capitalisme, la plupart des gens dans le monde vivaient dans une extrême pauvreté. En 1820, environ 90 % de la population mondiale vivait dans la pauvreté absolue. Aujourd'hui, ce chiffre est inférieur à 10 %. Et le plus remarquable : au cours des dernières décennies, le recul de la pauvreté s'est accéléré à un rythme inégalé au cours des périodes précédentes de l'histoire de l'humanité. En 1981, le taux de pauvreté absolue était de 42,7 % ; en 2000, il était tombé à 27,8 % ; en 2021, il était inférieur à 10 %. Le nombre de milliardaires, quant à lui, a été multiplié par cinq depuis 2000, selon *Forbes*.

C'est cette tendance principale qui persiste depuis des décennies qui est cruciale. Il est vrai – contrairement aux attentes initiales de la Banque mondiale, qui compile ces données – que la pauvreté a de nouveau augmenté au cours des deux dernières années. Mais cela est en grande partie dû à la

pandémie mondiale de Covid-19, qui a exacerbé la situation dans des pays où la pauvreté était déjà relativement élevée.

D'autres tendances à long terme sont également encourageantes. Par exemple, le nombre d'enfants qui travaillent dans le monde a considérablement diminué, passant de 246 millions en 2000 à 160 millions vingt ans plus tard, en 2020. Et cette baisse intervient alors que la population mondiale est passée de 6,1 à 7,8 milliards d'habitants au cours de la même période.

Cela montre que ce que croient les anticapitalistes, à savoir que les riches s'enrichissent au détriment des pauvres, est une idée fautive. En fait, c'est le contraire qui est vrai : la croissance économique signifie que plus le nombre de personnes riches augmente, plus le nombre de personnes vivant dans la pauvreté diminue – à l'échelle mondiale.

La Chine en est un exemple : en 1981, 88 % de la population chinoise vivait encore dans une extrême pauvreté.

Puis Deng Xiaoping a lancé ses réformes de libre-échange avec le slogan : « Que certains s'enrichissent d'abord. » Avant cela, la Chine ne comptait pas un seul milliardaire car la propriété privée n'était pas autorisée sous le règne de Mao. Aujourd'hui, il y a plus de milliardaires en Chine que partout ailleurs dans le monde, à l'exception des États-Unis. Et le nombre de personnes vivant dans l'extrême pauvreté est tombé à moins de 1 %.

Le Vietnam est un autre exemple : en 1993 encore, jusqu'à 80 % de la population vietnamienne vivait dans la pauvreté. En 2020, cette proportion n'était plus que de 5 %. Ce résultat a été rendu possible par l'introduction de droits de propriété privée et de réformes du marché libre. En même temps, cela a permis à certains Vietnamiens de devenir très riches et il y a même aujourd'hui plusieurs milliardaires dans un pays qui était autrefois l'un des plus pauvres du monde.

Comment lutter efficacement contre la pauvreté et la faim ?

De nombreuses personnes pensent que la réponse est l'aide au développement, bien qu'elle n'ait rien changé de fondamental en Afrique au cours des 50 dernières années. En revanche, ce qui a très bien fonctionné dans tout une série de pays, c'est l'introduction d'une économie de marché et de droits de propriété privée.

Les anticapitalistes, comme l'organisation de gauche Oxfam, voient le monde en termes de « somme nulle ». Ils nous disent que les pauvres ne sont pauvres que parce que les riches sont riches. Mais si c'était vrai, comment expliquer qu'à mesure que le nombre de personnes extrêmement riches a augmenté, le nombre de personnes vivant dans l'extrême pauvreté a diminué ? C'est la règle depuis 200 ans. Une année où c'est le contraire qui se produit, en grande partie à cause des effets de la pandémie de coronavirus d'une part et d'un marché boursier très positif d'autre part, est une exception très rare.

Rainer Zitelmann est un historien et sociologue allemand, auteur de l'ouvrage [In Defense of Capitalism](#)

25 janvier 2023 (Le Point)

https://www.lepoint.fr/postillon/7-contre-verites-sur-l-education-pour-en-finir-avec-la-pedagogie-contemporaine-23-01-2023-2505841_3961.php

« 7 contre-vérités sur l'éducation » : pour en finir avec la pédagogie contemporaine

CHRONIQUE. Ce livre d'une brillante enseignante britannique, récemment traduit en français, a provoqué un véritable séisme outre-Manche.

Par Lisa Kamen-Hirsig



Une école à Dijon (Côte-d'Or), en juin 2022. © Emma Buoncristiani/MaxPPP/ PhotoPQR/Le Bien Public

Publié le 23/01/2023 à 16h46

« **L**e numérique, y a qu'ça de vrai ! » ; « Plus de maths ! Plus de sport ! Des dictées tous les jours ! Des textes longs ! » ; « Du par cœur ! » ; « Hors le travail en groupe, point de salut ! » ; « Méditez, méditez en classe, il en restera toujours quelque chose ! » ; « Des uniformes, vite ! ».

L'école de 2023 est la proie de toutes les modes et de tous les gourous. On la vend – que dis-je ? on la livre – aux beaux parleurs, aux charlatans. **On pense qu'en la maquillant en école de la III^e République, on la sauvera de la faillite. Les performances des élèves se détériorent si vite qu'on est prêt à expérimenter toutes les médecines, même les plus douteuses, pour tenter d'en sauver quelques-uns.**

La panique n'est jamais bonne conseillère. Au milieu de cette confusion, j'ai eu le bonheur de tomber sur **un petit livre salubre, une perle d'intelligence et de clarté : 7 contre-vérités sur l'éducation, récemment traduit en français et publié par la Librairie des écoles.** Ce livre est d'abord paru au Royaume-Uni sous le titre **Seven Myths about Education** et a provoqué un véritable séisme outre-Manche.

Échec et déception

Et pour cause ! Son autrice, Daisy Christodoulou, enseignante et brillante jeune femme, gagnante du célèbre *University Challenge* – jeu télévisé dans lequel s'affrontent des universités rivales –, s'y emploie à démontrer méthodiquement et précisément tous les faux présupposés de la pédagogie contemporaine.

Elle raconte avoir tenté d'appliquer consciencieusement, en classe, les conseils que les mandarins de l'éducation donnaient aux jeunes enseignants en formation : elle s'est alors immédiatement heurtée à l'échec, à la déception, voire au dégoût de ses élèves.

Malgré ses efforts et sa bonne volonté, rien de ce qu'on lui avait appris ne fonctionnait. Elle a alors décidé de prendre le contrepied de ces belles idées, de mettre le savoir et la discipline au cœur de son enseignement. L'effet sur la motivation et les résultats des enfants fut immédiat et spectaculaire.

Nombreux exemples

Pour vous mettre en appétit, quelques titres de chapitres : « Comprendre, c'est plus important que connaître » ; « Ils pourront toujours faire une recherche sur Internet » ; « Transmettre des connaissances, c'est endoctriner les élèves » ; « Le XXI^e siècle rend obsolètes les vieilles méthodes d'enseignement »...

Autant d'affirmations que de nombreux formateurs français continuent de seriner aux futurs enseignants, oubliant, au passage, de leur enseigner leur métier, tout simplement. En sont-ils encore capables ? Le souhaitent-ils ? On est en droit de se poser la question.

Daisy Christodoulou examine la mise en œuvre, dans les classes, de chacune des contre-vérités qu'elle critique puis se penche sur ses bases théoriques avant de prendre le temps de montrer, avec une grande efficacité, pour quelles raisons elle est éminemment nuisible aux élèves. Le tout est étayé de nombreux exemples, rédigé dans une langue simple et claire et assorti d'une riche bibliographie.

En 176 pages bien ficelées, elle remet en cause les méthodes actuelles sans toutefois nier l'objectif d'éduquer des enfants libres, heureux, curieux et capables de s'insérer dans le monde moderne. Elle démontre, avec brio, que le moyen le plus efficace d'enseigner des compétences, c'est d'enseigner des connaissances.

À l'heure où l'Éducation nationale sombre, la lecture de ce petit ouvrage est salutaire. Espérons que son effet sismique soit comparable à celui qu'il a eu chez nos amis britanniques.



« 7 contre-vérités sur l'éducation », de Daisy Christodoulou, traduit par Marion Beaujard, La Librairie des écoles, 2018, 176 pages, 19,90 euros.

25 janvier 2023 (Le Point)

https://www.lepoint.fr/editos-du-point/franz-olivier-giesbert/fog-l-extreme-gauche-cette-larve-de-guepe-qui-a-devore-la-gauche-24-01-2023-2505890_70.php

FOG - L'extrême gauche, cette larve de guêpe qui a dévoré la gauche

ÉDITO. Absorbée par son bras extrême, la gauche est devenue l'annexe de LFI. Pour preuve la réélection truquée du nupes-isé Olivier Faure à la tête du PS.



Olivier Faure (à dr.) a reçu son rival, Nicolas Mayer-Rossignol, le 23 janvier.

Publié le 24/01/2023 à 07h00 - Modifié le 24/01/2023 à 07h26

Si la France ressemble de plus en plus à un navire en perdition, ces temps-ci, c'est sans doute à cause de l'affaissement économique, du délitement de l'autorité, mais aussi de la disparition corps et âme de la vraie gauche, républicaine et démocratique. En atteste le niveau de bêtise - qui donne une idée de l'infini - des histrions parlant en son nom sur la réforme des retraites ou les difficultés économiques.

Ce n'était pas mieux avant, quand Marchais prétendait « soviétiser » l'économie française, mais le pays touche le fond quand il lui faut encaisser les sottises de l'« économiste » Clémentine Autain, qui croit (on se pince !) que la SNCF est une entreprise privée, ce qui expliquerait les retards des trains, ou de la « scientifique » Sandrine Rousseau, qui explique qu'il faut cesser de travailler pour sauver la planète (« Plus on travaille, plus on émet de carbone »).

Le niveau baisse, on vous le dit, et ce n'est pas Louis Boyard, le cancre de LFI, qui le relèvera, avec sa participation à un clip violent et navrant où sont évoquées la « mort d'Maréchal » et celle de la fille du « borgne ». Par un incroyable tour de passe-passe, l'extrême gauche a pris la place de la gauche et parle en sa qualité, enfilant les crétineries devant des médias en pâmoison. Aussi loin que je me souvienne, on n'avait pas eu droit depuis des décennies à un tel festival de bobards. Ils illustrent notre fatigue démocratique.

C'est l'histoire de la guêpe solitaire qui pique la cigale pour la paralyser et l'emmener dans un terrier où elle pond sur sa malheureuse proie un œuf qui, devenu larve, la dévorera peu à peu. L'extrême gauche est cette larve. La gauche française est morte de s'être laissé manger vivante par une génération de bobos gauchos-urbains, coupés des réalités, des classes populaires, de la France rurale ou périphérique. N'en déplaise à nos chers confrères fanatisés par LFI, maintenant qu'elle est réduite à l'état d'extrême gauche tribunitienne, cette gauche extrémiste n'a plus aucune chance d'arriver au pouvoir.

La vraie gauche a disparu : telle est l'« exception française » si l'on songe qu'elle gouverne en Allemagne, en Espagne, au Portugal ou au Danemark, où elle s'est attaquée avec courage et succès à ses deux derniers tabous : l'immigration et l'assistantat. Faites une campagne frénétique

en faveur de la Nupes et de ses croquemitaines, comme tant de nos médias, c'est Marine Le Pen qui en récoltera les fruits. L'extrême gauche ne sera jamais qu'un repoussoir, l'« idiotie utile » du RN, dont elle gonflera les voiles avant chaque élection.

La France a besoin d'une gauche, pas d'une extrême gauche. A priori, ce qui se passe aujourd'hui au PS n'a pas d'importance. Cette annexe de La France insoumise est devenue un parti de zombies, qui, sous la houlette d'Olivier Faure, Mollet de poche, était en voie d'extinction, sa direction n'ayant plus que l'objectif des bureaucrates en fin de vie : rester accroché comme une moule à la tête de l'appareil. Truander, manipuler, c'est tout ce qu'elle sait faire. On pourrait en rire si Faure et sa bande de croque-morts n'avaient réussi à tuer le PS. Il ne sert plus à rien, d'autant qu'il y règne désormais le climat de tripatouillage et d'amoralité des groupuscules trotskistes de Mai 68.

La fraude n'est pas un sport nouveau, au PS. Dans son fief du Sud, Gaston Defferre, Hercule du bourrage d'urnes, fut longtemps imbattable. Martine Aubry, chevalière de la vertu et de la morale, a été l'élue de la grande tricherie du congrès de Reims, en 2008, comme l'a établi de manière indiscutable un livre qui fait référence (1) : la maire de Lille a truandé le résultat d'au moins 1 000 voix. Après quoi, du haut de sa légitimité volée, elle s'est crue autorisée à pourrir, avec sa clique de « frondeurs », la présidence de François Hollande à partir de 2012. Une légende urbaine, reprise par la presse bien-pensante, voudrait que ce soit lui, Hollande, qui ait naufragé la gauche, alors que ce sont précisément les « frondeurs », par l'entremise de leur chef, Benoît Hamon, qui l'ont réduite à néant avec un score de 6 % à l'élection présidentielle de 2017. Le PS ne s'en est jamais remis.

La presse nupes-isée aura beau proclamer le contraire, Nicolas Mayer-Rossignol a sans doute battu Olivier Faure, peut-être même nettement, lors du vote truqué qui, jeudi dernier, devait élire le premier secrétaire du PS, mais était-il bien raisonnable de croire à la résurrection des macchabées ? C'était peut-être la dernière chance de la vraie gauche. Il lui reste à se réinventer ailleurs : la démocratie française ne peut pas vivre sans§

1. « Hold-uPS, arnaques et trahisons », par Antonin André et Karim Rissouli (Éditions du Moment).

25 janvier 2023 (Le Point)

https://www.lepoint.fr/debats/soyez-maudit-monsieur-macron-melenchon-de-la-guillotine-au-bucher-23-01-2023-2505816_2.php

« Soyez maudit, monsieur Macron ! » : Mélenchon, de la guillotine au bûcher

CHRONIQUE. Lors de la manifestation contre la réforme des retraites, samedi à Paris, le leader Insoumis a pris des accents imprécatoires et parfois mystiques.

Par [Saïd Mahrane](#)



Jean-Luc Mélenchon, leader de LFI, lors de la « Marche pour nos retraites », samedi 21 janvier 2023 à Paris. © Chang Martin/Sipa

Publié le 23/01/2023 à 14h15

Ce n'était pas le mont Sinäï ni le Buisson-ardent, mais Jean-Luc Mélenchon, du haut de son estrade, semblait avoir reçu quelques commandements de l'Au-delà, samedi 21 janvier à Paris, lors d'une marche contre la réforme des retraites. C'est d'ailleurs par ces mots qu'il commença sa harangue ou, plus justement, son prêche : « La vérité. » La vérité, virgule. Faut-il d'ailleurs lui conférer une majuscule, à cette vérité, tant son prononcé ne faisait aucun doute sur la nature biblique du message ?

À ses pieds, bruyants jusqu'ici, des milliers de jeunes militants venaient soudain de faire silence pour l'écouter. La vérité, la voici : la retraite est « une pause dans l'existence », « le temps libre, c'est le temps de la vie », « vivre, c'est vivre humainement », « produire, c'est la mort assurée de la planète »... Travailler, dans la bouche de ce convertisseur médiéval, c'est « peiner ».

D'une voix toujours plus profonde, il exalte ensuite ce sentiment funeste qu'expriment de plus en plus de jeunes « éco-anxieux », malthusiens, décroissants et, déjà, dévitalisés. « Métro boulot caveau », lisait-on sur les pancartes. « Ça me fait peur, je ne veux pas mourir après mon travail mais profiter de la vie », déclarait au *JDD* une jeune manifestante.

Hérétiques, jouisseurs, capitalistes

Oui, ça va mal finir, et les jeunes manifestants en ont un sens aigu. Dieu est là, qui prépare à la mort, mais depuis deux siècles sa mort même est proclamée. S'il est mort, tout est permis ! « Ce n'est pas Dieu que je n'accepte pas, je n'accepte pas le monde qu'Il a créé », proclame, comme cette jeunesse désorientée, Ivan Karamazov.

Le salut, donc, ici-bas et non dans l'Au-delà. La mort est une sortie et plus une entrée. Le post-mortem suscitait l'espoir, secret ou ostentatoire, d'un après céleste. Et quand on n'allait pas à la messe, c'était le *Capital* de Marx qui apportait, à sa manière, une espérance, qui vaut toujours plus que le sec espoir. Les lendemains chanteront, était-il dit.

Chez ces jeunes, l'échelle est micro et macro. C'est l'individu et la planète. Entre les deux, des nuisibles. Ou l'Enfer, incarné par les autres qu'il faudra bien un jour purifier. C'est alors que Mélenchon s'en prend aux adorateurs du Veau d'or, ces hérétiques, jouisseurs, capitalistes et, dans le fond, païens. Et ceux-là, évidemment, ont aussi leur prophète : Emmanuel Macron.

« Soyez maudit, monsieur Macron, de vouloir transformer notre existence en marchandise. Soyez maudit pour tout salir, tout gâcher, tout réduire, tout quantifier », a lancé le leader charismatique, l'index levé, comme une imploration au Ciel. La foule gronde alors, comme dans l'attente d'un signe de cette malédiction. Pour qui préfère la psychanalyse, la pulsion de mort, chez Freud, est l'expression d'un masochisme primaire, qui tire l'humain vers la toute-puissance et le goût pour « l'inanimé »...

Sensibilité existentielle

Dans la foulée, Mélenchon a fait l'éloge de « l'amour gratuit » que partagent les retraités qui ont la garde de leurs petits-enfants, âmes reposées et âmes pures. L'homme qui croyait « aux forces de l'esprit », François Mitterrand, avait développé ce thème de l'amour lors d'un meeting politique, au mitan des années 1970.

Dans la salle, ce jour-là, se trouvait un jeune trotskiste du nom de Mélenchon, qui fut subjugué et même retourné par la foi qui habitait, à cet instant, le socialiste, que d'aucuns comparaient, mi-rigolard mi-sérieux, à Dieu lui-même. Avec Malraux, Mélenchon a la conviction que « toute civilisation est hantée, visiblement ou invisiblement, par ce qu'elle pense de la mort ».

Son prêche du samedi s'est poursuivi par l'excitation de cette sensibilité existentielle : « Ces années qu'ils veulent vous enlever ne feront pas travailler une seule personne en plus. Ce sera plus de chômeurs, plus de malades, moins de vie surtout. »

Après l'énoncé de cette apocalypse – non par les attaques contre la planète, mais par le travail ; « tu gagneras ton pain à la sueur de ton front », dit pourtant la Genèse –, l'orateur a conclu par « le seul slogan qui vaille : vive la vie ! À bas la mort ! »

Poitrine gonflée, yeux habités et verbe incantatoire, on se remémore soudain, en voyant ainsi Mélenchon, ces lignes de Régis Debray, dans son très actuel *L'Angle mort* (Éditions du Cerf, 2018) : « Il s'agit pour les gérants de l'Avenir, de décaler/recaler l'événement salvateur, en spiritualisant les échéances, en transformant une horizontale en verticale, en réinsérant l'annonce originelle dans un calendrier. »

24 janvier 2023 (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/01/23/en-toile-de-fond-de-la-reforme-des-retraites-le-risque-de-marginalisation-de-l-union-europeenne_6158997_3232.html

Réforme des retraites : « En toile de fond, le risque de marginalisation de l'Union européenne »

[Chronique](#)

Françoise Fressoz, Editorialiste au « Monde »

Dans l'esprit du président de la République, faire travailler davantage les Français est en cohérence avec sa volonté de rendre la France et l'Union européenne plus souveraines. Dans la tête de ses opposants, la quête d'un modèle alternatif prédomine, analyse Françoise Fressoz, éditorialiste au « Monde », dans sa chronique.

Publié hier à 18h16, mis à jour hier à 19h27 Temps de Lecture 4 min.

Entre 1 million et 2 millions de manifestants ont défilé, jeudi 19 janvier, contre la réforme des retraites au moment où le président de la République entamait sur la scène européenne une tournée qui allait le conduire à signer un traité d'amitié et de coopération avec l'Espagne, à [annoncer un doublement des crédits militaires au terme de ses deux mandats](#), et à tenter d'afficher, au côté d'Olaf Scholz, [l'unité de la « locomotive » franco-allemande](#). La coïncidence de ces deux événements n'est pas fortuite.

Dans l'esprit d'Emmanuel Macron, le recul de l'âge de départ à la retraite, autour duquel il a axé sa campagne de réélection en 2022, ne vise pas seulement à équilibrer le régime de retraite par répartition en tentant de dégager 12 milliards d'euros à l'horizon 2030. Il doit permettre d'augmenter durablement le volume de travail en France, au moment où le pays et ses alliés européens sont confrontés au retour de la guerre à leur porte et à l'affrontement sino-américain.

Un signal au marché

La toile de fond de la réforme des retraites est à la fois tragique et existentielle : l'Union européenne court le risque d'être marginalisée si elle ne réinvestit pas rapidement et massivement pour défendre sa souveraineté en matière de défense et d'industrie. C'est ce que clame le président de la République, qui se positionne depuis 2017 en fer de lance de la refondation européenne.

Ce que dit moins à haute voix Emmanuel Macron, c'est que, pour tenir dans la durée ce rôle de vigile et d'entraîneur de la cause européenne, la France ne peut pas continuer de creuser ses déficits et de traîner derrière elle une dette publique de près de 3 000 milliards d'euros qui accroît sa vulnérabilité en période de remontée des taux d'intérêt. « *Si elles ne sont pas nulles, nos marges de manœuvre pour un financement par l'endettement, l'impôt ou le redéploiement des dépenses sont trop étroites pour répondre aux besoins. C'est le problème économique central de ce quinquennat et ce sera aussi celui des suivants* », constate, dans sa chronique du 19 janvier pour *Le Monde*, l'économiste Jean Pisani-Ferry, après avoir dressé la liste des investissements urgents à réaliser dans l'éducation, la santé, la transition écologique, la réindustrialisation et la défense.

Depuis la rentrée de septembre 2022, Emmanuel Macron tente d'acclimater le pays à l'extinction progressive de la politique du « quoi qu'il en coûte ». « *La fin* » proclamée de « *l'abondance* » était destinée à créer une prise de conscience dans l'opinion. Le besoin de protection reste cependant si fort que des chèques importants continuent d'être tirés par l'Etat non seulement pour investir, mais aussi pour amortir l'effet des hausses de prix sur les entreprises et les ménages. Dans ce contexte, la réforme des retraites apparaît plus que jamais indispensable. Elle donne une indication aux partenaires européens, elle envoie un signal au marché : pour continuer d'investir, le pays a trouvé sa marge de manœuvre, il va travailler plus.

Mauvais coup porté aux plus laborieux

Les sondages d'opinion autant que la forte mobilisation des opposants à la réforme des retraites montrent à quel point le message du chef de l'Etat a du mal à infuser. Dans les cortèges de manifestants, le départ à 64 ans n'est pas considéré comme le moyen le plus indolore de surmonter les défis à venir. Il est ressenti comme une injustice majeure, un mauvais coup porté aux plus laborieux, une atteinte au droit de jouir de sa retraite après une vie de travail présentée comme usante et peu gratifiante. « *Non à la retraite pour les morts* », clament-ils. Le slogan fait curieusement écho à celui qu'avait utilisé la CGT en 2010 pour s'opposer à l'adoption d'une loi sur les retraites ouvrières et paysannes.

A l'inquiétant contexte européen et mondial mis en exergue par Emmanuel Macron répond la mise en avant par ses opposants d'un modèle alternatif fondé sur le rejet du néolibéralisme, la promotion de l'égalitarisme, l'éloge de la réduction et du partage du travail, la promotion d'un temps social utile et désindexé de la course au profit. « *Une France sans milliardaire* », clame la secrétaire nationale d'Europe Ecologie-Les Verts, Marine Tondelier, en symbiose avec le secrétaire national du Parti communiste français, Fabien Roussel, tandis que les dirigeants de La France insoumise rêvent de faire ressurgir la campagne du référendum européen de 2005 : des forums partout pour faire grossir le non, creuser le fossé entre le haut et le bas, ceux qui peuvent et ceux qui subissent.

Ne pas déconsidérer l'adversaire

Aux deux bouts de l'échiquier politique, Marine Le Pen et Jean-Luc Mélenchon soufflent sur les braises, lucides sur la mauvaise conscience qui règne dans les rangs de la droite comme dans ceux de la majorité parce que la réforme, même corrigée de ses effets les plus brutaux, affectera davantage ceux qui ont commencé à travailler à 20 ans.

Quatre membres du gouvernement sont en première ligne pour mener la bataille : la première ministre, Elisabeth Borne, épaulée par Olivier Dussopt (travail), Gabriel Attal (comptes publics) et Olivier Véran (porte-parole du gouvernement). Leur point commun : ils viennent tous des rangs de la gauche européenne et réformiste, celle qui revendique de se confronter au réel. [Amputés du soutien de Laurent Berger, le secrétaire général de la CFDT](#), ne disposant même pas de sa neutralité, ils jouent mezzo voce une partie très serrée consistant à argumenter sur des faits précis sans déconsidérer l'adversaire, ouverts au dialogue mais dans la stricte limite impartie par le chef de l'Etat, c'est-à-dire sans remettre en cause les mesures d'âge ni augmenter les impôts.

Au moment où [le Parti socialiste, paralysé par ses déchirements internes](#), risque une marginalisation durable, l'issue du conflit dira si l'aile gauche du macronisme qu'ils incarnent est parvenue à marquer des points dans le mouvement de refondation politique qui s'est ouvert en 2017.

24 janvier 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/societes/la-chute-vertigineuse-des-naissances-petrifie-le-japon-20230123>

La chute vertigineuse des naissances pétrifie le Japon

Par [Régis Arnaud](#)

Publié hier à 19:28, mis à jour hier à 20:09



Entre janvier et octobre dernier, le ministère de la Santé a comptabilisé 669 871 naissances, soit un chiffre inédit pour le depuis le XIXe siècle. *Stanislav Kogiku / SOPA Images/Sipa USA via Reuters Connect*

DÉCRYPTAGE - Pourtant deux fois plus nombreux que les Français, les Nippons font à peine plus de bébés. Le déclin est inexorable.

Tokyo

«*La société japonaise est au bord de la paralysie*»: pour son discours de rentrée parlementaire, lundi, le premier ministre du Japon, Fumio Kishida, a sonné le tocsin. La raison d'un tel appel au sursaut: l'effondrement démographique du pays. L'an dernier, l'Archipel est probablement passé sous la barre des 800.000 naissances, soit un chiffre inédit depuis le XIX siècle. Entre janvier et octobre dernier, le ministère de la Santé a comptabilisé 669.871 naissances. Comparaison stupéfiante: même en situation d'essoufflement démographique elle-même, la France, à la population presque deux fois moindre, a enregistré 606.996 naissances sur la même période. La perspective d'un nombre de naissances françaises supérieur à celui du Japon tient désormais moins de la science-fiction que du roman d'anticipation. En 2015 encore, le Japon comptait 1 million de bébés.

Cette prise de conscience du gouvernement japonais est très tardive. Trop, sans doute. La population a commencé à reculer il y a quinze ans, en 2007. «*Le Japon a crevé le seuil du renouvellement de la population, à 2,1 enfants par femme, dès les années 1950, et n'a pas atteint une seule fois ce taux depuis 1974*», observait le grand démographe Nicholas Eberstadt dans un article retentissant en 2011.

Dix ans et quelques ministres de la Natalité plus tard, tous les voyants statistiques sont passés au rouge vif, reflet de la réalité du terrain, observable par tout un chacun. «*Chaque année, en moyenne, plus de 470 écoles primaires et lycées publics ferment. Entre 2002 et 2020, 8 580 écoles ont mis la clé sous la porte. Plus de 1000 kilomètres de route de bus sont fermés chaque année*», a martelé Toshihiro Menju, du Centre japonais pour les échanges internationaux, dans une présentation à la presse lundi. Ce chercheur a calculé que dans la décennie en cours, l'Archipel aura perdu 5,5 millions d'âmes, soit l'intégralité de la population de l'île d'Hokkaido. Dans la décennie 2030, il en perdra 7,3 millions. Pour se rendre compte du mouvement, il suffit, par exemple, de remonter les

tranches d'âge de la population aujourd'hui: il y a 8,5 millions de femmes japonaises dans la quarantaine, 6,1 millions dans la vingtaine et 4,5 millions entre 0 et 10 ans. Dit autrement: la génération des 0-19 ans a fondu d'un quart par rapport à celle des 20-39 ans. Même avec une politique de natalité réussie du gouvernement, sur laquelle il échoue avec diligence depuis des années, la population nipponne continuera de rétrécir à très grande vitesse.

L'immigration, sujet ultrasensible

Une variable pourrait certes infléchir les courbes: les étrangers. Malgré les dénégations officielles du gouvernement, qui affirme ne pas suivre de «*politique d'immigration*», le nombre de résidents étrangers grimpait régulièrement jusqu'à l'événement hors norme du Covid-19 il y a trois ans: entre les deux derniers recensements, de 2015 et 2020, il avait augmenté en moyenne de 7,5 % par an pour atteindre aujourd'hui 2,7 millions de personnes, au point d'altérer significativement le déclin démographique du pays. En 2014, le solde positif des nouveaux résidents étrangers représentait 22 % du solde naturel négatif des Japonais. En 2019, ce ratio est passé à 39 %: la diminution du nombre de Japonais (le nombre de décès moins le nombre de naissances) avait atteint 516.000 personnes tandis que la population immigrée avait augmenté de 202.000 personnes.

Dans la métropole moderne de Fukuoka, dans le sud du pays, le nombre de nouveaux résidents étrangers a même largement comblé la baisse de celui de la population autochtone en 2016-2018, observe Toshihiro Menju. Pour ce dernier, «*sans l'admettre ouvertement, le gouvernement suit déjà une politique d'immigration*». En juin dernier, le gouvernement a publié une «*feuille de route pour atteindre une société pouvant coexister en harmonie avec les étrangers*», ce qui semble dénoter un changement d'attitude, plus positive, envers les étrangers. Le 10 janvier, lors de sa conférence de presse de Nouvel An, le gouverneur de la préfecture de Miyagi, Yoshihiro Murai, a appelé à une authentique politique d'immigration de peuplement qui élargirait celle, actuelle, d'une immigration de travail.

Mais cette analyse optimiste fait fi de la politique suivie par l'administration, et singulièrement son ministère de la Justice, qui vise à décourager le séjour de longue durée des étrangers. Entre 2015 et 2020, le ratio d'acceptation des demandes de visa permanent est passé de 71 à 51 %. En 2019, une réforme a ajouté des conditions d'attribution d'une extrême sévérité: un seul retard dans le paiement des cotisations sociales ou des impôts au cours des cinq années précédant la demande entraîne un refus de visa. **Malgré l'effondrement démographique, le Japon ne semble pas disposé à passer d'une immigration de travail à une immigration de peuplement.**

23 janvier 2023 (The Economist)

<https://www.economist.com/united-states/2023/01/23/there-is-no-easy-escape-from-americas-debt-ceiling-mess>

Trillion-dollar chicken

There is no easy escape from America's debt-ceiling mess

Defaulting is unthinkable, but the “workarounds” to avoid default bring their own dangers

Jan 23rd 2023 | WASHINGTON, DC

Most games of chicken do not have trillion-dollar stakes. But such a spectacle is common in America when [Republicans in Congress](#) face off with a [Democratic president](#) over the debt ceiling. This legal limit on the amount of debt held by the Treasury is periodically raised—but never by enough to avoid a repeated stalemate. Without a bipartisan political deal to raise the ceiling America would be in uncharted and dangerous territory, stumbling into pointless default.

On January 19th Janet Yellen, the treasury secretary, announced that the country had hit its maximum debt (of \$31.381trn) and that she had begun taking “extraordinary measures”—accounting tricks such as deferring pension investments to conserve cash. These measures, which have become routine, buy several months before the calamity actually arrives, called the “X-date”. The last close call, in 2011 when Barack Obama was president and Joe Biden was vice-president, was resolved with only days to spare, spooking stockmarkets and leading one ratings agency to downgrade the federal government's credit. The impasse of 2023 may well be just as dramatic.

Republicans, who have newly taken control of the House of Representatives, say that they cannot abide runaway spending and must rein it in. This deep concern appears episodic. When Donald Trump was president, the debt ceiling was increased three times with Republican support, and the national debt rose by \$8trn over his term (\$3.2trn of which came before covid-induced spending began in 2020). Those increases were not particularly contentious, and the White House wishes the same for this one. “Raising the debt ceiling is not a negotiation; it is an obligation of this country and its leaders to avoid economic chaos,” Mr Biden's press secretary said in a statement released on January 20th.

But it may not be so simple. Republicans are unlikely to let their leverage over Mr Biden lapse. Kevin McCarthy squeaked into his position of Republican speaker of the House by promising many concessions to hardliners, including pledging [extreme brinkmanship](#) over the debt ceiling. Mr McCarthy has vowed to secure spending cuts in exchange for raising the debt limit, and pledged to put the country on the path to a balanced budget in a decade. As part of his bargain to attain power, the beleaguered speaker also had to allow a parliamentary manoeuvre that would make his own removal easier. Mr McCarthy may not be able to keep his promises, in which case his own party could end his speakership in its first year.

This is forcing financiers, lawyers and officials to focus on the unthinkable. The starting point of such contingency planning is that **a sovereign default would be cataclysmic**: in all likelihood **stocks would plunge, borrowing costs would soar, growth would suffer and the dollar's status as the world's dominant currency would be shaken**. Any way to avoid this series of disasters merits attention. The problem, unfortunately, is that **each proposed workaround has severe—and quite possibly unworkable—drawbacks**.

Start with magical thinking. By law the Treasury is allowed to mint platinum coins for commemorative purposes at any denomination. One, possibly satirical, suggestion is to mint a \$1trn platinum coin and deposit it at the Federal Reserve. The Fed would then credit the Treasury's account, thereby allowing it to go about its business unconstrained by the debt ceiling—and Americans would

live happily ever after. The #MintTheCoin movement, as it is known on social media, has gathered support from some lawmakers on the left wing of the Democratic Party. **More serious thinkers, including Ms Yellen, have dismissed it as a gimmick.** That is because the economic implications would be disturbing. **It would amount to the monetisation of debt: the Fed would be directly funding the government.** And what would stop future administrations from minting yet more coins to pay for their pet initiatives, whether they be cash handouts or tax cuts? **It would be a recipe for fiscal recklessness and, ultimately, untethered inflation.**

A second suggestion, which seems almost equally crazy, would be for the Treasury to issue ultra-high-interest bonds. Because only the face value of bonds counts toward the debt limit, the Treasury could, in theory, sell \$1bn worth of one-year bonds with an interest rate of 105% for twice their face value (since the prevailing market rate is closer to 5%). That would allow the Treasury to raise \$2bn of funding but only add \$1bn to the national debt. Although clever, such chicanery would suggest that the political underpinnings of the American economy are wobbly, an unsettling prospect for markets.

A final proposed workaround is more legalistic. Some argue that a usually ignored provision of the 14th Amendment to the constitution provides a solution to the debt impasse. In one section it states that the validity of American public debt “shall not be questioned”. That sounds simple enough: Treasury can just issue bonds in defiance of the debt ceiling. But opponents would challenge that interpretation, setting up a case that would almost certainly wend its way to the Supreme Court. The sword of Damocles would still be there, but hanging over the heads of nine justices. An adverse ruling would mean that all of the bonds issued in defiance of the debt ceiling could be deemed invalid, suddenly cutting off the Treasury from borrowing and setting it up for a giant battle with investors holding now-worthless paper.

The mere possibility of such a ruling would probably spook investors at the outset. The same can be said for the platinum coin and high-interest bonds: doubts about their legality would render them even less effective as debt-ceiling workarounds. “None of these ideas is going to evoke enough confidence for markets to stay calm,” says Maya MacGuineas of the Committee for a Responsible Federal Budget, a think-tank. “If any of those were actually viable, we would have pulled the chute on any one of them in 2011,” says Rohit Kumar of pwc, a big accounting firm, who served as a Republican Senate aide during the debt-ceiling debacle just over a decade ago.

Some also argue, optimistically, that the government could break through the debt ceiling in an orderly fashion. The Treasury could give priority in its spending of tax revenue to critical payments, to bondholders as scheduled and to essential programmes like Medicare, and thus stave off sovereign default. **But solvency is not like quantum mechanics: you can't be in two states of the world at once.** Foreign investors would still have to confront the reality that America was no longer meeting its pledged obligations to its citizens. Markets would have to confront the economic damage: **tax revenues only cover about four-fifths of government spending.** Abruptly halting the other fifth would be akin to ripping out 5% of gdp overnight, putting America on course for a crushing recession.

That suggests that the only way through the impasse is a bruising political negotiation. There is no way to improve America's fiscal trajectory without restructuring its entitlement programmes, which some Republicans are keen for and Democrats will never accept. The result may be that the kind of self-imposed austerity that plagued the Obama years makes a comeback. At the moment, neither side has any incentive to back down. **Impending market cataclysm might be the only motivating factor, though it will not arrive for several months.** Trillion-dollar chicken has a while yet to go.

23 janvier 2023 (Atlantico)

<https://atlantico.fr/article/decryptage/inegalites-4-questions-pour-comprendre-pourquoi-l-obsession-anti-riche-de-l-extreme-gauche-lui-fait-royalement-s-aveugler-sur-les-vrais-problemes-des-plus-pauvres-jean-philippe-delsol-philippe-crevel>

MISE AU POINT

Inégalités : 4 questions pour comprendre pourquoi l'obsession anti-riche de l'extrême-gauche lui fait royalement s'aveugler sur les vrais problèmes des plus pauvres

Contrairement à ce qu'en dit une partie de la gauche, la France, en faisant la part belle à son système de redistribution, n'a pas vu le niveau des inégalités augmenter.

[Jean-Philippe Delsol](#) et [Philippe Crevel](#)

Atlantico : La France s'est-elle collectivement appauvrie au cours des dernières années ?

Jean-Philippe Delsol : La France s'est enrichie au cours de ces dernières décennies. Nous y vivons incontestablement mieux que dans les années d'après-guerre par exemple. Le PIB par habitant en dollars calculé en parité de pouvoir d'achat (c'est-à-dire tenant compte du pouvoir d'achat de la monnaie nationale par rapport au dollar) était de 17 700 dollars en 1990, de 26 086 dollars en 2000 et de 50 541 dollars en 2021.

Cependant, elle s'est enrichie moins que d'autres pays développés comme elle. Quelques chiffres parlent :

Pays	PIB/habitant en \$ et en PPA	2000	2021
Australie		26 532	56 281
Allemagne		27 119	57 881
Danemark		28 658	64 651
États-Unis		36 330	69 287
France		26 086	50 541
Pays-Bas		31 870	63 768
Suède		29 618	59 324
Suisse		36 772	77 273

Par rapport à des pays de même niveau de développement, la France avait en 2000 un petit retard. Vingt ans plus tard, elle accuse un sérieux retard de son PIB par habitant qui reflète le niveau de vie des ménages.

Philippe Crevel : Concernant le PIB par habitant, celui-ci est globalement en augmentation, malgré une diminution en 2009 et 2020 d'environ 1 à 2%, respectivement lors de la crise économique et financière et de la crise sanitaire. Son augmentation est tout de même plus lente que par le passé, étant donné la croissance plus faible. Par ailleurs, le pouvoir d'achat a été multiplié par 3 depuis les années 1960, et là aussi celui-ci a progressé ces vingt dernières années, mais à un rythme moins soutenu.

Le ratio entre les 10% les plus pauvres et les 10% les plus riches est relativement stable après redistribution, à 3,5, donc après le versement des cotisations sociales et le paiement des impôts. Il

n'y a pas eu de divergence entre ces deux catégories de la population. Pour les 0,01% des Français les plus riches, la part du revenu national dont ils disposent a augmenté ces trente dernières années du fait de la valorisation des actifs financiers et des biens immobiliers.

Quelle est l'évolution des inégalités en France, notamment en comparaison d'autres pays dans le monde ?

Jean-Philippe Delsol : Le niveau des inégalités reste stable en France depuis 30 ans et son coefficient de Gini varie peu autour de 32. Il était de 32,4 en 2019 selon la Banque mondiale. Ce coefficient mesure la dispersion d'une distribution dans une population donnée. Il varie de 0 à 1, où 0 signifie l'égalité parfaite et 1 signifie l'inégalité totale. En d'autres termes, zéro signifie que l'ensemble des individus a des revenus identiques, 1 signifie qu'une personne se voit attribuer la totalité des revenus. Or le coefficient de Gini est plus faible qu'en France dans les pays du nord de l'Europe, par exemple au Danemark (27,7) ou en Suède (29,3), voire en Allemagne où il est de 31,7 alors que les dépenses publiques sociales allemandes représentent 25,9 % du PIB quand elles atteignent plus de 31% en France (chiffres OCDE).

En Europe et selon l'Insee, en parité de pouvoir d'achat, le seuil de pauvreté, fixé à 60 % du niveau de vie annuel médian dans chaque pays, est compris entre 11 900 euros (Irlande) et 17 400 euros (Luxembourg) dans les pays d'Europe du Nord (hors pays baltes) et de l'Ouest, entre 5 900 euros (Grèce) et 11 200 euros (Chypre et Malte) dans les pays d'Europe du Sud et entre 4 400 euros (Roumanie) et 8 500 euros (Estonie) dans les pays d'Europe de l'Est et les pays baltes.

Le ratio de la population pauvre en fonction de seuil de pauvreté national (% de la population) est pour 2019/2020, selon la Banque mondiale, de 13,8 en France, 14,4 aux Pays-Bas, 15,20 en Allemagne. Mais il vaut mieux être pauvre en Allemagne où le seuil de pauvreté est de 13 616 euros par an ou aux Pays-Bas où il est de 13 181 euros qu'en France où il est de 12 283 euros.

Il est difficile au demeurant de comparer les situations car le seuil de pauvreté étant généralement fixé par rapport au revenu moyen, plus le revenu moyen d'un pays est élevé, plus le seuil de pauvreté l'est aussi. Ainsi que le note l'Insee, les pauvres les moins pauvres d'Europe habitent en Suisse et en Norvège où le seuil de pauvreté dépasse 1 300 euros par mois selon Eurostat (données 2016, seuil à 60 % du niveau de vie médian). L'Autriche, l'Allemagne, les Pays-Bas, le Danemark, la Belgique et la France sont les autres pays où le seuil de pauvreté est supérieur 1 000 euros par mois.

Philippe Crevel : Sur les revenus, la France reste fortement égalitaire. En revanche, au niveau du patrimoine, les inégalités se sont accrues. Comme les actions et les biens immobiliers ne sont possédés que par une partie de la population, leur valorisation entraîne un écart croissant du patrimoine entre les plus riches et les plus modestes. On parle là de valeur comptable, de stock. Et non pas de revenu, de flux. La valeur d'une maison peut doubler, mais ce n'est pas pour autant que le propriétaire se sent plus riche. Le vieillissement de la population, en lien avec la progression de l'espérance de vie, favorise la concentration du capital au profit des ménages les plus âgés et les plus riches. Plus de la moitié du patrimoine est détenue par les plus de 55 ans. Contrairement à une idée reçue, en France, la part du patrimoine national détenue par les 1 % des ménages les mieux dotés est en baisse depuis le début du XXIe siècle. Elle est passée de 2007 à 2019 de 28 à 24 %. Elle est un peu plus élevée qu'en 1990 (18 %).

Les inégalités de revenu après redistribution sont faibles en France par rapport aux autres pays de l'OCDE ou de la zone euro, en revanche, les inégalités de revenu avant redistribution sont au contraire élevées en France. Avant redistribution, l'indice de Gini qui mesure les inégalités, est de 0,52 en France, contre 0,50 au sein de la zone euro (hors France). Après redistribution, la France a un indice de Gini de 0,29, contre 0,39 pour la zone euro (hors France) et de 0,36 pour l'OCDE (hors France). L'écart entre les indices de Gini avant et après redistribution atteint 0,22 en France, 0,19 pour la zone euro et 0,14 pour l'OCDE.

Y a-t-il de plus en plus de pauvres en France ? Et existe-t-il une corrélation entre le nombre de pauvres et le nombre de riches ?

Jean-Philippe Delsol : Il y a probablement une certaine corrélation entre le nombre de pauvres et le nombre de riches, mais différente selon les situations. Il y a plus de pauvres dans les pays qui permettent à certains de s'enrichir indument de manière mafieuse, éventuellement dans la collusion entre l'Etat et certains entrepreneurs. C'est le cas de nombre de pays très pauvres et/ou de pays vivant sous la tyrannie de castes familiales ou autres (les oligarques) ou d'un parti, généralement communiste. Ces pays sont minés par la corruption qui profite à quelques-uns tandis que tous les autres sont écartés des avantages du système. De nombreux pays sous-développés sont dans cette situation. D'autres en voie de développement le sont également comme l'Afrique du Sud avec un Gini de 63 ou le Brésil avec un Gini de 49. La Russie et la Chine affichent des niveaux de Gini de respectivement 36 et 38, sans doute plus élevés au regard du peu de crédibilité des chiffres livrés par ces pays.

Généralement, la prolifération de riches dans les pays qui ne sont pas des Etats de droit, est généralement nuisible à la croissance et favorise le maintien d'une large partie de la population dans la pauvreté. Mais dans certains pays développés où l'état de droit prévaut, l'augmentation du nombre de riches est plutôt le signe de la liberté de l'économie qui en favorise la vitalité. Il y a dans ces pays plus de riches et moins de pauvres ou pour le moins, les pauvres y sont moins pauvres. Le revenu moyen y est plus élevé. Aux Etats-Unis, le Gini était de 41,4 en 2018, mais le revenu moyen annuel y a été de 59 973€ en 2021 contre 37 338€ en France. Au surplus, les riches sont beaucoup plus contributeurs aux dépenses publiques dans les pays développés. Le degré d'inégalité, avant comme après redistribution, est beaucoup plus faible dans les pays de l'OCDE, c'est-à-dire dans les pays développés, que dans les autres. Ce qui tend à démontrer que sur le long terme, c'est plus la croissance qui atténue l'inégalité que celle-ci qui nuit à celle-là. Au début du XIXe siècle, plus de 80 % de la population mondiale se trouvait sous le seuil de pauvreté. En 2019, il y en avait moins de 10%, mais le taux de pauvreté mondiale est entrain de remonter, hélas, depuis la pandémie par suite de l'arrêt de la croissance et des échanges internationaux.

Philippe Crevel : Le taux de pauvreté en France oscille entre 13% et 14% depuis vingt ans, donc il n'y a pas eu d'augmentation de ce taux. On est le pays avec le taux de prestations sociales le plus élevé au monde, qui permet de réduire le risque de pauvreté au sein de la population.

Il y a une part de populisme du côté de la gauche lorsqu'ils montrent du doigt les milliardaires. Dire qu'on va prendre 10 milliards d'euros à Bernard Arnault, cela veut dire qu'on va prendre une part de LVMH pour le redistribuer. C'est complètement démagogique. Ces gens confondent le flux et le stock. En clair, ils restent dans un discours profondément marxiste, selon lequel le capitalisme c'est avant tout l'exploitation de l'homme par l'homme.

Quelle est l'efficacité de notre système de redistribution ? D'un point de vue monétaire comme d'un point de vue ressenti ?

Jean-Philippe Delsol : La question de savoir si l'augmentation de la redistribution dans un pays donné est favorable ou non à la croissance est un vieux débat. Arthur Okun avait en 1975 soutenu que l'augmentation de la redistribution et de l'égalité se fait au détriment de la croissance. Pour le moins un consensus semble se faire sur le fait que lorsque l'importance de la redistribution sociale est déjà notoire, son augmentation a toujours des effets négatifs sur la croissance (cf. Ostry, Berg et Tsangavides, 2014).

Trop peu de dépenses sociales peut empêcher un pays de sortir de la pauvreté en limitant l'accès à l'éducation ou en réduisant une partie de la population à niveau minimal de subsistance nuisible au développement personnel. Mais à l'inverse, trop de dépenses publiques conduit à infantiliser les citoyens, à annihiler leurs esprits et affadir leur volonté d'entreprendre et de travailler en même temps que leur laisser croire que les repas gratuits existent quand il faut toujours quelqu'un pour les payer. Un Etat trop social est contraint d'accabler d'impôts et de charges ceux qui produisent, nuisant ainsi à l'épargne et à l'investissement, à l'initiative et à l'effort.

L'analyse de la sortie de crise 2008/2010 fait précisément ressortir que la plus forte croissance du PIB sur la période 2000-2014 parmi les pays de l'OCDE a eu lieu dans les cinq pays qui avaient les taux de dépenses sociales les plus faibles : Mexique, Chili, Corée du Sud, Turquie et Estonie. Et les pays de l'OCDE qui ont réduit leurs dépenses publiques sur la période 2009-2012 ont connu sur cette période une croissance moyenne de 0,9 % quand ceux qui les ont augmentées ont connu une contraction de leur économie de 1,3 % par an en moyenne. Les pays qui ont opté pour une augmentation de leurs dépenses publiques sur la période 2009-2012 ont connu une croissance en 2012 de 3,2 points de plus qu'en 2009, mais ceux qui ont réduit leurs dépenses publiques sur la même période, la croissance en 2012 a été supérieure de 4,9 points à celle de 2009. C'est sans doute une leçon pour notre sortie de la crise actuelle.

La croissance économique contribue plus à réduire la pauvreté que les aides publiques, du moins au-delà d'un certain niveau. La lutte contre la pauvreté exige moins de contrainte que de liberté d'entreprendre et d'innover. Elle bénéficie toujours d'une croissance forte dans les pays libéraux et démocratiques.

Philippe Crevel :Après redistribution, nous sommes l'un des pays les plus égalitaires. Certes, le système de redistribution est coûteux (1/3 de notre PIB). Mais le ressenti de la population de l'efficacité de la redistribution n'est pas bon, puisque les Français estiment qu'il y a de plus en plus de pauvres. On peut l'expliquer d'un point de vue historique, avec la forte défiance de la population vis-à-vis du pouvoir qui remonte à plusieurs siècles, avant même 1789.

Il y a des facteurs économiques qui sont l'augmentation des dépenses pré-engagées ou contraintes, dépenses sur lesquelles les ménages n'ont pas prise. Pour les 20% les plus pauvres, ces dépenses montent jusqu'à 40% de leurs revenus, soit une hausse de 7 ou 8 points ces vingt dernières années. Pour l'ensemble des Français, le budget réellement disponible a tendance à se contracter. Mais notons que paradoxalement, le pouvoir d'achat des plus modestes a augmenté plus rapidement par rapport à celui des cadres.

Enfin, le système social extrême développé explique la faiblesse du salaire direct, et le niveau des salaires en France est faible par le fait qu'une grande partie du coût du travail global est aspirée par les cotisations sociales.

23. januar 2023 (NZZ)

<https://www.nzz.ch/feuilleton/die-hartnaeckige-sonderbehandlung-israels-in-deutschland-ld.1722250>

Die hartnäckige Sonderbehandlung Israels in Deutschland: Wie postkolonialistische Eiferer aus den Juden imperialistische Monster machen

Linke Israelkritik ist überall, auch da, wo man sie nicht vermuten würde. Einst war sie marxistisch, global und menschenrechtsorientiert, heute ist sie postkolonialistisch und sporadisch klimabewusst. Dem Frieden ist das nicht förderlich.

Ulrich Schmid, Berlin 23.01.2023, 05.30 Uhr



Während einer Demonstration gegen Premierminister Benjamin Netanyahu am 29. August 2020 in Berlin.

Omer Messinger / Getty

Die Welt kann brennen, wo sie will, um Israel geht es immer. **An einer Berliner Demonstration zum Andenken an Karl Liebkecht und Rosa Luxemburg am letzten Wochenende ist nebst viel anderem Unsinn auch dies zu hören: «Mali, Donbass, Gaza-Stadt, macht den Westen endlich platt!». Bilder der palästinensischen Terroristin Leila Khaled tauchen auf, und dann ist da auch noch dieser Reim: «Von Lützerath nach Gaza, Yallah Intifada!» Israels Feinde sind wahrhaftig überall. Auch in Lützerath, wo die Klimaschützer demonstrierten, war die **Palästinenserflagge** zu sehen, unmittelbar neben der «Fridays for Future»-Aktivistin Luisa Neubauer.**

Seien wir ehrlich: Hirnverbrannter als das «Ho-Ho-Ho-Chi-Minh» der Achtundsechziger ist der Spruch mit Mali, dem Donbass und Gaza-Stadt auch nicht. **Aber was genau hat Gaza mit Braunkohleabbau zu tun? Und sind die Juden nun wirklich auch noch schuld am Klimawandel?** Finanzieren sie ihn gar? Wo man so viel in einen Topf wirft, gibt's Zoff. Viele, die in Berlin für Rosa und Karl marschierten oder in Lützerath protestierten, fühlen sich vereinnahmt und missbraucht. Doch Linke und Israelkritiker springen nun einmal gerne auf Züge auf, die gut in Fahrt sind.

Der Verdacht der Israelnähe

Ewige Troublemaker, diese Juden, nicht? Immer zwingen sie den Rest der Welt zu etwas. Nicht nur den wackeren Strassendemonstranten halten sie auf Trab, auch dem Feuilleton machen sie Probleme. **Die «Frankfurter Allgemeine Zeitung»** hat jüngst einen Artikel ihres Redaktors Thomas Thiel online gelöscht und ein Korrigendum nachgeschoben, das so barsch, so rüde die – teilweise schweren – Fehler des Autors kompiliert, dass manche den Eindruck nicht loswurden, hier werde einer für etwas ganz anderes abgestraft: für zu viel Israelnähe. **Thiel hatte eine israelfreundliche Studie besprochen und erkennen lassen, dass er mit vielem einverstanden ist.**

Der Verdacht dürfte übertrieben sein, es ging wohl in erster Linie ums journalistische Ethos. **Der «Spiegel» aber, der hat echte Sorgen. Bang fragt er, ob sich deutsche Minister mit rechtsextremen israelischen Kollegen der neuen Regierung von Benjamin Netanyahu treffen sollten.** Bemerkenswert. Mit Typen wie Putin sprechen deutsche Kanzlerinnen, Kanzler und Minister seit Jahren, ohne dass sich irgendwer irgendetwas fragt. [Scholz fährt nach Peking](#) zum Schlächter der Uiguren, am Golf [bittet ein deutscher Minister die Scheichs um Flüssiggas](#): Umgang mit Autokraten ist offensichtlich unbedenklich. Bei den Rechten aber in Netanyahus Kabinett sollte die Politiker ein Unwohlsein befallen?

Israel, die Gefahr für den Weltfrieden

Die eigenartige Fixierung der linken deutschen Medien auf Israel, ihre Neigung, zu moralisieren und zu tadeln, die geheuchelte «Besorgnis» über nicht ganz einwandfreie Zustände: Das Phänomen ist bekannt. Viele sprechen von Israelfeindschaft oder Antisemitismus. **Unvergessen Günter Grass' groteskes Gedicht über die den Weltfrieden gefährdende Atommacht Israel.** Es wurde von Kritikern als antisemitisch zerfetzt, Jakob Augstein lobte es 2012 im «Spiegel» über den grünen Klee. **Und die «Süddeutsche» befand eben erst, im August 2022, «anders als die Hamas» und die Fatah lehne der Islamische Jihad Verhandlungen über einen Frieden mit Israel ab und nehme auch nicht an Wahlen teil. Wie bitte? Die Hamas sucht Frieden?**

Sicher, die **Hamas** spricht in der neuesten Version ihrer Charta davon, dass man einen Staat Israel in den Grenzen von 1967 akzeptieren könnte, **auf Zeit. Doch das ist Taktik und wird durch die Realität laufend widerlegt. Die Hamas will keinen Frieden, ihre einzige Legitimation ist die Dauerkonfrontation mit Israel.** Und deshalb lässt sie auch nicht wählen, ebenso wenig wie Mahmud Abbas, der Palästinenserchef. **Seit 2006 haben in Gaza und im Westjordanland die Bürger nichts mehr zu sagen.**

Die hingebungsvolle Verurteilung des kleinen Sünders

Netanyahu aber, der ist wiedergewählt worden: demokratisch, fair, frei. Niemand spricht von **Wahlfälschung**. Und doch geht in Deutschland bereits eine Flut von Kritik auf die neue Regierung nieder, noch ehe sie die Arbeit recht aufgenommen hat. Das ist erlaubt. Stossend ist es dennoch. Natürlich darf man Netanyahus an Orban gemahnenden Versuch verdammen, die unabhängige Justiz zu schwächen. **Man darf die Siedlungspolitik falsch finden und die Annexionsgelüste der Rechten sowieso.**

Doch Netanyahu ist gewählt. Und wo genau, bitte, wäre das sonst noch der Fall in dieser Region? Nicht in Kairo, nicht in Teheran, Tripolis und Riad. Da gibt es Repression und Zensur. Von diesen Missständen aber liest man in deutschen Medien selten. **Warum? Warum verurteilt man den kleinen Sünder so hingebungsvoll und foutiert sich um die grossen? Die Menschenrechte sind universal.** Sollen sie in der arabischen Welt nicht gelten? Gönnen man den Arabern die Ehre der Verantwortlichkeit nicht? Sind sie nicht mündig? «Müssen» sie handeln, wie sie handeln, so wie Putin die Ukraine überfallen «musste», weil die aggressive Nato ja bekanntlich auf dem Sprung war, sein Land in Schutt und Asche zu legen?

Mildernde Umstände für Despoten

Viele linke Journalisten und Politiker bejahen das, ohne mit der Wimper zu zucken. Denn links ist nicht mehr gleich links. **Seit den siebziger Jahren dominiert im linken Spektrum der Postkolonialismus.** Die Strahlkraft des Marxismus – internationalistisch, klassenkämpferisch, global – verblasst. Klassengegensätze interessieren kaum noch. Erklärendes Moment für die Befindlichkeit der Menschen, Völker und Nationen ist nun der europäische Kolonialismus, der zeitlich weit zurückliegen mag, ökonomisch und kulturell aber bis heute nachwirkt.

Der globale Süden ist abhängig und ausgebeutet, der Norden ausbeuterisch. An die Stelle des «bösen» Kapitalisten tritt der weisse, nördliche Kolonialist, der immer rassistisch ist, am meisten dann, wenn er es nicht sein will. **Für den südlichen Despoten aber gelten mildernde Umstände, da auch er ein Opfer ist und unter dem Kolonialismus leidet.**

So wird Israel zur Täternation gemacht. Dass die Juden zwei Jahrtausende ohne geografische Heimat waren, verfolgt und verfemt, dass sie den Holocaust durchlitten und ein geradezu erdrückendes Opfernarrativ vorlegen können: irrelevant. **Sie sind imperialistische Monster.** Und als solche tauchen sie dann in Karikaturen oder an der Documenta in Kassel wieder auf.

Das ist Kulturrelativismus und letztlich gleichbedeutend mit der Preisgabe des Aufklärungsversprechens. **Dass es ein mehr als berechtigtes Anliegen ist, koloniale Verbrechen aufzuarbeiten, versteht sich.** Doch leider landen viele Postkolonialisten immer wieder fast zwanghaft beim blinden, unfruchtbaren Hass auf Israel und den Norden. **Die Konsequenzen sind enorm. Terroristen sind nicht mehr Terroristen, sondern «Verzweiflungstäter».** Der Westen soll «endlich plattgemacht» werden. Juden kriegen [rote Augen und Vampirzähne](#). **Ob die Hamas, ob der Hizbullah, ob Leute wie Asad oder Sisi ihre Völker terrorisieren, ob sie Frauen unterdrücken, Homosexuelle verfolgen und auf die Demokratie spucken: Komplett egal, solange man die Juden des «[Pinkwashing](#)» bezichtigen kann, wenn in Tel Aviv Lesben und Schwule paradieren.**

Von der Heroisierung zur Dauerkritik

Längst nicht alle deutschen Medien haben diese Sichtweise übernommen. In manchen Redaktionen - ein Beispiel ist die «[Tagszeitung](#)», - sind die Ansichten geteilt. Doch im Grunde lässt sich die hartnäckige Sonderbehandlung Israels nur mit ihr erklären. Es ist eine neuere Entwicklung. Ulrike Becker ist Mitbegründerin des Mideast Freedom Forum Berlin, **sie hat in ihrer Magisterarbeit den Diskurs über Israel in Deutschland am Beispiel des Sechstagekriegs und der zweiten Intifada untersucht und dabei über 2400 Zeitungsartikel analysiert.** Ihr Fazit: Linke Blätter, die lange Zeit zu den israelkritischsten gehörten, wie die «Süddeutsche», die «Frankfurter Rundschau» und der «Spiegel» haben in den Jahren nach dem Weltkrieg noch fast durchwegs positiv über Israel berichtet

Das mag verblüffen, erstaunlich ist es nicht. Noch sass der Schock über die Barbarei des Holocaust tief. Israel war ein «linker» Staat, die Gründerväter waren Sozialisten. In den Kibbuzim blühte ein wunderlicher Urkommunismus, und die Sprache der Araber gegenüber den Juden und ihrem Staat erinnerte die Linken so eindringlich an die rassistische Ausrottungsrhetorik der Nazis, dass sie sich empört abwandten. **Der Sechstagekrieg 1967 löste Wogen der Sympathie aus. Israel wurde heroisiert, Moshe Dayan, der siegreiche General mit der Augenklappe, wurde zum Helden des Boulevards.**

Dann kippte die Stimmung. Der Postkolonialismus wurde populär. Israel rückte nach rechts, die jüdische Besiedlung des Westjordanlands nahm Fahrt auf, die Medien fokussierten mehr auf den Alltag und die Behandlung, die die Israeli den Arabern angedeihen liessen. Politisch waren die siebziger Jahre von Neutralitätsgedanken durchtränkt. [Bonn liess sich von der PLO erpressen, genau wie Bern.](#) **In der Ära der Intifadas erreichte die Israelskepsis in Deutschland einen Höhepunkt. «Israel ist stärker und müsste sich bewegen», lautete der Tenor. Terror wurde selten klar verurteilt.**

Mit der Jahrhundertwende entspannte sich die Lage. Der Angriff auf das World Trade Center 2001 weckte das Bewusstsein für islamistischen Terrorismus. 2014, als es in Gaza zu einem neuen Waffengang kam, liessen die Demonstrationen, an denen Muslime antiisraelische Parolen skandierten, die Eliten aufhorchen. [«Jude, Jude, feiges Schwein, komm heraus und kämpf allein»](#) – das geht dann doch ein bisschen weit, oder? Traditionell israelfreundliche Blätter wie die «Welt» und die «Bild» begannen den Antisemitismus zu thematisieren. 2018 wurde das Amt des Antisemitismusbeauftragten geschaffen. **Im Mai 2019 erklärte der Bundestag die Argumentationsmuster und Methoden der israelfeindlichen BDS-Bewegung für antisemitisch.**

In Europa erwacht der Realitätssinn

Ein guter Trend; ob er anhält, ist offen. Die Welt liebt Sündenböcke. Doch es gibt Bewegung. Der **Ukraine**-Krieg hat nebst unendlichem Leid auch eine Ernüchterung gebracht, die hilfreich ist. Der europäische Realitätssinn ist geschärft. **Man orientiert sich an dem, was ist, und weniger an dem, was man sich erträumt:** Vielleicht macht das ja Schule. Mehr Pragmatik wäre auch im Nahostkonflikt hilfreich. Konflikte werden dann gelöst, wenn man sich den Realitäten stellt. Und zu diesen gehört die Erkenntnis, dass die Israeli keine Monster sind, genauso wenig wie die Araber, sondern bedroht werden, existenziell. **«Wir kämpfen nicht um unser Image. Wir kämpfen um unser Leben», sagte Shimon Peres. Das ist lange her. Aber es gilt noch heute.**

23 janvier 2023 (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/iranische-atombombe-das-atomabkommen-ist-tot-18623355.html>

ATOMPROGRAMM:

Irans Sieg über den Westen

EIN KOMMENTAR VON [ANDREAS ROSS](#)

-AKTUALISIERT AM 23.01.2023-16:30



Nuklear untermauerte Drohung: 2019 wurden Raketen in Teheran ausgestellt. Anlass war der 40. Jahrestag der Islamischen Revolution. Bild: AFP

Das Atomabkommen mit Teheran ist tot. Das Land steht auf der Schwelle zur Nuklearmacht. Die diplomatischen Aussichten sind düster und Militärschläge werden wahrscheinlicher.

Die Niederschlagung der Proteste in [Iran](#) wirft ein Licht auf die Brutalität des Regimes. Auch außenpolitisch schrecken Teherans Herrscher nicht vor Terror zurück. Dabei stehen ihre Chancen besser denn je, ihren Hegemonieanspruch am Golf mit einer eigenen Atomwaffenfähigkeit zu untermauern. Ebenso wie ihre Drohung, Israel zu vernichten.

Denn zum ersten Mal verfügt Iran über genug hochangereichertes Uran für erste Atombomben. In der Praxis würde Iran das Material vermutlich noch höher anreichern; mit den modernen Gaszentrifugen, die kürzlich installiert wurden, würde das nur Wochen dauern. Ob Iran den Bombenbau schon gemeistert hat, ist weniger gewiss. Nur: Wer wollte es darauf ankommen lassen?

Der Westen ist der Bedrohung bisher mit Verhandlungsdiplomatie, Sanktionen und Sabotage begegnet. Am weitesten trug die Strategie des damaligen amerikanischen Präsidenten [Barack Obama](#), der Iran 2015 mit einer international gut abgesicherten Sanktionspolitik an den Tisch nötigte. Dort ließen Amerika, die EU, China und Russland zwar ihre Forderung fallen, dass Iran keinerlei Urananreicherung betreiben dürfe, und hoben viele Sanktionen auf. Dafür unterwarf sich Teheran strengen, wenn auch zeitlich begrenzten Limits für die Anreicherung.

Die Fristen, die Iran schon von 2024 an den (Wieder-)Aufbau elaborierter Zentrifugen sowie von 2031 an die unbegrenzte Anreicherung erlaubten, erschienen Obama und seinen Partnern aus einem Grund annehmbar: Sie hatten Iran eine beispiellos strenge, dauerhafte Aufsicht durch die Internationale Atomenergiebehörde ([IAEA](#)) abgerungen.

„Das Abkommen ist tot – aber wir teilen das nicht mit“

Obamas Nachfolger Donald Trump brachte das Konstrukt zum Einsturz. Er wollte Iran durch „maximalen Druck“ zur Kapitulation zwingen. Doch auch die gelegentlich eingestreute Drohung mit Militärschlägen konnte nicht wettmachen, dass Amerikas vormalige Partner sich den Sanktionen

versperrten. Unter dem Strich steht, dass Iran sein [Atomprogramm](#) ausgebaut und die Inspekture immer weiter ausgesperrt hat.

Die Protestbewegung dürfte das Problem nicht für den Westen lösen: Sie untergräbt zwar seit Monaten die Autorität der Teheraner Führung, doch deren rascher Sturz ist nicht zu erwarten. Der Westen bekundet Solidarität mit den Demonstranten, hat aber keinen Einfluss auf den Gang der Dinge. Umso eifriger wird von Berlin bis Washington beteuert, man werde mit den Henkern von [Teheran](#) selbstverständlich nicht mehr verhandeln. [Gespräche über die Rückkehr zum Atomabkommen, die schon vor Beginn der Proteste steckengeblieben waren](#), hätten „keine Priorität“.

Das allerdings heißt, dass das Abkommen „tot“ ist. Genau das hat [Joe Biden](#) schon im November einer Bürgerin versichert, mit dem Zusatz „aber das teilen wir nicht mit“ – der Präsident hatte nicht gemerkt, dass er gefilmt wurde. Iran steht eben nicht mehr an, sondern mindestens auf der Schwelle zur Nuklearmacht. Dafür ist der Pakt von 2015 nicht gemacht.

Rückkehr ins Atomabkommen? Iran hätte mehr zu gewinnen

Im Westen setzt sich insgeheim die Erkenntnis durch, dass Iran durch dessen Wiederbelebung mehr gewönne, als es aufgäbe: Sanktionserleichterungen gegen Auflagen, die wegen der 2015 verabredeten Fristen bald schon wieder fallen. Nur noch der EU-Außenbeauftragte bekennt sich zu dem Versuch, das zu reparieren, was [Trump](#) und Iran zunichtemachten. Wer meine, es gebe zur Rückkehr ins Abkommen eine Alternative, der mache sich etwas vor, sagte Josep Borrell kürzlich. Leider dürfte auch er recht haben – wenn man von Militärschlägen absieht.



Zunehmend verzweifelte Wiederbelebungsversuche: Der EU-Außenbeauftragte Josep Borrell (zweiter von rechts) traf Ende Dezember mit dem iranischen Außenminister Hossein Amir-Abdollahian (zweiter von links) in Jordanien zusammen. :Bild: AP

Die neue israelische Regierung unter Benjamin Netanjahu wird wohl nicht lange fackeln, wenn Biden ihr zubilligt, dass die Diplomatie gescheitert ist. Bomben können zwar nicht die Erkenntnisse der Nuklearforscher, aber immerhin bekannte Atomanlagen zerstören und so Zeit kaufen. Freilich zu einem hohen Preis: Irans Stellvertreter-Milizen stehen auf breiter Front bereit, um Rache zu nehmen. Und im Inneren könnte ein israelisch-amerikanischer Angriff dem Regime sogar nützen – wenn die Bevölkerung im Angesicht der Aggression die Reihen hinter der Führung schliesse. Allerdings schließt sich auch das Zeitfenster für militärische „Lösungen“ rasch, denn je weniger Einblick die IAEA und westliche Geheimdienste in Irans Atomanlagen erhalten, desto größer die Gefahr, dass Iran Spaltmaterial an einen unbekanntem Ort transportiert.

Noch beteuert das Weiße Haus, man setze weiterhin auf Diplomatie. Doch die Hürden werden immer höher. Russland, das im Atomstreit mit Amerika, Europa und China an einem Strang zog, verstärkt

derzeit seine Militärkooperation mit Teheran; iranische Drohnen sind in der Ukraine zu einer der wichtigsten Waffen Moskaus geworden. Schon deshalb könnte jede Militäraktion am Golf globale Folgen zeitigen – ebenso wie eine iranische Atombombe.

23 janvier 2023 (NYT)

<https://www.nytimes.com/2023/01/21/opinion/aging-climate-change-demographics.html>

OPINION

ROSS DOUTHAT

Five Rules for an Aging World

Jan. 21, 2023

4 MIN READ



Credit...Mauricio Lima for The New York Times

By [Ross Douthat](#) Opinion Columnist

There are two kinds of people in the world: Those who believe the defining challenge of the 21st century will be climate change, and those who know that it will be the birth dearth, the population bust, the old age of the world.

That kind of column opener is a hostage to fortune. If I'm wrong, it might be quoted grimly or mockingly in future histories written with New York underwater and Texas uninhabitable.

But it's important for the weird people more obsessed with demography than climate to keep hammering away, because whatever the true balance of risk between the two, the relative balance is changing. Over the last 15 years, some of the worst-case scenarios for climate change have become less likely than before. At the same time, various forces, the Covid crisis especially, have pushed birthrates lower faster, bringing the old-age era forward rapidly.

The latest evidence is the [news](#) from China this week that its population declined for the first time since the Great Leap Forward, over 60 years ago. A tip into decline was long anticipated, but until recently it wasn't expected to arrive until the 2030s — yet here it is early, **with the Chinese birthrate hitting an all-time recorded low in 2022.**

This means that just as China emerges as an almost-superpower, it's staring into a darkened future where it grows old and stagnant before it finishes growing rich. Meanwhile, variations on that [shadow](#) lie over most rich and many middle-income nations now — threatening general sclerosis, a loss of dynamism and innovation, and a zero-sum struggle between a swollen retired population and the overburdened young. (The week's mass

protests in France over Emmanuel Macron's plan to raise the retirement age from 62 to 64 were a preview of this future.)

So it's worth thinking about some rules for the age of demographic decadence — trends to watch, principles that will separate winners and losers, guideposts for anyone seeking dynamism in a stagnant world.

Rule No. 1: *The rich world will need redistribution back from old to young.*

In recent decades we've seen many cases of technocrats proven wrong in their assumptions — from the widespread belief that we needed deficit reduction almost immediately after the financial crisis, to the unwise optimism about the effects of free trade with China. But in an aging world, the technocratic desire to reform old-age entitlements will become ever more essential and correct — so long as the savings can be used to make it easier for young people to start a family, open a business, own a home. And countries that find a way to make this transfer successfully will end up far ahead of those that just sink into gerontocracy.

Rule No. 2: *Innovation isn't enough; the challenge will be implementation and adoption.*

If you want growth in an aging world you need technological breakthroughs. But as the economist Eli Dourado [noted](#) in a recent piece about the effects of the new A.I. technology, the big bottlenecks aren't always in invention itself: they're in testing, infrastructure, deployment, regulatory hurdles. And since aging, set-in-their-ways societies may be more inclined to leave new inventions on the shelf, clearing those bottlenecks may become the central innovator's challenge.

Rule No. 3: *Ground warfare will run up against population limits.*

You can see this dynamic already in the Russia-Ukraine war. Vladimir Putin's mobilization efforts aren't what they presumably would be if his empire had more young people. Ukraine, with lower birthrates even than Russia, faces a deepening of its demographic crisis if the war drags on for years. The same issue will apply to Taiwan and other flash points: Even where strategic ambitions militate for war, the pain of every casualty will be dramatically compounded.

Rule No. 4: *In the kingdom of the aged, a little extra youth and vitality will go a long way.*

This is true internationally: Countries that manage to keep or boost their birthrates close to replacement level will have a long-term edge over countries that plunge toward South Korean-style, half-replacement-level fertility. And it will be true within societies as well: To predict the most dynamic American states and cities, the most influential religious traditions and ideologies, look for places and groups that are friendliest not just to the young but to young people having kids themselves. (Also, expect to have a lot more Amish neighbors.)

Rule No. 5: *The African diaspora will reshape the world.*

The faster aging happens in the rich and middle-income world, the more important the fact that Africa's population is still on track to reach 2.5 billion in 2050, and reach four billion by 2100. The movement of even a fraction of this population will probably be the 21st century's most significant global transformation. And the balance between successful assimilation on the one hand, and destabilization and backlash on the other, will help decide whether the age of demographic decline ends in revitalization or collapse.

23 janvier 2023 (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/politik/macron-und-die-renten-deutsch-franzoesische-sprachlosigkeit-18611703.html?premium>

MACRON UND DIE RENTE:

Deutsch-französische Sprachlosigkeit

EIN KOMMENTAR VON [MICHAELA WIEGEL](#)

-AKTUALISIERT AM 22.01.2023-08:08



Paris und Berlin feiern 60 Jahre Freundschaftsvertrag. Der Vertrag hat große Verdienste. Aber die Hoffnung, die beiden Länder würden immer mehr zusammenwachsen, hat sich nicht erfüllt.

Zur Unzeit belebt Frankreich den Mythos des großen Streiks wieder. Während 1500 Kilometer östlich von Straßburg die Ukraine tapfer für ihr Selbstbestimmungsrecht kämpft, wird westlich des Rheins für einen frühen Ruhestand mobilisiert. Die Rente mit 62 Jahren wird in seltener Einmütigkeit von den [Gewerkschaften](#) zu einem unveräußerlichen Recht erklärt.

Dabei ist der Gesetzentwurf, der Anfang nächster Woche vom Regierungskabinett beschlossen werden soll, wesentlich zaghafter ausgefallen als das Wahlversprechen [Emmanuel Macrons](#). „Länger arbeiten“ war eines der wenigen konkreten Vorhaben in seinem Wahlprogramm. Niemand kann leugnen, dass er seine Wiederwahl mit einem Renteneintrittsalter von 65 Jahren verknüpfte.

Das Ausmaß der öffentlichen Empörung steht in keinem Verhältnis zu dem jetzt vorgelegten, vorsichtigen Reformentwurf, der eine schrittweise Erhöhung des Renteneintrittsalters auf 64 Jahre bis 2030 vorsieht. Die Streiks und Protestdemonstrationen an diesem Donnerstag sind Ausdruck einer verstörenden französischen Realitätsflucht. Die demographische Entwicklung bietet keinen Anlass zur Entwarnung. Die Geburtenzahl ist 2022 auf den niedrigsten Stand seit 1946 gefallen. Jetzt rächt sich, dass Frankreich sein erfolgreiches Familienförderungsmodell seit 2012 systematisch zerstört hat.

Rentenkrise und Ukrainekrieg

Der Europäer Macron wirkt bei der Harmonisierung des Rentenalters wie ein Präsident ohne Land. Denn für eine Mehrheit der Franzosen haben Vergleiche mit den Rentenregelungen bei den europäischen Nachbarn und besonders mit Deutschland keine Überzeugungskraft. Die Vertreibung aus dem eigenen Rentenparadies wird als „brutal“ empfunden. Stärker als anderswo leben die Franzosen ihr Unbehagen an der Moderne aus. Die sozialen Eruptionen, die in den nächsten Wochen zu erwarten sind, zeugen von der schwelenden Sinnkrise. Abstiegsängste sind weitverbreitet und tragen dazu bei, dass soziale Errungenschaften so inbrünstig verteidigt werden.

Die Umstände könnten günstiger sein, um den 60. Jahrestag des deutsch-französischen Freundschaftsvertrages an der Sorbonne und im Elysée-Palast feierlich zu begehen. Nicht nur die Protestbewegung gegen seine Rentenreform fordert Gastgeber Emmanuel Macron heraus. Der russische Angriffskrieg auf die Ukraine hat vieles auf den Kopf gestellt. Die NATO, die der Franzose im Ärger über die Türkei für „hirntot“ erklärte, ist notwendiger denn je. Frankreich erweist sich als solider Bündnispartner und hat seine Truppenpräsenz an der Ostflanke, insbesondere in Rumänien, fristgerecht verstärkt. Die alte französische Idee von größerer europäischer Eigenständigkeit in Verteidigungsfragen, die Macron im September 2017 an der Sorbonne vortrug, steht mit neuer Dringlichkeit auf der Tagesordnung.

Kaum Bewerber für Deutschlehrerstellen

Die deutsch-französische Abstimmung ist in den vergangenen Wochen nicht so reibungslos verlaufen, wie man es erwarten durfte. Aber letztendlich haben der Elysée-Vertrag und sein jüngerer Bruder, der 2019 unterzeichnete Aachener Vertrag, ihre Wächterfunktion erfüllt. Insbesondere der Bundeskanzler hat für seine Neigung, Frankreich nicht „mitzudenken“, Kritik geerntet und wurde zu Kurskorrekturen gezwungen. Aber auch Macron, der in vielen Fragen allein entscheiden kann, hat sich an die Machtverhältnisse in Berlin anpassen müssen. Er tauscht sich fortan direkt mit wichtigen Fachministern aus und ist aus dem Tête-à-Tête mit dem Bundeskanzler ausgebrochen.

Es ist das unschätzbare Verdienst der Freundschaftsverträge, dass sie ehrgeizige Ziele für die Zusammenarbeit setzen, an denen sich wechselnde Regierungen messen lassen müssen. Die Freude über das „Wunder der Versöhnung“ schmälert, dass die Förderung der Sprachkenntnisse gescheitert ist. Auch der Aachener Vertrag hat keinen neuen Schwung beim Interesse an der Sprache des Nachbarn entfalten können. Die jüngsten Zahlen belegen, dass immer weniger Schüler in Deutschland Französisch lernen. Der Anteil ist auf 15 Prozent gefallen. Zur Blütezeit des Elysée-Vertrages Anfang der Achtzigerjahre waren es noch gut 25 Prozent. In Frankreich ist Deutsch nur noch dritte Fremdsprache nach Englisch und Spanisch.

Der Abwärtstrend hat auch das Lehrangebot erfasst. Im vergangenen Jahr konnten 70 Prozent der Deutschlehrerstellen mangels geeigneter Bewerber nicht besetzt werden. Der Erfolg des ebenfalls 1963 gegründeten Deutsch-Französischen Jugendwerks kann daran nichts ändern. Der mit dem Aachener Vertrag geschaffene Bürgerfonds beschreitet neue Wege, um das Interesse am Nachbarn wachzuhalten. Aber ohne eine aktive Sprachförderung wird die gegenseitige Sprachlosigkeit immer mehr zunehmen.

23 janvier 2023 (Le Point)

https://www.lepoint.fr/monde/gerard-araud-l-europe-peut-elle-survivre-sans-l-amerique-22-01-2023-2505685_24.php

L'Europe peut-elle survivre sans l'Amérique ?

CHRONIQUE. Hormis la France, tous les pays d'Europe ne conçoivent leur sécurité que dans le cadre de l'Otan et sous protection des États-Unis.

Par [Gérard Araud](#)



Emmanuel Macron, Olaf Scholz et Joe Biden lors du sommet du G7 en Allemagne en juin 2022. © Frank Hoermann/Sven Simon/dpa Picture-Alliance via AFP

Publié le 22/01/2023 à 10h00

Réprésenter la France à l'Otan, ce que je fis aux côtés de notre représentant permanent pendant cinq ans, puis gérer au Quai d'Orsay les relations de la France avec cette organisation offrent de **multiples occasions d'apprécier à quel point notre conception du rôle des États-Unis en Europe est différente de celle de nos partenaires.**

Alors que tous, sans exception, ne conçoivent leur sécurité que dans une perspective euroatlantique, la France joue volontiers le trouble-fête qui rappelle inlassablement la nécessité d'une défense purement européenne. « La voix criant dans le désert » serait un excellent sous-titre de nos efforts à cet égard. **Nos succès pour la promouvoir sont restés limités,** en tout cas sans commune mesure avec l'énergie aussi bien politique que diplomatique que nous y avons consacrée.

Pourquoi cet isolement ? Fondamentalement parce que **les Européens non seulement s'accrochent fort bien mais se félicitent d'appartenir à la sphère d'influence des États-Unis, dont l'Otan est un vecteur.**

Je me rappelle encore le scandale que j'avais suscité au Conseil atlantique parce que j'avais laissé entendre que le général américain, commandant suprême de l'Alliance, était un « étranger » à notre continent. **De la même manière, acheter un avion américain plutôt que français n'est, pour nos alliés, que tirer la conclusion de l'existence d'une communauté transatlantique à leurs yeux plus importante dans le domaine de la défense que l'Europe isolée.**

Un parrain puissant

Au sortir d'un siècle de fer, qui a vu notre continent donner naissance à deux guerres mondiales et à un génocide et sa moitié orientale plongée dans près d'un demi-siècle d'oppression soviétique, **il est un fait que nos voisins considèrent l'hégémonie américaine comme une bénédiction, dont aucun ne veut être privé.** Autant avoir un parrain puissant et relativement bienveillant pour naviguer sans danger dans les eaux dangereuses de la vie internationale.

Rappelons-nous la panique des Européens – le mot n'est pas trop fort – lorsque Trump a paru remettre en cause la survie de l'Otan : on les a vus se précipiter à la Maison-Blanche pour en convaincre le locataire qu'ils feraient tout pour le satisfaire, notamment en augmentant leurs dépenses de défense.

Dans ce contexte, hors de question de construire une défense européenne substantielle, qui pourrait donner la mauvaise idée aux Américains que notre continent n'a pas besoin d'eux et qu'ils peuvent rapatrier leurs GI.

Pourquoi la France résiste-t-elle ? La France et le Royaume-Uni pourraient, l'une et l'autre, ne pas se satisfaire de ce rôle de supplétif de la superpuissance. **C'est l'échec de l'expédition de Suez, en 1956, qui les a confrontés à l'évidence de la perte de leur statut de grande puissance.** Ils en ont tiré deux leçons opposées.

«Alliés mais pas alignés »

Pour les Britanniques, il n'était désormais plus question de prendre une initiative sans l'accord des Américains. « Soyons les Athéniens des nouveaux Romains », disait le Premier ministre McMillan. Jouant sur les souvenirs de la guerre, il s'agissait d'influencer la politique étrangère américaine de l'intérieur, à Washington même, sans jamais mettre les désaccords sur la place publique.

Pour les Français, au contraire, la débâcle de Suez prouvait la nécessité d'acquérir les moyens de l'indépendance face aux deux superpuissances. L'accélération du programme nucléaire et l'entreprise européenne en furent les conséquences. **Il est vrai que notre pays n'oubliait pas sa solitude de juin 1940.** De ce choix, fait avant même l'arrivée au pouvoir du général de Gaulle, devait découler la politique étrangère française de la V^e République. Elle en a acquis la difficulté de définir sereinement ses relations avec les États-Unis.

En effet, d'un côté, il est indéniable que nos intérêts se confondent le plus souvent avec ceux de nos alliés occidentaux, mais, de l'autre, il n'est pas moins évident que Washington ne conçoit pas ses relations avec ses partenaires sur un pied d'égalité ; férule légère pour les autres mais pesante pour nous.

Nous sommes donc, proclamons-nous, « **alliés mais pas alignés** », ce qui régulièrement nous conduit à **des querelles transatlantiques occasionnellement graves, comme en 2003 au moment de l'invasion de l'Irak. De son côté, l'Allemagne refuse les responsabilités de la puissance et s'accommode donc fort bien de confier sa défense aux États-Unis.**

Mince marge de manœuvre

Nicolas Sarkozy a tenté de sortir de cette logique en adoptant une stratégie britannique. Nous avons donc rejoint la structure militaire de l'Otan pour prouver que, en prônant une défense européenne, nous ne visions pas à remplacer une Alliance qui revêt une importance existentielle

pour tous nos partenaires. Le pari a échoué. En réalité, rien n'a changé : ni les États-Unis ni nos voisins n'y ont vu une raison suffisante de nous écouter.

Pris entre nos partenaires profondément attachés au leadership américain et des États-Unis qui, comme tout pays dans leur position, ne partagent pas la puissance, la marge de manœuvre de la France est donc mince.

Elle le restera d'autant plus que la Russie et maintenant la Chine apparaissent comme des menaces pour notre continent qui en conclut donc qu'il a plus que jamais besoin d'une garantie américaine dont la guerre en Ukraine a prouvé la crédibilité. Seul le retour de l'isolationnisme outre-Atlantique pourrait ébranler cette conviction. Mais faut-il le souhaiter ?

23 janvier 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/nicolas-baverez-oxfam-la-loi-du-plus-faux-20230122>

Nicolas Baverez: «Oxfam, la loi du plus faux»

Par [Nicolas Baverez](#)

Publié hier à 22:41, mis à jour hier à 22:41



Nicolas Baverez. *François BOUCHON/Le Figaro*

CHRONIQUE - Selon l'ONG britannique, la hausse des inégalités serait la cause unique des crises multiples que connaît le monde.

Avec l'inexorabilité d'une loi de la nature, l'ONG britannique Oxfam salue chaque année l'ouverture du Forum économique mondial de Davos par la publication de son rapport sur les inégalités, qui conclut à leur aggravation et à leurs conséquences catastrophiques. Avec l'obligation de frapper de plus en plus fort, quitte à ce que la surenchère des chiffres et le choc des formules s'émancent des faits et de la raison.

Selon Oxfam, la hausse des inégalités serait la cause unique des crises multiples que connaît le monde.

Depuis 2020, 1 % de la population aurait capté les deux tiers des nouvelles richesses, soit deux fois plus que les 99 % les plus pauvres, et la fortune des milliardaires augmenterait de 2,7 milliards de dollars par jour alors que les salaires de 1,7 milliard de personnes ne suivent pas le rythme de l'inflation. Les entreprises de l'alimentation et de l'énergie auraient plus que doublé leurs bénéfices et versé 257 milliards de dollars à leurs actionnaires, alors que 800 millions de personnes souffrent de la famine. **Les riches seraient responsables de la montée de la pauvreté, du surendettement des États et du réchauffement climatique, qui résulterait de leur «mode de vie extravagant et de leurs investissements dans une économie dominée par les combustibles fossiles».**

Dès lors, la solution aux maux qui accablent l'humanité serait d'abolir les milliardaires grâce à la fiscalité. Leur nombre devrait être divisé par deux d'ici à 2030 grâce à l'instauration d'un taux marginal de 75 % sur leurs revenus - y compris sur les plus-values non réalisées -, à la hausse des impôts fonciers et des impôts sur les successions, à l'imposition à 17,8 % du patrimoine net et à la création d'un impôt exceptionnel sur la fortune pour répondre aux crises énergétique et alimentaire. S'y ajouteraient le relèvement du taux d'impôt sur les sociétés et un prélèvement sur les bénéfices exceptionnels. Le tout permettrait de faire sortir 2 milliards de personnes de la pauvreté.

Paradoxalement, les inégalités sont définies de manière étroite, en termes de revenus et de patrimoines, ignorant les dimensions de la santé ou de l'éducation qui sont prises en compte par les indicateurs du développement humain de l'ONU. Les informations sont très hétérogènes - mêlant classements de Forbes et statistiques des institutions multilatérales - et ne cessent de confondre les revenus avec les patrimoines, les actifs avec les dettes, les flux et les stocks. Les analyses sur la

prétendue diminution de la fiscalité sont également tronquées car fondées sur les taux maxima de quelques impôts sélectionnés arbitrairement et non pas sur l'analyse de l'ensemble des prélèvements.

Cet appel à une guerre des classes constitue un contresens politique et moral au moment où le monde s'ensauvage

Selon Oxfam, «la répartition actuelle des riches dans le monde reflète directement la structure néocoloniale de l'économie mondiale», bénéficiant principalement à des «hommes blancs et riches dans les pays du Nord»: or les inégalités entre les pays se sont réduites de plus d'un tiers depuis le début du XXIe siècle et c'est dans le monde émergent que les nouveaux milliardaires sont les plus nombreux.

La conclusion selon laquelle «chaque milliardaire est un échec politique», ce qui conduit à faire de leur élimination l'objectif central de la stratégie économique, est dénuée de sens et très dangereuse. Les expériences historiques de liquidation des riches se sont toujours traduites par la paupérisation des masses, la destruction de l'environnement et la suppression des libertés, comme l'Union soviétique en a fait la démonstration au XXe siècle. L'appel d'Oxfam à euthanasier les riches fait écho à la célèbre préface de Jean-Paul Sartre aux *Damnés de la terre* de **Frantz Fanon** qui affirmait: «Abattre un Européen, c'est faire d'une pierre deux coups: supprimer en même temps un oppresseur et un opprimé: restent un homme mort et un homme libre.»

Laisser croire que supprimer un milliardaire, c'est faire sortir des millions d'hommes de la pauvreté est faux. Cet appel à une guerre des classes constitue un contresens politique et moral au moment où le monde s'ensauvage. Enfin, au silence conservé sur la situation explosive des inégalités en Chine, en Russie ou en Iran répond le déchaînement des critiques visant les démocraties occidentales, contribuant à les affaiblir et à les diviser alors qu'elles sont la cible des tyrannies du XXIe siècle.

La lutte contre les inégalités est beaucoup trop importante pour être abandonnée aux idéologues d'Oxfam, qui combattent moins la pauvreté que la liberté. À leurs approximations et leurs généralisations erronées, il faut préférer le travail patient et efficace d'amélioration des stratégies de développement, des systèmes de santé ou d'éducation ou encore du financement des entreprises poursuivi par Abhijit Banerjee et Esther Duflo.

23 janvier 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/international/l-allemande-peut-elle-devenir-une-puissance-militaire-20230122>

L'Allemagne peut-elle devenir une puissance militaire?

Par [Pierre Avril](#) et [Nicolas Barotte](#)

Publié hier à 17:21



Olaf Scholz à Davos, le 18 janvier. *FABRICE COFFRINI / AFP*

GRAND DÉCRYPTAGE - La guerre en Ukraine a convaincu Berlin de renforcer ses capacités de défense. Une évolution semée d'embûches.

Depuis une décennie, l'Allemagne affirme vouloir assumer plus de responsabilité dans le monde. Mais son appareil militaire ne suit pas. [Boris Pistorius](#), le nouveau ministre de la Défense allemand, a promis jeudi d'y consacrer ses efforts. «*Notre tâche est de rendre maintenant [la Bundeswehr plus forte. Il s'agit de dissuasion, d'efficacité et de préparation. Et de continuer à soutenir l'Ukraine, y compris avec des matériels de la Bundeswehr](#)*», a-t-il poursuivi. À Paris comme au sein de l'Otan, les atermoiements allemands, comme la mise en œuvre du «Zeitwende», le changement d'époque énoncé par le chancelier [Olaf Scholz](#), sont suivis avec attention. Dans l'espoir que l'Allemagne devienne une puissance militaire sur qui compter.

• **Quelles sont les capacités de la Bundeswehr?**

Avec 184.000 militaires d'active, la Bundeswehr fait partie des armées les plus importantes d'Europe, numériquement parlant, derrière la France et ses 205.000 soldats mais devant l'Italie (170.000) ou [la Pologne](#) (120.000). Sur le papier, elle dispose de 284 chars de combat, [type Leopard](#), et de 674 véhicules de combat d'infanterie, comme les Marder, de 121 pièces d'artillerie de 155 mm PzH2000n, de 8 frégates ou encore de 226 avions de combat Eurofighter et Tornado. L'inventaire ne reflète toutefois pas la réalité de l'armée allemande. **La disponibilité des matériels est bien inférieure au taux affiché de 77% par la hiérarchie.**

Lors d'un récent exercice, 18 blindés Puma sont tombés en panne. Le ministère a donc suspendu les futures commandes tant que ces véhicules ne seront pas fiables. Les stocks de munitions sont eux aussi taillés au plus bas. «*En cas de conflit, la Bundeswehr pourrait tenir 48 heures*», explique un diplomate allemand. Pour être opérationnelle, il manque à l'armée allemande «*des équipements personnels tels que des casques, des sacs à dos, des gilets de protection ainsi que du petit et du gros matériel - des radios, des munitions jusqu'aux chars*», a déclaré l'année dernière la députée Eva Högl, commissaire parlementaire aux forces armées. La Bundeswehr manque d'à peu près tout, héritage de décennies de sous-investissement.

Après la fin de la guerre froide, Berlin a d'autant plus réduit ses dépenses de défense que les questions militaires ne jouissent d'aucun prestige politique dans un pays traumatisé par la guerre. La

Bundeswehr est toujours handicapée par les restrictions qui sont fixées à ses opérations. Il n'est pas question pour elle d'assumer des missions de combat à l'extérieur de l'Allemagne. Si la Bundeswehr a été repensée après la guerre pour une mission de défense nationale et placée sous le contrôle du Bundestag, qui doit voter chaque engagement, elle n'a évolué que lentement depuis l'intervention de [l'Otan](#) au [Kosovo](#) en acceptant d'être déployée à l'étranger. Au Mali, elle a assuré des missions de transport, de soutien ou de formation. Au Levant, où la décision de participer à la coalition internationale contre [Daech](#) a été particulièrement rapide, l'aviation allemande s'est contentée de missions de renseignement. Depuis 2014, elle a assumé le rôle de « nation-cadre » pour le déploiement allié [en Lituanie](#).

- **L'Allemagne veut-elle gagner en influence dans l'Otan?**

Depuis le 1^{er} janvier, l'Allemagne a pris le commandement au sein de l'Otan de la VJTF, la force de réaction la plus rapide au sein de l'Alliance, celle qui doit pouvoir être déployée en quelques jours. 11 500 soldats de la Panzergrenadierbrigade 37 sont en alerte. L'Allemagne assure aussi pour la première fois le commandement des forces spéciales de la VJTF. Qu'elle le veuille ou non, l'Allemagne doit assumer des responsabilités militaires. Ses officiers en sont conscients, et ils réclament des moyens et des capacités.

Mais Berlin est pointé du doigt au sein de l'Otan depuis des années pour son sous-investissement. Si les réticences politiques ont été fortes avant l'invasion de l'Ukraine pour consacrer davantage de moyens à la défense, notamment au sein du [SPD](#), le gouvernement allemand cherche depuis longtemps des moyens de peser au sein de l'Alliance. Depuis 2013, Berlin a notamment été moteur pour promouvoir le concept de nation-cadre au sein de l'Alliance, qui place un État en position d'encadrer une opération militaire à laquelle participent d'autres alliés. Après 2014, l'Allemagne a été nation-cadre du déploiement [en Lituanie](#). Le concept de nation-cadre doit permettre à la Bundeswehr de retrouver de l'épaisseur grâce à la contribution d'autres armées, écrivait Claudia Major, spécialiste des questions de défense à la fondation SWP dans une note de 2014. Une décennie plus tard, le concept s'est imposé au sein de l'Alliance.

En votant un fonds exceptionnel de 100 milliards d'euros et en consacrant enfin 2% de son PIB à sa défense, Berlin a mis en adéquation sa volonté politique et ses moyens financiers. Les fonds ne seront cependant décaissés que progressivement pour parer au plus urgent. Cette manne financière a aussi permis à l'Allemagne d'envisager l'achat « sur étagère » d'un système de défense antimissile.

L'initiative [Sky Shield](#) lancée à la rentrée a été soutenue par 14 États de l'Otan, soulignant une capacité d'entraînement de Berlin. **Mais, pour l'instant, le projet, qui n'a pas été soutenu par la France ou l'Italie, n'a pas avancé. Pire, il a agacé à Paris.** Pour Torben Arnold, dans une note de l'institut SWP, il ne suffira pas à l'Allemagne d'identifier un vide capacitaire et de proposer un financement pour surmonter les difficultés politiques et stratégiques du projet.

- **Quel est le lien militaire avec les États-Unis?**

Un tiers du fonds spécial de 100 milliards d'euros va être consacré à acquérir [des avions américains F35](#). Seuls ces appareils sont « qualifiés » pour emporter l'arme nucléaire américaine stationnée en Allemagne. La « participation » allemande à la dissuasion de l'Otan faisait presque figure de tabou dans le pays. **Mais, depuis [l'invasion de l'Ukraine](#), l'opinion publique commence à basculer et les responsables politiques à assumer.** « Aussi longtemps que des États comme la Russie posséderont des armes nucléaires dans leur potentiel de menace, l'Otan aura besoin d'une dissuasion crédible », a affirmé le chancelier Olaf Scholz en novembre. Cette participation à la dissuasion fait partie du lien sécuritaire très fort qui lie l'Allemagne aux États-Unis.

L'armée américaine stationne en Allemagne cinq de ses sept garnisons en Europe. La base de Ramstein, la principale, accueille le commandement américain pour l'Europe et [l'Afrique](#). **Plus de 30.000 soldats américains sont installés en Allemagne. Pour Berlin, cette présence est une garantie de sécurité.** Elle influence aussi la politique allemande en alignant les intérêts de Berlin sur les

priorités américaines. *«Les Allemands se comportent en sous-traitant des Américains», soupire un diplomate français de haut niveau.*

- **Que vont devenir les projets militaires franco-allemands?**

«Entre pays alliés, il y a deux facteurs discriminants, poursuit le diplomate français. Il y a les pays qui sont dotés de l'arme nucléaire et ceux qui ont des veuves et des orphelins militaires. Dans ces catégories, il n'y a pas l'Allemagne...», observe-t-on pour souligner le déséquilibre entre les deux rives du Rhin. «Il faut forcer les Allemands à faire du franco-allemand», réclame-t-on. Les ambitions d'Emmanuel Macron à la Sorbonne en 2017 ou le traité d'Aix-la-Chapelle, conclu en 2019, n'ont pas suffi à surmonter toutes les difficultés. Les projets de coopération de défense ont tous connu des difficultés. Le patrouilleur maritime MAWS a fait long feu, comme l'hélicoptère Tigre Standard 3. Le MGCS, le char du futur qui doit remplacer les Leclerc, est toujours englué dans les rivalités d'industriels.

En ce qui concerne le Scaf, l'avion du futur développé en coopération par la France, l'Allemagne et l'Espagne, qui doit remplacer le Rafale, une étape a été franchie en fin d'année dernière, avec un accord entre Dassault* et Airbus qui garantit à l'avionneur français une maîtrise d'ouvrage et la préservation de sa technologie. *À chaque fois, la France se trouve dépendante des conceptions allemandes pour l'élaboration des matériels. Côté allemand, on est aussi sévère avec la France, à qui on reproche une vision plus politique que pragmatique. «Je veux des matériels qui volent, qui roulent et qui sont disponibles sur le marché. Pas de développement de solutions européennes qui, au final, ne marchent pas», avait déclaré en septembre le général Zorn, le chef d'état-major de la Bundeswehr, sans citer de programme en particulier.*

- **Pourquoi l'Allemagne est-elle réticente à aider l'Ukraine?**

La livraison d'armes lourdes à l'Ukraine et en particulier des chars Leopard 2 risque de provoquer une escalade du conflit; l'Allemagne refuse de faire cavalier seul et attend un consensus parmi les alliés; la Bundeswehr risque d'être elle-même dépouillée au profit du terrain de guerre russo-ukrainien : ces trois arguments ont été tour à tour avancés avec constance par Olaf Scholz pour refuser l'envoi à Kiev d'équipements offensifs. Vendredi, lors du sommet de Ramstein, le nouveau ministre de la Défense, Boris Pistorius, leur en a ajouté un quatrième, évoquant la nécessité d'évaluer le parc militaire allemand, un bilan pourtant déjà établi par son prédécesseur. Christine Lambrecht a démissionné il y a une semaine.

Le refus de Berlin d'autoriser à court terme l'exportation des Leopard détenus par des pays tiers, dont la Pologne, devraient exaspérer certains de ses alliés. Il trahit, selon un nombre croissant d'experts, l'inquiétude que nourrit Olaf Scholz à l'égard de son opinion publique, traditionnellement pacifiste, et plus encore à l'égard de l'influente fraction SPD du Bundestag, dont l'aile gauche réclame des négociations plutôt que des armes. Enfin, le chancelier se fait un devoir de ne jamais céder à la pression, soulignent des observateurs, quitte à paraître comme entêté. Le cas échéant, la démonstration en aura été apportée la semaine dernière.

* Le groupe Dassault est propriétaire du «Figaro».

22 janvier 2023 (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/01/22/dans-le-debat-sur-la-reforme-des-retraites-demographie-et-immigration-sont-deux-sujets-tabous_6158845_3232.html

« Dans le débat sur la réforme des retraites, démographie et immigration sont deux sujets tabous »

[Chronique](#)

Philippe Bernard Editorialiste au « Monde »

L'immigration est une donnée essentielle de la démographie qui pèse dans les rapports de force économiques et politiques internationaux, observe dans sa chronique Philippe Bernard, éditorialiste au « Monde ».

Publié aujourd'hui à 08h00, mis à jour à 13h11 Temps de Lecture 3 min.

Démographie et immigration : il n'y a pas moins de deux sujets tabous dans le débat sur la réforme des retraites. Le premier, la démographie, est surtout refoulé par les opposants au principe même d'une réforme. Ils font mine de croire qu'une France vieillissante et à la natalité en berne peut faire comme si de rien n'était. Constater que le rapport entre actifs et retraités est passé de 2 cotisants pour un retraité en 2004 à 1,7 en 2019 et doit chuter à 1,5 en 2040 n'induit pas un jugement de valeur sur la pertinence ou le caractère socialement juste ou non de la réforme voulue par le président de la République.

Hasard du calendrier, la publication du [bilan démographique de l'Insee](#), mardi 17 janvier, en pleine controverse sur les retraites, met en lumière la fragilité de notre précieux système par répartition basé sur la solidarité entre actifs et retraités, autrement dit entre générations. Le niveau historiquement bas du solde naturel (l'excédent des naissances sur les décès), sans précédent depuis 1945, et la croissance accélérée du pourcentage des plus de 65 ans dans la population (21 %) pèsent à l'évidence sur l'avenir du système de pensions.

« *Les bébés de 2023 sont les cotisants de 2043* », constate l'Union nationale des associations familiales, qui demande au gouvernement de relancer « *la politique familiale* », notamment en créant un « *service public de la petite enfance* ». Mais le rappel des réalités statistiques ne peut se limiter à un argument politique de circonstance. En projetant de fait l'opinion dans les décennies futures, le projet de réforme sur les retraites met clairement en jeu le sort des générations futures.

Des décennies d'occultation

La question des flux d'immigration est le second tabou qui pèse sur les controverses en cours sur les retraites, et surtout sur la démographie elle-même. Le gouvernement, alors qu'il prépare un projet de loi dont l'un des volets prévoit l'instauration d'un titre de séjour « *métier en tension* » destiné à permettre la régularisation de travailleurs étrangers sans papiers, peine à en assumer la dimension démographique et contributive.

Pour convaincre la droite, qui menace de refuser de voter le texte, l'exécutif s'emploie à en minimiser la portée. « *Notre volonté [est] de n'avoir recours à l'immigration économique non communautaire que de manière subsidiaire* », insiste Gérald Darmanin dans *Le Figaro*. Pour attirer la gauche, qui réclame des régularisations mais rejette la partie répressive du projet de loi destinée à faciliter les reconduites à la frontière, le même ministre de l'intérieur confie au *Monde* : « *Nous ne donnons peut-être pas assez de titres de séjour aux gens qui travaillent et qu'un certain patronat utilise comme une armée de réserve, pour parler comme Marx.* »

Après des décennies d'occultation, la dimension économique de l'immigration est enfin réhabilitée. Mais la régularisation est présentée comme un simple moyen de répondre à la pénurie de main-d'œuvre. On pense à la phrase de Georges Pompidou, alors premier ministre, prononcée en 1963 devant l'Assemblée nationale : « *L'immigration est un moyen de créer une certaine détente sur le marché du travail et de résister à la pression sociale.* » Soixante ans plus tard, l'hostilité de l'opinion à l'égard de nouveaux flux d'entrées et la menace de Marine Le Pen et du Rassemblement national sont telles que le gouvernement n'ose pas rappeler que les immigrés, surreprésentés dans les catégories en âge de travailler, tendent à faire progresser la production par tête et à alléger les finances publiques.

« *Certaines dépenses croissent, notamment celles liées à la famille et à l'enfance, tandis que d'autres diminuent, en particulier celles liées aux retraites et aux dépenses affectées aux plus âgés. L'un dans l'autre, l'effet est positif* », rappelle [l'économiste Ekrame Boubtane](#) dans « Les migrations au-delà des fantasmes » (revue *L'Economie politique*, octobre 2019). Pourtant, l'idée selon laquelle l'immigration serait une réponse au vieillissement de la France et au financement des retraites est illusoire, ont tranché depuis longtemps les démographes : il faudrait au moins doubler les flux actuels, dont le niveau est déjà un chiffon rouge pour l'extrême droite.

Débat lucide

Reste une évidence : l'immigration représente une donnée essentielle de la démographie qui pèse elle-même dans les rapports de force économiques et politiques internationaux. A droite, on appelle à la « *vitalité démographique* », sous-entendu à la naissance de nouvelles « têtes blondes », en s'indignant de l'importance de la part de l'immigration dans la hausse de la population française ([44 % en 2017, selon l'Insee](#)), voire en alimentant la fable du « grand remplacement ».

La défense d'une identité prétendument immuable nourrit l'illusion d'une France pouvant être mise « à l'abri » des soubresauts du monde et des mouvements migratoires qu'ils provoquent. La prospérité du pays supposerait plutôt un débat lucide sur la place – et les limites – de l'immigration dans l'avenir de la population française, et sur les efforts massifs à engager en matière d'intégration et de déségrégation spatiale.

Comparaison n'est pas raison. Mais la nouvelle tournure que prend la rivalité entre la Chine et les Etats-Unis sur le plan démographique a de quoi interroger. L'ambition du président Xi Jinping de détrôner les Etats-Unis est remise en cause par la [chute historique de la population chinoise reconnue officiellement mardi 17 janvier](#).

Cette information, comme l'analyse Philip Bump dans le [Washington Post](#), met en lumière l'atout démographique que possèdent les Etats-Unis sur leur rival : l'immigration. Entre 2010 et 2020, la Chine a admis 200 000 immigrés, tandis que Washington ouvrait ses portes à... 6 millions de résidents étrangers. Le premier pays a ainsi augmenté sa population de 0,01 %, le second de presque 2 %.

22 janvier 2023 (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/le-monde-des-religions/article/2023/01/22/pendant-les-premiers-siecles-de-l-islam-il-existait-plusieurs-versions-du-coran_6158838_6038514.html

Pendant les premiers siècles de l’islam, il existait plusieurs versions du Coran »

Quand le Coran a-t-il été mis par écrit ? N’y a-t-il d’ailleurs toujours eu qu’un seul Coran ? Quelles sont ses influences littéraires, culturelles ou religieuses ? L’historien Mohammad Ali Amir-Moezzi revient aux sources de l’énigmatique livre sacré de l’islam, dans un entretien au « Monde ».

Propos recueillis par [Cyprien Mycinski](#)

Publié aujourd’hui à 06h15, mis à jour à 06h15

Mohammad Ali Amir-Moezzi est directeur d’études en islamologie à l’Ecole pratique des hautes études (EPHE, Paris). Codirecteur, en 2019, du *Coran des historiens* (Cerf, 4 372 pages, 89 euros), ouvrage monumental réunissant trente éminents spécialistes de l’islam, il vient de copublier *L’Histoire du Coran* (Cerf, 1 092 pages, 34 euros), qui synthétise, complète et met à jour une partie des textes du premier.

Ce dernier livre s’intéresse tout particulièrement au contexte historique, politique, religieux et culturel qui a vu naître le Coran, placé à la croisée des nombreuses traditions et religions de l’Antiquité tardive, à commencer par le judaïsme et le christianisme oriental. Dans un entretien au *Monde*, il résume les dernières avancées de la recherche sur l’énigmatique livre sacré des musulmans.

Que sait-on de la date de rédaction du Coran ?

Pour les musulmans, le Coran est la Parole de Dieu révélée à Muhammad [*Mahomet, 571-632*]. Elle est transmise au Prophète par l’ange Gabriel, qui lui apparaît à de multiples reprises pendant une vingtaine d’années. Au fur et à mesure qu’il reçoit cette révélation, Muhammad la dicte à des copistes. Quelques années après sa mort, alors qu’Othman est devenu calife (644-656), les multiples fragments de la révélation sont réunis en un livre unique. Voilà ce qu’est le Coran selon la tradition musulmane.

Reste qu’un historien doit d’emblée insister sur un point : selon les sources musulmanes elles-mêmes, pendant les quatre premiers siècles de l’islam, il existait plusieurs versions du Coran. Ce n’est qu’au IV^e siècle de l’hégire [*début du calendrier islamique*], c’est-à-dire au X^e siècle de l’ère chrétienne, que le Coran « officiel », celui qui aurait été transcrit sous Othman, s’impose comme la seule et unique version du texte.

Jusque-là, les musulmans étaient divisés en plusieurs factions hostiles, et les affrontements avaient notamment pour enjeu le contenu du livre sacré. Depuis que le Coran othmanien s’est imposé chez tous les musulmans, les versions divergentes ont disparu. Le récit orthodoxe les a effacées.

Comment ce Coran d’Othman s’est-il imposé comme unique version du texte sacré ?

Jusqu’au X^e siècle, de nombreux groupes – et avant tout les chiites – mettent en question le Coran d’Othman. Or, à cette date, ces derniers parviennent à prendre le pouvoir dans l’empire musulman. Les nouveaux dirigeants chiites comprennent très vite combien les sunnites, qui sont majoritaires, sont attachés à cette version du livre. Pour éviter que les masses sunnites ne se révoltent contre eux, ils gomment donc leurs caractéristiques les plus explicitement chiites.

Ils ne font ainsi plus mention de la thèse de la falsification du Coran othmanien, selon laquelle certains passages du texte révélé auraient été supprimés. Paradoxalement, c'est une forme d'autocensure chiite qui a donc permis au Coran d'Othman de s'imposer comme seule et unique version du texte sacré.

Selon la tradition, le Coran d'Othman aurait donc été élaboré à partir des multiples fragments de la révélation pris en note à l'époque de Muhammad. Qu'en disent les historiens ?

Commençons par dire que le Coran est un ouvrage d'une grande complexité. C'est un corpus plus qu'un livre, au sens où il réunit des textes très différents les uns des autres qui se succèdent et se mélangent sans logique narrative. On y retrouve des prières, des préceptes moraux ou juridiques, des histoires, comme celles de Moïse ou d'Abraham, qui sont coupées en morceaux dispersés tout au long du texte coranique... Cela rend très difficile la datation des différentes parties.

Pour autant, de plus en plus de spécialistes considèrent aujourd'hui que le Coran que l'on connaît n'a pas été élaboré sous Othman comme le dit la tradition, mais plutôt sous Abd Al-Malik, calife de 685 à 705.

Certains morceaux du Coran remonteraient à Muhammad lui-même

On se situe alors après les premières grandes conquêtes arabes, et ce calife gouverne un territoire gigantesque qui s'étend de la Libye aux confins de la Chine. La situation est donc radicalement différente de celle qui prévalait à l'époque de Muhammad ou d'Othman, lesquels vivaient dans un contexte qui demeurait local et tribal.

Abd Al-Malik semble habité par une ambition impériale : il entend faire des terres conquises un empire unifié. Il impose par exemple des poids et mesures communs, ou bien fait de l'arabe la langue « officielle » de l'administration.

Or un véritable empire doit avoir sa religion propre. L'empire byzantin a le christianisme, l'empire perse sassanide le zoroastrisme, et son empire à lui aura l'islam. **Dans cette optique, il aurait rendu publique une version « officielle » du Coran.** Simplement, il n'en revendique pas la paternité pour lui-même. Il proclame en effet que c'est sous Othman que cette version fut élaborée. S'il fait cela, c'est probablement parce qu'Othman appartenait comme lui à la dynastie omeyyade : faire du calife Othman le père du livre saint est donc un moyen de légitimer le pouvoir de sa propre famille.

Dans le Coran, peut-on repérer diverses couches correspondant à diverses époques de rédaction, depuis Muhammad jusqu'à Abd Al-Malik ?

Selon beaucoup de spécialistes, certains morceaux remonteraient à Muhammad lui-même. C'est par exemple le cas de l'apocalyptique coranique, c'est-à-dire l'évocation de la fin du monde, que l'on retrouve dans les 30-35 dernières sourates. Deux arguments principaux conduisent à considérer qu'on a ici affaire à la couche la plus ancienne du texte.

Premièrement, c'est là qu'est employé l'arabe le plus archaïque. Ensuite, dans ces sourates, Muhammad annonce l'imminence de la fin du monde. Comme on sait, elle n'a pas eu lieu. Les musulmans postérieurs n'avaient donc aucun intérêt à fabriquer ces passages qui, en quelque sorte, décrédibilisent leur prophète : ceux-ci doivent donc réellement remonter à Muhammad.

A l'inverse, certains savants pensent que la majorité des passages qui portent sur le djihad dateraient plutôt des grandes conquêtes, puisqu'ils sont un excellent moyen de légitimer ces dernières. Ils seraient donc postérieurs à Muhammad sans qu'on puisse pourtant déterminer avec certitude leur date.

Vous avez évoqué la présence de l'histoire d'Abraham ou de celle de Moïse : quelle influence de la Bible peut-on déceler dans le Coran ?

La présence biblique est gigantesque, même si elle fut longtemps minimisée. La tradition musulmane a fait de l'Arabie préislamique une terre de l'ignorance où l'on adorait les idoles. Si quelques rares versets font en effet référence au paganisme préislamique, **le Coran contient surtout des milliers de références à la Bible. De nombreuses figures bibliques y sont présentes, d'Adam à Jésus, en passant par Noé, David, Salomon et, bien sûr, Abraham et Moïse, qui ont une place fondamentale. Qui plus est, les grands thèmes du Coran sont des thèmes bibliques.**

La majorité des passages qui portent sur le djihad seraient postérieurs à Muhammad

On peut résumer le credo coranique par trois points. Le **monothéisme**, c'est-à-dire qu'il n'est qu'un seul dieu. Le **prophétisme**, c'est-à-dire que Dieu révèle sa Parole aux hommes par l'intermédiaire de quelques individus choisis que sont les prophètes. Enfin, le **Jugement dernier**, c'est-à-dire que dans l'au-delà, les hommes recevront récompense ou châtiment selon leurs actes. **Tout cela est évidemment déjà présent dans la Bible et correspond aux croyances des juifs et des chrétiens.** On peut d'ailleurs ajouter que les références bibliques sont parfois convoquées de manière allusive dans le Coran, sans préciser des détails que l'on suppose connus. Cela signifie que les auditeurs en étaient familiers.

Autre indice : le vocabulaire lui-même. **Le Coran est évidemment rédigé en arabe, mais de nombreux termes coraniques sont en réalité issus des langues liturgiques employées par les chrétiens d'Orient – le syriaque – ou par les juifs – l'hébreu.** Le mot « Coran » lui-même viendrait de *qiriyâna*, qui désigne un « livre de prières » en syriaque. Les termes *salat*, qui désigne la prière quotidienne, ou *zakat*, qui renvoie à l'aumône, seraient également issus du syriaque, tandis que le *hadj* – le pèlerinage à La Mecque – proviendrait de l'hébreu.

Comment l'influence biblique s'est-elle répandue dans l'Arabie de Muhammad ?

L'Arabie n'est pas une île. A l'époque de Muhammad, elle se situe au milieu de civilisations où le judaïsme, le manichéisme et surtout les différents courants chrétiens sont bien installés. Au Nord se trouvent l'empire byzantin, chrétien, et l'empire iranien, qui compte aussi beaucoup de chrétiens, tandis qu'au Sud se trouve le Yémen, où le judaïsme puis le christianisme se sont implantés. Or les Arabes de l'ouest de la péninsule Arabique – et, selon la tradition, Muhammad lui-même – sont des marchands qui circulent entre ces pays. Les livres, les croyances, les hommes ont pu se répandre ainsi.

Ajoutons que l'Arabie était traversée par des moines itinérants, propagandistes zélés qui ont pu répandre des croyances et pratiques chrétiennes, tandis que certaines tribus arabes avaient quant à elles embrassé le judaïsme. C'est ainsi que l'Arabie a pu être imprégnée de culture biblique, imprégnation que l'on retrouve dans le Coran.

Vous avez mentionné la présence de Jésus dans le Coran. Comment y est-il évoqué ?

Jésus y est une figure très importante. Il y est appelé « *Jésus, fils de Marie* », mais aussi « *le Messie* », ou bien « *le Verbe de Dieu* » ou encore « *l'Esprit de Dieu* ». **En revanche, il n'est jamais désigné comme « le Fils de Dieu ».** Cela renvoie à une christologie bien particulière. **En effet, de nombreux courants chrétiens de l'époque, comme les nestoriens ou les ariens, refusaient la filiation divine du Christ telle qu'elle fut proclamée aux conciles de Nicée (325) et de Chalcédoine (451).**

La crucifixion de Jésus est également évoquée. Le Coran indique que les juifs ont dit avoir crucifié Jésus, mais il précise immédiatement : « *C'est ce qui leur a semblé* », ou « *cela leur est apparu comme tel* ». Pour le Coran, Jésus n'a donc pas été véritablement crucifié : celui qui fut cloué sur la croix était une sorte de sosie, tandis que le véritable Jésus fut enlevé au Ciel. Cela correspond à la doctrine du docétisme – du grec *dokein*, « paraître » – un courant du christianisme antique qui postule que la crucifixion fut une illusion.

Vous avez codirigé « Le Coran des historiens » et « Histoire du Coran », dans lesquels vous proposez une analyse historico-critique du Coran. Comment cette démarche est-elle reçue chez les musulmans ?

L'historien essaie d'appréhender le Coran de manière froide, objective, pas avec un regard confessant. Le Coran est pour lui un document historique que l'on doit contextualiser et appréhender avec une nécessaire distance critique. **Disons simplement que l'historien analyse le Coran comme il analyserait l'*Odyssée* ou *Les Misérables*. Cela soulève bien sûr des difficultés dans les milieux religieux.**

L'analyse historique met en question certaines croyances mais pas la foi

Le dogme orthodoxe est que le Coran est **la Parole incréée de Dieu**, ce qui signifie que Dieu s'y exprime directement. **Dans ces conditions, l'analyser pour découvrir comment il s'est constitué humainement, dans une histoire et une géographie, est inenvisageable.**

Les milieux religieux opposent donc une fin de non-recevoir au travail historico-critique. **La mosquée Al-Azhar du Caire, autorité religieuse majeure du sunnisme, a ainsi vertement condamné *Le Coran des historiens*, l'accusant de malveillance à l'égard de la Parole de Dieu.**

Cela étant dit, **la réception est beaucoup plus positive dans les milieux intellectuels du monde musulman, au sein desquels on trouve aussi des croyants.** Ces milieux commencent à trouver intéressant d'avoir un regard distancié sur leurs propres traditions, sans doute à cause de tout ce qui se fait au nom de l'islam et dont les musulmans sont les premières victimes. **Pour eux, l'approche historique du Coran est une véritable opportunité.**

Le regard de l'historien est-il une menace pour la foi du croyant ?

Je suis persuadé du contraire. Bien sûr, l'analyse historique met en question certaines croyances mais pas la foi, qui reste un mystère. D'ailleurs, certains penseurs de l'islam classique, comme Al-Ghazali (1058-1111) ou Ibn Arabi (1165-1240), distinguant les deux choses, considéraient que certaines croyances sont nocives pour la foi et que s'en débarrasser consoliderait cette dernière.

22 janvier 2023 (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/international/article/2023/01/22/la-suede-exprime-sa-sympathie-aux-musulmans-apres-un-coran-brule-a-stockholm_6158858_3210.html

La Suède exprime sa « sympathie » aux musulmans après un Coran brûlé à Stockholm

L'exécutif a assuré qu'il n'approuvait pas le geste d'un militant d'extrême droite mais qu'il n'y avait pas lieu de l'empêcher, au titre de la liberté d'expression.

Le Monde avec AFP

Publié aujourd'hui à 12h13, mis à jour à 13h34



Des manifestants turcs brûlent un drapeau suédois près de l'ambassade de Suède à Ankara, le 21 janvier 2023, en signe de protestation après qu'un militant d'extrême droite a brûlé un Coran à Stockholm la veille. YASIN AKGUL / AFP

Le premier ministre suédois a déploré, dimanche 22 janvier, un « *acte profondément irrespectueux* » au lendemain de l'autodafé d'un Coran lors d'une manifestation à Stockholm. Il a exprimé sa « *sympathie* » aux croyants à la suite de plusieurs protestations dans le monde musulman. « *La liberté d'expression est une part fondamentale de la démocratie. Mais ce qui est légal n'est pas nécessairement approprié* », a déclaré le dirigeant conservateur Ulf Kristersson sur Twitter, dans un message publié dans la nuit.

Samedi après-midi, dans le cadre d'une manifestation autorisée par la police suédoise à proximité de l'ambassade de Turquie, l'extrémiste de droite suédo-danois Rasmus Paludan a brûlé un exemplaire du Coran, dans un acte visant à dénoncer les négociations entre la Suède et la Turquie concernant l'adhésion de la Suède à OTAN. La police suédoise avait estimé vendredi que la Constitution et le respect de la liberté d'expression et de manifester en Suède ne justifiaient pas d'interdire, au nom de l'ordre public, ce rassemblement.

« Provocation épouvantable »

La tenue de cette manifestation a suscité un incident diplomatique avec la Turquie, qui a dénoncé un « *crime de haine manifeste* » et [annulé la visite d'un ministre suédois prévue pour la semaine prochaine](#), compliquant encore plus les discussions autour de l'adhésion suédoise à l'Alliance atlantique, bloquée par Ankara.

De nombreux autres pays musulmans ont manifesté leur indignation au sujet de l'autodafé du Coran. Le Maroc a exprimé dimanche son étonnement que les autorités suédoises aient permis cet acte « *inacceptable* » et « *odieux* », « *qui s'est déroulé devant les forces de l'ordre* ». L'Indonésie, l'Arabie saoudite, les Emirats arabes unis ont également condamné ce geste, tout comme le Conseil de coopération du Golfe et

l'Organisation de la coopération islamique. « *La liberté d'expression doit être exercée de façon responsable* », a commenté, pour sa part, Jakarta.

En Turquie, plusieurs dizaines de personnes se sont rassemblées samedi en fin de journée devant le consulat de Suède, situé à Istanbul, en signe de protestation. Elles ont mis le feu à un drapeau suédois et appelé Ankara à rompre tout lien diplomatique avec Stockholm. D'autres ont manifesté près de l'ambassade de Suède, sise à Ankara. Samedi, le chef de la diplomatie suédoise, Tobias Billström, avait déjà condamné « *une provocation islamophobe épouvantable* » et souligné que l'autorisation de la manifestation ne signifiait pas que cette dernière était approuvée par l'exécutif.

22 janvier 2023 (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/international/article/2023/01/20/helene-miard-delacroix-historienne-la-distance-vis-a-vis-de-l-otan-reste-un-sujet-complice-pour-les-relations-franco-allemandes_6158690_3210.html

Hélène Miard-Delacroix, historienne : « La distance vis-à-vis de l'OTAN reste un sujet compliqué pour les relations franco-allemandes »

Soixante ans après la signature du traité de l'Elysée, qui a « scellé la réconciliation » entre la France et l'Allemagne, Paris et Berlin doivent en retrouver l'esprit et relancer leur intégration, explique l'historienne dans un entretien au « Monde ».

Propos recueillis par [Thomas Wieder\(Berlin, correspondant\)](#)

Publié le 20 janvier 2023 à 17h30, mis à jour à 16h32

Hélène Miard-Delacroix est historienne, professeure à Sorbonne Université, spécialiste de l'Allemagne contemporaine. Son dernier ouvrage, écrit avec l'historien allemand Andreas Wirsching, s'intitule *Ennemis héréditaires ? Un dialogue franco-allemand* (Fayard, 2020).

Après avoir été reporté deux fois depuis juillet 2022, le 23^e conseil des ministres franco-allemand devait avoir lieu, dimanche 22 janvier, à l'Elysée. Comment expliquer ce choix très symbolique, qui coïncide avec le 60^e anniversaire du traité qu'y signèrent Charles de Gaulle et Konrad Adenauer, en 1963 ?

Le traité de l'Elysée est devenu le mythe fondateur de la réconciliation franco-allemande. Il fait partie des « lieux de mémoire » régulièrement investis par les dirigeants des deux pays pour redonner un souffle et un sens à une relation ayant parfois tendance à se banaliser. De ce point de vue, la situation actuelle me fait penser à celle de janvier 2003. A l'époque, Jacques Chirac et Gerhard Schröder s'étaient servis du 40^e anniversaire du traité de l'Elysée pour tourner la page de trois années de vifs désaccords entre Paris et Berlin. Les cérémonies, grandioses, s'étaient déroulées sur deux jours, avec conseil des ministres franco-allemand à l'Elysée et réunion très symbolique des députés français et allemands au château de Versailles, le 22 janvier, puis rencontre avec des jeunes et inauguration de la nouvelle ambassade de France à Berlin, le 23. Vingt ans plus tard, Emmanuel Macron et Olaf Scholz misent à leur tour sur la charge symbolique du 60^e anniversaire du traité pour réenchanter une relation qui, ces derniers mois, a manqué de chaleur et d'harmonie.

Pourquoi dites-vous que le traité de l'Elysée est le « mythe fondateur de la réconciliation franco-allemande » ?

Parce que le récit qui en est fait est souvent simplificateur. La France et l'Allemagne n'ont pas attendu 1963 pour se réconcilier. Dès la fin des années 1940, des personnalités comme les futurs historiens [Alfred Grosser](#) et [Joseph Rovin](#) ou le député allemand [Carlo Schmid](#), marqués par la guerre et connaissant intimement les deux pays, ont œuvré au rapprochement entre les deux sociétés, en organisant des rencontres entre jeunes et des jumelages entre villes – le premier, entre Montbéliard et Ludwigsburg, date de 1950. Au niveau politique aussi, des coopérations se sont nouées, avec notamment le plan Schuman de mai 1950, prélude bilatéral au traité instituant la Communauté du charbon et de l'acier entre la France, la République fédérale d'Allemagne, l'Italie et les trois pays du Benelux.

Le traité de 1963 est donc davantage un aboutissement qu'un tournant ?

Il est une pierre de plus à l'édifice de la réconciliation, mais une pierre très importante. Au cardinal Marty venu accueillir Adenauer et de Gaulle à la cathédrale de Reims, le 8 juillet 1962, ce dernier avait déclaré qu'il souhaitait « sceller la réconciliation entre la France et l'Allemagne ». Le mot « sceller » est très

important, car c'est l'intention du traité, dont l'article 1 stipule que « les chefs d'Etat et de gouvernement se réuniront chaque fois que cela sera nécessaire et, en principe, au moins deux fois par an », tandis que l'article 2 oblige les ministres des affaires étrangères à se rencontrer « au moins tous les trois mois », et leurs principaux collaborateurs « chaque mois ». En fixant ce cadre contraignant, le traité a instauré entre la France et l'Allemagne un espace de dialogue très ambitieux, puisqu'il est précisé que « les deux gouvernements se consulteront, avant toute décision, sur toutes les questions importantes de politique étrangère (...) en vue de parvenir, autant que possible, à une position analogue ».

De Gaulle et Adenauer avaient-ils la même chose en tête en signant ce traité ?

Ce traité est l'œuvre de deux hommes qui, depuis leur rencontre chez le général de Gaulle, à Colombey-les-Deux-Eglises, en septembre 1958, ont tissé une relation de grande confiance et se sont accordés sur le fait que l'Europe avait besoin d'être unie pour peser face aux Etats-Unis et à l'URSS, et qu'une telle union était impossible sans entente préalable entre Paris et Bonn.

La question est : pourquoi être allé jusqu'à un traité ? En réalité, les deux pays y ont trouvé leur intérêt, mais pour des raisons différentes. Pour de Gaulle, le traité de l'Elysée fait suite à l'échec des « plans Fouchet », ce projet d'union politique intergouvernementale qu'il est contraint d'abandonner en 1962, faute d'accord avec ses partenaires européens. A défaut d'avancer à plusieurs, le président français décide alors de former un tandem avec l'Allemagne. Pour Adenauer, le choix de renforcer l'alliance avec Paris est une conséquence de la méfiance qui s'est installée entre la RFA et les Etats-Unis, la première s'étant estimée insuffisamment soutenue par les seconds lors des crises de Berlin [1948-1949] et de la construction du Mur, en août 1961.



« Immer Noch Unterwegs » (« toujours sur la route »), huile sur toile, 2014 (300 x 400 cm), de Georg Baselitz. Ce tableau est la refonte d'une œuvre de 1965 intitulée « Les Grands Amis » représentant deux géants en haillons sales d'arlequin devant un paysage de ruines. Le travail de Baselitz exprime ses réactions face aux traumatismes humains et aux tragédies liés à l'histoire de l'Allemagne. JOCHEN LITTKEMANN © GEORG BASELITZ COURTESY PRIVATE COLLECTION

Le traité de l'Elysée a-t-il renforcé les relations franco-allemandes ?

A court terme, pas vraiment. Certes, les sondages effectués dans les mois suivants dans les deux pays montrent que l'image du voisin s'améliore : au niveau des populations, la dynamique est positive. **Sur le plan politique, ce n'est pas le cas. En Allemagne, le traité a en effet suscité de vives oppositions, y compris au sein de la droite chrétienne-démocrate du chancelier Konrad Adenauer, celui-ci se voyant reprocher d'avoir fait trop de concessions à de Gaulle et insuffisamment défendu l'ancrage de la RFA au sein de l'OTAN [Organisation du traité de l'Atlantique Nord]. Résultat, le 15 juin 1963, lors de la ratification du traité par le Bundestag, celui-ci est quasiment vidé de sa substance par l'ajout d'un préambule qui rappelle « l'étroite association entre l'Europe et les Etats-Unis d'Amérique », « l'intégration des forces armées des Etats membres [de l'OTAN] » et la volonté de « voir la Grande-Bretagne rejoindre la**

Communauté économique européenne », véritable camouflet pour de Gaulle, qui s'y est opposé cinq mois plus tôt. **Soixante ans plus tard, même si le contexte géopolitique n'a plus rien à voir, force est de constater que la distance vis-à-vis de Washington et de l'OTAN continue de rester un sujet compliqué pour les relations franco-allemandes.**

Est-ce à dire que le traité est resté lettre morte ?

Tout dépend de quoi on parle. Les rencontres régulières entre dirigeants que le traité prévoit se mettent rapidement en place. Mais, politiquement, il y a peu d'avancées, car Ludwig Erhard, qui succède à Adenauer à la chancellerie dès octobre 1963, est un atlantiste résolu. Sous Brandt et Pompidou, de 1969 à 1974, les relations se réchauffent un peu, mais il faudra attendre les tandems Giscard-Schmidt à la fin des années 1970, puis Mitterrand-Kohl dans les années 1980-1990 pour que le moteur franco-allemand redémarre.

Le deuxième grand chapitre du traité de l'Elysée, consacré à la défense, est en revanche resté dans les tiroirs pendant plus de vingt ans. Et même si des avancées ont lieu concernant certains projets communs d'armement, aujourd'hui encore, l'objectif de « rapprocher les doctrines » militaires des deux pays, expression qui figure dans le traité, est loin d'être atteint.

Quant au troisième grand chapitre du traité, consacré à l'éducation et à la jeunesse, sa mise en œuvre est contrastée : en matière d'apprentissage des langues, le bilan, soixante ans plus tard, est peu réjouissant. A l'inverse, l'Office franco-allemand pour la jeunesse, créé quelques mois après la signature du traité, est une réussite.

Au-delà de leur dimension commémorative, les anniversaires du traité sont-ils parfois l'occasion d'une relance du moteur franco-allemand ?

Je dirais plutôt qu'ils ont été l'occasion d'afficher des projets communs ou d'exprimer des positions politiques fortes. C'est le cas en 1983. Deux ans après son élection à la présidence de la République, François Mitterrand est invité à s'exprimer à la tribune du Bundestag pour les 20 ans du traité de l'Elysée. En pleine crise des euromissiles, il y prononce un discours retentissant qu'il résume peu après dans la formule : « Le pacifisme est à l'Ouest et les euromissiles sont à l'Est. » Ce message de solidarité atlantique compliquera les relations de Mitterrand avec le SPD de Willy Brandt, mais relancera la coopération franco-allemande, quelque peu grippée après l'arrivée des socialistes au pouvoir en 1981.

En 1988, le 25^e anniversaire coïncide avec de nombreuses initiatives : création de la brigade franco-allemande [*une unité militaire interarmes binationale*], d'un collège franco-allemand d'enseignement supérieur. C'est également l'année où sont créés le Conseil franco-allemand de défense et de sécurité et le Conseil économique et financier franco-allemand. En 2003, enfin, le 40^e anniversaire instaure la tradition du conseil des ministres franco-allemand une ou deux fois par an, fait du 22 janvier la « journée franco-allemande » et lance le projet de manuel franco-allemand d'histoire.

C'est dans cette continuité que s'inscrit le traité d'Aix-la-Chapelle, signé le 22 janvier 2019 par Angela Merkel et Emmanuel Macron...

Oui, une fois de plus, on a profité d'un anniversaire du traité de l'Elysée pour le compléter en abordant des questions qui n'étaient pas d'actualité en 1963, comme l'environnement ou le numérique, ou en créant des dispositifs nouveaux, comme le fonds citoyen, qui permet de financer des projets communs de la société civile et connaît un fort engouement. Mais le traité de 2019 va plus loin en ne se contentant pas d'évoquer la « coopération » mais aussi « l'intégration » franco-allemande, notamment dans l'espace transfrontalier et à travers la création d'une « zone économique franco-allemande dotée de règles communes ». La création d'une Assemblée parlementaire franco-allemande, regroupant cinquante membres de l'Assemblée nationale et cinquante membres du Bundestag, participe du même esprit. C'est une façon d'instaurer, au niveau du pouvoir législatif, un espace de dialogue productif qui existe pour l'exécutif depuis 1963.

Dans ce contexte, qu'attendez-vous de ce 60^e anniversaire ?

J'attends un message fort et sans ambivalence, rappelant ce qui permet la coopération de deux pays demeurant, on le sait, fort différents : une volonté sincère de travailler à un avenir commun, une transparence sans exception, une disposition à trouver les compromis indispensables, et une ambition commune portée tant par la lucidité que par la confiance en la solidité de nos valeurs. Il faut résister à la tentation des grandes envolées lyriques pour répondre réellement aux attentes partagées par nos sociétés, qui, pour le coup, sont beaucoup plus similaires qu'on ne le croit. A 60 ans, n'a-t-on pas enfin atteint l'âge de la maturité ?

21 janvier 2023 (The Economist)

<https://www.economist.com/leaders/2023/01/19/turkey-could-be-on-the-brink-of-dictatorship>

Recep for trouble

Turkey could be on the brink of dictatorship

President Erdogan could tip his country over the edge



Jan 19th 2023

Turkey has nato's second-biggest armed forces. It plays a crucial role in a [turbulent neighbourhood](#), especially in war-scorched Syria. It exerts growing influence in the western Balkans, in the eastern Mediterranean and more recently in Africa. Above all, it is important in the Black Sea and in Russia's war in Ukraine; last year it helped [broker a deal](#) to let more Ukrainian grain be shipped to a hungry world.

So outsiders should pay attention to Turkey's presidential and parliamentary elections, which Recep Tayyip Erdogan suggested this week will be held on May 14th. All the more so since, under its increasingly erratic president, the country is on the brink of disaster. Mr Erdogan's behaviour as the election approaches could push what is today a deeply flawed democracy over the edge into a full-blown dictatorship.

When he first became prime minister in March 2003, Mr Erdogan held out much promise for Turkey. Secularists feared that he had an excessively Islamist agenda, but he and his Justice and Development (ak) party have not got far in pursuing it. In its early years Mr Erdogan's government gave new economic and political stability to a country that had for decades lacked either. He defanged the generals who had too often meddled in politics and mounted coups. He brought in reforms to boost the economy. He even put out peace-feelers to the Kurds, Turkey's biggest ethnic minority, who had long suffered persecution at the hands of the army. In 2005 he deservedly secured a prize that had eluded all his predecessors: the formal opening of talks about Turkey one day joining the European Union.

However, the longer Mr Erdogan has been in power, the more autocratic he has grown. After 11 years as prime minister he was elected president, and set about turning that previously weak post into a dominant one. After an attempted coup in 2016 he had tens of thousands of people purged from their jobs or arrested, often for the merest whisper of a connection to the religious group blamed for the plot, such as having attended one of its schools as a child.

As our [special report](#) in this issue explains, he has steadily co-opted institutions and eroded checks and balances. He has turned much of the media into a tool of state propaganda. He has, in effect, censored the internet. He has thrown many critics, including opposition leaders, into jail. He has sidelined rivals within the ak party. He has suborned the judiciary, using the courts to harass opponents.

Approaching his third decade in power, he sits in a vast palace snapping orders at courtiers too frightened to tell him when he is wrong. His increasingly eccentric beliefs swiftly become public policy. Thus, he has imposed on a previously independent central bank a monetary theory that is flatly bonkers. He thinks the cure for inflation is to make money cheaper. This is the main reason why [Turkish inflation](#) is 64%. Living standards are shrivelling; tempers are fraying.

Voters, especially in cities, are pushing back. Three years ago Mr Erdogan's party lost the mayoral elections in the three biggest cities of Ankara, Istanbul and Izmir. Polls suggest he could lose the presidency in four months, if the opposition unites behind its best candidate and the election is more or less clean.

That is a big if. Mr Erdogan is determined to tilt an already-uneven field even more in his favour. The mayor of Istanbul, Ekrem Imamoglu, perhaps Mr Erdogan's most plausible rival, was recently sentenced to prison and banned from politics, for calling election officials who annulled his first mayoral victory "idiots". The government is asking the constitutional court to shut down the People's Democratic Party (hdp), the largest Kurdish party, many of whose leaders languish in jail. The court has frozen the hdp's bank accounts. The opposition will need the support of Kurdish voters if it is to oust the president.

Mr Erdogan once likened democracy to a tram journey: when you reach your destination, you get off. Under him, elections have seldom been completely fair, but they have been broadly free, with large numbers of voters taking part. The worry this time is that, with Mr Erdogan fearing defeat, he alights and ensures that the elections are neither fair nor free.

Western leaders need to speak out. America and the eu have too often held back from criticising Mr Erdogan for fear of alienating a pivotal if troublesome ally. No one wants a country as important as Turkey to go completely rogue. All are aware that a resentful, isolated Turkish president could do great mischief. He could foment fiercer territorial quarrels with Greece and with Cyprus. He could create further confusion and strife in Syria. He could allow the 5m migrants and refugees in Turkey to set sail for southern Europe, something many would try if they could. And he could go beyond his current refusal to take sides in Ukraine, despite being a nato member, by continuing to block nato accession for Finland and Sweden.

Yet Turkey also needs the West, not least to restore some stability to its battered economy. Although its membership talks may be stuck, it still hopes for an upgraded and expanded customs union with the eu that would boost growth. It needs to find a way to revive foreign direct investment, which has tumbled in response to political and economic uncertainty. Turkey relies on Western technology to improve its low productivity. And it wants Western weapons, notably American fighter aircraft. It would be unable to secure any of these things if Mr Erdogan were to turn his back on democracy and join the dictators' club. All this gives him a strong incentive to keep in with the West.

Time for bluntness from Biden

And that should give Western leaders bargaining power. Mr Erdogan is a bully who sees timidity as a reason to press his advantage and toughness as an incentive to [mend fences](#)—as he has recently with many of his Middle Eastern neighbours. Western leaders should therefore show Mr Erdogan how much they care about his behaviour, by speaking out before the election, privately and publicly, against the prospective bans on Mr Imamoglu and the hdp. It is not too late to pull Mr Erdogan back from the brink. But the West needs to start warning him off now.

21 janvier 2023 (Le Point)

https://www.lepoint.fr/debats/france-allemande-un-mythe-plombe-21-01-2023-2505602_2.php

France-Allemagne : un mythe plombé

CHRONIQUE. Une France jugée élitiste et inégalitaire à Berlin, une Allemagne trop atlantiste selon Paris, qui, seul, veut croire au couple franco-allemand. Atmosphère !

Gilbert Casasus*



Avant la cérémonie de signature du nouveau traité d'amitié franco-allemand entre Emmanuel Macron et Angela Merkel, à l'hôtel de ville d'Aix-la-Chapelle, en Rhénanie-du-Nord-Westphalie, le 22 janvier 2019. © Olivier Berg/DPA Picture-Alliance via AFP

Publié le 21/01/2023 à 09h00

Le 22 janvier 1963, le général de Gaulle et le chancelier Konrad Adenauer signèrent le traité sur la coopération franco-allemande, plus connu sous le terme de traité de l'Élysée. Cinquante-six ans plus tard, jour pour jour, Emmanuel Macron et Angela Merkel en firent de même et s'accordaient sur une nouvelle mouture du texte, entré en vigueur sous le nom de traité d'Aix-la-Chapelle.

Moins ambitieux que son aîné, celui-ci n'a jamais suscité le même engouement et la même ferveur au sein d'une relation qui, à l'orée de son 60^e anniversaire, est à la recherche de son énième second souffle. Désormais au diapason de ses propres divergences plus structurelles que conjoncturelles, le couple franco-allemand s'interroge sur son avenir.

Traversé par une crise politique, due en partie à l'arrivée au pouvoir, fin 2021, d'une coalition tripartite sous la conduite du chancelier Olaf Scholz, le moteur binational de l'Europe se grippe au gré des désaccords stratégiques et énergétiques qui n'ont cessé d'alimenter l'actualité de ces derniers mois.

«Un traité, ça dure ce que ça dure »

Si la guerre en Ukraine a incontestablement provoqué des dissensions entre les deux capitales, celles-ci ne sauraient trouver leurs seules explications dans les différences d'approche qui ont opposé une Allemagne victime de ses mauvais choix gaziers et pétroliers à une France souvent isolée dans ses efforts de médiation et de conciliation.

Contrairement à un discours savamment entretenu par un « petit monde franco-allemand » aux intérêts plus institutionnels qu'intellectuels, « l'amitié » entre les deux pays a connu de nombreux soubresauts qui, pour des raisons diplomatiques ou autres, sont trop souvent tombés dans l'oubli.

À l'aube de leurs noces de diamant, la France et l'Allemagne se garderont d'évoquer un épisode peu glorieux de leur histoire commune. Pourtant replacé dans son contexte, celui-ci avait altéré leur réconciliation jusqu'aux élections respectives de Valéry Giscard d'Estaing et d'Helmut Schmidt, en mai 1974.

À mettre au passif de la RFA, le préambule, adopté à la quasi-unanimité des députés à main levée par le Bundestag, le 15 mai 1963 à Bonn, avait vidé le contenu du traité d'une bonne partie de sa substance.

Provoquant l'ire du général de Gaulle – furieux à l'idée que « les traités, voyez-vous, sont comme les jeunes filles et les roses : ça dure ce que ça dure » –, l'ajout volontaire de quelques lignes rédigées par les parlementaires allemands avait dénaturé le projet politique défendu par la France.

Celle-ci, se sentant trahie, n'avait accepté ni le maintien et le renforcement de l'alliance des peuples libres et... une étroite association entre l'Europe et les États-Unis d'Amérique, la défense commune dans le cadre de l'alliance de l'Atlantique Nord et l'intégration des forces armées des États membres du pacte, ni, en dernier lieu, l'unification de l'Europe selon la voie tracée par la création des Communautés européennes, en y admettant la Grande-Bretagne.

«Bidenmania » allemande

Près de six décennies après, ces griefs résonnent en écho à ceux que l'on peut désormais entendre à fleurets mouchetés dans les couloirs du Quai d'Orsay ou lire dans les médias. Alors que la France a rejoint le commandement intégré de l'Otan et que l'antiaméricanisme primaire de De Gaulle ne fait plus recette en leur pays, les Français expriment leurs réticences face à une recrudescence de l'atlantisme allemand.

Après avoir atteint son point culminant dans les années 1960 sous la direction de l'ancien ministre CDU des Affaires étrangères Gerhard Schröder – homonyme du futur chancelier –, il retrouve ses lettres de noblesse au sein d'un gouvernement dominé par les Verts et les sociaux-démocrates.

Pensant pis que pendre d'une armée européenne, de surcroît dotée de la force nucléaire, se fournissant d'armes made in USA à la barbe et au nez de ses voisins, et bombant le torse pour saluer leurs efforts budgétaires au profit d'une Bundeswehr mal en point, l'Allemagne d'aujourd'hui est tombée dans une « Bidenmania » qui prend *ipso facto* le contrepied de l'ancrage européen qu'Emmanuel Macron espère encore donner à la relance franco-allemande.

Regard critique sur la laïcité

En toute logique, proche de l'actuel président américain et plus encore de son prédécesseur, Barack Obama, l'Allemagne s'inspire du Parti démocrate. Non seulement pour sa défense des minorités, son esprit de tolérance, mais aussi pour son protectionnisme et son refus de toute intervention extérieure.

Référence pour une nouvelle génération d'Allemands, il incarne à la fois l'exact contraire des thèses prônées par Donald Trump et Vladimir Poutine. Soucieuse de se dédouaner d'une Amérique ultraconservatrice et d'une Russie à laquelle ses dirigeants n'ont que trop cédé, la République fédérale tente dorénavant de se frayer un chemin qu'elle croit n'avoir que trop peu emprunté.

Sûre d'elle-même, et entièrement souveraine, elle se fait l'apôtre du multilatéralisme pour privilégier ses propres intérêts et fixer plusieurs priorités qu'elle ne partage pas forcément avec ses voisins européens.

D'inspiration communautariste, son modèle de société prend de moins en moins exemple sur celui de la France, qu'elle continue de juger trop inégalitaire, trop élitiste et trop centraliste. Jetant un regard critique sur la laïcité, accusée à tort d'exercer, à travers l'Hexagone, une oppression sur les différentes confessions, notamment musulmanes, nombre d'Allemands se trompent parfois de cible, jusqu'à épouser, hors de tout contexte et connaissance historiques, les thèses réductrices du postcolonialisme antifrançais.

Lecture naïve et passéiste

C'est bel et bien à une autre Allemagne que la France a affaire ce 22 janvier 2023. Non à celle qui présidait aux destinées de la RFA en 1963, mais à un pays qui, fort de son unité et de son rayonnement économique mondial, ne regarde plus l'Europe avec ses yeux de Chimène d'autrefois.

Si l'Union européenne demeure au cœur de son action extérieure, elle a décidé d'étendre son influence et de se détacher subrepticement d'un mode de pensée et d'action où la France jouait incontestablement le premier rôle.

Dirigée par des élus affranchis de tout héritage national-socialiste, la République fédérale est entrée dans une nouvelle ère générationnelle dont les Français n'ont pas pris conscience. Arc-boutés à une lecture naïve, passéiste, voire mythique du couple franco-allemand, ceux-ci sont nostalgiques d'une histoire qui, à défaut d'être amoureuse, est restée exemplaire durant plusieurs décennies.

Aujourd'hui, les Allemands ne sont plus fascinés par la France, comme le furent leurs aînés. Ils l'aiment, la respectent, mais sans passion. Berlin est « in », Paris l'est peut-être devenue un peu moins.

Au risque d'une dérive

Soixante ans, c'est long ! Soixante ans, c'est méritoire ! Soixante ans, c'est unique ! Unique dans le destin de deux pays qui, partagés entre des sentiments de vertige et de vertu, s'interrogent maintenant sur leur avenir. Ne cherchant plus guère de dénominateurs communs dans leur passé glorieux, quoique glorifié à l'excès, les Allemands et les Français risquent de ne plus choisir la même route.

Les uns, libérés d'un ersatz identitaire que leur avait procuré naguère la construction européenne ; les autres, prisonniers de l'anxiété extrémiste qui plane sur leur pays, ont perdu la sève franco-allemande. Alors que l'Allemagne de 2023 se normalise au grand dam de celles et ceux

qui ont toujours redouté sa volonté dominatrice, la France est confrontée aux prémices d'une hypothétique crise politique d'une ampleur inégalée depuis la Seconde Guerre mondiale.

Si l'extrême droite devait arriver au pouvoir en 2027, le traité sur la coopération franco-allemande n'aurait même pas eu le temps de fêter son 65^e anniversaire. Il ne serait que lettre morte, non à cause de l'Allemagne, mais de la France.

Motif supplémentaire pour raison garder et ne pas jouer les Cassandre à l'égard d'une relation qui doit retrouver ce qu'elle n'a peut-être que trop perdu, à savoir son audace européenne. Mais là, ce sont les Allemands qui sont aux abonnés absents !

**Gilbert Casasus est professeur émérite d'études européennes à l'université de Fribourg (Suisse).*

21 janvier 2023 (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/01/21/sans-consensus-franco-allemand-toute-solution-europeenne-reste-illusoire_6158748_3232.html

« Sans consensus franco-allemand, toute solution européenne reste illusoire »

[Tribune](#)

Norbert Lammert

Président de la Fondation Konrad-Adenauer

Norbert Lammert, président de la Fondation Konrad Adenauer et ancien président du Bundestag, exhorte, dans une tribune au « Monde », Emmanuel Macron et Olaf Scholz à profiter du 60^e anniversaire du traité de l'Élysée, le 22 janvier, pour dépasser les désaccords actuels entre les deux pays.

Publié aujourd'hui à 06h30, mis à jour à 06h30 Temps de Lecture 3 min.

« *Le traité d'amitié franco-allemand restera pertinent et vigoureux bien après que nombre des événements qui agitent aujourd'hui les esprits auront été oubliés.* » C'est en ces termes que Konrad Adenauer, premier chancelier de la République fédérale d'Allemagne, résumait la portée du traité de l'Élysée, signé au côté de Charles de Gaulle, le 22 janvier 1963. Ce traité marque en effet un tournant dans les relations entre nos deux pays, apposant un point final au sombre chapitre de l'hostilité franco-allemande, émaillé de mépris, d'humiliations réciproques et de guerres toujours plus féroces.

Soixante ans plus tard, nous évoquons l'amitié franco-allemande avec la même évidence avec laquelle Allemands et Français cultivaient autrefois leur « *inimitié héréditaire* » : un heureux renversement de l'histoire, comme l'humanité en est parfois capable. Il en va de même pour la paix, l'amitié et la coopération au sein de l'Union européenne : elles semblent désormais aller de soi pour nombre de citoyens européens qui ont eu la chance de n'avoir jamais connu que cela.

Au fil des décennies, de grands couples franco-allemands ont fait progresser à la fois la relation bilatérale et l'intégration européenne : Konrad Adenauer et Charles de Gaulle, Helmut Schmidt et Valéry Giscard d'Estaing, et tout particulièrement Helmut Kohl et François Mitterrand. Mais la réconciliation franco-allemande, notre coopération et notre amitié n'auraient pu aller aussi loin si elles dépendaient uniquement des bonnes volontés des gouvernements successifs et des relations personnelles entre chanceliers et présidents. Les institutions et les coopérations dans les domaines de l'économie, de la culture et de la société civile, l'Office franco-allemand pour la jeunesse fondé en 1963, la chaîne de télévision Arte, les partenariats entre écoles bilingues et les nombreux jumelages, bref, tous les contacts et rencontres entre Français et Allemands font vivre cette amitié, la consolident et la développent au quotidien.

Dépassement des offenses

Les échanges entre l'Assemblée nationale et le Bundestag, désormais institutionnalisés, y contribuent également, en accompagnant les projets gouvernementaux et en insufflant leurs propres initiatives. Au fil des ans, une relation de travail et de confiance inédite s'est développée au bénéfice de nos deux démocraties, grâce aux programmes d'échange de collaborateurs parlementaires, aux réunions conjointes des bureaux et des commissions, ainsi qu'à des séances plénières qui ont fait date. Il y a vingt ans, tout d'abord, lorsque les deux Parlements se réunissaient à Versailles, lieu symbolique par excellence du dépassement des offenses mutuelles commises entre 1871 et 1919. A l'occasion du 50^e anniversaire du traité de l'Élysée, ensuite, lors d'une séance historique au Reichstag, qui avait mis en lumière nos points communs et tout le chemin parcouru par l'Europe.

Une relation solide peut tout à fait supporter quelques divergences d'opinion, du moment que les deux partenaires les abordent avec sérieux et transparence. D'autant plus en cette période de défis multifactoriels qui exigent que nos deux nations se serrent les coudes plus que jamais.

Or, le différend en matière de politique énergétique, qui témoigne d'orientations divergentes, pèse actuellement très lourd dans la balance, à un moment où nos deux pays sont pourtant tributaires d'une solidarité mutuelle pour garantir leur approvisionnement énergétique. La coopération bilatérale en matière d'armement, qui piétine depuis longtemps, constitue un autre défi majeur au vu des développements récents du contexte sécuritaire et défensif.

Nombre de ces sujets pourraient passer pour des désaccords mineurs, mais, pris dans leur globalité, ils reflètent deux approches profondément différentes, que ce soit sur le plan économique, écologique, ou encore sur celui de la politique étrangère et de sécurité. La stricte orientation transatlantique de l'Allemagne et les revendications de souveraineté européenne en matière de défense et de sécurité du président Macron ne s'excluent pourtant pas mutuellement. Il convient cependant d'en discuter ouvertement, au lieu d'ajourner à la dernière minute – [comme ce fut le cas à l'automne 2022](#) – la session annuelle du conseil des ministres franco-allemand.

Efforts communs

En ce moment, la tendance semble toutefois être à l'entêtement, et ce de part et d'autre du Rhin. Cela ne profite à personne, bien au contraire : comme toujours lorsque le moteur franco-allemand est grippé, la capacité d'action européenne est entravée. Or, les défis propres à notre époque ne trouveront de réponse satisfaisante qu'à l'échelle européenne, que ce soit la crise climatique et énergétique, la politique étrangère et de défense, ou encore la régulation du secteur numérique.

Sans consensus franco-allemand, toute solution européenne reste illusoire, surtout la nécessaire réforme des traités. Jamais le besoin de propositions communes pour les grands chantiers européens n'a été aussi criant. Saisissons donc l'occasion qui se présente à nous, fin janvier, lors de la visite du chancelier Scholz et de ses ministres à Paris, à l'occasion du 60^e anniversaire du traité de l'Élysée, en présence d'élus de nos deux Parlements.

Que tous les responsables politiques se souviennent de la phrase finale du discours de Charles de Gaulle à la jeunesse allemande, prononcé le 9 septembre 1962 à Ludwigsburg : « *L'avenir de nos deux pays, la base sur laquelle peut et doit se construire l'union de l'Europe, le plus solide atout de la liberté du monde, c'est l'estime, la confiance, l'amitié mutuelles du peuple français et du peuple allemand.* »

La signature du traité de l'Élysée, il y a soixante ans, prouve de manière éclatante que les progrès deviennent possibles lorsqu'ils se révèlent indispensables. Ils ne résultent néanmoins jamais d'initiatives nationales isolées, mais au contraire d'efforts communs. Ce n'est pas de nouvelles déclarations de bonnes intentions que nous avons besoin, mais de nouveaux projets.

Norbert Lammert a été président du Bundestag de 2005 à 2017. Il dirige aujourd'hui la Fondation Konrad Adenauer, un think tank allemand proche de la CDU (droite).

21 janvier 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/actualite-france/hantes-par-le-declassement-ces-francais-qui-pleurent-la-fin-d-un-monde-20230120>

Hantés par le déclassement, ces Français qui pleurent la fin d'un monde

Par [Angélique Négroni](#)

Publié hier à 19:38, mis à jour hier à 21:23



Après le manque de pâtes et de riz au moment de la crise sanitaire, les Français ont découvert que la moutarde manquait dans les rayons des supermarchés au déclenchement de la guerre en Ukraine. *SERGE TENANI/Hans Lucas via AFP*

ENQUÊTE - Pénuries, inflation, délitement des services publics... Les coups durs et les maux se multiplient pour le pays, provoquant un vif sentiment de déclin dans la population. Un malaise grandissant qui alerte experts et observateurs.

Le sujet s'invite à toutes les tables, dans toutes les bouches. La France va mal, les Français ne voient plus d'horizon, que le ciel sombre des crises. Le sentiment de déclassement, de recul, d'effondrement mine toutes les têtes. «*Aujourd'hui, plus rien ne va, à tous les étages*», lance ainsi Isabelle, une juriste de 40 ans qui ne se remet pas de l'absence, pendant un temps, de la moutarde dans les rayons des grandes surfaces. Une pénurie qui pourrait paraître anecdotique si elle ne symbolisait pas cette réalité: l'impensable se produit.

Comment, en effet, imaginer que ce condiment de base allait disparaître des magasins, à l'instar de l'huile et de bien d'autres produits courants? Ces ruptures de stock touchent même le paracétamol! Côté salariés, on le sait, le pays vit un cruel manque de bras parmi les médecins, les enseignants, les serveurs ou encore les infirmiers. Dans cette mauvaise séquence, démarrée avec la crise sanitaire, les signes de délitement s'enchaînent, sans temps mort. Comment, encore, aurait-on pu imaginer manquer d'électricité et être soumis à des mesures inédites? Des classes d'école et des piscines sont fermées, des villes coupent l'éclairage public la nuit, des entreprises éteignent leur chauffage dès le jeudi soir et imposent le télétravail à leurs employés du vendredi au mardi matin. Déjà, cet été, le dérèglement climatique avait distillé l'inquiétude avec ces communes qui, pour la première fois, étaient privées d'eau. Si ce n'est pas la fin du monde, tout ressemble en revanche à la fin d'un monde.

«*Même si on semble s'éloigner de plus en plus de ce risque, l'annonce de possibles délestages cet hiver à cause du manque d'électricité a été très mal vécue par la population*, explique un préfet d'Île-de-France. *Elle a provoqué des peurs, des appels affolés de particuliers mais aussi d'entreprises. Pour la première fois, j'ai constaté que les Français prenaient conscience du déclin du pays.*» «*Notre parc nucléaire en partie hors service a été pour les Français un véritable coup de massue*, confirme le politologue Jérôme Fourquet. *Ce que l'on croyait acquis*

disparaît. La moutarde comme le nucléaire! On prend conscience que notre zone de confort, soudain, se rétracte, et cela génère des incertitudes mais aussi une véritable inquiétude.» Ce malaise prégnant, éprouvé par un grand nombre de Français, est aussi indiscutablement lié à l'affaiblissement des services publics. Une dégradation sensible depuis plusieurs années mais qui, désormais, saute aux yeux. Concernant deux de ses piliers particulièrement affectés - santé et transports -, tous les territoires sont logés à la même enseigne. La province comme la région parisienne sont touchées par ces trains du quotidien qui dysfonctionnent. Autour de Paris, c'est même la Bérézina. *«Sur le RER D, des trains directs ont été supprimés pour rejoindre la capitale et des correspondances sont maintenant obligatoires à Corbeil-Essonnes ou Juvisy-sur-Orge. Et comme il y a des retards sur les lignes, les usagers loupent le deuxième RER, qui passe une fois toutes les heures. C'est l'attente interminable pour aller travailler ou rentrer chez soi, décrit Rémi Lavenant, à la tête d'une association d'usagers de la grande couronne. Sur le réseau SNCF d'Île-de-France, ça craque partout mais les gens ne réagissent même plus. Ils sont passés de la colère à l'abattement, pris dans une spirale qui les tire vers le bas . Également conseiller municipal d'une petite commune de l'Essonne, il entend aussi le désarroi des maires. «Pour l'un d'eux, nos enfants vont forcément hériter d'un monde nettement moins bien que le nôtre, et ce constat anéantit le fondement même de son engagement politique.»*

«On va finir par verser des bakchichs»

Mais alors que la banlieue souffrait seule dans son coin à ne pouvoir se déplacer convenablement, voilà la capitale prise aussi dans la tourmente. Pour la première fois, le métro parisien se fait attendre. *«C'est du jamais vu! Il arrive parfois dans la station au bout de sept minutes, avec des rames bondées, et on ne peut même pas monter. On est obligé d'en laisser passer plusieurs avant de se décider à rentrer coûte que coûte. Bilan, je loupe mon train de banlieue»,* rage Charlotte, avec en poche son passe Navigo, dont le prix vient d'augmenter. D'ailleurs, à partir de cette semaine, tout se complique un peu plus à Paris et en banlieue: plusieurs lignes sont mises à l'arrêt dès 21 h 30 ou 22 heures pour cause de travaux. De quoi renforcer cette impression de déclin. Quant au domaine de la santé, la cadence des urgences qui ferment çà et là, faute de moyens, sur tout le territoire, a pris une tournure inquiétante depuis la fin de la crise sanitaire. La quête désespérée de généralistes, elle, lancée depuis des années déjà, reste peu fructueuse. *«Pour mon fils, on me proposait un rendez-vous chez le dentiste dans un an!»,* s'indigne Jonathan, un professionnel de l'automobile, qui vit dans les Côtes-d'Armor. Comme d'autres, il a fait jouer le réseau de ses relations pour débloquer un rendez-vous. *«Bientôt, comme dans certains pays, on va finir par verser des bakchichs pour arracher une simple consultation»,* peste-t-il. Une fois de plus, Paris n'est plus épargnée. Le désert médical qui s'était arrêté à ses portes s'est désormais répandu sur son territoire.

Ce que l'on croyait acquis disparaît. La moutarde comme le nucléaire! On prend conscience que notre zone de confort, soudain, se rétracte, et cela génère des incertitudes mais aussi une véritable inquiétude

Jérôme Fourquet, politologue

Mais entre le manque criant de personnel et le recours à tous crins à internet, bien d'autres services publics sont grippés et deviennent inaccessibles. Contester une amende routière, par exemple, par les procédures dématérialisées, est devenu proprement kafkaïen. Pour envoyer une lettre prioritaire, il faut depuis le début de cette année se faire aider à La Poste par un conseiller clientèle! *«Et ne parlons pas du renouvellement des pièces d'identité. Auparavant, ces formalités étaient simples et se faisaient dans des délais raisonnables. Maintenant, pour obtenir un rendez-vous et accomplir les premières démarches sur internet, c'est devenu un enfer»,* fulmine Tania. L'attente est longue pour obtenir un premier rendez-vous, que l'on peut vous fixer dans une mairie à 60 km de chez vous, et elle l'est tout autant pour ensuite les récupérer... *«Entre un et trois mois»,* lâche une employée d'une des mairies des Hauts-de-Seine. Quant à la *«fabrication des documents, ils ne mettent pas*

assez de monde, alors ça rame!». «On a vraiment le sentiment d'être dans un pays du quart-monde», se désole Tania.

Les commentaires de Jérôme Fourquet n'ont rien de réconfortant: *«En réalité, cela dysfonctionne partout et parfois depuis longtemps, observe-t-il. Cela fait notamment des années que la France décroche dans le domaine de l'éducation. Mais, pendant longtemps, il y a eu un véritable déni.»* Mais certains événements ont contraint la France à reconnaître qu'elle dévissait. *«Parmi ces électrochocs, l'impuissance de nos laboratoires à sortir un vaccin anti-Covid lors de la crise sanitaire. Nous, le pays de Pasteur et de Sanofi! Cela reste aujourd'hui une véritable blessure d'orgueil national»,* relève le politologue. Une mortification d'autant plus grande que, dit-il, *«notre pays n'admet pas qu'il joue désormais en deuxième division alors qu'il se targue toujours d'être une grande puissance. Dès qu'il y a une crise dans le monde, il veut jouer un rôle! Seulement, on n'est plus dans le "game"». Ce que les Français commencent à comprendre à leurs dépens...*

Cap sur les promotions

Pour l'essayiste Nicolas Baverez, c'est un ensemble d'événements qui s'entrechoquent qui rend plus palpable le déclassement du pays. *«On est aujourd'hui dans ce qu'appelait Soljenitsyne un nœud de l'histoire, explique-t-il. On fait face à de nombreuses crises qui s'entremêlent, se superposent, interagissent. On a la crise inflationniste, énergétique, alimentaire, stratégique, avec le retour de la guerre de haute intensité sur le continent. Cette période est alors une épreuve de vérité.»* Et celle-ci révèle une France bien mal en point, analyse-t-il dans une cinglante présentation: *«On paie quarante années de dérive. Concernant la richesse par habitant, on était au niveau de l'Allemagne dans les années 2000 et, désormais, on est 15 % en dessous. La production française est aujourd'hui quasiment à l'arrêt, la désindustrialisation a été impressionnante. On a perdu 2 millions d'emplois en vingt ans dans l'industrie et on n'investit même pas dans les services publics.»*

Dans cette dégringolade du pays, la classe moyenne se paupérise, comme le constate autour de lui, en Essonne, Rémi Lavenant. *«Les habitants voient leurs conditions de vie nettement se dégrader. Toutes les factures explosent et, avec un billet de 100 euros, on remplit bien moins le Caddie qu'avant.»* Cette inflation, qui pénalise nombre de foyers, fait fleurir les hard-discounters dans toute la France. *«Il n'y a qu'à voir le succès de l'enseigne néerlandaise Action, arrivée en France en 2012. Elle est passée d'une centaine de magasins à sept cent aujourd'hui! Son point fort est de vendre, parmi les produits non alimentaires qu'elle propose, des centaines de références à moins de 1 euro»,* fait remarquer Jérôme Fourquet. Si bien que les catégories de Français plus aisées y vont aussi. Quant à l'alimentaire, les *«produits premiers prix»* s'envolent comme jamais. Si Jonathan a choisi de ne rien sacrifier sur la qualité des produits de bouche, il avoue ne plus payer ses factures d'eau et d'électricité. Isabelle, quant à elle, n'a plus qu'un seul cap dans les magasins: les promotions.