

13 janvier 2023 (The Economist)

<https://www.economist.com/europe/2023/01/10/emmanuel-macron-unveils-his-pension-reforms>

Retirement gamble

Emmanuel Macron unveils his pension reforms

He wants the French to work longer. Good luck with that



Jan 10th 2023 | PARIS

The french government has decided to go ahead with a controversial pension reform that looks set to divide the country and spark social unrest. On January 10th Elisabeth Borne, the prime minister, unveiled the details of changes to the country's mandatory pension rules. **The fate of these measures will test Emmanuel Macron's ability to continue to reform France during his second presidential term.**

The centrepiece is a raising of the legal minimum retirement age from 62 to 64, by 2030. This measure is deeply unpopular with the [French](#), but in line with Mr Macron's campaign promise ahead of his re-election in April 2022. Ms Borne's package includes an increase of €100 (\$107) a month to €1,200 for the minimum state pension, which is paid to those who have made the required contributions over a lifetime. The prime minister made other concessions designed to win political support, including extra pension credits for those who have physically demanding jobs or began to work when very young.

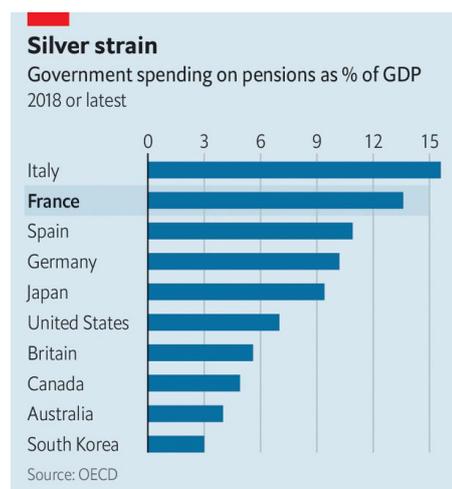
France's new pension rules are at once bold, overdue and less radical than once planned. Bold, because the decision to go ahead at all comes in the middle of a cost-of-living squeeze, as part of the fallout from Russia's invasion of Ukraine. **Thanks to generous French state subsidies and caps on price increases, the country's inflation rate, at 6.7%, is one of the lowest in the euro zone, and fell in December.** But the French still feel the pinch in their pockets, and this will get worse. This year the government is allowing energy bills for households to rise by 15%, up from 0-4% in 2022. Corporate bills are soaring. Small businesses are under particular stress.

The reform is bold politically too. Few outside Mr Macron's party and his support base want it, though the employers' federation applauded. **Fully 68% of the French and 77% of 35- to 49-year-olds are against a rise in the pension age to 64. All the country's trade unions are against any increase in the retirement age, including—to Mr Macron's frustration—the Confédération Française Démocratique du Travail (cfdt), a moderate union.** Its leader, **Laurent Berger, called it "one of the most brutal pension reforms for 30 years"**. Most opposition parties also oppose the reform. Indeed Marine Le Pen's nationalist-populist National Rally, and Jean-Luc Mélenchon's Unsubmissive France on the left both want to lower the retirement age to 60, at least for some workers. **A first day of protests and strikes has been called for January 19th.**

In any event, the reform is overdue. Mr Macron has been promising it since he was first elected, in 2017. **Endless consultations, mixed messaging and a failure to build a consensus around a previous version, in 2019, led to the longest period of strikes in France since the uprising of 1968.** This first attempt by Mr Macron was finally shelved when covid-19 struck in 2020.

Yet France cannot afford to keep things as they are. At 60, the average age at which French men actually retire (for women it is 61) is the third-lowest in the oecd, a group of mainly rich countries. **Thanks to a high life expectancy, a retired man then spends an average of 23.5 years in his**

armchair (and a French woman 27 years), the second-longest. The share of 55- to 64-year-olds still at their desks is just 57%, compared with 74% in Germany and 65% in Britain. Indeed many firms edge out workers before retirement. The government says it will now make them publish statistics on the employment of older workers, to nudge them into better behaviour.



The Economist

This lifestyle comes at a cost. France spends 14% of gdp on public pensions, nearly double the oecd average. By 2030, according to Bruno Le Maire, the finance minister, the deficit in the French pensions system will reach €14bn. The new measures should comfortably close that gap. “Given the current environment of upward pressure on interest rates, this pension reform is an important message to investors,” says Ludovic Subran, chief economist at Allianz, an insurer.

Overall, however, the reform is less radical than the one that Mr Macron originally dreamed up. When first elected, he wanted to bring in a universal points-based system, in order to make sense of the labyrinthine system of regimes and rules that governs different employees’ rights. **As it is, most French workers have no idea of their exact retirement entitlement, which in turn muddles decisions about staying on at work later in life. If France is to raise the share of older workers in jobs, it needs at some point to make things simpler.**

The government’s new rules now need to go to parliament. The best hope for Mr Macron, who lost his majority there last June, is to secure the support of the opposition Republicans. **The president’s centrist alliance holds 250 seats, 39 short of a majority.** But the Republicans, who when in power themselves raised the retirement age, are not keen to hand Mr Macron an easy victory. If a parliamentary majority cannot be found, the government may have to resort to using a special provision of the constitution to force the rules through, at the risk of prompting fresh elections.

Technically, in other words, Mr Macron could get this reform on the statute books by September, as the government wants. **The stiffest opposition, though, may come not from the benches of parliament but from the street.** Unions and opposition parties promise demonstrations. New forms of protest and industrial action could yet emerge. Strikes over the Christmas period at the sncf, the national railway, were organised via Facebook without the support of the unions.

In short, France looks set for a period of unrest. Mr Macron remains unpopular, with an approval rating of only 36%. Any ill-considered remark on the new proposals that slips from his tongue could sour the mood yet more. **If the president is to leave a mark on his second term, he may have little choice but to hold firm, stay quiet, and sit it out.**

13 janvier 2023 (The Economist)

<https://www.economist.com/leaders/2023/01/12/the-destructive-new-logic-that-threatens-globalisation>

Zero-sum

The destructive new logic that threatens globalisation

America is leading a dangerous global slide towards subsidies, export controls and protectionism



Jan 12th 2023

Since 1945 the [world economy](#) has run according to a system of rules and norms underwritten by America. This brought about unprecedented economic integration that boosted growth, lifted hundreds of millions of people out of poverty and helped the West prevail over Soviet Russia in the cold war. Today the system is in peril. Countries are racing to subsidise [green industry](#), lure manufacturing away from friend and foe alike and restrict the flow of goods and capital. Mutual benefit is out and national gain is in. An era of zero-sum thinking has begun.

The old system was already under strain, as America's interest in maintaining it waned after the global financial crisis of 2007-09. But President Joe Biden's abandonment of free-market rules for an [aggressive industrial policy](#) has dealt it a fresh blow. America has unleashed [vast subsidies](#), amounting to \$465bn, for green energy, electric cars and semiconductors. These are laced with requirements that production should be local. Bureaucrats tasked with scrutinising inward investments to prevent undue foreign influence over the economy now themselves hold sway over sectors making up 60% of the stockmarket. And officials are banning the flow of ever more exports— notably of high-end chips and chipmaking equipment to China.

For many in Washington, muscular industrial policy holds a seductive appeal. It could help seal America's technological ascendancy over China, which has long pursued self-sufficiency in vital areas using state intervention. As carbon pricing is politically unfeasible, it could foster decarbonisation. And it reflects a hope that government intervention might succeed where private enterprise failed, and reindustrialise America's heartlands.

The immediate consequence, however, has been to set off a dangerous spiral into protectionism worldwide. Build a chipmaking plant in India and the government will stump up half the cost; build one in South Korea and you can avail yourself of generous tax breaks. Should seven other market economies that have announced policies for "strategic" sectors since 2020 match America's spending as a share of gdp, total outlays would reach \$1.1trn. Last year nearly a third of the cross-border business deals that came to the attention of European officials received detailed scrutiny. Countries with the raw materials needed to make batteries are eyeing export controls. Indonesia has banned nickel exports; Argentina, Bolivia and Chile may soon collaborate, opec-style, on the output of their lithium mines.

Economic conflict with China looks increasingly inevitable. As China became more deeply integrated into the global economy at the turn of this century, many in the West predicted that it would become

more democratic. The death of that hope—combined with the migration of a million manufacturing jobs to Chinese factories—caused America to fall out of love with globalisation. Today Mr Biden's administration frets about the danger of depending on China for batteries the way Europe relied on Russia for gas before the invasion of Ukraine. Democrats and Republicans alike worry that the loss of America's lead in advanced chipmaking to Taiwan will undermine its ability to develop artificial intelligence—on which, they predict, armies of the future will rely to plan strategy and guide missiles.

Some simply want to stop China becoming too rich—as if impoverishing 1.4bn people were either moral or likely to ensure peace. Others, more wisely, focus on increasing America's economic resilience and maintaining its military edge. A reindustrialisation of the heartland, they argue, will rekindle support for market capitalism. In the meantime, as the global hegemon, America can weather other countries' complaints.

This thinking is misguided. If zero-sum policies were seen as a success, abandoning them would only become harder. In reality, even if they do remake American industry, their overall effect is more likely to cause harm by corroding global security, holding back growth and raising the cost of the green transition.

One problem is their extra economic costs. *The Economist* estimates that replicating the cumulative investments of firms in the global tech-hardware, green-energy and battery industries would cost \$3.1trn-4.6trn (3.2-4.8% of global gdp). Reindustrialisation will raise prices, hurting the poor most. Duplicating green supply chains will make it costlier for America and the world to wean themselves off carbon. History [suggests](#) that vast amounts of public money could go to waste.

Another problem is the fury of friends and potential allies. America's genius after the second world war was to realise that its interests lay in supporting openness in global commerce. As a result it pursued globalisation despite, by 1960, making up nearly 40% of global dollar gdp.

Today its share of output has fallen to 25% and America needs friends more than ever. Its ban on exports to China's chipmakers will work only if the Dutch firm asml and Japan's Tokyo Electron also refuse to supply them with equipment. Battery supply chains will likewise be more secure if the democratic world operates as one bloc. Yet America's protectionism is irking allies in Europe and Asia.

Integration and differentiation

America must also woo emerging powers. By 2050 India and Indonesia will be the world's third- and fourth-largest economies, projects Goldman Sachs, a bank. Both are democracies but not close friends of America. By 2075 Nigeria and Pakistan will have gained economic clout, too. If America demands that other countries freeze out China without offering sufficient access to its own markets then it will be spurned by rising powers.

A final worry is that the more economic conflict proliferates, the harder it becomes to solve problems that demand global collaboration. Despite racing to secure green technology, countries are squabbling over how to help the poor world decarbonise. It is proving hard to rescue countries in debt distress, such as Sri Lanka, because of obstruction by China, a big creditor. If countries cannot co-operate to tackle some problems, these will become impossible to fix and the world will suffer accordingly.

Nobody expects America to go back to the 1990s. It is right to seek to preserve its military pre-eminence and to avoid a dangerous dependence on China for crucial economic inputs. Yet this makes other forms of global integration all the more essential. It should seek the deepest co-operation between countries that is possible, given their respective values. Today this probably requires a number of overlapping forums and ad hoc deals. America should, for instance, join the Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership, an Asian trade pact based on an earlier deal it helped write but then abandoned.

Saving globalisation may seem impossible, given the protectionist turn in American politics. But Congress's aid to Ukraine shows that voters are not insular. Surveys suggest the popularity of free trade is recovering. There are signs that the Biden administration is responding to allies' concerns about its subsidies.

Yet rescuing the global order will require bolder American leadership that once again rejects the false promise of zero-sum thinking. There is still time for that to happen before the system collapses completely, damaging countless livelihoods and imperilling the causes of liberal democracy and market capitalism. The task is enormous and urgent; it could hardly be more important. The clock is ticking.

13 janvier 2023 (WSJ)

https://www.wsj.com/articles/the-half-madness-of-prince-harry-book-spare-queen-king-meghan-sympathy-windsor-11673564590?mod=hp_opin_pos_2#cxrecs_s

The Half-Madness of Prince Harry

In his new book, he violates his own privacy as he tells us too much about himself, his wife and others.

By [Peggy Noonan](#)

Jan. 12, 2023 6:53 pm ET



Prince Harry watches an archery competition in The Hague, Netherlands, April 17, 2022.

PHOTO: MAX MUMBY/INDIGO/GETTY IMAGES

Prince Harry's book is odd. There's even something half-mad about it.

He opens with a dramatic meeting at Frogmore, his former mansion on the grounds of Windsor. It is just after the death of Prince Philip, Harry's paternal grandfather. For months Harry has been estranged from his father, Charles, and his brother, William—a “full-scale public rupture.” Harry has flown in from America and requested a meeting. The day is overcast, chilly. Charles and William arrive late looking “grim, almost menacing,” and “tightly aligned.” “They'd come ready for a fight.” Harry is tongue-tied, vulnerable, leaves heartbroken. “I wanted peace. I wanted it more than anything.”

You feel such sympathy. What could have driven them so far apart? Why are Charles and William so cold? Then you realize, wait—Philip died just a month after the Oprah interview in which Harry rather coolly portrayed his family as remote and hapless puppets and implied they were racist.

Harry forgets, in the opening, to tell us that part. But you can see how it might have left Charles and William a little indignant.

This is the book's great flaw, that Harry doesn't always play it straight, that he thinks “my truth” is as good as *the* truth. There are other flaws, and they grate. There's a heightened-ness to his language—he never leaves a place; he flees it “in fear for our sanity and physical safety.”

He often finds his wife “sobbing uncontrollably” on the floor and the stairs, mostly over what he fails to realize are trivial things. He is grandiose: “My mother was a princess, named after a goddess.” “How would I be remembered by history? For the headlines? Or for who I actually was?” Lord, he was an attractive man fifth in line for a largely ceremonial European throne; it would hardly remember him at all. (Unless he wrote a scalding book and destabilized the monarchy!) He repeatedly points out that he’s a Windsor and of royal blood. His title means a lot to him. He is exhibitionistic: “My penis was oscillating between extremely sensitive and borderline traumatized.” (Frostbite.)

There are gaps in his knowledge-base that wouldn’t be irritating if he weren’t intent on establishing that he’s giving you the high-class rarefied inside dope. “Never complain, never explain” has been an expression of the old American upper class since forever, and I’m sure the British one too. It isn’t special to the Windsors. “An heir and a spare” is old Fleet Street tabloidese. It doesn’t mean, as he suggested on book tour, he was bred for body parts.

Famous families often have internal communication problems. The children of those families learn much of what they know from the many books written about the clan. They internalize and repeat observations and stories that aren’t quite right but are now given their insider imprimatur.

Harry’s anecdotes tend to undermine the institution of the monarchy. When he was a teenager Britain’s biggest tabloid told the palace it had evidence he was doing drugs. In fact, as Harry tells us candidly, he did do drugs when he was young. The palace, no doubt knowing this, opted to “play ball” with the newspaper and not deny all aspects of the story. This made Harry feel thrown under the bus.

His father, he believes, used him as a “sacrifice,” to appease a powerful editor and bolster his own sagging reputation. “No more the unfaithful husband, Pa would now be presented to the world as the harried single dad coping with a drug-addled child.” He reports Charles and his wife, Camilla, were jealous of William and Kate’s “drawing attention away from them.” His stories of jealousy sound like projection. But they also make the book feel less like “Clown Turns on Circus” than something more deadly, especially just before Charles’s coronation this May.

Harry accuses the tabloids of violating his privacy, and no doubt they often did. What is almost unbelievable is that he is so unmoored and destabilized by this inevitable aspect of fame, especially royal fame. He implies he left Britain primarily because of the newspapers and their criticism of his wife.

But the odd, half-mad thing about this book is that in it he violates his own privacy, and that of others, more than Fleet Street ever could.

He is careful throughout to say he is telling his story in order to help others, those who've struggled with mental illness or been traumatized by war. It is hard to know another person's motives; it can be hard to know your own. **But I don't think this book is about others. I think it's about his own very human desire for revenge, to hurt those who've hurt him.** And to become secure in a certain amount of wealth. And to show his family and Fleet Street that their favorite ginger-haired flake could make his own way, set up his own palace, break free, fly his own standard, become the duke of [Netflix](#). This book is classic Fredo: "I can handle things. I'm smart. Not like everybody says, like dumb, I'm smart and I want respect!" It is all so contradictory. He says he wants reconciliation but writes things that alienate, he says he reveres the monarchy and isn't trying to bring it down but he has gone beyond removing bricks from the facade and seems to be going at the bearing walls.

I close with a thought on privacy. Prince Harry violates his own. He tells us too much about himself and others.

Once there was a reigning personal style of public reticence about private pain. You didn't share it with everybody, and you didn't use it for advantage or as a weapon: *I have known pain, you must bow before me.* **The forces of modernity have washed away the old boundary between public and private. It isn't good. It's making us less human even as we claim to be more sensitive.**

But fully mature people still have a sense of their own privacy, they keep to themselves what is properly kept to oneself. Privacy isn't some relic of the pre-tech past, as I said once, it is connected to personhood. It has to do with intimate things—the inner workings of your head and heart, of your soul. **You don't just give those things away. Your deepest thoughts and experiences are yours, held by you; they are part of your history. They are part of your dignity.** You share them as a mark of trust. This is true intimacy, not phony intimacy but the real thing.

If you tell all the strangers your secrets what do you tell your intimates?

A friend said the other day: **"Most of the forces in the world are pushing toward exhibitionism and calling it honesty. The assumption is if you keep things to yourself you have something to hide."** But you aren't reserved out of shame, you are reserved out of a sense of your own value and self-respect. And it doesn't leave you alone; it means you are part of something larger, a whole world of distinct souls.

You shouldn't violate your own privacy, not for attention or admiration, and not for money. It's a mistake. And it won't heal you.

13 janvier 2023 (Atlantico)

<https://atlantico.fr/article/decryptage/culture-generale-les-francais-se-desolent-de-leurs-lacunes-mais-qui-osera-remettre-en-cause-le-dogme-de-l-egalite-qui-les-a-mene-la-societe-jeunes-france-adultes-crise-critique-declin-niveau-intelligence-gautier-jardon-erwan-le-noan>

BAISSE DU NIVEAU

Culture générale : les Français se désolent de leurs lacunes mais qui osera remettre en cause le dogme de l'égalité qui les a mené là ?

avec [Gautier Jardon](#) et [Erwan Le Noan](#)



Des élèves sont assis dans une salle de classe le jour de la rentrée dans un lycée lyonnais, le 1er septembre 2022.

Atlantico : Vous avez réalisé une étude, Culture générale : le déclin français ?, pour l'IFOP et [L'éléphant](#). Quels sont les principaux enseignements de votre étude ?

Gautier Jardon : Notre sondage montre le sentiment intériorisé d'un sentiment de déclin en culture générale des Français. Ce n'est pas un test de culture générale que nous avons réalisé, simplement interrogé les ressentis. Et ce déclin sur le niveau de culture générale, ils le ressentent dans le temps, pour eux-mêmes comme au niveau global de la France par rapport à d'autres pays occidentaux. La moitié des Français estiment que les Français ont 'moins' de connaissances qu'il y a 50 ans, soit une augmentation de 17 points depuis 2012. Et si environ la moitié des Français estiment que le niveau de connaissances aujourd'hui est équivalent aux autres pays occidentaux, 31% des Français estiment qu'il est inférieur à la moyenne des Européens soit une hausse de 14 points, presque un doublement, par rapport à 2012.

Ce que l'on observe, c'est un effet de génération important. Contrairement à l'idée qu'on pourrait avoir des anciens qui critiquent la jeunesse, ce sont les jeunes qui sont les plus négatifs sur ces questions. Ils ont beaucoup plus intériorisé que les autres l'idée que les Français ont moins de culture que les Occidentaux.

Enfin, on a pu voir qu'il y avait un recul de l'auto-évaluation de la culture générale des Français. 58 % seulement estiment avoir un niveau de culture générale élevé. Il y a un recul de six points de cet indicateur par rapport à 2017. Seule la moitié des moins de 35 ans pense avoir une culture générale élevée contre 66 % des plus de 65 ans.

Nous sommes donc dans une situation où certains Français ont déjà eu honte de leur propre culture, face à des collègues, des amis et même de la famille ou un conjoint. Et là encore c'est particulièrement important chez les moins de 25 ans.

Quelles peuvent être les causes de ce sentiment de déclin ? Est-ce que le rôle de la culture générale dans la vie quotidienne peut-être une des clés de l'explication ?

Gautier Jardon : Ce qu'on mesure, effectivement, c'est l'importance de la culture dans la vie quotidienne. Et les Français ont une vision de moins en moins utilitariste de la culture. C'est toujours quelque chose d'important, et particulièrement pour éduquer les enfants (67 % des Français estiment qu'un bon niveau de culture est primordial dans ce but). Mais dans le même temps, la culture est perçue comme moins primordiale pour comprendre le monde (53% des Français seulement contre 60% en 2017), moins primordiale aussi pour réussir sa vie professionnelle (39% contre 53% en 2017). On passerait d'une vision utilitariste à une vision plus personnelle de la culture. Cela ne veut pas dire que les Français estiment que la culture est dépassée ou réservée à une élite. Il y a adhésion, une intériorisation des français aux discours sur le déclin de la culture.

Selon un sondage publié par l'IFOP ce jeudi, les Français perçoivent un important déclin de leur culture générale, à la fois personnelle et au niveau national. Cette perception est-elle accréditée par des données objectives ?

Erwan Le Noan : Différentes mesures portant sur l'éducation ont montré que le "niveau" de connaissances des Français a baissé, notamment en mathématiques et en sciences (enquêtes internationales Timss), mais également en français (une étude du ministère de l'éducation nationale l'a encore signalé en décembre dernier). **Le ministre de l'éducation nationale lui-même s'inquiétait en décembre dernier de ce que le « niveau baisse ».**

Quelles sont les causes que l'on peut identifier aux lacunes réelles et ressenties de culture générale des Français ?

Erwan Le Noan : **Plusieurs causes peuvent être mobilisées.**

Les premières sont objectives : **la qualité de l'enseignement** a baissé en dépit de budgets qui ont crû ; **le niveau des exigences a probablement évolué à la baisse**, en raison notamment d'un souci d'élargissement du nombre d'élèves qui obtiennent des diplômes uniformes et d'un refus de différenciation des méthodes d'enseignement ; **la composition des enseignements a varié également ; les exigences dans le recrutement des enseignants peut-être aussi** (selon le ministère lui-même, dans l'Académie de Versailles, le seuil d'admission au concours de professeur des écoles est de 8 sur 20. Il est de 6 sur 20 dans celle de Créteil), etc.

Les secondes sont subjectives. Si le « niveau baisse », il n'est pas interdit de penser aussi que le sentiment d'un déficit de culture générale est lié aussi en partie au fait qu'il y a beaucoup plus à savoir aujourd'hui qu'hier. Dans notre monde connecté, où l'information se diffuse sans cesse, la connaissance est abondante et profuse. Dans ce contexte, il est probable que la nature de notre « culture générale » a varié : **j'en sais plus aujourd'hui sur le numérique que sur la culture antique, ce qui n'était probablement pas le cas de nos aïeux.**

Il est possible aussi que, face à tant de connaissance à notre portée, notre sentiment d'inculture a augmenté : nous voyons peut-être plus aujourd'hui l'ampleur de tout ce qu'il nous faudrait encore découvrir d'un savoir qui est par ailleurs, en théorie, extraordinairement accessible. Il y a peut-être une part de frustration dans notre sentiment d'inculture.

Peut-on véritablement s'atteler au problème si on ne remet pas en question le dogme de l'égalité, à l'école notamment, qui a mené là ?

Erwan Le Noan : La dégradation des performances de l'école a conduit à ce résultat, parce qu'elle semble faillir dans sa mission de transmission du savoir ; par conséquent les « nouveaux » parents ont également probablement moins à transmettre de culture « classique » à leurs propres enfants. Or, si cette culture « classique » n'est pas la seule et qu'il est bon de fréquenter les autres également, elle est importante pour les fondements de notre culture humaniste.

Le vrai problème du dogme de l'égalité scolaire est qu'en refusant de différencier les parcours, les enseignements, les méthodes de façon suffisante, il conduit à niveler en se concentrant sur un niveau moyen. Les enfants des « bonnes » familles s'en sortent néanmoins, parce qu'ils bénéficient de l'accompagnement de leurs parents : en pratique, les enfants des milieux les plus aisés ainsi que les enfants d'enseignants enregistrent ainsi de meilleures performances scolaires (ils montrent à ce titre que ce qui compte c'est le capital culturel plus que le capital financier). **Ceux qui sont issus de milieux moins dotés, c'est-à-dire socialement défavorisés ou parfois aussi géographiquement isolés, sont eux "condamnés". Le dogme de l'égalité scolaire génère ainsi de profondes injustices, car même les plus méritants ne sont pas certains de réussir.**

Quelles conclusions tirer d'un tel sondage ? Quelles préconisations ce panorama maussade devrait-il inciter à suivre ?

Erwan Le Noan : **Le constat est ambivalent.** Certes, il y a de quoi être un peu morose en considérant que « le niveau baisse » ; mais dans le même temps, grâce à l'économie capitaliste et au numérique notamment, le savoir n'a jamais été aussi abondant et la connaissance accessible. **En France, quiconque le souhaite, ou presque, peut apprendre, grâce à l'école, grâce à son ordinateur ou son téléphone connecté à Internet, dans la presse, dans les livres, en vidéo, dans les podcasts.** Le succès de ces différents contenus est un signe d'optimisme car une bonne partie d'entre eux à vocation éducative, à travers un travail de vulgarisation : cela montre que les Français veulent apprendre ! Et c'est une excellente nouvelle ! **Nous vivons dans une ère de profusion et de disponibilité de la connaissance.**

S'il faut certainement réformer l'Éducation nationale, il faut aussi encourager toujours les esprits curieux qui explorent.

13 janvier 2023 (Le Point)

https://www.lepoint.fr/editos-du-point/sophie-coignard/coignard-l-uniforme-a-l-ecole-sujet-mine-mais-pas-mineur-13-01-2023-2504653_2134.php

Coignard – L’uniforme à l’école, sujet miné mais pas mineur

CHRONIQUE. Prétendre que l’uniforme à l’école entraîne un faux débat, c’est feindre d’ignorer les menaces qui pèsent sur le sanctuaire scolaire en France.

Par [Sophie Coignard](#)



Uniforme scolaire à l'école Saint-Vincent-de-Paul à Nice.© Sebastien Botella / MAXPPP / PHOTOPQR/NICE MATIN/MAXPPP

Publié le 13/01/2023 à 07h20

Ce jeudi a donné lieu à diverses passes d'armes sur l'uniforme à l'école et au collège. Dans « Le Parisien », interrogée par un lecteur, [Brigitte Macron s'est déclarée favorable](#) à son retour : « J'ai porté l'uniforme comme élève : quinze ans de jupette bleu marine, pull bleu marine. Et je l'ai bien vécu. Cela gomme les différences, on gagne du temps – c'est chronophage de choisir comment s'habiller le matin – et de l'argent, par rapport aux marques. » Dans l'hémicycle de l'[Assemblée nationale](#), le RN présentait, dans le cadre de sa « niche parlementaire », une proposition de loi sur le port de l'uniforme. Un texte qui, selon [Marine Le Pen](#), « règle deux difficultés » : « la compétition des marques et la pression des islamistes sur les enfants qui vont à l'école ».

Il a été rejeté, mais son adoption n'était pas le principal objectif du Rassemblement national. Le groupe [LR](#) a déjà pris des initiatives similaires, et c'était une façon de mettre la droite en difficulté. Plus alléchant encore, [le sujet fait l'objet de controverses au sein de la majorité présidentielle. Le ministre de l'Éducation nationale, Pap Ndiaye, n'est pas favorable à une telle mesure, tandis que deux secrétaires d'État, Sonia Backès \(Citoyenneté\) et Sarah El Haïry \(Jeunesse\), en vantent les mérites.](#) Au sein même du groupe Renaissance à l'Assemblée nationale, plusieurs députés ont tenté en vain de lancer une initiative, qui fait désormais l'objet d'un groupe de travail. [C'est dire si le sujet est clivant !](#) Le RN, en s'en emparant avec de multiples arrière-pensées politiciennes, a porté un sérieux coup à sa crédibilité, et c'est bien dommage.

Des arguments peu convaincants

Les détracteurs du port de l'uniforme soulignent son « inefficacité » (comme Pap Ndiaye), mentionnent les échecs de certaines municipalités à l'imposer, s'insurgent contre une atteinte aux libertés ou dénoncent son coût pour les familles.

Autant d'arguments qui peuvent être facilement retournés. **Le ministre de l'Éducation s'appuie sur des « études » dont on ignore la teneur. Ce que l'on sait, en revanche, c'est la difficulté que rencontrent au quotidien les chefs d'établissement pour faire respecter à la fois la laïcité et la réserve vestimentaire qu'exige la fréquentation d'un lieu voué à l'instruction.** À l'heure où le système scolaire français accumule les contre-performances, **le port d'un uniforme, s'il ne résout pas tous les problèmes, loin s'en faut, permet au moins de rappeler que l'école est un lieu à part, délivré autant que faire se peut des modes et des idéologies.**

Les échecs enregistrés par des règles décidées à l'échelon local proviennent peut-être, justement, de leur caractère isolé, et de l'absence de cadre national pour les soutenir. L'atteinte aux libertés est une revendication qui sonne creux quand il s'agit de laisser hors de l'enceinte scolaire les accessoires vestimentaires dictés par le marketing des marques ou les injonctions d'extrémistes religieux.

Le coût pour les familles, enfin, n'est pas une objection sérieuse. Qu'est-ce que le coût d'une tenue très sobre en comparaison avec les sommes dépensées pour qu'un collégien ne se sente pas déprécié face à ses camarades ? Un système de bourse pourrait de surcroît financer cette dépense supplémentaire pour les plus modestes.

Pourquoi, alors, ne pas essayer, au nom du simple pragmatisme ? Parier que l'uniforme pourrait apporter aux élèves une forme de soulagement face aux pressions extérieures et, rêvons un peu, une certaine fierté d'appartenance ?

13 janvier 2023 (Le Point)

https://www.lepoint.fr/editos-du-point/pierre-antoine-delhommais/retraites-l-ombre-de-malthus-12-01-2023-2504580_493.php

Retraites, l'ombre de Malthus

ÉDITO. L'hostilité des syndicats et de nombreux Français à la réforme des retraites reflète quelques-uns des grands maux dont souffre notre pays.

Par [Pierre-Antoine Delhommais](#)



Depuis 2017, Emmanuel Macron préconise une réforme des retraites. © RICCARDO MILANI / Hans Lucas / Hans Lucas via AFP

Publié le 12/01/2023 à 13h00

La façon dont [Emmanuel Macron](#) aura géré le dossier des retraites depuis son arrivée à l'Élysée en 2017 restera dans les annales comme un contre-modèle de la méthode à suivre pour mener des réformes structurelles. Alors que les travaux des économistes soulignent que celles-ci doivent être menées en tout début de mandat pour profiter de l'élan de l'élection, c'est à l'issue d'interminables et stériles concertations qu'un premier projet de régime à points avait fini par être élaboré. Totalement incompréhensible par le commun des mortels, ce système avait été préféré à de simples mesures paramétriques de report d'âge, comme en propose aujourd'hui le gouvernement, mais qu'à l'époque Emmanuel Macron lui-même jugeait insatisfaisantes et injustes. Il est donc difficile pour le chef de l'État d'espérer susciter l'adhésion des Français à une réforme dont il a longuement souligné dans le passé les multiples défauts et insuffisances.

Au pays des irréductibles Gaulois

Le refus massif de partir à la retraite plus tardivement illustre également le déni des réalités économiques dans lequel vivent les Français, qui demeurent majoritairement convaincus que, malgré les évolutions démographiques, l'allongement de l'espérance de vie et le vieillissement de la population, il est tout à fait possible, contre l'évidence arithmétique, de maintenir le niveau des pensions des salariés sans que ceux-ci aient besoin de travailler plus longtemps. Et qu'il est même possible, comme l'affirment le RN et la Nupes dans leurs délires démagogiques et financiers, de le maintenir en travaillant seulement jusqu'à 60 ans.

Avec cette pointe de fierté que procure le sentiment d'être d'irréductibles Gaulois, les opposants à la réforme refusent obstinément d'imiter nos voisins européens qui ont tous repoussé

l'âge de départ à la retraite. À 67 ans par exemple au Danemark, pays pourtant peu réputé pour être un enfer social.

L'hostilité à la réforme des retraites témoigne enfin de **l'emprise que continuent d'exercer en France les thèses malthusiennes dont Jacques Rueff, conseiller économique de De Gaulle, disait déjà qu'« elles donnent à leurs auteurs toutes les apparences de l'action généreuse, mais organisent la misère et la ruine ».** Fondée sur la croyance qu'il est préférable, pour le progrès social mais aussi l'épanouissement personnel, de partager la quantité de travail plutôt que de l'augmenter, l'idéologie malthusienne reste notamment au cœur de la pensée de la supposée réformiste et éclairée CFDT. **Laquelle persiste aujourd'hui encore à vanter les bienfaits des 35 heures dont elle fut un grand artisan et à nier les effets délétères qu'elles ont eus sur la compétitivité des entreprises et l'outil industriel.** Il était dès lors vain et même un peu ridicule de la part du gouvernement, dans l'espoir de mieux faire avaler aux Français la pilule d'un allongement de la durée de vie au travail, de chercher par tous les moyens à s'attirer les bonnes grâces d'un Laurent Berger et d'un syndicat pour qui le bonheur individuel et collectif passe au contraire par la réduction du temps de travail.

«Préférence française pour l'inactivité »

De ce malthusianisme ambiant résulte en tout cas cette **« préférence française pour l'inactivité », selon la formule de l'économiste Jean-Olivier Hairault, qui se traduit de façon chiffrée par le fait que le volume total d'heures travaillées sur le cycle complet d'une vie est en France nettement inférieur à celui observé dans les autres grandes nations industrialisées.** En raison tout à la fois d'une durée hebdomadaire plus courte qu'ailleurs, d'un nombre plus élevé de jours de congé, d'un plus faible taux d'emploi des seniors et d'une sortie plus précoce de la vie active.

Il est grand temps que les Français admettent qu'il n'y a pas de miracle en économie et que moins on travaille à l'échelle d'un pays, moins on y produit, moins on y crée de richesses, moins on y génère de croissance et moins on y distribue du pouvoir d'achat. Il est grand temps de se défaire d'illusions malthusiennes qui, depuis des décennies, provoquent plus de ravages économiques encore que la drogue keynésienne du déficit et de la dette.

13 janvier 2023 (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/01/13/des-qu-il-s-agit-de-parler-de-maniere-informee-de-l-islam-il-y-a-peu-de-soutien-institutionnel_6157676_3232.html

« Dès qu’il s’agit de parler de manière informée de l’islam, il y a peu de soutien institutionnel »

[Tribune](#)

Collectif

Alors qu’une enseignante américaine a été accusée d’islamophobie et licenciée par son université pour avoir montré à ses étudiants une peinture persane médiévale représentant Mahomet, un collectif de cinquante spécialistes de la civilisation islamique appelle, dans une tribune au « Monde », à ne pas laisser la parole se faire confisquer par les extrémistes de tout bord.

Publié aujourd’hui à 06h00 Temps de Lecture 4 min.

Erika Lopez Prater, enseignante à l’université Hamline (Minnesota), a récemment été suspendue de ses fonctions pour un acte que le vice-président de l’université a qualifié d’« *inconsidéré, irrespectueux et islamophobe* ». Quel est le crime pour lequel cette jeune historienne de l’art a été clouée au pilori ? Celui d’avoir montré, dans un cours d’histoire de l’art sacré, un des chefs-d’œuvre des arts de l’islam. Il s’agit d’une représentation de l’ange Gabriel venant faire une révélation à Muhammad [*Mahomet*] dans la grotte de Hira, près de La Mecque.

Cette peinture se trouve dans un manuscrit du XIV^e siècle, le *Jami al-tawarikh* (« histoire universelle ») du grand érudit persan Rashid Al-Din (1247-1318). La scène, très connue et maintes fois commentée, fait étrangement écho à l’iconographie chrétienne de l’Annonciation, dans laquelle ce même Gabriel vient révéler à Marie qu’elle est enceinte du Christ. Dans un cas, c’est Marie qui met au monde la Parole faite homme ; dans l’autre, c’est Muhammad qui transmet la Parole faite livre. Exemple, donc, extrêmement bien choisi pour montrer la richesse de la tradition iconographique musulmane et ses enchevêtrements complexes avec diverses traditions artistiques, entre autres chrétiennes.

Il se trouve qu’une étudiante a porté plainte auprès de l’administration de l’université, et la présidente a mis fin au contrat de M^{me} Lopez Prater, sans la moindre prétention de procédure légale. Et de dénoncer le fait de présenter la peinture exécutée dans un contexte musulman comme « islamophobe ».

[Religion aniconique](#)

Si l’université pensait ainsi mettre fin à cette affaire, mal lui en a pris. Le licenciement injustifié de M^{me} Lopez Prater a provoqué un tollé de critiques, de nombreux articles dans des journaux anglophones et une pétition demandant la réintégration de l’enseignante signée par plus de 13 000 personnes.



L'ange Gabriel et Mahomet dans la grotte de la Révélation, manuscrit du Jami al-tawarikh (Histoire universelle) de l'érudit persan Rashid al-Din, XIV^e siècle. WIKI COMMONS

Comment en est-on arrivé là ? **L'étudiante, ainsi que l'administration universitaire, croyait que l'islam interdit strictement la représentation du Prophète, croyance dont l'existence même de cette peinture (parmi des milliers d'autres images) prouve la fausseté.** Certes, dans l'islam, comme, du reste, dans le judaïsme et le christianisme, les images peuvent poser problème ; certains affirment que leur utilisation est sacrilège, qu'elle se substitue à l'adoration du vrai Dieu. Dans le christianisme, des vagues d'iconoclasme ont eu lieu, notamment celle qui secoua l'Empire byzantin aux VIII^e et IX^e siècles, puis celle provoquée par la réforme protestante, aux XVI^e et XVII^e siècles. En dehors de ces épisodes, la présence d'images saintes dans les lieux de culte et dans la dévotion est très répandue.

L'islam, pour sa part, est aniconique dès le début : les images de personnes sont absentes des mosquées et autres lieux saints, où se développait une ornementation composée de motifs végétaux et/ou géométriques, et d'inscriptions calligraphiées de passages du Coran. **En revanche, dans l'art profane et les manuscrits à peintures, destinés surtout à une élite qui fréquentait les cours princières, une riche iconographie de l'histoire sainte musulmane se développe à partir du XIII^e siècle. Le prophète Muhammad y est souvent représenté, parfois voilé, parfois à visage découvert.**

Interprétation intégriste

Aux XIX^e et XX^e siècles, de nombreuses images dévotionnelles du Prophète et d'autres personnages saints sont produites, notamment en Iran. Entre le XIII^e et le XX^e siècle, des fatwas (« opinions juridiques ») mettent régulièrement en garde les fidèles contre les dangers de l'utilisation des images dans la dévotion en islam sunnite. Ce n'est qu'à partir de 1973 que des fatwas des autorités religieuses officielles arabes ont interdit les images du Prophète.

En d'autres termes, la question de la licéité des images dévotionnelles, et en particulier des images du prophète Muhammad, fait débat au sein de l'islam depuis des siècles. La présidente de l'université Hamline a décidé de s'associer à ce débat en prenant le parti d'une minorité intolérante et extrémiste. Ainsi, pour ne pas mettre mal à l'aise une étudiante musulmane, les principes de la liberté académique sont bafoués.

Au lieu d'encourager cette étudiante à élargir son esprit en l'ouvrant à la complexité et à la grande diversité de l'islam, la voilà renforcée dans son interprétation intégriste. Si certains pourraient voir dans ce récit un exemple édifiant des dérives de la *cancel culture*, il ne s'agit pourtant pas d'une présidente d'université partisane d'une idéologie, mais plutôt d'une **administration accaparée par une logique libérale, dans laquelle « le client a toujours raison ».** **La communauté scientifique américaine a massivement soutenu l'enseignante.**

Heureusement, les universités françaises et européennes n'en sont pas là. Mais gardons-nous de crier victoire. En Europe, la diversité et la pluralité de l'islam ne sont pas toujours reconnues, et **l'on a parfois tendance à donner trop de poids aux éléments les plus conservateurs censés le représenter. En France et en Europe, il est parfois difficile de se faire entendre pour parler différemment de l'islam, ou pour en parler tout court. Exemple édifiant : quatre chercheurs européens ayant reçu un financement majeur pour un projet de recherche sur la place du Coran dans la culture européenne voulaient organiser une série d'expositions sur le sujet dans diverses institutions muséales ; à quatre reprises, des institutions où les expositions étaient prévues (en Angleterre, en Espagne et en France) se sont retirées, craignant qu'une exposition culturelle sur l'islam en Europe ne provoque des controverses.**

Nous étions nombreux, dans les rues de Paris, le 11 janvier 2015, pour défendre la liberté de parole. **Mais, dès qu'il s'agit de parler de manière sérieuse et informée de l'islam, il y a peu de soutien institutionnel pour permettre de le faire. On préfère laisser la parole à ceux qui crient le plus fort : les extrémistes de tout bord.**

Signataire : John Tolan, professeur d'histoire à Nantes Université, membre de l'Academia Europæa.
Premiers cosignataires : Mohammad Ali Amir-Moezzi, directeur d'études, Ecole pratique des hautes études ; **Leili Anvar**, maîtresse de conférences en langue et littérature persanes à l'Institut national des langues orientales ; **Dominique Avon**, directeur d'études à l'Ecole pratique des hautes études, directeur de l'Institut d'études de l'Islam et des sociétés du monde musulman (IISMM) ; **Ghaleb Bencheikh**, président de la Fondation de l'islam de France ; **Myriam Catusse**, directrice de recherche CNRS, directrice de l'Ifpo et présidente de la Société des études sur le Moyen-Orient et les mondes musulmans ; **Pierre Caye**, directeur de l'Institut français d'islamologie ; **Faouzia Charfi**, physicienne, université de Tunis ; **François Déroche**, professeur au Collège de France ; **Jean-Pierre Filiu**, professeur d'histoire, Sciences Po, Paris ; **Christiane Gruber**, professeure d'histoire de l'art à l'université du Michigan ; **Henry Laurens**, professeur au Collège de France ; **Hamadi Redissi**, professeur de sciences politiques, université Al-Manar, Tunis ; **Lucette Valensi**, directrice d'études émérite à l'EHESS

13 janvier 2023 (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/international/article/2023/01/13/formules-de-salutations-ecriture-inclusive-l-autriche-polemique-sur-son-allemand_6157658_3210.html

L'Autriche polémique sur son allemand : formules de salutations, écriture inclusive...

Si « Grüss Gott » – « Dieu te salue » – domine toujours dans ce pays très majoritairement catholique, tout comme dans les régions du sud de l'Allemagne, la formule n'est pas pour autant totalement consensuelle.

Par [Jean-Baptiste Chastand](#)(Vienne, correspondant régional)

Publié aujourd'hui à 04h14, mis à jour à 08h11



Pour se saluer, 72 % des Autrichiens utilisent la formule « Grüss Gott », forme courte de « Dieu te salue ». ERZDIOEZESE-WIEN.AT

Les voyageurs français en déplacement en Autriche savent bien souvent qu'il leur faudra remplacer le « Guten Tag » (« bonjour ») qu'ils ont appris dans leur cours d'allemand par un « Grüss Gott », forme courte de « Dieu te salue ». Mais si cette civilité traditionnelle domine toujours dans ce pays très majoritairement catholique, tout comme dans les régions du sud de l'Allemagne, elle n'est pour autant pas totalement consensuelle, comme est venue le rappeler une polémique qui a secoué l'Autriche courant décembre 2022.

Tout est parti de la salle d'une commission d'enquête parlementaire où un élu de l'ÖVP (Parti populaire d'Autriche, conservateur) est rentré en saluant l'assistance d'un très traditionnel « Grüss Gott ». Un élu du Parti social-démocrate d'Autriche (SPÖ), actuellement dans l'opposition, lui aurait immédiatement répondu : « A Vienne, on dit "Guten Tag". » Cette bisbille aurait pu passer inaperçu si l'ÖVP n'avait pas alors décidé d'envoyer un communiqué de presse pour dénoncer « l'absence de sensibilité pour ce pays et ses habitants » de ce député qui « voudrait apparemment interdire la formule "Grüss Gott" ».

Car le choix des mots est bien plus politique qu'il n'y paraît. Pour beaucoup d'Autrichiens de gauche et plutôt séculaires, la référence à Dieu n'a pas toujours été acceptée. Un article du quotidien [Der Standard](#) rappelle ainsi que pendant l'entre-deux-guerres, le « Grüss Gott » était l'apanage des conservateurs chrétiens, très majoritaires dans les montagnes, alors que le « Guten Tag » était définitivement une fierté viennoise, la capitale qui a presque toujours été gouvernée par les sociaux-démocrates, ce qui lui vaut le surnom de « Vienne la Rouge ». En corrigeant l'élu conservateur qui venait de province, le député socialiste viennois se voulait clairement un héritier de cette tradition.

[Les plus jeunes privilégient le plus neutre « Hallo »](#)

Mais l'Autriche est néanmoins moins divisée aujourd'hui que pendant les années 1930 où les deux camps se sont même déchirés lors d'une guerre civile, en 1934. En réalité, l'usage du « Grüss Gott » s'est désormais largement imposé, y compris chez les « rouges » qui y voient bien souvent une façon de se différencier de l'allemand d'Allemagne. Selon un sondage commandé par le quotidien *Kurier* à la suite de cette polémique,

72 % des Autrichiens affirment utiliser cette formule dans le quotidien, contre seulement 25 % pour « Guten Tag ». « Grüss Gott » est d'ailleurs très majoritaire chez les électeurs du SPÖ (66 %), même si c'est bien moins élevé que chez ceux de l'ÖVP (85 %).

Même le maire de Vienne, le social-démocrate Michael Ludwig, a choisi de saluer les téléspectateurs d'un vocal « *Grüß Gott* » lors de sa dernière interview télévisée pour bien marquer qu'il ne souhaitait pas s'embarquer dans la querelle sémantique déclenchée par le député de son parti. Seul signe inquiétant pour l'avenir de la formule, les Autrichiens les plus jeunes privilégient le plus neutre « Hallo », qui permet de contourner ce débat.

Cette histoire de salutation n'a pas été la seule polémique politico-linguistique déclenchée par les sociaux-démocrates autrichiens en décembre. En Carinthie, tout au sud, la publication d'un « code de conduite de la langue inclusive » à destination des fonctionnaires régionaux a suscité de vives critiques qui ont poussé le gouverneur du Land, également un social-démocrate, à le retirer quelques jours seulement après son adoption.

Mentionner les personnes non binaires

Le scandale n'est pas venu de la féminisation des termes officiels, comme on pourrait le voir en France. [Celle-ci est depuis longtemps un fait acquis dans l'espace germanique](#), et plus personne n'oserait écrire par exemple le terme « citoyens » (« Bürger ») sans ajouter obligatoirement citoyennes (« Bürgerinnen »), ou en accolant le suffixe inclusif « Innen » avec une majuscule (« BürgerInnen »), qui englobe les deux genres et constitue une sorte d'équivalent du point médian français (« citoyen·ne·s »).

Non, le débat est venu de la volonté d'aller encore plus loin dans l'inclusion pour mentionner les personnes non binaires, conformément à une décision de la Cour constitutionnelle de Vienne prononcée en 2018 qui a obligé les administrations à offrir cette possibilité. Depuis, la tendance est donc d'ajouter « : » ou une « * » pour inclure cette troisième option (« Bürger : innen » ou « Bürger*innen »). Mais le Land de Carinthie a voulu carrément effacer toutes les formes genrées du vocabulaire en suggérant, par exemple, de remplacer le terme « paysan » par « personne employée dans l'agriculture ». Le lexique de 70 pages d'expressions épiciènes est à l'avenant : il propose de remplacer « policier » par « force de police », « langue maternelle » par « première langue » ou bien « patrie » par « premier pays »...

« Torture de la langue »

Autant d'expressions qui ont fait hurler la droite. Le parti d'extrême droite FPÖ a immédiatement dénoncé « *la folie du genre* » des sociaux-démocrates en parlant « *de torture de la langue* ». Le parti conservateur ÖVP, qui gouverne le Land en coalition avec les sociaux-démocrates, s'est aussi désolidarisé, et le gouverneur régional a fini par retirer le lexique le 15 décembre. « *Certains passages se révèlent excessifs* », a convenu Peter Kaiser, en parlant « *d'un ouvrage à usage purement interne*. » Il a demandé dans la foulée au gouvernement autrichien de proposer des formulations qui pourraient convenir à tout le monde et à la Cour constitutionnelle. Le débat promet donc de continuer.

Jean-Baptiste Chastand(Vienne, correspondant régional)

13 janvier 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/la-gare-du-nord-n-a-plus-grand-chose-a-voir-avec-la-france-20230112>

«La gare du Nord n'a plus grand-chose à voir avec la France»

Par Amine Elbahi

Publié hier à 18:49, mis à jour hier à 23:31



«La gare du Nord est minée par l'explosion de la violence et renvoie l'image d'un pays défié par une immigration incontrôlée.» *BENOIT TESSIER / REUTERS*

FIGAROVOX/TRIBUNE - Un homme sous le coup d'une OQTF a blessé plusieurs passants à l'arme blanche ce mercredi 11 janvier à Gare du Nord, à Paris. Pour l'essayiste et juriste Amine Elbahi, ce lieu est gangrené par la violence et renvoie l'image d'un pays défié par une immigration incontrôlée.

Amine Elbahi est juriste en droit public, chargé d'enseignement en droit à l'université de Lille, et auteur du livre Je ne me tairai pas ! (Robert Laffont 2022). Il a été candidat LR dans le Nord lors des dernières législatives.

Six de nos compatriotes ont été lâchement agressés sur le parvis de Gare du Nord. Collectivement, nous devons avoir une pensée pour les victimes et les témoins des faits sensiblement heurtés. Nous les savons bouleversés. Tous ont été pris en charge par nos forces de l'ordre, les secouristes et les soignant qui, une fois de plus, ont fait preuve d'une mobilisation exceptionnelle. Les images glaçantes de cette attaque ont été un instant diffusées sur les réseaux sociaux. Il faut saluer la lucidité et le courage d'un policier qui a fait usage de son arme administrative alors qu'il venait de quitter son service pour se rendre chez lui, pour retrouver sa famille et ses enfants. C'est l'occasion de prouver à Jean-Luc Mélenchon et à ses partisans que si l'État avait désarmé la police, comme il le réclamait lors de la campagne présidentielle de 2022, le nombre de victimes aurait indéniablement été beaucoup plus conséquent.

L'assaillant était un ressortissant Libyen, connu des services de police et de la justice, et ayant fait l'objet d'une obligation de quitter le territoire français (OQTF), non-exécutée comme près de 90% des OQTF dans notre pays. La procureure de la République de Paris Laure Beccau a aussitôt précisé que l'identification précise de l'assaillant, permettait de constater l'enregistrement sous plusieurs identités dans le fichier automatisé des empreintes digitales, alimenté par ses déclarations au cours de précédentes procédures dont il a déjà fait l'objet. Ce qui n'est pas dit aux Français c'est que la gestion des expulsions ne relève pas seulement d'une question de sécurité intérieure. Il en va d'abord et avant tout de notre souveraineté. Et pourtant, la France a perdu sa capacité diplomatique à

se faire respecter face aux pays d'Afrique et d'Europe de l'Est pour exiger d'eux qu'ils récupèrent leurs clandestins.

L'immigration d'aujourd'hui n'est en rien comparable avec l'immigration économique et ouvrière d'hier.

Amine Elbahi

D'ailleurs, l'assaillant de la gare du Nord n'a pas pu être expulsé vers la Libye en raison de l'instabilité qui y règne. Les autorités françaises n'entretiennent pas de canal d'échanges diplomatique pour l'identification des ressortissants libyens. En d'autres termes, l'assaillant savait qu'il ne pourrait jamais être expulsé, en l'absence de relations avec son pays. C'est un bras de fer administratif 100% perdant pour la France. Exiger l'expulsion tout en la sachant ineffective relève de l'opportunisme absolu. Le gouvernement peut et doit exiger une politique de réciprocité en n'accordant aucun visa aux pays étrangers qui ne reprennent pas leurs clandestins.

Il faut dire la vérité aux Français : la gare du Nord n'est plus la France. Elle est minée par l'explosion de la violence et renvoie l'image d'un pays défié par une immigration incontrôlée. Refuser d'admettre le lien pourtant existentiel entre l'immigration incontrôlée d'aujourd'hui et l'explosion de la violence relève du déni. Je n'ai pas le sentiment de faire offense à l'histoire de mes parents et de mes grands-parents immigrés en m'insurgeant contre l'immigration d'aujourd'hui. L'immigration d'aujourd'hui n'est en rien comparable avec l'immigration économique et ouvrière d'hier. Les familles immigrées de la banlieue de Paris, celles qui empruntent tous les jours le REB B et D et, plus largement, la France qui se lève tôt et qui, désormais, peut avoir peur de risquer sa vie pour aller au travail, pour se rendre à Paris, pour accompagner ses enfants à l'école. C'est au-delà la cohésion républicaine de notre société qui est en danger, dans un contexte social particulièrement marqué.

Le rôle du gouvernement doit d'abord et avant tout redevenir celui de protéger la France et les Français.

Amine Elbahi

L'agresseur est connu et pour prévenir de l'imminence de son action, il faut le stopper. À la différence de l'espace public, les zones internationales que représentent les aéroports et les gares parisiennes permettent d'assurer le contrôle d'identité préventif de tout individu susceptible de représenter un trouble à l'ordre public, sans l'intervention de l'autorité judiciaire. Les visages ne sont pas inconnus. Ce sont bien souvent les mêmes profils : ressortissants clandestins, vendeurs à la sauvette, squatteurs, mineurs non accompagnés... Il conviendra de redonner espoir à nos policiers, lassés de voir le fruit de leurs efforts anéantis par des décisions administratives inexécutées. Un premier pas a été accompli en novembre 2022, l'Assemblée nationale a voté l'amendement porté par le président des Républicains Éric Ciotti : celui d'augmenter de 3 000 le nombre de place dans les centres de rétention pour faire exécuter les plus de 120.000 OQTF prononcées chaque année.

Le rôle du gouvernement doit d'abord et avant tout redevenir celui de protéger la France et les Français. Agir plutôt que réagir. Écouter plutôt que d'entendre. Les constats sans action ne font qu'alimenter le sentiment d'échec et, pire que tout, de renoncement. La menace pour la sécurité de nos concitoyens que pouvait représenter l'assaillant devait permettre à l'État de l'assigner à résidence, ne serait-ce que provisoirement dans la mesure où l'exécution de son expulsion est rendue impossible par son pays d'origine. La loi le permet déjà lorsqu'un étranger est susceptible de représenter une menace grave pour l'ordre public. Il faut une volonté politique d'agir fortement. La volonté de réoccuper l'espace républicain. Le bal des grandes déclarations ministérielles devient insupportable au même titre que les condamnations médiatiques inaudibles, jamais suivies d'effets. Elles sont devenues des prises de parole politiques opportunistes où les effets d'annonces ne font que cacher l'inexécution des décisions de l'État et, pire que tout, la peur et la résignation de ceux qui nous dirigent.

La gare du Nord est aussi le premier lieu d'accueil du Thalys et de l'Eurostar. Le gouvernement doit choisir : faire rayonner la France où accepter l'humiliation devant l'Europe.

13 janvier 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/social/pourquoi-le-gouvernement-ne-demande-pas-d-effort-aux-retraites-pour-financer-sa-reforme-20230112>

Pourquoi le gouvernement ne demande pas d'effort aux retraités pour financer sa réforme

Par [Julien Da Sois](#)

Publié hier à 19:31, mis à jour hier à 20:16



Les retraités ont un niveau de vie médian «*légèrement supérieur à celui de l'ensemble de la population*», note la Drees. *bacalao / Adobe Stock*

DÉCRYPTAGE - Le projet de réforme des retraites de l'exécutif se contente de mettre à contribution les actifs, via le report de l'âge légal de départ.

Qu'il semble loin le temps où Emmanuel Macron assumait de demander un «*effort*» aux retraités, «*pour aider les jeunes actifs*». Un leitmotiv répété lors de sa première campagne présidentielle, en 2016, puis aux débuts de son premier quinquennat, et qui a pris la forme d'une hausse de la contribution sociale généralisée (CSG) début 2018, pour compenser la suppression de certaines cotisations salariales.

Cinq ans plus tard, la réforme des retraites présentée par le gouvernement mardi épargne les retraités. Aucun effort ne leur est demandé sur le niveau des pensions, pourtant l'un des leviers que l'exécutif aurait pu actionner pour soulager les finances publiques. «*Aujourd'hui, une des premières angoisses des Français, c'est le pouvoir d'achat. Je pense que dans ce contexte, qui inquiète tout le monde, ça n'est vraiment pas une bonne idée d'imaginer baisser le pouvoir d'achat des retraités*», s'est justifiée Élisabeth Borne sur le plateau du 20H de France 2 mardi soir.

Sur BFMTV quelques minutes plus tard, le ministre du Travail Olivier Dussopt y est aussi allé de sa tentative d'explication. «*C'est inconcevable de baisser les retraites. Il n'est pas possible dans un système pour lequel on considère déjà que, pour des hommes et des femmes qui ont cotisé toute leur vie avec des petits salaires au niveau du smic, les pensions ne sont pas assez importantes et qu'on va les relever, on ne va pas baisser les retraites en même temps.*» Contacté, son cabinet se contente de répéter qu'«*il n'était pas question de baisser le montant des pensions, pour protéger le pouvoir d'achat*».

Un niveau de vie légèrement supérieur à celui des actifs

L'exécutif a donc écarté l'idée de piocher dans les pensions, préférant demander aux actifs un effort conséquent. Une non-contribution des retraités d'autant plus difficile à comprendre qu'Élisabeth

Borne elle-même a expliqué mardi, au cours de la présentation de la réforme que, *«pour que ce projet soit pleinement équilibré, il faudra que chacun prenne sa part»*.

Pourtant, les retraités ont un niveau de vie médian *«légèrement supérieur à celui de l'ensemble de la population»*, souligne la Drees. S'appuyant sur des chiffres de l'Insee, le service statistique du ministère de la Santé précise qu'il s'établit à 1900 euros par mois (pour les retraités résidant en logement ordinaire, hors institutions), contre 1840 euros pour l'ensemble de la population. La différence se creuse *«si l'on tient compte de l'avantage que donne sur le niveau de vie le fait d'être propriétaire de son logement»*, ajoute le rapport : dans ce cas, le niveau de vie médian des retraités atteint 2310 euros par mois, contre 2110 euros pour l'ensemble de la population.

En prenant en compte la taille des ménages et les loyers, les retraités disposent même d'un niveau de vie supérieur à celui des actifs, pointe le Conseil d'orientation des retraites (COR). Il s'élève à 107,8% de celui de l'ensemble des ménages, contre 106% pour celui des actifs. Les comparaisons en matière de patrimoine mesurent encore mieux le fossé entre actifs et retraités. Selon le COR, ces derniers détiennent un patrimoine net supérieur en moyenne de 35% à celui des actifs.

«La catégorie reine du macronisme»

*«C'est totalement inédit, quasi unique au monde et jamais vu dans l'histoire de France, commente l'économiste Maxime Sbaihi, auteur de l'ouvrage *Le grand vieillissement* (Éditions de l'Observatoire, 2022). Les retraités actuels jouissent d'une situation exceptionnelle : ils ont eu des carrières qui leur ont permis d'accumuler du patrimoine, et ont bénéficié de la hausse des prix de l'immobilier et des actifs financiers, tout en profitant aujourd'hui de pensions généreuses.»*

L'essayiste fait partie de ces observateurs qui jugeaient nécessaire d'inclure les retraités dans l'équation financière de la réforme. Une vision partagée par Terra Nova : *«Que l'on regarde le sujet sous l'angle des revenus ou du patrimoine, il existe indéniablement une capacité contributive importante chez nos aînés, que le gouvernement se refuse à voir»*, déplorait dans une note publiée fin décembre le think tank de gauche. *«L'équité intergénérationnelle nécessite de demander un effort aux retraités actuels»*, estimait également l'économiste à l'OCDE Charles Dennerly dans un récent billet de blog.

D'autant que, comme le souligne le COR, *«à plus long terme, le niveau de vie des retraités devrait continuer à progresser mais moins que celui de l'ensemble de la population»*, en raison de *«l'indexation des retraites sur les prix, dont l'évolution serait moins rapide que celle des salaires»*. *«Il fallait mettre les retraités à contribution maintenant, car après il sera trop tard»*, déplore Bruno Palier, directeur de recherche du CNRS à Sciences Po et auteur de *Réformer les retraites* (Presses de Sciences Po, 2021). Un argument qui peut aussi être inversé : si le niveau de vie des retraités doit augmenter moins vite à l'avenir, autant ne pas accentuer ce phénomène dès maintenant en diminuant les pensions.

Les jeunes n'ont plus la force du nombre, et en plus sont moins mobilisés, donc ils comptent de moins en moins dans le jeu politique.

Maxime Sbaihi, économiste et auteur du livre «Le grand vieillissement»

Un simple calcul électoral ?

Des pistes existent, sans nécessairement couper dans les pensions, relèvent les économistes. Par exemple en alignant le taux de CSG des retraités sur celui des actifs. Ce qu'avait décidé Emmanuel Macron début 2018, avant de faire marche arrière à la fin de cette même année 2018, face à la fronde des *«gilets jaunes»*, à laquelle des retraités avaient pris part.

«Cette mesure avait participé à installer l'idée, au début de son premier mandat, qu'Emmanuel Macron n'aimait pas les vieux», analyse le politologue Bruno Cautrès, chercheur au Cevipof. Par la suite, le chef de l'État a réussi à retourner les retraités en sa faveur, au point de faire aujourd'hui «de cet électorat senior centriste-centre droit un bastion électoral», observe Bruno Cautrès. «C'est devenu la catégorie reine du macronisme», abonde Frédéric Dabi, directeur général opinion de l'Ifop.

Le sondeur voit ainsi dans ce choix de l'exécutif d'exempter les retraités de tout effort une dimension «essentiellement électorale». «Cette catégorie est choyée par les politiques car elle vote plus que la moyenne», note-t-il. Maxime Sbaihi va plus loin : «Le vieillissement démographique de la population française a des implications électorales. Pour la première fois aujourd'hui, les plus de 50 ans sont en majorité absolue dans l'électorat. Les jeunes n'ont plus la force du nombre, et en plus sont moins mobilisés, donc ils comptent de moins en moins dans le jeu politique», analyse l'essayiste. Celui-ci souligne d'ailleurs «qu'aucun parti politique ne tient de discours de mise à contribution des retraités, car ce serait complètement suicidaire électoralement».

Pour Bruno Cautrès en revanche, gare à «la caricature qui voudrait qu'Emmanuel Macron ne demande pas d'efforts aux retraités parce qu'il a un électorat de seniors». Il s'agit davantage d'une question «de gestion de l'opinion publique et de symbole. Très facilement se serait enclenchée l'idée que l'on taxe la retraite des vieux. Le message aurait été pratiquement impossible à faire passer», estime l'enseignant à Sciences-Po Paris. «La figure du petit retraité qui galère, qui touche moins de 1000 euros de pension par mois, est très forte chez les Français», renchérit Frédéric Dabi. «Cette image du retraité pauvre était vraie dans les années 70 et 80, mais ne l'est plus aujourd'hui, nuance Bruno Palier, même s'il y a toujours des personnes avec des petites retraites».

12 janvier 2023 (SZ)

<https://www.sueddeutsche.de/kultur/literatur-frankreich-deutschland-ernaux-houellebecq-1.5730856>

Französische Literatur:

Schreiben Franzosen bessere Bücher?

12. Januar 2023, 12:35 Uhr



Nach Modiano und Le Clézio schon der dritte Nobelpreis für die französische Literatur in diesem Jahrtausend: Annie Ernaux.

(Foto: imago stock&people/Leemage)

Annie Ernaux, Michel Houellebecq, Édouard Louis - französische Schriftsteller werden in Deutschland vergöttert, andersherum ist es sehr still. Woran kann das liegen

Von [*Léonardo Kahn*](#)

Wenn man einmal kurz überschlägt, wie viele französische Autoren und Autorinnen in den vergangenen Jahren in Deutschland die Diskurse geprägt, die Bestsellerlisten bevölkert und deutsche Epigonen inspiriert haben, gehen einem schnell die Finger zum Abzählen aus: Annie Ernaux, Didier Eribon, Michel Houellebecq, Emmanuel Carrère, Yasmina Reza, Olivier Guez, Leïla Slimani, Édouard Louis, Virginie Despentes - und das ist nur die allererste Reihe der Leute, deren Stücke in deutschen Theatern aufgeführt werden, deren Lesungen stets ausverkauft sind und um deren Interviews deutsche Journalisten konkurrieren, als wären sie aus purem Gold.

Und wenn man sich dann fragt, wie es eigentlich andersherum aussieht, dann bleiben auf einmal auffallend viele Finger übrig. Rund 1300 französische Bücher wurden vergangenes Jahr ins Deutsche übersetzt, andersherum sind es nicht einmal 500. Wahr ist natürlich auch: Emmanuel Macron prahlt mit seiner Liebe zu Thomas Mann, der Wirtschaftsminister Bruno Le Maire zitiert in seinen Reden Gedichte von Rainer Maria Rilke, und immer wenn einem Abgeordneten sexueller Missbrauch vorgeworfen wird, ist ein Kafka-Zitat oft schnell zur Hand. Dazu addiert sich noch eine große Begeisterung für Stefan Zweig, Patrick Süskind und Heinrich Heine. Diese Autoren sind aber zum größten Teil tot und/oder Österreicher.

Dem deutschen Gemüt hilft es in dieser Lage, mit Nicolas Weill zu telefonieren, der sich bei der Tageszeitung *Le Monde* um die deutsche [Literatur](#) kümmert und die französische keinesfalls für überlegen hält. Es sei vielmehr so, lässt Weill ausrichten, dass die Deutschen in erster Linie französische Autoren läsen, "die gewisse Klischees reproduzieren", die von Frankreich also als Land im Niedergang erzählen, das zutiefst ungerecht und politisch überholt sei. Autoren wie Pierre Michon oder Pascal Quignard hingegen, die von einem Frankreich erzählen, dem es nach wie vor ganz gutgeht, würden ignoriert.

Franzosen besuchen jenes fremdartige Deutschland außerhalb Berlins kaum

Auf der anderen Seite der Literaturpipeline sitzt unter anderen die Lektorin Johanna Links, sie ist beim Berliner Aufbau-Verlag zuständig für [französische Literatur](#) und hat dort zuletzt etwa Olivier Guez' Bestseller "Das Verschwinden des Josef Mengele" begleitet. Sie hat drei mögliche Gründe für das eklatante Ungleichgewicht im Angebot: Erstens liege in der Kolonialvergangenheit des Landes ein Vorteil für die literarische Landschaft. Bis heute ist Französisch Amtssprache in Ländern in Amerika, der Karibik, in Nord- oder Westafrika, dadurch kommt eine gewisse Grundspannung auch in die Literatur. Albert Camus und Marguerite Duras etwa seien jeweils in Kolonialfamilien aufgewachsen, Camus in Algerien, Duras im heutigen Vietnam, damals Indochina. Und der Prix Goncourt ging im Jahr 2021 an den im Senegal geborenen Pariser Mohamed Mbougar Sarr.

Zweitens seien deutsche Leser französischen Schriftstellern gegenüber toleranter als gegenüber den eigenen Autoren: Sie wisse nicht, so Link, "ob Houellebecq und Ernaux den meisten nicht zu radikal wären, wenn sie selbst auch Deutsche wären".

Und der dritte Grund ist womöglich der offensichtlichsste: Frankreich sei einfach ein Sehnsuchtsort für die Deutschen. Scharenweise führen Deutsche an die Côte-d'Azur oder in die Bretagne und hätten auch allgemein bessere Sprach- und Kulturkenntnisse. Andersherum besuchten Franzosen kaum jenes fremdartige Deutschland, das außerhalb Berlins liegt.

Aus dem Deutschen werden etwa acht Mal mehr Bücher ins Französische übersetzt als aus dem Arabischen

Aber es geht noch weiter: Frankreich gibt mehr Geld aus für die Vermarktung seiner Kultur im Ausland, die französischen Literaturpreise genießen international weitaus höheres Ansehen. Der Prix Goncourt mag mit seinen verkrusteten Strukturen und alteingesessenen Jurymitgliedern altmodisch wirken, doch Verlage in der ganzen Welt wissen: Wer hier gewinnt, wird berühmt. Das deutsche Pendant, der Georg-Büchner-Preis, hat nicht ansatzweise die gleiche Ausstrahlung. Vorschlag Johanna Links: "Vielleicht sollten wir uns in Zukunft mehr um die Außenvermarktung unserer Preise bemühen."

Davon rät Nicolas Weill interessanterweise dringend ab: Die Deutschen seien sich, sagt er, ihres Glücks nicht bewusst, auf pompöse Literaturpreise verzichten zu können. Diese nervten nur, lenkten vom Wesentlichen ab, und [deutsche Gegenwartsliteratur](#) habe durchaus ihren Platz im französischen Büchermarkt. Aus dem Deutschen würden etwa acht Mal mehr deutsche Bücher ins Französische übersetzt als aus dem Arabischen.

Schriftsteller wie Herta Müller, Juli Zeh und Daniel Kehlmann würden, so der freundliche Monsieur Weill, in Frankreich durchaus wahrgenommen. Vor allem Letzterer sei für viele Schriftsteller ein Vorbild, wenn es um die Gestaltung historischer Romanfiguren gehe. Die Rolle, die diese Autoren in Frankreich spielen, sei jener von Houellebecq und Ernaux in Deutschland nicht vergleichbar. Aber insgesamt, so Weill, wachse das Interesse an Literatur aus Deutschland.

12 janvier 2023 (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/societe/article/2023/01/12/brigitte-macron-favorable-au-port-de-l-uniforme-a-l-ecole_6157560_3224.html

Brigitte Macron favorable au port de l'uniforme à l'école

Une proposition de loi du Rassemblement national visant la généralisation du port d'un uniforme dans les écoles et les collèges sera discutée jeudi à l'Assemblée nationale.

Le Monde avec AFP

Quelques jours après avoir défendu à mots couverts la réforme des retraites, Brigitte Macron a encore livré sa position sur un sujet d'actualité. Dans un entretien publié mercredi 11 janvier par [Le Parisien](#), dans lequel elle donne son avis sur plusieurs autres sujets liés à l'éducation, du portable au lycée au niveau en orthographe, l'épouse du chef de L'Etat s'est dite favorable au port de l'uniforme à l'école.

« J'ai porté l'uniforme comme élève : quinze ans de jupette bleu marine, pull bleu marine. Et je l'ai bien vécu. Cela gomme les différences, on gagne du temps – c'est chronophage de choisir comment s'habiller le matin – et de l'argent – par rapport aux marques », a déclaré la première dame, interrogée par sept lecteurs du quotidien. *« Donc je suis pour le port de l'uniforme à l'école, mais avec une tenue simple et pas tristoune »,* a-t-elle résumé.

Un sujet controversé, jusqu'au sein du camp présidentiel. Le parti d'Emmanuel Macron, Renaissance, a lancé un groupe de travail à l'Assemblée nationale consacré à l'uniforme. Mais le ministre de l'éducation, Pap Ndiaye, a répété la semaine dernière [sur BFM-TV](#) ne pas vouloir *« ouvrir ce débat, en tout cas à l'échelle nationale »*. *« Je ne veux pas de loi à ce sujet. Imposer l'uniforme à tous les élèves, c'est non »,* a-t-il déclaré, tout en relevant qu'un établissement pouvait en instaurer un au niveau local.

Proposition de loi du RN

Une proposition de loi du Rassemblement national visant à rendre obligatoire le port de l'uniforme dans les écoles et collèges publics a été rejetée à la mi-décembre en commission à l'Assemblée, malgré le soutien de la droite. Le texte est attendu jeudi dans l'Hémicycle.

La proposition de rendre obligatoire dans les écoles et collèges publics le port d'une *« tenue uniforme »*, dont chaque établissement pourrait fixer *« la coupe et la couleur »*, est inscrite en quatrième place de leur niche parlementaire, et pourrait être débattue dans le temps imparti.

L'objectif est d'*« éviter la pression »* des *« islamistes »* et de mettre fin au *« concours aux habits les plus chers, les plus luxueux, les plus à la mode »*, plaide Marine Le Pen. Un texte rédigé sans *« un travail sérieux sur l'impact »*, selon le camp présidentiel. Mais l'un des seuls qui aura l'appui d'autres bancs du Palais-Bourbon. Les députés du groupe Les Républicains ayant reçu la consigne de le soutenir, comme ceux visant à supprimer les zones à faibles émissions (ou ZFE) ou créant une *« présomption de légitime défense »* pour les forces de l'ordre.

12 janvier 2023 (The Economist)

<https://www.economist.com/leaders/2023/01/11/the-west-should-supply-tanks-to-ukraine>

The tools for the job

The West should supply tanks to Ukraine

Allies have been too cautious in giving it the means to resist Russian aggression



Jan 11th 2023

Almost eleven months after Russia launched its unprovoked invasion of Ukraine, **the war has turned static**. Since the liberation of the southern city of Kherson two months ago, the battle lines have **barely shifted**. Fighting is largely restricted to bloody pounding along a short section of the front around Bakhmut, a city in the east of the country that the Russians have been trying to take since August at an **appalling price**. (On January 10th they claimed to have captured the nearby town of Soledar, but even this is disputed.) **Unable to advance, Russia has resorted to blasting Ukraine's civilian infrastructure**. Ukraine, however, is getting better at intercepting missiles and drones, and mitigating the damage using speedy repairs and a swarm of back-up generators.

But a frozen conflict suits the invader well enough, leaving Ukraine weak and vulnerable, its crippled economy dependent on foreign bail-outs while Russia malevolently squats along the vital coastline that provides sea-access to the outside world. **A frozen conflict allows Russia time to dig in, reinforce its lines and prepare for a fresh assault, or the permanent occupation of its new acquisitions. Ukraine therefore needs to keep pushing back, and to plan for the launch of its third big counter-offensive.**

So it is good news that America, Germany and France are at last sending more powerful weapons—Bradley Fighting Vehicles, the similar French amx and the German Marder. But that is not enough; these are armoured infantry carriers with guns, rather than **true tanks**, which have tougher armour and more powerful cannons. **If Ukraine is to continue the work of ejecting Russia from the land that has been stolen, it will need more: heavy tanks and longer-range missiles.**

Britain, reportedly, is close to approving the dispatch of around ten Challenger battle tanks. Ukraine's other allies should follow that lead; Poland is keen. **American Abrams tanks and German Leopards—both much better than the Soviet-designed machines that Ukraine has already received from its eastern European allies—would give it a chance of punching a hole through the Russian-held land bridge that connects occupied Crimea to Russia, and of driving Russia back at least to the lines it held on the eve of war last February.** Longer-range munitions for Ukraine's Western-supplied HIMARS rocket systems would put pressure on the invaders, who have pulled back their logistics hubs and command-and-control centres beyond the range of what Ukraine can hit.

This escalation of weaponry is [contentious](#), as every such decision has been since the start of the war. Some voices among Ukraine's Western allies fear that it could seek to drag the West into direct conflict by launching an attack on Russia itself—as opposed to Russian troops in the bits of Ukraine which the Kremlin pretends are Russian. **Another worry is that, if Russia is pushed too far or too fast, its president, Vladimir Putin, could escalate and, in the worst case, even [trigger a nuclear war](#).**

These are not baseless fears. However, as Ukraine's financier and armourer, the West is in a position to insist that its weapons are not used to attack Russia. Moreover, Mr Putin has been threatening fire and brimstone since the start of the war. On its first day he said: "To anyone who would consider interfering from outside: If you do, you will face consequences greater than any you have faced in history." Despite these threats, constant Western interference has met with no obvious consequences. Likewise the application of Sweden and Finland to join nato, which was supposedly a Russian red line until it wasn't.

You might argue that this is a vindication of Western gradualism. **However, time is short.** Though it hardly feels like it today, with the mercury down to -10°C in Kharkiv, **spring is only a few weeks away.** If Ukraine cannot break the stalemate soon, it risks a repeat of 2014, when Russia and its proxies grabbed chunks of eastern Ukraine and, after intense fighting died down, the contact line between the two sides froze into something like a frontier. If so, although Mr Putin will have failed in his original aim to seize control of Ukraine, he may still prevent it from thriving as a prosperous, democratic, independent country—and that would count as a victory of sorts.

If Mr Putin concludes that his nuclear threats won him this victory, it would set a terrible precedent. For one thing, it would tell him that he should use more uranium-tipped coercion in his next misadventure. **For another, every would-be aggressor would be encouraged to see nuclear weapons as a way to prevail when conventional arms fall short.** **Yielding to Mr Putin's nuclear threats today sets up more perilous stand-offs tomorrow.**

The assessment that providing a Marder is much safer than sending in a Leopard is flawed. War is dangerous, but Ukraine needs to finish the job. It should be given the tools it needs.

12 janvier 2023 (NZZ)

<https://www.nzz.ch/feuilleton/amerikanische-professorin-wegen-mohammed-bildern-gefeuert-ld.1720377>

Eine amerikanische Professorin ist gefeuert worden, weil sie ihren Schülern Bilder des Propheten Mohammed gezeigt hat. Es geht um mehr als eine Provinzposse

Verletzte Gefühle sind wichtiger als die akademische Freiheit: Mit diesem Argument hat eine amerikanische Universität eine angeblich islamophobe Kunsthistorikerin entlassen. Der Fall sorgt für landesweite Proteste.

Lucien Scherrer

10.01.2023, 15.09 Uhr



Gefährliches Meisterwerk: Der Prophet Mohammed erhält seine erste Offenbarung vom Engel Gabriel. Abbildung aus der illustrierten Weltgeschichte von Rashid al-Din aus dem Jahr 1307.

Imago

Eigentlich hat Erika López Prater alles richtig gemacht. Vor ihrem Online-Kurs über Kunst und Weltreligionen warnte sie ihre Studenten, dass sie ihnen historische Bilder des Propheten Mohammed zeigen werde. Wer sich dabei unwohl fühle, solle den Bildschirm abschalten. Doch all diese Vorsichtsmassnahmen halfen ihr nichts. Wie die «New York Times» («NYT») am Wochenende berichtete, ist die Kunsthistorikerin von der Hamline University in Minnesota entlassen worden – dies, nachdem sich muslimische Schülerinnen und Interessengruppen über sie beschwert hatten.

Der Vorfall hat sich bereits Anfang Oktober ereignet, löste nun aber wegen der Berichterstattung der «New York Times» eine nationale Diskussion aus. Glaubt man den Recherchen der amerikanischen Zeitung, hat Erika López Prater ihren Schülern keine obszönen Karikaturen gezeigt, sondern Gemälde aus dem 14. und dem 16. Jahrhundert, die den Propheten ehren sollen. Eines stammt aus der illustrierten Weltgeschichte des persischen Wesirs Rashid al-Din. Obwohl nicht alle islamischen Kulturen ein Bilderverbot kennen und sich aus dem Koran auch nichts Derartiges ableiten lässt, gelten bildliche Darstellungen Mohammeds bei vielen fundamentalistischen Muslimen als Sakrileg.

Hitler-Vergleiche und eine Anklage unter Tränen

Eine Schülerin von Erika López Prater behauptete jedenfalls nach dem Kurs, sie sei als Muslimin durch die Bilder in ihren Gefühlen verletzt worden, man habe sie ausgeschlossen und respektlos behandelt. «Ich dachte, das kann doch nicht wahr sein», sagte sie der Studentenzeitung «Hamline Oracle». Was folgte, war ein Drama in einem von Aktivisten und Diversity-Bürokraten geprägten Umfeld, in dem Anschuldigungen Karrieren ruinieren können. Erika López Prater entschuldigte sich bei der Studentin, diese aber schaltete die Universitätsleitung ein und organisierte mit Gesinnungsgenossinnen ein Forum über Islamophobie.

Dort fragte sie, laut der «New York Times» unter Tränen, was man denn morgens um 8 Uhr tun solle, «wenn jemand deine Religion beleidigt». Auch andere Studenten lamentierten, sie fühlten sich von der Universität diskriminiert. Die Klagen zeigten Wirkung. Studenten verlangten vermehrte «Interventionen», die Zuständige der Universität für soziale Gerechtigkeit schlug vor, alle Fakultätsangehörigen einem Anti-Islamophobie-Training zu unterziehen. Ein Sprecher des Council on American-Islamic Relations – eine der wichtigsten islamischen Organisationen der USA – erklärte, solch kontroverser *stuff* dürfe an der Universität nicht gelehrt werden. Geradeso gut könne man den Schülern beibringen, «warum Hitler gut war».

Gefühle sind wichtiger als die akademische Freiheit

Dass das längst nicht alle Muslime so sehen, beeindruckte die Universitätsleitung wenig. Statt die akademische Freiheit zu verteidigen, stellte sie sich auf die Seite der religiösen Aktivisten, im Namen aller Muslime. Der Vizepräsident der Diversity- und Inklusionsfachstelle informierte sämtliche Universitätsmitarbeiter darüber, dass es in einem Online-Seminar zu unbestreitbar «respektlosen und islamophoben» Vorfällen gekommen sei.

Die Universitätspräsidentin Fayneese S. Miller unterzeichnete eine E-Mail mit der Botschaft, dass der Respekt für muslimische Studenten in diesem Fall mehr zähle als akademische Freiheit. Erika López Prater wurde mitgeteilt, dass man künftig auf ihre Kurse verzichte. Auf eine Anfrage der NZZ hat die Universität bis jetzt nicht reagiert.

Man könnte das als Provinzposse abtun, als Problem einer unbedeutenden privaten Universität, die vor Extremisten kuscht. Allerdings geht es um ein Phänomen, das im angelsächsischen Raum zunehmend verbreitet ist. Firmenmitarbeiter, Professoren, Journalistinnen und selbst Schüler müssen damit rechnen, von Aktivisten aus nichtigem Anlass der schlimmsten Gedankenverbrechen bezichtigt zu werden. Auftritte werden vorsorglich gecancelt, um keine Gefühle zu verletzen. In Toronto sagte die Schulbehörde 2021 eine Lesung mit der Jesidin und Nobelpreisträgerin Nadia Murad ab, weil die von Jihadisten vergewaltigte und versklavte Frau islamophobe Gefühle wecken könnte.

Erinnerungen an den Mord an Samuel Paty

Da der Islam in der vermeintlich progressiven Weltsicht als Religion einer kollektiv unterdrückten Rasse gilt, dürfen heute selbst religiöse Fanatiker darauf zählen, als Rassismusopfer eingestuft zu werden. Das zeigt sich auch in Europa, wo linke Studenten mehrmals versucht haben, Kurse von angeblich islamophoben Dozenten zu stören oder zu verhindern. **In Frankreich mussten 2021 nach einer linken Hetzkampagne zwei Professoren unter Polizeischutz gestellt werden, weil sie den allzu oft von Extremisten missbrauchten Begriff «Islamophobie» ablehnen.**

Dass der Fall der entlassenen Kunsthistorikerin Erika López Prater ausgerechnet von der «New York Times» skandalisiert wird, entbehrt nicht einer gewissen Ironie. Zum einen hat die Zeitung in jüngster Zeit zwei Redaktoren aufgrund von konstruierten Diskriminierungs- und Rassismusbewerfen entlassen. Zum anderen pflegt sie im Umgang mit Islamismus oft eine appeasierende Haltung. Zu sehen war das unter anderem nach dem Mord am französischen Lehrer Samuel Paty im Jahr 2020.

Paty hatte seinen Schülern Mohammed-Karikaturen aus dem Satiremagazin «Charlie Hebdo» gezeigt, um ihnen das Prinzip der Meinungsfreiheit zu erklären. Auch er hatte seine Schüler gewarnt und ihnen die Wahl gelassen, nicht hinzusehen. Islamisten überzogen ihn in den sozialen Netzwerken dennoch mit Hassbotschaften. Statt ihr Publikum über islamistische Umtriebe aufzuklären, kritisierten linke US-Leitmedien wie die «NYT» jedoch lieber «Charlie Hebdo», den französischen Laizismus oder Präsident Emmanuel Macron, der wegen seiner Massnahmen gegen den politischen Islam als eine Art antimuslimischer Joseph McCarthy dargestellt wurde.

«Islamophobe Hassrede»

Dass Islamismus nicht nur in terroristischer Form eine Bedrohung für jede freie Gesellschaft ist, blendete man in den New Yorker Redaktionsstuben bisher lieber aus. Auch im Fall Erika López Prater versäumt es die «NYT», den politischen Hintergrund jener Aktivistinnen auszuleuchten, die im Namen verletzter Gefühle nach Zensur und Entschuldigungen rufen.

Die Studentin, die die Anklagen gegen Prater initiiert hat, ist Präsidentin der lokalen Muslim Students Association (MSA) – einer Studentenorganisation, die traditionell der Muslimbruderschaft nahesteht und bis heute eine islamistische Agenda verfolgt. Unter anderem haben MSA-Ableger in den USA einen Prediger eingeladen, der für Steinigungen plädiert. MSA-Studenten bezichtigten Emmanuel Macron zudem nach dem Paty-Mord, er verbreite «islamophobe Hassrede».

Der Council on American-Islamic Relations, der im Fall López Prater mit Hitler-Vergleichen operiert, warnte nach dem Paty-Mord vor Reisen nach Frankreich. Dies nicht etwa wegen des islamistischen Terrors, sondern wegen der Regierung, welche «die Flamme der Islamophobie» schüre. Laut Islamismusforschern wie Lorenzo Vidino ist der Council ebenfalls dem Umfeld der Muslimbruderschaft zuzuordnen. Im Gegensatz zu Terroristen sind diese formell gemässigten Islamisten offiziell gegen Gewalt, stattdessen versuchen sie im Westen, ihre religiösen Ziele mit Opfernarrativen und Rassismusbewerfen durchzusetzen.

Dank der medialen Berichterstattung könnte sich diese Taktik nun als kontraproduktiv erweisen. Denn die Entlassung von Erika López Prater sorgt auch bei gemässigten Muslimen für Unverständnis. Der amerikanische PEN-Club wittert eine der «ungeheuerlichsten Verletzungen der akademischen Freiheit». Selbst linke Kommentatoren sprechen von einem Cancel-Culture-Fall, wie ihn der konservative Starmoderator Tucker Carlson nicht schöner hätte erfinden können. Auf der Plattform Change.org läuft eine Petition gegen die Entlassung, bis Dienstagmittag haben über 10 000 Personen unterzeichnet.

12 janvier 2023 (Atlantico)

<https://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/mehr-wirtschaft/trotz-reform-frankreich-bleibt-ein-land-der-fruehrentner-18595224.html?premium>

TROTZ RENTENREFORM:

Frankreich bleibt ein Land der Frührentner

VON [NIKLAS ZÁBOJL](#), PARIS

-AKTUALISIERT AM 11.01.2023-20:19



Streiks in Frankreich gegen die Rentenreform 2020

Bild: AFP

Frankreichs Rentenreform sorgt für Wirbel. Dabei ist sie weniger radikal als es scheint. Das System ist komplex – und viele Sonderregelungen soll es weiter geben.

Die am Dienstagabend vorgestellten Pläne der französischen Regierung zur Anhebung des gesetzlichen Renteneintrittsalters von 62 auf 64 Jahre haben den erwartbaren Wirbel hervorgerufen. Mithin geht dabei unter, dass die höhere Altersgrenze für viele Beschäftigte wenig ändert. Das gilt vor allem für all jene, die wegen eines frühen Jobeinstiegs schon mit Anfang 60 oder gar noch früher die notwendigen Beitragszeiten von aktuell 41,5 und künftig 43 Jahren erreicht haben.

Hinzu kommen Sonderbestimmungen, die auch in Zukunft einen besonders frühen Renteneintritt erlauben. Unangetastet lassen will die Regierung zudem den automatischen Rentenanspruch mit 67 Jahren, selbst wenn man bis dahin kürzer als eigentlich nötig Beiträge entrichtet hat. Wer bis dahin nicht auf die obligatorischen 41,5 und künftig 43 Jahre kommt, muss indes weiterhin Abschlüsse in Kauf nehmen.

Das nach dem **Zweiten Weltkrieg** eingeführte gesetzliche Rentensystem in Frankreich weist mit seinen insgesamt 42 Versorgungskassen für alle Berufsgruppen von Angestellten über Beamte hin zu Selbständigen und Künstlern Besonderheiten auf, die es in Deutschland so nicht gibt. Dazu zählen die neben der Grundrente obligatorische Zusatzrente und die komplizierte Berechnung der Beiträge, die teils auf das volle Gehalt, teils nur bis zu einer Bemessungsgrenze erhoben werden – was eine simple Spiegelung mit den deutschen 18,6 Prozent schwierig macht.

„Vier von zehn Personen“

Die Kassen funktionieren zwar wie in der Bundesrepublik allesamt nach dem Umlageverfahren, wonach die arbeitenden Jüngeren und ihre Arbeitgeber den Ruhestand der Älteren finanzieren. In puncto Beitragshöhe, Bezugsanspruch und Renteneintritt gibt es mitunter aber auch innerhalb des französischen Systems erhebliche Unterschiede.

Besonders früh in den Ruhestand gehen dürfen in Frankreich all jene Staatsdiener, deren Arbeit als sehr anspruchsvoll klassifiziert wird. Dazu zählen Gefängniswärter, Fluglotsen und Polizisten. Bislang konnten sie schon ab 52 und 57 Jahren in Rente. Künftig sollen zwar auch sie länger arbeiten. Mit 54

und 59 Jahren bleibt ihr Renteneintrittsalter aber weit unter dem für Beschäftigte in der Privatwirtschaft.

Aber auch für einen Teil der Beschäftigten in der Privatwirtschaft soll ein solch früher Ruhestand so wie bislang möglich sein. Premierministerin [Élisabeth Borne](#) sprach bei der Vorstellung der Reformpläne am Dienstag gar von „vier von zehn Personen“, die von einem vorzeitigen Ausscheiden profitieren und nicht bis 64 Jahre arbeiten müssten.

Unterschiedliche Bezugsgrößen

Anspruch auf einen frühen Ruhestand haben Franzosen mit Berufsuntauglichkeit etwa wegen einer Behinderung, zum größeren Teil aber sind es all jene, die besonders früh in den Arbeitsmarkt eingetreten sind. „Die Regelung für lange Laufbahnen wird angepasst, damit keine Person, die früh mit dem Beruf begonnen hat, mehr gezwungen ist, länger als 44 Jahre zu arbeiten“, betont das Haus von Premierministerin Borne.

Ihre Neuregelung sieht vor: Wer vor seinem 16. Geburtstag eine Beschäftigung aufgenommen und ohne Unterbrechung gearbeitet hat, darf mit 58 Jahren abschlagfrei in Rente gehen; vor dem 18. Geburtstag und 20. Geburtstag sollen die Altersgrenzen entsprechend 60 und 62 Jahre lauten.

Neben dem Renteneintrittsalter sollen sich auch die Bezüge zwischen den verschiedenen Berufsgruppen weiterhin unterscheiden. So soll für Staatsdiener auch in Zukunft das in den letzten sechs Monaten vor dem Ruhestand erzielte Gehalt die Grundlage für die Höhe der Rentenbezüge bilden, wohingegen Arbeitnehmer in der Privatwirtschaft ihre Rente weiterhin auf der Grundlage ihrer „besten“ 25 Beitragsjahre erhalten.

Beides widerspricht dem in Deutschland stärker beherzigten Äquivalenzprinzip, wonach die über die gesamte Arbeitszeit hinweg in die Rentenkasse eingezahlten Beiträge die Höhe der Bezüge bestimmen. Hatte Präsident Emmanuel Macron ein solch näher an Deutschland orientiertes, universell für alle Franzosen gültiges Punktesystem in seiner ersten Amtszeit noch vorgesehen, ist dies nun nicht mehr geplant.

„Besondere Ansprüche“

Damit einher geht auch ein nun deutlich weniger radikaler Umgang mit den Sonderkassen. Zwar sollen die teils aus der Vorkriegszeit stammenden, ursprünglich nur vorübergehend beibehaltenen „régimes spéciaux“ für Angestellte in Staatskonzernen wie den Pariser Nahverkehrsbetrieben RATP, dem Energieunternehmen EDF oder auch der Notenbank Banque de France für Neueinsteiger geschlossen werden.

Wer künftig dort anfängt, soll dann in die gleichen Rentenkassen wie Arbeitnehmer in der Privatwirtschaft einzahlen. Auch soll ihr beamtenähnlich frühes Renteneintrittsalter ebenfalls peu à peu nach hinten verschoben werden. Rund 7 Prozent aller Arbeitnehmer sind aktuell von diesen Sonderkassen erfasst.

Wie gehabt bleibt alles jedoch für die aktuelle Angestelltengeneration in den Staatskonzernen und ihre Ruheständler. Zudem wird es auch nach wie vor Sonderkassen für freie Berufe und Rechtsanwälte geben sowie für all jene, die, so die Regelung, „besondere Ansprüche“ erfüllen. Dies seien Seeleute und Mitarbeiter in der Pariser Oper und der Comédie Française.

In kaum einem Industrieland scheiden die Menschen im Durchschnitt so früh aus dem Arbeitsmarkt aus wie in Frankreich. Die OECD spricht von 60,4 Jahren für Männer und 60,9 Jahren für Frauen. Zum Vergleich: Der Durchschnitt aller Industriestaaten lautet 63,8 und 62,4 Jahre.

12 janvier 2023 (Atlantico)

<https://atlantico.fr/article/decryptage/reforme-des-retraites-une-obsession-technocratique-bien-eloignee-des-veritables-defis-que-doit-relever-la-france-economie-budget-dependances-investissement-plfss-gouvernement-elisabeth-borne-emmanuel-macron-dette-deficit-jean-yves-archer>

LUBIERALISME

Réforme des retraites : une obsession technocratique bien éloignée des véritables défis que doit relever la France

avec [Jean-Yves Archer](#)

Depuis des années, Emmanuel Macron sensible aux approches issues de Bruxelles, veut réaliser une réforme des retraites. " Sa " réforme des retraites. Après avoir échoué avec son architecture de système à points, le voilà soumis au bon vieux tango paramétrique. Hélas, le projet dévoilé par la Première ministre est lourdement antisocial.

Juridiquement, il convient d'attendre l'examen en Conseil des ministres du 23 Janvier 2023 pour être en mesure d'appréhender l'intégralité du texte en amont de la discussion parlementaire.

S'agissant de celle-ci, elle se déroulera sous l'égide d'un PLFSS rectificatif qui verra, une fois encore, la piètre tenue des comptes sociaux. Et le fort probable recours à l'article 49-3 car il n'est pas impossible que les parlementaires L.R descendent du train en marche.

La France se trompe de cible

Selon les prévisions du Conseil d'Orientation des Retraites, dont nous savons qu'il faut les consulter avec prudence depuis le temps où René Teulade – ministre en 1992 – avait influencé ses travaux, près de 13 Mds de déficit sont attendus à court terme. A rapporter aux 320 Milliards de pensions servies. Pour prendre un terme en vogue à Bercy, c'est dans l'épaisseur du trait.

Il n'en est pas de même pour les comptes de l'État qui présente 508 Mds de dépenses dont 155 Mds de déficit auquel il faudra rajouter les quelques 40 Mds engagés depuis l'Automne (boucliers).

Le défi de la France réside dans la gestion de l'État bien davantage que dans la question des retraites que la réforme Touraine permet de contenir.

Pour le président de la République, il est plus facile de jouer le Père fouettard des retraites que le pater familias de la gestion de l'État.

La nouvelle Société au goût amer

En Septembre 1972, Jacques Chaban-Delmas finement épaulé par le regretté Simon Nora et par Jacques Delors avait prononcé son fameux discours sur la nouvelle société.

Celle que nous propose Madame Borne porte un terrible goût amer.

Si l'on peut comprendre – et donc admettre – que le choc démographique impose de fixer l'âge légal de départ à la retraite à 64 ans, il est en revanche hors de l'épure d'une société développée de fixer à 43 ans le nombre de durée de cotisations obligatoires.

De plus en plus de jeunes diplômés entrent en vie active à 25 ans (voire plus) : ainsi 25 + 43 = 68 ans pour prétendre pouvoir partir à taux plein.

Comme dans bien des cas, les futurs retraités cesseront le travail avant, cela signifie que des millions d'entre eux verront leurs pensions affectées d'une décote rapidement significative.

La réforme Macron est l'organisation de la baisse inéluctable du futur montant des retraites servies.

C'est une nouvelle Société plus rude qui rompt un pacte social pour des motifs de pointillisme budgétaire que l'État ne s'applique pas à lui-même.

Les 43 annuités sont une dague dans le flan des travailleurs là où la digue de 64 ans était déjà un effort conséquent.

Le front social pourrait devenir sociétal car la pénibilité n'est que mal abordée

Face à ce projet de Loi, l'intersyndicale ne restera pas inerte et sur un tel sujet, la mayonnaise peut prendre et ainsi déployer la vigueur d'un refus sociétal. D'autant plus que des millions de travailleurs sont dans l'expectative au regard de la délicate question technique que constitue la pénibilité.

Sur le plan de l'ordre public et de l'accompagnement des cortèges de rues, puisse Laurent Nunez avoir le doigté du célèbre préfet Maurice Grimaud de 1968 car rien n'est prévisible quand un peuple gronde.

La farce des 1200 Euros de retraite minimum

Madame Borne est malicieuse et a su agiter un hochet pour donner un semblant de volet social à sa réforme.

Hélas, c'est une farce.

Tout d'abord, il s'agit de 1200 Euros brut.

Puis, il faut avoir " eu une carrière entière ". Allez hop, à la trappe tous ceux qui ont eu des carrières hachées.

Enfin, l'incertitude plane sur l'éligibilité des bénéficiaires. Si l'on se contente de verser cet avantage aux nouveaux retraités, cela induit un coût de 400 millions. Si on l'applique aux retraités, cela coûte près de 3 Mds sur une réforme qui devrait présenter 8 Mds d'économies.

Pour aller plus loin

Je vous recommande les travaux rondement menés par l'économiste de l'OFCE : l'estimé Vincent Touzé.

Scalper les retraités nantis ?

La dernière idée en vogue que le Pouvoir doit garder pour ses députés afin de donner un peu de relief social à la discussion parlementaire consiste à faire le constat que des retraités sont nantis.

En cela, il est confondu le montant des pensions avec l'ensemble des revenus qui incluent souvent des avoirs immobiliers.

Là encore, ce gouvernement qui affectionne l'erreur risque d'omettre que les donations transgénérationnelles vont contrecarrer les idées de France Stratégie et autres officines.

La réforme des retraites présentée ne résoud pas les inégalités public/privé : 6 derniers mois de carrière contre 25 meilleures années et le fait que la retraite représente 75% du dernier traitement contre 50% du dernier salaire pour le privé.

Enfin, last but not the least, on ne détecte pas d'avancée sociale en direction des femmes.

Le projet Macron orchestre la régression. Le reste est littérature ou plan sur la comète à partir de prévisions nimbées d'incertitudes paramétriques.

Aucun économiste digne de ce nom ne peut pronostiquer la croissance à horizon 2024 et 2025 comme aime à le répéter Jean-Hervé Lorenzi. Il est donc risible de voir un ministre des Finances établir un équilibre prévisionnel à horizon 2030. Le temps des dupes est révolu et la vérité va tendre son miroir à l'Exécutif.

12 janvier 2023 (L'Express)

<https://www.lexpress.fr/culture/livre/houellebecq-et-lislam-un-petit-air-de-deja-vu-par-pierre-assouline-YTMEUYRYS5GSNCDNFC2T4JFG5I/>

L'Express, no. 3732

LIBRAIRIE/LA VIE LITTÉRAIRE, jeudi 12 janvier 2023 747 mots, p. 78

Houellebecq et l'islam : un petit air de déjà-vu

PIERRE ASSOULINE

Un procès a déjà eu lieu il y a vingt-deux ans... La société a changé. Mais pas l'écrivain, qui fuit encore ses ennemis.

EMBRASSONS-NOUS FOLLEVILLE! Au lieu d'un mauvais Labiche, la scène qui aurait pu se jouer devant un tribunal entre Michel Houellebecq et l'islam de France n'aura finalement pas lieu. Elle aurait eu un petit air de remettez-nous ça. Le procès n'aurait pourtant rien eu de littéraire. Il y aurait été question de ses propos parus à l'occasion d'un copieux entretien croisé avec le philosophe Michel Onfray dans un hors-série de sa revue Front populaire. Il lui était reproché par Chems-Eddine Hafiz, recteur de la Grande Mosquée de Paris, une « provocation à la haine contre les musulmans ».

Celui-ci l'avait accusé de tous les essentialiser comme des islamistes et d'appeler les Français à prendre les armes contre eux.

Face à la bronca, des intellectuels avaient volé à son secours. Michel Onfray mettait cela sur l'exigence de « généralisation » de toute conversation (!); Mathieu Bock-Côté et Robert Redeker déploraient la décontextualisation de ses propos (air bien connu); les trois agitaient le spectre de la censure en usant de grands mots : « inquisition », « scandale absolu », etc. A les en croire, Michel Houellebecq avait juste été pessimiste. Il ne souhaitait pas : il décrivait. Caroline Fourest, elle, avait estimé que la plainte de la mosquée n'était pas « déraisonnable ». **Toutes choses qui rappellent des souvenirs.**

C'était en septembre 2001. Le romancier venait de publier Plateforme. A cette occasion, Lire consacra plusieurs pages à un entretien accordé au journaliste Didier Sénéal. Ils passèrent toute la soirée à discuter à bâtons rompus : « [...] **Et la religion la plus con, c'est quand même l'islam. Quand on lit le Coran, on est effondré [...] L'islam est une religion dangereuse, et ce depuis son apparition** ». Il faut au moins lui reconnaître de la suite dans les idées. Plusieurs associations musulmanes ou antiracistes, à commencer, déjà, par la Grande Mosquée de Paris et celle de Lyon, portèrent plainte. En ce temps-là, l'écrivain était soutenu par la critique de gauche qui applaudissait à chacun de ses livres. L'audience se déroula en présence de très nombreux journalistes. Je me trouvais également sur le banc d'infamie in solidum en tant que directeur de la rédaction de Lire.

Michel Houellebecq fut d'une parfaite lâcheté. Au lieu d'affronter les représentants des organisations musulmanes qui lui faisaient face, il se défaussa sur le magazine, prétendant en dépit des preuves irréfutables (bande magnétique, etc.) que son interview avait été truquée, qu'on avait sorti des phrases de leur contexte (air archiconnu), que ses propos avaient été tenus dans le cadre d'une oeuvre de fiction (métaphore inédite pour désigner tant une interview qu'un bistro), qu'on l'avait fait boire (comme s'il avait besoin qu'on l'y aide!) et que, de toute façon, il changeait souvent d'avis. **Les magistrats suivirent le parquet et, au nom de la liberté d'expression, Houellebecq et Lire furent relaxés.**

Vingt-deux années ont passé. Il ne fait plus la couverture des Inrocks mais celle de Valeurs actuelles. Seuls les naïfs s'imaginent encore qu'il a évolué ou retourné sa veste, ce qui les dispense de s'interroger sur leur propre aveuglement. **Car il est d'une absolue fidélité à ce qu'il a toujours été : un décliniste profondément réactionnaire, menteur et provocateur, bien plus malin que ses admirateurs.** S'agissant de l'islam, il n'a pas bougé d'un iota. Il aurait été intéressant d'observer les suites du procès. Il aurait agi comme un reflet de l'air du temps. **En 2001, le tribunal avait débouté les plaignants,**

les propos incriminés relevant du droit à la critique des doctrines religieuses. Qu'en aurait-il été dans une société où les notions d'identité, d'assimilation, d'islamophobie sont controversées?

La première fois, le procureur de la République estimait que les propos de Houellebecq visaient l'islam et non les musulmans, ce qui n'est pas le cas de la récidive. Vingt-deux ans après, la société a changé. Pas l'écrivain. Mais le procès n'aura pas lieu, hélas. L'écrivain et le recteur de la mosquée se sont parlés. Le premier a accepté de supprimer ou nuancer les propos les plus offensants de son dialogue à sa parution en librairie; le second a donc suspendu sa plainte. Dommage que Houellebecq se soit une fois de plus défilé. On l'aurait peut-être entendu alléguer qu'il voulait simplement venger sa race. Mais ça ne lui aurait pas valu le prix Nobel de littérature.

12 janvier 2023 (L'Express)

<https://www.lexpress.fr/sciences-sante/robert-plomin-les-parents-et-lecole-influent-peu-sur-la-reussite-des-enfants-D2AB2XQ4DNAYRGFUDAWZTHY5OU/>

L'Express (site web)

Sciences et Santé, jeudi 12 janvier 2023 4336 mots

Robert Plomin :

"Les parents et l'école influent peu sur la réussite des enfants"

Thomas Mahler

Dans "L'architecte invisible", le grand généticien comportementaliste explique en quoi les recherches sur l'héritabilité bouleversent nos idées reçues sur la famille ou l'éducation.

Il est l'un des chercheurs en psychologie les plus renommés au monde. Professeur de génétique comportementale au King's College de Londres, l'Américain Robert Plomin, 74 ans, traque depuis quatre décennies les influences génétiques de nos comportements. *L'Architecte invisible* (Les Presses de la Cité/Perrin) résume, à destination du grand public, des travaux aussi fascinants que vertigineux. Plomin est notamment célèbre pour ses études sur des jumeaux et des enfants adoptés. Elles ont permis de quantifier l'héritabilité, autrement dit la part attribuée à la génétique dans les différences entre les traits de caractère des individus dans une population donnée. Si personne ne s'étonnera de découvrir que l'héritabilité de la couleur des yeux (95 %) ou de la taille (80 %) est élevée, les avancées de la génétique comportementale contredisent frontalement les thèses de la psychanalyse comme celles de sciences humaines qui se focalisent exclusivement sur le rôle de l'éducation ou celui de la socialisation. L'héritabilité de troubles complexes comme l'autisme (70 %) ou la schizophrénie (50 %) est par exemple conséquente. Celle de la réussite scolaire (60 %) ou de l'intelligence générale (50 %) également.

Dans l'éternel débat entre nature et culture, ou inné et acquis, Robert Plomin montre que l'inné, autrement dit le capital génétique, joue souvent au moins pour moitié dans les aptitudes des individus. Notre ADN façonne notre personnalité. Cela laisse toujours une part conséquente aux facteurs environnementaux. Sauf que, prévient le chercheur, nous nous méprenons grandement sur l'acquis. La famille et même l'école n'auraient qu'une influence très réduite par rapport à ce qu'il a baptisé des "environnements non partagés", qui laissent une large place aux hasards de l'existence. Volontiers provoquant, souvent contre-intuitif, ce livre passionnant porte pourtant un message très positif : parents, arrêtez de vous culpabiliser, et encouragez plutôt votre enfant à trouver sa voie propre. Nul besoin, par ailleurs, d'une éducation hors de prix qui n'a que peu d'effets sur la réussite scolaire.

Homme de gauche en privé, Robert Plomin refuse de mêler science et politique, se contentant de décrire des faits. Mais pour ce scientifique, rien ne sert de faire l'autruche : la révolution de l'ADN est bien là. "Le génie génétique est sorti de sa lampe, et, même en le voulant, on ne pourra pas l'y renfermer", assure-t-il. En combinant un grand nombre de génomes d'individus, les "scores polygéniques" parviennent aujourd'hui à offrir des prédictions probabilistes sur des traits psychologiques comme la dépression, la schizophrénie ou la réussite scolaire. A la clef, de difficiles questionnements éthiques et des dérives marchandes qui ne font que commencer...

L'Express : Comment en êtes-vous arrivé à vous intéresser à la façon dont l'ADN façonne notre personnalité?

Robert Plomin : Beaucoup de gens, en se retournant sur leur existence, reconnaîtront qu'il y a eu des moments qui les ont poussés vers une direction plutôt qu'une autre. J'ai grandi dans le centre de Chicago. Dans ma famille, personne ne savait ce qu'était l'université. Grâce à un conseiller en orientation, j'ai appris que je pouvais bénéficier d'une bourse en m'engageant dans des études supérieures. Cela me semblait être une bonne affaire. J'ai candidaté pour l'université du Texas, ignorant que c'était alors le seul établissement au

monde à avoir un cours obligatoire en génétique comportementale. J'ai tout de suite su que je voulais faire ça le reste de ma vie. Il y avait une trentaine d'étudiants dans ma classe, mais personne d'autre ne s'intéressait à la génétique comportementale. Ma personnalité explique sans doute pourquoi j'ai trouvé ce domaine si passionnant. J'aime être à contre-courant. Or personne à cette époque ne parlait de génétique en psychologie, alors que ce domaine me semblait si important. Il fallait être costaud, car en ce temps-là, les scientifiques travaillant sur ce sujet subissaient l'opprobre.

Ce qui est intéressant, c'est que mon propre parcours est aussi une bonne illustration d'un des aspects intéressants de l'étude de la génétique, qui offre une nouvelle perspective sur la notion d'environnement. Dans nos choix s'expriment des différences génétiques mais aussi des différences d'environnement dit "non partagé" - c'est-à-dire des différences qui existent même entre enfants d'une même famille. Ces environnements non partagés - les pairs, les maladies, les accidents, les difficultés de la vie - relèvent de l'idiosyncrasie, mais aussi de la chance.

Vous dites que les scientifiques qui travaillaient sur la génétique subissaient l'opprobre. Cela a-t-il changé?

Cette discipline est bien mieux acceptée aujourd'hui. Les réactions négatives viennent essentiellement des sciences sociales, surtout des sociologues et des spécialistes de l'éducation. Mais, en sciences, si vous regardez les publications dans les grandes revues ou bien l'attribution des financements, la génétique est vraiment l'un des domaines les plus innovants de notre époque.

Quand vous vous adressez au grand public, cette réaction négative, qui avait pu exister par le passé, a disparu. En tant que scientifique, j'espère qu'à la fin, les données qui s'accumulent l'emporteront sur les idéologies. Les futurs étudiants se diront : "Mais quel était le problème? On ne peut pas nier le rôle essentiel de la génétique, même si, bien sûr, elle n'explique pas tout."

Par ailleurs, j'ai constaté que les gens qui rejettent totalement la génétique n'ont généralement pas d'enfants! Si vous avez un seul enfant, vous pouvez encore expliquer tout ce qui lui arrive par des facteurs environnementaux. Mais dès que vous en avez deux, vous constatez qu'ils sont très différents, en dépit d'un même environnement familial. Par exemple, l'écrivain norvégien Karl Ove Knausgaard décrit magnifiquement ses trois enfants, et à quel point ils sont différents, presque depuis leur naissance.

Vous avez publié de très nombreux articles depuis des dizaines d'années. Quelles ont été les grandes découvertes de votre carrière?

La génétique quantitative, qui inclut des études sur des jumeaux ou sur des enfants adoptés, nous a permis de démêler les influences génétiques et environnementales. Durant les dix premières années de ma carrière, tout ce que nous observions révélait des influences génétiques, ce qui paraissait choquant à une époque où l'on sous-estimait grandement le rôle de la génétique. Puis, nous avons compris que même des mesures de l'environnement pouvaient avoir des influences génétiques, comme l'éducation parentale, les événements de la vie ou le stress. Tout cela ne nous arrive pas de manière passive, nous interagissons avec cet environnement. Et une part de ces interactions dépend de nos propensions génétiques.

Autre découverte fascinante, qui peut paraître très contre-intuitive : les influences génétiques deviennent plus importantes à mesure que nous vieillissons. Les gens pensent que l'héritabilité diminue au cours d'une vie, tandis que l'influence des facteurs environnementaux augmente. Mais c'est l'inverse. Prenez les capacités d'apprentissage : l'héritabilité est estimée à 20 % en bas âge, à 40 % durant l'enfance, à 60 % à l'âge adulte, et même, comme le suggèrent certaines études, à 80 % durant la vieillesse. Un peu comme si les petites différences de départ s'amplifiaient, comme une boule de neige, au fil de notre vie. Cela s'explique sans doute par le fait que nous sélectionnons, modifions ou créons nos environnements selon nos propensions génétiques. Par exemple, les enfants ayant une propension génétique à une intelligence élevée sont susceptibles de lire des livres et de choisir des amis et des passe-temps à même de stimuler leur développement cognitif. J'aime cette idée que nous devenons nos gènes en grandissant. Ce qui veut dire que nous ressemblons de plus en plus à nos parents en prenant de l'âge.

Enfin, j'ai pris conscience que l'anormal est normal. Je m'explique. La recherche génétique démontre que les troubles psychologiques ne sont que l'extrémité d'un spectre. Nous avons longtemps cherché à diagnostiquer les maladies mentales de façon catégorique : "Êtes-vous schizophrène ou non?" Mais la génétique prouve que nous avons tous des différences d'ADN nous rendant vulnérables à la schizophrénie et en général à des problèmes psychologiques. Plus ces différences d'ADN sont nombreuses, plus nous sommes susceptibles d'avoir de gros problèmes. C'est juste une question quantitative de plus ou moins, pas de "nous" contre "eux". Cette découverte est essentielle et commence vraiment à avoir un impact en psychiatrie.

Comment définissez-vous l'environnement? Quelle est la différence entre "environnement partagé" et "non partagé"?

La génétique est définie de façon très étroite, par les différences d'ADN héritées présentes chez les individus. Cela exclut les nombreuses différences d'ADN non héritées. La plupart des cancers sont par exemple provoqués par des mutations non héritées, comme dans le cas du mélanome lié à l'exposition au soleil. A l'inverse, l'environnement est défini de façon très large : c'est tout le reste. Cela peut être l'éducation, mais aussi des maladies, des accidents...

La différence entre environnement "partagé" et "non partagé" est essentielle. Dans le débat entre inné et acquis, l'acquis a souvent été réduit à l'environnement familial. Les psychologues de tendance freudienne ont longtemps présumé que l'éducation parentale, et surtout le comportement maternel, était grandement responsable de ce que nous sommes. Durant mes études, dans les années 1970, des manuels assuraient encore que la schizophrénie était provoquée par le comportement de la mère durant les premières années de la vie! Cela paraît aujourd'hui totalement absurde. Nous savons que la génétique joue un rôle important dans ce trouble. Et il n'y a aucune preuve que l'allaitement ou l'apprentissage de la propreté aient, comme dans les théories freudiennes, un effet causal sur la schizophrénie.

Grâce aux recherches en génétique, nous avons pris conscience que l'environnement ne rendait pas similaires deux enfants qui grandissaient pourtant dans la même famille. L'exemple classique, c'est le poids. Les variations de l'indice de masse corporelle sont dues à 60 %-70 % à des différences d'ADN héritées. Cela surprend, car on pense que si l'on ne mange pas, on perd du poids. Mais l'héritabilité ne fait que décrire des différences existantes au sein d'une population, en indiquant à quel point elles sont génétiques en fonction de l'environnement actuel. La corrélation entre le poids des parents et celui des enfants dépasse les 0,3. On a toujours présumé que c'était dû à l'éducation. Mais les études sur les enfants adoptés montrent que des parents biologiques séparés de leur enfant après sa première semaine de vie ont également une corrélation de 0,3. A l'inverse, la corrélation pour les parents adoptifs et leurs enfants adoptés est proche de 0, même si ce sont eux qui les nourrissent et leur offrent un modèle en matière d'activité sportive ou de mode de vie. Deux enfants adoptés dans une même famille, mais qui n'ont pas les mêmes parents biologiques, ont eux aussi une corrélation de 0.

Ces données prouvent l'importance de la génétique. En sachant que parents, enfants et frères et soeurs ne sont génétiquement similaires qu'à 50 %, cette corrélation ne correspond qu'à la moitié de l'influence génétique. Une corrélation de 0,3, c'est donc une héritabilité de 60 %. Ce qui signifie que l'environnement joue sur près de 40 % des différences de poids. Mais, là-dedans, la part la plus importante n'est pas l'environnement familial partagé par les enfants, comme on l'a longtemps cru. J'en suis arrivé à la conclusion que le facteur environnemental le plus important était en réalité la chance. Autrement dit, quelque chose sur lequel nous n'avons pas un grand contrôle.

Une découverte qui s'étend, comme vous le montrez dans votre livre, à de nombreux traits de personnalité. L'éducation parentale n'aurait donc qu'un rôle très limité. N'est-ce pas choquant pour les parents?

Au contraire, c'est un message très positif. Nous avons peu d'influence sur ce que nos enfants vont devenir non seulement parce que le facteur génétique est important, mais qu'en plus nous avons moins de contrôle que nous le pensons sur le facteur environnemental. Par exemple, le nombre de livres que vous lisez à vos enfants ne jouera pas sur leur niveau de lecture quand ils entreront à l'école. En prenant conscience de cela, les parents peuvent bien plus profiter de leurs enfants, sans craindre que chaque faux pas ne bousille leur

progéniture. Les médias ou les livres sur la parentalité exploitent l'anxiété des jeunes parents, leur faisant croire qu'il faudrait suivre à tout prix les conseils de tel ou tel docteur, sous peine de gâcher la vie de leur enfant. Il est au contraire important pour les parents de comprendre qu'ils n'ont guère de contrôle sur l'existence de leur progéniture. Cela permet de se détendre et de bien mieux profiter de cette relation. Vous pouvez aider vos enfants parce que vous les aimez et que vous souhaitez qu'ils aient une belle vie. Mais il est illusoire de penser qu'ils deviendront ce que vous voulez. Les parents comptent, mais ils ne font pas la différence.

Selon vous, même l'école a une influence bien moindre qu'on ne le pense. Comment l'expliquer, alors que les écarts entre établissements scolaires semblent importants?

Là encore, les écoles comptent, mais ne font pas la différence. Bien sûr, nous devons donner à nos enfants des compétences basiques en matière d'écriture ou de calcul. Les écoles diffèrent en qualité, mais aujourd'hui, la plupart d'entre elles sont suffisantes pour apprendre aux enfants ces compétences élémentaires. En Grande-Bretagne, des parents paient des centaines de milliers de livres sterling pour placer leurs enfants dans les meilleures maternelles et écoles élémentaires et secondaires, afin qu'ils entrent à Oxbridge [NDLR : contraction d'Oxford et Cambridge]. Mais nos recherches, comme d'autres, montrent que cela ne fait aucune différence. Les élèves du privé réussissent certes mieux que ceux du public lors de l'examen du GCSE [NDLR : équivalent britannique du brevet des collèges]. On pense par conséquent qu'elles offrent un meilleur enseignement. Mais en réalité, ces établissements n'ajoutent aucune valeur, ils ne font que sélectionner des enfants qui brillent déjà en classe.

Je sais que cela est difficile à croire, mais les données sont formelles. Ensuite, vous pouvez envoyer vos enfants dans ce type d'école parce que le cadre y est plus agréable, ou par snobisme. Mais plus les parents agiront de la sorte, moins on insistera sur le fait que toutes les écoles doivent fournir une éducation décente... Cependant, si vous faites cela dans l'espoir que votre enfant ait de meilleurs résultats aux examens, vous vous trompez. Cela ne fonctionne pas. Heureusement d'ailleurs, car 95 % de la population britannique ne peut pas se permettre de payer des études à un tel coût.

En France, les discours alarmistes sur l'influence néfaste des écrans sur les enfants font florès. Qu'en pensez-vous?

Dans les années 1970 et 1980, des milliers d'études, toujours négatives, sur la télévision ont été publiées. De notre côté, nous avons réalisé une étude allant dans le sens contraire. On présume que le fait de regarder la télévision serait purement une question d'environnement. Mais est-ce vraiment le cas? Certains enfants regardent davantage la télévision que d'autres, ou privilégient certains types de programmes. Nous avons montré qu'il y avait une influence génétique à cela.

Je pense que l'on trouverait la même chose pour Internet et les réseaux sociaux. Les jeunes semblent se servir d'Internet en fonction de leurs propensions génétiques. Ceux qui sont très sociables vont par exemple être préoccupés par les "like" qu'ils reçoivent. A titre personnel, je me porte mieux loin de Twitter [rires]. Ces technologies donnent, je pense, plus d'opportunités aux individus pour exprimer leurs tendances génétiques. Cela peut effectivement être néfaste pour des enfants à la santé mentale fragile. Mais il faut toujours distinguer les usages positifs et négatifs d'une technologie. Or on se focalise systématiquement sur les aspects négatifs.

Qu'est-ce que le "score polygénique", qui permet selon vous de prédire la dépression ou la réussite scolaire?

J'ai attendu trente ans avant d'écrire ce livre et je suis content de l'avoir fait, car la révolution de l'ADN, entre-temps, a eu lieu. Les scores polygéniques sont le moyen par lequel cette révolution arrive en psychologie. Avant les années 1990, il était difficile de trouver des associations entre des différences génétiques mesurées et le comportement. Mais nous avons compris que l'influence génétique ne se résumait pas à un ou deux gènes. Il est très difficile pour les gens de comprendre cela, car il existe des milliers de maladies liées à un seul gène, telle la maladie de Huntington, affection neurodégénérative ne se développant qu'à l'âge adulte. Si vous héritez de la mutation en question, vous succomberez à cette maladie, qu'importe

votre environnement. Fondateur de la génétique, Gregor Mendel avait lui-même étudié des anomalies dans des plants de petits pois, associées à une mutation sur un seul gène. C'est donc ainsi que nous nous représentons la génétique.

Mais si l'on s'intéresse à des troubles communs, médicaux ou psychologiques, ou à des traits de personnalité, cela ne fonctionne pas de cette façon. L'influence génétique ne s'exprime pas à travers un, deux, une dizaine ou une centaine de gènes, mais des milliers d'entre eux, chacun d'entre eux ayant, en moyenne, des effets très petits dans une population. C'est pour cela qu'il a été si difficile de les localiser. En statistique, pour déceler de petits effets, il faut de larges échantillons. C'est ce qui est arrivé depuis une décennie en génétique. Grâce aux GWAS (*genome-wide association studies*), nous avons étudié des millions de différences d'ADN dans le génome afin d'associer l'occurrence d'un trait avec la combinaison de certains gènes. L'addition de ces effets est ce qu'on appelle un "score polygénique".

Datant de 2022, l'étude la plus récente sur le niveau de scolarité a par exemple mobilisé trois millions d'individus. Ce qui fait qu'aujourd'hui, nous pouvons prédire 15 % des différences entre les enfants en matière de réussite scolaire. On peut se dire que ce n'est pas grand-chose. Mais il faut savoir que dans les sciences comportementales, il est très difficile de prédire ne serait-ce que 5 % des différences. Le Royaume-Uni dépense beaucoup d'argent pour évaluer la qualité des établissements, ce qui permet aux parents de savoir dans quelle école ils doivent envoyer leurs enfants ou dans quel secteur géographique ils ont intérêt à s'installer. Or les différences dans les résultats du GSCE ne dépendent qu'à 4 % de la qualité de l'école. Si vous prenez en compte, en outre, la catégorie socio-économique, cela ne fait plus que 1 %. Pourtant, nous changeons la vie de certains en se basant sur ce 1 %. Autrement dit, expliquer 15 % des différences de réussite scolaire, c'est énorme. Et ce n'est qu'un début, sachant que l'héritabilité de la réussite scolaire s'élève à 50 %.

Vous montrez que la réussite scolaire est influencée par l'intelligence, celle-ci ayant des racines génétiques. Mais il y a d'autres types d'intelligence - sociale, créative, pratique - qui ne sont pas mesurés...

J'ai cru comprendre que l'intelligence était un sujet particulièrement controversé en France, alors même que le psychologue français Alfred Binet a été, au début du XXe siècle, la première personne à développer des tests d'intelligence. Il l'a fait pour de très bonnes raisons, car il voulait savoir quel enfant aurait besoin de davantage d'aide à l'école. Mais pour en revenir à votre question, l'intelligence prédit la moitié des différences dans les résultats aux examens scolaires. Cela ne surprendra personne, les élèves intelligents réussissent mieux. Mais qu'en est-il de l'autre moitié des différences? Celle-ci est, à un tiers, due à des caractéristiques personnelles comme la persévérance ou la maturité. Un autre quart environ est lié à la santé mentale. Un enfant déprimé ou anxieux aura de moins bonnes notes. Pour résumer, la réussite scolaire, c'est bien plus que la seule intelligence. Mais l'intelligence représente le facteur unique le plus important.

Je sais que les gens n'aiment pas entendre cela. Mais il y a tant de recherches sur ce sujet qu'on ne peut pas le nier. Les enseignants en sont d'ailleurs parfaitement conscients. Ils ne sont nullement formés en génétique et l'air du temps nie l'importance de l'intelligence. Mais quand ils sont confrontés à une classe de 30 élèves, ils savent que certains d'entre eux apprendront n'importe quoi, en maths ou en lecture, quand d'autres auront besoin d'aide. L'environnement familial et le milieu socio-économique n'expliquent pas tout.

Si l'on sait que quelqu'un possède moins de capacités dans un certain domaine, comme les études, faut-il le pousser ou l'encourager à s'engager dans une autre voie?

Nos recherches en génétique décrivent ce qui est, non ce qui pourrait être. Si je veux que mon enfant soit champion olympique de marathon, je peux l'entraîner. Mais il ne sera jamais un athlète de haut niveau s'il n'a pas la physiologie adaptée à ce sport. Cela peut aussi être contreproductif. Ne vaut-il pas mieux l'aider à trouver ce qu'il aime et ce en quoi il est bon? J'ai fait cette erreur avec mes fils. Je les ai forcés à prendre des leçons de piano. Ayant dû hériter de mon caractère, ils ont tout fait pour s'y opposer [*rires*]. En les poussant à faire ce que je voulais pour eux, je les ai privés d'opportunités de découvrir ce qu'ils aimaient réellement faire. Le bonheur d'être un parent, c'est d'observer ses enfants devenir ce qu'ils sont. Et c'est autant une

question d'appétit que d'aptitudes. Si votre enfant désire réellement réussir dans un domaine, il travaillera plus et il progressera. Cela fera davantage la différence que de vouloir lui imposer vos choix.

Une recension critique de votre livre parue dans la revue *Nature* a qualifié votre travail de "déterminisme génétique"...

L'auteur de cet article dans *Nature* est un historien, nullement un scientifique. Il n'a pas questionné le fond scientifique du livre, il n'aimait tout simplement pas son message, qu'il a interprété comme étant le retour du vieux déterminisme. Alors même que, je le rappelle, l'influence génétique ne reste qu'une influence! C'est un effet probabiliste, nullement déterministe, car nous avons affaire à de petits effets de nombreux gènes. Si, par exemple, j'ai une propension génétique à l'alcoolisme, je ne peux devenir alcoolique qu'en buvant beaucoup d'alcool sur une longue période. Il s'agit simplement d'une information importante qui me permet de savoir que si je bois autant que certains de mes amis, j'ai plus de risques de devenir dépendant qu'eux. L'alcoolisme est une maladie horrible. Cela vaut le coup, me semble-t-il, de faire attention aux données dont nous disposons, afin de surveiller notre consommation.

Je m'étais préparé à ce genre de réaction. Heureusement, de nombreux autres critiques ont bien lu mon livre et se sont concentrés sur les faits scientifiques.

L'idéologie est-elle aujourd'hui trop présente dans le domaine scientifique?

Les guerres culturelles sont sans aucun doute en train de pénétrer le domaine scientifique. Je suis de la vieille école sur cette question : je veux garder la science le plus loin possible de la politique. La généticienne comportementaliste américaine Kathryn Paige Harden a publié en 2021 un livre, *La Loterie génétique*, pour tenter de convaincre les gens de gauche que cette discipline n'était pas leur ennemi mais pouvait au contraire leur offrir une perspective progressiste. C'est bien, mais ce n'est pas mon objectif. Si les gens ne sont pas convaincus par des données scientifiques, je ne pense pas que ramener la génétique vers la politique aidera à les convaincre.

On classe souvent la génétique à droite. Mais, personnellement, en tant que scientifique, je n'ai aucun agenda politique. Je veux juste comprendre les différences qui expliquent par exemple la schizophrénie ou la dyslexie. Et je vous parie que si l'on réalisait une étude sociologique sur les chercheurs en génétique, ils seraient, selon toute probabilité, en tant qu'universitaires, plus à gauche que la moyenne de la population.

Toujours et encore, la génétique se voit associée à l'eugénisme. Que répondez-vous à cela?

[*Soupir*] Le cousin de Darwin, Francis Galton, qui a le premier utilisé le terme d'eugénisme, est aujourd'hui diabolisé. Mais le préfixe "eu", en grec, signifie "bon". Galton voulait encourager les gens à avoir des enfants qui seraient de bons parents à leur tour. A cette époque, la plupart des intellectuels étaient eugénistes. Même Keynes fut un soutien du mouvement. Cela nous paraît épouvantable selon notre perspective contemporaine, mais contrairement aux nazis, ces personnes n'étaient pas motivées par des sentiments mauvais. Ils espéraient sincèrement améliorer la société.

En réalité, nous faisons tous de l'eugénisme. Si vous êtes célibataire et allez dans un bar pour rencontrer quelqu'un, l'un des facteurs majeurs de votre choix sera son intelligence. On entend souvent qu'on ne peut pas mesurer l'intelligence des gens, mais en conversant avec quelqu'un, vous évaluez son intelligence en une trentaine de secondes! Nous faisons tous cela! La corrélation en matière d'intelligence générale dans un couple est de 0,5. Ce qui signifie que nous sélectionnons des partenaires qui ont une intelligence similaire à la nôtre. Cela n'est bien sûr pas comparable à un programme de sélection artificielle, mais c'est de l'eugénisme. On peut choisir de l'ignorer, mais cela affecte nos vies, qu'on le veuille ou non.

Et cela va se renforcer. Les scores polygéniques risquent par exemple d'être associés à des applications de rencontres. Ils commencent à être utilisés pour des fécondations in vitro, afin de sélectionner des embryons. Nous le faisons déjà pour des maladies génétiques récessives qui requièrent une mutation venant des deux parents. Mais, dans le cas d'une fécondation in vitro, une fois que vous disposez de l'ADN de l'embryon, qu'est-ce qui vous empêche de sélectionner d'autres critères? Avec les scores polygéniques, vous pouvez par

exemple sélectionner la taille. Officiellement, les entreprises qui réalisent ces scores jurent qu'elles ne fournissent pas d'informations sur l'intelligence, mais qui le garantit? L'éthique, dans tout cela, est très douteuse. En même temps, sur le plan médical, si un embryon possède un haut risque de maladie cardiovasculaire - ce que l'on peut prédire plus facilement que d'autres choses avec ces scores -, n'est-il pas éthique d'utiliser cette information, si vous avez le choix entre plusieurs embryons? Vous voyez que c'est une pente glissante. Finalement, l'Eglise catholique a la seule position cohérente : pas de contraception, pas d'avortement, rien. Car une fois que vous interférez avec la procréation, il est difficile de savoir où s'arrêter. Je ne défends aucunement les vues du Vatican, je souligne simplement à quel point ces questions sont délicates sur le plan éthique.

L'Architecte invisible. Comment l'ADN façonne notre personnalité, par Robert Plomin. Trad. de l'anglais par Peggy Sastre. Les Presses de la Cité/Perrin, 330 p., 23 €. Parution le 19 janvier.

12 janvier 2023 (Le Point)

https://www.lepoint.fr/politique/emmanuel-berretta/retraites-avec-sa-reforme-la-france-ne-fait-qu-une-partie-du-chemin-11-01-2023-2504482_1897.php

Retraites : avec sa réforme, la France ne fait qu'une partie du chemin

Comparées à certains de nos voisins, les mesures annoncées par Élisabeth Borne ne régleront pas le problème, à long terme, du financement des pensions.

Par [Emmanuel Berretta](#)



Emmanuel Macron et Élisabeth Borne lors de la deuxième session plénière du Conseil national de la refondation, à l'Élysée, à Paris, le 12 décembre 2022. © Gonzalo Fuentes/AFP

Publié le 11/01/2023 à 15h27

C' est mieux mais insuffisant. La réforme des retraites présentée par Élisabeth Borne ne règle pas le problème du financement à long terme. **Au-delà de 2030, le système repassera dans le rouge.** Les mesures d'accompagnement – d'un coût de 4,8 milliards à l'horizon 2030 – vont peser. En reculant l'âge légal à 64 ans en 2030 avec un taux plein sous réserve de 43 années de cotisations, **la France demeure encore parmi les pays européens les plus généreux.**

La comparaison avec nos voisins européens exige d'entrer dans les détails. Il ne s'agit pas de se fier uniquement à l'âge légal de liquidation des droits. Les exemptions viennent brouiller un peu les données. Par exemple, en Belgique : officiellement, en février 2030, l'âge légal sera porté à 67 ans (contre 65 ans actuellement). Mais le royaume belge a prévu des possibilités de sortie précoce assez généreuses : dès 60 ans pour ceux qui auront cotisé 44 années, 61 ans pour 43 années de cotisations...

Des carrières longues prises en compte

Dans la réforme Borne, on retrouve ces possibilités de retraites prématurées : en 2030, les travailleurs qui auront commencé leur vie professionnelle entre 16 et 18 ans (donc entre 1986 et 1988), pourront s'arrêter à 60 ans. Ils auront alors entre 44 et 42 années de cotisation derrière eux. Les travailleurs qui auront débuté entre 18 et 20 ans pourront s'arrêter à 62 ans. Donc, on retrouve un système assez comparable aux conditions des Belges. Le dispositif « carrières longues » va intégrer les interruptions de carrière pour élever des enfants.

La politique familiale croise ici la politique des retraites comme dans un certain nombre de pays, toutefois de plus en plus restreint. La tendance générale tend plutôt à égaliser les conditions des femmes et des hommes. C'est le cas, par exemple, des Bulgares, qui effacent la retraite prématurée des femmes progressivement jusqu'en 2030, date à laquelle les deux sexes seront alignés sur un âge légal à 65 ans (contre 62 ans pour les femmes en 2023).

À la retraite, le taux plein de la retraite bulgare est accordé après 40 années de cotisation en 2022 (37 ans pour les femmes). La Bulgarie prévoit aussi des exceptions pour les métiers pénibles (militaires, policiers, pompiers, mineurs, métallurgistes...) ou les enseignants, qui ont cotisé à un régime spécifique.

Le différentiel par sexe

La Pologne marque encore très nettement une différence entre les sexes : 65 ans pour les hommes, 60 ans pour les femmes. Le gouvernement des ultraconservateurs du PiS a annulé, fin 2016, une réforme du gouvernement Tusk qui prévoyait de porter l'âge légal à 67 ans. La Hongrie, qui se prévaut d'une politique nataliste généreuse, prévoit une retraite anticipée pour les femmes qui ont cotisé 40 ans.

La durée de cotisation nécessaire pour être éligible à une pension de retraite est réduite d'un an par enfant élevé dans le foyer pour les femmes ayant eu 5 enfants ou plus, dans une limite maximale de 7 ans de réduction. L'accent est mis sur les femmes qui enfantent beaucoup.

Chez nos voisins allemands – à la démographie très déprimée –, l'âge légal passera progressivement à 67 ans en 2031. Pour favoriser la prolongation, le cumul pension et travail est encouragé. La retraite anticipée est possible à 63 ans, mais avec une perte de pension qui sera adaptée au recul de l'âge légal.

Les Allemands ont prévu, comme les Français, une retraite anticipée pour cause de handicap, mais ils en ont durci les conditions : les personnes handicapées devront cotiser deux ans de plus de 63 à 65 ans pour la tranche d'âge de 1952. En France, le système est plus généreux : une personne souffrant d'un handicap peut partir, sous certaines conditions, dès 55 ans et les invalides ou personnes inaptes, dès 62 ans. La réforme Borne ne touche pas aux paramètres.

Âge légal et âge réel

Sur l'âge légal, les Italiens sont à 67 ans avec 20 ans de cotisations minimales. Une retraite anticipée est possible après 42 ans et 10 mois de cotisations pour les hommes et 41 ans et 10 mois pour les femmes. Il existe plusieurs autres schémas de départ anticipé avec des décotes de pensions assez complexes.

En réalité, les Italiens sont les Européens de l'Ouest qui liquident leur retraite le plus tard : 65,5 ans en moyenne en 2019 (selon le rapport de la Commission européenne), devant les Pays-Bas (64,9 ans), les Irlandais (64,7 ans), les Allemands (64,6 ans)... Les Français sont passés à un âge moyen de la retraite à 63,1 ans selon la Sécurité sociale en 2021.

Élisabeth Borne n'a pas repris à son compte une innovation portugaise : un régime dynamique qui recalcule, depuis 2014, l'âge légal de la retraite tous les ans en fonction de l'espérance de vie à 65 ans. Au 1^{er} janvier 2023, les Portugais peuvent partir à la retraite à 66 ans et 4 mois en 2023, soit 3 mois de moins qu'en 2022... La surmortalité due au Covid-19 est passée par là.

Une réforme, en attendant la prochaine

Les Néerlandais, qui portent l'âge de la retraite à 67 ans en 2024 et 2025, adopteront un système dynamique à partir de 2027. À compter de cette année-là, l'âge légal de la pension sera uniquement relevé si l'espérance de vie continue d'augmenter. Les autorités néerlandaises ont mis au point un calculateur pour le grand public, tout comme les Danois, qui ont repoussé l'âge légal le plus loin à ce jour : 67 ans en 2022, 68 ans en 2031, 69 ans en 2036.

En France, comme la solvabilité du système n'est pas réglée après 2030, cela signifie qu'il faut s'attendre à d'autres réformes des retraites à l'avenir. Les Français en ont pris l'habitude : 1993 avec Balladur, 2003 avec la loi Fillon, 2010 avec la loi Woerth, 2014 avec la loi Touraine... **Le ministre qui portera la prochaine réforme des retraites est déjà né.**

12 janvier 2023 (Le Point)

https://www.lepoint.fr/politique/gauche-et-immigration-la-fondation-jean-jaurès-met-les-pieds-dans-le-plat-12-01-2023-2504533_20.php

Gauche et immigration : la Fondation Jean-Jaurès met les pieds dans le plat

Une note de la Fondation Jean-Jaurès décortique le virage de la gauche danoise... et juge sévèrement le déni de la gauche française sur ce sujet. Explosif.

Par [Clément Pétreault](#)



Dans un supermarché à Copenhague. © Mikkel OSTERGAARD/PANOS-REA / PANOS-REA / Mikkel OSTERGAARD/PANOS-REA pour « Le Point »

Publié le 12/01/2023 à 07h00

Et si la gauche française avait perdu le soutien massif des classes populaires à cause de son absence de doctrine sur les questions d'immigration ? La thèse n'a rien d'original – tout cela est même parfaitement documenté sondage après sondage –, mais il est rare que cette réalité soit admise ou même débattue au sein de la gauche...

En effet, accepter cet état de fait, c'est briser un tabou qui oblige à s'engager sur la voie de la rénovation programmatique et à courir le risque de se retrouver mis au ban de sa propre famille politique. C'est l'exercice courageux auquel s'emploie **la Fondation Jean-Jaurès, cercle de réflexion de tradition sociale-démocrate**, qui publie ce 10 janvier une **note sur la gauche et l'immigration**, document dont *Le Point* vous livre la primeur. Cette note **paraît la même semaine qu'une réflexion très documentée de la Fondapol, qui évalue les effets des politiques publiques danoises en matière d'immigration et conclut à la une "fermeture consensuelle" sur le plan politique.**

Même s'il ne s'agit officiellement que d'un document censé analyser le tournant politique de la gauche danoise sur les questions migratoires, Renaud Large, l'expert de la Fondation Jean-Jaurès auteur de la note, **assume la dimension très critique de ce document à l'encontre de la gauche française des trente dernières années.** « **Une gauche qui voudrait réellement renouer avec l'électorat populaire ne peut plus louvoyer sur le sujet de l'immigration et de la citoyenneté** », explique-t-il au *Point*. On pourrait presque qualifier son travail d'« **anti-note Terra Nova** », en référence à ce document publié en 2011 qui recommandait à la gauche d'abandonner les ouvriers et employés au profit d'un nouvel électorat urbain rassemblé sous une bannière progressiste : **diplômés, jeunes, minorités des quartiers populaires.** (Soit peu ou prou la sociologie électorale de La France insoumise aux dernières législatives).

«Mi-Chevènement, mi-Séguin »

Dans son document intitulé *Ambitieux sur les retraites, ferme sur l'immigration : le modèle social-démocrate danois (2016-2022)*, l'expert analyse la stratégie déployée par la gauche sociale-démocrate danoise pour reconquérir (avec succès) l'électorat populaire, en opérant notamment un véritable *aggiornamento* sur le thème de l'immigration. La prise en compte de ce thème s'est accompagnée d'un vrai travail de refondation politique et doctrinaire : « Je crois que l'on ne mesure pas à quel point les artisans de ce changement de doctrine au Danemark sont situés à l'extrême gauche, ce sont les héritiers de la tradition marxiste. Ce discours, c'est quelque chose d'impensé en France, mi-Chevènement, mi-Séguin... » explique Renaud Large, qui échange depuis près d'un an avec les principaux artisans de cette révolution politique.

L'autruche, le caméléon et l'esquive

En préambule de son analyse, il dresse un inventaire – cruel – des trois stratégies déployées par la gauche hexagonale face au sujet de l'immigration : **l'autruche, le caméléon et l'esquive**, trois attitudes qui découleraient toutes de l'idée, fermement ancrée à gauche, « **que le contrôle des frontières, surtout s'il vise à réduire les flux de population entrant illégalement dans l'Hexagone, est le cache-sexe du nationalisme et de la xénophobie** ».

D'après Renaud Large, la stratégie dite « de l'autruche » consiste à ignorer l'idée que l'immigration serait une préoccupation prioritaire pour les Français (53 % des Français estiment que la lutte contre l'immigration clandestine est un thème prioritaire pour les mois à venir d'après l'Ifop).

L'expert décrit la stratégie du caméléon comme « une sorte de « copier-coller » intellectuel », un mimétisme politique qui aurait conduit certains acteurs de gauche à « reprendre les mots et les concepts de l'adversaire », sans le lier aux thématiques économiques et sociales propres à la gauche. Ces tentatives de transplantations thématiques – que l'on a pu observer chez Manuel Vall ou plus récemment Arnaud Montebourg – « entraînent généralement un procès en « droitisation » de son émissaire qui se retrouve cloué au pilori par sa famille politique », analyse-t-il.

Enfin, « la stratégie de l'esquive » consiste à minimiser l'importance de l'immigration dans l'opinion publique, tout en plaidant pour un statu quo « gestionnaire » en la matière, à la manière d'un Yannick Jadot par exemple. Ces trois stratégies ont conduit à un affaiblissement électoral de la gauche.

Transposition difficile

La doctrine et la stratégie danoise semblent impossibles à transposer à la gauche française, mais la Fondation Jean-Jaurès pointe quelques similarités avec la situation hexagonale. Notamment **la place qu'occupe l'État providence dans l'imaginaire politique de ces deux gauches européennes** : « **Il n'y a pas d'État providence sans cohésion sociale forte**. La population finance solidairement le système social en vertu d'un engagement équitable, patriote et harmonieux de l'ensemble des contributeurs et des bénéficiaires. **L'intégration ratée des étrangers, c'est-à-dire le repli communautaire, et les flux migratoires incontrôlés érodent cette cohésion sociale nécessaire à la permanence de l'État providence** », note-t-il.

C'est donc au nom de la préservation des systèmes de solidarité que les sociodémocrates danois en sont arrivés à la conclusion que « le contrôle des frontières ainsi que l'intégration des immigrés et de leurs descendants seraient la condition nécessaire à la préservation de l'État providence. **Les ambitions sociales d'une politique authentiquement de gauche ne peuvent advenir sans une fermeté sur le plan régalien, notamment en matière d'immigration** », conclut Renaud Large, pour qui il n'y aurait pas d'État providence, de solidarité, de cohésion sociale sans

assimilation des étrangers. **Des positions à peu près inaudibles à gauche en France aujourd'hui.**

« Tradition patriote et sociale »

« C'est probablement dans la restauration d'une tradition patriote et sociale que la gauche pourra se faire entendre à nouveau du pays au sujet de l'immigration », indique la Fondation Jean-Jaurès. Pour l'expert à l'origine de ce double travail d'inventaire, la position multiculturaliste défendue par l'essentiel de gauche aujourd'hui « ne serait que l'expression de son ralliement au libéralisme culturel ou économique » (au sens de la libre circulation des hommes et des capitaux).

Une gauche qui aurait pour programme de « reprendre le contrôle des frontières » et « d'assimiler les immigrés » pourrait-elle encore se prétendre « de gauche » ? « Totalemment, avance Renaud Large, c'était d'ailleurs le discours du PCF jusque dans les années 1980. **Les sociodémocrates danois expliquent qu'ils font cela pour les « gens ordinaires », car ils considèrent – à juste titre – que le jour où les classes populaires quittent la social-démocratie, eh bien ça n'est plus de la social-démocratie.** » La révolution de la gauche danoise n'aurait pu se faire sans le soutien d'une jeune génération de cadres politiques qui s'est impliquée dans ce travail de révolution doctrinaire. En France, pour le moment à gauche, la place est libre...

12 janvier 2023 (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/01/11/retraites-l-irreductible-fracture_6157404_3232.html

Retraites : l'irréductible fracture

[Éditorial](#)

Le Monde

Emmanuel Macron assume l'affrontement avec la gauche et les syndicats sur l'âge du départ à la retraite comme une bataille politique destinée à départager deux visions irréductibles. Avec un risque réel de provoquer un embrasement du pays.

Publié hier à 09h40, mis à jour hier à 13h41 Temps de Lecture 2 min. [Read in English](#)

La bataille des retraites est lancée. En pleine crise énergétique, le pays fatigué et inquiet s'apprête à vivre un de ces épisodes de crispation sociale dont il est coutumier. La confirmation, mardi 10 janvier, par la première ministre, Elisabeth Borne, que le gouvernement voulait [repousser l'âge du départ à la retraite à 64 ans en 2030](#) à raison de trois mois supplémentaires chaque année a déclenché le tir de barrage attendu.

A peine l'annonce faite, les syndicats, soudés contre la réforme et unanimement soutenus par les partis de gauche, ont appelé à [une première journée de mobilisation, jeudi 19 janvier](#). Au rang des opposants irréductibles figure aussi Marine Le Pen, qui se promet de « faire barrage à une réforme injuste ». La mesure d'âge s'accompagne d'un allongement de la durée de cotisation requise pour toucher sa retraite à taux plein de 42 à 43 ans dès 2027.

Ni la concertation menée depuis trois mois ni l'apparente concession faite sur l'âge du départ à la retraite qui devait passer à 65 ans dans le projet initial n'ont permis au gouvernement de nouer le moindre compromis avec les organisations syndicales. La plupart ont certes nourri sa réflexion sur les carrières longues, la pénibilité, l'emploi des seniors et l'amélioration du montant des petites retraites. Jamais, en revanche elles ne se sont inscrites dans la finalité du projet qui impacte surtout ceux qui ont commencé à travailler tôt, autrement dit les moins diplômés.

Le travail comme seul variable d'ajustement

A chaque fois qu'un gouvernement, en France, a tenté de réformer les retraites, il s'est heurté à des grèves et à des manifestations. Ce fut notamment le cas en 1995, en 2010 et en 2020. L'affrontement, cette fois, prend une dimension particulière, car il ne se limite pas à la question du financement des retraites. Il est assumé par Emmanuel Macron comme [une bataille politique destinée à départager deux visions irréductibles](#).

Le chef de l'Etat veut être celui qui aura, durant son double mandat, musclé l'offre, augmenté le volume de travail, renforcé la création de richesses, vaincu le chômage de masse. D'emblée, il a exclu, pour rééquilibrer le système des retraites, d'augmenter les cotisations des salariés ou celles de leurs employeurs ou encore de mettre à contribution les retraités. A l'entendre, le travail est la seule variable d'ajustement d'un pays lourdement endetté, qui cumule un niveau trop élevé de dépenses publiques et de prélèvements obligatoires.

La gauche et les syndicats refusent cette logique. Une partie de ses composantes avaient, certes, accepté dans le passé de cautionner un allongement de la durée de cotisation. Mais tous estiment aujourd'hui que la coupe est pleine. La réforme Macron, concentrée sur le bas des classes moyennes, leur paraît d'autant plus injuste que les travailleurs de la deuxième ligne ont été glorifiés pendant la pandémie. Le refus obstiné du chef de l'Etat d'utiliser l'arme fiscale signe à leurs yeux la conduite d'une politique pro-riches.

Deux autres éléments contribuent à durcir les positions : la tentative de la gauche de reconquérir l'électorat populaire, en partie capté par Marine Le Pen, via la promesse peu réaliste de la retraite à 60 ans ; la crainte des syndicats d'être débordés par l'irruption de mouvements spontanés

L'issue de la confrontation dépendra de l'humeur du pays, devenue imprévisible. Soutenu par les retraités mais désavoué par les deux tiers des Français, qui se déclarent hostiles au relèvement de l'âge de la retraite, Emmanuel Macron a pris le risque d'embraser le pays.

12 janvier 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/culture/eugenie-bastie-le-petit-chaperon-rouge-est-il-sexiste-20230111>

Eugénie Bastié: «Le Petit Chaperon rouge est-il sexiste?»

Par [Eugénie Bastié](#)

Publié hier à 19:14, mis à jour hier à 19:41



Jennifer Tamas est une spécialiste de la littérature d'Ancien Régime et elle a le grand mérite de ne pas adhérer au paradigme de la table rase. www.bridgemanimages.com/Bridgeman Images

CHRONIQUE - De *La Belle au bois dormant* à *La Princesse de Clèves*, une universitaire nous invite à libérer les «classiques» du regard masculin. À la fois irritant et passionnant.

Dans la révolution culturelle féministe à l'œuvre, la princesse des contes de fées est devenue la cible à abattre. Blanche-Neige est sous emprise, **la Belle au bois dormant est une allégorie de la culture du viol**, Belle une victime de VSS (violences sexistes et sexuelles) et **Cendrillon une martyre du non-partage des tâches domestiques**. **Déconstructeur est devenu un métier à plein temps, et des milliers d'universitaires s'attellent chaque jour à traquer le mâle blanc dans la production artistique et culturelle occidentale.**

À première vue, le livre de Jennifer Tamas *Au «non» des femmes* (Seuil) appartient à ce genre consternant. Le sous-titre: «Libérer nos classiques du regard masculin» ainsi que l'impératif, proclamé dès l'introduction, de «restaurer notre matrimoine (sic) culturel» donnent envie de refermer le livre tout de suite. Il ne faut pas. Car, au fil des pages, la démarche de l'universitaire se révèle plus complexe et subtile qu'il n'y paraît.

Jennifer Tamas est une spécialiste de la littérature d'Ancien Régime et elle a le grand mérite de ne pas adhérer au paradigme de la table rase. Contrairement à certains de ses collègues américains (française, elle enseigne sur un campus du New Jersey) elle ne réclame pas la mort des humanités classiques et la disparition des **Dwems (dead white european males)**. **Tamas** n'invite pas à réécrire les classiques, mais puise dans le passé des modèles pour les femmes d'aujourd'hui. Son idée? Ce ne sont pas les femmes du XXI^e siècle qui ont inventé la résistance aux hommes et la nécessité du consentement dans le rapport amoureux. De nombreuses femmes du passé ont-elles aussi voulu et su dire «non» aux hommes. Simplement ce non a été oublié, enterré par un regard masculin devenu surplombant.

Le deuxième sexe n'a pas attendu [Annie Ernaux](#) pour «venger sa race». Les contes folkloriques, transmis au départ oralement furent bien souvent un terrain de jeu pour les femmes où se transmettait une sagesse transgénérationnelle. Comme le Petit Chaperon rouge, dont la version folklorique, beaucoup plus crue que celle de Perrault, nous offre une petite fille bien moins cruche qui finira par échapper toute seule au grand méchant loup. Sous la gangue Disneylandisée de la Belle et la

Bête, on relit le conte original écrit par une femme, M^{me} de Villeneuve, en 1740. On y découvre alors une Belle plus volontaire et raffinée que l'image que nous en ont donné les films du XX^e siècle.

La Révolution française, en effaçant toute la mémoire littéraire liée à l'Ancien Régime, contribua puissamment à la cancel culture des femmes.

Eugénie Bastié

Ce livre peut se lire comme une réflexion antiprogressiste. Car il montre que dans le passé, la grammaire des rapports hommes-femmes était peut-être plus subtile que les règles du jeu du dating à l'américaine ; le commerce des sexes, plus complexe que le capitalisme sexuel mis en place par Tinder. Elle rappelle ainsi que les femmes étaient particulièrement libres au XVII^e siècle. On pouvait même trouver au XVIII^e siècle une *Histoire littéraire des femmes* ! **La Révolution française, en effaçant toute la mémoire littéraire liée à l'Ancien Régime, contribua puissamment à la cancel culture des femmes.**

Tamas est consternée qu'on fasse de la galanterie française une forme de machisme raffiné, comme le fait l'universitaire américaine Joan Scott. «Dire que la galanterie représente une culture du viol est un contresens absolu» écrit-elle. «La galanterie peut être un baume qui évite les sous-entendus grivois, l'agressivité et la goujaterie.»

De même, beaucoup d'universitaires féministes voient dans *Les Liaisons dangereuses* de Laclos un œuvre participant de la culture du viol. C'est ne rien comprendre à la littérature que de confondre représentation et justification. Tamas montre assez finement que Valmont est au contraire décrit comme un violeur sans ambiguïté et qu'on peut lire le roman comme une «majestueuse et triste condamnation de la quête effrénée du plaisir». «La fin du roman montre d'ailleurs que la liberté sexuelle, guidée par la seule jouissance, produit non le bonheur mais un infini malheur.»

Dans le chapitre sur la **Princesse de Clèves**, elle en fait des tonnes, en savante outragée, sur l'anti-intellectualisme de Nicolas Sarkozy. Mais c'est aussi l'occasion de rappeler que l'héroïne de M^{me} de Lafayette, souvent décrite comme frigide et soumise à la morale, est l'incarnation de la quintessence du refus féminin, une femme qui a su dire «non» jusqu'au bout.

Tamas règle son compte aux élucubrations néoféministes contemporaines sur le « regret d'être mère » qui serait un « tabou » de notre société

Eugénie Bastié

Spécialiste de **Racine**, Tamas s'attarde sur le dramaturge dont la moitié des tragédies porte des noms de femmes, et particulièrement sur Andromaque («celle qui combat les hommes» en grec) et Bérénice. Elle souligne à quel point la figure culturelle d'**Andromaque, qui conjugue la perfection de l'épouse et l'exemplarité de la mère, a été évacuée de notre imaginaire**. Sommée dans la tragédie de choisir entre la mémoire de son défunt mari Hector et la vie de son fils Astyanax, **Andromaque est décrite par Racine comme une combattante**. Elle fut sous l'Ancien Régime tant admirée qu'on l'a dite même à l'origine du royaume de France. Au passage, **Tamas règle son compte aux élucubrations néoféministes contemporaines sur le «regret d'être mère» qui serait un «tabou» de notre société**. Il n'y a rien de plus commun que la représentation de la maternité malheureuse dans la culture occidentale, de la Vierge Marie à Andromaque («ô mon fils, que tes jours coûtent cher à ta mère» dit l'héroïne de Racine).

La finesse d'analyse côtoie parfois la cécité idéologique. Pourquoi quatre pages sur l'excision au milieu d'un chapitre sur le Petit Chaperon rouge? Quel rapport entre Charles Perrault et la perpétuation d'une pratique qui n'a rien d'occidentale et est aujourd'hui concentrée en Afrique et dans la population immigrée des pays occidentaux? Aucun.

Il n'empêche que voilà un livre passionnant. On replonge à la source des textes où se dessinent des rapports entre hommes et femmes complexes, mouvants, à sonder, ouverts sur une interprétation

infinie. La littérature est une casuistique qui résiste aux catégorisations binaires. Elle triomphe de tous les préjugés politiques, qu'ils soient wokistes - ou conservateurs.

Jennifer Tamas

AU NON DES FEMMES

Libérer nos classiques du regard masculin



LA COULEUR DES IDÉES

SEUIL

Au «non» des femmes, Jennifer Tamas, Seuil, 336 p, 23 €. Seuil

12 janvier 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/actualite-france/les-strategies-familiales-sont-determinantes-dans-la-reussite-d-un-enfant-20230111>

«Les stratégies familiales sont déterminantes dans la réussite d'un enfant»

Par [Madeleine Meteyer](#)

Publié hier à 12:52, mis à jour hier à 16:48



Samah Karaki. *JC Lattès*.

ENTRETIEN - Samah Karaki est biologiste. Dans son essai *Le talent est une fiction*, elle détaille les mécanismes d'apprentissage qui permettent de combiner réussite scolaire et bien-être émotionnel.

Wolfgang Amadeus Mozart, Tiger Woods, Franz Kafka, William Shakespeare, Victor Hugo... Certains individus sont naturellement plus brillants que d'autres, doués d'un génie leur permettant de créer des chefs-d'œuvre sans effort écrasant. Du moins, les hommes aiment se raconter cette histoire : celle d'une poignée d'élus. Dans son essai *Le talent est une fiction*, publié chez JC Lattès, la biologiste et docteure en neurosciences, Samah Karaki s'attache à démontrer l'importance des stratégies, notamment familiales, dans la formation de l'excellence.

Le Figaro. - Comme Jacques Brel, vous affirmez que le talent «ça n'existe pas». Approuvez-vous donc la définition du chanteur : «le talent, c'est avoir envie de faire quelque chose et tout le reste, c'est de la sueur, de la discipline» ?

Samah Karaki. - La définition de Brel est très belle car elle va au-delà du récit mythique selon lequel le talent est ce qui ne demande pas d'effort, la «lorgnette merveilleuse» innée selon les mots de Nietzsche. Mais cette définition ne suffit pas non plus. Ce que j'affirme, c'est l'inexistence d'un talent dû uniquement aux dispositions individuelles. La réussite n'est pas seulement la combinaison de l'envie et de l'effort. D'autres facteurs interviennent comme l'entourage, l'environnement, le soutien familial, le patrimoine, la chance, les critères culturels qui décident que telle chose, par exemple

calculer très vite, est un talent quand d'autres, comme savoir collaborer avec les autres, n'est rien. Le talent est une notion beaucoup plus large que ce que racontent nos récits individualistes.

Vous assurez que le talent inné n'existe pas mais vous reconnaissez qu'un être présente des prédispositions naturelles, que l'intelligence varie d'un individu à l'autre ? N'est-ce pas contradictoire ?

Ça ne l'est pas ! Parce que je minimise le rôle de l'inné, on pense que je prétends que nous sommes identiques. Or bien sûr que nous avons des prédispositions intellectuelles différentes. Mais elles ne sont pas déterminantes et pas soigneusement emballées et rangées sur un gène. Les compétences intellectuelles et artistiques ne sont pas des traits monolithiques uniques et immuables, comme la couleur des yeux, mais des traits complexes.

Exceller dans la musique par exemple dépend d'une constellation de dispositions techniques, de facteurs culturels et familiaux, des préférences, opportunités, dispositifs d'apprentissage et de la tolérance à l'échec. À 6 ans, Mozart avait déjà consacré 3500 heures de sa vie à s'entraîner, mais il recevait cette formation intensive d'un pédagogue musical qui vivait avec lui : son papa. L'éventuel avantage ou désavantage génétique - qu'on ne peut pas précisément évaluer - pourra donc être écrasé par une coalition d'autres facteurs extérieurs au bagage naturel de l'individu.

Même s'il en relativise la définition consensuelle, votre livre est un manuel de réussite. Vous évoquez deux mentalités possibles dans l'apprentissage des connaissances : la «mentalité de croissance» et la «mentalité de performance». Laquelle est la meilleure ?

Quand nous abordons l'apprentissage, nous pouvons viser différents objectifs. Soit on veut maîtriser une faculté ou une connaissance donnée, soit on veut réussir dans un domaine avec un objectif final de performance. Quand nous avons un objectif de maîtrise sans souci de performer, nous avons plutôt une «mentalité de croissance» et ne considérerons pas que nous avons un niveau fixe de talent ou d'intelligence mais que nous sommes sur une courbe de développement. Nous nous dirons *«j'en suis là, je peux aller là»* et regarderons nos erreurs et processus d'apprentissage avec curiosité. Si nous avons une mentalité centrée sur la performance, nous serons dans un fonctionnement plus rigide qui peut nous pousser au découragement dans les moments de stagnation. On a peut-être connu ce moment où l'on s'est dit : *«je voyais que les autres avançaient, moi je n'avançais pas alors j'ai arrêté»*.

Les parents peuvent-ils aider leur enfant à adopter une mentalité plutôt qu'une autre ?

Oui, bien sûr. Les stratégies parentales sont déterminantes pour façonner les objectifs d'apprentissage des enfants. Il y a, par exemple, d'énormes efforts à faire au niveau du vocabulaire que nous utilisons au sujet de leurs réalisations. Il faudrait apprendre à séparer le processus de l'apprentissage de son ego. Quand nous félicitons, évitons de dire à l'enfant *«tu déchires, tu es intelligent»* mais revenons plutôt sur le raisonnement ou le processus qui lui a permis d'arriver au résultat en le félicitant de l'avoir emprunté. Ainsi nous détournons l'enfant de son envie d'être validé. Plus une personne cherche à être validée, plus elle perd les ressources mêmes qui lui permettent d'apprendre, de créer, de réaliser des projets collectifs.

Dans son livre *Enfances de classe* paru en 2019, le sociologue Bernard Lahire détaille plusieurs stratégies parentales pour faire réussir les enfants. Telle famille va inscrire sa fille au tennis, lui faire faire du violon... Telle autre va dire à son fils «je veux avant tout que tu sois heureux» et relativiser les médiocres résultats scolaires. Certaines de ces stratégies sont-elles plus payantes que d'autres en termes de réussite ? Et en termes d'apprentissage ?

Ces stratégies sont toutes opérantes. Mais pas au même moment de l'existence... La première, qui caractérise surtout les catégories sociales et culturelles les plus élevées ou aussi les catégories qui s'inscrivent dans un projet de mobilité sociale est ce qu'on appelle un «encadrement préparateur». Cet encadrement se caractérise par le souci de la préparation à la vie adulte. C'est le modèle de société libérale qui rend les parents ouverts à l'idée de donner à leurs enfants le plus de chances possibles d'accéder à un statut dans la société. Les parents investissent alors temps et énergie en vue de résultats pour l'heure imperceptibles.

Ce cadre préparateur peut être problématique s'il est dépourvu de préoccupation pour le bien-être immédiat de l'enfant. Ce cadre risque en effet de sacrifier les moments où l'enfant joue librement, s'ennuie, se met à travers le jeu dans des situations d'incertitude, de perte de contrôle qui le préparent à la vie. Dans ce cas-là, ces stratégies parentales risquent d'être payantes en matière de réussite scolaire mais c'est tout.

Mais la réussite scolaire ne contribue-t-elle pas beaucoup à la réussite de l'existence ? Les parents veulent que leurs enfants puissent choisir leur métier plus tard...

Bien sûr et l'excellence est une chose formidable. À condition que sa quête soit motivée par le désir intrinsèque. Par ailleurs, on n'a aucune idée du niveau de bien-être des gens qui ont réussi. En 2021, le professeur de philosophie politique à Harvard, Michael Sandels, a écrit un livre, *La tyrannie du mérite*, sur la méritocratie. Il explique que lorsqu'il regarde ses étudiants d'Harvard - parmi lesquels se trouvent les futurs dirigeants du monde -, il ne voit qu'«*anxiété et vanité*». Il les voit malheureux, incapables d'avoir une pensée politique sur le monde. Donc oui, c'est chouette de pouvoir s'en sortir dans la vie mais nous accordons une estime exagérée à ceux qui réussissent dans certains secteurs.

11 janvier 2023 (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/societe/article/2023/01/11/a-sciences-po-grenoble-des-plaies-toujours-vives-deux-ans-apres-la-polemique_6157452_3224.html

A Sciences Po Grenoble, des plaies toujours vives deux ans après la polémique

La direction de l'établissement, secouée par les critiques sur l'enseignement de l'école depuis fin 2020, a choisi de garder le silence après la récente suppression de subventions pour les étudiants décidée par le conseil régional d'Auvergne-Rhône-Alpes, présidé par Laurent Wauquiez. Deux procès viennent raviver les blessures.

Par [Soazig Le Nevé](#)

Publié aujourd'hui à 14h00

« *Vous émettiez souvent des avis sur les cours dispensés à Sciences Po ?* », s'enquiert la juge, le regard interrogateur. A la barre du tribunal correctionnel de Grenoble, mardi 10 janvier, la voix de Thomas Mandroux, ex-coprésident de l'Union syndicale (US) des étudiants de l'institut d'études politiques de la ville, est posée, mais porte peu.

Accusé de diffamation et d'injure par Vincent Tournier, l'un des deux enseignants dont le nom avait été placardé sur les murs de l'école, le 4 mars 2021, le jeune homme a tenté de justifier l'appel à témoignages lancé sur la page Facebook de l'US, le 22 février 2021, pour collecter « *les propos problématiques* » et « *islamophobes* » qui auraient pu être tenus lors du cours de M. Tournier sur l'islam et les musulmans en France.

Désormais diplômé de l'institut, Thomas Mandroux a indiqué qu'il n'avait pas poursuivi en thèse. « *Je suis considéré comme horrible, a-t-il commenté. Cela a mis un terme à toute possibilité de trouver un directeur de thèse.* »

Cette comparution rappelle que la crise qui a ébranlé l'IEP il y a près de deux ans est encore loin d'être soldée. Le président (Les Républicains) de la région, Laurent Wauquiez, a récemment soufflé sur les braises : un vote du conseil régional Auvergne-Rhône-Alpes, le 16 décembre 2022, a acté l'annulation du versement d'une somme de 400 000 euros, habituellement allouée aux étudiants de Sciences Po pour leur cursus à l'étranger. En cause : la supposée « *longue dérive idéologique et communautariste* » de l'école, qu'il avait dénoncée fin 2021. Un professeur d'allemand, Klaus Kinzler, [venait d'être suspendu pour une durée de quatre mois](#) par sa direction pour avoir qualifié son établissement d'« *institut de rééducation politique* » où des enseignants « *endoctrineraient* » les étudiants.

« On est là pour étudier »

Ce professeur, dont le nom avait été placardé auprès de celui de Vincent Tournier, accolé à la phrase « *Des fascistes dans nos amphis. L'islamophobie tue* », s'était opposé à M^{me} M., une historienne, fin 2020, sur l'usage du terme « islamophobie » auprès des mots « racisme » et « antisémitisme », ces trois thèmes devant servir à définir le contenu d'une table ronde. Près de deux ans plus tard, les colleurs de ces affiches n'ont pu être identifiés, indique au *Monde* le procureur de Grenoble, Eric Vaillant.

Pour éviter d'éveiller de nouveau l'attention, Sabine Saurugger, la directrice de l'établissement, a fait le choix de ne pas commenter officiellement les coupes budgétaires de M. Wauquiez. Derrière cette pondération de façade, la sanction a pourtant fait grand bruit lors d'un conseil d'administration en décembre, où toute action devant le tribunal administratif a été écartée. « *Ne pas réagir, c'est laisser la porte ouverte à tous les abus possibles de la part de Laurent Wauquiez !* », fulmine un participant. Seuls quelques élus d'opposition au conseil régional ont alerté le préfet de région, pour un recours en légalité.

Ceux qui défendent désormais la discrétion absolue comme ligne de conduite font valoir que les 400 000 euros seront bel et bien versés, l'université Grenoble-Alpes et le ministère de l'enseignement supérieur s'étant engagés à aider financièrement l'institut – ce que ces deux structures ne souhaitent pas confirmer au *Monde*.

Dans les couloirs de l'école, l'atmosphère est studieuse. L'heure est aux examens et certains étudiants de première année – qui partiront à l'étranger l'année suivante – ne sont même pas au courant des représailles décidées par M. Wauquiez. « *Nous ne connaissons pas grand-chose de cette affaire, glisse un étudiant. Personne n'en parle, cela vaut mieux comme cela, on est là pour étudier.* »

Les représentants étudiants du syndicat majoritaire, l'Ourse, affichent la même réserve. Communication verrouillée aussi du côté de la direction des études et de la direction de l'école. « *Il y a aujourd'hui une obsession à ne plus parler du sujet* », râle un chercheur pour qui « *le traumatisme reste entier* ».

Les rares qui acceptent de s'exprimer le font en off, la plupart pour affirmer que « *les différends sont apaisés* », que « *cette affaire appartient au passé* ». « *Notre préoccupation quotidienne, c'est comment apprendre aux étudiants à affronter les deux grands défis de notre temps : le dérèglement climatique et l'effondrement d'une partie de la biodiversité* », cadre Dorian Guinard, professeur de droit public, qui reste toutefois « *à jamais marqué* » par les collages d'affiches.

« Panne de médiation »

En janvier 2022, Sabine Saurugger avait lancé une stratégie pour dessiner un nouvel avenir à l'institut en nommant « *un comité de personnalités* » et un spécialiste de la gestion de crise, chargés d'organiser une série de débats scientifiques sur la démocratie, la lutte contre les discriminations, la laïcité. « *Cela a n'a pas fonctionné, relate un enseignant. La parole est arrivée d'en haut, lors de séminaires à distance et en privilégiant une entrée sur les principes et les valeurs au lieu de proposer une thérapie centrée sur Sciences Po.* »

Espéré pour retrouver une forme de sérénité, le silence pourrait devenir assourdissant, redoutent certains interlocuteurs. « *Nous sommes en panne de médiation. La direction n'a pas la capacité de mettre en débat cette crise pour la digérer, regrette l'un d'eux. La question "woke" n'a pas été abordée. Il aurait fallu en parler !* » Pour lui, ce phénomène est marginal, et cela aurait dû être dit.

Klaus Kinzler n'enseigne plus l'allemand. Son conseil de discipline n'a pas eu lieu et la directrice lui a confié une mission pour développer des partenariats avec des universités allemandes, qu'il décrit comme « *un placard doré* ». Quant au cours de Vincent Tournier sur l'islam de France, il n'a pas été reconduit, faute d'un nombre suffisant d'élèves, soutient son avocate, M^e Caroline Valentin.

11 janvier 2023 (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2023/01/10/447819-travailler-moins-gagner-plus-s'endetter-plus-un-triptyque-intenable>

Travailler moins, gagner plus, s'endetter plus : un triptyque intenable

[Claude Goudron](#)

Depuis une quarantaine d'années, la France vit trois utopies profondément ancrées et aucune logique ne semble avoir d'emprise sur elles : travailler moins, gagner plus, s'endetter davantage.



Photo de Joshua Hoehne sur Unsplash

Publié le 10 janvier 2023

C'est en effet un triste tableau que la France offre à l'Europe avec une population qui, depuis une quarantaine d'années, vit trois utopies profondément ancrées et aucune logique ne semble avoir d'emprise sur elles : travailler moins, gagner plus, s'endetter davantage.

Travailler moins

En effet, en Europe les Français font partie de ceux qui travaillent le moins tout au long de leur vie.

Le temps moyen passé au travail est de 35,4 ans pour un Français contre 38,7 ans pour un Allemand.

Dans une année, le nombre d'heures effectives est passé de 1955 heures en 1999 à 1680 en 2019 contre 1830 heures actuellement en Allemagne.

Un Français travaille donc en moyenne 20 % de moins qu'un Allemand. Si l'on ajoute les arrêts maladie, les jours de grève, les RTT mais surtout le nombre de chômeur on atteint 30 %.

En effet le taux d'emploi actuel est de 68 % en France contre 77,40 % chez nos voisins !

Travailler 30 % de moins devrait logiquement se retrouver dans le pouvoir d'achat de nos concitoyens, l'écart de productivité, s'il est avéré, étant loin de compenser.

Gagner plus

Les Français voudraient se dédouaner des efforts que les voisins européens ont fait : travailler moins mais néanmoins gagner autant et pourquoi pas davantage ?

En effet [Les Échos](#) du 29 novembre 2022 nous apprend que la France avait été la meilleure élève du pouvoir d'achat en Europe sur la période 2019/2022 avec une augmentation du pouvoir d'achat de 1,5% alors que tous les autres items sont restés négatifs.

La réalité nous a rattrapés car à ce jour **le pouvoir d'achat moyen par habitant est de 23 367 euros pour l'Allemagne (huitième place européenne) contre 20 662 euros pour la France (quinzième place) soit un écart de 13 %.**

Il convient de préciser que les prix des marchandises et loyers sont en moyenne 15 à 20 % moins chers en Allemagne et amplifient donc l'écart de pouvoir d'achat.

S'endetter davantage

Cette situation trouve son explication grâce au subterfuge de l'endettement excessif qui a compensé ce déficit de travail des Français : **l'endettement équivalent en 1995 à 55 % du PIB, talonne aujourd'hui les 115 % alors que l'Allemagne est à 68,60 %.**

C'est ainsi que nos gouvernements successifs ont fait croire aux Français que le pays est encore une grande nation. Si l'endettement continue à ce rythme, c'est-à-dire passer de 1000 milliards d'euros en 2000 à 3000 milliards d'euros à ce jour, il atteindrait 10 000 milliards dans 25 ans. **Heureusement, le FMI et les agences de notation ne le permettront pas et interviendront avant.**

S'inspirer du modèle allemand

Si les Français travaillaient autant que leurs voisins allemands, c'est-à-dire 30 % de plus, quelles seraient les conséquences pour l'économie ?

Ce sont 30 % de rentrées fiscales supplémentaires, ou mieux, une baisse de 30 % des charges sociales pour les entreprises françaises qui retrouveraient une compétitivité perdue depuis une quarantaine d'année et le retour des industries françaises.

C'est une augmentation du PIB qui permettrait de repasser devant les Allemands en PIB par habitant, donc un pouvoir d'achat en forte hausse.

Ce sont 30 % de fonctionnaires en moins sans modifier le volume de travail, soit un effectif diminué de 1 680 000. La suppression d'un grand nombre d'administratifs ramènerait leur pourcentage au niveau de la moyenne européenne.

Deux millions de fonctionnaires en moins à un coût unitaire chiffré à 3,5 millions d'euros par la Cour des comptes, représente à terme 7000 milliards d'euros d'économie. Sans les deux mandatures Mitterrand l'économie française n'aurait pas à ce jour un déficit de 3000 milliards d'euros mais une trésorerie de 4000 milliards. Nous aurions pu en faire des investissements avec ce pactole !

Conclusion

Nous n'avons pas besoin d'un président intelligent, ni d'un président charismatique mais seulement d'un président courageux !

Depuis le [Livre blanc sur les retraites de Michel Rocard](#) c'est-à-dire une trentaine d'années, la problématique des retraites est restée la même. Aucune décision sur l'âge de départ en retraite n'a été appliquée, à part un passage à 62 ans sous le gouvernement Fillon.

Je me souviens avoir demandé à l'époque au député Damien Meslot **« pourquoi ne passez-vous pas directement à 65 ans ? »** ; il m'avait répondu **« si on le fait, on aura tout le monde dans la rue »** ; ce à quoi j'avais répondu **« à 62 ans aussi »**. J'avais raison.

Un homme politique responsable doit faire ce qui est nécessaire et non pas ce qui fait plaisir à son auditoire.

Monsieur Macron, vous devez donc prendre votre courage à deux mains, avoir enfin **un discours de vérité envers les Français, leur dire que c'est notre lâcheté qui a conduit le pays à la situation catastrophique actuelle et leur faire comprendre qu'il n'y a pas d'argent magique, qu'il n'existe aucune autre solution que de faire les réformes comme tous les pays modernes.**

Il n'y a rien à réinventer, il faut s'inspirer des [réformes Hartz](#) et tant pis si des Français iront dans la rue ; avec ou sans réformes, ils le feront tout de même.

Ainsi, dans cinq ans le pays commencerait à se redresser. Dans le cas contraire le FMI et la BCE nous l'imposeront dans la douleur !

En 2016, j'indiquai le chemin pour y parvenir dans un livre au titre certes un peu provocateur [Démocratie entre parenthèses](#) (version Pdf gratuite sur simple demande).

Seul le président qui en aura le courage restera dans l'histoire. Ce n'est pas du sang et des larmes mais du bon sens et du courage.

11 janvier 2023 (Le Point)

https://www.lepoint.fr/economie/retraites-ce-choc-demographique-que-l-on-refuse-de-voir-11-01-2023-2504401_28.php

Retraites : ce choc démographique que l'on refuse de voir

En privilégiant une réforme paramétrique, Élisabeth Borne occulte un problème majeur, qui pèse sur le financement du système : la faible natalité.

Par Nicolas Marques*



Des opposants à la réforme des retraites ont fait entendre leur voix, mardi 10 janvier 2023, avant même la présentation du projet par Élisabeth Borne. © QUENTIN VERNAULT / Hans Lucas / Hans Lucas via AFP

Publié le 11/01/2023 à 07h00

À entendre le gouvernement, sa réforme présentée mardi va remettre définitivement les régimes de retraite à flot. Mais il ne faut pas crier victoire trop tôt. En proposant de reculer à nouveau l'âge de la retraite, Élisabeth Borne apporte une réponse à l'allongement de la durée de vie. **En 1950, au moment où la répartition monte en puissance, l'espérance de vie à 65 ans était de 14 ans. Elle est aujourd'hui de 23 ans, soit une progression de 9 ans.** C'est sûr, travailler plus aidera à réduire les déficits. Mais ce n'est qu'une composante de l'équation financière. **Il reste un problème majeur non traité : la baisse des naissances.**

Avec le contre-choc du baby-boom, le fameux théorème d'Alfred Sauvy – « ce sont les enfants d'aujourd'hui qui feront les retraites de demain » – s'est retourné contre nous. De 1950 à aujourd'hui, la fécondité a chuté de 3 à 1,8 enfant par femme. Moins d'enfants, c'est moins d'actifs, moins de cotisants, moins de moyens pour financer les retraites. Cela rend la situation inextricable, bien au-delà de l'augmentation de l'espérance de vie.

Le geste de Mitterrand

Dès le départ, les pouvoirs publics savaient que l'avenir ne serait pas simple. **La loi du 14 mars 1941 qui introduit la répartition précise : « Lorsque le nombre des retraités croît avec l'élévation de l'âge moyen de la population, le service massif des pensions impose un fardeau insupportable aux éléments productifs. » C'est la raison pour laquelle, sous Vichy comme à la Libération, l'âge de départ à la retraite a été fixé à 65 ans, alors que certains rêvaient d'un seuil plus précoce à 60 ans.** L'ordonnance du 19 octobre 1945 précise : **« L'insuffisance de la natalité entraîne un vieillissement lent et progressif de la population. Or les retraites sont supportées par les travailleurs en activité ; la fixation d'un âge trop bas de l'ouverture du droit à la retraite ferait peser sur la population active une charge insupportable. »** Cet esprit de responsabilité prévaut **jusqu'en 1982 et l'adoption de la retraite à 60 ans, sous la**

présidence de François Mitterrand, « geste » qui a conduit à la multiplication des déficits puis à une modification des règles d'indexation défavorable aux retraités.

Avec la fin du baby-boom, la situation se complique. Alors qu'il y avait 4 cotisants par retraité dans le régime général dans les années 1950, nous sommes désormais à 1,4 contributeur par bénéficiaire. Impossible, par conséquent, et même en recourant à la dette, de distribuer des retraites généreuses sans prélever des cotisations très significatives, ce qui nuit à l'économie. Cela pénalise le pouvoir d'achat des salariés, dégrade la compétitivité économique de notre pays, génère du chômage et aggrave les déficits au lieu de les soulager. Dès la fin des années 1980, avant même la réforme Balladur de 1993, les pouvoirs publics ont aussi remplacé l'indexation des retraites sur les salaires par celui sur les prix. Avec comme conséquence directe, la réduction du pouvoir d'achat des retraités âgés ; et comme conséquence indirecte, les difficultés à financer la dépendance.

Le niveau de vie en question

Le Conseil d'orientation des retraites (COR) prévoit que le niveau de vie relatif des retraités équivaldra dans cinquante ans à celui des années 1980. Un sacré retour en arrière ! Et cela en dépit de **la hausse significative des cotisations retraite (actuellement à 28 % du brut contre 21 % en 1980).** **En 2070, le niveau de vie moyen des retraités représenterait de l'ordre de 80 % de celui de l'ensemble de la population, alors qu'il dépasse légèrement les 100 % aujourd'hui.**

Pour limiter les effets de la baisse des naissances, **la parade serait de compléter notre système de répartition toujours plus mal en point avec une dose de capitalisation généralisée.** C'est ce qu'ont fait la plupart des pays de l'OCDE. Tout régime confondu – privé et public –, ils ont en moyenne placé 100 % de leur PIB pour financer les retraites, contre 12 % en France. Chez nous, ce sujet reste un serpent de mer. À la Libération, des travaux préparatoires à la mise en place du Régime général et de l'Agirc préconisaient l'adoption d'un système mixte combinant répartition et capitalisation. Dans les années 1960, le cinquième Plan de développement économique et social, instauré à l'initiative du général de Gaulle et de Jean Monnet, proposait d'accroître les réserves des régimes de retraite pour préparer le vieillissement, idée qui sera timidement mise en œuvre par le socialiste Lionel Jospin à partir de 1999, avec la création du Fonds de réserve pour les retraites.

L'exemple des pharmaciens

Heureusement, certaines professions – libérales – ont eu la sagesse de passer des projets aux actes. C'est le cas des pharmaciens, dont la retraite complémentaire fonctionne de façon mixte. Une partie est placée pour bénéficier du rendement des marchés financiers (40 % des cotisations qui, grâce aux intérêts, financent 50 % des prestations). Cette capitalisation épaula la répartition, moins rentable en raison de la démographie (60 % des cotisations, mais seulement 50 % des prestations). **Chez les fonctionnaires, une dose de capitalisation collective a aussi été généralisée : la Retraite additionnelle de la fonction publique (Rafp), fonds de pension géré de façon paritaire par tous les partenaires sociaux, rapporte en moyenne 5,6 % par an depuis sa création.**

C'est pourquoi notre institut (IEM) et l'association d'entrepreneurs CroissancePlus, notamment, proposons de **généraliser la capitalisation à tous les salariés du privé, en complément de la répartition.** C'est le meilleur service que l'on puisse rendre aux actifs comme aux retraités, au financement de la croissance et des grands chantiers d'avenir (transition énergétique...).

Malheureusement, ce n'est pas à l'ordre du jour. La réforme est paramétrique, à défaut d'être systémique et d'englober le défi sociétal à relever.

**Cette chronique est rédigée dans le cadre d'un partenariat entre « Le Point » et l'Institut économique Molinari (IEM) sur la réforme des retraites. L'IEM est un think tank indépendant dédié à l'analyse des politiques publiques. Son directeur général, Nicolas Marques, est un expert des retraites, sujet qu'il pratique depuis vingt-cinq ans, initialement en tant qu'universitaire puis comme créateur de produits d'épargne.*

11 janvier 2023 (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2023/01/11/immigration-le-mythe-de-l-appel-d-air_6157358_3232.html

Immigration : le mythe de « l'appel d'air »

Les migrants choisiraient leur pays d'arrivée en fonction de la qualité des prestations sociales, selon le concept d'« appel d'air ». Rien de plus faux, expliquent les chercheurs. Durcir la politique migratoire fixerait même les exilés sur leur terre d'accueil.

Par [Anne Chemin](#)

Publié aujourd'hui à 04h30



L'Office Français de l'immigration et de l'intégration (OFII), à Lille (Hauts-de-France). PHILIPPE TURPIN / PHOTONONSTOP

Histoire d'une notion. Avant même que le projet du gouvernement sur l'immigration soit connu, la droite et l'extrême droite ont entonné un refrain qui accompagne, depuis vingt ans, toutes les controverses sur les flux migratoires : si la France améliore ses conditions d'accueil, elle créera un redoutable « *appel d'air* ». La présence de centres d'hébergement, l'accès aux allocations, la prise en charge des soins médicaux ou la promesse de régularisations encouragent, selon elles, les migrants à rejoindre la France : ces politiques généreuses « *aspireraient la misère du monde* », résume, en 2019, le philosophe Jérôme Lèbre dans la revue *Lignes*.

Repris ces dernières semaines par Eric Ciotti (Les Républicains, LR) ou Jordan Bardella (Rassemblement national, RN), ce « *discours connu de la mythologie d'extrême droite* », selon Jérôme Lèbre, s'est imposé dans le débat, y compris à gauche, au début des années 2000, lors des polémiques sur le camp de Sangatte (Pas-de-Calais). **Il repose sur l'idée que les migrants se comportent comme les sujets rationnels et éclairés de la théorie libérale classique : informés par la presse, les réseaux sociaux et le bouche-à-oreille, ils pèsent avec soin, avant de quitter leur pays, les avantages et les inconvénients de chaque destination afin de repérer les contrées les plus hospitalières.**

Si cette logique semble inspirée par le bon sens, elle ne correspond nullement à la réalité, et surtout à la complexité, des parcours migratoires. L'appel d'air est un « *mythe* », constate, en 2021, l'Institut Convergences Migrations, qui rassemble six cents chercheurs en sciences sociales issus de plusieurs institutions : il n'est en rien « *corroboré par les travaux de recherche* ». Les études internationales consacrées aux déterminants de la migration montrent en effet qu'il n'existe, selon l'institut, « *aucune corrélation* » entre la qualité des politiques d'accueil et l'orientation des flux migratoires.

Les facteurs dits « *push* » – les troubles politiques, économiques, sociaux ou religieux qui incitent les migrants à quitter leur pays – sont en effet nettement plus puissants que les facteurs dits « *pull* » – l'attractivité, réelle ou fantasmée, des pays de destination. « *Les études montrent que ce sont beaucoup moins les conditions d'arrivée (souvent mauvaises) qui attirent [que] la situation dans les pays de départ, où*

se mêlent l'absence d'espoir, le chômage massif des jeunes et parfois aussi la guerre et l'insécurité [qui poussent à partir]», analyse l'Institut Convergences Migrations.

Pas « d'effet aimant »

La qualité de l'accueil pèse en outre peu dans le choix des migrants. Dans un travail publié en 2014, l'économiste Corrado Giulietti (université de Southampton, Royaume-Uni) montre ainsi que la générosité de l'Etat-providence n'est pas un facteur-clé de départ : le « *welfare magnet* » [« l'effet aimant » des bénéfices sociaux] est « *faible ou inexistant* ». Une conclusion confirmée, en 2017, par la chercheuse Nicole Thompson (université Colgate, Etats-Unis) : les principaux déterminants de la migration, estime-t-elle, ne sont pas les politiques sociales du pays d'arrivée, mais son attractivité économique et la présence, sur son territoire, d'une diaspora.

Selon Hélène Thiollet, chercheuse au CNRS (Sciences Po CERI), ces deux ingrédients sont « absolument décisifs ». « *Pour les migrants, le premier critère est d'ordre professionnel : ils cherchent à accéder soit à un emploi, soit à un cursus universitaire, explique-t-elle. Le second critère, c'est l'existence, dans le pays d'accueil, d'une communauté issue de leur pays d'origine. L'activation de ces réseaux sociaux, qu'ils soient familiaux, villageois ou nationaux, permet de faire baisser les risques et le coût de la migration mais aussi de faciliter l'intégration.* »

Ces deux facteurs, poursuit la politiste, qui a coordonné *Migrants, migrations. 50 questions pour vous faire votre opinion* (Armand Colin, 2016), sont « *indissociables* ». « *C'est grâce aux réseaux d'entraide que les migrants parviennent à trouver rapidement un emploi, explique-t-elle. Ces diasporas sont elles-mêmes souvent un héritage de la colonisation. Aujourd'hui encore, les Latino-Américains continuent d'aller vers l'Espagne ou le Portugal, alors que les Maghrébins choisissent plutôt la France : ils partagent avec ces pays de destination une langue et une culture.* »

« Corridors migratoires »

Même si elle a tendance à s'affaiblir, cette tradition des « *corridors migratoires* », selon le mot de Cris Beauchemin, directeur de recherches à l'Institut national des études démographiques, pèse infiniment plus lourd que les politiques sociales ou les perspectives de régularisation. « *Parce que le gouvernement propose aujourd'hui de délivrer des titres de séjour dans les métiers en tension, certains prédisent une forte augmentation des flux d'entrées. Les travaux de recherche montrent pourtant que, depuis le début des années 1980, aucune vague de régularisation, même massive, n'a eu d'effet incitatif sur les départs : elles n'ont produit aucun "appel d'air".* »

Selon Cris Beauchemin, la fermeté des politiques migratoires engendre même un effet paradoxal : les études internationales démontrent que les pays d'accueil qui multiplient les obstacles à l'immigration incitent les migrants déjà présents sur le territoire [à s'installer durablement](#). « *Quand les visas sont difficiles, voire impossibles à obtenir, les étrangers risquent, s'ils retournent au pays, de ne plus pouvoir revenir. Ils renoncent donc à leurs allées et venues – et, parfois, font venir leurs familles.* » Les élus qui redoutent le fameux « appel d'air » ignorent sans doute tout de ce phénomène d'enracinement.

11 janvier 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/actualite-france/dictee-lecture-pap-ndiaye-rallie-la-methode-blanquer-20230110>

Dictée, lecture... Pap Ndiaye rallie la méthode Blanquer

Par [Caroline Beyer](#)

Publié hier à 20:18, mis à jour hier à 21:08



Le ministère de l'Éducation, à l'Assemblée nationale, le 10 janvier. *JULIEN DE ROSA/AFP*

INFO LE FIGARO - Le ministère de l'Éducation s'apprête à publier des consignes strictes sur les «savoirs fondamentaux», au grand dam des syndicats.

«Pratique régulière de la dictée, pratique quotidienne de la rédaction, temps hebdomadaire d'écriture, régularité du calcul mental...» Les mots de Pap Ndiaye, mardi, à l'Assemblée nationale, pour présenter son action sur «*les savoirs fondamentaux*» en CM1 et CM2, auraient pu être prononcés par Jean-Michel Blanquer. Pour ceux qui en doutaient encore, le ministre marche prestement dans les pas de son prédécesseur qui, sur le fond comme la forme, avait cristallisé la colère des syndicats enseignants.

Le projet de note de service sur «*la maîtrise des savoirs fondamentaux*» en CM1, CM2 et 6^e, que le ministère de l'Éducation doit publier ce 12 janvier et que *Le Figaro* a consulté, énumère des consignes extrêmement précises. Il sera adressé aux cadres de l'Éducation nationale, qui auront pour mission de les faire vivre sur le terrain. En lecture, le texte reprend ce que nous disent les neurosciences représentées à l'Éducation nationale par Stanislas Dehaene, le président du conseil scientifique: seuls le décodage (le «b.a.-ba») et l'automatisation permettent d'accéder à la compréhension. Des méthodes que les syndicats majoritaires regardent avec circonspection.

Aussi, le ministère a-t-il des recommandations très pointues. À l'entrée en CM1, «*les élèves qui n'arrivent pas à lire un texte avec fluidité et expressivité, à une vitesse d'environ 90 mots par minute*» doivent bénéficier d'«*une pratique quotidienne spécifique, pendant au moins quatre semaines*». En fin de CM2, ils doivent atteindre la moyenne de 120 mots par minute. Rythme que seuls 56% des élèves - et 39% en éducation prioritaire - tiennent, selon les résultats des dernières évaluations de 6^e.

«Une communication en direction de l'opinion»

Pour travailler la compréhension - sur laquelle les petits Français affichent un niveau inférieur à la moyenne européenne -, «*au moins deux textes longs*», d'«*au moins 1000 mots*», doivent être lus «*chaque semaine*». «*L'écriture manuscrite*», elle, doit faire l'objet d'une «*pratique quotidienne*», pour parvenir à «*une écriture ferme, régulière et lisible*». «*À ce titre, l'usage des photocopies doit être strictement limité, notamment les textes dits "à trous"*», précise le texte. En rédaction, les écoliers, en fin de CM2, «*doivent pouvoir rédiger un texte de 15 lignes en respectant*

les règles orthographiques, syntaxiques, lexicales et de présentation». Pour «automatiser les règles de grammaire et d'orthographe», la note recommande «des exercices de toute nature, notamment de dictée brève quotidienne».

«*Toutes les marottes de Jean-Michel Blanquer*, résume Guislaine David, au Snuipp, le syndicat majoritaire du primaire. *En matière de contrôle des pratiques enseignantes, c'est même pire! On explique aux enseignants ce qu'ils doivent faire pendant leur journée de classe.*» «*C'est très normé, très technique... Et inapplicable*», estime Jérôme Fournier, à l'Unsa, qui décrit «*une communication en direction de l'opinion*» et «*un ministre qui veut montrer qu'il agit*». «*L'orthographe, la dictée... Comme avec Najat Vallaud-Belkacem et Jean-Michel Blanquer, on est sur de la glose et de la communication politique*», assène-t-on, au Snalc. Quant au «dialogue» avec les partenaires sociaux, que Pap Ndiaye avait mis en avant, il semble bel est bien au point mort. «*Il écoute, il prend des notes, il sort ses fiches. Mais tout est bouclé à l'avance. On sait d'ailleurs qu'il n'a aucun poids*», assène un syndicaliste.

11 janvier 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/conjoncture/reforme-des-retraites-ces-depenses-nouvelles-qui-risquent-de-rognier-les-economies-attendues-20230110>

Réforme des retraites: ces dépenses nouvelles qui risquent de rogner les économies attendues

Par [Marie-Cécile Renault](#)

Publié hier à 20:19, mis à jour hier à 21:15



Les exceptions à la règle et les dépenses nouvelles viennent inévitablement obérer les économies attendues de la réforme. *BERTRAND GUAY/AFP*

DÉCRYPTAGE - Pour faire accepter sa réforme impopulaire, le gouvernement la garnit d'exceptions à la règle et de mesures d'accompagnement social potentiellement fort coûteuses.

Pour les Français nés à partir de juillet 1961, l'âge légal de départ en retraite sera relevé progressivement, pour atteindre 63 ans et 3 mois en 2027, puis 64 ans en 2030. Cette mesure se double d'une accélération de la réforme Touraine: pour toucher sa retraite à taux plein, il faudra avoir travaillé 43 ans (172 trimestres) dès 2027 au lieu de 2035. Alors qu'Emmanuel Macron s'était clairement prononcé pour un relèvement de l'âge de départ à 65 ans durant la campagne, il a finalement choisi une réforme moins lisible et surtout moins puissante sur le plan économique. Mais sans doute plus acceptable par l'opinion.

D'autant que pour faire accepter une mesure d'âge impopulaire, le gouvernement multiplie les exceptions à la règle et les mesures d'accompagnement social qui risquent, en s'additionnant, de se révéler fort coûteuses. Pour ceux qui ont commencé à travailler tôt, la première ministre a annoncé un élargissement du dispositif «carrières longues»: ceux qui ont débuté avant 16 ans pourront partir dès 58 ans, entre 16 et 18 ans à partir de 60 ans et entre 18 et 20 ans à partir de 62 ans. Soit un coût de 600 millions en 2030.

Pour les métiers pénibles, Élisabeth Borne élargit le nombre des bénéficiaires du compte professionnel de prévention: 60.000 personnes supplémentaires seront couvertes par ce dispositif qui donnera plus de droits, par exemple en cas de travail de nuit. Elle a aussi annoncé la création d'un fonds de prévention de l'usure professionnelle, doté de 1 milliard d'euros.

La réforme donnera aussi des trimestres de retraite aux «TUC» des années 1980, ces jeunes qui ont effectué des stages d'utilité collective, mais aussi aux parents qui prennent un congé parental ou encore aux aidants familiaux contraints de réduire leur activité pour s'occuper d'un proche parent ou d'un enfant. Quant à la revalorisation à 1200 euros mensuels des petites pensions pour une carrière complète, elle concernera les nouveaux retraités (le «flux») dès cette année avec un coût estimé à

700 millions par an en 2030. Mais elle sera aussi étendue aux personnes déjà à la retraite (le «stock»). Une largesse chiffrée selon les calculs entre 1,8 et 2,5 milliards d'euros supplémentaires par an.

Mieux valoriser le travail

Les demandes en ce sens de LR, des syndicats (CFDT, CFTC, Unsa) mais aussi des petits patrons (CPME et U2P) ont fait pencher la balance. Dans un contexte d'inflation, le chef de l'État - qui a pris cette semaine la défense des boulangers, restaurateurs, artisans commerçants - se serait montré sensible aux arguments sur la nécessité de mieux valoriser les indépendants qui travaillent pour des salaires modestes.

La réforme acte certes l'extinction des principaux régimes spéciaux de retraite, mais uniquement pour les nouveaux embauchés: à la RATP, dans les industries électriques et gazières (EDF, Engie, etc.), à la Banque de France, les clercs de notaire et les membres du CESE seront affiliés au régime général pour la retraite. Dans la fonction publique, les militaires et les fonctionnaires en catégories actives (policiers, gardiens de prison, aides-soignants, etc.) conserveront aussi leur droit à partir plus tôt compte tenu de leurs sujétions de service public et d'exposition aux risques.

Au final, les exceptions à la règle et les dépenses nouvelles viennent inévitablement obérer les économies attendues de la réforme. Celles-ci sont indispensables pour rétablir l'équilibre du système de retraite, qui sera déficitaire sur les vingt-cinq prochaines années. Une situation intenable dans un pays qui supporte déjà 3000 milliards d'euros de dette.

Alors que le régime accusera 13,5 milliards de déficit en 2030, la réforme apportera 17,7 milliards d'euros dans les caisses. Les mesures d'accompagnement social coûtent au total 4,8 milliards. *«Il manque donc 600 millions d'euros, qui seront comblés par un transfert de la Sécurité sociale, via la branche accidents du travail- maladies professionnelles, qui est excédentaire»,* a déclaré le ministre de l'Économie, Bruno Le Maire. *«Cela permettra de boucler l'équilibre à l'euro près en 2030»,* a-t-il affirmé, assurant que chaque euro ira bien *«uniquement et exclusivement»* aux retraites.

Mais, au-delà de 2030, le déficit doit continuer à se creuser plus vite pour atteindre 21,2 milliards en 2035 et 43,9 milliards en 2050. Or, à cette date, les effets du report de l'âge à 64 ans s'estomperont. Relever l'âge à 65 ans aurait constitué une mesure plus puissante à long terme et un signal plus fort vis-à-vis de Bruxelles et des partenaires européens de la France, mais aussi des marchés financiers sur lesquels le pays doit continuer à emprunter.

10 janvier 2023 (Le Point)

https://www.lepoint.fr/invites-du-point/houellebecq-est-plus-sage-que-ceux-qui-hurlent-en-son-nom-08-01-2023-2504090_420.php

Houellebecq est plus sage que ceux qui hurlent en son nom

LES CARNETS DU DIMANCHE. La polémique née des propos de l'écrivain est révélatrice de bien des tensions, et de bien trop d'excès.

Par [Hervé Gattegno](#)



L'affaire Houellebecq a marqué cette semaine médiatique. © GUILLAUME SOUVANT / Guillaume SOUVANT / AFP

Publié le 08/01/2023 à 14h00

La nouvelle année sera-t-elle celle du passage aux actes ? se demandait-on avant le réveillon, en songeant notamment aux projets de loi à venir sur les retraites, l'immigration et la fin de vie – sujets difficiles au point de faire hésiter n'importe quel gouvernement, a fortiori sans majorité absolue à l'Assemblée nationale.

Eh bien la première semaine de 2023 s'est concentrée sur des mots. Selon la manie bien française de polémiquer sur tout et souvent même sur rien (« Trois fois rien, c'est déjà quelque chose », disait [Raymond Devos](#)), trois déclarations publiques – d'[Emmanuel Macron](#), d'[Omar Sy](#) et de [Michel Houellebecq](#) – ont fait bondir, rugir et ont alimenté la controverse, pour le meilleur et pour le pire.

Macron, jamais assez vert

Le président de la République, qui croyait montrer son empathie en évoquant les phénomènes climatiques « imprévisibles », s'est fait ramasser par les vestales de l'écologie : on lui a reproché son manque de clairvoyance. Verts de rage, ses contempteurs y ont vu la preuve de sa « déconnexion », elle-même cause de sa prétendue « inaction » sur ce front. Beaucoup de Français, même parmi les plus hostiles à Emmanuel Macron, ont dû penser que le propos était assez anodin, et qu'eux non plus n'avaient d'ailleurs pas vu venir autant de canicules et de tempêtes...

Du reste, le chef de l'État n'est pas élu pour présenter la météo et il faut une sacrée dose de mauvaise foi pour soutenir que, depuis une grosse dizaine d'années, aucune politique volontariste ne serait menée en France pour faire diminuer les émissions de carbone et sortir des énergies fossiles. Mais il ne sera jamais assez vert pour les Verts – Nicolas Hulot lui-même n'y arrivait pas. Les écologistes ont-ils des leçons de clairvoyance à dispenser ? Ils ont passé un demi-siècle à accabler l'industrie nucléaire de tous les maux, sans mesurer qu'elle était la meilleure alternative à l'énergie carbonée, capable qui plus est d'assurer l'indépendance nationale pour la production

d'électricité à moindre prix. Aujourd'hui, ils revendiquent toujours la rupture avec le nucléaire, mais doivent convenir penaudeusement qu'il n'y a d'autre solution que de maintenir les centrales ouvertes pendant des décennies. Était-ce « imprévisible » ?

Omar Sy, plus maladroit que honteux

À l'affiche d'un film consacré aux tirailleurs sénégalais, Omar Sy, de son côté, déplore dans une interview que les Français soient « moins atteints » par les conflits armés en Afrique que par la guerre en Ukraine. Tollé immédiat chez les imprécateurs qui voient du racisme partout. Le voilà accusé de faire primer les drames africains sur les autres, de dénigrer son propre pays au nom d'on ne sait quelle préférence ethnique, puis d'ingratitude parce qu'il réside en Californie – et pourquoi pas de trahison tant qu'on y est ?

Certes, le comédien d'*Intouchables* est souvent meilleur quand il se cantonne à son rôle et il lui est arrivé de manier l'improvisation douteuse à propos de l'affaire Adama Traoré. Mais pour qui l'écoute en toute bonne foi, ce qu'a dit Omar Sy n'avait rien de honteux : il ne regrettait pas la sympathie éprouvée par nombre de nos concitoyens pour la cause ukrainienne, plutôt le désintérêt envers tant d'autres guerres qui ravagent le monde, un peu plus loin de chez nous. Rien de mal intentionné, donc. Au pire, c'était maladroit. Mais il n'aura pas à le regretter : par leurs outrances, ses détracteurs ont servi la promotion du film, d'ailleurs salué par la critique.

Houellebecq, du désarroi à la provocation

L'affaire Houellebecq – à laquelle Le Point consacre sa couverture cette semaine – est nettement moins dérisoire. Elle illustre l'état de tension qui règne dans notre pays autour de la place de l'islam et montre, hélas, que les pyromanes tendent à se faire plus nombreux que les pompiers.

À l'origine de la polémique, quelques phrases de l'écrivain extraites d'un dialogue avec Michel Onfray et publiées fin novembre dans la revue du philosophe, *Front Populaire*. En résumé, Houellebecq annonce « des attentats et des fusillades dans des mosquées et des cafés fréquentés par des musulmans, bref des Bataclan à l'envers » dès lors que certains quartiers (lui parle de « territoires ») « seront sous contrôle islamiste ». Et il prétend que « les Français de souche » se fichent que les musulmans « s'assimilent » mais souhaitent simplement « qu'ils cessent de les voler et de les agresser », ou encore, « autre bonne solution, qu'ils s'en aillent ».

Certains ont accepté d'apercevoir dans ces **propos ahurissants de beauferie** une manifestation des angoisses existentielles qui hantent l'œuvre de Houellebecq jusqu'à faire de lui l'auteur favori des adeptes de la théorie du « grand remplacement » – ceux-là avaient adoré sa description d'une France islamisée dans *Soumission*, roman paru en 2015 et que, **pour ma part, j'ai trouvé plus foutraque que visionnaire, mais chacun sa lecture**. De fait, les échanges de l'écrivain avec Michel Onfray n'avaient fait hurler personne avant que le recteur de la Grande Mosquée de Paris, Chems-Eddine Hafiz, annonce son intention de porter plainte pour « provocation à la haine ». À la sortie de la revue, *Le Figaro* saluait l'expression bienvenue d'un « désarroi tranquille » et d'un « pessimisme un peu débonnaire ».

En appeler à Voltaire, penser comme Zemmour

Que croyez-vous qu'il arriva ? C'est la plainte qui a fait scandale, et non les paroles qu'elle visait. On se pince pour y croire. Aussitôt dévoilée l'initiative du recteur musulman, un chœur d'intellectuels et d'éditorialistes courroucés volait au secours du romancier. Puisqu'on prétendait poursuivre Houellebecq, c'était lui l'offensé – et au-delà de sa personne, la littérature, la liberté, la France, l'Occident qui étaient en danger. Puisqu'on attaquait l'un des grands auteurs français, il

fallait que n'importe lequel de ses mots devînt grande cause nationale. Vraiment ? Lui-même n'en demandait peut-être pas tant. Peut-être même n'était-il pas dupe de l'escalade qui s'engageait. Les indignés en appelaient à Voltaire, mais ils pensaient comme Zemmour.

Michel Onfray, tout heureux que, soudain, la « guerre civile » ne se livre plus « à bas bruit » (comme il le regrettait dans son entretien avec Houellebecq), en appelait au choc des idées ; il invitait le plaignant au « débat contradictoire » de son choix, mais à condition qu'il n'ait pas lieu dans un tribunal. Sur CNews peut-être ? On cherchera en vain dans son apostrophe la raison pour laquelle, dans un État de droit, l'intervention de la justice serait incompatible avec le respect des libertés ; elle n'y est pas précisée – mais il aura d'autres occasions.

Sans doute insuffisamment convaincu par son propre argumentaire, Onfray en rajoutait en jouant les profs de grammaire. Pinaillant sur la syntaxe, il plaidait le malentendu : si les phrases de l'ami Houellebecq ont pu choquer, c'est qu'on lit mal la ponctuation... Dans le même esprit, Robert Redeker, autre philosophe en croisade, volait au secours de l'écrivain. Ne comprenait-on pas qu'il s'était poétiquement métamorphosé en « voyant » (il ne faisait qu'annoncer des affrontements inexorables sans les souhaiter) et en « ventriloque » (il interprétait la pensée de la population vis-à-vis des musulmans sans exprimer la sienne) ?

De la plainte à la fatwa, un continuum révoltant

Pareils efforts dialectiques prêteraient à rire s'ils n'étaient pas suivis d'un **argument scandaleux : en déposant une plainte, soutenait Redeker, le recteur de la Grande Mosquée désignait l'auteur des *Particules élémentaires* à la vindicte des fanatiques**. En clair : saisir les juges, c'était ameuter les terroristes, donc provoquer la fatwa. **Continuum révoltant qu'a pourtant validé Alain Finkielkraut, qu'on avait connu plus subtil** : pour l'académicien, c'est dans la plainte du recteur que se nichait « l'incitation à la haine », et non dans **les délires houellebecquiens**. À ce compte, fallait-il accuser de négationnisme ceux qui, en poursuivant Faurisson, lui donnaient jadis la parole pour se défendre ?

Dans ce concert d'indignations, **l'inénarrable Mathieu Bock-Côté méritait une mention spéciale** : lui reprochait carrément au recteur de la Grande Mosquée de vouloir « censurer » la parole de Houellebecq... après qu'elle fût publiée. C'était confondre dénonciation et interdiction. Un pas de plus dans la surenchère.

Et puis le soufflé est retombé. Grâce à l'intermédiation avisée du grand rabbin de France, Haïm Korsia, le recteur musulman et l'écrivain tourmenté se sont rencontrés, expliqués, compris. **Houellebecq a admis que ses mots (tels que publiés dans la revue) dépassaient sa pensée. Il s'est engagé à les corriger et à les nuancer dans la prochaine édition du texte complet de l'entretien** – car Onfray, ravi de l'aubaine politique et commerciale, a décidé d'en faire un livre. **Désormais, le romancier renonce à opposer les « Français de souche » aux musulmans (dont la plupart sont français, rappelons-le), à comparer ces derniers dans leur ensemble à des délinquants et à présenter comme inéluctables des affrontements armés auxquels il admet lui-même ne pas croire.**

Le procès est abandonné... ou pas

Voici notamment ce qu'indique sa version corrigée : « Si des territoires entiers passaient vraiment sous contrôle islamiste, alors oui, je pense que des actes de résistance auraient lieu. Je ne crois pas pour ma part que les conditions soient actuellement réunies. Il faudrait d'abord que la police ne puisse effectivement plus pénétrer dans certains quartiers ; ce n'est pas le cas : ils ont parfois du

mal, ils doivent déployer les grands moyens, mais ils y arrivent. Il faudrait ensuite que l'armée elle-même ne puisse plus y pénétrer ; et ça, ça me paraît pour l'instant improbable. »

Satisfait, le recteur de la Grande Mosquée a fait savoir qu'il renonçait à sa plainte. Ouf ! La raison l'a donc emporté. Les prophètes de malheur en sont pour leurs frais. Quant aux croisés de la liberté d'expression outragée, ils ont bonne mine : Houellebecq est plus sage que ceux qui hurlent en son nom.

Heureusement pour eux, l'Union des mosquées a prévenu qu'elle entendait, elle, saisir la justice malgré tout. Les intransigeants des deux bords ne seront peut-être pas privés de l'affrontement espéré.

10 janvier 2023 (NZZ)

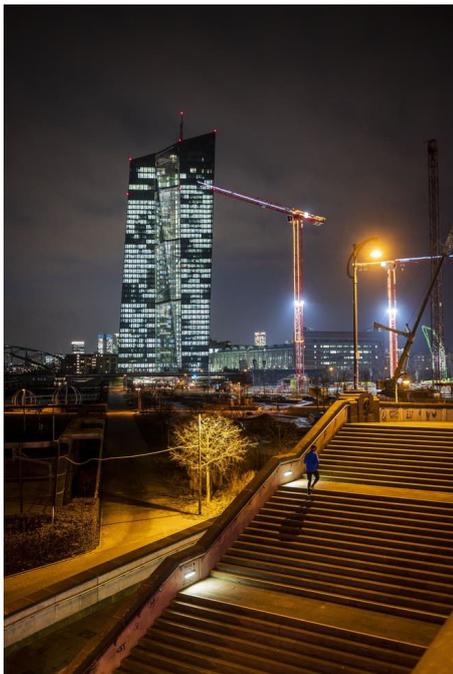
<https://www.nzz.ch/meinung/die-verhaengnisvolle-fehlsichtigkeit-der-europaeischen-zentralbank-ld.1714861>

GASTKOMMENTAR

Die verhängnisvolle Fehlsichtigkeit der Europäischen Zentralbank

Putins Angriffskrieg und die Folgen etwa für die Energieversorgung Europas dienen heute der EU als Feigenblatt für die Ineffizienz ihrer Energiepolitik – gleichzeitig aber auch der EZB für ihre fatalen Fehleinschätzungen bereits im Vorfeld des Konflikts.

Franz R. Hahn 10.01.2023, 05.30 Uhr



Nimmt die EZB ihren Stabilitätsauftrag konsequent und kompetent wahr?

Thomas Lohnes / Getty

Die Erzählung, die gegenwärtige Inflation sei importiert und die Geldpolitik hätte daher nichts dagegen tun können, ist nicht nur nicht richtig, sie ist nicht einmal falsch. Nichts trifft den Kern der öffentlichen Ver(w)irrung rund um die gegenwärtige Prima Causa der Wirtschaftspolitik «Inflation» genauer als obige Anleihe bei einem berühmt-berüchtigten Bonmot von Wolfgang Pauli, Physiker und Nobelpreisträger.

Die militärische Aggression Russlands gegenüber der Ukraine hat zu extremen Preissteigerungen auf den Energiemärkten (vor allem auf den europäischen) geführt, die rasch andere wichtige Gütergruppen – etwa Nahrungsmittel – erfassten und in der weiteren Folge einen inflationären Flächenbrand auslösten. Ursache und Wirkungsablauf der extremen Preissteigerungen lägen damit ausserhalb des Einflussbereiches der Europäischen Zentralbank (EZB) und hätten daher mit den ihr verfügbaren Mitteln der Geldpolitik nicht unmittelbar abgeschwächt bzw. eingedämmt werden können.

Zinswende hätte im Sommer 2021 einsetzen müssen

Dies ist der bestimmende Grundton der laufenden öffentlichen Inflationsdebatte in Europa. Diesem breiten Konsens ist geschuldet, dass die eigentlichen Ursachen der gegenwärtigen Inflation nahezu vollends dem Wahrnehmungsbereich der Öffentlichkeit entzogen bleiben. Zu diesen

wahren Ursachen zählt ganz besonders die eklatante Missachtung eines der zentralen Grundsätze der modernen Geldpolitik durch die führenden Notenbanken, und zwar auf beiden Seiten des Atlantiks, vor allem aber durch die EZB.

Laut diesem Grundsatz hat moderne inflationsstabilisierende Geldpolitik ausschliesslich durch vorausschauende Steuerung der Inflationserwartungen und nicht durch unmittelbar erfolgende, kurzfristige und direkte Beeinflussung der gegenwärtig wirkenden Inflation zu erfolgen. Dagegen wurde im nachpandemischen Wirtschaftsaufschwung ganz offensichtlich von allen Zentralbanken, die sich zu diesem Grundsatz statutarisch bzw. strategisch verpflichtet haben, krass verstossen.

Wäre die EZB ihrem geldpolitischen Imperativ gefolgt, hätte die Zinswende bereits im Sommer 2021 einsetzen müssen. Spätestens zu diesem Zeitpunkt haben nahezu alle geldpolitisch relevanten Indikatoren darauf hingedeutet, dass die gesamtwirtschaftliche Nachfragedynamik in der EU jene des gesamtwirtschaftlichen Angebots übersteigt und – zumindest temporär – mit keiner zusätzlichen angebotsseitigen Dynamik gerechnet werden darf.

Pandemiebedingte globale Lieferkettenprobleme und sich ankündigende Versorgungsengpässe bei Energie und Rohstoffen waren da schon deutlich als restriktive angebotsseitige Wirkungsfaktoren erkennbar. Und es war schon zu diesem Zeitpunkt ebenso deutlich erkennbar, dass diese Restriktionen eine Weile wirksam bleiben würden.

Nicht nur das gesamtwirtschaftliche Angebot, sondern vor allem das Produktionspotenzial der EU blieb seither deutlich hinter der vorpandemischen Dynamik. Der starke, pandemiebedingte Nachfrageüberhang verpuffte damit in der Folge zwangsläufig zum Grossteil in kräftigen, wohlfahrtsvermindernden Preissteigerungen (d. h. stark steigenden Inflationsraten), nur ein verhältnismässig geringer Teil konnte zusätzliches Angebotspotenzial generieren.

Die EZB hätte zu diesem Zeitpunkt daher ohne Gefährdung des Wirtschaftswachstums und der gesamtwirtschaftlichen Beschäftigung eine Änderung ihrer Zinspolitik ankündigen können. Sie hätte damit vor allem den privaten Haushalten signalisieren können, dass eine anhaltende Überschussnachfrage stetig steigende Inflation und Wohlfahrtsverluste zur Folge hat und daher ein geldpolitisches Gegensteuern gesamtwirtschaftlich zwingend notwendig ist.

Schon allein die Ankündigung, die Zinswende einzuleiten, hätte deutlich gemacht, dass die EZB ihren Stabilitätsauftrag konsequent und kompetent wahrnimmt und eine Missachtung dieses geldpolitischen Signals kräftige Steigerungen der künftigen Finanzierungskosten nach sich zieht.

Die historisch-empirische Evidenz bestätigt, dass diese geldpolitische Botschaft, wenn ausreichend mit Glaubwürdigkeit unterlegt, in der Regel Wirkung zeigt und eine Politik der Ankündigung von (vorerst) kleinen Zinsschritten ausreicht, um Inflationserwartungen eng an die Zielinflation der Zentralbank (in der Euro-Zone 2 Prozent) zu binden.

Der Wirkungsmechanismus der modernen Geldpolitik (im Fachjargon «inflation targeting»), mit der Zielinflation der Zentralbank als wichtigstem Anker für die Inflationserwartungen des privaten

Sektors, folgt im Wesentlichen dem Muster der «stabilisierenden Spekulation». Wenn Konsumenten und Investoren einen sich ankündigenden Preisanstieg als bloss temporär erwarten, dann verringern sie ihre laufende (effektive) Nachfrage in der Erwartung, dass das zukünftige Preisniveau bald wieder sinkt. Wird der erwartete Preisanstieg auch auf der Unternehmerseite unabhängig davon ebenfalls als kurzfristig angenommen, dann erhöhen die Anbieter ihr gegenwärtiges Güterangebot, um von dem zu erwartenden temporären Preisanstieg zu profitieren.

Diese unabhängig voneinander übereinstimmenden Preiserwartungen auf beiden Seiten des Marktes führen zu einem jeweiligen Marktverhalten – effektives Angebot steigt, effektive Nachfrage sinkt –, das sich tendenziell dämpfend bzw. stabilisierend auf das jeweilige Preisniveau auswirkt. Diese dämpfende Wirkung auf die gerade zu beobachtende Inflationsrate wäre zu erwarten gewesen, hätte die EZB bereits Mitte 2021 im Rahmen ihrer Forward-Guidance-Strategie eine Richtungsänderung ihrer Zinspolitik vorgenommen – damals waren steigende zukünftige Inflationsraten, getrieben durch steigende Energie-, Rohstoff- und Nahrungsmittelpreise, bereits absehbar. Sie hätte damit die Inflationserwartungen der Marktteilnehmer durch deren stabilisierendes Spekulationsverhalten an ihre Zielinflation gebunden.

«Politik der eingeschlafenen Hand»

Das Gegenteil hat sie bekanntlich getan und damit ihre langjährige Vormachtstellung bei der Steuerung der Inflationserwartungen nicht nur aufs Spiel gesetzt, sondern nachhaltig beschädigt. Die EZB nahm in den Entwicklungen der Inflationsindikatoren fälschlicherweise keine Gefährdung ihres Inflationszieles wahr und erachtete eine Fortsetzung ihrer «Politik der ruhigen Hand» daher weiterhin für angemessen – eine Fehleinschätzung.

Für viele Marktteilnehmer war jedoch der Zeitpunkt für einen geldpolitischen Kurswechsel nicht nur gekommen, sondern bereits deutlich überschritten, ein Politikwechsel damit mehr als überfällig. Die Passivität der EZB wurde geradezu als geldpolitischer Attentismus (der nachpandemische Aufschwung sollte nicht gestört werden) bzw. als «Politik der eingeschlafenen Hand» wahrgenommen: Die finanzwirtschaftliche Konsolidierung strukturschwacher EU-Mitgliedsländer sollte nicht zusätzlich erschwert werden. Konfusion und Desorientierung bei vielen Marktteilnehmern vor allem in den Energie- und Rohstoffsektoren waren die Folge.

Es geschah nun, was immer geschieht, wenn die Geldpolitik versagt. Mit dem Glaubwürdigkeitsverlust der EZB verlor auch ihre Zielinflation die Vorrangstellung als dominanter Anker für die Inflationserwartungen in der Euro-Zone. Destabilisierende Spekulation wurde in zentralen Wirtschaftsbereichen (Energie, Rohstoffe, Nahrungsmittel) zum bestimmenden Marktverhalten.

Marktteilnehmer erwarteten verstärkt gegenwärtige und zukünftige Preissteigerungen als anhaltend und selbstverstärkend. Nachfrager erhöhten deshalb ihre laufende (effektive) Nachfrage in der pessimistischen Erwartung, dass das zukünftige Preisniveau noch höher sein wird als das gegenwärtige. Anbieter hingegen verringerten ihr gegenwärtiges Güterangebot zugunsten eines höheren zukünftigen Angebots, um von den zu erwartenden höheren Preisen (noch stärker) zu profitieren.

Diese, unabhängig voneinander, übereinstimmenden Preiserwartungen auf beiden Seiten des Marktes führten damit zu einem gegenwärtig zu beobachtenden Marktverhalten (effektives

Angebot sinkt, effektive Nachfrage steigt), das – einer sich selbst erfüllenden Prophezeiung ähnlich – ein höheres gegenwärtiges Preisniveau (d. h. eine höhere gegenwärtige Inflationsrate) unmittelbar zur Folge hatte.

Diese adverse Preisdynamik in der Euro-Zone setzte wie erwähnt bereits Mitte 2021 ein und damit unabhängig vom Ausbruch des Russland-Ukraine-Konflikts. Der militärische Einfall Russlands in die Ukraine und der damit verbundene Sanktionskrieg zwischen Russland und der EU hat daher diese unselige Spekulationswelle nicht ausgelöst, sondern nur noch verstärkt. Zur schrankenlosen Inflationsspirale pervertierte dieser Irrwitz jedoch vor allem durch den irrationalen Verdrängungs- und Lizitationswettbewerb der privatwirtschaftlichen EU-Energieversorger auf den Futures- und Spotmärkten.

Putins Gaskrieg gegen Europa dient somit nicht nur der EU als Feigenblatt für die Ineffizienz ihrer Energiepolitik und das krisenanfällige Design ihrer Energiemärkte, sondern auch der EZB für ihre fatalen Fehlentscheidungen im Vorfeld dieses Konflikts. Wenn auch die extremen Preisausschläge auf den Energiemärkten selbst durch eine korrekt vorausschauende restriktive Geldpolitik nicht gänzlich verhinderbar gewesen wären, hätte die EZB doch durch proaktives Gegensteuern zumindest überzogenen Inflationserwartungen bzw. der irrationalen Übertreibung auf den Energiemärkten die liquide (finanzwirtschaftliche) Nahrung und damit Dynamik entzogen.

Durch die zu späte und noch dazu zögerliche Korrektur ihrer verfehlten Zinspolitik kann die EZB die fatalen Folgen der von ihr mitverursachten Verwerfungen bestenfalls abmildern, nicht jedoch ungeschehen machen.

Franz R. Hahn ist Wirtschaftswissenschaftler und Publizist in Wien.

10 janvier 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/conjoncture/a-quel-age-les-francais-partent-ils-vraiment-a-la-retraite-20230109>

À quel âge les Français partent-ils vraiment à la retraite ?

Par [Wladimir Garcin-Berson](#)

Publié hier à 18:48, mis à jour hier à 19:00



Si l'âge légal ne bouge pas, l'âge effectif de départ à la retraite augmente depuis une décennie. *insta_photos / stock.adobe.com*

FOCUS - À l'approche de la présentation du projet de réforme du gouvernement ce mardi, *Le Figaro* revient sur ce point central du dossier.

C'est une certitude : si le gouvernement parvient à mener à bout son projet de réforme des retraites, les Français devront travailler un peu plus longtemps. Sans savoir, à cette heure, si ce sera jusqu'à 64 ou 65 ans. Pour l'exécutif, ces années supplémentaires vont permettre de financer le système par répartition, structurellement déficitaire, sans cela, pendant plusieurs décennies.

Aujourd'hui, en effet, l'âge légal de départ à la retraite reste fixé à 62 ans depuis la réforme de 2010. À partir de celui-ci, un individu peut cesser de travailler quand il le souhaite. Il est aussi possible de partir plus tôt, dans certains cas particuliers, par exemple grâce au dispositif dit «*carrière longue*» ou en cas de maladie incapacitante.

À lire aussi *Réforme des retraites : 64 plutôt que 65 ans, quelle différence pour l'économie ?*

Attention cependant, avoir atteint l'âge légal ne signifie pas pour autant que vous pourrez toucher une retraite à taux plein : il faudra, pour cela, avoir cotisé un certain nombre de trimestres, ou partir à 67 ans. Sans quoi, la retraite est minorée d'une décote. L'âge du taux plein, qui dépend donc de la durée de cotisation, dépend aujourd'hui des générations : aujourd'hui, les personnes nées jusqu'en 1957 doivent avoir travaillé 166 trimestres, et celles nées à partir de 1973 doivent avoir cotisé 172 trimestres, par exemple.

Un âge effectif différent selon les régimes

Au-delà de l'âge légal, ainsi, les spécificités des différents régimes de retraite, la durée de cotisation selon les générations et l'âge du premier emploi modifient donc le moment où partent effectivement, en moyenne, les Français. L'indicateur à suivre est donc plutôt celui mesurant l'âge moyen conjoncturel de départ à la retraite : celui-ci regarde «*l'âge moyen de départ à la retraite pour l'ensemble des retraités sur une période donnée*».

Dans les faits, cet âge a décliné pendant plusieurs décennies, de 1975 à 2009, rappelle le Conseil d'orientation des retraites (COR). Une dynamique expliquée par la multiplication des dispositifs permettant de partir «*de plus en plus précocement à la retraite*». Puis, par la suite, les gouvernements ont agi sur le levier de l'âge, retardant graduellement celui-ci, mais avec un décalage :

«Le recours assez important aux départs anticipés entre 2004 et 2008 a retardé les conséquences de ces réformes sur l'âge effectif de départ à la retraite», note le COR dans son dernier rapport.

L'âge augmente donc depuis une décennie : tous régimes confondus, y compris celui de non-salariés et les régimes spéciaux, il atteignait 62,3 ans en 2020, avec une petite différence entre les hommes et les femmes. Sans surprise, on constate également d'importantes disparités selon les situations : dans le privé, par exemple, l'âge effectif s'est établi, à la même date, à 62,9 ans. À l'inverse, «près de 80% des militaires étaient partis à la retraite avant 57 ans», cite le COR en guise d'exemple.

Les régimes spéciaux permettent aussi à leurs bénéficiaires de partir bien plus tôt à la retraite : malgré une hausse ces dernières années, «ils restent significativement inférieurs à 60 ans (autour de 58 ans pour la CNIEG ou la SNCF et de 56 ans pour la RATP, par exemple) et en dessous des âges de la retraite des salariés du secteur privé», précise le COR.

Malgré les hausses récentes, **la France reste aussi à la traîne par rapport à ses voisins européens en termes d'âge effectif de départ.** Un argument avancé régulièrement par l'exécutif pour justifier sa réforme des retraites : «*Aujourd'hui, en moyenne en France, on ne s'arrête pas de travailler à 62 ans*», assurait ainsi Emmanuel Macron durant la campagne présidentielle.

Dans une note, l'OFCE a ainsi comparé les âges moyens de départ entre quatorze pays européens : la France est en queue de peloton, au même niveau que l'Autriche. On part ainsi plus tard à la retraite dans... douze nations, le trio de tête étant constitué des Pays-Bas - 64,9 ans -, de la Suède - 65 ans - et de l'Italie - 65,5 ans. «Dans le cas de la France, on est à 62,3 ans environ et on compte effectivement parmi les derniers», analysait dans nos colonnes en avril dernier le conseiller à l'Institut Montaigne, Bertrand Martinot. **En augmentant l'âge légal, le gouvernement pourrait donner un coup de fouet à ces indicateurs, forçant les Français à travailler un peu plus longtemps.**

10 janvier 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/economie/reforme-des-retraites-ce-qui-est-fait-ne-sera-plus-a-faire-20230109>

Réforme des retraites: «Ce qui est fait ne sera plus à faire»

Publié hier à 20:32, mis à jour hier à 20:32

L'éditorial du *Figaro*, par Gaëtan de Capèle.

Enfin nous y sommes! Après quatre ans de consultations et de concertations, de projets systémiques et paramétriques, de souffles chauds et froids, de saltos avant et arrière, ponctués d'un premier faux départ pour cause de Covid, nous voici à nouveau au pied de la montagne des retraites. On pourrait épiloguer longtemps sur les incessants changements de pied présidentiels, qui ont fini par semer le doute sur la nécessité d'une telle réforme, aujourd'hui rejetée par l'opinion. Elle ne se discute pourtant pas.

Les projections financières du système actuel nous promettent vingt-cinq ans de déficits pour un total de 600 à 900 milliards d'euros. La chorale des autruches prétend que cela n'a pas beaucoup d'importance, que plaie d'argent n'est pas mortelle et que tout ceci se rétablira naturellement par la grâce de la croissance retrouvée et du plein-emploi. Cette lecture dans le marc de café résiste mal à une **réalité démographique incontournable: avec l'allongement de la durée de vie, la charge financière d'un retraité pèsera bientôt sur les épaules de seulement 1,5 actif, contre 4 en 1980**. Il n'est donc plus temps de chipoter si l'on souhaite préserver notre modèle par répartition. Plus temps de tergiverser non plus si l'on souhaite **sauver le peu de crédibilité qui nous reste en Europe, où tous les pays ont fixé l'âge de départ à 65 ans ou plus**. Ce seuil est, au passage, celui qu'avait retenu le Conseil national de la Résistance, dont tout le monde revendique l'héritage, avant que François Mitterrand commette la faute impardonnable de la retraite à 60 ans. Quatre décennies plus tard, nous avons à peine remonté la moitié du chemin.

La réforme à venir ne brille certes pas par une immense ambition. Les régimes spéciaux perdureront encore longtemps, le système de la fonction publique demeurera plus avantageux que celui du privé et la notion toujours plus extensive de la pénibilité au travail en réduira la portée financière. Mais ce qui est fait ne sera plus à faire. D'abord tentée par une opposition obtuse, la droite, qui paraît avoir retrouvé sa lucidité, n'a d'autre choix que de la soutenir.

10 janvier 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/politique/reforme-des-retraites-ces-points-cles-qui-vont-changer-la-vie-des-francais-20230109>

Réforme des retraites: ces points clés qui vont changer la vie des Français

Par [Marie-Cécile Renault](#)

Publié hier à 20:07, mis à jour hier à 20:40



La première ministre Élisabeth Borne (ici début décembre 2022) dévoile mardi 10 janvier la réforme des retraites de l'exécutif. *STEPHANE DE SAKUTIN/AFP*

FOCUS - La première ministre Élisabeth Borne dévoile mardi le projet du gouvernement sur les retraites. *Le Figaro* revient sur les éléments principaux de la réforme.

Après avoir échoué, sous son premier quinquennat, à mener une réforme «systémique» chamboulant la structure du système au nom d'une vision de la société, **Emmanuel Macron revient cette fois à une réforme plus classique, dite «paramétrique» visant essentiellement à faire des économies.**

Elle est centrée sur une mesure phare, le relèvement de l'âge de départ qui rapporte environ 10 milliards d'euros par année supplémentaire, et s'accompagne de dépenses pour des mesures d'accompagnement social. Moins ambitieuse, mais plus lisible par les Français que la réforme avortée de 2019, elle vise à répondre à l'urgence financière du déficit des retraites. Retour sur les points clés qui vont changer la vie des Français, nés à partir du second semestre 1961.

● **Recul de l'âge de départ: 64 ans et accélération de la durée de cotisation**

Sujet central de la réforme, l'âge légal de départ, passé de 60 à 62 ans en 2010 (réforme Woerth), sera de nouveau relevé progressivement, même si tous les syndicats y sont unanimement opposés et en font une «ligne rouge». Le chef de l'État avait évoqué deux pistes: 65 ans ou 64 ans avec une accélération de la durée de cotisation, qui passerait à 43 ans (172 trimestres) avant l'horizon 2035 fixé par la réforme Touraine.

Cette deuxième option semble prévaloir dans les derniers arbitrages, sous la pression de LR et de députés de la majorité. La durée de cotisation qui augmente d'un trimestre tous les trois ans pourrait passer à un trimestre de plus tous les deux ans, voire tous les ans. En revanche, pas question d'aller au-delà de 43 ans de cotisation, a indiqué Élisabeth Borne la semaine dernière. L'âge d'annulation de la décote restera également inchangé, à 67 ans.

● **Retraite minimum à 1200 euros: pour les nouveaux et sans doute les anciens retraités**

Aujourd'hui, une personne qui a travaillé toute sa vie pour un salaire modeste a une retraite à peine supérieure à celui qui n'a rien fait et perçoit l'allocation de solidarité aux personnes âgées Aspa (ex-minimum vieillesse). Pour creuser l'écart entre les deux et valoriser le travail, le président de la République a promis de rehausser à 1200 euros mensuels la pension minimum pour une carrière complète.

L'exécutif pensait réserver cette mesure aux nouveaux retraités (le «flux» des assurés). Mais la droite et une partie des députés Renaissance souhaitent l'élargir aux personnes déjà retraitées (le «stock»). Cette générosité a toutefois un coût important, supporté par les autres assurés: elle coûte 2,5 milliards par an si on inclut le «stock», contre 500 millions si on se limite au «flux». Élisabeth Borne a promis qu'un débat sur le sujet aurait lieu à l'Assemblée.

● **Carrières longues et pénibilité**

Instauré en 2003, poussé par la CFDT, élargi sous le quinquennat Hollande, le dispositif «carrières longues» permet aux assurés ayant commencé à travailler avant 20 ans de partir deux ans plus tôt, à condition de réunir un certain nombre de trimestres. Actuellement, 20% des départs à la retraite se font via ce dispositif, qualifié de «coûteux» par la Cour des comptes, d'autant que les métiers visés ne sont pas tous forcément pénibles.

En outre, les bénéficiaires ont une durée de retraite plus longue: 27 ans et 3 mois pour les départs en carrière longue, contre un peu moins de 25 ans pour le reste de la population, pour la génération 1960. Le dispositif devrait être revu, avec différents clapets: 5 trimestres travaillés avant 16 ans permettraient de partir 6 ans plus tôt ; avant 18 ans, 4 ans plus tôt et avant 20 ans, 2 ans plus tôt.

● **Régimes spéciaux**

Seuls trois petits régimes spéciaux devraient ne pas être concernés par la réforme: l'Opéra de Paris, la Comédie-Française et les marins pêcheurs, pour des raisons de spécificité absolue des métiers. En revanche, à la RATP comme chez les électriciens et les gaziers, les régimes spéciaux seront fermés pour les nouveaux entrants, comme c'est déjà le cas à la SNCF. C'est la fameuse «clause du grand-père». Les autres salariés n'échapperont pas au report de l'âge: ils continueront certes à partir plus tôt que les autres, mais devront travailler 2 ans de plus si l'âge de départ est relevé à 64 ans et 3 ans de plus s'il est porté à 65 ans.

La hausse de l'âge de départ pourrait cependant démarrer un peu plus tard dans ces régimes spéciaux, car la réforme Woerth de 2010, qui l'a déjà relevé de deux ans, n'y sera pleinement effective qu'en 2024. Les entreprises employant ces salariés seraient amenées à mettre en place une période de convergence avec les autres régimes.

● **Pénibilité**

Au chapitre pénibilité, la réforme devrait améliorer le compte professionnel de prévention (C2P) sans toutefois modifier le nombre de critères. Le texte devrait rester sur les six critères de 2017, mais abaisser cependant certains seuils et tenir compte de la polyexposition (exposition à plusieurs facteurs en même temps). La création d'un congé de reconversion pour les bénéficiaires d'un compte professionnel de prévention est également à l'étude.

Enfin, les branches professionnelles seront amenées à monter un fonds de prévention de l'usure professionnelle pour les métiers identifiés comme difficiles, dont les actions pourront être cofinancées par la branche accident du travail-maladie professionnelles, qui est excédentaire. Les départs anticipés pour usure professionnelle devraient être individuels et non collectifs, et nécessiter un avis médical.

● **Emploi des seniors**

Alors que trop peu de seniors ont un travail (35,5% des 60-64 ans fin 2021), le gouvernement reconnaît que la réussite de sa réforme passe par le maintien dans l'emploi en fin de carrière.

Pour cela, il prévoit que les trimestres effectués dans le cadre d'un cumul emploi-retraite comptent désormais pour la pension, mais aussi que l'accès à la retraite progressive soit facilité et ouvert aux fonctionnaires.

L'exécutif entend aussi empêcher qu'une reprise d'activité puisse se traduire, pour les seniors, par une perte de rémunération. Dans ce but, le gouvernement envisage un bonus qui pourrait voir le jour dans le cadre du régime d'assurance-chômage mis en œuvre au 1^{er} janvier 2024.

Enfin, un «index seniors», négocié dans chaque branche, devra être publié par les entreprises de plus de 50 salariés, assorti d'une pénalité pour celles qui ne rempliraient pas cette obligation.

● **Droits familiaux**

Les sujets sensibles des pensions de réversion, trimestres pour enfants, etc., ne devraient pas figurer dans le texte et sont censés être renvoyés à plus tard. Des trimestres pourraient toutefois être attribués aux bénéficiaires de l'assurance-vieillesse des parents au foyer (AVPF).

9 janvier 2023 (Le Point)

https://www.lepoint.fr/postillon/et-si-l-heure-etait-aux-conservateurs-04-01-2023-2503741_3961.php

Et si l'heure était aux conservateurs

La redécouverte des limites, environnementales, éthiques ou économiques, donne une légitimité nouvelle aux idées conservatrices, sans réhabiliter le terme de conservateur.

Par [Charles Sapin](#)



François-Xavier Bellamy, professeur de philosophie, essayiste et homme politique, est membre du Parlement européen depuis 2019 pour la liste Les Républicains (LR). © PABLO PORLAN /Hans Lucas/Hans Lucas via AFP

Publié le 04/01/2023 à 16h22 - Modifié le 09/01/2023 à 09h00

Indicible, honteux, presque tabou. Le terme de « conservateur » n'aura été prononcé par aucun prétendant à la présidence du parti [Les Républicains](#). Ce soir de novembre 2022, alors que les trois candidats débattent sur le plateau de LCI, celui qui sortira vainqueur, le député [Éric Ciotti](#), lance comme pour mieux s'en détacher : « *La droite ne doit pas être ringarde, elle doit être en phase avec la société.* » La griffe est à destination de son rival, le sénateur [Bruno Retailleau](#). Depuis de longues semaines déjà ses équipes n'hésitent pas à qualifier ce dernier, sous couvert d'anonymat ou non, d'« *ultraconservateur* », de « *rétrograde* » pour mieux creuser l'avantage et l'emporter. **Même au cœur du parti historique de la droite française qui devrait en être le sein, l'idée conservatrice est conspuée.** Autant qu'elle est assumée en [Espagne](#), revendiquée en [Italie](#) et évidemment centrale en Grande-Bretagne ou aux [États-Unis](#). **Une singularité vieille de près de deux siècles, propre au pays des Lumières, inventeur du progressisme.**

« *L'échec des conservateurs sous la Révolution était sans doute inévitable*, note Armand Rouvier, doctorant à l'École des hautes études en sciences sociales (EHESS). *S'opposant à la fois à l'absolutisme et à la Révolution, ils avaient peu d'alliés.* » **Perçus par la suite comme des réactionnaires par les libéraux, et comme des libéraux par les réactionnaires, les conservateurs peineront à s'imposer.** Avant de disparaître définitivement de l'Assemblée nationale en 1880.

Et pourtant. Les différentes limites sur lesquelles bute ce début de XXI^e siècle – de la remise en question de la mondialisation à la raréfaction des ressources naturelles, sans oublier les questions éthiques sur l'accélération de la technique et le transhumanisme qui vient – ne sont-elles pas en train de donner une légitimité nouvelle au conservatisme, sans toutefois en réhabiliter le nom ?

Dans son livre *Peut-on encore être conservateur ?* publié cette semaine aux éditions Buchet-Chastel, où il s'attelle à retracer une généalogie du conservatisme en France depuis Montaigne, **Armand Rouvier** en est persuadé : « *La France vit un nouveau moment conservateur.* » **Le déclin comme horizon politique ainsi que la perte de foi en notre capacité à changer le monde pour le rendre meilleur sont, pour l'auteur, des raisons suffisantes à un retour en grâce du « tempérament de conservation ».** Celui qui pousse moins à changer le monde qu'à apprendre à y vivre, en acceptant son imperfection tant qu'il reste familier. **Un trait de caractère qui préfère aux risques que charrie la radicalité de la nouveauté les apports de l'expérience du temps.** « *On a davantage écrit sur le conservatisme ces dix dernières années que durant tout le XX^e siècle,* note Armand Rouvier. *Les idées sont frémissantes et sous-jacentes. Tout est là pour qu'il y ait un réveil conservateur. Il ne leur manque qu'une incarnation.* »

Inutile de chercher cette dernière parmi les rares et marginales formations politiques qui se réclament du conservatisme, souvent plus proches de l'idéologie réactionnaire. « *Les réactionnaires n'ont rien de commun avec les conservateurs,* souligne la philosophe **Chantal Delsol**, auteure de *La Fin de la chrétienté*, aux éditions du Cerf. *Ils sont des révolutionnaires à l'envers, qui entendent revenir de manière radicale à un passé rêvé, comme d'autres poursuivent une utopie dans le futur. Contrairement à eux, les conservateurs ne veulent pas stopper l'évolution.* »

Notre-Dame de Paris, la force du sentiment de conservation

Pour illustrer cette différence fondamentale, Armand Rouvier prend l'exemple éloquent de Notre-Dame de Paris. Au XIX^e siècle, c'est en **réactionnaire que l'architecte Viollet-le-Duc** restaure la cathédrale en la rétablissant dans un état passé idéalisé, recréant ce qui n'avait jamais existé.

Haussmann, en libéral, choisit quant à lui de tripler son parvis, faisant disparaître les restes de la cité médiévale. Mais c'est en conservateurs que les Français se sont opposés, après l'incendie de 2019, à tout projet de reconstruction de la cathédrale autre qu'à l'identique. « *Plus qu'un amour de l'architecture assez contestable de Viollet-le-Duc, il s'agissait d'un retour au familier. L'incendie de Notre-Dame nous a permis de mesurer la force du sentiment de conservation* », se persuade l'auteur de *Peut-on encore être conservateur ?*

François-Xavier Bellamy, professeur agrégé de philosophie devenu chef de la délégation Les Républicains au Parlement européen, est peut-être **le responsable politique le plus couramment qualifié de conservateur.** Dans *Demeure*, son essai publié chez Grasset en 2018, le trentenaire critiquait la fascination pour le mouvement perpétuel, le changement permanent, dont le parti présidentiel, En Marche, se révélait selon lui l'avatar parfait. **Il ne s'est pourtant jamais défini lui-même comme conservateur.** « *Parce qu'il n'y a jamais eu de tradition politique en France, le terme ne peut être que l'occasion d'un malentendu, se défend François-Xavier Bellamy. Les gens entendent dans conservateur "ne rien changer", ce qui serait une méprise tragique. Au contraire, le vrai changement serait d'arrêter de tout changer. Il serait dramatique de voir une idée échouer parce qu'elle serait mal comprise.* » L'eurodéputé avance également une autre raison. Face à une gauche qui entend « transformer » le monde, **lui assure ne pas borner son ambition à seulement le conserver :** « *Idolâtrer un héritage ne suffit pas. Pour qu'il ait du sens, il faut réussir à le transmettre.* »

«Conservateurs de gauche »

Si à gauche on ne se réclame pas plus du qualificatif de « conservateurs » qu'à droite, il arrive aussi d'y croiser des tenants d'une certaine pensée conservatrice. **Parler de conservateurs de gauche est un peu osé, tempère Armand Rouvier. Mais il peut y avoir des gens de gauche qui reprennent des arguments conservateurs...** «» Entrent dans cette catégorie les vives réserves de

la philosophe féministe **Sylviane Agacinski** à l'égard de la « théorie du genre », comme son opposition farouche à l'élargissement de la procréation médicalement assistée (PMA) aux femmes **homosexuelles ou célibataires**. Les condamnations de la gestation pour autrui (GPA) et de toute manipulation du vivant de l'écologiste José Bové ou les critiques du progrès du philosophe anticapitaliste Jean-Claude Michéa **démontrent, en tout cas, que l'expression « conservateurs de gauche » n'a rien d'un oxymore.**

Effet sinistroyre

Milan Kundera, dans *L'Insoutenable Légèreté de l'être*, définissait la gauche comme une « grande marche ». Un mouvement radical et perpétuel allant d'un progrès à l'autre. Dans ce cortège, il est un moment où, jugeant être allés trop loin, certains marquent le pas. « **Les révolutions naissent toujours à gauche et à l'extrême gauche, déportant à droite ceux qui les ont précédés**, analyse Eugénie Bastié, auteur chez Robert Laffont de *La Guerre des idées : enquête au cœur de l'intelligentsia française*. **C'est ce qu'Albert Thibaudet a qualifié d'effet sinistroyre. Les jacobins ont remplacé les girondins. Les woke remplacent aujourd'hui les soixante-huitards qui en deviennent conservateurs.** » Un chemin idéologique typique vécu, ces dernières années, par les philosophes Alain **Finkielkraut** et Régis **Debray**, par le sociologue Marcel **Gauchet** ou par l'essayiste et historien Jacques **Julliard**.

Nul besoin d'avoir vécu Mai 68 cependant pour être un conservateur qui s'ignore. Les hérauts de l'écologie et défenseurs de l'environnement, très majoritairement identifiés à gauche de l'échiquier politique, en sont de significatifs exemples, à en croire les penseurs contemporains du conservatisme. Armand Rouvier dépeint nombre de responsables d'Europe Écologie-Les Verts (EELV) en « **trotskistes refoulés voire en réactionnaires en puissance** » mus par d'autres tentations que celle de « conserver ». Le doctorant note cependant qu'« **en ce qui concerne l'écologie, il faut reconnaître que le propos dominant est bel et bien conservateur** ». Un constat que partage Eugénie Bastié : « **Les progressistes ont mené une OPA sur l'écologie. Or il s'agit de préserver le monde, ce qui est un impératif très conservateur. Voilà tout le paradoxe d'EELV qui prône la limite pour la nature mais l'illimité en ce qui concerne l'homme. En prônant l'euthanasie, l'IVG sans condition, l'élargissement de la PMA ou la GPA, ils font à l'homme très exactement ce qu'ils reprochent à l'homme de faire à la nature...** »

Essayiste et directeur de la rédaction de *Philosophie magazine*, Alexandre Lacroix est l'auteur aux éditions Allary de deux livres, *Devant la beauté de la nature* et *Au cœur de la nature blessée*. Il y décrit une sensibilité communément partagée quant à l'appréhension de la nature, une aspiration à revenir aux paysages d'avant la révolution industrielle, au bocage. « *Pour comprendre cette tendance, il faut revenir à une expérience que nous avons tous faite*, note-t-il. *Si nous sommes devant un paysage qui nous plaît, et que nous voulons le photographier, nous cadrans de façon à ne pas faire apparaître certains éléments qui nous dérangent : l'autoroute, la voie de TGV ou encore le pylône électrique. Nous sélectionnons une perspective qui permet d'obtenir un paysage naturaliste, un peu pastoral, idéalement intouché.* »

Cette sensibilité que l'on pourrait qualifier de conservatrice relève cependant, pour l'auteur, du fantasme. « *L'écologie conservatrice revient à systématiquement opposer nature et culture. Or il n'existe peu ou plus de nature inattaquée. Prenons acte du fait que la main de l'homme crée des entités hybrides*, plaide Alexandre Lacroix. *Le conservatisme use d'une méfiance, d'un filtre négatif vis-à-vis de tout ce qui surgit de la nouveauté. Or, s'il y a besoin d'innovations et d'idées nouvelles, c'est bien maintenant. Notre héritage ne donne pas de réponse aux défis inédits devant nous. Il n'apporte, par exemple, pas de réponse à la gestion nouvelle des pénuries...* »

Les limites des corps

S'il tombe d'accord sur le constat que la génération politique actuelle et celle qui vient vont être confrontées à des questions auxquelles les hommes n'ont jamais eu à répondre, l'eurodéputé LR François-Xavier Bellamy en tire justement la conviction que ce qu'il qualifie de « *camp de la transmission* » a de l'avenir. « *Les hommes vont devoir décider, pour la première fois de leur histoire, de l'avenir de la condition humaine*, appuie-t-il. ***Les vraies questions que pose Elon Musk n'ont pas tant trait à Twitter, le réseau social qu'il vient de racheter, qu'à l'hybridation, avec ses tentatives d'implanter une puce Neuralink dans le cerveau humain.*** » Dans un avenir proche, la technique va vraisemblablement permettre non plus de réparer l'humain mais de l'augmenter, posant la question déjà en germe avec les débats sur la PMA et la GPA : faut-il vaincre les limites du corps ?

Avec cette question, nous allons enfin voir la politique devenir autre chose qu'un débat sur l'âge de départ à la retraite ou le taux de TVA, veut croire François-Xavier Bellamy. ***Nous allons revenir au véritable clivage entre le camp du mouvement perpétuel qui veut tout transformer et celui de la tendresse envers le réel, inquiet de ce qu'il transmettra aux générations qui viennent.*** Cela permettra à la droite de sortir d'une définition purement économiste et de son rôle caricatural de syndicat des riches qui n'a rien à voir avec son ADN profond. » Observatrice fine du paysage politique, la philosophe Chantal Delsol raisonne : « *Si la droite veut survivre, ce ne peut être qu'au prix du conservatisme. Sinon elle restera coincée entre le macronisme et l'extrême droite.* » Encore faut-il, pour cela, qu'elle en assume le nom.

9 janvier 2023 (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/monde/le-danemark-ce-pays-ou-la-fermeture-migratoire-fait-consensus-20230108>

Le Danemark, ce pays où la fermeture migratoire fait consensus

Par [Eugénie Bastié](#)

Publié hier à 17:48, mis à jour il y a 2 heures



Mette Frederiksen, la première ministre danoise, a changé brutalement de position après avoir constaté, lors de son passage comme ministre du Travail puis ministre de la Justice, les failles de la politique d'intégration. *BO AMSTRUP/AFP*

ANALYSE - La Fondapol publie une note passionnante sur cette nation où la gauche s'est convertie à la maîtrise des flux migratoires.

Ceux qui ont vu la série *Borgen* le savent peut-être. À Copenhague, Borgen, le château de Christiansborg, abrite à la fois le Parlement, le premier ministre et la Cour suprême. Est-ce cette proximité géographique qui pousse à la culture du compromis? **Pour un Français, les aventures de Birgitte Nyborg sont exotiques, et pas seulement parce que la première ministre danoise, héroïne de la série, se déplace à vélo, mais parce que la dirigeante centriste dialogue sans tabous aussi bien avec l'extrême gauche qu'avec l'extrême droite. Chose inimaginable en France, le Danemark a développé une politique du compromis, y compris sur le plus brûlant des sujets contemporains, l'immigration. «Une fermeture consensuelle»**, c'est d'ailleurs le titre de la note fouillée que consacre la Fondation pour l'innovation politique (think-tank libéral) à l'un des pays européens les moins ouverts à l'immigration. Depuis vingt ans le Danemark poursuit la même politique, initiée par la droite à son arrivée au pouvoir en 2001 et jamais remise en cause, et même poursuivie par la gauche sociale-démocrate.

Cette politique se caractérise par la réduction drastique des flux migratoires, un programme d'intégration exigeant, un accès à la nationalité rendu difficile et, désormais, la volonté de recourir à un pays tiers extra-européen pour le traitement des demandes de visas.

Membre de l'UE, de l'espace Schengen et de la CEDH, **le Danemark a réussi à mener sa politique singulière après avoir négocié une série de dérogations (options de retraits, aussi appelées, *op-out*) aux traités européens.** Ce qui permet aux Danois de traiter juridiquement les ressortissants de pays tiers selon leurs propres règles.

La politique danoise est restrictive à tous les stades du processus d'immigration: de l'arrivée sur le territoire à l'installation en passant par l'accès aux allocations, au travail et au logement. **La politique d'intégration y est vigoureuse. La naturalisation est conditionnée au passage d'un test de langue et de connaissance de l'histoire et de la société danoise. Toute peine de prison, même avec sursis, empêche définitivement l'accès à la nationalité danoise.** Les biens des demandeurs d'asile peuvent être confisqués pour couvrir les frais de procédure et d'hébergement. **Des plans antighettos**

prévoient notamment des sanctions plus élevées dans certaines zones du territoire caractérisées par un fort taux de délinquance et d'immigration. Cette politique de restriction s'accompagne d'une politique de dissuasion. Des incitations, sous forme de contraintes (arrêt des prestations sociales, prison) ou d'indemnités poussent au retour volontaire les déboutés du droit d'asile. En 2015, au plus fort de la crise des migrants, le gouvernement a même acheté des emplacements publicitaires publiés dans les journaux libanais où sont détaillées les nouvelles règles s'appliquant aux réfugiés: réduction de 50% des aides sociales accordées aux nouveaux réfugiés et instauration d'un délai d'un an avant de pouvoir demander le regroupement familial.

Cette politique drastique a eu deux effets notables. D'abord, l'effondrement des flux. L'immigration a diminué de 28% entre 2014, année précédant la crise des réfugiés, et 2019, année précédant la crise sanitaire. Le nombre total des demandes d'asile a chuté de 82%, passant de 14.792 à 2716, pour un pays de 5,8 millions d'habitants. Si on appliquait ce ratio à la France, nous n'accueillerions que 31.000 demandes d'asile par an, contre 132.000 en 2019.

Le Danemark a au moins un point commun avec la France : l'État-providence. Et c'est au nom de la défense de ce modèle social que la classe politique danoise s'est unie sur la question migratoire

Ensuite **l'effondrement du parti du peuple danois**, - l'équivalent du Rassemblement national - qui a enregistré en 2022 son plus mauvais résultat de son histoire (2,6 % des voix). **«L'effondrement électoral des populistes est la conséquence de leur victoire idéologique»**, note la Fondapol. **Le 1^{er} novembre 2022, lors des élections législatives, le parti social-démocrate a été reconduit à la tête du pays, encore mieux élu qu'en 2019.** Un mois plus tôt en **Suède**, pays voisin au modèle social similaire, c'était la droite et l'extrême droite qui l'emportaient. La différence? **Au Danemark, la gauche s'est rangée à la politique d'immigration répressive depuis 2015 et la crise des réfugiés. La première ministre, Mette Frederiksen, a pourtant commencé à l'aile gauche du parti social-démocrate. Elle a changé brutalement de position, après avoir constaté lors de son passage comme ministre du Travail puis ministre de la Justice, les failles de la politique d'intégration. Un virage idéologique unique en son genre qui pourrait, selon Dominique Reynié, directeur de la Fondapol, être une source d'inspiration pour la gauche européenne.**

D'aucuns avanceront les **différences abyssales entre la France et ce petit royaume de 6 millions d'habitants enclavé dans le nord de l'Europe qui n'a pas notre histoire avec la colonisation et affiche un sérieux budgétaire éclatant. Justement le Danemark a au moins un point commun avec la France: l'État-providence.** Et c'est au nom de la défense de ce modèle social que la classe politique danoise s'est unie sur la question migratoire. Il s'agit bien selon la formule employée par les auteurs de la note, d'un **«nationalisme social assumé au nom de l'État-providence»**: **«La politique danoise d'immigration pose une question fondamentale aux Européens: peut-on assurer l'avenir de l'État-providence sans une politique migratoire restrictive et intégratrice?»**

*Vous pouvez retrouver l'intégralité de la note de la Fondapol «La politique danoise d'immigration: une fermeture consensuelle» sur le site <https://www.fondapol.org/>

9 janvier 2023 (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2023/01/09/24205-10-idees-recues-liberalisme>

10 idées reçues sur le libéralisme

Savez-vous vraiment ce qu'est le libéralisme ? Retour sur dix idées reçues pour y voir plus clair.

9 janvier 2023

Par Antoine Cassan

Les Français souffriraient-ils d'une overdose de libéralisme ? On croit rêver. Et pourtant, de toutes les idées reçues, confusions, amalgames, contresens et balivernes, [c'est l'une des plus coriaces](#). Ce n'est pas la seule. Parmi les objections que profèrent volontiers les antilibéraux, et cela depuis des lustres, nous en avons retenu dix. Quoique percutantes en apparence, [ces idées reçues](#) se révèlent, à l'examen, sans pertinence. Dégonflage des baudruches en dix réfutations...

1. Nous vivons dans une économie libérale

Pas le moins du monde ! Cela en surprendra sans doute beaucoup, mais nous ne vivons pas au beau milieu d'une économie libérale. Dans une société libérale oui, dans une économie libérale, non. Nous pouvons affirmer sans crainte que notre société est démocratique, puisque des élections sont régulièrement organisées.

Nous pouvons même dire que nous vivons dans une société de liberté puisque l'essentiel des libertés publiques est à peu près assuré, moins bien cependant que dans beaucoup de nations comparables. Mais dans une économie libérale, non. Il faudrait pour cela que les libertés publiques rejoignent les libertés économiques. C'est loin d'être le cas.

Dans une société où la santé et [les retraites](#) sont sous monopole public, où l'épargne ainsi que la consommation sont organisées en fonction d'objectifs fixés par un complexe administrativo-politique sans que les citoyens ne se rebellent sérieusement contre une telle situation de sujétion, on ne peut parler de libéralisme. Il y a des secteurs libres, des domaines où le libéralisme progresse, mais des sociétés libérales, non.

Il y a près de 30 ans, on nous signalait déjà que « au-delà de 40 % de prélèvements obligatoires, une société change de nature ». Nous en sommes à 48,4 %, de façon tout à fait officielle. La société a donc changé de nature. À certains égards, elle s'est libéralisée : jusqu'en 1978, aucun prix n'était libre en France. Jusqu'en 1981, on pouvait nationaliser des pans entiers de l'économie. Il y a vingt ans, 80 % du système bancaire appartenait à l'État.

Dans le même temps, un mouvement inverse a été observé : celui, précisément, de l'accroissement des dépenses publiques mesuré au travers d'une notion : [les prélèvements obligatoires](#). Or, ce chiffre ne retient pas la totalité des dépenses publiques et en particulier de l'endettement des administrations.

Chaque année, le MEDEF publie un document passionnant, intitulé *Cartes sur table*. Il livre son propre chiffre, plus complet, qui nous situait déjà à 53 % de dépenses collectives en 1994 contre 45 % en Allemagne et moins de 35 % au Japon ou aux États-Unis. Le MEDEF est-il un organisme partisan ?

Chaque année, l'OCDE rend un rapport sur la situation économique de chacun de ses membres. Pour la France, elle évalue le taux des dépenses publiques à 55 % du PIB (Ndlr : l'article date de 2011). Ce chiffre lui-même pourrait encore être amélioré puisque, comme le remarquait le prix Nobel Milton Friedman :

Il faut lui ajouter le coût des multiples réglementations, qui ont le même effet économique qu'une imposition.

À ce compte-là, il vaudrait mieux parler d'une sorte d'économie administrative tempérée par un secteur libre concédé. Et pas d'une économie libérale.

2. Le libéralisme, c'est le laissez-faire généralisé

Si seulement il pouvait en aller ainsi ! Mais nous en sommes loin. C'est d'ailleurs une chose étrange que la notion de *laissez faire* puisse figurer en tête du réquisitoire contre le libéralisme. Appliquée à un individu, l'idée qu'il vaut mieux le laisser faire plutôt que de le contraindre remporte le plus souvent la faveur de tous : c'est le traiter en adulte. Appliquée à une nation, laisser faire les citoyens deviendrait l'horreur.

Le fait qu'il y ait là un objet de détestation en révèle davantage sur ceux qui profèrent l'anathème que sur ceux qui, la première fois, ont brandi la maxime comme un cri en faveur de la liberté. Considérer que *laissez faire* ne serait pas bien c'est dire à l'inverse qu'on se méfie du peuple et des êtres humains en général, qu'on ne croit qu'au contrôle, à l'embrigadement, à la surveillance.

Remarquons d'abord qu'associer le libéralisme à la maxime *laissez faire* répond, en creux, à l'objection précédente. Si le libéralisme, c'est le laissez-faire généralisé, qui oserait affirmer que nous vivons dans une société libérale ? Qui peut avoir le sentiment que nous vivons dans une société économique du *laissez faire* alors que règne le harcèlement textuel ?

Sur une population active de 23 millions de personnes, il y a 2,5 millions de fonctionnaires d'État et un peu plus de 5 millions d'individus qui travaillent dans le secteur public. Quel que soit leur rôle, de l'employé d'état civil au vice-président du Conseil d'État, en passant par l'enseignant, le postier, l'infirmière d'hôpital ou le gendarme, ces cinq millions de personnes ont en commun une mission : prendre soin de nous, de notre argent, de notre éducation, de notre santé, de notre cadre de vie, de nos déplacements. Bref, que nous le voulions ou non, contrôler nos façons d'être. Il peut y avoir du laisser-aller dans la société, sûrement pas du *laissez faire*.

En même temps, la situation actuelle, où tout est organisé sous l'œil vigilant de la puissance publique à tous les échelons, nous renvoie à l'époque où la maxime du *laissez faire* est apparue : [chez les physiocrates, dans la seconde moitié du XVIII^e siècle.](#)

D'abord, comme nous le signalons par ailleurs, la maxime initiale n'a jamais été *laissez-faire* mais *laissez-nous faire* et, plus complètement, *laissez-nous faire, laissez-nous passer*. Il existe une querelle historique sur cette humble supplique de commerçants pour que l'État corporatiste de l'Ancien régime desserre l'étau de ses réglementations.

L'origine s'en trouve chez [Turgot](#), dans son *Éloge de monsieur de Gournay*. Il prête la maxime *laissez-nous faire* à un commerçant lyonnais du temps de Colbert mais il semble bien que la formule soit de [Gournay](#) lui-même. « *Laissez faire, laissez passer* » les grains entre les provinces. À cette époque, la France était hérissée d'octrois et de droits contre la circulation libre. L'État avait le contrôle du commerce des grains. L'idée géniale qui se cachait derrière le *laissez-nous faire*, était que la liberté de circulation des grains entraînerait un enrichissement général. Qui peut dire qu'il n'en a pas été ainsi ? Avec 25 millions d'habitants, la société d'Ancien régime vivait de famine en crise de subsistances. À partir du moment où la liberté a été instaurée, la disette ne fut plus jamais qu'un souvenir.

3. Le libéralisme n'est bon que pour les riches. D'ailleurs sa devise est « Enrichissez-vous »

Pauvre Guizot ! Il ne survit guère dans la mémoire historique nationale que pour cette phrase tronquée, qu'il n'a sans doute jamais prononcée ou du moins pas dans ces termes-là.

La formule complète de Guizot aurait été :

Enrichissez-vous par le travail et par l'épargne et vous deviendrez électeur.

Elle prend alors toute sa signification dans un contexte historique où la monarchie de Juillet devait répondre à une demande politique en faveur de l'abaissement du cens pour élargir le corps électoral. En répondant aux solliciteurs qu'ils n'avaient qu'à devenir plus riches pour payer davantage d'impôts et donc devenir électeurs, Guizot retournait l'argument.

Il n'a sans doute jamais prononcé cette phrase. En tout cas, son dernier biographe, Gabriel de Broglie, n'a pu la retrouver exactement comme telle. Au cours de banquets électoraux, Guizot a beaucoup abordé des thèmes similaires mais de Broglie n'a jamais pu trouver cette expression qui sera finalement utilisée par ses adversaires politiques. Au moins correspondait-elle à son état d'esprit. D'ailleurs la monarchie de Juillet a sombré de ne pas avoir voulu élargir le suffrage censitaire. Plutôt que d'attendre un enrichissement généralisé rendant chacun électeur, la Révolution de 1848 a décrété le suffrage universel sans condition de ressources.

Au-delà du contexte historique, il faut une nouvelle fois s'interroger sur les raisons de cette diabolisation. En quoi s'enrichir par le travail et par l'épargne serait-il infâmant ? Des générations et des générations de Français n'ont jamais songé à autre chose qu'à ce patient accroissement du patrimoine de la nation. « Enrichissez-vous par le travail et par l'épargne », et alors ? Le travail ou l'épargne sont-ils des notions dégradantes ? Et s'il est indigne de s'enrichir par le travail et par l'épargne, le mot d'ordre devra-t-il être : « appauvrissez-vous ? »

4. Le libéralisme, c'est une théorie de chef d'entreprise

Méprise ! La plupart des grands théoriciens du libéralisme français sont d'honorables fonctionnaires. À part Jean-Baptiste Say, industriel à Lyon, on ne compte que des serviteurs de l'État. Montesquieu était parlementaire, Tocqueville juge. Gournay et Turgot, intendants du roi. Jacques Rueff, conseiller d'État. Hayek et Mises étaient professeurs d'université. Keynes aussi était professeur mais il sut faire fortune par d'habiles placements. Toutefois, il employa une partie de son temps à détruire les fondements de l'économie libérale classique.

Dès le XVIII^e siècle, les combats des libéraux se font contre une partie du patronat et les protections que celui-ci essaie de faire adopter contre la concurrence. Pour la raison simple que le protectionnisme renchérit toujours le prix des denrées sur le marché intérieur, tandis que la concurrence les fait baisser. L'un des lointains échos de ce combat se fit entendre en 1983 lorsque le pouvoir socialiste s'efforça de bloquer l'importation des magnétoscopes à Poitiers. Ou encore lorsque *France Telecom* s'ingénia à repousser la diffusion des radiotéléphones.

S'il fallait chercher une idéologie patronale de référence, on la trouverait chez les Saint-Simoniens, propagandistes du développement économique à tout crin par la multiplication des grands travaux. Cependant, toutes les histoires des idées classent les Saint-Simoniens parmi les socialistes à tendance

industrielle. Dans l'entre-deux guerres, le patronat a bien eu un théoricien très subtil et trop oublié de nos jours, Auguste Detœuf. C'était un chef d'entreprise. Mais aussi un grand théoricien du protectionnisme.

5. Le libéralisme, c'est *Germinal* : les enfants travailleraient encore dans les mines

Peu vraisemblable. Les premières houillères du Nord ont commencé à être exploitées au XVIII^e siècle sous la monarchie absolue. Les enfants y travaillaient déjà. Comme ils travaillent aujourd'hui dans des sociétés féodales du tiers-monde. Le problème n'est pas une question de libéralisme mais de pauvreté : dans les sociétés pauvres, les enfants travaillent. Même dans l'école de Jules Ferry, les classes dans le monde rural étaient vides au moment de la moisson. [Quand les sociétés s'enrichissent, les enfants cessent de travailler pour aller à l'école.](#) Et pour enrichir une société entière, on n'a jamais trouvé mieux que l'économie libérale.

Mais le thème des enfants dans les mines participe d'un phénomène plus vaste que les historiens américains nomment « la légende noire du capitalisme ». Dans *Capitalism And The Historians*, Friedrich Hayek signale « l'aversion sentimentale, très répandue, contre le capitalisme ». Elle est étroitement associée à la croyance que l'indéniable accroissement de richesses que l'ordre concurrentiel a produit au XIX^e et au début du XX^e siècle, fut acheté au prix d'une diminution du niveau de vie des éléments les plus faibles de la société.

Gare au contresens, avertit Hayek :

Le terme même de capitalisme est en grande partie une création de l'interprétation marxiste, qui l'a associé à l'apparition du prolétariat, prétendument dépouillé par des procédés tortueux de la légitime possession de ses instruments de travail.

Ce n'est pas l'embrigadement ou la spoliation qu'a apporté le capitalisme, mais l'émancipation :

Le développement du capital a, par conséquent, non pas entraîné mais permis l'existence d'un prolétariat : un beaucoup plus grand nombre de gens, à qui leurs parents n'avaient pu donner des instruments de production, purent désormais subsister par leur travail grâce à l'augmentation de la productivité.

Au lieu d'être considérés comme la première étape de l'enrichissement général, les débuts de la révolution industrielle sont assimilés à une période de régression historique. Cela tient à un double phénomène : la volonté de critique sociale et la visibilité. La misère endémique des campagnes sous l'Ancien régime était une misère cachée des observateurs. Lorsqu'elle se déplace dans les villes, elle devient une évidence.

Le célèbre rapport Villermé résume ces deux phénomènes.

Le bon docteur Villermé était légitimiste, ce qui était son droit le plus strict. En 1840, il rédigea un rapport sur la misère des milieux ouvriers dans le nord de la France. Son rapport est d'abord conçu comme une machine de guerre contre la monarchie de Juillet au pouvoir depuis 1830. Ensuite, son témoignage montre que les gens préféraient s'entasser en masse dans les villes où ils avaient l'espoir

de trouver du travail plutôt que de mourir de faim dans les campagnes. Un phénomène qui fait songer à l'Inde contemporaine. Pendant que se multipliaient les reportages sur la pauvreté des trottoirs de Calcutta, [l'Inde accomplissait un immense effort invisible](#) qui la conduisait à supprimer les grandes famines, et même à devenir une grande puissance exportatrice de blé. Quant au travail des femmes et des enfants en France, il sera réglementé dès 1841. La loi fut adoptée à l'unanimité moins une voix.

6. Le libéralisme, c'est la loi de la jungle

7. Varia n°1, plus élaborée : « Entre le fort et le faible, le riche et le pauvre, c'est la liberté qui opprime et la loi qui affranchit (Lacordaire)

8. Varia n°2, avicole : le libéralisme, c'est le renard libre dans le poulailler libre

Ces trois formules ont exercé un tel attrait qu'elles ont survécu aux guerres et aux révolutions, tout autant qu'à la variante chapeau haut-de-forme et gros cigare du capitalisme. À l'époque où elles étaient prononcées, au milieu du XIX^e siècle, elles trahissaient déjà un contre-sens puisqu'elles opposaient la notion de loi à celle de liberté.

[La loi n'est pas forcément une contrainte](#), elle peut ouvrir des domaines d'action. La Déclaration des droits de l'Homme qui proclame la liberté et l'égalité des droits pour chacun supprime l'inégalité de la naissance. En instaurant la protection de la propriété individuelle contre l'arbitraire, le Code civil napoléonien constituait une machine de liberté. En revanche, en placant la femme sous la tutelle du mari, il supprimait des libertés existant auparavant.

De grandes lois, comme celle instaurant [la liberté de la presse](#) (1881) ou le droit d'association (1901), sont aussi des outils de liberté. Dès sa naissance, au début du XX^e siècle, l'ordre libéral a été conçu comme un système reposant sur la loi. Celle-ci protégeait-elle le patron au détriment de l'ouvrier ? Non, c'est la justice qui favorisait le patron, et non la loi. La justice est toujours le reflet de son temps. Les juges s'estimaient les gardiens de l'ordre social, ils utilisaient les lois à l'encontre de ceux qu'ils estimaient le mettre en cause. Les mêmes lois auraient pu être utilisées de façon exactement inverse.

[La loi de la jungle et ses variantes](#), répétées aujourd'hui, ne constituent pas seulement un contresens mais une absurdité. Dans un monde où le stock législatif atteint près de 8000 textes, où le *Journal officiel* crache 300 pages de nouvelles lois chaque année, la loi ne protège plus personne, bien au contraire, elle devient un grand élément d'incertitude.

La difficulté essentielle de cette fin de siècle provient justement de ce qu'aujourd'hui, seule une personne très riche peut s'offrir des avocats pour débrouiller le maquis législatif. La formule de Lacordaire est inversée : aujourd'hui, c'est la loi qui opprime.

9. Le libéralisme est une théorie dépassée du XIX^e siècle

Cette remarque est aussi vieille que le libéralisme. Dans son *Éloge de M. de Gournay* (1759), Turgot consacre un chapitre au reproche qui lui était fait d'être un homme à système (on dirait aujourd'hui un idéologue).

Il écrit :

M. de Gournay ne différait souvent des gens qui le traitaient d'homme à systèmes qu'en ce qu'il se refusait, avec la rigidité d'un esprit juste et d'un cœur droit, aux exceptions qu'ils admettaient en faveur de leur intérêt.

Et plus encore :

Tout est plein de gens qui condamnent, par exemple, les privilèges exclusifs, mais qui croient qu'il y a certaines denrées sur lesquelles ils sont nécessaires, et cette exception est ordinairement fondée sur quelques particuliers avec lesquels on est liés.

Ces remarques n'auraient-elles pas pu être appliquées, par exemple, lors des grèves ? On pourrait très bien oublier le libéralisme, ses pompes et ses œuvres si en face le protectionnisme ou le dirigisme se faisaient oublier de la même façon. Mais cela n'est pas le cas. Dès que le libéralisme s'efface, on voit réapparaître la tentation des privilèges. Il faut alors en payer le prix fort, notamment en termes de chômage. Car en France celui-ci n'est pas dû à une malédiction mais à l'irrésistible accumulation de rigidités fiscales, sociales et surtout mentales.

La résurgence d'une théorie comme celle du service public à la française constitue un exemple parmi d'autres. L'abandon de la réforme fiscale aussi. On entend dire, à droite comme à gauche, que, « pour faire une bonne réforme fiscale, il faut que la croissance soit revenue, afin qu'un surplus de rentrées fiscales permette de financer les avantages qui seront accordés ». C'est tout l'inverse. Aucune croissance économique ne peut revenir sans diminution des impôts et en particulier de ceux qui frappent les entrepreneurs.

Pour faire entrer des impôts... il faut diminuer les impôts.

[Le tax cut de Ronald Reagan](#) (un allègement moyen des taux de 23 %) en fut une éclatante démonstration. Les impôts payés par les 5 % des revenus les plus élevés en 1981 rapportaient 98,6 milliards de dollars. En 1986, ils rapportaient 164,4 milliards de dollars, soit une augmentation de 66 %. La raison est simple : la part fiscale gagnée par les particuliers les plus entreprenants a été efficacement utilisée. L'économie s'en est bien portée et les recettes fiscales ont augmenté. À cette date, en 1986, la grande réforme fiscale a été adoptée, instaurant quatre tranches, taxées respectivement à 15, 18, 23 et 28 % à la place des quatorze tranches précédentes qui s'échelonnaient de 11 à 50 %.

Oui mais, dit-on, dans le même temps le déficit budgétaire américain s'est amplifié. Raisonnablement français qui ignore tout des institutions américaines. Les dépenses sociales ont continué d'augmenter parce que le Congrès à majorité démocrate n'avait aucune envie de faire du Reagan. Ce n'est qu'entre 1995 et 1997 que tout a changé puisque, pour la première fois depuis 1947, les républicains ont la majorité dans les deux chambres.

10. Votre libéralisme est une utopie

Que nenni ! C'est juste une utopie dans un pays qui ne l'a jamais adopté : la France. Une utopie dont n'ont pas à se plaindre, en revanche, les peuples déjà prospères et plus encore ceux qui récoltent aujourd'hui les fruits de leur développement. À compter le nombre de chômeurs que nous vaut le non-libéralisme, le temps est venu de transformer le mot de Churchill sur la démocratie pour affirmer que « le libéralisme est le pire des systèmes à l'exception de tous les autres ».

Pourquoi faire l'impasse plus longtemps ? Dans le désert, le verre d'eau n'attend pas.

9 janvier 2023 (Dauphiné libéré)

<https://www.ledauphine.com/politique/2023/01/04/isere-bourses-suspendues-a-sciences-po-la-gauche-saisit-le-prefet-de-region>

Bourses suspendues à Sciences Po : la gauche saisit le préfet de Région

En décembre dernier, Laurent Wauquiez (LR) excluait les étudiants de l'IEP de Grenoble du dispositif de bourses à la mobilité internationale. Aujourd'hui, les oppositions de gauche s'allient pour dénoncer cette décision.

Par Ève MOULINIER - 04 janv. 2023 à 19:41 | mis à jour le 05 janv. 2023 à 07:30 - Temps de lecture : 2 min

| Vu 435 fois



Entrée de l'Institut d'études politiques de Grenoble . Photo Le DL/Jean Benoit VIGNY

En décembre dernier, [l'exécutif d'Auvergne-Rhône-Alpes, dirigé par le Républicain Laurent Wauquiez, décidait d'exclure les étudiants de Sciences Po Grenoble du dispositif de bourse à la mobilité internationale](#), habituellement proposé par la Région. Une décision immédiatement condamnée par l'opposition de gauche, mais qui était dans le prolongement des annonces faites dès 2021.

[Souvenez-vous : cette année-là, éclatait la polémique à Sciences Po Grenoble \(IEP\)](#), qui se soldait avec la suspension, par sa hiérarchie, de Klaus Kinzler, l'un...

9 janvier 2023 (NZZ)

<https://www.nzz.ch/feuilleton/achtung-marx-ist-wieder-da-was-der-gruene-sozialismus-verspricht-ld.1719978>

Der alte Marx ist wieder da! – Ein grün vermarkteter Sozialismus soll unsere Probleme lösen. Und sogar Liberale applaudieren

Bürgerliche distanzieren sich vom Liberalismus, Liberale kritisieren den Kapitalismus. Dafür wird ein grüner Sozialismus beschworen.

Klaus-Rüdiger Mai

09.01.2023, 05.30 Uhr



Die schönsten Blasen platzen irgendwann, auch der grün garnierte Sozialismus: «Fridays for Future»-Kundgebung in Berlin. Gordon Welters / Laif

Im Januar 1990 machte eine Karikatur von Roland Beier die Runde, die einen zerknirschten Karl Marx zeigte, der die Hände tief in den Taschen vergraben hatte und sagte: «Tut mir leid, Jungs! War halt nur so 'ne Idee von mir . . .» Ganz anders der Marx, der selbstbewusst von einem der letzten «Spiegel»-Cover in die Welt schaut. Er hat die Ärmel seines grünen Hemdes hochgekrempelt, damit man die vielen Tätowierungen auf den selbstgewiss verschränkten Armen bewundern kann.

Ins Auge springt die Aufschrift auf dem linken Unterarm, die auf Marx' Hauptwerk «Das Kapital» hinweist. Marx trägt nicht nur ein grünes Hemd, sondern auch einen «There is no planet B»-Button – und für den Begriffsstutzigen hat der gute Marx ein Goldkettchen mit einem silbernen Anhänger um den Hals. Statt eines Kreuzes allerdings ein Windrad. Da soll man wohl alle Klimaengel singen hören: Jauchzet, frohlocket, ihr Windräder all.

In der Online-Version des Textes zieht ein animierter Marx die linke Augenbraue hoch. Das verleiht ihm ein leicht benebeltes Aussehen, doch von so viel Religiosität kann man durchaus high werden. Hatte Marx nicht in der Einleitung zur Kritik der Hegelschen Rechtsphilosophie geschrieben «Die Religion ist das Opium des Volkes»? Damit lag er aus heutiger Sicht wohl richtig, mit einer winzigen Korrektur, denn nun müsste es wohl heissen: Die Klimareligion ist der Seufzer der bedrängten Kreatur, das Gemüt einer herzlosen Welt. Das Cannabis des Volkes.

Den Schock der Pandemie ausnützen

Nimmt man den «Spiegel»-Titel ernst, lautet die Botschaft, dass Marx und der Marxismus grün und klimaideologisch vermarktet zurückkehren, dass Marx wieder en vogue ist. Allzu lange haben ihn linksliberale Intellektuelle nach dem letzten gesellschaftlichen Schiffbruch vermissen müssen. Doch inzwischen pfeifen es die Journalisten aus den Redaktionsstuben und die Professoren von den Kathedern, dass Marx eben doch recht hatte.

Der Milliardär und Hedge-Fonds-Manager Ray Dalio beispielsweise räsoniert, der Kapitalismus funktioniere für die meisten Menschen nicht mehr. Zumindest so wie bisher nicht. Deshalb möchte Dalio den Kapitalismus reformieren. Damit ist er nicht allein. Auch der Gründer des Weltwirtschaftsforums **Klaus Schwab** gedenkt ihn zu verändern. Ihm schwebt eine «gerechte Gesellschaftsordnung» vor. Schwab nennt die Veränderung einfach «**Great Reset**» und verrät damit, dass er die Menschen nicht als Bürger sieht. Sondern nur als Teile eines grossen Computerspiels, das er und andere konfigurieren können. So, wie es ihnen passt.

Die anderen, das sind «einige Staats- und Regierungschefs und Entscheidungsträger, die bereits an vorderster Front im Kampf gegen den Klimawandel standen». Sie wollen nun, so Ray Dalio, «den Schock, den die Pandemie verursacht hat», nutzen, um «langfristige und umfassendere Umweltveränderungen durchzuführen». **Klimawandel und Pandemie sind in der politischen Kommunikation zu Synonymen geworden.**

Sich kollektiv um die Dinge kümmern

Die Klimaaktivistin **Carla Reemtsma** stellt das Prinzip Wachstum generell infrage, das Prinzip, das die Menschen aus den Höhlen geholt hat und das Grundprinzip der menschlichen Geschichte ist. **Sie will sich «wieder kollektiv um Dinge kümmern».** Wie das geht, hätte sie in Orwells «Farm der Tiere» nachlesen können. Doch was tut's, wenn es schiefgeht, kann Reemtsma mit dem Marx von 1990 sagen: «Tut mir leid, Mädels! War halt nur so 'ne Idee . . .»

Dass die Ideologie der Klimaneutralität von Anfang an nicht nur auf das Klima zielte, hat Luisa **M. Neubauer** vor längerer Zeit verdeutlicht, als sie sagte: **«Menschen, die sich mit der Klimafrage beschäftigen, stellen irgendwann auch die kapitalistische Wirtschaftsweise infrage.»** Ähnlich sieht es auch die einflussreiche Wirtschaftswissenschaftlerin **Mariana Mazzucato**, die der deutsche Wirtschafts- und Energieminister **Robert Habeck** als Ideengeberin verehrt.

So meint Mazzucato, die in Brüssel und am WEF Davos ein und aus geht: **«Um das Problem des Klimawandels zu lösen, bedarf es eines Wandels über die gesamte Wirtschaft hinweg. Öffentliche, private wie auch Akteure der Zivilgesellschaft müssen ihr Denken ändern.»** Sie glaubt an den starken Staat, im Grunde an die Planwirtschaft, denn: **«Nur der Staat hat die Möglichkeit, diesen Wandel im benötigten Masse zu dirigieren.»**

Ein bisschen freie Marktwirtschaft

Er soll durch Subventionen und Interventionen die Wirtschaft lenken. Es geht darum, «den Zugang zu staatlichen Subventionen davon abhängig (zu) machen, dass Unternehmen bestimmte soziale und ökologische Ziele erfüllen». Diese Ziele definiert selbstredend der allwissende Staat, der «quer durch die Gesellschaft für katalytische Reaktionen» sorgen soll, «indem er einen Beitrag dazu leistet, den Wandel auf die gesellschaftlichen Herausforderungen auszurichten».

Dazu soll er Unternehmen belohnen, die den Willen zur Mitarbeit an den Tag legen und die riskanten Anfangsinvestitionen aufbringen, welche die Wirtschaft meist scheut. **Auch Robert Habeck betont immer wieder, die freie Marktwirtschaft sei zwar wichtig – aber nur wenn der Staat dafür Sorge, dass «die grossen Kräfte der Märkte, der Marktwirtschaft in die richtige Richtung laufen – und dann brauchen wir alle die Freiheit der Märkte, die Kreativität der Unternehmerinnen und Unternehmer».** In Mazzucatos Worten klingt das so: **«Die Mission einer grünen Wirtschaft verlangt – und verdient – nichts Geringeres als den Griff nach dem Mond.»**

Beobachtet man, wie der japanische Philosophieprofessor Kohei Saito derzeit gefeiert wird, könnte man auf die Idee kommen, dass für gewisse Kreise die Klimaneutralität nur das trojanische Pferd für die Rückkehr des Sozialismus, freilich in grüner Folklore, darstellt. Jedenfalls gelang Saito in seinem über den grünen Klee gelobten Buch «Natur gegen Kapital. Marx' Ökologie in seiner unvollendeten Kritik des Kapitalismus» die späte Versöhnung von Marx mit der Ökologie.

Gewissermassen die Ersetzung der Idee des Klassenkampfes durch die Idee des Kampfes gegen das CO₂.

Saito will beweisen, dass Marx ökologisch gedacht habe, weil für Saito der «Knotenpunkt des <roten> und <grünen> Projektes im 21. Jahrhundert» darin besteht, die Macht des Kapitals, das alles zur Ware macht, zu beschränken, um das Verhältnis von Mensch und Natur «in eine nachhaltige Gestalt transformieren zu können».

Ein Milliardengeschäft

Damit formuliert er in marxistischer Sprache das, was Habeck und Mazzucato vorhaben: Unternehmen werden verstaatlicht, oder es sollen mit ihnen Klimaverträge geschlossen werden, in denen der Staat sich verpflichtet, Firmen Subventionen zu zahlen, wenn sie klimaneutral produzieren, weil sie ohne diese Subventionen auf klimaneutraler Weise international nicht wettbewerbsfähig wären.

Wenn man sich fragt, was nun der Hedge-Fonds-Manager Ray Dalio mit den grünsozialistischen Träumen zu tun hat, dann darf man nicht vergessen, dass es bei alledem auch um Geld geht. Um viel Geld. **Abseits von allen Ideologien ist der klimaneutrale Umbau der Volkswirtschaften, die Klima-Industrie, ein Milliarden-, wenn nicht ein Billionengeschäft.**

Was die Welt eint

Es geht also nicht nur um Weltverbesserung à la Habeck, Reemtsma und Neubauer, nicht nur um die Finanzierung eines grünen Imperiums an Think-Tanks und NGO, von der Denkfabrik Agora Energiewende bis hin zur Stiftung Klimaneutralität. **Es geht auch um gewaltige Investments und Kredite, um eine gigantische grüne Blase, die der Finanzindustrie sagenhafte Renditen verspricht.**

Für die USA hat die Marxistin Nancy Fraser eine neue, informelle Allianz von emanzipatorischen Bewegungen vor allem mit der Finanzindustrie, mit der Medien-, Kultur- und Internetindustrie ausgemacht. **Während die progressiven Bewegungen, wie die Grünen, für eine woke und klimagerechte Fassade sorgen, benutzt die Finanzindustrie diese Fassade, um dahinter in die neue grüne Blase zu investieren, wodurch sie eine gigantische Form der Umverteilung etabliert.**

Es ist nicht ganz leicht zu verstehen, weshalb der Sheriff von Nottingham und Robin Hood, der Rächer der Armen, auf einmal gemeinsame Sache machen. Aber es ist die neue Realität. Denn, wie der Dichter Heiner Müller einmal gesagt hat: **Was die Welt eint, sind die Geschäfte.**

Klaus-Rüdiger Mai ist Schriftsteller und lebt in Berlin.

9 janvier 2023 (FAZ)

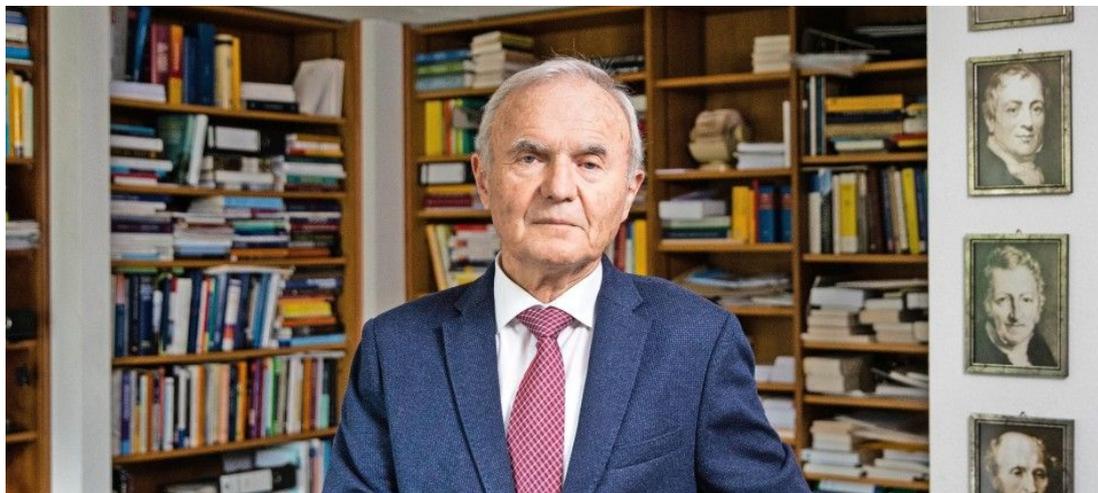
<https://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/ich-bin-von-der-ezb-enttaeuscht-18583123.html?premium>

FRÜHERER CHEFVOLKSWIRT:

„Ich bin von der EZB enttäuscht“

VON [DENNIS KREMER](#)

-AKTUALISIERT AM 08.01.2023-12:08



Otmar Issing war der erste oberste Ökonom der Europäischen Zentralbank. Heute kritisiert er seine Nachfolger für das lange Zögern angesichts stark steigender Preise und sorgt sich um die Lage im Euroraum.

Herr Issing, die Inflationsrate in Europa ist so hoch wie seit Jahrzehnten nicht mehr. Viele machen dafür auch die [Europäische Zentralbank](#) (EZB) verantwortlich. Sehen Sie das genauso?

Sie müssen unterscheiden: Die EZB konnte selbstverständlich nicht vorhersehen, dass die Russen im vergangenen Februar ihren furchtbaren Angriffskrieg gegen die Ukraine beginnen würden. In dessen Folge sind die Energiepreise drastisch gestiegen. Es versteht sich von selbst, dass die EZB dafür nicht verantwortlich ist und dass sie dagegen auch nicht unmittelbar etwas tun kann.

Das ist aber nur die eine Seite.

Richtig. **Denn es gab und gibt ja auch Inflationsschübe, die von der Nachfrageseite her kommen, wie wir Ökonomen das nennen. Denken Sie nur an die umfangreichen Hilfsmaßnahmen der Regierungen, um nur ein Beispiel zu nennen. Entscheidend bei all dem ist, welchen Einfluss solche Entwicklungen auf die Inflationserwartungen der Menschen haben. Wenn diese Erwartungen ihren Ankerpunkt verlieren, wird es gefährlich. Die Menschen verlangen dann zum Ausgleich höhere Löhne, auf die Firmen wiederum mit Preissteigerungen reagieren, um die höheren Löhne an ihre Kunden weiterzugeben. Das kann ein sich selbst verstärkender Kreislauf werden.**

Sehen wir schon Anzeichen einer solchen Lohn-Preis-Spirale?

Ich würde eher von einer Preis-Lohn-Spirale sprechen. Bisher kann man die Lohnentwicklung nicht als Ursache für die Inflation sehen, stattdessen sind die Preise vorausgelaufen. Aber das kann sich natürlich drehen. Um das Bild des Ankers noch einmal aufzugreifen: Der Anker hat sich noch nicht gelöst, aber er ist gefährlich gelockert. Die Menschen sind sich keineswegs sicher, dass die Inflationsrate bald wieder dauerhaft auf ein niedriges Niveau sinken wird. **In solchen Situationen kommt es entscheidend darauf an, dass eine Notenbank ihre Entschlossenheit zeigt, jedem**

dauerhaften Inflationsanstieg entschieden entgegenzuwirken. Diese Einstellung hat die EZB leider lange vermissen lassen.

Sind Sie als ehemaliger Chefvolkswirt davon enttäuscht?

Wenn man so wie ich acht Jahre lang die Geldpolitik der Notenbank an entscheidender Stelle mitgeprägt hat, verlässt man seine Institution logischerweise mit Erwartungen. Es steht jedoch auch außer Frage: Die jetzige Generation von Notenbankern hat zu entscheiden. Ich will Ihrer Frage aber nicht ausweichen. **Ja, ich bin von der EZB enttäuscht. Und zwar deswegen, weil sie so spät auf die sich abzeichnenden Inflationsgefahren reagiert hat. Noch vor weniger als einem Jahr hat die EZB erklärt: Die Inflation werde in einem Zeitraum von zwei Jahren wieder auf ungefähr zwei Prozent fallen – und zwar ohne dass die EZB irgendwelche restriktiven Maßnahmen in der Geldpolitik ergreift. Das war wahrscheinlich eine der größten Fehlprognosen, die eine Notenbank je getätigt hat.**

Was hätten Sie getan, wenn Sie heute noch im Amt gewesen wären?

Fiktive Fragen lassen sich nicht vernünftig beantworten. Meine Zeit in der Notenbank war eine ganz andere. Aber wenn wir schon bei Fragen des Timings sind, möchte ich **darauf hinweisen, dass ich bereits im Herbst 2021 gesagt habe, es fehle an Argumenten für die Fortsetzung des extrem expansiven Kurses in der Geldpolitik. Das muss man sich immer vergegenwärtigen: Bis in den Frühsommer 2022 hinein hat die EZB mit einem Krisenmodus operiert, der der Lage längst nicht mehr angemessen war.**

Die Furcht war stets: Ein zu schneller Ausstieg aus der lockeren Geldpolitik könne das Wachstum abbremsen und eine Rezession auslösen.

Das ist natürlich immer ein Abwägen. Aber es ging ja nie um einen wirklich restriktiven geldpolitischen Kurs. Das darf man nicht verwechseln. **Die EZB hat stattdessen lange so agiert, als käme es darauf an, die Wirtschaft weiter zu stimulieren und möglichen Deflationsgefahren entgegenzuwirken. Dabei waren solche Gefahren nicht auszumachen, falls es sie denn jemals gegeben haben sollte. Auch die Arbeitslosigkeit im Euroraum ist seit einiger Zeit niedrig wie nie. Das waren alles Anzeichen dafür, die Geldpolitik endlich zu normalisieren.** Aber was hat man stattdessen gemacht? Noch im Sommer 2022 hat man eine Ratssitzung dafür benötigt, um am Ende lediglich anzukündigen, dass die EZB in der nächsten Sitzung die Zinsen erhöhen wird. **Dieses Zögern hat mich schon sehr verwundert.**

Wer trägt für dieses Zögern die Verantwortung – die Präsidentin [Christine Lagarde](#) oder ihr Chefvolkswirt Philip Lane?

Die Frage ist einfach zu beantworten. Die Präsidentin hat auf allen Pressekonferenzen erklärt, dass die Entscheidungen im Einvernehmen getroffen wurden. **Der EZB-Rat entscheidet im Kollektiv.**

Mittlerweile hat die EZB den Leitzins so schnell wie nie auf 2,5 Prozent erhöht. **Ist sie aus Ihrer Sicht jetzt auf dem richtigen Weg?**

Absolut. Die Kehrtwende ist deutlich ausgefallen, und die Notenbank hat auch klargemacht, dass sie den Kurs fortsetzen wird, bis sich ein signifikanter und dauerhafter Rückgang der Inflation abzeichnet und wir wieder in Richtung Preisstabilität gehen. Daran gibt es nichts zu kritisieren. **Aber es zeigt eben auch: Mit ihrem Zögern hat sich die EZB in eine schwierige Situation begeben.** Sie hat es versäumt, in einer Zeit zu handeln, in der die Wirtschaftsentwicklung noch gut und die Inflation noch nicht so hoch war. **Das ist eine Erfahrung aus vielen Episoden der Geldpolitik. Je länger man mit solchen Entscheidungen wartet, umso größer wird die Notwendigkeit, später die Zinsen stärker zu erhöhen.** Eine Erfahrung übrigens, die auch die amerikanische Notenbank Fed zu Anfang der Achtzigerjahre machen musste. Sie musste damals am Ende die Zinsen auf 20 Prozent anheben, um die Teuerung unter Kontrolle zu bekommen. Die Folge war eine heftige Rezession. **Auch daran sieht man: Vorzeitiges Handeln erspart späteres massives Nachjustieren.**

Wie konnte es passieren, dass die Notenbanken solche Lehren anscheinend vergessen haben?

Das habe ich mich auch schon gefragt. Eine mögliche Erklärung dafür lautet aus meiner Sicht: **Die Notenbanker von heute haben ja gar keine Erfahrung mehr mit Inflation.** Sie hatten mehr als zehn Jahre lang eher Sorge vor deflationären Tendenzen, und **manche haben die Inflation sogar für tot erklärt.** Dabei war sie das nie. Sie erinnert mich immer ein wenig an die Drachen aus den alten Sagen. Die haben mitunter auch sehr, sehr lange geschlafen, um dann plötzlich wieder zu erwachen.

Trotzdem: Muss man alles selbst erlebt haben, um damit vernünftig umgehen zu können?

Das ist die menschliche Seite. Und es kommt noch ein Faktor hinzu: Wenn Sie sich zurückerinnern, haben **in den 2010er-Jahren viele selbst ernannte Experten vor dem Ausbruch der Inflation gewarnt.** Und zwar ganz besonders in Deutschland und immer mit Verweis auf die extreme Ausweitung der Geldmenge im Zusammenhang mit den Anleihekäufen. **Dem habe ich mich nie angeschlossen.** Denn die hohe Liquidität beeinflusste zwar die Preise für Vermögenstitel, aber nicht für Güter. **Die für die Inflationsentwicklung relevante Geldmenge, die Geldmenge M3, ist lange nur mäßig gestiegen.** Das ständige unbegründete Mahnen hat aber mit dazu beigetragen, dass sich die Furcht vor der Inflation abnutzte. Das ist so, als ob man ständig vor dem Wolf warnt und lange passiert nichts.

Die Inflation in Deutschland betrug im Jahr 2022 durchschnittlich 7,9 Prozent. Wo wird die Teuerung am Ende dieses Jahres stehen?

Zu den vielen Prognosen, von denen sich die allermeisten als falsch erweisen werden, möchte ich keine weitere hinzufügen. Ich will aber die Faktoren benennen, von denen die Entwicklung abhängt. An erster Stelle sei der furchtbare Krieg genannt mit seinen Auswirkungen auf Nahrungsmittel- und Energiepreise. An zweiter Stelle die Lage in China mit ihren Folgen für die Weltwirtschaft und die internationalen Lieferketten, von denen Deutschland in besonderer Weise abhängt. Und drittens wird es auch auf die Lohnforderungen der Gewerkschaften ankommen, über die wir bereits sprachen.

Was ist mit den sogenannten **Preisbremsen der Bundesregierung**? Können sie etwas bewirken?

Ich verstehe den Druck auf die Politik, auf den Unmut in der Bevölkerung zu reagieren. Aber **Eingriffe in den Preismechanismus verzerren nun einmal die Anreizwirkungen. Wenn der Gaspreis durch Markteingriffe gesenkt wird, erhöht das die Nachfrage. Das ist kontraproduktiv und kann sich am Ende in einem zusätzlichen Inflationsschub entladen.**

Dem Euro als Währung scheint die Inflationsdebatte nicht zu schaden. Gerade ist Kroatien der Währungsunion beigetreten.

Ich will das nicht schmälern. Aber **ein wirklicher Vertrauensbeweis für die Währung wäre es, wenn Dänemark oder Schweden den Euro einführen würden.**

Zumindest **eine neue Eurokrise scheint nicht zu drohen, oder?**

Ganz akut sicher nicht. Aber **besorgt bin ich doch. Die hohe Verschuldung Italiens hängt wie ein Damoklesschwert über dem Euroraum.** Insofern war es ein fatales Signal, dass die EZB im Juni 2022 eine Sondersitzung abgehalten und ein neues Programm namens TPI angekündigt hat, weil die Risikoaufschläge für Staatsanleihen im Euroraum stärker auseinanderliefen. **Obwohl die Notenbank es öffentlich bestreitet, signalisiert sie damit: Auch wenn etwas finanzpolitisch aus dem Ruder läuft, werden wir stets dafür sorgen, dass die Zinsen in allen Ländern für Staatsanleihen auf einem akzeptablen Niveau bleiben. Dabei ist es doch in erster Linie Aufgabe der Finanzpolitik der einzelnen Eurostaaten, zu garantieren, dass Zweifel an der Stabilität der eigenen Finanzen gar nicht erst auftreten.**

Herr Issing, **Misstrauen gegenüber Kapitalismus und Marktwirtschaft sind in Mode**. Sie sind 86 Jahre alt. Hatten Sie selbst in Ihrem langen Leben nie solche Zweifel?

Von solchen Anfechtungen bin ich verschont geblieben. Ich glaube, dies hat zum einen mit meiner Herkunft zu tun. Wie fast alle Einwohner Würzburgs verloren wir im Bombenhagel vom 27. März 1945 unsere Heimstatt. In der unmittelbaren Nachkriegszeit ging es um das nackte Überleben. In der kleinen Gastwirtschaft meiner Eltern war dann für mich als Ältester von fünf Kindern die tägliche Mitarbeit eine Selbstverständlichkeit. **Mit der Familie für den eigenen Lebensunterhalt zu sorgen und sich nicht auf andere oder den Staat zu verlassen war eine Lehre fürs Leben. Zum anderen kam mit dem Studium der Ökonomie die theoretische Einsicht in die Überlegenheit der Marktwirtschaft in einer freiheitlichen Gesellschaft hinzu.**

9 janvier 2023 (The Economist)

<https://www.economist.com/europe/2023/01/05/france-reviews-its-hunting-rules>

Game-shooting in France

France reviews its hunting rules

Fatal accidents pit hunters against other users of the countryside



Jan 5th 2023 | MALAUCÈNE

Across France, the forests and vineyards in winter are blissfully quiet. Apart, that is, from the periodic sound of gunfire. The season for *la chasse* (hunting) runs from September to February. Over New Year, when there is less to do in the fields, many farmers and other locals pick up their guns and head out in search of *sangliers* (wild boar), hares or other game. To the unsuspecting rambler, the sight of a fully grown *sanglier* fleeing along a footpath can prompt surprise—or worse. The number of accidents caused by hunting each year has triggered an intractable row about the use of the French countryside.

Game-shooting in France is not, mostly, an elite pastime. Over 1.1m people have hunting permits, making it the third-most-popular sport after football and fishing. For many locals it is at once a social get-together, a sport, a way to fill the fridge and a means of pest control. France's National Forests Office reckons that half of publicly owned forests have an overpopulation of boar, deer and other game. This can lead to the destruction of saplings and hamper forest regeneration. At an estimated 2m, France's wild-boar population has grown sixfold over the past 30 years. Rooting for acorns and beech mast or trampling on crops or vines, these long-snouted hairy beasts alone cause some €30m (\$32m) of damage to crops each year. Culling them, say forest managers, is part of biodiversity management. In 2021, 842,000 wild boar in France were legally shot.

Yet hunting also led to 90 accidental shootings of people during the 2021-22 season, and eight deaths. This was more than in the previous season, although a drop from 31 deaths 20 years ago. Most victims are hunters, but passers-by are also at risk. Last season 17% of the accidents involved hunters shooting towards footpaths, roads or dwellings. After the death in 2020 of Morgan Keane, a young man shot while chopping wood near his house in the Lot region, a petition by his friends led to a Senate inquiry into hunting safety. Its report, published last September, made 30 recommendations, such as a ban on alcohol, which it blamed in 9% of the cases.

Despite the powerful French hunting lobby, and a fringe political party that represents it, rules have been tightened. A law passed in 2019 obliges game-shooters to wear an orange fluorescent jacket. In 2021 France's highest court outlawed the use of glue-traps to snare songbirds, in line with European practice. The government may now go further. Bérangère Couillard, the junior minister in charge, says there is "no taboo". She will unveil more proposals on January 9th.

One option would be to extend nationally a ban on hunting on Sundays that exists in some public forests. Green politicians want to outlaw hunting at weekends, on public holidays and in school

holidays as well. Such ideas enrage *chasseurs*, many of whom also work during the week, and who accuse squeamish city-dwellers of imposing their values on everybody else.

9 janvier 2023 (The Economist)

<https://www.economist.com/middle-east-and-africa/2023/01/05/women-in-the-middle-east-are-leading-a-revolt-against-prudish-men>

Sex toys and taboos

Women in the Middle East are leading a revolt against prudish men

More of them want to claim control of their own sexuality



Jan 5th 2023 | DUBAI

Even the act of defiance has to be discreet. On the wall of a private art gallery in Dubai, the raciest city in the United Arab Emirates (uae), is a set of office pigeon holes. They contain photographs of homemade sex toys: mere photographs because if they were real, [Dubai's police](#) might seize them; they are home-made because importing them is banned.

In recent years [sexual taboos](#) have been broken across the Middle East. Receptionists no longer check that couples sharing a Saudi hotel room are married. Last year the uae decriminalised premarital sex. A growing enthusiasm for sex toys reflects women's rejection of the idea that men should control their sexuality.

In Dubai customs inspectors scour the bags of incoming travellers, particularly women of Arab origin, and seize any sex toys. Most are let off with a warning. But under the country's indecency law, they can be fined up to 50,000 dirhams (\$13,000) and put in prison.

Similar colonial-era laws prevail across the Middle East. Every year customs officers throughout the region confiscate dildos, vibrators and fluffy handcuffs. Many religious preachers reinforce such attitudes. Most consider masturbation to be *haram* or forbidden. The leading ayatollahs of Shia Islam, Ali Khamenei in Iran and Ali al-Sistani in Iraq, have issued *fatwas* specifically prohibiting sex toys. Sunni scholars also fulminate against them. An Iranian mullah has warned women against peeling aubergines lest it inspire improper thoughts. "Self-pleasure is the biggest taboo here," says Christina Lindea, a Finnish sexologist based in Dubai.

And yet people find ways around the bans. Some lingerie shops in Dubai's malls double as under-the-counter sex shops. Online shops offer "wellness enhancements", advertising vibrators as electric face massagers. Global demand for sex toys soared during the pandemic. Sexologists and retailers in the Middle East have seen similar trends. A vibrator called Deem goes for \$85 online; it has sold out twice.

The recourse to sex toys is part of women's desire for greater empowerment, says Sura, the founder of Mauj, a website run by Arab women, whose name means "wave" (of sexual pleasure) and which sells Deems. In places like Dubai, expatriates, who make up 90% of the uae's population, are accelerating the shift.

More open-minded religious figures are also playing a part. Unlike their Christian counterparts, Muslim clerics have long insisted that their religion encourages sex for pleasure, not just procreation. Sheikh Muhammad Fadlallah, an influential Shia Lebanese cleric who died in 2010, argued that female masturbation is not *haram* because no semen is spilled. Dildos make a legitimate substitute, he added, if the husband is absent or unable to satisfy his wife. Others are now making similar arguments. Ebrahim Desai, a Sunni cleric from South Africa, endorses sex toys if used for foreplay between married couples. Some Saudi clerics say vibrators are acceptable if they are not “invasive”.

New platforms launched by women promote self-pleasure as an act of female liberation. Online videos are filling the sex-education gap by normalising taboo words such as clitoris (*bizr* in Arabic; *chuchuleh* in Persian). Love Matters, an Egyptian platform, challenges the stigma surrounding women’s sexuality. “The tides are turning in the Middle East,” says Sura. “We’re tackling the culture of shame that governs our bodies and lives, and helping women explore their sexuality head on.” If all else fails, counsels another website, “use your...fingers. They’re free—and they aren’t banned!”

9 janvier 2023 (The Economist)

<https://www.economist.com/europe/2023/01/05/why-poland-loves-to-hate-germany>

Frenemies on the Oder

Why Poland loves to hate Germany

The two NATO allies can't stop squabbling



Jan 5th 2023 | BERLIN

Germany and Poland should be happy neighbours. Bound by close personal ties as well as €150bn (\$159bn) in yearly trade, the two are key members of both the European Union and nato. As Russia's invasion confronts Europe with the gravest security threat since the cold war, the pair are also, after America and perhaps Britain, Ukraine's most vital strategic allies. Poland is the main arms conduit into Ukraine and a host to millions of its refugees. Because of their own history with Russia, Poles have been among Ukraine's most ardent, generous and timely supporters. Germany, Europe's richest economy, has been slower to react but is now by far the continent's biggest contributor to the war effort.

Yet on January 3rd Arkadiusz Mularczyk, Poland's deputy foreign minister, lashed out at Germany. Calling the ostensible ally "disrespectful" and "unfriendly", he accused Berlin of trying to turn Poland into a "vassal state". He also called on the United Nations to intervene in support of Poland's claims against its neighbour.

Mr Mularczyk is particularly familiar with these claims. He helped write a three-volume study that tots them up. Sponsored by his Law and Justice party (known by its Polish acronym *pis*) and published in September, it puts the bill for damages caused to Poland by Germany during the second world war at a colossal €1.3trn, about double Poland's gdp. On October 3rd Poland formally presented this demand to Berlin. The German response is a firm *nein*.

No one disputes the monstrosity of Nazi crimes in Poland. But they took place eight decades ago. Since then, Germany has ceded vast tracts of land to Poland and signed deals with varied Polish governments to close the books on the war. So the timing and blindness to precedent of the mounting Polish campaign against Germany, of which the reparations demand forms just a part, do raise questions.

There is a simple answer to all of them: Poland's polarised politics. Opinion polls show a slow slide in support for United Right, the coalition dominated by the nationalist, socially conservative *pis* that has run the country since 2015. Strains have grown inside the coalition since it won a second term in 2019. Micro-parties on the far right whine that their bigger ally has gone soft, failing to stand up to what they see as bullying from the eu. With elections looming in autumn 2023, *pis* is keen both to rally its base and to hold this alliance together.

Souring relations with Germany should be seen in the context of Poland's European policy, explains Piotr Buras of the European Council on Foreign Relations, a think-tank. As Brussels has pressed

Poland, particularly over the government's efforts to quash judicial independence and enforce traditional "family values", pi's leader, Jaroslaw Kaczynski, has increasingly pointed to Germany as a behind-the-scenes source of trouble. In December 2021 he claimed that its real agenda is to turn the eu into a "Fourth Reich". (Tellingly, Dmitry Medvedev, Russia's former president, put precisely the same contention in a New Year's message.) Even months after Russia invaded Ukraine, Mr Kaczynski was still suggesting that Berlin is colluding with Moscow to "enslave" Poland.

Neighbours with history

Such dark suspicions are not the only excuses to bash Germany. Mr Kaczynski's main sparring opponent on the left, Donald Tusk, Poland's prime minister from 2007 to 2014, happens to have partial German ancestry (quite common in western Poland) and served as president of the European Council. pi and its allies, whose strongholds are in the rural east, have not shied from tarring Mr Tusk as a treacherous Germanophile. "This may sound crazy, but it makes sense in their particular bubble," says Wojciech Przybylski of Res Publica, a Warsaw research group.

Germany has also attracted blame to itself, and not just for failing to pay Poland the humble respect it has shown to others, such as Israel and France, in recognition of Nazi crimes. Mr Kaczynski is hardly the only eastern European to wag a "we told you so" finger at a generation of German leaders who blindly trusted Vladimir Putin, Russia's president, so saddling Germany with a feeble army and a dangerous dependence on Russian energy.

Mr Kaczynski draws strength from this sense of moral superiority, says Mr Buras. The irony is that he chooses to flaunt it just when Germany has at last admitted the error of its ways on Russia, and just as the two countries' policies converge more than ever. Despite responding heroically to Ukraine, it is Poland that is making trouble for the broader Western alliance.

When Germany found that the weapons it gives Ukraine are so heavily used that they often break down, Poland proved hesitant to allow the Bundeswehr to build a repair centre on its territory. This vital facility opened in Slovakia instead. When a stray Ukrainian rocket fell in Poland in November, killing two farmers, Germany hastened to offer its neighbour a battery of sophisticated Patriot air-defence missiles. The Polish government at first welcomed the offer, but Mr Kaczynski then said no, adding that German soldiers would anyway be too sissy to shoot at Russian aircraft. Only after an embarrassing week-long muddle did Poland back down, allowing the system to be deployed.

As elections approach, flip-flops by pi may grow more common. Another occurred just before Christmas, when the government announced a compromise that would allow the release of some €36bn in eu grants and loans that have been stalled by a long quarrel between Brussels and United Right over judicial independence. Then came a sudden reverse, as pi appeared to bow to objections from ultranationalist coalition allies. The issue remains unresolved.

United Right's anti-German drumbeat, gleefully echoed by state broadcasters, has clearly influenced Polish public opinion. An annual barometer of sentiments finds that last year, for the first time, more than half of Poles said relations with Germany are not good, with 35% describing them as downright bad. In December, perhaps in an effort at damage control, Andrzej Duda, Poland's largely titular president, a former pi mp who often acts as a "good cop" to soften Mr Kaczynski's bluntness, paid a cordial visit to his even less powerful German counterpart, Frank-Walter Steinmeier. But it will take more than diplomatic niceties, dismissed by Mr Mularczyk as "fairy tales", to fix the current mess.

9 janvier 2023 (Atlantico)

<https://atlantico.fr/article/decryptage/anti-modele-social-les-francais-n-ont-pas-le-meme-rapport-au-travail-que-la-plupart-de-leurs-voisins-et-ca-n-est-pas-a-l-avantage-de-la-france-exceptions-particularites-entreprises-35-heures-salaries-luc-rouban>

SPÉCIFICITÉS FRANÇAISES

Anti-modèle social : les Français n'ont pas le même rapport au travail que la plupart de leurs voisins (et ça n'est pas à l'avantage de la France)

Selon les statistiques de la BCE, les Français travaillent plus que les Allemands. La croyance inverse est pourtant bien implantée. Comment le rapport au travail des Français risque-t-il d'impacter le sujet sensible qu'est la réforme des retraites ?

Luc Rouban

Atlantico : Alors que le gouvernement doit annoncer officiellement mardi son projet de réforme des retraites, que savons-nous du rapport au travail des Français à l'heure actuelle ?

Luc Rouban : Il est effectivement difficile de réformer le régime des retraites sans tenir compte de l'évolution des Français dans leur rapport au travail, surtout si on les appelle à travailler plus longtemps. Or, nul doute que cette relation se trouve désormais dans une crise profonde. Certes, les conflits sociaux et les luttes internes aux entreprises ou aux services publics entre salariés et directions ne sont pas nouveaux. Mais ce qui a changé en deux ou trois décennies, ce n'est pas tant la question des rapports de force sociaux que celle de la signification sociale et humaine du travail.

Plusieurs évolutions sont très repérables : l'intensification des rythmes, que l'on soit dans la production physique du monde ouvrier ou dans les services ; le développement des risques psychosociaux qui s'ajoutent aux accidents et aux maladies professionnelles avec tout son cortège de *burn-out* dans les milieux dits privilégiés des cadres et même des professions libérales, comme on le voit aujourd'hui chez les médecins ; l'individualisation des parcours professionnels qui créent des opportunités mais également de la solitude et l'absence d'un groupe auquel on peut appartenir non seulement pour défendre ses droits mais également pour ressentir une réelle solidarité et forger une confiance interpersonnelle ; la dépossession du résultat de son travail qui rompt le lien entre l'activité exercée et le sentiment de son utilité sociale.

Le salarié ou le fonctionnaire français est souvent seul, dans l'anxiété, confronté parfois à des situations de harcèlement moral difficiles à prouver et à sanctionner. C'est pourquoi, en France comme dans d'autres pays, se sont multipliées les démissions, ce que l'on appelle le *quiet quitting*, notamment de cadres cherchant à échapper à un monde du travail devenu étouffant. Mais si ces phénomènes sont observables partout, ils prennent une dimension singulière en France où le jeu du mépris social est souvent bien plus accentué qu'ailleurs.

Le rapport des Français au travail a-t-il beaucoup changé sur les dernières années / décennies ?

Diverses enquêtes nous montrent que le travail a pris paradoxalement une place moins importante dans la vie des Français, qui sont bien plus nombreux en 2022 que dans les années 1990 à rechercher un équilibre avec leur vie privée ou, tout simplement, à relativiser ce poids psychologique du travail dans leur vie. Mais cette affirmation, toute subjective et velléitaire, d'une prise de distance avec le travail peut être considérée comme un objectif ou une préoccupation centrale nullement atteint ou satisfaite dans la pratique. En présentant le travail comme une forme d'activité ludique dans certains domaines, comme l'informatique ou la création, en multipliant les possibilités de télétravail, le capitalisme postmoderne a généré deux effets.

Le premier, c'est de rendre poreuses les frontières entre vie privée et vie professionnelle : on peut vous appeler à toute heure, les réunions sur Internet se multiplient et s'éternisent, les femmes, notamment, se retrouvent à devoir s'occuper simultanément de leur travail et de leurs enfants, l'écran d'ordinateur permet de porter un regard sur une partie de votre vie privée.

Le second, c'est qu'il crée une fracture entre ceux qui sont assignés à des postes de travail physiques et ceux qui sont mobiles, rendant plus sensible la différence entre l'exécution (les fameux emplois essentiels du confinement) et la conception ou le contrôle. D'un côté une société d'asservis et devant satisfaire des clientèles ou des usagers exigeants et, de l'autre, une fausse société « de loisirs » où le statut de cadre s'est dégradé, où l'autonomie accordée n'est qu'un moyen d'augmenter la productivité. Dans les deux cas, une invasion du travail qui a multiplié ses registres et généralise la « servitude volontaire ».

Comment les Français appréhendent-ils la notion de travail par rapport à leurs voisins européens ?

Les enquêtes comparatives (notamment celle de l'European social survey) montrent que les pratiques au travail distinguent les Français de certains de leurs voisins européens. En moyenne, mais il faudrait évidemment entrer dans le détail des catégories socioprofessionnelles, les salariés disposent de moins d'autonomie : en 2020, on ne trouvait que 58% des salariés dans les entreprises privées à dire qu'ils pouvaient assez librement organiser leur travail quotidien contre 64% au Royaume-Uni, 65% aux Pays-Bas, 67% en Allemagne. Mais les comparaisons ne s'arrêtent pas là. On remarque également que c'est en France que la proportion d'enquêtés disant avoir pu occuper l'emploi qu'ils souhaitaient ou atteindre le niveau de qualification qu'ils espéraient est la plus basse : 12% contre 27% au Royaume-Uni et 32% en Allemagne. Quant aux rémunérations, c'est encore en France que la proportion des enquêtés estimant que « la rémunération des gens qui font le même métier est juste » est la plus basse : 30% contre 44% en Allemagne, 49% au Royaume-Uni, 58% aux Pays-Bas. Seule l'Italie est au même niveau que la France (31%).

Il en résulte que le travail est conçu plus généralement en France qu'ailleurs comme une contrainte injuste, une activité imposée dans des secteurs que l'on n'aime pas forcément avec, en arrière-fond, une hiérarchie sociale déconnectée du mérite réel. Le Baromètre de la confiance politique du Cevipof (juin 2022) nous apprend ainsi que 69% des enquêtés estiment que « beaucoup des gens qui sont en haut de l'échelle sociale ne le méritent pas

vraiment ». Mais s'il en va ainsi de 73% des ouvriers qualifiés, il en va également de même de 58% des cadres du privé et de 70% des cadres du public.

Selon les statistiques de la BCE, les [Français travaillent plus que les Allemands](#). Pourtant, la croyance inverse est bien implantée. Est-ce à cause de notre rapport au travail ?

On croit que les Allemands travaillent davantage parce que les conflits sociaux sont beaucoup mieux encadrés par les syndicats qu'en France et parce qu'ils acceptent davantage les petits boulots mal payés. La rareté de grands conflits politisés donne l'illusion d'une société plus consensuelle, où le travail est central et où la discipline est une valeur largement partagée, ce qui constitue sans doute l'un des clichés les plus répandus sur l'Allemagne. Or, c'est faux, car la proportion d'Allemands donnant une place « très importante » aux loisirs dans leur vie est de 40% contre 35% en France (enquête European social survey). De la même façon, on trouve une proportion plus basse d'enquêtés allemands que d'enquêtés français pour considérer que « le travail est un devoir envers la société » : 29% contre 33%. Et les enquêtés allemands ne sont que 7% à considérer que « le travail passe toujours en premier dans la vie » contre 17% en France. Donc, les Français, encore un cliché qui a la vie dure, ne sont pas plus désinvoltes ou désinvestis dans leur travail qu'outre-Rhin.

Comment le rapport au travail des Français risque-t-il d'impacter le sujet sensible qu'est la réforme des retraites ?

Les réactions quasi-unanimes d'opposition à la réforme lancée par Emmanuel Macron, y compris de la part de syndicats pourtant très modérés comme la CFTC ou réformistes comme la CFDT, montrent bien que la question des retraites n'est pas qu'une question macro-économique où le débat ne serait que financier. C'est bien l'idée de toucher au sanctuaire que constitue la retraite qui est intolérable. Une grande majorité de Français travaillent ou ont travaillé très durement dans de mauvaises conditions et sous le joug de petits chefs en considérant que la retraite serait leur vraie récompense, une libération. Cette sacralisation, peut-être illusoire, de la retraite tient pour beaucoup à un système qui s'avère finalement peu méritocratique, où les diplômés sont de plus en plus déconnectés des emplois, où les ressources familiales ou politiques comptent parfois bien plus pour les promotions que les résultats obtenus ou la qualification. En ce sens, la crise autour des retraites va rejoindre celle qu'exprimait déjà le mouvement des Gilets jaunes : une contestation de fond de l'inéquité de la société française qu'aucun gouvernement n'a pu ou voulu vraiment corriger depuis des décennies.

9 janvier 2023 (L'Express)

<https://www.lexpress.fr/politique/neoliberal-la-france-la-mauvaise-blague-par-denys-bechillon-4VRIJDA7VCRJD4RQ7HJJG35G4/>

L'Express (site web)

Politique, lundi 2 janvier 2023 725 mots

Néolibérale la France? La mauvaise blague! Par Denys Béchillon

Denys de Béchillon

Notre chroniqueur revient sur l'idée répandue selon laquelle il existe aujourd'hui, quelque part, en France, une activité économique sauvage.

Néolibérale? La France le serait depuis les années 1980. Nous entendons tous cette ritournelle depuis belle lurette sans y prêter plus d'attention que ça. Avec le risque de finir par y croire. C'est bien dommage.

Doit être tenue pour néolibérale (voire ultralibérale) une politique visant à rejeter l'Etat-providence au bénéfice d'un marché laissé à lui-même, c'est-à-dire soustrait aux régulations (juridiques) et aux interventions (économiques) de la collectivité. En sommes-nous là? Vraiment pas.

Mieux vaudrait ne pas oublier que la France figure dans le peloton de tête des pays redistributeurs de leur richesse nationale. **Elle consacre plus de la moitié de la sienne aux "dépenses publiques", soit un peu moins de 1 500 milliards d'euros.** Les retraites? François Bayrou mettait ces jours-ci en lumière que, pour couvrir les 345 milliards qu'elles demandent tous les ans, l'Etat apporte 120 milliards : 90 milliards pour compenser le coût de ses propres orientations de politique sociale (allègements de charges, départs anticipés, etc.) et 30 milliards pour rétablir l'équilibre du système. 30 milliards, c'est plus de trois fois le budget annuel de la justice. Comme système autofinancé sur la base des seules cotisations sociales, on a déjà vu mieux. Et ce n'est qu'un exemple. **Le fait est que la France est l'un des pays dans lesquels les amortisseurs sociaux sont, de longue date, les plus souples. En 2020, nous consacrons 872 milliards d'euros à notre protection sociale, dont 46 ("seulement") étaient liés de près à la crise sanitaire alors qu'elle était à son plus fort.**

Nous vivons dans un monde juridiquement saturé

L'électricité? Son tarif réglementé est conçu pour ne pas répercuter les variations du marché, à la hausse ou à la baisse. Mais enfin, ces jours-ci, le kilowattheure à la prise - qui reste à 0,1740 € pour le tarif de base - est 2,5 fois moins cher que sur le marché de gros. Fin août, c'était 4,3 fois moins. Dans le registre de l'abandon des consommateurs à une pure logique de profit commercial, on a déjà vu plus convaincant. Quant à l'essence à la pompe, il n'est pas mystérieux que l'Etat s'emploie à la maintenir abordable.

Mais qu'advient-il du renard libre dans le poulailler libre, puisqu'il paraît que telle est la situation des entreprises privées dans le marché dérégulé qui s'offrirait à leur appétit? Très honnêtement, je connais peu de carabistouilles plus énormes. **Nous vivons dans un monde juridiquement saturé.** Les modalités d'encadrement de la vie économique ont changé, mais la pression globale n'a jamais cessé d'augmenter. Prenez les autorités dites indépendantes, à qui l'on a précisément confié la "régulation" pour la rendre plus savante, plus technique et surtout moins exposée au soupçon de partialité politicienne qui pesait sur les administrations ministérielles "classiques". Il y en a aujourd'hui 24, dont le périmètre d'action couvre tout ce qui peut se concevoir dans la vie économique : la concurrence, les marchés financiers, les routes et les chemins de fer, les communications audiovisuelles, la téléphonie, les médicaments et les produits de santé, l'énergie, les jeux, la sûreté nucléaire, les documents administratifs, l'informatique, etc. Elles disposent de moyens de contrôle intrusifs, de pouvoirs de sanction immenses et, désormais, d'une grande latitude pour fixer elles-mêmes les "lignes directrices" de leur action... **Quant à la "pure" contrainte normative générale - celle des lois et règlements -, elle n'a jamais été aussi dense. On légifère à tour de bras, et depuis longtemps, pour "protéger" tout et tout le monde contre les "excès" du marché**

: l'environnement, le consommateur, le travailleur, "l'ordre public économique", l'équilibre des relations contractuelles, l'éthique, la transparence et les droits humains, la "souveraineté". J'en passe.

L'idée qu'il puisse exister aujourd'hui, quelque part, en France, une activité économique sauvage, durablement soustraite à la férule juridique et libérée de toute tutelle, relève de la mauvaise blague. **Nous n'avons jamais été "néolibéraux" et nous le sommes même de moins en moins.** Ce n'est ni bien ni mal - d'autant que, dans ce domaine, la seule vertu possible réside dans l'intelligence du dosage. C'est seulement un fait, auquel il serait utile et loyal d'accorder le langage des uns et des autres. Histoire de ne pas (trop) faire passer les vessies pour des lanternes.

9 janvier 2023 (L'Express)

<https://www.lexpress.fr/economie/reforme-des-retraites-la-france-malade-de-ses-syndicats-F6MGKKNR6FBULJUWVFNWY43RVY/>

L'Express (site web)

Economie, mercredi 4 janvier 2023 376 mots

Réforme des retraites : la France, malade de ses syndicats

Béatrice Mathieu

Le recul de l'âge de départ à la retraite peut-il embraser les ronds-points? Les organisations syndicales veulent le croire, mais les Français pensent surtout à leur porte-monnaie.

Les syndicats français vivent sur une double illusion. Croire qu'ils peuvent toujours influencer sur le cours de l'histoire et penser que les Français sont persuadés qu'ils en ont le pouvoir. La CGT, peut-être encore plus que toutes les autres organisations, souffre de ce mal profond et incurable. Longtemps, la centrale de Montreuil a dominé le paysage syndical mais, au fil des années, elle n'a cessé de perdre du terrain dans la rue comme dans les urnes. Affaiblie, profondément divisée, sans vision stratégique, elle va de demi-victoires en semi-échecs.

Evidemment, la CGT - comme tous les autres syndicats de salariés - voit dans la réforme des retraites une occasion en or de montrer ses muscles. Prouver qu'elle peut encore fédérer les luttes et les frustrations, oubliant au passage que ce ne sont pas ses démonstrations de force dans les transports à l'hiver 2019-2020 qui ont précipité l'abandon de la précédente réforme mais l'épidémie de Covid. Son pouvoir de mobilisation est-il plus grand aujourd'hui?

Vers une "giletjaunisation" de la société?

Rien n'est moins sûr. Le récent conflit des contrôleurs SNCF à Noël est riche d'enseignements : la contestation est née hors de tout cadre syndical et la CGT cheminots, jugeant au départ le mouvement trop corporatiste, a pris le train en marche pour ne pas se laisser distancer. Comme le monde politique, les syndicats ont peur de la "giletjaunisation" de la société, de ces éruptions de colère, difficile à maîtriser et à contrôler.

Lors de ses vœux télévisés, le 31 décembre au soir, Emmanuel Macron a martelé qu'il faudra que les Français travaillent plus. Le recul de l'âge de départ en retraite sera-t-il le détonateur d'un embrasement des ronds-points comme le furent il y a quatre ans l'augmentation des prix de l'essence et la bataille des 80 kilomètres-heure? Pour l'heure, c'est l'inflation, les salaires et plus globalement la préservation du pouvoir d'achat qui sont au cœur des préoccupations. Peut-être parce que les Français savent que le totem de la retraite à 62 ans n'en est plus un.

9 janvier 2023 (L'Express)

<https://www.lexpress.fr/idees-et-debats/biologie-medecine-quand-la-wokisation-du-savoir-contamine-les-sciences-GKRBXPKUB5ENBGKYFGK4YBSAFU/>

L'Express (site web)

Idées et débats, mardi 20 décembre 2022 1377 mots

Biologie, médecine... Quand la wokisation du savoir contamine les sciences

Laetitia Strauch-Bonart

Négation des différences entre les sexes, disqualification de Darwin, décolonisation de la médecine... Un nouvel obscurantisme a pris ses quartiers en France.

Le libéralisme politique est né d'une triple séparation, entre l'Etat et l'Eglise, entre l'individu rationnel et la communauté, et entre la science et la croyance. Dans les pays libéraux, Eglise, communautés et croyances sont tolérées et même invitées à s'épanouir, pour autant qu'elles laissent la primauté à leurs pendants quand il s'agit de régler des questions temporelles. La recherche scientifique est un pan essentiel de cet édifice car elle est la traduction épistémique d'une liberté individuelle devenue pilier de ce nouvel ordre. Ce qu'on appelle "esprit critique", en effet, vaut autant face au pouvoir que devant un problème scientifique à résoudre, et c'est la grande force du libéralisme que d'avoir su construire des régimes stables compatibles avec l'instabilité permanente suscitée par ces questionnements. Dans ce contexte, l'un des signes de reconnaissance des Etats illibéraux était jusqu'à présent leur mépris de la science : qu'ils soient des Etats religieux ou des dictatures, ils sont ou étaient inmanquablement orientés vers une Vérité totale, qu'elle soit dictature du prolétariat ou Reich de mille ans.

Or une menace inédite se fait jour dans nos pays, la contestation croissante de la démarche scientifique et de ses résultats au nom d'une idéologie nouvelle, prétendument progressiste. Le phénomène est particulièrement visible dans la discipline essentielle à notre compréhension de l'humain, la biologie. Insidieuse, parce qu'apparemment inoffensive, respectable et drapée dans les oripeaux de la "justice sociale", cette idéologie remet en cause, au nom du progrès, des connaissances fondamentales, sur l'évolution de l'espèce, les fondements naturels du comportement humain ou encore les différences entre hommes et femmes. Dernièrement, ce "wokisme" diffus a même trouvé un allié inattendu dans un créationnisme revivifié par l'islam rigoriste.

Ce nouvel obscurantisme, il faut l'admettre, a pris ses quartiers à gauche bien plus qu'à droite. Celui de droite est connu depuis longtemps : d'abord religieux, il s'est recyclé dans le néo-crétionnisme, notamment aux Etats-Unis, le climatocépticisme ou le refus de la vaccination. Le cas est dénoncé, connu, disséqué. La difficulté posée par l'obscurantisme de gauche est qu'il est difficile à reconnaître et à nommer car il se pratique évidemment au nom du bien. A l'arrivée, pourtant, le mal est fait.

Une "science prolétarienne" qui conduit à un "grand abêtissement"

La grande enquête de L'Express sur ce mouvement d'ampleur l'illustre abondamment. A chaque fois, la méthode est la même : refuser la validité de faits biologiques au nom d'une raison supérieure qui n'a rien à voir avec la science, et terroriser les institutions ou les chercheurs qui diffusent ces faits. D'aucuns refusent l'existence de disciplines comme la génétique comportementale ou même les neurosciences sous prétexte que l'être humain ne serait, au plan psychologique, qu'une "page blanche" sans aucune assise naturelle. D'autres nient l'existence de différences naturelles entre les sexes au nom d'une égalité qu'ils confondent avec la similarité. D'autres appellent à la "décolonisation" des sciences, à commencer par celle de la "médecine", pour éponger les souffrances subies par les peuples autochtones. D'autres ne peuvent concevoir qu'on leur livre une histoire de l'espèce humaine dépourvue de finalité, en clair contraste avec celles que racontent les religions - qui ont toute légitimité pour le faire, mais comme des histoires et non des vérités. D'autres, enfin, ne trouvent d'autre stratagème pour réfuter des thèses qu'ils détestent que la disqualification personnelle de leurs auteurs, à commencer par les plus grands,

comme Charles Darwin. A la manoeuvre, des étudiants bien sûr, des militants, des médias, et malheureusement moult chercheurs en sciences sociales, qui estiment que décrire le réel revient peu ou prou à le cautionner.

Les attaques actuelles contre le savoir seraient au fond anecdotiques si elles se cantonnaient aux départements de lettres ou de sciences humaines qui, du marxisme à la psychanalyse, n'en sont pas à leur première lubie. Mais le danger guette lorsque la wokisation du savoir contamine les sciences. Professeur émérite à la Sorbonne, le philosophe Jean-François Braunstein, dans un récent entretien à l'Express, nous confiait ainsi : "S'il ne s'agissait que des facultés de lettres, je n'aurais pas écrit ce livre [*La religion woke*, Grasset]. Le problème, c'est que le wokisme contamine maintenant les facultés de médecine ou de biologie. Si on enseigne aux étudiants qu'un homme peut être enceint et avoir ses règles, je suis un peu inquiet quant à leurs connaissances biologiques. Selon des penseurs comme Anne Fausto-Sterling ou Donna Haraway, la biologie est ainsi une fausse science, qualifiée de 'patriarcale', 'viriliste' ou même de 'colonialiste'. Le philosophe des sciences et militant du genre Thierry Hoquet va jusqu'à expliquer que la 'biologie nous biaise'. Elle ne serait qu'un 'dispositif politique contre lequel il faut défendre ceux que la biologie du sexe a contribué à opprimer : femmes, homosexuels, transsexuels, intersexués' ". Or cette nouvelle "science prolétarienne" ne nous prépare à rien moins qu'à un "grand abêtissement", ce qui serait déjà en soi une tragédie, mais qui aurait en sus des conséquences pratiques dont nous ne mesurons pas assez le caractère délétère. Faudra-t-il par exemple, lors de la prochaine épidémie, se contenter de vaccins mis au point par des équipes "inclusives" ou selon les méthodes d'une médecine traditionnelle, et même si ce ne sont pas les meilleures?

L'autre difficulté posée par ce nouvel obscurantisme est que la gauche, en faisant l'autruche sur les questions liées à la biologie, laisse le champ libre à l'extrême droite qui récupère, interprète et déforme à qui mieux mieux les résultats scientifiques qui l'arrangent. Un cercle vicieux s'est même installé : quand il faut s'attaquer rationnellement aux arguments scientifiques avancés par l'extrême droite, par exemple sur la supposée existence de "races", la gauche s'y refuse, certains de ses membres étant sincèrement convaincus que des disciplines scientifiques comme la génétique comportementale et la génétique des populations, qui permettraient cette réfutation, sont dangereuses... parce qu'elles sont récupérées par l'extrême droite. Et ainsi de suite. Pour un scientifique, il faut avoir bien du courage pour continuer à débroussailler ce terrain miné.

La grande revanche des (mauvais) littéraires sur les scientifiques

Il y aurait beaucoup à dire sur les causes possibles de cet obscurcissement généralisé. On ira de la plus charitable à la plus cynique. L'Occident vit peut-être un moment de profonde fatigue, où la fougue épistémologique des Lumières a laissé la place à une forme d'engourdissement, alimenté par la prospérité de notre civilisation. Il est probable que des cultures riches et protégées de dangers immédiats se laissent davantage aller et gâchent leur richesse dans des lubies qui ne servent à rien si ce n'est à apaiser leurs consciences. Il n'est pas sûr, par exemple, que les facultés de biologie ukrainiennes - ou ce qu'il en reste - s'ébaubissent face à l'existence de 48 sexes différents ou cherchent à décoloniser leur "médecine".

Deuxième hypothèse, l'éclatement au grand jour d'un manque de passion pour la science généralement partagé. Entre les "j'aime pas les maths" répétitifs des adolescents et l'inculture scientifique de la majorité de nos dirigeants, il est en effet difficile de trouver dans nos nations un élan sincère pour la matière scientifique. Bien heureusement, cet amour existe, mais il est cantonné à quelques personnes qui deviennent... scientifiques. Chez les autres, la science ne sert qu'à avoir de bonnes notes au baccalauréat.

En troisième lieu, nous avons peut-être affaire ici à la grande revanche des (mauvais) littéraires sur les scientifiques. Et si le postmodernisme, qui irrigue la pensée "woke", n'était au fond que cela, la tactique employée par les "intellectuels" pour détrôner les "savants"? Car comme l'ont montré les canulars d'Alan Sokal puis du trio Boghossian-Lindsay-Pluckrose, comme le montrent chaque jour les essais de demi-habiles qui se vendent comme des petits pains, il est des pans entiers des sciences sociales où des propos abscons tiennent lieu de "vérité" et peuvent être publiés sans aucun scrupule. On ne peut donc pas interpréter les malheureuses aventures de la biologie ou de la médecine, aujourd'hui, sous le seul angle d'une opposition candide entre le savoir et l'idéologie; c'est aussi une lutte pour le pouvoir et la reconnaissance. Hier tranchée par la méritocratie, elle se décide aujourd'hui par l'idéologie et la soumission aux diktats les plus navrants. Aux scientifiques, maintenant, de relever le gant.

28 décembre (Le Monde)

<https://www.lefigaro.fr/societes/le-cout-exorbitant-de-la-sncf-pour-le-contribuable-20221122>

Le coût exorbitant de la SNCF pour le contribuable

Par [Manon Malhère](#)

Publié le 22/11/2022 à 16:27, mis à jour le 22/11/2022 à 16:51



En 2021, les régions et Île-de-France Mobilités ont acheté à la SNCF pas moins de 6,8 milliards d'euros de prestations pour les services de transport TER et le Transilien. *MIGUEL MEDINA/AFP*

EXCLUSIF - *Le Figaro* a pu prendre connaissance d'une note de François Ecalle, expert des finances publiques et fondateur de Fipeco.

C'est un triste record qui en dit long sur tous les dysfonctionnements de [la SNCF](#). Au total, **le coût de la société ferroviaire pour le contribuable**, via les subventions que l'État et les collectivités locales lui versent, s'est élevé à pas moins de **18,5 milliards d'euros en 2021**, selon une note de François Ecalle, expert des finances publiques et fondateur de Fipeco, dont *Le Figaro* a pu prendre connaissance en exclusivité. «*Cette charge s'ajoute au prix payé par les usagers pour acheter des billets de train et elle est donc, en partie, financée par des ménages et entreprises qui n'utilisent pas les services ferroviaires*», précise l'ancien magistrat de la Cour des comptes.

Cette addition est plus salée que les années précédentes, la première estimation réalisée par François Ecalle **en 2015 chiffrant alors l'ensemble des subventions publiques dont bénéficiait le groupe à 14 milliards d'euros et à 16,7 milliards en 2020...** Sans compter que, **malgré cette aide massive, la dette nette de la SNCF est toujours dans le rouge, estimée à 36 milliards d'euros fin 2021**. Pourtant, l'État a déjà repris 25 milliards d'euros de cette dette en 2020, auxquels s'ajoutent 10 milliards en 2022 pour tenter d'alléger encore la facture. **De quoi susciter de vives questions à l'heure où les caisses publiques sont dans le rouge vif avec [un surendettement alarmant du pays à plus de 110 % du PIB](#).**

[Une hausse des investissements assumée mais...](#)

Dans le détail, c'est la contribution publique au fonctionnement de la compagnie qui pèse le plus lourd, avec 9,4 milliards d'euros déboursés l'an dernier, soit 43 % des coûts de fonctionnement globaux. En particulier, les régions et Île-de-France Mobilités ont acheté à la SNCF pas moins de 6,8 milliards d'euros de prestations pour les services de transport TER et le Transilien. Ces soutiens, qui permettent en réalité d'alléger la facture des usagers des transports de proximité, sont d'ailleurs critiqués par la Cour des comptes.

«Alors que l'activité voyages (transports par TGV) se finance exclusivement sur les recettes tarifaires, les transports conventionnés (TER, Transilien, trains Intercités) reposent majoritairement sur des crédits publics; d'autant que les régions ont fait le choix, pour des raisons sociales, d'offrir une gamme tarifaire incitative, notamment pour les abonnés et les jeunes», pointait l'institution dans un rapport publié fin 2021. Et ses magistrats financiers d'attirer l'attention «sur **le niveau élevé de ce subventionnement, à hauteur de 75 % du coût d'exploitation des TER, qui conduit à transférer la charge du transport ferroviaire de l'utilisateur vers le contribuable.**»

Concernant ensuite les subventions de l'État et des autorités régionales aux dépenses d'investissement, l'enveloppe s'est élevée à 5,1 milliards en 2021, contre 3 milliards en 2016 ou 4,4 milliards en 2019. Certes, cette hausse des investissements est assumée par le gouvernement. Mais, «encore faut-il que de bons investissements soient réalisés; et c'est bien là le problème», insiste François Ecalle. **Pendant des années, l'argent a été investi dans les lignes TGV délaissant pendant très longtemps les réseaux TER et Transilien qui ont vieilli.** Il faut maintenant rectifier le tir à coups de milliards d'euros. Or l'État et les collectivités n'ont aucune marge de manœuvre financière aujourd'hui...

Enfin, comme chaque année, **le régime spécial des retraites des cheminots a coûté 3,3 milliards d'euros à l'État, ce qui correspond alors à pas moins de... 64 % des pensions versées.** Cette subvention permet d'équilibrer la caisse de retraite de la SNCF, dans le rouge en raison de l'évolution démographique mais aussi de **l'âge de départ anticipé à la retraite des cheminots (52 ans pour les roulants, 57 ans pour les sédentaires) par rapport au privé.** En effet, la réforme des retraites de 2020, qui a mis fin à ce régime spécial, ne s'applique qu'aux nouveaux entrants...

28 décembre (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/12/27/la-technologie-a-trop-d-impact-sur-la-planete-pour-etre-la-solution-a-la-crise-du-climat_6155826_3232.html

« La technologie a trop d'impact sur la planète pour être la solution à la crise du climat »

Par [Nabil Wakim](#) Publié hier à 18h27, mis à jour hier à 19h01

Temps de Lecture 15 min.

Entretien « Chaleur humaine ». L'idée que l'innovation nous sauvera de l'épuisement des ressources et des changements climatiques est une illusion dangereuse, prévient l'ingénieur Philippe Bihoux, qui appelle à multiplier les démarches « low-tech » et à privilégier la sobriété.

C'est la conviction de nombreux décideurs : dans le combat mondial contre le changement climatique, l'innovation technologique est une des clés de la réussite pour faire baisser nos émissions de gaz à effet de serre. Pour Philippe Bihoux, au contraire, cette fuite en avant technologique ne nous sauvera pas, et il est urgent d'imaginer un monde entretenant un autre rapport à l'innovation. Ingénieur, il a notamment écrit en 2014 *L'Age des low tech. Vers une civilisation techniquement soutenable* (Seuil) et vient de publier, avec Sophie Jeantet et Clémence de Selva, *La Ville stationnaire* (Actes Sud, 352 pages, 23 euros), un ouvrage consacré à la question de l'étalement urbain.

Ce diplômé de l'Ecole centrale de Paris est aujourd'hui directeur général d'AREP, la plus grande agence d'architecture de France, filiale de la SNCF Gares & Connexions, qui réalise des infrastructures et des projets urbains à l'échelle mondiale. Dans cet épisode du podcast « Chaleur humaine », diffusé sur le site du *Monde* le 8 novembre, il explique que davantage de technologie, cela signifie plus de matières premières, plus d'énergie, et donc plus d'impact, à différents niveaux, sur la planète.

Face à l'ampleur de la crise climatique, l'idée qu'« on trouvera bien une solution », sous-entendu une solution technologique, revient souvent. Qu'il s'agisse de l'hydrogène, de la fusion nucléaire ou de la numérisation... Pourquoi ne partagez-vous pas cet espoir ?

Parce que les technologies ont un impact : elles consomment des ressources non renouvelables, souvent des ressources métalliques, que l'on doit piocher dans la croûte terrestre. Et même si on a à notre disposition des milliers de fois l'énergie nécessaire à l'humanité qui nous tombe sous forme de soleil, on a besoin de convertisseurs, pour capter cette énergie, la transformer en électricité, ou la stocker. Et pour cela, on a besoin de beaucoup de métaux. C'était un impensé il y a une dizaine ou une quinzaine d'années. Aujourd'hui, l'Agence internationale de l'énergie, l'Organisation de coopération et de développement économiques, la Banque mondiale, la Commission européenne, tout le monde reconnaît qu'il va y avoir un incroyable besoin d'extraction de ressources pour nourrir une transition avec beaucoup d'énergies renouvelables, et avec le passage à l'électrique de la mobilité. Cela va créer une tension sur des métaux comme le cuivre, le zinc, le nickel, ou des métaux dits « plus rares », comme le lithium ou le cobalt, que l'on utilise dans les batteries lithium-ion pour les véhicules électriques.

La multiplication de ces besoins a évidemment des conséquences en termes énergétiques, climatiques et en termes de biodiversité. Ça ne se voit pas forcément parce que c'est loin de chez nous, mais il va y avoir un besoin de multiplication par deux, cinq, dix, cinquante, selon les scénarios et selon les métaux. Cela crée un défi de déploiement industriel et minier qui est absolument incroyable.

Est-ce que vous partagez l'analyse de l'ingénieur [Jean-Marc Jancovici](#), selon qui le clivage d'aujourd'hui n'est plus entre la gauche et la droite, mais entre les gens qui pensent qu'il y

a un monde aux ressources infinies et ceux qui pensent qu'on touche les limites physiques de la croissance ?

Effectivement, la croissance à long terme est une absurdité en tant que telle. Imaginons que la consommation d'énergie croisse de 2 % par an – en réalité, on a fait un peu plus ces dernières décennies. A l'échelle de l'humanité, ça veut dire un doublement de la consommation tous les trente-sept ans. Cela s'appelle une exponentielle. Si on multiplie par deux tous les trente-sept ans, dans mille ans, il faudrait avoir multiplié la consommation par 400 millions – 390 millions exactement. Et dans mille cinq cents ans, il faudrait avoir la puissance de l'étoile solaire. Pas de ce que le Soleil envoie sur Terre : la puissance de l'étoile, intégralement. Donc les partisans de la fusion nucléaire peuvent nous dire qu'on va trouver un système formidable, mais on ne fera jamais des réacteurs nucléaires de la taille de l'étoile solaire. C'est de la science-fiction.

On a déjà découvert et maîtrisé de nouvelles sources d'énergie, qu'est-ce qui nous empêche de continuer et d'en faire un usage rationnel pour poursuivre une forme de croissance ?

Il y a deux voies pour ça. Une voie technologique et une voie économique. Je commence par la voie économique. L'idée, c'est de faire du découplage entre la croissance du PIB [*produit intérieur brut*] d'un côté et de l'autre la consommation d'énergie, les émissions de CO₂, la consommation de matière, etc. Il y a aujourd'hui un découplage relatif, c'est-à-dire que le PIB monte un peu plus vite que la consommation d'énergie. Par contre, on n'arrive pas encore à faire un découplage absolu, une courbe du PIB qui continuerait à monter avec une décroissance d'énergie, de matière, de pollution... Surtout, ça a ses limites : on ne fera jamais un découplage d'un facteur 390 millions. Une voiture qui consomme 390 millions de fois moins d'énergie qu'aujourd'hui, ça ne s'appelle même pas un vélo, ça sera très compliqué à faire.

L'autre aspect est technologique. Il consiste à dire que cette grande quantité de métaux qu'on va devoir extraire pour nourrir l'installation de panneaux photovoltaïques, d'éoliennes, on va pouvoir la recycler, faire de l'économie circulaire. On peut refaire des câbles de cuivre à l'infini en les refondant, avec quasiment pas de pertes, c'est vrai. Mais, en réalité, ce discours ne marche pas pour la plupart des métaux. Il y a une trentaine de métaux, sur la soixantaine qu'on utilise dans l'ensemble de nos industries, qui sont recyclés, à l'échelle mondiale, à moins de 1 %. Ce sont les petits métaux des nouvelles technologies, les fameuses terres rares, le palladium, le tantale... Dans les objets très technologiques comme les smartphones, on trouve une quarantaine de métaux différents en très petite quantité, quelques milligrammes. Quand ces objets arrivent en fin de vie, ces quelques milligrammes ne représentent pas grand-chose.

Les scientifiques du Groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat (GIEC), le groupe d'experts de l'ONU pour le climat, plaident pour le développement massif de l'éolien, du solaire et des batteries – en plus de la sobriété – pour se débarrasser des énergies fossiles. Vous semblez ne pas croire à cette option qui mobilise beaucoup de ressources...

Je ne suis absolument pas contre le solaire ou l'éolien, mais je m'insurge contre le rêve qui consisterait à dire qu'on va pouvoir maintenir notre niveau de consommation et de confort, de mobilité, simplement en remplaçant une couche d'énergie fossile par des solutions d'énergies renouvelables. Si on veut maintenir le niveau de vie à l'occidentale, et promettre ce niveau de vie à l'ensemble des pays du monde, le besoin généré en métaux est, à mon avis, très complexe à gérer. Il faut aller les chercher plus profondément, en consommant plus d'énergie ; il faudra peut-être aller dans les océans, mais cela pose des questions d'impact sur la biodiversité et d'industrialisation de l'océan profond. Il y a des gens qui fantasment sur la Lune ou les astéroïdes. Mais, globalement, je pense que le niveau d'extraction n'est pas soutenable. L'effort de déploiement industriel lui-même est à mon avis difficilement atteignable.

Plus on va faire de la sobriété, de la réduction à la source, des économies d'énergie et de ressources, plus ça sera facile de faire la transition. Si on veut maintenir l'existant, continuer à tous se balader avec des voitures de 2 tonnes et avec le même niveau de mobilité, là, ça risque d'être très complexe.

On peut quand même souligner les bénéfices qu’apporte la technologie dans nos vies. On le voit par exemple dans le secteur de la santé, comme pour le cas des vaccins...

Oui, il ne faut pas forcément jeter le bébé avec l’eau du bain. L’innovation technologique apporte un certain nombre de bienfaits. La question médicale est intéressante : quand on veut faire passer en force des technologies, comme la 5G, on parle tout de suite du télé-chirurgien, des ambulances connectées. Sur les jets privés, on explique que c’est utile pour les transplantations cardiaques... L’argument de la médecine, évidemment, c’est la moins contestable de toutes les promesses technologiques.

Le penseur de la technique [Jacques Ellul](#) disait qu’on entend souvent que la technologie, c’est quelque chose de neutre, qu’avec un couteau je peux éplucher des carottes ou je peux assassiner mon voisin. Mais lui disait que la technologie n’est ni positive, ni négative, ni neutre. Elle est toujours ambivalente, toujours à la fois positive et négative. C’est toujours très difficile d’éviter les mésusages par rapport aux bons usages.

En fait, ce que vous dites, c’est qu’il faut distinguer en fonction des usages. C’est ce que vous appelez le « discernement technologique »...

Cette notion de discernement technologique, ou de « techno-discernement », que je trouve très importante, consiste à se dire que, bien sûr, on peut utiliser les technologies. Il faut juste reconnaître qu’elles ont toujours un impact parce qu’elles consomment de l’énergie, parce qu’elles consomment de manière inéluctable des ressources qui ne seront pas disponibles pour les générations futures, parce qu’elles abîment la biodiversité.

Donc il faut se poser la question de l’utilité de l’usage de ces technologies. Dans le domaine médical, on peut ne pas le contester. Les volumes d’électronique en jeu à l’hôpital sont très limités par rapport aux objets connectés qui vont équiper des milliards d’utilisateurs. Idem pour le plastique. Je n’ai pas de problème pour des plastiques souples, tout à fait polluants, qui servent de poches de sang. On parle de quelques milliers de tonnes à l’échelle d’un pays, qu’on va savoir gérer, alors qu’à côté de ça on va avoir des millions de tonnes d’usage de plastique qu’on aurait pu éviter.

Tout le monde n’a pas forcément la même appréciation de ce qui est utile ou non, et l’impact social du renoncement à telle ou telle option technologique n’est pas toujours bien compris...

En fait, il ne faut surtout pas laisser à des experts le fait de décider que telle technologie ou tel usage sera utile ou non. C’est effectivement une question de débat démocratique. Ce n’est pas facile parce que avoir un niveau de débat démocratique de haute volée n’est pas très simple, surtout sur des sujets aussi complexes. Par exemple, l’éducation nationale, sous prétexte d’éduquer les citoyens du futur au numérique, a décidé de numériser l’enseignement. Pourtant, aucune étude scientifique n’a démontré qu’on apprend mieux avec un écran plutôt qu’avec un bouquin. C’est même plutôt le contraire. Mais on a numérisé l’école parce que ça fait moderne. Aujourd’hui, le métavers est en train d’arriver et des gens qui travaillent au ministère de l’éducation nationale disent : « C’est incroyable, ça va être des opportunités pédagogiques folles », alors qu’on n’a rien testé. Il y a aussi des choses dont on pourrait assez simplement dire que ce n’est pas très utile. Par exemple, le distributeur de croquettes pour chats connecté avec dispositif de reconnaissance faciale...

Le président de la République a accusé les opposants à la 5G d’être des « amish » favorables au retour à la bougie. Est-ce que votre vision de la technologie est une forme de retour en arrière ?

Justement non, il ne s’agit pas d’un retour en arrière. Un ancien ministre de l’agriculture s’était fait étriller quand il avait dit qu’il fallait réinventer une agriculture qui soit sans pesticides, sans intrants, bref, en gros, l’agriculture de nos grands-parents. Il y avait eu une levée de boucliers incroyable. Or, justement, une agriculture sans pesticides ou sans intrants, ce n’est pas du tout l’agriculture de nos grands-parents. Parce que, entre-temps, on a développé la connaissance scientifique, la capacité à lutter contre les invasions avec des systèmes biologiques, on comprend mieux l’interaction entre les sols et les plantes, on va pouvoir faire des complémentarités et des rotations de cultures plus intelligentes.

Tout n'était pas moins bien avant. Il y a des choses qui ont été gagnées, des choses qui ont été perdues. Dans la question des rapports au temps, des rapports sociaux, dans la question de ce qu'on appelle une vie bonne, dans les questions de spiritualité, tout n'est pas à jeter dans le monde d'avant. Dans l'Antiquité, chez les Grecs, il y avait la tempérance parmi les vertus cardinales : l'idée que ce n'était pas forcément mieux d'avoir toujours plus.

Il y a aussi les impacts sociaux et sur l'emploi de tels changements. Les véhicules les plus vendus, les SUV, sont aussi les plus polluants. Mais si on les interdit demain, on balaye toute une partie du secteur automobile...

Aujourd'hui, on a un déséquilibre parce qu'on a assis notre protection sociale sur le travail humain. Cela fait qu'aujourd'hui les ressources ne valent à peu près rien. Quand vous arrivez dans un magasin avec votre aspirateur pour essayer de le faire réparer, on vous dit que ça va coûter le prix du neuf, donc autant le racheter. L'économie de la réparation, du réemploi, c'est tout à fait possible. Simplement, il ne faut pas arriver avec une grosse pince pour tout démolir. Il faut avoir des gens qui vont faire de la déconstruction précautionneuse, et ça, c'est potentiellement plus cher.

Mais il ne s'agit pas que de cela, la question du chômage et de l'emploi, c'est souvent notre critère d'évaluation de l'action d'un gouvernement...

Absolument. Qu'est-ce qui terrorise tout gouvernement ? C'est la destruction potentielle d'emplois et la crise sociale qui va avec. Aucun gouvernement ne va prendre des décisions qui mèneront à la guerre civile parce qu'on aura un chômage massif. Simplement, l'argument de l'emploi, je le trouve un peu gênant. On vit dans un monde de destruction créatrice schumpétérienne, où l'innovation vient rendre certains emplois obsolètes, caducs et où on mute vers d'autres emplois créés par l'innovation. Pour simplifier à gros traits, on passe des mineurs de charbon aux développeurs de métavers. Mais quand il s'agit de dire qu'il y a certains secteurs qu'il va falloir adapter parce qu'ils ne sont plus tenables, plus acceptables d'un point de vue climatique, du point de vue des ressources, là, on répond que c'est impossible parce qu'il faut préserver les emplois. On glorifie l'innovation technologique et ce n'est pas grave si elle détruit des emplois ; et, à côté de ça, il faudrait être les deux pieds sur le frein pour tout changement lié à des questions environnementales.

J'insiste un peu sur la question des SUV...

Pour moi, c'est l'exemple parfait du fait qu'on ne vit pas dans une économie tirée par le consommateur. C'est une légende économique de dire qu'à travers mes achats je vais créer des filières. On vit dans une économie poussée. Si je veux une petite voiture qui pèse 700 kilos et qui ait 150 kilomètres d'autonomie, eh bien elle n'est pas disponible, elle n'existe pas. Donc je vais aller dans le panel de ce qu'on va me proposer. Et effectivement, il y a eu une inflation du poids des voitures. Certains aspects sont réglementaires, mais c'est essentiellement parce que la marge sur les grosses voitures est plus importante que sur les petites. Il y a eu de tels gains de productivité dans l'industrie automobile qu'aujourd'hui, si vous vouliez acheter l'équivalent d'une voiture de 1980, elle ne vaudrait vraiment rien. Donc, pour lutter contre la déflation et la perte de chiffre d'affaires, il a fallu faire de l'enrichissement technologique des voitures. Ce n'est pas l'industrie qui peut prendre la décision, me semble-t-il, de réclamer une réglementation pour faire des voitures plus petites. C'est la puissance publique qui doit siffler la fin de la partie ou donner la règle du jeu.

Vous plaidez pour ce qu'on appelle les « low-tech », des technologies de petite échelle, peu gourmandes en énergie, facilement réparables, adaptables. Concrètement, comment cela peut-il se traduire ?

J'aime bien parler de démarche « low-tech », plutôt que dire que tel objet est low-tech ou pas. Je prends souvent l'exemple du vélo. On pourrait dire que c'est un objet low-tech par excellence. Vous pouvez être très autonome, presque le réparer vous-même, ça a consommé très peu de ressources, ça peut durer peut-être un siècle si vous changez quelques pièces détachées... Et en même temps, le vélo est enchâssé dans un système de production qui, lui, est très high-tech, pour fabriquer un câble de frein, un dérailleur, une chaîne.

Ce que vous dites, c'est qu'il faut appliquer cette démarche low-tech à tous les pans de l'activité économique et de la société...

Ça veut dire qu'il faut orienter l'innovation des produits, des services, vers une réelle économie de ressources, une réelle économie d'énergie. Et lutter contre l'effet rebond. Tous les produits sont de plus en plus efficaces. C'est même un facteur de compétitivité pour les entreprises, surtout aujourd'hui quand l'énergie est de plus en plus chère : faire le même produit en consommant moins d'énergie. Toutes les entreprises sont d'accord, il n'y a pas de souci avec ça. Simplement, arrivé à ce point-là, le produit est moins cher, plus efficace et donc on va en consommer plus. Il faut être capable d'avoir des logiques non pas de solutions techniques, mais de solutions sociotechniques, c'est-à-dire qui embarquent les usages, les comportements. Si vous rénovez thermiquement une maison, sans l'accompagner d'une évolution des usages, vous allez juste avoir un logement plus efficace qui va consommer presque autant d'énergie.

Est-ce que ce n'est pas là qu'intervient la question de la sobriété ? Pas seulement celle des gestes individuels, mais à un niveau plus collectif...

Oui, c'est vrai : on peut par exemple passer à la voiture électrique. Très bien. Mais quel type de voiture électrique ? Celle de 2 tonnes ou celle de 700 kilos ? Une qui roule 1 000 kilomètres ou une qui roule 150 kilomètres ? Pour la première, on aura besoin de quinze fois plus de lithium ou de cobalt. Et puis peut-être faut-il ne déployer que la moitié de ces voitures et l'autre moitié, ça sera plutôt des vélos électriques... On pourrait aller même plus loin, poser la question du nombre de kilomètres, aller vers une logique de démobilité. Pourquoi habite-t-on de plus en plus loin de son travail ? Pourquoi faut-il faire de plus en plus de kilomètres pour déposer les enfants à l'école de musique, pour aller passer une radio, pour aller voir un spécialiste ? Ce sont des questions d'aménagement du territoire.

C'est un peu l'idée que vous défendez dans votre dernier ouvrage, « La Ville stationnaire » : vous allez à rebours de l'idée de la smart city. Mais à quoi pourrait ressembler une ville qui serait dans une démarche low-tech ?

Aujourd'hui, l'organisation du territoire fait qu'on est obligé de mettre deux logements neufs en chantier quand on a un habitant de plus, à cause de la décohabitation, à cause de la métropolisation. En fait, on construit beaucoup de neuf et en même temps on crée du vacant, on crée des logements sous-occupés. Il y a 3 millions de logements vacants en France et 8 millions de logements sous-occupés dans la [définition de l'Insee](#). Si on remplissait tout ça, on pourrait loger 12 millions de personnes en plus sans construire un mètre carré. Et pourtant, on explique qu'il faut mettre 500 000 logements en chantier chaque année et qu'on n'en a pas assez. Est-ce qu'il ne faut pas réinvestir plutôt les bourgs, les villages, les villes moyennes, les sous-préfectures, où existe tout ce parc vacant, tout ce patrimoine qu'on va pouvoir réinvestir ?

Qu'est-ce qui pourrait générer une démarche plus rationnelle dans l'utilisation des matériaux, des ressources et de l'énergie ?

Si on regarde le rôle de la puissance publique, la question de la réglementation et des normes est indispensable. Il ne s'agit pas forcément d'interdire, parce que ça réveille de vieux fantômes de l'écologie liberticide, ce qui suscite des levées de boucliers. Mais il y a des choses aujourd'hui qui sont interdites, d'autres qui sont autorisées, et on peut faire bouger ça à travers un débat démocratique.

Le deuxième levier, c'est le levier fiscal. Si demain on veut pouvoir aller vers un monde de la réparation, de la maintenance, il faut avoir une fiscalité qui s'adapte, de manière progressive et en donnant de la visibilité aux entreprises, sans prendre à la gorge des gens qui ont un chauffage au fioul ou qui habitent loin de leur boulot. Cela signifie avoir une fiscalité des ressources, du carbone, mais alléger la fiscalité sur le travail. Tout le monde pourrait voir son salaire net augmenter, par contre les choses moins environnementales coûteraient plus cher à acheter.

Ensuite, on a tout le millefeuille territorial, qui va de la commune jusqu'à la région. Là, on a le pouvoir prescriptif. La puissance publique achète beaucoup de choses, des bâtiments, des voitures, des ordinateurs, des services ; à travers les cahiers des charges, on peut favoriser des filières de réemploi, les cantines bio...

Et puis il y a le mécanisme de soutien à l'innovation. Est-ce qu'on est seulement fascinés par les licornes dans l'intelligence artificielle, la blockchain, les NFT, ou bien également par la réparation de vélos, les ateliers, les ressourceries-recycleries, les expérimentations en agroécologie ?

Vous avez un regard assez critique sur l'usage qu'on a de la technologie. Vous avez écrit un autre livre, titré « Le bonheur était pour demain » (Seuil, 2019). Qu'est-ce qui vous donne de l'espoir ?

Paradoxalement, ce qui est intéressant, c'est que les humains peuvent s'adapter rapidement à des nouvelles situations, plus qu'on ne le croit. Les chercheurs parlent par exemple de l'« amnésie environnementale ». La génération qui arrive ne verra pas beaucoup de papillons, mais finalement elle ne s'en rend pas compte parce qu'elle n'a pas connu le monde de mon grand-père qui était bourré de papillons ! Les références culturelles évoluent. Prenons l'exemple du chauffage : il y a trente ou quarante ans, chez moi, il faisait 17 °C dans la vieille maison que j'habitais à l'époque. Aujourd'hui, le référentiel s'est décalé, on est à 21 °C ou à 22 °C, et on rame un peu pour dire aux gens de revenir à 18 °C ou 19 °C. Ce qui me donne de l'espoir, c'est que cette adaptation peut aller dans les deux sens. En fait, l'être humain est extrêmement adaptable.

Philippe Bihoux

Diplômé de l'École centrale de Paris, Philippe Bihoux est ingénieur, il a notamment écrit en 2014 *L'Age des low tech* (Seuil) et vient de publier, avec Sophie Jeantet et Clémence De Selva, *La Ville stationnaire* (Actes Sud), un ouvrage sur la question de l'étalement urbain et les moyens de le stopper. Il est aujourd'hui directeur général d'AREP, la plus grande agence d'architecture de France, qui est une filiale de la SNCF.

27 décembre (NZZ)

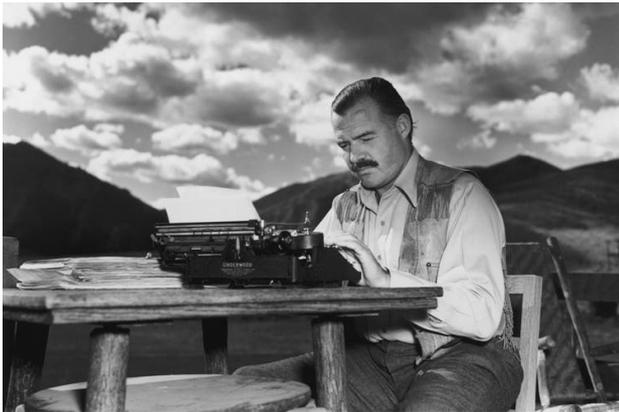
<https://www.nzz.ch/feuilleton/houellebecq-und-hemingway-aus-der-retorte-ld.1718283>

Houellebecq und Hemingway aus der Maschine – Textgeneratoren schreiben Artikel, Kurzgeschichten und Gedichte. Ist das Prinzip der Autorschaft am Ende?

Chat-GPT ist ein Chatbot, der auf nahezu jede Frage eine Antwort weiss und in Sekundenschnelle ganze Texte formuliert. Umso wichtiger ist es, die Kreativität der künstlichen Intelligenz zu hinterfragen.

Adrian Lobe

27.12.2022, 05.30 Uhr



Die künstliche Intelligenz schreibt so, als sässe der alte Meister just in dem Moment an seiner Schreibmaschine – nur schneller. Ernest Hemingway in Idaho, 1939.

Lloyd Arnold / Getty

Das Internet hat einen neuen Starautor: Chat-GPT. So heisst das automatisierte Dialogsystem, das die US-Software-Schmiede Open AI kürzlich online gestellt hat. Chat-GPT ist nicht irgendein tumber Chatbot, der mechanisch Kundenanliegen bearbeitet, so wie man das von Banken oder Versicherungen kennt, sondern eine hochleistungsfähige Sprach-KI: Kurzgeschichten, Drehbücher, Gedichte – das Tool beherrscht nahezu alle Textgattungen. Sogar Code schreiben kann der Roboter.

Der registrierte Nutzer gibt in das schmale Fenster eine Frage oder Handlungsanweisung ein, dann spinnt der Computer binnen weniger Sekunden einen Text. Zum Beispiel eine Rede für den ortsansässigen Feuerwehrverein. Eine Million Nutzer haben den Schreibroboter bereits getestet, und mit jedem Wort, das man in das Chat-Fenster eingibt, lernt die künstliche Intelligenz dazu. Das Repertoire ist erstaunlich: Man kann mit dem Dialogsystem über Wittgenstein und Sprache philosophieren oder sich über banale Dinge wie Kochrezepte unterhalten – sogar auf Deutsch, denn der Computer ist ein wahrer Sprachkünstler.

«Schreibe im Stil von . . .» – und die Maschine liefert

Bei Chat-GPT handelt es sich um ein Sprachverarbeitungsmodell, das mit Deep Learning, also mehrschichtigen neuronalen Netzen, arbeitet und mit riesigen Textmengen gefüttert wurde, die unter anderem aus Web-Archiven, Buchkorpora sowie der englischen Wikipedia stammen. Das System funktioniert vereinfacht gesagt so, dass es auf Grundlage eines statistischen Modells eine Wahrscheinlichkeit für das Auftreten bestimmter Wortpaare errechnet. Im Rahmen der Stilometrie, einer literaturwissenschaftlichen Methode, werden Texte schon länger auf statistisch

signifikante (Stil-)Merkmale untersucht, etwa auf die Häufigkeit bestimmter Wörter oder Wortlängen. Ist Sprache also nur Stochastik?

Die von Elon Musk finanzierte Entwicklerorganisation Open AI hat bereits einige spektakuläre Programme entwickelt. Den Bildgenerator Dall-E zum Beispiel, der aus Wörtern einen neuen Picasso kreiert. Oder den Textgenerator GPT-3, ein hochgetuntetes neuronales Netz, das bereits einen Meinungsbeitrag im «Guardian» verfasst und ein Interview mit dem Philosophen David Chalmers erdacht hat. Die neueste Schöpfung aus der Software-Schmiede von Open AI hat nun abermals für Aufsehen gesorgt.

Wenn man sieht, mit welcher Geschwindigkeit und Qualität die Sprach-KI Gedichte oder Songs schreibt, ist das keine Übertreibung. Der Nutzer gibt die Anweisung «Schreibe eine 500-Wörter-Story im Stil von Hemingway». Sekunden später rattert das Sprachmodell wie von Geisterhand einen druckreifen Text herunter, der sich so liest, als sässe der alte Meister just in dem Moment in einer Bar in Havanna vor einem Mojito und hackte diese Zeilen in eine Schreibmaschine. Lebt der Geist von Hemingway in der Maschine fort? Oder ist diese Wunder-KI in Wahrheit die grosse Entzauberung des Autors, weil sie seine eigene Formelhaftigkeit entlarvt? Was geht da in der Blackbox vor sich? Ist Chat-GPT der «Autor-Gott», den der Literaturkritiker Roland Barthes am poststrukturalistischen Himmel sah?

Soll Senf verboten werden?

Es fühlt sich ein wenig an, als würde man vor jenem chinesischen Zimmer stehen, das der amerikanische Philosoph John Searle in seinem berühmten Gedankenexperiment beschrieben hat: Ein Mann, der kein Chinesisch kann, sitzt in einem Raum mit einem Stapel chinesischer Schriftzeichen und einem Handbuch in seiner Muttersprache. Durch einen Türschlitz schiebt ihm eine aussenstehende Person einen Zettel mit Fragen auf Chinesisch zu. Der Mann in dem Raum puzzelt die Antworten nach der Anleitung zusammen und schiebt sie durch den Schlitz hinaus.

Die aussenstehende Person gewinnt so den Eindruck, dass in dem Raum ein Muttersprachler ist – obwohl der nichts von chinesischen Schriftzeichen versteht und im Grunde wie ein Algorithmus operiert. Damit wollte Searle den Beweis führen, dass Computer lediglich Syntax verarbeiten, aber nicht Semantik.

Überträgt man das Gedankenexperiment auf Chat-GPT, steht das fehlende Verständnis der Bedeutung von Symbolen einer Sprach- oder Sprecherfähigkeit nicht im Wege: Die künstliche Intelligenz verarbeitet visuelle Eingabezeichen nach formalen, syntaktischen Regeln und baut daraus logisch kohärente Sätze. Auf die kuriose Frage, ob Senf verboten werden soll, antwortet der Bot: «Ich sehe keinen Grund, Senfsauce zu verbieten. Es ist ein beliebtes Lebensmittel, das von vielen Menschen genossen wird und keine offensichtlichen negativen Auswirkungen hat.» Doch die scheinbar rationale Antwort ist kein Ausweis von Vernunft, sondern lediglich dessen Simulation. Die Maschine kann nicht schreiben oder rasonieren – sie tut nur so.

Phrasenhafte Texte

Das vermeintliche Wunderwerkzeug entzaubert sich selbst, wenn es bei einem Rolling-Stones-Song beim Refrain von «Wild Horses» abkuppert. Ist das ein Urheberrechtsverstoss? Oder ist das maschinelle Sampeln von Textschnipseln eine Wiederkehr der literarischen Technik des Cut-up? Hat die KI – als eigenes Rechtssubjekt – vielleicht sogar selbst Urheberrechte an «ihren» Werken?

Im Urheberrecht tobt seit Jahrzehnten ein Streit über die Frage, ob Sampling eine eigene Kunstform oder schlicht Ideenklau darstellt. In der juristischen Auseinandersetzung um die Nutzung einer zweisekündigen Rhythmussequenz aus einem Song der Gruppe Kraftwerk waren sich die Gerichte nicht einig. Massgeblich ist die sogenannte Schöpfungshöhe, an die ganz unterschiedliche Anforderungen gestellt werden.

Nun könnte man Chat-GPT mit viel Wohlwollen als literarisches Experiment durchgehen lassen. Doch worin besteht die Originalität eines Systems, das Buchstaben nicht nach ästhetischen, sondern rein probabilistischen Kriterien zusammensetzt? Der Modus Operandi der Sprach-KI besteht ja gerade nicht darin, durch Verfremdungstechniken die Spuren von Original und Kopie zu verwischen, sondern darin, Texte nach einem bestimmten Schnittmuster zu reproduzieren. Wer Chat-GPT die Anweisung erteilt, eine Kurzgeschichte im Stile von Michel Houellebecq zu verfassen, erhält einen phrasenhaften Text, der mit der Häufung von Codewörtern wie «einsam» und «traurig» so stark nach Houellebecq riecht, dass es fast schon stereotyp ist. Eine billige Kopie, die jeder Referenzialität beraubt ist.

Open AI sieht sich mit Microsoft und dessen Tochter Github vor einem Gericht in Kalifornien mit einer Sammelklage konfrontiert, weil das Software-Tool «GitHub Copilot» – eine Art Autovervollständigung für Programmierer – mit urheberrechtlich geschütztem Open-Source-Code trainiert worden sein soll. Das Urteil könnte Auswirkungen auf das Geschäftsmodell der KI-Branche haben, denn im Kern geht es um die Frage, wo Nutzungsrechte enden und ob sich das Copyright am Programmcode auch auf den Output der Maschine erstreckt.

Permanentes Ideen-Recycling

Allein, was ist Autorschaft, an die das Urheberrecht ja anknüpft, überhaupt noch wert, wenn sich Tech-Unternehmen an Textkorpora wie an einem Steinbruch bedienen und Zeichen inflationieren? Auch wenn heute jeder schreiben kann – Wikipedia-Einträge, Tweets, Artikel – und Jahr für Jahr Tausende Bücher den Markt fluten, hat der Schreibprozess noch immer etwas Manufakturhaftes: Korrekturen werden noch von Hand eingetragen, und bis ein Roman vollendet ist, vergehen oft Jahre. Sprachroboter automatisieren die Text- und Sinnproduktion und machen Texte zur industriellen Massenware: Konfektionsware, die in Serie produziert wird. Der Output der Maschine wird zum Input für die nächste Maschine. Ein permanentes Ideen-Recycling. Wo bleiben da die Kreativität und die Individualität?

Roland Barthes hat bereits 1968 in seinem berühmten Aufsatz den «Tod des Autors» ausgerufen. Nach Barthes ist jeder Text ein Intertext, ein «Gewebe von Zitaten aus unzähligen Stätten der Kultur», das Prätexte neu arrangiert. Der Autor existiert nicht mehr, die Sprache wird gewissermassen selbst zum Subjekt. Auch im Hypertext des World Wide Web mit seinen unzähligen Links und Zitaten wird das Prinzip der Autorschaft flüchtiger: Die Sätze, die Chat-GPT produziert, stammen in Wahrheit nicht aus der Feder einer künstlichen Intelligenz, sondern von einer Vielzahl von Ghostwritern.

27 décembre (NZZ)

<https://www.nzz.ch/meinung/zivilisierung-heisst-aus-fehlern-zu-lernen-aber-woke-westler-betreiben-lieber-geschichtsklitterung-ld.1718440>

GASTKOMMENTAR

Böse alte Welt – Zivilisierung heisst, aus Fehlern zu lernen. Aber «woke» Westler betreiben lieber Geschichtsklitterung

Präsentismus heisst der kleine Cousin der Cancel-Culture. Nach seiner Logik wird die Vergangenheit nach heutigen Massstäben bewertet: Historische Tatsachen werden beschönigt, negiert oder verteufelt – je nach Bedarf.

Viola Schenz21 Kommentare27.12.2022, 05.30 Uhr



Aus Mann wird Frau: Felicity Jones spielt neben Eddie Redmayne die Pilotin Amelia Wren in «The Aeronauts» (2019).

Alamy

Der Abenteuerfilm «The Aeronauts» aus dem Jahr 2019 handelt von zwei Pionieren der Ballonfahrt. James Glaisher und Amelia Wren präsentieren einer staunenden und zahlenden Menschenmenge ihre Theorien über Atmosphäre und Wetterdaten, nebenbei brechen sie mit 23 000 Fuss Höhe einen Flugrekord. Das Experiment fand tatsächlich statt, 1862 über London. Eine blaue Plakette an seinem Wohnhaus erinnert an den Meteorologen und Astronomen Glaisher.

Die Sache ist allerdings die: Glaisher zur Seite und im Ballonkorb stand keine Frau, sondern der Aeronaut Henry Tracey Coxwell. Tom Harper, der Drehbuchautor und Regisseur, hatte ihn durch eine junge, verwitwete Pilotin ersetzt. Harper wollte damit ein Zeichen setzen: Es habe damals durchaus Naturwissenschaftlerinnen gegeben, nicht jedoch in der Royal Society, der ehrwürdigen Akademie der (Natur-)Wissenschaften des Vereinigten Königreichs. Noch immer liege der Frauenanteil dort bei gerade einmal acht Prozent. Er, Harper, wolle aber, dass sein Film ein zeitgenössisches Publikum spiegle.

Das Streben, die Vergangenheit neu zu bewerten

Weil nicht sein darf, was nun einmal so war, betritt hier also eine Frau die Leinwand. Man kann das künstlerische Freiheit des Autors nennen oder auch Irreführung des Publikums. Auf jeden Fall haben wir es zu tun mit einem neuen Auswuchs politischer Korrektheiten.

«Presentism» nennt sich das Phänomen in den USA, es verbreitet sich vor allem unter – westlichen – Akademikern, Intellektuellen, Künstlern, selbsterklärten Kulturkritikern oder eben Regisseuren. Präsentismus, der kleine Cousin der Cancel-Culture (sozialer Bann wegen politisch inkorrekten Verhaltens), ist das Streben, die Vergangenheit nach heutigen Massstäben zu bewerten, historische Tatsachen zu beschönigen, zu negieren oder zu verteufeln – je nach Bedarf.

Der eigentliche Zweck geht allerdings weiter: Es gilt, die eigene Rechtschaffenheit zu markieren. Seht her, ich bin anders als jene reaktionären, verklemmten, spiessigen Gestalten im Biedermeier, in der Weimarer Republik oder in der Adenauerzeit: Ich trenne Müll, ich konsumiere Haferdrink statt Kuhmilch, ich begleite meine Frau zur Schwangerschaftsgymnastik, ich habe schwarze und schwule Freunde! Macht ja nichts, dass auch ich, hätte ich in Biedermeier, Weimarer Republik oder unter Adenauer gelebt, vermutlich weder Müll getrennt noch offen schwule Freunde gehabt hätte.

Mit Präsentismus lässt sich die Vergangenheit schlimmer oder gefälliger darstellen – Hauptsache, das gegenwärtige Wertesystem gerät dadurch ins Lot und man selber steht positiv da: auf- und abgeklärt, irgendwie woke, auf jeden Fall moralisch überlegen. Personen, Gesellschaften, Nationen, die vor 50, 100 oder 500 Jahren existierten, hätten es entsprechend besser wissen müssen. So kann man sich, was deren Denken und Handeln betrifft, was Menschenrechte oder Religionsfreiheit angeht, die Behandlung von Minderheiten, Frauen oder Nicht-Binären, fabelhaft entrüsten. Präsentismus ist eine sehr praktische Form von Selbstgerechtigkeit. Eine moralische Zeitmaschine befreit von Erbsünden und festigt zugleich die eigene Tugend.

Die Neigung, zu unterdrücken

Nehmen wir die Sklaverei: Wer über Herz, Gewissen und Verstand verfügt, verachtet Besitz und Ausbeutung anderer als Verbrechen. Hier herrscht heutzutage Konsens. Es ändert aber nichts daran, dass die längste Zeit der Geschichte Sklavenhandel die Norm war, dass Menschen, sobald sie es sich leisten konnten, Sklaven hielten. Ob Sumerer, Ägypter, Griechen, Römer, Araber, Briten, Amerikaner, Afrikaner: Leibeigene Arbeiter und Diener waren selbstverständlicher Teil ihrer Gesellschaften, Bevölkerungen zu unterjochen, die logische Konsequenz von Eroberungskriegen.

Sklaverei ist keine Erfindung toter weisser Männer. Sie wurde nicht nach Christoph Kolumbus oder mit Landung der «Mayflower» 1620 nach Nordamerika eingeschleppt, wie «kritische» Historiker immer wieder zu suggerieren versuchen. Sklaverei florierte lange vorher in Afrika, betrieben von Arabern und afrikanischen Stammesführern, die mit Menschenhandel gute Geschäfte machten. Noch heute herrschen in arabischen, afrikanischen und asiatischen Ländern Sklaverei-ähnliche Zustände.

Ägyptern, Griechen oder Römern im Nachhinein vorzuwerfen, dass sie nach seinerzeit herrschenden Sitten und Werten lebten und handelten, weil diese inzwischen als Unsitten und Verbrechen gelten, führt zu nichts. Sinnvoll wäre es, anzuerkennen, dass der Mensch leider dazu neigt, seine Mitmenschen zu benachteiligen, zu unterdrücken, zu erobern, auszulöschen, und das universell. Dass er von dieser Neigung Gebrauch macht, sobald sich eine Gelegenheit bietet – siehe Putin. Dass es in der Geschichte zugleich darum geht, sich von solchen böartigen Eigenschaften, von Thomas Hobbes' «homo homini lupus» sukzessive zu emanzipieren.

Das kann aber nur funktionieren, wenn wir zu unserer Geschichte stehen, sie ehrlich und objektiv einordnen, sie anerkennen und nicht verneinen oder verklären. Freuen wir uns darüber, dass Sklaverei heute, zumindest in Demokratien, so geächtet ist wie Krieg, Mord oder Raub. Dazu muss man in der Lage sein, hin und wieder aus Fehlern und Unrecht zu lernen. Man nennt das Fortschritt, Zivilisierung.

Durch die Brille der Gegenwart

Eine integrale Geschichtsschreibung erfordert, Momente der Vergangenheit nicht durch die Brille der Gegenwart zu interpretieren, sondern «innerhalb der Welten unserer historischen Akteure», wie der amerikanische Historiker und Vorsitzende der American Historical Association, James H. Sweet, jüngst in einem Aufsatz schrieb. Historische Fragen gingen oft von aktuellen Anliegen aus, aber die Vergangenheit widerspreche der Gegenwart oft auf unvorhersehbare Weise. Zu viele Amerikaner hätten sich an die Vorstellung gewöhnt, dass die Geschichte eine Art Wundertüte sei, mit deren Hilfe sie ihre politischen Positionen formulieren könnten. Der Afrikanist Sweet nennt als Beispiel den aktuellen Kinohit «The Woman King», der im 19. Jahrhundert in Westafrika spielt. Dieser suggeriere, die Kriegerinnen von Dahomey und König Ghezo hätten den europäischen Sklavenhandel bekämpft. «In Wahrheit förderten sie ihn», so Sweet.

Die historisch korrekte Darstellung der Gier und der Versklavung der Aschanti und Dahomey widerspreche jedoch offensichtlich den gegenwärtigen politischen Maximen. «Wenn wir die Geschichte verkürzen oder formen, um zeitgenössische politische Positionen zu rechtfertigen, statt über sie zu informieren, untergraben wir nicht nur die Disziplin, sondern bedrohen auch ihre Integrität.»

Wiederentdeckte Vorbilder verhelfen zur Heilsgeschichte

Von «compensatory history», also Wiedergutmachungs-Geschichtsschreibung, sprach bereits in den 1990er Jahren der Harvard-Professor und Historiker-Doyen Arthur M. Schlesinger. Amerikanische Hochschulen predigen schon lange eine Abkehr von eurozentrischen oder elitistischen Lehrplänen, um den Leistungen lange vernachlässigter ethnischer Minderheiten gerecht zu werden und über wiederentdeckte Vorbilder deren Selbstbewusstsein zu fördern. Man könnte es auch Heilsgeschichte nennen. Dabei ersetzt man Historik durch Mythen und Wissenschaft durch Magie.

Die Vergangenheit via Gegenwart umzudeuten, kann nur schiefgehen. Im harmlosen Fall wird verkitscht und bevormundet, im schlimmen Fall geklittert und getäuscht. Letzteres gehört zum Repertoire von Diktatoren und autoritären Regimen.

Tim Harper hätte übrigens keine Aeronautin erdichten müssen, historische Heldinnen und Wissenschaftlerinnen gibt es ausreichend. Bekannte wie die Flugpionierin und Atlantik-Überfliegerin Amelia Earhart – oder lange vergessene wie die afroamerikanischen Mathematikerinnen Mary Jackson, Katherine Johnson und Dorothy Vaughan, die massgeblich zum Erfolg der Mercury- und Apollo-Programme der Nasa beitrugen.



James Glaisher und Henry Coxwell in einem Heissluftballon.

Imago

Weil die Welt aber nun einmal böse ist, gilt sie als unzumutbar für zarte, junge Gemüter, gehört sie verbannt und muss zumindest vor ihr gewarnt werden, so wie es in immer mehr Seminaren, Curricula oder auch an Theaterbühnen der Fall ist. Klassiker von Homer über Shakespeare bis Ibsen könnten auf dem Index landen, weil sich die Menschen darin die Köpfe einschlagen, Frauen benachteiligt werden oder Minderheiten unterdrückt. Nach dieser Logik müsste die Bibel verboten werden, von Anfang bis Ende.

Könnte diskriminierend wirken

Es geht noch aberwitziger. Längst löst Alarm aus, was eben noch selbstverständlich zum Alltag gehörte. Das Schauen von «The Beatles: Get Back» erfolge auf eigene Gefahr, erklärte der Streaming-Sender Disney+ vergangenes Jahr im Vorspann; in der Doku – sie spielt 1969 – werde geraucht, sie beinhalte «Erwachsenenthemen» und «freizügige Sprache». Die ARD blendete kürzlich in ihrer Filmbiografie über die Feministin Alice Schwarzer («Alice») diese Worte ein: «Der folgende Film spielt in den 1960er und 1970er Jahren. Die in einigen Szenen verwendete Sprache kann aus heutiger Sicht diskriminierend wirken.»

In solchen Momenten sehnt man sich zurück nach schwarz-weißen TV-Talkrunden, zu deren Grundausstattung Zigaretten, Wein und Diffamie gehörten. Man findet sie in Youtube-Archiven. Damals durften mündige Bürger ohne Handlungsanweisung fernsehen. Schön war die Zeit.

Viola Schenz ist Journalistin und Autorin.

27 décembre (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/kapitalismusdebatte-die-intellektuellen-veraechter-der-marktwirtschaft-18553435.html?premium=0xea4f3635d13604a7734984f13000ac82>

KAPITALISMUSDEBATTE:

Die intellektuellen Verächter der Marktwirtschaft

VON OTMAR ISSING

-AKTUALISIERT AM 23.12.2022-13:46



Großes Stelldichein der Marktgegner: Eine Fridays-for-Future-Demonstration in Freiburg Bild: ROPI

In jeder Krise wird verlässlich das Ende des Kapitalismus prophezeit. Ein Blick in die Geschichte erbringt jedoch den Befund, dass die Alternative stets gescheitert ist. Ein Gastbeitrag.

In jeder größeren Krise betreten Auguren die Bühne, die das Ende des Kapitalismus prophezeien. Solche Vorhersagen reichen weit in die Vergangenheit zurück. **Bisher handelt es sich dabei ausschließlich um Fehlprognosen, der Kapitalismus hat stets überlebt und ist aus Krisen oft noch gestärkt hervorgegangen. Die marxsche These** von der Zwangsläufigkeit der ökonomischen und gesellschaftlichen Entwicklung mit dem unvermeidlichen Untergang des kapitalistischen Systems **hat sich schlichtweg als falsch erwiesen.**

Ein lange für unmöglich gehaltener Krieg in Europa, die bedrohliche globale Umweltkrise, das beschworene Ende des fossilen Zeitalters, zunehmende geopolitische Spannungen mit der Gefahr von Wirtschaftskriegen, absehbare Verteilungskämpfe und der beeindruckende Erfolg des chinesischen Wirtschaftsmodells schaffen eine Konstellation, in der es nicht an Propheten fehlen wird, die abermals – und dieses Mal mit besonderem Nachdruck – das Ende des Kapitalismus verkünden. **Die Vielfalt der Krisenherde lässt sie hoffen, der Kapitalismus werde dieses Mal endgültig scheitern.**

Neben diesen zyklischen Wellen begleitet den Kapitalismus die konstante, sozusagen „treue“ Gegnerschaft vieler Intellektueller. **Ihre Einstellung macht im Allgemeinen keinen Unterschied zwischen den beklagenswerten Zuständen im ungezügelten Manchesterkapitalismus des 19. Jahrhunderts und den modernen marktwirtschaftlichen Systemen, in denen der Staat eine wesentliche Rolle spielt,** mit Interventionen aller Art das Wirtschaftsgeschehen korrigiert und lenkt und das soziale Netz immer weiter ausspannt.

So gelten denn auch die meisten Attacken im Kern dem „**Markt**“ als wirtschaftlichem und zudem gesellschaftlichem Lenkungssystem. Der Angriff zielt schlichtweg auf den „Kapitalismus“ als solchen – unter diesem Banner entfällt dann auch die Notwendigkeit, zwischen den vielfältigen Ausprägungen zu differenzieren.

Der Markt setzt wirksam Anreize

Diese Gegnerschaft speist sich aus ganz **verschiedenen Quellen**. An erster Stelle zu nennen ist **das Unvermögen, die Komplexität des Wirtschaftsgeschehens zu verstehen und zu erkennen, dass**

nur über den Markt die Entscheidungen von unzähligen Konsumenten und Produzenten, nicht nur im Inland, sondern über den Globus verstreut, erfolgreich koordiniert werden können.

Alle Versuche, dieses Problem durch staatliche Planung zu lösen, sind in der Praxis kläglich gescheitert. Daran wird auch der Einsatz neuester Informationstechnologien grundsätzlich nichts ändern.

Der österreichische Nationalökonom **Joseph Schumpeter hat den Markt als Medium der „schöpferischen Zerstörung“ bezeichnet**, das obsoletere Aktivitäten verdrängt und Platz für den Fortschritt schafft. Eng damit verbunden fungiert der Markt als wirksames Anreizsystem, indem er erfolgreiche Innovationen über Gewinne belohnt.

Das Biontech-Beispiel

Die Wirtschaftsgeschichte bietet dafür eine unübersehbare Zahl Beispiele. **In der Pandemie hat sich die Überlegenheit des Marktsystems wieder überzeugend bewiesen. Man nehme nur das Unternehmen Biontech.** Das Ehepaar Sahin reagierte auf den Ausbruch der Pandemie, **wesentlich finanziert durch privates Wagniskapital**, mit der Konzentration seiner Forschung auf die Suche nach einem Impfstoff. **Innerhalb einer unerwartbar kurzen Frist präsentierte es eine Lösung, die Millionen Menschen das Leben gerettet hat.**

Dieser überzeugende Nachweis für die Wirksamkeit des Marktes als Anreizmechanismus **wird auch dadurch nicht geschwächt, dass diese Forschung auf dem Fundament staatlich finanzierter Grundlagenforschung durchgeführt wurde. Marktwirtschaft ist schließlich keine Veranstaltung im politikfreien Raum. Sie ist eingebunden in die staatliche Ordnung. Förderung der Wissenschaft ist eine zutiefst staatliche Aufgabe. Erst im Zusammenspiel von Staat und Markt stellen sich die besten Ergebnisse ein.**

Das „Ende der Geschichte“ ist nicht in Sicht

Marxisten unter den Intellektuellen halten oft, unausgesprochen oder implizit, an der Auffassung von der **Zwangsläufigkeit der Geschichte** fest. Danach folgt die Entwicklung einem unaufhaltsamen Prozess, der von den ersten Stufen der Stammesgesellschaft über den zunächst triumphierenden Kapitalismus schließlich zur kommunistischen klassenlosen Gesellschaft führt.

Wie vor allem der Philosoph Karl Popper überzeugend dargelegt hat, entbehrt die Lehre vom historischen Determinismus jeglicher wissenschaftlicher Begründung. Umso mehr erregte Erstaunen, dass ein liberaler Vertreter mit dem Sieg von Demokratie und Marktwirtschaft über Diktatur und Planwirtschaft glaubte, das „Ende der Geschichte“ verkünden zu müssen.

Diese These musste schon im Moment ihrer Verkündung als falsch gelten – in der weiteren Entwicklung hat sich die Welt wieder weit von der erhofften neuen Ordnung entfernt. Das schließt nicht aus, dass sich im **Suchen nach der besseren Lösung – nach Popper eine intrinsische Eigenschaft menschlichen Lebens** – schließlich eine solche Welt herausbildet. Das mag man glauben oder nicht, jedenfalls dürfte die Geschichte bis dahin noch mit vielen Volten überraschen.

Marktwirtschaft gegen Gerechtigkeit?

Die stärkste Wurzel in der Skepsis, ja Feindschaft gegenüber der Marktwirtschaft liegt jedoch in der Kritik, dieses System verstoße zwangsläufig gegen fundamentale Prinzipien der Gerechtigkeit. Unter Ökonomen wird seit Jahren **eine heftige Diskussion über Ungleichheit in der Verteilung von Einkommen und Vermögen** geführt. **Auch Befürworter des Marktsystems sehen hier eine Bedrohung, die aus hoher und vor allem zunehmender Ungleichheit zu abnehmender politischer Akzeptanz dieses Lenkungssystems führt.**

Diese Auffassung verbindet sich mit dem Vorwurf, wirtschaftliche Macht greife auf den politischen Bereich aus und bestimme dann weitgehend auch die staatliche Politik. In dieser Kombination bleibt der Weg zu einer Reform des Systems verschlossen.

Für viele intellektuelle NichtökonomInnen bedarf es dieses Umwegs erst gar nicht. Die Marktwirtschaft ist für sie per se unsozial, ungerecht. Eine weitere Begründung ist daher nicht erforderlich, zumal der Sozialismus als die überlegene, auf Gerechtigkeit basierende Ordnung bereitsteht. Die Publikationen auf dieser Linie nehmen dann oft religiöse Züge an.

Absurd anmutende Begeisterung

An den religiösen Charakter erinnern die einer Pilgerfahrt gleichenden Reisen zahlreicher westlicher Intellektueller in die Sowjetunion zur Zeit des stalinistischen Terrors. Die Liste der Bewunderer des sozialistischen Systems enthält zahlreiche prominente Namen, vom Ehepaar Webb, George Bernard Shaw, Eric Hobsbawm bis Lion Feuchtwanger.

Diese Autoren haben ihre Begeisterung in Kommentaren hinterlassen, die aus heutiger Sicht an Absurdität kaum zu überbieten sind. Tiefe Zweifel an der Urteilsfähigkeit der auswärtigen Besucher hätten allerdings schon damals aufkommen müssen. (Kristian Niemietz präsentiert in seinem Buch „Sozialismus“ eine Fülle Belege zu solchen Auslassungen in dieser und den folgenden Epochen sozialistischer Experimente.) Die weit überwiegende Reaktion „zu Hause“ war jedoch von Kritik weit entfernt. Gerade in England förderten ihre die Wirklichkeit ignorierenden Berichte ihr Renommee als intellektuelle Leader.

Die Geschichte der intellektuellen Apologeten sozialistischer „Modellwirtschaften“ setzte sich nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges in vielen Varianten, aber immer mit dem gleichen Tenor fort. **Ein Mao Tse-tung, dessen sozialistischer Wahn das Leben unzähliger Chinesen zerstört und zig Millionen den Tod gebracht hat, fand im Westen lange Zeit enthusiastische Bewunderer.** Man mag es kaum glauben, **selbst die Roten Khmer, die in Kambodscha ein Horrorregime ausgeübt haben, blieben nicht ohne intellektuelle Bewunderer.** Muss man noch an das Nordkorea des Gründers Kim erinnern, dem religiöse Heilsbotschaften der Autorin Luise Rinser galten?

Für die Linke verkörperte zuletzt der Sozialismus eines **Hugo Chávez** die Hoffnung auf einen neuen Sozialismus, der den Menschen Frieden und Gerechtigkeit bringen wird. **In dem Land mit den vermutlich größten Ölreserven der Welt herrscht inzwischen bittere Armut. Unter dem Terror eines diktatorischen Regimes haben Millionen Venezuela verlassen.**

Für liberale Ökonomen und nüchterne Betrachter war diese Entwicklung von der Zerstörung der Marktwirtschaft bis zur politischen Diktatur absehbar, geradezu zwangsläufig. Hat die krasse Fehleinschätzung den Apologeten im Westen wie Naomi Klein oder Noam Chomsky im öffentlichen Ansehen geschadet? Keine Rede davon. In Großbritannien stand ein Anhänger wie **Jeremy Corbyn** davor, Premierminister zu werden.

Und in Deutschland? **Oskar Lafontaine und Sahra Wagenknecht begrüßten enthusiastisch die Politik von Chávez.** Zu seinem Tod veröffentlichte die Spitze der Partei Die Linke eine Pressemeldung, in der sie Chávez als „unerschrockenen Verfechter für eine neue, gerechte Welt“ feierte und seinen Nachfolgern ihre „solidarische Unterstützung“ zusicherten.

Abgewirtschaftetes Alternativsystem

In Deutschland begann nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs ein in der Wirtschaftsgeschichte – lassen wir Korea beiseite – einmaliges wirtschaftliches und gesellschaftliches Experiment. **Im Westen wurden mit der Währungsreform und den mit dem Namen Ludwig Erhard verbundenen Wirtschaftsreformen, eingebettet in die parlamentarische Demokratie, die Weichen für**

Wirtschaften in Freiheit und schon bald auch beginnendem Wohlstand gestellt. Im Osten dagegen herrschte politische Diktatur und sozialistische Planwirtschaft.

All die sonst einen Vergleich von Ländern erschwerenden Faktoren wie Unterschiede in Klima, Religion oder in der Qualifikation der Bürger spielten hier keine Rolle. Das Ergebnis ist bekannt, sollte es wenigstens sein.

Das alternative System im Osten hatte Ende der Achtzigerjahre total abgewirtschaftet. Die verständliche Rücksichtnahme auf das Befinden der Landsleute im Osten hat sich schon längst in vielen legendenhaften Beschönigungen der damaligen Verhältnisse gerächt. Nicht zuletzt hat sich auch die Mär von der gerechten Verteilung in der ehemaligen DDR erhalten und verfestigt.

Zwar ist es wahr, dass beispielsweise der Arzt kaum mehr verdient hat als der Facharbeiter. Es sei einmal dahingestellt, ob diese Gleichstellung sinnvoll ist und das Kriterium „Gerechtigkeit“ erfüllt. **Aber nicht vergessen, sondern nie wirklich thematisiert ist die horrende Privilegierung der Parteiführung und anderer „Eliten“.**

Als generelles Merkmal der Forschung zur „größeren Gerechtigkeit“ im Sozialismus kann man beobachten, dass die Statistiken zur Verteilung der Einkommen keinerlei Rückschlüsse auf die einzigartigen Vorzüge der herrschenden Klasse in Form von Häusern, medizinischer Versorgung, Zugang zu „Westwaren“ et cetera zulassen und damit einen verzerrten Vergleich bieten.

Die Verhältnisse in der ehemaligen DDR liefern auch überwältigendes Beweismaterial für die extreme Umweltverschmutzung. Wer je vor oder kurz nach dem Fall der Mauer nach Bitterfeld gekommen ist, kann nur den Kopf schütteln, wenn er die Plakate der Demonstranten zum Schutz der Umwelt sieht, die die Lösung der Probleme in der Abschaffung des Kapitalismus sehen. **Weltweit wurden in der Vergangenheit die größten Umweltschäden dort begangen, wo staatliches Eigentum und sozialistische Planwirtschaft zusammengewirkt haben.**

Systemdebatte wird an Fahrt gewinnen

Mit dem bevorstehenden Wirtschaftsabschwung und der besonderen Unzufriedenheit in den östlichen Bundesländern wird auch die Systemdebatte in Deutschland neue Fahrt gewinnen. Man wird nicht lange warten müssen, bis zahlreiche Intellektuelle wieder mit ihrer Propaganda für sozialistische Ideen beginnen. Sie werden damit an eine unselige Tradition anknüpfen, mit denen ihre Altvorderen bereits in der Vergangenheit versucht haben, die Köpfe zu vernebeln.

Die Wurzeln der Marktfeindlichkeit reichen weit in die Geschichte zurück. Platon steht als prominenter Vertreter an vorderster Stelle. Seine Verachtung für das Wirtschaften, insbesondere für den Händler, verbunden mit der Vorstellung der optimalen Staatsverfassung mit dem Philosophenkönig an der Spitze, haben über all die Jahrhunderte hinweg tiefe Spuren nicht nur in der Philosophie hinterlassen.

Den Bogen von hier über viele Zwischenstationen bis zum Anspruch moderner Intellektueller zu spannen scheint auf den ersten Blick weit hergeholt. Und doch sind die gleichen Wurzeln unschwer zu erkennen. Das deckt sich auch mit der Beobachtung, dass diese elitäre, sich jedenfalls elitär fühlende, Gruppe mit wenigen Ausnahmen nicht in die aktive Politik drängt.

Die Rolle des Königs ist nun einmal nicht zu vergeben, da müsste man sich in der Demokratie schon mit den Schwierigkeiten des Alltags abmühen. Dann ist es schon besser, die Vorstellung einer besseren Welt zu propagieren– wofür sich der Sozialismus bestens eignet.

Einige Jahrhunderte später haben die großen Religionen in die gleiche Richtung gewirkt. Die Geschichte vom Kommunismus in den Gemeinden der Urkirche dient immer wieder als

Referenzpunkt für eine bessere Gesellschaft. Die Entwicklungsgeschichte des Christentums verlief zu vielschichtig, als dass man seine Position zur Wirtschaft auf einen einfachen Nenner bringen könnte.

Aber man wird den beiden christlichen Kirchen keinen großen Tott antun, wenn man sie nicht gerade als Verteidiger des Kapitalismus einschätzt. (Die Schule von Salamanca oder die katholische Soziallehre bilden die große Ausnahme. **Der jetzige Papst verkörpert sozusagen die kirchliche Speerspitze gegen den Kapitalismus.**)

Ein kritischer Blick

Mit seinen vielfältigen, außerhalb des Ökonomischen liegenden Quellen ist und **bleibt der Sozialismus eine Idee, die ungeachtet aller in der Realität gescheiterten Versuche als eine Art intellektueller Überlebenskünstler bezeichnet werden kann.** Den Sozialismus als eine hoffnungslos gescheiterte Idee zu bezeichnen heißt aber noch lange nicht, den Kapitalismus in all seinen Ausprägungen gutzuheißen.

Es reicht auch nicht, auf den fundamentalen Unterschied zwischen einem ungezügelter Manchesterkapitalismus und modernen Marktwirtschaften hinzuweisen. **Vorgänge wie die Bankenkrise, in der nach großen privaten Gewinnen Verluste sozialisiert wurden, pervertieren die Argumente für die Marktwirtschaft.** Dieser Sündenfall wird auch dadurch nicht geheilt, dass der Staat in der Regulierung und Aufsicht der Banken krass versagt hat.

Es genügt auch nicht, soziale Gerechtigkeit im Sinne des österreichischen Ökonomie-Nobelpreisträgers Friedrich A. von Hayek als „Wieselwort“ zu bezeichnen (wie ein vom Wiesel ausgesaugtes Ei seines Inhalts beraubt). Mit dem Ruf nach mehr (sozialer) Gerechtigkeit werden weltweit ideologische Schlachten geschlagen, Wahlkämpfe bestritten und immer wieder auch gewonnen. **Libérale Botschaften, wie die des Philosophen John Rawls, sind schwer in ein schlagkräftiges Motto umzusetzen – eine schwierige Herausforderung.**

Die Verteilungsfrage drängt auf Antworten ebenso wie eine für die eigenständige Lebensführung, Chancengleichheit und Teilhabe erforderliche Bildung. **Wirtschaftliche Macht in die Schranken zu verweisen ist seit jeher ein Petitum der Ordoliberalen.** Im Zeitalter der modernen Netzwerkwirtschaft ist dies eine ebenso dringende wie schwierige Aufgabe geworden. **Gegenüber vermutlich niemals endenden Verheißungen eines besseren Lebens wird die Marktwirtschaft mit ihren hohen Anforderungen an persönliche Verantwortung immer dafür kämpfen müssen, die Zustimmung der Bürger zu gewinnen.**

Mutierendes Virus

Wer sich in Deutschland für einen Intellektuellen hält und als solcher in der Öffentlichkeit anerkannt sein will, **steht mit einem Bekenntnis zur schreienden Ungerechtigkeit in unserer Gesellschaft und sozialistischen Verheißungen auf der sicheren Seite.** Und wem es an geistigem Format fehlt, der surft sozusagen am besten auf dieser Welle mit. Inzwischen tauchen auch immer häufiger Wirtschaftsführer auf, die sich auf dem Ruhebett hoher Einkommen mit dem Mäntelchen des nachdenklichen Intellektuellen schmücken wollen.

Der Titel des Beitrags bezieht sich auf eine, freilich prominente, Gruppe unter den Intellektuellen. **Einige sind zu gescheit, um sich der simplen, ideologischen Kapitalismuskritik anzuschließen.** Der kürzlich verstorbene **Hans Magnus** Enzensberger hat in einem Gespräch im Mai dieses Jahres erklärt: **„Die Verwandlungsfähigkeit des kapitalistischen Systems ist schwer zu schlagen. Es ist wie bei einem Virus, das dauernd mutiert. So wird dann auch der Untergang des Kapitalismus, der immer wieder prophezeit wird, immer wieder – gerade noch! – verhindert. Der Kapitalismus ist den Untergangspropheten stets eine Nasenlänge voraus.“**

Ein unvoreingenommener Blick in die Geschichte erbringt einen eindeutigen Befund. **Alle Experimente mit der Umsetzung des Sozialismus in die Realität sind am Ende gescheitert. Freiheit und Wohlstand gedeihen auf Dauer nur in der Verbindung von demokratischem Rechtsstaat und marktwirtschaftlicher Ordnung.**

Sollten sich die intellektuellen Verächter der Marktwirtschaft nicht auch einmal mit dieser Realität auseinandersetzen? Auch wenn der Blick in die Ideengeschichte dafür wenig Hoffnung verheißt, gilt es doch, die Auseinandersetzung immer wieder aufzunehmen.

Der Autor

Otmar Issing (86) war der erste Chefvolkswirt der Europäischen Zentralbank. Geldpolitik und Kapitalmärkte ließen den international bestens vernetzten Ökonomen auch nach seinem Ausscheiden aus dem EZB-Direktorium 2006 nicht los. Erst kürzlich zog er sich von seinem Amt als Präsident des Center for Financial Studies an der Frankfurter Goethe-Universität zurück. Öffentlich ist der Marktwirtschaftler weiterhin sehr präsent. In Artikeln, Interviews oder auf Podien verteidigt er die Grundlagen einer liberalen Wirtschaftsordnung.

27 décembre (WSJ)

https://www.wsj.com/articles/not-so-fast-on-electric-cars-toyota-biden-subsidies-technical-difficulties-cold-weather-traffic-cyber-11671830734?mod=hp_opin_pos_2#cxrecs_s

Not So Fast on Electric Cars

Toyota's CEO delivers a timely warning, and many states echo it.

By [Allysia Finley](#)

Dec. 25, 2022 6:20 pm ET



A Tesla Model 3 at a charging station in Colonie, N.Y., Nov. 22.

PHOTO: PAUL HENNESSY/ZUMA PRESS

[Toyota](#) CEO Akio Toyoda recently caused the climate lobby to blow a fuse by speaking a truth about battery electric vehicles that his fellow auto executives dare not. “Just like the fully autonomous cars that we were all supposed to be driving by now,” Mr. Toyoda said in Thailand, “I think BEVs are just going to take longer to become mainstream than the media would like us to believe.” He added that a “silent majority” in the auto industry share his view, “but they think it’s the trend, so they can’t speak out loudly.”

The Biden administration seems to believe that millions of Americans will rush out to buy electric vehicles if only the government throws enough subsidies at them. Last year’s infrastructure bill included \$7.5 billion in grants for states to expand their charging networks. But it’s a problem when even the states are warning the administration that electric vehicles aren’t ready to go mainstream.

Maine notes in a plan submitted to the Federal Highway Administration this summer that “cold temperatures will remain a top challenge” for adoption, since “cold weather reduces EV range and increases charging times.” When temperatures drop to 5 degrees Fahrenheit, the cars achieve only 54% of their quoted range. A vehicle that’s supposed to be able to go 250 miles between charges will make it only 135 miles on average. At 32 degrees—a typical winter day in much of the country—[a Tesla Model 3](#) that in ideal conditions can go 282 miles between charges will make it only 173 miles.

Imagine if the [100 million Americans](#) who took to the road over the holidays were driving electric cars. How many would have been stranded as temperatures plunged? There wouldn't be enough tow trucks—or emergency medics—for people freezing in their cars.

The Transportation Department is requiring states to build charging stations every 50 miles along interstate highways and within a mile of off-ramps to reduce the likelihood of these scenarios. But most state electrical grids aren't built to handle this many charging stations and will thus require expensive upgrades. Illinois, for one, warns of “challenges related to sufficient electric grid capacity, particularly in rural areas of the state.”

Charging stations in rural areas with little traffic are also unlikely to be profitable and could become “stranded assets,” as many states warn. Wyoming says out-of-state traffic from non-Tesla electric vehicles would have to increase 100-fold to cover charger costs under the administration's rules. Tesla has already scoped out premier charging locations for its proprietary network. Good luck to competitors.

New Mexico warns that “poor station maintenance can lead to stations being perpetually broken and unusable, particularly in rural or hard to access locations. If an EV charging station is built in an area without electrical capacity and infrastructure to support its use, it will be unusable until the appropriate upgrades are installed.”

Arizona says “private businesses may build and operate a station if a grant pays for the first five years of operations and maintenance” but might abandon the project if it later proves unprofitable. Many other states echo this concern, noting that federal funds could result in stranded assets.

The administration aims to build 500,000 stations, but states will likely have to spend their own money to keep them running. Like other federal inducements, these grants may entice states to assume what could become huge financial liabilities.

Federal funds also come with many rules, including “buy America” procurement requirements, which demand that chargers consist of mostly U.S.-made components. New Jersey says these could “delay implementation by several years” since only a few manufacturers can currently meet them. New York also says it will be challenging to comply with the web of federal rules, including the National Environmental Policy Act, the Americans with Disabilities Act, the Uniform Relocation Assistance and Real Property Acquisition Policies Act of 1970, and a 1960 federal law that bars charging stations in rest areas.

Oh, and labor rules. The administration requires that electrical workers who install and maintain the stations be certified by the union-backed Electric Vehicle Infrastructure Training

Program. New Mexico says much of the state lacks contractors that meet this mandate, which will reduce competition and increase costs.

Technical problems abound too. Virginia says fast-charging hardware “has a short track record” and is “prone to malfunctions.” Equipment “previously installed privately in Virginia has had a high failure rate shown in user comments and reports on social media,” and “even compatibility with credit card readers has been unexpectedly complicated.”

A study this spring led by University of California researchers found that more than a quarter of public direct-current fast-charging stations in the San Francisco Bay Area were unusable. Drivers will be playing roulette every time they head to a station. If all this weren’t disconcerting enough, Arizona warns cyber vulnerabilities could compromise customer financial transactions, charging infrastructure, electric vehicles and the grid.

Politicians and auto makers racing to eliminate the internal-combustion engine are bound to crash into technological, logistic and financial realities, as Mr. Toyoda warned. The casualties will be taxpayers, but the administration doesn’t seem to care.

27 décembre (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/12/27/la-laicite-a-une-fragilite-originelle-celle-d-etre-incomprise-par-une-partie-de-la-jeunesse-francaise_6155772_3232.html

« La laïcité a une fragilité originelle, celle d’être incomprise par une partie de la jeunesse française »

[Tribune](#)

Ghaleb Bencheikh, islamologue

Si la loi de 2004 sur les signes religieux ostensibles à l’école doit être appliquée sans tergiverser, elle n’a pas besoin d’être invoquée systématiquement pour les abayas ou les qamis, estime Ghaleb Bencheikh, président de la Fondation de l’islam de France, dans une tribune au « Monde ».

Publié aujourd’hui à 06h00 Temps de Lecture 3 min.

La langue de Molière se voit enrichie de nouveaux arabismes tels qu’« abaya », « qamis » ou encore « jilbab », comme elle le fut jadis, avec plus d’attrait et d’enthousiasme, en accueillant les mots « algèbre », « algorithme » ou « arobase ». Les habits que décrivent ces vocables et les « signalements laïcité » qu’ils ont induits sont au cœur de la crise récente de l’école publique, comme le montre la récente étude de l’IFOP du 9 décembre 2022.

Comme derrière l’expression « fait religieux » il est question d’offensive islamique, quel regard, dès lors, porter sur cette rencontre qui n’en finit pas de se faire, de s’interroger et de menacer de se rompre, entre la France et l’islam ? Pourtant, l’interdépendance est indépassable – ne serait-ce que depuis le Second Empire, tant la France a un lien ancien avec l’islam, dont une tradition éclairée peut et doit être invoquée pour protéger la jeunesse, son entreprise éducative et ses institutions de l’entrisme islamiste. **Et de son côté, l’islam, otage des conservatismes pervertissant ses humanités, requiert l’appui de la République pour se hisser aux exigences de la modernité politique et intellectuelle. C’est sous sa voûte laïque qu’il pourra se prémunir des travestissements et des mystifications.**

Tenue correcte exigée

« *Nous sommes dans un moment historique et tragique* », comme le disait Bruno Latour, [qui vient de nous quitter](#). « *Nous n’avons pas le temps mais devons le prendre* », selon le philosophe. Le temps nous manque en effet **alors que la maison France brûle d’un côté et prend l’eau de l’autre. Le feu embrasant est igné par les islamistes, ces activistes fossoyeurs de la pensée critique et des libertés fondamentales, promoteurs d’une identité fantasmée, magnifiée. Ils appellent à toujours davantage de rupture d’avec la société, dans une logique de défiance et de confrontation. Et l’inondation submersive est déversée par l’extrême droite, obsédée qu’elle est par la question islamique, « biberonnée » aux peurs fabriquées et à l’histoire mutilée.**

Les deux périls menaçants se conjuguent et donnent à voir, même aux plus optimistes, un affrontement dont l’ombre planerait déjà sur la ville et les hommes. **Cette prophétie autoréalisatrice finirait par faire passer l’archipélisation de la France de vraisemblable à probable, de virtuelle à réelle.** Elle met en demeure les Français et les somme d’armer leurs idéologies, toute nuance cessante, et par là même de vite choisir leur camp.

Formule à respecter pour être admis à danser et à s’amuser en boîte de nuit, l’exigence d’une bonne tenue – dans les deux sens du terme – se justifie a fortiori pour entrer dans l’enceinte scolaire.

La laïcité, principe fondamental et salvateur, n’a pas besoin d’être invoquée systématiquement pour faire respecter cette exigence. L’autorité de l’encadrement doit être énergique avec bienveillance, efficace sans

complaisance. **La fermeté doit être de mise, d'autant plus que s'habiller à sa guise ne fait pas partie des libertés fondamentales de l'élève.**

Quand bien même serait-il opposé que certains élèves évoquent la dimension religieuse de l'habit – affirmation fallacieuse en l'occurrence, dès lors que **l'islam n'a jamais consacré un habit canonique** –, cet argument fait tomber ces accoutrements ipso facto **sous le coup de la loi du 15 mars 2004. Laquelle loi doit être appliquée dans toute sa rigueur sans barguigner ni tergiverser.**

Pour le reste, y compris les cas de vêtements « religieux par destination », formule kafkaïenne ajoutant au non-sens de « vêtement islamique » celui de juger des intentions présupposées, on finirait par interdire le pantalon à cause d'un sarouel « religieux par destination »... Les personnels éducatifs, qui doivent être soutenus et accompagnés afin de ne pas les voir verser dans l'autocensure, ont à veiller à ce que l'on ne vienne pas en classe en crop top, en boubou, en djellaba, en sari, en bigouden... L'école n'est pas une scène de représentations folkloriques. Il n'est pas acceptable d'être suspendu aux dires des élèves et au sens qu'ils veulent bien donner, quotidiennement, à leurs mascarades, ni aux « destinations vestimentaires » parachevant de rendre illisibles les faits, les règles et surtout les sorties de crise.

Destin commun

Il y a une erreur manifeste à affaiblir le principe de laïcité en le mobilisant sans cesse dans des champs où la loi commune et les règlements intérieurs suffisent. Il demeure si précieux et fondamental face aux atteintes graves telles que le refus de la mixité femmes-hommes ou l'affranchissement d'activités sportives, l'invocation de l'interdiction de la musique, l'intrusion de la pratique religieuse dans l'école publique ou la contestation de certains enseignements.

La sanctuarisation de l'école tant clamée est nécessaire mais pas suffisante. **La laïcité et la République doivent être données à comprendre, à pratiquer, à estimer. La recherche du bien commun et la défense d'un destin tout aussi commun doivent être lues et comprises par tous, dans cette pluralité sociétale inhérente à la notion même de République, dans son universalisme, sans qu'elle ait à négocier avec des groupes ou des communautés.**

S'agissant de la laïcité, s'accroche à elle une fragilité originelle, celle d'être incomprise par une partie de la jeunesse française. Ce principe serait pourvoyeur d'athéisme et cacherait une charge contre le religieux en général et contre l'islam en particulier. Grevé par tant d'ambiguïtés et de brouillages savamment entretenus par les influenceurs, entrepreneurs identitaires et « gestionnaires du sacré », **ce principe-clé de la nation n'a pas rencontré la jeunesse des quartiers dits sensibles et défavorisés, sa cible première.** Celle-ci cherche dès lors au mieux à contourner ce principe, voire à le déconstruire et à le contrecarrer.

La laïcité doit être aussi et surtout donnée à aimer, aimée comme une chance, une protection, une ouverture sur les passés inscrits dans des récits communs, sur des présents productifs et féconds et sur des futurs fertiles et radieux.

Ghaleb Bencheikh est président de la Fondation de l'islam de France.

27 décembre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/conjoncture/les-banques-centrales-peuvent-elles-faire-faillite-20221226>

Les banques centrales peuvent-elles faire faillite?

Par [Florentin Collomp](#)

Publié hier à 16:56, mis à jour hier à 17:48



«En tant que seul émetteur de devise de banque centrale en euro, l'eurosystème sera toujours en mesure de générer des liquidités supplémentaires si nécessaire», a affirmé en 2020, la présidente de la BCE, Christine Lagarde. *WOLFGANG RATTAY/REUTERS*

DÉCRYPTAGE - Les instituts monétaires, piégés par leurs hausses de taux, se mettent à perdre de l'argent.

Les toutes puissantes **banques centrales** pourraient être des colosses aux pieds d'argile, piégés par leurs propres décisions monétaires. Ces instituts, qui jalouent leur indépendance et ont le pouvoir exorbitant de créer de la monnaie, voire de sauver les économies, **font face à des pertes financières sans précédent**. Certains en sont déjà à réclamer aux États de les renflouer, ce qui pourrait affaiblir leur autorité.

La Banque nationale de Belgique, cotée en Bourse, a prévenu qu'elle s'attendait à 9 milliards d'euros de pertes sur cinq ans. Celle des Pays-Bas a précisé qu'elle risquait d'avoir besoin d'un sauvetage de l'État. C'est déjà le cas de la Banque d'Angleterre, qui doit recevoir un transfert de 11 milliards de livres (12,5 milliards d'euros) de l'État, et estime avoir besoin de 133 milliards (151 milliards d'euros) sur les cinq prochaines années - davantage que les 120 milliards de dividendes qu'elle avait reversés aux finances publiques britanniques depuis 2009. La Banque nationale suisse, pour sa part, a affiché une perte colossale de 142 milliards de francs suisses (144 milliards d'euros) sur les neuf premiers mois de l'année.

Comment en est-on arrivé là? Un retournement de la politique monétaire dans le monde entier explique cette situation inédite. Depuis la grande crise financière de 2008 et jusqu'à la pandémie de Covid, une politique monétaire accommodante (**quantitative easing**) non conventionnelle a conduit les banques centrales à soutenir les économies par l'injection massive de liquidités. Concrètement, cela a consisté pour elles à acquérir sur les marchés des titres d'emprunts d'État. Au total, quelque 30.000 milliards de dollars d'obligations à rendements peu élevés, puisque les taux d'intérêt étaient proches de zéro en raison d'une inflation atone à l'époque dans les pays développés, ont atterri dans leurs bilans.

Des montagnes d'actifs

Dans le même temps, la Banque centrale européenne (BCE) et quelques autres ont innové avec des taux d'intérêt négatifs: les banques commerciales devaient les payer pour le privilège d'y placer

leurs dépôts. Des profits substantiels en ont résulté: de l'ordre de 300 milliards d'euros entre 2012 et 2021.

Depuis la flambée inflationniste qui s'est amorcée en 2021, les termes de l'équation se sont inversés. Les banques centrales ont brutalement relevé leurs taux (jusqu'à 4,50 % outre-Atlantique, 2 % en zone euro), ce qui veut dire qu'elles doivent désormais rémunérer aux banques des intérêts sur leurs dépôts. À l'inverse, les montagnes d'actifs accumulés restent soumises aux taux planchers de l'époque où ces titres ont été émis. D'où un différentiel négatif.

Pour la BCE, le coût de la rémunération des dépôts bancaires pourrait atteindre 70 milliards d'euros l'an prochain, estime Frederik Ducrozet, chef de la recherche économique chez Pictet. Cela pourrait se traduire par une perte cumulée de 40 milliards d'euros répartie entre les dix-neuf banques centrales nationales de l'eurosystème, selon Morgan Stanley.

Des situations différentes selon les pays

La Banque de France n'est pas encore dans la situation de ses homologues belge ou néerlandaise. Après avoir reversé 3,5 milliards d'euros de dividendes à l'État actionnaire l'an dernier, elle devrait rester dans le vert pour 2022. Ensuite, elle prévoit de couvrir d'éventuelles pertes grâce à ses réserves. Celles-ci sont moins importantes aux Pays-Bas ou en Belgique, d'où la fragilité des instituts monétaires respectifs.

En tant que seul émetteur de devise de banque centrale en euro, l'eurosystème sera toujours en mesure de générer des liquidités supplémentaires si nécessaire.

Christine Lagarde, présidente de la BCE

Faut-il s'inquiéter? *«En tant que seul émetteur de devise de banque centrale en euro, l'eurosystème sera toujours en mesure de générer des liquidités supplémentaires si nécessaire, affirmait en 2020 la présidente de la BCE, Christine Lagarde. **Donc, par définition, il ne risque ni la faillite ni de manquer d'argent.»***

Même logique pour la puissante Réserve fédérale américaine, passée dans le rouge cette année. Elle n'a qu'à reporter ses pertes d'année en année sans que cela ne lui pose problème - hormis les 50 à 100 milliards de dollars annuels qu'elle avait l'habitude de reverser au trésor. **Pour certains économistes, cette question serait donc une tempête dans un verre d'eau.**

Si les pertes des banques centrales sont un non-événement en théorie, elles peuvent avoir d'importantes conséquences en pratique, notamment sur le plan budgétaire

Frederik Ducrozet, chef de la recherche économique chez Pictet

*«Si les pertes des banques centrales sont un non-événement en théorie, elles peuvent avoir d'importantes conséquences en pratique, notamment sur le plan budgétaire», nuance Frederik Ducrozet. Si les banques centrales sont affaiblies financièrement au point de demander l'aide des États, il pourrait devenir plus difficile pour elles de maintenir leur fermeté dans une politique monétaire qui indispose les gouvernements en renchérissant le coût de l'emprunt. De façon inhabituelle, Emmanuel Macron a récemment appelé les dirigeants de la BCE à *«faire très attention»*. Le gouvernement italien de Giorgia Meloni a aussi vertement critiqué son durcissement.*

27 décembre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/jean-eric-schoettl-greve-dans-les-transports-publics-une-evolution-de-la-loi-est-desormais-indispensable-20221226>

«Grève dans les transports publics, une évolution de la loi est désormais indispensable»

Par [Jean-Eric Schoettl](#)

Publié hier à 19:17, mis à jour il y a 1 minute



Des manifestants de la Fédération Force ouvrière, à la gare Montparnasse, à Paris, le 22 décembre 2022. *Magali Cohen/Magali Cohen / Hans Lucas via Re*

TRIBUNE - L'impuissance de l'exécutif envers les grévistes de la SNCF est aujourd'hui réelle, mais n'a rien d'inéluctable. Elle résulte du refus des gouvernements successifs, depuis l'après-guerre, d'assumer leurs responsabilités en la matière, explique l'ancien secrétaire général du Conseil constitutionnel.

Jean-Éric Shoettl est conseiller d'État honoraire.

L'impuissance des pouvoirs publics devant une grève des contrôleurs de la SNCF qui a perturbé gravement la vie de 200.000 personnes à Noël rappelle leur impuissance dans d'autres domaines (éducation, sécurité, immigration...) dont la régulation, parce qu'elle est essentielle à la paix civile, à la cohésion sociale et à l'ordre public, commanderait la fermeté.

Face à des désordres qui sapent la confiance de la collectivité envers son État, nos dirigeants communiquent au lieu d'agir, tentant de compenser leur inaction par des protestations de compassion, des exhortations au dialogue et des appels à la responsabilité. **On voit ainsi la première ministre féliciter les syndicats de la SNCF de se contenter de gâcher Noël, alors qu'ils ont déposé des préavis de grève pour l'ensemble des fêtes de fin d'année** et concouru ainsi à leur «débordement» par un collectif créé sur Facebook.

Le plus pathétique est que cette impuissance n'est pas feinte. Du moins à court terme.

Les textes en vigueur ne permettent pas en effet aux pouvoirs publics de requérir les cheminots au cas où une grève troublerait, même gravement, la vie nationale. L'intitulé de la **loi du 21 août 2007 sur «le dialogue social et la continuité du service public dans les transports terrestres réguliers de voyageurs»** ne doit pas faire illusion: **si elle fait obligation aux organisateurs d'une grève des transports publics de l'annoncer à l'avance**, permettant ainsi aux usagers d'y parer comme ils le peuvent (covoiturage, télétravail, etc.), **cette loi n'instaure pas d'obligation de service minimum assortie des pouvoirs de réquisition et de sanction y afférant.** Elle ne prévoit même pas de sanctionner les personnels grévistes ayant négligé de déclarer qu'ils débrayeraient.

Des réquisitions ont certes été ordonnées en octobre dernier, dans le cas de **raffineries**. En vertu de l'article L. 2215-1 du code général des collectivités territoriales, **le préfet peut, «en cas d'urgence, lorsque l'atteinte constatée ou prévisible au bon ordre, à la salubrité, à la tranquillité et à la sécurité publiques l'exige (...) réquisitionner tout bien ou service, requérir toute personne nécessaire au fonctionnement»** d'un service public. **Mais il est douteux que cette base légale, utilisée d'ailleurs avec beaucoup d'hésitations en octobre pour venir à bout du blocage d'une raffinerie, soit applicable à une grève nationale de cheminots.**

Le pouvoir politique ne peut plus se contenter de cantonner son propre rôle aux prêches et aux objurgations. Il doit prendre les mesures - administratives, législatives ou, au besoin, constitutionnelles - propres à concilier le droit de grève avec tous les autres droits qui lui sont si souvent sacrifiés

Jean-Éric Schoettl

À cette impuissance à court terme, il faut ajouter une impuissance volontaire sur la longue période.

Le pouvoir politique s'est toujours dérobé à ses responsabilités, s'agissant de mettre à l'abri du jusqu'au-boutisme corporatiste la continuité des activités essentielles à la vie nationale. **Par crainte de croiser le fer avec des syndicats auxquels la grève confère une puissance sans commune mesure avec les enjeux professionnels en cause** et qui mobiliseraient massivement leurs capacités de blocage contre toute mesure limitant ces dernières. **Par crainte d'être accusé par la bien-pensance politico-médiatique de porter atteinte à cette vache sacrée qu'est devenu le droit de grève, y compris lorsqu'il s'exerce de manière sauvage dans les services publics de réseau, dont le bon fonctionnement permanent est pourtant indispensable au pays.** Par crainte enfin d'un juge constitutionnel porté à faire prévaloir le droit de grève, comme tous les principes réputés progressistes, sur les considérations d'ordre public.

Résultat: **entre droit de grève et continuité des services publics, principes de valeur également constitutionnelle, le pouvoir politique s'est refusé jusqu'ici à opérer les arbitrages** auxquels l'invite pourtant le préambule de la Constitution de 1946 (**«Le droit de grève s'exerce dans le cadre des lois qui le réglementent»**) qui fait partie intégrante de notre «bloc de constitutionnalité».

Face à une **brutalisation de la vie nationale unilatéralement et cyniquement orchestrée par une petite minorité**, le pouvoir politique ne peut plus se contenter de cantonner son propre rôle aux prêches et aux objurgations. **Il doit prendre les mesures - administratives, législatives ou, au besoin, constitutionnelles - propres à concilier le droit de grève avec tous les autres droits qui lui sont si souvent sacrifiés** par les cessations de travail dans les services publics: **droit d'aller et venir, droit de travailler, droit à la santé et à la sécurité, droit à l'éducation et à la formation, droit à la vie privée et familiale, accès aux services publics, liberté du commerce et de l'industrie.** Le droit de grève n'est pas au-dessus des autres droits, ni au-dessus des besoins essentiels du pays.

L'interdiction de la grève dans les services publics est la règle chez certains de nos voisins européens (Allemagne, Autriche) et, en France même, pour certaines fonctions de souveraineté (**magistrature, police, armée**). Sans aller jusqu'à la **prohibition totale du débrayage (dont on pourrait cependant considérer qu'elle est la contrepartie du monopole et du statut)**, **l'Italie** prohibe la grève dans les transports publics lors des vacances et des fêtes de fin d'année.

Les préjudices causés par la grève de Noël à la SNCF, en rendant à la fois évidente et inacceptable la prise d'otages, semble avoir retourné **une opinion publique** jusqu'ici compréhensive, car affectée par **le syndrome de Stockholm** (qui fait prendre aux otages le parti de leurs ravisseurs) **ou faisant grève par procuration** (**«en défendant leur pouvoir d'achat et leurs conditions de travail, ils défendent les miens»**).

De son côté, **Olivier Véran**, porte-parole du gouvernement, évoque explicitement une évolution législative: **«Ce mouvement nous invite à réfléchir à un cadre assurant la continuité des services publics.»** Chiche! Sous le précédent quinquennat, une proposition de loi a été déposée au Sénat qui impose des obligations de service minimum dans les transports publics. Elle pourrait servir de base à **la recherche, politiquement majoritaire, d'un équilibre entre droit de grève et continuité des services publics.**