

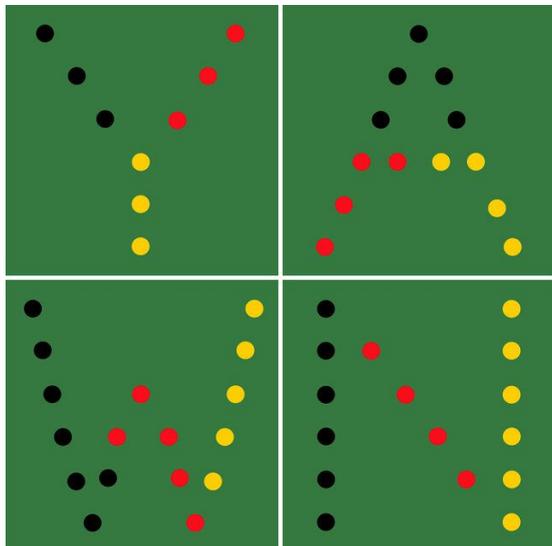
1 décembre (NYT)

<https://www.nytimes.com/2022/12/01/opinion/germany-world-cup-scholz.html>

SIDELINES

Germany's Coach Is Out of His Depth, and So Is Its Chancellor

Dec. 1, 2022, 1:00 a.m. ET



CreditCredit...By No Ideas

By Philipp Köster Mr. Köster is a German football journalist.

BERLIN — The start was promising.

In a [WhatsApp group](#) — under the peppy name “Get prepared” — the coach of Germany’s football team, Hansi Flick, delivered a stirring motivational message to the 26 players representing the country at the World Cup. Under a picture of a lamp, his colleague added: “May our light shine in Qatar!”

Well, not quite. After [losing to Japan](#), in a lackluster, anemic display, the team just about managed to [draw with Spain](#), thanks to a late equalizer. It goes into Thursday’s match against Costa Rica needing a win and for Spain to avoid defeat against Japan. After a disastrous outing in 2018 — where the country was [knocked out](#) in the group stage for the first time in 80 years — and mediocre performances since, it’s hardly the pick-me-up German football was crying out for.

There are many reasons for the poor showing. But one surely is the coach, Mr. Flick. For much of his managerial career, he seemed destined to be a perennial assistant — first to Joachim Löw, Germany’s longtime national coach, and then at Bayern Munich, Germany’s biggest club. Yet in the past three years, things changed fast for Mr. Flick. He became the boss at Bayern, guiding the club to a Champions League title, and then replaced his former boss Mr. Low as the head of the national team. From understudy, Mr. Flick has become the leading man.

In a curious twist of history, German politics has seen a similar story unfold — that of [Chancellor Olaf Scholz](#). A few years ago, he too seemed to be going nowhere. Passed over for the party leadership in 2019, he was defined by his long service in Angela Merkel’s cabinet: a trusted functionary, but no leader. Yet in the election last year, his association with Ms. Merkel — and ability to project a sense of continuity — helped propel him to the chancellery.

Now these two men are struggling to navigate a period where Germany's strength and resilience, as a football side and as a country, are being tested. In difficult circumstances, both seem to be out of their depth.

The parallels between Mr. Flick and Mr. Scholz, born seven years apart, are obvious. Both are intelligent, but can quickly become [unpleasant](#) if this intellectual brilliance is not sufficiently appreciated. Both [communicate poorly](#) with the public, but are [offended](#) when misunderstood. Above all, both are unwaveringly pragmatic. Vision, inspiration and romance have no role to play. Mr. Flick's news conferences are as boring as those of the chancellor, which is a quite an achievement.

The problem is that the cozy and manageable world of the past decade no longer exists, neither in football nor in politics. Climate catastrophe, the pandemic and the war in Ukraine have shaken Germans from their comfort zone. It is slowly dawning on everyone that Germany, wallowing in memories of past successes, has become complacent.

In politics, that complacency has taken the form of shirking difficult decisions — for example, on the [delivery of tanks](#) to Ukraine and the continued operation of [nuclear power plants](#) to replace Russian gas. In football, where the German team effectively thought it was unbeatable after winning the World Cup in 2014, it has led to allowing the youth system that had been the bedrock of success to grow stale.

The country needs a new start, and to get there, it needs charismatic leaders. In football, that could be a charmer like Liverpool's manager, Jürgen Klopp; in politics, that could be an eloquent intellectual like the economy minister, Robert Habeck. Instead, we have Mr. Flick and Mr. Scholz, dull epigones of their former bosses. In office, they have maintained the illusion that there might yet be a return to the world of yesteryear, that Germany can, without really changing anything, be once again economically healthy and sportingly successful.

There's a popular theory in Germany that major social changes surface in the style of the national team. The German victory in the 1954 World Cup, the so-called [Miracle of Bern](#), is considered the symbolic foundation of the West German state after World War II. The team of the '70s, led by longhaired free spirits like [Günter Netzer](#), breathed the free spirit of the student revolt. And in the '80s, the German team emulated the conservative restoration under Helmut Kohl with its mindless kicking on the pitch.

If there is a lock step between politics and football, this World Cup may reveal whether Germany is soon to overcome its fear of change and embark on a new beginning. For that to happen, the risk avoidance that has made the German game so unattractive in recent years would have to give way to a new desire to attack and enjoy, encouraged by a national coach who would also have to reinvent himself.

Such a refreshing new style would do more than breathe life into a moribund side. It could also send a signal to German society that it too can free itself from the shackles of fear. An exhibition of creativity and passion and fighting spirit would be the perfect tonic for the purgatorial state of the country, vacillating between a longing for change and anxiety about what it might bring. Who knows, maybe even the politicians would take note.

It hasn't happened yet. The team has been cagey and cautious, lacking in fluency and purpose. But all is not lost. Germany could still make it to the next round, and there were signs at the end of the Spain game that the side, especially its younger players, was ready to seize the moment. It could still be that the football team, through its passion and spirit, will show the whole country that it can survive the hard winter ahead.

After all, it's never wise to write off the Germans, and anything is possible. Or in the words of Mr. Flick: Get prepared.

1 décembre (WSJ)

https://www.wsj.com/articles/can-this-man-defuse-the-debt-bomb-11669843917?mod=hp_opin_pos_3#cxrecs_s

Can This Man Defuse the Debt Bomb?

Interest payments on government borrowing have been surging.

By [James Freeman](#)

Nov. 30, 2022 4:31 pm ET



Sen. John Thune (R., S.D.) at a news conference on Capitol Hill in September.

PHOTO: EVELYN HOCKSTEIN/REUTERS

Leaders of both parties in Washington helped assemble the enormous ticking financial package that's been left on the doorstep of the American taxpayer. Thank goodness at least one prominent member of the Beltway political establishment seems willing to help prevent a detonation. And he just might have the savvy and guts to do it, having broken an infamous political "curse" in his recent re-election.

Bloomberg's Laura Litvan [reports](#):

Senate Republicans want to leverage the next US debt limit increase to force cuts in projected federal spending and changes to Social Security and other entitlement programs, the party's No. 2 leader said.

"There's a set of solutions there that we really need to take on if we're going to get serious about making these programs sustainable and getting this debt bomb at a manageable level before it's too late," Senator John Thune of South Dakota told a panel of Bloomberg editors and reporters in Washington.

Thune said Senate Republicans have a "long list" of priorities, including budget reforms, as they negotiate the limit on government borrowing before it's reached sometime in the middle of next year... That raises prospects for a debt limit crisis akin to 2011, which rattled financial markets and consumer confidence and led to the first-ever downgrade of the US sovereign debt rating by Standard & Poor's.

For those who've forgotten the financial crisis, this column should note that pronouncements from credit rating agencies like S&P are merely opinions. As for the 2011 fight over the federal

debt limit, this column should also note that it led to one very positive result. In April 2019 this column [remembered](#):

Taxpayers may fondly recall the budget sequester as the magical legislative unicorn that somehow forced the federal government to reduce its overall spending for two beautiful consecutive years in 2012 and 2013. Under pressure from the Tea Party Congress elected in 2010, President Barack Obama had agreed to annual discretionary spending caps on domestic programs, perhaps because he didn't believe Republicans would really accept Pentagon budget cuts in return. But they did, and the Budget Control Act began to bring federal outlays toward something approaching sanity. Naturally this was not the consensus Washington had in mind, so agreeing to break the budget caps became a bipartisan custom.

Spending crossed the \$3.5 trillion mark in 2014 and has been rising ever since. Federal debt held by the public is now more than \$16 trillion. Total debt stands at more than \$22 trillion, and this last figure would be many times higher if it included all the entitlement obligations politicians have promised to fulfill in the future.

In just a little more than 3½ years since then, public debt has surged by \$8 trillion while total official debt has risen by \$9 trillion. Many have hardly noticed because until very recently the Federal Reserve was keeping interest rates near rock-bottom and making it cheap to service government debt. But now rates are rising and the cost of servicing federal debt is surging.

The Congressional Budget Office [recently reported](#) on the 2022 fiscal year, which ended Sept. 30:

Net outlays for interest on the public debt increased by \$121 billion (or 29 percent), because higher inflation this year has resulted in large adjustments to the principal of inflation-protected securities and because interest rates rose, increasing the costs of securities issued during the fiscal year.

Such annual outlays will soon surpass the total amount the federal government spends on Medicaid. Ms. Litvan reports on the possibilities for reform:

On spending, lawmakers could seek bipartisan accord on a deal placing new spending caps on the programs under Congress's discretion similar to the 2011 deal that ended the debt-ceiling showdown, Thune said... On entitlement program changes, Thune said Congress should weigh an increase in the Social Security retirement age. But he didn't rule out a deal that might simply start the process of making key changes, pointing to a proposal... for a task force to examine what needs to be done.

"Even creating a process by which that gets dealt with would be progress and at least a baby step," Thune said.

Let's hope he doesn't settle for baby steps. The senator should have the confidence to walk like a man after the events of recent weeks. Stephen Groves [reported](#) for the Associated Press this month from Sioux Falls:

Neither South Dakota's "Curse of Karl" nor the invocations of former President [Donald Trump](#) weighed on Republican Sen. John Thune this week as he breezed to a historic fourth term...

The Republican senator, coming off a reelection victory in which he won 70% of the vote, told The Associated Press on Thursday that he wanted to stay "focused on solutions," especially on inflation, rather than bombastic political styles that "make a point over making a difference."

... Only one other South Dakota senator has won four terms: Sen. Karl Mundt, whose time in Congress from the 1930s to the 1970s inspired a joke in state political circles known as the "Curse of Karl." Three other senators — Democrats George McGovern and Tom Daschle, as well as Republican Larry Pressler — tried to convince South Dakotans to grant them four Senate terms. They all failed, with Daschle losing to Thune in 2004.

Despite his mandate, Mr. Thune doesn't seem to want to push this argument all the way to a temporary default, although there is an argument for accepting short-term market turbulence in exchange for long-term stability.

As the parties were arguing over the debt limit in 2011, [your humble correspondent interviewed](#) billionaire investor Stanley Druckenmiller. Mr. Druckenmiller explained the possibilities for bond investors if a drawn-out negotiation in Washington creates a short-term problem in servicing the debt but ultimately reduces spending:

"Here are your two options: piece of paper number one—let's just call it a 10-year Treasury. So I own this piece of paper. I get an income stream obviously over 10 years . . . and one of my interest payments is going to be delayed, I don't know, six days, eight days, 15 days, but I know I'm going to get it. There's not a doubt in my mind that it's not going to pay, but it's going to be delayed. But in exchange for that, let's suppose I know I'm going to get massive cuts in entitlements and the government is going to get their house in order so my payments seven, eight, nine, 10 years out are much more assured," he says.

Then there's "piece of paper number two," he says, under a scenario in which the debt limit is quickly raised to avoid any possible disruption in payments. "I don't have to wait six, eight, or 10 days for one of my many payments over 10 years. I get it on time. But we're going to continue to pile up trillions of dollars of debt and I may have a Greek situation on my hands in six or seven years. Now as an owner, which piece of paper do I want to own? To me it's a no-brainer. It's piece of paper number one."

Mr. Druckenmiller says that markets know the difference between a default in which a country will not repay its debts and a technical default, in which investors may have to wait a short period for a particular interest payment. Under the second scenario, he doubts that investors such as the Chinese government would sell their Treasury debt and take losses on the way out—"because I'll guarantee you people like me will buy it immediately."

... In the future, he says, “People aren’t going to wonder whether 20 years ago we delayed an interest payment for six days. They’re going to wonder whether we got our house in order.”

Thank goodness the United States has still managed to avoid a government debt crisis, even though its fiscal house has only grown more disordered in the years since.

Given all of the reckless spending since then, it seems unlikely that Mr. Druckenmiller would have faith in either party to pursue serious reform today.

But perhaps Mr. Thune can inspire confidence by leading his colleagues in walking the long and winding—and necessary—road away from fiscal ruin.

1 décembre (The Economist)

<https://www.economist.com/finance-and-economics/2022/11/30/how-the-west-price-cap-on-russian-oil-could-roil-energy-markets>

Crude weapon

How the West's price cap on Russian oil could roil energy markets

Traders expect a damp squib; they could get dynamite instead



Nov 30th 2022 | NEW YORK

Ever since Russia invaded Ukraine in February, America's energy policy has pursued two grand, seemingly contradictory aims. The first is to keep global oil supply high enough that prices remain tolerable and public support for sanctions stays strong. The second is to asphyxiate Vladimir Putin's war machine by stemming the flow of dollars Russia earns by flogging oil barrels. Together they form a circle that is hard to square because, with supply closely tracking demand amid a dearth of new production, taking any oil off the market mechanically triggers inflation. **The West has nevertheless tried to defy the law of physics by crafting a growing array of measures to meddle in oil markets.**

The ones that have been deployed until now have often been piecemeal and involve uncomfortable compromises. Puncturing its own sanctions against Venezuela's thuggish regime, on November 26th America granted permission for Chevron, a big American oil firm, to crank up its oil production there. America has also released huge volumes from its strategic crude-oil stocks; the reserve is now at its lowest level since 1984. The White House's least productive effort has aimed to cajole Gulf states into producing more. Within months of President Joe Biden fist-bumping Muhammad Bin Salman, the Saudi ruler, in Riyadh in July, the petrostate and its allies of the Organisation of the Petroleum Exporting Countries (opec) declared they would cut output instead. On December 4th the cartel meets again. It looks unlikely to help by increasing output now.

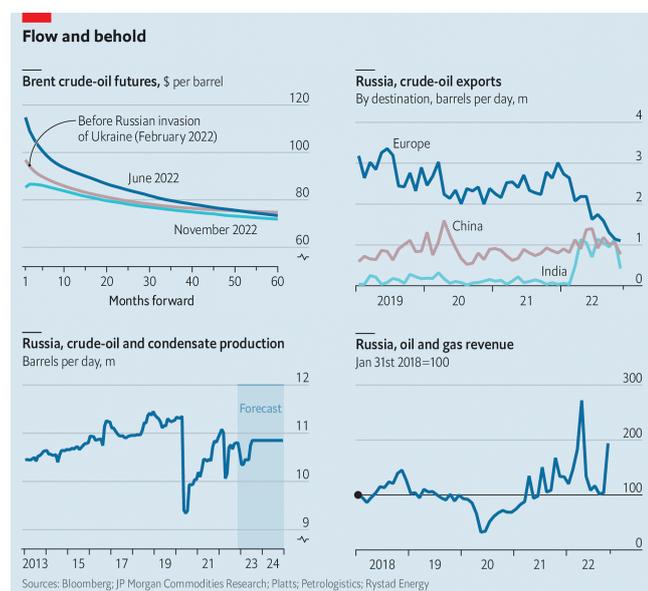
Yet the West's most carefully constructed campaign to outsmart Mr Putin has yet to come into action. In June the eu announced that, come December 5th, it would ban imports of Russian seaborne crude oil, accounting for nearly 2m barrels per day (b/d), or 40% of Russia's crude exports, a year ago. Then it said it would also bar European providers of maritime services, tankers and insurance from helping non-eu buyers get hold of the Russian barrels it shuns—a powerful tool, given those firms dominate the global shipping market. It soon dawned on America that, together, those two measures had the potential to squeeze global oil supply. And so it insisted on introducing a weakening clause: provided they agree to pay a maximum price, set by the g7, for Russia's oil, non-Western buyers could continue to buy European insurance.

As we went to press the level of this “price cap” was still being debated among Europeans. Some, led by Poland and the Baltic states, want the cap to be low so as to hurt Russia's finances. Others, worried about their shipping industries or retaliation from Russia, want to keep it close to market levels. Rumours filtering out from the negotiations suggest it may end up near \$60 a barrel—a discount of nearly 30% to the current price of Brent, the global benchmark, of \$84 a barrel—which is about what Russia sells its oil for these days

anyway. Whatever the outcome one thing is certain. Never before has such a layered cake of measures hit the global oil market at once. Much of it has been telegraphed for so long that it may cause few ripples. But there are reasons to fear it could rock the boat, at least for a while.

In an optimistic scenario the package of sanctions could manage to reconcile the West's two contradictory aims. The embargo would ensure Europe no longer fuels Mr Putin's war: last month the bloc still bought 2.4m b/d of crude and refined products from Russia. Meanwhile the price cap, says an official within America's Treasury department, would act as a "release valve", keeping the global market in balance by letting developing countries buy Russian oil at a discount. Russia would receive less money whether or not those countries sign up to the plan, because the mere existence of a cap, or so America reckons, would boost their bargaining power.

In the absence of a low enough price cap, as is likely to be the case, the cost to Russia would be real but modest. It would add yet more inconvenience to that created by the West's broader arsenal of sanctions, which may impair Russia's economy in the long run but have hardly proved terminal so far. The discounts borne by Russian grades over regional benchmarks have widened in recent weeks but remain well below those seen in the aftermath of the invasion. **At least the embargo would not roil crude markets—or so commodities markets suggest.** Brent futures, which in June indicated a year-ahead oil price at more than \$100 a barrel, now place it closer to \$85 (see chart panel). Most traders expect an acceleration of the shift in fuel flows seen so far this year, with India and China taking over from Europe as Russia's biggest customers.



The Economist

This happy story assumes no logistical hiccups will prevent decade-old trading patterns from undergoing a smooth but rapid transition. **A less rosy scenario, however, could see sanctions throw spanners in the spigots by introducing unwanted friction. Three bottlenecks stand out: a crunch in tankers, an insurance gap and a global shortage in risk appetite.**

Start with the tankers. Cyprus, Greece and Malta loom so large in shipping that Europe's ban on the provision of maritime services to countries that do not sign up to the cap—and many of them, loth to endorse American interference in commodity markets, have signalled they won't—could create a big shortage of ships capable of carrying Russian crude. Claudio Galimberti of Rystad Energy, a data firm, anticipates a shortfall of some 70 vessels, with an aggregate carrying capacity of 750,000 b/d, lasting two to three months.

Eventually this problem should work itself out. Industry insiders point to an ever growing "dark fleet" that is absorbing vessels from established sanction-busters in Iran and Venezuela. Russian firms are bringing mothballed vessels back into service; eu shipowners are also transferring assets to operators outside the g7. A top energy trader reckons that, by February, there will be enough ships to transport Russian crude, though vessels to redirect refined products such as diesel from short-haul routes in Europe to distant new customers in Latin America and Africa may stay scarce for some time.

The crunch in insurance coverage is a bigger potential snag. It is not that Middle-Eastern or Asian countries keen on Russian barrels do not have local firms with the financial muscle to insure tankers and cargo. What they may soon lack is cover for much bigger risks like oil spills, liabilities for which can easily reach half a billion dollars. Few insurers new to the market will look forward to becoming liable for an ageing Venezuelan vessel going through Danish straits a mere 15m deep, says a veteran oil trader, without a big backstop.

The problem is that this sort of backstop—reinsurance—demands deep pools of private capital hard to find outside the West. Perhaps the Chinese and Indian governments could be persuaded to offer sovereign reinsurance, though market insiders doubt they have the stomach. In fact some traders reckon Asian buyers could buy less Russian oil rather than more as the insurance ban come into force.

The third bottleneck could be a lack of appetite outside the g7 for the perceived risks of circumventing a scheme designed by the West. Many do not believe American promises to remain hands-off if countries choose to go around the cap. It does not help that, in its most recent sanction campaigns, such as those targeted at Iran, America has studiously kept the perimeter of penalties vague so as to deter anyone from dealing with its foes.

All this could cause a chunk of Russian oil exports to fall off the map, causing prices to jump. **But a much worse scenario, where Russia voluntarily slashes its oil exports and prices get out of control, is also possible.** It may happen if China, having to forsake its purchases from other countries to buy yet more Russian oil, tries to drive too hard a bargain. More likely it would be a unilateral decision by Mr Putin. It could incur huge costs: **Russia derives 40% of its export revenues from oil sales.** But those might be worth bearing temporarily if they drive global prices up, hurting the West and giving Russia more leverage in negotiations with buyers, without inflicting intolerable damage to wells. The country's decision to shut temporarily nearly 2m b/d of crude production during the pandemic resulted in only a 300,000 b/d loss in long-term capacity, according to Energy Intelligence, an industry publisher.

Up to now the g7's energy policy has been hashed out in painstaking detail in Washington, dc, and Brussels. But, to paraphrase Mike Tyson, everyone has a great plan until they get punched in the face—and, facing setbacks on the battlefield, Mr Putin is pulling no punches right now. **The price-cap's first contact with reality could be rough.**

1 décembre (L'Express)

https://lexpansion.leexpress.fr/actualite-economique/immigration-choisie-a-quand-un-vrai-debat-apaise-et-constructif-sur-le-sujet_2184073.html

L'Express, no. 3726

Economie | Les (dés)illusions du progrès, jeudi 1 décembre 2022 723 mots, p. 52

Immigration choisie : à quand un vrai débat apaisé et constructif sur le sujet?

NICOLAS BOUZOU

La France est ensablée dans une paresse qui nous empêche de définir et de mettre en application une immigration réellement choisie.

Ayons le courage de regarder ce que nous ne voudrions pas voir. Qui fait le ménage, très tôt le matin, avant que les employés et les cadres n'arrivent dans nos bureaux? Qui assure la sécurité des bâtiments publics ou « sensibles » ? Qui ramasse les poubelles quand nous sommes encore au lit? Qui fait la plongée dans nos restaurants? Souvent des travailleurs immigrés. Cette observation corrobore ce que nous disent les études académiques dans un langage plus politiquement correct : **les emplois occupés par les immigrés et les « natifs » sont le plus souvent complémentaires.** Ce n'est évidemment pas systé-

matique. **De nombreux Français font le ménage quand il fait encore nuit contre un salaire loin d'être mirobolant. Mais la xénophobie économique relève du manque de connaissance. Les immigrés ne prennent pas l'emploi des Français, pas plus que les robots ne prennent celui des humains.**

Le débat de « l'immigration économique » gagne en intensité quand le marché du travail se tend. D'après l'Insee, les deux tiers des entreprises industrielles se heurtent à de telles difficultés de recrutement qu'elles doivent restreindre leur production. Les services sont également touchés, y compris pour des postes qualifiés. Selon le dernier baromètre Syntec, les difficultés de recrutement sont devenues le principal souci des dirigeants dans les services. A cet égard, le gouvernement a raison de restreindre les conditions d'indemnisation de l'assurance-chômage.

Baisser de 25 % la durée d'indemnisation pour l'un des pays qui indemnise le plus longtemps au monde quand les entreprises cherchent à recruter par tous les moyens relève du bon sens. **Mais, dans certains secteurs comme le bâtiment et les travaux publics, il est plus efficace de faire travailler des étrangers qui sont déjà formés. C'est pourquoi l'idée qui consiste à donner des titres de séjour à des personnes immigrées qui, bien qu'en situation illégale, travaillent dans nos entreprises, est aussi justifiée qu'impopulaire. Que chacun y réfléchisse: certaines personnes travaillent en France depuis des années, elles parlent français et sont intégrées. Simplement, elles n'ont pas de papier. Vaut-il mieux leur en donner ou les renvoyer chez elles, quitte à laisser des postes vacants?**

Dans les secteurs qui souffrent de difficultés de recrutement, les chefs d'entreprise peuvent demander des visas pour des travailleurs non européens. Le Conseil d'analyse économique a publié en novembre 2021 un rapport sur cette question de l'immigration qui pointait les insuffisances de notre politique. L'immigration économique choisie a été introduite sous le quinquennat de Nicolas Sarkozy en 2008. Simplement, elle reste minoritaire et mal organisée. En 2019, 90 000 titres de séjour avaient été distribués pour motif de regroupement familial et 90 000 autres à des étudiants. Moins de 40 000 avaient été délivrés pour des motifs économiques. En pratique, le système fonctionne mal. La liste des métiers en tension est rarement actualisée. Le parcours administratif du recrutement des travailleurs étrangers est lourd, long, complexe et ses résultats sont imprévisibles. Ces difficultés découragent les PME. Notre pays a mis en place en 2016 un « passeport talent ». Il s'agit d'un titre de séjour d'une durée de quatre ans au plus, destiné aux chercheurs, aux créateurs de start-up, aux salariés d'entreprises innovantes. Mais ce dispositif est peu utilisé car il souffre d'un accès complexe. Conséquence de tout cela : notre immigration est peu qualifiée.

En 2020, 38 % des immigrés avaient un niveau scolaire inférieur ou égal au brevet des collèges. Le taux de chômage des immigrés non européens est trois fois plus élevé que celui des Français. Sans doute faut-il y voir un lien avec la surreprésentation des immigrés dans les délits commis sur notre territoire, un sujet enfin mis sur la table par l'Etat en 2022 par la voix de Gérard Darmanin.

La vérité, c'est que notre pays n'a pas vraiment défini de politique d'immigration, ce qui donne aux Français le sentiment, assez juste, que le phénomène est incontrôlé. Nous sommes ensablés dans une paresse qui nous empêche de définir et de mettre en application une immigration réellement choisie. Le problème de la France n'est pas l'immigration en soi, mais notre désorganisation en la matière et, évidemment, les problèmes d'intégration.

Nicolas Bouzou, économiste et essayiste, est directeur du cabinet de conseil Asterès.

1 décembre (France Bleu)

<https://www.francebleu.fr/infos/faits-divers-justice/un-proces-en-diffamation-pour-des-tweets-dans-l-affaire-d-islamophobie-a-l-iep-de-grenoble-5234687>

Un procès en diffamation pour des tweets dans l'affaire d'islamophobie à l'IEP de Grenoble

[Grenoble](#)

Mardi 29 novembre 2022 à 15:42

L'affaire des tags sur les murs de Science Po Grenoble en mars 2021 au cœur du procès qui a eu lieu hier, lundi, devant le tribunal correctionnel. L'un des profs mis en cause avait déposé plainte pour diffamation contre une collègue qui l'avait traité de raciste et de négationniste dans des tweets.



Le 5/03/21, le nom de deux professeurs, accusés d'islamophobie, sont affichés sur les murs de l'IEP de Grenoble. S'en suivent une polémique et une manifestation des étudiants le 10/03/21, maintenant leurs accusations mais dénonçant la méthode © Radio France - Véronique Pueyo

Claire Guéville est professeur d'Histoire-Géo dans un lycée de Rouen et responsable nationale du SNES-FSU, en charge des questions lycée, bac et accès aux études supérieures. **"Je ne sais pas ce que je fais là"** déclare-t-elle d'emblée à la Présidente du tribunal correctionnel de Grenoble qui l'interroge. *"Je n'ai pas écrit ces tweets. C'est bien mon nom mais on a changé l'identifiant."*

Qui a changé l'identifiant du compte Twitter de Claire Guéville ?

Le portable de Claire Guéville passe alors de main en main pour savoir si, pour changer l'identifiant d'un compte, il faut en être absolument de titulaire. Le procureur de la République explique : *"Je n'ai pas Twitter. Je ne sais pas comment cela marche techniquement. Je ne suis pas informaticien. Mais, effectivement, les tweets incriminés n'ont pas le même identifiant. Cela pose un problème."*



Maitre Aude Weill-Raynal et Maitre Caroline Valentin (de gauche à droite sur l'image), les deux avocates de Vincent Tournier © Radio France - Véronique Pueyo

Vincent Tournier, l'enseignant en sciences politiques, chargé d'un cours sur l'Islam et les musulmans de France, à l'IEP de Grenoble, n'était pas présent à l'audience mais ses deux avocates ont plaidé la mauvaise foi de l'accusée : "*Mme Guéville utilise Twitter depuis 10 ans, elle en connaît parfaitement le fonctionnement. Quand elle a vu que ses tweets qui traitaient notre client de raciste et de négationniste relevaient du délit de presse, elle les a effacés et a changé son identifiant. Car seul le titulaire d'un compte twitter peut le faire. Tout le monde sait cela.*" affirme Maitre Caroline Valentin qui veut replacer cette affaire dans son contexte.

"*En mars 2021, en arrivant sur le campus, Vincent Tournier découvre avec effroi les tags anonymes sur les murs de Sciences Po qui le traitent, lui et un autre collègue, d'islamophobe et de fasciste. **Nous sommes 5 mois après l'assassinat de Samuel Paty. On sait que le mot islamophobe est une arme létale.** C'est grave de jeter ainsi un homme aux chiens*" conclut-elle et de réclamer 6000 euros pour les frais de justice et 12 000 euros de dommages et intérêts.

1 décembre (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/12/01/444857-antifa-le-jeu-la-liberte-dexpression-cest-pour-tout-le-monde>

« Antifa Le Jeu » : la liberté d'expression, c'est pour tout le monde !

[Nathalie MP Meyer](#)

Tant qu'elle ne contrevient pas aux lois en vigueur, la liberté d'expression, c'est pour tout le monde.



Publié le 1 décembre 2022

Ainsi donc, et j'approuve, la FNAC a mis fin à son cafouillage initial en [réintégrant](#) dans son offre le jeu de société *Antifa Le Jeu* quelques heures après l'avoir retiré suite aux remarques peu amènes émises ce week-end sur Twitter par le Syndicat des Commissaires de la Police Nationale (SCPN) et un peu plus tard par le député du Rassemblement national (RN) Grégoire de Fournas.

Les premiers s'étonnaient qu'une enseigne grand public telle que la FNAC puisse « *mettre en avant les antifas, qui cassent, incendient et agressent dans les manifestations* » ; le second donnait son idée du jeu en ces termes :

Avant de poursuivre, notons que le SCPN a précisé dans un [second tweet](#) qu'il était un syndicat apolitique dont le premier tweet n'avait pas pour objet de demander le retrait du jeu mais informer sur la réalité de l'univers antifa. Notons également que les cases évoquées par Grégoire de Fournas n'existent que dans son imagination et que le lancer de cocktail Molotov sur les CRS n'apparaît nullement dans le jeu. Ce à quoi le député a répondu qu'il se voulait ironique.

C'est du reste en [regardant](#) de plus près en quoi [consistait réellement](#) ce jeu que la FNAC l'a remis en rayon, considérant qu'il ne contrevenait en rien aux lois en vigueur. Après tout, l'enseigne vend aussi du [Soral](#), du [Renaud Camus](#), du [Hitler](#), etc.

On mentirait en disant qu'*Antifa Le Jeu* n'est pas furieusement militant : il fut à l'origine un support de formation du mouvement « méchamment antifasciste » [La Horde](#) et dans sa forme commerciale actuelle, il cible clairement l'extrême droite, sa dirigeante héritière et sa politique de dédramatisation de même qu'il fait figurer parmi ses « événements » le cas d'un jeune des quartiers tué par la police. Mais on mentirait tout autant en disant qu'il constitue un appel caractérisé à la violence. L'action la plus audacieuse consiste apparemment (et fictivement) à s'habiller en noir et à fabriquer des « cacatovs » (autrement dit des excréments dans une bouteille).

Quelques remarques sur la polémique *Antifa Le Jeu*

Les faits étant posés, plusieurs remarques me viennent à l'esprit :

On observe une fois de plus que trop d'indignation mal goupillée tue l'indignation. Depuis qu'il est sous les projecteurs de la réprobation, *Antifa Le Jeu* est devenu le jeu à avoir et se trouve maintenant en [rupture de stock](#) chez son éditeur qui a toutes les raisons de remercier M. de Fournas en voyant comment un produit appelé initialement à une diffusion plutôt confidentielle auprès d'un groupe limité de sympathisants se retrouve maintenant au cœur du marché grand public et se transformera peut-être en grand succès du *soft power* antifa (ou pas, du fait de sa composante amusement pour tous).



On observe également une fois de plus que ce n'est pas parce qu'on est antifa, anticapitaliste et/ou anti-américain qu'on méprise Amazon lorsqu'il s'agit de diffuser ses produits. (Amazon où le jeu est en [rupture de stock](#), comme partout.) Cohérence, cohérence...

La FNAC étant une librairie privée, le choix des livres, disques, jeux et magazines mis en vente dans ses magasins ou sur son site internet relève entièrement de sa propre politique de commercialisation – qui se révèle en l'occurrence des plus larges et des plus diversifiées. Ses décisions sur le retrait ou la réintégration de tel ou tel produit ne regarde personne.

On peut critiquer ses choix, certainement pas exiger qu'elle se conforme aux nôtres et ce d'autant plus que dans notre monde encore un peu concurrentiel, le jeu en question est présent chez certains libraires, absent chez d'autres. Rien ne nous oblige à fréquenter un magasin ni à y acheter des ouvrages ouvertement opposés à nos propres sentiments.

Mais plus profondément, on observe que rien n'est plus complexe à manier que les concepts de liberté d'expression, de publication, d'édition. Un point semble clairement établi : toute personne souhaite que sa liberté d'expression soit respectée. Un point semble moins évident : tout le monde n'est pas prêt à accorder aux autres la liberté d'expression qu'il revendique pour lui-même.

Or il me semble justement que la liberté d'expression n'est pas d'abord la possibilité qui m'est offerte de m'exprimer, elle est avant tout ma reconnaissance des possibilités d'expression des autres. C'est en effet dans l'acceptation de la confrontation des idées que la liberté d'expression devient véritablement féconde. Les interdictions, les demandes de retrait et toutes les autres procédures d'effacement et annulation, typiques d'une volonté de *cancel culture*, sont à l'opposé d'une société du débat et de l'échange d'arguments. Plutôt chercher à convaincre que contraindre.

C'est précisément la raison pour laquelle cet article ne serait pas complet s'il n'en venait pas à rappeler que, oui, comme l'écrivaient les Commissaires de police dans leur premier tweet, les antifas ne sont pas des enfants de chœur. Non seulement la castagne matérielle et physique ne leur fait pas peur mais

ils ne répugnent nullement à se livrer à des atteintes gratuites aux biens et aux personnes et à cibler spécialement les policiers.

On se rappellera par exemple qu'à Nantes, en début d'année, une [manifestation](#) annoncée (y compris par un conseiller municipal EELV) comme une lumineuse marche aux flambeaux antifasciste contre les idées nauséabondes de l'extrême droite s'est terminée dans les dégradations, la violence et les jets de projectiles sur les forces de l'ordre aux cris de « À mort l'État, les flics et les fachos ».

Et puis, n'en déplaise aux [éditorialistes](#) de la presse de gauche qui ne voient de *cancel culture* qu'à droite et prennent la « tyrannie woke » pour un « fantasme », peut-être faudrait-il se souvenir par exemple qu'en 2019, la philosophe Sylviane Agacinski [n'avait pu donner la conférence pour laquelle elle avait été invitée à l'Université de Bordeaux](#). Ses positions anti-PMA lui ont immédiatement valu d'être cataloguée comme « homophobe notoire » par des syndicats étudiants et des associations LGBT qui n'ont reculé devant aucune menace pour obtenir (avec succès) la déprogrammation de son intervention.

Peut-être faudrait-il se souvenir qu'en 2019 également, la pièce d'Eschyle *Les Suppliantes* qui devait être jouée à la Sorbonne dans le cadre d'un festival de théâtre antique n'a pas pu se tenir à la date prévue. Son crime ? [Ne pas plaire](#) au Conseil représentatif des associations noires et au syndicat étudiant UNEF en raison de l'utilisation d'un maquillage sombre qui relèverait selon eux du *blackface* en vogue dans les milieux ségrégationnistes et racistes américains. Et les militants offensés de [bloquer](#) l'entrée du spectacle.

Peut-être faudrait-il se souvenir aussi de la façon dont des étudiants syndicalistes de Sciences Po Grenoble ont [orchestré](#) en 2021 la mise au pilori de deux enseignants de l'école, accusés en toute simplicité de « fascisme » et « d'islamophobie » et comment ils faisaient régner un « climat de peur » sur les étudiants via des accusations non vérifiées de harcèlement sexuel diffusées nominativement sur les réseaux sociaux.

Etc. Etc.

Alors oui, tant qu'elle ne contrevient pas aux lois en vigueur, la liberté d'expression, c'est pour tout le monde. C'est pour vous, c'est pour moi, c'est pour [Marine Le Pen](#), c'est pour le jeu *Antifa* de l'association La Horde. **Constatons cependant que l'idéal typiquement libéral de tolérance, d'articulation des idées et de recherche des faits que cela représente n'est pas encore tout à fait de ce monde. Amis libéraux, travaillons-y !**

1 décembre (Le Point)

https://www.lepoint.fr/debats/comment-guerir-la-fracture-sociale-a-l-ecole-30-11-2022-2500006_2.php

Comment guérir la fracture sociale à l'école

Le ministère de l'Éducation nationale a rendu publics les chiffres de la fracture sociale à l'école. Quelles solutions pour la souder ?

Par [Kévin Badeau](#)



Pap Ndiaye, le ministre de l'Éducation nationale et de la Jeunesse. © Xose Bouzas/Hans Lucas via AFP

Publié le 30/11/2022 à 22h00

Des statistiques qui font beaucoup parler... À la demande du tribunal administratif de Paris, le ministère de l'Éducation nationale a rendu publics mi-novembre les indices de position sociale (IPS) de tous les collèges de France. Cet indicateur, créé en 2016 et resté jusqu'ici confidentiel, évalue le statut social d'un élève à partir de plusieurs critères, comme ses activités extrascolaires, l'accès à des livres et à Internet, les revenus et les diplômes de ses parents... Plus un collège obtient une note élevée, plus les élèves évoluent dans un établissement propice à la réussite.

Sans grande surprise, ces IPS montrent de forts écarts entre les établissements publics et privés. Un exemple illustratif : sur les 100 collèges les mieux classés de France métropolitaine, 82 sont des établissements privés et 18 relèvent du public. **Selon les observateurs, ce chiffre est bien le signe que les enfants aisés vont de préférence dans le privé, tandis que les enfants plus modestes se dirigent davantage vers le public. Cet entre-soi n'est pas sans conséquence.** « La ségrégation sociale produit des effets négatifs sur les trajectoires scolaires, l'accès au savoir et à la culture, et plus généralement sur le sentiment d'appartenance à une nation et à un destin commun », avertit le sociologue Aziz Jellab, professeur à l'université Paris Lumières et auteur de *L'École à l'épreuve des incertitudes. Plaidoyer pour une institution émancipatrice* (Berger-Levrault, 2021).

Tournant gaullien

Comment en est-on arrivé là ? Pour le comprendre, il faut naviguer dans les méandres de l'histoire... et s'accrocher un peu. « Le problème de mixité sociale que nous connaissons a pour origine les années gaulliennes », explique Claude Lelièvre, historien spécialiste de l'éducation. En 1959, l'instruction civique obligatoire passe de 14 à 16 ans pour accroître le niveau général. Cette réforme prolonge de fait la scolarité des enfants modestes, qui, à l'inverse des plus aisés, entraînent pour beaucoup sur le marché du travail après le certificat d'études. Les jeunes Français, en masse, poursuivent donc leur instruction au collège d'enseignement secondaire (le fameux CES), créé en 1963 pour justement accompagner cette tranche d'âge.

En toute théorie, les adolescents modestes et aisés se retrouvent dans les mêmes établissements. Mais c'était sans compter sur la loi Debré de 1959. Pour mémoire, elle officialise l'existence de l'enseignement privé à côté de l'enseignement public, considérant la liberté d'enseignement comme essentielle. « Le privé sous contrat est désormais subventionné par l'État. Il devient donc plus abordable et les personnes qui en ont les moyens préfèrent y envoyer leurs enfants », conclut l'auteur de *L'École d'aujourd'hui à la lumière de l'histoire* (éditions Odile Jacob, 2021). Les Français les plus modestes, eux, continuent d'envoyer leurs enfants dans le public. Soixante ans plus tard, le tableau a peu changé.

Imposer des quotas

L'Éducation nationale, sous pression depuis la publication des IPS, entend bien corriger cette séparation sociale de fait. Le 9 novembre, dans l'émission *Quotidien* de TMC, Pap Ndiaye a rappelé vouloir faire de la mixité sociale une « priorité » de son ministère. Ses propositions seront rendues publiques en janvier. En attendant, plusieurs intellectuels ont déjà planché sur la question. Parmi les sujets sur la table, celui d'imposer aux établissements privés le brassage des catégories sociales. « L'État pourrait dire “vous êtes sous contrat et donc subventionné si et seulement si vous accueillez entre 20 et 30 % d'élèves modestes” », propose Claude Lelièvre, qui voit dans cette piste le moyen le plus efficace de résoudre l'équation. « Il sera, sinon, impossible d'améliorer la mixité compte tenu de la concurrence du privé », assure l'historien.

Aziz Jellab propose lui aussi de réguler l'offre. « Dans la mesure où la réussite scolaire est très dépendante de l'origine sociale, il faudrait inciter fortement le privé à accueillir des élèves faibles ou moyens, et pas seulement les meilleurs », suggère le sociologue, qui a aussi écrit *L'Éducation prioritaire en France* (éditions L'Harmattan, 2020). Une façon de réduire la fracture sociale et même d'améliorer la mixité scolaire.

Carte scolaire

Très vite, dans les discussions, la question de la carte scolaire dans le public fait surface. Pour mémoire, les élèves sont affectés dans tel ou tel établissement selon le secteur géographique dans lequel ils sont domiciliés. Il arrive que, dans la même ville, l'indice de position sociale fasse le grand écart. C'est le cas, notamment, à Marseille. L'IPS du collège Édouard-Manet (14^e arrondissement) se situe à 56,7 quand celui du collège Chape (4^e arrondissement) grimpe à 120,1. « Il faudrait redessiner les cartes de sorte que les établissements accueillent à la fois des élèves de quartiers modestes, moyens et aisés », insiste Aziz Jellab. C'est l'expérience tentée par la Ville de Paris avec ses « secteurs multicollèges » et jugée « encourageante » par l'Institut des politiques publiques. Ce dispositif consiste à mélanger les élèves issus de milieux sociaux constatés dans des établissements situés près de chez eux.

Au sujet de la carte scolaire, d'autres intellectuels formulent des propositions décapantes. C'est le cas de Lisa Kamen-Hirsig. La chroniqueuse éducation au *Point* propose tout bonnement de supprimer la carte scolaire et rendre les écoles privées « gratuites » par un système de chèque éducation. « À chaque parent, l'État verse l'équivalent de ce que coûte son enfant (soit un peu plus de 7 000 euros pour un élève du primaire, environ 11 000 euros pour un élève du collège), ce qui lui permet d'affecter cette somme à l'établissement qui lui convient le mieux », écrit-elle dans une récente chronique.

Professeurs expérimentés

Un autre levier d'action pour favoriser la mixité concerne l'attractivité des établissements publics. Nombre de parents qui le peuvent envoient leurs enfants dans le privé car l'école, le collège ou le

lycée de secteur a mauvaise réputation ou n'est pas au niveau de leurs attentes. « Pour inciter ces familles à remettre leurs enfants dans le public, il faut travailler sur la qualité de l'offre scolaire », insiste Aziz Jellab. Qu'entend le sociologue par cela ? « La qualité de l'offre signifie d'abord des conditions de travail, d'enseignement et d'apprentissage sereines, propices à l'investissement cognitif des élèves. Elle suppose aussi de développer une pédagogie plus active, de procéder par des évaluations régulières qui permettent aux élèves de se positionner et de progresser. Une offre scolaire et éducative de qualité ne doit pas négliger les activités périscolaires et un partenariat étroit avec les parents », détaille-t-il.

L'historien Claude Lelièvre propose de mettre des professeurs plus expérimentés et mieux payés dans les établissements des réseaux d'éducation prioritaire (REP), ceux qui concentrent les difficultés sociales. « C'est un serpent de mer et un sujet explosif, reconnaît l'historien. Mais est-il normal que les jeunes professeurs, envoyés en priorité dans ces REP, s'aguerrissent sur le dos des élèves en difficulté sociale ? » En août, le ministre de l'Éducation nationale a reconnu que « l'école est injuste avec les pauvres ». En 2012, un document de la Cour des comptes établissait que l'Éducation nationale dépensait 47 % de plus pour former un lycéen parisien que pour un élève de Créteil (Val-de-Marne), en banlieue... Selon toute vraisemblance, le constat est similaire dix ans plus tard.

1 décembre (Le Point)

https://www.lepoint.fr/societe/squats-la-navrante-histoire-de-la-federation-francaise-de-triathlon-01-12-2022-2500049_23.php

Squats : la navrante histoire de la Fédération française de triathlon

À peine acheté, son siège social a été squatté durant quatre ans, avec la bénédiction implicite de la mairie de Saint-Denis. L'association sportive n'a jamais pu l'occuper.

Par Erwan Seznec



Des collectifs, parfois proches de la mouvance anarchiste, squattent des locaux pour en faire des lieux de culture alternative (photo d'illustration). © Jean-Philippe Ksiazek/AFP

Publié le 01/12/2022 à 09h00

Alors que l'Assemblée nationale examine une proposition de loi visant à accélérer les expulsions de squatteurs, la Fédération française de triathlon (FFTri) ne dit mot, mais n'en pense pas moins. Pendant plus de quatre ans, en effet, ce qui devait être son siège social a été squatté.

Le bâtiment de 700 mètres carrés se trouve au 31, rue Marcel-Sembaat, à Saint-Denis (Seine-Saint-Denis). Fin 2012, la FFTri l'achète à la Caisse nationale d'assurance maladie (Cnam), car elle se trouve à l'étroit dans ses locaux de la Plaine Saint-Denis. À peine l'acte de vente signé, la FFTri met des architectes au travail. Les travaux d'aménagement doivent commencer à la fin de l'été 2013. Ils ne débiteront jamais car, entre-temps, le 31, boulevard Marcel-Sembaat a été squatté.

L'occupant illégal est particulièrement expérimenté. Il s'agit du collectif Attiéké (du nom d'un plat ivoirien), qui milite, pêle-mêle, contre la « rénovation urbaine imposée » de la Seine-Saint-Denis, contre « les profits des entreprises privées » et pour « la régularisation des sans-papiers ».

Lieux de culture alternative

L'Attiéké se revendique d'une tradition ancienne qui a sans doute connu son apogée à Berlin, des années 1970 aux années 1990. Des collectifs, parfois proches de la mouvance anarchiste, ont squatté des immeubles inoccupés pour en faire des lieux de culture alternative. Ils ont fait des émules partout, y compris en France.

Les pouvoirs publics les ont souvent ouvertement encouragés. À Paris, dans les années 2000, la mairie et le ministère de la Culture soutenaient La Générale à Belleville (19^e arrondissement), ainsi que le Théâtre de Verre (10^e) ou encore le squat Rivoli (1^{er}).

De la même manière, à Saint-Denis, la municipalité va laisser faire. « On s'est rapproché des élus locaux quand on a été squattés, mais ils n'ont jamais rien fait pour nous aider », déplore un cadre

de la FFTri. Et pour cause : la ville y trouve son compte. Au fil des mois, l'Attiéké devient un centre communal d'action sociale bis, hébergeant des cours d'alphabétisation et de cuisine, des projections de film, des soirées apéro et un atelier de réparation de vélo.

Trêve hivernale

L'ensemble peut inspirer la sympathie, mais il a un coût, supporté par une petite fédération (25 salariés et 60 000 licenciés). Décidément à l'étroit dans ses locaux, la FFTri doit louer des salles pour ses réunions, tout en remboursant un emprunt et en payant les charges pour un bâtiment qu'elle ne peut pas occuper.

Bien entendu, elle a immédiatement introduit des recours pour expulser l'Attiéké. Elle est dans son droit. L'issue ne fait aucun doute. Elle va gagner, mais quand ? Les délais de procédure se comptent en mois, les appels sont suspensifs, il faut compter avec la trêve hivernale... Les squatteurs jouent la montre avec succès.

C'est seulement le 17 août 2017 que l'Attiéké est mis dehors. L'arrêté d'expulsion datait du 19 décembre 2016. Il a fallu huit mois pour le faire exécuter.

Des centaines de milliers d'euros perdus

Pour la FFtri, le pire reste à venir. Dans un communiqué, les animateurs du squat dionysien le décrivaient comme « une joyeuse brèche dans cette période ultra-réactionnaire et répressive ». Concrètement, « les squatteurs ont laissé derrière eux un bâtiment dans un état épouvantable, explique un cadre de la fédération. Il a fallu évacuer des tonnes d'immondices et remettre pratiquement les locaux à nu pour tout refaire ». Les reportages enthousiastes sur l'expérience d'autogestion de l'Attiéké ne montraient décidément pas tout.

Le chantier est si considérable que la FFTri va renoncer à déménager. Le Covid-19 étant passé par là, elle a opté pour davantage de télétravail. Pour elle, l'addition de cette expérience amère se chiffre en centaines de milliers d'euros. Acheté 1,16 million d'euros en 2012, le 31, rue Marcel-Sembaat a été revendu, cinq ans plus tard, pour 905 000 € seulement, après que son propriétaire a supporté, pendant plus de quatre années, des mensualités d'emprunt, des taxes foncières, des frais de gardiennage et des frais d'avocats.

Le tout a été indolore pour les licenciés qui ont payé l'addition, en dernière analyse : quelques euros par personne, pas davantage. Une entreprise privée aurait peut-être mis la clé sous la porte. L'expérience a toutefois laissé un goût amer à la FFtri. Elle est restée à la Plaine Saint-Denis, où elle est installée désormais... rue de la Justice.

1 décembre (Amazon)

<https://www.amazon.de/Eloge-l'assimilation-Critique-lid%C3%A9ologie-migratoire/dp/226810513X>

Eloge de l'assimilation: Critique de l'idéologie migratoire de Vincent Coussedière

Un véritable tabou pèse aujourd'hui sur la notion d'assimilation des étrangers, tabou qui a conduit nos élites à l'abandonner au profit de notions plus "politiquement correctes", comme l'intégration ou l'inclusion. Ce livre entend réhabiliter la tradition française d'assimilation, en rupture avec les critiques plus ou moins radicales dont elle a fait l'objet. Cela suppose de faire la généalogie d'une idéologie qui a voulu lui jeter l'opprobre, en l'identifiant à une forme de racisme ou de xénophobie, à une forme de négation de l'altérité de l'étranger. L'efficacité de cette idéologie a rendu presque impossible de revendiquer l'assimilation, même pour les esprits les plus courageux et les plus avertis, qui cherchent aujourd'hui à repenser la question de l'immigration. La déconstruction de l'idéologie qui a cherché à faire honte à la tradition française de l'assimilation est le premier apport de cet ouvrage. Mais son ambition est aussi de repenser l'assimilation de manière principielle. Il montre que l'assimilation n'est pas une option politique parmi d'autres, mais qu'elle est la condition même de la démocratie, son fondement impensé. Il n'y a pas lieu de rougir de l'assimilation. Il y a lieu au contraire de renouer avec ce qu'elle signifie : sans un minimum d'homogénéité nationale, la démocratie ne peut pas fonctionner.

1 décembre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/jean-thomas-lesueur-oui-la-france-peut-retrouver-la-maitrise-de-sa-politique-d-immigration-20221130>

Jean-Thomas Lesueur: «Oui, la France peut retrouver la maîtrise de sa politique d'immigration»

Par [Aziliz Le Corre](#)

Publié hier à 19:12, mis à jour hier à 21:45



Jean-Thomas Lesueur. *Fabien Clairefond*

ENTRETIEN - Dans un récent rapport, le directeur général de l'Institut Thomas More donne ses propositions pour transformer la politique migratoire de la France.

LE FIGARO. - Le gouvernement veut créer un titre de séjour «métiers en tension». La France a-t-elle besoin d'une immigration de travail?

Jean-Thomas LESUEUR. - Cette proposition symbolise à elle seule l'impuissance et les facilités technocratiques qui font toute la politique de cet exécutif. **Rappelons que, selon l'Insee, les immigrés représentent 17,3 % des chômeurs alors qu'ils représentent 10,6 % de la population active et qu'en 2019 le taux de chômage des étrangers (15,7 %) était deux fois plus élevé que celui des personnes de nationalité française (7,8 %).**

Ces éléments suffisent à condamner la création d'un titre de séjour «métiers en tension». Mais trois autres arguments plaident également contre. Le premier est que cela revient à une régularisation de fait de travailleurs illégaux et à une renonciation à la lutte contre l'immigration illégale. Le deuxième est constitué par la réfutation, désormais solide et documentée, de la thèse de l'apport supposé indispensable des immigrés pour occuper certains postes dédaignés par les «natifs». Cette variable d'ajustement, présentée comme la seule possible, néglige la possibilité d'un ajustement par les salaires. Le troisième est plus structurel encore. **Ce projet prend acte du fait que notre nation n'attire pas majoritairement des immigrés diplômés, mais plutôt des immigrés peu qualifiés - qu'on retrouve dans la restauration et les chantiers du bâtiment. C'est un aveu d'impuissance, pas une ambition pour le pays.**

Vous jugez par ailleurs, arguments à l'appui, qu'il faut réduire l'immigration légale. Dans quelles proportions?

Certains ont réagi à la sortie de mon rapport en considérant que l'objectif de baisse de l'immigration légale à moins de 75 000 entrées par an, que je propose, était un objectif beaucoup trop modeste. Il représente pourtant une diminution de plus de 72 % par rapport au chiffre de 2021 (270 925 entrées). Ce n'est pas un mince effort. **L'immigration zéro est une chimère qu'il est vain de promettre. S'il faut restreindre les quatre types d'immigration légale (raisons familiales, travail, études supérieures, asile), vous ne les amènerez jamais au zéro rêvé par certains.**

Ce n'est d'ailleurs pas souhaitable: s'il faut, par exemple, assurément renouveler la politique d'accueil des étudiants étrangers (87 694 en 2021) pour lutter contre le phénomène des «faux étudiants» et faire venir les meilleurs, ce qui est loin d'être le cas aujourd'hui, il convient de continuer d'avoir l'ambition d'en accueillir pour faire rayonner la langue, l'enseignement supérieur et la recherche française.

Un titre de séjour « métiers en tension » revient à une régularisation de fait de travailleurs illégaux. Et ce projet prend acte du fait que notre nation n'attire pas majoritairement des immigrés diplômés, mais plutôt des immigrés peu qualifiés. C'est un aveu d'impuissance, pas une ambition pour le pays

Jean-Thomas Lesueur

Sur quelles bases refonder notre politique d'immigration?

Je suggère dix leviers d'action (et quarante-huit propositions opérationnelles), parmi lesquels le **rétablissement de l'exigence d'assimilation, le retour à la France de la maîtrise de ses instruments juridiques, la restriction de l'accès au regroupement familial, le renforcement des conditions d'accès à la nationalité française, la limitation de l'immigration de travail, de nouveaux outils contre l'immigration illégale, la refondation de la politique française de l'asile.**

Tous ces leviers sont importants, car chacun a des effets sur les autres: la «pompe aspirante» du regroupement familial pousse à une politique intense de naturalisations, le détournement du droit d'asile alimente une très forte immigration clandestine et conforte une situation d'illégalité tolérée de grande ampleur ; le développement d'un droit supranational, particulièrement européen, entrave la France dans bon nombre des aspects de sa politique migratoire.

Ces dix leviers comptent donc, mais, pour répondre précisément à votre question, je dirais que les trois principaux piliers d'une telle refondation seraient: la fixation de la baisse des flux migratoires comme objectif absolu de la politique d'immigration ; l'exigence d'assimilation remise au cœur de cette politique tant il est légitime de l'exiger des personnes qui prétendent vivre en France ; et, puisque le droit entrave aujourd'hui si puissamment le politique, le retour urgent à la France de la pleine maîtrise de ses instruments juridiques.

Mais la France peut-elle redevenir maîtresse de sa politique migratoire malgré les juridictions de l'Union européenne?

Les juridictions européennes (Cour de justice de l'Union européenne et Cour européenne des droits de l'homme) ne sont pas seules en cause. Les cours nationales (Conseil constitutionnel, Conseil d'État, Cour de cassation) le sont aussi. Et ce n'est un secret pour personne que, comme l'a écrit dans vos colonnes l'ancien secrétaire général du Conseil constitutionnel Jean-Éric Schoettl, *«depuis une quarantaine d'années, les normes juridiques supérieures (Constitution, traités et surtout jurisprudence des cours suprêmes) en matière de droits fondamentaux ont toujours plus étroitement enserré la marge d'action des pouvoirs publics»*.

Il faut donc saluer la proposition de cet éminent juriste consistant à inscrire dans la Constitution une possibilité, pour le Parlement, de «passer outre» les jurisprudences des cours suprêmes en forçant au maintien en vigueur d'une disposition législative qui aurait été déclarée inconstitutionnelle par le Conseil constitutionnel, ou contraire à un traité européen par une Cour européenne, dès lors que le Parlement français se prononcerait expressément en sa faveur par un vote à la majorité qualifiée. Afin d'éviter, par le biais du mécanisme juridique de la question prioritaire de constitutionnalité (QPC), la censure postérieure du texte ainsi confirmé par le Parlement, il devrait être soumis à approbation par la voie référendaire. Voie référendaire dont il serait bon, comme l'ont proposé plusieurs responsables politiques, dont Bruno Retailleau récemment, de retrouver l'usage tant il apparaît évident désormais que le problème migratoire est devenu une question existentielle pour le peuple français.

LE FIGARO. - Dans ce contexte, quelle appréciation portez-vous sur l'affaire de l'Ocean Viking?

Dans cette affaire de l'*Ocean Viking*, la France est trois fois humiliée: par une ONG qui lui dicte sa conduite, par la fuite de ces mineurs et par une justice totalement dépassée qui libère la plupart des migrants. Elle symbolise l'impuissance et l'enkystement d'une politique migratoire incapable de décider qui entre sur le territoire français, selon quelles règles et à quelles conditions. Servie par un droit (interne et international) essentiellement favorable aux migrants, des procédures byzantines et des moyens insuffisants, **l'«idéologie migratoire», parfaitement décrite par l'essayiste Vincent Coussedière, a gagné.**

Elle s'appuie en outre sur une idéologie multiculturalisme qui n'a à la bouche que «nos valeurs républicaines» et domine les esprits non seulement de toutes les gauches mais de l'actuel exécutif - on le voit dans la politique migratoire comme dans la politique éducative, culturelle, sociétale. La macronie n'est libérale qu'en ces matières (où il ne faudrait pas l'être). À quoi s'ajoute, chez elle, ce que j'appelle un **«aquibonisme» technocratique que la démographe Michèle Tribalat a parfaitement décrit: «Le pouvoir politique ayant consenti en quelque sorte à sa propre impuissance, il a trop tendance à penser sa mission comme étant essentiellement pédagogique à l'égard d'une opinion publique qui croit encore que la question migratoire est un sujet politique. Pour une bonne partie des élites, une limitation de l'immigration étrangère n'apparaît plus comme une option politique.»**

1 décembre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/luc-ferry-contre-la-corrída-20221130>

Luc Ferry: «Contre la corrída»

Par Luc Ferry

Publié hier à 19:11, mis à jour hier à 19:11



CHRONIQUE - Une majorité de Français, hostile aujourd'hui à la corrída, souhaitent voir le primat du bon sens l'emporter sur les absurdités du cartésianisme.

Tout le problème, dans ce débat, vient du fait que nous sommes encore cartésiens, encore acquis à l'idée pourtant absurde que les animaux ne sont que des machines sophistiquées. À en croire Descartes, ils ne seraient que des automates dénués de conscience et d'affectivité, la nature agissant en eux *«selon la disposition de leurs organes ainsi qu'on voit qu'une horloge, qui n'est composée que de roues et de ressorts, peut compter les heures et mesurer le temps plus justement que nous avec toute notre prudence.»* Nous n'aurions donc aucun devoir envers les «bêtes», pas plus qu'envers une motte de terre ou un morceau de bois.

Pourtant, si Descartes avait raison, il est évident que la question de leur bien-être ne serait jamais venue à l'esprit de personne. Or même les moins soucieux de la cause animale éprouvent malgré tout, surtout s'ils ont un chien ou un chat à la maison, un sentiment d'obligation. De toute évidence, les animaux relèvent d'un ordre du réel qui n'est ni celui de la pierre, ni celui du végétal. Certes, ils n'appartiennent pas pour autant au monde humain, mais quoique mus par instinct plus que par liberté, ils sont les seuls êtres de nature capables d'agir d'après la représentation d'une fin, donc de façon consciente et intentionnelle. En outre, quoi qu'en dise Descartes, loin de n'être qu'une machine, l'animal est comme nous capable de souffrir, de faire preuve d'intelligence et d'affection. Du reste, comme le notait non sans malice Maupertuis contre l'auteur des *Méditations*, si tel n'était pas le cas, le sadisme envers les animaux n'existerait pas: de fait, on n'a jamais vu personne torturer une horloge!

Bref, tout se passe comme si dans l'animal, la nature tendait vers l'humain, comme si, une fois domestiqué, il témoignait de qualités auxquelles nous attachons un prix lorsqu'elles se manifestent dans l'humanité. C'est au nom de ces constats, confirmés par la science moderne, qu'en 2014, l'Assemblée nationale a enfin voté un amendement accordant dans le droit civil le statut *«d'êtres vivants doués de sensibilité»* aux animaux. Depuis un certain temps, nous étions quelques-uns (Julliard, Cyrulnik, Orsenna, Lenoir, Onfray, Finkelkraut, parmi d'autres...) à plaider en ce sens. Nous avons d'ailleurs signé ensemble un manifeste en faveur de la reconnaissance d'un nouveau statut juridique de l'animal qui n'était jusqu'alors considéré que comme un «meuble» (sic!). Une fois n'est pas coutume, notre appel fut entendu, ce vote témoignant d'un réel changement des mentalités, une

majorité de Français, hostile aujourd'hui à la corrida, souhaitant voir le primat du bon sens l'emporter sur les absurdités du cartésianisme.

Faut-il vraiment qu'un homme risque sa vie pour montrer, avec cette mâle arrogance de celui qui s'en croit « maître et possesseur », que la nature, y compris animale, n'est que son terrain de jeu?

Luc Ferry

Pour justifier autant que faire se peut les souffrances infligées au taureau dans une corrida, les aficionados font valoir deux arguments pour le moins sophistiqués. D'abord celui selon lequel la corrida serait une culture, à quoi on peut répondre qu'une série quasiment infinie d'ignominies furent justifiées elles aussi au nom de la culture, voire de la religion, depuis les combats de gladiateurs jusqu'aux exécutions publiques précédées de tortures en passant l'excision ou la lapidation de la femme adultère. Dans mon enfance encore, un livre de cuisine expliquait comment, au nom des «*traditions de l'art culinaire*», grenouilles et lapins «*demandaient*» (sic!) à être «*déshabillés*» vivants pour que la recette soit réussie!

Le deuxième argument, avancé notamment par M. Dupond-Moretti, est celui de la pente glissante: après la corrida, pourquoi ne pas interdire la chasse, le foie gras, le barbecue? Il existe pourtant un critère simple: ne pas faire souffrir les animaux inutilement, voire pour le plaisir, et ce quelle qu'en soit la raison! Qu'on chasse ceux qui deviennent nuisibles, comme c'est le cas dans certaines régions pour les sangliers, ça peut se justifier. Même chose pour l'élevage d'animaux qui n'existeraient pas sans nous, le problème n'étant pas qu'on finit par les manger (les laisser mourir de vieillesse ne serait pas plus humain...), mais qu'on les élève dans des conditions de vie et d'abattage parfois immondes.

Faut-il pour autant s'amuser à les faire souffrir? Faut-il vraiment qu'un homme risque sa vie pour montrer, avec cette mâle arrogance de celui qui s'en croit «maître et possesseur», que la nature, y compris animale, n'est que son terrain de jeu? Faut-il dissimuler sous les oripeaux des traditions culturelles les plaisirs obscurs que ce spectacle sanguinaire procure à certains spectateurs? Ma réponse est non, clairement non.

1 décembre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/sciences/qui-sont-les-climatosceptiques-en-france-20221130>

Qui sont les climatosceptiques en France?

Par [Marc Cherki](#)

Publié hier à 18:42, mis à jour hier à 19:43



Fragilisé par le réchauffement climatique, un morceau de glacier s'effondre. 159068710/Goldilock Project - stock.adobe.com

La communauté de personnes qui doutent du changement climatique est extrêmement restreinte mais reste très active sur Twitter.

Qui doute en France des thèses présentées par le [Giec](#) (Groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat)? Un portrait-robot peut être dressé, après la publication d'un sondage, effectué sur un échantillon de 2000 adultes représentatifs de la population en France, commandé par la Fondation Descartes, pour étudier «*l'information et l'engagement climatique*». Après avoir extrait les données pour *Le Figaro*, Laurent Cordonier, chercheur en sciences sociales et directeur de la recherche à la Fondation Descartes, détaille que «*ceux qui doutent sont plus fréquemment des hommes que des femmes, en moyenne plus âgés et plus fréquemment des retraités et rarement des actifs. Ils sont plus proches de l'extrême droite que du centre ou des écologistes, résident plus souvent dans de petites agglomérations. Ils font généralement moins confiance aux scientifiques en général et à ceux du climat, ils ont peu d'intérêt pour l'actualité climatique et ils affichent un niveau de sensibilité aux théories du complot plus élevé*».

«*Les Français qui ne croient pas au dérèglement climatique sont en nombre extrêmement faible, note Laurent Cordonier. Ils représentent 7,1 % de la population en agrégeant les 2 % qui ont répondu "non, absolument pas" et les 5,1 % "non, probablement pas" à la question: "Selon vous, sommes-nous en train de vivre un changement climatique global?"*» En revanche, un tiers des Français, soit 34 %, estiment que le dérèglement climatique est autant lié à des phénomènes naturels qu'à l'activité humaine.

Ainsi, «*la persistance d'un doute sur l'origine strictement humaine au changement climatique reflète probablement le fait que, jusqu'il y a une quinzaine d'années, de grands médias français ont donné la parole à de pseudo-experts ou des scientifiques très minoritaires, comme Claude Allègre, qui minimisaient notre impact sur le climat*», ajoute le chercheur. «*La bataille médiatique est perdue pour les climatosceptiques*», a assuré François-Marie Bréon,

physicien et directeur adjoint du Laboratoire des sciences du climat et de l'environnement (LSCE), lors de la présentation de l'étude mardi à Paris.

Robots sceptiques

Toutefois, même s'ils sont peu nombreux, les climatosceptiques diffusent leurs idées fausses sur des réseaux sociaux, notamment via Twitter. Il a été démontré par des mathématiciens et des experts en intelligence artificielle que les informations fausses y circulent plus vite et plus loin que les vraies nouvelles. De plus, *«certains algorithmes privilégient la visibilité de contenus qui suscitent la colère ou l'indignation, car les personnes restent captives plus longtemps sur le réseau social, ce qui génère davantage de revenus publicitaires»*, complète Laurent Cordonier.

Il y a des questions simples et récurrentes sur Twitter pour semer le doute dans l'esprit d'internautes. Ce sont des affirmations comme: le changement climatique *«est lié à la variabilité du climat»*; ce sujet répond à *«un agenda politique»*; *«le CO₂ est bon pour les plantes»* ou des mises en cause de scientifiques du Giec. En suivant les liens entre 200.000 comptes sur Twitter, David Chavalarias, directeur de recherche au CNRS au Centre d'analyses de mathématiques sociales à l'EHESS, a montré comment les informations étaient diffusées entre, d'un côté, des comptes qui pouvaient être associés à des chercheurs du Giec et, de l'autre, par ceux attribués à *«la communauté des sceptiques»*. Il y a des différences fondamentales. D'un côté, *«les sceptiques sont là tout le temps, et ont un agenda précis»*, explique David Chavalarias. En outre, ces derniers ont recours à des robots, comme SylviaD32911201, finalement suspendu par Twitter, pour diffuser leurs fausses nouvelles. Et ces prétendus experts s'expriment sur tous les sujets alors que les scientifiques reconnus par leurs pairs diffusent des informations quand le sujet abordé concerne leur spécialité. Ce ne sont pas les mêmes qui s'expriment sur les inondations ou les feux de forêt!

Valérie Masson-Delmotte, paléoclimatologue, directrice de recherche au CEA et coresponsable d'un des derniers rapports du Giec, estime que l'information scientifique sur le climat dérange. Notamment, ceux qui ont *«un intérêt au statu quo. En particulier, les secteurs d'activité les plus associés à des émissions de gaz à effet de serre ou à la déforestation»*. Selon elle, les marchands de doutes *«connaissent parfaitement les relations publiques»* et ont construit un mode de désinformation bien rodé depuis les années 1980. Elle s'attache à démonter en ligne les nouvelles rumeurs, en particulier *«celles qui sont bien ficelées»* et qui circulent le plus. Mais elle reconnaît que chasser les rumeurs lui *«prend un temps fou»*.

C'est également *«le rôle des médias généralistes»*, souligne Laurent Cordonier. Car il y a une *«réelle appétence des Français à s'informer régulièrement sur cette thématique, surtout si la parole est donnée à des scientifiques»*. Selon le sondage, réalisé au cœur de l'été 2022, au moment où la question du réchauffement faisait la une des journaux, *«il n'y a pas eu de ras-le-bol des Français à être informé sur le sujet!»*

1 décembre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/actualite-france/que-contient-vraiment-le-jeu-antifa-finalement-reintegre-dans-les-rayons-de-la-fnac-20221130>

Que contient vraiment le jeu «Antifa», finalement réintégré dans les rayons de la Fnac ?

Par [Eloi Passot](#)

Publié hier à 15:44, mis à jour hier à 17:31



Le jeu, qui propose d'incarner un groupe «antifa» organisant sa lutte, fait polémique. *Le Figaro* s'est procuré un exemplaire et vous détaille son contenu.

Revirement ou opportunisme commercial ? La Fnac a finalement décidé de remettre le jeu «Antifa» dans ses rayons, après que ses équipes ont *«pu constater qu'il ne comporte rien de nature à justifier un refus de le commercialiser»*, a fait savoir la direction.

Samedi 26 novembre, le syndicat de police SCPN avait interpellé la Fnac sur Twitter en l'accusant de *«mettre en avant les antifas, qui cassent, incendient et agressent dans les manifestations»*. *«Nous comprenons que la commercialisation de ce "jeu" ait pu heurter certains de nos publics»*, avait alors réagi la Fnac le lendemain, indiquant faire *«le nécessaire pour qu'il ne soit plus disponible dans les prochaines heures»*. La Fnac avait alors été accusée de se soumettre aux injonctions de *«l'extrême droite»*. Moins de deux jours plus tard, coup de théâtre : le jeu revient dans ses rayons.

Depuis le début la polémique samedi, ce jeu collaboratif, coproduit par le collectif antifa «La Horde» et la maison d'édition Libertalia (marquée à l'extrême gauche), a été pris d'assaut sur Internet. Sur Twitter, Libertalia avait fait savoir qu'il *«est épuisé»*, mais qu'il allait faire l'objet de nouveaux tirages.

Depuis, «Antifa» est quasiment introuvable, mais *Le Figaro* s'est procuré un exemplaire. Notice en écriture inclusive, personnages cagoulés, lutte contre les fascistes : une formule pour le moins politique et logiquement polémique.

Cartes «inclusives» ?

«Avec quelques ami.es, vous décidez de monter un groupe antifasciste pour réagir aux exactions de l'extrême droite». Écriture inclusive de rigueur, la notice d'«Antifa» plante le décor. Le jeu se présente comme un «jeu de simulation coopératif pour 2 à 6 joueur.euses» (sic). Chacun incarne un personnage au choix homme (recto de la carte), ou femme (verso). Parité oblige. Au verso de «Martine, la syndicaliste» (les règles précisent qu'elle pourra profiter de son statut pour vous faire des photocopies gratuites), il y a par exemple «Toma le bricoleur, couteau entre les dents et marteau à la main. Dans le même esprit, au verso de «Camille, la débrouillarde», vous trouverez «Alex la tête brûlée», habillé en noir et cagoulé, plus efficace que les autres personnages dans les «actions offensives» ou les «blocages». Notons que les cartes à jouer restent désespérément binaires, avec leur indépassable recto/verso : toutes les identités LGBTQI+ passent à la trappe...

L'observateur attentif remarquera que deux cartes s'autorisent un écart avec l'écriture inclusive : «Meeting de la présidente du premier parti nationaliste» et «Un polémiste islamophobe fait une séance de dédicace». Les écarts sont permis quand il s'agit de désigner l'ennemi. À noter, la carte «Meeting de la présidente du premier parti nationaliste» comporte le chiffre le plus élevé, «16» : c'est donc l'événement qui exigera le plus grand niveau de mobilisation pour parvenir à «faire face». No pasaran !

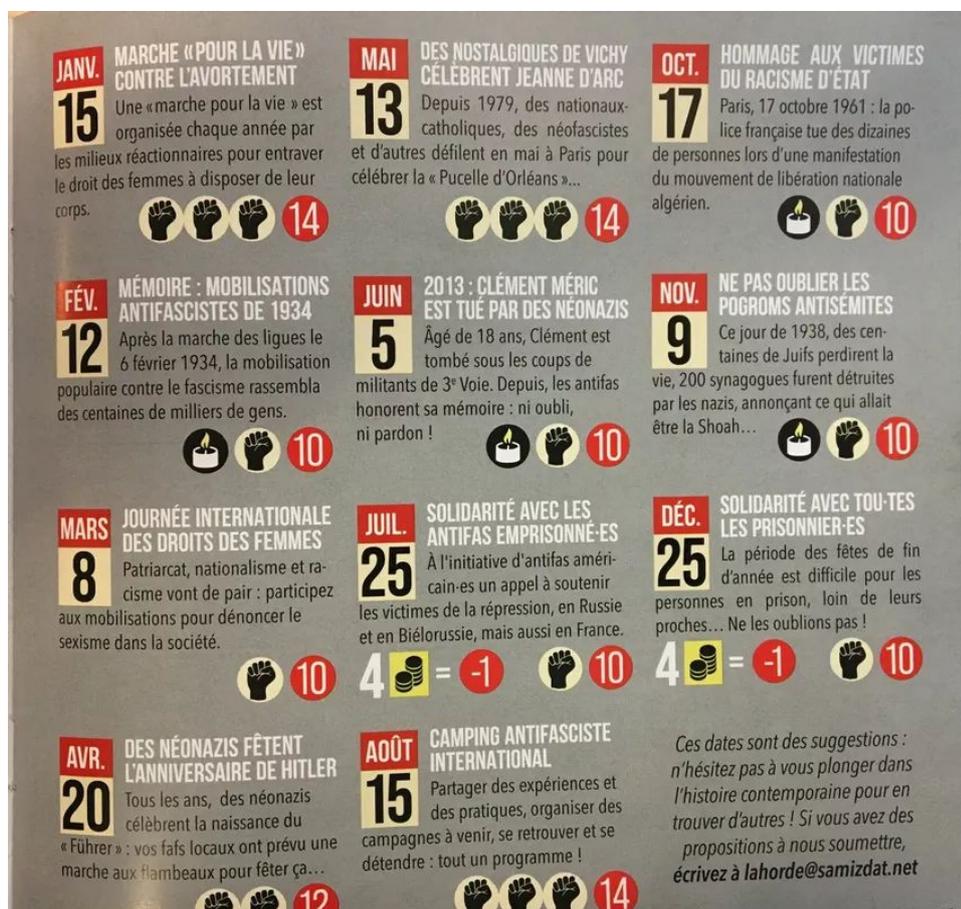


«Un collectif de soutien aux migrant.es a besoin d'aide»

Le but est d'organiser des actions militantes pour faire face à des «événements» d'«extrême droite» qui peuvent surgir de tout côté, à tout moment : «Une salle de prière musulmane a été dégradée» ; «Des cathos tradis mobilisés contre l'IVG» ; «Le squat le Deklil est menacé d'expulsion» ; «Un jeune du quartier des mimosas tué par la police» ; ou encore «Un collectif de soutien aux migrant.es a besoin d'aide».



Cartes du jeu Antifa. *Le Figaro*



Cartes du jeu Antifa. *Le Figaro*

La notice encourage d'ailleurs à laisser libre cours à son imagination. «*Vous pouvez également vous inspirer de l'actualité ou de votre expérience pour proposer de nouveaux événements sur lesquels réagir*». Et les créateurs de proposer d'autres exemples d'actions «*d'extrême droite*», qui mériteraient une contre-mobilisation : «*des nostalgiques de Vichy (sic) célèbrent Jeanne d'Arc : depuis 1979, des nationaux-catholiques, des néofascistes et d'autres défilent en mai à Paris pour célébrer la Pucelle d'Orléans*».

Pour faire face à l'une ou l'autre de ces menaces, les joueurs doivent se mettre d'accord, en bon collectif horizontal, sur les actions à mener. Ainsi, une «*action offensive*» ou un «*blocage*

occupation» sont susceptibles de rapporter plus de points qu'une «*fresque murale*» ou qu'une «*commémoration*» et conviendront donc davantage face à un «*évènement*» fasciste de grande ampleur. Mais ces actions sont plus risquées et la police guette... «*Il est également possible que des militant.es ou des sympathisant.es se fassent arrêter, ce qui fera baisser le moral des troupes*», précise la notice. Gare à la répression !

Prison ferme ou avec sursis

Les démêlés avec la justice sont encore plus poussés dans «*le mode histoire*», où un joueur peut prendre entre un et cinq mois de prison avec sursis en cas d'arrestation. Mais attention, «*si vous vous faites arrêter pendant votre période de sursis, vous repassez en mode procès mais vous risquez de prendre du ferme : si c'est le cas, vous ne pourrez pas jouer durant le temps de votre incarcération*», détaille la notice.



«Empêcher cette bande de crasseux de nuire à vos idées»

Il faut reconnaître que les créateurs ne manquent ni d'humour ni d'autodérision. Une version plus longue du jeu s'étalant sur six parties propose ainsi des objectifs secrets aux joueurs : «*Démasquer un infiltré : certains vous trouvent parano, mais on n'est jamais trop prudent.e et vous n'avez pas l'intention de laisser un.e flic ou un.e fasciste infiltrer votre groupe. OBJECTIF : Démasquer et exclure du groupe un.e faf ou un.e flic infiltré.*»

Mais vous pouvez aussi jouer le rôle du «*flic*» : «*vous travaillez en réalité pour les services de renseignement et vous êtes infiltré.e pour surveiller les activités subversives du groupe.*» Ou encore le rôle du «*fasciste infiltré*» : «*bien décidé à défendre la France, son peuple et ses traditions, vous êtes infiltré.e pour empêcher cette bande de crasseux de nuire à vos idées.*»

«Équivalent 'soft' du cocktail Molotov»

Pour mener leur croisade antifasciste, les joueurs peuvent «*se procurer des fumigènes*» ou «*des vêtements noirs*». Une carte propose aussi de «*préparer des cacatov*», «*popularisé au Venezuela lors du mouvement social de 2017*». Pour ceux qui manquent d'imagination, le verso de la carte détaille la recette de ce «*cocktail Molotov*», version inoffensive. À l'image de ce jeu qui ne fera pas trembler l'ordre établi, mais qui devrait ravir les antifascistes de salon.

1 décembre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/politique/insultes-intimidations-a-l-assemblee-la-haine-entre-deputes-grandit-20221130>

Insultes, intimidations: à l'Assemblée, la «haine» entre députés grandit

Par [Wally Bordas](#)

Publié hier à 19:57, mis à jour il y a 2 heures



Le 3 novembre, au pied du perchoir, de nombreux députés ont exprimé leur mécontentement, après les propos de l'élus RN, Grégoire de Fournas. *Julien MUGUET/Hans Lucas*

RÉCIT - Les séances nocturnes houleuses se multiplient et les députés sont parfois proches d'en venir aux mains.

Il est un peu plus de 22 h 30 ce jeudi 24 novembre, à l'Assemblée nationale. Pour la énième fois de la journée, réservée à l'examen de propositions de loi déposées par LFI, la présidente de séance, Naïma Moutchou, est obligée de suspendre les débats. L'Hémicycle est au bord de l'implosion. La raison? En pleine prise de parole, Olivier Serva, le député Liot (Liberté, indépendants, outre-mer et territoires) vient de s'en prendre à Sylvain Maillard, président par intérim du groupe Renaissance. «*Tu vas la fermer*», lâche-t-il. La séance est interrompue et certains parlementaires tentent de calmer les esprits. «*Il faut que l'on redescende tous, sinon ça va mal se terminer*», lâche l'un d'eux. Quelques minutes plus tard, la discussion reprend mais la tension est latente. Et les frictions se poursuivent. Elles montent même d'un cran supplémentaire.

Le député Renaissance Denis Massegia prend à son tour la parole et dénonce les «*intimidations*» d'une parlementaire Insoumise - Sophie Chikirou - qui serait selon lui venue le voir en pleine séance, index pointé vers lui, lui intimant de «*sortir dehors*». «*Elle était extrêmement agressive donc j'ai refusé*», explique alors l'élus au *Figaro*. «*La scène a choqué de nombreux collègues, on a cru qu'elle allait lui sauter dessus*», relate un parlementaire du camp Macron. «*Il m'a dit "ferme ta gueule" depuis son banc*», se défendra la députée LFI le lendemain, niant avoir menacé son collègue.

Pendant les différentes interruptions de séance, les frictions ne s'apaisent pas, comme c'est habituellement le cas. Elles s'intensifient et l'Hémicycle s'embrase. Olivier Marleix, patron du groupe LR, s'avance vers Sylvain Maillard. «*Tu arrêtes de faire pression sur les députés de mon groupe*», lui intime-t-il, évoquant le cas de Philippe Juvin, dont l'un des amendements a fait l'objet de sous-amendements de députés de la majorité pour paralyser les débats. Le ton monte entre les deux hommes. «*Une séquence physique*», décrit Sylvain Maillard. «*Une explication*», rétorque Olivier Marleix.

Un niveau de tension inédit

Un peu plus tard, le ministre de la Santé, François Braun est «violemment» pris à partie par certains députés ultramarins qui lui reprochent de ne pas les écouter. «Ils se sont approchés très près de lui en hurlant. Les huissiers ont dû s'interposer pour calmer les choses car on était proche du gros incident», raconte un parlementaire.

La soirée se poursuit et les altercations deviennent de plus en plus nombreuses. L'élus Insoumis Rodrigo Arenas reproche par exemple au député Renaissance Mathieu Lefèvre d'avoir pris une vidéo des événements survenus dans l'Hémicycle. L'échange est «très musclé». «C'était extrêmement violent, j'ai cru qu'Arenas allait lui mettre un coup de poing», raconte un témoin.

Un niveau de tension inédit qui a provoqué une forme de «sentiment d'insécurité chez certains parlementaires», relate la députée Renaissance Violette Spillebout. Des huissiers se placent même entre chaque rangée pour calmer les esprits et ne pas que la séance ne dégénère complètement.

C'est normal qu'on s'engueule sur le fond, c'est sain et ça arrive tout le temps. Mais ce soir-là, on a atteint un degré de violence verbale et physique que je n'avais jamais vu à l'Assemblée

Marie Lebec, députée Renaissance

«C'est normal qu'on s'engueule sur le fond, c'est sain et ça arrive tout le temps. Mais ce soir-là, on a atteint un degré de violence verbale et physique que je n'avais jamais vu à l'Assemblée», relate la députée Renaissance Marie Lebec, estimant même que certains «cherchaient à en découdre physiquement». «Je n'avais jamais vécu ça en six ans de mandat. Cette soirée va laisser des traces, c'est une certitude», relate une autre parlementaire du camp présidentiel, «choquée» par la «violence» de la soirée.

Une semaine après, c'est avec un effarement intact que les élus présents évoquent encore le déroulé des faits. Car ces échanges, survenus jeudi dernier lors de la niche parlementaire de La France insoumise, illustrent parfaitement l'atmosphère de plus en plus électrique des débats dans l'Hémicycle. «On a passé un cran dans l'agressivité, dans la provocation. On n'est plus dans le théâtre, j'observe un véritable sentiment de haine partagée entre députés», analyse un élu. Un constat qu'il n'est pas le seul à faire. Semaine après semaine, incident après incident, les parlementaires de tous camps font le même constat. «Des situations qui auparavant étaient exceptionnelles sont devenues quasi quotidiennes», assure la députée LR Véronique Louwagie, qui reproche aux élus «RN et Insoumis de créer de fortes tensions avec leurs invectives». «Il n'y a plus aucun respect. C'est tendu, très très tendu. Tellement tendu que ça ne m'étonnerait pas que ça se termine par de vraies violences physiques», redoute un élu du camp présidentiel. «L'ambiance de travail est détestable, la tension est permanente et le terrain est propice à ce que tout le monde s'enflamme au moindre propos qui sort du cadre», témoigne le député LFI Hadrien Clouet.

Frustrations et colères

Il y a quelques semaines, les propos du député RN Grégoire de Fournas à propos du bateau de migrants - «Qu'il retourne en Afrique» - avaient électrisé l'Hémicycle, provoquant une vive émotion et une tension réelle dans tous les rangs. Il y a quelques jours, lors de l'examen du projet de loi d'orientation et de programmation sur la sécurité, portée par le ministre de l'Intérieur, de nombreux accrocs ont également ponctué les séances nocturnes.

Un soir, au cours d'une interruption, Gérald Darmanin, a «très violemment» été pris à partie par l'Insoumis Ugo Bernalicis, racontent plusieurs parlementaires. «Bernalicis est descendu vers Darmanin en le provoquant», relate un présent. Une fois encore, ce sont les huissiers qui sont intervenus en s'interposant physiquement pour calmer les esprits. «J'espère qu'ils ont pris des cours de krav-maga car ce genre d'événements est de plus en plus fréquent», grince un élu.

Un climat délétère qui s'explique par plusieurs raisons. D'abord, la situation de majorité relative dans laquelle évoluent les parlementaires, qui doivent souvent siéger tard le soir et convaincre pour trouver des majorités de circonstance. Avec des frustrations souvent grandes et des colères sincères. *«Il y a un épuisement moral qui fait que certains maîtrisent moins leurs émotions dans les séances de nuit»*, décrit Violette Spillebout.

Ensuite, par la volonté *«continue»* des députés Insoumis de *«bordéliser les débats»* accuse-t-on dans la majorité. *«Avant, ils étaient 19, c'était encore gérable. Maintenant, ils sont 75 et certains sont des nouveaux qui n'arrivent clairement pas à se contrôler»*, considère une élue Renaissance. *«Difficile de se contrôler vu leurs provocations insupportables»*, répond-on côté Insoumis.

Une chose est certaine: plus les semaines passent, plus les invectives sont intenses et affirmées. Et cette situation en inquiète plus d'un. Cette élue résume: *«Je ne sais pas comment verbaliser la situation... Ce mandat a quelque chose de brutal, d'animal. Comme si l'on retrouvait à l'Assemblée toute la violence qui existe dans la société. Je ne sais pas si c'est une bonne ou une mauvaise chose, mais en tout cas, ça secoue.»*

30 novembre (The Economist)

<https://www.economist.com/europe/2022/11/24/on-a-visit-to-america-frances-president-will-confront-new-problems>

Europe | Mr Macron goes to Washington

On a visit to America, France's president will confront new problems

The two countries largely agree on Ukraine, but not about subsidies



Nov 24th 2022 | PARIS AND WASHINGTON, DC

In 1960, at the height of the cold war, Charles de Gaulle made a speech before the American Congress that won him a standing ovation. “Nothing counts more for France”, declared the general, “than the wisdom, resolution and friendship of the great people of the United States.”

On November 29th today's French president, Emmanuel Macron, arrives in America for his own state visit, and will doubtless echo de Gaulle's warm words. France and America, with their shared revolutionary history, like to say that they are each other's [oldest ally](#). They also share decades of prickly relations that they must manage at a time of war in Ukraine and broader geopolitical change.

For Mr Macron the trip is an unusual favour. It is the first full state visit that President Joe Biden has hosted. His guest will become the only French president under the Fifth Republic, founded by de Gaulle in 1958, to have been treated to two state visits to America (Mr Macron made his first in 2018, when Donald Trump was his host).

Barely a year ago France was reeling from the unveiling of *aukus*, a military technology-sharing arrangement between America, Britain and Australia which torpedoed an existing French submarine contract and undermined France's Indo-Pacific strategy. It is a measure of how hard America has worked to patch up relations that Mr Macron is being honoured with a four-day visit, complete with a state banquet at the White House. American officials speak of “exceptional co-operation” on all big geopolitical issues. “This is a celebration of the fact that this relationship is on a very strong footing,” says one.

America's priority is to keep Europe united over Ukraine. Now that Ukraine has pushed Russian forces out of [Kherson](#), the allies will want to calibrate their assistance so as to help Ukraine gain ground, avoid escalation with Russia and discuss future diplomacy to end the war.

Just as important, America wants European support in its effort to constrain China in the Indo-Pacific region, not least because France has territories in both the Indian and Pacific oceans. “If you're going to deal with Russia and China at the same time as adversaries, you need Europe in general and France in particular. You need France's strategic clarity,” says Daniel Fried of the Atlantic Council in Washington.

Britain may be strategically closer to America, and Germany stronger economically. But post-Brexit, France is the eu's military heavyweight. To some, Mr Macron is the “dean” of allies. France can be a headstrong

partner, which treasures its independence and irks its allies. Yet its global reach and expeditionary military culture make it a useful interlocutor.

Many Americans remain wary of Mr Macron's freelance diplomacy. "This administration wants a more ambitious Europe," says Charles Kupchan of the Council on Foreign Relations. "But Macron tends to over-fire and act in a way that makes it difficult for him to forge consensus in Europe." Yet positions on Russia have converged. A French national [strategic review](#) on November 9th made no reference to Mr Macron's pre-war ambitions to bring Russia into a new European security architecture. He has hardened his tone, and sent more weapons to Ukraine. Disagreements among allies, and with Ukraine, may well emerge over how far Ukraine should keep fighting, notably whether it should aim to reconquer Crimea, which it lost in 2014. But for now such issues are being put off.

Indeed Mr Biden finds Mr Macron's periodic contact with Mr Putin helpful. He shares the worry that a rout of Russia's army could lead to nuclear escalation. That said, Mr Biden may look less kindly on Mr Macron's idea that China could "play a mediating role" in Ukraine. The Elysée says this means helping to exert international pressure on Xi Jinping, China's leader, to tell his Russian friends to stop the war. The Biden administration will be hoping that France does not want to let Mr Xi play at being peacemaker in Europe.

The thorniest issues during the trip will be commercial, starting with America's vast subsidies for clean energy and semiconductors. European allies fear for their own industries, already battered by soaring energy prices. The French may be happy with America sending gas to Europe, but not the prices it is paying for it. Finding a common language on such matters will be testing, even for the oldest of friends

High Noon

In „Global gescheitert?“ akzentuiert Susanne Schröter die innere Gefährdung des Westens

Von [Sylke Kirschnick](#) 

Ist der Westen noch zu retten? Hat er sich außenpolitisch verzockt? Wie sieht es im Innern etablierter liberaler Demokratien aus? Auf Fragen wie diese gibt die **Frankfurter Ethnologin und Islamforscherin Susanne Schröter** in *Global gescheitert?* Der Westen zwischen Anmaßung und Selbsthass schlüssig Antwort. Die neun Kapitel des wissenschaftlich fundierten Debattenbuchs sind reich an Denkanstößen und fußen auf Fakten. Es beginnt mit dem Überfall Putin-Russlands auf die Ukraine im Februar dieses Jahres und endet mit dem Abschnitt „Freiheit“ im Kapitel „Zeitenwende“. Dazwischen finden **das Desaster in Afghanistan und Mali, der Islamismus, die Lufthoheit postkolonialer Studien in den geisteswissenschaftlichen Fakultäten westlicher Universitäten, identitätspolitische Kulturkämpfe, die Janusköpfigkeit deutscher Migrationspolitik und die überlangen Schatten einer Allianz der Neuen Linken mit dem Linkstotalitarismus Platz.**

An Schröters Argumentation besticht **der klar konturierte Zusammenhang zwischen der Verharmlosung Putin-Russlands und des politischen Islam durch westliche Eliten. Den Schulterschluss zwischen der politischen Linken, autoritären Regimen und dem Islamismus im Westen** zu problematisieren, ist umso dringlicher, als die Generationen, denen einstige Studentenbewegte einen antiwestlichen Habitus beibrachten, heute Regierungsverantwortung tragen, Lehrstühle innehaben, im Kultursektor und in vielen Medien tonangebend sind. Antiwestler wie Wladimir Putin, Xi Jinping, Recep Tayyip Erdogan, die Taliban, das iranische Mullah-Regime sowie in Europa organisierte Islamisten lassen sich nicht durch Einbindung beschwichtigen, einhegen, kontrollieren, gar umdrehen oder zu Fall bringen. Wie brandgefährlich solche Irrtümer sind, haben der Rückzug aus Afghanistan und die deutsche Russland-Politik der letzten zwanzig Jahre gezeigt.

Antiwestlicher Furor

Schröter ist nicht die erste Wissenschaftlerin, die den Hass auf den Westen im Westen selber lokalisiert. Ian Burumas und Avishai Margalit's Buch *Okzidentalismus*. Der Westen in den Augen seiner Feinde von 2004 hatte die in Deutschland, Russland und der islamischen Welt kultivierte romantisch-gegenaufklärerische Aversion gegen eine politisch-juristische Ordnung skizziert, die zwingend von den kollektiven Herkunft und Religionszugehörigkeiten ihrer Mitglieder absehen muss, um funktionieren zu können. **Doch die Frankfurter Ethnologin schreibt keine Ideengeschichte. Ihr Ausgangspunkt ist immer die Erfahrungswelt. Die antiwestlichen Deutungsmuster analysiert Schröter im Abgleich mit offenkundigen Fakten. Edward Saids Buch *Orientalismus* (1978) kritisiert sie als Gründungsdokument der postkolonialen Studien mit ihrer irreführenden, weil hochselektiven Faktenauswahl, ihrem Ausblenden ganzer historischer Perioden – man denke an die islamischen und osmanischen Eroberungen oder den arabisch-islamischen Sklavenhandel –, ihrem Empirieverzicht zugunsten moralisierender Anklagen, ihrem Kollektivdenken und ihrer Inkonsistenz, aus einer essentialistischen Perspektive heraus den angeblich genuin westlichen Essenzialismus anzuprangern.**

Religion, Herkunft und Hautfarbe als Politikum?

„Kampfbegriffe“ wie „Islamophobie“ und „antimuslimischer Rassismus“ setzen die alte Ost-West-Konfrontation unausgesprochen fort. Schröter zufolge mobilisieren sie gegen die freiheitlich-demokratische Werteordnung, weil sie ihr die Geltung islamischen Rechts überordnen. Das richtet sich gegen die Trennung von Staat und Religion, gegen die individuell einklagbaren Menschen-, Frauen- und Bürgerrechte und gegen die Gleichberechtigung von Frau und Mann. Im Westen dienen beide Begriffe einer Täter-Opfer-Umkehr, die Muslime vor unterstellter Entrechtung zu schützen vorgibt und den Westen für den

Niedergang des Islam verantwortlich macht. Eingeführt von Ajatollah Khomeini nach der islamischen Revolution von 1979 im Iran, wird der „Islamophobie“-Vorwurf von der Organisation für Islamische Zusammenarbeit (OIC) seit 2006, dem Jahr des Erscheinens der dänischen Mohammed-Karikaturen, als Zensurinstrument in Stellung gebracht. Erfüllte die Scharia-basierte „Kairoer Erklärung der Menschenrechte im Islam“ von 1990 die Aufgabe, die UN-Menschenrechtserklärung von 1948 zu konterkarieren, so verfolgt die „Islamophobie“-Anklage das Ziel, die westliche Meinungs-, Kunst- und Wissenschaftsfreiheit einzuschränken. Die britische Nichtregierungsorganisation Runnymede Trust übernahm und verbreitete den „Islamophobie“-Begriff, um abwertende Zuschreibungen an Muslime und den Islam zu benennen. In Deutschland fungiert „antimuslimischer Rassismus“ als Ersatz dafür.

Bei „Islamophobie“ handelt es sich um politisch-ideologische Propaganda, die fortgesetzt wissenschaftliche und journalistische Standards unterläuft. In Deutschland empfehle ein steuergeldfinanziertes „Journalisten-Handbuch zum Thema Islam“ von Farid Hafez und Daniel Bax eine weniger problemorientierte Berichterstattung, die Trennung von Dschihadismus und Islam sowie das Verschweigen der Herkunft und Religionszugehörigkeit von Straftätern, schreibt Schröter. (Bei mangelhafter Selbstzensur, muss man ergänzen, droht der Negativpreis „Goldene Kartoffel“ des ebenfalls steuergeldfinanzierten Vereins „Neue deutsche Medienmacher“, der damit z. B. die Berichterstattung über Clan-Kriminalität und Identitätspolitik diskreditierte.)

Personen wie Lamya Kaddor oder Kübra Gümüşay beschimpfen, wie Schröter erwähnt, Islamkritikerinnen wie Necla Kelek schon mal als „Haustürke“ (fallweise auch „Hausaraber“), um sie eines vermeintlichen Verrats am Herkunftskollektiv zu bezichtigen. Schröter schaut auch nach Frankreich, auf den islamistischen Mord am Lehrer Samuel Paty im Oktober 2020, der die Mohammed-Karikaturen im Unterricht als Beispiel für Meinungsfreiheit gezeigt hatte, und auf die Denunziation des Hochschullehrers Klaus Kinzler von der Universität Grenoble durch eine linksextreme Studentengewerkschaft, die ihn als „islamophob“ und „faschistisch“ brandmarkte, weil er den „Islamophobie“-Vorwurf eine islamistische Propagandawaffe genannt hatte. Edward Saids „Orientalismus“ hatte das Opfernarrativ von den Muslimen als dem Anderen eines angeblich strukturell rassistischen Westens etabliert.

Deshalb muss, wer verstehen will, weshalb Teile etablierter Eliten in Politik, Medien, Kunst und Kultur solchen Erzählungen aufsitzen, die Universitäten in den Blick nehmen, wie Schröter zu Recht bemerkt. Denn auch die aus den Vereinigten Staaten importierte Critical Race Theory dichtet dem gesamten Westen einen systemischen bzw. strukturellen Rassismus an. Dieser bestünde angeblich in der Diskriminierung durch Gesetze, in Wahlen, aufgrund mangelnder Repräsentanz, im Bildungswesen, auf dem Wohnungs- und Arbeitsmarkt. Doch ist die Übertragbarkeit der US-amerikanischen Theorie auf das sozialstaatlich verfasste Europa mit seiner historisch anderen Entwicklung nicht gegeben. Ferner lässt sich die Kritik am Hautfarbenrassismus nicht auf andere Einwanderergruppen und erst recht nicht auf die Religionszugehörigkeit anwenden. Auch treffen die Ergebnisse statistisch erhobener Daten, wie Schröter zeigt, noch keine Aussagen über faktisch erlittene Benachteiligungen aufgrund einer Gruppenzugehörigkeit.

Rassismus als vermeintlich angeborene Eigenschaft „weißer“ Menschen zu postulieren, ignoriert den internen Rassismus afrikanischer Gesellschaften, ihre Verstrickung in den Sklavenhandel, die historische Tatsache „weißer“ Sklaven und zementiert den alten Hautfarbenrassismus, weil es ihn lediglich umdreht. All das lässt den Kampf gegen Diskriminierungen gleich welcher Art in inquisitorische Tribunale und Cancel Culture ausarten, wie die Fälle des Kolonialismusforschers Helmut Bley im Frühjahr 2021 und der britischen Philosophin Kathleen Stock im Herbst 2021 belegen. Das gefährde, so Schröter, zugleich die Wissenschaftsfreiheit und die Wissenschaft als Suche nach Erkenntnis. Das betrifft nicht zuletzt die Migrationsforschung, die nicht die Aufgabe habe, Willkommenskultur und Weltoffenheit zu predigen, sondern gleichermaßen Schatten- wie Sonnenseiten von Migration zu analysieren. Schröter weist auf die absurd verzerrte Wahrnehmung von Positionen als angeblich „rechts“ hin, die aus demokratiepolitischer Perspektive den Islamismus, Identitätspolitik und ungesteuerte Zuwanderung problematisieren. In einem Abschnitt widmet sich Schröter dem seit der Zweiten Intifada ab 2000 im Westen wieder wachsenden Antisemitismus und mahnt eine „Zeitenwende“ im Handeln an, denn wäre der Bundestagsbeschluss zur

antisemitischen Boykott-Kampagne BDS vom Mai 2019 berücksichtigt worden, hätte es kein documenta-Desaster 2022 gegeben.

Der Westen beging im Laufe seines Bestehens viele Fehler. Schröter unterschlägt sie nicht. Doch hat er strukturell mit seinen Freiheitsrechten die Fähigkeit zu Selbstkritik und Selbstkorrektur verankert. **Liberale Demokratien sehen sich heute Gefährdungen von rechten, linken und religiösen Extremisten ausgesetzt, die unsere Gesellschaften spalten.** Engagiert, aber unaufgeregt moniert Susanne Schröter, dass, **wer weiter im Westen leben will, zuerst die Freiheitsrechte des Individuums gegen die Zu- und Übergriffe selbsternannter Vertreter von Kollektiven und selbsternannter Zensoren verteidigen muss.** Verantwortlichen in Politik, Wissenschaft, Medien und Kultur sei das Buch ans Herz gelegt.

30 novembre (NYT)

<https://www.economist.com/united-states/2022/11/29/how-will-america-deal-with-three-way-nuclear-deterrence>

How will America deal with three-way nuclear deterrence?

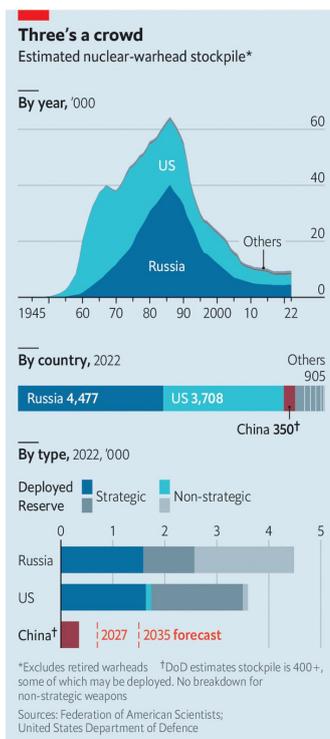
It risks a new arms race, not only against Russia but also against China



Nov 29th 2022 | WASHINGTON, DC

The lanky Minuteman intercontinental ballistic missile and its squat naval cousin, Trident, stand sentinel near Omaha, outside the headquarters of America’s Strategic Command, which is in charge of America’s fearsome nuclear arsenal. Inside, stratcom’s personnel say they have been at “battle stations” since the start of Russia’s invasion of Ukraine in February, [watching](#) for any sign that Vladimir Putin might act on his threats to use nukes. For Admiral Charles Richard, the commander, the war in Ukraine marks a new era in which big powers use nuclear weapons to coerce rivals. But “this is just the warm-up,” he declared on November 3rd. “The big one is coming. And it isn’t going to be very long before we’re going to get tested.”

The “big one” is China, which is fast expanding its nuclear stockpile from about 200-300 warheads at the start of the decade to perhaps 1,500 by 2035, according to the latest Pentagon annual report on [China’s military](#) power, published on November 29th. Its arsenal would thus start to resemble those of America and Russia, whose long-distance “strategic” nukes are capped at 1,550 deployed warheads each under the New start treaty (though, unlike China, they have thousands more shorter-range nukes as well as warheads in storage).



The Economist

The cold war, in which America and the Soviet Union menaced each other with tens of thousands of nukes, was scary enough. In the new age America confronts not just Russia but also China. New weapons—among them hypersonic missiles that are hard to detect and shoot down, and space and cyber weapons that threaten command-and-control systems—may unsettle the nuclear balance. Worse, decades of arms-control agreements may end by 2026. A new nuclear-arms race looms. Many think that it has already started.

Admiral Richard last year sounded the alarm that China was staging a “strategic breakout”. This month he warned that America was losing the military contest: “As I assess our level of deterrence against China, the ship is slowly sinking.” President Joe Biden says America faces a “decisive decade” in which to shape the global order. In a flurry of national-security policy documents this autumn his administration classifies Russia as the “acute” threat and China as “the “pacing challenge”.

“By the 2030s the United States will, for the first time in its history, face two major nuclear powers as strategic competitors and potential adversaries. This will create new stresses on stability and new challenges for deterrence, assurance, arms control, and risk reduction,” declares the Nuclear Posture Review (npr).

stratcom says it needs a new generation of theorists. Admiral Richard compares the conundrum to the three-body problem of astrophysics. The motion of two celestial bodies in orbit around each other is easily predicted by Newton’s mechanics. Add a third body, and their movement becomes chaotically unpredictable. Should America keep concentrating on Russia, whose nuclear arsenal still poses “an enduring existential threat”, and accord less priority to China, or vice versa?

Like many nuclear powers, China long adhered to a form of minimum deterrence, whereby a few hundred warheads are deemed sufficient to ensure enough survive a surprise attack to inflict devastating retaliation. In the cold war America and the Soviet Union lived instead by the mad maths of “counterforce”, believing that nuclear war could be won with ever more weapons, many aimed at their foe’s nukes.

From 60,000-odd warheads in the mid-1980s, their stockpiles shrank through arms-control deals. New start now limits America’s and Russia’s “strategic” nukes, eg, intercontinental ballistic missiles (icbms) with a range of 5,500km or more. Each can deploy 700 launch platforms (icbms, submarine-launched missiles and heavy bombers) and 1,550 warheads.

Disarmament advocates want further limits. Some have called on America to adopt a policy of “no first use” akin to China’s declared stance. Mr Biden campaigned for a looser formulation, that the “sole purpose” of nuclear weapons is to deter nuclear attack. But the war in Ukraine and an outcry among allies—who feared

the change would weaken the American nuclear umbrella—put paid to the notion. The Biden team instead declared fuzzily that the “fundamental role” of nuclear weapons is to deter nuclear attack.

One reason the administration has not done more to reduce the role of nuclear weapons is that China appears determined to increase it. Its nuclear triad is growing apace. It is digging three vast fields with at least 300 silos for icbms. America says its Jin-class submarines have now been armed with jl-3 missiles, able to reach the continental United States from protected waters close to China. China has also deployed the nuclear-capable h-6n bomber, equipped for air-to-air refuelling. Having long kept warheads separate from missiles, China seems to be shifting to rapid “launch on warning” of an incoming nuclear attack, as in America and Russia.

Admiral Richard argues that, with such “breathtaking” expansion, China is seeking to “confront and coerce other nuclear-capable peers”. But James Acton of the Carnegie Endowment for International Peace, a think-tank, questions whether China can produce fissile material as fast as the Pentagon forecasts. He argues that China’s behaviour may be caused by fear that its modest arsenal is vulnerable to America’s more capable spy satellites and missiles.

The “security dilemma” of the nuclear world is such that one’s man’s defence is often the other’s offence. China’s test last year of a globe-circling hypersonic weapon may reflect an effort to ensure that any retaliatory strike can get through America’s missile defences; or it could be a step towards delivering a surprise first strike.

Tong Zhao, of Princeton University’s Programme on Science and Global Security, notes that China’s policy has become more opaque and its language tougher, with talk of “strategic victory”. He argues that China, as it gains a military edge in its region, may worry that America could use nuclear weapons to defend [Taiwan](#). But Xi Jinping, China’s leader, may have a political aim, suggests Mr Zhao: to hasten the end of the Western-dominated order and force America “to accept peaceful coexistence with China and treat it with respect”.

For now, China seems uninterested in arms control. It says it will talk about limits only when America and Russia bring their stockpiles down to Chinese levels. In any case, it dislikes the intrusiveness of us-Russia verification regimes. For all of Mr Putin’s nuclear threats, and American warnings of “catastrophic consequences”, the two sides still regularly exchange information about their strategic weapons.

START anew

That is good. The bad news is that talks between American and Russian officials, who were due to meet in Cairo this week to discuss resuming mutual inspections, have been postponed. New start is set to expire in 2026. It is the last major accord between the nuclear superpowers after America withdrew from the Anti-Ballistic Missile in 2002 (to pursue missile defences), the Intermediate-Range Nuclear Forces treaty in 2019 (citing cheating by Russia) and the Open Skies treaty in 2020 (ending mutual reconnaissance overflights).

America wants any successor to New start to cover nukes that are currently excluded. Among them are esoteric strategic Russian weapons under development, such as a nuclear-powered torpedo, and thousands of “non-strategic” or [tactical nuclear weapons](#) with a shorter range and usually a lower explosive power.

Time is short. America and Russia can in theory keep abiding by the provisions of New start after it expires—as they have done in the past—but that is unlikely to prove durable without a new accord in sight. A Republican president, if one is elected in 2024, may be disinclined to negotiate a narrow us-Russia deal.

Hawkish Americans think it is time to rebuild the nuclear arsenal. They include Franklin Miller, a former senior Pentagon official who helped to slash America’s stockpile in the 1980s and 90s by shrinking the bloated target list and removing the “overkill” of using several warheads to destroy a single target. He thinks America should roughly double its arsenal to 3,000-3,500 deployed strategic warheads—within a treaty if possible or unilaterally if not. The aim is to ward off Russia and China simultaneously because an alliance between the two cannot be ruled out, he says.

Russia and China would surely respond with still more nukes. Little matter, retorts Mr Miller. If they decided to match or exceed America's arsenal they would be wasting money on nukes that would only "make the rubble bounce". Others muse that 6,000 warheads would deter smaller powers from trying to match big ones.

In contrast, Rose Gottemoeller, who negotiated New start, warns against throwing away the gains of decades of arms control. America and Russia remain each other's most serious nuclear threat, and so have an interest in a new treaty. Russia, in particular, now faces an America that is modernising its triad and command system. China is a long way from parity, she notes, and America should not give up on seeking agreement with it. Rather than be drawn into a nuclear spiral, America should concentrate on competing in new areas of technology, such as quantum computing and artificial intelligence.

Team Biden says it does not need more nukes. Yet nuclear posture is in part political signalling, and politics may eventually [push](#) America to re-arm. The risk of Russia using nukes rises as it loses ground to Ukrainian forces. As China's military force grows, so will America's alarm. Some think America should already reload its nuclear bombers within the rules of New start. If the treaty expires, both America and Russia can bring lots of stored weapons back into service. February 4th 2026, the last day of New start, may thus mark the re-start of a new nuclear race—this time one that is three-sided and perilously complex

30 novembre (NYT)

<https://www.nytimes.com/2022/11/29/opinion/inflation-poor-income-inequality.html>

Does Inflation Disproportionately Hurt the Poor?

Overzealously fighting inflation to help lower-income workers might actually do the opposite.

Nov. 29, 2022



By [Paul Krugman](#) Opinion Columnist

The central economic debate in the United States right now is how aggressive the Federal Reserve should be in its effort to reduce inflation. Few economists are arguing against the need for higher interest rates to reduce demand, but there are trade-offs, at least in the near term. If monetary policy is too tight, we may have an unnecessary recession; if it's not tight enough, inflation will persist, and maybe get entrenched in people's expectations, so it will become harder to reduce later.

Also, there's a question of where to stop: Even some economists who have been relatively hawkish, like [Olivier Blanchard](#), former chief economist of the International Monetary Fund, have been arguing that getting inflation back down to 3 percent, rather than the current target of 2 percent, would be good enough.

To a large extent, we're talking here about balancing risks. But how you weigh these risks depends in part on how bad you think inflation really is. And one argument I've been seeing a lot lately is that inflation is bad because it falls especially heavily on households with low incomes.

But is that claim correct? It sounds as if it should be true. And it's all too easy to find scenes of uneven hardship in today's America, with the 1 percent or even the upper middle class still living the good life while low-wage workers desperately seek help from food banks.

Inequality, however, isn't something that just happened in the past two years; you could have found such scenes any time over the past few decades, even when inflation was low. And to the extent that low-income families are facing more hardship than they did a year ago, much of that can be attributed to the expiration of pandemic-era aid, especially the expanded [Child Tax Credit](#).

So what can we say about the effects of inflation, specifically, on low-income families? What the data seem to say is that such families have actually been hurt *less* than families with higher incomes. True, as I'll explain in a minute, there's an asterisk on this conclusion, because not everyone faces the same rate of inflation. But there's also an asterisk on this asterisk.

First, let's note a key fact about the past two years: This era of surging inflation has also been an era of very tight labor markets. And tight labor markets typically lead to wage compression — that is, bigger wage increases at the bottom than at the top.

You can see this phenomenon clearly in data from the Atlanta Fed's [wage growth tracker](#), which among other things calculates annual hourly wage growth by quartile — quarters of the wage distribution:

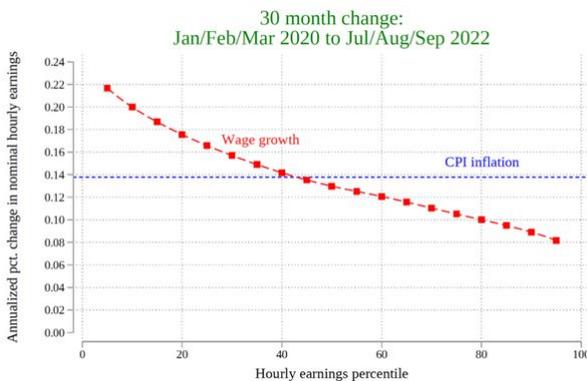


Faster growth at the bottom. Credit... Federal Reserve Bank of Atlanta

As you can see, recent wage growth has been consistently faster for lower quartiles. Over the past year hourly wages for the first, or lowest, quartile have almost kept up with inflation, while falling well short of inflation for better-paid workers.

The labor economist [Arindrajit Dube](#) has estimated hourly wage changes — by decile rather than quartile — over a longer period, since the beginning of the pandemic recession. He finds that real wages for the bottom 40 percent of workers have actually increased:

Image



Low-wage workers coming out ahead? Credit... Arindrajit Dube

A somewhat different measure comes from [Realtime Inequality](#), run by economists at the University of California, Berkeley, which estimates changes in real factor income. Unlike hourly wage estimates, these numbers are affected by changes in employment and the number of hours worked; they also include nonwage income such as the profits of business owners and returns on investment. But they tell much the same story, of significant gains for the bottom half of the income distribution since January 2021:

Image

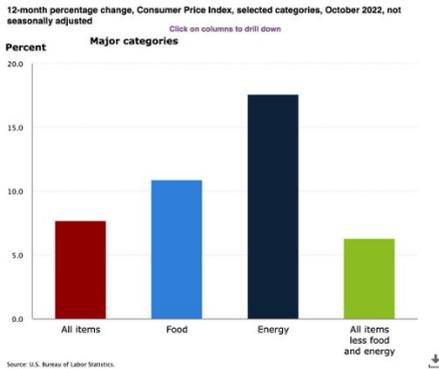


Gains for the bottom half.Credit...Realtime Inequality

It's true that the top 10 percent has also done well, probably reflecting higher profits. But again, lower-paid workers seem to have done relatively well in the face of inflation.

So is the idea that inflation especially hurts low-income families a myth? Well, as I mentioned, there's an asterisk here. We normally measure inflation using the Consumer Price Index, which tracks the cost of the goods and services purchased by the average family. But lower-income families spend a higher than average share of their income on food and energy, which are also the categories that have seen the most inflation recently:

Image



Inflation depends on what you buy.Credit...Bureau of Labor Statistics

My rough calculations suggest that even when you take these food and energy costs into account, lower-income families have done better, not worse, than others, at least in terms of inflation's effects. But it does lessen that difference somewhat.

And there is, as I also suggested, an asterisk on the asterisk. What we're really arguing about is U.S. policy — and the exceptional rise in food and energy prices is neither a result of U.S. policy nor likely to be much affected by American policy going forward. Put it this way: **If you want to blame the president for high food prices, the president you should be blaming is named Vladimir Putin.**

None of this says that the Fed shouldn't be trying to reduce inflation. But you shouldn't invoke the plight of the poor as a reason for tight money. If anything, tight money, by leading to more slack in labor markets and therefore more unemployment, will disproportionately hurt lower-wage workers.

30 novembre (WSJ)

https://www.wsj.com/articles/bidens-man-in-venezuela-nicolas-maduro-sanctions-11669674747?mod=hp_opin_pos_6#cxrecs_s

Biden's Man in Venezuela

The U.S. eases sanctions on Maduro in return for political promises.

By

[The Editorial Board](#)

Nov. 28, 2022 6:37 pm ET



Venezuela's President Nicolás Maduro

PHOTO: LEONARDO FERNANDEZ VILORIA/REUTERS

In negotiating with oil-producing dictators, the Biden Administration has a consistent strategy: Make concessions in hope the other side will return the favor. It hasn't worked with Iran, and now the White House is trying with the thugs who run Venezuela. What could go wrong?

The U.S. lifted Trump-era sanctions on Caracas over the weekend, renewing a license for [Chevron](#) to pump oil again in its joint ventures with the state-owned oil company PdVSA. The U.S. will also unfreeze \$3 billion in Venezuelan assets for what it says will be "humanitarian" needs. In exchange, dictator Nicolás Maduro is promising to negotiate free and fair elections in talks with the opposition in Mexico City.

Venezuela once produced 3.4 million barrels of oil a day and was the richest nation in Latin America. But two decades of socialism have degraded petroleum infrastructure and exiled human capital. PdVSA now pumps fewer than 700,000 barrels a day, and Mr. Maduro relies on narcotics trafficking to pay his military.

Mr. Maduro wants to produce more oil, and the Biden Administration also wants more oil to replace Russian supplies reduced by the Ukraine war. Easing permitting rules on U.S. federal land offends the Democratic Party's climate donors. So the Administration has gone hat in hand to OPEC and the Saudis and now Venezuela. It's mind-boggling to see the U.S. go begging to dictators when the U.S. has huge untapped reserves.

Oil analysts say that even with new licenses Venezuelan output is unlikely to increase by more than about 0.2% of world demand in the next year or two. So the Administration now says the sanctions relief for Caracas is unrelated to oil and instead is a carrot for talking with the opposition about returning to democracy.

Venezuela has made similar overtures before, only to rig the next election. Why would Mr. Maduro change now that he has the sanctions concessions he wants? The opposition is going along more or less because it has few other options, and the U.S. made an offer it couldn't refuse.

The U.S. says Venezuela won't benefit because the oil license stipulates that Chevron may not pay taxes or royalties to Venezuela or dividends to PdVSA and must sell the oil in the U.S. market. But there is sure to be leakage in a joint venture majority-owned by the regime. PdVSA will use the oil shipments to repay the hundreds of millions of dollars it owes Chevron, which will reduce Venezuelan debt. The \$3 billion in unfrozen assets is supposed to go to a fund managed by the United Nations, but the money will help the regime sustain itself in power.

The deal welcomes Mr. Maduro back to the world community as a respectable ruler rather than a rogue who has impoverished his country and unleashed millions of refugees on his neighbors. The U.S. says the six-month lease with Chevron won't be renewed if Mr. Maduro doesn't negotiate in good faith with his opponents. Maybe if Texas declared itself to be a dictatorship, President Biden would negotiate and allow more U.S. oil production.

30 novembre (NZZ)

<https://www.nzz.ch/meinung/flucht-emigration-vertreibung-das-drama-der-arabischen-juden-ld.1712279>

GASTKOMMENTAR

Flucht, Emigration, Vertreibung. Fast die Hälfte aller israelischen Juden hat Vorfahren in den arabischen Ländern – es ist dies eine leidvolle Geschichte, die der Aufarbeitung harrt

Die Gewalt, die Juden bis heute im Herrschaftsbereich des Islams erleiden, wird selten thematisiert. Die Hauptursache liegt in alten antijüdischen Traditionen und im Antisemitismus der politischen Führer. Hinzu kommt die Instrumentalisierung des Konflikts mit Israel.

Stephan Grigat

30.11.2022, 05.30 Uhr



Eine jemenitisch-jüdische Familie nahe der Hafenstadt Aden im Jahr 1950.

Israel Government Press Office

In Israel wird der 30. November als Gedenktag der Flucht und Vertreibung der Juden aus den arabischen Ländern und Iran begangen. Das entsprechende Gesetz wurde 2014 im israelischen Parlament verabschiedet. Ausserhalb Israels ist die Geschichte von Flucht, Emigration und Vertreibung der Juden aus den islamisch dominierten Staaten jedoch weiterhin nahezu unbekannt.

Während im 19. Jahrhundert noch zahlreiche Juden aus Russland und dem Balkan ins Osmanische Reich flohen, kommt es in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts zum Massenexodus der Juden aus den islamisch geprägten arabischen Gebieten. Flucht, Vertreibung und Emigration der Juden aus den arabischen Ländern waren nahezu total. Sie standen nicht im unmittelbaren Zusammenhang mit einem Kriegsgeschehen – anders als im Fall der arabischen Flüchtlinge, die im Zuge der israelischen Staatsgründung massgeblich aufgrund des sofort einsetzenden Angriffskrieges der Armeen Ägyptens, Syriens, Jordaniens, Libanons und des Iraks zustande kamen.

Fluchtwellen

Zwischen 1941 und 1948 kam es zu zahlreichen antijüdischen Ausschreitungen in Syrien, Libanon, im Irak, auf der Arabischen Halbinsel, in Ägypten und dem sonstigen Nordafrika. **Von den fast 900 000 vor 1948 in arabischen Ländern lebenden Juden sind heute nur wenige tausend übrig geblieben, die Mehrheit von ihnen in Marokko und Tunesien.** Im mehrheitlich nichtarabischen **Iran**, wo vor der islamischen Revolution zwischen 100 000 und 150 000 Juden lebten, **haben nach der Machtübernahme des Ajatollah-Regimes 1979 über 90 Prozent der jüdischen Minderheit das Land verlassen.**

Heute sind etwa die Hälfte der israelischen Juden Nachfahren von jüdischen Flüchtlingen und Emigranten aus den arabischen Ländern.

Fast 250 000 marokkanische und knapp 100 000 tunesische Juden mussten ihre Länder verlassen, und nahezu alle der 75 000 ägyptischen und der 135 000 irakischen Juden waren nach 1948 zur Flucht gezwungen. Das Gleiche gilt für die 60 000 Juden in Jemen und die 30 000 in Syrien. In Algerien und Libyen, deren jüdische Gemeinden vor 1948 140 000 beziehungsweise 38 000 Mitglieder zählten, finden sich heute überhaupt keine Juden mehr. Auch kleine jüdische Gemeinden wie in Bahrain, wo bereits 1947 nach dem Uno-Teilungsbeschluss für das Mandatsgebiet Palästina das Pogrom von Manama stattfand, waren von dem Exodus betroffen: 1948 lebten etwa 600 Juden in dem Golfstaat, heute sind es 40.

In vielen Fällen mussten die Flüchtlinge nahezu ihren gesamten Besitz zurücklassen.

In Ägypten durften die zur Flucht genötigten Juden nur 20 ägyptische Pfund mitnehmen. Die Schätzungen der von Juden in den arabischen Ländern insgesamt seit 1948 zurückgelassenen und konfiszierten Werte variieren sehr stark. Die maximalen Schätzungen reichen bis zu 300 Milliarden Dollar nach heutiger Bewertung, davon über 100 000 Quadratkilometer Landbesitz – was einer Fläche entspricht, die etwa fünfmal so gross wie Israel ist.

Die Gründe für die Flucht und die Emigration der Juden aus den arabischen Ländern sind **mannigfaltig**. Neben **Push-Faktoren** wie ökonomischer Not und politischer Instabilität in den arabischen Staaten, Diskriminierungen und im Falle Ägyptens aktiver Vertreibung existierten auch **Pull-Faktoren** wie die zionistische oder religiöse Sehnsucht nach einer jüdischen Heimstätte, deren Erfüllung durch die Gründung Israels seit 1948 realisierbar erschien. **Die Hauptursache muss jedoch in den antijüdischen Traditionen der islamisch dominierten Gesellschaften, dem manifesten Antisemitismus der jeweiligen arabischen Führungen und der antisemitischen Sicht auf den Konflikt mit Israel im Mainstream der arabischen Politik gesehen werden.**

Juden in islamischen Gesellschaften

Die Situation von Juden in den islamischen Gesellschaften war noch im 19. Jahrhundert in der Regel besser als jene der meisten jüdischen Minderheiten in den christlich geprägten Gesellschaften Europas. Das bedeutet aber nicht, dass Juden in den islamischen Gesellschaften gleichberechtigt leben konnten: **Sie waren «Schutzbefohlene» (*dhimmis*), die verachtet, aber in der Regel toleriert wurden.** Die Institution der *dhimma* war ein Status der Demütigung und der Erniedrigung, der Juden zahlreichen exkludierenden Sonderregelungen unterwarf. Schon lange vor 1948 hat die auf Verachtung beruhende Diskriminierung immer wieder auch zu blutiger Verfolgung geführt: Eines der ersten Pogrome gegen Juden in Europa mit etwa 4000 Opfern war bereits im Jahr 1066 das Massaker von Granada, das zu dieser Zeit unter islamischer Herrschaft stand. Ende des 18. Jahrhunderts wurden beispielsweise die Juden aus dem saudiarabischen Jidda vertrieben, 1790 kam es zu einem Pogrom im marokkanischen Tetuán, 1828

zu einem in Bagdad, 1834 zu Gewaltausbrüchen gegen die jüdische Gemeinde im heute in Israel gelegenen Safed.

Im 19. Jahrhundert nehmen Ritualmordbeschuldigungen gegen Juden im Osmanischen Reich zu. Forciert wurden sie zunächst vorrangig von christlichen Propagandisten, Ende des 19. Jahrhunderts werden sie jedoch immer öfter in islamischen Publikationen aufgegriffen. Im 19. und 20. Jahrhundert vermischen sich klassisch antijüdische Motive aus der islamischen Tradition mit Elementen des modernen Antisemitismus. Diese Radikalisierung der arabisch-islamischen Judenfeindschaft setzte vor der israelischen Staatsgründung ein. Zum einen wurde sie durch die nationalsozialistische Propaganda im Nahen und im Mittleren Osten befeuert. Zum anderen war sie eine Reaktion auf die partielle Selbstemanzipation der Juden in den arabischen Gesellschaften.

Arabische Juden in Israel

2012 hat das israelische Aussenministerium erstmals eine Kampagne für «Gerechtigkeit für jüdische Flüchtlinge aus arabischen Ländern» lanciert. Zuvor wurde im israelischen Mainstream jedoch über Jahrzehnte hinweg die Ansicht kolportiert, es habe sich bei den Juden aus den arabischen Ländern eher um zionistisch motivierte Einwanderer, nicht um Flüchtlinge oder Vertriebene im klassischen Sinn gehandelt.

Etwa 200 000 Juden – insbesondere aus Algerien und Tunesien – gingen nach Frankreich. Die USA waren vor allem für ägyptische, syrische und libanesische Juden ein Zielland. **Doch die grosse Mehrheit der aus den arabischen Ländern geflohenen, vertriebenen oder emigrierten Juden ging nach Israel, mit den zahlenmässig grössten Kontingenten aus dem Irak und Marokko.** Allein 1951 und 1952 wurden in der Operation «Ezra und Nehemiah» über 120 000 Juden aus dem Irak nach Israel gebracht. **Heute sind etwa die Hälfte der israelischen Juden Nachfahren von jüdischen Flüchtlingen und Emigranten aus den arabischen Ländern.**

Die Juden aus den arabischen Ländern mussten in Israel zunächst in Zeltstädten für Einwanderer hausen, später in befestigten Einwanderer-Camps – den sogenannten Ma'aborot, die Ende der fünfziger und Anfang der sechziger Jahre grösstenteils in Entwicklungsstädte transformiert wurden. Der Kampf gegen Diskriminierungen der arabisch-jüdischen Mizrahim in der israelischen Gesellschaft hat die Protestgeschichte des Landes geprägt und Anfang der siebziger Jahre beispielsweise zur Gründung der Black Panthers durch jüdisch-arabische Einwanderer der zweiten Generation in Israel geführt. 1977 wurden die Black Panthers Teil des kommunistischen Bündnisses Hadash und waren mit einem Abgeordneten bis Anfang der neunziger Jahre im israelischen Parlament vertreten.

Zarte Annäherung

Dass eine Annäherung trotz der Vertreibungs- und Fluchtgeschichte möglich ist, haben die Friedensverträge Israels mit Ägypten von 1979 und mit Jordanien 1994 gezeigt – die allerdings wenig am weitverbreiteten Antisemitismus in der jordanischen und insbesondere in der ägyptischen Gesellschaft geändert haben. In den letzten Jahren wecken die Abraham Accords mit der Aufnahme offizieller Beziehungen Israels mit den Vereinigten Arabischen Emiraten, Bahrain, Marokko und dem Sudan sowie die inoffizielle Intensivierung der Beziehungen mit weiteren Ländern Hoffnungen auf eine Aussöhnung, die schon jetzt zu einer bemerkenswerten staatsoffiziellen Zurücknahme der antisemitischen Propaganda selbst in Saudiarabien geführt hat.

In jedem Fall werden die Aufarbeitung der Geschichte von Flucht und Vertreibung der Juden aus den arabischen Ländern und die Reflexion über die antisemitischen Traditionen in den islamisch geprägten Gesellschaften eine wichtige Rolle sowohl bei zukünftigen Friedensbemühungen im Nahen Osten als auch bei Diskussionen über einen (re)importierten Antisemitismus in Europa spielen.

Stephan Grigat ist Professor für Theorien und Kritik des Antisemitismus am Centrum für Antisemitismus- und Rassismusstudien (Cars) in Aachen und an der Katholischen Hochschule Nordrhein-Westfalen. Er ist Herausgeber von «Iran – Israel – Deutschland: Antisemitismus, Aussenhandel und Atomprogramm» sowie Autor von «Die Einsamkeit Israels: Zionismus, die israelische Linke und die iranische Bedrohung».

-

30 novembre (NZZ)

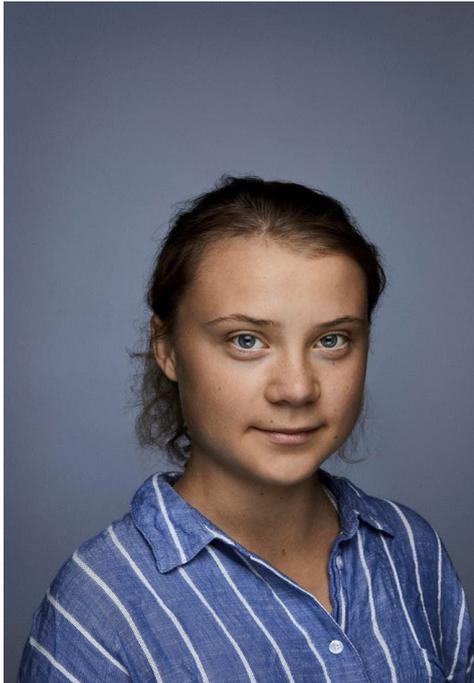
<https://www.nzz.ch/wissenschaft/greta-thunberg-kritisiert-in-einem-klima-buch-die-marktwirtschaft-ld.1713513>

Greta Thunberg will die Welt retten – und darum schmäht sie Marktwirtschaft und Wirtschaftswachstum

In ihrem «Klima-Buch» bestärkt die schwedische Aktivistin die Weltsicht linker Klimaaktivisten. **Prominente Autoren wie Naomi Klein und Thomas Piketty haben ihr dabei geholfen.**

Sven Titz

30.11.2022, 05.30 Uhr



Die schwedische Klimaaktivistin Greta Thunberg in einer Aufnahme vom 30. Mai 2022 in Stockholm. Magnus Ragnvid / TT / Imago

Um Greta Thunberg ist es ein bisschen still geworden. An der Weltklimakonferenz in Sharm al-Sheikh tauchte die weltbekannte Klimaaktivistin nicht auf; sie kritisierte nur aus der Ferne das «Greenwashing» an dem Gipfel. Dafür stellte sie vor kurzem ein Buch vor.

Es ist ein Wälzer geworden. Mehr als 500 Seiten hat «Das Klima-Buch» in der deutschen Übersetzung. Nur einen kleinen Teil des Werks hat die 19-jährige Schwedin selbst verfasst, denn es handelt sich um einen Sammelband. Wissenschaftler, Journalisten und Künstler haben 84 verschiedene Beiträge geschrieben. Aus Thunbergs Feder stammt eine Art Rahmenerzählung, sie soll die Beiträge thematisch zusammenhalten. Und diese Erzählung hat es in sich.

Das Buch soll ein Nachschlagewerk für die «Klimakrise» sein

Thunberg wollte ein Buch vorlegen, «das die Klima-, Ökologie- und Nachhaltigkeitskrise ganzheitlich behandelt». Darum finden sich in dem Werk nicht nur Beiträge zum Klimawandel, sondern auch solche zur Ausbreitung von Mikroplastik, zum Recyclingmythos, zum Aussterben von Insektenarten und zur Antibiotikaresistenz. Die Autorin hofft, dass ihr Buch als ein Nachschlagewerk taugt und zum Handeln anregt.

Ein Teil der externen Beiträge kommt eher nüchtern daher, ein Teil eher wie persönlich gefärbte Essays. **Thunberg konnte eine ganze Reihe von Prominenten als Autoren für ihr Buch gewinnen:** Die Klimaforscher Friederike Otto und Stefan Rahmstorf zählen ebenso dazu wie die Wirtschaftswissenschaftler **Thomas Piketty und Nicholas Stern**, die Schriftstellerin Margaret Atwood sowie die politische Aktivistin und Buchautorin **Naomi Klein**.

Thunberg steht der Marktwirtschaft skeptisch gegenüber

Für die schwedische Klimaaktivistin steht ausser Frage, wer für die globale Nachhaltigkeitskrise verantwortlich ist: Die Krise lasse sich «wohl am besten als Preis für das Streben nach kurzfristigem Wirtschaftswachstum» bezeichnen – oder schlicht als Ergebnis einer Welt, «in der Gier, Selbstsucht und Ungleichheit alles aus dem Gleichgewicht gebracht haben».

Überhaupt sieht Thunberg in der Marktwirtschaft ein Grundübel der Gegenwart: «Kapitalistischem Konsumismus und Marktwirtschaft überwiegend die Verwaltung der einzigen bekannten Zivilisation im Universum zu überlassen, wird sich rückblickend höchstwahrscheinlich als furchtbare Idee erweisen», behauptet sie.

Entweder, so meint die Schwedin, würden wir die Lebensbedingungen für alle zukünftigen Generationen retten oder wir liessen einige wenige Reiche ihr ständiges destruktives Streben nach unmittelbarer Profitmaximierung fortsetzen. «Im heutigen Wirtschaftssystem können wir nicht nachhaltig leben», verkündet die Aktivistin. «Wir nähern uns einem Abgrund.» Sie fordert einen Wandel des individuellen Verhaltens, einen Kulturwandel bei Normen und Diskursen – **und einen Systemwechsel.**

Welches System sie anstrebt, erläutert die Autorin in ihrem Buch allerdings nicht.

Die Aktivistin appelliert an die Moral

Wiederholt schlägt Thunberg einen hohen, sehr moralischen Ton an. In vielerlei Hinsicht, so die Autorin, sei die Klima- und Nachhaltigkeitskrise die perfekte Sage. «Oder der ultimative moralische Test, wenn man so will.» Das emittierte Kohlendioxid bleibe bis zu tausend Jahre in der Atmosphäre. Es sei wie eine grosse unbezahlte Rechnung, vor der wir uns im historisch verantwortlichen Teil der Welt nicht mehr drücken könnten. «Wenn wir diesen Test nicht bestehen, werden wir auch alles andere nicht bestehen», behauptet sie.

Doch die Autorin will den Lesern nicht alle Hoffnung nehmen: «Es bleibt immer noch Zeit, unsere Fehler wiedergutzumachen, vom Rand des Abgrunds zurückzutreten und einen neuen Weg einzuschlagen, einen nachhaltigen Weg, einen gerechten Weg. Einen Weg, der in eine Zukunft für alle führt.» **An solchen Stellen ist die Grenze zum politischen Kitsch überschritten.**

Gemessen an dem Anspruch des Buchs fallen die abschliessenden Handlungsempfehlungen mager aus. Thunberg fordert, die Klima- und Ökologiekrise als eine **Frage der Gerechtigkeit** zu behandeln. Darum sollen die Länder und Konzerne, die für die historischen Emissionen verantwortlich sind, «zur Rechenschaft gezogen werden». **Sie fordert die Zahlung von Reparationen.**

Die Emissionen müssen selbstverständlich reduziert, Kohlenstoffsenken gestärkt werden. Sie fordert, Subventionen für fossile Brennstoffe zu beenden und den öffentlichen Personennahverkehr kostenlos zu machen. **Marktbasierte Lösungen lehnt Thunberg ab. Konzepte wie Emissionshandel oder Klimakompensation hält sie für Augenschwermerei.**

Politische Tendenz prägt das Werk

Das Buch kommt mit einem hohen Anspruch daher, und die Themenvielfalt kann einen durchaus beeindrucken. **Doch die Beiträge der externen Autoren sind nicht aufeinander abgestimmt.** Das Werk leidet ausserdem unter zwei weiteren, grundsätzlichen Mängeln: **Die naturwissenschaftlichen Beiträge stammen zwar von arrivierten Forschern, doch ein Teil davon hat die Tendenz, den Klimawandel in ein überaus dramatisches Licht zu rücken. Die politischen Beiträge wiederum gehen alle in eine einzige Richtung.**

Ein Beispiel für eine Übertreibung wissenschaftlicher Erkenntnisse ist der Text von Jennifer Francis zu den Folgen der Erwärmung auf den Jetstream. Der Jetstream ist ein Starkwindband in der Höhe, das die Tiefdruckgebiete steuert. Die Wissenschaftlerin behauptet, dass sich schon heute Wetterextreme in den mittleren Breiten häuften – und zwar deshalb, weil der Jetstream durch den Temperaturanstieg in der Arktis mehr Kurven habe als früher. **Francis vertritt damit allerdings eine These, die nur von einem kleinen Teil der Klimaforschung unterstützt wird. Die Wissenschaft hat in diesem Punkt noch lange nicht ihr letztes Wort gesprochen.**

Offensichtlich hat die schwedische Aktivistin das «Klima-Buch» zur Information und Motivation desjenigen Teils der Klimabewegung geschrieben, der eine linke bis extrem linke Politik bevorzugt. Aus diesem Grund spricht Thunberg alle Aspekte an, die in dieser Weltanschauung dazugehören: **Gleich zwei Beiträge sind der Benachteiligung von Frauen gewidmet, eine Autorin kritisiert den «Umweltrassismus», und ein Autor interpretiert die Frage der «Klimagerechtigkeit» im Kontext von Kolonialismus und Rassismus.**

Dass ein Instrument, welches von vielen Ökonomen als das wichtigste überhaupt für den Klimaschutz gesehen wird, kaum zur Sprache kommt, ist **ein weiteres Beispiel für die politische Unausgewogenheit des Buches: Den Treibhausgasemissionen, so die Idee des Instruments, muss ein Preisschild gegeben werden. Doch weil Thunberg allen irgendwie nach Marktwirtschaft aussehenden Lösungen generell zu misstrauen scheint, ist diese thematische Lücke nicht weiter verwunderlich.** Zu kurz kommt in ihrem Werk auch, wie sehr Wirtschaftswachstum die Energiearmut zu beheben hilft, die nach wie vor viele Entwicklungsländer plagt.

Die Medien sollen für die Transformation werben

Ausgesprochen irritierend wirkt, wie die schwedische Autorin die Rolle der Medien beurteilt. Sie wirft ihnen vor, versagt zu haben, die am stärksten betroffenen Menschen in den am stärksten betroffenen Regionen kämen in den westlichen Mainstream-Medien nicht vor. Es gebe aber keine andere Instanz, die über die Möglichkeit verfüge, «die erforderliche Transformation unserer globalen Gesellschaft herbeizuführen». Dazu müsse die Klima-, Ökologie- und Nachhaltigkeitskrise von den Medien als Existenzkrise behandelt werden und die Nachrichten beherrschen.

Mit anderen Worten: Thunberg wünscht sich, dass die Medien, von einer politischen Agenda getrieben, permanent Agitation für einen Systemwechsel betreiben – für eine Abwendung von der Dominanz der Marktwirtschaft. Dass sich Menschen mit einer anderen politischen Einstellung als die Autorin vielleicht zunächst einmal ausgewogen über den Klimawandel informieren wollen, bevor sie sich für die eine oder andere Massnahme entscheiden, das passt in dieses Weltbild nicht hinein.

Greta Thunberg: Das Klima-Buch. S. Fischer Verlag, Frankfurt am Main 2022.
512 S., Fr. 49.90.

•

30 novembre (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/debatten/russland-verschaerft-gesetzgebung-gegen-lgbt-18497149.html?premium>

RUSLAND VERSCHÄRFT LGBT-GESETZ:

Pioniere der Liebe

VON [KERSTIN HOLM](#)

-AKTUALISIERT AM 29.11.2022-21:19



Russisches Kultbuch: Der Roman „Sommer mit Pioniershalstuch“ erzählt von erwachenden Gefühlen zwischen zwei jungen Männern. Bild: Popcorn Books

Russland will „Propaganda“ für Homosexualität per Gesetz verbieten. Was Propaganda heißt, lässt es bewusst offen. Den Anlass bietet ein Roman, der Putin-Unterstützer in Rage bringt.

Russlands Staatsduma hat in dritter und finaler Lesung ein Gesetz verabschiedet, das „LGBT-Propaganda“ auch unter Erwachsenen unter Strafe stellt – eine Verschärfung des bisherigen Gesetzes, das „Stimmungsmache“ für nichttraditionelle sexuelle Beziehungen oder Geschlechtsumwandlung bei Minderjährigen sanktioniert. Das Gesetz, das noch von [Präsident Putin](#) unterschrieben werden muss, kann jede Darstellung etwa von Homosexualität im Film, in der Literatur, der Werbung und auf der Bühne kriminalisieren.

Privatpersonen können mit Geldstrafen von bis zu 6500 Euro belegt werden, Organisationen drohen Geldbußen bis zu 79.000 Euro. Dass der Gesetzestext nicht erklärt, wie sich eine propagandistische von einer informierenden oder künstlerischen Darstellung unterscheidet, erzeugt eine Unsicherheit, die gewollt ist. Obwohl das Gesetz noch nicht in Kraft ist, säubern jetzt schon Theater, Buchläden und Bibliotheken ihre Bestände.

Die frustrierte Gesellschaft soll auf Linie gebracht werden

Die Regelung dient dazu, mittels neuer Verbote und Strafandrohungen die von den düsteren Perspektiven des Ukrainekrieges frustrierte Gesellschaft auf Linie bringen. Dennoch dürfte es viele Russen amüsieren, dass der Dumasprecher Wjatscheslaw Wolodin das Gesetz als „beste Antwort“ an den amerikanischen Außenminister Antony Blinken pries und so wie Putin und Patriarch Kyrill den Krieg zum Kulturkampf um die richtigen Werte stilisierte. Wolodin, den eine Freundschaft mit dem Schauspieler Jewgeni Mironow verbindet, gilt seit je als homophil. Jetzt erklärte Wolodin, die Vereinigten Staaten, wo die Zahl gleichgeschlechtlicher Ehen und Menschen mit nichttraditioneller sexueller Orientierung zunähmen, seien das Zentrum des globalen Sodom, dessen Pseudowerte sie in der Welt verbreiten wollten.

Am Tag nach der Verabschiedung des Gesetzes nahm das Nowosibirsker „Erste Theater“ das Kinderdrama „Die Prinzessin und der Menschenfresser“ aus dem Spielplan, dessen Hauptfigur von einem schnauzbärtigen Schauspieler mit Perücke und Tutu-Kleidchen verkörpert wird. Anonyme

Denunzianten hatten beklagt, das Stück propagiere nichttraditionelle sexuelle Orientierungen. Bei der Premiere im Oktober hatten Kritiker das nicht beanstandet.

Anonyme Beschwerden

Die frühere Direktorin des „Ersten Theaters“, Julia Tschurilowa, erklärte die Vorwürfe für absurd. Das phantasmagorisch-poetische Stück spiele mit grotesken Gegensätzen, sagt sie. Eine offene Diskussion mit Zuschauern und Experten hätten die Produktion und das Haus schützen können, so Tschurilowa. Doch anonyme Beschwerden, die sich seit einem halben Jahr leider mehrten, und nebelhafte Gesetzestexte hätten schon zu verdeckter Zensur und Selbstzensur bei vielen Künstlern geführt.

Ein Hauptanlass für die Gesetzesnovelle ist zweifellos der Erfolg des Buches „Ein Sommer mit Pionierhalstuch“ von dem Autorinnenpaar Katerina Silwanowa und Jelena Malissowa, das das Erwachen zarter Gefühle zwischen zwei Halbwüchsigen im spätsowjetischen Pionierlager schildert. Der vor Jahresfrist herausgekommene Roman für junge Erwachsene lässt seinen nach Deutschland ausgewanderten Helden zur Putin-Zeit in das nahe Charkiw in der Ukraine gelegene Pionierlager zurückkehren und sein Begegnung mit dem Herzensfreund unter Bedingungen sowjetischen Kinderdrills Revue passieren.

Was die Kampfmoral untergrabe, soll vernichtet werden

Der russische Angriffskrieg gegen die Ukraine machte die Kombination von Homoerotik und Sowjetromantik doppelt brisant. Schon im Frühjahr erklärte der faschistoide Schriftsteller und Donbass-Kämpfer Sachar Prilepin, das Buch, das die Kampfmoral untergrabe, gehöre vernichtet. Prilepin verlangte, die Sowjetsymbolik unter Schutz zu stellen. Entsetzt zeigten sich auch der Filmregisseur Nikita Michalkow und der Fernsehpropagandist Dmitri Kisseljow.

Dennoch – oder vielleicht durch die Verbotsappelle gerade befeuert – wurde „Der Sommer mit Pionierhalstuch“ zum Bestseller und erreichte eine Rekordauflage von mehr als einer Viertelmillion. Die zumeist jugendlichen Leser lobten die Aufrichtigkeit, die Empathie und den Humor des Textes, Tiktok-Influencerinnen inszenierten sich schluchzend über den Kultroman gebeugt. Heute ist er in staatlichen Buchläden nicht mehr erhältlich, online wird er, offenbar in Erwartung des Verbots, mit Preisnachlass verkauft. In vielen Bibliotheken kann man ihn nicht mehr ausleihen, sondern nur noch im Lesesaal einsehen – gemeinsam mit Werken verfemter Autoren wie Boris Akunin, Ljudmila Ulitzkaja oder Dmitry Glukhovsky.

30 novembre (Le Point)

https://www.lepoint.fr/europe/l-angleterre-n-est-plus-une-nation-a-majorite-chretienne-30-11-2022-2499884_2626.php

L'Angleterre n'est plus une nation à majorité chrétienne

Le recensement 2021 des Britanniques montre aussi une forte progression des personnes se disant athées. Le nombre de musulmans, lui, a doublé en dix ans.

De notre correspondant à Londres, [Marc Roche](#)



Le christianisme n'est plus majoritaire au Royaume-Uni, nous enseigne le recensement britannique de 2021 (Photo d'illustration). © NICOLAS ECONOMOU / NurPhoto / NurPhoto via AFP

Publié le 30/11/2022 à 08h51

Pour la première fois de son histoire millénaire, [l'Angleterre \(et le pays de Galles\)](#) n'est plus une nation à majorité chrétienne : telle est l'étonnante conclusion [du recensement 2021 publié le 29 novembre par l'institut national britannique des statistiques](#). Selon l'étude, [la population se définissant comme chrétienne, toutes obédiences confondues, est passée à 46 % contre 59 % lors de l'inventaire précédent, en 2011](#). Par ailleurs, [la population blanche des deux principales villes du royaume, Londres et Birmingham, est tombée sous la barre de 40 %, signes de la progression de la société multiculturelle d'outre-Manche](#).

La plus grande surprise du recensement est la forte progression de ceux qui se définissent comme athées (37,2 % contre 25 %) dans un pays où l'anglicanisme est la religion d'État. **Par ailleurs, ceux qui se déclarent musulmans, de loin la deuxième confession (avec près de 4 millions de personnes) ont quasiment doublé en une décennie** alors que les adeptes des autres cultes (juifs, hindous, bouddhistes) sont relativement stationnaires.

Plusieurs facteurs expliquent ce recul

Comment expliquer ce recul historique de la foi chrétienne installée dès le VII^e siècle et revigorée par la création de l'anglicanisme par Henry VIII en 1534 après sa séparation avec Rome ?

Premier élément, le [Brexit](#) a fortement diminué l'immigration des catholiques du Vieux Continent, en particulier les Polonais venus massivement travailler outre-Manche en tirant profit de la libre circulation qui prévalait au sein de l'Union européenne. Depuis le largage des amarres provoqué par la victoire du camp de la sortie lors du référendum de 2016, l'essentiel de l'immigration nette (à l'exception du cas particulier des réfugiés de Hongkong et d'[Ukraine](#)) est désormais originaire des pays du Commonwealth, en particulier du sous-continent indien et d'[Afrique australe](#).

Deuxième facteur, la révulsion provoquée, surtout chez les jeunes, par les scandales de pédophilie au sein des Églises chrétiennes. S'ajoute, une forte baisse de la pratique religieuse chez les anglicans minés, après la controverse sur les femmes prêtres lors des années 1990, par la polémique entre religion et homosexualité.

Charles III, défenseur de « toutes les fois »

« Le pays a fait une croix sur l'attachement automatique au christianisme. Nous devons mieux faire connaître la doctrine du Christ » : le révérend Stephen Cottrell, archevêque d'York, le numéro deux de l'Église anglicane, voudrait paraître flegmatique devant les conclusions du recensement, mais il a du mal à cacher son inquiétude. On le comprend. Ces résultats mettent à mal les liens organiques entre l'Église et la royauté. Dans la monarchie britannique, le sabre va de pair avec le goupillon.

Lorsqu'il était prince de Galles, le futur Charles III, très intéressé par le bouddhisme et l'islam, s'était fait le défenseur de « toutes les fois » et non plus du seul protestantisme. Il est moins croyant que sa mère Elizabeth II, pratiquante régulière nourrie de la Bible, des sermons et des hymnes. En montant sur le trône, le nouveau souverain a, certes, hérité du titre de gouverneur suprême de l'Église anglicane, position qui réduit fortement sa marge de manœuvre dans le domaine religieux. Toutefois, le monarque devrait se servir des résultats du recensement pour accentuer le côté œcuménique de son couronnement qui doit avoir lieu le 6 mai 2023.

30 novembre (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/11/29/les-partis-politiques-francais-sont-de-grands-malades-mais-restent-incontournables_6152055_3232.html

« Les partis politiques français sont de grands malades mais restent incontournables »

Chronique

Françoise Fressoiz Editorialiste au « Monde »

En dépit de leur affaiblissement structurel, les formations politiques permettent de recruter des adhérents pour préparer les élections, pour structurer le débat d'idées et pour faire émerger un leader, analyse dans sa chronique Françoise Fressoiz, éditorialiste au « Monde ».

Publié hier à 03h00, mis à jour hier à 10h10 Temps de Lecture 4 min.

A peine 288 000 téléspectateurs ont suivi sur LCI, lundi 21 novembre, le [débat qui mettait en scène Eric Ciotti, Bruno Retailleau et Aurélien Pradié](#), les trois candidats qui se disputeront la présidence du parti Les Républicains (LR), lors d'un vote prévu les 3 et 4 puis 10 et 11 décembre. La vie de l'un des deux grands mouvements qui incarnaient l'alternance en France s'est rétrécie comme peau de chagrin au point de n'intéresser désormais qu'un cercle restreint d'aficionados.

Au congrès du Rassemblement national (RN), jeudi 3 novembre, [Jordan Bardella s'est taillé un sacre en obtenant 84,84 % des suffrages exprimés](#) mais le nombre total d'électeurs s'est établi à 36 673, ce qui est particulièrement faible pour un parti en pleine conquête électorale.

Au [congrès fondateur de Renaissance, samedi 17 septembre](#), aucun chiffre n'a été communiqué sur le corps électoral de crainte que ne soit révélée la faiblesse du nombre d'adhérents certifiés à jour de cotisation : 27 000 seulement alors que, en 2016, Emmanuel Macron avait donné le sentiment de lever dans son sillage une armée de « marcheurs ».

Les partis politiques français sont de grands malades. Ils n'ont certes jamais attiré les foules contrairement à la plupart de leurs homologues européens mais au temps de sa splendeur (1978) le Parti communiste a pu compter jusqu'à 500 000 adhérents. Plus aucune organisation n'ose se fixer un tel objectif, la plupart donnent au contraire l'impression de se battre pour leur survie, sur fond de montée de l'abstention et de contestation de la représentation politique.

Subterfuges

Chargés par l'article 4 de la Constitution de concourir à l'expression du suffrage, les partis ont dans l'idéal trois fonctions essentielles : attirer des adhérents pour préparer les élections, structurer le débat d'idées, faire émerger un leader et-ou en assurer la consolidation.

Dans le cas du Parti socialiste (PS), ces trois fonctions se sont parfaitement conjuguées dans les années 1970 pour assurer l'accession au pouvoir de François Mitterrand. Le processus était visiblement taillé pour un homme et une époque, car, le second septennat à peine entamé, la dynamique s'est enrayée. La crise de leadership s'est accompagnée d'un affaiblissement des courants et d'une perte de substance idéologique qui n'a fait que s'accroître au fil du temps.

Dans son livre *Etes-vous encore de gauche ?* (Flammarion, 256 pages, 18 euros), l'ancien conseiller de François Hollande Gaspard Gantzer raconte ses impressions désabusées de jeune adhérent socialiste au lendemain du choc du 21 avril 2002 : « *Autour des ténors gravitait une galaxie de barons locaux... On parlait peu du fond. On s'interrogeait sur l'identité socialiste... mais il n'y avait pas de controverse véritable.* » Vide idéologique à peine comblé par l'activité du think tank Terra Nova et de la Fondation Jean-

Jaurès, blocage de l'appareil par une armée d'apparatchiks, incapacité à faire émerger une nouvelle génération de leaders, les ingrédients de la crise paroxysmique de 2017 étaient déjà en germe.

Le délitement de l'Union pour un mouvement populaire (UMP), rebaptisé LR en 2015 pour tenter de faire oublier la désastreuse affaire Bygmalion, a été un peu plus tardif mais tout aussi spectaculaire avec un assèchement progressif du débat d'idées, une incapacité du parti à faire émerger un chef et un rétrécissement concomitant de la base militante et électorale.

Dans les deux cas, les subterfuges utilisés pour surmonter la crise n'ont fait que précipiter le délitement. D'abord présentées comme de salutaires innovations démocratiques, les primaires ouvertes organisées pour la première fois à gauche en 2011 et à droite en 2016 pour faire émerger un candidat à la présidentielle ont au contraire contribué à accentuer les fractures internes.

François Hollande a souffert tout au long de son quinquennat de la rivalité d'Arnaud Montebourg et de Manuel Valls, les deux compétiteurs qu'il venait de battre. François Fillon a d'abord habilement profité de la rivalité Juppé-Sarkozy avant d'être balayé par l'affaire des emplois fictifs de sa femme, Penelope Fillon, sur fond de règlement de comptes interne.

Malédiction des divisions internes

Par contraste, trois personnalités ont bénéficié durant la période d'une forte dynamique : Jean-Luc Mélenchon, Emmanuel Macron, Marine Le Pen. Elles ont la particularité d'avoir été soutenues par une structure entièrement façonnée à leur main. **La France insoumise, La République en marche et le RN relèvent davantage du mouvement monolithique que du parti pluraliste.** Ces trois organisations sont cependant confrontées au même sujet : **assurer la pérennité de ce qui a été créé, indépendamment du sort du créateur.**

Même réduites à la portion congrue, les formations politiques restent incontournables. Elles sont le réceptacle du financement public si bien que sans elles aucune campagne électorale d'envergure ne peut être financée ni structurée. La menace permanente de la dissolution qui marque cette législature constitue à ce titre un puissant facteur de consolidation : chaque formation, si fragile soit elle, doit se tenir prête.

Plus fondamentalement, la saison des congrès qui bat son plein montre de réels enjeux politiques. Pour le PS, qui tient son congrès en janvier 2023, il s'agit de trancher une ligne stratégique : rester dans la Nouvelle Union populaire écologique et sociale (Nupes) ou s'affranchir de l'orbite mélenchoniste.

Pour LR, le pari, plus incongru, consiste à survivre sans exposer le potentiel leader que beaucoup décrivent sous les traits de Laurent Wauquiez. Quant à **Europe Ecologie-Les Verts (EELV), qui se réunit en décembre, il devra vaincre la malédiction des divisions internes qui ont jusqu'à présent privé le parti de tout rôle moteur dans la transition écologique.**

A Renaissance, Stéphane Séjourné doit mettre sur pied un parti capable de survivre, en 2027, à Emmanuel Macron. Relais départementaux, débat d'idées, mode de sélection du prochain candidat à la présidentielle... tout est à construire. A la tête du RN, Jordan Bardella est à la fois en soutien de Marine Le Pen et en construction d'autre chose. Le premier à avoir formulé que rien ne pouvait se faire sans structure partisane est l'ancien premier ministre Edouard Philippe. Il n'est visiblement pas le seul à le penser.

30 novembre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/remy-prud-homme-la-france-a-l-amende-pour-son-retard-sur-les-eoliennes-le-fruit-d-une-politique-absurde-20221129>

Rémy Prud'homme: «La France à l'amende pour son "retard" sur les éoliennes? Le fruit d'une politique absurde»

Par Remy Prud'homme

Publié hier à 19:38, mis à jour hier à 19:38



«La situation est d'autant plus absurde qu'en réalité, nous ne produisons pas trop peu, mais au contraire bien trop, d'électricité éolienne et solaire», estime Remy Prud'homme. *F Clairefond*

TRIBUNE - En application de règles européennes que la France avait approuvées, notre pays risque de se voir infliger une amende de plusieurs centaines de millions d'euros pour n'avoir pas atteint des objectifs irréalistes en matière d'éoliennes, estime le professeur émérite d'économie à l'université de Paris-XII. Ce n'est pas cette amende qui est une folie, mais la politique de l'énergie européenne elle-même, juge-t-il.

La France est le seul pays de l'Union européenne à ne pas avoir atteint son objectif national de développement des énergies durables. Cela va nous coûter 500 millions d'euros cette année, je pense que c'est une raison supplémentaire d'agir», a déclaré Agnès Pannier-Runacher, ministre de la Transition énergétique, auditionnée le 19 octobre par les commissions des affaires économiques et de l'aménagement du territoire et du développement durable du Sénat au sujet du projet de loi relatif à l'accélération de la production des énergies renouvelables. Il est en effet probable que la Commission européenne demande à la France un chèque, sinon de 500 millions d'euros, en tout cas de plusieurs centaines de millions, au motif que nous ne produisons pas assez d'électricité éolienne et photovoltaïque. Comme dit Boileau, «le vrai peut quelquefois n'être pas vraisemblable».

La justification, ou la justification alléguée, de cette électricité renouvelable est qu'elle ne rejette pas de CO₂. Or il se trouve que nous sommes (avec la Suède) les premiers de la classe de CO₂ grâce au nucléaire. Par habitant, par euro de PIB, par kWh d'électricité, la France rejette moins de CO₂ que ses condisciples, beaucoup moins que certains comme l'Allemagne. Drôle de lycée, où celui qui obtient la meilleure note écope d'un bonnet d'âne sur les oreilles et d'un grand coup de règle (plusieurs centaines de millions d'euros, ça fait mal) sur les doigts.

La situation est d'autant plus absurde qu'en réalité, nous ne produisons pas trop peu, mais au contraire bien trop, d'électricité éolienne et solaire. Il y a une douzaine d'années, lorsque la France s'est mise à investir dans ces énergies intermittentes, elle disposait d'un parc nucléaire et hydraulique largement suffisant pour satisfaire une demande d'électricité qui était stable. Nous étions exportateurs

d'électricité ; nous n'avions absolument pas besoin d'une production supplémentaire. Celle d'électricité renouvelable qui a engendré un coût direct de 60 milliards d'euros, et un coût indirect du même ordre de grandeur, était donc inutile. Elle n'a, de fait, servi à rien. En pratique, elle a eu un double destin: l'exportation et la substitution. Pour partie, elle a été exportée - à un prix bien inférieur à son coût. Pour une autre partie elle nous a obligés à réduire sans raison la production des installations nucléaires et hydrauliques en place - à une économie dérisoire, elle aussi bien inférieure à son coût. Ce choix des renouvelables, qui n'a pratiquement pas diminué nos rejets de CO₂, c'est plus de 100 milliards jetés par les fenêtres. Il est évidemment lamentable d'être puni par l'Europe pour n'avoir pas assez gaspillé l'argent des Français.

Le totem du tout-antinucéaire a bien été ébranlé, en particulier en France ; mieux vaut tard que jamais

Pour autant, les bureaucrates de la Commission n'ont rien à se reprocher. Le chèque qu'ils nous demandent est une amende pour objectifs non tenus. La France a en effet pris des engagements de production d'électricité renouvelable qui étaient extravagants et inatteignables. Elle ne les a pas atteints. Elle avait accepté le principe de sanctions financières. Les bureaucrates de Bruxelles font leur métier, comme un radar avec un excès de vitesse: ils constatent, calculent, et envoient un avis à payer. Il est puéril et ridicule d'en faire des boucs émissaires. Les responsables sont évidemment les gouvernements français qui ont souscrit ces engagements. Les voilà qui poussent aujourd'hui de grands cris, et accusent la Commission de vol ; en réalité, ils ont été consentants, et demandeurs. Des engagements de ce type sont pris par les conseils des ministres de l'UE spécialisés. Ils ont été décidés avec la coopération active de ministres français.

Autrefois, en France, les décisions relatives à l'électricité étaient prises par le ministre de l'Industrie, qui disposait d'une direction générale de l'énergie. Tout cela n'existe plus et a été remplacé par des ministères de l'Écologie, ou de la Transition, ou du Développement durable (actuellement, nous en avons deux à la fois: un ministère de la Transition énergétique, et un ministère de la Transition écologique). Tous les titulaires de ces maroquins aux titres bizarres ont joué, et jouent toujours, à «plus-vert-que-moi-tu-meurs». Ils ont construit la politique de l'énergie de la France sur quatre totems idéologiques, quasiment religieux: le tout-antinucéaire, le tout-renouvelable, le tout-Marché, le tout-Europe. Ceux qui osaient questionner ou nuancer ces dogmes étaient des hérétiques. Il est vrai que ces croyances étaient partagées par la plupart des autres pays d'Europe, et par la Commission européenne. Mais cette coïncidence n'est pas une excuse. Nous récoltons ce que nous avons semé. Et que nous continuons à semer. Certes, le totem du tout-antinucéaire a bien été ébranlé, en particulier en France ; mieux vaut tard que jamais. Mais les trois autres continuent de sévir. Le totem du tout-renouvelable (ou presque) est plus dominateur que jamais. Le gouvernement le vénère. Sénat et Assemblée vont suivre, eux qui examinent actuellement le projet de loi relatif à l'accélération de la production des énergies renouvelables, qui entend supprimer les rares verrous législatifs qui ralentissent encore la multiplication des éoliennes. Il n'y a pas d'argent pour les tribunaux, les ambassades, les hôpitaux, les prisons, les armées, les logements, et le reste, et une dette colossale, mais on va trouver - de nouveau une grosse centaine de milliards - pour les renouvelables intermittents.

* *L'auteur publie «Les Vrais Responsables de la crise énergétique» (L'Artilleur, novembre 2022, 162 p., 15 €).*

30 novembre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/culture/michel-houellebecq-michel-onfray-conversation-au-bord-de-l-abime-20221129>

Michel Houellebecq - Michel Onfray : conversation au bord de l'abîme

Par [Eugénie Bastié](#)

Publié hier à 16:52, mis à jour hier à 16:59



"Houellebecq - Onfray : la rencontre" dans le hors-série de Front Populaire *SEBASTIEN SORIANO / François BOUCHON.*

FIGAROVOX/CHRONIQUE - Union européenne, Dieu, euthanasie, immigration... les deux penseurs inclassables discutent de tout dans la revue Front populaire. Un dialogue exceptionnel.

« **Je veux bien défendre l'Occident, mais encore faut-il qu'il mérite d'être défendu** » : ce mot de Michel Houellebecq résume assez bien la teneur du **dialogue de quarante-cinq pages** qu'il a avec Michel Onfray **dans la revue Front populaire**. Amateurs de psychologie positive et de billevesées résilientes, passez votre chemin ! **Le philosophe et l'écrivain, tous deux convaincus du déclin inéluctable de l'Occident** discutent en profondeur des périls qui nous guettent. **Transhumanisme, « grand remplacement », américanisation, bureaucratie européenne, déchristianisation, écologisme, guerre en Ukraine**, tous les sujets qui traversent notre époque sont traités. Pourtant, ce dialogue exceptionnel n'a rien de déprimant, ni même d'apocalyptique. C'est brillant, profond, souvent drôle et en tout point passionnant. Le génie de l'absurde de Houellebecq s'émulsionne à merveille avec la force rhétorique d'Onfray.

Michel Houellebecq, Michel Onfray. Deux esprits **qui n'ont pas en commun seulement le sobriquet de « réacs » dont les affuble la gauche médiatique**. Ils sont, chacun à leur manière, **les haruspices de notre décadence**. Ils auscultent les entrailles de notre civilisation avec franchise et clairvoyance. Ils sont aussi très différents. Onfray est un taureau. Un torrent au débit régulier. Ses propos sont tranchés, parfois abrupts mais la rhétorique est précise, les phrases s'enchaînent sans jamais d'hésitation. Le philosophe autodidacte à l'énergie surabondante débite sa pensée qui coule, fluide et bouillonnante comme un sang chaud. Comme lui, Houellebecq est un esprit ample, capable d'avoir un avis aussi bien sur Joseph de Maistre (« *J'aurais bien aimé qu'il soit là au moment de Vatican II* ») que sur le Seigneur des anneaux (« *brillant et techniquement parfait* »). Mais il est plus flegmatique, plus détaché. D'un côté le désarroi tranquille, le pessimisme un peu débonnaire « *après-moi le déluge* » de Houellebecq, de l'autre la force d'indignation, la colère plus militante d'Onfray.

D'un côté le désarroi tranquille, le pessimisme un peu débonnaire « *après-moi le déluge* » de Houellebecq, de l'autre la force d'indignation, la colère plus militante d'Onfray.

Dans ce hors-série de la revue Front populaire, **les deux intellectuels se lâchent, sans aucune considération pour les limites imposées par le politiquement correct**. Plutôt que d'accepter

d'être heurtés par une conversation qui ne s'encombre d'aucune précaution langagière, les beaux esprits risquent une fois encore de se voiler le regard avec le mouchoir du Tartuffe. « *Pour son comportement envers les harkis, de Gaulle méritait d'être fusillé* » dit Houellebecq, qui a vécu une partie de son enfance en Algérie. Sur le sujet inflammable et polémique du « **grand remplacement** », l'idée d'une substitution progressive du peuple français par une population immigrée, ils ne prennent pas de gants. « Le grand remplacement « *j'ai été très choqué qu'on appelle ça une théorie. Ce n'est pas une théorie, c'est un fait* » dit Houellebecq. « *C'est objectivement ce que disent les chiffres* » renchérit Onfray qui pense que le déclin de l'Occident réside avant tout dans son déclin démographique. **Sur l'islam, ils sont partagés.** Onfray pense que l'islamisme « *n'est pas un phénomène si puissant* », mais plutôt « *une réaction à la puissance américaine* », et semble croire que les musulmans finiront par se ranger en Occident sous la bannière du matérialisme consumériste. Houellebecq est plus noir. « **Quand des territoires entiers seront sous contrôle islamiste, je pense que des actes de résistance auront lieu. Il y aura des attentats et des fusillades dans des mosquées** » ajoute un peu plus loin l'écrivain qui prédit « *des Bataclan à l'envers* ». « *Vous pensez que la guerre civile est à venir, moi je pense qu'elle est déjà là, à bas bruit* », lui répond Onfray.

La France ne décline pas davantage que les autres pays européens, mais elle a une conscience exceptionnellement élevée de son propre déclin

Michel Houellebecq

Le parcours des deux hommes est assez symptomatique de l'évolution de la vie intellectuelle française. Encensé par les *Inrocks* pour la sexualité débridée de ses romans, Houellebecq est devenu l'écrivain de droite de référence. Ancienne figure de Saint-Germain-des-Prés, Onfray a rompu les ponts avec ce milieu qui l'horripile. On pourrait croire qu'Onfray est un libertaire réactionnaire, et Houellebecq un anarchiste-conservateur. **En réalité il n'y a plus grand-chose de libertaire chez Onfray, et plus grand-chose d'anarchiste chez Houellebecq.** Pourtant ils n'appartiennent pas au parti de l'ordre, à la droite digicode, au culte du confort économique. Ils sont populaires et spirituels. **Populaires, car ils revendiquent leur attachement au peuple.** « *Vous êtes comme moi. Vous êtes populiste !* », lance Onfray. Et Houellebecq de répondre : « *Ça me va. De droite, j'ai des doutes, mais « populiste » ça me va.* » À une époque où l'on ne cesse de fustiger la rupture entre les élites et le peuple, que deux des intellectuels français les plus connus se disent « *populistes* » a quelque chose d'éloquent.

Seule la religion est capable de fédérer une civilisation, en proposant une transcendance ultime

Michel Onfray

Spirituels, aussi. La partie la plus profonde de leur dialogue est celle où ils parlent de religion. **Onfray est athée, Houellebecq agnostique.** Tous deux sont d'accord avec Auguste Comte pour considérer que la religion est indispensable à la survie d'une société. « **Seule la religion est capable de fédérer une civilisation, en proposant une transcendance ultime** » dit Onfray. « *Pour réussir une religion, il faut être un peu commercial* » dit Houellebecq. « *Ce n'est pas à la portée de tout le monde de réinventer la messe* » renchérit Onfray. Pour Houellebecq, qui est l'écrivain de la solitude contemporaine, **la religion est d'abord un lieu de communion, qui relie les gens entre eux.** À la messe, « *tout le monde s'aime, c'est super* ». Onfray considère, lui, que la religion est davantage qu'un lien. « *La religion relie certes, mais de bas en haut* », c'est avant tout une « *verticalité* ». Un dialogue inouï sur le péché originel clôture ces 45 pages. Onfray : « *Vous pensez que l'être humain est coupable de naissance ?* » Houellebecq : « *Ben oui, quand même.* ». Houellebecq, qui se définit comme un « *schopenhauerien de stricte obéissance* », croit évidemment au péché originel, comme métaphore d'une nature humaine égoïste dès l'origine. « *L'homme doit être dressé* » dit-il. « *L'homme naît mauvais mais la société peut l'éduquer. Comme souvent*

avec Rousseau, il suffit de dire le contraire de lui pour être dans le vrai ». La définition anthropologique du conservatisme.

« La France ne décline pas davantage que les autres pays européens, mais elle a une conscience exceptionnellement élevée de son propre déclin » dit Houellebecq. Ce dialogue extralucide entre deux esprits français nous montre qu'il a encore une fois raison.



"Houellebecq - Onfray : la rencontre" Hors série Front Populaire, 143p, 13.90e *Front Populaire*

29 novembre (FAZ)

https://www.faz.net/aktuell/rhein-main/frankfurt/attentaeter-von-wilhelm-gustloff-wer-war-david-frankfurter-18494441.html?printPagedArticle=true#pageIndex_5

DAVID FRANKFURTER:

Mörder? Widerständler? Held?

VON [ALEXANDER JÜRGS](#)

AKTUALISIERT AM 29.11.2022-13:07



Angeklagt: In Chur wurde David Frankfurter (Mitte) der Prozess gemacht. Bild: bpk

Wie wird ein tiefreligiöser Mensch zum Mörder? Der Jude David Frankfurter erschießt 1936 Wilhelm Gustloff, Landesgruppenleiter der NSDAP. Israel ehrt ihn dafür mit einem Denkmal.

Schon drei Tage vor der Tat reist er an. In die Winteridylle von Davos in den Schweizer Alpen. Doch für das Bergpanorama rundherum hat David Frankfurter kaum Augen und keinen Sinn. Die Wintersonne, die sich „glitzernd auf den Firnen der schneeigen Gipfel“ bricht, beglückt ihn nicht. Nachts findet er trotz all der Tabletten, die er schluckt, so gut wie keinen Schlaf.

Am Dienstag dann, es ist der 4. Februar 1936, schreibt er zwei Postkarten, mit denen er sich bei seinem Vater, dem Rabbiner Moritz Frankfurter aus dem jugoslawischen Vinkovci, und seinen Geschwistern Alfons und Ruth verabschiedet. Für ihn gibt es, so wird er es gut zehn Jahre später in seiner Autobiographie in Worte fassen, nun „kein Entweder-Oder mehr“. In seinem Hotelzimmer betet er.

Eine halbe Stunde später steht Frankfurter vor der Haustür von Wilhelm Gustloff, Landesgruppenleiter der NSDAP-Auslandsorganisation in der [Schweiz](#). Er klingelt, Gustloffs Frau öffnet ihm die Tür. Durchs Treppenhaus gelangt er in das Arbeitszimmer, er setzt sich auf einen Stuhl gegenüber dem Schreibtisch. An der Wand hängt ein Hitler-Porträt, mit persönlicher Widmung für den in die Schweiz geschickten Nazifunktionär. In der Manteltasche trägt Frankfurter eine Pistole Kaliber 6.35. Seine Hand krampft, während er sie fest umklammert. Dann kommt Gustloff, ein Hüne, ins Zimmer. „Da bin ich!“, begrüßt er seinen Gast.

Frankfurter richtet die Waffe auf sein Gegenüber. Er sagt kein Wort, drückt ab, doch der Mechanismus der Waffe versagt. Gustloff ergreift die Chance, will sich auf ihn stürzen, nun aber tut die Pistole doch ihren Dienst. Frankfurter schießt ein zweites, ein drittes und ein viertes Mal, der fünfte Schuss landet in der Zimmerwand. Doch Gustloff ist an Kopf und Hals längst tödlich getroffen. Während der Attentäter aus dem Haus stürzt, hört er die entsetzten Schreie von Gustloffs Frau. Seinen Plan, sich nach der Tat selbst zu töten, gibt er auf. Stattdessen stellt er sich der Polizei.

„Ich bin sehr stolz auf meinen Vater“

Der Jude David Frankfurter hat einen Nazi getötet, lange bevor es zu ähnlichen Attentatsversuchen kommen sollte. Er erschoss Wilhelm Gustloff zu einem Zeitpunkt, als auch viele seiner Glaubensbrüder noch darauf hofften, dass der faschistische Spuk bald wieder vorbei sein werde. Frankfurters Schüsse trafen Gustloff, während überall auf der Welt den Olympischen Winterspielen in Garmisch-Partenkirchen entgegengefiebert wurde. Vor der außergewöhnlichen Bedrohung, die von der NS-Ideologie ausgeht, haben die allermeisten die Augen verschlossen. Anders als David Frankfurter.

„Ich bin sehr stolz auf meinen Vater“, sagt sein Sohn Moshe Frankfurter heute. Der Anwalt wird bald 69 Jahre alt und lebt in Jerusalem. Sein Vater, der Attentäter, ist 1982 gestorben. „Ich glaube, dass mein Vater damals einer von ganz wenigen Menschen war, die begriffen haben, wie gefährlich die Situation schon damals war und welche Gefahr das Naziregime für die ganze Welt darstellte“, sagt er. „Diese Gefahr konnte er nicht ignorieren. Darum war er auch bereit, sich selbst zu opfern, um die Welt und das jüdische Volk zu warnen.“



Kein Entweder-Oder mehr: Am 4. Februar 1936 tötete David Frankfurter den Nazi Wilhelm Gustloff. :Bild: Archiv Moshe Frankfurter

Die Geschichtsschreibung hat David Frankfurter – anders als etwa die gescheiterten Hitler-Attentäter Claus Schenk Graf von Stauffenberg und Georg Elser – so gut wie vergessen. Im Gedächtnis geblieben ist dagegen der Name Wilhelm Gustloffs. Das liegt daran, dass die Nationalsozialisten ein Schiff nach ihrem Märtyrer benannten, auf dem sich später eine Schiffskatastrophe mit vielen Toten abspielte: Die Wilhelm Gustloff wurde zunächst als **Kreuzfahrtschiff** von der NS-Organisation „Kraft durch Freude“ eingesetzt, deutsche Touristen reisten auf ihr nach Italien und Norwegen. Nach Kriegsbeginn wurde der Dampfer dann zum Lazarettenschiff und Verwundetentransporter. Ende Januar 1945, als die Rote Armee immer weiter Richtung Westen vorrückte, kam das Schiff dann bei der chaotischen Evakuierung Ostpreußens zum Einsatz. Soldaten und Zivilisten sollten nach Kiel gebracht werden, vermutlich befanden sich mehr als zehntausend Personen an Bord. Nahe der pommerschen Küste trafen drei Torpedos eines sowjetischen U-Boots die Gustloff. Als sie sank, starben wohl mehr als neuntausend Menschen.

Für seine Tat in den Schweizer Bergen wird David Frankfurter wegen Mordes zu 18 Jahren Zuchthaus verurteilt. In Chur hat man ihm den Prozess gemacht, dort kommt er auch ins Gefängnis. Mehr als neun Jahre seiner Strafe muss Frankfurter absitzen, dann wird er, kurz nach Ende des Zweiten Weltkriegs, begnadigt. Weil er zur Ausreise aus der Schweiz gezwungen wird, macht sich Frankfurter auf den Weg nach Palästina. Von seiner Familie hat kaum jemand den Holocaust überlebt, die Todesnachrichten treffen Frankfurter schwer. Seine Geschwister Alfons und Ruth aber sind am Leben. In Palästina treffen sie wieder aufeinander.

Schon bald fasst David Frankfurter den Entschluss, seine Geschichte aufzuschreiben. Max Brod soll ihm dabei helfen, doch der Schriftsteller und Kafka-Herausgeber findet keine Zeit. Stattdessen arbeitet Frankfurter in Jerusalem mit Schalom Ben-Chorin, einem in Deutschland geborenen Journalisten und Religionswissenschaftler, zusammen. An einen „liebenswürdigen, etwas gehemmten Mann, dem man die mutige Gewalttat kaum zuzutrauen vermochte“, wird sich Ben-Chorin später an Frankfurter erinnern. Tageweise arbeiten sie an den Erinnerungen, den Text verfassen sie auf Deutsch.

Der Titel des Manuskripts: „Ich tötete einen Nazi“

Veröffentlicht wird das Buch aber zunächst weder in Deutschland noch in der Schweiz. 1948 erscheinen die Erinnerungen in dem zionistisch-sozialistischen Verlag Am Oved, dafür werden sie ins Hebräische übersetzt. Der Titel des Buchs lautet damals „Nakam“, das hebräische Wort für Rache. Und mit diesem Titel hängt nun auch seine deutschsprachige Erstveröffentlichung zusammen. Die Kuratoren einer Ausstellung über die Geschichte der jüdischen Rache, die bis Oktober dieses Jahres im Jüdischen Museum in Frankfurt zu sehen war, sind auf die Erinnerungen des Attentäters gestoßen. In der Schau widmeten sie ihm und Herschel Grynszpan, der 1938 in Paris ein [Attentat](#) auf den deutschen Diplomaten Ernst vom Rath verübte, ein eigenes Kapitel. Unterstützt vom Förderverein des Museums kam es im Anschluss an die Schau nun auch zur Veröffentlichung von Frankfurters Memoiren auf Deutsch. Das im Wiesbadener Marix Verlag erschienene Buch trägt den Titel, den Frankfurter selbst 1948 für sein Manuskript wählte: „Ich tötete einen Nazi“.

Den Aufstieg des NS-Regimes hat David Frankfurter in Deutschland erlebt. Um Medizin zu studieren, ist er im Herbst 1930 ins Land gekommen. Zunächst lebt er in Leipzig, zum Sommersemester 1931 zieht es ihn nach Frankfurt. Der streng religiös aufgewachsene Frankfurter hofft, im „Zentrum des religiösen Judentums“ Gleichgesinnte zu treffen, wird aber schwer enttäuscht. Er ist verstört über die „Frankfurter Hochorthodoxie und ihr überhebliches Herabblicken auf das Ostjudentum“.

Ein „gefährlicher Fatalismus“

Entsetzt ist er aber auch über die Deutschen und ihren „gefährlichen Fatalismus“. Etwa über seinen Hauswirt, einen Katholiken und überzeugten Nazigegner. Im Ersten Weltkrieg wurde er schwer verwundet, geriet in Gefangenschaft. Trotzdem, so erzählt der Mann es Frankfurter, würde er jederzeit wieder für sein Land in den Krieg ziehen, „sei es gegen die Franzosen oder gegen die Engländer oder wen immer“.

Frankfurter besucht Zusammenkünfte der [NSDAP](#). Er will verstehen, was die Menschen an deren „blutrünstiger Hetze“ fasziniert. Nach den Wahlerfolgen im Jahr 1933 wird er in Frankfurt Zeuge der „Paraden und Umzüge, Fahnen und Blechmusik“, die Aufmärsche stoßen ihn ab. Und er ist verärgert darüber, dass sich die Juden im Land nicht mutiger dagegen wehren, hadert mit ihrer „passiven, ja feigen Haltung“. Er selbst will es anders machen, der Entschluss zum Widerstand wächst. In seinem Buch wird er später niederschreiben, wie er damals dachte: „Gegen Gewalt gibt es nur: Gewalt.“

Frankfurter zieht um zu der jüdischen Familie Emmerich. Vom Familienvater erhält er eine alte Armeepistole, mit einem Freund steigt er in einen Kohlenkeller, um das Schießen zu lernen. Er zielt auf eine Eichenbohle, doch sein erster Schuss trifft mitten hinein in die Kohlen. Schwarzer Staub rieselt auf ihn hinab. Mit dem zweiten Schuss aber trifft er das Holz. Einen dritten wagt er nicht, aus Angst, man könnte ihn hören und entdecken. Die Pistole trägt er nun, egal wohin es ihn zieht, immer mit sich. Wenn ein Nazi ihn angreift, will Frankfurter sich verteidigen können.

Nach dem Attentat will er sich selbst töten

Im Frühjahr 1933 kommt der Student in der Frankfurter Innenstadt an einem der damals unzähligen Fackelzüge der Nazis vorbei. Beinahe entdeckt ein SS-Mann seine Waffe. Frankfurter erfährt, dass [Hermann Göring](#), einer der wichtigsten Männer der NS-Bewegung und damals preußischer Ministerpräsident, an dem Marsch teilnimmt. Spontan fasst er den Entschluss, die Nazigröße zu töten

– und damit ein Zeichen zu setzen. Eine seiner Kugeln will Frankfurter aufbewahren: um sich nach seiner Tat selbst zu richten. Doch dann erfährt er, dass Göring vor wenigen Minuten abgereist ist. Ende Juli verlässt der angehende Mediziner dann gemeinsam mit seinem Bruder Alfons Deutschland in Richtung Vinkovci. Sein Studium will er im Land der Nazis nicht mehr fortsetzen. Bald darauf wechselt er an die Universität in Bern.

„Das Attentat meines Vaters war in unserem Alltag nie besonders präsent“, erinnert sich Moshe Frankfurter. „Wir haben ein ganz normales Familienleben geführt.“ Nur gelegentlich änderte sich das, etwa wenn ein Artikel in der Zeitung erschienen war oder wenn sein Vater eine Interviewanfrage bekam. Einmal wurde der Vater in die Schulklasse von Moshe Frankfurter eingeladen, um über sein Leben und das Attentat zu reden.

Auch aus der Schweiz kamen manchmal Bekannte zu Besuch, auch dann wurde über die Tat geredet. Sein Vater, sagt Moshe Frankfurter, war immer „ein Familienmensch“. Weil seine Frau in einem Krankenhaus im Schichtbetrieb arbeitete, kümmerte er sich intensiver, als es damals üblich war, um seine Kinder. Moshe Frankfurter erinnert sich, wie sie dann samstagsmorgens Schach spielten, wie der Vater mit ihm und seiner Schwester Miriam ins Schwimmbad ging, wie er ihnen vor dem Einschlafen Geschichten, in denen die Kinder selbst die Hauptrolle spielten, erzählte. In diesen Gutenachtgeschichten erlebten sie Abenteuer, reisten nach Afrika und in die Antarktis. Oder sie suchten zu dritt nach den verlorenen Stämmen des Volkes Israel.

Nicht zu handeln war keine Option

Vor seiner Tat in Davos hat David Frankfurter schwer mit sich gerungen. Der Entschluss, einen Menschen zu töten, ist ihm nicht leichtgefallen. Seine tiefe Religiosität verbot es ihm eigentlich, Gewalt anzuwenden. Nicht zu handeln war für ihn aber auch keine Option. In seinem Buch beschrieb er in der Rückschau seine „innere Unrast“ und die Unmöglichkeit, in die „Bahn der Alltäglichkeit“ zurückzufinden. „40 Zigaretten am Tage und Unmengen schwarzen Kaffees waren Symptome meiner gesteigerten Nervosität.“

„Du sollst nicht morden“: Über diesen Leitsatz des Glaubens wollte er sich nicht einfach hinwegsetzen. Doch in der Tora fand er noch einen anderen Satz, der dem Prinzip der Friedfertigkeit widersprach und der ihm genauso wichtig war: „Ausrotten sollst du das Böse aus deiner Mitte.“ Hin- und hergerissen zwischen diesen „beiden kategorischen Imperativen Gottes“ kämpfte Frankfurter schwer mit sich selbst. Bis er sich schließlich doch zur Tat entschloss.



Bei Frankfurters Festnahme hatte die Polizei die Pistole mit Kaliber 6.35 sichergestellt, mit der er den Nazi Wilhelm Gustloff erschossen hatte. :Bild: Kantonspolizei Graubünden

In Israel hat man David Frankfurter ein Denkmal gesetzt

Wer war dieser Mann? Ein Mörder? Ein Rächer oder ein Widerständler? Ein Held? In Israel jedenfalls, wo er nach dem Ende des Kriegs und der Haft eine Heimat fand, hat man David Frankfurter ein Denkmal gesetzt. Kurz nach seinem Tod im Juli 1982 wurde in der Stadt Ramat Gan, in direkter Nachbarschaft zum Wohnhaus der Familie, ein Park nach ihm benannt.

Schon früher, zu Lebzeiten Frankfurters, hatte man bereits in Petach Tikwa, ebenfalls im Großraum Tel Aviv gelegen, einer Straße seinen Namen gegeben. David Frankfurter machte sich damals öfter einen Spaß daraus, Passanten auf diesen Straßennamen anzusprechen. Ein berühmter Zionist muss dieser David Frankfurter wohl gewesen sein, vermuteten sie, vielleicht auch ein Rabbiner. Die wahre Geschichte des Attentäters kannten sie nicht.

Mit seiner Tat, sagt Moshe Frankfurter, habe sein Vater sich über seine eigenen Moralvorstellungen hinweggesetzt. Weil er nicht hinnehmen konnte, dass die Gefahr, die von den Nationalsozialisten ausging, ignoriert wurde, hat er am Ende gegen seine eigenen Prinzipien gehandelt. Auch heute, meint der Sohn, habe uns dieses Attentat noch etwas zu sagen. „Das Vermächtnis meines Vaters ist, dass man nicht schweigen darf, wenn man Unrecht erkennt.“

29 novembre (NZZ)

<https://www.nzz.ch/feuilleton/goethe-und-napoleon-ein-gipfeltreffen-mit-grossen-folgen-ld.1713325>

Napoleon hat Goethes Leben verändert. Aus dem Dichter wurde ein politischer Mensch

Als der französische Kaiser 1808 in Erfurt ein Gipfeltreffen der europäischen Grossmächte einberief, wollte er auch den Weimarer Dichturfürsten sprechen. Das Treffen hatte eminente Folgen, wie Jeremy Adler in seiner Goethe-Biografie schlüssig darlegt.

Roman Bucheli 29.11.2022, 05.30 Uhr



Sie waren ein ungleiches Paar, und dennoch verband einiges Napoleon und Goethe. AKG / Keystone, Getty

Angst und Schrecken sassen den Menschen in Jena am Morgen des **13. Oktober 1806 noch in den Knochen**. Am Abend zuvor waren die französischen Truppen einmarschiert, hatten die Preussen aus ihren Stellungen vertrieben und die Stadt eingenommen. **Obwohl die Franzosen als Befreier kamen, fürchtete man die Soldaten und ängstigte sich vor Plünderungen und Willkür**. Und kaum war der Gefechtslärm rund um die Stadt verstummt, ritt Napoleon auf seinem Pferd durch Jena.

Ein Zeuge dieses historischen Augenblicks war der **Philosoph Hegel**. Auch er machte sich Sorgen, da er gerade die letzten Manuskripte der «Phänomenologie des Geistes» an seinen Verleger geschickt hatte und nun bangte, ob sie auch heil durch den Tumult kommen würden. Doch er ahnte, dass Ungewöhnliches bevorstand. Noch am selben Tag schrieb er seinem Freund Niethammer: **«Den Kaiser – diese Weltseele – sah ich durch die Stadt zum Rekognoszieren hinausreiten; – es ist in der Tat eine wunderbare Empfindung, ein solches Individuum zu sehen, das hier auf einen Punkt konzentriert, auf einem Pferde sitzend, über die Welt übergreift und sie beherrscht.»**

Es sei unmöglich, hiess es weiter in Hegels Brief, diesen ausserordentlichen Mann «nicht zu bewundern». Und schliesslich: **«Wie ich schon früher tat, wünschen nun alle der französischen Armee Glück.»** Tatsächlich wurden am Tag danach die preussischen Truppen besiegt, und zwei Wochen später marschierte Napoleon an der Spitze seines Heeres in Berlin ein.

Zuvor schon hatten die Franzosen Weimar besetzt, wo nun die Stunde der Frauen schlug: Im Schloss hielt ein beherzter Auftritt von Louise, der Frau des abwesenden [Herzogs Carl August](#), den Kaiser in Schach. Und marodierende Truppen, die Goethe in seinem Haus am Frauenplan mit Waffen bedrohten, wurden von **Christiane Vulpius**, der Haushälterin und Lebensgefährtin des Dichters, zurückgedrängt. Was wiederum Goethe aus Dankbarkeit dazu veranlasste, das Verhältnis zur Mutter seines Sohnes endlich zu legalisieren und Christiane zu heiraten.

Politischer Explosivstoff

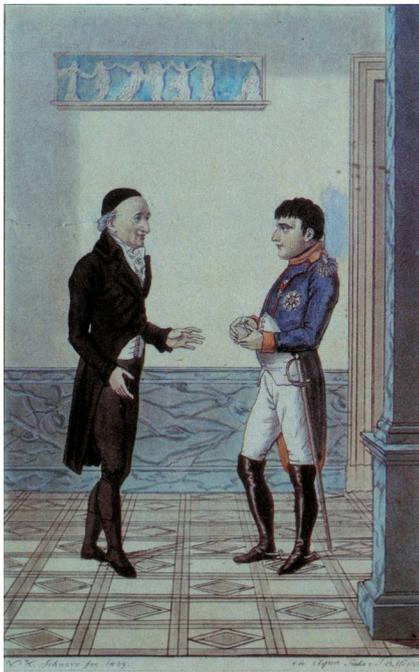
Aus guten Gründen stellt der britische Germanist Jeremy Adler Napoleons Feldzug von 1806 und dessen Folgen in den Mittelpunkt seiner eben erschienenen Goethe-Biografie. Die beiden verband mehr, als man denken möchte. Nicht umsonst gehörte Goethes früher Erfolgsroman **«Die Leiden des jungen Werther»** zu den von Napoleon besonders geschätzten Büchern. **Er behauptete, das Werk märchenhafte sieben Mal gelesen zu haben.**

In Werthers bedingungslosem und auch selbstzerstörerischem Individualismus erkannte der Herrscher eigene Wesenszüge. Und umgekehrt sah Goethe in Napoleon eine Art Wahlverwandten, dessen politisches Sendungsbewusstsein in manchen Hinsichten übereinstimmte mit seinen eigenen Auffassungen vom Freiheitsdrang des Menschen.

Bereits in seinen frühesten Werken vertrat Goethe die Überzeugung, dass **der Mensch erst da zu seiner wahren Bestimmung finde, wo er selbstbestimmt, freiheitlich und seinen innersten Neigungen folgend zu leben vermöge.** Doch erst in der Begegnung mit Napoleon erkannte Goethe, wie viel **politischen Explosivstoff** und visionäre Gestaltungskraft sein dichterisches Programm mit dem darin gezeichneten **Menschenbild für das vorrevolutionäre Deutschland** bereithielt.

Wenn der Feldherr und Staatsmann Europa neu gestaltete und in eine Moderne zu führen hoffte, die freilich erst mit der europäischen Friedensordnung im 20. Jahrhundert ihre Erfüllung fand, **dann entwarf Goethe eine nicht minder revolutionäre individualistische Lebensauffassung.** Sie kam, so Jeremy Adlers Generalthese und Untertitel der Biografie, einer **«Erfindung der Moderne»** gleich. Nicht zu überschätzen seien nämlich Goethes Beiträge zur Erneuerung des Denkens. Sie nahmen Auffassungen vorweg, die sich in vielen Bereichen, von der Kunst bis zur modernen Physik oder Verfassungslehre, erst im 20. Jahrhundert allmählich herausbildeten.

Zwei Jahre nach seinem Sieg über Preussen kam Napoleon noch einmal nach Thüringen. Im Herbst 1808 versammelte er Europas Machtelite in Erfurt zu einem **Fürstenkongress:** Zar Alexander I. sowie vier Könige und acht Herzöge folgten dem Ruf zu Beratungen über eine neue Bündnispolitik. **In diesem glanzvollen Rahmen begegneten sich am 2. Oktober 1808 Goethe und Napoleon in Erfurt.** Der französische Kaiser hatte ausdrücklich um einen Besuch des Dichters gebeten, den er, wie Goethe in seinen Erinnerungen noch Jahre später festhielt, mit den Worten begrüßte: **«Vous êtes un homme.»**



Goethe trifft am 2. Oktober 1808 in Erfurt zu Gesprächen mit Napoleon zusammen. Photo 12 / Getty

Ein Orden für Goethe

Jeremy Adler erzählt die Geschichte dieses Treffens wie ein militärisches Manöver, in dem Napoleon sein machtpolitisches Projekt mit einer kulturpolitischen Offensive zu krönen trachtete. **Goethe spielte nicht ohne Talent mit, da er erkannt haben musste, wie nahtlos sich zum Beispiel seine Vorstellungen von einer die nationalen Grenzen sprengenden Weltliteratur in diese Dispositionen fügten. «Ich will gerne gestehen, dass mir in meinem Leben nichts Höheres (. . .) begegnen konnte»,** schrieb Goethe zwei Monate nach der Unterredung und nachdem er **von Napoleon das Kreuz der Ehrenlegion** verliehen bekommen hatte.

Er liess danach nichts mehr auf **«meinen Kaiser»** kommen, wie er zu sagen pflegte, und **als Napoleon längst in die Verbannung geschickt worden war, trug er den Orden weiterhin, wenn nun auch etwas diskreter.** Jeremy Adler weist mit Nachdruck darauf hin, **dass die Begegnung in Goethes Leben einen Wendepunkt darstellte und zugleich ein eminentes, weithin sichtbares Signal für einen kulturpolitischen Aufbruch war. Das hatte bereits Nietzsche erkannt, der hier die «unzweideutigsten Anzeichen», dass «Europa eins sein will», gesehen haben wollte.**

Auch wenn Goethe nicht Napoleons Ruf nach Paris folgte, so war er dennoch über dessen Tod hinaus sein bester Botschafter. Die eigentliche Pointe von Jeremy Adlers Darstellung besteht denn schliesslich darin, dass er Goethes von Napoleon beschleunigte Vollendung dort sichtbar werden lässt, wo der verblendete Machthaber ins Verderben der diktatorischen Anmassung läuft: Im Augenblick, da Goethe die politische Dimension seines Schaffens zu verstehen beginnt, wird er zum Wegbereiter des europäischen Liberalismus.

«Welche Regierung die beste sei», fragt Goethe – und antwortet: Jene, «die uns lehrt, uns selber zu regieren». So bleibt sich Goethe treu in allen Wandlungen, die er in seinem langen Leben vollzieht: **Der Mensch ist nie so sehr Mensch wie da, wo er sich bildet. Und die vornehmste Aufgabe eines modernen Staatswesens mündiger Bürger besteht gerade darin, die Grundlagen für diese freie Entwicklung des Individuums zu garantieren.**

Jeremy Adler: Goethe. Die Erfindung der Moderne. Eine Biografie. Aus dem Englischen von Michael Bischoff. Verlag C. H. Beck, München 2022. 655 S., Fr. 39.90.

29 novembre (The Economist)

<https://www.economist.com/europe/2022/11/27/a-ukrainian-attempt-to-retake-crimea-would-be-bloody-and-difficult>

Crimean war

A Ukrainian attempt to retake Crimea would be bloody and difficult

And Western support can hardly be relied on



Nov 27th 2022

Vladimir Putin hoped to take over Ukraine in ten days. Nine months on, he faces [serious problems](#) holding on to the slice of territory he did manage to seize. Momentum is on Ukraine's side following two counter-offensives, around Kharkiv in the north-east, and Kherson in the south, that were conducted with a minimum of loss and a maximum of triumph.

But those victories now raise the prospect of what would be much more humiliating Russian reverses in the Donbas and Crimea, territory seized by Vladimir Putin in 2014. In an interview published on November 24th, Volodymyr Zelensky, Ukraine's president, [reiterated his aim](#) to "return all lands". This approach chimes with Ukrainian public opinion, but not necessarily with Western backers. They fear that an operation to retake Crimea, or the Donbas (militarily perhaps an easier proposition), might drive Russia into escalation, perhaps even past [the nuclear threshold](#).



The Economist

Ukrainian commanders are coy about their next moves. “If we telegraphed our plans on social media and on tv, we’d achieve nothing,” says Mykhailo Zabrodsky, a former commander of Ukraine’s air assault forces, who remains close to the planning process. **The lieutenant-general insists an operation to take back Crimea is not only possible, it was something that was being prepared for 2023.** When exactly an operation might begin is another question: there are many battles to win first. **But history shows, he says, that an occupying force “always finds it difficult to hold on to Crimea”.**

Sources in the armed forces say that “nothing” is off the table, including operations against territory seized by Russia before February 24th. Roads leading to Crimea are now within the range of Ukrainian firepower, including the himars rocket systems that have so dramatically impeded Russian logistics since they were first introduced in the summer. Russian-appointed authorities in Crimea are preparing for a ground attack, ordering the construction of new fortifications and trenches, and declaring emergency threat-levels in several parts of the peninsula. Locals in Dzhankoy report trenches are being built near an airbase that was targeted in August (and, it appears, again a few days ago) in what appear to have been attacks by Ukrainian special forces.

But Ukraine seems likely to focus its firepower elsewhere first. Cutting Mr Putin’s land bridge, the occupied territory linking mainland Russia to Crimea, remains the priority. Russian military planners understand this too, and have devised and manned defensive lines accordingly. A source in military intelligence is confident that Ukraine’s structural advantages, principally its ability to stage highly mobile hit-and-run attacks and break up supply lines, will prevail. “We’ve demonstrated at every stage that our tactics and focus on logistics are correct. We will show it again,” the source says.

The many battles for Crimea over the centuries provide Ukrainian planners with plenty of insights. The largely bloodless Russian annexation in 2014, during which only two Ukrainian soldiers lost their lives, is not a typical example. Military operations in Crimea more usually end with thousands dead: in the last century alone hundreds of thousands have fallen at its gates, primarily in the Russian civil war and the second world war, to say nothing of the vast casualties during the Crimean war of the 1850s. Taking the peninsula has usually required crossing narrow, open strips, or marshlands.

Military experts with intimate knowledge of the peninsula said that the topography should give Ukraine pause for thought. Admiral Mykola Zhibarev, who back in 1992 provoked the break-up of Russia's Black Sea Fleet by declaring his frigate to be Ukrainian, now says that diplomacy is the most promising route to regaining the contested territory. Andrii Ryzhenko, a retired navy captain who was born in Crimea, says that a successful operation would require a lot of things to go right. "There is a real prospect that things will end in a bloodbath. That is an operation Ukraine does not need."

Lieutenant-General Zabrodsky insists that Ukraine's military planners have devised tactics that might work. Ukraine does not intend to enter into a senseless frontal assault on Crimea, he says. There are other "interesting" possibilities for combined arms manoeuvre, using land troops, sea landings and air attacks. Russian naval and air dominance could be thwarted with "asymmetric tricks". The Ukrainian drone attacks on the Black Sea fleet in late October, damaging the flagship *Admiral Makarov*, and the destruction of part of the Kerch bridge were examples of Ukraine's thinking. "We will surprise people—and many times—again."

Ukraine's Western backers have refrained from talking down Ukraine's military ambitions in public. Ukraine likewise insists they have not held back military planners in private either. But gaps appear to be opening up in the rhetoric. **America's top soldier, General Mark Milley, who is on the more cautious end of government opinion in that country, said on November 16th that a Ukrainian victory in Crimea was unlikely to be "happening any time soon".** Ukraine's military planners understand that America, and the weapons it supplies, are the key to whether it will ever happen at all.

Political leaders in Kyiv privately concede that retaking Donbas and Crimea is more complicated than issuing public slogans. **They accept that a large proportion of the population there remain hostile towards Kyiv.** The operations in Kharkiv and Kherson, for example, were helped by a network of sympathetic informers. The opposite will be the case in the areas of Donbas held by Russia since 2014, and from where most of those sympathetic to Kyiv have long ago fled or been chased out. **An operation to retake Crimea would probably encounter partisan resistance from pro-Russians. It is far from clear that Ukraine could even count on more sympathetic parts of the population, such as the Crimean Tatar community, many of whom have by now accepted Russian rule as a *fait accompli*.**

But Mykola Bielieskov, an analyst at Ukraine's National Institute for Strategic Studies, says Mr Zelensky is now tied to his promise to return Crimea. Even before the successful counter-offensives in Kharkiv and Kherson, polls showed more than 84% of Ukrainians were against making any territorial concessions to Russia in eventual negotiations; those numbers are now almost certainly higher. **That raises the possibility that Ukraine's war president might be manoeuvring himself into a corner. An attempt to bring Crimea back under Ukrainian rule would be a costly military endeavour—and would cause splits with allies that he cannot afford to alienate.**

29 novembre (The Economist)

<https://www.economist.com/finance-and-economics/2022/11/28/chinas-economy-cannot-bear-much-more-zero-covid>

The rock and the hard place

Ending China's zero-covid policy could unleash chaos

But keeping it ensures a grim economic outlook for 2023



Nov 28th 2022

Not all businesses have struggled through China's zero-covid era. **Andon Health, a Shenzhen-listed company that makes covid tests and medical devices, for example, posted a 32,000% increase in net profits in the third quarter of the year, compared with the same period in 2021, as it cranked out testing devices for China and America.** The 35 largest companies producing covid-19 tests raked in some 150bn yuan (\$21bn) in revenues in the first half of 2022, **minting a new generation of pandemic tycoons.**

But outside China's covid-industrial complex, the economy is suffering. Lockdowns and onerous restrictions on movement have stunted consumer confidence and economic growth. Over the past fortnight they have inspired [protests across the country](#), with tensions escalating over the weekend. **Young people on the streets of Shanghai on November 27th rejected the prospect of endless testing and lockdowns, chanting: "We don't want covid tests; we want freedom."**

The economic effects of China's attempt to rid itself of the virus have never been clearer. The movement of people has been severely curtailed. During the week of November 14th, as covid cases rose, the number of domestic flights fell by 45% year on year. China's three biggest airlines lost a combined 74bn yuan in the first nine months of 2022. Subway traffic in China's ten largest cities was down by 32% year on year, according to Macquarie, an Australian investment bank. Box-office revenues, a gauge of people's willingness to go out and about, tumbled by 64%. Only 42% of China's cinemas were open on November 27th. Some of the largest cinemas have closed down altogether.

Lockdowns are now in place in cities accounting for about a quarter of China's gdp, surpassing a previous peak of about a fifth in mid-April, when Shanghai was shuttered, according to an index compiled by Nomura, a Japanese investment bank. China's youth unemployment rate hit a record high in July at 19.9%. A measure of road-freight throughput in the week to November 25th was 33% below its level the year before.

With covid infections hitting unprecedented highs, economic policymakers are attempting to gin up the economy. The central bank has announced a cut to lenders' required reserve ratios. Technocrats have attempted to breathe new life and confidence into China's property market, where sales have plummeted over the past year. Easing measures announced in mid-November have sought to help struggling developers gain access to credit, so that they can continue building. Sentiment is expected to improve a little in time. But continued lockdowns and dire consumer confidence will probably stop potential homebuyers making purchases. **And the prospects for the economy as a whole in 2023 are looking increasingly gloomy.**

Keeping out covid once looked like a good plan. As the rest of the world suffered from the seemingly unstoppable spread of new variants in 2021, China appeared to have largely returned to normal life. **Its covid-related deaths are a tiny fraction of the covid-related deaths suffered in the rest of the world.** But even as other places learnt to live with the virus in 2022, China's covid policy, starting with the lockdown of Shanghai, the country's main business hub, has appeared utterly disorganised and repressive. Citizens have been subjected to endless testing. Businesses and residential areas can be clamped down without warning. Travel between cities and provinces has become onerous, with each local government enforcing its own version of covid restrictions.

Rumours of reopening have swirled for weeks, sending Chinese stocks on a wild ride. The central government issued a list of 20 measures on November 11th meant to relax various covid restrictions, such as removing the need for secondary contacts to quarantine and reducing inbound travellers' quarantine from seven to five days. **The measures were received by stockmarkets as a sign that China was planning to phase out zero-covid. But China's leadership did not intend to send such a signal.** Instead the loosening was just a fine-tuning of the policy, aimed, probably, at making it more bearable for a longer period. And even then, the relaxations have been implemented in a hodge-podge manner. **As case numbers have risen in many cities, local officials have reverted to broad, arbitrary lockdowns.**

With pressure building on many fronts, leaders in Beijing must contend with the notion that they will eventually lose control of both the virus and public patience. The path forward is murky. Few analysts believe China is preparing for an imminent reopening. **Instead many see a period of confusion and painful policy blunders immediately ahead.** For at least the next four months, or until after an important political meeting in March, leaders in Beijing are expected to uphold zero-covid while also attempting to refine their methods. This situation could persist through much of 2023 if central government authorities fail to devise an exit strategy.

Under these conditions, the outlook for the economy is grim. The locking down of businesses, residential areas and even entire districts is likely to continue, although full-city shutdowns might be avoided. Local officials may also do this without formally announcing lockdowns, in an attempt to appear to be upholding the new loosening measures. This will only add to confusion. Many of the current troubles facing airlines and cinema companies will probably continue, and spread to other consumer-facing businesses.

Multinational companies can expect continued disruptions. And American consumers shopping for a new phone will also get a taste of zero-covid. A recent lockdown of a Chinese plant that assembles iPhones has caused severe disruptions for Apple. The factory, which employs 200,000 people and is owned by Foxconn, a Taiwanese company, suffered from an outbreak in October that forced a partial lockdown. Food became scarce. Rubbish piled up. By early November many employees made a run for it, hopping over walls and walking down motorways in an attempt to get home.

To resolve the labour shortages, officials in Henan province, where the factory is located, have called on low-level Communist Party functionaries to begin staffing production lines while Foxconn tries to recruit more workers. Production will probably still fall short.

There is also potential for an even more disorderly 2023, in which cases run wild and authorities are forced to abandon zero-covid. Many China-watchers have been enticed by the prospects of the end—whether planned or forced—of the policy. Some have envisioned the country transitioning from its current sclerotic state to business as usual, with minimal disruption between the two phases. **This rosy outlook fails to account for what could become one of the world's largest public-health upheavals in recent memory: a vast resurgence in cases across a population almost entirely new to the virus.**

This period could include a pervasive slowdown in commercial activity. Both shopkeepers and shoppers may choose to shelter at home. Factories could temporarily stop running as infections sweep across production floors. Policy confusion and inconsistencies between counties, cities and provinces might snarl supply chains for weeks. Some local officials, who have been trained over the past three years to avoid covid cases at all costs, would probably rely on stealth lockdowns to curtail the spread. These conditions, if the transmission of the virus is allowed to take place fairly rapidly, could last for a quarter at a minimum. Ting

Lu of Nomura says that the regions covered by lockdowns during this phase could account for as much as 40% of gdp, with output falling over one or two quarters.

Even if China were to end zero-covid immediately, the positive economic effects would probably not be felt until 2024, say analysts at Capital Economics, a consultancy. The interim period would be one of turbulence and instability. **Growth would be low—and, depending on how local authorities carry out covid restrictions, protests may very well continue.**

29 novembre (Atlantico)

<https://atlantico.fr/article/decryptage/dettes-et-deficit-le-fmi-voit-rouge-ecarlate-en-regardant-la-france-depenses-finances-publiques-rapport-reformes-structurelles-quoi-qu-il-en-coute-diagnostic-emmanuel-macron-mesures-gouvernementales-jean-yves-archer>

ALERTE

Dettes et déficit : le FMI voit rouge écarlate en regardant la France

Pour l'opinion publique, le FMI se résume trop souvent à une personnalisation. On méconnaît trop souvent ses fonctions profondes mais on garde en mémoire ses dirigeants : ici DSK, là Christine Lagarde, désormais à la tête de la BCE. Le FMI vient pourtant d'émettre une analyse inquiétante quant à l'état de notre économie et singulièrement de ses Finances publiques.

[Jean-Yves Archer](#)

Dans un rapport publié il y a exactement une semaine, le FMI recommande à la France de lancer un train de réformes structurelles dans le but de contenir, puis de réduire les dépenses de fonctionnement de la sphère publique.

Les chiffres sont connus via le vote du PLF : plus de 155 Mds de déficit public nominal pour un total de dépenses de plus de 500 Mds ce qui est une photographie que la réalité fera jaunir du fait des nouveaux volets des boucliers anti-inflation ou anti-hausse de l'énergie.

Certains experts envisagent une dégradation de 30 Mds additionnels ce qui démontre que la situation se détériore. **Le " quoi qu'il en coûte " s'apparente, en macronie, à une vis sans fin.**

Si 200 milliards d'euros est un horizon désormais plausible, on comprend pourquoi l'institution de Washington lance une alerte. Pour le FMI, le diagnostic est rouge écarlate. Nos marges de manœuvre sont réduites et nos possibilités d'endettement se contractent au fur et à mesure que la hausse des taux d'intérêt se manifeste. Songez en effet que la charge de la dette dépassera 50 Mds l'an prochain alors même que l'Agence France Trésor aura pour mission de lever près de 280 Mds sur les marchés.

La France devient chaque semestre davantage l'homme malade de la zone Euro. Et on ne voit guère de sursaut présidentiel face à cette situation. Ce mutisme du président **Macron** dispersé sur des sujets qualifiables d'annexes est désolant. **Par sa formation, ce dirigeant sait que nous frôlons le ravin et pourtant le compteur des dépenses continue de s'affoler.**

En cas de crise financière comme celle qu'a récemment traversée la Grande-Bretagne, si le pays ne peut seul parer le coût, alors le FMI peut être appelé pour éviter un défaut. Autrement dit, en cas d'incapacité ponctuelle ou durable pour un pays de rembourser ses échéances, sa dette exigible.

Le FMI exige alors une politique de conditionnalité : donc conditionne ses prêts à la mise en œuvre de réformes structurelles. Que son récent rapport traite des dites réformes structurelles à l'intention de la France démontre que notre pays et ses contribuables sont d'ores et déjà situés dans l'antichambre d'un plan probable de restructuration.

S'agissant de la France, le FMI s'émeut du caractère indiscriminé des aides en matière énergétique. La meilleure preuve de l'inanité de cette décision qui favorise autant l'automobiliste rural en Renault Clio que le possédant d'un imposant SUV est inscrite dans le futur proche. L'État a en effet annoncé qu'il allait, selon le slogan du ministre Gabriel Attal, favoriser les " gros rouleurs et les gros bosseurs " (sic !). Mieux vaut tard que jamais ! Il reste que la politique floue de lutte contre l'énergie chère aura coûté un " pognon de dingue " aux Finances publiques.

D'origine néo-classique, le FMI se méfie de l'indexation des salaires sans bien comprendre la dureté de la vie quotidienne de millions de françaises et de français. On ne peut que déplorer une approche aussi statique de la sphère économique et sociale s'agissant d'un pays en ébullition sociétale.

Pour la croissance 2023, le FMI envisage le chiffre de 0,7% par opposition au 1% du Gouvernement. Dans ces colonnes, j'ai eu l'occasion de démontrer que la récession était clairement envisageable et si l'on songe aux nombreuses entreprises qui stoppent leurs activités du fait de la hausse faramineuse des coûts de leurs approvisionnements énergétiques (acier, verreries, etc) et de la question masquée des entreprises zombies, il est hautement probable que des recettes fiscales manqueront à l'appel tandis que des charges additionnelles (chômage total partiel) se feront hélas jour.

Ainsi, le chiffre de 5,4% de déficit du PIB envisagé par le FMI pourrait être dépassé tandis que la dette publique franchira les 3.000 Mds pour sa partie explicite et plus de 4.100 Mds pour les engagements hors-bilan.

Face à ces risques, le FMI sort une calculette éculée qui vise les retraites et l'assurance-chômage là où des ministres engagent des dépenses par milliards. La fin imminente du vote du PLF 2023 permettra de mieux fixer l'état de l'art mais pour conclure, il est intéressant de se reporter à la note de Standard & Poor du 4 Juillet dernier.

" Le ralentissement économique, associé aux mesures gouvernementales visant à amortir l'impact de l'inflation sur les entreprises et les ménages, pèsera sur la situation budgétaire. Cependant, le retrait des programmes de soutien liés à la COVID-19 compensera le coût de ces mesures supplémentaires, et l'inflation élevée a stimulé les recettes fiscales. Le resserrement de la politique monétaire de la Banque centrale européenne (BCE) rendra les conditions de financement moins favorables, mais nous prévoyons une diminution progressive des besoins d'emprunt. "

Cette baisse des besoins d'emprunt a été vigoureusement démentie depuis le mois de Juillet. Le deuxième semestre a été un calvaire pour nos Finances publiques. Rien de moins !

Il suffit de lire l'ex-ministre des Finances du Luxembourg, Pierre Gramegna, récemment nommé Directeur général du Mécanisme Européen de Stabilité, dont la vocation est d'assurer la stabilité de la zone Euro.

Peu de économistes ont le courage de révéler la gravité de la situation. Ainsi, on revient à la sempiternelle question de la loyauté à la nation du discours économique et financier, à l'exception notable de personnalités comme Denis Ferrand (Rexecode) ou Jean-Marc Daniel qui ont – eux - le cran d'assumer.

29 novembre (Atlantico)

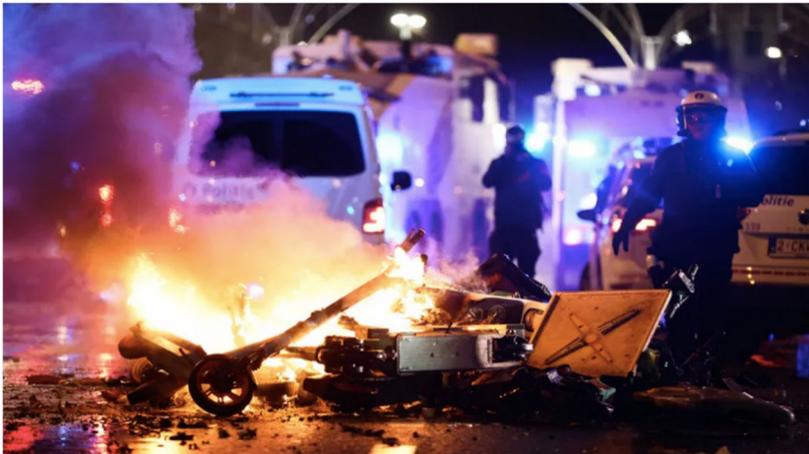
<https://atlantico.fr/article/decryptage/emeutes-apres-belgique-maroc-est-il-encore-temps-de-sauver-l-europe-du-nauffrage-de-l-integration-de-certaines-populations-immigrees-coupe-du-monde-football-violences-emeutes-bruxelles-islamistes-fadila-maaroufi>

COUPE DU MONDE

Émeutes après Belgique Maroc : est-il encore temps de sauver l'Europe du naufrage de l'intégration de certaines populations immigrées ?

Après la victoire du Maroc face à la Belgique, de violentes scènes d'émeutes et d'affrontements avec les forces de l'ordre ont émaillé le centre-ville de Bruxelles.

avec [Fadila Maaroufi](#)



D'impressionnantes scènes de violence ont éclaté après le match Belgique-Maroc lors de la Coupe du monde 2022

Atlantico : Après le match Belgique-Maroc, Florence Bergeaud-Blackler a déclaré sur Twitter : « Ce n'est pas le match qui dérape, c'est la revanche d'une population à la fois marginalisée et hyper gâtée par une Belgique molle, reislamisée par les frérosalaf, et empêchée de toute assimilation par le Maroc qui en considère les membres comme « ses sujets » à la 4ème génération ». Partagez-vous ce constat ?

Fadila Maaroufi : Oui, elle a complètement raison, les personnes issues de l'immigration marocaine sont prises entre l'allégeance au pays d'origine et aux frérosalafistes. Ils ont cette double nationalité belgo-marocaine, leurs parents, leurs grand-parents sont les premiers arrivés en Belgique pour y travailler, ils ont investi au Maroc dans l'immobilier et y ont des comptes bancaires. Le Maroc n'a pas intérêt à perdre ces ressortissants marocains européens. De l'autre côté ce conflit de jeunes assis entre deux chaises sont récupérés par les frérosalafistes qui eux, leurs offrent une identité islamique.

On retrouve beaucoup de femmes et d'hommes d'origines marocaines au sein des partis politiques. Ils font évidemment du racolage de voix électorales depuis plus de 30 ans et sont eux-mêmes pris dans ce conflit de loyauté.

Les partis politiques n'agissent plus, les médias ne parlent pas des problèmes liés aux phénomènes de fondamentalismes que sous l'angle de la victimisation.

Il y a un déni de la réalité et pire on fait croire au citoyen belgo-belge que ce qui voit n'existe que parce qu'il est raciste et islamophobe.

Les bourgmestres (Maires) des communes (des mairies) devaient anticiper ces violences, ce n'est pas la première fois que cela se produit.

J'ai lu certains commentaires de nos compatriotes belgo-marocains disant que c'est une minorité, ou **qu'il ne faut pas faire d'amalgame ...** Il faut absolument arrêter avec ces phrases qui ne font que minimiser l'ampleur du phénomène de violences, de rages et de haines des jeunes issues de l'immigration marocaine.

Au Maroc, les citoyens ne comprennent absolument pas le comportement de ces jeunes et surtout le laxisme des parents et des pouvoirs politiques.

A force d'éduquer les jeunes à la haine de notre pays, la Belgique, nous arrivons à ce stade de violence dans nos rues comme cette après-midi de ce dimanche. N'oubliez pas que vous avez des responsables politiques (PS, ECOLO,...), des associations des mouvements décoloniaux, intersectionnels, les islamistes... qui poussent ces jeunes à la haine contre l'Occident (la Belgique, la France,...).

La Belgique est noyauté par les islamistes et les communautaristes. Bruxelles est sous l'influence des islamistes.

Cette double nationalité pose la question : Pour quel pays le citoyen donnera-t-il son allégeance ? Le match d'hier aura au moins répondu à cette question.

Le Maroc n'acceptera jamais de supprimer la double nationalité à cause des avantages financiers que cela représente et aussi des ressortissants d'origine marocaine qui ont une grande influence en tant que personnalité politique belge.

A quel point le problème d'intégration n'est-il pas seulement belge mais européen ?

La Belgique est comme un laboratoire, ce qui se passe ici vous pouvez le transposer ailleurs comme en France. Nous sommes en avance parce qu'ici en Belgique, personne ne s'oppose à tous ces mouvements d'entrisme religieux et communautaires qui s'inscrivent sous forme d'associations reconnues et financés par les pouvoirs politiques et par l'UE.

Bruxelles où se trouve les institutions est un lieu stratégique pour ces mouvements qui influencent les autres pays dans leurs politiques. On peut voir les attaques des associations à l'égard de la France, parce que la France résiste, le débat existe encore.

Des associations françaises et Belges s'unissent contre leur pays qu'ils détestent, des conférences, colloques, rencontres entre des associations indigénistes, islamistes, ... ont régulièrement lieu à Bruxelles.

Est-il encore temps de sauver l'Europe du naufrage de l'intégration de certaines populations immigrées ? Si oui comment ?

A ce stade ce n'est pas un naufrage mais un suicide collectif. Il faut impérativement agir. **Il n'est plus possible de rester dans le déni et nous devons réagir très vite.** Première chose à faire et de rendre le droit de parole au citoyen et de les informer sur ce qui se passe. Au Café Laique Bruxelles nous agissons en proposant des conférences et des débats sur les sujets sensibles, nous sommes boycottés par la presse francophone belge cela n'empêche pas le succès de notre programme. Nous invitons les personnalités politiques, les travailleurs sociaux, les policiers à venir s'informer, se former sur ces questions sans tabous afin de trouver des propositions concrètes.

Nos pays ont besoin d'une autorité qui mette fin à la récréation. Les jeunes ont besoin d'être recadrés, les institutions qui posent problèmes vont devoir rendre des comptes. Ils s'attaquent à nos pays. Nous devons cesser le financement des associations qui ne respectent pas les principes de laïcité en France et de neutralité en Belgique.

Nous devons refuser de négocier avec les religieux. Chacun sa place, les religieux n'ont pas à discuter sur les affaires de l'État et les personnalités qui collaborent avec eux devraient être sanctionnées. Nous devons donner d'autres réponses à l'immigration et faire respecter nos valeurs et la culture du pays. Être fière de notre pays, de ses richesses culturelles, de son savoir-faire. Faire aimer notre pays plutôt que de les critiquer et les dénigrer constamment. Supprimer la double nationalité.

Qui sont les responsables de cette situation ?

Les responsables sont les personnalités politiques qui ont collaboré avec des associations et des religieux qui posent de vrais problèmes. Les familles qui ne respectent pas le pays d'accueil, les religieux. Les médias qui dénie la réalité, qui ne nomment pas les faits, les cachent.

Si nos dirigeants continuent à se taire, ils auront des monstres insensibles qui casseront, tueront... Il faut agir maintenant à la source du problème, ne pas laisser les actes impunis.

Plusieurs intellectuels, parmi lesquels Malika Sorel ou Boualem Sansal, ont régulièrement exprimé l'idée que ce que l'Occident percevait comme des tentatives d'ouvertures et de tolérance était interprété comme des signes de faiblesses par les islamistes. Comment sortir de cette situation ?

En affirmant, notre autorité, en faisant respecter nos cultures, nos savoir-faire nationaux plutôt que le dénigrement. Couper l'herbe sous le pied de ces associations et partis politiques qui attaquent sans cesse nos pays.

Pour les personnes issues de l'immigration, les institutions politiques, associations qui insultent, critiquent leurs pays sont perçues comme des personnes faibles et qui ne devraient pas être respectées.

Ils trouvent l'Occident qui se laisse marcher dessus comme lâche, faible et donc à détruire.

Nous subissons des offensives constamment : les dernières en date concernent les tenus islamiques dans les établissements scolaires en France comme en Belgique. Nous ne devons pas céder. Il faut imposer une interdiction et cela remettra les pendules à l'heure.

29 novembre (Le Point)

https://www.lepoint.fr/debats/ivg-ne-soumettons-pas-la-constitution-a-des-phenomenes-de-mode-28-11-2022-2499535_2.php

IVG : « Ne soumettons pas la Constitution à des phénomènes de mode »

ENTRETIEN. Le constitutionnaliste Jean-Philippe Derosier réagit à la possible inscription du droit à l'avortement dans la « norme fondamentale ».

Propos recueillis par [Kévin Badeau](#)



Les députées LFI Mathilde Panot (au centre) et Danielle Simonnet (à gauche), après le vote à l'Assemblée en faveur de l'inscription de l'IVG dans la Constitution. © Gauthier Bedrignans/Hans Lucas via AFP

Publié le 28/11/2022 à 17h00

Le processus est lancé. L'Assemblée nationale a voté, jeudi dernier, en faveur du projet de loi défendu par La France insoumise (LFI) visant à faire entrer le droit à l'avortement dans la Constitution. Mathilde Panot, la cheffe de file des députés Insoumis, a salué un vote « historique » et dédié ce texte aux femmes des États-Unis, de Pologne et de Hongrie, des pays où ce droit est remis en cause.

En dépit d'un relatif consensus à l'Assemblée et dans l'opinion publique, l'intérêt d'inscrire l'interruption volontaire de grossesse (IVG) dans la « norme fondamentale » ne convainc pas tous les juristes. Jean-Philippe Derosier, professeur de droit public à l'université de Lille, spécialiste de la Constitution, doute de son utilité et de sa nécessité.

Le Point : L'Assemblée nationale s'est prononcée en faveur de l'inscription de l'IVG dans la Constitution. Le processus a-t-il des chances d'aboutir ?

Jean-Philippe Derosier : **Je ne crois pas qu'il ira à son terme...** La prochaine étape est le Sénat. La seconde chambre du Parlement doit voter le même texte que l'Assemblée. Or le Sénat a déjà eu l'occasion de s'exprimer et n'a pas souhaité inscrire le droit à l'avortement dans la Constitution. Je doute qu'il change d'avis. **Enfin et surtout, cette proposition de loi constitutionnelle devrait être soumise à la ratification référendaire. Je doute que le président de la République s'engage sur cette voie...**

Et si le processus arrivait finalement à son terme, qu'est-ce que cela changerait ?

Il y aurait une garantie supplémentaire à l'interruption volontaire de grossesse, aujourd'hui déjà garantie classiquement par la loi. Mais je ne suis pas certain que cela soit utile, à ce jour, en France... Les députés, par ce vote, agissent surtout en réaction à la situation américaine. Pour

mémoire, la Cour suprême des États-Unis a annulé le 24 juin l'arrêt qui protégeait constitutionnellement le droit à l'avortement depuis 50 ans. Il faut savoir que l'avortement a toujours fait l'objet de très vives contestations aux États-Unis.

Si l'on vous suit, ce droit n'est pas menacé en France.

Ce droit est souscrit depuis 1975, grâce à la fameuse loi dite Simone Veil. Il ne fait pas l'objet de contestations sociales particulièrement fortes. Et certainement pas par les partis aujourd'hui représentés au Parlement, même les plus conservateurs ne remettent pas en cause ce droit profondément inscrit dans notre société.

Est-ce une façon de mettre ce droit à l'abri ?

Oui, c'est le cas, même si je ne soutiens pas que cette garantie constitutionnelle est utile ou nécessaire, malgré tout l'attachement que j'ai au droit à l'IVG. La Constitution ne doit jamais être soumise à des phénomènes de mode. Réviser la Constitution prend du temps. Si cela prend du temps, c'est précisément pour que la révision soit mûrement réfléchie afin que l'on soit tous convaincus de la nécessité d'une telle réforme. Toutes les réformes constitutionnelles adoptées au cours de la V^e République répondent, a minima, à cette exigence.

Il y a débat sur l'utilité d'avoir fait entrer la charte de l'environnement dans la Constitution, en 2004. Qu'a-t-elle apporté concrètement ?

Son existence a contribué assez nettement à renforcer la garantie de la protection constitutionnelle de l'environnement dans notre droit. Je pense au principe de précaution ou à l'obligation de consultation quand il y a des impacts environnementaux dans les projets que l'État veut réaliser. Voilà pour les changements concrets. En revanche, cette charte est très mal écrite et son apport n'est pas tant dû à sa présence elle-même qu'à ce que le Conseil constitutionnel en a fait.

La suppression ou non du mot « race » de la Constitution fait débat de temps à autre. Jugez-vous opportun le retrait de ce mot ?

Ce n'est pas forcément la meilleure inspiration que l'on peut avoir à propos de l'évolution de notre Constitution. Je considère que son hypothétique retrait relève du symbolisme et je n'en suis pas partisan. La Constitution évoque le mot « race » pour souligner qu'il n'existe qu'une seule race, la race humaine. Je ne suis pas certain que supprimer le terme ait des conséquences dans un sens ou dans un autre, d'autant moins que le mot race est inscrit dans le préambule de la Constitution. Il est également inscrit dans le préambule de la Constitution de 1946 et je ne crois pas qu'il soit question de le supprimer à cet endroit. Cela veut dire qu'on le supprime en un endroit, et pas dans un autre. Alors même que ces deux lieux ont la même valeur.

Touche-t-on trop à la Constitution et tente-t-on trop d'y toucher ?

Non, nous n'y touchons pas trop. Il y a eu 24 révisions depuis 1958, la dernière remonte au 23 juillet 2008, il y a bientôt 15 ans donc. Est-ce que l'on tente de trop y toucher ? Non plus. Par la tentation, on engage un débat sur la Constitution.

Ces débats sont-ils le signe que notre Constitution est « vivante » ?

Je suis hésitant à faire de l'animisme normatif. Une norme n'est pas un être qui peut vivre ou mourir. En revanche, oui, absolument, notre Constitution peut évoluer. Il serait peut-être même utile que naisse un débat constitutionnel un peu plus profond sur l'évolution de notre norme fondamentale, portée par des responsables politiques et des juristes. Le chef de l'État s'y était engagé dans le cadre de sa campagne. Il était question de la création d'une commission transpartisane sans que l'on sache de quoi il s'agira exactement. Elle devait voir le jour fin novembre. Il reste deux jours pour respecter ce calendrier.

Existe-t-il un point constitutionnel que vous aimeriez voir évoluer ?

Beaucoup de choses. S'il faut en choisir un, j'opte pour la correction du déséquilibre des pouvoirs entre l'exécutif et le législatif, au bénéfice du Parlement. Aujourd'hui, le poids du président de la République est important. Il faut donner au Parlement la possibilité de concurrencer l'exécutif dans l'exercice du pouvoir et qu'il dispose d'un pouvoir aussi important.

29 novembre (Le Point)

https://www.lepoint.fr/invites-du-point/rechauffement-climatique-la-raison-peut-elle-triomphe-29-11-2022-2499616_420.php

Réchauffement climatique : la raison peut-elle triompher ?

CHRONIQUE. La prise de conscience des nombreuses mystifications de l'écologie politique concernant l'énergie ou l'agriculture est limitée et la politique du gouvernement, elle, reste floue.

Par [Jean de Kervasdoué](#)



Manifestation contre les OGM, à Toulouse, le 21 mai 2022. Les nouvelles techniques de génie génétique sont pourtant adaptées à la sélection des variétés qui pourraient résister au stress hydrique des mois d'été chauds et secs, estime Jean de Kervasdoué dans sa chronique. © Alain Pitton/NurPhoto via AFP

Publié le 29/11/2022 à 09h00

La guerre en Ukraine, mieux que toutes les démonstrations rationnelles, dévoile les supercheries des écologistes politiques, et contribue à l'évolution de l'opinion. Il en est notamment ainsi des centrales nucléaires, dont les Français reconnaissent enfin l'importance. Nul doute que ce sera encore plus le cas dans quelques semaines quand ils auront eu froid, que tomberont les factures d'électricité des mois d'hiver et qu'ils auront vraisemblablement connu des coupures de courant.

On regrettera alors l'époque où l'électricité était bon marché, quand la France ne rationnait pas son énergie et exportait 20 % de sa production d'électricité. Cette époque est bien révolue car, en ce mois de novembre 2022, la France négocie un accord pour « sécuriser l'importation d'électricité » d'Allemagne, électricité pourtant produite outre-Rhin grâce à des centrales à charbon ou à gaz qui accroissent le rejet de gaz à effet de serre !

Ravages en matière de production agricole

On se doit donc de féliciter les écolos et ceux, bien connus, qui les ont suivis, car la question n'est pas seulement environnementale, elle est aussi sanitaire. Un drame se prépare. *The Economist* estime en effet que cet hiver, « la pénurie d'énergie (en Europe) pourrait causer plus de 100 000 décès supplémentaires chez les personnes âgées ». Ainsi, « l'arme énergie de Poutine pourrait prendre plus de vies en dehors de l'Ukraine que son artillerie, ses missiles et ses drones ne le font directement à l'intérieur ».

Toutefois, la prise de conscience des nombreuses mystifications de l'écologie politique n'est encore que très limitée. Les ravages en matière de production agricole et industrielle ne sont pas encore perçus, d'autant que le gouvernement, par ses primes à la consommation, essaye, sans y parvenir, de compenser les conséquences des règlements, prétendument écologiques, qui ont eu

pour effet premier de sortir de France nombre d'industries et d'y rendre quasiment impossible certaines productions agricoles.

La baisse de la production est aussi une baisse de la richesse nationale et le pouvoir d'achat s'en ressent. **En attendant, la France s'endette pour combler l'écart croissant entre la richesse produite et les dépenses sociales. Ce faisant, elle se fragilise. Notre pays ne vient-il pas d'être rappelé à l'ordre par le FMI ?**

Adaptation aux effets météorologiques

Pourtant aussi sévère, aussi douloureuse que soit la leçon, elle n'a pas encore été vraiment comprise. **Y compris en matière nucléaire, les mesures actuelles ne sont pas à la hauteur du problème, surtout si se développent les véhicules électriques qu'il faudra bien recharger avant 2035, date de l'entrée en service des cinq nouvelles centrales annoncées.** Par ailleurs, et surtout, au-delà des bons sentiments, on saisit mal les critères utilisés par le gouvernement pour définir sa politique.

Alors que le rejet mondial de gaz à effet de serre continue de croître en 2022, on ne voit plus comment il sera possible de limiter la croissance de la température du globe à 1,5 °C prévue par l'accord de Paris. **La première question pour un pays est donc de savoir s'il va être capable de mener de front deux politiques : d'une part, l'adaptation du pays à cette augmentation de la température, comme aux effets météorologiques qui l'accompagnent – dont la sécheresse des mois d'été –, et, d'autre part, la baisse à court terme des rejets de gaz à effet de serre.**

La question se complique car, dans de très nombreux cas, pour réduire à terme l'émission de ces gaz, il faut investir aujourd'hui et, ce faisant, accroître momentanément leur rejet. Il en est ainsi, par exemple, de l'isolation des bâtiments, mais aussi de la construction de réseaux électriques dans les pays chauds pour utiliser au mieux les énergies renouvelables – éoliennes et panneaux solaires – et limiter le rôle des centrales à charbon.

Dépendance à l'égard de la Chine

La deuxième question est géostratégique. On vient de découvrir collectivement ce que veut dire dépendre de la Russie et de son gaz mais ne plus vendre de voitures thermiques en Europe à partir de 2035, n'est possible, entre autres contraintes, que si la production mondiale de cuivre augmente de 250 %. Or, l'approvisionnement en cuivre est plus concentré que celui du pétrole.

Deux pays, le Chili et le Pérou, en produisent aujourd'hui 38 % à eux seuls. Plus dangereuse encore est la dépendance à l'égard de la Chine qui, à ce jour, produit 80 % des batteries lithium-ion et une même proportion (80 %) des panneaux solaires mondiaux.

Si le soleil et le vent sont gratuits, ce n'est à l'évidence pas le cas des matériaux qui permettent de capter leur énergie diffuse. Certes, la France prévoit d'ouvrir, dans l'Allier, en 2028, sa première mine de lithium. En pleine capacité, elle devrait permettre d'équiper 700 000 véhicules par an.

Mais l'ouverture de cette mine, par essence polluante, aura-t-elle lieu ? Je n'en ferai pas le pari, à juger par le courage que les politiques de tous bords ont jusqu'ici montré pour Notre-Dame-des-Landes, comme pour le barrage de Sivens.

Lutte anticapitaliste

Toute production, qu'elle soit agricole ou industrielle, nécessite de l'énergie. Même si on revenait aux techniques de l'âge de pierre, il faudrait bien nourrir l'humanité et, pour cela, utiliser de l'énergie, fût-elle exclusivement animale et humaine. Certes, certaines productions consomment moins d'énergie que d'autres et doivent être encouragées, mais ne le sont pas toujours, au nom de... l'écologie.

Ainsi, grâce au **glyphosate**, merveilleux et efficace désherbant, on peut grandement réduire les dépenses d'énergie pour cultiver un champ de blé en pratiquant des semis sous couvert végétal, sans labour donc. Mais en s'appuyant sur la très contestée étude du Circ (Centre international de recherche sur le cancer), les écologistes se battent à Bruxelles, comme à Paris, pour en interdire l'usage.

Il ne s'agit pas d'écologie car ces techniques enrichissent les sols et luttent contre l'érosion. Il ne s'agit pas non plus de santé car, selon l'Efsa (Autorité européenne de sécurité des aliments), « il est improbable que le glyphosate présente un risque cancérigène pour l'homme » ou, selon l'OMS (Organisation mondiale de la santé), « le glyphosate ne crée pas de risque cancérigène [...] par l'exposition à l'alimentation ».

Il s'agit de lutte anticapitaliste et de combat contre les OGM et toutes les nouvelles techniques de génie génétique pour éviter que le vivant tombe sous la coupe de grandes entreprises multinationales. Ces techniques, dont on prétend pouvoir se payer le luxe de se passer, sont pourtant merveilleusement adaptées à la sélection des variétés qui pourraient résister au stress hydrique des mois d'été chauds et secs.

Attendons ! Selon les décisions du gouvernement de prolonger ou pas l'usage du glyphosate, comme celle, très incertaine, de permettre enfin l'usage des techniques nouvelles de génie génétique (CRISPR-Cas9) en sélection des plantes, on verra s'il favorise ou pas l'adaptation de l'agriculture et de la sylviculture au réchauffement climatique. Il y a pourtant urgence, car seules les techniques de génie génétique permettent d'aller vite.

Des humains huit fois moins nombreux

Il est vrai qu'il n'est pas simple d'être écolo, car le bien-être animal n'est pas toujours compatible avec la réduction des rejets de gaz à effet de serre : un poulet élevé en batterie rejette moins de gaz à effet de serre qu'un poulet élevé en plein air. **En outre, on ne peut pas être à la fois contre l'élevage des bovins et pour la suppression des engrais de synthèse, car c'est le fumier des élevages intensifs qui apporte l'azote aux cultures dites « bio ».**

Quant à se passer des **engrais de synthèse**, qui requièrent de l'énergie pour leur production, c'était effectivement possible il y a un siècle, mais les deux tiers de l'humanité d'alors avaient faim et les humains étaient huit fois moins nombreux qu'aujourd'hui. **De qui se moque-t-on quand on prétend pouvoir s'en passer ?**

Quant à la publicité, à l'évidence, le sérieux des références scientifiques de beaucoup d'entre elles laisse à désirer. Ainsi, les véhicules qui roulent au GPL (gaz liquéfié) ne devraient pas avoir le droit de se prétendre « verts » car ils rejettent aussi du dioxyde de carbone, ni plus ni moins vert que celui qui résulte de la combustion de l'essence ou du gasoil.

C'est encore pire pour ceux qui roulent à l'**hydrogène**, car plus de 90 % de ce gaz provient d'un procédé très consommateur d'énergie primaire (charbon, gaz), sans parler du coût du transport de ce gaz dangereux et volatil.

Hiver socialement chaud

Enfin, quand les écolos sont à court d'arguments écologiques, ils recourent à l'argument sanitaire et notamment aux conséquences de la pollution atmosphérique par des **particules fines**. Ils oublient que l'essentiel de ces particules provient aujourd'hui non plus de la combustion du gasoil ou de l'essence, mais des freins et de l'usure conjointe des pneumatiques et des voies bitumées qui sont plus rapides chez les voitures électriques car elles sont plus lourdes : elles doivent en effet transporter leurs batteries.

La Coupe du monde de football et les fêtes de fin d'année permettent aux Français, pendant quelques semaines, d'avoir la tête ailleurs, loin de la politique et des conséquences de décisions prises souvent il y a une ou deux décennies. Mais, à un instant donné, la responsabilité pèsera sur le pouvoir en place.

L'hiver froid pourrait être socialement chaud, très chaud, car rien ne permet d'espérer une baisse sensible du prix de l'énergie et de l'alimentation et il n'est pas certain que l'on puisse financièrement encore subventionner la consommation. **En attendant, l'accumulation des contradictions des écologistes politiques pèse sur la capacité de la France à faire face à ses enjeux économiques, sociaux et climatiques.**

29 novembre (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/11/29/le-rassemblement-national-renoue-avec-une-vision-petainiste-du-travail_6152095_3232.html

« Le Rassemblement national renoue avec une vision pétainiste du travail »

[Tribune](#)

Sophie Taillé-Polian Députée Génération·s du Val-de-Marne

Sophie Taillé-Polian, vice-présidente du groupe Ecologiste-Nupes à l'Assemblée nationale, estime qu'il ne faut pas souscrire à la stratégie de dédiabolisation du RN. Le parti Renaissance ne doit plus renvoyer dos à dos la gauche et l'extrême droite.

Publié aujourd'hui à 07h30, mis à jour à 07h30 Temps de Lecture 3 min.

Tribune. Les propos racistes du député Rassemblement national (RN) [Grégoire de Fournas](#), tenus début novembre dans l'Hémicycle à l'égard du député « insoumis » Carlos [Bilongo](#), ont fait tomber les masques : le Rassemblement national est toujours le parti héritier du pétainisme et de son racisme. Un vent nouveau d'indignation souffle désormais sur l'ensemble des bancs républicains de l'Assemblée. Avec la sanction de son député, la stratégie de « normalisation » du RN se fissure.

Depuis leur arrivée à l'Assemblée nationale, les députés d'extrême droite tentent pourtant de jouer la [carte de l'opposition constructive](#). Ils sont calmes, ne haussent pas le ton, joignent leurs voix à de nombreux votes de la majorité ou des oppositions. [Le doigt sur la couture du pantalon](#), aucune tête ne dépasse, seuls les porte-parole du groupe s'expriment avec un verbiage calibré. Mais peut-on juger la crédibilité politique d'un groupe à sa posture ? Bien plus que l'attitude dans l'Hémicycle, c'est l'inspiration politique de leurs propositions qui permet de les démasquer.

L'exemple le plus frappant est venu lors de l'examen de la réforme de l'[assurance-chômage](#) commencé en octobre. En portant un amendement excluant les étrangers travaillant en France des élections professionnelles, le Rassemblement national renoue avec une conception vichyste propre à la [Charte du travail](#) de Pétain, dans laquelle travailleurs et patrons font cause commune nationale contre les puissances ennemies et contre leurs « alliés de l'intérieur ». Le clivage au sein de l'entreprise, intrinsèquement lié à la relation de subordination entre salariés et directions, y est remplacé par la prévalence des intérêts économiques nationaux.

Une invisibilisation cynique

Cet impératif national impose la modération des revendications salariales, qui sont alors soumises à la générosité que la fibre patriotique est supposée provoquer chez le patronat. Cette logique néocorporatiste se développe dans les années 1930 en réaction et en opposition au concept de lutte des classes qui structure les revendications ouvrières.

Au clivage horizontal de l'unité de la classe ouvrière, liée par ses conditions difficiles de vie et son exploitation par la classe patronale qui ne travaille pas, l'extrême droite substitue le clivage vertical d'une unité nationale entre ouvriers et patrons français, liés par la nécessité de défendre la nation dont la survie serait en jeu, en proie à un supposé dévoiement des mœurs, à une prétendue décadence morale, à l'avidité des puissances étrangères et celle de ses fantasmagiques alliés de l'intérieur.

Peu importe que les étrangers qui travaillent en France contribuent, paient des impôts et souffrent au travail comme tous les salariés, il faudrait qu'on les entende le moins possible, qu'ils n'aient plus voix à la démocratie professionnelle, car ils risquent de subvertir le tissu économique national au bénéfice d'ingérence étrangère. Une invisibilisation d'autant plus cynique qu'on se doute que les travailleurs étrangers ciblés ne sont pas les cadres britanniques, par exemple, qui travaillent à la défense, mais celles et ceux qui sont déjà

surreprésentés dans les métiers de « première ligne », souvent à risque pour la santé, et dont le débat public ne se soucie guère.

Rejet du syndicalisme

Naturellement, cette proposition s'accompagne du rejet du syndicalisme et de la représentation des intérêts en soi de la classe des travailleurs. Raison pour laquelle, un autre amendement du Rassemblement national se propose d'ouvrir les élections professionnelles à des candidatures autonomes, non syndicales.

Si son discours s'est adouci, dans l'expression de ses thèses sur l'immigration, le mépris des différences, autant que sur sa conception du travail, le Rassemblement national n'a pas changé. Il est bien un parti qui s'inscrit dans la tradition vichyste. Les signaux ont toujours été là, mais tous n'ont pas voulu les voir. Pourtant, c'est bien un éloge de l'Algérie française et de l'OAS qui a été prononcé par le député RN [José Gonzalez](#) lors de la première séance de la nouvelle législature, le 28 juin.

Après avoir pratiqué le « ni-ni » au second tour des élections législatives, la majorité présidentielle ne peut plus prétendre ne pas voir et renvoyer dos à dos la gauche et l'extrême droite. L'histoire fera peu de cas de celles et ceux qui diront « *je ne savais pas* », « *je pensais qu'ils avaient changé* ».

Le « en même temps » n'est plus une option quand la République est à un tel point de bascule. Renaissance doit désormais choisir son camp si elle veut empêcher l'extrême droite d'accéder au pouvoir.

Sophie Taillé-Polian est aussi vice-présidente du groupe Ecologiste-Nupes à l'Assemblée nationale.

29 novembre (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/international/article/2022/11/28/angela-merkel-evoque-son-impuissance-face-a-vladimir-poutine-en-2021_6152024_3210.html

Angela Merkel évoque son impuissance face à Vladimir Poutine en 2021

L'ex-chancelière allemande réfute une nouvelle fois une forme de complaisance envers la Russie et défend les accords de Minsk en 2014-2015 qui auraient donné du temps à l'Ukraine pour se préparer face à Moscou.

Par [Thomas Wieder \(Berlin, correspondant\)](#)

Publié hier à 18h30, mis à jour à 10h24



L'ex-chancelière allemande Angela Merkel lors de sa dernière visite au Kremlin (Russie) où elle avait rencontré Vladimir Poutine, le 20 août 2021. POOL / VIA REUTERS

Toujours pas de mea culpa. Cinq mois après avoir affirmé qu'elle n'avait « *pas d'excuses* » à présenter pour sa politique vis-à-vis de la Russie, Angela Merkel persiste et signe. Dans un long portrait paru dans le *Spiegel*, samedi 26 novembre, l'ex-chancelière allemande répond une nouvelle fois à ceux qui l'accusent d'avoir été trop conciliante avec Moscou, au risque de mettre en péril la sécurité de l'Ukraine.

A ses yeux, le reproche est infondé. Revenant sur sa dernière visite au Kremlin, en août 2021, M^{me} Merkel assure qu'à cette date elle ne pouvait plus faire grand-chose pour peser sur le cours des événements. A un mois des élections législatives allemandes et à trois mois de son départ de la chancellerie, elle était « *politiquement finie* ». Or « *pour Poutine, explique-t-elle, il n'y a que le pouvoir qui compte* ». Détail révélateur, selon elle : lors de cet ultime déplacement à Moscou, le président russe était flanqué de son ministre des affaires étrangères, Sergueï Lavrov. Une façon de lui signifier que le temps où elle avait droit à un tête-à-tête avec lui était révolu et qu'elle n'était plus l'interlocutrice privilégiée qu'elle avait été les quinze années précédentes.

Pour M^{me} Merkel, le problème ne relève donc pas d'une absence de volonté de sa part mais d'une forme d'impuissance. A la fin de son quatrième mandat, elle n'était plus en mesure, assure-t-elle, de convaincre Vladimir Poutine de participer au sommet européen qu'elle souhaitait organiser avec le président français Emmanuel Macron, à l'été 2021.

[Refus de l'adhésion de l'Ukraine à l'OTAN](#)

Dans son entretien au *Spiegel*, l'ancienne chancelière allemande revient également sur son refus d'ouvrir la voie à une adhésion de l'Ukraine à l'OTAN, en 2008, lors du sommet de Bucarest. Après l'attaque de Kiev par la Russie, en février, l'ancien secrétaire général de l'OTAN, Anders Fogh Rasmussen, a estimé que ce refus de l'Allemagne était une « *erreur historique* ». Pour M^{me} Merkel, l'entrée de l'Ukraine dans l'Alliance

atlantique aurait constitué une provocation dangereuse pour la Russie. Et la décision aurait été difficile à faire accepter aux Allemands.

A ceux qui lui reprochent d'avoir, par ce refus, laissé libre cours aux velléités bellicistes de Vladimir Poutine, l'ancienne chancelière répond qu'ils ont tort. Après l'annexion de la Crimée puis le début de la guerre au Donbass, en 2014, « *nous avons tout fait pour empêcher de nouvelles agressions russes contre l'Ukraine, en particulier grâce aux sanctions que nous avons imposées* », assure-t-elle. Rétrospectivement, elle estime que ces sanctions, conjuguées avec les accords de Minsk, négociés en 2014 et 2015, « *ont permis à l'Ukraine de se donner du temps pour se préparer à faire face à une agression russe dans de meilleures conditions* ».

En évoquant ce point, l'auteur de l'article du *Spiegel* raconte que l'ancienne chancelière a récemment regardé sur Netflix le film *Munich. The Edge of War*, consacré à la montée des périls à la fin des années 1930. Et qu'un des personnages a particulièrement attiré son attention : celui de Neville Chamberlain, incarné par Jeremy Irons, resté dans l'histoire comme l'homme de « l'apaisement » ; l'ancien premier ministre britannique qui, au côté du président du conseil français Edouard Daladier, négocia avec Hitler les accords de Munich, en 1938, permettant à celui-ci d'annexer les Sudètes et évitant, pour quelques mois, le déclenchement de la guerre en Europe.

« *Angela Merkel a été intéressée par le fait que Chamberlain y est montré avec un nouveau regard. Non comme quelqu'un ayant peur de Hitler, mais comme un stratège qui a donné à son pays le temps de se préparer à l'attaque allemande* », explique le journaliste du *Spiegel*.

L'article n'affirme pas que l'ex-chancelière allemande s'identifie à l'ancien premier ministre britannique. Mais le fait qu'elle semble le réhabiliter, refusant de voir en lui le lâche défenseur d'une politique d'« *apaisement* » ayant conduit l'Europe à l'abîme, n'est pas passé inaperçu.

Sur Twitter, l'historien allemand Ilka-Sascha Kowalczyk n'a pas caché son étonnement à la lecture de cette référence aux accords de Munich, qu'il juge plus que malvenue, pour ne pas dire incompréhensible, compte tenu de sa place dans la mémoire collective. Selon lui, l'ancienne chancelière « *fait ce qu'aucun dirigeant politique ne devrait faire après avoir quitté le pouvoir : défendre sans aucun recul critique ce qu'il a fait pendant son mandat. Cela fait de la peine de voir à quel point elle se tire elle-même une balle dans le pied* », estime l'historien.

29 novembre (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/economie/article/2022/11/29/la-russie-possede-la-seule-usine-au-monde-capable-de-recycler-l-uranium-decharge-des-reacteurs-nucleaires-francais_6152097_3234.html

La Russie possède la seule usine au monde capable de « recycler » l'uranium déchargé des réacteurs nucléaires français

Le groupe français Orano a continué à envoyer jusqu'en octobre de l'uranium en Sibérie, où se trouve une installation de conversion. La guerre en Ukraine pose la question de l'avenir de la filière du retraitement.

Par [Perrine Mouterde](#) et [Marjorie Cessac](#)

Publié aujourd'hui à 08h00, mis à jour à 08h00

A la différence d'autres pays d'Europe de l'Est, la France ne dépend pas de la Russie pour faire fonctionner ses 18 centrales. L'uranium naturel importé provient du Niger, du Kazakhstan, d'Ouzbékistan et d'Australie. Il peut ensuite être converti et enrichi dans les installations d'Orano sur les sites de Malvési (Aude) et du Tricastin (Drôme), les combustibles étant ensuite fabriqués dans les usines du français Framatome ou de l'américain Westinghouse.

Mais la guerre en Ukraine, qui expose la dépendance européenne et mondiale à l'industrie nucléaire russe, n'est pas totalement sans conséquences sur la filière française. Car aujourd'hui, une seule installation permet de « recycler » l'uranium issu des combustibles utilisés dans les 56 réacteurs du parc : l'usine de Seversk, située dans la région de Tomsk, en Sibérie, qui appartient au groupe russe Rosatom.

Un arrêt définitif du commerce d'uranium entre Paris et Moscou aurait inévitablement des conséquences sur une filière du retraitement déjà fragilisée et pourrait conduire, à terme, à ce que l'uranium issu des combustibles usés soit considéré comme un déchet supplémentaire à gérer, et non comme de la matière pouvant être réutilisée.

Ces deux dernières années, de l'uranium a été envoyé de la France vers la Russie. L'ONG antinucléaire Greenpeace a documenté au moins cinq livraisons entre janvier 2021 et janvier 2022 : 11 conteneurs chargés dans le port du Havre, le 12 février 2021, 20 conteneurs chargés à Dunkerque, le 29 octobre 2021, et 13 conteneurs dans le même port, en novembre 2021... Le 28 septembre 2022, soit sept mois après le déclenchement de l'invasion de l'Ukraine, l'organisation révélait encore la présence du cargo russe *Mikhail Dudin* dans le port de Dunkerque.

« Les allers-retours ininterrompus de ce cargo entre Saint-Petersbourg et Dunkerque trahissent à quel point l'industrie nucléaire française est prise au piège de sa dépendance à la Russie, dénonçait alors Pauline Boyer, chargée de campagne transition énergétique et nucléaire pour Greenpeace. La France doit de toute urgence stopper tout commerce d'énergie nucléaire avec la Russie. » Le secteur de l'atome ne fait pas l'objet de sanctions européennes.

Contrat soldé avec Rosatom

Le groupe français Orano, propriétaire d'uranium de retraitement (URT) provenant essentiellement de centrales étrangères et engagé par un contrat signé en 2020 avec Rosatom, a confirmé avoir effectué « cinq ou six livraisons » vers la Russie, pour un volume total de 1 150 tonnes. L'entreprise a toutefois révélé au *Monde* que ce contrat était désormais soldé, un dernier transport d'uranium ayant eu lieu en octobre 2022. Orano affirme par ailleurs ne pas envisager de signer de nouveau contrat avec le géant russe du nucléaire.

Pour EDF, qui exploite les centrales françaises et est donc propriétaire de l'uranium de retraitement issu des combustibles usés, l'enjeu est plus important. En 2018, l'électricien a signé un contrat avec une filiale de Rosatom, Tenex, pour la transformation d'URT, également à Seversk. En mars 2022, le Haut Comité pour la

transparence et l'information sur la sécurité nucléaire indiquait qu'EDF avait repris « depuis 2021 l'envoi de lots pour réenrichissement ».

Fin octobre, Orano n'envisageait pas d'investir à court terme dans une installation de conversion, faute de débouchés suffisants

Contactée, l'entreprise ne donne pas de précision sur la mise en œuvre de ce contrat, mais assure qu'« aucune livraison ni importation » d'uranium vers ou en provenance de Russie « n'ont eu lieu depuis février 2022 ». Selon les informations de Greenpeace, le gouvernement aurait sommé EDF de cesser ses exportations. Le ministère de la transition énergétique ne souhaite pas s'exprimer sur ce dossier.

EDF affirme par ailleurs avoir « engagé des discussions » avec Orano et avec Westinghouse pour mettre en place une installation de conversion de l'URT en Europe de l'Ouest. « La construction d'une usine prendra une dizaine d'années et décalera d'autant la réutilisation de cette matière, explique l'énergéticien. En attendant, l'URT sera stocké à Pierrelatte [Drôme], dans des entrepôts. » Fin octobre, Orano n'envisageait pas d'investir à court terme dans une installation de conversion, faute de débouchés suffisants. « Nous sommes à disposition s'il y a des besoins, mais il faut une réelle demande pour développer un nouvel atelier », expliquait le groupe, ajoutant que, « pour l'instant, il n'y [avait] pas d'urgence. »

La France est en effet l'un des seuls pays à avoir fait le choix du retraitement, et donc à avoir besoin de telles capacités. Une fois les assemblages de combustibles usés déchargés des centrales et refroidis, les éléments qui les composent sont séparés : les déchets ultimes (4 %) sont entreposés à La Hague (Manche) ; le plutonium (1 %) est expédié à Marcoule (Gard) pour fabriquer un nouveau combustible appelé MOX ; et l'uranium de retraitement (95 %) est envoyé vers les installations d'Orano à Pierrelatte. Officiellement destinés à être réutilisés, le plutonium et l'URT sont considérés comme des matières radioactives, et non comme des déchets.

Risque de saturation

De 1972 à 2010, plusieurs milliers de tonnes d'URT ont été envoyées vers la Russie. En 2010, ces exportations ont pris fin pour des raisons économiques – le cours de l'uranium naturel était bas –, mais aussi environnementales, le procédé alors utilisé pour la transformation de l'uranium à Seversk étant particulièrement polluant. Depuis 2013, la réutilisation de l'URT converti et réenrichi, possible uniquement dans la centrale de Cruas (Ardèche), est à l'arrêt. EDF confirme vouloir relancer cette utilisation en 2023 « *a minima pour une recharge* » afin de « *refaire la démonstration du caractère recyclable de l'URT* ».

Dans les entrepôts de Pierrelatte, près de 34 000 tonnes d'URT s'accumulent, les stocks augmentant d'environ 1 000 tonnes par an. En raison du risque de saturation, de nouvelles capacités d'entreposage doivent être mises en service prochainement. Une situation qui avait déjà poussé l'Autorité de sûreté nucléaire (ASN) à évoquer, en [octobre 2020](#), « *la perspective d'une éventuelle requalification de l'uranium de retraitement en déchet radioactif pour les volumes qui ne seraient pas utilisés* ». Même si l'URT était réutilisé à partir de 2023, cela ne suffirait pas à compenser la production annuelle, expliquait le gendarme du nucléaire.

« Dans l'hypothèse où aucune perspective d'utilisation à long terme n'apparaîtrait pour l'uranium de retraitement, il conviendrait alors de le requalifier et de le gérer comme un déchet, répète aujourd'hui l'ASN. La décision de poursuivre ou non le retraitement appartient aux acteurs industriels et institutionnels. » « Soit un projet de conversion voit le jour en dehors de la Russie, soit il faudra se reposer la question de la qualification de cet URT », confirme Igor Le Bars, directeur de l'expertise de sûreté de l'Institut de radioprotection et de sûreté nucléaire.

Les opposants à l'atome dénoncent de longue date le choix du retraitement, considéré comme un moyen « d'entretenir l'illusion d'un cycle du combustible et d'un nucléaire "vert" », alors que cette option génère des coûts, des transports de matières et des déchets. Si l'industrie met en avant que 96 % des combustibles usés sont « valorisables », seul le plutonium est actuellement réutilisé.

L'usine de Melox (Gard), où est fabriqué le combustible MOX à partir de ce plutonium et d'uranium appauvri, a par ailleurs connu de grandes difficultés ces dernières années. La filière nucléaire défend au contraire l'idée que le retraitement permet de réduire la quantité d'uranium naturel excavée ainsi que les volumes de déchets.

29 novembre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/luc-ferry-narcissisme-et-bonheur-personnel-sont-devenus-l-alpha-et-l-omega-de-toute-vie-20221128>

Luc Ferry: «Narcissisme et bonheur personnel sont devenus l’alpha et l’oméga de toute vie»

Par [Aziliz Le Corre](#)

Publié hier à 19:17, mis à jour hier à 19:40



Luc Ferry. *Fabien Clairefond*

GRAND ENTRETIEN - Dans un essai riche et original, *La Vie heureuse. Sagesses anciennes et spiritualité laïque*, le philosophe propose une spiritualité nouvelle, qui ne se limite pas au cadre religieux, mais qui ambitionne de répondre aux défis du monde moderne.

LE FIGARO. - Dans votre dernier livre, vous vous attachez à penser les conditions d’une vie heureuse sur terre. L’humanité vit-elle un moment de rupture? Pour quelles raisons faut-il repenser notre manière d’habiter le monde?

Luc FERRY. - Je pense en effet que nous vivons une rupture avec les siècles passés, une faille de civilisation liée à la déconstruction au XX^e siècle des valeurs et des autorités traditionnelles. Ce bouleversement majeur se caractérise d’abord de manière évidente par le fait que nous sommes passés des philosophies et des religions du bonheur différé aux idéologies du bonheur ici et maintenant. Pour prendre une image que tout le monde comprendra, nous vivons la victoire du premier petit cochon qui veut tout tout de suite sur le troisième qui travaille avant d’aller jouer. La raison en tient à une lame de fond, celle de la déconstruction dans la deuxième moitié du XX^e siècle des deux grands récits sacrificiels qui dominaient l’Europe, le communisme et le christianisme. Cette déconstruction possède des causes profondes et des conséquences abyssales dans tous les domaines de nos vies: quand il n’y a plus d’après, ni seconde vie ni paradis après la révolution ou la vie terrestre, c’est ici et maintenant, pas après, qu’il s’agit d’être heureux. L’idéal d’un bonheur enfin non différé touche alors tous les domaines de la vie, le rapport au travail («big quit», «quiet quit»: pourquoi perdre sa vie pour la gagner?), la définition d’une réalité qui devient virtuelle pour permettre à notre avatar d’être plus heureux dans son «métavers» que dans le monde réel, une éducation désormais sommée de renoncer à l’excellence au nom du bien-être des enfants, une santé mise au-dessus de l’économie et des libertés, un écologisme transformé en nouvelle religion de la vie...

Quand le souci du bien commun et l’esprit de sacrifice s’estompent sous l’effet de la logique déconstructrice de l’innovation capitaliste, renforcée par le gauchisme culturel de la pensée de Mai 68, le souci de soi narcissique érigé en modèle de vie et la quête du bonheur personnel deviennent les seules et uniques finalités existentielles d’un individu déboussolé

Quand le souci du bien commun et l'esprit de sacrifice s'estompent sous l'effet de la logique déconstructrice de l'innovation capitaliste si bien décrite par Schumpeter, une logique paradoxalement renforcée par le gauchisme culturel de la pensée de Mai 68, le souci de soi narcissique érigé en modèle de vie et la quête du bonheur personnel deviennent les seules et uniques finalités existentielles d'un individu déboussolé. J'essaie d'expliquer dans mon livre pourquoi un sursaut est à la fois nécessaire, vital, encore possible même si hélas peu probable.

Dans ce livre, vous vous détachez de la morale kantienne. La philosophie des Lumières est-elle devenue inopérante?

La morale kantienne reste indépassable à mes yeux, elle n'est d'ailleurs qu'un héritage du christianisme, un christianisme sécularisé. Nous sommes tous kantien même ceux qui se veulent matérialistes et spinozistes. Simplement, notre monde n'est plus celui des Lumières et des encyclopédistes du XVIII^e siècle. Il faut des catégories nouvelles pour le penser.

La guerre en Ukraine montre que l'avenir sera partagé entre des démocraties molles et des empires totalitaires durs, regroupés autour de la Chine et de la Russie. Ma conviction est que notre vieille Europe devra prendre davantage modèle sur le courage des femmes iraniennes que sur le narcissisme et l'hostilité à l'esprit de sacrifice revendiqués de manière explicite par la psychologie positive et les théories du développement personnel: **des idéologies qui aujourd'hui font du narcissisme et de la quête du bonheur personnel l'alpha et l'oméga de toute vie humaine.**

Que pouvons-nous conserver de l'héritage des Lumières?

À peu près tout, mais conserver ne suffit pas. Je pense bien sûr que nous devons revaloriser le travail et défendre des libertés menacées par les empires totalitaires et les théocraties qui ne cessent de gagner du terrain. Notre civilisation, qui fut celle des Lumières, de la révolution scientifique, de la démocratie, des droits de l'homme et de l'émancipation des femmes, aura besoin comme jamais de souci des autres et du bien commun, autant de valeurs que les idéologies de la «bonheurisation du monde» nous appellent hélas à «déconstruire». Mais il faudra un nouveau levier d'Archimède pour y arriver et, comme je le montre dans mon livre, le sursaut ne peut venir que de ce que j'ai appelé la «**révolution de l'amour**», autrement dit, **la sacralisation de l'humain liée à une «spiritualité laïque».**

Qu'est-ce qui caractérise cette «spiritualité laïque»?

Pour le comprendre, il faut commencer par éviter de confondre les valeurs morales et les valeurs spirituelles. La morale, en quelque sens qu'on l'entende, c'est le respect de l'autre auquel on ajoutera la bienveillance, la générosité, bref, la gentillesse. Je ne connais aucune morale qui dise le contraire. Que ce soit celle de Socrate, de Jésus, de Bouddha ou de Kant, toutes nous invitent au respect de l'autre, à la compassion, au rejet du mensonge et de la violence. Imaginons un instant que nous disposions d'une baguette magique qui nous permettrait de faire en sorte que, d'un seul coup d'un seul, tous les humains se conduisent moralement les uns vis-à-vis des autres, ce serait une révolution. Pourtant - et c'est là qu'apparaît au grand jour la différence entre valeurs morales et valeurs spirituelles -, cela ne nous empêcherait ni de vieillir, ni de mourir, ni de perdre un être cher, ni même d'être le cas échéant malheureux en amour ou, tout simplement, de nous ennuyer au fil d'une vie quotidienne engluée dans la banalité. Car ces questions - celle des âges de la vie, du deuil, de l'amour ou de l'ennui - ne sont pas essentiellement morales. On peut vivre comme un saint, être gentil comme un ange, respecter et aider autrui à merveille... et vieillir, et mourir, et souffrir. Car ces réalités, comme dit Pascal, sont d'un autre ordre, qui relève de la «spiritualité» entendue au sens de la vie de l'esprit, laquelle ne se limite pas au religieux et va bien au-delà de la morale. Il existe alors deux types de spiritualités, deux manières d'aborder la question de la vie heureuse et de la sagesse: des spiritualités par Dieu et par la foi, ce sont les religions ; et des spiritualités laïques, sans dieu et par les voies de la simple raison, et ce sont les grandes philosophies.

Contrairement à une opinion courante, le sacré ne se réduit pas à être l'opposé du profane, ce n'est pas, ou pas seulement, le religieux, c'est d'abord et avant tout ce pour quoi on pourrait se sacrifier, donner sa vie

Luc Ferry

Pensez-vous que le sacré a encore une place dans nos sociétés?

Oui, plus que jamais. Mais contrairement à une opinion courante, le sacré ne se réduit pas à être l'opposé du profane, ce n'est pas, ou pas seulement, le religieux, c'est d'abord et avant tout ce pour quoi on pourrait se sacrifier, donner sa vie, autrement dit, c'est le lieu du sacrilège et du sacrifice possible, en quoi il est le principal motif de guerre dans une histoire humaine qui en a connu trois visages essentiels: Dieu, la Patrie et la Révolution, des entités qui furent pendant longtemps, et qui sont encore dans certaines régions du monde, les trois principales figures du sacré et par là même, les trois plus grands motifs de guerre.

Aujourd'hui, du moins dans l'Occident démocratique, c'est bel et bien dans l'humanité elle-même que le sacré s'est incarné sous l'effet direct de ce que j'ai appelé la «révolution de l'amour», c'est-à-dire l'invention de la famille moderne qui conduit à la sacralisation de l'humain. Le sacré, non pas en un sens religieux, mais tout simplement comme le lieu laïc du sacrilège et du sacrifice possible, de ce qui peut nous faire sortir de nous-mêmes et de notre égoïsme, a élu domicile dans les êtres humains, à commencer par ceux que nous aimons ou pourrions aimer. C'est d'abord et avant tout pour eux que nous pourrions prendre les armes s'il le fallait.

Vous souhaitez augmenter la longévité. Quelles limites mettez-vous au transhumanisme?

Il faut s'opposer à la tentation de fabriquer une nouvelle espèce humaine, une posthumanité, mais ce n'est pas du tout le projet transhumaniste, qui ne vise qu'à augmenter le temps de la jeunesse en luttant contre le vieillissement. Il s'agit de proposer un jour à l'humanité l'âge, mais sans la vieillesse, l'expérience, mais sans les rhumatismes et la mémoire qui flanche. Or, sur ce sujet, deux conceptions de la sagesse et de la vie heureuse s'affrontent de manière radicale. Du point de vue des cosmologies anciennes comme le stoïcisme ou le bouddhisme, lutter contre la vieillesse n'a guère de sens. C'est là par exemple ce qu'explique Cicéron dans un petit dialogue, le *De senectute* («De la vieillesse»), un libelle qu'on croirait rédigé comme par avance contre le projet transhumaniste. Dès les premières lignes, Cicéron déclare qu'«une vie de 800 ans n'aurait pas plus de valeur qu'une vie de 80 ans», sa conviction étant que les âges de la vie font partie de l'ordre naturel d'un cosmos juste, beau et bon que nous devons respecter «comme un dieu». En quoi il serait selon lui tout à fait vain de vouloir retarder l'entrée dans la vieillesse. Pour lui, comme pour ceux qui aujourd'hui nous conseillent d'en revenir aux enseignements de la nature plutôt qu'aux artifices de la science, le but n'est pas de vivre plus longtemps, mais de vivre bien, c'est-à-dire en harmonie avec la nature, comme un enfant quand on est enfant, un adulte quand on est adulte et un vieillard qui accepte la mort quand son temps est venu.

Dans la spiritualité laïque dont j'esquisse les contours dans ce livre, la question politique cruciale n'est plus celle de la nation ou de la révolution comme c'était le cas à droite et à gauche dans ma jeunesse, mais celle du monde que nous, les adultes, nous prendrons la responsabilité de laisser à ceux qui viennent

Luc Ferry

À cette vision naturaliste de l'existence humaine, on peut opposer une spiritualité laïque selon laquelle, si la liberté et l'historicité, et avec elles l'idéal d'une perfectibilité indéfinie et d'une éducation tout au long de la vie, sont le propre de l'Homme, si la quête d'une vie meilleure pour soi comme pour les autres n'a aucune raison autre que factuelle de s'arrêter, la vieillesse fait problème. Contrairement à ce que prétend Cicéron, mourir à 10 ans, à 20, 40, 80 ou 120 ans n'a rien d'indifférent: si la nature n'est ni notre guide, ni notre modèle, notre appartenance à l'histoire nous transforme sans cesse. Nos expériences nous changent tout au long de la vie. On ne regarde pas le monde de la même manière aux

différents âges. On n'aime pas non plus de la même façon, ni les mêmes êtres, à 5 ans, à 20 ans, à 60 ans, à 80 ans... Mourir à 80 ans, c'est quitter la vie juste au moment où on commençait à la connaître, à être un peu moins bête, un peu plus patient. C'est là toute la différence entre une vision naturaliste et une vision historique de l'existence humaine. Le modèle de la nature faisant place à celui de la liberté, donc de l'historicité, et pourquoi pas du progrès, et avec lui du partage et de la transmission aux générations futures, l'horizon s'ouvre d'une perfectibilité qui ne connaîtrait aucune limite a priori autre que factuelle. Il ne s'agit plus ici de sacraliser le présent, à l'instar de ces sagesses anciennes qui nous demandent de vivre à l'écart de la nostalgie et de l'espérance afin de «savourer l'instant», mais de comprendre le passé (en quoi la science historique acquiert ici ses lettres de noblesse) pour préparer et, pourquoi pas, améliorer, l'avenir.

Dans la perspective que je défends dans mon livre, il n'est pas seulement question de vivre assez longtemps pour soi tout seul, pour son bonheur personnel, mais il s'agit aussi de partage et de transmission aux autres, aux générations futures, à ceux que nous aimons ou pourrions aimer. Dans la spiritualité laïque dont j'esquisse les contours dans ce livre, la question politique cruciale n'est plus celle de la nation ou de la révolution comme c'était le cas à droite et à gauche dans ma jeunesse, mais celle du monde que nous, les adultes, nous prendrons la responsabilité de laisser à ceux qui viennent. C'est la question de la dette, de la guerre, de la transition écologique, de la protection sociale, de l'éducation, bref, de toute grande politique.

Selon une telle conception de la vie, est-il encore possible d'accueillir et d'accepter la fragilité humaine?

Ne vous en faites pas, même si nous vivions cent cinquante ans jeunes et en bonne santé, nous resterions des mortels, donc des êtres infiniment fragiles, car, **comme le disait Heidegger, pour une fois plein de bon sens, «dès qu'un être est né, il est assez vieux pour mourir»...**

La Vie heureuse. Sagesses anciennes et spiritualité laïque, Luc Ferry, Éditions de l'Observatoire, 288 p.,

29 novembre (Hal)

<https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-03861223>

Féminisme et polygamie chez Ken Bugul, Ousmane Sembène et Véronique Tadjo

Marion Coste

Résumé :

Le 11 juin 2020, Assa Traoré a fait polémique en défendant la polygamie de son père dans Paris Match

1. Ce discours, émanant d'une femme affirmant son féminisme, suscite en effet la réflexion. La polygamie semble, d'un point de vue occidental, être une forme de domination masculine particulièrement brutale, et nombreuses sont les écrivaines à la dénoncer, en se revendiquant d'une culture subsaharienne : on pense au récent *Les Impatientes* de Djaili Amadou Amal, ou à *Celles qui attendent* de Fatou Diome. **Pourtant, le débat autour des propos d'Assa Traoré a prouvé, s'il était besoin, que le refus d'écouter une parole défendant la polygamie est souvent teinté de racisme, comme l'affirme d'ailleurs la jeune femme**

S'ils et elles sont bien moins nombreux•ses, certain•es écrivain•es subsahariens•nes proposent pourtant une vision nuancée, voire élogieuse, de la polygamie.

J'étudierai trois oeuvres appartenant à cette catégorie : *Riwan ou le chemin de sable* de Ken Bugul, la nouvelle « *Les trois jours* », issue du recueil *Voltaïque* d'Ousmane Sembène et *Loin de mon père* de Véronique Tadjo. Je chercherai à montrer comment ces œuvres, traitant du thème de la polygamie, permettent la mise en oeuvre d'une réflexion intersectionnelle. - Cette théorie, attribuée à K. W. Crenshaw, est résumée ainsi par Lmadani et Moujoud : Le **Black feminism** présente l'intérêt de soumettre la science, les luttes sociales et le féminisme au regard critique de la théorie de l'intersectionnalité des rapports sociaux de pouvoir. **Cette théorie est un outil méthodologique pour analyser les sociétés ou plus spécifiquement les positions des groupes sociaux traversés par différents rapports de domination. Elle est également à considérer comme un processus d'objectivation permettant un regard réflexif sur la position de chercheur-e au sein des structures de production du savoir.**

29 novembre (Spektrum)

<https://www.spektrum.de/news/linguistik-wie-die-sprache-das-denken-formt/1145804>

LINGUISTIK:

Wie die Sprache das Denken formt

Menschen leben in unterschiedlichen Kulturen und sprechen die verschiedensten Sprachen. Deren Strukturen prägen in ungeahntem Ausmaß die Art und Weise, wie wir die Welt wahrnehmen.

[Lera Boroditsky](#)



© ALOTOFPEOPLE / GETTY IMAGES / ISTOCK (AUSSCHNITT)

Pormpuraaw ist eine kleine Siedlung der Aborigines am Westrand der Halbinsel Cape York in Nordaustralien. Ich bitte ein fünf Jahre altes Mädchen, nach Norden zu zeigen. Ohne zu zögern, deutet sie in eine bestimmte Richtung. Mein Kompass bestätigt: Sie hat Recht. Nach meiner Rückkehr in die USA stelle ich dieselbe Frage in einem Hörsaal der Stanford University. Vor mir sitzen angesehene, mehrfach ausgezeichnete Gelehrte; manche besuchen seit 40 Jahren Vorträge in diesem Saal. Ich bitte sie, die Augen zu schließen und nach Norden zu zeigen. Viele weigern sich, weil sie keine Ahnung haben, wo Norden liegt. Die Übrigen denken eine Weile nach und deuten dann in alle möglichen Richtungen. Ich habe diesen Versuch nicht nur in Harvard und Princeton wiederholt, sondern auch in Moskau, London und Peking – stets mit demselben Resultat.

Eine Fünfjährige aus einer bestimmten Kultur bringt ohne Weiteres etwas fertig, was angesehene Forscher einer anderen Kultur überfordert. Was ist der Grund für die höchst unterschiedliche kognitive Fähigkeit? Die überraschende Antwort lautet: die Sprache. Die Idee, dass Sprachunterschiede die Kognition beeinflussen, ist an sich jahrhundertealt; in Deutschland vertraten sie vor allem Johann Gottfried Herder (1744–1803) und Wilhelm von Humboldt (1767–1835). Seit den 1930er Jahren wird sie oft den amerikanischen Linguisten Edward Sapir (1884–1939) und Benjamin Lee Whorf (1897–1941) zugeschrieben. Die beiden untersuchten die Grammatik nordamerikanischer Indigener und mutmaßten: Wenn Menschen grundverschieden sprechen, dann denken sie auch unterschiedlich.

Zwar fand die Idee zunächst großen Anklang, doch empirische Belege fehlten fast völlig. In den 1970er Jahren verblasste der Ruhm der Sapir-Whorf-Hypothese. Sie wurde fast völlig zu Gunsten einer neuen Theorie aufgegeben, der zufolge Sprache und Denken universelles menschliches Gemeingut sind. Doch nun, Jahrzehnte später, liegen endlich

überzeugende Indizien dafür vor, wie Sprache das Denken formt. Sie stürzen das lange herrschende Dogma von den Sprachuniversalien und liefern faszinierende Erkenntnisse über den Ursprung des Wissens und die Konstruktion der Wirklichkeit.

Der Einfluss der Wörter

Rund um den Globus kommunizieren Menschen miteinander auf vielfältige Weise, und jede der schätzungsweise 7000 Sprachen verlangt von denen, die sie verwenden, ganz unterschiedliche Leistungen. Angenommen, ich möchte Ihnen mitteilen, dass ich Anton Tschechows Drama »Onkel Wanja« auf einer Bühne in der 42. Straße New Yorks gesehen habe. Auf Mian, das in Papua-Neuguinea gesprochen wird, würde das Verb aussagen, ob das Stück soeben, gestern oder vor langer Zeit gespielt wurde. Das Indonesische dagegen gibt damit nicht einmal preis, ob die Aufführung bereits stattfand oder noch bevorsteht. Auf Russisch enthüllt das Verb mein Geschlecht. Wenn ich Mandarin verwende, muss ich wissen, ob Onkel Wanja ein Bruder der Mutter oder des Vaters ist und ob er blutsverwandt oder angeheiratet ist, denn für jeden dieser Fälle gibt es einen speziellen Ausdruck.

Tatsächlich besagt die chinesische Übersetzung eindeutig, dass Wanja ein Bruder der Mutter ist. Und mit Pirahã, einer in Amazonien beheimateten Sprache, könnte ich »42. Straße« gar nicht ausdrücken, weil es darin keine exakten Zahlwörter gibt, sondern nur Bezeichnungen für »wenige« und »viele«. Sprachen unterscheiden sich auf unzählige Arten voneinander, aber das muss nicht automatisch heißen, dass die Sprecher auch unterschiedlich denken. Lange war unklar, ob der Gebrauch von Mian, Russisch, Indonesisch, Mandarin oder Pirahã wirklich zu jeweils eigenen Wahrnehmungen, Erinnerungen und Überlegungen führt. Doch zahlreiche Forschungen – unter anderem in meinem Labor – haben inzwischen gezeigt, dass die Sprache sogar die grundlegenden Dimensionen menschlicher Erfahrung prägt: Raum, Zeit, Kausalität und die Beziehung zu anderen.

Kehren wir nach Pormpuraaw zurück. Anders als Englisch oder Deutsch enthält die dort gesprochene Sprache Kuuk Thaayorre keine relativen Raumausdrücke wie links und rechts. Wer Kuuk Thaayorre spricht, gebraucht absolute Hauptrichtungen wie Norden, Süden, Osten, Westen und so weiter. Zwar geschieht das auch im Deutschen, aber nur bei großen Entfernungen. Wir würden beispielsweise nie sagen: »Diese Banausen platzieren die Suppenlöffel südöstlich von den Gabeln!« Doch auf Kuuk Thaayorre werden immer Himmelsrichtungen verwendet. Darum sagt man etwa »Die Tasse steht südöstlich vom Teller« oder »Der südlich von Maria stehende Knabe ist mein Bruder«. Um sich in Pormpuraaw verständlich auszudrücken, muss man daher immer die Windrose im Kopf haben.

Raum- und Zeitvorstellungen

In den vergangenen zwei Jahrzehnten haben Stephen C. Levinson vom Max-Planck-Institut für Psycholinguistik in Nimwegen (Niederlande) und John B. Haviland von der

University of California in San Diego nachgewiesen, dass Menschen, die Sprachen mit absoluten Richtungen verwenden, auffallend gut in unbekanntem Gelände oder Gebäuden zurechtkommen. Sie orientieren sich besser als Personen, die dort zu Hause sind, aber nicht solche Sprachen sprechen – ja sogar besser, als die Forscher dies für menschenmöglich gehalten hatten.

Die Erfordernisse dieser Sprachen erzwingen und trainieren demnach eine erstaunliche kognitive Fertigkeit. Wer anders über den Raum denkt, hat vielleicht auch eine andere Zeitvorstellung. Meine Kollegin Alice Gaby von der University of California in Berkeley und ich legten daher Kuuk Thaayorre sprechenden Aborigines Bildfolgen vor, die Zeitabläufe zeigten: Ein Mann altert, ein Krokodil wächst, eine Banane wird verspeist. Dann baten wir sie, die durchmischten Fotos zeitlich zu ordnen. Wir führten den Test je zweimal durch, wobei die Person jedes Mal in eine andere Himmelsrichtung schaute. Jemand, der englisch oder deutsch spricht, ordnet die Bilder so, dass die Zeit von links nach rechts fortschreitet. Hebräisch oder arabisch Sprechende legen die Karten eher von rechts nach links.

Dies zeigt, dass die Schreibrichtung beeinflusst, wie wir Zeit organisieren. Doch die Aborigines sortierten die Karten weder grundsätzlich von links nach rechts noch umgekehrt, sondern stets von Osten nach Westen. Wenn die Testperson so saß, dass sie nach Süden schaute, verliefen die Karten von links nach rechts. Schaute sie nach Norden, ordnete sie die Bilder von rechts nach links. Hatte die Person Osten vor sich, lief die Kartenfolge auf den Körper zu, und so weiter. Dabei sagten wir den Probanden nie, welche Himmelsrichtung sie vor sich hatten – die Aborigines wussten das ohnehin.

Zeit wird je nach Kultur ganz unterschiedlich dargestellt: Wir zum Beispiel betrachten die Zukunft als »vorn« und die Vergangenheit als »hinten«. Im Jahr 2010 entdeckte Lynden Miles von der University of Aberdeen (Schottland), dass englisch Sprechende unwillkürlich ihren Körper vorwärtsneigen, wenn sie an die Zukunft denken, und rückwärts bei Gedanken an die Vergangenheit. Aymara, eine in den Anden verbreitete indigene Sprache, verlegt die Vergangenheit dagegen nach vorne und die Zukunft nach hinten. Dem entspricht auch die Körpersprache: Wie Raphael Núñez von der University of California in San Diego und Eve Sweetser von der University of California in Berkeley 2006 feststellten, deuten die Aymara vor sich, wenn sie über die Vergangenheit reden, und hinter sich, wenn sie die Zukunft meinen.

Facetten der Erinnerung

Die Sprache beeinflusst auch, wie Menschen Ereignisse beschreiben – und wie gut sie sich daran erinnern, wer was getan hat. Vorgänge darzustellen ist stets kompliziert, selbst wenn sie nur Sekundenbruchteile dauern, denn wir müssen sie rekonstruieren und deuten. Nehmen wir als Beispiel den Jagdunfall, bei dem der frühere US-Vizepräsident Dick Cheney seinen Freund Harry Whittington verletzte. Man könnte sagen »Cheney schoss auf Whittington«, wobei Cheney die unmittelbare Ursache ist, oder »Whittington

wurde von Cheney angeschossen«, wodurch Cheney etwas in den Hintergrund tritt, oder »Whittington bekam eine Schrotladung ab«, wobei Cheney ganz aus dem Spiel bleibt. Der Vizepräsident selbst sagte: »Letztlich bin ich derjenige, der den Abzug betätigte, welcher die Ladung abfeuerte, die Harry traf.« Damit stellte er eine lange Ereigniskette zwischen sich und das Resultat.

Eine noch raffiniertere Reinwaschung gelang dem ehemaligen US-Präsidenten George Bush mit dem Ausspruch: »Er hörte eine Wachtel auffliegen, drehte sich um, drückte ab und sah, dass sein Freund verwundet war.« Der Satz verwandelt Cheney vom Täter zum bloßen Zeugen. Unsere Öffentlichkeit lässt sich von solchen sprachlichen Tricks allerdings kaum beeindrucken, denn Passivkonstruktionen wirken ausweichend – typisch für Drückeberger und Politiker. Wir bevorzugen sogar für ein Missgeschick meist aktive Transitivkonstruktionen wie »Hans zerbrach die Vase«. Hingegen erwähnt man im Japanischen oder Spanischen den Verursacher eher ungerne. Auf Spanisch sagt man lieber »Se rompió el florero«, was übersetzt heißt: »Die Vase zerbrach sich.«

Sprache und Zeit | Für Europäer, die von links nach rechts zu schreiben gewohnt sind, liegt »früher« links von »später«; Araber ordnen die Zeit von rechts nach links; für australische Aborigines liegt »früher« im Osten.

Wie meine Studentin Caitlin M. Fausey und ich 2010 herausgefunden haben, beeinflussen solche linguistischen Unterschiede die Rekonstruktion von Ereignissen, was beispielsweise Konsequenzen für Zeugenaussagen hat. Wir ließen englisch, spanisch und japanisch sprechende Personen Videos betrachten, auf denen zwei Männer entweder absichtlich oder unabsichtlich Luftballons zerstachen, Eier zerbrachen und Getränke verschütteten. Später mussten die Versuchspersonen einen Gedächtnistest bestehen. Für jedes Ereignis, das sie beobachtet hatten, sollten sie den Täter identifizieren – wie bei einer polizeilichen Gegenüberstellung. Eine andere Gruppe von englisch, spanisch und japanisch sprechenden Personen beschrieb dieselben Vorkommnisse.

Was kam dabei heraus? Vertreter aller drei Sprachen beschrieben absichtliche Ereignisse aktiv – etwa »Er zerstach den Ballon« –, und alle erinnerten sich im Mittel gleich gut daran, wer diese Taten begangen hatte. Das zeigte auch, dass keine der Gruppen ein grundsätzlich schlechteres Gedächtnis aufwies. Doch wenn es um unabsichtliche Missgeschicke ging, ergaben sich deutliche Unterschiede. Spanisch und japanisch Sprechende waren weniger geneigt als englisch Sprechende, die Unfälle aktiv zu beschreiben – und sie erinnerten sich auch schlechter an die Verursacher.

Darüber hinaus beeinflusst die Struktur einer Sprache auch, wie leicht es ist, etwas Neues zu lernen. Zum Beispiel geben die Zahlwörter in manchen Sprachen die Dezimalstruktur eingängiger wieder als im Englischen, Deutschen oder Französischen; so gibt es im Mandarin keine Ausnahmen wie 11 oder Zifferndreher wie 13 oder 21. Darum lernen chinesische Kinder schneller, mit dem Dezimalsystem umzugehen. Und: Je

nachdem, wie viele Silben die Zahlwörter haben, fällt es leichter oder schwerer, eine Telefonnummer zu behalten oder Kopfrechnungen auszuführen.

Von der Sprache hängt sogar ab, wie schnell Kinder herausfinden, ob sie Jungen oder Mädchen sind. Im Jahr 1983 verglich Alexander Guiora von der University of Michigan in Ann Arbor drei Gruppen von Kindern, die Hebräisch, Englisch oder Finnisch als Muttersprache hatten. Das Hebräische bezeichnet das Geschlecht ausgiebig – sogar das Wort »du« variiert dementsprechend –, Finnisch macht keine solchen Unterschiede, und Englisch liegt dazwischen. Dementsprechend finden hebräische Kinder ihr eigenes Geschlecht rund ein Jahr früher heraus als finnische; englische nehmen diesbezüglich einen Mittelplatz ein.

Was formt was?

Aber rufen nun Sprachunterschiede unterschiedliches Denken hervor – oder ist es eher umgekehrt? Wie sich zeigt, trifft beides zu: Unsere Denkweise prägt die Art, wie wir sprechen, aber der Einfluss wirkt auch in der Gegenrichtung. Bringt man Menschen zum Beispiel neue Farbwörter bei, verändert dies ihre Fähigkeit, Farben zu unterscheiden. Lehrt man sie, auf eine neue Weise über Zeit zu sprechen, so beginnen sie, anders darüber zu denken. Man kann sich der Frage auch anhand von Menschen nähern, die zwei Sprachen fließend sprechen. Nachweislich ändern bilinguale Personen ihre Weltsicht je nachdem, welche Sprache sie gerade verwenden. Wie zwei Studien 2010 zeigten, hängen sogar grundlegende Vorlieben und Abneigungen von der Sprache ab, in der danach gefragt wird.

Teams um Oludamini Ogunnaike an der Harvard University sowie um Shai Danziger an der Ben-Gurion University of the Negev (Israel) studierten arabisch-französische Bilinguale in Marokko, spanisch-englische Zweisprachler in den USA und arabisch-hebräische in Israel. Dabei testeten sie die unausgesprochenen Neigungen der Teilnehmer. Beispielsweise forderten sie arabisch-hebräische Zweisprachler auf, unter verschiedenen Bedingungen auf Wörter mit einem schnellen Knopfdruck zu reagieren. Die Teilnehmer einer Gruppe sollten »M« drücken, sobald sie einen jüdischen Namen wie »Yair« oder eine positive Eigenschaft wie »gut« oder »stark« sahen bei einem arabischen Namen wie »Achmed« oder einem negativen Wort wie »schlecht« oder »schwach« sollten sie »X« drücken. Bei anderen Probanden wurde die Paarung vertauscht, so dass nun jüdische Namen und negative Eigenschaften denselben Knopfdruck verlangten, während arabische Namen und positive Bewertungen zusammengehörten.

Die Forscher maßen, wie schnell die Teilnehmer unter den beiden Bedingungen reagieren konnten. Diese Aufgabe dient dazu, unwillkürliche oder automatische Voreingenommenheiten zu messen: etwa, wie selbstverständlich positive Eigenschaften und bestimmte ethnische Gruppen im Kopf der Leute zusammengehören. Je besser für

die Menschen die beiden Vorstellungen harmonierten, bei denen sie auf denselben Knopf drücken sollten, desto schneller erfolgte die Reaktion.

Überraschenderweise verschoben sich bei den Zweisprachlern diese unwillkürlichen Vorurteile je nach der Sprache, in der die Tests durchgeführt wurden. Wenn die arabisch-hebräischen bilingualen Teilnehmer auf Hebräisch getestet wurden, zeigten sie gegenüber Juden eine positivere Grundhaltung als bei den gleichen Tests auf Arabisch. Anscheinend spielt die Sprache eine viel größere Rolle für unser geistiges Leben, als die Wissenschaftler früher annahmen.

Selbst wenn Menschen einfache Aufgaben lösen – etwa Farbflecken unterscheiden, Punkte auf einem Bildschirm zählen oder sich in einem kleinen Raum orientieren –, brauchen sie die Sprache. Wie meine Kollegen und ich herausgefunden haben, sinkt die Fähigkeit, solche Aufgaben auszuführen, wenn man den Zugriff auf die Sprachfertigkeit einschränkt. Dies lässt sich bewerkstelligen, indem man die Versuchsperson zugleich mit einer anspruchsvollen verbalen Aufgabe wie dem Wiederholen einer Nachrichtensendung konfrontiert.

All diesen Forschungsergebnissen zufolge wirken die Kategorien und Unterscheidungen, die in speziellen Sprachen existieren, stark auf unser geistiges Leben ein. Was die Forscher »Denken« nennen, ist offenbar in Wirklichkeit eine Ansammlung linguistischer und nichtlinguistischer Prozesse. Demnach dürfte es beim Erwachsenen kaum Denkvorgänge geben, bei denen die Sprache keine Rolle spielt. Ein Grundzug menschlicher Intelligenz ist ihre Anpassungsfähigkeit – die Gabe, Konzepte über die Welt zu erfinden und so abzuändern, dass sie zu wechselnden Zielen und Umgebungen passen.

Eine Folge dieser Flexibilität ist die enorme Vielfalt der Sprachen. Jede enthält eine Art und Weise, die Welt wahrzunehmen, sie zu begreifen und mit Bedeutung zu füllen – ein unschätzbare Reiseführer, den unsere Vorfahren entwickelt und verfeinert haben. Indem Wissenschaftler erforschen, wie die Sprache unsere Denkweise formt, enthüllen sie, wie wir Wissen erzeugen und die Realität konstruieren. Diese Erkenntnis wiederum hilft uns zu verstehen, was uns zu Menschen macht.

29 novembre (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/gendern-ist-eine-neue-art-der-diskriminierung-kampf-um-die-sprache-18489029.html?premium=0x51bd5dbaec7b0d1a05456608358a4fc7&GEPC=s5>

KAMPF UM DIE SPRACHE:

Gendern diskriminiert

EIN KOMMENTAR VON [SUSANNE KUSICKE](#)

-AKTUALISIERT AM 26.11.2022-17:04



Woher rührt das Unbehagen, wenn es um das Gendern geht? Viele Frauen (und auch viele Männer) ahnen, dass es nur eine neue Art der Diskriminierung ist.

Dafür, dass das **Gendern** eigentlich ein unwichtiges Thema ist, wird die Diskussion darüber mit erstaunlich großer Verve geführt. Das Thema lässt so gut wie keinen kalt. Im Gegenteil: Gegner geraten praktisch aus dem Stand in Rage, Befürworter erstarren in moralischen Höchstforderungen. Füreinander haben sie oft nur Verachtung übrig.

Woher kommen diese Emotionen, die vor allem aufseiten der Gegner oft heftig sind? **Zunächst einmal empört viele, dass das Ansinnen der Gender-Befürworter auf gleich zwei Fehlschlüssen beruht, einem linguistischen und einem ideologischen. Der linguistische Fehlschluss besteht in der Annahme, das grammatikalische Genus bezeichne gleichzeitig auch das biologische Geschlecht oder werde zumindest damit assoziiert.**

Letzteres ist aber eine Unterstellung und Ersteres sprachgeschichtlich und -systematisch falsch. Im älteren Indoeuropäischen war das Maskulinum ein gemeinsames Genus für Wesen beider biologischer Geschlechter. Bis heute können Benennungen für Tiere oder Körperteile im Neuhochdeutschen allen drei Genera angehören und alle drei Genera männliche und weibliche Personen bezeichnen.

Die Sprache bildet das Denken ab

Der ideologische Fehlschluss besteht darin, dass davon ausgegangen wird, das Denken könne durch die Sprache verändert werden, während es sich eigentlich umgekehrt verhält: Die Sprache bildet das Denken ab. Erst ein verändertes Denken oder zum Beispiel neue technische Errungenschaften bringen eine neue Sprache hervor. Das Beispiel der Sprachschöpfungen rund um Handy und Computer zeigt das eindrucksvoll – und es zeigt auch, wie leicht dabei Teile der Bevölkerung abgehängt werden.

Drittens das komplette Durcheinander in der Diskussion selbst: Oft wird Gender mit sexueller Orientierung gleichgesetzt, schießen politische LGBTQ-Aspekte in die Diskussion hinein, obwohl die Genderforschung ursprünglich nur untersuchte, inwiefern geschlechtstypisches Verhalten angeboren oder anerzogen ist (sie beantwortete diese Frage, indem sie zwischen biologischem und sozialem Geschlecht unterschied; Geschlechterrollen sind demnach soziale Setzungen und somit auch sozial veränderbar).

Eine Stellvertreterauseinandersetzung

Viertens ärgert viele die Tatsache, dass die Diskussion überhaupt geführt wird. Sollte man nicht lieber darüber nachdenken, wie man konkrete Verbesserungen für Frauen (und andere) erreicht anstatt nur auf einem symbolischen Feld? Denn darum handelt es sich: eine Verschiebung, eine Stellvertreterauseinandersetzung. Dass sich durch das Gendern die Bedingungen und Chancen für Frauen mit der Zeit irgendwie verbessern würden, wird zwar immer wieder impliziert, ein überzeugender Beweis fehlt jedoch.

Fünftens gilt aber auch umgekehrt: Dass die Diskussion beispielsweise in den öffentlich-rechtlichen Sendern gerade nicht mehr geführt, sondern die ganze Sache einfach vollzogen wird, bringt das Blut in Wallung, sobald ein Radio- oder Fernsehredakteur oder eine -redakteurin die Hörer ungebeten mit einem stockenden „-Innen“ konfrontiert.

Eine neue Art der Diskriminierung

So viel zu den Emotionen. Doch was ist mit den „Diskutierenden“ selbst? Da fällt vor allem auf: Es sind, einem subjektiven, gern zu korrigierenden Eindruck nach, überwiegend Männer. Männer schreiben gegen das Gendern an, weil sie sich zu Unrecht an den Pranger gestellt fühlen, oder sie schreiben dafür, weil sie selbst sich an den Pranger stellen. In einer Umfrage von infratest dimap 2021 sprachen sich 56 Prozent der befragten Männer und 52 Prozent der Frauen gegen das Gendern aus. In Äußerungen zum Thema findet sich dieses Verhältnis jedoch nicht wieder.

Aber warum reden und schreiben Frauen seltener über das Gendern? Ist das Zustimmung? Gleichgültigkeit? Ein typisch weiblicher Widerwillen, an den oft unsachlichen Diskussionen teilzunehmen? Das mögen Gründe sein. **Doch womöglich steckt dahinter ein Gefühl, dass ihnen hier etwas für gut verkauft werden soll, was ihnen in Wirklichkeit nicht nur nicht hilft, sondern vielleicht sogar schadet. Denn es erinnert Frauen immer wieder daran, dass sie eben Frauen sind – nicht Menschen, die sich für etwas interessieren, engagieren, kämpfen. Als täte die Natur nicht schon genug, um sie diese Tatsache nicht vergessen zu lassen!**

Das ist im Kern eine neue Art der Diskriminierung, und zwar keine positive. Frauen werden dadurch immer wieder zurückgeworfen auf ihr Frau-Sein, das sie durch ihre gesellschaftliche Emanzipation doch eigentlich überwinden wollen, zumindest in sozialer Hinsicht. Sie wünschen ja gerade, dass es keine Rolle mehr spielen möge, dass sie eine Frau sind, denn genau das war früher die Begründung, warum sie so vieles nicht tun durften. Der wahrhaft universelle, wirklich gleichberechtigte Anspruch müsste darum lauten: an einer Gesellschaft als Mensch mitwirken zu können. **Alles andere spaltet nur.**

29 novembre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/sur-la-question-trans-nous-vivons-un-climat-de-terreur-intellectuelle-20221128>

«Sur la question trans, nous vivons un climat de terreur intellectuelle»

Par [Eugénie Bastié](#)

Publié hier à 19:16, mis à jour hier à 19:38



Céline Masson et Caroline Eliacheff. *llauvergnat*

ENTRETIEN - Céline Masson et Caroline Eliacheff, deux psychanalystes et auteurs du livre *La Fabrique de l'enfant-transgenre* (Éditions de l'Observatoire), alertent sur les dérives de la transition de genre chez les enfants. Elles ont vu trois de leurs conférences annulées en une semaine, sous la pression d'activistes trans. Elles demandent à tous les élus d'assumer leurs responsabilités pour que cesse cette censure de fait.

Caroline Eliacheff est pédopsychiatre et psychanalyste. Céline Masson est psychanalyste et professeur des universités.

LE FIGARO.- En une semaine, vous avez vu trois conférences annulées sous la pression d'activistes trans, notamment par la mairie du centre de Paris, dirigée par Ariel Weil. Pouvez-vous nous raconter ce qui s'est passé?

Caroline ELIACHEFF. - Le 17 novembre, je devais parler de notre livre *La Fabrique de l'enfant-transgenre* avec le philosophe Christian Godin, à Lille, dans le cadre de Citéphilo. **Plusieurs appels à manifester pour empêcher ma venue ont circulé sur les réseaux sociaux, émanant d'associations pro-trans, des écologistes et de La France insoumise d'après nos sources.** Effectivement, il y avait du monde, et, à force d'injures, d'invectives et de bruit, nous avons quitté la salle au bout d'une heure. **Martine Aubry m'avait assuré de son soutien mais un service d'ordre plus que discret ne s'est pas manifesté.**

À Paris, le 20 novembre, jour de l'anniversaire de la déclaration universelle des droits de l'enfant, l'association la Wizo avait prévu un colloque, à la mairie du 3^e arrondissement, sur le thème «Les nouveaux enjeux des parents». Céline Masson et moi-même étions conviées à une table ronde avec d'autres collègues. Quelques jours avant, la Wizo a reçu un mail d'un adjoint du maire disant que la mairie ne pourrait pas abriter ce colloque. Elle aurait reçu un nombre important de menaces et de tentatives d'intimidation du fait de la venue de «chercheurs controversés». La Wizo n'a jamais donné son accord à ce retrait, contrairement à ce que la mairie a écrit.

Le communiqué pour le moins maladroit de l'adjoint au maire n'a convaincu personne sur le bien-fondé de cette décision. Un autre adjoint, qui s'est exprimé sur Twitter (le devoir de réserve d'un fonctionnaire n'a pas l'air de s'appliquer aux réseaux sociaux), nous a permis de découvrir **qu'à l'intérieur même de la mairie notre venue n'était pas souhaitée. Quoi** qu'il en soit, ce colloque a pu se tenir dans le studio d'une radio et être diffusé en temps et en heure sur YouTube Wizo France, où il est encore en ligne.

Enfin, le 24 novembre, j'étais invitée à Lyon par Michèle Vianès, présidente de l'association féministe Regards de femmes, à un dîner-débat dans un restaurant lyonnais. **Les menaces ont découragé les restaurateurs de nous accueillir.** Les activistes ont crié victoire, croyant à l'annulation de la soirée. Mais Michèle Vianès n'est pas une femme à se laisser intimider tandis que la police et la préfecture ont pris au sérieux les menaces. Cette réunion s'est donc tenue dans un autre lieu sous la protection de deux cars de police et de plusieurs agents de sécurité.

Persuadés de leur impunité, les protestataires qui profèrent menaces, injures et propos discriminatoires laissent aisément numéro de téléphone, adresse électronique, nom ou pseudo. À Lille et à Paris, notre avocate a interpellé les procureurs pour qu'ils engagent des poursuites judiciaires, et Michèle Vianès a fait de même à Lyon.

Y a-t-il une lâcheté des institutions?

C. E. - À Lille, j'attends de savoir si Citéphilo et la mairie solliciteront le procureur ou se contenteront de déplorer cette atteinte à la liberté d'expression. **À Paris, quand un élu de la République cède à la pression de militants et à leur tactique de diabolisation, cela s'appelle de la lâcheté.**

Que vous inspire ce climat?

Céline MASSON. - **Nous vivons en France dans un climat de terreur intellectuelle où les accusations fusent sur les réseaux sociaux à la moindre contradiction avec le discours mainstream passé au filtre de la bien-pensance et du politiquement correct.** Ces pratiques de censure sont des *«faits sociaux totaux»*, comme dit Marcel Mauss. Elles secouent la société et ses institutions. Elles sont symptomatiques d'un dysfonctionnement du corps social, mettent en lumière l'étiage de la pensée, et une vie intellectuelle mise sous scellés par une police de la pensée qui traque ceux qui ne s'inscrivent pas dans ce pseudo-progressisme victimaire. **Comment parvient-on à diaboliser son ennemi?** Par l'arme rhétorique toute-puissante, à savoir **la reductio ad Hitlerum**, qui consiste à disqualifier son adversaire en l'associant à Hitler et à toutes ses variantes contemporaines: extrême droite, réactionnaire, Manif pour tous, etc. Ce despotisme socialisé de minorités autodéterminées (comme des États dans l'État) peut devenir vindicatif, versatile et fourbe.

Est-il raisonnable, acceptable, d'accuser de transphobie quiconque émet une critique des discours transaffirmatifs qui s'érigent aujourd'hui en dogmes et vérités absolus ?

Caroline Eliacheff

Ces activistes vous reprochent d'être «transphobes». Que leur répondez-vous?

C. E. - Est-il raisonnable, acceptable, d'accuser de transphobie quiconque émet une critique des discours transaffirmatifs qui s'érigent aujourd'hui en dogmes et vérités absolus? Les droits des personnes trans doivent être protégés, ce qui n'empêche en rien de débattre sur des sujets qui nous concernent tous. **Pour ne pas être qualifiés de transphobes, nous serions sommées d'accepter l'ensemble d'une idéologie transactiviste prosélyte sans discussion?** Si, selon ces militants, «la transphobie tue», l'accusation infondée de transphobie, elle, porte atteinte à la démocratie et détourne l'attention de la nécessaire protection des mineurs.

Quel est votre objectif avec l'association La Petite Sirène?

C. M. - Notre objet, ce sont les discours idéologiques et leur impact sur les enfants. Nous décryptons les discours qui s'insinuent dans nos institutions afin d'apporter des éléments de réflexion et de

compréhension de ces mutations anthropologiques. En ce sens, nous sommes des lanceurs d'alerte, car nous pensons que c'est un combat civilisationnel. Je reprends à mon compte la devise de Rabbi Tarphon (I^{er} s. ap. J.-C.): *«Il ne nous sera peut-être pas accordé de terminer le travail ; mais nous ne pouvons nous dérober à la nécessité de l'entreprendre.»*

Appelez-vous les pouvoirs publics à faire cesser cette censure?

C. M. - Nous demandons au ministère de la Santé de diligenter une enquête indépendante (nous disons bien «indépendante») **sur la prise en charge médico-psychologique des mineurs qui se disent trans**, à l'instar de ce qui a été fait à Londres à la Tavistock Clinic (qui a annoncé la fermeture au printemps de son service dédié aux mineurs «trans»). **Nous demandons que soit respecté l'article L. 141-6 du code de l'éducation. Il dispose que «le service public de l'enseignement supérieur est laïque et indépendant de toute emprise politique, économique, religieuse ou idéologique ; il tend à l'objectivité du savoir ; il respecte la diversité des opinions. Il doit garantir à l'enseignement et à la recherche leurs possibilités de libre développement scientifique, créateur et critique».** Enfin, nous souhaiterions que les institutions d'État, actuellement sous la pression des activistes, cessent de renoncer à leur mission de protection de la jeunesse **sous couvert de lutte contre les discriminations**. Nous les exhortons, lorsque c'est justifié, à poursuivre les trublions au lieu de céder à leurs injonctions.

29 novembre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/societes/eolien-la-crainte-de-la-deferlante-chinoise-20221128>

Éolien: la crainte de la déferlante chinoise

Par [Guillaume Guichard](#)

Publié hier à 18:22, mis à jour hier à 21:31



Des nacelles d'éoliennes offshore sur le site de l'usine Siemens Gamesa à Cuxhaven, le 25 août. *Sina Schuldt/dpa/via Reuters Connect*

DÉCRYPTAGE - La course à l'innovation assèche les ressources des fabricants européens, Vestas et Siemens Gamesa en tête.

Des commandes par dizaines et des perspectives mirifiques. Les fabricants d'éoliennes semblent avoir tout pour se réjouir. Il n'en est rien. Les champions mondiaux de la discipline, le danois [Vestas](#), l'allemand [Siemens Gamesa](#) et l'américain basé en France GE Renewable souffrent. Bien que dominateurs sur leurs marchés, ils ont multiplié cette année les alertes sur résultats. Ce, même s'ils ont pu répercuter une très grande part de l'inflation des matériaux utilisés, comme l'acier, sur leurs clients via des hausses de prix de 40 %.

«Ils ne sont vraiment pas en forme et n'avaient pas les moyens de faire autrement que de répercuter les prix sur leurs clients», relève un des dirigeants d'un grand énergéticien français. Depuis plusieurs années, les prix sont ultra-compressés en aval, par les développeurs de projets, comme [EDF](#), [Engie](#) ou [TotalEnergies](#), qui se livrent une rude concurrence dans les appels d'offres publics. Le moins cher emporte l'autorisation de construire et d'exploiter pour vingt ans, au prix fixe qu'il a proposé lors de l'enchère, tel [parc éolien en mer](#) ou sur terre. Cette concurrence sur les prix est directement répercutée sur les fabricants d'éoliennes, qui serrent leurs marges pour obtenir les volumes de production. Là-dessus sont survenus l'inflation et le grand bazar des chaînes d'approvisionnement post-Covid. *«Avant l'été, un fabricant n'a plus été en mesure de faire tourner une usine à cause d'un pont de levage endommagé, parce qu'un petit composant pour le réparer manquait»*, illustre un client.

Sommes colossales

Mais les causes sont plus profondes. *«Nous sommes engagés dans une course à l'innovation, et par conséquent nous introduisons de nouveaux prototypes à intervalles très fréquents sur le marché»*, explique le dirigeant d'un fabricant. Sur leurs plaquettes, Vestas, GE Renewable et Siemens Gamesa vantent leurs nouvelles éoliennes de 14 ou 15 mégawatts, deux fois plus puissantes qu'il y a seulement dix ans. D'un tour de rotor, ces géantes de 200 mètres de haut produisent suffisamment

d'énergie pour propulser une Tesla Model S sur 352 kilomètres. Cette course va presque trop vite pour les constructeurs eux-mêmes et draine leurs ressources financières.

Il y a d'abord les sommes colossales mises dans les nouveaux modèles, qui nécessitent quatre à cinq ans de développement. Les premiers exemplaires commercialisés sont ensuite rarement parfaitement au point. Ce qui peut coûter très cher aux fabricants. Ils s'engagent en effet sur un taux de disponibilité de leur matériel vis-à-vis de l'exploitant de champs éoliens. Si ces performances ne sont pas au rendez-vous, les fabricants doivent régler de lourdes pénalités. *«Les nouveaux modèles ne sont disponibles que 80 % à 90 % du temps, contre une garantie de 97 %-98 %, observe un grand client. Les compensations payées aux développeurs de projets entraînent donc des problèmes de liquidités pour les fabricants. Ces derniers essaient dorénavant de réduire les dépenses de R&D pour se concentrer sur la rentabilité.»*

Les nouvelles faiblesses des leaders européens de l'éolien ne sont pas passées inaperçues en Chine. Les constructeurs locaux ont pu se développer à vitesse accélérée grâce à la nouvelle priorité donnée par Pékin aux énergies renouvelables. En 2021, plus de 40 % des éoliennes terrestres, et 80 % des éoliennes offshore, qui ont été installées dans le monde ont été implantées en Chine. Et ce marché reste une chasse gardée pour les industriels locaux, comme MingYang ou Goldwind, qui sont grâce à cela devenus des géants sans avoir eu à conquérir le monde.

L'empire interdit

«Les Vestas, Siemens Gamesa et GE Renewable en ont très peur, glisse un professionnel du secteur. À raison.» Le même confie qu'il a équipé certains de ses parcs aux États-Unis avec des turbines chinoises Goldwind et que celles-ci figurent *«parmi les plus efficaces»* de ses actifs. Les fabricants européens ont sonné l'alerte ces dernières semaines: il faut défendre le marché européen et adopter la même stratégie que les Chinois pour leur interdire de facto le marché européen. *«Les fabricants européens sont exclus de la croissance domestique chinoise par des régulations ou des modèles d'affaires incompatibles avec leurs pratiques, écrit dans son livre blanc Siemens Gamesa. Les Chinois ne se contentent pas de gagner du terrain (contre les Européens) en Afrique, en Asie et en Amérique du Sud. Ils commencent à gagner des appels d'offres en Europe.»* On compte déjà des éoliennes «made in China» en Grèce et en Hongrie.

Comment réagir, alors que l'Union européenne continue de défendre les grands principes de la concurrence libre et non faussée et ne se préoccupe que depuis récemment de souveraineté industrielle? *«Depuis dix ans, le prix a été l'alpha et l'omega des appels d'offres publics, observe Michel Giora, le délégué général de la fédération France énergie éolienne. Il faut réfléchir à utiliser le petit tiers de critères de sélection restants autorisés par Bruxelles pour protéger nos fabricants. Les États-Unis jouent par exemple sur les critères ESG. Il y a aussi la question de la sécurité des réseaux et des données et le contenu local.»*

Les professionnels européens ont tous en tête le précédent des panneaux solaires. Propulsé par de généreuses subventions publiques, le boom des centrales photovoltaïques sur le Vieux Continent, à la fin des années 2000 et au début de la décennie 2010, n'a profité qu'aux Chinois. Ils ont tué les acteurs locaux en cassant les prix et privé l'Europe d'une industrie aujourd'hui devenue stratégique pour opérer la transition énergétique. La guerre de l'éolien, elle, n'est pas encore perdue.

29 novembre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/actualite-france/quand-l-ultra-violence-des-bandes-livre-ses-codes-20221128>

Quand l'ultra-violence des bandes livre ses codes

Par [Christophe Cornevin](#)

Publié hier à 19:35, mis à jour hier à 21:47



320 faits liés aux phénomènes de bande ont été répertoriés dans l'agglomération parisienne, entre le 1er janvier et le 31 octobre. *Dragan Lekic / hanslucas.com*

ENQUÊTE - Résumant souvent leur identité à leur date de naissance, les «2006» ou les «2008» sèment la peur sans limite.

Dans la «guerre» sans merci à laquelle se livrent les bandes des cités, tous les codes ont volé en éclats, quitte à ce que l'issue vire au tragique, comme viennent encore d'en attester de nouveaux faits divers. Les signes de ralliement des protagonistes, quant à eux, se résument à leur plus simple expression. Au fil des affaires, les policiers dévoilent les contours d'une adolescence désocialisée, sans âme et sans boussole, où l'identité se résume à l'année de naissance: ainsi, les nouveaux belligérants se baptisent désormais les «2006» ou les «2008» avant de partir au combat.

Recroquevillés sur un quartier d'origine qui cristallise leur sentiment d'appartenance, ils viennent défier les «2006» ou les «2008» d'une cité qu'ils jugent «rivale» depuis des décennies, sans jamais connaître l'origine du contentieux qui a jadis opposé leurs aînés. Ces derniers, appelés les «2000» ou les «2002», se sont faits plus discrets pour ne pas perturber le commerce de la drogue, qu'ils ont repris en main.

C'est ce schéma quasi reptilien qui a été à l'œuvre dans la mort barbare, à coups de marteau sur le crâne, de Djibril D., un garçon de 14 ans originaire du quartier des Fiches à Maurepas, lors d'une rixe dans la nuit de samedi à dimanche à Coignières, dans les Yvelines. Son agresseur s'est livré à la police au bout de quelques heures. Âgé de 16 ans, ce dernier est membre de la cité des Marchands. «*Cette violence entre ces deux quartiers est très ancienne, cela fait dix ans que ça dure*», souffle une source policière, alors que la CRS8 a été déployée sur le secteur pour éviter que ne s'enclenchent le mécanisme des représailles et l'escalade de la violence.

Loin d'être un cas isolé, cette tragédie n'est pas sans rappeler la rixe au couteau entre bandes rivales de la porte d'Asnières et de la porte de Saint-Ouen, le 11 novembre dans le 17^e arrondissement de Paris, qui a coûté la vie à un adolescent de 16 ans. Après l'avoir poignardé à l'abdomen, son meurtrier se serait vanté auprès d'autres d'avoir porté le coup en disant: «*Je l'ai charclé.*» Au total, pas moins de 45 bandes ont été recensées en région parisienne, dont les deux tiers à Paris intra-muros et en Seine-Saint-Denis. Particulièrement sensibilisée à ce phénomène, la Préfecture de police dispose depuis

2010 d'une cellule de suivi composée de sept spécialistes qui détectent, analysent et cartographient un phénomène qui ne ressemble en rien aux gangs américains versés dans le crime et reconnaissable à leurs tatouages. **Articulées autour d'un «noyau stable» de quelques caïds qui provoquent des incivilités et un sentiment de crainte, les bandes de l'agglomération parisienne, fortes de 15 à 30 individus en moyenne, sont composées de garçons dans 80 % des cas. Leur moyenne d'âge est de 17 ans dans la capitale.**

«Batailles rangées»

Selon un bilan de la Direction de la sécurité de proximité de l'agglomération parisienne (Dspap), pas moins de 320 faits liés aux phénomènes de bande, dont 93 affrontements du type «batailles rangées», ont été répertoriés entre le 1^{er} janvier et le 31 octobre derniers. Soit un léger tassement par rapport aux 375 faits enregistrés en 2021. Loin de la pittoresque «guerre des boutons» opposant les enfants de Longeverne et Velrans, deux villages rivaux, les attroupements virent de nos jours à la sauvagerie. Les protagonistes se battent à coups de barres de fer, de béquilles, de couteaux mais aussi de trotinettes. Depuis peu, ils déploient volontiers des Opinel numéro 13, dont la lame, longue de 22 centimètres, ressemble à un petit «coupe-coupe». «Pour un regard, un mot de trop, une futile histoire de filles, la bagarre éclate», explique un cadre policier qui souligne que le «déclenchement d'un affrontement est rarement lié à une logique crapuleuse. En général, la prise symbolique du quartier constitue le vrai butin de la rixe». Sur le champ de bataille, les coups pleuvent au point que 239 blessés ont été dénombrés depuis janvier, contre 264 l'année dernière.

Grâce à une bonne connaissance de cet écosystème, la police parisienne a déjà procédé à plus d'un millier d'interpellations en 2022. Fer de lance de la lutte, la Sûreté départementale de Paris, qui mobilise depuis deux ans un groupe spécialisé, a été saisie de 33 enquêtes ayant débouché sur 208 gardes à vue. «*Si les victimes refusent de collaborer ou de porter plainte, les grands frères et les grandes sœurs parlent et les affaires déroulent très vite*», souffle un commissaire en précisant que la PJ parisienne a été saisie de neuf dossiers graves depuis janvier, dont deux meurtres gérés par la brigade criminelle, des tentatives ainsi que des enlèvements accompagnés de séquestration. «*L'objectif majeur, confie une source informée, est d'aller très vite pour identifier les protagonistes avant qu'il y ait un match retour*». Capables d'anticiper et de lutter contre cette contagion de la violence en surveillant les réseaux sociaux, les effectifs de la Préfecture de police ont ainsi pu éviter cette année quelque 70 affrontements.

28 novembre (WSJ)

https://www.wsj.com/articles/disparity-doesnt-necessarily-imply-racism-skills-wages-black-white-afqt-research-discrimination-jim-crow-grandmother-11669383926?mod=hp_opin_pos_6#cxrecs_s

OPINION

Disparity Doesn't Necessarily Imply Racism

Today it's more often the result of skills gaps than discrimination. That's something every black student needs to know.

By Roland Fryer

Nov. 25, 2022 12:24 pm ET



ILLUSTRATION: DAVID KLEIN

I was raised, in part, by my paternal grandmother—a phenomenal black woman born in 1925 who came of age during Jim Crow, attended Bethune-Cookman University in the early 1940s, **and experienced both the promise and limitations of the civil-rights era when integrating schools in Florida in 1969.** She did her best to teach sixth-graders subject-verb agreement minutes after being spat on by their parents. Her life's journey provided unlimited content as we sat together for nearly three decades, stuck to the plastic slipcovers on her sofa, playing cards, drinking sweet tea, and talking uninhibitedly about race in America.

The first discussion I can remember happened in 1988, when I was 11, after a visit to [McDonald's](#). After ordering, my grandmother paid with a crisp \$20 bill from her pocketbook, and the cashier put the change directly on the counter. When we got to the parking lot, she was incensed. "You see that? White woman didn't want to touch me." I had noticed it too, but thought the cashier was being nice, trying to avoid passing on her own germs.

My grandmother—no doubt based in part on her experiences—saw racism everywhere, in every inequity, every statistic. Racial differences in wages? Racism. Racial differences in educational achievement? Racism. Racial differences in teen birth rates? Racism. **This sort of casual empiricism—which has crept back into mainstream media and other institutions—was a competitive sport among my family and friends.** *Did you see the way*

that white woman tightened her grip on her purse, because I was behind her? Does this guy follow everyone around the store?

A decade after the McDonald's incident, in graduate school, I read a 1995 paper titled "[The Role of Premarket Factors in Black-White Wage Differences](#)." Using a nationally representative sample of more than 12,000 14- to 17-year-olds from 1979, Derek A. Neal and William R. Johnson estimated that blacks earned between 35% to 45% less than whites on average.

They examined how much of the wage gap could be attributed to present-day discrimination in the workplace versus differences in skill as measured by the Armed Forces Qualification Test, a cousin of the ACT and SAT. Importantly, they weren't trying to measure the effect of America's racist history running back to the early 17th century, when the first African slaves were brought to work the tobacco farms of Virginia, only the extent to which blacks earn lower incomes because employers today make racially discriminatory decisions. Nor did they focus on prejudice more broadly: **They ignored that my grandmother was spat on in the parking lot at work and concentrated on whether she was treated fairly once she entered the building.**

"We find," they wrote in the abstract of their paper, "that this one test score explains all of the black-white wage gap for young women and much of the gap for young men." With their approach, antiblack bias played no role in the divergent wages among women; a black woman with the same qualifications as a white woman made slightly more money. And it accounted for at most 29% of the racial difference among men, with 71% traceable to disparate performance on the AFQT. The AFQT itself was evaluated by the Pentagon, which found that black and white military recruits with similar AFQT scores performed similarly on the job—indicating no racial bias.

The paper felt like an attack on what I knew. An assault on all those conversations with my grandmother, which taught me that racism—present-tense racism—dictated black-white inequality. I told myself that Messrs. Neal and Johnson, both of whom were white, were probably bigots, and I set out on a mission to disprove their work.

I vented about my battle with Messrs. Neal and Johnson to a fellow graduate student at Penn State, a white guy from the cornfields of Southern Illinois. He was no more at home at a top-25 economics doctoral program than I was, and we spent a fair amount of time together during our first year, staring at Euler equations in our favorite textbook, "Recursive Methods in Economic Dynamics."

I told him I was sure discrimination was a bigger factor than Messrs. Neal and Johnson were letting on, but "I just can't get this data to cooperate." **He asked why I was so convinced, and I erupted in a rant about the prevalence of racism and recognizing bigots on sight.** My

grandmother would've nodded rhythmically along. **My friend responded with a burst of loud, sharp laughter in my face.**

He pointed out how far I was straying from our Euler equations. How on any subject other than race, I would have never given in to such sloppy thinking. The double identity—a classically trained economist taught to tease out causal relationships and a black Southern boy taught that discrimination is ubiquitous—had lived seamlessly inside me until that moment. Messrs. Neal and Johnson, as it turns out, aren't bigots, and their conclusions have stood the test of time and my attempts to disprove them. I extended their analysis to unemployment, teen pregnancy, incarceration and other outcomes—all of which follow the same pattern. **Moreover, the relationship between skills and wages has been confirmed by study after study, even when using different data and methods.** Kevin Lang, an economist at Boston University, corrects important issues in Messrs. Neal and Johnson's work but finds the same relationship between AFQT scores and wages. **Taken together, an honest review of the evidence suggests that current racial inequities are more a result of differences in skill than differences in treatment of those with the same skill.**

I write this with some degree of trepidation, in part because I still have my grandmother in my ear and in part because **I am keenly aware of the harm in underestimating bias. But there is also a cost to overemphasizing its impact. A black kid who believes he will face daunting societal obstacles is likely to underinvest in trying to climb society's rungs.** Every black student in the country needs to know that his return on investment in education is, if anything, higher than for white students.

The solution is neither to stop fighting biased behavior nor to curb honest inquiry about race in America. We shouldn't stop searching for and penalizing discriminatory employers, or trying to reduce racial differences in police brutality, or estimating whether the value of a home appraisal depends on the race of the homeowner, or reducing bias in bail decisions by using artificial intelligence. I could go on, like the conversations stuck to those slipcovers. **The solution isn't to look away from discrimination. It does exist. But we also can't point at every gap in outcomes and instantly conclude it's racism. Prejudice must be measured rigorously. Statistically. Disparity doesn't necessarily imply racism. It may feel omnipresent, but it isn't all-powerful. Skills matter most.**

Mr. Fryer is a professor of economics at Harvard, a fellow at the Manhattan Institute, and founder of Equal Opportunity Ventures.

28 novembre (WSJ)

https://www.wsj.com/articles/bidens-dirty-oil-deal-with-venezuela-free-elections-guyana-environmental-reparations-strategic-value-pdvsa-11669579238?mod=hp_opin_pos_3#cxrecs_s

OPINION

Biden's Dirty Oil Deal With Venezuela

Caracas gets a sanctions reprieve while the U.S. vetoes a loan to Guyana, a rare U.S. ally in the region.

By [Mary Anastasia O'Grady](#)

Nov. 27, 2022 3:59 pm ET



Vessels carrying supplies for an offshore oil platform operated by Exxon Mobil at the Guyana Shore Base in Guyana, Jan. 23, 2020.

PHOTO: LUC COHEN/REUTERS

At the United Nations climate conference in Sharm El Sheikh, Egypt, the U.S. agreed to pay environmental reparations to developing countries. Days later it emerged that the Biden administration would issue a new license to Chevron to resume operations in joint ventures with Venezuela's oil company, PdVSA.

The U.S. government thinks you're a fool, dear reader. And not only because it waited until Americans were en route to grandma's house for Thanksgiving to let news slip of a deal to increase heavy-crude output from joint ventures controlled by a dictatorship allied with Iran. Or that it expects you to believe that Venezuela is considering a return to free elections in exchange.

Presumably you also haven't noticed Team Biden's effort to impede the development of huge reserves of light sweet crude from Guyana, a U.S. ally.

Washington policy makers occasionally make miscalculations that help American enemies, undermine development in a poor country, or harm U.S. economic interests. But to nail the trifecta requires a special blend of ideological blindness and incompetence that is mercifully rare. Still, as the administration's treatment of Guyana demonstrates, it does happen.

In a region that has been trending anti-American in recent years, Guyana, with a population of less than 800,000, has been an uncommon ally. Nestled on the southeast border of Venezuela and north of Brazil, the small English-speaking nation has obvious strategic value to the U.S.

Since 2015, when Exxon Mobil [made](#) its first oil discovery in offshore waters, a series of further finds has brought Guyana's estimated reserves above 11 billion oil-equivalent barrels. On a per capita basis only Kuwait has more oil.

The story gets even better because the crude under Guyanese waters has low sulfur content, the opposite of the tar that comes out of Venezuela. It would be hard to dream up a more exciting narrative for a country mired in poverty.

In a November working [paper](#) for the International Monetary Fund, economist Rina Bhattacharya noted that the petroleum discoveries offer the "promise to transform Guyana's agricultural and mining economy into an oil powerhouse, while hopefully helping to diversify the non-oil economy." There is "a momentous opportunity to boost inclusive growth and diversify the economy providing resources to address human development needs and infrastructure gaps." But there are also significant "challenges."

The most obvious problem facing a poor country that suddenly enjoys a gusher of dollars is the absence of the rule of law. Frail institutions tend to fuel financial recklessness and corruption.

Guyana needs all the U.S. help it can get if it hopes to harness its newfound wealth constructively and avoid turning into another banana republic with oil. But thanks to Mr. Biden's climate religiosity, it looks as though the Guyanese will have to rely on China.

Consider a project to upgrade the Guyanese infrastructure necessary to export the oil safely. Guyana Shore Base Inc., a private company based in Georgetown, asked IDB Invest (the private-sector financing arm of the Inter-American Development Bank) for help. IDB Invest [described](#) the company as serving the needs of transshippers for "supplies, materials, and equipment" and providing "various support personnel and services, including waste management, warehousing, fuel bunkering, pipe storage, water treatment and potable water storage, among other services," to Exxon in Guyana.

IDB Invest proposed debt financing for the project of \$70 million to refinance bridge loans, expand port facilities and a logistics support area, and construct a new heavy-cargo off-loading project and a waste-management facility. The company also planned to use the financing to "install rooftop solar photovoltaic capacity to meet [its] energy needs." The IDB Invest loan would have anchored the project, which required \$130 million in total financing.

It looked like a 21st-century fairy tale: wealth creation, low-impact energy production, environmentally careful investors and solar development all in a democracy aligned with the

U.S. In a March interview with Guyana's Stabroek News, then-IDB President Mauricio Claver-Carone spoke about the auspicious outlook: IDB oversight and transparency was poised to assist in producing real benefits for the nation rather than what has occurred under "Middle Eastern and African models that have actually seen development stalled with the new resources and democracy trampled."

The U.S. vetoed the loan. Its reasoning was [based](#) on August 2021 Treasury "guidance on fossil fuel energy at the multilateral development banks," which says that the U.S. will "promote ending international financing of carbon-intensive fossil fuel-based energy." After two years of working with the IDB to ensure proper due diligence, the company had to go back to the drawing board.

Meantime China, with no such restrictions, is aggressively signing contracts to build infrastructure in Guyana and getting in on the oil boom. And the U.S. is turning to renowned polluter Venezuela to boost crude supplies. What could possibly go wrong?

28 novembre (The Economist)

<https://www.economist.com/china/2022/11/27/unrest-breaks-out-across-china-as-frustration-at-lockdowns-grows>

China | No exit strategy

Unrest breaks out across China, as frustration at lockdowns grows

No one knows how or when Xi Jinping's zero-covid policy will end



Nov 27th 2022 | BEIJING

From urumqi in the north-west to Shanghai in the east, demonstrations and protests have rocked China in recent days. They have varied in size, tenor and composition, but all have been united by one theme: demands for an end to the harsh lockdowns and arbitrary controls of the country's [“zero-covid” campaign](#). Taken together, they represent a broad-based and diverse bellow of frustration of a sort very rarely heard in China. Though not all protests are explicitly political, they are an unmistakable rebuke for [President Xi Jinping](#), hailed by state media as “commander in chief of the people’s war against covid”.

Many people are increasingly fed up with that war. The latest trigger came on November 24th, when a fire at an apartment block in Urumqi, the capital of Xinjiang region, killed at least ten people and injured nine others. Local residents claimed that doorways and fire exits in the building were sealed to control covid. Officials in Urumqi denied this. “Some residents’ ability to rescue themselves was too weak...and they failed to escape,” explained the head of the fire brigade, causing yet more anger. Xinjiang, home to China’s Uyghur minority, has been under tight covid restrictions for months.

The [plight of the Uyghurs](#) often does not resonate in the rest of China. Over the past decade the government has detained hundreds of thousands of them for arbitrary reasons and kept Xinjiang under intense surveillance. The fire, though, prompted angry residents to stage protests at astonishing personal risk. And, in a rare display of inter-ethnic solidarity, those protests spread. Predominantly young people in Shanghai gathered over the weekend to hold vigils for the fire victims on Urumqi Road, a street better known for hipster cafes and clothes shops. Some even called for the overthrow of Mr Xi and the Communist Party. A protest in Beijing on November 27th lasted well into the night, with chants of solidarity for those arrested in Shanghai and for the dead in Xinjiang. Dozens of university campuses across the country have also seen demonstrations against the zero-covid policy.

These are merely the latest signs that Chinese citizens think the policy has lasted too long. In recent weeks there have been instances of indignant residents variously kicking down steel barriers meant to seal them in housing estates or—at the most genteel end of the protests—calling the police to question the legal authority of locally enforced covid restrictions. Crowds of workers at the largest iPhone factory in the world, outside the city of Zhengzhou, clashed with riot police on November 23rd. They were reportedly angry about broken promises by Foxconn, which runs the factory, over bonuses and after newly hired workers were put in the same dormitories as the existing workforce, despite many suspected covid cases on the vast Foxconn campus. Earlier this month, some Foxconn workers climbed fences to flee an outbreak on the campus. (Foxconn says that all contractual promises have been met and that infected workers were not still living in factory dorms.)

Even as frustration with the zero-covid policy grows, no exit plan appears in the offing. China has squandered the whole of 2022, refusing to undertake the preparations that would be needed for a safe, planned opening up to the world. There are no signs of a new booster campaign to protect China's under-vaccinated population, which includes the oldest Chinese. Foreign diplomats recently visited China's most modern production site for making covid vaccines and found it all but idle, suggesting that no large orders have even been placed. Meanwhile, the most effective mRNA shots, produced in Western countries, have never been approved for use in China. A rapid opening at the start of winter would bring about the waves of deaths that the party has boasted of avoiding until now.

The authorities have, at least, started tweaking their controls to make them more precise—and more durable. But the 20-point plan released by the government two weeks ago, which aims to eliminate inefficient tactics, has arguably contributed to the current mood. Earlier this year party leaders expressly condemned dissent over the zero-covid policy. By suggesting that unreasonable controls can be lifted, though, the party has made debate about the whole policy legitimate. It has also triggered confusion, with controls being eased and then hastily re-imposed in such large cities as Shijiazhuang, near Beijing.

What next?

For Mr Xi, the immediate challenge is curbing the unrest. Over 73 years of iron-fisted rule, the party has learned to pick its battles and bring different weapons to each fight. Its tactics lean towards violent repression in regions such as Xinjiang, where there is fear of ethnic conflict. Student protest leaders risk long jail terms (university leaders were recently filmed warning students that their parents may be called if they do not return to their dorms). But in the face of worker protests, a mixture of pay-offs and coercion is typically used to restore calm (though ringleaders can expect to be taken away and punished). As for disgruntled middle-class urbanites, the party often stands ready to bargain with them, offering concessions as long as its overall authority is not questioned.

Some of these tactics were on display in Tiantongyuan, a housing estate of shabby tower blocks in Beijing that is home to hundreds of thousands of residents, many of them migrant workers from outside the capital. On November 26th smartphone images showed residents kicking down the blue steel fencing erected to seal off part of the estate. But on the following day your correspondent easily walked into the same compound after a scan of his Beijing health-code app. Explaining the unrest, a middle-aged man said that many of his neighbours are blue-collar workers who go unpaid if they are locked in. The authorities understood this, he suggested, adding that all residents had received a conciliatory delivery of free vegetables the previous evening.

The mood in Tiantongyuan was calm and residents' opinions divided about China's covid policies. "I hope they stick with zero-covid, or it will be chaos," said an older woman. But the man ventured that China had lost its fear of the virus. "At first we thought it was like sars, that if you get it you die," he said. "But now people ask: how come they aren't controlling it in the outside world? Maybe it's not so bad." He cited a friend in America who has had covid "three times, and it's like getting a cold." Chinese netizens have pointed to the football World Cup, where mask-less fans throng stadiums in Qatar. State censors have responded by sharply reducing the number of crowd shots shown during state television's coverage of the tournament.

Extra hired muscle could be seen in Tiantongyuan, including two bruisers from Jilin province dressed in the overalls of pandemic workers, over which they wore green quilted overcoats. They had been brought in as support after the previous day's troubles, said one of them, who asked to take a photograph of your correspondent's press card and see proof of a recent covid test. Another guard, employed full-time by the housing estate and found guarding a sealed-off staircase, was both friendly and philosophical about a possible end to the zero-covid policy. Lots of people are tired and ready for a change, he said. "But if we opened up, many people would not dare go out, like in Shijiazhuang." Asked for his personal opinion of the policy, he looked astonished. "We used to lock down a whole district for a few cases, now we only lock down single buildings," he said. "So the disease isn't as dangerous as it used to be. But opening, that is for the government to decide."

28 novembre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/international/au-danemark-des-habitants-expulses-de-leur-logement-car-ils-vivent-dans-un-quartier-de-non-occidentaux-20221125>

Au Danemark, des habitants expulsés de leur logement car ils vivent dans un quartier de «non occidentaux»

Par LENA

Publié le 25/11/2022 à 16:41, mis à jour hier à 23:20



EL PAÍS

Vue du quartier de Mjølnerparken, à Copenhague, au Danemark. *REUTERS / ANDREW KELLY*

VU D'AILLEURS - Des milliers de citoyens, musulmans pour la plupart, seront expulsés de leur logement d'ici à 2030 en vertu d'une loi qui ne fait l'objet d'aucun débat dans la campagne électorale pour les législatives du mois de mars

Par Carlos Torralba (El País)

Majken Felle n'est pas disposée à abandonner son logement. Comme bon nombre de ses voisins du quartier de Mjølnerparken, à Copenhague, cette professeure de 48 ans a reçu des dizaines de lettres l'avertissant qu'elle allait bientôt devoir déménager : **le bloc d'appartements dans lequel elle habite a été choisi pour être revendu à un investisseur privé. Ces ordres d'expulsion s'inscrivent dans le cadre d'une législation controversée imposant d'abaisser sous 30 %, dans certaines zones du pays, la proportion d'habitants « non occidentaux ».** « De toute évidence, je suis un dommage collatéral », s'exclame Felle. « Expulser une citoyenne danoise de souche comme moi, ce n'est pas le but. Mais même une loi aussi ouvertement raciste a ses limites », juge-t-elle.

En 2018, le gouvernement de coalition formé par les conservateurs et les libéraux a fait voter une loi destinée à mettre fin aux « sociétés parallèles au Danemark ». Chaque mois de décembre, le ministère de l'intérieur et du logement publie une liste de ce qu'il appelle les « zones de transformation » – connues jusqu'à l'année dernière sous le nom de « ghettos durs ». Mjølnerparken est l'une d'entre elles. Pour qu'un quartier reçoive cette qualification, il doit compter plus de 1000 habitants et répondre à plusieurs critères fondés sur des indicateurs socioéconomiques, éducatifs ou liés à la criminalité. L'un de ces critères ressort néanmoins du lot : plus de la moitié des résidents doivent être « non occidentaux », même s'ils sont nés au Danemark. « Le terme "non occidental" sert d'euphémisme de "musulman" », soutient Lamies Nassri, directrice du Centre danois pour les droits des musulmans, depuis son bureau de Copenhague. Environ 6 % des 5,8 millions d'habitants du Danemark sont de confession musulmane.

Depuis l'arrivée au pouvoir, en 2019, de la social-démocrate Mette Frederiksen, les mesures anti-immigration ont encore été durcies. « Ces dernières années, la situation n'a fait qu'empirer »,

résume Felle. Malgré les innombrables critiques qu'il a reçues de la part d'organisations internationales telles que les Nations unies ou le Conseil de l'Europe, le Danemark n'a pas l'intention de faire machine arrière. Aucun des principaux partis politiques du pays scandinave ne défend, en pleine campagne pour les élections législatives de mars prochain, l'élimination de ce que les Danois appellent la loi anti-ghettos, et depuis son arrivée au pouvoir il y a plus de trois ans, le gouvernement social-démocrate a approuvé des conditions extrêmement strictes pour les demandes d'asile, de permis de séjour ou de nationalité danoise.

«Tolérant, respectueux, et offrant des possibilités pour s'épanouir»

À Mjølnerparken, où plus de 80 % des 1700 habitants sont considérés comme « *non occidentaux* », Felle s'arrête pour discuter avec pratiquement chaque personne qu'elle croise. Presque tous ont du nouveau à lui apprendre sur leur situation. Cette éducatrice de la petite enfance est devenue une référente pour les habitants du quartier : sa lutte incessante pour éviter que quiconque se fasse expulser de chez soi lui a valu l'admiration de ses voisins. La professeure fait partie des résidents de Mjølnerparken qui ont intenté une action en justice contre le ministère de l'intérieur et du logement, sur laquelle devra statuer l'une des deux Hautes Cours du Danemark.

Assise sur l'un des rares bancs qui subsistent à Mjølnerparken, une réfugiée des Balkans, qui préfère rester anonyme, confie qu'à son arrivée, dans les années 90, elle a trouvé que « *le Danemark était l'endroit idéal pour vivre. Tolérant, respectueux, et offrant des possibilités pour s'épanouir* ». Avec l'aide de Felle, qui assure la traduction du danois vers l'anglais, la citoyenne nous explique qu'aujourd'hui, le racisme et l'islamophobie « *se sont énormément développés, y compris chez des personnes qui ne se considéraient jamais comme racistes* ». Elle ne se résout absolument pas à devoir abandonner son logement. « *C'est là que mon mari a passé ses derniers jours, avant de mourir prématurément. Cette maison a une énorme valeur sentimentale pour moi* », indique-t-elle. Elle se rappelle cet entretien d'embauche, il y a quelques années, où, quand elle a précisé avoir deux enfants, elle s'est entendu répondre « *avec un tel nom de famille, je pensais que vous en aviez au moins une douzaine* ».

« *Moi, je ne me sens pas victime de discrimination* », affirme Aya Chabbary, une adolescente d'origine marocaine qui rejoint la conversation après s'être approchée pour saluer Felle. « *C'est peut-être parce que je suis encore très jeune* », ajoute-t-elle. Chabbary a tout de même participé à une manifestation, il y a quelques mois, après que la Commission danoise pour la lutte des femmes oubliées – récemment créée par le gouvernement social-démocrate – a recommandé d'interdire le voile islamique dans les écoles.

La classe politique danoise assure que ces mesures ne sont pas discriminatoires, mais que « l'objectif est d'améliorer le niveau de vie dans ces zones »

La législation prévoit l'élimination, dans les « *zones de transformation* » – au nombre d'une douzaine, selon la dernière liste en date –, de 40 % des logements publics, une forme de propriété très répandue dans ce pays scandinave et qui, jusqu'à présent, garantissait l'accès aux appartements à louer. Les organisations sans but lucratif qui gèrent les appartements situés dans ces quartiers doivent élaborer un plan afin de se conformer aux exigences définies avant 2030. À Mjølnerparken, elles ont décidé que deux des principaux immeubles de logements seraient revendus à un investisseur privé. Au total, les résidents de 260 appartements ont reçu un avis les informant qu'ils devraient quitter leur logement et qu'ils seraient réinstallés dans un logement social d'un autre quartier de la capitale danoise. L'action en justice engagée permet aux habitants, du moins temporairement, de ne pas se soumettre aux ordres d'expulsion. Dans le quartier de Vollsmose, dans la ville d'Odense, des centaines de logements ont déjà été démolis.

Mjølnerparken est une sorte de lotis

sement dans lequel les immeubles en brique rouge sont entourés de cours, et encore récemment, de jardins et de parcs. Mais depuis cet été, des barrières empêchent l'accès à une grande partie de ces espaces communs, dans lesquels de profonds trous ont été creusés. L'entreprise de logements sociaux qui gère le quartier aurait apparemment entamé des travaux de rénovation. « *Ils avancent à la*

vitesse d'un escargot. Clairement, ils comptent nous rendre la vie la plus difficile possible », pense Felle. On aperçoit, accrochées à quelques fenêtres, des pancartes portant des inscriptions telles qu'« *Égalité devant la loi* » ou « *Non au nettoyage ethnique* ».

Comme nous l'explique par téléphone, depuis Londres, Susheela Math, l'avocate qui défend les résidents de Mjølnerparken contre le ministère de l'intérieur et du logement, la classe politique danoise assure que ces mesures ne sont pas discriminatoires, mais que « *l'objectif est d'améliorer le niveau de vie dans ces zones* ». Selon elle, « *il est évident que ces personnes sont traitées comme des citoyens de seconde zone et que cette loi ne fait que les stigmatiser et les marginaliser* ». Math, employée de la fondation Open Society, assure avoir pour objectif de porter l'affaire jusqu'à la Cour de justice de l'Union européenne et d'obtenir des juges européens qu'ils déclarent la loi danoise contraire à la directive européenne sur l'égalité raciale. « *Cette décision serait très importante pour l'Europe dans son ensemble : en effet, on voit que d'autres pays, comme la Suisse, envisagent d'adopter des mesures très similaires* », soutient Math. Deux rapporteurs des Nations unies, sur les discriminations raciales et sur le droit à un logement convenable, interviennent dans ce procès en faveur des habitants de Mjølnerparken.

L'arrivée au Danemark, cette année, de dizaines de milliers d'Ukrainiens fuyant la guerre – considérés comme « *non occidentaux* » – a conduit l'exécutif social-démocrate à entreprendre des réformes expresses afin de pouvoir les loger partout dans le pays, y compris dans des zones telles que Mjølnerparken. « *Si des centaines d'Ukrainiens s'installaient dans un même quartier, celui-ci pourrait se retrouver d'un jour à l'autre sur la liste noire* », explique Math. Avant ces « *zones de transformation* », il existait déjà d'autres catégories telles que les « *zones de prévention* » ou les « *communautés parallèles* », qui incluent près d'une centaine de quartiers danois.

Non seulement le gouvernement de Frederiksen a fait la sourde oreille aux organismes internationaux qui l'enjoignent de supprimer toutes les références faites aux « *citoyens non occidentaux* » dans la législation danoise, mais il a encore renforcé cette notion. Le ministère de l'intégration a créé une nouvelle catégorie, incluse dans les statistiques officielles, qui regroupe les citoyens originaires du Proche-Orient, d'Afrique du Nord, de Turquie et du Pakistan. Les demandes de nationalité danoise introduites par des citoyens relevant de cette catégorie – qui n'inclut pas Israël, l'Éthiopie et l'Érythrée, des pays dans lesquels la population musulmane est minoritaire – doivent faire l'objet d'un contrôle plus approfondi que les autres.

L'exécutif social-démocrate a également conclu un accord avec le Kosovo afin d'y envoyer des prisonniers étrangers condamnés au Danemark purger leur peine, ainsi qu'un autre accord avec le Rwanda afin d'y transférer des demandeurs d'asile dans l'attente de l'examen de leur dossier, bien que ces plans n'aient pas encore été mis à exécution. Le Danemark a, de surcroît, été le premier pays de l'UE à annuler les permis de séjour de citoyens syriens, au motif que Damas et les provinces voisines étaient désormais des zones sûres. Enfin, certaines lois plus controversées adoptées par le précédent gouvernement sont toujours en vigueur. C'est le cas, notamment, de celle rendant la mendicité passible de peines de prison, de celle autorisant la confiscation de bijoux et d'objets de valeur aux réfugiés afin de couvrir le coût de leur accueil, ou encore de celle interdisant le port de la burka et du niqab sur la voie publique.

Des mesures plébiscitées

Ces dernières années, les politiques anti-immigration ont été assumées par la quasi-totalité des partis politiques danois. Elles ne font même pas partie des thèmes prioritaires de la campagne pour les élections de mars prochain. Alors que le Danemark possède l'une des législations les plus restrictives de toute l'Europe, les partis d'ultradroite proposent des mesures telles que le droit, pour les personnes âgées, de refuser les travailleuses sociales qui portent le voile. « **Les politiciens danois sont bien conscients du fait qu'ils peuvent attirer les électeurs en tenant un discours**

islamophobe », considère Lamies Nassri, directrice du **Centre danois pour les droits des musulmans**.

Les habitants de Mjolnerparken font confiance à la justice pour garder le droit de décider de l'endroit où ils vivent ; ils n'attendent plus rien du monde politique. « *La majorité de ceux qui décrivent ces quartiers comme des sociétés parallèles n'y ont jamais mis les pieds* », soutient Felle. « *Depuis huit ans que j'habite ici, je ne me suis jamais sentie en danger, même pas en rentrant chez moi au petit matin* », ajoute-t-elle. L'enseignante ne fait aucun mystère de sa volonté de continuer à se consacrer corps et âme à la défense de Mjolnerparken. « *Cela occupe tout mon temps libre, mais la raison est de mon côté, et cela me permet de trouver les forces nécessaires pour continuer* ».

28 novembre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/economie/fabrice-d-almeida-a-quoi-servent-les-riches-20221125>

Fabrice d'Almeida: «À quoi servent les riches?»

Par [Alexandre Devecchio](#)

Publié le 25/11/2022 à 07:00, mis à jour il y a 7 heures



Fabrice d'Almeida; *Frédéric STUCIN pour le Figaro Magazine*

GRAND ENTRETIEN - Le professeur à l'université Paris-Panthéon-Assas montre, dans une ambitieuse *Histoire mondiale des riches*, comment les milliardaires ont influencé les sociétés de leur époque et sont devenus des acteurs incontournables de l'économie, mais aussi de la politique.

Votre livre s'intitule «Histoire mondiale des riches». Mais d'abord, qu'est-ce qu'un riche? N'est-on pas tous «le riche» de quelqu'un d'autre?

Oui, il y a toujours plus riche. Aucune grande fortune n'est éternelle. Tôt ou tard, un autre visage survient. Il faut imaginer John D. Rockefeller, le plus riche Américain au début du XX^e siècle. On évaluait à plus de 400 milliards de dollars actuels ses biens. Plus que la fortune d'un Elon Musk ou d'un Bezos. Eh bien, à la fin de sa vie, Henry Ford lui passe devant, avec ses usines automobiles. Puis Ford est dépassé à son tour.

En fait, les vrais riches sont ces géants par le patrimoine et les revenus qui pèsent sur l'histoire du monde. Et pour jouer à cette échelle, il faut une accumulation exceptionnelle. Les vrais riches vivent des intérêts des intérêts de leur capital et possèdent plusieurs centaines de millions d'euros.

La France est ce pays où à chaque présidentielle il y a deux ou trois candidats trotskistes, un candidat communiste, un socialiste (au moins) et un écologiste

Fabrice d'Almeida

Pour cette raison, j'ai toujours tendance à regarder avec étonnement le fait que dans notre pays on parle de «riche» pour une personne ayant 4000 euros de salaire net, comme l'avait dit François Hollande, ou en d'autres termes pour quelqu'un gagnant trois fois le smic (1329 euros net). De cette manière, les classes moyennes supérieures sont complexées et consentent de payer plus d'impôts.

Les 1 % les plus riches de la planète détiennent aujourd'hui la moitié de la richesse mondiale. Les riches n'ont-ils jamais été aussi riches?

Depuis les années 1980, les très grandes fortunes n'ont cessé d'augmenter en valeur réelle et le nombre de milliardaires a lui aussi explosé. Ce n'est pas un hasard. Trois phénomènes se sont

conjugués pour accroître la richesse mondiale en général et celle des élites économiques en particulier. D'une part, la population a été multipliée par deux entre 1975 et 2022, passant de 4 à 8 milliards d'êtres humains. Ensuite, les systèmes bancaires et boursiers se sont développés et unifiés pour drainer toute l'épargne mondiale.

Dès le milieu des années 1980, la mondialisation financière est une réalité, avec presque une Bourse par fuseau horaire. Cela permet au capital de changer de pays très rapidement. Et là survient l'invention de la titrisation qui fait entrer en Bourse toutes sortes d'activités en réduisant les risques (pendant un temps). Cela relance la croissance. Enfin, les barrières douanières s'abaissent sous l'effet des accords du Gattrelayés par la création de l'Organisation mondiale du commerce (OMC), en 1995. Une telle combinaison de facteurs favorables a permis de sortir des pans entiers de la population mondiale d'une misère terrifiante, mais dans le même temps de gonfler le patrimoine des plus riches. Alors, oui, les plus riches n'ont jamais été aussi riches et nombreux.

Votre histoire des riches se veut amoral. Mais un tel niveau d'inégalité est-il bien moral et surtout est-il en train de provoquer une nouvelle lutte des classes?

En fait, ma position est amoral, en tant qu'historien. Ce n'est pas à moi de dire ce que l'on doit penser de Rothschild, Schneider, Krupp, Porsche, Vuitton, Gucci ou Chanel, qui sont des noms de marques autant que des personnes. Au lecteur de se déterminer à travers les moments où je les saisis. Et pour cela je les replace dans leur époque. Or, leurs contemporains avaient des jugements moraux sur eux. Face à Rockefeller, il y a les commissions antitrust qui produisent un avis ; après la crise de 1929, Joseph Kennedy a des mots sévères sur le marché boursier. Chez nous, le parti communiste a produit beaucoup de textes contre les 200 familles, les 200 actionnaires de la Banque de France. À Nuremberg, en 1945, la dénazification a fait saillir la part des entreprises allemandes dans les crimes contre l'humanité... Notre débat actuel sur les jets privés et les inégalités constitue aussi un jugement moral.

Chaque époque juge ses riches et j'en rends compte. Je privilégie les jugements moraux dans leur époque pour éviter l'anachronisme. La morale dans le livre est celle des sociétés que j'analyse. Et il y a eu des crises morales plus profondes que la nôtre.

Aujourd'hui, paradoxalement, la lutte de classes vient moins des ouvriers ou des employés que de patrons comme Elon Musk qui font de la provocation en exaltant le modèle (idéalisé) de l'ouvrier chinois à l'usine pour y travailler, y manger, y dormir. Alors même que la grande part des peuples rejette le concept de lutte de classes et admet le principe d'inégalité de fortune. Pire, un peu partout sur terre, devenir riche est le sens de la vie.

En France, les riches semblent particulièrement détestés. Est-ce une spécificité française ou est-ce le cas partout dans le monde?

La haine sociale n'est pas la même partout. La France est ce pays où à chaque présidentielle il y a deux ou trois candidats trotskistes, un candidat communiste, un socialiste (au moins) et un écologiste. Sans oublier une candidate populiste qui revendique pour les plus modestes une place au soleil. Je crois que c'est unique au monde. Nous sommes ce pays qui a décapité - au sens propre - une partie de son aristocratie ; ce pays qui a vu une révolution socialiste avant tous les autres: la Commune de 1871. Ce pays où les républicains appelaient parfois la République «la sociale», pour la république sociale. Dans les années 1880, nous avons tellement de socialismes différents qu'il existait une myriade de partis. Alors bien sûr, on fait souvent référence à notre part ascétique catholique pour expliquer la frilosité à parler d'argent («on ne parle pas d'argent à table!») ou à trop étaler sa fortune, mais il ne faut pas oublier cette passion socialiste, rare dans les pays occidentaux. Dans notre histoire, être une grande fortune revient à devenir une cible. Ce n'est pas vraiment le cas aux États-Unis, au Royaume-Uni, en Allemagne ou au Maroc, au Nigeria... En Italie, ce n'est pas non plus toujours facile.

Comment expliquez-vous le succès du milliardaire Donald Trump auprès des classes populaires américaines?

Les États-Unis restent le pays de la destinée manifeste. Avoir réussi sa vie dans un secteur montre que l'on est en accord avec les cieux. Trump a utilisé ses succès économiques et médiatiques pour montrer qu'il porte le rêve américain. Un rêve pour tous les laissés-pour-compte de la mondialisation. On dit souvent qu'il flatte l'orgueil du peuple «petit blanc». Mais une partie non négligeable de la haute bourgeoisie noire est derrière lui et comprend sa lecture. Car l'ancien président veut permettre aux plus modestes de réussir par la production. Cela ne plaît pas aux Européens car il a relancé la guerre commerciale mondiale et il n'a rien compris aux enjeux écologiques.

Mais sa réussite économique en termes de croissance a permis au peuple de voir la lumière, avant qu'elle s'éteigne avec le Covid. Et Trump sait aussi réveiller le patriotisme de ses concitoyens avec son slogan «*Make America Great Again*» (*Maga*). Il leur dit que l'on peut arrêter le déclin de l'Amérique, alors que les signes de la montée chinoise sont évidents. Donc ce milliardaire leur fait envie et leur semble dans la même logique qu'eux. Pourquoi ne pas voter pour lui?

Les riches font-ils office de boucs émissaires faciles, y compris pour les politiques?

Dans les périodes de crise, quoi de plus facile que de les désigner comme coupables de la situation où l'on se trouve? Les États-Unis ou l'Autriche et l'Allemagne des années 1930 étaient très critiqués contre les spéculateurs et les banquiers.

À quoi les riches servent-ils concrètement? Ont-ils une utilité sociale?

Leur immense fortune est une ressource pour l'investissement. Depuis les années 1990, nous leur confions notre avenir, car eux seuls possèdent le moyen de faire qu'un rêve devienne une réalité industrielle ou sociale. Musk peut ainsi orienter l'activité de la Nasa voire la privatiser alors que l'agence spatiale américaine était toute-puissante dans les années 1960. De même en France, ce ne sont plus les fonctionnaires de la planification qui définissent les objectifs comme au lendemain de la guerre, ni même des banquiers ou des assureurs, mais de grands entrepreneurs, parfois soutenus par des family offices... Certes, les banques publiques jouent un rôle d'appoint, mais elles ne définissent plus les contours de la France de demain.

La détestation des riches va-t-elle de pair avec la mondialisation du capitalisme? Pour le dire autrement, les riches sont-ils de plus en plus hors sol?

En fait, il existe des mouvements contradictoires. Encore de nos jours, beaucoup de riches Chinois, Américains voire Africains rêvent d'aller jouer aux cartes à Las Vegas, de pratiquer la roulette à Monaco, de faire une pointe de vitesse sur une autoroute allemande, d'avoir la villa à Saint-Tropez, le yacht aux Bahamas, l'appart à Londres et à L.A., de collectionner des Rolls ou des Rolex, d'avoir un sac Dior ou Yves Saint Laurent, une valise Rimowa... D'être un homme du monde au sens fort du terme.

Les hommes d'affaires ont aussi beaucoup pâti de leurs liens avec des hommes politiques. Donc la plupart se tiennent à une distance raisonnable du pouvoir

Fabrice d'Almeida

Mais ils sont rattrapés par un changement d'époque. Avec la guerre et les tensions géopolitiques qui reviennent, les frontières font leur retour. On leur demande d'être patriotes en Russie ou en Chine, de renoncer à des voyages, car ils risquent d'être otages dans le jeu politique, comme Meng Wanzhou, la numéro deux de Huawei. Même en France, ils savent que partir, changer de nationalité serait un risque pour leurs activités.

Vous expliquez que les riches détiennent le vrai pouvoir. Quels sont les liens entre le pouvoir et les riches?

Complexes dans les démocraties. Complices dans les régimes autoritaires. En réalité un jeu d'influence réciproque qui se résout souvent par des compromis, pas toujours au détriment de la collectivité, au contraire. Les pays occidentaux en sont une bonne démonstration: les hommes d'affaires sont dans

l'antichambre des politiques, notamment via le lobbying. Mais ils sont dénoncés au moindre soupçon de conflit d'intérêts. D'où la paralysie des décideurs gouvernementaux avec les lois sur la transparence. Et les hommes d'affaires ont aussi beaucoup pâti de leurs liens avec des hommes politiques. Donc la plupart se tiennent à une distance raisonnable du pouvoir, sauf quand les intérêts vitaux de leur entreprise sont en jeu. Ils pèsent sur l'opinion, puis sur les électeurs, pour contraindre les tenants du pouvoir.

Autrefois, les rois, qui détenaient le pouvoir politique, étaient aussi les plus riches. Les politiques ont-ils perdu le pouvoir en même temps qu'ils s'appauvrissaient?

Votre question laisse entrevoir une sorte de déclin du politique, depuis la monarchie. Mais il n'y a aucune mécanique au profit des riches.

Dans votre livre, vous montrez l'hypocrisie du système communiste à l'égard de la richesse et des riches. Est-il illusoire de vouloir éradiquer les inégalités?

L'Histoire montre qu'elles se reconstituent sous d'autres formes. On en revient à la vieille question de la nature humaine.

Croyez-vous vraiment à la théorie du ruissellement? On a plutôt l'impression que plus les riches sont riches, plus les pauvres sont pauvres...

Historiquement, la théorie du ruissellement ne fonctionne pas de manière directe. **Il n'y a pas de lien mécanique entre enrichissement des plus riches et réduction de la pauvreté, par exemple. Pas de lien entre enrichissement des plus riches et accroissement de l'activité économique. On a même vu que pendant le Covid, les très grandes fortunes, notamment dans le secteur du luxe en France, avaient progressé sur fond de recul de l'économie. Mais il n'y a pas d'exemple de pays opulent sans riches. Preuve qu'il existe un lien indirect entre grandes fortunes et hausse du niveau de vie global: l'exemple chinois.** En 1971, le PIB par habitant de la Chine était de 118 dollars. En 2021, il était de 12.556 dollars. Soit presque une multiplication par 100.

Dans le même temps, le nombre de milliardaires dans ce pays est passé de 0 à 2200. Pour que ce lien fonctionne, il faut un système de redistribution. Toute la difficulté est là. Comment l'établir? Certains pensent que les impôts liés à des montants de revenus ou à des niveaux de patrimoine sont la solution. **Je crois que de nos jours, l'enjeu réside davantage dans la lutte contre les externalités négatives: dangerosité, pollution, production de carbone, voire corruption ou dégradation sociale...** Nos concitoyens admettent les inégalités de revenus, mais ne supportent pas l'injustice de comportements néfastes sans contrepartie ou de contraintes inégalement réparties. Tout cela risque de changer le visage de la richesse dans les décennies qui viennent.

FABRICE D'ALMEIDA

HISTOIRE MONDIALE DES RICHES

**POURQUOI ILS SONT
LE VRAI POUVOIR**

PLON

Fabrice d'Almeida, «Histoire mondiale des riches. Pourquoi ils sont le vrai pouvoir», Plon, 455 p., 22,90 €.

28 novembre (Observatoire du décolonialisme)

<https://decolonialisme.fr/?p=8561>

« La perversion idéologique, l'arme des populismes »: remarques psychanalytiques

27 NOVEMBRE 2022



[Par Florent POUPART (Université de Toulouse)]

Définitions

Les idéologies identitaires postmodernes qui ont conquis l'Université (studies, théories « critiques », etc.) évoquent à bien des égards un mouvement religieux, comme l'a récemment montré Jean-François Braunstein¹. Elles ne se réduisent toutefois pas à des dogmes teintés de mysticisme : ce qui les caractérise, c'est aussi un certain rapport au savoir, au langage, et en dernier ressort, à la vérité elle-même, qui constitue une véritable subversion de la pensée, et la neutralisation de tout ce qui conditionne le débat contradictoire. A l'appui de conceptions psychanalytiques, je propose ici d'envisager comment la référence au champ de la perversion permet d'éclairer certains aspects de cette mécanique idéologique.

On peut déplorer que la référence à la perversion soit souvent réduite, dans le langage courant, à une simple condamnation morale. En psychanalyse, il s'agit d'un concept hautement heuristique, qui renvoie à une solution psychique individuelle ou collective, relativement banale et universelle, et particulièrement efficace pour lutter contre l'angoisse, la dépression, voire l'effondrement. La psychanalyse considère que ce qui caractérise la perversion, c'est de ne renoncer ni à son désir (solution névrotique), ni à la réalité frustrante (solution psychotique) : le pervers trouve une voie médiane consistant à prendre acte du morceau de réalité qui l'angoisse, tout en en désavouant la signification, c'est-à-dire en refusant de se soumettre aux contraintes qui lui sont inhérentes (désaveu de la castration). Cette solution défensive habile se fait au prix d'une déchirure dans le moi, qui se détourne de la réalité tout en maintenant le contact avec elle (clivage du moi)². A partir de ce modèle paradigmatique, dans quelle mesure est-il légitime de considérer une perversion idéologique ?

René Kaës, psychanalyste des groupes et spécialiste de l'idéologie, invite à ne pas considérer celle-ci uniquement sous un angle pathologique ou mortifère. L'idéologie remplit d'abord une fonction structurante : lorsqu'elle est tempérée, elle contribue à la formation d'une identité collective, indispensable à la réalisation des grandes œuvres culturelles, sociales et politiques.

Mais l'idéologie peut aussi dériver vers une modalité clôturante, inquisitrice, destructrice. C'est du côté de la perversion qu'il faut chercher la structure de l'idéologie, dans la mesure où celle-ci recourt, dans son rapport au savoir, aux mêmes mécanismes de défense que le fétichisme : désaveu de la réalité, clivage du moi, surestimation narcissique, idéalisation d'un objet partiel (l'idéal, l'idée, l'idole). Dans l'idéologie, la croyance a le caractère d'un objet fétichique, dont la fonction clôturante opère à la fois sur le groupe (vécu comme homogène, d'où toute différenciation a été expulsée), la parole (le discours idéologique ne tolère aucune contradiction, aucune faille, ni aucun usage métaphorique du langage), et le savoir (le discours idéologique exclut tout autre discours). Cette clôture fournit au discours idéologique une illusion de complétude qui exerce un effet de fascination et de séduction³.

Déni de castration et scotome

Toute idéologie relève d'un déni de la castration, dans la mesure où elle témoigne du désaveu d'un manque, avec ceci de particulier qu'il porte sur le savoir. Toutefois, ce désaveu ne porte pas tant sur le manque de savoir, que sur le savoir du manque. L'adhésion à une idéologie vise moins à pallier la carence de savoir qu'à réduire le sentiment d'impuissance qu'occasionne souvent la connaissance de la réalité : c'est ce qui explique que les idéologies ne régressent pas à mesure que progressent les connaissances scientifiques. Ainsi par exemple, l'idéologie conspirationniste ne vient pas combler une absence d'information sur un événement, mais plutôt désavouer un savoir déplaisant en ce qu'il relève de l'impuissance et de la vulnérabilité : en imaginant que les catastrophes sont délibérément organisées par les puissants, le complotiste s'économise le coût psychique qu'impliquerait la reconnaissance de leur impuissance à nous en protéger. Autrement dit, mieux vaut un père mauvais qu'un père faible, une mère sadique qu'une mère morte⁴.

Il faut distinguer, au sein d'une idéologie, d'une part ce qui relève du scotome, du déni manifeste de certains aspects de la réalité, et d'autre part, ce qui témoigne d'une mécanique fétichique. Dans la première lignée, le déni porte sur la perception de la réalité ; dans la seconde, il opère sur la médiation entre le sujet et la réalité : la forme du discours, et tout ce qui régit la production et le partage du sens. La perversion idéologique désigne donc moins une catégorie d'idéologies qu'un aspect de l'idéologie, notamment son versant rhétorique et performatif. Si l'idéologie consiste d'abord à idéaliser et idolâtrer une idée, sans considération pour la réalité, elle prend une forme perverse lorsque, non content de soutenir une idée fautive, un mensonge, elle désavoue l'idée même de vérité, tout en s'en prévalant : on passe du déni de vérité au désaveu de la vérité, autrement dit du déni psychotique (Verwerfung) au déni pervers (Verleugnung). La perversion idéologique recourt aux diverses modalités du désaveu : celui-ci portera sur les différenciations, les oppositions dynamiques qui constituent une matrice d'intelligibilité et rendent possible la pensée (la plus élémentaire et fondamentale d'entre elles étant l'opposition entre le vrai et le faux). Cela se traduit par l'hermétisme, l'ésotérisme, l'obscurantisme, l'illimitation, le confusionnisme, la paradoxalité...

L'une des formes discursives caractéristiques de cette perversion idéologique est la duplicité, qui consiste à soutenir simultanément deux propositions qui s'excluent, en les mêlant inextricablement, et en entretenant activement la confusion. L'idéologue pervers peut par exemple soutenir un discours se prêtant à une interprétation aussi bien radicale (rationnellement ou moralement intenable, mais fascinante et séduisante), que modérée (terne, mais acceptable et donc propre à neutraliser la contradiction, en la ridiculisant ou la diabolisant). La duplicité peut aussi opérer sur l'usage de termes communs, utilisés tantôt dans une forme

ésotérique, tantôt dans leur définition banale. **Un tel usage du langage, ainsi rendu insaisissable, exclut à nouveau toute contradiction : il suffit de prétendre que le contradictoire n'a tout simplement rien compris...**

On peut illustrer cet art de l'esquive par l'usage que fait Michel Foucault du concept de vérité. Jacques Bouveresse a souligné que cet usage repose sur une confusion entre la vérité et la croyance, entre l'être-vrai et « l'assentiment donné à une proposition considérée comme vraie ». Bouveresse reproche à Foucault de ne traiter que des conditions de production de la croyance, et d'en tirer « abusivement des conclusions concernant la vérité elle-même »⁵. Foucault mêle ainsi inextricablement un fait difficilement contestable (l'influence du contexte historique, politique, culturel, sur la production de la croyance et des discours se prévalant de la vérité) et un mensonge (en laissant entendre que la vérité ne serait qu'un effet du discours et, en dernier ressort, qu'il n'y a pas de vérité objective). L'erreur séduisante, à l'abri de son pendant banal (le truisme), est ainsi rendue inattaquable⁶. La psychanalyse n'est elle-même pas exempte de manœuvres idéologiques perversives : le très charismatique Jacques Lacan, par son style rhétorique inimitable, mania magistralement tous les leviers du confusionnisme et de la paradoxalité⁷.

Relativisme outrancier

Dans le paysage intellectuel contemporain, la théorie critique postmoderne (qui revendique d'ailleurs une filiation avec les penseurs de la French Theory, dont J. Lacan et M. Foucault), s'affaire à déconstruire la pensée scientifique et rationnelle, au profit d'un relativisme outrancier, et grossièrement paradoxal : dans sa forme la plus radicale, ce nouvel obscurantisme considère comme absolument vrai qu'il n'existe pas de vérité absolue⁸. Faute d'un référentiel commun permettant d'arbitrer les débats contradictoires (la réalité factuelle), ceux-ci sont neutralisés par la substitution de la condamnation morale à l'argumentation rationnelle : les idéologues postmodernes, préférant le Bien au Vrai, se font inquisiteurs, et revendiquent la confusion entre les registres de la recherche et du militantisme⁹.

La perversion idéologique n'est pas qu'une défaite de la pensée (ni seulement une menace pour l'Université). Elle est un instrument politique redoutable : irréfutable et exaltante, elle est l'arme favorite de tout populisme. Elle est même l'un des ressorts du totalitarisme si l'on en croit Hannah Arendt qui, rejoignant la position défendue par George Orwell, écrit que le sujet idéal du règne totalitaire est celui « pour qui la distinction entre le vrai et le faux (la réalité de l'expérience), la distinction entre fait et fiction (les normes de la pensée) n'existent plus »¹⁰.

28 novembre (Atlantico)

<https://atlantico.fr/article/decryptage/crise-energetique-les-ravages-de-l-ideologie-antienergie-europe-france-strategie-politiques-mesures-reformes-normes-environnementales-nucleaire-gaz-electricite-petrole-penurie-emmanuel-macron-nicolas-hulot-hiver-remy-prud-homme>

BONNES FEUILLES

Crise énergétique : les ravages de l'idéologie antiénergie



Rémy Prud'homme publie « Les vrais responsables de la crise énergétique » aux éditions de L'Artilleur.

Rémy Prud'homme publie « Les vrais responsables de la crise énergétique » aux éditions de L'Artilleur. L'Europe et la France connaissent depuis 2022 une hausse très importante du prix des énergies principales (gaz, pétrole, et surtout électricité). Comment expliquer cette fin brutale de l'énergie bon marché ? Les vrais responsables de la crise sont sous nos yeux. Extrait 1/2.

Ce vaste mouvement idéologique a bien entendu conduit à des décisions politiques. Au moins dans le monde occidental, les gouvernements ont multiplié et généralisé les décisions fiscales et réglementaires antiénergies. On a évoqué supra les taxes qui frappent toutes les énergies – à l'exception des renouvelables intermittents. **Il faut maintenant évoquer les interdictions qui ont le même objet. On en citera trois : celles qui frappent le gaz de schiste, celles qui frappent le nucléaire, celles qui frappent les investissements dans les combustibles fossiles.**

Interdiction du gaz de schiste – L'extraction du pétrole et du gaz contenu à des densités faibles dans des sables ou des roches, et rendue possible par des avancées technologiques, a été développée avec succès aux États-Unis et au Canada. **Elle a été ostracisée en Europe. Il semble que des réserves importantes existeraient au Royaume-Uni, en Allemagne, en France, aux Pays-Bas, en Espagne. Leur exploitation a suscité une virulente opposition de la part des mouvements écologistes, avec l'encouragement (et, semble-t-il, le financement) de la Russie.** Dans tous ces pays, les gouvernements ont refusé les autorisations d'exploitation, ou annulé celles qui avaient été accordées. Pas un baril n'a été produit en Europe.

La France a fait plus fort. Une loi de 2011 a interdit toute recherche visant à savoir si, où, et combien il y aurait de réserves de gaz de schiste dans notre sous-sol. Les chercheurs de tout poil n'ont pas apprécié ce refus de connaître, cette volonté de se bander les yeux afin de ne pas voir, qui est l'exacte négation de leur raison d'être. Cette interdiction a été prise par un gouvernement de droite, mais elle a été réitérée et renforcée par le gouvernement de

gauche qui lui a succédé. Elle a été entérinée par le Conseil constitutionnel (dont l'autorité en matière de forage n'est pas évidente). Elle a fait l'objet d'un très large consensus social et politique. On peut ajouter que cette interdiction ne nous empêche pas d'importer et d'utiliser du gaz de schiste américain : on peut être contre le péché et jouir du péché d'autrui.

Interdiction de l'énergie nucléaire – La production d'énergie nucléaire (décarbonée, faut-il le répéter) est très largement décidée par les gouvernements, pas par les marchés. Au niveau mondial, elle a stagné au cours des années 2000-2020 en valeur absolue, c'est-à-dire qu'elle a beaucoup diminué relativement à la production mondiale d'énergie (qui a augmenté de 40 % dans la même période). Mais cette stagnation en valeur absolue du nucléaire cache de grandes disparités : une multiplication par 20 en Chine, une quasi-stagnation aux États-Unis, et une diminution de 20 % en Europe et de 85 % au Japon. Ces chiffres reflètent la force de l'idéologie antiénergie et antinucléaire dans les différents pays. Là où elle était vive, comme en Europe et au Japon, elle a conduit à refuser d'investir dans la construction de centrales nouvelles, voire à fermer des centrales en état de fonctionner (Japon, Allemagne). **En Allemagne, c'est une commission dominée par des philosophes et des évêques qui a justifié ces fermetures, en expliquant que le nucléaire était « immoral ».** En écho à la politique française qui condamne le gaz de schiste français mais absout l'importation de gaz de schiste américain, la commission allemande n'a pas considéré l'importation et la consommation d'électricité nucléaire française comme immorales (ce qui a fait dire à de mauvais esprits lecteurs des Provinciales que les évêques de ladite commission devaient être des jésuites).

En France aussi, toutes sortes de lois et de plans officiels ont (au moins jusqu'à une date très récente) systématiquement planifié le déclin de la production d'énergie nucléaire. **De Sarkozy à Macron, en passant par Hollande, tous les présidents français ont fait la cour à Nicolas Hulot, le plus médiatique des écologistes, ouvertement antinucléaire. Hollande l'a nommé « envoyé spécial [envoyé où ?, on ne sait pas] pour la protection de la planète ».** Macron en a fait un ministre d'État, classé protocolairement troisième au sein du Gouvernement, juste après le Premier ministre et le ministre de l'Intérieur. Au-delà de ce symbole, les plus hautes autorités de la République ont constamment affiché leur volonté de fermer quatorze réacteurs, même si deux seulement (à Fessenheim) ont effectivement été arrêtés. Les deux prototypes de réacteurs nucléaires de quatrième génération ont été fermés : Superphénix en 1997 et Astrid en 2019.

Alors que le monde avait un besoin croissant d'énergie, la plupart des gouvernements (à la notable exception du gouvernement de la Chine) s'ingéniaient à réduire coûte que coûte la production de la moins carbonée des formes d'énergie – et qui plus est n'hésitaient pas à faire cela au prétexte fallacieux de diminuer les rejets anthropiques de carbone.

Interdiction des investissements dans les combustibles fossiles – Comme on l'a vu, toutes sortes de groupes et d'institutions privées et publiques vertueuses des pays riches œuvrent pour freiner ou empêcher les investissements dans le charbon, le pétrole et le gaz partout dans le monde.

Une scène moliéresque illustre cette réalité jusqu'à la caricature. En mai 2022 à Paris, l'assemblée générale des actionnaires de **Total**, la première entreprise française (en chiffre d'affaires), fut l'objet d'une violente contestation. Cette contestation était triplement paradoxale. Le motif en était l'insuffisance de la lutte de Total pour le climat, en clair, la nécessité pour cette entreprise pétrolière de ne plus extraire et vendre de pétrole, autant dire une demande de suicide. Les contestataires formaient un groupe hétérogène et inhabituel de militants anticapitalistes typiques et de financiers capitalistes chics. La date, enfin, correspond à des prix élevés des carburants dont tout le monde (y compris les contestataires) se désole, mais que la revendication aurait pour effet d'augmenter encore.

Cette volonté d'interdiction se manifeste d'abord dans les pays développés. Même aux États-Unis. Les administrations républicaines et démocrates ont longtemps assez bien résisté à leur pression, comme en témoigne le boom du gaz de schiste. Mais en 2021, les premières mesures prises par le président Biden nouvellement élu ont été des mesures antiénergies : le blocage d'un gazoduc transportant du gaz du Canada vers les États-Unis, l'arrêt de l'exploitation de gisements en Alaska, l'interdiction de louer des terres fédérales pour l'extraction de gaz de schiste. Elle vise aussi, et sans doute surtout, les pays en développement. Il est souvent difficile aux groupes vertueux de contraindre des États souverains, encore que les institutions internationales et les agences d'« aide » peuvent parfois, plus ou moins discrètement, conditionner leur assistance à la vertu écologique.

Mais ces groupes disposent d'un levier puissant : l'argent. Les besoins de financement sont dans les pays pauvres ; les moyens de financement dans les pays riches. Les militants écologistes ont réussi à persuader les banques publiques d'investissement et les agences d'aide bilatérales de dire « non » à tous les projets d'investissement dans le charbon, le pétrole et le gaz présentés par des pays pauvres. Non aux dons, bien sûr, mais également aux prêts remboursables. Bien plus, ces militants ont réussi à imposer leurs préférences aux banques privées des pays riches, en les menaçant de boycott, et à leur interdire de financer des investissements des pays pauvres dans le charbon, le pétrole, le gaz. Même sous forme de prêts rentables.

Ce colonialisme de dames patronnesses est odieux. Beaucoup de ces pays ont un besoin impérieux d'électricité, et d'électricité bon marché, c'est-à-dire au charbon, pour se développer. La leur refuser, c'est les condamner à la misère, à la maladie, à la mort. Beaucoup d'Africains, et d'Indiens, l'ont souligné. **Citons Donald Kaberuka, un ancien président de la Banque africaine de développement : « Les gouvernements occidentaux sont hypocrites ; eux qui se sont enrichis avec les combustibles fossiles disent maintenant aux pays africains : vous n'avez pas le droit de construire des barrages, ni des centrales à charbon, contentez-vous de ces renouvelables hors de prix. Les pays africains ne les écouteront pas. »** Fermons cette parenthèse, et revenons à notre sujet, qui est l'effet de toutes ces interdictions sur l'offre d'énergie.

Le tableau X-1 ci-après montre bien que toutes ces interdictions atteignent leurs objectifs et freinent très sensiblement les investissements dans la recherche, l'extraction, le transport, la production des sources d'énergie traditionnelles. Entre 2010 et 2020, ces investissements n'ont évidemment pas été éliminés complètement. Le filet a des trous, dont le plus gros est

la Chine, suivie de l'Inde et aussi de l'Australie. Ces pays ont continué à investir dans l'énergie chez eux. Et dans les pays pauvres, la Chine a pris le relais de l'Occident, finançant (à des taux plus élevés, du reste) les projets que la Banque mondiale ou la Société générale s'interdisaient de soutenir. Toujours est-il qu'entre 2010 et 2020, les investissements dans l'énergie dans le monde ont diminué d'environ 40 %. Les investissements dans la production d'électricité thermique (la construction des centrales au charbon et au gaz), qui assurent l'essentiel de la production d'électricité dans le monde, ont diminué du même ordre de grandeur.

Tableau X-1 – Investissements dans l'énergie, monde, 2010 et 2020

	2010 (G\$)	2020 (G\$)	Variation (%)
Investissements dans :			
Production de fossiles ^a :			
Charbon	134	82	-39
Pétrole et gaz	858	511	-41
Production d'électricité ^b :			
Combustion thermique	140	84	-40
Hydraulique	40	15	-60
Renouvelables intermittents	112	282	+150

Sources : ^a Agence internationale de l'énergie, World Energy Investments, 2011. ^b Unep (United Nations Environment Programme) et Bloomberg, Global Trends in Renewable Energy Investment, diverses années.

Les liens entre investissements annuels et production sont complexes, et variables selon les régions et les époques. Ils sont modélisables, et il y a certainement, en particulier dans les grandes entreprises du secteur, des spécialistes qui les modélisent. On se contentera ici de noter que ces liens sont certainement forts, et qu'une diminution aussi importante des investissements entraîne nécessairement au bout de quelques années une diminution des capacités de production et des productions.

Au total, la multiplication des interdictions écologiques des pays occidentaux a certainement eu un effet sur l'offre d'énergie – ce qui était son objectif affiché. Cette diminution de l'offre d'énergie contribue forcément, toutes choses égales par ailleurs, à la hausse des prix des énergies, dans les pays occidentaux d'abord, mais également dans le reste du monde.

Extrait du livre de Rémy Prud'homme, « Les vrais responsables de la crise énergétique », publié aux éditions de L'Artilleur

28 novembre (Atlantico)

<https://atlantico.fr/article/decryptage/luc-rouban-l-argument-du-defaut-de-competence-du-rn-se-heurte-desormais-a-la-deroute-de-l-etat-rassemblement-national-marine-le-pen-2022-election-presidentielle-legislatives-democratie-citoyens-electeurs-jordan-bardella-gouvernement>

RASSEMBLEMENT NATIONAL

Luc Rouban : « L'argument du défaut de compétence du RN se heurte désormais à la déroute de l'Etat »

Le vrai gagnant des élections de 2022 est le Rassemblement national. L'offre politique de Marine Le Pen, en associant l'autorité et la question sociale, répond aux attentes d'une grande partie de l'électorat qui s'est droitisé.



Marine Le Pen et les députés du Rassemblement National après les élections législatives.

Atlantico : Votre [ouvrage est consacré à la "vraie victoire du RN" \(éditions Les Presses de Sciences Po\)](#). Selon vous, celle-ci n'est plus explicable par le simple prisme du populisme. Pourquoi? Qu'est-ce qui l'explique donc ?

Luc Rouban : Les analyses menées en termes de « populisme » sont assez largement dépassées aujourd'hui. Elles l'étaient déjà hier, du reste, car le RN est difficilement assimilable à un pur produit du populisme comme l'était, par exemple, le fascisme italien qui avait attiré des ouvriers et des paysans misérables après la Première guerre mondiale. Le RN n'a jamais revendiqué le bouleversement de l'ordre démocratique, l'usage systématique de la violence politique, l'instauration d'un parti unique ou l'interdiction des syndicats. **On a donc commencé à parler de « néopopulisme » pour désigner des mouvements politiques fort divergents comme ceux du RN et de LFI mais qui avaient en commun de critiquer les élites et le système de décision en France au nom du peuple et des réalités sociales qu'il affronte.** Mais c'est précisément ce point que je creuse dans l'ouvrage. Le « populisme » est composé de plusieurs registres, comme le souverainisme ou la recherche de la démocratie directe, mais le point focal aujourd'hui est celui de l'efficacité immédiate de l'action publique. Cette dimension n'est pas soutenue que par les classes populaires contre les « élites ». **La question de l'effectivité de l'action publique, c'est-à-dire de la portée concrète sur le terrain des décisions politiques, est centrale pour une majorité de membres des catégories moyennes et supérieures qui, elles aussi, attendent du concret en matière de santé publique, d'école, de méritocratie réelle, d'accueil des migrants, et même de défense nationale vue l'impréparation de notre armée à un conflit conventionnel en Europe.**

On voit même les activistes écologistes dire : « cela fait des années que l'on parle et rien ne change sur le terrain », activistes pourtant bien à gauche et diplômés. Le RN, bien plus que LFI ou la NUPES pris dans l'ivresse mémorielle des révolutions passées et pensant que l'égalitarisme a réponse à tout, a pu ainsi élargir sa base électorale en captant une attente forte pour davantage de réalisme de la part des élus et de l'appareil d'État. Ce n'est pas parce qu'elles étaient devenues populistes que 33% des « professions intellectuelles supérieures » ont voté pour Marine Le Pen au second tour. Mon ouvrage essaie donc de percer le mur des clichés pour essayer de cerner ce qui s'est joué alors et continue de se jouer en ce moment.

Après les résultats des élections présidentielles et législatives de 2022, le RN peut-il devenir le parti dominant à droite, au vu de ce qu'est devenu le centre de gravité de la droite ?

On assiste en fait à un double mouvement que j'analyse à partir d'enquêtes approfondies sur la base d'échantillons qui vont de 6 000 à 10 000 enquêtés. **Le premier, c'est une droitisation générale de l'électorat en particulier sur la question de l'immigration et de la sécurité, une droitisation qui touche d'ailleurs tout le monde y compris les électeurs de Jean-Luc Mélenchon qui s'avèrent bien moins tolérants aujourd'hui qu'en 2017. Le macronisme lui-même a fini par se positionner à droite en abandonnant en fait sa posture centriste.** Le second mouvement est l'écartèlement de LR dont les électeurs sont passés soit à Emmanuel Macron s'ils sont diplômés, fortunés et âgés et à Marine Le Pen s'ils sont moins diplômés, plus modestes et plus jeunes. Mais cette opposition sociologique est en train de s'atténuer et des électeurs de catégories moyennes et supérieures, mécontents de leur mobilité sociale et de la dégradation de la société française, ont choisi plutôt la droite radicale, commençant par voter Éric Zemmour au premier tour pour se rabattre sur Marine Le Pen au second. **Il en résulte que le RN est désormais le parti dominant à droite, faute de concurrent.**

Vous le soulignez, le RN se banalise, se notabilise. Est-ce assez pour devenir le pôle central d'une possible majorité de gouvernement, possiblement via l'Union des droites, avec tout ce que cela suppose ?

Là encore, il faut ne pas se tromper d'analyse. Je ne pars pas des partis politiques, dont on sait qu'ils sont plus ou moins fracturés en interne autour de personnalités, qu'ils hébergent parfois des brebis galeuses et qu'ils sont pris dans des logiques de communication. **Je pars des électors car ce sont les électeurs qui décident de l'avenir du pays en prenant ce qui les intéresse vraiment dans l'offre politique.** L'union des droites ne se fera pas car le RN reste aux yeux des notables de LR un parti de prolétaires qui lui dispute de plus l'héritage gaullien que Jacques Chirac a pourtant dûment enterré dans les années 1986. De son côté, le RN a besoin de Reconquête ! et d'Éric Zemmour pour attirer la bourgeoisie conservatrice et catholique dans l'entonnoir des droites radicales mais n'a pas besoin d'un accord avec LR qui est en passe de devenir un parti zombie déjà mort mais bougeant encore. Les électeurs de droite n'auront guère le choix que de s'orienter vers un RN un peu embourgeoisé et ayant mis fin aux provocations à l'ancienne sauf à voter pour ce qui remplacera le macronisme et dont on ne sait rien pour l'instant.

L'hypothèse du RN comme leader d'un bloc populaire qui finirait par s'imposer est-elle désormais moins crédible au vu de la recomposition de l'électorat du parti que vous soulignez ?

Il n'existe pas de « bloc populaire » qui affronterait un « bloc élitaire ». **La sociologie électorale montre que le RN a gagné du terrain au sein des catégories moyennes et supérieures y compris chez les fonctionnaires et y compris chez les enseignants.** Comme je le soulignais plus haut, la logique « populiste » n'a pas d'avenir pour le RN et seule LFI la cultive encore en faisant de gros efforts à l'Assemblée nationale pour « faire peuple » au désespoir, je pense, de bon nombre de responsables socialistes et communistes qui n'ont pas eu d'autre choix que de rejoindre la NUPES. **La transformation que j'essaie de mettre au jour dans l'ouvrage est que les nouveaux enjeux, qui sont des enjeux de survie (réchauffement climatique, flux migratoires, guerre en Europe) ont relancé la question de l'égalité sur un plan que ne maîtrise plus la gauche, et qui peut se traduire par la question : qui va payer le coût des politiques écologiques, migratoires ou de la guerre qui peut éventuellement s'étendre ? On voit bien que l'on n'est plus dans une logique de redistribution fiscale et de rééquilibrage de l'État providence.** Car ce sont les cultures et les modes de vie qui sont en cause.

Le volontarisme affiché par le RN et sa capacité d'apprendre de ses erreurs compensent-elles pour autant le défaut de compétence qu'on souligne souvent à son égard ?

L'argument de l'incompétence du RN en général et de Marine Le Pen en particulier a été utilisé avec grand succès par Emmanuel Macron en 2017 et avec moins d'effet en 2022 malgré une posture de mou dédaigneuse lors de son débat télévisé chargé de bien faire comprendre qu'elle ne connaissait pas bien les dossiers. **Le problème est que l'argument de la maîtrise technique des dossiers, s'il avantage indubitablement le camp macroniste voire le camp LR, va désormais se heurter au bilan du terrain. Il faut bien reconnaître que l'État est en déroute.** On entend à la radio des publicités officielles pour inciter les jeunes à se lancer dans des carrières d'enseignant avec la voix flûtée d'une jeune femme émerveillée à cette perspective. C'est parce que le nombre de candidats s'est effondré et que la qualité de ceux qui restent est de plus en plus douteuse. **Le paysage de l'action publique en France est un champ de ruines malgré des records de prélèvements obligatoires : l'hôpital public, fierté de notre système, est à l'os ; l'enseignement produit des illettrés par trains entiers tout en préservant des îlots d'excellence ; on laisse les directeurs d'établissement se débrouiller pour définir les normes de la laïcité sans le soutien d'une hiérarchie qui regarde ailleurs ; les hauts fonctionnaires sont écartés au profit de cabinets conseils privés qui vendent des rapports sans avoir la moindre idée de ce que vivent sur le terrain les fonctionnaires agressés par les usagers ; la politique d'accueil des migrants est une catastrophe et l'on se félicite de les voir s'éparpiller dans la nature alors que les règles de droit sont devenues si complexes et confuses qu'elles ne produisent que des miséreux qui ne peuvent ni rester ni partir sous les yeux de policiers à qui ont demandé d'accomplir la sale besogne de « faire le ménage ». Je pourrais aussi parler de la recherche scientifique où les règles déontologiques de base sont régulièrement violées, tout cela pour « faire**

du chiffre » dans les rapports d'activité. En bref, le bilan du macronisme va sans doute rééquilibrer ses prétentions à la compétence et au « management ».

À la faveur d'une droitisation de la France et de l'Europe, que vous décrivez, le RN a-t-il une ouverture pour 2027 ? Quels sont les obstacles désormais ?

Le RN a certainement la possibilité de se transformer en force politique puissante dans la perspective de 2027. **Il va sans doute profiter d'une demande pour une autorité accrue qui émane de toutes les catégories sociales et même des jeunes.** Il s'est notabilisé, la moitié de ses députés provient des catégories supérieures et la période où il était incarné par d'anciens gendarmes à la retraite est dépassée. **Il a su associer un faible libéralisme culturel à un libéralisme économique modéré, en réaffirmant le rôle des services publics, une équation qui est retenue par une grande partie de l'électorat.** Cette stratégie a permis de ressourcer la droite à la question sociale en court-circuitant la gauche sur son terrain de prédilection. On peut penser que Marine Le Pen, si elle se présente, gagnera encore des points, ce qui ne veut pas dire qu'elle pourra disposer d'une majorité suffisante pour emporter l'élection au second tour. **Tout dépendra de la réorganisation du champ politique après la disparition du macronisme.**



28 novembre (Contrepoint)

<https://www.contrepoints.org/2022/11/28/444189-pourquoi-la-russie-ment-tout-le-temps>

Pourquoi la Russie ment tout le temps

Pascal Avot

Nous avons besoin de nous débarrasser du mensonge russe bien plus encore que de Vladimir Poutine.



Photo by Jametlene Reskp on Unsplash

Publié le 28 novembre 2022

Quiconque s'intéresse au conflit en cours est fondé à conclure que la Russie ment. Et elle ne ment pas beaucoup, comme on pourrait s'y attendre de la part d'un pays en guerre, ni énormément, comme s'y emploient en général les tyrannies, mais tout le temps. Depuis neuf mois, a-t-on entendu le Kremlin énoncer une seule vérité claire et nette ? Jamais. Moscou émet un flot ininterrompu de trucages, de désinformation et de contre-vérités, au point qu'elle semble incapable de reconnaître que deux et deux font quatre. Et c'est le cas. Un phénomène quasi surnaturel, dont il convient de définir les motifs historiques.

La Russie tsariste mentait

Les fameux « villages Potemkine » sont devenus des cas d'école de l'illusionnisme étatique. Ce n'était qu'un début.

Au XX^e siècle, la Russie a traversé soixante-dix ans de communisme pur et dur. L'intensité du totalitarisme a varié selon les époques, avec plus ou moins de terreur, de déportations de masse et d'exécutions sommaires, mais il est un élément du système qui n'a jamais varié d'un iota : la langue de bois. De la prise du pouvoir par Lénine à l'effondrement du système sous Gorbatchev, le seul langage politique officiel, le seul autorisé et obligatoire, a été cette langue glaciale, aveugle, mécanique, d'une rigidité d'acier, d'où toute humanité, toute émotion, toute ironie sont exclues. Innombrables, les innocents qui ont fini au Goulag, ou se sont vu ficher une balle dans la nuque parce qu'ils refusaient de la parler.

La langue de bois est le langage de l'idéologie. Comme l'a parfaitement vu Orwell dans 1984, elle est l'âme du totalitarisme, le démon qui vous possède et fait de vous un mutant, un zombie. Alain Besançon a cette formule décisive : « La langue de bois ne veut pas être crue, elle veut être parlée. » Peu importe que vous soyez sincère ou non, fidèle au régime ou secrètement opposant : dès l'instant où elle sort de votre bouche, vous lui appartenez, vous participez à la fiction qui veut remplacer la

réalité et vous prêtez main-forte à la destruction du monde. Les Russes ont vécu soixante-dix ans sous le joug de cette dictature linguistique. Leurs esprits ont été profondément contaminés par le néant.

Dans la vision métaphysique de Lénine, la vérité telle que nous la concevons n'existe pas : elle n'est qu'un reflet de la matière, laquelle est pur mouvement. Ce qui est vrai un jour peut se révéler faux le lendemain et redevenir vrai le surlendemain. L'Histoire universelle mène à la révolution, mais les chemins qui peuvent déclencher l'embrasement final et salvateur sont en nombre infini. Dans un tel contexte philosophique, le mensonge au sens chrétien – d'une participation au mal – n'existe pas non plus : le bolchévique qui ment au capitaliste participe à la vérité (notez l'étrange jouissance dans les yeux de Jean-Luc Mélenchon lorsqu'il assène une énormité : elle est le fruit de cette métaphysique léniniste. Il se sent pleinement justifié, secrètement sanctifié par son bobard).

La langue de bois ne tente donc jamais d'entrer en contact avec la vérité, ni à travers elle avec la réalité. Elle est un espace autonome, abstrait, où ce qui est et ce qui n'est pas sont parfaitement interchangeables. Réversibilité admirablement décrite par Orwell avec les guerres entre l'Océania, l'Estasia et l'Eurasia, dont la combinaison change sans cesse, chacune devant être acceptée comme la seule possible, immuable, par les esclaves de Big Brother. Mais revenons à Poutine – qui, ô surprise, a fait interdire la lecture de *1984* sur le territoire russe.

(Ici, je me permettrai d'évoquer une anecdote. Je vis dans une campagne française isolée. L'essentiel de la population est paysanne : très peu de militants, aucun idéologue. Or peu après le déclenchement de la guerre en Ukraine, à la terrasse d'un café, dans un minuscule village, j'ai entendu cette phrase lancée par un cinquantenaire : « De toute façon, les Ukrainiens, c'est tous des nazis ! » Je n'ai pas pu m'empêcher de penser : « Joli coup, Vladimir. » Un mensonge moscovite échappé d'un bureau du Kremlin tel un virus du laboratoire P4 de Wuhan, avait réussi à se frayer une route jusque dans la cervelle d'un villageois français.)

Poutine ment tout le temps

Il ment pour trois raisons majeures.

D'abord, parce qu'à l'instar de Lénine, il ne croit pas un seul instant à l'existence de la vérité.

Il pense que le goût pour le vrai est la lubie des faibles, des idiots et des gogos. Élevé dans l'étau brejnevien, la langue de bois est sa langue maternelle. Ensuite, élève très appliqué de l'école du KGB, il a appris toutes les techniques soviétiques de l'art de la désinformation politique. Plus qu'un simple vecteur du mensonge, il a appris à incarner la fausseté : elle est inscrite dans sa chair, dans son ego. Les fausses identités ont formé son *modus vivendi*. Enfin, il est entouré de *spin doctors* issus des mêmes cursus que lui et qui ont agrégé aux cours magistraux et aux travaux pratiques du KGB les découvertes de la psychologie et du marketing occidentaux. Le résultat est une usine à mensonges d'une prodigieuse efficacité.

Les Français les plus lucides sur le poutinisme ont tendance à considérer nos compatriotes russolâtres comme de fieffés imbéciles ou des traîtres patentés. Pour la plupart, c'est les juger trop vite. Car, depuis vingt-deux ans qu'il est au pouvoir, Poutine a mis en place une campagne de communication politique aux dimensions du continent, extraordinairement performante. En matière publicitaire, on juge l'arbre à ses fruits et les faits sont là : des millions d'Européens regardent Vladimir le Grand comme un sage, un maître à penser, un glorieux conquérant. Il suffit de se pencher sur les couronnes de laurier que lui lancent, avec des yeux embués, les milieux catholiques traditionalistes pour juger de la puissance de son emprise intellectuelle sur notre pays. Oui, que cela plaise ou non, certains parlent de lui comme de « notre sauveur ». Il ne voient même plus qu'ils plongent dans l'idolâtrie que vomit leur Seigneur. Comme le dit Alain Besançon, « ils croient qu'ils savent, ils ne savent pas qu'ils croient ». En divinisant inconsciemment Poutine, ils quittent l'orbite de la chrétienté : voilà de quoi est capable le mensonge russe. Ces pauvres gens ne sont pourtant pas des aliénés mentaux, mais Moscou est

capable de les rendre momentanément fous à lier, comme il a fait avec les ouvriers français dans les années 1940 à 1970.

Le pouvoir russe est *addict* au mensonge.

Sans lui, la supercherie de la « puissance eurasiennne qui va sauver la civilisation » se verrait à l'œil nu et les foules – pas seulement en Russie – lui montreraient les dents. Sans le mensonge systématique et systémique, Poutine serait perçu pour ce qu'il est : un mafieux XXL, membre émérite des services secrets les plus meurtriers du XX^e siècle et prédateur insatiable de son propre peuple. Tout le contraire du patriote et de l'homme d'ordre devant lequel tant de droites européennes mettent un genou à terre. Il ne survivrait sans doute pas à la chute de son masque. Il est celui qui ne peut plus être lui-même.

Et puis, ultime raison, peut-être la plus décisive, Poutine ment tout le temps parce qu'il ignore dans quel univers il vit.

Comme le signalent Galia Ackerman et Françoise Thom, il ne lit pas les journaux, ne sait pas se servir d'un ordinateur ni d'un smartphone : il n'accède à l'information locale et mondiale que via la télévision russe qui répète en boucle ce qu'il pense et les rapports que lui remettent les officiers du FSB qui le craignent bien trop pour le confronter à l'exactitude des faits. Il ne dit jamais la vérité parce qu'il ne la voit pas, il ne l'entend pas, il ne la fréquente en aucune manière. Et si d'aventure il l'entendait, il la punirait, car ce vieillard mégalomane, paranoïaque, multimilliardaire sans mérite enfermé dans son bunker, au cœur d'une guerre absurde qu'il n'aurait jamais dû déclencher et qui fait de lui un paria, n'est plus en mesure de détecter l'écart chaque jour plus abyssal entre son délire et le verbe être.

Nous avons besoin de nous débarrasser du mensonge russe bien plus encore que de Vladimir Poutine. Ce sera long et difficile : la douloureuse mission de toute une génération, au bas mot.

28 novembre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/economie/nicolas-baverez-cessons-de-creuser-le-trou-de-la-dette-publique-20221127>

Nicolas Baverez: «Cessons de creuser le trou de la dette publique»

Publié hier à 21:24, mis à jour hier à 21:24

CHRONIQUE - Il est plus que temps de cesser de creuser le trou de la dette publique, qui entretient le décrochage économique et la paupérisation de la population.

Le FMI, dans son rapport annuel publié le 21 novembre, estime que la France devrait échapper à la récession en 2023 avec une croissance de 0,7%, tout en alertant sur la dégradation des finances publiques et en appelant à une réduction du déficit dès 2023.

L'avertissement lancé par le FMI mérite d'être entendu. **Les finances publiques de la France sont en effet sorties de tout contrôle. La dette publique s'apprête à dépasser 3000 milliards d'euros, soit 44.200 euros par Français, alors que le salaire annuel plafonne à 39.300 euros. Elle a progressé de près de 700 milliards d'euros depuis 2017, sous l'effet de deux slogans. Le «quoi qu'il en coûte», qui a fait de l'État le réassureur des revenus des ménages et du chiffre d'affaires des entreprises durant la pandémie, avant d'être étendu à la hausse des prix depuis 2021. Le «en même temps», qui se traduit par le refus d'effectuer des choix et de cibler les aides sur les ménages ou les secteurs les plus vulnérables.**

La dette publique est devenue en France l'unique réponse de la politique économique face aux chocs qui se multiplient. Il est bien vrai que cette stratégie a débuté dans les années 1980. Mais son accélération récente est insoutenable. **La France diverge de l'Allemagne et de la zone euro pour être reléguée au statut de pays du Sud, sous-compétitif et surendetté.**

La préférence pour la dette publique - passée de 20 % du PIB en 1980 à 58% en 2000, 85% en 2010, 114,5% en 2022 - est désormais insoutenable. La pandémie de Covid puis la crise énergétique, alimentaire et financière provoquée par la guerre d'Ukraine débouchent en effet sur une nouvelle ère économique, placée sous le signe de l'inflation, de la montée des taux d'intérêt et d'une très forte instabilité. Et ce nouveau régime est durable, car il s'enracine dans des mouvements fondamentaux: le vieillissement démographique ; la démondialisation ; la montée de la conflictualité ; l'impératif de la transition climatique.

La maîtrise de la dette publique, qui sert de variable d'ajustement à la démagogie politique, doit donc être érigée en priorité de premier rang pour le redressement de la France

La stratégie française qui prétend inverser la logique de la politique économique en confiant à la politique budgétaire la lutte contre l'inflation et à la politique monétaire le soutien de la croissance et de l'emploi est vouée à l'échec. Elle ne peut qu'enfermer le pays dans **la stagflation** tout en le vouant à un **choc financier majeur**, comparable à celui subi par l'Italie en 2011. **Avec des conséquences dévastatrices pour l'euro et l'Union. Longtemps jugé chimérique, ce risque est bien réel.** En témoigne la panique financière qui a frappé le Royaume-Uni et emporté Liz Truss, à la suite de l'annonce d'un plan de 45 milliards de livres de baisses d'impôts non financées et orientées vers les plus riches. Le pari de la classe politique française sur la réassurance illimitée fournie par l'euro et la garantie implicite fournie par l'Allemagne relève de la grande illusion. En Italie, Giorgia Meloni l'a bien compris, qui, conseillée par Mario Draghi, a fait preuve d'une grande prudence dans l'élaboration du budget de 2023, contenant le déficit primaire et réservant les aides publiques aux familles et aux entreprises les plus fragiles.

La maîtrise de la dette publique, qui sert de variable d'ajustement à la démagogie politique, doit donc être érigée en priorité de premier rang pour le redressement de la France. Elle reste possible mais elle exige un tournant immédiat de notre politique économique.

Le niveau record des prélèvements obligatoires et des recettes publiques, qui culminent à 47% et 53% du PIB, exclut toute hausse des impôts et taxes, sauf à ruiner la croissance.

Seules **deux solutions** restent dès lors ouvertes. **La première** porte sur **la dépense publique**, qui doit diminuer tout en gagnant en efficacité. Les réformes indispensables de **l'assurance-chômage**, des **retraites** ou **de la fonction publique** ont vocation à s'inscrire dans une vaste reconfiguration de l'État associant **recentrage sur les fonctions régaliennes et décentralisation**. **La seconde** réside dans la **croissance**, qui suppose une transformation du modèle économique et social. **Alors qu'il repose sur la consommation alimentée par des transferts sociaux financés par la dette, il doit être réorienté vers la production, l'investissement et l'innovation.**

Le **surendettement public** ne s'affirme pas seulement comme un frein au développement économique et un **facteur d'inégalités** ; il constitue une **arme de destruction massive de la capacité de l'État de réassurer les risques et de la souveraineté nationale**. Au sortir d'une conférence, **Keynes répondit à un participant qui lui demandait comment sortir du trou: «Eh bien, arrêtons tout d'abord de le creuser.»** Il est plus que temps de cesser de creuser le trou de la dette publique, qui entretient le décrochage économique et la paupérisation de la population, mine l'influence de la France et programme un choc financier majeur qui achèvera de ruiner notre démocratie.

28 novembre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/monde/stephen-smith-chaque-migrant-qui-quitte-l-afrique-renforce-un-sentiment-d-echec-collectif-20221127>

Stephen Smith: «Chaque migrant qui quitte l’Afrique renforce un sentiment d’échec collectif»

Par [Eugénie Bastié](#)



Publié hier à 20:52, mis à jour hier à 20:52

«La migration charrie beaucoup d’émotion, mais aussi des calculs, des deux côtés, des sentiments autant que des ressentiments. Il faut faire la part des choses, ni cyniquement ni benoîtement», estime Stephen Smith. *fc*

GRAND ENTRETIEN - Le professeur d’études africaines à l’université Duke aux États-Unis, auteur de *La Ruée vers l’Europe* (Grasset), voit dans l’affaire de l’Ocean Viking un épisode exemplaire de la guerre de religions entre «sans-frontierisme» et «rideau-de-ferisme».

LE FIGARO. - Que vous inspire l’affaire du bateau *Ocean Viking*?

Stephen SMITH. - Un sentiment de frustration, du fait de la répétition programmée d’une actualité qui ne débouche sur rien. Chaque fois, la polémique s’enflamme comme de l’amadou, le «sans-frontiérisme» se dresse face au «rideau-de-ferisme» comme si on était repartis dans les guerres de Religion. Puis, plus rien. Ce n’était qu’un coup de chaud.

L’enjeu, ce ne sont évidemment pas 230 réfugiés de plus ou de moins en Europe. L’intérêt, c’est d’afficher ses couleurs, de compter ses troupes et de serrer les rangs face à un ennemi forcément infâme. C’est totem et tabou. Tout est fait pour qu’un compromis - une politique de migration, fruit d’une délibération et sujette à révision - ne soit pas possible. De part et d’autre, on préfère l’effet de loupe au tableau de bord. Donc on n’avance pas.

Par exemple, on ne renégocie pas le règlement de Dublin, qui stipule que la demande d’asile doit être traitée par le pays où le requérant a mis pied dans l’espace Schengen - et qui divise l’Europe en États exposés en première ligne et États plus abrités à l’intérieur. Pas plus qu’on ne cherche à redéfinir le droit d’asile, alors qu’aujourd’hui la plupart des demandeurs sont des réfugiés de la pauvreté. Au lieu de s’attaquer à ces montagnes, on préfère «sauver l’honneur» ou «assumer ses responsabilités» un bateau après l’autre...

En 2015, la photo du petit Aylan Kurdi, enfant migrant trouvé noyé sur une plage turque, avait poussé Angela Merkel à ouvrir ses frontières. Faut-il que les politiques résistent à l'émotion lorsqu'ils s'emparent du sujet de la migration?

Je ne souhaite pas que nos élus se transforment en robots, pas plus que nous. C'est bien d'avoir du cœur, du moment qu'on a aussi un cerveau. **La migration charrie beaucoup d'émotion, mais aussi des calculs, des deux côtés, des sentiments autant que des ressentiments. Il faut faire la part des choses, ni cyniquement ni benoîtement.**

L'Europe n'était pour rien dans la mort en 2015 du petit Aylan, dont la famille avait quitté la Syrie des années plus tôt. Son père avait trouvé une situation en Turquie, mais il tenait à emmener sa famille au Canada pour y rejoindre d'autres parents. Le Canada avait refusé sa demande. Alors, à la faveur des grands départs pour cette Europe par où il voulait passer, il s'est embarqué avec son fils de 3 ans dans un rafiote qui a chaviré dès qu'il a pris la mer... **Angela Merkel a eu raison de s'en émouvoir. Mais elle a eu tort de changer de cap politique pour des mobiles qu'elle est, du reste, seule à connaître avec certitude. Deux mois plus tôt, en juillet 2015, elle avait expliqué à une réfugiée palestinienne de 14 ans, en direct à la télévision allemande, que «non, je ne peux pas autoriser tous les Palestiniens à venir ici, pas plus que tous les Africains qui le voudraient tout autant - on n'y arriverait pas».** Beaucoup lui avaient alors reproché sa «froideur». **On connaît la suite, son célèbre «wir schaffen das» («on y arrivera»).**

Des ONG telles que SOS Méditerranée disent que l'appel d'air n'existe pas, que c'est une fake news, selon le site de SOS. Qu'en pensez-vous?

Les migrants prennent des risques en traversant la Méditerranée, c'est un fait. L'espoir plus ou moins grand d'être repêché en cas de naufrage affecte forcément leur décision de s'embarquer même dans les conditions les plus hasardeuses.

Dans *La Ruée vers l'Europe* (Grasset), vous estimiez que notre continent n'en était qu'au début des grands mouvements migratoires venant d'Afrique. Près de cinq ans après la publication de ce livre, avez-vous le sentiment que votre constat se vérifie?

Absolument. La tendance lourde que j'ai décrite s'impose, bien que les circonstances changent sans cesse, parfois de façon inattendue. Ainsi, je ne me doutais pas en 2018 qu'une pandémie allait mettre une sourdine aux mouvements migratoires pendant deux années. Ou que l'économie mondiale allait entrer dans une crise de déconnexion dont les effets sur la migration africaine sont contradictoires: d'un côté, le désespoir s'accroît en Afrique, mais, de l'autre, le développement du continent s'en trouve ralenti et, de ce fait, le nombre de candidats au départ pouvant réunir le pactole de départ pour prendre la route s'accroît plus lentement. Enfin, dans les années à venir, des réfugiés climatiques vont sans doute renforcer les flux migratoires. Mais, en l'absence de précédent, il est difficile d'anticiper l'ampleur du phénomène.

Cette pression migratoire ne se relâchera pas, alors que la population africaine - quelque 300 millions d'habitants en 1960 - passera de 1,4 milliard aujourd'hui à 2,5 milliards en 2050

Malgré ces nombreuses contingences, il suffit de lever la tête pour constater l'évolution en cours. En 1960, au moment des indépendances au sud du Sahara, moins de 30.000 Subsahariens vivaient en France ; aujourd'hui, si l'on compte la première et la deuxième génération, ils sont près de 2 millions. En 1980, 4% des immigrés arrivant en France venaient du sud du Sahara ; en 2020, toujours selon les chiffres de l'Insee, leur proportion était de 18%. Cette pression migratoire ne se relâchera pas, alors que la population africaine - quelque 300 millions d'habitants en 1960 - passera de 1,4 milliard aujourd'hui à 2,5 milliards en 2050, le temps d'une génération.

La pression montante se fait sentir même aux États-Unis. Entre 2000 et 2010, davantage d'Africains y sont arrivés - plus de 400.000 - que pendant les trois siècles et demi qu'a duré la traite transatlantique.

Il y a un très fort sentiment d'impuissance publique par rapport à l'immigration. Des actions peuvent-elles être entreprises, ou bien faut-il se résoudre à une immigration inéluctable compte tenu du rapport de force démographique?

Quand la migration - la «reconfiguration de la géographie humaine du monde» - est présentée comme la tectonique des plaques, c'est-à-dire un phénomène naturel sur lequel nous n'avons pas prise, la résignation s'invite. **Et le sentiment d'impuissance se renforce quand les seules solutions proposées sont un rêve d'ado ou un cauchemar, à savoir un monde sans frontières ou un monde découpé par des rideaux de fer. Déjà, l'Europe n'arrive pas à gérer son espace commun.** Alors, comment croire à une gouvernance planétaire de la migration qui ne soit pas chaotique? Et, en face, comment appeler de ses vœux l'apartheid à l'échelle mondiale?

Il existe pourtant une marge de manœuvre. Elle est même considérable. Je prends un détour pour la mettre en évidence: **le mode de production capitaliste, tout en s'imposant partout, a permis la mise en place d'une Sécurité sociale, par exemple en France ou dans les pays scandinaves, dont ne peuvent que rêver, entre autres, les Américains. Aujourd'hui, la moitié des sommes consacrées dans le monde à la protection sociale le sont en Europe, dont le nombre d'habitants ne représente que 6% de la population mondiale. Il y a donc de sacrées différences entre capitalisme ici et capitalisme là!** De la même façon, l'âge des migrations que nous vivons tous - un autre cadre contraignant de la vie internationale - va aboutir à des réalités très différentes selon les pays, non seulement à cause des situations particulières au départ, mais aussi, en fonction de notre action ou de notre inaction.

De telles trajectoires divergentes se dessinent-elles déjà?

Je passe sur le Japon, avec une population d'un âge médian de 49 ans - par rapport à 41 ans en France, le plus «vieux» pays industrialisé, et qui ne recourt pourtant guère à l'immigration. **Les États-Unis se prêtent mieux à une comparaison avec l'Europe, même si l'immigration est l'acte de naissance de l'Amérique, un nouveau monde par rapport au Vieux Continent d'États-nations. Nés d'apports extérieurs, les États-Unis - on vient d'en parler - sont restés un Far West social par rapport à l'Europe-providence. En Amérique, il n'y a guère d'acquis sociaux, parce que, vague après vague, les nouveaux venus les nivellent vers le bas en entrant dans la compétition. D'où une autosélection des migrants fort différente: ceux qui se croient assez forts pour réussir dans un tel contexte partent aux États-Unis, alors que ceux qui se savent vulnérables viennent en Europe.**

C'est pourquoi le contrôle des frontières en Europe, le donjon mondial de la «sécu», est plus stratégique qu'en Amérique, même s'il arrive depuis un an jusqu'à 200.000 migrants par mois sur la frontière avec le Mexique, soit à peu près le nombre de huguenots ayant fui la France dans les quinze années après la révocation de l'édit de Nantes en 1685 (autant pour la fable convenue que «les migrations sont aussi vieilles que le monde» - certes, mais pas à la même échelle!).

Le rapport numérique entre l'Europe et l'Afrique passera de 1 à 3, aujourd'hui, à 1 à 5 en 2050. Sur une carte où la taille des pays correspondrait à leur poids démographique, l'Europe ne serait alors plus, vue de l'Afrique, qu'une petite péninsule

Mais, à moyen terme, d'ici à 2050, le rapport numérique entre les habitants de l'Amérique du Nord et ceux de toute l'Amérique latine - qui est actuellement, peu ou prou, du simple au double - restera le même. En revanche, le rapport numérique entre l'Europe et l'Afrique passera de 1 à 3, aujourd'hui, à 1 à 5 en 2050. À la fin du siècle, il sera même proche de 1 à 10. Sur une carte où la taille des pays correspondrait à leur poids démographique, l'Europe ne serait alors plus, vue de l'Afrique, qu'une petite péninsule accolée à l'Asie, l'autre géant.

On analyse souvent la migration africaine du point de vue extérieur, notamment européen. Par exemple ce qui concerne le besoin de main-d'œuvre. Mais qu'en est-il du point de vue africain?

C'est peut-être la donne démographique qu'on éprouve la plus grande difficulté à se représenter: d'ici à la fin du siècle, trois sur quatre nouveau-nés sur cette Terre verront le jour au sud du Sahara. Même dans l'hypothèse la plus optimiste au sujet de son développement, l'Afrique ne pourra pas convenablement former et employer ses cohortes de jeunes. Comme cela a été le cas ailleurs dans le monde - quelque 60 millions d'Européens ont quitté leur continent entre 1850 et 1914 -, la migration servira de soupape de sécurité. Bien des dirigeants africains s'en féliciteront en catimini puisque, même s'ils étaient de parfaits gestionnaires et si la corruption était pour eux un mot étranger, ils ne sauraient financer les «investissements démographiques» chers à Alfred Sauvy pour bâtir autant de routes, logements, hôpitaux et écoles qu'il faudrait.

Mais le drame de l'Afrique, c'est que chaque migrant qui la quitte renforce le sentiment d'échec collectif. Car ce sont les plus dynamiques, les membres de la classe moyenne émergente, qui ont les moyens de partir. Or, si même eux ne croient pas à l'avenir du continent, quel espoir reste-t-il à la masse des plus pauvres? Je connais un village au Sénégal où les jeunes filles ne veulent épouser que les garçons «assez garçon» pour aller chercher une vie meilleure en Europe. Partout sur le continent, une nouvelle inégalité divise les villages autant que les quartiers en ville, entre ceux qui ont «quelqu'un à l'étranger» et les autres. Les premiers font envie, les barres d'armature de leurs maisons pointent vers le ciel en attendant la construction d'un étage supplémentaire, leurs enfants poursuivent leurs études et peuvent se faire soigner. Les autres, pour ne pas rester «paumés», rivalisent d'efforts pour les égaler. L'Europe est leur loterie. Comment ne pas se demander à quoi ressemblerait une Afrique qui bénéficierait de toute cette énergie actuellement mobilisée pour lui tourner le dos?

La Ruée vers l'Europe. La jeune Afrique en route pour le Vieux Continent, de Stephen Smith Grasset 272 p., 19,50 €. Grasset

26 novembre (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/einbuengerung-die-ampel-missachtet-deutsche-interessen-18487643.html>

EINBÜRGERUNG:

Die Ampel missachtet deutsche Interessen

EIN KOMMENTAR VON [REINHARD MÜLLER](#)

-AKTUALISIERT AM 25.11.2022-13:02



Nancy Faeser (SPD), Bundesministerin des Innern und Heimat, will die Einbürgerung von Ausländern deutlich erleichtern. Bild: dpa

Der Zuzug muss kontrolliert werden, Flüchtlinge brauchen Schutz. Aber die Staatsangehörigkeit darf nicht verschleudert werden.

Deutschland muss das Interesse haben, den Zuzug von Migranten zu kontrollieren, [Flüchtlingen](#) und Verfolgten Schutz zu gewähren und Einwanderer zu integrieren. Zudem braucht es Fachkräfte. Der Weg, diese Ziele zu erreichen, führt nicht über offenen Tore und die Entwertung der deutschen Staatsangehörigkeit. Doch diesen Weg geht die Ampel-Koalition.

Natürlich ist es richtig, flexibel zu sein. Wer sollte etwas dagegen haben, dass die Hürden für hochqualifizierte, integrationsbereite Flüchtlinge abgebaut werden? Entscheidend sind auch nicht exzellente Sprachkenntnisse oder die Kenntnis bestimmter Grundgesetzartikel. Aber der Wille, sich in diesem Land mit Tat und Wort einzubringen und dieses Land als das eigene anzuerkennen, muss zu erkennen sein – und ist Voraussetzung für einen (neuen) Staatsbürger.

Staatsangehörigkeit als Zuordnung zu einem Gemeinwesen

Die Staatsangehörigkeit ist keine vergilbte Formalie, sondern immer noch eine weltweit anerkannte Zuordnung zu einem Gemeinwesen. Großzügige Erleichterungen mit dem Hinweis auf einen Status Deutschlands als Einwanderungsland verkennen seine Lage. Klassische Einwanderungsländer sind oft sehr rigoros an ihren Grenzen und sehr selektiv bei der Frage, wen sie ins Land lassen. Mehrfache Staatsangehörigkeiten sind oft unvermeidbar und in der Europäischen Union mit gutem Grund leicht möglich. Das ist freilich ein gemeinsamer Rechtsraum.

Gerade in der jetzigen Lage eines abermals anschwellenden Flüchtlingsstroms darf Deutschland nicht wieder das falsche Zeichen setzen. Wenn die Ampel die Signale für Einwanderer auf grün stellt und zugleich auf Integrationsleistungen verzichtet und den deutschen Pass großzügig verteilt, missachtet sie deutsche Interessen – und elementare Strukturen der Staatlichkeit.

26 novembre (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/politik/fussball-wm-in-qatar-ohne-binde-wollen-wir-nicht-siegen-18487679.html>

FRAKTUR: Ohne die Binde wollen wir nicht siegen

VON [BERTHOLD KOHLER](#)

-AKTUALISIERT AM 25.11.2022-13:19

Nach der doppelten Pleite von Qatar haben wir wohl nur noch eine Chance, unseren Ruf als moralische Supermacht zu retten.



Am Mittwoch hat man wieder gesehen, dass Deutschland immer noch nicht ganz trittsicher ist auf dem schmalen Grat zwischen Triumph und Tragödie. Das hätte der hellste Tag in unserer Geschichte seit dem Fall der Mauer werden können – wenn Neuer, wie in seltener Einmütigkeit von der „Bild“-Zeitung und Habeck gefordert, mit der „One Love“-Binde aufgelaufen und deswegen vom Platz gestellt worden wäre, danach auch [ter Stegen](#) und Trapp, weil wir den Protest natürlich bis zum letzten Torhüter hätten durchhalten müssen; wenn Musiala dann den Kasten so sauber gehalten hätte wie einst Maier; und wenn Goretzka trotz Unterzahl das Siegtor geköpft hätte, am besten mit einer blutigen Binde um die Stirn wie damals Dieter Hoeneß.

Zu oft trugen wir die falsche Armbinde

Ja, dann hätten wir uns und der ganzen Welt bewiesen, dass aufopferungsvoller Kampf für das Gute belohnt wird. Zu oft standen wir auf der falschen Seite der Geschichte, trugen die Armbinde des Bösen und verloren daher zu Recht. Dieses Mal aber kämpft unser Expeditionskorps in der Wüste in einem fast schon heiligen Krieg: Intoleranz können wir nicht mehr tolerieren, nirgendwo!

Auch wir an der Heimatfront verfolgen nur äußerst widerwillig diese widernatürliche Weihnachts-WM in [Qatar](#), das uns nicht nur seine mittelalterlichen Werte, sondern auch noch sein prähistorisches Erdgas aufdrängen will. Und selbst der deutsche Rekordmeister ekelt sich vor den Millionen vom Golf, die er freilich braucht, um seine Neuers, Musialas und Goretzkas bezahlen zu können.

LGBTQ so flüssig wie früher NSDAP

Dafür müssen die Bayern künftig wohl andere Quellen finden. Der Wind hat endgültig gedreht. In Nürnberg gießen sie sich nun aus Protest gegen die Menschenrechtslage in Qatar sogar ein eigens dafür gebräutes Boykott-Bier hinter die Binde. Überall in der Republik werden ukrainische Fahnen von der Regenbogen-Flagge flankiert. Und die Abkürzung LGBTQ geht den Deutschen inzwischen so flüssig über die Lippen wie in den finsternen Zeiten das Akronym [NSDAP](#).

Mit dieser hypermoralischen Unterstützung im Rücken hätten unsere Jungs die Japaner, die immer noch nichts aus der damaligen Niederlage an unserer Seite gelernt zu haben scheinen, doch vom Platz fegen müssen! Freilich hätten wir gewarnt sein können. Schon vergessen, was dem Niederknien bei der Europameisterschaft in Wembley folgte? Mit Machtdemonstrationen tun wir uns bei Auslandseinsätzen selbst dann noch schwer, wenn wir sie im Namen der Moral wagen.

Uns beschlich bereits ein mulmiges Gefühl, als unsere Mannen sich am Mittwoch beim Mannschaftsfoto den Mund zuhielten. Vermutlich hat nicht jeder Zuschauer auf der Welt verstanden, dass diese Geste das Gegenteil bedeuten sollte: Wir lassen uns nicht den Mund verbieten! Nach dem Katastrophenkick waren unsere Spieler dafür auch viel zu kleinlaut. Da ging es nur noch um Fehlpässe und andere Banalitäten. Kein Wort mehr über die Binde, von der die ganze Republik erwartet hatte: In hoc signo vinces.

In Putins Reich war der deutsche Männerstolz nicht so groß

Und nun? Nach der Binden-Kapitulation können wir unseren Ruf als moralische Supermacht wohl nur noch retten, wenn wir wie Costa Rica deutlich machen, dass wir bei einer solchen WM gar kein Spiel gewinnen wollen. Vermutlich war das auch schon vor vier Jahren in Russland so, ist aber leider nicht gestenreich genug kommuniziert worden. Jedenfalls können wir uns nicht an Armbinden in den Farben der Ukraine erinnern. Der deutsche Männerstolz vor Königsthronen war in Putins Reich des Bösen noch nicht ganz so groß wie jetzt in dem kleinen Emirat.

Da ist unsere Innenministerin aus einem anderen Holz geschnitzt. Während Habeck beim Betteln um qatarisches Gas einen Diener vor dem Emir machte, zeigte Faeser den Scheichs und dem dunklen Lord der FIFA die Binde. Dafür – und nicht der neuen Quote des Bundespräsidenten halber – sollte sie das Bundesverdienstkreuz bekommen. Vielleicht erbarmt Steinmeier sich aber auch unserer tragischen Kicker, obwohl sie das falsche Geschlecht haben, und tröstet sie mit dem silbernen Lorbeerblatt. Denn inzwischen gilt ja nicht mehr nur bei den Olympischen Spielen: Dafür sein ist alles.

26 novembre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/actualite-france/l-ocean-viking-a-t-il-deliberement-evite-la-tunisie-pour-debarquer-les-clandestins-en-europe-20221125>

L'Ocean Viking a-t-il délibérément évité la Tunisie pour débarquer les clandestins en Europe ?

Par [Eloi Passot](#)

Publié hier à 18:31, mis à jour hier à 18:44



L'*Ocean Viking* arrive à Toulon avec 234 migrants à bord, le 11 novembre 2022. Certains responsables politiques reprochent à l'ONG de ne pas avoir débarqué ses passagers en Tunisie. Photo de CHRISTOPHE SIMON/AFP

LA VÉRIFICATION - Après avoir sauvé 234 migrants au large de la Libye, le navire de SOS Méditerranée a fait route vers les ports italiens, avant d'être accueilli à Toulon. Selon plusieurs responsables politiques, l'ONG n'aurait pas respecté le droit international qui l'obligeait à débarquer les migrants en Tunisie.

L'*Ocean Viking* s'est-il volontairement détourné de la Tunisie où il aurait dû organiser le débarquement des 234 clandestins qu'il avait à son bord ? Deux semaines après l'arrivée du navire humanitaire de l'association SOS Méditerranée dans le port de Toulon, après le refus de l'Italie d'ouvrir ses ports, la question demeure. Plusieurs responsables politiques ont accusé publiquement l'ONG. Le 15 novembre, au micro de France Inter, Marine Le Pen affirmait qu'«*en vertu des règles internationales*», l'*Ocean Viking* «*aurait dû accoster dans un port africain*». En début de semaine, toujours au micro de France Inter, le maire de Cannes David Lisnard déclarait à son tour que le navire aurait dû être accueilli «*à Sfax en Tunisie*». Le port «*est équipé de toutes les infrastructures internationales pour accueillir des migrants*», arguait le président de l'Association des maires de France.

Ces déclarations posent, en creux, la question de l'intention véritable des ONG qui portent secours aux migrants en Méditerranée : s'agit-il seulement de sauver des vies, ou d'aider des personnes à émigrer vers les côtes européennes ? Du 22 au 26 octobre, lorsque l'*Ocean Viking* récupère 150 hommes, 23 femmes et 57 mineurs au large des côtes libyennes, les ports libyens, maltais et tunisiens sont objectivement les plus proches. SOS Méditerranée, qui affirme être apolitique, rejette toute accusation de militantisme et invoque elle aussi le droit international pour justifier ses choix. Comment y voir clair ?

Que dit le droit maritime international ?

Le droit international oblige en premier lieu à porter secours en mer à toute personne en difficulté, sans discrimination de nationalité ou de statut (migrant ou simple navigateur). Cette obligation de

sauvetage en mer relève notamment de trois conventions internationales : la Convention SOLAS de 1974, la Convention SAR de 1979 et la Convention des Nations unies sur le droit de la mer, signée en 1982, aussi appelée convention de Montego Bay. En revanche, «rien, dans le droit international maritime, n'oblige les ONG à conduire les rescapés vers le port le plus proche, comme le prétendent certains politiques», explique Franck Dollfus, avocat spécialisé dans le droit de la mer.

Les règles internationales sont plus complexes : la Convention SAR (pour *Search and rescue*, rechercher et secourir en français) de 1979 divise les eaux internationales de la Méditerranée en plusieurs zones SAR dévolues à chacun des États signataires. Dans sa zone SAR, chaque État a la responsabilité de coordonner les secours et d'assigner un lieu de débarquement. «*Ce qui ne signifie pas que l'État est nécessairement dans l'obligation d'accueillir sur son sol les personnes secourues*», précise Christian Buchet, directeur du Centre d'études de la mer à l'Institut catholique de Paris. Ce lieu de débarquement doit être un «*lieu sûr*», comme l'indique la Convention SAR de 1979. Depuis 2004, cette notion est définie plus précisément, comme un lieu où la vie des survivants n'est plus menacée et où l'on peut subvenir à leurs besoins fondamentaux : obtenir des vivres, un abri, des soins médicaux...

Les sauvetages effectués par l'*Ocean Viking* fin octobre ont eu lieu dans les zones SAR libyenne et maltaise. À ce moment-là, il relève donc de la responsabilité de Tripoli et de La Valette de coordonner le sauvetage et de désigner un «*port sûr*». «*Ce n'est pas à SOS Méditerranée de choisir vers quels ports se diriger, c'est la responsabilité des centres de coordination et de sauvetage des États responsables de la zone SAR*», explique Xavier Lauth, directeur des opérations de SOS Méditerranée. Mais l'ONG affirme que l'*Ocean Viking* n'a jamais reçu de réponse de la Libye et de Malte.

«Nous n'avons pas contacté les autorités tunisiennes»

Le navire se retrouve donc contraint de se tourner vers le centre de coordination et de sauvetage d'un autre pays. Mais rien ne l'oblige à faire route vers l'Italie. Les ports tunisiens sont plus proches et le pays est lui aussi signataire de la Convention SAR de 1979 et s'est donc engagé à coordonner un sauvetage, le cas échéant. Mais l'*Ocean Viking* choisit délibérément de faire route vers l'Italie. «*Nous n'avons pas contacté les autorités tunisiennes ni algériennes*», confirme Xavier Lauth.

Certaines ONG justifient de ne faire appel ni à la Tunisie, ni à l'Algérie, au motif que leurs ports ne seraient pas des «*ports sûrs*» au sens du droit international. «*SOS Méditerranée ne se prononce pas sur la question de savoir si ces ports sont ou pas des ports sûrs*», explique de son côté Xavier Lauth, «*cette appréciation relève de la responsabilité des centres de sauvetage des États*». Mais alors, comment justifier d'avoir pris contact avec l'Italie et pas avec la Tunisie, pourtant plus proche ? Pour ses détracteurs, l'ONG fait un choix idéologique qui va plus loin que sa seule mission de sauvetage. De son côté, SOS Méditerranée n'apporte pas d'autre justification que l'habitude prise de se tourner vers les ports européens, notamment italiens. «*Les Italiens ont toujours joué ce rôle de coordination*», explique Xavier Lauth, «*la question ne s'est même pas posée*». En d'autres termes, d'après l'ONG, l'alternative tunisienne ne serait tout simplement pas venue à l'esprit des responsables.

En résumé, contrairement à ce qu'ont affirmé plusieurs responsables politiques, le droit international n'obligeait pas l'*Ocean Viking* à débarquer ses 234 migrants sur les côtes tunisiennes. En réalité, le choix du port d'accueil après un sauvetage en mer ne dépend pas de l'ONG, mais de l'État compétent dans la zone où le sauvetage a été effectué. SOS Méditerranée affirme n'avoir reçu de réponse ni des autorités libyennes, ni des autorités maltaises, qui auraient dû désigner un port d'accueil. L'*Ocean Viking* était donc bien obligé de se tourner vers un autre pays pour demander qu'un port de débarquement lui soit indiqué. Mais le navire a fait le choix de l'Italie, alors que rien ne l'y obligeait et que la Tunisie était plus proche. Pourtant, SOS Méditerranée ne dit pas considérer que les ports tunisiens ne sont pas des «*ports sûrs*» au sens du droit international.

26 novembre (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/mathieu-bock-cote-grandeur-et-misere-des-statistiques-ethniques-20221125>

Mathieu Bock-Côté: «Grandeur et misère des “statistiques ethniques”»

Par Mathieu Bock-Côté

Publié il y a 35 minutes, mis à jour il y a 2 minutes

CHRONIQUE - Un détour par les États-Unis et, plus largement, par l'Amérique du Nord, permet de voir de quelle manière ces statistiques éclairent en effet la société, mais déforment aussi sa représentation.

La querelle qui toujours revient sur les «statistiques ethniques» témoigne, quoi qu'on en pense, d'un certain blocage du débat public français. D'un côté, les défenseurs de «l'universalisme» y voient une forme de reconnaissance administrative de déterminismes ethniques contraires à la logique républicaine. De l'autre, se coalisent en leur faveur à la fois une gauche y voyant un instrument privilégié pour assurer la promotion de la diversité, et une droite y voyant un outil nécessaire pour documenter lucidement les changements démographiques et les effets réels de l'immigration sur le pays.

Un détour par les États-Unis et, plus largement, par l'Amérique du Nord, permet de voir de quelle manière ces statistiques éclairent en effet la société, mais déforment aussi sa représentation. Ainsi, il y a un mois, la Cour suprême s'est penchée sur les politiques de discrimination positive dans certaines grandes universités du pays, notamment Harvard. Elle rendra son arrêt en 2023. À l'origine de ces politiques, on le sait, se trouvait le désir d'assurer la promotion de la communauté noire, marquée par les stigmates de la ségrégation. **Mais la logique «antidiscriminatoire» bascule rapidement dans celle du privilège ethnique et on a vu les communautés réclamant un passe-droit «antidiscriminatoire» se multiplier, alors qu'aucune d'entre elles n'avait la situation spécifique des Noirs américains.**

Aujourd'hui, elles sont contestées à partir d'un angle qui en surprend plusieurs. **Ce sont les étudiants asiatiques, et non plus seulement les Blancs, qui s'en plaignent.** Leur argument se laisse aisément deviner: **l'exigence de représentation des différentes communautés selon leur poids reconnu dans la population transforme dans les faits les individus en chair à quota, en plus de laisser croire que toute disparité statistique dans la représentation des communautés serait le fruit d'une structure discriminatoire.** Or, sur une base individuelle, les Asiatiques se distinguent par des résultats scolaires exceptionnels. Ils sont dès lors victimes de ces politiques, qui les force à une forme de sous-représentation dans les grandes universités, pour ne pas dépasser leur poids dans la population.

L'écart entre la nationalité administrative et l'identité historique du pays se creuse, la première se vidant de sa substance, la deuxième ne parvenant plus à se nommer ou se percevoir autrement qu'à la manière d'un résidu illégitime

Mathieu Bock-Côté

On ajoutera une chose: ces politiques qui se voulaient à l'origine temporaires se sont **institutionnalisées** et sont au cœur d'une **bureaucratie diversitaire** qui ne cesse de trouver des raisons de s'étendre - car on a rarement vu une bureaucratie en arriver à la conclusion que son temps de vie utile est terminée. Mais on peut aller plus loin: **de quelle manière opérer une découpe administrative et statistique optimale? Faut-il y aller selon la nationalité d'origine, selon le groupe ethnique, selon la «race» des uns et des autres? Les catégories «arabe» ou «latino» ne viennent-elles pas racialisent des populations en tenant pour négligeable les nationalités d'origine?**

Par ailleurs, dans la mesure où l'État institutionnalise ces catégories, il pousse les individus à modeler leur conscience collective à partir d'elles. Il favorise la conscience ethnique chez des individus et les pousse à miser sur ce communautarisme militant pour prendre l'ascenseur social, plutôt que sur les vertus de la méritocratie. L'État, en institutionnalisant des statistiques ethniques, ne se contente pas de représenter la société: il peut aussi modifier la représentation qu'elle a d'elle-même et **normaliser administrativement la logique communautariste.**

Et pourtant, tout n'est pas dit. **La France connaît aujourd'hui une mutation démographique majeure.** L'immigration massive transforme la composition de sa population, au point où on peut s'attendre à ce que la référence officielle à la France n'ait plus, dans quelques décennies, qu'une relation lointaine avec le peuple historique français. **L'écart entre la nationalité administrative et l'identité historique du pays se creuse, la première se vidant de sa substance, la deuxième ne parvenant plus à se nommer ou se percevoir autrement qu'à la manière d'un résidu illégitime. Mais cette réalité ne peut être nommée aujourd'hui sans risquer les pires accusations.**

On comprend dès lors que la question des statistiques «ethniques» ne devrait pas se laisser enfermer dans une querelle caricaturale. **Il ne devrait pas être interdit de documenter le poids des populations issues d'immigrations dans les différentes villes de France. De même, le lien, désormais reconnu, entre la délinquance et l'immigration (il serait encore plus élevé, si on tenait compte de la part de certains Français issus de l'immigration récente dans la délinquance), longtemps nié, et même censuré, est désormais reconnu, comme si le poids du réel rendait ridicule le déni d'hier.** Il n'est pas interdit de croire que ceux qui s'y opposent le plus le font par peur de ce qu'elles révéleraient de l'état de la France. Le véritable problème est peut-être là.